

---

# Stenographisches Protokoll

164. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 4., und Donnerstag, 5. Mai 1994**

# Stenographisches Protokoll

164. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 4., und Donnerstag, 5. Mai 1994

## Tagesordnung

1. Bericht über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union
2. Ergänzender Bericht über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union
3. Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Nationalrat

Mandatsverzicht der Abgeordneten DDr. Gmoser und Srb (S. 18856)

Angelobung der Abgeordneten Heidrun Silhavy und Katharina Steindl (S. 18856)

### Personalien

Verhinderungen (S. 18856, S. 18868, S. 19004 und S. 19107)

### Geschäftsbehandlung

Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung 6114/AB gemäß § 92a der Geschäftsordnung (S. 18868)

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a (2) der Geschäftsordnung (S. 19115)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 19115),  
Eleonora Hostasch (S. 19116),  
Dolinschek (S. 19116),  
Dr. Feurstein (S. 19117) und  
Bundesminister Hesoun (S. 19117)

Gesamtredzeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für die gemeinsame Beratung in dieser Sitzung (S. 18868)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 19004, S. 19108, S. 19110 und S. 19112)

Antrag des Abgeordneten Voggenhuber, den Bericht der Bundesregierung (III-176 und Zu III-176 d. B.) über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union in 1601 d. B. nochmals an den Außenpolitischen Ausschuß rückzuverweisen (S. 19107) – Ablehnung (S. 19107)

Antrag des Abgeordneten Voggenhuber, den Ergänzenden Bericht der Bundesregierung (III-177 d. B.) über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union in 1602 d. B. nochmals an den Außenpolitischen Ausschuß rückzuverweisen (S. 19107) – Ablehnung (S. 19107)

Anträge der Abgeordneten Scheibner und Voggenhuber, die Regierungsvorlage (1546 d. B.) betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union in 1600 d. B. nochmals an den Verfassungsausschuß rückzuverweisen (S. 19107) – Ablehnung (S. 19107)

Verlangen nach Durchführung von namentlichen Abstimmungen (S. 19108, S. 19110 und S. 19112)

Verlesung der vorgesehenen Fassung des Amtlichen Protokolls zu Tagesordnungspunkt 3 dieser Sitzung (S. 19114) – Genehmigung dieses Teiles des Amtlichen Protokolls (S. 19115)

### Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Khol (S. 18891)

Dr. Madeleine Petrovic (S. 18891 und S. 18898) (Erwiderungen)

Dr. Haider (S. 18891, S. 19030 und S. 19042)

Dr. Fuhrmann (S. 18891)

Dr. Renoldner (S. 18898)

Dr. Stummvoll (S. 19033)  
 Mag. Schweitzer (S. 19036)  
 Huber (S. 19042 und S. 19080)  
 DDr. Niederwieser (S. 19057)  
 Mag. Gudenus (S. 19061)  
 Mag. Haupt (S. 19072)  
 Wabl (S. 19080)  
 Böhacker (S. 19088)  
 Scheibner (S. 19106)

#### Aktuelle Stunde (29.)

Thema: Konsequenzen der Herstellung und des Außenhandels mit künstlich erzeugten Produkten am Lebens- und Genußmittelmarkt für den Bundeshaushalt

(auf Verlangen der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen)

#### Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 18856),  
 Bundesminister Dkfm. L a c i n a (S. 18858),  
 Wolf (S. 18859),  
 Dr. Stummvoll (S. 18860),  
 Mag. Haupt (S. 18860),  
 Mag. Barmüller (S. 18861),  
 Wabl (S. 18862),  
 Dr. Nowotny (S. 18863),  
 Dr. Schwimmer (S. 18864),  
 Anna Elisabeth Aumayr (S. 18865)  
 und  
 Dr. Renoldner (S. 18866)

#### Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 18856)

#### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 18867)

#### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend offene budgetäre Fragen in bezug auf einen EU-Beitritt Österreichs (6561/J) (S. 18927)

Begründung: Dkfm. Holger Bauer (S. 18929)

Bundesminister Dkfm. L a c i n a (S. 18933)

#### Debatte:

Mag. Schreiner (S. 18936),  
 Dr. Nowotny (S. 18938),  
 Dr. Stummvoll (S. 18940) und  
 Voggenhuber (S. 18942)

#### Verhandlungen

##### Gemeinsame Beratung über

(1) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-176 und Zu III-176 d. B.) über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1601 d. B.)

(2) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Ergänzenden Bericht der Bundesregierung (III-177 d. B.) über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1602 d. B.)

Berichterstatter: Schieder (S. 18869 f.)

(3) Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1546 d. B.): Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1600 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Khol (S. 18871)

#### Redner:

Dr. Haider (S. 18872),  
 Dr. Fuhrmann (S. 18879),  
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 18886 und S. 19106),  
 Dr. Khol (S. 18891) (tatsächliche Berichtigung),  
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 18891 und S. 18898) (Erwiderungen auf tatsächliche Berichtigungen),  
 Dr. Haider (S. 18891, S. 19030 und S. 19042) (tatsächliche Berichtigungen),  
 Dr. Fuhrmann (S. 18891) (tatsächliche Berichtigung),  
 Dr. Neisser (S. 18892),  
 Dr. Renoldner (S. 18898) (tatsächliche Berichtigung),  
 Bundesminister Dkfm. L a c i n a (S. 18899),  
 Dr. Ofner (S. 18904 und S. 19102),  
 Dr. Heide Schmidt (S. 18910),  
 Bundesminister Dr. Mock (S. 18914, S. 18925 und S. 18946),  
 Bundeskanzler Dr. V r a n i t z k y (S. 18916),  
 Voggenhuber (S. 18920),  
 Verzetnitsch (S. 18925 und S. 18944),

Mag. Schreiner (S. 18946),  
 Schwarzböck (S. 18949),  
 Mag. Marijana Grandits (S. 18953),  
 Dr. Frischenschlager (S. 18955  
 und S. 19004),  
 Huber (S. 18960),  
 Dr. Nowotny (S. 18962),  
 Monika Langthaler (S. 18964),  
 Ingrid Tichy - Schreder  
 (S. 18966),  
 Dkfm. Holger Bauer (S. 18969),  
 Moser (S. 18971 und S. 19019),  
 Anschöber (S. 18973),  
 Dr. Cap (S. 18976),  
 Dolinschek (S. 18978),  
 Schwarzenberger (S. 18980),  
 Dr. Renoldner (S. 18983 und  
 S. 19100),  
 Mag. Barmüller (S. 18986),  
 Eleonora Hostasch (S. 18989),  
 Edith Haller (S. 18990),  
 Ing. Mathis (S. 18992),  
 Klara Motter (S. 18994),  
 Dr. Schranz (S. 18995),  
 Wabl (S. 18996 und S. 19073),  
 Kiss (S. 18999),  
 Mrkvička (S. 19001),  
 Klomfar (S. 19003),  
 Rosenstingl (S. 19006),  
 Dr. Heindl (S. 19008),  
 Mag. Terezija Stoisits (S. 19011),  
 Dr. Höchtl (S. 19013),  
 Scheibner (S. 19015),  
 Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer  
 (S. 19018),  
 Christine Heindl (S. 19022),  
 Dr. Gusenbauer (S. 19024),  
 Haigermoser (S. 19025),  
 Dr. Schwimmer (S. 19028),  
 Mag. Schweitzer (S. 19031),  
 Dr. Stummvoll (S. 19033) (tat-  
 sächliche Berichtigung),  
 Vizekanzler Dr. Busek (S. 19033),  
 Mag. Schweitzer (S. 19036) (tat-  
 sächliche Berichtigung),  
 Schmidtmeier (S. 19036),  
 Ing. Murer (S. 19038),  
 Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischer  
 (S. 19041),  
 Huber (S. 19042 und S. 19080) (tat-  
 sächliche Berichtigungen),  
 Mag. Kukacka (S. 19042),  
 Dr. Hilde Hawlicek (S. 19045),  
 Ing. Meischberger (S. 19047),  
 Dr. Pirker (S. 19049),  
 Mag. Gudenus (S. 19051),  
 DDr. Niederwieser (S. 19053),  
 Mag. Haupt (S. 19055),  
 DDr. Niederwieser (S. 19057)  
 (tatsächliche Berichtigung),  
 Dr. Bartenstein (S. 19057),

Mag. Gudenus (S. 19061) (tatsäch-  
 liche Berichtigung),  
 Böhacker (S. 19061),  
 Wolf (S. 19063),  
 Dr. Lanner (S. 19065),  
 Mag. Karin Praxmarer (S. 19067),  
 Dr. Stippel (S. 19068),  
 Arthold (S. 19070),  
 Mag. Haupt (S. 19072) (tatsächliche  
 Berichtigung),  
 Steinbach (S. 19076),  
 Dr. Gaigg (S. 19078),  
 Wabl (S. 19080) (tatsächliche Be-  
 richtigung),  
 Dr. Elisabeth Hlavac (S. 19080),  
 Dr. Bruckmann (S. 19082),  
 Anna Elisabeth Aumayr (S. 19083),  
 Dkfm. Ilona Graenitz (S. 19085),  
 Dr. Puttinger (S. 19086),  
 Böhacker (S. 19088) (tatsächliche  
 Berichtigung),  
 Mag. Schlögl (S. 19088),  
 Mag. Trattner (S. 19090),  
 Dipl.-Ing. Flicker (S. 19092),  
 Ing. Schindlbacher (S. 19093),  
 Dr. Pumberger (S. 19094),  
 Dr. Brünner (S. 19097),  
 Schieder (S. 19099),  
 Gabrielle Traxler (S. 19100),  
 Dkfm. DDr. König (S. 19102),  
 Dr. Helene Partik - Pablié  
 (S. 19104) und  
 Scheibner (S. 19106) (tatsächliche  
 Berichtigung)

Berichterstatter: Dr. Khol (*Schlußwort*)  
 (S. 19106)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
 Dr. Madeleine Petrovic und Genossen  
 betreffend Nichtteilnahme Österreichs an  
 einem Militärpakt (S. 18888) — Ableh-  
 nung (S. 19114)

Kenntnisnahme der beiden Berichte  
 (S. 19107)

Annahme des Gesetzentwurfes  
 [(S. 19107 ff.) (namentliche Abstimmun-  
 gen S. 19108, S. 19110 und S. 19112)]

#### Eingebracht wurden

#### Regierungsvorlagen (S. 18867)

1572: Abkommen zwischen der Regierung der  
 Republik Österreich und der Regierung  
 der Republik Ungarn über die Zusam-  
 menarbeit in der beruflichen Bildung und  
 über die gegenseitige Anerkennung der  
 Gleichwertigkeit von beruflichen Prü-  
 fungszeugnissen samt Anlage

1573: Protokoll über den Beitritt Tunesiens zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen

1579: Bundesgesetz, mit dem die Länder ermächtigt werden, eine Abgabe auf den Verbrauch elektrischer Energie zu erheben

1581: Militärberufsförderungsgesetz - MilBFG

1582: Bundesgesetz, mit dem das Privatbahnunterstützungsgesetz 1988 geändert und der Anwendungsbereich zur Durchführung der Verordnung (EWG) Nr. 1191/69 in der Fassung Nr. 1893/91 festgelegt wird

1590: Bundesgesetz über Sicherheit und Gesundheitsschutz bei der Arbeit (ArbeitnehmerInnenschutzgesetz - ASchG) und mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Arbeitsvertragsrechts-Anpassungsgesetz, das Arbeitsverfassungsgesetz und das Berggesetz 1975 geändert werden

1592: Bundesgesetz betreffend Veräußerung des Bundesanteils an der Gemeinnützige Wohnungsgesellschaft m. b. H. „Salzackohle“

1593: Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird

1596: Bundesgesetz, mit dem das Arbeitszeitgesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden

1597: Bundesgesetz, mit dem das Gerichtsorganisationsgesetz, das Richterdienstgesetz, das Staatsanwaltschaftsgesetz, die Reisegebührevorschrift 1955 und das Gehaltsgesetz 1956 geändert werden

1604: Bundesgesetz über die Bundesanstalt für Wasserwirtschaft

1605: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über wasserwirtschaftliche Bundesanstalten geändert wird

1611: Bundesgesetz über die Bundesämter für Landwirtschaft und die landwirtschaftlichen Bundesanstalten

1612: Bundesgesetz, mit dem das Ingenieurgesetz 1990 geändert wird

#### Berichte (S. 18867)

Vorlage 46 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 1. Quartal 1994; BM f. Finanzen

Vorlage 47 BA: Bericht über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 1. Quartal 1994; BM f. Finanzen

#### Anträge der Abgeordneten

Moser, Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Einrichtung und Aufgaben der Post und Telekom Austria (Poststrukturgesetz - PTSG) 1994 (720/A)

Moser, Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldegesetz 1993 geändert wird (721/A)

Dr. Madeleine Petrovic, Voggenhuber und Genossen betreffend Sonderprüfung der „Werbetätigkeit der Bundesregierung und einzelner Bundesministerien im Zusammenhang mit einem EU-Beitritt“ durch den Rechnungshof (722/A)

Dr. Renoldner und Genossen betreffend Inflationsabteilung für StipendienempfängerInnen (723/A) (E)

Dr. Renoldner und Genossen betreffend Herabsetzung der Altersgrenze für Studienberechtigungsprüfungen von 22 auf 18 Jahre (724/A) (E)

Wabl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend die Schaffung einer gesetzlichen Grundlage für die Herstellung von Branntweinen und Obstdestillaten (725/A) (E)

Ute Apfelbeck, Mag. Haupt, Scheibner und Genossen betreffend Einführung einer Rechnungshofzulage im Gehaltsgesetz 1956 (726/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6493/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6494/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6495/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6496/J)

- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6497/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6498/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6499/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6500/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6501/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6502/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6503/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6504/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6505/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6506/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6507/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Teilzeitarbeit beim Staat (6508/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Haushaltsprobleme der Waldorf-Schule Innsbruck (6509/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Außerferner Bahn (6510/J)
- Dr. Irmtraut Karlsson und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Förderungspolitik des Wissenschaftsministeriums (6511/J)
- Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Errichtung der Anschlußstelle Seiersberg an der A 9 (6512/J)
- Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Repräsentationskosten der Post (6513/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Förderpädagogik (6514/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schweitzer, Scheibner, Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Kunstbericht 1992 (6515/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Dr. Pumberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzamt Linz (6516/J)
- Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend HAK-Direktorenbestellung in Innsbruck (6517/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Mag. Gudenus, Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Kompetenzänderung im Bereich des Denkmalschutzes (6518/J)
- Mag. Trattner, Ing. Meischberger, Mag. Schweitzer, Dr. Pumberger, Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Aktion „Sport statt Drogen“ (6519/J)
- Mag. Trattner, Ing. Meischberger, Mag. Schweitzer, Dr. Pumberger, Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Aktion „Sport statt Drogen“ (6520/J)
- Schöll, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vergabep Praxis öffentlicher und unter Staatsaufsicht stehender Stellen (6521/J)

- Bö h a c k e r, Haigermoser, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Fachhochschulstandort Kuchl/Salzburg (6522/J)
- Edith Haller, Meisinger, Dolinschek, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kostentragung für die Strafverfahren gegen Funktionäre und ehemalige Funktionäre der Kammer für Arbeiter und Angestellte für Tirol (6523/J)
- Sch ö l l, Dkfm. Hochsteiner, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck, Bö h a c k e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Auswirkungen der mißglückten Zusammenlegung der ehemals bestehenden sechs Straßenbausondergesellschaften zu deren zwei (6524/J)
- Bö h a c k e r, Haigermoser, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Fachhochschulstandort Kuchl/Salzburg (6525/J)
- Sch ö l l, Mag. Haupt, Dkfm. Hochsteiner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Schicksal der (Jung-)Tiere im Tiergarten Schönbrunn (6526/J)
- Dr. Haider, Mag. Schreiner, Bö h a c k e r, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend künftige Verwendung der Zollwachebeamten bei einem EU-Beitritt Österreichs (6527/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Messe „Austrian Export Fair“ in Singapur (6528/J)
- Scheibner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Dr. Helene Partik-Pablé, Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Österreichisch-Internationale Künstleragentur (ÖIK) (6529/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend EU-Regionalpolitik (6530/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend industriepolitische Kompetenzen der EU (6531/J)
- Voggenhuber, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die statistischen Einheiten für die Beobachtung und Analyse der Wirtschaft in der Europäischen Union (6532/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend EU-Beitrittskosten (6533/J)
- Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend EG-Beitritt und Freizügigkeitsbestimmungen (6534/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend EG-Beitritt — Schengen-Abkommen und Nachbarschaftspolitik (6535/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend ergänzende Informationen zu den Berichten III-176 und III-177 der Beilagen (6536/J)
- Voggenhuber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend das Ergebnis der Beitrittsverhandlungen mit der EU (6537/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Gefangenenhaus Amstetten (6538/J)
- Dr. Reinoldner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend ein Verfahren gegen 42 Personen wegen § 281 StGB (6539/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend negative Auswirkungen des Denkmalschutzes auf barrierefreie Adaptierung von Gebäuden (6540/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Medikamentenzulassung in der EU (6541/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schotterabbau Mittlerer Hagen/Gunskirchen (6542/J)
- Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Auflösung von Zollämtern in Osttirol (6543/J)
- Wolf und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltverträglichkeitsprüfung für die S 18 (6544/J)

- S r b und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Nichtbesetzung eines sogenannten Blindenplatzes in der Telefonzentrale des Kunsthistorischen Museums mit einem blinden Menschen (6545/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Nichtbesetzung eines sogenannten Blindenplatzes in der Telefonzentrale des Kunsthistorischen Museums mit einem blinden Menschen (6546/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend den Internationalen Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (6547/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Einstellung von sogenannten begünstigten Personen im Bereich der Bundesmuseen (6548/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Optimierung der Betriebsabläufe des Bundesheeres (6549/J)
- V o g g e n h u b e r und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend EU-Verhandlungsergebnisse (6550/J)
- V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend EU-Verhandlungsergebnisse im Atombereich (6551/J)
- V o g g e n h u b e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend EU-Verhandlungsergebnisse im Umweltbereich (6552/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Telefonüberwachung in Österreich (6553/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Oberösterreichs Müllgemeinde Asten (6554/J)
- Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schädigung der Forstwirtschaft durch Altpapierrecycling (6555/J)
- Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Schädigung der Forstwirtschaft durch Altpapierrecycling (6556/J)
- Christine H e i n d l und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Reaktion seitens seines Ministeriums auf einen Artikel in der Zeitschrift „WIENERIN“: „Leb wohl zum Wohlfahrtsstaat“ (6557/J)
- Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Wirtschaftsförderungen des Staates und Moral (6558/J)
- Mag. B a r m ü l l e r und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verhalten eines Beamten des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales (6559/J)
- Dkfm. H o l g e r B a u e r, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend offene budgetäre Fragen in bezug auf einen EU-Beitritt Österreichs (6560/J)
- Dkfm. H o l g e r B a u e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend offene budgetäre Fragen in bezug auf einen EU-Beitritt Österreichs (6561/J)
- DDr. N i e d e r w i e s e r, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gründung einer Arbeitsstiftung für den Bezirk Osttirol (6562/J)
- Dr. P u t t i n g e r, Dr. Leiner, Schwarzenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Telefongebühren (6563/J)
- S t e i n b a u e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Familienunternehmen“ BAWAG (6564/J)
- A u e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Lagerung von Getreide in Österreich (6565/J)
- Dr. G a i g g und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Disziplinarverfahren gegen den suspendierten Präsidenten des Arbeits- und Sozialgerichts Wien Dr. Karl-Heinz Demel (6566/J)
- A u e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Klärschlammhaftungsmodell (6567/J)
- K i s s und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Aktion 8000“ (6568/J)
- K i s s und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Aktion 8000“ (6569/J)

- Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Erledigung von Ansuchen der Zivildienstler durch das Bundesministerium für Inneres (6570/J)
- Kiss und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vorkehrungen für die Beschäftigung weiblicher Sicherheitswachbeamten im Bereich der Bundespolizeidirektion Innsbruck (6571/J)
- Ingrid Tichy-Schreder und Genossen an den Bundeskanzler betreffend das Seminarwesen der Österreichischen Staatsdruckerei (6572/J)
- Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die aufenthaltsrechtliche Situation von Flüchtlingen aus Bosnien-Herzegowina (6573/J)
- Haigermoser, Edith Haller, Böhacker, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die geplante Erhöhung der Gebühren für Lehrabschlußprüfungen (6574/J)
- Haigermoser, Dolinschek, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Information der GSVG-Zusatzversicherten über Änderungen (6575/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Akkreditierungsgebührenverordnung (6576/J)
- Haigermoser, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Einhebung von überhöhten Außenhandelsförderungsbeiträgen durch die Zollbehörden (6577/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend eine von der Staatsanwaltschaft Wien zu prüfende Sachverhaltsdarstellung bezüglich der Messe „Austrian Export Fair“ in Singapur (6578/J)
- Scheibner, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Auswirkungen der Beschäftigungssicherungsnovelle 1993 (6579/J)
- Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auftragsvergabe der Sektion Tirol des Forsttechnischen Dienstes für Stahlschneebrücken zur Wildbach- und Lawinenverbauung (6580/J)
- Marianne Hagenhofer, Wimmer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bahnausbau Wels—Braunau—Simbach—München (6581/J)
- Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsmarktförderungsmaßnahmen zur Integration von Flüchtlingen aus Bosnien-Herzegowina (6582/J)
- Marianne Hagenhofer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Autobahnanschluß Simbach (Deutschland) (6583/J)
- Klara Motter, Mag. Barmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend ARO (6584/J)
- Straßberger, Fink und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Anfragebeantwortung Nr. 5974/AB vom 1. April 1994 über die Erhöhung des Freibetrages gemäß § 41 Abs. 1 Z. 1 EStG von 10 000 S auf 21 000 S (6585/J)
- Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Entschädigungszahlungen entlang der Brenner Autobahn (6586/J)
- Murauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Beweislastumkehr in Zusammenhang mit beanspruchten überhöhten Telefonrechnungen (6587/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Überprüfung des Militärkommandos Wien betreffend den längeren Auslandsaufenthalt eines Wehrpflichtigen (6588/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schweitzer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Aussagen des Abgeordneten Kiss zur Ausstattung der Zollwache bei einem EU-Beitritt Österreichs (6589/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schreiner, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Versicherungsfähigkeit behinderter Menschen bei einem EU-Beitritt Österreichs (6590/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Anerkennung von österreichischen Ingenieuren im EWR-beziehungsweise EU-Raum (6591/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betref-

- fend die Anerkennung von österreichischen Ingenieuren im EWR- beziehungsweise EU-Raum (6592/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Anerkennung von österreichischen Ingenieuren im EWR- beziehungsweise EU-Raum (6593/J)
- Mag. Schweitzer, Mag. Schreiner, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs auf vorgeschobene Zollämter speziell am Beispiel Heiligenkreuz (6594/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Herstellung von Visaformularen, Meldezetteln, Formularen für Aufenthaltsbewilligungen und so weiter in Strafvollzugsanstalten (6595/J)
- Ing. Murer, Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Wildbach- und Lawinerverbauung (6596/J)
- Huber, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Förderungsrichtlinien für inländisches Stroh (6597/J)
- Böhacker, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ASA-Verkauf (6598/J)
- Edith Haller, Huber, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Streichung des erhöhten Karenzgeldes trotz Darlehensrückzahlungen zur Wohnraumbeschaffung (6599/J)
- Edith Haller, Fischl, Mag. Haupt, Dr. Pumberger und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Salmonellenfunde in Lebensmittelproben (6600/J)
- Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Ermittlungsmethoden der österreichischen Staatspolizei gegen den oder die Briefbombenattentäter (6601/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Abschiebung von PKK-Sympathisanten (6602/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Dienstpflichtverletzungen des Amtsleiters des Zollamtes Zell Pfarre (6603/J)
- Dr. Pumberger, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Errichtung einer Bahnunterführung an der Verbindungsstraße Frankenmarkt-Weißenkirchen (6604/J)
- Haigermoser, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Auftragsvergaben an Billigstbieter (6605/J)
- Scheibner, Ute Apfelbeck, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Anreise zu Truppenübungen mit öffentlichen Verkehrsmitteln (6606/J)
- Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Parteipolitik bei Diplomprüfungen durch den Tiroler ÖVP-Abgeordneten Universitätsprofessor Dr. Dieter Lukesch (6607/J)
- Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Verkauf von Residenz-Aktien durch die Länderbank (6608/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Fortsetzung der Anfrage 6126/J (6609/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Beurteilungskriterien von Dienststellen (6610/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Mag. Gudenus, Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Lateinunterricht ab der 3. Klasse Gymnasium (6611/J)
- Scheibner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Mag. Haupt, Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Verstoß gegen den Datenschutz durch die Österreichische Hochschülerschaft (6612/J)
- Scheibner, Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesmi-

- nister für Wissenschaft und Forschung betreffend explodierende Telefonkosten an der Universität Innsbruck (6613/J)
- Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Förderungsprogramm der ORF-Journalisten (6614/J)
- Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Edith Haller und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Vergabe von Lokalradiolizenzen (6615/J)
- Huber, Dr. Haider, Dolinschek, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Sanierung des Stiftes Ossiach der ÖBF (6616/J)
- Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umfahrungsstraße Schwanenstadt (6617/J)
- Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Österreichische Krebshilfe (6618/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Suchtgifteinsatzgruppen (6619/J)
- Dr. Haider, Mag. Schreiner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Steuerbefreiung für Pensionen bis 11 500 S (6620/J)
- Ing. Murer, Ute Apfelbeck, Mag. Schweitzer, Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Sondermüllverbrennungsanlage in Trieben/Stmk. (6621/J)
- Dr. Pumberger, Fischl, Mag. Haupt, Mag. Gudenus, Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Überschreitung von Schadstoffgrenzwerten in der Baby-nahrung (6622/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend eine Richtlinie für Ortsumfahrungen im Zuge von Bundesstraßen (6623/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Haupt und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend Nachbesetzung des Rechnungshof-Vizepräsidenten (6624/J)
- Ute Apfelbeck, Dr. Haider, Mag. Haupt, Rosenstingl, Böhacker und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend Sonderprüfung der DDSG (6625/J)
- Hannelore Buder und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Hoch- und Tiefbauprogramm in der Steiermark (6626/J)

#### Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (6056/AB zu 6142/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6057/AB zu 6201/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6058/AB zu 6138/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (6059/AB zu 6129/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (6060/AB zu 6199/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (6061/AB zu 6130/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6062/AB zu 6135/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6063/AB zu 6136/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (6064/AB zu 6175/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (6065/AB zu 6189/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (6066/AB zu 6243/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6067/AB zu 6122/J)

- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6068/AB zu 6155/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (6069/AB zu 6156/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6070/AB zu 6153/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (6071/AB zu 6178/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Freund und Genossen (6072/AB zu 6249/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6073/AB zu 6137/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6074/AB zu 6143/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6075/AB zu 6146/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6076/AB zu 6147/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (6077/AB zu 6157/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6078/AB zu 6163/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (6079/AB zu 6252/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (6080/AB zu 6187/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (6081/AB zu 6227/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Kaiser und Genossen (6082/AB zu 6222/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Spindelegger und Genossen (6083/AB zu 6218/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (6084/AB zu 6246/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dietachmayr und Genossen (6085/AB zu 6151/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (6086/AB zu 6158/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6087/AB zu 6260/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6088/AB zu 6258/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6089/AB zu 6176/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (6090/AB zu 6220/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (6091/AB zu 6228/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen (6092/AB zu 6206/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Au er und Genossen (6093/AB zu 6232/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (6094/AB zu 6280/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6095/AB zu 6332/J)

- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (6096/AB zu 6160/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (6097/AB zu 6325/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (6098/AB zu 6242/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (6099/AB zu 6295/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6100/AB zu 6342/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (6101/AB zu 6323/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (6102/AB zu 6182/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (6103/AB zu 6215/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (6104/AB zu 6177/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (6105/AB zu 6217/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (6106/AB zu 6171/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (6107/AB zu 6170/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (6108/AB zu 6169/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (6109/AB zu 6168/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6110/AB zu 6166/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (6111/AB zu 6161/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Gudenus und Genossen (6112/AB zu 6316/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (6113/AB zu 6226/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6114/AB zu 6164/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6115/AB zu 6207/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (6116/AB zu 6230/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (6117/AB zu 6231/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6118/AB zu 6179/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen (6119/AB zu 6208/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (6120/AB zu 6211/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (6121/AB zu 6214/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (6122/AB zu 6294/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Spindelegger und Genossen (6123/AB zu 6219/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (6124/AB zu 6190/J)

- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Marianne Hagenhofer und Genossen (6125/AB zu 6197/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6126/AB zu 6237/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6127/AB zu 6192/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (6128/AB zu 6184/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (6129/AB zu 6185/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (6130/AB zu 6188/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen (6131/AB zu 6195/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen (6132/AB zu 6203/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (6133/AB zu 6216/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (6134/AB zu 6194/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (6135/AB zu 6174/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6136/AB zu 6257/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (6137/AB zu 6250/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6138/AB zu 6172/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (6139/AB zu 6212/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (6140/AB zu 6193/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6141/AB zu 6173/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Heidemaria Onodi und Genossen (6142/AB zu 6180/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (6143/AB zu 6204/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (6144/AB zu 6213/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (6145/AB zu 6223/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (6146/AB zu 6224/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (6147/AB zu 6225/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6148/AB zu 6183/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen (6149/AB zu 6205/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (6150/AB zu 6234/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (6151/AB zu 6238/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr 1 Minute

**Vorsitzende:** Präsident Dr. **Fischer**, Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen und die 164. Sitzung des Nationalrates **e r ö f f n e n**.

Die Amtlichen Protokolle der 162. Sitzung und der 163. Sitzung sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeeinträchtigt geblieben.

**Verhindert** gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag. Waltraud Schütz.

Für den heutigen Tag verhindert gemeldet sind außerdem die Abgeordneten Anna Huber, Dr. Müller, Dr. Gusenbauer, Schmidtmeier und Gabrielle Traxler.

### Mandatsverzicht und Angelobung

**Präsident:** Von der Hauptwahlbehörde liegen die Mitteilungen vor, daß die Abgeordneten Alfred Kollmann und DDr. Rupert Gmoser auf ihre Mandate verzichtet haben. Anstelle des Abgeordneten Alfred Kollmann wurde Frau Katharina Steindl, anstelle des Abgeordneten DDr. Rupert Gmoser Frau Heidrun Silhavy in den Nationalrat berufen.

Außerdem ist die Mitteilung eingelangt, daß der Abgeordnete Manfred Srb auf sein Mandat verzichtet hat; ein Nachfolger ist noch nicht namhaft gemacht worden.

Da die Wahlscheine bereits vorliegen und die Genannten im Hause anwesend sind, werde ich sogleich die Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel und über Namensaufruf durch den Schriftführer werden die beiden neuen Mandatäre ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Herrn Schriftführer Dr. Stippel um die Verlesung der Gelöbnisformel.

**Schriftführer Dr. Stippel:** „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung Ihrer Pflichten.“

Heidrun Silhavy.

Abgeordnete Heidrun **Silhavy** (SPÖ): Ich gelobe.

**Schriftführer Dr. Stippel:** Katharina Steindl.

Abgeordnete Katharina **Steindl** (SPÖ): Ich gelobe.

**Präsident:** Ich begrüße die Kolleginnen herzlich in unserer Mitte. (*Allgemeiner Beifall.*)

Für die Sitzungstage dieser Woche hat das Bundeskanzleramt über die Entschlüsse des Herrn Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung wie folgt Mitteilung gemacht:

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek wird am 4. und 5. Mai 1994 durch Herrn Bundesminister Dr. Löschnak vertreten,

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend am 5. und 6. Mai 1994 durch Herrn Bundesminister Dr. Mock,

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek am 6. Mai 1994 durch Herrn Bundesminister Dr. Schüssel und

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina am 6. Mai 1994 durch Herrn Bundesminister Dr. Löschnak.

### Aktuelle Stunde

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

#### „Konsequenzen der Herstellung und des Außenhandels mit künstlich erzeugten Produkten am Lebens- und Genußmittelmarkt für den Bundeshaushalt“

**Präsident:** Als erste zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile es ihr und mache darauf aufmerksam, daß die Redezeit 10 Minuten beträgt.

*9.05*  
Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Finanzminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Lage der österreichischen Landwirtschaft und der europäischen Landwirtschaft ist bekannt: Die bäuerlichen Einkommen sinken seit vielen Jahren, und der Prozeß, der mit dem Schlagwort „Bauernsterben“ benannt wird, schreitet voran.

Vor diesem Hintergrund ist zu hinterfragen, welche Art von Produktion im landwirtschaftlichen Bereich herrscht und wie die Staaten daran-

**Dr. Madeleine Petrovic**

gehen, diesem Prozeß des Bauernsterbens Einhalt zu gebieten. Es zeigt sich, daß nach wie vor die Bedingungen für die Zurückdrängung der bäuerlichen Produktion und die Bevorzugung der Industrie von den Staaten geschaffen werden.

In dem Zusammenhang zeigt sich, daß die bäuerliche Produktion beschränkt ist auf die Grundlagenproduktion und keinen Anteil hat an der Veredelung der Produkte, das heißt an dem Bereich, wo es auch ums Geldverdienen geht.

Herr Bundesminister! In dem Zusammenhang hat sich gerade Ihr Ressort schwere Versäumnisse zuschulden kommen lassen. Ja ich gehe sogar so weit, zu sagen, Sie sind mit involviert in einen „Giftschnapsskandal“, der mit Sicherheit europaweite Dimensionen erreicht, Sie sind daran mit beteiligt.

Herr Bundesminister! Sie wissen, daß das Inverkehrbringen von gepanschem, verfälschtem Branntwein verboten ist, in Österreich und im benachbarten Ausland. Und trotzdem, Herr Bundesminister, waren Sie es, der explizit Genehmigungen erteilt hat, sogenanntes Obstdestillat herzustellen, das in Wahrheit einen Naturdestillatanteil von – so die Genehmigung Ihres Hauses – 10 Prozent hat.

Herr Bundesminister! Sie wissen, daß ein derartiges Produkt in Österreich verboten ist, in der Schweiz verboten ist, in Deutschland verboten ist, und Sie haben diesen an einem industriellen Betrugsskandal Beteiligten dennoch pro Jahr etwa 70 Millionen Schilling an Steuergeld ausgezahlt. Die Prämie für einen Betrug – oder was soll das sein, Herr Bundesminister?

Die Aussagen – und sie liegen Ihnen vor, Herr Bundesminister, wir wissen es; es sind uns sämtliche Unterlagen, auch aus Ihrem Haus, zur Verfügung gestellt worden – beweisen: Sie hatten volles Wissen über diesen Skandal. Und ich kann eigentlich aus Ihrem Schweigen nur schließen, daß Sie diesen Skandal bis zum heutigen Tag voll decken, hoffen, daß er keine hohen Wellen schlägt und vor allem Ihre Pläne im Zusammenhang mit einem Mitspielen im europäischen Agrarkarussell nicht stört.

Herr Bundesminister! Werfen wir doch einen Blick auf die Aussagen der Beteiligten an diesem Skandal. Der Hauptbeschuldigte, der Exporteur Weber aus der Steiermark, hat vor der Behörde erklärt, daß er wisse, daß es sich um Exporte von nicht lebensmittelrechtskonformen Produkten handle. Er hat ausdrücklich hinzugefügt, daß er einen zehnpromzentigen Verschnitt Chemikalien beifüge und daß er das dann falsch deklariert als vollwertiges Branntweinprodukt verkaufe.

Diese Stoffe, die er diesem zehnpromzentigen Verschnitt oder, besser gesagt, diesem angeblich zehnpromzentigen Verschnitt hinzufügt, kennen Sie auch, Herr Bundesminister: Äthylazetat, N-Hexanol, Benzylalkohol, Fuselöle, künstliche Aromen. – So schaut das im Regal als Kirschwasser, als Zwetschkenschnaps verkaufte Produkt in Wahrheit aus. Es ist ein Produkt aus Giften, aus Chemie, eine Mischung, die getarnt wurde, um einen natürlichen Ursprung zu simulieren. Das Eingeständnis des Finanzministers: Er hat von all dem gewußt und insgesamt 130 Millionen Schilling an den Schnapfsälscher, an den unter Betrugsverdacht stehenden Herrn Weber, ausbezahlt.

Dieser Herr Weber ist sicherlich kein Einzelfall. Die Preise für diese gefälschten Produkte sind in ganz Europa ungefähr gleich. Es ist nicht möglich, ein ehrliches Produkt um diesen Preis anzubieten, und dieser Finanzminister ist nicht der einzige, der diese Praktiken ganz offenbar deckt.

Herr Bundesminister! Dieser Fall ist bereits gerichtsanhängig. Ich frage Sie: Was haben Sie seither getan, um einen ähnlichen Skandal wie seinerzeit den Weinskandal zu verhindern, um den Schaden geringzuhalten und um die ehrlichen Produzenten vor derartigen Machinationen zu schützen? Haben Sie alles getan, um diesen Skandal aufzudecken? Oder haben Sie eigentlich, so wie bisher, ganz gerne dabei zugesehen, wie hier Nebel verbreitet wird und wie der Staat mitspielt, industrielle Betrügereien zu decken? Das liegt in diesem Falle vor. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das ist doch eine Unverschämtheit! Was soll das?*)

Frau Abgeordnete, lesen Sie die Vernehmungsprotokolle! Hier werden Exportstützungen bezahlt für reine Giftprodukte.

Noch eines: Wenn Sie glauben, daß dieser Finanzminister damit über die Runden kommt, daß er den Mantel des Schweigens über all das breitet, daß er österreichisches Steuergeld auszahlt zur Deckung von Betrügereien . . . (*Abg. Dr. Nowotny: Was heißt „zur Deckung“? Das ist ein Betrug!*) Herr Abgeordneter Nowotny! Das ist ein Betrug! Lesen Sie doch die Unterlagen, die Ihnen jetzt verteilt werden!

Der Vernommene hat zugegeben, daß all diese Produkte nicht lebensmittelrechtskonform sind. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist ein Betrüger!*) Sie haben auch die Bestätigung aus dem Finanzministerium: Das wurde geduldet, man hat es gewußt. Das Strecken und Panschen geschah mit Deckung und Duldung des österreichischen Finanzministers! Das ist traurig, aber wahr! (*Beifall bei den Grünen.* – *Abg. Dr. Schwimmer: So ein Blödsinn!* – *Abg. Marizzi: Das ist eine Unter-*

**Dr. Madeleine Petrovic**

*stellung!* — *Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Schauen Sie sich die Bewilligungen an, lesen Sie es: Bundesministerium für Finanzen, Geschäftszahl R582/2/3-III, Ansuchen um Ausnahmegenehmigung. (*Abg. Dr. Nowotny: Ist das der Finanzminister? — Abg. Schieder: Ist das ein Beamter oder ein Minister?*) Sie wissen, daß das Ministerium eine monokratische Behörde ist und daß der Finanzminister die Verantwortung für diese Genehmigungen seines Ressorts trägt. (*Abg. Schieder: Wenn Sie das sagen, ist das auch der Sozialminister?*)

Der Finanzminister hätte die Möglichkeit gehabt, sich eindeutig davon zu distanzieren. Er hat das Gegenteil getan: Er hat die Panscher und Fälscher mit 70 Millionen Schilling im Jahr belohnt für diese Praktiken. Daß vor diesem Hintergrund eine ehrliche bäuerliche Produktion, die selbstverständlich zu viel höherpreisigen Produkten führen würde, keine Chance hat, das liegt auf der Hand.

Meine Damen und Herren! Daraus ergeben sich aber auch politische Folgerungen, und diese politischen Folgerungen sind Sie nicht bereit zu ziehen. Die politischen Folgerungen lauten: Geben Sie dieses Monopol auf, denn hiermit wird nur Schindluder getrieben! Kontrollieren Sie minutiös diese industriellen Produktionen! Schauen Sie sich die Giftlisten an — der Herr Finanzminister hat sie —, schauen Sie sich an, was da geliefert wurde! Das ist kein natürliches Kirschwasser oder Zwetschkenwasser, sondern das besteht aus N-Hexanol und ich weiß nicht aus welchen chemischen Giften noch. Kontrollieren Sie die Bezugslisten! — Oder wollen Sie einen österreichweiten Skandal in Kauf nehmen, weil Sie einige schwarze Schafe decken?

Lassen Sie in Zukunft diejenigen an die Produktion, die das ehrlich machen, die dann auch gerechte Preise verlangen könnten. Lassen Sie hier endlich eine bäuerliche Produktion zu (*der Präsident gibt das Glockenzeichen*), und zwar zu fairen Bedingungen, und ziehen Sie sich davon zurück, industrielle Betrügereien zu decken! (*Beifall bei den Grünen.*) 9.15

**Präsident:** Zur Abgabe einer Stellungnahme hat sich Herr Bundesminister Dkfm. Lacina zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Bundesminister.

9.15

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! In dieser Aktuellen Stunde wird mit ungleichen Waffen gekämpft, denn das, was die Frau Abgeordnete hier vorgebracht hat, ist etwas, auf das ich ohne Eingriff in ein schwebendes Verfahren und ohne Außerachtlassung der Vertraulichkeit des

Geheimnisses, das jeder Abgabenschuldner für sich in Anspruch nehmen kann, nicht konkret antworten kann.

Herr Präsident! Unter diesen Bedingungen ist es nicht ganz einfach, jenen Beschuldigungen, die bis zur Ehrabschneiderei gehen, tatsächlich entgegenzutreten.

Frau Abgeordnete! Ich kann Ihnen sagen, daß ich in der längeren Zeit meiner politischen Tätigkeit schon begabtere Versuche der Ehrabschneiderei gesehen habe. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Zur Struktur dieses gesamten Geschäftes. Sie haben in einem Punkt vollkommen recht: Es handelt sich bei dem, was Sie hier angeführt haben, tatsächlich um kein österreichisches Produkt, um kein Produkt aus der österreichischen Landwirtschaft, sondern es ist ein Produkt, das im Vormerkverkehr, das heißt aus dem Ausland, nach Österreich kommt. — Nummer eins.

Nummer zwei: Sie haben hier Beschuldigungen vorgebracht — ich kann, wie ich schon gesagt habe, ohne Außerachtlassung des Abgabengeheimnisses oder ohne Eingriff in ein schwebendes Verfahren nicht konkret darauf replizieren —, und wenn das stimmt, was Sie hier gesagt haben, dann ist das ganz eindeutig ein Verstoß gegen das Abgabenrecht, ein Verstoß gegen andere Rechtsvorschriften und wird auch geahndet werden. Es ist keine Frage, daß die Abgabenbehörde hier eingeschaltet ist.

Wozu ich nicht Stellung nehmen kann, das ist Ihr Verdacht, den Sie in einer gestern verteilten Schrift geäußert haben, daß die Staatsanwaltschaft, die zwei Anzeigen bereits zurückgelegt habe, an der Vertuschung ebenfalls interessiert sei. Das ist etwas, worauf der Herr Justizminister eingehen wird, was er zu beantworten hat. Ich kann das nicht.

Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Was den Zettel betrifft, mit dem Sie hier immer winken, ist schon darauf hinzuweisen, daß es natürlich durchaus legal ist, Äthylalkohol, das heißt ein Monopolprodukt, zu exportieren (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Als Branntwein?!*), auch im Verschnitt zu exportieren, denn hier gilt nicht das österreichische Lebensmittelrecht, und hinsichtlich des Monopolrechtes ist das legal.

Was nicht legal wäre, ist das, was Sie hier erwähnt haben, nämlich der Zusatz von giftigen Stoffen, die Sie genannt haben, und natürlich hat das entsprechende Folgen — in eingeschränktem Maße zu verfolgen von der Finanzbehörde, in beachtlichem Maße zu verfolgen von den Strafbehörden. Und ich nehme an, das wird auch so geschehen.

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Ich wollte nur noch eines anfügen, weil Sie damit, vor allem in der Debatte in der Öffentlichkeit, auch einen Schaden für den österreichischen Steuerzahler verknüpft haben: Ich darf Sie zumindest in diesem Falle beruhigen, auch wenn das natürlich keine Wiedergutmachung eines eingetretenen Schadens wäre, ein finanzieller Schaden ist aufgrund der Sicherstellungen aus heutiger Sicht auszuschließen, sehr verehrte Frau Abgeordnete.

Ich darf also dem Hohen Hause berichten, daß die Abgabenbehörden in diesem Fall wie in jedem anderen Fall vorgehen, und ich muß wirklich mit aller Entschiedenheit eines zurückweisen, nämlich den Versuch, mich hier als Mitwisser oder vielleicht sogar als Mittäter von kriminellen Machenschaften in Verruf zu bringen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich darf Ihnen zum Abschluß eines sagen: Sehr verehrte Frau Abgeordnete, Sie haben die Anregung gemacht, das Branntweinmonopol aufzuheben. Ich glaube, das ist relativ einfach: Sie brauchen dann nach der Debatte um die Europäische Union nur mit Ja zu stimmen – und das Branntweinmonopol ist weg. – Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.) 9.20*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Bundesminister sehr herzlich für seine klare Stellungnahme.

Die weiteren Wortmeldungen sind auf eine Redezeit von 5 Minuten beschränkt.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Helmut Wolf.

9.20

**Abgeordneter Wolf (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Petrovic, von Ihnen habe ich schon sachlichere Beiträge gehört als das, was Sie gestern und heute der Öffentlichkeit mitgeteilt haben. Ich gehe mit Ihnen voll d'accord, wenn Sie meinen, Betrug, Abgabenhinterziehung et cetera seien aufzuklären und entsprechend zu ahnden. Da, wie aber in einem Rechtsstaat üblich, der von Ihnen zitierte Fall „Firma Weber“ bereits seit Monaten gerichtsanhängig ist, glaube ich, daß es unfair ist, heute eben diesen Fall in die Politik hineinzubringen. Es soll unseren Gerichten überlassen werden, strafrechtliche Tatbestände zu ahnden. Ich bedaure es wirklich, daß Sie gestern in einer Pressekonferenz von einer Skandalisierung, von einem ähnlichen Fall wie dem Weinskandal gesprochen haben und den Herrn Bundesminister Lacina der Mitwisserschaft beschuldigt haben, ohne den geringsten Beweis dafür zu haben.

Frau Dr. Petrovic, Sie selbst haben in Ihrem Pressepapier von gestern darauf hingewiesen, daß beim Landesgericht für Strafsachen in Graz

Franz Weber, der Beschuldigte, bereits einvernommen wurde und er zum Teil Aussagen getätigt hat, die sich auf Tatbestände beziehen, die sowohl strafrechtlich als auch abgabenrechtlich *(Abg. Wabl: Abgabenrechtlich – das hat er bereits zugegeben!)* zu belangen sind.

Frau Kollegin Dr. Petrovic! Der Bundesminister für Finanzen und die Abgabenbehörde im Finanzministerium haben sich dieser Fakten bereits angenommen, und es sind natürlich diese Verfahren genauso im Gange wie das Strafverfahren beim Landesgericht Graz.

Ich darf Sie auf den Sachverhalt in diesem Bereich hinweisen, wo es unter anderem heißt: Für im Inland hergestellten, unverarbeiteten Branntwein wird im Hinblick auf den erforderlichen Subventionsbedarf keine Ausfuhrvergütung gewährt. Damit sollte ein Rückfließen dieses Branntweines verhindert werden. Darüber hinaus besteht sehr wohl die Möglichkeit, daß das Produkt mit einem Destillatanteil von 10 Prozent monopolrechtlich ein Branntweinerzeugnis ist, wenn es die Gewähr bietet, daß es nicht im Inland zur Verwendung gelangt. – Und genau in diesem Bereich ist dies der Fall. *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)* Kollege Wabl, Sie haben noch Gelegenheit, sich hier zu äußern.

Ich darf darauf hinweisen, daß derzeit gegen die Firma Weber Strafverfahren beim Landesgericht Graz laufen und daß darüber hinaus die Abgabenbehörden diesen Fall genau überprüfen. Gegen die Firma Weber laufen derzeit Strafverfahren, weil offensichtlich Spirituosen unter Verwendung von Aromen und Metylalkohol hergestellt worden sind. Da nicht bekannt war, daß Metylalkohol beigefügt wurde, wurde in den Jahren zwischen 1989 und 1993 insgesamt ein Betrag von über 100 Millionen Schilling – von der Kollegin Petrovic soeben genannt – in Form von Ausfuhrvergütungen erstattet. Diese Ausfuhrvergütungen können, wie bereits der Finanzminister angekündigt hat, durch Sicherstellung oder auf andere Art zurückverlangt werden.

Ich bin der Meinung, daß wir gerade in diesem Fall das laufende Strafverfahren abwarten sollen, bis die ordentlichen Gerichte zu Ergebnissen kommen. Die Skandalisierung, die die Kollegin Petrovic hier betreibt, ist meines Erachtens völlig ungerechtfertigt, vor allem in bezug auf die Beschuldigungen an den Herrn Bundesminister Lacina.

Frau Kollegin Dr. Petrovic! Alle allgemeinen Beschuldigungen, die Sie hier in den Raum gestellt haben, treffen nicht zu. Aber alles, was mit Abgabenhinterziehung, mit Betrug zu tun hat, ist von uns aufzuklären. Wir werden das auch tun. Es hat jedoch keinen Sinn, gerichtlich anhängige Verfahren zu skandalisieren, wie Sie das hier tun,

**Wolf**

indem Sie diesen Fall mit dem Weinskandal vergleichen. Ich lade Sie, ich lade die grüne Fraktion ein, Verstöße hier kundzutun. Wir werden Sie unterstützen, um Betrug, um Abgabenhinterziehung zu verhindern. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 9.25

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. — Bitte sehr.

9.25

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Fall, der hier heute von der grünen Fraktion im Parlament zur Sprache gebracht wird, gehört meines Erachtens dorthin, wo er sich bereits befindet, nämlich vor das Strafgericht. Ich bin ehrlich gestanden der Auffassung, daß dieser Fall, der vor dem Strafgericht anhängig ist und bei dem ein schwebendes Verfahren vorliegt, eigentlich kein Fall ist, der einer parlamentarischen Behandlung zu unterziehen ist. Ich persönlich halte mich streng an die Gewaltentrennung in Gesetzgebung, Vollziehung und Rechtsprechung und möchte mich daher nicht in ein schwebendes Verfahren einmischen. Ich gebe aber gerne zu, daß, wenn das, was ich bruchstückhaft bisher von diesem Fall weiß, stimmt, in diesem Fall zweifellos schwerer Betrug, Verstoß gegen das Lebensmittelrecht, Verstoß gegen Finanzgesetze vorliegt. Aber das werden unabhängige Richter zu prüfen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ganz massiv und ganz energisch jenem Eindruck entgegentreten, der durch die Vorgangsweise der grünen Fraktion hier entstehen könnte, nämlich der Eindruck, daß Österreich ein Land der Schnapsanscher und Teil eines internationalen Schnapskarussells ist, wie es wörtlich in den Unterlagen der grünen Fraktion heißt.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist der eigentliche Skandal! Frau Kollegin Petrovic, Sie haben gesagt, das Ganze sei kein Einzelfall. Sie versuchten hier, zu verallgemeinern. Sie haben heute wieder den Weinskandal zur Sprache gebracht. Das ist Nestbeschmutzung, Frau Kollegin! Das sollten wir als österreichisches Parlament auf keinen Fall tun. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir sollten das gerade in einem Bereich nicht tun, um den uns das Ausland beneidet, und zwar beneidet darum, was sich in diesem Bereich in den letzten Jahren entwickelt hat, nämlich eine neue Schnapskultur in Österreich. Das deutsche Feinschmeckermagazin hat unlängst geschrieben: In Österreich hat in den letzten Jahren eine Revolution stattgefunden, eine Revolution im Niveau der Edelbrände, eine Revolution im Niveau des Trinkens, wo nicht der Alkoholgehalt entscheidend ist, sondern das Kennenlernen des Aromas, das Kennenlernen natürlich gewachsenen und

qualitativ hochwertig verarbeiteten Obstes. Wir haben damit für unsere Bauern, für gewerbliche Brennereien und für industrielle Brennereien eine kleine, aber doch sehr gute Marktnische. Wir werden es sicherlich nicht zulassen, daß einzelne „schwarze Fälle“, die es überall gibt, die es auch in der grünen Fraktion gibt, herangezogen werden, um allgemein eine ganze Branche in Österreich schlechtzumachen.

Meine Damen und Herren! Mit dem, was sich heute in diesem Bereich abspielt, setzen wir eigentlich in Europa Maßstäbe. Es ist kein Zufall, daß heute die größte internationale Plattform für den Qualitätswettbewerb im Bereich der Edelbrände in Österreich stattfindet, und zwar die Destillata in Kleinkirchheim, die der frühere Schirennläufer Wolfram Ortner ins Leben gerufen hat. Wir erhalten dafür heute die besten und qualitativ hochwertigsten Prämierungen in Europa. Wir haben heute Bauern, Gewerbetreibende und industrielle Brennereien, die absolute Spitzenbrände herstellen. In dieses Klima eine derartige Skandalisierung hineinzubringen, ist, meine Damen und Herren, der eigentliche Skandal dieser Aktuellen Stunde! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall des Abg. Haigermoser.)* 9.29

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Herbert Haupt.

9.29

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die heutige Aktuelle Stunde befaßt sich mit einem einzelnen Fall von Betrugereien im Rahmen des Finanzrechtes einerseits und im Rahmen des Lebensmittelrechtes auf der anderen Seite.

Ich glaube, man sollte hier einmal mit Augenmaß auch die ganzen Vorgänge diskutieren, denn in der Geschichte der Menschheit ist die Verfälschung von Lebensmitteln eine der ältesten Kategorien von Verbrechen und Vergehen, die ihren Ausfluß in unzähligen Gesetzesvorschriften, aber auch in kirchlichen Bestimmungen bis hin zu Dogmen gefunden haben, um eben diesen Verbrechen Einhalt zu gebieten.

Wir in Österreich scheinen besonders gut in der Lage zu sein, aus Einzelfällen großangelegte Kampagnen zu starten, um schlußendlich unter dem Strich unsere eigene Wirtschaft zu gefährden und Österreich als Fremdenverkehrsland einerseits und die Vermarktung unserer Produkte andererseits ins schiefe Licht zu setzen.

Ich darf in diesem Zusammenhang an den Glykolskandal in Österreich und an den Weinskandal in Italien erinnern: In Italien gab es eine Anzahl von Toten, die zu Tode geschwiegen wurden, in Österreich wurde der Fall jahrelang breitgewalzt. Ich erinnere weiters an den Fleischskandal, wo

**Mag. Haupt**

abgelaufene Daten zu geringfügigen Gesundheitsgefährdungen führten. Die Skandale in der EU und in der Bundesrepublik Deutschland, wo es um Lebensmittel und Babynahrung ging, die den EU-Richtlinien zwar entsprachen, die aber eindeutig gesundheitsgefährdend und gesundheitsschädigend waren, sind nach zwei Tagen wieder aus der Presse verschwunden.

Ich glaube daher, Herr Bundesminister, daß in der heutigen Aktuellen Stunde als erstes einmal festgehalten werden muß — ich als Abgeordneter der freiheitlichen Fraktion hege diese Hoffnung —, daß die österreichischen Gerichte mit aller Strenge und Härte im aufgezeigten Fall vorgehen und daß Sie, Herr Finanzminister, das Nötige veranlassen sollen, um erschlichene Steuermillionen wieder dorthin zu bringen, wo sie hingehören, in den Steuersäckel und zu einer ordnungsgemäßen Verwahrung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube aber auch, daß die heutige Diskussion, in der es um fiskalische Auswirkungen geht, nicht so im Raum stehengelassen werden kann. Durch das Einschwenken der EU-Verhandler auf das Binnenmarktmodell sind wir nunmehr in der mieslichen Lage, daß wir, für den Fall, daß die EU-Abstimmung hier im Hause morgen positiv ausgeht und dann am 12. Juni von der österreichischen Bevölkerung ebenfalls goutiert wird, vermutlich mit 1. Jänner 1995 das Verbrauchersteuermodell der Europäischen Union für Produkte des heutigen Branntweinmonopols haben werden. Wir wissen, daß 1993 diese Steuer in der EU eingeführt wurde und sie dort aufgrund ihrer Kompliziertheit zu einer langen Vorbereitungszeit und heute, 14 Monate danach, noch immer zu einer Reihe von Veranstaltungen bei den Interessierten und bei den Betreibern der betreffenden Betriebe geführt hat. Wir glauben daher, Herr Bundesminister, daß wir in diesem Bereich aufgrund der kurzen Zeit, und zwar bis zum Jänner 1995, einen dringlichen Handlungsbedarf haben. Das heißt, daß das Alkoholsteuergesetz möglichst bald dem Parlament zuzuführen ist und wir in entsprechender Form aufzuklären sind, wie diese neuen EU-Steuerrichtlinien in Österreich umgesetzt werden.

In diesem Zusammenhang erscheint mir der vorhin aufgezeigte Fall schon wichtig und interessant. Die EU-Steuerproblematik in diesem Bereich sieht so aus, daß nunmehr nur mehr die Steuererfassung, die Steuerberechnung mit Begleitscheinverfahren erfolgt, daß die Lagerkontrollen und die Lagerhaltungen ebenfalls nur mehr im Formularweg erfolgen sollen. In Anbetracht dessen stellt sich für mich als Abgeordneten schon die Frage, was Sie als Finanzminister für diese Problematik vorbereitet haben, was Sie unternommen haben, um Betrügereien, wie sie im vorliegenden Fall offensichtlich Tatsache sind,

nicht Vorschub zu leisten, sondern sie gleich bei den ersten Fällen des Versuchs der Erschleichung von Förderung in den Griff zu bekommen und zu bewältigen.

Ich glaube, Herr Bundesminister, daß es, nicht nur für die Hersteller von Spirituosen in Österreich, sondern auch für die Konsumenten in Österreich, ein wichtiger Punkt ist, wie die so oft und auch hier von der Bundesregierung apostrophierte Frage der Lebensmittelkontrolle und der Lebensmittelsicherheit, aber auch die Frage der korrekten Abfuhr der notwendigen Steuern, um nicht eine Wettbewerbsverzerrung zwischen ordnungsgemäßen und nicht ordnungsgemäßen und verbrecherischen Produzenten und Marktteilnehmern zu ermöglichen, beantwortet werden.

Ich ersuche Sie, Herr Bundesminister, das in dieser Aktuellen Stunde zu beantworten, auch die Frage, wie Sie sich diese neuen EU-Verhältnisse in Österreich bei positiver Erledigung des Beitritts ab 1995 vorstellen und wie für diesen fiskalischen Bereich Ihre Vorbereitungen ausschauen. Das ist etwas, was ich in Ihrer Anfragebeantwortung vermißt habe. *(Beifall bei der FPÖ.) 9.34*

**Präsident:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Klara Motter. — Bitte.

Jeder Abgeordnete hat laut Geschäftsordnung das Recht, seine Wortmeldung abzutreten.

Herr Abgeordneter Barmüller wird vorgeschlagen. — Bitte sehr.

9.34

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Daß es sich bei dem zitierten Fall um eine offenbar großangelegte betrügerische Praxis handelt, geht aus den Unterlagen, die die Grünen vorgelegt haben, schon hervor. Nur, daß das eine Angelegenheit des Hauses in der jetzigen Situation sein soll, kann ich oder kann das Liberale Forum insgesamt nicht nachvollziehen, denn unbestritten ist, Frau Abgeordnete Petrovic, daß seitens der Gerichte, im konkreten Fall seitens des Straflandesgerichtes Graz, in genau dieser Angelegenheit bereits ermittelt wird, und zwar, wie aus der Vernehmung des Beschuldigten, den Sie angeführt haben, hervorgeht, seit dem 22. 10. 1993.

Sie, Frau Abgeordnete Petrovic, haben davon gesprochen, daß hier offenbar eine großangelegte Vertuschung gemacht werden soll. Das ist unrichtig! Am 18. 2. hat es darüber im Radio Steiermark wie auch in „Steiermark heute“ einen Bericht gegeben. Es ist am 19. 2. auch in den steirischen Zeitungen nachzulesen gewesen, und auch noch am 20. 2. hat man sich mit dieser Problematik medial befaßt.

**Mag. Barmüller**

Richtig ist daher, daß diese Angelegenheit nicht aktuell im Sinne einer Aktuellen Stunde dieses Hauses ist, und zwar deshalb, weil es momentan keine Angelegenheit des Gesetzgebung ist und des Parlaments, sondern ausschließlich eine Angelegenheit der Justiz. Und das soll sie auch bleiben, Herr Abgeordneter Wabl, auch wenn Sie jetzt groß den Kopf schütteln! Ich weiß schon, wenn es Ihnen, meine Damen und Herren von den Grünen, paßt, wollen Sie sich sehr wohl in die Justiz einmischen, während Sie in anderen Fällen immer dafür eintreten, daß man sich heraushalten sollte. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei SPÖ und ÖVP.)*

Die einzige politische Frage, die es in diesem Zusammenhang zu klären gilt, und zwar ohne Unterstellung, daß Bundesminister Lacina in diese Angelegenheit in betrügerischer Weise als Mitäter oder Mitwisser in strafrechtlichem Sinne involviert sei, ist, ob es seit dem 22. 10. — diese Frage, Herr Bundesminister, stelle ich konkret an Sie —, als im Straflandesgericht Graz vor der Untersuchungsrichterin eine Vernehmung des Beschuldigten stattgefunden hat, Reaktionen seitens Ihres Ressorts gegeben hat. Wurde Vorsorge getroffen, daß keine Ausfuhrückvergütungen mehr ausbezahlt werden? Sind Sie in Ihrem Ministerium in dieser Hinsicht aktiv geworden? Das ist das einzig Politische, was man in dieser Angelegenheit zum jetzigen Zeitpunkt fragen kann. *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)* Herr Abgeordneter Wabl, Sie oder die Frau Abgeordnete Petrovic haben das ja nicht gefragt, sondern Sie haben hier mit Unterstellungen, die durch die Unterlagen, die Sie ausgeteilt haben, nicht gerechtfertigt sind, gearbeitet.

Meine Damen und Herren! Was begünstigt solche Betrügereien? — Es sind einerseits die geringen Möglichkeiten der Analytik, die das begünstigen, andererseits die internationale Kommunikation zwischen den befaßten Instanzen, die mangelhaft ist, etwas, was man durch ein geeintes, größeres Europa sehr wohl abschaffen kann und dem man dort begegnen kann. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Noch etwas: Subventionstöpfe, die übervoll sind, werden immer wieder und immer wieder Leute anziehen, die sich ihrer nicht rechtens bedienen wollen. Daher ist es eine der konsequenten Forderungen des Liberalen Forums, daß wir endlich marktwirtschaftliche Strukturen in allen Bereichen einziehen lassen und mit den ganzen Subventionierungen und dem damit verbundenen Förderungsfilz aufhören, denn solange das so gehandhabt wird, so lange wird es immer wieder zu solchen Mißgriffen kommen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Für mich ist ja eines sehr symptomatisch: daß sich die Grünen genau heute, am heutigen Tag,

am Beginn der Debatte über den Beitritt zur Europäischen Union in diesem Hause, mit dieser Frage beschäftigen. Das liegt wohl daran, daß quasi ein Abklatsch entstehen soll oder ein Schatten geworfen werden soll auf jenes größere Europa, um das es heute in diesem Hause gehen wird, von dem man immer wieder behauptet, daß es abträglich ist allen demokratischen Prinzipien oder jetzt im konkreten Fall allen uns gewohnten Standards im Lebensmittelbereich.

Dazu, Herr Abgeordneter Wabl, sei noch einmal ganz klar festgehalten: Weder in Österreich noch in der Schweiz noch in der Europäischen Union sind solche Machenschaften erlaubt! — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei SPÖ und ÖVP.)* 9.39

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Wabl. Redezeit — wie bei allen anderen —: 5 Minuten.

9.39

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorweg: Herr Abgeordneter Stummvoll hat recht, wenn er sagt, daß in Österreich in den letzten Jahren mühevoll eine Branche aufgebaut wurde, wo sich Destillieren und Bauern darum kümmern, daß Qualitätsprodukte erzeugt werden, ein Qualitätsschnaps, Qualitätsdestillate, die auch international anerkannt sind.

Aber auf der anderen Seite gibt es einen industriellen Zweig, meine Damen und Herren, der bereits dabei ist, diese Bemühungen im Ausland, auf dem internationalen Markt kaputtzumachen. Und dagegen treten wir entschieden auf! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwi m m e r: Sie machen ja genau das!)*

Sie reden davon, daß die Grünen hier etwas skandalisieren. Ich weiß schon, daß Sie nur die „Kronen-Zeitung“ lesen, aber Sie sollten vielleicht auch die internationalen Blätter lesen, denn dort wird bereits vom „Giftschnapskandal“ geschrieben. Dort wird bereits geschrieben, daß der österreichische Schnaps keinen guten Ruf mehr hat. Dort werden bereits Erhebungen und Verfahren gegen jene Schnapsfirmen eingeleitet, die europaweit ein Karussell entwickelt haben, wo sie Schnäpse verkaufen, die die Bezeichnung „Schnaps“ nicht verdienen und die nie irgendeine Frucht gesehen haben, meine Damen und Herren.

Jetzt kommen wir zum politischen Problem hier in Österreich. Der Herr Finanzminister verantwortet sich so, daß er sagt, es handelt sich um ein schwebendes Verfahren.

Herr Finanzminister! Die Finanzbehörden kennen das Vernehmungsprotokoll. Die Finanzbehörden wissen aufgrund des Vernehmungspro-

**Wabl**

tokolls, daß gegen das österreichische Abgabenrecht verstoßen worden ist. Dem Vernehmungsprotokoll sind die Giftlisten beigelegt, und aus dem Vernehmungsprotokoll geht hervor, daß sich andere Firmen gleichfalls der Kontrolle entziehen. Die anderen tun das auch, steht im Vernehmungsprotokoll, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Grünen.)*

Jetzt kommt die politische Frage, Herr Abgeordneter Barmüller: Was hat der Finanzminister, seitdem das den Finanzbehörden bekannt geworden ist, gemacht? Es gibt zwei Indizien, warum überhaupt die Behörden aufmerksam geworden sind. Das eine ist: Plötzlich hat der Chemikalienkauf einer Firma zugenommen. Das zweite ist: Die Preise sind verdammt niedrig. Erinnern Sie sich an irgend etwas anderes, an einen anderen Skandal hier in Österreich, wo das ähnlich war: der Preis verdammt niedrig und der Chemikalienkauf zugenommen!?

Hat der Finanzminister aufgrund dieses Vernehmungsprotokolls in die Buchhaltungsunterlagen der chemischen Fabriken gesehen? Hat der Finanzminister in die Buchhaltungen der Destillieren, die Tausende Tonnen von Kunstschnaps in Europa vertreiben, hineingesehen, um die Einkaufslisten von Chemikalien zu überprüfen, Herr Abgeordneter Barmüller?

Ich sage Ihnen folgendes: Wir wollen nicht in ein schwebendes Verfahren eingreifen, die Justizbehörden arbeiten gut, aber wir wollen, daß genauso wie damals bei der Weinaffäre der österreichische Gesetzgeber Gesetze macht, wonach diese Machenschaften nicht mehr möglich sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Kontrolle muß vom Produkt, vom Urprodukt bis hin zum Konsumenten nachvollziehbar sein. Das ist sie hier nicht, meine Damen und Herren. Und das ist das Problem, und das ist der Skandal! Denn hier ist nicht nur keine Kontrolle mehr, es ist sogar so, daß der Finanzminister hier vor dieses Hohe Haus tritt und den Damen und Herren folgendes mitteilen läßt: Meine Damen und Herren! Es war nur Vormerkware.

Herr Finanzminister! Aus den Vernehmungsprotokollen geht eindeutig hervor, daß 10prozentiges Destillat aus Kroatien importiert wurde, und zwar von einer Firma, die Methanol zurückimportiert hat. Und das wurde gestreckt mit österreichischem Sprit. Das ist dann in die Schweiz exportiert worden. Das geht eindeutig aus den Anträgen der Firma bezüglich Rückvergütung, Ansuchen um Branntweinaufschlagsrückvergütung, hervor.

Meine Damen und Herren! Hier verantwortet sich der Minister und sagt, das sei ja nicht in Österreich in den Verkehr gekommen. In der

Schweiz ist nur hundertprozentiges Destillat möglich. Alles andere ist Betrug, meine Damen und Herren! Und der österreichische Finanzminister sagt, das sei ja nicht in Österreich getrunken worden, das sei nur in die Schweiz exportiert worden, das sei nur nach Italien exportiert worden.

**Präsident:** Redezeit!

Abgeordneter **Wabl** *(fortsetzend)*: Meine Damen und Herren! Das ist das Problem. Es wird hier die Verantwortung nicht dafür übernommen. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Sie phantasieren! Das hat der Finanzminister überhaupt nicht gesagt! Der Finanzminister hat die Schweiz und Italien nicht erwähnt!)* Ja, er hat nur gesagt, das ist Vormerkware und ist wieder exportiert worden. Das interessiert ihn überhaupt nicht weiter . . .

**Präsident:** Herr Abgeordneter Wabl! Die Redezeit ist abgelaufen. Bitte wirklich einen halben Schlußsatz.

Abgeordneter **Wabl** *(fortsetzend)*: Danke schön.

Der Finanzminister hat gewußt, daß in betrügerischer Absicht Branntwein, sogenannter Branntwein in die Schweiz und in andere Länder geliefert wird. Und das, meine Damen und Herren, ist der politische Skandal! *(Beifall bei den Grünen.)* 9.45

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Nowotny.

9.45

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kann hier gleich anknüpfen. Der politische Skandal ist der, daß versucht wird, aufgrund eines offensichtlichen Betrugsfalles einen korrekten Finanzminister in Verbindungen zu bringen, die zweifellos nicht bestehen. Sie versuchen, jetzt nicht nur einen Teil der österreichischen Wirtschaft, sondern auch den Finanzminister hier anzuschwärzen. Das ist zweifellos falsch und zu verurteilen! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich muß schon sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist traurig. Der heutige Tag ist ein historischer Tag des österreichischen Parlaments und sollte ein historischer Tag für uns alle sein. Die Grünen beginnen diesen Tag mit einer Debatte über einen Schnapsbetrüger in Graz. Ich glaube, das zeigt einfach, daß Sie kein Gefühl für die Dimensionen haben, um die es hier geht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es ist schon gesagt worden, das ist ein Fall für die Polizei, das ist ein Fall für die Gerichte. Selbstverständlich sollen, wenn hier Betrügereien vorgekommen sind, diese schärfstens geahndet werden. Aber es ist kein Fall für das Parlament.

**Dr. Nowotny**

Es ist der Finanzminister sicherlich nicht der richtige Ansprechpartner. Alles, was Sie dadurch erreichen, daß Sie diese Sache ins Parlament bringen, ist, daß Sie eine Branche, die überwiegend korrekt arbeitet, ins öffentliche Gerede bringen und möglicherweise schweren Schaden für die österreichische Volkswirtschaft verursachen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Abg. Schwarzenberger: Das wollen sie ja!)*

Eben habe ich hier eine Information bekommen. Ich habe über die Frage der Qualität der österreichischen Spirituosen gesprochen - ich selber bin auf diesem Gebiet kein großer Experte - : Die österreichische Lebensmittelinspektion hat im Jahr 1993 316 österreichische Spirituosen untersucht. Davon wurden vier als verdorben beanstandet. Keine einzige Probe war gesundheitsschädlich. 316, und davon waren vier zu beanstanden! Alle übrigen Spirituosen kann man als österreichische Qualitätsprodukte bezeichnen. Wir lassen uns den Ruf österreichischer Qualitätsprodukte auch von den Grünen hier nicht fahrlässig gefährden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Letztlich - und das ist der einzige Grund, warum man das überhaupt seriöserweise im Parlament diskutieren kann - ist die Frage nach dem System zu stellen. Die Frage des Branntweinmonopols ist ja letztlich ein Bereich der Agrarförderung, wo es darum geht, den Landwirten bei der Verwertung landwirtschaftlicher Überschüsse durch entsprechende Preisgarantien zu helfen. Sicherlich ist die Frage des Systems der Agrarförderung ein Punkt, der uns interessieren muß. Wir werden dieses System heute auch intensiv diskutieren. Denn die Frage eines EU-Beitrittes bedeutet ja eine wesentliche Änderung im System der österreichischen Agrarförderung, und zwar eine Änderung, von der sowohl die Produzenten, das heißt die Landwirtschaft, als auch die Konsumenten profitieren werden.

Wir haben gerade vorige Woche in einem Übereinkommen zwischen den Regierungsparteien eine ganze Reihe von Förderungsmaßnahmen im sogenannten Europapaket festgelegt, wo es darum geht, eine höhere Agrarförderung als Ausgleich für die geringeren Konsumentenpreise zu geben, von denen ja die Konsumenten profitieren werden, und wo es darum geht, die Bergbauernförderung aufzustocken, wo Österreich über den EU-Bereich hinausgeht, wo für den ökologischen Landbau pro Jahr eine Milliarde Schilling zusätzlich bezahlt wird. Das heißt, es gibt eine Vielzahl von solchen Förderungen.

Das ist natürlich richtig: Überall dort, wo es um Förderungen geht, ist genaue Kontrolle notwendig. In diesem Sinne, glaube ich, können wir den Übergang zu einem EU-System, können wir die Strukturdebatte, die wir heute hier führen, als Chance auch für bessere Effizienz in der Land-

wirtschaft sehen. Nur wenn man das so sieht, hat diese Debatte heute überhaupt einen Sinn gehabt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 9.50*

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer.

9.50

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube auch so wie die meisten meiner Vorredner, daß diese Aktuelle Stunde zwei Seiten hat. Die eine Seite ist der Fall Weber, der als Aufhänger genommen wurde, mit dem schweren Verdacht des Betruges und der Abgabenhinterziehung, wobei ich schon in Erinnerung rufen möchte, daß der Finanzminister sehr eindeutig erklärt hat, daß durch die erfolgten Sicherstellungen ein finanzieller Schaden für den Steuersäckel, für den Steuerzahler ausgeschlossen ist. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das Verfahren hat ergeben, die Konkurrenz tut das auch!)* Frau Dr. Petrovic! Das haben Sie und Herr Wabl einfach ignoriert.

Wabl hat dann zu phantasieren begonnen und dargestellt, was der Finanzminister angeblich gesagt hätte, wovon kein einziges Wort gefallen ist. Aber ich möchte zu diesem Fall, der von den Gerichten und den Abgabenbehörden mit Schärfe verfolgt werden soll, eines einmal feststellen *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist kein Einzelfall! Leider!)*: Es handelt sich auch nach Ihren Unterlagen, Frau Dr. Petrovic, nicht um österreichischen Schnaps, es handelt sich nicht um österreichische Lebensmittelprodukte. Nach dem österreichischen Lebensmittelrecht - darauf lege ich als Vorsitzender des Gesundheitsausschusses Wert - wäre das in dieser Form auch Gott sei Dank gar nicht möglich. Das österreichische Lebensmittelrecht hat diesbezüglich nicht nur sehr eindeutige Vorschriften, etwa für das Verbot von Zusatzstoffen, sondern auch ein sehr gutes und sehr gut funktionierendes Kontrollsystem, auf das Kollege Nowotny mit konkreten Zahlen zu Recht hingewiesen hat.

Dann kommt Frau Dr. Petrovic heraus, und Sie haben den Zwischenruf jetzt wiederholt. Und das ist der eigentliche Skandal, Frau Dr. Petrovic. Der Skandal war Ihre Wortmeldung in einem ganz bestimmten Falle!

Ich habe die Unterlagen, die Sie verteilen ließen, ganz genau studiert. In diesen Unterlagen gibt es nicht einmal einen Fingernagel von einem Beweis dafür, daß bei österreichischer Schnaps-erzeugung in anderen Fällen, bei Produkten, die wirklich aus österreichischem Schnaps produziert oder die exportiert worden sind, ein Funken von Verdacht besteht. Überhaupt kein Hinweis darauf, Frau Dr. Petrovic! *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das stimmt nicht! Das ist die Unwahrheit!)* Sie stellen sich her und diffamieren eine

**Dr. Schwimmer**

Branche, Sie stellen sich her und diffamieren einen Wirtschaftszweig und sagen, das ist kein Einzelfall. Sie haben bisher nur einen einzigen Fall aufzeigen können und nicht mehr, Sie haben nicht einmal einen Verdacht für einen anderen Fall aufzeigen können. Die Diffamierung, die Sie hier geäußert haben, muß mit allem Nachdruck vom Hohen Haus zurückgewiesen werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Ruf: Das ist die Unwahrheit!*)

Ich glaube, es braucht nicht wiederholt zu werden: Das österreichische Lebensmittelrecht kehrt solchen Dingen vor, daß österreichischer Schnaps mit solchen Betrugsmethoden in Verkehr gebracht werden könnte, und zwar weder im Inland noch im Ausland. Auch das EG-Lebensmittelrecht kehrt vor mit seinen Grundsätzen Schutz der Gesundheit, Schutz vor Täuschung, fairer Handelsverkehr, angemessene Lebensmittelüberwachung und Ausbau der Kennzeichnungspflicht.

Frau Dr. Petrovic! Wenn Sie hier so dramatisch rufen: Geben Sie das Monopol auf!, dann muß ich Ihnen sagen: Der Finanzminister hat Ihnen schon erklärt, das Handelsmonopol fällt mit dem von Ihnen abgelehnten EU-Beitritt. Aber welchen Sinn hat denn das Produktionsmonopol? Ich sage es Ihnen, Frau Dr. Petrovic: Das Produktionsmonopol fördert die Landwirtschaft durch die Abnahme von agrarischem Alkohol im Rahmen der Inlandsnachfrage zu Preisen, die deutlich über den Weltmarktpreisen liegen und den Landwirten ein angemessenes Einkommen ermöglichen. Dieser Alkohol wird dann zu Weltmarktpreisen an die Verarbeitungsindustrie abgegeben. Und Sie vergießen Krokodilstränen über die Landwirtschaft und möchten sie genau in diesem Punkt schädigen.

Die Landwirtschaft wird genauso geschädigt, Frau Dr. Petrovic. Wenn Sie die österreichische Schnapsproduktion diffamieren, dann werden die Bauern ihre Produkte nicht absetzen können. Es werden in Österreich ausgezeichnete Schnäpse hergestellt, die diese Diffamierung von Ihnen wirklich nicht verdienen, und zwar sowohl im bäuerlichen Produktionsbereich als auch im gewerblichen und industriellen Produktionsbereich.

Ich möchte daher zum Schluß ganz eindeutig sagen: Einen österreichischen Schnapsskandal gibt es nicht. Es gibt einen parlamentarischen Skandal der Diffamierung einer gesamten Branche durch die grüne Fraktion dieses Hauses. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 9.55

**Präsident:** Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Aumayr zu Wort. — Bitte sehr.

9.55

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich

bin auch der Meinung, daß dieser Fall eine Sache der Gerichte ist oder sein soll, aber er ist doch symptomatisch für die Dinge wie Lebensmittelzusätze oder Zusätze in den Weinen, die in Zukunft zur Debatte stehen werden.

Herr Kollege Nowotny hat gesagt: Überall, wo es um Förderungen geht, im Zusammenhang mit den Bauern natürlich, gehört kontrolliert. Stimmt, Herr Kollege Nowotny. Ich glaube aber auch, daß überall dort, wo es um Lebensmittelzusätze geht, sehr wohl auch kontrolliert werden sollte. Wer kontrolliert jetzt noch die Zusätze in den Lebensmitteln?

Wenn Herr Kollege Schwimmer gesagt hat, daß wir ein strenges Lebensmittelgesetz mit einer Kennzeichnungspflicht haben, dann, Herr Kollege Schwimmer, erinnere ich Sie an den Gentechnik-Unterausschuß, wo über die Kennzeichnungspflicht von gentechnisch manipulierten Waren gesprochen worden ist. Da kann man wohl nicht behaupten, daß da mit Sorgfalt umgegangen wird (*Abg. Dr. Schwiemer: Aber sehr wohl!*) oder daß der Konsument in Zukunft gentechnisch manipulierte Waren aufgrund der Kennzeichnung erkennen wird. (*Abg. Dr. Schwiemer: Sie haben es nicht verstanden, Frau Aumayr! Ich gebe Ihnen eine Nachhilfestunde, wenn Sie wollen!*) Es sind Kunstprodukte, um die es jetzt geht. Kunstprodukte hat es bisher nur in Notzeiten gegeben: Margarine als Butterersatz und Kunsthonig als Bienenhonigersatz. Jetzt, in Zeiten des Überflusses, werden aber diese Kunstnahrungsmittel aus Gründen der Gewinnmaximierung verfeinert. Mittels Chemie kann man nämlich aus minderwertigsten Grundstoffen, zum Beispiel aus Schlachtabfällen, geruchlich und geschmacklich und für das Auge Nahrungsmittel herstellen, Herr Kollege Schwimmer, welche man von natürlichen an und für sich nicht mehr unterscheiden kann. (*Abg. Dr. Schwiemer: Hochwertige Margarine nehme ich aus Gesundheitsgründen als Butterersatz!*) Ich habe leider Gottes nur fünf Minuten Zeit, Herr Kollege Schwimmer.

Durch den EWR — und das wissen die wenigsten Konsumenten — sind die größten Brocken der Nahrungsmittelindustrie und der Imitatfabrikationen bereits geregelt. Seit 1. Jänner 1994 kann sich Österreich nicht mehr gegen den Import von Milchimitaten wehren. Unter der Zollnummer 0403 kommen Buttermilch, saure Milch und Joghurt herein, dahinter steht der französische Konzern BSN, Margarine und Fette, Zollnummer 1517, dahinter steht natürlich Unilever. Kuhmilch ist im Idealfall ein reines Naturprodukt, aber die Lebensmittelindustrie braucht zur Herstellung von Kunstmilch Chemikalien, Industrieanlagen und Energie. Diese Surrogate und Imitate können billiger hergestellt werden als Na-

**Anna Elisabeth Aumayr**

turprodukte. Für die Industrie bedeutet das riesige Gewinne.

Jetzt ist es eigentlich ganz logisch, wenn die Industrie in der Lage ist, Lebensmittel, das heißt Nahrungsmittel, denn mit Leben hat das nichts mehr zu tun, billigst herzustellen, daß dadurch die Bauern überflüssig werden in Europa. Magenfüller werden in der Fabrik hergestellt, und die Bauern werden in die Arbeitslose geschickt. Meiner Meinung nach sind solche Machinationen eine Verletzung und ein Verstoß gegen die Menschenrechte. Die Menschen haben nämlich ein natürliches Recht auf natürliche Lebensmittel, welche sie sich noch leisten können.

In der letzten Konsequenz droht durch diesen Irrweg der Imitate ein Zweiklassensystem: Magenfüller für die breite Masse, für die, die weniger verdienen, und Naturprodukte für Reiche. Wenn dieser Weg weitergegangen wird — und mit der EU und mit einem Beitritt zur EU wird er in viel stärkerem Ausmaß weitergegangen, als es bis jetzt der Fall ist —, dann werden wir unsere zukünftigen Generationen mit Imitaten, gentechnisch manipulierten Waren ernähren, mit allen gesundheitlichen Schädigungen, die sich daraus ergeben werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 10.00*

**Präsident:** Zum Wort gelangt Abgeordneter Renoldner.

10.00

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sind immer die gleichen Reflexe, mit denen auf solche Vorfälle reagiert wird, und ich finde es bemerkenswert, in der heutigen Debatte zu beobachten, wie hier vermischt wird zwischen strafrechtlichen Konsequenzen einerseits, für die die Gerichte zuständig sind, worauf man sich dann sehr gern beruft, und politischer Mitwisserschaft und politischer Mitverantwortung auf der anderen Seite, von der dieses Hohe Haus offenbar noch nicht in seiner Mehrheit Kenntnis nehmen will.

Meine Damen und Herren! Diese Reflexe, wie mit einem Schnapsskandal, wie er heute vorliegt, umgegangen wird, erinnern fatal an das, was vor einigen Jahren beim Weinskandal vorgelegen ist, und sie erinnern an die gleichen Symptome, die zunächst beobachtet werden, daß nämlich in der Umgebung dieser Destillierien zunächst der Kauf von Chemikalien ansteigt und daß außerdem auffällig niedrige Preise für das so erzeugte Produkt in den Warenhäusern zu sehen sind.

Herr Minister! Es ist Ihnen bekannt, daß man einen Liter Kirschwasser in einem österreichischen Supermarkt schon ab 60 S angeboten bekommt. Und da stellen Sie sich heute her und sagen irgend etwas von der Konkurrenzfähigkeit

österreichischer Agrarprodukte, von österreichischem Selbstgebranntem und von korrekt destillierten industriellen Alkoholernzeugnissen, wo Sie doch ganz genau wissen, daß bei einer Größenordnung von 150 S der wirklich seriöse Preis liegt, daß es gar nicht möglich sein kann, um 60 S, und zwar zu fairen Bedingungen, das auf den Markt zu bringen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sehr geehrter Herr Finanzminister! Ich finde es deshalb so bemerkenswert, daß man sich dabei auf das „Argument“ Strafrecht zurückzieht, daß man hier das Wort „Nestbeschmutzung“ in den Mund nimmt, weil uns das ja genau daran erinnert, wie schon in vergangenen Jahren in diesem Haus mit derartigen Skandalen umgegangen wurde.

Herr Abgeordneter Stummvoll! Ihre ganze Objektivität in Ehren: Es liegt mir hier eine Abrechnung vor, und zwar vom Dezember 1991, eine zweieinhalb Jahre alte Abrechnung, bei der das Bundesministerium für Finanzen die Verwertungsstelle des Branntweinmonopols mitabrechnet und dem jetzt inkriminierten Erzeuger — vor zweieinhalb Jahren, Herr Abgeordneter Stummvoll, bekannt in der Himmelfortgasse! — 1,204 Millionen Schilling an Rückvergütung für die Produktion von knapp 20 000 Litern Slibowitz-Branntwein gibt. Da ist auch ganz genau aufgelistet, wie dieser angebliche Slibowitz-Branntwein zustande kommt: Er besteht aus 2 315,2 Litern Weingeist-Slibowitzdestillat Vorkemerkware und aus 17 613,4 Litern Weingeist-Feinsprit; das sind knapp 90 Prozent. Und das hat man in der Himmelfortgasse gewußt!

Herr Finanzminister, was macht aber das österreichische Branntweinmonopol damit? — Es gibt eine Exportvergütung für den Export eines solchen Industriefusels, obwohl dem Finanzministerium bekannt ist, daß das eine Ware ist, die erstens in der Schweiz verboten ist. Da wird also auch Abgabenrecht verletzt, es ist das nicht nur ein strafrechtlicher Fall, der hier anhängig ist, sondern es ist das österreichische Abgabenrecht verletzt worden. Für einen 90prozentigen Industriefusel werden Exportförderungen in Höhe von 1,2 Millionen Schilling ausbezahlt, damit es einem betrügerisch tätigen Konkurrenten gelingt, daß es bei ehrlich hergestellten Destillaten Behinderungen hinsichtlich ihrer Exportmöglichkeiten gibt und diese auch nicht auf den österreichischen Markt kommen werden, weil sie eben um diesen niedrigen Preis, wie dieser Fusel, nicht zu haben sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Abgeordneter Stummvoll! Wenn Sie sich an der Vertuschung dieses beispiellosen Schnapsskandals beteiligen, machen Sie auch die Bemühungen der anständigen Destillierbetriebe zunichte, und Sie verunglimpfen jene Menschen, die ein ehrliches Produkt erzeugen, denn die Bauern

**Dr. Renoldner**

— auch was Branntweine, auch was selbstgebrannte Schnäpse anlangt — müssen heute darum kämpfen, aus Gründen der Überlebensfähigkeit, Selbsterzeugerpreise aufrechterhalten zu können. Und dann beteiligen Sie sich auch daran, daß eine Wettbewerbsverzerrung stattfindet — eben zugunsten von Preisen, die mit seriösen Methoden nicht erzielbar sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Abgeordneter Stummvoll, es gibt deutsche und schweizerische Zeitungen, die sich bereits seitenweise den Mund über österreichische Produkte zerreißen. Das wird auch der österreichischen Konkurrenz schaden. *(Abg. Dr. Keimel: Mit Ihrer Propaganda! Schauen Sie sich doch das an!)* Und da stellen Sie sich her und beschuldigen österreichische Menschen, die sich Sorgen wegen der Zerstörung unserer seriösen Produzenten machen, die sich Sorgen machen um die Zerstörung einer seriösen österreichischen Wirtschaft! *(Abg. Dr. Schwi mm er: Heuchelei ist das! Nicht Sorge!)*

Sie bezeichnen diese Leute als „Nestbeschmutzer“, und Sie sind sich nicht zu gut, hier Partei für jene Betriebe zu ergreifen, die es zustande gebracht haben, daß unter dem Deckmantel und unter der Mitwisserschaft des Finanzministers lebensgefährliche und giftige Produkte zu unseriösen Preisen auf den europäischen Lebensmittelmarkt gelangt sind! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwi mm er: Wieso reden Sie von der Mehrzahl?) 10.05*

**Präsident:** Die Aktuelle Stunde ist beendet. — Hinsichtlich einer bestimmten Formulierung werde ich noch Einblick in das Stenographische Protokoll nehmen.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Was die eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen betrifft, verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

*Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:*

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. *Schriftliche Anfragen: 6493/J bis 6560/J.*

2. *Anfragebeantwortungen: 6056/AB bis 6151/AB.*

3. *Regierungsvorlagen:*

*Bundesgesetz, mit dem die Länder ermächtigt werden, eine Abgabe auf den Verbrauch elektrischer Energie zu erheben (1579 der Beilagen),*

*Bundesgesetz über die Berufsförderung von Militärpersonen auf Zeit (Militärberufsförderungsgesetz — MilBFG) (1581 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Privatbahnunterstützungsgesetz 1988 geändert und der Anwendungsbereich zur Durchführung der Verordnung (EWG) Nr. 1191/69 in der Fassung Nr. 1893/91 festgelegt wird (1582 der Beilagen),*

*Bundesgesetz über Sicherheit und Gesundheitsschutz bei der Arbeit (ArbeitnehmerInnenschutzgesetz — ASchG) und mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Arbeitsvertragsrechts-Anpassungsgesetz, das Arbeitsverfassungsgesetz und das Berggesetz 1975 geändert werden (1590 der Beilagen),*

*Bundesgesetz betreffend Veräußerung des Bundesanteils an der Gemeinnützigen Wohnungsgesellschaft m.b.H. „Salzackohle“ (1592 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird (1593 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Arbeitszeitgesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden (1596 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Gerichtsorganisationsgesetz, das Richterdienstgesetz, das Staatsanwaltschaftsgesetz, die Reisegebührenvorschrift 1955 und das Gehaltsgesetz 1956 geändert werden (1597 der Beilagen),*

*Bundesgesetz über die Bundesanstalt für Wasserwirtschaft (1604 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über wasserwirtschaftliche Bundesanstalten geändert wird (1605 der Beilagen),*

*Bundesgesetz über die Bundesämter für Landwirtschaft und die landwirtschaftlichen Bundesanstalten (1611 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Ingenieurgesetz 1990 geändert wird (1612 der Beilagen).*

B) *Zuweisungen:*

*1. Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:*

*Budgetausschuß:*

*Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 1. Quartal 1994 (Vorlage 46 BA),*

*Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 1. Quartal 1994 (Vorlage 47 BA).*

*2. Zuweisungen in dieser Sitzung:*

*Handelsausschuß:*

*Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Republik Ungarn über die Zusammenarbeit in der beruflichen Bildung und über die gegenseitige Anerken-*

**Präsident**

*nung der Gleichwertigkeit von beruflichen Prüfungszeugnissen samt Anlage (1572 der Beilagen),*

*Protokoll über den Beitritt Tunesiens zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen (1573 der Beilagen).*

\*\*\*\*\*

**Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

**Präsident:** Die Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen haben das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage 6561/J an den Herrn Bundesminister für Finanzen betreffend offene budgetäre Fragen in bezug auf einen EU-Beitritt Österreichs dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen, mache ich von dem Recht Gebrauch, gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung die Debatte für 16 Uhr anzuberaumen.

**Verlangen nach Besprechung einer Anfragebeantwortung**

**Präsident:** Ferner teile ich mit, daß das gemäß § 92a der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vorliegt, eine kurze Debatte über die Beantwortung 6114/AB der Anfrage 6164/J der Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen betreffend überplanmäßige Ausgaben im vierten Quartal 1993 durch den Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales abzuhalten.

Da in der heutigen Sitzung eine Aktuelle Stunde abgehalten wurde, wird diese kurze Debatte am Schluß der Sitzung stattfinden.

Weiters gebe ich ergänzend bekannt, daß auch Herr Abgeordneter Probst heute als *verhindert* gemeldet ist.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 3 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Auf der Basis einer Vereinbarung in der Präsidialsitzung, deren Ziel es ist, die Abstimmung über die zur Diskussion stehenden Vorlagen am morgigen Abend durchzuführen — wobei jedenfalls darauf Bedacht genommen wird, daß einen positive Entscheidung des Europäischen Parlaments vorlie-

gen muß —, werden gemäß § 57 Abs. 3 Z. 2 der Geschäftsordnung für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 1 bis 3 folgende Gesamtredzeiten vorgeschlagen: SPÖ 435 Minuten, ÖVP 379 Minuten, FPÖ 286 Minuten, Grüne 229 Minuten, Liberales Forum 171 Minuten. Die Redezeit von Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit würde allenfalls 20 Minuten betragen.

Es ist darüber hinaus beabsichtigt, dem Erstedner jeder Fraktion maximal 40 Minuten, dem Zweitredner maximal 30 Minuten und jedem weiteren Redner pro Wortmeldung nicht mehr als 15 Minuten Redezeit einzuräumen, wobei ausdrücklich auf die Bestimmungen des § 63 Abs. 1 der Geschäftsordnung verwiesen wird.

Ich lasse über diesen Vorschlag gemäß § 57 Abs. 3 GOG sogleich *a b s t i m m e n*.

Ich bitte jene Damen und Herren, die mit diesem Vorschlag, der auf einer Vereinbarung in der Präsidialsitzung beruht, einverstanden sind, um ein Zeichen. — Ich stelle fest, daß das *einstimmig* so beschlossen ist. (*Abg. Steinbauer: Einstimmig war das nicht! Die Grandis und der Voggenhuber sind sitzengeblieben!*)

**1. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-176 und Zu III-176 der Beilagen) über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1601 der Beilagen)**

**2. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Ergänzenden Bericht der Bundesregierung (III-177 der Beilagen) über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1602 der Beilagen)**

**3. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1546 der Beilagen): Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1600 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 1 bis 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte, wie soeben vereinbart, unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses betreffend

den Bericht der Bundesregierung (III-176 und Zu III-176 der Beilagen) und den Ergänzenden Bericht der Bundesregierung (III-177 der Beilagen) — jeweils betreffend das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Eu-

## Präsident

ropäischen Union (1601 und 1602 der Beilagen), sowie der

Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1546 der Beilagen): Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1600 der Beilagen).

Berichterstatter zu den Punkten 1 und 2 ist Herr Abgeordneter Schieder. Ich ersuche ihn, über die Ausschußverhandlungen zu berichten und die Debatte einzuleiten.

Berichterstatter **Schieder**: Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn mein Kollege Andreas Khol und ich heute dem österreichischen Nationalrat als Ausschußvorsitzende und nicht bloß kurz und formell berichten, sondern einen etwas ausführlicheren und inhaltlichen Bericht geben, dann schließen wir damit auch in der Form an Vorlagen und Verhandlungen aus früheren Jahren im Hohen Hause an, die für das Geschick unseres Landes von großer Bedeutung waren, nämlich an die Debatte vom 3. Juli 1952 über den Beitritt Österreichs zu den Vereinten Nationen, an die Verhandlungen und Genehmigung des österreichischen Staatsvertrages am 7. Juni 1955 durch den Nationalrat und an die Beschlußfassung des Bundesverfassungsgesetzes betreffend die Neutralität Österreichs am 26. Oktober 1955.

Persönlich bedauere ich es eigentlich, daß wir nur gelegentlich und in historischen Momenten diese Form wählen und uns dadurch von den erstarrten Leerformeln der bloß formalen Berichterstattung entfernen (*Abg. Dr. Ofner: Damit man ins Fernsehen kommt!*), umso mehr, als es bei der Vielfalt der Vorlagen und der Erfordernisse einer parlamentarischen Arbeitsteilung durch die Behandlung in Ausschüssen und Unterausschüssen immer wichtiger wird, dem Plenum des Nationalrates und damit auch der Öffentlichkeit einleitend zusammenfassend darzustellen, warum ein Ausschuß und nach welchen Beratungen zu einem bestimmten Ergebnis gekommen ist.

Wie war es nun bei diesem Bericht, meine Damen und Herren? — Ich meine, er ist ausführlich und sorgfältig beraten worden. Natürlich gibt es darüber Auffassungsunterschiede zwischen den Fraktionen. Aber machen Sie sich selbst ein Bild! Mit der gegenständlichen Vorlage, nämlich dem Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union und dem Beitrittsvertrag selbst, hat sich der Außenpolitische Ausschuß in zwei halbtägigen Sitzungen und in seinem EU-Unterausschuß, der gleichzeitig als Unterausschuß des Verfassungsausschusses personenidentisch tagte, an fünf Sitzungstagen mit einer Gesamtzeit von 40 Stunden befaßt. —

Dazu kam noch ein ganztägiges öffentliches Hearing.

Präsident Fischer hat schon vor kurzem darauf aufmerksam gemacht, wie gründlich diese Beratungen gewesen sind. Neben der erwähnten Arbeit im Ausschuß und im Unterausschuß hat es allein in dieser Legislaturperiode zur Frage der Europäischen Integration acht mündliche Regierungserklärungen samt anschließender Debatte, neun schriftliche Berichte der Bundesregierung und acht dringliche Anfragen, also insgesamt 25 Debatten zu diesem Thema im Nationalrat gegeben.

Dazu kamen noch die Beratungen im Ausschuß für Integrationsfragen der Bundesregierung, dem Vertreter der Fraktionen dieses Hauses angehören, sowie die Verhandlungen des Gemischten Ausschusses des österreichischen Parlaments mit dem Europäischen Parlament, der zweimal jährlich — abwechselnd in Wien und in Brüssel — tagte und insgesamt zu fünf Sitzungen zusammentrat.

Meine Damen und Herren! In dem Ihnen vorliegenden schriftlichen Bericht des Außenpolitischen Ausschusses werden — ausgehend von der Antragstellung am 17. Juli 1989 auf Mitgliedschaft Österreichs bei den Europäischen Gemeinschaften — die dieser Entscheidung Österreichs zugrunde liegenden wirtschaftlichen und politischen Erwägungen dargestellt, die am 1. Februar 1993 aufgenommenen Beitrittsverhandlungen mit Österreich, Norwegen, Finnland und Schweden und das erzielte Ergebnis behandelt, wie es als Text des Beitrittsvertrages am 12. April 1994 festgelegt wurde.

Der Beitrittsvertrag selbst liegt dem Bericht in deutscher Sprache als Anlage bei. Dem Außenpolitischen Ausschuß lag er in der Sitzung am 27. April 1994 in allen Amtssprachen der Europäischen Union vor.

Der Unterausschuß hat seine Beratungen nach einem strukturierten Arbeitsplan blockweise abgehalten und dabei folgende Bereiche intensiv diskutiert — und er hat dazu insgesamt 18 Experten gehört —: Wirtschaft, Währung, Budget und Soziales, Umwelt, Transit und Grundverkehr, Landwirtschaft, Außen- und Sicherheitspolitik, Demokratie, Institutionelles und das Beitritts-BVG selbst.

Zu den zentralen inhaltlichen Punkten der Beratungen gehörten Fragen der Sicherheit und der österreichischen Neutralität.

Meine Damen und Herren! Zur Frage, ob der Beitritt der Europäischen Union mehr Sicherheit für unser Land bringt, hat der Bundesminister für Landesverteidigung unmißverständlich im Unter-

**Berichterstatter Schieder**

ausschuß Stellung bezogen. Ich zitiere wörtlich aus dem Protokoll.

Der Bundesminister für Landesverteidigung sagte:

„Durch den Beitritt zur Europäischen Union ist aus meiner Sicht eine deutliche Verbesserung der Sicherheitsbedürfnisse Österreichs zu erwarten, und zwar in der Form, daß auf der einen Seite die Wahrscheinlichkeit eines Angriffs im Falle einer Mitgliedschaft deutlich sinkt und auf der anderen Seite gerade die Instabilität Ostmitteleuropas nur durch eine Gesamtstabilisierung überwunden werden kann, die zweifellos nicht von einem Staat getragen werden kann, sondern nur von einer Mehrzahl von Staaten gemeinsam. Und das ist das wichtigste Ziel der Sicherheitspolitik aus meiner Sicht, das durch den Beitritt auch realisiert werden kann.“ — Ende des Zitats. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zur Frage der Neutralität habe ich zu Beginn der Sitzung des Außenpolitischen Ausschusses am 27. April darauf hingewiesen, daß es von parlamentarischer Seite aus zu begrüßen ist, daß es die Bundesregierung schon in ihrem Beschluß vom 26. Jänner 1993 über die grundsätzliche österreichische Verhandlungsposition als ihr Verhandlungsziel definiert hat, daß Österreich der Europäischen Union als neutraler Staat beitreten wird. Dies wurde der Europäischen Union im Verlauf der Verhandlungen unmißverständlich dargelegt.

Die Bundesregierung hat auch in der innerösterreichischen Debatte immer betont, daß die veränderten sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen in Europa auch an Österreich neue Herausforderungen stellen. Es ist daher ein wesentliches Interesse, die österreichischen Sicherheitsinteressen an diese geänderten Rahmenbedingungen anzupassen. Ein wesentlicher, sich herausbildender Faktor dieser Rahmenbedingungen ist unbestrittenermaßen die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union. Gerade deshalb hat Österreich die Entwicklung der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union von Beginn an mit Interesse verfolgt und gegenüber der Europäischen Union auch klargestellt, daß Österreich an der Weiterentwicklung der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik aktiv und solidarisch mitwirken wird. — Dies kommt auch in aller Deutlichkeit in der Entschließung des Nationalrates vom 12. November 1992 zum Ausdruck.

Ausdrücklich, meine Damen und Herren, möchte ich in diesem Zusammenhang festhalten, daß die Vertreter der Bundesregierung schon in einer früheren Sitzung des Außenpolitischen Ausschusses in der Öffentlichkeit wie auch im Unterausschuß selbst erklärt haben, daß eine

Aufhebung des Bundesverfassungsgesetzes vom 26. Oktober 1955 über die Neutralität Österreichs somit durch einen EU-Beitritt nicht erforderlich wird und auch nicht erfolgen wird. Um jedoch der erwähnten aktiven und solidarischen Mitwirkung Österreichs an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik außerhalb des Kernbestandes der österreichischen Neutralität eigenständig eine sichere Rechtsgrundlage zu geben, wird diesbezüglich eine klare bundesverfassungsrechtliche Vorkehrung zu treffen sein.

Ich bin sehr froh darüber, daß die Vertreter der Bundesregierung im Unterausschuß damit auch ihrer festen Überzeugung Ausdruck gegeben haben, daß eine Mitwirkung Österreichs an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik den Kernbestand der österreichischen Neutralität unberührt läßt. So wird Österreich weder zur Teilnahme an Kriegen verpflichtet, noch muß es Militärbündnissen beitreten oder der Errichtung militärischer Stützpunkte fremder Staaten auf seinem Gebiet zustimmen.

Gleichzeitig hat aber — wie erwähnt — die Bundesregierung auch betont, daß es möglich sein muß, dort, wo es die Solidarität erfordert, an nichtmilitärischen, insbesondere an wirtschaftlichen Maßnahmen im Rahmen einer europäischen Solidargemeinschaft teilzunehmen. Daß diese Auffassung Österreichs letztlich auch als Ergebnis der Beitrittsverhandlungen festgehalten wurde, kann man der Gemeinsamen Erklärung anläßlich des Abschlusses des Verhandlungskapitels über die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik entnehmen.

Herr Präsident! Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (III-176 und Zu III-176 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich bringe sogleich den zweiten Bericht.

Der zweite Bericht III-177 der Beilagen war ein ergänzender Bericht an den Außenpolitischen Ausschuß in inhaltlicher Sicht. Es ging um Wirtschafts- und Währungspolitik und um die Institutionen.

Dieser kurze Bericht zeigt Ihnen sehr deutlich, daß in der Europäischen Union und in der Zusammensetzung ihrer Institutionen das Gewicht der kleinen und mittleren Staaten, gemessen an ihrer Größe, überproportional groß ist. In der Europäischen Kommission stellen die kleinen und mittleren EU-Länder je ein Mitglied, die fünf größeren Staaten jeweils zwei.

## Berichterstatter Schieder

Am deutlichsten zeigt sich das aber — wie Sie diesem Bericht entnehmen können — bei den Sitzungen im Europäischen Parlament. Ein Staat, der mehr als zehnmals so viele Einwohner wie Österreich hat, nämlich Deutschland, hat 99 Sitze im Europäischen Parlament, Österreich, das nicht einmal ein Zehntel so groß ist, hat 21 Sitze. Es ist also aus diesem Bericht erkennbar, welche großen Möglichkeiten gerade kleine Staaten in der Europäischen Union auch institutionell haben.

Herr Präsident! Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuss den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Ergänzenden Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (III-177 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

**Präsident:** Zum Punkt 3 der Tagesordnung ist vom Ausschuss Herr Abgeordneter Dr. Khol als Berichterstatter gewählt worden. — Bitte sehr.

Berichterstatter Dr. **Khol:** Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Meine Damen und Herren! Ich berichte über die Regierungsvorlage 1546 der Beilagen, die das Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union zum Gegenstand hat.

Kollege Abgeordneter Peter Schieder hat als Ausschussobmann bereits über die Ergebnisse der Beratungen des Ausschusses zum Verhandlungsergebnis berichtet. Unser Ausschuss hat in ebenso intensiven Beratungen jenes Gesetz beraten, das die Grundlage für die Volksabstimmung sein wird, nämlich ein Bundesgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union.

Der Ausschuss hat einen umfangreichen Beratungsgang genommen: Es wurde über 38 Stunden beraten; es wurde fünf Stunden lang ein öffentliches Hearing durchgeführt; wir haben mehr als die Hälfte der Mitglieder der Bundesregierung mehr als sieben Stunden lang gehört.

Meine Damen und Herren! Was heute zur Debatte steht, ist also das Beitrittsgesetz, das gegebenenfalls der Volksabstimmung unterzogen wird. Wir haben hierzu einen umfangreichen schriftlichen Ausschussbericht mit 32 Druckseiten vorgelegt. In diesem findet sich sehr deutlich dargestellt, was die Europäische Union ist: eine supranationale Staatengemeinschaft mit eigenen Organen, an der Österreich gegebenenfalls, falls das Bundesvolk die Zustimmung gibt, mitwirken wird. Wir haben also in Kenntnis dessen, was die Europäische Union ist, dieses Beitrittsgesetz beraten.

Sie werden im Ausschussbericht finden, daß sich die Beratungen auf wenige, sehr wichtige Punkte konzentriert haben.

Als erstes wurde mit den Experten der Bundesregierung und den Professoren sehr genau diskutiert, ob jene Systematik anwendbar ist, die in dieser Regierungsvorlage eingeschlagen wurde, nämlich ein kurzes, verständliches und präzises Gesetz vorzulegen, das dann in der Volksabstimmung auch von jener/jenem, die/der mit Ja oder Nein zu stimmen hat, gelesen und zur Kenntnis genommen werden kann.

Ich darf Ihnen berichten, daß im Ausschussbericht festgehalten ist, daß alle Experten diesen Weg als den richtigen und von der Verfassungssystematik und von der Verfassung her besseren Weg als jeden anderen dargestellt haben, denn auf diese Weise ist sichergestellt, daß die Hauptfrage vom Volk entschieden werden kann. (*Abg. Wabl: Das ist schon eine Rede! Das ist Mißbrauch der Geschäftsordnung!*)

Der zweite wichtige Punkt, der zur Debatte stand, war Neutralität und Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik. Hier hat mein Kollege Schieder bereits berichtet, daß die Experten der Meinung waren, daß der Kernbereich der Neutralität unverändert weiterwirkt und daß wir als neutrales Land in die Europäische Union hineingehen können.

Meine Damen und Herren! Wir haben auch die Fragen der Integrationsschranken und die Fragen der Ermächtigung zum Abschluß eingehend beraten. Ich verweise Sie hier auf den schriftlichen Bericht.

Ich möchte als Berichterstatter auch noch eine Druckfehlerberichtigung vornehmen. Auf Seite 15 des Berichtes heißt es in der Begründung des Abänderungsantrages, den Peter Schieder und ich eingebracht haben, in den letzten vier Zeilen: „insbesondere solche redaktioneller Art“. Diese vier Worte sind zwischen zwei Bindestriche zu setzen. Im Original haben wir das so vorgelegt, und es sollte auf diese Weise auch im Antrag Entsprechung finden.

Meine Damen und Herren! Das Ergebnis der Beratungen des Ausschusses stellt der Verfassungsausschuss somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschussbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Da Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, die Debatte fortzusetzen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

**Präsident:** Danke für die Berichterstattung.

Es liegen Wortmeldungen vor.

**Präsident**

Das Ausmaß der Redezeiten ist bereits bekanntgegeben worden. Ich brauche es nicht noch einmal zu wiederholen. Für die Erstredner jeder Fraktion beträgt die Redezeit jeweils maximal 40 Minuten.

Als erster Kontraredner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm. (*Abg. K o p p l e r: Jetzt kommt der große Europäer Haider!*)

10.30

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In der Tat ist es sicherlich so, daß die heutige Debatte eine über die tagespolitische Aktualität hinausgehende Bedeutung hat. Daher ist auch von unserer Seite selbstverständlich akzeptiert worden, daß die Debatte inhaltlich substantiell sein soll, daß es aber nicht durch eine extensive Ausnützung der Geschäftsordnung zu einer Verzögerung des von der Bundesregierung und den Regierungsfractionen geplanten Zeitablaufes kommen soll.

In diesem Sinne haben wir daher auch nur präventiv die dringliche Anfrage eingebracht, in der Erwartung, daß der Herr Finanzminister im Laufe dieser Debatte in der Lage und bereit ist, zu einigen wesentlichen Fragen der finanziellen Auswirkungen des EU-Beitrittes vor dem Parlament Rede und Antwort zu stehen, sodaß sich eine dringliche Debatte unsererseits erübrigt.

Damit würde auch die freiheitliche Fraktion ihren Beitrag dazu leisten, das gesteckte Zeitziel zu erreichen (*Abg. G r a d w o h l: Rührend!*), wenn gleich es verlockend gewesen wäre, dann und wann — auch unter Ausnützung der geschäftsmäßigen Möglichkeiten — an einer Verschiebung des Termins zu arbeiten, denn es ist auffallend gewesen, mit welcher Hektik und Nervosität schon die Verhandlungen im Ausschuß stattgefunden haben.

Das sollte man nicht ganz verhehlen, weil das im deutlichen Widerspruch zu dem steht, was wir soeben durch die Berichterstattung erlebt haben. Ein Berichterstatter, der auch Vorsitzender im Ausschuß gewesen ist, hat eine ungewöhnlich lange persönliche Stellungnahme als Berichterstatter abgegeben, die — entgegen der Vereinbarungen in der Präsidiale — eigentlich eine Rede war, andererseits aber ist derselbe Berichterstatter als Ausschußvorsitzender brutal hineingefahren, wenn es darum gegangen ist, Experten das Wort abzuschneiden, dort, wo es der Regierung und den Regierungsparteien nicht gepaßt hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube daher, daß das im Gesamtfeld jener Entwicklung liegt, die die Menschen heute einigermaßen mit Sorge erfüllt: Es darf über die Frage der EU nur in Richtung Zustimmung gedacht

werden. Das irritiert die Menschen. Die Propaganda, die hier läuft, ist in einer unwahrscheinlichen Weise einseitig angelegt. In den Schulen sind die Lehrer verpflichtet, den Schülern nur die Pro-Argumentationen mitzuteilen (*ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*), und in den Betrieben, meine Damen und Herren, wird mit Entlassungen gedroht, wenn die Leute nicht pro stimmen. (*Neuerliche lebhaft Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Das ist offenbar ein Klima, das immer dann Platz greift, wenn Sie sich in der Defensive befinden, denn wäre in Ihrer EU-Propaganda alles so glücklich und gut verlaufen, wie Sie es erwartet haben, meine Damen und Herren, dann müßten Sie nicht zu solchen Sanktionen gegenüber der Bevölkerung schreiten, sondern könnten eine offene Abstimmung ermöglichen. (*Beifall bei der FPÖ. — Erneute ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Abg. K i e r m a i e r: Selten so gelacht!*)

Sie werden vielleicht bald nicht mehr lachen, wenn ich Ihnen vorlese, was etwa der Chefredakteur der Wirtschaftsredaktion der „Salzburger Nachrichten“, Roland Barazon, der sicherlich nicht im Verdacht steht, ein Freiheitlicher zu sein, vor wenigen Tagen geschrieben hat.

Er hat nämlich unter dem Titel „Die verkehrte Welt“ die Meinung vertreten, daß es offenbar so ist, daß die österreichische Bevölkerung sich bemüht, sich mit dem Pro und Kontra der Europäischen Union auseinanderzusetzen, allerdings sei die österreichische Regierung ganz offensichtlich nicht EU-reif. Er formulierte das so:

„Daß man einem Experten zu Beginn der Woche den Mund verbieten wollte, war beschämend und demaskierend. Das Thema, um das es ging, war auch für die Regierung besonders peinlich. Der Experte rechnete nämlich vor, daß das Budgetdefizit nach einem EU-Beitritt explodieren werde.“ Und so weiter und so fort.

Meine Damen und Herren! Das ist es! Die Regierung ist in Wirklichkeit nicht EU-reif, weil sie nicht bereit ist, die entsprechenden Voraussetzungen zu schaffen und daher einen fortlaufenden Verlust an Verbündeten erfährt. Daher ist die seinerzeitige Hochstimmung, die Sie zum Zeitpunkt, als der Beitrittsvertrag mit Brüssel finalisiert wurde, gehabt haben, inzwischen einer großen Skepsis bei der Bevölkerung gewichen.

Unter diesem Aspekt verstehe ich auch die Äußerung des Kollegen Schieder besser, der noch in Brüssel in der Gemischten Kommission auf die Frage eines EG-Politikers, wie denn die Stimmung im Lande Österreich eingeschätzt werden kann, gemeint hat, je länger die Diskussion dauert, umso schlechter würde es für die Regierung werden.

**Dr. Haider**

Genau das ist der Grund, warum Sie eine solch dramatische Eile an den Tag legen. (*Abg. M a r i z z i: Ich kann mich noch erinnern, wer vor zwei Jahren die Anträge gestellt hat!*) Denn je länger über die Dinge diskutiert wird, desto mehr stellt sich heraus, daß diese Regierung in Wirklichkeit absolut nicht europareif ist, weil sie die Voraussetzungen gar nicht geschaffen hat, die erforderlich sind, damit Österreich ohne Schaden diesen Schritt in die europäische Integration gehen kann. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was meine ich damit? — Ich meine damit etwa die entwaffnende und enthüllende Aussage des Experten des Wirtschaftsforschungsinstitutes Professor Breuss, die er in den Ausschußberatungen mitgeteilt hat, daß es 1995 — also mit dem EU-Beitritt — zu einem Budgetschock kommen würde, weil das Budgetdefizit von derzeit etwa 100 Milliarden Schilling Nettoverschuldung auf 135 bis 140 Milliarden Schilling ansteigen würde. Das bedeutet, daß man etwa 50 Milliarden Schilling benötigt, um größte wirtschaftspolitische Einbrüche abzufedern und daß in den nächsten fünf Jahren über 85 Milliarden Schilling an Beiträgen an die EU zu bezahlen sein würden.

Die Konsequenz daraus ist ganz logisch: Breuss teilte mit, daß es bei einer solchen Entwicklung und in Anbetracht der Budgetsituation — darauf hat ja Barazon schon hingewiesen —, sowie angesichts der Tatsache, daß die Regierung in den guten Hochkonjunkturtagen das Budget nicht saniert hat, jetzt aber einen EU-Beitritt machen muß, der sie viel Geld kostet — das Budgetdefizit explodiert, die Kassen sind leer —, natürlich nicht vermeidbar sein werde, Steuererhöhungen vorzunehmen.

Da nützt es auch nichts, wenn man sich hinstellt und sagt, so wie es der Bundeskanzler nach der Regierungssitzung gemacht hat, daß es zu keiner Steuererhöhung kommt. Er hat gemeint, das sei nur eine Expertenrevue, die da im Parlament tätig ist. Er hat das ein wenig abwertend gesagt, denn wenn Experten das sagen, was die Regierung nicht gerne hört, dann sind das sowieso nur „Revuepuppen“, die das Parlament aufmarschieren läßt.

Auch der Herr Finanzminister hat gesagt, er kann eine Steuererhöhung ausschließen. Ich frage mich: Warum verweigern Sie uns dann die Auskunft, wie das Budgetkonzept aussehen soll, mit dem Sie diese hohen finanziellen Mehrbelastungen, die mit dem EU-Beitritt verbunden sind, finanzieren werden? Umso mehr, als Sie im nächsten Jahr nicht einmal mehr den steuertechnischen Trick zur Verfügung haben werden, etwa einen 13. Umsatzsteuertermin für die Einhebung der Umsatzsteuer festzusetzen. Das haben Sie jetzt mit Hilfe der österreichischen Gesetze machen können. Nächstes Jahr können Sie das nicht

mehr, weil der Europäische Gerichtshof dies unterbinden würde, wie er das auch im Falle Italiens getan hat.

Also die Lücke im Budget wird noch größer werden. Es ist daher die Frage, wie Sie das finanzieren wollen, wenn im nächsten Jahr auf der einen Seite entsprechende große neue Belastungen dazukommen, Sie aber auf der anderen Seite bereits heute für die Finanzierung der Sozialfonds — Arbeitslosenversicherung, Insolvenzfonds, Familienlastenfonds — Kredite aufnehmen müssen, damit Sie ständige Leistungen finanzieren können.

Ganz glaubwürdig, daß es zu keinen Steuererhöhungen kommt, ist es ja nicht, denn in Wirklichkeit haben wir ja schon durch die Enthüllung der Mautpläne durch Minister Schüssel gesehen, was da alles geplant ist und welche Lawine Sie auf die Bürger loszutreten beabsichtigen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich habe das Gefühl, daß man in der Frage EU-Beitritt und Finanzierungslücken seitens der österreichischen Bundesregierung so agiert wie seinerzeit Bundeskanzler Kohl bei der deutschen Wiedervereinigung. Damit er die Stimmen der Bevölkerung bekommt, hat er gesagt, es gibt keine Steuererhöhungen. Kaum war die Wiedervereinigung vollzogen, ist das böse Erwachen gekommen, und die Steuer- und Abgabenerhöhungen beziehungsweise die Mehrbelastungen der Leistungslöhne sind nicht mehr aufhaltbar gewesen.

Sie werden also denselben Weg gehen, und daher fordern wir Sie auf, Herr Finanzminister, heute und zu dieser Stunde der Debatte auch der österreichischen Bevölkerung ungeschminkt die Wahrheit zu sagen: Wie finanzieren Sie den Beitritt? Welches Budgetkonzept steht dahinter? Welche Steuer- und Abgabenerhöhungen sind geplant? Wenn Sie es ausschließen, dann erklären Sie verbindlich, daß Sie der Bevölkerung in den nächsten Jahren keine Mehrbelastungen bringen werden, die aus dem EU-Beitritt resultieren. Wir jedenfalls wollen diese Debatte auch dazu nutzen, damit derartige Dinge aufgeklärt werden.

Es ist ja bezeichnend, daß die Länder derzeit ebenfalls nicht sagen dürfen, wie es wirklich aussieht. Wir haben als freiheitliche Fraktion in den Bundesländern Anfragen an die Regierungsmitglieder, an die Finanzreferenten gestellt und wollten wissen, wie hoch denn der EU-Beitritt jetzt kommt, nachdem der Herr Finanzminister gesagt hat, alles zahlt er nicht alleine, die Länder werden auch etwas bezahlen müssen. Aber keiner der Finanzreferenten kann Auskunft geben, wieviel er wirklich braucht.

**Dr. Haider**

Welche Vorbereitung auf die EU ist denn das, wenn jeder weiß, daß in etwa 500, 600, 800 Millionen pro Bundesland in Diskussion sind, aber der Finanzminister nicht sagen kann, wie diese finanziert werden sollen und woher man diese nehmen soll? Hier wird einiges unter den Tisch gekehrt, was für die österreichische Bevölkerung im Zusammenhang mit dem Beitritt von ganz erheblicher Bedeutung ist.

Daher glaube ich auch diese Thesen bezüglich Wachstumserfolge nicht. Wenn Sie davon ausgehen, daß ein EU-Beitritt in den nächsten fünf Jahren 1,5 Prozent an zusätzlichem Wachstum bringt, dann macht das pro Jahr gerechnet 0,3 Prozent aus. Das liegt im Bereich der statistischen Ungenauigkeit, und es kann überhaupt nicht mehr exakt gesagt werden, ob das jetzt Platz greift oder nicht. Und wenn solche Argumente kommen, dann muß man sich schon fragen, wozu dieser riesige finanzielle Aufwand, wenn eigentlich die Wachstumseffekte unterhalb der statistischen Wahrscheinlichkeit bleiben werden.

Darauf verweist auch ein Experte der Bundeswirtschaftskammer. Es ist hochinteressant, welche Publikationen die Bundeswirtschaftskammer hat. Die „Wirtschaftspolitischen Blätter“ werden von der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft herausgegeben. Herr Karl Socher schreibt etwa darin einen recht interessanten Artikel zum Thema „Maastricht — die Gefährdung Europas“. Er kommt zu dem Schluß . . . (*Abg. Dr. Stummvoll: Das ist ein Professor! Freiheit der Wissenschaft!*) Der Herr Professor hat das in Ihrem Blatt geschrieben. Lassen Sie mich zitieren, was er geschrieben hat.

Er kommt zu dem Schluß: „Das bedeutet, daß ein mögliches zusätzliches Wachstumsprozent durch den Beitritt in gleichem Umfang durch die Zahlungen wieder verlorengelht, die netto an die EG zu entrichten sind. Dabei laufen die Nettzahlungen jedoch immer weiter, während der Wachstumseffekt langsam abklingt. Die ökonomischen Vorteile verschwinden, die Belastungen bleiben.“

Das ist eine ehrliche Aussage eines Mitarbeiters oder eines Experten (*Abg. Dr. Stummvoll: Eine von tausend Meinungen!*), der im Rahmen der Bundeswirtschaftskammer in den „Wirtschaftspolitischen Blättern“ die Wahrheit gesagt hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich frage mich daher: Warum tun Sie das Österreich an, daß Sie so schlecht vorbereitet der EU beitreten, von der Sie heute bei ehrlicher Prüfung Ihres eigenen Gewissens sagen müssen, sie wird eine massive Mehrbelastung der österreichischen Bevölkerung mit sich bringen?

Wer will denn diesen Beitritt überhaupt? Wer will zum jetzigen Zeitpunkt diesen EU-Beitritt vollziehen? — Das sind gewisse Kreise der Industrie, also nicht einmal die gesamte Industrie. Das sind Repräsentanten der multinationalen Konzerne, die sagen, sie würden in Österreich die Arbeitsplätze stilllegen, wenn wir nicht in die EU gehen. Die Firma Siemens beispielsweise hat ähnliche Drohungen ausgesprochen. Das ist jene Firma, die aber zurzeit in Indien ein neues Software-Zentrum für ihre gesamte Computerindustrie baut. Das heißt, in Zukunft wird nicht in Europa, sondern in einem fernerem Kontinent das gesamte Software-Zentrum mit indischen Ingenieuren bestellt werden.

Wer ist noch daran interessiert? — Teile der Bundesregierung, jedoch nicht die gesamte, und natürlich eine durch Presseförderung gefügig gemachte Medienlandschaft, die ganz gezielt nur eine EU-Hurra-Propaganda betreiben darf und der österreichischen Bevölkerung das Pro und Kontra in ausgewogener Form nicht mitteilt. (*Abg. Parnigoni: Falk ist gefügig gemacht worden!*) Aus der Vielfalt wurde die Einfalt der Argumentation, indem man eine Bewußtseinsmaschine in Gang gesetzt hat, in der jeder, der kritisch dem EU-Beitritt gegenübersteht, als provinziell, als spießbürgerlich, als dumpfer Provinzialist und Kleindenker abqualifiziert wird.

Das haben wir schon alles erlebt. Das war bei der EXPO-Abstimmung über die Weltausstellung genauso. Was haben damals die Zeitungen geschrieben? — Jeder, der sich gegen die EXPO wehrt, ist ein Schrebergärtner, ein Kleinkrämer, ein provinzieller Denker. Und trotzdem hat die Mehrheit der Bevölkerung nein zur Weltausstellung gesagt, und plötzlich sind die Stimmen verstummt. Alle, die damals dafür waren, sind heute der Meinung, daß es gut war, daß die Bevölkerung nein gesagt hat.

Wie war es bei der „Atom“-Abstimmung? — Bei der „Atom“-Abstimmung haben die heutigen Regierungsparteien gesagt: Wir müssen noch mehr Atomkraftwerke in Österreich in Gang setzen, weil das die sauberste Energieform ist. Die Abstimmung darüber ist knapp ausgegangen. Die ÖVP hat in ihren Plänen zur Lebensqualität von mehr und nicht von weniger Atomkraftwerken gesprochen. Dr. Taus ist noch in der letzten Phase der Anti-Atombewegung auf das Trittbrett des Erfolguzuges aufgesprungen. Es ist aber nicht auf die Glaubens- und Überzeugungsarbeit der ÖVP zurückzuführen, daß diese Abstimmung so ausgegangen ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wie war es im Zusammenhang mit der Ausländerdiskussion? — Zuerst haben Sie jene geprügelt, die gesagt haben, wir können keine schrankenlose Zuwanderung akzeptieren. Wir sind als faschistisch, als rechts-

**Dr. Haider**

extrem und als staatsgefährdend hingestellt worden. Heute geht der eigene Arbeiterkammerpräsident Vogler mit einem Prospekt hausieren, in dem steht: Die unkontrollierte Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte muß dringend gestoppt werden. — Sie alle haben also plötzlich umgedacht. (Abg. Koppeler: Das ist aber ein großer Unterschied! — Zwischenruf des Abg. Wolf.)

Meine Damen und Herren! Wenn Vogler das heute noch fordern muß, ist das eine Anklage an seine eigenen Regierungskollegen, weil sie offenbar eine unkontrollierte Zuwanderung akzeptieren. Wenn er es jedoch nur aus wahltaktischen Gründen macht, dann muß ich dazu sagen, daß er zu jenen Opportunisten gehört, als die Sie uns immer hinstellen wollen, die Sie aber selbst in der Tiefe Ihrer Seele sind — zumindest stellen Sie sich hier so dar. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich meine also, daß — wenn Sie das heute kritisch betrachten — weder der Handel noch das Gewerbe, noch der Tourismus, der schon internationalisiert ist, noch der Dienstleistungssektor ein wirkliches Interesse an diesem Beitritt zur EU haben, vor allem nicht zu einem Zeitpunkt, zu dem Sie finanzpolitisch nicht darauf vorbereitet sind, die Hausaufgaben nicht gelöst haben, die Frage der Eigenkapitalausstattung der Betriebe, um sie wettbewerbsfähiger zu machen, nicht gelöst haben und zu dem Sie schön langsam erkennen müßten, daß die große Vision von einem neuen Markt, der sich Österreich eröffnet, in vielen Bereichen nur auf dem Papier steht. Beispiel: die uns von der Textilindustrie zur Verfügung gestellte Ausschreibung über Vergaben der Dienstbekleidung in der Europäischen Kommission.

Die Europäische Kommission selbst macht eine Ausschreibung über Dienstbekleidung und verfügt in dieser Ausschreibung bereits eine einschränkende Klausel, die besagt, daß nur jene Firmen anbieten dürfen, die entweder in Brüssel produzieren oder einen Subunternehmer in Brüssel beauftragen. Was ist das für ein gesamteuropäischer Wettbewerb? Was ist das für eine Wettbewerbschance Österreichs, wenn wir gezwungen sind bei solchen öffentlichen Aufträgen, Subbetriebe im europäischen Nahbereich von Brüssel zu gründen, um nicht in Österreich zu produzieren? Ist das der Wettbewerb, von dem Sie träumen?

Oder: Sie reden davon, daß den Betrieben Lasten abgenommen werden, daß die Bürokratie an der Grenze und die Kosten des Formularwesens wegfallen. Bei den Ausschlußberatungen stellt sich aber dann heraus — Kollege Haigermoser hat die Experten befragt —, daß die Kosten von der Grenze in die Betriebe verlagert werden. Lesen Sie bitte den Bericht des Deutschen Industrie- und Handelstages, in dem deutlich gemacht wird, daß es seit dem Wegfall der Grenzkontrollen im

Binnenmarkt und seit der Verlagerung des Formularwesens in die Betriebe für die Betriebe teurer und nicht günstiger geworden ist. Das heißt, man hat nur die Ebenen verlagert. Früher hat es der Staat organisieren müssen, jetzt müssen es die Betriebe selbst zusätzlich berappen. — Nachzulesen in der „Welt“, in der „Frankfurter Allgemeinen“ und in ähnlichen Publikationen, die diese entsprechenden Argumente aufbereitet haben. (Abg. Marizzi: Ich habe nachgelesen, was Sie vor drei Jahren gefordert haben! Ihr Gesundheitsprecher heißt Doktor Alzheimer!)

Meine Damen und Herren! Ich glaube daher, daß es falsch ist, eine EU-Propaganda zu machen, die sich ausschließlich auf die Darstellung der Pro-Argumente beschränkt. Das ist eine wirkliche Fehlleistung der Bundesregierung gewesen. Sie hätten mittels eines fairen Abwägens von Pro und Kontra eine substantielle, weitreichende Diskussion in Österreich ermöglichen können.

Was aber machen Sie? — Es werden nur die Vorteile dargestellt, daher sind die Leute mißtrauisch, denn das haben wir schon einmal erlebt. Erinnern Sie sich an die EWR-Debatten? Damals haben Sie sich auch hingestellt und gesagt: Alles bestens, wir bekommen mehr Arbeitsplätze, haben mehr Wettbewerb, es läuft alles. Dann sind wir draufgekommen, daß aufgrund eines Verhandlungsfehlers des Wirtschaftsministers die Frage der passiven Veredelung nicht einmal an diskutiert worden ist. Ergebnis: 30 000 Arbeitsplätze sind aufgrund dieser falschen Verhandlungsführung allein auf dem Textilsektor gefährdet gewesen.

Auch hier haben Wirtschaftsforscher Jan Stanovsky in einem Vortrag und Professor Breuss bei einer Diskussion nachweisbar erklärt: Für Österreich hätte eine historische Chance bestanden, als die Schweiz nein zum EWR gesagt hat und es neue Verhandlungen gegeben hat, denn im Zuge dieser Neuverhandlungen hätte Österreich die Möglichkeit gehabt, zu sagen: Wir bezahlen nicht nur mehr Mitgliedsbeitrag in den EWR, sondern wir wollen als Bedingung unseres Jas auch eine Lösung bezüglich des passiven Veredelungsverkehrs.

Das haben Sie nicht getan. Diese historische Chance haben Sie nicht genützt, und daher glauben Ihnen die Österreicher nicht, daß Sie gut verhandeln. So wie Sie sich beim EWR „einlullen“ haben lassen und zum Verlust von tausenden Arbeitsplätzen in den betroffenen Bereichen beigetragen haben, so haben Sie sich auch in Brüssel bei den Verhandlungen nicht so standfest gezeigt, wie Sie sich in Österreich dargestellt haben. Die Ergebnisse liegen jetzt auf dem Tisch. Wir haben finanzielle Belastungen zu tragen, die Steuererhöhungen unvermeidlich machen, und damit müssen die Österreicher einen EU-Beitritt, der ihnen

**Dr. Haider**

keine größeren Marktchancen eröffnet, sondern neue steuerliche Belastungen bringen wird, teuer erkaufen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieser Meinung sind auch viele Experten, wie etwa der Volkswirtschaftsprofessor Leonhard Bauer, der meint, er verstehe überhaupt nicht, daß man in der Regierung Propaganda macht, anstatt ein komplexes gesellschaftspolitisches Problem in einer entsprechenden substantiellen Weise darzustellen.

Die Bundesregierung hat meines Erachtens die Bevölkerung nicht ausreichend über die Vorgänge informiert. Jeder, der Gegner ist, wird taxfrei zum Kompagnon von Le Pen, von Schönhuber, von Rechtsextremisten und Kommunisten gemacht, wie wir aus dem Munde der Frau Staatssekretärin gehört haben, obwohl man weiß, daß es auch innerhalb der EU sehr kritische Stimmen gibt.

Was ist mit den Gaullisten? Was ist mit den Abgeordneten der Europäischen Volkspartei? Was ist aber auch mit jenen, die sich gestern zu Wort gemeldet haben? Jean Louis Bourlanges hat in der „Zeit im Bild“ gesagt, die öffentliche Meinung ist, daß die Europäische Union derzeit nicht gut funktioniere. Sie sei nicht demokratisch, nicht sehr effektiv und nicht besonders volksnah. Mit 16 Mitgliedern werde sie noch schlechter funktionieren. Sie hätten vom Ministerrat gefordert, gleichzeitig mit der Erweiterung institutionelle Reformen durchzuführen. Bis jetzt hätten sie jedoch nichts davon gehört.

Das sagt ein Europaabgeordneter der Europäischen Volkspartei und nicht ein freiheitlicher Oppositioneller. Die EU ist nicht volksnah, sie funktioniert nicht, das Konzept ist zentralistisch. Ich glaube daher, meine Damen und Herren, daß auch die Vorgangsweise, wie man sich bei der Entscheidung durch das Volk am Volk vorbeiswindeln will, Beweis genug ist, daß Sie offenbar keine guten Argumente haben und das Volk dumm sterben lassen wollen. Sie brauchen möglichst rasch eine Ermächtigung, damit Sie dann Ihre Wege in die EU gehen können, ohne in Zukunft das Volk befragen zu müssen. Und das kritisieren wir sehr massiv. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Vorgangsweise, die heute mit dieser Entscheidung gewählt wird, bedeutet, daß das österreichische Volk nicht über den EU-Beitritt abstimmt, bedeutet, daß die österreichische Bevölkerung auch nicht über die aus dem EU-Beitritt resultierende Gesamtänderung der österreichischen Bundesverfassung abstimmen soll, sondern das Volk soll nur eine Ermächtigung geben, sodaß die verfassungsmäßigen Organe — Parlament, Bundesrat, Regierung — die Möglichkeit haben, den EU-Vertrag und die Verfassungsänderungen, die eine Gesamtände-

rung der Verfassung darstellen, abzuschließen und durchzuführen, ohne das Volk zu fragen.

Das ist ein Infragestellen des Artikels 44 (3) der österreichischen Bundesverfassung. Das ist eine Ermächtigung, meine Damen und Herren, die historisch gesehen nicht mehr zeitgemäß ist; eine Ermächtigung, die ja schon langfristig geplant war. Abgeordneter Khol hat am 29. Oktober 1992 im „Standard“ unter dem Titel: Werden den Fehler der Dänen nicht wiederholen! bereits gesagt: SPÖ und ÖVP sind sich weitgehend darüber einig, daß das österreichische Volk beim EG-Referendum nicht direkt nach einem Ja oder Nein zum gegenständlichen Bundesverfassungsgesetz befragt werden soll, statt dessen soll es National- und Bundesrat bloß „ermächtigen“. Er betonte, daß Regierung und Parlament nicht den Fehler der Dänen wiederholen würden, die als Informationsgrundlage zum Volksentscheid den Maastricht-Vertrag angeboten haben und damit durchfielen.

Genau das ist es. — Sie wollen das Volk dumm sterben lassen! Sie wollen eine Ermächtigung haben, die schon in der Geschichte dieser Republik nicht gut funktioniert hat. Wir haben den 60. Jahrestag, auch damals hat das ständestaatliche Regime im Jahre 1934 mit einer Ermächtigung die demokratische Verfassung von heute in Frage gestellt, und Sie wollen die gleichen Wege gehen *(Abg. Marizzi: Das ist ja unerhört!)*, nämlich sich ermächtigen lassen, diese demokratische Verfassung aus den Angeln heben und damit einen Verfassungsbruch riskieren, den wir nicht akzeptieren können. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist ungeheuerlich!)*

Das ist genau der Weg, mit dem man ohne Befragen des Volkes zu einer Entscheidung kommt *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Dämmer geht es nicht mehr!)*, mit dem in Zukunft, meine Damen und Herren, ein Stückchen weniger Demokratie, ein Stückchen weniger Rechtsstaat, ein Stückchen weniger Verfassungsgerichtshofkontrolle verbleiben werden. *(Rufe bei der ÖVP. — Gegenrufe bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Vergleichen Sie diese unsere Situation mit Deutschland. *(Abg. Marizzi: Schämen Sie sich!)* Herr Kollege Marizzi! Wenn sich jemand schämen muß, dann sind Sie es, denn Sie treten die Verfassung mit Füßen und stimmen heute darüber ab, ob die Demokratie, der Rechtsstaat und die Rechtskontrolle reduziert werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn Sie es nicht glauben . . . *(Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.)* — Herr Kollege Graff! Sie sollten ruhig sein. Sie treten hier als Liberalisierer des Strafrechts auf und machen gleichzeitig jetzt als Hardliner in Ihrer eigenen Partei Werbung für die Schärfung des

**Dr. Haider**

bedingten Strafnachlasses, damit Sie Ihr Mandat erhalten können. Erklären Sie da zuerst einmal diese inneren Widersprüche! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Gr aff: Dümmer geht es nicht mehr!* — *Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Sie sind ein Wortverdreher!*)

Ich zitiere nun Herrn Dr. Holzinger, Chef des Verfassungsdienstes, der in einem Aufsatz geschrieben hat: Aus demokratiepolitischer Sicht ist vor allem die mit einem österreichischen Beitritt verbundene Übertragung allein schon quantitativ erheblicher Rechtssetzungsbefugnisse an Organe der EG von Bedeutung. Die Rechtssetzung durch Gemeinschaftsorgane würde die Gesetzgebung des Bundes und der Länder in relevanten Bereichen teils völlig ersetzen, teils vorherbestimmen durch die EG-Richtlinien. Holzinger schlägt dann vor: Es wäre zu erwägen, die Modifikationen, die das Legalitätsprinzip im Sinne der österreichischen Bundesverfassung im Fall der beitriffsbedingten Rezeption von EG-Rechtssystemen erfahren würde, durch eine Änderung beziehungsweise Ergänzung vor allem des Artikels 18 B-VG ausdrücklich klarzustellen.

Was heißt das? — Der Chef des Verfassungsdienstes schlägt der österreichischen Regierung vor, eine Verfassungsänderung zu machen, die auch das Volk als solche erkennen kann. Das heißt, Sie weigern sich, dem Volk die Gesamtänderung vorzulegen, obwohl es in der Verfassung vorgesehen ist. Sie wollen eine neue Verfassung machen, ohne das Volk über diese Verfassung abstimmen zu lassen, und das ist ein Verfassungsbruch (*Abg. Dr. Gr aff: Das Volk ist mündig!*), meine Damen und Herren, denn von einer Ermächtigung ist keine Rede gewesen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Professor Khol, Vorsitzender des Ausschusses, hat selbst gesagt, er befürworte Integrationsschranken, damit im Falle eines EU-Beitritts der Demokratieerhalt nicht ausgehöhlt werden kann. Wo ist der Rechtsschutz? Wo sind die Integrationsschranken in diesem Gesetz? Landeshauptmann Purtscher hat dasselbe gefordert. Minister Weiss hat sich dafür ausgesprochen. Wo sind die Integrationsschranken, die, so wie in Deutschland, bedeuten, daß im Zweifelsfall, wenn es zu einer Kollision zwischen österreichischem Verfassungsrecht in den Kernbereichen und europäischem Gemeinschaftsrecht kommt, der österreichische Verfassungsgerichtshof das letzte Wort hat? Bei uns ist das nicht so. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist skandalös!*) In Deutschland entscheidet das Verfassungsgericht. In Österreich haben wir bedingungslos dem Europäischen Gerichtshof das letzte Wort zugestanden.

Meine Damen und Herren! Wer zwingt Sie denn, das zu tun? Warum wollen Sie den gesi-

cherten Rechtsbestand der österreichischen Bürger aufgeben? Sie geben ja mehr, als Brüssel von Ihnen erwartet hätte. Sie haben alles angeboten, obwohl es nicht notwendig gewesen wäre. Und das verstehen wir nicht. Man legt hier ein Gesetz vor, das Blankovollmachten erteilt und letztlich auch eine Aushöhlung der Verfassung in den Kernbereichen möglich macht, ohne vorher das Volk befragen zu müssen. Das können wir nicht akzeptieren! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Die Geisteshaltung, mit der man konfrontiert ist, macht uns Angst. Der Außenminister der EG-Kommission, van den Broek, war jetzt in der Schweiz, und in der „Neuen Zürcher Zeitung“ stand zu lesen, daß aufgrund der Unberechenbarkeit der plebiszitären Abstimmungen in der Schweiz der Dialog mit der EU schwierig werden wird. Das heißt, das Volk soll ausgeschaltet werden. Der EU ist es also unangenehm, wenn die Bürger etwas mitzureden haben, weil eben die Unvorhersehbarkeit der Volksentscheidung dem Dialog zwischen Schweiz und EU störend im Wege steht. Ich kann mir also ungefähr ausrechnen, wie die Dinge in Zukunft laufen werden, wenn wir heute eine Blankovollmacht erteilen, unser Verfassungsgefüge in den Kernbereichen so zu ändern, ohne daß das Volk in Zukunft dazu befragt werden muß.

Ich bitte Sie daher, wirklich darüber nachzudenken. Wir Freiheitlichen haben in unseren Beschlüssen immer festgehalten: Der Weg der Europäischen Integration darf nicht zum Verlust von Demokratie und Bürgerrechten im eigenen Land führen. — Das steht in unserem Programm, das steht in unseren Beschlüssen, das gilt seit 1985.

Maastricht-EU hat ein Umdenken gebracht. Maastricht-EU ist eine Weichenstellung — weg von einem bürgerfreundlichen Europa hin zu einem bürokratischen Europa —, bei der ein Spaltungsvertrag, wie es Ralf Dahrendorf genannt hat, zustande gebracht wurde, in deren Rahmen der Zentralstaat Europa konstruiert wird; es findet also eine Vereinheitlichung von Fehlern anstatt eines Wettbewerbes der Rechtssysteme statt. Lesen Sie bei Professor Giersch nach, lesen Sie bei Professor Schiller nach, dem ehemaligen Bundesfinanzminister von der SPD. Lesen Sie jene kritische Beurteilung der Maastricht-EU auch in bezug auf die europäische Konjunktur nach, wenn etwa Schiller, Giersch und wie sie alle heißen, feststellen, daß Maastricht eigentlich die entscheidende Konjunkturbremse in Europa gewesen ist. Aufgrund des falschen Zeitpunkts, zu dem man die Konvergenzkriterien festgelegt hat, sind plötzlich die Staaten in ihrer Wirtschaftspolitik auf die Bremse gestiegen und haben ein Heer von Arbeitslosen und einen Rückgang in der Kon-

**Dr. Haider**

junktur erzwungen. Das alles ist schon nachzulesen. Daher stehen Ihre Argumente, die Sie für die EU vorgetragen haben, eher auf tönernen Füßen.

Sie sagen etwa: Hinein in die EU, mehr Arbeitsplätze, mehr Wirtschaftsaufschwung! — Wir alle wissen ganz genau, ebenso wie es die Wirtschaftsforscher auch des Wifo, auch wenn sie unter der Knute der Regierung stehen, letztlich zugegeben haben: 0,3 Prozent jährliches Wachstum ist statistisch nicht meßbar.

Der ÖGB forderte in seiner jüngsten Konferenz — ich darf Herrn Verzetnitsch zitieren — 500 000 neue Arbeitsplätze in den nächsten fünf Jahren. 500 000 neue Arbeitsplätze, meine Damen und Herren! (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Ja, wo werden wir die denn hernehmen? Ich erinnere nur daran, daß mit dem EU-Beitritt 40 000 Arbeitsplätze in der Lebensmittelindustrie in der Luft hängen. Im Versicherungs- und Bankbereich gibt es 40 000 Außendienstmitarbeiter in Österreich. In der EU gibt es ein Programm, in dem es heißt: 10 Prozent werden überleben können. — Was machen wir denn mit den anderen, den restlichen, die übrigbleiben?

Zur Luftfahrtindustrie: Die AUA beginnt schon zu kündigen. Das gesamte Inlandspersonal ist vorgestern gekündigt worden, weil hier eine europäische Anpassung stattfindet.

Was ist mit der Autoindustrie? 36 Milliarden an Import von Autos — fragen Sie nach, Sie wissen es offenbar nicht — aus dem EU-Raum. Für 33 Milliarden Schilling sind Zulieferungen vereinbart. Na was wird werden? — Wenn wir dabei sind, dann wird es diese Vereinbarungen nicht mehr geben, wie uns die Experten gesagt haben. Dann wird Deutschland etwa aus den neuen Bundesländern Autozubehör beziehen, weil natürlich auch dort Konjunktur und Arbeitsplätze stabilisiert werden müssen.

Was ist mit der Zuckerindustrie? Sie selbst haben gesagt, Sie werden die niederösterreichischen Zuckerindustrien retten. Das habe ich gehört; der Herr Bundeskanzler hat sogar eine Aussendung gemacht. 1992 investierte die Agrana Zuckerfabrik in Hohenau in ein modernes Werk, um dann ein Jahr später zuzusperren und in der CSFR und in Ungarn neue Zuckerfabriken aufzumachen, weil diese nicht unter der EU-Quote liegen. Meine Damen und Herren! Welche Art von Beschäftigungspolitik ist das? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Wünschen Sie sich eine ordentliche, Kollege Haider?*) Ich wünsche mir in Österreich eine ordentliche Beschäftigungspolitik dieser Regierung — selbstverständlich —, die dafür sorgen soll (*Abg. Dr. Fuhrmann: Mit den Worten „ordentliche Beschäftigungspolitik“ wäre ich ein bißchen vorsichtiger!*), nicht durch einen leichtfertigen EU-Beitritt Arbeitsplätze zu vernichten, Herr Kollege

Fuhrmann, sondern den Menschen neue Arbeitsplatzchancen zu eröffnen. Das wäre eine wünschenswerte Beschäftigungspolitik. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Abgeblitzt, Fuhrmann!*)

Meine Damen und Herren! Bezüglich Textilindustrie heißt es immer, die Textilindustrie brauche die EU, damit die Ursprungszeugnisregelung wegfällt. Natürlich! — Weil mit der Ursprungszeugnisregelung die Möglichkeit besteht, nicht wie bisher maximal 40 Prozent in Drittländern fertigen zu lassen, sondern bis zu 100 Prozent im Ausland fertigen zu lassen. Also kann man in billigen Drittländern fertigen . . . (*Abg. Dr. Nowotny: Sie haben nicht verstanden, worum es geht! Von Wirtschaft verstehen Sie überhaupt nichts!*) Also ich kann als österreichisches Unternehmen in billigen Drittländern fertigen und über Österreich dann zollfrei in die EU einführen. Herr Kollege Nowotny! Sie sind zwar ein Ökonomieprofessor, aber Sie sind pragmatisiert. Erklären Sie das einmal dem Arbeiter, dem Sie den Arbeitsplatz in der Textilindustrie wegnehmen werden. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Die Wahrheit! Die Wahrheit soll man sagen! Damit haben Sie Schwierigkeiten!*) — Mit der Wahrheit halten Sie es nicht immer ganz genau!

Erklären Sie einmal dem Arbeitnehmer, warum etwa der Zuzug billiger ausländischer Arbeitskräfte nicht einen Lohndruck erzeugen soll! Sogar der ÖGB hat das in seiner Resolution festgehalten: Es darf zu keinem Lohndumping kommen, meine Damen und Herren! Das alles steht zur Diskussion.

Zur Frage der Sicherheitspolitik. Diesbezüglich hat es immer geheißen: Wir müssen in die EU, weil die Sicherheit zur Diskussion steht. Jetzt sagt Dr. Mock: Die Sicherheitsfrage wird erst in der WEU entschieden. Er ist sogar dafür, daß man noch einmal eine Volksabstimmung durchführt, wenn wir der WEU beitreten. Und die WEU ist bekanntermaßen der „europäische Pilot“ der NATO. Also Sicherheitspolitik läuft über NATO und WEU und nicht über die Europäische Union.

Das, was die Europäische Union kann, ist jedenfalls nicht, die Sicherheit in Europa zu gewährleisten. Wenn wir in der EU sind, dann sind wir in einer Friedensgemeinschaft der zwölf europäischen Staaten der dreizehnte. Aber es besteht ohnedies keine Gefahr, daß wir mit Belgien oder Holland oder Frankreich einen Krieg eröffnen, sondern die Frage der Sicherheit ist doch eine, die heute außerhalb des EU-Bereiches liegt, und dort hat die EU nichts anzubieten. Das ist die Achse der NATO, wie sich in der Zwischenzeit herausgestellt hat.

**Dr. Haider**

Zur Transitfrage. Was ist da wirklich verhandelt worden? Der bilaterale Verkehr wird liberalisiert — bereits vor Auslaufen des Transitvertrages. Ab 1. Jänner 1995 liberalisieren Sie den bilateralen Verkehr, das heißt, jeder, der im Nachbarverkehr zwischen Österreich und Italien oder Österreich und Deutschland tätig ist, braucht keine Öko-Punkte mehr, und es gibt keine Kontrolle darüber. (*Abg. R o p p e r t: Das ist nicht wahr!*)

Oder: Der Herr Verkehrsminister von Italien hat schon zum Transitvertrag gesagt: Es ist mit den Österreichern gelungen, eine „Entkorkung“ des Verkehrs durchzuführen. — Na was heißt das? — Wenn ich etwas entkorke, dann heißt das, ich setze etwas frei. Der Verkehr wird also freigesetzt durch den sogenannten Transitvertrag, weil man zugestimmt hat, daß der bilaterale Verkehr bereits zu einem Zeitpunkt liberalisiert wird, zu dem eigentlich noch die strengeren Maßstäbe des Transitvertrages gelten sollten.

Zur Landwirtschaft, um ein letztes Beispiel zu nennen: Bezüglich Landwirtschaft sind alle stolz auf die 2,7 Millionen Kontingent- und Produktionsquote für die Milch. Wir wissen, daß wir heute nur 1,9 Millionen Tonnen pro Jahr verkaufen können. Und wenn die EU kommt — so sagen die Berechnung der Raiffeisen-Organisationen —, werden noch einmal 400 000 Tonnen nicht absetzbar sein. Also bleiben 1,5 Millionen an absetzbarer Produktion über. Die Differenz auf die mögliche Quote macht 1,2 Millionen Tonnen aus. Dann haben die Bauern zwar Kontingente, aber keinen Markt, auf dem sie das absetzen können. Und wenn der Bauer keinen Markt hat, dann kann er auch nichts verdienen. — So schaut das in der Realität aus! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. M u r e r: Aber Sie haben den Fischler!*)

So ließen sich bis in den Umweltbereich viele Dinge sagen. Bezüglich Umwelt hat es geheißt: alles garantiert, bitte! — Mit qualifizierter Mehrheit wird man entscheiden können, daß die österreichischen Wasservorräte in Anspruch genommen werden. Das hat die Frau Minister bisher verweigert, aber das steht halt jetzt im Gutachten, und das sind Argumente, über die man nachdenken müssen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube daher, daß die Argumentation, zu sagen: Österreich kann nicht draußen bleiben!, falsch ist; wir sind nämlich schon drinnen. Wir sind bereits seit 1973 drinnen im gemeinsamen Freihandel. Und daran wird sich auch nichts ändern: Reden wir nicht anders, als die Realität aussieht.

Wir sollten uns nur den Schritt in einen europäischen Zentralstaat gut überlegen. Österreich gehörte immer zu Europa, und Österreich wird auch weiterhin zu Europa gehören, aber als selbständiger, als eigenständiger Staat, wie wir uns das

vorstellen — im Rahmen einer Konföderation europäischer Staaten. Dazu verpflichtet uns auch der Eid als Abgeordnete, meine Damen und Herren!

Der Eid als Abgeordnete verpflichtet uns, an Österreich zu denken — in einer Situation, in der es um die Grundstruktur dieses Landes geht —, Bestand und Einheit dieses Landes zu wahren, die Unabhängigkeit dieser Republik Österreich zu gewährleisten und die Freiheit der Bürger und das Recht des Volkes nicht abzuschaffen. — Das ist unsere Zielsetzung, weshalb wir nein zu diesem vorliegenden Gesetzentwurf sagen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.10

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.10

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Es ist bereits erwähnt worden, daß in diesem Haus schon eine Reihe von Debatten über die Europäische Union beziehungsweise den Beitritt Österreichs zu dieser abgeführt worden ist und daß die heutige Debatte sicherlich die wichtigste zu diesem Thema ist. Wenn das so ist — ich teile diese Meinung —, dann bin ich an und für sich darüber verwundert, wie flach der Debattenbeitrag des Klubobmannes Haider zu diesem Thema gewesen ist (*Zwischenrufe bei der FPÖ*), wie er sich in Details verzettelt hat, wie er die alten, üblichen, schon seit langem bekannten punktuellen Argumente vorgebracht hat, mit denen er das Ganze schlechtmachen will. Ich will mich aber zu Beginn meiner Rede nicht so sehr damit befassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur eines sagen: Wenn Herr Klubobmann Haider glaubt, in seiner Rede davon sprechen zu müssen, daß ihm die Geisteshaltung dieser Bundesregierung Angst mache, dann erwidere ich ihm hier, daß der überwiegenden Zahl der Menschen dieses Landes vielmehr eine Geisteshaltung derer Angst macht, die eine angeblich ordentliche Beschäftigungspolitik des Nazi-Regimes loben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Reden wir nicht über Geisteshaltungen, reden wir über Fakten! Es ist klar, daß heute von den Gegnern dieses Beitrittes Österreichs zur Europäischen Union die Gelegenheit benützt wird (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Entweder das eine oder das andere!*) — natürlich im Bewußtsein der Tatsache, daß diese Debatte live im TV übertragen wird —, Polemik zu machen und zu versuchen, die österreichische Bevölkerung negativ zu beeinflussen.

**Dr. Fuhrmann**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann in einem Debattenbeitrag durchaus locker behaupten, daß, wie gesagt wurde, die Zustimmung der Österreicherinnen und Österreicher seit dem Zeitpunkt des Abschlusses der Verhandlungen wieder nachgelassen habe. Aber das ist ja nicht so. Wir alle, die wir viele persönliche Gespräche mit den Menschen dieses Landes führen, können feststellen, daß die Zustimmung der Österreicherinnen und Österreicher zugenommen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hat natürlich eine Reihe von Ursachen. Eine davon war und ist das wirklich herzeigbare Verhandlungsergebnis unseres Verhandlungsteams in Brüssel. Aber ein zweiter sehr wesentlicher Faktor ist, daß die Österreicherinnen und Österreicher zunehmend über einen besseren Informationsstand verfügen, und bessere Information heißt objektive Information, und objektive Information führt automatisch zu einem erhöhten Maß an Zustimmung, weil damit die positiven Fakten im Bewußtsein der Menschen aufscheinen und sich die Menschen mit der Faktenlage als solcher auseinandersetzen können. Es ist schon gelungen, einer Reihe von Vorurteilen weitgehend den Boden zu entziehen und in vielen Bereichen mehr Sachlichkeit in die Debatte zu bringen.

Wenn da jetzt behauptet wird, daß auf parlamentarischer Ebene, wie es Herr Kollege Haider gesagt hat, mit Hektik vorgegangen worden sei, dann ist das schlicht und ergreifend nicht richtig. Ich selbst bin in diesen Unterausschüssen die ganze Zeit dabei gewesen. Ich weiß, daß die Debatten in den Unterausschüssen, im Verfassungsausschuß und im Außenpolitischen Ausschuß ordentlich, sachlich und inhaltlich richtig geführt worden sind. Ich stehe nicht an zu sagen: auch von den dort anwesenden Mitgliedern der Oppositionsparteien, die diesem Beitritt Österreichs kritisch gegenüberstehen. — Aber es klingt halt fesch, wenn man sich hier im Plenum herstellt und vor der Öffentlichkeit behauptet, das sei hektisch oder unter Pression geschehen. Es ist ganz einfach ebenso nicht richtig wie viele andere Argumente, die inhaltlich gegen unseren Beitritt vorgebracht werden.

Es wird selbstverständlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, bis zum Tag der Abstimmung die Diskussion mit der österreichischen Bevölkerung noch sehr intensiv zu führen sein. Die Repräsentanten der Koalition stehen für diese Diskussion zur Verfügung. Ich erlaube mir, meine Überzeugung auszusprechen, daß das Ergebnis dieses fortgesetzten Informations- und Diskussionsprozesses mit der Bevölkerung sein wird, daß die österreichische Bevölkerung ihr Abstimmungsverhalten an folgendem orientieren wird: Es ist nicht nur im Interesse von uns, die wir uns

aufgrund unserer Tätigkeit mit dieser Sache un-mittelbar zu befassen haben, daß Österreich den vorgezeichneten Weg beschreitet, sondern es ist meiner festen Überzeugung nach auch und insbesondere im Interesse der uns nachfolgenden Generationen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist notwendig, Vorurteile abzubauen und Fakten richtigzustellen. Erlauben Sie mir daher, kurz anhand einiger Beispiele darzulegen, wie auch — ich wiederhole: auch — in den Beratungen, in den parlamentarischen Beratungen in den Ausschüssen bewiesen worden ist, daß die Argumente der Regierung einer strengen sachlichen Prüfung standhalten.

Erstes Beispiel: österreichische Neutralität. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*) Sie waren nicht die ganze Zeit dabei, Herr Scheibner, Sie können das nicht beurteilen. Ich bin von Anfang bis zum Ende in dem Ausschuß gesessen, und Sie erlauben mir daher, festzustellen, daß ich über die Vorgänge in dem Ausschuß einen höheren Wissensstand habe als Sie — allein aus dem Faktum heraus, daß ich dort war. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*)

Zur österreichischen Neutralität. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor ein bis zwei Jahren hat man sehr oft die Aussage gehört — durchaus auch unter kritischen EU-Befürwortern —: Die Neutralität wird der schwerste Brocken bei den Beitrittsverhandlungen sein. Daran kann möglicherweise alles scheitern. — Die Realität, meine sehr geehrten Damen und Herren, sieht ganz anders aus.

Die Europäische Union hat vollinhaltlich akzeptiert, daß Österreich nicht nur als neutraler Staat beitrifft, sondern auch beabsichtigt, diesen Status beizubehalten, und aufgrund der Verhandlungsergebnisse, aufgrund des Beitrittsvertrages auch in der Lage ist, ihn in Zukunft beizubehalten.

Das ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch in den parlamentarischen Beratungen eindeutig klargestellt worden. Es hat in den parlamentarischen Beratungen kein Wissenschaftler, kein Experte, niemand der Tatsache widersprochen, daß das Neutralitätsgesetz durch den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union in Kraft bleibt.

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren: Österreich wird sich keinem Militärbündnis anschließen oder anschließen müssen (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer*); zweitens: Österreich wird keine Stationierungen fremder Truppen auf seinem Gebiet dulden; und drittens: Österreich wird an keiner kriegerischen

**Dr. Fuhrmann**

Auseinandersetzung mitwirken und auch nicht mitwirken müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit ist — im Einklang mit der großen Mehrheit der österreichischen Bevölkerung — dieses wichtige Verhandlungsziel erreicht worden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Gegenteilige Behauptungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie sie von Abgeordneten der Opposition — insbesondere erinnere ich mich da an diverse Debattenbeiträge des Kollegen Voggenhuber — artikuliert worden sind — ich nehme auch an, das wird auch heute im Plenum wieder so von ihm gebracht werden —, entsprechen eben ganz einfach nicht den Tatsachen und dem Verhandlungsergebnis.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Thema muß noch ... *(Abg. Scheibner: Das glauben Sie ja selbst nicht!)* Hören Sie mir zu, Herr Kollege Scheibner! Wenn Sie jetzt zuhören, sind Sie vielleicht bereit, wenn Sie es schon im Ausschuß nicht akzeptiert haben ... *(Abg. Scheibner: Sie wissen ganz genau, daß das völlig anders war im Ausschuß!)* — Dann sagen Sie Ihrem Generalsekretär, er soll jetzt Ruhe geben. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Aber es ist vielleicht nicht schlecht, wenn er zuhört.

Meine Damen und Herren! Eines ist klar und selbstverständlich: Österreich ist bereit — schon in seinem eigenen Interesse —, aktiv und im vollen Umfang an der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union teilzunehmen.

Meine Damen und Herren! Wer für den Frieden in Europa eintritt, wer die Prinzipien von Freiheit, Demokratie und Menschenrechten bestmöglich erfüllt haben will, muß doch auch am Zustandekommen einer solchen gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Union interessiert sein, die das gewährleistet, darf doch nicht abseits stehen und sich vor sich daraus ergebenden Verpflichtungen drücken! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Deshalb, meine geschätzten Damen und Herren, bekenne nicht nur ich mich, sondern bekennt sich auch meine Fraktion dazu, daß wir unsere Rechtsordnung dahin gehend adaptieren, daß wir problemlos an Wirtschaftssanktionen effektiv teilnehmen können, was wir im übrigen auch jetzt schon bei solchen Maßnahmen im Rahmen der Vereinten Nationen tun. Ich wiederhole und betone: Dadurch wird der Kern der österreichischen Neutralität nicht berührt. *(Abg. Edith Haller: Das ist Ansichtssache!)*

Und noch etwas, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen: Es spricht vieles für die Ver-

mutung, daß die beklagenswerte Situation der Menschen in Bosnien eine andere, eine bessere wäre, wenn es schon eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der EG gegeben hätte oder gäbe, die diese Gemeinschaft in die Lage versetzt hätte, dem Anspruch gerecht zu werden, der in dieser Frage in der Vergangenheit ständig an sie gerichtet worden ist.

Ich stelle Ihnen die rhetorische Frage: Nimmt nicht der, der sich nicht an einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik beteiligen will, in Kauf, ein Instrument abzulehnen, das verbesserte Möglichkeiten zur Abwehr von Not, Elend und militärischer Unterdrückung schaffen kann und wird? — Meiner Überzeugung nach ja.

Wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, wollen auf dieses Instrument nicht verzichten. Wir wollen im Rahmen unserer Möglichkeiten als neutraler Staat unseren Beitrag dazu leisten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aus gegebenem Anlaß ist in diesem Zusammenhang auch noch festzuhalten, daß überhaupt keine Notwendigkeit besteht, über die Theorie eines allfälligen österreichischen Beitrittes zur Westeuropäischen Union und die damit zusammenhängenden Fragen herumzuphilosophieren. Es ist der klare politische Wille dieser Bundesregierung, der auch von der überwiegenden Mehrheit der Mitglieder dieses Parlaments geteilt wird, daß Österreich nicht beabsichtigt, der Westeuropäischen Union, also der militärischen Organisation der Europäischen Union beizutreten. Und dann werden wir übrigens — auch das soll einmal erwähnt sein — nicht das einzige Mitglied dieser Europäischen Union sein, das nicht der WEU angehört. Schon derzeit sind zwei der zwölf Mitgliedstaaten dort nicht Mitglied. Wir haben vor, bei der WEU Beobachterstatus einzunehmen, nicht mehr und nicht weniger. *(Abg. Scheibner: Wo ist da die sicherheitspolitische Komponente? — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Führen Sie doch die Leute nicht hinters Licht!)*

Geschätzter Herr Kollege Bauer! Ich habe schon in den Ausschußberatungen den Eindruck gehabt, daß Sie entweder nicht bereit oder nicht in der Lage sind, das Thema zu verstehen und sachlich mitzudiskutieren. Ich kann mich aufgrund Ihrer Zwischenrufe des Eindrucks nicht erwehren, daß Ihnen das bis heute nicht gelungen ist, und ich setze mich daher mit diesen, wie ich glaube, unqualifizierten Zwischenrufen nicht auseinander. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Scheibner: Ich kann doch nicht sagen, einmal neutral, einmal Sicherheitspolitik! Für eines müssen Sie sich entscheiden!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem ich diese Klarstellung namens meiner Fraktion getroffen habe, in der Überzeugung,

**Dr. Fuhrmann**

daß wir uns damit in Übereinstimmung mit der deutlichen Mehrheit der Bevölkerung befinden, zum zweiten Thema, zur Wirtschaft, einige Anmerkungen. Ich weiß, daß die Kolleginnen und Kollegen die nach mir sprechen, sich intensiv damit befassen werden; von mir nur einige grundsätzliche Ausführungen.

Von Anfang an sind, was die wirtschaftlichen Auswirkungen der österreichischen Integration in Europa angeht, nur sehr, sehr wenige Wirtschaftswissenschaftler zu finden gewesen, die negative Auswirkungen im Vordergrund gesehen haben. Wer anderes behauptet oder selektiv die eine oder andere abweichende Meinung zitiert, muß doch zugeben, daß die überwiegende Mehrheit aller Wirtschaftswissenschaftler positive wirtschaftliche Auswirkungen durch die europäische Integration diagnostiziert hat. — Kollege Haider nickt, er stimmt mir zu.

Meine Damen und Herren! In den parlamentarischen Ausschußberatungen haben nicht nur die Experten, aber sehr wohl auch diese, eine sehr deutliche Sprache gesprochen. Sowohl hinsichtlich der Beschäftigungslage als auch der Wachstumsraten sind eindeutig positive Auswirkungen durch den Beitritt prognostiziert worden. Man kann natürlich schon in einem gewissen Grün-Fundamentalismus der Auffassung sein, Wirtschaftswachstum an sich sei etwas Negatives. Ich persönlich bin der Auffassung, daß das ein sehr abgehobener Standpunkt ist, wo man — erlauben Sie mir diesen Ausdruck — doch recht kalt-schnäuzig mit den Interessen der arbeitenden Menschen in Österreich umgeht. Über qualitatives Wachstum können Sie mit uns immer reden. Wir sind selbstverständlich der Auffassung, daß wir qualitatives Wachstum anstreben müssen, das natürlich dann auch ökologische Gesichtspunkte berücksichtigen wird und berücksichtigen muß.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sollten uns doch in einer Überzeugung finden können — über alle politischen Grenzen hinweg —: daß alles zu tun ist, um die österreichische Wirtschaft in Schwung zu halten, um damit Arbeitsplätze zu sichern und zu vermehren und Österreich weiterhin als Industriestandort, als Wirtschaftsstandort attraktiv zu erhalten. Daß zur Erreichung dieser Ziele Österreichs Beitritt zur Europäischen Union nicht nur von Vorteil, sondern geradezu dringend geboten ist, das haben sehr wohl die ausführlichen parlamentarischen Beratungen erwiesen und den Beweis dafür erbracht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich darf daher Herrn Klubobmann Dr. Haider daran erinnern, daß der von der FPÖ nominierte Wirtschaftsexperte im parlamentarischen Unterausschuß betont hat — das kann jeder nachlesen, es gibt ein Stenographisches Protokoll darüber —, daß allein für Oberösterreich in den nächsten

Jahren 60 000 zusätzliche Arbeitsplätze durch einen Beitritt zur Europäischen Union geschaffen werden. Meine Damen und Herren! Ist es da nicht ein Gebot der Ehrlichkeit, darauf hinzuweisen, daß ein Nichtbeitritt im Umkehrschluß nicht nur generell für die Wirtschaft von Schaden wäre, sondern auch in einer Reihe von Branchen substantielle Probleme mit sich bringen oder perpetuieren würde? Gerade das Beispiel des Dr. Haider mit dem passiven Veredelungsverkehr ist doch der beste Beweis dafür, daß eine gesamte Wirtschaftsbranche dringendst darauf wartet, daß der österreichische Beitritt zur Europäischen Union vollzogen wird, um diese Probleme zu beseitigen. Und die Behauptung, daß da etwas falsch gelaufen sei bei der Verhandlung zum EWR — ich bin nicht der Pflichtverteidiger des Wirtschaftsministers Schüssel —, ist schlicht und ergreifend falsch. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es ist auch nichts von dem Argument zu halten, daß ein EU-Beitritt, wie manche behaupten, zwar für die Wirtschaft gut, für andere Bereiche aber schlecht sei. Das ist allein schon deshalb falsch, weil eben von einer funktionierenden Wirtschaft in einem staatlichen Gemeinwesen auch alle anderen Bereiche abhängig sind. Ein gut ausgebautes Bildungssystem, ausreichende Mittel für Kultur und Wissenschaft — ich will gar nicht vom Sozialsystem sprechen, das nur finanziert und erhalten werden kann, wenn die Wirtschaft funktioniert —, das geht alles nur, wenn die österreichische Wirtschaft konkurrenzfähig bleibt, und dafür sind eben die Voraussetzungen wesentlich besser, wenn wir Mitglied der Europäischen Union sein werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Lassen Sie mich auch noch ein paar Worte zu der absurden These sagen, wonach angeblich in Österreich durch einen Beitritt zur Europäischen Union die Arbeitslosigkeit steigen könnte, weil doch in einer Reihe von Mitgliedsstaaten der Europäischen Union eine höhere Arbeitslosigkeit anzutreffen ist als in Österreich. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese These ist in der Tat absurd. Sie geht nämlich offensichtlich davon aus, daß die Arbeitslosigkeit eine Art Seuche ist, die von Land zu Land übertragen werden kann. Wäre das so, dann müßte, wenn man das logisch bis in die letzte Konsequenz durchdenkt, derzeit in allen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union eine gleich hohe Arbeitslosigkeit vorherrschen, denn sie würde sich dann unter den zwölf Staaten immer wieder ansteckend durchsetzen und müßte daher gleich sein.

Es würde mich in diesem Zusammenhang interessieren, wie diejenigen, die die Behauptung aufstellen: Wenn Österreich zur EU kommt, dann werden wir eine höhere Arbeitslosigkeit haben, denn dort gibt es Länder, die mehr Arbeits-

**Dr. Fuhrmann**

lose haben!, sich die Arbeitslosenrate des derzeit kleinsten Mitgliedsstaates der Europäischen Union, Luxemburg, mit knapp 2 Prozent erklären. Der kleinste Mitgliedstaat hat knapp 2 Prozent Arbeitslosigkeit! Damit, meine Damen und Herren, erweist sich die vollkommene Unrichtigkeit solcher Behauptungen. (*Zwischenruf der Abg. Edith Haller.*) Frau Haller, ich weiß nicht, ob Sie im Ausschuß waren, aber in wirtschaftlichen Fragen — seien Sie mir bitte nicht böse, ich will nicht ungalant sein — möchte ich nicht gern mit Ihnen diskutieren. In den Ausschußberatungen ist von keinem Wirtschaftsexperten diese Theorie gestützt worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Klar ist, daß die Höhe der Arbeitslosigkeit von vielen Faktoren der Volkswirtschaft abhängt. Und um wieder auf unser Land zurückzukommen: Bei uns hängt es natürlich davon ab, wie es mit der Wirtschaft aussieht. Wir sind stolz darauf, wir können uns freuen, daß wir eine sehr niedrige Arbeitslosigkeit haben. Prozentuell weniger Arbeitslosigkeit haben derzeit nur, wie bereits gesagt, Luxemburg und Japan. Das liegt natürlich zu einem gut Teil daran, daß die österreichische Bundesregierung der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit immer Priorität eingeräumt hat, und das wird auch in Zukunft so bleiben, unabhängig davon, ob wir der Europäischen Union beitreten oder nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß die öffentliche Diskussion, die öffentliche Debatte über den österreichischen Beitritt von seiten der Beitrittsgegner durch eine kräftige Prise Demagogie gewürzt worden ist und daß sich das auch heute Herr Klubobmann Haider nicht versagen konnte, das haben wir ja erlebt. In der „Pressestunde“ mit Kollegen Haider haben wir die Aussage gehört, daß wir, wenn wir der EU beitreten würden — Zitat — „faule Südländer und korrupte griechische Bürgermeister“ — Zitatende — finanzieren würden. Meine Damen und Herren! Eine solche Ausdrucksweise disqualifiziert sich von selbst und bringt auch wieder eine Geisteshaltung zum Ausdruck, die einem, wenn man es sich ein bißchen genauer auf der Zunge zergehen läßt, sehr wohl auch Angst machen könnte, wenn man ein ängstlicher Mensch wäre. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Aber ich möchte mit Ihrer Erlaubnis, Hohes Haus, jetzt etwas anderes zitieren. Ich zitiere Ihnen jemanden, der am 23. März 1988 in einer Austria-Presseagentur-Aussendung folgendes gesagt hat: Für den EG-Beitritt ist die Gunst der Stunde zu nützen. Wenn der Binnenmarkt Anfang der neunziger Jahre perfekt werde und Österreich noch vor verschlossenen Türen der EG stehe, dann schaue es schlecht für uns aus. Denn dann werde man in eine Bettlerfunktion ge-

drängt oder zu einem Befehlsempfänger der EG degradiert. Nur ein Beitritt könne Österreich vor der Isolation aus einem 350-Millionen-Markt bewahren. (*Abg. Marizzi: Wer war denn das?*) Kollege Marizzi will wissen, wen ich hier zitiert habe: Wortzitat Jörg Haider. (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Im August 1988 hat der gleiche Jörg Haider folgendes gesagt: Österreich hat zwei Möglichkeiten: vor der Tür eines 350-Millionen-Konsumentenmarktes stehen zu bleiben — oder die Herausforderung eines großen Marktes anzunehmen. Österreich kann jedenfalls nicht so tun, als wäre es eine Großmacht. Die Freiheitlichen plädieren jedenfalls schon seit 30 Jahren dafür, daß sich Österreich dem großen Markt anschließt. — Zitat Jörg Haider. (*Neuerliche Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Drittes Zitat — nur damit wir es auch im Stenographischen Protokoll haben —, Originalzitat des Freiheitlichen Pressedienstes vom 6. Mai 1987: Weiters sprach sich Haider für eine Vollmitgliedschaft Österreichs bei der EG aus. Nach seiner Ansicht sei eine Vollmitgliedschaft Österreichs in der EG nicht nur mit den Pflichten eines dauernd neutralen Staates voll vereinbar — hört, hört!, das war jetzt von mir; ich zitiere weiter —, sondern würde auch wesentlich weniger Souveränitätsverzicht bedeuten, als sich im Wege von Einzelverträgen dem Wirtschafts- und Rechtsregime der EG unterzuordnen, ohne in den politischen Gremien mitbestimmen zu können. — Ende des Zitats Jörg Haiders. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Dem ist nichts hinzuzufügen. (*Abg. Marizzi: Das waren Originalzitate!*) — Ja, das waren alles Originalzitate Haiders.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Thematik Nettozahlungen und all dem werden sich unsere Wirtschaftssprecher noch ausführlich befassen. Ich lasse das jetzt beiseite. Nur noch ein paar Sätze zum Thema Umwelt. Ich werde das auch nur streifen, obwohl gerade dieses Thema einen besonderen Reiz hätte. Gerade bezüglich Umwelt sind nämlich die Ergebnisse der Verhandlungen, die in den Beitrittsvertrag eingeflossen sind, in der Tat als außerordentlich positiv zu bezeichnen. Es ist ja auch gerade beim Thema Umwelt einleuchtend, daß eine Abkapselung eines Staates nichts bringen kann, weil die Umweltverschmutzung nicht vor Staatsgrenzen haltmacht. Ich gehe davon aus, daß wahrscheinlich deshalb die Umweltsprecherin der grünen Fraktion, Kollegin Langthaler, eine — und ich zolle ihr Respekt dafür — erklärte Befürworterin des Beitritts zur Europäischen Union ist.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Wir haben davon auszugehen und haben zu akzeptieren, daß zwar nur eine kleine Minderheit von grünen Spitzenfunktionären der EU positiv

**Dr. Fuhrmann**

gegenübersteht (*Abg. Mag. Schweitzer: Umweltpolitik auf dem kleinsten Nenner!*), aber wir haben genauso wie Sie auch Umfrageergebnisse, wonach doch ein großer Teil — angeblich soll es fast die Hälfte Ihrer potentiellen Wählerschaft sein — nicht goutiert und sich nicht damit abfinden will, daß Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, in einer Front mit Herrn Haider und seiner FPÖ gegen die EU polemisieren, gegen den Beitritt polemisieren, wobei zwar nicht immer, aber doch manchmal — man müßte fast schon sagen: öfters — in der Argumentation Worte und Thesen verwendet werden, die fast austauschbar sind. Aber das ist etwas, was Sie mit Ihren Sympathisanten auszumachen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist von Klubobmann Haider massiv die Verfassungsfrage angesprochen worden. Ich möchte jetzt darauf eingehen, denn vielleicht ist es mir aus Zeitgründen dann nicht mehr möglich, und ich werde dann, wenn ich noch Zeit habe, nur noch einige Sätze zur Landwirtschaft sagen. Es gibt aber noch sehr kompetente Mitglieder meiner Fraktion, die sich dazu ebenfalls äußern können. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie müssen doch zu irgendwas einmal kommen!*) Kollege Bauer, ich fürchte, daß Sie das, was ich jetzt ausführe . . . Aber ich sage nicht, was ich in Ihre Richtung befürchte, es zahlt sich nicht aus.

Zur Verfassungslage. — Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute schon wieder gehört, wie auch im Vorfeld in der öffentlichen Diskussion, man wolle sich am Volk vorbeiswindeln, man trete die Verfassung mit Füßen — das sagt Herr Klubobmann Haider —, und es werden Vergleiche zum ständestaatlichen Regime gezogen.

Erstens möchte ich nicht, daß mein historisches Verständnis und meine Geschichtskenntnisse in der Zukunft danach qualifiziert werden würden, daß man das mit dem ständestaatlichen Regime vergleicht. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*) Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich noch einmal den Versuch unternehmen, auch in Richtung FPÖ einige Dinge klarzustellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die österreichische Bundesverfassung — daran führt kein Weg vorbei — läßt offen, ob und auf welche Weise eine Gesamtänderung der Bundesverfassung durch einen Staatsvertrag, wie eben der Beitrittsvertrag einer ist, herbeigeführt werden kann. In der Rechtswissenschaft gibt es dazu drei Meinungen.

Die erste Meinung, die vereinzelt vertreten wird, lautet, daß man durch einen Staatsvertrag die Bundesverfassung einer Gesamtänderung unterziehen könnte, es bedürfte keiner Volksab-

stimmung. Darüber haben wir nicht einmal zwei Minuten lang nachgedacht, weil wir der Auffassung gewesen sind — und das wird auch so geschehen —, eine so gravierende Änderung kann, soll und darf nur durch Mitwirkung des Volkes bei einer Volksabstimmung geschehen. Das kann man abhaken, man braucht sich nicht weiter damit zu befassen.

Die zweite Meinung, die in der Rechtswissenschaft vertreten worden ist, lautet, daß eine Gesamtänderung der Bundesverfassung durch einen Staatsvertrag herbeigeführt werden könne, indem der Staatsvertrag selbst einer Volksabstimmung unterzogen wird, was auch Haider heute wieder gefordert hat. Das steht allerdings mit dem Wortlaut der Bundesverfassung in Widerspruch und kann nur durch eine weitere Argumentationskette herbeigeführt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die dritte Rechtstheorie, die dritte Rechtsmeinung ist, daß eine Gesamtänderung durch einen Staatsvertrag unmittelbar nicht möglich ist, daß zuerst die Bundesverfassung durch eine Gesamtänderung, durch ein gesamtänderndes Verfassungsgesetz so geändert werden muß, daß sie den Abschluß dieses gesamtändernden Staatsvertrages vorsieht.

Genau diesen dritten Weg, meine sehr geehrten Damen und Herren, der eine korrekte wissenschaftliche Lehrmeinung ist, gehen wir nun, indem wir den Beschluß dieses Beitritts-Bundesverfassungsgesetzes vorschlagen, welches dem österreichischen Volk zur Abstimmung vorgelegt wird. (*Abg. Edith Haller: Sie sagen, das ist korrekt! — Wer sagt, daß das korrekt ist?*) — Wären Sie, Frau Abgeordnete Haller, in den Verfassungs-Unterausschuß gegangen, wo diese Dinge diskutiert worden sind, dann wüßten Sie — und bräuchten es mich nicht in Form eines Zwischenrufes zu fragen —, daß das die maßgeblichen Verfassungsprofessoren des Landes erklärt haben, so zum Beispiel der allseits anerkannte Professor Walter. Aber ich brauche Ihnen das jetzt nicht alles zu erzählen, Sie können es nachlesen, es gibt ja Stenographische Protokolle dieser Unterausschußsitzungen. Wenn Sie schon nicht dabei gewesen sind, lesen Sie es wenigstens nach! (*Abg. Edith Haller: Aber ich höre Ihnen zu, was Sie jetzt sagen, und Sie widersprechen sich!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Beitritts-Bundesverfassungsgesetz wird dem Volk zur Abstimmung vorgelegt. Und diese Variante ist jedenfalls richtig, sie ist jedenfalls verfassungsrechtlich einwandfrei, das haben uns alle Verfassungsrechtsprofessoren, die gefragt worden sind, erklärt. Lassen Sie mich aber auch noch etwas für die Bevölkerung hinzufügen, nämlich daß diese Variante außerdem den Vorteil hat, daß der österreichischen Bevölkerung ein klares, verständliches und — wie nicht von uns gesagt wur-

**Dr. Fuhrmann**

de, aber von Kommentatoren — „schlankes“ Gesetz zur Abstimmung vorgelegt werden kann.

Wir sind also bewußt den Weg gegangen, nur die Ermächtigung zum Abschluß des konkreten Beitrittsvertrages vorzusehen. Und um alle Unklarheiten auszuräumen, um uns nicht dem Vorwurf auszusetzen, das sei ein Blankoscheck — Diktion Haider/Voggenhuber —, haben wir schon im Ausschuß einen Abänderungsantrag — keine Kritik an der Regierungsvorlage, konnte ja nicht anders sein, weil da erst der Zeitpunkt klar war — formuliert, der sprachlich genau präzisiert: Sofern das Bundesvolk in der Volksabstimmung zustimmt, kann der Beitrittsvertrag — Wortzitat — entsprechend dem am 12. April 1994 von der Beitrittskonferenz festgelegten Verhandlungsergebnis abgeschlossen werden.

Meine Damen und Herren! Jetzt ist der Vorwurf gekommen: Die Leute wissen ja immer noch nicht, worüber sie abstimmen sollen! — Dieser ist deshalb nicht gerechtfertigt, weil sich jeder Staatsbürger vor der Volksabstimmung in juristisch einwandfreier Weise über den Inhalt des Beitrittsvertrages informieren können wird, sofern er es bis jetzt nicht schon getan hat, keine Gelegenheit dazu hatte. Der Beitrittsvertrag wird so wie die Gesetzesvorlage selbst vor der Volksabstimmung zehn Tage lang auf dem Land in allen Gemeindeämtern, in Wien in den magistratischen Bezirksämtern zur Einsicht aufliegen, darüber hinaus wird er im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ veröffentlicht (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber*), und jeder Staatsbürger, Herr Abgeordneter Voggenhuber, der das will, kann ihn sich auch nach Hause zusenden lassen.

Lassen Sie es mich Ihnen zum wiederholten Male sagen — Sie werden ohnehin später hierher ans Rednerpult kommen und von all dem wieder das Gegenteil behaupten; das ist halt so —, lassen Sie es mich Ihnen schon vorab sagen: Die Behauptungen, es werde ein Blankoscheck auf die Zukunft ausgestellt, die Behauptungen, es werde eine unbeschränkte Ermächtigung zur Aufgabe von Grundprinzipien der Verfassung ausgestellt, sind falsch! Keine Spur davon! Das ist uns bestätigt worden durch die *Crème de la crème* der österreichischen Verfassungsrechtler. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition! Was wollen Sie noch mehr?! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Kurz zu der Änderung dieser Grundprinzipien der Verfassung, die durch den Beitritt eintritt. Diese Änderung der Grundprinzipien der Verfassung tritt, kurz gesagt, dadurch ein, daß wir einer neuen Rechtsordnung beitreten, dem Recht der Europäischen Gemeinschaft, das künftig dann auch für uns und in Österreich gelten wird. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist aber doch nichts Bedrohliches, sondern es ist der

rechtliche Ausdruck eines Zusammenwachsens in einem neuen Europa. Das ist nicht eine Rechtsordnung, die den Staaten und Bürgern Europas von irgendwo oben her diktiert wird, sondern das ist das Ergebnis einer langsamen und schrittweisen Entwicklung zueinander.

In diesem Zusammenhang ist es vielleicht angebracht, auch ein Wort zu dem so oft beklagten „Demokratiedefizit“ der Europäischen Union zu sagen. Vorausgeschickt: Es kann nicht widerlegt werden, daß diese Europäische Union die weitestgehende demokratische und demokratisierte supranationale Institution ist, die es auf dieser Welt gibt. — Das sollte man in diesem Zusammenhang auch einmal festhalten.

Wenn nun trotzdem ein Demokratiedefizit beklagt wird, das darin bestehen soll, daß die allgemein verbindlichen Rechtsakte der Europäischen Union nicht vom Europäischen Parlament, sondern vom Ministerrat — also den Regierungsv Vertretern der einzelnen Staaten — beschlossen werden, wenn auch in Zusammenarbeit mit dem Europäischen Parlament — das muß man auch hinzufügen —, so ist das aber auch die Kehrseite dessen, daß die europäischen Rechtsnormen nicht von einem zentralen Organ erlassen werden, sondern von einer Körperschaft, die sich aus allen Staaten der Europäischen Union zusammensetzt. Und das ist doch ein klares Kontraargument gegen all die Behauptungen, es werde uns von einem anonymisierten Brüssel irgend etwas in Österreich aufoktroziert werden können.

Jeder einzelne Vertreter der Mitgliedsstaaten im Ministerrat bedarf des Vertrauens seines nationalen Parlaments, und so wird auch — wenn wir dabei sind — der österreichische Vertreter im Ministerrat des Vertrauens der Mehrheit des österreichischen Parlaments bedürfen, sodaß insgesamt die Beschlüsse des Ministerrates auf dem demokratischen Konsens aller in dieser Union vereinigten Staaten beruhen. Und dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann man auch als jemand, dem die Demokratie am Herzen liegt, ja sagen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Das demokratische Prinzip der österreichischen Bundesverfassung wird nicht abgeschafft, es wird lediglich den Herausforderungen des neuen Europa angepaßt; eines Europa — auch das sei erwähnt —, in dem erstmals in seiner Geschichte lauter demokratische und rechtsstaatliche Staaten in demokratischer und rechtsstaatlicher Weise ihre Interessen zum Wohle aller ihrer Bürger bündeln und so auch miteinander umgehen.

Meine Damen und Herren! Die Frage des Beitritts Österreichs zur Europäischen Union ist für unseren Staat, ist für die Menschen in unserem Land die wichtigste Entscheidung in diesem Jahrzehnt, und sie wird Auswirkungen haben bis in

**Dr. Fuhrmann**

das nächste Jahrtausend. Ich warne davor, jenen zu glauben, die sagen: Stimmen wir jetzt dagegen, gehen wir dann in ein, zwei Jahren neu verhandeln, dann werden wir schon etwas Besseres bekommen! — Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, das realistischere Szenario ist: Wenn es heuer nicht funktioniert, wenn es jetzt nicht funktioniert, wird es viele, viele Jahre dauern, bis Österreich einen zweiten positiven Anlauf nehmen könnte. Es ist nur ehrlich, meine Damen und Herren, daß man das der österreichischen Bevölkerung sagt und ohne Horrorszenario auf die negativen Folgen eines Nicht-Beitrittes hinweist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es würde nicht die sofortige Armut ausbrechen, wenn wir nicht beiträten, nein, es würde aber für Österreich, für die Österreicherinnen und Österreicher viel, viel schwieriger werden, und es wären gefährliche Entwicklungen in unserem Land nicht unbedingt auszuschließen. Es wird auch nicht der Beitritt zu einem Schlaraffenland sein, es wird viel zu tun sein. Wir werden noch viele Probleme zu lösen haben. Wir haben keinen Grund, uns auszuruhen, viel Arbeit wartet noch auf uns, wie etwa Bert Brecht gesagt hat: Hinter uns liegen die Mühen der Gebirge, vor uns liegen die Mühen der Ebenen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle, die wir davon überzeugt sind, daß es ein guter Weg ist, den wir beschritten haben, werden zusammenarbeiten, werden uns bemühen, das so in die Wege zu leiten, daß das österreichische Volk, wenn es damit einverstanden ist, mehrheitlich ja zu Österreich, ja zu Europa und zu einer guten Zukunft für uns und unsere Kindern sagen wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.50*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

11.51

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Meine Damen und Herren! Die Europa-Idee, der Gedanke, der Traum eines großen geeinten friedlichen und ökologischen Europa übt eine große Faszination — auch auf mich — aus. Dieser Gedanke an ein ökologisches, ein großes, ein friedliches Europa ist ein Gedanke, den es lange vor den Beitrittsabsichten der österreichischen Bundesregierung gab, der von einer großen Bewegung der Bürgerinitiativen, der Umweltorganisationen und der Grünen vertreten wird und der jedenfalls unabhängig von den staatsrechtlichen Prozessen, wie sie jetzt ablaufen, weiter vertreten wird.

Die Worte des Abgeordneten Fuhrmann, seine Rede haben sehr deutlich gezeigt, daß dieser Bundesregierung eine Idee, eine europäische Faszina-

tion, ein europäischer Traum gänzlich fehlen. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Meisinger.)* Vorherrschend sind Rechtfertigungsargumente, ein kleinliches Aufgreifen von Prognosen, ein Prozentpunkt auf oder ab, eine Angstmacherei. Vor „gefährlichen Entwicklungen“ im Falle eines Nicht-Beitrittes hat Klubobmann Fuhrmann wieder einmal am Ende seiner Rede gewarnt. Nichts zu bemerken von einer Aufbruchsstimmung, von einem Geist einer gemeinsamen Ökologisierung Europas — nichts von alledem! Hauptsächlich haben Sie sich, Herr Abgeordneter Fuhrmann, wieder einmal mit der Opposition, die ach so garstig immer Kritik übt, auseinandergesetzt und ein völliges Rückzugsgefecht geleistet.

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben, um dieser Ihrer Strategie der Sachzwänge zum Durchbruch zu verhelfen, um diese gefährlichen Entwicklungen, die Sie zwar nicht konkretisieren können, vor denen Sie aber immer warnen, zum Motiv einer Abstimmung zu machen, schon in den vergangenen Jahren sehr viel an Flurschaden ange richtet. Sie haben Stück für Stück, scheinbarweise die Leistungen Österreichs und seiner Bevölkerung herabgewürdigt, und Sie haben eine Entwicklung in Kauf genommen, die man heute schon an Zahlen und Fakten erkennen und beurteilen kann.

Meine Damen und Herren! Seit Sie diesen berühmten-berühmten Brief nach Brüssel geschrieben haben, machen Sie EU-konforme Gesetze. Sie haben die österreichische Gesetzgebung de facto gleichgeschaltet. Und daher legen Sie doch einmal auf den Tisch, zu welchen Resultaten diese Gleichschaltung geführt hat!

Ist im ökologischen Bereich ein Fortschritt erzielt worden, oder stehen wir, meine Damen und Herren, nicht vor der Situation, daß das Waldsterben fortgeschritten ist, daß die Belastung durch Schadstoffe aller Art zugenommen hat und daß nicht wirklich an der Wurzel etwas getan wurde?! *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.)*

Herr Abgeordneter Kaiser! Angesichts Ihrer Reden von den grenzüberschreitenden Problemen, die man nur grenzüberschreitend lösen könne, frage ich Sie: Was ist denn geschehen, um eine grenzüberschreitende Lösung der Probleme herbeizuführen? Ist es nicht eher so, daß die Probleme, die tatsächlich über die Grenzen reichen, immer mehr werden? — Letzteres ist nämlich der Fall! In keinem einzigen großen ökologischen Problembereich — was die Gefährdung des Klimas betrifft, was die Zunahme an Schadstoffen betrifft, was den ausufernden Transitverkehr betrifft —, in keinem einzigen Bereich sind wir heute so weit, daß wir wenigstens sagen können: Es

**Dr. Madeleine Petrovic**

ist zwar noch nicht optimal, aber wir erkennen eine Trendumkehr! — Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Der Traum eines großen geeinten ökologischen Europa ließe sich gut mit der Rolle eines selbstbewußten, aktiven Österreich verbinden, das etwa in diesem europäischen Kontext die Rolle übernehmen könnte, den schwerfälligen Dampfer Europa, der in ein sehr unsicheres Wasser geraten ist, der Gefahr läuft, auf Grund zu geraten, ins Schlepptau zu nehmen, ein ökologisches Lotsenboot zu werden und als deklariertes Vorreiter in Sachen Ökologie und soziale Gerechtigkeit zu wirken. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dafür bedarf es eigenständiger Entscheidungen, vor allem im Bereich der Ökologie, aber auch, was neue Modelle einer sozialen Absicherung betrifft, vor allem auch, was eine Integration von ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern betrifft, die nicht aus diesem Kernbereich des reichen Europa kommen. Diesbezüglich hat es die Abgeordneten der Regierungsparteien keinesfalls gestört, gemeinsame Sache zu machen mit der FPÖ, von der sie sich heute, jetzt, verbal abgegrenzt haben. Den Ausbau dieser Festung Europa haben sie gemeinsam mit der FPÖ getragen, und das werden sie gegenüber einem Europa der wachsenden sozialen Ungleichheiten vertreten müssen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die letzten vier Jahre haben keinen nennenswerten ökologischen Fortschritt gebracht, und sie haben im Bereich der Absicherung des sozialen Netzes bereits heute in Österreich zu einem Abbau geführt. Wenn der Herr Bundeskanzler vor einiger Zeit gesagt hat, Österreich könne keine weitere Vorreiterrolle mehr übernehmen, man müsse jetzt einmal das Erreichte wahren, dann weiß der Herr Bundeskanzler, daß im sozialen Bereich Stillstand bereits Rückschritt bedeutet. Sie haben ja die entsprechenden Regeln schon eingeführt: Die Anpassung des Karenzgeldes wird dem Anwachsen der Kostenbelastungen nicht mehr gerecht. Auf die Arbeitslosen wird bereits verstärkter Druck ausgeübt. Das soziale System insgesamt ist in demselben Rückzugsgefecht wie die Regierungsparteien bei ihrer heutigen Diskussion.

Wenn man Ihr Hauptargument herausgreift: die angeblichen wirtschaftlichen Vorteile, und wenn Sie immer wieder mit dem Beispiel Luxemburg kommen, das sich im Bereich der Arbeitslosigkeit noch relativ positiv im europäischen Kontext ausmacht, dann muß man Sie andererseits fragen: Warum erwähnen Sie nicht die gesamteuropäischen Tendenzen? Warum erwähnen Sie nicht auch, daß Sie vor einer Entwicklung stehen, die vor allem zu einer immer ungleicheren Verteilung führt? Es stimmt schon, es gibt Gewinner in diesem europäischen Integrationsprozeß, gro-

ße Gewinner, und das sind diejenigen, die auch heute schon auf der Gewinnerstraße sind. Die Reichen werden reicher, die Armen — und hier meine ich Bevölkerungsgruppen und Regionen — gehören zu den Verlierern.

In den europäischen Problemregionen, gerade im europäischen Süden hat sich die Arbeitslosigkeit, die Langzeitarbeitslosigkeit, die Jugendarbeitslosigkeit vergrößert, die europäischen Ballungszentren haben durch den Integrationsprozeß eher gewonnen.

Das heißt, wenn es Ihre Absicht wäre, auf einen europäischen, auf einen weltweiten Ausgleich hinzuwirken, dann dürften Sie zu dieser Art einer rein wirtschaftlichen Integration nicht ja sagen.

Meine Damen und Herren! Die letzten vier Jahre haben keinen Fortschritt gebracht in Sachen Ökologie, sozialer Gerechtigkeit oder auch klassischer wirtschaftlicher Anliegen, einer Chancengleichheit im Raum. Von all diesen Zielen haben wir uns entfernt.

Wie, meine Damen und Herren, schlagen Sie jetzt die Brücke, daß Sie bei einer Intensivierung genau dieses traditionellen, altmodischen Wirtschaftswachstumskurses auf einmal zu ganz neuen Resultaten kommen wollen? Wie schaffen Sie diese Argumentation? — Sie schaffen sie seit langem nur mehr, indem Sie die Ergebnisse Ihrer Verhandlungen mit Werbebotschaften zudecken, indem Sie teilweise ganz dreist dazu übergegangen sind, falsche Meldungen zu verbreiten, und indem Sie wachsenden Druck auch auf Expertinnen und Experten ausüben.

Meine Damen und Herren! Was sich im Zuge dieses Verhandlungsprozesses ereignet hat, entbehrt seinesgleichen! Es wurde im Parlament, in den Ausschüssen, aber auch in der außerparlamentarischen Diskussion verstärkt Druck auf Experten ausgeübt. Es wurden ganze Gutachten unterdrückt, zurückgehalten, nicht diskutiert.

Ich erinnere an Gutachten betreffend den Bereich der Landwirtschaft, über die dramatischen Auswirkungen auf die Beschleunigung des Bauernsterbens, die Sie unterdrückt haben. Ich erinnere an die Vorgänge im Ausschuß: Die Sozialexpertin wurde vom Sozialminister förmlich mit Argumenten zurückgestutzt. Ich erinnere daran, was dem Wifo-Experten Breuss widerfahren ist, als er es gewagt hat, auf die budgetären Konsequenzen für Österreich, nämlich auf das dramatische Anwachsen des Budgetdefizits hinzuweisen. Der Bundeskanzler selbst und die Spitzen der Regierung haben sich zu Wort gemeldet und die Experten zurückgepfiffen! — Ist das jene offene und demokratische Diskussion, die Sie im Vorfeld der europäischen Integrationsprozesse führen? *(Beifall bei den Grünen.)*

**Dr. Madeleine Petrovic**

Meine Damen und Herren! Ganz besondere Früchte hat diese Praxis des Unterdrückens von Gutachten, der Zurückhaltung kritischer Meinungen im Umweltbereich nach sich gezogen. Es gibt ein ganz offizielles Gutachten aus dem Bereich des Umweltministeriums, das der Öffentlichkeit länger als ein Jahr vorenthalten wurde.

Es sind keine grünen Experten, die das gesagt haben, sondern die Beauftragten des Umweltministeriums, die zu folgender Beurteilung des europäischen Integrationsprozesses kommen: Die größte Verschärfung ist allerdings eindeutig im Integrationsszenario zu erwarten. Beurteilt nach der zu erwartenden Verschärfung der Umweltprobleme und — was uns wichtig erscheint — nach der Entwicklung eines umweltpolitischen Lösungspotentials, überwiegen aus ökologischer Sicht die Bedenken über einen EG-Beitritt Österreichs. Wenig Lösungschancen, die Bedenken überwiegen, das sagen Experten wie Professor Raschauer und Professor Weish.

Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Warum haben Sie diese Expertenmeinung nicht mit derselben Begeisterung aufgegriffen wie jene Gutachtermeinungen, die von wirtschaftlichem Wachstum sprechen? Oder bedeuten Ihnen diese in ökologischer Hinsicht warnenden Stimmen gar nichts? (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Mangelnde Erfolge in den letzten vier Jahren, Druck auf die Expertinnen und Experten, verschwundene Gutachten, zurückgehaltene Meinungen — und vor diesem Hintergrund eine Werbekampagne, in der Sie 210 Millionen Schilling Steuergeld für einseitige Propaganda ausgegeben haben. Es war kein Geld da für kritische Stimmen, ja nicht einmal für überparteiliche Veranstaltungen, in denen KritikerInnen und BefürworterInnen gleichermaßen zu Wort kommen sollten. Sie haben ÖH-Veranstaltungen, Veranstaltungen der Jugend, der StudentInnen nicht unterstützt, weil dort auch KritikerInnen zu Wort kommen sollten. Ist das Chancengleichheit am Vorabend dieser Europaentscheidung? Ist das Demokratie? Ist das Chancengleichheit für kritische Meinungen?

Vor diesem Hintergrund der verpaßten Chancen in der Vergangenheit, eines undemokratischen Verhandlungsprozesses hält letztlich auch das Ergebnis, das, was dabei herausgekommen ist, einer kritischen ökologischen Überprüfung nicht stand. Zum einen: In zentralen Aussagen vertritt diese Regierung nicht mehr ein und denselben Kurs. Sie haben nach dem Grünen Europakongreß, bei dem der Außenminister das erste Mal von der Möglichkeit einer österreichischen WEU-Teilnahme, einer Preisgabe der Neutralität und der seiner Meinung nach dann erforderlichen zweiten Volksabstimmung gesprochen hat, sofort wieder zurückgezogen — auch der Außenmini-

ster selbst —, und Sie haben gesagt: Das ist ja rein hypothetisch, das ist ja rein akademisch! Wir reden lieber nicht darüber!

Meine Damen und Herren! Wir müssen darüber reden, wir müssen darüber reden, bevor die Bevölkerung zu einer Entscheidung aufgerufen ist. Nur heute ist es möglich, der Bevölkerung noch jene Klarheit zu verschaffen, der es vor der Entscheidung am 12. Juni bedarf.

Es gibt zwei Möglichkeiten: Entweder Sie schließen die Teilnahme an der WEU, an jeder Art von europäischem Militärpakt kategorisch aus — dann müssen Sie aber auch innerstaatlich und völkerrechtlich entsprechende Konsequenzen ziehen, zu denen wir Sie heute mit einem Antrag einladen werden —, oder Sie geben ganz offen zu, daß Sie heute schon die Neutralität preisgeben und daß es nach dem 12. Juni keine weitere Entscheidung der österreichischen Bevölkerung mehr darüber geben wird. Eine andere Alternative gibt es nicht! Sie haben heute hier Gelegenheit, dazu ein klares Votum abzugeben.

Ich bringe hiermit einen Entschließungsantrag betreffend die Nichtteilnahme Österreichs an einem Militärpakt ein:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Voggenhuber, Mag. Marijana Grandits, Dr. Renoldner, Freundinnen und Freunde betreffend Nichtteilnahme Österreichs an einem Militärpakt*

*Im Zusammenhang mit einem allfälligen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union stellen die unterfertigten Abgeordneten nachstehenden*

**Antrag:**

1. Die Bundesregierung wird aufgefordert, der Westeuropäischen Union auch nach einem EU-Beitritt nicht als Vollmitglied beizutreten und diesen Standpunkt auch den übrigen EU-Mitgliedstaaten zur Kenntnis zu bringen.

2. Die Bundesregierung wird aufgefordert, auch nach einer Mitgliedschaft Österreichs in der EU Vertragsrevisionen des Unionsvertrages die Zustimmung zu verweigern, die eine Pflicht zur Mitgliedschaft in der WEU vorsehen beziehungsweise die WEU in die EU integrieren.

3. Die Bundesregierung wird aufgefordert, sich nach dem Vorbild Dänemarks auch nach einer EU-Mitgliedschaft Österreichs nicht an der Ausarbeitung und Durchführung von Beschlüssen und Maßnahmen der Union, die verteidigungspolitische Bezüge haben, zu beteiligen. In Fällen, in denen es um die Ausarbeitung und Durchführung von Beschlüssen und Maßnahmen der Union mit verteidigungspolitischen Bezügen geht, ist auf das Recht

**Dr. Madeleine Petrovic**

zur Ausübung des Vorsitzes der Union zu verzichten.

*(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Sie haben in der Folge Gelegenheit, Farbe zu bekennen, nämlich entweder zu sagen, die Neutralität Österreichs ist eine immerwährende, oder sie wird am 12. Juni preisgegeben. Dazwischen gibt es keine Möglichkeit, die Sicherheit bietet für die Zukunft, unabhängig davon, wie sich die weitere Entwicklung in der Europäischen Union gestaltet. Verweigern Sie der österreichischen Bevölkerung nicht, zu wissen, welchen Kurs Sie anpeilen!

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang erachte ich es als einen Skandal, der seinesgleichen entbehrt, daß sie in parlamentarische Unterlagen, die der heutigen Debatte zugrunde liegen, falsche Informationen aufnehmen, und ich ersuche den Außenminister, ganz offiziell hier eine Richtigstellung herbeizuführen.

Wenn es in 1600 der Beilagen heißt, daß Maßnahmen im Rahmen der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik von der Europäischen Union nur einstimmig beschlossen werden könnten, das heißt, daß Österreich hier ein Veto hätte, dann, muß ich sagen, wissen Sie, Herr Außenminister, daß das falsch ist. Sie wissen, daß alle Rechtsmeinungen davon ausgehen, daß es heute bereits ein qualifiziertes Mehrheitsprinzip des Artikels 113 gibt, und daß daher Österreich auch gegen seinen Willen in derartige Akte von etwa wirtschaftlichen Sanktionsmaßnahmen hineingezogen werden kann.

Herr Bundesminister! Versuchen Sie nicht auch, wie Klubobmann Fuhrmann das gemacht hat, das mit der weltweiten Völkergemeinschaft der UNO zu vermischen, sondern nehmen Sie Stellung zu Europa, zur WEU und begründen Sie, warum auch hier am heutigen Tag das Parlament durch die offiziellen Unterlagen ebenso wie die Bevölkerung falsch informiert werden soll. *(Beifall bei den Grünen.)*

Zweiter Punkt zu den Verhandlungsergebnissen: In wirtschaftlicher Hinsicht haben Sie ebenso versucht, Daten umzudrehen und in einer geschönten Art und Weise darzustellen. Sie sind nicht eingegangen auf Abschätzungen über Beschäftigungsverluste, über wirtschaftliche Einbrüche, sondern Sie haben positive Szenarien unsaldiert, nicht aufgerechnet gegen die Verlierer dargestellt — nur so erklären sich Ihre Rechnungen.

Die tatsächlichen Prognosen auch des Wirtschaftsforschungsinstitutes sehen anders aus. Das weiß auch der Herr Finanzminister, das weiß auch der Wirtschaftsminister, und der Kanzler weiß es. Die Unterschiede bis zum Jahr 2000 wer-

den von den Experten des Wifo mit insgesamt — kumuliert — etwa 1,5 Prozentpunkten beziffert. Das bedeutet im Klartext bis zum Jahr 2000 statt 72 73 Monatsgehälter. Und alle Experten fügen hinzu: Dieser winzig kleine Unterschied zwischen der heute schon bestehenden Integration durch Freihandelsverträge (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny*), GATT, den EWR und der Aufgabe politischer Souveränität, dieser winzig kleine Unterschied bewegt sich, Herr Abgeordneter Nowotny, in der Größe der normalen Fehlerbandbreite. (*Abg. Dr. Nowotny: Das „winzige“ sind viele Milliarden!*)

Herr Abgeordneter Nowotny! Erklären Sie doch einmal der österreichischen Bevölkerung, wieso allein im dritten Quartal des letzten Jahres Ihre Schätzungen, die ja schon im Hinblick auf die Europäische Integration erfolgten, allein im Sozialbereich um knapp 7 Milliarden Schilling falsch lagen — das war eine Abweichung nach unten, zu Lasten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Wer soll denn Ihre winzig kleinen positiven Prognosen noch glauben, wenn Sie sich in einem einzigen Quartal um 7 Milliarden Schilling — 7 000 Millionen Schilling! — im Sozialbereich verkalkuliert haben? — Das ist doch nicht mehr seriös, Herr Abgeordneter Nowotny! *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)*

Ich fasse zusammen: neutralitätsmäßig eine gesplante Bundesregierung, eine Verunsicherung der Bevölkerung; wirtschaftlich: plus/minus null, was bei dieser Aufgabe politischer Souveränität herauskommt.

Wie sieht es in dem für die Grünen wichtigsten Bereich, nämlich dem Bereich Ökologie aus? — Meine Damen und Herren! Diesbezüglich haben Sie sich auch dazu entschlossen, die Bevölkerung dezidiert falsch zu informieren. Sie haben in den mit Steuergeldern gedruckten sogenannten Informationsschriften der Bundesregierung ebenso die Unwahrheit verbreitet wie in den parlamentarischen Materialien. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Na, na!*)

Meine Damen und Herren! Sie führen im Bericht der Bundesregierung auf Seite 10 zum Bereich Umwelt aus, daß sich gleichzeitig die EU verpflichtet, ihre Normen innerhalb einer Anpassungsfrist von vier Jahren auf das möglichst hohe Niveau der Beitrittswerber anzuheben. Sie sprechen von einer Verpflichtung, die die Union eingegangen sei, zur Anhebung ihrer niedrigeren Umweltstandards auf das teilweise höhere österreichische Niveau. Das verbreiten Sie in den Materialien, die diesem Hause zur Entscheidung vorliegen, und das verbreiten Sie auch in Ihren Werbroschüren, die Sie allerorts, in ganz Österreich verteilen und die an allen öffentlichen Stellen zur freien Entnahme aufliegen. Bezahlt haben sie die

**Dr. Madeleine Petrovic**

Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Sie haben bezahlt für eine Falschinformation, denn wortwörtlich heißt es im Beitrittsvertrag und in den entsprechenden Erklärungen dazu, daß sich die neuen Mitgliedstaaten — und zwar sogar noch vor Ablauf eines allfälligen Überprüfungsverfahrens — verpflichten, den vollen gemeinsamen gegenwärtigen Besitzstand zu übernehmen.

Es ist also nichts zu lesen von einer Anpassung nach oben, sondern im Gegenteil: Es besteht eine Verpflichtung zur Übernahme des gemeinsamen Besitzstandes, ja es besteht nicht einmal die Verpflichtung dieser Union, ein faires Verfahren abzuwarten und die entsprechenden Schlüsse daraus zu ziehen. So sieht es aus mit den Umweltstandards im allgemeinen, und im besonderen sind Ihre Ergebnisse auch nicht berühmt.

Sie haben immer wieder erklärt, das österreichische Atomsperrgesetz bleibt bestehen. Ja, meine Damen und Herren, das österreichische Atomsperrgesetz bleibt bestehen. Bislang war aber die österreichische Anti-Atompolitik mehr als ein einzelnes Bundesgesetz. Sie war die aktive Verpflichtung dieser Bundesregierung gegenüber ihrer Bevölkerung, alles zu tun, damit Kernreaktoren abgeschaltet werden, damit der Ausstieg aus dieser lebensbedrohenden Technologie erfolgt. Und von dieser Politik haben Sie sich verabschiedet (*Abg. Marizzi: Das stimmt ja nicht!*), denn Sie sind in die Solidaritätspflichten des Artikels 192 des EURATOM-Vertrages eingestiegen (*Abg. Marizzi: Sie behaupten bewußt etwas Falsches!*), und Sie sind mit eingestiegen in die Zahlungsverpflichtungen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das stimmt nicht!*)

Meine Damen und Herren! Der Außenminister war auch diesbezüglich vor dem Grünen Bundeskongreß sehr offen. Er hat gesagt, die Anti-AKW-Politik sei in dieser Form nicht mehr fortsetzbar und da sei es ihm lieber, man investiere europäisches und auch österreichisches Geld in diese schrottreifen AKWs wie Mochovce, damit wenigstens vielleicht ein bißchen mehr an Sicherheit erzielt werden könne. Ein bißchen mehr Sicherheit einer Technologie, von der Sie genau wissen, daß die einzige Sicherheit im Abschalten besteht, und wo die einzige Sicherheit darin besteht, aktive Hilfestellung zu leisten, damit es ein ökologisches europäisches Energiesystem gibt? Sie investieren zig Millionen Schilling Steuergeld in genau diese Atomtechnologie (*Abg. Marizzi: Sie sind ja gegen Wasserkraftwerke! Sie sind gegen alles!*), in genau diese 380-kV-Leitung, aber das verbergen Sie vor der österreichischen Bevölkerung! (*Beifall bei den Grünen.*)

Dritter Punkt in Sachen Umweltschutz: Sie haben die allgemeinen Standards einer Nivellierung nach unten preisgegeben. Sie sind in den EURATOM-Vertrag eingestiegen (*Abg. Marizzi:*

*Das stimmt nicht!*), und, meine Damen und Herren, Sie haben auch den Transitvertrag entgegen einer ausdrücklichen Aufforderung und Verpflichtung gegenüber diesem Haus preisgegeben. Sie haben seine Laufzeit verkürzt, und Sie sind vom Prinzip der Kostenwahrheit, das in diesem Vertrag verankert wurde, abgewichen. Die Kosten des LKW-Schwerverkehrs sinken dramatisch — um 50 000 S pro LKW und Jahr.

Meine Damen und Herren! Damit haben Sie eine ökologische Verkehrspolitik abgeschrieben, und damit haben Sie der Bahn jede Lebenschance genommen.

Das sind drei Bereiche, in denen Sie dramatische ökologische Verschlechterungen in Kauf genommen haben, drei Bereiche, hinsichtlich derer Sie die österreichische Bevölkerung — um deren eigenes Geld! — falsch informieren.

Meine Damen und Herren! Das sind schlechte Vorzeichen dieses europäischen Einigungsprozesses. Was bestehen bleibt, ist immer noch die große Faszination der Europaidee, die Faszination des Gedankens eines großen, geeinten ökologischen Europas.

Meine Damen und Herren! Sie haben die Dimensionen der Frage der Ökologie immer noch nicht verstanden. Es wird morgen entweder ein ökologisches Europa geben, oder Ihre Prognosen sind reine Makulatur. Für dieses ökologische Europa ist es aber notwendig, daß es Staaten gibt, daß es Bevölkerungen gibt, die bereit sind, eine Vorreiterrolle zu übernehmen. (*Abg. Dr. Nowotny: Und da sollen wir draußen bleiben?*) Für dieses große, geeinte ökologische Europa, für dieses Europa gäbe es wohl eine große Mehrheit, für die Jagd nach uralten traditionellen Vorstellungen von Wirtschaftswachstum (*Abg. Dr. Keimel: Was sagen denn die Grünen in der EU?*) kommen Ihnen die Mehrheiten heute schon innerhalb und außerhalb der EU abhanden. (*Beifall bei den Grünen.*)

Noch ein Letztes, meine Damen und Herren: Es gibt tatsächlich Prozesse und Ereignisse in Österreich, die man nicht auf die leichte Schulter nehmen kann und die gefährliche Vorzeichen sind. Es gibt Zeichen dafür, daß sich vor allem eine Partei — ich meine damit die Freiheitliche Partei — immer weiter von demokratischen Spielregeln entfernt, in der Diktion ihrer Spitzenfunktionäre und in ihrem tatsächlichen Verhalten, wie etwa in Kärnten. (*Abg. Dr. Helene Par-tik-Pablé: Sie wollten einmal eine Abstimmung blockieren durch Dauerreden! Haben Sie das vergessen? — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Aber es gibt daneben — und um das geht es, meine Damen und Herren — eine große demo-

**Dr. Madeleine Petrovic**

kratische Opposition, die einem unökologischen Europa entgegensteht, und diese demokratische ökologische Opposition ist es, für die die Grünbewegung in dem Lande steht, und diese demokratische und ökologische Opposition sagt diesem EU-Europa: so nicht! (*Anhaltender Beifall bei den Grünen.*) 12.24

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol gemeldet. Ich mache ihn auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen, insbesondere auf die 3 Minuten, aufmerksam. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.24

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Ich möchte meine Vorrednerin, Frau Abgeordnete Petrovic, in einem Punkt berichtigen. Sie hat die Ausschlußführung bezichtigt, vorgelegte Gutachten unterdrückt zu haben. — Das ist unrichtig! Wir haben Gutachten, die angefordert wurden, auch erhalten und sie auch zirkulieren lassen, und ich weise den Vorwurf, wir hätten Material, das uns vorgelegt wurde, nicht weitergegeben, energisch zurück. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Wir haben die Geschäftsordnung genau eingehalten und haben alles getan, um eine ordnungsgemäße Beratung sicherzustellen. Ich möchte mit dieser tatsächlichen Berichtigung, weil ich nur diesen einen Punkt berichtige, nicht sagen, daß Sie in anderen Punkten nicht zu berichtigen wären — das machen aber die Redner hinterher. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.26

Präsident Dr. Lichal: Zu einer Erwiderung auf diese tatsächliche Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Dr. Petrovic gemeldet — weil Sie persönlich angesprochen wurde. Ich bitte ebenfalls, die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen einzuhalten. — Bitte, Frau Abgeordnete.

12.26

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Abgeordneter Khol hat mir soeben vorgeworfen, ich hätte dieses Haus hier unrichtig informiert. Ich bleibe dabei: Es wurden Gutachten von seiten der Bundesregierung um Steuergeld in Auftrag gegeben und nicht vorgelegt, sondern zurückgehalten, wie etwa im Landwirtschaftsbe- reich.

Und zweitens: Es wurde auch im Ausschuß Experten mit kritischen Meinungen, wie etwa der Sozialexpertin, das Wort entzogen beziehungsweise ihre Ausführungen brüsk von Regierungsmitgliedern zurückgewiesen. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.27

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich jetzt Herr Abgeordneter

Dr. Haider gemeldet. Die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen darf ich in Erinnerung rufen. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.27

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Petrovic hat gesagt, daß die Freiheitliche Partei immer mehr zu undemokratischen Methoden Zuflucht nähme; insbesondere ihr undemokratisches Verhalten in Kärnten stünde hier zur Diskussion.

Ich entgegne dem, daß die FPÖ sich auch in Kärnten ausdrücklich an die geltende Landesverfassung hält (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist ein Redebeitrag!*), hinsichtlich derer Dr. Ralf Unkart, Landesamtsdirektor und Rechtswissenschaftler, in dem von Herbert Schambeck herausgegebenen Buch „Föderalismus und Parlamentarismus“ schreibt: In staatsrechtlicher Hinsicht ist die Blockade einer Landeshauptmannwahl unproblematisch. Auch ist diese Blockademöglichkeit angesichts der politischen Reife unserer Demokratie ungefährlich.

Damit, glaube ich, ist eindeutig klargestellt, daß es sich hier um eine böswillige Polemik der Grünen und nicht um eine sachliche Feststellung handelt. (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*) 12.28

Präsident Dr. Lichal: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.28

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Petrovic hat die Behauptung aufgestellt, daß in den Unterausschüssen beziehungsweise in den Vollausschüssen Sachverständigen (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Auf eine persönliche Erwiderung gibt es keine tatsächliche Berichtigung!*) brutal das Wort abgedreht worden sei und daß Anträge nicht erledigt worden seien. (*Abg. Voggenhuber: Das bezeuge ich! — Abg. Mag. Haupt: Es ist nach der Geschäftsordnung unzulässig, auf eine persönliche Erwiderung eine tatsächliche Berichtigung zu machen!*)

Ich berichtige tatsächlich: Das ist unrichtig! Wir haben Unterausschuß- und Vollausschußsitzungen im vollen Einvernehmen beendet, mit der Feststellung: keine weiteren unerledigten Anträge. (*Weitere heftige Zwischenrufe bei der FPÖ und den Grünen. — Abg. Voggenhuber: Führt der Schieder den Vorsitz oder wer? Das ist unglaublich!*)

Da brauchen Sie nicht zu schreien, so ist es, Frau Kollegin. Und das ist tatsächlich zu berichtigen. (*Abg. Mag. Haupt: Diese tatsächliche Be-*

**Dr. Fuhrmann**

*richtigung ist unzulässig!*) Sie haben das unkorrekt hier gesagt. Regen Sie sich doch nicht auf! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic deutet an, eine persönliche Erwiderung von der Bankreihe aus machen zu wollen.*) 12.29

Präsident Dr. Lichal: Was wollen Sie, Frau Dr. Petrovic? (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Persönliche Erwiderung!*) Nein, von der Bankreihe aus geht das nicht! Es liegen keine Erwiderungen mehr vor. Wir gehen in der Rednerliste weiter. — Von der Bank aus können nur Wortmeldungen zur Geschäftsordnung abgegeben werden.

Es ist nun Herr Abgeordneter Dr. Neisser zu Wort gemeldet. — Bitte, Sie haben das Wort. (*Beifall bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.*)

12.30

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Meine Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis, daß ich auf diese Auseinandersetzung, die sich jetzt gerade im Wege von tatsächlichen Berichtigungen und persönlichen Erwiderungen abgespielt hat, nicht eingehe, weil das heutige Thema von so grundsätzlicher Bedeutung ist, daß ich eigentlich das hier sagen möchte, was ich mir vorgenommen habe zu sagen.

Meine Damen und Herren! Die Bedeutung des heutigen Tages liegt meines Erachtens darin, daß wir mit der heutigen Beschlußfassung eines Bundesverfassungsgesetzes die Voraussetzungen dafür schaffen, daß jenes Ereignis stattfinden kann, das in einer Demokratie wohl das bedeutendste politische Ereignis ist, nämlich die Befassung des Volkes mit einer politischen Entscheidung. Und in der Tat schaffen wir mit der heutigen Beschlußfassung die Grundlage dafür, daß das österreichische Volk am 12. Juni dieses Jahres mit der Frage befaßt wird: Wollt ihr zur europäischen Union oder wollt ihr nicht?

Dieses Ereignis ist deshalb so bedeutend, meine Damen und Herren, weil es erstmalig ist. Es ist erstmalig, daß das österreichische Volk über einen politischen Schritt befragt wird, der auch die Bedeutung einer fundamentalen Änderung der Verfassungsstrukturen unserer Republik hat.

Die politische Bedeutung der heutigen Diskussion liegt für mich darin, daß der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ein Schritt in die Zukunft ist, ein Schritt mit vielen Ungewißheiten, aber doch ein Schritt in eine im großen und ganzen berechenbare Zukunft. Wir wissen, wie diese Europäische Union ausschaut, und wir wissen auch, wie sie sich in den nächsten Jahren entwickeln wird.

Herr Dr. Haider! Sie haben heute gemeint, es sei eine Verpflichtung des Eides jedes Abgeordneten, an Österreich zu denken. — Ich würde diesen Satz noch ergänzen und sagen: Es ist eine

Verpflichtung des Eides jedes Abgeordneten, an die Zukunft Österreichs zu denken! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich glaube, das sollten wir als Politiker heute auch der österreichischen Bevölkerung deutlich machen. Der Kern unserer politischen Verantwortung und Verantwortlichkeit liegt heute darin, daß wir eine Entscheidung treffen, die für die Zukunft eine Tragweite hat in einem Ausmaß, wie es bisher noch nie der Fall war. Und diesbezüglich kann man durchaus verschiedene Positionen vertreten.

Ich möchte zu meinen Vorrednern aus den Oppositionsparteien sagen: Ich hielte es für völlig falsch, einen Kreuzzug für die Europäische Union zu führen, aber für genauso falsch hielte ich es, einen Kreuzzug gegen die Europäische Union zu führen. Frau Kollegin Petrovic! Es geht hier nicht um ein Ja oder um ein Nein um jeden Preis, sondern es geht darum, klarzumachen, was der beste Weg für die Zukunft ist.

Erlauben Sie mir eine Wertung der Diskussionsbeiträge des Dr. Haider und auch des Ihren, Frau Dr. Petrovic. Ich weiß, daß man sehr viel an Argumenten gegen den Beitritt vorbringen kann, aber die Alternativen einer anderen Zukunft sind Sie uns eigentlich schuldig geblieben, denn das bloße Neinsagen scheint mir in diesem Falle fatal und verhängnisvoll zu sein. Im Gegenteil: Sie sind aufgerufen zu sagen, wie Ihre Zukunft ausschauen soll, wenn wir nicht der Europäischen Union beitreten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Fischl: Besser verhandeln!*)

Meine Damen und Herren! Für mich ist nicht derjenige, der gegen die EU ist, jemand, der provinziell ist, der kleinkrämerisch argumentiert, aber eines sollten wir uns an diesem Tag schon in Erinnerung rufen: Es war immer eine österreichische Tradition nach dem Zweiten Weltkrieg, aktiv für eine Gestaltung eines neuen Europas einzutreten. Österreich hat eine Tradition in der Mitwirkung an der europäischen Politik, Österreich hat eine traditionelle Rolle im Europarat gespielt, als es darum gegangen ist, Demokratie, Rechtsstaat und Menschenrechte zu festigen, auch in dem neuen Prozeß der Öffnung in den Osten hin.

Das hat auch die Europäische Union anerkannt. Ich möchte Ihnen in Erinnerung rufen, daß in dem Avis, jenem Gutachten der Kommission, das vor einigen Jahren zu unserem Beitrittsansuchen ergangen ist, der Satz steht — ich zitiere —:

Die Geschichte der Beziehungen zwischen Österreich und der Gemeinschaft in den letzten 30 Jahren zeigt, daß die österreichische Regierung immer wieder Initiativen zur Gestaltung der

**Dr. Neisser**

Beziehungen zur Gemeinschaft ergriffen hat, die zwar nicht immer von Erfolg gekrönt waren, aber dennoch Zeichen setzten und wichtige Folgen auch für andere Länder hatten.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal sagen: Es gibt Pro und Kontra in einer rationalen Auseinandersetzung um die Europäische Union, letztlich ist es aber auch eine Frage des Glaubens an die eigene Leistungskraft, an die Herausforderungen, denen wir uns stellen müssen. Und ich sage das als Angehöriger einer politischen Gruppierung, die seit jeher als politische Partei für den Gedanken der europäischen Einigung eingetreten ist. Wir haben diesen Gedanken verfolgt und sind diesen Weg zielstrebig und konsequent gegangen, und wir stehen, glaube ich, heute an einer sehr wichtigen Station auf dem Weg in ein noch größeres und in ein noch gemeinsameres Europa.

Es soll symbolhaft sein für das Streben einer Partei, daß eine ihrer führenden Persönlichkeiten, Außenminister Alois Mock, in der Lage war, diesen entscheidenden Schritt politisch in einer ganz wichtigen Weise zu gestalten und zustande zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich sage noch einmal: Es ist eine politische Entscheidung, die wir heute treffen, mit der untrennbar die Frage verbunden ist: Wenn du gegen den Beitritt zur Europäischen Union bist — was sonst? Und es geht hier darum, Alternativen zu entwickeln, Alternativen, die, glaube ich, realistisch sein müssen und die auch hinsichtlich ihres Aufwandes, den sie erfordern, bewertet werden müssen.

Ich begrüße es sehr, daß es Ansätze gibt, alternative Vorstellungen einer alternativen Europapolitik zu entwickeln. Ich begrüße es an sich, wenn beispielsweise der Kollege Voggenhuber, der sich ja heute hier noch zu Wort melden wird, immer wieder dafür eintritt, daß man eine Art System der konföderalen Zusammenarbeit schaffen soll — der Begriff ist nicht neu, er ist im Europäischen Parlament schon vor Jahren diskutiert worden —, und meint, daß man nicht diese umfassende Einigung herbeiführen soll, sondern in den verschiedensten Aufgabenbereichen um eine Kooperation bemüht sein soll, die vor allem nicht nur auf die Europäische Union beschränkt bleibt, sondern auch gegenüber den Drittstaaten wirksam wird.

Ich stimme auch seiner Forderung zu, daß wir eine Europapolitik brauchen, die eine offene Solidarität mit jenen Kräften vertritt, die eine Demokratisierung anstreben. Das ist gar keine Frage. Nur, ich frage mich: Was sollen diese allgemeinen Festlegungen einer alternativen Europapolitik bringen? Meine Damen und Herren! Wir

stehen heute konkret vor der Situation, daß wir die Chance haben, in eine Europäische Union einzutreten, die in vielen Bereichen — das gebe ich zu — nicht den Idealvorstellungen entspricht und die für uns manche Probleme bringen wird, die aber für uns gleichzeitig die Chance bedeutet, eine vollkommen neue aktive Rolle in Europa wahrzunehmen.

Meine Damen und Herren, vor allem von den Grünen! Eines halte ich — verzeihen Sie, wenn ich das sage — für eine etwas naive Alternative, nämlich damit zu argumentieren, daß wir mit unserem Beitritt warten sollen, bis die europäische Union jene Qualität und jene Gestalt, vor allem auch was die demokratische Binnenstruktur betrifft, erreicht hat, die wir uns wünschen, denn eines muß man schon sagen: Zweifellos ist die Europäische Union an unserem Beitritt interessiert, sonst wäre es nicht zum Abschluß der Beitrittsverhandlungen gekommen, aber zu glauben, daß man in Brüssel wartet, bis wir sozusagen das Qualitätszeugnis für die Europäische Union abgeben und dann beitreten wollen, das scheint mir doch ein bißchen naiv zu sein.

Wenn wir jetzt nicht beitreten, heißt die politische Alternative, daß wir in Jahren wahrscheinlich in einer anderen Schlange stehen werden, in einer Schlange mit den neuen ost- und mitteleuropäischen Demokratien, die zum Teil schon sehr gezielt und klar nach Brüssel gehen wollen.

Ich glaube, daß man diese Diskussion durchaus transparent und auch mit einer gewissen Vernunft führen kann. Nicht gedient ist einer Diskussion, wenn man voll in die Emotion eintaucht.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Bei Ihrem Bundeskongreß sind wieder Worte gefallen in der Richtung, daß in der EU ein böser Kapitalismus herrsche und ein ungehemmtes Wachstum Platz greife, daß sie gefährliche Technologien und fehlende Sozialpolitik und imperialistische Zugriffe bedeute. Frau Kollegin Petrovic! Sie sind heute wieder aufgetreten als eine „Stillstands-Verkünderin“: Europa bleibt in der sozialen Qualität stehen, Europa bleibt in der Umweltqualität stehen, es gibt in der EU nur mehr Stillstand! *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Abbau!)*

Meine Damen und Herren von den Grünen! Ich würde schon bitten, bei der Diskussion folgendes zu beachten: Im „Standard“ — das ist eine Zeitung, die Ihren Intentionen sehr, sehr offen gegenübersteht — hat ein Redakteur, der sehr viel Verständnis für Sie hat, nach Ihrem Bundestag folgendes geschrieben — ich zitiere —: „Den Grünen fehlt bei ihrer Ablehnung der EU genau jenes Mindestmaß an Objektivität, das sie von den Regierungsparteien bei deren EU-Zustimmung fordern.“ *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

**Dr. Neisser**

Frau Kollegin Petrovic! Weil Sie hier die große europäische ökologische Vision dargestellt haben: Ich glaube, diese Vision ist selbst den europäischen Grünen nicht ganz klar. Sie haben, so wie alle anderen Parteien, in den letzten Tagen versucht, Lobbying in Brüssel zu betreiben. Ihr Geschäftsführer war auch in Brüssel. Allerdings ist die Resonanz, die er dort bei Ihrer Schwester- oder Bruderfraktion gehabt hat, nicht sehr groß gewesen. Ich lese in einer heutigen Zeitung folgendes: „Vergeblich bemühte sich der Geschäftsführer der österreichischen Grünen, Franz Floss, um die volle Unterstützung seiner Fraktionskollegen im Europaparlament. Diese sind in der Frage der Erweiterung gespalten. Nach dem Auftritt des Österreicher war die Zahl der Ja-Stimmen sogar gewachsen.“ (*Beifall sowie ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die Situation, in der wir uns jetzt befinden, ist in jeder Hinsicht etwas Neues: Ich glaube wirklich, daß wir als Politiker und Parlamentarier vor dem größten politischen Überzeugungsprozeß stehen, den es jemals in der Zweiten Republik gegeben hat. Es ist eine Entscheidung des Bürgers, die dieser nach seiner Überzeugung zu treffen hat. Er entscheidet für seine Zukunft und für die Zukunft seiner Kinder. Argumente, wo immer sie vorgebracht werden, sollen überzeugen. Man kann Argumente verfeinern, man soll manche Denkweise nicht allzu vereinfachen, das ist nie gut für eine Auseinandersetzung. Man kann durch Argumente ein Urteil ermöglichen, und man kann mit Argumenten einem Vorurteil entgegenwirken.

Politische Parteien haben die Aufgabe, Orientierungshilfen zu geben. Es ist legitim, wenn Interessenvertretungen die Vor- und Nachteile für bestimmte Betroffene darstellen. Ich halte es auch für legitim — was immer Sie über die Informationskampagne der Bundesregierung denken —, daß eine Regierung schwerpunktmäßig ihren Standpunkt transparent macht und für ihren Standpunkt eintritt. Das ist vollkommen legitim und eigentlich selbstverständlich beim Regieren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich betone: Man kann dafür, und man kann dagegen sein, doch sollten wir uns alle bemühen, daß unsere Argumente ein gewisses Maß an Stichhaltigkeit und an Glaubwürdigkeit haben. Es sind bei dem, was an Pro und Kontra hier gebracht wird, zwei Kategorien zu unterscheiden.

Die erste Kategorie sind Argumente, in denen eine Legendenbildung erfolgt. Diese kann relativ leicht widerlegt werden.

Eine zweite Kategorie sind Argumente und Gedanken, mit denen man sich sehr differenziert auseinandersetzen muß.

Was sind Beispiele einer solchen Legendenbildung?

Ein Argument heißt: Österreich verliert mit dem Beitritt zur Europäischen Union seine Eigenstaatlichkeit. Die österreichische Identität — was immer man darunter versteht — geht damit verloren.

Meine Damen und Herren! Die Diskussion der letzten zwei Jahre hat in dieser Frage unglaublich viel hervorgebracht und thematisiert. Wir wissen heute eigentlich ziemlich klar, daß die Europäische Union ein Staatenverbund ist — keine Föderation und auch keine Konföderation —, in dem die Mitglieder ihre Eigenstaatlichkeit behalten. Wir Österreicher sollten bei der Volksabstimmung am 12. Juni dieses Jahres auch mit einem gewissen Selbstbewußtsein unsere Entscheidung treffen.

Meine Damen und Herren! Es ist die Republik des Jahres 1994, die zu dieser Entscheidung aufgerufen ist, die Zweite Republik! Es ist nicht die Erste Republik, die einen Staat bildete, den keiner mehr wollte und an dessen Existenzfähigkeit man zweifelte. Es ist unsere Geschichte, und es ist unser Leistungsbewußtsein!

Frau Kollegin Petrovic! Ich verstehe Sie nicht ganz, wenn Sie die österreichische Leistungsfähigkeit und das, was wir geschaffen haben, hervorheben und dann Zweifel damit verbinden. Ich glaube, daß gerade das, was wir in unserem Land geschaffen haben, das beste Argument dafür ist, daß wir in eine neue Gemeinschaft hineingehen können und der Beweis dafür ist, daß wir dort auch Erfolg haben werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Eine andere Legende heißt „Nachteil der kleinen Staaten“. Meine Damen und Herren! Es gibt seit der Gründung der Europäischen Gemeinschaften in diesen vier große Staaten. Es sind nicht mehr geworden. Es wird sich die EU jetzt erweitern, es werden vier kleine Staaten hinzutreten. Ja glaubt jemand ernsthaft, daß durch eine zukünftige Institutionenreform, bei der die kleinen Staaten sehr stark vertreten sind und ein ausgeprägtes Interesse haben, die Möglichkeiten der Einflußnahme der kleinen Staaten geschmälert werden. Das ist doch völlig naiv! Im Gegenteil: Die Europäische Union erhält durch die Erweiterung eine neue Struktur, die sehr viel Bewegung bringen wird. Unser Außenminister Alois Mock hat vor wenigen Tagen in „Le Monde“ einen Artikel geschrieben zum Thema: *L'élargissement — moteur de l'intégration* — Die Erweiterung — der Motor der Integration. Ich glaube wirklich, daß diese Erweiterung, wenn sie Wirklichkeit wird, jetzt, in den nächsten Monaten, der Europäischen Union einen neuen Schub in Richtung mehr Demokratie und auch in Richtung mehr gesellschaftliche Auseinandersetzung geben wird.

**Dr. Neisser**

Ein drittes Argument — ich möchte es hier sagen, weil es die Frau Kollegin Petrovic hier heute wieder angesprochen hat —, das ich auch für eine Legende halte: Der Beitritt zu EURATOM verpflichtet uns zu einer Politik der Förderung der Kernenergie. — Auch da muß man die Realität betrachten. Die Bedeutung der EURATOM war nie sehr groß. Von Anfang an sind trotz des Vertrages die Mitgliedstaaten bei der Entwicklung der Kernenergie ihre eigenen Wege gegangen. Es hat in vielen Mitgliedstaaten eine kritische Einstellung zur Kernenergie gegeben, die dazu geführt hat, daß fünf der Mitgliedstaaten aus der Nutzung der Kernenergie ausgestiegen sind.

Frau Kollegin Petrovic! Sie haben hier heute die zugegebenermaßen bestehende Loyalitätsverpflichtung im Artikel 192 des EURATOM-Vertrages zitiert. Diese ist doch nur an der politischen Realität zu messen. Das, was eigentlich von EURATOM übriggeblieben ist, ist das, was wir notwendig brauchen, nämlich, daß eine Schutz- und Sicherheitspolitik in dieser Frage betrieben wird.

Eine weitere Legende — auch sie wurde hier schon angesprochen — möchte ich widerlegen: Das ist das zwar sehr plausibel klingende Argument, der Beitritt zur Europäischen Union bedeute den Import der Arbeitslosigkeit der Europäischen Union nach Österreich. Österreich hat 4 Prozent, die EU hat derzeit 11 Prozent Arbeitslosigkeit.

Meine Damen und Herren! Nicht alles, was hinkt, ist ein Vergleich. *(Beifall sowie ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

Kollege Fuhrmann hat es schon gesagt: Die Mitglieder der EU sind selbständige Wirtschaftsgebilde. Es gibt Länder, wie etwa Luxemburg, die nahezu den Status der Vollbeschäftigung haben, und es gibt Länder, wie etwa Spanien, die in manchen Regionen 23 bis 24 Prozent Arbeitslosigkeit haben. Es ist naiv, zu glauben, daß sich die Arbeitslosigkeit wie eine Epidemie durch Europa verbreiten wird.

Meine Damen und Herren! Der Beitritt zur EU bedeutet letztlich eine nicht unwesentliche Stärkung der unternehmerischen Struktur, vor allem der mittelständischen Struktur. Mehr als 80 Prozent der Unternehmer im EU-Bereich sind mittelständische Unternehmen. Wir wissen heute, daß die Arbeitsplätze nicht der Staat mit großen Beschäftigungsprogrammen sichert, sondern der Unternehmer. Je stärker der Unternehmer in der EU wird, umso mehr werden die Arbeitsplätze gesichert. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es gibt aber auch Argumente, denen man, wie ich meine, sehr differenziert gegenüber treten

muß. Diese würde ich nicht mit dem Begriff der Legendenbildung versehen. Dazu gehört der permanente Vorwurf des Demokratiedefizites in der Europäischen Union.

Das ist richtig: Die Europäische Union ist eine Gemeinschaft von Staaten, die in ihrer demokratischen Struktur nicht dem entspricht, was nationale europäische Staaten sind. Es gibt ein einziges demokratisches Standbein, das ist das Europäische Parlament, dort sind die Mitglieder direkt gewählt. Das Europäische Parlament hat nicht die Funktion eines Gesetzgebers, es hat allerdings nach dem Vertrag von Maastricht die Möglichkeit, in wesentlichen Politikbereichen zumindest alles zu verhindern. Das ist die derzeitige Struktur des Europäischen Parlaments. Es gibt genügend Bekundungen von der EU — dazu gehört auch der heute von Dr. Haider zitierte Bourlange —, die sagen, die Demokratie müsse weiterentwickelt werden. Das ist für mich auch eine ganz wesentliche Frage. Nur: Ich glaube, es ist etwas oberflächlich, zu sagen, die EU sei undemokratisch, weil wir nicht vergessen dürfen, daß diese EU in ihrer Gesamtheit ein System von demokratischen parlamentarischen Demokratien ist. Die EG ist seinerzeit geschaffen worden, um die Demokratie zu erhalten — und nicht, um sie zu vernichten. Die demokratische Qualität der Mitgliedstaaten selbst ist genauso ein europäisches Anliegen wie die Weiterentwicklung der Demokratie in der Europäischen Union selbst, und das ist mit ein Grund, warum wir als reife, doch akzeptierte Demokratie mit ganz klaren Wertvorstellungen nach Europa hineingehen und dort wirken können — für die Erhaltung einer gesamten Demokratie auf unserem Kontinent! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte aber zu diesen schwergewichtigen Argumenten auch das Problem der Neutralität zählen. — Frau Kollegin Petrovic, das, was Sie heute als Entschließungsantrag eingebracht haben, ist die Dramatisierung einer Wirklichkeit, von der wir noch weit weg sind.

Was geschieht, wenn wir heute zur Europäischen Union gehen? — Wir treten einem System bei . . . *(Abg. Dr. Renoldner: Die Institutionenreform kommt erst 1996!)* Ich spreche von der GASP. Ich weiß, mit Abkürzungen gibt es ein gewisses Problem. GASP ist die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik. Es muß klar sein, worüber wir reden. Vielleicht hast du den Entschließungsantrag unterschrieben und weißt gar nicht, was die Abkürzungen bedeuten. *(Ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

Noch einmal: Wir treten einer Gemeinschaft bei, deren Ziel es ist, eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik zu garantieren. Wir treten nicht in die Westeuropäische Union ein, und wir treten nicht in die NATO ein. *(Abg. Dr.*

**Dr. Neisser**

*Renoldner: Erst 1996!* Lieber Renoldner, ich weiß nicht, woher du die Gabe der Prophetie hast, die Scholastik, die du einmal studiert hast, war doch viel seriöser. *(Beifall sowie ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich weiß nicht, wann die Westeuropäische Union ein voll wirksames Verteidigungsbündnis sein wird. Ich bitte um Entschuldigung, ich weiß es nicht, aber ihr wißt es wahrscheinlich genauso wenig. Daher noch einmal die Klarstellung: Wir treten heute, in diesem Zeitpunkt, in eine Gemeinschaft ein, die eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik zum Gegenstand hat und nicht mehr. Das ist mit unserer Neutralität . . . *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Was ist morgen?)* Was morgen ist, Frau Kollegin, ist eine Frage, die vom Wahlrecht auch abhängt, vielleicht sitzen wir beide nicht mehr hier, ich weiß es nicht. — Die EU ist eine Gemeinschaft, die versucht, mit den Mitteln der Diplomatie und vor allem der Außenpolitik, die Sicherheit auf unserem Kontinent zu garantieren. — Herr Kollege, ohne Szenarien könnten Sie Ihre ganze Argumentation nicht stützen. *(Abg. Voggenhuber: Das ist nicht wahr, was Sie sagen!)* Was ist nicht wahr? *(Abg. Voggenhuber: Sie unterstützen vorbehaltlos alle Ziele der EU!)*

Herr Kollege Voggenhuber! Ich bin froh, daß wir beide noch eine verschiedene Auffassung von Wahrheit haben, denn sonst wäre es bedenklich, wenn uns das einen würde. *(Beifall und ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

In diesem Zusammenhang möchte ich noch etwas sagen, was, glaube ich, heute noch gar nicht angeschnitten worden ist: Das Sicherheitskonzept der Europäischen Union umfaßt nicht nur die Außenpolitik, sondern hat auch als harten Kern die Zusammenarbeit auf den Gebieten der Justiz und des Inneren zum Inhalt. Dort geht es vor allem um zukünftige Fragen, um so wichtige Fragen wie die Asylpolitik, der Einwanderungspolitik, der Zusammenarbeit zur Bekämpfung des Terrorismus und des Drogenhandels in Form einer überregionalen europäischen Konzeption et cetera. Das ist von einer ganz besonderen Bedeutung. Die EUROPOL wird als europäische Zentrale, als Zentrale eines Informationsaustausches, eine ganz wichtige Rolle spielen. Ich meine, wenn wir Maastricht wirklich würdigen, dann sollten wir vor allem diese beiden Bereiche der Sicherheit — die Sicherheit nach außen, aber auch die Garantie der Sicherheit im Inneren — berücksichtigen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es wurde und wird noch viel gesagt werden über die wirtschaftlichen Probleme, die sich mit dem Beitritt zur EU ergeben. Das ist gar keine Frage. Wir sollten den österreichischen Unternehmern und natürlich auch den österreichischen Landwirten sagen, daß

ein Beitritt zur Europäischen Union mehr Konkurrenz bedeutet. Die Unternehmen werden sich umstellen müssen. Das gilt genauso für den agrarischen Bereich. Nur ist das, was geschaffen worden ist: eine Zweiteilung in Maßnahmen für die Übergangsphase von 1995 bis 1998 und in Dauermaßnahmen, vor allem das Umweltprogramm, ein Konzept, das sozial verantwortlich ist und gleichzeitig auch eine neue Zukunft für die österreichische Bauernschaft ermöglicht. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich möchte ein paar Sätze auch zur Diskussion mit den Experten sagen. Viele Experten sind gehört worden, viele Gutachten hat es gegeben. Frau Kollegin Petrovic! Von Unterschlagung habe ich im Ausschuß nichts gemerkt. *(Ironische Heiterkeit beim Abg. Dr. Renoldner.)* Sie haben jede Information bekommen, die Sie gebraucht haben. Das galt für Ihre Fraktion genauso wie für die freiheitliche Fraktion, deren Fragen selbst dann, wenn die Abgeordneten erst nach Verkündigung des Schlusses der Sitzung ihre Fragen formuliert haben, beantwortet wurden. Ich glaube, das ist ganz ordentlich abgelaufen. Wir haben dann noch einen halben Tag dazugenommen, wo es möglich war, Fragen zu stellen und auch beantwortet zu bekommen.

Meine Damen und Herren! Natürlich ist die Verlockung groß, sich seinen Experten danach auszusuchen, wie man ihn braucht. Herr Kollege Haider! Eines muß ich schon sagen: Es ist natürlich völlig legitim, mit Professor Breuss zu argumentieren. *(Abg. Dr. Haider: Nicht nur!)* Aber wenn Sie schon mit Breuss argumentieren, dann müssen Sie eigentlich all das sagen, was er im Ausschuß gesagt hat. Dort hat er nicht nur gesagt, daß die Gefahr einer Budgetexplosion besteht, sondern dort hat er auch davon gesprochen, daß es zu einer Senkung der Verbraucherpreise und zu allgemeinen Wachstumseffekten kommen wird. *(Abg. Dr. Haider: Was nützt eine Preissenkung, wenn eine Steuererhöhung kommt?)* Dort hat er davon gesprochen, verehrter Kollege Haider, daß in den nächsten Jahren 60 000 österreichische Arbeitsplätze gesichert werden, und zwar zusätzlich. Also ich muß schon sagen: Wenn schon Breuss, dann alles von Breuss! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Frau Kollegin, ich möchte mich nur gegen die selektive Inanspruchnahme seitens der Abgeordneten wehren. Es ist natürlich zulässig, wenn Kollege Haider zitiert, und zwar Giersch und Schiller aus der Bundesrepublik. Das sind zwei große Köpfe. Das, was da stattfindet, hat mich ein bißchen erinnert an eine „Anschlußbewegung der Zitate“. Aber wir haben genügend österreichische Experten die das Pro und Kontra ausgeleuchtet haben.

**Dr. Neisser**

Meine Damen und Herren! Es ist vor wenigen Tagen eine Studie des Institutes für Höhere Studien erschienen, eines Institutes, das Renommee hat, weil es neben dem Wifo jährlich auch die Wirtschaftsprognose für unser Land erstellt. Diese Studie trägt den Titel „Wirtschaftliche Folgen der Ausgrenzung Österreichs von der Europäischen Union“. Ich empfehle Ihnen, diese Studie zu lesen. Darin wird klar — und das muß man erst entgegen — beschrieben, was die Folgen eines „Non-Europe“, eines Nichtbeitrittes sind. Das bedeutet, so die Autoren der Studie — das ist alles im Detail nachzulesen —, Wachstumsverlust. Das bedeutet, wenn man den Wachstumsverlust wieder ausgleichen will, die Notwendigkeit einer Abwertung. Das bedeutet statt Expansion der Zahl der Arbeitsplätze bestenfalls eine stagnierende Zahl der Arbeitsplätze. Das bedeutet ein schnelleres Steigen der Verbraucherpreise. Und das bedeutet letztlich eine höhere Inflation, ist gleich Verringerung der Kaufkraft.

Nun kann man sich mit dieser Studie durchaus auch kritisch auseinandersetzen, aber das ist, zumindest für mich, ein sehr geschlossenes, einheitliches Konzept, mit dem argumentiert wird. (*Zwischenruf des Abg. Schöll.*) — Herr Kollege Schöll, was meinen Sie? (*Abg. Schöll: Glauben Sie, daß der Schweizer Franken abgewertet wird, weil die Schweiz nicht dabei ist?*) Das ist richtig. Das ist ein Szenario, das Dr. Haider schon einmal vorgeschlagen hat: Wir sollten den Weg der Schweiz gehen. Dieser Weg ist nur dann denkbar, wenn das österreichische Volk am 12. Juni nein sagt, denn dann werden wir uns überlegen müssen: Gehen wir einen Weg der — ich glaube, man kann es so beschreiben — vornehmen Isolation in Mitteleuropa, wie ihn die Schweiz geht? (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Ich möchte Ihnen aber schon sagen: Erstens: Österreich ist nicht die Schweiz. Sie sind Unternehmer und wissen selbst, daß die Schweiz eine völlig andere Produktionsstruktur hat. Die Schweiz ist ein Banken- und Finanzmarkt ersten Ranges, was wir bedauerlicherweise nicht sind. Aber nichtsdestotrotz, Herr Kollege Fischl, das Beispiel Schweiz ist ganz gut. (*Abg. Dr. Haider: Die haben eine bessere Regierung!*) Aber auch wenn sie eine andere Regierung haben, Herr Dr. Haider, vielleicht haben Sie registriert, daß die Schweiz seit dem 6. Dezember 1972 — das war jener Tag, an dem das Schweizer Volk zum EWR nein gesagt hat — kein bilaterales Abkommen mit der Europäischen Union geschlossen hat, und die Verhandlungen, die über ein Verkehrsabkommen stattfinden, sind ohnehin hart genug. Dort erlebt die Schweiz die volle Härte einer Europäischen Union, zu der sie schon einmal — zumindest indirekt — nein gesagt hat. Meine Herrschaften, die Schweiz scheint mir deshalb kein gutes Szenario

für eine andere Zukunft zu sein. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Bevor ich zum Schluß komme, noch zur verfassungsrechtlichen Frage. Wir beschließen heute hier ein Verfassungsgesetz, wonach die zuständigen Organe der Republik ermächtigt werden sollen, den Beitrittsvertrag zu unterschreiben. Die zuständigen Organe sind der Bundespräsident und die Bundesregierung, vor allem vertreten durch den Außenminister. Zum einen ist der Weg kritisiert worden, teilweise sehr sachlich — das kann ich akzeptieren —, zum anderen ist aber in einer polemischen Weise Kritik geübt worden. Und dazu möchte ich eine Anmerkung machen.

Es wird hier nicht zufällig dauernd von einem Ermächtigungsgesetz gesprochen, und wenn Herr Dr. Haider diesen Ausdruck verwendet, ist das eine politische Argumentation. Ein bisschen nachdenklicher stimmt es mich, wenn Bürgerbewegungen, Universitätsprofessoren uns Abgeordneten einen Brief schreiben, in dem sie uns ermahnen, wir sollen uns die Entscheidung gut überlegen. Wir sollen noch einmal gut nachdenken, weil wir hier einem Ermächtigungsgesetz zustimmen. Dann wird quasi im historischen Rückblick damit assoziiert das kriegswirtschaftliche Ermächtigungsgesetz des Jahres 1917 und das Ermächtigungsgesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich vom 23. März 1933, mit dem die Weimarer Verfassung abgeschafft wurde.

Uns ist vollkommen klar: Das kriegswirtschaftliche Ermächtigungsgesetz stammt aus einer Zeit, in der es noch keine Republik gegeben hat, aus dem Jahr 1917, und seine Ingebrauchnahme zur Ausschaltung der Demokratie der Ersten Republik im Jahre 1933 war ein eindeutiger Verfassungsbruch; das ist gar keine Frage. Dieses Beispiel paßt überhaupt nicht.

Noch provokanter finde ich es, wenn man sich auf das Reichsdeutsche Ermächtigungsgesetz beruft, mit dem die Weimarer Verfassung abgeschafft wurde, Herr Dr. Haider. Und wenn ich mir den Kreis der Universitätsprofessoren anschau: Da sind viele Techniker dabei, bei denen kann man mit einer gewissen Großzügigkeit in der historischen Bewertung rechnen. Da sind aber auch Historiker dabei — österreichische Historiker! —, die den Begriff des Ermächtigungsgesetzes aus dem Jahr 1932 mit dem, was wir hier machen, identifizieren!

Sie wissen — wir haben im Ausschuß lang darüber diskutiert, Kollege Fuhrmann hat es bereits dargestellt —, die verfassungsrechtliche Situation ist sehr kompliziert, und wir müssen dem Österreicher eine ganz klare Regelung vorlegen. Wir hätten theoretisch den Vertrag vorlegen können — ist der Text überschaubarer für den einzelnen? Wir hätten eine Verfassungsgesetznovelle vorle-

**Dr. Neisser**

gen können mit 70, 80 Änderungen — ist das überschaubar? — Nein. Der Weg, den wir gewählt haben — und das haben alle Experten im Ausschuß auch gesagt —, ist ein klarer, einfacher und verständlicher Weg. Es ist kein monumentales Verfassungswerk, das wir vorlegen, sondern eher eine gewisse lapidare Ermächtigungsnorm, das gebe ich zu, aber sie ist knapp, übersichtlich und verständlich, und der österreichische Bürger, der wissen will, was im Vertrag steht, weil er am 12. Juni entscheiden soll, hat die Möglichkeit, sich diese Verträge in den Gemeindeämtern anzuschauen. — Aufgrund ihrer Unüberschaubarkeit können sie jetzt eigentlich nur mehr von wenigen Experten gelesen werden.

Wenn Sie immer die Schrankenproblematik so in den Vordergrund stellen, die Frage, warum wir keine Schranken haben: Bitte, der Standpunkt der Regierung und der Regierungsparteien ist vollkommen klar. Ich zitiere aus den Erläuterungen zur Regierungsvorlage folgendes — und das ist es, mehr nicht —: „Durch den EU-Beitritt Österreichs werden die Grundprinzipien der österreichischen Bundesverfassung (insbesondere das demokratische Prinzip, aber auch das gewaltenteilende, das rechtsstaatliche und das bundesstaatliche Prinzip) zwar modifiziert, sie bleiben jedoch in der durch den Beitrittsvertrag (dessen Abschluß sich auf das im Entwurf vorliegende Bundesverfassungsgesetz stützt) umgestalteten Ausprägung bestehen.“ — Und jetzt kommt der Kernsatz: „Auch künftige Gesamtänderungen der solcherart modifizierten Grundordnung des Bundesverfassungsrechts bedürften somit vor ihrem Inkrafttreten neuerlich einer Volksabstimmung.“

Es ist völlig unwahrscheinlich, weil, wie ich Ihnen gesagt habe, die Europäische Union eine Gemeinschaft zur Erhaltung der Demokratie und der Rechtsstaatlichkeit ihrer Mitglieder ist, aber wenn es eine solche Entwicklung geben sollte, besteht gar keine Frage, daß wir, wenn wir solche Änderungen mitvollziehen, noch einmal an das österreichische Volk herantreten müssen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Abschluß folgendes sagen: Es ist die Entscheidung jedes einzelnen, die er am 12. Juni zu treffen hat. Es gibt hier sehr spezielle Aspekte: Einkommensfragen für die bäuerliche Bevölkerung, wirtschaftliche Vorteile für den Unternehmer, natürlich auch soziale Fragen für einen Teil der österreichischen Bevölkerung. Es gibt aber auch eine große Perspektive. Die liegt für mich darin, daß wir in diesem Europa der letzten Jahrzehnte erfahren haben, daß die national verfügbaren Ressourcen in den einzelnen Staaten und die Spielräume nicht mehr ausreichen, das zu garantieren, was immer unsere zentralen Staatsaufgaben waren, nämlich die Wohlfahrt und die Sicherheit.

Wir brauchen für diese politischen Leistungen das Zusammenwirken mehrerer Staaten. Es ist das Konzept der Integration gleichsam eine Art Überlebenskonzept für die europäischen Staaten und für die Nationalstaaten geworden. Österreich tritt mit der heutigen Abstimmung in eine entscheidende Phase seiner Selbstfindung ein. Entweder wir bauen am europäischen Einigungswerk, so unbefriedigend es in mancher Hinsicht sein mag, mit, oder wir betrachten den Integrationsprozeß von der „Isolationsloge“ aus als Zuschauer. Das ist die entscheidende Frage, mit der sich jeder einzelne Österreicher auseinandersetzen muß, und ich hoffe sehr, daß die heutige Debatte diese Verantwortung für die Zukunft Österreichs deutlich macht. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.)* 13.08

**Präsident:** Zu einer persönlichen Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung des Abgeordneten Dr. Fuhrmann liegt eine Wortmeldung der Frau Abgeordneten Dr. Petrovic vor. Ich mache auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung aufmerksam.

13.08

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Fuhrmann hat mir persönlich vorgeworfen, ich hätte hier falsche Angaben gemacht. Das ist unrichtig. Ich habe sehr eindeutig gesagt, daß Gutachten bereits vor dem Ausschuß zurückgehalten worden sind, und ich bleibe dabei und erwähne in diesem Zusammenhang das Schneider-Gutachten zur Landwirtschaft und das Umweltgutachten von Raschauer, Lughofer und Weish. Hinsichtlich der mündlichen Ausführungen im Ausschuß verweise ich auf die brüske Zurückweisung der Sozialexpertin Falkner. Das sind die Tatsachen, Herr Abgeordneter. *(Beifall bei den Grünen.)*

13.09

**Präsident:** Es liegt mir jetzt ein weiteres Verlangen nach einer tatsächlichen Berichtigung von seiten des Abgeordneten Dr. Renoldner zu den Ausführungen des Kollegen Neisser vor.

Ich mache darauf aufmerksam, daß tatsächliche Berichtigungen spätestens am Ende der Debatte über den Verhandlungsgegenstand vorzunehmen sind. Sollten sich in weiterer Folge tatsächliche Berichtigungen in ungewöhnlicher Weise häufen, würde ich von dieser Geschäftsordnungsbestimmung Gebrauch machen.

Das Wort hat Abgeordneter Renoldner.

13.10

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Ich danke mich für die Worterteilung.

Herr Abgeordneter Dr. Neisser hat hier fälschlich und wider besseres Wissen die Behauptung aufgestellt, daß durch den zur Verhandlung ste-

**Dr. Renoldner**

henden Beitrittsvertrag die Neutralität in keiner Weise berührt sei, daß sie nur durch spätere Entscheidungen berührt werden könne, und er hat gegenteilige Behauptungen in den Bereich von bloßen Szenarien der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik verwiesen.

Herr Abgeordneter Neisser! Ich möchte Ihnen eines sagen: Der Beitrittsvertrag, der zur Verhandlung steht, hat – und das wissen Sie selbst, weil Sie daran mitgewirkt haben – die Neutralität mit keinem Wort erwähnt, aber im Gegenzug die vorbehaltlose Teilnahme der Republik Österreich an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union bekräftigt.

Herr Abgeordneter Neisser! Wenn Sie das schon im Gegensatz zu Ihrem Außenminister Dr. Mock, der uns genau in diesem Punkt recht gegeben hat auf dem Bundeskongreß der Grünen, hier vorbringen wollen, dann möchte ich Sie um eine kleine Ehrlichkeit und Anständigkeit ersuchen: Lesen Sie diesen Antrag der Grünen, nehmen Sie sich diese zwei Minuten Zeit! Lesen Sie ihn, bevor Sie dagegen argumentieren. Ich werde Ihnen jetzt eine Kopie hier persönlich übergeben.

Dieser Antrag will nichts anderes als festlegen, daß eine allfällige WEU-Mitgliedschaft auf der Basis dieses Beitrittsvertrages, mit dem Sie hier argumentiert haben, ausgeschlossen wird. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.12

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Lacina. Ich erteile es ihm.

13.12

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Freiheitliche Abgeordnete haben eine dringliche Anfrage an mich gerichtet, aber gleichzeitig erkennen lassen, daß ein Eingehen auf die Thematik dieser Anfrage im Zuge dieser Debatte dem Nationalrat Zeit und der Debatte auch eine unnötige Verzögerung ersparen könnte.

Ich stehe nicht an, heute zu den Themen dieser Anfrage Stellung zu nehmen, so wie ich bisher auch schriftlich zu jenen Anfragen Stellung genommen habe, die im wesentlichen denselben Kern betreffen, so wie ich auch zur dringlichen Anfrage im Bundesrat am 13. April Stellung genommen habe, wo die freiheitliche Fraktion die finanziellen Konsequenzen der Bundesstaatsreform und des EU-Beitritts von mir erfragt hat, und so wie ich auch am 20. April im Nationalrat berichtet habe, wo ja eine Vielzahl der Fragen, die heute gestellt werden, bereits beantwortet wurde. Sie sind ja identisch mit diesen Fragen, und ich nehme an, daß der 20. April der freiheitlichen Fraktion ja noch in bester Erinnerung ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn es um die budgetären Konsequenzen insgesamt geht, so ist klar, daß diese budgetären Konsequenzen, das heißt, die Konsequenzen für den Bundeshaushalt, aber auch für die Haushalte der Länder und Gemeinden, nichts anderes als ein Abbild der wirtschaftlichen Konsequenzen eines Beitritts zur Europäischen Union insgesamt sind. Es ist klar – und ich möchte nicht das wiederholen, was bereits von einigen Rednern gesagt wurde –, daß wir tatsächlich vor einer außerordentlich wichtigen Weichenstellung stehen. Es ist einleuchtend, und eigentlich bedarf es dafür keiner besonderen Begründung, daß für ein kleines Land, für einen Markt, der 7 Millionen Menschen umfaßt, der Zugang zu einem der größten Märkte dieser Welt, zu einem gemeinsamen Markt von 350 Millionen Menschen, also fast fünfzigmal soviel, als wir in Österreich Konsumenten, Staatsbürger haben, außerordentlich wichtig ist. Man muß sich darüber im klaren sein, es ist wesentlich bedeutender und wesentlich wichtiger als für die großen Länder der Zugang zu den kleinen Märkten.

Es ist daher auch nicht besonders überraschend, daß sich dann, als die politische Möglichkeit, aber auf der anderen Seite auch die ökonomische Notwendigkeit dazu gegeben war, westeuropäische Länder unseres Größenzuschnittes, wie etwa Schweden, Norwegen, Finnland, aber eben auch Österreich bemüht haben, von diesem Binnenmarkt, von dieser Europäischen Union und ihrer Dynamik nicht ausgeschlossen zu bleiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist es, worum es heute wirklich geht. Und ich bitte schon, die entsprechende Redlichkeit aufzubringen und zu sagen, was Gutachten können und was sie nicht können. Herr Abgeordneter Haider hat hier gemeint, die vom Wirtschaftsforschungsinstitut prognostizierten 0,3 Prozent pro Jahr wären nicht meßbar. Herr Abgeordneter! Ich nehme an, Sie haben nicht gemeint, daß sie nicht meßbar sind. Es geht um immerhin 7 Milliarden Schilling! *(Abg. Dr. Haider: Sie liegen im Bereich der statistischen Ungenauigkeit!)* – Ich habe Sie wortwörtlich zitiert. Aber ich weiß, was Sie gemeint haben. Sie haben gemeint – und da gebe ich Ihnen hundertprozentig recht –, daß tatsächlich nicht einfach zuordenbar ist, daß wir heute feststellen, per Entschließung im Nationalrat beschließen: Das Bruttoinlandsprodukt des nächsten Jahres beträgt 2,4, wenn wir der EU beitreten, 2,7. Natürlich nicht!

Aber so einfach darf man es sich auch nicht machen, wie es sich die Frau Abgeordnete Petrovic gemacht hat. Sie hat hier gesagt, daß ein Prognoseirrtum im vergangenen Jahr – die 7 Milliarden Schilling – höhere Sozialausgaben gebracht hat. Ich wüßte nicht, wo das zu Lasten der

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Steuerzahler gegangen ist. Das war zugunsten der Empfänger von Sozialhilfe, von Arbeitslosenunterstützung, zugunsten von aktiver Arbeitsmarktpolitik. Aber das zeigt, wie lächerlich dieses Argument ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt doch niemanden, der behaupten wird, daß ein Beitritt zur Europäischen Union die Konjunktur außer Kraft setzt. Es gibt doch niemanden, der sagt, das ist das einzige Faktum, das auf Österreich in der nächsten Zukunft einwirken wird. Aber eines ist klar, und das ist das Ergebnis der Berechnung des Wirtschaftsforschungsinstituts: Die Tendenz eines deutlich stärkeren Wachstums bei einem Beitritt können Sie nicht leugnen. Und ich glaube, daß es wirklich unredlich wäre, das mit diesen Worten einfach wegzuschieben: die deutliche Tendenz zu mehr Wachstum, zu einer höheren Beschäftigung und zu höheren Exporten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist hier auch schon gesagt worden, daß natürlich die Alternative zu bedenken ist. Wir haben auf der einen Seite den Beitritt zur Europäischen Union, und auf der anderen Seite ist zu bedenken, welche wirtschaftlichen Effekte ein Nichtbeitritt hat. Ich habe hier schon einmal gesagt: Das ist eine außerordentlich schwierige Frage, denn sie ist nicht allein mit dem Instrumentarium der Ökonomen zu beantworten, es spielen sehr viele psychologische Effekte hinein.

Ich möchte nur vor einem warnen, insbesondere Sie, sehr verehrter Herr Abgeordneter Haider: Sie haben heute hier erklärt, daß in den Betrieben Angst gemacht und gesagt wird: Ihr verliert eure Arbeitsplätze, wenn die Volksabstimmung nicht positiv ausgeht. — Sie werden mich bei jenen finden, die dem sofort und entschieden entgegentreten. Natürlich haben wir zu respektieren, wie das österreichische Volk entscheidet, und wir haben das Beste daraus zu machen. Aber, Herr Abgeordneter Haider, eines können Sie nicht wegdiskutieren: daß einer Ihrer Funktionäre, von dem ich doch nicht annehme, daß er unter Druck gestanden wäre, das zu sagen, auf Ihrem Parteitag in Villach erklärt hat: Bei uns sieht es so aus in unserem Unternehmen, daß wir 50 Arbeitsplätze verlieren werden, wenn Österreich nicht der Europäischen Union beitritt.

Herr Abgeordneter Haider! Das ist nicht eine Frage des Drucks. Ich nehme ja nicht an, daß Sie jetzt sagen, dieser FPÖ-Funktionär habe das unter Druck seines Arbeitgebers am Parteitag gesagt. Das ist eine Frage des Befundes. Das ist eine Frage: Wie schätzt dieser Mann und wie schätzen andere in den Unternehmen das ein? Und ich glaube, es hat wenig Sinn, hier im Sinne einer Querfeldeinabschätzung alle Unternehmer — oder zumindest einen bedeutenden Teil der Un-

ternehmer — abzuqualifizieren und zu sagen: Die haben jetzt nichts anderes zu tun, als in ihren Unternehmen Angst zu verbreiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aber folgendes muß man schon deutlich sehen: Es kann nicht abqualifiziert werden, wenn der eine oder andere tatsächlich Befürchtungen hat, wenn er nicht in die Europäische Union kommt. Das trifft nicht nur jene, die auch im Rahmen der jetzigen Freihandelsverträge noch diskriminiert sind, sondern das trifft auch jene, die sich Chancen ausgerechnet haben, jene, die wissen, daß sie sehr stark vom Außenhandel abhängig sind, daß sie sehr stark von der Europäischen Union abhängig sind. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann man nicht einfach wegwischen.

Es gibt dazu eine wissenschaftliche Aussage. Es gibt eine Aussage des Instituts für Höhere Studien, daß tatsächlich für den Fall eines Nichtbeitrittes ein Verlust von 10 000 Arbeitsplätzen und beachtliche Wachstumsverluste zu erwarten sind. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, habe ich als Finanzminister der Republik Österreich sehr ernst zu nehmen, denn das bedeutet weniger Beschäftigung, weniger an Beiträgen für das Sozialsystem, erhöhte Arbeitslosenkosten, erhöhte Kosten für viele andere Bereiche und insgesamt deutlich weniger Einnahmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da beginnt in Wirklichkeit die Alternative klarzuwerden. Die Alternative ist nicht die: Gehen wir den Weg weiter so wie bisher und tun wir so, als ob sich rundherum nichts geändert hätte, sondern nehmen wir diese Herausforderung an, die uns im Entstehen eines großen europäischen Binnenmarktes gegeben wird oder nicht. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Da, meine sehr verehrten Damen und Herren, muß man schon darauf verweisen: Es ist klar, daß wir ein für allemal nach dem Zweiten Weltkrieg in ganz Europa eine Entscheidung gefällt haben, und das war nicht nur eine wirtschaftliche, sondern auch eine politische Entscheidung. Wir haben eine Entscheidung gefällt, die ein Nein zur Isolation und ein Ja zur Öffnung, zur Zusammenarbeit dieser Staaten gesagt hat. Konsequenz war es, daß wir uns zu Integrationsgemeinschaften zusammengefunden haben. Es waren ursprünglich in den Römer Verträgen nach der Montanunion die Europäische Gemeinschaft und die Europäische Freihandelszone, die dann verknüpft wurden — ich darf erinnern — im Jahre 1973 durch Freihandelsverträge. Aber insgesamt, meine sehr verehrten Damen und Herren, war, was den Schritt zum Europäischen Wirtschaftsraum betrifft, immer klar, daß wir, sobald politisch diese Möglichkeit besteht, als Land, das mitten in Europa liegt, das stärker wirtschaftlich, aber auch kulturell verflochten ist mit vielen Ländern der EG als Mit-

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

gliedsstaaten dieser Europäischen Union selbst, jenen Weg beschreiten werden, der uns ganz klar vorgezeichnet war.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist klar, daß eine Reihe von Effekten eintreten wird, die den Bundeshaushalt direkt und indirekt beeinflussen werden. Wir müssen uns im klaren sein darüber, daß etwa unser System der Agrarpolitik eines bedeutet hat: eine doch sehr starke Abschottung Österreichs von anderen Märkten, sodaß die wirtschaftliche Konsequenz folgende war: Der Konsument hat mit deutlich höheren, deutlich überhöhten Agrarpreisen, Preisen für landwirtschaftliche Produkte, für Verarbeitungsprodukte natürlich einen gut Teil der bäuerlichen Einkommen gestützt.

Das System der Europäischen Gemeinschaft, der Europäischen Union ist ein anderes. Dort gibt es deutlich niedrigere Agrarpreise, deutlich niedrigere Preise für Verarbeitungsprodukte, und der Steuerzahler hat in einem höheren Maße dafür aufzukommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist etwas, was Sie mir erst erklären müssen, warum etwas, was für den Konsumenten ungünstig ist, in Österreich nicht abgeschafft werden soll, nur weil wir diesen Wechsel zu verkraften haben. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade von Ihnen wird die Frage der Steuerquote immer wieder gestellt. In diesem Fall geht es ganz eindeutig in diese Richtung, daß der Konsument Vorteile hat, daß er mehr an verfügbarem Einkommen hat. Dazu kann man doch nur ja sagen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Bei einem muß ich Ihnen recht geben . . . *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)* Es wird darauf ankommen, daß diese Preisvorteile auch tatsächlich weitergegeben werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns deswegen auf Regierungsebene, SPÖ und ÖVP, dazu gefunden . . . *(Abg. Ing. Murer: Wer garantiert das?)* Herr Abgeordneter! Wenn Sie mich das weiter ausführen lassen, dann kann ich es Ihnen auch sagen.

Wir haben uns auch dazu verstanden, daß, wenn wir sehen, daß diese Preisvorteile nicht weitergegeben werden, auch entsprechende gesetzliche Maßnahmen zumindest im Übergang eine entsprechende Weitergabe ermöglichen.

Zur Landwirtschaft. Ich glaube, man muß ganz deutlich das sehen, was wir hier vereinbart haben an fairer Behandlung der Agrarwirtschaft, an fairer Behandlung der Bauern. Ich glaube, daß es vollkommen richtig ist, was Herr Klubobmann Neisser gesagt hat: Man hat zunächst einmal zu

trennen zwischen jenen Aufwendungen, die für den Übergang notwendig sind, und jenen, die auf Dauer von Österreich geleistet werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bekenne mich voll dazu — und ich weiß, was ich sage, weil ein Finanzminister, der sich zu erhöhten Ausgaben bekennt, eine Seltenheit ist —, daß wir ein System der Bergbauernförderung in Österreich aufrechterhalten, das von dem der Europäischen Union abweicht, das uns mehr kostet, auch an nationalen Mitteln kostet, aber womit wir soziale Zielsetzungen erreichen, die in der Europäischen Union noch nicht in diesem Ausmaß durchgedrungen sind. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Wenn Sie wollen, können Sie das als kritische Bemerkung gegenüber der Europäischen Union werten. Ich bin nur überzeugt davon, daß diese österreichische Errungenschaft gar nicht allzu lange auf sich warten lassen wird in der Europäischen Union selbst. Und daß wir da Vorreiter sind, ist sicherlich keine Schande.

Zum zweiten: Wir haben uns auch dazu bekannt, daß dort, wo Chancen wahrzunehmen sind — mit Hilfe von Investitionen, erhöhten Investitionszuschüssen —, auch tatsächlich diese Chancen mit einem Mehr an Mitteln wahrgenommen werden, und zwar sowohl in der Landwirtschaft als auch in der verarbeitenden Industrie.

Drittens haben wir gesagt, wir erhöhen aus nationalen Quellen jene Mittel — und zwar mehr als notwendig wäre, um die EU-Mittel zu ergänzen —, die für die Ökologisierung der Landwirtschaft eingesetzt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! All das sind ja vernünftige Zielsetzungen, zu denen Sie doch nur ja sagen können.

Letzten Endes haben wir gesagt, wir federn den Übergang ab. Natürlich kann man jetzt darüber diskutieren, wie groß die Verluste des einen oder des anderen sind. Ich habe auch Verständnis dafür, daß plötzlich alle Welt aufwacht und nachrechnet, ob nicht noch ein Verlust entdeckt werden kann. Wir haben uns hier vernünftig geeinigt auf einen entsprechenden Übergang, der sowohl die Verluste, die eintreten können sowohl in der Landwirtschaft als auch im Handel, als auch in der Industrie, entsprechend abzudecken in der Lage ist, als auch der Industrie Möglichkeiten einer Chancennutzung und den Arbeitnehmern eine entsprechende Absicherung bietet.

Denn letzten Endes soll eines gewährleistet werden, meine sehr verehrten Damen und Herren: Es soll ein Maximum an Chancen dem Menschen eröffnet werden, aber es sollte gleichzeitig versucht werden, niemanden unter die Räder

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

kommen zu lassen durch das, was zweifellos eintreten wird, nämlich durch eine verschärfte europäische Konkurrenz. Aber es wäre falsch, dieser Konkurrenz nicht die Stirn zu bieten.

Ich kann mich sehr gut daran erinnern: Vor dem Jahre 1973, vor den Freihandelsverträgen mit der Europäischen Gemeinschaft hat es auch viele Skeptiker gegeben, die gemeint haben, diese oder jene Branche sei in Wirklichkeit vom Zusperrern bedroht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Jahr 1973 und die Folgejahre waren auch gute Jahre für Österreich. Es war das ein Dezennium des Aufholens. Und wir können ruhig guten Gewissens sagen: Auch diese Freihandelsverträge, auch dieses Hineinlassen von Wettbewerb, auch dieses Zulassen von Konkurrenz haben wesentlich dazu beigetragen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Frau Abgeordnete Petrovic hat gemeint, zum Budget hätte es ja diese Äußerungen des Kollegen Breuss gegeben. Ich habe das nachgelesen und sehe daraus auch, daß er Zahlen zu einem früheren Zeitpunkt genannt hat. Er hat auch gesagt, daß er zum Beispiel auch ein Investitionsförderungsprogramm schon mit inkludiert hat, das wir durch Umschichtungen finanzieren werden. Ich muß dazu schon sagen — das ist aber kein Vorwurf an den Kollegen Breuss —: Es war zu diesem Zeitpunkt, zu dem seine Äußerung gefallen ist, noch nicht einmal die volle Auswirkung aller Vereinbarungen, die wir auf Regierungsebene getroffen haben, bekannt. Aber sei es, wie es sei . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wieso haben wir dann im Ausschuß beraten, wenn das alles noch nicht bekannt war?)*

Herr Abgeordneter Bauer! Sie werden sich mit einem anfreunden müssen — ich werde Ihnen das auch noch später sagen, was die Frage der Länder betrifft —, nämlich daß Zahlen, die in die Zukunft gehen, immer unsicher sind. Wenn Sie sich nicht damit anfreunden, dann werden Sie Schwierigkeiten in der Ökonomie haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Es wurde schon gesagt, man kann sich die Experten aussuchen. Also, ehrlich gesagt, wenn ich die Wahl habe, dann suche ich den von mir sehr geschätzten Professor Van der Bellen und seine Stellungnahme zur Europäischen Union aus. Und ich suche mir auch Herrn Dr. Breuss aus. Denn eines ist natürlich auch richtig — und darauf hat Herr Klubobmann Neisser hingewiesen —: Herr Breuss hat ein Plädoyer für die Europäische Union in diesem Unterausschuß gehalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Sie jetzt davon ausgehen, daß vielleicht sogar sein Szenario stimmt — ich glaube nicht, daß es stimmt —, aber wenn Sie davon ausgehen . . .

*(Abg. Haigermoser: Es war im Hearing!) Entschuldigen Sie, Herr Abgeordneter, es war das Hearing. (Abg. Dr. Haider: Der Kollege war dort, und Sie waren nicht dort! Daher weiß er es besser!) Ich war auch nicht eingeladen, sehr verehrter Herr Abgeordneter. Es tut mir sehr leid. (Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Man sollte sehen, daß doch die überwiegende Zahl der österreichischen Ökonomen eine ganz klare Stellung dazu einnimmt.

Jetzt, Herr Abgeordneter Haigermoser, komme ich ohnehin zu dem Dilemma, in dem Sie sind. Das spiegelt ja Ihre Anfrage wieder. Ich habe ja im vergangenen Jahr und auch heuer immer wieder gehört, daß diese Steuerreform den Österreichern eigentlich nichts gebracht hat, sondern daß die Steuerquote steigen wird. Wenn wir das jetzt im nachhinein Revue passieren lassen, dann, muß ich sagen, ist sie nicht so angestiegen, wie Sie damals behauptet haben. Sie wird auch in der Zukunft zurückgehen. Sie wird auch im heurigen Jahr zurückgehen. Also irgend etwas stimmt jetzt nicht. *(Abg. Dr. Haider: Nicht so, wie Sie es behauptet haben, es wird unter 40 Prozent sein!)* Herr Abgeordneter! Dann könnten Sie ja nicht erklären, wieso das Defizit höher ist.

Also im wesentlichen — über das müssen wir uns doch einigen — waren es die öffentlichen Abgaben, die zurückgeblieben sind, wobei ich Ihnen gerne zugestehe, daß da die Konjunktorentwicklung eine wesentliche Rolle gespielt hat. *(Abg. Dr. Haider: 50 Prozent höheres Defizit als prognostiziert!)*

Aber zweitens: Sie werden auch das Dilemma nicht auflösen können, daß Sie einerseits sagen, es habe die Landwirtschaft, es hätten die Agrarvertreter das Budget, den Finanzminister übervorteilt, und gleichzeitig das Ende der Landwirtschaft ansagen, weil kein Geld mehr da sein wird. Sie werden sich entscheiden müssen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und dann konnten Sie sich nicht genug tun, der Regierung dauernd mangelnde Vorbereitung vorzuwerfen, zum Beispiel für die Industrie, für die Gewerbebetriebe.

Wenn jetzt diese Mittel zur Verfügung gestellt werden, etwa abgesichert durch dieses Europaabkommen der Regierungsparteien, ja dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, muß ich sagen, müssen Sie sich irgendwann einmal entscheiden: Ist diese Vorbereitung erfolgt, oder ist sie nicht erfolgt? Wenn sie nicht erfolgt ist, dann muß ich sagen, kann sie auch das Budget nicht negativ belasten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich darf darauf hinweisen — und ich habe das schon bei der letzten Anfragebeantwortung getan

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

—: Das, was wir heute über die budgetären Auswirkungen der Europäischen Union sagen können, haben wir auch schriftlich vorgelegt. Es ist klar, daß das keine Budgetprognose ist, sondern daß eine Budgetprognose wie jedes Jahr vorgelegt wird — gemeinsam mit dem Wirtschaftsbericht vorgelegt wird — und natürlich auch diese Effekte beinhalten wird.

Nur nochmals: Ich glaube, es muß klar sein, daß im wesentlichen andere Faktoren viel stärker auf das Budget und auch auf den Abgang einwirken, als das die Mitgliedschaft bei der Europäischen Union tut.

Ich wurde auch aufgefordert, das künftige Budgetkonzept darzulegen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe eine Initiative ergriffen, die in die Richtung geht — ich habe auch davon dem Hohen Haus schon berichtet —, das tatsächlich auf eine neue Basis zu stellen, nämlich auf die Basis eines Budgetprogramms.

Aber vielleicht, solange das noch nicht da ist, zunächst verbal und in aller Kürze: Es wird auch in Zukunft darum gehen, mit größter Sparsamkeit eine Kontrolle der Ausgaben zu versuchen und auch eine Fortführung der Konsolidierungspolitik zu erreichen, allerdings mit der klaren Zielsetzung, daß die wirtschaftlichen Faktoren in diese Budgetpolitik miteinzufließen haben. Das heißt, wir werden die Konsolidierungspolitik nicht partout dann fortführen und verschärfen, wenn wir sehen, daß es einen Rückschlag gibt.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eine Selbstverständlichkeit. Wenn ich Sie an die Budgetpolitik der letzten Jahre erinnern darf, so haben wir das, muß ich sagen, versucht.

Wenn Sie schon Breuss zitieren, dann würde ich Sie vor allem bitten, noch etwas aus diesem Hearing zu zitieren — ich hoffe, ich habe es jetzt richtig gesagt, Herr Abgeordneter Haigermoser —: Dr. Breuss hat nämlich gesagt, daß Österreich zu den wenigen europäischen Ländern zählt, die tatsächlich die Maastricht-Kriterien am ehesten erreichen können und erreichen werden. Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist zweifellos das Gütesiegel für eine entsprechende Budgetpolitik. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zur Frage der Aufteilung der Ausgaben Länder und Bund: Wir haben seit dem Jahre 1989 — und daran sieht man, daß wir doch schon geraume Zeit daran arbeiten — eine grundsätzliche Vereinbarung mit den Landesfinanzreferenten getroffen, die im wesentlichen besagt, daß alle Vorteile und Nachteile der Europäischen Integration, die die Haushalte betreffen, auf diese verschiedenen Haushalte aufgeteilt werden sollen. Und das,

meine sehr verehrten Damen und Herren, ist mein Ausgangspunkt.

Jetzt komme ich zu dem, was Herr Abgeordneter Bauer vorhin gemeint hat, daß heute noch nicht klar ist, wie das tatsächlich läuft. Herr Abgeordneter Bauer, natürlich nicht, in vielen Fällen nicht, denn was wir Ihnen zum Beispiel schriftlich angeboten haben, war ein gut Teil der EU-Förderungsprogramme, ob das jetzt Regionalprogramme sind, Agrarprogramme oder was immer. Das ist ja unter bestimmten Voraussetzungen nur abrufbar, wenn entsprechende Projekte vorgelegt werden, wenn diese Projekte auch tatsächlich beschlossen werden und wenn es dann zu entsprechenden Geldrückflüssen kommt.

Ich bin sicher, daß wir im Finanzausgleich eine Klausel mitaufnehmen werden, daß das, was ich jetzt gesagt habe, erst im nachhinein festgestellt wird. Und ich halte es auch für vernünftig. Es ist das die fairste Vorgangsweise, weil wir heute noch wissen, was läuft in ein Ziel-1-Gebiet, was läuft in dieses oder in jenes Gebiet an Mitteln der Europäischen Union und an entsprechenden nationalen Mitteln, die das ja ergänzen sollen und müssen, auch wirklich hinein. Das heißt, wir können das gar nicht anders vereinbaren. Mich wundert es gar nicht, daß Finanzreferenten in den Ländern Ihnen so antworten müssen, wie ich das tue, daß wir natürlich diesem Grundsatz folgend darauf achten werden, daß die endgültige Vereinbarung letzten Endes fair ist und den Bund genauso belasten und treffen wird, wie sie die Länder trifft mit den Nachteilen, aber genauso die Vorteile von den Ländern und vom Bund akzeptiert werden.

Die Länder haben in dieser Frage auch ein diesbezügliches Gutachten — wie ja, glaube ich, bekannt ist — in Auftrag gegeben. Das heißt, wir werden das rechtzeitig vorlegen. Ich bitte um Verständnis dafür, daß folgendes nicht geht. Herr Abgeordneter Haupt hat es in der vorigen Debatte auch gesagt, er hat gesagt: Es könnte ja schon längst die Alternative zum Branntweinmonopolgesetz daliegen, es könnte auch ein neues FAG schon daliegen.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, auch hier muß man sich irgendwann einmal entscheiden: Ist es so, daß wir die entsprechende Vorbereitung treffen, aber dann das österreichische Volk entscheiden lassen und dann die entsprechende Umsetzung durchführen, oder machen wir diese Umsetzung und hören dann von Ihnen die Kritik, daß in Wirklichkeit die Umsetzung schon voll erfolgt ist, daß die Regierung sich um das Votum des Volkes überhaupt nicht kümmert, sondern davon ausgeht, daß es ohnehin ein Ja geben wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis dafür, daß unser demokra-

18904

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 4. Mai 1994

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

tiepolitischen Verständnis so aussieht, daß zunächst diese Entscheidung hier im Hohen Haus und dann durch ein Referendum fallen muß und daß dann zügig und sehr rasch die entsprechenden Umsetzungen zu erfolgen haben — in die eine oder in die andere Richtung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich habe vorhin gesagt, daß all jene Hinweise, all jene Prognosen, die abgegeben werden können, natürlich mit Unsicherheiten behaftet sind. Auch mir ist wie Herrn Klubobmann Neisser nicht die Gabe der Prophetie gegeben, daher ist Irrtum nicht auszuschließen; es handelt sich um Menschenwerk. Wenn ich mir Ihre Anfrage durchlese, wo Sie von mir verlangen, daß ich die Nettodefizite der nächsten zehn Jahre angeben soll, dann muß ich sagen, es sind außerordentlich hohe Standards, die Sie hier an einen Finanzminister anlegen. Ich glaube, es gibt keinen, der das seriöserweise tun könnte. Mir ist allerdings am letzten Wochenende klargeworden, wieso Sie diese hohen Standards anlegen.

Herr Präsident! Ich darf mir eine kurze Nebenbemerkung dazu erlauben: Nachdem ich ein sehr schönes Inserat in Zeitungen eines südlichen Bundeslandes gesehen habe, war mir klar, an wen sich das eigentlich richtet, daß er dreimal verleugnet worden ist. Ich muß zugeben, einem Finanzminister ist das nicht gegeben, er ist ein Mensch und kann daher irren. Es wird auch nicht ex cathedra sprechen können, aber wenn sich jemand in die Rolle von Gottes Sohn begibt, dann hat er höhere Ansprüche. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Ich bitte um Verständnis dafür, daß ich diesen Ansprüchen nicht gewachsen bin. Ich habe auch keine Himmelfahrt vor, sondern möchte mit beiden Beinen auf dem Boden bleiben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sehr verehrter Herr Präsident! Es ist hier — und ich glaube, mit Recht — gesagt worden, daß die Europäische Union ein Gebilde ist, das in Entwicklung begriffen ist, wo es sehr vieles — nicht nur ökonomisch, sondern auch demokratiepolitisch — zu diskutieren, zu kritisieren gibt. Es wurden hier Schiller und Giersch zitiert. Allerdings muß man auch die Redlichkeit besitzen, zu sagen — jene wie Schiller oder Giersch weisen darauf hin —, daß etwa auf dem Gebiet der Konjunkturpolitik, der Strukturpolitik, der Wachstumspolitik, wenn Sie wollen, der Währungsunion keineswegs die letzten Weisheiten aus Brüssel kommen. Es wird in einem sehr harten Ringen versucht, die Konsequenzen aus einem Zusammenwachsen der nationalen Wirtschaften zu ziehen. Das ist ein langer, ein langwieriger Prozeß, sicher kein einfacher.

Wann wir endlich zu einer wirklich funktionierenden gemeinsamen Konjunkturpolitik, gemeinsamen Strukturpolitik, gemeinsamen Verkehrspolitik, gemeinsamen Infrastrukturpolitik kommen werden, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eine Frage der täglichen Auseinandersetzung. Ich gehe aber davon aus, daß unsere Interessen besser gewahrt sind, wenn wir an dieser Auseinandersetzung aktiv teilnehmen, wenn wir nicht abseits stehen und wenn wir diese Interessen in Europa und für Österreich vertreten. — Danke sehr. *(Lebhafter Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.43

**Präsident:** Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Ofner.

13.43

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Mit den weitschweifigen und zeitraubenden Ausführungen des Herrn Finanzministers wird sich der Wirtschaftssprecher der Freiheitlichen, Abgeordneter Mag. Schreiner, sehr kritisch auseinandersetzen. Mir haben sich nur einige Fragen bei den Worten Lacinas aufgedrängt. Er hat darzustellen versucht, daß uns auf dem Weg nach Brüssel die gebratenen Tauben in den Mund flattern werden.

Ich darf ihn fragen: Wenn das alles wahr ist, was er uns erzählt hat, warum gibt es praktisch in allen europäischen Ländern wesentlich mehr Arbeitslose als in Österreich? Warum gibt es in praktisch allen europäischen Ländern eine höhere Inflationsrate als in Österreich? Warum ist in praktisch allen beziehungsweise in vielen europäischen Ländern die Währung erst in jüngster Vergangenheit ganz ordentlich abgewertet worden? Wenn alles viel besser ist und alle nur darauf warten, uns auf das höhere Niveau zu bringen, wenn wir hineinkommen, wieso geht es denen dann wesentlich schlechter als uns? — Das sind die Fragen, die ich beantwortet haben möchte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich darf mich aber mit noch einem meiner Vorredner kurz auseinandersetzen, dem Abgeordneten Neisser. Er hat den sehr kritischen Sachverständigen Breuss zitiert, aber leider nur zur Hälfte. Er hat erwähnt, daß Breuss erklärt habe — und das ist richtig —, daß sich ein Preissenkungseffekt von 2,5 Prozent bemerkbar machen werde. Er hat nur vergessen dazuzusagen: innerhalb von fünf Jahren. Und es ist schon ein lockerer Unterschied, ob das 2,5 Prozent pro Jahr sind oder 2,5 Prozent in fünf Jahren. Da wird es nämlich mit unbewaffnetem Auge, lieber Heinrich Neisser, gar nicht mehr wahrnehmbar.

Aber du hast noch etwas gesagt: Du hast gesagt, wir müssen nicht nur an Österreich denken, wie das Haider vorgeschlagen hat, sondern auch an

**Dr. Ofner**

die Zukunft Österreichs. — Das werde ich dem Großfleischhauer sagen, der mich nach dem Parteitag der Freiheitlichen in Villach auf den möglichen EU-Beitritt angesprochen hat. Er hat gesagt: Danke, daß Ihre Partei dagegen ist. Ich habe gefragt: Warum? Und er hat gesagt: Ich unterliege mit meiner großen Firma — mit einer dreistelligen Zahl an Mitarbeitern — den österreichischen Lebensmittelgesetzen, den strengsten Gesetzen Österreichs. Ich darf in die Wurst, in das Fleisch viel weniger hineingeben als meine Kollegen in praktisch allen anderen Ländern. Die können daher immer billiger arbeiten als ich, sie werden das dann auch in Österreich anbieten können, und ich darf nicht einmal darauf hinweisen, daß meine Wurst nach den strengeren österreichischen Bedingungen hergestellt ist. So werde ich nicht überleben können.

Jetzt frage ich dich, weil du von der Zukunft Österreichs redest: Was hätte ich ihm sagen sollen, lieber Heinrich Neisser? — Hätte ich ihm sagen sollen: Ja, sei dafür, stirb mit deinem Unternehmen und setze deine paar hundert Leute frei? Das ist die Frage der Zukunft Österreichs in diesem Zusammenhang. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Was hast du ihm wirklich gesagt?)* Ich habe gesagt: Ich verstehe das. — Und: Verlaß dich auf die Freiheitlichen, denn wir Freiheitlichen kämpfen nicht nur für die Gewerbetreibenden, nicht nur für die Arbeitnehmer, sondern vor allem auch für die Bauern, weil das Leute wie Schwarzenberger vergessen. Das habe ich ihm gesagt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich wollte ich mich eher mit rechtlichen Problemen befassen. *(Abg. Schwarzenberger: Förderungen sind zu hoch für die Bauern!)* — Schwarzenberger, ich bleibe Sieger im Zwischenduellruf, denn ich habe ein Mikrophon, und du mußt deine Stimmbänder strapazieren! Das heißt, auf die Dauer wird man mich hören, und du kannst dann weiterrufen, wie du willst!

Die Überschrift der Vorlage, um die es geht, lautet: Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union. Meine Damen und Herren! Diese schöne Bezeichnung ist nicht mehr als eine Kulisse. Der Weg, den die Bundesregierung in diesem Zusammenhang sich zu gehen entschlossen hat, ist verfassungsrechtlich mehr als bedenklich. Ich möchte mich in dieser Hinsicht vor allem mit den Ausführungen des Klubobmannes Fuhrmann, den ich trotz angestrebter Aufmerksamkeit momentan nicht erspähen kann, auseinandersetzen.

Es gibt in der österreichischen Bundesverfassung — diese ist noch immer für uns auch in diesen Dingen maßgeblich — zwei Möglichkeiten für eine Volksabstimmung. Die eine Möglichkeit ist verankert im Artikel 43, das ist die fakultative.

Da kann der Nationalrat bei jedem Gesetzesbeschluß, den er faßt, festlegen, daß das Volk über diesen Gesetzesbeschluß zu befragen sei. Die zweite ist die zwingende, sie ist verankert im Artikel 44, Abs. 3, und dort heißt es, daß jede „Gesamtänderung der Bundesverfassung . . . einer Abstimmung des gesamten Bundesvolkes zu unterziehen“ ist. Also zwei eindeutige Bestimmungen. Jeder, der lesen kann — er muß gar kein Jurist sein —, kann sie richtig deuten. Und ich lade Sie ein, sich nicht auf die Zetterln zu verlassen, die Ihnen und uns allen zugearbeitet werden. Lesen Sie nach im Gesetz! Es ist ganz eindeutig.

Aber das, was hier Gegenstand dieser Vorlage sein soll, kommt in der Bundesverfassung nicht vor, meine Damen und Herren! Keiner dieser beiden Fälle paßt auf die Bestimmung, um die es da geht. Hier geht es nicht um einen Gesetzestext, der freiwillig einer Volksabstimmung unterworfen werden soll. Hier geht es auch nicht um eine Gesamtänderung der Bundesverfassung an sich, denn auch diese erfolgt mittels eines Textes, der zu beschließen ist. Hier geht es um die Ermächtigung der bundesverfassungsgesetzlich zuständigen Organe, den Staatsvertrag über den Beitritt zur Europäischen Union auf der Grundlage eines Verhandlungsergebnisses abzuschließen. Eine Volksabstimmung über so etwas ist im Bundesverfassungsgesetz, meine Damen und Herren, nicht vorgesehen.

Das ist eine Fleißaufgabe, und zwar auch deshalb, lieber Willi Fuhrmann, weil die Organe, die hier ermächtigt werden sollen, wie sogar im Text drinnensteht, ohnehin schon ermächtigt sind. Das heißt, wir unterziehen das einer Volksabstimmung in einer Hinsicht, die im Bundesverfassungsgesetz keinerlei Verankerung hat. Aber wir vermeiden die Volksabstimmung dort, wo sie zwingend vorgesehen ist, nämlich bei der Änderung der Bundesverfassung. *(Beifall bei der FPÖ.)* Denn die Bundesverfassung wird nicht geändert — im Sinne des Gesetzes — durch den Beitritt, die Bundesverfassung wird geändert durch den Vertrag und als Folge des Vertrages durch die Änderungen, die gesetzlich in das Bundesverfassungsgesetz Eingang finden müssen. Dort ist abzustimmen.

Aber wir machen es völlig anders: Wir stimmen nicht über Gesetzesbeschlüsse ab, sondern wir stimmen ab über eine Materie, wo das erstens nicht notwendig und zweitens im Bundesverfassungsgesetz nicht vorgesehen ist. Und wir schwindeln uns auf diesem Weg daran vorbei, das Volk dort mitreden zu lassen, wo es nach der Verfassung mitreden können muß, nämlich bei der Änderung der Verfassung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich glaube nicht daran, daß das ein Zufall ist. Der Weg, der zu beschreiten wäre — Willi, laß mich jetzt ausführen . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann:*

**Dr. Ofner**

*Ich erlaube mir nur eine Frage: Hältst du weiter die Theorie aufrecht, man soll zuerst einen Vertrag abschließen völkerrechtlich?) Wenn du dich noch drei Minuten geduldest, dann wirst du wissen, was ich vorschlage. (Abg. Dr. Fuhrmann: Weil im Ausschuß hast du es vertreten!) Du hast mich im Ausschuß in der Diskussion in der Anfangsphase vielleicht mißverstanden. Am Schluß sind die Mächtigen über das, was die Opposition gesagt hat, durch Überhören hinweggegangen. Tatsächlich ist es so, daß die Diskussion im Ausschuß nicht uninteressant war. Aber die Konsequenzen daraus sind nicht gezogen worden.*

In Wahrheit ist es so, daß der Weg in der Bundesverfassung eindeutig vorgezeichnet ist, man muß ihn nur gehen. In Artikel 50 Abs. 1 heißt es: „Politische Staatsverträge . . . dürfen nur mit Genehmigung des Nationalrates abgeschlossen werden.“ — Und das ist ein solcher politischer Staatsvertrag. Im Abs. 2 dieses Artikels steht, daß anläßlich der Genehmigung eines unter Abs. 1 fallenden Staatsvertrages der Nationalrat beschließt, „daß dieser Staatsvertrag durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist“. Damit sind wir bei der Bestimmung des Artikels 43: Der Nationalrat faßt einen Gesetzesbeschluß hinsichtlich der Änderung der Verfassung in allen 70 bis 80 schwerwiegenden Punkten, um die es hier geht. Dann beschließt der Nationalrat im Sinne des Artikels 43, daß das Volk darüber abstimmt. Das heißt, der Weg ist klar. (Abg. Dr. Fuhrmann: Bist du so nett und zitierst auch Abs. 3 des Artikels 50!) Der ist nicht anzuwenden. Bleib bei Artikel 1 und 2! Nach Artikel 1 ist es ein Staatsvertrag, nach Artikel 2 ist der Staatsvertrag, wenn der Nationalrat es will, als Gesetzesbeschluß zu fassen. Artikel 3, den du irrträglich (Abg. Dr. Fuhrmann: Nicht irrträglich!) anführst, beschäftigt sich mit Staatsverträgen, die nicht als Gesetzesbeschlüsse zu fassen sind. Und wenn nach Abs. 2 des Artikels 50 der Nationalrat beschließt, das soll mit einem Gesetzestext erfüllt werden, dann ist nach Artikel 43 die Volksabstimmung möglich, und der Nationalrat kann sie beschließen.

Aber das wollen die Leute von der Regierung nicht, das ist mir schon klar, sie wollen es nicht. Das ist ein schwieriger Weg. Ein Sachverständiger hat gesagt, das kann man schon machen. (Abg. Dr. Fuhrmann: Aber Harald, da bist du heute wieder im Widerspruch zu dem Professor des Verfassungsrechtes!) Das ist auch nach der Verfassung richtig, aber es ist außerordentlich schwierig. Ich lasse mir nicht einreden, daß wir einen von der Verfassung vorgesehenen Weg, der begangen werden soll, um praktisch eine Totaländerung der Verfassung in allen wesentlichen Bereichen herbeizuführen, nicht gehen, daß wir eine zwingend vorgesehene Volksabstimmung vermeiden, uns an ihr vorbeischwindeln (Abg. Dr.

*Fuhrmann: Wieso? Wir stimmen ja ab!), und die Volksabstimmung wie ein Potemkinsches Dorf woanders durchzuführen, wie Schauspiele, wie eine Fantasia bei Karl May. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Koppeler: Ihr seid die Indianer!) Da prallen die Reiterheere aufeinander, wo es gar nicht um die Wurst geht. Und dort, wo es um die Wurst geht, will zwar der Gesetzgeber, daß abgestimmt wird, die Abstimmung findet aber nicht statt.*

Warum geht die Bundesregierung in ihrem Vorschlag so vor? — Mir ist das schon klar: weil es viel angenehmer ist und auch im Sinne der Protagonisten des Beitrittes zur EU. Es verspricht vielleicht ein günstigeres Abstimmungsergebnis, wenn man mit der schönen Überschrift in die Abstimmung geht, einen Staatsvertrag über den Beitritt zur EU abzuschließen, als wenn man einen komplizierten, 70 oder 80 gravierende Punkte umfassenden Verfassungsänderungstext der Abstimmung unterwirft, wo drinnensteht, daß praktisch alles, was unseren Rechtsstaat bedeutet, was unsere Demokratie bedeutet, nicht mehr existiert. (Abg. Dr. Fuhrmann: Aber Harald, das glaubst du doch selber nicht!)

Ich greife nur eines heraus: Ganz entscheidend ist, daß drinnensteht: Alles Recht geht vom Volke aus. Das gilt dann nicht mehr. Alles Recht geht dann von Beamten in Brüssel aus, mein lieber Willi! (Beifall bei der FPÖ.) Und wenn du über das natürlich abstimmen läßt, alles Recht geht von Beamten in Brüssel aus oder 80 Prozent des Rechtes (Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist eines Ofners unwürdig, diese Argumentation!) nach Ansicht der Fachleute, und wenn damit Schluß ist, daß die Verwaltung aufgrund der Gesetze zu vollziehen ist, so wie es jetzt ein Fundament unserer Verfassung darstellt, wenn dann alles an Verordnungsmaterial, was in Brüssel und woanders produziert wird, auf einmal von unserem Beamtenbereich zu vollziehen ist, wenn du das, so wie es der Verfassungsgesetzgeber verlangt, der Volksabstimmung unterziehst, dann wirst du weniger Chancen haben, zu einem positiven Ergebnis zu kommen, als wenn du mit Etikettenschwindel über eine schöne Überschrift abstimmen läßt. Das ist das Entscheidende. (Beifall bei der FPÖ.)

Das heißt, man möchte — und da zitiere ich meinen Vorredner Haider — die Bürger dumm sterben lassen. Man möchte, daß sie glauben, sie stimmen über einen abstrakten Akt ab, sie geben eine Ermächtigung für durchaus gute Sachen. Man lenkt auf diese Weise davon ab, daß es um eine Totaländerung unserer Verfassung geht, und man kommt auf diesem Wege auch um die in solchen Fällen zwingend vorgeschriebene Volksabstimmung herum. Das ist eine Vorgangsweise, der wir Freiheitlichen uns unter keinen Umständen anschließen können.

**Dr. Ofner**

Es ist schon richtig, daß der Verfassungsgesetzgeber die Omnipotenz in legislativen Dingen hat. Das heißt, in Wahrheit kann der Verfassungsgesetzgeber alles beschließen. Theoretisch kann der Verfassungsgesetzgeber — das ist die Summe derer, die hier herinnen sitzen — auch beschließen, daß der alte Kaiser wieder kommt, daß er wieder in Schönbrunn residiert und sechsspännig mit weißen Pferden in die Hofburg und im Sommer nach Ischl fährt. Die Frage ist, ob wir das wollen. Aber den Weg dorthin müssen wir einhalten. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Da müssen wir eine Volksabstimmung machen!*) Wir können theoretisch alles beschließen, aber wir können nicht vom Weg, der in diese Richtung führt, abgehen. Der Weg steht in der Verfassung. Diesen Weg müssen wir beschreiten! (*Beifall bei der FPÖ.*)

An dem Weg dürfen wir uns nicht vorbeiswindeln. Euch ist alles zu schwierig, euch ist alles zu risikoreich, was der Verfassung entspricht, und daher haltet ihr die Leute am Schmah, indem ihr sie über eine schöne Überschrift abstimmen läßt und euch um den Inhalt überhaupt nicht schert. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Geh! Geh!*)

Ein zweites Problem in diesem Zusammenhang ist die Bestimmung des Artikels 10 Absätze 3, 4 und 5, das Stellungnahmerecht der Länder. Die Länder — das ist etwas, was den einen oder anderen Abgeordneten überhaupt zur Heiterkeit treibt. Daß es Gebietskörperschaften in Österreich gibt, die das Recht haben, sich selber zum Teil vornehmbar zu machen, das erfüllt den einen oder anderen Angehörigen der Großparteien mit Heiterkeit, das weiß ich schon. Aber es steht jedenfalls in der Bundesverfassung, daß in Fällen wie diesen — ich zitiere: „(3) Bevor der Bund Staatsverträge, ... die den selbständigen Wirkungsbereich der Länder ... berühren, abschließt, hat er den Ländern Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben. (4) Der Bund hat die Länder unverzüglich über alle Vorhaben im Rahmen der europäischen Integration, die den selbständigen Wirkungsbereich der Länder berühren oder sonst für sie von Interesse sein könnten“, also sehr weit gefaßt, „zu unterrichten, um ihnen binnen einer von ihm zusetzenden, angemessenen Frist Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben. Solche Stellungnahmen sind an das Bundeskanzleramt zu richten. Gleiches gilt für die Gemeinden, soweit der eigene Wirkungsbereich oder sonstige wichtige Interessen der Gemeinden berührt werden. Die Vertretung der Gemeinden obliegt in diesen Angelegenheiten dem Österreichischen Städtebund und dem Österreichischen Gemeindebund. (5) Liegt dem Bund fristgerecht eine einheitliche Stellungnahme der Länder zu einem Vorhaben im Rahmen der Europäischen Integration vor, das Angelegenheiten betrifft, in denen die Gesetzgebung Landessache ist, so ist der Bund

bei zwischenstaatlichen Verhandlungen und Abstimmungen an diese Stellungnahme gebunden.“

Eindeutiger geht es nicht. — Und jetzt kommt man daher und antwortet auf die Frage, wo es denn diese Stellungnahmen gäbe: Von den Ländern hat ohnehin einer da oder dort zuhören dürfen, von den Ländern hat bei den Verhandlungen der eine oder andere mitreden dürfen, und im übrigen hat man die Landeshauptmännerkonferenz, die ja bekanntlich nur eine faktische Einrichtung und keine rechtliche Institution ist, informiert.

Nach den diesbezüglichen Verfassungsbestimmungen bedarf es aber eindeutiger, klarer Rechtsakte der Länder und Rechtsakte der Gemeinden. Und ich richte die Frage an die Verantwortlichen: Wo sind diese Rechtsakte? Wer hat sie eingeholt? Wer hat sie abgegeben? Wie kommt man dazu, sich über diese Rechtsakte hinwegzusetzen?

Niemand komme mir damit, zu sagen: Da gibt es den einen oder anderen Gelehrten von Rang und Namen, der der Meinung ist, die Problematik, um die es dabei gehe, sei gar nicht bedeutend genug; sie liege auf einer anderen Ebene. Und daher müsse man die Länder und die Gemeinden gar nicht fragen.

Bitte nehmen Sie wieder den Text des Gesetzes zur Hand! — Er ist völlig eindeutig! Man braucht nicht Jurist zu sein, man braucht nur lesen zu können und seine fünf Sinne beisammen zu haben, um zu wissen, daß es ohne Länder, daß es ohne Gemeinden nicht geht. Sie sind aber nicht gefragt worden. — Das ist jedenfalls die Mißachtung eines klaren Verfassungsauftrages, über den wir nicht hinwegkommen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Noch einmal: Es soll eine Volksabstimmung oktroyiert werden in einem Bereich und zu einem Thema, in dem es nicht notwendig und auch von der Verfassung nicht vorgesehen und nicht gedeckt ist. Aber man will darum herunkommen, daß dort, wo die Abstimmung zwingend vorgesehen ist, dort, wo die Verfassung wirklich geändert wird, und zwar total geändert wird, das Volk aufgerufen wird, sich zu äußern, wie es die Verfassung vorschreibt.

Das ist ein Weg, den wir Freiheitlichen nicht mitbeschreiten werden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Länder haben sich zu äußern, die Gemeinden haben sich zu äußern — aber man hat sie nicht gefragt, und man hat auch gar nicht vor, das zu tun. Titel eins: Das ist alles so schwierig. — Titel zwei: Wer weiß, wie das ausgeht?

Ich bin dafür, daß man mit Ehrlichkeit an die Bürger herantritt. Es ist doch bitte eine Spiegel-fechtere, wenn man sagt: Wir schicken jeder Ge-

**Dr. Ofner**

meinde dieses Vertragskonvolut, und wer will, soll es sich anschauen. — Das ist ja bitte ein Witz, denn dann kann man auch nicht alles interpretieren, was man in diesem Zusammenhang zu wissen braucht.

Wir wollen jenen Text lesen, den die Bundesregierung und die Regierungsparteien als Verfassungsänderung brauchen! Und über den Text muß nach dem Buchstaben und dem Sinn der Bundesverfassung das Volk abstimmen — und über nichts anderes! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eine andere Komponente beziehungsweise Facette: Der Herr Bundeskanzler hat hier von dieser Stelle aus erklärt — wie das andere im übrigen auch bei anderen Gelegenheiten und anderen Positionen heraus getan haben —, daß es aus verschiedenen Gründen wichtig sei, daß Österreich der Europäischen Union beitrifft, aber eines sei von ganz besonderer Bedeutung: das hohe Maß an Sicherheit, das Österreich dann haben werde. Man solle doch schauen, was sich im Bereich des ehemaligen Jugoslawien beziehungsweise sonstwo abspielt. Das sei ein Grund dafür, daß alle so rasch wie möglich danach trachten, daß Österreich in die Europäische Union kommt.

Aber jetzt hört man auf einmal: Damit ist es ja gar nicht so ernst. Mock erläuterte vorgestern — wenn ich es vom zeitlichen Ablauf her richtig in Erinnerung habe —: Naja, wir gehen da hinein, aber natürlich völlig neutral, und sollte sich das eines Tages ändern, wird man halt noch einmal abstimmen müssen.

Interpretierend kommt Portisch, das Traumännlein der Abendsendung der Nation (*Heiterkeit bei der FPÖ*), und erklärt uns dann: Ja, bitte schön, die Sicherheit, das hat schon sehr viel an sich, das wird dann bedeuten, daß innerhalb der Europäischen Union keine Kriege mehr geführt werden; nach außen hin hat das keine Bedeutung. — Da ich aber nicht annehme, daß es in nächster Zeit zu einer 13. Isonzo-Schlacht kommen wird — abgesehen davon, daß der Isonzo mittlerweile in Slowenien liegt —, und da ich auch gelesen habe, daß der deutsch-dänische Krieg bereits aus ist — die Düppeler Schanzen sind schon gestürmt worden —, wird es nur von relativ geringer Bedeutung sein, ob ein Krieg in Europa im Bereiche der Europäischen Union und unter unserer Teilnahme vielleicht in Zukunft vermieden werden kann.

Aber das hat Portisch auch gesagt: Mit Kriegen, die von außen an jemanden herangetragen werden, etwa für Österreich eine Bedrohung aus dem Südosten — da ist dann keine Rede davon.

Ich hänge ja nicht besonders an der Neutralität. Ich halte sie für eine der verhängnisvollen Lebenslügen Österreichs, und ich erinnere mich

daran, daß ein bedeutender Historiker einmal gesagt hat: Die Neutralität ist die Ausrede derjenigen, die zu schwach sind, mitreden zu können. — Ein bißchen etwas ist da schon dran.

Daß unsere Neutralität mit dem Zusammenbruch zumindest eines Militärblocks obsolet geworden ist, davon gehe ich aus, und ich weine ihr eigentlich nicht nach, aber daß man es, um eine Schimäre aufrechtzuerhalten, vermeidet — wenn man schon in die EU drängt —, danach zu trachten, das einzige vielleicht wirklich Interessante mitzubekommen, nämlich Schutz und Schirm durch die EU, mit allem, was sie vielleicht einmal bewegen wird können, finde ich unverständlich, ja das finde ich unverantwortlich, meine Damen und Herren! Es ist eine Irreführung der Bürger, wenn man ihnen einzureden versucht: Ihr habt Sicherheit nach außen, wenn ihr drinnen seid. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist wirklich zum Lachen, wenn es nicht so zum Weinen wäre, wenn wir jetzt erfahren, daß uns der Beitritt davor schützen würde, innerhalb der Europäischen Union in Kriege verwickelt zu werden.

Aber dann gibt es noch eine Komponente: Gestern hörte ich in den Nachrichten, daß sich die Südtiroler energisch zu Wort gemeldet haben. Durnwalder und Brugger waren in Wien, und man hat von lautstarken Auseinandersetzungen gehört, denn man hat auf Südtirol schlicht und einfach vergessen — oder man hat es nicht berücksichtigt.

Was haben wir Freiheitlichen vor gar nicht allzulanger Zeit von diesem Rednerpult aus gewarnt, als es um den Abschluß des sogenannten Pakets, um die Endfertigungserklärung gegangen ist! Wir haben gewarnt: Was ist, wenn einmal Wolken am Firmament aufziehen? Was ist, wenn es in Südtirol, wenn es einmal in Europa, wenn es im übrigen Italien nicht so friedlich und nicht so schön zugehen sollte, wie das damals vielleicht gerade der Fall war?

Jetzt gibt es Neofaschisten in Italiens Regierung, und die Südtiroler fürchten sich, daß es mit ihren Rechten, daß es mit ihrer Autonomie vielleicht einmal schlechter stehen könnte, als das derzeit der Fall ist. Und die Südtiroler müssen feststellen, daß in jenem Vertrag, der zwischen Österreich und der Europäischen Union ausgehandelt worden ist, sie nicht einmal vorkommen. Es wird ihnen auf ihre Reklamation, sie müßten da noch hinein, geantwortet: Das geht nicht mehr, das geht nicht mehr aus diplomatischen Gründen, aus politischen Gründen, aus technischen Gründen und aus einer Reihe von anderen Gründen.

Dabei haben jedoch in diesem Zusammenhang andere ihrer Minderheiten sehr wohl gedacht: Die

**Dr. Ofner**

Schweden und die Finnen haben die schwedische Minderheit auf den Åland-Inseln in den Vertragsbestimmungen entsprechend berücksichtigt, meine Damen und Herren!

Mit anderen Worten: In mehr als einer Hinsicht — in wirtschaftlicher, in rechtlicher, in neutralitätspolitischer, mit der anderen Seite der Medaille Sicherheit, aber auch was die Problematik Südtirol anlangt — scheint uns das Vertragswerk mangelhaft, nicht überzeugend, ja insgesamt schlecht verhandelt zu sein.

Das Volk hat da ein sehr gutes Gefühl, und wenn man mit den Leuten auf der Straße, in den Geschäften, in den Betrieben spricht, merkt man: Es ist nicht im mindesten eine ablehnende Haltung Europa gegenüber zu verspüren. Die Leute erkennen schon, daß das ideologisch und auch wirtschaftlich eine große Sache sein kann, aber sie sagen: Schaut euch doch die Landkarten an! Schaut euch nach der Entscheidung der Schweizer, den Verkehr zu blockieren, diesen Riegel an, den die Schweizer und die Österreicher miteinander bilden; dieser reicht von Nizza an der Riviera praktisch bis Ödenburg in Ungarn.

Mit anderen Worten: Österreich hätte eine starke Verhandlungsposition. Wir haben in einer europäischen Welt von Ländern, von denen viele die Hand aufhalten, weil sie sie aufhalten müssen, die Position von Leuten, die sie zumindest nicht aufhalten werden — wenn man uns nicht sogar zur Kassa bitten wird. Das gibt uns eine Position — das sagt einem alten Advokaten etwas in diesem Zusammenhang —, aus der man viel herausholen könnte; mehr jedenfalls, als herausgeholt worden ist. — Und das haben die Leute sehr deutlich erkannt, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aus all diesen Überlegungen bringen wir einen Abänderungsantrag ein, dessen Text darauf abstellt, daß die Volksabstimmung nicht eine Ermächtigung zum Abschluß an Leute sein soll, die dazu nach Recht und Gesetz ohnehin zuständig sind, sondern daß es vom Titel bis zum Artikel I eine Änderung geben soll.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Haider, Dr. Ofner, Mag. Haupt, Dkfm. Bauer, Scheibner zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1546 der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (1600 der Beilagen)*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die im Titel genannte Regierungsvorlage in der Fassung des Ausschußberichtes wird wie folgt geändert:*

*1. Der Titel lautet:*

*Bundesverfassungsgesetz, mit dem im Zuge eines Beitritts zur Europäischen Union das demokratische, das rechtsstaatliche, das gewaltentrennende sowie das bundesstaatliche Prinzip der Bundesverfassung von 1929 geändert wird.*

Die Leute sollen das wissen, die Leute sollen wissen, daß dann die Zeit vorbei sein wird, daß etwa der österreichische Verfassungsgerichtshof darauf achten konnte, daß Recht Recht bleibt in unserem Land, wo es einen Menschenrechtsschutz gegeben hat, über den sich auch der Verfassungsgerichtshof und andere den Kopf zerbrochen haben.

Ich bringe den zweiten Teil unseres Abänderungsantrages zur Verlesung:

*Artikel I lautet:*

**Artikel I**

*In der Republik Österreich geht alles Recht vom Volk aus. Zur Verwirklichung eines vereinten Europas wirken die Republik Österreich und das Bundesvolk an der Entwicklung der Europäischen Union mit, die demokratischen, rechtsstaatlichen und föderativen Grundsätzen und dem Grundsatz der Subsidiarität verpflichtet ist und einen dem österreichischen Verfassungsrecht im wesentlichen vergleichbaren Grundrechtsschutz gewährleistet. Die Prüfung der Vereinbarkeit von Gemeinschaftsrecht der Europäischen Union mit dem österreichischen Verfassungsrecht bleibt dem österreichischen Verfassungsgerichtshof vorbehalten.*

*3. Die bisherigen Artikel I bis III erhalten die Bezeichnung II bis IV.*

Meine Damen und Herren! So soll es sein: Wir wollen nicht auf alle Errungenschaften der vergangenen Jahrzehnte verzichten. Wir wollen die starke rechtsstaatliche, die starke demokratische Position, die der einzelne Bürger in Österreich hat, nicht aufs Spiel setzen, weil wir vielleicht eine Minderung des Preisniveaus innerhalb von fünf Jahren um insgesamt 2,5 Prozent dafür eintauschen können! Das wäre eine Beckmesserei, die wir nicht wollen, und wir stellen daher diesen Abänderungsantrag zur Diskussion.

Im übrigen wiederhole ich, daß wir Freiheitlichen der Vorlage der Bundesregierung unsere Zustimmung nicht erteilen können. *(Lebhafte Beifall bei der FPÖ.) 14.10*

**Präsident:** Der Abänderungsantrag, der soeben verlesen wurde, ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Schmidt.

**Präsident**

14.10

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich möchte zuerst einmal die Gelegenheit nützen, mit dieser Wortmeldung eine klare Position der Liberalen zu Europa zu deponieren — zu Europa selbstverständlich mit einer Europapolitik und daher zur Europäischen Union.

Ich gestehe ganz ehrlich, ich verstehe nie die Argumente, die da lauten: Ich bin ja für Europa, aber gegen diese Europäische Union. Lediglich für einen Kontinent zu sein, macht nicht sehr viel Sinn. Es geht daher darum, daß man gemeinsame Ziele steckt, diese auch gemeinsam verfolgt und gemeinsame Instrumente für die Erreichung entwickelt. Ich glaube, daß diese Europäische Union ein taugliches Instrument dafür ist.

Ich halte es auch für sinnvoll, an einem solchen Tag zurückzuerinnern, was denn die eigentlichen Motive waren, um dieses „Projekt Europa“ ins Leben zu rufen: Es war das Ziel, die historischen Feinde Frankreich und Deutschland durch ein dichtes Geflecht gemeinsamer Interessen miteinander so zu verbinden, damit Kriege nicht mehr möglich sind.

Es war das Ziel, Nationalismen, nationalistische Reflexe mit einer Brücke zu überdachen, um diese zu überwinden.

Man kann natürlich unterschiedlicher Meinung darüber sein, ob auf diesem Weg zu diesem „Projekt Europa“ zuviel, zuwenig oder genug geschehen ist, ob man damit zufrieden sein kann. — Ich glaube jedenfalls, daß das, was bislang erreicht wurde, beachtenswert ist, ermutigend, und es sich daher lohnt, diesen Weg weiterzuentwickeln.

Ich glaube, daß die Idee Europa schon seinerzeit auch den Beweis dafür erbracht hat, daß sie eine Stütze zum Aufbau von Demokratien auf diesem Kontinent ist. Man sollte sich durchaus daran zurückerinnern, daß 1981 Griechenland, als es seine faschistische Militärdiktatur noch gar nicht so lange hinter sich hatte, Mitglied der EG wurde.

Man sollte sich daran erinnern, daß 1986 Spanien in die EG aufgenommen wurde, Spanien, das auch eine Militärdiktatur hinter sich hatte.

Ich meine, daß gerade diese Europäische Gemeinschaft keinen unwesentlichen Beitrag zur Stabilisierung in diesen Ländern und damit in Europa gebracht hat.

Ich gebe schon zu: Es war sicher nicht nur Altruismus, der dazu geführt hat, sondern es gab durchaus auch die vielleicht egoistische Überlegung, sie vor Einwanderungsströmen zu schützen

und daß man daher das Migrationsproblem an der Wurzel packen muß, daß man das Problem, wie wir immer davon reden, im Lande zu lösen versucht, damit eben die Leute ihre Heimat nicht verlassen.

Diese Erfahrungen sollte man sich wieder in Erinnerung rufen, wenn wir heute darüber nachdenken, welche Instrumente wir entwickeln sollten, um Mittel- und Osteuropa mitaufzubauen zu helfen, um dort die Demokratien zu stabilisieren. — Ich weiß schon, das ist vorläufig nur ein Ziel, aber jedenfalls ein Ziel, für das es sich zu engagieren lohnt.

In diesem Zusammenhang möchte ich schon ein Wort zur FPÖ sagen, die so tut, als wäre diese EU deswegen nicht viel wert, weil ja die Reformstaaten nicht Mitglieder seien und alles daher nur eine halbe Sache sei. — Stellen Sie sich bitte die Argumentation eben dieser FPÖ vor, wenn jetzt zum Beispiel — in einem Schub, in einem Zusammenhang — gerade diese Reformstaaten um eine Aufnahme in die EU ansuchen würden und das jetzt zur Diskussion stünde. — Ich kann mir diese Argumentation vorstellen, und sie zeigt die Doppelbödigkeit dieses Arguments.

Wenn wir davon reden, daß wir ein Instrument der Friedenssicherung bauen wollen, so geht es darum, ein gesamteuropäisches Sicherheitssystem zu errichten. In diesem Zusammenhang muß ich der Regierung einen Vorwurf machen, nämlich den Vorwurf, daß sie sich einer wesentlichen Frage seit Jahren verweigert, daß sie sich der Neutralitätsdebatte verweigert und damit auch diese Debatte der Bevölkerung vorenthält. Ich halte es für völlig falsch, so zu tun, als wäre die Neutralität faktisch eine Säule unserer Identität. Sie ist es nach unserem Verständnis nicht. Sie ist ein wichtiges außenpolitisches Instrument, eines das uns bislang gute Dienste erwiesen hat, eines, das im übrigen durchaus im Interesse der Großmächte gelegen war, aber auch im Interesse Österreichs und daß daher durchaus gute Dienste geleistet hat. Aber gerade weil es sich um ein außenpolitisches Instrument handelt, muß man doch darüber nachdenken dürfen — ja man muß es tun! —, ob nicht die Bewältigung der Herausforderung der neuen politischen Situation neuer, besserer Instrumente bedarf. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich halte es daher für falsch, wenn wir unsere Neutralität faktisch unter eine Käseglocke stellen, tabuisieren, als wäre ein Diskutieren darüber bereits ein Infragestellen der Identität Österreichs. — Dann darf man sich natürlich nicht wundern, wenn von Populisten gerade dieses Thema aufgegriffen und mit der Unsicherheit der Bevölkerung ein Geschäft gemacht wird.

**Dr. Heide Schmidt**

Ich glaube zwar nicht, daß es Sinn macht, heute, wenige Wochen vor einer Abstimmung, diese Debatte taktisch vom Zaun zu brechen, ich glaube aber, daß es notwendig ist, diese Debatte zu führen, und wir werden sie führen müssen, spätestens nach dem 12. Juni. Ich sage deswegen „nach dem 12. Juni“, weil etwas wohl unbestritten ist: Richtig ist, daß Österreich als neutraler Staat der Europäischen Union beitreten kann und beitreten wird. Daher ist es auch falsch, so zu tun, als müßte die endgültige Entscheidung über die Neutralität jetzt fallen. Aber wir müssen wissen, auf welchen Weg wir uns begeben — und das ist das, dessen sich die Liberalen die ganze Zeit bewußt waren und daher schon vor Jahren eine derartige Debatte in die Bevölkerung hineintragen wollten. *(Beifall beim Liberalen Forum. — Zwischenruf des Abg. H u b e r.)*

Ich möchte noch folgendes sagen: Wenn wir von Sicherheit reden und so tun, als könnten wir einzelne Sicherheitsinstrumente entwickeln, die einzig nationalstaatlichen Interessen dienen, so entspricht das nicht meinen Vorstellungen von Solidarität. Ich meine, daß Sicherheit kein teilbares Gut ist, daß es daher aus diesem Grunde notwendig ist, eine europäische Sicherheitskonzeption zu entwickeln — im übrigen eine, die selbstverständlich auch die mittel- und osteuropäischen Länder umfaßt.

Das sind Dinge, von denen ich meine, daß sie die Dimension erleuchten, unter der der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union steht. Und diese Dimension ist durch kleinkrämerische, durch interessenspolitische, durch lobbyistische Interessenabwägungen ins Hintertreffen geraten. — Genau das ist es, was auch die Diskussion in der Bevölkerung bestimmt hat.

Man darf sich daher nicht wundern, daß aufgerechnet werden die Interessen der Bauern, die Interessen der Zuckerindustrie und dergleichen mehr, wenn sogar seitens der Regierung keine andere Dimension vorgegeben wird und keine anderen Politikinhalt die Diskussion füllen.

Es sind sicher nicht alle Ziele auf europäischer Ebene zu lösen. Ganz im Gegenteil: Zunehmend werden wir uns für unsere Problemlösungen globale Instrumente suchen müssen. Ich denke in diesem Zusammenhang etwa an die Umweltpolitik, an die Luftverschmutzung. Aber trotzdem wundert es nicht, daß bei all diesen Fragen die wirtschaftliche Komponente — von ihr hängt ja auch die Bereitschaft und vielleicht auch die Fähigkeit, andere Politikfelder zu bestreiten, ab — einen wesentlichen Bestandteil in dieser europäischen Diskussion ausmacht.

Tatsache ist, daß Österreich auf den Außenhandel angewiesen ist. Tatsache ist, daß unsere Importe zu 67,9 Prozent aus den EU-Ländern

kommen, ebenso ist Tatsache, daß unsere Exporte in der Höhe von 66 Prozent in EU-Länder gehen.

Da kommt dann immer das Argument: Alleine schon diese Größenordnung zeige doch, daß das Interesse eigentlich bei der EU viel größer sein müßte, uns zu haben, also könnten wir uns stark machen. Das Gegenteil ist der Fall. Das erkennt man, wenn man sich die Relationen anschaut, nämlich die Relation, daß die EU-Exporte nach Österreich 5 Prozent des dortigen Gesamtvolumens ausmachen und daß die Importe aus Österreich 2 Prozent der Gesamteinfuhr für die EU-Länder ausmachen. Allein daran sieht man schon, wo die Interessen gebündelt vorhanden sind.

Tatsache ist, daß 20 Prozent unserer Arbeitsplätze allein im Produktionsbereich direkt oder indirekt von der Europäischen Union abhängen.

Tatsache ist, daß wir mit einem Beitritt zur Europäischen Union Mitglied der Zollunion würden und daß damit die Einsparungen bei den Belastungen für die exportierenden Unternehmen zwischen — ich gebe schon zu, das sind breite Schätzungen — 6,5 Milliarden Schilling und 16 Milliarden Schilling jährlich ausmachen würden, daß die wegfallende Diskriminierung im passiven Veredelungsverkehr eine Kostenersparnis von rund 20 Milliarden Schilling bringt. Ich rede jetzt gar nicht von den Standortinvestitionen, von denen wir wissen, daß sie im Vergleich zu EU-Ländern in Österreich drastisch zurückgegangen sind.

Es geht aber im Augenblick nicht darum, um irgendwelche sofortigen Ersparnisse oder um ein wirtschaftliches Strohfeuer, es geht um mehr: Es geht jetzt darum, die Voraussetzungen für eine wirtschaftliche Entwicklung und damit auch für unseren Wohlstand zu schaffen, und das ist für uns keinesfalls gleichzusetzen mit einem unbeschränkten Wirtschaftswachstum, sondern ganz im Gegenteil: Dabei haben soziale, ökologische und kulturelle Gesichtspunkte Eingang zu finden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch auf die fundamentale Kritik der Grünen an der EU in einem Punkt eingehen, weil ich glaube, daß sich daran so festmachen läßt, daß es ihnen nicht um die EU geht, sondern daß es hier — Sie werden das wahrscheinlich gar nicht bestreiten — um das Gesellschafts- und Wirtschaftssystem geht, also für sie nur ganz vordergründig darum: EU — ja oder nein? Tatsächlich heißt das für sie offensichtlich: Marktwirtschaft — ja oder nein? Das ist möglicherweise auch die Erklärung dafür, daß auch ihre Reihen nicht ganz so dicht geschlossen sind und daß es auch bei ihnen unterschiedliche Auffassungen gibt.

18912

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 4. Mai 1994

**Dr. Heide Schmidt**

Ich glaube und wir glauben, daß auch Umweltpolitik mit marktwirtschaftlichen Instrumenten gemacht werden muß und daß es daher notwendig ist, diese Werteordnung zu unterstützen. Allerdings ist dieses Argument von Ihnen wenigstens nachvollziehbar.

Nicht nachvollziehbar ist für mich allerdings das Argument, Maastricht sei der Beginn der Zerstörung der europäischen Staaten und Kulturen. Ich halte das für eine ganz gezielte Fehlinformation. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Wer sagt denn das?*) Das sagen nicht Sie, das kommt aus diesen (*in Richtung FPÖ deutend*) Reihen. Das Gegenteil ist der Fall. Das Gegenteil ist der Fall deshalb, weil gerade der Maastricht-Vertrag die Subsidiarität festgeschrieben hat. Gerade in Maastricht wurde festgeschrieben, daß die Europäische Union nur dann regeln solle, wenn nationalstaatliches Handeln nicht sinnvoller ist. Und dieser Grundsatz ist uns Liberalen ganz besonders wichtig.

Eine Zahl, die ständig durch die Diskussionen geistert, ist daher völliger Unfug und einfach aus der Luft gegriffen, nämlich die Behauptung, daß die Kompetenz für 80 Prozent unserer Gesetze jetzt nach Brüssel abgegeben werde. Ich weiß nicht, woher diese Zahl stammt. Ich weiß, man kann alles erfinden, und wenn man es oft genug sagt, dann ist es auf einmal Bestandteil der Diskussion, aber es ist nur Unfug.

Es mag durchaus sein, ja es war sogar so, daß die Befürchtung bestanden hat, daß diese Europäische Union — damals Gemeinschaft — zu zentralistisch werden könnte, daß es gefährlich ist — und auch ich würde es für gefährlich halten —, wenn plötzlich die Regelungen überwiegend von Brüssel aus kommen und die Nationalstaaten nur noch nachvollziehende Teile dieser Gemeinschaft wären. Aber gerade das hat auch zu den Verhandlungen in Maastricht geführt, und genau diese Befürchtung war es, die diesen Vertrag hat entstehen lassen. Deshalb ist es meiner Meinung nach so falsch, dieses Maastricht zu verteufeln, es als ein Teufelswerk hinzustellen, das uns alle entmündigen würde, statt zu erkennen, daß dort die Weichen gestellt wurden in jene Richtung, von der ich zumindest glaube, daß sie die richtige für eine Union ist.

Es ist ebenso — das ist vorher auch vom Kollegen Ofner gekommen, wenn ich es richtig gehört habe — eine Fehlinformation, wenn man versucht, ein Horrorszenario zu zeichnen, indem man die hohen Arbeitslosenraten in den EU-Staaten unseren durchaus niedrigen in Österreich gegenüberstellt. Die Ziffern an sich stimmen, aber der Vergleich stimmt nicht, und zwar deswegen nicht, weil selbstverständlich Arbeitslosenraten in erster Linie das Ergebnis nationaler Strukturen sind und weil es daher falsch wäre, zu meinen,

daß sich das so unmittelbar, kaum daß man Mitglied einer solchen Gemeinschaft ist, auf uns überträgt. Genau diese Angst soll offensichtlich vermittelt werden.

Was wir brauchen, ist aber das Gegenteil. Ich meine damit, daß wir nicht Angst brauchen, sondern daß wir jetzt den Mut zu Reformen brauchen, und zwar einen Mut, den wir schon lange einfordern von dieser Regierung, schon sehr lange, weil wir einen Handlungsbedarf nicht nur im Hinblick auf den Beitritt zur Europäischen Union sehen, sondern weil wir ihn aus rein österreichischen Interessen sehen und ihn noch viel stärker sehen würden, würden wir nicht Mitglied dieser Europäischen Union werden. Wir erheben die Forderung nach mehr Freiraum für unsere Wirtschaft durch Flexibilisierung der Arbeitszeit, durch den Ausbau eines Job-Sharing-Systems, durch Teilzeitarbeit, durch eine Entlastung des Faktors Arbeit durch Senkung der Lohnnebenkosten, durch Entbürokratisierung, durch Deregulierung, durch Verwaltungsvereinfachungen. Die derzeitigen Zustände sind Dinge, die den Unternehmen, die den Wirtschaftstreibenden und den Gewerbetreibenden den Hals zuschnüren, all das bindet sogar uns Konsumenten die Hände und schnürt uns den Hals zu. Das ist ein Zustand, der sich bei uns in Form eines Kammer- und Verbändestaates etabliert hat und mit demokratischer Legitimation nur noch herzlich wenig zu tun hat oder schon wieder herzlich wenig zu tun hat. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Gerade deshalb wird ein solcher Schritt, nämlich der Beitritt zur Europäischen Union, sollten wir ihn aufgrund einer positiven Volksabstimmung der Bevölkerung setzen können, ein Auftrag an die Regierung werden. Dieser 12. Juni 1994 ist ein Auftrag an die Regierung, sich jetzt endlich dieser Reformen anzunehmen, und zwar auf österreichischem Boden. Es ist ein Auftrag, sich jener Institutionen und Reformen anzunehmen, die in Richtung Erhöhung unserer Produktivität gehen, die dahin führen, daß wir unsere Arbeit anders verteilen können, daß wir unsere Arbeitslosenraten aus eigener Verantwortung senken und nicht immer darauf warten, daß jemand anderer uns zu Hilfe kommt. Das ist übrigens offensichtlich überhaupt so eine weit verbreitete Eigenschaft, daß man immer dann, wenn etwas nicht funktioniert, nach dem Nächsthöheren ruft. Der Bürger ruft nach dem Staat, der Staat ruft offensichtlich nach Europa. U n s e r e Verantwortung ist es, welche Strukturen wir schaffen und wie wir deren Veränderung einleiten, um dieser drohenden Arbeitslosigkeit zu entgehen und um einer zerklüfteten Gesellschaft zu entgehen, einer Vierteltagesgesellschaft, wie es Bernd Marin richtig ausgedrückt hat. Das ist unser Auftrag, und wir können uns dessen nicht entledigen! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

**Dr. Heide Schmidt**

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einmal das Argument in die Schranken weisen, das immer wieder kommt, daß man nämlich sagt, wenn dort die Arbeitslosenraten so hoch sind, dann werden diese auch auf uns übergreifen. Tatsache ist, daß sich für Österreich durch den Beitritt zur Europäischen Union in diesem Bereich absolut nichts ändert, denn Tatsache ist auch, daß die Freizügigkeit der Arbeitskräfte bereits durch den EWR gegeben ist. Und wir sind Mitglied des EWR. Daher wird es in diesem Bereich keinen Unterschied geben, wenn wir Mitglied der EU sind. Ersparen Sie es sich daher, dieses Argument den Bürgern gegenüber zu verwenden, um damit irgend etwas zu verhindern — denn es ist nicht wahr.

Es gibt übrigens noch ein Argument gegen den gefürchteten Arbeitslosentransfer, einen Erfahrungswert, nämlich den, daß die Freizügigkeit der Arbeitskräfte in der EG bereits seit 1968 besteht und daß kaum jemand wirklich Gebrauch davon gemacht hat. Es ist daher jedes andere Szenario in meinen Augen eine bewußte Angstmacherei, die ungefähr auf dem gleichen Niveau liegt wie die Aussage, man wolle doch nicht die „Nichtsteuer im Süden“ unterstützen.

Abgesehen davon, daß das eine Formulierung ist, die sich von selber qualifiziert, sodaß ich daher, glaube ich, gar nichts mehr dazu sagen muß, brauchen wir endlich etwas . . . (*Zwischenruf des Abg. Huber.*) Ich hoffe, sie disqualifiziert sich selbst in den Augen freiheitlicher Funktionäre von selber, und man verzeiht es dem Chef vielleicht nur, weil es vielleicht ein Ausrutscher gewesen sein könnte — was ich übrigens nicht glaube. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.*) Ich kann mir nicht vorstellen, daß das noch verteidigt wird, aber in diesem Fall wäre ich neugierig auf einen Zwischenruf, denn das würde das Bild noch klarer abgrenzen. (*Abg. Dr. Cap: Huber, sag es lauter! — Abg. Huber: Das spielt keine Rolle! Sie sehen das so, und wir sehen es anders!*) Das heißt, das ist eine Bestätigung aus freiheitlichen Reihen, daß in der EU die „Nichtsteuer im Süden“ finanziert werden. (*Ruf bei der SPÖ: In Kärnten!*) Das ist gut. Das ist gut, daß diese Wiederholung über den Fernsehschirm kommt, und ich hoffe, daß die Bevölkerung sich einen Reim auf solche Aussprüche machen wird. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich glaube vielmehr, daß es eine gemeinschaftliche Verantwortung gibt, einen sehr wohl vernünftigen Ausgleich zwischen ärmeren und reicheren Regionen herbeizuführen, denn genau das ist es, was eigentlich Friedenspolitik ausmacht. Das ist die beste Wanderungspolitik, das ist die beste Sicherheitspolitik, das ist die beste Standortpolitik.

Im übrigen machen wir Derartiges im kleinen natürlich auch, nämlich durch unseren Finanzausgleich. Und da sind wir wieder beim Süden. Wir wissen, daß Wien — das sage ich jetzt einmal als Wienerin — „Nettozahler“ ist und daß Kärnten halt aus dem Finanzausgleich mehr herausbekommt als es hereinzahlt. Und das ist richtig so, denn die Kärntner brauchen es! (*Abg. Huber: Kärnten leistet genug! Bleiben Sie bei Wien!*) Diese Solidarität muß man einfach haben, man kann sie aber nicht nur auf den eigenen Schrebergarten begrenzen, sondern man sollte eine Solidarität empfinden, die über Regionen, die über nationalstaatliche Grenzen hinausgeht, weil es nämlich um Menschen geht, und nicht um nationale Interessen. (*Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.*)

Genau das ist es, was wir uns von einer Europäischen Union erwarten. Ich gebe den Kritikern durchaus recht, daß die EU noch einen weiten Weg zurückzulegen haben wird, um dieses Ziel tatsächlich zu erreichen, aber es geht nun einfach darum: Lehne ich mich zurück und schaue ich zu, wie die anderen um ein Ziel kämpfen und einen steinigen Weg weitergehen, und wenn sie am Ziel angekommen sind, sage ich, ja, jetzt komme ich dazu, oder aber will man die Initiative selber in die Hand nehmen, möchte man diesen Weg gemeinsam gestalten, möchte man die Steine gemeinsam aus dem Weg räumen, möchte man das Haus gemeinsam bauen?

Letzteres ist unsere Alternative! Letzteres ist daher unsere Motivation, Mitglied dieser Europäischen Union zu werden. (*Beifall beim Liberalen Forum sowie Beifall des Abg. Dr. Neisser.*)

Da ich vorhin davon gesprochen habe, auf welchem Niveau sich manche Vorwürfe abspielen, auf welchem Niveau manche Argumente gespielt werden, möchte ich noch zu einem Punkt kommen, den ich auch aus den verschiedensten Blickwinkeln für bedenklicher halte, als er vielleicht im ersten Moment scheint. Ich meine damit diesen Vorwurf des Verfassungsputsches. Ich bin wirklich die letzte, die die Regierung verteidigen will. Ich glaube wirklich, daß die Regierung . . . (*Abg. Wabl: Die „letzte“ ist vielleicht übertrieben!*) Mag sein, vielleicht bin ich die Vorletzte, das nehme ich in Kauf. (*Abg. Dr. Schranz — in Richtung Grüne oder FPÖ —: Das, was Sie sagen, ist das Letzte!*) Es geht mir jedenfalls nicht darum, sondern es geht mir darum, mit welchen Argumenten und zu welchen Punkten derartige Vorwürfe erhoben werden.

Dazu fällt mir ein Satz Albert Camus' ein, der sagte: „Wer keinen Charakter hat, muß sich wohl oder übel eine Methode zulegen.“ — In diesem Zusammenhang ist der Vorwurf des Verfassungsputsches ein sehr bemerkenswerter, überhaupt dann, wenn eine Relation und eine offensichtliche

**Dr. Heide Schmidt**

Vergleichbarkeit zum Jahr 1934 hergestellt werden muß. Das kann ich nur so interpretieren, daß es sich hier um eine grobe Verharmlosung der Ereignisse von 1934 handelt oder um ein nicht vorhandenes Geschichtsbewußtsein oder eben um eine ganz bewußt falsche Darstellung der Ereignisse, um sich damit offensichtlich die Legitimation zu holen, in ähnlich undemokratischer Weise dann selber regieren zu dürfen.

Das ist es, was mich beunruhigt, wenn auf diese Weise ein Klima aufgebaut wird, in dem man den einen Verfassungsputsch vorwirft und sich daraus die Legitimation holt, Ähnliches tun zu können. Derartiges sollte man sich bei solchen Worten auch überlegen. Ich meine nicht die, die es sagen, denn die haben es sich offensichtlich überlegt, sondern ich meine vor allem jene, die zuhören. Und das ist etwas, was ich auch den Grünen ans Herz legen will.

Ich möchte daher mit einem weiteren Zitat schließen: „Ein falscher Schritt, und du bist am Ziel der anderen.“ — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.) 14.35*

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Mock. Ich erteile es ihm.

14.35

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Hohes Haus! Ich möchte zu der laufenden Debatte einige grundsätzliche Bemerkungen machen und auch auf einige der getroffenen Feststellungen eingehen.

Ich glaube, daß die Tatsache, daß heute sowohl im Europäischen Parlament als auch hier im Nationalrat die Frage einer gleichberechtigten Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Union diskutiert wird, nicht nur historischen Charakter, sondern auch symbolhaften Charakter aufweist. Es geht letztlich darum, ob wir an diesem großen Ziel mittun, das da heißt, an jener immer engeren Union der Völker Europas teilzunehmen, die in der Europäischen Union verwirklicht werden soll. Das ist natürlich eine Entscheidung, die von Volksvertretern und dann vom Volk selbst getroffen werden soll.

Ich begrüße es gerade im Interesse der demokratischen Legitimität des europäischen Integrationsprozesses, daß seit der Einheitlichen Europäischen Akte jede Erweiterung der Europäischen Union die Zustimmung des Europäischen Parlaments finden muß. Ich wundere mich daher, meine Damen und Herren, schon, wie oft die raue Bemerkung fällt, Mitglied in der Europäischen Union zu sein, bedeute Abbau demokratischer Strukturen.

Wir hatten ursprünglich ein Europäisches Parlament, das von den nationalen Parlamenten bestellt wurde. 1978/79 gab es zum ersten Mal ein

gewähltes Europäisches Parlament. Ich mache hier nur die Notiz: Wer hätte sich vor 30 Jahren, vor 50 Jahren vorstellen können, daß ein direkt gewähltes Parlament Entscheidungen trifft, an die sich dann Engländer, Deutsche oder Italiener genauso halten müssen wie Franzosen oder Portugiesen, gleichgültig, ob sie dafür oder dagegen waren?

Dieses Parlament hat nun die Möglichkeit bekommen, bei der Erweiterung nein oder ja zu sagen. Das widerspiegelt doch einen gewaltigen demokratischen Fortschritt, auch wenn das Europäische Parlament noch immer kein Legislativparlament ist, das heißt, kein Parlament, das Gesetze über alles beschließen kann, denn — darauf komme ich später noch einmal zurück — die Souveränität, das heißt, das Recht der Staaten und Völker, ihre Sachen aus eigener Verantwortung zu regeln, bleibt voll bei den Mitgliedsstaaten der Europäischen Union.

Damit sind auch klare Integrationsbeschränkungen gesetzt. Das, was im Maastricht-Vertrag von diesem Hohen Haus, vom Bundesrat, vom österreichischen Volk akzeptiert wird, hat Gültigkeit, und alles andere wird weiterhin von uns selbst bestimmt. Sollte man eines Tages die Grenzen des Maastricht-Vertrages überschreiten wollen, muß es einen neuen Vertrag geben. Einstimmig. Er muß wieder die Zustimmung aller Parlamente erhalten — und nichts anderes.

Ich glaube, daß Österreich, gerade was die Demokratie anlangt, auch einiges einzubringen hat, etwa die Dialogfähigkeit. Ich möchte mich an dieser Stelle nochmals für die Einladung bedanken, sowohl auf dem Kongreß der Grünen als auch dem der FPÖ zu sprechen. Das ist keine Selbstverständlichkeit im politischen Leben gewesen, aber ich glaube, es war ein Zeichen der österreichischen Gesprächsfähigkeit, daß man dort, obwohl man in vielen Fragen unterschiedlicher Meinung war, den Dialog praktiziert hat. *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und den Grünen.)*

Man könnte auf unsere Sozialpartnerschaft und auf vieles andere verweisen. Ich glaube, daß die Fähigkeit zum Dialog für die Demokratie wichtiger ist als die Fähigkeit zum Konflikt, obwohl wir wissen, daß diese auch Bestandteil des politischen Lebens ist.

Was die verfassungsmäßige Seite anlangt, so ist das Streitgespräch hier schon geführt worden. Ich möchte aber doch sagen, meine Damen und Herren, daß der überwiegende Teil der Experten in den Ausschußberatungen zweifellos den Weg, den die Bundesregierung eingeschlagen hat, als verfassungsgemäß bezeichnet hat. Niemand hat gesagt, er ist verfassungswidrig. Es hat allerdings Stimmen gegeben, die gemeint haben, man könnte es noch besser oder etwas anders machen. Ich

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

frage: Hätte man einen Weg wählen sollen entgegen der Meinung der Mehrheit der Verfassungsexperten? Ich bin jedenfalls froh darüber, daß die Meinung der Bundesregierung von der Mehrheit der Verfassungsexperten abgedeckt wird.

Ich möchte nochmals betonen: Es kann nicht passieren — so wird man gelegentlich gefragt —, daß das Europäische Parlament beschließt, daß Niederösterreich und Oberösterreich zusammengelegt werden sollen, oder ähnliche Dinge. Vielleicht werden auch Ihnen bei Ihren Diskussionen solche Fragen gestellt. Das heißt also, nur das, was das österreichische Parlament, das österreichische Volk am 12. Juni billigt, wird in die gemeinsame Souveränität übertragen. Die Souveränität als solche und die anderen Rechte bleiben in unserem alleinigen Entscheidungsrecht.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang möchte ich wiederholen, daß wir zweifellos in der EU stärker sind als heraußen. Wir werden im Europäischen Ministerrat vier Stimmen bekommen, obwohl wir nur 8 Millionen Einwohner haben, die großen Länder, beispielsweise Deutschland, haben 80 Millionen Einwohner und zehn Stimmen inne. Ist das die berühmte Benachteiligung der Kleinen, die Ausschaltung der kleinen und mittleren Länder? Ich glaube, wir sollten diesbezüglich einer nüchternen Analyse folgen und nicht einer emotionalen.

Hat Luxemburg sein Profil, seine nationale Identität verloren? — Luxemburg, meine Damen und Herren, war noch nie so bekannt, so einflußreich, wie seitdem es Gründungsmitglied der Europäischen Gemeinschaft ist. Es hat sein staatliches und nationales Profil voll erhalten. Ich muß eingestehen, ich habe erst beim jüngsten Besuch des luxemburgischen Außenministers erfahren, daß vor ungefähr zehn Jahren im Zuge der inneren kulturellen Entwicklung, die sehr stark war, neben den beiden offiziellen Sprachen Luxemburgs, Französisch und Deutsch, mittels Gesetz die eigene nationale Sprache, nämlich das Letzebuergische, zur dritten nationalen Sprache erklärt wurde. Das heißt, das kulturelle Profil hat sich verstärkt in der Herausforderung, in der Begegnung der Vielfalt der europäischen Kulturen und der europäischen Nationen.

Zum Thema Abbau der Demokratie. Glaubt man wirklich, meine Damen und Herren, daß Großbritannien, neben der Schweiz jenes Land, das die älteste praktisch ungebrochene demokratische Tradition hat, fast verzweifelt zweimal, dreimal versucht hat, in die Europäische Union hineinzukommen, wenn dort die Demokratie ruiniert, abgebaut würde?

Es wird auch sehr oft gesagt, der soziale Standard werde abgebaut. Meine Damen und Herren! Glaubt man tatsächlich, daß die Dänen, die Deut-

schen, die Holländer und viele andere, denen sehr viel am sozialen Standard liegt, die auch einen hohen sozialen Standard haben, in einer Gemeinschaft bleiben oder in sie hineingehen, in der der soziale Fortschritt hintangehalten wird? Das kann doch niemand allen Ernstes annehmen. Auch hier, glaube ich, sollten wir nüchterner sein.

Frau Präsidentin Schmidt hat vorhin von einer Verweigerung der Neutralitätsdebatte gesprochen. Wir hatten doch jedes Jahr mindestens ein-, zweimal eine Debatte über den Stellenwert der Neutralität hier im Hohen Haus, die auch ihren Niederschlag in den Zeitungen, in den Medien fand. Niemand hat hier eine solche Debatte verweigert. Ich hoffe, Frau Präsidentin, daß ich immer dann, wenn Sie an mich das Wort diesbezüglich gerichtet haben, dazu Stellung genommen habe. Ich glaube, daß man — das ist sicherlich nicht Ihre Absicht — hier gelegentlich mit dem Hackmesser vorgehen will und sagt, ab dem soundsovielten Tag gilt die Neutralität nicht mehr. Dazu ist überhaupt kein Anlaß. Ich verstehe, daß jemand, der gern Spektakuläres hat, sich solch eine Vorgangsweise wünschen würde. Meiner Meinung nach hat sich unsere außenpolitische Position evolutionär entwickelt. Und das hat dazu geführt, daß wir zu unserem Neutralitätsgesetz und zur vollen Mitarbeit in der Europäischen Union stehen.

Meine Damen und Herren! Über Vorschlag der Bundesregierung hat mich der Herr Bundespräsident zum Verhandlungsleiter bestellt. Das Ergebnis der Verhandlungen am 21. Dezember 1993 war: Das Neutralitätsgesetz bleibt aufrecht, Österreich wird an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik mitarbeiten und nichts anderes. Wieso glaubt man, daß ich andere Ziele verfolge? Das ist die Realität. Daß man immer weit in die Zukunft vorausdenkt, das lasse ich mir jedenfalls nicht nehmen. Ich glaube, daß es schlecht wäre, wenn man versuchen würde, das zu verbieten, und daß es gut ist, daß man das ohnehin nicht verbieten kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine persönliche Auffassung ist, daß eine politische Partei, die nicht versucht, weit in die Zukunft zu schauen, an Alternativen zu denken, irgend etwas Ungesundes an sich hat. Genauso ist eine politische Partei, die nur in die Zukunft denkt, unnützlich, wenn sie nicht jetzt gestaltet. Ich glaube, in dieser Frage gibt es eine klare Position der Bundesregierung, die sich auch bei den Verhandlungen durchgesetzt hat. Und es stellt sich sehr wohl die Frage: Wie entwickelt sich der internationale Raum weiter, was wird eines Tages auf uns zukommen?

Ich komme damit zu den Feststellungen der Klubobfrau Petrovic. Sie haben gesagt, daß Beschlüsse betreffend Wirtschaftssanktionen nicht

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

einstimmig, sondern mehrstimmig gefaßt werden würden.

Frau Klubobfrau! Die Bezugnahme auf Artikel 113 ist heute nicht mehr aktuell. Das galt vor den Maastricht-Verträgen, da haben Sie recht. Das galt zum Beispiel im Zusammenhang mit den Wirtschaftssanktionen, als der Konflikt zwischen England und Argentinien ausgebrochen ist. Das hat heute keine Aktualität mehr, sondern wird durch den Artikel 228a ersetzt, in dem es bezüglich Wirtschaftssanktionen heißt: Ist in gemeinsamen Standpunkten oder gemeinsamen Aktionen, die nach den Bestimmungen des Vertrags über die Europäische Union betreffend die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik angenommen worden sind, ein Tätigwerden vorgesehen, um die Wirtschaftsbeziehungen zu einem oder mehreren Drittländern auszusetzen, einzuschränken oder vollständig einzustellen, so trifft der Rat die erforderlichen Sofortmaßnahmen. Der Rat beschließt auf Vorschlag der Kommission mit qualifizierter Mehrheit, wenn die GASP einstimmige Beschlüsse gefaßt hat. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Mehrheitlich!*)

Ich habe hier einen Kommentar, in dem es heißt: Der Artikel 228a übernimmt das Verfahren nach Artikel 113. Das heißt, der Rat entscheidet mit qualifizierter Mehrheit auf Vorschlag der Kommission — die Kommission gehört hier nicht mehr dazu —, wenn die GASP die Freigabe gegeben hat. Wirtschaftssanktionen fallen jetzt unter das Kapitel „Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik“. Das heißt, es muß vorher Einstimmigkeit herrschen, und dann kann mehrstimmig festgelegt werden, was konkret entschieden wird. Einstimmig wird beispielsweise entschieden, daß Wirtschaftssanktionen in einem bestimmten Konflikt ergriffen werden. Welche Wirtschaftssanktionen, wie lange, wie intensiv — dazu braucht man nur mehr Mehrstimmigkeit. Die Einstimmigkeit ist auch in Zukunft bei allen Fragen der Sicherheitspolitik im Maastricht-Vertrag sichergestellt. — Das zu Ihrer Bemerkung.

Sie haben sich auch auf einen Kommentar des Herrn Professor Griller bezogen, der aus dem Jahre 1991 stammt, das heißt, er stammt aus der Zeit vor dem Inkrafttreten des Maastricht-Vertrages, der am 1. November 1993 wirksam geworden ist.

Meine Damen und Herren! Es gibt auch das Problem, wieweit Sie bei der Schilderung dieser Probleme wirklich ins Detail gehen — auch bei dem Kompliziertheitsgrad —, wieweit Sie vereinfachen, was Sie gelegentlich müssen, um verstanden zu werden, und ab wann Sie nicht mehr vereinfachen dürfen, weil Sie sonst ein „terrible simplificateur“ und Demagoge sind, aber dieses Problem stellt sich in der Politik nicht nur in diesem

Bereich, sondern in vielen anderen Bereichen detto.

Was die Westeuropäische Union anlangt, so haben wir seinerzeit bei den Verhandlungen erklärt — die Einladung, die in den Maastricht-Verträgen steht, bietet uns den Status Beobachter oder Mitglied an —, daß nach einem Beitritt zur Europäischen Union Österreich Beobachter werden wird — zumindest diesen Status anstrebt und nichts anderes. Das ist jetzt für mich kein Grund, den Beschluß zu fassen: Wir treten nicht bei. Meine Damen und Herren! Wir müßten dann auch den Beschluß fassen, daß wir keinen anderen Organisationen beitreten. Wir brauchen einen Beschluß für das, was wir tun, aber keinen für das, was wir nicht tun.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir, wenn wir in der Lage sind, sogar auf Parteitage kontroversielle Diskussionen korrekt, beispielhaft zu führen, auch eine Debatte über eine solche Schicksalsfrage wie die Mitgliedschaft Österreichs bei der Europäischen Union korrekt führen können. Wenn das Europäische Parlament entschieden hat, wenn das österreichische Parlament entschieden hat, wenn das österreichische Volk entschieden hat, dann sollten wir wieder das beweisen, was uns Österreichern vor allem von 1945 bis 1955 gelungen ist, was dem von der Bundesregierung entsandten Team in Brüssel gelungen ist, nämlich Geschlossenheit zu zeigen im Interesse der Republik, weil die Interessen der Republik noch immer wichtiger sind als die Interessen einer einzelnen Person oder einer einzelnen Partei. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.55

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

14.55

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte in dieser heutigen parlamentarischen Sitzung in allererster Linie namens der österreichischen Bundesregierung und im eigenen Namen dem österreichischen Parlament, dem Nationalrat und vorausgehend auch schon dem Bundesrat Dank sagen, Dank sagen für die Kooperation in den fünf Jahren, in denen wir dieses Projekt „Beitritt Österreichs zur Europäischen Union“ bearbeitet haben, Dank sagen für die Kooperation, auch wenn es Arbeiten und Beratungen zu erledigen gab, die unter Zeitdruck zu erfolgen hatten, Dank sagen für die Kooperation, wenn es darum ging, die gelegentlich unterschiedlichen Vorstellungen der Parlamentarier auf der einen Seite und jene der Regierungsmitglieder auf der anderen Seite zu harmonisieren. Ich möchte auch Dank sagen dafür, daß viele Mitglieder des Hohen Hauses die Bemühungen der Bundesregierung in ihren Kontakten mit Parlamentariern und sonstigen Gesprächspartnern, sei es in der Parla-

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

mentarischen Versammlung des Europarates oder auf anderer Ebene, unterstützten.

Meine Damen und Herren! Wir zeigen damit auch der österreichischen Bevölkerung das Bild einer vernünftigen Zusammenarbeit zwischen Parlament auf der einen Seite und Bundesregierung auf der anderen Seite. Ich halte dies für besonders notwendig, da Teile unserer Bevölkerung, wenn sie über Politik urteilen, zwischen Parlament und Regierung nicht immer einen so großen Unterschied machen, sondern uns, die wir hier arbeiten, als ihre Volksvertretung, als ihre Regierung sehen und ansprechen.

Unsere Verhandlungen in Brüssel — ich hatte hier schon einmal Gelegenheit, dies dankend und anerkennend hervorzuheben — sind sehr erfolgreich abgelaufen; sehr erfolgreich, gemessen daran, mit welchen Erwartungen, Planungen, Forderungen und Hoffnungen wir in die Verhandlungen gegangen sind, und auch gemessen daran, wie Politiker und Staatsmänner aus Ländern, die der Europäischen Union schon angehören, heute über diesen Verhandlungsabschluß urteilen.

Vor kurzem war der bayrische Ministerpräsident in Wien zu Gast, und er hat mir bei einem Gespräch gesagt, er hätte eigentlich Mühe, den bayrischen Landwirten und den bayrischen Gewerbetreibenden zu erklären, daß die Regelungen, die die österreichischen Verhandler in Brüssel erzielt haben, besser sind als jene für die bayrischen Bauern und Gewerbetreibenden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich meine aber, meine Damen und Herren, daß wir nach den — hoffentlich werden wir in zwei bis drei Stunden eine nächste Vollzugsmeldung auf internationaler Ebene erhalten — Fortschritten und den Erfolgen auf internationaler Ebene nun dieses Projekt der Europäischen Integration aus der Sicht Österreichs vor allem innenpolitisch gewinnen müssen. Innenpolitisch gewinnen heißt nicht nur bei der Volksabstimmung am 12. Juni ein Ja der Mehrheit der österreichischen Bevölkerung zu erreichen, sondern innenpolitisch gewinnen heißt vor allem, daß wir auch mit der österreichischen Bevölkerung einen konstruktiven Dialog führen, daß es darum geht, nach den erfolgten Beschlüssen auch die Chancen, die für alle Österreicher tatsächlich gegeben sind, zu nutzen und die Anpassungsnotwendigkeiten und -schwierigkeiten, die für jene, die nicht unmittelbar davon profitieren, bestehen, gemeinsam zu lösen.

Meine Damen und Herren! Dieses Projekt innenpolitisch zu gewinnen heißt, daß wir mit Ausgewogenheit, mit Maß, Ziel und gutem Augenmaß an die vor uns liegenden Themen herangehen müssen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die beiden Regierungsparteien haben vor zwei Wochen ein Europaabkommen abgeschlossen, in dem sie sich dazu verpflichten, den Berufsgruppen, sozialen Gruppen und Bewohnern bestimmter Regionen zur Verfügung zu stehen, die unter besonderen Anpassungsschwierigkeiten zu leiden haben und denen mit staatlicher Hilfe die Bewältigung dieser Anpassungsschwierigkeiten ermöglicht und erleichtert werden soll. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn ich also die Forderung nach Ausgewogenheit und nach Augenmaß erhebe und in den Vordergrund stelle, so sei hier angesichts der Wichtigkeit dieses Projekts Europäische Union einmal mehr darauf hingewiesen, daß die Vertreter der österreichischen Sozialdemokraten es für selbstverständlich erachtet haben, die Probleme der Landwirtschaft ganz besonders ernst zu nehmen, ebenso wie es für die Verhandler der Österreichischen Volkspartei selbstverständlich war, die Anliegen der österreichischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gemeinsam mit den Sozialdemokraten in diesem Abkommen zu vertreten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Daher ist nach dieser Forderung nach Ausgewogenheit diese parlamentarische Sitzung heute eine überaus passende Gelegenheit, darauf hinzuweisen, daß dieses Europaabkommen nicht ein Abkommen nur für die Bauern oder für die Industrie, für die Arbeitnehmerschutzrechte, für die Mitbestimmungsabsicherung oder für die Wiedereinführung von strukturpolitischen finanziellen Unterstützungen ist, sondern für die Gesamtheit der Betroffenen.

Ausgewogenheit heißt auch, dem Staatsbürger Antwort zu geben, wenn er etwa fragt: Ihr habt große finanzielle Leistungen für die Betriebe, für die Unternehmungen für die Industrie erbracht, was ist denn mit uns? — Es gilt dann, klarzustellen, daß diese Unterstützung etwa für eine in Bedrängnis geratene Industrie, für einen in einem Grenzgebiet liegenden Industriebetrieb, um in allererster Linie Arbeitslosigkeit und Betriebs-schließungen zu vermeiden, eine Unterstützung für die dort Beschäftigten ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ausgewogenheit, meine Damen und Herren, heißt auch, daß in diesem Europaabkommen Arbeitnehmerschutzbestimmungen nicht nur für die unselbständig Erwerbstätigen in der Wirtschaft, sondern auch für die Mitarbeiter im öffentlichen Dienst vorgesehen werden.

Ausgewogenheit zeigt sich auch in folgendem Umstand: Wie uns alle Wirtschaftsforscher sagen, wird der EU-Beitritt Österreichs für 85 bis 90 Prozent aller unselbständig Erwerbstätigen Vorteile bringen, für 10 bis 15 Prozent wird er jedoch keine unmittelbaren Vorteile bringen.

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

Letztere haben jedoch nicht die ganze Last der Anpassung des Beitrittes allein zu tragen, sondern die 85 Prozent, die über das Europaabkommen davon profitieren, erklären sich mit dieser Gruppe der 10 bis 15 Prozent solidarisch, und die Leistungen werden daher gemeinsam erbracht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine verehrten Damen und Herren! Wenn ich für Ausgewogenheit plädiere, so erlauben Sie mir, noch einen Hinweis zu machen: Ausgewogenheit heißt auch, daß bei allen politischen Gegensätzen, die wir hier und auch anderswo immer auszusprechen haben, die positiven Erwartungen, die wir aus dem EU-Beitritt ableiten, nicht als blauäugige Jubeltiraden denunziert werden und daß andererseits die Sorgen, die sich die einen oder anderen machen und die sie auch artikulieren, nicht als Angstmachen oder als Ausüben von Druck interpretiert werden sollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn wir also sagen, daß wir Maßnahmen gegen das Schließen von Betrieben ebenso wie gegen das Bauernsterben ergreifen, und wenn wir sagen, daß wir Maßnahmen treffen, um ein weiteres Wirtschaftswachstum abzusichern und die Arbeitslosigkeit nicht steigen zu lassen, dann sind das keine Drohpotentiale und keine Aussagen, die Angst erzeugen sollen, sondern Aussagen, die in die Richtung gehen und aus der Bemühung resultieren, daß alle auch Bescheid wissen sollen.

Das — und genau das! — wollen die Staatsbürger auch wissen. Wir tragen ihnen nicht nur die Vorteile und Vorzüge des Beitrittes zur Europäischen Union vor, sondern machen ihnen auch klar, daß wir auch um die Probleme, die Schwierigkeiten, die Nachteile, die Anpassungsschwierigkeiten wissen. Wir nennen ihnen aber nicht nur die Nachteile und Anpassungsschwierigkeiten, sondern machen ihnen auch Vorschläge, wie wir diese Anpassungsschwierigkeiten gemeinsam mit Ihnen lösen können, sodaß nicht der Eindruck entsteht, die Politiker erzählen der Bevölkerung ununterbrochen die Vorteile und verschweigen die Nachteile. *(Zwischenrufe bei der FPÖ. — Abg. Mariz: Seid ruhig! Da könnt ihr etwas lernen!)* Wir verschweigen die Nachteile überhaupt nicht. Ganz im Gegenteil! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich komme noch darauf zu sprechen, meine Damen und Herren! Hätten wir die Nachteile nicht erkannt, so hätten wir nicht drei Wochen lang ein umfangreiches Europaabkommen vereinbaren müssen, das diese Nachteile ausschließt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn ich mich, verehrter Herr Präsident, beim Parlament im allgemeinen bedanke, so bedanke ich mich beim Herrn Abgeordneten Dr. Harald Ofner im besonderen für seine an Eloquenz und

Nachdrücklichkeit wirklich kaum übertreffbar zum Ausdruck gebrachte positive Zustimmung zur Regierungspolitik.

Herr Dr. Ofner! Sie haben vorhin in Ihrer Wortmeldung gesagt: Alle, die beigetreten sind, haben eine höhere Arbeitslosigkeit, eine weniger stabile Währung, ein schlechteres Wirtschaftswachstum. — Da wir noch nicht Mitglied sind, haben wir es offensichtlich geschafft, eine positive Arbeitsmarktlage, ein positives Wirtschaftswachstum, eine stabile Währung herzustellen. Wir bedanken uns sehr für diese Aussage! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber ich will, sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Ofner, Ihren Diskussionsbeitrag auch deswegen ganz besonders ernst nehmen, weil Sie etwas angesprochen haben, was in der Bevölkerung ebenfalls mit Sorge vermerkt wird: Viele Leute sagen nämlich: In der Europäischen Union ist die Arbeitslosigkeit doppelt so hoch wie in Österreich, wozu gehen wir dann dort hinein? Am Schluß der Rechnung kommt unter Umständen heraus, daß unsere Arbeitslosigkeit auf das Niveau der Europäischen Union steigen wird.

Nun sei noch einmal festgehalten: Die Arbeitslosenraten sind auch in den zwölf Ländern der Europäischen Union durchaus nicht einheitlich. Sie variieren zwischen 22 Prozent, 2 Prozent und 20 Prozent. Das heißt, wäre nur das Faktum Europäische Integration für die Arbeitslosigkeit ausschlaggebend, müßte man ja fragen: Ist die Europäische Integration nun für die 20 Prozent oder für die 2 Prozent verantwortlich zu machen? *(Abg. Dr. Ofner: Wo sind 2 Prozent Arbeitslosigkeit außer in Luxemburg?)* Nun ja, Luxemburg ist ein Gründungsmitglied. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber der eigentliche Punkt und die eigentliche Antwort, die wir zu geben haben, ist, daß uns der Eintritt in die Europäische Union nicht verpflichtet, auf einmal aufzuhören, eine aktive Beschäftigungspolitik, eine konstruktive Landwirtschaftspolitik, Finanzpolitik, Investitionspolitik und damit eine sichere Sozialpolitik zu machen, sodaß in einem Jahr Herr Dr. Ofner auch wieder recht haben wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der Ausgewogenheit sind wir auch deshalb verpflichtet, meine Damen und Herren, weil es die Natur der Diskussion ergibt, daß wir sehr viel von neuen Entwicklungen, von Forschung und Entwicklung, von neuem Lernen, neuem Wissen, neuen Investitionsmöglichkeiten, progressiver Entwicklung in Richtung neue Märkte reden.

Aber Ausgewogenheit bedeutet auch, daß wir nicht nur an und über die Jugend und die aktiv Beschäftigten denken und reden dürfen, sondern auch der älteren Generation unseres Landes — im

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

Sinne dieser Ausgewogenheit — einmal mehr unsere Versicherung abgeben müssen, daß uns dieser Schritt in das erweiterte Europa in jeder Hinsicht bedeutet, der Generation der älteren Menschen in unserem Land nicht nur verpflichtet zu sein, sondern alles zu unternehmen, daß ihre soziale, ihre körperliche, ihre gesamthaft gesehene Sicherheit auch in dieser vor uns liegenden Zeit gewährleistet sein wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Um diese Zielsetzung sichtbar zu machen, werden wir gerade in den nächsten Tagen und Wochen einen gesamtösterreichischen Seniorenbeirat einrichten und diesem Seniorenbeirat für Beratung, für Betreuung, für Information und für die Beantwortung all der Fragen, die die Senioren an uns herantragen mögen, zur Verfügung stehen. Dieser Seniorenbeirat wird beim Bundeskanzleramt angesiedelt sein. Und ich lade heute schon alle Seniorenverbände ein, sich dieser Möglichkeit dann auch zu bedienen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich spreche jetzt vor allem auch die Kolleginnen und Kollegen von den Oppositionsparteien an, die ja nicht 100prozentig und allesamt kategorisch gegen das Modell Europäische Integration sind: Es wäre sehr positiv, wenn wir uns doch einigen könnten, daß wir unsere Probleme, unsere Ideen, unsere Gegensätze zwar austragen, uns aber doch möglichst von dem Ausgehen von Angstparolen und von dem Einsetzen der Angstparole als politisches Instrument fernhalten.

Verehrter Herr Dr. Ofner, Ihr Fleischhauer-Beispiel ist ein ernstzunehmendes. *(Abg. Dr. Ofner: Selbstverständlich, sonst hätte ich es ja nicht genannt!)* Nur: Es ist nicht allein EU-bedingt. Daß ausländische Konkurrenz für ein Land, welches zu zwei Drittel mit den zwölf EU-Ländern verbunden ist, nicht erst ab 1. 1. 1995 eintritt, wissen wir auch. Wir werden uns dem freien Wettbewerb vor allem deshalb zu stellen haben, weil wir uns nicht abschotten können, schon aus dem Interesse, daß die Ausländer dann nicht als Retorsionsmaßnahme unsere Waren nicht abnehmen. *(Abg. Dr. Ofner: Aber mit gleichen Startbedingungen!)* Selbstverständlich, die wird man herstellen müssen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Im Zusammenhang mit den gleichen Startbedingungen bin ich schon wieder bei Ihnen, Herr Dr. Ofner. Das Fernbleiben, das Draußenbleiben, das Sich-selber-Isolieren ist das schlechteste Instrument, um anstehende Probleme zu lösen. *(Abg. Böhacker: Angstparolen!)* Das ist keine Angstparole, das ist ein realistischer Befund. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich lese hier: „Österreich hat zwei Möglichkeiten: Vor der Tür eines 300-Millionen-Konsumentenmarktes stehenzubleiben oder die Herausforderung eines großen Marktes anzunehmen. Österreich könne nicht so tun, als wäre es eine Großmacht. Die Freiheitlichen würden jedenfalls schon seit 30 Jahren appellieren, Österreich solle sich dem großen Markt anschließen.“ — Zitat Haider, Dr. Jörg, 31. August 1988. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Schwarzenberger: Blamabel!)*

Ich bitte Sie sehr, es mir auch nicht als Angstparole auszulegen, wenn ich sage . . . *(Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)* Herr Dr. Ofner! Ich lasse mich nicht unterbrechen, ich rede ohnedies weiter. *(Abg. Dr. Ofner: Pittermann hat damals gesagt, das sei ein Anschluß!)* Herr Dr. Ofner! Das mit Pittermann stimmt schon, aber wenn wir jetzt eine Revue machen von Pittermann bis Peter, van Tongel und vielen anderen, dann wird uns das nicht stark in die Zukunft führen. Sind wir da einverstanden? *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich bitte, mir das auch nicht als Angstparole zu interpretieren . . . *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)* Ich habe das nur zitiert, Frau Dr. Partik-Pablé, um zu zeigen, daß auch Haider schon eine Vergangenheit hat. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Das folgende ist auch nicht als Angstparole zu interpretieren: Ziemlich gleichzeitig mit dem Abschluß unserer Verhandlungen haben Ungarn und Polen einen Antrag auf Beitritt zur Europäischen Union eingereicht. Verehrte Damen und Herren! Dazu muß ich Ihnen sagen — ohne eine Angstparole oder überhaupt irgendeine Parole ausgeben zu wollen —: Ich glaube nicht, daß wir besonders gut beraten wären, würden wir uns jetzt nicht zu diesem wichtigen Schritt entschließen. Unter Umständen tritt dann die Situation ein, daß wir beim zweiten Mal dann mit den osteuropäischen Reformstaaten gleichzeitig werden antreten müssen, oder aber daß dann im Süden, Westen, Norden und Osten Österreichs alle der großen Europäischen Integration angehören und wir nicht. — Ich kann darin keine Zukunftsperspektive entdecken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir müssen uns auch im klaren darüber sein, daß wir mit diesem Schritt keine Knopfdruckautomatik in Bewegung setzen, die uns ins Schlaraffenland bringt. Wir werden sehr, sehr viele Probleme, die wir heute haben, auch dann zu meistern haben. Wir werden aber dort, wo sie grenzübergreifend sind und unseren ganzen Kontinent betreffen, gemeinsam mit den anderen eine bessere und größere Chance haben, sie wirklich zu bewältigen, und nicht ganz auf uns allein gestellt sein. Wenn Sie an die Milliardenausgaben denken, die für Forschung und Entwicklung zu finanzieren sind, wenn Sie an das große, uns alle

18920

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 4. Mai 1994

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

betreffende Umweltthema in Europa denken, wenn Sie daran denken, daß wir uns in Wirklichkeit nicht nur ökonomisch und ökologisch, sondern auch kulturell auf diesem Kontinent weiterhin wohlfühlen wollen, dann müssen Sie einsehen, daß wohl der Weg der Überwindung der Gegensätze ein besserer sein wird . . . (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*) Mit der Erwähnung der Kultur habe ich Sie jetzt gelockt, das weiß ich. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Wir werden daher eher in der Lage sein, auf einem Weg der europäischen Gemeinsamkeiten die Fragen der Zukunft zu lösen, als auf einem Weg der europäischen Gegenseitigkeiten. Das, so meine ich, meine Damen und Herren, sollte nicht nur unser Ziel, sondern ein Auftrag an uns sein!

Sehr oft wird davon gesprochen, daß die Österreicher durch einen EU-Beitritt ihre Identität und ihre Eigenständigkeit verlieren würden. Dazu meine ich: Alle in diesem Land, vom Aufbau nach dem Zweiten Weltkrieg bis heute, haben jeweils in ihrem Wirkungsbereich für diese Republik so viel geleistet und bereits so große Bewährungsproben abgelegt, daß sie eigenständig und selbstständig handeln können, vor allem dann, wenn sie von anderen gefordert werden, sodaß mir um die Eigenständigkeit Österreichs in diesem europäischen Modell nicht nur nicht bang ist, sondern daß ich glaube, daß wir unsere Eigenständigkeit sogar besser werden entwickeln können. — Ich danke für Ihre Mitwirkung. (*Lebhafter Beifall bei SPÖ und ÖVP und beim Liberalen Forum.*) 15.17

**Präsident:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

15.17

**Abgeordneter Voggenhuber (Grüne):** Meine Damen und Herren! Ich muß gestehen, daß ich das österreichische Fernsehpublikum darum beneide, daß es die Zwischenrufe nicht hört, die einem Abgeordneten der Opposition entgegenzurufen werden, wenn er hier die Stufen herunter geht.

Hohes Haus! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat hier gerade von den Erfolgen der Bundesregierung gesprochen. Ein leichtes Erstaunen hat sich im Saal breitgemacht. Aber man muß das richtig verstehen: Für einen Bundeskanzler, der nach Brüssel gezogen ist, um dort einen Beitritt ohne Wenn und Aber durchzubringen, ist ein Beitritt ohne Wenn und Aber, wie er ihn zurückgebracht hat, tatsächlich ein Erfolg. Man muß ihn nur an den Zielen messen.

Hohes Haus! Wir haben vor fünf Jahren den Antrag auf Aufnahme in die damalige EG, die heutige EU, gestellt. Die Fraktion der Grünen

war die einzige in diesem Haus, die damals nein dazu gesagt hat. Unsere Gründe waren: Verlust von Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Schutz der Grundrechte, schmutziges Wachstum und Druck auf die sozialen Standards, Spaltung Europas in Ost und West, in Arm und Reich, militärische Blockbildung.

Diese Phänomene waren schon 1989 zu beobachten. Wir haben davor gewarnt, und wir haben darauf unser Nein gegründet.

Spätestens seit den Verträgen von Maastricht war ich mir darüber im klaren, daß unsere Standpunkte und unsere Bewertung sich nicht annähern werden. Aber ich muß sagen: Im Traum habe ich nicht daran gedacht, daß nach fünf Jahren Zeit der Klärung, Aufklärung, Verhandlung, Entwicklung von Alternativen die politische Situation eintreten wird, die wir heute in Österreich haben.

Unmittelbar vor der Volksabstimmung gibt es eine tief verunsicherte Bevölkerung, offene Fragen sonder Zahl, ungeklärte Probleme sonder Zahl. Eine Desinformationskampagne der Bundesregierung in der Öffentlichkeit, wie sie in der Geschichte der Zweiten Republik einzigartig ist, Propaganda statt Information, Unterdrückung kritischer Stimmen, Unterdrückung von Gutachten: das ist die heutige Situation! (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: „Standard“ lesen!*)

Wir entscheiden in einer Volksabstimmung über den EU-Beitritt, und niemand, meine Damen und Herren, weiß heute, worüber genau wir abstimmen. Niemand — nicht der noch so interessierte Bürger oder die noch so interessierte Bürgerin und auch nicht die noch so interessierten Parlamentarier — kann heute über die Folgen eines EU-Beitrittes ausreichend Auskunft geben. (*Abg. Mag. Kukacka: Sie sollen die Österreicher nicht für so blöd halten!*) Die Regierung stand in diesen fünf Jahren tatsächlich unter dem Schatten dieses unseligen Ausspruches, dieser unseligen Parole vom „Gang in die EU ohne Wenn und Aber“.

Heute hat die Bevölkerung über die Zukunft dieses Landes zu entscheiden, und es fehlen ihr die entscheidenden Informationen, die entscheidenden Grundlagen und die entscheidenden Auskünfte. Hier von diesem Rednerpult aus kann eigentlich heute alles behauptet werden. Nach dieser Informationskampagne, nach dieser Politik der letzten fünf Jahre ist kaum ein Bürger oder eine Bürgerin imstande, zu beurteilen, was von dem, das hier vorgetragen wird, frei erfunden und was seriös ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Bis heute, nach fünf Jahren dieser Politik und wenige Wochen vor der Volksabstimmung, fehlt jede Untersu-

## Voggenhuber

chung und jede Abwägung der Folgen der Währungsunion auf Österreich. Das Parlament hat darüber keinen Fetzen Papier in Händen. In der Informationskampagne der Regierung fehlt jeglicher Buchstabe darüber.

Zu den Umweltfolgen der EU und den Umweltfolgekosten: Darüber gibt es bis heute keine Abschätzungen. In den Finanzaufstellungen des Finanzministers fehlt jeder Hinweis auf die exorbitanten Umweltfolgekosten eines EU-Beitrittes. Das Gutachten des eigenen Umweltministeriums, das für den Fall eines EU-Beitrittes die von allen geprüften Szenarien schärfste Verschlechterung der Umweltsituation in Österreich feststellt, wurde ein Jahr lang unter Verschuß gehalten.

Das Gutachten über die sozialen Folgen eines EU-Beitrittes, vom Sozialminister selbst in Auftrag gegeben, wird bis heute entgegen einer Vereinbarung in der Präsidiäle vom Sozialminister dem Parlament und der Öffentlichkeit vorenthalten. Die kritische Wissenschaftlerin wurde im Ausschuß beleidigt und denunziert, und es wurde ihre wissenschaftliche Kompetenz angezweifelt, ohne dem Ausschuß die Gelegenheit zu geben, diese Vorwürfe anhand des Gutachtens selbst zu überprüfen.

Die Frage der zu erwartenden Wachstumspulse ist inzwischen zu einer Art Lotteriespiel in Österreich geworden. Die Sachverständigen der von der Regierung finanzierten Institute überschlagen sich täglich mit neuen Prognosen und bleiben bis heute die wissenschaftlichen Grundlagen dafür schuldig, sodaß es so weit gekommen ist, daß sich beispielsweise Kuratoriumsmitglieder des Wirtschaftsforschungsinstitutes von ihrem eigenen Institut distanzieren wegen der wissenschaftlichen Unredlichkeit dieser Prognosen.

Wissenschaftler vom IHS und vom Wirtschaftsforschungsinstitut beschwerten sich — auch bei unserer Fraktion — über den massiven Druck, den die Regierung auf freie und unabhängige Wissenschaftler ausübt, gefällige Gutachten zu erstellen. Journalisten werden im ORF versetzt und gemaßregelt, wenn sie sich erlauben, EU-kritische Stimmen in ihren Sendungen zu Wort kommen zu lassen. Das ist der Stand der öffentlichen Debatte und der politischen Kultur wenige Wochen vor der Abstimmung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben in diesem Haus beispielsweise über die Wahlrechtsreform monatelang — monatelang! — beraten. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Flicker.)* Dieser EU-Beitritt wurde in einer Weise durchgepeitscht — unter Anwendung von Redezeitbeschränkungen, die in der Parlamentsgeschichte einmalig sind, unter Wortentzug für kritische Sachverständige, unter einer rigiden Vorsitzfüh-

rung, wie es in diesem Land und in diesem Haus bisher unbekannt war. — Das alles sind die Facetten der politischen Kultur und des ungeheuren Drucks, den Sie auf Öffentlichkeit, Wissenschaftler und Opposition ausüben.

Die Verhandlungsführung wurde von Brüsseler Beamten hinreichend kritisiert. Es war in den österreichischen Zeitungen nachzulesen: chaotische Verhandlungsführung, unkoordiniertes Vorgehen, unvorbereitet. Jemand hat von einer Gefahr für die Verwaltung der EU gesprochen, wenn diese Art Politik in Brüssel Platz greift. Wir haben fünf Jahre lang versucht, Sie für eine Verhandlungsbündnis der EFTA-Staaten zu gewinnen, um dem EU-Diktat zu diesem Maastricht-Vertrag zu entkommen, um eine Solidarität mit den fortschrittlichen Kräften und Institutionen in der EU sicherzustellen. Sie haben das ausgeschlagen.

Die Gesamtänderung der Verfassung, über die die Menschen im Land am 12. Juni abstimmen sollen, ist allen unbekannt. Das ist kein Gegenstand der Berichterstattung; keine ORF-Sendung hat je darüber berichtet; in keiner einzigen Broschüre der Regierungspropaganda findet sich ein Hinweis, worüber die Menschen in diesem Land überhaupt abstimmen, was denn diese Gesamtänderung bedeutet. — Das nenne ich ohne jede Übertreibung und ohne jede Aufregung einen historischen Skandal. Die Menschen dieses Landes werden vor die Wahlurnen treten und nicht wissen, worüber sie abstimmen.

Was sie auch nicht wissen, ist, daß die Abgeordneten dieses Hauses keine Ahnung haben, wozu sie ermächtigen — bis heute keine Ahnung, welche gesamtändernden Gesetze tatsächlich beschlossen werden sollen. Sie liegen in den Schubladen der Regierung. Wir wissen nicht, was die Gesamtänderung der Verfassung genau bedeuten wird! *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das unterstellen Sie uns aber nicht!)*

Nun hat mich Herr Klubobmann Neisser auf die Alternativen angesprochen. Herr Klubobmann! Ich glaube tatsächlich, daß die europäische Herausforderung, von der die Regierung dauernd spricht, eine ganz andere ist als die Unterwerfung unter den Maastricht-Vertrag, eine ganz andere, als bei dieser Spaltung Europas teilzunehmen, bei dieser „Nichtallianz für die Umwelt“, also bei dieser Allianz gegen die Umwelt.

Ich glaube, daß wir vor einer anderen europäischen Herausforderung stehen. Herr Klubobmann! Vor einigen Jahren hat man in Ihren eigenen Reihen nicht so gesprochen wie Sie heute. Da hat man noch ein wenig Sensibilität für die krisenhafte Entwicklung der EU und die Gefährdungen, die von ihr ausgehen, gehabt.

**Voggenhuber**

Ich zitiere, Herr Klubobmann Dr. Neisser: „Die EG ist nicht Europa. Das, was man sich in Brüssel vorstellt, ist eine Zumutung für jene, die nicht dabei sind. Es würden Europäer erster und zweiter Klasse geschaffen. Auch wenn wir alle Chancen haben, im zweiten Kreis Aufnahme zu finden, muß man sich als Österreicher schon unseren Nachbarn im Osten zuliebe gegen diese Art der Degradierung wehren. Wir alle haben das gleiche Recht, Europäer zu sein.“

Auf die Frage der Reform der Gemeinschaft: „Nein, ich glaube, da gibt es nichts zu reformieren. Da muß man bei null beginnen. Europa gehört neu definiert. Es muß auf neuen Wegen seine Zukunft suchen. Die Römer Verträge, die Europäischen Gemeinschaften und die geplante Zukunft als Politische Union sind keine taugliche Grundlage.“

Herr Klubobmann Dr. Neisser! Ich zitiere hier Vizekanzler Dr. Busek aus dem Jahre 1990, ein Jahr nach dem Vorliegen des Beitrittsantrages Österreichs. Ich zitiere weiter:

„Wir müssen uns von der Vorstellung trennen, daß wir nur zwischen der Superlösung und dem Nichts wählen können. Innovation heißt nicht zuletzt aber auch Mut zum Provisorium. Wir müssen uns auch von der Vorstellung lösen, für die Ewigkeit zu planen und zu bauen. Wenn die reiche EG versuchen sollte, die armen Draußen-Stehenden in Abhängigkeit zu halten, würde sie Spannungen auslösen. Das neue Europa kann nicht Produkt des Brüsseler Disziplinierungssystems sein.“ — Vizekanzler Busek am 7. Dezember 1990 im „Kurier“.

Herr Klubobmann Dr. Neisser! Da war doch einmal eine Wahrnehmung der Legitimationskrise der EU! Da war doch einmal eine Sensibilität für die Krisen und Gefährdungen, denen dieses Land mit einem Beitritt ausgesetzt werden sollte! Da war doch eine Sensibilität für die anderen Möglichkeiten und für die Alternativen! Da war doch noch ein Funken Mut, dieses Land nicht dem Disziplinierungssystem der EU auszuliefern, sondern einen eigenständigen Weg zu gehen!

Heute mögen Ihnen diese Zitate Ihres eigenen Parteiobmannes nur mehr als fundamentalistisches irrationales Gewäsch erscheinen — mir nicht! Er ging einen Schritt weiter als ich. Ich glaube nicht, daß die EU zu demolieren ist. Ich glaube nicht, daß die EU reformunfähig ist. Ich glaube, daß sich die Reformkräfte in der EU längst formiert haben. *(Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.)* Und das, Herr Dr. Neisser, meine Damen und Herren, Hohes Haus, wäre die Aufgabe Österreichs gewesen, nämlich sich mit den fortschrittlichen demokratischen, sozialen Kräften in Europa zu verbinden. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Das ist die Frage, die ich gerne mit all jenen, die das von innen versuchen wollen, diskutieren möchte. Frau Präsidentin Schmidt! Da Sie gerade klatschen: Ich möchte dann gerne diskutieren: Ist es tatsächlich möglich, diese Reform von innen zu versuchen, wenn das gleichzeitig mit dem Beitritt bedeutet, die Parole, das Kalkül der EU zu erfüllen, Konsolidierung durch Erweiterung gegenüber diesen demokratischen Kräften, gegenüber diesen sozialen Kräften, gegenüber diesen ökologischen Kräften?

Sie wissen, daß Dänemark, im Falle des EWR die Schweiz und Frankreich, wo 49 Prozent der Bevölkerung gegen Maastricht waren, zum erstenmal die Türe zu Reformen geöffnet haben und daß dieses Ja zu Maastricht von Österreich bedeuten würde, die Türe wieder zuzuschlagen.

Ich denke doch, Frau Präsidentin Schmidt, daß wir uns darauf einigen könnten, daß Reform von innen, daß Mitbestimmung Demokratie voraussetzt. Das ist doch, glaube ich, die grundlegendste Voraussetzung für eine Reform, die es in der EU nicht gibt! *(Abg. Dr. Neisser: Was wollen Sie von außen machen?)*

Frau Schmidt! Sie haben irgendeinem Ihrer Vorredner vorgeworfen, diese 80 Prozent des Rechtes wären aus dem Daumen gesogen. Ich kann Sie korrigieren, und Sie dürfen mir glauben, es handelt sich dabei um ein Zitat, das ich sehr gut kenne und das vom Kommissionspräsidenten Jacques Delors selbst stammt. Niemand in Europa zweifelt daran, daß den nationalen Parlamenten inzwischen weniger Rechte als den Landtagen in Österreich gegenüber dem Nationalrat eingeräumt werden. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Frischenschlager.)*

Frau Dr. Schmidt! Ich fordere Sie als jemanden, der eine Liberale Partei in Österreich gegründet hat, auf, Stellung zu nehmen zur Beseitigung der Gewaltentrennung in Europa. Die Demokratie, meine Damen und Herren, ist für mich das, was Europa tatsächlich einigt. Ein Europa, über dessen geographische Grenzen man sich nicht einmal einigen kann, ein Europa, das keine gemeinsamen Ideologien mehr hat, keine gemeinsame Religion mehr hat, wird geeinigt vom Bekenntnis zu Demokratie und Menschenrechte! Und eine Integration ist zum Scheitern verurteilt, wenn sie nicht demokratisch geschieht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Niemand, keiner der Sachverständigen im Ausschuß hat bestritten, meine Damen und Herren — ich habe sie alle gefragt —, und jeder einzelne hat zugestanden, ob von Regierungsseite oder von der Opposition nominiert, daß der Eintritt in die Europäische Union eine Schwächung der Demokratie bedeutet. Er bedeutet mehr: Er bedeutet einen Verlust an Grundrechtsschutz für die Bür-

## Voggenhuber

ger und Bürgerinnen, und er bedeutet zum ersten Mal eine Verletzung des Gewaltenteilungsprinzips. Ich würde mich gerne mit Ihnen über die Dimension dieses Vorgangs einigen, daß 200 Jahre nach der französischen Revolution Gesetze gemacht werden, ohne daß sie von einer gewählten gesetzgebenden Versammlung beschlossen werden, und daß Gesetze unter Ausschluß der Öffentlichkeit verabschiedet werden. Das sind Dimensionen, die eine Brisanz erzeugen, die genau das, was Herr Dr. Busek im Jahre 1990 vorausgesagt hat, auch tatsächlich eintreten lassen, nämlich die Verursachung von sozialen und politischen Spannungen in Europa.

Meine Damen und Herren! Um eines führt der Weg nicht herum: Maastricht und die Europäische Union haben keine Mehrheit in ihren eigenen Bevölkerungen. Nach allen Umfragen wissen wir, daß Maastricht und die Europäische Union nur deshalb bestehen, weil man in neun von zwölf Ländern dem Volk die Abstimmung darüber vorenthält. (*Abg. Dr. Neisser: Was war denn in Dänemark?*) Wir wissen aber von allen Demoskopien und von allen vorliegenden Umfragen, daß die EU, die im Jahre 1989 noch eine 80prozentige Zustimmung in ihren eigenen Bevölkerungen hatte, schon im Sommer des letzten Jahres nur mehr eine Zustimmung von 43 Prozent hatte. Das sind Mängel demokratischer Legitimation, die nicht wegzudiskutieren sind.

Die Entdemokratisierung Europas durch die EU ist die eigentliche Gefährdung der Europäischen Integration. Jene Menschen, die heute ein Nein zu dieser EU sagen, um sie zu Reformen zu zwingen, um eine Demokratisierung zu erzwingen, Frau Dr. Schmidt, sind die — in der EU und außerhalb der EU —, die die Idee von der Europäischen Integration noch aufrechterhalten und die die Optionen für die Zukunft noch aufrechterhalten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Diesen fortschrittlichen Kräften, diesen demokratischen und ökologischen Bewegungen in Frankreich, in Dänemark und in vielen anderen Ländern fallen wir mit unserem Beitritt in den Rücken und schlagen die Türe für Reformen, die sie so mühsam geöffnet haben, wieder zu, meine Damen und Herren!

Die Reform von innen setzt einen Reformwillen der Mitgliedsländer voraus, aber, Frau Dr. Schmidt, Sie wissen, daß nicht die fortschrittlichen Kräfte in Österreich die Mitbestimmungsinstrumente in der EU in der Hand haben, daß es keine direkte Demokratie mehr gibt, daß es keine Volksabstimmungen mehr gibt, daß es keine Initiativen der Bevölkerung zur Reform und zum Eingreifen in die Politik mehr gibt, sondern daß 99,9 Prozent der Mitsprachemöglichkeiten der Regierung gehören und daß diese österreichische Bundesregierung keinen Reformwillen gegenüber

Europa hat. Bis heute liegt dem Parlament ebenfalls kein Fetzen Papier darüber vor, was denn diese Bundesregierung, einmal in der EU angelangt, an Reformen in Gang setzen möchte.

Dieser Regierung ist ohne Wenn und Aber die Europäische Union recht. Sie paßt ihr ins Konzept und paßt den dahinterstehenden Kräften der Wirtschaft, der Industrie und der politischen Zunft ganz genau in ihren Plan.

Wo ist denn der Beweis für Ihren Reformwillen im eigenen Land? Wo ist denn der weitere Ausbau der sozialen Sicherheit? Wo ist denn die umfassende Demokratisierung in Österreich geblieben? Wo ist denn die Ökologisierung der Wirtschaft, wo die Parolen von ökosozialer Marktwirtschaft, von Kreislaufwirtschaft geblieben? — Es ist doch alles im Zuge der Beitrittsverhandlungen unter den Tisch gefallen.

Diese Regierung hat im eigenen Land keinen Reformwillen. Und wir sollen glauben, daß sie nach Brüssel geht, um dort die ganze Europäische Union zu verändern?! — Meine Damen und Herren! Das ist doch blauäugig und absurd!

Sie haben eine viel realistischere Möglichkeit, nämlich sich zu solidarisieren mit dem Nein zu Maastricht der Dänen, mit dem Nein von 49 Prozent der Franzosen, mit dem Nein — das wissen wir von Umfragen — von 66 Prozent der Deutschen und der Engländer. Das ist die Bewegung, von der ein Busek 1990 gesprochen haben könnte, die heute aber tatsächlich existiert. Das ist das, worauf wir setzen sollen, wenn er sagt: Wir sollen den Mut zu neuen Bewegungen und zu neuen Perspektiven haben und nicht glauben, wir müßten für die Ewigkeit bauen! — Das, meine Damen und Herren, ist eine Alternative.

Zu den autonomen Reformen im Land: Ich glaube den Mitgliedern dieser Regierung nicht, daß sie dort die Reformatoren Europas spielen werden, sie, die sie im eigenen Land den Ständestaat, den Kammer- und Verbändestaat, das Parteiensystem und eine von allen ökologischen Fesseln befreite Wirtschaft aufrechterhalten. Das kann mir niemand erzählen. Ich glaube auch nicht, daß Sie das der Bevölkerung erzählen können, meine Damen und Herren!

Es fehlt mir die Zeit, um noch einmal auf die sogenannten Verhandlungserfolge einzugehen, aber ich denke doch, wir können uns darauf einigen, daß man Erfolge daran mißt, welche Aufträge man hatte und welche Ziele man sich gesetzt hat.

Wenn das „ohne Wenn und Aber“ das einzige Ziel war — gut, dann brauchen wir nicht weiterzureden. Dann bleibt es bei „ohne Wenn und Aber“. Wenn ich aber die Verhandlungsziele und

**Voggenhuber**

Aufträge zur Betrachtung heranziehe, dann muß ich sagen: Wir haben in keinem einzigen Punkt von der Regierung die Ergebnisse bekommen, deren Erreichen das Parlament selbst in Auftrag gegeben hat. In der Umwelt war die Erhaltung der Umweltstandards beauftragt. Vier Jahre Übergangsfrist, dann Übernahme des Acquis, die Erklärung, daß die EU die höheren Standards übernehmen wird, fehlen im Verhandlungsergebnis. Trotzdem macht die Regierung davon ungeniert weiter Gebrauch, obwohl sie es gar nicht durchgesetzt hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Aufrechterhaltung von Demokratie und Bürgerrechten war in den Entschlüssen des Parlaments gefordert. Wir wissen heute, daß dieses Land um den Preis eines massiven Abbaus von Demokratie und Bürgerrechten, von Gewaltenteilung, Legalitätsprinzip und Rechtsstaatlichkeit in die EU geht, und niemand von Ihnen hat irgendeine Garantie ausverhandelt, daß dies in wenigen Jahren vielleicht behoben sein könnte.

In der Landwirtschaft hat man nicht davon gesprochen, zwischen vier und zehn Jahren Milliarden auszuschütten. Man hat versprochen, die flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft in Österreich, weil wir sie brauchen, zu erhalten. — Meine Damen und Herren, wir kennen das Verhandlungsergebnis: Es werden Milliarden ausgeschüttet, aber das Schicksal unserer Landwirtschaft nach zehn Jahren ist völlig ungeklärt. Sie wissen, daß dieses Verhandlungsergebnis bestenfalls ein Sterbegeld, einen Sozialplan zur Aussteuerung der Landwirtschaft darstellt.

Beim Transitvertrag haben Sie versprochen, ihn gar nicht zu verhandeln. Wir wissen heute, daß Sie ihn verhandelt und in wesentlichen Teilen abgeändert haben. Bei Grund und Boden wollten Sie das dänische Modell verwirklichen. — Sie haben es nicht verwirklicht. *(Abg. Schwarzenberger: Sie machen sich lächerlich, Herr Voggenhuber!)*

Meine Damen und Herren! Nun ein Wort auch zur Neutralität. Herr Außenminister Mock! Sie haben in diesem Hearing beim Bundeskongreß der Grünen nichts anderes getan, als die Wahrheit gesagt. Sie haben eingeräumt, daß die WEU 1996 zu einem Militärpakt werden könnte. Das ist nichts anderes gewesen als redlich, und es zeichnet Sie aus, daß Sie bei dieser Gelegenheit Ihre persönliche Forderung — nicht verfassungsmäßig, sondern Ihre persönliche Forderung — nach einer Volksabstimmung aufgestellt haben. Auch das zeichnet Sie aus.

Was die Regierung nicht auszeichnet, ist, daß sie diese einfache Wahrheit seit vielen Monaten verschweigt. Herr Außenminister Mock! Ein bißchen möchte ich knabbern an dieser Anerkennung, denn es war nur *f a s t* die Wahrheit, die

Sie gesagt haben. Denn der Maastricht-Vertrag und die Erklärungen der WEU sagen ganz unzweifelhaft, daß die WEU längst auf dem Weg zu einem Militärpakt ist. Wenn Sie auch das eingestehen, dann sind wir schon einen großen Schritt weiter, denn bisher hat die Regierung das Wort Militärpakt peinlichst vermieden. Sie hat immer von einem kollektiven Sicherheitssystem gesprochen, was in den Entschlüssen des Parlaments auch definiert wurde, nämlich als eine regionale Abmachung im Sinne des Kapitels VIII der UNO-Charta. Nun nicken Sie hier auf der Regierungsbank, wenn ich sage, die WEU ist auf dem Wege, ein Militärpakt zu werden.

Herr Außenminister! Wo haben Sie davon je in der Öffentlichkeit gesprochen? Ich bin außerordentlich überrascht — zum zweitenmal innerhalb weniger Tage —, daß Sie hier Dinge einräumen, die massivst und frenetisch bestritten werden von der Bundesregierung. Ich danke Ihnen, Herr Außenminister — allein das war meine Rede wert —, daß Sie hier ein zweites Mal eine sensationelle Eröffnung gemacht haben, und zwar mit Ihrem deutlichen Kopfnicken, daß die WEU zum Militärpakt wird. Das ist, glaube ich, schon ein Ergebnis dieser Parlamentsdebatte. Nur: Der Bevölkerung müssen Sie es noch sagen. Sie müssen der Bevölkerung sagen, wie Sie Ihre Wahl 1996 treffen wollen, da Sie eine Erklärung unterschrieben haben, daß Sie mit den Zielen der EU vorbehaltlos einverstanden sind und sie aktiv mittragen werden, und gleichzeitig eine zweite Vereinbarung getroffen haben, daß Sie nämlich auf die Geltendmachung der Einstimmigkeit verzichten und eine gemeinsame Willensbildung nicht behindern werden — Sie haben also auf das Vetorecht verzichtet. Professor Griller hat im Ausschuß ausdrücklich dargestellt, daß es sich dabei um eine vertragliche Verpflichtung handelt, die Sie eingegangen sind.

Sie sind noch eine weitere Vereinbarung eingegangen, nämlich die österreichische Verfassung, das verfassungsrechtliche Neutralitätsrecht abzuändern. Es war im Ausschuß völlig klar, daß Sie den Umfang der österreichischen Neutralität, wie sie sich aus dem geltenden, nach voller Rechtslehre geltenden Völkerrecht ableitet, durch Ihren Beitritt nicht erfüllen. Sie treten mit einer Rumpfneutralität in die EU ein und können die Embargos nur dann mittragen, wenn Sie die völkerrechtlichen Verpflichtungen verletzen.

Meine Damen und Herren! Es fehlt mir die Zeit, auch die anderen Bereiche einmal kritisch zu beleuchten.

Herr Dr. Neisser! Meine Damen und Herren! Daß ich die kritischen Aussagen von Vizekanzler Busek hier zitiert habe, war nicht eine Bosheit, obwohl es sich gut dazu eignet, das, was Sie gesagt haben, hier zu demaskieren als eine zwanghafte

**Voggenhuber**

Darstellung der Fortschritte in der EU. Das war eine Erinnerung daran, daß Sie einmal ein anderes Europa gesehen haben, nicht das des Disziplinierungssystems, in das Sie jetzt die Österreicher führen wollen, nicht das des Militärpaktes, in das Sie jetzt die Österreicher und Österreicherinnen führen wollen.

Wir stehen nicht nur kurz vor der Volksabstimmung, sondern kurz vor einem Jahrtausend, und deshalb wünsche ich mir für dieses Jahrtausend ein Europa, in dem Österreich eine selbstbewußte, eine stolze, eine kulturelle, eine soziale, eine demokratische Rolle spielt, einen Beitrag leistet und ein Partner ist und nicht ein Untermieter eines Disziplinierungssystems. Meine Damen und Herren, das ist mein Wunsch! *(Beifall bei den Grünen.)* 15.45

**Präsident:** Zu einer kurzen Stellungnahme hat sich der Herr Bundesminister gemeldet. — Bitte.

15.46

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Herr Präsident! Herr Kollege Voggenhuber! Die Westeuropäische Union war immer eine Verteidigungsallianz — das hat kein einziges Mal ein Regierungsmitglied bestritten. Das ist ein Grund, warum wir im Falle der Mitgliedschaft in der Europäischen Union den Beobachterstatus und nicht bloß die Mitgliedschaft anstreben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.47

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Verzetnitsch. Ich erteile ihm das Wort.

Herr Abgeordneter! Ich werde Sie um 16 Uhr unterbrechen, weil die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei um 16 Uhr zum Aufruf gelangt. — Bitte sehr.

15.47

**Abgeordneter Verzetnitsch (SPÖ):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil mein Vorredner die sozialen Spannungen in Europa angesprochen hat: Es ist meiner Meinung nach eine Unterstellung, daß diese sozialen Spannungen aus der Tätigkeit der Europäischen Union entstehen. Ich möchte Ihnen ein Beispiel dafür nennen: Haben sich die sozialen Spannungen in Frankreich, das Herunterdrücken der Löhne durch Direktiven aus Brüssel entwickelt — oder war es die dortige Regierung, die den Vorschlag gemacht hat, daß man die Löhne drücken sollte?

Zweites Beispiel: Haben sich soziale Spannungen in unseren Nachbarländern, in Italien, in der Bundesrepublik Deutschland, in England, deswegen ergeben, weil es Direktiven aus Brüssel gegeben hat — oder war es nicht die nationale Regierung, die diese Maßnahmen gesetzt hat?

Dem steht ein zumindest auch für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dieser Landes nicht unbeträchtliches Ereignis aus Brüssel gegenüber, nämlich daß man dort ein Weißbuch entwickelt hat, eine Regierungsvorlage entwickelt hat, in der es um mehr Beschäftigung geht. Aber seltsamerweise sind es auch hier wieder nicht die Zentristen, die das verhindern, sondern die Finanzminister der einzelnen Staaten.

Daher, meine Damen und Herren: Vermixen wir hier nicht die Dinge. Was nationale Aufgabe ist, wird auch in Hinkunft nationale Aufgabe sein. Wir sollten meiner Meinung nach auch die Chancen in diesem Europa erkennen. Um ein Beispiel zu nennen: Etwa wenn es um die Schaffung eines europäischen Betriebsrates geht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Arbeitgeber erschrecken in einigen Ländern davor zurück, daß Mitwirkung auch ernst genommen werden kann. Ist es nicht gerade ein Zeichen auch für unser Zugehen auf dieses neue Europa, daß in Österreich sowohl die Sozialpartner als auch die Regierung klar und deutlich der Umsetzung des Europabetriebsrates das Wort reden? Ich glaube, daß damit ein weiteres Beispiel dafür geliefert wurde.

Aber, meine Damen und Herren, in diesen Stunden sind viele Österreicherinnen und Österreicher damit beschäftigt, internationale Aufträge zu erfüllen. Sie wissen aus eigener Erfahrung, wie wichtig es ist, in diesem Europa, in dieser Welt insgesamt wirtschaftlich tätig zu sein. Wenn zum Beispiel ein Betriebsrat eines Rolltreppenherstellers in Österreich vor kurzem gesagt hat: Wir erzeugen 1 000 Rolltreppen pro Jahr, aber nur 39 davon verkaufen wir in Österreich!, dann wird für den sehr deutlich *(Abg. Dr. Ofner: Aber jetzt schon, Kollege Verzetnitsch!)*, Kollege Ofner, wie wichtig es ist, auch in Zukunft exportieren zu können.

Ich komme zum nächsten Argument, das du ja aus deiner eigenen Tätigkeit kennen mußt: Diese Rolltreppen sind heute mit etwa 3 bis 5 Prozent höheren Kosten versehen, als wenn wir Mitglied in der Europäischen Union wären. Aus deiner gewerkschaftlichen Erfahrung heraus wirst du ja wissen: 3 bis 5 Prozent mehr in den Betrieben zur Verhandlung kann auch einen höheren Lohn bedeuten. Tun wir also nicht so, als ob die Europäische Union nichts bringen würde. Ich glaube, da sind schon Vorteile gegeben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Kollege Koppler zum Beispiel hat vor kurzem bei einer Betriebsversammlung gesagt — ich zitiere —, die derzeitigen bürokratischen Hindernisse in der Europäischen Union führten ja dazu, daß Firmen aus Mitgliedstaaten der Europäischen Union sich osteuropäischer Firmen bedienen, um

**Verzetsnitsch**

dort existenzfähiger zu sein. — Wir können diese Chancen nicht nützen, wir sind nicht Mitglied. Wir sind nach wie vor Drittstaat. Daher ist das, glaube ich, ein weiteres Argument in diesem Zusammenhang.

Oder: Ein Betriebsrat aus der Steiermark meint, hätten wir zum Beispiel nicht das Ziel-2-Gebiet im Auge, Industriestandorte, die umstrukturiert werden müssen, hätten wir nicht die Förderungszusagen bei einem möglichen EU-Beitritt, dann würden wir sicher weiter existieren, ja, nur schwieriger würde es werden. Schwieriger würde es werden, wenn es um die Europäische Union geht.

Meine Damen und Herren! Eines sei auch sehr deutlich ausgesprochen: Es gibt Ängste. Wenn ich nach Hohenau komme und dort rund 300 Zuckerarbeiter von ihrem Direktor dauernd hören: Wären wir nicht in der EU, dann ginge es uns besser!, dieser Direktor gleichzeitig aber bei der Bundesregierung um Förderungsmaßnahmen vorstellig wird, damit der Betrieb geschlossen wird, so zeigt sich sehr deutlich, wie zwiespältig die Argumentation ist. Unsere Argumentation geht nicht in die Richtung, Betriebe zu schließen. Unsere Argumentation geht in die Richtung, Standorte zu erhalten und weiterzuentwickeln. Das muß unsere Aufgabe sein! Daher also kein Förderungstourismus in dieser Richtung! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich kann mir durchaus vorstellen, daß der eine oder andere Arbeitnehmer, wenn er die eine oder andere Meldung hört, verunsichert ist. Aber ich frage Sie: Bringt diese Verunsicherung weiter? Ist das Schüren von Angst eigentlich sinnvoll? Ich glaube, daß wir auch in Zukunft weiterleben werden, ob wir Mitglied sind oder nicht, aber einfacher ist es, wenn man Mitglied in der Europäischen Union ist. *(Abg. Dr. Haider: Was tut denn ihr?)* — Lieber Kollege Haider! Wenn du die ÖVP schon mit dem ÖGB verwechselst, dann tut es mir leid. Die ÖVP hat am Montag — Vizekanzler Busek — gesagt, 500 000 Arbeitsplätze sind gesichert. Vom ÖGB kannst du eine solche Wortmeldung aus der letzten Zeit sicherlich nicht zitieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich glaube daher, daß man nicht mit Zahlen spekulieren sollte, nicht mit Ängsten spekulieren sollte, daß man den Aberglauben nicht noch weiter fördern sollte, sondern man sollte meiner Meinung nach versuchen, die Menschen dazu zu bringen, daß sie die Chancen erkennen. Die Chancen sind dergestalt, daß wir nicht, wenn wir am 1. Jänner Mitglied sind, am 2. Jänner Arbeitsplätze sonder Zahl haben, sondern es geht darum, daß es alle Chancen, die wir durch Standorterhaltung und Umstrukturierung nützen können, auch zu ergreifen gilt.

Ich sagte es schon: Es gibt Gruppen, die Ängste haben, zum Beispiel die Spediteure. Aber macht es Sinn, nur die Ängste darzustellen? Wäre es nicht sinnvoller, die positiven Chancen gerade bei den Spediteuren zu nützen, deren Wissen, deren Fachkenntnis zu nützen, um entsprechende neue Möglichkeiten aufzuzeigen? Wäre es zum Beispiel nicht eine neue Möglichkeit, diese Speditionsfachleute dafür einzusetzen, daß wir neue Transportmöglichkeiten erforschen? Macht es sehr viel Sinn, Milch zum Beispiel von Wien nach Sattledt und wieder zurück von Sattledt nach Wien zu führen, wie das heute aufgrund der Neuordnung mancher Molkereiproduzenten geschieht? Ich glaube, das ist eine falsche Politik.

Macht es zum Beispiel Sinn, bei der Nahrungs- und Genußmittelindustrie den Eindruck zu erwecken, ab morgen haben wir keine Nahrungs- und Genußmittelindustrie mehr? Ich persönlich bin der Überzeugung, wir sollten die Chancen unserer qualitativen Produkte nutzen. Machen wir uns doch nicht schlechter, als wir sind! Wir haben Chancen auch auf dem internationalen Markt, wenn wir hinausgehen und nicht wie die Maus vor der Schlange darauf warten, gefressen zu werden. Diese Chance nützt man nur dann nicht, wenn man Angst schürt und Angst macht, meine Damen und Herren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es wird sehr viel auch in diesem Haus von Privatisierung gesprochen. Es wird sehr viel von Internationalisierung gesprochen. Seltsamerweise wird es aber fünf Minuten später dann als große Angst erkannt. Nützen wir die Chancen, als Österreicher stark zu werden, anstatt uns irgendwo anzuhängen und zu glauben, wir können damit in Zukunft reüssieren. Es lohnt sich, sich für den Wirtschaftsstandort Österreich und damit für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land auch in Zukunft einzusetzen.

Ich nehme als Beispiel den Arbeitnehmerschutz. Hätten wir den Arbeitnehmerschutz umsetzen können? Da hat es Widerstände sonder Zahl gegeben! Erst jetzt, im Zusammenhang mit einem möglichen EU-Beitritt, ist es gelungen, daß Argumente wie jenes zum Tragen kommen, daß der Arbeitnehmerschutz nicht nur für jene Beschäftigten gilt, die eine Betriebsgröße ab 250 Beschäftigten haben, sondern vor allem auch für jene Beschäftigten, die unter 250 Beschäftigte Betriebsgröße haben. Das heißt, jeder Arbeitnehmer — egal, bei welcher Firma er beschäftigt ist — kann in Zukunft damit rechnen, daß der Arbeitnehmerschutz nicht an ihm vorbeigeht, sondern mit ihm gemeinsam umgesetzt wird, ob er im öffentlichen Dienst oder in der Privatwirtschaft beschäftigt ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es wird von der FPÖ auch das Thema Maastricht angeschnitten. Ich frage mich immer, wenn ich diesen Argumen-

## Verzetsnitsch

ten zuhören: Was hat eigentlich an Änderungen stattgefunden, wenn man verfolgt, wie euphorisch die FPÖ war, der Europäischen Union beizutreten, und wie die FPÖ heute agiert? (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Kennen Sie den Unterschied zwischen Maastricht und EG?*) Ich kannte ihn sehr wohl. Der einzige Unterschied, der Sie vielleicht stört, ist, daß seit Maastricht die Sozialgesetze nicht mehr verhindert, sondern umgesetzt werden können. Vielleicht stört Sie das, mich stört das nicht. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Bis zu diesem Zeitpunkt, und das wissen Sie genausogut wie ich . . . (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*) Also ich bin sicher, Frau Kollegin, daß wir Ihnen im Laufe der Geschichte jeden Tag das Gegenteil beweisen können. Es hängt von uns ab, inwieweit wir dort etwas einbringen. Wenn ich zum Beispiel Ihrer Argumentation folgen würde, dann müßte ich mich fragen: Wieso ist dann die Europäische Kommission dazu gekommen, entgegen der ausdrücklichen Aufforderung der Arbeitgeber am 13. April eine Richtlinie zu beschließen, daß der Europäische Betriebsrat eingeführt wird? Wieso passieren also all diese Dinge?

Maastricht hat deutlich auch einen Schritt in Richtung mehr Demokratie in der Europäischen Union gebracht. Maastricht ist auch ein Ansatzpunkt, 1996 die Europäische Union weiter zu reformieren. Und da ist es meiner Meinung nach wichtig, daß wir mit dabei sind und nicht vor der Tür stehen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Ich glaube auch, daß es nicht unbedeutend ist, ob wir in Hinkunft durch unterschiedliche Währungsparitäten Verluste erleiden oder das eine oder andere Geschäft nicht machen können. Ist es nicht ein Ziel, daß wir unsere Wirtschaft entsprechend handlungsfähiger machen können? (*Abg. Scheibner: Die BAWAG macht das perfekt!*)

Meine lieben Kollegen von der FPÖ! Nicht jeder Honigtopf, den Sie aus dem Bärental werfen, fängt! Nicht jeder Honigtopf fängt! Er fällt auch vielfach vorbei! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich persönlich bin überzeugt davon, daß wir zum Beispiel auch durch eine entsprechende Annäherung der Währungen größere Chancen haben, nicht so, wie das in Italien oder Schweden war, daß österreichische Firmen durch Währungsverluste eindeutig Einbußen erlitten haben. Das sind Ziele, für die es gilt, sich einzusetzen, und nicht ein Ziel, wo man heute ja sagt und morgen wieder nein, wie das anhand von mehreren Bemerkungen von Ihrer Seite her durchaus belegbar ist.

Unsere positive Einstellung . . .

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Verzetsnitsch! Ich ersuche Sie nur, weil es 16 Uhr ist, Ihre Ausführungen zu unterbrechen.

Abgeordneter Verzetsnitsch (*fortsetzend*): Lassen Sie mich nur einen Satz noch sagen: Unsere positive Einstellung entspricht nicht dem Pro- oder Kontra-Argument, sondern entspricht der Chance, die wir sehen, denn es geht letztlich darum, auch Arbeitsplätze in der Zukunft abzusichern. Das muß unsere Aufgabe sein! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.59

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich gehe davon aus, daß Sie Ihre Wortmeldung nach der Behandlung der dringlichen Anfrage fortsetzen werden.

### Dringliche Anfrage

**der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend offene budgetäre Fragen in bezug auf einen EU-Beitritt Österreichs (6561/J)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen jetzt zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 6561/J.

Da sie inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

*Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:*

*Lag das Neutodefizit 1981 noch bei 27,5 Milliarden Schilling, so stieg es in der Folge rasch an und erreichte 1992 66,3 Milliarden Schilling. Der vorläufige Gebarungserfolg des Bundes weist für das Jahr 1993 ein Defizit von 98,2 Milliarden Schilling aus, für 1994 schätzt man ein Defizit, das erstmals die 100-Milliarden-Grenze übersteigen soll und 1996 zumindest 123 Milliarden, budgetmäßige Auswirkungen eines EU-Beitritts nicht eingerechnet, erreichen wird.*

*Parallel zum steigenden Budgetdefizit stiegen auch die außerbudgetären Finanzierungen, das heißt die außerbudgetären Sonderfinanzierungsvorhaben des Bundes, explosionsartig an, wobei die Zahlenangaben, abhängig davon, ob sie aus dem Rechnungshof oder dem Finanzministerium stammen, stark differieren.*

*Am 21./22. April 1994 mahnte die Oesterreichische Nationalbank zur Budgetdisziplin und meinte, nach der rezessionsbedingten Erhöhung des Budgetdefizits solle man nun in der Aufschwungphase auch den Bundeshaushalt wieder auf Konsolidierungskurs bringen. Begründet wurde diese Ermahnung damit, daß die öffentlichen Haushalte eine Verpflichtung zur Spargesinnung hätten, um so die Bedingung für ein dauerhaftes Wachstum und eine stabilitätsorientierte Währungspolitik zu schaffen.*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Einen solchen Konsolidierungskurs wird es jedoch, bei einem EU-Beitritt Österreichs, in den nächsten Jahren nicht beziehungsweise nur sehr bedingt geben können, denn es gilt als sicher, daß das Budgetdefizit in den ersten Jahren nach einem Beitritt zur EU höher sein wird als vorher und sich erst nach einigen Jahren wieder stabilisieren wird.

Eine neuerliche Diskussion über das Budgetdefizit der nächsten Jahre, vor allem unter dem Gesichtspunkt eines Beitritts Österreichs zur EU, hat vergangene Woche Universitätsprofessor Dr. Fritz Breuss mit seinen Antworten auf Parlamentarierfragen im gemeinsamen parlamentarischen Unterausschuß des Verfassungs- und des Außenpolitischen Ausschusses ausgelöst.

In diesem Unterausschuß, zu dem Univ.-Prof. Dr. Breuss als Experte geladen wurde, meinte er, ein für die Jahre 1995 bis 1998 drohender „Schock für das Budget“ — laut Berechnungen des EU-Experten des Wifo wird das Budgetdefizit des Gesamtstaates im Jahre 1995 auf 135 Milliarden Schilling ansteigen, wobei dieser gewaltige Schock für das Budget im Ausmaß von bis zu 50 Milliarden 1995 in den Folgejahren etwas abklingen wird — müsse notfalls durch Steuererhöhungen abgefangen werden, sollte der durch eine EU-Integration Österreichs langfristig erwartete Anstieg des Wirtschaftswachstums geringer ausfallen als erhofft, und weiters, daß den Bauern in den Verhandlungen zu hohe Zahlungen zugestanden wurden, ja sie hätten den Finanzminister sogar über den Tisch gezogen.

Die Aussagen von Breuss wurden bereits nach kurzer Zeit von vielen Seiten dementiert beziehungsweise relativiert; so teilte das Wifo beispielsweise mit, daß Universitätsprofessor Dr. Breuss ohne Information der Institutsleitung geladen und gehört wurde und daher nicht die Meinung des Wifo, sondern ausschließlich seine Privatmeinung wiedergegeben hätte. Staatssekretärin Ederer stellte klar, daß die Zahlungen an die Landwirtschaft zwar das Budget belasten würden, daß diese Belastung aber in keinem Fall mit den Nachteilen eines Nichtbeitritts vergleichbar wäre. Bundesminister Lacina zum Beispiel war „erstaunt“ darüber, daß das Wifo, welches 9,5 Milliarden Einkommensverluste für die Bauern prognostiziert hatte, nunmehr die Bauern als Gewinner hinstellte; Steuererhöhungen gäbe es, laut Lacina, auf keinen Fall. Daß es bei einem EU-Beitritt Österreichs zu keinen Steuererhöhungen kommen werde, erklärte auch Bundeskanzler Vranitzky, der sich hauptsächlich auf die im Parteübereinkommen zwischen der ÖVP und der SPÖ vorgesehenen Überbrückungsmaßnahmen berief.

Da nicht nur einige Fragen der dringlichen Anfrage vom 20. April 1994 an den Bundesminister für Finanzen und budgetäre Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs offenblieben, sondern auch viele Fragen, die im oben angeführten Unter-

ausschuß gestellt wurden, erscheint es uns wichtig, diese Fragen dringlich geklärt zu wissen. Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher an den Bundesminister für Finanzen folgende

**dringliche Anfrage:**

1. Wie wird sich in den nächsten fünf bis zehn Jahren das Budgetdefizit, einerseits bei einem EU-Beitritt, andererseits bei einem Nichtbeitritt, zahlenmäßig entwickeln, und von welchen Voraussetzungen geht man bei dieser Schätzung aus?

2. Wie werden sich in den nächsten fünf bis zehn Jahren die außerbudgetären Sonderfinanzierungsvorhaben des Bundes zahlenmäßig entwickeln, und von welchen Voraussetzungen geht man bei dieser Schätzung aus?

3. Wie stehen Sie zu den Aussagen von Universitätsprofessor Dr. Breuss, der im gemeinsamen Unterausschuß des Verfassungs- und des Außenpolitischen Ausschusses gesagt hat, daß das Budgetdefizit im Gesamtstaat 1995 auf 135 Milliarden Schilling ansteigen wird?

4. Werden Sie im Hinblick auf den zu erwartenden starken Anstieg des Budgetdefizits Steuererhöhungen einfordern, und wenn ja, welche?

5. Wie hoch war jeweils seit 1985 bis 1993 das Neudefizit des Gesamtstaates und aufgeschlüsselt nach Defizit des Bundes und der einzelnen Länder?

6. Wann werden die Finanzausgleichsverhandlungen zwischen dem Bund und den Ländern endgültig abgeschlossen sein?

7. Wird es bei dem bislang genannten Aufteilungsschlüssel für die Kosten der EU-Anpassungshilfen von 60 : 40 zwischen dem Bund und den Ländern bleiben, und wenn ja, wie werden die 40 Prozent auf die einzelnen Länder aufgeteilt?

8. Ist Ihnen mittlerweile bekannt, ob, abgesehen von den Bauern, der Nahrungs- und Genussmittelbranche, den Spediteuren und der Textilindustrie, von weiteren Personen- und Berufsgruppen Forderungen nach Ausgleichszahlungen erhoben wurden, und wenn ja, von wem und in welcher Höhe beziehungsweise an wen wurden diese Forderungen gerichtet?

9. Werden mit den immer wieder genannten Anpassungshilfen nur die Bauern oder auch andere Gruppen unterstützt, und wenn ja, welche?

10. Welchen Anteil der österreichischen Kosten an der EU werden die Gemeinden zahlen müssen?

11. Welche Einnahmenverluste für den Bund (Senkung der Schwerverkehrsabgabe et cetera) wird es durch einen EU-Beitritt geben, und in welchem Ausmaß hat dies Einfluß auf das Budgetdefizit?

12. Mit welchem Termin soll die Abschaffung der Weinsteuer (ein Punkt des Abkommens zwi-

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

*schen den Bauern und der Bundesregierung zur Reduzierung der Nachteile durch einen EU-Beitritt) Realität werden?*

*13. In welchem Ausmaß wird es durch einen EU-Beitritt Österreichs zu einer Anhebung der Mineralölsteuer auf Diesel kommen, welche Mehreinnahmen sind für den Bund dadurch verbunden, und in welchem Ausmaß wird diese Erhöhung der Mineralölsteuer an den Kunden weitergegeben?*

*14. Welche Auswirkungen hat ein EU-Beitritt auf die Staatsschulden und die damit verbundenen Zinszahlungen?*

*15. Wird es die Zahlungen an die Bauern und die damit verbundenen Eingeständnisse nur bei einem tatsächlichen EU-Beitritt geben, oder wird dieses Abkommen von der Regierung unabhängig von einem EU-Beitritt zur Gänze beziehungsweise teilweise auf alle Fälle eingelöst werden?*

*16. Wie hoch werden bei einem EU-Beitritt Österreichs die Ausgleichszahlungen der Bauern pro Jahr tatsächlich sein, und wie weit werden dadurch die angegebenen Einkommensverluste in Höhe von rund 9,5 Milliarden Schilling gedeckt sein?*

*17. Wie stehen Sie zur Ermahnung der Oesterreichischen Nationalbank, zur Budgetdisziplin und auf den Konsolidierungskurs zurückzukehren, beziehungsweise in welcher Form werden Sie dieser „Aufforderung“ nachkommen?*

*18. Welchen Inhalt haben die im oben angeführten Regierungsübereinkommen zwischen der SPÖ und der ÖVP enthaltenen Überbrückungsmaßnahmen, und welche praktischen Schritte zur Umsetzung ziehen diese nach sich?*

*19. In welcher Größenordnung liegen all jene Maßnahmen, die Österreich setzen muß, um bei einem Beitritt zur EU Nachteile und Problemfelder abzufedern?*

*In formeller Hinsicht wird verlangt, diese Anfrage im Sinne der Bestimmungen des § 93 GOG des Nationalrates dringlich vor Eingang in die Tagesordnung zum frühestmöglichen Zeitpunkt zu behandeln und dem Erstunterzeichneten Gelegenheit zur Begründung zu geben.*

\*\*\*\*\*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich erteile Abgeordnetem Holger Bauer zur Begründung das Wort.

16.00

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Herr Bundesminister Dkfm. Lacina hat leider von der angebotenen Möglichkeit nicht Gebrauch gemacht, die entscheidenden Fragen, in welchem Ausmaß und wodurch das österreichische Budget, die österrei-

chischen öffentlichen Haushalte durch einen allfälligen EU-Beitritt belastet werden, zu behandeln. Er hat nicht von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, uns zu beantworten, wie diese zusätzlichen Ausgaben finanziert werden, ebensowenig hat er uns gesagt, mit welchen Mehrbelastungen zur Finanzierung die Österreicherinnen und Österreicher zu rechnen haben, sprich: mit welchen Steuer- und Abgabenerhöhungen zu kalkulieren ist oder — das ist die andere Möglichkeit der Finanzierung — welche öffentlichen Leistungen reduziert werden.

Herr Bundesminister, Sie haben damit das Aufrechterhalten der dringlichen Anfrage der freiheitlichen Opposition geradezu provoziert. Denn ich glaube, es ist unser aller Pflicht — wenn ich sage „unser aller“, dann meine ich jeden Volksvertreter, jeden Abgeordneten in diesem Hause —, der Bevölkerung und auch uns selber vor der Abstimmung darüber Klarheit zu verschaffen.

Daß es der freiheitlichen Fraktion bei dieser dringlichen Anfrage nicht um eine Verzögerungstaktik geht (Abg. Marizzi: Nein, überhaupt nicht!) — ich würde darin auch gar keinen wirklichen Sinn erkennen können, Herr Kollege Marizzi —, möchte ich dadurch unter Beweis stellen, daß ich versuchen werde — außer Sie provozieren mich immer durch Zwischenrufe —, die Zeit für meine Wortmeldung nicht auszuschöpfen. (Abg. Marizzi: Ich sage nichts mehr! Sie sind eh so gescheit!) Das können Sie auch daran ersehen, daß die Rednerliste der freiheitlichen Fraktion zu dieser dringlichen Anfrage äußerst knapp gehalten ist. Verhöhnern und provozieren Sie uns dann aber nicht, indem Sie sagen, wir hätten nichts dazu zu sagen.

Nun aber zum eigentlichen Thema. Vorweg skizziere ich mit wenigen Sätzen die Ausgangslage, wie sie uns der Bundeshaushalt zeigt. Die Situation im österreichischen Budget ist — ich formuliere es einmal verbindlich — äußerst angespannt. Wir halten derzeit bei einem Nettodefizit von rund 100 Milliarden Schilling. Wenn Sie die außerbudgetären Finanzierungen noch miteinberechnen, heißt das, daß wir deutlich über 5 Prozent über dem Bruttoinlandsprodukt liegen.

Die gesamte Bundesstaatsschuld liegt wiederum — unter Einkalkulierung der außerbudgetären Finanzierungen, aber auch ohne diese — deutlich jenseits der Billionengrenze. Daraus resultiert eine Finanzschuldbedienung im Jahre 1994 von voraussichtlich rund 120 Milliarden Schilling, 1994 werden wir demnach für die Bedienung der jetzt schon bestehenden Staatsschulden 120 Milliarden Schilling für Zinsen und Rückzahlungen aufzuwenden haben. Die gesamte Staatsschuld ist so groß, daß wir dafür Jahr für Jahr — es ist bereits jetzt schon der Fall — das gesamte Lohnsteueraufkommen oder fast ein

**Dkfm. Holger Bauer**

Drittel des gesamten Nettosteueraufkommens verwenden müssen.

Die Situation ist dergestalt, daß selbst die Oesterreichische Nationalbank — ich sage deshalb, „selbst die Oesterreichische Nationalbank“, weil ich damit unterstreichen möchte, daß man von dort keine besonders regierungskritischen Töne zu hören gewohnt ist; man kann nicht sagen, dort wäre ein oppositioneller Hort, der prinzipiell Situationen auf Bundesebene im Bereich des Finanz- und Budgetwesens von vornherein und unfundiert kritisiert — erst vor wenigen Tagen mehr Budgetdisziplin eingemahnt und gemeint hat, daß man den sich nun abzeichnenden Aufschwung zur Budgetkonsolidierung nützen müßte.

Hohes Haus! Ich frage mich, wie man dieser Einmahnung, der ich mich anschließe, nachkommen soll und kann, wenn uns gleichzeitig ein EU-Beitritt ins Haus steht. Denn eines ist unbestreitbar: daß von einem EU-Beitritt zumindest einmal mittelfristig keinerlei Budgetkonsolidierungseffekt ausgeht, sondern daß damit vielmehr bedeutende — und ich komme darauf noch zu sprechen — budgetäre Belastungen und Mehrausgaben verbunden sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir wissen alle — und anhand einer Unterlage des Finanzministeriums wird es deutlich —, daß bei einem EU-Beitritt, allein was die Nettobeitragszahlungen an Brüssel anlangt, in den nächsten fünf Jahren mit einer budgetären Mehrbelastung von rund 85 Milliarden Schilling zu rechnen ist.

Um Ihnen und vielleicht auch der Öffentlichkeit die Möglichkeit zu geben, diese Größenordnung einzuschätzen, was 17 Milliarden Schilling Nettobeitrag an Brüssel im Jahr oder 85 Milliarden Schilling in fünf Jahren bedeuten, möchte ich in Erinnerung rufen, daß die Nettoentlastung der von Ihnen so gelobten zweiten Etappe der Steuerreform 8 Milliarden Schilling ausgemacht hat. Das heißt, wir könnten eigentlich zehn solche angeblich sensationelle Steuerentlastungen und Steuerreformen durchführen — jedes halbe Jahr eine — und damit natürlich auch unsere Wirtschaft „eurofit“ machen — keine Frage. (*Beifall bei der FPÖ.*) Der Unterschied wäre allerdings, daß das Geld in Österreich bleiben und nicht in die Bürokratien nach Brüssel fließen oder über die verschiedenen Fonds zur Aufpöppelung anderer, weniger entwickelter Volkswirtschaften in Europa verwendet werden würde.

Das ist einer der springenden Punkte, diese 85 Milliarden Schilling Nettobeitrag. Darüber gibt es, glaube ich, keine Diskussion. Allerdings machen diese 85 Milliarden Schilling, die wir nach Brüssel oder nach Griechenland, nach Spanien, nach Portugal zahlen werden, bedauerlicherweise nicht die Gesamtbelastung aus, die uns

bei einem allfälligen EU-Beitritt zumindest einmal im Budget zu schaffen machen wird. Denn dazu kommen ja noch die Ausgleichszahlungen, die Stützungsmaßnahmen, die ebenso aus dem Budget zu bezahlen sein werden und die, wie wir heute gehört haben, notwendig sind, um die Übergangsprobleme und all die negativen Folgen, die von einem EU-Beitritt ausgehen, auszugleichen oder einigermaßen wettzumachen zu versuchen.

Wir haben erfahren — von Expertenseite, von Regierungsseite, aus Zeitungsmeldungen —, daß dieses Paket, das zusätzlich aus den öffentlichen Haushalten finanziert werden muß, bei etwa 50 Milliarden Schilling liegt. Das bedeutet, zu den 85 Milliarden Schilling Nettozahlungen an Brüssel kommen noch mit dem EU-Beitritt verbundene innerösterreichische Maßnahmen mit Finanzierungserfordernissen von 50 Milliarden Schilling hinzu, was unterm Strich rund 135 Milliarden Schilling ausmacht. Mit diesen 135 Milliarden Schilling werden die öffentlichen Haushalte belastet. Ich weiß schon, daß es nicht nur das Bundesbudget betrifft, aber es ist ja noch nicht wirklich klar, wer wieviel zu bezahlen haben wird von den 135 Milliarden Schilling. Aber es steht fest, daß diese 135 Milliarden Schilling an budgetären Belastungen in den öffentlichen Haushalten — sprich: in den Budgets des Bundes, der Länder und der Gemeinden — ihren Niederschlag finden müssen. Schwerpunktmäßig, nebenbei bemerkt, in den ersten Jahren des Beitritts und schwerpunktmäßig im Bundeshaushalt, und das ist ja auch unser Thema hier.

Ich glaube daher, daß der Wifo-Experte und so vielzitierte Professor Breuss zu Recht in diesem Zusammenhang von einem „Budgetschock“ gesprochen hat, der von einem allfälligen EU-Beitritt auf das österreichische Budget, auf den österreichischen Bundeshaushalt ausgehen wird. Und er hat meines Erachtens auch völlig zu Recht darauf hingewiesen, daß das Defizit 1995, also im ersten Jahr nach einem allfälligen Beitritt, rund 135 Milliarden Schilling ausmachen wird. — Wobei ich mir nicht ganz sicher bin, ob das wirklich die letzte Zahl sein wird (*Abg. Dr. Haider: 150 werden es schon werden!*), als Größenordnung genannt, weil er bei seiner Rechnung, die er im Hearing angestellt hat, vom Voranschlag 1994 ausgegangen ist, und der sieht ein Nettodefizit von 80 Milliarden Schilling vor. Ich bin überzeugt, daß dieser Voranschlag aber, genauso wie im vergangenen Jahr, nicht zu halten sein wird.

Der langen Rede kurzer Sinn: Wir werden eher darüber liegen. Und dann kann wirklich mit Fug und Recht von einem „Budgetschock“ gesprochen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und jetzt zu einem entscheidenden Punkt beziehungsweise zu einem der entscheidenden

**Dkfm. Holger Bauer**

Punkte. Herr Professor Breuss hat gesagt — und ich schließe mich auch in diesem Fall an; und jetzt komme ich zu den Steuererhöhungen, um die es geht —: Angesichts der budgetären Ausgangssituation — ich habe sie hier skizziert —, angesichts der konjunkturellen Gegebenheiten — wir befinden uns gerade am Beginn einer Aufschwungphase —, angesichts der Anpassungsprobleme in einer ganzen Reihe von Wirtschaftssektoren kann er an die zweite Möglichkeit, diese Größenordnung über Einsparungen zu finanzieren, nicht glauben. Ich auch nicht! Das wäre kontraproduktiv. Und dann hat er gesagt: Daher halte ich, Professor Breuss, Steuererhöhungen für wahrscheinlich.

Und ich bedanke mich in diesem Zusammenhang beim Herrn Bundeskanzler, der zwar jetzt nach Abschalten der TV-Kameras das Parlament wieder fluchtartig verlassen hat, aber trotzdem bedanke ich mich bei ihm für seinen Beitrag. Denn in diesem Beitrag ist zum ersten Mal in dieser Deutlichkeit vor einer breiten Öffentlichkeit klar gesagt worden, daß mit einem EU-Beitritt „eine ganze Reihe von Nachteilen und Problemen verbunden sind“. — Wörtliches Zitat. Ich fahre fort in der wörtlichen Zitierung: „Sonst hätten wir ja gar kein Europaabkommen schließen müssen, mit dem wir aber diese Nachteile und Probleme für die Betroffenen in der Übergangsphase ausgleichen werden.“ — Gut. Sie haben auch alle applaudiert. (*Abg. Dr. Nowotny: Was wollen Sie eigentlich?*) Ich bedanke mich für diese Klarstellung. Ich habe sie zum ersten Mal in dieser Deutlichkeit von Regierungsseite gehört. Ich sage noch einmal: Ich bedanke mich. Mehr kann ich nicht tun, als mich zu bedanken für eine Wortmeldung des Herrn Bundeskanzlers. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Er hat allerdings vergessen — und auch Sie, die Sie alle so eifertig applaudiert haben, als der Herr Bundeskanzler sprach —, daß diese Ausgleichsmaßnahmen, diese 50 Milliarden Schilling, um die es da geht, der Herr Bundeskanzler ja nicht aus seiner Privatschatulle zahlt; dieser Betrag kann auch nicht von einem imaginären Sparbuch des Herrn Finanzministers im Bundesministerium abgebucht werden, diese Ausgleichszahlungen, die der EU-Beitritt notwendig macht, müssen die Österreicherinnen und Österreicher alle selber bezahlen. Wer denn sonst? Das ist der springende Punkt, und damit sind wir wieder beim Kernproblem: Wie werden sie es bezahlen? — Über Steuer- und Abgabenerhöhungen, wie denn sonst? Das ist der Kernpunkt auch der dringlichen Anfrage. Man wird das zwar nicht schon im ersten Jahr so finanzieren, da wäre zu klar der Zusammenhang zu erkennen, im ersten Jahr wird man in eine weitere Staatsverschuldung ausweichen, in außerbudgetäre Finanzierungen, in Verwaltungsschulden, in alles, was es halt so

gibt. Und auf dem Gebiet haben Sie große Erfahrung, wie man diese Problematik verschleiern kann. Aber an diesen Fakten, daß über kurz oder lang mit derartigen Steuer- und Abgabenerhöhungen zu rechnen sein wird, ändern auch alle Dementis nichts, die dann nach diesem Expertenhearing in schöner Offenheit — wie es halt so zugeht bei uns in Österreich — zur Beruhigung der aufgeschreckten Bevölkerung losgelassen worden sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses und auf der Regierungsbank! Ich sage Ihnen eines: Wenn es eines schlagenden Beweises für die Richtigkeit dieser Annahme, daß Steuer- und Abgabenerhöhungen über kurz oder lang die Folge des EU-Beitritts sein werden, bedurft hätte, dann haben diesen Beweis die Herren Minister Schüssel und Klima — übrigens 24 Stunden nach dem Dementi des Herrn Bundeskanzlers — geliefert, indem sie die Katze bezüglich der neuen Straßenmaut aus dem Sack gelassen haben, um — wie das auch in schöner Offenheit gesagt worden ist — die der EU versprochene Bereitstellung der Verkehrsinfrastruktur finanzieren zu können. Also das ist bereits die erste EU-Steuer. Das muß in aller Deutlichkeit gesagt werden. Die erste EU-Steuer haben wir schon, auch wenn die Entscheidung darüber bis nach der Abstimmung, ja wahrscheinlich bis nach der nächsten Wahl vertagt worden ist. Aber sie kommt so sicher wie das Amen im Gebet!

Und ich bedanke mich auch für diese Klarstellung bei den beiden Herren Ministern. — Nebenbei bemerkt: aus der Sicht der Regierung und der Regierungsfraktionen eine taktische Meisterleistung: Der Herr Bundeskanzler sagt am 17.: Keine Steuererhöhungen!, und am 18. kommen die beiden Herren Minister und kündigen die nächste an. Gratuliere dazu!

Jetzt komme ich zu dem Argument, das ich natürlich auch immer wieder höre und das man nicht von vornherein gleich vom Tisch wischen soll und auch gar nicht kann, zu dem Argument: Man darf doch nicht immer nur die Belastungen sehen — obwohl das in der Rollenverteilung Regierung — Opposition — Verwaltung — Parlament an sich durchaus üblich wäre —, sondern man muß doch auch die positiven Effekte, die Entlastungen berücksichtigen.

Dazu habe ich immer wieder vier Argumente, als Kern, gehört.

Erstes Argument: Mit diesem EU-Beitritt wäre oder ist auch eine ganze Reihe von Einsparungen, die auch budgetäre Auswirkungen haben, verbunden. — Ich kann darauf nicht näher eingehen, denn trotz intensiven Fragens im Hearing, in den gesamten Unterausschußberatungen, bei Podiumsdiskussionen, die wir zu diesem Thema alle

**Dkfm. Holger Bauer**

immer wieder abführen beziehungsweise abgeführt haben, hat mir niemand auch nur eine nennenswerte — wenn ich von den Zöllnern, die nicht nachbesetzt werden, absehe — Einsparung, die mit dem EU-Beitritt verbunden wäre, konkretisieren und zahlenmäßig belegen können. Ich kann mich daher mangels Fallbeispielen nicht weiter damit auseinandersetzen, aber ich bin gerne bereit, dazuzulernen.

Zweites Argument: das zusätzliche und höhere Wirtschaftswachstum, das von einem EU-Beitritt ausgehen kann. — Ich räume ein, daß das auch die Meinung des vielzitierten Experten Professor Breuss im Unterausschuß beziehungsweise im Hearing war. Allerdings steht er damit nicht allein, und darauf lege ich größten Wert, weil immer wieder gesagt wird, das sei die Privatmeinung des Herrn Breuss, die dort zum besten gegeben worden ist, und nicht die Wifo-Meinung. Die gleichen Zahlen betreffend Wirtschaftswachstum hat uns ein anderer Experte, der nicht im Hearing, aber bei den Unterausschußberatungen zum Kapitel Budget, Finanzen und Wirtschaft anwesend war, genannt. Beide haben gesagt: Durch einen EU-Beitritt sind knapp 1,5 Prozent zusätzliches Wirtschaftswachstum — allerdings in fünf Jahren, also nicht in einem Jahr — zu erwarten. Das heißt, wenn ich eine Durchschnittsrechnung über diesen Zeitraum anstelle, bedeutet das ein zusätzliches Wirtschaftswachstum von 0,3 Prozent im Jahresschnitt.

Jetzt wissen wir, daß ein derartiges Wirtschaftswachstum von 1,5 Prozent — in fünf Jahren, sage ich noch einmal —, gleichbleibende Steuerelastizität vorausgesetzt, automatisch zusätzliche Budgeteinnahmen bewirken, fließen lassen. Nur, in welcher Größenordnung? — Das sind — darin sind wir uns einig, Herr Bundesminister —, 1 Milliarde auf oder ab, 10 Milliarden! Selbstverständlich rechne ich diesen budgetären Entlastungseffekt in meine Überlegungen mit ein. Selbstverständlich! Das heißt, wir haben auf der einen Seite in den fünf Jahren budgetäre Mehrbelastungen in den öffentlichen Haushalten von rund 135 Milliarden Schilling zu verkraften, denen aus einem möglichen Wirtschaftswachstum von 1,5 Prozent eine Entlastung von 10 Milliarden gegenübersteht. Das heißt, unterm Strich, im Saldo bleiben 125 Milliarden Schilling an Nettobelastungen über.

Das heißt, neben der Rechnung mit den Einsparungen, geht auch diese Rechnung nicht auf: daß sich dieser Beitritt sozusagen durch ein höheres Wirtschaftswachstum automatisch selbst finanziert, daß sich dieser Beitrag selbst rechnet. Auch diese Rechnung geht nicht auf, das muß man auch in aller Deutlichkeit der Öffentlichkeit sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Drittes Argument, das ich immer höre: Wohlstandseffekt. — Wir haben uns im Unterausschuß und im Expertenhearing auch darüber unterhalten, und es wurde uns von Expertenseite gesagt: Ja, diesen Wohlstandseffekt gibt es! Auf nachhaltiges Nachfragen, wie groß er denn sei, wurde uns gesagt: Na ja, wir rechnen mit einer Absenkung des Preisniveaus von 2,5 Prozent in fünf Jahren. Daraufhin ist ein bisschen Unruhe im Unterausschuß ausgebrochen. Nach der enttäuschenden Auskunft über das zusätzliche Wirtschaftswachstum auch noch hören zu müssen, daß der Wohlstandseffekt lediglich 2,5 Prozent in fünf Jahren ausmacht, verursachte etwas Unruhe, denn jeder im Unterausschuß hatte sich doch sofort gefragt: Was bedeutet dieser Wohlstandseffekt von 2,5 Prozent in fünf Jahren für die Bevölkerung, für den Konsumenten? Was bedeutet er denn? — Wenn ich jetzt einmal eine Nettokaufkraft eines Haushaltes von 120 000 S im Jahr — ich bin an der unteren Grenze, ich weiß das schon — unterstelle, dann bedeutet dieser sogenannte Wohlstandseffekt, daß dieser Haushalt 50 S mehr an Kaufkraft im Monat zur Verfügung hat. 50 S mehr! Also anstatt 10 000 S Kaufkraft im Monat hat er dann 10 050 S im Monat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den EU-Befürwortern! Da sind wir schon wieder bei: ohne Wenn und Aber. Auf diesen Wohlstandseffekt von 50 S werden die Österreicherinnen und Österreicher auch bei einem sehr kleinen Nettoeinkommen liebend gerne verzichten, wenn sie auf der anderen Seite, um die Budgetlücken finanzieren zu können, mit Abgaben und Steuererhöhungen konfrontiert sind, die ein Vielfaches — ein Vielfaches! — dessen ausmachen.

Meine Damen und Herren! Also auch diese dritte Rechnung geht in keiner Weise auf.

Somit zum vierten und letzten Argument: Wir haben auch gehört, daß bei einem EU-Beitritt 60 000 neue Arbeitsplätze — wiederum: in sechs Jahren allerdings — geschaffen werden könnten. — Aufgrund dieser Unruhe, von der ich vorhin gesprochen hatte, die schon bei der Nennung der zweiten oder dritten volkswirtschaftlichen Kennzahl bei den Regierungsfraktionen ausgebrochen ist, wodurch auch für den Experten Breuss offensichtlich wurde: Da hab' ich irgendwas g'sagt, was ich nicht hätt' sagen sollen!, war dann nicht mehr klar herauszubringen — seine Auskunftsfreudigkeit war relativ eingeschränkt —, inwieweit es sich bei diesen 60 000 — wie er es formuliert hat — „neuen“ Arbeitsplätzen um eine Nettoeinnahme, eine Saldenrechnung gehandelt hat.

Was meine ich damit? Hat er gemeint, daß in Wachstumsbranchen 60 000 Arbeitsplätze zusätzlich geschaffen werden können, daß in anderen Bereichen, in Problembereichen Arbeitsplätze verlorengehen und daß man diese von diesen

**Dkfm. Holger Bauer**

60 000 abziehen müßte? Er hat nur mehr gesagt — ich weiß das deswegen so genau, weil ich ihn mit diesen Dingen gepiesackt habe; ich habe ihn gebeten: Bitte konkretisieren Sie uns das, wenn es geht, in welchen Bereichen, in welchen Branchen, wieviel Plus und wieviel Minus! —: Na ja, positive Arbeitsplatzeffekte sind ohne Zweifel in der Exportwirtschaft zu erwarten! — Einverstanden! Keine Frage! Als Problembereiche, Problemsektoren hat er folgende aufgezählt: Landwirtschaft, Nahrungs- und Genußmittelindustrie, Stahlindustrie, Banken und Versicherungswesen, der Dienstleistungsbereich im allgemeinen durch notwendige Rationalisierungen und gewisse Sektoren des Handels. Also dieser einen Hoffungsbranche, Wachstumsbranche Exportwirtschaft — ich weiß schon, welche Bedeutung diese in Österreich für die Arbeitsplatzsituation hat, keine Frage! — stehen jedenfalls negative Effekte auf dem Arbeitsplatzsektor in den aufgezählten Bereichen gegenüber. Daher wäre es höchst interessant, einmal zu erfahren, ob diese 60 000 der Saldo sind, oder ob eine Saldenrechnung in dem von mir jetzt dargelegten Sinne erst angestrebt werden müßte.

Völlig offengeblieben ist in diesem Zusammenhang übrigens auch, inwieweit — und auch das darf man, glaube ich, nicht von vornherein vom Tisch wischen oder mit dem berühmten Totschlagargument, „Fremdenfeindlichkeit“ wegwischen — durch einen Zuzug von Arbeitnehmern aus ärmeren Volkswirtschaften — lassen Sie es mich einmal so formulieren — mit einer höheren Arbeitslosenrate, als wir sie in Österreich haben, und einem niedrigeren Lohnniveau diese positiven Arbeitsmarkteffekte in diesem einen Sektor, der genannt wurde, zunichte gemacht werden können, zumindest für die österreichischen Arbeitnehmer zunichte gemacht werden können. Und um die, glaube ich, geht es uns allen hoffentlich in erster Linie, das möchte ich schon auch betonen.

Auch das ist offengeblieben, daher kann man auch letztlich mit dieser Rechnung nicht wirklich operieren, solange diese Dinge nicht klargelegt und nicht eindeutig nachgewiesen sind, Herr Professor Nowotny.

Zusammengefaßt heißt das: Ein allfälliger Beitritt Österreichs zur Europäischen Union bringt, glaube ich, unbestreitbar bedeutende gewaltige finanzielle Belastungen und Probleme. Das ist keine Frage. Wir wollen gerne wissen, ganz konkret vom Herrn Finanzminister, wie die Finanzierung gelöst wird, wodurch finanziert wird, auf welchen Sektoren, in welchen Bereichen, mit welchen Vorstellungen? Nur zu sagen, wir werden uns weiter verschulden, mag zwar eine kurzfristige Betrachtungsweise sein, wird sich aber mittelfristig in keinsten Weise aufrechterhalten lassen.

Diese entscheidenden Fragen, die, glaube ich, eine ganz bedeutende Entscheidungsgrundlage für die Bevölkerung darstellen werden — logischerweise, weil sie davon unmittelbar betroffen ist —, diese entscheidenden Fragen müssen vor der Abstimmung klar auf den Tisch gelegt werden, darauf muß eine klare Antwort gegeben werden.

Ich frage Sie daher ganz konkret, Herr Bundesminister, abseits des Textes dieser dringlichen Anfrage: Wie sollen diese gigantischen Mehrbelastungen mittelfristig finanziert werden? Welche Steuer- und Abgabenbelastungen und in welchen Ausmaß sind zur Finanzierung der Budgetlücken, die sich hier auftun, unausweichlich? Oder anders gefragt — es gibt keine dritte Möglichkeit —: Welche öffentlichen Leistungen werden und müssen zur Finanzierung des EU-Beitritts eingeschränkt oder überhaupt eingestellt werden? (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.33

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen gemeldet: — Bitte, Herr Minister.

16.33

Bundesminister für Finanzen **Dkfm. Lacina**: Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Bauer! Ganz abseits der Anfrage — wie Sie auch mich gefragt haben — möchte ich Ihnen zunächst einmal erwidern, daß beharrlich doch immer übersehen oder unterdrückt wird — ich habe schon in meinem Debattenbeitrag versucht, darauf einzugehen —, daß nicht die Alternative Untätigkeit oder EU-Beitritt vor uns steht — wobei Untätigkeit bedeuten würde, daß sich die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen nicht verändern, bei einem EU-Beitritt würden sie sich aber verändern —, sondern daß wir in beiden Fällen mit Veränderungen zu rechnen haben.

Herr Abgeordneter! Es wäre auch möglich gewesen — das nur als Anregung —, zumindest intellektuell, wenn es schon von der Abschätzung her schwierig ist, zuzugestehen, sich einzugestehen und auch ins Kalkül zu ziehen, daß wir bei einem Nein zu dem Referendum mit entsprechenden negativen Wirkungen zu rechnen hätten. Und das — und das ist bitte meine Meinung dazu, ich gebe gerne zu, daß ich Ihnen dafür keine wissenschaftliche Analyse anbieten kann, abgesehen von jener, die etwa das Institut für Höhere Studien entworfen hat, die aber im wesentlichen Beschäftigungseffekte, Wachstumseffekte wiedergibt und auf das Budget nicht so sehr eingeht, aber das ergibt sich ja daraus — ist aus meiner Einschätzung, wenn Ihnen an dieser etwas liegt und wenn Sie diese hören wollen, wesentlich wirksamer im negativen Sinn als die Aufzählung

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

der Kosten, die sich aus einem EU-Beitritt ergeben.

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Im übrigen habe ich zu diesem Thema der dringlichen Anfrage bereits vorhin sehr viel gesagt, sodaß ich mich jetzt darauf beschränken kann, die Fragen, die an mich gestellt werden, die zum Teil erneut an mich gestellt werden, weil sie schon am 20. 4. hier im Hohen Haus an mich gestellt wurden, erneut zu beantworten.

Zu den Fragen 1, 2, 3 und 14: Eine seriöse Abschätzung der mittelfristigen Entwicklung des Budgetdefizits — ganz abgesehen von der zehnjährigen Entwicklung —, der Staatsschulden und der damit verbundenen Zinszahlungen wird Gegenstand der Budgetprognose sein, die, wie es das Haushaltsrecht vorsieht, bis 30. Juni dem Budgetausschuß vorzulegen ist. Es muß auch ganz klar gesagt werden, daß diese Budgetprognose nicht zuletzt darauf aufbaut, daß wir zu diesem Zeitpunkt schon mit etwas größerer Sicherheit die Wirtschaftsentwicklung des nächsten Jahres abschätzen können. Wir werden uns auch in diesem Falle auf eine entsprechende Prognose des Institutes für Wirtschaftsforschung stützen können und stützen müssen.

Was die EU-Folgen betrifft, haben Sie, Herr Abgeordneter, darauf hingewiesen, daß das Finanzministerium entsprechende Unterlagen vorgestellt und nicht nur vorgestellt, sondern Ihnen auch überreicht hat. Ich kann zwar die Zahlen, die Sie genannt haben, aufgrund unserer Unterlagen nicht bestätigen, aber es geht ja hier um die grundsätzlichen Folgen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: 5 x 17!)* — Ja, 17 ergibt sich aber im letzten Jahr, sehr verehrter Herr Abgeordneter. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Aber vorher haben wir ja die Nettozahlung . . . zu verkraften!)*

Herr Abgeordneter Bauer! Ich bin immer dafür, Äpfel und Birnen säuberlich zu trennen. Also der Einkauf in bestimmte Institutionen . . . *(Abg. Dr. Haider: Obst bleibt Obst! — In diesem Fall schon!)* — Also diese Großzügigkeit überlasse ich Ihnen! Das muß ich wirklich sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das ist das, was ich Ihnen gerne überlasse: zu sagen, ein Beitrag, der in ein Budget geht und der Kauf eines Anteiles an einer Investitionsbank ist für Sie dasselbe. *(Abg. Dr. Haider: Ausgabe ist Ausgabe!)* Herr Abgeordneter Haider! Es ist richtig: Beides stellt eine Ausgabe dar. Ob Sie sich einen Apfel kaufen oder ob Sie ein Haus kaufen, beides ist eine Ausgabe. Wenn Sie das in einen Topf werfen, so ist das Ihre Angelegenheit! *(Abg. Dr. Haider: Ich habe vom Obst geredet und nicht vom Haus! — Weitere Zwischenrufe.)* — Also, ich gehe noch immer davon aus, daß Sie Anfragen stellen, um Antworten zu bekommen. Grundsätzlich bin ich auch dazu bereit, aber ich höre Ihnen auch gerne zu!

Zu den Aussagen des Universitätsprofessors Dr. Breuss habe ich mir schon erlaubt, einiges zu sagen, nämlich: Es ist darauf Rücksicht zu nehmen, daß er sich ja bestenfalls auf eine vorläufige Diskussion im Wirtschaftsforschungsinstitut beziehen kann und natürlich nicht — ich sage das nochmals — auf die tatsächliche budgetäre Ausformung, die zum Beispiel das Europaabkommen der beiden Regierungsparteien tatsächlich finden wird.

Hier wird eine Zahl für das Bundesbudget genannt, die meiner Ansicht nach — aus heutiger Sicht — für die Gesamthaushalte schon nicht korrekt ist. Ich würde es sicherlich unterlassen — aber da habe ich etwas mehr Vorsicht walten zu lassen als ein Wissenschaftler, daß gebe ich gerne zu —, jetzt schon von der Regierungsbank aus entsprechende Prognosen für das nächste Jahr zu erstellen. Herr Abgeordneter Bauer hat ja schon richtig gesagt: Wir befinden uns am Beginn eines Aufschwunges! — Wenn das richtig ist, und ich unterstütze das, dann haben wir im nächsten Jahr doch mit einem kräftigen Wachstum zu rechnen und damit mit einer beachtlichen budgetären Entlastung, die mit der Europäischen Union zu nächst einmal gar nichts zu tun hat. Wenn wir allerdings nicht beiträten, Herr Abgeordneter Bauer, fände dieser Aufschwung, den wir jetzt haben, sofort sein Ende. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Edith Haller: Das ist nicht logisch!)* — Das ist nicht logisch?

Sehr verehrte Frau Abgeordnete Haller! Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß Unternehmungen gewisse Erwartungen haben, wenn sie investieren, daß ein Aufschwung mit Investitionen zu tun hat und daß dann, wenn eine Marktöffnung, die angekündigt ist, nicht eintritt, diese Erwartungen enttäuscht werden und daher Investitionen unterbleiben. Das ist einigermaßen logisch, Frau Abgeordnete Haller! *(Zwischenruf der Abg. Edith Haller.)* Es tut mir leid, wenn Sie dieser Logik nicht folgen können oder wollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zur Frage 4: Es wäre geradezu eine Umkehr der Zielsetzung der Bundesregierung, wollten wir die positiven Effekte, die sich aus dem EU-Beitritt ergeben, durch eine Anhebung der Steuerquote ins Gegenteil verkehren. Ich schließe sie daher aus.

Zur Frage 5: Die Gebarung der Länder liegt in der Verantwortung der einzelnen Rechtsträger. Die statistische Zusammenfassung erfolgt durch das Österreichische Statistische Zentralamt. Die Ergebnisse stehen der Öffentlichkeit zur Verfügung, ich bin aber gerne bereit, diese Tabelle — zumindest was die Salden betrifft — bekanntzugeben.

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Es ist gefragt von 1985 bis 1993 — ich muß sagen, daß für 1993 noch keine Salden der einzelnen Länder zu Verfügung stehen. Zwischen dem Jahr 1985, in dem die Länder einen Abgang von 2 666 Millionen Schilling und der Bund einen von 60,1 Milliarden Schilling hatten, und dem Jahr 1992, in dem die Länder insgesamt einen Überschuß von 3,4 Milliarden Schilling hatten und der Bund einen Nettoabgang von 66,4 Milliarden Schilling hatte, finden wir mit verschiedenen Abweichungen die entsprechenden Resultate. Ich kann Ihnen die Tabelle dann gerne zur Verfügung stellen, wenn es notwendig sein sollte.

Was daraus erhellt wird, ist, daß es den Ländern — im übrigen gilt das auch für die Gemeinden — in den Finanzausgleichsverhandlungen gelungen ist, jeweils eine gute Position zu erreichen.

Zur Frage 6: Der Finanzausgleich gilt bis zum Ende des nächsten Jahres mit der Einschränkung, daß bei einem EU-Beitritt, der früher wirksam wird, selbstverständlich entsprechende Adaptationen durchzuführen sein werden.

Aus heutiger Sicht ist wohl anzunehmen, daß das nicht vor dem Herbst dieses Jahres erfolgen wird, aber sicherlich rechtzeitig, bevor die Länder beziehungsweise der Bund das Budget für das nächste Jahr entwerfen.

Zur Frage 7: Die Regierungsparteien haben sich darauf geeinigt, daß die national zu finanzierenden Agrarförderungen grundsätzlich zu 60 Prozent vom Bund und zu 40 Prozent von den Ländern aufgebracht werden. Die detaillierte Verteilung auf die einzelnen Gebietskörperschaften wird im Rahmen der Revision des Finanzausgleiches, von der ich eben gesprochen habe, festzulegen sein. Dabei wird darauf Bedacht genommen, daß die relativen Anteile der Gebietskörperschaften am Gesamtabgabenertrag unverändert bleiben. Ich habe mir erlaubt, das vorhin genauer auszuführen.

Zur Frage 8: An mein Ressort wurden bisher nur die Wünsche der in der Anfrage vom 20. April angeführten Gruppen herangetragen. Es kann allerdings, wie ich bereits in meiner diesbezüglichen Beantwortung dargelegt habe, nicht ausgeschlossen werden, daß weitere Wünsche erhoben wurden beziehungsweise werden.

Zur Frage 9: Die Anpassungshilfen, die für den Agrarsektor vorgesehen sind, beziehen sich auf degressive Ausgleichszahlungen, auf die Abwertung von Lagerbeständen sowie auf zusätzliche Strukturförderungen. Ich habe auf Investitions-, Bergbauern- und Umweltförderungen bereits hingewiesen.

Daraus ergibt sich, daß diese Förderungen vor allem den Bäuerinnen und Bauern zugute kom-

men werden. Im Rahmen der Anpassungshilfen besteht auch die Möglichkeit, den Nahrungs- und Genußmittelsektor, also die Verarbeitung, zu fördern.

Die Regierungsparteien sind übereingekommen, über den Agrar- und Ernährungssektor hinaus in jenen Wirtschaftszweigen, in welchen es im Zuge der Teilnahme am Binnenmarkt zu Umstrukturierungen kommen wird, beschäftigungspolitische Spezialprogramme durchzuführen und das gesamte arbeitsmarktpolitische Instrumentarium zur Sicherung von Arbeitsplätzen einzusetzen.

Zur Frage 10: Das Europaabkommen der Regierungsparteien sieht vor, daß die Lasten aus dem EU-Beitritt von den Gebietskörperschaften gemeinsam getragen werden. Dabei sollen finanzielle Belastungen und finanzielle Erträge, die sich aus der Europäischen Integration für die Gebietskörperschaften ergeben, so ausgeglichen werden, daß deren relative Anteile am Gesamtabgabenertrag nach einem Beitritt zur Europäischen Union unverändert bleiben.

Zur Frage 11: Die im Zuge eines Beitrittes zur Europäischen Union vorgesehene Senkung des Straßenverkehrsbeitrages entspricht im Jahr 1995 — hier ist eine Stufenregelung vereinbart — einer Senkung des Steueraufkommens von insgesamt 1,4 Milliarden Schilling.

Zwischen den Regierungsparteien wurde das Übereinkommen getroffen, aus umweltpolitischen Überlegungen den Schwerverkehr insgesamt nicht zu entlasten. Es wird daher notwendig sein, dem Hohen Haus eine Kombination von Maßnahmen vorzulegen, die zu einem entsprechenden Ausgleich führen.

Zur Frage 12: Die Regierungsparteien haben sich darauf geeinigt, dem Hohen Haus vorzuschlagen, die Weinsteuer auf Null zu stellen. Diese Regelung wird vorbehaltlich der Beschlußfassung des Hohen Hauses voraussichtlich am 1. Jänner des nächsten Jahres in Kraft treten, für den Fall, daß das auch der Termin des Inkrafttretens des Vertrages mit der Europäischen Union sein sollte.

Zur Frage 13: Es ist notwendig, bei einer Reihe von Verbrauchssteuern, bei einer Reihe von anderen Abgaben Anpassungsmaßnahmen zu setzen. Das gilt, wie in der Anfrage ausgeführt, für die Mineralölsteuer auf Diesel, das wird aber auch — und das geht in die Gegenrichtung — für die Erdölsonderabgabe gelten, sodaß sich aus dieser Veränderung der Verbrauchssteuern, wenn überhaupt, nur minimale Veränderungen für den Konsumenten ergeben werden.

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Zur Frage 15: Die angesprochenen Maßnahmen wurden zwischen den Regierungsparteien für den Fall eines Beitritts zur Europäischen Union vereinbart. Im übrigen wäre es auch sinnlos, etwa Ausgleichszahlungen zu leisten, wenn ein solcher Beitritt nicht zustande kommt. Daher ist diese Bedingung klar.

Zur Frage 16: Im Falle eines EU-Beitritts werden nicht die Bauern Ausgleichszahlungen leisten müssen — aber ich nehme an, das ist nur mißverständlich formuliert —, sondern es sind Ausgleichszahlungen für die Landwirtschaft vorgesehen. Diese werden sich für den Zeitraum 1995 bis 1998 auf rund 117 Milliarden Schilling belaufen. Voraussetzung dafür ist die volle Inanspruchnahme aller EU-Programme, denn die EU allein wird dazu 54 Milliarden Schilling beitragen. Wieder: Voraussetzung ist, daß die maximalen Vorstellungen hinsichtlich der Verwertung von Produkten auch tatsächlich realisiert werden können. Die verbleibenden 63 Milliarden Schilling werden vom Bund und von den Ländern aufgebracht werden.

Im Durchschnitt stehen damit für die Jahre 1995 bis 1998 mehr als 29 Milliarden Schilling pro Jahr an öffentlichen Mitteln für die österreichische Landwirtschaft zur Verfügung.

Die Schätzung des Einkommensverlustes für die Bauern in der Höhe von 9,5 Milliarden Schilling ist aus der Sicht des Bundesministeriums für Finanzen überhöht. Ich habe schon das letzte Mal ausgeführt, daß wir in diesem Fall nicht die Meinung des Experten des Wirtschaftsforschungsinstitutes teilen, und habe auch die Begründung dafür gebracht.

Doch selbst bei Zugrundelegung dieses Wertes erlauben es die mit der Europäischen Union und zwischen den Regierungsparteien vereinbarten Mittel, den Übergang vom österreichischen Agrarsystem zu jenem der Europäischen Union für die Bäuerinnen und Bauern finanziell abzusichern.

Abschließend verweise ich darauf, daß ein erheblicher Teil der finanziellen Unterstützung, welche die österreichische Landwirtschaft in Zukunft aus der Europäischen Union und aus nationalen Mitteln erhalten wird, nicht auf den Zeitraum 1995 bis 1998 beschränkt ist, sondern dauerhaften Charakter hat.

Zur Frage 17: Es besteht aus meiner Sicht Grundkonsens — die Nationalbank hat diesem Grundkonsens auch entsprochen —, daß in Zeiten, in denen budgetäre Anreize gegeben werden sollen beziehungsweise in denen die automatischen Stabilisatoren wirken sollen, eine entsprechende Erhöhung des Defizits in Kauf genommen wird. Das war auch die Meinung der öster-

reichischen Notenbank. Ich befinde mich mit der Meinung der Notenbank natürlich im Einklang, daß in einer Zeit des Konjunkturaufschwungs ein Gebarunsabgang möglichst wieder abgebaut werden sollte. Aus meiner Sicht war daher die Stellungnahme der Oesterreichischen Nationalbank alles andere als überraschend.

Zur Frage 18: Das Europaabkommen zwischen den Regierungsparteien sieht neben Hilfen an die Landwirtschaft vor allem Maßnahmen im Bereich der aktiven Arbeitsmarktpolitik sowie eine neue Zielausrichtung innerhalb der Wirtschaftsförderung vor. Die praktischen Schritte sind derzeit in Diskussion, sie werden aus österreichischen Budgetmitteln und aus entsprechenden Strukturfonds der Europäischen Union finanziert werden.

Zur Frage 19: Es werden im wesentlichen die österreichischen Arbeitnehmer und die Unternehmen in Österreich sein, die darüber entscheiden, wie rasch die sich im Zuge eines Beitritts zur Europäischen Union bietenden Chancen in wirtschaftliche Vorteile umgesetzt werden können. Dies gilt nicht nur für die Exportwirtschaft, sondern in besonderem Maß auch für jene Branchen, die zunächst Anpassungserfordernisse zu bewältigen haben. Ich hege aber keinen Zweifel daran, daß dies in beachtlichem Ausmaß erfolgen wird und daher kein Platz für Angst und Panikmache besteht. — Ich danke sehr, Frau Präsidentin. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.50*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gehen in die Debatte ein.

Als erster zur Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schreiner. Ich darf auf die Geschäftsordnung und die darin vorgesehene Beschränkung der Redezeit mit 15 Minuten hinweisen. — Bitte.

16.50

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundesminister für Finanzen! Sie haben es ja wenigstens teilweise zusammengebracht, uns einige dieser offenen Fragen, die Gegenstand dieser dringlichen Anfrage sind, zu beantworten. Die Frage: Gibt es neue Steuern durch den EU-Beitritt? haben Sie eindeutig mit Nein beantwortet. Die Gesamtabgabenquote beinhaltet aber Steuern, Gebühren und Abgaben, und es ist vollkommen offen und von Ihnen nicht beantwortet worden, ob zum Beispiel Mautgebühren, Sozialversicherungsbeiträge, Beiträge für die Arbeitslosenversicherung nicht doch durch einen EU-Beitritt erhöht werden, weil Ihnen ganz einfach das Geld fehlen wird.

Eines ist vollkommen klar — und das hat Abgeordneter Holger Bauer hier sehr deutlich ausgeführt —, Sie haben nur drei Möglichkeiten, wenn die Prognosen betreffend das Wachstums der österreichischen Wirtschaft nicht eintreten:

**Mag. Schreiner**

Wenn sich das Wachstum nicht in der Gegend von 3, 4 Prozent bewegen wird, werden Sie im Jahr 1995 vor einer Situation stehen, die Sie dazu zwingt, entweder neue Abgaben oder Steuern einzuführen oder die Abgaben oder Steuern zu erhöhen oder das Budgetdefizit zu erhöhen und damit die Staatsverschuldung hinaufzutreiben.

Wir nehmen also zur Kenntnis, daß neue Steuern nicht kommen werden — das haben Sie jetzt gesagt —, aber was die sonstigen Abgaben betrifft, die die Gesamtabgabenquote beinhalten, haben Sie sich mit einer Aussage zurückgehalten. Das ist auf jeden Fall eine sehr interessante Feststellung von Ihnen gewesen.

Herr Bundesminister! Eines ist mir bei dieser Beantwortung auch aufgefallen: Sie haben gemeint, die Budgetprognose wird am 30. 6. 1994 dem Hohen Haus vorgelegt werden, das heißt nach der Volksabstimmung, womit Sie den Bürgern signalisieren . . . (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist eine gesetzliche Regelung!*) Das ist eine gesetzliche Regelung, Herr Professor, aber es wäre auch eine Möglichkeit gewesen, zu sagen: Angesichts dieses wichtigen Umbaus der Finanzen lege ich schon vorher dem Hohen Haus eine Budgetprognose vor, damit man nicht die Katze im Sack kauft. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister für Finanzen! Mir kommt das so vor, als wenn ein privater Unternehmer ein Hotel bauen, zu einer Bank pilgern und dieser Auslastungsprozentsätze vorlegen würde — 40, 50, 60 Prozent. Und dieser Bankdirektor sagt dann: Bevor ich Ihnen diese Finanzierung geben kann, müssen Sie mir eine ordentliche Planungsrechnung machen, sonst bekommen Sie das Geld nicht.

Herr Bundesminister für Finanzen! Es wäre ganz einfach Ihre Aufgabe gewesen, den Steuerbürgern, die das alles zu bezahlen haben, zu sagen, was hier auf sie zukommt (*Beifall bei der FPÖ*), und dem Hohen Haus schon vorher eine Budgetprognose vorzulegen.

Herr Bundesminister! Eines muß ich Ihnen auch noch vorwerfen: Sie haben bei dieser Anfragebeantwortung gesagt, es gab eine Einigung der Regierungsparteien, die Kosten der einzelnen Förderungen 60 : 40 zwischen Bund und Ländern aufzuteilen. — Wo ist denn das beschlossen worden? Es gibt doch Landesfinanzreferenten, Landtage, die das werden mittragen müssen. Es sind — so ist uns in den Medien berichtet worden — der Herr Landeshauptmann Purtscher, der Herr Landeshauptmann Krainer und der Herr Vizebürgermeister Mayr in Brüssel gewesen. Haben die drei über die Köpfe aller Landtage hinweg diese Sache beschlossen? Sind Landesfinanzreferenten eingeladen worden, als es um diesen Milliardendeal ging?

Uns ist jetzt klar, warum die freiheitlichen Landtagsabgeordneten viele Anfragen an Finanzlandesreferenten in den einzelnen Ländern nicht beantwortet bekommen haben, nämlich weil die in dieser Frage bis heute noch nicht eingebunden worden sind.

Das heißt, vor einer Volksabstimmung, deren finanzielle Auswirkungen im Jahr 1995 auch die Länder zu spüren bekommen, laden Sie die Landesfinanzreferenten nicht einmal dazu ein, zu sagen, ob sie mit dem 40-Prozent-Anteil zufrieden sind, ob das nicht ein geringerer Anteil wird sein müssen, ob sie sich das budgetär auch werden leisten können.

Herr Bundesminister für Finanzen! Die Länder haben keine Möglichkeiten der Steuererhöhungen, sie haben wenig eigene Steuereinnahmefähigkeiten, sie sind durch den Finanzausgleich von den Beträgen abhängig, die der Bund anweist. Und auf einmal gehen Sie her und sagen den Ländern, sie müssen 40 Prozent dieser Kosten übernehmen.

Sie haben das schon einmal gemacht, nämlich bei der Finanzierung der Landeslehrer. Da haben Sie aus heiterem Himmel gemeint, 10 Prozent der Landeslehrerkosten müssen die Länder tragen, ohne daß die Länder eine Bedeckung dafür gehabt haben. So geht man doch bitte in einem Bundesstaat nicht mit Ländern um! Das ist doch unmöglich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich höre immer, daß Ihnen die Landesfinanzreferenten zum Beispiel bei der Finanzierung der Kindergärten die kalte Schulter zeigen. Mir ist vollkommen klar, wenn sie nicht einmal eingeladen werden, Stellung zu nehmen, wenn es um die Frage des Anteiles der Belastung durch die Europäische Union geht, wenn sie nicht einmal gefragt werden, wieviel sie zu tragen imstande sind, wieviel ihr Budget verkraftet, daß die natürlich dann auch bei anderen Dingen, wie zum Beispiel bei den Kindergärten — in den letzten Wochen hat man das ja aus den Medien vernommen —, ganz einfach keine Bereitschaft zeigen, auf Ihre Wünsche einzugehen.

Herr Bundesminister! Sie haben gemeint, daß in den Ländern noch keine Rechnungsabschlüsse aus dem Jahr 1993 vorhanden seien, aber bereits jetzt ist vollkommen klar, daß die Länder 40 Prozent zu bezahlen haben. Ich frage mich überhaupt, wie man auf diese 40 Prozent kommt. Gibt es da eine Berechnung, warum es gerade dieser Prozentsatz ist und kein anderer?

Ich muß Ihnen vorwerfen in diesem Bereich, daß sich die Regierungsparteien nicht nur über die Köpfe der Steuerbürger, sondern auch über die Köpfe der anderen Gebietskörperschaften hinweg auf eine Vorgangsweise geeinigt haben,

18938

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 4. Mai 1994

**Mag. Schreiner**

ohne die Betroffenen wirklich zu fragen. Und das, Herr Finanzminister, ist wirklich ein starkes Stück. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben der Bevölkerung keine Information gegeben — auch heute nicht —, was auf sie wirklich zukommt. Die Aussage des Wifo-Experten Breuss steht eigentlich noch immer im Raum. Sie sagen, das sei eine Prognose und man könne eine andere Prognose dagegenhalten. Tatsache ist, daß die österreichische Bevölkerung vor dem 12. Juni wissen sollte, welche finanziellen Auswirkungen durch den EU-Beitritt auf sie zukommen.

Herr Bundesfinanzminister! Eines bei dieser Anfragebeantwortung hat mich teilweise gefreut, teilweise auch ein bißchen nachdenklich gemacht: Es gibt da ein sogenanntes Agrarpaket, das heißt, die Düngemittelabgabe und die Weinsteuer werden großzügig abgeschafft. Die Weinsteuer ist durch Ihr Ministerium eingeführt worden, gegen den starken Widerstand der Freiheitlichen. Wir haben Ihnen immer gesagt, diese Weinsteuer bringt Ihnen budgetär überhaupt nichts — sie bringt 260 Millionen Schilling. Und dann schaffen Sie sie wieder ab. Sie hätten sie im Jahr 1992 gar nicht einzuführen brauchen, dann hätte nämlich die Weinwirtschaft insgesamt 500 Millionen Schilling an Gewinnen mehr gehabt — 500 Millionen Schilling, die Sie ihr weggenommen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesfinanzminister! Sie haben der Weinbranche in diesen zwei Jahren 500 Millionen Schilling an Gewinnen weggenommen. Jetzt sagen Sie gnädigerweise, Sie werden diese Weinsteuer wieder abschaffen. Sie hätten sie 1992 gar nicht erst einzuführen brauchen.

Herr Bundesfinanzminister! In der ganzen Frage der Finanzierung dieses EU-Beitritts haben Sie trotz der heutigen Anfragebeantwortung einige Punkte offengelassen. Ich muß Ihnen wirklich vorwerfen, daß Sie sich diesbezüglich eigentlich nichts überlegt haben, und das in einem Jahr, in dem so entscheidende Verhandlungen über den Beitritt zu einer Wirtschaftsgemeinschaft geführt werden, wodurch es zu einem Umbau Ihrer ganzen Finanzen in nächsten Jahr kommt. Ich werfe Ihnen vor, daß Sie Ihre normalen „Trampelpfade“ — Beratungen, Verhandlungen, Budgetprognose, die partout erst am 30. 6. dem Hohen Haus vorgelegt werden soll, kann und muß — nicht verlassen und das Parlament, die Abgeordneten, auch die Opposition, nicht darüber informiert haben, wie Sie sich das Ganze wirklich vorstellen.

Es geht ja — und das ist heute mehrmals schon erwähnt worden — auch darum, daß wir durch den EU-Beitritt zu Nettozahlern werden, einen neuen Beitrag leisten müssen und daß — in der österreichischen Finanzgeschichte einmalig —

sich auf einmal Sektoren, Personengruppen, Gruppen von Betrieben bei Ihnen anstellen, um Abfederungsmaßnahmen finanziert zu bekommen.

Herr Bundesfinanzminister! Es wäre seriös von Ihnen gewesen, hätten Sie hier, auch im Vorlauf dieser EU-Debatte, Maßnahmen gesetzt, hätten Sie die Möglichkeit wahrgenommen und uns eine Vorschaurechnung vorgelegt. Sie haben das leider verabsäumt, Herr Bundesfinanzminister. Auch bei der Beantwortung der dringlichen Anfrage sind Sie nicht so ins Detail gegangen, daß wir uns über drei Punkte wirklich ein vollkommenes Bild machen könnten. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Diese drei Punkte lauten: Kommt es zu einer Explosion des Budgetdefizits im nächsten Jahr? Wird die Staatsverschuldung so hoch ansteigen, daß wir das Konvergenzkriterium des Verschuldungsgrades bei weitem nicht erfüllen? Wird die Bevölkerung, werden die Betriebe nächstes Jahr, nach einem EU-Beitritt, durch neue Abgaben belastet, die keine Steuern sind, sondern Abgaben, aber trotzdem die Gesamtabgabenquote so weit in die Höhe treiben, daß der österreichische Durchschnittsbürger über den 10. Juni eines Jahres hinaus für die Gebietskörperschaft wird arbeiten müssen?

Heute arbeitet er bis zum 10. Juni für die Gebietskörperschaften, nächstes Jahr vielleicht schon bis zum 20. Juni oder bis zum 1. Juli. — Er wird irgendwann einmal sagen: Dieser Finanzminister, der von mir Steuerbürger immer mehr Gebühren, Abgaben und Steuern verlangt, kann mir gestohlen bleiben! *(Beifall bei der FPÖ.) 17.02*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.03

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Stellungnahmen der von mir sonst durchaus geschätzten Kollegen Bauer und Schreiner waren in mancher Hinsicht recht bemerkenswert.

Zunächst einmal wurde eine Budgetvorschau verlangt, wobei Sie ja selber zugeben müssen, daß die wesentlichen Grundlagen, nämlich die Frage eines Beitrittes, für diese Budgetvorschau nicht vorliegen. Um bei Ihrem Beispiel vom Hotelbau zu bleiben: Das ist so, als ob ich mit einem Hotelbauprojekt zu einer Bank gehen würde, aber noch nicht wüßte, wo ich es baue. Also ich glaube, die seriöse Form schaut so aus, daß man zuerst die Voraussetzungen schafft und dann die Budgetvorschau dem Parlament vorlegt, wobei wir durchaus dafür sind, diese Budgetvorschau zum Konzept eines Budgetprogrammes auszuweiten, das heißt, daß das Ganze eine sehr viel verbindli-

**Dr. Nowotny**

chere, sehr viel umfassendere Wirkung hat. Und ich lade Sie alle sehr herzlich ein, sich an dieser Frage dann zu beteiligen.

Kollege Holger Bauer hat zuerst sehr dramatisch den Ernst der Budgetlage geschildert, und ich glaube, wir sind uns alle einig, auch der Finanzminister, auch ich als Obmann des Finanzausschusses: Wir treten sicherlich für strenge Disziplin im Budgetbereich ein.

Die Position der FPÖ, wie sie heute dargestellt worden ist, ist schon recht erstaunlich, denn offensichtlich ist es nicht nur ein Problem Ihres Obmanns oder Ihres Parteiführers, daß er manchmal über ein sehr schlechtes Kurzzeitgedächtnis verfügt, es scheint sich so eine Art Alzheimersche Krankheit epidemisch in der FPÖ-Fraktion auszubreiten. Erinnern wir uns daran: Vor nicht allzulanger Zeit ist die FPÖ aufgetreten und hat ein großes Forderungspaket aufgestellt und gesagt: Das ist unser Paket, das verlangen wir von der Regierung, das sind die berühmten Hausaufgaben, und wenn die alle erfüllt sind, dann werden wir bereit sein, der EU beizutreten. — Das war Ihre Position.

Wenn man sich jetzt anschaut, was in diesem schönen Paketchen alles drinnen war, dann stellt man fest, es waren vor allem eine Fülle von Steuerenkungen, zum Teil Dinge, die vielleicht ganz vernünftig waren und die wir auch umgesetzt haben, wie etwa die Abschaffung der Weinsteuer. Darüber hinaus ist mehr oder weniger alles verlangt worden, was vielleicht weniger gut, aber vor allem teuer ist.

Und wir haben uns damals die Mühe gemacht, zu schauen, was denn das alles kostet, was Sie damals von der Regierung als — und den Zusammenhang müssen Sie ja sehen — Voraussetzung, als Bedingung für Ihre Zustimmung zu einer EU-Mitgliedschaft verlangt haben. — Das hätte Kosten von über 30 Milliarden Schilling verursacht. Wenn die Regierung diese 30 Milliarden Schilling ausgegeben hätte, dann hätten Sie — nach Ihren eigenen Worten — zugestimmt.

Das ist die Position der FPÖ vor ungefähr zwei Monaten gewesen; man muß ja bei Ihren Aussagen immer genau das Datum dazusagen, manchmal sogar schon die Uhrzeit. Aber, ich glaube, Sie werden es nicht leugnen können, daß das Ihre Position war.

Jetzt hat die Regierung ein Maßnahmenpaket ausgearbeitet, das wesentlich kostengünstiger und wesentlich effizienter ist, aber jetzt sind Sie auf einmal dagegen. Wenn wir Ihr Paket erfüllt hätten, dann wären Sie für einen Beitritt gewesen — natürlich wären wir dann auch Nettozahler gewesen. Das heißt, wir hätten nach der FPÖ-Version wesentlich mehr Geld ausgegeben, als wir jetzt

nach den Planungen der Regierungsparteien ausgeben. Aber offensichtlich ist es so: Ausgaben, die von der FPÖ vorgeschlagen werden, sind gut, Ausgaben, die von der Regierung vorgeschlagen werden, sind schlecht.

Ich gebe zu, das hat aus Ihrer Sicht vielleicht eine gewisse politische Logik, eine ökonomische Logik hat das ganz sicher nicht. Ich glaube, das müssen Sie sich doch einmal ins Bewußtsein bringen.

Was den Bereich der öffentlichen Finanzen betrifft, so ist es richtig, daß Österreich Nettozahler sein wird — die Diskussion diesbezüglich ist ja hier schon gelaufen. Ich möchte aber noch einmal betonen, also sehr deutlich sagen: Das ist die eine Seite, das ist sozusagen die Ausgabenseite, aber wir müssen natürlich gleichzeitig den Nutzen, die Ertragsseite sehen, den Ertrag, den wir bei einer EU-Mitgliedschaft zu erwarten haben. Das ist eine Art Investition, das sind sozusagen die Marktöffnungskosten, die Kosten für unseren Zutritt, für unseren gesicherten Zugang zum reichsten Markt der Welt, zum Markt von dann 360 Millionen Verbrauchern.

Ich möchte Sie daran erinnern, daß eine ganz ähnliche Situation auch für Deutschland besteht. Deutschland ist seit Gründung der EG in absoluten Zahlen der größte Nettozahler. Gleichzeitig aber ist es ganz eindeutig, daß Deutschland ökonomisch von der EG am meisten profitiert hat. Und das ist ja auch ganz klar, weil ein exportintensives Land natürlich besonders davon profitiert, daß ein großer Binnenmarkt geschaffen wird. Das gilt natürlich in noch viel größerem Maß für Österreich, denn der Unterschied zwischen unserem kleinen Markt und dem gesamten europäischen Markt ist noch sehr viel eklatanter und daher der Vorteil, Zugang zu einem großen, gesicherten Binnenmarkt zu bekommen, noch sehr viel ausgeprägter. (*Abg. Böhacker: ... eine Einbahnstraße!*)

Ich glaube, das sind keine Spekulationen, das sind nachweisbare Zahlen, das sind nachweisbare Entwicklungen. Sie müssen ja nur ein bißchen über die Grenzen schauen, was Sie ja sonst auch ganz gerne machen — vielleicht versuchen Sie es auch einmal in der ökonomischen Form.

Ich glaube daher, daß wir diese Zahlungen, genauso wie die Zahlungen, mit denen wir die Anpassung im Rahmen dieser Europaabkommen unterstützen, als Investitionen sehen müssen, als Investitionen, die letztlich mehr Nutzen, mehr Ertrag bringen, als sie kosten. Und das — das möchte ich abschließend noch einmal sagen — ist genau auch die Position, die der so vielzitierte und von mir als Wissenschaftler durchaus geschätzte Professor Breuss im Ausschuß vertreten hat.

**Dr. Nowotny**

Es hat mich wirklich gewundert, daß es in der Presse, auch heute im Haus, überall, untergegangen ist, daß Breuss gesagt hat: Es wird am Anfang eine gewisse fiskalische Anspannung geben, aber dann kommen natürlich die vollen Effekte des höheren Wachstums zum Tragen, und bis zum Jahr 2000 — er hat das in einer Form, die mir etwas kühn erscheint, gesagt, aber es waren ja alle seine Aussagen etwas kühn und manchmal schwer nachvollziehbar; er hat das dann sogar quantifiziert — wird das Defizit der öffentlichen Haushalte wieder auf 2,8 Prozent des Bruttoinlandsproduktes zurückgehen, also deutlich geringer sein als das, was wir jetzt haben. Das ist die gesamte Breuss-Aussage.

Ich glaube, man muß das fairerweise schon im Zusammenhang sehen, und wenn wir das zumindest jetzt noch machen könnten, hätte diese Debatte doch einen gewissen Sinn.

Ich glaube, insgesamt sagen zu können: Es ist für Österreich sinnvoll, diese Budgetaufwendungen einzugehen. Ich darf darauf verweisen, daß wir als Ergebnis einer Untersuchung des Instituts für Höhere Studien dazu sehr deutliche Aussagen haben. Mit Erlaubnis des Präsidenten möchte ich das ganz kurz referieren.

Hier steht: Trotz bereits berücksichtigter wesentlicher Einschränkungen der öffentlichen Ausgaben wird durch den höheren Zuschußbedarf der Sozialversicherungsträger und zurückbleibender öffentlicher Einnahmen das Nettodefizit des Bundshaushaltes innerhalb von vier Jahren um bereits 0,6 Prozent des Bruttoinlandsproduktes ansteigen, und zwar im Falle, daß wir nicht Mitglied der EU werden.

Das ist etwas, was in der heutigen Debatte ein bißchen locker gehandhabt wurde, indem man sagt: Was ist schon ein Prozent? Bitte, man muß immer fragen: Worauf bezieht sich das? Wenn sich das auf Größen des Bruttoinlandsproduktes bezieht, dann, muß ich sagen, sind das 30 Milliarden Schilling. 0,6 Prozent des BIP sind ungefähr eine Differenz von 16 Milliarden Schilling Defizit mehr oder weniger. Das heißt, im Falle einer Nichtmitgliedschaft würde das Defizit der öffentlichen Haushalte um 16 Milliarden Schilling höher liegen. Das IHS schließt seine Aussagen mit den Worten: Damit wird die Budgetkonsolidierung trotz unterbleibender Nettozahlungen an die Europäische Union in Brüssel außerhalb der EU schwieriger als innerhalb.

Ich glaube, das sind sehr klare Aussagen, das sind Dinge, die man nachvollziehen kann, das sind Dinge, zu denen man in aller Seriosität stehen kann, die man in aller Ruhe durchlesen kann. Ich darf Sie einladen, sich mit dieser Sache auseinanderzusetzen.

Ich glaube, niemandem ist es verwehrt, klüger zu werden. Ich glaube, niemandem fällt ein Stein aus der Krone, wenn er das zugibt, nachdem er sich die Dinge noch einmal ordentlich angeschaut hat. Ich hoffe, daß wir dann zu einer gemeinsamen Einschätzung der Budgetkonstellation kommen werden, wo wir ganz klar sehen, daß die Frage einer Mitgliedschaft nicht nur ökonomisch, nicht nur für das Sozialprodukt, sondern eben auch für das Budget die bessere und sicherere Variante ist. *(Beifall bei der SPÖ.) 17.13*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Abgeordneter Dr. Stummvoll. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.13

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hier vor einiger Zeit, und zwar am 20. April, eine ähnliche dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei gehabt. Ich wiederhole mich jetzt genauso, wie sich bei Ihnen sehr viele Fragen wiederholen. Ich habe damals sehr offen gesagt, ich bin ein großer Freund des Rechenstiftes. Ich habe mich immer für eine Budgetkonsolidierung ausgesprochen. Ich bin ein großer Freund von Kosten-Leistungs-Vergleichen. Ich habe wirklich eine Beziehung zu Zahlen. Aber ich glaube, man darf einfach diese weitreichende staatspolitische Entscheidung nicht mit den Augen eines Buchhalters betrachten. Ich sage das sehr, sehr offen.

Wenn man die heutige Diskussion hier und die Beiträge der Opposition mit der Diskussion in Straßburg vergleicht, wo von vielen Abgeordneten betont wurde, daß mit dem Beitritt der vier Beitrittskandidaten ein großer Traum in Erfüllung geht, nämlich die EU als Kern eines gesamteuropäischen Sicherheits- und Friedensraums, dann sollte man, glaube ich, diese unterschiedlichen Dimensionen schon auch sehen. *(Abg. Haigermoser: „Mit den Augen eines Buchhalters“! Hoffentlich halten das die Finanzprüfer auch so!)*

Herr Kollege Haigermoser! Ich als Freund des Rechenstiftes und als Freund von Zahlen bringe zum zweitenmal von diesem Rednerpult den Vergleich, den ich am 20. April auch schon gebracht habe. Ich muß ihn wiederholen, weil Ihre Fragen auch die gleichen sind wie das letzte Mal. Soweit ich mich erinnern kann, war ich damals zwölf Jahre alt, als Raab und Figl — auch Kreisky war dabei — den Staatsvertrag verhandelt haben, Sie haben auch nicht auf den Groschen genau ausrechnen können, wieviel die Erdöllieferungen ausmachen, wieviel die Usia-Zahlungen ausmachen und, und, und. Ich meine, man muß schon die Unterschiede und Dimensionen sehen. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Damals ist aber Öster-*

**Dr. Stummvoll**

*reich frei geworden! Damals ist es um die Freiheit gegangen — frei von den Besatzungsmächten!)*

Frau Kollegin! Es wird in Ihrer dringlichen Anfrage eine Budgetprognose für die nächsten fünf bis zehn Jahre verlangt. Dazu kann ich nur sagen: Wer so etwas verlangt, zeigt eigentlich, daß er überhaupt keine Ahnung hat, wie Budgetprognosen erstellt werden.

Wir haben im Finanzministerium — ich war einige Zeit Staatssekretär dort — alle drei Monate aufgrund der Wifo-Prognoserevisionen die Budgetvorschau verändern müssen, weil ein halber oder ein Drittel Prozentpunkt Wirtschaftswachstum mehr schon enorme Auswirkungen auf die Budgetprognose hat. Heute eine Prognose für die nächsten fünf bis zehn Jahre zu verlangen, ist eine Blauäugigkeit, über die jeder, der ein bißchen mit Budgetprognosen vertraut ist, eigentlich nur schmunzeln kann.

Das dritte: Ich habe hier von dieser Stelle aus, auch von der Opposition, schon sehr oft und meiner Meinung nach nicht zu Unrecht gehört: Eigentlich wollen wir keine Budgetprognose haben — das habe ich immer schon vertreten —, die nur fortschreibt, was passiert, wenn nichts passiert. Das ist eigentlich nicht unser Ziel. Das Ziel kann eigentlich nur eine Budgetplanung sein, denn planen heißt: Wie gestalten wir die Zukunft über das Budget? Aber Sie verlangen jetzt bewußt keine Budgetplanung, Sie verlangen eine Budgetprognose, die im Grunde genommen überhaupt nichts aussagt.

Wer heute, egal, ob Wissenschaftler oder Politiker, sagt, er kann eine Prognose für die nächsten zehn Jahre geben, mit oder ohne EU, ist ein Scharlatan. Bei einem solchen Spiel werden wir sicherlich nicht mitmachen!

Meine Damen und Herren! Wenn wir schon keine seriösen Zahlen nennen können — kein Wissenschaftler, kein Politiker, kein Hochschulprofessor kann seriöse Zahlen nennen —, so können wir doch sagen — ich kenne keine Studie, ich kenne keine Berechnung, die das nicht sagen würde —: Jawohl, wir haben in einer Übergangsphase budgetäre Belastungen zu verkraften. Nicht das neue System ist ein Problem, sondern das Problem ist: Wie schaffe ich den Übergang vom alten System zum neuen System. Diesen Übergang müssen wir halt finanziell abfedern. Wir müssen zum Beispiel der Landwirtschaft den abrupten Übergang zu einem Binnenmarktkonzept abfedern. Natürlich heißt das, daß wir in den nächsten Jahren dadurch eine budgetäre Belastung haben. Aber alle Studien sagen: Es wird die Auswirkung des großen europäischen Binnenraumes auf das Wirtschaftswachstum, auf die Verbraucherpreise, auf den Arbeitsmarkt positiv sein. Es wird die Auswirkung auf industrielle Dynamik, technolo-

gische Dynamik positiv sein. Auch wenn wir das heute nicht auf Zehntelprozent genau sagen können, ist es nicht wegzuleugnen, daß mittel- und längerfristig ein positiver Effekt davon ausgehen wird.

Selbst wenn Sie hier argumentieren mit der berühmten Nettozahlerposition, dann muß ich sagen: Wer kann heute sagen, was wir wirklich von der EU hereinbekommen? Es wird ein unglaublicher Wettbewerb der Projekte stattfinden, bei dem entschieden wird, welche Gelder wir aus dem Agrarfonds, aus dem Strukturfonds oder aus dem Sozialfonds bekommen. Das kann heute überhaupt niemand verlässlich sagen; denn da stecken viele Unsicherheiten drinnen — nicht aus böser Absicht, nicht weil die Regierung oder wir hier als Mehrheitsfraktionen etwas verschweigen wollen, sondern weil es fachlich, technisch unmöglich ist, in dieser Hinsicht Voraussagen zu treffen.

Eines sollte man auch sagen — das haben der Bundeskanzler und auch der Herr Außenminister bereits gesagt —: Wir sind die letzten, die mit Angstparolen argumentieren. Aber eines ist klar: Es gibt heute eine Reihe von Betrieben — ich will jetzt keine Namen nennen, aber die Firmen werden es in den nächsten Tagen selbst sagen, einige haben es schon in der Vergangenheit gesagt —, die sehr genaue Pläne haben, was passiert, wenn das Referendum negativ ausgeht. Sie wissen genau, welches Zweigwerk, welcher Betrieb, welche Filiale dann stillgelegt wird — nicht aus Rache oder aus böser Absicht, sondern weil sich das einfach nicht mehr rechnet. Man sagt: Warum soll ich Barrieren in Kauf nehmen, wenn ich genauso gut den Betrieb innerhalb der EU haben kann und dort günstiger produzieren kann, ohne diese Barrieren zu haben? Ich glaube, so ehrlich muß man sein, das zu sagen, ohne Angstparolen verkünden zu wollen.

Zum Abschluß sage ich eines noch, als ein Freund des Rechenstiftes, als einer, der aus der Wirtschaft kommt: Glauben Sie mir, es spielt nirgends das psychologische Moment, das Atmosphärische, das Vertrauen in die Zukunft eine so große Rolle wie gerade im Bereich der Wirtschaft.

Ich sage Ihnen voraus, daß ein positives Referendum am 12. Juni — ich bin überzeugt davon, daß es einen positiven Ausgang geben wird — eine unglaubliche Dynamik rein psychologisch, atmosphärisch und im Vertrauen auslösen wird. Wir werden selbstbewußt in den nächsten Jahren in diesem neuen Europa unseren erfolgreichen Weg in Österreich fortsetzen können.

Ein allerletzter Punkt — das muß ich auch noch sagen, weil das immer wieder geäußert wurde —: die Frage der Identität. Verlieren wir die

**Dr. Stummvoll**

Identität? Eine sehr klare Antwort: Die Identität verlieren wir dann, wenn wir uns selbst aufgeben!

Meine Damen und Herren von der Opposition! Wenn ich Ihnen bei den Reden zuhöre, habe ich manchmal den Eindruck, Sie geben sich selbst auf. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 17.20*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.20

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Hohes Haus! Herr Präsident! Ich erspare es mir, dem Herrn Abgeordneten Stummvoll noch einmal das, was der Herr Vizekanzler Busek 1990 über die Selbstaufgabe bei einem EU-Beitritt gesagt hat, vorzulesen, damit er weiß, wer sich selbst aufgibt. Aber sein Gedächtnis ist sehr kurz.

Ich bewundere die Wechselbäder der Regierung in der ganzen EU-Frage. Beim Antrag und in den ersten Jahren war es das große Wohlstandsversprechen, das Wachstum, waren es die zu erwartenden neuen Impulse, neue Märkte, das ist dann — ich habe das ja immer bei den Podiumsveranstaltungen und Streitgesprächen quer durch das Land bei meinem Kontrahenten sehr gut ablesen können — plötzlich verschwunden, dann war das Wohlstandsversprechen nicht mehr da.

Siehe da, nach eineinhalb Jahren Binnenmarkt in der EU ist nicht das Wachstum ausgebrochen, gab es keine neuen Märkte, sondern eine massive Rezession. Keine einzige der Prognosen für den Binnenmarkt ist eingetroffen. Rezession statt Wachstum! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das hat doch damit nichts zu tun!)*

Soll ich Ihnen vorlesen, was Herr Dr. Breuss dazu gesagt hat? — Vorwirkungen der Währungsunion hat er das genannt.

Dann kam das Argument der Sicherheitsunion. Das hat auch ein paar Monate angehalten. Man hat in jeder Diskussion gesagt: Meine Damen und Herren, wir wollen doch nicht über die Wirtschaft reden. Das ist nicht unser eigentliches Thema. Die Wirtschaft ist nicht so wichtig, die Sicherheit ist wichtig! Wir haben ein paar Monate damit verbracht, und heute können Sie niemandem mehr mit gutem Gewissen in diesem Land sagen, daß die EU irgendeine Form der Sicherheit bieten könnte — während Sie bereits die Neutralität aufgeben.

Jetzt ist es wieder die Wirtschaft, so ganz in der Art einer Kneipp-Kur. In der Regierungspropaganda ist es jetzt wieder die Wirtschaft. Nun, die Rechnung geht nicht besser auf als früher. Daher mahnt uns ausgerechnet der Herr Stummvoll

jetzt, doch nicht am Rechenstift zu kleben. Und das finde ich schon faszinierend.

Ich habe auch bewundert, daß sich der Herr Finanzminister in dieser Sache fünf Jahre lang völlig ruhig verhalten konnte, als wär die Finanzierungsfrage gar nicht von Belang. Immer wenn er gefragt wurde, was das alles kostet, wußte er es nicht, konnte er es noch nicht wissen, konnte man es nicht voraussehen. Wir waren in Brüssel bei der Generaldirektion, Abteilung für Budgetplanung, und haben dort gefragt: Bitte, unser Finanzminister weiß es nicht, er kann es nicht voraussagen. Was sind denn die Rückflüsse an Österreich?

Die Antwort ist ganz einfach. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dkfm. Lacina.)* Nein, nicht ich! — Die Antwort war ganz einfach, Herr Finanzminister. Sie wissen es auch, Sie brauchen sich nicht zu verstellen, Herr Finanzminister. Sie glauben doch nicht, daß ich Ihnen abspreche, nicht genau zu wissen, was es kostet. Nein, der Herr Finanzminister weiß genau, was es kostet, nur sagt er es nicht. Er kennt sich genau aus, viel besser als ich, nur er sagt es der Bevölkerung nicht. *(Abg. Schieder: Herr Voggenhuber ist Brüssel hörig!)* Die EU sagt: Maximal ein Drittel der Rückflüsse aus dem Agrarbereich, ein Fünftel aus den Strukturfonds und 4 Milliarden für Sonstiges einschließlich der außenpolitischen Projekte. *(Abg. Dr. Heindl: Das haben die gesagt? Wirklich?)* Ja. *(Abg. Dr. Heindl: Das ist super!)* Das ist das Maximum. *(Abg. Schieder: Das ist ja ein Füllhorn!)* Das ist ein Füllhorn. Ich komme schon darauf zurück. — Es bleibt ein Beitrag von etwa 11 bis 12 Milliarden Nettozahlung für Österreich. Herr Schieder, wenn Sie rechnen können, wenn Sie Ihre Handkassa betätigen können, dann werden Sie auf 11 bis 12 Milliarden Schilling netto kommen.

Natürlich räumt man bei der EU ein und weiß das auch, daß man davon selbstverständlich jene Rückflüsse abrechnen muß, die gar nicht in den Haushalt kommen, die die Bruttozahlungen nicht verringern, weil sie Privatpersonen, Gemeinden und andere Zielgruppen bekommen, viele Milliarden, die nicht in den Haushalt zurückfließen. Diese hat der Finanzminister nicht gerechnet. Natürlich weiß er, daß ein großer Betrag gar nicht in die Haushaltskassen kommt, sondern Bürgern zufließt. Er rechnet fleißig vor: Rückflüsse ist gleich Reduzierung der Bruttozahlung. *(Abg. Dr. Nowotny: Sie sind nicht dagegen?)* Geh, Herr Professor Nowotny, bitte, ich bin sehr dafür. Ich bin aber auch dafür, daß Sie das Geld anderer Leute nicht in den Staatshaushalt einrechnen und daß Sie nicht zur Reduzierung der Bruttozahlungen und des Budgetdefizits diese Zahlungen einrechnen. *(Abg. Schieder: Aber volkswirtschaftlich darf man schon auch rechnen!)* Wir reden jetzt

## Voggenhuber

nicht von der Volkswirtschaft, Herr Schieder, da gibt es nämlich einen kleinen Unterschied, wissen Sie, sondern wir reden jetzt vom Budget. — Der Finanzminister rechnet seit Monaten jene Beträge mit ein, die eigentlich Bürger bekommen, und spiegelt der Öffentlichkeit vor, daß es sich um Rückflüsse an den Staatshaushalt handelt. (Abg. Dr. Cap: *Gebt dem Bürger, was des Bürgers ist!* — Abg. Schieder: *Nein, das tut er nicht!*) Natürlich! Sie brauchen sich ja nur anzuschauen, was er dem Ausschuß vorgelegt hat. Ich kann es Ihnen gerne vorlesen.

Natürlich weiß man in Brüssel, daß die Beträge für Umweltfolgen eines EU-Beitritts vielfache Milliardenhöhe erreichen. Die Berechnungen der EU allein für den Verkehrsbereich betragen 1 Prozent des Bruttonationalproduktes. Sie werden solch eine Ziffer beim Herrn Finanzminister nicht finden! Schuld ist der Rechenstift, den man nicht in die Hand nehmen darf. Natürlich weiß der Finanzminister, daß Österreich Milliarden für Umweltfolgen zu zahlen haben wird. Nur: Er rechnet es in seine Rechnung nicht hinein.

Das, bitte, gehört auch dazugerechnet, auch die sozialen Folgen. Nicht einmal Ihre extrem regierungsfreundlichen Institute ersparen Ihnen die Prognose, daß es in den ersten drei Jahren rapid nach unten gehen wird. Und wo scheinen die Kosten für vermehrte Arbeitslosigkeit in den ersten drei Jahren auf? — Ich kann es Ihnen gerne vorlesen. Sie kennen die Gutachten des Wirtschaftsforschungsinstitutes. (Abg. Schieder: *In Ihren steht etwas anderes!*) Ihr hochbezahltes Wirtschaftsinstitut überschlägt sich in voreuseilendem Gehorsam und legt von Monat zu Monat die aberwitzigsten Prognosen vor, was von eigenen Kuratoriumsmitgliedern in der Öffentlichkeit als wirtschaftlich unredlich hingestellt wird, und zwar mit vollem Recht, weil das Claqueure und keine Wissenschaftler mehr sind. (Abg. Dr. Nowotny: *Das ist eine Beleidigung!*) Das ist die Wahrheit! Es beschwerten sich genügend Wissenschaftler über den massiven Druck, den Sie auf sie ausüben (Abg. Dr. Nowotny: *Sie verstehen davon überhaupt nichts!*), indem Sie androhen, keine Subventionen mehr zu zahlen und keine Projekte mehr in Auftrag zu geben. Aber selbst dieses Institut rechnet Ihnen vor, daß die Arbeitslosigkeit in den ersten drei Jahren massiv steigen wird. Nicht einmal Ihre überaus freundlichen Gutachter ersparen Ihnen das.

Nur, Herr Professor Nowotny: Wo sind denn die steigenden Kosten der Arbeitslosigkeit bei Ihnen berechnet? Nirgends! Nirgends! Und so weiter. (Abg. Dr. Heindl: *Ich gehe mit Ihnen eine Wette ein, daß die Arbeitslosenzahlen heruntergehen werden!*) Wissen Sie, Herr Kollege, wir haben ein kleines Problem: Ich würde diese Wette gerne mit Ihnen abschließen, nur können Sie sie nicht

gewinnen, weil wir nicht in die EU gehen werden und Sie mir das deshalb leider nicht werden nachweisen können.

Meine Damen und Herren! Nun sagt der Gutachter: 5 Prozent Nettoverschuldensquote. Das ergibt massive Steuererhöhungen. „Unausweichlich“, Herr Professor Nowotny, war das Wort von ihm. Unausweichlich massive Steuererhöhungen. (Abg. Dr. Heindl: *So hat er es nicht gesagt!*) Richtig, er hat es so nicht gesagt, aber er hat gesagt . . . (Abg. Dr. Nowotny: *Waren Sie überhaupt dabei?*) Ich war dabei. Auf meine Fragen hat das Professor Breuss gesagt, sehr geehrter Herr Abgeordneter. Ich habe ihm zwei Fragen gestellt. Die zweite Frage hat er auch beantwortet, nämlich: Was passiert, wenn es keine Steuererhöhungen gibt? Ist es richtig, daß dann die Löhne und sozialen Standards das einzige verbleibende Anpassungsinstrument sind? Aber die Zeitungen dieses Landes haben leider seine Antwort auf diese Frage verschwiegen: Ein heftiges Nicken und ein klares Ja.

Meine Damen und Herren! Das ist die Situation! Wenn der Herr Finanzminister heute sagt: Nein, es gibt keine Steuererhöhungen, der Herr Breuss irrt sich, die Sachverständigen irren sich, dann möge er doch auch dazusagen, daß dann Szenario Nummer zwei in Kraft tritt: Reduzierung der Löhne, Demolierung der sozialen Standards. (Abg. Dr. Neisser: *Bei einem Nichtbeitritt!*)

Das, Herr Professor Nowotny, können Sie hier nachlesen. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: *Sie verwechseln!*) Es gibt noch einen anderen Vorgang, es gibt noch eine andere Entwicklung, die uns zu eben derselben Vorgangsweise zwingt, nämlich die Währungsunion. (Abg. Dr. Neisser: *Ein bißchen mehr Redlichkeit!*) Und auch hier sagt das Wirtschaftsforschungsinstitut, vor Angst zitternd, die nächsten Subventionen und Regierungszahlungen könnten ausbleiben, einmal 30 000 neue Arbeitsplätze, einmal 60 000 Arbeitsplätze voraus, ohne jede Grundlage, ohne jede wissenschaftliche Erhebung. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: *So würden Sie arbeiten!*) Da ist eine Unseriosität, die zum Himmel schreit. Das muß man auch einmal von diesem Platz hier sagen, daß die im Handumdrehen — Herr Breuss sprach von einer Wochenendberechnung — 60 000 Arbeitsplätze hin- und herschieben. Und das geistert durch sämtliche Zeitungen, aber ohne den Zusatz: Wochenendberechnung. (Abg. Dr. Nowotny: *Das war wieder eine Verwechslung!*)

Ja sagen Sie doch dann dazu, was dasselbe Wirtschaftsforschungsinstitut, das Ihnen, um es ganz gemessen auszudrücken, äußerst freundlich gegenübersteht, vorausgesagt hat für die Währungsunion, für die Konvergenzkriterien. Ich lese

**Voggenhuber**

es Ihnen gerne vor, wenn Sie es wieder vergessen haben, Herr Professor. (*Abg. Dr. Heindl: Wir haben es gelesen!*) Sie haben es gelesen. Dann haben Sie also gelesen, daß auch in diesem Fall die Löhne und die sozialen Standards die einzigen Anpassungsinstrumente bleiben werden. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wo steht denn das?*) Und da sitzen Sozialdemokraten und Gewerkschafter, die zulassen, daß die Bevölkerung nicht weiß, daß wir zur Erfüllung der Konvergenzkriterien bei einer voraussichtlichen Verschuldensquote von 5 Prozent und bei einem Verfehlen der Konvergenzkriterien um 80 Prozent massivst in das soziale Gefüge eingreifen müssen. (*Abg. Dr. Heindl: Das stimmt ja nicht! Das verwechseln Sie!*) Das verschweigen Sie, meine Damen und Herren!

Und da verstehe ich dann plötzlich sehr gut, daß ausgerechnet Sie davor warnen, den Rechenstift in die Hand zu nehmen, ausgerechnet Sie, die uns, wenn wir von CO<sub>2</sub>-Steuer reden, von Energieabgaben, auf den Schilling vorausberechnen, was das im Jahre 2005 kosten könnte, und wo der Herr Finanzminister, wenn man von Energiesteuer redet, sich hinstellt und innerhalb von zwei Stunden nach unserer Pressekonferenz schon Bescheid weiß über die unabsehbaren Wettbewerbsverzerrungen und die Kosten, die dadurch verursacht werden. Dieser Finanzminister ist nicht imstande, innerhalb von fünf Jahren ein Finanzierungskonzept für den Beitritt vorzulegen.

Aber eines sage ich Ihnen, Herr Kollege, das ist nämlich meine Wette, eine traurige Wette: Dieser Finanzminister hat zwar fünf Jahre kein Finanzierungskonzept vorgelegt, aber diese Regierung . . . (*Abg. Dr. Heindl: Aber er ist der beste Finanzminister voriges Jahr gewesen!*)

Nein, ich war nicht in der Jury, Herr Kollege, kann ich Ihnen versichern, in der Jury war ich nicht. (*Abg. Schieder: Das haben Fachleute zu entscheiden gehabt!*) Aber während der beste Finanzminister der Welt nicht imstande ist, in fünf Jahren ein Finanzierungskonzept vorzulegen, führt diese Regierung fünf Jahre lang eine Sozial-schmarotzerdebatte, um den EU-Beitritt finanzieren zu können. (*Abg. Dr. Cap: Das Lichtlein brennt! Wir werden erlöst! Wo ist der Applaus? — Beifall bei den Grünen.*) 17.34

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

**Fortsetzung der Tagesordnung**

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die Verhandlungen über die Punkte 1 bis 3 der Tagesordnung wieder auf.

Am Wort war, und ich erteile es ihm wieder, Herr Abgeordneter Verzetnitsch. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.34

Abgeordneter **Verzetnitsch** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß gerade beim Vorredner bemerkbar war, wie leicht man sich irren kann, wenn man das Wort Beitritt und Nichtbeitritt verwechselt. Denn viele Ihrer Zahlen und Argumente stammen aus jener Untersuchung, die auflistet, was passiert, wenn wir nicht beitreten. Aber genau auf dieser Ebene will ich mich ja nicht weiter fortbewegen. Denn was nützt es den Österreicherinnen und Österreichern, wenn wir ihnen sagen, 10 000 mehr, 10 000 weniger, 20 000 mehr, 30 000 weniger?

Die Aufgabe von uns Parlamentariern ist meiner Meinung nach, dafür zu sorgen, daß, wenn wir Probleme erkennen, diese eben nicht eintreten. Und das läßt sich nicht in fünf oder zehn Jahren quantifizieren.

Nehmen Sie nur ein Beispiel her, nehmen Sie den Cecchini-Bericht, den Sie ja auch oft genug zitiert und kritisch hinterfragt haben. Was ist in der Zwischenzeit passiert? — Die Grenzen sind aufgegangen, wir haben eine vollkommen neue Situation in Europa vor uns. Sie müssen die Frage ansprechen: Wie schaut es denn überhaupt mit der Konjunktur aus? Ist die Konjunktur dadurch ins Schleudern gekommen, weil es die Europäische Union gibt? Oder sind wir nicht in einer weltweiten Rezession gewesen, aus der wir jetzt schön langsam wieder herauskommen? Es ist zulässig, daß Sie Argumente aus vielen Bereichen verwenden, aber die Menschen draußen in Hohenau, bei der Zollwache, bei den Speditionen wollen von uns wissen, was wir für die konkret machen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das wissen wir aber nicht!*) Dann werden wir nicht damit reüssieren können, daß wir Meinungsforschungsergebnisse zitieren, sondern dann werden wir nur dann reüssieren können, wenn wir diese Leute einladen, gemeinsam mit ihnen, so wie das im Regierungsabkommen auch vereinbart ist, nach Lösungen zu suchen. Und Sie werden sehen, daß das ernster genommen wird als das Hinweisen auf Prognosen, als das Hinweisen auf Zahlen, die man meiner Meinung nach leicht verändern kann. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Sie haben gefragt: Was wird denn hier eigentlich getan? Ist es so falsch, daß wir zum Beispiel sagen, ja, wir stellen der Stahlindustrie bei Anpassungsschwierigkeiten einen entsprechenden Ausgleich zur Verfügung, da wir Wettbewerbsnachteile feststellen können? Heute sind nämlich genau dieselben Methoden bei uns verboten, weil man sagt, das ist eine unzulässige Subvention. Wären wir zum Beispiel in der EU, könnten wir

## Verzetsnisch

da oder dort durchaus zulässig nach Richtlinien der Europäischen Union agieren.

Ein zweites Beispiel: Semperit, Sie kennen den Fall. Hier hat sich der Betriebsrat sehr intensiv dafür eingesetzt, daß es eben zu keiner Forschungsverlagerung kommt, es hat sich auch die Bundesregierung eingesetzt.

Aber wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß die Mitwirkungsebenen für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer an den österreichischen Grenzen haltmachen. Daher halte ich es auch für einen wichtigen Beitrag, daß wir uns gemeinsam dafür einsetzen, daß wir uns in Hinblick in international tätigen Unternehmungen – und derer werden es immer mehr – nicht damit begnügen, in Österreich zu beklagen, wie gut es wäre, international tätig zu sein, sondern meiner Meinung nach den richtigen Schritt in der Richtung getan haben, daß man nämlich dafür sorgt, daß es auch zu einem Europabetriebsrat kommt, der Mitwirkungs- und Mitspracherechte hat. Ich sehe darin einen weiteren Ausbau der Mitbestimmung, der nur möglich geworden ist, weil es innerhalb der Europäischen Union ein Umdenken gegeben hat, daß Blockaden im sozialen System nicht mehr mit einer Stimme alleine aufgehoben oder umgesetzt werden können, sondern daß der soziale Fortschritt durch Mehrheitsentscheidungen auch möglich ist. Und hier ist es wieder wichtig, wer diese Mehrheitsentscheidungen mitträgt: Regierungen, die da oder dort immer wieder die Arbeitskraft als Belastung ansehen, oder Regierungen und Parlamente, wie wir es hier tun, die zum Beispiel in der Offensive, in der Arbeitsplatzterhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung ihr Ziel sehen.

Da nenne ich nur ein paar Beispiele, Projekte, die wir gemeinsam angehen könnten, wenn wir wollen. Denken Sie an Verkehrsprojekte, denken Sie durchaus an Umweltprojekte, wo wir mit der einen oder anderen Einspruchsfrist eben nicht durchkommen und eigentlich uns selbst einen Schaden zufügen.

Aber auch die Standorterhaltung soll uns ja nicht alleine auf diesem Sektor bewegen. Wenn zum Beispiel jetzt durch die Entscheidung einzelner Unternehmensgruppen im Milchbereich Veränderungen notwendig sind, dann ist es meiner Meinung nach nicht zulässig, zu sagen, das machen wir wegen der EU. Das ist eine Marktordnungsregelung, die hier in Österreich entschieden worden ist. Daher muß es unser Interesse sein, zum Beispiel auch für die Molkereiarbeiter konkrete Maßnahmen zu setzen.

Es geht auch darum, die Struktur- und Regionalfonds zu nützen, für eine Investitionsförderung, für einen dementsprechend neuen 39a-Paragraphen, um eben all das zu verhindern, was da

oder dort als Gefahr und Bedrohung angesehen wird.

Und nennen Sie mir einen Beweis, weil Sie gerade vorher gemeint haben: Zweieinhalb Jahre lang betreibt diese Regierung einen Sozialabbau. Vergessen wir nicht die Pflegesicherung. Vergessen wir nicht, daß Pläne, die in Wirtschaftskreisen aufgetaucht sind, den Krankenstandtag einzusparen, nicht umgesetzt worden sind, daß es da klare Worte gegeben hat. Verwechseln wir nicht das eine, was irgendwo in Hirnen vorhanden ist, und das zweite, was in die Realität umgesetzt ist.

Das gilt auch für die Lohnentwicklung. Vergleichen Sie internationale Lohnentwicklungen mit Österreich. Wir haben ja aufgrund einer anderen gewerkschaftlichen Struktur, einer anderen Umsetzungsmöglichkeit gerade im letzten Jahr trotz wirtschaftlicher Rezession, trotz all der Schwierigkeiten Zuwächse erreichen können. Und ich sehe das als einen Fortschritt an.

Ich sehe es auch als einen Fortschritt an, was zum Beispiel jetzt im Arbeitnehmerschutz erreicht worden ist. Ist das ein Fortschritt, oder ist es weiteres Sozialdumping, das hier betrieben wird? Ich glaube, daß der gerade jetzt in wenigen Wochen ja auch hier im Parlament zu behandelnde Arbeitnehmerschutz eines sehr deutlich zeigen wird: Wenn wir gemeinsam dazu beitragen, die Betroffenen mit den dafür notwendigen Gesundheitsinstitutionen, dann kann es hier eigentlich nur Verbesserungen geben.

Da werden immer wieder Kostenargumente in den Raum gestellt. Wenn wir Unfälle vermeiden, wenn wir gesundheitliche Schäden vermeiden, dann, muß ich sagen, kann das ja volkswirtschaftlich gesehen nur günstiger werden. Also ein weiterer Fortschritt! Wenn Arbeitnehmerschutz nicht bei einer Größe von Betrieben mit 250 Beschäftigten endet, sondern bis hinein in die klein- und mittelbetriebliche Struktur mit Hilfe des Sozialministeriums geht, dann, glaube ich, sind wir auf dem richtigen Weg. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit der Frage der Europäischen Union werden uns in den letzten Wochen vor einer Volksabstimmung noch sehr viele Argumente begleiten. Aber was in diesem Land mehr denn je not tut, ist nicht Angst schüren, ist nicht eine Forcierung, es wird nicht besser werden, sondern ist den EU-Beitritt als eine Chance, als eine Herausforderung für die Zukunft anzusehen. Unsere Priorität, nicht nur in diesen Wochen vor der Volksabstimmung, sondern im Zusammenhang mit der weiteren wirtschaftlichen Entwicklung muß darin liegen, daß wir jenen, die im Zollbereich Angst haben, jenen, die bei der Spedition Angst haben, jenen, die eine Problematik auch darin sehen, daß wir im Be-

**Verzetsnitsch**

reich der Nahrungs- und Genußmittelindustrie Anpassungen notwendig haben, helfen, die berufliche Qualifikation zu fördern, Standorte und Arbeitsplätze zu erhalten und weiter auszubauen.

Meine Damen und Herren! Wenn mir Kollege Mrkvicka da gerade eine Mitteilung hergelegt hat, dann, glaube ich, können wir uns auch daran orientieren, daß andere uns nicht ablehnen, sondern wollen. Denn wenn die Abstimmung, wie das hier steht, so ausgegangen ist, daß 374 Prostimmen für einen möglichen Beitritt in Straßburg festgestellt worden sind und nur 17 dagegen, dann glaube ich, ist das ein deutlicher Erfolg in dieser Richtung. *(Lebhafter Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen. Kommentare zu dieser Abstimmung wird es noch viele geben. Unsere Einstellung, unsere positive Einstellung zu einem Beitritt zur Europäischen Union entspricht nicht einer überschäumenden Euphorie, die da lautet: Am 1. Jänner treten wir bei, und am 2. Jänner kommt der laue Regen, der uns Arbeitsplätze bringt. Mit oder ohne EU-Beitritt werden wir uns nur dann weiterentwickeln können, wenn wir Chancen nützen, wenn wir uns Sorgen um Arbeitsplätze machen, wenn wir konkrete Hilfen anbieten. Aber mit einem EU-Beitritt wird vieles leichter in dieser Richtung sein, und ich glaube, so sollte man das auch sehen. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.44*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Alois Mock. — Bitte.

17.44

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock** *(von Abg. Dr. Bruckmann mit Beifall begrüßt)*: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf offiziell bekanntgeben, daß das Europäische Parlament vor wenigen Minuten mit einer Mehrheit von 374 Prostimmen, bei 24 Neinstimmen und 61 Stimmenthaltungen den Beschluß gefaßt hat, der Mitgliedschaft Österreichs bei der Europäischen Union zuzustimmen. *(Lang anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Vorher wurde noch ein Verschiebungsantrag abgelehnt, wo 468 Abgeordnete abgestimmt haben. 150 stimmten für den Verschiebungsantrag, 305 dagegen, 13 enthielten sich der Stimmen. Auch von jenen, die sich bei dieser Gelegenheit der Stimmen enthalten haben, ist immer wieder betont worden, daß sich ihr Stimmverhalten keineswegs gegen unser Land richtet, sondern auf die bekannten innergemeinschaftlichen Differenzen mit dem Ministerrat der Europäischen Union zurückzuführen ist.

Ich möchte betonen, daß das — für mich jedenfalls — auch eine Anerkennung jenes bemerkenswerten Weges ist, den unser Land seit 1945 zurückgelegt hat. Ich glaube auch, daß es eine Anerkennung ist für unsere stabilen politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse, für die Leistungsfähigkeit unseres Landes. Ich glaube, daß dies auch eine Anerkennung ist und eine Verpflichtung, meine Damen und Herren, für Österreich und seine historisch gewachsenen Beziehungen zu den Ländern Zentral- und Osteuropas und letztlich, würde ich sagen, eine Anerkennung der Tatsache, daß Österreich für die Länder der Europäischen Union ganz einfach ein wertvoller und natürlicher Partner ist.

Ich würde sagen, mit dem heutigen Votum haben die Völker Europas, die Mitglieder der Europäischen Union sind, das österreichische Volk eingeladen, als Partner an einer friedlichen Zukunft mitzuarbeiten. Ich bin überzeugt davon, daß das österreichische Volk am 12. Juni eine positive Antwort geben wird. *(Lang anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Bundeskanzler Dr. Vranitzky begibt sich zu Bundesminister Dr. Mock und gratuliert ihm sowie den übrigen Regierungsgliedern.) 17.47*

Präsident Dr. **Lichal**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da es bei der Rednerliste noch keine gemeldeten Veränderungen gibt, fahre ich entsprechend den Meldungen fort.

Als nächster ist zu Wort gemeldet Herr Abgeordneter Mag. Schreiner.

17.48

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Herr Präsident! Die Entscheidung des Europäischen Parlaments ist sicher noch nicht die Entscheidung, die wir in Österreich in wenigen Wochen zu treffen haben, weil unser Bundesvolk nämlich entscheiden wird, ob wir dieser Europäischen Union beitreten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mir ist schon klar, daß Abgeordnete des Europäischen Parlaments jeden, der in ihrer Kasse etwas hineinzahlt, herzlich willkommen heißen. Das ist natürlich eine sehr klare Angelegenheit. Ich habe es auch nicht anders erwartet.

Ich würde meinen, wenn man selbst bei der Süderweiterung, bei der Aufnahme von Griechenland, Portugal und Spanien, Nettoempfänger sehr herzlich im Europäischen Parlament begrüßt, dann ist das sicher kein Zeichen dafür, daß wir ganz sicher im Juni einen positiven Ausgang einer Volksabstimmung bekommen werden, denn da gibt es für die Bundesregierung ja noch eine Bringschuld, nämlich eine Bringschuld an den österreichischen Bürger. Und diese, und das hat

**Mag. Schreiner**

die heutige Etappe gezeigt, hat die Bundesregierung noch nicht in vollem Umfang erbracht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich aber inhaltlich doch auf jenen Bereich konzentrieren, den ich mir vorgenommen habe, in dieser Debatte zu besprechen. Der Herr Gewerkschaftspräsident ist ja noch im Saal. Es ist mir eigenartig vorgekommen, daß Sie — diese Bemerkung gestatten Sie mir — den ECU, die Europawährung, deswegen so gepriesen haben, weil das eine Möglichkeit für Exportbetriebe ist, nicht mehr in die Situation zu kommen, Währungs- und Kursverluste in Kauf nehmen zu müssen.

Eine Pikanterie sei erwähnt: Gerade die Bank, die sie repräsentieren, hat eigentlich mit diesen Kursgewinnen ein gutes Geschäft gemacht. Der Verdacht, ob dieses Bankinstitut damit nicht gegen österreichische Gesetze verstoßen hat, ist aber noch nicht entkräftet. Das heißt, es ist wirklich die Frage, ob man die Problematik einer europäischen Einheitswährung durch die eine oder die anderer Brille sieht.

Ich möchte mich auf die Frage konzentrieren, die Kollege Stummvoll auch erwähnt hat, nämlich wie es für die österreichischen Betriebe aussieht, wenn dieses Referendum negativ ausgehen sollte, wie viele Betriebe schon quasi auf dem Weg weg von Österreich sind.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, daß die österreichischen Industriestandorte unter einer Situation leiden, die sich in den letzten Jahrzehnten manifestiert hat, nämlich daß sie an vielen Standorten mehr oder weniger verlängerte Werkbänke geworden sind. Für diese verlängerten Werkbänke stellt sich das Problem, Herr Präsident, daß die Entscheidung nicht für den Standort Österreich mit oder ohne EU fällt, sondern für den Standort mit den günstigsten Lohnkosten, Lohnnebenkosten und Energiekosten. Viele dieser verlängerten Werkbänke machen eine Wanderungsbewegung durch. Heute sind sie in Österreich, morgen in Tschechien, übermorgen in Portugal angesiedelt, überübermorgen in Pakistan und dann in Indien, wie wir es jetzt bei Siemens erleben.

Herr Gewerkschaftspräsident! Ich glaube eher, daß wir wieder zurückfinden müßten zu einem Industriestandort Österreich *(Beifall des Abg. Koppler)*, auch mit Eigentümerstrukturen und Leitungsstrukturen in Österreich, Herr Kollege Koppler. Ich glaube, das müßten wir zurückgewinnen, ganz abgesehen davon, ob wir einer Europäischen Union beitreten oder nicht. *(Abg. Koppler: Ja!)* Das ist, glaube ich, die entscheidende Frage, die wirklich zu lösen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Davor wird uns auch die Europäische Union nicht schützen.

Es wird auch immer wieder der Vergleich mit der Schweiz gemacht. Holdinggesellschaften haben den Sitz in der Schweiz, und produziert wird außerhalb der Schweiz. Ich sage jetzt vereinfacht, die zählen halt das Geld und machen die Overhead-Arbeit, aber gearbeitet wird woanders. In Österreich ist der Weg in den letzten Jahrzehnten leider auch dahin gegangen, daß die Leitung der Betriebe eher im Ausland ist und die Produktion im Inland unter immer schwierigeren Bedingungen. Im Ausland gibt es Konkurrenzbetriebe mit niedrigeren Lohnkosten, sodaß die österreichischen Betriebe mehr oder weniger von Verlusten von Arbeitsplätzen nicht verschont geblieben sind. Ich sage das auch als niederösterreichischer Abgeordneter, weil ich gerade in meinem Wahlkreis, im Waldviertel, wirklich sehr stark erlebt habe, was aus den vorher genannten Gründen an Abwanderungen von Betrieben und von Teilen von Betrieben passiert ist. Und das hat mit der Europäischen Union an sich überhaupt nichts zu tun.

Aber nun konkret zur Frage der weiteren wirtschaftlichen Auswirkungen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat im Jahre 1989 — das gebe ich auch zu, das ist ja bekannt — eine Dreiparteienentschließung im Parlament gegeben. Diese Dreiparteienentschließung der Regierungsparteien und der freiheitlichen Opposition hat den Brief nach Brüssel unterstützt. Das war noch ein Brief, der den Beitritt in eine Wirtschaftsgemeinschaft, in die EG, zum Inhalt hatte. Diese Wirtschaftsgemeinschaft hat sich aber hin zu einer Europäischen Union entwickelt. Meine Fraktion hätte bei vollem Wissen um diese Entwicklung im Jahre 1989 nie zugestimmt, diesen Brief nach Brüssel abzuschicken. Das muß ich einmal wirklich von hier aus sagen, denn hier hat sich eine Entwicklung ... Frau Präsidentin, bitte. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Mag. Schreiner! Kennen Sie den Grundvertrag der Europäischen Gemeinschaft? Da ist die Union bereits enthalten!)*

Frau Präsidentin! Sie brauchen mir das nicht zu erklären. Die Frage der Entscheidung zu Maastricht und für ein zentralistisches Europa *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ist nicht zentralistisch!)* hätte aufgrund der Programmatik der FPÖ nie freiheitliche Zustimmung gefunden. Wir waren immer für ein Europa mit föderalem Charakter. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir waren immer für eine Wirtschaftskooperation auf breitester Basis, wir waren aber nicht dafür, daß der österreichische Schilling irgendwann einmal den Bach runtergeht und dem ECU weichen muß. Wir waren auch nie für eine politische Union mit einer Sicherheits- und außenpolitischen Gemeinschaft,

18948

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 4. Mai 1994

**Mag. Schreiner**

in der wir ganz einfach 80 Prozent unserer Rechtssetzungsnormen nach Brüssel abgeben werden müssen. Es war nie eine Frage bei uns in der FPÖ und auch im Klub, das zu unterstützen, Herr Kollege Frischenschlager! Da hast du auch noch mitargumentiert. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie können doch nicht glauben, daß Herr Dr. Haider nicht den Grundvertrag gelesen hat!)*

Zurück zur Wirtschaft, das ist an sich das Kapitel, das ich mir aus der Fülle der offenen Probleme und Fragen herausgenommen habe. Herr Finanzminister Lacina hat uns bereits in der Beantwortung der dringlichen Anfrage berichtet, wie er die Situation bei den Steuern und beim Budget sieht. Ich möchte darauf nicht näher eingehen. Tatsache ist, es ist offengeblieben, wenn es im Jahre 1995 zu einer Mehrbelastung durch eine Erhöhung des Budgetdefizits — das man nicht hinnehmen kann — kommt, ob es damit zu einer Abgabenerhöhung kommt oder ob ganz einfach Leistungen im Sozialbereich, im Ermessensausgabenbereich des Budgets eingeschränkt werden. Ich möchte Ihnen auch noch sagen, daß Sie, die Regierung, selbst schuld sind, daß diese Leistungen, diese Zahlungen in sogenannten geschützten Bereichen notwendig geworden sind. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaisler: Das ist ein völliger Unsinn!)*

Herr Präsident Schwarzböck! Hätte sich die Industrie im Bereich der Verarbeitung landwirtschaftlicher Produkte 40 Jahre lang an die Grundsätze einer marktwirtschaftlichen Vorgangsweise gehalten, sich quasi wie ein europäischer Mitbewerber zu verhalten, hätten Sie die Landwirte eingeladen, mitzutun nach dem Beispiel Südtirol oder Schweiz, wo ganz einfach enorme Wertschöpfungen in diesem Agrarverarbeitungsbereich stattfinden, dann würden heute, im Jahre 1995, nicht enorme Beträge notwendig sein, um Lagerabwertungen zu bezahlen, um diesen Industriebereich zu stützen, weil dieser sonst vor die Hunde geht.

Herr Kollege Kaiser! Es wäre das eine Möglichkeit in den letzten 40 Jahren gewesen. Der ganze Raiffeisenbereich ist mit schuld an dieser Misere. Es steht auch im Acquis, im Gutachten der EG-Kommission, daß das eines der Versäumnisse dieser Bundesregierung — und vor 40 Jahren aller Verantwortlichen im Agrarbereich — gewesen ist. Es waren immer Bauernbündler und ÖVPLer, die ihre Hand dabei im Spiel hatten, aber nichts erreicht haben in diesem Bereich *(Beifall bei der FPÖ)*, weil sie nicht zugelassen haben, daß ein Landwirt neben seinem Einkommen aus der landwirtschaftlichen Produktion auch ein Einkommen aus der Vermarktung gezogen hätte. Damit wäre bereits ein wesentlicher Beitrag zur Einkommenssteigerung für die österreichischen Landwirte möglich gewesen.

Der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten ist leider nicht hier. Ich muß Ihnen aber trotzdem auch noch vorhalten, daß Sie im Bereich der Vorbereitungshandlungen für einen EU-Beitritt schon sehr blauäugig in diese Debatte gehen. Sie sagen — das ist das wesentliche Argument, das ich immer von Wirtschaftstreibenden höre —, diese Wirtschaft hat jetzt einen größeren Markt zu betreuen, hat mehr Chancen, wenn sie sich diesem Wettbewerb stellt. Das ist ja im Prinzip alles recht gut und schön.

Wir haben jetzt aus dem Mund des Finanzministers gehört, daß zum Beispiel in einem Bereich eine Weinsteuer, die 1,15 S ausmacht, abgeschafft wird, aber das ist natürlich noch nicht der Weisheit letzter Schluß, wenn die Gesamtsteuerbelastung bei Wein auf 30 Prozent reduziert wird, Herr Kollege Schwarzböck. *(Abg. Wolf: Ein Blödsinn, Kollege Schreiner! Wenn es nach Ihnen ginge, wäre die Weinsteuer 8 S!)* Rechnen Sie doch die 1,15 S ab! Sie können ja dann ohne weiteres herauskommen und darüber sprechen. Ich kann doch bitte 20 Prozent und 10 Prozent zusammenzählen. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Wolf.)*

Herr Kollege Wolf! Sind Sie deswegen nicht mehr auf die Liste gekommen, weil Sie das Addieren verlernt haben? Entschuldigen Sie aber wirklich: 20 Prozent und 10 Prozent sind 30 Prozent; nicht mehr und nicht weniger!

Also den Wettbewerb, dem sich die Weinwirtschaft stellen müssen, wenn sie mit Portugal und Griechenland konkurrieren wird, schau ich mir an. Das ist etwa so, als ob ich jemanden zu einem Schwimmkurs schicke, ihm eine Bleiweste umbinde, ihn ins Wasser werfe und sage: So, jetzt schwimm einmal anständig! Es ist ganz einfach unrichtig, bei diesem Bereich von Wettbewerbsgleichheit zu sprechen.

Der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat uns immer im Parlament gesagt, daß auch die Möglichkeit besteht, in Bereiche der Forschungskoooperation und der wissenschaftlichen Kooperation einzugehen und zu versuchen, so die wirtschaftliche Position Österreich zu verbessern. — Ich gestehe zu, daß, gerade was Forschung und Wissenschaft anlangt, ein Beitritt zur Europäischen Union sicher Vorteile bringen wird. Hinsichtlich anderer Bereiche der wirtschaftspolitischen Vergleiche frage ich mich jedoch, ob uns das wirklich etwas bringen wird.

Es ist heute schon erwähnt worden: Die Sockelarbeitslosigkeit wird etwa um 4 Prozent ansteigen, und wir werden nicht einmal in der EU den Schnitt jenes Wirtschaftswachstums erreichen, das wir in Österreich in der Vergangenheit hatten.

**Mag. Schreiner**

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend ein paar abschließende Bemerkungen: Österreich geht in wirtschaftlichen und in vielen anderen Bereichen unvorbereitet in die Europäische Union. Und wir haben uns auch zu fragen, ob wir nicht besser daran getan hätten, in diesen Angelegenheiten wirtschaftliche Vernunft walten zu lassen. Es ist heute schon gesagt worden — ich stehe dazu und möchte es abschließend noch bestärken —: Wir könnten mit der Nettobeitragszahlung, die wir nach Brüssel überweisen, eine permanente Steuerreform zugunsten der österreichischen Wirtschaft und zugunsten der österreichischen Betriebe machen. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.03*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Schwarzböck. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.03

Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP): Verehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Herren Staatssekretäre! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Als Bauer habe ich in meinem beruflichen Leben hundertfach gespürt, wie befreiend es sein kann, wenn ein Stück harter mehrjähriger Arbeit vor dem Erfolg steht und wenn die Ernte sichtbar und spürbar wird. Vor wenigen Minuten hatte ich ein ähnliches Gefühl, als wir das sehr positive Abstimmungsergebnis hinsichtlich der vier EU-Beitrittskandidaten — und damit auch für unser Heimatland — seitens des Europaparlaments in Straßburg aus dem Mund unseres Herrn Außenministers erfahren konnten.

Dieses Abstimmungsergebnis signalisiert, daß es hierfür nicht nur eine Mehrheit gibt, sondern daß die Europaparlamentarier der zwölf Mitgliedsländer sehr gerne politisch daran mitarbeiten, daß diese Erweiterungsrunde bewältigt werden kann.

Ich hatte dieses Gefühl der Erleichterung und der Genugtuung auch deshalb, weil es für die Bauern und vor allem für die Bauernvertreter — und dazu zähle ich mich — in den vergangenen Jahren der Integrationspolitik nicht einfach war, Hunderte, Tausende Fragen zu beantworten, woher wir eigentlich angesichts der inneren Gefühlslage und der Stimmungslage in der Land- und Forstwirtschaft, in der Bauernschaft, als Bauernvertreter und als Politiker das Mandat nehmen, konstruktiv mit der Bundesregierung diese Integrationspolitik mitzubetreiben.

Ich persönlich habe es immer so gehalten, daß wir als Politiker nicht nur nach der Stimmungslage unserer Wähler und in meinem Fall auch der Kammermitglieder zu arbeiten haben: Letztendlich muß sich in einem ausgewogenen Verhältnis aufgrund unseres Informationsstandes, der sich in den letzten Jahren durch internationale Kontakte

wesentlich erweitert hat, und vor allem im Hinblick auf die dynamische internationale Entwicklung, die wir für die Land- und Forstwirtschaft momentan erleben, und auch aus eigener Überzeugung eine politische Haltung ergeben. Im Grunde genommen ist dieses Mandat an die Bauernvertretung, hier konstruktiv mitzuwirken, in den letzten Jahren des öfteren erteilt worden. Es ist bestätigt und erneuert worden, und zwar durch das Wahlverhalten der Bauern. Ich freue mich darüber, daß sich heute abzeichnet, daß die konsequente Vorbereitungsarbeit Früchte trägt.

Die Landwirtschaft wird im Zusammenhang mit der Integrationspolitik nicht nur von den Bauern selbst als eine der sensibelsten Materien angesehen. Über 80 Prozent der Österreicher haben in Meinungsumfragen zu Beginn des Jahres 1994 signalisiert, daß sie die Erhaltung des Bauerntums, des Bauernstandes, der flächendeckenden bäuerlichen Land- und Forstwirtschaft, wie wir sie in Österreich kennen und schätzen, als eine der wichtigsten Hauptforderungen im Zusammenhang mit der EU-Integration an die Politik betrachten.

Es war daher für uns ungemein bestätigend, daß der Großteil der Forderungen der bäuerlichen Berufsvertretung Anfang 1993 von der Bundesregierung zum gemeinsamen Forderungsprogramm in den Integrationsverhandlungen in Brüssel erklärt worden ist.

Es gab dann bis zum Endstadium der Verhandlungen heftige innenpolitische Diskussionen, ob denn dieses Konzept des eher sanften Überganges nach bisherigen Beitrittsmustern in Zeiten des Binnenmarktes der richtige Weg wäre.

Die österreichische Geschlossenheit konnte dennoch erhalten bleiben, und ich war mit dabei, als in den letzten Februartagen und am 1. März in Brüssel intensiv der österreichische Standpunkt vertreten wurde. Angesichts der dogmatischen Haltung der Verhandler des EU-Rates zum Binnenmarktkonzept war es nicht möglich, das Konzept, das den Bauern vorgeschwebt wäre und das von der österreichischen Bundesregierung massiv vertreten worden ist, umzusetzen. Dazu hat sicherlich auch beigetragen, daß der Mitbewerber Schweden aus seiner inneren Situation und aus der Interessenlage heraus dieses Binnenmarktkonzept sofort akzeptiert hatte.

Es ist uns aber aufbauend auf dieses Konzept gelungen, im Gegenzug zur Akzeptierung dieses Binnenmarktkonzeptes weitreichende Zugeständnisse im Verhandlungsgeschehen in Brüssel durchzusetzen, die uns in die Lage versetzen, die Grundausrichtung der ökosozialen Agrarpolitik in Österreich auch im Falle einer EU-Mitgliedschaft beizubehalten.

**Schwarzböck**

Wir haben beachtliche Umweltförderungen, auf fünf Jahre gesichert, durchgesetzt, das höchstdotierte Umweltförderungsprogramm, das die EU momentan finanziert. Es ist uns gelungen, die Bergbauernförderung nicht nur offensiv im Hinblick auf die EU-Richtlinien zu nutzen, sondern auch die soziale Ausprägung der österreichischen Bergbauernförderung mit einem nationalen Konsens aufrechtzuerhalten und für über zehn Jahre zu sichern. Danach wird es eine Überprüfung — einen sogenannten Review — und einen Meinungsaustausch geben. Die große Akzeptanz der österreichischen Bergbauernpolitik in den EU-Mitgliedsländern und die klare Anerkennung durch das Europaparlament und den Landwirtschaftsausschuß des Europaparlaments gibt uns die Sicherheit, daß diese Politik über die nächsten zehn Jahre hinaus fortgesetzt werden kann.

Wir haben erreicht, daß in der Investitionsförderung die spezielle österreichische Situation des sehr hohen Nebenerwerbsbauernanteils berücksichtigt werden konnte und auch die österreichischen Nebenerwerbsbauern an einer aufgestockten Investitionsförderung teilhaben können. Wir können Schwerpunkte setzen und vor allem Jungübernehmer in Hinkunft noch besser fördern, als das bisher in der österreichischen Agrarpolitik möglich war.

Wir haben in Brüssel Quoten durchgesetzt, die teilweise als Erfolg anzusehen sind; ich denke etwa an die Referenzmengen im Bereich für tierische Veredelungsproduktion, Rinderhaltung, Mutterkuhhaltung und Schafhaltung. Es konnte erreicht werden, daß in der Milchproduktion im Rahmen der Quotenfestsetzung sowohl national als auch einzelbetrieblich das gegenwärtige Produktionsausmaß aufrechterhalten bleiben kann.

Wir haben ein einziges Quotenproblem: Im Bereich der Zuckerquote konnten wir unsere Vorstellungen nicht durchsetzen. Obwohl es gelang, die A-Quote, die von der Preisbildung her für die Bauern die einkommenspolitisch interessante ist, um 10 Prozent aufstocken, müssen wir die Exportzuckerproduktion zurücknehmen.

Das hängt sehr stark mit den GATT-Abbauverpflichtungen der EU-Bauern zusammen, von denen vor allem die französischen Berufskollegen massiv betroffen sind. Die EU muß im GATT-Prozeß innerhalb von sechs Jahren an die 400 000 Tonnen Exportzucker abbauen. Und der französische Europaminister, der die französischen Interessen in den Verhandlungen im Rahmen des Rates wahrgenommen hat, hat uns immer wieder gesagt, daß es aus seiner Sicht unvorstellbar ist, nach Hause zu kommen und den französischen Bauern zu erklären, daß sie Hunderttausende Tonnen Exportzuckerproduktion zurücknehmen müssen und gleichzeitig den Österreichern zugestanden worden ist, daß nicht

nur ihr Inlandsanteil, sondern unter Umständen auch ihr Exportanteil gehalten werden kann.

Ich sage Ihnen ganz offen: Trotz dieses Ergebnisses in Brüssel — ich war Zeuge, daß unsere Verhandler wirklich jeden Millimeter Verhandlungsspielraum genützt haben — wäre es mir als Bauernvertreter nicht möglich gewesen, dieses Ergebnis zu akzeptieren, wenn uns nicht die Regierungsmitglieder unserer Delegation, die anwesenden Sozialpartner und Landespolitiker in einmütiger Art und Weise in Brüssel Solidarität für die innenpolitischen flankierenden Maßnahmen im Rahmen eines Solidarpaktes für die Bauernschaft, die Lebensmittelwirtschaft und andere sensible Wirtschaftsbranchen zugesichert hätten.

Wir haben in den letzten acht Wochen intensiv verhandelt. Ich möchte gar nicht verschweigen, daß mir diese Verhandlungen manchmal sehr schwerlich und hart vorgekommen sind. Und ich habe des öfteren erlebt, daß es in jeder Partei zeitweise auch innerparteiliche Schwierigkeiten gibt. Um wieviel selbstverständlicher ist es da, daß eine Koalition angesichts der zentralen Bedeutung für die Integrationspolitik und für die Übergangsmechanismen der Landwirtschaft diesen Europavertrag nicht gleichsam aus dem Ärmel schütteln konnte!

Das Ergebnis, das nun vorliegt, zeigt aber eines, und das erfüllt mich ebenfalls mit Genugtuung, nicht mit Überschwang, nicht mit Euphorie, sondern einzig und allein mit Genugtuung, wie ich sie als Bauer gespürt habe, wenn ein gutes Stück Arbeit geleistet worden ist: Das, was uns die Regierung und die Sozialpartner in den letzten Jahren für unser staatspolitisches Mitwirken in der Integrationspolitik zugesichert haben, daß nämlich die Politik und die österreichische Gesellschaft Solidarität mit dem Bauernstand und der Lebensmittelwirtschaft, wo es große Anpassungsnotwendigkeiten gibt, zeigen werden, ist mit Augenmaß und einer wirklich gelebten Solidarität politisch eingelöst worden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Unsere Politik und auch die österreichische Bundesregierung stehen des öfteren unter der Kritik der Oppositionsparteien und der Medien, daß dieses Augenmaß, dieser nationale Konsens, diese patriotische Gesinnung, in historischen Fragen die gemeinsamen Interessen unserer Republik über Parteieninteressen und über unterschiedliche Situationen der verschiedenen Interessenorganisationen zu stellen, nicht alltäglich sind.

Es ist wirklich ein Erlebnis, das man als Politiker wahrscheinlich sein Leben lang mit sich trägt, in einer historisch dermaßen bedeutsamen Situation Zeuge und vielleicht auch irgendwo kleines Rädchen eines derartig bedeutsamen politischen

## Schwarzböck

Aktes gewesen zu sein. Und ich kann nur hoffen, daß das, was sich hier in der Integrationspolitik an Gemeinsamkeit in Überwindung vieler Schwierigkeiten und vieler Gegensätzlichkeiten entwickelt hat, zumindest so lange hält, bis wir den Beitritt vollzogen und die schwierigen Jahre der Anpassung und auch des Erlernens einer EU-Mitgliedschaft gemeinsam bewältigt haben.

Ich möchte hier nicht politischen Illusionen oder Phantasien nachhängen, aber im politischen Alltag ist ein derartiges Verhalten keine Selbstverständlichkeit. Ich freue mich als Bauernvertreter und Angehöriger der Regierungsparteien, daß gerade in einem so wichtigen, staatspolitisch, gesellschaftspolitisch und wirtschaftspolitisch bedeutenden Akt einer historischen Herausforderung diese Bewährungsprobe von den Regierungsparteien und den Regierenden in beachtlicher Weise bestanden (*Abg. Ing. Murer: Noch nicht!*) und damit der österreichischen Bevölkerung ein ungeheures Vertrauenspotential erwidert worden ist und man dem Vertrauen gerecht werden konnte. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe aus der einfachen Sicht eines praktizierenden Bauern in den letzten Wochen die Beratungen des Unterausschusses sehr intensiv mitverfolgt. Ich bekenne, daß ich mich sehr selten zu Wort gemeldet habe. Ich habe aber teilweise mit Respekt den Experten, ob sie nun Verfassungsrechtler, Staatsrechtler oder Ökonomen waren, zugehört, und ich habe auch den Kollegen, die aufgrund ihrer Bildung und ihres beruflichen Weges und ihrer politischen Erfahrung sehr kompetent die Fragen dieses Bundesverfassungsgesetzes beraten haben, zugehört.

Und ich sage Ihnen: Ich habe heute mit Erstaunen festgestellt, was die Oppositionsvertreter hier alles herausgehört haben. Ich habe viel von dem, was sie gehört haben, obwohl ich mich sehr bemüht habe, dort nicht subjektiv, sondern objektiv zuzuhören, nicht so verstanden und nicht so gehört. Ich kann mit gutem Gewissen diesem Bundesverfassungsgesetz meine Zustimmung geben.

Ich habe mich überhaupt gewundert, meine geschätzten Damen und Herren, daß Sie, Herr Kollege Schreiner, nicht einmal angesichts dieses Aktes vor wenigen Minuten, der Bekanntgabe dieses eindrucksvollen Abstimmungsergebnisses in Straßburg, Ihre Linie geändert haben.

Ich muß Ihnen eines ganz offen sagen: Ich hätte nicht die Rolle des Herrn Kollegen Schreiner einnehmen wollen, als Abgeordneter einer Partei, die sich gegen die EU-Integration ausgesprochen hat, der sich aber persönlich des öfteren eher positiv für dieses gemeinsame Europa ausgesprochen hat, hier als Kontraredner das Wort zu ergreifen.

Ich habe gespürt, daß uns die Europaparlamentarier willkommen heißen, und nach dem, was an Vorbereitungsarbeit geleistet worden ist, sage ich das sogar als Bauernvertreter: Wir können diese Herausforderung akzeptieren und einen Beitrag dazu leisten, daß unser Land einer guten Zukunft entgegengeht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Frau Kollegin Petrovic! Ich habe die Passagen Ihrer Rede in der Unterausschußberatung miterlebt, in der Sie gemeint haben, der von Ihnen nominierten Expertin, Frau Dr. Falkner, wäre nicht der notwendige Respekt entgegengebracht worden. Sie haben aber auch darauf verwiesen, daß Studien, die der Regierung vorliegen, dem Unterausschuß nicht zugänglich waren, und haben im speziellen die Studie des Wirtschaftsforschungsinstituts von Dozenten Matthias Schneider angesprochen, der im Auftrag des Herrn Landwirtschaftsministers ein Szenario erstellt hat: Was würde passieren, wenn die österreichische Landwirtschaft die EU-Markordnung und den EU-Binnenmarkt mit zu vollziehen hätte, ohne daß die Politik darauf reagiert und flankierende Maßnahmen setzt?

Ich möchte Ihnen nur sagen, wie öffentlich diese Studie war und wie leicht sie Ihnen zugänglich gewesen wäre, wenn Sie die Sache nur tatsächlich in die Hände genommen hätten. (*Abg. Wabli: Das ist falsch!*)

Ich darf Ihnen nur kurz sagen, wie öffentlich diese Studie war und ist: Bereits im November 1992 wurde ein Zwischenbericht vom Herrn Bundesminister in einer Pressekonferenz veröffentlicht. Ich glaube, Sie werden doch nicht davon ausgehen, daß Ihnen als interessierter Oppositionspartei oder Oppositionsabgeordnetem alles nachgetragen oder in die Hand gedrückt werden muß.

1993 wurde die Studie als Publikation des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft veröffentlicht. Seither ist sie wirklich spielend, nicht nur für Abgeordnete, sondern für jeden interessierten Österreicher, zu bekommen. (*Abg. Anschöber: Wo?*)

Im Februar 1994 erging der Auftrag an Professor Schneider, eine Aktualisierung der Daten, bezogen auf das Jahr 1995, vorzunehmen. Als Zwischenergebnis wurden die aktualisierten Einkommensberechnungen der Öffentlichkeit bekanntgemacht. Und die nun vorliegende Endfassung der Studie ist laut Auskunft des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft für die Öffentlichkeit ebenfalls zugänglich und wird jedem, der sich dafür interessiert, ausgehändigt.

Besonders freut es mich, daß über den Solidarität und das Europaabkommen hinaus eine Reihe von langjährigen Forderungen der österreichi-

18952

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 4. Mai 1994

**Schwarzböck**

schen Bauernschaft, auch der Österreichischen Volkspartei, verwirklicht und umgesetzt werden konnten. Es wird aufgrund von Marktordnungsnovellen bei der EU-Integration keinen allgemeinen Absatzförderungsbeitrag für Milch, ab 1. Juli keinen Verwertungsbeitrag, keine Düngemittelabgabe mehr geben. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist ökologisch sehr schlecht!*) Es ist schon darauf hingewiesen worden, daß die Weinsteuer abgeschafft wird. Die Hagelversicherung wird wie in benachbarten Regionen, wie etwa in Südtirol, öffentlich gefördert, und damit ist den Bauern gezeigt worden, daß es uns ernst ist, im Zusammenhang mit Kostenentlastungen faire Wettbewerbsverhältnisse herzustellen. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.*)

Frau Kollegin Petrovic! Zur Ökologisierung möchte ich Ihnen nur sagen: Ihr Sitznachbar, Kollege Wabl, hat bei einem Mittagessen, das der Herr Bundespräsident für Bauernvertreter und Parlamentarier, die agrarpolitisch tätig sind, vor einigen Wochen gegeben hat, in einer Tischrede eine interessante Aussage gemacht. — Ich möchte jetzt nicht irgend etwas unterstellen, lieber Kollege Wabl. Gerade im Hinblick auf dein engagiertes Verhalten gegenüber Bauern und Bauernfragen habe ich nicht das geringste Interesse, dir hier irgend etwas zu unterschieben. — Ich habe diese Tischrede so in Erinnerung, daß du selbst überrascht warst, daß im Verhandlungsergebnis von Brüssel eine so weitreichende Umweltförderung für Ökologemaßnahmen in der österreichischen Landwirtschaft gesichert ist. (*Abg. Wabl: Habe ich das gesagt?*)

Und zu den 2,4 Milliarden, meine geschätzten Damen und Herren, die wir in Brüssel auf fünf Jahre gesichert haben, kommen mehr als die Gegenüberstellungsmittel in Österreich. Wir geben nicht 4,8 Milliarden Förderung weiter, sondern insgesamt aus Bundes- und Landesmitteln und EU-Mitteln 5,5 Milliarden. Und das wird nicht nur einen ungeheuren Entwicklungsschub in Richtung international vorbildlichster umweltverträglicher Landwirtschaft in Österreich bewirken, sondern wir können das auch zur Grundlage eines auf die österreichischen strukturellen, geographischen Verhältnisse abgestimmten Marketings machen, das uns die Chance gibt, die Struktur Nachteile, die wir sicherlich in rein ökonomischer Bewertung haben, mit einer feingliedrigen, hochintelligenten Landwirtschaft und einem entsprechenden Marketing zum Marktvorteil wettzumachen. Wobei wir selbstverständlich ab sofort ungeheuer gefordert sein werden, diese Chancen auch tatsächlich in einem harten Stück Arbeit wahrzunehmen.

Die Rahmenbedingungen dafür sind geschaffen. Wenn wir sie eigenverantwortlich nützen, können wir in diesen harten Jahren der Über-

gangszeit sehr wohl wesentliche Impulse für eine zukunftsorientierte, ökologisch orientierte, intelligente Landwirtschaft in einem hochindustrialisierten Land setzen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Deshalb war es notwendig, die Marketingfinanzierung der Agrarmarkt Austria für 1994 um 120 Millionen Schilling aus öffentlichen Mitteln aufzustocken. Und wir werden in den nächsten Wochen sehr intensiv weiter verhandeln, um die Folgefinanzierung ab 1995 entsprechend zu sichern und damit offensiv die österreichische Marktpositionierung vornehmen zu können.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte schon zum Abschluß kommen. Es gäbe noch sehr viel zu sagen. Es wird aber noch eine Reihe von Rednern meiner Fraktion sicherlich auch noch zu diesem sensiblen Thema der EU-Integration Stellung nehmen.

Gestatten Sie mir, nur noch eines zu sagen: Als am 2. März hier — ich glaube, es war der 2. oder der 3. März — der Bericht des Herrn Außenministers Dr. Mock über den Verhandlungserfolg in Brüssel diskutiert worden ist, hat Bundesparteiobmann Dr. Haider in seiner Wortmeldung kritisch gemeint: Die österreichische Agrarwirtschaft und Ernährungswirtschaft hätten wesentlich leichter in das Binnenmarktmodell einsteigen können, wenn wir vorher den schwedischen Weg gegangen wären.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe damals schon gesagt: Es zeigen sich auch bei einem an und für sich nicht unbegabten Menschen die Grenzen der Leistungsfähigkeit. Wenn er monatelang in Landtagswahlkämpfen versucht, entsprechend Politik zu machen, dann ist es verständlich, daß ihm die agrarpolitischen Grundbegriffe entfallen. Denn das, was hier ausgesagt worden ist, ist genau das, was die österreichischen Bauern am allerwenigsten gewollt haben und jetzt noch nicht gerne annehmen: daß nämlich radikale Preiskürzungen vorgenommen werden. Und das hat Schweden gemacht, und deshalb konnte es das Binnenmarktkonzept leichter umsetzen, weil mit dem EU-Beitritt jetzt sogar Agrarpreise, zum Beispiel im Bereich Getreide, wieder steigen werden.

Aber es war für mich noch entlarvender, daß im Gegensatz zu allen öffentlichen Beteuerungen in der Rede des Herrn Dr. Haider die Fragen der Bauern nur einen einzigen Satz beansprucht haben, und zwar im Hinblick auf die Quotenfestsetzung bei Milch, und dort waren sie sachlich unrichtig, man kann ohne Übertreibung sagen: Sie waren völlig falsch und entbehren jeder Grundlage.

Darum werden wir uns, ohne uns durch unsachliche oppositionelle Kritik beirren zu lassen,

## Schwarzböck

konsequent auf unserem Weg weiter bewegen. Wir werden Tag und Nacht arbeiten, daß wir diese historische Herausforderung nicht nur in staatspolitischer Hinsicht, in gesellschaftspolitischer Hinsicht, im Ausblick auf mehr Menschenrechte, mehr Sicherheit und mehr Freiheit in Europa bewältigen, sondern daß es unter Nutzung aller wirtschaftspolitischen Vorteile, die wir von einem größeren Markt und einem gemeinsamen Europa zu erwarten haben, auch möglich ist, in jenen Bereichen, die besonders von der Integration berührt werden, diese staatspolitischen Notwendigkeiten — Selbstverständlichkeiten, würde ich sagen — mit Solidarität auch interessenpolitisch mitzutragen.

Ich möchte mit einer sehr persönlichen Bemerkung schließen, und da möchte ich die Oppositionsvertreter ersuchen, diese Überlegung eventuell mit anzustellen.

Als ich in diesen harten Stunden der Brüsseler Verhandlungen miterlebt habe, wie die Beitrittsländer in das Verhandlungsgeschehen eingebunden waren, habe ich mir gedacht: Im Grunde genommen können wir von der Logik ausgehen, daß die nächste Erweiterungsrunde, wahrscheinlich um die Jahrtausendwende, soweit heute kalkulierbar, unsere östlichen Nachbarländer betreffen wird: Ungarn, Polen, Tschechien haben inzwischen einen Antrag gestellt, und wahrscheinlich werden sich auch Slowenien und die Slowakei um die Jahrtausendwende im Verhandlungsgeschehen mit der Europäischen Union befinden.

Ich kann Ihnen eines ganz offen sagen: Als partnerschaftlich gesinnter Mitteleuropäer und als österreichischer Patriot hoffe ich, vor allem auch im Interesse meiner Kinder, auf eines: daß dann in dieser Verhandlungsrunde ein österreichischer Außenminister die Verhandlungen entscheidungsbefugt im Rat mit steuert und nicht im Kreis der Wartenden ist. Denn niemand — das ist keine nationale Überheblichkeit — in der EU kann meiner Meinung nach für diese Osterweiterung mehr Sensibilität, mehr geschichtliche Kenntnis, mehr Verbundenheit mit den Nachbarländern einbringen, als das Österreich, als das ein österreichischer Außenminister für sich in Anspruch nehmen kann. Wobei ich natürlich besonders erfreut wäre, wenn das unser Dr. Alois Mock wäre, aber die Entscheidung wird in diesem Zusammenhang bei ihm liegen.

Ich kann nur hoffen, daß das, was heute hier aus Straßburg bekanntgeworden ist, in den nächsten Wochen in einer reifen Entscheidung des österreichischen Volkes eine vernünftige Fortsetzung erfährt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 18.30

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

*(Abg. Wabl — zur Abg. Mag. Marijana Grandits —: Sag ja! — Abg. Dr. Neisser: Gott sei Dank geht der Wabl nicht hinaus!)*

18.30

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Präsident! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe schon zu, daß die Idee der Europäischen Integration eine Faszination auch auf mich ausübt, eine sehr große Faszination, liegt ihr doch die Idee der Überwindung von kleinen Weltbildern, von engen antidemokratischen Strukturen und auch von nationalistischen Grundtendenzen zugrunde, liegt ihr doch auch zugrunde die Idee einer gesamteuropäischen Demokratie, ökologischen Standards und sozialen Wohlstandes für alle.

Ich gebe zu, daß atmosphärisch und in der Gesamtheit sehr, sehr viel für diese Europäische Union spricht. Frau könnte sich, wenn sie das so oberflächlich betrachtet, eigentlich sehr leicht dazu verleiten lassen, ja zu sagen zu diesem Integrationsprozeß, denn er ist etwas, was für Gesamt Europa sicher positiv zu bewerten ist und wodurch hoffentlich die Grenzen zu Osteuropa fallen werden.

Aber wie üblich liegt das Problem in den vielen kleinen Details und einfach in der Tendenz und der Tatsache, daß die Realität so weit entfernt ist von dieser schönen Utopie und von diesem schönen Bild, das wir von Europa haben und das wir irgendwann einmal auch gerne verwirklicht sehen würden. Das ist ein grünes Europa, ein demokratisches, ein soziales, ein ökologisches Europa. Das wünschen wir uns. *(Abg. Auer: Fragen Sie die Langthaler!)* Nur, im Moment, leider Gottes, müssen wir uns mit dem Maastrichter Vertrag abgeben *(Abg. Auer: Langthaler fragen!)*, wir müssen uns mit dem Verhandlungsergebnis der österreichischen Bundesregierung abgeben, wir müssen uns mehr oder weniger mit den konzentrischen Kreisen von Delors abgeben.

Eines scheint mir schon wichtig zu sein, hier festgehalten zu werden: Es wurde auch eine historische Chance verpaßt. Heute haben viele die Grünen des Europaparlaments und der Europäischen Union zitiert und haben gemeint, auch die Grünen seien doch für die Erweiterung. Ich glaube, es ist doch eine sehr, sehr unterschiedliche Sache, ob man schon Mitglied dieser Union ist und in ihr agiert oder ob man draußen steht und versucht, mit den reformfreudigen und -willigen Kräften drinnen gemeinsam an diesem Leitbild eines demokratischen, sozialen, ökologischen Europas zu arbeiten. Und das ist unser Anliegen.

Ich muß auch dazusagen, daß ich mich nach langem Ringen zu einem Nein bei dieser heutigen oder morgigen Abstimmung durchgerungen

**Mag. Marijana Grandits**

habe, daß ich aber auch meine Zweifel habe. Das gebe ich zu. (*Abg. Schwarzenberger: Sie werden sich wieder zurückbringen!*) Nein, nein, aber ich habe auch meine Zweifel, denn ich glaube, es ist nicht so einfach.

Das fasziniert mich auch in diesem Haus, daß sich die Leute hinstellen, sowohl die Ja- als auch die Neinsager, und glauben, sie hätten die einzige Wahrheit gepachtet und nur sie wüßten ganz genau, wie das im nachhinein sein wird — in die eine oder in die andere Richtung. Also diese Gewißheit habe ich nicht. Das gebe ich hier zu, und ich glaube, daß es den meisten oder sehr, sehr vielen Menschen in Österreich auch so geht. Es ist natürlich eine Abwägung von Gründen, sachlichen Gründen — davon gibt es sehr, sehr viele —, aber auch von emotionalen und atmosphärischen Gründen, die dazu führt, daß man dafür oder dagegen ist. Wogegen ich mich aber verwahre, das ist ein Glaubenskrieg, denn ich glaube, dafür ist die Sache zu großartig in ihrer Grundidee und zu schade als Anliegen.

Die historische Chance ist eigentlich mit dem Maastricht-Vertrag verpaßt worden. Ich habe schon die Grünen im Europaparlament erwähnt. Der Maastrichter Vertrag ist gegen die Stimmen der grünen Fraktion beschlossen worden, und auch in den nationalen Parlamenten hat es den größten Widerstand von seiten der grünen Fraktionen gegeben, denn er ist zu einem Zeitpunkt entstanden, zu dem dieses Europa, nicht nur als geographisches Gebilde, sondern auch als politische Einheit, schon im Umbruch war. Es war absehbar, daß der Kommunismus einen Zusammenbruch erleidet, es war absehbar, daß Grenzen fallen und daß auch die Kluft überwunden werden könnte. Aber leider Gottes war die Reaktion der Europäischen Union für unsere Begriffe und für meine persönlichen Begriffe eine falsche.

Denn das wäre wohl auch der Zeitpunkt gewesen, sich selbst, die eigenen Strukturen in Frage zu stellen, und beispielsweise die Frage nach einer gemeinsamen europäischen Verfassung zu stellen, anstatt mit einem Maastricht-Vertrag zu antworten, der eigentlich diese Kluft wieder herstellt hat.

Darin sehe ich sehr wohl ein Problem, denn ich glaube nicht, daß die Europäische Union als Integrationskraft zu verneinen ist oder daß man an ihr vorübergehen kann. Es führt kein Weg an ihr vorbei, und es wäre sicher unsinnig, daran zu denken, sie zu zerschlagen und irgendwelche ganz neuen Formen aufzubauen. Das ist kein Ausweg. Aber es muß eine umgehende Reform der Strukturen kommen, und da glaube ich schon, daß die Jahre 1989 und 1990 historische Jahre dafür gewesen wären, aber das wurde eben versäumt.

Leider Gottes ist ein Europa übriggeblieben, das vor allem aus Markt und Währung besteht. Wie schon vorher erwähnt, wurden unsere Nachbarstaaten, die ehemaligen kommunistischen Staaten, ganz selbstverständlich ins nächste Vorzimmer geschickt, denn im Rahmen dieser Struktur gibt es keinen Platz für sie. Wenn nur Markt, Währung und ähnliche Werte ausschlaggebend sind, dann werden sie wahrscheinlich noch länger als bis zum Jahr 2000 warten müssen. Dabei wäre es eine großartige Idee gewesen, diesen Umbruch aufzufangen und ihnen in dieser Umbruchphase wirklich Unterstützung zu geben, damit sie nicht genau in dieses Vakuum hineinfallen, in das jetzt einige dieser Staaten sehr wohl gefallen sind.

Es gab einen historischen Auftritt von Mitterrand und Kohl in Straßburg, und viele Leute hatten nach dem Fall der Berliner Mauer die Hoffnung, das sei jetzt der Moment, in dem auch die Mitgliedstaaten der Europäischen Union verstehen würden, daß es darum geht, völlig neue Formen der Zusammenarbeit im gesamten Europa zu suchen und zu finden. Aber diese Chance wurde verpaßt.

Es wurde auch die Hoffnung auf eine wirksame und friedensorientierte gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik nicht erfüllt. Das haben die Rückschläge gezeigt, die wir in diesen letzten Jahren erleben mußten, und zwar sowohl im Golf als auch teilweise im Nahen Osten, vor allem aber im ehemaligen Jugoslawien. Es wurde nicht versucht, auf Friedenstruppen zurückzugreifen, auf Friedensmissionen, die beispielsweise auch die jetzigen Beitrittswerberinnen oder -werber als Länder haben, die dazu beitragen könnten, eine neue Friedens- und Sicherheitskonzeption für dieses gesamte Europa zu entwickeln und auch durchzusetzen — zum Beispiel mit einem europäischen Friedenskorps analog den UN-Truppen.

Im Moment geht die Diskussion aber leider Gottes auch hier in die andere Richtung. Die gemeinsame Verteidigungspolitik geht viel, viel stärker in Richtung Verteidigungspakt, und es besteht sehr wohl die Gefahr, daß dadurch die Kluft zu den ehemaligen Staaten in Osteuropa, zu den ehemaligen Staaten des Kommunismus noch größer werden wird.

Es hat sich in der Außenpolitik auch am Beispiel Jugoslawiens schon gezeigt, wie wichtig es ist, die Großmacht Rußland viel, viel stärker einzubinden, und zwar konkreter, nicht nur in diesen Solidaripakt, wie es so schön heißt, denn das ist die einzige Waffe, um gegen Schirinowskis und ähnliche Populisten, ähnliche Rechtspopulisten Erfolg zu haben. Aber auch das wurde unterschätzt.

## Mag. Marijana Grandits

Das, scheint mir, ist auch ein wichtiger Punkt, warum man eher nachdenklich sein muß, wenn es jetzt um die Entwicklung geht.

Mein Vorredner hat gesagt, es wurde für die Bauern so viel an Ausgleichszahlungen und Quoten erreicht. Die Geschichte ist doch die, daß von diesem Maastricht-Vertrag eine Übergangsregelung übriggeblieben ist, die den Beitrittswerbern scheinbar Erfolge zugesteht, aber in Wirklichkeit muß jeder diese Hausordnung akzeptieren, so wie sie ist, und es wird halt in Aussicht gestellt, irgendwann einmal, vielleicht in 20, 30 Jahren, können sie dann daran mitwirken und etwas verändern.

Es wäre doch viel, viel demokratischer — sicher schwieriger in der praktischen Art —, verschiedene Formen nebeneinander existieren zu lassen. Ich gebe zu, demokratiepolitisch ist das wesentlich schwieriger zu leben, umzusetzen. Aber für den Erfolg von Politik in den einzelnen Staaten wäre es sicher einträchtiger. Denn ich glaube auch, die Idee, daß ein Vereintes Europa Nationalismen entgegenwirken kann, daß man dadurch neue Gespenster vertreiben kann, ist im Grundsatz richtig. Aber mit der Politik, die im Moment in der Europäischen Union betrieben wird, ist sie kontraproduktiv. Denn im Moment sehen wir sehr wohl diese neuen Geister kommen, und zwar in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union.

Das hat wahrscheinlich auch mit ihrer Struktur zu tun. Das hat damit zu tun, daß es nicht möglich war, diesen Integrationsprozeß zugunsten der demokratischen Strukturen zu verändern. Denn wie sonst soll man sich den Aufstieg des Herrn Berlusconi erklären oder auch das Phänomen von Frankreich und ähnlichen politischen Orientierungen in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union?

Eine Frage, die bei uns so leichtfertig vom Tisch gewischt wird, lautet: Ist diese Neutralität denn wirklich so wichtig? Die einen sagen: Ja selbstverständlich müssen wir sie über Bord werfen, oder wir gehen eben halbneutral in dieses Vereinte Europa.

Es ist nach allen Standards klar, daß diese Neutralität so nicht zu halten ist. Das scheint mir auch ein weiterer Punkt zu sein, warum ich sage, daß man in der jetzigen Situation nachdenklich sein muß, in einer Gemeinschaft ein Sicherheitskonzept zu entwickeln, auch zur gemeinsamen Verteidigung, wo ganz bestimmte Staaten ganz bestimmte Funktionen und Rollen einnehmen. Und hier sollten gerade die neutralen Staaten an der friedenserhaltenden Politik der Europäischen Union den größten Anteil haben können. Aber dieser Freiraum wurde auch nicht gewährt.

Das Problem für die grüne Fraktion besteht darin, daß viele Weichen nicht in die richtige Richtung gestellt wurden. Wenn wir von der Ökologisierung dieses Europas sprechen, dann verstehen wir in der Landwirtschaft etwas anderes darunter. Dann haben wir Probleme mit dem Transitabkommen.

Und hier muß ich schon sagen, daß auch das Verhandlungsergebnis der österreichischen Regierung nicht dazu beigetragen hat, einen Umschwung herbeizuführen, die Wende herbeizuführen. Denn das wäre sehr wohl möglich gewesen mit einem Schluß aller Staaten, die sich um eine Mitgliedschaft bewerben. Dann wäre viel mehr möglich gewesen in den konkreten Ergebnissen.

Wenn ich jetzt nein sage, dann im vollen Bewußtsein dessen, daß das vielleicht auch ein Beitrag sein kann, die Reformen von innen und von außen gleichzeitig voranzutreiben, um zu diesem Ziel eines gemeinsamen Europas zu gelangen.

Ich glaube, das ist wirklich das Anliegen, das Grüne innerhalb und außerhalb der Europäischen Union haben. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.44

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.45

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Herren Staatssekretäre! Hohes Haus! Kollegin Grandits hat in der Einleitung ihrer Rede auf ihre Zweifel hingewiesen, und ich finde es wirklich anständig, wenn eine Abgeordnete, die letzten Endes zu einem Nein-Ergebnis kommt, sagt, sie zweifelt daran und daß sie sich an diesen Zweifeln durchaus nicht vorbeiswindeln möchte. Das hebt sich wohlthuend ab von jenen Gegnern der Europäischen Integration, die eine wirtschaftliche Katastrophenentwicklung, soziale Unruhen, Demokratieabbau et cetera mit der Europäischen Integration verbinden. Ich sage auch ganz offen, es gibt auf der anderen Seite viele, die so tun, als ob sich mit der Europäischen Integration schon alle Probleme, in denen wir drinnenstecken, quasi selbst aufgelöst hätten oder auflösen würden.

Ich glaube, wir sollten uns zu Beginn eines klar vor Augen halten und nicht vergessen: daß die Europäische Integration als politisches Ziel nach dem Zweiten Weltkrieg für alle Demokraten quer durch die europäischen Staaten ein wichtiges, ein vorrangiges, vor allem ein positives Ziel war. Dies gilt bis zum heutigen Tag. Ich möchte mich dagegen verwahren, daß die Europäische Integration heute unter dem Blickwinkel von Interessenpolitik, von Parteitaktik, von reinem Ausnützen von

18956

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 4. Mai 1994

**Dr. Frischenschlager**

Vorurteilen dieser so wichtigen politischen Zukunftsdimension entkleidet wird. Das ist der ganz zentrale Punkt, den wir an den Beginn der Diskussion stellen müssen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen uns einmal ein bißchen vor Augen halten: Was wären denn die Alternativen zur Europäischen Integration? *(Abg. Voggenhuber: Daß Sie sich jetzt schon damit beschäftigt haben!)* Mit Vergnügen, Kollege Voggenhuber! Nur, Sie sind diejenigen, die am allerwenigsten dazu einen Beitrag geleistet haben! *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.)* Sie sind jene Partei, die leider in der europäischen Frage jegliche Zukunftsperspektive bis zum heutigen Tag schuldiggelieben ist.

Kollege Haider gaukelt uns wenigstens das Europa der Vaterländer vor und greift auf altgaullistische Vorstellungen zurück. Aber genau das ist der zentrale Punkt, wo ich überzeugt bin, daß sich die politischen Probleme, die wir haben, über einzelstaatliche Politik, über einzelstaatliche Versuche in diesem so vernetzten Europa nicht mehr sinnvoll lösen lassen. Das ist die innere Logik der Europäischen Integration. Deshalb interessiert es mich überhaupt nicht, ob die Europäische Integration oder die Europäische Union Mängel hat. Ja selbstverständlich hat sie Mängel. Sie hat selbstverständlich ein Demokratiedefizit. Sie ist selbstverständlich in vielen, vielen Punkten rückständig meiner Meinung nach.

Aber, Kollege Voggenhuber, glauben Sie im Ernst — um bei einem für Ihre Fraktion wichtigen Thema zu bleiben, nämlich bei der Umweltpolitik —, glauben Sie wirklich, daß unser politisches, wirtschaftliches und soziales Leben umweltbewußter erfolgen würde, wenn jeder Staat mit einem anderen hier in Europa in einen wirtschaftlichen Wettbewerb ohne gemeinsame ökologische Rahmenbedingungen gehen müßte? Glauben Sie, daß wir den wirtschaftspolitischen Spielraum hätten, der uns die Möglichkeit verschafft, gerade hier in Österreich in umweltpolitischen Dingen eine Vorreiterrolle zu spielen, wenn wir nicht einen gemeinsamen europäischen ökologischen Rahmen hätten? Ist wirklich die ganze Subventionspolitik, die wir in der Landwirtschaft erleben, die wir in der Verstaatlichten erlebt haben, die uns in den Stahlindustrien so klar gezeigt hat, wie sich die Staaten gegenseitig niederkonkurrenzieren haben mit Subventionen, Ihre Zukunftsperspektive für Wirtschaftspolitik und ökologische Politik? Das ist nicht die Zukunft!

Deshalb meine ich, wir müssen alles daransetzen, diese gesamteuropäischen wirtschaftlichen, sozialen und sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen zu finden. Das ist unsere Aufgabe als

Politiker, denn wir wissen, daß diese gemeinsame europäische Politik eine parlamentarische, eine demokratische und eine auf den Menschenrechten basierende Grundlage braucht. Das ist das Ziel.

Ich gebe all jenen recht, die sagen, daß sie viele Defizite auf diesem Gebiet im Europa der Europäischen Union vorfinden. Aber das Draußenbleiben wäre falsch. Man kann doch nicht glauben, daß sich dieses Europa nach uns richten wird oder nach Ihrer Fraktion. Das glauben Sie doch wohl selber nicht, Kollege Voggenhuber. Es ist einfach unreal zu glauben, die Europäische Union von außen ändern zu können. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ja!)* Wir Österreicher haben in der Europäischen Union zu versuchen, den Reformnachholbedarf, den es dort gibt, tatsächlich voranzutreiben. Und deshalb gibt es für uns keine vernünftige Alternative zu einem Ja zur Europäischen Integration, einem Ja zur Europäischen Integration in dem Rahmenwerk der Europäischen Union, und deshalb sagen wir ja zu dieser zur Diskussion stehenden Entscheidung in Richtung europäischer Einheit. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung und die Koalitionsparteien haben es uns natürlich nicht leicht gemacht, zur Europäischen Integration und zum vorliegenden Verfassungsgesetz ja zu sagen. Es ist auch, glaube ich, richtig, daß wir bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, daß die Europapolitik der Bundesregierung in der Vergangenheit durchaus keine klare Linie hatte. Es hat bis 1988 gedauert, daß sich ÖVP und SPÖ überhaupt getraut haben, die Vollmitgliedschaft Österreichs, die einzig vernünftige Alternative, überhaupt als Ziel offen auszusprechen. Und wir haben im Jahr 1989 das Affentheater erlebt: Wer darf den Brief schreiben?

Und ich sage auch ganz offen: Es ist eine Chance vertan worden bei dieser wirklich nationalen Frage, die zukünftige Generationen bindet, die alle künftigen Wahlen und die Parteien bindet. Es wäre wichtig gewesen, daß die Bundesregierung und die sie tragenden Parteien von Anfang an versucht hätten, den Weg in die Europäische Union gemeinsam zu erarbeiten, gemeinsam eine Willensbildung vorzunehmen, gemeinsam zu verhandeln, über Regierungs- und Oppositionsgrenzen hinaus.

Aber das war nicht möglich. Es ging da um Profil-Hahnenkämpfe, es ging darum, wer den Brief schreiben darf. Es war immer die Frage, wer von der Regierung in der Frage der Europäischen Union in den Medien die Nase vorne hat. Und dafür haben Sie die Möglichkeit geopfert, die ich meines Erachtens darin gesehen hätte, daß wir heute hier am Ende einer gemeinsamen Arbeit in der Europapolitik auch gemeinsam und einstim-

**Dr. Frischenschlager**

mig diesen Weg nach Europa gehen hätten können. Diese Chance, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, haben Sie verabsäumt, denn Sie haben dafür gesorgt, daß es eine reine Regierungssache bleibt. Innerhalb der Regierung haben Sie gestritten, wer was tun darf, und haben die Auffassung vertreten, daß man sich nur ja nicht allzuviel mit der Opposition einlassen darf.

Selbstverständlich leidet auch das parlamentarische Verfahren darunter. Uns ist klar: Nachdem die Würfel gefallen sind, ist für Sie die parlamentarische Debatte eine Zeitfrage. Es ist die Frage: Wieviel Stunden lassen wir sie denn reden? Und: Hoffentlich geht das alles im entsprechenden Tempo vorbei. Sie haben eine demokratische, parlamentarische und damit nationale Frage in Sachen Europa wirklich verabsäumt und uns hier ein Beispiel geliefert, wie es in zentralen Lebensfragen der Republik nicht laufen soll. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es sind heute eine Fülle von Argumenten gegen die Europäische Integration vorgebracht worden, und ich möchte auf einige davon eingehen.

Zunächst einmal möchte ich diesem tiefen Pessimismus und dieser Verdrehung der Wertordnung, die heute in der Debatte zum Teil zum Ausdruck gekommen ist, entgegentreten. Meine Damen und Herren! Ich habe manchmal den Eindruck, daß bei manchen sozusagen der Film nach rückwärts gedreht wurde. Es wird nämlich so getan, als ob es nicht selbstverständlich ein Fortschritt wäre, wenn wir größere Märkte haben, wenn Wirtschaftsgrenzen fallen, wenn protektionistische Abschirmungen und Schutzmechanismen zwischen den Staaten auf wirtschaftlichem Gebiet beseitigt werden, wenn die Bewegungsfreiheit der Menschen in Europa über Grenzen hinweg erleichtert wird, wenn die Grenzen sich kurz und gut öffnen und wenn die Grenzen verschwinden.

Ich möchte das ganz klar sagen: Es ist wichtig, und es ist ein Fortschritt, wenn in diesem Europa die Grenzen fallen. Und das sind Ziele, die viele humanistische, politische und geistige Führungspersönlichkeiten in Europa in den vergangenen Jahrzehnten verfolgt haben. Es ist etwas Positives und nichts Negatives und keine Plage, wenn die Grenzen fallen. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.)*

Zweitens: Ich habe bereits angedeutet in der Auseinandersetzung mit Voggenhuber - wir führen diese ja schon länger -, daß es einfach richtig ist, daß sich die auf diesem vernetzten Kontinent durch die so eng beisammenlebenden Menschen ergebenden Probleme einer gemeinsamen Lösung bedürfen. Das ist ein Faktum. Das ist

der Grund, warum in der Vergangenheit Nationalstaaten entstanden sind, daß die Kleinstaaterei überwunden wurde im 19. Jahrhundert, im 18. Jahrhundert, und im Grunde genommen stehen wir heute in einem ähnlichen Prozeß. Wir wissen, daß die Menschen auf diesem Kontinent zusammen leben, zusammen wirtschaften, daß es eine riesige Mobilität gibt, die wir nicht abwürgen wollen, und daß aus diesem Grund natürlich eine Fülle von Problemen entstehen, wie die Wanderungsbewegung, wie die Probleme, die Wirtschaftszweige haben, die bisher, gerade in Österreich, mehr geschützt waren, wo mehr Konkurrenz da ist, wie die Probleme, die sich gerade in der inneren Sicherheit bei der Mobilität ergeben. Da gibt es natürlich mehr Kriminalität auf der sogenannten internationalen Ebene. Das sind ganz logische soziale Entwicklungen, die natürlich Probleme produzieren, die deshalb auch nach politischen Lösung verlangen.

Und jetzt ist die einzige Frage: Reden wir uns ein, daß wir das einzelstaatlich abgesondert besser bewältigen können, oder gelingt es besser durch eine gemeinsame europäische Politik? Und da kann ich nur sagen: Letzteres ist die einzige Lösung. Aber wenn wir die gemeinsame europäische Politik in vielen Bereichen brauchen, beim Umweltschutz, in der Sozialpolitik, in der Verkehrspolitik und in allen diesen Dingen . . . *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)*

Kollege Schweitzer! Es ist jedenfalls ein Faktum: Dieses Europa hat im Jahre 1957 begonnen, und selbstverständlich ist dieses gemeinsame Europa nichts Fertiges. Das müssen wir einmal klar aussprechen. Wir tun dauernd so: Da gibt es eine Europäische Union, die ist böse, zentralistisch, bürokratisch, die ist fix und fertig. Jetzt gehen wir da hinein, wir werden geschluckt, und dann gehen wir unter. Dann sind wir der Zentralstelle unterworfen, und es gibt keine Demokratie, keine Freiheit und nichts mehr.

Es ist doch völlig logisch, daß dieser europäische Einigungsprozeß ein sehr, sehr schwieriger politischer ist. Es hat viele Rückschläge gegeben. Es hat Fortschritte gegeben. Dann hat es wieder verharrende Momente gegeben. Aber eines ist klar - und deswegen bin ich so sicher und optimistisch, daß alle Unkereien und alle Vorurteile und alle Propaganda gegen die Europäische Integration letzten Endes sinnlos sind -, und das zeigt die Geschichte: Die Europäische Integration geht zwar langsam und stockend, aber doch konsequent voran und wird verwirklicht. Und deshalb bin ich sehr, sehr optimistisch und vertraue auch auf die Einsicht der österreichischen Bevölkerung in diese Notwendigkeit und in den Fortschritt, denn auch Österreichs Interessen sind in einem gemeinsamen Europa wahrzunehmen. Da

18958

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 4. Mai 1994

**Dr. Frischenschlager**

bin ich sehr, sehr zuversichtlich. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ich möchte daher noch einmal sagen: Das Zusammenleben der Menschen hier in Europa braucht eine gemeinsame Politik. Die gemeinsame Politik braucht einen gemeinsamen organisatorischen Rahmen zur politischen Entscheidung, und wir haben dafür zu sorgen, daß diese europäischen Einrichtungen, diese europäischen Entscheidungszentren demokratisch, föderalistisch, menschenrechtlich, parlamentarisch organisiert werden. Das ist die Zukunftsvorstellung, die man verfolgen muß, und nicht der Blick zurück oder die Flucht nach zurück, und man sollte nicht glauben, daß man sich mit einzelstaatlichem Verhalten dieser Entwicklung entgegenstellen kann, ohne den österreichischen Interessen massiv zu schaden. Denn ich glaube, all jene, die heute gegen die Europäische Integration auftreten, schädigen nicht nur Europa zutiefst, sondern schädigen vor allem auch Österreich und die Interessen seiner Bevölkerung. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Jetzt einzelne, mir sehr wichtig erscheinende Punkte, die herausgestrichen werden müssen.

Das erste Thema ist immer wieder: Wie bewältigen wir die wirtschaftliche Integration? Es ist heute schon mehrfach gesagt worden, daß wir in Wahrheit, was die wirtschaftliche Integration betrifft, schon seit vielen Jahren, seit den Freihandelsverträgen, eigentlich weitestgehend in diesem europäischen Wirtschaftsmarkt drinnen sind. Gott sei Dank, sage ich! Was wäre es für eine Katastrophe für die heutige Situation, wenn die österreichische Wirtschaft die europäische Herausforderung nicht schon seit vielen Jahrzehnten hätte! Gott sei Dank!

Schwierigkeiten, Kollege Huber, haben wir überall dort, wo die große Koalition mit sozialpartnerschaftlicher Hilfe geschützte Wirtschaftsbereiche aufgezogen hat! Dort haben wir die Probleme! Dort haben wir auch den Subventionsbedarf! Dort müssen wir jetzt die Umstiegshilfen einsetzen! Das ist doch die Wahrheit! (*Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*) Das habe ich jetzt leider akustisch nicht verstanden, weil es zu leise war. Aber Sie werden mir recht geben: Die Probleme haben wir dort, wo wir die Marktwirtschaft aus den verschiedensten Gründen nicht wirksam haben werden lassen.

Ich gebe insofern all denjenigen recht, die Reformen einfordern, Reformen, die die Regierung bisher schuldig geblieben ist, aber ich meine, daß wir diese Reformpolitik von innen her betreiben müssen. Da wird es natürlich schwierig genug sein, nachzuhelfen, aber da kommt ja, Kollege

Wabl, die Hilfe aus Europa sehr, sehr recht. Dieser Reformdruck von außen tut Österreich gut!

Ich bin überzeugt davon, daß die österreichische Wirtschaft nicht nur Europareife hat, was ihre Voraussetzungen anlangt, sondern daß Österreich diesbezüglich weit vor jenen Ländern liegt, die einen Beitritt bereits erreichen konnten, wie etwa Portugal, Griechenland oder Spanien, und ich meine, daß wir noch viel besser in diese europäische Wirtschaftssituation hineinpassen als eben manch andere Länder, die oft bereits seit Jahren Mitglied der EU sind.

Diese ganzen wirtschaftlichen Auseinandersetzungen, das Balgen um Umstiegshilfen, um Subventionierung und so weiter, hat sicherlich auch seine Berechtigung, aber das sind nicht die eigentlichen zentralen Fragen — ausgenommen die Landwirtschaft, wo wir eine besondere Situation vorfinden, wo wir gut daran tun, mit allen staatlichen Mitteln dafür zu sorgen, daß die Landwirtschaft in ihren vielfältigen Funktionen erhalten wird. Das wird uns einiges kosten. Ich habe jedoch immer gesagt: Diese Mittel sind nicht nur sinnvoll eingesetzt, sondern wir alle werden dazu beitragen müssen, daß unsere Landwirtschaft, daß unsere Bauern, um ihre Funktionen erhalten zu können, soziale Absicherung bekommen müssen. Das ist doch ganz klar!

Dieser Wettkampf aber von so manchen — Zuckerkartell und so weiter —, die jetzt zuzusagen gerade die Chance gesehen haben, die Hand aufzuhalten — eben im Zusammenhang mit einem EU-Beitritt, mit der bevorstehenden Abstimmung und so weiter —, muß großteils unberücksichtigt bleiben.

Manchmal wundert es mich, Kollege Bauer, welche Partei und welcher Abgeordnete da auf einmal sein Herz für das eine oder andere Kartell entdeckt hat. Da, glaube ich, kann man nur sehr kurzfristig, wenn überhaupt, Hilfe leisten. Was die Rohstoffproduktion im landwirtschaftlichen Bereich anlangt, sehe ich durchaus ein, daß man da hilft, weil das eben die Situation geradezu erforderlich macht. Warum jedoch die Nahrungsmittelindustrie — womöglich noch sehr lange — subventioniert werden muß, das würde ich mir schon noch sehr genau anschauen. Ich meine, daß viele Versäumnisse der Vergangenheit die Ursache dafür sind, daß eben jetzt manche glauben, die Hand aufhalten zu müssen. Es ist schon die Frage zu stellen, ob das gerechtfertigt ist.

Ich glaube, die wirtschaftliche Integration hat Österreich zum gut Teil geschafft, aber das ist nicht das eigentliche Thema.

Damit zur zweiten zentralen Frage, nämlich zur Frage der politischen Union. Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß der Maas-

**Dr. Frischenschlager**

tricht-Vertrag zu Unrecht verteuflert wird. Wenn man Integration ernst nimmt, dann muß man die Zielrichtung, die sich aus Maastricht ergibt, auch positiv beurteilen. Zur heute schon vielfach zitierten Gesetzgebung, die wir angeblich zu 80 Prozent an Brüssel abgeben müssen: Wir wissen, daß das empirisch gesehen nicht stimmt. Aber das zu behaupten, ist für mich ein Symptom: Das ist genau jener Punkt, wozu im Maastricht-Vertrag zumindest ein Fingerzeig gegeben wird, wohin es hingehen soll. Seit Maastricht hat die Europäische Union als Zielbestimmung immerhin die Subsidiarität, die ganz klar aussagt — aber das muß man natürlich ernst nehmen —, daß natürlich die Masse der Kompetenzen der staatlichen Aufgaben bei den Gliedstaaten Europas bleibt, daß es hingegen ein relativ beschränkter Bereich an Kompetenzen ist, der von der Europäischen Union wahrzunehmen ist.

Das zeigt also, daß man sich den Maastricht-Vertrag schon genau anschauen sollte, bevor man ihn verteuflert. — Die Subsidiarität ist also ein Bauelement des zukünftigen Europa, und in Maastricht wurde das zumindest ausgesprochen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Weiters: Es ist dauernd die Rede von einem Verlust an Souveränität. Ich wundere mich auch, wer da heute aller ganz erstaunt aufwacht und feststellt, mit europäischer Integration ist Souveränitätsverlust verbunden. — Es ist doch die Logik der Integration, daß es zu einer gemeinsamen europäischen Politik auch einer gemeinsamen Willensbildung bedarf. Und das bedeutet natürlich de facto: Souveränitätsabgabe. Das muß man, wenn man das einmal verstanden hat, auch akzeptieren, wenn man eine europäische Integration will. Deswegen halte ich eben so Schlagworte wie „Europa der Vaterländer“, wonach das Einzelstaatsprinzip — sozusagen romantisch verkleidet — weiter aufrecht erhalten wird, nicht für etwas unbedingt Positives.

All diese Dinge hat man doch immer gewußt. Deswegen wundere ich mich insbesondere über den Kollegen Schreiner, der heute hier gesagt hat: Na wenn wir 1989 gewußt hätten, wie sich das weiterentwickeln wird, hätten wir 1989 nie ja zur EG gesagt. — Das ist doch wirklich eine Verhöhnung all derjenigen, die damals Politik in der FPÖ gemacht haben. Es kann doch nicht so sein, daß die Freiheitliche Partei erst heute draufkommt, daß die europäische Integration Abgabe von Souveränität bedeutet. Selbstverständlich hat sie das immer gewußt. Bis 1992 haben wir in der FPÖ versucht, die Regierung in dieser Sache zu treiben. Das ist die Wahrheit! Und das war auch positiv gemeint, weil wir eben auch damals sehr überzeugt waren von der Notwendigkeit einer europäischen Gemeinsamkeit.

Mir geht es vor allem darum, das jetzt auch auszusprechen, denn das ist eine der Kernfragen, die die Bevölkerung zu beantworten haben wird. Aufgrund einer solchen Totaländerung bedarf es einer Volksabstimmung. Das ist ein historischer Einschnitt, daß wir abgehen von der Souveränität im klassischen Sinne, die aber eine eher theoretische Angelegenheit in der Vergangenheit war; ich möchte das anhand eines Beispiels aufzeigen.

Wer würde es heute als Souveränitätsabgabe im negativen Sinne betrachten, wenn man etwa daran erinnert, daß Österreich der Europäischen Menschenrechtskonvention beigetreten ist und sich auch der Gerichtsbarkeit des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte unterworfen hat. — Es gibt also schon eine europäische Gerichtsbarkeit, die über unserer Souveränität liegt! Ich empfinde das als positiv; es ist wichtig, daß es diese europäische Gerichtsbarkeit für Menschenrechte gibt, weil das eben auch unsere innerstaatliche Rechtsordnung und Rechtspraxis in bezug auf menschenrechtliche Grundsätze beeinflußt, kontrolliert und da auch mitentscheidet.

Souveränitätsabgabe bedeutet also von Haus aus nichts Negatives; es ist vor allem etwas Notwendiges. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Damit zum letzten Punkt, der immer wieder heftigst debattiert wird, nämlich zur Frage der Neutralität. — Der Herr Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten hat gemeint, diesbezüglich hätte es keine Diskussionsverweigerung der Regierungsparteien gegeben. — Ja, wir haben über die Neutralität geredet, aber es wurde nicht offen geredet: Es wurde nicht offen gesagt, daß nicht jeder stützpunktlose und bündnislose Staat neutral ist, wie es jetzt auf einmal unter dem Begriff „Kernneutralität“ heißt.

Das ist doch nicht wahr! Österreichs Neutralität hat darin bestanden, daß sich die internationale Staatengemeinschaft darauf verlassen konnte, daß Österreich nicht an militärischen Konflikten teilnimmt, gleichgültig, wer aus welchen Motiven aufeinander einschlägt.

Neutralität hat auch geheißen: Gleichbehandlung eventueller Konfliktparteien. — Ich frage jetzt, was von der Neutralität übrigbleibt, wenn wir innerhalb der Europäischen Union ganz bewußt eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik anstreben. — Ich halte das im übrigen für positiv und wichtig. — Aber dann ist doch völlig klar, daß für Neutralitätspolitik nicht mehr der geringste Raum da ist.

Es soll daher der Bevölkerung nicht dauernd eingeredet werden, Österreich geht als neutraler Staat in die EU — dann kommt eine große Pause oder ein Bindestrich —, aber dort geben wir sie dann eigentlich langsam auf. Es ist wichtig, das in

**Dr. Frischenschlager**

der Öffentlichkeit anders zu argumentieren. Ich meine: Solange in dieser Auseinandersetzung die Neutralität sozusagen mit verdeckten Karten behandelt wird, solange vorgetäuscht wird, daß sich nichts an unserer Neutralität ändere, ist das unfair der Bevölkerung gegenüber. Es ändert sich viel; unsere Neutralität wird innerhalb der Europäischen Union ihr Ende finden.

Abschließend: Ich freue mich über diese heutige Entscheidung des Europäischen Parlaments. Es ist das eine Lebenszeichen, und zwar ein sehr vitales Lebenszeichen des europäischen Parlamentarismus gewesen, über ureigenste Interessen hinaus zu sagen: Wir sind für die Erweiterung der Europäischen Union! — Ich freue mich darüber.

Das letzte Wort haben diesbezüglich die österreichischen Bürger und Bürgerinnen. Ich weiß nicht, wie die Volksabstimmung ausgehen wird. Wir Liberalen werden jedenfalls alles tun, um unsere Argumente in Richtung positive Beurteilung der Europäischen Integration hinauszutragen. Wenn die Abstimmung mit einem Nein endet, so müssen wir — davon bin ich überzeugt — am nächsten Morgen mit unserer Arbeit für ein vereintes Europa fortsetzen. Und ich bin sicher: Selbst wenn es ein Nein hiezu gibt — was ich aber nicht annehme —, wird Österreich trotzdem in einigen Jahren auf jeden Fall Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft, der Europäischen Union sein. — Ich halte das für die wesentlichste und die positivste zukünftige Entwicklung Österreichs, weil unser Land innerhalb der europäischen Staatengemeinschaft, innerhalb der Europäischen Union für das Wirtschaften, das Zusammenleben und zur Sicherheit die wesentlichsten Rahmenbedingungen hat.

Das ist das Positive an der Europäischen Integration, und deshalb sagen wir ja zu jener Entscheidung, die heute beziehungsweise morgen zu fällen sein wird. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)  
19.10

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Alois Huber. — Die Redezeiten betragen ab jetzt einheitlich 15 Minuten. (*Abg. Roppert: Den „Huber-Plan“ kennen wir leider schon!*)

19.11

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Staatssekretäre! Geschätzte Damen und Herren! Mit großem finanziellem und medialem Aufwand werden seitens der Regierung die Weichen in Richtung EU gestellt. Ausständig ist allerdings noch die wichtigste Voraussetzung für einen EU-Beitritt Österreichs, nämlich die Zustimmung der österreichischen Bevölkerung bei der Volksabstimmung am 12. Juni dieses Jahres.

Meine geschätzten Damen und Herren! Nicht nur wir hier im Parlament, auch nicht die Parlamentarier in Straßburg werden dies entscheiden, sondern einzig und allein die österreichische Bevölkerung! Und das halte ich für richtig und für gut.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren — und da spreche ich nicht nur Sie hier im Parlament an, sondern die gesamte Bevölkerung Österreichs, die das letztlich entscheiden wird —: Wir stehen vor einer Entscheidung, die wir nicht leichtfertig treffen sollten, vor einer Entscheidung, die gut überlegt sein muß, vor einer Entscheidung, die wir uns nicht aufzwingen lassen dürfen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Wir stehen vor einer Entscheidung, wo entweder unser geliebtes Österreich als eigenständiger souveräner Staat aufhört zu bestehen — oder eben weiterhin als Alpenrepublik mit seinen Eigenheiten bestehen bleiben kann.

Meine geschätzten Damen und Herren! Als bäuerlicher Abgeordneter, der sich — ich würde sagen: Gott sei Dank! — seinen Hausverstand behalten hat, bleibt es für mich einfach unbegreiflich, worin der Vorteil für Österreich bei einem EU-Beitritt liegen soll.

Hohes Haus! Österreich wird mit 29 Milliarden Schilling — nach Deutschland, Großbritannien und Frankreich — der viertgrößte Nettozahler sein; je Kopf der Bevölkerung mit 2 170 S überhaupt der größte Nettozahler. Und das ist für mich auch des Rätsels Lösung, warum Österreich in Straßburg willkommen ist: Wir kommen ja nicht als Bettler, sondern wir kommen als wesentlicher Beitragszahler! Das sei hier festgestellt!

Stattdessen sollte versucht werden, mit dem vielen Geld die eigenen Probleme zu lösen: Steuererleichterungen für Betriebe, höhere Eigenkapitalbildung, das Problem Landwirtschaft ordentlich zu lösen, das heißt Nägel mit Köpfen zu machen im Sinne des Landwirtschaftsgesetz-Entwurfes der Freiheitlichen und im Sinne des in der Bevölkerung bekannten „Huber-Planes“ —, nicht aber mit einer Fata Morgana oder mit einem „spanischen Dorf“, nur um sich damit am 12. Juni die Zustimmung der Bauern zu sichern.

Ich bezweifle auch, daß durch einen EU-Beitritt das Arbeitsplatz- und Arbeitslosenproblem in Österreich besser in den Griff bekommen werden kann.

Als Beispiel für meine Feststellung erwähne ich die Gemeindegemeinschaften. Geschätzte Damen und Herren! Zwei arme Gemeinden, die man zusammenlegt, ergeben zwar eine größere Gemeinde, aber sie ist trotzdem noch immer eine arme Gemeinde.

**Huber**

Das Arbeitslosenproblem in Österreich werden wir durch einen Beitritt zur EU mit ihren 20 Millionen Arbeitslosen sicherlich nicht lösen können. — Wegen vieler anderer fehlender Argumente fehlt mir einfach die Glaubwürdigkeit, einen solch weitreichenden Schritt zu tun. Vor allem ist unserer Überzeugung nach das von unseren Verhandlern aus Brüssel nach Hause gebrachte Ergebnis völlig unzureichend.

Es wurden zwar am 28. Februar die Uhren in Brüssel angehalten, es gab Marathon-Verhandlungen und beinahe den gesundheitlichen Zusammenbruch von Herrn Außenminister Dr. Mock: Ich kann mich jedoch des Eindrucks nicht erwehren, daß ein künstlicher Helden-Mythos geschaffen werden soll, um Eindruck machen zu können.

Norwegen, das ebenfalls Schwierigkeiten in Brüssel hatte, ist diesbezüglich ein lohnendes Beispiel: Die Norweger sind nach Hause gefahren, nach einer Nachdenkpause von 14 Tagen sind sie wieder in Brüssel eingetroffen und haben dann die Verhandlungen in Ruhe zu Ende geführt.

Geschätzte Damen und Herren! Dieselbe Hektik ist aber auch hier, was den Vollzug eines Beitrittes anlangt, festzustellen. Man hat den Eindruck, die Regierung hat einen einzigen Wunsch, nämlich so schnell als möglich den EU-Beitritt zu vollziehen, um schließlich danach die Hauptverantwortung in etwa 80 Prozent nach Brüssel abschieben zu können. — Das, meine geschätzten Damen und Herren, sind doch die wahren Hintergründe für diese Hektik! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nun aber zum Kapitel Landwirtschaft. — Wenn der Herr Finanzminister, aber auch Kollege Schwarzböck — seines Zeichens oberster Bauernvertreter Österreichs — unzählige Milliarden hier in diesem Saal den Bauern versprochen haben, so erlaube ich mir die Feststellung, daß die Auflistung dieser vielen Milliarden wohl nur als Lockangebot zu betrachten ist. — Zu einem Großteil sind diese Aussagen ja auch auf unser konsequentes Verhalten in Fragen der Landwirtschaft zurückzuführen. Die Regierung wird jedoch für die geplanten Vorhaben, vor allem was eine Bereitstellung finanzieller Mittel anlangt, gerade auf nationaler Ebene keine Mittel zur Verfügung stellen können.

Für all jene, die hiezu eine andere Ansicht vertreten, geschätzte Damen und Herren, habe ich einen Spruch bereit: „Der Adler sprach zur Taube, wo das Denken aufhört, beginnt der Glaube — mit dem einen Unterschied jedoch: Wo du schon glaubst, da denk' ich noch.“

Die jährlichen Einkommensverluste der Landwirtschaft werden von Dozent Schneider mit rund 10 Milliarden Schilling beziffert. Herr Professor Wohlmeyer, den ich sehr schätze und sehr

achte, kommt auf jährliche Einkommensverluste für die Bauern in einer Größenordnung von 30 Milliarden Schilling.

So betrachtet sollten Sie Verständnis dafür haben, daß uns Bauern der Spatz in der Hand lieber ist als die Taube am Dach.

Vier Jahre lang werden von der EU — vorausgesetzt es gibt keine Veränderungen im negativen Sinne; ich habe aber schon gelesen, daß beabsichtigt ist, die Zahlungen auf Nationalebene zu verlagern — Ausgleichszahlungen geleistet werden. 1995: 1931 Millionen, 1996: 1442 Millionen, 1997: 966 Millionen, 1998: 476 Millionen — und danach werden wir Bauern seitens der EU ins kalte Wasser entlassen.

Gefordert ist jetzt — und nach Ablauf dieser Jahre noch viel mehr — die nationale Ebene. Das ist der Grund und nicht Böswilligkeit der Opposition, weshalb wir heute Herrn Finanzminister Lacina aufgrund unserer dringlichen Anfrage hierher gebeten haben, weil wir genaue Zahlen wissen wollen, weil wir nicht bereit sind, die Katze im Sack zu kaufen!

Der Herr Finanzminister ist längst schon zum „Ferdl mit der leeren Tasche“ geworden. Ich nehme es ihm nicht übel, daß er an Veränderungen denkt; vielleicht winkt ihm ein lukrativer Posten in Brüssel.

Meine geschätzten Damen und Herren! 60 Prozent soll der Bund aufbringen, 40 Prozent die Länder, aber längst schon wird das hin- und hergeschoben wie eine heiße Kartoffel. Die Sozialtöpfe sind leer, das Krankenanstaltenproblem schier unlösbar, das Pensionsproblem wird wahrscheinlich zur Einführung einer Volkspension führen. Das Budgetdefizit steigt jedes Jahr.

Für 1993 wurde ein Budgetdefizit von 60 Milliarden Schilling prognostiziert, geworden sind es beinahe 100 Milliarden Schilling. Für 1994 war die Prognose 79,2 Milliarden Schilling; 140 Milliarden Schilling werden es tatsächlich sein. Für das Jahr 1995, plus EU-Beitrag, das tatsächliche Defizit einzuschätzen, das, meine geschätzten Damen und Herren, überlasse ich Ihrer Phantasie. — Ich für meine Person habe mir jedenfalls bereits einen Reim darauf gemacht.

Die Gesamtschulden befinden sich schon längst in astronomischen Höhen. Wen soll es da noch wundern, daß die österreichische Regierung diese Bürde auf schnellstem Wege nach Brüssel delegieren will? (*Beifall bei der FPÖ.*) Aber dadurch werden die Probleme der Bevölkerung nicht gelöst, im Gegenteil, sie werden in eine unsichere Zukunft verlagert. Wenn man uns auch noch so viel Honig um den Mund schmieren will, wir Bau-

18962

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 4. Mai 1994

**Huber**

ern sind dennoch gut beraten, dieses Hasardspiel nicht mitzumachen.

Wir von der FPÖ wollen uns nicht mitschuldig machen am größten Bauernsterben, das es je gegeben hat. Professor Wohlmeyers Prognose von 90 Prozent will ich nicht an die Wand malen, aber um die 50 Prozent kann es durchaus werden; auch das ist mehr als genug. Wir wollen uns aber auch nicht daran beteiligen, daß Bürokratie und Abhängigkeit ins Uferlose und Grenzenlose gesteigert werden. Wir wollen uns nicht am Strukturprogramm beteiligen, in dem Aufforstungen in Gebieten mit besonders ausgeprägter Agrarstruktur vorgegeben sind.

Hohes Haus! In diesen Maßnahmen kommt klar zum Ausdruck, wohin der Weg in Wirklichkeit führen soll, nämlich hinein in Waldgebiete mit ein paar Reservaten für die Ureinwohner, sprich Bergbauern, also wie die Indianer in Amerika. In den Gunstlagen wird der Grundsatz des Wachsens und Weichens weiterhin gelten. Die 50 Hektar, die jetzt ausreichen, werden auf 100 Hektar aufgestockt werden müssen. Und wenn 100 Hektar nicht mehr ausreichen, werden es 200 Hektar sein müssen, und wenn 200 Hektar nicht ausreichen, dann werden es 400 Hektar sein müssen. Erst wenn diese von mir aufgezeigte Entwicklung Platz gegriffen haben wird, werden die Lebensmittel wieder ihren Wert haben.

Wir werden allerdings alles daransetzen, um die österreichische Landwirtschaft vor dieser Entwicklung zu bewahren. Sollten Sie es aber dennoch schaffen (*Abg. Koppeler: Ja!*), dann werden Sie dafür die Verantwortung zu tragen haben. (*Abg. Roppert: Das Geld und die Forderungen nehmt ihr schon!*) Für mich persönlich gilt der Grundsatz — damit möchte ich schließen —: Lieber aufrecht sterben als kniend leben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.23

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny.

19.23

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe heute schon Gelegenheit gehabt, zu einigen Aspekten Stellung zu nehmen, und werde mich daher kürzer fassen. Zu den agrarpolitischen Fragen des Kollegen Huber werden sich dann noch meine Kollegen melden. Ich möchte nur einen Punkt aufgreifen, Herr Kollege Huber, den ich mir mitgeschrieben habe. Sie haben gesagt, bei dieser EG-Abstimmung gehe es darum, ob Österreich aufhört, als unabhängiger Staat zu bestehen.

Herr Kollege Huber! Glauben Sie das wirklich? Ist Ihnen vielleicht aufgefallen, daß es Staaten in der EU gibt, beispielsweise Großbritannien, Deutschland, Dänemark, von denen niemand be-

streitet, daß sie unabhängige Staaten sind? Was Sie hier sagen, ist fern jeder Realität. Es ist leider . . . (*Abg. Huber: Zentralismus!*)

Wenn Sie der Meinung sind, daß Großbritannien aufgehört hat, als unabhängiger Staat zu bestehen, dann ist das vielleicht Ihre Meinung, aber die Fakten decken diese Meinung überhaupt nicht. Wenn Fakten so leicht nachprüfbar sind, dann würde ich meinen, daß es eigentlich keine allzu große intellektuelle Anstrengung ist, diese Sachen zu revidieren. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Huber.*) — Ich habe Schwierigkeiten, Sie akustisch zu verstehen. (*Abg. Scheibner: Seien Sie nicht so überheblich!*) Nein, ich habe ihn wirklich nicht verstanden. Es tut mir auf jeden Fall leid.

Diese Aussage ist ein Beispiel dafür gewesen, wovon Frau Kollegin Grandits, die auch eine Oppositionsabgeordnete ist, gewarnt hat, nämlich daß man Glaubenskriege hier abführt. Und genau darum sollte es nicht gehen. Es sollte um keine Glaubenskriege, sondern um das Bemühen gehen, einen ehrlichen Dialog zu führen. Ich werde mich in meinem kurzen Beitrag bemühen, mit voller Objektivität — soweit ich das kann — und Seriosität über einige ökonomische Aspekte unserer Mitgliedschaft zu sprechen; so beispielsweise über die Frage, welche Wirkungen sich ergeben, wenn wir Mitglied würden, und was geschehen würde, wenn wir nicht Mitglied würden.

Ich möchte zunächst einmal auf ein Argument eingehen, das in der Diskussion im Unterausschuß eine relativ große Rolle gespielt hat und ungefähr so lautete: Diese Europäische Union ist bloß eine Wachstumsgemeinschaft, das ist eine rein wirtschaftliche Organisation, die andere Perspektiven, wie soziales Zusammenleben, wie ökologische Faktoren, prinzipiell vernachlässigt.

Professor Aubauer, der von der grünen Fraktion als Experte nominiert wurde, hat gemeint — ich habe das mitgeschrieben —: Die EU steht als Wachstumsgemeinschaft im prinzipiellen Gegensatz zu ökologischen Prinzipien.

Ich möchte das durchaus respektieren, das ist die ehrliche Meinung vieler, ich meine jedoch, daß diese Meinung nicht richtig ist. Dahinter steht eine Position, die davon ausgeht, daß Ökonomie und Ökologie prinzipiell unverträglich sind. Ich glaube, über diese Position sind wir inzwischen weit hinaus, und wir sehen, daß es sehr wohl möglich ist, ökonomische Entwicklungen und damit Wachstum und ökologisches Gleichgewicht zu verbinden. Es ist falsch, Wachstum als solches als ökologisch bedenklich anzusehen. Worauf es ankommt, ist die Frage: welches Wachstum? In welcher Struktur wird sich das Wachstum entwickeln? Das heißt, das ist zu-

**Dr. Nowotny**

nächst einmal eine Frage, die jedes Land für sich selbst zu entscheiden, zu entwickeln hat.

In diesem Zusammenhang möchte ich Sie doch darauf hinweisen und daran erinnern, daß ein Land, das zu Recht immer wieder als ökologisches Musterland genannt wird, schon seit einiger Zeit Mitglied der Europäischen Union ist, nämlich Dänemark. Und es zeigt sich, daß es offensichtlich durchaus möglich ist, als Mitglied der EU sehr hohe ökologische Standards zu entwickeln, sodaß also diese Alternative, die hier immer wieder aufgestellt wird, ganz offensichtlich nicht richtig ist.

Umgekehrt: Wenn Österreich Mitglied der Europäischen Union ist, dann haben wir natürlich auch die Chance, in den Bereichen, in denen es sich um ökologische Fragen handelt, die in Wirklichkeit nur mehr übernational geregelt werden können, unsere Stimme in der europäischen Diskussion zu erheben.

Ich darf in diesem Zusammenhang daran erinnern, daß zum Beispiel die Frage betreffend die Einführung der Katalysatorregelung in der EU erst relativ spät positiv entschieden wurde, weil damals das Abstimmungsverhältnis sehr knapp zu Lasten einer früheren Einführung war. Wenn Österreich damals schon Mitglied der EU gewesen wäre, wäre die Katalysatorregelung in der EU wesentlich früher eingeführt worden, weil unsere Stimmen den Ausschlag geben hätten können. Das heißt, ein kleines Land kann hier sehr viel bewirken, und das war nicht zuletzt auch eine der Überlegungen, die zweifellos viele Abgeordnete im Europäischen Parlament heute dazu geführt hat, für die Mitgliedschaft Österreichs zu stimmen, weil sie genau das von uns erwarten. Ich bin sicher, wir werden diese Erwartung auch erfüllen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn wir davon ausgehen, daß Wachstum und Ökologie vereinbar sind, dann stellt sich eine zweite Frage, und zwar: Bringt eine Mitgliedschaft in der Europäischen Union überhaupt Wachstum, und wenn ja, wieviel und wem?

Die Argumentationskette schaut so aus, daß man sagt, beim EWR sind wir ja schon, wobei aber dieses Argument von Kollegen im Haus vorgebracht wird, die ursprünglich gegen den EWR waren. Aber man kann ja dazulernen, was ich Ihnen konzedieren möchte. Ich nehme an, in einem Jahr werden Sie auch wieder anders in bezug auf die EU argumentieren. Jetzt sagen Sie: Beim EWR sind wir schon, wozu brauchen wir überhaupt noch die EU?

Das ist ein Argument, über das man fachlich diskutieren kann. Man muß darauf hinweisen, daß der EWR zweifellos ökonomische Verbesserungen gebracht hat, daß er uns den Zugang er-

leichtert hat, daß er aber in wesentlichen Bereichen nicht ident ist mit einer vollen Mitgliedschaft. Ich möchte darauf nicht im Detail eingehen. Sie wissen selbst, der EWR ist nach wie vor nur eine Freihandelszone, er ist keine Zollunion, daher stellt sich das Problem der Ursprungszeugnisse und so weiter. Das heißt, es lassen sich tatsächlich erhebliche Wachstumsgewinne erwarten, wenn man vom Stadium EWR einen Schritt weitergeht hin zum Stadium Vollmitgliedschaft in der Europäischen Union.

Der wichtigste Punkt dabei ist aber wahrscheinlich doch einer, der zugegebenermaßen in seiner quantitativen Wirkung gar nicht so leicht zu erfassen ist, denn es geht um die Frage der Rückwirkungen auf das Investitionsverhalten. Wir wissen, daß die Fragen des Investitionsverhaltens sehr stark von Erwartungen beeinflusst sind, und jeder, der sich mit Betrieben beschäftigt, weiß, daß sich in vielen österreichischen Unternehmen in den Schubladen Pläne für Investitionen befinden. Und die Frage ist jetzt: Werden diese Investitionen in Österreich oder in ausländischen Zweigwerken verwirklicht werden?

Wenn wir sicherstellen können, daß wir durch eine Mitgliedschaft bei der EU den vollen, ungestörten Zugang zu diesem reichsten Binnenmarkt der Welt haben, dann werden diese Investitionen in Österreich erfolgen, wenn nicht, dann müssen wir damit rechnen, daß es zu einer Reduzierung der Investitionen kommt, und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist mit massiven Langzeitfolgen verbunden. Es ist nicht so, daß es nur in der Ökologie Langzeitfolgen gibt, die man zuerst gar nicht erkennt, in der Ökonomie ist es genauso. Wenn ich zunächst einmal nicht investiere, dann wird sich in einem Unternehmen, in einer Wirtschaft nicht sehr viel tun, aber mit der Zeit bedeutet das, daß mein Kapitalstock veraltet, daß meine Wettbewerbsfähigkeit geringer wird und daß damit auch die Arbeitsplätze in meinem Unternehmen wesentlich weniger sicher sind, das heißt, gefährdet sind. Das heißt, damit nimmt letztlich der Wachstumsverlust im Zeitablauf immer stärker zu. Und das ist ein Punkt, um den es im Konkreten geht.

Natürlich ist es richtig, daß die einzelnen Experten je nach ihren Schätzungen zu unterschiedlich konkreten Zahlenangaben kommen können. Aber ich möchte nochmals darauf hinweisen: Es gibt in ganz Österreich in der wissenschaftlichen Diskussion keinen ernstzunehmenden Ökonomen, der nicht davon ausgeht, daß eine EU-Mitgliedschaft zu höherem Wachstum und zu höherer Beschäftigung führt. Die Zahlenangaben mögen divergieren, die Richtung ist völlig eindeutig. Und ich glaube, das ist doch ein Punkt, der immerhin zu denken geben sollte.

**Dr. Nowotny**

Ein letzter Punkt: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren hier in diesem Hohen Haus und vor allem auch in der Öffentlichkeit mit großer Leidenschaft, mit großer Intensität die Frage einer EU-Mitgliedschaft Österreichs, und das ist in einer Demokratie auch zweifellos richtig. Ich möchte aber gerade bei dieser Gelegenheit der historischen Debatte sagen, daß es gerade bei solchen Fragen wichtig ist, immer das Gemeinsame über das Trennende zu stellen.

Auch wenn wir unterschiedlicher Meinung sind, sollte niemand dem anderen das Bemühen abstreiten, das Beste für Österreich und seine Menschen zu wollen. Und ich respektiere — ich habe viele Diskussionen in dieser Richtung gehabt — Menschen, die in der Frage einer EU-Mitgliedschaft anderer Meinung sind als ich. Das ändert aber nichts daran, daß ich aufgrund meiner eigenen gründlichen Überlegungen zu dem Schluß gekommen bin, daß es für Österreich, für seine Menschen, für dieses Land günstig ist, Mitglied der EU zu werden, da dieser Beitritt die größten Chancen für unsere Zukunft eröffnet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Natürlich hat die EU, so wie wir sie kennen, eine ganze Reihe von Fehlern, und ich bin auch nicht blind gegenüber diesen. Ich meine aber, daß es sinnvoller ist, an der Behebung dieser Fehler zu arbeiten, als einfach abseits stehend über diese zu klagen.

Europa — auch das muß ich klar sagen — ist für mich als Sozialdemokrat keine Ersatzideologie, aber es ist der richtige, der größere Rahmen, in dem es darum geht, um die Verwirklichung der Ziele der Freiheit, der Gerechtigkeit zu kämpfen, also Ziele, für die wir Sozialdemokraten vor über 100 Jahren angetreten sind.

Es geht darum, die Errungenschaften, die wir in Österreich erreicht haben, durch die Mitwirkung in einem größeren Europa abzusichern und auszubauen, und hier sehen wir Sozialdemokraten uns als Teil einer großen, umfassenden Aufgabe. Und für diese gemeinsame Aufgabe suchen wir das Mandat des österreichischen Volkes, und darum wird es in der Volksabstimmung am 12. Juni gehen. Ich hoffe, daß diese Volksabstimmung so ausgeht, daß Österreich Teil dieses größeren Europas wird, daß wir dort für uns und für ganz Europa arbeiten können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.35

**Präsident:** Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Langthaler. Ich erteile es ihr. *(Abg. Parnigoni: Ist das eine Kontrarede? — Abg. Steinbauer: Die Langthaler ist keine Grüne, sondern eine Gelbe!)*

19.35

**Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne):** Meine Damen und Herren! Sie werden es gleich merken, ob ich pro oder kontra rede.

Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich möchte damit beginnen, daß ich zwangsläufig aufgrund meiner Position, die anders ist als jene meiner Fraktion, in den letzten Wochen und Monaten sehr viel über die Europäische Union diskutiert und auch sehr viel bei Veranstaltungen mit Leuten draußen debattiert habe. Und vielen geht es so wie mir, nämlich daß sie, wenn sie den Befürwortern zuhören, vor allem die sehr massive Information, die einseitige Information der Regierung hören, skeptisch werden und sozusagen in das Lager der Gegner überwechseln, jedoch wenn sie den Gegnern und deren Argumenten zuhören, die viel Angst verbreiten und zum Teil auf einer sehr unsachlichen Ebene agieren, wieder auf die andere Seite „driften“.

Ich glaube, es ist wichtig festzuhalten, daß es bei solch einer Debatte, wenn es um die Frage der Europäischen Union geht, nicht so einfach ist, ja zu sagen, also zu sagen, ich bin mir bei meiner Entscheidung und bei meinem Entschluß, ja oder nein zu sagen, zu 100 Prozent sicher.

Wahrscheinlich hegt jeder, der seine Stimme abgibt, viele Hoffnungen in die eine oder andere Richtung. Ich möchte bei der Europaidee des Herrn Abgeordneten Nowotny anschließen, der von seiner Vision gesprochen hat und erklärt hat, weshalb er zu dieser Position kommt. In gewissem Sinne ähnelt sie auch meiner Vorstellung.

Ich habe immer kritisiert, daß von seiten der Regierung und der beiden Regierungsparteien immer ein Bereich, der meistens irgendeinem Interesse gedient hat, herausgegriffen und an diesem die Europadebatte „aufgehängt“ wurde. Beispiel: Landwirtschaft, Transit. Ich möchte diese Themen überhaupt nicht in ihrer Wichtigkeit bewerten, aber mir geht und ging es in erster Linie immer um die Vision Europa, um die Idee der Überwindung des Nationalismus, um die Idee, für eine offene, tolerante Gesellschaft zu kämpfen. Mir geht es auch darum — da der Antifaschismus in mir sehr tief verwurzelt ist —, daß man sich für eine gemeinsame Zusammenarbeit in Europa einsetzt. Das ist mein Ausgangspunkt, warum ich mich an dieser Debatte immer sehr aktiv beteiligt habe. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich halte es für notwendig, daß man für eine solche Zusammenarbeit entsprechende Institutionen, supranationale Institutionen braucht, die es unmöglich machen, daß in Europa Kriege ausbrechen. Dieses Jahrhundert hat nun bereits zweimal auf schreckliche Weise gezeigt, wohin diese Na-

## Monika Langthaler

tionalismen geführt haben. Das heißt, es muß solche Institutionen geben, im Rahmen derer diskutiert wird, sodaß man sich nicht mit Waffen begnügt.

Ich sehe die Defizite der Europäischen Union, es gibt deren viele, und ich werde noch darauf zu sprechen kommen. Aber man darf es nicht als Selbstverständlichkeit betrachten, gerade wenn man sich die Ereignisse an unseren Grenzen ansieht, und aus heutiger Sicht als unmöglich ansehen, daß die zwölf Mitgliedstaaten der heutigen Europäischen Union einmal mit Waffengewalt gegeneinander aufmarschieren könnten. Natürlich ist das aufgrund der wirtschaftlichen Verflechtungen unwahrscheinlich. Selbst bei zwei historisch stark verfeindeten Ländern, nämlich Deutschland und Frankreich, erscheint es undenkbar, daß sie je wieder aufeinander losgehen.

Das mag für viele als nicht so starkes Argument gelten, für mich ist es das aber doch, und es zeigt eines, nämlich daß diese wirtschaftliche Integration, die es zu Beginn in erster Linie war und zu meinem Bedauern auch noch immer in erster Linie ist, doch etwas geschaffen hat, worauf man heute wirklich aufbauen kann und muß.

In diesem Rahmen sollte man auch grüne Ideen umsetzen, bei denen es für mich in erster Linie darum geht, gegen die wirtschaftlich starken Verflechtungen politische Korrekturen zu installieren, bei denen es darum geht, Mechanismen und Instrumente in einer politischen Union zu entwickeln, die genau jenem grenzenlosen Wachstum, das ich als grüne Politikerin immer bekämpft habe, etwas entgegensetzen. Das, glaube ich, ist notwendig, und deshalb halte ich es für so wichtig, daß sehr viel Grüne in einer Europäischen Union gemeinsam für die Realisierung dieser Ziele arbeiten.

Viele fragen, wie es denn sein kann, daß ein so kleines Land wie Österreich hier etwas bewirken mag. Ich glaube doch, daß in der Vergangenheit schon manche Länder gezeigt haben, zum Beispiel Dänemark, daß gerade auch im ökologischen Bereich Veränderungen erwirkt werden können.

Ich muß gestehen, daß aber die Regierungsinformation und auch das, was im Vordergrund von vielen Debatten auch in diesem Hohen Haus gestanden ist und an Argumenten von Regierungspolitikern gekommen ist, eher meine Skepsis verstärkt haben. Es ist so, daß ich auch ganz persönlich Schwierigkeiten hatte, noch zu diesem Europa und zu meiner Idee und zu meiner Hoffnung zu stehen, wenn ich es mir beispielsweise ansehe, wie Sie je nach Interesse Ihre Europa-Idee einsetzen oder eben nicht einsetzen.

Ein Beispiel, mit dem wir gerade konfrontiert sind, ist zum Beispiel die Gentechnologie. Da kämpfen wir darum, daß Sie wenigstens den EU-Standard in ein österreichisches Gesetz einfließen lassen. In diesem Bereich ist es nicht in Ihrem Interesse gewesen, die strengeren EU-Richtlinien jetzt schon, wo wir noch nicht Mitglied der Europäischen Union sind, von vornherein zu integrieren. Genauso ist es bei dem Gesetz zur Umweltverträglichkeitsprüfung, bei dem es eigentlich nur aufgrund unserer EWR-Mitgliedschaft nach jahrzehntelanger Diskussion möglich war, eine österreichische Regelung einzuführen, die aber erst mit 1. 7. 1994 in Kraft tritt, weshalb wir mit großer Wahrscheinlichkeit auch vom gemeinsamen Gerichtshof von EFTA und EU verklagt werden. — Sie suchen sich also schon aus, wo Sie die Maßnahmen der EU integrieren wollen, und dort, wo sie bisher strenger waren, haben Sie sie nicht angewandt.

Heute wurde auch schon mehrmals aus ökologischen Gründen das Thema Energiesteuer angeschnitten. Auch hier hätte es jahrelang nationale Spielräume gegeben, von sich aus eine Energiesteuer einzuführen. Es gibt Länder, die Mitglied in der Europäischen Union sind, die eine solche haben, wie zum Beispiel Dänemark, es gibt aber auch Länder, die nicht Mitglied sind, wie zum Beispiel Schweden, und die diese nationalen Spielräume genutzt haben. Es ist bisher überhaupt kein Grund gewesen, sich in vielen Bereichen auf internationale Maßnahmen auszuweichen. Sie haben eigentlich seit 1989, seit der berühmte Brief nach Brüssel abgeschickt wurde, sehr vieles von dem, was an nationalem Spielraum möglich gewesen wäre, einfach nicht mehr genutzt und alles auf später verschoben und sehr oft das Thema Europa als eine Art „Strukturpeitsche“ benutzt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es gab für viele Maßnahmen keinen Grund, sie nicht eigenständig und selbständig umzusetzen. Das ist auch der Grund, weshalb Sie das Problem haben, die Bevölkerung glaubwürdig zu überzeugen. Warum soll Ihnen die Bevölkerung jetzt abnehmen, daß Sie sich dann als Mitglied der Europäischen Union, als Vertreter in den Gremien für jene Sachen einsetzen, die Sie jetzt schon selbstständig nicht umgesetzt haben? — Auch für mich sind Sie in vielen Bereichen nicht glaubwürdig, das muß ich ganz offen sagen. Es wird auch in den nächsten Monaten sehr stark von Ihnen abhängen, nicht nur mich, sondern sehr viele kritische Befürworter davon zu überzeugen, daß Sie dann, wenn wir Mitglied der Europäischen Union sind, tatsächlich so auftreten wollen, wie Sie es uns hier auch heute bei der Debatte sehr oft versprochen haben, nämlich für ökologische Standards, für soziale Standards und vor allem auch für eine Demokratisierung dieser europäischen Institution.

**Monika Langthaler**

Ein zweiter Grund, weshalb ich persönlich mich für einen Beitritt zur Europäischen Union entschlossen habe und auch morgen bei der Abstimmung dafür stimmen werde, ist der, daß ich meine, daß der Zeitpunkt tatsächlich wichtig ist, denn es gibt eine Dynamik in dieser Debatte rund um die Frage: Wohin geht es mit der Europäischen Union?

Zum einen meine ich, daß ich es einfach nicht den rechten Kräften in Europa überlassen will, wohin sich dieses Europa entwickelt, und zum zweiten geht es darum, sich mit ganzer Kraft für die Umsetzung dieser Idee zu engagieren. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und das wird bei der Frage der Institutionen und der Neudefinition der Institutionen möglich sein.

Viele sagen — und da gebe ich ihnen recht —, es kann Europa, so wie es geplant ist, so wie die Integration fortschreiten soll, nur dann überleben, wenn es demokratisch wird, wenn den Leuten klarer wird, was denn überhaupt gemeint ist mit einer europäischen Identität, was das denn in der Praxis heißt.

Bisher war es und ist es ein hochtechnokratisches Gebilde aus den damaligen, nach dem Zweiten Weltkrieg — von der Idee her — aufgebauten Wirtschaftsverträgen. Aber wie soll man das den Leuten nahebringen, wenn es eben so wie bisher einfach keine Kommunikation von oben nach unten gegeben hat? Die kann es auch gar nicht gegeben haben, denn es muß von unten all das, was es auch an Reformbedürfnissen gibt, endlich aufgenommen werden. Meine Hoffnung ist — ich glaube, daß das aufgrund der Ergebnisse der letzten beiden Jahre und der Maastricht-Diskussionen auch tatsächlich kommen wird müssen —, daß wir bei der Debatte um die Institutionen um eine Demokratisierung nicht herumkommen. Ich glaube, daß Österreich bei der Debatte rund um die Neudefinition der Institutionen dabei sein muß und dabei sein soll, um gerade jene Ziele, um die es jedenfalls mir geht, zu integrieren.

Es wird auch noch um etwas gehen, worüber in diesem Haus noch sehr wenig debattiert worden ist und was aber uns als Abgeordnete des Nationalrates enorm zu interessieren hat, nämlich darum, was es denn heißt, wenn ein Europaparlament analog einem nationalen Parlament gegenüber der Exekutive mehr Rechte bekommt, wenn es tatsächlich ein Machtfaktor in diesem Gebilde wird.

Ich bin der Auffassung, daß es in Zukunft so etwas wie eine europäische Verfassung geben muß, in der ganz klar ökologische, demokratische, soziale Standards und Menschenrechtsstandards integriert sind. Diese müssen die Grundlage für die Handlungsfähigkeit eines solchen Europäischen Parlamentes sein. Nur das wird in der

Praxis noch einen weit größeren Souveränitätsverlust nationaler Parlamente bringen. Ich bin gespannt, ob ich dann in der Debatte darüber mit meinen Vorstellungen auch von den Koalitionsparteien mit Applaus bedacht werde, denn da, so glaube ich, gibt es noch einen Dissens, wenn es um die Umsetzung einer Art europäischer Standards in eine europäische Verfassung gehen wird.

Ich glaube aber, daß das notwendig ist. Ich glaube, daß das bei der Debatte über die Institutionen auf jeden Fall umgesetzt werden muß und daß es deshalb ein wichtiger und richtiger Zeitpunkt ist, daß nicht nur Österreich, sondern weitere drei neue Länder, die in vielen dieser Bereiche fortschrittliche Ideen und Kräfte haben, beitreten wollen.

Ein weiterer Punkt, der für mich wichtig ist, ist die Frage der osteuropäischen Länder. Ich bin überzeugt davon, daß sich die Integration auf diese Länder sehr schnell sowohl in politischer als auch in wirtschaftlicher Hinsicht ausdehnen muß. Ich glaube auch, daß Österreich diesbezüglich eine ganz spezifische Rolle einnehmen kann und muß. Auch da bin ich gespannt, ob Sie Ihre Versprechen, die gerade von diesem Rednerpult, aber auch von der Regierungsbank immer wieder bekommen sind, nämlich daß man ein echter Partner bei der Integration dieser osteuropäischen Länder sein will, halten werden.

Es stimmt, daß vieles von dem, was mich dazu gebracht hat, bei dieser Abstimmung ja zu sagen, auf bestimmten Visionen und Hoffnungen beruht. Es stimmt aber auch, daß vieles, was von den Gegnern gesagt wird, von einer Hypothese ausgeht, die um keinen Deut mehr Realität nachweisen kann als meine Ziele und Hoffnungen.

Wovon ich aber überzeugt bin, ist: Wenn man seine Ziele tatsächlich erreichen will, dann muß man sich für die Institutionen und für alles andere engagieren und darum kämpfen. Ich möchte jedenfalls, daß in einem vereinten Europa so viele Grüne, so viele fortschrittliche Kräfte wie möglich sind und für etwas, was mir am wichtigsten ist, nämlich für die Überwindung von Nationalismen, kämpfen. — Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP.*) 19.50

**Präsident:** Das Wort hat Frau Abgeordnete Tichy-Schreder.

19.51

Abgeordnete **Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Frau Kollegin Langthaler! Ich freue mich, daß Sie gesagt haben, Sie haben eine Vision von Europa. Frau Dr. Petrovic hat gefragt, warum keiner von den Regierungsfractionen von den Visionen von Europa, die wir haben, gesprochen hat, bevor Sie ans Wort kamen. Ich bekenne mich genauso

## Ingrid Tichy-Schreder

dazu. Ich habe auch eine Vision von Europa, so wie sie in den Gründungsverträgen der Europäischen Gemeinschaften enthalten ist, von einem ökologischen, sozialen, wirtschaftlichen und menschlichen Europa.

Ich bin auch der Auffassung, daß man dieses Europa mitgestalten soll. Ich war zur Zeit des Krieges ein Kind. Ich habe noch die letzten Tage des Krieges, die Besatzungszeit in Wien, die Schwierigkeiten, die es gegeben hat, und die Demarkationslinie erlebt. Ich habe die Zeit erlebt, als Österreich frei geworden ist, und von dieser Zeit kam auch mein politisches Engagement her: frei zu werden als Land, aber auch frei zu werden in Europa. Dafür engagiere ich mich auch hier im Parlament.

Für mich war heute ein schöner Tag, zu erleben, wie das Parlament der Europäischen Union für den Beitritt Österreichs und der skandinavischen Länder gestimmt hat. Es ist für Österreich noch nicht alles geregelt, aber ich gebe Frau Kollegin Langthaler recht: Niemand kann sagen, die Europäische Union ist das Paradies. Das Paradies werden wir auf Erden nicht erleben. Aber wir sollen die EU mitgestalten. Und gerade wenn es um das Mitgestalten geht, möchte ich auf das zu sprechen kommen, was mich besonders bewegt, nämlich daß neben dem Mitgestalten auch der wirtschaftliche Bereich für unser Beitrittsansuchen zur Europäischen Gemeinschaft ausschlaggebend war.

Meine Damen und Herren! Es hat sich seit unserem Ansuchen zur Europäischen Gemeinschaft politisch Enormes verändert — nicht nur in Europa, sondern auch in der Welt. Gerade diese neue Situation kam auch in dem Gutachten des Wirtschaftsforschungsinstitutes zur Sprache. Darin steht, daß es einmalige Veränderungen gegeben hat. Derartige Beispiele hat es vorher noch keine gegeben, sodaß man noch keine Parameter zum Vergleich hat, wie man die wirtschaftlichen Auswirkungen messen kann.

Meine Damen und Herren! Das sind historische Veränderungen, wie dieser Bericht des Wifos besagt. Kollege Voggenhuber, dem ich sehr kritisch gegenüberstehe, weil er teilweise indoktrinär vorgeht, hat in seinem Minderheitenbericht eines festgestellt — in der Analyse stimme ich mit ihm völlig überein —, nämlich daß sich die westliche Welt, ja die gesamte Welt in einem tiefgreifenden Strukturwandel befindet. Vollkommen richtig, da stimme ich völlig überein. Er sagt, daß es Auswirkungen auf die einzelnen Sektoren der österreichischen Volkswirtschaft hat. Vollkommen richtig. Aber einen Strukturwandel hat es im Rahmen der Wirtschaft immer gegeben. Auch in meiner Firmengeschichte hat sich etliches anders ergeben, ohne noch auf diese starken Veränderungen,

auf die politische Situation, die wir in Europa haben, hinzuweisen.

Er hat dann im Rahmen seines Minderheitenberichtes zitiert — das verbindet ihn zum Teil mit Herrn Klubobmann Dr. Haider —, und zwar nur Teile, so wie er sie braucht, aus einem Gutachten. Das möchte ich hier richtigstellen.

Er zitiert aus dem Gutachten des Wifos: „Auf wirtschaftlichem Gebiet kann eine kleine Volkswirtschaft vielleicht da und dort eher ihre institutionellen Nischen oder auch Spotmärkte nützen“, wenn sie nämlich nicht der Europäischen Union beiträgt. — Dieser Faktor wurde hier aufgezeigt. Aber in einem weiteren Satz heißt es — das unterschlägt beziehungsweise führt er wohlweislich nicht an — : „Dies bezieht sich etwa auf von der EU abweichende Regelungen für Bankeinlagen oder auf abweichende (weniger anspruchsvolle) Normen.“

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Voggenhuber und Herr Dr. Haider! Sie beide versuchen, Teile aus einem Gutachten herauszunehmen und für sich zu interpretieren — aus dem Zusammenhang gerissen. Das finde ich unfair und unehrlich. Das möchte ich hier aufzeigen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Er verschweigt auch einen anderen Teil des Gutachtens: „Eine solche Strategie (nämlich der Nischen) würde durchaus gewisse (Außenseiter-) Chancen — höhere Flexibilität, Nischennützung, Freier — offerieren, ist aber auch höheren Risiken ausgesetzt.“ Das wird nicht gesagt.

Wenn man so wie ich im Unterausschuß war und aufmerksam alles verfolgt hat, weiß man, daß jeder Experte, jeder Wirtschaftsexperte, egal von welcher Fraktion er namhaft gemacht worden ist, gesagt hat: Von der wirtschaftlichen Seite ist ein EU-Beitritt unzweifelhaft ein Vorteil. — Das wurde von jedem Experten gesagt, ob er von den Grünen benannt worden ist oder nicht. Ich glaube, das sollte man der Bevölkerung nicht verschweigen.

Meine Damen und Herren! Es wundert mich, daß sich die Freiheitliche Partei einerseits immer wieder als Wirtschaftspartei bezeichnet und andererseits in ihrer Stellungnahme zu Wirtschaft und Budget in bezug auf die Wirtschaft, die Arbeitsplatzsituation und so weiter anführt, daß Experten im Unterausschuß gesagt haben, daß 60 000 zusätzliche Arbeitsplätze innerhalb von fünf Jahren geschaffen werden können, zu erwarten sind. Dann wird einfach die persönliche Meinung angefügt, und zwar: „Wobei offenblieb, inwieweit diese Zahl (nämlich diese 60 000) durch einen Zu- zug von EU-Bürgern aufgewogen wird.“

**Ingrid Tichy-Schreder**

Was heißt denn das, meine Damen und Herren? Ganz eindeutig haben alle Wirtschaftsexperten gesagt, auf Befragen, daß es innerhalb der Europäischen Union keine Wanderungsbewegungen in dem Ausmaß gibt. Das hat aber die Freiheitliche Partei geschrieben, nämlich die Abgeordneten — ich will sie zitieren — Dkfm. Bauer, Dr. Ofner und Mag. Gudenus.

Das kann doch nicht aus Ihrer Feder stammen, Herr Dkfm. Bauer! So habe ich Sie nämlich nicht eingeschätzt. Ich habe von Ihnen eine etwas differenziertere Haltung zu der Ihres Parteiführers erwartet. Dieses Unterschwellige finde ich eigentlich nicht in Ordnung und Ihrer nicht würdig. Ich habe Sie anders eingeschätzt. Sie sind ganz auf die Linie Ihres Parteiführers eingeschwenkt. Das entspricht aber nicht der Wahrheit, denn die Experten im Unterausschuß haben ganz eindeutig gesagt: Diese Wanderungsbewegungen in dem Ausmaß gibt es nicht.

Wenn Sie sich genau mit der Materie befaßt hätten, dann könnten Sie eines feststellen: daß, solange Portugal nicht Mitglied der Europäischen Union war, sehr viele Menschen aus Portugal ausgewandert sind — mangels Arbeitsplätzen. Als Portugal der Europäischen Gemeinschaft beigetreten ist, ist der Auswanderungsprozeß gestoppt worden. Die Menschen haben Hoffnung geschöpft und Arbeitsplätze erhalten. Die Arbeitslosenzahlen sind zurückgegangen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber noch auf etwas zu sprechen kommen, das wesentlich ist, worauf auch Abgeordneter Stummvoll im Rahmen der dringlichen Debatte bereits hingewiesen hat. Für das wirtschaftliche Geschehen sind nicht nur reine Fakten ausschlaggebend, wonach jemand urteilt, ob er Investitionen durchführt oder nicht, sondern es müssen auch die Rahmenbedingungen berücksichtigt werden. Darunter fallen vor allem die politischen und die psychologischen Rahmenbedingungen.

Meine Damen und Herren! Die Unternehmen Österreichs haben sich gefreut über den Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum. Wir hatten eine wirtschaftliche Rezession in Österreich, genauso wie alle anderen westlichen Staaten. Wir hatten von seiten der Bundesregierung einen Steuerfreibetrag für Investitionen von 30 Prozent eingeführt, befristet bis 31. März, um die Wirtschaft anzukurbeln. Und wir mußten eines feststellen: Diese Rahmenbedingung ist von den Unternehmungen nicht in dem Ausmaß angenommen worden, wie wir es erhofft hatten. Warum? — Weil die Unternehmer auch längerfristig denken und sagen, ein Steuerfreibetrag allein tut es nicht. Es geht darum, ob der Wirtschaftsstandort Österreich auch in Zukunft Chancen hat, wo es noch nicht sicher ist, ob wir der Europäischen Union beitreten. Ich glaube, hier spielt der psy-

chologische Faktor eine große Rolle, ob wir der Europäischen Union beitreten — von der Wirtschaft aus gesehen.

Meine Damen und Herren! Auch darüber gibt es eine Studie. Es ist festgestellt worden, daß Österreich im Rahmen seiner Investitionsentscheidungen mehr Investitionsentscheidungen im benachbarten Ausland gemacht hat als ausländische Unternehmungen in Österreich. Der Anteil der Direktinvestitionen der OECD-Länder sank von 0,8 Prozent in den siebziger Jahren auf 0,4 Prozent in den achtziger Jahren. Bis 1988 bestand ein deutliches Übergewicht ausländischer Investitionen in Österreich. Seither hat sich dieser Trend jedoch umgekehrt. Von 1989 bis 1992 investierten österreichische Unternehmer im Ausland ungefähr 67 Milliarden Schilling. Das ist mehr als das Doppelte dessen, was ausländische Unternehmen in Österreich investiert haben.

Meine Damen und Herren! Das hat aber bedeutet, Arbeitsplätze hier in Österreich zu halten. Das ist die Aussage, die nämlich auch im Bericht des Wirtschaftsforschungsinstitutes enthalten ist: „daß die Auslandsinvestitionen eher der Sicherung des Standortes des Mutterunternehmens dienen, als daß sie diesen schwächen oder sogar ersetzen.“ Es ist nicht nur so, daß man Arbeitsplätze hinausverlagert, sondern das dient auch der Arbeitsplatzsicherung in Österreich.

Was wir brauchen, ist auch, daß der Wirtschaftsstandort Österreich erhalten bleibt. Und das passiert mit einem Beitritt zur Europäischen Union. Wenn die entsprechende Stimmung dafür im Lande aufkommt, werden die Unternehmen sehr rasch darauf reagieren, die österreichischen Unternehmen, aber auch die ausländischen Unternehmungen. Eine Wirtschaft ist vernetzt, und je stärker die Wirtschaft europaweit vernetzt wird, desto mehr geschieht auch zur Friedenssicherung in diesem Europa. Und für dieses friedliche Europa, glaube ich, wollen wir alle eintreten.

In einem Punkt bin ich etwas anderer Auffassung als Frau Kollegin Langthaler: Für mich war es ein wichtiger Beitrag, zuerst die Wirtschaft miteinander zu verbinden, und die Verbindung soll so stark sein, daß ein Kriegführen gegeneinander nicht mehr möglich ist. Eine der Voraussetzungen dafür, daß erstmals auch die Wirtschaft zum Frieden beiträgt, ist, daß man sie stärker verschränkt und zusammenbringt. Die Grünen möchte ich eines fragen, weil Herr Abgeordneter Voggenhuber so betont, daß die Umweltsituation in der Europäischen Union so schlecht ist: Kennen Sie ein Land der Erde, von dem die Grünen sagen, daß die Umweltsituation und die Umweltgesetzgebung dort vorbildlich sind? Wer hat denn die ersten Umweltgesetzgebungen eingeführt? — Die wurden ja in Europa gemacht. Europa ist hier tätig und forscht und fördert in dieser Richtung,

## Ingrid Tichy-Schreder

und ich glaube, das sollte auch gesehen werden. Schon in den Gründungsverträgen der Europäischen Gemeinschaft ist ein Ziel eine umweltgerechte Wirtschaft. Und diesem Ziel näherzukommen, auch aus österreichischer Sicht, darum bemühen wir uns.

Und eines noch zur Frau Kollegin Langthaler, weil sie gesagt hat, sie verstehe die Koalitionsparteien nicht, weil sie nicht alles verfolgen, was die Europäische Union an Gesetzgebung habe. Ich verstehe die grünen Abgeordneten nicht, die uns immer vorhalten, wo dort und da die Gesetzgebung in der Europäischen Union, was den Umweltsektor oder andere Beispiele betrifft, besser ist, und uns das als Vorbild hinstellen. Und dann stimmen sie trotzdem gegen den Beitritt zur Europäischen Union! — Das verstehe ich nicht.

Ich bekenne mich dazu, etwas gemeinsam zu verändern, und nur durch gegenseitiges Kennenlernen und Miteinandersprechen wird es möglich, daß sich die Menschen verstehen. Die Vorurteile, die die Menschen der einzelnen europäischen Länder haben, können auf diese Weise abgebaut werden. Ich möchte gerne dazu beitragen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 20.05

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer.

20.05

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Meine geschätzte Vorrednerin, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, hat von mir eine differenzierte Betrachtungsweise eingemahnt.

Frau Kollegin Schreder! Ich möchte Ihnen dazu folgendes sagen: Den kritischen Befürwortern der Teilnahme Österreichs an einer europäischen Zusammenarbeit wird es halt von den politisch Verantwortlichen, die diesen Beitritt betreiben, furchtbar schwergemacht, diese Haltung — und sei es mit zusammengebissene Zähne — bis zum 12. Juni durchzuhalten. Warum?

Frau Kollegin Schreder, ohne das jetzt persönlich zu meinen: Man befindet sich letztlich mit Leuten in einem Boot, die keine Gelegenheit verabsäumen, selber ein Loch nach dem anderen in die Wanken dieses Bootes zu bohren. Oder anders — vielleicht ist dieser Vergleich nicht ganz gut —: Man marschiert letztlich . . . (*Abg. Dr. Cap: Der ist nicht gut, nein!*) Also mit Ihnen, Herr Kollege Cap, möchte ich wirklich nicht marschieren. Das ist an sich schon ein starkes Argument. Aber man marschiert an sich . . . (*Abg. Dr. Cap: Wir wollen überhaupt nicht marschieren!*) — Ja, ja, Sie marschieren in der Kolonne! — Man marschiert letztlich mit Leuten in einer Reihe, die kein taktisches und inhaltliches Fettnäpfchen auslassen. (*Abg. In-*

*grid Tichy-Schreder: Müssen Sie unbedingt marschieren? Können Sie nicht gehen? Ihre Sorgen möchte ich haben. Also, man geht letztlich mit den Leuten mit, die kein taktisches und inhaltliches Fettnäpfchen auslassen. Was meine ich damit? — Ich kann nur einige Beispiele aufzählen, denn ich habe nur 13 Minuten Redezeit, wurde mir gesagt. (Abg. Dr. Cap: Und das ist zuviel!) Herr Kollege Cap, es ist ja immer wieder rührend, wie Sie sich hier in Erinnerung rufen. Da fällt mir ein — das habe ich gar nicht auf meinem Zettel . . . (Abg. Dr. Fuhrmann: Das war eine spontane Antwort, das muß du zugeben!) Lieber Willi! — Entschuldigung, Herr Klubobmann Fuhrmann — okay. Vielleicht stört dich das mittlerweile. (Abg. Dr. Fuhrmann: Sag ruhig „Willi“ zu mir!)*

Begonnen hat das mit der politischen „Meisterleistung“ des Herrn Bundeskanzlers, der in seiner berühmt-berüchtigten Rede in Aachen vor Beginn und Aufnahme der Beitrittsverhandlungen gesagt hat: Österreich wird der Europäischen Union ohne Wenn und Aber beitreten.

Also, bitte schön, der Hausverstand jedes politischen Taferlklasslers sagt einem, daß man so etwas nicht sagen darf. Und selbst wenn ich das vor habe, sage ich das nicht, bevor ich zu verhandeln anfangen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Holger, erlaube mir eine Zwischenrede!*) Willi, es ist furchtbar, wenn ich nur 13 Minuten Zeit habe, und auch noch auf Zwischenreden eingehen soll. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Du zitierst ihn falsch! Er hat gesagt: Wir bekennen uns zu Maastricht!*) — „Ohne Wenn und Aber“. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist ja etwas anderes! Das weißt du ja!*)

Hohes Haus! Und nach diesem Motto — „ohne Wenn und Aber“ treten wir bei — schaut auch das Verhandlungsergebnis aus. So schaut das Verhandlungsergebnis aus! Es ist nicht gelungen, auch nur eine einzige bleibende Ausnahmeregelung für Österreich herauszuverhandeln. Was herausverhandelt wurde, sind alles nur Übergangslösungen, auf die einzugehen die Zeit fehlt. Das werden andere Kollegen meiner Fraktion noch tun.

Daß das von vornherein nicht unmöglich war, zeigt ja, daß die Regierung das an sich im Marschgepäck hatte. Paradebeispiel ist dieses dänische Modell für die Zweitwohnsitze. Das Vertragsergebnis ist halt wirklich schwer zu verkaufen für Leute, die sich damit beschäftigen.

Ich gebe zu: Es hat ein kurzes Aufflackern in eine positive Richtung dann gegeben, weil es der Bundesregierung unter Mithilfe einer ganzen Latte von relativ unkritischen, vielleicht in dem einen oder anderen Fall auch unbedarften Journalisten gelungen ist, damals, nach dem Abschluß der

**Dkfm. Holger Bauer**

Verhandlungen in Brüssel, für 48 Stunden den Eindruck zu erwecken: Na ja, an sich haben sie dort etwas ganz Ordentliches herausverhandelt. Aber Sie müssen doch zugeben — und das spiegeln ja auch die Meinungsumfragen wider —: Je mehr Details aus dem Vertrag bekanntgeworden sind, je mehr erkannt worden ist, was denn eigentlich die Unterzeichnung dieses Vertrages in den verschiedensten Bereichen bedeutet, desto länger sind die Gesichter in Österreich geworden. Und das ist auch der Hintergrund, warum die Abstimmung so rasch über die Bühne gebracht werden muß, bevor die Leute immer mehr und mehr draufkommen, bevor immer mehr Leute draufkommen, worum es da wirklich geht, was da wirklich unterschrieben werden soll und welcher Gemeinschaft wir hier beitreten, was es heißt, Mitglied einer derartigen Gemeinschaft zu sein. Daher haben die parlamentarischen Beratungen schon beginnen müssen, bevor überhaupt der paraphierte Vertrag da war. Auf der Grundlage eines Berichtes der Bundesregierung haben wir die parlamentarischen Beratungen begonnen, eines Berichtes, wie die Regierung das gerne sehen würde, was da abgeschlossen worden ist.

Es hat sich auch herausgestellt, daß es zwischen dem Bericht der Bundesregierung und dem paraphierten Vertrag materielle und inhaltliche Unterschiede gegeben hat. Wir haben im luftleeren Raum zu beraten beginnen müssen, nur damit das geschwind über die Bühne geht. Daher mußte auch ein enges Fahrplankonzept entwickelt werden. Erstmals in der Zweiten Republik hat es eine Redezeitbeschränkung in einem Unterausschuß gegeben.

Und noch etwas — bitte, Herr Klubobmann Fuhmann, ich meine es nicht wirklich unbedingt böse und persönlich —: Ich habe dich wirklich als Elefant im Porzellanladen empfunden, als du im Fernsehinterview gesagt hast: Ich nehme zur Kenntnis, daß die Opposition nicht einverstanden ist mit dieser an sich eh so großzügigen Redezeit, aber wenn die Redezeit ausgeschöpft ist, ist sie eben aus. Das ziehen wir so durch! (*Abg. Dr. Fuhmann: Das habe ich nicht gesagt!*) Das habe ich selber gehört: Das ziehen wir durch. (*Abg. Dr. Fuhmann: Holger, das stimmt nicht! Das stimmt ganz einfach nicht!*) Ich habe es selber gehört! Das ist genau die Diktion, wo es mir als einem begeisterten Parlamentarier von der Opposition die Haare aufstellt, wenn er hört: Das ziehen wir durch! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dazu kam, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß in dem Moment, in dem es kritische Äußerungen von Expertenseite im Ausschuß gegeben hat, die Ausschußvorsitzenden noch während der laufenden Beratungen Resümees gezogen haben, was die Experten gesagt haben. Dazu ist weiters gekommen, daß kritische EU-Exper-

ten, wie der Manfred Brunner, zumindest für eine ganz bestimmte Materie abgelehnt worden sind. Ich habe das nicht verstanden und habe dann ein bisschen nachgefragt bei den wenigen Kanälen, die mir zu Verfügung stehen. Dort wurde mir gesagt: Na ja, das mußt du verstehen, das ist der einzige, der aus der EU-Kommission selber kommt, ein Ausländer ist er auch noch dazu, der wird das ganze Medieninteresse haben, und bei einer kritischen Einstellung zur EU ist das nicht wünschenswert. Das war der Hintergrund: Ablehnung von Experten, nur weil sie eine kritische Meinung gehabt haben.

Es hat nahtlos in dieses Bild hineingepaßt, daß Experten in dem Moment von höchster Ebene abqualifiziert worden sind, in dem sie halt nicht das oder ausschließlich das gesagt haben, was die Ohne-Wenn-und-Aber-Jasager gerne hören würden. Ich meine den Herrn Bundeskanzler höchstpersönlich, der gesagt hat: Na ja, das sind sozusagen Revuedarsteller, die da ihre Meinung im Parlament zu besten gegeben haben.

Ich sage Ihnen: Solche Dinge erbösen überzeugte Parlamentarier. Auch wenn man an sich schon dafür ist im Prinzip, sagt man: Aber so geht es nicht! Das ist eine mittlerweile bei kritischen Leuten weitverbreitete Auffassung: Das können wir uns leider nicht gefallen lassen.

Und was tun Sie in der Sache selber? — Bis vor kurzem haben Sie immer die wirtschaftspolitischen Vorteile eines Beitritts in den Vordergrund gerückt. Seit die Opposition den Nachweis von Fakten und Daten verlangt, volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen verlangt und Sie nicht in der Lage sind, diese vorzulegen beziehungsweise das mit Fakten und Zahlen zu stützen, was Sie gerne hätten, beginnen sich diese wirtschaftspolitischen Vorteile in Luft aufzulösen und, wie mir scheint, in eine massive Belastung auszuwachsen. Aber darüber haben wir heute schon im Rahmen der dringlichen Anfrage gesprochen.

Jetzt rücken Sie die sicherheitspolitische Komponente in den Vordergrund; nächste Kulisse. Aber immer mehr Menschen wird klar — nicht zuletzt war das ja der Sinn dieser Expertengespräche —, daß das, wenn die Sicherheitskomponente, wenn diese Karte stechen soll, die Aufgabe der Neutralität bedeuten muß. Logisch. Seit das immer mehr und mehr klar ist, will man auch das nicht so heiß essen und sagt: Nein nein, wir werden ja nur Beobachterstatus dort haben. Ja, aber wenn wir nur Beobachterstatus haben, dann sticht wieder die Karte der Sicherheitspolitik nicht.

Vor so viel Kulissenschieberei und so viel Vernebelung und Hü-und-Hott-Politik und so viel Unaufrichtigkeit in all diesen Dingen wird den meisten schwindlig! (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Dkfm. Holger Bauer**

Dazu kommt dann noch diese „begnadete“ EU-Campaign der Frau Staatssekretärin Ederer – und auch sie paßt in diese Vernebelungstaktik hinein –, die die Leute nicht informiert über die Probleme, über die Vorteile, über die Nachteile, sondern schlicht und einfach Propaganda betreibt, aber Propaganda aus der untersten Lade. Mir fallen zwei oder drei Dinge ein: Wir sind Europa. – Gut. Zweiter Slogan: Gemeinsam oder einsam. – Sensationelle Information darüber, worum es bei der EU geht. Oder: Wer in den Zug nicht einsteigt, kommt nicht an – oder so ähnlich. Es werden lauter derartige Banalitäten oder hanebüchene Dinge da verzapft, ohne daß man die Leute wirklich informiert. Daher wissen die auch nicht, worum es geht.

Und dazu gehört natürlich dann auch noch die ganz Thematik der Volksabstimmung. Ich sage Ihnen: 99 Prozent der Bürger, die da am 12. Juni abstimmen sollen, wissen nicht, worüber sie wirklich abstimmen. Sie wissen es in dem Sinn nicht, wie, in welchen Wesenszügen und Bauelementen sie die österreichische Bundesverfassung mit einem Ja verändern würden, wieviel an Souveränitätsabgabe sie befürworten würden, weil sie einem Ermächtigungsgesetz ohne jede Integrationschranke zustimmen.

Und ich sage Ihnen ganz ehrlich, Frau Kollegin Tichy-Schreder, weil Sie gerade wiederkommen: Es ist halt furchtbar schwer, bei einer so dilettantisch vorbereiteten Reise ins Ungewisse eine Mitverantwortung zu übernehmen. Denn die Wahrheit kommt ja an den Tag, und dann kommen die Bürger und sagen: Und du warst auch dafür, und du hast daher die Konsequenzen zu tragen für das, was letztlich herausgekommen ist. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.19

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

20.19

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! In der nun schon fast über zehn Stunden dauernden Debatte zum Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften sind meine Vorredner auf die wesentlichen Argumente pro und kontra Beitritt eingegangen. Ich möchte sagen, daß ich mich klar zu einem Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften bekenne, und ich freue mich ganz besonders über das Ergebnis der heutigen Abstimmung in Straßburg, weil dies ein Zeichen dafür ist, daß die Europa-Idee lebt, und es ist ein Zeichen dafür, daß die europäische Staatengemeinschaft Österreich aufnehmen will. Ich meine, daß wir gut beraten sind, diese Möglichkeit zu nutzen, dieses Signal aufzunehmen, und ich bin auch sicher, daß sich die österreichische Bevölkerung klar und ein-

deutig für den Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften aussprechen wird.

Meine Damen und Herren! Die Europäischen Gemeinschaften stellen für unser Land eine Zukunftsperspektive dar. Es ist zwar von den Rednern der Grünen und Freiheitlichen Partei immer wieder von Alternativen gesprochen worden, aber die Alternativen, die sie im Rahmen der Debatte gebracht haben, waren keine wirklichen Alternativen. Bei den Grünen ist meistens der EWR wieder durchgekommen, bei der Freiheitlichen Partei eine Zollunion, aber mehr hat sich eigentlich nicht ergeben. Das sind keine wirklichen Alternativen zur Europäischen Union auf der Grundlage des Vertrages von Maastricht.

Ich meine daher, daß wir nur im Rahmen der Staatengemeinschaft der Europäischen Union (*Abg. Wabl: Moser, sag', was du möchtest, laß es raus! Das ist genau das, was wir wissen wollen!*) – Herr Kollege Wabl, das ist sehr wichtig – in der Lage sind, die Herausforderungen der Zukunft zu bewältigen, daß wir nur so die anstehenden Probleme lösen können, in einer gesamtheitlichen Schau, in einem europäischen Maßstab. Wir sind nationalstaatlich nicht mehr in der Lage aufgrund der Komplexheit der Fragen, die es zu lösen gilt, auch tatsächlich echte Lösungsansätze zu bieten. – Fragen, die sich stellen im Zusammenhang mit der Sicherheit, Fragen, die sich stellen im Zusammenhang mit Verkehr, Umwelt, Migration und soziale Fragen.

Daher haben wir ein Ja zur Europäischen Integration zu sagen, ein Ja zum Beitritt Österreichs. Wir sind als Abgeordnete aufgerufen, diese Botschaft an die Bevölkerung heranzutragen und sie auch in entsprechender Form zu vermitteln.

Wir alle hier in diesem Hohen Hause – und das ist auch bei meinen Vorrednern klar zum Ausdruck gekommen – sind für eine Vision eines Europa, eines friedlich, ökologisch und ökonomisch abgesicherten Europa. Wir alle wollen, daß in diesem Europa die Völker gleichberechtigt und in Frieden nebeneinander leben – frei von Nationalismen, frei von Krieg, Not und Elend. Das wollen wir erreichen, und das muß unser politisches Ziel sein. (*Beifall des Abg. Steinbauer.*) Danke, Herr Kollege. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Daher brauchen wir dieses Europa auf der Grundlage von Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrecht. Und es ist diese Union, es sind die Maastrichter Verträge, die ein derartiges Europa sicherstellen und garantieren. Und mit der Erfüllung dieser Grundlagen und dieser Voraussetzungen kommen wir dem einen wesentlichen Schritt näher, wir sehen dieses Ziel darin verwirklicht. Daher ist es für mich auch unverständlich, wie man gegen eine derartige politische

**Moser**

Zielsetzung auftreten kann, wenn es darum geht, sich für das Wohl der Menschen in unserem Land in Zukunft einzusetzen.

Unsere Vision, von der ich gesprochen habe, ist realisierbar, sie ist aber nur auf evolutionärem Wege realisierbar. Wir haben dieses Europa – gerade aufgrund der historischen Entwicklung – aus der Europäischen Gemeinschaft heraus zu entwickeln, denn nur eine wirtschaftlich und politisch stabile Europäische Union ist in der Lage, schrittweise die osteuropäischen Länder einzubeziehen und eine Sicherheit über den europäischen Raum hinaus zu gewährleisten, unter Berücksichtigung des Nahen Ostens, unter Berücksichtigung des nordamerikanischen Kontinents oder von Nordafrika. Das hat im Rahmen eines gesamteuropäischen Sicherheitssystems zu geschehen, im Rahmen der bestehenden kollektiven Sicherheitsstrukturen, wie sie die Vereinten Nationen oder die Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa gewährleisten.

Es ist klar, daß ein Wirtschaftsraum, der 370 Millionen Menschen umfaßt, das Bedürfnis hat, sich politisch entsprechend abzusichern. Daher ist dieser Beitritt Österreichs ein ganz wichtiger und entscheidender Schritt in die richtige Richtung, nämlich ein wichtiger Schritt für die wirtschaftliche, politische, soziale und kulturelle Weiterentwicklung Österreichs. Es ist dies die bedeutendste Weichenstellung seit dem Staatsvertrag, die wir vorzunehmen haben. (*Abg. Anschöber: Wie ist das sicherheitspolitisch? In welche Richtung geht das? – In Richtung NATO?*) – Auch sicherheitspolitisch, Herr Kollege Anschöber. Ich komme dann schon noch darauf zu sprechen, in welche Richtung wir gehen sollten.

Wir meinen daher, daß der Beitritt zur Staatengemeinschaft auf der Grundlage des Vertrages von Maastricht, mit einer Wirtschafts- und Währungsunion, mit einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik, mit einer Zusammenarbeit im Bereich der inneren Sicherheit und des Justizwesens, ein Garant dafür ist, daß wir in Zukunft in Frieden und Freiheit leben können, er ist eine Chance für unser Land, unsere Zukunft mitzugestalten und mitzubestimmen, aber mit einer europäischen Perspektive. Gerade durch den Beitritt zur Europäischen Union kommen wir ja wieder zu dieser europäischen Perspektive zurück.

Nicht Pessimismus, Kleinmut, Zukunftsangst oder Schwarzmalerei sind gefragt, sondern was wir zu vermitteln haben, was gefragt ist, das sind Optimismus, Selbstbewußtsein und auch ein entsprechend konstruktives Gestalten. Dazu sind wir aufgefordert, das muß die Linie unseres politischen Handelns sein. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Herr Kollege Voggenhuber von den Grünen hat angesprochen, daß wir mit den Reformkräften der Europäischen Union eine Allianz zu bilden haben, um die Europäische Union entsprechend weiterzuentwickeln, und zwar in vielerlei Hinsicht, und ich sage dazu ja: Wir haben diese Allianz zu suchen, wir haben diese Allianz einzugehen. Als Mitglied der Europäischen Gemeinschaft haben wir aber die Möglichkeit und die Chance, diese aus der Europäischen Union heraus weiterzuentwickeln und nicht von außen mit Ideen zu kommen, denn wir allein haben nicht die Möglichkeit, diese Ideen umzusetzen beziehungsweise zu realisieren. Wir haben ein entsprechendes Gewicht, wenn wir in der Europäischen Gemeinschaft vertreten sind. Ich halte es für wesentlich, daß man sich diese Zahlen einmal vor Augen führt, vor allem weil sie plastisch die Bedeutung und die Gewichtung unseres Landes in der Europäischen Gemeinschaft dokumentieren.

Die großen Staaten repräsentieren rund 78 Prozent der Bevölkerung, aber haben nur 53 Prozent der Stimmen – beispielsweise im Rat –, während Österreich mit 2,1 Prozent der Bevölkerung 4,4 Prozent der Stimmen im Rat hat. Das heißt, wir haben im Verhältnis zu unserer Bevölkerungszahl ein doppeltes Gewicht beim Gestalten der Politik im Rahmen der Europäischen Union.

Daher sollen wir diese Chance nützen – ich halte es auch für demokratisch sinnvoll und demokratisch legitim –, weil gerade im Rat der Europäischen Union jene Vertreter sind, die von diesem Hohen Hause legitimiert sind, die vom Volk legitimiert sind. Das ist eine demokratische Legitimation, und die österreichische Bevölkerung, das österreichische Volk und dieses Haus sind in der Lage, die Politik mitzubestimmen und durchzusetzen, von der wir wollen, daß sie auf europäischer Ebene realisiert wird.

Nun zu einigen Aspekten der Sicherheitspolitik und der Außenpolitik, Herr Kollege Anschöber, damit ich hier auch Ihr Informationsbedürfnis entsprechend stillen kann.

Eine sehr wesentliche Frage im Zusammenhang mit der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik ist jene der Neutralität. Wir haben dieses Thema schon das eine oder andere Mal hier im Hohen Haus diskutiert, aber es ist nicht offen und ehrlich gesagt worden, worum es wirklich geht.

Ich meine, daß wir klar und deutlich sagen müssen, daß die Neutralität des Jahres 1955, die damals die richtige Antwort auf das Nachkriegseuropa war, heute überholt ist, heute obsolet geworden ist. Diese Neutralität war damals ein Teil der Sicherheitsarchitektur Nachkriegseuropas, hat sicherheitspolitische Vorteile gebracht, aber

**Moser**

war nur durch die Teilung Europas verständlich, ist daraus hervorgegangen. Das ist auch der Grund, warum man sich damals auf eine sogenannte immerwährende Neutralität festgelegt hat – weil es aufgrund der politischen Verhältnisse schier undenkbar war, daß diese Teilung Europas jemals überwunden werden kann. Doch die Ereignisse der letzten Jahre haben das Gegenteil bewiesen.

Seit 1989 hat sich die politische Landschaft entscheidend verändert, natürlich mit Auswirkungen auch auf die Sicherheits- und Außenpolitik, und daher müssen wir auch die damalige sicherheitspolitische Konzeption kritisch hinterfragen, da sie den Anforderungen nicht mehr gerecht wird.

Wir glauben, daß die Antwort darauf ist, uns mit einem Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften auch von der Neutralität als sicherheitspolitische Konzeption zu verabschieden, und daß wir Vollmitglied der Westeuropäischen Union werden sollen. Wir haben die bisherige Neutralität aufzugeben.

Was jetzt geschieht, was wir heute bestimmen, ist im Prinzip nur ein erster Schritt, daß wir sagen, wir treten den Europäischen Gemeinschaften bei und kommen so in den Vorteil, auch in den sicherheitspolitischen Vorteil, der Staatengemeinschaft. Wir sind dann ein integrierter Teil dieser Staatengemeinschaft, aber wir anerkennen zunächst nur einen Beobachterstatus, und dieser Beobachterstatus ist mit der Neutralität als verfassungsrechtlich definierter Zustand vereinbar. Warum vereinbar? – Weil die Zielsetzungen der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik die gleichen sind wie die Zielsetzungen im Rahmen unserer Sicherheitspolitik, weil wir nur einen Beobachterstatus haben, der keine Mitgliedschaft bedeutet. Dieser Beobachterstatus im Rahmen der Westeuropäischen Union verpflichtet uns zu nichts – um es so zu bezeichnen –, der Kernbereich der Neutralität bleibt bestehen. (*Abg. Scheibner: Es ist immer etwas anderes!*) Aber, Herr Kollege Scheibner – ich habe das vorhin gesagt, aber da warst du nicht da –, es ist dies nur ein erster Schritt. In der Folge wird es notwendig sein, von diesem Beobachterstatus abzugehen und eine Vollmitgliedschaft in der Westeuropäischen Union anzustreben. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Wir sind der Meinung – und auch ich –, daß dieser Zustand gleich angestrebt werden sollte. (*Abg. Anschöber: Und in der NATO auch?*) – Nicht die NATO, sondern eine Mitgliedschaft in der Westeuropäischen Union. Da das nur der erste Schritt ist – es ist zwar wieder ein erster Schritt in die richtige Richtung, aber nur eine halbe Lösung –, wird es notwendig sein, einen zweiten Schritt folgen zu lassen, nämlich die Vollmitgliedschaft in der Westeuropäischen Union. Es

wäre sicherlich günstiger, als Mitglied der Westeuropäischen Union an der Weiterentwicklung mitzuwirken, die Möglichkeiten werden in dem Ausmaß nicht gegeben sein, aber das haben wir politisch entsprechend zu vertreten und zur Kenntnis zu nehmen.

Ich glaube daher, daß mit der spätestens 1996 stattfindenden Regierungskonferenz, die sicherstellen wird, daß auch in dieser Frage eine Weiterentwicklung der Europäischen Union vor sich geht, die vollständige Integration kommen wird müssen und wir dann auch Mitglied der Westeuropäischen Union sein werden. Diese Westeuropäische Union wird eine europäische Sicherheitsidentität, eine europäische Verteidigungsidentität aufbauen und soll sie auch aufbauen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen. Gerade die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik ist ein sehr wesentlicher und entscheidender Grund für den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union. Ich sehe die Notwendigkeit, vor allem aufgrund der Instabilität an unseren Grenzen, des Kriegs am Balkan und der Unsicherheiten in Europa, unsere Sicherheitssituation entscheidend und wesentlich zu verbessern. Wir haben jetzt die Chance mitzumachen. Wir sollten diese Chance wahrnehmen und ein klares Ja zur Europäischen Union sagen. – Danke. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 20.34

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Anschöber zu Wort. Ich erteile es ihm.

20.34

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wabl! (*Abg. Wabl: Sprichst du frei?*) Ich versuche es zumindest.

Ich war schon sehr beeindruckt von der Debatte in den letzten zwei Stunden, in denen sie viel differenzierter wurde als zuvor, und man hat sich auch getraut – jetzt schaue ich zu Ihnen, Frau Tichy-Schreder –, in Richtung Visionen zu gehen. Die Frage: Wohin soll Österreich, wohin soll dieses Europa?, ist eigentlich der Kern der Debatte in dieser Beitrittsdiskussion und sollte zu einer grundsätzlichen Auseinandersetzung über die Visionen, über die Zukunft, über die Gestaltungsmöglichkeiten in diesem Europa und auch in diesem Österreich führen. Dazu wäre diese Debatte insgesamt – nicht nur am heutigen Tag, sondern insgesamt in diesen Wochen vor der Abstimmung – eigentlich die ideale Chance. Das würde durch diese notwendige Entscheidung provoziert.

Diese differenziertere Diskussion ist durch die Darstellung des Herrn Oberst vorhin etwas ab-

**Anschober**

rupt gestoppt worden. Der Herr Oberst hat hier einen strammen Kurs pro Europäische Union, pro Brüssel, mit keinem Zentimeter Abweichen nach links oder nach rechts, durchgezogen. Das war eine sehr klare und sehr krasse Linie.

Herr Oberst, alle Achtung! Mir hat gefallen, daß Sie in Ihrem Beitrag zumindest in einem Punkt, wo das heute meiner Ansicht nach nicht so der Fall war, eine ehrliche Argumentation geführt haben, nämlich als es um die sicherheitspolitischen Dimensionen, die Folgen dieses ersten sicherheitspolitischen Weges in Richtung Beobachterstatus und dessen weitere Konsequenzen gegangen ist. Es ist wohl jedem klar, der heute hier diskutiert hat, daß dieser erste Schritt in Richtung Beobachterstatus nicht der einzige bleiben wird, sondern daß weitere Schritte folgen werden, sogar ziemlich automatisch folgen werden und daß sich eigentlich auch bereits jeder und jede auf der Regierungsbank darauf eingestellt haben. Das sollte man der Öffentlichkeit auch sehr ehrlich sagen und hier keine unehrliche Diskussion führen. Man sollte die Wege definieren, wohin sich mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit – Propheten sind wir alle keine – diese Europäische Union im sicherheitspolitischen Bereich entwickeln wird.

Ein für mich interessanter Punkt in der heutigen Debatte war – darüber bin ich persönlich sehr froh –, daß es eigentlich keinen Redner und keine Rednerin gegeben hat, die sich nicht grundsätzlich zur Europäischen Integration bekannt haben. Das war ein positiver Aspekt. Ich habe zumindest niemanden in dieser Debatte gehört, der grundsätzlich gesagt hat: keine europäische Zusammenarbeit, keine europäische Friedenssicherung, keine europäische Friedensordnung et cetera. Das ist in dieser Debatte nicht vorgekommen, und ich glaube, es ist das ein positiver Schritt in die richtige Richtung. *(Beifall bei den Grünen, auch bei Abg. Wabl, der in den Reihen der ÖVP sitzt.)* Danke, Herr Kollege Wabl. *(Abg. Dr. Neisser: Nur für das Protokoll, damit es nicht heißt, die ÖVP hätte applaudiert: Das war der hier vorne sitzende Grüne!)* Herr Klubobmann Neisser! Ich hätte mir jetzt eigentlich Applaus von Ihnen vorgestellt, ja fast gewünscht. Das war aber der „Neo-ÖVP-Abgeordnete“ Wabl mit frenetischem Applaus.

Man konnte diese Diskussion bisher in drei Bereiche der Argumentation einteilen.

Bereich Nummer eins: die Gruppe der EU-Euphoriker. Für diese ist, so wie es der Herr Oberst vorhin geschildert hat, die EU der absolut positive Weg, sie meinen: Nichts wie hinein, weil die Vision erstrebenswert ist. Das ist bisher der erste Argumentationsteil in dieser Debatte gewesen.

Den zweiten Bereich repräsentieren Leute, die heute so argumentiert haben: Es gibt zwar Kritik an der EU, die berechtigt ist, aber es bleibt uns im Endeffekt als Österreich in dieser zeitlichen Situation, bei dieser politischen Gesamtentwicklung Europas fast nichts anderes übrig oder gar nichts anderes übrig, als diesen Weg in Richtung Beitritt zu gehen. *(Abg. Dr. Lukesch: Der Saldo ist positiv!)* – Das war die zweite Gruppe, die sagt, es gibt eigentlich kaum andere Möglichkeiten.

Und dann, Herr Kollege Lukesch, gibt es noch eine dritte Gruppe, die für mich einen sehr interessanten Ansatz hat und zu unterschiedlichen Schlüssen kommt. Die dritte Gruppe sagt: Dieses Europa ist derzeit im ökologischen, im demokratischen, im sozialen Bereich, teilweise auch im wirtschaftlichen Bereich in einer insgesamt negativen Situation. Und diese Gruppe hat Gründe für diese Argumente. Deswegen mußte Österreich bei den Beitrittsverhandlungen manch positiven Status gegenüber negativen Entwicklungen verteidigen, im Agrarbereich zum Beispiel, im Verkehrsbereich, im Euratom-Bereich, im Energiebereich, im gesamten Umweltbereich – mit einzelnen Ausnahmen, wo durchaus auch höhere Standards Geltung haben werden. Es ist jetzt gar nicht so sehr das Thema, wer sich durchgesetzt hat.

Das ist also eine Gruppe, die durchaus die Kritik an der EU teilt und sich die Frage stellt: Welche Strategie muß man entwickeln, um diese EU zu verändern, um in Europa zu partizipieren und positive Prozesse in Gang zu bringen?

Und das ist für mich eine durchaus achtenswerte Gruppe, deren Argumente für mich absolut in Ordnung sind, wenn diese Gruppe dann auch zu zwei unterschiedlichen Schlüssen und zu zwei unterschiedlichen Strategien der Veränderung kommt.

Die eine Gruppe sagt: Verändern können wir in der Form, daß wir in die Institutionen hineingehen, daß wir versuchen, diese EU von innen mitzubestimmen, daß wir unser Stimmrecht nutzen und daß wir so Prozesse in Richtung Ökologisierung und in Richtung Demokratisierung in Gang setzen, ausgehend von der Gesamtkritik an dieser EU, an ihrem im Augenblick teilweise negativen Zustand. *(Abg. Dr. Cap: Das versteht doch kein Mensch! Wer soll das verstehen?)* Das ist Ihr Problem, Herr Kollege Cap. Das ist ja Ihr Problem, daß Sie das eben nicht verstehen. Das ist ja das große Problem der Sozialdemokratischen Partei. *(Abg. Dr. Cap: Das ist eine Nicht-Strategie!)*

Aber jetzt ganz im Ernst. Ich bin bei vielen Diskussionen überzeugt worden, daß viele Leute von der SPÖ genau aus dem Grund und mit der Argumentation pro EU sind, weil sie sagen: Von innen wollen wir die EU verändern. Wir wollen deshalb

## Anshober

nach Brüssel gehen, damit wir Veränderungen mit Bündnispartnern im Europaparlament und mit Bündnispartnern auf allen Ebenen erreichen. *(Abg. Dr. Cap: Also sind Sie für den Beitritt?)* Herr Kollege Cap! Das ist für mich eine Strategie, über die man diskutieren kann. Ich komme aber zu einem anderen Schluß. *(Abg. Dr. Cap: Das ist nicht logisch!)* Sie meinen, daß das nicht logisch ist. Herr Kollege Cap! Hören Sie mir noch ein bißchen zu!

In dieser dritten Gruppe, die die EU grundsätzlich sehr vehement kritisiert, im ökologischen Bereich, was ihren demokratiepolitischen Zustand betrifft et cetera, gibt es die einen, die sagen: Hineingehen, um zu verändern. Ich glaube, der Cap ist zum Beispiel einer, der hineingehen will, um zu verändern. Er ist ein alter Marschierer durch die Institutionen. *(Abg. Dr. Cap: Und Langthaler?)* Die Monika Langthaler teilt in weiten Bereichen eine ähnliche Strategie: Veränderung von innen, marsch, hinein in die Institutionen, um eine Veränderung zu erreichen!

Und die Schwäche in Ihrer Argumentation, Herr Kollege Cap, und die Schwäche bei dieser Strategie ist die Frage: Traue ich den Regierungsmitgliedern, die bisher diese Reformen in Österreich nicht erreicht haben, tatsächlich zu, daß sie sich dann als Minderheit in Brüssel für diese Reformen gegen ganz elementare Interessen, die dagegenstehen — denn diese Lobbys gibt es, das werden wir wahrscheinlich alle miteinander nicht bestreiten —, einsetzen werden und diese Reformen dann auch tatsächlich durchbringen werden?

Herr Kollege Cap! Glauben Sie tatsächlich, daß die Leute in Österreich, die die Energiesteuer nicht durchbringen, mit Courage und Vehemenz dann in Brüssel gegen geballte Interessen, gegen die die österreichischen Gegeninteressen eine Kleinigkeit sind, die gleichen Problemstellungen und die gleichen wichtigen Lösungsansätze durchbringen werden? *(Abg. Wabl: Nicht einmal auf der Regierungsbank bringen sie es zusammen!)* Glauben Sie, daß die Leute, die in der Atomfrage in Österreich kaum etwas weiterbringen, tatsächlich dann EURATOM verändern werden, die geballte Atommacht Europas? Glauben Sie tatsächlich, Herr Kollege Cap, daß ausgerechnet die Regierungsvertreter, die in der Verkehrspolitik in Österreich in den letzten Jahren nichts verändert haben, die die Reformen in Österreich nicht zusammengebracht haben, in Brüssel dann die großen Goliaths sein und die EU bekehren werden? *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)* Kollege Wabl sagt es. Wir, die Mehrheit der Grünen, sind derzeit der Meinung: Nein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir gehen von der gleichen Kritik an der EU aus. Und ich danke für den Applaus von den ÖVP-Rängen. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Wir gehen von der gleichen Kritik an der EU aus. Ich

bin hingegen überzeugt davon, daß ich derzeit, in dieser historischen Situation, in dieser politischen Gesamtkonstellation Europas, mit Druck und der Vorgabe von Modellen von außen mehr erreichen kann und mehr Reformen in der EU erzwingen kann. Denn es gibt ja Modelle.

Herr Kollege Cap! Dafür gibt es etliche Modelle. Denken wir an musterhafte Modelle, an Zwentendorf zum Beispiel. Da hat Österreich modellhaft einen energiepolitischen Lösungsweg in Europa kreiert und aufgezeigt. Sie haben wahrscheinlich die gleichen internationalen Erlebnisse wie ich. Wenn man mit Vertretern von Energieinitiativen, Energieministern et cetera europaweit redet, stellt man immer wieder fest, was dieses Nein 1978 in Zwentendorf an Ermutigung, an Stärkung der Antiatombewegung, der Umweltbewegung europaweit bewirkt hat, was das an Ausstiegsinitiativen in anderen Ländern bewirkt hat, weil ein Land einmal vorgezeigt hat, daß es anders machbar ist, daß es anders funktioniert! Das gleich gilt für den Kat: Das hat einen modellhaften Charakter; andere Wege werden beschränkt.

Ein ähnliches Beispiel: der gerade in der Neutralitäts- und außenpolitischen Frage sehr vorbildliche Bruno Kreisky. Es war ein modellhafter, selbständiger Weg, Herr Kollege Cap, den Bruno Kreisky in vielen außenpolitischen Fragen auf dem Boden der Neutralität als Bundeskanzler eines unabhängigen, neutralen Landes realisieren konnte. All das wäre für Bruno Kreisky in der EU nicht mehr machbar. Das sind Modelle, die für ein autonomes, selbständiges Land realisierbar sind, im Gesamtkörper der EU jedoch nicht.

Und Sie werden mir recht geben, daß Bruno Kreisky mit seiner Außenpolitik, mit seiner Neutralitätspolitik, mit seiner friedentiftenden Politik etwa im Nahen Osten europaweit etwas bewirkt hat. Er hat Bewegungen durch seine Initiativen in Gang gesetzt. — Und das meine ich damit: Man kann von außen als selbständiges Land auch Impulse setzen. Das ist die zweite Strategie.

Herr Kollege Cap! Jetzt wird es langsam langweilig, Kollege Cap, wenn Sie immer das gleiche Zeichen von sich geben. Wir sind uns ja, glaube ich, darin einig — und vielleicht können Sie mir nachher dann zustimmen oder das dementieren —, daß die EU in ihrem derzeitigen Zustand weder Himmelreich noch Hölle ist, sondern daß es positive und negative Bereiche gibt, daß es Oppositionelle gibt, die in der EU derzeit für eine Reform in Richtung Ökologisierung, verstärkte Sozialpolitik, Demokratisierung eintreten und schon ganz schön stark sind, die keine kleine Minderheit mehr sind.

Herr Kollege Cap! Und wenn Sie wirklich ehrlich sind, dann geben Sie das zu: Letztere sind doch nach der Frankreich-Abstimmung, nach der

**Anschober**

Dänemark-Abstimmung, nach der Schweiz-Abstimmung ganz vehement gestärkt worden. Da tut sich ja etwas in Brüssel.

Herr Kollege Cap! Wie stark, glauben Sie, werden diese Ökologen, diese Sozialpolitiker, diese Demokraten erst werden, wenn es ein klares österreichisches Nein zu dieser EU gibt und wenn dann das schwedische Nein, das finnische Nein und das norwegische Nein folgen? Da wird sich etwas abspielen, da wird ein dynamischer Prozeß in diese EU kommen, noch viel, viel stärker als nach den knappen Abstimmungen in Dänemark, in Frankreich und in der Schweiz.

Herr Kollege Cap! Das ist die zweite Strategie der Veränderung: die Veränderung von außen. Und ich bin derzeit überzeugt davon, daß diese Veränderung von außen mehr Chancen hat, und deswegen gehen wir in unserer Mehrheit auch diesen Weg. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.48

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Cap zu Wort. — Bitte.

20.48

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte gleich auf die Traamtänzerieen meines Vorredners eingehen, die in sich völlig unlogisch waren. Man muß nur das zu Ende denken, was er hier vorgeschlagen hat. Und er hat hier auch mit einer falschen geschichtlichen Darstellung gearbeitet. Natürlich war die Zwentendorf-Bewegung, die Anti-AKW-Bewegung eine Bewegung, die es innerhalb und auch außerhalb des Parlaments gegeben hat, die es innerhalb der Parteien und außerhalb der Parteien gegeben hat. *(Abg. Wabl: Jetzt wird er melancholisch! Damals war er noch Revolutionär, damals hat er noch Charakter gehabt!)*

Und wenn ich das zu Ende denke, was Anschober vorhin gesagt hat, dann müßte ich einen Aufruf an sämtliche Grünparteien der Mitgliedsländer der Europäischen Union starten, daß sie an den nächsten Wahlen zum Europaparlament nicht mehr teilnehmen, da es ja in Wirklichkeit viel besser ist, wenn man außerhalb Opposition macht.

In Ihrem Fall wäre es besser, Sie kandidierten gar nicht mehr für die nächste Nationalratswahl, weil es ja viel wirksamer ist, wenn Sie außerhalb des österreichischen Parlaments Druck ausüben, sofern Sie genügend Leute finden, die gemeinsam mit Ihnen drücken, um hier Veränderungen zu erreichen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist dies eine in sich wirklich im höchsten Maße unlogische Argumentationsweise. Sie werden ja selbst mitverfolgt haben, daß in Straßburg bei der Sitzung des Europaparlaments grüne Abgeordnete aufgetreten sind, die wirklich strategi-

sche Perspektiven entwickeln, um ihre Veränderungsüberlegungen in Europa, in Brüssel einzubringen.

Ich glaube, daß Ihre Vorstellungen wirklich absurd sind und daß die Antwort nur sein kann: Veränderungsdruck, Gestaltungsperspektiven von innen und von außen zu entwickeln *(Abg. Wabl: Cap, das wird eine Implosion geben bei dir!)*, das heißt in diesem Fall: wir von innen und die Grünen von außen. Das ist eine Arbeitsteilung, die wir uns durchaus vorstellen können. Also in dem Punkt: keine klare Überlegung, keine klare Perspektive.

Das zieht sich in Wirklichkeit durch alle am heutigen Tag gehaltenen Reden der grünen Abgeordneten durch. Es werden apokalyptische Bilder gezeichnet, es wird insgeheim dauernd von Glaubwürdigkeitsverlusten, von Mißtrauen gesprochen, Angst wird gesät *(Abg. Wabl: Das mit den Glaubwürdigkeitsverlusten ist falsch!)*, es werden irgendwelche Themen zu Themen gemacht, nur um halt möglichst viel an Kontrastimmen zu mobilisieren, weil man sich denkt, diese Kontrastimmen dann ansprechen zu können, wenn es über den Sommer darum geht, Vorbereitungen zu treffen, um für die bevorstehenden Nationalratswahlen ein möglichst optimales Ergebnis zu erzielen.

Das ist aber historisch ganz schön kurzsichtig, denn Sie weigern sich, zu erkennen, in welcher Entwicklung Europa sich jetzt gerade befindet. Dieser ahistorische Vergleich des Herrn Anschober mit den siebziger Jahren, mit einer völlig anderen Konstellation in Europa — Westeuropa, Osteuropa, NATO, Warschauer Pakt —, mit völlig anderen Möglichkeiten der damaligen Außenpolitik eines neutralen Landes und den Notwendigkeiten einer Neutralitätspolitik oder einer aktiven Außenpolitik, wie sie sich heute darstellen, zeigt, daß an Ihnen sämtliche Geschichtslektionen spurlos vorübergegangen sind. *(Abg. Wabl: Das mit dem Glaubwürdigkeitsverlust hätte ich gerne genau erklärt! — Abg. Dr. Neisser: Wabl, denk an deine Rede von heute morgen!)*

Ich möchte mich gar nicht so lange mit den Grünen beschäftigen, aber ein Punkt fällt mir schon noch auf, das heißt, eigentlich sind das mehrere Punkte: Sie haben bis heute nicht beantwortet können, wie Sie, wenn sich die Frage des Umweltschutzes und der wirtschaftlichen Entwicklung so dermaßen europäisiert und internationalisiert, dem dann entgegenwirken wollen, welche Konzepte Sie dafür haben. Da wollen Sie dann an Brüssel vorbeifliegen, vorbeifahren? Oder: Was beißt mich Brüssel! Ich regle mir das in der Hainburger Au!? — Das ist Ihre Perspektive, das ist in Wirklichkeit Ihre geistige Perspektive, die vielleicht knapp noch über den Gartenzaun reicht. Man schaut da kurz einmal darüber

**Dr. Cap**

*(Abg. Wabl: Cap, als Gartenzwerg kann dir das gar nicht gelingen!) und dann versinkt man wieder im hohen Gras und fühlt sich wohl unter seinesgleichen. Dahin verziehen Sie sich wieder: strukturkonservativ, unbeweglich, rückwärtsgewandt, schlicht grün, ein grüner Gartenzwerg mit einer grünen Haube. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Anschöber — der mit Abg. Wabl vor dem Platz des Abg. Schieder steht —: Und daneben das Rot-Cap-erl! — Abg. Schieder: Bitte geht auf eure Plätze! Ich werde mich gleich zur Geschäftsordnung melden! — Abg. Dr. Schranz: Wabl, bitte Platz nehmen!)*

Sie haben aber auch ökonomisch keine Antwort gegeben. Die Untersuchungen haben erwiesen, daß es, wenn wir nicht beitreten, zu einem Verlust von 60 Milliarden Schilling für die Volkswirtschaft kommt, zu einem Plus von 1,2 Prozent in der Arbeitslosenrate. *(Abg. Anschöber: Wie ist es zu dieser Studie gekommen?)* Wir könnten nach Aussage eines Experten des Unterausschusses bis zu 60 000 neue Arbeitsplätze realisieren. Das scheint Ihnen irgendwie gleichgültig zu sein.

Ich nehme zur Kenntnis, daß Ihnen das gleichgültig ist, ich nehme zur Kenntnis, daß Sie sich weiterhin ausschließlich um das Umweltthema kümmern wollen, und das nicht wirklich professionell. Das ist halt Ihre Bestimmung. Der Wähler wird im Herbst die Antwort darauf geben. *(Abg. Anschöber: Mit Sicherheit!)* Also auch kein alternatives Szenarium im wirtschaftlichen Bereich! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Wabl: Wie ist das mit der Glaubwürdigkeit?)*

Vom Sicherheitsbereich will ich gar nicht reden. Das war eine einzige Abdankung, die Herr Voggenhuber und andere schon seit längerem und heute wiederum getätigt haben. Sie wiederholen immer wieder das gleiche in sich Unlogische. Was ist Ihr Konzept? Was ist, wenn Schirinowski sich in Rußland durchsetzt? Was machen Sie dann? *(Abg. Wabl: Was macht Vranitzky, wenn Schirinowski kommt? Was macht er, wenn Mao wiederaufersteht?)* Was wollen Sie dann wirklich tun? Die gleiche Strategie anwenden wie bei der Besetzung der Hainburger Au? Oder was haben Sie vor?

Es muß ein Sicherheitssystem in Europa geben. Es muß ein funktionierendes Sicherheitssystem in Europa geben, und ich glaube, daß Europa gut beraten ist, daß die Europäische Union gut beraten ist, am Aufbau eines solchen Sicherheitssystems mitzuwirken.

Das heißt, Ihre Schwäche — im Gegensatz zu den Freiheitlichen; zu denen komme ich jetzt gleich — ist, daß Sie in Wirklichkeit keine Vorstellung, keine Konzepte, keine Alternativen haben, sondern einfach eine apokalyptische Emo-

tionalisierung der Bauchgegend betreiben. Das ist in Wirklichkeit alles! Und das kann nur zu wenig sein!

Ich möchte mich daher gleich den Freiheitlichen zuwenden, die da noch weit ergiebiger sind, weil sie Konzepte haben. Das muß man ja zugehen. Es sind zwar etwas seltsame Konzepte; aber es sind zumindest noch Konzepte. *(Abg. Wolf: Huber-Plan!)* Immer, wenn ich den ehrbaren Herrn Botschafter Gredler im ORF-Kuratorium sehe, schießt mir der 26. November 1959 durch den Kopf, an dem gerade Gredler namens der FPÖ den Antrag zum sofortigen Beitritt Österreichs zur EWG hier eingebracht hat.

Immerhin muß man sagen: 1959 bis heute — eine lange Tradition des Kampfes für die Mitgliedschaft in Europa hat die FPÖ ja vorzuweisen.

Ende 1987: Antrag im Parlament, in dem die Mitgliedschaft Österreichs in der EG — übrigens schon unter Haider — eingefordert wird. Man soll das schleuniger, man soll das schneller machen. Das war noch zu einer Zeit, als man den Eindruck gehabt hat, das ist eine attraktive Oppositionsposition gegen eine säumige Regierung, die allzu lasch und allzu langsam agiert und den Weg nach Europa nicht findet. Da gab es also noch die Forderung, da Druck auszuüben.

Das geht dann weiter mit den berühmten Erklärungen, daß wir, wenn wir nicht möglichst rasch in die EG kommen, zu einer Bettlerrepublik verkommen. Da war er damals schon sehr kreativ oder hat nachdenken lassen in seiner Kreativitätsecke im Klub oder in der Partei, um solche medial verwertbaren Wortschöpfungen zu finden. Jedenfalls hat er das Wort von der Bettlerrepublik kreiert, zu der wir verkommen, wenn wir nicht Mitglied der Europäischen Union werden.

Irgendwann muß er dann draufgekommen sein — da hatte er die Führungs- und Führerstrukturen der Partei schon so aufgebaut, daß offensichtlich ein blauer Rülps von im genügte und alle anderen haben begonnen, das nachzuvollziehen —, etwa zu dem Zeitpunkt als er mit der berühmten Hausaufgabenrede begonnen hat, daß er sich auf eine Politik der unerfüllbaren Forderungen konzentrieren könnte, indem er quasi folgendes sagt: Wir haben ein Bukett an oppositionspolitischen, in sich völlig widersprüchlichen, den Staatsbankrott herbeiführenden Forderungen, und die muß die Regierung zuerst verwirklichen, erst dann ist sie würdig, von uns die Zustimmung für einen Beitritt zu EU zu bekommen.

Diese Politik der unerfüllbaren Forderungen ist eine Politik, die ein Opposition macht, die nicht mehr darüber nachdenkt: Was passiert mit

**Dr. Cap**

meinen Forderungen, wenn ich an der Regierung bin? Wie kann ich, wie soll ich sie realisieren?, sondern die sich nur mehr die Frage stellt: Wie kann ich Themen setzen? Wie kann ich den Medien vorkommen? Wie kann ich Protestpotential sammeln, wie kann ich einfach Stimmen kriegen? Wurscht wofür, Wurscht wann, Wurscht wohin, Hauptsache schnell muß es gehen, und es muß auch zu den entsprechenden Zuwächsen führen.

Das hat im Februar 1993 eine Gruppe in der FPÖ gereicht, und das hat dann zur Abspaltung der Liberalen geführt.

Nun müssen wir auch noch ein bisschen den ideologischen Hintergrund — da komme ich zu den Konzepten — berühren. (*Abg. Wabl: Nicht so niveauvoll! Es können nicht alle der Rede folgen!*) Es hat in der FPÖ eine Lorenzener Erklärung gegeben, in der die Befürchtung ausgesprochen wurde: Wenn wir in die EU hineingehen, dann wird das zu Überfremdung führen, zu Abhängigkeit vom Auslandskapital, zu Einfuhr von Kriminalität, Zerstörung der bäuerlichen und gewerblichen Strukturen, Gefährdung der Volksgesundheit. Also wenn wir in der EU sind, wird das zu einer Durchseuchung des Volkskörpers, des an sich völlig gesunden österreichischen Volkskörpers führen. Daher: Hände weg von der EU, wo die Bakterien und Viren nur so herumschwirren, Drogen, Spekulationen und Mietenwucher drohen, die Lebenserwartung wird kürzer, die Krankheiten werden schwerer (*Abg. Wabl: Aids!*), das Essen wird schlechter, die Mieten werden teurer, in Höhlen werden wir wohnen müssen, überschwemmt werden wir, Naturkatastrophen kommen! (*Abg. Wabl: Rinderwahnsinn!*) Es wird furchtbar! Nur Moses, Noah, die können uns retten, die führen uns aus dieser Schmach heraus! Wählt FPÖ! Dort liegt die Rettung! — Das ist Ihre Strategie, die Sie da in diesem Punkt einzubringen haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Kurz — es geht um die rassische Substanz des Germanischen, die sich über Jahrtausende hinweggerettet hat, die dazu geführt hat, daß wir quasi 7 Millionen Nobelpreisträger sind, zumindest potentielle. Dieses Recht, dieses Menschenrecht auf unsere rassische Substanz des Germanischen, das gilt es letztlich hier einzubringen und zu bewahren. Die vielen, vielen rassisch reinen Namen in Ihren Reihen sind ja der beste Beweis dafür (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*), daß Sie diesen Weg ohne irgendeine Vermischung geschafft haben, und auch gedenken, ihn fortzusetzen.

Daher haben sich die Germanen unter Ihnen ganz besonders durchgesetzt und haben gesagt: Weg mit diesen nationalen staatlichen Grenzen! Die stören uns! Wir wollen unter uns Germanen sein, wir müssen daher ethnische Regionen aufbauen — die Schweizer Germanen, die österreichischen Germanen, die Urgermanen nördlich

von Österreich —, damit wir dann ungestört über das Feuer springen können und alle unsere Bräuche erhalten können, die wir ja bewahren wollen und die uns die EU wegnehmen will.

Wir können nicht mehr aus dem Horn trinken, all die schönen Dinge, die uns so erfreuen, wenn ein mühsamer Tag des Jagens in den deutschen Wäldern vorbei ist, will man uns nehmen, sodaß wir dann unsere Freizeit nicht mehr wirklich genießen können. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*)

Der Obergermane mit den Hörnern betritt gerade das Thing, um sich einzubringen mittels eines wohlgeählten altgermanischen Urlautes. (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*) Es war nicht zu übersetzen, aber es war wenigstens laut und hörbar. Eine Fortsetzung seiner Rede, die er heute gebracht hat. (*Abg. Dr. Haider: Cap! Du kriegst den Villacher Faschingsorden!*) Noch vom Genusse des germanischen Bieres geprägt, hat er sich gedacht, er wird an dieser Debatte doch teilnehmen. (*Abg. Dr. Haider: Du bist wohl angesoffen heute!*)

Das ist im Endeffekt die Konzeption, die die FPÖ einzubringen hat. Das ist ihr wirkliches Bild, das ist es, was sie meint unter dem Europa der Vaterländer, das es im großdeutschen Raum sprachlich, kulturell — wie sie sich das halt so vorstellt in ihren Thingsitzungen — anzustreben gilt. Das ist ihr Konzept von Europa und von der Europäischen Union.

Dazu kann ich nur sagen: Das Rückwärtsgewandte der Grünen ist an sich schon belastend genug für unsere Diskussionen und für die Abstimmung, aber Jahrtausende zurück, so wie es die Germanen des Hauses hier unter Haider vorhaben, ich glaube, auf das können wir erst recht verzichten. Und das sollten wir den Österreicherinnen und Österreichern am 12. Juni auch in aller Deutlichkeit mitteilen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.02

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dolinschek gemeldet. — Bitte. (*Abg. Dr. Schwimmer: Jetzt kommt ein echter Germane!*)

21.02

Abgeordneter Dolinschek (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Der Herr Zentralsekretär heißt jetzt Bundesgeschäftsführer. Das war das erste, was die SPÖ wechseln mußte, weil sie jetzt umschwenkt. Früher war sie total gegen eine Europäische Wirtschaftsgemeinschaft. Sie wollte ja partout nicht hinein. Sie hat die Rolle gewechselt, heute will sie unbedingt hinein. Und es ist schon richtig, wie Sie gesagt haben, daß Gredler seinerzeit einen Antrag

## Dolinschek

gestellt hat auf einen Beitritt zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Aber die SPÖ und die ÖVP wollten der EFTA beitreten. Wenn Sie seinerzeit diesem Antrag zugestimmt hätten, bräuchten Sie das ganze Theater heute gar nicht durchzuführen, dann wären wir schon längst dabei. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwi m e r: Sehr logisch! — Abg. R o p p e r t: Das war toll!)*

Genosse Cap hat unserem Klubobmann und Bundesparteiobmann Haider vorgeworfen, daß er auch einen Antrag gestellt hat auf Beitritt in die EG. Selbstverständlich! Die Europäische Gemeinschaft war früher etwas anderes als jetzt mit dem Maastrichter Vertrag. Aber ich kann mir schon vorstellen, daß Ihnen das mit dem Maastrichter Vertrag jetzt sehr gelegen kommt, denn das ist für Sie nichts anderes als ein Ersatz für die Ideologie, die im Sozialismus, im ehemaligen Osten zusammengebrochen ist, und das wollen Sie hier als Neuauflage feiern. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwi m e r: Sind Sie schon ein Germane oder nicht?)*

Wenn wir angenommen den Antrag gestellt hätten, wir wollen in die EU, was hätten Sie dann gesagt? Dann hätten Sie gesagt: Diese Altgermanen, die FPÖ, suchen den Anschluß an Deutschland. — Jetzt suchen Sie den Anschluß an Deutschland und nicht wir! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Nach einem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union wird sich für die Österreicherinnen und Österreicher bei den Sozialleistungen und bei den Sozialstandards nichts ändern. — So steht es jedenfalls im Beitrittsvertrag, den die österreichische Bundesregierung mit der EU abgeschlossen hat. Sozialrecht bleibt nationales Recht.

Noch kennt die Europäische Union nur Mindeststandards, aber seit dem Vertrag von Maastricht hat sie eine sozialpolitische Zentralkompetenz. Alle Beteuerungen, die Standards nur anheben zu wollen, sind für mich einfach Illusion. In einer Wirtschaftsunion mit einheitlicher Handels-, Struktur-, Wettbewerbs- und Finanzpolitik, die zu einer Nivellierung führen muß, führt der Weg für uns nur nach unten.

Ich glaube, daß es zu einer Wettbewerbsverzerrung innerhalb der Europäischen Union kommen wird und Österreich aufgrund seines hohen Sozialstandards gezwungen sein wird, wenn es wettbewerbsfähig bleiben will, einen Sozialabbau durchzuführen. Oder glauben Sie, daß wir uns unseren sozialen Standard auch innerhalb dieser Europäischen Union noch leisten werden können? Ich glaube nicht, daß dieses Verhandlungsergebnis ausreicht, um die sozialen Standards Österreichs aufrechtzuerhalten, denn es wird zu weiteren Belastungen für Erwerbstätige kommen,

weil diese für immer mehr Arbeitslose aufkommen werden müssen. Die Folge davon sind dann wieder Beitragserhöhungen oder Steuererhöhungen.

Es gibt in der Europäischen Union das freie Niederlassungsrecht für Personen, die freie Wahl des Arbeitsplatzes. Aber was hilft uns die freie Wahl des Arbeitsplatzes — das haben wir auch heute schon im EWR —, wenn es keine Arbeitsplätze gibt, wo unsere Arbeitnehmer hingehen und eine Arbeit finden können? Die Arbeitslosenrate innerhalb der Europäischen Union ist prozentuell doppelt so hoch als in Österreich, also werden auch durch einen Beitritt nicht mehr Arbeitsplätze zur Verfügung stehen, sondern unsere in Österreich werden gefährdet werden. Denn so eine Wirtschaftsunion, wie die Europäische Union es ist, neigt zu einem Ausgleich. Davon werden viele Branchen in Österreich betroffen sein, vor allem die Lebensmittel-, die Genußmittelindustrie, die Zuckerindustrie, der Lebensmittelhandel, die Textilindustrie, die Metallindustrie, die Banken, die Versicherungswirtschaft, aber auch die Bereiche des Zolls, der Spediteure und der Zolldeklaranten in Österreich werden betroffen sein. Was machen wir mit den vielen Zöllnern an der Binnenmarktgrenze? Betroffen sind auch die Bauwirtschaft und selbstverständlich auch die Landwirtschaft, wo es ein enormes Bauernsterben geben wird. Diese Bauern werden ebenfalls auf den Arbeitsmarkt drücken, und die angespannte Lage auf dem Arbeitsmarkt wird dadurch noch verschärft werden. Wir werden mehr Arbeitslose als bisher haben in Österreich, und vor allem werden in erster Linie ältere Menschen davon verstärkt betroffen sein.

Ich frage mich: Welche Rahmenbedingungen hat die Bundesregierung geschaffen, um dem entgegenzuwirken? Mir sind jedenfalls keine bekannt. Es hat keine verstärkten Umschulungen gegeben, mit denen man auf die gefährdeten Sparten einwirken hätte können, indem die Mitarbeiter in den gefährdeten Branchen beziehungsweise Betrieben Umschulungen bezahlt bekommen hätten. Hat man bei der Versetzung zum Beispiel bei den Zöllnern den Familienaspekt berücksichtigt? Ist daran gedacht worden, was geschieht, wenn zum Beispiel ein Zöllner aus Salzburg oder aus Tirol an eine EU-Außengrenze versetzt wird?

In den vergangenen Jahren haben wir eine Strukturmilliarde beschlossen. Von dieser Strukturmilliarde wurden bisher 416 Millionen Schilling ausgegeben. Es sind noch 1,2 Milliarden in diesem Topf, der am 1. Juli 1995 abgerechnet wird. Ich frage mich: Werden wir damit auskommen? Maßnahmen hätten bisher gesetzt werden müssen, denn morgen ist es unter Umständen zu spät. Der Insolvenz-Entgeltsicherungsfonds wird

**Dolinschek**

durch Betriebsschließungen, wie jetzt zum Beispiel in der Zuckerindustrie, noch stärker belastet werden. Wie werden wir die Schulden, die dieser Fonds bereits aufgebaut hat, wieder abbauen? Wiederum durch Steuererhöhungen? Die Lohnnebenkosten für die Betriebe werden größer. Oder will man, wie die Bundeswirtschaftskammer schon vorgeschlagen hat, auch die Arbeitnehmer mit einer Leistung an den Insolvenz-Entgeltsicherungsfonds belasten? Alles große Fragezeichen. Ich verstehe nur noch Belastungen.

Der Herr Sozialminister hat im Unterausschuß erklärt, daß es bei einem EU-Beitritt im Bereich der Arbeitswelt vor allem in der Arbeitsmedizin und auf dem Gebiete des Arbeitnehmerschutzes gravierende Verbesserungen geben wird.

Ich frage mich: Welche gravierenden Verbesserungen kann es geben? Es gibt vielleicht einige geringfügige Verbesserungen, die wir in Österreich aber auch ohne EU-Beitritt durchführen hätten können.

Ganz sicher wird diese Verbesserungen nicht die Europäische Union bezahlen. Auf jeden Fall werden sie die österreichischen Steuerzahler bezahlen. Denn die Europäische Union kann sie nicht bezahlen, die hat kein Geld dafür. Sie braucht unser Geld. Aber wir brauchen unser Geld selbst, um die erwähnten Verbesserungen finanzieren zu können, um die steigende Arbeitslosenrate in den Griff zu bekommen und Maßnahmen zu setzen, damit diese nicht weiter ansteigt.

Debattiert wurde im Unterausschuß auch, ob sich ein Unternehmen aus der EU bei Ausführung eines Auftrages in Österreich so wie bisher an den in Österreich geltenden Kollektivvertrag halten muß oder ob er Bestimmungen seines Heimatlandes unterliegt.

Ein Experte des Sozialministeriums hat erklärt, in einem solchen Fall würde er von jenen gesetzlichen Bestimmungen ausgehen, die am gewöhnlichen Arbeitsort des betreffenden Arbeitnehmers gelten, was bei einer kürzeren Tätigkeit in Österreich möglich ist. Umgehungen der österreichischen Sozialgesetzgebung sind daher grundsätzlich möglich. Nur wenn der ständige Betriebsort in Österreich gelegen ist, gelten die österreichischen Bestimmungen. In jedem anderen Fall, wenn Bauaufträge in Österreich erledigt werden, wenn Montagearbeiten von ausländischen Firmen in Österreich geleistet werden und auch beim Anlagenbau gilt faktisch ausländisches Recht, und der gewöhnliche Arbeitsort ist zugleich auch der Gerichtsstand. Das heißt, bei Bauaufträgen, bei Montagearbeiten oder bei Anlagenarbeiten gilt als Gerichtsstand jener Staat, aus dem diese Arbeitnehmer stammen. Das heißt aber auch, daß für diese Arbeitnehmer nicht der österreichische Kollektivvertrag der betreffenden Branche gilt,

sondern jener Kollektivvertrag, der im jeweiligen Land des Betriebsstandortes gilt, was unmittelbar zu höherer Arbeitslosigkeit in Österreich führen muß, was aber auch ein Lohndumping und damit Einkommensverluste der österreichischen Bevölkerung nach sich zieht, weil die österreichischen Firmen nicht mehr konkurrenzfähig sein werden, weil sie die Löhne reduzieren müssen oder in die Pleite schlittern.

Es gibt einen konkreten Fall in Klagenfurt. Da wurden Arbeiten am Heiligen-Geist-Platz ausgeschrieben. Die Offerte der österreichischen Firmen oder österreichischen Anbieter lagen zwischen 20 und 25 Millionen Schilling. Ein italienisches Unternehmen hat um 11 Millionen Schilling angeboten. Das heißt, unsere Bauwirtschaft in Kärnten bekommt den Auftrag nicht. Die italienische Firma mit ihren billigeren Arbeitskräften oder ihren billigeren Lohnkosten erhält ihn und nimmt uns praktisch unsere Arbeit weg. (*Abg. Hofmann: In Italien zahlen sie mehr als in Österreich!*)

Das alles trägt natürlich zu einer Wettbewerbsverzerrung und zum Schaden der österreichischen Betriebe bei. Wir verzeichnen einen Verlust an Arbeitsplätzen, einen Verlust an Einkommen der österreichischen Arbeitnehmer, und ich kann mir nicht vorstellen, sehr geehrte Damen und Herren, daß Sie das wollen.

Ich kann mir auch nicht vorstellen, daß die Bundesregierung das will. Und wenn die Bundesregierung das nicht will, dann müßte sie neu verhandeln, die Rahmenbedingungen ändern, um eben besser aus diesem Vertrag auszusteigen, damit er für alle Österreicher erträglich wird. Dann könnten auch wir dieser EU die Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Das ist aber unlogisch, denn Maastricht bleibt ja trotzdem! Sie wissen nicht, was Sie reden!*)  
21.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

21.14

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine geschätzte Frau Minister! Herr Minister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Gerade vorhin hat der Abgeordnete Dolinschek wieder einen EU-Beitritt in den düstersten Farben geschildert, und bereits früher hat der Abgeordnete Huber bei einem EU-Beitritt alle Bauern sterben gesehen.

Sie haben anscheinend vergessen und lesen auch Ihre eigene Zeitung nicht, denn ich habe in der „Neuen Freien Zeitung“ vom 27. April 1994 eine Studie vom „Ring Freiheitlicher Wirtschaftstreibender“ gelesen, und dort schreibt die FPÖ —

## Schwarzenberger

das ist also nicht einige Jahre alt, sondern nur eine Woche alt —: „In den abschließenden Verhandlungen Österreichs mit der EU wurde den österreichischen Forderungen bezüglich zusätzlicher Finanzierungsmittel zur Preisanpassung landwirtschaftlicher Produkte seitens der EU zum Großteil stattgegeben.“

Und Sie schreiben dann zum Beispiel weiter:

„Einer der größten Vorteile eines österreichischen EU-Beitritts in bezug auf die Landwirtschaft liegt in dessen Schutzwirkung gegenüber dem bereits bestehenden GATT-Abkommen. So wäre bei einem EU-Beitritt im Bereich der Rinderproduktion keine Einschränkung nötig, sondern sogar ein Aufstocken der Rinder möglich.“

Sie schreiben dann weiter: „Die Preisreduktion würde etwa 15 Prozent betragen. Ohne EU-Beitritt wäre mit einer Preissenkung um 30 Prozent und einer Reduzierung der Rinderbestände um 10 bis 20 Prozent zu rechnen.“

Weiter heißt es in dieser Studie der FPÖ:

„Bei einem EU-Beitritt dürfte Österreich weiterhin 725 000 Tonnen Getreide mehr anbauen als bei einer GATT-Regelung. Zusätzlich will die EU in jedem Fall zeitlich unbegrenzte Ausgleichszahlungen von 4 000 S je Hektar gewähren.“

Und dann zur Milchproduktion:

„Im Bereich der Milchproduktion könnte bei einem EU-Beitritt der 23prozentige Preisverfall durch die Ausschöpfung von EU-Umweltförderungen, wie etwa der Grünlandförderungen, voll ausgeglichen werden. Ohne EU-Beitritt wäre durch GATT eine Preisreduktion um 18 Prozent und eine Produktionsrücknahme um zumindest 10 bis 20 Prozent wahrscheinlich.“

Das sind Aussagen aus einer Studie des „Ringes Freiheitlicher Wirtschaftstreibender.“ Und ich verstehe jetzt, warum der Abgeordnete Haigermoser seine Wortmeldung zurückgezogen hat und sich lieber dieser Diskussion fernhält (*Abg. Böhacker: Er kommt schon noch!*), denn meines Wissens ist Haigermoser immer noch Mitglied des „Ringes Freiheitlicher Wirtschaftstreibender“, soweit diese Partei überhaupt noch als Wirtschaftspartei anzusehen ist. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Böhacker: Lobbyismus!*) Das ist kein Lobbyismus, sondern das ist ein Beitrag in der „Neuen Freien Zeitung“ vom 27. April 1994. Und Herausgeber davon ist die FPÖ, meine sehr geschätzten Damen und Herren! (*Abg. Böhacker: Die linke Seite auch lesen!*) Da könnt ihr euch nicht davonstehlen (*Abg. Steinbauer: Genau!*), oder eure Wirtschaftstreibenden werden von der Partei in Zukunft ausgeschlossen werden (*Abg. Böhacker: Wir dürfen schreiben!*), wenn

sie weiterhin solche Beiträge in der Zeitung schreiben. Also: Wirtschaftspartei, wo bist du geblieben?

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist heute bereits wiederholt gesagt worden, und auch in Brüssel bei der Debatte über den Beitritt der vier Kandidaten wurde gesagt, daß in Europa damit Geschichte geschrieben wird. Wie beim Staatsvertrag 1955 treffen wir in diesen Stunden historische Entscheidungen, bei denen die Weichen für die nächsten Jahrzehnte für viele Teile der österreichischen Bevölkerung gestellt werden.

Der österreichische Bauernbund war sich in der Frage der europäischen Integration immer seiner staatspolitischen Verantwortung bewußt. In der Frage des EU-Beitritts geht es nicht um Stimmenfang, sondern um Verantwortungsbewußtsein für Österreich. Dazu hat sich der Bauernbund immer in aller Deutlichkeit bekannt.

Bereits im Jahr 1988 hat uns Außenminister Mock die Solidarität der ÖVP bei einem Europavertrag zugesichert. Die Regierung hat dieses Versprechen nun gehalten. Wir wurden bei unseren Bemühungen, einen fairen Ausgleich für die Bauern zu erzielen, von der Regierung nicht im Stich gelassen.

Auch die Bauernschaft und die Bauernvertretung haben sich gewissenhaft auf diese große Herausforderung vorbereitet. In Abstimmung mit unseren Mitgliedern waren wir darum bemüht, unseren Bauern den Beitritt in den Gemeinsamen Markt zu erleichtern. Wir haben dank der konsequenten Verhandlungsführung sowohl in Brüssel als auch in Österreich ein akzeptables Ergebnis erreicht. Ich konnte in Brüssel bei den Verhandlungen mit dabei sein und auch in Österreich bei diesen wochenlangen Verhandlungen. Es ist uns gelungen, die Nachteile und Preiseinbußen der Bauern durch zusätzliche Förderungen ausgleichen zu können.

Mit dem vorliegenden Maßnahmenpaket erhalten die Bauern Klarheit darüber, was sie in der EU erwartet. In Ergänzung zum Verhandlungspaket in Brüssel haben wir in Österreich in einem Solidarpaket mit der Regierung eine ganze Reihe von Dauer- und Übergangsmaßnahmen ausverhandelt, mit deren Hilfe die Bauern ohne Bangen die neuen Herausforderungen aufgreifen können. Ich danke hier dafür auch dem Landwirtschaftsminister Dipl.-Ing. Dr. Franz Fischler, der sich mit Vehemenz und sich mit Details beschäftigt für die Absicherung unserer Bauern im Rahmen seiner Regierungskollegen eingesetzt hat.

Unser wichtigstes Ziel war es, die vom Wirtschaftsforschungsinstitut prognostizierte Einkommensverringerung in der Höhe von 9,5 Milliarden Schilling auszugleichen. Die Landwirt-

## Schwarzenberger

schaft wird nach den vorliegenden Ergebnissen nicht der Verlierer eines EU-Beitritts sein, denn es ist uns gelungen, diese Preiseinbußen ausgleichen zu können für die Zukunft.

Angesichts der internationalen Entwicklungen ist aufgrund der vorliegenden Verhandlungsergebnisse der Weg nach Europa für uns Bauern der sicherere als ein GATT-Beitritt, ohne Mitglied bei der EU zu sein, weil wir dann Schwierigkeiten hätten mit unserer Produktion. Eine flächendeckende Land- und Forstwirtschaft ist nur möglich, wenn wir unsere bestehende Produktion aufrechterhalten können. Das ist bei einem EU-Beitritt möglich, das ist aber bei einem Fernbleiben, bei einer Isolation von der EU bei einem GATT-Abkommen nicht mehr möglich.

Nun, was haben wir erreicht? Nach einem EU-Beitritt erhalten die österreichischen Bauern zusätzliche Förderungen in der Höhe von 6,2 Milliarden Schilling für Umweltförderungen, für Direktzahlungen, für Investitionsförderungen, für Erzeugergemeinschaften, für Kostenentlastungsmaßnahmen. In dieser Förderungsschwerpunkte sind die Marktordnungsausgaben von Brüssel noch nicht mit eingerechnet, die ebenfalls jährlich etwa 6,5 Milliarden Schilling betragen werden.

Dieses Programm ist ein weiterer wichtiger Schritt in der Umsetzung der ökosozialen Agrarpolitik. Es müßte sich eigentlich auch die grünalternative Fraktion freuen über die Möglichkeit einer Landwirtschaft, wo die Umwelleistungen bezahlt und gefördert werden können. Und dafür stehen ab dem Beitritt jährlich 5,5 Milliarden Schilling zur Verfügung.

Dieses Programm hilft aber auch den jungen und dynamischen Betrieben aufgrund der verbesserten Bedingungen für Investitionen und aufgrund der verbesserten Förderungen für die Zusammenarbeit in Erzeugergemeinschaften.

Finanzminister Lacina hat bereits darauf hingewiesen: In der Bergbauernförderung und in der Einstufung des Bergbauerngebietes haben wir die beste Lösung aller 16 zukünftigen EU-Staaten erreichen können.

Hier hat uns auch das Europäische Parlament unterstützt. Ich lese hier einen Beschluß vom 3. Dezember 1993 im Landwirtschaftsausschuß des Europäischen Parlaments vor, der lautet:

„Der Landwirtschaftsausschuß wünscht, daß im Bereich der Agrarstrukturpolitik die Fördermaßnahmen für die Betriebe in den Berg- und sonstigen benachteiligten Gebieten Österreichs in der bisherigen Weise weitergeführt werden können und daß diese Fördermaßnahmen auch auf die übrigen Berggebiete in den EU-Ländern ausgedehnt werden.“ — Hier haben wir bereits eine

Beispielwirkung für ganz Europa erzielen können, und es werden in den nächsten Jahren auch andere Länder unsere Bergbauernförderung übernehmen. Ich habe Signale vom Bayerischen Bauernverband, der nun vehement fordert, daß, ähnlich der österreichischen Bergbauernförderung, auch in der Bundesrepublik Deutschland die Bergbauernförderung ausgedehnt wird.

Wir haben bei diesen Verhandlungen auf Regierungsebene auch eine umfangreiches Kostenentlastungsprogramm schnüren können, eine Kostenentlastung, die wir an und für sich bereits seit Jahren fordern und die wir jetzt durchsetzen konnten, etwa die Senkung der Weinsteuern auf Null, die Förderung der Hagelversicherung zu 50 Prozent aus öffentlichen Mitteln, daß die Düngemittelabgabe fällt, daß die Verwertungsbeiträge bei Getreidewerten wegfallen. Die Zuckerrübenbergung wird durch wirksame Förderungen verbessert, die Geflügelhygiene wird im Interesse der Volksgesundheit verbessert werden.

Alle diese Maßnahmen bringen Kostenentlastungen für die Bauern, das bedeutet auf der Gegenseite Einkommensverbesserungen für die Bauern.

Darüber hinaus gibt es eine umfangreiche landwirtschaftliche Regionalförderung, die 5a- und die 5b-Gebietsförderungen. Dort ist es möglich, die Strukturentwicklung in den ländlichen Regionen zu verbessern. Es werden rund 50 Prozent der ländlichen Gebiete in Österreich in dieses 5b-Programm miteingebaut werden, wo jährlich von der EU 1,4 Milliarden Schilling, die dann von Österreich noch verdoppelt werden müssen, für Förderzwecke zur Verfügung stehen werden.

Weil es nicht möglich war, anhand von Beitrittsausgleichsbeiträgen schrittweise in die EU zu gehen, hat sich die EU bereit erklärt, auch für degressive Zahlungen für Kostenbeiträge an die Bauern, um den Übertritt der Bauern sanfter zu gestalten, zur Verfügung zu stellen. Es stehen dafür für die nächsten vier Jahre 15,9 Milliarden Schilling zur Verfügung. Ein Drittel davon kommt aus Brüssel.

Die Europäische Union ist für uns ein offener und sicherer Absatzmarkt, von dem wir nicht ausgesperrt werden dürfen. Wenn wir nicht beitreten, können wir auf keinen Fall damit rechnen, daß der Marktzutritt in die EU leichter wird als bisher. Gerade aufgrund der GATT-Verpflichtungen und den drängenden Oststaaten wird die EU in Zukunft noch mehr als bisher versuchen, ihren Markt gegenüber dem Ausland abzuschotten.

Aufgrund des vorliegenden Verhandlungsergebnisses glaube ich, daß wir Bauern den Weg nach Europa wagen können. Ich werde daher als

## Schwarzenberger

Bauer und auch als Präsident des Österreichischen Bauernbundes „ja“ zu einem Beitritt in die EU sagen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Die ÖVP verkauft die Bauern!*) 21.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Renoldner zu Wort. — Bitte. (*Abg. Dr. Khol, zum Abg. Dr. Renoldner: Sag die Wahrheit! — Abg. Schwarzenberger: Renoldner, bedenke: Es gibt ein achttes Gebot!*)

21.28

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Abgeordneter Schwarzenberger, wissen Sie, daß die Bauern selbst die Verlierer sind und die Bauernfunktionäre die Gewinner. Das haben Sie eindrucksvoll dargetan. Aber ich finde, wenn man schon über die ganze Wahrheit redet, dann hätte ich mir gewünscht, daß auch der Herr Abgeordnete Khol die Größe hat und zugibt, daß nicht nur das, was in einigen von der Regierung gratis verschickten Broschüren drinnensteht, die ausreichende Wahrheit ist, sondern daß das halt ein Element der Selbstdarstellung ist, das auch seinen Platz hat. Denn jede Gruppe hat ja das Recht, bei einer so globalen Entscheidung wie diesen EU-Beitritt für sich das meiste zu beanspruchen und nachher zu sagen, daß sie die Gewinner waren, und jede Gruppe hat genauso das Recht, zu sagen, daß sie zu den Verlieren gehört.

Ich finde es nur bemerkenswert, daß einige Leute sich in dieser Debatte dazu verstiegen haben — zu etwas, was wieder inmal eine Halbwahrheit ist —, das Beitrittsergebnis zu einer Art Neugründung einer Dritten Republik aufzuwerten. Herr Abgeordneter Neisser, das ist eine Halbwahrheit; die Hälfte ist nämlich schon wahr.

Auf der einen Seite handelt es sich um eine sehr wesentliche Entscheidung, die sehr grundlegende Dinge — und ich sage gleich dazu: positive wie negative Veränderungen — in die Bausteine unseres Rechtsstaates hineinbringt. Auf der anderen Seite ist doch dieser historische Vergleich und diese Gleichsetzung mit 1955, wie das heute hier zigmal in den Reden der Koalitionsabgeordneten gekommen ist, in keiner Weise auch nur irgendwie historisch gerechtfertigt.

Bitte, Herr Abgeordneter Neisser, oder erklären Sie es sonst: Wer zwingt uns denn, 1994, unter dem Druck, irgendwelche Alliierten aus dem Land zu bekommen, unter dem Druck, militärische Unabhängigkeit zu erhalten, oder unter einem anderen wichtigen weltpolitischen Sachzwang, wer zwingt uns denn heute, dieser Union beizutreten? Man hätte dieser Union auch beitreten können mit einer zeitlichen Verzögerung von fünf oder zehn Jahren, in denen man vielleicht wesentliche Veränderungsforderungen an die

Struktur dieser Union und an die Respektierung der österreichischen Bundesverfassung herantragen hätte können.

Ich glaube, daß kann man sehr eindrucksvoll zeigen im Bereich der Sicherheitspolitik, die ja von einigen Abgeordneten der Koalition — und das habe ich mit großem Interesse vermerkt — hier als das Hauptthema hingestellt worden ist.

Der Herr Abgeordnete Khol weiß aus eigener Erfahrung, daß es immer dann nützlich ist, wenn man vor der jeweils betroffenen Gruppe steht, auszuweichen auf das nächste Thema. (*Abg. Dr. Khol: Nicht aus eigener Erfahrung! Ich werde dich sachlich berichtigen!*) Wenn man also Bauern vor sich hat, dann sagt man am besten: Aber bitte für die Gesamtwirtschaft ist es gut. Und wenn man Wirtschaftsfachleute vor sich hat, dann sagt man: Bitte, kommen Sie nicht mit dem Rotstift daher — das hat der Herr Abgeordnete Stummvoll gemacht — und rechnen Sie doch nicht dauernd kleinlich herum, eine Milliarde auf, eine Milliarde ab. Denken Sie doch, es geht um die Sicherheitspolitik! Wenn man es aber zu tun hat mit Leuten, die sich wirklich mit Friedens- und Außenpolitik beschäftigen, dann kann man sagen: Bitte, meine Damen und Herren, in allererster Linie ist diese Europäische Union ein ökonomischer Sachzwang, deshalb müssen wir ja beitreten. (*Abg. Dr. Khol: Ich werde dich sachlich berichtigen!*)

Herr Abgeordneter Khol! Es hat mich sehr beeindruckt, daß heute noch mehr in die Debatte gekommen ist als dieses bloße Ausweichen von einem Topf in den anderen, nämlich daß einige von Ihnen meinen, und ich rechne Sie ja, Herr Abgeordneter Khol, und ich rechne auch den Kollegen Neisser zu diesen wenigen Abgeordneten, die ja selbst glauben, und der Herr Abgeordnete Neisser hat das hier noch einmal Anfang März nach dem Verhandlungsabschluß sogar auf den Punkt gebracht und gesagt: Der EU-Beitritt ist eine Glaubensfrage. Sogar zu einer religiösen Frage wollte er es hochstilisieren. Es gibt einige Abgeordnete in der großen Koalition . . . (*Abg. Dr. Neisser: Nein, nein! Als Theologe müssen Sie wissen, was der Unterschied zwischen Glauben und Religiosität ist!*)

Ja, das weiß ich. Aber Sie selber haben diesen Unterschied hier verwischt, und zwar aus Euphorie über den Verhandlungsabschluß in Brüssel. Sie haben das als Unterstützung für Ihren Außenminister gesagt. (*Abg. Dr. Khol: Wissen Sie überhaupt, was Euphorie ist? Das kurze Wohlbe finden vor dem Tod!*) Das weiß ich sehr genau. Ich erlebe es ja täglich. Herr Abgeordneter Khol, man muß sich ja nur Ihr heutiges Verhalten in den Gängen des Hauses ansehen, dann weiß man ja ganz genau, was Euphorie ist. (*Abg. Dr. Khol: Aber gestorben ist noch keiner!*)

**Dr. Renoldner**

Ich freue mich ja, daß es noch Abgeordnete gibt in diesem Haus, die noch Grund finden für Euphorie. Aber noch mehr würde ich mich freuen, wenn hinter dieser Euphorie ein Stück an echter Information stehen würde, mit dem man auch die österreichische Bevölkerung in diesen Freudentanz einbeziehen könnte. (*Abg. Dr. Kohl: Severin, bleib ehrlich!*)

Ich bin ehrlich, und ich sage Ihnen, was ganz ehrlich meine Überzeugung ist. Ich fand es ja bemerkenswert, daß heute offenbar einige Koalitionsabgeordnete hier so ehrlich gewesen sind – und das konzediere ich Ihnen ja, obwohl ich eine ganz andere politische Option hier vertrete –, daß einige von Ihnen hier die Ehrlichkeit gehabt haben, zu sagen: Bitte, das für uns Wichtigste am europäischen Integrationsprozeß ist nicht die Subvention der Betriebe des Herrn Abgeordneten Kaiser oder die Subventionierung der Landwirtschaftsfunktionäre der österreichischen Landwirtschaftskammern, das uns viel Wichtigere ist, daß der gesamteuropäische Integrationsprozeß ein Friedensprozeß ist, an dem wollen wir partizipieren. Wir wollen also nicht nur die Vorteile davon genießen, sondern wir wollen dazu auch Beiträge leisten.

Und das wäre ja – daß gestehe ich Ihnen ja zu – eine Idee, über die es sich lohnen würde, mit der österreichischen Bevölkerung wirklich in einen Dialog zu treten. Aber nicht in einen Dialog, in dem man Hunderttausende von Einzelbestimmungen über eine einzige Abstimmung brechen muß, wo man gezwungen ist, wenn man zu den Verlierern dieses Beitrittes gehört – und ich hoffe, Sie sind auch hier so ehrlich und leugnen nicht, daß es diese Verlierer gibt in unserem Land –, daß man also gezwungen sein könnte, dagegen zu sein. Nehmen Sie doch diesen Friedensprozeß ernst und schauen Sie doch nach, was in dieser europäischen Integration auch an Chancen angelegt ist. Und dann sehen wir, in welcher Weise wir vielleicht mit der Europäischen Union ganz anders hätten zurecht kommen können.

Und dann beantwortet sich nämlich die Frage nach Alternativen hier auch. Und ich sage dazu – auch das ist ein Stück Ehrlichkeit von meiner Seite –: Diese Frage nach den Alternativen wirklich zu beantworten, daß würde bedeuten, daß man sich dafür auch die Zeit nimmt. Und bitte nicht nur die Zeit auf der Ebene der Spitzenfunktionäre, denn das ist eine der großen Schwächen der Europäischen Union. Und das ist ein Teil der Europäischen Union, der gerade nicht integrativ ist, der nichts damit zu tun hat, daß hier Völkerverständigung betrieben wird und daß sich die Menschen näherkommen. Sie ist in großen Zügen Ihrer Verfassungskonzeption ein Projekt der Eliten. Aufgrund der Größe der Strukturen in der Europäischen Union, aber auch aufgrund der

Tatsache, daß ja immer nur Regierungen und nicht Bevölkerungsteile etwas miteinander austragen, sind nur die Eliten in diesen Integrationsprozeß integriert.

Und jetzt wäre es spannend, zu sagen: Nehmen wir doch die Idee des europäischen Friedens als so wichtig, und nehmen wir doch die europäische Integration als eine friedenspolitische Gesamtaufgabe so ernst, daß es sich also lohnt, die österreichische Bevölkerung zu gewinnen, nicht nur für irgendwelche ominösen Sicherheitsgewinne oder für drei Milliarden mehr für den Verteidigungsminister, die dann der Herr Lacina vielleicht auch noch irgendwie in seinem zu knappen Budget unterargumentieren kann, damit er nur ja hoffen kann, am 12. Juni auf über 50 Prozent zu kommen, sondern dann reden wir doch auch von den echten Beiträgen, die das für unser Land bedeutet, und dann reden wir doch über einen echten Beitrag zu einem künftigen europäischen Frieden beziehungsweise zu einem gemeinsamen Haus Europa, daß ja auch von ernstzunehmenden Regierungspolitikern Europas, wie zum Beispiel von Michael Gorbatschow, andiskutiert worden ist. Da würde ich es für sehr sinnvoll halten, wenn in einer solchen historischen Debatte dann ein Wirtschaftskammerer herausgehen würde, wie der Herr Stummvoll, und mit großer Ehrlichkeit und mit einer großen friedenspolitischen Attitüde sagen würde: Meine Damen und Herren, diese Idee ist mir soviel wert, daß ich an sie nicht kleinlich mit dem Rotstift herantreten will und deshalb es nicht notwendig habe, nur in Zahlen herumzurechnen, sondern hier leisten wir wirklich einen Beitrag zum europäischen Frieden.

Aber, meine Damen und Herren, der gesamte Aufbau der Volksabstimmung und das rechtliche Konvolut, das Sie der Bevölkerung offenbaren wollen zur Volksabstimmung, trägt ja nur dazu bei, diese Grundbausteine der Europäischen Union und die verfassungsrechtlichen Veränderungen, die wir auf uns nehmen müssen, um Mitglied werden zu können, vor der Bevölkerung zu verbergen. Mit keinem einzigen Votum in dieser Volksabstimmung werden die österreichischen Bürger Gelegenheit haben, sich tatsächlich zu dieser Frage zu äußern.

Und hier möchte ich Ihnen, um nicht in den Geruch irgendeines europafeindlichen Fundamentalismus und auch nicht in den Geruch irgendeiner nationalistischen Form von Friedenspolitik oder Pazifismus zu kommen, die nicht beitragen und nicht kooperieren will, ganz unverdächtige Zeugen zitieren, in diesem Fall nicht Zeugen, die vielleicht der Österreichischen Volkspartei besonders nahestehen, sondern schon viel eher der Sozialdemokratischen Partei, nämlich wichtige europäische Sozialdemokraten, die sich zu den Grundlagen des Maastrichter Vertra-

**Dr. Renoldner**

ges und zu den wesentlichen Verfassungsvoraussetzungen auch im Hinblick auf Sicherheit und gemeinsame Sicherheit Gedanken gemacht zu haben.

So etwa hat der Europaparlamentarier Thomas von der Vring, Mitglied der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands — also vielleicht einer Ihrer künftigen Fraktionsgenossen, der Ihnen nicht ganz gleichgültig sein kann, und wir werden es dort auch mit griechischen Sozialdemokraten zu tun bekommen und mit französischen, aber dieser deutsche Sozialdemokrat, zu dem Sie sogar sprachlich sehr leicht Zugang finden können —, folgendes gesagt: „Die Europäische Union hat schon heute staatlichen Charakter. Sie setzt Recht, dem alle Bürger der Gemeinschaft unterworfen sind. Soweit dabei Einstimmigkeit erforderlich ist, kann man theoretisch wenigstens unterstellen, daß hier souveräne Staaten gleichsam multilaterale Verträge abschließen. Die Masse der EU-Regeln wird jedoch schon seit langem vom Ministerrat mit qualifizierter Mehrheit beschlossen. Jede Regierung kann überstimmt werden, also ist der Ministerrat der Gesetzgeber, eine Art Parlament. Er tagt unter Ausschluß der Öffentlichkeit. Protokolliert werden nur seine Beschlüsse.“

Und etwas weiter in derselben Äußerung von Thomas von der Vring, dieses sozialdemokratischen Europapolitikers: „Die EU versteht sich als ein Entwicklungsprozeß. Ihre Verfassung entwickelt sich in Etappen: 1996 eine neue Regierungskonferenz, die eine institutionelle Reform leisten soll, danach die Vollendung der Währungsunion bis zum Ende des Jahrtausends sowie die inhaltliche Ausgestaltung einer Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäer.“ Also wohl-gemerkt: mit einem quasistaatlichen Charakter. „Theoretisch“ — sagt Thomas von der Vring — „ändert sich die Verfassung der Gemeinschaft dadurch, daß der EG-Vertrag beziehungsweise Unionsvertrag geändert wird. Jede derartige Vertragsänderung setzt die ungeteilte Zustimmung der Regierungen und die Ratifikation durch die nationalen Parlamente voraus. Wichtige Vertragsänderungen der Vergangenheit sind allerdings“ — und jetzt kommt die Realität — „vollzogen worden, nachdem zuvor die Verfassung de facto verändert worden war. Instrument einer faktischen Verfassungsänderung ist einerseits die Generalermächtigung des Artikels 235, die es dem Rat erlaubt, Dinge zu regeln, für die der Vertrag keine ausdrückliche Ermächtigung enthält. Andererseits schließen die Organe untereinander Abkommen, in denen sie neue Formen der Zusammenarbeit vereinbaren.“

Meine Damen und Herren! Und jetzt bitte ich noch um Ihre Aufmerksamkeit für ein kleines Zitat, das Sie auch aus den Beilagen des Verfas-

sungsausschusses zu diesem Beitrittskonvolut entnehmen können. Es handelt sich hier um eine Erklärung zu Punkt 3: Gesamtkonzept verfassungspolitischer Maßnahmen im Rahmen des Beitrittsverfahrens. Ich erinnere Sie an die Worte des Sozialdemokraten Thomas von der Vring, der gesagt hat: Wichtige Verfassungsänderungen können selbstverständlich auch durch den Ministerrat, also unter Entzug jeder parlamentarischen Kontrolle, schon gar nicht einer europaweiten parlamentarischen, aber auch nicht der der nationalen Parlamente, vorgenommen werden. Vielleicht denken Sie daran, daß Sie einmal nicht mehr in der Regierung sein werden, wenn wir Mitglied dieser Europäischen Union sein werden, und denken Sie auch an die Worte von Thomas von der Vring, der gesagt hat, daß diese Europäische Union im Bereich der Sicherheitspolitik quasi-staatlichen Charakter hat.

Meine Damen und Herren! Hier hat die Regierung folgendes erklärt als Beilage zu Punkt 3 im Gesamtkonzept der verfassungspolitischen Maßnahmen zum Thema Neutralität:

„Österreich geht davon aus“ — ich zitiere wörtlich —, „daß die aktive und solidarische Mitwirkung an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik mit seinen verfassungsrechtlichen Regelungen vereinbar sein wird. Entsprechende innerstaatliche rechtliche Anpassungen werden angesichts der geänderten politischen Rahmenbedingungen in Europa im Zusammenhang mit dem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union vorzunehmen sein.“

Das heißt, die Regierung sagt zu, daß wir verfassungsrechtliche Anpassungen vornehmen, wenn sich irgend etwas spießen sollte bei der Quasistaatlichkeit, die die Europäische Union dann auf die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik anwenden wird. Und da wollen Sie uns heute vormachen, daß wir 1996 gleichberechtigt über etwas noch nicht Entwickeltes mitverhandeln werden?

Meine Damen und Herren! Wir steigen hier in einen Zug ein, der sich längst in Bewegung gesetzt hat, und das ist mit der Neutralität nicht vereinbar. Daher verstehe ich es, daß sich gerade die Sozialdemokraten, die eine republikanische Tradition haben, geärgert haben über die große Ehrlichkeit des ÖVP-Außenministers Mock, der am Bundeskongreß der Grünen zugegeben hat: Selbstverständlich kann das ein Problem werden, auch in bezug auf den verfassungsrechtlichen Rumpfbestandteil der Neutralität, und selbstverständlich stehe ich als Minister Mock — hat er gesagt — natürlich nicht an, zuzugestehen, daß es dann einer zweiten Volksabstimmung bedarf.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Genau da würde uns Ihre heutige Garantie interes-

**Dr. Renoldner**

sieren, aber bitte nicht Ihre Garantie am 13. Juni, sondern Ihre Garantie vor der Volksabstimmung. Welche Rechtssicherheit bekommt denn die österreichische Bevölkerung, daß nicht auf dem Rücken dieser Quasiverfassung, dieser Quasi-staatlichkeit dann im Bereich der Neutralität etwas geopfert wird, was den österreichischen Menschen am Herzen liegt?

Und ich sage noch einmal: Ich stelle mir die Neutralität nicht als etwas vor, was keinen Beitrag leistet, aber ich stelle sie mir als etwas vor, wo die österreichische Bevölkerung ein Recht darauf hat, mitzusprechen, in welcher Form diese Beiträge geleistet werden, zu einer Art von politischem Instrument, in dem es uns nicht aufoktroziert werden kann, ob wir etwa an militärischen Zwangsmaßnahmen dann zwangsbeglückt und mitbeteiligt werden können. Und Sie sagen es selber in den Zugeständnissen zu Punkt 3 dieser verfassungsrechtlichen Begleitmaßnahmen im Beitrittsvertrag, daß Sie dem ins Auge sehen, daß derartige Änderungen, ohne das österreichische Parlament und erst recht die Bevölkerung zu befragen, notwendig werden können.

Bekennen Sie sich dazu, bleiben Sie so ehrlich und gehen Sie doch mit einer friedenspolitischen Vision in diese Beitrittsverhandlungen, die es der österreichischen Bevölkerung ermöglicht, das, was ihr wirklich am Herzen liegt, das Wesen der Neutralität aufrechtzuerhalten und weiterzuentwickeln. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile es ihm.

21.44

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn man die Debatte im heutigen Ablauf verfolgt, dann ist es schon recht eigentümlich, daß etwa der Abgeordnete Dolinschek heruntergeht und sagt, als Gegenargument dazu, daß es innerhalb der Freiheitlichen Partei früher einmal sehr viele Befürworter der europäischen Integration gegeben hat: Ja, hätten Sie von den Sozialisten und Sie von der ÖVP nur früher darauf gehört, was der Gredler in der FPÖ gesagt hat, dann wären wir heute schon dabei und müßten diese Debatte nicht führen. Daß dieses Argument doch wohl nicht ernst gemeint sein kann, wird wohl auch von den Freiheitlichen zur Kenntnis genommen werden müssen. *(Abg. Parnigoni: Kollege Barmüller, überschätzen Sie den Kollegen Dolinschek nicht!)*

Ich weiß. Eigentlich müßte man anlässlich solcher Wortmeldungen seine Rede mit einer Gedankenminute beginnen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)* Aber das will ich nicht

tun, denn ich möchte insbesondere auch darauf eingehen, daß es ja — das muß ich jetzt sagen — der Klubobmann der Freiheitlichen Partei gewesen ist, der in der „Pressestunde“ gesagt hat: Mit den Mitgliedsbeiträgen werden wir die Nichtstuer aus dem Süden unterstützen müssen.

Es war der Abgeordnete Dolinschek, der heute hier heruntergekommen ist und genau hinsichtlich jener Nichtstuer aus dem Süden — ich nehme an, auch Jörg Haider wird wohl zum Beispiel die Italiener gemeint haben — geklagt hat, daß jetzt in Kärnten auf einmal italienische Firmen auftauchen und offenbar so fleißig sind oder so gut wirtschaften, daß sie den Kärntner Betrieben die Aufträge wegnehmen. Die machen nämlich dann in Klagenfurt irgendeinen Platz und die Freiheitlichen sagen, das nehmen sie den österreichischen Firmen weg. *(Abg. Scheibner: Weil sie billigere Arbeitskräfte haben!)*

Jetzt frage ich mich, lieber Kollege Scheibner: Der Abgeordnete Dolinschek kann doch nicht im Ernst behaupten, daß die Kärntner so faul sind, daß sie den Nichtstuern im Süden nicht einmal Paroli bieten können, wenn sie auf einem gemeinsamen Markt gegen sie auftreten müssen. Das ist doch absolut lächerlich. *(Abg. Scheibner: Billigere Arbeitskräfte haben sie!)*

Der Abgeordnete Schweitzer, liebe Frau Kollegin Pablé, hat heute gesagt: Bitte, wie viele Richtlinien der EU im Verkehrsbereich sind denn von den Nationalstaaten umgesetzt worden? — Er hat recht: Wenige sind umgesetzt worden. *(Abg. Bohacker: Gar keine!)* Keine. Aber zeigt das nicht, daß die EU nicht jener Moloch ist, der bis auf die letzte Instanz durchgreifen kann und jedem alles aufzwingen kann? Denn die EU macht zwar diese Richtlinien, aber umsetzen müssen sie immer noch die einzelnen Nationalstaaten. *(Abg. Mag. Schweitzer: An der Umsetzung der Umweltlinien haben sie kein Interesse, weil natürlich Kosten anfallen werden!)*

Sie haben es nicht getan, und damit wirst du zur Kenntnis nehmen müssen, daß es offenbar die Nationalstaaten sind, die innerhalb der Europäischen Union immer noch den Ton angeben. Und wenn du etwas anderes behauptest, dann ist das offensichtlich falsch.

Es ist aber überhaupt keine Frage, lieber Karl, daß die Entscheidung, die heute hier eigentlich getroffen werden sollte oder besser gesagt morgen getroffen werden soll, in ihrer Dimension eine historische ist. Das ist keine Frage. Es ist eine historische Entscheidung. Aber nichtsdestoweniger ist sie in ihrem Umfang bei weitem nicht von dieser Tragweite, denn seit 1. 1. 1994 ist Österreich Mitglied im EWR. Das bedeutet, daß wir — vereinfacht gesagt — alle Integrationsschritte bis Mitte 1991 übernommen haben, daß wir damit auch

**Mag. Barmüller**

verpflichtet sind zur weiteren Übernahme von Recht der Europäischen Union, und zwar ohne Mitbestimmungsmöglichkeiten in den Gremien der Europäischen Union, und daß das, was wir hier diskutieren, doch im Grunde genommen nur ist, ob wir die Integrationsschritte seit Mitte 1991 bis jetzt mitübernehmen, daß wir sagen, wir wollen ebenfalls in den Entscheidungsgremien der EU unsere Stimmen einbringen, und — korrekterweise sei das noch hinzugefügt —, daß wir auch sagen, es soll die Landwirtschaft betroffen sein.

Wenn man sich einmal ansieht und vergegenwärtigt, daß es nur noch die Frage ist, ob wir wirklich nicht nur unterworfen sein sollen, sondern auch mitreden sollen, dann kann man zu diesem Beitritt nur noch ein klares Ja sagen.

Meine Damen und Herren! Ich frage mich aber, wenn die Entscheidung so wichtig ist — und das wird ja auch von den Freiheitlichen heute hier eingestanden, und das wird auch von den Grünen eingestanden —, warum so viele Argumente bloß mit Halbwahrheiten vorgebracht werden oder in sich sogar falsch sind. Da wird etwa in einer „Pressestunde“ am Sonntag vormittag behauptet, daß dieser Gesetzesantrag, der heute hier zur Diskussion vorliegt, ein Verfassungsbruch sei. Richtig ist aber — das haben alle, die in den Ausschüssen den Verhandlungen beigewohnt haben, auch mitbekommen müssen —, daß der Entwurf, der heute vorliegt, eine legistisch mögliche und auch korrekte Variante ist. Es ist eine Verweisungsnorm, das ist richtig, aber es bedeutet gleichzeitig, daß das, worauf verwiesen wird, der Beitrittsvertrag, in seinem eigentlichen rechtlichen Gehalt auch in dieser Norm enthalten ist. Daher ist es eben kein Verfassungsbruch, und wer das behauptet, ist unglaubwürdig. Und genau weil es eine Gesamtänderung der Bundesverfassung ist und das auch eingestanden wird, gibt es auch eine Volksabstimmung in unserem Land zu eben dieser Frage. Wer also heute nach wie vor nach den Verhandlungen im Unterausschuß sagt, daß dies ein Verfassungsbruch sei, der redet hier wider besseres Wissen. *(Beifall des Berichterstatters Dr. Khol.)*

Da kommt noch etwas dazu, meine Damen und Herren. Da kommt noch hinzu, daß behauptet wird, 80 Prozent der Gesetzgebung gehen nach Brüssel. Auch eine jener Unwahrheiten, die verbreitet werden; vom Abgeordneten Voggenhuber heute ebenfalls angeschnitten.

Richtig ist, daß es Delors war, der in einer Rede in den achtziger Jahren gesagt hat, daß seine Vision einer Europäischen Union eine solche ist, die 80 Prozent des Rechtsbestandes regeln soll. Aber richtig ist auch, meine Damen und Herren, daß genau diese Rede es gewesen ist, die in den Vertragsverhandlungen in Maastricht dazu geführt

hat, daß die Subsidiaritätsklausel in den Vertrag von Maastricht aufgenommen worden ist, weil man genau das nicht haben wollte.

Daher ist nicht nur für die jetzige Situation die Behauptung, daß 80 Prozent der Gesetzgebung quasi delegiert werden nach Brüssel, falsch, sondern es ist so, daß auch für die zukünftige Entwicklung aufgrund des Vertrages von Maastricht, aufgrund des Subsidiaritätsprinzips diese Behauptung schlicht und einfach falsch ist.

Aber wenn sich jemand von den jetzt Grünen oder Freiheitlichen solche Sorgen um die Demokratie in Österreich macht, meine Damen und Herren, dann frage ich mich, warum Sie in einem Rechtszustand bleiben wollen, den der EWR fest schreibt, wo wir sehr wohl dem Recht der Europäischen Union unterworfen sind, aber keine einzige Mitbestimmungsmöglichkeit in dem Bereich haben. Das ist ein Widerspruch in sich. Und wer ihn nicht auflöst, sondern dieses Argument nur aus populistischen Gründen verwendet, ist unglaubwürdig.

Die Behauptung, daß es in der Europäischen Union keine Grundrechte gebe, ist ebenfalls falsch. Die Europäische Union richtet sich zwar als Hauptadressaten an die Mitgliedstaaten, aber richtig ist auch, daß der Europäische Gerichtshof gesagt hat, daß die allgemeinen Grundsätze der Rechtsprechung, die er anzuwenden hat, natürlich auch die Menschenrechte umfassen. Richtig ist daher, daß die Menschenrechte — und alle Staaten der Europäischen Union haben auch die Europäische Menschenrechtskonvention unterzeichnet — im gesamten Bereich der Europäischen Union gelten. Und wer etwas anderes sagt, meine Damen und Herren, ist unglaubwürdig.

Man hat sich sogar zu der Behauptung verstiegen, daß es die Regelungen im Bereich des passiven Veredelungsverkehrs und auch der Ursprungsregelungen jetzt, in der jetzigen Situation seien, die Arbeitsplätze kosten. Das ist ebenfalls ein Argument, das am Sonntag vormittag in der „Pressestunde“ vom Chef der Freiheitlichen gebracht worden ist. Es ist nachweislich falsch, denn richtig ist, daß genau jene Benachteiligung heute viele Betriebe in Österreich dazu nötigt, wenn es nicht zu einem Beitritt kommt, ihre Betriebsstätten in den EU-Bereich zu verlegen. Das bedeutet aber auch, daß diese Betriebe in Österreich die Arbeitsplätze, Herr Abgeordneter Böhacker, abbauen werden. Das ist zur Kenntnis zu nehmen. *(Abg. B ö h a c k e r: Breuss hat ganz etwas anderes gesagt!)* Etwas anderes zu behaupten ist falsch, und wenn du das tust, wirst du unglaubwürdig.

Wenn gesagt wird, daß der EU-Beitritt die Arbeitslosigkeit noch vergrößern wird, und zwar auch langfristig gesehen, meine Damen und Herren, dann seien dem nur jene Einschätzungen

**Mag. Barmüller**

entgegengehalten, die österreichische Betriebe in einer Umfrage ausgedrückt haben. 31 Prozent der heimischen Unternehmen sagen für den Fall des EU-Beitritts, daß sie ihren Beschäftigungsgrad erhöhen werden. Nur 12 Prozent sagen, daß sie ihn senken werden. Im Gegenzug sagen sie aber, daß sie im Fall des Nichtbeitritts — und zwar sagen das im Fall des Nichtbeitritts 6 Prozent — ihr Arbeitskraftanforderungen erhöhen müssen, während 27 Prozent sagen, im Fall des Nichtbeitritts werden sie wohl die Arbeitskraftnutzung senken müssen.

Und wenn Ihnen das nicht genügt: Es war der Professor Schneider, der der größten Oppositionspartei in diesem Hause nahesteht oder mitunter für sie durchaus inhaltlich Äußerungen gemacht hat, auf die sich diese Partei auch bezogen hat, es war jener Professor Schneider, der klar gesagt hat: Im Fall des Nichtbeitritts kostet es gleich einmal im ersten Schnitt 10 000 Arbeitsplätze in Oberösterreich. Was mich für die Steiermark angeht und war für mich in diesem Zusammenhang wichtig ist: Er hat gesagt, 3 600 seien mit einem Schnitt weg in der Steiermark.

Das heißt: Natürlich wird es im Zuge des EU-Beitritts zu Anpassungsproblemen in der heimischen Wirtschaft, in Österreich kommen; aber langfristig ist das das schlicht und einfach die bessere Alternative. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Behauptung, meine Damen und Herren, daß billige Arbeitskräfte aus dem EU-Bereich Österreichern die Arbeit wegnehmen werden, ist nachweislich falsch. Sie ist auch deshalb falsch, weil seit 1968 in der Europäischen Union — besser gesagt damals noch in der EG — die Freizügigkeit der Arbeitskräfte, gilt, aber überhaupt nicht ausgenutzt worden ist, und zwar nicht zuletzt deswegen nicht, weil es innerhalb der Europäischen Union Ausgleichsmaßnahmen gibt. Das heißt, es hat schon einen Sinn, daß solche Ausgleichsmaßnahmen gemacht werden. Nur, ich merke auch in Österreich nicht, daß die Portugiesen, Spanier oder sonst irgendwer den österreichischen Arbeitsmarkt überfluten, obwohl sie seit dem 1. 1. 1994 sehr wohl die Möglichkeit hätten, denn mit dem EWR ist die Freizügigkeit der Arbeitskräfte in unserem Raum ebenfalls verwirklicht.

Faktum ist also, daß diese Horrorvisionen, die hier an die Wand gemalt werden, nicht stimmen, und wer sie behauptet, wird unglaubwürdig. *(Abg. Huber: Bitte auch sagen wer!)* Was ist? Noch etwas über die Nichtsteuer im Süden? *(Abg. Huber: Bitte dazusagen, wer unglaubwürdig ist!)* Ich weiß nicht. Viel mehr könnt ihr eh nicht zulegen in der ganzen Sache. Da gebe ich dir ja recht. Aber ich behaupte, daß es völlig falsch ist, in diesem Zusammenhang mit solchen nachweislich falschen Argumenten, Herr Abgeordneter Huber,

Stimmung zu machen, um letztlich den Leuten nur Angst zu machen, um zu verschleiern, worum es in dem Zusammenhang eigentlich geht, nämlich um die Ausnützung von Ängsten einzig und allein zum Stimmengewinn und um die Nichtbeachtung eines wirklich staatspolitischen Interesses in dieser Frage.

Es ist daher auch kein Wunder, daß de facto die Grünen mit den Freiheitlichen im selben Boot sitzen. *(Abg. Wabl: Geh, Barmüller!)* Aber ist doch wahr, Herr Abgeordneter Wabl! Und wenn es dir unangenehm ist, hättest du dir das vorher überlegen müssen. Aber heute sitzt ihr gemeinsam — Gartenzwergmentalität — in ein und demselbem Boot. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und der ÖVP.)*

Es ist auch behauptet worden, daß es in der Europäischen Union überhaupt keine Kontrolle gebe für die Vergabe von Subventionen oder von Förderungsmaßnahmen. Es ist behauptet worden, Herr Abgeordneter Wabl, daß der Rechnungshof im Rahmen der Europäischen Union nicht einmal das Recht hätte, das zu prüfen.

Richtig ist aber, und das kann jeder nachlesen, der lesen kann und es will, daß im Artikel 188a bis c des EG-Vertrages eindeutig steht, welche Aufgaben der Europäische Rechnungshof hat. Und er hat alle Einnahmen und alle Ausgaben der Europäischen Union, der Gemeinschaft, zu überprüfen und darüber alljährlich umfassend Bericht zu erstatten, Es ist daher nicht richtig, daß es diese Beschränkung gibt. *(Abg. Wabl: Haben Sie so einen Bericht schon einmal gelesen?)*

Abschließend, Herr Abgeordneter Wabl, auch an deine Adresse eine Überlegung. Wenn nämlich behauptet wird, daß Österreich, das kleine ärmliche Österreich, doch nichts bewegen könne im Rahmen der Europäischen Union, dann sei noch einmal der Vollständigkeit halber darauf hingewiesen, daß gerade die kleineren Staaten im Rahmen der Europäischen Union überproportional in den Gremien vertreten sind. Deutschland etwa hat im Ministerrat bei 80 Millionen Einwohnern 10 Stimmen, Österreich bei knapp 8 Millionen 4 Stimmen. Es ist so, daß alle kleinen Staaten im Rahmen der Europäischen Union bevorzugt sind. Ja, es ist sogar so, daß sehr viele Grundsatzfragen — und das sind auch Fragen, die etwa die Sicherheitspolitik betreffen — an eine Einstimmigkeit gebunden sind, was bedeutet, daß jeder einzelne Staat ein Vetorecht hat.

Aber wenn dennoch das Argument geführt wird, daß man außerhalb der Europäischen Union bleiben müsse, weil man nämlich von außen diese Europäische Union viel besser verändern könne, dann frage ich mich, warum die Grünen, warum die Freiheitlichen, die ja auch in Österreich zu Recht sehr viel zu kritisieren ha-

**Mag. Barmüller**

ben, so ins österreichische Parlament drängen. Denn wenn es stimmt, Herr Abgeordneter Anschöber, daß man von außerhalb mehr verändern kann als von drinnen, dann sage ich euch: Bleibt doch draußen! Dann werdet ihr von draußen offenbar mehr weiterbringen als von herinnen! *(Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und der ÖVP. — Abg. Anschöber: Das ist ein kleiner Unterschied, Kollege Barmüller! Verstehen Sie diesen Unterschied nicht?)*

Ihr tut es nicht. Ihr tut es deshalb nicht, weil man in dem Gremium wesentlich mehr weiterbringt als von außen. Daher sitzt ihr da herinnen. Das ist auch gut so. Aber dann wendet dieses Argument auch für die Europäische Union an; da ist es nämlich ebenfalls zutreffend. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und der ÖVP.)*

Bei allen rationalen Argumente, meine Damen und Herren, bleibt aber eines bestehen: Niemand von uns ist in der Lage, ganz genau und dezidiert die Entwicklung vorherzusagen. Aber wir können die Entwicklungstendenzen sehr wohl abschätzen. Daher wird aber jede Entscheidung in dieser Frage letztlich eine Wertungsfrage sein. Und wenn es eine Wertungsfrage ist, meine Damen und Herren, dann sei eines in Erinnerung gerufen: daß man in jedem Bereich, sowohl im internationalen wie auch im innerstaatlichen, durch Zusammenarbeit immer noch bessere Ergebnisse erzielt hat als durch ein obskures Gegeneinanderarbeiten.

Und wenn das der Fall ist, dann sollte man sich auch auf internationaler Ebene, im europäischen Raum dazu bekennen, daß man gerade heute, wo mit so überwältigender Mehrheit im Europaparlament beschlossen wurde, die Aufnahme der vier Staaten, der vier neuen Beitrittswerber durchzuführen, genau in in dieser Situation den Beitritt zur Europäischen Union begreift als den Beginn einer sinnvollen Zusammenarbeit. Und zu einer solchen sinnvollen Zusammenarbeit werden die Liberalen in diesem Land selbstverständlich ja sagen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.) 22.00*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Hostasch. — Bitte.

22.00

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frauen Ministerinnen und Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin überzeugt, daß jeder und jedem von Ihnen in den letzten Wochen und Monaten in der Diskussion mit der Bevölkerung die Sorge beziehungsweise die Frage entgegengetreten ist: Wie geht es mit unserem Sozialstaat, wie geht es mit unserer Sozialpolitik, wie geht es mit unseren Pensionen weiter, wenn Österreich Mitglied der

Europäischen Union wird? Wir begegnen gewissen Ängsten und Sorgen, daß jene Politik nicht fortgesetzt werden kann, die zu dem Wohlfahrtsstaat Österreich geführt hat.

Es gibt auch welche — es haben sich einige von ihnen auch heute schon gemeldet —, die diese Angst, diese Sorge schüren, und ich frage mich, woher sie das Recht nehmen, diese Angst und diese Sorgen zu schüren. Denn die Fakten sind andere, und die Wahrheit ist eine andere. *(Abg. Scheibner: Woher nehmen Sie das Recht, die Bevölkerung zu belügen?)*

Sehr geehrter Herr Kollege! Fakten sind, daß wir unseren Wohlfahrtsstaat, unseren Sozialstaat dann aufrechterhalten können und weiter ausbauen können, wenn wir eingebunden bleiben in eine erfolgreiche Wirtschaftsentwicklung, wenn es uns gelingt, einen hohen Beschäftigungsgrad aufrechtzuerhalten, und wenn es uns gelingt, jene Wertschöpfung in unserem Land zu schaffen, die uns eine Verteilungspolitik und eine Umverteilungspolitik möglich macht. *(Beifall bei der SPÖ.)* Und das ist der Ansatz, den wir haben, warum wir guten Gewissens der österreichischen Bevölkerung empfehlen, dieser Europäischen Gemeinschaft beizutreten.

Weil hier von Sozialabbaugefahr gesprochen wird: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Sozialabbau ist dann kommend, wenn es nicht gelingt, eben durch ein entsprechendes volkswirtschaftliches Produkt genügend Mittel zur Aufrechterhaltung der sozialen Leistungen zu schaffen, wenn hier eine Politik gemacht werden müßte, die isolationistisch ist und die sich gegen eine Fortsetzung der bisherigen erfolgreichen Politik richten würde, und wenn die Wettbewerbsfähigkeit unserer Industrie, unserer Wirtschaft gefährdet wäre.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch beweisen, daß es in der nationalen Kompetenz liegt, wie unsere Arbeitsmarktpolitik gemacht wird, wie unsere Sozialpolitik gemacht wird. Gerade auch die letzten Entwicklungen auf dem Arbeitsmarkt zeigen, daß es durch unsere Politik, aber auch durch den beginnenden wirtschaftlichen Aufschwung gelungen ist, im Jahresabstand eine um zwei Zehntel niedrigere Arbeitslosenrate zu haben, eine herzeigbare im internationalen, im europäischen Vergleich. Natürlich ist es eine viel zu hohe Arbeitslosenrate für uns alle, die wir Vollbeschäftigung zum Ziel haben.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, alle Wirtschaftsforscher, alle Experten, egal, aus welchem politischen Lager sie kommen, prognostizieren uns und kommen zu der Erkenntnis, daß wir durch einen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft Arbeitsplatzgewinne haben würden

**Eleonora Hostasch**

und daß dies damit erfolgreich für unsere Politik wäre.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte auch daran erinnern, daß wir gerade im vergangenen Jahr, im Hinblick auf die Vorbereitung für den Beitritt zur Europäischen Union und in Vollziehung des EWR-Vertrages, in die Lage versetzt wurden, sehr viele österreichische Sozialstandards nach oben hin zu revidieren und weiterzuentwickeln. Jene Sozialstandards, die es in der Europäischen Union gibt – und es sind noch nicht sehr viele dieser Art –, sind Mindeststandards, und es ist jedes Land, jedes Beitrittsland, jedes Land der Europäischen Union berechtigt, bessere Standards für sich zu entwickeln und diese auch festzulegen.

Aber wir mußten feststellen, daß wir auch in unserem Land einige rechtliche Voraussetzungen im Arbeitsrecht und im Sozialversicherungsrecht hatten, die diesem Mindeststandard noch nicht entsprochen haben. Gerade die Kolleginnen, gerade die Frauen in unserer Arbeitswelt wissen, daß sie sehr profitiert haben von den arbeitsrechtlichen Gesetzen. Ich erinnere etwa an die Gleichbehandlung bei der Teilzeitbeschäftigung. Ich erinnere aber auch an eine Bestimmung, wonach jetzt jeder österreichische Arbeitnehmer das Recht auf einen schriftlichen Dienstvertrag hat. Das ist scheinbar eine Kleinigkeit; es ist aber ein wichtiger arbeitsrechtlicher Fortschritt für die Beschäftigten in unserem Land.

Weil Frauen angesprochen wurden: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vier Richtlinien gibt es im Rahmen der Europäischen Union, die es einzuhalten gilt und wo es uns möglich wurde, für die Frauen Verbesserungen zu erzielen.

Es wurde vor wenigen Tagen, kann man fast sagen, vom Ministerrat das Arbeitnehmerschutzgesetz verabschiedet, und wir werden in Kürze dieses im Hohen Haus behandeln. Auch dieses Gesetz ist ein Ergebnis der Verhandlungen in Vorbereitung auf den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft und eine wichtige Weiterentwicklung der arbeitsmedizinischen Versorgung der österreichischen Bevölkerung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte doch noch eine persönliche Bemerkung zu all diesen Überlegungen machen, weil ich glaube, daß es viel zuwenig bekannt ist und auch viel zuwenig in der heutigen Diskussion zum Ausdruck gekommen ist, daß vor wenigen Tagen zwischen der SPÖ und der ÖVP, und zwar am 22. April, ein Europaabkommen abgeschlossen wurde, das in sehr umfassender Form überall dort Maßnahmen setzt, wo Gruppen in unserer Gesellschaft durch einen EU-Beitritt nachteilig be-

troffen sein könnten oder nachteilig betroffen sein werden.

Die ersten Punkte dieses Abkommens beziehen sich auf Arbeitnehmerinteressen. Es wurden damit vier begleitende Maßnahmen, abändernde Maßnahmen eingeleitet, von denen einige bereits ausverhandelt sind und einige noch in Verhandlung stehen. Wir können also zu Recht sagen: Es wird von uns niemand im Stich gelassen, auch wenn er zu jenen gehören sollte in unserer Gesellschaft, in unserer Wirtschaft, die zu den Benachteiligten durch einen EU-Beitritt gehören könnten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Trotzdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf ich sagen, daß aus meiner Sicht sehr oft von uns die Diskussion sehr technokratisch geführt wird, sehr abstrakt, auch sehr bezogen nur auf einzelne Gruppen in unserer Gesellschaft. Wir sollten die große Vision von einem gemeinsamen Europa, einem friedlichen, demokratischen Europa nicht aus den Augen verlieren. Es war auch ein Gedanke der Europäischen Union, der Europäischen Gemeinschaft, Länder zusammenzuführen, die früher im Streit gegeneinandergestanden sind. Wo früher in Europa wirtschaftliche Auseinandersetzungen in kriegerischen Auseinandersetzungen geendet haben, ist es nun der Dialog, ist es nun die schwierige Verhandlung, aber die Verhandlung am Verhandlungstisch und nicht auf irgendwelchen Kriegsschauplätzen.

Ich denke, es ist eine faszinierende Herausforderung, nicht Außenseiter in diesem Prozeß der Integration, der Weiterentwicklung eines friedlichen Europa zu sein, sondern ein Teil dieser Entwicklung und mitgestaltend sein zu können in diesem Europa, das doch unsere Heimat ist – Österreich einerseits unsere unmittelbare Heimat, aber Europa unsere große Dimension. Ich denke, das ist eine Herausforderung, der wir Österreicherinnen und Österreicher uns stellen sollten. Das österreichische Volk hat immer Selbstvertrauen bewiesen, wenn etwas Neues vor ihm gestanden ist, und ich denke, wir können mit diesem Selbstvertrauen auch in eine Europäische Gemeinschaft einsteigen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.08

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. Ich erteile es ihr.

22.08

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrte Damen Ministerinnen! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Kollegin Hostasch! *(Abg. Schwarzenberger: Warum ignorieren Sie die Frau Präsidentin?)* Auch ich habe, und zwar seit vielen Jahren, die Vision von einem großen, friedlichen, gemeinsa-

## Edith Haller

men Europa, aber ich sehe dieses große, friedliche, gemeinsame Europa derzeit leider nicht.

Ich will mich aber jetzt hier nicht in substantiellen Äußerungen über die EU ergehen und über unseren Beitritt — das haben Berufene heute vor mir schon getan; es hat ja ein Großteil der heutigen Debatte nach meinem Dafürhalten auf einem wirklich sehr beachtlichen Niveau stattgefunden —, den Ausschlag für meine Wortmeldung hat aber Herr Sekretär Cap von der Sozialdemokratischen Partei gegeben. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das hat aber kein Niveau gehabt!*) Na eben nicht, und deshalb habe ich mich auch zu Wort gemeldet.

Herr Kollege Cap hat ja wirklich gemeint, sich heute und hier zu einem so wichtigen Thema als Kabarettist betätigen zu müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich kann nur eines sagen: Ich habe schon ein weitaus besseres Kabarett gesehen als das, das er uns geboten hat. (*Abg. Schwarzenberger: Ein Haider-Kabarett!*) Er hat gemeint, sich über oppositionelle Kritik generell hinwegsetzen zu können mit lapidaren Floskeln, mit Scherzen über die FPÖ im allgemeinen, aber auch über die Befürchtungen der Bevölkerung, zum Beispiel in bezug auf die Volksgesundheit. Dazu muß ich wirklich sagen: Dieses Kabarett geht für dieses Hohe Haus nach meinem Dafürhalten zu weit. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Weil Herr Kollege Cap das so lustig findet: Er hat wahrscheinlich den Beitrittsvertrag nicht so aufmerksam gelesen, wie ich das zum Beispiel getan habe, denn wenn man diesen Beitrittsvertrag aufmerksam liest in allen seinen Punkten, dann muß man als Österreicher wirklich Angst haben, was mit der Volksgesundheit durch den EU-Beitritt in den nächsten Jahren bei uns in Österreich passiert.

Wenn Sie das Kapitel 2, Tiergesundheit, hernehmen und hier den Bereich Handel und Vermarktung, dann werden Sie sehen, daß es für drei der Mitgliedswerberstaaten in weitesten Bereichen Ausnahmeregelungen gibt. Es gibt zum Beispiel eine Übergangsfrist von drei Jahren für einen serologischen Test für die klassische Schweinepest für Finnland, Norwegen und Schweden. Auch für den seuchenhaften Spätabort — bitte, das sind Dinge, die vielleicht jetzt auch ein bißchen komisch klingen, aber sie sind es in Wirklichkeit nicht — wird es diese Übergangsfrist geben.

Weiter: Beim Handelsverkehr mit Schafen und Ziegen haben Schweden, Finnland und Norwegen bezüglich der Paratuberkulose Ausnahmeregelungen erwirkt. Da wird es erforderliche Untersuchungen geben. Von Österreich steht hier nichts drinnen. Österreich hat diese Ausnahmeregelungen anscheinend nicht beansprucht. Wir werden

sie anscheinend nicht brauchen. Wir haben auf diese Ausnahmeregelungen verzichtet.

Im Artikel 5 wird etwas angeführt, das wirklich auch für Österreich und, ich glaube, auch für den Normalbürger interessant ist. Der Begriff der Salmonellen ist uns doch allen geläufig, und es hat ja erst vor kurzem Salmonellenbefunde gewaltigen Ausmaßes, sogar in Schulküchen in Oberösterreich, gegeben. Finnland, Norwegen und Schweden aber haben sich bezüglich Salmonellen in den weitesten Bereichen Ausnahmeregelungen erwirkt, zum Beispiel beim Geflügel, sowohl für Zuchtgeflügel aus auch generell für Schlachtgeflügel und für Legehennenbestände, was dann letztlich wieder auf die Eier Auswirkungen hat. Da gibt es Übergangsfristen von drei Jahren, da werden operationelle Programme erarbeitet, und wenn die dann greifen, wird es allgemeine und beschränkte Zusatzgarantien für diese drei Beitrittsländer geben. Von Österreich ist nichts zu lesen.

Es stehen im Beitrittsvertrag aber auch noch Dinge wie die Newcastle-Krankheit, die infektiöse Bronchitis bei Tieren, die infektiöse Rhinotracheitis oder die Hühnerpocken. Klingt alles furchtbar lustig. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das klingt überhaupt nicht lustig!*) Aber ich glaube, keine Krankheit ist lustig, und auch Tierkrankheiten, wenn sie dann zur Seuche werden, sind wirklich nicht lustig und als nebensächlich zu betrachten, über die man Scherze treiben kann.

Das geht dann weiter mit den Schweinekrankheiten. Man braucht sich nur diesen Beitrittsvertrag genau anzuschauen.

Auch im Kapitel öffentliche Gesundheit geht es dann weiter hinsichtlich der Salmonellen, nicht nur eben im Geflügel, sondern auch im Fleisch. Da haben wieder Finnland, Norwegen und Schweden Ausnahmebestimmungen erwirkt, die wir alle nicht haben.

Ich glaube, daß man sich darüber und über Befürchtungen der Konsumentenschützer und der Bevölkerung wirklich nicht so lustig machen sollte, wie das Kollege Cap getan hat.

Aber ich möchte noch einen weiteren Aspekt anfügen, der mir bis heute ein bißchen zu kurz gekommen ist. Es wurde von Regierungsseite immer wieder auf das heftigste bestritten, daß die Meinungsfreiheit von Fachleuten eingeschränkt und beschränkt worden sei.

Nun, ich habe hier vor mir ein Konvolut, das sicher alle anderen Abgeordneten auch bekommen haben, ein Konvolut von einem in Österreich doch sehr bekannten Mann, und zwar von Friedrich Hundertwasser. Vielleicht haben Sie das auch aufmerksam gelesen. Gleich auf der ersten

**Edith Haller**

Seite beklagt er sich, daß in Österreich derzeit eine dogmatische Gehirnwäsche stattfindet, daß eine infame, verschleierte Zensur stattfindet. Bitte, das sind nicht die Worte der Freiheitlichen Partei, und Friedrich Hundertwasser kann man ja sicherlich auch nicht unserem Dunstkreis oder wie auch immer zurechnen.

Er sagt weiters: Ich würde das in einer Demokratie auch nicht für möglich halten, hätte ich diese Art der Zensur nicht selbst erlebt. Unter allerlei Prätexten und Vorwänden wurde ich selbst mehrmals behindert und verhindert, eine Anti-EU-Meinung zu vertreten, und die Vorwände waren: Das passe nicht in die Sendung, ich wäre nicht dafür zuständig und so weiter und so weiter. — Ich werde Sie verschonen und Ihnen nicht alles vorlesen, obwohl es sicher sehr interessant wäre. (*Abg. Parnigoni: Frau Kollegin Haller! Lassen Sie Ihre Rede kopieren und schicken Sie sie dem Hundertwasser!*)

Aber eines ist schon festzuhalten: daß das Recht auf freie Meinungsäußerung in der letzten Zeit in Österreich gerade in bezug auf eine kritische Haltung zur EU-Linie in Österreich nicht mehr gewährleistet ist (*Abg. Elmcker: Kann er ja! Die Meinung frei äußern kann er ja!*) und von den Medien und der Regierung heftigst untergraben wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.16

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mathis. Ich erteile es ihm.

22.16

Abgeordneter Ing. Mathis (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frauen Ministerinnen! Im Gegensatz zur Frau Haller bin ich sehr wohl der Meinung, daß wir in diesen Tagen einen historischen Moment in der Geschichte unserer Republik erleben.

Fast genau 40 Jahre ist es nun her seit dem Staatsvertrag von 1955. Wir haben diese 40 Jahre genutzt, um uns aus dem Hinterhof Europas zu einer der führenden Industrienationen emporzuarbeiten. Wir haben die Chance genutzt, aus Österreich ein politisches und wirtschaftliches Vorbild zu machen.

Nun geht es heute darum, diese unsere eroberte Position in Europa zu halten. Wir stehen vor der Wahl, ob wir uns isolieren sollen, nicht nur wirtschaftlich und politisch, sondern auch kulturell und geistig, oder ob wir uns für die Mitarbeit in einem gemeinsamen Europa entscheiden sollen.

In der Öffentlichkeit werden die Vor- und Nachteil des EU-Beitritts jetzt schon verglichen, als ob man über ein fertiges Gebäude spräche. Die EU ist aber, wenn man bei diesem Vergleich bleiben will, beileibe noch kein fertiges Gebäude, sondern ein Rohbau, an dem die Mitgliedstaaten

permanent arbeiten. Das Fundament ist gelegt, die Mauern stehen, aber auch in zehn Jahren werden die Verantwortlichen an der Innengestaltung und an der Fassade beschäftigt sein.

Ich bin der festen Überzeugung, daß wir in dieses Haus einziehen müssen, um bei der nächsten großen Regierungskonferenz der EU im Jahr 1996 gleichberechtigt die Zukunft Europas mitbestimmen zu können. Als Mitglied der EU können wir die Zukunft mitgestalten. Als Zaungast können wir sie nur beobachten.

Um bei dem Beispiel von vorhin zu bleiben: Nachbarn haben den Vorteil, nicht im gemeinsamen Haus der EU mit all seinen Mängeln, die jetzt vielleicht noch existieren, wohnen zu müssen. Nachbarn können allerdings nicht mitbestimmen, wie die EU ihr Haus selber gestaltet und umbaut. Niemand wird sich unseren Standpunkt anhören, wenn wir draußen sind. Nur als Mitglied der EU können wir gemeinsam mit Gleichgesinnten und auch Wohlgesinnten die EU nach unseren Vorstellungen umgestalten und gestalten. Reformen kann man einfach nicht von außen erzwingen. Das ist alles meiner Meinung nach nur Trugbild, das in die Welt gestellt wird.

Wir müssen uns eindeutig für dieses Europa entscheiden. Es gibt einfach keinen vernünftigen Sonderweg, und er wird ja auch heute in den Debattenreden in keiner Weise aufgezeigt. Wir haben also kein einziges Beispiel eines vernünftigen Sonderweges gesehen beziehungsweise gehört.

Wir als Österreicher haben allerdings über Jahrhunderte die Gesetze Europas mitbestimmt. Wir sollten die Chance jetzt nutzen, um unser gemeinsames Europa auch in Zukunft aktiv mitgestalten zu können. Das ist unsere historische Chance, die wir nutzen sollten. Wir sind aufgefordert unsere europäische Heimat als Mitglied mitzugestalten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Für uns Wirtschaftstreibende war die Entscheidung für dieses Europa immer eindeutig. Ein Beitritt zur Europäischen Union sichert den Wirtschaftsstandort Österreich und damit auch die Arbeitsplätze in unserem Land. Das haben wir heute auch schon an Fakten bewiesen. Ein Beitritt hilft aber nicht nur den großen Betrieben, wie viele EU-Gegner immer wieder behaupten, sondern auch und vor allem den Klein-, Kleinst- und Mittelbetrieben. Diese Betriebe sind für den Beitritt sehr wohl sehr weitgehend gerüstet.

Jene, die behaupten, daß nur die großen Unternehmen von der EU profitieren, können durch eindeutige Fakten widerlegt werden. Auch die europäische Wirtschaft ist klein- und mittelbetrieblich strukturiert. Ich habe das hier und an anderer Stelle schon wiederholt vorgebracht, möchte das aber trotzdem wiederholen:

## Ing. Mathis

Mehr als 92 Prozent aller Unternehmer in der EU haben weniger als zehn Beschäftigte, auch in der EU arbeiten mehr als zwei Drittel aller Beschäftigten in Klein-, Klein- und Mittelbetrieben. Das sind einfache Fakten, die nicht wegzudiskutieren sind. Wir haben gute Wirtschaftsbedingungen für unsere Betriebe im gemeinsamen Europa, und als Beispiel dafür sind nur die mehr als 420 Unterstützungsprogramme für Klein- und Mittelbetriebe in der EU anzuführen.

Was bietet uns aber die EU tatsächlich?

Wir haben erst kürzlich von der Vorarlberger Industriellenvereinigung gehört, daß zirka 50 Prozent aller Betriebe in Vorarlberg bei einem EU-Nein gezwungen wären, ihren Standort ins Ausland zu verlagern. 50 Prozent aller Industriebetriebe in Vorarlberg sehen sich, um existentiell überhaupt überleben zu können, gezwungen, ins Ausland zu gehen. Und ich wage zusätzlich noch etwas zu behaupten: daß wir ohne einen EU-Beitritt in wenigen Jahren auch die letzten Arbeitsplätze in der Textilindustrie in Vorarlberg verlieren würden. Auch das sind Fakten, die relativ einfach nachrechenbar und nachweisbar sind.

Es gibt keine Arbeit ohne gesunde Betriebe! Das ist eine ganz lapidare Feststellung. Aber unsere Wirtschaft bietet jetzt für Hunderttausende Menschen hochqualifizierte Arbeitsplätze, die zu einem Großteil oder zu einem beträchtlichen Teil durch ein EU-Nein in Gefahr kommen würden beziehungsweise auch verlorengehen würden. Die österreichische Wirtschaft kann in ihrer Struktur nur in der EU bestehen. Eingezwängt zwischen die aufstrebenden Oststaaten und eine sich immer stärker abschottende EU würde die österreichische Wirtschaft sicherlich aufgeben.

Seit einem Jahr entsteht nun jenseits der Grenzen der größte gemeinsame Wirtschaftsraum der Welt. Binnen weniger Jahre wird das Europa der vier Freiheiten Wirklichkeit sein. Auch dem können wir uns einfach nicht verschließen. Allein in Vorarlberg geht die Hälfte dessen, was wir dort täglich produzieren, in den Export. Im Interesse einer gesunden und leistungsfähigen Wirtschaft und damit auch im Sinne sicherer Arbeitsplätze kann der Vorarlberger Weg daher nur Europa heißen.

Ohne bürokratische Hemmnisse kann jeder österreichische Betrieb seine Produkte in ganz Europa anbieten. Dies ist gerade auch für Produzenten in Nischenbereichen interessant, die auf einen möglichst ungehinderten Zugang zu ihrer Käuferschicht angewiesen sind. Mehr als ein Drittel von dem, was wir produzieren, exportieren wir nach Europa. In der Wirtschaft ist das vereinte Europa längst zur Realität geworden. Gerade für grenznahe Bereiche - und ein großer Teil Vorarlbergs und auch Österreichs liegt in grenz-

nahen Bereichen - sind offene Grenzen überlebenswichtig.

Durch die EU wird das Wirtschaften in Europa noch einfacher als bisher. Ohne Grenzformalitäten und sonstige künstliche Barrieren zählt nur mehr die Leistung, und wir Österreicher haben oft genug bewiesen, daß wir Leistung erbringen können. Gerade die Klein- und Mittelbetriebe haben die nötige Flexibilität, um sich in diesem Wirtschaftsraum entfalten zu können.

Der freie Zugang zum großen Markt eröffnet auch neue Perspektiven. Die Möglichkeit, an öffentlichen Ausschreibungen in jedem Land teilnehmen zu können, und die Verfahrenserleichterung bei Einführung neuer Produkte seien nur als zwei markante Beispiele für die Vorteile des großen Marktes erwähnt.

In Hinkunft muß ein Unternehmer für die Zulassung eines Produktes nicht mehr in jedem Land gesondert um eine Bewilligung ansuchen, es genügt ein Ansuchen in einem Land. Allein durch diese Maßnahme wird dieses Europa für uns Wirtschaftstreibende unbürokratischer und wesentlich einfacher.

Gerade für die Vorarlberger Textilwirtschaft und andere exportorientierte Zweige hat die Beibehaltung der diskriminierenden Regelungen des passiven Veredelungsverkehrs im EWR einen schweren wirtschaftlichen Schaden zur Folge. Eine Studie des Wifo belegt, daß alleine der Schaden, den die österreichische Textilwirtschaft aufgrund verschiedener EU-Diskriminierungen erleidet, jährlich mehr als 2,6 Milliarden Schilling beträgt. Damit ist ein ganzer Industriezweig, der in Vorarlberg jährlich Waren im Wert von 13 Milliarden Schilling exportiert - das sind 37 Prozent aller Exporte in Vorarlberg - vom Zusperrern akut bedroht. Und das ist auch wieder nur das dramatischste Beispiel für einen wirtschaftlichen Schaden, der uns droht, wenn wir draußen bleiben.

Allein der Wegfall der Grenzkontrollen und der Bestimmungen des genannten passiven Veredelungsverkehrs erspart aber unserem Land Kosten in der Höhe von fast 20 Milliarden Schilling jährlich. Davon profitiert nicht nur die Textilindustrie, sondern unter anderen auch der gesamte Bereich der Zulieferer, die ab den Beitritt ungehindert für den gemeinsamen Markt produzieren können.

Ich will beileibe nicht behaupten, daß wir uns nach einem EU-Beitritt gemütlich zurücklehnen können, weil alle Probleme gelöst sind. Ich weiß genau, daß es für viele Betriebe schwer sein wird, sich an die geänderten Umstände anzupassen. Es ist mir auch bewußt, daß der Wettbewerb in einem größeren Markt härter und anstrengender

**Ing. Mathis**

sein wird. Wir müssen aber bedenken, daß wir gegenwärtig vielen unfairen Beschränkungen ausgesetzt sind, die unsere Möglichkeiten ebenfalls einschränken. In einem gemeinsamen Markt herrscht zwar mehr Wettbewerb, aber es ist meiner Meinung nach ein fairer Wettbewerb, bei dem es nicht darum geht, wer die bessere Bürokratie hat, sondern darum, wer der bessere Unternehmer ist. Ohne Grenzkontrollen, technologische und sonstige administrative Barrieren sind unserer Wirtschaft in der EU keinerlei Schranken mehr gesetzt. Ich bin überzeugt davon, daß es unserer Wirtschaft nach einer kurzen Anpassungsphase gelingen wird, sich auf diesen Markt bravourös zu behaupten.

Abschließend möchte ich noch dazu auffordern, uns der Wichtigkeit der anstehenden Entscheidungen bewußt zu sein. Nehmen wir in diesem Hohen Haus diese große Herausforderung an! Nützen wir im Interesse unseres Landes die Chance, Teil eines gemeinsamen Europas zu werden, und weisen wir unsere Bevölkerung auf diese eminente wichtige Entscheidung am 12. Juni hin! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 22.29

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste kommt Frau Abgeordnete Motter zu Wort. — Bitte.

22.29

Abgeordnete Klara **Motter** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Frauen Ministerinnen! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, Herr Kollege Mathis, Sie sehen es nicht als Anmaßung: Ich kann jedes Ihrer Worte unterstreichen, und ich danke Ihnen, daß Sie als Vorarlberger mir Worte vorweggenommen haben. Ich empfinde es genauso, und ich glaube, ich habe Ihren Worten nichts hinzuzufügen. Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich deshalb mit einem „Märchen“ beginnen. Es gab einmal eine FPÖ, der konnte der österreichische Zug in Richtung Westeuropa nicht schnell genug fahren. Jetzt steht Österreich endlich unmittelbar vor der Teilnahme am europäischen Einigungsprozeß, aber die FPÖ hat diesen Zug verlassen. Nicht aus Sorge, nicht aus Angst tat sie dies, auch nicht aus Angst, liebe Edith Haller, um die Volksgesundheit, denn da haben wir unsere Gesetzes, die unsere Volksgesundheit schützen, sondern eine bewußt geschürte Aversion hat den europäischen Geist von einst zerstört. — Das ist leider kein Märchen, das ist reale Wirklichkeit und für mich unverständlich, wenn diese Partei von einer zukunftsorientierten Politik spricht.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich speziell einem Thema, das unsere Jugend betrifft, nämlich der Bildungspolitik in der Europäischen

Union zuwenden. Für uns Liberale stellt der österreichische Beitritt zur Europäischen Union nicht nur an unsere Wirtschaft neue Herausforderungen, sondern auch im gesamten Bildungsbereich, und zwar im verstärkten Ausmaß. Wir wissen, daß die österreichische Bildungspolitik weitgehend an alten verkrusteten Strukturen starr festhält und daß bisher jede tiefer gehende Reform ausgeschlossen wurde. Ich bin aber überzeugt, daß durch einen Beitritt zur EU diese starren Fronten aufgebrochen werden und daß dadurch eine echte Chance in Sachen Bildung auch in unserem Land gegeben wird. Dies wohlge-merkt ohne Diktat aus Brüssel, denn Bildungspolitik bleibt österreichische Dimension, bleibt österreichische Domäne. Was die EU-Mitgliedschaft allerdings bringt, ist eine Öffnung, aber keine grundlegende Veränderung in unserem Bildungssystem, wenn wir es nicht selber wollen.

Trotzdem sind Verbesserungen angesagt. Unsere Jugend kann zu den gleichen Bedingungen im EU-Ausland wie die Inländer dieser Länder studieren. *(Abg. Christine Heindl: Das können sie ja jetzt schon! Wer hindert sie am lernen?)* Das, glaube ich, ist ein Fortschritt für unsere Jugend, und dem sollten wir uns nicht verschließen. Außerdem werden Diplome und Zeugnisse europaweit anerkannt. Weiters wird die HTL-Ausbildung in der EU anerkannt. Mit dem EU-Beitritt entfallen lästige und langwierige Prozeduren bei der Anerkennung von Schul-, Lehrabschlußzeugnissen und Universitätsdiplomen.

In den EU-Ländern werden sich zusätzliche Chancen im gesamten Bildungsbereich ergeben. Auch im Artikel 126 Abs. 2 werden die Gemeinschaftsaufgaben angeführt, nämlich die europäischen Dimensionen, insbesondere im Fremdsprachenbereich, die Mobilität von Lehrenden und Lernenden die Anerkennung der Diplome und Studierenden. *(Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)* Bitte lesen Sie es nach, Frau Kollegin Heindl. Ich glaube daran, ich mache nicht mies. Ich glaube und ich weiß, daß es Verbesserungen sind. — Weitere Punkte sind die Förderungen der Zusammenarbeit von Bildungseinrichtungen, der Informationsaustausch über die Bildungssysteme, der Jugend- und Betreuungsaustausch sowie die Förderung von Fernunterricht.

Weiters hat sich schon vor dem magischen Datum 1. Jänner 1994 gezeigt, daß durch den EWR und durch das Abkommen im EWR die Möglichkeit zu einer Zusammenarbeit im Bereich Bildung und Forschung gegeben wird. Dies gilt es auszubauen, und es gilt, dies auch weiter zu fördern.

Das ERASMUS-Programm, das noch bis zum Studienjahr 1995/96 läuft und dann durch das SOKRATES-Programm fortgeführt wird, ist für unsere Studenten eine Bereicherung auf dem

## Klara Motter

Weg zu ihrer beruflichen Zukunft. Und wir wissen alle, daß die Studierenden, die bereits nach dem ERASMUS-Abkommen studieren, anerkannte Studierende sind und daß sie auch auf ihrem beruflichen Weg, in ihrer Weiterbildung fortkommen.

Nach Angaben des Büros für Europäische Bildungskooperation war seit Teilnahme Österreichs am ERASMUS noch nie eine Antragsrunde so erfolgreich. So gingen im ersten Studienjahr 1992/93 893 Österreicher und Österreicherinnen an eine EU-Universität. Im laufenden Studienjahr haben bereits 1 249 Studenten diese Möglichkeit ergriffen.

Meine Damen und Herren! Als Resümee darf daher angesehen werden, daß die österreichische Einstiegsbilanz beim Studentenaustausch positiv ist, und dies nicht nur aufgrund der Zahlen, denn im Sinne eines Europas der Bürger, das von uns Liberalen voll mitgetragen wird, bietet dieses Öffnen für unsere Jugend engere Kontakte zwischen den Europäern, und es ist zugleich ein Weg, Vorurteile durch Kenntnis der Lebensart und Sprache abzubauen.

Weiters mißt die EU der beruflichen Weiterbildung einen immer höheren Stellenwert zu. Die EU-Kommission bereitet hiezu eine Reihe von Empfehlungen vor. Unter anderem sind dies die Einführung eines Bildungsurlaubs für Arbeitnehmer, die Entwicklung einer neuen Einstellung der Unternehmer und Behörden zur Weiterbildung der Arbeitnehmer, die Einführung neuer Lernmethoden im Bereich der Weiterbildung und die Entwicklung grenzüberschreitender Maßnahmen zur Erweiterung des Zuganges zur beruflichen Weiterbildung.

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit der Bildung, der Ausbildung und der Weiterbildung lassen Sie mich heute an einen der Gründungsväter der großen Idee Europas erinnern, an Robert Schuman, der mich als junges Mädchen mit der Europaidee begeistert hat und von der ich seither nicht mehr loskam. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Gestatten Sie mir, daß ich zitiere: „Die Einheit Europas wird nicht einzig und nicht hauptsächlich durch die europäischen Institutionen zustande kommen. Ihre Erschaffung wird der geistigen Wegbereitung folgen. Darum ist der freie Austausch von Gedanken und Menschen zwischen den europäischen Ländern so wichtig. Die Länder, die das prinzipiell ablehnen, schließen sich selbst von Europa aus. Die Überbrückung der Schranken ist noch nicht ausreichend. Wir müssen die Zusammenarbeit organisieren. Diese erfordert vor allem zahlreiche persönliche Kontakte, Austausch von Lehrkräften, Kongresse und Studienreisen, Ausstellungen, Rundreisen, Begegnungen von jungen Handarbeitern und Intellektuellen.“

Meine Damen und Herren! Ich bin stolz, daß ich die Weiterentwicklung dieses Europagedankens, dieser Europaidee, diese Zukunft für die europäische Jugend miterleben darf. Ich bin auch felsenfest davon überzeugt, daß unser Land, daß sich unsere Mitbürger und Mitbürgerinnen mehrheitlich dieser Idee anschließen und sie mit mir teilen werden und daß die Abstimmung in diesem Sinn ein gutes Ergebnis für Österreich im vereinten Europa bringt. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*

Aber abschließend gestatten Sie mir noch einen persönlichen Gedanken. Für mich ist die Europäische Gemeinschaft die Friedenssicherung. Und wir kommen der Königsidee des französischen Außenministers Robert Schuman im Mai 1950 immer näher: Nie wieder Krieg zwischen den europäischen Staaten, und deshalb Friedenssicherung für Europa. Und diese Friedenssicherung, meine Damen und Herren, gilt es zu erhalten, für uns alle und insbesondere für unsere Kinder. Wir alle wissen, teils persönlich, teils auch aus Berichten, was Kriege für die Menschen bedeuten und welches Elend und welches Leid über Menschen kommen kann.

Und verzeihen Sie mir, wenn jetzt mein Herz übergeht. Ich habe meinen Großvater in einem europäischen Krieg verloren, ich habe meinen Vater in einem europäischen Krieg verloren, und ich möchte nicht meinen Sohn in einem europäischen Krieg verlieren. Und deshalb glaube ich, daß ein klares Ja zu Europa wichtig und sinnvoll ist. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und der ÖVP.)* 22.39

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schranz zu Wort. – Bitte.

22.39

Abgeordneter Dr. Schranz (SPÖ): Meine Damen und Herren! Zunächst noch ein paar Worte zur Rechtsproblematik des Beitritts-BVG. Die Regierungsvorlage beschreibt dabei jenen Weg, der alle Auslegungsstreitigkeiten vermeidet. Die Bundesverfassung wird in der Weise geändert, daß der Abschluß des Beitrittsvertrages ausdrücklich zulässig wird. Da dies eine Gesamtänderung der Bundesverfassung darstellt, ist dieses Bundesverfassungsgesetz einer Volksabstimmung zu unterziehen.

Dieses Bundesverfassungsgesetz ist so klar und kurz, daß es jedem Staatsbürger auch ohne Rechtskenntnisse verständlich ist. Sagt er ja zu diesem Gesetz, dann sagt er ja zum Beitritt Österreichs zur Europäischen Union. Es ist einfach und klar und daher für die Volksabstimmung bestens geeignet.

**Dr. Schranz**

Meine Damen und Herren! Ein paar Sätze zur sozialen Seite des EU-Beitritts. Die Europäische Union setzt im Sozialrecht grundsätzlich Mindeststandards fest. In diesem Rahmen ist Österreich also die Fortsetzung seiner erfolgreichen Sozialpolitik durchaus möglich. Grundsätzlich verbleiben die sozialpolitischen Kompetenzen im Bereich der Mitgliedstaaten. Dennoch gibt es positive sozialpolitische Zeichen der letzten Jahre — siehe Sozialcharta und siehe Sozialprotokoll von Maastricht. Österreich wird kraft seiner Errungenschaften weiterhin eine aktive Rolle in der Sozialpolitik spielen.

Wichtige Mindestvorschriften sind im österreichischen Sozialrecht auch durch unseren Beitritt zum EWR übernommen worden. Dadurch ist mehr soziale Sicherheit für die Pensionisten geschaffen worden, es gibt die Chance, daß es aufgrund eines größeren Wirtschaftswachstums stärkere Pensionserhöhungen geben wird, und es werden die Sozialversicherungsabkommen verbessert.

Österreich ist also in der Lage, für eine Erhöhung der Sozialstandards in der EU einzutreten und dafür zu kämpfen und dies durch eine aktive Beschäftigungspolitik zu begleiten. Die EU ist also auch ein weites Feld für eine erfolgreiche österreichische Sozialpolitik. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.41*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Wabl zu Wort. Ich erteile es ihm.

22.41

Abgeordneter Wabl (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich habe jetzt eine Reihe von EU-Pro- und EU-Kontraveranstaltungen hinter mir — Sie wissen ja, in den letzten Wochen und Monaten werden diese Veranstaltungen häufiger —, und da trifft man immer auf die absonderlichsten Argumente, und bei manchen Argumenten komme ich einfach nicht mit. *(Abg. Böhacker: Das ist ja nichts Neues!)* Ein Argument habe ich wirklich bei vielen Diskussionen behandelt, und ich habe dann mit Freunden und Freundinnen gesprochen, ob sie mir helfen könnten, diese schwierige Argumentationslinie der EU-Befürworter irgendwie zu erhellen. *(Abg. Moser, im Vorbeigehen beim Rednerpult: Kollege Wabl, was machst denn du jetzt da?)* Ich habe einfach Schwierigkeiten, bei diesen ganz komplizierten Vergleichen draufzukommen, was hier denn wirklich gemeint ist.

Darunter ist ein Vergleich, meine Damen und Herren, der auch hier heute angestellt worden ist. *(Abg. Steinbauer: Wir wollen wieder die Langthaler hören!)* Der Vergleich lautet: Wir müssen, meine Damen und Herren, hineingehen

und drinnen verändern und dürfen nicht draußen bleiben.

Meine Damen und Herren! Die Werbelinie der Bundesregierung ist großartig! Man müßte diesen Werbeleuten zu ihren 40 Millionen Schilling, die sie verdienen, wahrscheinlich noch einmal 40 Millionen dazugeben, denn niemand von den Österreicherinnen und Österreichern will draußen bleiben. Stellen Sie sich vor: Draußen ist es oft kalt, es regnet, es ist ganz fürchterlich! Draußen bleiben: Niemand will gerne draußen bleiben! Stellen Sie sich einmal vor, Sie klopfen wo an: „Zugesperrt!“ Sie müssen draußen bleiben! Das ist eine ganz schlechte Sache. Draußen bleiben will niemand. Wenn Sie in ein Geschäft gehen wollen und Sie kommen nicht hinein, oder in ein Gasthaus, Sie müssen draußen bleiben: Das ist immer unangenehm.

Dieser Werbeslogan der Regierung ist einfach großartig.

Der geht mitten hinein in die Herzen der Österreicherinnen und Österreicher, er trifft die Gemütslage vor allem der Wienerinnen und Wiener, denn kein Wiener — kein echter Wiener — will draußen bleiben.

Aber da kommt ein Argument, daß dann von den Intellektuellen der EU-Befürworter sehr häufig verwendet wird und den Grünen an den Kopf geworfen wird, und zwar dieses ganz sinnige Argument: Ja warum seid ihr denn ins Parlament gegangen? Warum seid ihr denn nicht draußen geblieben als außerparlamentarische Opposition? — Und dieses Argument habe ich nicht verstanden. Bis zum heutigen Tag, meine Damen und Herren, nachdem es mir der Barmüller von den Liberalen erklärt hat. Ich habe mir gedacht: Warum verwendet das auch der Barmüller von den Liberalen genauso? Was hat der für ein Parlamentsverständnis? Ich habe mir immer gedacht: Ich habe ja damals nicht mit der SPÖ oder mit der ÖVP verhandelt, damit ich hier in einem Klub sitzen kann. Wie ist das bei ihm? Warum kommt es auf dieses Argument? Und dann ist der Groschen bei mir gefallen: Er hat ein bißchen ein anderes Demokratieverhältnis. Er hat sich gedacht, man muß ja eigentlich mit den Regierungsparteien verhandeln, damit man wo hinein kann. Mit der EU muß man auch verhandeln, damit man hinein kann. Man kann nicht einfach sagen: Bitte, österreichisches Volk, wählt uns, und dann müssen die uns nehmen — so, wie es ja hier im Haus war. Nein, da muß man andere Methoden anwenden.

Und jetzt verstehe ich erst seinen Hintergrund. Jetzt verstehe ich dieses Argument: Na selbstverständlich! Wir hätten damals mit der ÖVP und mit der SPÖ verhandeln müssen, damit man hier herinnen einen Klub haben. Das ist der qualitati-

**Wabl**

ve Unterschied im Demokratieverständnis, Herr Barmüller. Aber jetzt kenne ich endlich Ihr Argument, und jetzt kann ich dem auch wirklich begegnen. Das war mir bisher verwehrt. (Abg. Helmuth Stocker: Das ist hinterhältig!)

Es gibt noch ein anderes Argument, meine Damen und Herren, das ist mir auch nicht ganz klar geworden. Ein wunderbares Argument: Einsam — gemeinsam. — Da denke ich mir: Welcher Österreicher, welche Österreicherin will denn einsam sein? Nicht einmal der Josef Cap. Selbst der hat geheiratet und hat sich jetzt auch schon vermehrt. Er will auch nicht allein sein, allein in einer großen Partei. Nein, er will gemeinsam sein mit vielen, vielen kleinen oder großen sozialdemokratischen Männchen. Niemand will allein sein, jeder will gemeinsam sein. Das ist ein Slogan, der geht hinein, der ist informativ. Das ist genau das, was die Frau Abgeordnete Klara Motter hier auch noch einmal zum Ausdruck gebracht hat.

Meine Damen und Herren! Die Staatssekretärin Brigitte Ederer sagt das auch: Das ist eine Informationskampagne, nicht eine Pro-EU-Kampagne. Das wäre falsch, das wäre eine Diffamierung der Regierung. Nein! Einsam — gemeinsam. (Abg. Dr. Cap: Gemeinsam statt einsam!) Das war damals in den Achtundsechzigern. Der Cap wird sich noch erinnern. Diese großen Ereignisse: Woodstock. Alle gemeinsam, die Lieder auf den Lippen, die Blumen. Wer möchte denn schon allein sein in dieser häßlichen Welt? (Abg. Dr. Cap: Stimmt!) Wer möchte das schon? Gemeinsam, bitte, gemeinsam möchten wir die Probleme lösen.

Meine Damen und Herren! Wer möchte denn schon so allein sein, Josef Cap? (Rufe bei der SPÖ und beim Liberalen Forum: Der Wabl!)

Selbst die SPÖ hat zwei Geschäftsführer, denn ein Geschäftsführer wäre so allein.

Also: Überall halten Sie das Prinzip durch, und das ist das Schöne daran. Das ist das, was mich auch schön langsam zum Zweifeln bringt. (Ruf bei der SPÖ: Das war die Löwinger-Bühne!) Die Löwinger-Bühne ist plakatiert!

Wissen Sie: Irgendwer hat einmal in Österreich behauptet, der Haider ist nicht die Opposition von SPÖ und ÖVP (Abg. Dr. Cap: Deine Rede sei: ja, ja — nein, nein!); der Haider ist die Über-treibung von ihnen.

Und das ist das Problem: Sie plakatieren Löwinger-Bühne. Sie plakatieren und machen Gefühle und gehen mit Stimmungen mit.

Schauen Sie: Ich habe heute dem Herrn Finanzminister Lacina genau zugehört, wie er unterscheidet zwischen Angstmachen und seiner Ar-

gumentation und der Argumentation von der Frau Staatssekretärin. (Abg. Dr. Schwiemme: Sie möchten Angst machen! Das gelingt Ihnen aber Gott sei Dank nicht!) Das ist ein feiner Unterschied: Die böse Opposition, die macht Angst. Die sagt: Wenn wir hineingehen in eine Organisationsform, wie es die EU ist, dann besteht die große Gefahr, daß die ökologische Katastrophe fortgeschrieben wird, dann besteht die große Gefahr, daß Sozialdumping passiert, dann besteht die große Gefahr, daß ökologisches Dumping passiert. — Das ist Angstmache! Schmutziges Wachstum: Das ist Angstmache!

Der Finanzminister, meine Damen und Herren, das ist ein seriöser Mann, international anerkannt. Der macht nicht Angst. Der teilt Ihnen und dem österreichischen Volk einen Befund mit, einen Befund: Menschen! Ihr werdet arbeitslos, wenn wir nicht in die EU hineingehen. — Das ist ein Befund! Das ist nicht Angstmache!

Die Regierung gibt einen Befund ab und plakatiert den Befund: Besser Wohlstand als Stillstand. Das ist der Befund der Regierung; die Opposition, die macht Angst. (Abg. Dr. Cap: Wofür bist du? — Abg. Helmuth Stocker: Das weiß er nicht! Er hat noch eine Viertelstunde Zeit! — Abg. Dr. Cap: Deine Rede sei: ja, ja — nein, nein!) Stillstand und Wohlstand, Kollege Cap!

Wenn ich mir so die Kollegin Monika Langthaler anhöre, dann denke ich mir... (Abg. Dr. Cap: Bist du für Wohlstand oder für Stillstand?) Wenn es darum ginge, durch die Institutionen zu marschieren — das war einmal ein Slogan —, dann bin ich schon dafür, aber man muß sich anschauen, durch welche Institutionen.

Ich weiß schon, daß man, auch wenn man durch eine grüne Partei geht, manchmal Charakterzüge bekommt, die nicht die feinsten sind. (Abg. Helmuth Stocker: Ja, ja! — Abg. Dr. Neisser: Das war ein Selbstfaller!)

Aber wenn ich mir anschau, wenn man durch die SPÖ geht und dann so aussieht wie Cap, dann denke ich mir: Nicht durch jede Institutionen müßten wir gehen. Nicht durch jede Institutionen, denn es kann sein, daß durch manche Institutionen ganz bestimmte Charakterzüge, sagen wir einmal, etwas verboten werden (Abg. Elmecker: Burgtheater!), daß eine gewisse Frische fehlt, von der der Herr Kollege Cap, seines Zeichens Bundesgeschäftsführer, noch träumt. Er schwärmt ja noch von Hainburg, von Zwentendorf. Damals hat er ja noch andere Vorschläge gehabt.

Meine Damen und Herren! Stillstand und Wohlstand. (Abg. Helmuth Stocker: Naive Vorstellungen!)

**Wahl**

Herr Kollege Stocker, wissen Sie: Ich habe einen Freund, der sagt immer: Wenn ich dem Haider zuhöre, dann weiß ich, ich bin für die EU; aber wenn ich dann am Abend „Zeit im Bild“ aufdrehe und der Bundeskanzler spricht zu mir, dann bin ich wieder gegen die EU. — Aber das ist ein Dilemma, das wir in Österreich haben. (*Abg. Dr. Cap: Wahl ist für die EU!*)

Ich sage Ihnen, Herr Kollege Cap: Ich habe hier ein Problem, ich habe hier ein großes Problem. Es ist zwar nicht besonders neu. (*Abg. Helmuth Stocker: Ein Kanzlersyndrom!*) Aber, Herr Stocker, hören Sie auf, wenn Ihr Papa Vranitzky nicht dabei ist!

Ich habe ein Problem mit Herrn Außenminister Mock. Er hat ja vor dem grünen Kongreß eine Rede gehalten. (*Abg. Helmuth Stocker: Wabls Selbstgespräche! Wahl-Stunde!*) Da muß ich sagen, Außenminister Mock bemüht sich um einen Konsens, der im Sinne unserer Republik ist, und der Außenminister Mock ist der Überzeugung, daß das, was er an Weg vorschlägt, ein Weg wäre, der zu diesem Ziel führt. — Aber er versucht, in der Beschreibung der Ziele Gemeinsamkeiten zu finden mit denen, die anderer Meinung sind. (*Abg. Dr. Cap: Konsens für Konsens!*)

Hier in diesem Haus, meine Damen und Herren, habe ich den Eindruck — und beim Kollegen Cap habe ich gar nicht mehr den Eindruck —, daß es vielen völlig gleichgültig ist, ob es diesen republikanischen Konsens gibt, ob es diesen Konsens gibt in der Frage, wohin soll Österreich, wohin soll Europa und wohin soll diese Welt.

Meine Damen und Herren! Wir können, wenn wir uns über die Ziele einigen, dann abklopfen und testen: Welche Organisationsformen sind aufgrund unserer Erfahrungen, unserer politischen Erfahrungen eher geeignet, diese Ziele zu erreichen?

Schauen Sie: Wir haben uns auch gedacht — damals, als die Grünen noch außerhalb des Parlaments waren (*Ruf bei der SPÖ: Das war eine schöne Zeit!*) —, wir sollten versuchen, Organisationsformen zu finden. Wir könnten auch in die SPÖ gehen. Wir könnten auch in die ÖVP gehen. Warum nicht hineingehen? (*Nein-Rufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Nur besteht die Gefahr — das wissen wir aus der politischen Erfahrung —, daß man dort deformiert wird. Wenn man sich anschaut, wie so wunderschöne zarte revolutionäre Blüten wie Josef Cap oder so wunderschöne ökologische Blüten wie Herr Bruckmann hier verkommen, oder wie Blüten wie Herr Brünner hier verwelken, dann denke ich mir, man muß Organisationsformen entwickeln, die vielleicht eher zum Ziel führen. Und da habe ich halt meine berechtigten

Zweifel, meine Damen und Herren, eine Organisationsform, die als ersten Schritt und als wichtigsten Schritt die Aufhebung ganz bestimmter demokratischer Prinzipien vorsieht und durchgeführt hat, die richtige Organisationsform ist.

Meine Damen und Herren! Schauen Sie: Wäre ich ein ganz gewöhnlicher Realpolitiker — was ich manchmal auch bin —, könnte ich mir ausrechnen, wie denn mein Mitgestalten aussehen würde in der EU. (*Abg. Dr. Neisser: Furchtbar!* — *Abg. Dr. Schwimmer: Lieber nicht!*)

In der Kommission und im Rat sitzen Vertreter dieser Regierung — wobei ich ja der Meinung bin, die vertreten nicht unbedingt die Sache, die ich vertrete. Also dort, wo Verordnungen und Richtlinien gemacht werden, sitzen wir auf jeden Fall einmal nicht. (*Abg. Dr. Neisser: Gott sei Dank!*)

Dann denke ich mir, da gibt es noch so etwas wie ein Parlament (*Abg. Helmuth Stocker: Es wurde heute abgestimmt! Die haben eine Entscheidung getroffen!*) — Parlament ist fast übertrieben für diese Organisationsform, aber das hat zumindest einmal den Ansatz davon —, und wir würden zumindest einen oder eine aus Österreich hinschicken.

Jetzt muß ich das Glück haben, daß diese eine Person oder diese eine Abgeordnete wirklich auch die grüne Sache ernsthaft vertritt und nicht so schnell korrumpiert, wie das anderen in anderen Funktionen und anderen Parteien passiert ist — ich schaue jetzt nur rein zufällig zum Josef Cap. Aber ich muß mich darauf verlassen können, daß jemand, der dorthin geschickt wird, dort wirklich unsere grüne Sache vertritt. (*Abg. Dr. Neisser: Wahl ins Europäische Parlament!* — *Zwischenrufe des Abg. Helmuth Stocker.*)

Natürlich ist dort eine riesige Chance, Herr Stocker: Dort sitzen ja viele, viele Grüne, und mit denen kann ich mich verbünden, richtig! (*Abg. Helmuth Stocker: Wie war denn das mit dem Floss?* — *Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.*)

Herr Abgeordneter Heindl, die Grünen haben sich verbündet? — Ja, sie sind nicht unseren Kurs mitgefahren, zumindest nicht den von Herrn Floss. Da haben Sie schon recht. Die verstehen die Argumentationslinie nicht ganz. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Ja, das Sein bestimmt das Bewußtsein. Machen sie ein Referat beim Cap, der kennt sich da ganz genau aus.

Aber, Herr Abgeordneter, ein Problem habe ich jetzt mit der Mitgestaltung — da wird Ihnen vielleicht Herr Kollege Neisser helfen —: Was kann ich denn im Europäischen Parlament wirklich mitgestalten? (*Abg. Dr. Neisser: Die Langthaler wird Ihnen das sagen!*) Was kann ich denn

**Wabl**

dort mitgestalten? (*Abg. Helmuth Stocker: Die Aufnahme von Österreich ist genehmigt!*)

Meine Damen und Herren! Die Mitgestaltungsmöglichkeiten sind begrenzt. Und ich habe leider auch so wenig Vertrauen, daß Vranitzky — dies schließe ich aus seiner Rede, die ich heute von ihm gehört habe —, wirklich den republikanischen Konsens in Brüssel vertritt, oder Schüssel oder Lacina oder wer auch immer. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Das sind unsere Bedenken, aber nicht nur unsere, meine Damen und Herren, sondern auch die Bedenken von sehr vielen Umweltorganisationen. (*Abg. Dr. Cap: Wann kommt der Höhepunkt?*) Zum Beispiel auch von „Global 2000“, die eine wunderschöne Broschüre herausgegeben haben, warum die EU nicht das geeignete Instrument ist, umweltpolitische Anliegen durchzusetzen. Das erfreulichste an dieser Broschüre — das sage ich Ihnen ganz offen — ist das, was nach sehr guten und fundierten Argumenten hinten ganz kleingedruckt steht. Das ist auf Seite 33. Oft muß man das Kleingedruckte lesen, Kollege Cap. (*Abg. Dr. Cap: Die hat ja nur 30 Seiten!*) Das ist eine Broschüre, die die EU sehr kritisch beleuchtet. Da steht hinten: „Diese Broschüre wurde vom österreichischen Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie gefördert. Die darin enthaltenen Meinungen stimmen nicht notwendigerweise mit jenen des Umweltministeriums überein.“ Ich finde das wirklich erfreulich, und da muß ich wirklich die Frau Umweltministerin loben: Sie läßt wenigstens auch Kritik zu. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Heindl: Sie fördert sie! — Abg. Dr. Graff: Das war es! Das soll es gewesen sein? Ich bin enttäuscht!*) 22.57

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Paul Kiss. — Bitte, Herr Abgeordneter.

22.57

Abgeordneter Kiss (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Minister! Frau Staatssekretärin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! — Kollege Wabl kann sich offensichtlich noch immer nicht beruhigen. Jetzt sucht er sich den Kollegen Heindl zur Diskussion und den Kollegen Cap als Reibebaum. Es legt mir fern, Kollege Wabl, hier Noten zu geben. (*Abg. Wabl: Sie können ja keine Noten geben!*) Eben nicht! Nicht dem Lehrer Wabl!

Aber eines stelle ich schon fest: Ich hatte das Vergnügen, die Rede des Kollegen Cap mitzuverfolgen, und ich durfte auch die Rede des Kollegen Wabl mitverfolgen. Beides gehört — wahrlich kein Vergleich, Kollege Wabl!

Denn das, was Kollege Cap hier geboten — und das möchte ich mit voller Anerkennung sagen —, war, abgesehen von der Intellektualität, eine brillante Rede, die trotz des Ernstes der Sache, über die er geredet hat und über die wir diskutieren, eines mit beinhaltet hat: jenen gewissen Pfiff, jenes Amusement, das eine FPÖ und eine grüne Partei demaskiert. Und das, muß ich sagen, hat mir gefallen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Denn letztlich hat er das in Worte gebracht, was der „Kurier“ von morgen auf Seite 3 in einer wieder unvergleichlichen Karikatur in einem einzigen Bild zustande bringt, nämlich die Männer von La Mancha zu karikieren. Da zieht — und Sie können es ja mitlesen, mitsehen, werte Kolleginnen und Kollegen — an der Spitze auf seinem alten müden Klepper Rosinante Don Quixote, also der Ritter von der traurigen Gestalt, alias Jörg Haider. . . (*Abg. Mag. Gudenus: Das ist ein lächerlicher Vergleich! — Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) Schauen Sie in der Zeitung nach, Kollege Gudenus! (*Abg. Dr. Kohl: Der Gudenus ist der Ritter von der traurigen Gestalt! — Neuerliche Heiterkeit.*) Kollege Gudenus! Sie sind es ja nicht! Aber daß Sie sich so alterieren, wundert mich! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Gefolgt wird dieser Germane, wie sich Cap ausgedrückt hat, von einem Uralt-Öko-Fundi. Also wenn ich jetzt so schaue, wer auf diesem alten Esel sitzt, scheint es mir doch der eher miesel-süchtige Voggenhuber zu sein. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Ist das nicht Sancho Pansa bei Miguel de Cervantes, frage ich mich?

Wenn also all das, was Cap gesagt hat, meine Zustimmung findet, wenn Dieter Zehentmayr meine Zustimmung, offensichtlich auch Ihre Zustimmung findet, dann haben beide eines getroffen: jenen Punkt, jenen Stil, der freiheitliche Argumente und grüne Argumente hier entzaubert. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ und Beifall der Abg. Dr. Heide Schmidt.*)

Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir im Burgenland stellen uns diese Frage schon seit geraumer Zeit: Wer soll unser Österreich, wer soll dieses Burgenland in die Zukunft führen? — Also, einem Bundeskanzler Vranitzky, einem Vizekanzler Busek, einem Außenminister Mock, unseren Regierungsmitgliedern, denen traue ich das zu, aber einem Don Quichotte oder einem Sancho Pansa traue ich es wahrlich nicht zu.

Wir Burgenländer haben noch zusätzlich einen Vergleich, der ja wirklich erst sicher macht, jenen Vergleich, daß wir als einziges Bundesland Österreichs als Ziel-1-Gebiet Förderungen erhalten, als jenes Ziel-1-Gebiet, über das Freiheitliche da hinten natürlich lachen, die aus der Geschichte des Burgenlandes nichts gelernt haben. Ihr habt ja aus

19000

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 4. Mai 1994

**Kiss**

der Geschichte nie gelernt! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall der Abg. Dr. Heide Schmidt.*) Auch das ist heute eindeutig dokumentiert worden. Ihr seid ja noch immer — und ich höre es immer wieder heraus — Ewiggestrige.

Die Geschichte des Burgenlandes ist eine sehr interessante Geschichte, eine vielfältige Geschichte, eine historische Leistung dieses Landes, der Menschen, die aus einer strukturellen, aus einer wirtschaftlichen Nachteilsituation etwas aus diesem Land gemacht haben. Und mit Recht hat sich die Bundesregierung für das Burgenland eingesetzt, und mit Recht hat Brüssel ja gesagt, daß dieses strukturschwache Burgenland mehr an Förderungen erhält als jedes andere Bundesland, als jede andere Region.

Es ist gut so, daß wir es erhalten. Nur, etwas Erstaunliches passiert im Burgenland: Grüne und Freiheitliche in seltener Personalunion bringen es zustande, auch diese Leistung madig und mies zu machen.

Es gibt „Persönlichkeiten“ im Burgenland — ich habe es wieder mit großem Amusement im Lokalteil der heutigen „Kronen-Zeitung“ gelesen — wie den FPÖ-Chef Wolfgang Rauter: Zuerst wollte er nicht, dann mußte er wieder, jetzt ist er es. (*Abg. Leikam: Und dann konnte er nicht! — Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) Das ist Ihre Definition, Kollege Leikam!

Dieser Wolfgang Rauter sagt beispielsweise — und man höre sich das nur an, um zu wissen, welche Führungsqualitäten man so einem Mann zubilligen muß; Karl Schweitzer wird es ihm garantiert sagen (*Abg. Elmacker: Briefträger!*) —: Die burgenländische Landesregierung hat seit eineinhalb Jahren Förderungen, die dem Burgenland, die Österreich als EWR-Mitglied zustehen, nicht in Anspruch genommen.

Leider Gottes haben wir diesem FPÖ-Chef Rauter sagen müssen, daß der EWR nicht nur für Österreich, sondern auch für das Burgenland erst seit 1. 1. 1994 in Kraft ist. Also, abgesehen von der Tauglichkeit in der Sachfrage selbst, nicht einmal im rechnerischen Bereich ist er imstande gewesen, diese Hausaufgabe, die man uns ja immer wieder unterjubeln will seitens der Freiheitlichen Partei — macht eure Hausaufgaben, ihr Mitglieder der Bundesregierung, ihr Mitglieder der Koalitionsparteien —, zu erledigen. Nicht einmal den rechnerischen Aspekt hat er gelöst. (*Abg. Mag. Gudenus: Er war nicht bei Ihnen in der Schule!*) — Völliger Schwachsinn, aber es wird so verkauft. Und auf dieser Welle geht es bei uns im Burgenland weiter.

Um in die Sache selbst einzugehen: Was wollen wir im Burgenland? Welche Richtung haben wir zu gehen? Was macht uns gemeinsam stärker,

wenn die burgenländische, wenn die österreichische Bevölkerung ja sagt? — Wir wollen, daß wir bis in den Juli hinein eine Summe an Projekten erarbeiten, die das Burgenland in Brüssel vorlegt. Wir stellen uns vor, daß bis in den Herbst hinein die Kommission zu diesen Projekten ja sagt, und wir wollen, daß dann schon ab 2. Jänner 1995 jene 480 Millionen Schilling fließen, die uns für den Zeitraum der nächsten Jahre Jahr für Jahr zugesagt worden sind. (*Abg. Mag. Gudenus: Das geht sich ja nicht aus!*)

Es macht Sinn, Kollege Gudenus, daß Brüssel diese 480 Millionen Schilling auch an eine Förderung seitens des Bundes und des Landes in einer Höhe von 25 Prozent koppelt, denn dadurch entstehen Projekte, wo sich Land und Bund mit dem jeweiligen Projekt identifizieren. (*Abg. Mag. Gudenus: Aber wie wollen Sie das terminlich machen, Herr Kollege?*)

Kollege Gudenus! Sie brauchen sich die wenigsten Sorgen darum zu machen, Sie stimmen ja eh dagegen! (*Abg. Mag. Gudenus: Rechnen Sie den Zeitplan durch! Machen Sie einen Zeitplan!*) Sie und Ihre burgenländischen Freiheitlichen werden höchstens in die Gunst dieser Entscheidungen kommen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Bei der Fülle an Projekten, die derzeit im Burgenland erarbeitet werden — und es sind viele Menschen dabei, die ihr Hinschmalz investieren, die bereit sind, ihre Zeit zu investieren in lange und anstrengende Nächte der Diskussion, und das sind dann nach der Diskussion natürlich, wie es typisch burgenländisch ist, und das ist unsere Usance, auch Nächte in den Kellern, aber das Ergebnis ist schon vorher zustande gekommen —, sind beispielsweise Projekte für die Landwirtschaft.

Wir können uns vorstellen, daß es ein umfassendes Kulturlandschaftsprogramm für das Burgenland gibt, eines, wie wir es nie hatten, das das Erhalten extensiver Flächen, wie zum Beispiel Wiesen, Streuobstwiesen im besonderen, Hecken und Bergweingärten, ins nächste Jahrtausend hinein sichert. (*Abg. Mag. Schweitzer: Die werden alle umgebracht durch eure Tätigkeit!*)

Wir stellen uns vor, daß im Bereich des Gewerbes und im Bereich der Wirtschaft — der Prophet Karl Schweitzer: so stelle ich mir die Propheten vor, die falschen Propheten natürlich (*Heiterkeit bei der ÖVP*) —, wir stellen uns also vor, daß im Bereich des Gewerbes, der klein- und mittelständischen Betriebe echte Gewerbeparks entstehen, Gründerzentren, die grenzüberschreitend mit Ungarn oder mit der Slowakei erfolgen können, Einrichtungen, die unsere klein- und mittelständische Wirtschaft stärken. Sie sind es, die die Arbeitsplätze schaffen, Arbeitsplätze, die wir dringend benötigen.

**Kiss**

Im Bereich des Tourismus sind besonders das Mittelburgenland und das Südburgenland angesprochen. Eine Thermalquelle in Lutzmannsburg, eine Thermalquelle in Stegersbach sollen neue Tourismuszentren, Fremdenverkehrszentren schaffen, denn es sind ja gerade drei politische Bezirke des Burgenlands gewesen, der Bezirk Oberpullendorf, der Bezirk Güssing und der Bezirk Jennersdorf, die als die strukturschwächsten Gebiete es überhaupt erst ermöglichen, daß das gesamte Burgenland als Ziel-1-Gebiet definiert wird.

Wir stellen uns vor, daß im Energiebereich der Ausbau der Rapsmethylesteranlagen vorangetrieben wird, im Bereich der Infrastruktur das gesamte Südburgenland ein flächendeckendes Wasserversorgungsnetz und nicht Einzelgenossenschaften erhält.

Wir glauben, daß im Bereich der Bildung Bildungspools für das Burgenland von höchster Bedeutung wären, die es ermöglichen würden, ein ganzheitliches Bildungskonzept für die Regionen zu erarbeiten.

Schließlich müssen im Bereich der Umwelt der Neusiedler See, unser Juwel, und ein Reinhaltungsprogramm für ihn im Mittelpunkt unserer Bemühungen stehen.

Das stellen wir uns vor, ÖVP und SPÖ, als jene, die bei uns im Burgenland die politische Verantwortung tragen, die sie natürlich auch in Zukunft tragen werden. Wir sind absolut sicher, daß die burgenländische Bevölkerung diesen Weg goutieren wird. Die letzten Umfrageergebnisse deuten in diese Richtung. Nicht nur die Bauern, nicht nur die Unternehmer, vor allem auch die Arbeitnehmer sind es, die in diese Richtung gehen. Ich bin zuversichtlich, daß die burgenländische Bevölkerung gemeinsam mit der österreichischen Bevölkerung jenen Menschen vertraut, die derzeit die österreichische Bundesregierung repräsentieren, jenen Menschen vertraut, die derzeit innerhalb der großen Koalition die Politik für die Zukunft Österreichs gestalten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 23.08

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mrkvicka. — Bitte, Herr Abgeordneter.

23.08

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es sind heute, wie nicht anders zu erwarten war, schon viele Argumente für und wider den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union gefallen. Das ist gut so, weil es meines Erachtens fahrlässig wäre, in der Frage einer so weitreichenden Entscheidung nicht alles genau zu erwägen und auch Pro-

bleme und Sorgen, die damit verbunden sind, zu Wort kommen zu lassen.

Das ist gut, solange nicht die Unsicherheit, die ein solcher Schritt ins Neue immer auslösen muß, mißbraucht wird um tagespolitischer Kurzerfolge willen. Eine solche Vorgangsweise sehe ich als ebenso unverantwortlich an wie eine unreflektierte Schönfärberei. Ich habe nie zu jenen gehört, die den Weg in die Europäische Union als einen Weg in einen paradiesischen Zustand betrachten haben, aber ich halte ihn für notwendig, und ich halte ihn für die bestmögliche Option, die Österreich hat.

Ebenso wichtig wie der rein wirtschaftliche Aspekt ist nach meiner Überzeugung die volle Einbindung Österreichs in den europäischen Integrationsprozeß als der einzigen Option, die ich sehe, die Beziehung der durch ihre Geschichte so unterschiedlich geprägten Staaten unter dem Vorzeichen der Demokratie längerfristig zu stabilisieren.

Stabilisierung unter demokratischen Vorzeichen: Darunter verstehe ich erstens die Chance, durch die Öffnung gegenüber anderen Kulturen und Nationalitäten Mißtrauen, Ängste und damit Aggressivität abzubauen. Diese Chance kann nur dann wirklich genutzt werden, wenn für die Menschen in ihrem persönlichen Lebensumfeld neben demokratischer Freiheit auch ein ausreichendes Maß an sozialer Sicherheit gegeben ist. Stabilisierung unter demokratischen Vorzeichen: Darunter verstehe ich zweitens die Chance, daß Wirtschaftsmacht durch die Einbindung in ein verbindliches supranationales Regelungssystem der ausschließlichen Nutzung für nationalistische Machtpolitik entzogen ist.

Gerade für Österreich, meine Damen und Herren, das in diesem Jahrhundert erfahren hat, wie unheilvoll sich die bedingungslose Ausrichtung auf einen einzelnen Machtblock ausgewirkt hat, stellt dies einen ganz entscheidenden politischen und positiven Faktor dar.

Ich möchte in diesem Zusammenhang an eine Tatsache erinnern, die aufgrund der späteren Ereignisse weitgehend in Vergessenheit geraten ist. Bei der Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl, die am Beginn der Entwicklung stand, die schließlich zur Europäischen Union führte, stand die Überlegung im Vordergrund, die Schlüsselindustrien der traditionell verfeindeten großen Mächte Europas nicht nur im Interesse des wirtschaftlichen Wiederaufbaus, sondern vor allem auch unter dem Aspekt der Rüstungskontrolle einer gemeinsamen supranationalen Instanz zu unterstellen. Es ist seit damals gelungen, die Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich trotz sicher noch immer vorhandener Spannungsfelder, trotz sicher

19002

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 4. Mai 1994

**Mrkvicka**

noch vorhandener Probleme auf eine friedliche Basis zu stellen. Hätte der europäische Integrationsprozeß nichts anderes erreicht, würde schon dies allein angesichts der Geschichte der letzten 200 Jahre das Integrationskonzept rechtfertigen.

Mir ist es ein Anliegen, an dieser Stelle das Stichwort Rüstungskontrolle aufzugreifen, ein sehr aktuelles Problem. Es ist leider eine Illusion, anzunehmen, daß es in einem absehbaren Zeithorizont gelingen könnte, die Produktion von Waffen und militärisch relevanten Technologien einzuschränken, nicht einmal, ihre Entwicklung offenzulegen. Aber die Kriegsbereitschaft fördernde und grauenvolle Gemetzel verlängernde bedenkenlose Lieferung von Waffen und Militärtechnologie in die Krisengebiete der Welt verlangt trotzdem, alle Möglichkeiten auszuschöpfen, die zur Verfügung stehen. Die Eindämmung der Waffenzufuhr in Konfliktregionen ist eine entscheidende Rahmenbedingung, meine Damen und Herren, für Fortschritt nicht nur zum Frieden, sondern auch zur weltweiten Durchsetzung der Menschenrechte.

Ich möchte hier eine Anregung wiederholen, die ich als einer der Vertreter der österreichischen Parlamentarier bei der Interparlamentarischen Union gemacht habe, nämlich die Einsetzung eines UNO-Sonderbeauftragten zur Kontrolle des Waffenhandels. Das könnte ein deutliches Signal für die Entschlossenheit der Weltgemeinschaft sein, ein internationales Kontrollsystem für den Waffentransfer aufzubauen, wozu es ja bereits erste Schritte gibt.

Stabilisierung unter demokratischem Vorzeichen – damit komme ich zu meinem dritten Punkt – bedeutet nicht zuletzt die Entwicklung eines Sicherheitssystems mit Konfliktvorbeugungs- und Konfliktregelungsmechanismen, die kriegerische Auseinandersetzungen verhindern und dort, wo dies nicht gelingt, zu ihrer möglichst raschen Beendigung beitragen. Deshalb halte ich es für fragwürdig, wenn da und dort der Eindruck erweckt wird, das im Rahmen der EU angestrebte europäische Sicherheitssystem sei hauptsächlich eine Frage von Militärbündnissen in der einen oder anderen Form.

Österreich, das ja die Möglichkeit hat, der EU ohne einen einzigen Abstrich an seinem Neutralitätsgesetz beizutreten und als Mitglied die Ausformung des europäischen Sicherheitssystems mitzugestalten, kann – das ist meine unbeirrbar Überzeugung – nur dann einen wirklich effizienten Beitrag leisten, wenn wir unsere Neutralität positiv einbringen.

Neutralität, meine Damen und Herren, bedeutet für mich einen klaren Verzicht auf den Beitritt zu militärischen Bündnisssystemen, bedeutet aber nicht, sich von internationalen politi-

schen Konfliktlösungsmechanismen und friedenserhaltenden Maßnahmen auszuschließen. Damit ist für mich auch alles Reden um eine sogenannte Neudefinition der Neutralität hinfällig, denn genau diese internationalen Verpflichtungen sind wir als Mitglied der UNO eingegangen.

Der Beitritt zur EU kann im übrigen – das möchte ich sehr deutlich sagen – kein Ersatz für unser Engagement im Rahmen der Vereinten Nationen sein. Entwicklungen, die zu einem Gegeneinander-Ausspielen von europäischen Integrationsbemühungen und Weltorganisationen führen, wie dies am Ende der zwanziger Jahre zum Nachteil Europas geschehen ist, dürfen gar nicht erst zur Diskussion gestellt werden, denn in einer immer vernetzteren Welt hängt bei allem berechtigten Selbstbewußtsein die Sicherheit, die demokratische und wirtschaftliche Stabilität der hochentwickelten Staaten Europas eben nicht nur von Europa allein ab.

Stabilisierung unter demokratischen Vorzeichen: Dazu gehört auch ganz entscheidend, soziale Sicherheit zu schaffen und zu erhalten. Trotz eindeutiger Zielsetzungen, die bereits in den Verträgen zur Errichtung der Montanunion enthalten sind, hat die Europäische Gemeinschaft dieses Feld sehr lange fast ausschließlich der politischen Gestaltung durch ihre Mitgliedstaaten überlassen. Auch wenn diesbezüglich in der letzten Zeit durchaus neue Ansätze festzustellen sind – bei allem Ungenügen bedeuten etwa die Mindeststandards der EU für die Arbeitnehmer so manchen Landes ein ganz wichtiges Sicherheitsnetz –, wird die Gestaltung der Sozialpolitik bis auf weiteres Sache der Mitgliedstaaten bleiben, ebenso die aktive Beschäftigungspolitik. Die Verantwortung liegt in gleichem Ausmaß wie bisher bei uns, und gerade wir als demokratisch gewähltes Parlament haben alle Verpflichtung, ihr Rechnung zu tragen. Wir werden aber auch unseren Beitrag zur Sozialpolitik im Rahmen der EU verstärkt leisten müssen.

Neue Ansätze sind auch schon vor Maastricht hinsichtlich der Einschätzung von Bildung und Qualifikation für die wirtschaftliche und soziale Entwicklung sichtbar geworden. Ein Indiz dafür ist die Tatsache, daß schon ab Mitte der achtziger Jahre 75 Prozent der Mittel des Europäischen Sozialfonds für Berufsbildungsprogramme für Jugendliche aufgewendet wurden, und bei der Neugestaltung der Bildungsprogramme, und zwar sowohl der Berufsbildungsprogramme als auch jener Programme, die im Bereich der Allgemeinbildung angesiedelt sind, ist von vornherein eine enge Kooperation mit dem Europäischen Strukturfonds vorgesehen.

Daß man angesichts der Qualifikationsanforderungen die Trennlinie zwischen unmittelbar kurzfristig verwertbarer Berufsausbildung und Allge-

**Mrkvicka**

meinbildung als überholt erkennt, geht deutlich aus dem Begründungstext des Unionsvertrages von Maastricht hervor. Die Kommission führt in ihrer Begründung aus, daß die neuen Elemente der Berufsbildungspolitik und die Aufnahme eines speziellen Artikels über die Bildung in den Vertrag eine integrierte Konzeption der Politik der allgemeinen und beruflichen Bildung auf Gemeinschaftsebene geboten erscheinen lasse und daß eine Verzahnung dieser beiden Bereiche notwendig sei. Da als Rechtsinstrument zumindest für die Programme zur beruflichen Aus- und Weiterbildung ein Beschluß des Rates vorgesehen ist, bedeutet dies auch eine rechtsverbindliche Festlegung der Mitgliedstaaten auf die von der Kommission formulierten Ziele.

Darin sehe ich sehr positive Impulse, gerade auch für unsere österreichischen Reformbemühungen, und wir wären gut beraten, sie vielleicht ein bißchen rascher als bisher voranzutreiben, und zwar unabhängig vom Beitrittstermin.

Abschließend, meine Damen und Herren: Ich hoffe sehr, daß sich die Mehrheit unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger für den Beitritt zur Europäischen Union ausspricht — nicht um einen einfachen und leichten, sondern um den bestmöglichen Weg zu gehen, der uns zur Verfügung steht. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.19

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Klomfar. — Bitte, Herr Abgeordneter.

23.19

Abgeordneter Klomfar (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal auf das Problem der Ursprungsregeln zurückkommen. Die EG hat im März 1992 einen Vertrag mit den osteuropäischen Staaten Ungarn, der damaligen CSFR und Polen abgeschlossen, ein Freihandelsabkommen. Dieser Europavertrag der EU mit den Reformländern mußte von der EFTA und damit auch von Österreich in Form von bilateralen Kontrakten nachvollzogen werden.

Herr Abgeordneter Haider hat 1993 dreimal zu diesem Thema gesprochen und dreimal den EU-Beitritt verantwortlich gemacht dafür, daß die österreichische Wirtschaft diskriminiert wird. Ich habe auch von hier, von dieser Stelle aus einmal gesagt: Entweder hat er das absichtlich gemacht, oder er hat sich geirrt und hat keine Ahnung, wovon er spricht. Heute hat er zum erstenmal gesagt, daß wir schlecht verhandelt haben. Es dürfte sich zu ihm durchgesprochen haben, daß der EU-Beitritt an diesem Problem nicht schuld ist. Und seit heute, meine Damen und Herren, seit 17.15 Uhr können wir das Problem sehr einfach lösen: Die Tür ist nämlich offen, aber hineinge-

hen müssen wir selber. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Kurz zurück zu unserem Problem. Das EU-Abkommen befaßt sich im speziellen mit der Frage der Ursprungsregeln, die nicht einheitlich gelöst werden konnte. Ob eine Ware zur Gänze aus einem speziellen Land kommt, also dort ihren Ursprung hat, ist nämlich im Falle ihres Exportes für die Zolleinstufung entscheidend.

Das heißt: Enthält eine österreichische Ware Bestandteile, die beispielsweise aus Kostengründen aus Osteuropa stammen, dann wird diese Ware bei der Ausfuhr in ein EU-Land nicht wie eine 100prozentig österreichische Ware behandelt. Die EU behandelt sie vielmehr wie ein Produkt aus einem Drittland, also wie eine Ware, die von außerhalb Europas, zum Beispiel aus Korea oder Hongkong et cetera, eingeführt wird. Brüssel belastet sie mit einem weit höheren Zoll, als ansonsten im Geschäft mit rein österreichischer Ware üblich ist.

Ich zitiere nur ein Beispiel, das Fallbeispiel Philips, weil es aus Wien stammt. Für das Wiener Videowerk werden Teile aus Kosten- und damit aus Wettbewerbsgründen von einem Partnerbetrieb in Ungarn produziert. Will Philips nun seine Videorecorder von Wien in das Konzernstamm-land, nämlich die Niederlande, exportieren, gibt es von der EU einen Aufschlag, weil der Videorecorder nicht länger als rein österreichisches Produkt gilt. Dieser Zoll entspricht jenem, der für südostasiatische Länder, die in die EU liefern wollen, vorgesehen ist.

Besonders frappierend ist dabei: Philips wollte und will ja durch die Teilfertigung in Ungarn Kosten ersparen, um auf dem europäischen Heimmarkt gerade gegen die Konkurrenz aus Fernost bestehen zu können.

In einer Zeit, in der die internationale Arbeitsteilung, die auch Klein- und Mittelbetrieben sehr zugute kommt — ich denke dabei an den Zulieferbereich — immer mehr Usus wird, gefährdet dieser handelspolitische Istzustand den Produktions- und Handelsstandort Österreich. Der Handel ist davon durch die Durchführungsbestimmungen, insbesondere in Wien, schwer betroffen, denn natürlich betrifft diese nachteilige Situation auch österreichische Waren, die in einem EU-Land be- oder verarbeitet werden, um sie dann nach Osteuropa zu exportieren. Aber auch Unternehmen der Reformländer, die österreichische Teile zukaufen oder veredeln lassen für ihre Produktion, werden beim Export in die EU diskriminiert, da die Produkte nicht mehr rein ungarisch oder polnisch oder tschechisch sind, sondern eine Wertschöpfung eines dritten Landes — in diesem Fall ist Österreich Drittland — beinhalten.

19004

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 4. und 5. Mai 1994

**Klomfar**

Die Schadensbilanz, meine Damen und Herren, wird auf 1 Prozent des Bruttoinlandsproduktes geschätzt. Nur der passive Veredelungsverkehr beschert uns Verluste von zirka 20 Milliarden. Der Wifo-Experte Jan Stankovsky schreibt in einem Artikel in der „Internationalen Wirtschaft“ vom 18. November 1993 — ich zitiere —: „Mit den Europaverträgen hat die EG erreicht, was sie wollte. Im Jahr 1992 hat Österreich in Ungarn, CSFR und Polen Marktanteile verloren, da es infolge der Europaverträge gegenüber der EG-Konkurrenz benachteiligt gewesen ist.“

Das ist klar. Die EU schützt sich nach außen. Die EU ist nicht interessiert an einer Kumulierung der Ursprungsregeln, sie ist nicht interessiert, Drittländern denselben Vorzug zu gewähren. Sie schottet sich zunehmend von den Drittstaaten und damit von Österreich ab.

Eine Lösung dieses Problems scheiterte bisher an der ablehnenden Haltung der EG-Kommission, aber insbesondere an der ablehnenden Haltung der einzelnen Mitgliedstaaten, weil sie damit Nachteile gehabt hätten. Auch der Schweiz ist es bisher nicht gelungen, diese Zollnachteile zu neutralisieren, obwohl die Schweiz großzügigere Lösungsvorschläge bei den Verhandlungen angeboten hat als Österreich.

Meine Damen und Herren! Ein Nichtbeitritt würde die Situation, die Diskriminierung für unsere Wirtschaft, ab dem 1. 1. 1995 noch weiter verschärfen. Bisher waren nämlich nicht alle Produkte vom Zollabbau der EU erfaßt. Von 3 900 sechsstelligen Zolltarifpositionen waren je nach Reformland erst bis zur Hälfte der Positionen erfaßt. Ab 1. 1. 1995 sind zum Beispiel für Ungarn 3 800 von 3 900 Warennummern betroffen. Das heißt, die Diskriminierung unserer Wirtschaft wäre ab 1. 1. 1995 komplettiert.

Meine Damen und Herren! Auch ich spreche nicht von einem Schlaraffenland EU. Aber die Alternative Nichtbeitritt ist schlicht und einfach zu teuer. Sie kostet vielen Betrieben und deren Arbeitnehmern die Existenz. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 23.25

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Herren! Ich unterbreche nunmehr die Sitzung bis Donnerstag, den 5. Mai 1994, 9 Uhr. Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung der Tagesordnung fortgefahren.

Die Sitzung ist unterbrochen.

*(Die Sitzung wird um 23 Uhr 26 Minuten unterbrochen und am Donnerstag, dem 5. Mai 1994, um 9 Uhr wiederaufgenommen.)*

**Fortsetzung der Sitzung am 5. Mai 1994**

**Präsident:** Ich begrüße Sie alle sehr herzlich und nehme die unterbrochene 164. Sitzung des Nationalrates wieder auf.

Verhindert ist Frau Abgeordnete Mag. Schütz.

Wir fahren in den Verhandlungen zu den Tagesordnungspunkten 1 bis 3 fort.

Zu Wort gelangt Abgeordneter Dr. Frischenschlager. — Bitte sehr.

9.02

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Da das Europäische Parlament gestern diese für uns so wichtige Entscheidung getroffen hat, ist es notwendig, daß wir nun auch mit Blickrichtung auf die Volksabstimmung einige zentrale verfassungspolitische Fragen, die sich aus unserem Beitritt und aus unserem Beitrittswillen zur Europäischen Union ergeben, näher betrachten. Es ist wichtig, daß die Bevölkerung nicht den Eindruck gewinnt, daß — was in der Diskussion da und dort vertreten wird — dieser Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ver-

fassungsputschartigen Charakter hätte. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es ist vollkommen klar, meine Damen und Herren: Diese österreichische Entwicklung in Richtung Beitritt zur Europäischen Union bedeutet eine Abgabe von Teilbereichen der Souveränität, und das ist ja auch Grund der Totaländerung und damit der Volksabstimmung. Ich bin daher der Auffassung, daß wir sehr genau auf diese verfassungspolitischen Fragestellungen eingehen müssen, damit die Bevölkerung den Eindruck gewinnen kann, daß unsere wichtigsten zentralen politischen Inhalte der Verfassung durch einen Beitritt nicht gefährdet werden, denn das wäre genau jene Grenze, die eben nicht überschritten werden darf.

Es gibt keine Europäische Integration, keinen Beitritt ohne Wenn und Aber. — Es gibt Wenn und Aber! Das sind unsere Grundprinzipien der Verfassung, und darauf muß man im einzelnen eingehen.

Zunächst einmal — ich habe das schon gestern betont — müssen wir offen aussprechen, daß es ein historischer Einschnitt dieser Republik ist,

## Dr. Frischenschlager

daß es eine historische Weiterentwicklung ist und daß die Wahrheit darin besteht, daß Österreich Abschied nimmt von der klassischen Form der Souveränität, da wir als Mitglied der Europäischen Union an einer Instanz teilnehmen werden, die eben über dem klassischen souveränen Einzelstaat steht. Aber das wollen wir, das ist der Sinn der Integration und nicht ein Argument dagegen.

Wer sich dagegen ausspricht, wer sich gegen die sogenannte supranationale Gemeinschaft ausspricht, hat entweder die Logik der Europäischen Integration nicht verstanden oder täuscht vor, daß auch in Zukunft nur eine rein einzelstaatliche Politik die Möglichkeit zur Lösung der europäischen politischen Probleme bietet. — Dieser Auffassung sind wir nicht, daher setzen wir ganz bewußt diesen Schritt und sprechen uns dafür aus, daß Österreich Teil einer supranationalen Gemeinschaft werden soll.

Somit kommen wir natürlich auch zur Frage: Was sind denn nun die Grenzen? Was erfaßt denn diese Europäische Union? Verlieren wir? Ist tatsächlich die Gefahr gegeben, daß Österreich als Mitglied der Europäischen Union unter Umständen in seinen Grundprinzipien der Demokratie, des Parlamentarismus, des Föderalismus eingeschränkt wird? — Das ist, glaube ich, der zentrale Punkt. Kollege Ofner hat gestern ja sehr ausführlich dazu Stellung genommen, und ich meine, daß nicht unwidersprochen bleiben kann, was er gesagt hat.

Ich meine, es ist eine klare Sache, daß Österreich als Mitglied der Europäischen Union nicht der Gefahr ausgesetzt ist, seine demokratischen Prinzipien, seine parlamentarische politische Willensbildung, den Föderalismus zu verlieren, und ich halte es auch für eine „schräge“ Argumentation, wenn man so tut, als ob seitens der europäischen Demokratien, der offenen Gesellschaften, der westeuropäischen Gesellschaften und Staaten Gefahr für unsere Demokratie drohe.

Ich glaube, das demokratische Bewußtsein, das demokratische Erbe und die demokratische Substanz in Europa, in den europäischen Völkern sind stark genug, daß, wenn die Europäische Union eine derartige Fehlentwicklung nehmen sollte, kein europäisches Volk — nicht die alten und nicht die neuen Demokratien — eine derart undemokratische, antiparlamentarische Entwicklung in der EU sich weder leisten könne, geschweige denn hinnehmen würde. Wir sollten uns einreihen, und zwar ganz bewußt, in die Reihe der Demokratien in Europa, die dafür kämpfen, daß die Demokratie ausgeweitet wird. Wir sollten nicht aus Angst vor möglichen Gefahren draußen bleiben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Zukunft kann nur ein demokratisches Europa sein, und diesbezüglich gibt es genug Verbündete unter den europäischen Politikern und in den europäischen Völkern.

Trotzdem ist das Argument ernst zu nehmen, und man muß darauf eingehen, ob es theoretisch möglich wäre, daß die Gefährdung der Souveränität Österreichs soweit gehen könnte, daß wir als Mitglied der Europäischen Union unsere Verfassungsprinzipien verlieren. — Dem möchte ich ganz klar widersprechen! Jedes Abgehen von diesen Grundprinzipien innerhalb der Europäischen Union wäre eine Änderung der verfassungspolitischen — unter Anführungszeichen — „Grundlagen“ der Europäischen Union, nämlich der Gründungsverträge der Europäischen Union, der Römer Verträge. Und für den Fall einer Änderung dieses Primärrechts, dieser „Grundlagen“ der Europäischen Union gilt natürlich nach wie vor das Einstimmigkeitsprinzip. Das heißt, Österreich müßte als Einzelstaat ja dazu sagen. Es müßte derartige Entwicklungen, derartige Entscheidungen als Einzelstaat mittragen. Man könnte das nicht gegen den Willen Österreichs beschließen. Und sollte eine derartige Änderung die Verfassungsprinzipien Österreichs, die essentiellen Bestandteile unserer Verfassung betreffen, so wäre sie selbstverständlich wieder Gegenstand einer Volksabstimmung, weil sie eben eine Totaländerung unserer Verfassung bedeutet.

Daher halte ich es für falsch, wenn man sagt: Mit einem Beitritt zur Europäischen Union ist eine Gefährdung unserer Grundprinzipien der Verfassung verbunden! Das ist nicht sachlich, nicht richtig, es ist nicht wahr! Es besteht keine Gefahr. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ein weiterer wichtiger Punkt, der unsere Verfassungsentwicklung betrifft, ist die Wahl der österreichischen Abgeordneten zum Europäischen Parlament. Auch darüber hat bereits eine Debatte begonnen, und ich möchte unterstreichen, daß es wichtig ist, daß wir in diesen Dingen sensibel bleiben.

Dazu möchte ich nun folgendes sagen: Ich halte jede Entsendung von Österreichern in eine parlamentarische Körperschaft ohne Wahl, ohne direkte Bestellung durch den Souverän für einen Fehler. Das wird auch gar nicht möglich sein. Nur haben wir natürlich — für den Fall, daß Österreich den Beitritt zur Europäischen Union verwirklichen kann — in der Übergangsphase einige Dinge zu beachten.

Bereits debattiert wurde eine Parallelwahl mit der Nationalratswahl, also eine Wahl am 9. Oktober. Ich glaube, solange der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union nicht irreversibel ist, solange auch noch die geringste Möglichkeit besteht, daß wir nicht Mitglied der Europäischen

19006

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Dr. Frischenschlager**

Union werden — sei es, weil die österreichische Bevölkerung nein sagt, sei es, weil andere Staaten dazu nein sagen —, sollten wir nicht sozusagen auf Vorrat Abgeordnete zum Europäischen Parlament wählen. Das wäre eine Farce und meines Erachtens auch psychologisch unrichtig.

Die zweite Möglichkeit wäre, daß wir — wie wir es gewohnt sind für die Entsendung der Parlamentarier in den Europarat — aus der Mitte des neugewählten Nationalrates sozusagen entsenden. Ich halte auch das für keine sehr gute Lösung, aber es wäre für eine kurze, wirklich nur für eine sehr kurze Übergangszeit unter Umständen denkbar. Unser Ziel muß es sein, daß, wenn wir Mitglied der Europäischen Union sind, in Österreich so bald wie möglich eine eigene Wahl für Europaparlamentarier stattfindet, also möglichst rasch nach dem Beitritt, nach der Irreversibilität der Entscheidung zum Beitritt.

Noch ein weiterer Punkt, zu dem ich Stellung nehmen möchte, ist auch von besonderer Bedeutung: Es wird immer wieder gesagt, mit der Europäischen Union seien so viel Zentralismus, Bürokratismus und Antiparlamentarismus verbunden. Umso wichtiger ist es — und diese Argumente kennen wir auch aus der österreichischen Diskussion, wir haben ja auch nicht gerade eine Blütezeit des Parlamentarismus, und die Zentrierung der politischen Macht bei der Regierung ist auch uns etwas sehr wohl Bekanntes —, umso wichtiger ist es meines Erachtens, daß wir folgendes ganz klar ins Auge fassen: Es darf keine politische, keine wichtige politische Entscheidung Österreichs in den Institutionen der Europäischen Union geben, die parlamentarisch nicht legitimiert ist!

Aus diesem Grund ist es wichtig, daß die Europapolitik Österreichs, die politische Willensbildung, was Österreich mit seinen Stimmen, mit seinem Einfluß in Europa, in den europäischen Institutionen tut, politisch im Parlament vorberaten wird, hier im Parlament legitimiert wird und daß unsere Vertreter in der Europäischen Union mit diesem parlamentarischen Auftrag, an den sie im großen und ganzen gebunden sind, an der europäischen Willensbildung in Brüssel oder Straßburg teilnehmen. Das muß eine ganz klare Zielsetzung sein. Die österreichische Europapolitik darf nicht Sache der Regierung allein, nicht Sache der Diplomaten allein, nicht Sache der Beamten allein sein, sondern sie hat demokratisch, parlamentarisch beraten und legitimiert zu werden. — Das ist eine ganz, ganz wichtige demokratiepolitische Zielsetzung im Zusammenhang mit der Europäischen Union. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Diese Dinge sind wichtig, weil wir uns einfügen müssen in die Reihe der politischen Kräfte, die daran interessiert

sind und die dafür kämpfen werden, daß dieses Europa, das sich in einer Übergangsphase befindet, tatsächlich ein demokratisch verfaßtes Europa wird. Ich habe keine Angst vor dieser Europäischen Union, und ich bin mir dessen sicher, daß das demokratische Bewußtsein, die demokratische Legitimation und der demokratische Wille der europäischen Völker — inklusive des österreichischen — stark genug sein werden, um dieses zukünftige Europa demokratisch zu gestalten. Und dafür werden wir uns einsetzen. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP. — Abg. Ing. Murer: Ohne Bauernbund!*) 9.14

**Präsident:** Nächster Redner ist Abgeordneter Rosenstingl. Er hat das Wort.

9.15

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde gestern mehrmals von den Regierungsparteien erwähnt, daß die Verhandlungen im Unterausschuß korrekt verlaufen seien, daß angeblich überhaupt nichts Negatives vorgefallen sei. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist auch richtig!*) Herr Klubobmann! Das ist leider nicht richtig. Es ist so, daß die Verhandlungen zweifellos durchgepeitscht wurden, daß viel zuwenig Zeit war, manche Gebiete ausführlich zu diskutieren.

Bedenklich gestimmt hat mich die Art und Weise, wie im Unterausschuß das Kapitel „Umwelt und Transit“ verhandelt wurde. Experten wurde das Wort verboten, allerdings nicht aus Zeitgründen, sondern aus Beurteilungsgründen. — Ich habe an den Experten Dr. Aubauer die Frage gestellt, wie er die Transitvereinbarungen des Vertrags im Hinblick auf Umweltauswirkungen sehe, und der den Vorsitz führende Kollege, Abgeordneter Schieder, hat gemeint, diese Frage an den Experten Dr. Aubauer sei nicht zulässig, weil das eine Transitfrage sei, Dr. Aubauer aber ein Umweltexperte sei. Erstens: Es ist unrichtig, daß das nur eine Transitfrage ist, da ich nach den Auswirkungen auf die Umwelt fragte und Dr. Aubauer als Umweltexperte sehr wohl zuständig gewesen wäre.

Zweitens: Es verwundert mich schon, daß irgend jemand hier in diesem Haus eine Frage eines Abgeordneten beurteilt und sie ihm verbietet.

Das war aber kein Einzelfall. Es wurde dann auch der grüne Experte in seinen Ausführungen gestoppt, weil man ihm vorgeschrieben hat, welche Bewertungen er abgeben darf, und man hat seine Bewertungen als „politische Bewertungen“ bezeichnet. Ich glaube, daß es nicht gerade für ein positives Verhandlungsklima oder für dieses Haus spricht, wenn zum Beispiel Experten das Wort verboten oder beurteilt wird, welche Frage ein frei gewählter Abgeordneter in einem Unteraus-

## Rosenstingl

schuß stellen kann. Es kann also keine Rede davon sein, daß die Verhandlungen im Unterausschuß korrekt geführt wurden.

Speziell die Verhandlungen zum Thema „Umwelt und Transit“ haben deutlich aufgezeigt, daß die Transitvereinbarungen, die mit der EU getroffen werden, nur Nachteile für Österreich bringen, Nachteile deshalb, weil Österreich in Zukunft große Belastungen in Kauf nehmen muß, weil eben schlecht verhandelt, weil von einer durchaus guten Ausgangsbasis abgegangen wurde.

Ich möchte schon darauf hinweisen — ich habe das schon einmal von dieser Stelle aus gesagt —, daß der Verkehrsausschuß vor einigen Monaten, soweit ich mich erinnern kann, einstimmig eine Resolution gefaßt hat, mittels der Herr Bundesminister Klima aufgefordert wurde, am Transitvertrag festzuhalten und nicht zuungunsten von Österreich abzuweichen. Genau das Gegenteil ist passiert! Bundesminister Klima ist mit einem Verhandlungsergebnis zurückgekommen, das schlecht für Österreich ist, das eine Aufweichung des Transitvertrages bedeutet und das einem ungehemmten Transit in Zukunft Tür und Tor öffnen wird. (*Abg. Dr. Stippel: Das stimmt ja nicht!*) Das stimmt schon, Herr Kollege.

Es steht eindeutig fest, daß die Laufzeit des Transitvertrages verkürzt wurde. Der Transitvertrag wird zweifellos mit 1. Jänner 2001 auslaufen. Auch wenn Sie das nicht gerne hören: Das ist so! Sie sollten sich einmal die Formulierungen durchlesen, dann werden Sie draufkommen, daß es gar keine andere Möglichkeit gibt. Lesen Sie die Formulierungen! Sollten Sie sie noch nicht gelesen haben, sage ich Ihnen auch, wo Sie sie finden: im Protokoll Nr. 9 Artikel 11 Absatz 4. Dort wird deutlich aufgezeigt, daß die Laufzeit mit 1. Jänner 2001 beendet sein wird, weil die EU das so ausgelegt hat. Wenn Sie sich diese Formulierungen durchlesen, dann werden Sie draufkommen, daß Österreich das nicht verhindern kann. Auch wenn Österreich dagegenstimmt, es wird nichts nützen, wenn die EU mehrheitlich diesen Transitvertrag beenden will. — Das ist Tatsache, und daher bedeutet dieses Ergebnis eine Verschlechterung. Da hilft Ihnen alles nichts.

Ich habe Herrn Bundesminister Klima im Ausschuß dreimal — glaube ich — gefragt, wie er das sieht, weshalb seiner Meinung nach dieser Transitvertrag von der EU nicht beendet werden kann. Der Herr Bundesminister hat mir keine Antwort darauf gegeben. Er kann mir auch keine Antwort darauf geben, weil eben der Transitvertrag zu diesem Zeitpunkt, wenn die EU das will, auslaufen wird.

Sie können jetzt gerne herauskommen und mir vom Rednerpult aus das Gegenteil beweisen, aber

es nützt nichts, wenn Sie da sitzen, den Kopf schütteln und sagen: Das stimmt nicht! Sagen Sie mir, warum das nicht stimmt, treten Sie den Beweis an! Der Bundesminister hat es im Unterausschuß nicht zusammengebracht, es würde mich freuen, wenn Sie es heute zusammenbringen, denn es würde mich beruhigen, wenn der Transitvertrag länger als bis zum Jahr 2001 hält. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist eine Tatsache, daß Sie die österreichischen Interessen bei diesen Verhandlungen nicht gut vertreten haben. Aber es ist eine noch größere Gefahr darin enthalten, und ich habe deswegen auch eine diesbezügliche Frage gestellt, aber Bundesminister Klima hat wie immer in solchen Fällen zwar ausschweifend irgend etwas dargestellt, nur keine Antwort auf diese Frage gegeben. Lesen Sie sich einmal den Absatz 5 des Artikels 11 durch, dieser lautet nämlich: ab dem Ende der Übergangszeit findet der gemeinwirtschaftliche Besitzstand volle Anwendung — Wissen Sie, was das heißt? — Durch diese Formulierung ist nach dem 1. Jänner 2001 alles möglich: Da gibt es dann keine Beschränkungen mehr, da gibt es keine Ökopunkte mehr, da gibt es keine Umweltmaßnahmen mehr. Diese Formulierung zeigt auf, daß nach Auslaufen des Transitvertrages der gemeinsame Besitzstand volle Anwendung findet, und den gemeinsamen Besitzstand werden nicht wir vorgeben, sondern der wird mehrheitlich von anderen EU-Ländern beschlossen werden.

Das heißt, daß nach dem 1. Jänner 2001 überhaupt keine Werte abgesichert sind. Da stehen zweifellos die EU-Interessen den österreichischen Interessen entgegen, da kommt sicherlich zum Tragen, daß das Bedürfnis der EU-Länder, was den Transit durch Österreich betrifft, sehr hoch ist und außerdem noch stark gesteigert wurde durch die Situation in der Schweiz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin vor einigen Wochen bei einer Wirtschaftstagung in Paris gewesen, und dort haben mich die Schweizer darauf angesprochen, ob wir Österreicher wirklich nicht besser verhandeln, kein besseres Ergebnis als das jetzige ausverhandeln konnten. Sie haben wortwörtlich gesagt: Das ist doch ein Wahnsinn, was Österreich macht! Wir haben euch vorgegeben, euch gezeigt, daß die Schweiz den Transit in Zukunft unterbinden wird, und statt daß Österreich sich daran in irgendeiner Form anhängt, daß Österreich das ausnützt und sagt, auch durch Österreich kann man in Zukunft nicht so fahren, wie die EU-Länder das gerne würden, hat Österreich genau das Gegenteil gemacht: Österreich hat aufgemacht, Österreich wird ab 2001 den Transit übernehmen, den die Schweiz nicht haben will. Es ist doch sehr bezeichnend, daß wir nicht imstande sind, ordentli-

19008

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Rosenstingl**

che Ergebnisse bei Verhandlungen zustande zu bringen.

Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Bundesregierung, haben durch diese Formulierung im Absatz 5 des Artikels 11, die ich vorhin zitiert habe, Österreich — zumindest ab 2001 — einer Transitlawine ausgeliefert. Sie werden sehen, daß sich das bewahrheiten wird.

Ich muß leider abermals darauf verweisen, daß Herr Bundesminister Klima im Ausschuß nicht zu all meinen Fragen Stellung genommen hat, auch nicht zur Frage, wie er das sieht, daß nach der Jahrtausendwende — alle Wirtschaftsprognosen bestätigen das zweifellos — die ehemaligen Oststaaten schon einen geringen Aufschwung haben werden und der EU-Transit in Richtung dieser Oststaaten stark zunehmen wird. Ich habe Herrn Bundesminister Klima im Ausschuß gefragt, wo er hier Vorkehrungen trifft im Hinblick auf die Gefahr, daß der Transitvertrag im Jahr 2001 ausläuft. Bundesminister Klima konnte mir darauf keine Antwort geben!

Ich habe wirklich das Gefühl, daß man all diese Zukunftsperspektiven bei den Verhandlungen nicht berücksichtigt hat. Ich habe aufgrund der fehlenden Antwort des Osttransit betreffend das Gefühl, daß Bundesminister Klima diesen Osttransit bei den EU-Verhandlungen überhaupt vergessen hat, denn sonst könnte es nicht passieren, daß man mit einem Verhandlungsergebnis nach Österreich zurückkommt, das nicht eine Verlängerung des Transitvertrages bringt, sondern eine Verkürzung. Bundesminister Klima ist sich ja selbst untreu geworden, denn bevor er zu den Verhandlungen gefahren ist, hat er, auch im Verkehrsausschuß, immer wieder betont — und das ist dann in Presseaussendungen zu lesen gewesen —, daß am Transitvertrag nicht gerüttelt werden kann. — Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die EU hat ganz schön gerüttelt am Transitvertrag; vom ursprünglichen Transitvertrag ist sehr wenig übriggeblieben.

Es ist also festzustellen, daß Artikel 11 Nachteile für Österreich bringt, die man zweifellos nicht bestreiten kann, aber auch der Artikel 12 bringt Nachteile; es handelt sich dabei um die Liberalisierung des bilateralen Verkehrs. Bundesminister Klima hat richtigerweise vor den Verhandlungen darauf hingewiesen, daß bei einer Liberalisierung der Umgehung der Ökopunkteregelung Tür und Tor geöffnet ist und daß diese Umgehung nicht zu kontrollieren ist. Das ist eine Aussage von Herrn Bundesminister Klima, die ich voll und ganz bestätigen kann, aber dieser richtige Standpunkt ist in die Verhandlungen betreffend den Transit nicht eingeflossen. Wieder einmal sind die österreichischen Interessen nicht vertreten worden, und es gibt eine Liberalisierung des bilateralen Verkehrs ab 1. Jänner 1995. Die gibt

es auch dann, wenn in Österreich durch diese Liberalisierung Nachteile entstehen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies bekräftigt der Absatz 2 Artikel 12, in dem steht — es geht um die Liberalisierung —: Erforderlichenfalls kann der Rat mit qualifizierter Mehrheit auf Vorschlag der Kommission zu diesem Zweck geeignete Maßnahmen treffen. Das heißt, wenn Österreich nicht bereit wäre, ab 1. Jänner 1995 zu liberalisieren, kann uns die EU zwingen, diese Liberalisierung durchzuführen, weil die EU eben diese Maßnahmen treffen kann. — Dem hat unser Verhandlungsteam zugestimmt, und ich finde, das war ein großer Fehler.

Ich möchte schon darauf hinweisen, daß es überhaupt keine Vorschriften im Vertragstext gibt, wie dieser Umgehung entgegengetreten werden wird. Ganz im Gegenteil: Im Artikel 12 steht außerdem noch, daß die EU erst ab 1. 1. 1997 verpflichtet ist, Maßnahmen zu treffen, um einer Umgehung entgegenzuwirken. Das heißt, am 1. Jänner 1995 erfolgt der erste Liberalisierungsschritt, die EU hat dann bis zum 1. Jänner 1997 Zeit, Maßnahmen zu treffen, wenn sie überhaupt welche trifft. Bis zu diesem Zeitpunkt wird es zweifellos zu einem verstärkten Verkehrsaufkommen in Österreich kommen, es wird mehr Fahrten in Österreich geben. Das heißt, auch im Artikel 12 kommt das schlechte Verhandlungsergebnis für Österreich zum Ausdruck.

Es ist weiters festzustellen, daß etwas wirklich ganz Bedauerliches passiert ist: Österreich hat durch diese Transitvereinbarungen mit der EU die österreichischen Frächter gegenüber der Konkurrenz aus den EU-Ländern stark benachteiligt. Ich bin gespannt darauf, wie die österreichische Frachtwirtschaft das verkraften wird, wie die österreichische Frachtwirtschaft damit fertig werden wird.

Zusammenfassend ist daher festzustellen: Im Verkehrsbereich ist aufgrund des schlechten Verhandlungsergebnisses eine dramatische Verschlechterung für Österreich eingetreten, eine Schlechterstellung, die auf Kosten der Umwelt und der Gesundheit der Menschen gehen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Verhandlungsergebnis ist unverantwortlich und kann daher aus freiheitlicher Sicht keine Zustimmung finden! (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.29

**Präsident:** Das Wort hat Abgeordneter Dr. Heindl.

9.29

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Rosenstingl, jeden Vertrag kann man interpretieren, so oder so — ich verlasse mich da eher auf objektive Kommentatoren. Einer meiner Kolle-

**Dr. Heindl**

gen wird Ihnen dann einige dieser, wahrscheinlich auch von Ihnen zu akzeptierenden Kommentare zur Kenntnis bringen — vielleicht haben Sie sie selber gelesen —, die von internationalen Kommentatoren stammen und zum Ausdruck bringen, daß das Ergebnis, das Österreich ausgehandelt hat, ausgezeichnet ist. Bleiben Sie bei Ihrer Beurteilung, aber hören Sie sich die anderen wenigstens an! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte in meinem Redebeitrag von einem Erlebnis berichten, das ich vorige Woche hatte und mir wieder einmal bewußt machte, wie wichtig diese EU-Entscheidung ist.

Ich wurde von der Kollegin Petrovic eingeladen zu einer Diskussion anlässlich der Eröffnung einer Ausstellung über Vukovar. Ich war gerade am Weg zu einer anderen Diskussion mit dem Kollegen Voggenhuber — trotz des Stresses bin ich hingegangen, und ich bereue das nicht.

Diese Dokumentation im Historischen Museum der Stadt Wien ist von einer Dramatik, die nicht mehr überbietbar ist. Als ich diese Bilder von Vukovar gesehen habe, fiel mir Dresden ein, und wenn man sich all das vergegenwärtigt und in die Augen dieser Menschen, die diese Ausstellung, diese Eröffnung besucht haben, gesehen hat, dann fragt man sich natürlich: Wie lange noch? Warum immer wieder? Gibt es nicht doch einen Weg, der dieses Europa vor solchen Greueln, vor solch furchtbaren Entwicklungen bewahrt? Und daher verstehe ich überhaupt nicht, daß sich Abgeordnete wie Frau Dr. Petrovic mit dieser Frage nicht auseinandersetzen.

Man kann über die Entwicklung in Europa durchaus geteilter Meinung sein, man kann der EU kritisch gegenüberstehen, aber eines, glaube ich, ist nicht wegzudiskutieren, meine Damen und Herren: Wer hätte vor 50 Jahren, also 1944/1945, am Ende des Zweiten Weltkrieges, gedacht, daß es in Europa möglich sein wird, die Gegensätze, die jahrhundertlang zwischen Deutschland und Frankreich herrschten, zu überwinden, daß es möglich sein wird, eine friedliche, ein halbes Jahrhundert dauernde Entwicklung in die Wege zu leiten? 50 Jahre sind in der Geschichte von Völkern nichts, lediglich ein Atemzug der Geschichte.

Ich meine, daß die Kollegin Langthaler recht hatte, als sie gestern sagte, man müsse ganz einfach einen Traum, eine Vision haben können — das ist es. Wer sonst als diese Zwölf hat das bisher in Europa zuwege gebracht? Bei allem, was sie sonst gemacht haben in diesen Jahrzehnten ihres Bestehens: Sie haben die Voraussetzungen für eine friedliche Wohlstandsgesellschaft in Westeuropa geschaffen.

Meine Damen und Herren! Das dauerte einige Jahrzehnte. — Wer hätte in den Juli-Tagen 1989 gedacht — damals haben wir hier über den Beitrittsantrag Österreichs, über den Beitritt zur Europäischen Union, damals noch EG, diskutiert —, daß es möglich sein wird, daß dieses imposante Sowjetreich innerhalb von zwei, drei Jahren ohne kriegerische Auseinandersetzungen zusammenbrechen wird? Also Träume, die geträumt werden, sind zum Teil bereits Realität geworden.

Meine Damen und Herren! Um von Emotionen wegzukommen, denn von mir erwartet man sicher, daß ich über wirtschaftliche Dinge etwas sage: Ich habe vor einigen Jahren — es muß zwei oder drei Jahre her sein — in einem Buch über die Wirtschaftsmacht Europas einige wunderbare Sätze gelesen — ich möchte sie zitieren —:

„Der Tag wird kommen, an dem du, Frankreich, du, Rußland, du, Italien, du, Britannien, du, Deutschland, an dem ihr alle, sämtliche Nationen des Kontinents, eng miteinander zu einer neuen, höheren Gesellschaft verschmelzen werdet, ohne eure Identität und eure bemerkenswerte Originalität zu verlieren, und an dem ihr eine europäische Bruderschaft bilden werdet. Der Tag wird kommen, an dem Märkte offen für den Handel und Köpfe offen für Ideen sein werden.“

Wissen Sie, wer das geschrieben hat? — Der französische Romancier Victor Hugo im 19. Jahrhundert.

Wenn es heute beziehungsweise in diesen Jahren die Chance gibt, diese Visionen des vorigen Jahrhunderts — Charles de Gaulle hat politisch argumentiert mit seiner Vision vom Europa bis zum Ural — Wirklichkeit werden zu lassen, dann sollten wir uns nicht in Gezänk verlieren, ob der Transitvertrag ein Jahr länger oder ein Jahr weniger lang läuft, ob die Äpfel verrunzelt oder weniger verrunzelt sind, ob es Vorschriften gibt über diese oder jene Dinge. — Ich glaube, im Vordergrund sollte das stehen, was 1989, als wir den Antrag beschlossen haben, noch nicht im Vordergrund stand, nämlich die Sicherheitsfrage, der Frieden in Europa. Das sollte das erste sein, was wir anstreben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich nun zu den wirtschaftlichen Dingen kommen. Wir haben in den Ausschußberatungen folgendes gesehen — und jeder, der sich außerhalb der Beratungen ebenfalls mit diesen Fragen auseinandergesetzt hat, konnte zu diesem Schluß kommen —: Alle, sowohl Praktiker als auch die meisten Ökonomen, sind von der Notwendigkeit einer Integration Europas überzeugt. Denn ein zielgerichtetes, ein kontrolliertes, staatenübergreifendes Agieren in wirtschaftlichen Angelegenheiten und allen davon betroffenen Bereichen ist die beste und wahr-

19010

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Dr. Heindl**

scheinlich die einzige Voraussetzung für eine homogene, gut entwickelte Wohlstandsstruktur in Europa. So denken sicherlich auch viele Österreicher.

Die österreichische Wirtschaftspolitik wird ja nicht erst seit kurzem, sondern seit Bestehen der Zweiten Republik in diesem Sinn betrieben — und wir sind sehr gut damit gefahren. Der Beitritt zur EFTA in den sechziger Jahren bescherte ein sinnvolles und wirtschaftsförderndes Gegengewicht zu der schon in jenen Jahren in wirtschaftlichen Angelegenheiten effizienten EG.

Ein weiterer Hinweis: Der bisher wesentlichste Impuls für die in den letzten 20 Jahren so erfolgreiche und erfreuliche Entwicklung des österreichischen Außenhandels und dem damit zusammenhängenden Anstieg unseres Wohlstandsniveaus kam durch die 1972 abgeschlossenen Freihandelsabkommen zwischen Österreich und der EG zustande. Den Erfolg dieses Abkommens können wir anhand einiger Eckdaten ganz klar aufzeigen: Rund zwei Drittel unserer Exporte gehen in die EU; in den Europäischen Wirtschaftsraum nahezu 80 Prozent.

Meine Damen und Herren! Allein mit Deutschland hat sich in diesen 20 Jahren der Außenhandel Österreichs verachtfacht. 1993 gab es also achtmal soviel Exporte in die Bundesrepublik Deutschland als 1973. Das, meine Damen und Herren, hat Wohlstand gebracht, hat Arbeitsplätze gebracht, hat sozialen Frieden gebracht — Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Gemeinschaft, die heute immer wieder als etwas Böses, etwas Unproduktives dargestellt werden. Ich verstehe nicht, wie man solche Dinge in den Raum stellen kann.

Meine Damen und Herren! Was bedeuten diese Zahlen? Jeder dritte Arbeitsplatz in Österreich hängt mittelbar oder unmittelbar vom Funktionieren des Außenhandels ab. Jeder zweite Arbeitsplatz in der Industrie hängt davon ab. Noch deutlicher werden diese Entwicklung und der Nutzen für unser Land durch folgende Zahlen bestätigt: Vor dem Abschluß des Freihandelsabkommens, also im Jahre 1970, betrug die österreichische Wirtschaftsleistung pro Einwohner noch 88 Prozent des OECD-Niveaus, 1991 lagen wir bei 100. Das Pro-Kopf-Einkommen wuchs im selben Zeitraum um ein halbes Prozent. Das heißt, 1971 lag unser Wohlstandsniveau noch bei 81 Prozent, heute liegt es nahezu bei 100 Prozent. — Das alles unter der Prämisse der Europazentriertheit.

Meine Damen und Herren! Fallweise darf man es sagen: Es war damals, 1970, die Sozialdemokratie, als sie mit Bruno Kreisky den Slogan beziehungsweise das Signal von der Modernisierung Österreichs prägte, und ich erinnere mich noch

ganz genau daran — ich war damals Sekretär bei Wirtschaftsminister Staribacher —, wie groß der Pessimismus damals in Österreich war. Es gab damals auch die Sorge, ob wir das schaffen werden. Und es hat sich gezeigt, daß diese Politik richtig war; das belegen die Zahlen, die ich Ihnen jetzt genannt habe. So wird es auch diesmal sein: Wir haben Grund zu Optimismus, weil wir Grund zu Selbstvertrauen haben, weil wir wissen, daß wir etwas können, weil wir wissen, daß wir etwas einzubringen haben, und daher besteht überhaupt kein Grund zu Pessimismus. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Nicht nur die Geschichte bestätigt unsere positive Entscheidung für die Europäische Union: Auch die jüngsten Entwicklungen in Europa und auf anderen Kontinenten legen die Entscheidung für eine Zusammenarbeit in einem größeren Verband nahe. Ich habe bereits über die geschichtliche Entwicklung der Sowjetunion gesprochen, und ich möchte in diesem Zusammenhang nochmals auf das zu sprechen kommen, was gestern Kollegin Langthaler gesagt hat, nämlich daß man auf den Osten nicht vergessen darf.

Ich gehöre zu jenen, die der Meinung sind, daß diesbezüglich der Westen in der Vergangenheit viel zuviel gesprochen und viel zuwenig getan hat. Ich habe vorigen Samstag einen beachtenswerten Artikel von Václav Havel in der „Presse“ gelesen. Ich darf kurz daraus zitieren, weil Havel meiner Meinung nach die Sorgen der Politiker in diesen Ländern auf den Punkt bringt, wenn er schreibt:

„Ich habe den Eindruck, daß das Schicksal des sogenannten Westens heute im sogenannten Osten entschieden wird. Wenn der Westen keinen Schlüssel zu uns findet, die wir einst gewaltsam vom Westen getrennt worden sind, ohne daß dieser selbst dagegen großen Widerstand geleistet hätte, so wird er letztlich den Schlüssel zu sich selbst verlieren.“ — Zitatende.

Meine Damen und Herren! Aber nicht nur in Europa, sondern auch außerhalb Europas gibt es Entwicklungen, die wir beachten müssen, Entwicklungen, die das gesamte politische und wirtschaftliche Gefüge der Welt beeinflussen. Ich meine damit etwa die NAFTA, aber auch die Entwicklung in den asiatischen Staaten. Die alten Industriestandorte sahen in den letzten Jahren und sehen sich nach wie vor mit einer aggressiven Konkurrenz, insbesondere aus Staaten Ostasiens, konfrontiert. Diese Entwicklung hat zur Diskussion um den Standort Europa geführt. Das europäische Binnenmarktkonzept, das heißt die Schaffung eines großen einheitlichen Wirtschaftsraumes, ist eine Antwort auf diese Herausforderung. — Ich zumindest kenne keine Alternative dazu.

**Dr. Heindl**

In Zukunft werden drei große Wirtschaftsblöcke — Südostasien, Nordamerika, Europa — das Wohl und Weh der Wirtschaft bestimmen. Welche Position, welche Chancen und Risiken sich daraus für unser Österreich ergeben, ist es, worum es bei der Entscheidung: ja oder nein zur EU? geht. Es hat wenig Sinn, Angst und Unsicherheit zu unterstützen oder dagegen aufzutreten. Das Schönste — Sie alle werden das in Diskussionen mit Bürgern erleben —, was man als Politiker machen kann, ist, jemandem, der unsicher ist, wieder Sicherheit zu geben. Das kann man nur durch Konfrontation, durch Diskussion und durch Information tun. Ich glaube, das sollten wir tun, welche Position auch immer der eine oder andere von uns einnehmen mag.

Meine Damen und Herren! Auch in Europa ist eine den amerikanischen und den ostasiatischen Verhältnissen ähnliche Situation festzustellen: auf der einen Seite hochentwickelte Wirtschafts- und Industriestruktur, auf der anderen Seite Billiglöhne. Das macht die einzelnen Positionen stark. Die Chance, die Europa dabei hat, sehe ich in einer verstärkten Ostöffnung.

Es ist ganz offenkundig: Die Neukonstellation der Macht der Wirtschaftsblöcke wird ein neues Reglement erzwingen. Und offensichtlich hat die EU ausgezeichnete Chancen, diese neuen Regeln zu bestimmen. Wer Zugang zu diesem Markt haben will, muß sich den Regeln beugen, die diejenigen diktieren, die die Kontrolle über diese Macht haben. Nicht dabeisein, heißt, die Regeln nicht mitbestimmen zu können.

Meine Damen und Herren! Wir werden im Zusammenhang mit der GATT-Ratifizierung nochmals über diese Dinge reden müssen. Im Augenblick kann man nur sagen: Alles, was unserem Land in Zukunft in wirtschaftlichen Bereichen guttut, wird vom Wohl und Wehe unseres Beitritts zur Europäischen Union abhängen. Wenn wir den Bürgern objektiv die Dinge klarlegen, dann bin ich überzeugt davon, daß sie die richtige Entscheidung treffen werden. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 9.43

**Präsident:** Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Stoitsits.

9.43

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Dobro jutro, poštovane dame i gospodo! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Grünen haben immer schon — das ist auch für Sie nichts Neues — ein Bekenntnis zur umfassenden Zusammenarbeit aller europäischen Staaten und aller europäischen Regionen abgelegt, sie haben aber dieses Bekenntnis immer im Sinne einer gesamteuropäischen Integration verstanden, einer gesamteuropäischen Integra-

tion, die ganz klar und eindeutig unserem Verständnis von Europa entspricht, wenn wir ja zu Europa und nein zur Europäischen Union mit ihrer derzeitigen Verfassung sagen. Diese gesamteuropäische Integration ist unsere Zielsetzung. Ich erachte dabei einige Grundsätze für ganz wesentlich, die zu beachten sind und die unabdingbare Voraussetzung sind.

Dazu gehören die Wahrung von Demokratie, die Wahrung von Menschen- und Bürgerrechten, der Schutz von Minderheiten, die Wahrung der Gleichberechtigung aller Staaten, aller Kulturen und aller Sprachen. Diese Grundsätze sind unabdingbare Voraussetzungen für jeden einzelnen Integrationsschritt. Diese unabdingbaren Voraussetzungen werden aber im Vertrag über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union nicht erfüllt. Deshalb sind die Grünen mehrheitlich in den Diskussionsprozessen innerhalb der Fraktion und innerhalb der Grünen Partei in allen Bundesländern zum Schluß gekommen: So nicht! bei der Volksabstimmung am 12. Juni zu sagen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gab wirklich eine große Fülle von Argumenten im Laufe der letzten Jahre, seit ich mich am politischen Diskussionsprozeß aktiv beteilige, die mir auch meine Position nicht immer als eine klare haben erscheinen lassen. Aber im Laufe der letzten drei Jahre, seit ich Mitglied des Nationalrates bin, ist meine Haltung bezüglich des Beitritts Österreichs zur Europäischen Union eine immer schwankendere geworden und letztendlich eine feste und eine klare bei meinem Entschluß, nein bei dieser Volksabstimmung zu sagen.

Ich sage es Ihnen ganz ehrlich: Ausschußmitglieder und vor allem auch Mitglieder der Bundesregierung, die in der Öffentlichkeit im grellsten Licht beim Informationsprozeß und Diskussionsprozeß rund um die EU stehen, sind es vor allem, die mein Nein bei dieser Volksabstimmung verfestigt haben.

Ich möchte aber auch nicht verhehlen, daß es vor allem in den Diskussionsprozessen im Nationalrat, nicht so sehr bei der jüngsten Debatte in den Ausschüssen, als der Beitrittsvertrag endlich da war, sondern in Debatten der vergangenen Jahre, sehr fundierte Auseinandersetzungen gab, zwar mit unterschiedlichen Positionen, wo ich aber den Eindruck hatte, daß auch sehr viele Argumente in die Position des anderen einfließen könnten. Der eine oder die eine hat vom anderen oder von der anderen gelernt. Ich glaube, daß heute die Qualität der Diskussion um die gesamteuropäische Integration eine weit höhere ist, als dies noch vor einigen Monaten der Fall war. Auch wir haben das innerhalb unserer Fraktion und unserer Partei gespürt.

**Mag. Terezija Stoits**

Wenn wir Grüne von Demokratiedefizit in der EU sprechen, dann meinen wir damit viel mehr als manch andere Politiker, die das, weil es eine Tatsache ist, allerdings auch immer wieder aussprechen. Ich glaube nicht, daß Demokratie nur in einem historisch-traditionellen Rahmen des modernen Nationalstaates zu garantieren ist. Ganz sicher nicht! Zweifelsohne ist die historische Form der Demokratie eine, die im Rahmen des Nationalstaates entstanden ist, und diese müssen wir mit allen uns zur Verfügung stehenden Kräften verteidigen.

Aber es geht auch — und da hege ich Zweifel — um die Formen der direkten Demokratie, um die das demokratische Gefüge erweitert werden muß. In der Europäischen Union müssen vor allem im supranationalen Raum diese Formen zum Teil erst erobert und teilweise überhaupt erst erfunden werden. Unsere Kritik am Demokratiedefizit und an den Vorstellungen, wie sich eine gesamteuropäische Integration entwickeln soll, konzentrieren sich vor allem dort.

Das große Demokratiedefizit in der EU ist ja nicht etwas, das die Grünen allein erkannt haben oder bemängeln. Es ist ja auch in der Regierungsvorlage zum Beitrittsgesetz ganz klar die Rede davon — ich zitiere jetzt aus den Ausschlußunterlagen —, daß der eigentliche Gesetzgeber der EU nicht das Europäische Parlament, sondern der Rat ist und daß es sich dabei um ein Defizit handelt und daß das für eine Demokratie elementare Prinzip der Gewaltenteilung in der EU somit mißachtet wird. — Diese Eingeständnisse, meine sehr geehrten Damen und Herren, wundern mich nicht. Was mich bekümmert, ist aber, daß man daraus keine Schlüsse gezogen hat.

Gestern hat ein Redner — soweit ich mich richtig erinnern kann, war es Klubobmann Dr. Neisser — davon gesprochen, daß die Vorgangsweise, die das Parlament für den möglichen EU-Beitritt in Form des Beitrittsgesetzes und der Ermächtigung für den Beitritt gefunden hat, eine juristisch einwandfreie ist. Damit hat er nicht unrecht, aber auch nicht ganz recht. Es ist das eine Vorgangsweise, die juristisch vertretbar ist, wo es aber auch Zweifel geben könnte, ob das die einzig mögliche und die idealste Form ist. Berufenere als ich haben im Ausschuß ja mögliche Szenarien skizziert und auch auf Fallen hingewiesen, in die man vielleicht tappen könnte, wenn die Regierungsvorlage, die die Bundesregierung eingebracht hat, in der vorliegenden Form im Parlament als Gesetz beschlossen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Auffassung möchte ich hier mit absoluter Entschiedenheit zurückweisen — sie ist hier gestern auch vertreten worden —, nämlich daß mit dieser Vorgangsweise ein Verfassungsbruch begangen wird. Ich weiß nicht, ob das Wort „Verfassungs-

putsch“ auch gefallen ist, aber der Vergleich läßt dieses Wort durchaus zu. So sehe ich es absolut nicht! Die gewählte Vorgangsweise steht durchaus im Einklang mit den rechtsstaatlichen und demokratischen Prinzipien des Staates Österreich. Allein der Versuch, das in den Geruch von historischen Vorgängen zu bringen, bei denen diese Termini angebracht sind, zeigt, welche Mittel verwendet werden, um diese Diskussion madig zu machen. Diese Handlungsweise zeigt, daß man keine besseren Argumente hat und versucht, die Kurve in jede nur mögliche Richtung zu kratzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Kritik am Beitrittsgesetz in der gewählten Form, das die tiefgreifendste Umgestaltung der österreichischen Bundesverfassung seit ihrer Verabschiedung im Jahre 1920 darstellt, muß hier deponiert werden. Wir haben unsere Einwände auch in schriftlicher Form deponiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich davon spreche, daß das Demokratiedefizit in der EU einer der wesentlichsten Gründe für meine Skepsis bezüglich der Vorgangsweise und des Beitritts ist, dann befinde ich mich damit in allerbesten Gesellschaft, und zwar nicht nur in jener der grünen EU-Kritiker oder der den Grünen nahestehender, sondern auch in jener der Koalitionsparteien, die sich ja sehr wohl haben beraten lassen, die aber nicht die richtigen Schlüsse daraus gezogen haben.

Ich habe hier ein hochinteressantes Buch der „Zukunftswerkstätte“ der SPÖ. Darin hat auch ein sehr prominenter Europaparlamentarier der SPD seine Bedenken ganz klar und eindeutig festgehalten. Ich glaube, er tat dies im Rahmen eines Vortrages, aber leider sind nicht die nötigen Schlüsse für die innenpolitischen Auswirkungen in Österreich daraus gezogen worden. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele der Rednerinnen und Redner sprechen in diesen Tagen immer wieder von Visionen, die sie haben. Die einen beziehen diese Vision ausschließlich auf die Europäische Union; andere haben auch schon andere mögliche Szenarien hier skizziert. — Ich verschweige nicht, daß auch ich Visionen habe; Visionen, wie sich mir Europa darstellt, wie Europa aussehen könnte.

Meine Vision oder Hoffnung ist die, daß ganz Europa in der Zukunft von einer immer enger werdenden Zusammenarbeit aller Länder geprägt wird. Unter „ganz Europa“ verstehe ich auch Länder außerhalb der EU mit ihren bisher zwölf Staaten und den möglichen vier neuen Staaten. „Den möglichen“ sage ich deshalb, weil ich ganz fest davon überzeugt bin, daß es zumindest bei zwei Staaten nach dem bevorstehenden Referendum, bei dem die Bevölkerung entscheidet und

**Mag. Terezija Stoisits**

nicht Regierungsmitglieder oder Staatsoberhäupter oder Parlamentarier, zu keinem Beitritt kommen wird. (*Abg. Helmuth Stocker: Das ist sehr theoretisch!*)

Bei meiner Vision der Zusammenarbeit aller europäischen Staaten stütze ich mich vor allem auf Verknüpfungsmechanismen dieser Staaten in möglichst vielen Berührungspunkten. Und es wäre in der Zukunft sicher viel hilfreicher, wenn diese Verknüpfungsmechanismen und Berührungspunkte in mehreren Ländern in verschiedenen Verbänden gleichzeitig gegeben wären. Denn: Was spricht dagegen, daß sich die Donaufstaaten zusammenschließen oder daß sich die Staaten am Schwarzen Meer zusammenschließen und daß es da viel mehr Verwobenheit gibt als in der Festung Europa, mit der wir es heute zu tun haben, die ja in Wahrheit keine Festung Europa ist, sondern — in meinen Augen — höchstens eine Festung Kleinenropa, da ja maximal halb Europa davon erfaßt ist?

Aus der Erfahrung auf meinem Arbeitsgebiet, wo ich mich in den letzten Jahren sehr intensiv damit befaßt habe, kann ich Ihnen sagen: Sollte Österreich der Europäischen Union beitreten — am 1. Jänner nächsten Jahres oder auch später, dann, wenn die österreichische Bevölkerung es wünscht —, dann bedeutet das noch lange nicht, daß es auf dem Gebiet . . .

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte Schlußsatz!

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (*fortsetzend*): . . . der Migrations- und Integrationspolitik irgendeine Verbesserung geben wird. Und das ist für mich auch einer der wesentlichsten Gründe, in dem Entscheidungsprozeß, in dem wir uns befinden, und bei der Entscheidung, vor der wir stehen, zu sagen: EU, so nicht jetzt! (*Beifall bei den Grünen.*) 9.59

**Präsident**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl.

9.59

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! In der Demokratie, im Parlamentarismus sollte die Diskussion auch praktische Austauschmöglichkeit von Argumenten sein. Lassen Sie mich am Beginn meines Debattenbeitrages zu drei Aspekten Stellung nehmen, von denen ich glaube, daß sie in dieser Diskussion nicht unwidersprochen hingenommen werden dürfen. Ich möchte mich zunächst mit Aussagen meiner Vorrednerin, Kollegin Stoisits, auseinandersetzen.

Verehrte Kollegin Stoisits! Sie sagen, Sie haben eine Vision, wonach alle Staaten Europas zusam-

mengeschlossen werden, eine Einheit bilden sollten.

Überlegen Sie logisch, Kollegin Stoisits: Um eine Vision zu verwirklichen, bedarf es des Bekenntnisses, dies Schritt für Schritt tun zu wollen. Ansonst ist eine Vision nutzlos oder ist eine Partei, die nur Visionen hat, aber kein Bekenntnis zur praktischen Verwirklichung abgibt, nutzlos. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Zum zweiten: Sie bekennen sich im allgemeinen zur Einheit Europas. Kollegin Stoisits, ich darf Ihnen sagen: Politik wird nur dann konkret und wird für den einzelnen nur nachvollziehbar, fühlbar, wenn sie auch im Konkreten, in Taten gegeben ist. Das heißt: Vollziehen Sie den Schluß von Ihrer Allgemeinheit, von Ihrem Bekenntnis zum Allgemeinen zur konkreten Verwirklichung von Taten, dann ist die Logik Ihres Bekenntnisses gegeben. Ansonst bleibt es unlogisch.

Zum dritten: Ich verstehe nicht, wenn hier des öfteren ein Demokratiedefizit der Europäischen Union erörtert und damit eine Ablehnung begründet wird. Ja wir sagen auch, hier ist etliches im Demokratiepölitischen noch zu gestalten.

Kollegen von den Grünen! Hören Sie zu! Wenn ich nämlich Ihre Logik, daß das Demokratiedefizit in der Europäischen Union existiert, wirklich nachvollziehe, dann müßte ich an Ihrer Stelle, weil Sie ja auch in Österreich da und dort Demokratiedefizite feststellen, sagen, Sie bleiben eigentlich dauernd draußen und schreien von draußen herein. Sie gehen nicht in den Gemeinderat, Sie gehen nicht in den Landtag, Sie gehen nicht hier in den Nationalrat. Überall läßt sich etwas verbessern. Das heißt, schauen Sie einmal, daß Sie Ihre eigenen Argumente in einen logischen Zusammenhang bringen. Ich glaube, das würde Ihnen sehr, sehr viel helfen, um eine Debatte auch sinnvoll gestalten zu können. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. Schweitzer: Herr Oberlehrer!*)

Ein viertes Moment — Kollege Schweitzer, auch für Sie ist das wichtig —: Hier wird des öfteren behauptet, die gesamte Debatte über die Europäische Union, die wir gestern und heute hatten beziehungsweise haben, in den vergangenen Tagen auch in den Ausschüssen, wäre zu kurz. Lassen Sie mich wirklich einmal mit diesem Argument beschäftigen: Ich habe mir zu einer der bedeutendsten Materien, die im Nationalrat, und zwar von unseren Vorgängern, behandelt wurden, herausgesucht, wie lange die Kolleginnen und Kollegen damals dieses Thema behandelt haben — und niemand wird wohl bezweifeln, daß die Debatte über den österreichischen Staatsvertrag eine ganz, ganz wichtige Debatte war —: Damals hat der österreichische Nationalrat sieben Stun-

19014

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Dr. Höchtl**

den intensiv über diesen österreichischen Staatsvertrag debattiert. (*Abg. Dr. Ofner: Drei Fraktionen!*) Kollege Ofner! Ja, drei Fraktionen damals, jetzt sind es fünf Fraktionen.

Wir haben 25 Stunden Debatte im Nationalrat vereinbart, das heißt dreieinhalbmal soviel. Ich glaube, daß der Bedeutung, der Wichtigkeit dieses Vertrages, dieses Beitritts zur Europäischen Union in diesem Vergleich Staatsvertrag im Jahre 1955 und Beitritt zur Europäischen Union im Jahre 1994 mit Wirksamkeit 1. Jänner 1995 Rechnung getragen wird, daß das nicht zu kurz, sondern angemessen, in der richtigen Dauer ist. Und das soll auch einmal klargestellt sein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, diejenigen, insbesondere jene, die nach 1945, als der Schrecken dieses Zweiten Weltkrieges aufhörte, geboren worden sind, haben in ihrer Kindheit, in ihrer Jugend wirklich jenen Traum, jene Vision, die Kollege Heindl zuerst angesprochen hat, gehabt und verspürt, nämlich Teil eines vereinten Europas zu sein. Und wir sind jetzt in diesen Tagen Mitgestalter der Verwirklichung dieser Vision, und wir sind vor allem Mitgestalter dieses anderen Traumes, den nicht nur wir haben, sondern den die ganze Menschheit hat, nämlich in einem friedlichen Europa zu leben.

Und waren es nicht mutige Politiker, wie beispielsweise im Jahre 1950 Schuman, der in seiner berühmten Rede am 9. Mai 1950 gesagt hat, er möchte wesentlich am Aufbau eines friedlichen Europas mit dem ersten Element mithelfen, nämlich dem Aufbau der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl. Warum Kohle und Stahl? — Weil Kohle und Stahl immer jene zwei wesentlichen Elemente waren, die die einzelnen Völker in die Lage, Krieg zu führen, versetzten. Und wenn man diese beiden wesentlichen Elemente aus der Ingerenz der einzelnen Nation, des einzelnen Volkes, des einzelnen Staates herausnimmt und in eine größere Gemeinschaft einbindet, verhindert man, daß jene Staaten in Hinkunft in der Lage sind, gegeneinander Krieg zu führen.

So ist damals dieser erste Schritt gesetzt worden: mit Wirksamkeit 1. Jänner 1952. Daraus ist dann die Sechser-Gemeinschaft der Europäischen Gemeinschaft geworden. Jetzt gibt es die Zwölfer-Gemeinschaft, und durch die gestrige Abstimmung im Europäischen Parlament und durch die Referenda der nächsten Monate wird versucht, diese Gemeinschaft zu einer Sechzehner-Gemeinschaft auszuweiten — mit der Vision, zusätzlichen Staaten in Hinkunft auch die Möglichkeit zu geben, teilzuhaben an dieser friedlichen Einheit.

Denn man kann nicht leugnen — und das ist eine schöne, realisierte Vision —, daß es seit der Verwirklichung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl nie mehr passierte, daß Staaten, die dieser Gemeinschaft angehören, gegeneinander in eine kriegerische Auseinandersetzung verwickelt waren, obwohl es gerade — ich nenne nur Deutschland und Frankreich — in den vergangenen Jahrhunderten Millionen von Toten gab, die nur deswegen Opfer kriegerischer Auseinandersetzungen wurden, weil Menschen, weil Politiker, weil Staatsleute nicht den Mut hatten, über ihren Schatten, über Nationalismen zu springen und ein mutiges, ein optimistisches Ja zur Gestaltung eines friedlichen Europas zu sagen. Ich glaube, es ist wichtig, daß das die Vision ist, daß das jener Traum ist, bei dem wir die Chance haben, ihn mitgestalten zu können. (*Beifall bei der ÖVP und beim Liberalen Forum.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ein wichtiges zusätzliches Element: Ich weiß aus vielen Diskussionen über die Europäische Union, daß viele Menschen in Österreich Angst vor Änderungen, Angst vor Wandel haben. (*Abg. Scheibner: Weil Sie die Leute nicht informieren!*)

Kollege Scheibner, eines ist schon wichtig — und ich glaube, darüber können wir uns einigen —: Das einzige, das wirklich konstant in der Entwicklung der Menschheit, der einzelnen Gesellschaften, ist, ist nämlich, daß wir uns dauernd ändern, daß der Wandel ein permanentes Phänomen ist. Die Frage ist nur, in welche Richtung wir uns ändern, wer mitgestaltet, welches die Ziele sind.

Wenn wir diese Entwicklung von einer kleinen Einheit, aus der Einsicht mutiger, optimistischer Politiker, die Gräben übersprungen haben, Barrieren weggeräumt haben — Deutschland—Frankreich —, bis jetzt herauf aufzeigen, so sehen wir, daß das etwas war, was Gestalt angenommen hat, wo verändert worden ist, wo es Mut zur Aufgabe bisheriger Gewohnheiten gegeben hat.

Das heißt, wir sollten es als eine gemeinsame Aufgabe empfinden, den Leuten die Angst zu nehmen — egal, ob es Arbeitnehmer, Arbeitgeber oder Landwirte sind. Sicherlich ist nichts perfekt, aber es ist sowohl in den Verhandlungen in Brüssel als auch in den innerösterreichischen Verhandlungen bereits Wesentliches geschaffen worden, das eine Grundlage für eine positive Entwicklung der kommenden Jahre darstellt.

Klar ist: Chancen kann man nur dann wahrnehmen — in der weiteren wirtschaftlichen Entwicklung, in der weiteren Entwicklung von Arbeitsplätzen, höherer Sicherheit, von besseren Umweltbedingungen —, wenn man neuen Chan-

**Dr. Höchtl**

cen offen gegenübersteht. Wenn man aber von vornherein nein sagt, wenn man blockiert, begibt man sich dieser Chance.

Wir wissen, daß es in den kommenden Wochen, die bis zum 12. Juni dieses Jahres verbleiben, wichtig sein wird, der Bevölkerung klarzumachen: Änderungen gibt es auf jeden Fall, die Frage ist nur, wie diese Änderungen ausschauen. Auch im Falle eines Nein gibt es enorme Änderungen für die österreichische Bevölkerung.

Ich möchte wirklich mit einer Meinung aufräumen, die in Diskussionen oft zum Vorschein kommt, nämlich es ginge nur darum, entweder die Chancen oder die Risiken eines Beitritts zur Europäischen Union zu wagen oder alles beim alten zu lassen.

Das ist etwas, was, glaube ich, nicht stimmt. Wir wissen doch, wie stark sich Volkswirtschaften ändern, wie stark sich wirtschaftliche Rahmenbedingungen ändern. Wir haben es nur durch Integrationsschritte in der Vergangenheit geschafft, unser Potential zu erweitern, jungen Menschen, die in vorhergehenden Generationen aufgewachsen sind, neue Möglichkeiten zu eröffnen.

Ich glaube, es darf nicht unerwähnt bleiben, daß ein Bekenntnis zur Integration Österreichs in die Europäische Union die Chance für Zigtausende junge Menschen bietet, einen Arbeitsplatz zu haben. Ein Nein zur Europäischen Union bedeutet nichts anderes, als das Risiko einzugehen, für Zehntausende keine Arbeitsplätze zur Verfügung zu haben.

Es heißt also: Wer ja zur Europäischen Union sagt, sagt ja zum Mut, zur Chance und zur Möglichkeit der Entwicklung. Wer nein sagt, sagt auch nein zur zukünftigen Entwicklung von Arbeitsplätzen für junge Menschen. Ich meine, das ist ein wichtiger Aspekt, der gerade hier betont werden soll, denn wir haben nicht mehr viel Zeit bis zum 12. Juni. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Das heißt, diejenigen, die sich zu einer weiteren Entwicklung für Arbeitnehmer, für Arbeitgeber *(Abg. Ing. Murer: Junge Bauern!)*, auch für Landwirte bekennen, sagen ja. Und diejenigen, die glauben, nicht an der Zukunft der jungen Menschen mitwirken zu müssen, sagen nein. Aber ich meine, das ist eine Zerstörung von Zukunftschancen — und das wird bis zum 12. Juni zweifellos herauszuarbeiten sein. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ und des Liberalen Forums.)*

Zum Schluß kommend, meine sehr verehrten Damen und Herren: Ich glaube, es wurde seit dem Jahre 1945 — unsere Väter, unsere Mütter — vieles von dem gemacht, worauf wir jetzt aufbauen

können. Das heißt, wir haben überhaupt keinen Grund, ängstlich zu sein. Wir sollen mit Mut, mit Optimismus, mit begründetem Selbstbewußtsein unsere Landsleute davon überzeugen, daß das Hinein in die Europäische Union die beste Lösung für Österreich darstellt. *(Beifall bei der ÖVP, beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.) 10.15*

**Präsident:** Nächster Redner ist Abgeordneter Scheibner.

10.15

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Höchtl, Sie haben in Ihrer Rede gemeint, auf das Demokratiedefizit in der EU hinweisend, so schlimm sei das eigentlich nicht und man könnte schon etwas verändern, wenn man drinnen ist.

Ich empfehle Ihnen dazu einen Artikel in der „Wirtschaftswoche“, die sicherlich nicht sehr EU-kritisch ist. Da steht unter der Überschrift „Salzamt auf Kriegspfad“ eine ganz nette Abhandlung über die Demokratie innerhalb der Europäischen Union — ich zitiere —: Die einzige direkt demokratisch legitimierte Institution der EU hat nur einen einzigen Nachteil: Sie hat nur selten etwas zu sagen, nämlich das Europaparlament.

Dann ist auf über zwei Seiten beschrieben, wie diese Arbeit *(Abg. Dr. Höchtl: Was heißt das? Was ist das für ein Argument?)*, Kollege Höchtl, stattfindet, daß das ganze Parlament mit Sack und Pack jede Woche übersiedelt, und zwar von Straßburg nach Brüssel. Anstatt daß dort anständig gearbeitet und daß dort wirklich Demokratie umgesetzt wird, wird herumgereist. Wenn das Ihre Ansicht von Demokratie ist, dann mag das so sein — unsere ist das jedoch nicht! Wir wollen direkte Demokratielegitimierung, aber keine Reisetätigkeit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Gestern ist hier eine Reihe von Zitaten gebracht worden. Kanzler Vranitzky etwa hat Parteiohmann Haider aus dem Jahr 1988 zitiert, und es wurde von mangelndem politischem Weitblick gesprochen. *(Abg. Kraft: War unangenehm für Sie!)*

Kollege Kraft! Ich habe mir ein paar Aussendungen des Pressedienstes angesehen, die Kanzler Vranitzky 1988 — im Zusammenhang mit EG-Politik und überhaupt mit europäischer Zusammenarbeit — gemacht hat. Das zeugt von interessantem politischem „Weitblick“. So etwa sagte er am 28. September 1988:

„Trotz oder gerade wegen der Diskussion über die Neuordnung der EG komme es darauf an, daß sich die Beziehungen Österreichs zu den sozialistischen Ländern und besonders der Sowjetunion so qualitativ hochstehend wie möglich entwickeln.“ — Eine ganz nette „Zukunftsperspektive“

19016

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Scheibner**

für die österreichische Politik. (*Abg. Mag. K u - k a c k a: Der Vranitzky hat sich schon öfters ge- irrt!*)

Oder am 15. Juni 1988 steht unter dem Titel „EG-Annäherung nur im Rahmen der Neutralität“, daß er bei einer Tischrede in der DDR die DDR als Nachbarland im weiteren Sinn bezeichnete, und dann — steht hier in diesem Presse- dienst —: „In seiner Tischrede würdigte Vranitzky ferner die europa- beziehungsweise friedens- politischen Initiativen Honeckers in den letzten Jahren, die durchaus auch der Politik Österreichs entsprechen.“

Meine Damen und Herren! Die Politik Honeckers aus friedenspolitischer Sicht 1988, wo bereits die Demokratiebewegung in der DDR erste Lebenszeichen von sich gegeben hat, wird hier als beispielhaft dargestellt. Wenn es eine derartige politische „Weitsicht“ gibt, dann, so meine ich, brauchen wir uns als freiheitliche Fraktion nichts erklären zu lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Aber nun zur gegenständlichen Verhandlung über den Ausschlußbericht, über den wir ja heute abstimmen müssen. Kollege Schieder hat einen sehr ausführlichen Bericht gemacht. Wenn man sich diesen Ausschlußbericht ansieht, dann, muß ich sagen, merkt man schon, daß einige Merkwürdigkeiten darin vorkommen. Es wird berichtet, daß anscheinend im Unterausschuß Entscheidungen gefallen sind, daß man dort zur Ansicht gelangt ist, daß etwa der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union mit der Neutralität vereinbar und daß da nichts zu ändern sei.

Herr Kollege Schieder! Meine Damen und Herren! Wie geht denn das? Ein Unterausschuß beschließt ja gar nichts, sondern in ihm werden Materien diskutiert. Sie haben ja selbst in den Bericht hineingeschrieben, daß es keine Übereinkunft, keine Übereinstimmung gegeben hat. Das würde ja auch dem Verhandlungslauf in diesen Ausschüssen völlig widersprechen. Dort haben ja namhafte Experten genau das Gegenteil von dem gesagt, was hier in diesem Ausschlußbericht steht, nämlich daß es sogar sehr schwerwiegende Bedenken gibt, daß Österreich als neutraler Staat in diese Europäische Union hineingehen kann. Gerade auch daran merkt man diese Doppelstrategie, die die Bundesregierung in dieser so wichtigen Frage der Europäischen Integration Österreichs verfolgt.

Herr Kollege Höchtel hat gesagt, es gibt eine Verängstigung in der Bevölkerung. — Wen wundert es denn, daß die Bevölkerung mißtrauisch wird bei dieser Doppelstrategie gerade im Bereich Sicherheitspolitik und Neutralität? Auf der einen Seite wird immer wieder gesagt, daß das sicherheitspolitische Argument das wichtigste sei den

Beitritt Österreichs zur Europäischen Union betreffend. Auf der anderen Seite aber sagt man, daß Österreich als neutraler Staat in die Europäische Union hineingehen kann, weil es eben diese vorhin angesprochene Sicherheitspolitik noch gar nicht gibt. — Man richtet sich die Argumente also gerade so, wie man sie braucht.

Es stimmt auch, daß beide Dinge falsch sind, daß es weder einen echten sicherheitspolitischen Effekt mit einem Beitritt gibt, noch daß es möglich ist, als wirklich neutraler Staat in diese Europäische Union hineinzugehen.

Zur Sicherheitspolitik. Es wird immer wieder gesagt — etwa auch von Frau Staatssekretärin Ederer; Kollege Nowotny hat es auch angesprochen und jetzt gleichfalls Kollege Höchtel —, daß wir Sicherheit gegenüber Mitgliedsstaaten brauchen.

Herr Kollege Höchtel, meine Bedenken, daß da irgendwelche Gefährdungen gegenüber Staaten wie Belgien, Holland, Luxemburg oder Dänemark auftreten, halten sich in sehr engen Grenzen, aber wo unsere sicherheitspolitischen Anforderungen wären, nämlich gegenüber den Staaten im Süden und Südosten Österreichs, darauf kann die Europäische Union überhaupt keine Antwort geben. Da gibt es keine Möglichkeit, die Sicherheit Österreichs zu garantieren. Es hat ja auch der Präsident der Westeuropäischen Union Stoffelen, als er bei einer Sitzung in Österreich gewesen ist, eindeutig festgehalten, daß die Westeuropäische Union — ich habe gehört, Sie wollen jetzt auf einmal dort gar nicht mehr beitreten — kein Sicherheitsinstrumentarium hat, um ihre Mitgliedsstaaten vor Angriffen von außen schützen zu können. Es wurde auch eindeutig festgehalten, daß in Europa auf absehbare Zeit nur die NATO als einziges funktionierendes Sicherheitsbündnis Garantien wird abgeben können.

Wenn Sie sagen, die europäische Solidarität ist wichtig, diese muß aufrechterhalten und gesichert werden, frage ich Sie: Wo gibt es denn diese europäische Solidarität? — Und da kann ich nur wieder das Beispiel des ehemaligen Jugoslawien bringen. Ich weiß schon, man konnte nicht eingreifen, Europa hat noch keine Sicherheitsinstrumente; alles klar. Aber man hätte sich doch erwartet, daß, wenn man schon von politischer Solidarität in Europa spricht, wenigstens politisch einheitlich vorgegangen worden wäre. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nicht einmal das Wirtschaftsembargo, meine Damen und Herren, konnte lückenlos von den Staaten der Europäischen Union eingehalten werden, weil etwa Großbritannien und vor allem Griechenland ihre eigenen Interessen vor die Gesamtinteressen der EU gestellt haben.

## Scheibner

Da braucht man sich nicht zu wundern, wenn von Europaeuphorie, die durchaus notwendig gewesen wäre, weit und breit nichts zu erkennen ist! *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Zum zweiten Punkt, zur Neutralität. Auch da wird immer wieder gesagt: Das habe überhaupt keinen Einfluß auf den Beitritt, Österreich werde als neutraler Staat in die Europäische Union hineingehen; das wird alles neu interpretiert, und trotz aller Verpflichtungen wird der Kern der Neutralität erhalten bleiben.

Meine Damen und Herren! „Kern der Neutralität“! Was ist denn das? Ein Kern ist immer umschlossen von der Frucht, also etwas Unsichtbares. Aber gerade bei einem sicherheitspolitischen Instrument ist es doch wichtig, daß es nach außen wirkt. Und die Neutralität ist ja ein solches sicherheitspolitisches Instrument und kann nicht Selbstzweck sein.

Wenn dieses Instrument nach außen wirken soll, dann müssen eben auch die objektiven Kriterien, die objektiven Verpflichtungen, die an einen neutralen Staat gerichtet werden, eingehalten werden.

Da gibt es völkerrechtliche Verpflichtungen für dauernd neutrale Staaten, wie etwa das Verbot von Überfluggenehmigungen, das Verbot der Durchfuhr von Kriegsmaterial, aber es ist auch — das ist eindeutig im „Handbuch für Völkerrecht“ festgehalten — für einen dauernd neutralen Staat nicht möglich, einer Zoll- oder Wirtschaftsunion anzugehören, falls er dadurch in faktische Abhängigkeit beziehungsweise in Konflikt mit den Pflichten der „gewöhnlichen“ Neutralität kommen kann.

Daß das bei der Europäischen Union der Fall ist, ist wohl unbestritten, da dort die Möglichkeit von kollektiven Aktionen festgehalten ist. Außerdem ist es doch wichtig für einen neutralen Staat — wenn man das wirklich ernst nimmt —, daß man in Friedenszeiten eine Neutralitätspolitik vollführt, das heißt, daß man allen möglichen Konfliktgegnern gegenüber signalisiert, daß dann, wenn ein derartiger Konflikt ausbricht, das Gleichbehandlungsprinzip angewendet wird und man sich weder auf die eine noch auf die andere Seite schlagen wird. Daß das im heutigen Europa gerade im Hinblick auf die Lage in Bosnien gar nicht möglich ist, ist wohl offensichtlich.

Es wird sogar gesagt, wir können auch an gemeinsamen, kollektiven Aktionen, an Peace-keeping-Missions oder sogar Peace-making-Missions teilnehmen, denn das seien nur Polizeiaktionen. Meine Damen und Herren, Polizeiaktionen mit schweren Waffen, wo Armeen aufmarschieren? — Das wäre genauso, wie wenn man das österreichische Bundesheer nur mehr als Polizeitruppe

ansehen und Minister Löschnak unterstellen würde. — Auch das ist reiner Etikettenschwindel, um Ihre Argumentationslinie aufrechtzuerhalten.

Sie haben das auch gar nicht in den Vertrag hineingenommen, denn die Möglichkeit hätten Sie gehabt, Ausnahmebestimmungen in den EU-Vertrag hineinzunehmen, etwa jene, Mißbrauchskontrollen des Europäischen Gerichtshofes auszuschließen. Aber Sie wissen ja ganz genau — und im persönlichen Gespräch sagen Sie das ja auch —, daß es ganz klar ist, daß wir nicht als neutraler Staat in die Europäische Union hineingehen können, sondern daß Sie das nur als Argument gebrauchen, um die Bevölkerung zu beruhigen, weil Sie ganz genau wissen, daß dann, wenn Sie der Bevölkerung reinen Wein einschenken und sagen, daß die Neutralität nicht aufrechtzuerhalten ist, das Abstimmungsergebnis noch schlechter ausfallen wird, als das jetzt schon am 12. Juni der Fall sein wird.

Das ist aber die Unehrlichkeit, die wir kritisieren, und diese Unehrlichkeit schafft eben dieses Mißtrauen, das Sie hier heute beklagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bei der angesprochenen Diskussion mit Präsident Stoffelen von der Westeuropäischen Union ist das ganz deutlich hervorgekommen: Auch er hat gesagt, daß es für einen neutralen Staat herkömmlicher Prägung unmöglich ist, der Europäischen Union beizutreten. — Daraufhin ist Abgeordneter Schieder aufgestanden und hat gesagt: Wir haben ja schon festgehalten, daß wir uns an allem beteiligen werden, daß wir solidarisch sind und uns nirgends ausschließen werden. Dann hat Präsident Stoffelen eindeutig festgehalten: Ja dann ist das für uns kein Problem, denn wie Sie sich im Inland nennen, das ist Ihre Sache, das dient zur Beruhigung Ihrer Bevölkerung, das ist in Ordnung. Für uns ist nur wichtig, daß es keine zwei Kategorien von Mitgliedern gibt: solche, die sich überall beteiligen, und andere, die sich nur die Rosinen herauspicken, so Stoffelen. *(Abg. Schieder: Nicht überall! Um die GASP ist es gegangen!)*

Herr Kollege Schieder, sagen Sie doch der Bevölkerung endlich, daß wir von der FPÖ recht gehabt haben *(Beifall bei der FPÖ)*, als wir schon 1990 darauf gedrängt haben, daß Sie offen und ehrlich sagen, die Neutralität gehört der Vergangenheit an, war das sicherheitspolitische Instrument der Vergangenheit, wir müssen uns jetzt neue Instrumente suchen — und das ist die Teilnahme an kollektiven Sicherheitssystemen. Verstecken Sie sich doch nicht hinter der EU, wo wir vielleicht noch 20 Jahre auf ein solches System warten müssen. Das einzig funktionierende kollektive Sicherheitssystem, das hier zu nennen ist, ist ganz einfach die NATO! — All das haben Sie

19018

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Scheibner**

also verabsäumt, und das verschleiern und verschweigen Sie heute noch. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Nowotny — er ist gerade nicht da — hat gesagt: Was sind denn die Alternativen? — Dabei hat auch er 1988 genau diese Alternativen angeführt. Er hat gesagt: bilaterale Abkommen intensivieren und die eigene Wirtschaft „eurofit“ machen.

Meine Damen und Herren! Genau das ist auch unser Plan! — Aber ein Ja bei dieser Volksabstimmung zu Ihrem schlechten Verhandlungsergebnis, zu diesem verfassungswidrigen Beitrittsgesetz ist endgültig. Ein Nein hingegen gibt die Chance zur Neuverhandlung, gibt die Chance zum Nachholen der internen Reformen und damit die Möglichkeit, daß wir erhobenen Hauptes später in die Europäische Union hineingehen und daß wir damit auch einen Beitrag dazu leisten, daß sich Europa weiterentwickelt. *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Erhobenen Hauptes in die Isolation!)*

In diesem Sinne ist ein Nein am 12. Juni ein Ja zu Österreich und ein Ja auch zu einem künftigen besseren Europa. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwi m m e r: Mit dieser Ihrer Rede haben Sie Ihre Chance auf Lächerlichkeit gewahrt!)* 10.29

**Präsident:** Das Wort hat jetzt Frau Staatssekretärin Mag. Ederer. — Bitte, Frau Staatssekretärin.

10.29

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Mag. Brigitte Ederer: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte einige Bemerkungen zur Rede des Herrn Abgeordneten Scheibner machen: Zum ersten ist es mir neu, daß es sich bei der NATO um ein „kollektives Sicherheitssystem“ handelt. *(Abg. Scheibner: Um ein Verteidigungsbündnis!)* — Bis dato habe ich geglaubt, es handelt sich um ein Militärbündnis, aber ich bin natürlich gerne bereit, dazuzulernen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zweitens haben Sie gesagt, wir sollten doch endlich die Wahrheit zum Thema Neutralität sagen. — Ich glaube, bei Ihnen ist oft der Wunsch Vater des Gedankens: Sie wollen, daß Österreich Mitglied der NATO wird.

Der österreichische Außenminister hat am 21. Dezember 1993 der Europäischen Union gegenüber eindeutig festgestellt, daß wir den Vertrag von Maastricht sehr wohl zu erfüllen bereit sind, daß aber der Kern der österreichischen Neutralität — kein Beitritt zu einem Militärbündnis, also auch nicht zur NATO; keine Teilnahme an einem Krieg und keine Stationierung fremder Truppen in unserem Land — weiter beibehalten wird, Herr Abgeordneter! Das sind klare Worte. Gesprochen am 21. Dezember 1993 von Herrn Bundesminister Dr. Mock der Europäischen Union gegenüber. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich verstehe schon: Als Opposition versucht man, ein bißchen zu verunsichern, aber ob diese unverantwortliche Politik letztendlich aufgehen wird, das ist Ihr Problem und nicht meines!

Was die Chancen eines EU-Beitritts betrifft — diese werden ja in der Diskussion zu wenig betont —, möchte ich auf das Thema Arbeitsplatzsicherung eingehen.

Es gibt derzeit die Diskussion — es wird auch hier immer wieder betont —: Wir haben 5 Prozent Arbeitslosigkeit, die Europäische Union hat im Schnitt 11 Prozent Arbeitslosigkeit. Das bedeutet doch, wenn wir beitreten — das wird ja alles sehr stark seitens der FPÖ geschürt —, daß auch bei uns die Arbeitslosigkeit steigen wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Arbeitslosigkeit ist keine ansteckende Krankheit, wie etwa Röteln oder Masern, sondern es kommt sehr stark darauf an, welche Wirtschaftsstruktur ein Land hat, welche Wirtschaftspolitik ein Land betreibt.

Damit Sie wissen, was ich meine, sehr geehrte Damen und Herren von der FPÖ, sage ich Ihnen, daß es unterschiedliche Arbeitslosenraten in der Europäischen Union gibt: Luxemburg 1,9, Holland 5,7, Spanien — viel zuviel — 20 Prozent.

Innerhalb einzelner Länder der Europäischen Union gibt es ganz unterschiedliche Arbeitslosenraten. Im Süden Deutschlands etwa ist sie wesentlich niedriger als im Norden. Innerhalb Österreichs gibt es ganz unterschiedliche Arbeitslosenraten, und sogar innerhalb der österreichischen Bundesländer gibt es unterschiedliche Arbeitslosenraten.

Das heißt, das ist keine Automatik, die sich da fortsetzt, sondern da kommt es sehr stark darauf an, welche Wirtschaftsstruktur, welche Möglichkeiten ein Land hat.

Wir haben ja einen erheblichen Teil unseres Wohlstandes deswegen, weil es uns in den siebziger und achtziger Jahren gelungen ist, für unsere offene kleine Volkswirtschaft die großen Märkte zu nützen, in erster Linie die Märkte der — damals noch — Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft beziehungsweise der heutigen Europäischen Union.

Genau um diese Frage geht es auch: Wird es schwieriger werden, wird es härter werden, weiterhin diese Position zu halten? Sie von der FPÖ mit Ihrem Nein werden es schwieriger machen, werden das unsicherer machen — und das bedeutet letztendlich negative Konsequenzen auf die Arbeitsplätze. Und die Verantwortung dafür haben in diesem Falle Sie von der FPÖ zu übernehmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: Ihr sucht jetzt schon einen Schuldigen für euer Versagen!)*

## Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Mag. Brigitte Ederer

Herr Abgeordneter Scheibner hat hier auch immer wieder betont: Jetzt ein Nein, dann verhandeln wir noch einmal — und dann gibt es das Ja. *(Zwischenruf des Abg. Scheibner.)*

Wissen Sie, dem Ganzen liegt ein Irrtum zugrunde: Für einen Beitritt zur Europäischen Union braucht es zwei Seiten: Die eine Seite ist Österreich, die andere Seite ist die Europäische Union. *(Ruf bei der FPÖ: Oh, das ist neu!)*

Wenn Sie mich fragen, so sage ich Ihnen: Es gibt jetzt eine Erweiterungsrunde — und dann gibt es mindestens zehn Jahre überhaupt nichts, bis in der Europäischen Union sehr stark eine Vertiefung diskutiert wird *(Abg. Dr. Ofner: Ein Blick auf die Landkarte zeigt die Absurdität dieses Standpunktes!)*, und erst danach gibt es eine nächste Erweiterungsrunde. Und in diese Erweiterungsrunde werden einbezogen sein: Polen, Ungarn, Zypern, Malta und — bei einem Nein — möglicherweise dann Österreich. *(Abg. Dr. Ofner: Das ist Panikmache! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich möchte nur noch festhalten, daß Sie von der FPÖ wollen, daß wir in zehn Jahren dann mit Polen, mit Ungarn, Zypern, Malta und möglicherweise mit Slowenien et cetera beitreten. *(Abg. Dr. Ofner: Panikmache betreiben Sie! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Weiters möchte ich noch zu Ihren Vorschlägen festhalten, daß Sie genau wissen, daß Teile der österreichischen Wirtschaft, wenn wir in den nächsten zwei, drei Jahren der Europäischen Union nicht beitreten . . . *(Abg. Dr. Ofner: Andere Teile der österreichischen Wirtschaft wird es dann nicht mehr geben, wenn wir beitreten; die Nahrungsmittelindustrie zum Beispiel! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Es freut mich, daß ich zu so früher Stunde Ihren Kreislauf anrege, dann brauchen Sie keine Tabletten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es gibt Teile der österreichischen Wirtschaft — das wissen Sie ganz genau —, beispielsweise die Textilindustrie, die es, wenn wir nicht in den nächsten zwei, drei Jahren der EU beitreten, vielfach nicht mehr geben wird. *(Abg. Dr. Ofner: Das ist eine Behauptung, die aus der Luft gegriffen ist!)* Aber nicht deswegen, weil diese Industrien nicht wettbewerbsfähig sind, sondern weil sie diskriminiert sind.

Herr Abgeordneter Ofner! Wenn man eine Gesamtschau der Dinge macht, ist es unbestritten so, daß ungefähr 80 bis 85 Prozent der österreichischen Arbeitnehmer und Unternehmer bei einem EU-Beitritt gewinnen — oder es bleibt gleich für sie. *(Abg. Dr. Ofner: Aus der Luft gegriffen ist das alles! — Ruf bei der FPÖ: Märchenstunde!)*

10 bis 15 Prozent, Herr Abgeordneter Ofner, haben Anpassungsschwierigkeiten, weil dort bis dato wenig Wettbewerb stattgefunden hat. — Nun haben wir — wie Sie genau wissen — ein innerösterreichisches Paket geschnürt, um jene Bereiche der Nahrungs- und Genußmittelindustrie, Spediteure et cetera zu unterstützen, sodaß diese keine existentiellen Sorgen haben müssen. — Jetzt haben wir das gemacht, und jetzt paßt Ihnen das auch wieder nicht. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Und wer zahlt?)*

Abschließend noch folgendes, sehr geehrte Damen und Herren: Es ist nicht egal, zu welchem Zeitpunkt wir der Europäischen Union beitreten, denn davon ist sehr stark bestimmt, ob es gewisse Wirtschaftsbereiche in Österreich überhaupt noch geben wird, und es ist auch deshalb nicht egal, wann wir der EU beitreten, denn mit einem solchen Beitritt sind große Chancen für Österreichs Jugend verbunden: Berufschancen und Karrierechancen. — Aber ich nehme an, diese wollen Sie ihnen nehmen. — Danke schön, Herr Präsident. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Ungeheuerliche Polemik von der Regierungsbank!)* 10.36

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser. — Er hat das Wort.

10.36

Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Scheibner ist hier herausgekommen und hat gemeint, wir sollten zuwarten mit dem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union. Er hat auch gemeint, wir sollten neu verhandeln.

Ich glaube, lieber Kollege Scheibner, du bist uns hier eine Antwort schuldig geblieben, nämlich die Antwort darauf: Was sollte wirklich neu verhandelt werden? Darauf bist du uns eine Antwort schuldig geblieben. Ich meine, daß jetzt eher die Möglichkeit besteht, der Europäischen Union beizutreten. Jetzt sind die Chancen gegeben, daß wir als Mitglied der Europäischen Union in optimaler und günstigster Weise unsere Interessen dort vertreten können.

Herr Kollege Scheibner! Es ist schon richtig, daß man zu den einen oder anderen Punkten in Zukunft bessere Entwicklungen erwarten kann, daß sich diese ergeben könnten, nur muß uns auch klar sein: Als Mitglied der EU haben wir wesentlich mehr Möglichkeiten, haben wir wesentlich bessere Möglichkeiten, die Entscheidungsfindung dort zu beeinflussen und mitzugestalten. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Liebe Kollegen von der Freiheitlichen Partei! Als Mitglied des EWR haben wir keine Möglich-

19020

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Moser**

keiten, mitzuentcheiden. Wir haben nur die Möglichkeit, das zu übernehmen, was in den Gremien beschlossen worden ist. Und wenn wir diese Situation beibehalten, haben wir eben weniger Mitwirkungs-, weniger Gestaltungsmöglichkeiten. Und daher meine ich, daß es notwendig ist, der EU beizutreten. Es ist notwendig, mitzuentcheiden, mitzugestalten, weil wir dadurch die Interessen Österreichs optimal vertreten und auch umsetzen können. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Frau Staatssekretärin Ederer hat es auch schon gesagt: Jetzt ist die Bereitschaft dazu da, daß wir in diese Europäische Staatengemeinschaft aufgenommen werden, und ich glaube, wir sollten die Signale, die gesetzt worden sind, nützen, ebenso die Tatsache, daß gestern ein derart positives Ergebnis bei der Abstimmung in Straßburg erzielt werden konnte. Dieses positive Ergebnis sollte von Österreich genutzt werden: im Interesse der Menschen und im Interesse unseres Landes. Wir Abgeordneten sollten uns vehement dafür einsetzen.

Herr Kollege Scheibner, du bist auch hier herausgekommen und hast beklagt, daß es zuwenig Demokratie gäbe, daß es zuwenig Einflußmöglichkeiten in der EU gäbe, daß das Europäische Parlament zuwenig Kompetenzen habe.

Es stimmt schon, daß das Europäische Parlament nicht dieselben Kompetenzen hat wie unser Parlament, daß es beispielsweise keine Gesetzgebungskompetenz hat. *(Abg. Scheibner: Nur die Zustimmungskompetenz!)* Aber willst du wirklich, daß durch eine Stärkung des Europäischen Parlaments die nationalen Parlamente in ihren Wirkungsmöglichkeiten, in ihren Gestaltungsmöglichkeiten eingeschränkt werden? *(Abg. Scheibner: Wir geben 80 Prozent unserer Kompetenzen ab!)* Ich glaube, daß es richtig und günstig ist, daß die nationalen Parlamente ihren Stellenwert erhalten. Es wird sicherlich die Kompetenz des Europaparlaments zu erweitern sein, aber vom Grundsätzlichen her ist eine Änderung nicht zwingend notwendig.

Eine Änderung, wie Kollege Scheibner es hier gesagt hat, würde nur dazu führen, daß unser Parlament weniger Einflußmöglichkeiten hat. — Das ist der falsche Weg, Kollege Haigermoser, denn das wäre der Weg, in einen Einheitsstaat. Einen europäischen Einheitsstaat wollen wir nicht! Wir wollen nicht in eine Europäische Union hinein, die einen Einheitsstaat darstellt, sondern — so wie es konzipiert ist auf der Grundlage des Vertrages von Maastricht — in einen Verbund von Staaten.

Offensichtlich haben jene Kollegen, die hier über zuwenig Demokratie klagen, auch vergessen, daß die Gesetze in der Europäischen Union im Rat beschlossen werden und wir im Rat unsere

legitimierten Vertreter sitzen haben. Herr Kollege! Im Rat sitzen unsere legitimierten Vertreter, die hier vom Parlament und somit vom Volk gewählt werden und dem österreichischen Volk politisch verantwortlich sind. Das ist der richtige Weg. Daher erfolgt die Gesetzgebung auf europäischer Ebene sehr wohl politisch legitimiert durch unsere Vertreter in Brüssel.

Die Frau Kollegin Stoisits ist herausgekommen und hat sich . . . *(Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.) Was sagst du? (Abg. Mag. Haupt: Deine Wortmeldung ist demaskierend!)* Du wirst noch herauskommen, dann können wir uns noch unterhalten.

Klar ist: Die Vertreter im Rat werden von der österreichischen Regierung entsandt, werden vom Parlament gewählt und sind somit vom österreichischen Volk gewählte Vertreter. Das ist klar, und sie sind daher dem österreichischen Volk gegenüber politisch verantwortlich. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.)* Das heißt, die Vertreter Österreichs haben die Möglichkeit, die Politik im Rat zu beeinflussen und zu gestalten.

Es wird daher Aufgabe dieses Parlaments sein, zeitgerecht die entsprechenden Richtlinien zu beschließen, die Richtlinien auszuarbeiten, damit in Brüssel die Interessen Österreichs in der Form, wie wir es hier in diesem Hohen Hause wollen, vertreten und repräsentiert werden können. Das ist Faktum, das ist Gegebenheit — alles andere ist eine Darstellung von unrichtigen Tatsachen.

Zum nächsten Punkt: Frau Kollegin Stoisits hat leider Gottes nur am Ende und in sehr kurzer Form die Frage der Migration angeschnitten, wie sie im Rahmen der Europäischen Union gelöst werden kann. Sie hat gemeint, daß bei der Frage der Migration keine Verbesserungen zu erwarten sein werden. Ich bedaure wie Kollegin Stoisits, daß gerade die dritte Säule des Vertrages von Maastricht, nämlich die Zusammenarbeit im Bereich der inneren Sicherheit und im Bereich des Justizwesens, viel zuwenig bei der Diskussion berücksichtigt wird. Ich glaube, daß gerade im Rahmen dieser dritten Säule, vor allem im Rahmen der Möglichkeiten, die sich daraus ergeben, ein sehr wesentlicher Aspekt und sehr wesentliche Problembereiche unserer Politik einer sinnvollen gesamtheitlichen Lösung zugeführt werden können. Und daher sollte man diesem Bereich doch ein größeres Augenmerk schenken.

Eines vergißt Frau Kollegin Stoisits aber schon, wenn sie in ihrer Beurteilung ausführt, daß dies keine Verbesserung bringe. Sie vergißt offensichtlich, daß es im Rahmen dieser dritten Säule zu einem gemeinsamen Artikel K 1 — im Beitrittsvertrag ist das ausgeführt — gekommen ist. Zwischen den Mitgliedsstaaten wird eine gemeinsame Asylpolitik und eine gemeinsame Einwande-

**Moser**

runbspolitik betrieben. Ebenso soll man gemeinsam die Vorschläge für das Überschreiten der Staatsgrenzen festlegen, damit in einer solch sensiblen Frage wie der Migration die Probleme gelöst werden. Das sind große politische Herausforderungen, die durch ein gemeinsames Vorgehen der europäischen Staaten anzugehen sind.

Ich meine, daß diese Kooperation notwendig ist. Ich glaube, wir sollten mit dieser Kooperation schon jetzt beginnen, denn Zuwarten ist sicherlich schlechter als ein Starten unter den gegebenen Voraussetzungen, die auch verbessert werden können.

Zum Thema Neutralität, das auch heute wieder angeschnitten worden ist. Kollege Mrkvicka hat gestern einen Diskussionsbeitrag geleistet, der eigentlich als ein Beitrag zur Vernebelung der tatsächlichen Gegebenheiten einzustufen ist und nicht wirklich den Grundlagen oder den Prinzipien der Neutralitätspolitik entspricht. Da sollte eigentlich eine Mär aufrechterhalten werden. Ich bedaure, daß sich auch Frau Staatssekretärin Ederer im wesentlichen dieser Meinung angeschlossen hat; offensichtlich ist dies aber die Linie der Sozialdemokratischen Partei.

Es ist in etwa gesagt worden, Neutralität bedeutet: kein Beitritt zu einem Militärbündnis. Sie kann im Kernbereich erhalten werden, und sie läßt es zu, daß wir an politischen, an wirtschaftlichen Sanktionsmaßnahmen teilnehmen. — Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, daß eine derartige Interpretation der Neutralität falsch ist — falsch ist aus verschiedenen Gründen.

Was beinhaltet der Kern der Neutralität? — Der Kern der Neutralität — das wird teilweise auch immer wieder angesprochen — besagt, daß wir keinem Militärbündnis beitreten dürfen. Jetzt können wir sagen, das wollen wir auch nicht, das ist gewährleistet und sichergestellt. Der zweite Bereich lautet: keine fremden Truppen in Österreich. Auch das ist gewährleistet und sichergestellt. Aber der dritte Bereich betrifft den Gleichbehandlungsgrundsatz, der umgesetzt werden muß. Das heißt, Konfliktparteien sind von einem neutralen Land, von einem neutralen Staat gleich zu behandeln.

Wenn nun die Europäische Union Embargomaßnahmen, Maßnahmen gegen bestimmte Konfliktparteien in wirtschaftlicher Hinsicht, also Sanktionsmaßnahmen trifft, dann hat Österreich in Erfüllung des Beitrittsvertrages, in Erfüllung des Vertrages von Maastricht, diese Sanktionsmaßnahmen mitzutragen. Und dies ist ein klarer Widerspruch zu den Verpflichtungen eines neutralen Landes, erst recht eines immerwährend neutralen Landes.

Daher ist es notwendig — das ist auch im Außenpolitischen Ausschuß und im Verfassungsausschuß klar zum Ausdruck gebracht worden —, verfassungsrechtliche Verbesserungen und Anpassungen vorzunehmen. Wir brauchen verfassungsrechtliche Anpassungen beispielsweise im Bereich der Bankengesetze, im Bereich des Bundesgesetzes über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen oder für das Gesetz betreffend Einfuhr, Durchfuhr und Ausfuhr von Kriegsmaterialien. Das wird absolut notwendig sein. Und in diesem Sinne kann die Neutralität, so wie wir sie jetzt haben, nicht weitergeführt werden im Rahmen der Europäischen Union.

Noch eines wird nicht möglich sein — Herr Kollege Mrkvicka hat dies im persönlichen Gespräch immer wieder angeschnitten, aber auch Kollegin Graenitz hat diese Auffassung vertreten —: Na ja, wir haben das Vetorecht im Rahmen der Europäischen Union, in der Kommission und auch im Rat, und daher können wir diese Maßnahmen unter Hinweis auf unsere Neutralität entsprechend ablehnen.

Diese Meinung ist falsch, weil wir eine gemeinsame Erklärung zu den Beitrittsverhandlungen, zu unserem Beitrittsvertrag abgegeben haben, und in dieser gemeinsamen Erklärung steht ausdrücklich, daß zwischen der Europäischen Union und den Beitrittsländern übereingekommen wird, daß die neuen Mitgliedstaaten ab dem Zeitpunkt ihres Beitritts bereit und fähig sein werden, sich in vollem Umfang und aktiv an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik, so wie sie im Vertrag über die Europäische Union definiert ist, zu beteiligen. Das heißt, wir haben bis Ende dieses Jahres die notwendigen Anpassungen durchzuführen und vorzunehmen, und wenn dies geschehen ist, dann haben wir selbstverständlich die Möglichkeit, in vollem Umfang an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik teilzunehmen.

Nun zur Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik: Ich glaube, daß dies unter den derzeitigen Voraussetzungen ohne weiteres möglich ist. Ich darf nur in Erinnerung rufen, welche Maßnahmen es seitens des Rates derzeit gibt, welche Ratsbeschlüsse es für gemeinsame Aktivitäten gibt.

Der Rat hat im November 1993 unter anderem als gemeinsame Aktivität festgelegt: die Unterstützung des Demokratisierungsprozesses und der Wahlbeobachtung in Rußland — mit unserem Status vereinbar —; die Unterstützung der Verhandlungsprozesse in Bosnien-Herzegowina, die Unterstützung der Übergangsprozesse in Südafrika, den Stabilitätspakt zur Förderung des Friedens in Europa — Balladur-Plan — und die Unterstützung des Friedensprozesses im Nahen Osten.

19022

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Moser**

An all diesen Aktivitäten zu einer Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik, so wie sie derzeit seitens der Europäischen Union definiert sind, kann unter den gegebenen verfassungsrechtlichen Rahmenbedingungen teilgenommen werden. Daher kann man, so wie es derzeit vorgesehen ist, auch der Europäischen Union beitreten.

Abschließend noch ein Wort zur Teilnahme an der Westeuropäischen Union. Da beabsichtigt ist, nur als Beobachter an der Westeuropäischen Union teilzunehmen, gibt es keinen Widerspruch zu unseren verfassungsrechtlichen Grundlagen.

Wir vom Liberalen Forum sind allerdings der Auffassung und der Meinung, daß es besser und günstiger wäre, als Vollmitglied der Westeuropäischen Union beizutreten und die Neutralität als sicherheitspolitische Konzeption zu vergessen und aufzugeben, weil die aktive Mitgliedschaft in der Westeuropäischen Union, die Teilnahme an einer Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union, so wie sie definiert ist, die wesentlich bessere Sicherheit für Österreich garantiert, als wir sie gewährleisten und garantieren könnten, würden wir unter den derzeitigen Gegebenheiten allein auf uns, ohne Unterstützung durch die übrigen europäischen Staaten und Länder, gestellt sein.

Daher meine ich, daß aus diesem Grund der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ein ganz entscheidender Schritt für die Zukunft des Landes ist und ein sehr wesentlicher Beitrag für die Sicherheit, den Wohlstand und den Frieden in diesem Lande ist. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 10.51*

**Präsident:** Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Heindl.

10.51

Abgeordnete **Christine Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Herr Präsident! Kollege Moser und Kollege Höchtel haben davon gesprochen, daß es eigentlich kein Demokratiedefizit in der EU gäbe. Ich hätte Ihnen geraten, zumindest bei der gestrigen Abstimmung, bei den Übertragungen aus Straßburg, etwas aufmerksamer zu sein. Denn diejenigen, die als EU-Parlamentarier dafür gestimmt haben, daß Österreich beitreten soll, haben damit die große Hoffnung verbunden, daß mittels österreichischer Mitwirkung die Demokratisierung einen enormen Fortschritt erzielen würde. Sie werden, sollte die Volksabstimmung am 12. Juni 1994 im Interesse von Liberalen, ÖVP und SPÖ ausgehen, erkennen, daß Sie sich hiermit ein Kuckucksei eingehandelt haben. Anscheinend sind die Abgeordneten nicht dazu bereit, das, was die EU-Parlamentarier von ihnen erwarten, auch dann dort zu erfüllen.

Herr Kollege! Ich glaube, daß es ganz wichtig ist, darauf hinzuweisen, warum wir — das haben meine VorrednerInnen mit wirklichem Fachwissen bewiesen — zum jetzigen Zeitpunkt gegen einen Beitritt zur EU sind. Ein Argument, ein wichtiges Argument war die notwendige Reform im Bereich Demokratisierung. Diese Reform ist dringendst erforderlich und wird — außer von Vertretern hier im österreichischen Parlament — anscheinend überhaupt nicht mehr geleugnet. Diese Reform — schade, daß Kollegin Ederer nicht mehr da ist — muß und kann leider in der Praxis nur so durchgeführt werden, daß die Reformkräfte innerhalb und außerhalb der EU versuchen, diese Änderungen in Gang zu setzen.

Kollegin Ederer hat damit argumentiert, indem sie gefragt hat: Wollen Sie denn, verehrte Abgeordnete, daß Österreich erst in zehn Jahren mit Polen, Zypern, Malta, Slowenien und so weiter der EU beitrifft? Ich frage mich, ob sie sich dessen bewußt ist, welche Unterschiede sie damit zwischen den einzelnen Ländern macht und daß sie mit solchen Worten unterschwellig die Politik der FPÖ mitträgt. Denn nach ihren Aussagen gibt es Länder, die mehr wert sind und zu denen auch Österreich gehören möchte, und dann gibt es Länder, die „minderwertig“ seien und deren Bevölkerung daher auch „minderwertig“ sei. Ich würde Kollegin Ederer dringendst raten, diese Wortwahl, diese Argumentation zu ändern, denn es ist das leider erneut ein Beitrag zur Ausländerfeindlichkeit, die wir nicht brauchen können, die wir vor allem bei der Diskussion, bei der es angeblich um die großen Utopien und Visionen eines gemeinsamen Europas geht, nicht brauchen können. Solche Töne sollte man hier eigentlich nicht mehr hören.

Meine Damen und Herren! Diese Visionen von einem gemeinsamen Europa werden von uns geteilt. In den letzten Monaten, aber eigentlich schon vor zwei Jahren haben sich die österreichischen Politiker aus der Verantwortung gestohlen und haben gesagt, es wird besser werden, wenn wir in der EU sind.

Meine Damen und Herren! Dieses Sich-nicht-verantwortlich-Fühlen kam besonders bei der Frauenpolitik zutage. Wir haben in Österreich eine starke und enorme Benachteiligung der Frauen im Erwerbsleben. Es gibt allerdings keine Benachteiligung der Frauen dort, wo es um frauenspezifische Arbeit geht, also im Haushalt, bei der Kindererziehung; dort sind Frauen bevorzugt.

Wenn die Bundesregierung in der Regierungsvorlage formuliert, daß Österreich in der EU eine wichtige und aktive Rolle bei der Gestaltung einer fortschrittlichen europäischen Sozialpolitik spielen kann, dann muß man sich aber anschauen, welche Rolle die österreichischen Parlamentarier spielen, welche Rolle die österreichische Bundes-

## Christine Heindl

regierung bereits heute bei der Sozialpolitik spielt? Welche Rolle spielt sie in der Sozialpolitik für den Großteil der österreichischen Bevölkerung, nämlich für die Frauen? — Diese Rolle, meine Damen und Herren, ist nicht rühmlich.

Wir hatten — daran möchte ich erinnern, wenn wir über die Frauenproblematik diskutieren — zu Beginn der Diskussion über die EU eine Frauenministerin, die in ihren Argumenten, in ihren Reden vehement gegen einen Beitritt — damals noch — zur EG aufgetreten ist. Dann kamen die Verhandlungen zum Gleichbehandlungspaket, bei denen einige wenige Punkte mühselig ausverhandelt wurden. Infolge dessen kam eine große Frauensolidarität zustande, und trotzdem wurde aus dem Gleichbehandlungspaket lediglich ein Päckchen. Wir haben den großen Durchbruch zur Gleichberechtigung der Frauen nicht geschafft. Wir haben ihn nicht erreicht, weil diese Frauenfront am Schluß unter dem Druck der Wirtschaftsseite sehr stark abgebröckelt ist.

Meiner Meinung nach hat dieser Druck zur großen Kehrtwende in der Argumentation der Frauenministerin geführt, die gesagt hat: In Österreich opfern die Politikerinnen und Politiker ihre Anliegen, ihre Ziele, die sie der Öffentlichkeit bekanntgeben dem Druck einer nur auf kurze Zeit schauenden Wirtschaftspolitik. Die Erfolge des Kollegen Maderthaler in der Sozialpolitik sind enorm, die Erfolge von Hesoun, Hostasch, Dohnal sind dem leider nicht gleichzusetzen.

Wenn jetzt genau diese österreichischen Politiker behaupten, sie würden in der EU eine gestaltende Rolle einnehmen, sie würden mit dazu beitragen, daß die EU tatsächlich Sozialpolitik für die Menschen betreibt, daß Frauen gleichberechtigt werden, dann wird dabei aber völlig ignoriert, daß die Rahmenbedingungen, daß der Staat hier gestaltend eingreifen kann, mit den Regelungen, denen Sie sich dann unterwerfen wollen, enger gefaßt werden.

Meine Damen und Herren! Wir haben dann kaum Chancen auf eine weitere staatliche Verschuldung, weil es in Artikel 109 beziehungsweise in Artikel 104 des Maastricht-Vertrages ja die Festschreibung gibt, daß die budgetäre Verschuldung nicht überhand nehmen darf. Gleichzeitig gibt es bereits die Entscheidungen, daß die Sozialversicherungsbeiträge eine Einschränkung der Marktfreiheit bedeuten. Und jetzt stehen wir vor einem Dilemma. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*) Wir können Sozialpolitik nicht mehr finanzieren durch mehr Beiträge der Arbeitgeber- und ArbeitnehmerInnenseite, wir können aber auch nicht den Beitrag des Staates enorm erweitern, denn für diesen sind uns auch Grenzen gesetzt. Gleichzeitig, meine Damen und Herren, besteht aber enormer Handlungsbedarf.

— Und dieses Dilemma, diese Art der österreichischen Sozialpolitik, wie sie heute gemacht wird, ist mit diesem Beitritt nicht zu lösen. Dieses wäre, meine Damen und Herren, theoretisch lösbar, oder man hätte eine etwas größere Chance, dieses Dilemma zu lösen, wenn wir tatsächlich Politikerinnen und Politiker hätten, die kämpferisch an diese Materie herangingen, immer wach bleiben, Sozialanliegen und vor allem Frauenanliegen durchkämpfen würden.

Diese Formulierung „wachbleiben“ stammt nicht von mir, sondern von einer EU-Parlamentarierin, die auf einer Werbefahrt der Bundesregierung in Österreich eingeladen war.

Abgeordnete Hamelton hat gesagt: Wir haben in der EU eine von Männern beeinflusste Politik, die Sozialpolitik — das wissen Sie alle — nicht an die Spitze stellt und die Anliegen der Frauen so dezimiert, daß diese weiterhin nicht gleichberechtigt sind. Es gibt Ansätze auf formaler Ebene, etwas zu verbessern, aber die reale Situation ist abhängig davon, was die einzelnen Politiker in den Ländern erkämpfen. Und das ist bis jetzt nicht sehr viel.

Eine der wichtigsten Forderungen wäre, daß man eine neue Art von Zölibatsklausel einführt, denn das, was heute gang und gäbe ist — in der EU noch wesentlich stärker als in Österreich —, bedeutet, daß es, um die Vorteile, die durch dieses gemeinsame Europa suggeriert werden, tatsächlich nutzen zu können, besser ist, möglichst spät oder überhaupt nicht Kinder zu bekommen, weil Kinder ein Handicap darstellen. (*Abg. Steinbauer: Das ist in Maastricht, oder wo ist das?*)

Herr Kollege Steinbauer! Jetzt herzugehen und zu sagen: Wir versuchen, dieses Handicap zu dezimieren, wir von seiten des Staates versuchen, mittels einer Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge Maßnahmen zu setzen, damit Arbeitnehmerinnen tatsächlich flexibel sind und ihren Beruf mit Kindern verbinden können!, ist weder heute in Österreich noch bei der derzeitigen Situation in der EU möglich. Die Rahmenbedingungen dafür, in diese Richtung kommen zu können, sind noch zu ungünstig.

Meine Damen und Herren! Deswegen würde die Gleichbehandlung nicht den großen Durchbruch mit einem Beitritt zur EU erlangen, sondern sie könnte nur dann einen Durchbruch erlangen, wenn sich die Politiker und Politikerinnen tatsächlich dafür einsetzen und diese Anliegen schnellstens verabschieden würden.

Es hat ja von Schweden — aber nicht von Österreich! — ein eigenes Frauenforderungspaket bei den Verhandlungen gegeben. Österreich sagte, es hätte das nicht notwendig, denn das einzige Problem, das sich für Frauen ergeben würde,

**Christine Heindl**

wäre das Nachtarbeitsverbot für Frauen, die Übergangsregelungen, die de facto nur bis 1997 gelten werden. Aber es gibt keine Bereitschaft, tatsächlich dafür zu kämpfen, daß das Nachtarbeitsverbot als Verbot auch auf Männer ausgeweitet wird. Es darf nicht der umgekehrte Weg gegangen werden, daß Nachtarbeit ermöglicht wird.

Ich weiß schon, daß es dann bestimmte kleine Bedingungen rundherum gibt, und nur unter diesen darf das dann stattfinden. Sie von der Sozialdemokratischen Partei wissen, daß es notwendig wäre, ein klares und eindeutiges Verbot auszusprechen, geschlechtsneutral formuliert, so wie wir Grüne es bereits seit Jahren in Österreich fordern. Nur leider sind wir bis jetzt damit auf taube Ohren gestoßen. Und dieses Stoßen auf taube Ohren hat die gesamte Frauenpolitik und Sozialpolitik bis jetzt geprägt.

Meine Damen und Herren! Vor allem Kollegin Hostasch hat gestern ein Loblied darauf gesungen, wie positiv sich die österreichischen Sozialgesetze ändern würden, weil unter dem Druck des EWR-Beitritts tatsächlich die Sozialstandards entwickelt werden könnten. Damit hat sie aber dem widersprochen, was in der Regierungsvorlage zu diesem Vertrag zum EU-Beitritt gestanden ist.

Denn Österreich hat Sozialpolitik nicht aktiv gestalterisch betrieben, sondern wir haben unter Druck versucht — ich erinnere an die Arbeitnehmerschutzbestimmungen —, das Mindestmaß in Gesetzesform zu gießen. Wir waren nicht Vorreiter. Wir haben nicht versucht, aus den Erfahrungen der ArbeitnehmerInnen zu lernen.

Wir haben nicht versucht, bessere Regelungen aus anderen Ländern zu übernehmen. Das war uns bis heute nicht verboten. Es gibt keine einzelne Bestimmung, in der steht, wir dürften ohne Beitritt zur EU keine Regelungen eines anderen Landes lesen oder übernehmen. Sie hätten es machen können, Sie waren nur nicht dazu bereit, weil Sozialpolitik und Frauenpolitik in dieser österreichischen Politik leider keinen hohen Stellenwert haben. Sie haben nicht den Stellenwert, der ihnen sehr oft bei Reden zuerkannt wird, sie haben nicht den Stellenwert, der den Frauen jetzt suggeriert wird. Jetzt werden sie hofiert, sie sollten doch bei der EU-Volksabstimmung ihre Skepsis aufgeben und auch zu den euphorischen EU-Befürwortern gehören. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.06

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Gusenbauer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.06

Abgeordneter Dr. Gusenbauer (SPÖ): Herr Präsident! Werte Mitglieder der Bundesregie-

rung! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte die Ehre, gestern bei der Sitzung des Europäischen Parlamentes in Straßburg zu sein. Es war das eine historische Stunde für die weitere Entwicklung Europas.

Das Europäische Parlament hatte die höchste Präsenz der gesamten Legislaturperiode und hat sich in einer unerwartet deutlichen Form für den Beitritt Österreichs ausgesprochen. Daran konnte auch nichts ändern, daß der Grüne Franz Floss noch versucht hat, in Straßburg eine Gegenkampagne zu starten. Das Ergebnis war: Es gab im Europäischen Parlament eine einzige grüne Stimme gegen den Beitritt Österreichs.

Damit hat sich das Europäische Parlament selbst doppelt gestärkt: Erstens hat es in der bedeutendsten Frage der Europäischen Union Handlungsfähigkeit und politischen Weitblick bewiesen. Zum zweiten hat es die Tür für den Beitritt von Staaten geöffnet, die sich engagiert für eine weitere Parlamentarisierung Europas einsetzen werden.

Das Europäische Parlament hat darüber hinaus seinen Anspruch als zentrales europäisches Willensbildungsorgan machtvoll bestätigt. Es hat aus der Not des kurzen Verfahrens die Tugend der Entscheidungsfähigkeit gemacht. Es wurde damit der Beweis erbracht, daß ein mächtigeres Europäisches Parlament keine Behinderung der Entscheidungsfähigkeit darstellt, sondern — im Gegenteil — die Festigkeit der Europäischen Union erhöht. Die Einladung des Europäischen Parlamentes an Österreich, Mitglied zu werden, ist deutlich, begeistert und erwartungsvoll.

Die Wünsche der Europäischen Union an Österreich sind ebenso klar wie groß. Man erwartet sich von uns einen Beitrag zur Hebung der ökologischen und sozialen Standards Europas. Man erwartet sich, daß wir einen politischen und kulturellen Brückenkopf zu Mittel- und Osteuropa bilden. Und man erwartet sich von uns einen Beitrag zu einer neuen Dynamik der politischen Integration. Diese große Erwartungshaltung der Europäischen Union darf uns stolz machen, weil sie zeigt, welcher europäische Beitrag unserem kleinen Land in Hinkunft zugetraut wird.

Die höchsten Güter, die wir in Erfüllung dieser Erwartungen bieten können, sind der Fleiß, das Wissen und die Einsatzbereitschaft der österreichischen Bevölkerung. Daher ist es nur recht und billig, daß das österreichische Volk selbst über unsere Teilnahme an der Integration entscheidet.

Es scheint aber geboten, zu betonen, daß von uns keine hehre Selbstlosigkeit gefordert wird. Positive ökonomische Impulse — von zusätzlichen Arbeitsplätzen bis Preisnachlässen —, erhöhte nationale Sicherheit und mehr europäische

**Dr. Gusenbauer**

Mitgestaltungsfähigkeit nehmen wir als Lohn für unseren hoffentlich positiven Beitrag zu Europa gerne in Kauf.

Natürlich kann man immer ein Haar in der Suppe finden, vor allem wenn man weiß, daß bei uns in Österreich die Bereitschaft, schlechten Nachrichten Glauben zu schenken, sehr ausgeprägt ist. Natürlich kann man jedes Verhandlungsergebnis als unbefriedigend bezeichnen. Natürlich kann man den erreichten Zustand der Europäischen Union als unzureichend geißeln. Freilich kann auch der Fetischismus im Detail den Blick für das große Ganze verstellen.

Ich werde den Eindruck nicht los, daß die EU-Gegnerschaft der Grünen eine Art Ersatzideologie ist und die Gegnerschaft der FPÖ ausschließlich innenpolitischen Machtkalkülen folgt — ohne Rücksichtnahme auf das Wohl der österreichischen Bevölkerung.

Eine Partei, die zur Zeit des kalten Krieges die Mitgliedschaft bei der EG fordert, der es 1989 nicht schnell genug gehen konnte und die heute gegen einen Beitritt mobilisiert, handelt nicht nur gegen die Dynamik der politischen Geschichte dieses Kontinentes, sondern sie handelt auch gegen Österreich. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Widerstand gegen die Europäische Integration heute ist ebenso rückwärtsgewandt und vergangenheitsverliebt wie der Widerstand gegen die Gründung der Nationalstaaten im 19. Jahrhundert. Aber Sie werden mit dem Schüren von Ängsten und Befürchtungen nicht durchkommen.

Der Zug der Zeit geht in Richtung Europa, und die Österreicherinnen und Österreicher spüren das, trotz aller Vorbehalte. Zu groß ist nämlich die Chance der Geschichte, den Kontinent mit einem dichten Geflecht wirtschaftlicher, politischer und sozialer Verschränkungen zu überziehen.

Wie die Geschichte, nicht zuletzt die der Europäischen Union, zeigt, bilden stabile soziale und wirtschaftliche Verhältnisse die besten Friedensgarantien. Nur Völker in Not sind empfänglich für gewalttätige, feindbildorientierte und chauvinistische Hetze. Wo Elend und nationaler Abstieg Einzug halten, ist der Weg zum Krieg nicht mehr weit. So groß also die Chance, bleibend stabile Verhältnisse in Europa zu schaffen, ist, so groß ist die Gefahr, im Falle der Versäumnis in nationaler Zerrüttung und Desintegration zu verfallen.

Alle sogenannten Alternativen zur Europäischen Union als Plattform der europäischen Zusammenarbeit haben sich als konstruiert, theoretisch und letztlich hohl und substanzlos erwiesen. Die Europäische Union ist bei aller berechtigter

Kritik der Kristallisationspunkt der Integration. An ihr führt kein Weg vorbei. Sie ist letztlich das einzige Kraftzentrum gegen Nationalismus und Chauvinismus.

Die EU heute zu schwächen, heißt, Europa zu schwächen. Dies wird und kann nicht im Interesse des österreichischen Volkes und dieses Parlaments sein. Ganz im Gegenteil: Österreich wird entsprechend seiner zentralen geographischen Lage, entsprechend seiner Verantwortung vor der Geschichte und entsprechend dem Willen seiner Menschen eine zentrale Rolle in der Europäischen Union spielen. Österreich wird ebenso wie im Europarat zum schlagenden Herzen der Union gehören.

Europa ist heute knapp davor, vom Kopf auf die Füße gestellt zu werden: Von einer einst idealistischen Vision über einen Tummelplatz für Hochadel, Konzernherren und Magnaten kommen wir heute zu einem Europa der Arbeiter und Angestellten, der Handwerker und Bauern, der Bürgerinnen und Bürger. Europa kann heute zu den Menschen gebracht werden. Stoßen wir es nicht zurück! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.14

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Haigermoser. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.15

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kurze Anmerkung zu den Ausführungen des Kollegen Gusenbauer: Blattsängerische Jubeltöne sind heute, glaube ich, fehl am Platz. Ich meine, aus Ihrer Rede war herauszuhören, daß Ihnen Europa eigentlich kein richtiges Anliegen ist, sondern daß Sie eher versucht haben, Ihre Aussagen während Ihrer Juso-Zeit zu übertünchen. Da wäre einiges aus der Vergangenheit zu zitieren, aber sparen wir uns diese Auseinandersetzung. (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.*) Die Vergangenheit wird Sie schneller einholen, als Sie glauben.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, aus Verantwortung und aus meinem Bekenntnis: Die zwei Seiten der Medaille heute zu beleuchten, ist, glaube ich, ehrlicher. Ich sage aus meiner Sicht als überzeugter Europäer (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier*), daß es zu Europa, Kollege Schmidtmeier, keine Alternative gibt. Nur das Wie und das Wann sind die Fragen. Das Wie ist meiner Meinung nach in der Debatte bis zu dieser Stunde noch nicht ehrlich beantwortet worden. Ich sage aber auch, daß die dumpfe „Blutschokoladen-Anti-EU-Gegnerschaft“ genauso dümmlich ist wie die Meinung, in der EU flößen Milch und Honig. (*Abg. Schmidtmeier: Wer meint das?*) Beides war dieser Tage und in diesen Stunden zu hören. Ich habe mir fast alle Reden hier, Kollege Schmidtmeier, angehört.

19026

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Haigermoser**

Ich bin der festen Überzeugung, daß die weltweite Herausforderung Europas nur gemeinsam bestanden werden kann — in einem gemeinsamen Europa —, ebenso wie die Auseinandersetzung mit dem nordamerikanischen Freihandelswerk, wie die Entwicklung mit dem asiatischen Wirtschaftsraum und wie eine funktionierende Entwicklungshilfe, welche die Wanderungsströme eindämmen kann und soll.

Diese Probleme sowie die Probleme in den postkommunistischen Staaten können nur von einem gemeinsamen, starken Europa bewältigt werden, meine Damen und Herren! Ich bin davon überzeugt, daß sich auch Österreich à la longue nicht davon ausschließen kann und wird. Das war und ist auch heute noch die Meinung der Freiheitlichen. — Ich komme aber noch zu Anmerkungen, die dazu zu machen sind. (*Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.*)

Meine Damen und Herren! Einen Satz noch zum steten Trommeln, insbesondere von den Alternativen, Österreich verlöre in einem zukünftigen gemeinsamen Europa seine eigene Identität. Dem setze ich die Frage entgegen: Hat Markus Wasmeier aus Schliersee seine Identität in der EU verloren? — Ich sage Ihnen, er hat sie nicht verloren, meine Damen und Herren!

Ich sage Ihnen auch: Mir ist ein kühles Weißbier in der Brauerei Maxl Rain nächst Bad Aibling lieber als so manche Dividendenbrühe, die in Österreich von großen Brauereien ausgeschrieben wird. Dieses Bekenntnis ist europäisch, meine Damen und Herren! Sie mögen es kleinlich nennen, aber das sind die Stimmen der Mehrheit der Bürger.

Da muß man schon fragen: Haben Sie von der Koalition die Aufgaben gemacht, die es ermöglichen, daß wir in Österreich dieses kühle Naß von einer kleinen Brauerei auch ausschenken können? Haben Sie nicht dazu beigetragen, daß die wirtschaftliche Konzentration in Österreich zum Schaden der Kleinen vorangeschritten ist? Haben Sie die Hausaufgaben nicht gemacht, die diese europäische Herausforderung auch von uns erwartet, meine Damen und Herren? Das sind die Fragen, die man sich stellen muß. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da es mir auch um die lebensmittelrechtlichen Belange und um die Erhaltung dieser Identität geht, darf ich Günter Schatzdorfer zitieren, einen linken Kolumnisten. Um das klarzustellen, er ist kein Freiheitlicher, sondern eher Ihrer Reichshälfte noch weiter links zuzuordnen. Ich darf also Günter Schatzdorfer zitieren:

Wenn ich bei Mc Donalds vorbeigehe, dann stelle ich fest, ich bin für den anständigen deutschen Metzger und die deutsche Wurst. Wenn ich

sage: Deutsche, kauft nicht bei Mc Donalds!, dann hat das keinen rassistischen Grund, sondern damit meine ich, daß die blinde Ablehnung von Tradition mit eine Ursache ist, daß solcher Fraß bei uns verkauft werden kann.

Daran sind Sie schuld, meine Damen und Herren — mit Ihrer Gewerbeordnung, mit Ihrer Steuerpolitik und mit Ihrem Kampf gegen die Nahversorgung, die es verunmöglicht, daß heute der Metzger in diesem Land überleben kann. Das ist der Grund, meine Damen und Herren, daß Günter Schatzdorfer auch hier zitiert werden muß! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Das glaubt er selbst nicht!*) — Das war die eine Seite der Medaille, meine Damen und Herren!

Mein Bekenntnis zu Europa ist unverrückbar. Aber dieses Bekenntnis verlangt gleichzeitig, daß Ihr „Eurofit“-Programm eingefordert wird, meine Damen und Herren! Das haben Sie eben nicht getan. Gehen wir auf die gestrigen Vranitzkyschen Äußerungen ein. Ich habe seiner Rede wirklich aufmerksam zugehört. Ein Satz war wichtig: Er hat von gleichen Startbedingungen für die österreichische Wirtschaft mit jenen, welche zumindest in gleichrangigen EU-Staaten gelten, gesprochen.

Da muß ich Herrn Bundeskanzler Vranitzky zurufen, meine Damen und Herren, eingehend auf das Hearing und auf die parlamentarischen Beratungen — diese sind ja für uns wichtig gewesen —: Für mich war das keine Revue! Wir haben dort Fragen gestellt, wir haben aber auch Antworten erwartet.

Wenn die Eigenkapitalquote, meine Damen und Herren, in Österreich bei den KUM-Betrieben 10 Prozent ausmacht, in Deutschland aber zirka 25 Prozent, frage ich: Wo sind denn da die gleichen Startbedingungen? Wo sind dann die „Eurofit“-Programme, meine Damen und Herren, die uns diese Herausforderung bestehen lassen? — Ich sage Ihnen: Sie haben diese Frage nicht beantwortet.

Sie haben aber auch nicht, meine Damen und Herren, die für mich besonders wichtige Frage beantwortet — und diese Frage wird mir als Volksvertreter nach dieser heutigen Abstimmung gestellt werden —: Wo hat die Bundesregierung oder hast du als Parlamentarier dafür gesorgt, daß nicht die 8 Milliarden Schilling, welche an Kosten an den Grenzen abgebaut werden, Einsparungen quasi, nun in die Betriebe hineinfließen und von den kleinen Betrieben getragen werden müssen, zusätzlich zur Bürokratie? Die Unternehmer in den kleinen Betrieben leisten heute schon als unbezahlte Staatsbuchhalter eine Arbeit, die 36 Milliarden Schilling kosten würde, meine Damen und Herren.

## Haigermoser

Diese Frage, wo hier den Betrieben geholfen werden kann, haben Sie nicht beantwortet. Das sind nicht gleiche Startbedingungen, meine Damen und Herren, wie das der Bundeskanzler gemeint hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher ist auch die Frage zu stellen, warum Sie am Vorabend dieses von Ihnen gewünschten EU-Beitritts sofort die Kammerumlage auf Umsatz eingeführt haben und jetzt davon gesprochen wird — nachdem der Außenhandelsförderungsbeitrag zu einem Teil fällt —, welcher Erfolg dieses Binnenmarktes das wäre und was für eine Entlastung der Betriebe damit verbunden wäre, daß die Kammerumlage verdreifacht werden soll. Meine Damen und Herren! In Geheimverhandlungen ist festgehalten worden, daß Sie am 1. Jänner 1995 die Kammerumlage auf Umsatz verdreifachen beziehungsweise verdoppeln werden, meine Damen und Herren. *(Abg. Schmidmeier: Nein! Das wird nicht gemacht!)* Das ist Ihr „Eurofit“-Programm? — Dazu kann ich nicht ja sagen, dazu muß ich nein sagen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im speziellen zu Maastricht — das sage ich noch einmal als überzeugter Europäer, weil ich weiß, daß wir auf einem guten Wege in absehbarer Zeit in ein Europa der Vaterländer eintreten werden —: Meine Damen und Herren! Der vom Kanzler so gescholtene Experte Professor Breuss sagte — nahezu wörtlich —: Das Maastricht-Timing ist falsch. Kohl und Mitterrand wollten es durchpeitschen.

Des weiteren meinte Professor Breuss, daß Teile der Rezession und damit der Arbeitslosigkeit im europäischen Ausland, in der EU, durch dieses Timing hervorgerufen seien. Das heißt also, daß Maastricht, insbesondere was Timing und Fortschritt hinsichtlich Währungsunion anlangt, falsch ist. Und dieser Meinung sind ja nicht nur wir, sondern auch Ministerpräsident Stoiber von der CSU hat schon mehrmals verkündet, daß er bei diesem Maastricht-Deal nicht mitmachen werde, meine Damen und Herren. *(Abg. Dr. Nowotny: Was hat denn Breuss gesagt zu den Arbeitsplätzen?)*

Da darf ich jetzt folgendes zitieren, Herr Universitätsprofessor: Das Philipp-Morris-Institut stellt die Frage: Ist die Europäische Währungsunion tot? Wilhelm Henkel ist der einstige Chef der Hessischen Landesbank, Ihrer sozialistischen Parteirichtung zugehörig. Und Wilhelm Henkel sagte: „Maastrichter Währungsunion — zu viel, zu früh.“ Und er sagte weiters, die Einführung einer gemeinsamen europäischen Währung vor einem nötigen Vertrauensgewinn bei internationalen Investoren und auf den Finanzmärkten werde zu einer massiven Kapitalflucht und zu hohen Zinsen führen, die eine schwere Stabilitätskrise in der EU auslösen werden. Die wahren

Nutznieser der WWU, wie sie vom Maastrichter Vertrag vorgegeben wird, würden der Dollar und der Yen sein. — Ende des Zitats, meine Damen und Herren.

Das heißt also, daß mein Wunsch, daß ein gemeinsames Europa die wirtschaftliche Auseinandersetzung — im positiven Sinne — mit dem nordamerikanischen Markt, mit Fernost bewältigen kann, mit diesem Maastricht-Vertrag die Währungsunion betreffend nicht in Erfüllung gehen wird, sondern es wird das Gegenteil eintreten, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aus diesem Grunde — unter anderem aus diesem Grunde auch — haben die nordischen Beitrittsländer ihre Volksabstimmung auf den Herbst heurigen Jahres verlegt. Sie wissen, daß sie der Bevölkerung noch Antworten schuldig sind. Sie wissen, daß sie über den Sommer noch Überzeugungsarbeit leisten müssen, um in Finnland, in Norwegen und in Schweden zu einem positiven Abschluß der Volksabstimmung kommen zu können.

Sie von SPÖ und ÖVP haben die Flucht nach vorne angetreten, weil Sie nicht willens und in der Lage sind, Ihr „Eurofit“-Programm zu erfüllen und entsprechende Papiere vorzuweisen, meine Damen und Herren. In Ihrem Parteienpakt steht unter anderem: Kostenteilung. Die Lasten durch den EU-Beitritt werden von den Gebietskörperschaften gemeinsam getragen. — Wo ist die Antwort? Nur in groben Zügen, Daumensprung links, rechts sei erlaubt, nicht auf den Schilling genau: Sie haben nicht einmal Grobschätzungen vorgelegt, meine Damen und Herren. Daher haben Sie grob fahrlässig gehandelt, was diese Dinge anlangt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es wäre Zeit gewesen, das Europa-Abkommen, von dem Sie gesprochen haben, von dem gestern die Rede war, transparent und sichtbar zu machen. Sie haben es weder transparent noch sichtbar gemacht, sondern Sie haben sich hinter Ausflüchten versteckt.

Alles, was Sie bis dato getan haben, ist, daß Sie Brüssel in rote und schwarze Planquadrate aufgeteilt haben, daß Sie „rote“ und „schwarze“ Packerposten geschaffen haben. Aber den Österreichern sind Sie die Antworten schuldig geblieben!

Ich komme noch zu einem Satz des von mir an sich sehr geschätzten Kollegen Stummvoll, welcher gestern meinte: Am Vorabend einer so großen Entscheidung sollte man buchhalterisches Denken beiseite legen. — Meine Damen und Herren, das hört sich wunderschön an! Große Worte! Aber meine Kollegen in den klein- und mittelständischen Betrieben werden morgen die Buchhalter verfolgen, wenn sie nicht grob fahrlässig sind, meine Damen und Herren. Und Finanzmi-

19028

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Haigermoser**

nister Lacina wird seine Häscher ausschicken und einmahnen, daß die Buchhaltung in Ordnung ist. Diese Buchhaltung kann nicht in Ordnung sein, wenn Sie ständig neue Belastungen — wie etwa die Kammerumlage — erfinden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie von den Sozialpartnern haben es leicht. Sie erhöhen die Kammerumlage, gehen nach Hause und sagen: Vergeßt die Buchhaltung! Meine Damen und Herren, so wird es nicht gehen! Da muß ich jetzt die „Furche“, wahrlich nicht das Leibblatt der Freiheitlichen Partei, zitieren: Warum so überhastet?, heißt es dort. — Er habe kein Verständnis für die FPÖ-Versuche, die EU-Beratungen zu verlängern, stellte Vizekanzler Erhard Busek im Fernsehen fest. Nach dem Vertragsabschluß sei jetzt alles klar. Also bitte, bewegt sich der Vizekanzler nur in EU-Expertenkreisen? Das einfache Fußvolk ist nämlich eher ratlos. Kein Wunder: Sich zu informieren, ist ja nicht leicht. Allein der Maastricht-Vertrag hat locker 200 Seiten und viele Verweise auf den EWG-Vertrag. Auch der EU-Vertrag ist nicht von schlechten Eltern. Wie komplex die Thematik ist, merkt jeder, der sich näher mit ihr beschäftigt. Und das — das ist der Kernsatz! — sollten wir als mündige Bürger doch bei einer Jahrhundertentscheidung — oder nicht? Die Hast, die uns verordnet wird, ist undemokratisch und äußerst verdächtig. — Zitatende.

Herr Vizekanzler! Wer ist nun der „Rotzbube“ in der Innenpolitik? Ich frage Sie das! Ich weise zurück: Ich bin weder Ihr Rotzbube, noch bin ich der, der Ihnen die Räuberleiter macht, Herr Vizekanzler. (*Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.*)

Ich sage Ihnen noch dazu: Fast wäre man versucht, Sie — nach dieser ungeheuerlichen Beschimpfung der freiheitlichen Opposition — zu fragen: Ist Ihnen der Ritter mit der eisernen Hand bekannt? — Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.28

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.28

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Meinem Vordredner war, speziell am Schluß, nur deutlich, allzu deutlich anzumerken, daß er nicht das sagen durfte, was er eigentlich sagen wollte. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Ofner: Im letzten Satz aber . . . !*) Da ist ein bißchen der Frust halt dann zum Vorschein gekommen. Ich habe ihm aber trotzdem, Herr Dr. Ofner, genauso aufmerksam zugehört wie den anderen Rednern der Opposition.

Ich muß zugeben: In Diskussionen mit skeptischen Bürgern habe ich einen gewissen Argumentationsnotstand. Skeptische Bürger sagen mir immer: Warum zählen Sie nur die Vorteile auf, warum wollen Sie, daß wir der EU beitreten, warum zählen Sie nicht die Nachteile auf? Ich gebe zu, ich habe einen Argumentationsnotstand für diese Frage, weil nach Abwägung von pro und kontra, nach Überprüfung für mich selbst, was dafür spricht, gibt es eben keinen Nachteil, der nicht durch Vorteile aufgewogen wird. Ich tue mich hart, jetzt dem Verlangen nachzukommen, genauso viele Nachteile aufzuzählen, als ich Vorteile aufzählen kann.

Ich habe mir aber vorgenommen, weil ja auch Dr. Haider gestern diesen Vorwurf erhoben hat in seiner Rede (*Abg. Dr. Haider: Zähl ein paar Vorteile auf!*), ich habe mir gedacht, ich höre einmal den Oppositionsabgeordneten zu, und ich kann dann in der Bürgerdiskussion die Vorteile nennen, die ich sehe, und dann kann ich sagen: Und dann gibt es die von Dr. Haider, von Frau Stoitsits, von Frau Dr. Petrovic, von Herrn Voggenhuber, von Frau Heindl genannten Nachteile; wägen Sie ab.

Aber was soll ich denn mit diesen genannten Nachteilen, die Sie hier vorgebracht haben, tun? — Da kommt der Herr Scheibner und beschwört das politische Gespenst des Honecker und der „Friedensordnung“ à la Honecker, die er nicht will — niemand von uns will sie, aber . . . (*Abg. Dr. Haider: Ihr Kanzler ist das! Ihr Kanzler hat das gesagt!*)

Herr Dr. Haider, was haben Sie denn gestern hier gesagt? — Sie, Herr Dr. Haider, haben gestern den EU-Beitritt und angebliche mögliche wirtschaftliche und finanzielle Nachteile des EU-Beitritts mit der deutschen Wiedervereinigung verglichen, und Sie haben Kohl kritisiert, daß er die finanziellen Nachteile der Wiedervereinigung in Kauf genommen hat. Hätte er die Wiedervereinigung nicht machen sollen? (*Abg. Dr. Haider: Nein, das habe ich nicht gesagt! Daß es eine Steuererhöhung gibt! Da haben Sie wieder einmal nicht zugehört!* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sollten so ehrlich sein und zitieren, was er gesagt hat!*) Abgesehen davon, daß die wirtschaftlichen Voraussetzungen der Wiedervereinigung Deutschlands und des EU-Beitritts Österreichs ganz andere sind. Und dann kommt Scheibner und redet wieder von Honecker. Haider wäre offensichtlich lieber gewesen, die Wiedervereinigung hätte nicht stattgefunden.

Frau Dr. Petrovic kommt heraus und sagt: Sie beschließen nur mehr EU-konforme Gesetze, und sie beklagt die Gleichschaltung. Aber wenn es ihr in den Kram paßt, beim Gentechnik-Gesetz etwa, stellt sie die Behauptung auf, das österreichische Gentechnik-Gesetz sei nicht EU-kon-

**Dr. Schwimmer**

form, und dann verlangt sie mit aller Macht, daß wir Punkt und Beistrich von dort abschreiben. Sie verlangt einerseits die Gleichschaltung, andererseits behauptet sie, die Gleichschaltung sei ein Nachteil. — Also mit diesem behaupteten Nachteil kann ich auch nicht in die Bürgerdiskussionen gehen.

Abgeordneter Haigermoser — ich glaube, er war so ziemlich der einzige, der das getan hat — ist noch einmal mit dem alten Schmäh von den „Hausaufgaben“ gekommen. (*Abg. Haigermoser: Eurofit!*)

Aber wenn dann der Solidarpakt erwähnt wird, wenn dann gesagt wird, was innerösterreichisch getan wird, um mögliche Benachteiligungen auszuschalten, zu verhindern, wettzumachen, dann schreit Dr. Ofner fünfmal hier herunter: Und wer zahlt's? Und wer zahlt's? Und wer zahlt's? — Wir sollen also die Hausaufgaben machen — aber wenn wir sie erledigt haben, dann regen Sie sich erst recht wieder auf! Mit solchen Nachteilen kann ich auch nicht zu den Bürgern gehen und sagen: Wägen Sie das ab! — Ich mache mich ja lächerlich, wenn ich den Bürgern das erzähle, was Sie hier als Nachteile aufgezählt haben.

Zuletzt beklagten Heindl, Stoisits und Scheibner in der neuen grün-blauen Einigkeit, die hier demonstriert wird, das Demokratiedefizit. — Es wird von niemandem in Abrede gestellt, daß das Europäische Parlament für das, was nach unseren Vorstellungen von Gewaltentrennung wünschenswert wäre, noch nicht die entsprechenden Kompetenzen hat. Aber, meine Damen und Herren, die Sie dieses Argument gebrauchen: Sie kommen ja gleichzeitig heraus und sagen, Sie lehnen diese Maastricht-EU ab, weil das ja kein supranationaler Staatenverbund mehr ist, sondern ein Zentralstaat. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Eine Diktatur!*) Eine Diktatur, sagt Frau Aumayr. Okay. Aber was macht denn einen Zentralstaat aus? — Die Souveränität beim Zentralstaat läge beim zentralen Parlament. Und daß die Souveränität eben nicht beim zentralen Parlament liegt, sondern daß über den Rat die Nationalstaaten nach wie vor die Politik der EU bestimmen, ist ja der beste Beweis dafür, daß Ihr Zentralstaats-Gerede und Ihr Anti-Maastricht-Gerede jeder fachlichen Grundlage entbehren, meine Damen und Herren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es tut mir leid, aber ich kann diese „Argumente“ der Opposition nicht guten Gewissens in der Diskussion weitergeben.

Was mich viel mehr überzeugt hat, war ein zugegeben emotionales Argument einer Oppositionsabgeordneten. Frau Klara Motter hat hier gesagt, sie hat ihren Großvater in einem europäischen Krieg verloren, und sie hat auch ihren Vater in einem europäischen Krieg verloren.

Schauen Sie sich doch die Rhein-Grenze an, eine Grenze, für die in den letzten 300 Jahren und in diesem Jahrhundert im Ersten und im Zweiten Weltkrieg Millionen junger Menschen sinnlos geopfert wurden, wo es angeblich eine „Erbfeindschaft“ gegeben hat: Im Rahmen dieser von Ihnen verteuerten Europäischen Union ist die Rhein-Grenze für die Menschen nicht spürbar. Sie fahren von Kehl nach Straßburg über die Brücke und sehen nicht einmal mehr ein Zollhaus, sehen nicht einmal einen Grenzpolizisten. Das ist Europa, wie es sich die Menschen, die dafür verbluten mußten, nur erträumen konnten.

Wenn ich hier von nur einem ganz harmlosen eigenen Kindheitserlebnis, sozusagen von meinem ersten „europäischen Erlebnis“ erzähle: Als wir Anfang der fünfziger Jahre Verwandte in Vorarlberg besuchten und einen Ausflug über den Bodensee nach Lindau machen wollten, da mußten meine Eltern für sich, aber auch für mich bei der französischen Dienststelle einen Erlaubnisschein einholen, damit wir über den Bodensee nach Lindau fahren konnten. — Welch Unterschied zur Rhein-Brücke zwischen Straßburg und Kehl oder zur Grenze bei Saarbrücken, die man heute überhaupt nicht mehr spürt, ja nicht einmal sieht.

Da sind — so nebensächlich, so banal das klingen mag — Visionen in Erfüllung gegangen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist gar nicht banal!*) Es mag das vielleicht banal klingen, aber für mich ist es eben nicht banal. Für mich ist es eine in Erfüllung gegangene Vision, und ich möchte Österreich als Teil dieser Vision, als Teil dieser funktionierenden Friedensordnung sehen.

Vergessen wir nicht: Unter den Mitgliedsstaaten der Europäischen Union, der wir beitreten wollen, gibt es eben auch welche, mit denen Österreich — auch noch in diesem Jahrhundert — Krieg geführt hat. Auch mein Großvater war in diesem Krieg zwischen Österreich und Italien, und die Erinnerung daran hat ihn sein Leben lang nicht losgelassen. Und mein Vater — er ist Gott sei Dank aus dem Krieg wieder nach Hause gekommen — ist sein Leben lang von diesen schrecklichen Erlebnissen nicht losgelassen worden.

Da Teil einer Friedensordnung, einer — wie man sieht — funktionierenden Friedensordnung zu sein, das ist die Vision. — Aber für mich ist die Europäische Union auch mehr: Sie ist für mich die Chance, zu einer gemeinsamen Sozial- und Umweltvision zu kommen. Und auch da tue ich mich hart, Ihre Argumente zu übernehmen. Wenn ich Herrn Dolinschek gestern abend zugehört habe: Die Europäische Union muß ja ein Hort des Sozialabbaus, ja direkt ein Armenhaus sein. Wohin schaut er? Welche Europäische Union kennt er? — Neben den zwölf Mitglied-

19030

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Dr. Schwimmer**

staaten ein 13. abstraktes Gebilde? Er spricht von Sozialabbau, wo in Deutschland jetzt, wenn auch nach langen Schwierigkeiten und schwierigen Verhandlungen, ebenfalls die Pflegeversicherung eingeführt wird. Also kein Wort von Sozialabbau!

Frau Haller hat ja gestern überhaupt die Europäische Union als das Reich der Salmonellen darstellen wollen. (*Heiterkeit.*) Also ich tue mich wirklich hart, solche Argumente weiterzugeben und zu sagen: Vergleichen Sie die Vorteile mit den Nachteilen, die hier von der Opposition aufgezählt werden.

Vielleicht bringen Sie anderswo noch andere Argumente, die Sie sich hier nicht zu bringen trauen. Man hört ja dann verunsicherte Bürger, die Angst haben, ob ihre Pension erhalten wird. Es muß ihnen ja jemand gesagt haben, daß Pensionen in Gefahr sein könnten. — Das ist natürlich genausowenig wahr wie der Schmäh von der „Blutschokolade“ oder vom nach Frankfurt abzuliefernden Gold. Unsere Pensionsversicherung regeln wir uns nach wie vor selber. (*Abg. Fischl: Was ist mit der Pensionskrise?*) Im Gegenteil: Durch die zu erwartenden Arbeitsmarkteffekte — durch mehr Beschäftigte, durch weniger Arbeitslose — wird es auch leichter, unsere Pensionsversicherung auch in Zukunft funktionsfähig und unseren Pensionen sicher zu erhalten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe ein Kindheitserlebnis erwähnt, ich möchte mit einem anderen Kindheitserlebnis schließen. Mein erstes wirklich politisches Erlebnis war, als mich meine Mutter als 13jährigen im Jahre 1955 an der Hand mitgenommen hat: zuerst zum Ballhausplatz, als Raab und Figl aus Moskau zurückkamen, und dann am 15. Mai zum Belvedere, als der Staatsvertrag hergezeigt wurde. Ich habe mit Sicherheit nicht alles verstanden, worum es damals gegangen ist, aber ich habe gespürt, daß es um eine Entscheidung für Österreichs Freiheit und Sicherheit gegangen ist. Und ich habe heute guten Gewissens wieder das Gefühl: Bei dieser großen Entscheidung für Österreichs Zukunft geht es wieder um die positive Entscheidung für Österreichs Freiheit, für Österreichs Sicherheit, für Österreichs Wohlstand, für eine gute Zukunft für unser Land in einem guten Europa von morgen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 11.41

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider gemeldet. Ich mache ihn auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung aufmerksam. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.41

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwimmer hat die Behauptung aufgestellt, ich

hätte in meiner Rede den EU-Beitritt mit der deutschen Wiedervereinigung verglichen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Das ist doch wahr!*) Das ist nicht der Fall. Er war offenbar bei meiner Rede nicht anwesend, denn ich habe darauf hingewiesen (*Abg. Dr. Schwimmer: Ich habe genau zugehört! Von diesem Platz aus!*), daß es eine Parallele gibt zu Deutschland, und zwar in bezug auf die Steuerlüge, die man Helmut Kohl vorgeworfen hat. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ist das kein Vergleich?*)

Helmut Kohl hat vor der deutschen Wiedervereinigung gesagt, es werde keine Steuererhöhungen geben, was ihm auch die SPD-Fraktion als Steuerlüge vorgeworfen hat. (*Abg. Dr. Schwimmer: Das ist keine tatsächliche Berichtigung! Das ist eine tatsächliche Bestätigung, Herr Haider!*)

Sie sollten zuhören, sonst hören Sie das jetzt auch nicht, was ich als tatsächliche Berichtigung bringe! Wenn man immer redet, kann man nicht zuhören. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie reden aus eigener Erfahrung!*)

Daher sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen, daß wir nicht den EU-Beitritt mit der deutschen Wiedervereinigung verglichen haben, sondern die Steuerlüge zur Diskussion gestellt haben. So wie bei der deutschen Wiedervereinigung wird auch hier in Österreich bei einem wichtigen Schritt so getan, als würde er ohne Steuererhöhung vollzogen werden können. Wir wissen heute, daß 20 Milliarden netto (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen*) etwa gezahlt werden müssen, und es gibt auf der anderen Seite . . .

Präsident Dr. Lichal: Bitte berichtigen, Herr Abgeordneter! Keine Wortmeldung! (*Abg. Dr. Schwimmer: Er hat es nur bestätigen wollen!* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Der Schwimmer hat es nicht verstanden!*)

Abgeordneter Dr. Haider (*fortsetzend*): Es gibt keine Finanzierungsvorschläge, und deshalb nehmen wir an, daß, so wie Kohl damals das Volk falsch informiert hat über die zu erwartenden Steuererhöhungen, auch diese Bundesregierung den bevorstehenden EU-Beitritt nicht zum Anlaß nimmt, die Wahrheit zu sagen (*Abg. Grabner: Berichtigung!*): daß nämlich nach einem EU-Beitritt aufgrund der großen Belastungen, die wir zu tragen haben, eine massive Steuer- und Abgabenerhöhung notwendig sein wird, um das alles zu finanzieren. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Schwimmer: Das war eine tatsächliche Bestätigung! Danke für die Bestätigung!*) 11.43

Präsident Dr. Lichal: Ich glaube, wir werden in der nächsten Präsidiäle doch noch einmal die Bestimmungen einer tatsächlichen Berichtigung durchgehen müssen, meine Damen und Herren!

**Präsident Dr. Lichal**

(*Abg. Dr. Haider: Es ist sehr interessant, daß euch immer bei der Opposition die Geschäftsordnung einfällt!*)

Es werden die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen nie eingehalten. Wir sind da sehr tolerant, das muß ich ehrlich sagen. (*Abg. Dr. Haider: Immer bei der Opposition fällt dem Präsidenten die Geschäftsordnung ein!*) Das gilt bitte für alle, nicht nur für Sie. Das gilt für alle, die tatsächliche Berichtigungen anbringen. Bitte noch einmal nachzulesen, was verlangt wird.

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.44

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Ich habe der Zeitung entnommen, daß unsere Umweltministerin wieder geheiratet hat (*Abg. Dr. Heindl: Ist ja auch nichts Schlechtes!*) und daß sie es vorzieht, in das Ziel-1-Gebiet Burgenland auszuwandern. Offensichtlich sind das die ersten Ängste vor einem etwaigen EU-Beitritt und den damit verbundenen Umweltproblemen, die auf uns zukommen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Im Gegenteil! Sie sieht die Vorteile des Ziel-1-Gebietes!*)

Ich glaube, sie wird sicherlich versuchen, das Gebiet, in dem sie wohnt, zu einem Naturschutzgebiet zu machen (*Abg. Dr. Haider: Artenschutzgebiet!*), weil sie genau weiß, was an Belastungen für Österreich zu erwarten ist bei dieser wachstumsorientierten EU. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ein Artenschutzgebiet für den Schweitzer!* — *Abg. Arthold: Das glaube ich! Damit solche Exemplare wie der Schweitzer erhalten bleiben!* — *Heiterkeit.*)

Herr Kollege Arthold! Diese EU ist eine riesige „Titanic“. Die Analogien zum Untergang der „Titanic“ sind erschreckend. Hier wie dort: Konzeptlosigkeit, Größenwahn, Maßlosigkeit, blinde Technologiegläubigkeit, Geschwindigkeitswahn um jeden Preis. (*Abg. Dr. Neisser: Du weißt aber schon, daß die „Titanic“ nicht im Neusiedler See untergegangen ist!*) Dort das Rennen um das Blaue Band in die tödlichen Eisberge, hier das mörderische Wettrennen an die Grenzen des Wachstums der Wegwerfgesellschaft, die unsere Umwelt und uns selbst zerstört. — So der Maler Hundertwasser (*ironische Heiterkeit* — *Abg. Dr. Schwimmer: Ein echter Experte!*), der da sicherlich gewaltig überzeichnet und kein Experte ist. — Kollege Schwimmer, ob Sie Experte sind, wage ich allerdings zu bezweifeln. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Neisser — und jetzt kommen wir auf den Punkt (*Abg. Dr. Neisser: Die „Titanic“*

*ist nicht im Neusiedler See untergegangen!*) —: Die EU-Kampagne der Regierung ist in etwa vergleichbar mit den peinlich einfältigen Parolen wie „einsam oder gemeinsam“, den peinlich einfältigen Parolen wie „Wohlstand oder Stillstand“, das ist noch viel, viel ärger, Kollege Neisser. (*Abg. Dr. Haider: Und das kostet 120 Millionen!* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sag einmal, was das kostet!*) Da muß man schon sehr wenig Phantasie haben, daß einem so etwas einfällt. Und noch dazu zu solchen Preisen!

Der Staatsbürger, Herr Kollege Neisser, ist weder so dumm noch so uninformiert, wie Sie von der Regierung es gerne hätten. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Rosemarie Bauer: Das ist eine alte Rede!*) 120 Millionen Schilling werden nicht ausreichen, um den Bürgern das glauben zu machen, was Sie ihm in einer wirklich peinlichen Kampagne vorgaukeln. Kombiniert mit einem selbst auferlegten Zeitdruck und einer Desinformation ist eine objektive Erörterung — und das mache ich Ihnen zum Vorwurf, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien — der Vor- und Nachteile nicht möglich. (*Abg. Dr. Neisser: Aber so objektiv sind Sie auch nicht!*)

Statt dessen sind Sie von den Regierungsparteien emsig bemüht, für den Fall des Nichtbeitritts Negativszenarien zu entwickeln, Negativszenarien, die Ängste wecken sollen. Genau das, was Sie den Kritikern vorwerfen, tun Sie nämlich selbst permanent und mit massivem Einsatz von Steuergeldern.

Ich glaube, gerade das ist der Beweis dafür, daß der Regierung offenbar das Vertrauen in den immer wieder als mündig bezeichneten Staatsbürger fehlt. Ich glaube, Sie haben kein Vertrauen zu diesem Staatsbürger. Mir hingegen fehlt das Vertrauen in diese Regierung, denn sie unterstützt eine EU, die im Artikel 2 des Maastricht-Vertrages das beständige, nichtinflationäre Wirtschaftswachstum verankert hat. Wie kann so etwas zustande kommen? Wie kann so ein beständiges, nichtinflationäres Wirtschaftswachstum zustande kommen? — Doch nur dann, wenn im Vordergrund der Produktion mehr denn je die Kostenvorteile stehen. Das wissen Sie so gut wie ich.

Das heißt also, der Bereich der Natur, der Bereich Umwelt, die Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen durch eine sinnvolle Selbstbeschränkung wird . . . (*Abg. Arthold: Sie wissen, daß der Kostenfaktor drinnen ist!*) Er ist nicht drinnen, Herr Kollege Arthold (*Abg. Arthold: Natürlich!*), das wissen wir. Aber überhaupt nicht! Wo gibt es da eine Ökologisierung in der EU? Nicht einmal den Ansatz hat es bis jetzt gegeben. Im Steuerbereich ist überhaupt keine Rede davon. In dieser EU nicht! Das steht ja auch in diversen Studien, die zur Umweltverträglichkeit des

**Mag. Schweitzer**

Binnenmarktes erstellt worden sind. (*Abg. Arthold: Du bist ja noch links von den Grünen!*)

Das fünfte Umweltaktionsprogramm der EU bestätigt das. Das Programm besteht durchwegs aus unverbindlichen Absichtserklärungen, wie vieles andere auch. (*Abg. Arthold: Der Haigermoser ist schon hinausgegangen! Der hält dich nicht aus!*) Das Binnenmarktkonzept, Herr Kollege Arthold, verhindert den ökologischen Umbau der Wirtschaftsstrukturen. Das ist ein Faktum, über das wir nicht hinwegkommen. Es wird durch die Breuss-Studie bestätigt: Dieses schmutzige Wachstum, das man im Task-Force-Bericht auch festgestellt hat, existiert ja nach wie vor. (*Abg. Marizzi: Der Breuss wird schön langsam zu einer Kultfigur der Blauen! Vielleicht braucht ihr wieder einen Quereinsteiger!*)

Die weiterhin gültigen Wirtschaftsmechanismen sorgen dafür, daß das Wachstum der Emissionsmengen deutlich über dem Wachstum des Bruttoinlandsprodukts liegen wird, daß bis zum Jahr 2010 der Primärenergieverbrauch um weitere 25 Prozent zunehmen und daß auch der Verkehr gewaltig steigen wird, weil die EU auf eine weitere Ausweitung der Mobilität setzt. Das ist ja alles in diesen Studien enthalten, aber Sie hören es nicht gern, wenn man daraus zitiert.

Die gewaltige Wirtschafts- und Finanzkraft der EU wird in erster Linie dazu eingesetzt, daß der materielle Reichtum für einige wenige noch mehr wird, und zwar bei gleichzeitiger — das ist das, was mich so nachdenklich stimmt — sukzessiver Zerstörung der Lebensgrundlagen künftiger Generationen. So ist es, und so wird es auch in den nächsten Jahren sein. (*Abg. Marizzi: Ihr habt das 1987 gefordert!*) Du kannst hier überhaupt nicht mitreden, Peter, denn du kennst dich bei Ökologie überhaupt nicht aus. Das spreche ich dir ab. Diese Qualifikation spreche ich dir ab, da kannst du nicht mitreden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Du verstehst von Rücksichtnahme auf die Tragfähigkeit ökologischer Systeme überhaupt nichts. Du bist einer, der auf Kostensenkung durch Massenproduktion setzt. (*Abg. Marizzi: Weißt du, wie euer neuer Gesundheitssprecher heißt? — Doktor Alzheimer!*) Du bist einer, der auf Raubbau an natürlichen Ressourcen setzt, daß er sich persönlich bereichern kann. (*Beifall bei der FPÖ.*) Du bist einer, der auf die Anhäufung künstlicher Abfälle setzt, deren Entsorgung uns immer größere Probleme bereitet. Aber das ist euch Wurscht! Das sollen die nachfolgenden Generationen machen. (*Abg. Marizzi: Ihr könnt euch nicht erinnern, was ihr vor zwei Jahren gefordert habt!*) Das ist das Problem, daß bei uns Leute Politik machen, die nicht in der Lage sind, weiterzudenken. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Doktor Alzheimer! — Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Peter Marizzi! Sag mir, warum stellt das Forum österreichischer Wissenschaftler fest: „Die Umweltpolitik der Europäischen Union ist nicht tiefgreifend, ist nicht systemkritisch, ist nicht dynamisch genug, um dem negativen Trend der Umweltentwicklung in den meisten ihrer Mitgliedsländer Einhalt zu gebieten.“ (*Abg. Marizzi: Doktor Alzheimer! Ihr könnt euch nicht erinnern, was ihr vor zwei Jahren beschlossen habt! — Abg. Dr. Schwimmer: Er weiß gar nicht, was Alzheimer ist!*)

Ich zitiere weiter: „Die ökologische Orientierung des fünften Umweltaktionsprogramms der EU ist letztlich der wirtschaftlichen Expansion untergeordnet. Die institutionelle Schwäche der Union, vor allem das Defizit an gesamteuropäischer Demokratie und Öffentlichkeit sind die zentrale Ursache dafür, daß die Großwirtschaftslobby weitgehend die Politik der Union dominiert, während die Bevölkerung in den europäischen Ländern immer mehr eine ökologische Wende herbeiwünscht.“ — Ende des Zitates.

Das sagt das Forum österreichischer Wissenschaftler, Peter. Denen traue ich mehr Kompetenz zu als dir samt deinem Klubobmann. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Was hat der dir jetzt getan? Er kommt herein und muß sich das gleich anhören!*)

Dementsprechend ist auch das Verhandlungsergebnis für den Umweltbereich ausgefallen. Wie schaut denn das vielgerühmte Verhandlungsergebnis im Umweltbereich aus? Nach einer vierjährigen Übergangsfrist für die Beibehaltung der strengeren österreichischen Umweltstandards erfolgt de facto die Auslieferung an einen mehrheitlichen Entscheid der EU. (*Abg. Arthold: Wieso? Wo steht das?*) Das kann ich Ihnen vorlesen, ich habe mich vorbereitet für diese Rede. (*Abg. Dr. Stummvoll: Das merkt man aber nicht! — Abg. Arthold: Lies vor, wo das steht!*)

„Unbeschadet der Ergebnisse dieser Überprüfung gilt der gemeinschaftliche Besitzstand ab dem Ende der in Absatz 1 genannten Übergangszeit vier Jahre für die neuen Mitgliedstaaten unter den gleichen Bedingungen wie für die derzeitigen Mitgliedstaaten.“ (*Abg. Schieder: Das steht nicht drinnen!*)

Man findet in euren Wortmeldungen oft einen Ausdruck, den ihr mißbraucht. Ihr redet immer vom „Harmonisieren“. Ich werde euch sagen, wofür dieses „Harmonisieren“ gebraucht wird (*Abg. Dr. Heindl: Weißt du überhaupt, was das heißt?*): für Auf-den-kleinsten-gemeinsamen-Nenner-Bringen; dafür verwendet ihr das! (*Abg. Marizzi: Du bist Ziel-1-Gebiet geworden! Darauf kannst du stolz sein als Burgenländer, Häuptling Lange Lacke!*) Warum? — In den Verhandlungsergebnissen finden sich, Herr Kollege

**Mag. Schweitzer**

Neisser, überhaupt keine ausverhandelten Leitwerte. Die gibt es da drinnen nicht.

Betreffend „Überprüfung des Besitzstandes der Gemeinschaft während der gewährten Übergangsfristen“. Das heißt also, es wird nach den vier Jahren eine Nivellierung der Standards nach unten geben. Von der Anhebung der EU-Standards, so wie Sie es der Bevölkerung verkaufen wollten, wird absolut keine Rede sein. Da stimme ich überein mit allen Vorrednern, die gesagt haben, da wird die Bevölkerung mit Unwahrheiten bombardiert. In Propagandaschriften wird von Ihnen wissentlich die Unwahrheit über dieses Verhandlungsergebnis verbreitet.

Dazu kommt noch, daß die in den Umweltaktionsprogrammen festgeschriebenen Ziele überhaupt keinen verbindlichen Charakter haben. Eine gesetzliche Umsetzungspflicht für die formulierten Ziele besteht nicht.

Kollege Arthold, bevor du gehst... (Abg. Arthold: *Es ist ja sinnlos, wenn du die Sachen nicht einmal lesen kannst!*) 1992 ist von den acht Umweltrichtlinien keine einzige umgesetzt worden. In keinem einzigen Mitgliedstaat ist eine von diesen acht Umweltrichtlinien umgesetzt worden. Im Umweltbereich ist also das Verhandlungsergebnis bei Gott nicht herzeigbar.

Es ist Faktum, daß in der EU nach wie vor das Primat der Ökonomie gilt und die Funktion des Binnenmarktes gegenüber dem Umweltschutz Vorrang hat, was auch festgeschrieben ist mit den Artikeln 100 und 100a. Darin ist ganz klar und deutlich festgeschrieben, daß die Wirtschaft über den Umweltschutz zu stellen ist.

Soweit eine Auswahl von Argumenten, meine Damen und Herren, die unterstreichen, daß der Abschluß des Umweltpaketes bei Gott nicht als Verhandlungserfolg zu verkaufen ist. Es fehlen langfristige umweltpolitische Zielsetzungen, eine grundsätzliche Trendwende ist nicht in Sicht. Im Gegenteil: Österreich würde bei einem EU-Beitritt voll von negativen Auswirkungen des Binnenmarktes erfaßt, was auch durch diverse Studien belegt ist, die schon oft angesprochen wurden, die auch von der Frau Ministerin nicht allzu gerne herausgegeben worden sind.

Erlauben Sie mir, abschließend noch einen Gedanken einzubringen, der abgeleitet ist von einer Erkenntnis jener, die das schon früher erkannt haben: Small is beautiful, Peter Marizzi. (Abg. Marizzi: *Häuptling Lange Lacke!*) Eine kleine, überschaubare Einheit ist mir lieber, eine kleine, überschaubare Einheit, in der man Verantwortung namhaft machen kann, ist mir lieber als anonymer Zentralismus, der von Brüssel aus gesteuert wird. — Und deshalb sage ich persönlich nein zu diesem Maastricht-Europa! (Beifall bei der

FPÖ. — Abg. Marizzi: *Das war eine Rede von vor zwei Jahren!*) 11.57

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll gemeldet.

Herr Abgeordneter, ich darf Sie auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung aufmerksam machen. (Abg. Dr. Stummvoll: *Sie sind mir bekannt!*) Sie sind bekannt. — Danke vielmals.

11.57

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Herren Minister! Ich darf Herrn Abgeordneten Haigermoser tatsächlich berichtigen. Der Herr Abgeordnete Haigermoser hat in seiner Rede hier gemeint, daß es einen Geheimpakt gäbe, demzufolge ab Beginn des kommenden Jahres die umsatzbezogene Bemessungsgrundlage für den Kammerbeitrag verdreifacht würde. (Abg. Schmidtmeier: *Ich garantiere Ihnen, sie wird auch nicht verdoppelt!*)

Ich berichtige tatsächlich, Herr Kollege Schmidtmeier, daß diese Behauptung des Herrn Kollegen Haigermoser völlig aus der Luft gegriffen ist. Es gibt diesbezüglich überhaupt noch keine Festlegungen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.58

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Vizekanzler Bundesminister Dr. Erhard Busek. — Bitte, Herr Vizekanzler.

11.58

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zu dem, was Herr Abgeordneter Schweitzer gerade an Nachteilen und Situationen der Europäischen Union beschrieben hat, möchte ich ihm prinzipiell zu überlegen geben: Wenn das so nachteilig wäre, wie die Perspektive für Österreich seiner Ansicht nach sein soll, warum ist dann eigentlich von den zwölf Mitgliedsländern der Europäischen Union noch nie jemand ausgetreten? (Ironische Heiterkeit und lebhaftes Zwischenrufe bei der FPÖ, darunter von mehreren Abgeordneten: *Das geht ja nicht! Das kann man ja nicht!*)

Die nationale Souveränität bleibt erhalten. Es hat einmal — aber da kann man nur Kreisky zitieren: Lernen Sie Geschichte! — eine Diskussion in England darüber gegeben, und ein Referendum in England ist mit 60 Prozent Mehrheit für den Verbleib ausgegangen.

Aus der Tatsache, daß für zwölf europäische Länder offensichtlich die positive Seite im Gemeinsamen die negative überwiegt, können wir für Österreich durchaus eine Lehre ziehen, die Sie leicht auch in Ihren eigenen Vorbringungen zum Thema Europäische Union nachschlagen können, denn irgendwann einmal — das ist noch

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

gar nicht so lange her — waren Sie von der FPÖ unter den großen Befürwortern. (*Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Aber, meine Damen und Herren, der eigentliche Grund, warum ich mich zu Wort gemeldet habe, war in . . . (*Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Entschuldigen Sie, ich kann Ihnen nicht antworten, weil in Ihrem Geschrei nicht verständlich ist, was Sie sagen. (*Abg. Fischl: Dann sagen Sie etwas Gescheites!*)

Abgeordneter Voggenhuber hat ein „Kurier“-Interview von mir angesprochen vom (*Abg. Voggenhuber: 7. Dezember 1990!*) 7. Dezember 1990. Das muß man, glaube ich, dazusagen, denn seit 7. Dezember 1990 ist in Europa viel passiert. (*Abg. Mag. Schweitzer: Sie zitieren Haider aus 1988!*) Jörg Haider 1988 ist ein voller Befürworter der Europäischen Gemeinschaft, nur sind Ihnen offensichtlich diese Zitate verlorengegangen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Helene Parthik-Pablé: Sie sind so arrogant! Das ist unerträglich! Ihre Arroganz ist unerträglich!*)

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Der Redlichkeit der Argumentation willen muß gesagt werden, daß ja seit dem 7. Dezember 1990 viel passiert ist, und zwar durch das, was die Maastricht-Verträge bedeuten, die — 1991 in der Verhandlung abgeschlossen, 1992 unterschrieben und ab 1993 in der weiteren Entwicklung gültig — meine Anmerkungen von damals in hohem Maß realisieren. Das, was sie nicht gebracht haben, ist — hier zitiere ich meine Aussage —: Der Nationalstaat des 19. Jahrhunderts ist allein sicher nicht in der Lage, die Probleme der Zukunft, wie Verkehr, Bildung oder Umwelt, zu lösen. Europa muß eine Konstruktion finden, die diesen Herausforderungen gerecht wird. Die Zukunft liegt in Subsidiarität und Regionalismus.

Das waren genau die Themen des Maastricht-Vertrages durch die Entwicklung zu den europäischen Regionen, das ist die Frage der Subsidiarität, die im Geistes- und Sozialgeschichtlichen etwa für die Engländer so schwer verständlich ist, eben aus einer ganz anderen Tradition heraus. Das ist genau die Entwicklung, welche ich damals angesprochen habe, wie auch eine andere, auf die ich Sie aufmerksam machen möchte.

Jacques Delors hat damals die These vertreten, daß angesichts des Aufbruches — 1989 beginnend, und es war damals etwa ein Jahr, daß sich die europäische Situation zu verändern begann — Europa organisiert werden muß nach dem System der konzentrischen Kreise. — Das ist der Punkt, in dem ich mich in jenem Interview heftig dagegen wehre, als Österreicher im zweiten Kreis zu sein, oder dagegen, daß die Reformstaaten in unserer Nachbarschaft in einem dritten Kreis

sind, denn daß das nicht das Zentrum und nicht die Entscheidungen sind, ist klar.

Ich glaube, daß mit dem Beitritt Österreichs und mit der Politik, die die Europäische Union inzwischen betreibt, klar signalisiert wird, daß es ein abgestuftes Europa nicht geben kann, sondern daß es Bemühungen geben muß, ein gleiches Niveau und Chancengleichheit herzustellen.

Es gab zu dieser Zeit ja auch die Tendenz, es quasi mit dem Europäischen Wirtschaftsraum für die EFTA-Staaten bewenden zu lassen. Die gestrige Entscheidung im Europäischen Parlament von Straßburg ist eine klare Absage an diese Richtung! Sie existiert in Europa selbst nicht mehr. Die Signale, die hier gesetzt sind, gehen in Richtung einer möglichst baldigen Mitgliedschaft auch der Reformstaaten in unserer Nachbarschaft, was mit Sicherheit am klügsten wäre. Wenn Sie ein abgestuftes Europa haben — da bin ich Ihrer Meinung, nur haben Sie das nicht zum Ausdruck gebracht —, haben Sie ein Konfliktpotential von ungeheurer Gefährlichkeit.

Auf ein Zweites möchte ich noch aufmerksam machen: Im Avis, in jenem Bericht, der seitens der Kommission über Österreich angefertigt wurde, wird sehr deutlich auf die geopolitische Aufgabenstellung Österreichs verwiesen, insbesondere in Richtung Ostmitteleuropa. Das ist genau die Aufhebung dessen, was ich als Diskriminierung befürchtet habe, und ist, wenn Sie mich fragen, eine der möglichen und sehr wichtigen Rollen Österreichs innerhalb der Europäischen Union.

Meine Damen und Herren! Bei aller Berechtigung, wenn wir die Frage einer indirekten Befreiung von der Mehrwertsteuer oder die Frage der Außenhandelsförderungsbeiträge oder ähnliches diskutieren, gestatten Sie mir die Feststellung: Angesichts der Frage der Konzeption Europas verblissen diese Fragen, weil Sie mit der Einzellösung all dieser Probleme nicht das Grundproblem lösen, das dahintersteckt, nämlich eine Friedensordnung für Europa zu bekommen, Stabilität zu bekommen.

Das Enttäuschende — wenn Sie mir gestatten, das zu sagen — an den Beiträgen ist: Es ist hier etwa, Herr Abgeordneter Voggenhuber, von Ihrer Kollegin Klubobfrau Petrovic die ökologische Vision Europas eingefordert worden. Einverstanden. Ich habe aber dann darauf gewartet, daß sie von ihrer Seite käme, aber sie kam nicht, sondern es kamen Hinweise auf Artikel 131 oder ähnliches, aber nicht die Konzeption.

Es muß schon in Erinnerung gerufen werden: Im Europa der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg sind die Montanunion, dann die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, danach die Europäischen Gemeinschaften und nun die Europäische

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Union in ihrer Entwicklung der einzige Prozeß überhaupt gewesen, der durchgehend in Richtung Friedensordnung gegangen ist und der von der Aufgabenstellung der fünfziger Jahre ausgehend – wie kann man den klassischen Konflikt zwischen Frankreich und Deutschland, der Jahrhunderte hindurch Europa beherrscht hat, aufheben?, und das ist ja in Wirklichkeit auch gelungen – heute Schritt um Schritt die Möglichkeit schafft, zu dieser Friedensordnung zu kommen. Und das ist, glaube ich, die entscheidende Vision, die wir abzugeben haben, wobei der Frieden nicht nur eine Frage des militärischen und dann weitergehend des politischen, sondern sicher auch des ökologischen und des sozialen Friedens ist.

In dieser Hinsicht ist von Ihnen keine Alternative angeboten worden. Es ist auch keine Alternative dazu möglich, hineinzugehen und es in genau die Richtung zu bringen, die uns de facto vorschwebt.

Ich glaube, daß wir in dieser Stunde die Verantwortung auch gegenüber den kommenden Generationen haben, für sie die Voraussetzung dafür zu schaffen, daß sie bei einer Etablierung des europäischen Friedensprozesses und der Frage der Sicherheit mittun können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie können auch die Frage der Neutralität nicht loslösen von der Konzeption, die 1955 dahintergestanden ist, nämlich die Freiheit für Österreich zu bekommen und auch wieder die Sicherheit für dieses Land zu garantieren. Wir haben nicht allein zu überlegen, was dieses Gesetz bedeutet und welche Rolle es ist, wenn wir als neutrales Land in die Europäische Union gehen, sondern die eigentliche Fragestellung ist: Wie werden Sicherheit und Frieden für die Zukunft auf diesem Kontinent garantiert? Diese sehr wichtige Auskunft sind wir den jungen Menschen, die hier oben in den Rängen sitzen, schuldig. Und diese Auskunft sind jene schuldig geblieben, die den Beitritt in die Europäische Union ablehnen oder sehr fadenscheinig sagen, später einmal, die sollen sich quasi wieder vorstellen, wenn sie sich verbessert haben, die Auskunft in bezug auf diese Ursehnsucht sind Sie schuldig geblieben im Sinne einer ordentlichen Diskussion. *(Abg. Voggenhuber: Aber die Erhaltung der Demokratie sind Sie den Jugendlichen schuldig!)* Was sind wir? *(Abg. Voggenhuber: Die Erhaltung der Demokratie in Europa...!)* Entschuldigen Sie bitte, die wird doch nicht abgeschafft! *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)*

In Wirklichkeit muß man auch Respekt haben vor der Leistung des Europäischen Parlaments, die berechtigte Sehnsucht der Vertiefung gegenüber der Frage der Erweiterung und der Stabilität nicht zurückgestellt, sondern die Stunde erkannt zu haben, denn die wahre Frage des Friedens und

der Sicherheit stellt sich heute. Wenn wir die Gelegenheit des momentanen Augenblicks nicht nützten, würde auch eine Vertiefung keinen Sinn haben, weil man in der Zeit stehen bliebe.

Ich hatte die Auszeichnung, Österreich gegenüber dem zuständigen Ausschuß des Europäischen Parlaments zu vertreten und dort Fragen zu beantworten. Dort ist uns die Frage gestellt worden: Könnt ihr nicht ein wenig warten, bis wir die internen Verhältnisse verbessert haben? Die Antwort darauf hat dort ein wirklich positives Echo hervorgerufen, auch bei den grünen Abgeordneten.

Alexander Langer hat mich genau zu dieser Frage befragt, und ich konnte ihm antworten, daß jetzt die Gelegenheit ist. Unterschätzen Sie nicht das Signal für unsere östlichen Nachbarn. Mit der Frage, wie sich Österreich entscheidet, haben wir eine Verantwortung gegenüber den Reformländern. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Hier sei auch einmal zur Frage der Ökonomie im Zusammenhang mit Wissenschaft und Forschung sowie Technologie etwas gesagt: Die Europäische Union hat in ihren Entwicklungsstufen an sich immer versucht, akute Fragen zu beantworten: mit der Montanunion – ein politisches Konzept, um Frieden, insbesondere unter dem Aspekt Frankreich und Deutschland, in einer Konzeption herzustellen, denn wenn sie Kohle und Stahl gemeinsam verwalten, können sie es nachher nicht trennen, um daraus Kanonen, Panzer und Flugzeuge zu machen. Ein gelungener Aspekt.

Die ökonomische Dimension der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft unter Einschluß der Rahmenprogramme im Bereich von Forschung und Entwicklung hatte die ganz wichtige Bedeutung, daß das nicht eintritt, was man mit dem Schlagwort „Eurosclerose“ bezeichnet hat. Ich erinnere Sie an Jean-Jacques Servan-Schreiber, an seine beiden wichtigen Bücher, die amerikanische und die japanische Herausforderung. Und hätte es diese Programme nicht gegeben und würden wir nicht in Hinkunft voll daran teilnehmen können, wären wir unter dieser „Eurosclerose“ und könnten im Wettbewerb selber nicht bestehen. Da steckt letztlich auch ein ganz entschiedener dynamischer Aspekt dahinter.

Ich glaube, daß es viel wichtiger ist, sich auch damit zu beschäftigen, welche Rolle Österreich in Hinkunft in der Europäischen Union spielen soll; eine ist uns vorgegeben durch das, was der Avis darüber schreibt, nämlich nicht nur ein guter Nachbar, sondern ein Anwalt, ein Dolmetscher unserer Nachbarn und ihrer Probleme zu sein, weil das für die weitere Entwicklung Europas eine ungeheuer wichtige Rolle spielt.

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Das ist eine Aufgabe, die die Österreicher haben. Einfach auf uns provinziell beschränkt zu bleiben und zu sagen: Die sollen sich alle erwürgen an den Problemen!, das ist doch keine Antwort. Das zweite ist: Wenn wir uns schon so viel zugute tun, im Bereich von Bildung und Kultur gewisse Qualität und einen gewissen Rang zu haben — und das steht außer Frage —, so ist das auch für die humane Dimension Europas ganz entschieden gefragt. Aber da muß man hingehen, muß man das den Betreffenden sagen und die Auseinandersetzung suchen. Die Einstellung, sozusagen zu warten, diese Europäische Union soll irgendwann vorbeikommen und sich besser präsentieren, ist meines Erachtens eine sehr hoffärtige. Und es kann uns passieren, daß es uns geht wie mit des Kaisers neuer Kleider, daß die nämlich sehen, daß wir nichts gemacht haben und sehr, sehr unbekleidet sind.

Wir befinden uns heute, glaube ich, in der Situation, daß wir diese Herausforderung der Zeit bestehen müssen. Das Schmerzliche ist, daß Sie nicht zustimmen — das werden wir verschmerzen, und das wird in Österreich, historisch gesehen, keine Rolle spielen —, sondern daß Sie sich einer Auseinandersetzung verweigern, die die zukünftige Konzeption unseres Kontinents erfaßt. Das ist politische Verantwortung, die in dieser Zeit wahrzunehmen ist. Vor dieser grundsätzlichen Herausforderung verblassen Einzelbestimmungen, und diese Darstellung sind Sie den Österreicherinnen und Österreichern ganz sicher schuldig geblieben. (*Anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 12.11

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, ich mache Sie aufmerksam auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung. (*Abg. Mag. Schweitzer: Halte ich ein!*) — Bitte. (*Abg. Dr. Neisser: Schweitzer! Die „Titanic“ ist nicht im Neusiedler See untergegangen!*)

12.11

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Herr Vizekanzler! Vorweg eine Frage (*Abg. Dr. Keimel: Tatsächliche Berichtigung, nicht fragen!*): Warum wurde Maastricht nicht dem Volk zur Abstimmung in den EU-Ländern vorgelegt?

Präsident Dr. Lichal: Fragestunde ist heute keine angesetzt. Bitte die tatsächliche Berichtigung.

Abgeordneter Mag. Schweitzer (*fortsetzend*): Herr Vizekanzler! Sie haben mir die Frage gestellt, warum noch niemand aus der EU beziehungsweise aus der EG ausgetreten ist. (*Abg. Dr. Keimel: Tatsächliche Berichtigung! — Zwischenruf des Abg. Dr. Fuhrmann.*) Ich mache Sie darauf aufmerksam und berichtige Sie tat-

sächlich, daß mit Grönland schon ein Staat aus der EG ausgetreten ist. — Lernen Sie Geschichte, Herr Vizekanzler! (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Daher ist es auch möglich!*) 12.12

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Schmidtmeier. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.12

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Ich bin noch beeindruckt vom gestrigen Tag. Ich hatte die Ehre und Freude, ihn gemeinsam mit zwei Kollegen dieses Hauses unter Europaparlamentariern in Straßburg zu verbringen.

Vorerst möchte ich folgendes feststellen: Ich glaube, wir alle — ich schließe mich hier ein — haben unsere Kollegen im Europäischen Parlament unterschätzt. Ich war schon öfters als Zuhörer, Beobachter und auch als Mitdiskutant in der Fraktion, bei Ausschüssen dabei, und ich bin jetzt der Überzeugung, daß sich die Europaparlamentarier, obwohl sie am Ende ihrer Periode sind — diese Woche ist die letzte Sitzungswoche; am 12. Juni wird das Europäische Parlament in den zwölf EU-Staaten neu gewählt —, ihrer Verantwortung bewußt sind und daß sie ihre Aufgabe kennen. Viele von uns haben daran gezweifelt — auch hier schließe ich mich ein —, aber 90 Prozent von ihnen sind ins Parlament gekommen. Es waren von 519 Abgeordneten bis zu 468 gestern anwesend.

Es war wirklich berührend, mit welchem großem Engagement und mit welcher großen Energie die Befürworter — speziell auch die Befürworter Österreichs — in der Debatte, die der Abstimmung vorangegangen ist, ihre Meinung vorgebracht haben. Gegner der Erweiterung gab es nur sehr wenige, noch weniger, als dagegengestimmt haben. Es waren wirklich nur einzelne, verschwindend wenige, die persönliche Vorbehalte gegenüber dem einen oder anderen Beitrittswerber — auch zu Österreich — hatten.

Es wurde uns gestern sofort berichtet, daß hier im Haus sehr große Begeisterung war — berechtigterweise —, als das Abstimmungsergebnis bekanntgegeben wurde. Ich weiß nicht, ob es hier gemacht wurde, aber wir drei österreichischen Parlamentarier, die dort waren — auch der Botschafter und andere hohe Beamte —, haben uns ganz besonders bedankt — ich möchte das auch hier machen — beim deutschen Sozialdemokraten Jannis Sakellariou, der Berichterstatter zu diesem Thema im Europäischen Parlament war und der von der Sache — ich hatte in den letzten Monaten sehr oft Gelegenheit, mit ihm zusammenzukommen — wirklich überzeugt war und neben den wichtigen Gesprächen, die Regierungs-

## Schmidtmeier

mitglieder von uns, aber auch Kollegen des Hauses auf der jeweiligen Ebene geführt haben, wesentlich dazu beigetragen hat, daß es gestern diese überraschend hohe Zustimmung gab.

Ich möchte ein einziges Thema aus diesem Bericht herausnehmen — ich glaube, das ist von diesem Rednerpult aus noch nicht gesagt worden, obwohl sehr oft und auch in der Öffentlichkeit das Thema österreichische Neutralität behandelt wird —: In diesem Bericht des Kollegen Sakellariou aus dem Europäischen Parlament, in diesem Report, der gestern zur Abstimmung stand und die Befürwortung des Beitritts Österreichs enthält — die anderen Beitrittswerber hatten andere Berichterstatter —, ist dem Thema Neutralität ein sehr großes Kapitel gewidmet, und die 374 Abgeordneten, die gestern ja zu Österreich gesagt haben, haben damit auch zu der Passage Sakellariou ja gesagt, in welcher steht — ich habe die englische Fassung hier, versuche aber, es zu übersetzen —, daß Österreich der einzige Kandidat ist, der die Neutralität in einem Gesetz verankert hat, und daß man zur Kenntnis nehmen muß, daß die Neutralität Österreichs erhalten werden muß, denn sie ist ein Teil der nationalen Identität. Das wurde niemandem verheimlicht, das haben die Abgeordneten in Straßburg gestern so beschlossen — das sei all jenen gesagt, die hier zweifeln und darüber diskutieren, was in Zukunft mit der österreichischen Neutralität sein wird.

Ich habe auch an unsere Kollegen der Grünen — zwei sind im Saal anwesend — eine Botschaft aus Straßburg zu überbringen. Sie ist heute schon gebracht worden. Ich habe selbst mit einigen Grünen gesprochen, wir haben ja auch im EWR-Parlamentarierkomitee von seiten des Europäischen Parlaments Kollegen von den Grünen dabei.

Es war Ihr Geschäftsführer, Herr Floss, der einen oder zwei Tage vor der Abstimmung in Straßburg war und in der grünen Fraktion über einen EU-Beitritt referiert und diskutiert hat. Ich gehe davon aus, daß das überhaupt keine Auswirkungen hatte. Das Ergebnis ist gewesen, daß ein einziger von den grünen Abgeordneten — ein einziger! — dagegen gestimmt hat. Ich habe die Liste der namentlichen Abstimmung hier. Dieser Abgeordnete hat nicht nur gegen Österreich gestimmt, sondern auch gegen Norwegen, Finnland und Schweden. Einer von einer Gruppe von 26. Es ist schon richtig, daß nicht alle anderen 25 dafür gestimmt haben, aber sieben bis neun haben dafür gestimmt — im österreichischen Fall waren es acht —, die anderen waren entweder nicht im Saal oder haben sich der Stimme enthalten.

Ich glaube, das sollte Ihnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der grünen Fraktion, zu denken geben hinsichtlich Ihrer Argumentation in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren, denn die erwarten sich von Österreich viel — ich

habe das manchmal auch schon als Botschaft von EFTA- oder EWR-Parlamentariergremien mitgenommen —, und sie erwarten sich auch von Ihnen viel. Warum lassen Sie — und das verstehe ich in einer internationalen Solidarität überhaupt nicht — Ihre Gesinnungsfreunde in Europa, wenn Sie schon hier in Österreich Opposition betreiben wollen, im Stich?

Zur großen Oppositionspartei, zur freiheitlichen Fraktion, kann ich nicht viel sagen, da sie im Rahmen des Europaparlaments und im EWR-Parlamentarierkomitee keiner der Fraktionen angehören können. (*Abg. Schwarzenberger: Schönhuber!*) Das weiß ich nicht, ich habe keine Interna.

Im übrigen: Schönhuber hat dafür gestimmt, er hat zwar andere Motive und nicht unbedingt Motive, die ich mit unterschreibe, etwa das Sprachmotiv, das er auch in der Debatte dargelegt hat, aber er hat zugestimmt. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Herr Kollege! Aber die extreme Rechte wollte alles verhindern!*) — Ich habe mir das angeschaut. Als Person hat er zugestimmt, er hat es auch begründet, wenn auch nicht unbedingt sehr positiv. Er hat etwa gesagt: Wenn Österreich kommt, wird die Sprache Deutsch eine wichtigere. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Vielleicht interessiert das den Kollegen Huber von der FPÖ!*) — Die Liste ist einsichtbar, jeder, natürlich auch die Kollegen von der Freiheitlichen Partei, kann gerne hineinschauen. Darin ist dokumentiert: Schönhuber ist bei den Pro-Stimmen, ist für Österreich gewesen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Herbert, laß dich nicht ablenken!*) Es ist das aber nicht so wichtig.

Kollege Schreiner, der ja dem Gremium des EWR-Parlamentarierkomitees angehört, hat sich in die Regenbogenfraktion einladen lassen. Auch das vielleicht zu Ihrer Information. Von der Regenbogenfraktion war kein einziger dagegen: Fünf haben für Österreich gestimmt, sieben haben sich der Stimme enthalten. (*Abg. Ing. Murer: Jetzt seid ihr bei den Schönhubers!*) — Man kann sich die Stimmen nicht aussuchen, ich kann nur sagen: Er hat zugestimmt! Ich habe vorher schon seine Motive genannt, die ich aber nicht teile, die wir nicht teilen, die eher kontraproduktiv waren, aber nicht einmal der Schönhuber konnte verhindern, daß eine überwältigende Mehrheit zugestimmt hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Europäische Parlament hat die Latte für Österreich hoch gelegt. Wir haben die Erwartungen, die in uns gesetzt werden, zu erfüllen. Das Europäische Parlament erwartet von den vier neuen Mitgliedern — und Österreich ist federführend dabei — mehr parlamentarische Demokratie — wir sind bereit, diese einzubringen, das haben wir zugesagt — und mehr parlamentarische Rechte. Auch das

19038

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Schmidtmeier**

sind wir bereit zu unterstützen, damit dann auch wir in diesem Parlament mehr parlamentarische Rechte haben. Wir haben das versprochen, und wir werden dieses Versprechen auch einhalten.

Ich bin ein Wirtschaftsabgeordneter, wenn Sie so wollen. Sie wissen alle, ich bin ein Unternehmer, ich bin aufgrund meiner unternehmerischen Tätigkeit, über die Wirtschaftspolitik in die Politik gekommen, und ich gestehe ohneweiters zu, daß für mich eben aus diesen wirtschaftlichen Überlegungen ein anderes Thema — es ist heute schon gesagt worden, nicht zuletzt auch vom Herrn Vizekanzler —, nämlich Sicherheit und Frieden, ein wirklich wichtiges Argument für diese Europäische Union ist, ein wichtiges Thema für Österreich und für die anderen drei Beitrittskandidaten; später vielleicht auch für andere, sicher auch für andere.

Mir sind — als Person und als Mensch, aber auch für Auswirkungen in der Wirtschaft — Verhandlungen lieber als das Austragen von Konflikten mit der Waffe in der Hand. Mir sind friedliche Demonstrationen lieber als Krieg, und es ist eine Tatsache, daß es innerhalb der Länder der EWG, EG, EU seit Jahrzehnten keine Auseinandersetzungen mit Waffen gegeben hat. Es gibt Probleme mit den Bauern. — Diese werden am Verhandlungstisch, in Demonstrationen ausgetragen. Für manche Länder — und das muß man anerkennen; nicht für Österreich — ist die Fischerei ein wichtiger Faktor. — Es gibt Diskussionen zwischen Fischerflotten, aber es gibt Gott sei Dank keine Kriege zwischen Kriegsflotten. (*Abg. Voggenhuber: Der irische Bürgerkrieg ist Ihnen wohl völlig egal!*) Und ich bin davon überzeugt, daß dieser Weg der friedlichen Verhandlungen auch weiterhin verfolgt wird. (*Abg. Voggenhuber: Was ist denn mit dem irischen Bürgerkrieg, Herr Kollege?*)

Es gab sicherlich in der Wirtschaft — und jetzt komme ich zu meinem eigentlichen Thema — einen Strukturwandel in der Vergangenheit, es gibt ihn in der Gegenwart, und es wird ihn in Zukunft noch schneller geben. Ich glaube aber, daß wir durch den Beitritt zur großen Europäischen Union besser mitgestalten, besonders diesen Strukturwandel besser mitgestalten können, als wenn wir draußen bleiben. Und — was für mich als Unternehmer wichtig ist — wer Strukturwandel mitgestaltet, der Tüchtige, hat die Chance auf Erfolge. Das ist, so meine ich, gerade auch in der Wirtschaft eine sehr wichtige Argumentation. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich gebe auch zu — das ist auch immer gesagt worden —, daß es bei den Unternehmern, bei den Unselbständigen nicht nur Gewinner geben wird. Es wird auch welche geben, die Verlierer sein werden, aber die positive Entwicklung der Wirt-

schaft bietet uns die Chance, diesen Schwächeren zu helfen, auch in Österreich.

Wir werden Nettozahler sein. Das steht fest, und das wird von den Gegnern sehr oft in die Diskussion eingebracht. Ja, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, aber die Investitionen, die diese Nettozahlung bedeutet, kommen ja mit Zins und Zinseszins zurück! Das sind Investitionen, die später zurückkommen: durch ein höheres Wirtschaftswachstum, durch mehr Arbeitsplätze, durch neue betriebliche Ansiedlungen und vor allem auch dadurch, daß keine Betriebe aus Österreich absiedeln wollen. Nicht Milch und Honig werden in der EU fließen, „Arbeit, Fleiß, Leistung, aber mit größeren Chancen — und dann der verdiente Erfolg“, das wird die Parole sein.

Ich komme zum Schluß. — Wir haben bis zum 12. Juni in der österreichischen Bevölkerung gemeinsam noch viel Überzeugungsarbeit zu leisten. Ich akzeptiere die Ängste und die Unsicherheit der Menschen vor etwas Neuem. Das ist zu akzeptieren und menschlich verständlich. Wir werden viele Diskussionen führen und viele Verunsicherungen abbauen müssen. Wir haben die Verantwortung dafür übernommen, wir sind bereit, diese Verantwortung zu tragen, und wir können wirklich mit ruhigem Gewissen der österreichischen Bevölkerung für diesen 12. Juni ein klares Ja empfehlen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 12.27

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Ing. Meischberger. — Er ist nicht im Saal.

Nächster Kontraredner: Herr Abgeordneter Ing. Murer. — Sie haben das Wort.

12.27

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Präsident! Verehrte Bundesminister! Hohes Haus! Ich als Bauer, Bergbauer aus der Steiermark und freiheitlicher Agrarpolitiker bin gegen diesen Beitrittsvertrag aus ganz besonderen Gründen: Ich war immer dafür, daß wir eine europäische Konföderation unterstützen, ich war immer dafür, daß wir ein Europa der Vaterländer schaffen mögen, um gewisse Probleme überregional und in guter Nachbarschaft lösen zu können, aber seit dem Maastricht-Vertrag muß ich, ein steirischer Bauer, damit rechnen, daß ich in Zukunft nicht mehr auf meinem Hof sein kann, meinen Hof nicht mehr bewirtschaften kann. (*Abg. Mag. Kukacka: Wie kommen Sie zu dieser Behauptung?*) — Das werde ich gleich erklären.

Erstens: Es wurde von Österreich schlecht verhandelt, und insbesondere der Landwirtschaftsminister wurde von den Eurokraten kräftig über den Futtertisch gezogen, meine Damen und Her-

**Ing. Murer**

ren! Jedes Anliegen unseres Landwirtschaftsministers wurde bis zum Umfallen mit allen anderen mitverhandelt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Als Landwirtschaftsminister Fischler zurückkam, war nichts mehr von dem, was dem Bauernbund für die österreichischen Bauern versprochen wurde, aufrecht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zweitens, meine Damen und Herren: Die sich ohnehin in einer sehr schwierigen Lage befindliche österreichische Landwirtschaft wird durch diesen Maastricht-Vertrag und durch einen Beitritt in ihre letzte existentielle Krise geführt. Aber ich glaube, niemand will seine Existenz aufs Spiel setzen, und auch wir österreichischen Bauern wollen nicht in eine letzte Existenzkrise torkeln, die wir einfach nicht verdienen.

Drittens: Ich habe heute schon viel gehört von Visionen, die ÖVP redet sehr viel von Visionen. Die höchsten Beamten der bayrischen Landesregierung sagen der österreichischen Bauernschaft folgendes: In Bayern werden für 150 000 Höfe nur mehr 22 000 Jungbauern ausgebildet. — Meine Damen und Herren! Wenn Sie dieser Vision — da gebe ich dem Bundeskanzler recht — Glauben schenken, brauchen Sie wirklich einen Arzt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitlichen haben eine andere Vision. Wir Freiheitlichen haben die Vision, daß die zahlreichen bäuerlichen Betriebe in Österreich ihre Höfe halten können, sie bearbeiten können und den Österreichern sowohl in Krisenzeiten als auch in guten Zeiten naturnahe Lebensmittel zur Verfügung stellen können. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir brauchen keine „Darmfüllprodukte“, sondern Naturprodukte, die aus unseren Alpenregionen kommen und in kritischen Zeiten vor allem auch den Wienern zugute kommen sollen. — Das zerstören Sie mit diesem Maastrichter „Unterwerfungsvertrag“.

Viertens, meine Damen und Herren: In einem Wirtschaftsraum — und das, muß ich sagen, tut mir besonders leid —, in dem es kaum mehr echte Frischmilch für die Konsumenten gibt und die Schweine keine Lebewesen, sondern vierbeinige Industrieprodukte sind, zu leben, macht mir keine Freude. Und einem solchen Wirtschaftsraum anzugehören, davor sollten wir auch unsere Bauern bewahren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der von Ihnen vielzitierte Professor Schneider hat folgendes gesagt: Vor zehn Jahren . . . *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: „Blutschokolade!“)* — Warum habt ihr das Tiertransportgesetz behandelt? Weil ihr alle Angst hattet aufgrund der Filme, die über die EU vorgeführt wurden, Filme, in denen die Schweine, die Rinder — unsere Tiere, meine Damen und Herren, Lebewesen! — nicht mehr als Lebewesen behandelt werden, sondern nur noch als kapitali-

sierte Industrieprodukte. Deshalb habt ihr dieses Tiertransportgesetz für Österreich verhandelt. Und jetzt wollt ihr dieser Union beitreten und somit ebenfalls diesem grausamen Werk der Tiermarterei zustimmen. — Da spielen wir nicht mit, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Freunde des Bauernbundes! — Ihr wißt ja nicht mehr, daß es „Bauernbund“ heißt, es heißt nur mehr „EU-Bund“. Das ist übriggeblieben, sonst gar nichts. Ihr wißt auch ganz genau, warum. Weil es in diesem Maastrichter EU-Beitritt keinen selbständigen Bauern mehr geben wird. Das sagen uns ja auch die bayrischen Experten voraus. *(Abg. Schwarzenberger: Kollege Murer! Ich würde mich gerne um Ihren Betrieb bewerben!)* — Ja, pachte dir einen größeren Milchbetrieb, einen größeren als du hast, denn mit deinen 20 Kühen kommst du nicht mehr über die Runden. Du brauchst mindestens 100, mein Freund, sofern dir das noch nicht aufgefallen ist, und 100 Kühe wirst du nicht melken können, dafür bist auch du schon zu schwach geworden. *(Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Ach deshalb hast du nur zehn Kühe!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor zehn Jahren hat der vielzitierte Dozent Schneider noch geglaubt, daß in der Region Österreich wenigstens eine Handvoll Vollerwerbsbetriebe übrig bleiben, in der Zwischenzeit jedoch — so Schneider — sieht er auch diese Handvoll Vollerwerbsbauern nicht mehr. Meine Damen und Herren! Die Kernfrage richtet sich daher wirklich an die Regionalpolitiker dieses Hauses: Können die Nebenerwerbsbauern allein diese ländliche Struktur in Zukunft noch bewältigen?

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Damit zeichnet Schneider, der Agrarexperte Österreichs, haarscharf jenes Bild, jenes besorgniserregende, alarmierende Bild der Landwirtschaft, das die Freiheitliche Partei seit zehn Jahren aufgezeigt hat, das aber leider nie beachtet wurde.

Ich, meine Damen und Herren, war immer gegen diesen agrarpolitischen Zeitgeist, den man hier predigt, nämlich: Strukturpolitik muß sein — ich war immer gegen den zügellosen Strukturwandel in der österreichischen Landwirtschaft —, denn ich war immer der Meinung: Wer sich mit dem Zeitgeist verheiratet, was Sie jetzt versuchen, ist morgen geschieden! Und das wollen wir nicht. Wir wollen nicht scheiden von der österreichischen Heimat, sondern wir wollen Österreicher bleiben, meine Freunde, auch wenn wir gute Europäer sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Seit 1989, meine Damen und Herren, zeigt Dozent Schneider diese Abwanderung in Österreich auf, und das sind ja wirklich Horrorwerte, so etwa im letzten Jahr — unter ÖVP-Ministerschaft —

19040

Nationalrat XVIII. GP – 164. Sitzung – 5. Mai 1994

**Ing. Murer**

eine Abwanderung von etwa 5,3 Prozent. Auch der Experte Schneider spricht in diesem Zusammenhang von einer dramatischen Entwicklung. Was ist der Grund dafür? — Es gibt seit einigen Jahren in der ländlichen Bevölkerung eine ausgeprägte Verunsicherung, die zu Pessimismus führte, zu Existenzangst, und deshalb wandern die Bauern ab. Nicht umsonst, meine Damen und Herren, hat vor wenigen Wochen ein junger Bauer in Oberösterreich aus Verzweiflung seinen Bauernhof angezündet. Er war so verzweifelt, daß er nicht mehr gewußt hat, wie es weitergehen wird. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das war nicht Verzweiflung, das war Versicherungsbetrug!)*

Meine Damen und Herren! Ich habe es schon erwähnt: Die bayrische Landesregierung sagt: Für 150 000 bayrische Bauernhöfe bilden wir noch 22 000 Jungbauern aus! — Diese Vision ist nicht unsere. Sollte sie Ihre sein, so hoffe ich doch, daß die österreichische Bauernschaft und die Konsumenten unseres schönen Landes am 12. Juni nicht ihre Zustimmung geben werden. *(Abg. Schwarzenberger: Auch im Bärenal ist ein Hof angezündet worden!)*

Aber was sagt der Herr Landwirtschaftsminister? Das ist interessant. — Der Herr Landwirtschaftsminister bedauert die schlechte Einkommenslage, ohne jedoch positive Akzente und Aktivitäten seiner Regierung aufzuzeigen. Das heißt, wir haben zurzeit einen Landwirtschaftsminister aus Tirol, der die größte Agrarkrise der Nachkriegszeit verwaltet. Das heißt, wir haben keinen Landwirtschaftsminister, sondern einen „Krisenverwalter“, meine Freunde, und den müssen wir auswechseln, dann wird es vielleicht wieder besser werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich behaupte, durch den Beitrittsvertrag ist der Bauernstand so massiv wie noch nie seit 1945 gefährdet. Vor rund 400 Jahren, meine Freunde hier im Hohen Haus und Herr Bundesminister Fischler, gab es einen Tiroler Bauernführer namens Gaismair, der schon damals in Form einer Tiroler Landordnung den Grundsatz der selbständigen und unabhängigen Landwirtschaft festgelegt hat. Und diese Landordnung von Gaismair war so gut, daß sie heute noch gültig ist — nicht in Österreich und nicht in Tirol, sondern geltendes Recht im Schweizer Kanton Graubünden.

Ich möchte Ihnen die heutige Situation aufzeigen. Heute ist die Unabhängigkeit unseres Bauernstandes so gefährdet wie noch nie, wie ich bereits gesagt habe. Sind die Bauern erst einmal verschwunden, sind wir leider für ewige Zeit von der Lieferung großer Nahrungsmittelkonzerne abhängig. Ich möchte Ihnen, Herr Minister, die Zeittafel doch einmal in Erinnerung bringen.

1525: Gaismair fordert eine unabhängige Landwirtschaft. 1848 hat der freiheitliche Kudlich die Bauern befreit. 1849 bis 1994: Mehr oder weniger freie Bauern versorgten Österreich mit hochqualifizierten Nahrungsmitteln. 1995: Aus freien Bauern sollen sogenannte EU-unfreie Bauern werden. 2010 — wenn man das fortsetzt —: Der letzte freie Bauer kommt ins Museum. — Das ist Ihre Ansage, die Sie mit dem Maastricht-Vertrag gemacht haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Gaismair zu Murer!)*

Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Neisser! Ich hätte bessere Vorschläge an die Österreicher zu richten.

Erstens: Treten wir der Maastricht-EU nicht bei!

Zweitens: Die Wähler sollen Österreich von dieser schwarz-roten Koalitionsregierung befreien! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Drittens, meine Damen und Herren: Setzen wir nationale Programme wie den Huber-Plan, um unsere Bauern zu retten und zu verankern! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Viertens, meine Damen und Herren: Schicken wir den Landwirtschaftsminister anstelle der Bauern als letzten kleinen schwarzen Brumbären ins Museum! *(Heiterkeit.)* Dann werden wir neu beginnen, endlich eine Bauernrettungsaktion ins Leben rufen, um eigenständig mit unseren Nachbarn Handel treiben zu können und unsere Bauern zu sichern!

Hohes Haus! Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat einen Einkommensentfall der Bauern durch den EU-Beitritt von etwa 10 Milliarden Schilling berechnet, und es gibt auch seriöse Berechnungen, die davon ausgehen ... *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Abgeordneter Murer! Ist Ihnen das Thema nicht zu ernst, um Kabarett zu spielen?)* Mir ist es zu ernst, darum sage ich Ihnen das ja. Ihnen sind die Bauern Wurst, Sie wollen nur abkassieren und Ihre Taschen stopfen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie wollen den Zwischenhandel einschieben, obwohl Sie den Konsumenten versprochen haben, daß die Preise sinken werden — nur damit Sie reich werden und die anderen ärmer werden. Das ist die Taktik der ÖVP und des Wirtschaftsbundes, und sonst überhaupt nichts!

Wer wird denn übrigbleiben in Österreich, welche Bauernbetriebe? Der Mayr-Melnhof, die Gutsverwaltung Liechtenstein *(Abg. Dr. Neisser: Der Murer!)*, die defizitären Domänen der Gemeinde Wien und noch einige von den ganz Großen, aber einen Bauern werden Sie nicht mehr finden. Ich persönlich, meine Damen und Herren, wehre mich dagegen, daß Österreich zu

**Ing. Murer**

einem einzigen Nebenerwerbsbauernhof umgemünzt werden soll. Die Sozialisten werden sich freuen, die Bauern haben sie dann in die Fabriken getrieben, sie hoffen, daß die Bauern zu SPÖ-Stimmvieh umfunktioniert sind. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Also das ist doch der absolute Unsinn zum Quadrat!*) Die ÖVP wird verloren haben, das ist Ihnen aber Wurscht, Sie sind bei den großen Nahrungsmittelimporteuren angesiedelt. (*Abg. Schwarzenberger: Die Bauern sind noch lange kein Stimmvieh! Auch wenn Sie nicht besonders intelligent sind: Die Bauern sind noch lange kein Stimmvieh!*)

Ich möchte zum Schluß kommen, meine Damen und Herren. Der in den Bergen und in unseren kleinen Tälern unserer Heimat gewachsene Bauernstand ist der höchste Wert, den wir in Österreich zu verteidigen haben. Und ich möchte den Befürwortern sagen, sie sollen sich folgendes merken: Wer die Bauern opfert, wird höchstwahrscheinlich selber zum Bauernopfer werden!

Zu einer Gemeinschaft, in der unsere Bauern in Österreich keinen Platz haben, in der sie und ihre Familien ihre Existenz nicht weiter aufrechterhalten können, zu einer solchen Gemeinschaft, meine Damen und Herren, wollen wir Bauern nicht dazugehören! Und darum rufe ich die Österreicher auf, vor allem die Bäuerinnen und Bauern und die Jugend, am 12. Juni mit einem klaren, freudigen Nein zu diesem Maastricht-EU-Vertrag zu stimmen, damit dann vernünftig weiterverhandelt werden kann. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Neisser: Der Gaismair war besser!*) 12.42

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Fischler. - Bitte, Herr Bundesminister.

12.42

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es sei mir gestattet, ganz kurz auf die Ausführungen des Vorredners zu replizieren. Ich möchte hier wirklich in aller Klarheit feststellen: Für die österreichischen Bauern gibt es sicherlich schwierige Zeiten, die österreichischen Bauern bereiten sich ernsthaft auf ihre Zukunft vor (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Die haben keine Zukunft! Verraten und verkauft!*) und haben es sich daher nicht verdient, hier in diesem Hause von Abgeordneten so abgehandelt zu werden, wie das vorhin Herr Abgeordneter Murer in einer komödiantenhaften Art und Weise gemacht hat. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da es in den Verhandlungen in Brüssel sehr wohl gelungen ist, Bedingungen zu schaffen, mit denen auch die Bauern den Weg in die EU antreten können, und da es zusätzlich gelungen ist, auch

innerösterreichisch mit einem Solidarpakt die Zukunft der Bauern abzusichern, gibt es, glaube ich, keinen Grund, daß nicht auch die Bauernschaft ja zu diesem Weg in die Europäische Gemeinschaft sagt. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Murer! Wenn Sie die Bayern zitieren, dann darf ich Ihnen folgendes sagen: Der bayrische Landwirtschaftsminister war der erste, der sich in einem Telefax an Brüssel darüber beschwert hat, daß die Österreicher in den Verhandlungen zu gut behandelt worden sind. Daher sind bayrische Vergleiche in diesem Zusammenhang nicht sehr angebracht. Und Ihr Schüler-Beispiel zieht überhaupt nicht, Herr Abgeordneter, denn ich habe zurzeit das Problem, daß wir für das kommende Schuljahr in den österreichischen Mittelschulen, und zwar in den landwirtschaftlichen, sogar zusätzliche Klassen einführen müssen, weil der Andrang zu diesen Schulen so groß ist. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Die österreichischen Bauern haben längst erkannt, daß der Weg in die Zukunft nur über eine gute, gediegene Bildung geht.

Herr Abgeordneter! Ich darf Sie darüber informieren, weil Sie ja selbst aus einem Bergbauerngebiet stammen, daß wir für die Zukunft unserer heimischen Bergbauern die beste Bergbauernförderung Europas haben. Wir können den ökosozialen Weg fortsetzen, und zwar mit dem aufwendigsten Ökoprogramm, das es in der Europäischen Union gibt. Brüssel war bereit, Österreich allein aus der EU-Kasse soviel Mittel für Umweltmaßnahmen im Bereich der Landwirtschaft zuzugestehen, wie ganz Frankreich bekommt. (*Abg. Ing. Murer: Dort sterben ja auch die Bauern weg!*)

Herr Abgeordneter Murer! Da hilft auch Ihr Herumgerede über den sogenannten Huber-Plan wenig, denn der Huber-Plan ist, wie wir alle wissen, ein Konzept, in dem die Nebenerwerbslandwirte links liegen gelassen werden. (*Abg. Dr. Neisser: Vernichtet sogar!*) Und das können wir uns auch in Zukunft nicht leisten, in einem Staat, in dem 70 Prozent der Bauern Nebenerwerbslandwirte sind. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Herr Abgeordneter! Ihr Konzept wird ja auch nicht besser dadurch, daß Sie jetzt wieder ein mit Zeitungsausschnitten angereichertes Überschriftenprogramm vorgelegt haben! (*Abg. Dr. Neisser: Sonderausgabe vom „Huber-Plan“!*) Der Zugang zum „Huber-Plan“ erfordert neuerdings fünf Schlüssel. Fünf Schlüssel müssen erfüllt sein, damit man überhaupt einen Schilling aus der Kassa des Herrn Huber herausbekommt. Also bitte, meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann doch wohl kein Zukunftsprogramm sein!

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler**

Was die guten Ratschläge betrifft, die Ihr Herr Parteiobmann hier im Hohen Hause gegeben hat, möchte ich folgendes sagen: Er hat gemeint, wir hätten eigentlich darauf aus sein sollen, ein schlechtes Milchkontingent auszuverhandeln. Er hat sich darüber beschwert, daß wir 2,7 Millionen Tonnen haben, wo der Verbrauch — wie er behauptet — und die Absatzmöglichkeiten künftig unter 1,9 Millionen Tonnen liegen werden. Also das habe ich noch nie gehört — man sollte doch wissen, daß es eine Abnahmegarantie für diese Milchmenge gibt. Daß das der Weg in die Zukunft ist, Garantien auszuschlagen, das bezweifle ich. Das kann wohl nicht ganz der richtige Weg sein, Herr Abgeordneter.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte mich wirklich kurz fassen und nur noch sagen: Ich glaube, daß wir mit den gesetzten Maßnahmen den Weg in die EU antreten können. Er wird nicht leicht sein, wie insgesamt der Weg in die Zukunft in der österreichischen Landwirtschaft kein leichter sein wird. Das wissen wir. Ich bin aber — um das auch sehr klar zu sagen — froh darüber, daß diese innerösterreichische Solidarität mit den Bauern zustande gekommen ist. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.47

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Huber gemeldet. Ich darf auch Sie, Herr Abgeordneter, auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung aufmerksam machen. *(Abg. Dr. Neisser: Das war die Demontage des „Huber-Planes“!)*

12.47

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich berichtige: Im sogenannten Huber-Plan sind für die Nebenerwerbsbauern in Form von Flächenzuschlägen, in Form von Sokkelbeträgen sehr wohl Förderungen vorgesehen — nur mit dem Unterschied, Herr Bundesminister: Wir haben fünf Schlüssel, Sie haben aber in Ihrem Konzept hundert Schlüssel. Und ich wage zu bezweifeln, ob die Bauern diese hundert Schlüssel finden werden. *(Beifall und Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: 100 Förderungsmöglichkeiten haben wir!)* 12.48

Präsident Dr. Lichal: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider gemeldet. Ich mache ihn erneut auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam und erteile ihm das Wort.

12.48

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft hat die Meinung vertreten, ich hätte mich in meiner Rede darüber beschwert, daß ein Milchkontingent von 2,7 Millionen Jahrestonnen ausverhandelt worden sei. Das

ist unrichtig! *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dipl.-Ing. Dr. Fischler.)* Sie haben gerade gesagt „beschwert“; ich habe Ihnen zugehört.

Ich habe mich nicht beschwert, sondern ich habe festgestellt, daß man zwar ein Milchkontingent von 2,7 Millionen Jahrestonnen ausgehandelt hat, daß aber derzeit nur 1,9 Millionen Tonnen absetzbar sind mit einem . . . *(Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: 2,2!)*

Da rechnen Sie den Ab-Hof-Verkauf dazu, ich rechne jetzt das nicht dazu, ich rechne nur das *(Abg. Dr. Schwimmer: Was Sie rechnen wollen! Das kennen wir schon!)*, was tatsächlich von den Molkereien und von der Verarbeitungsindustrie verkauft wird, was in den offiziellen Statistiken auch aufscheint, nämlich 1,9 Millionen Jahrestonnen.

Wenn die Marktöffnung passiert — das wissen Sie selbst aus Ihrer eigenen Raiffeisen-Organisation —, verlieren Sie mindestens einen Markt von 400 000 Tonnen. Das heißt, daß Sie dann einen Markt für 1,5 Millionen Jahrestonnen vorfinden. Und ich habe dann in meiner Rede gesagt: Man kann den Bauern nicht etwas als Erfolg verkaufen, wenn man sagt, wir haben zwar ein Kontingent von 2,7 Millionen, aber wir haben nur einen Markt für 1,5 Millionen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Abnahmegarantie! Sie haben es noch immer nicht verstanden!)*

Denn das bedeutet, Herr Bundesminister, daß eine Million Tonnen sozusagen in der Luft hängt, und wenn eine Million Tonnen in der Luft hängt, dann werden Sie diese Überschüsse zu einem Preis von unter 4 S aufkaufen müssen. Und dafür werden sich die Bauern bedanken, daß sie letztlich auf diese Weise eine weitere Einkommensminderung in Kauf nehmen müssen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben es nicht verstanden!)* 12.50

Präsident Dr. Lichal: Nun gelangt Herr Abgeordneter Mag. Kukacka zum Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Dr. Schwimmer: Man braucht für den Haider eine eigene Geschäftsordnung! Auch den „tatsächlichen Unsinn“ muß man verbreiten können!)*

12.50

Abgeordneter Mag. Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Minister! Meine Damen und Herren! Wir sollten uns angesichts der vielen Verdrehungen, Einwände, Befürchtungen, Ängste, die heute bei dieser Debatte wieder hochgekommen sind und insbesondere von der Opposition artikuliert werden, eigentlich noch einmal dem Grundsätzlichen zuwenden und das Grundsätzliche nicht aus den Augen verlieren, nämlich das, worum es an diesem 12. Juni geht: um die gleichberechtigte Teilnahme Öster-

**Mag. Kukacka**

reichs an einem zukünftigen Europa des Friedens, der Demokratie, der Rechtsstaatlichkeit, der wirtschaftlichen Wohlfahrt, der sozialen Gerechtigkeit, der kulturellen Vielfalt und der offenen Grenzen. — Das ist es, was wir anstreben, und das ist es, was wir auch bei dieser Debatte nicht aus den Augen verlieren dürfen. — *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Deshalb, meine Damen und Herren, machen mich so manche Bemerkungen, manche Wortmeldungen und auch manche Zwischenrufe, die ich heute gehört habe, einigermaßen betroffen. Einen davon möchte ich besonders hervorheben, den wirklich unqualifizierten Zwischenruf der Frau Kollegin Aumayr, die gemeint hat: Die Europäische Union ist eine Diktatur!

Meine Damen und Herren! Dieser unqualifizierte Zwischenruf reiht sich unwürdig in diese demagogische Reihe unsachlicher Urteile und Vorurteile ein, die offensichtlich nur dazu dienen sollen, Ressentiments zu schüren, die aber in Wahrheit keiner kritischen Prüfung standhalten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Haben wir uns schon vor Augen geführt, und hat sich die Frau Kollegin Aumayr und haben sich all jene, die diese Argumente immer wieder transportieren, schon vor Augen geführt, daß zu den EU-Staaten jene Geburtsländer der europäischen Demokratie, der Grund-, der Freiheits- und der Verfassungsrechte gehören, wie etwa Frankreich, wie etwa England? Es waren diese Länder, die unserem Europa und seinen Menschen die entsprechenden Freiheitsrechte und die Rechtsstaatlichkeit gebracht haben. Und es ist deshalb schärfstens zurückzuweisen, daß mit dieser Argumentation demagogisch gegen die Europäische Union ins Feld gezogen wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! All jene, die sich dieser Argumentation bedienen — ob das nun die Frau Aumayr ist oder ob das der Herr Kollege Murer ist, der hier eine Löwinger-Bühne veranstaltet —, verspielen mit dieser niveaulosen Argumentation jeden Anspruch, von den anderen politischen Parteien ernst genommen zu werden, auch von jenen, die sie nicht von vornherein ausgrenzen wollen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. Schwiemme: Man darf die Löwinger-Bühne nicht mit dem Aumayr-Stadl vergleichen!)*

Meine Damen und Herren! Die Opposition hat geklagt, die Regierung und die Koalitionsparteien hätten kein Konzept und keine klare Vorstellung vom künftigen Europa. — Ich meine: Sie haben es selbst an jeglicher Alternative fehlen lassen. Aber ich sage Ihnen, was unsere, was auch meine

Vorstellung von diesem Europa ist. Eines ist vor allem wichtig: Das künftige Europa muß die Struktur eines demokratischen, eines sozialen und eines föderalistischen Verfassungsstaates erhalten, und es muß nach den Gesetzen des Föderalismus, der Subsidiarität und der Selbstbestimmung gestaltet werden, denn diese Ideen gehören zu den stärksten Gestaltungskräften eines demokratischen Staatswesens. Vor allem das Subsidiaritätsprinzip bedeutet, daß die kleinere Einheit Vorrang vor der größeren haben muß.

Da haben wir in Zukunft einen Beitrag zu leisten in diesem Europa, und wir können dabei auch unsere bundesstaatlichen Erfahrungen nützen, denn wir wissen: Je umfassender und je größer eine Gemeinschaft ist, umso größer und wichtiger ist die Bedeutung der Region für die Identifikation ihrer Bewohner. Und deshalb, so meinen wir, sollen und müssen gerade Subsidiarität, gerade Föderalismus wichtige Architekturprinzipien des zukünftigen Europas sein. *(Abg. Wabl: Wo sind die?)* Nur so, meine Damen und Herren, ist eine sachgerechte und bürgernahe Entscheidung gewährleistet. *(Abg. Wabl: Wo sind die denn?)* — Darauf komme ich noch. Es wird eben unsere Verantwortung sein, in diesem Europa mitzuwirken, daß die entsprechenden Weichen für die Entwicklung in diese Richtung gestellt werden, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Die endgültige Verfassung der Europäischen Union müßte meiner Meinung nach einen klaren föderalistischen Auftrag haben, einen dreistufigen Aufbau vorsehen: erstens die Bundesländer und Regionen, zweitens die nationalen Mitgliedstaaten und drittens die Europäische Union mit einer entsprechenden, klar nach dem Subsidiaritätsprinzip festgelegten Kompetenzverteilung.

Meine Damen und Herren! Mit dieser klaren Aufgabenverteilung kann den Menschen auch die vielfach erkennbare Urangst genommen werden, daß ihr überschaubarer Lebensraum in einem Einheitsstaat gesamteuropäischer Prägung aufgeht, dessen wirtschaftliche und soziale Veränderung sie eben nicht ausreichend mitbestimmen und dessen Auswirkungen auf ihre konkrete wirtschaftliche Existenz sie nicht überblicken können.

Diese richtige Zielsetzung werden wir nicht erreichen, wenn wir draußen bleiben, wenn wir nur von außen kritisieren *(Zwischenruf des Abg. Wabl)*, wie Sie das machen, Herr Wabl, wenn wir nur den Besserwisser und Oberlehrer spielen, sondern wir werden sie nur erreichen, wenn wir bei der Verwirklichung und Ausgestaltung dieser Grundprinzipien auch entsprechend aktiv mitarbeiten.

Meine Damen und Herren! Nur so können die Weichen richtig gestellt werden. Das ist die politi-

19044

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Mag. Kukacka**

sche Verantwortung, der wir uns nicht entziehen können, vor der Sie aber flüchten! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. W a b l: Die EU will 0,5 Promille haben, Sie wollen 0,8 Promille Alkohol am Steuer haben!*)

Da gibt es kein Problem, über das Thema Straßenverkehrsordnung werden wir ja noch viele Tage diskutieren, auch noch in dieser Legislaturperiode.

Meine Damen und Herren! Das deutsche Bundesverfassungsgericht hat in seinem Erkenntnis zum Vertragswerk von Maastricht festgehalten — das möchte ich insbesondere einigen Kollegen von der Freiheitlichen Partei ins Stammbuch schreiben —:

Die europäischen Staaten bleiben souverän. Sie sind die Herren des Einigungsvertrages und damit die Träger der Europäischen Union, denn die Europäische Union ist kein Staat, sondern ein Staatenverbund beziehungsweise — wie das Bundesverfassungsgericht sagt — eine Staatengemeinschaft, mit der und durch die die europäischen Staaten die Aufgaben erfüllen, die sie allein nicht mehr erfüllen können.

Deshalb kann die Europäische Union auch nicht von sich aus Aufgaben an sich ziehen — zum Beispiel nach Brüssel —, sondern sie wird nur aufgrund von Einzelfallermächtigungen tätig, die die nationalen Parlamente erteilen.

Es liegt also an uns, am österreichischen Parlament, zu bestimmen, welche Kompetenzen zum Beispiel an Brüssel abgetreten werden. (*Abg. Dr. H a i d e r: Märchenstunde!*)

Für Österreich ist ein Hinweis des Gerichtes besonders wichtig, nämlich daß es dem Deutschen Bundestag, der das deutsche Staatsvolk vertritt . . . (*Zwischenruf des Abg. Mag. S c h w e i t z e r.*) Aufpassen! Aufpassen, Herr Kollege Schweitzer! Das ist bei Ihnen ganz besonders notwendig, wenn man Ihre Redebeiträge in diesem Haus beobachtet.

Meine Damen und Herren! Es ist dem Deutschen Bundestag nicht erlaubt — so steht es in diesem Erkenntnis des Bundesverfassungsgerichts —, sich selbst zu entmachten; dem Bundestag müssen gewichtige Aufgaben verbleiben. (*Der P r ä s i d e n t übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Das ist doch auch für unser politisches und parlamentarisches Selbstverständnis entscheidend, und deshalb wird auch in Zukunft das Europäische Parlament die nationalen Parlamente — ob das nun die Assemblée Nationale der Franzosen, das britische Unterhaus oder das österreichische Parlament ist — nicht ersetzen, sondern nur dort ergänzen, wo es

entsprechende Kompetenzen von den nationalen Parlamenten übertragen bekommen hat.

Meine Damen und Herren! In dieser europäischen Staatengemeinschaft wird es auch in Zukunft selbstverständlich Interessengegensätze geben, wird es Konkurrenz geben, aber es darf und soll keine Kriege mehr geben, es soll keine Konflikte mehr geben, es darf keine Feindschaft mehr geben. Und starke gemeinsame Institutionen werden es eben diesen Staaten und Völkern erlauben, in einer föderalistischen Europäischen Union intensiv zusammenzuarbeiten und damit der Idee Europas immer näherzukommen, der Idee, die auch ich vertrete, nämlich eine Einheit in der Vielfalt zu werden.

Der Beitritt Österreichs kann dazu einen wirklichen Beitrag leisten, denn nach einem Jahrtausend europäischer Bruderkriege ist das eine ganz wichtige Vision, für die wir arbeiten sollten. Und ich hoffe — eigentlich bin ich mir sicher —, daß das österreichische Staatsvolk am 12. Juni auch so entscheiden wird.

Meine Damen und Herren! Ein kurzes Wort noch zum Thema Verkehrspolitik. Ich bin eigentlich positiv überrascht, daß der Transitvertrag, die Transitvereinbarung im Beitrittsvertrag, in der Debatte bisher relativ wenig Rolle gespielt hat. Ich halte das für ein positives Zeichen. Offensichtlich hat die Opposition erkannt, daß die bestmögliche Lösung für Österreich erreicht wurde und ihre Rolle als die verkehrspolitische Cassandra in diesem Haus von der Bevölkerung in Wahrheit gar nicht mehr akzeptiert wird.

Was Herr Kollege Rosenstingl heute zur Transitvereinbarung gesagt hat — das habe ich mir sehr wohl angehört —, war wirklich nicht neu. Es ist aber auch durch Ihre ständigen Wiederholungen nicht richtiger geworden, Herr Kollege Rosenstingl. Ein bißchen mehr Wahrhaftigkeit, ein bißchen mehr Seriosität, ein bißchen weniger Miesmacherei, ein bißchen weniger Ängsteschüren, und man könnte sich mit Ihnen auf politischer Ebene sachlich und fachlich unbefangener auseinandersetzen — leider war das auch heute wieder nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Rosenstingl hat unrecht mit seinen heute getätigten Behauptungen, und wenn er schon mir nicht glaubt, so möchte ich aus einem Referat zitieren, das Herr Professor Waldemar Hummer, ein renommierter Völker- und Europarechtler an der Universität Innsbruck, anläßlich einer Pressekonferenz gehalten hat. Er hat ganz klar festgestellt: Während der Laufzeit des Transitvertrages erfolgt eine zweimalige Überprüfung. Drei Jahre nach dem Beitritt Österreichs zur EU wird das Transitregime im Rahmen eines Review analysiert und beurteilt. Änderungen sind nur einstimmig

**Mag. Kukacka**

mig im Ministerrat der EU möglich, also mit den Stimmen Österreichs. Das Transitsystem wird danach zumindest drei Jahre, bis zum Jahr 2001, weitergeführt.

Weiters sagt er: Vor Ablauf dieses Zeitraumes prüft die Kommission in Zusammenarbeit mit der Europäischen Umweltagentur in einer wissenschaftlichen Studie, ob die Ziele des Vertrages, nämlich Reduktion der Schadstoffe des LKW-Transits um 60 Prozent, schon erreicht sind. Nur wenn das Vertragsziel zu diesem Zeitpunkt bereits dauerhaft und nachhaltig erreicht ist, läuft der Vertrag 2001 aus. Ist die Reduktion nicht erreicht, kann der Ministerrat der EU mit qualifizierter Mehrheit eine Regelung beschließen, mit der dieses Ziel dauerhaft und gleichwertig realisiert werden kann. Ist die Reduktion nicht erreicht und kommt der Ministerrat zu keiner neuen, gleichwertigen Lösung, läuft der Vertrag weiter bis 31. 12. 2003.

Meine Damen und Herren! Sowohl nach diesem „3 plus 3 plus 3“-Modell als auch nach dem ursprünglichen Transitvertrag muß ja die 60prozentige Reduktion der Schadstoffemissionen bis zum 31. 12. 2003 erreicht werden. Daher gibt es bei der Schadstoffreduzierung keine kürzere Laufzeit des Transitvertrages! Das ist klar und deutlich, und das sollten Sie endlich ohne Wenn und Aber zur Kenntnis nehmen, auch wenn es Ihnen politisch nicht paßt, daß hier ein Erfolg für Österreich erzielt wurde. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben mit diesen Verhandlungen gezeigt, daß die Interessen Österreichs bei der Regierung besser aufgehoben sind als bei der Opposition, die ja selbst nie ein klares und überzeugendes Konzept, vor allem kein machbares Konzept, dafür auf den Tisch gelegt hat. Österreich hat eine akzeptable, eine herzeigbare Lösung gefunden, zu der wir heute und in Zukunft stehen und die wir auch vor der Bevölkerung mit gutem Gewissen vertreten können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.05

**Präsident:** Ich rufe die Frau Abgeordnete Hawlicek auf.

13.05

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern war die Entscheidung in Straßburg, heute wird sie im Parlament in Wien fallen und am 12. Juni in ganz Österreich. Wir alle haben mit großer Freude zur Kenntnis genommen, daß sich das Europäische Parlament mit nur 5 Prozent Nein-Stimmen, aber mit überwältigenden 83 Prozent Pro-Stimmen für die neuen Beitrittsländer entschieden hat.

Und zu Recht hat Parlamentspräsident Klepsch gestern gemeint, die Entscheidung sei von historischer Tragweite, der Beitrag der künftigen Mitglieder werde wichtig sein für die Weiterentwicklung von Demokratie und Fortschritt in Europa. Und genau darum, meine Damen und Herren, geht es uns. Wir wollen aktiv an dieser Weiterentwicklung mitwirken.

Wir werden freundschaftlich erwartet, wir sind willkommen. Zu Recht hat gestern Klubobmann Neisser auf die lange Tradition der Österreicher hingewiesen, die in Europa gearbeitet haben — nicht nur für die Idee Europas, sondern auch praktisch, zum Beispiel im Europarat. Und auch hier kann ich aus eigener Erfahrung sagen, daß wir immer wichtiger genommen wurden und unser Wort mehr gegolten hat, als es aufgrund der Zahl unserer Abgeordneten oder aufgrund der Größe Österreichs der Fall hätte sein können.

Schon im vorigen Jahrhundert, besonders aber am Beginn dieses Jahrhunderts gab es die Vision und den Traum eines großen, friedlichen und geeinten Europa. Auf diesen Traum haben alle Redner, auch die Oppositionsredner, hingewiesen. Aber heute, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das kein Traum mehr, sondern es ist Realität. Und wie immer sieht die Realität anders aus: Sie ist nicht ideal, sie ist kein Paradies — weder die EU-Befürworter noch wir versprechen, daß es ein Paradies und die Seligkeit sein wird.

Aber — und das ist die Kernfrage, die schon viele Redner in dieser Debatte vorgebracht haben —: Was ist die Alternative? Welche Alternativen haben wir? Sogar — von den Grünpolitikern ist zumindest einer hier anwesend — der Wiener Grünpolitiker Chorgherr hat vor Wochen in einem Zeitungsinterview gemeint, er sehe keine Alternative, es bliebe nur die große Leere, wie er es nannte.

Ich möchte wirklich die Gegner hier in diesem Hohen Haus fragen: Welche Alternativen gibt es? *(Abg. Ing. Murer: Österreich!)* Die Antwort bleiben uns sowohl die freiheitlichen Abgeordneten als auch die Grün-Abgeordneten schuldig.

Ob es nun um die Fragen der Sicherheit oder des Friedens geht: Wo, Kollege Murer, wenn nicht innerhalb der GASP, soll Österreich solidarisch und aktiv mitwirken, ohne die Kernelemente der österreichischen Neutralität anzutasten? Das gilt auch für die Wirtschaftsfragen. Und hier war es bezeichnend, daß sich im Unterausschuß alle Experten, auch die Experten der Opposition, darüber im klaren waren, daß ein EU-Beitritt nur positive Auswirkungen haben könne. Genauso wie sich übrigens alle Experten einig waren, daß die Bundesverfassung als Grundlage der Volksabstimmung und der von der Regierung eingeschlagene Weg legitim sind. Diese positiven Auswir-

**Dr. Hilde Hawlicek**

kungen auf die Wirtschaft — Wirtschaftswachstum, Schaffung zusätzlicher Arbeitsplätze, sinkende Preise, Wohlstandseffekt, Sozialstandards bestens abgesichert — wurden von allen Experten bestätigt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der einzige positive Beitrag der Opposition zu der EU-Debatte ist, daß plötzlich ein Loblied auf Österreich gesungen wird. Die Liebe zu Österreich wird entdeckt *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Österreich zuerst!)*, ja sogar im bunten Kleinformat gibt es eine Serie „Österreich ist klaß“. Plötzlich werden unser Erfindungsgeist, unsere wissenschaftlichen, kulturellen und wirtschaftlichen Leistungen hochgelobt. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wir reden von den Österreichern und nicht von den Politikern!)*

Frau Kollegin Aumayr! Ich werde mir all Ihre Zitate für unsere nächsten Budgetreden und wirtschaftlichen Debatten aufheben, denn solche Pro-Österreich-Argumente, wie sie von seiten der großen Oppositionspartei und auch von den Grünen gekommen sind — richten Sie das auch Ihrer Klubobfrau aus, Kollege Renoldner, denn Sie sind jetzt der einzige Ihrer Fraktion hier im Saal —, gab es noch nie, so wie die Politik Österreichs und die Leistungen gelobt wurden *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Nicht die Politik, der Fleiß der Österreicher!)*, war das bisher noch nie der Fall — und das finde ich positiv.

Die Opposition gibt auch keine Antwort auf die Herausforderung und lebenswichtigen Fragen der Zukunft, seien es jetzt Umweltschutz, Verkehrspolitik, Energiepolitik, Forschungs- und Bildungsprogramme. *(Abg. Dr. Renoldner: Wir haben auch nicht 200 Millionen Schilling für Propaganda!)*

Jetzt komme ich zu einem Punkt, der meines Wissens in der Debatte noch nicht angeschnitten wurde, nämlich daß sich die Europäische Union nicht nur als Wirtschaftsgemeinschaft versteht, sondern auch als Solidargemeinschaft. Wir wissen, daß es den solidarischen Finanzausgleich gibt, wo die reichen Regionen zwecks Infrastrukturentwicklung den benachteiligten Randregionen der Gemeinschaft etwas zahlen. *(Abg. Scheibner: Das sehen wir eh!)*

Kollege Scheibner! Sie haben heute schon viele Zitate von Haider gehört, aber ich bringe hier einmal ein anderes, ein, wie ich meine, sogar positives. Haider meinte im Jahr 1991, der Beitritt zur EG sollte ohne unnötige Zwischenstationen, sprich: ohne Beitritt zum EWR, erfolgen. Er meinte, der Direktbeitritt schaffe die Integration in den Binnenmarkt auch mit erhöhten Ertragschancen als nettozahlendes Land Österreich. *(Abg. Scheibner: Honecker-Politik ist Beispielspiel! Das ist schon eine Schande!)*

Das hat Haider damals richtig gefunden, und auch jetzt ist es doch keine Schande, daß wir Nettozahler sind. Wir sind stolz darauf, daß wir Nettozahler sind! Österreich ist eben ein wohlhabendes Land, Österreich ist ein reiches Land. Wir können zu dieser Solidargemeinschaft beitragen. Haider meint, das sei okay, aus verschiedensten Gründen, etwa Ertragschancen, wirtschaftliche Gründe. Schon unser Kollege Schmidtmeier hat angeschnitten, daß es ja wieder zurückkommt. Aber ich als Sozialistin habe überhaupt keine Schwierigkeiten damit, daß ich es prinzipiell richtig finde, daß eben die reichen Länder solidarisch gegenüber den ärmeren sind beziehungsweise die reicheren Regionen gegenüber den ärmeren. *(Beifall bei der SPÖ.)* Was mich in diesem Zusammenhang nur wundert — jetzt sind schon drei Grün-Abgeordnete hier —, ist die Haltung der Grünen.

Kollege Wabl! Gerade Ihnen müßte es doch ein Anliegen sein, an dieser Solidargemeinschaft mitzuwirken. Wenn ich mir das Abstimmungsverhalten der Grünen im Europaparlament ansehe oder das Interview mit Cohn-Bendit, dem nicht nur Paradegrünen, sondern auch Wiederkandidierenden für das Europaparlament, dann kann ich nur sagen — und es sei mir auch diese scherzhafte Bemerkung erlaubt —: Es ist wirklich alles in der EU besser, sogar die Grünen sind in der EU besser, Kollege Wabl. *(Abg. Wabl: Die Grünen sind super! In der EU und heraußen!)* Wenn wir in der EU sind und ihr dann auch im Europaparlament seid, dann gewinnen eure Argumente vielleicht auch an Qualität.

Cohn-Bendit meinte meiner Ansicht nach ganz richtig: Die Politik der Grünen ist kurzsichtig. Das Hauptargument — so Cohn-Bendit in einem Interview vor drei Tagen in einer österreichischen Tageszeitung — gegen den Beitritt ist in Wahrheit die Unterstellung, mit den EU-Beiträgen würden die „faulen Südländer“ finanziert. Und da, muß ich sagen, ist mir ein Haider von der Freiheitlichen Partei sympathischer, der offen zugibt, daß er nichts für die Nichtsteuer im Süden — so hat er es formuliert — beitragen will, als die Grünen, die in Wahrheit genau diese Politik unterstützen, aber hier mit Demokratieargumenten, wie etwa: Das Europäische Parlament ist nicht demokratisch genug!, kommen. — Wir werden dazu beitragen, daß diese Demokratie weiterentwickelt wird. *(Abg. Wabl: Wer, glauben Sie, wird sie weiterentwickeln? — Die von der Regierungsbank?)* Oder sie kommen mit Artikelbestimmungen bezüglich Neutralität und Staatsvertrag. Da ist mir, wie gesagt, die offene, ehrliche Argumentation lieber. Die Haltung von den Grünen ist mir total unverständlich. Denn in Wahrheit ist es Aufgabe aller Demokraten, gegen — und das sieht der Grüne Cohn-Bendit richtig — die nationalen Tendenzen, gegen den neu entstehenden Nationa-

**Dr. Hilde Hawlicek**

lismus und Chauvinismus anzukämpfen, und genau das kann nur in der Europäischen Union geschehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Damit komme ich schon zu meinem letzten Punkt, denn das ist in Wahrheit das Hauptargument für die Intellektuellen, für die Kulturschaffenden. *(Abg. Wabl: Wieso kann das nur in der EU geschehen?)* Ich erkläre es sofort, Kollege Wabl.

Die Kulturschaffenden, die gegen Grenzziehungen, gegen Ausgrenzungen sind — das hat am besten und einfachsten Professor Hollein formuliert —, die Künstler brauchen Öffnung. Oder Philosophieprofessor Burger meinte schon am Beginn der EU-Diskussion: Ich bin für die EU, denn die EU trägt dazu bei, daß wir gegen den Nationalismus tätig werden können.

Ich möchte hier ein Mitglied des Kulturbeirates des Europaparlaments, Satorius, zitieren, der meinte: Mehr kultureller Mut, weil wir überzeugt sind, daß Europa — hiemit beantworte ich Ihre Frage, Kollege Wabl — von neuen Arten der Intoleranz zerrissen wird, wenn nicht bald die Kulturen Europas in intensiven Austausch treten. — Genau das ist ein Argument, das mir bisher zu wenig in dieser Europadebatte untergekommen ist, daß nämlich Fragen der Bildung, Fragen der Kultur, Fragen der Wissenschaft und Forschung ganz wichtig sind.

Dieser intensive Austausch, der notwendig ist, um ein neues Europa aufzubauen, passiert in unzähligen Forschungs- und Bildungsprogrammen, ob ERASMUS, LINGUA, an denen wir bereits teilnehmen, SOKRATES, LEONARDO oder COMETT. Wir werden durch unseren angestrebten EU-Beitritt als gleichberechtigter Partner die Möglichkeit haben, an allen europäischen Austauschinitiativen und anderen Kooperationsformen teilzunehmen. Zum Beispiel sind es heuer schon — das habe ich ebenfalls gestern in der Zeitung gelesen — 2 369 österreichische Studentinnen und Studenten, die am ERASMUS-Programm im nächsten Studienjahr teilnehmen werden. Dieser intensive Austausch ist . . . *(Abg. Wabl: Ohne EU? Obwohl wir nicht dabei sind?)* Ja, weil wir hier schon vorverhandelt haben, daß wir bereits am ERASMUS- und LINGUA-Programm teilnehmen können, genauso wie zum Beispiel bei EURIMAGE. Aber vollberechtigt an allen Programmen werden wir erst ab 1. 1. 1995 teilnehmen können.

Was die Kultur betrifft: Die Europäische Union setzt auf Pluralität, auf die Vielfalt als Garant eines europäischen Mosaiks von Identitäten. Es gibt hier kein verschwommenes Konzept, keinen kulturellen Einheitsbrei und keine Nivellierung.

Ich zitiere aus einer heutigen Tageszeitung Pro und Kontra. Ich zitiere Pirzio-Biroli: Wenn etwas kulturell nivelliert, dann sind es geistlose Fernsehserien aus Hollywood oder schwachsinnige Computerspiele aus Japan. Hier tut konstruktiver europäischer Widerstand not. — Genau dazu wollen wir mit unseren vielfältigen nationalen Kulturen in Europa beitragen. Das war schon der Gedanke des französischen Kulturministers Jacques Lang, der vor über zehn Jahren bei einer UNESCO-Konferenz gefordert hat: Tun wir doch etwas gegen die Überflutung, die aus den USA, aus Japan kommt! Tun wir uns innerhalb Europas zusammen, und bieten wir unsere Kultur in Europa an!

Es stellt der EU-Beitritt keine Gefahr für die Kulturförderung dar. Die Kulturhoheit bleibt nach wie vor bei den Mitgliedstaaten. Ich kann das jetzt nicht im Detail ausführen, aber bei zahlreichen Diskussionen mit Kulturschaffenden und mit Verantwortlichen in der EU in Brüssel, etwa mit Frank Rawlinson, der für Wettbewerb und Förderungen zuständig ist, wurde versichert, daß die österreichischen Kulturförderungen durch Bund, Länder, Gemeinden in gleicher Weise beibehalten werden können, ja daß es zusätzlich sogar noch Kulturförderungen aus Brüssel geben wird, aktive Kulturförderung im Sinne des europäischen Pluralismus und im Sinne der nationalen Identitäten.

Ich möchte schließen mit dem Zitat des jetzigen Kulturkommissars in der EU, Pinheiro: „Ohne Kultur wird es keine Perspektiven für die Zukunft Europas geben.“

Ich weiß aus zahlreichen Diskussionen, aus zahlreichen Gesprächen und Begegnungen, daß gerade von Österreich kulturelle Impulse und kulturelle Zusammenarbeit erwartet werden. Bussek meinte auch heute: Österreichs Bildung und Kultur haben Rang und Qualität. Wir können in diesem Bereich viel für die humane Entwicklung Europas beitragen.

Tragen wir mit einem Ja bei der Volksabstimmung auch auf diesem Gebiet zu einer Weiterentwicklung des neuen Europa bei! — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 13.22*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Meischberger. Er hat das Wort.

13.22

Abgeordneter Ing. **Meischberger** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele meiner Kollegen haben in den vielen Reden bereits auf die Unzulänglichkeiten und die vielen Probleme, die es im Zusammenhang mit einem möglichen EU-Beitritt und auch mit der innerstaatlichen Vorbereitung Österreichs auf diesen Beitritt gibt, hingewiesen. Dieser

**Ing. Meischberger**

Umstand macht es eigentlich einem verantwortungsvollen Politiker unmöglich, einem EU-Beitritt seine Zustimmung zu geben.

Ich möchte aber die Gelegenheit nutzen, im Rahmen der heutigen Debatte um einen allfälligen Beitritt Österreichs zur EU und aus gegebenem Anlaß auch ein paar Anmerkungen zur noch immer ungelösten Südtirolfrage zu machen.

Blenden wir zurück: Anlässlich der Debatte um die Streitbeilegungserklärung und anlässlich des Abschlusses des sogenannten Südtirolpaketes, dem die FPÖ, wie Sie wissen, richtigerweise die Zustimmung verweigert hat, haben wir darauf hingewiesen, daß die Selbstbestimmung unserer Landsleute in Südtirol, daß die Südtirolautonomie von Österreich durch die Verzichtspolitik dieser Regierung am EU-Altar geopfert werden soll. Heute scheint sich das viel schneller, als wir befürchtet haben, zu bestätigen. Wir haben damals von einem ganz wichtigen Punkt gesprochen, nämlich von der internationalen Verankerung des Südtirolpaketes, von der Absicherung der Autonomie der Südtiroler auf internationaler Ebene.

Damals haben sehr viele Experten kopfschüttelnd zusehen müssen, wie, obwohl keine Verankerung der Südtirolautonomie auf internationaler Ebene vorhanden war, diese Entscheidung durchgedrückt wurde. Ich glaube, daß man, wenn man heute nach Italien schaut und wenn man heute nach Südtirol schaut, erkennt, wie wichtig es gewesen wäre, diese Verankerung auf internationaler Ebene für den Abschluß des EU-Beitrittsvertrages als unbedingt notwendig einzufordern.

Der auf Alleanza Nazionale umgetaufte MSI hat einen Pakt mit der Forza Italia geschlossen und ist somit Teil der mit der Regierungsverantwortung betrauten Parteienallianz. Derselbe MSI hat aber in Bozen einen Vorsitzenden namens Mitolo, der heute ein neues Paket einfordert, ein Paket mit der Vorrangstellung für die Italiener in Südtirol. Er spricht das Ganze auch offen und laut aus.

Wir haben damals schon vor einer derartigen Situation gewarnt. Man hat gewußt, daß sich derartige Dinge abzeichnen können. Um uns zu beruhigen, haben uns die Regierungsparteien mehrmals versprochen, man werde im Zuge des Beitrittes zur EU das ganze Südtirolpaket auf internationaler Ebene verankern. Man hätte das nur im Rahmen des EU-Beitrittsvertrages machen können. Das war auch eine große Hoffnung der SVP, deren Entscheidung in der Frage des Südtirolpaketes von den Regierungsparteien hochgelobt wurde, die aber anscheinend von den Regierungsparteien in dieser Frage auch eingelullt wurde.

Die SVP, die nun die Probleme mit der von ihr so gelobten Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis merkt und merkt, daß es enger und enger wird um die autonomen Rechte der Südtiroler gegenüber Italien, versucht nun sozusagen in letzter Minute einen Verzweiflungsschrei in Richtung Österreich auszustoßen, und das war ja auch im Zuge des Besuches des Landeshauptmannes Durnwalder in Österreich nicht überhörbar.

Ich lese Ihnen jetzt die Meldung des ORF zu diesem Punkt vor. Man spricht in dieser von der Verstimmung zwischen Wien und Bozen. Ich zitiere: „Die SVP drängt weiter auf internationale Paketverankerung beim österreichischen EU-Beitritt. Zwischen Südtirol und Österreich als Schutzmacht der dortigen deutschsprachigen Minderheit herrscht politisch gespannte Atmosphäre. Bereits am vergangenen Donnerstag hat die Spitze der SVP bei einem Gipfel mit Außenminister Mock in Wien erfolglos die Verankerung der Südtirolautonomie im österreichischen EU-Vertrag gefordert. Gestern abend hat die SVP diese Forderung erneuert. Südtirol könnte sich damit im letzten Augenblick noch zum politischen Stolperstein auf dem Weg in die EU entwickeln.“ — Das berichtete der ORF über diese Auseinandersetzung.

Ich glaube, es haben sich die Südtiroler sehr getäuscht in der Verlässlichkeit dieser Bundesregierung, wenn es darum geht, die autonomen Rechte der Südtiroler abzusichern.

Die Freiheitliche Partei hat etwas früher als die Südtiroler Volkspartei an diesen Fall gedacht und hat am Parteitag in Schwechat, der mehr als ein Jahr zurückliegt und bei dem eine Auflistung der innerstaatlichen Vorbereitungen, die zu erfüllen gewesen wären, wenn ein Ja der Freiheitlichen Partei zum EU-Beitritt erwartet worden wäre, vorgenommen wurde, folgendes formuliert:

Die Auflistung der innerstaatlichen Vorbereitungen, besser bekannt als die Hausaufgaben für die Bundesregierung, beinhaltet folgenden Absatz: Es wird gefordert, die Absicherung der Autonomie der deutschen und latinischen Volksgruppe in Südtirol durch ein europäisches Volksgruppenrecht und durch internationale Absicherung des Südtirolpaketes sowie durch die Verwirklichung der Europaregion Tirol als Modellfall für eine föderalistische, nach dem Subsidiaritätsprinzip organisierte EG sicherzustellen.

Über all diese Notwendigkeiten hat diese Regierung Bescheid gewußt. Wir haben nichts anderes gefordert, als die Vertreter dieser Regierungsparteien mehrmals versprochen haben. Aber was machte die Regierung in Brüssel? Die Südtiroler sind ihr völlig egal. Man spricht dieses für die 250 000 ehemaligen Landsleute so wichtige The-

**Ing. Meischberger**

ma nicht mehr an, man behandelt es nicht einmal in Brüssel.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist nichts anderes als der Beweis dafür, daß Sie von den Regierungsparteien, die solche Versprechungen gemacht haben, den Tirolerinnen und Tirolern vor und hinter der Brennergrenze nur Sand in die Augen gestreut haben. Sie haben — ich kann es leider Gottes, weil es mir wirklich ein Bedürfnis ist, nicht anders ausdrücken — diese Tirolerinnen und Tiroler angelogen. Man hat ganz eindeutig die Interessen der Südtiroler beinhardt am EU-Altar geopfert, wovor wir schon damals gewarnt haben.

Ich glaube, ein Politiker, der nur einen Funken Verantwortungsgefühl gegenüber der deutschen und latinischen Volksgruppe in Südtirol hat — man weiß in der Zwischenzeit um die Übergriffe und Autonomieuntergrabungen in Südtirol —, kann diesem EU-Beitritt nicht seine Zustimmung erteilen.

Ich möchte Ihnen aber zum Abschluß noch sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsparteien: Trotz aller Fehlleistungen, die diese Regierung vollbracht hat, trotz aller Fehler in bezug auf die Lösung der Südtirolfrage wird die Regierung die Freiheitliche Partei immer dann an ihrer Seite finden, wenn sie Angriffe auf die Südtirolautonomie oder Angriffe auf die Rechte der Südtiroler durch Italien wirklich einmal abwehren will. *(Beifall bei der FPÖ.) 13.30*

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Pirker.

13.30

Abgeordneter Dr. Pirker (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte die Debatte auf den Punkt zurückführen, wo es um das Problem der inneren Sicherheit geht, und mich in diesem Zusammenhang etwas näher mit der dritten Säule des Vertrages von Maastricht auseinandersetzen. Wir haben uns im Zuge dieser Debatte schon über das Problem der äußeren Sicherheit unterhalten und darüber, wie wir über die Europäische Union die Chance nützen können, für Österreich die Sicherheit auf Dauer aufrechtzuerhalten. Nicht im Detail auseinandergesetzt haben wir uns mit der dritten Säule des Vertrages von Maastricht, und deshalb mein Ansinnen, hier dem etwas näherzutreten.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben es, glaube ich, noch gut in Erinnerung, wie 1989 das System des Kommunismus zusammengebrochen ist und im Osten neue demokratische Strukturen entstanden sind, wie offene Grenzen, marktwirtschaftliche Gebilde, zumindest in den Anfangsstadien, geschaffen worden

sind. Wir haben aber auch erlebt, wie dadurch Problemzonen entstanden sind, vor allem durch regionale Konflikte. Regionale Konflikte gibt es vom Baltikum bis zum Balkan. Diese sind entstanden aus ethnischen und aus religiösen Antagonismen und auch dadurch, daß Vorstellungen im wirtschaftspolitischen Bereich nicht so rasch erfüllt werden konnten, wie die Bedürfnisse der Bevölkerung es verlangten.

Wir haben auch erlebt, daß notwendige innenpolitische, gesellschaftspolitische Veränderungen vor sich gegangen sind. Aber diese Umbrüche und Veränderungen haben auch bewirkt, daß ein sicherheitspolitisches Vakuum in diesen Ländern entstanden ist. Beides zusammen hat für uns Österreicher zur Folge gehabt, daß wir in eine neue geopolitische Lage gekommen sind. Wir befinden uns derzeit am Rande einer sicherheitspolitischen Gewitterzone, und das schafft für uns ganz neue Situationen, die wir bei unseren sicherheitspolitischen Bemühungen in Betracht ziehen müssen, vor allem dann, wenn wir an die Zukunft Österreichs denken.

Meine Damen und Herren! Es ist in den Oststaaten ein sicherheitspolitisches Vakuum entstanden, das leider Gottes durch organisierte kriminelle Organisationen, durch mafiaähnliche Strukturen rasch aufgefüllt worden ist. Es sind kriminelle Konzerne entstanden, ähnlich organisiert wie die Mafia in Italien, die zunächst einmal das absolute Gewinnstreben zum Ziel hatten und dann in Verbindung mit diesem Gewinnstreben das Umsetzen der Gewinne in Macht, Einflußnahme und Destabilisierung der politischen Systeme anstrebten. Weil das Gewinnstreben die absolute Zielsetzung war, ist es nur allzu verständlich, daß Bereiche aufgebaut wurden, die eine Gewinnmaximierung ermöglicht haben, nämlich Bereiche wie Drogenkriminalität, Waffenhandel, Menschenhandel, Prostitution, Glücksspiel und auch Diebstahl hochwertiger Wirtschaftsgüter.

Ich habe mir die jüngste Statistik angesehen und habe festgestellt, daß es derzeit allein in Rußland etwa 4 000 solche kriminelle Organisationen gibt. Ihr Bogen spannt sich — damit komme ich wieder zurück zur österreichischen und europäischen Situation — über Österreich bis Westeuropa. Das heißt, auch von dieser Seite befinden wir uns neuerdings in einer anderen Situation als noch vor einigen Jahren. Wir haben Belege dafür, daß Drogen nicht nur aus dem südamerikanischen Raum, sondern auch aus den ehemaligen Oststaaten nach Österreich und in den europäischen Raum kommen.

In Usbekistan zum Beispiel konnte man im Jahre 1992 etwa für den Ertrag eines Hektars Baumwolle einen Betrag von 50 000 Rubel Erlösen, während man für den Ertrag von einem Hektar Mohn einen Gewinn 2,5 Millionen Rubel er-

**Dr. Pirker**

zielen konnte. Angesichts dieses Umstandes ist es nur allzu verständlich, daß dort das angebaut wird, was die höchsten Gewinne bringt. Das hat allerdings die größten Sorgen und Probleme im europäischen Bereich zur Folge.

Wir erleben auch einen Waffenschmuggel Richtung Balkan, und es gibt auch einen Menschenschmuggel aus dem asiatischen Raum über Österreich nach Westeuropa.

Wir wissen, daß wir es in Österreich mittlerweile mit einer relativ großen organisierten Kriminalität zu tun haben. Das Volumen wird vom Innenministerium auf etwa 20 bis 25 Prozent aller Delikte geschätzt. Der volkswirtschaftliche Schaden, der uns aus der organisierten Kriminalität erwächst, wird für das Jahr 1992 mit 150 Milliarden Schilling beziffert – das bei einem Gesamtvolumen des durch Kriminalität entstandenen Schadens in der Höhe von 350 Milliarden Schilling. Daraus ist, glaube ich, ersichtlich, welche Dimensionen die organisierte Kriminalität mittlerweile in Österreich und natürlich auch in ganz Europa angenommen hat.

Wir sind aber seit 1989 auch von der Migration im verstärkten Maße betroffen. Wir haben aber – das kann uns positiv stimmen – auf nationaler Ebene ganz entscheidende Weichen gestellt. Und wenn wir uns die Entwicklung ansehen, so können wir sagen, daß wir erfolgreich gehandelt haben. In der Bevölkerung stellen wir – das resultiert aus jüngsten Entwicklungen der Kriminalität, das resultiert auch aus der Migrationsentwicklung – ein verstärktes Sicherheitsbedürfnis fest, und das, obwohl Österreich im internationalen Vergleich nach wie vor ein sicheres Land ist!

Die Frage für uns muß eigentlich lauten: Wie können wir in Zukunft die Sicherheitspolitik in Österreich gestalten? Wie können wir Österreich auch in Zukunft als ein sicheres Land erhalten? Dies einfach deshalb, weil daran sehr wohl das persönliche Wohlbefinden hängt, weil es eine Voraussetzung ist für Investitionen, weil es eine Voraussetzung ist für die Prosperität in der Wirtschaft, für das Einkommen und damit für die soziale Sicherheit.

Ich sehe daher, meine sehr geschätzten Damen und Herren, alle sicherheitspolitischen Maßnahmen als Dach für den Wohlstand Österreichs an. Wir müssen uns fragen, wie wir das internationale Verbrechen bekämpfen können. Internationales Verbrechen kann natürlich nur international bekämpft werden. Auf nationaler Ebene haben wir geeignete Maßnahmen gesetzt, die Verknüpfung mit der internationalen Ebene fehlt uns leider noch.

Auch im Zusammenhang mit der Migration sind Maßnahmen nur dann erfolgreich, wenn sie

auf internationaler Ebene gesetzt werden. Wir haben in Österreich gute Bedingungen dafür geschaffen, wir müssen nun darangehen, auch die internationalen Möglichkeiten zu nutzen.

Ich sehe, meine Damen und Herren, als eine große Hilfestellung für künftige gemeinsame Lösungen den Vertrag von Maastricht an, und zwar dessen dritte Säule, denn dort erklären die Staaten Europas als Angelegenheiten von gemeinsamem Interesse nicht nur die Asylpolitik, sondern darüber hinaus auch die Außengrenzkontrolle, die Bekämpfung der illegalen Einwanderung, die Drogenkriminalität, die Zusammenarbeit in zivil- und strafrechtlichen Angelegenheiten und natürlich auch die polizeiliche Zusammenarbeit, was insgesamt die Bekämpfung der organisierten Kriminalität anlangt, im speziellen die Drogenkriminalität und den Terrorismus. Damit sind ganz entscheidende Chancen gegeben.

Gerade in der Asylpolitik, wo wir national erfolgreich sind, können wir international die Chance nutzen, durch eine Lastenverteilung, durch gegenseitige Hilfestellungen die Migration an der Wurzel zu bekämpfen.

Im Bereich der Außengrenzkontrollen haben wir die Chance, in einem kürzeren Außengrenzabschnitt die Grenze besser abzusichern als bisher. Ich freue mich, daß wir diesbezüglich bereits vor dem Ziel angelangt sind, denn wir stehen kurz vor der Einigung zwischen den Ministern Lacina und Löschnak. Damit stehen unsere Vorstellungen, die Vorstellungen der Österreichischen Volkspartei, für eine Neuorganisation der Grenzsicherung vor deren Verwirklichung. Das soll uns recht sein, denn die Sicherheit beginnt für uns an der Grenze. Wir sind gefordert, in Kompensation zu nicht vorhandenen Innengrenzen zur Sicherung der Außengrenzen die notwendigen Maßnahmen zu setzen. Dann können wir der Bevölkerung auch sagen: Bei einem Beitritt zur Europäischen Union bleiben wir ein sicheres Land, weil die Außengrenzen entsprechend geschützt sind.

Diese Zusammenarbeit geht aber weiter, wie ich Ihnen gesagt habe, auch bis hin zur polizeilichen Zusammenarbeit. Das, was hier in Europa im Aufbau begriffen ist, nämlich die sogenannte Europol, sollten wir als die Chance für Österreich nutzen, weil dort zuerst einmal eine gemeinsame Datei aufgebaut wird, an die wir uns anknüpfen können, wo ein Informationsaustausch mit den anderen Staaten Europas stattfinden kann, und weil die Koordination von Aktivitäten das Ziel dieser Europolizei als einer kriminalpolizeilichen Zentralstelle ist.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir können also zweifelsohne sagen, daß wir mit einem Beitritt zu dieser Europäischen Union in

**Dr. Pirker**

eine Sicherheitspartnerschaft eintreten. Wir werden die Chance haben, entsprechende Systeme Europas, die im Entstehen sind, soweit sie vorhanden sind, zu nutzen.

Wir haben darüber hinaus aber die große Chance, wenn wir jetzt beitreten, den Aufbau dieser Sicherheitssysteme ganz entscheidend mitzubestimmen. Und ich bin überzeugt davon, daß wir dadurch tatsächlich die Chance erhalten, den hohen österreichischen Sicherheitsstandard bewahren zu können. Wir können daher diesen EU-Vertrag durchaus mit unserem ersten Staatsvertrag im Jahr 1955 vergleichen, weil dieser neue Staatsvertrag, glaube ich, eines garantieren kann: daß wir nämlich in Zukunft für Österreich Frieden und Stabilität gewährleisten können. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn man gegen einen Beitritt zur Europäischen Union ist, dann sollte man sich, glaube ich, auch im klaren sein, daß man mit seiner Gegenstimme zu dieser Europäischen Union Österreich, uns allen also, die Chance nimmt, das internationale Verbrechen grenzenlos zu bekämpfen. Der, der die Stimme nicht für die Europäische Union abgibt, macht es ungleich schwerer, die Sicherheitsbestrebungen für unser Land in der Art, wie wir sie jetzt betreiben, fortzusetzen, und der nimmt uns auch die Chance, daß wir die Asylpolitik gemeinsam gestalten im Sinne der früher angesprochenen Lastenverteilung und der gemeinsamen Hilfe, so daß Migration letzten Endes auch an der Wurzel bereits bekämpft werden kann.

Ich glaube, wir sollten bei all diesen Überlegungen, die wir anstellen, dieses Dach der Sicherheitspolitik nie aus den Augen verlieren. Wir wissen zweifelsohne, daß es Nachteile gibt, wenn wir in die EU gehen. Wenn wir aber allein die sicherheitspolitischen Bestrebungen uns ansehen, dann wissen wir, daß die Vorteile die Nachteile bei weitem überwiegen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 13.43

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Gudenus.

13.43

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Minister! Hohes Haus! Über die Vorzüge dieser langen Debatte wurden wir ja gestern einleitend aufmerksam gemacht. Wenn man das Dichterwort „Ist es schon Tollheit, so hat es doch Methode“ in den Mund nimmt, dann, muß ich sagen, ist man ja nicht weit von der Realität entfernt. Dieses Dichterwort ist natürlich von Shakespeare, aber seine bittere Galligkeit könnte von Nestroy stammen, der diesen Zustand vermutlich ähnlich charakterisiert hätte.

Die Tollheit liegt im Zeitablauf, meine Damen und Herren. Und diese Tollheit grenzt an den Rinderwahnsinn, der aus Großbritannien auf Kontinentaleuropa übergreift. *(Beifall bei der FPÖ.)* So wie es bei anderen Seuchen und Krankheiten der Fall war, die in ihren Auswirkungen viel zu spät erkannt worden sind, wird auch dieser Krankheit durch ein schrankenloses Öffnen der Grenzen sicherlich bald auch österreichischer Boden als Beute anheimfallen. Dabei tragen Sie, Herr Bundesminister und meine Damen und Herren von der Bundesregierung, einen großen Anteil der Verantwortung, so wie überhaupt all jene, die unkritisch nur die Vorzüge dieses Vertragswerkes den österreichischen Bürgern weismachen versuchen. Als begeisterter Europäer werde ich aufgrund meiner Funktion als Oppositionspolitiker nicht in Lobhudeleien der Regierung gegenüber verfallen oder etwa Purzelbäume machen, sondern eher in Demut die Schwächen des ganzen Vertragswerks herausarbeiten.

Der ganze Vorgang erweckt den Anschein, als sollte hier im Eilzugstempo ein Ermächtigungsgesetz in Form einer Notstandsgesetzgebung – vor wem, meine Damen und Herren, vielleicht vor der österreichischen Bevölkerung, bevor sie draufkommt, welche Schwächen dieses Vertragswerk beinhaltet? – beschlossen werden.

Wir Parlamentarier insbesondere der Opposition sind dankbar, daß Sie die Güte hatten, uns an sechs Tagen rund 40 Stunden über dieses Gesetzeswerk und seine verfassungsmäßigen Auswirkungen in Ausschüssen diskutieren zu lassen. Unsere Dankbarkeit ist so groß, daß ich feststellen will, daß die Diskussion über das morgen zu behandelnde Tiertransportgesetz jener über dieses an Wichtigkeit nicht zu überbietende europäische Gesetzeswerk nicht nachsteht. Über das Tiertransportgesetz haben wir 32 Stunden diskutiert. Man ließ aber uns allen die Möglichkeit, das acht Monate lang zu tun, man ließ uns die Möglichkeit, das ohne Redezeitbeschränkungen zu diskutieren, man gab uns die Möglichkeit, unsere Fachleute beizuziehen. Sie sehen also die Wichtigkeit eines wohl sehr nötigen Tiertransportgesetzes.

Und auf der anderen Seite das Gesetz über den Anschluß an Europa: acht Stunden Differenz, meine Damen und Herren. – So drücken sich die Maßstäbe im Rahmen der parlamentarischen Behandlung aus. Ich gebe zu, hier im Plenum wird es etwas länger diskutiert als morgen das Tiertransportgesetz.

Hält man das Volk für unreif? Man sagt mir immer wieder: Wenn wir länger diskutieren, ist das Volk verwirrt. Ja, meine Damen und Herren, zu Recht wird das Volk verwirrt.

**Mag. Gudenus**

Wenn man hier so viel Gutes hört über Europa und die Bevölkerungszahl täglich um 0,5 Prozent zunimmt und die Bevölkerung sich eigentlich von diesem Guten distanziert, dann muß ich sagen: wahrscheinlich zuviel des Zuckers. Es wird einem fast klebrig vor Zuckerkrankheit. Meine Damen und Herren! Sie machen es grundfalsch.

Warum haben die nordischen Staaten diese Hast nicht? Warum kommen sie dieser Hetze nicht nach, die wir da an den Tag legen? Ich weiß schon, die Brunftzeit ist meistens im Frühjahr und im Sommer, nur bei den Gemsen ist sie im Herbst. Aber Gemsen gibt es in Skandinavien nicht, und trotzdem machen die das erst im Herbst, die Finnen am 2. Oktober, die Schweden am 13. November und Norwegen gar erst am 28. November.

Ich meine, diese einem Österreicher, dem österreichischen Volke so fremde Hast ist doch verdächtig, meine Damen und Herren. Und diese Verdächtigkeit spricht sich herum. Bei allen Vorzügen, die Europa haben mag, braucht man doch nicht zu meinen, man könne mit einer Art parlamentarischen Rollkommandos dieses Gesetzeswerk über die Runden bringen und die Österreicher überfahren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sprechen von Neutralität und meinen militärischen Schutz. Diese Parabel hat noch keiner verstanden aufzulösen, welchen Vorteil wir aus Europa, aus Westeuropa ziehen sollen, wenn wir weiterhin neutral bleiben wollen.

Immer wird behauptet, wir brauchen dieses Europa für die Sicherheit Österreichs. Wenn wir Österreicher nicht bereit sind, unseren Beitrag zur Sicherheit des vereinigten Europas zu leisten, wieso soll dieses vereinigte Europa bereit sein, Österreich Sicherheit zu bieten? Das hat noch niemand gesagt. Und daß wir es für die innere Sicherheit Europas vielleicht notwendig hätten, das wäre mir neu. Inneres Europa ist seit 40 Jahren - Westeuropa meine ich - befriedet, und wir hoffen, daß es so bleibt. Und deswegen da einzutreten und das dann als GASP zu bezeichnen, das halte ich wirklich für nicht notwendig.

Der Herr Vizekanzler buhlt direkt um die Stimmen der Opposition. Er nennt die Opposition Rotzbuben, pfui Teixel, er nennt die Opposition Putschcharaktere und ähnliches. Wie kann man solchen Vizekanzlern dann Respekt gegenüberbringen, für ein vermeintlich gutes Gesetzeswerk auch noch die Zustimmung zu geben? Da muß ja rotzbubenhafter Trotzaktivismus herauskommen, daß man sagt: Nein, diesem wollen wir nicht folgen.

Dann wird Haider zitiert, was er vor zwei, drei, vier oder fünf Jahren gesagt hat. Meine Damen und Herren! Was schert mich der Schnee vom

letzten Jahr, hat Adenauer gesagt. Jetzt wissen wir, was drinnen steht. Wir wissen noch immer nicht die ganze Wahrheit, weil diese uns noch immer nicht total gesagt worden ist, meine Herren Minister!

Späte Einsichten sind besser als keine Einsichten. Sie sind einsichtslos, wir sind besser.

Vranitzky wendet sich gegen Angstparolen, meine Damen und Herren. Ich wende mich gegen Beschwichtigungshofräte, die uns einreden wollen, alles sei bestens, alles in Butter. Ich wende mich dagegen, daß die Bundesminister uns sagen, wir bekommen Milliarden, ein Füllhorn wird sich über den Österreicher ausschütten. Ja von wo kommt denn das Füllhorn? *(Abg. Schwarzenberger: Warum gönnen Sie das den Bauern nicht?)* Ich bezeichne das als Lockangebote. Herr Minister Fischler war so frei, festzustellen, garantieren könne er diese Geldbeträge nicht. Wir haben keine Garantien. Wir müssen sie im Herbst beim Budget beschließen, sie müssen im Herbst in den Landtagen beschlossen werden, und auch in Europa muß es frisch beschlossen werden. Die Garantie hat keiner von uns, daß diese Beträge, die uns genannt wurden, ausbezahlt werden, meine Damen und Herren.

Angesichts dieser Unsicherheiten bei einem Beitritt zur Europäischen Union haben schon 1993 österreichische Bauern in Scharen - 5,3 Prozent, das ist ein riesiger Anstieg - den Bauernstand verlassen. Die Vollerwerbsbauern haben viel früher das Handtuch geworfen, als wir erwartet haben, denn diese unsägliche Wackelpolitik der Regierung, die nicht klaren Aussagen, wieviel Kontingent, wieviel Geld, wieviel Auflagen und so weiter, haben dazu geführt, daß die Bauern verunsichert dem Bauernstand den Rücken kehren.

Da stellen sich die Fragen: Was ist für die Bauern besser: GATT ohne EU oder EU mit Beitritt? Die Einkommensverluste bei GATT ohne EU betragen für die Bauern 8,9 Milliarden Schilling. Umstellung und Ausgleich werden jedoch nach innerstaatlichem Gutdünken wahrgenommen werden. Bei einem EU-Beitritt betragen die Einkommensverluste mindestens 9,5 Milliarden Schilling. Österreich verliert aber die innerstaatliche Gestaltungsmöglichkeit seiner eigenen Agrarpolitik. Ich halte das für einen wesentlichen Nachteil beim Eintritt in das vereinigte Europa.

Natürlich schreiben auch die Massenmedien internationaler Provenienz über diese Diskussion in Österreich. Die Regierung spielt den EU-Gegnern mit Halbwahrheiten, so schreibt die „Zürcher Zeitung“, und diffusen Seitentänzen, so schreibt sie, immer wieder neue Argumente zu. Ich danke dieser Zeitung unter anderem für die Feststellung, daß der EU-Beitritt zumindest kurz-

**Mag. Gudenus**

fristig zu einer starken Belastung des Budgets führen werde und man voraussichtlich nur mit Steuererhöhungen diese auffangen könne.

Das hat wie eine Bombe eingeschlagen bei der Bevölkerung. Und seit diese Wahrheiten hier in Österreich auch zu greifen beginnen, wird die Zahl derer, die dieses Vertragswerk ablehnen wollen, wieder größer.

Weiters liest man, daß das Budget tatsächlich eine gewisse Anspannung erfahren werde. Wir konnten dann hören von Professor Breuss, rund 140 Milliarden Budgetschock würde es ergeben. Das hat selbst der Herr Bundeskanzler zugegeben, der an und für sich selten etwas zuzugeben bereit ist. Die gedankliche Verbindung des EU-Beitritts mit möglichen Steuererhöhungen, welche die Beitrittsgegner der Bevölkerung einhämmern, läßt sich schwerlich wieder aus der Welt schaffen. Wir werden Steuererhöhungen zu gewärtigen haben — geben Sie es gegenüber der Bevölkerung nur zu! —, denn ohne Steuererhöhungen läßt sich ja dieses gigantische Vertragswerk gar nicht finanzieren. Wer etwas anderes behauptet, ist ein Schelm, linde gesagt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn des Geschickes Zeiger auf die Stunde der Geschichte weist, steht dieses Volk der Tänzer und Geiger nicht wie ein Engel vor dem Paradies, meine Damen und Herren, es steht vor dem großen Unbekannten. Es steht vor dem, vor dem wir uns eigentlich nicht fürchten, aber auf das wir uns auch nicht freuen sollen. Es steht vor dem, was Sie als Glück und wir als Unglück bezeichnen. Es steht mit einem Wort vor einer Schicksalsfrage für Österreich. Ich will es nicht dramatisieren, meine Damen und Herren, aber seien Sie so ehrlich: Dieser Apfel, den Sie uns eigentlich hier anbieten zum Essen, ist eine verbotene Frucht, die uns die Vertreibung aus dem Paradies gewärtigen läßt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Aus welchem Paradies? Sie sagen: Österreich ist ein Paradies? — Abg. Schwarzenberger: Warum haben Sie dann diese Politik kritisiert, wenn Sie sagen, daß wir im Paradies leben?)*

Der österreichische Dichter H. C. Artmann klingt altmeisterlich patriotisch, wenn er sagt: Österreich hat es überhaupt nicht nötig, zu bitten und zu betteln. Die sollen froh sein, wenn wir kommen, mein Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.) 13.56*

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Niederwieser. Ich erteile ihm das Wort.

13.56

Abgeordneter DDr. Niederwieser (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kol-

leginnen und Kollegen! Abgeordneter Gudenus hat sogar den „Rinderwahnsinn“ strapaziert, um zu erklären, was hier im Haus vor sich geht, also welche unglaublichen Ideen uns einfallen, weil wir der EU beitreten wollen. Ich hätte schon den Verdacht, daß diese Krankheit tatsächlich irgendwo hier gelandet sein könnte. Ich möchte mich aber örtlich nicht genauer festlegen, um keinen Eklat zu provozieren.

Es ist wieder einmal beklagt worden, daß diese Verhandlungen unter großem Zeitdruck stattfinden, daß wir uns mehr Zeit lassen sollten. Es ist gesagt worden, wir sollten nicht wie ein Rollkommando über die Bevölkerung drüberfahren.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist doch notwendig, kurz Revue passieren zu lassen, in welcher Ausführlichkeit tatsächlich dieser EU-Vertrag in den letzten Wochen diskutiert wurde.

Wir — auch die Vorsitzenden des Unterausschusses — haben bei diesen Diskussionen immer wieder jede Menge Rücksicht auf die Wünsche der kleineren Fraktionen genommen. Gerade wenn ich die FPÖ hernehme, muß ich sagen: Sie haben vier Vertreter in diesem Unterausschuß gehabt. Wieviel waren denn tatsächlich dort von Ihren Leuten? — Es waren mindestens zehn verschiedene Abgeordnete. Jede Fraktion hat ihre Experten gehabt. Wieviel Experten haben denn Sie zugestanden bekommen? — Nahezu für jedes Thema einen eigenen Experten. Das heißt, es ist wirklich in höchstem Maße diesen Diskussionsbedürfnissen Rechnung getragen worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am letzten Tag im Außenpolitischen Ausschuß und im Verfassungsausschuß waren wir darauf eingestellt, daß der Ausschuß bis gegen Mitternacht tagen wird, aber er war um 16.15 Uhr zu Ende, nach zwei Wochen Diskussion, weil sich auch von Ihnen niemand mehr zu Wort gemeldet hatte, weil auch aus Ihrer Sicht offensichtlich alle Dinge geklärt worden sind.

Es ist auch kein Wunder: Die Diskussion kreist im wesentlichen um eine bestimmte Zahl von zentralen Argumenten. Diese Argumente mag man fünf- oder zehnmal hin- und herwenden, und wenn nichts mehr Neues herauskommt in diesem Argumentationsaustausch, dann ist irgendwann einmal die Diskussion zu Ende. So ähnlich sieht es doch auch in der Republik selber aus. Die Bevölkerung kennt jetzt das Verhandlungsergebnis. Wir kennen das Verhandlungsergebnis. Es ist noch ein Monat Zeit, sich im Detail zu informieren.

Ich höre es ja schon selber, und viele von uns, die draußen sind, hören immer wieder diesen Wunsch, der von den Menschen kommt. Sie sagen, daß jetzt die Zeit reif ist: Jetzt stimmen wir

**DDr. Niederwieser**

ab! Wir möchten wissen, wie wir stehen! Wir möchten wissen, wie es weitergeht in Österreich! — Ich denke, die Zeit ist reif, und es besteht überhaupt kein Anlaß, hier noch weitere Verschiebungen vorzunehmen. Ich bin froh darüber, daß Sie das auch akzeptiert haben, indem Sie einer verhältnismäßig zügigen parlamentarischen Behandlung Ihre Zustimmung gegeben haben.

Es ist gestern vom ORF kommentiert worden, hier im Hause hätte sich die Begeisterung in Grenzen gehalten, als das Ergebnis von Straßburg bekannt gegeben wurde. — Ich denke, man kann das unterschiedlich beurteilen, ob es ein starker Applaus war, ein frenetischer war es sicher nicht. Es war eine Anerkennung unsererseits, und es war die Erleichterung über diese Entscheidung des Europäischen Parlaments.

Aber es hat natürlich auch mitgespielt, daß wir genau wissen, daß die Sache für uns noch nicht erledigt ist. Für das Europäische Parlament ist es mit dieser Abstimmung abgeschlossen, für uns noch nicht. Auf uns wartet noch jede Menge Arbeit. Wir haben noch viel zu informieren und zu argumentieren, um Mißverständnisse auszuräumen und Gegenargumente zu entkräften. Und insofern halte ich es für gut und richtig, daß hier zwei Parteien immer wieder vehement Gegenargumente vortragen, denn das fordert uns ja heraus, uns immer wieder damit zu beschäftigen, und es verhilft uns dazu, unsere Position noch besser als bisher darstellen zu können.

Was sicherlich auch bemerkenswert gewesen ist, das war das gestrige Abstimmungsverhalten der grünen Fraktion im Europaparlament in Straßburg. Laut den Informationen, die ich bekommen habe — sie sind richtig, das Protokoll ist ja schon veröffentlicht —, waren von der grünen Fraktion im Europaparlament acht Stimmen dafür, eine Stimme dagegen, und der Rest waren Enthaltungen, das heißt, eigentlich das Gegenteil von dem, was sich hier bei uns abzeichnet. Das heißt aber auch, daß die Argumente, die hier von seiten der Grünen vorgetragen werden, von der grünen Fraktion im Europäischen Parlament nicht geglaubt werden. Sie glauben eben nicht, daß wir keine Bereicherung für die europäische Ökologiepolitik wären, sondern sie sagen im Gegenteil und sprechen das auch deutlich aus, daß die Mitgliedschaft Österreichs für die soziale Komponente Europas und für eine ökologische Weiterentwicklung der EU durchaus von Vorteil sein könnte und sein wird.

Es wurde zum wiederholten Male, auch in der letzten Wortmeldung, von Ermächtigungsgesetzen und dergleichen gesprochen, was das Beitritts-Bundesverfassungsgesetz anlangt. Und Kollege Ofner hat ja bereits im Unterausschuß ein Modell vorgelegt und es auch hier vorgetragen. Ich möchte das nicht zu sehr ausbreiten, aber ich

möchte doch feststellen, daß er bereits im Unterausschuß nicht nur bei uns, sondern auch bei den von den verschiedensten Fraktionen nominierten anwesenden Experten auf großes Unverständnis gestoßen ist. Jenes Instrument, das von Ihnen vorgeschlagen wird, zuerst eine Art innerstaatliche Ratifizierung aller der Gesetze, die über das transnationale Recht jetzt auf Österreich zukommen, vorzunehmen und dann all diese Gesetze einer Volksabstimmung zu unterwerfen, würde eine Volksabstimmung mit Sicherheit erst in zwei, drei Jahren möglich machen und das Ganze nicht erleichtern, denn dann würden zu den 800 Seiten des Vertrages und zum Beitritts-BVG, über welche zu informieren ist, noch viele tausend Seiten dazukommen.

Zum Vorwurf eines „Ermächtigungsgesetzes“: Ich darf die Experten kurz zitieren. Professor Griller hat am 25. April gemeint, daß die gewählte Form zweifellos zulässig ist. Er hat am 26. April, als er seinen Vorschlag vorgestellt hat — der umgekehrt wieder bei anderen Experten auf einigen Widerspruch gestoßen ist — erklärt, die Regierungsvorlage ist ein guter Ansatz und der richtige Weg, das zu bewältigen. Er schlug allerdings vor, noch einige andere Punkte aufzunehmen, um künftige Schwierigkeiten zu vermeiden. Professor Walter meinte am 26. April: Die grundsätzliche Vorgangsweise ist möglich und zielführend. Professor Rack dazu: Der vorgesehene Weg entspricht den höchsten Kriterien des österreichischen Verfassungsrechts und ist formal korrekt. Und Dr. Holzinger hat zusammengefaßt: Alle Experten halten den Weg der Regierungsvorlage für gangbar und zielführend. — Und das ist unbestritten. Unter den einzelnen Experten hat es noch zusätzlich verschiedene Vorschläge gegeben, die aber nur sehr schwer auf einen Nenner zu bringen gewesen wäre. Davon konnten sich alle überzeugen, die in diesem Unterausschuß tätig gewesen sind.

Wenn wir immer wieder von der Demokratie in der Europäischen Union reden, dann möchte ich Ihnen zu den vielen Argumenten ein weiteres zur Überlegung anbieten. Die Regeln, die in der Europäischen Union aufgestellt werden, die Richtlinien, Verordnungen und dergleichen gelten ohne Zweifel in hohem Maße auch für Österreich. Wir sehen das bei der Anerkennung der Ausbildungsabschlüsse. Es hängt von der ersten und zweiten Hochschulrichtlinie ab, ob unsere Hochschulabschlüsse die entsprechende Anerkennung finden. Wir sehen es auch bei der Wirtschaftsförderung, wenn es darum geht, Betrieben Förderungen zu geben.

Ich nenne das Beispiel Chrysler. Wir können selbst entscheiden, sind aber letztlich, wenn wir in die EU exportieren wollen — und das tun wir zu nahezu zwei Dritteln —, abhängig von den Re-

**DDr. Niederwieser**

geln, die dort gelten. Und da stellt sich die Frage: Ist es demokratischer, zu versuchen, diese Regeln über ein Lobbying aus einer isolierten Position heraus zu beeinflussen, oder an einem Tisch zu sitzen mit dem Rat, der Kommission und dem Europäischen Parlament, wo diese Regeln festgelegt werden? Ich denke doch, daß es der demokratische und offene Weg ist, auf dem es uns gehen kann, die Regeln der EU zu beeinflussen.

Zum Transitvertrag ist schon sehr viel gesagt worden. Ich hoffe, das Präsidium nimmt es mir nicht zu krumm, aber es ist hier vom Kollegen Rosenstingl wirklich sehr viel Unsinn gesagt worden; ich muß es „Unsinn“ nennen, das kann ich ihm nicht ersparen. Ich darf den Schweizer Verkehrsclub zitieren. Das ist bestimmt keine Organisation, die uns nahesteht, sondern sie ist bekanntlich ähnlich dem Verkehrsclub Österreichs. Der VCS schreibt am Tag des Verhandlungsergebnisses über den Transitteil: „Erstaunlicher Wiener Verhandlungserfolg“. „Die EU sei mit ziemlich harten Vorgaben eingestiegen, stellt Urs Geiser vom Verkehrsclub der Schweiz, VCS, fest“ — ich zitiere hier —, „schließlich habe aber Österreich weitgehend das erhalten, was es wollte. Dies sei ein erstaunlicher Verhandlungserfolg.“ (*Abg. Anschöber: Er hat das schon längst richtiggestellt!*) — Entschuldige, was heißt „richtiggestellt“? Ich zitiere hier seine Reaktion. Vielleicht ist er anschließend von Ihnen davon überzeugt worden, daß diese Position, die er hier vertreten hat, Ihre Argumentation etwas schwierig machen würde. Aber er hat das gesagt — und das waren auch die Reaktionen von Greenpeace und anderen Organisationen —: Das ist ein erstaunlicher Verhandlungserfolg.

Es geht doch auch hier darum, die Regeln mitzubestimmen, die in Zukunft für uns wichtig sind. Und wenn eine mögliche Mitfinanzierung der Europäischen Union bei den österreichischen Verkehrsinfrastrukturen verhandelt wurde, dann darf ich auf den Vorschlag für eine Verordnung des Rates über Gemeinschaftszuschüsse für trans-europäische Netze, veröffentlicht am 26. März 1994, aufmerksam machen. Das wird das entscheidende Papier sein, aus dem hervorgeht, ob und in welchem Ausmaß Österreich seine Bahninfrastruktur finanziert bekommt. Aus dem Artikel 7 — spezielle Auswahlkriterien im Bereich Verkehr — geht meines Erachtens und unseres Erachtens durchaus noch nicht eindeutig ein Schwerpunkt für den Schienenausbau hervor. Und da frage ich mich: Was ist besser, um diese Verordnung, die in Zukunft für uns von großer Bedeutung sein wird, in dem Sinn zu beeinflussen, daß sie für uns hundertprozentig anwendbar ist: von außen dagegen zu protestieren oder dabei zu sitzen, wenn dieser Vorschlag tatsächlich beschlossen wird? — Es ist doch zweifellos das Mit-

stimmen und das Suchen von Verbündeten für unsere Positionen der zielführendere Weg!

Auf einen Aspekt will ich noch hinweisen: Kollegin Hawlicek hat den Kulturbereich angeführt. Ich darf noch auf jene Programme aufmerksam machen, die für unsere Jugend wichtig sind. Ich habe erst vor kurzem im Autobus die Mutter eines Mädchens getroffen, das in Frankreich eine höhere Fremdenverkehrsschule besucht, weil sie der richtigen Überzeugung ist, wenn sie das in diesem Land macht, könnte sie auch gleichzeitig die Sprache besser lernen. Und es gibt derzeit keine echte Möglichkeit, an der Erarbeitung dieser vielen EU-Programme bestimmend teilzunehmen, weder an FORCE zur beruflichen Weiterbildung noch an PETRA, COMETT oder wie auch immer sie heißen mögen.

Als Mitglied der Europäischen Union können wir das, was für unser Bildungssystem und für die Anerkennung unserer Bildungsabschlüsse wichtig ist, sehr wohl einbringen. Und Sie können mir glauben: Tausende Jugendliche in Österreich warten darauf und interessieren sich dafür — ich denke etwa an die vielen Vorsprachen im EURO-BIZ in Innsbruck. Sie wollen wissen, was ab 1. Jänner 1995 für sie möglich sein wird.

Bildung und Demokratie sind untrennbar mit dem verbunden, was den Frieden in Europa ausmacht. Lassen Sie mich mit einem Satz von Victor Hugo, dem französischen Schriftsteller und Philosophen schließen, der selbst Abgeordneter der von Louis Bonaparte mit Gewalt aufgelösten Nationalversammlung gewesen ist und der — wie schon fallweise zitiert — gemeint hat: „Der Tag wird kommen, an dem ihr alle, sämtliche Nationen des Kontinents, eng miteinander zu einer neuen, höheren Gesellschaft verschmelzen werdet, ohne eure Identität und eure bemerkenswerte Originalität zu verlieren. Der Tag wird kommen, an dem Märkte, offen für den Handel, und Köpfe, offen für Ideen, die einzigen Schlachtfelder Europas sein werden.“ — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.12

**Präsident:** Nächster Redner ist Abgeordneter Haupt.

14.12

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe eigentlich gar nicht vorgehabt, mich im Rahmen dieser Debatte auf die Rednerliste setzen zu lassen, aber die einleitenden Worte des Kollegen Niederwieser haben mich nunmehr doch bewogen, von meiner ursprünglichen Haltung abzugehen.

Kollege Niederwieser hat gemeint, sich darüber lustig machen zu können, daß Kollege Gudenus in seiner Rede auch die BSE-Erkrankung der

19056

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Mag. Haupt**

Rinder mit ins Treffen geführt hat. — Ich glaube, Kollege Niederwieser, wenn Ihre Partei tatsächlich — so wie es die sozialdemokratische Fraktion in diesem Hohen Hause immer vorgibt — die Interessen der Konsumenten und die Sicherheit der Lebensmittel bei dieser Debatte um den EU-Beitritt in den Vordergrund stellt und nicht nur die Senkung der Konsumentenpreise, dann hätten Sie sich eigentlich mit diesem Themenkreis, den Kollege Gudenus angeschnitten hat, beschäftigen müssen. Er ist ein Beispiel dafür, wie in einer internationalen Organisation wie der EU schließlich die einfachsten Regeln des Konsumentenschutzes aus wirtschaftlichen Überlegungen eines einzigen Landes — nämlich Großbritanniens — nicht beachtet werden.

Die BSE, Herr Kollege Niederwieser, ist eine Erkrankung, die ursprünglich auf Rinder beschränkt war und von der die Wissenschaft seit Jahren weiß, daß sie über Lebensmittel, über Nahrungsmittel auch auf den Menschen übertragen werden kann. In Deutschland sind zumindest fünf Todesfälle von Konsumenten wissenschaftlich nachgewiesen. Ich glaube, Herr Kollege Niederwieser, wenn Sie behaupten, den Einzelmenschen, sein Fortkommen und die Sicherung der Qualität der Lebensmittel im „Feinkostenladen Österreich“, den der Herr Bundesminister immer so gerne erwähnt, zu vertreten, hätten Sie sich auch mit diesen Problemen und mit der Information des Konsumenten beschäftigen müssen.

Herr Minister! Tatsache ist — und das können Sie in der Fachliteratur nachlesen —, daß es in den letzten Jahren gelungen ist, die Ursachen festzustellen, zwar nur in fünf Fällen von angeblich mehreren-zig, aber immerhin.

Zum zweiten, Herr Bundesminister: Tatsache ist, daß es trotz dieses evidenten Befundes noch nicht gelungen ist, die Einfuhr von Lebensmitteln tierischer Herkunft aus Rindern aus Großbritannien in die Bundesrepublik Deutschland und in die anderen EU-Länder zu unterbinden. Es wird dies auch Österreichern nicht gelingen. Es sind hygienische Vorschriften vorhanden, etwa das Gehirn und die Wirbelsäule in entsprechender Form abzusetzen, gewisse andere Schnitte zu tätigen, als sie bei uns in Österreich üblich sind. Schließlich sind sich aber alle Lebensmittlexperten einig, daß diese Vorschriften nicht ausreichend sind, da sie bei den heutigen industriellen Massenherstellungen von Produkten aus Rinderkörpern nicht ordnungsgemäß und hundertprozentig durchgeführt werden können. Die erwiesenen fünf Fälle in der Bundesrepublik Deutschland sind ja Zeichen genug, daß diese Maßnahmen nicht ausreichen.

Man sollte den österreichischen Konsumenten auch darauf aufmerksam machen, daß mit dem Fallen der Schranken auch das aus seuchenhygie-

nischen Gründen aufgestellte Verbot fällt, in Österreich solche Tiere auf den Inlandsmarkt zu bringen. Es wird vermutet, daß etwa 50 Prozent der schottischen Hochlandrinder mit diesem Virus befallen sind. Und Sie wissen selbst, Herr Bundesminister, daß die Inkubationszeit zwischen fünf und neun Jahren beträgt, also der Zeitraum zwischen Infektion und Krankheitsausbruch, ehe tatsächlich ein Nachweis durch klinische Symptome beim Tier zu erbringen ist.

Was wird passieren? — Erstens: Österreichische Landwirte, besonders die Nebenerwerbslandwirte, werden, weil die extensive Haltung der schottischen Hochlandrinder modern, populär und nicht arbeitsaufwendig ist, diese Tiere nach Österreich bringen. Die Hemmschranken werden fallen, weil wir das Binnenmarktmodell haben, und wir werden daher langfristig damit rechnen müssen, daß man auch in Österreich mit dieser Krankheit leben muß.

Wir werden zweitens damit leben müssen, daß in den Lebensmitteln diese Krankheitskeime okkult auch bei uns — zwar zugegebenermaßen in nur geringem Ausmaß, aber immerhin — auf dem Markt erscheinen werden.

Wir werden zum dritten, Herr Bundesminister, da wir ja keine Vorbehalte — wie die nordischen Staaten — gegen gewisse Tierkrankheiten angemeldet haben, nicht in den Genuß einer Übergangsphase kommen, sondern wir werden die Verordnungen der EU von 1988 über die Tilgung der Tierseuchen Maul- und Klauenseuche und Schweinepest in Österreich vollinhaltlich zu übernehmen haben. Das hat in Deutschland dazu geführt, daß bei drei nachgewiesenen Seucheneinbrüchen in Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein schon mehr als 750 000 Schweine der Tötung anheim fallen mußten, 50 000 davon aus seuchenpolizeilichen Gründen und die restlichen aus Marktordnungsmaßnahmen, die sich daranhängen haben.

Was sind die Auswirkungen davon? — Die Entschädigungen, die in der EU für solche Tierverluste gezahlt werden, sind so gering, daß Deutschlands bedeutendstes Schweinezuchtzentrum in Zukunft nur mehr Schweinemastgebiet sein wird, weil mit den Förderungen keine Zuchtschweine nachgeschafft werden können, sondern nur Mastschweine. Die Betriebe müssen unter Umständen sogar überhaupt schließen. Die Existenz sehr vieler Züchter ist derzeit ein Spielball zwischen der EU einerseits und den deutschen Bundes- und Landesbehörden andererseits. Wer was und in welchem Ausmaß zu zahlen hat, ist unsicher.

Tatsache ist, daß die im sicheren „Hinterland“ sitzenden Holländer und Belgier mit ihren überproportionalen Schweinebeständen mit der deutschen Lebensmittelindustrie auf Jahre fixe Ab-

**Mag. Haupt**

nahmegarantien ausgehandelt haben, sodaß die deutschen Mäster, wenn sie wieder auf den Markt gehen, vor ihrer Haustüre keine Nahrungsmittelindustrie als Abnehmer, keinen Markt mehr finden werden. Das alles, Herr Bundesminister, ist Ihnen und selbstverständlich auch all Ihren Beamten im Hause, auch den Beamten des Gesundheitsressorts, wohin diese Tierseuchen ja ressortieren, hinlänglich und schon lange bekannt. Ich glaube, eine Aufklärungskampagne hätte auch bei den neuen Möglichkeiten — etwa Milch nach Oberitalien zu liefern, Zuchtvieh in Europa auszutauschen, um vielleicht eine Genpool-Auffrischung der österreichischen Rassen zu erreichen — vor den Gefahren im Hintergrund warnen müssen. Tierseuchenpolizeiliche Maßnahmen, die heute in der EU üblich sind, führen dazu, daß uns als Eintrittspforte in den neuen EU-Markt aus Richtung Südosten bei Seuchenfällen andere als die gewohnten Seuchen-Tilgungsmaßnahmen drohen, andere, als wir sie vor zwei Jahren in der Steiermark bei der Schweinepest miterleben mußten.

Ich sage folgendes: Was werden die Folgen sein, wenn das, was in Schleswig-Holstein und in Nordrhein-Westfalen passiert ist, etwa unseren steirischen Bauern im nächsten Jahr passiert? Wir wissen ja — Kollege Puntigam als Fachmann in diesem Bereich nickt —: Alle ein bis drei Jahre haben wir einen Schweinepest-Zug, der vom Balkan kommt, und alle fünf bis sechs Jahre einen Maul- und Klauenseuche-Zug, der aufgrund der Transporte aus den Gebieten, wo die Krankheit endemisch ist, Österreich als nunmehrige Eintrittspforte der EG erreichen wird.

Tötungen von befallenen Tieren, Impfungen, seuchenpolizeiliche Maßnahmen im bekannten Sinne sind dann aufgrund der EU-Richtlinien aus 1988 nicht mehr möglich. — Großflächige Keulungen oder generelles Handelsverbot sind die einzigen Auswege aus dieser Situation.

Stellen Sie sich vor, meine Damen und Herren, es tritt etwa in der Steiermark im Juli die Schweinepest auf, und es folgt die Verordnung, im Umkreis von 100 Kilometern 14 Tage lang jede Verkehrsbewegung einzustellen, um diese Seuche in den Griff bekommen zu können. — So etwas ist doch in der Hochsaison in einem Fremdenverkehrsgebiet nicht durchsetzbar! Was wird die Folge sein? — Daß es — so wie das in Nordrhein-Westfalen und in Schleswig-Holstein der Fall ist — eine schweinefreie Steiermark, und zwar in Kürze, geben wird, oder aber vielleicht auch im Burgenland und im angrenzenden Niederösterreich, je nachdem, ob vom südlichen Balkan oder von den östlichen Regionen Rußlands diese Seuchen Österreich erreichen. (*Abg. Schwarzenberger: Dort, wo wir gute Tierärzte haben, passiert nichts!*)

Ich meine, daß in meinem Fachgebiet, auf dem Gebiete der veterinärmedizinischen Prävention, schlechte Regelungen auch — was die Qualität von Lebensmitteln anlangt — schlechte Verhandlungsergebnisse aus Brüssel nach Hause gebracht wurden.

Meine Damen und Herren! Das ist für mich ausreichend genug, morgen und heute — wann immer die Abstimmung schlußendlich sein wird — hier mit einem Nein zu stimmen, ebenso am 12. Juni! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Kein Schwein! Kein Europa! Das ist eine Vision von Europa!*) 14.22

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Dr. Niederwieser gemeldet. — Bitte die Geschäftsordnung zu beachten!

14.22

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Herr Abgeordneter Haupt hat hier einleitend behauptet, ich hätte mich nicht ernsthaft mit den Ausführungen des Abgeordneten Gudenus betreffend BSE-Krankheit auseinandergesetzt. — Das ist insofern unrichtig, als die Grundlage für meine Beschäftigung die Ausführungen des Kollegen Gudenus waren, der das in einer eher kabarettistischen Form als eine Krankheit, die über diesem Haus liegt, dargestellt hat, und ich habe daher keinen Grund gesehen, mich auf einer anderen Ebene damit zu beschäftigen, als dies mein Vorredner hier getan hat. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wo war da die Berichtigung, Herr Präsident?*) 14.23

**Präsident:** Herr Abgeordneter Niederwieser! Es war dies keine Berichtigung im strengen Sinn der Geschäftsordnung, wie das leider in diesem Hause immer wieder vorkommt. (*Beifall des Abg. Mag. Gudenus.*)

Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Dr. **Bartenstein**.

14.23

Abgeordneter Dr. **Bartenstein** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Haupt, ich schätze Sie als einen der ernsthaftesten und seriösesten Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion, nur: Das, was Sie heute hier an Schreckensszenarien zum Thema Seuchengefahr für Österreichs Landwirtschaft, Tiere und damit Konsumenten gezeichnet haben, entspricht eigentlich nicht Ihrem üblichen Stil; ich bedaure das.

Ich darf konkret darauf verweisen, daß — so ernsthaft die Frage des „Rinderwahns“ zu diskutieren ist — doch festgehalten werden muß, daß der Virus dieser Erkrankung leider nach wie vor nicht identifiziert ist. Daß sich zwar einige Fachleute heute bereits in die Richtung äußern, daß

19058

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Dr. Bartenstein**

eine Übertragung auf den Menschen nicht ausgeschlossen werden kann, stimmt, aber der Nachweis dafür, daß diese Erkrankung auch auf Menschen übertragen werden kann, ist bis jetzt noch nicht erbracht. Sie haben hier also, glaube ich, vorauseilend ein Schreckensszenario gezeichnet von etwas, das hoffentlich — ich glaube, das hoffen wir beide — nie eintreten wird. (*Abg. Mag. G u d e n u s: Ist es besser, wenn die kranken Tiere draufgehen?*)

Herr Kollege Gudenus, auf Sie komme ich gleich zu sprechen, auf Sie, als den Vertreter aus dem Paradies. — Es ist ja eine neue „Spezialität“ Ihrer Fraktion, die Bibel zu bemühen: unlängst war es Ihr Obmann mit dem Neuen Testament, jetzt waren Sie es mit dem Alten Testament als dem Anfang der Schöpfungsgeschichte.

Da bin ich — wie der Herr Finanzminister und die beiden Regierungsfractionen — mit beiden Beinen auf dem Boden. Wir schreiben den 5. Mai 1994 und davon ausgehend debattiere und beurteile ich die Möglichkeit und Risiken eines EU-Beitritts, eben gemeinsam mit meinen Freunden und Kollegen von den Regierungsfractionen von einer gesicherten, realistischen und der heutigen Zeit entsprechenden Position aus, Herr Kollege Gudenus. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich bin zwar nicht der Verteidiger des Herrn Bundeskanzlers, aber so unwidersprochen im Raum stehen lassen kann man das ja auch nicht, daß Sie, Herr Kollege Gudenus, hier verbreiten, der Herr Bundeskanzler hätte gestern zugegeben, daß es einen Budgetschock in Höhe von 140 Milliarden Schilling geben würde. — Das Gegenteil ist der Fall: Der Herr Bundeskanzler selbst hat Herrn Professor Breuss in dieser Richtung korrigiert.

Wenn es sowohl der Herr Bundeskanzler als auch der Herr Finanzminister ausschließen, daß es zu Steuererhöhungen kommt, so ist das wohl als gegeben hinzunehmen. Herr Kollege Gudenus — auch wenn Sie jetzt drohen, aus Protest den Saal zu verlassen —: Das genaue Gegenteil ist doch der Fall!

Wenn Österreich nicht der EU beitrifft, dann wird es volkswirtschaftlich sehr sehr schwierig, und dann werden wir wahrscheinlich in die Position geraten, daß wir es mit erhöhter Arbeitslosigkeit, mit Problemen bei der Budgeterstellung und unter Umständen sogar mit niedrigeren Realeinkommen zu tun haben werden.

Ich darf Ihnen einige Kennzahlen aus einer jüngst vom IHS veröffentlichten Studie in Erinnerung rufen. So ohne ist das nicht, auch wenn Ihr Klubobmann und Parteiführer Haider gestern gesagt hat, das liege im Bereich irgendeiner Wahrscheinlichkeitsbreite und sei daher für ihn

nicht maßgebend. — So unmaßgeblich ist das nicht, ob wir im Jahr 2000 3,4 Prozent Wirtschaftswachstum mehr oder weniger haben, denn umgerechnet bedeutet das, 99 Milliarden Schilling an Volksvermögen. So unwesentlich ist es auch nicht, ob wir dann 66 000 Arbeitsplätze mehr oder weniger haben; das entspräche in etwa 30 Prozent der heute in Österreich leider zu registrierenden Arbeitslosenrate.

Also genau das Gegenteil dessen, was Sie sagen, Herr Kollege Gudenus, würde der Fall sein, wenn Österreich nicht der EU beitrifft: Dann wird es volkswirtschaftlich, dann wird es budgetpolitisch recht schwierig, und dann werden wir vermutlich zu Maßnahmen gezwungen sein, die wir lieber nicht ergreifen würden.

Herr Kollege Gudenus, wenn Sie dann auch noch in gewohnter FPÖ-Manier kritisieren, daß die Frage des Abstimmungszeitpunktes in den skandinavischen Ländern ja wesentlich besser geregelt sei, daß man dort erst im Herbst abstimmt, frage ich Sie: Was ist denn für den Österreicher, was ist denn für unsere Unternehmungen vernünftiger: Bereits am Abend des 12. Juni zu wissen, was am 1. Jänner 1995 auf uns zukommt — oder diese Gewißheit erst im September, Oktober und November zu haben. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. G u d e n u s: Das ist ja nicht am 1. Jänner 1995!*) Es ist doch überhaupt keine Frage, daß es wesentlich vernünftiger ist, diese Gewißheit bereits am Abend des 12. Juni zu haben, Herr Kollege Gudenus! (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. G u d e n u s: Am 1. 1. 1995 treten wir doch gar nicht bei!*)

Als Industriesprecher meiner Partei habe ich gestern mit Dank zur Kenntnis genommen, daß Herr Kollege Haider hier gesagt hat, zumindest gewissen Kreisen . . . (*Abg. Mag. G u d e n u s: Beschwindeln Sie doch nicht ständig das Volk! Sprechen Sie von der Wahrheit und lügen Sie nicht!*)

**Präsident:** Herr Abgeordneter Gudenus . . . (*Abg. Mag. G u d e n u s: Ich nehme das Wort „lügen“ zurück!*) — Dann ist es in Ordnung. (*Abg. Mag. G u d e n u s: Aber er soll die Wahrheit sprechen! — Heiterkeit.*)

Abgeordneter Dr. **Bartenstein** (*fortsetzend*): Sie nehmen das Wort „lügen“ zurück, und ich bleibe bei der Wahrheit. Verbleiben wir so! (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Herr Kollege Gudenus, ich wende mich schon mit Schaudern von Ihnen ab und komme auf Ihren Klubobmann Haider zu sprechen. Er hat gestern dankenswerterweise gesagt — dankenswerterweise aus meiner Sicht als Industriesprecher —, es gibt gewisse Kreise in der Industrie, die für den Beitritt votieren, aber das Gewerbe, der Handel, die Bauern und alle anderen Menschen in

**Dr. Bartenstein**

Österreich — die Arbeitnehmer, die Beamten und so weiter — sind gegen einen Beitritt.

Da hat Herr Klubobmann Haider schon recht: Es ist richtig, daß sich Österreichs Industrie seit 1986 — seit 1986, meine Damen und Herren! — vehement für einen EU-Beitritt einsetzt. Warum denn, Hohes Haus? — Wenn 64 Prozent der österreichischen Exporte in die Europäische Union gehen und 67 Prozent der Importe aus dieser kommen und das Außenhandelsgeschäft im wesentlichen von der österreichischen Industrie bewältigt wird, ist die Interessensposition doch wohl klar. Das ist nun einmal das Feld, in dem Österreich im wesentlichen seine internationale Wettbewerbsfähigkeit unter Beweis stellen muß. Es ist somit naturgemäß vornehmlichstes Interesse der Industrie gewesen, diesen Beitritt voranzutreiben, diesen Beitritt herbeizuführen, für diesen Beitritt zu werben.

Aber nun, meine Damen und Herren, um gleich einer Verdächtigung vorzubeugen, die da lautet: Na ja, das sind ein paar „hochgestochene“ Industrielle und sonstige „böse“ Menschen, die diesen Beitritt zugunsten ihrer eigenen Tasche wollen. So ist das doch nicht!

Vergegenwärtigen wir uns doch, daß Österreichs Industrie für 32 Prozent unseres Bruttoinlandsproduktes direkt verantwortlich ist, daß Österreichs Industrie nicht nur für 500 000 Arbeitsplätze zuständig ist, sondern direkt und indirekt quasi alle Bereiche in diesem Land betrifft.

Diese unsere Industrie ist der Wohlstandsmotor Österreichs, was wohl auch heißt: Geht es Österreichs Industrie einigermaßen gut, dann wird es dem gesamten Land gutgehen. Geht es der Industrie nicht gut, dann wird es allen uns auch nicht gutgehen.

Daher ist es, meine ich, nur legitim und sinnvoll, zu sagen, daß das Eintreten der Industrie für diesen EU-Beitritt nicht etwa irgendwelchen Egoismen entspricht, sondern durchaus dem Allgemeininteresse dieses Landes dient.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie aber jetzt verschonen, was „Zahlenfriedhöfe“ betrifft, die wir in den letzten 24 bis 30 Stunden ja zur Genüge gehört haben; es sind wohl alle Zahlen schon mindestens einmal oder zweimal erwähnt worden.

Ich möchte Ihnen aber anhand einiger praktischer Beispiele darstellen, daß es eben für Österreichs Industrie, damit auch für die dort beschäftigten Arbeitnehmer, für die Zulieferindustrie und für die Dienstleister rund um die Industrie essentiell ist, Mitglied der Europäischen Union zu werden.

Ganz interessant — einmal keine Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes — konkrete Umfragen bei industriellen Unternehmungen, interessant deswegen, weil die Ergebnisse recht gut zusammenpassen.

Da haben wir ein Umfrageergebnis aus der oberösterreichischen Industrie, das lautet: Im Falle eines Nichtbeitritts würden in den nächsten beiden Jahren 5 700 Arbeitsplätze verlorengehen.

Wir haben eine andere Umfrage aus der steirischen Industrie, deren Ergebnisse uns sagen, daß in den nächsten beiden Jahren dort 3 600 Arbeitsplätze verlorengehen würden.

Es gibt auch eine gesamtösterreichische Umfrage, die in den nächsten Tagen publiziert werden wird, und diese besagt, daß insgesamt 40 Prozent aller Industrieunternehmungen in unserem Lande mit Arbeitsplatzverlusten, die auf einen Nichtbeitritt zur EU zurückzuführen wären, rechnen, falls eben die Volksabstimmung am 12. Juni mit einem Nein ausgeht.

Das ist keine Angstmacherei, das ist kein Horrorszenario, das ist leider Gottes gelebter Realismus, auf den wir uns einstellen müßten, wenn es am 12. Juni schließläuft.

Worum geht es denn in diesem Fall, und warum würde denn die Industrie so reagieren, meine sehr geehrten Damen und Herren? — Ich weiß schon, ein Oppositioneller würde jetzt sagen: Schauen Sie in die Schweiz, dort ist alles gutgegangen, schauen Sie sich die Schweizer Industrie an!

Aber — wie Herr Klubobmann Neisser gestern schon gesagt hat: Nicht alles was hinkt, ist auch ein Vergleich —: Die Schweizerische Industrie hat in der Europäischen Union mehr als 600 000 Mitarbeiter in schweizerischen Unternehmungen in Deutschland, Frankreich und England. Die können ihr EU-Geschäft wunderbar von dort aus betreiben. — Das kann Österreichs Industrie nicht, weil wir nicht einmal 50 000 Arbeitsplätze innerhalb der Europäischen Union haben.

Auch wenn jetzt schon darüber diskutiert worden ist, daß uns der passive Veredelungsverkehr und die Ursprungsregeln 30 bis 35 Milliarden Schilling kosten: Alles richtig, aber ich habe versprochen, ich verursache hier keinen weiteren „Zahlenfriedhof“.

Lassen Sie mich anhand von zwei konkreten Beispielen aus der steirischen Industrie kurz anführen, worum es in der Praxis geht. — Beispiel Nummer eins: Siemens Deutschlandsberg, ein mittlerweile deutsch-japanisches Joint-venture: 1 700 Arbeitsplätze.

19060

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Dr. Bartenstein**

Bauelementefertiger, ein Hochtechnologieunternehmen, aber: zu 90 Prozent Zulieferer der Automobilindustrie in Deutschland, in der EU und auch der Consumer Electronics-Industrie in diesen Bereichen.

Jene Produkte, die dieses Hochtechnologieunternehmen herstellt, werden aber auch in Frankreich, in Italien und anderswo hergestellt. Für diese ist es ein Unterschied, ob unter Umständen an der Grenze zwei, drei, vier, zehn, zwölf Stunden Wartezeit auftreten. Für die ist es ein Unterschied, dort zwei, drei oder vier Prozent zusätzlich auf ihren Produktpreis aufgeschlagen zu bekommen.

Das ist ein Wettbewerbsnachteil, der letztlich diesen Standort gefährden könnte. Ich sage jetzt nicht am 1. Jänner 1995, auch nicht am 1. Jänner 1996, meine sehr geehrten Damen und Herren, nur: Wenn es dann zur Jahrtausendwende geht, wenn es um Investitionen geht, die entweder in Deutschlandsberg oder anderswo zu tätigen sind, dann spielt es eine Rolle, ob wir Mitglied der Europäischen Union sind oder nicht. Deswegen müssen wir all diese Szenarien, was bei einem Nichtbeitritt passiert, auch so langfristig projizieren, bis ins Jahr 2000 hinein, weil wir nur dann ermessen können, was wirklich los ist.

Herr Kollege Niederwieser, weil Sie Chrysler angesprochen haben, und Sie haben die Zollproblematik und die Förderproblematik gemeint. Es besteht die Chance, ein Europa-Chrysler-Produktionszentrum nach Österreich, in diesem Falle nach Graz, zu bekommen, das, was mit dem Voyager und dem Jeep Cherokee begonnen wurde, weiter auszubauen. Chrysler hat in Europa kein Produktionszentrum - anders eben als General Motors und Ford, die deren viele betreiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage Sie, was mit solchen Investitionsentscheidungen in Zukunft geschehen würde, würden wir nicht Mitglied der Europäischen Union sein. - Ich glaube, das ist relativ leicht an ein oder zwei Händen auszurechnen. Es ist für Österreichs Industrie, aber für unser Land insgesamt aus Standort-Gründen so wichtig, Mitglied der Europäischen Union zu sein.

Noch etwas: Herr Klubobmann Neisser hat gestern auch gemeint, es ist die verfassungsmäßige Verpflichtung eines Abgeordneten, auch an die Zukunft Österreichs zu denken. Wir dürfen diesen Beitritt gerade auch aus wirtschaftlicher Sicht nicht aus der Sicht des Jahres 1994 oder rückblickend auf die letzten zehn Jahre sehen, sondern wir müssen uns anschauen, was denn wirtschaftlich in den ersten Jahrzehnten des nächsten Jahrhunderts los sein wird in Europa beziehungsweise auf der Welt, und wir müssen danach unsere Entscheidung ausrichten.

Manche von Ihnen kennen vermutlich das Buch von Lester Thurow, eines berühmten MIT-Professors, unter dem Titel „Head to head“, Kopf-an-Kopf-Rennen. Lester Thurow kommt dort zum Schluß, daß es im nächsten Jahrhundert zu einem Kopf-an-Kopf-Rennen des nordamerikanischen Handelsblocks, des europäischen Handelsblocks und des japanisch-fernöstlichen Handelsblocks kommen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lester Thurow gibt hier Europa durchaus die Chance, die Nase in diesem Kopf-an-Kopf-Rennen vorne zu haben, aber nur unter der Voraussetzung, daß die Europäer ihre europäische Integration schaffen und durchziehen. Das heißt übertragen auf Österreich, daß wir Österreicher diese Europäische Integration auch schaffen und durchziehen müssen.

Ich komme damit schon zum Schluß: Weil gestern auch für mich ein wirklich erhebender Augenblick in diesem Parlament war, möchte ich auch noch darauf zu sprechen kommen, welche Emotionen hier bei manchem von uns wachgeworden sind. - Ich sage das jetzt, weil die Kollegin Tichy-Schreder hier vor mir sitzt, weil auch die Kollegin Langthaler hier ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn das dann im ORF am Abend ein bißchen anders dargestellt worden ist - und wohl auch vom zuständigen Redakteur so empfunden wurde - : Es war gestern ein Moment, an dem sich viele von uns sehr gefreut haben und ihren Emotionen nur aufgrund des parlamentarischen Umfeldes nicht weiter ihren Lauf gelassen haben, wie man das etwa im Wiener Stadion oder sonst wo bei einem großen sportlichen Ereignis ohne weiteres tun hätte können und tun hätte wollen.

Es war gestern das ein ganz, ganz großer Moment, und ich glaube, daß heute in einigen Stunden ein weiterer historischer Moment da sein wird, der uns wieder Anlaß zur Freude geben wird. Ich meine, daß dann ein dritter solch großer Moment am Abend des 12. Juni kommen wird, wenn wir den Beitritt zur Europäischen Union mit einer positiv verlaufenden Volksabstimmung im Sinne unseres Landes (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Da täuschen Sie sich!*), im Sinne vor allem der Jugend und unserer Kinder positiv bewältigt haben werden. - Ich danke Ihnen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.38

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Gudenus gemeldet. - Bitte sehr.

14.38

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Ich werde die möglichen drei Minuten Redezeit nicht überschreiten. (*Ruf bei der ÖVP: Das ist gut!*)

**Mag. Gudenus**

Ich habe nicht gesagt, Herr Kollege Bartenstein, daß der Herr Bundeskanzler zugegeben habe, daß Budgeterhöhungen eintreten werden. Ich habe — ich zitiere aus der „Neuen Zürcher Zeitung“ vom 1. beziehungsweise 2. Mai 1994 — gesagt, daß „das Budget tatsächlich eine gewisse Anpassung erfahren“ werde. — Das hat der Herr Bundeskanzler zugegeben, und nichts anderes habe ich behauptet. Was Sie hineininterpretieren, mag so sein, daß es eintritt, aber ich habe das nicht behauptet.

Die zweite Korrektur ist folgende: Es ist nicht mit 1. Jänner 1995 der Eintritt in die EU zu gewärtigen. Botschafter Pirzio-Biroli hat gesagt, neun Monate werde das Ratifikationsverfahren in den zwölf Ländern, denen wir in der EU mitbeitreten wollen, dauern. Neun Monate! Rechnen Sie sich das aus! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Das ist eine Meinung, aber keine Berichtigung!*) 14.39

**Präsident:** Zum Wort gelangt Abgeordneter Böhacker. — Bitte.

14.39

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Hohes Haus! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Herr Kollege Bartenstein, Ihre Verteidigungsrede für Bundeskanzler Vranitzky und Finanzminister Lacina, daß es zu keinen Steuererhöhungen kommen wird, kann ich wirklich nicht goutieren. (*Abg. Dr. Schwimmer: Also Sie sind für Steuererhöhungen! Das werden wir den Wählern sagen! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ich darf Sie an den Wahrheitsgehalt erinnern! (*Neuerlicher Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Bartenstein! Dr. Mock hat gesagt, nur über seine Leiche komme es wieder zur Einführung einer Sparbuchsteuer. Haben wir heute die Sparbuchsteuer, ja oder nein? Hat nicht auch Bundeskanzler Vranitzky wiederholt erklärt, es werde zu keinen Steuer- und Abgabenerhöhungen kommen? Was ist passiert? — Krankenversicherungs-, Arbeitslosenversicherungsbeiträge, Tarife und so weiter wurden erhöht. Also auch diese Aussage von Bundeskanzler Vranitzky ist nicht der Wahrheit entsprechend. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Zweitens: eine kurze Bemerkung zu den Ausführungen der Frau Staatssekretärin Mag. Ederer. Ich weiß jetzt, warum Außenminister Dr. Alois Mock der Frau Staatssekretärin Ederer den Ehrentitel „Maskottchen der Verhandlungsdelegation“ gegeben hat.

Aber Sie, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, von den Regierungsfractionen, haben es sich in den letzten Tagen überhaupt sehr leichtgemacht. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie ha-*

*ben es uns leichtgemacht, so wie Sie schlecht argumentiert haben!*) Überall dort, Herr Kollege Schwimmer, wo unangenehme Fragen aufgetreten sind, etwa Fragen bezüglich Explosion des Budgetdefizits, bezüglich Ansteigen der Staatsschulden et cetera, hat sich der Herr Finanzminister in Ausflüchte, in Allgemeinplätze verloren oder die Auskunft überhaupt verweigert.

Er hat seine mangelnden Auskünfte sehr oft damit begründet, er sei doch kein Hellseher beziehungsweise habe nicht die hohe Gabe der Prophetie. Überall dort aber, wo es galt, die sogenannten positiven Auswirkungen eines EU-Beitritts darzustellen, war man plötzlich in der Lage, auf Jahre hinaus zu erkennen, was alles an Positivem eintreten wird. 60 000 neue Arbeitsplätze in sechs Jahren, Wirtschaftswachstum, kräftige Steigerung des Wohlstandes und keine Steuererhöhungen trotz Budgetdefizits erwarten uns nach Ihren Worten. All das weiß man, ohne Hellseher zu sein, ohne die hohe Gabe der Prophetie zu haben. Das heißt also, dort, wo es positiv ist, kann man es, dort, wo es negativ ist, kann man es nicht voraussagen.

Ich frage mich daher: Hat diese Bundesregierung wirklich nur hellseherische Fähigkeiten, wenn es um blauäugige Jubeltiraden geht, wie es der Herr Bundeskanzler vermeint hat, oder ist sie bei den negativen Auswirkungen eines EU-Beitritts auf einem Auge blind? Diese meine Ansicht, daß diese Bundesregierung auf einem Auge blind ist, verstärkt sich dadurch, wenn man sieht, wie diese Bundesregierung Expertenmeinungen bewertet. Hier setzt sie den Auf-einem-Auge-blind-Kurs unverändert fort. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Unter Blinden ist der Einäugige König!*)

Der in den letzten beiden Tagen oft und viel zitierte Dr. Fritz Breuss, EU-Experte des Wifo, von der Bundesregierung mehrfach desavouiert, hat im Expertenhearing die Größe und den Mut gehabt, die Pros und Kontras eines EU-Beitritts sachlich, klar und ungeschminkt darzustellen, ohne Angstparolen und ohne Jubeltiraden. Was ist aber dann gewesen? — Er hat dafür Prügel bekommen.

Breuss hat unter anderem erklärt, daß bis 1999 die Konvergenzkriterien im Hinblick auf das Budgetdefizit von 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes nicht erfüllt werden können. Was bedeutet das? — Das bedeutet, daß sich diese Bundesregierung vom sogenannten vorgegebenen Kurs der Budgetkonsolidierung längst, zumindest bis 1999, verabschiedet hat. Breuss sprach in diesem Zusammenhang von einem Schock fürs Budget. Was ergibt sich daraus? — Breuss gab zwei klare Antworten, wie man die Explosion der Staatsschuld, des Budgetdefizites wieder in den Griff bekommen kann.

**Böhacker**

Punkt eins: durch Ausgabenreduktion. Er hat aber gleichzeitig eingeschränkt, daß es in Zeiten einer wirtschaftlichen Rezession zu keinen Einschränkungen kommen kann.

Punkt zwei — es hat mich wirklich überrascht, in welcher Deutlichkeit Dr. Fritz Breuss das hier gesagt hat —: Er hat gemeint — ich habe das wörtlich mitgeschrieben —, man darf es nicht laut sagen, aber eine Abtragung der Staatsschulden wird nur durch höhere Steuern möglich sein. — So der Wifo-Experte.

Finanzminister Lacina ist uns eine klare Antwort schuldig geblieben, welchen dieser beiden Wege, die beide schlecht für Österreich sind, er zu gehen gedenkt. Aber nicht nur die Bundesregierung, auch Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, haben in den letzten beiden Tagen massive Schönfärberei betrieben und Halbwahrheiten hier verbreitet.

Am 24. März 1994 gab es eine EU-Veranstaltung der Bundeswirtschaftskammer, bei der Dr. Johann Sollgruber, EG-Experte der Wirtschaftskammer, im Zusammenhang mit der Umsatzsteuer für gastronomische Betriebe folgendes erklärt hat: Der ermäßigte Mehrwertsteuersatz für Speisen und Getränke kann bis 1996 auch bei einem EU-Beitritt beibehalten werden.

Aber auch ein Angehöriger dieses Hohen Hauses, nämlich Kollege Dr. Puttinger von der Österreichischen Volkspartei, der jetzt nicht im Saale ist ... (*Ruf bei der ÖVP: Ein ausgezeichnete Mann! — Abg. Haigermoser: Er ist im Wahlkampf!*) Er ist so ausgezeichnet, daß er im Hinblick auf die Besteuerung von Getränken eine glatte Unwahrheit verbreitet hat.

Dr. Puttinger will das noch als Erfolg verkaufen unter dem Übertitel: Erfolg für EU-Lobby. Österreichs Fremdenverkehr konnte einen Erfolg seiner Lobbyarbeit in Brüssel verbuchen. Auch nach einem möglichen EU-Beitritt kann Österreich für Speisen und nichtalkoholische Getränke in Restaurants und Gaststätten weiterhin den ermäßigten Mehrwertsteuersatz von 10 Prozent anwenden. — So Dr. Puttinger.

Ich frage mich nur, wie das Dr. Puttinger in seinem eigenen Betrieb — er hat auch einen Gaststättenbetrieb — handhabt. Versteuert er dort die alkoholfreien Getränke entgegen dem Umsatzsteuergesetz nur mit 10 Prozent oder doch mit 20 Prozent? Was wird hier gemacht? — Man verbreitet eine glatte Unwahrheit, und mit solchen Unwahrheiten geht man beim klein- und mittelständischen Gewerbe auf Stimmenfang. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage Ihnen: Das ist ein klassischer Skandal! (*Abg. Dr. Graf: Da klatschen sie noch! Die hö-*

*ren „Stimmenfang“ und klatschen! — Abg. Dr. Schwiemer: Das ist bei denen so üblich!*)

Aber auch auf der SPÖ-Seite steht man mit dem Steuerrecht — so scheint es zumindest —, mit dem Umsatzsteuerrecht ein wenig auf Kriegsfuß. Wir alle wissen, daß im Zuge der zweiten Etappe der Steuerreform ein 13. Umsatzsteuertermin eingeführt wurde, ein 13. Umsatzsteuertermin, der jeglicher Systematik des Umsatzsteuergesetzes widerspricht. Im § 1 des Umsatzsteuergesetzes heißt es, daß nur Lieferungen und sonstige Leistungen, die von einem Unternehmer im Inland gegen Entgelt ausgeführt werden, der Umsatzsteuer unterliegen. Dazu kommen noch der Eigenverbrauch und die Einfuhr von Waren, also nicht der Zahlungsfluß. Das ist also ein absolut der Philosophie des Umsatzsteuergesetzes widersprechender Vorgang.

Im EU-Raum, in Italien, wurde ebenfalls der 13. Umsatzsteuertermin kürzlich eingeführt. Und nun hat der Europäische Gerichtshof diesen 13. Umsatzsteuertermin für nicht rechtlich erklärt. Was bedeutet das für Österreich? — Das bedeutet, daß auch, wenn Österreich zur EU kommt, dieser 13. Umsatzsteuertermin rechtlich nicht mehr haltbar ist.

Ich habe diese meine Bedenken dem Obmann des Finanzausschusses, Herrn Professor Nowotny, Universitätsprofessor und Steuerexperte der SPÖ, mitgeteilt und habe mit Erstaunen und Verwunderung zur Kenntnis nehmen müssen, daß er gemeint hat, daß diese 13. Umsatzsteuerzahlung nur im Jahr 1994 anfallen würde. Das heißt, der Obmann des Finanzausschusses, Professor Nowotny, kennt nicht einmal die Gesetze, die er selbst beschließt. Wo ist er denn heute? Wo ist er denn? Vielleicht könnte er heute einmal etwas lernen. (*Abg. Haigermoser: Wo ist er denn?*) Und wenn er mir nicht glaubt, dann soll er doch bitte § 21 des Umsatzsteuergesetzes lesen, in dem eindeutig nachzulesen ist, daß dieser 13. Umsatzsteuertermin nicht nur für das Jahr 1994, sondern auch für die Folgejahre gilt.

In diesem Zusammenhang komme ich wieder auf das Budget zurück. Wenn wir der EU beitreten, dann fällt im Jahr 1995 dieser 13. Termin. Das bedeutet schlußendlich, daß im Budget 1995 ein zusätzliches Defizit in der Höhe von 10 bis 15 Milliarden Schilling entstehen wird, weil diese Einnahmen fehlen. Trotz dieser Tatsachen gehen Sie zur Tagesordnung über und sagen, wir können ohne Wenn und Aber dieser EU beitreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es gibt auch eine Vielzahl von Unternehmungen, von Sektoren, die im Zuge eines EU-Beitritts allein aufgrund der steuerrechtlichen Situation massive Nachteile befürchten müssen, beispielsweise der gesamte Bereich des Einzelhandels in

**Böhacker**

den grenznahen Gebieten, etwa im Bundesland Salzburg. Wenn Sie die gesetzliche Lage kennen, werden Sie wissen, daß es in Österreich einen Normalsteuersatz von 20 Prozent gibt, in Deutschland einen von 15 Prozent. Das heißt, der Einzelhandel hat bereits einen Wettbewerbsnachteil gegenüber dem in Deutschland von 5 Prozent. Es wird zu massiven Kaufkraftabflüssen von Österreich nach Deutschland kommen, Österreich wird Kaufkraft entzogen, dies wiederum führt zu Insolvenzen und zur Arbeitsplatzvernichtung. Und dem, meine Damen und Herren, sehen Sie alle tatenlos zu.

Aber nicht nur die grenznahen Handelsbetriebe werden darunter leiden, sondern auch der gesamte Tourismusexport wird einen massiven Einbruch erleben. Bisher war es so, daß, wenn Waren in das Ausland verbracht wurden, die Umsatzsteuer an der Grenze wieder rückverrechnet werden konnte. Das entfällt nun. Was passiert jetzt? Glauben Sie wirklich, daß heute noch ein deutscher Tourist in Saalbach, in Leogang ein Paar Ski kauft, wenn er die Mehrwertsteuer nicht wieder zurückbekommt? Er verliert 20 Prozent an Mehrwertsteuerrückvergütung. Dasselbe gilt für den Oberbekleidungshandel, Sportartikelhandel et cetera. (*Abg. Haigermoser: Das ist ganz wichtig, die Oberbekleidung!*) Für Sie, meine Damen und Herren, ist der klein- und mittelständische Handelsbetrieb nicht einmal der Rede wert. Sie vertreten hier nur die Interessen einer Industrie, die nicht so geschlossen und so eindeutig, wie Sie der Meinung sind, Herr Kollege Bartenstein, hinter einem EU-Beitritt steht. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Zählen Sie mich zu den klein- und mittelständischen Betrieben?*)

Lassen Sie mich zum Schluß kommen und den Volkswirtschaftsprofessor Leonhard Bauer, dem man absolut kein Naheverhältnis zur FPÖ nachsagen kann. Auf die Frage: Wie ist das mit den 30 000 Jobs, die die EU nach sechs Jahren bringen soll?, meinte er: Ich habe im Wifo nachgeforscht, woher diese kommen. Sicher haben sie sich dabei etwas überlegt, aber begründet wird es nicht. Man kann diese Jobs nicht vom Wirtschaftswachstum ableiten.

Zur Frage: Was ist, wenn die Abstimmung über den Beitritt negativ ausfällt? Seine Antwort: Das wäre kein Weltuntergang. Auch bei der Einigung Amerikas mußte zweimal abgestimmt werden. Es wäre wahrscheinlich eine Anregung, einige Dinge in Brüssel und auch hier neu zu überlegen. — Dem ist nichts hinzuzufügen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.54

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Helmut Wolf. Ich erteile ihm das Wort.

14.54

**Abgeordneter Wolf (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es war nicht unbedingt zu erwarten, daß die Redner der großen Oppositionspartei viel Gutes über diesen vorliegenden EU-Vertrag, abgeschlossen zwischen Österreich und der Europäischen Union, sagen werden. Aber wenn sich die Redner der FPÖ hierherstellen und von „Einäugigkeit“ der Regierungsparteien sprechen, dann ist das schon ein starkes Stück, vor allem wenn man weiß, daß sich diese Jahre, ja sogar Jahrzehnte hindurch hier in diesem Hohen Haus für eine Vollmitgliedschaft bei der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft ausgesprochen haben, daß sie seinerzeit sogar eine Vollmitgliedschaft bei der EU dem EWR-Vertrag vorgezogen haben. Und heute stellen sie sich hierher und sagen, man kann nicht beitreten, ohne ein stichhaltiges Argument zu bekommen, und werfen der Regierung vor, daß ihre Vorstellungen beziehungsweise ihre Blicke in die Zukunft Visionen seien, die nicht erfüllbar seien. Herr Kollege Böhacker! Da Sie von „Einäugigkeit“ gesprochen haben, möchte ich Ihren Debattenbeitrag als solche bezeichnen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Es ist überhaupt interessant . . . (*Abg. Schwarzenberger: Die FPÖ ist gänzlich blind, und unter Blinden ist der Einäugige König!*) Kollege Schwarzenberger! Das mag schon sein. Ich habe aber auch den Eindruck bekommen, daß bezüglich Steuern von der FPÖ immer wieder dieselbe Diskussion vom Zaun gebrochen wird. Gestern war es Kollege Schreiner, heute hat Kollege Böhacker in dasselbe Horn geblasen. Die Diskussion beginnt mit Weinbesteuerung, geht über zur Umsatzsteuer und Getränkesteuer. Und angeblich sind hier Unzukömmlichkeiten — so wurde es ausgedrückt — festzustellen, die eine EU-Mitgliedschaft unmöglich machen.

Ich möchte Kollegen Böhacker fragen, ob er überhaupt weiß, wie hoch die Weinsteuer ist. Wenn sie solch ein Gewicht hat, dann müßte sie eigentlich am Verkaufspreis, am Konsumentenpreis, der schlußendlich bezahlt wird, meßbar sein. Ich bin überzeugt: Er weiß es nicht. Für eine Bouteille Wein, die in einer Vinothek zum Beispiel 1 000 S kostet, bezahlt man 86 Groschen Weinsteuer, denn drei Viertel von 1,15 S machen 86 Groschen aus.

Die Getränkesteuer ist eine reine Gemeindesteuer. Sie kann von Gemeinde zu Gemeinde verschieden sein, sie könnte theoretisch auch in einer Gemeinde Null betragen.

Was die Mehrwertsteuersätze anlangt, so ist es richtig, daß es in den zwölf EU-Ländern unterschiedlich hohe Mehrwertsteuersätze gibt. Das

19064

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Wolf**

heißt, wenn Österreich beitrifft, wird es einen unterschiedlichen Mehrwertsteuersatz mehr geben. Aber Österreich wird nicht die höchsten Mehrwertsteuersätze in der EU haben; wir werden damit leben können.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, der vorliegende EU-Vertrag ist ein gut ausverhandelter Vertrag, und viele Vorredner haben schon bestätigt, daß wir bei diesen Verhandlungen zum Teil wider Erwarten gut abgeschnitten haben.

Als Agrarsprecher der SPÖ-Fraktion darf ich feststellen, daß wir gerade im sensiblen Agrarbereich ein hervorragendes Ergebnis aus Brüssel „heimfahren“ konnten. Dies wurde auch schon von meinen Vorrednern Schwarzböck und Schwarzenberger aufgezeigt, und ich kann mich dem nur anschließen. Mit den flankierenden Maßnahmen, die bereits im nationalen Bereich gesetzt wurden, ist das ein Ergebnis, das ich mir nicht erwartet habe. Angesichts dieser Tatsache ist es nicht verwunderlich, daß der bayerische Ministerpräsident Stoiber anläßlich eines Besuches beim Herrn Bundeskanzler vor einigen Tagen in Wien gesagt hat, für die österreichische Landwirtschaft sei durch diesen EU-Vertrag weit mehr geschehen, als das derzeit das EU-Mitglied Deutschland aufweisen kann.

Meine Damen und Herren! Zu der Diskussion um den mehrmals zitierten Wissenschaftler und Ökonomen Breuss, der von der Bundesregierung als Experte vorgeschlagen wurde, ist natürlich zu sagen — auch das wurde bereits festgestellt —, daß er sich insgesamt positiv zu einem EU-Beitritt ausgesprochen hat. Daß es auch negative Seiten gibt, das haben wir nie in Frage gestellt, das haben wir nie bestritten. Aber im Zuge dieser Diskussion ist vermutlich allen Abgeordneten ein Schreiben des Herrn Professors Wohlmeyer vom 26. April 1994 zugegangen, in dem er kritisch zu einigen Fragen Stellung nimmt.

Auf Seite 3 ist interessanterweise zu lesen, daß es seit 1945 nur eine ganz wichtige Entscheidung in diesem Hohen Haus gab, und zwar im Jahre 1955 den Abschluß des Staatsvertrages. Mit dem Staatsvertrag wurden seinerzeit auch die Reparationszahlungen mitbeschlossen, die damals immerhin sage und schreibe 4 Prozent des Bruttonationalproduktes ausmachten. Umgelegt auf zehn Jahre, auf eine ganze Dekade, kommt da eine schöne Summe heraus. Hochgerechnet auf das Jahr 1994 mit einem Bruttonationalprodukt von rund 2 150 Milliarden Schilling würden 86 Milliarden Schilling jährlich bedeuten, in zehn Jahren wären es 860 Milliarden Schilling — was man damals bereit war zu bezahlen. Im Vergleich dazu stehen die Nettzahlungen Österreichs, die zwischen 10 und 12 Milliarden Schilling betragen, und bei einem indirekten Vorteil von 30 bis

40 Milliarden Schilling wäre das meines Erachtens akzeptabel.

Meine Damen und Herren! Wenn wir in diesem Zusammenhang heute gerade den sensiblen agrarischen Bereich diskutieren und miteinbeziehen, dann möchte ich schon darauf hinweisen, daß wir bei der Beurteilung zwei ganz wesentliche Fakten nicht vergessen dürfen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang den 22. April 1994 in Erinnerung bringen, an dem in Marrakesch das GATT-Abkommen von 125 Staaten dieser Welt unterschrieben wurde. Und bei diesem GATT-Abkommen ist erstmals der agrarische Bereich mit in die Welthandelsüberlegungen einbezogen worden. Und allein aufgrund dieses GATT-Abkommens sind entscheidende Einschränkungen im Bereich der agrarischen Produktion notwendig. Es sind vorsehen:

erstens: die Beseitigung aller nichttarifären Maßnahmen an der Grenze durch ihre Umwandlung in Zolläquivalente — die Agrarzölle sind innerhalb einer Übergangsfrist um 36 Prozent zu reduzieren;

zweitens: Exportsubventionen sind innerhalb dieser Übergangsfrist um 21 Prozent mengenmäßig und um 36 Prozent wertmäßig zu kürzen;

drittens: Die internen Stützungen in unserem Land sind innerhalb dieser Übergangsfrist um 20 Prozent zu reduzieren. — Das ist der eine Teil.

Und den anderen Teil soll man im Zusammenhang mit dieser Diskussion auch nicht verschweigen, nämlich daß wir nach wie vor in einigen Produktionsbereichen der agrarischen Produktion starke Überproduktion haben, und zwar weit mehr, als durch Inlandsabsatz plus Export aufgebraucht werden.

Ich darf beispielhaft aufzählen: Bei Weizen haben wir eine Produktion von 139 Prozent, bei Roggen von 133 Prozent, bei Rindfleisch von 142 Prozent, bei Trocken-Magermilch von 211 Prozent, bei Fruchtsäften von 176 Prozent, und bei Käse sind es rund 130 Prozent. All diese Fakten sind natürlich in einem System zu regeln, ob wir nun EU-Mitglied werden oder nicht. Und da nützen die größten Beteuerungen seitens der FPÖ-Agrarsprecher hier am Pult nichts, wenn sie ihren „Huber-Plan“ zitieren, der meines Erachtens nicht einmal das Papier wert ist, auf dem er gedruckt ist, weil man ihn zu nichts gebrauchen kann, lieber Kollege Huber. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. H u b e r.)*

Kollege Huber! Du warst dabei, als am 27. Jänner 1994 im Landwirtschafts-Unterausschuß Experten geladen waren. Die FPÖ hatte Herrn Professor Priebe als Experten zu diesem Hearing ge-

**Wolf**

laden. Und Herr Professor Priebe, ein anerkannter Agrarökonom, hat an diesem „Huber-Plan“ kein Haar gerade gelassen. Er hat ihn auf das schärfste verurteilt, er hat gesagt: Dieser Plan ist nicht zu vollziehen! — Es war dies der FPÖ-Experte. Alle Abgeordneten, die dabei waren, werden das bestätigen. Lieber Alois Huber! Dein Bemühen in Ehren, aber brauchen kann man das nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Lieber Kollege Huber! Da scheint mir das, was die Regierungsparteien in ihrem Europa-Abkommen gemacht haben und was auf mehr als acht Seiten seinen Niederschlag gefunden hat, weit griffiger zu sein. Wenn man das liest, hat man wirklich den Eindruck, daß Nägel mit Köpfen gemacht werden. *(Zwischenruf des Abg. H u b e r.)*

Lieber Kollege Huber! Es ist so, daß wir in der Zeit von 1995 bis 1999 der Landwirtschaft rund 117 Milliarden Schilling zufließen lassen, also in vier Jahren 117 Milliarden; die Agrarwirtschaft bekommt somit 29,3 Milliarden jährlich. Von diesen 117 Milliarden bringt der Bund 38,4 Milliarden auf, das sind 32,8 Prozent, die Länder bringen rund 24 Milliarden oder 20 Prozent auf, und aus dem EU-Topf kommen 54,5 Milliarden Schilling oder fast 47 Prozent. Meine Damen und Herren! Das ist etwas, was wir zu Beginn der Verhandlungen nicht erwarten konnten. Dank der guten Verhandlungstaktik und des Teamgeistes in Brüssel war es möglich, diese hohe Summe für uns lockerzumachen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Darüber hinaus sind einige andere steuertechnische Dinge in diesem Zusammenhang mit zur Erledigung gekommen. Die Finanzierung der Hagelversicherung ist zu 50 Prozent aus dem Katastrophenfonds vorgesehen. Und die Weinsteuer wird auf Null gestellt werden.

Meine Damen und Herren! Details zum agrarischen Bereich sind bereits ausgiebig vorgelegt worden. Ich selbst möchte als Bewertung dieses Ergebnisses noch einiges aus agrarischer Sicht sagen.

Das Verhandlungsergebnis ist sehr günstig. Die Bauern in benachteiligten Gebieten werden insgesamt weit mehr bekommen; es betrifft dies die Bergbauern und die Bauern in benachteiligten Gebieten. Ökologisch orientierte Betriebsführungen werden jährlich zusätzlich — Kollege Huber! — Milliardenbeträge bekommen. Im Grünlandbereich sind günstigere Referenzmengen vorgesehen. Die Veredelungsbetriebe werden durch entsprechenden Förderungsmaßnahmen ebenfalls Vorteile genießen. Im Weinsektor wird die Möglichkeit des großen Marktes, insbesondere für die Qualitätsweinproduzenten, große Vorteile mit sich bringen.

Insgesamt kann das vorliegende Ergebnis sehr, sehr begrüßt werden.

Meine Damen und Herren! Noch etwas ganz Entscheidendes: Ich hatte am 16. und 17. Dezember des Vorjahres Gelegenheit, im Europaparlament mit der sozialdemokratischen Fraktion zwei Tage mitzuberaten und vor ihr zu referieren. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: So schaut das Ergebnis aus!)* Und ich möchte feststellen: Die gemeinsame Agrarpolitik der EU ist in Fluß, sie ist in Diskussion, und wenn wir drin sind, dann können wir die Agrarpolitik mitgestalten. Wenn Österreich EU-Mitglied wird, werden wir genau in diesem Bereich unsere Vorstellungen einbringen können; und insbesondere jene für die Bergbauernförderung sind vorbildlich.

Ich darf namens der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion die Zustimmung zum agrarischen Bereich hier kundtun. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.08*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lanner. Ich erteile es ihm.

15.08

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vorgestern wurde ich auf der Fahrt nach Wien mehrmals darauf angesprochen, ob eine Diskussion wie diese Sinn hätte und ob irgendein Parlamentskollege nachher wohl eine Meinung ändern werde. Ich habe gesagt: Das wahrscheinlich nicht. Aber ich sehe den Sinn vor allem darin, daß man im Hinblick auf den 12. Juni einige Argumente klarstellt und einige Irrtümer ausräumt.

Mir ist aufgefallen — damit komme ich zu meiner ersten Bemerkung, die sich auf die gestrigen Wortmeldungen, insbesondere von seiten der Grünen bezieht —, daß eines der Horrorszenarien folgendes war: Österreich werde Teil einer europäischen Atomlobby. — Nach der Wortmeldung unsere Klubobmannes Neisser, der darauf hingewiesen hat — und das auch sachlich begründen konnte —, daß die Mitgliedsländer hier eigene Wege gehen, daß Italien, Dänemark, Luxemburg, Griechenland und Portugal überhaupt auf die Nuklearenergie verzichten und daß es sich bei der Gemeinschaftsaufgabe um Forschungs- und um Schutz- und Sicherheitseinrichtungen handelt, ist es im grünen Lager im Zusammenhang mit diesem Horrorszenario ruhiger geworden.

Zweitens hat sich gestern auch die Frage durch die Diskussion gezogen: Die Neutralität stehe auf dem Spiel. Hier erfolgte eine eindeutige Klarstellung durch den Außenminister. Wir streben nicht eine Mitgliedschaft, sondern einen Beobachterstatus in der Westeuropäischen Union an. Und

**Dr. Lanner**

auch diesbezüglich wurde die Diskussion seitens der Kritiker dann ruhiger.

Der dritte kritische Ansatzpunkt ist heute und war gestern das sogenannte Demokratiedefizit in der Europäischen Union. Und da möchte ich gerne zugestehen, daß es ein Mangel ist, daß das Europäische Parlament wohl viel verhindern kann, daß aber kein aktives Gestaltungsprinzip gegeben ist. Und hier muß man sehr wohl versuchen, in den nächsten Jahren einiges zu ändern.

Das vierte Argument, das vor allem im Ausschuß eine Rolle gespielt hat, war, daß sowohl die Freiheitlichen als auch die Grünen gelegentlich meinten, sie wären zwar für Europa, aber für ein anderes Europa. Auf die Frage, wie sie sich das andere Europa vorstellen, meinten sie, man müßte es von außen neu gestalten.

Das ist Ansichtssache. Ich bin überzeugt davon, daß man, wenn man etwas wirklich substantiell ändern will, Teil dieser Gemeinschaft sein muß und nicht von außen ein großes Lamento inszenieren soll.

Heute hat — und damit komme ich schon zu meinem fünften und vorletzten Punkt — Abgeordneter Murer — er ist momentan nicht hier, aber Kollege Huber wird ihm das mitteilen — ein Krisenszenario über den künftigen Weg der Landwirtschaft entwickelt.

Kollege Huber! Ich komme noch auf deinen Plan zu sprechen. Den Strukturwandel in der Landwirtschaft müssen wir mit oder ohne EU bewältigen. Aber ich gebe gerne zu, daß sich dieses Problem durch den Beitritt leider verschärfen wird. Das ist wirklich ein Problem, das uns allen Sorge macht. Jetzt muß ich allerdings in einer Wunde wühlen: Der Vorschlag, wir sollten den „Huber-Plan“ als Alternative akzeptieren, taugt nichts. Du bist ein redlicher Mensch, aber dein Plan bringt unsere Nebenerwerbsbauern um. Das geht nicht. Es tut mir leid, aber ich muß das so sagen.

Wenn die Dinge, die Murer hier dargelegt hat, so dramatisch sind, wie er es uns einzureden versucht, dann frage ich mich, warum Südtirol nach nahezu 40 Jahren Mitgliedschaft bei der Europäischen Union noch immer so viele Bauern und Bergbauern hat. Ich meine, das muß man redlicherweise zumindest ins Kalkül ziehen.

Damit bin ich schon bei meiner letzten Bemerkung. Eines der Lieblingsargumente von Professor Haiger ist folgendes: Wozu brauchen wir dieses Europa? — Und wenn man dann sagt, daß wir enge Wirtschafts- und Handelsbeziehungen haben, meint er: Das Ganze können wir ja von außen im Wege bilateraler Verträge bewältigen und bereinigen.

Klubobmann Neisser hat gestern schon darauf hingewiesen: Ein Vorgeschmack dessen, was man mit der EU als Außenstehender mit bilateralen Regelungen vereinbaren kann, zeigt die Situation der Schweiz im Zusammenhang mit dem EWR: nämlich derzeit gar nichts.

Ich glaube, daß Sie sich mit dieser verkürzten Sicht der Dinge einer Illusion oder einer unredlichen Darstellung hingeben.

Ich möchte abschließen mit einem Gedicht, das die Situation skizziert, die Sie den Österreichern einzureden versuchen:

„Am Rhein, da wächst ein süffiger Wein —  
der darf aber nicht nach England hinein.

In Wien gibt es herrliche Torten und Kuchen —

die haben in Schweden nichts zu suchen.

In Italien verfaulen die Apfelsinen —

laßt die deutsche Landwirtschaft verdienen!

Die ändern! Die ändern sollen kaufen!

Die ändern sollen die Weine saufen! Die ändern sollen die Schiffe heuern!

Die ändern sollen die Kohlen verfeuern!

Wir?

Zollhaus, Grenzpfahl und Einfuhrschein:

Wir lassen nicht das geringste herein.

Wir nicht. Wir haben ein Ideal:

Wir hungern. Aber streng national.

Die Nation ist das achte Sakrament!

Gott segne diesen Kontinent.“

Kurt Tucholsky, 1932. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Praxmarer. Ich erteile es ihr.

15.15

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Hohes Haus! Beim unterwürfigen Gang nach Brüssel wurde vergessen, daß die EU von Österreich mehr profitiert als wir von ihr: Österreich als Nettozahler, Österreich als Rohstofflieferant, Österreich als Zulieferer, als Transitland und als Hoffungsland für viele Immobilienspekulanten.

Wir, die Freiheitlichen, sind enttäuscht vom Verhandlungsergebnis. Alles mußte unter einem Zwang, den Sie sich selbst auferlegt haben, mög-

## Mag. Karin Praxmarer

lichst schnell gehen. Daher wurden wichtigste Positionen aufgegeben, die Verhandlungsziele nicht erreicht.

Die innerstaatlichen Regelungen, die wir immer wieder, schon seit zwei Jahren, von der Bundesregierung verlangt haben, die Hausaufgaben wurden nicht erfüllt.

Mehr, als die Regierung tut, um die Österreicher davon zu überzeugen, daß sie auf keinen Fall dem EU-Beitritt zustimmen mögen, kann man kaum noch unternehmen. Seit Monaten behelligt sie die mündigen Bürger dieses Landes mit Plakaten, auf denen peinlich einfältige Parolen stehen. Seit Monaten behelligt sie die mündigen Bürger dieses Landes mit Propagandareden, die niemand glauben kann, weil niemand so dumm ist, zu meinen, daß all das nur Vorteile bringt.

Und seit Monaten behelligt sie die mündigen Bürger dieses Landes mit dem Vorwurf, daß die Österreicher nur ein Haufen mangelhaft informierter Alpendolme seien. Diese Ansicht hat auch Frau Staatssekretärin Ederer auf dem freihheitlichen Parteitag noch unterstrichen. Da hieß es: Wüßten Sie nur mehr über die EU, dann wären Sie alle dafür. — Und als Beitrag bringt die Bundesregierung entweder gar nichts oder Falssches.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sagt nicht die Angehörige einer Partei, die von Ihnen gerne ausgegrenzt wird. Das sagt Roland Barazon in den „Salzburger Nachrichten“, und dem ist wirklich nichts hinzuzufügen. (*Abg. Schwarzenberger: Warum lesen Sie dann nicht in den „Salzburger Nachrichten“, was Roland Barazon über Haider schreibt?*) Den kenne ich besser, da brauche ich keine Medien dazu. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Allein wenn man die Zahlen und die Statistiken im Bericht über die österreichische mittelständische Wirtschaft, den wir erst vor kurzem hier im Hohen Haus behandelt haben, liest, erkennt man, daß auf die europäische Herausforderung im Wettbewerbsbereich überhaupt nicht eingegangen wurde.

Einige Zahlen und Fakten aus diesem Bericht:

Der Anteil des Eigenkapitals am Gesamtkapital lag bei den Kleinstbetrieben mit bis zu zehn Beschäftigten 1992 unter 10 Prozent, in der BRD bei 25 Prozent.

Die Summe der Geschäftsinsolvenzverbindlichkeiten beläuft sich bereits auf 32,2 Milliarden Schilling.

Signifikant ist auch die Erhöhung des Personalaufwandes, die unter anderem auch auf die Höhe

der Lohnnebenkosten zurückzuführen ist. Betrug die Gesamtsumme in der Industrie 1988 179,6 Milliarden, so waren es 1990 bereits 206,9 Milliarden, aber nicht etwa, weil die österreichische mittelständische Wirtschaft nicht fähig ist oder nicht in der Lage wäre, bessere Ergebnisse zu erzielen. Ganz im Gegenteil: Gerade die kleinen und mittleren Unternehmungen in Österreich sind es ja, die den größten Anteil an der wirtschaftlichen Innovation in diesem Land tragen. Ideale Rahmenbedingungen finden sie aber sicher nicht vor. Die Wirtschaftspolitik versagt hier! Die eigene Machterhaltung ist angesagt, und dieser Kurs setzt sich nahtlos auch in der österreichischen Ausbildung und in der Qualifikationspolitik fort.

Ein Beispiel gefällig? — Man denke zum Beispiel nur an die Frage der dualen Lehrlingsausbildung oder an die Frage der zukünftigen Rolle der HTLs und der Fachschulen oder der Fachhochschulen: All das sind Bereiche, in denen nötige Vorbereitungen, nämlich innerstaatliche Vorbereitungen, schon längst hätten getroffen werden sollen. Das ist aber nicht geschehen.

Oder: Es fehlt mir im Bereich der Berufsausbildungspolitik, im Bereiche eines zukünftigen Fachhochschulsektors ein Kostenrechnungsmodell. Dieses wäre dringend notwendig! Ein Kostenberechnungsmodell brauchen wir für die Gründung, den laufenden Betrieb, für die Erhaltung, um alles richtig einschätzen zu können. Es wäre auch sehr notwendig, daß man für die ökonomischen und bildungspolitischen Entscheidungen Unterlagen hätte, damit man beurteilen kann, in welchem Bundesland eine solche neue Bildungsschiene überhaupt notwendig ist.

Mir fehlt auch ein Strukturkonzept für die Einbindung von bereits vorhandenen Ressourcen im Bereich der berufsbildenden mittleren und höheren Schulen und der Universitäten, denn mir ist es einfach unverständlich, daß man vorhandene Ressourcen etwa bei den HTLs oder bei den höheren Schulen oder vorhandene Ressourcen der Universitäten ungenutzt läßt.

Ungewiß ist auch das Schicksal Zigtausender österreichischer HTL-Absolventen. Man läßt sie einfach in Unklarheit, man sagt in Wahrheit nichts über ihre Zukunftschancen. Über ihre Zukunft läßt man sie im unklaren. Da genügt auch nicht die kürzlich von der Koalition erarbeitete Regierungsvorlage betreffend HTL-Ingenieure.

Es fehlen leistungsbezogene Aufbau- und Ausbildungstipendien für all jene Absolventen des dualen Ausbildungssystems, die sich im Rahmen einer Doppellehre Zusatzqualifikationen erarbeitet haben. Auch diesbezüglich besteht meiner Meinung nach Handlungsbedarf.

19068

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Mag. Karin Praxmarer**

Zur Ausbildungspolitik: Ich frage Sie: Was unternimmt denn die sozialistische Koalitionsregierung? — Sie fordert zusätzlich politische Bildung in den Berufsschulen. Ich bin neugierig, ob parteipolitische Agitationen unter dem Mäntelchen „politische Bildung“ unsere Jugend für Europa wettbewerbsfähiger oder konkurrenzfähiger machen wird. Daß im Berufsschulwesen nichts weitergeht, müßten auch die Bildungspolitiker in diesem Haus zugeben.

Es fehlt bei den Berufsschulen eine grundsätzliche Reform. Es gibt noch immer keine befriedigende Lösung für das Polytechnikum. — Wo bleibt all das? — Der Vizekanzler bleibt — ich verwende hier seine eigenen Worte — der „Koalitionstrottel“ und schließt sich damit in der Wortwahl dem verehrten Kanzler Vranitzky an, der von der FPÖ als „Bagage“ spricht. Der Vizekanzler nennt darüber hinaus, so in einem Aufwaschen, die Freiheitlichen auch noch „Rotzbuben“. Gerade die ÖVP, aber auch die SPÖ sind es, die sich immer wieder über unsere Wortwahl echauffieren. Fangen Sie einmal bei sich selbst an! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es gibt auch noch andere Beispiele. Es fehlen Innovations- und Technologiezentren, um jungen Unternehmern mit einem hohen technischem Know-how einen optimalen Wirtschaftsstandort zu sichern.

Wir wollen jedenfalls keinen — wie es geplant ist — überstürzten Beitritt zur EU ohne Wenn und Aber. Österreich soll unserer Meinung nach als Wirtschaftsstandort und damit auch als Ausbildungs- und Qualifikationsstandort erhalten bleiben. Bei der Neuansiedlung oder Adaptierung von klein- und mittelständischen Betrieben sollten vor allem innovative, umweltbewußte und energiesparende Unternehmungen gefördert werden. Gefragt sind natürlich auch Schlüssel- und Zusatzqualifikationen und ein modernes, zukunftsorientiertes Bildungssystem.

Bildungs- und Ausbildungspolitik sollten sich auch nicht an der sozialen Frage vorbeiswindeln! Sie wurde bisher überhaupt noch nicht behandelt. Ich glaube, das ist neben dem EU-Anschluß das eigentliche Problem der neunziger Jahre. Denn was ist das Schicksal vieler arbeitsloser älterer Mitglieder unserer Gesellschaft? — Gerade Arbeitslose, die noch nicht so alt sind, geraten oft in ein Ghetto. Hier sind wir auch gefordert. Hier müssen wir Lösungen finden. Es gilt, ihren ungeheuren Erfahrungsschatz und die Kenntnisse dieser Bevölkerungsgruppe für die Zukunft und zum Wohle Österreichs zu nutzen! Wir sollten sie nicht ins Abseits drängen. Wir sollten Modelle entwickeln, damit die Arbeitslosen ab 45 wieder eingegliedert werden können und nicht ausgeschlossen werden. Auch das gehört meiner

Meinung nach zum Selbstverständnis einer neuen Bildungs- und Ausbildungspolitik.

Österreich braucht, davon bin ich fest überzeugt, eine neue Gründerzeit — auch in der Ausbildungs- und Qualifikationspolitik. Leistung und Fortbildungswille müssen sich wieder lohnen. Nur dann kann unsere Heimat die Herausforderungen annehmen, die die Zukunft in der EU bringen wird. Wir können nur hoffen, daß wir von dieser EU nicht aufgesogen werden!

Die Bundesregierung hat aber — und das stelle ich fest — in ihrer Politik bisher nur sehr wenig dazu beigetragen, die innerstaatlichen Probleme zu lösen. Ich persönlich werde meine Konsequenzen daraus ziehen und bei der Volksabstimmung mit Nein stimmen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Haider befiehlt! Nur auf Befehl Haiders machen Sie das! — Abg. Schwarzenberger: Wenn Sie mit Ja stimmen, haben Sie kein Mandat mehr! — Abg. Wolf: Sie müssen ein „F“ dazuschreiben bei der Abstimmung! — Abg. Dr. Helene Parik - Pablé: Ihr seid ja vergattert worden! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ.*) 15.25

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stippel. — Bitte.

15.25

Abgeordneter Dr. Stippel (SPÖ): Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Kollegin Praxmarer! Sie werden wahrscheinlich nicht überrascht sein, daß ich auf ähnliche Themen wie Sie eingehe, sie aber mit Sicherheit mit einer anderen Argumentation unterlegen werde.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich habe gestern, genauso wie die meisten Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause, mit Freude und mit Genugtuung die Nachricht aus Straßburg gehört. Das große Europa lädt uns Österreicher ein, an einem gemeinsamen Europa mitzuarbeiten. Es ist von diesem Rednerpult aus in den vergangenen Tagen in verschiedenster Hinsicht pro und kontra argumentiert worden: im wirtschaftlichen Bereich, im sicherheitspolitischen Bereich und in Ansätzen auch in jenem Bereich, mit dem ich mich jetzt etwas näher auseinandersetzen möchte, nämlich mit den Chancen und den Möglichkeiten unserer Jugend in einem gemeinsamen Europa.

Wenn ich als Historiker die letzten 120, 125 Jahre Revue passieren lasse, dann sehe ich vor mir furchtbare Kriege zwischen den alten Erbfeinden Deutschland und Frankreich. Ich erwähne nur die letzten drei, die gewaltigsten Kriege, die unseren Kontinent erschüttert haben: 1870/71 der deutsch-französische Krieg, 1914 bis 1918 der Erste Weltkrieg und von 1938 bis 1945

**Dr. Stippel**

der Zweite Weltkrieg. Millionen Jugendlicher sanken auf den Schlachtfeldern Europas nieder (*Abg. Mag. Gudenus: Auch Alte!*) — auch Alte, das stimmt schon, aber ich beschäftige mich in erster Linie mit der Jugend (*Abg. Mag. Gudenus: Das ist aber ungerecht!*) —, und furchtbares und unvorstellbares Elend waren die Folge.

Nach dem Zweiten Weltkrieg haben sich dann verantwortungsvolle Politiker in Deutschland und in Frankreich zusammengesetzt und über ein System nachgedacht, das es hinkünftig unmöglich machen sollte, daß es jemals wieder zu solch furchtbaren Ereignissen in Europa kommen kann, wodurch auch der Friede gewahrt werden sollte und unsere Jugend — nicht nur unsere Jugend, aber speziell auch unsere Jugend — entsprechenden Schutz haben sollte.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Diese unsere Jugend, die heute in Ausbildung steht, die heute studiert, die heute forscht, wird in einem gemeinsamen Europa ganz andere Chancen vorfinden, als das heute im nationalen Bereich der Fall ist. (*Abg. Mag. Gudenus: Warum sagen Sie das so traurig?*) Ich sage das mit Festigkeit und nicht mit Traurigkeit. (*Abg. Mag. Gudenus: Das war traurig! Traurige Festigkeit!*)

Der Bereich Wissenschaft und Forschung wird zwar weiterhin in der nationalen Gesetzgebung bleiben, doch sind Wissenschaft und Forschung ihrem Wesen nach grenzüberschreitend, denn, meine sehr geschätzten Damen und Herren, die internationale Zusammenarbeit bringt mehr wissenschaftliche Erkenntnisse, technischen Fortschritt, eine bessere wirtschaftliche Entwicklung und damit mehr Wohlstand. Und daß das besonders für einen kleinen Staat von immenser Bedeutung ist, darauf brauche ich nicht noch besonders hinzuweisen.

Bereits seit dem Inkrafttreten der EWR-Programme nimmt Österreich an den meisten Bildungs- und Forschungsprogrammen Europas teil, doch sind wir dort eher geduldet und haben vor allem keine Möglichkeit, mitzuwirken, mitzuentcheiden, beispielsweise worüber geforscht wird, in welchem Ausmaß geforscht wird.

Erst der Beitritt Österreichs in die Europäische Union, meine sehr geschätzten Damen und Herren, bringt hier eine Änderung mit sich, erst durch einen solchen Beitritt sind wir voll drinnen und können auch voll mitentscheiden. Ich vertrete also auch die Meinung, daß man von außen relativ wenig bewirken kann. Wenn man etwas bewirken will, dann muß man in die Institutionen hineingehen und muß dort entsprechend mitarbeiten.

Ich darf nur auf einige Bildungsprogramme eingehen und als erstes COMETT erwähnen, das

für die Aus- und Weiterbildung auf dem Gebiet der Hochtechnologie verantwortlich zeichnet und an dem sich derzeit bereits österreichische Firmen und Universitätsinstitute rege beteiligen — aber mit dem Nachteil, dort nicht mitentscheiden und mitreden zu können, sondern die Projekte in Anspruch zu nehmen, so wie sie ihnen vorgegeben werden.

Oder — heute bereits einmal erwähnt — ERASMUS, die Förderung der Mobilität von Hochschulstudenten, die zunehmende Beliebtheit unter den österreichischen Studierenden zeigt. Bereits Tausende Studenten nehmen an diesem Austauschprogramm teil oder sind für das kommende Studienjahr angemeldet.

Oder TEMPUS, die Hochschulmobilität für Mittel- und Osteuropa, bei der es eine interessante Kooperation dahin gehend gibt, daß immer eine Hochschule aus einem osteuropäischen Land zusammen mit zwei Hochschulen aus einem westeuropäischen Land kooperieren muß.

Oder LINGUA, die Förderung von Fremdsprachen, EURO-TECNET, Berufsforschung.

Bei den Forschungsprogrammen sei im besonderen auf die Rahmenprogramme der EG hingewiesen. Österreich nimmt derzeit an 120 Projekten innerhalb des dritten Rahmenprogramms teil und steckt mitten in den Vorbereitungen zum vierten Rahmenprogramm.

In diesem Zusammenhang sei auf die Gründung des BIT, des Büros für Internationale Forschungs-, Technologie- und Bildungsk Kooperationen, in Wien verwiesen. Die Eröffnung ist erst vor wenigen Monaten in der Wiedner Hauptstraße erfolgt.

An all diesen Bildungs- und Forschungsprogrammen — ich habe nur auszugsweise einige genannt; es gibt derer noch viel, viel mehr — werden wir bei einem EU-Beitritt voll teilnehmen können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Weil meine Vorrednerin von „nicht gemachten Hausaufgaben“ gesprochen hat, sei auch hier auf einige Punkte verwiesen, die aufzeigen, daß sich Österreich in bezug auf sein Bildungssystem sehr wohl Gedanken darüber gemacht hat, was wir tun müssen, wenn wir in die Europäische Union hineinkommen.

Sie haben den Fachhochschulsektor angesprochen: Wir haben in diesem Haus das Fachhochschul-Studiengängesgesetz beschlossen, das sicher erst ein erster Schritt ist. Ich fordere von diesem Rednerpult erneut auch ein Fachhochschul-Organisationsgesetz ein. Nur: Dieses Fachhochschul-Studiengängesgesetz befähigt uns jetzt bereits, im kommenden Herbst mit den ersten Fachhoch-

19070

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Dr. Stippel**

schulen in Österreich zu beginnen. Und da Sie gemeint haben, es gäbe hier noch nichts, dürften Sie in den letzten Wochen die Meldungen überhört haben: Es sind bereits fünf solcher Studiengänge in Österreich genehmigt, die nächsten fünf werden vermutlich bei der kommenden Sitzung des Fachhochschulrates ihre Genehmigung erhalten, und selbstverständlich liegt ein Kostenrechnungsplan vor, der erst vor wenigen Wochen durch den Ministerrat gegangen ist.

Ich kann Ihnen ganz konkret von meiner Heimatstadt Wiener Neustadt berichten, daß wir dort mit zwei Studiengängen beginnen. Die Finanzierung steht: Wir wissen, was der Bund zahlt, wir wissen, was das Land zahlt, und wir wissen, was die Stadtgemeinde hinzufinanziert. Und ich kann Ihnen die Versicherung abgeben: Noch bevor wir in Wiener Neustadt mit einer Werbung für die Fachhochschule beginnen konnten - und das konnten wir ja nicht, ehe nicht der Fachhochschulrat grünes Licht gegeben hatte -, hatten wir bereits mehr Anmeldungen, als wir vermutlich aufnehmen können.

Es scheint so zu sein - das ist jetzt meine Prognose; in einigen Jahren werden wir konkret darüber reden können -, als hätten wir mit der Installation der Fachhochschulen tatsächlich eine Lücke in unserem Bildungswesen geschlossen, die von europäischer Bedeutung sind und die unserer Jugend zusätzliche Chancen in einem gemeinsamen Europa einräumen.

Ein letzter Punkt: Wir haben gewisse Sorgen mit der Freizügigkeit der Studierenden bei einem EU-Beitritt. Wir haben im Allgemeinen Hochschul-Studiengesetz - Sie haben das hier im Hause ja mitverfolgt, Frau Kollegin - im § 7 eine Änderung herbeigeführt, die uns nach unserem Dafürhalten keine allzu großen Probleme und Schwierigkeiten aufhalst, weil wir in den § 7 hineingeschrieben haben, daß nur jene ausländischen Studierenden aus dem EU-Raum, die auch in ihren Heimatländern über einen Studienplatz verfügen würden, an einer unserer Universitäten oder Hochschulen studieren können. Nach Ansicht der meisten Juristen wird dieser Paragraph auch vor dem EuGH halten. Ich persönlich bin in der Tat zuversichtlich, daß dies der Fall sein wird.

Das waren nur einige Beispiele dafür, daß Österreich sehr wohl im Bildungsbereich seine Hausaufgaben erledigt hat, meine sehr geschätzten Damen und Herren, und ich meine abschließend: Wir sollten unserer Jugend die große Chance, in einem gemeinsamen Europa leben zu dürfen, nicht vermasseln, und wir sollten daher heute hier in diesem Haus und am 12. Juni „ja“ zu diesem gemeinsamen großen Europa sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.37

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Arthold zur Wort. - Bitte.

15.37

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Hohes Haus! Ich möchte zu Beginn feststellen, daß ich stolz darauf bin, in einer Zeit diesem Hohen Haus anzugehören, in der ganz entscheidende Weichen für dieses Land gestellt werden - Weichen in das nächste Jahrtausend, Weichen für die nächsten Jahrzehnte.

Ich bin mir auch der Verantwortung bewußt, als Abgeordneter genau abzuwägen, wo ich stehe und warum ich den Bürgern empfehle, am 12. Juni dafür zu sein, daß wir den Weg nach Europa gehen beziehungsweise daß Europa zu uns kommt.

Ich glaube, es ist sehr wichtig, daß wir uns hier mit der Kritik auseinandersetzen, was uns dieses Europa bringt, was uns dieses Europa kostet, aber uns genauso damit auseinandersetzen, was es uns bringt oder was es uns kostet, wenn wir die Grenzen nach Europa westlich von uns ziehen.

Und diese Fragen sind auch wichtig, weil gerade vorhin von den freiheitlichen Abgeordneten Themen angeschlagen wurden, die wir bewältigen müssen, ob wir mit Europa sind oder ohne Europa. Es werden unentwegt Dinge auf den Tisch gelegt, die mit einem EU-Beitritt überhaupt nichts zu tun haben. Die Frage unseres Polytechnischen Lehrgangs, Frau Kollegin, werden wir lösen müssen *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Aber Sie wollen ja nicht, haben Sie gesagt!)*, ob wir nach Europa gehen oder nicht. *(Abg. Ing. Murer: Arthold, wir sind Europa!)* Die Frage unserer Fachhochschulen werden wir lösen müssen, ob wir nach Europa gehen oder nicht. Das heißt, das ist doch nicht relevant für eine Abstimmung über einen Beitritt zur EU am 12. Juni.

Was ich in dieser Diskussion aber gelernt habe, ist, was Kollege Haupt festgestellt hat: daß ich plötzlich, wenn wir zur EU kommen, Angst haben muß vor Tierseuchen. Ich stelle fest: In meinem Leben habe ich es dreimal erlebt, daß auf dem elterlichen Bauernhof Tierseuchen ausgebrochen sind. Da waren wir weit weg von einer EU! - In Andalusien gibt es die Pferdepest, und deshalb trete ich nicht der EU bei? Da werden doch Dinge an den Haaren herbeigeholt, mit denen hier argumentiert wird, mit denen den Menschen Angst gemacht wird! Als ob, wenn wir mit 1. Jänner 1995 der EU beitreten, dann plötzlich im März in ganz Niederösterreich und in der Steiermark, wie er gemeint hat, die Schweinepest ausbrechen würde. Das sind doch Horrorszenarien! Mit dem können Sie doch heute niemandem mehr hinter dem Ofen hervorlocken! Und das

## Arthold

sind Ihre „Argumente“! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich möchte mich jetzt aber sachlich mit den Dingen auseinandersetzen. (*Abg. Mag. Gudenus: Sehr oberflächlich sind Sie! Herr Kollege Arthold! Sie sind oberflächlich!*) — Nein, das bin ich nicht; ich werde Ihnen gleich sagen, wer oberflächlich ist. (*Abg. Dr. Heindl: Sag Gudenus, er ist kabarettreif!*) — Gestern ist Frau Kollegin Halter herausgegangen und hat — sehr glaubwürdig — vorgelesen, daß die Skandinavier gut verhandelt haben und Österreich nicht gut verhandelt hat. Sie hat das am Beispiel der Salmonellen erläutert. Die nordischen Staaten haben sich diesbezüglich Ausnahmegenehmigungen geben lassen und Österreich nicht.

Anhand dieses Beispiels habe ich gesehen, daß Sie diesen Vertrag überhaupt nicht verstehen, daß Sie gar nicht wissen, warum es in diesem Vertrag geht. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nur Sie verstehen das!*) Frau Partik-Pablé! Wenn wir Europa beitreten, dann unterwerfen wir uns den Regeln dieser Gemeinschaft. Und in diesem Vertrag sind die Ausnahmen ausgehandelt, es ist festgehalten, daß wir uns in verschiedenen Bereichen diesen Regeln noch nicht unterwerfen können, in anderen Bereichen, in denen wir uns unterwerfen, daß wir noch für einige Zeit Ausnahmeregelungen wollen, und daß wir in anderen Bereichen ganz andere Regeln haben wollen. Das ist darin festgeschrieben. Wenn wir bezüglich der Salmonellen bisher schon das gleiche Recht hatten wie die EU, dann können wir nicht um eine Ausnahme ansuchen. Die nordischen Länder haben als „Fischländer“ in diesen Fragen natürlich von Haus aus strengere Vorschriften als wir Mitteleuropäer. Deshalb suchen sie für diesen Bereich um Ausnahmeregelungen an.

Bei uns ist es genau umgekehrt. Wir haben niedrigere Schwefelwerte im Heizöl, und die Schweden haben die gleichen Werte wie die Europäer. Deshalb haben also wir um eine Ausnahme angesucht und nicht die Schweden. Das bedeutet, der Grundsatz dieses Vertrages — das sehe ich aufgrund dieser Darlegung — ist von der FPÖ nicht verstanden worden.

Wir müssen uns immer die Frage stellen: Was können wir in der Umwelt bewirken, wenn wir nach Europa beziehungsweise zur EU gehen? Was können wir bewirken? — Darüber gibt es die unterschiedlichsten Auffassungen. Ich weiß, es gibt auch namhafte Professoren, die meinen, wenn wir nicht nach Europa gehen, könnten wir strengere Standards haben, als wenn wir nach Europa gehen würden.

Nun müssen wir uns erst einmal darüber einig machen, welche Standards es gibt. Ich glaube, genau an dieser Frage scheiden sich die Geister, denn

jeder versteht etwas anderes darunter. Stellen wir erst einmal fest: Es gibt bei den Anlagen Standards nach dem Luftreinhaltegesetz und nach dem Wasserrecht. Diesbezüglich kann ich in Österreich, ob ich nun in der EU bin oder nicht, die Anforderungen hinaufschrauben, so hoch ich will. Niemand wird uns da dreinreden. Der EU würde es sogar recht sein, wenn wir sehr strenge Regeln hätten. Es würde nämlich unsere Industrie plötzlich in Schwierigkeiten kommen und sagen: Die Auflagen in Österreich sind so hoch, daß wir Schwierigkeiten bei der Produktion haben und die Produktion zu teuer wird. — Das heißt, diesbezüglich gibt es keinen Einspruch der EU. Wir können die Grenzwerte noch so hoch ansetzen, wir können den Schwefelausstoß, den Dioxinausstoß auf Null heruntersetzen, niemand wird uns daran hindern. (*Abg. Wabl: Da haben Sie recht!* — *Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Reden wir daher einmal von diesen Standards. In diesem Bereich sind wir auch in Zukunft völlig unabhängig von der EU. Daher werfen Sie bitte nicht alle Standards in einen Topf.

Die zweite Frage lautet: Wie kann ich verlangen, daß die EU unseren Standards folgt? Es gibt bestimmte Standards, die warenabhängig sind, das sind zum Beispiel Schwefel im Heizöl oder Blei im Benzin. Da wollen wir Ausnahmen haben. Wir haben diese Ausnahmen für vier Jahre zugestanden bekommen. Was ist nach diesen vier Jahren? Da steht ausdrücklich — Kollege Schweitzer kann das nicht lesen —: „nach den gleichen Bedingungen wie für die übrigen Mitgliedstaaten“. Was heißt das? — Das heißt, nach § 100a können wir diese Standards weiter behalten. Es könnte ein anderes Mitgliedsland der EU kommen und uns klagen. Dann wird der Europäische Gerichtshof entscheiden. (*Abg. Ing. Murer: Wie wird er entscheiden?*) Zu unseren Gunsten, das hat er noch immer gemacht, aber ich komme noch darauf zu sprechen. — Das ist einmal die erste Möglichkeit, die wir haben.

Die zweite Möglichkeit: Am 29. Jänner 1994 gab es eine Umweltdebatte im Europäischen Parlament. In dieser wurde festgestellt, daß das Europäische Parlament es wünscht, daß sich das übrige Europa den Standards der neuen Länder anschließt. Das ist eine Absichtserklärung.

Wissen Sie, wer der Berichterstatter für diesen Antrag Österreichs war? Es war der Europa-Abgeordnete Sakellariou. Er hat gesagt: Wir sind diesen neuen Ländern verpflichtet, wir sind dazu verpflichtet, ihre Umweltstandards anzunehmen. Das hat er ausdrücklich gesagt, und diese Versprechen zählen meiner Meinung nach. Da bin ich auch schon bei Frau Kollegin Langthaler, der ich sage: Es wird aber unsere Aufgabe sein, in der EU zu sein und auf die Einlösung dieser Versprechen, die sie uns gegeben haben, zu drängen.

**Arthold**

(*Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*) Es ist eine entscheidende Frage ob wir dabei sind und dort mitgestalten können oder nicht.

Ein weiteres: Wir müssen uns bemühen, die gesamteuropäischen Werte zu senken. Das typische Beispiel ist Schwefel. Österreich hat den Schwefelausstoß bei der Industrie bereits um 90 Prozent gesenkt. Wir könnten ihn auf Null senken. Die Transmissionen, das heißt, jener Schwefel, der aus dem Ausland kommt, sind allerdings ein Vielfaches von dem Schwefel, den wir im eigenen Land produzieren. Dasselbe gilt für die Stickoxide. Unsere ganze Diskussion über Ozon können wir uns nicht ersparen, solange mehr Vorläufersubstanzen über die Grenzen nach Österreich kommen, als wir selbst produzieren. Daher will ich dabei sein. Es ist mir lieber, wenn Gesamteuropa die Werte nur einen kleinen Schritt senkt — denn in der Summe bewirkt man dadurch mehr —, als wenn Österreich allein bleibt und die Werte auf Null reduziert. Das muß uns einmal klar sein, und damit müssen wir uns auseinandersetzen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich glaube, wir sollten in dieser Frage mehr Augenmaß und Redlichkeit an den Tag legen und der Bevölkerung die Wahrheit sagen. Wir dürfen ihr nicht vorgaukeln, daß wir etwa über Nacht die Stickoxide in Österreich abschaffen könnten, daß es ab morgen kein Ozon mehr gebe.

Kollege Schweitzer! Wenn wir auf Null reduziert haben und in Österreich 14 Tage lang keine Autos fahren lassen, dann werden wir dennoch die 30 ppb, die Sie wünschen, überschreiten, weil die Vorläufersubstanzen über die Grenzen hereinkommen.

Es gibt noch eine Reihe von Stoffen, bei denen wir Schwierigkeiten haben, bei denen wir die vierjährige Übergangsfrist zugestanden bekommen haben. Ich denke nur an Benzin, Diesel und Heizöl. Das ist eine ganz klare Sache. Das bleifreie Benzin wird für vier Jahre akzeptiert. Denken Sie, daß dann, wenn wir den Ersatz für Blei haben, noch eine einzige Tankstelle in Österreich aufmachen und verbleites Benzin verkaufen wird? Wer wird aus kaufmännischen Gründen auf die Idee kommen, in vier Jahren in Österreich eine Tankstelle mit verbleitem Benzin aufzumachen? — Wenn Sie das glauben und das den Leuten einreden wollen, dann frage ich mich, wie glaubwürdig Sie bei der ganzen Sache sind!

Beim Diesel werden wir den Schwefelgehalt im Jahr 1995 auf 0,05 Prozent senken. Die EU zieht im Jahr 1996 nach. Wollen wir uns wegen dieses einen Jahres den Kopf zerbrechen? Das ist überhaupt kein Problem! Wir haben eine vierjährige Übergangsfrist, hier kann überhaupt nichts passieren. Und Sie regen sich auf und sagen: Wir müssen unsere Standards wieder hergeben!?

Das gleiche ist beim Heizöl. Mit 1995 werden wir niedrigere Werte, nämlich 0,1 Prozent, erreichen, und die EU wird es bis 1999 schaffen. Wollen wir uns deshalb den Kopf darüber zerbrechen? Glauben wir, daß deshalb plötzlich das Heizöl in rauen Mengen über die Grenzen kommen, uns überschwemmen und unser Land verpesten wird? — Das sind jene Dinge, die vorgegeben sind.

Kollege Schweitzer! Ich hätte es gerne gehabt, wenn Sie den Anhang des Vertrages 8 gelesen hätten. Dort stehen diese elf Punkte. Dann erzählen Sie mir, wieweit der „Normalbürger“ mit diesen Dingen überhaupt zu tun hat. Aber ich sage Ihnen eines: Sie haben Angst, daß Europa undemokratisch wäre, daß Europa keine ökologische Linie hätte. — Wir sind davon überzeugt, daß wir die demokratische Entwicklung in Europa — das erwarten sich die europäischen Parlamentarier — und die ökologische Linie beeinflussen. Aber wenn Sie von der Freiheitlichen Partei und von den Grünen nicht an diese Demokratie in Österreich glauben, dann werden Sie auch nicht an den Einfluß auf die Demokratie in Europa glauben. Und wenn Sie die österreichische Umweltpolitik miesmachen, dann können Sie kein Vertrauen darin haben, daß Österreich die EU in ökologischen Fragen beeinflussen wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.51

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Haupt gemeldet. Ich darf auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen hinweisen. — Bitte.

15.51

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Kollege Arthold hat in seiner Rede die Behauptung aufgestellt, daß ich in meinem Redebeitrag zur laufenden Debatte die Tierseuchen und den Ausbruch von Tierseuchen ursächlich mit dem EU-Beitritt in Zusammenhang gebracht hätte.

Herr Kollege Arthold! Das ist falsch. Ich habe in meinem Debattenbeitrag ganz eindeutig und klar darauf hingewiesen, daß durch den Beitritt Österreichs zur EU für Österreicher die seuchenrechtlichen Bestimmungen zur Ausmerzung von Tierseuchen verpflichtend wären und daß damit im Falle eines Seuchenausbruches in Österreich die gleichen Zustände drohen würden, wie sie heute in Nordrhein-Westfalen und anderen Bereichen Deutschlands aufgrund der Schweinepest gegeben sind.

Ich bitte Sie, Herr Kollege Arthold, in Ihren Wortmeldungen das zu zitieren, was auch tatsächlich gesagt worden ist, und nicht abstruse Be-

**Mag. Haupt**

hauptungen Ihrer Vorstellungskraft in den Raum zu stellen. (*Ironische Heiterkeit des Abg. Arthold.*)

Zum zweiten möchte ich Kollegen Bartenstein berichtigen. Kollege Bartenstein hat in seinem Debattenbeitrag zur BSE-Problematik gemeint, daß meine Ausführungen unrichtig wären und der Zusammenhang von BSE und humanen Erkrankungen nicht gegeben sei.

Herr Kollege Bartenstein! Tatsache ist — ich gebe zu, erst seit vierzehn Tagen, seit einem Kongreß in Jamaika, wo sich die BSE-Experten der Welt getroffen haben, aber immerhin —, daß nunmehr ein ausreichender Zusammenhang zwischen BSE bei Rindern und humanen Erkrankungen vorhanden ist, was schlußendlich auch seinen Ausfluß darin gefunden hat, daß nunmehr für Bonn hinreichend erwiesen ist, daß „Rinderwahn“ bei Menschen die zwar äußerst seltene, aber tödliche Creutzfeld-Jakobsche Erkrankung über Fleischkonsum auslösen kann.

Sehr geehrter Herr Kollege Bartenstein! Ich bitte Sie daher, diese neuen wissenschaftlichen Erkenntnisse auch in Ihren weiteren Ausführungen zur Kenntnis zu nehmen und nicht weiterhin falsche Behauptungen über meine Ausführungen in den Raum zu stellen. (*Beifall bei der FPÖ.*)  
15.54

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Wabl zu Wort. — Bitte.

15.54

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Arthold! Ich gebe Ihnen . . . (*Abg. Arthold ist gerade nicht im Saal.*) Das ist das Problem von Vertrauen und Mißtrauen. (*Abg. Arthold betritt wieder den Saal.*) Er ist schon wieder hier, darüber bin ich aber glücklich.

Herr Kollege Arthold! Ich gebe Ihnen recht, daß man der österreichischen Bevölkerung nicht sagen soll: Wir müssen unsere Umweltstandards senken. — Da haben Sie recht, das wäre Propaganda, so wie es ganz bestimmte politische Gruppen in Österreich machen — auf verschiedenen Seiten. Aber das kann und will ich jetzt im Augenblick gar nicht beurteilen.

Sie haben aber auch richtigerweise folgendes gesagt: Die anderen Länder in der EU wären sehr froh, wenn wir in vielen Bereichen hohe Standards hätten, denn das würde sich auf das Konkurrenzverhalten und auf die Konkurrenz innerhalb der Wirtschaft auswirken. (*Abg. Arthold: Das liegt ja an uns, bitte!*)

Herr Abgeordneter Arthold! Sie haben ganz recht. Aber wissen Sie, wir haben ein Problem.

(*Abg. Arthold: Mit oder ohne EU!*) Sie haben ganz recht: mit oder ohne EU. (*Abg. Arthold: Natürlich!*) Aber wo ist der große Unterschied? Innerhalb der EU ist ja der große Binnenmarkt konzipiert worden, der von einem Kommissar als das größte Deregulierungsprojekt überhaupt in der Wirtschaftsgeschichte bezeichnet worden ist. Also frage ich Sie, Herr Abgeordneter Arthold: Was heißt denn Deregulierung? (*Zwischenruf des Abg. Arthold.*) — Nein, ich frage Sie nicht, weil ich glaube, daß Sie es nicht wissen, sondern ich frage Sie deshalb, weil Sie, wenn Sie ganz bestimmte Deregulierungen vornehmen, etwas statt dessen finden müssen. Sie müssen zum Beispiel im Bereich der Umwelt gemeinsame Standards haben, denn sonst ist der Deregulierungsprozeß — das können Sie in den EU-eigenen Gutachten nachlesen — der sichere Weg zum schmutzigen Wachstum.

Das sind die Prognosen in EU-eigenen Broschüren und EU-eigenen Gutachten. Das heißt, wir müßten innerhalb der EU gemeinsam verbindliche Standards finden, um diese Deregulierung zu entschärfen, die durchaus eine Produktivitätssteigerung im Handel hervorbringen könnte, aber es müssen dann andere Grenzen gezogen werden.

Ebenso ist es im Sozialbereich. Sie wissen ganz genau, wenn es Deregulierungen gibt und man nicht für den gesamten deregulierten Wirtschaftsbereich soziale Standards einzieht, gemeinsam mit allen Mitgliedsländern, dann gibt es Sozialdumpings, dann gibt es Industrien, die bereit sind, einzelne Staaten, Gewerkschaften, einzelne Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen zu erpressen und bei Verzicht von bestimmten Sozialleistungen auf diesem oder jenem Standort zu bleiben.

Herr Abgeordneter Arthold! Das wissen Sie ganz genau. (*Abg. Arthold: Ja!*) Das passiert, wenn wir keine verbindlichen sozialen Standards für die EU einführen. Jetzt frage ich Sie, Herr Abgeordneter Arthold: Was ist bisher in der Vergangenheit in diesen beiden Bereichen, die uns so zentral erscheinen, sowohl ökologische als auch soziale Standards, passiert? Welche positiven Beispiele hat es in diesen beiden Bereichen gegeben?

Ich als Oppositionsabgeordneter nenne Ihnen einmal die negativen Beispiele. Sie wissen, daß Großbritannien nicht bereit war, die sozialen Standards für die gesamte EU mitzuunterzeichnen. Sie wissen, daß zum Beispiel das PCB — das ist dieses Holzschutzmittel, das in Deutschland bei vielen Menschen ganz schlimme Gesundheitsschädigungen hervorgerufen hat — in Deutschland verboten worden ist (*Abg. Arthold: Ja und?*) und daß Deutschland versucht hat, insbesondere Umweltminister Töpfer, durchzusetzen, daß das im gesamten EU-Bereich verboten wird. Und Sie wissen auch ganz genau (*Abg.*

19074

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Wabl**

*Arthold: Und Sie wissen auch, daß es Deutschland darf!*), daß jene Firma, die dieses Holzschutzmittel erzeugt, eine staatseigene Firma von Frankreich ist und daß sich Frankreich bis zum heutigen Tag dagegen wehrt, daß dieses Mittel verboten ist. Nennen Sie mir ein Beispiel, daß das positiv ist. *(Abg. Arthold: Aber Deutschland darf es verbieten!)* Selbstverständlich *(Abg. Arthold: Daher kann ich es in Österreich auch verbieten!)*, Sie haben recht, aber ich frage Sie, wo der Vorteil ist. *(Zwischenruf des Abg. Arthold.)* Wo sind jene Instrumente geblieben, von denen Sie hier heute reden?

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder ist hier heruntergekommen, hat mit sehr freundlichem Blick zu Monika Langthaler hinaufgesehen und gesagt, sie habe auch Visionen von einem ökologischen, von einem friedlichen Europa. Ich bitte Sie doch, mir hier zu sagen, in welche Institution wir Vertrauen haben sollten, daß diese Dinge passieren! Sagen Sie uns das bitte! Wir haben schon relativ — damit haben Sie wieder recht — wenig Vertrauen in eine Regierung, die uns schon in ihrer zweiten Legislaturperiode verspricht, daß es eine Energieabgabe und eine Abwasserabgabe geben wird. Jetzt muß ich dieser Regierung vertrauen, daß sie das in Brüssel durchsetzt. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Richtig!)* Das ist mein Problem. *(Abg. Arthold: Die Langthaler wird es schon durchsetzen!)*

Würde heute — das ist nur ein fiktiver Fall — die Europäische Union mit ihren demokratischen oder undemokratischen Strukturen um einen Beitritt zur EU ansuchen, würde sie nicht aufgenommen werden, weil sie zu undemokratisch ist. Das ist das Problem! Und diese undemokratische Organisation bringt auch die nationalen Regierungen in Mißkredit!

Meine Damen und Herren! Eine Entscheidung, die für Österreich zwar nur mittelbar wichtig ist, ist im Zusammenhang mit Finanzentscheidungen in Deutschland gefallen, wo der Finanzminister bei der Mehrwertsteuererhöhung dann gesagt hat, das wurde in Brüssel entschieden. Wir haben eines der wichtigsten Instrumente in der Demokratie bereits innerhalb der Europäischen Union verloren: Die politische Einklagbarkeit ist nicht mehr vorhanden! Wenn Herr Schüssel irgendwo in einem Rat oder in einer Kommission sitzt und dann hier den Parlamentariern Auskunft gibt darüber, was passiert ist, und er sagt: Bitte schön, ich hätte eh anders, aber die haben dort . . .!, dann wird die politische Verantwortung noch weiter wegverlagert. Das ist das Problem, und damit kommen ganze Regierungen in Mißkredit. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich führe jetzt nicht Italien an, wo die Regierung nicht nur deshalb in Mißkredit gekommen ist, weil sie keine Entscheidungen mehr trifft und

weil sie offensichtlich auch mit der Mafia paktiert. Ich führe hier andere Regierungen an, wie zum Beispiel die niederländische. Es gibt einen massiven Vertrauensverlust, der genau dadurch entsteht, daß die Menschen in Europa und auch in Österreich immer mehr und mehr das Gefühl haben, daß sie nichts zu reden haben in diesem Staat und daß es keine Instrumente dafür gibt.

Ich frage Sie: Wie werden die Rechte von Bürgerinitiativen, direkt-demokratische Rechte, in der EU abgesichert! Da sagen Sie uns immer: Bitte schön, beteiligen Sie sich an diesem dynamischen Prozeß! — Ich beteilige mich an diesem dynamischen Prozeß, und ich glaube, daß in dieser Phase nur ein entschiedenes Nein möglich ist. Dann gibt es eine Dynamik. Und das kann ich Ihnen anhand eines wunderschönen Beispiels belegen. Belegt wurde es dann schriftlich vom Kollegen Schwarzenberger. Er schreibt in seiner ITK: EU-Beitrittspaket, EU-Agrarmarktordnung. Meine Damen und Herren! Hier legt er sozusagen Bericht über das, was seine Vertretung für die österreichischen Bäuerinnen und Bauern erreicht hat, wie seiner Meinung nach die Zukunft für Österreich und für die österreichischen Bäuerinnen und Bauern aussieht. Und hier kann ich ganz deutlich nachlesen, was Opposition bewirkt und was Druck bewirkt, und meines Erachtens gibt es auch eine ganz konsequente Linie gegen bestimmte Zustände.

Kollege Schwarzenberger schreibt: Die Ausgleichs . . . *(Bundesminister Dr. Schüssel: Schwarzenberger?)* Schwarzenberger. — Nicht Schwarzböck. Der wird zwar auch gelobt, aber . . . *(Bundesminister Dr. Schüssel: Der ist auch sehr gut! Der Schwarzenberger ist auch sehr gut!)* Er schreibt: Die Ausgleichsmaßnahmen, wie das Umweltprogramm, die Erhöhung der Bergbauernförderung und Kostenentlastung, sind nur für einen EU-Beitritt unter dem Druck der Volksabstimmung vereinbart. Es ist fraglich, ob ein Paket in derartigem Umfang nach erfolgloser EU-Abstimmung zum Ausgleich der GATT-Auswirkungen politisch durchgesetzt werden könnte. *(Abg. Schwarzenberger: Das stimmt ja! Wir sind eben ehrlich!)*

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Jetzt einmal geschenkt, daß diese vielen, vielen Umweltmaßnahmen, mit denen Sie Ihren Bäuerinnen und Bauern erklären, was Sie alles erreicht haben, nur ein marginaler Prozentsatz des gesamten Agrarbudgets in der EU sind — das sind zirka 1, 2 Prozent des Gesamtbudgets. *(Abg. Schwarzenberger: Aber wir haben die meisten Mittel von allen Ländern, mehr als Frankreich sogar!)*

Herr Abgeordneter! Das interessiert mich sehr, aber es macht mich nicht glücklich. Wissen Sie, warum? — Ich bin froh darüber, daß wenigstens

**Wabl**

in Österreich etwas erreicht worden ist, und ich anerkenne auch, wenn Sie Erfolge erzielt haben. Nur eines, Herr Abgeordneter Schwarzenberger, ist genau das, was den Europagedanken auch kaputtmacht: Wenn Politiker, ganz gleich, aus welchen Nationen sie kommen, immer sofort den nationalen Reflex haben, wenn es Probleme gibt. Das ist genau das, was ich vorhin angeführt habe bei dem Holzschutzmittel. Das ist aber auch das, was bei den Kontingenten stattfindet. Das ist auch das, wenn zum Beispiel militante Bauern in Frankreich — zu Recht, weil ihnen ihre Lebensgrundlagen entzogen werden — auf die nationale Regierung Druck machen und wo es dann zu keinen verbindlichen Lösungen für die gesamte EU kommt.

Hier gibt es kein Instrument, das tauglich ist. Das ist unser Problem. Es gibt kein Instrument, mit dem verbindlich taugliche Mittel gefunden werden, die für alle europäischen Völker und für alle europäischen Politiken auch tatsächlich einhaltbar wären.

Und da möchte ich Sie, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder und Herr Schwarzenberger, einmal fragen: Wo sehen Sie denn die Instrumente? Wo sehen Sie denn die Organisationsformen? Wo sehen Sie denn die demokratischen Strukturen, die all das erreichen, wovon Sie reden?

Ich bin schon unglücklich darüber, daß eine Demokratie, die relativ gut entwickelt ist, wie die österreichische, so wenig Macht auf diesem Sektor hat. In Deutschland zum Beispiel hat man versucht — weil dort auch ein Umdenken in der Verkehrspolitik stattfindet —, die Schwerlastverkehrsabgabe einzuführen. Was ist passiert? Belgien und Holland haben sich solidarisiert mit ihren eigenen Spediteuren, und auch das ist ins Reich der Märchen zu verweisen.

Das ist unser Problem. Es ändert sich wenig mit Ausnahme dessen, daß wir deregulieren. Und wenn Sie uns dann glauben machen wollen, daß Sie in der Lage sind, das zu ändern, dann ist das ein sehr gewagtes Unternehmen. *(Abg. Schwarzenberger: Herr Wabl, darf ich einen Zwischenruf machen?)* Bitte. *(Abg. Schwarzenberger: Wenn Sie glauben, von außen etwas besser verändern zu können als von innen: Warum kandidieren Sie dann für den Nationalrat, wenn Sie von außen das politische System besser reformieren können?)*

Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Sie waren leider gestern abend bei meiner Rede nicht hier, da bin ich nämlich genau auf dieses Problem eingegangen. Das hat auch Kollege Barmüller erzählt. Und ich habe gesagt, bei Barmüller habe ich das noch verstanden, warum er das anführt, denn er mußte ja verhandeln, damit er hier mit einem Klub hereinkam. Wir haben ja bei Wahlen

den Auftrag bekommen, hier hereinzukommen. Wenn wir mit der SPÖ oder mit der ÖVP hätten verhandeln müssen, ob wir hier teilnehmen dürfen am Nationalrat, dann wäre ich nicht dabeigewesen. Ich hätte mir mit Ihnen nicht die Bedingungen ausgemacht, das sage ich Ihnen ganz offen. Meine Fraktion und meine Partei haben die Wählerinnen und Wähler gefragt, und deshalb sind wir hier herinnen.

Anders ist das bei der EU. Aber das ist vielleicht ein sehr komplizierter Demokratieexkurs, den Barmüller ganz genau versteht, weil er sich hier auskennt. *(Abg. Schwarzenberger: Der wird Ihnen aber widersprechen!)*

Meine Damen und Herren! Es gibt da eine Inkonsistenz in Ihrer Argumentation. Ich sage Ihnen ganz offen: Das gestrige Abstimmungsergebnis im Europaparlament stimmt mich sehr nachdenklich. Wissen Sie, warum? *(Abg. Eder: Weil die Grünen dafür gestimmt haben?)* Weil sich auf der einen Seite Regierungsparteien befinden, die voll auf ein Ja zusteuern und überhaupt keine Alternativszenarien haben, und es den Grünen, der Opposition noch nicht gelungen ist, in der Öffentlichkeit ganz klar zu skizzieren, in welcher Richtung das weitergehen könnte. Nach dieser Abstimmung wird es möglicherweise lange Gesichter geben, ganz gleich, ob auf der Ja- oder auf der Nein-Seite. Und das fürchte ich ein wenig, weil der nationale Konsens in Österreich ganz wichtig wäre.

Aber zu diesem ewigen „drinnen“ und „draußen“ ein Argument aus Ihrem eigenen Bericht des Ausschusses. Da steht unter Umweltpolitik: „Viele Probleme des Umweltschutzes können heute nicht mehr im nationalstaatlichen Rahmen allein gelöst werden. So ‚importiert‘ Österreich etwa Schwefelmissionen von seinen Nachbarländern und umgekehrt, was die Wichtigkeit gemeinsamer Lösungen auch im Umweltbereich unterstreicht.“

Gerade dieses Beispiel — verstehen Sie mich jetzt bitte richtig — würde uns nur auftragen, gemeinsame Politik mit Tschechien, Slowenien, Kroatien und Ungarn zu machen. *(Abg. Schwarzenberger: Auch die werden zur EU kommen!)* Selbstverständlich! In zehn Jahren werden wir dann die Umweltprobleme lösen. Warum bleiben Sie denn draußen? Gehen Sie doch rein! Machen Sie doch mit denen eine gemeinsame EU! Aber hier sagen Sie nein. Sie führen das als Beispiel an, und das ist eine Inkonsistenz, mit der Sie fertigwerden müssen und die Sie argumentieren müssen. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Ihre Gedanken sind so wirr wie Ihre Frisur!)*

Herr Wirtschaftsminister Schüssel! Sie sollten vielleicht einmal überlegen, warum das Vertrauen

19076

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Wabl**

in Minister und Regierungen so sinkt: weil die Arroganz offensichtlich proportional steigt. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 16.09*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbach. — Bitte.

16.10

Abgeordneter **Steinbach** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Spät, aber doch sind wir zu Fragen der Bildung, der Ausbildung und der Fortbildung gekommen. Ich sage das nicht deshalb, weil eine Reihe von jungen Menschen auf der Galerie sitzt, sondern weil ich glaube, daß wir uns mit diesen Fragen speziell für die zukünftigen Generationen sehr intensiv beschäftigen müssen.

Meine Damen und Herren! Darf ich mit meinen Ausführungen in der Form beginnen, daß ich meine, daß man sich an solch geschichtsträchtigen Tagen wie gestern und heute über Österreich und Europa und über unseren Beitritt Gedanken macht und sich sehr wohl die Frage stellt: Wie schaut es denn mit der Zukunft unseres Landes für die kommenden Generationen aus, und wie schaut es mit den europäischen Freunden und deren Zukunftsgestaltung mit Österreich aus?

Eine der Hauptdeterminanten ist sicher die Bildungspolitik, und diese hat in multikultureller Hinsicht im Vereinten Europa geprüft zu werden. Geht man von der Tatsache aus, daß in diesem multikulturellen Europa die Dimensionen der Migration noch mehr anwachsen, nämlich in Form der Binnenmigration, und betrachtet man den vergrößerten ökonomischen Abstand, der sich in der Entwicklung der bereits in der EU befindlichen Länder, aber auch in Teilen Osteuropas in diesem Bereich der Europäischen Integration noch abzeichnet, so erkennt man, daß speziell die reicheren Länder als Einwanderungsziel weiterhin attraktiv bleiben. Es kommt also die ökonomisch bedingte Wanderung dazu.

Nachdem wir Sozialdemokraten uns gegen Einengungstheorien aussprechen — das gilt sowohl für Zuwanderer als auch für international agierende Bildungssysteme —, vertrete ich die Meinung, daß für uns Österreicher die bildungspolitische Komponente im europäischen Integrationsprozeß eine Chance, aber auch eine Herausforderung darstellt. Ich bin daher sehr froh darüber, daß Kollege Arthold auf die Ausführungen der Kollegin Praxmarer eingegangen ist, denn sie sollte als Mitglied des Bildungs- und Unterrichtsausschusses eigentlich wissen, daß wir uns sehr intensiv mit den Fragen beschäftigen, die sie hier angezogen hat, und diese haben mit dem EU-Beitritt überhaupt nichts zu tun. Frau Kollegin, vermischen Sie bitte nicht Äpfel mit Birnen, das ist

in der Schule nicht gut und auch nicht im Parlament.

Meine Damen und Herren! Gerade diese Interpretation der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion fußt natürlich auf unserem Grundverständnis der internationalen und der globalen Herangehensweise an die Lösungsarbeit. Die Theorie von Abdichtern und Abschottern — so möchte ich die Ewiggestrigen bezeichnen, deren maximale Flexibilität darin besteht, daß sie manchmal blau- und manchmal grünschattierte Kleidungsstücke tragen — ist für mich als politisch denkenden Menschen zuwenig.

Meine Damen und Herren! Bleiben wir aber bei der Chance und der Herausforderung im Hinblick auf die Bildung der kommenden Generation. Ich möchte in diesem Zusammenhang aus dem Vertrag von Maastricht, der so strapaziert wird, doch den Artikel 126 auszugsweise und anschließend den Artikel 127 zitieren.

Im Artikel 126 heißt es zum Beispiel: Die Gemeinschaft trägt zur Entwicklung einer quantitativ hochstehenden Bildung dadurch bei, daß sie die Zusammenarbeit zwischen den Mitgliedstaaten fördert und die Tätigkeit der Mitgliedstaaten unter strikter Beachtung der Verantwortung der Mitgliedstaaten für die Lehrinhalte und für die Gestaltung des Bildungssystems sowie der Vielfalt von Kulturen und Sprachen erforderlich unterstützt und ergänzt.

Wo Sie, meine Damen und Herren von den Grünen und den Blauen, herauslesen, daß wir hier unsere Kompetenz abgeben, kann ich beim besten Willen nicht erkennen.

Weiter heißt es im Artikel 126: Die Tätigkeit der Gemeinschaft hat folgende Ziele: Entwicklung der europäischen Dimension im Bildungswesen, insbesondere durch Erlernen und Verbreitung der Sprachen der Mitgliedstaaten. — Das ist genau jener Tatbestand, den wir in Österreich als besonderes Manko auffassen, weil wir außer unserem Dialekt und vielleicht Hochdeutsch relativ wenig Sprachen können.

Weiter: Förderung der Mobilität von Lernenden und Lehrenden auch durch die Förderung der akademischen Anerkennung der Diplome und Studienzeiten, Förderung der Zusammenarbeit zwischen den Bildungseinrichtungen und vor allem Ausbau des Informations- und Erfahrungsaustausches über gemeinsame Probleme im Rahmen der Bildungssysteme der Mitgliedstaaten.

Meine Damen und Herren! Was mir besonders wichtig erscheint: Förderung des Ausbaus des Jugendaustauschs und des Austauschs sozialpädagogischer Betreuung. Und — ein Steckenpferd von

**Steinbach**

nicht nur einigen wenigen Bildungspolitikern — Förderung der Entwicklung der Fernlehre.

Meine Damen und Herren! Im Artikel 127 zur beruflichen Bildung heißt es: Erleichterung der Anpassung an die industriellen Wandlungsprozesse, insbesondere durch berufliche Bildung und Umschulung; Verbesserung der beruflichen Erstausbildung und Weiterbildung zur Erleichterung der beruflichen Eingliederung und Wiedereingliederung in den Arbeitsmarkt; Erleichterung der Aufnahme einer beruflichen Bildung sowie Förderung der Mobilität der Auszubildenden und der in beruflicher Bildung befindlichen Personen, besonders der Jugendlichen; Förderung der Zusammenarbeit in Fragen der beruflichen Bildung zwischen Unterrichtsanstalten und Unternehmen — eine sehr wichtige Sache, hier sind Gewerbe und Industrie gefordert —, aber auch Ausbau des Informations- und Erfahrungsaustausches für gemeinsame Probleme im Rahmen der Berufsbildungssysteme der Mitgliedstaaten.

Meine Damen und Herren! Diese Liste würde sich noch lange fortsetzen lassen. Ich stelle also diese Fragen in den Raum, denn gerade Sie, meine Damen und Herren von der grünen und blauen Fraktion, sind in Ihrer Grün- und Blauäugigkeit schon so weit fortgeschritten, daß Sie die positiven Konsequenzen nicht mehr absehen können.

Meine Damen und Herren! Aufräumen möchte ich auch mit dem Vorurteil, nach dem EU-Beitritt werde es einen Numerus clausus geben. Kollege Stippel hat schon kurz darauf hingewiesen. Wir sind fest entschlossen, am Prinzip des offenen Hochschulzugangs weiter festzuhalten, aber unter der Bedingung, daß der, der in einem EU-Land zur Aufnahme eines Studiums berechtigt ist, diese Berechtigung auch in Österreich haben muß, denn vice versa gilt ja diese Einrichtung auch für österreichische Studenten in den EU-Staaten. Und, meine Damen und Herren, wir wollen sicher nicht, daß eine Beschränkung für unsere Studenten zum Tragen kommt.

Durch den freien Zugang zum Bildungswesen und die Anerkennung der Zeugnisse und Diplome bietet sich im Gegenzug Österreichern, die eine Ausbildung machen wollen und sollen, die Möglichkeit, ihren Beruf auszuüben. Dies stellt auch eine wesentliche Erleichterung dar. Die EU hat eine Reihe von Austauschprogrammen geschaffen, über die heute auch schon berichtet worden ist, und wir sind schon jetzt von den ersten Erfahrungen der österreichischen Teilnehmer sehr beeindruckt. Die europäische Dimension in diesem Bereich setzt eine hochqualifizierte Grundausbildung voraus.

Meine Damen und Herren! Ich glaube daher, daß wir gerade im Bereich des Erwerbslebens in

einem erweiterten wirtschaftlichen und sozialen Raum fest im Sattel sitzen. Die Hauptelemente sind die Verbesserung der Sprachkenntnisse, die gegenseitige Kenntnis der Gepflogenheiten und Kulturen anderer Mitgliedstaaten und die Fähigkeit, mit anderen Nationalstaaten und ihrem Umfeld zu leben und auch deren Zielsetzungen zu erkennen.

Es werden aber auch verstärkte Mobilität und die Verstärkung von Austauschmaßnahmen notwendig sein.

Zur Kooperation in der Ausbildung zählt auch die transnationale Zusammenarbeit im Bereich der Lehrerbildung. Ich möchte besonders hervorheben, daß die Verflechtung der Ausbildungsstätten im Rahmen europäischer Netze anzustreben ist. Gemeinsam werden pädagogische Innovationen entwickelt, Lehr- und Lernmaterial erstellt und Informationssysteme etabliert. Für diese Freizügigkeit des Lehrpersonenverkehrs wird es allen Lehrpersonen offenstehen, in anderen EU-Staaten eine Stelle anzustreben — Voraussetzung sind die gegenseitige Anerkennung der Ausbildung und das Beherrschen der Landessprache. Auch hier hat die von der EU proklamierte Chancengleichheit als Grundlage zu gelten, ebenso das Prinzip der Gleichbehandlung von Frauen und Männern nach Artikel 119, das Chancengleichheit für Schüler und Schülerinnen und für den Berufszugang von Lehrern und Lehrerinnen vorsieht. In diesem Kontext sind die Leistungen der Arbeitsgruppe für Mädchen und Burschen im Bildungswesen, das IRIS-Netzwerk von Berufsbildungsprogrammen von Frauen, das Netzwerk „Die Frau im Entscheidungsprozeß“ und das Kinderbetreuungsnetz ganz besonders hervorzuheben.

Meine Damen und Herren! All das sind Aspekte, die gerade den jungen Leuten sehr zum Wohle gereichen werden.

Ein weiteres Anliegen der europäischen Bildungsexperten ist die bestmögliche Förderung aller Kinder, besonders die schulische Betreuung der Kinder von sozial schlechtergestellten Familien und von ausländischen Arbeitnehmern. Europa wird sich, wenn ich das so vereinfacht formulieren darf, freuen, welche didaktischen Erfahrungen wir Österreicher auf diesem Gebiet einzubringen haben.

Ich möchte ganz besonders darauf hinweisen, daß die Schulautonomie als europäische Maßnahme zu betrachten ist, daß sie von Portugal bis Dänemark schon heute Erfolge zeigt und daß die weitere Entwicklung auf diesem Sachgebiet den Wettbewerb fördert. Ziel sind die Anerkennung von regionalen und kulturellen Eigenheiten und die Stärkung der Eigenverantwortung in den

19078

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Steinbach**

Schulen, was die Möglichkeit für eine größere Vielfalt eröffnet.

Meine Damen und Herren! Vielfalt und Subsidiarität sollen die Grundpfeiler in dem Bestreben sein, der EU beizutreten, und ich möchte noch einmal auf die Möglichkeit der Zuständigkeit der Mitgliedstaaten für Inhalt und Gestaltung des Bildungswesens verweisen.

Lassen Sie mich abschließend ein bißchen wirtschaftlich denken und abwägen: Was gebe ich, was bekomme ich? — Im Bildungsbereich existiert hier kein großes und kein kleines Fragezeichen, sondern es muß ein kräftiges Ja zu den Lehrlingen, zu den Schülern, zu den Studenten zum Ausdruck gebracht werden. Sie sollen in Zukunft nicht nur ein österreichisches, sondern ein europäisches Zertifikat besitzen, zu dem wir ihnen gratulieren wollen.

Meine Damen und Herren! Die jungen Menschen wollen die Zukunft im Griff haben, und wenn Sie meinen Ausführungen nicht glauben, so verweise ich auf die heutige Beilage der „Presse“, die sicher nicht sozialdemokratisch angehaucht ist, darin können Sie es nachlesen.

Sorgen wir dafür, daß die jungen Menschen die Zukunft auch im Griff haben können. Wir sind es, die die Weichen dafür stellen. Tun wir das! — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.21

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gaigg zu Wort. — Bitte.

16.21

Abgeordneter Dr. **Gaigg** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Regierungsmitglieder! Hohes Haus! Es erstaunt mich überhaupt nicht, daß den Kollegen Wabl das Ergebnis der Abstimmung in Straßburg sehr betroffen und nachdenklich gemacht hat. Weniger aus den Gründen, die er angeführt hat . . . — er hört mir nicht zu. Herr Kollege Wabl, ich habe Sie angesprochen, ich darf wiederholen: Es nimmt mich nicht wunder, daß Sie das Ergebnis der Abstimmung in Straßburg sehr nachdenklich gemacht hat, allerdings weniger aus den Gründen, die Sie uns gesagt haben, sondern deswegen, weil Sie wahrscheinlich darüber nachgedacht haben, warum Ihre grünen Kollegen im Straßburger Parlament für die Aufnahme der Bewerber gestimmt haben, und wahrscheinlich auch deswegen, weil das Ja des Europäischen Parlaments zum Beitritt der Beitrittswerber so beeindruckend, so überwältigend ausgefallen ist.

Die Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion haben unverschämtes, unverdientes Glück. *(Abg. Dr. Ofner: Der Tüchtige hat das Glück! Der Kreisky hat schon gesagt: Was macht der Blöde mit dem Glück?)* Das Glück besteht

darin, daß die Damen und Herren auf der Besuchergalerie so oft wechseln, daß sie nicht mitbekommen, daß Sie mit monotoner Gleichmäßigkeit immer wieder dieselben Argumente wiederholen *(Abg. Dr. Ofner: Die Wahrheit kann man nicht oft genug sagen!)*, obwohl sie längst widerlegt sind. *(Beifall bei der ÖVP.)* Lieber Kollege Ofner! Sie bringen diese Argumente immer wieder, nur die Herrschaften kriegen das nicht mit, weil sie eben nur gewisse Zeit auf der Galerie zu bringen. Das ist Ihr unverschämtes Glück!

Ich denke etwa an den Kollegen Huber, der hat das gestern wieder so herrlich demonstriert, indem er eine längst widerlegte Behauptung das x-te Mal wiederholt hat, nämlich daß der Durchschnittsösterreicher für den EU-Beitritt 2 700 S bezahlen muß — in Wahrheit bezahlt er nur 1 470 S. *(Zwischenruf.)* Sie haben das gestern abermals gesagt, obwohl es schon drei-, viermal widerlegt worden ist. So, meine Damen und Herren, spielt sich das schon seit zwei Tagen ab: Sie bringen wie die tibetanischen Gebetsmühlen immer wieder dieselben Argumente, auch wenn sie schon zehnmal widerlegt worden sind. Neu und unterhaltsam ist das wirklich nicht. Weil Kollege Gudenus beklagt, daß das nicht sehr lustig ist: Diese Vorgangsweise ist wirklich nicht lustig, aber ich warte jetzt darauf, was Sie noch zum Gegenstand sagen werden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte in gebotener Kürze zu einem Thema Stellung nehmen, das mir besonders am Herzen liegt.

Wenn von der Europäischen Union die Rede ist, im besonderen von ihrer wirtschaftlichen Dimension, dann entsteht sehr oft in der Öffentlichkeit der Eindruck, daß diese Wirtschaft von den großen Industriekonzernen bestimmt und dominiert würde.

Die großen Konzerne sollen angeblich im Hintergrund die Fäden spinnen und diejenigen sein, die den EU-Beitritt der Beitrittswerber derart forcieren. Doch das ist ein falscher Eindruck.

Meine Damen und Herren! Das charakteristische EU-Unternehmen ist ein Mikro-, ein Kleinstunternehmen mit 1 bis 9 Arbeitnehmern — davon gibt es in der Europäischen Union 14,5 Millionen —, und es gibt eine weitere Million Kleinunternehmen mit 10 bis 99 Mitarbeitern. Mit anderen Worten: 95 Prozent der Unternehmungen in der Europäischen Union sind diesem Sektor der mittelständischen Wirtschaft, den Klein- und Mittelbetrieben, zuzuzählen, und 75 Prozent aller Dienstnehmer in der Europäischen Union sind in diesen mittelständischen Unternehmungen beschäftigt.

Eine große Ähnlichkeit zur Struktur in Österreich ist hier gegeben, weil in Wahrheit der mit-

**Dr. Gaigg**

telständischen Wirtschaft große Bedeutung zukommt und nicht einigen wenigen großen Industriekonzernen. Die Europäische Union hat das längst erkannt und tut eine ganze Menge – entgegen gegenteiliger Behauptungen, die immer wieder laut werden – für diese mittelständische Wirtschaft, für diese Klein-, Kleinst- und Mittelunternehmungen. Es gibt, wenn man es politisch sieht, eine eigene Generaldirektion, die für die Mittelstandspolitik der Europäischen Union zuständig ist, und es werden gewaltige Summen aufgewendet, um diese mittelständische Wirtschaft zu fördern.

Für den Zeitraum 1. Juli 1993 bis Ende 1996 läuft ein Aktionsprogramm, mit dem nicht weniger als 1,56 Milliarden Schilling für die Förderung dieser mittelständischen Wirtschaft aufgewendet werden, wobei der weitaus größere Teil, nämlich 1,2 Milliarden Schilling, für wachstumsfördernde Maßnahmen vorgesehen sind.

Meine Damen und Herren! Es gibt einen Bereich, in dem diese Klein- und Mittelbetriebe im Wettbewerb mit den großen Betrieben, mit den Industriekonzernen im Nachteil sind: Das ist der Bereich der Information. Diese mittelständische Wirtschaft, diese Betriebe sind allein vom Aufwand her, von der Technik her nicht in der Lage, sich so rasch wie die großen Betriebe die notwendigen Informationen zu verschaffen. Die Europäische Union legt daher ein Schwergewicht ihrer Förderungspolitik auf diesen Bereich. Es wurde auch ein sogenanntes Euro-Info-Center eingerichtet, um diese Wettbewerbsnachteile, die für die Klein- und Mittelbetriebe bestehen, zu verbessern beziehungsweise auszugleichen. Europaweit gibt es bereits 211 derartige Stellen mit 2 600 Unterstellen, die mit modernster Elektronik untereinander verbunden sind, die den klein- und mittelständischen Betrieben gleiche Wettbewerbschancen verschaffen.

Die Hauptaufgaben dieses Euro-Info-Centers liegen darin, Auskünfte zu geben über europäisches Recht, über EU-Recht, über die EU-Beihilfen und über die EU-Programme, Möglichkeiten zu schaffen, um Partner zusammenzuführen, Messen zu veranstalten und ähnliches.

Darüber hinaus läuft auch noch ein Programm – übrigens ein sehr gut dotiertes Programm – über die Weiterbildung von Managern, ein Ausbildungsprogramm für Manager, gemeinsam durchgeführt von öffentlichen Institutionen und dem EIC, mit allgemeinen Qualifizierungsprogrammen, mit Managementschulung für Führungskräfte. Auf der anderen Seite gibt es wiederum Schulungen und Informationen, die die besonderen Entwicklungen und Voraussetzungen im EU-Binnenmarkt aufzeigen.

Ein zweiter sehr wichtiger Bereich ist die Gewährung von Förderungen und Beihilfen. Natürlich gibt es auch in der Europäischen Union ein großzügiges Förderungsprogramm. Es wird für unsere österreichischen Unternehmungen sicher von Vorteil sein, wenn sie ab dem Beitritt, von dem wir hoffen, daß er zustande kommt, von diesen Förderungen und Beihilfen Gebrauch machen können.

Es wurde bereits angesprochen, und es ist leider richtig, daß die Eigenkapitalausstattung der österreichischen Wirtschaft zum Teil sehr dürftig ist. Das ist natürlich ein Wettbewerbsnachteil, und daher wird ganz gezielt in der Europäischen Union darauf hingearbeitet – denn diesen Nachteil haben auch die Unternehmungen in der EU im Vergleich zu den Unternehmungen in den USA und in Japan –, das auszugleichen.

Wir haben hier Programme, die in die Richtung gehen, entsprechende Start- und Risikokapitalbeschaffung zu gewährleisten, eine bessere Vernetzung der Kapitalgeber herzustellen und eine bessere Nutzung der Forschungs- und Entwicklungsprojekte zu sichern. Es gibt ein ganz hervorragendes Startkapital-Pilotprojekt zur Stimulierung der Startkapitalbeschaffung.

Die Europäische Union übernimmt als Vorschuß über fünf Jahre 50 Prozent der nach der Gründung entstehenden laufenden Kosten eines Beteiligungsfonds. Ziel ist, das Entstehen neuer Unternehmungen innerhalb der Gemeinschaft zu fördern und die Qualität sowie die Überlebenschancen von Startphasen und Projekten zu verbessern. Von diesen Fonds wurden bereits 25 als unterstützungswürdig anerkannt, mit Schwergewicht darauf, Risikokapital für die kleinen und mittelständischen Betriebe zu beschaffen.

Ich möchte nur ganz kurz auf die Einrichtung Venture Consort und auf das Euro-Tech-Capital-Programm verweisen. Venture Consort fördert die Bildung transnationaler Konsortien, die zu Investitionstätigkeiten von Risikokapitalgesellschaften gerade in die kleinen und mittleren Unternehmen aller Wirtschaftszweige und Dienstleistungen anregen wollen, und es wird ihnen aus diesem Grund Unterstützung für Partnersuche und Gründungskosten gewährt. Zusätzlich gibt es eine Investitionsbeihilfe in Form eines rückzahlbaren Vorschusses in der Höhe von 30 Prozent des Investitionsaufwandes.

Euro-Tech-Capital besteht derzeit aus 11 Finanzeinrichtungen, die vereinbart haben, 170 Millionen ECU in an transnationalen Hochtechnologieprojekten beteiligte Klein- und Mittelbetriebe zu investieren. Ein letzter Hinweis noch: Auch zinsgünstige Darlehen sind in den einzelnen Ländern der Europäischen Union – die Zinsen für diese Darlehen liegen 2 bis 6 Prozent unter

19080

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Dr. Gaigg**

den marktüblichen Sätzen — über die vorhandenen Bankinstitute erhältlich.

Meine Damen und Herren! Wir wissen aus der Vergangenheit, daß in schwierigen Zeiten gerade die mittelständische Wirtschaft jener Wirtschaftsbereich gewesen ist, der das Überleben, das Überbrücken gewährleistet hat. Dort sind die Arbeitsplätze am sichersten, dort werden ständig neue Arbeitsplätze geschaffen. Während im Bereich der Industrie in den letzten Jahren europaweit, weltweit müßte ich sagen, bedauerlicherweise Hunderttausende Arbeitsplätze verlorengegangen sind, sind Hunderttausende neue in der mittelständischen Wirtschaft entstanden.

Das Wohlergehen dieser mittelständischen Wirtschaft muß daher uns allen besonders am Herzen liegen, und ich glaube, daß sich den österreichischen klein- und mittelständischen Unternehmen in der Europäischen Union Möglichkeiten bieten werden, die sie bisher nicht gehabt haben. Unsere Aufgabe wird es sein, sie in der Zukunft darauf hinzuweisen, sie hinzuführen, ihnen die Möglichkeiten aufzuzeigen, die sie haben.

Ich bin davon überzeugt, daß sich der österreichische mittelständische Unternehmer, der schon immer durch seine Flexibilität, durch sein rasches Reagieren auf dem Markt, durch seinen Fleiß, durch seine Verlässlichkeit im internationalen Vergleich hervorragend abgeschnitten hat, auf einem größeren Markt, wo er noch bessere Chancen vorfinden wird, hervorragend bewähren wird. Wir brauchen nicht die geringsten Befürchtungen zu haben: Der österreichische Unternehmer wird bestehen können. In diesem Sinne treten wir natürlich für den EU-Beitritt ein. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Wabl hat sich zu einer tatsächlichen Berichterstattung gemeldet.

16.35

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Gaigg hat soeben hier etwas Falsches gesagt, er hat nämlich behauptet, im Europäischen Parlament haben die Grünen mit Ja für den Beitritt gestimmt.

Herr Abgeordneter! Es gibt 27 grüne Abgeordnete. — Ein Abgeordneter oder eine Abgeordnete hat gegen den Beitritt gestimmt, acht — das ist ungefähr ein Drittel, ein schwaches Drittel — haben für den Beitritt gestimmt, die anderen haben sich der Stimme enthalten. Die Mehrheit hat sich also der Stimme enthalten, weil sie darüber sehr ungehalten ist, daß sie zwar gefordert haben, daß das Europäische Parlament und die Institutionen im Sinne der Demokratie reformiert werden sollen, was aber nicht passiert ist. Deshalb wollten sie auch hier nicht dabeisein — genau in unserem

Sinne. Und die Grünen — so stimmt es nicht, so ist es falsch. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Weiters hat sich Herr Abgeordneter Huber zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. — Bitte.

16.36

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): *(Abg. Schwarzenberger: Jetzt kommt der Huber-Plan, der die Nebenerwerbsbauern benachteiligt!)* Nein, jetzt kommt der Geldplan.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Frau Ministerin! Kollege Gaigg hat hier erklärt, ich hätte gestern bei meiner Rede Hausnummern genannt — ich stelle richtig: pro Kopf der Bevölkerung: für das Jahr 1995 1 515 S, für das Jahr 1996 1 631 S, für das Jahr 1997 1 841 S, für das Jahr 1998 2 004 S, für das Jahr 1999 2 171 S.

Ich stelle nochmals fest, daß Österreich pro Kopf der Bevölkerung der größte Nettozahler ist und der viertgrößte Nettozahler überhaupt! Es war mir ein Bedürfnis, das hier nochmals festzustellen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Hlavac zu Wort. — Bitte.

16.37

Abgeordnete Dr. Elisabeth **Hlavac** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Debatte über einen möglichen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union läuft schon an die 20 Stunden, und es sind auch schon sehr viele Argumente ausgetauscht worden. Ich möchte mich daher nur noch einmal kurz auf die Verfassungsfragen konzentrieren und noch einige Dinge klarstellen.

Nachdem das Europäische Parlament gestern mit einer sehr großen Mehrheit — mit einer überraschend großen Mehrheit — seinen Beschluß gefaßt hat, werden wir heute über das Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union abstimmen. Dieses Bundesverfassungsgesetz legt in einer knappen und allgemein verständlichen Weise den Gegenstand der Volksabstimmung und die weitere Vorgangsweise fest. Daß eine Volksabstimmung erforderlich ist, weil es sich um eine Gesamtänderung der Bundesverfassung handelt, ist unumstritten. Das demokratische, das rechtsstaatliche, das gewaltentrennende und das bundesstaatliche Grundprinzip der Verfassung werden durch einen EU-Beitritt modifiziert.

In diesem Zusammenhang einige Worte zur Frage der Demokratie: Es ist richtig, daß dem österreichischen Gesetzgeber sowohl auf Bundes-

**Dr. Elisabeth Hlavac**

als auch auf Länderebene Kompetenzen entzogen werden, da im Falle einer Mitgliedschaft Gemeinschaftsorgane der EU Rechtsetzungskompetenzen erhalten und deren Beschlüsse einen Vorrang genießen. Das ist ein Punkt, der in der Diskussion, nicht nur in diesem Haus, sondern auch in der Öffentlichkeit, eine gewisse Rolle spielt, und die Furcht vor einem Verlust an Demokratie ist dabei immer wieder herauszuhören. Es besteht kein Zweifel, daß das Europäische Parlament wenig Kompetenzen hat, auch wenn es durch Maastricht aufgewertet worden ist. Das bedeutet aber keineswegs, daß die Europäische Union nicht demokratisch sei.

Ich verstehe in gewisser Weise die Furcht vor einem großen bürokratischen Apparat, die Furcht davor, daß dort Lobbies auftreten, die massiv ihre Interessen gegenüber Schwächeren durchsetzen. Ich glaube aber trotzdem, daß diese Befürchtungen nicht begründet sind und die Europäische Union sehr wohl eine demokratische Institution ist.

Die Europäische Union setzt sich bekanntlich ausschließlich aus demokratischen Staaten zusammen, in den Rat werden nationale Regierungsmitglieder entsandt, die in ihren Mitgliedsstaaten demokratisch legitimiert sind. Jedes Mitglied des Rates unterliegt der Kontrolle des jeweiligen nationalen Parlaments.

Die Europäische Union befindet sich aber auch in einem Entwicklungsprozeß, der zweifellos auch die Frage der Demokratie, der demokratischen Institutionen und der Verfahrensweisen beinhaltet.

Die Demokratie ist nicht etwas Abgeschlossenes, das einfach da ist, sondern etwas, das weiterentwickelt wird, und das geschieht nicht nur auf supranationaler Ebene, sondern das geschieht auch in jedem Staat, in jeder Demokratie. Immer wieder wird um ein Stück mehr Demokratie gerungen, um eine Verbesserung und um einen Ausbau demokratischer Strukturen. Das gilt für alle demokratischen Staaten. Das gilt für Österreich, und das gilt natürlich auch für die Europäische Union.

Gerade gestern bei der Diskussion im Europäischen Parlament hat sich sehr deutlich gezeigt, wie sehr sich die EU-Mitgliedstaaten von Österreich und von den Skandinavien erwarten, daß sie Impulse gerade im Bereich der Demokratie mit einbringen, und sie erhoffen sich, daß dadurch die Diskussion einen neuen Auftrieb erhält und ein Demokratisierungsschub eintritt.

Es hat auch eine Diskussion über die Vorgangsweise gegeben, die die Bundesregierung gewählt hat und der sich der Verfassungsausschuß in großer Mehrheit angeschlossen hat. Da die Exper-

tenmeinungen die Frage, ob die Bestimmungen des Artikels 44 Abs. 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes auch für Staatsverträge gilt beziehungsweise ob es verfassungsrechtlich überhaupt zulässig ist, im Wege des Abschlusses eines Staatsvertrages eine Gesamtänderung der Bundesverfassung vorzunehmen, bejahten, wurde der Weg gewählt, durch das vorliegende Bundesverfassungsgesetz eine Regelung zu treffen und dieses Bundesverfassungsgesetz dem Verfahren gemäß Artikel 44 Abs. 3 B-VG zu unterziehen, also dieses Bundesverfassungsgesetz einer Volksabstimmung zu unterwerfen.

Nun einige Worte noch zum Thema „Blankoscheck“. Dieses Thema ist in der gestrigen Debatte einige Male angerissen worden. Im Zusammenhang mit der Frage einer weiteren Auswirkung einer EU-Mitgliedschaft auf unsere Bundesverfassung und ihre Grundprinzipien wurde der Vorschlag gemacht, Integrationsschranken einzubauen. Davon wurde Abstand genommen — wie mir scheint, zu Recht. Es ist doch jetzt so, daß Rechtsakte der Europäischen Union durch die Gemeinschaftsverträge gedeckt sein müssen und daß daher auch ohne Integrationsschranken Rechtsetzungsakte, die nicht den Gemeinschaftsverträgen entsprechen, nichtig wären. Auch künftige Änderungen der Gemeinschaftsverträge — darum geht es ja in der Diskussion vor allem —, die die modifizierten Grundprinzipien der Verfassung maßgeblich berühren, hätten gesamtändernden Charakter. Sie wären daher genauso einer Volksabstimmung zu unterziehen wie jetzt das vorliegende Bundesverfassungsgesetz über den EU-Beitritt. Von einer Blankovollmacht oder einem Blankoscheck kann daher keine Rede sein.

Hohes Haus! Es sind nur mehr wenige Redner zu Wort gemeldet, das heißt, wir werden sehr bald über dieses Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union abstimmen. Es ist eine historische Abstimmung, eine Abstimmung von großer Bedeutung für die weitere Geschichte unseres Landes. Wir geben unsere Zustimmung nicht deshalb, weil wir glauben, daß die Europäische Union das Paradies auf Erden darstellt, sondern deswegen, weil wir davon überzeugt sind, daß sich in der EU eine große Chance für Österreich auftut — nicht nur für Österreich, sondern für ganz Europa.

Wir haben die Idee eines Vereinten Europas, eines friedlichen, eines sozial gerechten und eines ökologischen Europas. In welche Richtung sich Europa entwickelt — es ist vieles nicht so, wie wir es uns wünschen —, werden wir aber — vorausgesetzt, daß die Volksabstimmung positiv ausgeht — mitbestimmen können. Außerhalb der Europäischen Union zu bleiben ist keine attraktive Alternative. Wir wären nur Objekt und nicht Subjekt der weiteren Entwicklung.

19082

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Dr. Elisabeth Hlavac**

Das österreichische Volk wird darüber zu entscheiden haben. Es ist dies eine wichtige Entscheidung, eine Weichenstellung von größter Bedeutung für die nächsten 20, 50 Jahre, vielleicht auch darüber hinaus. Die geschichtlichen Entwicklungen nehmen ja an Tempo zu, deshalb ist es sehr schwer, über große Zeiträume eine Aussage zu machen.

Es ist, weil diese Volksabstimmung so wichtig ist, auch von größter Bedeutung, daß möglichst viele unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger an ihr teilnehmen, daß sie sich informieren und daß sie nach ihrem besten Wissen und Gewissen abstimmen. Je höher die Beteiligung an dieser Abstimmung ist, umso größer ist das Gewicht des Ergebnisses, in welche Richtung es dann auch tatsächlich gehen mag.

Ich jedenfalls und die gesamte sozialdemokratische Fraktion, darüber hinaus die große, überwältigende Mehrheit dieses Hauses hoffen, daß es am 12. Juni ein klares Ja für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union geben wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.46*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bruckmann. — Bitte, Herr Abgeordneter.

16.46

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine Herren Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Nun, da die zweitägige Debatte sich ihrem Ende zuneigt, erscheint es angebracht, den Blick von unzähligen, zweifellos wichtigen Detailfragen, Fragen betreffend Zuckerquoten, Studienberechtigungsprüfungen, dem passiven Veredelungsverkehr und so weiter, doch wieder einmal aufs Ganze zu lenken.

In seiner gestrigen Einleitung der Debatte hat Heinrich Neisser gesagt: Wir sollten uns dessen bewußt sein, daß Österreich zum ersten Mal in seiner gesamten Geschichte vor der freien Entscheidung zwischen zwei grundsätzlich unterschiedlichen Wegen in die Zukunft steht. Angesichts dieser historischen Weichenstellung sollten wir wirklich nicht den Wald vor lauter Bäumen aus den Augen verlieren, ja unsere Analyse ausschließlich oder vornehmlich auf die eine oder andere schiefe gewachsene Wurzel in diesem Wald beschränken, wie dies in der gestrigen und heutigen Debatte leider vielfach der Fall war.

Hohes Haus! Es geht um nicht mehr und nicht weniger als um die Grundfrage: Wo ist Österreich in den kommenden Jahren und Jahrzehnten seiner Geschichte besser aufgehoben: in der Isolation oder in der Gemeinschaft mit anderen Staaten gleicher Wirtschaftsordnung und gleichen demokratischen Selbstverständnisses? Die Antwort

auf diese Frage gibt schon die uralte Äsopsche Fabel vom Bündel Stäbe. Der einzelne Stab außerhalb des Bündels kann leicht gebrochen werden, erst das Bündel verleiht auch dem einzelnen Stab seine Stärke. Natürlich kann sich der einzelne Stab im Bündel dann nicht mehr so frei bewegen wie früher, aber er hat Sicherheit gewonnen.

Hohes Haus! Die Frage ist nicht, ob in Hinkunft wir in Wien über uns bestimmen werden oder die in Brüssel, die Antwort muß lauten: Wir in Brüssel werden die Möglichkeit haben, den gemeinsamen Weg Europas mitzubestimmen, und zwar — gerade weil wir ein Kleinstaat sind — mit überproportionaler Stimmkraft.

Hohes Haus! Die nächsten Jahre und Jahrzehnte werden immer mehr Probleme bringen, bei denen die nationale Souveränität überfordert sein wird, bei denen es notwendigerweise zum Einsatz supranationaler Entscheidungsstrukturen kommen wird. An diesen Lösungen werden wir dann eben entweder mitwirken können oder nicht.

Hohes Haus! Österreich kann in das mühsam genug, aber doch schrittweise zusammenwachsende Europa etwas einbringen, was kein anderes Land einzubringen vermag, nämlich die historische Erfahrung. Österreich war ja schon einmal „Europäische Union“. Die vielgeschmähte alte Monarchie, was war sie denn anderes als eine wirtschaftliche und politische Gemeinschaft einer Unzahl von Nationen, die sicherlich nicht friktionsfrei — wir wissen es aus der Geschichte —, aber doch unter gegenseitiger Achtung der jeweiligen nationalen Eigenarten miteinander gelebt und vorexerziert haben, daß eine solche Lösung möglich ist.

Diese EU von gestern war historisch zu früh dran. In Zeiten eines überzogenen Nationalismus mußte sie noch zerfallen. Aber, Hohes Haus, die Krone des Heiligen Römischen Reiches, jener jahrhundertlang erträumten Friedensordnung eines Europa von heute und von morgen, diese Krone, Hohes Haus, ruht seither in Wien. Und diese Tatsache ist es, die uns die historische Verpflichtung auferlegt, zu Europa heute ja zu sagen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile es ihr.

16.50

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herren und Damen Minister! Hohes Haus! Wer die EU-Debatte der letzten einhalb Jahre verfolgt hat, dem ist sicherlich allenthalben aufgefallen. So sind zum Beispiel die wirtschaftlichen Argumente für einen Beitritt zunehmend abhanden gekommen *(Abg. Dr. Hilde*

**Anna Elisabeth Aumayr**

*Hawlicek: Bitte?*), und das ist an und für sich ganz logisch, denn der EWR — Gesetz seit 1. 1. 1994 in Österreich — nimmt ja die wirtschaftlichen Bereiche und die Pro-Argumente für einen Beitritt weitgehend vorweg.

Jetzt kommt das Sicherheitsargument, aber mit diesem Sicherheitsargument kommen die Herrschaften auch immer mehr ins Schleudern. Der Eiertanz um die Neutralität ist eigentlich schon mehr als peinlich. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Ihr Beitrag ist peinlich!*) Die Neutralität wird wie eine heiße Kartoffel von einem Regierungspolitiker zum anderen gereicht, und jeder verbrennt sich daran die Finger. Die Bevölkerung merkt diesen Eiertanz sehr wohl, und das schadet der Glaubwürdigkeit dieser Regierung und der Pro-EU-Propaganda. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der Vorwurf an die Freiheitliche Partei, daß wir ja schon immer für die EG gewesen wären, für Europa, und die Tatsache, daß Zeitungszitate aus dem Jahr 1989 hier vorgebracht werden, zeigen mir ganz deutlich, daß viele Damen und Herren dieses Hauses den Unterschied zwischen EG und EU immer noch nicht begriffen haben. (*Abg. Dr. Graff: Ah deshalb! Aha! — Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Der Unterschied zwischen EG und EU, Herr Kollege Graff, ist Maastricht. (*Abg. Dr. Graff: Ach, das ist es!*) Da ist ein Unterschied wie Tag und Nacht! Aber ich glaube, Sie kennen den Vertrag von Maastricht nicht. Man bekommt ihn ja auch nicht von dieser Regierung, man muß ihn sich kaufen. (*Abg. Grabner: Ich kauf' Ihnen einen!*) Die Politiker dieses Hauses verhindern die Aussendung des Vertrages von Maastricht. (*Abg. Grabner: Ich kauf' Ihnen einen!*)

„Maastricht“ — das kann ich Ihnen sagen — ist der größte demokratiepolitische Schwindel der neuesten Geschichte Europas überhaupt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Im Artikel 126 des Vertrages von Maastricht wird ganz deutlich, welche Möglichkeiten in Zukunft ein Österreicher hat, Politik zu beeinflussen. Die vier Kommissare, die in Zukunft Österreich in Brüssel vertreten werden, dürfen laut dem Vertrag von Maastricht bei der Erfüllung ihrer Pflichten weder Anweisungen von einer Regierung noch von einer anderen Stelle annehmen. — Das muß man sich einmal vorstellen! Unsere Kommissare in Brüssel sind nicht Österreich verpflichtet, sie dürfen nicht einmal Anweisungen unseres Parlaments entgegennehmen und zur Sprache bringen. (*Abg. DDR. König: Frau Kollegin! Das steht schon in den Römer Verträgen! Durch Maastricht wird das abgeschwächt!*) Hier steht es wieder drinnen, und Sie haben den Vertrag von Maastricht ohne Wenn und Aber akzep-

tiert. (*Ironische Heiterkeit. — Abg. DDR. König: Sie werden das nie verstehen!*)

Herr Kollege König! Sie haben auch die Währungspolitik akzeptiert. Die offiziellen Währungsreserven der Mitgliedstaaten werden in Zukunft in Brüssel gehalten und verwaltet. Herr Kollege König! Warum, glauben Sie, haben die Dänen Ausnahmeregelungen vom Vertrag von Maastricht verlangt (*Abg. Dr. Graff: Sag's ihr nicht!*), wenn ohnedies nicht so heiß gegessen wird, wie es geschrieben wird?

Herr Minister Busek hat heute gesagt, von den zwölf ist noch keiner ausgetreten. Herr Minister Busek! Es haben acht Länder nicht abstimmen dürfen. Unter anderem haben 80 Millionen Deutsche nicht über den Vertrag von Maastricht abstimmen dürfen. (*Abg. Hofmann: Die Österreicher dürfen!*) Es ist deswegen noch keiner ausgetreten, weil es keinen Austritt aus der Maastricht-Union gibt.

Bundespräsident Kohl hat gesagt (*Abg. Kopper: Wo ist der Bundespräsident?*) — Entschuldigung, Bundeskanzler Kohl —, alle Beschlüsse des Vertrages von Maastricht sind unumkehrbar. (*Abg. Schwarzenberger: Unser Kohl ist immer noch Abgeordneter!*)

Herr Landwirtschaftsminister! — Jetzt ist er wieder nicht da. (*Bundesminister Mag. Klima: Sie müssen mit mir vorliebnehmen!*) Nein, Herr Klima, es tut mir leid, aber Sie sind keine Vertretung für Herrn Fischler.

Vom Landwirtschaftsministerium weht bereits die Flagge der EU. Nicht mehr die rot-weiß-rote Flagge, sondern die blaue Flagge mit den Sternen weht vom Landwirtschaftsministerium. (*Abg. Ropper: Aber nicht auf Halbmast!*) Das ist das äußere Zeichen dafür, welcher Geist in diesem Ministerium herrscht. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die fragen gar nicht erst die Bevölkerung!*) Das ist ein typisches Zeichen. (*Abg. Ropper: Soviel Geld haben die noch nie bekommen!*)

250 000 Bauern verlassen in der EU jährlich ihre Höfe. Noch gibt es 12 Millionen Bauern, und 2 Millionen werden übrigbleiben. Das ist die größte Bauernvertreibung in der Geschichte Europas. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kopper: Außerhalb der EU!*)

Kollege Wolf hat gesagt, der Huber-Plan sei das Papier nicht wert, worauf er geschrieben ist. Ich kann nur eines sagen: Der Huber-Plan ist klar, ist verständlich und ist unbürokratisch. Aber die Tausenden Seiten, die dieses Hohe Haus schon an Agrarpapieren produziert hat, haben nur der Papierindustrie genützt, haben aber den Bauern geschadet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

19084

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Anna Elisabeth Aumayr**

Weiters hat Kollege Wolf gesagt, die Regierung habe bei den Verhandlungen mit der EU Nägel mit Köpfen gemacht. — Das stimmt, sie hat Nägel mit Köpfen gemacht: Sargnägel für die Bauern hat sie gemacht! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was haben Sie denn aus den Bauern gemacht? — Antragsteller! Es wird verschwiegen, daß durch einen EU-Beitritt alle Bauern in Österreich jetzt Buchhaltung führen müssen (*Abg. Klara Motter: Ohne EU auch!*), daß die Kammern eine Renaissance erleben werden, eine Daseinsberechtigung durch die vielen Anträge, die die Bauern werden ausfüllen müssen. Sie haben verschwiegen, daß nur für vier Jahre „Sterbehilfe“ geleistet wird.

Mir kommt das so ähnlich vor wie das Frankfurter Würfelspiel. Da haben die Bauern gegen ihre Söhne würfeln müssen. Das war ein grausames Spiel des Herrn Herbersdorf. Immer hat ein Vater gegen seinen Sohn würfeln müssen, und einer hat das Leben lassen müssen. Durch einen EU-Beitritt wird unter den derzeitigen Bedingungen aber von zehn Bauern nur mehr einer übrigbleiben. Bayern ist ein typisches Beispiel dafür.

Waren Sie bei der Wintertagung, Herr Kollege Schwarzenberger? (*Abg. Schwarzenberger: Ja!*) Dort hat ein bayrischer Abgeordneter gesagt, daß es in Bayern noch 200 000 Betriebe gibt (*Abg. Schwarzenberger: In Österreich 260 000!*), daß aber nur mehr 20 000 Bauern in Ausbildung stehen. Das heißt, nur mehr jeder zehnte Hof wird in Zukunft übernommen werden. (*Abg. Schwarzenberger: Weil die Ausbildung drei bis vier Jahre dauert!*)

Sie haben ja keine Ahnung — weder die Herren Minister noch die Herren und Damen Abgeordneten, welche auf bestens abgesicherten, pragmatisierten Posten sitzen, abgesichert bis in alle Ewigkeit (*Abg. Marizzi: Wie im Bärental!*), mit Lohnvorrückungen, mit Pensionen, mit Sonderzahlungen bis zu verbilligten Theaterkarten (*Abg. Dkfm. Ilona Graenitz: Wer bekommt verbilligte Theaterkarten?*) —, Sie haben wirklich keine Ahnung, welche persönliche und familiäre Tragödie es für die Bauernfamilien bedeutet, wenn Höfe zugesperrt werden müssen, Höfe, welche seit Jahrhunderten von Generation zu Generation weitergegeben wurden. Das ist etwas ganz anderes, als wenn man einen Schreibtisch aufgeben muß. Diese Bauernhöfe sind durch die Wirren und durch die Stürme von Jahrhunderten mit Fleiß und mit Verantwortung für das Leben sogar mit Blut — ich denke an die Bauernkriege — verteidigt und bewirtschaftet worden. (*Abg. Grabner — an seinen blauen Hosenträgern mit Europa-Sternen ziehend —: Europa!*)

In Zeiten der Not, meine Herren und Damen von den Sozialisten, während des Krieges, nach

dem Krieg, da waren Ihnen die Bauern recht. Da waren Sie Ihnen recht, als sie Sie mit Lebensmitteln haben versorgen müssen. (*Abg. Roppert: Mir brauchen Sie nichts zu erzählen!*) Jetzt brauchen Sie sie nicht mehr. Sie brauchen die Bauern nicht mehr, denn die Nahrungsmittel werden in den Fabriken hergestellt. Imitat- und die Gentechnikindustrie scharren in den Startlöchern.

Ich war vor kurzem im Gentechnik-Ausschuß, und dort hat Herr Kollege Schuster, ein Bauer aus dem Mühlviertel, gesagt, die Gentechnik ist ganz, ganz wichtig, denn die Bevölkerung wächst und immer weniger Grund steht zur Verfügung. Wir müssen in die Gentechnik einsteigen, damit wir die Menschen ernähren können. Gleichzeitig aber werden in der EU 55 000 km<sup>2</sup> landwirtschaftliche Fläche stillgelegt. Das muß man sich einmal vorstellen! 55 000 km<sup>2</sup>! (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das sind ja Unwahrheiten!*)

Wem nützt die Gentechnik in der EU? — Milliardengewinne für die Nahrungsmittelkonzerne und völlig falsch ernährte Menschen, ein kaputter ländlicher Raum ohne Bauern werden die Folge sein.

Wenn man die Geschichte verfolgt, stellt man fest: Es ist niemals den Bauern schlecht gegangen und den Arbeitern gut. Immer dann, wenn es den Bauern schlecht gegangen ist, ist es auch den Arbeitern schlecht gegangen. Und das zeigt sich auch jetzt in der EU. Mit der Bauernvertreibung kommt die Arbeitslosigkeit — genauso, wie es schon immer war.

Die Propagandastaatssekretärinnen und viele meiner Kollegen von ÖVP und SPÖ haben heute von den Chancen für die Jugend gesprochen. Ja sind denn unsere Kinder, ist unsere Bauernjugend, sind die Kinder der Bauernfamilien Menschen zweiter Klasse in diesem Land? — Unsere Bauernjugend ist Ihnen völlig egal! Unsere uralten Kulturen sind Ihnen egal! Und die Traditionen, die unsere Kinder fortführen wollen, sind Ihnen auch egal!

Minister Fischler, der Feinkostminister, der Nischenminister, der Kammerminister, der Sozialpartnerminister — nur Bauernminister war er nie —, hat die Bauern auf dem Altar von Maastricht geopfert, hat sie zur Schlachtbank geführt, verkauft und verraten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie, sehr geehrte Damen und Herren der Regierung, haben die Verfassung geopfert. Das Recht geht in Zukunft nicht mehr vom Volke aus, 80 Prozent der Gesetze werden von Beamten in Brüssel gemacht. Sie haben die österreichische Umweltpolitik geopfert. Sie liefern die vielen österreichischen Gewerbetreibenden der Verarbeitungsindustrie einem Markt mit Multikonzerne aus. Minister Lacina verschuldet die Men-

**Anna Elisabeth Aumayr**

schen dieses Landes auf viele Generationen hinaus — Minister Lacina hat die kaufmännische Sorgfaltspflicht massiv verletzt! — Ist das die Chance für unsere Kinder, die Sie meinen, daß sie nämlich die Schulden zurückzahlen müssen für diesen Größenwahn? Ist es die Chance für unsere Jugend, an den Folgen des freien Warenverkehrs zu ersticken? Reicht es Ihnen noch nicht, daß wir aufgrund der hohen Ozonwerte unseren Kindern im Sommer Stubenarrest verordnen müssen, damit sie nicht krank werden? (*Abg. Koppler: Mir reicht's, ich gehe hinaus!*) Ist das die Chance für unsere Jugend, die Sie meinen, wenn sie in einem Österreich leben, in dem es keine Bauernhöfe, nur mehr sterbende Dörfer und verwilderte Felder gibt? (*Zwischenruf des Abg. Parnigoni.*) — Herr Kollege Parnigoni! Ich bin froh, daß die jungen Leute das hören, denn es ist ihre Zukunft, die Sie heute beschließen! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Meinen Sie, es ist eine Chance für unsere Jugend, wenn sie ihr Geld für Euratom ausgeben muß? — Euratom finanziert AKWs, die EU setzt auf Atomstrom. Wie viele „Tschernobyls“ wollen Sie noch? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein Europa mit Massenarbeitslosigkeit, Bauernvernichtung, Atomstrom, Gen- und Imitatmitteln, einer Verkehrshölle, einer Diktatur aus Brüssel ohne Demokratie kann kein friedliches Europa sein. Wir Freiheitlichen werden für ein freies, selbstbestimmtes und ökologisches Österreich kämpfen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.04

**Präsident Dr. Lichal:** Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.04

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Frau Staatssekretärin! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Aumayr hat vor mir wie eine echte freiheitliche Mandatarin gesprochen: frei von Sachkenntnis! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.* — *Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Es würde länger dauern, als meine Redezeit ausmacht, alle falschen Punkte zu berichtigen, daher möchte ich zu dem kommen, was ich in dieser historischen Stunde hier im Parlament gerne sagen möchte. (*Abg. Mag. Schweitzer: „Großbäuerin“ Graenitz!*)

Die Mitglieder des Europäischen Parlaments haben gestern mit überwältigend großer Mehrheit für einen Beitritt der skandinavischen Länder und Österreichs gestimmt und damit der Erweiterung der Europäischen Union das Wort gesprochen; der Erweiterung einer Gemeinschaft, die entstanden ist aus der Verflechtung von Stahl-, Eisen-

und Kohleindustrie europäischer Länder, die sich Jahrhunderte hindurch bekriegt haben.

Die berühmte Historikerin Barbara Tuchmann — vielleicht haben manche von Ihnen ihre Werke gelesen — beschreibt in ihrer Geschichte des Ersten Weltkrieges die Schlachtfelder, auf denen der Erste Weltkrieg getobt hat. Sie schreibt, daß dort Steine gefunden wurden, die an Schlachten im Dreißigjährigen Krieg, in den Kriegen der Römer, an Schlachten, die also schon 2000 Jahre zurückliegen, erinnern. Heute kann sich in Europa niemand mehr vorstellen, daß im EU-Europa Länder gegeneinander Krieg führen. Ich denke, daß es sehr wichtig ist, daß wir einer Gemeinschaft beitreten, die den Frieden zwischen den europäischen Ländern weiter verschiebt in Richtung Nord- und Osteuropa. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist gestern und heute sehr viel darüber gesprochen worden, wie die Teilnahme Österreichs in den Institutionen ausschauen kann. Die Abgeordneten des Europäischen Parlaments haben in der Debatte sicher auch ihrem Wunsch Ausdruck verliehen, daß Österreich und die skandinavischen Länder die Diskussion der Demokratisierung der Institutionen, der Veränderung der Institutionen vorantreiben, ihr das Wort reden.

Ich glaube, daß deshalb eine Entscheidung für einen Beitritt zu dem Zeitpunkt, zu dem es genau um diese Diskussion gehen wird, sehr wichtig ist.

Ich habe mit großem Erstaunen vor allem die Ausführungen des Herrn Kollegen Wabl von den Grünen gehört — ich würde ersuchen, ihm das auszurichten —, der davon gesprochen hat, wie wenig Chancen er als Vertreter der grünen Idee, als parlamentarischer Vertreter der grünen Bewegung sieht, an der Umgestaltung der Institutionen mitzuwirken. Ich meine, daß diese seine Worte ein Ausdruck dafür sind, daß er sich als Vertreter einer oppositionellen Minderheit in die Zukunft projiziert, denn sonst müßte er das Selbstbewußtsein haben, zu sagen: Als österreichischer Politiker denke ich nicht nur darüber nach, wie die nächsten zwei, vier oder sechs Jahre einer Teilnahme an einer solchen Gemeinschaft ausschauen können, sondern auch darüber, was sie uns in ferner Zukunft bringen wird. Wenn ich sage, ich kann nicht mittun, dann gebe ich mir selbst in der Zukunft keinerlei Bedeutung.

Ich möchte Sie, Herr Kollege Voggenhuber, gerne fragen, wie Sie die Bedeutungslosigkeit sehen, die sich die Grünen selbst geben, indem sie sagen: Wir gehen nicht hinein, weil wir dort nichts ändern können! Sie geben meiner Meinung nach damit sehr viel von dem, was Ihre Ideen sind, von vornherein auf, ohne daran zu denken, daß Dinge in Institutionen veränderbar sind — vielleicht nicht sofort, vielleicht nicht gleich, viel-

19086

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Dkfm. Iona Graenitz**

leicht verbunden mit vielen Rückschlägen. Aber zu diesen Veränderungen braucht man nicht nur Beharrlichkeit, sondern auch die Zusammenarbeit mit vielen anderen Leuten, Zusammenarbeit, die sich in immer wieder neuen Wegen ausdrücken wird, die nicht auf eingefahrenen Gleisen vor sich geht, nicht nur Druck macht, sondern mit viel Phantasie auch neue Wege findet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Demokratisierung wird auch davon abhängen, was in den Mitgliedsländern passiert. Wir können doch nicht meinen, daß Demokratisierung von oben, von der Kommission her verordnet stattfindet. Demokratisierung hat im Zusammenspiel zwischen den Menschen, zwischen ihren parlamentarischen Beauftragten in den einzelnen Mitgliedsländern und dem Europäischen Parlament und dem Ministerrat, dem ja die ihren nationalen Parlamenten Verantwortlichen angehören, zu erfolgen.

Ich denke mir, daß es sehr viele Möglichkeiten gibt, daran mitzuarbeiten und Systeme auszuarbeiten, damit nicht das passiert, was Kollege Wabl gesagt hat, nämlich daß ein Minister aus Brüssel zurückkommt und sagt: Mein Gott, so gerne hätte ich das getan, aber es ist abgelehnt worden! Vielmehr soll es so sein, daß — wie es zum Beispiel in Dänemark passiert — sehr wohl sehr ordentliche parlamentarische Diskussionsprozesse um die Entscheidungen, die im EU-Ministerrat gefällt werden, stattfinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe am Anfang meines Debattenbeitrages davon gesprochen, wie aus einer Verflechtung von Wirtschaft eine Friedensgemeinschaft geworden ist, und ich denke mir, daß man jetzt, 40 Jahre später, denselben Gedanken ein zweites Mal in einem anderen Bereich anwenden muß. Aus der Verflechtung von Wirtschaft muß nicht notwendigerweise schmutziges Wachstum werden, sondern die Verflechtung von Wirtschaft kann auch die Chance für eine nachhaltige Entwicklung geben.

Das dritte Umweltförderungsprogramm der Europäischen Union hat sich zum Ziel gesetzt, solch eine nachhaltige Entwicklung stattfinden zu lassen, und es wird an den Mitgliedern liegen, dieses auch umzusetzen. Programme können nur dann lebendig werden, wenn die Menschen, die dahinter stehen, daran arbeiten. Ich glaube, daß es ganz wichtig wäre, bei einer weiteren Verflechtung der Volkswirtschaften, die ja jetzt schon sehr ineinander verflochten sind, genau diese Punkte zu berücksichtigen, um zu einem nachhaltigen wirtschafts-, umwelt- und gesundheitsfreundlichen Handeln zu kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe davon gesprochen, daß Österreich im Falle

eines Beitrittes die Möglichkeit hätte, an einer Veränderung der Institutionen mitzuwirken. Für uns Abgeordnete dieses Hauses, die der Zukunft verpflichtet sind, gilt es, auch darüber nachzudenken, welches denn der richtige Zeitpunkt wäre und zu welchem Zeitpunkt wir am meisten von jenen Interessen einbringen könnten, die wir hier vertreten.

Die Europäischen Gemeinschaften haben ein Programm für Frauen, das „new opportunities for women“ heißt, abgekürzt „NOW“ — „jetzt“. Man meint, daß es jetzt an der Zeit ist, Frauen zu fördern, Programme zu installieren und zu forcieren, Programme, die einerseits die Bewußtseinsbildung für die Gleichheit zwischen Männern und Frauen fördern und andererseits den Frauen die Möglichkeit geben, all diese Chancen wirklich wahrzunehmen. Ich glaube, daß das Wort „now“ — „jetzt“ — auch für unsere Republik gelten muß. *J e t z t* hätten wir große Chancen, beizutreten und mitzubestimmen, mitzumachen, anstatt abzuwarten, was passiert und was wir dann einfach übernehmen müssen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.13*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Putteringer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.13

Abgeordneter Dr. Putteringer (ÖVP): Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Ministerin! Sehr verehrte Herren Minister! Frau Staatssekretärin! Bevor ich auf einige grundlegende Eindrücke zu den Diskussionen des gestrigen und heutigen Tages zu sprechen komme, muß ich doch auf zwei Reden eingehen, die gerade vor mir gehalten wurden.

Zum einen: Frau Kollegin Aumayr hat hier ein Rechenexempel vorgeführt, dem man widersprechen und das man aufklären muß. Wenn ich rechne: Nehmen wir an, ein Bauer lebt nur 30 Jahre und hat eine dreijährige Ausbildung. Dann ergeben 20 000 in Ausbildung stehende Menschen in 30 Jahren sicher 200 000, und das würde der Gesamtzahl der Bauern Bayerns entsprechen, von denen Sie gesprochen haben. — Also man sollte die primitivsten Rechenaufgaben schon lösen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zweitens möchte ich eingehen auf die im Protokoll festgehaltenen Aussagen des Herrn Böhacker. Er sagte, ich hätte die Unwahrheit gesagt und vertreten. Tatsache ist, daß zum heutigen Zeitpunkt das Hotelgewerbe 10 Prozent Mehrwertsteuer bezahlt. Tatsache ist, daß heute Speisen mit 10 Prozent verrechnet werden. Tatsache ist, daß alkoholfreie Aufgußgetränke mit 10 Prozent verrechnet werden. Tatsache ist weiterhin, daß in der EU das Hotelgewerbe weiterhin mit 10 Prozent verrechnet werden wird. Tatsache ist, daß

**Dr. Puttinger**

Speisen weiterhin mit 10 Prozent verrechnet werden werden. Tatsache ist, daß alkoholfreie Aufgußgetränke weiterhin mit 10 Prozent verrechnet werden werden.

Tatsache, sehr geehrter Herr Böhacker, ist, daß Sie, wenn Sie weiterhin mit der Straßenbahn fahren, zuerst mit der Straßenbahn gefahren sein müssen. Wenn Sie weiterhin von Ihrem Gehalt Abzugsposten gleicher Art verwenden, dann heißt das, daß Sie früher Abzugsposten gehabt haben. Also, bitte, wenn Sie etwas lesen, dann lesen Sie es ganz genau. Wenn es heißt: weiterhin anzuwenden, so bedeutet das, Sie können nur etwas anwenden, was vorher Tatsache gewesen ist, und nicht irgend etwas, das Sie sich zusammenphantasieren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sehr geehrter Herr Böhacker! Bitte, machen Sie sich keine Sorgen um meine Steuerprüfung! Ich finde es impertinent, hier zu fragen: Was macht der in seinem Betrieb? Tatsache ist, daß ich vor 14 Tagen eine Steuerprüfung gehabt habe, und Tatsache ist, daß ich eine Nullkontrolle gehabt habe. Auch das möchte ich Ihnen sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den letzten Wochen und Monaten wurde sehr viel über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union diskutiert und sehr viel über die Konsequenzen dieses Schrittes gesprochen und geschrieben. Ich möchte an den Beginn meiner Ausführungen eine in meinen Augen oft zu kurz gekommene Betrachtungsweise stellen: Die Integration Europas ist und bleibt ein lebendiger Prozeß. Die letzten Meilensteine dieses Prozesses, der nach dem Zweiten Weltkrieg begann, waren die Einheitlichen Europäischen Akte 1987, im Jahr 1991 der Vertrag von Maastricht und mit 1. Jänner dieses Jahres das Zustandekommen des EWR.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Österreich hat nun die historische Chance, seinerseits einen großen Schritt zu setzen. Mit einem Beitritt zur Europäischen Union dokumentieren wir den Willen, auf europäischer Ebene auch weiterhin aktiv mitwirken zu wollen.

Rekapitulieren wir: Österreich konnte und wollte sich trotz seiner Bündnisfreiheit nie vollständig vom europäischen Parkett zurückziehen. Wir sind Mitglied der seit dem Jahr 1960 bestehenden Freihandelszone EFTA. Seit 1. Jänner dieses Jahres sind wir beim EWR, welcher oft als Vorstufe einer Mitgliedschaft in der EU gesehen wird. Das heißt, daß ein Großteil des Rechtsbestandes der Europäischen Union oder dreieinhalb der vier Freiheiten von Österreich schon im Rahmen des EWR übernommen worden sind. „Übernehmen“ heißt aber in diesem Fall — darauf haben auch schon viele Abgeordnete hingewiesen

—, daß Österreich im Rahmen des EWR nicht an der Entscheidung dieser Gesetze beteiligt war.

Auf der anderen Seite wird im Zuge des Europäischen Integrationsprozesses laufend eine Vielzahl von kleineren Schritten gesetzt. Die Revision der Verträge von Maastricht ist für 1996 angesetzt. Die Schaffung der Wirtschafts- und Währungsunion wird eine großartige Aufgabe für die nächsten Jahre sein, wahrscheinlich aber erst im nächsten Jahrtausend stattfinden.

Es stellt sich die Frage, ob Österreich durch einen EU-Beitritt die Chance erhält, bei der Gestaltung und Entwicklung mitzuarbeiten. Stehen wir außerhalb der EU — das wurde schon mehrmals gesagt —, wird man uns sicher nicht fragen, als EU-Mitglied kommen wir sogar — und das ist der Vorteil eines Kleinstaates — überproportional zu Wort.

Die Verflechtungen Österreichs mit der europäischen Wirtschaft wurde, meine ich, bereits ausführlich verhandelt. Als Vertreter der Tourismuswirtschaft möchte ich aber doch noch auf einige Spezifika meiner Branche eingehen.

Was es für die Konkurrenzfähigkeit unserer Tourismusbetriebe bedeuten würde, müßte man die Hürde der physischen Grenze weiterhin überwinden, um das touristische Angebot Österreichs genießen zu können, brauche ich wohl nicht näher auszuführen. Zur Illustration sei nur darauf hingewiesen, daß Sie heute zwischen Frankreich und Deutschland verkehren können und daß es in absehbarer Zeit wohl möglich sein wird, zwischen Lissabon und Berlin frei und ohne jede Grenze zu reisen.

Oder: Spricht man heute mit einem Gastwirt oder Konditor, der im westlichen Grenzgebiet seinen Betrieb hat, so erklärt dieser einem sehr deutlich, was es bedeutet, wenn die Einstandspreise für die landwirtschaftlichen Produkte, die er verarbeitet, in Österreich oft um ein Vielfaches teurer sind als in einem Nachbarstaat. Ich bin der Ansicht, daß wir als weltoffene Gesellschaft es uns auf Dauer nicht werden leisten können, unter dem Vorwand, unsere Märkte zu schützen, Barrieren zu erreichen, die uns auf lange Frist Konkurrenzfähigkeit nehmen.

Oder: Denken wir an einen der nächsten Schritte der Europäischen Integration, an die Schaffung einer einheitlichen europäischen Währung. Die Wechselkurskosten und -risiken würden in allen Unionsstaaten mit einem Schlag beseitigt werden. Österreich würde den Schwankungen nicht mehr ausgesetzt sein. Der Schilling, jetzt eine anerkannte Hartwährung, würde dann zu einem Exoten werden.

**Dr. Puttinger**

Unsere Regierung, die Sozialpartner und andere um unser Land Besorgte haben dies rechtzeitig erkannt. Sehr kurzfristig würden wir einen Nichtbeitritt — davon bin ich auch überzeugt — sicherlich aushalten. Sehr bald und mit zunehmendem Fortschritt der Europäischen Integration würde es dann jedoch ein böses Erwachen geben. Denken wir zum Beispiel an die Absicht bedeutender Reformstaaten, ebenfalls der EU beizutreten. Die Europaverträge, die zwischen diesen Staaten und der Europäischen Union abgeschlossen wurden, bekunden den eindeutigen Willen beider Seiten, sich anzunähern. Denken wir an alle Prognosen, die bei einem Nichtbeitritt eindeutig oft mit bis zu dreifachen Kosten operieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein weiterer Aspekt der Europäischen Integration wird bei einer Betrachtung des globalen Szenarios evident. Einerseits verschärft sich der zunehmende Wettbewerb zwischen den großen Handelsblöcken, vor allem der Triade EU, NAFTA und Ostasiens Tigerländer, andererseits verstärkt sich aber deren Zusammenarbeit, zum Beispiel im Rahmen des GATT.

Wollen wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, unseren Wohlstand langfristig sichern und im internationalen Spitzenfeld mitmischen, dann haben wir heute eine Entscheidung zwischen ganz wenigen Wegen zu treffen. Ich glaube, wir haben an die Generationen nach uns zu denken. Wir haben einen Besitzstand zu verwalten und haben alle Egoismen, die kurzfristig sind, zurückzustellen.

Abschließend möchte ich darauf hinweisen, daß die den geschützten Wirtschaften oft eigenen versteinerten Strukturen, wie Monopole und auch andere Steuern — ich denke hier zum Beispiel auch an die Getränkesteuer —, auch die österreichische Wirtschaft in den letzten Jahren in zunehmendem Maße belastet haben. Man kann, meine sehr verehrten Damen und Herren, unseren EU-Beitritt und im Vorfeld dessen auch die Teilnahme am EWR in diesem Sinne auch als eine gewisse Blutauffrischung betrachten, die uns zweifelsohne guttun wird, wenn nicht sogar langfristig für unser Überleben maßgeblich ist.

Folgendes, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich schon zum Abschluß sagen: Wir sollten in dieser Diskussion immer das Wort in unserem Herzen haben. Wir sollten nicht aus taktischen Gründen hier anders reden, als wir im Inneren unseres Herzens denken. Ich denke da an eine Situation, die ich mit Kollegen Haider in Brüssel erlebt habe: Er hat bei einer abendlichen Zusammenkunft des parlamentarischen EWR-Ausschusses mit uns auf die EU angestoßen und gesagt: Ich trinke hier das erste Mal auf die EU! — Das sollte für uns ein Zeichen für ein Miteinander sein und dafür, zu sagen, was wir in unse-

rem Herzen tragen. In diesem Sinne sehe ich keine Probleme für uns, ein eindeutiges Ja zur EU abzugeben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.24

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Schlögl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Verzeihen Sie, Herr Abgeordneter, ich habe etwas vergessen. Vom Herrn Abgeordneten Böhacker wurde eine tatsächliche Berichtigung verlangt. Diese möchte ich zuerst machen lassen. — Bitte, Herr Abgeordneter Böhacker. Ich darf Sie auf die Bestimmungen der GO aufmerksam machen.

17.25

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Herr Kollege Puttinger hat gesagt, ich hätte fälschlicherweise behauptet, er habe in diesem Artikel die Unwahrheit gesagt. — Das, Herr Kollege Puttinger, ist unrichtig.

Ich berichtige im Sinne der Geschäftsordnung und lese noch einmal vor, was Sie erklärt haben: Auch nach einem möglichen EU-Beitritt kann Österreich für Speisen und nichtalkoholische Getränke in Restaurants und Gaststätten weiterhin den ermäßigten Mehrwertsteuersatz von 10 Prozent anwenden. — Das ist falsch, weil nichtalkoholische Getränke mit Ausnahme von Heißgetränken der 20prozentigen Mehrwertsteuer unterliegen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.26

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Abgeordneter Schlögl, jetzt haben Sie das Wort.

17.26

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen auf der Regierungsbank! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die gestrige und heutige Debatte waren wohl die wichtigsten in dieser Legislaturperiode. Unabhängig davon, wie die anschließende Abstimmung im Plenum des Nationalrates ausgehen wird, und unabhängig davon, wie die Volksabstimmung am 12. Juni ausgeht, ist uns allen klar, daß das Ergebnis dieser Volksabstimmung eine einschneidende Weichenstellung für die Zukunft in unserem Lande bewirken wird.

Ich gehöre nicht zu jenen, die glauben, daß der Weg nach Brüssel ein Weg ins Paradies ist. Ich glaube, das ist ein Weg zu besseren Chancen, ein Weg für die Zukunft, aber kein Weg, der uns in allen Bereichen zufriedenstellen wird. Ohne Zweifel haben diejenigen recht, die sagen, man solle die Vor- und Nachteile offen aussprechen und diskutieren. Vielen Vorteilen stehen gewisse Nachteile gegenüber. Vielen Chancen stehen gewisse Risiken gegenüber. Wir müssen uns bewußt sein, daß wir, wenn wir Mitglied der EU werden, sicherlich einen Teil unserer Souveränität abgeben. Dafür aber erhalten wir Sitz und Stimme in

**Mag. Schlögl**

den europäischen Organen, freien Zugang zum Binnenmarkt und auch Eintritt in die EU-Handelsverträge.

Österreich — da gebe ich jenen recht, die das kritisiert haben — wird ohne Zweifel mehr in diesen gemeinsamen Topf einzahlen, als es herausbekommen wird. Dieses Mehr an direkten Zahlungen bringt aber auch gleichzeitig die Teilnahme am europäischen Binnenmarkt und gewährleistet, daß wir stärker an der Wirtschaftsentwicklung teilnehmen können, als dies jetzt der Fall ist, daß der Industriestandort Österreich aufgewertet wird. Es wird ein sinkendes Preisniveau geben, und mit größter Wahrscheinlichkeit werden die Realeinkommen stärker steigen, als sie sonst steigen würden.

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben große Chancen, wir haben auch manche Risiken. Wir müssen uns aber alle bewußt sein, daß die Handlungsspielräume, die Österreich hat, auch in Zukunft immer geringer werden. Zum Beispiel ist im umweltpolitischen Bereich der Spielraum aufgrund der engen wirtschaftlichen Verflechtungen und Beziehungen, die wir haben, bereits jetzt sehr eingengt.

Österreich braucht für seine umweltpolitischen Anliegen einen Verbündeten, und diesen kann es nur in der Europäischen Union finden. Gerade die Umweltdebatte zeigt doch sehr deutlich, daß Umweltprobleme nur international zu lösen sind. Wer von Ihnen glaubt denn ernsthaft daran, daß wir die wichtigen Probleme, die uns bedrohen — ob das der saure Regen ist, ob das die Zerstörung der Ozonschicht ist, ob das die Luftreinhaltung ist oder andere Probleme —, allein lösen können? Luftschadstoffe, saurer Regen machen an unserer Grenze, an einer politischen Grenze nicht halt. Erfolgreiche Lösungsansätze können daher nur grenzüberschreitend realisierbar und möglich sein. Wer ehrlich effektiven Umweltschutz haben möchte, der kann dies meiner Ansicht nach nicht durch eine blinde Isolation erzwingen, sondern nur durch eine gemeinsame Arbeit.

Von außen etwas zu beeinflussen ist meiner Meinung nach eine Illusion. Gerade wir Österreicher haben uns in der Welt in den letzten Jahrzehnten im umweltpolitischen Bereich einen Ruf als Umweltmusterland erarbeitet. Dieser Ruf hat auch eine starke Resonanz in der Europäischen Union hervorgerufen. In den Verhandlungen über den Umweltbereich ist es uns gelungen, unsere umweltpolitischen Standards, die von Rednern aller Fraktionen hervorgehoben worden sind, auch in Zukunft zu erhalten. Es hat sich die EU verpflichtet, daran zu arbeiten, daß sie dort, wo sie nachhinkt, wo sie hinter Österreich liegt, in den nächsten vier Jahren aufholen wird.

Ich glaube, daß unsere vorbildlichen Standards, vor allem im Energiebereich, im Verkehrsbereich, in der Atompolitik und im Abfallbereich, in Zukunft erhalten und gesichert werden können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Gerade von den Grünen wurde im vorigen Jahr sehr heftig die Beibehaltung des Atomsperrgesetzes gefordert; sie haben das als die Nagelprobe für die Verhandlungen Österreichs zur Europäischen Union bezeichnet. Und ich bin eigentlich sehr stolz darauf, daß es uns bei den Verhandlungen gelungen ist, das durchzusetzen und diese Nagelprobe zu bestehen. Österreich wird auch als Mitglied der Europäischen Union weiterhin ein atomfreies Land bleiben. Die EU akzeptiert vollinhaltlich das österreichische Atomsperrgesetz. Das heißt, daß es auch in Zukunft auf österreichischem Boden keine Atomkraftwerke geben wird.

Auch die Durchführung, die Endlagerung, die Wiederaufbereitung von radioaktivem Müll wird es in Österreich in Zukunft nicht geben. Das ist ein klares Votum, das auch ein Signal für die Europäische Union sein wird und auch bewirken wird, daß wir mit ganzer Kraft unser gemeinsames Ziel, nämlich ein atomenergiefreies Mitteleuropa, erreichen werden.

Weil hier des öfteren über den Transitvertrag diskutiert worden ist, möchte ich sagen: Natürlich haben Sie recht, wenn Sie kritisieren, daß die Dauer dieses Transitvertrages um ein Jahr reduziert worden ist. Trotzdem glaube ich aber, daß das substantielle Ziel des Transitvertrages, das ökologische Ziel, beibehalten worden ist. Das Entscheidende ist doch, daß bis zum Jahr 2004 eine 60prozentige Schadstoffreduktion durchgeführt werden muß. Das ist ein ehrgeiziges Ziel, ein wichtiges Ziel, und ich bin davon überzeugt, daß uns das gelingen wird.

Das heißt also, die Transitregelung, wie sie jetzt geschaffen worden ist, ist im großen und ganzen eine gute, und das Wesentliche und Wichtige ist, daß sie nicht nur auf den Westen Österreichs beschränkt ist, sondern auf das gesamte österreichische Bundesgebiet ausgedehnt worden ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das bedeutet also, daß es uns gerade in der Umweltpolitik bei den Verhandlungen gelungen ist, unsere Position durchzusetzen. Wir werden auch in Zukunft die Vorreiterrolle in Europa beibehalten können, unsere strengen Umweltrichtlinien in Österreich werden auch in Zukunft führend und bleibend sein. Wir werden den Transitvertrag in seiner ökologischen Substanz erhalten, und die Europäische Union anerkennt das Atomsperrgesetz.

19090

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Mag. Schlögl**

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, in diesem umweltpolitisch sehr wichtigen und sensiblen Bereich ist unseren Verhandlungsführern doch ein sehr guter und ein sehr großer Erfolg gelungen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Aber zahlen an Euratom müssen wir schon!?*) Ja, aber ich glaube, auch im Bereich des Euratom gibt es ein Umdenken. Ich bin überzeugt davon — ich habe auch versucht, das zu sagen —, daß wir durch gemeinsames Wirken eine AKW-freie Zone in Mitteleuropa erreichen können. Ich glaube, da kann Österreich eine bedeutende Rolle spielen; unsere Vorbildwirkung wird sicherlich ein Beispiel sein. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Überhaupt glaube ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir unseren Schritt nach Europa nicht kleinkariert oder kleingeistig machen sollten. Wir sollten die Herausforderung annehmen — es ist unbestritten, daß Europa auf der Suche nach einer neuen Ordnung ist.

Frau Abgeordnete Petrovic hat in ihrem einleitenden Statement gesagt, daß zuwenig der europäische Traum herausgekommen ist. Ich glaube, daß der europäische Traum in unserem Land eine neue Aufbruchsstimmung hervorrufen kann. Die Debatte im Europaparlament hat gezeigt, daß Europa eine große Erwartung in uns setzt. Europa stellt an uns das Verlangen nach mehr Transparenz, nach mehr Demokratie, nach mehr ökologischem und nach mehr sozialem Fortschritt. Ich glaube, wir alle haben die Aufgabe, Europa nicht zu enttäuschen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 17.35

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Trattner. Ich erteile es ihm.

17.35

Abgeordneter Mag. Trattner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Frau Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren jetzt ungefähr zwei Tage über den EU-Beitritt. Wir haben diskutiert über EU und Landwirtschaft, über EU und Umwelt, über EU und Industrie und über EU und Föderalismus, aber es hat bisher kein einziger Debattenredner — mit Ausnahme des Herrn Kollegen Puttinger, der ein paar Sätze darüber verloren hat — über das Verhältnis EU und Tourismus gesprochen.

Es werden wohl immer wieder von der Bundesregierung, insbesondere von der Österreichischen Volkspartei, Lippenbekenntnisse abgegeben, wie wichtig der Tourismus für Österreich ist, aber im letzten Tourismusbericht, nämlich für das Jahr 1993, über den wir demnächst im Handlungsausschuß beraten werden, steht nicht einmal eine Zeile darüber, welche Vor- und Nachteile ein

EU-Beitritt beziehungsweise ein Nicht-Beitritt zur EU für die österreichische Tourismuswirtschaft haben wird. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.*) Im Bericht für 1993 steht keine Zeile darüber. Ich habe gesagt, im Bericht für 1993. Im 92er-Bericht steht etwas darüber, aber im 93er-Bericht steht gar nichts darüber — das hätte aber in den Bericht 1993 auch hineingehört! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber das wird schon seinen Grund haben. Die Entwicklung des Tourismus in Europa war ja in den letzten 20 Jahren nicht nur steigend, sondern der Tourismus hat auch gewisse Rückschläge hinnehmen müssen. Die Übernachtungen sind in den letzten 20 Jahren um zirka 10 Prozent zurückgegangen, und die Einnahmen aus dem Tourismus, die weltweit über 279 Milliarden Dollar ausmachen, verbleiben in Europa nur mehr zu einem Drittel. Außerdem ist der europäische Tourismus einer internationalen Konkurrenz ausgesetzt, und auch der europäische Outgoing-Tourismus nimmt immer mehr zu.

Inmitten dieser Entwicklung hat sich die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft immerhin eine gute Marktposition erarbeitet. Sie ist auf die Tüchtigkeit und auf den Fleiß der österreichischen Unternehmer in den kleinen, mittleren und großen Tourismusbetrieben zurückzuführen, kann sich sehen lassen. Die Entwicklung ist im großen und ganzen stabil, aber das allein ist zuwenig. Man braucht sich ja nur die Berichte über die Eigenkapitalausstattung der Tourismuswirtschaft, die Berichte über die Verschuldung der Tourismuswirtschaft anzuschauen: Die Verschuldung macht über 110 Milliarden Schilling aus, die Eigenkapitalquote der Tourismuswirtschaft ist sehr negativ.

Gerade in solch einer Situation, in der schlechte betriebswirtschaftliche Voraussetzungen herrschen, in der man einem internationalen Druck ausgesetzt ist und die Folgen der Rezession verspürt, in der es erste touristische Auswirkungen der Ostöffnung gibt, setzt die österreichische Bundesregierung das erfolgreichste Exportprodukt der Zweiten Republik praktisch ungeschützt einem zusätzlichen Druck aus. Die Tatsache, daß bei den Vorteilen, die uns ein EU-Beitritt angeblich in so reichem Maße bringen wird, der Bereich Fremdenverkehr in keiner Weise erwähnt wird, muß angesichts der sogenannten Hurra-Propaganda der Bundesregierung eigentlich etwas nachdenklich stimmen.

Wenn man die Auswirkungen der derzeitigen EU-Tourismuspolitik kritisch unter die Lupe nimmt, muß man sagen: Das ist wirklich kein Wunder!, denn derzeit ist die Fremdenverkehrspolitik in Brüssel schwer unter Beschuß. Daß die Probleme in diesem Bereich, der für die österreichische Volkswirtschaft von eminenter Bedeu-

**Mag. Trattner**

tion ist, von den Regierungspropagandisten in ihren Beitrittsbeschwörungen verschwiegen werden, ist im übrigen ein weiterer Beweis dafür, wie unseriös die Information der Bevölkerung den EU-Beitritt betreffend betrieben worden ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Noch einmal zurück zur EU und zu ihrer Fremdenverkehrspolitik. Jährlich steckt die EU Milliardenbeträge in die Entwicklung zur Verbesserung des Tourismus; in den letzten vier Jahren waren es immerhin 30 Milliarden Schilling, wobei zu sagen ist, daß nicht nur Mitgliedsländer der EU gefördert werden. Über eine Milliarde Schilling ist auch in Projekte in Afrika geflossen, in Projekte in der Karibik, im pazifischen Raum und auch in Osteuropa. Die EU stärkt im Grunde genommen die direkte Konkurrenz im internationalen Wettbewerb, und Österreich würde mit seinen EU-Beiträgen, da Österreich Nettozahler ist, die Konkurrenz der eigenen österreichischen Fremdenverkehrsbetriebe mit unterstützen. Diesbezüglich gibt es in der Bundesregierung keine Bedenken. Die Vergangenheit hat gezeigt, daß die Fremdenverkehrswirtschaft wirklich wie eine Melkkuh behandelt worden ist — in gleichem Ausmaß wie die Autofahrer dieser Nation.

Es gibt auch keine Programme, die die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft stützen und notwendige Umstrukturierungen und Anpassungen erleichtern würden. In diesem Zusammenhang gibt es nicht einmal eine Andeutung in bezug auf Milliarden, die eventuell aus Brüssel kommen und sich angeblich wie Milch und Honig über Österreich ergießen werden — die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft wird nämlich von diesen Milliardenbeträgen und von diesen sogenannten versprochenen Milliarden an Subventionen nichts sehen.

Sehen wir uns einmal an, wohin diese Gelder aus den EU-Fonds, diese Milliardenbeträge für die Tourismuswirtschaft gehen. — Die fließen in unterentwickelte Länder, in Länder, deren Bruttoinlandsprodukt pro Kopf um mindestens 25 Prozent unter dem EU-Schnitt liegt, also die gehen sicherlich nicht nach Österreich, sondern in erster Linie nach Süditalien, nach Portugal, nach Spanien, nach Griechenland und in die französischen Überseedepartements.

In der Realität sieht das so aus: Fast 10 Milliarden Schilling gehen nach Süditalien, 3,5 Milliarden gehen nach Griechenland, jeweils 3 Milliarden gehen nach Spanien und nach Portugal, und läppische 600 Millionen gehen an die übrigen Staaten, wie Deutschland, Dänemark und die Beneluxländer. — So schaut die Förderungspolitik in der EU aus!

Es ist also kein Wunder, daß der österreichischen Bevölkerung die Segnungen und die Aus-

wirkungen der EU-Tourismuspolitik verschwiegen worden sind, vor allem auch deshalb, weil ein Beitritt die Fremdenverkehrspolitik der österreichischen Bundesregierung völlig auf den Kopf stellen würde. Der Beitritt bedeutet nämlich, daß die österreichische Bundesregierung, die sich seit Jahren beharrlich weigert, der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft notwendige Förderungen zukommen zu lassen, über den Umweg Brüssel der direkten Konkurrenz der österreichischen Tourismuswirtschaft unter die Arme greift.

Dazu kommt noch, daß eine Vielzahl der von der EU geförderten Projekte mißlingt und daß touristische Ruinen mit mehr als bedenklichen ökologischen Folgen zurückbleiben. Eines dieser Beispiele ist das Projekt La Gomera, wo die EU gegen den Willen der spanischen Regierung versucht hat, mit Gewalt, mit über 1 Milliarde Schilling dem Massentourismus den Weg zu ebnet, und das Ergebnis dort sind zerstörte Naturschutzgebiete, ein Flughafen, der einer Bauruine gleicht, weil lokalen Behörden das Geld ausgegangen ist. Nach einem EU-Beitritt Österreichs können wir dann stolz verkünden: Wir haben mit unseren Nettobeitragszahlungen solch verschwenderische Großprojekte mit unterstützt. Das kann, glaube ich, wirklich nicht der österreichische Weg sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Unsere Aufgabe wäre es gewesen, das genau zu überlegen, anstatt durch Nettozahlungen solche Wahnsinnsprojekte zu unterstützen; wir hätten den Eigenmittelanteil der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft unterstützen müssen, damit diese bei einem eventuellen EU-Beitritt auch wettbewerbsfähig ist.

Wahnsinnsprojekte gibt es nicht nur auf den Kanaren, Wahnsinnsprojekte gibt es ja auch auf den Azoren und auf den Hebriden. Wenn dann irgendwelche Gutachter kommen, die der Meinung sind, daß dieses Projekt nicht fertiggestellt werden sollte — der WWF hat sich einige Male bemüht —, dann werden Experten hingeschickt, die sich das Ganze gar nicht genau anschauen und irgendeinen Bericht oder gar keinen Bericht machen, und das gestoppte Vorhaben wird dann einfach fertiggestellt.

Es ist aber nicht so, daß die eigene Region Eigenmittel dafür aufbringt und diese Vorhaben fertigstellt, nein, da wird dann für andere Projekte angesucht, und mit den Geldmitteln, die für andere Projekte gewidmet gewesen sind, werden dann diese Ruinen fertiggestellt, und mit dem anderen Projekt wird im Grunde genommen nie begonnen.

Solche Dinge sollte man der österreichischen Bevölkerung wirklich vor Augen führen, denn das ist nämlich eine direkte Konkurrenz für unsere Tourismuswirtschaft. Wir leisten mit unseren

19092

Nationalrat XVIII. GP - 164. Sitzung - 5. Mai 1994

**Mag. Trattner**

Nettobeitragszahlungen einen Beitrag zur Umweltzerstörung im Rahmen des Massentourismus und unterstützen damit die Konkurrenz.

Wir geben nämlich in Wahrheit auch in dieser Frage einen Teil unserer Kompetenz nach Brüssel ab. Wie wenig selbst der Deutsche Bundestag, dem man wirklich nicht vorwerfen kann, daß er EU-kritisch ist, von der EU-Fremdenverkehrspolitik begeistert ist, zeigen die Stellungnahmen des Ausschusses für Fremdenverkehr und Tourismus.

Bereits im Oktober 1992 hat dieser Ausschuß die deutsche Bundesregierung aufgefordert, sich dafür einzusetzen, daß weitgehende Maßnahmen im Tourismus auf europäischer Ebene verhindert werden sollen. Es sollten — so der Ausschuß weiter — nur solche Regelungen auf EU-Ebene geregelt werden, die zwingend einer einheitlichen Regelung bedürfen, wie Standards für Gesundheit, Hygiene, Schutz von Touristen oder Entzerrung der Urlaubszeiten. Weiters forderten die deutschen Parlamentarier, daß der Subsidiaritätsgrundsatz in der Tourismuspolitik der EU künftig strikt beachtet werden sollte. — Die Überschrift dieses Artikels aus der offiziellen Parlamentskorrespondenz des Deutschen Bundestages lautet: Die EG sollte sich möglichst zurückhalten. — So lautet wortwörtlich die Überschrift.

In der Parlamentskorrespondenz vom März 1994 findet man einen weiteren Artikel betreffend die Tourismuspolitik, mit der Überschrift: Tourismuspolitik in Brüssel kritisch begleiten. In diesem Artikel wird gefordert, daß sich Deutschland endlich einmischen müsse, damit im Fremdenverkehr der Grundsatz der Subsidiarität endlich beachtet werde.

Die Forderung ist nämlich deshalb laut geworden, weil bei der finanziellen Abwicklung des Tourismusjahres der EU nicht alles problemlos gelaufen sei, wie es so schön heißt. Im Klartext heißt dies, daß die EU-Kommission einige Millionen Ecu zusätzlich in den Sand gesetzt hat, daß nach einem Beitritt auch österreichische Steuergelder in diesem Bereich vergeudet werden.

Aber damit nicht genug: Trotz des offensichtlichen Versagens will Brüssel eine spezielle Kompetenz für den Fremdenverkehr bekommen, damit noch mehr Wahnsinnsprojekte gegen den Willen der Mitgliedstaaten durchgepeitscht werden können und noch mehr Steuergelder zum Verschleudern zur Verfügung stehen.

Für uns Freiheitliche ist das eine untragbare Perspektive, noch dazu, wo die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft bei den Beitrittsverhandlungen offensichtlich kein Thema war.

Zusammenfassend muß man feststellen, daß die Bundesregierung ihre Hausaufgaben in der

Frage Fremdenverkehr nicht gemacht hat und nicht bereit ist, der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft unter die Arme zu greifen, die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft bei den Verhandlungen nicht vertreten hat und alle Nachteile in Kauf nimmt, offensichtlich mit dem Hintergedanken, später die Schuld für zukünftige Fehlentwicklungen auf die Eurokraten in Brüssel zu schieben. Eine derartige Politik ist unverantwortlich!

Wenn gestern der Klubobmann der sozialdemokratischen Fraktion hier im Hohen Haus davon gesprochen hat, daß die Bundesregierung sich für die Zukunft Österreichs verpflichtet fühlt, so muß ich sagen: Der österreichische Fremdenverkehr ist davon wirklich ausgenommen worden!

Für uns Freiheitliche ist das ein weiterer Beweis dafür, wie mangelhaft die Vertreter der Bundesregierung in Brüssel unsere Interessen vertreten haben. Die Konsequenz kann für all jene, denen die Zukunft der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft am Herzen liegt, nur ein Nein zu diesem Verhandlungsergebnis und damit ein Nein bei der EU-Abstimmung am 12. Juni sein! *(Beifall bei der FPÖ.) 17.47*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.47

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Botschaft, die wir jetzt vom Abgeordneten Trattner vernommen haben — ich kann ja das fast nicht fassen —, hieß für mich und für viele andere, glaube ich, auch: Wenn wir Österreicher uns in Europa isolieren, geht es der Fremdenverkehrswirtschaft in Österreich besser. Also mir zeigt das, daß Ihnen eigentlich kein Argument zu blöd ist, um Ihre Wendehalspolitik in der Integrationsfrage irgendwie zu begründen. Das ist schon demaskierend! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Unser Volk beziehungsweise unser Land, meine Damen und Herren, war in der Geschichte Europas immer eine gestaltende und überwiegend integrative Kraft. Erst in der Nachkriegszeit sind wir, bedingt durch den Ost-West-Konflikt, eingengt gewesen. Wir wären doch — sagen wir es doch offen — schon lange Mitglied der Union der demokratischen Staaten in Europa, hätte es nicht die Sowjetunion gegeben. Aus dieser Nachkriegszeit heraus hat sich im Denken unserer Mitbürger ein gewisser Isolationismus und Separatismus breitgemacht. Daraus ergibt sich für mich auch die Frage, mit der ich mich kurz befassen möchte: Wie schaut es denn mit der Identität und mit der Souveränität Österreichs in einem gemeinsamen Europa aus?

## Dipl.-Ing. Flicker

Unsere heutige Identität basiert, so meine ich, im wesentlichen auf dem erfolgreichen Weg unserer Zweiten Republik.

An der Wiege stand die richtige Entscheidung der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes bei der ersten Wahl 1945, in der dem Extremismus linker Prägung, trotz Besatzung und Sowjet-Bajonette, eine Absage erteilt wurde.

An der Wiege stand die richtige Entscheidung der damals mit absoluter Mehrheit ausgestatteten Volkspartei, die zweitstärkste Partei, die Sozialisten, zur Zusammenarbeit und gemeinsamen Gestaltung unseres neuen Österreichs einzuladen.

An der Wiege stand der erfolgreiche Lernprozeß beider Parteien aus der Geschichte, der aus einer unheilvollen Konfrontation zur Verständigung führte.

Mit der Volksabstimmung am 12. Juni ist unser Volk neuerlich gefordert, eine historische Weichenstellung vorzunehmen. Dabei kann man sich, so meine ich, vom G'spür der Wählerinnen und Wähler von 1945 und dem bewährten Verantwortungsbewußtsein der Regierenden von damals und heute leiten lassen.

Noch nie zuvor — das sagen uns alle Umfragen — sagten so viele Österreicher: Wir sind eine Nation! Sie wird nicht als Mißgeburt empfunden, wie sie der Parteiführer der FPÖ einmal genannt hat. Wir haben nach einer bald tausendjährigen eigenständigen Entwicklung eine unverkennbare Identität. Und diese Identität ist eine junge. (*Abg. Scheibner: Heute bist du aber integrativ! Da beschwörst du immer die Zusammenarbeit, und dann redest du so?*) Ihr stellt euch ja außerhalb dazu!

Eine Identität kann sich ändern. Sie kann sich festigen, oder sie kann sich abschwächen. Gefestigt wird unsere Identität meiner Meinung nach, meine Damen und Herren, wenn unser Land und unser Volk im Grundsätzlichen erfolgreich bleiben. Was meine ich damit? — Unter „erfolgreich“ verstehe ich, daß wir wirtschaftlich, politisch und kulturell mit der modernen Welt Schritt halten.

Die moderne Welt unseres Kontinents ist seit historischen Zeiten — das weiß jeder Mittelschüler — die Welt der Völker, genau in der Reihenfolge, wie sie sich in der regionalen Verteilung verändert hat, die Welt der Süd-, der West-, der Mittel- und der Nordeuropäer, also jene Welt, die heute die EU darstellt oder nach der gegläckten Erweiterung künftig darstellen wird.

Einer solchen Welt nicht anzugehören, bedeutet — das lehrt uns die Geschichte — Rückstand und Rückfall und letztendlich auch Identitäts- und Souveränitätsverlust. (*Abg. Scheibner:*

*Da fällt man dann ins große schwarze Loch!*) Wir erleben es doch hier im Parlament! Wir beschließen seit Jahren — auch Sie von der Opposition — EU-konforme Gesetze. Wir tun dies, um nicht abgehängt zu werden. Wir tun dies, um das Erreichte unserem Land und unserer Bevölkerung zu sichern. Aber mitgestalten an der Normsetzung dieser uns betreffenden Lebensumstände, an diesen unser Schicksal wesentlich bestimmenden Maßnahmen können wir nichts, weil wir ja draußen sind. (*Abg. Scheibner: Ist das deine Abschiedsrede?*) Du wirst noch einige hören!

Ich fasse daher meine Gedanken zusammen. Wenn wir wollen — und das wollen sicher auch Zweifler, die nicht aus einem parteitaktischen Kalkül heraus anti-EU sind —, daß wir uns als souveränes, selbstbewußtes Volk festigen und weiterentwickeln, dann haben wir uns mit Selbstvertrauen als ein in langer Geschichte bewährtes Volk — das darf ich, glaube ich, sagen — mit unserer immer unverwechselbaren österreichischen Art wieder als prägende Kraft bei der friedlichen Neugestaltung des modernen Europa einzubringen und dürfen nicht abseits stehen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.54

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Schindlbacher. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.54

Abgeordneter Ing. Schindlbacher (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Frau Bundesminister! Meine Herren Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ziemlich am Ende der zweitägigen Debatte zur EU noch einige Bemerkungen über die Auswirkungen des EU-Beitritts auf die Wald- und auf die Holzwirtschaft.

Schlüsselfaktor für die österreichische Waldwirtschaft ist der Export von Nadelschnittholz. Die Auslandslieferungen haben einen Anteil, der wesentlich größer ist als die Mengen, die im Inland verbraucht werden. Diese Exporte gehen zum überwiegenden Teil, und zwar zu 77 Prozent, in den EU-Bereich. Österreich liegt damit an fünfter Stelle in der Weltrangliste, und zwar nach Kanada, Schweden, USA und Finnland. Das soll aufrechterhalten bleiben.

Ähnliches gilt auch für die übrigen Holzprodukte wie Zellstoff, Papier, Span- und Faserplatten. Auch da liegen die Exportquoten zwischen 60 und 80 Prozent.

Aber nicht nur die hohen Exportquoten sind bedeutend, sondern auch der Erlös. Im Holzbereich betrug der Nettoerlös aus dem Holzexport 1993 immerhin 14,5 Milliarden Schilling. Wenn man bedenkt, daß viele Sparten in Österreich bei weitem nicht an diese Leistungen herankommen,

19094

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Ing. Schindlbacher**

dann kann man sich erst ein Bild davon machen, wie es mit der Forstwirtschaft und der Holzwirtschaft aussieht.

Was Holz betrifft, sind wir an sich, so glaubt man, längst bei der EU. Das stimmt. Die Frage ist aber: Wie geht es weiter? Aus der Sicht der österreichischen Wald- und Holzwirtschaft bedeutet die Frage des EU-Beitritts daher: dabeibleiben oder hinaus fallen? Hinauszufallen könnte für unseren Holzabsatz aber katastrophale Folgen haben. Wenn die Länder Schweden und Finnland zur EU kämen und wir nicht, so hieße das, daß der Anteil der Eigenversorgung im EU-Bereich bereits ausreichend gedeckt ist. Jede kleine Auswirkung etwa eines Windwurfes oder einer Schneebruchkatastrophe würde bedeuten, daß der Binnenmarkt für uns geschlossen wäre und wir somit mit der Forst- und Holzwirtschaft ins Abseits gedrängt werden würden.

Gar nicht erwähnen möchte ich hier die Auswirkungen, die sich aufgrund der Währungsdisparitäten gerade in der Vergangenheit für die Forst- und Holzwirtschaft ohnedies gezeigt haben, die Abwertung der nordischen Währungen oder auch der Lira in Italien.

Wenn man bedenkt, daß die Wald- und Holzwirtschaft Österreichs also enorme Nachteile hätte, wenn Schweden und Finnland zur EU kommen, dann kann man nur betonen, daß es für uns besonders wichtig ist, daß die Volksabstimmung positiv ausgeht.

Noch ein paar kurze Bemerkungen zur Situation der Förderungsmittel für die Forstwirtschaft. Die Europäische Union hat im Sinne des Freihandels mit Holz und Holzprodukten weder eine gemeinsame Holzmarktpolitik noch eine gemeinsame Forstpolitik. Sie sieht aber im Rahmen ihrer agrarpolitischen Maßnahmen und im Rahmen der Regional- und Strukturförderungen beträchtliche Beteiligungen an nationalen Förderungsprogrammen für die Waldwirtschaft vor. Das betrifft nicht nur die Neuaufforstungen, sondern auch die Pflege und Verbesserung des Waldes sowie die Erschließung mit Forststraßen und ist somit auch eine Absicherung für die weitere gesicherte Wildbach- und Lawinerverbauung. Und gerade das braucht nicht nur die Forstwirtschaft, sondern die gesamte Bevölkerung muß daran interessiert sein, daß diese Belange sichergestellt sind.

In vielen Fällen liegen die Förderungssätze in der EU wesentlich höher, als es derzeit bei uns in Österreich möglich ist. Auch nach einem EU-Beitritt kann Österreich alle bisherigen forstlichen Förderungen voll aufrechterhalten und weiter ausbauen. Auch im Bereich des Waldschutzes wird es keine Verschlechterungen geben. Es ist sichergestellt, daß Österreich sämtliche Standards, die es bisher zur Begrenzung der Luftver-

unreinigung hat, beibehalten und weiter ausbauen kann. Es ist doch klar, daß gerade diese Maßnahmen nur länderübergreifend durchgeführt werden können. Auch hinsichtlich der Gefahr der Einschleppung von Forstschädlingen gelten für die Mitgliedsländer der EU ähnliche Bestimmungen, wie wir sie derzeit haben.

Daher ist es, glaube ich — um es kurz zu machen —, für uns notwendig, daß wir aus der Sicht der Wald- und Forstwirtschaft zum Beitritt Österreichs zur EU ein klares Ja sagen. Wir brauchen ihn. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 18.00

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pumberger. Ich erteile es ihm.

18.00

Abgeordneter Dr. Pumberger (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich habe gestern mit nicht sehr großer Verwunderung das Abstimmungsergebnis aus Brüssel vernommen. *(Abg. Schieder: Die Abstimmung war in Straßburg! — Ironische Heiterkeit.)* Ich gebe Ihnen recht. — Trotzdem hat mich das Resultat dieser Straßburger Abstimmung nicht gewundert, denn das große Votum für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft hat bewiesen, daß unsere Partnerstaaten im zukünftigen Europa einen großen Wurf mit uns gemacht haben. *(Abg. Schieder: Das sechste Wort in Ihrer Rede war schon falsch!)* Es hat bewiesen, daß bei den Beitrittsverhandlungen, die unser Verhandlungsteam angeblich sehr erfolgreich geführt hat, bei weitem nicht alles herausgeholt wurde, was für Österreich herauszuholen war. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hätten nämlich unsere Verhandler bis zum Äußersten verhandelt und alles Mögliche für Österreich probiert und herauszuholen versucht, dann wäre die ablehnende Haltung für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union in Straßburg wesentlich stärker gewesen.

Meine Damen und Herren! Eines der Ziele unserer skeptischen Haltung bei der Debatte dieser zwei Tage ist auch, daß diese Volksabstimmung nicht am 12. Juni durchgeführt wird — was aber kaum mehr zu ändern sein wird —, sondern genauso wie in den anderen Beitrittsstaaten, wie in Norwegen, in Finnland und in Schweden, im Herbst dieses Jahres. Die skandinavischen Länder haben dadurch die Möglichkeit erhalten, daß sie ihre Bevölkerung noch informieren können, nämlich ausreichend informieren können, über die Folgen, über die Vorteile und die Nachteile, die sie bei einem Beitritt zur EU erwarten.

**Dr. Pumberger**

Dieser Informationsfluß wäre auch in Österreich noch notwendig gewesen. Was hat die österreichische Bundesregierung aber gemacht? — Um einen Informationsfluß zu behindern, haben Sie in hurtiger Eile diesen Termin 12. Juni angesetzt, ja nicht einmal eine Woche später durfte es sein. Denn Sie haben alle erkannt, daß jeder Tag zählt, daß das Stimmungsbarometer in der Bevölkerung von Tag zu Tag eine schlechtere Stimmung für einen Beitritt zur Europäischen Union anzeigt. (*Abg. Schwarzenberger: Eine bessere! — Zwischenruf des Abg. Arthold.*) Die Meinungsumfragen beweisen dies. (*Zwischenruf des Abg. Helmuth Stocker.*)

Die Werberkampagne, Herr Kollege Stocker, die auf Kosten der Steuerzahler geführt wird, ist eine reine Propagandakampagne für einen EU-Beitritt, die mit Angstparolen arbeitet und eine Panikmache ist. (*Abg. Helmuth Stocker: Was war denn Ihre Parole?*) Unsere Parole ist: Information zu allen Pro und Kontra. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Täglich alles!*)

Die Werbeslogans von wegen Isolation, die wir täglich hören müssen, gehen unter die Haut. Niemand in Österreich will isoliert werden. Sie sind ganz gut beraten von raffinierten Werbefachleuten! Isolation — Herr Professor Bruckmann hat das heute schon angeführt — will wirklich niemand. Kollege Wabl hat gestern betont: Draußen bleiben ist auch etwas, was niemand will. Einsam will auch niemand sein. — Und natürlich ist jedem der Wohlstand lieber als der Stillstand. Diese Schlagworte gehen unter die Haut, und Sie wissen ganz genau, daß diese Schlagworte in der Bevölkerung Angst erzeugen und daß diese Schlagworte eine gewisse Panik und ein Unbehagen in der österreichischen Bevölkerung verursachen. (*Abg. Schwarzenberger: Haider erzeugt in der Bevölkerung mehr Angst und Unbehagen!*)

Anstatt die österreichische Bevölkerung darüber zu informieren, was sie wirklich bei einem Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft erwartet, konfrontieren Sie sie mit Schlagworten. Mir wäre es lieber, Sie würden die Wahrheit über die EU schreiben, statt Einschüchterung zu betreiben. Informieren Sie lieber, und schreiben Sie nicht Parolen wie: Wohlstand statt Stillstand! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Wahrheit ist vielmehr — darauf sollten Sie beispielsweise hinweisen —, daß abzusehen ist, daß spätestens 1995 mit einem Budgetschock zu rechnen sein wird. Herr Professor Breuss ist in den vergangenen zwei Tagen schon vielfach zitiert worden. Er hat davon gesprochen, daß der Maastricht-Vertrag für Teile der Rezession in Europa verantwortlich ist. Das haben Sie in diesen vergangenen Tagen auch noch nicht erwähnt! Das haben Sie in diesen vielen Stunden, in denen wir diskutiert haben, verschwiegen. Dieser Professor

Breuss vom Meinungsforschungsinstitut ist vielmehr vom Bundesparteiführer der SPÖ sofort zurückgepiffen und eines Besseren belehrt worden. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*)

Ein Budgetschock ist zu erwarten, weil zuzüglich zum EU-Beitrag auch noch die Ausgleichszahlungen kommen, die Abfederungszahlungen, die Stützungen. Das macht in Summe mehr als 50 Milliarden Schilling — 50 Milliarden Schilling!, Sie haben richtig gehört — bei einem Beitritt aus. Der Löwenanteil davon wird in den kommenden zwei Jahren aufzuwenden sein, in den ersten zwei Jahren nach dem Beitritt. Insgesamt werden wir in den ersten fünf Jahren eine Nettoszahlung an die EU von sage und schreibe 85 Milliarden Schilling zu leisten haben! 85 000 Millionen Schilling Nettoszahlung an die EU! Das sind gigantische Zahlen. (*Abg. Schwarzenberger: Wo haben Sie denn das gehört? — Abg. Arthold: Berechnen Sie Ihre Patientenhonorare auch so?*) Ich verstehe Ihre Aufregung. Offensichtlich sind Ihnen diese Zahlen noch nicht bewußt geworden. (*Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.*)

1995 ist mit einem Budgetdefizit von 140 Milliarden Schilling zu rechnen. Auch das wagen Sie zu bezweifeln. Das sind astronomische Beträge. (*Abg. Dr. Bartenstein: Astrologische!*) Die Zinsentilgung allein wird im Jahr 120 Milliarden Schilling betragen. Das ist die gleiche Summe wie die des gesamten Lohnsteueraufkommens Österreichs in einem Jahr.

Wenn Professor Breuss sagt, all das sei nur durch Steuererhöhungen auszugleichen, dann wird er sofort zurückgepiffen. Der Parteiführer der SPÖ mahnt ihn, und sofort treten Minister Lacina, Minister Mock und der Bundeskanzler gemeinsam auf und behaupten unisono: Von Steuererhöhungen ist überhaupt keine Rede. (*Zwischenruf des Abg. Arthold.*)

Diesen 85 Milliarden Defizit, diesen 85 Milliarden an Nettoszahlungen in fünf Jahren stehen in fünf Jahren 1,5 Prozent Wirtschaftswachstum gegenüber, magere 0,3 Prozent pro Jahr, und 2,5 Prozent Wohlstandseffekt in fünf Jahren, magere 0,5 Prozent pro Jahr! (*Abg. Marizzi: Dr. Alzheimer! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Diesen zwei bescheidenen Fortschrittszahlen stehen diese 85 Milliarden Schilling an Nettoszahlungen in fünf Jahren gegenüber! (*Abg. Marizzi: Gehen Sie zum Amisarzt!*) Da vergeht Ihnen offensichtlich das Lachen. Es ist bemerkenswert ruhig geworden. (*Abg. Marizzi: Wir haben nur Angst vor Ihnen!*)

Wie wäre es, wenn Sie bei der Wahrheit blieben und über die Umweltpolitik in der EU ein deutliches Wort sagten, Frau Kollegin Tichy-Schreder? Die Umweltpolitik ist jenes Gebiet, das meines

19096

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Dr. Pumberger**

Erachtens am meisten auf der Strecke bleibt. Das einzige, was ausgehandelt wurde, sind Übergangsfristen, ist eine Harmonisierung. Unter Harmonisierung verstehen Sie die Anpassung auf den kleinsten gemeinsamen Nenner in der Zukunft. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: *Mein Gott, Sie sind überhaupt nicht informiert!* — Abg. Artbold: *Was Sie sagen, ist totaler Unsinn!*)

Außerdem — das wurde schon einmal erwähnt in den vergangenen zwei Tagen — wird die EU auf unser sauberes Wasser — und wir sind froh, daß wir in Österreich noch großteils sauberes Wasser haben im Gegensatz zu den meisten EU-Ländern — dann Zugriff haben. (Abg. Artbold: *Würden Sie das morgen wiederholen, wenn wir über die Gewässergüte reden, was Sie jetzt gesagt haben?*) Der Wasserverbrauch in Europa wird in den nächsten zehn Jahren voraussichtlich um 35 Prozent ansteigen. (Abg. Artbold: *Ich bin gespannt, ob Sie morgen dasselbe sagen werden! Ich werde Sie morgen zitieren!*)

In Holland und in Belgien sind aufgrund Überdüngung und Umweltverschmutzung die Gewässer nicht mehr genießbar. (Abg. Artbold: *Daran ist die EU schuld!*) Sie versorgen sich mit Wasser aus der Mineralflasche, mit Mineralwasser. Sie brauchen unser Wasser. Der Zugriff zum österreichischen feinen, sauberen Wasser ist mit dem Beitritt am 1. 1. 1995 möglich. (*Zahlreiche Zwischenrufe bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter, warten Sie einen Moment, bitte!

Meine Damen und Herren! Könnten wir vielleicht auch noch den letzten drei Rednern zuhören? (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: *Er soll nicht so einen Blödsinn reden!*) Insgesamt haben wir jetzt schon über 20 Stunden verhandelt. Ich bitte, den Lärmpegel etwas abzusenken, an der Regierungsbank nicht alle Besprechungen durchzuführen. Ich bitte die Abgeordneten, daß sie jetzt noch zuhören!

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Dr. Pumberger (*fortsetzend*): Die Wahrheit würden Sie sagen, wenn Sie die Bevölkerung über die wirkliche, über die echte Arbeitsplatzsituation in der EU informieren würden: Die Jugendarbeitslosigkeit beispielsweise beträgt in Italien über 30 Prozent, in Spanien über 30 Prozent, in Frankreich über 20 Prozent — und in Österreich bescheidene, aber auch zuviel, 3 Prozent. (Abg. Dr. Gaigg: *Aber nur durch die erfolgreiche Regierung!* — Abg. Schwarzenberger: *Wir machen eine so gute Politik!*) In Frankreich, in Paris, laufen Jugendliche mit Molotowcocktails herum und demonstrieren. Wir haben eine dreiprozentige Jugendarbeitslosigkeit; in manchen Kernländern der EU beträgt sie das

Zehnfache. — Wir müssen uns eurofit machen, wir müssen dort hinein, damit wir auch eine so hohe Jugendarbeitslosigkeit erreichen.

Die Arbeitsplätze in Klein- und Mittelbetrieben sind gefährdet durch die niedrige Eigenkapitalbildung. Sie beträgt durchschnittlich in Österreich 10 Prozent gegenüber 25 Prozent im benachbarten Ausland.

In der Lebensmittelbranche sind 30 000 Arbeitsplätze gefährdet durch den Import von Lebensmitteln. Die Rohstofflieferanten — so nebenbei — unserer Lebensmittelbetriebe sind wiederum unsere Bauern, die dadurch nochmals schwer geschädigt werden.

Im Versicherungswesen ist es so, daß wir 40 000 Versicherungsvertreter haben — 40 000! —, von denen voraussichtlich nur 10 Prozent überleben werden. Es sind also auch in diesem Bereich Abertausende Arbeitslose zu erwarten.

In den Autozulieferbetrieben ist ein enormer Umsatzeinbruch zu erwarten, was ebenfalls zu einer höheren Arbeitslosigkeit beitragen wird.

In der Landwirtschaft werden Tausende von Bauern in den Nebenerwerb getrieben, wodurch wiederum Tausende Arbeitsplätze besetzt werden, anstatt den Huber-Plan zu akzeptieren, der die Nebenerwerbsbauern wieder zu Haupterwerbsbauern macht und kein Nebenerwerbsbauern-Killern darstellt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Dann haben wir Arbeitsplätze frei gemacht.

Von der Sicherheitspolitik wurde schon viel gesprochen; das ist ja überhaupt die reinste Unwahrheit, die hier verbreitet wird.

Meine Damen und Herren! Noch zum Gesundheitswesen: 8 bis 10 Milliarden Schilling werden dem Gesundheitswesen entzogen durch die Einführung der unechten Umsatzsteuerbefreiung für alle Gesundheitsleistungen. Ich fordere den Finanzminister — er ist nicht anwesend — nochmals auf, dafür Sorge zu tragen, daß diese 8 bis 10 Milliarden Schilling restlos in das Gesundheitswesen zurückgeführt werden. Ich bitte die Frau Bundesminister Krammer nochmals von dieser Stelle aus, mit dem Herrn Bundesminister für Finanzen Gespräche aufzunehmen, denn die Ärztekammer hat bereits gedroht, dann wenn keine verbindlich Zusage kommt, eine offizielle Nein-Empfehlung zum EU-Beitritt abzugeben. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Ruf: Das war in Ihrem Sinn, Herr Kollege!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! EU-Gegner sind in der Nähe von Le Pen und von Schönhuber, wird erklärt. — Schönhuber hat, nebenbei gesagt, für einen Beitritt zur EU gestimmt. Ich frage mich, wer jetzt mit Le Pen in einem Boot sitzt.

**Dr. Pumberger**

Ich bin in den 44 Jahren noch nie als „Rotzbub“ bezeichnet worden, muß mir das jetzt gefallen lassen. Aus ärztlicher Sicht möchte ich eine grundsätzliche Feststellung dazu abgeben: Ein „Rotzbub“ ist jemand, der einen Schnupfen hat. Ein Schnupfen ist heilbar — ein Trottel nicht. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Bartenslein: Herr Präsident!)*

Meine Damen und Herren! Ein Europa der Einigkeit ist ein Traum vieler Generationen vor uns schon gewesen — ein Europa des Friedens. Wir sind jedoch sehr weit entfernt von diesem Traum-europa. Maastricht-Europa ist ein Alptraum, und daher werde ich am 12. Juni ein klares Nein abgeben. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.14*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Brünner. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.14

Abgeordneter Dr. Brünner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Meine Damen und Herren! Ich habe mich in den letzten Wochen und Monaten in der Öffentlichkeit ein paarmal kritisch in Sachen Europäische Integration geäußert. Ich fühle mich daher verpflichtet, auch heute im Hohen Haus Stellung dazu zu beziehen.

Meine Kritik hatte zwei Quellen: zum einen die Sorge, daß das Zustimmungsgesetz eine Blankoermächtigung an die Regierung darstellt, die österreichische Rechtsordnung uneingeschränkt dem Recht der Europäischen Union zu öffnen. Diese meine Sorge ist nicht zuletzt durch den Änderungsantrag im Verfassungsausschuß ausgeräumt worden.

Zum anderen hatte ich und habe ich politisch-inhaltliche Probleme mit der Europäischen Integration. Ich möchte ein Problem herausgreifen, nämlich die Frage, ob und inwieweit die staatsrechtlichen Errungenschaften der Aufklärung, wie zum Beispiel Volkssouveränität, Gewaltenteilung und Parlamentarismus, in der Europäischen Union greifen.

In den letzten Tagen und Stunden ist sehr oft von einer Modifikation des österreichischen demokratischen Prinzips gesprochen worden, und ich meine, das ist, gelinde gesagt, beschönigend. In dem Ausmaß, meine Damen und Herren, in dem Rechtssetzungskompetenzen von diesem Parlament nach Brüssel abgegeben werden müssen, erfolgt eine Beschränkung des demokratischen Systems und keine Modifikation. Das ist auch der Grund dafür, warum wir eine Volksabstimmung durchführen müssen.

Wenn Herr Kollege Fuhrmann gesagt hat, so quasi, das mache nicht viel, weil ja der österreichische Regierungsvertreter im Ministerrat in Brüs-

sel das politische Vertrauen des Nationalrates genießen müsse, dann möchte ich schon auf einen kleinen Unterschied verweisen: In der österreichischen Verfassungsrechtsordnung werden die Gesetze formell allemal noch durch den Nationalrat erlassen und nicht durch die Regierung wie in der Europäischen Union — wobei ich Ihnen allerdings zugestehe, daß die Verfassungswirklichkeit in Österreich auch eine andere ist, was die Position des Nationalrates anbelangt.

Freilich, meine Damen und Herren: Auch ich sehe keine reale und schnell umsetzbare Alternative zur Europäischen Integration im allgemeinen und zum EU-Beitritt im besonderen. In meinen Arbeitsbereichen Wissenschaft, Forschung und Bildung sehe ich, daß unsere Forscherinnen und Forscher, unsere Studierenden, unsere Lehrlinge, unsere Jugend ganz große Chancen im Rahmen der Europäischen Integration und durch die Europäische Integration haben, wiewohl ich mir wünsche, daß die Internationalisierung auf diesen Gebieten nicht an den Grenzen der Europäischen Union haltmacht, sondern darüber hinausgeht.

Ich stimme daher dem Zustimmungsgesetz zu, möchte aber zu diesem Zustimmungsgesetz einige Anmerkungen machen.

Erstens: Herr Kollege Ofner hat meines Erachtens gestern zu Recht darauf hingewiesen, daß Artikel 44 der Bundesverfassung eigentlich eine Novelle zur Bundesverfassung verlangt und nicht ein Zustimmungsgesetz. Er hat also den Wortlaut der Bundesverfassung auf seiner Seite.

Allerdings möchte ich Herrn Kollegen Ofner entgegenhalten, daß es eine Art Präjudiz gibt, nämlich dahin gehend, daß eine Gesamtänderung der österreichischen Bundesverfassung nicht durch eine Novelle zum B-VG herbeigeführt wird, sondern durch ein eigenes Bundesverfassungsgesetz; ich meine das Bundesverfassungsgesetz über die Neutralität. Dieses Bundesverfassungsgesetz über die Neutralität stellt nach heutiger Auffassung ein Grundprinzip der Verfassung dar und verändert das B-VG beispielsweise in seinen Bestimmungen über die Kriegserklärung durch die Bundesversammlung. Es ist daher für mich als Verfassungsrechtler keine Frage, daß dieses Zustimmungsgesetz ein verfassungsrechtlich zulässiger Weg ist, und von einem Verfassungsbruch zu sprechen halte ich für glatten Unfug.

Eine andere Frage ist die verfassungspolitische, nämlich, ob überhaupt noch eine für den Bürger erkennbare Verfassung vorliegt. Durch diese Vorgangsweise wird diese Erkennbarkeit weiter reduziert und damit auch die Gestaltungskraft der Verfassung. Freilich kann man der österreichischen Verfassung fast nicht mehr mehr antun, als wir ihr ohnehin in diesem Parlament fast täglich

**Dr. Brünner**

durch unzählige Verfassungsbestimmungen an-tun. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn gesagt wird, daß dieses Zustimmungsgesetz ein schlankes und unzweideutiges Gesetz ist, und wenn Herr Kollege Schranz gestern gesagt hat, daß dieses Gesetz Auslegungsstreitigkeiten vermeidet, dann möchte ich dem schon etwas entgegenhalten: Wir kommen um die verfassungsrechtliche Frage nicht herum, was am österreichischen Verfassungsrecht durch das Primärrecht der Europäischen Union und durch dieses Zustimmungsgesetz verändert wird. Und diese Frage wird mit sehr vielen Auslegungsschwierigkeiten und Auslegungsstreitigkeiten behaftet sein.

Ich nenne nur ein Beispiel: Das Verhältnis zwischen den Rechtssetzungsorganen der Europäischen Union und dem Europäischen Gerichtshof einerseits und dem österreichischen Verfassungsgerichtshof andererseits ist ein höchst kompliziertes und spannungsreiches, denn wenn es einen integrationsfesten Kern der österreichischen Verfassungsrechtsordnung gibt — ich meine, daß es den gibt —, dann muß es auch Kompetenz des Verfassungsgerichtshofes sein, zu prüfen, ob und inwieweit Rechtssetzungsakte der Europäischen Union in diesen integrationsfesten Kern hineingreifen; dies in Kooperation mit dem Europäischen Gerichtshof. Das ist eine höchst schwierige Auslegungsfrage, um die wir nicht herumkommen werden.

Zweitens, meine Damen und Herren, bedaure ich, daß im Zustimmungsgesetz nicht explizit Integrationsschranken formuliert worden sind. Die Schuld dafür weise ich freilich nicht dem Verfassungsausschuß zu, sondern die Schuld dafür weise ich den Verfassungsjuristen und damit meiner Zunft zu, und zwar jenen Verfassungsjuristen, die eine positivistisch-kasuistische Rechtsauffassung haben und die sagen: Was ich nicht im Detail regeln kann, das kann ich überhaupt nicht regeln.

Natürlich, wenn man das alles im Detail hätte regeln wollen, dann wäre man zu einem 5-Seiten-Gesetz gekommen und hätte etwas vergessen. Aber man hätte sich behelfen können mit einer demonstrativen Aufzählung der Integrations-schranken, hätte damit im Gesetz explizit die Integrations-schranken angesprochen und nicht nur in den Erläuternden Bemerkungen und im Ausschlußbericht.

Drittens: Die Verträge von Maastricht sind auch so formuliert, daß es politische Absichtserklärungen und Zielvorstellungen gibt, zum Beispiel die dritte Stufe der Wirtschafts- und Währungsunion. Ich möchte festhalten — das steht auch in den Erläuterungen des Zustimmungsgesetzes —, daß immer dann, wenn diese politischen Finalitäten, diese politischen Promessen umgesetzt werden, der Umsetzungsschritt wieder zu-

rückgehen muß in die nationale österreichische Verfassungsrechtsordnung und damit in das österreichische Parlament, denn es gibt keinen Automatismus der Integration, und das deutsche Bundesverfassungsgericht hat das für eine ähnliche deutsche Verfassungsrechtslage ganz deutlich klargestellt.

In den Unionsverträgen finden sich darüber hinaus Bestimmungen, deren Reichweite auch aus österreichischer Sicht interpretiert gehört. Ich nenne zum Beispiel nur zwei, nämlich Artikel F Abs. 3 des Unionsvertrages und die Bestimmungen der Unionsverträge über den Europäischen Gerichtshof. Ich möchte es in diesen beiden Fällen mit dem deutschen Bundesverfassungsgericht halten, das zu Artikel F Abs. 3 gesagt hat, dieser Artikel stelle keine Norm, keine Grundlage dar, die Kompetenzen der Organe der Europäischen Union zu erweitern, sei keine Kompetenzkompetenz, und das zum Europäischen Gerichtshof gesagt hat, soweit es um den Grundrechtsschutz geht, wird der Grundrechtsschutz nicht nur durch den Europäischen Gerichtshof garantiert, sondern auch durch das deutsche Bundesverfassungsgericht, das insoweit nicht in einem Unterordnungsverhältnis zum Europäischen Gerichtshof steht, sondern in einem Kooperationsverhältnis.

Meine Damen und Herren! Es ist in diesen Tagen sehr viel vom Demokratieprinzip die Rede gewesen, nämlich daß es nur modifiziert, jedenfalls nicht wesentlich eingeschränkt werde. Die Stunde der Wahrheit für diese Aussagen, meine Damen und Herren, wird in der nächsten Legislaturperiode kommen, nämlich dann, wenn die Rechte des österreichischen Parlamentes gegenüber unserem Regierungsvertreter im EU-Ministerrat formuliert werden müssen, und dann, wenn wir darüber diskutieren müssen, ob es nicht auch in Österreich das Instrument der Volksabstimmung in einer Weise geben soll, daß nicht das Parlament als Filter vor diese Volksabstimmung geschaltet wird, sondern daß die Volksabstimmung direkt in die Hand des Volkes gelegt wird.

Wir sind sehr oft darüber verwundert, daß die Emotionalisierung in Sachen Europa trotz gigantischen Werbeaufwandes nicht gelingen mag. Eine der Ursachen dafür ist für mich, daß wir das, was Europa als Idee ausmacht oder ausmachen soll, zu wenig formulieren, zu wenig konturieren, jedenfalls zu wenig erfahrbar machen.

Wir reden von Europa als einer Wirtschafts- und Sicherheitsgemeinschaft und zu wenig von einer Gemeinschaft verschiedener Kulturen, in der das Fremde, das Anderssein nicht als Bedrohung empfunden wird, sondern als Bereicherung. Wir reden zu Recht darüber, wie wichtig der Fremdspracherwerb ist, aber zu wenig darüber, daß den österreichischen Bürgerinnen und Bürgern auch in Zukunft das Recht zugestanden wer-

**Dr. Brünner**

den muß, ihre Probleme und ihre Interessen im öffentlich-politischen Raum auch in ihrer eigenen Sprache zu Ausdruck bringen zu können. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Wir reden von einer europäischen Friedensordnung, meine Damen und Herren, aber zu wenig davon, daß der Friede auch eine gerechte Verteilung der Güter quer durch die Welt zur Voraussetzung hat, daß sich Europa nicht als Festung gegenüber dem Rest der Welt verstehen darf und daß es neben den europäischen Kulturen auch noch andere Kulturen gibt, denen wir partnerschaftlich begegnen wollen und müssen und nicht mit europäischem Hochmut.

Ich bin, meine Damen und Herren, überzeugt davon, daß wir mit dem Konzept, „es gibt keine Alternative“ und den in Aussicht gestellten wirtschaftlichen und sonstigen Vorteilen des Beitritts zur Europäischen Union das österreichische Volk dazu bringen werden, dem Beitritt in der Volksabstimmung zuzustimmen.

Ich bin, meine Damen und Herren, aber auch überzeugt davon, daß eine Kraft, die dieses Europa phantasiereich und zukunftsorientiert gestaltet, nur dann entstehen kann, wenn es gelingt, die Polarisierung, die in der Europafrage in den alten und neuen EU-Mitgliedsländern festzustellen ist, durch Anstrengungen eines Konsenses abzubauen, und wenn Europa von einer Kopfanliegenheit zu einer Herzensangelegenheit wird. Diese politische Arbeit, meine Damen und Herren, werden wir noch leisten müssen, und diese politische Arbeit wird gegenüber dem Beitritt die weit schwierigere sein. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, FPÖ und den Grünen.)* 18.27

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder. — Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Steinbauer, zum Abg. Dr. Fuhrmann gewendet: Seit wann kann ein Berichterstatter reden?)*

18.27

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich spreche selbstverständlich nur zum Punkt „Bericht des Verfassungsausschusses“, weil ich da nicht Berichterstatter war, und selbstverständlich nicht zu den Punkten, wo ich Berichterstatter bin.

Ich möchte auch zu diesem Gegenstand nur unsere Haltung zu den vorliegenden Abänderungs- oder Entschließungsanträgen behandeln, und ich werde mich sehr kurz fassen.

Es liegen einerseits Abänderungsanträge der Freiheitlichen Partei vor, die auf das Bundesverfassungsgesetz eingehen.

Ich kann mir hier eine lange Argumentation ersparen, denn all die Fragen, die dadurch aufge-

worfen werden, sind in den Beratungen des Unterausschusses und des Verfassungsausschusses und auch von einem Großteil — ich gebe zu, nicht von allen — der Experten eindeutig geklärt worden, wodurch sich klar ergibt, daß eine Abänderung in der Form, wie sie die Freiheitliche Partei vorschlägt, weder notwendig ist noch sinnvoll erscheint und wir aus diesem Grund nicht dafür stimmen werden.

Was den Entschließungsantrag der Abgeordneten Petrovic, Voggenhuber und Genossen betreffend die Nichtteilnahme Österreichs an einem Militärpakt betrifft, so ist im Vorfeld zu diesem Entschließungsantrag schon quasi gesagt worden: Wer nicht für diesen Entschließungsantrag ist, der ist quasi gegen die Neutralität, für einen NATO-Beitritt und für eine WEU-Mitgliedschaft.

So eine vorbeugende Behauptung, meine Damen und Herren von den Grünen, wäre nicht nur falsch, sondern auch unredlich. Man kann gegen einen Entschließungsantrag sein, ohne nur ein Stückchen für ein Gegenteil von ihm oder für etwas anderes einzutreten. Um es ganz klar zu sagen: Wir sind für die Neutralität. Es ist im Bericht klar zum Ausdruck gekommen, daß Österreich als neutrales Land in die EU gehen kann und gehen wird und daß es nicht notwendig erscheint — daher wird es auch nicht geschehen —, daß das Neutralitätsgesetz geändert wird. Wir werden als neutraler Staat in der EU mitwirken; es ist dies auch von allen Regierungsmitgliedern in den Wortmeldungen bestätigt worden.

Eine NATO-Mitgliedschaft ist nicht beabsichtigt, eine WEU-Vollmitgliedschaft ist nicht beabsichtigt.

In diesem Antrag der Grünen wird an das Parlament der Appell gerichtet, die Bundesregierung aufzufordern, etwas nicht zu tun, was die Bundesregierung ohnedies weder tun will noch tun kann, nämlich der EU als Vollmitglied beizutreten.

Die Vertreter der Bundesregierung haben das eindeutig klargelegt. Erst gestern hat hier in der Debatte der Herr Außenminister klar gesagt, daß die WEU für ihn immer eine militärische Allianz war und daß eine Vollmitgliedschaft in der WEU nicht beabsichtigt ist, lediglich ein Beobachterstatus.

Es ist also nicht notwendig, von der Bundesregierung etwas zu verlangen, was sie weder tun kann noch tun will.

Auch der zweite Punkt ist fast ein Angriff auf das logische Denken aller führenden Funktionäre dieser Republik. Es ist selbstverständlich, daß man die Bundesregierung nicht aufzufordern braucht, etwas generell nicht in die Wege zu lei-

**Schieder**

ten, was sie schon im ersten Punkt speziell nicht will.

Was den dritten Teil dieses Antrages betrifft, so ist durch den Entschließungsantrag des Nationalrates vom November 1992 ganz klar ausgedrückt, was die Linie Österreichs und die Meinung des Nationalrates in bezug auf diese Linie gegenüber der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik ist und für welche Ziele, für welches System einer Sicherheit in Europa der Nationalrat eintritt.

Die Vertreter der Bundesregierung haben sich im Unterausschuß-, im Ausschuß und auch hier im Plenum klar zu diesem Entschließungsantrag des österreichischen Nationalrates bekannt. Es sind also schon durch einen Entschließungsantrag klare Ziele gesetzt worden: Die Neutralität wird nicht aufgegeben, die NATO-Mitgliedschaft wird nicht angestrebt, die WEU-Vollmitgliedschaft wird nicht angestrebt. Es ist all das, was dieser Antrag verhindern will, überhaupt nicht beabsichtigt und auch nicht möglich.

Aus diesem Grund ist es nicht möglich, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen. Wir werden ihn ablehnen und auf der Linie des Ausschußberichtes, der Erklärungen und der Entschließung des Nationalrates vom November 1992 auch in Zukunft agieren. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 18.33*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ich erteile es ihm.

18.33

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schieder! Herzlichen Dank, daß Sie auf die Entschließungsanträge inhaltlich eingegangen sind, aber es ist aufgrund dieser Art des Darauf-Eingehens unbedingt notwendig, hier eine Klarstellung zu treffen. Ich darf Sie, Herr Abgeordneter Schieder, daran erinnern, daß es sich bei dieser Klarstellung auch um etwas handelt, das unter Umständen bei der Volksabstimmung ein entscheidendes Argument sein kann.

Wir haben einen Entschließungsantrag eingebracht, in dem wir nicht nur das fordern, was Sie hier erklärt haben und was vielleicht die Hälfte einer Antwort ist, nämlich: Österreich wird als neutraler Staat dieser Europäischen Union beitreten. Daran zweifelt niemand mehr in Österreich. Die Frage ist: Wird es als Mitglied dieser Europäischen Union auch dauerhaft ein neutraler Staat bleiben? Diese Frage bezieht sich insbesondere auf ein wesentliches Instrument der Europäischen Union, nämlich auf die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, zu der wir uns, wie sie im Ausschußbericht steht, ohne Vorbehalte bekennen würden.

Herr Abgeordneter Schieder! Dieses „ohne Vorbehalte“ verlangt durchaus eine Erklärung für das, was innerhalb der Europäischen Union als Weiterentwicklung und Definition dessen, was Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik bedeutet, noch eintreten könnte. Insbesondere für die Regierungskonferenz von 1996 ist es wichtig festzuhalten, daß eine Absicht besteht, die Neutralität aufrechtzuerhalten auch ungeachtet dessen, daß eventuell eine Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik eine solche Mitgliedschaft in der WEU einmal nahelegen könnte.

Genau diesen sehr, sehr wesentlichen zweiten Teil der Frage, die wir mit unserem Entschließungsantrag ansprechen, haben Sie hier nicht beantwortet. Das ist eine Sache, die wir Ihnen über die heutigen Abstimmungen hinaus zu bedenken geben . . . *(Abg. Schieder: Das ergibt sich aus dem ersten Teil, nämlich daß man nicht will!)* Sie haben hier ausdrücklich nur gesagt: Wir gehen als neutraler Staat in die EU. Das heißt zum Beitrittstermin, am 1. 1. 1995. Herr Abgeordneter! Niemand zweifelt daran. Die Frage ist: Werden wir in der EU auch dauerhaft ein neutraler Staat bleiben? Ich sage Ihnen: Nicht nur in der heutigen Abstimmung, sondern in Ihrer Werbung für die Volksabstimmung werden Sie einem gewichtigen Teil der österreichischen Stimmbevölkerung eine Antwort auf diese Frage geben müssen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Die Antwort habe ich gestern in meiner Rede gegeben! Haben Sie das nicht gehört?)* Wir, die Grünen, und viele andere kritische Menschen in diesem Land, nicht nur EU-Beitrittsgegner, werden dafür sorgen, daß diese Problematik von der Bevölkerung auch gesehen wird, und ich bin mir ganz sicher, daß die Menschen das schon begriffen haben. Es geht nicht nur um den Beitrittstermin, sondern es geht um die dauerhafte Aufrechterhaltung des neutralen Status, der in der vorliegenden rechtlichen Form nicht abgesichert ist. Das könnte dadurch gemildert werden, daß die Bundesregierung und beide Koalitionspartner dazu unmißverständliche Erklärungen abgeben. Ich halte aber fest, daß bis dato solche unmißverständliche Erklärungen nicht abgegeben wurden, auch von Ihnen nicht. *(Beifall bei den Grünen.) 18.36*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Gabrielle Traxler. — Bitte, Frau Abgeordnete.

18.36

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Minister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Frage, die wir uns heute in Vorbereitung auf den 12 Juni stellen und die sich jeder Österreicher stellt: Welche Vorteile bringt die EG für mich, bringt die EG für Österreich?, kann nur von wenigen Menschen eindeutig beantwortet werden, nicht zuletzt auch deshalb, weil sie

## Gabrielle Traxler

viel zuviel von der eigenen Tätigkeit, von der eigenen Haltung und von der Politik in Österreich abhängt.

Es ist auch grundsätzlich die Frage zu stellen, ob man in einer großen Gemeinschaft besser aufgehoben ist oder ob man als kleiner eigenständiger Staat in Europa mehr bewirken kann.

Es geht um die Einschätzung, wie bestimmend wir sein können, wie wir als kleines Land unsere Rolle in diesem Europa spielen werden. Und bei dieser Einschätzung spielt derzeit in Österreich auch eine Rolle ein gewisses Mißtrauen der Bevölkerung gegenüber der Regierung, die in der innerösterreichischen Position manchenmal aus Unkenntnis der Dinge, die da vor uns stehen, der Regierung einen Denkart geben will.

Meine Damen und Herren! Ich bedaure, daß die politische Diskussion typisch österreichisch verlaufen ist, daß sie sich polarisiert hat zwischen den Regierungsparteien, die pro EG sind, und — mit Ausnahme des Liberalen Forums — der Opposition, die kontra EG ist. Dadurch wurde eigentlich etwas Wichtiges verhindert oder nicht in entsprechendem Ausmaß getan, nämlich die gemeinsame Erarbeitung der Vor- und Nachteile des EU-Beitritts.

Meine Damen und Herren! Ich erlaube mir heute den Luxus, als eine keiner Partei angehörende Abgeordnete, meine persönliche Meinung hier darzustellen. Es waren in den beiden Oppositionsparteien konträre Meinungen möglich. Ich kritisiere hier offen, daß solches in den beiden großen Regierungsparteien nicht in der Öffentlichkeit zum Ausdruck gekommen ist, obwohl das intern sicher der Fall war.

Ich möchte es vorwegnehmen: Ich bin für den Beitritt zur EU, weil ich glaube, daß es uns einen Schritt zu einem vereinten Europa näherbringt; einem gemeinsamen Europa zwischen Ost und West, einem zusammenführenden friedlichen Europa, einem Europa, das, wenn es stark ist, Individualität, lokale, regionale und kulturelle Identität erlaubt und fördert, einem Europa, dem es gelingen kann, die sozialen Unterschiede rascher zu verkleinern, einem Europa, das uns die Chance gibt, eine positive Rolle in der Weltpolitik zu spielen, einem Europa, das den Schwachen hilft, weil es stark ist, einem Europa, das nationalen Egoismen Einhalt gebietet, einem Europa, daß die großen Probleme, wie ökologische Fragen, gemeinsam zu lösen versucht.

Aber, meine Damen und Herren, dieses „Europa der Träume“ mitaufzubauen, ist keine kleine Aufgabe. Es sollte in diesem Europa auch der Kleinen entsprechend Raum bekommen: der kleine Unternehmer, der kleine Bauer, der Selbständige, der Kulturschaffende.

Es muß dieses Europa demokratischer werden, es soll in ihm weniger Zentralismus geben. Es muß weniger bürokratisch werden. Das wird nicht leicht sein, denn das ist uns trotz großer Anstrengung und einer starken Regierung in Österreich, trotz der Erkenntnis, daß es notwendig ist, Bürokratie abzubauen, nur sehr schwer gelungen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte meine Zustimmung an einem konkreten Fall darstellen: Ich war gestern in Ostmostar, weil ich dringend gebeten wurde, in Herzegowina Hilfe zu leisten. Österreich ist dort immer ein gern gesehener Vermittlungspartner. In Ostmostar hat praktisch kein Haus den Krieg überlebt. Die UNO hat zwischen Ost- und Westmostar — Ostmostar wird von Moslems regiert, Westmostar von den Kroaten — ein Zelt aufgebaut, in dem Familienzusammenführungen stattfinden. Eine Frau, die gerade ihre Tochter gesehen hat, hat folgenden Satz zu mir gesagt — ich werde diesen Anblick nie vergessen: Sie stand inmitten von Schutthalde; sie hat 20 Kilo in diesem Winter verloren — Bei Hunger zu leben ist weiter nicht schlimm, bei Kälte zu leben ist auch nicht schlimm, aber nicht zu wissen, wo die Kinder sind und wo der Mann ist, und ohne Hoffnung zu sein, das ist furchtbar!

Warum, meine Damen und Herren, erzähle ich Ihnen hier mitten in der EG-Debatte etwas von den furchtbaren Folgen eines Krieges? — Weil genau in diesem Ostmostar die Europäische Union eine Patenschaft übernommen hat und helfen will, diese Stadt rascher wiederaufzubauen. Sie will helfen, eine Infrastruktur zu schaffen, eine Basis zu schaffen, auf der Private beim Wiederaufbau weitermachen können. Sie will helfen die Folgen eines Krieges, für die wir uns alle verantwortlich fühlen, zu mindern.

Meine Damen und Herren! Diese und andere friedliche Großprojekte können nur in einer großen Gemeinschaft verwirklicht werden. Ich glaube, es gibt sowohl außen- als auch innenpolitische Beispiele dafür.

Meine Damen und Herren! Die Frage der Sicherheit ist eine innenpolitische Frage. Wir haben dafür zu sorgen, daß wir zuerst die innenpolitische Sicherheit bringen, daß wir Demokratie in unserem Land leben, wie wir das gewohnt sind, daß wir in die Europäische Gemeinschaft unsere sozialen und ökologischen Standards einbringen. Und das können wir nur gemeinsam tun. Ich hoffe, daß nach dem Ergebnis der Abstimmung in Österreich, unabhängig davon ob sie pro EU oder contra EU ausfällt, Befürworter und Gegner der EU diese österreichische Politik gemeinsam weiterverfolgen, weiterverfolgen die Ziele, die es uns wert sind, daß wir um sie kämpfen: Demokratie, soziale Gerechtigkeit, Bekämpfung der Armut, friedliches Zusammenleben und Vermeidung von

19102

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Gabrielle Traxler**

Umweltschäden. — Danke. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 18.45

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.45

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Anknüpfend an Peter Schieder: Man soll doch, bitte, unsere Gelassenheit nicht überfordern! Ich bin mit der Neutralität nicht verheiratet. Ich halte die österreichische Neutralität seit der Wende im Osten für obsolet. (*Abg. Schmidtmeyer: Das ist schlecht!*) Das ist schlecht, aber es ist wahr und richtig. Aber Sie werden sich entscheiden müssen, Sie, die Befürworter des Beitrittes zur EU: Entweder wir bemühen uns, neutral zu bleiben, sowohl beim Eintritt als auch später, dann können Sie sich die Propagandawalze mit der verstärkten Sicherheit für Österreich abschminken, meine Damen und Herren (*Beifall bei der FPÖ*), oder sie wollen die Kulisse mit mehr Sicherheit aufrechterhalten, dann verzichten Sie bitte auf das doppelbödige Spiel, daß die Neutralität aufrechterhalten werden könnte. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

18.46

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt nunmehr Herr Abgeordneter Dr. König. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.46

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stehe noch unter dem Eindruck der historischen Sitzung gestern im Europäischen Parlament in Straßburg. Diejenigen, die lange im Europäischen Parlament waren, haben übereinstimmend festgestellt, daß es in seiner Geschichte, seit es erstmals direkt gewählt wurde, noch nie der Fall war, daß es eine derartige Präsenz aufgewiesen hat — und das angesichts eines angelaufenen Wahlkampfes. Dieses Parlament hat sich nach einer langen und kontroversiell geführten Debatte zu einer historischen Entscheidung bekannt. Und es hat diese historische Entscheidung für das größere Europa gefällt unter Hintanstellung durchaus legitimer Bedenken hinsichtlich der ausstehenden Institutionenreform.

Warum hat das Europäische Parlament mit einer überwältigenden Mehrheit sein Ja zur Aufnahme der vier Beitrittswerber Österreich, Finnland, Norwegen und Schweden gegeben? — Nicht nur, um die Europäische Union wirtschaftlich zu stärken, obwohl auch das angesichts der Aufgaben, denen wir uns alle in den jungen Demokratien im Osten gegenübersehen, eine Notwendigkeit ist, sondern auch deshalb — das wurde schon von vielen Rednern hier angesprochen —, weil

man von uns erwartet, daß wir im Bereiche des Umweltschutzes grenzüberschreitend mitbeitragen werden, neue Maßstäbe in der EU zu setzen, und letztlich auch deswegen — ich versuche aus den vielen Argumenten die Schwergewichte herauszufiltern —, weil man auch ein deutliches Signal gegenüber den jungen Demokratien in Zentral- und Osteuropa senden wollte, weil man erkannt hat, daß diese Staaten auch darauf warten, aufgenommen zu werden, und deshalb wissen wollen, wie sich die EU zu der Erweiterung stellen wird, ob es sich in einer Festung einigeln wird oder ob es bereit ist, sich zu erweitern, und damit in einem nächsten Schritt auch ihnen die Chance geben wird, Mitglied dieses gemeinsamen Europas zu werden.

Meine Damen und Herren! Jetzt liegt es an uns, die ausgestreckte Hand der EU zu ergreifen, und man sollte sich nicht täuschen: Ein Nein, ja auch nur eine Verschiebung, wie es von Rednern der Freiheitlichen Partei verlangt wurde, würde diese Chance wahrscheinlich lange Zeit nicht wiederkehren lassen. Außerdem spricht überhaupt nichts dafür, daß zu einem späteren Zeitpunkt ein günstigeres Verhandlungsergebnis erreicht werden könnte, ja daß man eine größere Zustimmung finden könnte, als sie diesmal in überwältigender Weise von den europäischen Abgeordneten in Straßburg gegeben wurde.

Wir haben in Straßburg deshalb diesen Erfolg für Österreich erreicht, weil wir, die Vertreter der beiden Regierungsparteien, gemeinsam aufgetreten sind und weil wir die österreichischen Interessen vor jegliches Parteiinteresse gestellt haben. Und ich bedaure, daß die Freiheitliche Partei sich dieser historischen Entscheidung verweigert. Ich bedaure es, weil die Freiheitliche Partei seinerzeit mit unter jenen war, die hier im österreichischen Parlament nach eingehenden Beratungen die Regierung mit einem großen, mit einem überwältigenden Quorum beauftragt hat, in Brüssel den Beitrittsantrag zu stellen, weil man damals auch in der Freiheitlichen Partei der Meinung war, daß das richtig und notwendig sei für unser Land. Ich möchte nicht wieder alles zitieren, was Klubobmann Haider damals gesagt hat, richtigerweise gesagt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Maastricht hat nicht weniger Demokratie, sondern mehr Demokratie gebracht, sonst hätte das Europäische Parlament nicht erstmals über den Beitritt neuer Mitglieder abstimmen können. Maastricht hat die Landwirtschaft nicht verändert, und Maastricht hat natürlich die Kommissionsmitglieder nicht verändert, sondern diese sind seit den Römer-Verträgen ausschließlich dem europäischen Interesse verpflichtet, egal, aus welchem Land sie kommen.

**Dkfm. DDr. König**

Zu jeder Zeit müßten wir bei einem Beitritt zur Europäischen Union Überbrückungshilfen zahlen, vor allem an die Landwirtschaft, an jene, die davon am stärksten betroffen sind. Das ist gut angelegtes Geld. Das wird uns auch unter geänderten Verhältnissen in einem freien Binnenmarkt die Chance bieten, auch unserer Landwirtschaft, sich dort behaupten zu können. Daher ist es bedauerlich, daß dieser breite Konsens, der die Regierung zu ihrem Antrag in Brüssel berechtigt hat, jetzt unter dem Vorwand, Maastricht hätte alles verändert, nicht mehr vorhanden ist.

Die Entscheidung, die wir heute treffen werden, ist so wie die des Europäischen Parlaments eine historische Entscheidung. Sie ist vergleichbar mit der Entscheidung des Staatsvertrages von 1955. Der Staatsvertrag hat uns damals die Freiheit und vor allem die Anbindung an den Westen gebracht, und jetzt wird der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft sicherstellen, daß wir der dynamischen Europäischen Union als gleichberechtigte Mitglieder angehören können, daß unsere Jugend daselbst gleichberechtigt mitgestalten kann und daß wir nicht als kleines Land zum Nachvollzug verpflichtet sind, nur zusehen können, wie andere entscheiden.

Ich darf daran erinnern, daß die Freiheitliche Partei noch zur Zeit der Abstimmung über den Europäischen Wirtschaftsraum ihre Ablehnung des Europäischen Wirtschaftsraums damit begründet hat, daß er ein unnötiger Umweg auf dem notwendigen Weg zum Beitritt wäre und daß wir Gefahr laufen könnten, daß wir in einer Sackgasse landen, wenn der Beitritt dadurch nicht gelänge und wir im EWR hängenblieben, also in einer Übergangslösung hängenbleiben sollten.

Ein Nein heute oder bei der Volksabstimmung würde genau das zur Folge haben. Wir würden diese Übergangslösung, dieses Provisorium, bei dem wir nur nachvollziehen können, autonom, aber nachvollziehen können, zum Definitivum machen. Und deshalb, glaube ich, sollten wir auch den Leuten draußen sagen, daß der Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft auch dazu beiträgt, daß Demokratie, wirtschaftlicher Wohlstand und damit Sicherheit nicht nur auf die reichen Länder im Westen beschränkt bleiben, sondern daß wir damit auch mithelfen, daß auch im Verhältnis zu unseren Nachbarstaaten im Osten eine Zone des Wohlstandes, der Demokratie gehalten werden kann, die die Voraussetzung dafür ist, daß wir den Frieden erhalten können, womit in diesen Ländern das Geschenk der unblutigen Revolution erhalten bleiben wird.

Wir werden uns zu entscheiden haben. Wenn ich sage „wir“, dann meine ich nicht dieses Haus, denn die beiden Regierungsparteien sagen in voller Verantwortung vor der Geschichte ja zu diesem Beitritt und daher auch ja zu diesen Verträ-

gen. Und ich teile die Auffassung, die Kollege Schieder hier vorgetragen hat, auch bezüglich der Entschließungsanträge. Wir haben hier keine Hintertürln. Wir sehen das so, wie es hier gesagt wurde.

Aber, meine Damen und Herren, die Konsequenz eines Nein wäre die Isolation — das müssen wir erkennen! —, denn die anderen EFTA-Staaten, ja heute auch schon Ungarn, Tschechien und Polen, drängen alle in die EU, weil sie alle wissen, daß das Draußenbleiben von dieser dynamischen Entwicklung Isolation bedeutet. Es ist hier gesagt worden, daß diese Isolation nicht zu fürchten wäre. — Oh doch! Isolation bedeutet nämlich nicht Stärke, sie bedeutet Schwäche. Man ist isoliert nicht stärker, man ist schwächer. Sie bedeutet nicht mehr Unabhängigkeit, sondern sie bedeutet mehr Abhängigkeit. Und sie bedeutet nicht mehr Sicherheit, sondern sie bedeutet Unsicherheit.

Das einzige Zitat, das ich bringen möchte, möchte ich in diesem Zusammenhang bringen, weil nicht wir die Isolation erfunden haben, nicht wir gesagt haben, wir wollen die Menschen mit der Isolation schrecken, sondern weil das bereits im Jahr 1988, damals völlig zu Recht, Dr. Haider ausgesprochen hat. Ich zitiere aus dem „Freiheitlichen Pressedienst“ vom 2. 7. 1988. (*Zwischenruf des Abg. Dr. O f n e r.*) Ja, aber jetzt mit der Betonung auf Isolation, weil das als eine Horrormeldung von freiheitlichen Rednern bezeichnet wurde.

„Für die heimische Landwirtschaft“, so sagte Haider, „sei es unbedingt erforderlich, daß Österreich nicht vor der Tür stehenbleibe, sondern auch ein Mitspracherecht in der EG habe. Entweder gehen wir das Risiko ein und nehmen diese Chance und Herausforderung an, oder wir gehen weiter den Weg in die Isolation.“

Was damals richtig war, ist sicher heute noch viel richtiger. Nur: Heute haben wir die Einladung des Europäischen Parlaments. Heute haben wir eine Einladung mit 378 Stimmen aus dem Europäischen Parlament. Wir sollten diese Einladung annehmen im Interesse der Zukunft, unserer Kinder, im Interesse unseres Landes und weil wir in Europa unseren Platz einnehmen wollen, den wir in der Geschichte immer gehabt haben und den wir jetzt, wenn wir richtig entscheiden, auch wieder einnehmen können. Dafür stehen wir, und deshalb werden wir diesem Gesetz die Zustimmung geben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)  
18.58

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. — Sie haben das Wort.

**Präsident Dr. Lichal**

18.58

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben nun mehr als 20 Stunden lang über den EU-Beitritt diskutiert, das Thema, das im Augenblick quer durch alle Bevölkerungsschichten jenes ist, das am emotionalsten beladen ist. Und in dieser Diskussion von über 20 Stunden haben Sie uns wirklich sehr vieles vorgeworfen, weil wir nicht dem Diktat der Regierung zustimmen. Sie haben die Normen, die Sie so gerne von uns verlangen, die Einhaltung der Gesprächskultur im Hohen Haus, völlig außer acht gelassen. Sie haben all das, was in den roten und schwarzen Schmutzkisten drinnen ist, zu uns herübergeschüttet.

Da haben Sie von oppositioneller Taktik gesprochen. Nicht sachliche Gründe seien es, die uns veranlassen, ein Nein zu sagen, sondern nur Polemik sei es. Wir machten das nur, um Angstparolen zu verbreiten. Manche haben gesagt, wir seien überhaupt zu dumm, um diesen Vertrag zu verstehen. Wir hatten den Vertrag nicht einmal gelesen, weil wir nicht lesen könnten. — Das sind einige dieser Beleidigungen gewesen, die wir uns anhören mußten. Wir wollten die Bevölkerung nur verunsichern. Auf die niederträchtige Wortmeldung des Abgeordneten Cap möchte ich ja überhaupt nicht eingehen, weil sie ganz einfach impertinent war. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nur eines haben Sie nicht bedacht, weil es nicht in Ihre Schmutzkübelkampagne hineinpaßt, nämlich daß wir aus Verantwortungsbewußtsein ein Nein zu dieser EU sagen *(Beifall bei der FPÖ)*, daß wir aus Verantwortungsbewußtsein Österreich und der österreichischen Bevölkerung gegenüber heute und hier den EU-Verhandlungen Widerstand angesagt haben. Mit einer ungeheuerlichen Arroganz und Überheblichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren von Rot und Schwarz, haben Sie sich als diejenigen dargestellt, die haargenau wissen, wie die Zukunft Österreichs ausschauen wird, wenn wir der EU beitreten.

Sie von der SP und ÖVP waren diejenigen — die einzigen! —, die vorgeben zu wissen, wo es langgeht, wenn wir der EU beitreten beziehungsweise wenn wir nicht beitreten. Sie akzeptieren nicht unsere Bedenken, die im Interesse der Österreicher liegen. *(Abg. Grabner: Aber Sie unsere auch nicht!)* Wir haben uns auseinandergesetzt mit ihren Bedenken. Jeder unserer Redner ist auf die Kapitel eingegangen und hat sich sachlich damit auseinandergesetzt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben unsere Bedenken, die sich teilweise aus den Meinungen der Experten ergeben, nicht geteilt. Sie haben nicht unsere Bedenken geteilt,

die sich aus dem Vertrag selbst ergeben. Ich nehme nur das Beispiel Transitvertrag. Unsere verfassungsrechtlichen Bedenken haben Sie nicht geteilt, die sogar Herr Dr. Brünner hier heute noch in letzter Minute angebracht hat, obwohl das seiner Partei wahrscheinlich nicht recht ist.

Sie haben auch nicht unsere Bedenken geteilt, die sich aus den nicht beantworteten Fragen des Finanzministers ergeben haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stehen vor einem Finanzbedarf in Milliardenhöhe. Ich erinnere mich daran, daß, als das letzte Budget erstellt worden ist, gefeilscht worden ist um die Einschränkung von Sozialleistungen, weil einige Millionen Schilling nicht aufgebracht werden konnten. Aber jetzt plötzlich ist ein Milliardenbedarf kein Problem, obwohl die Verschuldung Österreichs schon die Billionengrenze überschritten hat.

Wir sehen die Landwirtschaft, deren Existenz bedroht ist. Darin gipfeln unsere Bedenken. Wir stehen vor einer Wirtschaft, deren Konkurrenzfähigkeit bedroht ist. Wir Freiheitlichen nehmen die Sorgen der Bevölkerung ernst, und deshalb stürmen wir nicht in die EU und sagen, das ist die einzig richtige Lösung für Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vieles, was hier gesagt worden ist, sowohl von den Ministern als auch von Ihnen, teilweise von den Bereichssprechern, war überhaupt nicht überzeugend und hat weder unsere Sorgen vermindert noch die der österreichischen Bevölkerung. Beispielsweise hat gestern der Finanzminister zugegeben, daß es mit den Ländern keine Absprachen gegeben hat über deren finanzielle Verpflichtungen. — Sie schütteln den Kopf, Herr Kollege Leikam. Sie sind, glaube ich, aus Kärnten. Auf Kärnten wird diese Belastung auch noch zukommen. Der Herr Finanzminister hat gesagt, es werden die Lasten und auch die Vorteile fair aufgeteilt. Aber das ist doch ein schwacher Trost: Es weiß zwar keiner, was es kostet, aber das wird dann fair aufgeteilt. Damit können wir doch nicht zufrieden sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stehen auch einigermaßen ratlos vor den Behauptungen, es würden soundso viele Arbeitsplätze geschaffen werden. Der Finanzminister hat behauptet, es werden 60 000 Arbeitsplätze geschaffen. Herr Vizekanzler Busek hat am 1. Mai gesagt, 85 000 Arbeitsplätze werden allein durch den EU-Beitritt geschaffen, und in den nächsten vier Jahren *(Abg. Dr. Bartenstein: Jetzt bringen Sie Äpfel und Birnen durcheinander!)* werden infolge des ÖVP-Wirtschaftsplanes 125 000 Arbeitsplätze geschaffen. Weiter, weil das immer noch zu wenig ist: Nach den Schätzungen des Vi-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

zekanzlers Busek werden durch das Wirtschaftswachstum von 0,5 Prozent pro Jahr zusätzlich 10 000 Arbeitsplätze geschaffen werden.

Es sagt aber auf der anderen Seite — das ist überall nachzulesen — Herr Landeshauptmann Pröll in einer Zeitschrift, es würden allein durch den EU-Beitritt 30 000 bis 50 000 neue Arbeitsplätze geschaffen, davon 20 000 allein in Niederösterreich. Das ist schwarz auf weiß nachzulesen.

Das heißt also, jeder greift in den Topf hinein und malt irgend etwas an die Wand, wie viele neue Arbeitsplätze es geben werde, aber keiner sagt — und das beunruhigt uns ja —, wo diese Arbeitsplätze geschaffen werden. In welchen Branchen gibt es ein solches Wirtschaftswachstum, daß diese große Anzahl von Arbeitsplätzen überhaupt realistisch ist, meine sehr geehrten Damen und Herren? (*Beifall bei der FPÖ. — Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Wir haben uns erlaubt, Ihre Einschätzungen kritisch zu überprüfen. Aber dann werden Sie böse, und dann werfen Sie uns vor, wir würden nur Populismus betreiben. Aber mit welchem Recht werden Sie böse, meine sehr geehrten Damen und Herren von Rot und Schwarz? — Weil wir aufzeigen, daß die Verhandlungen schlecht waren, die die Regierung in Brüssel geführt hat, daß Ihre Voraussagen oder Ihre Versprechungen nicht das halten, was Sie auf dem Papier darstellen, daß sie überhaupt nicht begründet sind, deshalb werden Sie böse?

Die Frage nach der Glaubwürdigkeit Ihrer Behauptungen haben im übrigen nicht nur wir aufgeworfen, sondern auch andere, die sich mit der wirtschaftlichen Frage des EU-Beitritts beschäftigt haben. Ich zitiere da Herrn Professor Bauer vom Wirtschaftsforschungsinstitut. Er ist in einem Interview gefragt worden, was er zu den 30 000 Jobs sagt, die in der EU nach sechs Jahren entstehen sollen. Da sind es wieder 30 000 in sechs Jahren; die dürften wieder die Aussagen Buseks nicht gelesen haben. Jedenfalls sagt dieser Professor Bauer — ich zitiere —:

„Ich habe im Wirtschaftsforschungsinstitut nachgeforscht, woher diese 30 000 Arbeitsplätze kommen sollen. Begründen tun sie es dort nicht, aber sie werden sich sicher etwas gedacht haben dabei. Man kann aber die Jobs nicht vom Wirtschaftswachstum ableiten.“

Das ist also eine Aussage von einem Wirtschaftsforscher, von einem Universitätsprofessor, der ebenfalls nicht weiß, woher diese Arbeitsplätze, die Sie uns in Aussicht stellen, kommen sollen.

Sie sind uns wirklich vieles schuldig geblieben, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sind

uns auch Vorbereitungsarbeiten im Bereich der inneren Sicherheit schuldig geblieben. Sie wissen ganz genau, daß wir mit diesem EU-Vertrag auch dem Schengener Abkommen beitreten werden. Das heißt nichts anderes als die Freizügigkeit im Personenverkehr, das heißt also nichts anderes, als daß jemand, wenn er in Brindisi oder in Liverpool die Grenze überschreitet, durch alle EU-Länder reisen kann, ohne irgendwann einmal kontrolliert zu werden. Sie haben keine Vorsorge dafür getroffen, daß den Drogenschmugglern, den Waffenhändlern, den Menschenhändlern irgendeine Schranke entgegengesetzt wird.

Österreich hat überhaupt keine Vorbereitungen getroffen! Wir sollen am 1. Jänner 1995, wenn die Volksabstimmung mit einem Ja ausgeht, der EU beitreten, auch dem Schengener Abkommen. Aber es ist bisher überhaupt nichts geschehen, um unsere Außengrenzen einigermaßen abzusichern.

Der Bundesminister für Inneres und der Bundesminister für Justiz, sie beide sonnen sich im Erfolg, weil die Kriminalität um 1,7 Prozent abgenommen hat, als ob uns das nützen würde gegen die internationale Kriminalität, die mit dem Schengener Abkommen unter Umständen auch nach Österreich kommt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie wollen mit einem Sturmwind in die EU, aber Ihre Vorbereitungen sind null. Und das müssen wir leider Gottes auch ablehnen. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir üben nicht Kritik um jeden Preis, und wir machen auch nicht Angst. (*Abg. Dr. Bartenstein: Schon!*) Nein, das ist nicht wahr! Ich habe Ihnen jetzt gerade erläutert, warum wir Bedenken haben. Aber Sie sind nicht einmal bereit, unsere Bedenken zu akzeptieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir machen nicht Angst, wir polemisieren nicht (*ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*), aber wir werden uns nicht daran hindern lassen, der Bevölkerung die Augen zu öffnen vor jenen Tatsachen, die die Regierung so gerne verschleiern möchte, nämlich die ungeheuren Belastungen, die mit dem EU-Beitritt auf die österreichische Bevölkerung zukommen und auf die sie nicht vorbereitet ist. Und deshalb, weil die österreichische Bevölkerung, die Industrie, die Wirtschaft nicht vorbereitet sind auf diesen EU-Beitritt, finden wir, daß jetzt ein Beitritt verfrüht wäre, und deshalb werden wir nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

19.10

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete Petrovic hat sich noch zu Wort gemeldet. Fünf Minuten Redezeit sind noch übrig. — Bitte.

19106

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

19.10

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte in diesen letzten Minuten der Diskussion nicht auf einzelne Sachargumente eingehen. Ich glaube, es wäre in dieser Stimmung auch nicht mehr der Platz dafür.

Es gab vieles in dieser Diskussion, was mir nicht gefallen hat, Argumente, die sich vor allem seitens der Regierung nur mit der Opposition auseinandersetzen und nicht mit den eigenen Inhalten. Es gab aber auch einige Redebeiträge, die ich durchaus beeindruckend gefunden habe.

Ich möchte besonders die Rede des Herrn Abgeordneten Brünner hervorheben. Ich glaube, daß der Ton, den der Abgeordnete Brünner hier angeschlagen hat, jener Ton ist, den wir in der weiteren Auseinandersetzung brauchen werden. Es sind ja noch einige Wochen bis zum 12. Juni, aber es gibt auch den Tag nach dieser Abstimmung, den 13. Juni beziehungsweise die Zeit danach. Dazu möchte ich doch noch einige Worte sagen.

Zum einen hoffe ich, daß diese Diskussion gezeigt hat, und zwar die Redebeiträge in der Art des Abgeordneten Brünner, daß es sehr wohl möglich ist, verschiedene Meinungen redlich zu vertreten, eine Auseinandersetzung auf dieser Ebene zu führen, Argumente zu liefern und Gründe auf den Tisch zu legen, die dann für die Bevölkerung in der Entscheidung maßgeblich sein können und sollen.

Jedenfalls sollten wir bei diesem Ton bleiben und nicht mehr mit der Angst, mit der Ausweglosigkeit der jeweils anderen Position und vor dem Hintergrund einer nicht vollständigen Information argumentieren. Ich gehe daher davon aus, daß diese Argumente der Angst unterbleiben, und zwar von allen Seiten. Ich gehe weiters davon aus, daß alle Informationen, die vorliegen, auf den Tisch gelegt werden und in dieser Entscheidung berücksichtigt werden können.

Dabei sollte noch ein Punkt klargestellt werden, nämlich für den Tag nach der Abstimmung. Wir gehen jetzt in diese Abstimmung in dem Bewußtsein, daß wir alle die Entscheidung der österreichischen Bevölkerung umzusetzen haben. Die Grünen sind für den Fall, daß diese Entscheidung mit einem Ja endet, ebenso aufgerufen, alles daranzusetzen, aus dieser für die Mehrheit der Grünen zwar nicht so erfolgreich erscheinenden Position doch ökologische Änderungen zu bewirken.

Das heißt aber für die Regierung, daß sie im Falle einer Nein-Entscheidung diese gelten lassen und alles daransetzen muß, dieser Entscheidung der Bevölkerung bestmöglich zur Umsetzung zu

verhelfen. Es muß dann alles getan werden, um die beste Lösung für die Volkswirtschaft in einer internationalen Verantwortung auch außerhalb der EU umzusetzen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 19.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung auf die Rede des Abgeordneten König hat sich Herr Abgeordneter Scheibner gemeldet. Ich darf auf die Geschäftsordnung hinweisen. — Bitte.

19.14

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Der Vorwurf des Abgeordneten König an die freiheitliche Fraktion, wir würden den Vertrag nur oberflächlich kennen und die wirklichen Errungenschaften der Europäischen Union nicht würdigen, zwingen mich zu dieser tatsächlichen Berichtigung.

Abgeordneter König hat in seiner Wortmeldung behauptet, daß der Maastricht-Vertrag einen Demokratisierungsschub gebracht hätte, denn seit dem Maastricht-Vertrag hätte das Europäische Parlament ein Zustimmungsrecht bei der Neuaufnahme von Mitgliedstaaten.

Diese Wortmeldung berichtige ich, das ist nicht richtig: Maastricht hat keine derartige Demokratisierung gebracht, denn dieses Zustimmungsrecht des Europäischen Parlaments gibt es schon seit 1987, nämlich im Artikel 237 der Einheitlichen Europäischen Akte, die ich hier vorliegen habe. Es ist dies seit damals auch die einzige wirklich bedeutsame Kompetenz des Europäischen Parlaments geblieben. Es hat keinen neuen Demokratisierungsschub gegeben, und deshalb ist die Kritik unserer Fraktion aufrechtzuerhalten und richtig. Es gibt in dieser Europäischen Union keine ausreichenden demokratischen Strukturen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der gewählte Berichterstatter Dr. Khol hat sich zu einem Schlußwort gemeldet. — Bitte.

Berichterstatter Dr. **Khol** (*Schlußwort*): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt die Plenarberatungen zu unserem Ausschußbericht beendet, und es sind eine Reihe von Klarstellungen erfolgt. Es wurden Anträge gestellt, und ich bin all jenen, die hier Plenaranträge gestellt haben, dankbar, weil aus diesen Debattenbeiträgen zusätzlich viel Klarheit gewonnen werden konnte.

Ich bin überzeugt davon, daß nach diesen Beratungen immer noch manche Fragen und auch Stellungnahmen offengeblieben sind; für viele aber wird alles beantwortet sein. Als Ausschußobmann kann ich mit Befriedigung feststellen, daß

**Berichterstatte r Dr. Khol**

wir durch die Ausschubarbeit die Problemstellungen weitgehend abgedeckt haben und daß eine gründliche Vorbereitung und Vorberatung möglich war. Die Ausschubarbeit aber und auch diese lange Plenardebatte stellen einen Wandel unseres politischen Systems in eine bestimmte Richtung unter Beweis.

Meine Damen und Herren! Wir haben über den Staatsvertrag ohne Unterausschuß und nur mit siebenstündigen Plenardebatten beraten, über den Beitritt zur Europäischen Union mit vielen Ausschubarbeiten und in einer 20stündigen Plenardebatte. Es hat sich also unser früher regierungslastiges parlamentarisches System zu einem Government in Parliament entwickelt. Ich möchte auch feststellen, daß sich die Geschäftsordnung des Hauses als ein wichtiges formales Grundgesetz unserer Demokratie in dieser Debatte in der Willensbildung bewährt hat.

Ich möchte allen danken, die im Ausschuß und im Plenum mitgearbeitet haben. Sie haben eine arbeitsfähige Basis der Demokratie unter Beweis gestellt. Die Beratungen haben aber auch unter Beweis gestellt, daß — auch wenn sicher nicht alle für die Europäische Union und für den Beitritt sind und sehr viel Kritik an der Europäischen Union geübt wurde — doch alle für ein geeintes Europa sind. *(Rufe bei der FPÖ: Es gibt nur einen Mehrheitsbericht, daher können Sie eigentlich gar nichts berichten!)*

Meine Damen und Herren! Wenn jetzt die Ausschubarbeiten abgestimmt werden, so weiß aufgrund dieser langen Beratungen jeder hier im Haus, worum es geht: Das letzte Wort, meine Damen und Herren, hat das Volk, das letzte Wort in dieser Frage haben die Bürger.

Ich erwarte, daß über den Ausschubarbeit heute positiv abgestimmt wird. Meine Hoffnung, daß das österreichische Volk ebenso positiv reagiert, möchte ich hiemit zum Ausdruck bringen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei Abgeordneten des Liberalen Forums.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor wir zur Abstimmung kommen, darf ich mitteilen, daß für den heutigen Sitzungstag die Abgeordneten Ing. Maderthaler, Mag. Molterer und Anna Huber krank gemeldet sind.

Entschuldigt ist weiters Herr Abgeordneter Lothar Müller.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschubarbeit getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, den Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs

zur Europäischen Union — III-176 und Zu III-176 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Dazu liegt ein Rückverweisungsantrag des Abgeordneten Voggenhuber vor, die Vorlage an den Außenpolitischen Ausschuß rückzuverweisen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Bericht III-176 und Zu III-176 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, den Ergänzenden Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union — III-177 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Auch dazu liegt ein Antrag des Abgeordneten Voggenhuber vor, die Vorlage an den Außenpolitischen Ausschuß rückzuverweisen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Unterstützung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und damit abgelehnt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Bericht III-177 der Beilagen, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Bericht ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Es liegt ein Antrag des Abgeordneten Scheibner beziehungsweise des Abgeordneten Voggenhuber vor, den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union samt Titel und Eingang in 1600 der Beilagen an den Verfassungsausschuß rückzuverweisen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen beiden gleichlautenden Anträgen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Somit kommen wir zur Abstimmung über den Gegenstand selbst, den Entwurf eines Bundesverfassungsgesetzes über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union samt Titel und Eingang in 1600 der Beilagen.

Die Abgeordneten Dr. Haider und Genossen haben einen Zusatz- sowie einen Abänderungsantrag zum Gesetzentwurf in 1600 der Beilagen eingebracht.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Ich werde daher zunächst die erwähnten Anträge und sodann den Gesetzentwurf zur Abstimmung bringen.

Da es sich bei dem vorliegenden Gesetzentwurf um ein Bundesverfassungsgesetz handelt, stelle ich im Sinne des § 82 Abs. 2 Z 1 der Geschäftsordnung zunächst die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten ausdrücklich fest.

Der Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen bezieht sich auf die Einfügung eines neuen Artikels I.

Darüber hinaus ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 20 Abgeordneten unterstützt wurde, werde ich so vorgehen.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, befinden sich in den Laden der Abgeordnetenpulte und tragen den Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“ — das sind die grauen Stimmzettel — beziehungsweise die Bezeichnung „Nein“ — das sind die rosafarbenen. Für die Abstimmung können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich aufgerufen, den Stimmzettel in die bereitgestellte Urne zu werfen.

Ich ersuche nun jene Abgeordneten, die für Artikel I in der Fassung des Zusatzantrages der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Stippel, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Die Frau Abgeordnete Apfelbeck wird ihn dann ablösen.

*(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dr. Stippel und Ute Apfelbeck werfen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke den Schriftführern.

Die Stimmabgabe ist beendet.

Die damit beauftragten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmzählung vornehmen. Die Sitzung wird zu diesem Zweck für einige Minuten unterbrochen.

*(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmzählung vor. — Die Sitzung wird um 19 Uhr 35 Minuten unterbrochen und um 19 Uhr 47 Minuten wiederaufgenommen.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt.

Abgegebene Stimmen: 175, davon „Ja“-Stimmen: 27, „Nein“-Stimmen: 148.

Der Zusatzantrag betreffend Artikel I ist somit abgelehnt.

Gemäß § 66 Abs. 7 der Geschäftsordnung werden die Namen der Abgeordneten unter Angabe ihres Abstimmungsverhaltens in das Stenographische Protokoll aufgenommen.

Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten:

Achs

Anschober

Antoni, Dr.

Arthold

Auer

Barmüller, Mag.

Bartenstein, Dr.

Bauer Rosemarie

Bauer Sophie

Binder Gabriele

Bruckmann, Dr.

Brünner, Dr.

Buder Hannelore

Bures Doris

Burgstaller

Cap, Dr.

Dietachmayr

Dietrich

Eder

Edler

Elmecker

Feurstein, Dr.

Fink

Fischer, Dr.

Flicker, Dipl.-Ing.

Freund

Frieser Cordula, Mag.

Frischenschlager, Dr.

Fuhrmann, Dr.

Gaal

Gaigg, Dr.

Garlehner

Gatterer Edeltraud

Gebert

Grabner

Gradwohl

Graenitz Ilona, Dkfm.

Graff, Dr.

Grandits Marijana, Mag.

Guggenberger, Mag.

Gusenbauer, Dr.

Haager Christine

Hafner, Dr.

Hagenhofer Marianne

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt***Hawlicek Hilde, Dr.**Heindl Christine**Heindl, Dr.**Heiß Regina**Hlavac Elisabeth, Dr.**Höchtl, Dr.**Hofer**Hofmann**Hostasch Eleonora**Hums**Kaiser, Dipl.-Ing.**Kampichler**Karlsson Irmtraut, Dr.**Keimel, Dr.**Keppelmüller, Dipl.-Ing. Dr.**Khol, Dr.**Kiermaier**Kirchknopf**Kiss**Klomfar**König, Dkfm. DDr.**Koppler**Korosec Ingrid**Kraft**Kräuter, Dr.**Krismanich Elfriede, Mag.**Kuba**Kuckacka, Mag.**Lackner, Dr.**Langthaler Monika**Lanner, Dr.**Leikam**Leiner, Dr.**Lichal, Dr.**Lukesch, Dr.**Marizzi**Mathis, Ing.**Mertel Ilse, Dr.**Moser**Motter Klara**Mrkvicka**Mühlbacher, Dkfm. Mag.**Murauer**Neisser, Dr.**Niederwieser, DDr.**Nowotny, Dr.**Nürnbergger**Oberhaidinger**Onodi Heidemaria**Parfuss Ludmilla**Parnigoni**Pecker Helene**Petrovic Madeleine, Dr.**Piller**Pirker, Dr.**Posch, Mag.**Puntigam, Dr.**Puttinger, Dr.**Reitsamer Annemarie**Renoldner, Dr.**Riedl**Roppert**Schieder**Schindlbacher, Ing.**Schlögl, Mag.**Schmidt Heide, Dr.**Schmidtmeier**Scholger**Schorn Hildegard**Schranz, Dr.**Schuster**Schwarzböck**Schwarzenberger**Schwemlein**Schwimmer, Dr.**Seel, Dr.**Seidinger**Seiler Hilde**Sigl**Silhavy Heidrun**Spindelegger, Dr.**Steibl Ridi**Steinbach**Steinbauer**Steindl Katharina**Stippel, Dr.**Stocker Helmuth**Stoisits Terezija, Mag.**Straßberger**Strobl**Stummvoll, Dr.**Svihalek**Tichy-Schreder Ingrid**Traxler Gabrielle**Tychtl, Ing.**Verzeinitzsch**Vetter**Voggenhuber**Vonwald**Wabl**Wallner**Wimmer**Wolf**Wolfmayr**Mit „Ja“ stimmen die Abgeordneten:**Apfelbeck Ute**Aumayr Anna Elisabeth**Bauer Holger, Dkfm.**Böhacker**Dolinschek**Fischl**Gudenus, Mag.**Haider, Dr.**Haigermoser**Haller Edith**Haupt, Mag.*

19110

Nationalrat XVIII. GP — 164. Sitzung — 5. Mai 1994

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt***Hochsteiner, Dkfm.**Huber**Meischberger, Ing.**Meisinger**Murer, Ing.**Ofner, Dr.**Partik-Pablé Helene, Dr.**Praxmarer Karin, Mag.**Pumberger, Dr.**Rieß Susanne**Rosenstingl**Scheibner**Schöll**Schreiner, Mag.**Schweitzer, Mag.**Trattner, Mag.*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Die Abgeordneten Dr. Haider und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend den Titel des Gesetzentwurfes eingebracht.

Auch hiezu ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 20 Abgeordneten gestellt wurde, ist die namentliche Abstimmung durchzuführen.

Ich gehe daher so vor.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, befinden sich in den Laden der Abgeordnetenpulte und tragen den Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“ — das sind die grauen Stimmzettel — beziehungsweise „Nein“ — das sind die rosafarbenen. Für die Abstimmung können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich aufgerufen, den Stimmzettel in die bereitgestellte Urne zu werfen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den Titel des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte nunmehr den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Dr. Stippel, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

*(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dr. Stippel und Ute Apfelbeck werfen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke den Schriftführern.

Die Stimmabgabe ist beendet.

Ich unterbreche die Sitzung wieder für einige Minuten, damit die Auszählung durch die Bediensteten des Hauses unter Aufsicht der Schriftführer stattfinden kann.

*(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmzählung vor. — Die Sitzung wird um 19 Uhr 58 Minuten unterbrochen und um 20 Uhr 5 Minuten wiederaufgenommen.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt:

Abgegebene Stimmen: 175, davon „Ja“-Stimmen: 27, „Nein“-Stimmen: 148.

Der Abänderungsantrag betreffend den Titel des Gesetzentwurfes ist somit abgelehnt.

Gemäß § 66 Abs. 7 der Geschäftsordnung werden die Namen der Abgeordneten unter Angabe ihres Abstimmungsverhaltens in das Stenographische Protokoll aufgenommen.

*Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten:*

*Achs**Anschober**Antoni, Dr.**Arthold**Auer**Barmüller, Mag.**Bartenstein, Dr.**Bauer Rosemarie**Bauer Sophie**Binder Gabriele**Bruckmann, Dr.**Brünner, Dr.**Buder Hannelore**Bures Doris**Burgstaller**Cap, Dr.**Dietachmayr**Dietrich**Eder**Edler**Elmecker**Feurstein, Dr.**Fink**Fischer, Dr.**Flicker, Dipl.-Ing.**Freund**Frieser Cordula, Mag.**Frischenschlager, Dr.**Fuhrmann, Dr.**Gaal**Gaigg, Dr.**Gartlehner**Gauterer Edeltraud**Gebert**Grabner*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Gradwohl  
 Graenitz Ilona, Dkfm.  
 Graff, Dr.  
 Grandis Marijana, Mag.  
 Guggenberger, Mag.  
 Gusenbauer, Dr.  
 Haager Christine  
 Hafner, Dr.  
 Hagenhofer Marianne  
 Hawlicek Hilde, Dr.  
 Heindl Christine  
 Heindl, Dr.  
 Heiß Regina  
 Hlavac Elisabeth, Dr.  
 Höchtl, Dr.  
 Hofer  
 Hofmann  
 Hostasch Eleonora  
 Hums  
 Kaiser, Dipl.-Ing.  
 Kampichler  
 Karlsson Irmtraut, Dr.  
 Keimel, Dr.  
 Keppelmüller, Dipl.-Ing. Dr.  
 Khol, Dr.  
 Kiermaier  
 Kirchknopf  
 Kiss  
 Klomfar  
 König, Dkfm. DDr.  
 Koppler  
 Korosec Ingrid  
 Kraft  
 Kräuter, Dr.  
 Krismanich Elfriede, Mag.  
 Kuba  
 Kukacka, Mag.  
 Lackner, Dr.  
 Langthaler Monika  
 Lanner, Dr.  
 Leikam  
 Leiner, Dr.  
 Lichal, Dr.  
 Lukesch, Dr.  
 Marizzi  
 Mathis, Ing.  
 Mertel Ilse, Dr.  
 Moser  
 Motter Klara  
 Mrkvicka  
 Mühlbacher, Dkfm. Mag.  
 Muraier  
 Neisser, Dr.  
 Niederwieser, DDr.  
 Nowotny, Dr.  
 Nürnberger  
 Oberhaidinger  
 Onodi Heidemaria  
 Parfuss Ludmilla

Parnigoni  
 Pecker Helene  
 Petrovic Madeleine, Dr.  
 Piller  
 Pirker, Dr.  
 Posch, Mag.  
 Puntigam, Dr.  
 Putteringer, Dr.  
 Reitsamer Annemarie  
 Renoldner, Dr.  
 Riedl  
 Roppert  
 Schieder  
 Schindlbacher, Ing.  
 Schlögl, Mag.  
 Schmidt Heide, Dr.  
 Schmidtmeier  
 Scholger  
 Schorn Hildegard  
 Schranz, Dr.  
 Schuster  
 Schwarzböck  
 Schwarzenberger  
 Schwemlein  
 Schwimmer, Dr.  
 Seel, Dr.  
 Seidinger  
 Seiler Hilde  
 Sigl  
 Silhavy Heidrun  
 Spindelegger, Dr.  
 Steibl Ridi  
 Steinbach  
 Steinbauer  
 Steindl Katharina  
 Stippel, Dr.  
 Stocker Helmuth  
 Stoisits Terezija, Mag.  
 Straßberger  
 Strobl  
 Stummvoll, Dr.  
 Svihalek  
 Tichy-Schreder Ingrid  
 Traxler Gabrielle  
 Tychtl, Ing.  
 Verzetnitsch  
 Vetter  
 Voggenhuber  
 Vonwald  
 Wabl  
 Wallner  
 Wimmer  
 Wolf  
 Wolfmayr  
 Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten:  
 Apfelbeck Ute  
 Aumayr Anna Elisabeth  
 Bauer Holger, Dkfm.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt***Böhacker**Dolinschek**Fischl**Gudenus, Mag.**Haider, Dr.**Haigermoser**Haller Edith**Haupt, Mag.**Hochsteiner, Dkfm.**Huber**Meischberger, Ing.**Meisinger**Murer, Ing.**Ofner, Dr.**Partik-Pablé Helene, Dr.**Praxmarer Karin, Mag.**Pumberger, Dr.**Rieß Susanne**Rosenstingl**Scheibner**Schöll**Schreiner, Mag.**Schweitzer, Mag.**Trattner, Mag.*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich lasse nunmehr über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit; wobei ich ausdrücklich die erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle. Damit ist der Entwurf angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Auch hier liegt ein Verlangen auf *n a m e n t l i c h e* Abstimmung von 20 Abgeordneten vor.

Ich gehe daher so vor, wobei der gleiche Vorgang wie die ersten beiden Male wiederholt wird.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den Gesetzentwurf in 1600 der Beilagen in dritter Lesung stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich ersuche den Herrn Abgeordneten Dr. Stippel als Schriftführer mit dem Namensaufruf zu beginnen. Frau Abgeordnete Apfelbeck wird ihn später dabei ablösen.

*(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dr. Stippel und Ute Apfelbeck legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Die Stimmabgabe ist beendet.

Ich danke den Schriftführern und unterbreche die Sitzung für einige Minuten, damit die Auszählung erfolgen kann.

*(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmzählung vor. — Die Sitzung wird um 20 Uhr 17 Minuten unterbrochen und um 20 Uhr 24 Minuten wiederaufgenommen.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt.

Abgegebene Stimmen: 175, davon „Ja“-Stimmen: 140, „Nein“-Stimmen: 35. *(Standing ovations bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Der Gesetzentwurf betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ist *a n g e n o m m e n*, und zwar ausdrücklich mit der erforderlichen *Zweidrittelmehrheit*. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Gemäß § 66 Absatz 7 der Geschäftsordnung werden die Namen der Abgeordneten unter Angabe ihres Abstimmungsverhaltens in das Stenographische Protokoll aufgenommen.

*Mit „Nein“ stimmen die Abgeordneten:*

*Anschober**Apfelbeck Ute**Aumayr Anna Elisabeth**Bauer Holger, Dkfm.**Böhacker**Dolinschek**Fischl**Grandits Marijana, Mag.**Gudenus, Mag.**Haider, Dr.**Haigermoser**Haller Edith**Haupt, Mag.**Heindl Christine**Hochsteiner, Dkfm.**Huber**Meischberger, Ing.**Meisinger**Murer, Ing.**Ofner, Dr.**Partik-Pablé Helene, Dr.**Petrovic Madeleine, Dr.**Praxmarer Karin, Mag.**Pumberger, Dr.**Renoldner, Dr.**Rieß Susanne**Rosenstingl**Scheibner**Schöll*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Schreiner, Mag.  
Schweitzer, Mag.  
Stoisits Terezija, Mag.  
Trautner, Mag.  
Voggenhuber  
Wabl

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten:

Achs  
Antoni, Dr.  
Arthold  
Auer  
Barmüller, Mag.  
Bartenstein, Dr.  
Bauer Rosemarie  
Bauer Sophie  
Binder Gabriele  
Bruckmann, Dr.  
Brünner, Dr.  
Buder Hannelore  
Bures Doris  
Burgstaller  
Cap, Dr.  
Dietachmayr  
Dietrich  
Eder  
Edler  
Elmecker  
Feurstein, Dr.  
Fink  
Fischer, Dr.  
Flicker, Dipl.-Ing.  
Freund  
Frieser Cordula, Mag.  
Frischenschlager, Dr.  
Fuhrmann, Dr.  
Gaal  
Gaigg, Dr.  
Garilehner  
Gatterer Edeltraud  
Gebert  
Grabner  
Gradwohl  
Graenitz Ilona, Dkfm.  
Graff, Dr.  
Guggenberger, Mag.  
Gusenbauer, Dr.  
Haager Christine  
Hafner, Dr.  
Hagenhofer Marianne  
Hawlicek Hilde, Dr.  
Heindl, Dr.  
Heiß Regina  
Hlavac Elisabeth, Dr.  
Höchl, Dr.  
Hofer  
Hofmann  
Hostasch Eleonora

Hums  
Kaiser, Dipl.-Ing.  
Kampichler  
Karlsson Irmtraut, Dr.  
Keimel, Dr.  
Keppelmüller, Dipl.-Ing. Dr.  
Khol, Dr.  
Kiermaier  
Kirchknopf  
Kiss  
Klomfar  
König, Dkfm. DDr.  
Koppler  
Korosec Ingrid  
Kraft  
Kräuter, Dr.  
Krismanich Elfriede, Mag.  
Kuba  
Kukacka, Mag.  
Lackner, Dr.  
Langthaler Monika  
Lanner, Dr.  
Leikam  
Leiner, Dr.  
Lichal, Dr.  
Lukesch, Dr.  
Marizzi  
Mathis, Ing.  
Mertel Ilse, Dr.  
Moser  
Mutter Klara  
Mrkvicka  
Mühlbacher, Dkfm. Mag.  
Murauer  
Neisser, Dr.  
Niederwieser, DDr.  
Nowotny, Dr.  
Nürnberger  
Oberhaidinger  
Onodi Heidemaria  
Parfuss Ludmilla  
Parnigoni  
Pecker Helene  
Piller  
Pirker, Dr.  
Posch, Mag.  
Puntigam, Dr.  
Puttinger, Dr.  
Reitsamer Annemarie  
Riedl  
Roppert  
Schieder  
Schindlbacher, Ing.  
Schlögl, Mag.  
Schmidt Heide, Dr.  
Schmidtmeier  
Scholger

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

*Schorn Hildegard  
Schranz, Dr.  
Schuster  
Schwarzböck  
Schwarzenberger  
Schwemlein  
Schwimmer, Dr.  
Seel, Dr.  
Seidinger  
Seiler Hilde  
Sigl  
Silhavy Heidrun  
Spindelegger, Dr.  
Steibl Ridi  
Steinbach  
Steinbauer  
Steindl Katharina  
Stippel, Dr.  
Stocker Helmuth  
Straßberger  
Sirobl  
Stummvoll, Dr.  
Svihalek  
Tichy-Schreder Ingrid  
Traxler Gabrielle  
Tychtl, Ing.  
Verzetnisch  
Vetter  
Vonwald  
Wallner  
Wimmer  
Wolf  
Wolfmayr*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen zur Abstimmung, nämlich über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Nichtteilnahme Österreichs an einem Militärpakt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Verlesung eines Teiles des Amtlichen Protokolls**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Es liegt mir das schriftliche Verlangen von 20 Abgeordneten vor, die vorgesehene Fassung des Amtlichen Protokolls zu Punkt 3 dieser Sitzung zu verlesen, damit dieser Teil mit Schluß der Sitzung als genehmigt gilt.

Ich werde daher so vorgehen und verlese nunmehr die entsprechenden Teile des Amtlichen Protokolls.

„Tagesordnungspunkt 3:

Die Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen bringen den Entschließungsantrag Beilage 3/1 EA ein.

Die Abgeordneten Dr. Haider und Genossen bringen den Zusatz- beziehungsweise Abänderungsantrag Beilage 3/2 ein.

Der Präsident unterbricht um 23.26 Uhr die Sitzung.

Am 5. Mai 1994 um 9 Uhr nimmt der Präsident die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Es liegt ein Verlangen von 20 Abgeordneten auf Verlesung des Amtlichen Protokolls zu Tagesordnungspunkt 3 vor, Beilage D.

Die Abgeordneten Scheibner und Genossen bringen den Rückverweisungsantrag Beilage III/1 ein.

Es liegt ein Verlangen auf namentliche Abstimmung Beilage III/2 vor.

Abgeordneter Voggenhuber bringt den Rückverweisungsantrag Beilage I/1 ein.

Abstimmung:

Tagesordnungspunkt 3:

Die Rückverweisungsanträge Beilagen I/1 und III/1 werden abgelehnt.

Namentliche Abstimmung über den Zusatzantrag Beilage 3/2 (Änderung des Artikels I).

Der Zusatzantrag Beilage 3/2 wird in namentlicher Abstimmung abgelehnt.

Abgegebene Stimmen; 175, davon 27 ‚Ja‘-Stimmen, 148 ‚Nein‘-Stimmen.

Namentliche Abstimmung über den Abänderungsantrag Beilage 3/2 Änderung des Titels.

Der Abänderungsantrag Beilage 3/2 wird in namentlicher Abstimmung abgelehnt.

Abgegebene Stimmen: 175, davon 27 ‚Ja‘-Stimmen, 148 ‚Nein‘-Stimmen.

Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1600 Beilagen.

Der Gesetzentwurf wird gemäß dem Ausschußantrag in 1600 Beilagen bei Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten in zweiter Lesung mit Stimmenmehrheit, und zwar mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Namentliche Abstimmung über den vorliegenden Gesetzentwurf in dritter Lesung.

## Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Der Gesetzentwurf wird in dritter Lesung in namentlicher Abstimmung bei Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Abgegebene Stimmen: 175, davon 140 ‚Ja‘-Stimmen, 35 ‚Nein‘-Stimmen.

Abstimmung über den Entschließungsantrag Beilage 3/1 EA.

Der Entschließungsantrag Beilage 3/1 EA wird abgelehnt.“

Erheben sich Einwendungen gegen diese Fassung des Amtlichen Protokolls? — Das ist nicht der Fall.

Der verlesene Teil des Amtlichen Protokolls gilt daher gemäß § 51 Abs. 6 der Geschäftsordnung mit Schluß der Sitzung als g e n e h m i g t.

Der Präsident des Nationalrates wird die Ausfertigung des Beschlusses über dieses Bundesverfassungsgesetz morgen früh dem Präsidenten des Bundesrates übermitteln, worauf im Fall einer positiven Entscheidung des Bundesrates jene Volksabstimmung bevorsteht, die im Hinblick auf den gesamtändernden Charakter dieses Bundesverfassungsgesetzes gemäß Artikel 44 Abs. 3 Bundes-Verfassungsgesetz vor der Kundmachung des Gesetzesbeschlusses erforderlich ist.

### Besprechung der Anfragebeantwortung 6114/AB

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen jetzt zu einer kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung des Bundesministers für Arbeit und Soziales mit der Ordnungszahl 6114/AB betreffend überplanmäßige Ausgaben im vierten Quartal 1993.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt und wir gleich in die Debatte eingehen können.

Ich darf darauf hinweisen, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung die Redezeit mit 5 Minuten beschränkt ist.

Als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

20.30

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist trotz des erhöhten Geräuschpegels vielleicht doch ganz ratsam, sich mit dieser Anfragebeantwortung zu befassen, denn diese Anfragebeantwortung beweist, was letztlich von den Prognosen der Regie-

rung, insbesondere von den Prognosen im Sozialbereich, zu halten ist.

Wir haben jetzt die letzten Stunden sehr intensiv über mögliche Auswirkungen eines österreichischen EU-Beitritts diskutiert. Dabei war immer wieder von Schätzungen der Experten, von Prognosen die Rede. Im gegenständlichen Fall handelt es sich nun um einen Bereich, der bereits der Vergangenheit angehört, nämlich um das vierte Quartal 1993, und in diesem vierten Quartal 1993 haben die Prognosen der Regierung, die Prognosen des Sozialministeriums, gestützt auf Wifo-Aussagen, in einem ganz erschreckenden Ausmaß nicht gehalten.

Wir haben dem Herrn Sozialminister drei Fragen gestellt. Alle drei Fragen hat er höchst mangelhaft und für mich eigentlich sehr unbefriedigend beantwortet.

Zur Frage eins — Betrag 40 Millionen, Herr Bundesminister, und nicht, wie Sie schreiben, 29 — sprechen Sie in Ihrer Antwort von zusätzlichen Förderungen für den gefährdeten Druckerektor. Ich glaube, Sie sollten so ehrlich sein und sagen, worum es sich hier handelt, und vor allem frage ich Sie, Herr Bundesminister: Wieso können das außerplanmäßige Ausgaben sein, wenn Sie selber sagen, daß das entsprechende Gesetz am 31. Dezember 1991 außer Kraft getreten ist und es sich daher um alte Verpflichtungen handelt? Wieso können diese alten Verpflichtungen, die jedenfalls im Jahr 1991 eingegangen worden sind, denn so außergewöhnlich und außerplanmäßig sein? — Das kann doch nicht stimmen, Herr Bundesminister!

Zweite Frage: Mehrausgaben im Zusammenhang mit der 51. ASVG-Novelle. Hier schreiben Sie, der Personenkreis, der umfaßt ist, sei um rund 500 Personen falsch eingeschätzt worden. Herr Bundesminister, meine Rückfrage: Wie ist es denkbar, daß für 500 Personen Kosten von mehr, von weit mehr als 500 Millionen Schilling anfallen? Das sind pro Person Kosten von rund 1,1 Millionen Schilling. Das stimmt mit früheren Anfragebeantwortungen zu den Sozialkosten, die pro Person aufgewendet werden, in keiner Weise überein. Ich ersuche um eine Aufklärung.

Noch dazu, Herr Bundesminister, sagen Sie hier, das sei im Rahmen der 51. ASVG-Novelle geregelt worden. Wir haben dort sehr genau nachgeschaut. Es findet sich dort kein Wort über knappschaftliche Betriebe, daher, glaube ich, liegt auch hier ein Bereich vor, in dem die Logistik schlicht und einfach im höchsten Maße mangelhaft erfolgte, oder es ist so, daß Sie das Parlament in den Erläuterungen rund um die 51. ASVG-Novelle unrichtig oder unvollständig informiert haben.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Aber insbesondere die Kosten, die hier pro Person aufgewendet wurden, stimmen mit all Ihren vorangegangenen Aussagen nicht überein, und es reiht sich diese Anfragebeantwortung einmal mehr in den Kreis dieser wirklich höchst oberflächlich getätigten Antworten.

Dann komme ich zum gravierendsten Punkt, nämlich zu einer Verschätzung der Kosten im Bereich der Arbeitslosigkeit von knapp 7 Milliarden Schilling, 6,65 Milliarden Schilling in einem Quartal, Herr Bundesminister! Da wollen Sie uns weismachen, daß diese marginal positiven arbeitsmarktpolitischen Effekte im Falle eines EU-Beitritts nunmehr, von demselben Institut geschätzt, auf richtigen Prognosen beruhen? Herr Bundesminister! Diesbezüglich sind Sie diesem Haus doch einiges an Aufklärung schuldig. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ein Letztes, Herr Bundesminister! Wenn Sie im Zusammenhang mit dem Anstieg der Arbeitslosenrate, der erhöhten Leistungsbezieherquote und einigen Positionen mehr - aber der überwiegende Anteil ist im Bereich der Fehleinschätzung der Arbeitslosigkeit in Österreich - fast 7 Milliarden an Fehleinschätzung haben, dann weise ich in aller Form zurück, daß Sie hier in Ihrer Anfragebeantwortung von einer Unschärfe der Prognose sprechen. Das, Herr Bundesminister, kann wirklich nur als eine Verhöhnung dieses Hauses angesehen werden. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hostasch. - Bitte.

20.35

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage es, wie ich es empfinde. Ich empfinde diese Anfragebeantwortung als eine Pflanzerei - als eine Pflanzerei dem Minister gegenüber, als eine Pflanzerei dem ganzen Hohen Haus gegenüber. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Da sind wir ganz Ihrer Meinung! - Abg. Voggenhuber: Sehr korrekt dank Freudscher Fehlleistung!)* Wir haben etwas Ähnliches bei den letzten Debatten erlebt, wo Sie zu mitternächtlicher Stunde ähnlich vorgegangen sind.

Wenn Sie hier Anfragen stellen und die Antworten darauf in einer derartigen Form in Frage stellen, dann, Frau Kollegin Petrovic, frage ich mich: Was werden Sie tun, wenn dank einer Politik, wie sie durch Minister Hesoun gemacht wird, die Arbeitslosenrate zum Monatsende günstiger liegt als jener Wert, den die Wirtschaftsforscher prognostiziert haben? Werden Sie dann auch sagen, das waren Unschärfen in der Berechnung?

Wir freuen uns, daß eine solche Entwicklung eingetreten ist, aber es ist keiner ein Hellseher,

nicht einmal der Sozialminister unserer Republik. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Abg. Dr. Madeleine Petrovic: 7 Milliarden sind schon ganz schön!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Petrovic! Ich denke, daß ein ordentliches Lesen der Beantwortung klarmacht, daß die 7 Milliarden nicht in einem Betrag für eine Leistung aufgewendet wurden, sondern es ist sehr genau aufgeschlüsselt und präzisiert, was mit diesen 7 Milliarden geschehen ist. Man muß es nur verstehen wollen, und gerade Sie kennen sich in dieser Materie besser aus als so mancher andere. Umso mehr empfinde ich es als Frozzelei, was Sie hier manchmal unternehmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Dolinschek ist der nächste auf der Rednerliste. - Bitte, Herr Abgeordneter.

20.37

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Kollegin Hostasch, ich pflichte Ihnen voll und ganz bei, wenn Sie sagen, daß Sie diese Anfragebeantwortung als eine Pflanzerei empfinden. Ich empfinde sie auch als Pflanzerei, denn aus dieser Anfragebeantwortung geht hervor, daß aufgrund der auslaufenden Beihilfeverpflichtungen für den Druckereisektor und für Verlagsunternehmen noch 29 Millionen Schilling aushaftend waren und daß es, da eben das Arbeitsmarktförderungsgesetz nach § 39a mit 31. Dezember 1991 ausgelaufen ist, praktisch noch zu Zahlungen hätte kommen müssen. Aber wenn es jetzt noch zu Zahlungen hätte kommen müssen, dann hätte der Sozialminister diese Posten sehr wohl im Budget für 1993 veranschlagen müssen, statt das Parlament und die Bevölkerung darüber hinwegzutäuschen. Warum also waren im Jahr 1993 diese 29 Millionen Schilling im Budget nicht vorgesehen, wenn sie eben noch aushaftend waren? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sagen weiters, daß aufgrund der Maßnahmen, die der Herr Bundesminister gesetzt hat, die Arbeitslosenrate heuer wesentlich niedriger liegt als im Vorjahr. Ich sage Ihnen eines: Es gibt sehr viel versteckte Arbeitslosigkeit in Österreich. Viele Arbeitslose sind nämlich in Arbeitsstiftungen untergebracht, und die scheinen hier in der Arbeitslosenstatistik nicht auf, genausowenig wie jene Personen, die in der Aktion 8000 untergebracht sind. Das ist nichts anderes als eine Verschleierung der Arbeitslosenstatistik.

Ich empfinde es auch als eine Pflanzerei, wenn im Dezember 1993 eine Unterschätzung des Personenkreises sowie der Höhe der Unterstützung an Leistungsbezieher erfolgt. Wenn man das schon unterschätzt hat, hätte man das aber im Jahr 1993 bei der Budgeterstellung berücksichti-

**Dolinschek**

gen müssen. Zumindest Sie, Herr Bundesminister, hätten das wissen und diese Millionen dort eben veranschlagen müssen. Vor allem deshalb hätten Sie das tun müssen, da Sie doch wußten, daß diese Regelung, die Sie selbst in Form einer von Ihnen eingebrachten Regierungsvorlage angeregt haben, mit dem Bundesgesetzblatt vom 26. Mai in Kraft tritt und dadurch auch die Nebenbetriebe, die mit den knappschaftlichen Betrieben räumlich und betrieblich zusammenhängen, eben auch noch in diese Regelung fallen und es dadurch zu einer Ausweitung dieses Bezieherkreises kommen wird. Auch das hätte berücksichtigt werden müssen im Budgetvoranschlag für 1993.

Diese Vorgangsweise, sehr geehrte Damen und Herren, ist für mich sehr dubios. Das ist eine Täuschung des Parlaments und der Bevölkerung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Alle Prognosen haben auf den Anstieg der Arbeitslosenrate von 6,25 auf 6,94 Prozent hingewiesen, und daher hätten eigentlich Vorkehrungen getroffen werden müssen, um dem vorzubauen und das auch im Budgetvoranschlag zu berücksichtigen, sodaß für diese Budgetposten eine Deckung vorhanden gewesen wäre, aber nicht, wie es jetzt der Fall ist, daß man eben hinterher, praktisch im vierten Quartal des Jahres 1993, erst draufkommt, daß hier das Geld abgeht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das beweist, daß der Herr Bundesminister bei dieser Budgeterstellung von falschen Zahlen ausgegangen ist, daß richtige Prognosen nicht berücksichtigt worden sind, daß neue Gesetzesregelungen nicht berücksichtigt worden sind und daß das Parlament und die Bevölkerung hier bewußt getäuscht worden sind. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.41

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Feurstein. Ich erteile es ihm.

20.41

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister! Das Jahr 1993 war sicherlich das schwierigste Jahr in der Wirtschaftspolitik und Arbeitsmarktpolitik Österreichs seit vielen Jahrzehnten. Wir haben dieses Jahr bestens gemeistert. Die Arbeitslosenrate war zwar etwas höher als prognostiziert, daraus aber einen Vorwurf abzuleiten und zu sagen, Österreich habe die Probleme nicht bewältigt, das ist wirklich am Thema vorbeigeredet, Frau Abgeordnete Petrovic.

Gott sei Dank hat der Sozialminister entsprechend für die rund 500 Personen, die Leistungen aus der knappschaftlichen Versorgung im Rahmen der Arbeitslosenversicherung bekommen ha-

ben — nicht im Rahmen des ASVGs —, vorgesorgt. Gott sei Dank ist vorgesorgt worden für die Arbeitslosen, deren Anzahl 1993 leider etwas größer war, als wir es erwartet haben, und Gott sei Dank — das füge ich auch hinzu — sind die Förderungsmaßnahmen für die Verlagsunternehmen, für die Druckereien gewährt worden.

Gehen Sie hinaus in die Betriebe! Schauen Sie sich in den Betrieben an, was dort mit diesen Millionen Schilling geleistet worden ist! Damit sind Arbeitsplätze gesichert worden, die wir sonst verloren hätten.

Wir sind auf jeden Fall mit dieser Arbeitsmarktpolitik einverstanden, wir sind auch damit einverstanden, daß es zu einer Budgetüberschreitung gekommen ist, denn hätten wir das nicht gemacht, hätte das eine Katastrophe für die Ärmsten in unserem Lande bedeutet.

Deshalb stimmen wir der Arbeitsmarktpolitik zu. Wir stimmen aber auch der Anfragebeantwortung zu, denn sie war korrekt. Eine bessere und klarere Aufgliederung der Mehrausgaben hätte man sich wohl nicht erwarten können. Das Ganze, was die Frau Petrovic hier gemacht hat, betrachte ich als einen echten Rohrkrepierer. Mehr kann man dazu wirklich nicht sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.43

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Bundesminister für Arbeit und Soziales hat sich noch zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Minister.

20.43

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun: Sehr verehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Ich glaube, daß sich die Frau Petrovic nur im Zeitfaktor geirrt hat, denn sie wollte mich ja wahrscheinlich um 2 oder 3 Uhr in der Früh hier antreffen *(Abg. Wabl: Nein, das ist gestern schon eingebracht worden!)*, weil sie eingeschätzt hat, daß der parlamentarische Verlauf etwa um Mitternacht oder noch später beendet sein würde. *(Weiterer Widerspruch von den Grünen. — Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Nach Mitternacht hat sie ihn am liebsten!)*

Frau Petrovic! Ich stehe Ihnen um 3 Uhr früh auch zur Verfügung, aber ich habe nicht die Absicht, die Damen und Herren hier lange aufzuhalten.

Ich möchte also Ihre Frage beantworten und zu Ihren kritischen Anmerkungen Stellung nehmen. Der Kollege Feurstein und die Frau Kollegin Hostasch haben schon sehr treffend darauf verwiesen, was eigentlich dazu geführt hat, daß die Prognosen nicht stimmen. Ich möchte mit einem Zitat antworten, weil Sie die richtigen Zahlen ja kennen, denn in dem Haus, in dem wir beide gemeinsam beschäftigt sind, haben Sie Zugang zu

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun**

jeder Unterlage und daher die Möglichkeit, alles zu kontrollieren und zu prüfen. Ich möchte daher, da Sie Prognosen in Frage stellen, nur mit einem einzigen Zitat Ihre Fragen beantworten. Popper hat einmal gesagt, Frau Kollegin Petrovic: „Die Zukunft entzieht sich der empirischen Beobachtung.“ – Wir sind daher auf Prognosen angewiesen. Und das wird auch in Zukunft so sein. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 20.45*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 720/A bis 726/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 6561/J bis 6626/J eingelangt.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates, die für Freitag, den 6. Mai 1994, 9 Uhr in Aussicht genommen ist, wird auf schriftlichem Wege einberufen werden.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Ich wünsche einen schönen Abend.

**Schluß der Sitzung: 20 Uhr 46 Minuten**

**Berichtigung**

92. Sitzung, 3. 12. 1992

Auf S. 10312, linke Spalte, 5. Absatz von unten, hat es statt „Antrag 422/A“ richtig „Antrag 442/A“ zu lauten.