
Stenographisches Protokoll

171. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Montag, 11., Dienstag, 12., und Mittwoch, 13. Juli 1994

Stenographisches Protokoll

171. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Montag, 11., Dienstag, 12., und Mittwoch, 13. Juli 1994

Tagesordnung

1. Bericht über den Antrag 733/A der Abgeordneten Schwarzenberger und Genossen betreffend Marktordnungsgesetz-Novelle 1994
2. Übereinkommen zwischen der Republik Österreich, der Republik Bulgarien, der Republik Polen, der Slowakischen Republik, der Republik Slowenien und der Republik Ungarn zur Aufnahme der Zusammenarbeit in den Bereichen der Aus- und Weiterbildung im Rahmen des Central European Exchange Programme for University Studies („CEEPUS“) samt Annex I
3. Bericht über den Antrag 734/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Hilde Hawlicek und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Finanzierung des Erwerbs der „Sammlung Leopold“
4. Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1992 geändert wird
5. Bericht über den Antrag 713/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird
6. Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (BDG-Novelle 1994), das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Pensionsgesetz 1965, das Nebengebühreuzulagengesetz, das Bezügegesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985, das Bundeslehrer-Lehrverpflichtungsgesetz, die Reisegebührevorschrift 1955, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Verwaltungsakademiegesetz, das Dienstrechtsverfahrensgesetz 1984, das Eltern-Karenzurlaubsgesetz, das Bundesgesetz über die Abgeltung von Lehr- und Prüfungstätigkeiten an Hochschulen und das Bundesfinanzgesetz 1994 geändert werden
7. Bericht und Antrag betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbediensteten-Schutzgesetz geändert wird
8. Bundesgesetz, mit dem das Datenschutzgesetz geändert wird
9. Abkommen zur Errichtung der Welthandelsorganisation (WTO-Abkommen) mit Anhängen samt Schlußakte und Beschlüssen über Verhandlungen über die Freizügigkeit natürlicher Personen, über Finanzdienstleistungen, über Verhandlungen über Seeverkehrsdienstleistungen sowie über Verhandlungen über Fernmeldegrunddienste, österreichischen Konzessionslisten für landwirtschaftliche und nichtlandwirtschaftliche Produkte, österreichischer Verpflichtungsliste betreffend Dienstleistungen, Liste der Ausnahmen von der Meistbegünstigung am Dienstleistungssektor und Ministerbeschlüssen über organisatorische und finanzielle Auswirkungen der Durchführung des Abkommens zur Errichtung der Welthandelsorganisation und über die Einsetzung des Vorbereitungskomitees für die Welthandelsorganisation
10. GATT; Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien
11. Bericht über den Antrag 743/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Parnigoni und Genossen betreffend Berggesetznovelle 1994 und die Petition Nr. 46 betreffend eine Novellierung des Berggesetzes 1975 sowie die Petition Nr. 55 betreffend eine Änderung des Berggesetzes sowie gegen die Errichtung von neuen Steinbrüchen beziehungsweise die Erweiterung von bereits bestehenden Steinbrüchen im Wienerwald und den Antrag 271/A (E) der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Novelle zum Berggesetz und den

Antrag 291/A (E) der Abgeordneten Anshofer und Genossen betreffend eine Novellierung des Berggesetzes

12. Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Ungarn Nr. 4, 5, 6, 7 und 8 aus 1993
13. Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Türkei Nr. 1 und 2 aus 1993
14. Beschlüsse des Gemischten Ausschusses EFTA-Israel Nr. 3/1993 und 4/1993
15. Briefwechsel Österreich-EWG betreffend den Agrarbriefwechsel von 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen
16. Briefwechsel Österreich-EWG betreffend das Preisgarantieabkommen für Exporte von österreichischem Wein in die Europäische Union
17. Briefwechsel zwischen der Europäischen Gemeinschaft und der Republik Österreich zur Berichtigung des Briefwechsels betreffend den Agrarbriefwechsel 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen
18. Bundesgesetz, mit dem das Patentgesetz 1970 geändert wird
19. Schutzzertifikatsgesetz — SchZG
20. Bericht über den Antrag 742/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das EWR-Wettbewerbsgesetz geändert wird
21. Bericht und Antrag über ein Bundesgesetz zur Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR
22. Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird, und Bericht über den Antrag 498/A der Abgeordneten Parnigoni, Dr. Keimel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten Probst (S. 20031)

Angelobung des Abgeordneten Pranchh (S. 20031)

Personalien

Verhinderungen (S. 20031, S. 20157 und S. 20298)

Ordnungsrufe (S. 20043 und S. 20180)

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung sowie Gesamtredezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für alle Debatten in dieser Sitzung (S. 20046)

Verlangen nach Durchführung einer namentlichen Abstimmung (S. 20126)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 20126, S. 20127, S. 20157, S. 20272, S. 20272, S. 20298 und S. 20371)

Verlangen des Abgeordneten Haigermoser nach Unterbrechung der Sitzung und Einberufung einer Präsidialkonferenz (S. 20144)

Erklärungen des Bundesministers für Finanzen Dkfm. L a c i n a und des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. S c h ü s s e l zur wirtschaftlichen Lage im Sinne des § 19 (2) der Geschäftsordnung (S. 20169)

Bundesminister Dkfm. L a c i n a (S. 20169)

Bundesminister Dr. S c h ü s s e l (S. 20175)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 20169)

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz (S. 20180)

Redner:

Dr. Haider (S. 20181),
 Dr. Nowotny (S. 20187),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 20190),
 Ing. Maderthaner (S. 20194),
 Dr. Frischenschlager (S. 20198),
 Verzetnitsch (S. 20202),
 Mag. Schreiner (S. 20207),
 Gabrielle Traxler (S. 20209),
 Voggenhuber (S. 20211),
 Dr. Schwimmer (S. 20214),
 Mag. Schreiner (S. 20216) (tatsächliche Berichtigung),
 Mag. Barmüller (S. 20216),
 Dr. Heindl (S. 20219),

Dkfm. Holger Bauer (S. 20222),
Eder (S. 20224),
Christine Heindl (S. 20225),
Parnigoni (S. 20225) und
Ing. Gartlehner (S. 20227)

Erklärung des Präsidenten Dr. Lichal betreffend unerfreuliche Vorfälle in der Debatte über die Finanzierung des Erwerbs der „Sammlung Leopold“ (S. 20180)

Abgeordneter Haigermoser (S. 20271) (im Zusammenhang mit dem Abstimmungsverfahren im Zuge der gemeinsamen Beratung über die Punkte 9 und 10 der Tagesordnung)

Erklärung der Präsidentin Dr. Heide Schmidt betreffend das Ergebnis der von Abgeordnetem Haigermoser verlangten Präsidialkonferenz (S. 20272)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Haider (S. 20126)

Mag. Schreiner (S. 20216)

Rosenstingl (S. 20288)

Wolfmayr (S. 20288) (Erwiderung)

Haigermoser (S. 20343)

Fragestunden (71. und 72.)

Auswärtige Angelegenheiten (S. 20158)

Dr. Haider (538/M); Mag. Marijana Grandits, Mag. Posch, Dr. Khol

Dkfm. Holger Bauer (539/M); Dr. Renoldner, Schieder, Dr. Gaigg

Schieder (533/M); Dkfm. Holger Bauer, Mag. Marijana Grandits, Dr. Khol

DDr. Niederwieser (532/M); Dr. Khol, Haigermoser, Mag. Marijana Grandits

Dr. Renoldner (542/M); Dkfm. Ilona Graenitz, Dr. Puntigam, Mag. Haupt

Mag. Marijana Grandits (543/M); Dr. Hilde Hawlicek, Dr. Schwimmer, Mag. Schreiner

Dr. Khol (534/M); Haigermoser, Mag. Marijana Grandits, Schieder

Auswärtige Angelegenheiten (S. 20298)

Dr. Khol (535/M); Mag. Haupt, Mag. Marijana Grandits, DDr. Niederwieser

Dr. Frischenschlager (528/M); Schmidtmeier, Ingrid Tichy-Schreder, Dolinschek

Gabrielle Traxler (545/M); Dr. Puntigam, Dr. Heindl, Mag. Gudenus

Mag. Gudenus (540/M); Mag. Marijana Grandits, Steinbach, Dr. Gaigg

Haigermoser (541/M); Dr. Renoldner, Svihalek, Dr. Khol

Mrkvicka (531/M); Dr. Khol, Mag. Haupt, Dr. Renoldner

Mag. Schlögl (530/M); Dr. Spindelegger, Dr. Ofner, Dr. Renoldner

Mag. Marijana Grandits (544/M); Dr. Heindl, Dr. Khol, Dr. Helene Partik-Pablé

Aktuelle Stunde (32.)

Thema: Sind die Kontroll- und Bürgerrechte in Österreich noch aufrecht?

(auf Verlangen der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen)

Redner:

Dr. Haider (S. 20031),
Bundesminister Dr. Löschnak (S. 20033 und S. 20044),
Dr. Cap (S. 20034),
Dr. Höchtl (S. 20035),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 20036),
Dr. Heide Schmidt (S. 20037),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 20038),
DDr. Niederwieser (S. 20039),
Dr. Lukesch (S. 20040),
Voggenhuber (S. 20041),
Mag. Barmüller (S. 20042) und
Scheibner (S. 20043)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 20031)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 20045 f.)

Auslieferungsbegehren

gegen den Abgeordneten Meisinger (S. 20045)

Dringliche Anfragen

der Abgeordneten Monika Langthaler, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Umweltbilanz der Bundesregierung 1990 bis 1994 (6870/J) (S. 20076)

Begründung: Monika Langthaler (S. 20082)

Bundeskanzler Dr. V r a n i t z k y
(S. 20088)

Debatte:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 20092),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller
(S. 20094),
Dr. Bruckmann (S. 20096),
Mag. Schweitzer (S. 20098),
Mag. Barmüller (S. 20101),
Anschöber (S. 20103),
Svihalek (S. 20106),
Ing. Murer (S. 20108),
Wabl (S. 20111),
Mag. Schlögl (S. 20113),
Mag. Haupt (S. 20116) und
Dr. Sonja Puntischer-Riek-
mann (S. 20118)

der Abgeordneten Haigermoser und Ge-
nossen an den Bundesminister für wirtschaft-
liche Angelegenheiten betreffend die Finan-
zierung der Außenhandelsförderungs-Ein-
richtungen (6873/J) (S. 20327)

Begründung: H a i g e r m o s e r
(S. 20330)

Bundesminister Dr. S c h ü s s e l
(S. 20337)

Debatte:

Haigermoser (S. 20343) (tatsäch-
liche Berichtigung),
Rosenstingl (S. 20343),
Schmidtmeier (S. 20346),
Dr. Stummvoll (S. 20349),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 20351),
Mag. Barmüller (S. 20353),
Mag. Schreiner (S. 20356),
Dr. Heindl (S. 20359),
Dolinschek (S. 20360),
Meisinger (S. 20362),
Böhacker (S. 20363),
Schöll (S. 20365),
Dr. Lanner (S. 20367) und
Anna Elisabeth Aumayr (S. 20368)

der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits
und Genossen an den Bundeskanzler betref-
fend die Aufhebung der demokratischen
Grundrechte in Österreich anlässlich des Be-
suches von Ministerpräsident Li Peng (6930/J)
(S. 20368)

Begründung: Mag. Terezija Stoitsits
(S. 20371)

Bundeskanzler Dr. V r a n i t z k y
(S. 20375)

Debatte:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 20380),
Dr. Fuhrmann (S. 20382),
Dr. Spindelegger (S. 20385),
Scheibner (S. 20387),
Dr. Frischenschlager
(S. 20390),
Voggenhuber (S. 20392),
Schieder (S. 20394),
Böhacker (S. 20396),
Dr. Sonja Puntischer-Riek-
mann (S. 20397),
Dr. Cap (S. 20399),
Monika Langthaler (S. 20402),
Koppler (S. 20404),
Wabl (S. 20405),
Anschöber (S. 20406) und
Mag. Schweitzer (S. 20409)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für Land- und
Forstwirtschaft über den Antrag 733/A der
Abgeordneten Schwarzenberger und Ge-
nossen betreffend ein Bundesgesetz, mit
dem das Marktordnungsgesetz 1985 geän-
dert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle
1994) (1739 d. B.)

Berichterstatter: F r e u n d (S. 20047)

Redner:

Huber (S. 20047),
Schwarzenberger (S. 20050),
Wabl (S. 20053),
Wolf (S. 20057),
Dr. Frischenschlager
(S. 20061),
Schwarzböck (S. 20064 und
S. 20124),
Ing. Murer (S. 20066),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fisch-
ler (S. 20068),
Hofmann (S. 20070),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 20072),
Auer (S. 20074),
Pranckh (S. 20075),
Dietachmayr (S. 20120),
Dr. Haider (S. 20121),
Ing. Schindlbacher (S. 20122),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 20123)
und
Dr. Haider (S. 20126) (tatsächliche
Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Huber und Genossen betreffend recht-
zeitige offizielle Verlautbarung agrarischer
Förderungsrichtlinien und deren Aussen-

derung an Österreichs Bauern (S. 20050) – Ablehnung (S. 20129)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend unzumutbare Vereinbarungen im Getreideprotokoll 1994 und auf Koalitionsebene (S. 20073) – Ablehnung (S. 20129)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wolf, Schwarzenberger, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Gewährung von Agrarförderungen bei viehhaltenden Betrieben (S. 20120) – Annahme E 153 (S. 20129)

Annahme [(S. 20126 ff.) (namentliche Abstimmung)]

- (2) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1676 d. B.): Übereinkommen zwischen der Republik Österreich, der Republik Bulgarien, der Republik Polen, der Slowakischen Republik, der Republik Slowenien und der Republik Ungarn zur Aufnahme der Zusammenarbeit in den Bereichen der Aus- und Weiterbildung im Rahmen des Central European Exchange Programme for University Studies („CEEPUS“) samt Annex I (1757 d. B.)

Berichterstatlerin: Heidrun Silhavy (S. 20129)

Genehmigung (S. 20130)

- (3) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 734/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Hilde Hawlicek und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Finanzierung des Erwerbs der „Sammlung Leopold“ (1758 d. B.)

Berichterstatler: Dr. Lukesch (S. 20130)

Redner:

Dr. Helene Partik-Pablié (S. 20130),
Dr. Brünner (S. 20132),
Scheibner (S. 20135),
Dr. Hilde Hawlicek (S. 20136),
Mag. Gudenus (S. 20140),
Vizekanzler Dr. Busek (S. 20141),
Voggenhuber (S. 20144),
Dr. Ofner (S. 20147),
Klara Motter (S. 20148),
Mag. Cordula Frieser (S. 20149) und
Steinbauer (S. 20150)

Annahme (S. 20152)

Gemeinsame Beratung über

- (4) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1591 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1992 geändert wird (1755 d. B.)

- (5) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 713/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird (1756 d. B.)

Berichterstatler: Dr. Lackner (S. 20152 f.)

Redner:

Dr. Renoldner (S. 20153),
Dr. Brünner (S. 20155),
Dr. Stippel (S. 20156),
Scheibner (S. 20228),
Klara Motter (S. 20229),
Vizekanzler Dr. Busek (S. 20231),
Mag. Posch (S. 20233) und
Mag. Karin Praxmarer (S. 20233)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 20234 f.)

Gemeinsame Beratung über

- (6) Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1656 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (BDG-Novelle 1994), das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Pensionsgesetz 1965, das Nebengebührengesetz, das Bezügegesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985, das Bundeslehrer-Lehrverpflichtungsgesetz, die Reisegebührenvorschrift 1955, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Verwaltungsakademiegesetz, das Dienstrechtsverfahrensgesetz 1984, das Eltern-Karenzurlaubsgesetz, das Bundesgesetz über die Abgeltung von Lehr- und Prüfungstätigkeiten an Hochschulen und das Bundesfinanzgesetz 1994 geändert werden (1798 d. B.)

- (7) Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbediensteten-Schutzgesetz geändert wird (1800 d. B.)

Berichterstatlerin: Dr. Irmtraut Karlsson (S. 20236)

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 20236),
 Dr. Ilse Mertel (S. 20238),
 Mag. Terezija Stoisits (S. 20239),
 Mag. Guggenberger (S. 20240),
 Mag. Schweitzer (S. 20241) und
 Dr. Ofner (S. 20242)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen betreffend Angleichung der Schutzbestimmungen für Bundesbedienstete an die in der Privatwirtschaft geltenden Vorschriften (S. 20241) — Ablehnung (S. 20243)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 20243)

- (8) Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1640 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Datenschutzgesetz geändert wird (1799 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Spindelegger (S. 20244)

Redner:

Dr. Schranz (S. 20244),
 Riedl (S. 20244) und
 Dr. Ofner (S. 20245)

Annahme (S. 20246)

Gemeinsame Beratung über

- (9) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1646 d. B.): Abkommen zur Errichtung der Welthandelsorganisation (WTO-Abkommen) mit Anhängen samt Schlußakte und Beschlüssen über Verhandlungen über die Freizügigkeit natürlicher Personen, über Finanzdienstleistungen, über Verhandlungen über Seeverkehrsdienstleistungen sowie über Verhandlungen über Fernmeldegrunddienste, österreichischen Konzessionslisten für landwirtschaftliche und nichtlandwirtschaftliche Produkte, österreichischer Verpflichtungsliste betreffend Dienstleistungen, Liste der Ausnahmen von der Meistbegünstigung am Dienstleistungssektor und Ministerbeschlüssen über organisatorische und finanzielle Auswirkungen der Durchführung des Abkommens zur Errichtung der Welthandelsorganisation und über die Einsetzung des Vorbereitungskomitees für die Welthandelsorganisation (1792 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lukesch (S. 20246)

- (10) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1668 d. B.): GATT;

Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien (1750 d. B.)

Berichterstatter: Dietachmayr (S. 20247)

Redner:

Haigermoser (S. 20247),
 Ingrid Tichy-Schreder (S. 20251),
 Mag. Marijana Grandits (S. 20253),
 Dr. Heindl (S. 20255),
 Mag. Schreiner (S. 20258),
 Mag. Barmüller (S. 20260),
 Dr. Sonja Puntischer-Riekmann (S. 20261),
 Bundesminister Dr. Schüssel (S. 20263),
 Dipl.-Ing. Kaiser (S. 20265),
 Ing. Murer (S. 20266),
 Dietachmayr (S. 20266),
 Mag. Marijana Grandits (S. 20268),
 Mag. Cordula Frieser (S. 20269),
 Achs (S. 20270) und
 Marianne Hagenhofer (S. 20270)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dietrich, Steinbauer, Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die österreichischen Entwicklungshilfeleistungen (S. 20269) — Annahme E 154 (S. 20271)

Genehmigung der beiden Staatsverträge (S. 20271 und S. 20272)

Beschlußfassung im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 B-VG (S. 20271)

- (11) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 743/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Parnigoni und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird (Berggesetznovelle 1994), und die Petition Nr. 46 betreffend eine Novellierung des Berggesetzes 1975, überreicht von dem Abgeordneten Neuwirth, sowie die Petition Nr. 55 betreffend eine Änderung des Berggesetzes sowie gegen die Errichtung von neuen Steinbrüchen beziehungsweise die Erweiterung von bereits bestehenden Steinbrüchen im Wienerwald, überreicht von der Abgeordneten Christine Haager, und den Antrag 271/A (E) der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Novelle zum Berggesetz und den Antrag 291/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend eine Novellierung des Berggesetzes (1751 d. B.)

Berichterstatterin: Marianne Hagenhofer (S. 20273)

Redner:

Rosenstingl (S. 20273),
 Anschöber (S. 20277),
 Parnigoni (S. 20280),
 Mag. Barmüller (S. 20281),
 Ingrid Tichy-Schreder
 (S. 20282),
 Pränckh (S. 20284),
 Christine Haager (S. 20285),
 Anna Elisabeth Aumayr (S. 20286),
 Wolfmayr (S. 20287),
 Rosenstingl (S. 20288) (tatsächliche
 Berichtigung),
 Wolfmayr (S. 20288) (Erwiderung
 auf eine tatsächliche Berichtigung),
 Mag. Schweitzer (S. 20288),
 Schöll (S. 20289) und
 Mag. Gudenus (S. 20290)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 20291)

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes
 1751 d. B. (S. 20291)

Gemeinsame Beratung über

- (12) Bericht des Handelsausschusses über die
 Regierungsvorlage (1613 d. B.): Beschlüsse
 des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Un-
 garn Nr. 4, 5, 6, 7 und 8 aus 1993 (1742
 d. B.)
- (13) Bericht des Handelsausschusses über die
 Regierungsvorlage (1614 d. B.): Beschlüsse
 des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Tür-
 kei Nr. 1 und 2 aus 1993 (1743 d. B.)
- (14) Bericht des Handelsausschusses über die
 Regierungsvorlage (1615 d. B.): Beschlüsse
 des Gemischten Ausschusses EFTA-Israel
 Nr. 3/1993 und 4/1993 (1744 d. B.)

Berichterstatter: W o l f m a y r
 (S. 20291 f.)

Redner:

Mag. Schreiner (S. 20292)

Genehmigung der drei Staatsverträge
 (S. 20293)

Gemeinsame Beratung über

- (15) Bericht des Handelsausschusses über die
 Regierungsvorlage (1737 d. B.): Briefwech-
 sel Österreich-EWG betreffend den Agrar-
 briefwechsel von 1972 über die Gewährung
 von Zollermäßigungen für Qualitätsweine
 der Gemeinschaft in Flaschen (1748 d. B.)
- (16) Bericht des Handelsausschusses über die
 Regierungsvorlage (1738 d. B.): Briefwech-
 sel Österreich-EWG betreffend das Preis-
 garantieabkommen für Exporte von öster-

reichischem Wein in die Europäische
 Union (1749 d. B.)

- (17) Bericht des Handelsausschusses über die
 Regierungsvorlage (1659 d. B.): Briefwech-
 sel zwischen der Europäischen Gemein-
 schaft und der Republik Österreich zur Be-
 richtigung des Briefwechsels betreffend
 den Agrarbriefwechsel 1972 über die Ge-
 währung von Zollermäßigungen für Quali-
 tätsweine der Gemeinschaft in Flaschen
 (1747 d. B.)

Berichterstatter: Dr. L u k e s c h
 (S. 20293 f.)

Redner:

A c h s (S. 20294) und
 Mag. Schreiner (S. 20294)

Genehmigung der drei Staatsverträge
 (S. 20296 f.)

Beschlußfassungen im Sinne des Arti-
 kels 49 Abs. 2 B-VG (S. 20296 f.)

Gemeinsame Beratung über

- (18) Bericht des Handelsausschusses über die
 Regierungsvorlage (1634 d. B.): Bundesge-
 setz, mit dem das Patentgesetz 1970 geän-
 dert wird (1745 d. B.)
- (19) Bericht des Handelsausschusses über die
 Regierungsvorlage (1635 d. B.): Bundesge-
 setz betreffend ergänzende Schutzzertifi-
 kate (Schutzzertifikatsgesetz — SchZG)
 (1746 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. K a i s e r
 (S. 20297)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 20310),
 Dr. Lukesch (S. 20311),
 Parnigoni (S. 20312) und
 Haigermoser (S. 20313)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe
 (S. 20314)

Gemeinsame Beratung über

- (20) Bericht des Handelsausschusses über den
 Antrag 742/A der Abgeordneten Ingrid Ti-
 chy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen
 betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das
 EWR-Wettbewerbsgesetz geändert wird
 (1752 d. B.)
- (21) Bericht und Antrag des Handelsausschus-
 ses über ein Bundesgesetz zur Durchfüh-
 rung eines Informationsverfahrens auf dem

Gebiet der technischen Vorschriften im EWR (1753 d. B.)

Berichterstatter: **W o l f m a y r** (S. 20314 f.)

Redner:

H a i g e r m o s e r (S. 20315),
M a r i a n n e H a g e n h o f e r (S. 20316),
Dr. M a d e l e i n e P e t r o v i c (S. 20317),
Mag. B a r m ü l l e r (S. 20319) und
D o l i n s c h e k (S. 20320)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 20320 f.)

- (22) Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (1636 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird, und über den Antrag 498/A der Abgeordneten Parnigoni, Dr. Keimel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (1773 d. B.)

Berichterstatter: **V o n w a l d** (S. 20321)

Redner:

Dr. K e i m e l (S. 20321),
E d e r (S. 20323),
S c h ö i l (S. 20324),
H o f e r (S. 20325) und
D k f m. H o c h s t e i n e r (S. 20326)

Annahme (S. 20327)

Eingebracht wurden

Bürgerinitiative (S. 20046)

Bürgerinitiative betreffend Appell zugunsten der Deserteure und Kriegsverweigerer aus dem ehemaligen Jugoslawien (Ordnungsnummer 105) — Zuweisung (S. 20046)

Regierungsvorlagen (S. 20045 f.)

1679: Internationale Arbeitskonferenz; Übereinkommen (Nr. 173) über den Schutz der Forderungen der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit ihres Arbeitgebers samt Erklärung sowie Empfehlung (Nr. 180) betreffend den Schutz der Forderungen der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit ihres Arbeitgebers

1694: Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über den Durchgangsverkehr von Exekutivorganen und die Durchbeförderung von Häftlingen

1700: Bundesgesetz zur Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR

1740: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 und das Finanz-Verfassungsgesetz geändert werden

1741: Gesetzesantrag des Bundesrates vom 23. Juni 1994 betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz 1920 in der Fassung von 1929 geändert wird

Berichte (S. 20045 f.)

III-188: Bericht betreffend Anerkennung der Gebärdensprache Gehörloser in Österreich aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 28. Jänner 1993, E 92-NR/XVIII. GP; Bundesregierung

III-191: 10. Sportbericht 1993; BM f. Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz, BM f. Unterricht und Kunst

III-192: Bericht über die Tätigkeit der österreichischen UN-Kontingente in den Jahren 1992 und 1993; BM f. Landesverteidigung

Vorlage 48 BA: Bericht betreffend Budgetprognose und Investitionsprogramm des Bundes für die Jahre 1994 — 1997; BM f. Finanzen

vom Rechnungshof (S. 20046)

III-189: Wahrnehmungsbericht über die Austria Metall AG

Anträge der Abgeordneten

A n s c h o b e r und Genossen betreffend Polizei-Schießstand am Exelberg (749/A) (E)

Dr. F u h r m a n n, **Dr. N e i s s e r** und Genossen betreffend Änderung des Geschäftsordnungsgesetzes 1975 (750/A)

U t e A p f e l b e c k, **D o l i n s c h e k** und Genossen betreffend Einbeziehung aller Tätigkeiten der freiwilligen Feuerwehren in den Unfallversicherungsschutz (751/A) (E)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

U t e A p f e l b e c k und Genossen betreffend Prüfungsauftrag an den Rechnungshof gemäß § 99 Abs. 1 GOG des Nationalrates hinsichtlich Prüfung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds (595/A)

Anfragen der Abgeordneten

U t e A p f e l b e c k, **Mag. H a u p t** und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes

- betreffend Wiedereinbringung von Rechnungshofberichten in der XIX. GP (6846/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Importe von Rindfleisch und Rinderprodukten von Großbritannien nach Österreich (6847/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Importe von Rindfleisch und Rinderprodukten von Großbritannien nach Österreich (6848/J)
- Dietchmayr und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die angeblich geplante Auflösung des Bezirksgerichts Neuhofen a. d. Krems (6849/J)
- Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Plöcken-Straßentunnel (6850/J)
- Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Anpassung der Telefongebühren (6851/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Anzahl der Zivildienstanträge (6852/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Institut für Mikrobiologie an der Universität Innsbruck (6853/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend „Sammlung Leopold“ (6854/J)
- Wabl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend toxische Verpackungsbestandteile (Flaschenkapseln) an Wein- und Sektflaschen (6855/J)
- Wabl und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend toxische Verpackungsbestandteile (Flaschenkapseln) an Wein- und Sektflaschen (6856/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend einen Fall psychischer Foltermethoden im Bundesheer (6857/J)
- Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Korruption im Spital (6858/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Ausgrenzung von Frauen bei der Freiwilligen Feuerwehr (6859/J)
- Dr. Pumberger, Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Schließung von Hausapotheken (6860/J)
- Dr. Pumberger, Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Kosten für chirurgisch-technische Materialien (medizinische Produkte) (6861/J)
- Scheibner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Mag. Haupt, Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Dr. Ofner, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ablehnung des Förderungsansuchens von Herrn Universitätsassistenten Mag. Dr. Reinhard Farkas (6862/J)
- Dr. Schranz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Nordbahnhof-Gelände in Wien Leopoldstadt (6863/J)
- Mag. Barmüller, Dr. Heide Schmidt, Dr. Frischenschlager, Moser und Klara Motter an den Bundesminister für Inneres betreffend Demonstrationsverbot anlässlich des Besuches von Li Peng (6864/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend ambulante psychiatrische Versorgung – Teil 3 (6865/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend rechtsextreme Symbole der Stadt Wels (6866/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Entfall der Planstellen der zweckgebundenen Gebarung im Bereich des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung laut Bundesfinanzgesetz 1994 (6867/J)
- Edith Haller, Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Anzeige im „Wiener Blatt“ Nr. 3/94 (6868/J)
- Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Subventionierung eines Bürgerinitiativen-Umwelt-Handbuchs (6869/J)

- Monika Langthaler, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Umweltbilanz der Bundesregierung 1990 bis 1994 (6870/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Mietvertrag mit der Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebs GesmbH (6871/J)
- Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Fragebogen zur Feststellung des ordentlichen Wohnsitzes (6872/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Finanzierung der Außenhandelsförderungs-Einrichtungen (6873/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Ausbau des Flugplatzes Nikolsdorf (Osttirol) (6874/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend ÖIK (6875/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Erhaltung der Innauen (6876/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Durchführungsverordnungen zur Zivildienstgesetz-Novelle 1994 (6877/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Wiener Blatt“ – Zeitschrift der SPÖ Wien (6878/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Familienbeihilfe für arbeitslose Jugendliche bis zum 21. Lebensjahr (6879/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Anzeigen in der „Kronen-Zeitung“ (6880/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend FLAF (6881/J)
- Ing. Murer, Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Gudenus, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schäden bei Weidvieh und an landwirtschaftlichen Kulturen (6882/J)
- Ing. Murer, Mag. Gudenus und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schadholtzkontrollen/EU-Forstschutzzone Österreich (6883/J)
- Mag. Schweitzer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend ALSAG-Sanierungsprojekte (6884/J)
- Dr. Haider, Huber, Mag. Haupt, Dolinschek, Dkfm. Hochsteiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Deponiesanierung aufgrund von Wasserrechts-Bescheiden (6885/J)
- Roppert, Gaal, Ing. Tychtl und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Beschaffung der Panzerhaubitze M 109 A (6886/J)
- DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger, Gisela Wurm und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltverträglichkeitsprüfung (6887/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend das Eindringen von Polizisten in die Hochschule für angewandte Kunst, um Ministerpräsident Li Peng vor der akuten Gefährdung durch ein Transparent zu schützen (6888/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Leiter/innenbestellungen im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten (6889/J)
- Mag. Kuckacka und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Milliarden-Desaster der DDSG (6890/J)
- Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kriminalitätsbelastung und Personalstand der Gendarmerieposten in den Bezirken Mödling und Wien-Umgebung (Regionalanliegen Nr. 186) (6891/J)
- Dr. Lackner und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend medizinische Einrichtungen und Fachärztemangel im Bezirk Lienz/Osttirol (6892/J)
- Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsmarktproblematik im Bezirk Lienz/Osttirol (Regionalanliegen Nr. 184) (6893/J)

- Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Positionierung des Bezirkes Lienz/Osttirol in der EU (Regionalanliegen Nr. 185) (6894/J)
- Dr. Spindelegger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Erstattungsbetrag § 6 Abs. 6 des Heeresgebührengesetzes 1992 (6895/J)
- Dr. Spindelegger und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Nominierung eines Versicherungsvertreters sowie eines Stellvertreters im Vorstand der Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter (6896/J)
- DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger, Gisela Wurm und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verwendung der Mineralölsteuer — Mehreinnahmen für den öffentlichen Personennahverkehr (6897/J)
- Hofer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend den Handel mit Aufnahmetests für die HTL (6898/J)
- Kiss und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Nichtbeantwortung einer parlamentarischen Anfrage (6899/J)
- Dr. Bartenstein und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Aufstellung von Geisterfahrertafeln an Autobahnabfahrten mit auf der Rückseite angebrachten Werbeaufschriften (6900/J)
- Dr. Bartenstein und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Geltungsbereich des EU/EWR-Vergaberechts (6901/J)
- Dr. Bartenstein und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Geltungsbereich des EU/EWR-Vergaberechts (6902/J)
- DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger, Gisela Wurm und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ungerechte Beteiligung der Telefonkunden mit Telefonbüchern (6903/J)
- Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Besetzung von Posten in EU-Organen (6904/J)
- Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Notrufzentralen (6905/J)
- Ludmilla Parfuss und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Wirtschaftsentwicklung der Südweststeiermark im Rahmen eines EU-Beitritts (6906/J)
- Edith Haller, Fischl, Dr. Pumberger, Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Cystische Fibrose (CFTR) (6907/J)
- Edith Haller, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Chefarztspflicht für Medikamente (6908/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Bezahlung der Ausgleichstaxen durch die einzelnen Bundesministerien (6909/J)
- Dr. Pumberger, Schöll, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umbenennung der Ast. Haag/H. auf Ast. Haag a.H./Ried i.I. (6910/J)
- Rosenstingl, Schöll, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umfahrung Hainburg (6911/J)
- Dr. Haider, Dr. Ofner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend 6051/AB zu 6127/J (6912/J)
- Schöll und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend grausame Praktiken der Tierhaltung und -verwertung in jenen deutschen Zoos, die auch Partner des Tiergartens Schönbrunn sind (beziehungsweise Beantwortung 6239/AB der Anfrage 6526/J) (6913/J)
- Rosenstingl, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend geplante Umstrukturierungen bei den Austrian Airlines (6914/J)
- Ing. Murer, Huber, Mag. Gudenus, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schadholzkontrollen/EU-Forstschutzzone Österreich (6915/J)
- Meisinger, Mag. Karin Praxmarer, Anna Elisabeth Aumayr, Dr. Pumberger, Dolinschek, Dr. Ofner und Genossen an den Bun-

- desminister für Arbeit und Soziales betreffend pensionsrechtliche Absicherung rückwandernder Landler (6916/J)
- Bö h a c k e r, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die 13. Umsatzsteuer-Vorauszahlung (6917/J)
- Bö h a c k e r, Dolinschek, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Einhebung von lohnabhängigen Steuern und Sozialversicherungsbeträgen durch eine Stelle (6918/J)
- Bö h a c k e r, Dolinschek, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Zuschüsse für Zahnbehandlungen (6919/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Umsatzsteuergesetz 1994; Existenzgefährdung für Kindergärten, Spitäler, soziale und kulturelle Initiativen (6920/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Motorboottfahrverbot am Mondsee (6921/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten Li Peng (6922/J)
- Bö h a c k e r, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Privatisierung von Kfz-Reparaturarbeiten im Bereich des Bundesheeres (6923/J)
- Dr. L a c k n e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Positionierung Osttirols in der EU (Regionalanliegen Nr. 188) (6924/J)
- Dr. B a r t e n s t e i n und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Umwandlung der obersteirischen VOEST-ALPINE Schienen Ges. m. b. H. in eine Aktiengesellschaft (6925/J)
- Dr. B a r t e n s t e i n und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Geltungsbereich des EU/EWR-Vergaberechts (6926/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aberkennung des Flüchtlingsstatus (6927/J)
- Ing. M a t h i s und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend EWR-widrige Bestimmungen für den Import fleischgefüllter Tiefkühlware (6928/J)
- Dr. L a c k n e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Positionierung Osttirols innerhalb der EU (Regionalanliegen Nr. 187) (6929/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Aufhebung der demokratischen Grundrechte in Österreich anlässlich des Besuches von Ministerpräsident Li Peng (6930/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Grenzwertsetzung für Styrol und Holzstaub (6931/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Berufskrankheiten (6932/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kommission zur Vorbereitung der Neuerlassung der Sozialversicherungsgesetze (6933/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend EG-Richtlinie 1993/104 betreffend Arbeitszeitgestaltung (6934/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsämter und Datenschutz (6935/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend illegale Beschäftigung (6936/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Studie über Durchforstung des Sozialsystems (6937/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Studie über Durchforstung des Sozialsystems (6938/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Studie über Durchforstung des Sozialsystems (6939/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Streß am Arbeitsplatz (6940/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Mißbrauch von Pflegegeld; Anfragebeantwortung 6291/AB (6941/J)

- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Insolvenz-Ausfallgeldfonds (6942/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Strukturmilliarde (6943/J)
- Wolf, Gradwohl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auswirkungen der Uruguay-Runde des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens auf die österreichische Landwirtschaft (6944/J)
- Wolf, Leikam und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Anerkennung von landwirtschaftlichen Nebenerwerbsbetrieben und Bergbauernförderung nach einem EU-Beitritt (6945/J)
- Wolf, Wimmer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auswirkungen der Uruguay-Runde des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens auf die österreichische Landwirtschaft (6946/J)
- Wolf und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Produktionsquoten beziehungsweise Referenzflächen und -mengen für die österreichische Landwirtschaft aufgrund des Ergebnisses der EU-Beitrittsverhandlungen (6947/J)
- Wolf, Hofmann und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend ein österreichisches Programm zur Förderung einer umweltgerechten, extensiven und den natürlichen Lebensraum schützenden Landwirtschaft (6948/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Giftgas im österreichischen Bundesheer (6949/J)
- Parnigoni und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Deponierichtlinien und Abfallentsorgung (6950/J)
- Anfragebeantwortungen**
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (6387/AB zu 6522/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (6388/AB zu 6436/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6389/AB zu 6503/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (6390/AB zu 6445/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (6391/AB zu 6461/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (6392/AB zu 6471/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6393/AB zu 6472/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6394/AB zu 6508/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Irntraut Karlsson und Genossen (6395/AB zu 6511/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (6396/AB zu 6518/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (6397/AB zu 6525/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6398/AB zu 6557/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Fink und Genossen (6399/AB zu 6487/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (6400/AB zu 6468/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (6401/AB zu 6462/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6402/AB zu 6442/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (6403/AB zu 6512/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (6404/AB zu 6574/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (6405/AB zu 6576/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Tychtl und Genossen (6406/AB zu 6628/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (6407/AB zu 6644/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6408/AB zu 6649/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (6409/AB zu 6651/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6410/AB zu 6654/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6411/AB zu 6656/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6412/AB zu 6440/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6413/AB zu 6443/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6414/AB zu 6444/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (6415/AB zu 6463/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6416/AB zu 6476/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Schwemlein und Genossen (6417/AB zu 6483/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder und Genossen (6418/AB zu 6484/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6419/AB zu 6500/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6420/AB zu 6541/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (6421/AB zu 6550/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6422/AB zu 6473/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen (6423/AB zu 6489/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (6424/AB zu 6492/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6425/AB zu 6477/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen (6426/AB zu 6519/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (6427/AB zu 6437/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen (6428/AB zu 6454/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr.

- Schwimmer und Genossen (6429/AB zu 6452/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6430/AB zu 6488/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6431/AB zu 6490/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6432/AB zu 6523/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (6433/AB zu 6475/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (6434/AB zu 6535/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (6435/AB zu 6451/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (6436/AB zu 6470/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen (6437/AB zu 6485/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6438/AB zu 6507/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6439/AB zu 6474/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6440/AB zu 6510/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (6441/AB zu 6513/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6442/AB zu 6505/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (6443/AB zu 6586/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6444/AB zu 6623/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hannelore Buder und Genossen (6445/AB zu 6626/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6446/AB zu 6634/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Hochsteiner und Genossen (6447/AB zu 6652/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (6448/AB zu 6665/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6449/AB zu 6509/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (6450/AB zu 6514/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (6451/AB zu 6515/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (6452/AB zu 6517/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen (6453/AB zu 6520/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6454/AB zu 6542/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (6455/AB zu 6547/J)

- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **H u b e r** und Genossen (6456/AB zu 6616/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (6457/AB zu 6499/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Karin P r a x m a r e r** und Genossen (6458/AB zu 6516/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. H a i d e r** und Genossen (6459/AB zu 6527/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (6460/AB zu 6493/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **V o g g e n h u b e r** und Genossen (6461/AB zu 6552/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **G e b e r t** und Genossen (6462/AB zu 6642/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (6463/AB zu 6643/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **V o g g e n h u b e r** und Genossen (6464/AB zu 6531/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. G u g g e n b e r g e r** und Genossen (6465/AB zu 6645/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (6466/AB zu 6553/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. L a c k n e r** und Genossen (6467/AB zu 6543/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **V o g g e n h u b e r** und Genossen (6468/AB zu 6532/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **V o g g e n h u b e r** und Genossen (6469/AB zu 6533/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. R e n o l d n e r** und Genossen (6470/AB zu 6549/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r** und Genossen (6471/AB zu 6556/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **W a b l** und Genossen (6472/AB zu 6662/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. L u k e s c h** und Genossen (6473/AB zu 6607/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r** und Genossen (6474/AB zu 6555/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (6475/AB zu 6548/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (6476/AB zu 6546/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (6477/AB zu 6540/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **V o g g e n h u b e r** und Genossen (6478/AB zu 6537/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **V o g g e n h u b e r** und Genossen (6479/AB zu 6551/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. R e n o l d n e r** und Genossen (6480/AB zu 6588/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **W o l f** und Genossen (6481/AB zu 6544/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Edith H a l l e r** und Genossen (6482/AB zu 6600/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é** und Genossen (6483/AB zu 6610/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. P u m b e r g e r** und Genossen (6484/AB zu 6622/J)

- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (6485/AB zu 6554/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. B a r m ü l l e r** und Genossen (6486/AB zu 6690/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. G u g g e n b e r g e r** und Genossen (6487/AB zu 6746/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **H a i g e r m o s e r** und Genossen (6488/AB zu 6605/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. T e r e z i j a S t o i s i t s** und Genossen (6489/AB zu 6661/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (6490/AB zu 6635/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **E d i t h H a l l e r** und Genossen (6491/AB zu 6599/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **K l a r a M o t t e r** und Genossen (6492/AB zu 6584/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. T e r e z i j a S t o i s i t s** und Genossen (6493/AB zu 6582/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. H e l e n e P a r t i k - P a b l é** und Genossen (6494/AB zu 6609/J)
- des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten **U t e A p f e l b e c k** und Genossen (6495/AB zu 6625/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **H a i g e r m o s e r** und Genossen (6496/AB zu 6575/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **H u b e r** und Genossen (6497/AB zu 6597/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. H e l e n e P a r t i k - P a b l é** und Genossen (6498/AB zu 6602/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **S t e i n b a c h** und Genossen (6499/AB zu 6684/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **M r k v i c k a** und Genossen (6500/AB zu 6692/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **K i s s** und Genossen (6501/AB zu 6571/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c** und Genossen (6502/AB zu 6558/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. K e i m e l** und Genossen (6503/AB zu 6677/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **K i s s** und Genossen (6504/AB zu 6744/J)
- des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten **U t e A p f e l b e c k** und Genossen (6505/AB zu 6624/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. B a r m ü l l e r** und Genossen (6506/AB zu 6559/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **I n g. M e i s c h b e r g e r** und Genossen (6507/AB zu 6614/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **I n g. M e i s c h b e r g e r** und Genossen (6508/AB zu 6615/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **D D r. N i e d e r w i e s e r** und Genossen (6509/AB zu 6562/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **S c h e i b n e r** und Genossen (6510/AB zu 6579/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **H a i g e r m o s e r** und Genossen (6511/AB zu 6593/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **S c h e i b n e r** und Genossen (6512/AB zu 6612/J)

- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (6513/AB zu 6577/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (6514/AB zu 6560/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbauer und Genossen (6515/AB zu 6564/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (6516/AB zu 6567/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen (6517/AB zu 6621/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (6518/AB zu 6573/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder und Genossen (6519/AB zu 6572/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (6520/AB zu 6663/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (6521/AB zu 6601/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen (6522/AB zu 6596/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (6523/AB zu 6565/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (6524/AB zu 6592/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (6525/AB zu 6606/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (6526/AB zu 6611/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6527/AB zu 6629/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (6528/AB zu 6646/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6529/AB zu 6659/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gusenbauer und Genossen (6530/AB zu 6676/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (6531/AB zu 6693/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Puttinger und Genossen (6532/AB zu 6563/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Marianne Hagenhofer und Genossen (6533/AB zu 6581/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Murauder und Genossen (6534/AB zu 6587/J)
- des Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen (6535/AB zu 6604/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (6536/AB zu 6594/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Straßberger und Genossen (6537/AB zu 6585/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (6538/AB zu 6603/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (6539/AB zu 6619/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (6540/AB zu 6620/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Par-

- Partik- Pablé und Genossen (6541/AB zu 6590/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik- Pablé und Genossen (6542/AB zu 6589/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (6543/AB zu 6608/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (6544/AB zu 6568/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (6545/AB zu 6569/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (6546/AB zu 6580/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dietrich und Genossen (6547/AB zu 6639/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (6548/AB zu 6749/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6549/AB zu 6618/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (6550/AB zu 6664/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Cap und Genossen (6551/AB zu 6638/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6552/AB zu 6633/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6553/AB zu 6632/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Tychtl und Genossen (6554/AB zu 6627/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (6555/AB zu 6613/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (6556/AB zu 6598/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6557/AB zu 6631/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen (6558/AB zu 6678/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fischl und Genossen (6559/AB zu 6647/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (6560/AB zu 6641/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6561/AB zu 6636/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6562/AB zu 6648/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Mathis und Genossen (6563/AB zu 6740/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik- Pablé und Genossen (6564/AB zu 6726/J)
- des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (6565/AB zu 6846/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6566/AB zu 6653/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6567/AB zu 6655/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordne-

20030

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

ten Dr. Renoldner und Genossen
(6568/AB zu 6657/J)

ten Anschöber und Genossen (6569/AB
zu 6660/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft
und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordne-

des Bundesministers für Inneres auf die Anfra-
ge der Abgeordneten Kampichler und
Genossen (6570/AB zu 6680/J)

Beginn der Sitzung: 12 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen und die Sitzung für eröffnet erklären.

Die Amtlichen Protokolle der 169. Sitzung vom 16. und 17. Juni sowie der 170. Sitzung vom 17. Juni 1994 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert gemeldet für die heutige Sitzung sind die Abgeordneten Mag. Trattner und Marianne Hagenhofer.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß Herr Abgeordneter Friedrich Probst auf sein Mandat verzichtet hat und an seiner Stelle Herr Georg Pranckh in den Nationalrat berufen wurde.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werden wir sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird der neue Abgeordnete seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich bitte den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Auer, um die Verlesung der Gelöbnisformel.

Schriftführer **Auer:** „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung Ihrer Pflichten.“

Abgeordneter **Pranckh (FPÖ):** Ich gelobe.

Präsident: Ich begrüße den neuen Herrn Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. (*Allgemeiner Beifall.*)

Für die Sitzungstage dieser Woche hat das Bundeskanzleramt über Entschließungen des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung Mitteilung gemacht:

Am 11. Juli wird Herr Bundesminister Dkfm. Lacina durch Bundesminister Hesoun und Frau

Bundesministerin Dohnal durch Bundesminister Dr. Scholten vertreten.

Am 12. Juli wird Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky durch Vizekanzler Dr. Busek vertreten, und am 15. Juli wird Herr Bundesminister Dr. Mock durch Bundesminister Dr. Fasslabend vertreten.

Das sind die Mitteilungen, wie sie nach dem derzeitigen Stand vorliegen.

Aktuelle Stunde

Präsident: Wir gelangen nunmehr — um 12 Uhr 3 Minuten — zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

„Sind die Kontroll- und Bürgerrechte in Österreich noch aufrecht?“

Präsident: Als erster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile ihm das Wort. Redezeit: 10 Minuten.

12.04

Abgeordneter Dr. **Haider (FPÖ):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In den vergangenen Monaten hat es eine Reihe von Vorfällen gegeben, die aus der Sicht der freiheitlichen Fraktion zu Recht die Frage aufwerfen: Gibt es eine latente Tendenz in der Verhaltensweise der österreichischen Bundesregierung und der Regierungsparteien, die Bürgerrechte einschließlich der Kontrollrechte, soweit sie auch das Parlament anlangen, einzuschränken oder nicht wirksam zu gestalten?

Da gibt es zum Beispiel das Meldegesetz, mit dem eine Bespitzelung der Bürger letztlich möglich gemacht wird. Da gibt es den negativen Erfahrungsschatz aus der EU-Diskussion, in der ein Wirtschaftswissenschaftler, Professor Breuss, gemäßregelt wurde, weil er die Wahrheit gesagt hat, wie sich bereits jetzt herausgestellt hat. Da gibt es das Faktum, daß mutige Beamte, die sich im Widerspruch zur Meinung der Regierung sehen und das auch öffentlich sagen, über Nacht strafversetzt werden.

Da gab es ein Volksbegehren unter dem Titel „Österreich zuerst“, das die Freiheitlichen angestrebt haben, bei dem nachweisbar rund 40 Gemeinden in Österreich der Verpflichtung, allen Bürgern das Recht der Eintragung und damit ihrer Meinungsäußerung zu geben, nicht Rechnung getragen haben. Es sind bei Volksbegehren seit dem Jahre 1986 immerhin 1,6 Millionen Unterschriften abgegeben worden, die dann einfach ignoriert und im Parlament „weggefegt“

Dr. Haider

wurden: Was interessiert uns der Gedanke von Bürgern, die den Mut haben, sich mit ihrer Unterschrift zu deklarieren?

Besonders problematisch ist es, wenn man dann in Gazetten lesen muß, daß der österreichische Bundeskanzler höchstpersönlich dem Parlament ausrichten läßt, weil er sich im Ausland befindet und man eine Sondersitzung durchführt: Im österreichischen Parlament herrscht ja Vernunftnotstand, und man sollte eigentlich die Abgeordneten zur Urlaubszeit zu Sondersitzungen verpflichten, damit sie nicht auf so dumme Ideen kommen.

Die Spitze des Eisberges im Zusammenhang mit der Verweigerung von Bürger- und Kontrollrechten ist aber darin zu sehen, daß im Zuge des Besuchs des chinesischen Staatspräsidenten Li Peng die österreichische Bundesregierung allen Ernstes ein Demonstrationsverbot für die österreichische Bevölkerung erlassen hat. Es ist überhaupt keine Frage, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, daß wir auch dafür sind, daß es einen lebendigen Dialog auch mit Staaten gibt, die Menschenrechtsverletzungen begehen, denn ohne Gesprächsfähigkeit kann es auch keine Veränderung geben. Dialogbereitschaft darf aber nicht Grundsatzlosigkeit heißen gegenüber jenen, die nicht bereit sind, die Grund- und Menschenrechte wirklich einzuhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dialogbereitschaft darf aber nicht nur auf linke Diktaturen und autoritäre Regime beschränkt bleiben. Bei Kuba, bei Nordkorea, bei Mexiko und so weiter wird von seiten der Regierung Dialogbereitschaft propagiert, aber Sie sind sehr wohl mit fliegenden Fahnen auf die Barrikaden gestiegen, als es etwa gegen Südafrika, gegen Chile und andere nicht linke Regime, welche die Menschenrechte ebenfalls nicht einhalten, gegangen ist.

Man sollte auch bedenken, daß Sie mit dem Schritt, die Demonstrationsfreiheit der Bürger in diesem Lande einzuschränken, viel zu weit gegangen sind, viel zu weit deshalb, meine Damen und Herren, weil man ja wissen muß, wer Herr Li Peng ist. Li Peng ist jener, der den Befehl zum Einsatz des Militärs gegeben hat, wodurch Tausende Menschen am Platz des Himmlischen Friedens im Jahre 1989 zu Tode gekommen, niedergemetzelt oder schwerst verletzt beziehungsweise in Internierungslager gebracht worden sind.

Li Peng verdient daher den Protest von zivilisierten Bürgern, Li Peng verdient daher den Protest der österreichischen Bevölkerung, um deutlich zu machen, daß wir mit seiner Denkweise nicht einverstanden sind. Und genau das haben Sie zu unterbinden versucht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Li Peng ist jemand, der allen Ernstes gesagt hat, als man diese Demonstration von mutigen jungen Menschen in seinem Land mit Panzergewalt niedergewalzt hat, er bedanke sich bei den Soldaten, sie hätten eine gute Arbeit geleistet. Von „einer guten Arbeit“ zu sprechen, wenn man Tausende Menschen niedermetzelt, ist wohl eine starke Sache. *(Zwischenruf des Abg. Marizzi.)*

Seien Sie vorsichtig damit, Kollege Marizzi, Schirinowskij hier ins Spiel zu bringen, denn auch diesen haben Sie salonfähig gemacht, indem Ihr Parlamentspräsident ihn eingeladen hat, wodurch er hier in Erscheinung treten konnte. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Schämen Sie sich!)*

Meine Damen und Herren! Wir haben am 8. Juni 1989 gemeinsam in diesem Haus eine klare Resolution beschlossen, mit der wir diese Vorgangsweise in China geächtet haben, bei der wir auch gesagt haben: Das ist keine Angelegenheit, die nur innenpolitisch in diesem Land zu regeln ist, sondern sie erfordert auch den Protest und das Aktivwerden der Weltgemeinschaft! Und daher ist das Demonstrationsverbot für uns unhaltbar und untragbar. Wenn schon die Regierung das Knie vor solchen Menschen beziehungsweise Politikern beugt, dann sollte man wenigstens dem Volk nicht verbieten, seine Meinung zu sagen. Und das ist das Entscheidende.

Das geht auch tief in die Reihen der Sozialdemokraten hinein, wo es Bestürzung darüber gegeben hat, wie man diesen Staatsbesuch abgehandelt hat. Selbst der konservative deutsche Bundespräsident Herzog hat in einem aufsehenerregenden Interview vor wenigen Tagen gesagt: Es ist gar keine Frage, daß es das Recht auf Demonstrationsfreiheit auch bei ausländischen Gästen geben muß und daß es gewahrt werden muß.

Nur in Österreich hat man eine sterile politische Kultur erzeugen wollen, so wie das in Volkendemokratien an sich üblich ist. Bei der VOEST mußten die Arbeiter am Samstag nachmittag antreten, weil sie Angst um ihren Arbeitsplatz haben. Die Lehrlinge haben Sie verpflichtet, sich dort aufzustellen, und sie mußten applaudieren, als Li Peng durch das Werk gegangen ist. Meine Damen und Herren! Es ist eine Schande, wenn österreichische Politiker von ihren Bürgern verlangen, daß man einen Diktator, der Tausende Menschen auf dem Gewissen hat, auch noch mit Applaus begrüßen und ihm mit Freundlichkeit begegnen muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ist es notwendig, daß tausende Sicherheitsbeamte und Exekutivbeamte in ganz Österreich im Einsatz sein müssen, weil es heißt, man könne die Sicherheit für den Staatsgast nicht gewährleisten? — Das ist doch lächerlich! Welcher österreichische Bürger hat schon je einen Staatsgast attack-

Dr. Haider

kiert? Da ist doch überhaupt keine Gefahr gegeben. Herr Innenminister, Sie sollten sich mehr darum kümmern, daß die Rechtsbrecher ins Ausland abgeschoben werden, aber nicht darum, daß die Staatsgäste hier bewacht werden und die Österreicher ihre Meinung nicht mehr äußern dürfen. Das ist nicht der Weg, den wir von Ihnen erwarten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das alles hat dazu geführt, daß nicht nur Polizei- und Feuerweereinheiten eine sterile politische Kultur aufbauen mußten, die ja nicht der Meinung der österreichischen Bevölkerung entsprach. Was uns aber besonders betroffen gemacht hat – das sollte auch hier festgehalten werden –, ist die Schützenhilfe, die auch seitens des österreichischen Parlamentspräsidenten für diese Aktion der Regierung gegeben wurde. Dieser sagte allen Ernstes in einem Interview für das Fernsehen: Na ja, man müsse die Dinge nicht von außen beurteilen! Und das, obwohl er 1989 selbst mitgestimmt hat, daß es selbstverständlich auch von außen Einfluß zu nehmen gilt, um die Menschenrechte zu wahren. Man müsse bescheidener sein, wenn es um diese Probleme in China geht, sagte er. Man müsse Verständnis haben. – Wofür Verständnis, bitte? Für wen Verständnis? Für das Morden von unschuldigen Menschen sollen wir Verständnis haben? – Herr Parlamentspräsident! Hier sind Sie wirklich zu weit gegangen.

Oder: Sie bitten um Einschränkung bei der Todesstrafe. – Was haben wir da zu bieten? Ein Land, in dem es die Todesstrafe gibt und in dem Tausende Leute jedes Jahr hingerichtet werden, erfordert nicht unsere Bitte, sondern erfordert eine klare und mutige Stellungnahme – auch wenn man wirtschaftliche Kontakte unterhalten will –, daß wir mit dieser Art der politischen Kultur nicht einverstanden sind und daß in Österreich zu jeder Zeit dieses Unrecht eingemahnt werden wird und wir nicht dazu schweigen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vergessen Sie doch nicht, daß es nicht nur um die Opfer am Platz des Himmlischen Friedens geht, vergessen Sie doch nicht, daß es auch um den Völkermord an den Tibetern geht! Der Dalai Lama ist fast ein Ausgestoßener, wenn es um die Durchsetzung seiner Interessen für sein Volk geht. Und hier behandelt man – auch unter dem Schutz des Parlamentspräsidenten – solche Staatsgäste mit einer derartigen Vornehmheit. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Zuerst den Dalai Lama und dann den Schirinowskij!)*

Ich darf daher seitens unserer Fraktion sagen: Diese Aktion der Einschränkung des Demonstrationsrechtes der österreichischen Bürger vor dem Hintergrund des Schutzes für Diktatoren, für Mörder, die Tausende Menschen auf dem Gewissen haben, findet unsere tiefe Mißbilligung, und

wir drücken Ihnen auch hier unsere tiefe Mißachtung für diese würdelose und unwürdige Verhaltensweise vor der Öffentlichkeit aus! *(Beifall bei der FPÖ.) 12.14*

Präsident: Zu einer Stellungnahme im Sinne der Geschäftsordnung hat sich der Herr Innenminister zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Bundesminister.

12.14

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haider! Sie kommen hier heraus und stellen fest, daß es eine Tendenz gäbe, die Bürgerrechte, einschließlich der Kontrollrechte des Parlaments, einzuschränken, und versuchen, diese Tendenz anhand von drei Beispielen zu untermauern.

Zum ersten: Meldegesetz – Bespitzelung. Wenn ich mich richtig erinnere, dann hat es in den letzten fünf Jahren im Meldewesen zwei Änderungen gegeben. Erstens wurde eingeführt, daß der Hauseigentümer beziehungsweise der Vermieter den Meldezettel unterschreiben muß. Das war aus kriminalpolizeilichen Gründen notwendig und ist auch mit den Stimmen Ihrer Fraktion beschlossen worden. Zum zweiten wurde vor kurzem hier im Hohen Haus das Hauptwohnsitzgesetz behandelt. Zu dieser notwendigen Neuregelung hat man sich nicht zuletzt aufgrund des Wunsches des Österreichischen Städte- und Gemeindebundes entschlossen, zu dieser Neuregelung, auf die man seit 10 oder 15 Jahren gewartet hat.

Ich weiß mit der Feststellung, daß im Zusammenhang mit dem erstgenannten beziehungsweise zweitgenannten Faktum eine Bespitzelung stattfände, wirklich nichts anzufangen, denn damit beschuldigen Sie eigentlich in diesem Land 2 300 Bürgermeister, daß sie ihre Gemeindebürger bespitzeln und verfolgen wollen. Das weise ich mit Entschiedenheit zurück! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Zweiter Anknüpfungspunkt: Es gäbe mutige Beamte – Sie haben die Mehrzahl verwendet –, die strafversetzt würden, weil sie ihre Meinung zu einem Beitritt zur EU kundgetan hätten. Ich kenne einen einzigen Fall, und den haben Sie hier im Hohen Haus schon angezogen. Aber dieser Mann der Exekutive ist nicht strafversetzt worden, weil er seine Meinung zur EU gesagt hat, sondern das hat einen anderen Grund. Herr Abgeordneter! *(Abg. Dr. Haider: Vier Jahre!)* Wenn jemand Dienst vor dem Bundeskanzleramt versieht – und da werden Sie mir wahrscheinlich beipflichten – und sich dann zu Äußerungen hinreißen läßt wie, in dieser Regierung gebe es nur Verbrecher und Gauner *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das stimmt ja nicht!)* – er hat das in der

20034

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Einvernahme dann eingeschränkt und gesagt, er meine die italienische Regierung (*ironische Heiterkeit bei der SPÖ*) —, dann muß ich ganz einfach sagen, er ist schon zu lange vor dem Bundeskanzleramt gestanden. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Reden Sie einmal mit ihm! Das stimmt ja überhaupt nicht! Ich habe mit ihm geredet!*) — Frau Abgeordnete, Sie sind herzlich eingeladen, mit mir dann diese Geschichte durchzugehen, und ich werde Ihnen das auf Punkt und Beistrich beweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Zuletzt zur Behauptung eines Demonstrationsverbotes aus Anlaß des Besuches des chinesischen Ministerpräsidenten. Die Behauptung, es habe ein Demonstrationsverbot anläßlich des Besuches des chinesischen Ministerpräsidenten gegeben, ist schlicht und einfach falsch, und zwar weil es in Wien in diesem Zeitraum fünf angemeldete Demonstrationen gegeben hat, von denen zwei bewilligt und drei untersagt wurden. Es kann also schlicht und einfach kein Demonstrationsverbot gegeben haben. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Auf der Donauinsel!*)

Die Untersagung in Wien und auch eine Untersagung in Linz wurden aus Sicherheitsgründen vorgenommen, und, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich gehe davon aus, daß ein von der österreichischen Bundesregierung eingeladener Regierungschef ein Recht auf Sicherheit hat — wie übrigens, so meine ich, alle Gäste, die zu uns kommen, und auch die österreichischen Staatsbürger. Daß hiebei — ich meine jetzt, beim Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten — besondere Maßstäbe angelegt werden mußten, ergibt sich aus der Gefährdung. Und in diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, waren die Sicherheitsbehörden angewiesen vorzugehen — und so sind sie auch vorgegangen. Daraus eine Einschränkung von Grundrechten abzuleiten entbehrt jeder Grundlage. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 12.19

Präsident: Die Redezeiten betragen ab jetzt 5 Minuten.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Cap.

12.19

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir waren heute Zeugen eines vergeblichen Versuches der FPÖ, sich hier als liberal zu präsentieren. Es ist ja bestenfalls etwas für ein Lachkabinet, aber wirklich nichts für eine seriöse politische Auseinandersetzung, wenn ausgerechnet Sie sich herstellen (*Zwischenrufe bei den Grünen*) und glauben, uns hier weismachen zu können, daß Sie der Vertreter der Bürger- und Kon-

trollrechte sind. Das ist wirklich lächerlich! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das Schema, nach dem das Ganze abläuft, schaut so aus: hier der Feind, die Bespitzeler, all die Bösewichte und bösen Geister und dort der wirklich einzig Korrekte, der Mutige, derjenige, der die Interessen des geplagten, bespitzelten, verfolgten kleinen Mannes vertritt. Nach diesem Motto läuft Ihre Strategie und Ihre Wortmeldung ab. Ich glaube, daß es leicht zu durchschauen ist, daß dahinter in Wirklichkeit nichts steckt.

Die Frage, die sich stellt, ist, mit welchem moralischen Recht Sie das tun. Ich würde sagen: Sorgen Sie zuerst einmal für demokratische Verhältnisse in Ihrer eigenen Partei, bevor Sie über die Grenzen Ihrer Partei, über die Grenzen Österreichs und über die Grenzen des Kontinents schauen. (*Zwischenruf des Abg. Böhacker.*) Sie können noch lachen, denn Sie hat es ja noch nicht getroffen, aber die vielen, die nicht mehr lachen können, weil sie nicht mehr da sitzen, müssen Sie einmal hören, was die zu sagen haben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Denken wir doch ein wenig an den einen Kärnten-Pakt zurück, den Sie da vor gar nicht allzulanger Zeit zu schließen versucht haben — „versucht“ muß man jetzt sagen, Gott sei Dank —, bei dem alles ausgemacht war, so als ob es gar keinen Wähler mehr gäbe. In drei Jahren wird er Landeshauptmann, der Bürgermeister wird automatisch der, der Würstelstand kommt dorthin, im Vorstand sitzt der. Die ganze Liste läßt sich zitieren. Dahinter steckt ja eine ganz eigenartige, typische Gesinnung, die man nicht oft genug entblättern kann, weil sie das wahre Gesicht desjenigen zeigt, der hier herausgeht und diese Art der Kritik einbringt. (*Abg. Dr. Haider: Entblättern Sie lieber, wo Sie Politik machen! Sie machen das beim Heurigen!*)

Ich glaube, da sollte die Kritik ansetzen. Zu kritisieren sind auch Ihre vielen Systemveränderungsvorschläge (*Abg. Haigermoser: Zum Beispiel?*), die überhaupt nichts mit Liberalität zu tun haben, sondern Sie hängen da in Wirklichkeit einem autoritären Gesellschaftssystem an. Und das ist Ihr Ziel!

Erinnern Sie sich doch daran, Herr Dr. Haider, als wir die große Auseinandersetzung hatten um die Frage, wie man sich der Einwanderung stellt, wie man sich der Integration stellt, wie man sich dem Asyl stellt. (*Abg. Haigermoser: Jetzt beginnt ein Kraut- und Rübensalat!*) Da hat es Ihnen gar nicht hart und autoritär genug sein können. Da haben Sie nicht genug Polizei haben können. Also wenn Sie jetzt plötzlich die Kurve kratzen und sagen, hier orten Sie Abbau des demokratischen Staates (*Abg. Dr. Haider: Was mit den demokratischen Rechten geschieht, ist Ihnen egal!*)

Dr. Cap

und Demonstrationsverbot wegen Li Peng, dann ist das so etwas von grenzenlos unglaublich verglichen mit der Politik, für die Sie gestanden sind und für die Sie heute noch stehen! (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Wenn man sich nicht durchsetzt bei einem Volksbegehren, dann ist man halt behindert worden, denn der mutige, aufrechte Vertreter einer Volksbewegung kann sich ja nur durchsetzen oder von den autoritären Kräften behindert werden. Etwas anderes ist ja gar nicht möglich. Das ist Ihre Diffamierung, die Sie gegenüber dem Ergebnis des Volksbegehrens in dieser Form eingeleitet haben, weil Sie die Niederlage, daß zu wenige dahintergestanden sind, nicht eingestehen wollten. Und jetzt kommen Sie her und sagen, da hat es beim Volksbegehren Behinderungen gegeben. (*Abg. Dr. Haider: Wie weit bist du gefallen, Josef? Wie weit bist du gefallen?*)

Oder am Beispiel des einen Polizisten: Das war halt ein mutiger Polizist, aber er ist dann strafversetzt worden. So wird es permanent immer wieder herumgedreht und herumgebogen, und was übrigbleibt, das ist das wahre Antlitz, das schon vorhin, glaube ich, in aller Deutlichkeit zutage getreten ist.

Letzter Punkt: Vielleicht steckt dahinter auch ein schlechtes Gewissen, denn über die „ordentliche Beschäftigungspolitik“ des Dritten Reiches haben Sie gesprochen. Vielleicht haben Sie deswegen ein schlechtes Gewissen. Und ich kann nur sagen: mit Recht! Und von diesem schlechten Gewissen sollten Sie noch möglichst lange geplagt werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.24

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Er hat das Wort.

12.24

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Cap! Ich kann mir nicht vorstellen, und ich hoffe es auch für dich nicht, daß das das wahre Gesicht ist, das du mit dieser Wortmeldung zum Ausdruck bringen wolltest. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: O ja! Leider schon! — Abg. Dr. Haider: Leider!*)

Ich kenne eine Zeit, in der du gemeinsam mit uns und mit vielen anderen in diesem Lande vehement gegen jegliche Einschränkung des Demonstrationsverbotes und gegen jegliche Verletzung von Menschenrechten, wo immer sie vorgekommen wäre, demonstriert hast. Ich hoffe also, daß das nur die Verteidigung einer Position einiger deiner Parteifreunde ist, die du aber im Innersten deines Herzens wahrlich ablehnst, denn ansonsten wäre das nicht mehr im Gleichklang mit dem, was du jahrzehntelang vertreten hast. (*Abg. Haigermoser: Höchtl war mutig!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sage es sehr offen, ich möchte auch gegen die Art, wie man gegen Demonstrationen, die geplant worden sind, vorgegangen ist, protestieren. (*Abg. Haigermoser — zu Abg. Dr. Cap —: Du warst nicht mutig!*) Ich kann mir nicht vorstellen, daß es nicht möglich gewesen wäre, sehr wohl die Sicherheit dieses Staatsgastes zu gewährleisten und gleichzeitig die Demonstrationen auch im Angesicht dieses Herrn Li Peng durchführen zu lassen. Würde man der Polizei unterstellen, daß sie nicht in der Lage wäre, diese Sicherheit trotz Demonstrationen zu garantieren, wäre dies eine Beleidigung der Fähigkeiten unserer Polizei. Das möchte ich auch einmal zum Schutze und zur Anerkennung der österreichischen Polizei und Gendarmerie zum Ausdruck gebracht haben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wollte auch — unabhängig von Gemeinsamkeiten oder Nicht-Gemeinsamkeiten von einzelnen Parteien — eines festhalten: Mich hat die Aussage des Nationalratspräsidenten in einem Interview schockiert, als er die Vorgangsweise in China relativierte. Ich habe mir die Mitschrift dieses „ZiB-2“-Interviews hergenommen, in dem er sagte: Ich bin nicht jemand, der garantieren könnte, daß allenfalls unkontrollierte Entwicklungen in China den Lebensinteressen der dortigen Menschen in wesentlich höherem Maße dienen würden.

Herr Präsident! Ich glaube, das ist nicht die Art, wie man Tote, wie man Hinschlachtungen von Menschen relativieren kann! Das möchte ich hier klar zum Ausdruck bringen. (*Beifall bei der FPÖ und den Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dr. Nowotny: Das ist doch nicht geschehen!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist so, und nur das ist die einzige Linie der Glaubwürdigkeit (*Abg. Schieder: Wenn du so mutig bist, kritisiert du den Mock ebenso! Dann ist es glaubwürdig!*), daß wir, Kollege Schieder, wo immer wir Menschenrechtsverletzungen von Links- oder Rechtsextremen in der Welt feststellen können, jedem Menschen in diesem Lande, in Österreich, die Möglichkeit geben müssen, gegen derartige Verletzungen aufzutreten und zu demonstrieren. Das ist Mut zum aufrechten Gang, den wir haben müssen und der so häufig eingefordert wird. (*Abg. Schieder: Dann zeig ihn auch gegenüber deinem Minister!*)

Präsident: Am Wort ist Abgeordneter Höchtl! (*Abg. Leikam: 5 Minuten für Scheinheiligkeit!*)

Abgeordneter Dr. Höchtl (*fortsetzend*): Ich möchte beispielsweise hier ein Stück zitieren, das meines Erachtens für viele derer, die sich gegenständig geäußert haben, ein Mahnmal sein sollte. (*Abg. Leikam: Mut zur Scheinheiligkeit!*) Ja,

20036

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Dr. Höchtl

Kollege, auch Sie sollten sich für Menschenrechte mehr einsetzen und nicht verteidigen, daß man Demonstrationsrechte einschränkt. (*Abg. Leikam: Scheinheiligkeit ist das!*) Das ist nicht der Prozeß und die Geschichte dieser demokratischen österreichischen Republik, das sage ich Ihnen ein für allemal! (*Beifall bei der FPÖ, den Grünen sowie Beifall des Abg. Dr. Khol.*)

Carl Zuckmayer hat in seinem Stück „Des Teufels General“ zum Ausdruck gebracht: „Das Gemeine zulassen, ist schlimmer, als es zu tun. Was soll ein Mut, der nicht bekennen will? Und was ist die Überzeugung, der man nicht Zeugnis steht?“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerade solche Ereignisse erfordern von aufrechten Demokraten, von aufrechten Verfechtern der Interessen der Menschenrechte, daß man sich nicht durch feige Unterwürfigkeit, durch Opportunismus, durch ein duckmäuserisches Schweigen äußert, sondern durch eine klare Bezeugung: Wir treten hier und überall für die Einhaltung der Menschenrechte ein, denn das ist eine Überzeugung, der wir ganz einfach Zeugnis ablegen müssen! (*Beifall bei der FPÖ, den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 12.28

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort. Ich erteile es ihr. (*Abg. Leikam: So viel Scheinheiligkeit auf einem Fleck! — Abg. Schieder: Das hebt aber deinen Bekanntheitsgrad auch nicht, Josef! — Abg. Dr. Höchtl: Ich glaube, es ist schon ein Unterschied zu dir! — Abg. Schieder: Mach es auch gegenüber deinem Minister, nicht nur anderen gegenüber! — Abg. Leikam: Schauspieler!*)

12.29

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! (*Anhaltende Zwischenrufe und Gegenrufe zwischen SPÖ und ÖVP.*)

Präsident: Am Wort ist Frau Abgeordnete Petrovic! (*Abg. Marizzi — zu Abg. Dr. Höchtl —: Feigling! — Abg. Dr. Höchtl: Du bist ein Feigling!*)

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (*fortsetzend*): Es ist traurig, zu sehen, daß die einzige Partei, die beim Thema Unteilbarkeit der Menschenrechte nicht geklatscht hat, die SPÖ war. Aber, Herr Abgeordneter Cap, es wird Ihnen nicht gelingen, die Tatsachen so zu verdrehen, daß Sie die Ereignisse der jüngsten Tage und Wochen dadurch wettmachen können, daß Sie in diesem Zusammenhang ausschließlich auf die FPÖ verweisen.

Es ist zwar traurig, daß ausgerechnet die Partei, die für die Ausweisungspflicht von ausländischen Menschen eingetreten ist, die für alle Arten von dubiosen Law-and-Order-Philosophien steht, Sie

daran erinnert, aber zum anderen war es dieser Minister Löschnak, der im Kreise junger Sozialdemokratinnen und -demokraten, gefragt nach dem Unterschied zwischen ihm und Haider, den Ausspruch von sich gegeben hat, daß Haider nur rede und er das tue.

Wir haben Löschnak im Rahmen einer dringlichen Anfrage darauf angesprochen. Er hat es nicht dementiert und nicht in Abrede gestellt, und es ist von vielen bezeugt. Er tut das, was zur Zurückdrängung der Menschenrechte in Österreich führt. (*Abg. Kraft: Das ist nicht richtig!*) Das Vordringen des Polizeistaates ist vordringlich dieser Regierung Vranitzky mit diesem Innenminister Löschnak zuzuschreiben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es war eine Fülle von Beschneidungen von Menschen- und Bürgerrechten, die schon vorangegangen ist, angefangen von der Einschränkung des Hausrechtes, von der mühelosen Begehung von Haushalten, in denen Flüchtlinge, in denen AusländerInnen untergebracht sind, bis hin zum Melderecht, von dem nicht die Grünen gesagt haben, es sei polizeistaatlich, sondern Rechtsanwaltskammerpräsident Schuppich sprach von einer Denunzianten- und Vernaderungspflicht, die dieses Gesetz beinhalte.

Es tut mir unendlich leid, wie sehr die Erinnerungen an einen großen Österreicher dabei in Vergessenheit geraten sind, und ich möchte, daß sein Name einmal erwähnt wird in diesem Hohen Haus, nämlich Karl Kröger, der in der NS-Zeit vielen Juden dadurch die Flucht ermöglicht hat, daß er die Einwohnerkartei von Amsterdam, die auch polizeistaatlich geprägt war und die das Religionsbekenntnis enthielt, zerstört hat.

Wir haben vor nicht allzulanger Zeit beschlossen, daß das Religionsbekenntnis wieder zu nennen ist, daß Menschen im Ernstfall, wenn der Wind sich dreht, wenn die Verhältnisse sich ändern, wieder einer Gefahr ausgesetzt sind. Und dafür zeichnen diese Regierung Vranitzky und dieser Innenminister Löschnak und nicht eine Oppositionspartei verantwortlich. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Na Sie ziehen Parallelen! Das ist doch nicht zulässig!*)

Meine Damen und Herren! Zuletzt zu dem Staatsbesuch des chinesischen Ministerpräsidenten Li Peng kommend: Selbstverständlich gab es ein Demonstrationsverbot, denn Demonstrieren heißt, mit etwas nicht einverstanden zu sein und es dem Mißstand gegenüber, dem Angeprangeren gegenüber zum Ausdruck zu bringen und nicht irgendwo kilometerweit weg, dort, wo es nicht mehr wahrgenommen wird. Sie haben die Wiener Innenstadt abgeriegelt, Sie haben Straßenbahnstationen verlegt, nur um die Proteste aus dem Gesichtskreis des Gastes, der viele Men-

Dr. Madeleine Petrovic

schenrechtsverletzungen auf dem Gewissen hat, zu bringen.

Es ist kein Zufall, daß noch in der Woche vor diesem Staatsbesuch — fast so, als wollte man dieses Österreich demütigen; und die Regierung hat sich demütigen lassen — kleine Gangster, kleine Strafgefangene mit Genickschuß hingerichtet worden sind und daß viele wegen ihrer politischen Überzeugung noch in den Gefängnissen sitzen.

Es ist für mich unendlich traurig, daß einige Mitglieder dieser Bundesregierung, auch der Präsident dieses Hohen Hauses, vor einigen Jahren noch auf die Straße gegangen sind, wenn es um Proteste gegen Menschen ging, die in ihrer Vergangenheit Menschenrechtsverletzungen auf sich geladen haben, wie etwa ein Borodajkewycz. Von all dem ist nichts mehr zu spüren. Heute buckelt man vor jemandem, der Verbrechen auf dem Gewissen hat, wie Li Peng. Und das ist eine Schande für Österreich! (*Beifall bei den Grünen.*) 12.34

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Schmidt. Sie hat das Wort.

12.34

Abgeordnete Dr. Heide **Schmidt** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wenn man zugehört hat, was der Herr Minister hier gesagt hat, was Kollege Cap hier gesagt hat, so muß ich schon sagen: Bei allem Verständnis dafür, daß man der antragstellenden Partei Unglaubwürdigkeit vorwirft, wird die Sache nicht besser, wenn der Redner ebenso unglaubwürdig ist. Mir ist jedenfalls ein Satz eingefallen, der schon vor einiger Zeit in den „Salzburger Nachrichten“ im Rahmen eines Artikels zu lesen war, nämlich der: „Unsere kulturelle Identität entsteht nicht durch Erinnerung, sondern durch Vergessen.“

Genau das scheint tatsächlich ein Merkmal der politischen Kultur und der kulturellen Identität in Österreich zu sein. Wir haben offensichtlich — auch jene, die einmal in anderen politischen Lagern für Freiheitsrechte gekämpft haben — die Sensibilität dafür verloren, wo diese Rechte beschnitten, wo sie eingeschränkt und wo sie abgeschafft werden. Wir haben einfach zu vieles vergessen.

Herr Bundesminister! Sie haben es sich wieder einmal leicht gemacht, indem Sie sich hinter bürokratischen Effizienzen, hinter irgendwelchen Worten verschanz haben, denn ob das nun ein Verbot war oder ob das eine Einschränkung war, das macht in diesem Fall den Qualitätsunterschied schon nicht mehr aus. Tatsache ist, daß Sie dieses Recht auf Versammlungsfreiheit in einer drastischen Weise eingeschränkt haben, und meiner Meinung nach nicht glaubwürdigweise des-

halb, weil sonst die Sicherheit gefährdet gewesen wäre, sondern deshalb, weil Sie ein anschaulicheres Bild für diesen Staatsgast bieten wollten.

Da frage ich mich, ob wir wirklich alle schon vergessen haben, warum und wofür unsere Elterngeneration diese Freiheitsrechte erkämpft haben, nämlich das Recht auf freie Meinungsäußerung, das Recht auf freie Versammlungen, das Recht auf Schutz der Privatsphäre.

Diese Rechte machen ja überhaupt nur Sinn, wenn die Meinungen eben nicht übereinstimmen mit jenen der Mächtigen dieses Landes oder von mir aus auch des Auslandes. Sie machen nur Sinn, wenn sie nicht nur schriftlich festgehalten sind, sondern wenn sie auch praktiziert, wenn sie auch gelebt werden. Das heißt, es kommt nicht darauf an, wo etwas steht und wann es steht, sondern wie damit umgegangen wird, und es ist vor allem dann wichtig, wenn wir es ernst damit meinen, daß wir den Bürger an unserer Demokratie beteiligen wollen.

Alle jammern immer ganz schrecklich über diese Politikverdrossenheit, alle beklagen die Entfremdung zwischen Politiker und Bürger. Das ist aber kein Wunder, wenn man den Bürger vom Souverän zum stummen Zuschauer degradiert. Das ist kein Wunder, wenn man ihm jene Rechte oder jene Anreize nimmt, die zum Mitdenken und zum Mithandeln bewegen sollen, und stattdessen nichts anderes fördert als ein Konsumdenken und letztlich ein Mitläufertum.

So etwas bereitet auch den Boden für noch etwas anderes auf, nämlich dafür, die Bereitschaft zu haben, die Verantwortung an sogenannte starke Männer zu übergeben, an die schrecklichen Vereinfacher dieser Politik.

Wenn im Zusammenhang mit dem Besuch von Li Peng im „Standard“ unter der Überschrift „Der Zug zur Illiberalität“ Österreich als eine autoritäre Bürokratie, als eine beglaubigte Demokratie bezeichnet wurde, dann kann doch dem nicht einfach entgegengehalten werden, daß es hier notwendig war, bestimmten Sicherheitsmaßnahmen zum Durchbruch zu verhelfen. Da müssen doch die Alarmglocken läuten, wie weit wir sind, und ich gebe Gerfried Sperl recht, der sagt, eigentlich hat es damit begonnen, daß wir ein Asylgesetz beschlossen haben, wie es eben in diesem Hause beschlossen wurde. Es wurde und wird fortgesetzt bei der Behandlung von Ausländern, und es wird geprobt an Hand von problematischen Besuchen von ausländischen Gästen.

Daß angeblich fünf Demonstrationen angemeldet waren, und sowieso zwei bewilligt wurden, ist keine Erklärung. Tatsache ist, daß die Meinungsfreiheit, die Versammlungsfreiheit eingeschränkt wurde. Und wir entwickeln darüber hinaus immer

Dr. Heide Schmidt

mehr Instrumente, um Druck auf die Bürger ausüben zu können. Wir entwickeln diese Instrumente, um den Bürger zu erfassen, wo immer es nur geht. Und hier geht es darum, mehr Aufmerksamkeit zu haben.

Wenn es Fragebogen gibt, zu denen der Herr Minister nur sagt, er habe nichts damit zu tun, und keiner schert sich daher darum, daß in einem Fragebogen ein Bürger unter Angabe seines Namens darüber Auskunft geben soll, welche gesellschaftlichen Kontakte er pflegt, welche kulturelle Betätigung er in einer Gemeinde hat, ja, er soll sogar über die Art der Kontakte und der kulturellen Betätigung Auskunft geben, so kümmert das niemand mehr in diesem Hohen Haus. Das sind Aufweichmanöver, die mehr als zu denken geben, die man als solche erkennen und gegen die man antreten muß. Und das haben wir Liberale uns vorgenommen. — Danke. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 12.40

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé zu Wort.

12.40

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist nicht untypisch, daß Herr Zentralsekretär Cap hier herausgeht (*Abg. Dr. Cap: Bundesgeschäftsführer!*) und nicht mit uns um die Wahrung der Bürgerrechte und der Kontrollrechte dieses Parlamentes kämpft, sondern diese Debatte zur Abrechnung mit der FPÖ verwendet. Herr Cap ist leider nicht da, aber es ist offensichtlich ... (*Abg. Dr. Cap: Ich bin ganz in Ihrer Nähe! — Abg. Dr. Fuhrmann: Da sitzt er!*) Da sind Sie ja. Sie sind wirklich der Mann für das Grobe in der SPÖ, und offensichtlich leiten Sie Ihre Daseinsberechtigung davon ab, daß Sie der Regierung die Mauer machen, egal, was passiert. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich finde, es ist bestürzend, daß Sie als Parlamentarier immer dann, wenn die Regierung Fehler macht, diese abblocken, aus dem Schußfeld nehmen und überhaupt keine Kritik zulassen, die aber dem Parlament zukäme. (*Abg. Dr. Cap: Soll ich die Opposition verteidigen?*)

Sie finden es richtig, Herr Kollege Cap (*Abg. Dr. Cap: Ich werde das nächste Mal die Opposition verteidigen!*), daß der Repräsentant eines Staates, der für tausendfache Menschenrechtsverletzungen steht — dreitausend junge Menschen sind im Juni 1989 am Platz des Himmlischen Friedens hingeschlachtet worden —, vor allen Demonstrationshandlungen der österreichischen Bevölkerung geschützt wird. Sie sind derjenige, der das gutheißt. Sie wollen, daß die Mißfallenskundgebungen der österreichischen Staatsbürger nicht gesehen werden, damit man mit diesem Staatsgast unbehelligt Geschäfte machen kann.

Und das ist das Empörende! Ihnen ist wegen des Geschäftes alles recht.

Schauen wir uns doch einmal diese Geschäfte an, die abgeschlossen worden sind: Die Österreicher liefern hochwertige Ware, bezahlt wird meistens nichts. Wir können uns also die Milliardenkredite in den Rauchfang schreiben. Das ist ja immer schon so gewesen, auch bei dem Geschäft der VOEST mit Polen und so weiter und so fort. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Koppeler: Sie haben überhaupt keine Ahnung!*) Ich habe schon eine Ahnung, ich habe mir das sogar sehr genau angeschaut. (*Abg. Koppeler: Nein! Sie haben überhaupt keine Ahnung!*) Sie können überall nachlesen, was Österreich diese sogenannten guten Geschäfte gekostet haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Höcht! Ich bewundere Sie, daß Sie sich heute getraut haben, der SPÖ etwas vorzuwerfen. Die ÖVP traut sich ja nicht sehr oft, etwas gegen den Koalitionspartner zu sagen, aber diesmal hat Ihnen Kollege Höcht! vorgeworfen, daß Ihnen der Mut zum aufrechten Gang abhanden gekommen ist — und das ist richtig.

Ich finde es eigenartig, daß der Nationalratspräsident noch im Juni 1989 eine Resolution, die im Außenpolitischen Ausschuß beschlossen worden ist, unterfertigt hat und darin das Blutvergießen in der Volksrepublik China verurteilt hat. Er hat damals sehr große Worte gefunden und gesagt, die Fackel der Menschenrechte müßte hochgehalten und weitergetragen werden. — Und ein paar Jahre später wird der Repräsentant des Staates, der so viele Menschenrechtsverletzungen begeht, im Parlament empfangen. Und da hört sich jedes Verständnis auf, das muß ich schon sagen.

Herr Minister Löschnak! Natürlich gibt es das Recht des Staatsgastes auf Sicherheit, das bestreitet niemand. Hätten Sie diesem Staatsgast genau dieselben Sicherheiten gegeben wie allen anderen Staatsgästen, hätte niemand etwas gesagt, aber Sie haben diesen Schutz ausgebaut.

Noch nie ist das Quartier eines Staatsgastes so hermetisch abgeriegelt worden wie jetzt bei Li Peng. Tausende Polizisten waren im Einsatz, dazu noch hunderte Gendarmen. Alle 200 Meter sind zwei Polizisten gestanden, nur damit ja kein Transparent sichtbar wird für Li Peng. Und das ist ganz einfach nicht zu verstehen. Die Demonstrationen hätten Sie selbstverständlich zulassen müssen, und es ist nur eine Ausrede, wenn Sie jetzt sagen: Sie sind ohnehin bewilligt worden, aber nicht an dem Ort, der ausgewählt worden ist.

Eines möchte ich noch zu Frau Dr. Schmidt sagen. Sie behaupten, daß wir unglaublich wären, wenn wir uns dieses Themas annehmen. Aus Ihrem Vorwurf offenbart sich Ihre merkwürdige

Dr. Helene Partik-Pablé

Einstellung zum Liberalismus. Sie wollen uns sozusagen vorschreiben, welchen Themen wir uns widmen dürfen, welche Menschenrechtsverletzungen, welche Kontrollrechte wir aufgreifen dürfen und welche nicht. Und Sie tadeln oder loben uns dann, je nachdem, wie wir agieren. (*Beifall bei der FPÖ.*) Dieser Liberalismus ist für mich nicht verständlich. Sie maßen sich an, uns zu benoten, uns zu verurteilen, je nachdem, wie es Ihrer Politik, Ihrer Tagespolitik entspricht. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.45

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Niederwieser. — Bitte sehr.

12.45

Abgeordneter DDr. Niederwieser (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Thema: Sind die Kontroll- und Bürgerrechte in Österreich noch aufrecht?, das die FPÖ für die Aktuelle Stunde des Jahres 1994 wählte, hätte ich mir grundsätzliche Aussagen von Ihnen erwartet.

Worum geht es Ihnen aber? — Es geht Ihnen darum, daß Sie die Niederlage bei der EU-Abstimmung nicht wegstecken können, es geht darum, daß Sie mit dem Volksbegehren Schiffbruch erlitten haben, und es geht Ihnen um einige andere Details (*Abg. Voggenhuber: Zum Thema!* — *Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Zum Thema!*), zuletzt auch um den Staatsbesuch. Es geht um eine wehleidige FPÖ, die einem entscheidenden Irrtum unterliegt. Sie unterliegt nämlich dem Irrtum, daß sie glaubt, wenn sie in einzelnen Fällen mit ihren politischen Zielen nicht durchkommt, daß die Bürgerrechte in Österreich in Gefahr sind — und dem ist nicht so. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Sie können nicht zuhören!*)

Kollege Höchtl hätte (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser*) mit seinen Aussagen an Glaubwürdigkeit gewonnen, wenn er darauf hingewiesen hätte, daß auch Ministerkollegen von seiner Fraktion den österreichischen Staatsgast begrüßt und begleitet haben. (*Abg. Dr. Höchtl: Aber nicht für das Demonstrationsverbot eingetreten! Das sind zwei Paar Schuhe! Verwechseln Sie nicht Äpfel mit Birnen!*) Dann wären auch Ihre Aussagen um einiges glaubwürdiger gewesen. (*Abg. Dr. Höchtl: Es geht um deine Glaubwürdigkeit!*)

Es geht in bezug auf die Bürgerrechte in Österreich nicht nur um den Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten Li Peng; es gäbe viele Repräsentanten anderer Staaten, die dann ebensowenig eingeladen werden dürften. Es gibt weltweit noch viele Diktaturen und viele Staaten, in denen die Todesstrafe nach wie vor vollzogen wird. (*Abg. Haigermoser: Es geht nicht um die Einladung, sondern um das Demonstrationsverbot!*)

Wenn zwei Demonstrationen erlaubt und drei Demonstrationen aus Sicherheitsgründen verboten werden, dann ist das nicht der Maßstab für die Bürgerrechte in Österreich, sondern bei den Bürgerrechten in Österreich geht es auch noch um andere Themen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Auf der Donauinsel! — Abg. Haigermoser: Rede mit jedem!*) Und diese Bürgerrechte, für die wir uns eingesetzt haben, darf ich vor allem bei dieser grundsätzlichen Diskussion hier aufzählen.

Es geht darum, daß wir in Österreich für die Bürger sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene ein exzellentes Auskunftsspflichtgesetz haben. Es geht darum, daß wir heute oder in diesen Tagen den Datenschutz weiter verbessern werden — im Interesse der Bürger. (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) Es geht darum, daß wir gemeinsam ein Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz mit Bürgerbeteiligung geschaffen haben. Dies stellt für viele Hunderte und Tausende Bürger in diesem Land eine Wichtigkeit dar, da auch die Bürgerrechte darin verbessert wurden.

Es geht um ein Medienrecht, mit dem wir — erinnern Sie sich! — die Rechte der Bürger hier in diesem Haus wesentlich verbessert haben, mit dem wir den Persönlichkeitsschutz verstärkt haben. Die Strafprozeßänderung hatte zum Inhalt, die Unschuldsvermutung zu verstärken, den Zeugenschutz und die Opfersituation zu verbessern. Und das Sicherheitspolizeigesetz stellt diesen Bereich auf eine einwandfreie rechtliche Grundlage. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Fragt einmal, welchen Blödsinn ihr da gemacht habt!*)

Sie dürfen daher die österreichischen Bürgerrechte, die Situation der Bürgerrechte in Österreich nicht an einem Beispiel messen, sondern an den vielen Aktivitäten, die innen- und außenpolitisch gesetzt wurden.

Gefahren für die Bürgerrechte bestehen immer. Neue Technologien, Datenverbünde, all das stellt potentielle Gefahren dar, und es geht darum, diese rechtzeitig zu erkennen und Maßnahmen dagegen zu setzen.

Die entscheidende Gefahr für Bürgerrechte und für Grund- und Freiheitsrechte in den Ländern Europas geht aber nicht von Demonstrationen oder einem Demonstrationsverbot aus, sondern die reelle Gefahr für Bürgerrechte und Demokratien sind jene Parteien in Europa, die an der Wiedererrichtung autoritärer Strukturen arbeiten, also neofaschistische und rechtsextremistische Kreise. (*Abg. Voggenhuber: Und Ihre Leute in der Regierung!*) Und darauf sollten Sie Ihr Augenmerk lenken, anstatt Anfragen bezüglich eines Antifaschismuskomitees zu stellen, wie das Frau Partik-Pablé jüngst getan hat. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt sind wir endlich beim Thema!*)

20040

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 11. Juli 1994

DDr. Niederwieser

Die FPÖ macht sich Sorgen um die Bürgerrechte; jene Partei, die das demokratische Wahlrecht hier in diesem Haus mit Füßen getreten hat, indem Sie Ihre Abgeordneten verpflichtet haben, Kreuzchen auf die Stimmzettel zu machen. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Jetzt ist die Redezeit schon aus!*) Das waren Zeiten, in denen die Bürgerrechte tatsächlich in Gefahr waren.

Oder: Die Pressefreiheit wird von Ihren Abgeordneten mit Füßen getreten, indem sie die Journalisten bespitzeln. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist lauter Unsinn! Das können Sie doch selbst nicht glauben!*) Wenn Sie sich hier als die heile Partei darstellen, die sich 1994 zum Schutz der Bürger aufschwingt, dann schlüpfen Sie in die Rolle des Wolfes im Bett der soeben gefressenen Großmutter (*Heiterkeit bei der FPÖ*), der das Rotkäppchen davon zu überzeugen versucht, daß er es gut mit ihm meint und daß die Bürgerrechte bei ihm am besten aufgehoben wären. Diese Rolle ist für Sie äußerst unglaublich. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.50

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er hat das Wort.

12.50

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die FPÖ sieht die Kontroll- und Bürgerrechte im Zusammenhang mit dem Li Peng-Besuch gefährdet. Ich meine, daß die Glaubwürdigkeit der FPÖ in dieser Frage heute auf dem Spiel steht. Eine Partei des Rechtspopulismus wird der Öffentlichkeit schwer verständlich machen können, daß sie Sorgen um die Bürgerrechte hier in diesem Lande hat. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Sie haben doch in Ihrer Partei das Führerprinzip, Herr Haider! Lesen Sie doch den offenen Brief, den Ihnen Helmut Peter anlässlich seines Austrittes geschrieben hat. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Lesen Sie einmal das Interview von Herrn Busek!*) Ihrer Haltung in Menschenrechtsfragen ist vom Bürger im Zusammenhang mit dem Ausländer-Volksbegehren, das von allen als ein „Ausländer raus“-Volksbegehren aufgefaßt worden ist, eine klare Absage erteilt worden. Ihre Partei hat es dabei in der Mitte zerrissen. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Hand in Hand mit dem Cap, das paßt zu Ihnen!*)

Frauen und Männer in unserem Lande werden Ihnen diese Sorgen um die Kontroll- und Bürgerrechte in unserem Land nicht abnehmen. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Macht nur so weiter!*)

Meine Sorgen um die Bürgerrechte in diesem Land gelten einer anderen Frage, nämlich (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Hat der Cap mit Ihnen eine Gehirnwäsche gemacht?*): Wie ist es

mit den Rechten der Abgeordneten als gewählte Repräsentanten der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes bestellt? (*Abg. Mag. Gudenus: Die Bürger sind Ihnen gleich!*) Nein, der Bürger ist mir nicht gleich, aber wir sind auch seine Repräsentanten. Diesbezüglich habe ich echte Sorgen, Herr Präsident Fischer!

Sie haben uns in einer seltsamen Eigenmächtigkeit und Selbstherrlichkeit über den SPÖ-PresseDienst wissen lassen (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Ihre Sorgen sollen wir ernst nehmen, aber unsere nehmen Sie nicht ernst!*), daß Sie den Nationalrat in solch wichtigen Fragen wie der Bundesstaatsreform, den EU-Parlamentswahlen und, was noch wichtiger ist, der EU-Ratifikation nicht überfahren lassen wollen. Dem möchte ich aber schon sehr deutlich entgegenhalten (*Abg. Dr. Nowotny: Das wollen wir auch!*): Die ÖVP-Parlamentarier sind durchaus bereit, den Sommer durchzuarbeiten, entsprechende Ausschüsse für permanent zu erklären, um intensiv diese wichtigen Fragen behandeln zu können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir ÖVP-Parlamentarier sind bereit und halten es wegen der Dringlichkeit in dieser Frage für selbstverständlich (*Zwischenrufe bei der SPÖ*), auch noch im September eine Plenarsitzung einzuberufen, um diese wichtige Frage für die Rechte der Länder, für die künftige Position Österreichs in der EU noch in dieser Legislaturperiode abzuschließen. (*Abg. Schieder: Welche Menschenrechte sprechen Sie da an?*) Wir sind auch nicht bereit, uns in die Ecke der urlaubsbedürftigen und nur noch wahlkämpfenden Abgeordneten stellen zu lassen, die darüber hinaus die Interessen der Bundesländer und den Wählerauftrag vom 12. Juni vergessen.

Die Bürgerrechte, Herr Präsident Fischer, werden nicht dadurch gewahrt, indem man dem Parlament eine Zwangspause über die Sommerzeit und dann bis nach den Wahlen verordnet (*Abg. Dr. Fuhrmann: Die Rede ist schon überholt! Wir haben eine Vereinbarung!*), sondern die Rechte unserer Bürger wären besser gewahrt worden, wenn wir auf die einmütigen Stimmen, die auch von Ihren Parteikollegen in den Ländern gekommen sind (*Zwischenruf des Abg. Leikam*), gehört hätten und zur unverzüglichen Umsetzung der Bundesstaatsreform geschritten wären. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Was hat der Burgenländer Karl Stix am 6. Juli gesagt? — Es geht um die Glaubwürdigkeit Vranitzkys — so die Zeitung. Anscheinend ist hier ein gegebenes Versprechen durch den Bundeskanzler nicht eingehalten worden.

Wie steht es mit dem Beschluß, Kollege Niederwieser, dem einmütigen Beschluß des Tiroler Landtages vom 7. Juli, bei dem auch die SPÖ mitgestimmt hat, die Bundesstaatsreform noch in

Dr. Lukesch

dieser Legislaturperiode umzusetzen? (*Abg. Schieder: Ist das eine Aktuelle Stunde oder Allfälliges?*) Wie steht es denn mit dem einstimmigen Beschluß der Landtagspräsidentenkonferenz vom April 1994?

Unter dem Deckmantel angeblich nötiger ausreichender Diskussionszeit dem Parlament eine Rede- und Beschlußpause bis zum Beginn der nächsten Legislaturperiode zu verordnen, übersteigt, mit allem Respekt gesagt, Herr Präsident, Ihre Kompetenz. Sie hätten zumindest den Diskussionsfortschritt abwarten können, und ich bin davon überzeugt, daß wir bis zum September eine beschlußreife Bundesstaatsreform und auch eine entsprechende Ratifikation des EU-Vertrages zusammengebracht hätten. (*Zwischenruf des Abg. Wolf.*) Das fand ich, geschätzter Herr Präsident, bedenklich im Zusammenhang mit den Bürgerrechten und den Kontrollrechten, die auch das Parlament umfassen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.55

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Er hat das Wort.

12.55

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Man kann sehr wohl verschiedener Meinung darüber sein, wie man Tyrannei politisch begegnet. Man kann eine Auseinandersetzung darüber führen, ob es für einen demokratischen Staat sinnvoller ist, eine solche Tyrannei zu isolieren, über sie Boykotte zu verhängen, sie international zu ächten, Wirtschaftsbeziehungen abzubrechen oder eine Türe für den Dialog offenzuhalten.

Womit ist eine Tyrannei zur Mäßigung zu zwingen? Womit sind Panik der Machthaber und innere Repression abzuwehren? — Darüber kann man verschiedener Meinung sein. Darüber gibt es unterschiedliche politische Auffassungen, die ehrenwert sind.

Meine Damen und Herren! Über eines kann man aber nicht verschiedener Meinung sein: wie in einer Demokratie Meinungsverschiedenheiten auszutragen sind. Die Menschen eines demokratischen Landes haben das Recht, ihre von der Regierung abweichende Meinung öffentlich zu bekunden, sich in Versammlungen zusammenzufinden und in öffentlichen Demonstrationen ihre von der Regierung abweichende Meinung kundzutun. (*Abg. Dr. Cap: Bravo!*) Sie haben das Recht, dafür zu werben und ihren Protest und ihre Meinung einem Tyrannen auch öffentlich entgegenzuhalten und öffentlich zu zeigen. Darüber kann es keine verschiedene Meinung geben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das Grundrecht der Österreicherinnen und Österreicher, anderer Meinung zu sein als ihre

Regierung und dies deren Staatsgast, der nicht Staatsgast der Österreicherinnen und Österreicher war, das kann ich Ihnen versichern — er war von vielen Österreicherinnen und Österreichern nicht Staatsgast —, zu sagen, dieses Recht, gegen eine Tyrannen öffentlich zu demonstrieren, haben Sie vereitelt. Das ist ein Bruch der Bürgerrechte, das ist ein Bruch der Menschenrechte, und zwar nicht in China, sondern im eigenen Land. (*Beifall bei den Grünen.*)

Im Juni 1989 haben sich am größten Platz in Peking Zehntausende Menschen versammelt, um für jene Werte zu kämpfen, die wir und die auch Sie angeblich vertreten. Auf diesem Platz wurden Tausende Menschen umgebracht. Weitere Tausende sind in Arbeitslagern, in Zwangslagern zur Umerziehung verschwunden, und viele von ihnen wurden nie wieder gesehen. Nicht ein Sacharow war am Tien-an-men-Platz: Abertausende Sacharows waren am Tien-an-men-Platz. Und, Herr Präsident, wenn Sie meinen, es würde China destabilisieren, wenn die dort lebenden Menschen für Demokratie und Menschenrechte eintreten, dann frage ich Sie: Warum haben Sie das nicht im Fall Sacharow gesagt? Warum haben Sie das denn nicht gesagt, als die Sowjetunion zusammengebrochen ist? Warum haben Sie das nicht den Flüchtlingen der DDR, die über Ungarn und Österreich geflohen sind, gesagt? Warum waren Ihnen Menschenrechte und Demokratie in der Sowjetunion wichtiger als die Stabilität dieses Systems? Warum haben Sie sich dort dazu bekannt, daß dieses System kein Anrecht auf Stabilität hat? (*Abg. Dr. Fuhrmann: So hat er es doch nicht gesagt! Seien Sie fair!*) Um welche Stabilität kämpfen Sie? — Um die Stabilität der Tyrannei, der Menschenverachtung? Was soll diese sogenannte Stabilität, meine Damen und Herren? Wie wollen Sie denn die Entwicklung einer Demokratie in China fördern? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist nicht fair!*)

Ich darf Sie daran erinnern, so verschiedener Meinung man auch über die angesprochene Grundfrage sein kann: Es war der Boykott von fast der ganzen Welt, der Südafrika zum Einlenken gezwungen hat. (*Abg. Dr. Cap: Das ist doch ein Unterschied! Das wissen sogar Sie!*) Es war dieser Boykott. Und wo hat denn, Herr Cap, der Dialog über die Menschenrechtsverletzungen stattgefunden? Was Sie getan haben, war weder ein offener Protest (*Abg. Dr. Cap: Wie kann man nur so viele Bretter vor den Augen haben!*), noch ein Dialog mit der chinesischen Führung. Es ging um die Anbahnung, und zwar die ungestörte Anbahnung von Geschäften — und sonst um gar nichts! (*Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten der FPÖ.*) Und für diese ungestörte Anbahnung von Geschäften haben Sie die internationale Solidarität in bezug auf Menschenrechte und die Bürgerrechte im eigenen Land verletzt.

Voggenhuber

(*Abg. Dr. Cap: Das führt zu Destabilisierung!*)
Das ist für uns keine periphere Sache.

Ich verspreche Ihnen, Herr Cap (*Abg. Dr. Cap: Sie wollen das Volk büßen lassen!*), diese Rechnung, also das, was Sie heute hier gemacht haben, nämlich mit keinem Satz zum Thema zu reden, wird nicht aufgehen. Wir werden dieses Thema — was in diesem Land passiert ist, was dieser Innenminister zu verantworten hat — nicht loslassen. Das ist ein Bruch der demokratischen Kultur dieses Landes, der unerhört ist. (*Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.*) 13.01

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Barmüller. Er hat das Wort. (*Abg. Dr. Cap: Der Höchtl kann sich zum Voggenhuber setzen! — Abg. Dr. Höchtl, zu Abg. Dr. Cap gewandt: Aber in der Frage lieber als neben dem Cap, denn deine Glaubwürdigkeit hat sehr gelitten!*)

13.01

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Sorge der FPÖ ist — entgegen dem, was bisher gesagt wurde — durchaus berechtigt. Sie ist nur dennoch unglaubwürdig, und zwar betrifft das sowohl Herrn Abgeordneten Haider als auch Frau Abgeordnete Partik-Pablé. Bei Herrn Abgeordneten Haider hat man an der Wortwahl, an den Beispielen, ja nicht zuletzt auch an der Körpersprache klar gesehen, wie wenig doch die Menschenrechte eigentlich sein Thema sind. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*)

Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Es wundert mich daher, daß es Herr Abgeordneter Cap gewesen ist, der die Menschenrechtsdebatte — obwohl so klar zutage getreten ist, wieviel Sie wirklich davon halten — hier verweigert hat. Herr Abgeordneter Voggenhuber hat recht damit: Das zu einem parteipolitischen Hickhack ausarten zu lassen, ist ja wohl das Schlechteste, was man in dieser Angelegenheit machen kann. (*Abg. Haigermoser: Reg dich doch nicht so künstlich auf!*)

Lieber Herr Abgeordneter Haigermoser! Das Einsetzen für die Grund- und Freiheitsrechte ist zu Recht gefordert. In bezug auf Li Peng ist die Empörung auch berechtigt. Die Verletzungen waren ja offenkundig, und es war absolut falsch, daß Herr Bundesminister Löschnak hergegangen ist und Demonstrationsverbote erlassen hat. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Kollege! Hat er nicht! Da haben Sie nicht zugehört!*)

Noch einmal, Herr Abgeordneter, meine Damen und Herren: Mit der Sicherheit allein war dieses Ausmaß des Sich-nicht-äußern-Lassens der Staatsbürgerinnen und Staatsbürger nicht begründbar. Und das müssen auch Sie in diesem Zusammenhang zugeben.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe, daß man alles andere aus parteipolitischer Rhetorik macht, aber es ist inhaltlich falsch. Ich verstehe nicht, warum es nicht möglich gewesen ist, hier eine Arbeitsteilung zwischen Regierung und österreichischem Volk vorzunehmen. Warum soll denn die Regierung nicht formale Gespräche führen, während sie den Bürgerinnen und Bürgern in Österreich zugesteht, von ihrem Recht auf Meinungsäußerung Gebrauch zu machen?

Meine Damen und Herren! Es ist ja verwunderlich, daß es eines solchen Ausmaßes wie jetzt beim Besuch von Li Peng bedarf, damit eine solche Diskussion in Gang kommt.

Nehmen wir nur einmal die Unschuldsvermutung her, die in unserem Land oftmals mit Füßen getreten wird. Hier kann ich auch wieder Frau Abgeordnete Partik-Pablé ansprechen, weil auch sie eine ist, die im rechten Zeitpunkt darauf vergißt, daß die Unschuldsvermutung ein Menschenrecht ist.

Meine Damen und Herren! Erinnern Sie sich doch zurück an einen Fall, den es vor kurzem in Österreich gegeben hat, nämlich den Fall Unterweger, als sich ein Staatsanwalt hinstellte und den Geschworenen ins Gesicht sagte . . . (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*) Mir geht es um ein grundsätzliches Prinzip, Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Ich weiß schon, daß Sie damit wenig zu tun haben, aber hören Sie mir trotzdem zu!

Wenn sich ein Staatsanwalt vor die Geschworenen hinstellt und sagt: Wenn Sie Zweifel an der Unschuld des Angeklagten haben, sprechen Sie in ihn schuldig! Wenn wir so weit sind, daß jemand, der angeklagt ist, seine Unschuld beweisen muß und man nicht mehr von Staats wegen die Schuld zu beweisen hat, dann ist es schlimm bestellt um die Menschenrechte! (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Bin ich jetzt auch noch zuständig für den Selbstmord von Unterweger?!*) Und daß das politisch nicht aufgefallen ist, ist der eigentliche Eklat in dieser Sache, meine Damen und Herren! (*Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.*)

Ich war — ich sage das auch sehr offen — enttäuscht von der Reaktion des Herrn Bundesministers Michalek, der bloß gesagt hat: Wenn er das so gesagt hat, dann ist es rechtlich nicht haltbar! — Natürlich ist das rechtlich nicht haltbar! Aber es war ja nicht das erste Mal, daß so etwas zutage gekommen ist.

Zum Thema lebenslange Freiheitsstrafen — diesbezüglich ist auch Frau Abgeordnete Partik-Pablé ganz besonders engagiert — hat es einen „Club 2“ gegeben, in dem eine Staatsanwältin sagte: „Derzeit ist die Todesstrafe in Österreich kein Thema.“ Keine Kritik von seiten der FPÖ

Mag. Barmüller

dazu. Heute gibt es sehr wohl Kritik. Also wie ernst nehmen Sie es denn tatsächlich mit den Menschenrechten? — Sie nehmen es offenbar nur dann ernst, wenn es sich medial verwerten läßt. Das, meine Damen und Herren, ist aber zu wenig. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist überhaupt kein Thema, die Todesstrafe! Du bist wirklich dumm! Das kann ich dir schon sagen! Dafür nehme ich einen Ordnungsruf in Kauf!*)

Es gibt auch — das ist bereits angeführt worden — weniger drastische Beispiele, meine Damen und Herren. Eines ist das Meldegesetz. Man fragt nach dem Religionsbekenntnis. Dazu — das richte ich jetzt an Herrn Abgeordneten Gaal — hat er gesagt, nicht um sich damit auseinanderzusetzen, sondern einfach um das abzuschmettern: Wer behauptet, daß bei uns Fragen gestellt werden, wie sie Frau Abgeordnete Schmidt heute auch genannt hat, der bringt nur „dümmliche Unwahrheiten“. — Er hat sich nicht die Mühe gemacht, jenen Fragebogen, den Ihnen heute auch Frau Abgeordnete Schmidt hier gezeigt hat, einmal anzuschauen. Darin steht das. Wissen Sie, was die Landesregierung im Burgenland gesagt hat? — Sie hat gesagt, das sei verfassungskonform. Und das, meine Damen und Herren, sind doch in Wahrheit jene Eklats, über die man sich eigentlich im politischen Bereich aufregen müßte! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Was hat das mit dem Meldegesetz zu tun?*)

Wir vom Liberalen Forum haben in sehr vielen Minderheitenfragen klare Positionen eingenommen (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wollen Sie uns jetzt sagen, worüber wir uns aufregen dürfen und worüber nicht?*), für die Sie uns kritisiert haben — allerdings mit Unwahrheiten — und für die wir auch von seiten der ÖVP kritisiert worden sind. Ich sage Ihnen: Was die Menschenrechte und Grundfreiheiten anlangt, werden wir trotz Ihrer unsachlichen Kritik, trotz der Unwahrheiten bei unseren Positionen bleiben. Meine Damen und Herren! Sie werden uns von diesen Positionen nicht abbringen! — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 13.06

Präsident: Frau Abgeordnete Partik-Pablé wird diese persönliche beleidigende Äußerung sicher zurücknehmen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nein! Die nehme ich nicht zurück!*) — Dann erteile ich ihr einen **O r d n u n g s r u f**.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Scheibner. (*Ruf bei der SPÖ: Wie im Kindergarten!*)

13.06

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Die Pflichtübungen des Kollegen Barmüller sind schon fast bedauernswert, nämlich seine Abgrenzungsversuche gegenüber der FPÖ. Aber er hat heute einen falschen Tag erwünscht.

Worum sollte es heute gehen? — Es sollte heute darüber diskutiert werden, ob es der Besuch eines kommunistischen Diktators, der das Leben von vielen Hunderten und Tausenden auch jungen Menschen, von Oppositionsangehörigen in China auf dem Gewissen hat, rechtfertigt, eines der wichtigsten Prinzipien unserer Verfassung und eines unserer Freiheitsrechte, nämlich das Demonstrationsrecht und das Recht der freien Meinungsäußerung, aufzuheben.

Meine Damen und Herren! Erinnern wir uns doch an viele Debatten hier im Hohen Haus, in denen ebendiese Grund- und Freiheitsrechte hochgelobt worden sind, in denen die Menschenrechte hochgelobt worden sind, in denen es Aufrufe gegen Diktatoren und gegen Radikalismen gegeben hat, in denen immer wieder die Rolle des demokratischen, neutralen Österreich betont worden ist. In den Gedenkjahren ist auch immer wieder beklagt worden, daß damals, im Jahr 1938, nur Mexiko die Courage hatte, gegen die Okkupation Österreichs durch die Nationalsozialisten aufzutreten, und alle anderen das akzeptiert hatten.

Wie reagiert dieses Österreich, dieses offizielle Österreich in Form der Regierung auf die Diktatoren der Gegenwart? — Mit Bauchpinselei, mit Heurigenbesuchen und mit einem Demonstrationsverbot für jene Österreicher, die die Courage nicht vermissen haben lassen, die Sie von der Regierung hier leider nicht angewendet haben. Meine Damen und Herren! Das ist für uns nicht zu akzeptieren — weder als Demokraten noch als Parlamentarier! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Cap! Sie mit Ihrer Vernebelungsrede! Haben Sie den Text Ihrer Internationalen vergessen, in dem steht, sie kämpfen für die Menschenrechte? — Anscheinend haben Sie es vergessen. (*Abg. Dr. Cap: Busek!*) Ja, fragen Sie bei Herrn Minister Busek nach, er hat sie gemeinsam mit Ihnen lauthals im Zelt gesungen. Vielleicht kann er Ihnen über diese Textstellen hinweghelfen. Das ist doch wirklich letztklassig, was hier passiert ist. Das ist ja kein einmaliger Lapsus gewesen, sondern das reiht sich ja ein in eine „Serie linker Einäugigkeit“.

1989 rühmt Bundeskanzler Vranitzky Honecker, der als Diktator der DDR in seinen Endzügen gelegen ist, als beispielhaft für die Friedens- und Menschenrechte. (*Abg. Schieder: Das stimmt doch nicht! Er hat ihn nicht gerühmt! Das ist doch nicht wahr, was Sie sagen!*) — Selbstverständlich, Herr Kollege Schieder! Beispielhaft für Österreich seien die Verdienste von Honecker für die Menschenrechte. Ich kann es Ihnen zitieren. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Dann zeigen Sie mir das!*) — Ich werde es Ihnen dann zeigen.

20044

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Scheibner

Die Putschisten in der Sowjetunion wurden mit Verständnis anerkannt, und die Kontakte zu Jugoslawien wurden noch zu einem Zeitpunkt gepflegt, als Slowenien und Kroatien längst unterstützt hätten werden sollen. Und wir hier im Parlament haben nicht verstanden, warum sich Vranitzky und die Sozialistische Partei gegen die Anerkennung dieser demokratischen Staaten gewehrt haben. *(Abg. S c h i e d e r: Jetzt verstehe ich die Welt schon, aber Sie nicht!)*

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schieder! Menschenrechte sind nicht teilbar. Schade, daß ich Ihnen das hier mit aller Deutlichkeit sagen muß! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Haben Sie denn die Bilder vom Platz des Himmlischen Friedens vergessen, wo sich junge Menschen gegen Panzer zur Wehr gesetzt haben, wo sie zermalmt worden sind, wo über diese junge Menschen drübergefahren worden ist? Der Mann, der dafür verantwortlich gewesen ist, geht mit Ihnen zum Heurigen und findet Verständnis von einem Nationalratspräsidenten des Hohen Hauses. Das kann ich nicht akzeptieren, und das kann ich auch nicht verstehen!

Meine Damen und Herren! Sie haben dann auch noch Schirinowskij eingeladen. Die Wiener haben Courage gezeigt. Sie haben Schirinowskij ausgepiffen, den Sie eingeladen haben. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Selbstverständlich, Sie haben ja geschaut, daß er nach Österreich kommen kann. Er wurde im „Schweizer Haus“ nicht bedient, im Parlament aber schon! Das sollte für Sie eine „Ehre“ sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Demonstrationsverbot, weil angeblich Gefährdung für den chinesischen Staatsgast vorhanden war. — *(Abg. Dr. C a p: Das ist doch Ihr Schirinowskij! Der gehört doch zu Ihnen! — Abg. M a r i z z i: Schirinowskij ist in Ihrer Nähe!)* Wer hatte Li Peng gefährdet? Dieser einsame Rufer am Ring ist sofort abgeführt worden, als er gesagt hat: Li Peng raus! — Das erinnert uns doch wirklich an die alten Tage der Sowjetunion, als man nicht einmal einen Mucks machen durfte, denn es ist dann sofort ein Milizpolizist gekommen, und man wurde abgeführt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Gefährdung eines derartigen Mörders durch einen einzelnen Rufer in der demokratischen Republik Österreich — das ist doch wirklich unglaublich! Deutschland hat es vorgezeigt. Sie haben alle von Ihnen so hochgelobten Aufträge bekommen und trotzdem diese Einschränkung nicht gemacht.

Schlußsatz: Durch dieses Zu-Kreuze-Kriechen vor Wahnsinnigen, vor kommunistischen Mördern und Verrückten haben Sie jede Glaubwürdigkeit vermissen lassen und letztlich leider auf

Gesamtösterreich Schande abgeladen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.12

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich ein zweites Mal der Herr Bundesminister. Restliche Redezeit: 5 Minuten.

13.12

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Über die Menschenrechte zu reden, ist notwendig und daher gut. Das in einem Aufwaschen mit möglichen Tendenzen zu einem Polizeistaat und mit Illiberalität in Zusammenhang zu bringen, ist in diesem Land mit Sicherheit nicht angebracht. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Eine solche Diskussion mit Unterstellungen, Verzerrungen und Halbwahrheiten zu führen, kann kein Ergebnis bringen. Herr Abgeordneter Scheibner! Wenn Sie nach wie vor von einem Demonstrationsverbot reden und ganz einfach nicht zur Kenntnis nehmen wollen — weil es eben nicht in Ihr Konzept paßt —, daß von fünf Demonstrationen, die in Wien angemeldet waren, zwei gestattet und drei untersagt wurden, dann kann ich Ihnen nicht helfen. Das ist etwa auf der gleichen Linie, wie wenn Sie sagen, daß wir Herrn Schirinowskij — wer immer „wir“ wären — eingeladen hätten. Sie können offenbar nicht einsehen, daß es ein KSZE-Parlament gibt. Da kann ich Ihnen nicht helfen. Wenn Sie dabei nicht unterscheiden können, können wir die Diskussion mit Ihnen nicht zu einem guten Ende führen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. S c h e i b n e r.)*

Frau Abgeordnete Schmidt! Sie sind seit Tagen mit einem Fragebogen in der Öffentlichkeit unterwegs, den zwei oder drei burgenländische Bürgermeister an Gemeindeangehörige versandt haben. Sie werden nicht müde — trotzdem wir Sie aufgeklärt haben, daß das nichts mit dem Meldegesetz zu tun hat und schon gar nichts mit dem Hauptwohnsitzgesetz zu tun haben kann, weil das noch gar nicht in Kraft getreten ist, es ist ja noch nicht einmal im Bundesgesetzblatt erschienen —, hier von einem Versäumnis des Innenministers zu sprechen.

Ich weiß nur nicht, was ich mit diesen Meldebögen beziehungsweise mit diesen Fragebögen zu tun habe. Sie werden offenbar im Rahmen des Wählerevidenzgesetzes von den Bürgermeistern versandt. Sie unterstehen nicht meiner Aufsicht. Ich stelle hier fest, daß gerade der Zusammenhang, den Sie mit Menschenrechten herstellen, indem Sie — vermeintlicherweise — immer mehr Polizeistaat sehen, daß dieser Zusammenhang, den Sie mir jetzt vorwerfen, ganz einfach nicht besteht.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Auch der Innenminister hat seine Kompetenzen, die er wahrzunehmen hat, und er kann daher dann, wenn Sie einen Mißstand feststellen, der ein Land betrifft, der einen Bürgermeister betrifft, nicht allmächtig einschreiten. Welche Verquikungen Sie herstellen, ist für mich nicht nachvollziehbar.

Zu Ihnen, Frau Abgeordnete Petrovic. — Frau Abgeordnete Petrovic ist nicht im Saal. Ich hätte ihr das gerne persönlich gesagt, aber vielleicht kann man ihr das ausrichten. Das, was sie hier im Zusammenhang mit dem Religionsbekenntnis ausgeführt hat, ist wirklich ungeheuerlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Angabe des Religionsbekenntnisses auf dem Meldezettel geschieht über Wunsch der in Österreich anerkannten Religionsgemeinschaften, und zwar mit ausdrücklichem Einverständnis der Israelitischen Kultusgemeinde. Das in einem Atemzug mit den Verbrechen des Naziregimes zu bringen, ist ungeheuerlich. Daß Sie das von sich geben, das ist wirklich ein Armutszeugnis, das Sie sich hier ausstellen — ein Armutszeugnis! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Sie haben in einem Nebensatz von Menschenrechten gesprochen, die „Sie angeblich vertreten“, und da haben Sie die sozialdemokratische Fraktion gemeint. — Wissen Sie, was ich Ihnen jetzt sagen muß? — Wenn es diese Fraktion in all den Jahrzehnten in diesem Haus nicht gegeben hätte, säßen Sie gar nicht hier. Das muß man Ihnen einmal sagen! Das ist das Eintreten der Sozialdemokraten für Menschenrechte. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe der Abgeordneten Monika Langthaler und Voggenhuber.*)

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Hören Sie mir noch 2 Minuten zu, was ich Ihnen am Ende dieser Legislaturperiode zu sagen habe: Ich hoffe, diese Überheblichkeit, mit der Sie hier immer agieren, und diese Menschenverachtung, mit der Sie jeder anderen Meinung begegnen, fallen Ihnen nicht einmal auf den eigenen Kopf! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das gilt aber für die Sozialdemokraten genauso! — Abg. Voggenhuber: Ich bedanke mich bei Ihnen für mein Mandat!*)

Herr Abgeordneter Höcht! Eine letzte Feststellung. Ich habe im Jahr 1992 im Beisein der vier Sicherheitssprecher des Parlaments eine China-Reise zum Innenminister der Volksrepublik China unternommen. Ich bitte Sie, all jene, die damals mit dabei waren, zu fragen, ob wir nicht bei etlichen Gelegenheiten mit Nachdruck nicht nur von den Menschenrechten geredet haben, sondern diese Menschenrechte in jedem Einzelfall angesprochen und Auskunft darüber verlangt

haben — sehr zum Mißfallen unserer Gastgeber. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*)

Ich meine daher, daß wir über Glaubwürdigkeit — so sehr Sie das auch ehrlich meinten, ich nehme Ihnen das ab — hier nicht zu urteilen brauchen. Diese Glaubwürdigkeit haben wir fünf, die wir damals unterwegs waren, tatsächlich unter Beweis gestellt. (*Beifall bei der SPÖ.*) 13.18

Präsident: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisung verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 auf die im Sitzungssaal verteilten schriftlichen Mitteilungen.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. Schriftliche Anfragen: 6846/J bis 6869/J.

2. Anfragebeantwortungen: 6387/AB bis 6570/AB.

3. Selbständige Anträge von Abgeordneten:

Zurückziehung: 595/A.

4. Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz zur Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR (1700 der Beilagen),

Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesverfassungsgesetz in der Fassung von 1929 und das Finanz-Verfassungsgesetz geändert werden (1740 der Beilagen),

Gesetzesantrag des Bundesrates vom 23. Juni 1994 betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz 1920 in der Fassung von 1929 geändert wird (1741 der Beilagen).

B) Zuweisungen:

1. Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:

Budgetausschuß:

Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Budgetprognose und Investitionsprogramm des Bundes für die Jahre 1994 — 1997 (Vorlage 48 BA);

Immunitätsausschuß:

Ersuchen des Landesgerichtes Linz um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Meisinger wegen des Verdachtes einer strafbaren Handlung nach § 111 StGB und § 115 StGB;

20046

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Präsident*Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:*

Bürgerinitiative Nr. 105 betreffend Appell zugunsten der Deserteure und Kriegsverweigerer aus dem ehemaligen Jugoslawien.

*2. Zuweisungen in dieser Sitzung:**Ausschuß für Arbeit und Soziales:*

Internationale Arbeitskonferenz; Übereinkommen (Nr. 173) über den Schutz der Forderungen der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit ihres Arbeitgebers samt Erklärung sowie Empfehlung (Nr. 180) betreffend den Schutz der Forderungen der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit ihres Arbeitgebers (1679 der Beilagen);

Gesundheitsausschuß:

Bericht der Bundesregierung betreffend Anerkennung der Gebärdensprache Gehörloser in Österreich aufgrund der Entschliebung des Nationalrates vom 28. Jänner 1993, E 92-NR/XVIII. GP (III-188 der Beilagen),

*10. Sportbericht 1993 (III-191 der Beilagen);**Ausschuß für innere Angelegenheiten:*

Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über den Durchgangsverkehr von Exekutivorganen und die Durchbeförderung von Häftlingen (1694 der Beilagen);

Landesverteidigungsausschuß:

Bericht des Bundesministers für Landesverteidigung über die Tätigkeit der österreichischen UN-Kontingente in den Jahren 1992 und 1993 (III-192 der Beilagen);

Rechnungshofausschuß:

Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes über die Austria Metall AG (III-189 der Beilagen).

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Hohes Haus! Ich gebe bekannt, daß die Abgeordneten Dr. Sonja Puntscher-Riekmann, Mag. Terezija Stoitsits, Christine Heindl, Monika Langthaler und Genossen das Verlangen gestellt haben, die vor Eingang in die Tagesordnung der heutigen Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 6870/J an den Herrn Bundeskanzler betreffend Umweltbilanz der Bundesregierung 1990 bis 1994 dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen, wird im Sinne des § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung der Aufruf dieser Anfrage für 16 Uhr festgesetzt.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Was nun die heutigen Tagesordnungspunkte betrifft, ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 4 und 5, 6 und 7, 9 und 10, 12 bis 14, 15 bis 17, 18 und 19 sowie 20 und 21 jeweils zusammenzufassen.

Einwendungen dagegen werden nicht erhoben.

Damit gehen wir in die Tagesordnung ein.

Redezeitbeschränkungen

Präsident: In der Präsidialkonferenz ist Einvernehmen über folgenden Vorschlag erzielt worden: Redezeiten zum Tagesordnungspunkt 1: SPÖ 70 Minuten, ÖVP 60 Minuten, Freiheitliche 50 Minuten, Grüne 40 Minuten, Liberale 30 Minuten. — Abgeordnete ohne Fraktion allenfalls 10 Minuten.

Für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 2, 12 bis 14, 15 bis 17 sowie 18 und 19 wird vorgeschlagen, daß jeder Fraktion ein Redner mit einer Redezeit von 10 Minuten zukommt. — Abgeordnete ohne Fraktionszugehörigkeit haben gleichfalls 10 Minuten maximal.

Für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 3 bis 11 ist jeweils eine Redezeit von 10 Minuten pro Redner festgelegt worden. Erstredner 20 Minuten; Fraktionslose wie bei den anderen Punkten.

Ferner ist vereinbart worden, daß für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5 sowie 20 und 21 maximal zwei Redner pro Fraktion zu Wort kommen, wobei je ein Redner nicht länger als 20 Minuten und die anderen nicht länger als 10 Minuten sprechen sollen. — Fraktionslose: 10 Minuten.

Für die Debatte zu den Punkten 6 und 7 wird vorgeschlagen, daß jeder Fraktion drei Redner mit einer Redezeit von je 10 Minuten zukommen. — Fraktionslose 10 Minuten.

Tagesordnungspunkt 8: ebenfalls maximal drei Redner pro Fraktion, wobei je ein Redner nicht länger als 20 Minuten, die anderen 10 Minuten sprechen sollen. — Fraktionslose wie gehabt.

Ein Block wird vorgeschlagen zu den Punkten 9 und 10, und zwar SPÖ: 50 Minuten, ÖVP 45 Minuten, Freiheitliche 40 Minuten, Grüne 35 Minuten, Liberale 30 und Fraktionslose 10 Minuten.

Schließlich zum Tagesordnungspunkt 22 maximal 2 Redner pro Fraktion mit einer Redezeit von 10 Minuten. — Fraktionslose ebenfalls 10 Minuten.

Präsident

Über diesen Vorschlag ist Konsens erzielt worden. Ich bitte daher um Stellungnahme des Hohen Hauses. Gibt es dagegen Einwendungen? — Dies ist nicht der Fall. Damit ist dies so beschlossen. Wir werden also in diesem Sinne vorgehen.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 733/A der Abgeordneten Schwarzenberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1994) (1739 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 1. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 733/A der Abgeordneten Schwarzenberger und Genossen betreffend Marktordnungsgesetz-Novelle 1994 (1739 der Beilagen).

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Freund. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Freund:** Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag der Abgeordneten Schwarzenberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird [Marktordnungsgesetz-Novelle 1994 (733/A)].

Die Abgeordneten Schwarzenberger und Genossen haben den gegenständlichen Initiativantrag im Nationalrat am 26. Mai 1994 eingebracht.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den gegenständlichen Initiativantrag in seiner Sitzung vom 21. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

In dieser Debatte wurden von den Abgeordneten Schwarzenberger und Wolf ein umfassender Abänderungsantrag betreffend das Marktordnungsgesetz sowie die Einführung neuer Abschnitte betreffend Novellen zum Viehwirtschaftsgesetz, AMA-Gesetz, Weinggesetz 1985 und Mühlenstrukturverbesserungsgesetz eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des obgenannten Abänderungsantrages mit wechselnder Mehrheit angenommen. Darüber hinaus beschloß der Ausschuß mehrheitlich Ausschlußbemerkungen zu § 7 MOG beziehungsweise Ausschlußfeststellungen zu §§ 69b, 75g Abs. 2 Z. 1 und 96 MOG.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichtersteller.

Es liegen Wortmeldungen vor. — Die Redezeiten habe ich bereits bekanntgegeben.

Herr Abgeordneter Huber hat als erster das Wort.

13.26

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Zur Debatte steht die Marktordnungsgesetz-Novelle 1994, 1739 der Beilagen.

Was der Kollektivvertrag für die Arbeiter ist, ist die Marktordnung letztlich für die Landwirtschaft.

Geschätzte Damen und Herren! Noch nie wurde eine Marktordnungsgesetz-Novelle unter für die Landwirtschaft so schwierigen und widrigen Umständen zur Debatte gestellt und schließlich dem Hohen Haus zur Beschlußfassung überantwortet. Niemand weiß — auch Sie, Herr Bundesminister, wissen es nicht —, wohin der Weg für die österreichische Landwirtschaft führt. Große Unsicherheit gibt es seit der EU-Volksabstimmung vor allem bei den Bauern Österreichs. Auch wenn Sie, Herr Bundesminister, mit Ihren Helfern die Lage noch so zu beschönigen versuchen und als Beschwichtigungshofrat auftreten: Die große Unsicherheit um die Zukunft des bäuerlichen Berufsstandes bleibt bestehen, und sie bleibt zu Recht bestehen. Es werden zwar der Landwirtschaft Milliarden Schillinge für Förderungsmöglichkeiten in den verschiedensten Sparten, also auch Milliarden für degressive Ausgleichszahlungen in Aussicht gestellt, nur: Über die Aufbringung der Mittel ist man sich weder in der EU noch auf nationaler Ebene im klaren.

Das heißt im Klartext: Die Milliarden, um die uns die übrigen Bevölkerungsgruppen förmlich beneiden, stehen eigentlich nur auf dem Papier. Es wurde seitens der Regierung — mit voller Unterstützung des ORF, auch aller Zeitungen, mit Ausnahme von „täglich alles“, einschließlich des Herrn Bundespräsidenten und der Kirche, so ähnlich wie beim Volksbegehren „Österreich zuerst“ — ein Propagandaterror losgelassen, der seinesgleichen sucht, der aber Ihnen, meine geschätzten Damen und Herren von den Regierungsparteien, einschließlich des Liberalen Forums, noch viel Kopfweh bereiten wird. (*Zwischenruf des Abg. DDr. König*.)

Das Ergebnis dieser gemeinsamen „Treibjagd“, Kollege König, mag zwar ein eindeutiges Ja ergeben haben, das wir als Demokraten zu respektie-

20048

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Huber

ren haben: Wir Freiheitlichen werden aber darüber wachen, daß Sie all Ihre Versprechungen einlösen — und das, Kollege König, wird für Sie nicht leicht sein! (*Beifall bei der FPÖ.*) Es sei aber trotzdem festgestellt, daß die Bauern die einzige Berufsgruppe waren, die mit großer Mehrheit, trotz dieser vielen Versprechungen, nein zu einem EU-Beitritt gesagt haben.

Ich zitiere jetzt einen Artikel aus der „Wiener Zeitung“ vom 15. Juni, in dem zu lesen ist, daß sich immerhin — Herr Bundesminister Fischler, spitzen Sie nur die Ohren! — von 50 Gemeinden in Österreich, die mit einem „Nein“ gestimmt haben, 32 in Tirol befinden.

Meine geschätzten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Kollegen Schwarzböck, Schwarzenberger & Co! Das hören Sie natürlich nicht gerne, denn eigentlich ist das ja eine Bankrotterklärung für Ihre Landwirtschaftspolitik, aber auch für Ihre EU-Euphorie. Das sollte man unumwunden feststellen. Herr Bundesminister Fischler, Sie wissen genauso wie ich, daß eine Gemeinde in Tirol, die Gemeinde Kaiser, zu 88,45 Prozent mit einem Nein gestimmt hat. Aber es sei nochmals festgestellt, daß wir das Ergebnis vom 12. Juni zu respektieren haben. (*Zwischenruf des Abg. W a b l.*)

Unsere Hauptaufgabe wird es in Zukunft sein, darüber zu wachen, daß die Regierung — einschließlich der EU — alle gemachten Versprechungen in die Tat umsetzt, und das, Kollege Wolf, wird wahrlich nicht leicht sein. Es kracht ja jetzt schon an allen Ecken! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nach dieser Einbegleitung direkt zur Marktordnungsgesetz-Novelle 1994. Die Marktordnungsgesetz-Novelle 1994 bringt etliche positive Änderungen, Änderungen, die wir Freiheitlichen in vielen Anträgen hier im Parlament schon lange gefordert haben, zum Beispiel die Abschaffung der Weinsteuer, die Abschaffung der Verwertungsbeiträge bei Getreide und Mais, die Abschaffung der Saatgutsteuer, die Abschaffung der allgemeinen Absatzförderungsbeiträge bei Milch und so weiter — alles alte Forderungen von uns Freiheitlichen! (*Zwischenruf des Abg. S c h w a r z e n b e r g e r.*)

Kollege Schwarzenberger! Vieles wurde nicht erfüllt. Ich erwähne etwa die Erhöhung der Absatzförderungsbeiträge bei Milch. Statt diese abzuschaffen, gibt es ab 1. Juli eine kräftige Erhöhung auf 16 Groschen pro Liter. Über die Aussetzung der Düngemittelsteuer kann man verschiedener Auffassung sein; aber es bringt das sicherlich eine Ausgabenersparnis. Wir Freiheitlichen werden dem unsere Zustimmung geben.

Unsere Zustimmung findet auch die Aussetzung des Werbekostenbeitrages ab 31. Oktober

dieses Jahres. — Den EU-Beitritt haben wir zur Kenntnis zu nehmen, meine geschätzten Damen und Herren, egal, ob wir ihn wollen oder nicht.

Wir werden daher sowohl den EU-Förderungsrichtlinien als auch den Bestimmungen über die degressiven Ausgleichszahlungen, § 99 Abs. 1 der Marktordnungsgesetz-Novelle 1994, zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was die Streichung der Verwertungsbeiträge bei Getreide, einschließlich Mais betrifft, sei festgestellt, daß es sich dabei — Herr Bundesminister, nun spitzen Sie wieder die Ohren! — um eine ausgesprochene Augenauswischerei handelt, weil man genau um dieselben Groschenbeträge die Erzeugerpreise bei allen Sparten gesenkt hat. — Große Ankündigungen, die man dann auf solche Art und Weise „regelt“! — Herr Bundesminister! Sie sind nicht nur der „Feinkost“-Minister, sondern auch ein Ankündigungsminister.

Ich darf darauf hinweisen, daß es große Unstimmigkeiten unter den Maisbauern gibt, und ich möchte Sie bitten, heute hier diesbezüglich wirklich Klarheit zu schaffen. Es gibt Unstimmigkeiten bezüglich des Grundpreises, bezüglich der Höhe, aber auch Unstimmigkeiten bezüglich des Ausgleiches über die Flächenprämie.

Gerade als Kärntner Abgeordneter — in Kärnten spielt ja Maisbau eine entscheidende Rolle — erwarte ich mir heute von Ihnen, Herr Bundesminister, ein klärendes Wort dazu! Absolut zu kritisieren ist auch die Getreideverbilligungsaktion für das Jahr 1994. Das ist seit langem die geringste Menge, lediglich 80 000 Tonnen österreichweit, aber auch die geringste Verbilligung — Kollege Schwarzenberger, bitte hören Sie zu! —, 65 Groschen pro Kilogramm. Man beabsichtigt hingegen, im Oktober und November etwa 100 000 Tonnen Mais zu exportieren, wobei dieser Export wesentlich mehr öffentliche Mittel erfordern wird, als das bei einer großzügig gewährten Getreideverbilligungsaktion erforderlich wäre. — Auch dazu, Herr Bundesminister, erwarte ich heute eine Stellungnahme von Ihnen.

Herr Bundesminister! Ich hätte auch gerne eine Auskunft von Ihnen darüber, ob das Getreideprotokoll für die Jahre 1994/95 schon von allen Beteiligten unterfertigt wurde beziehungsweise ob das alles noch sozusagen in der Luft hängt. Das Getreideprotokoll 1994/95 ist wesentlich dünner geworden als in den Jahren vorher, aber es ist noch immer umfangreich genug, sodaß für Großhändler, Lagerhalter und Exporteure alles bestens geregelt ist: Vom Proteingehalt bis hin zu den Zuschüssen für die Lagerung, die Monat für Monat steigen, einschließlich Berücksichtigung der verschiedenen Frachtmöglichkeiten bei der finanziellen Abgeltung bis hin zu Punkt 1.8. auf Seite 4 des Getreideprotokolls, wo zu lesen ist:

Huber

Im Falle des Verzugs der Auszahlung werden nach Eintritt der Fälligkeit Verzugszinsen bezahlt. — Das sei Ihnen vergönnt, aber, Herr Bundesminister, wo bleiben da die Bauern? Ich meine, man sollte dabei auch an die Bauern denken. Da habe ich noch nie etwas von Verzugszinsen gehört, sondern das Gegenteil war immer der Fall. Man sollte auch da diese an und für sich gängigen Geschäftspraktiken anwenden. (*Beifall bei der FPÖ.*) Die Höhe der Sonderrichtlinien wird noch geregelt.

Meine Damen und Herren! Wenn dies so gehandhabt wird, dann, so muß ich sagen, ist dies ein Ausfluß der sogenannten Sozialpartnerschaft, und diese hat in Österreich das große Sagen. Die Arbeiterkammer, der Gewerkschaftsbund und die Bundeswirtschaftskammer sind je zu einem Viertel vertreten, ein Viertel entfällt auf die Landwirtschaft, und hier sind meist nicht Praktiker, sondern Theoretiker am Werk — und dementsprechend sieht auch das Resultat aus.

Zu glauben, daß sich der für die Landwirtschaft völlig unbefriedigende Zustand in der EU ändern wird, ist wohl nur ein Wunschtraum. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das Europaabkommen zwischen SPÖ und ÖVP vom 22. April dieses Jahres, Seite 6, wo nachzulesen ist, daß in allen einschlägigen Gremien der EU — Komitees, Ratsgruppen, Stiftungen — werden die Sozialpartner Vertreter dort stellen. Auf Seite 5 desselben Abkommens ist es genau angeführt: zwei Vertreter der Bundes-Arbeiterkammer, drei Vertreter des Österreichischen Gewerkschaftsbundes, ein Vertreter der Konsumenteninformation, zwei Vertreter — die Gegenseite — der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern, drei der Bundeswirtschaftskammer, ein Vertreter der freien Berufe. Sechs sind davon der SPÖ zuzuzählen, sechs der ÖVP. Gleiche Brüder, gleiche Kappen! — Kein einziger Vertreter einer Oppositionspartei! Erlauben Sie mir die Feststellung: Wo der Max ist, dort muß auch der Moritz sein!

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Haben Sie bitte Verständnis dafür, daß wir daher alles, was mit der AMA zusammenhängt, also mit der Nachfolgeorganisation der verschiedenen Fonds — Getreidefonds, Milchwirtschaftsfonds, Fleischwirtschaftsfonds, Mühlenfonds —, bei denen die sozialpartnerschaftliche Zusammensetzung in einer neuen Konstruktion wieder fröhliche Urständ' feiert, voll ablehnen werden.

Die Finanzierung dieser Mammutkonstruktion ist mehr als sagenhaft: Auf der einen Seite gibt es für die Landwirtschaft geringfügige Entlastungen, aber auf der anderen Seite wird durch neue Belastungen — hier sei auch die Dieselpreiserhöhung erwähnt —, Beiträge für die AMA, auch nicht zu vergessen ist die Preissenkung bei Getreide, alles wird wieder mehr als wettgemacht.

Durch die Finanzierung der AMA werden die Bauern gewaltig geschröpft: pro Tonne Milch 75 S, pro Tonne Getreide 45 S, pro Liter Wein 15 Groschen, pro Rind 150 S, pro Schwein, Schaf oder Kalb 30 S, je Hektar Weingarten 750 S. Jetzt höre ich schon einen Zwischenruf des Herrn Bundesministers: Naja, die Beitragsschuldner sind nicht die Bauern, sondern die Aufkäufer agrarischer Produkte. — Bei einem solchen „Argument“ kann ich nur lachen, obwohl das wirklich nicht zum Lachen ist. — Herr Bundesminister, wie heißt es so schön: Den letzten beißen die Hunde! — Und so werden auch diese Belastungen auf die Bauern abgewälzt.

Zum letzten Punkt, zur Veränderung der Viehbestands-Obergrenzen. Eine gewaltige Erhöhung, nämlich eine um 150 Prozent, ist da vorgesehen.

Geschätzte Damen und Herren! Die FPÖ wird dieser Erhöhung nach umfangreicher Diskussion nicht zustimmen — trotz Bindung an die Großvieheinheiten je Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche.

Kollege Schwarzenberger, bitte hören Sie gut zu: Österreich hat eine kleine bis mittelmäßige Agrarstruktur, und da wird die Einschränkung nicht zum Tragen kommen. Es gibt aber auch sicherlich einige Großbetriebe mit der notwendigen großen Fläche, und damit wird dem EU-Grundsatz vom Wachsen und Weichen Rechnung getragen, und damit wird dieser Grundsatz eingeleitet, eingeleitet auf Kosten der Klein- und Mittelbetriebe!

Wir bleiben trotz EU bei unserem Agrarkonzept, in dem auch der Ökologie Rechnung getragen wird: alles auf freiwilliger Basis, also keine Zwangsbeglückung. Wir wollen weg vom gnadenlosen Produktionszwang mit seinen unliebsamen Begleiterscheinungen für die Umwelt, weg von der Massentierhaltung und davon, daß die Bauern zu Tode geschunden werden. Sehr wohl wollen wir aber eine ordentlich gesetzlich abgesicherte Mehrleistungsabgeltung, verbunden mit Auflagen und Bestimmungen.

Eine Oppositionspartei hat es nicht immer leicht, aber die Oppositionsstellung hat auch Vorteile, weil man eben nicht überall zustimmen muß. Ich sage immer: Eine Oppositionspartei wird nur so lange ernstgenommen, solange sie in der Lage ist, nicht nur Gegenvorschläge einzubringen, sondern sie muß auch in der Lage sein, bessere Vorschläge einzubringen. Und das wollen wir Freiheitlichen auch in Zukunft tun! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Abschließend erlaube ich mir noch, einen Entschließungsantrag einzubringen.

20050

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Huber**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer, Mag. Schreiner und Mag. Gudeanus betreffend rechtzeitige offizielle Verlautbarung agrarischer Förderungsrichtlinien und deren Aussendung an Österreichs Bauern, zu: Antrag 733/A, Marktordnungsgesetz-Novelle 1994, in der Fassung des Ausschußberichts, 1739 d. B.)

Österreichs Landwirte werden derzeit mit einer Vielzahl einander widersprechender Informationen, die Umstellung der agrarischen Förderungen im Hinblick auf den EU-Beitritt betreffend, konfrontiert.

So geschehen in Kärnten: Es wurden den Bauern völlig falsche Informationen gegeben. Und jetzt steht den Bauern ein gewaltiger finanzieller Verlust bevor.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird dringend aufgefordert, alle mit dem Marktordnungspaket 1994 sowie danach mit dem EU-Beitritt zusammenhängenden agrarischen Förderungsrichtlinien ungekürzt offiziell zu einem Zeitpunkt zu verlautbaren, zu dem Österreichs Landwirte noch rechtzeitig betrieblich disponieren können. Die Aussendung dieser Förderungsrichtlinien an Österreichs Bauern wäre überdies zweckmäßig und hilfreich.“

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der FPÖ.) 13.40

Präsident: Ich gebe bekannt, daß dieser Entschließungsantrag ausreichend unterstützt ist und daher mit in Verhandlung steht.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Weiters gebe ich bekannt, daß in der Zwischenzeit eine dringliche Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Kollegen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Finanzierung der Außenhandelsförderungs-Einrichtungen eingelangt ist.

Es wird beantragt, die dringliche Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung durchzuführen, was auch geschehen wird, weil diese Anfrage erst nach Eingang in die Tagesordnung eingebracht wurde. — Voraussichtlich wird die Behandlung der Anfrage nicht mehr heute, sondern erst im Laufe des morgigen Tages erfolgen.

Weiters erinnere ich sicherheitshalber daran, daß wir um 13 Uhr 15 in die Tagesordnung eingegangen sind. Aufgrund der 3-Stunden-Rege-

lung, die für dringliche Anfragen gilt, gelangt daher die dringliche Anfrage der grünen Fraktion erst um 16 Uhr 15 zum Aufruf.

In der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger der nächste. Er hat das Wort.

13.42

Abgeordneter Schwarzenberger (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im Europa-Übereinkommen der beiden Regierungsparteien wurde finanzielle Hilfestellung für die Bauern vereinbart, und zwar deshalb, weil durch die europäische Integration der Wettbewerb schärfer wird und unser höheres Agrarpreinsniveau in Europa voraussichtlich nicht zu halten sein wird. Aus diesem Grunde werden direkte Einkommenshilfen an die österreichischen Bauern gewährt. Gleichzeitig wurden aber auch Entlastungen für die Bauern vereinbart. Die Bauern waren bisher doch sehr stark an der Exportfinanzierung beteiligt, etwas, was im Rahmen der EU-Agrarpolitik nicht mehr üblich ist. Daher ist es notwendig geworden, auch die österreichischen Bauern von dieser Exportmitfinanzierung zu entlasten.

Es wurden also bei den Verhandlungen in Brüssel die Produktionsquoten und die Referenzmengen für eine flächendeckende Land- und Forstwirtschaft in Österreich vereinbart, darüber hinaus wurde in Brüssel aber auch eine entsprechende Mitfinanzierung gesichert. So werden in den folgenden Jahren für die österreichischen Bauern um 5,5 Milliarden Schilling mehr als bisher an Förderungen von Bund und Ländern gewährt; darüber hinaus werden etwas mehr als 12 Milliarden Schilling aus Brüssel für die österreichischen Bauern beziehungsweise zum Teil auch für die Lagerabwertung zur Verfügung gestellt.

Die vorliegende Marktordnungsgesetz-Novelle ist ein Beweis dafür, daß die österreichische Bundesregierung Wort gehalten hat: Das Solidarpaket wird konsequent umgesetzt. Es ist in diesem Übereinkommen verankert, daß bezüglich der heurigen Getreideernte die Bauern nicht mehr mit der Exportfinanzierung belastet werden. Das war bisher zweckgebunden und setzte sich aus Verwertungsbeiträgen und aus einer Handelsdüngerabgabe zusammen. Wohlgermerkt: Die Handelsdüngerabgabe war zweckgebunden für die Exportfinanzierung des Getreides und macht im heurigen Jahr etwa 1,9 Milliarden Schilling aus. Von diesen 1,9 Milliarden Schilling werden die Bauern entlastet, vor allem von der Handelsdüngerabgabe. Während die Nettopreise bei Getreide um die Verwertungsbeiträge sozusagen reduziert werden, wird der Auszahlungspreis für die Bauern gleich bleiben. Für die Bauern, die in der Veredelungsproduktion sind und Futtergetreide zu kaufen, wird es sehr wohl als Futterkostenentla-

Schwarzenberger

stung zu Buche schlagen. Es ist bereits auch in den Ausschüssen von vergangener Woche dafür Sorge getragen worden, daß gleichzeitig damit auch das Budgetüberschreitungs-gesetz beschlossen wird, damit der Finanzminister auch die budgetäre Möglichkeit hat, diese 1,9 Milliarden Schilling für die Bauern zu übernehmen.

Darüber hinaus — Abgeordneter Huber hat es ja bereits angemerkt — wird auch der Wegfall der Weinsteuer beim EU-Beitritt eine gewisse steuerliche Entlastung für die Bauern bringen.

Warum aber wird dieses Paket, dieses Entlastungspaket, bereits jetzt, mit 1. Juli, geschnürt? — Weil natürlich die Handelsdüngerabgabe in erster Linie für den Anbau des Jahres 1994/95 zum Tragen kommt, und man kann nicht, wenn dann die niedrigeren EU-Preise bei uns gelten werden, mit den höheren Belastungen schon beim Herbstanbau beginnen. Aus diesem Grunde hat man eben überlegt, die Bedingungen jetzt schon zu verbessern.

Ein zweiter Bereich. Es wurde heute in den Medien, aber auch in Briefen von Tierschützern, die uns erreicht haben, die Erhöhung der Bestandsobergrenze kritisiert.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn ein Bauer heute 15 Kühe hat, darf er nur mehr 25 Zuchtschweine haben; damit hat er bereits die derzeitige Bestandsobergrenze erreicht. Wenn man sich die Buchführungsergebnisse aus den vergangenen Jahren genauer durchsieht, erkennt man, daß wir gerade bei den Veredelungsbetrieben, im Schweinebereich und im Geflügelbereich die größten Einnahmeneinbußen hatten, weil die Preise nachgegeben haben. Das durchschnittliche Betriebseinkommen betrug pro Monat 17 000 S. Wir können für diese Vollerwerbsbetriebe Einkommensverbesserungen dadurch schaffen, daß wir ihnen sozusagen in der Produktion einen größeren Spielraum geben.

Nochmals, meine sehr geschätzten Damen und Herren: Ökologisch ist nicht die Höhe des Tierbestandes, sondern das Verhältnis des Tierbestandes zur Produktionsfläche, und hier haben wir sehr wohl sehr scharfe Grenzen. Im Wasserrechtsgesetz haben wir zwar eine weniger scharfe mit noch 3,5 Großvieheinheiten, aber das Umweltpaket im Zusammenhang mit dem EU-Beitritt und das Umweltpaket — mit 5,5 Milliarden Schilling an Fördermitteln — werden sehr wesentlich zur Einkommenssicherung unserer Bauern beitragen, und dort haben wir eine Grenze von 2,5 Großvieheinheiten pro Hektar. Es ist dies eine sehr niedrige Grenze, und man kann hier mit Fug und Recht sagen, daß das eine ökologische Landwirtschaft bedeutet.

Aber auch bei den Investitionen im Bereich der Schweinehaltung, der Geflügelhaltung werden Grenzen eingeführt. Es wird nur bis zu einer bestimmten Grenze eine Förderung geben, und diese Grenze wird bei 2,5 Großvieheinheiten pro Hektar liegen.

Es wurden also wesentliche Maßnahmen gesetzt, damit die Landwirtschaft in Österreich so wie bisher ökologisch weiterbetrieben werden kann. Wir waren es in Europa, die mit der ökosozialen Agrarpolitik begonnen haben; von uns wurden wesentliche Bestandteile dieser ökosozialen Agrarpolitik von der europäischen Agrarpolitik mitübernommen.

Nochmals eine kurze Berechnung, was die Bestandsobergrenzen angeht. Es muß ja eine gewisse Fläche vorhanden sein, damit Vollerwerbsbetriebe Verbesserungen in ihrem Einkommen erzielen können. Es kann nicht in unserem Interesse liegen, daß die restlichen 80 000 Vollerwerbsbetriebe, die wir in Österreich noch haben, auch in den Nebenerwerb gedrängt werden, weil sie von der Produktion so eingegrenzt werden. Außerdem ist eine Preisverbesserung in den nächsten Jahren sehr unwahrscheinlich, weil diesbezüglich rund um uns nicht nur durch den EU-Beitritt, sondern auch durch die GATT-Bestimmungen sehr wesentliche Grenzen gezogen werden.

Wer sich zu Vollerwerbsbetrieben bekennt, muß sich auch zu einer entsprechenden Produktion bekennen, und wenn eine größere Fläche vorhanden ist, warum sollen dann nicht auch die Viehbestandsgrößen verändert werden können?

Es muß schon auch erwähnt werden, daß Österreich auch in Zukunft das einzige EU-Land sein wird, das Bestandsobergrenzen hat. Alle anderen EU-Länder kennen keine Bestandsobergrenze, sehr wohl aber Flächenbegrenzungen auf Großvieheinheiten umgerechnet. Die in der jetzigen Marktordnungsgesetz-Novelle vorgeschriebene Bestandsobergrenze ist etwa diejenige, die die Schweiz jetzt schon hat. Es gibt kein anderes Land in Europa, das niedrigere Grenzen in diesem Bereich hat.

Ein weiterer Bereich, der durch diese Novelle geregelt wird: Es mangelte in Österreich daran — diese Kritik bekamen wir auch von Bauern in der Vergangenheit sehr oft zu hören —, die Ware der Hausfrau schmackhaft zu machen. Es wird immer kritisiert, es wird für österreichische Produkte zu wenig Werbung, zu wenig Marketing betrieben. Wer in der Wirtschaft erfolgreich sein will, muß sein Produkt anpreisen. Diesbezüglich haben wir Anleihe etwa bei deutschen Beispielen genommen, die in der Vergangenheit sehr erfolgreich waren, und wir haben auch für Österreich Marketingbeiträge eingeführt, um den Inlandsmarkt

20052

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Schwarzenberger

entsprechend verteidigen zu können. Es wird aber auch, vor allem zu Beginn des Beitritt notwendig sein, auf Auslandsmärkten Marktanteile zu gewinnen. Das erste Jahr stellt eine größere Herausforderung dar, denn wir müssen befürchten: Wenn der österreichische Markt für die anderen EU-Länder sozusagen aufgeht, wenn die Zollschranken fallen, dann werden die EU-Länder versuchen, mit Grenzkosten so viel Marktanteile wie möglich in Österreich zu bekommen. Das erste Jahr wird aus diesem Grund eines der schwierigsten Jahre sein.

Wir sind uns dahin gehend einig, daß es nicht nur einige wenige geben soll, die diese Marketingmittel zur Verfügung stellen, und daneben dann sehr viele Trittbrettfahrer, sondern nach dem „Flaschenhalsprinzip“ sollen alle zu diesem Marketing beitragen. Wir müssen eine Summe von 380 bis 400 Millionen Schilling für den Aufbau von österreichischen Marken zur Verfügung haben, aber auch für die Werbung für österreichische Marken in Österreich und in den EU-Ländern, vor allem im oberitalienischen Raum. Da Italien sowieso 40 Prozent seines Fleischbedarfes, aber auch 40 Prozent seiner Milchprodukte importieren muß und wir eines jener Länder sind, die ihre Produkte dort am frischesten auf den Markt bringen können, haben wir durchaus Chancen, wenn wir dort entsprechendes Marketing betreiben, auch im oberitalienischen Raum Marktanteile zu gewinnen. Deshalb bekennen wir uns auch zu diesen Marketingbeiträgen.

Zum Getreideprotokoll insgesamt. — Ich habe vorhin schon erwähnt, daß im diesjährigen Getreideprotokoll die Bauern von den Verwertungsbeiträgen befreit werden, daß der Bund diese Exportkosten zur Gänze übernimmt, aber auch eine neue Regelung enthalten ist, die die Maisernte betrifft, die ja beim Trockenmais erst im Oktober oder November stattfinden wird. Wenn der EU-Beitritt voraussichtlich am 1. Jänner erfolgt, hat es sehr wenig Sinn, daß man zuerst noch den höheren österreichischen Preis, nach einem Monat Lagerung dann die Lagerabwertung bezahlt, wobei sehr viele Bauern in der Veredelungsproduktion den Mais selbst silieren, um dann das Futter vom eigenen Hof zu haben. Um hier eine Lösung zu finden, haben wir uns entschlossen, eine generelle Flächenprämie für Mais zu gewähren.

Herr Kollege Huber! Es entspricht nicht den Tatsachen, daß wir den Mais billiger exportieren, als ihn der österreichische Bauer zur Verfügung hat, denn der österreichische Bauer wird den Mais bereits im Herbst zu dem Preis zur Verfügung haben, zu dem Mais exportiert werden kann.

Wenn Sie kritisiert haben, daß die Futtergetreideverbilligungsaktion auf 80 000 Tonnen gegenüber 150 000 Tonnen im vergangenen Jahr redu-

ziert worden ist, müssen Sie auch daran denken, daß ab 1. Jänner ja sowieso die EU-Preise gelten und die Preise niedriger sind als bisher nach der Verbilligungsaktion. Diese 80 000 Tonnen sind ja für das heurige Jahr, für den heurigen Herbst gedacht. Die Bauern werden ja nur so viel kaufen, wie sie im heurigen Herbst noch verfüttern, was sie noch veredeln können, denn wahrscheinlich wird nach Jahresbeginn das Futtergetreide billiger sein, als es jetzt im Rahmen der Aktion angekauft werden kann, aber dann mit anderen Regelungen.

Aus dieser Sicht heraus muß man die Situation sehen.

Dieses Maßnahmenpaket, über das heute abgestimmt wird, beweist, daß die Regierung in ihrem Europa-Übereinkommen Wort gehalten hat. Die österreichische Landwirtschaft wird mit großem Verantwortungsbewußtsein ganz gezielt auf die Integration in das neue Europa vorbereitet.

In dieser Novelle sind aber auch milchwirtschaftliche Regelungen enthalten, die notwendig geworden sind, weil unser Milchwirtschaftsjahr vom 1. Juli bis zum 30. Juni des darauffolgenden Jahres läuft. Das heißt, daß bei einem wahrscheinlichen Beitritt am 1. Jänner 1995 die Jahresrichtmenge auf die Hälfte reduziert werden muß beziehungsweise auf jene Menge, die im Vorjahr in diesem Halbjahr geliefert worden ist. Es ist aber auch noch die freiwillige Lieferreduzierung für dieses halbe Jahr zu ermöglichen, wo auch die gleichen Regelungen gelten.

Die freiwillige Lieferreduzierung hatte ja den Sinn und Zweck, daß wir unsere Molkereiprodukte nicht ans Ausland verschenken und deshalb den Bauern jene Mittel geben, die ansonsten für Exporte aufgewendet würden. Daher diese Änderungen bei der freiwilligen Lieferreduzierung, aber auch eine Reihe anderer technischer Anpassungen für die Milchwirtschaft.

Zum Zwecke der rechtlichen Klarstellung darf ich folgenden Abänderungsantrag einbringen:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Schwarzenberger, Wolf und Kollegen zum Initiativantrag Nr. 733/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1994)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der oben zitierte Initiativantrag in der Fassung des Abänderungsantrags des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft wird wie folgt geändert:

Die Z. 9 des Abschnittes I Artikel II lautet:

Schwarzenberger

„9. § 70 werden folgende Sätze angefügt:

„Mit Wirkung vom 1. Juli 1994 wird der allgemeine Absatzförderungsbeitrag mit 0,16 S festgesetzt. Diese Festsetzung gilt bis zu einer neuen Festsetzung durch den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft gemäß § 77.“

Es heißt ja im Gesetz, daß voraussichtlich — eine 100prozentige Gewißheit haben wir ja nicht — der Beitritt am 1. Jänner 1995 erfolgen wird. Da sind wir flexibel und können auch bei einem späteren Beitritt die milchwirtschaftlichen Regelungen durchziehen.

Herr Abgeordneter Huber hat vorhin kritisch angemerkt, daß die Bauern auch im milchwirtschaftlichen Bereich von jeglicher Verwertungsfinanzierung nach einem EU-Beitritt befreit werden.

Auch im vergangenen halben Wirtschaftsjahr, vom Juli bis Dezember, waren diese 16 Groschen erforderlich, um die freiwillige Lieferreduzierung der Bauern, die sich daran beteiligen, finanzieren zu können. Es stellt dies also eine sehr sinnvolle Regelung dar.

Wir werden daher dieser Marktordnungsgesetz-Novelle selbstverständlich unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.59*

Präsident: Der Abänderungsantrag, den Herr Abgeordneter Schwarzenberger soeben verlesen hat, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt nun Herr Abgeordneter Wabl.

14.00

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Im Vorfeld der EU-Abstimmung hat unter anderem der Herr Bundeskanzler bei einer Diskussion klar und deutlich seine Vorstellungen über Landwirtschaft formuliert — soweit sein Vorstellungsvermögen bezüglich Landwirtschaft natürlich von guten Ratgebern geschult ist. Er hat unter anderem gemeint, die Reduzierung der Düngemittel — er hat offensichtlich jene Düngemittel gemeint, die synthetisch hergestellt werden, die aus Luftstickstoff hergestellt werden — sei ein oberstes Gebot im Bereich der Landwirtschaft, um die Umwelt, insbesondere das Grundwasser, das Trinkwasser, zu entlasten.

Meine Damen und Herren! Mit der heutigen Marktordnungsgesetz-Novelle — Herr Huber sagt immer, das sei der „Kollektivvertrag“ der Bauern — haben Sie einen wesentlichen Schritt getan — einen Schritt, den Sie versprochen haben, um die Bauern zu entlasten. Da gebe ich Ihnen uneingeschränkt recht. Sie haben das, was als

„EU-Schock“ oder als „radikale Preiseinbußen durch den EU-Beitritt“ vonstatten gehen wird, ökonomisch ernstgenommen und wollen mit Hilfe dieser Marktordnungsgesetz-Novelle für eine Entlastung sorgen. — Das sei Ihnen uneingeschränkt zugestanden. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Sie haben aber vor dieser Maßnahme das heilige und große Versprechen abgegeben: Wir wollen in Österreich einen anderen agrarpolitischen Weg gehen! Sie haben in den letzten Jahren ununterbrochen verkündet, Sie wollten in Österreich einen agrarpolitischen Weg, der sich deutlich unterscheidet vom industrialisierten Weg in der Landwirtschaft, von jenem Weg in der Landwirtschaft, der zu Großbetrieben führt, zu rein technokratischen, computerisierten Agrarbetrieben, die nichts mehr mit Landwirtschaft zu tun haben. Meine Damen und Herren! Sie haben das Ziel, das Sie im Landwirtschaftsgesetz festgeschrieben haben, nämlich das Ziel einer flächendeckenden bäuerlichen Landwirtschaft, mit diesen Maßnahmen wenn schon nicht aufgegeben, so doch zumindest deutlich abseits gestellt.

Meine Damen und Herren! Sie haben selbstverständlich mit allen möglichen Maßnahmen — die Exportförderungen und Exportstützungen fallen weg, die Verwertungsbeiträge sind nicht mehr notwendig — versucht, Entlastungen herbeizuführen. Sie haben dazu auch die Düngemittelabgabe gebraucht und letztendlich mißbraucht. *(Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)* Sie haben vor Jahren, Herr Abgeordneter Schwarzenberger, immer gesagt, die Düngemittelabgabe sei der richtige Schritt. Ich kann mich noch daran erinnern, daß Sie hier sogar mir applaudiert haben, als ich gesagt habe: Bravo, das ist der richtige Schritt! Damals haben Sie gesagt: Ja, genau!, und Sie haben mir applaudiert, was bei Ihnen ganz unüblich ist. Heute, meine Damen und Herren, sagen Sie, daß Sie diese Düngemittelabgabe für etwas verwendet haben, was jetzt weggefallen ist, und deshalb sei die Düngemittelabgabe nicht mehr einzuheben.

Meine Damen und Herren! Nur deshalb, weil dieses Geld falsch verwendet wurde, war die Steuer an sich nicht falsch. Sie war sehr, sehr richtig! Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Sie haben sogar hier in diesem Haus — nicht nur in diesem Haus, sondern bei allen möglichen Versammlungen — immer wieder betont: Die Bauern haben bereits eine Vorleistung im Bereich der Ökosteuern, im Bereich der Energieabgaben erbracht! Das ist eine ganz, ganz wichtige Maßnahme, zu der wir Bauernvertreter stehen! Heute, meine Damen und Herren, sagen Sie, der Grund dieser Abgabe sei weggefallen, wir brauchten sie nicht mehr. Sie sagen, wir gehen zu einem anderen

20054

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Wabl

pädagogischen System über — der Herr Landwirtschaftsminister spricht immer vom „Belohnen“ —, wir wollen das richtige Verhalten belohnen, wir wollen nicht strafen.

Meine Damen und Herren! In der Marktwirtschaft ist es selbstverständlich eine Strafe, wenn etwas teuer ist, aber das ist das Prinzip der Marktwirtschaft. Sie haben immer wieder kritisiert, daß es im Bereich der Landwirtschaft keine Kostenwahrheit gibt, daß die Marktwirtschaft hier außer Kraft gesetzt worden ist. Jetzt sagen Sie: Das wollen wir doch nicht, wir wollen — Sie sind Pädagogen geworden — belohnen und die Düngemittel nicht mehr besteuern, denn das wäre der falsche Weg. (*Abg. Schwarzenberger: Darf ich eine Antwort geben?*) — Selbstverständlich, bitte sehr. (*Abg. Schwarzenberger: Wenn jemand diese 100 Kilogramm Stickstoff einsetzt, hat er 500 S an Handelsdüngerabgabe bezahlt! In Zukunft, wenn er die 100 Kilogramm nicht mehr einsetzt, bekommt er 2 000 S als Prämie dafür, daß er keinen Handelsdünger mehr einsetzt! Das ist doch sinnvoller!*)

Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Sie meinen, daß das sinnvoller ist. Sie sollten sich anschauen, welche Konsequenz das hat. Indem wir die Düngemittelabgabe wegbringen, werden wir — sagen Sie — in der EU konkurrenzfähiger. Herr Abgeordneter Wolf hat sogar gesagt, sie wäre nicht EU-konform, was meines Erachtens Unsinn ist. Sie sagen, wir seien dann konkurrenzfähiger. — Für wen denn, bitte schön? Nicht für den, der jetzt 2 500 S dafür bekommt, daß er diese Düngemittel nicht einsetzt.

Sie haben damit drei Zonen in Ihrem agrarpolitischen Weg geschaffen. Die eine Zone ist die sogenannte Schmutzzone: Es wird konkurrenziert auf „Teufel komm raus“. Wir müssen gegenüber dem gesamten EU-Raum wettbewerbsfähig sein, deshalb: billige Düngemittel!

Die zweite Zone brauchen wir für die Touristen, für den ökologischen Weg: Die Viecherln sollen frei herumrennen, die Bauern sollen schöne Kapperln aufsetzen und eine Sense in der Hand haben und möglichst urtümlich wirtschaften. — Das ist die touristische Zone. Dort kommen Ihre Förderungen, 2078/92, und Ihr wunderschönes Paket der biologischen oder ökologischen Förderungsmaßnahmen für Gesamtbetriebe und für Einzelmaßnahmen zum Tragen.

Der dritte Bereich umfaßt die benachteiligten Regionen, wo kein Bauer mehr leben und überleben kann, wo auch kein Tourismus mehr stattfindet, wo die Bauern absiedeln werden. Dafür gibt es Regionalförderungen.

Das ist Ihr Weg: zuerst Schmutzzone, dann Schutzzone und dann Absiedelungszone, und

dann versuchen Sie, mit Regionalförderungen auszugleichen. Dann sagen Sie: Nein, wir brauchen die Düngemittelabgabe nicht! Wir wollen belohnen! Es handelt sich hier aber um verschiedene Gebiete, und das ist der Fehler in Ihrem System, das ist genau der Bruch Ihres ökosozialen Weges.

Ich gebe Ihnen ja recht, daß ein Steuerungssystem so steuern soll, daß das gewünschte Verhalten gestärkt wird und das nicht gewünschte Verhalten möglichst hintangehalten wird. Aber was Sie hier machen, ist eine Aufteilung in drei Zonen. Und damit gehen Sie genau den selben traditionellen Weg wie die Europäischen Gemeinschaften, die Europäische Union, nämlich: Wir brauchen große Zonen, wo wir die Lebensmittel, die Nahrungsmittel herstellen. In diesen Zonen wird der Tierbestand vorangetrieben, werden Pestizide voll eingesetzt, werden billigste Düngemittel verwendet, daher: Weg mit der Düngemittelabgabe!

Auf der anderen Seite gibt es wunderbare schöne kleine Einheiten, wo noch ein paar Bauern mit der Sense in der Hand in zünftigen Gewand und womöglich mit Hut und Gamsbart herumstehen. Dort werden ökologische Förderungen ausbezahlt, dort werden die Menschen belohnt, wenn sie keine Pestizide verwenden, wenn sie keine Düngemittel verwenden, wenn sie noch ein paar Schweinderln im Stall und ein paar Kühe auf der Wiese stehe haben, wenn sie extensiv wirtschaften. Diese Menschen werden belohnt, damit man sie auf ihren Höfen halten kann, denn wenn die auch in die Städte absiedeln, dann wird die Arbeitslosigkeit noch mehr ansteigen, und dann wird es noch mehr Probleme geben.

Genau das ist falsch, aber Sie stellen sich hierher und sagen, sie hätten ein viel besseres Prinzip. Sie treiben die Arbeitsteilung in unserer Gesellschaft noch mehr voran, und das ist der falsche Weg, meine Damen und Herren!

Jetzt kommen wir zu dem Thema Tierbestandobergrenzen. Hier haben Sie genau dieselbe Argumentation. Natürlich haben Sie recht, Herr Abgeordneter Schwarzenberger, wenn Sie sagen, daß schon 10 Kühe tierquälerisch gehalten werden können, während 100 Kühe durchaus nicht tierquälerisch gehalten werden müssen. Das hängt nicht davon ab, ob fünf oder zehn oder 100 Kühe im Stall stehen.

Die Frage ist nur, Herr Abgeordneter Schwarzenberger: Wie groß kann eine Tierherde sein, damit sie überhaupt noch artgerecht gehalten werden kann? Da gibt es ganz bestimmte Größen, bei verschiedenen Tieren natürlich verschiedene Größen. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) — Bei den „Nutzmenschen“ ist das

Wabl

wieder anders. Wie die zu halten sind, ist ein soziales Problem, das wir heute nicht diskutieren.

Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Sie machen also auch hier einen großen Fehler. Natürlich haben Sie recht, wenn Sie sagen, es sei ein Fortschritt, wenn man die Tierbestände auf die Flächen bezieht, aber ich sage Ihnen folgendes: Wenn Sie dieser Logik folgen, könnten Sie auch sagen, es ist völlig gleichgültig, wie hoch die Tierbestände sind. Das ist im Prinzip der konsequente Schritt. Das heißt: Man kann theoretisch einen riesigen Schweinemastplatz in der Steiermark bauen, und weil dann die anderen Schweinebauern nicht mehr konkurrenzfähig sind, verpachten sie alles an diesen einen Schweinebauern, und dieser hat dann genau Ihre ökologischen Kriterien eingehalten, hat genau die zweieinhalb oder dreieinhalb GVE eingehalten, weil er eben genug Fläche hat, wo es seine Gülle ausbringen kann.

Das ist genau der Weg, den Sie bisher immer in Abrede gestellt haben. Sie haben doch bisher immer gesagt, Sie möchten eine flächendeckende, kleinstrukturierte, ökologische, bäuerliche Landwirtschaft haben. Grundsätzlich — das sage ich Ihnen noch einmal — haben Sie schon recht: Es hängt nicht unbedingt davon ab, ob man zehn oder 100 Kühe hat. Man kann zehn Kühe genauso tierquälerisch unterbringen — wenn sie kein Licht haben, wenn sie im Dreck herumliegen —, und man kann sie schlecht füttern. Das stimmt. Aber der Weg, den Sie hier unterstützen, führt sicher in eine industrialisierte Landwirtschaft, wo Medikamenteneinsatz auf der Tagesordnung steht, denn ab einer gewissen Herdengröße ist es nicht mehr möglich, artgerecht zu halten.

Diesen Fehler haben Sie hier begangen, das, was Sie mit den Tierbestandsobergrenzen machen, ist genau der falsche Weg. Bisher haben wir bei Mastschweinen eine Bestandsobergrenze von 400 gehabt, jetzt gehen wir auf 1 000, schließlich kann man auch schon 400 tierquälerisch halten. — Selbstverständlich, Sie haben recht! Wenn einer 200 Mastschweine auf nur einem Hektar hält, dann ist das selbstverständlich auch nicht ökologisch. Da haben Sie ebenfalls recht. Aber ist denn der Umkehrschluß zulässig: Wir müssen in der EU konkurrenzfähig sein, es wird ohnehin weniger Bauern geben, viele werden ihre Höfe aufgeben, diese können dann die Pachtflächen auf den Markt werfen oder überhaupt den Grundstücksverkauf vorantreiben, und dann kommt ein „großer“ Bauer im Dorf und sagt: Ich bin der Größte, ich setze mich durch, ich bin EU-konkurrenzfähig, ich kann dank des Landwirtschaftsministers und dank der Bauernvertretung meine Tierbestände aufstocken, verpachtet und verkauft alles mir, ich produziere ökologisch, denn ich habe genau die DGVE-Einheiten, die notwendig sind, damit auch ökologisch gewirtschaftet werden kann,

denn ich kann meinen Dung auf genügend Flächen ausbringen, möglichst schonend, sodaß keine Belastung des Trinkwassers erfolgt!? — Das ist genau der Fehler, den Sie machen.

Selbstverständlich können wir auch rein theoretisch in Österreich mit wenigen Großgrundbesitzern, mit wenigen Großlandwirtschaften, die aufgeteilt sind auf verschiedene kleinere Einheiten, die Landwirtschaft möglichst ökologisch forcieren. Aber, mein lieber Herr Abgeordneter Schwarzböck, das führt dazu, daß ein Großgrundbesitzer selbstverständlich wieder Leute anstellen muß, und zwar werden dann die Bauern, die vorher eine kleine Landwirtschaft gehabt haben, bei ihm arbeiten und den Betrieb ökologisch führen; Beispiel Bulgarini, Latschenberger und und und. (*Abg. Schwarzböck: Ist das alles in der Schweiz?*)

Herr Abgeordneter Schwarzböck! Sie können jetzt sagen: Schweiz, Sie können sagen: Die anderen sind noch schlimmer! — Der Weg, den Sie beschreiten, ist ein Indiz dafür, daß Sie nicht an dem festhalten wollen, was bisher meines Erachtens sehr erfolgreich war. Hat es denn irgendwo einen großen Einbruch gegeben? Für wen machen Sie denn dieses Gesetz über höhere Tierbestandsobergrenzen? Für wie viele Bauern? Haben Sie schon einmal nachgefragt, wie viele Bauern sich das leisten können, wer dafür in Frage kommt, diese Tierbestandsobergrenzen durchzuhalten? Wie viele sind denn das? (*Abg. Schwarzenberger: Derzeit haben 4 000 die Grenze überschritten!*) 4 000 mit Ausnahme-genehmigungen, dafür machen Sie jetzt ein Gesetz. Für diese 4 000 Bauern machen Sie jetzt ein Gesetz.

Meine Damen und Herren! Sie begehen hier einen grundlegenden Fehler in Ihrem Denksystem. Sie haben bisher Ihr Ziel immer so beschrieben: Es geht um die flächendeckende, kleinbäuerliche und ökologische Landwirtschaft! — Ökologisch, das war Ihr Zusatz, den Sie in der letzten Zeit in verbalem Konsens immer verlautbart haben.

Der reale Konsens, Herr Abgeordneter Schwarzböck, ist ein anderer. Sie sollten sich die Bauern in den Bauernversammlungen einmal anhören. Ich war letztens gemeinsam mit Agrarlandesrat Pöttl bei einer Versammlung, wo die Bauern gefragt haben: Wer ist denn da unter uns, der von der Erhöhung der Tierbestandsobergrenzen profitiert? — Es war keiner dort.

Für wen machen Sie denn diese Gesetze? — Sie haben Angst, daß irgendwelche Großgrundbesitzer Ihnen auf die Füße treten und sagen: Wir sind nicht konkurrenzfähig mit den EU-Betriebsgrößen! Damit haben sie auch recht, sie sind nicht konkurrenzfähig, aber das ist ihr Problem. Sie ha-

20056

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Wabl

ben gesagt, wir können mit einer industrialisierten Landwirtschaft konkurrieren, wenn wir nur schlau genug vorgehen — die berühmte österreichische Schläue. Herr Abgeordneter Schwarzenberger hat hier ganz genau formuliert: Es geht um die ökonomischen Sachzwänge, denen Sie sich ausgeliefert haben, und jetzt machen Sie den ganz richtigen Schritt, der unserer Meinung nach nach den ökologischen und sozialen Kriterien falsch ist. — Das ist Ihr Problem.

Anstatt damit zu beginnen, das, was Sie hier im Ansatz „Österreichisches Programm zur Förderung einer umweltgerechten, extensiven und natürlichen lebensraumschützenden Landwirtschaft“ festhalten, zum ausschließlichen Kriterium für Agrargelder für die gesamte Landwirtschaft zu machen, versuchen Sie jetzt diese Separierung in verschiedene Zonen. — Das ist das Problem. Sie bringen heute auch noch einen Entschließungsantrag ein, der auf genau dieses Dilemma, das Sie haben, hinweist. Sie werden heute einen Entschließungsantrag einbringen, in dem Sie sagen, daß die Gewährung von Agrarförderungen bei viehhaltenden Betrieben davon abhängig zu machen ist, daß beim Verhältnis von Tierbeständen und Düngereferenzflächen ein Schlüssel von 2,5 GVE je Hektar nicht überschritten werden dar. (*Abg. Schwarzenberger: Das ist ökologisch!*)

Meine Damen und Herren! Sie machen einen großen Fehler: Anstatt zu beschreiben, wie Tiere gehalten werden müssen, anstatt zu beschreiben, was ökologische Landwirtschaft ist, und anstatt zu sagen, gesellschaftlich sei es erwünscht, diese Art der Tierhaltung, diese Art der Landwirtschaft zu fördern, und alle anderen Landwirtschaften sollten herausfallen, denn das seien Gewerbebetriebe, forcieren Sie die Separierung bestimmter Betriebe.

Diese Inkonsequenz wird Ihnen auf den Kopf fallen, denn letztendlich setzen sich die ökonomischen Stärkeren durch, und dann kommt der nächste Sachzwang. Was haben wir denn bei den Diskussionen der EU-Agrarminister miterlebt? Selbstverständlich wird diskutiert, wie wir mit Pestiziden in Zukunft umgehen können. Selbstverständlich werden auch in Österreich die Diskussionen kommen. Wir sollen Ertragseinbußen bei unserer Landwirtschaft hinnehmen, weil wir ganz teure Pestizide einsetzen sollen! Wir sollen Ertragseinbußen hinnehmen, weil wir das Mittel nicht anwenden dürfen, das der „Hammer“ ist bei den Antibiotika gegen Pilze, Fungizid! Und dann kommen Sie und sagen: Wir müssen schauen, ob wir etwas machen können, wir müssen doch wettbewerbsfähig sein. — Das ist das Problem, um das Sie sich nicht herumschwindeln dürfen.

Daß die Tierschützer nicht verstehen wollen, wenn der Sprecher des Landwirtschaftsministers

sagt: Wir machen jetzt neue Tierbestandsobergrenzen, um die Massentierhaltung zu verhindern!, das Argument kann ich nur in diese neue Sprache einordnen, in der Menschen etwas erzählt werden soll, das genau das Gegenteil von dem, was getan wird ... (*Abg. Schwarzenberger: Herr Abgeordneter! Sehen Sie einen Betrieb, der 15 Kühe und 25 Zuchtschweine hat, bereits als Massentierhalter? Damit ist er aber bereits an der jetzigen Bestandsobergrenze angelangt! Er darf nicht einmal mehr 20 Hühner auf seinem Hof haben!*)

Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Ich bin der Meinung, daß man das an sich an den Tierbestandsobergrenzen schwer festmachen kann, aber Sie gehen auch nicht den anderen Weg, daß Sie klar beschreiben: Was ist ökologisch und sozial wünschenswert an Betrieben? Wie soll er gestaltet werden? Und nur dieser Betrieb bekommt Förderungen oder Leistungen vom Staat. — Sie machen diese Zwei- und Dreiteilung, und das ist das Problem, denn damit öffnen Sie die Tore zu einer industrialisierten Landwirtschaft.

Sie haben recht, dieses eine Beispiel ist es nicht, aber man kann natürlich mit 1 000 Mastschweinen, verteilt auf verschiedene Gegenden, als alleiniger Besitzer in der Großgrundbesitzer-Kategorie vermerkt werden. Und bei 1 000 Schweinen ist die Möglichkeit einer Infektion natürlich sehr hoch, sehr schnell kann die Anwendung von Medikamenten erforderlich werden.

Das ist etwas ganz anderes, als wenn ein Bauer 20, 25, 30 oder 40 Schweine hat, fast jedes einzelne Tier kennt und sofort merkt, wenn irgendwo eine Krankheit auftaucht. Man kann sich bei einem Mastbetrieb von 1 000 Schweinen ja überhaupt nicht leisten, irgendeine Krankheit zu haben, man muß sofort mit einer Keule hineinfahren, und das ist das Problem, das können Sie nicht wegdiskutieren, das ist ein Faktum. Da können Sie diskutieren, so viel Sie wollen, Sie können feststellen, wie gut dieser Stall belüftet ist und und und. Sie haben hier bereits eine bestimmte Grenze überschritten, und das wird in ganz Europa nicht gehen.

Sie brauchen mir nicht mit Beispielen zu kommen von anderen Ländern, wo es noch viel höhere Grenzen gibt. Wir wissen, wie es dort zugeht, genau das wollen wir ja in Österreich verhindern.

Meine Damen und Herren! Sie werden sicher im Zusammenhang mit den Parlamentswahlen, mit den Nationalratswahlen im Oktober die Rechnung präsentiert bekommen.

Herr Abgeordneter Schwarzenberger, Sie behaupten jetzt noch, daß die Bauern mehrheitlich für den EU-Beitritt waren. Meine Damen und

Wabl

Herren! Die Bauern sind jene Bevölkerungsgruppe, die so leichtfertig in der Öffentlichkeit als Modernisierungsverlierer subsumiert wird. Modernisierungsverlierer — ich habe lange darüber nachgedacht, was das heißen soll. Wenn das die „Modernisierung“ ist, die Sie hier festschreiben und die Sie mit Gesetzen einleiten, dann bin ich auf seiten der Modernisierungsverlierer, die Sie so leichtfertig in jenes Drittel abschieben wollen, das in der österreichischen Gesellschaft offensichtlich keinen Platz mehr hat. *(Abg. K o p p l e r: Wir wollen Helmut Wolf hören! Wir wollen endlich Abgeordneten Wolf hören!)*

Herr Abgeordneter! Der Helmut Wolf wird schon noch reden, auch über EU-konforme Regelungen, aber er wird nicht darüber hinwegtäuschen können, daß Sie heute hier an diesem Tag ein Gesetz beschließen, das Sie mit diesem lächerlichen Entschließungsantrag nicht mildern oder abschwächen können. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.23

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wolf. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.23

Abgeordneter Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es haben Kollege Wabl und Kollege Huber folgendes gemeinsam: Sie stellen von diesem Platz aus Probleme in den Raum, die sie nie lösen, die sie nie verantworten müssen. Und das unterscheidet sie ganz gewaltig von uns, der Regierungskoalition: Was wir hier präsentieren und manchmal schweren Herzens beschließen, müssen wir auch umsetzen und vor den Menschen verantworten.

Herr Kollege Wabl! Gerade die Möglichkeit, hinkünftig als Mitglied der Europäischen Union an der Gestaltung der gemeinsamen Agrarpolitik mitwirken zu können, ist meines Erachtens weit mehr wert, als draußen zu bleiben und zuzuschauen, wie wir unsere agrarischen Überschüsse in Milliardenhöhe verschleudern müssen. *(Abg. W a b l: Die Diskussion ist abgeschlossen! Die Frage ist, was wir jetzt daraus machen!)*

Ich werde noch kurz auf die Düngemittelabgabe eingehen, auch auf die Tierbestandsobergrenzen. Kollege Wabl! Du bist in deinem Debattenbeitrag ja immer wieder darauf eingegangen und hast gesagt: Die Differenzierung zwischen Tierhaltung und Tierbestand ist etwas ganz Entscheidendes. Es ist insofern entscheidend, als es den Tierschützern in erster Linie um die Tierhaltung geht, korrekt und richtig. Aber für diesen Bereich fehlt diesem Parlament in der derzeitigen Bundesverfassung die Kompetenz.

Kollege Wabl! Du weißt ganz genau: Tierhaltung ist Sache der Länder. Tierbestandsobergren-

zen haben wir seinerzeit im Zuge der Marktordnungsreform 1988 eingeführt, und wir haben die damals bestehenden Obergrenzen zur Kenntnis nehmen müssen. Kollege Schwarzenberger hat in einem Zwischenruf darauf hingewiesen, daß rund 4 000 Betriebe die derzeitigen Obergrenzen schon vor der seinerzeitigen Einführung der Bestandsobergrenzen berücksichtigt haben und deshalb beibehalten konnten. Ich bin überhaupt der erste, der dafür plädiert, daß Tierhaltung vom Bodensee bis zum Neusiedler See einheitlich sein soll. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ein Rind oder ein Schwein in Vorarlberg soll dieselben Bedingungen haben wie jene im Burgenland.

Ich bin sofort dafür, den im Haus noch aufliegenden Antrag, daß der Tierschutz beziehungsweise die Tierhaltung in die Bundeskompetenz fallen soll, zu unterstützen, denn mir fehlt jedes Verständnis dafür, daß man, wenn es Landesache ist, neun Tierhaltungsgesetze und neun Tierzuchtgesetze schaffen muß und das nicht bundesweit einheitlich machen kann.

Ich erinnere daran, daß gerade im Zuge der Diskussion um die Bundesstaatsreform — ein Vorredner hat in einem anderen Zusammenhang hier bekrittelt, warum man das nicht schnell über die Bühne bringt, eben in den nächsten drei oder vier Tagen hier im Parlament — der Nationalrat, der ja die Verfassungskompetenz hat, die Möglichkeit haben soll, über andere Dinge, zum Beispiel im Agrarbereich, zu reden. — Jeder muß wissen, daß die Marktordnungsgesetze, so wie sie jetzt vorliegen, mit 31. Dezember 1995 auslaufen, ein Teil erst am 30. Juni 1996, aber alles andere fällt, wenn in diesem Haus nicht eine Zweidrittelmehrheit zustande kommt, wieder an die neun Bundesländer zurück, und wir werden dann womöglich noch schwierigere Verhältnisse im Agrarbereich haben.

Es ist interessant, daß von den Bundesländern keine Wünsche angemeldet wurden, diese Kompetenz wieder zu bekommen. Es ist auch interessant, daß das zum Beispiel beim bäuerlichen Sozialversicherungsgesetz und bei der bäuerlichen Krankenversicherung ebenfalls nicht der Fall ist. Aber es wurde im Zuge der Diskussion des Arbeitnehmerrechtes strikt seitens unseres Regierungspartners beziehungsweise der Vertreter der Bundesländer abgelehnt, daß hinkünftig auch die landwirtschaftlichen Arbeitnehmer vom Bodensee bis zum Neusiedler See ein einheitliches Landarbeitsrecht bekommen.

Was ich damit sagen möchte: Wenn wir diese Bundesstaatsreform diskutieren, kann es nicht nur darum gehen, ob man jetzt die Landeshauptleutekonferenz in der Bundesverfassung installiert oder nicht, oder ob man verschiedene andere Kompetenzen an die Länder abgibt, sondern man sollte zweckmäßigerweise auch auf andere Dinge

20058

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Wolf

eingehen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Klara Motter.)*

Kollege Huber! Wir werden hier im Parlament für keine Berufsgruppe eine Einkommensgarantie auf Dauer beschließen oder sie gar verfassungsmäßig verankern können. Das geht jetzt schon nicht, und das wird auch in Zukunft nicht möglich sein. Aber wenn du dich da herstellst und sagt: Man hat es unterlassen, Schritte einzuleiten, die notwendig sind, um in den nächsten vier, fünf Jahren Anpassungen vorzunehmen, so ist das schlicht und einfach nicht richtig.

Es ist auch dem Kollegen Huber bekannt, daß wir für diese Übergangsphase insgesamt rund 117 Milliarden Schilling aufbringen. Kollege Schwarzenberger hat gesagt, es werden jährlich über 12 Milliarden Schilling sein. Ja, es werden jährlich sogar über 13 Milliarden Schilling sein, die aus dem Topf in Brüssel für diese Mitfinanzierung kommen, sodaß wir innerhalb des Zeitraumes zwischen 1995 und 1998 rund 54,5 Milliarden Schilling bekommen werden, um Übergangsschritte erleichtern zu können. Ich möchte durchaus zugeben, daß die Probleme trotzdem groß genug sind und daß wir nicht alles sofort in den Griff bekommen werden, aber dazu ist ja noch Gelegenheit.

Die vorliegenden Initiativanträge des Abgeordneten Schwarzenberger und die dazu eingebrachten Abänderungsanträge in großem Umfang, die aufgrund des positiven Entscheides am 12. Juni notwendig waren, haben all jene Maßnahmen zur Folge, die notwendig sind, um jene Schritte, die ab 1. Jänner 1995 in der gemeinsamen Agrarpolitik verankert sein werden, bei uns in den Rechtsstand zu erheben, wobei wir insbesondere den Abschnitt F der Marktordnungsgesetze mit diesen Funktionen rechtlich ausgestattet haben.

Darüber hinaus werden aber auch hinkünftig die Verordnungsermächtigungen für den Bundesminister vorhanden sein. Er wird die Hauptverantwortung dafür zu tragen haben, obwohl wir im Abschnitt F für die AMA die organisatorischen Umsetzungsmöglichkeiten geschaffen haben.

Meine Damen und Herren! Man sollte hier nicht diskutieren, ohne zu überlegen, wie es derzeit mit der österreichischen Agrarpolitik und der österreichischen Agrarwirtschaft im Vergleich zur europäischen und zur globalen steht.

Jene Probleme, die wir heute haben, sind daraus entstanden, daß wir uns vor 30 oder 40 Jahren nicht vorstellen konnten, daß es heute nicht darum geht, einen ordentlichen Ertrag zustandezubringen, sondern die gewaltigen Überproduktionsmengen in den Griff zu bekommen. Daß für eine kleinstukтуриerte Landwirtschaft, wie wir sie in Österreich nun einmal haben, die

Probleme nicht unbedingt geringer geworden sind, ist klar. Entsprechende Maßnahmen dagegen sind notwendig.

Ich darf daran erinnern, daß gerade in bezug auf den EU-Beitritt die österreichische Landwirtschaft insgesamt gegenüber den nördlichen EG-Staaten im Nachteil ist, weil die Betriebsstruktur dort weit größer ist, obwohl ich unsere Landwirtschaft nicht unbedingt mit der in nördlichen Ländern eintauschen möchte. Die Grundprinzipien sind in der Regierungserklärung bezüglich der Agrarpolitik dieser Bundesregierung festgelegt, und sie sind da meines Erachtens auch entsprechend aufgezeigt.

Daß wir vom Delikatessenladen, den wir durchaus für den großen europäischen Markt darstellen könnten, noch weit entfernt sind, wird uns tagtäglich über die Medien ins Haus geliefert. Hier hätten natürlich die für die Landwirtschaft politisch Verantwortlichen weit mehr tun können, um — was meines Erachtens erwartet wird und auch möglich wäre — auf das Äquivalent Masse mit Qualität zu reagieren. Es wurde vieles verabsäumt, das kann ich auch belegen.

Wir müßten bei der Diskussion aber auch bedenken, daß das GATT — unter einem der heutigen Tagesordnungspunkte wird darüber diskutiert, und ich nehme an, daß der Nationalrat mit großer Mehrheit dem zustimmen wird — mitzuberechtigten ist. Die künftige Welthandelsorganisation WTO wird den Bereich Landwirtschaft erstmals aufnehmen. Auch das sollte man bei der Beurteilung der schwierigen Verhältnisse zum Ausdruck bringen: Weder sind wir in der Europäischen Union mit einem bilateralen Vertrag agrarisch so ausgestattet, daß wir den Übergang leicht hätten, noch sind die agrarischen Regelungen bisher in das GATT aufgenommen worden.

In einem Bericht der Monatshefte des WIFO, weil gerade in den letzten Wochen in der Diskussion immer wieder das WIFO sozusagen als Zeuge aufgerufen wurde, ist nachzulesen: Die Mitgliedschaft in der Europäischen Union bedeutet, daß für einen sehr erheblichen Teil des österreichischen Außenhandels und des Dienstleistungsverkehrs die GATT-Regeln unwirksam werden, weil es sich um Binnenhandel innerhalb der Union handeln wird. 1993 gingen 66 Prozent der österreichischen Exporte in die erweiterte EU der 16, und die Importe von dort erreichten gar 70 Prozent der Gesamteinfuhr. Dies ist von besonderer Bedeutung vor allen für die Landwirtschaft und auf etwas längerer Sicht auch für die Textilwirtschaft. — Als Vorarlberger möchte ich das besonders erwähnen.

Ich möchte auch in Erinnerung rufen, daß bei dieser Diskussion in der späteren Folge doch folgendes allein für den agrarischen Bereich notwen-

Wolf

dig gewesen wäre: Die Vereinbarungen über den Agrarhandel sehen einen substantiellen Abbau des Schutzniveaus vor. Über einen Zeitraum von sechs Jahren sollen die internen Stützungen um 20 Prozent reduziert werden. Eine Lockerung des Importschutzes, Kürzung der Tarifäquivalente um 36 Prozent sowie ein Mindestmarktzugang von 5 Prozent wird den Marktzutritt verbessern. Zudem sollen die gestützten Exportmengen um 21 Prozent und die Mittel für Exportsubventionen um 36 Prozent gekürzt werden. Die Ausführung dieser Vereinbarung in bezug auf Produktionsarten bleibt den Mitgliedern weitgehend überlassen. Daher sind auch die konkreten Folgen dieser Vereinbarung derzeit kaum abzuschätzen.

Meine Damen und Herren! Aber es ist abzuschätzen, daß diese rund zweidrittel Prozent des derzeitigen Außenhandels im agrarischen Bereich hinkünftig Binnenmarkt sein werden, nicht mehr die GATT-Schranken überspringen müssen und auch diese vereinbarten Obergrenzen beziehungsweise Reduktionen für uns von geringer Bedeutung sein werden. Ich glaube, gerade das sollte auch in diese Diskussion einfließen.

Kollege Wabl, zur Düngemittelabgabe: Ich habe in der letzten Plenarsitzung im Zusammenhang mit einer Aussage erklärt, daß die Düngemittelabgabe nicht EU-konform ist. — Ich nehme das zurück, wie ich das bereits im Ausschuß getan habe, und zwar in der Auffassung, wie Sie es gemeint haben. Aber in der Auffassung, wie ich es dargelegt habe, möchte ich feststellen, daß, wie Kollege Schwarzenberger bereits dargelegt hat, sowohl der Verwertungsbeitrag als auch die Düngemittelabgabe als Bauernanteil für die Überschußverwertung dafür entscheidend waren, daß wir im Getreidebereich die höchsten Produzentenpreise in Europa, ja fast weltweit haben. Diese indirekten Stützungen sind nicht EU-konform.

Eine Düngemittelabgabe aus ökologischen Gesichtspunkten ist durchaus EU-konform, und ich bin der Meinung, daß wir auf diesem Gebiet etwas tun können, ja tun müssen. Wir werden in einem Entschließungsantrag, den Kollege Dietachmayr einbringen wird, nochmals darauf hinweisen und werden dafür sorgen, daß Möglichkeiten im ökologischen Sinne in weit größerem Ausmaß, als das derzeit ist, geschaffen werden.

Ich möchte sagen, es geht um zwei Dinge: Einerseits um die indirekten Stützungen für hohe Produzentenpreise — das ist nicht EU-konform — und andererseits um Wettbewerbsnachteile für die österreichischen Produzenten, wenn wir sie beibehalten würden, und das wollen wir in dieser schwierigen Situation auch nicht.

Meine Damen und Herren! Die Tierbestands-obergrenzen sind bereits von meinen Vorrednern

ausführlich diskutiert worden. Sie rufen teilweise Wettbewerbsnachteile hervor, wie es derzeit auch der Fall ist. Der Herr Bundesminister könnte vielleicht darauf eine Antwort geben. Vom Zeitpunkt der Einführung der Obergrenzen im Viehwirtschaftsgesetz wurden kaum Ausnahmegenehmigungen erteilt.

Herr Bundesminister! Vielleicht sind Sie in der Lage, aufzuzeigen, wie viele Bestände, die über den jetzigen Grenzen liegen, aus der Zeit davor stammen. Ich glaube, man sollte, falls Wettbewerbsnachteile bestehen, Ausnahmegenehmigungen für Betriebe in Wirtschaftslagen, wo dies zulässig ist, durchaus ermöglichen.

Ich möchte nochmals darauf hinweisen: Tierhaltung und Tierbestand sind zwei völlig unterschiedliche Schuhe. Man kann in einem Betrieb mit 1 000 Zuchtschweinen die Tiere besser halten als in einem Betrieb mit 20 Zuchtschweinen, wo Vorschriften hinsichtlich Haltung in keiner Weise eingehalten werden, wobei ich darauf hinweisen möchte, daß es österreichweit ganz unterschiedliche Tierhaltungsgesetze gibt. Die Vorarlberger gehen da — das glaube ich sagen zu können — mit gutem Beispiel voran, was die Tierhaltung angeht. Sie erreichen derzeit fast den Schweizer Standard. Ich würde mir wünschen, es wäre überall so wie in Vorarlberg, das wäre viel besser.

Nochmals: Es ist das zum Teil auch eine Kompetenzfrage, und ich bin der Meinung, daß die Möglichkeit der ökologischen Steuerung — wozu ein Entschließungsantrag eingebracht wird — in zweifacher Hinsicht einen Vorteil hat: Nicht nur, daß man heute Mastbetriebe führen kann, die zu 100 Prozent mit ausländischen Futtermitteln gehalten werden, ist es hinkünftig auch so, daß ein Zwang besteht, die Größe des Tierbestandes in ein Verhältnis zur Größe der bewirtschafteten Flächen zu stellen. Und dann, Kollege Wabl, wird es so sein, daß die Absicht der Bundesregierung in Richtung einer flächendeckenden Landwirtschaft genau damit erreicht werden kann. Ich glaube, diese 2,5 Großvieheinheiten sind ... (Abg. Wabl: Herr Abgeordneter Wolf! Eine Frage: Ist es so, daß in Europa jetzt mehr Schweinefleisch gegessen wird? Ist das so?) Das wird nicht Sache der Marktordnungsgesetze sein, sondern das wird Sache der Konsumenten sein. (Abg. Wabl: Und was ist dann?) Tatsache ist, daß der Trend sowohl beim Rindfleisch als auch beim Schweinefleisch rückläufig ist, und daß der Markt eher zum Putenfleisch und zum Hühnerfleisch tendiert. Aber das wird der Kollege Wabl mit keiner gesetzlichen Regelung ändern können, genauso wenig wie ich das als Abgeordneter der SPÖ machen kann. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Wabl: Und was ist dann? Was heißt das jetzt, wenn ich statt 400 Schweinen 1 000 Schweine habe? Dann ist ein weiterer Mastbetrieb überflüs-

20060

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Wolf

sig!) Kollege Wabl, das wird eine Frage sein. Die Dinge sind ja im Fluß, und es wird unsere Aufgabe sein, als Vollmitglied der EU auch in der gemeinsamen Agrarpolitik unsere Ideen weit mehr miteinzubringen, nämlich für eine ökologische Landwirtschaft. Ich kann in diesem Zusammenhang zitieren, was das Wifo diesbezüglich aufgezeigt hat.

Österreichisches Programm zur Förderung einer umweltgerechten, extensiven und den natürlichen Lebensraum schützenden Landwirtschaft.

Punkt eins: Umstellung des Betriebes auf biologische und andere extensive Bewirtschaftungsformen und deren Behandlung, gesamtbetriebs- beziehungsweise kategoriebezogen. Förderungsvoraussetzungen sind höchstens 2,5 Großvieheinheiten je Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche. — Dies laut Wifo.

Ich könnte auch noch andere Beispiele, die positiver Natur sind, aus diesem Bereich anführen. Dies würde aber zu weit führen.

Kollege Wabl! Wir liegen insbesondere . . .
(*Abg. Wabl spricht mit Abg. Schwarzböck.*)

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Herren! Wir haben 104 Tagesordnungspunkte in dieser Woche zu behandeln. Ich darf Sie bitten, sich daran zu erinnern und Gespräche außerhalb des Saals zu führen. (*Abg. Wolf: Herr Präsident! Kollege Wabl hat so viele Fragen in den Raum gestellt!*) Ja, aber Sie müssen nicht alle beantworten.

Bitte, Sie sind jetzt am Wort! Bitte Ihre Rede fortzusetzen!

Abgeordneter Wolf (*fortsetzend*): Kollege Wabl! Die Verordnung 2078/92 der damaligen EWG, jetzigen EU, bietet viele Möglichkeiten, in diesem Bereich aktiv zu wirken. Ich glaube, daß gerade in diesem Bereich ökologisch weit mehr getan wird. Im Zusammenhang mit der Diskussion über den Beitritt Österreichs zur EU war es möglich, einen Antrag, der von einem Südtiroler Abgeordneten in einem Ausschuß des Europaparlaments federführend initiiert wurde, im Plenum und auch in der Kommission durchzubringen, einen Antrag, der insbesondere auf die agrarpolitischen Strukturen der Berggebiete maßgebend eingegangen ist.

Dieser Antrag ist nach wie vor in Kraft, und es gilt, diesen Antrag mit Inhalt zu beleben und umzusetzen. Nicht nur die österreichische Bergwirtschaft, die immerhin 60 Prozent unserer agrarischen Fläche ausmacht, hat große Bedeutung. Es gibt auch in Italien, in Deutschland und in Frankreich diesbezüglich sehr großes Interesse.

Derzeit sind 64,5 Prozent der landwirtschaftlichen Nutzfläche in Berggebieten, 60,3 Prozent der landwirtschaftlichen Betriebe sind in Berggebieten. Etwa 40 Prozent der Ausgleichszulagen in Österreich werden für diese Betriebe bezahlt.

Es ist mir — als Sozialdemokrat möchte ich das besonders unterstreichen — ein großes Anliegen, daß gerade für diese Berggebiete entsprechende Schritte gesetzt werden. Das erwarte ich bei der Umsetzung dieses Programms insbesondere vom Herrn Bundesminister.

Meine Damen und Herren! Es ist sehr wichtig, daß Forderungen, die wir im Zusammenhang mit dieser Diskussion und mit der Novellierung des Marktordnungsgesetzes aufgestellt haben, Berücksichtigung finden. Insbesondere möchte ich hier dem verantwortlichen Bundesminister einige Punkte nennen, die bei der Umsetzung — eben auf Beamtenebene — unbedingt Niederschlag finden sollten, insbesondere was die gemeinsame Agrarpolitik und die Möglichkeiten, die sich daraus ergeben, betrifft. Eine scharfe Trennung zwischen der österreichischen Politik und der Politik in Brüssel ist daher überhaupt nicht möglich.

Die Freiräume, die die gemeinsame Agrarpolitik für die nationale Agrarpolitik bietet, müssen nach sozialdemokratischen Grundsätzen genutzt werden, und zwar insofern, als wir immer der Meinung waren, daß Direktzahlungen das einzig richtige sind, wenn sie produktionsunabhängig sind, wenn sie nach ökologischen, nach sozialen und nach regionalen Gesichtspunkten ausbezahlt werden.

Der Bergbauernzuschuß war seinerzeit ein gutes Beispiel. Ich hoffe, daß in Zukunft bei Gesprächen in Brüssel im Rahmen der gemeinsamen Agrarpolitik die Möglichkeit der Direktzahlungen an Bergbauern im Rahmen des Bergbauernzuschusses stärker hervorgehoben wird, als das bei den letzten Verhandlungen der Fall war. Weiters: Abgrenzung der sonstigen benachteiligten Gebiete, sodaß kein österreichischer Bergbauer aus der Förderung herausfällt, Klärung der Art der Auszahlung des EU-Bergbauernzuschusses, Aufteilung der Milchquoten, die über die Einzelrichtmenge hinausgehen, ebenso die Ab-Hof-Verkaufsquoten — die Bauern haben großes Interesse daran, wie das künftig geschehen soll —, Festsetzung der Höhe und der Abwicklung der Ausgleichszahlungen, Zuteilung der Getreide-, Öl- saaten- und Eiweißpflanzenproduktionsmengen an die Bauern — auch in diesem Falle detaillierte Regelungen der Ausgleichszahlungen —, Obergrenzen für die Förderungen, bezogen auf die Fläche oder den Tierbestand, müssen festgesetzt werden, eventuell auch eine degressive Staffelung, Festlegung von Umweltprogrammen im Rahmen der Verordnung 2078/92 der EU, realistische Konzepte zur Umsetzung der EU-Struk-

Wolf

turpolitik in Österreich, Vorbereitung auf die im Vergleich mit Österreich gelockerten Marktordnungen für Milch, aber auch im Getreidebereich und Information darüber; verbindliche Festlegung, wie im Falle eines Überschreitens der Referenzflächen für Österreich vorgegangen wird.

Meine Damen und Herren! Die vorliegende Novelle zum Marktordnungsgesetz schafft die rechtliche Voraussetzung dafür, daß ab 1. Jänner 1995 die Umsetzung der gemeinsamen Agrarpolitik mit diesen Übergangsbestimmungen möglich ist. Jetzt geht es um die Umsetzung nach den erwähnten Kriterien.

Wir hoffen, daß im Sinne der österreichischen Agrarpolitik vernünftige Entscheidungen zustande kommen.

Namens der Sozialdemokraten darf ich mitteilen, daß wir diesem Tagesordnungspunkt unsere Zustimmung erteilen werden. *(Beifall bei der SPÖ.) 14.46*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Abgeordneter Dr. Frischenschlager. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.46

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Herr Berichterstatter hat sich der Mühe unterzogen und hat uns deutlich gesagt, wie diese Novelle zum Marktordnungsgesetz zustande gekommen ist. Er hat die Termine genannt. Er hat erwähnt, daß am 26. Mai ein Initiativantrag eingebracht wurde, und er hat dann auch — ich würde fast sagen: mit verblüffender Offenheit — gesagt, daß dann im Ausschuß wie üblich bei diesen Gesetzen packerlweise die Änderungsanträge hereingekommen sind. Das beleuchtet eigentlich sehr deutlich, warum Mißtrauen gegenüber dieser Art von Gesetzen von Haus aus angebracht ist.

Wir wissen ganz genau — das hat Tradition, das ist seit vielen Jahrzehnten so —: Marktordnungsgesetze sind Gesetze, die die Bezeichnung „parlamentarisch“ am wenigsten verdienen. Die werden in völlig anderen Bereich ausgemacht. Das Parlament kann in diesem Fall bestenfalls ja und amen sagen, die Opposition kann vielleicht dagegenstimmen, aber es ist das parlamentarische Materie, die mit dem Parlament sehr wenig zu tun hat. Und das ist ein Aspekt, der das Mißtrauen gegenüber Marktordnungsgesetzen als solchen deutlich macht, besonderes in der österreichischen Version, wenn ein kleiner politischer Bereich, der sich aus Spitzen von Interessenvertretungen, Banken, Verarbeitungs- und Verwertungsorganisationen zusammensetzt, die Gesetze de facto macht, diese auch selber begutachtet und das Landwirtschaftsministerium mehr oder weniger unter

Kontrolle hat. Dann bleibt halt für eine dynamische Landwirtschaftspolitik und auch für das Parlament sehr wenig Raum. Das ist der eine Grund, warum Mißtrauen angebracht ist.

Ein zweiter ist — und der kommt der Materie schon näher —: Marktordnungsgesetze und speziell die landwirtschaftlichen Marktordnungsgesetze sind Gesetz gewordene Fehlentwicklungen, Fehlentwicklungen, weil es kaum einen anderen Bereich in der österreichischen Gesetzgebung und Wirtschaftsordnung gibt, der den Begriff „Planwirtschaft“ in diesem Maße verdient.

Es ist völlig klar: Diese Marktordnungsgesetze sorgen dafür, daß Produktionsanweisungen erfolgen, daß die Verteilung erfolgt, daß die Preise festgelegt werden. Kurz und gut: Es ist das Planwirtschaft, die es in einer Marktwirtschaft eigentlich nicht geben sollte. Der Begriff „Marktordnung“ stellt eher eine Verballhornung dar, denn von „Markt“ ist an diesem Gesetz und an den Marktordnungsgesetzen wirklich sehr, sehr wenig zu finden. *(Bundesminister Dr. Fischler: Die EU hat . . .!)* Darauf, Herr Bundesminister, werde ich bald zu sprechen kommen.

Aber Sie erinnern mich an folgendes: Was die Marktordnungsgesetze betrifft, habe ich gewisses Verständnis für die historische Phase dieser Republik, aber auch des Kontinents, in der die Versorgung der Bevölkerung, die Eigenversorgung einer Volkswirtschaft wie der österreichischen mit landwirtschaftlichen Produkten, also mit Essen nicht gesichert war.

Da war es logisch, daß man daranging, die Landwirtschaft, die Bauern sozusagen anzureizen, ihre Produktion zu erhöhen. Man hat ihnen die Garantie dafür gegeben, daß ihre Produkte abgenommen werden. Man hat ihnen auch die Sorge genommen — das gebe ich gerne zu —, was mit ihren Produkten geschieht. Man hat ihnen auch die Sorge, welchen Preis sie erzielen werden, abgenommen. Solange in der Landwirtschaft Österreichs die Eigenvorsorge nicht gedeckt war, hat ein solches Gesetz — vielleicht nicht vom System her, aber von der politischen Zielsetzung her — noch irgendwie einen Sinn gehabt.

Herr Bundesminister, Sie werden mir vielleicht nicht recht geben, zumindest nicht öffentlich, aber Sie werden es sich wohl auch denken: Diese Gesetze waren ab jenem Zeitpunkt — und der war Anfang der siebziger Jahre, als die Eigenvorsorge, die Deckung der eigenen Versorgung mit landwirtschaftlichen Produkten in Österreich gegeben war — extrem kontraproduktiv, und zwar in Wahrheit gegen die Interessen der Landwirtschaft, gegen die Interessen der Bauern, gegen die Interessen der Steuerzahler. Sie waren eigentlich einer Weiterentwicklung, Öffnung und Dynamik

Dr. Frischenschlager

sierung des Marktes auch im landwirtschaftlichen Bereich hinderlich.

Es ist das ein Gesetz, das einfach die festgefahrenen Strukturen aus der Mangelperiode der Landwirtschaftspolitik in Österreich auch in Zeiten der Überschussproduktionsentwicklung fortgesetzt hat, ja dafür eigentlich verantwortlich war. Das ist der Grund, warum wir diese Marktordnungsgesetze grundsätzlich bekämpfen. Wir glauben, daß bei allen Schwierigkeiten, mit denen die Landwirtschaft, die Bauern in Österreich heute zu kämpfen haben, die Ursachen dafür in diesen Marktordnungsgesetzen liegen. Auf jenen Tag, an dem diese Gesetze überflüssig und abgeschafft werden, würde ich mich als Liberaler natürlich besonders freuen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe davon gesprochen, daß diese Gesetze einen landwirtschaftlichen Systemfehler beinhalten, und ich meine, daß das nachweisbar ist. Die Landwirtschaft wurde in die quantitative Produktion gedrängt, ja geradezu gezwungen, zu Preisen zu produzieren, die ihr vorgeschrieben wurden und die zu sozialen Schwierigkeiten zumindest im kleinbäuerlichen Bereich geführt haben. Zugleich wurden aber der Staat und damit der Steuerzahler gezwungen, beträchtliche Mittel in die „Vermarktung“ — wie es so schön heißt, irrtümlicherweise, würde ich sagen —, in die Verwertung dieser Überschussprodukte, die im Grunde zum Großteil oder zu wesentlichen Teilen niemand braucht, zu stecken. Es wurden die finanziellen Mittel fehlgeleitet, und vor allem wurde, was ich schon erwähnt habe, die Landwirtschaft in diesen alten Strukturen gehalten, die in Richtung Quantität gedrängt und nicht Anreize in Richtung Qualität geboten haben. Nun, zum Zeitpunkt der Europäischen Integration, fällt uns das bis zu einem gewissen Grad auf den Kopf.

Es ist aber, Herr Bundesminister, wirklich wenig Trost, daß eine ähnliche Landwirtschaftspolitik wie die hausgemachte österreichische europaweit der Regelfall war und bis zu einem gewissen Grad heute noch ist. Da haben natürlich all jene, die Kritik an der europäischen Landwirtschaftspolitik üben, durchaus recht, denn auch sie ist diesen Trampelpfad in Richtung Überproduktion, in Richtung Vernachlässigung ökologischer Gesichtspunkte und Hineinsubventionieren gegangen. Trotzdem konnte keine soziale Zufriedenheit in der Bauernschaft hergestellt werden. Das war im gesamten Europa der Regelfall.

Jetzt möchte ich mich mit dem Kollegen Huber auseinandersetzen, der in seinem Redebeitrag etwa zu dem Schluß kam, wir sollten uns den ganzen EU-Beitritt, insbesondere unter diesem Aspekt, sparen.

Ich glaube nur, daß das ein sehr grundsätzlicher Fehler ist, den auch Kollege Wabl macht. Das sage ich, weil ich ihn gerade hier in den ÖVP-Bänken sehe. Ich meine, es ist keine Alternative, wenn wir sagen, wir produzieren nur für den österreichischen Markt, wir verzichten auf Exportchancen, wir steigen aus dem europäischen Markt aus, gerade im landwirtschaftlichen Bereich, wo der Dirigismus und Protektionismus ja in allen Ländern sehr große Tradition hat. Wenn wir meinen, daß wir unseren österreichischen Markt schließen können und unsere jetzigen Exportkapazitäten aufrecht bleiben, dann, sage ich, ist das ein Irrglaube. Darüber müssen wir uns im klaren sein. *(Abg. Wabl: Wer glaubt denn das?)* Es klingt immer wieder durch, wenn man sagt, wir wollen uns vom europäischen Agrarmarkt fernhalten, da dort alles so verheerend läuft.

Ich meine, der Versuch, den österreichischen Agrarmarkt abzusondern, wäre schon einmal aus diesem Grund eine Fehlentwicklung.

Aber es kommt ja etwas Zweites dazu. Man kann nicht landwirtschaftliches Abschnüren betreiben, ohne den Konsumenten miteinzubeziehen, von ihm sozusagen zu verlangen, gigantische Schutzzölle über den Preis zu finanzieren, weil er ausländische Produkte haben will. Ich glaube, das kann einfach nicht die Zukunft sein.

So miserabel die landwirtschaftliche Situation im gesamten Europa ist — und da sind die österreichischen Verhältnisse nicht viel besser, das muß man deutlich dazu sagen —, so meine ich doch, nur eine gesamteuropäische Änderung der Landwirtschaftspolitik kann uns dorthin führen, daß wir einigermaßen den Zielsetzungen einer Verbesserung der Ernährungssituation, der ökologischen Situation und der sozialen Situation der Bauern näherkommen.

Zu glauben, die einzelstaatliche Agrarpolitik würde zu Ergebnissen führen, wäre falsch und würde eher in eine Sackgasse führen.

Damit kommen wir aber zu der Frage, welchen Spielraum die eigenständige österreichische Agrarpolitik unter diesem Gesichtspunkt hat. Es ist schon klar — und da komme ich wieder zurück zur vorliegenden Novelle der Marktordnungsgesetze —: Der Spielraum ist zunächst einmal relativ klein. Trotzdem, meine ich, kann Österreich nicht darauf verzichten, in der Europäischen Union auf eine Gesamtänderung der Agrarpolitik und der Agrarpolitik in Europa hinzuwirken, und zwar in Richtung ökologische Aspekte, Reduzierung der Massenproduktion, Vermeidung von Überproduktion und nach Möglichkeit Weggehen von der Produktförderung und Umstieg auf die Direktzahlung an die Bauern. Das wird lange genug dauern und sehr, sehr schwierig sein. Wir haben da sicherlich nicht die gewichtigste

Dr. Frischenschlager

Stimme innerhalb der Europäischen Union, aber diese Zielsetzung ist unverzichtbar.

Vor allem, glaube ich, sollten wir die Spielräume, die wir haben, nützen und nicht in die verkehrte Richtung gehen. Da möchte ich zu den zwei schon diskutierten Punkten der Massentierhaltung, also der Bestandobergrenzen, und zur Düngemittelabgabe zurückkommen.

Wir lehnen die beiden Punkte deshalb ab, weil sie genau in die falsche Richtung weisen. Ich glaube, wenn wir die Obergrenzen für den Belag hinaufsetzen, ist das eine Politik in Richtung Produktionsausweitung. Es ist das daher aus diesem Grund abzulehnen.

Ähnlich verhält es sich mit der Düngemittelabgabe. Diese wurde 1986 eingeführt. Wir haben gesehen, daß der Düngemiteleinsatz mit diesem Lenkungsgesetz doch beträchtlich zurückgegangen ist. Jetzt beseitigen wir das wieder, gehen wieder den Schritt zurück und eröffnen sozusagen die Tendenz zu wieder stärkerer Düngung unserer Böden. — Das kann nicht sinnvolle ökologische Politik sein!

Nun hat Kollege Wolf in seinem Beitrag die Problematik im Zusammenhang mit der Europäischen Union aufgezeigt. Ich glaube, daß die Düngemittelabgabe durch die europäische Rechtslage in keiner Weise erzwungen wird. Es ist eigener Spielraum Österreichs, Düngemittelabgaben einzusetzen oder nicht einzusetzen. (*Abg. Schwarzböck: Wer kauft es teurer in Österreich? — Abg. Schwarzenberger: Da kaufe ich es in Bayern, wenn ich in Österreich eine Abgabe habe! Als Salzburger sollten Sie mehr Verstand haben!*)

Meine lieben Kollegen vom Bauernbund! Ich höre ja von Ihnen ununterbrochen: Unsere Chance liegt in der Qualität. Und das bedingt natürlich einen höheren Preis. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Schwarzböck.*) Einen Augenblick: Ihr sagt selber die ganze Zeit, unsere Chance besteht in der Qualität, und diese Qualität . . . (*Weitere Zwischenrufe des Abg. Schwarzböck.*)

So viel Ahnung habe ich schon, daß ich zumindest eure Propaganda und eure Doppelbödigkeit verstehe. 1986 wurde die Düngemittelabgabe eingeführt . . . (*Abg. Schwarzenberger: Seit wann sind Sie gegen die EU, daß Sie, wenn wir Regelungen, die in der EU sind, übernehmen, meinen, daß sie schlecht sind!*)

Kollege Schwarzenberger, ich habe nicht in Erinnerung, daß ich irgend etwas gegen die EU gesagt hätte. Ich sehe nur, daß die Landwirtschaftspolitik sehr, sehr problematisch im Zusammenhang mit der EU ist. Das ist schon richtig. Aber bleiben wir bei der Düngemittelabgabe. (*Abg.*

Schwarzenberger: Wir können nicht der EU beitreten und die Landwirtschaft draußen lassen!) Das ist genau meine Auffassung. Nur: Ob Düngemittelabgabe ja oder nein liegt in unserer eigenständigen österreichischen Kompetenz. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Es geht darum, ob man mit Lenkungsmaßnahmen die Überdüngung unserer Böden bekämpft oder nicht. (*Abg. Schwarzenberger: Das machen wir mit Förderungen!*) Kollege Schwarzenberger! Unsere Qualität der Landwirtschaft werden wir dann erreichen, und der vielzitierte Extraladen im Bereich der Ernährung werden wir dann sein, wenn wir zum Beispiel die Überdüngung der österreichischen Böden hintanhalten. Das war eine vernünftige Landwirtschaftspolitik im Jahre 1986, und das ist sie auch noch heute. (*Abg. Schwarzenberger: Ein Bauer, der auf Handelsdünger verzichtet, bekommt 2 000 S pro Hektar!*) Es geht darum, daß wir die Überdüngung unserer Böden bekämpfen, und die Düngemittelabgabe war ein taugliches Instrument dazu. Daher will ich sie weiter haben! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Daß sie die Einkommenssituation der Bauern erschwert, weiß ich auch. Da war ja die Argumentation: Betriebsmittelverbilligung. In einem Bereich müssen wir jedoch vorsichtig sein. Ich meine die falsche Tendenz dieser Vorlage. Jetzt sind wir am zentralen Punkt. Auch ich bin der Ansicht, daß wir in der sogenannten industriellen Landwirtschaft als österreichische Landwirtschaft nicht in den Wettbewerb treten können. (*Abg. Schwarzböck: Das steht überhaupt nicht zur Diskussion!*)

Es ist eine Illusion: Mit Hinaufsetzen des Tierbelages und mit Rückschritten im Zusammenhang mit der ökologischen Bodenqualität ist keine Wettbewerbsfähigkeit in der Landwirtschaft zu erreichen. Das ist nicht der Fall. Deshalb meine ich, daß es — Kollege Wolf hat es auch angedeutet — aus ökologischen, sozialen und kulturellen Gründen unser Weg sein muß, mit Direktzahlungen diese wirtschaftliche Situation der Bauern zu erleichtern, zu ermöglichen, daß sie auf ihren Höfen bleiben.

Das ist die einzig sinnvolle Politik. Wenn wir aber versuchen, die Bestandesobergrenzen anzuheben und mit Rückschritten in der Frage der Überdüngung der Böden zu agieren, damit wir wettbewerbsfähig in Europa bleiben, dann haben wir den doppelten Schaden.

Erstens werden wir dadurch nicht wettbewerbsfähig. Und zweitens . . . (*Abg. Schwarzenberger: Seit wann tritt ein Liberaler für die Planwirtschaft ein?*) Lieber Freund! Landwirtschaft ist etwas, was dich als Schwarzen, was mich als Liberalen, was die Freiheitlichen und auch die

20064

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Dr. Frischenschlager

Sozialisten angeht. Es besteht nur die Frage: Wie machen wir es? (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) Lieber Freund! Reize mich nicht! Daß wir in der Landwirtschaftspolitik diese Ergebnisse mit dem Bauernsterben und mit der sozialen Not haben, liegt in Ihrer Verantwortlichkeit, denn Sie machen seit vier Jahrzehnten die Landwirtschaftspolitik! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Sich da herzustellen und zu sagen: Du verstehst nichts, wenn die Ergebnisse doch so klar auf der Hand liegen, und heute wiederum Schritte in die falsche Richtung zu setzen, ganz konsequent wie eh und je, das ist das Desaster eurer Landwirtschaftspolitik. (*Abg. Schwarzenberger: Sie wollen den Bauern den Beitritt zur EU erschweren! Darum geht es Ihnen!*) So ein Unsinn!

Es ist doch völlig klar, was wir machen müssen. Den Wettbewerb — das sage ich hier — mit industriellen Landwirtschaftsmethoden wird Österreichs Landwirtschaft nicht bestehen. Das ist ein Faktum. Daher kann man nur den Weg gehen, einerseits durch Direktzahlungen die soziale Situation und die Einkommenssituation der Bauern abzusichern, auf der anderen Seite — was zwar in der Übergangsphase sicherlich sehr schwierig sein wird, was aber immer vertreten wird — mit höchster Qualität den Markt in verschiedenen Bereichen wieder zurückzuerobern. — Das ist die Zielsetzung. Und daher meine ich, daß die beiden Inhalte der Marktordnungsgesetz-Novelle, die wir heute gehört haben, einfach Schritte in die falsche Richtung darstellen. Deshalb lehnen wir sie ab. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Nur noch einmal zum Herrn Bundesminister: Wir haben also trotz Europäischer Union einen Spielraum. Im konkreten Fall wird er meines Erachtens falsch genutzt. (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dipl.-Ing. Dr. Fischler.*) Ich habe es gerade erwähnt, Herr Bundesminister: Bei der Düngemittelabgabe und beim Viehbestand. In beiden Fällen sind es Schritte in die falsche Richtung. Ich glaube, daß das für die österreichische Landwirtschaft kontraproduktiv ist, und deswegen lehnen wir diese Novelle ab.

Sie und alle, die auf europäischer Ebene Landwirtschaftspolitik machen sollen und müssen, müssen erstens die Überproduktion bekämpfen, zweitens die Ökologisierung vorantreiben und drittens durch Direktzahlung den Bauern die soziale Existenz absichern. Das sollte eine gemeinsame Linie sein. — Wir lehnen die Marktordnungsgesetz-Novelle aus den besagten Gründen ab. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 15.04

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schwarzböck. — Bit-

te, Herr Abgeordneter. (*Abg. Steinbauer: Erkläre Frischenschlager, was Landwirtschaft ist!*)

15.04

Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehöre diesem Nationalrat nun acht Jahre lang an, und ich habe mit Recht vom Herrn Präsidenten indirekt einen Verweis erhalten, indem er gemeint hat, die Diskussion zwischen Kollegen Wolf und Kollegen Wabl sollte am Rednerpult ablaufen. Ich habe mich nämlich von meinem Platz aus stehend eingemengt. Aber es fällt einem als praktizierendem Bauern heute wirklich schwer, den Ausführungen der Opposition zu folgen, die sich im Grunde genommen wenig mit Sachargumenten beschäftigt.

Das ist an sich nicht verwunderlich, aber diese Intensität ist doch nicht alltäglich. Vielleicht hängt es mit den nahenden Wahlen zusammen, daß Sie sich im Zusammenhang mit diesen wichtigen Agraranpassungsgesetzen und — wie ich glaube — wichtigen Lenkungsgesetzen für die Beibehaltung des möglichst hohen eigenständigen ökosozialen Grads der österreichischen Agrarpolitik ausschließlich auf Scheinfechtereien und Spiegelfechtereien beschränken.

Kollege Wabl! Ich möchte daher gar nicht mehr auf die tatsächlichen Inhalte im Konkreten eingehen, sondern mich den ideologischen Fragen, die du angesprochen hast und auf die mehrere Redner eingegangen sind, im Zusammenhang mit Düngemittelabgabe, Viehwirtschaftsgesetz, Intensität und letztendlich auch Finanzierung des Marketings über das AMA-Gesetz zuwenden.

Ich habe das Gefühl, in der Diskussion geht es nicht um Kühe, die Milch geben, sondern um ideologische heilige Kühe. Denn in jedem Punkt, in dem wir den härteren Bedingungen des Gemeinsamen Marktes und der Politik der EU Rechnung tragen müssen, sind nicht nur die Aufgabenstellungen der ökosozialen Agrarpolitik zu finden, sondern geradezu das Bemühen, möglichst viel des ökosozialen Weges nicht nur zu erhalten, sondern nach Brüssel zu tragen.

Wir schaffen die Düngemittelabgabe ab, Herr Kollege Frischenschlager, weil sie im Gemeinsamen Markt sinnlos wäre. Oder glauben Sie wirklich, daß ein einziger österreichischer Bauer in Österreich, wenn wir die Düngemittelabgabe haben, genau das Doppelte für Düngemittel zahlen würde, die er von bayrischen Händlern um den halben Preis ohne Düngemittelabgabe legal nach Österreich geliefert bekommen könnte?

Es wäre sinnlos, so etwas aufrechtzuerhalten. Die Bauern müßten sich gepflanzt vorkommen. Wir sind davon abgegangen, weil sie als Len-

Schwarzböck

kungsinstrument jede Wirksamkeit verloren hat. (*Abg. Wabl: Und wie ist es bei der Schweinemast?*) Wir sind voll den Weg in Richtung Lenkungseffekt mit dem Ö-Pool-Programm nach der Richtlinie 2078/92 mit Förderung gegangen, weil es für den Bauern attraktiv wird, die Anwendung von Düngemitteln eher noch weiter zurückzunehmen, weil er damit den Förderungsanspruch bekommt. Damit werden wir eine beachtliche ökologische Weiterentwicklung in der österreichischen Landwirtschaft durchsetzen.

Wissen Sie, was mich mehr beruhigt als ihre Argumente? — Daß bei jeder Verhandlung auch in der Bauernvertretung, wie vergangenen Freitag in Brüssel im COPA-Präsidium, die schwedischen und die finnischen Kollegen, die dort auch schon als kooptierte Mitglieder sitzen, und sogar die Bauern aus der EU sagen: Es war eine Meisterleistung der österreichischen Agrarpolitik, daß sie das bestgeförderte Umweltprogramm durchgesetzt hat, das überhaupt auf ein europäisches Land zutrifft. Zu diesen Bereichen habe ich von Ihnen bisher keine einzige Silbe gehört! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Nun zu den heiligen Kühen der Diskussion, zu den Bestandsobergrenzen. Kollege Wabl! Was wir jetzt machen, ist, daß wir die Konsequenz daraus ziehen, daß sich der Außenschutz verändert. Wir hatten mit unseren Bestandsgrenzen eine ökologische Zielsetzung in Verbindung mit dem Wasserrecht. Das hat Kollege Schwarzenberger wirklich im Detail und mustergültig dargelegt. Es hat nur niemanden interessiert, weil Sie ja über etwas ganz anderes diskutieren wollen.

Wir haben natürlich auch ökonomische Marktsteuerungselemente mit diesen Bestandsobergrenzen verfolgt, weil wir als Drittland die prohibitiven Außenschutzgrenzen der EU nicht überspringen konnten und darüber hinaus strukturell auch gar keine Chancen hatten, dort mitzufighten. Interessanterweise machen wir nun Grenzen, die die Schweiz schon jahrelang hatte, bevor wir sie eingeführt haben, und zwar aus einem einzigen Grund: Die Schweiz hat sich nie zur Massentierhaltung bekannt, hat aber einen Eigenversorgungsgrad von 65 Prozent, wir haben einen von ungefähr 100 Prozent in der Landwirtschaft, und wir haben gesagt: Wir möchten den vernünftigen Ausgleich zwischen Ökonomie und Ökologie.

Wir müssen nun auch, um die Konkurrenzfähigkeit zu erhalten, diesen Schritt setzen, indem wir nicht die Grenzen freigeben, wie es manche Verfassungsrechtler verlangt hätten, sondern sagen: Wir wagen den Versuch, ob es uns gelingt, auch im freien EU-Markt eine Barriere für die industrielle Massentierhaltung einzuhalten und die größtmögliche ökologische Ausrichtung beizubehalten, und zwar unter Berücksichtigung des

Wasserrechts flächendeckend als einzige in ganz Europa mit einer offensiven ökologisch ausgerichteten Förderungspolitik.

Wir bringen damit mehr weiter als mit einer Politik, daß man rein visionär den Menschen laufend vom Rolls-Royce und vom Mercedes erzählt und meint, daß damit automatisch der Kleinwagen für den Studenten und Pensionisten attraktiver wird. Denn damit wird das Blech des Kleinwagens für Einkommensbezieher, die sich eine höhere Klasse nicht leisten wollen oder vielleicht auch gar nicht können, nicht attraktiver.

18 bis 20 Prozent der Bevölkerung sind bereit, für Klasseproduktion den höheren Preis auf den Tisch zu legen. Schauen Sie sich den gegenwärtigen Bericht über die Situation auf dem Eiermarkt an! Wir haben ein Markttief, und am ärgsten unter die Räder kommen die Eier aus der ökologischen Produktion. Dort ist die Produktion momentan am unrentabelsten. Im Nahrungsmittelbereich verbindet uns die Vision, daß wir einmal dorthinkommen, daß sich bald die gesamte Gesellschaft einen Mercedes oder Rolls-Royce leisten kann und will. Aber wir erreichen dieses Ziel nicht damit, daß wir einen an und für sich sicheren Kleinwagen für Massenabsatz als tödliches Verkehrsmittel bezeichnen. Auch dieser entspricht der anspruchsvollen Straßenordnung.

Mit einem Konsens könnten wir in der Ökologisierung der österreichischen Landwirtschaft viel weiter kommen als mit der Theorie, daß man alles, was der eigenen Ideologie nicht entspricht, schlechtmachen muß. Denn das hat die Konsequenz, daß es dann unter Umständen auf dem freien EU-Markt in Österreich überhaupt keine Agrarproduktion mehr gibt, sondern nur mehr Produkte aus Überdüngung und Massentierhaltung. Damit wird der Ökologisierung aber überhaupt kein Dienst erwiesen. Darum habe ich eine Frage: Wem dienen Sie, wenn in den verschiedenen Ländern versucht wird, die Umsetzung des 15a-Vertrages betreffend Tierschutzgesetze zu behindern?

Einem einzigen Ziel kommen Sie nahe: Sie kämpfen gegen Windmühlen für eine Vision, übersehen aber dabei, daß wir unter Umständen die Tierproduktion in Österreich dann insgesamt verlieren. Dann haben Sie den Zufluß ausschließlich aus Massenproduktion, denn dann gibt es keine österreichische Bauernschaft mehr.

Darum hätte ich eine Einladung, meine geschätzten Damen und Herren: Die parteipolitische Wiese ist noch groß genug für jede Fraktion, daß wir uns diesen grundsätzlichen Fragen der Erhaltung eines ökologisch ausgerichteten klein- und mittelständischen Bauerntums in Österreich viel mehr von der Sache und von den Möglichkeiten her widmen können, um zu einem möglichst

20066

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Schwarzböck

breiten Konsens – von mir aus soll es auch ein Kompromiß werden – zu kommen. So werden wir in der täglichen Umsetzung der Politik Schritt für Schritt mustergültig für Europa weiterkommen und auch viel mehr Nachahmer finden, als wenn wir laufend Extrembeispiele zu geben versuchen, die in der Realität nicht in dem Maße angenommen werden, weil sie die Zielsetzung haben, daß unsere Enkelkinder vielleicht irgendwann einmal erleben werden, daß das eintritt, was wir heute schon gerne hätten.

Ich freue mich daher, daß zur Umsetzung dieser Politik die finanzielle Basis für das Agrarmarketing wesentlich verbreitert worden ist. Denn es genügt nicht, ökologische Eier zu legen, sondern wir werden auch gackern müssen, damit die Leute wissen, daß es sie gibt.

Kollege Huber! Warum sind Sie dann so gegen dieses wichtige Instrument der Sicherung der bäuerlichen Existenzen? Wir müssen unsere ökologisch international herzeigbaren Leistungen doch ständig in den Medien vor Ort, wo die Kaufentscheidungen vom Konsumenten getroffen werden, transparent und bewußtmachen! Denn mit dem großen gesellschaftlichen Bekenntnis haben 86 Prozent der Österreicher bekundet – und sagen es noch immer –: Wir möchten die bäuerliche Landwirtschaft mit dem EU-Beitritt erhalten und wollen erreichen, daß ihre Ziele weiter umgesetzt werden können. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Selbstverständlich mit der AMA! Ich nehme für uns auch in Anspruch, Kollege Huber, zu sagen, daß, wenn wir einen jahrzehntelangen Weg der Umsetzung der Agrarmarktordnung verlassen und eine neue Organisation aufbauen, da oder dort auch Fehler passieren können. Das passiert den Freiheitlichen nie! Bei ihnen ist natürlich allein schon die gedankliche Schöpfung fehlerfrei; von der praktischen Umsetzung brauchen wir sowieso nicht zu reden, denn dazu kommen Sie nie! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Hätten wir heute nicht Blockreizeit, wäre die Verlockung wirklich sehr groß, diese ansprechende ideologische Diskussion weiterzuführen. Ich glaube, es könnte ein guter Anfang für die nächste Gesetzgebungsperiode sein, wenn man sich hier nicht nur mit praktischen Detailfragen beschäftigt, die schon mehrfach angesprochen worden sind, sondern auch diese ideologische Diskussion hier bestreitet. Ich habe dieses als Bereicherung empfunden und bitte um Verständnis, daß ich als praktizierender Bauer engagiert eingestiegen bin, sowohl in den Zwischenrufen als auch in einem vielleicht etwas lautstärkeren Debattenbeitrag als sonst. Aber ich glaube, daß hier unsere Lebensfragen angesprochen sind. Wir müssen Ökonomie und Ökologie in einen vernünftigen Ausgleich bringen, damit sich unsere Heimat in

die richtige und positive Richtung weiterentwickeln kann! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.15

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.15

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Verehrter Herr Bundesminister! Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man sich die Regierungsabgeordneten so anhört, vor allem den letzten Redner, Herrn Kollegen Schwarzböck, dann kommt man, glaube ich, wirklich in Versuchung, zu sagen: Vor dem EU-Beitritt gab es eine rosarot-schwarze Jubelpolitik, damit man die Leute in die EU treibt, und jetzt beginnt der große Katzenjammer, weil die Sozialpartner offenbar mit dem Geld nicht herausrücken, das sie vorher versprochen haben.

Herr Kollege Schwarzböck! Wenn Ihnen sonst nichts einfällt, als den Zustand zu bejammern, dann muß ich wirklich sagen, daß Sie eigentlich die Funktion wechseln sollten. Sie sollten aus der Regierung aussteigen, Sie sollten Bauernfunktionär werden und endlich von den Sozialpartnern in der Regierung das Geld einfordern, das sie jetzt zurückhalten, um die Versprechen an die Bauern endlich einlösen zu können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben ein Beispiel genannt, Herr Kollege Schwarzböck. Sie haben gesagt: Was soll man denn mit den Tieren machen, wenn wir nicht so ausdehnen können, wie es die EU jetzt gemacht hat? Bei den Eiern ist es zum Beispiel so, daß gerade die ökologisch erzeugten Eier die unproduktivsten und unattraktivsten sind. – Sie haben aber vergessen zu sagen, warum das so ist.

So ist es in jeder Sparte. Zum Beispiel haben die Holländer allein bei den Eiern die Produktion in den letzten 17 Jahren um 360 000 Tonnen gesteigert, obwohl in der EU insgesamt eine Absatzsteigerung nur um 160 000 Tonnen möglich war. Das heißt, die Holländer allein haben die industrielle Eierzeugung so massiv vorangetrieben, daß jede ökologische Produktion von Hühnereiern in Europa nicht mehr interessant ist. Und jetzt, da wir dabei sind, haben wir gar keine Möglichkeit, uns an den Grenzen irgendwo gegen diesen Billigeierimport zu wehren. Bei der Milch wird es uns ebenso gehen, auch beim Holz und letztendlich bei allen anderen Produkten. Ich möchte Ihnen nun folgendes sagen, Herr Kollege Schwarzböck: Nach dem Wenn-und-aber-Beitritt, der vollzogen ist, heißt es jetzt, das Kapital einzufordern, das die Regierung versprochen hat. Es geht nicht mehr darum, wie Kollege Schwarz gesagt hat, die Frage zu diskutieren, ob draußen zu bleiben schlechter gewesen wäre als jetzt dabei zu sein. (*Abg. Schwarzenberger: Wer ist Kol-*

Ing. Murer

lege Schwarz? Haben wir einen neuen Kollegen?) Jetzt sind wir dabei beziehungsweise der Beitritt wird vollzogen, und jetzt brauchen wir keine schwarzen oder roten Hühner, die gackern und keine Eier legen, meine Damen und Herren. Jetzt heißt es, das zu vollziehen, was Sie versprochen haben, und das bedeutet, mit 10 Milliarden Schilling den jährlichen Einkommensverlust der Bauern auszugleichen. Wenn Sie das nicht tun, dann machen Sie sich der schwersten Sünde Ihres Lebens schuldig, nämlich daß Sie die Österreicher in eine Richtung getrieben und ihnen Versprechungen gegeben haben, die Sie jetzt nicht einhalten können.

Meine Damen und Herren! Sie haben heute eine Marktordnung zu vollziehen, mit der ich mich nicht einverstanden erklären kann. Und warum nicht? — Diese Marktordnungsgesetze sind natürlich sozialpartnerschaftlich sehr geprägt und werden in einem Auseinandersetzungsspiel umgesetzt, das für die Bauern nicht sehr angenehm ist. Wir haben auch nach den letzten Daten 11 Prozent an Einkommensverlusten der Bauern, im Forst etwa 29 Prozent, im Obstbau 26 Prozent und bei den Veredelungsbetrieben 21 Prozent zu verzeichnen.

Meine Damen und Herren! Das Getreideprotokoll, das Sie heute angesprochen haben — Herr Kollege Schwarzböck, Sie müssen das wenigstens Ihren Bauern sagen! —, sollte eine Entlastung der Bauern im Hinblick auf dieses Europaabkommen sein. Das wurde versprochen. Was herausgekommen ist, ist eigentlich ein wahrer Hohn. Es ist mehr oder weniger keine Entlastung der Bauern vorgesehen, zumindest nicht in demselben Ausmaß, wie sich die Preisverluste, wie Kollege Huber sagte, zu Buche schlagen.

Wenn Sie heute sagen und behaupten, daß die Stabilisierung der Getreidepreise gesichert sei, daß die Auszahlungspreise für die Getreideernte 1994 praktisch gleichgeblieben seien, so stimmt das ganz einfach nicht. Das stimmt deshalb nicht, Herr Minister Fischler, diese Aussage ist falsch in Ihrer Lebensministeriumszeitung —, weil der Mais bereits freigegeben ist und ein sofortiger EU-Preisverfall eintreten wird. Die Flächenprämie, die Kollege Schwarzenberger angezogen hat, von etwa 5 000 S wird sicherlich den Preisverfall von der EU her nicht kompensieren. Das heißt, daß für die Maisbauern bereits der erste größere Preisverlust trotz dieser sozialpartnerschaftlichen Abkommen eintreten wird. (*Abg. Schwarzenberger: Kollege Murer, Sie müssen auch die Verwertungsbeiträge für Mais, die aufwägbar sind, mitberücksichtigen!*) Richtig. Trotzdem ist errechnet worden — sogar in Ihrem Ministerium —, daß der Wegfall von Verwertungsbeiträgen den Preisausfall nicht kompensieren wird. Sie können sich das ja ausrechnen: bei einer Ernte-

menge von 8 000 bis 10 000 Kilogramm pro Hektar.

Eine weitere Frage ist offen. Der Getreidehandel protestiert beinahe täglich und will die vollen Erzeugerpreise logischerweise nicht auszahlen, weil es für den Handel keine Sicherheit gibt für dessen volle Getreidelager. Und bis heute fehlen, obwohl jetzt die Marktordnung beschlossen wird, die Richtlinien für die Getreideübernahme.

Weiters: Die versprochene Lagerabwertung ist bis heute nicht geregelt. Die Länder, meine Damen und Herren, wissen bis heute nicht, wieviel sie zu bezahlen haben, und sie verweigern bis heute die Finanzierungsgarantie, die vor dem EU-Beitritt in Ihrem schwarz-roten Programm sozusagen paktiert wurde. Die Folgen werden die Bauern spüren. Auf ihrem Rücken wird diese sozialpartnerschaftliche Packelei ausgetragen. Die Bauern werden, wenn sie jetzt nicht wirklich volles Programm fahren, das sie vorher gehabt haben, zu zahlen haben. Das wird auf dem Rücken der Bauern ausgetragen, die zu 70 Prozent nein zur EU gesagt haben.

Ich habe mich heute wieder erkundigt: Es hagelt bereits Briefe der Bundeswirtschaftskammer an die Landesregierungen, eine Erklärung für die 40prozentige finanzielle Ausfallhaftung abzugeben.

Herr Landwirtschaftsminister! Sagen Sie das doch dem Parlament, daß hier nichts abgesichert ist und daß diese Marktordnung, wenn sie auch beschlossen wird, noch lange nicht diesen Preisausgleich bringen wird, den Sie versprochen haben.

Die Marketingfinanzierung wurde auch angesprochen. Auch bei der Marketingfinanzierung, Herr Kollege Schwarzenberger, ist nichts gelöst. Nach wie vor ist der Streit mit den Schlachthöfen in vollem Gang. Die Schlachthöfe streiten mit den Ministerien. Die Bundeswirtschaftskammer fordert die Zusagen der Länder ein. Und so geht es einen Punkt nach dem anderen weiter.

Herr Landwirtschaftsminister! Am 7. Juli 1994 hagelte es geradezu Proteste von den Schlachthöfen und den Viehhändlern gegen diese AMA-Abmachung, die es da gibt. Die Händler sollen 350 bis 400 Millionen Schilling zahlen von dem Marketingbeitrag. Die Händler erkennen keine Ergebnisse, obwohl bereits über 100 Millionen Schilling von der AMA für Broschüren, für ORF-Spots, für den Europaball, für Sponsoring in Brüssel im Hilton verputzt worden sind. Bis heute hat man diese Regelung nicht getroffen. Das heißt, Sie sind zwar Weltmeister im Geldverputzen, aber Sie sind nicht weltmeisterlich ausgestattet beim Eintreiben dieser Gelder, was Sie vorher versprochen haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

20068

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Ing. Murer

Die Bundeswirtschaftskammer läßt, meine Damen und Herren, nach wie vor ihre Mitglieder in Stich. Die Händler werden die Bauern belasten — und das bei 11 Prozent Einkommensverlust, vor dem wir jetzt stehen. Was werden denn die Händler tun? — Natürlich werden sie es auf die Bauern abwälzen, und die Bauern werden das zahlen müssen.

Und nun eine kurze Antwort von uns Freiheitlichen auf die Frage, welches Konzept wir hätten. Wir meinen, die Marketingfinanzierung muß ganz einfach durch den Staat und nicht durch die Viehhändler und durch die Bauern geschehen. Man kann die österreichischen Viehhändler, die wenigen kleineren und mittleren, die wir noch haben, heranziehen und vielleicht auch noch belasten. Wenn ihr schon bei Raiffeisen so viel Geld habt, dann zahlt es euch selber und zahlt es auch für die Mitglieder, meine Damen und Herren, dann habt ihr wenigstens einmal im Leben eine Leistung erbracht für die zinsenlosen Darlehen, die wir seit Jahrzehnten in diese Raiffeisen-Organisation einbringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters, meine Damen und Herren, sagen wir Freiheitlichen: Vom Marketing her glauben wir, daß eigentlich Profis das machen sollten und nicht die Sozialpartner, wie es sich in den letzten Jahrzehnten auch beim Wein gezeigt hat. Sie bringen ja doch nichts weiter.

Im Endeffekt glaube ich, daß diese gesamte Marktordnungsgesetzgebung sehr unausgegoren ist, daß sie auf keinen Fall hält, was hier versprochen wurde, und daß der Weg jetzt aufbereitet wurde für eine weitere schwere Belastung der Bauern nach den 11 Prozent Einkommensverlusten: Grund genug für die Freiheitlichen, diesen Sozialpartner-Pfusch hier abzulehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.26

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Fischler. — Bitte, Herr Bundesminister.

15.26

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Diese Agrardebatte heute zeigt auf die Wichtigkeit der Vorbereitung in konkreten Schritten, die nunmehr gesetzt werden müssen in bezug auf den Beitritt zur Europäischen Union. Und ich sage es ganz offen: Ich bin sehr froh darüber, daß es heute die Möglichkeit gibt, daß diese Marktordnungsgesetz-Novelle beschlossen wird, und zwar aus mehreren Gründen.

Zum ersten einmal: Sie ist deshalb wichtig, weil die Bauern frühzeitig und rechtzeitig wissen wollen, wie sie dran sind. Sie müssen sich vorbereiten, sie müssen den Herbstanbau vorbereiten, und

sie wollen sich daher frühzeitig auf diese neue Situation einstellen können.

Zum zweiten ist es deshalb wichtig, daß diese Marktordnungsgesetz-Novelle heute beschlossen wird, weil sie gleichzeitig der Beweis dafür ist, daß das, was auf politischer Ebene innerhalb der Regierungsfractionen vereinbart wurde, nicht nur vor dem 12. Juni gegolten hat, sondern jetzt genauso gilt, und daß wir Schritt um Schritt das, was wir zugesagt haben, auch in die Praxis umsetzen.

Und zum dritten deshalb, weil das der Beweis dafür ist — auch wenn manche aus oppositionellen Gründen damit nicht einverstanden sein wollen —, daß wir die ökosoziale Agrarpolitik in Österreich fortsetzen.

Nun ganz kurz zum Inhalt, meine sehr geschätzten Damen und Herren: erstens zu der hier vielfach schon zitierten Abschaffung der sogenannten Düngemittelabgabe und der Verwertungsbeiträge. Offensichtlich hat es sich noch immer nicht herumgesprochen, daß diese Beiträge nicht nur dazu dienen, ja sogar zum geringeren Teil nur mehr dazu gedient haben, die Exportfinanzierung zu sichern. Zu einem wesentlich größeren Teil wurde in den letzten Jahren damit bereits die Fruchtfolge beziehungsweise wurden damit die Alternativen gefördert. Ich kann nachvollziehen, wenn Herr Abgeordneter Wabl gesagt hat, ökonomisch ist diese Maßnahme richtig, nämlich daß er eigentlich zugeben muß, daß wir hier auf dem richtigen Weg sind. Aber nicht nachvollziehen kann ich, wenn er sie dann im gleichen Atemzug als unökologisch verdammt.

Eines muß doch jedem klar sein: Wenn ich mit teureren Betriebsmitteln produzieren muß und noch dazu gerade bei jenen Betriebsmitteln Verteuerungen mache, die unmittelbar mit dem Ertrag zusammenhängen, dann habe ich damit letztlich auch einen schlechteren Ertrag. Und mit teurerer Produktion und schlechteren Erträgen werden wir ganz einfach in Zukunft mit anderen nicht mithalten können. Daher muß ich dem österreichischen Bauern die Chance geben, daß er mithalten kann.

Auf der anderen Seite kommt aber das ökologische Moment überhaupt nicht zu kurz, sondern im Gegenteil, es wird sogar verstärkt. Erstmals hat jetzt der Bauer die Chance, daß er das, was er dadurch weniger an Ertrag hat, weil er auf diese ertragssteigernden Betriebsmittel verzichtet, auch abgegolten bekommt.

Was mich überhaupt wundert, ist, daß ein Vertreter des Liberalen Forums hier für Maßnahmen eintritt, die an eine alte Kommandowirtschaft erinnern, und nicht für Maßnahmen, die dazu dienen sollen, daß die normalen ökonomischen Ge-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

setzmäßigkeiten auch tatsächlich durchgeführt werden können.

Genau dasselbe, bitte, gilt auch bei den Bestandesobergrenzen. Es ist schon darauf hingewiesen worden, daß diese Bestandesobergrenzen den Sinn gehabt haben — und deshalb stehen sie auch im Viehwirtschaftsgesetz und nicht in irgendeinem Umweltgesetz —, damit eine wirtschaftspolitische Zielsetzung zu erreichen.

Nunmehr sind wir in einer anderen Situation. Es ist daher nur logisch, daß wir auch dieses Ziel ändern, ohne daß wir dabei die ökologische Zielsetzung aufgeben. Auch hier, bitte, bleibt die ökologische Zielsetzung erhalten.

Wenn Herr Abgeordneter Wabl sich fragt, ob es überhaupt ökologisch sein könnte und ob es überhaupt tiergerecht sein könnte, daß man auf hundert Rinder aufstockt, so möchte ich ihm sagen: Auch er wird irgendwann einmal in seinem Leben einen Western gesehen haben und wird also wissen, daß es dem natürlichen Verhalten der Rinder entspricht, daß sie sogar sehr große Herden bilden, viel größere, als wir sie derzeit überhaupt zulassen. Also bitte, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn, dann sollte man hier schon sinnvolle Vergleiche anstellen.

Schließlich: Probleme entstehen in erster Linie dann, wenn das Verhältnis zwischen bewirtschafteten Flächen beziehungsweise jenen Flächen, auf denen die Düngemittel ausgebracht werden, und den Beständen nicht stimmt. Da kann vor allem beim Grundwasser ein ökologisches Problem entstehen.

Ein zweites Problem kann entstehen, wenn die Tiere auf andere Weise unnatürlich gehalten werden, etwa daß das Stallklima nicht stimmt und dergleichen mehr. Nur: Dieses Letztgenannte kann ich ja mit einer Bestandsgrenze überhaupt nicht regeln, das muß ich völlig getrennt regeln.

Bei der Regelung, die Viehdichte auf die bewirtschaftete Fläche zu beziehen, haben wir, genau wie bei der Düngemittelabgabe, den Weg gewählt: Besser als strafen, besser, als die Bauern, die es derzeit ganz bestimmt nicht leicht haben, noch zusätzlich zu belasten, ist es, daß wir hier ökologisch und tierschutzmäßig wünschenswerte Verhaltensweisen entsprechend unterstützen und erstmalig direkt dem, der eine besondere ökologische Leistung erbringt, auch etwas bezahlen.

Nun, es geht nicht nur um diese beiden Dinge. Es geht bei dieser Marktordnungsgesetz-Novelle auch um die Abschaffung der Weinsteuer beziehungsweise um das Auf-null-Stellen der Weinsteuer. Auch das ist, glaube ich, eine wichtige Maßnahme, weil sie ebenfalls zu einer Kostenentlastung bei den Weinbauern führt.

Außerdem: Wir haben es notwendig wie einen Bissen Brot, daß wir mehr Mittel zur Verfügung haben für das Agrarmarketing.

Wenn Herr Abgeordneter Murer gemeint hat, das betrifft die AMA-Finanzierung und die Agrarmarketingfinanzierung des heurigen Jahres, so kann ich ihm sagen: Die sind gesichert, Herr Abgeordneter Murer, dazu brauchen wir diese Beiträge nicht einzuführen. Es geht hier um die Finanzierung für das nächste Jahr und die folgenden Jahre. Hier müssen wir international vergleichbare Beträge zur Verfügung haben, wenn wir uns auch international stärker als bisher behaupten wollen und behaupten müssen. Und dazu dient dieser Agrarmarketingbeitrag.

Es ist überhaupt nicht so, wie Sie, Herr Abgeordneter Murer, sagen, daß dieser ausschließlich von den Bauern aufzubringen ist, sondern das ist eine gemeinsame Leistung all derer, die unmittelbar mit dem Produzieren von Lebensmitteln im Zusammenhang stehen. Das sind die Verarbeitungsbetriebe genauso wie die Vermarktungsbetriebe und die Bauern. Diese sind auch bereit, hier mitzutun, weil sie erkennen, daß wir nur dann, wenn die österreichischen Produkte im erforderlichen Ausmaß beworben werden, nur dann, wenn die österreichischen Produkte international einen Namen bekommen und künftig einen Namen haben, auch entsprechend außerhalb unserer Grenzen verkaufen können.

Schließlich — auch das möchte ich erwähnen —: Es sind auch einige Regelungen in dieser Novelle enthalten, die die Milchwirtschaft betreffen. Es ist sichergestellt, daß auch während des Milchwirtschaftsjahres eine Abrechnung zum Beitrittstichtag erfolgen kann, ohne daß es zu Schwierigkeiten kommt. Das individuelle Anlieferungsverhalten des einzelnen Bauern in der Vergangenheit wird als Grundlage für die Abrechnung eines Restjahres genommen, sodaß im jeder im Prinzip im Anlieferungsverhalten auch im heurigen Jahr gleich vorgehen kann wie bisher. Ich möchte ausdrücklich betonen: Niemand, kein Bauer, der heuer an der freiwilligen Lieferverzichtsaktion teilnimmt, wird daraus irgendeinen Nachteil haben.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, halte ich es für richtig, daß diese Novelle heute hier beschlossen wird. Sie ist eigentlich ein Baustein in der Vorbereitung der vielen Schritte, die notwendig sind, um einen Beitritt zur Europäischen Union erfolgreich bestehen zu können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.36*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Hofmann. — Bitte, Herr Abgeordneter.

20070

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Hofmann

15.36

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte ergänzend etwas zu Ausführungen von Vorrednern sagen.

Ein bißchen bin ich enttäuscht von Herrn Kollegen Frischenschlager. Bei der übrigen Opposition versteht man es ja, daß sie versucht, Kleingeld zu schlagen vor den Wahlen. Sie wäre sonst bestimmt auf den Entschließungsantrag, der eingebracht worden ist, mit draufgegangen. Es war ja nur eine reine wahltaktische Überlegung, diesen ökologisch ausgerichteten Entschließungsantrag nicht mitzuunterstützen. Aber der Kollege Frischenschlager, der in sehr vielen Sachbereichen kundig ist, scheint im Kapitel Landwirtschaft etwas schwach auf den Füßen zu sein.

Ich hätte ihn gerne eingeladen. Gestern habe ich die Gelegenheit gehabt, auf einer pinzgauerischen-pongauerischen Alm – Kollege Schwarzenberger wird die Kögerl-Alm zwischen Lend und Dorfgastein kennen – einer Demonstration von Salzburger „Bio-Beef“ im Rahmen eines Almfestes beizuwohnen. Er hätte miterleben können, wie hoch Qualität sein kann, allerdings nur dann, wenn sie etwa in solchen Ungunstlagen wie bei uns im alpinen Gebiet entsprechend gefördert wird, im konkreten Fall mit der Mutterkuhhaltung.

Ich möchte schon eines auch klarstellen: Es wird hier immer gerne von Kritikern von der Qualität, die einen entsprechend hohen Preis erfordert, gesprochen. Ich glaube, im großen europäischen Markt hat Österreich nicht in der Masse, sondern nur in der Klasse die Chance, und die Klasse läßt sich nicht in großen Mengen fabrizieren, sondern nur in kleinen Mengen, und da ist der Preis höher. Nur: Die Masse der Bevölkerung wird sich die etwas teurere oder zum Teil beträchtlich teurere Klasse nicht leisten können, die Masse der Bevölkerung wird sich auch mit Massenprodukten zufrieden geben oder sie muß sich aufgrund ihrer Einkommensverhältnisse damit zufriedengeben. Diese Produkte müssen deswegen nicht schädlich sein. Das sind durchaus unschädliche Produkte, die halt nicht diese Qualitäten haben. Qualität kostet aber natürlich mehr. Wenn man immer vom notwendigen hohen Preis und von der Abschottung Österreichs spricht, dann müssen sich diesen notwendigen hohen Preis erst alle Österreicher leisten können. Wir hier herinnen sind in der glücklichen Lage, daß wir uns bessere Qualität leisten können.

Wenn heute immer von der ökologischen Komponente und vom Problem der Düngemittelabgabe gesprochen worden ist – der Minister hat es auch kurz angezogen, und Kollege Schwarzböck hat es ebenfalls angesprochen –, möchte ich eine

Facette noch hinzufügen: Nicht nur das Wasserrecht liegt in der Länderkompetenz, was die Durchführung anlangt, sondern vor allem auch die Bodenschutzkompetenzen sind Länderkompetenzen. Und es sind die Landesfürsten, die bisher diesbezüglich säumig sind, wenn im Klagenfurter Becken, im Marchfeld, im Eferdinger Becken oder im Leibnitzer Feld beispielsweise der Nitratgehalt im Grundwasser so hoch ist, daß eigentlich in vielen Fällen – das wird oft verschwiegen und unter den Tisch gekehrt –, die Trinkwasserentnahme schon verboten werden müßte.

Hier wäre es endlich an der Zeit, daß die Länderfürsten entsprechend tätig werden und daß sich in Österreich einmal eines durchsetzt: Wir haben nämlich noch keinen Trinkwasserkataster für ganz Österreich. Meines Wissens gibt es nur ein einziges Bundesland, nämlich Tirol, das sich damit befaßt hat. Alle anderen Bundesländer wissen nicht einmal, falls es bei Trinkwasser Engpässe gibt, wo sie im Ernstfall die notwendigen Trinkwassermengen herbekommen und unbedenklich genießen können. Hier wäre auch eine dringende Aufgabe gegeben.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Murer hat hier kritisiert, er wäre neugierig, ob wir von der Koalition den Bauern die entsprechenden Milliarden abgelten würden. Ich glaube, hier sind die Taten schon entsprechend gesetzt worden. Herr Kollege Wabl hat sogar bestätigt, daß durch die Änderung der Förderungen im Rahmen der EU die Mittel – und das sind diese Milliarden, die Sie gefordert haben – vor allem sozial, ökologisch und regional eingesetzt werden. Nicht über entsprechende dirigistische Maßnahmen, wie sie Kollege Frischenschlager gefordert hat, um vielleicht den österreichischen Bauern weiterhin teure Düngemittel aufhalsen zu können, wenn sie unter Umständen im Ausland billiger zu haben wären.

Ich glaube, der freiwillige Weg ist hier der richtige Weg, und wir sind gut beraten, diesen Weg fortzusetzen.

Da der Herr Minister gemeint hat, im Rahmen des Weingesetzes fällt die Weinsteuer, darf ich noch eine Kompetente in bezug auf den Wein nachsetzen. Es ist so, daß in der EU die Rodungsprämien für Weingärten eher noch forciert werden. Es ist aber auch eine unbestrittene Tatsache, daß in Österreich vor allem die alten Weingüter in den Gunstlagen in hügeligen Gebieten sehr viel durch Erbschaften zerrissen werden. Da bekommt der eine Erbe ein paar Hektar und der andere Erbe ein paar Hektar. Die wissen mit diesen Gunstlagenflächen nichts anzufangen und sagen: Wir lassen uns diese Flächen durch Rodungsprämien entsprechend abgelten. In der Gunstlage werden dadurch wertvolle Weingärten

Hofmann

vernichtet, während unten in den Flachlandlagen, frostgefährdet, der Weinbau sozusagen rege betrieben wird.

Hier müßte man ein Mischsystem finden, vielleicht so eine Art wechselweisen Ausgleich, daß jener, der in Gunstlagen roden will, trotzdem die Prämie bekommt und jener, der in einer Ungunstlage Wein baut, im Grundtausch den guten Boden nutzen kann, also unten in den ungünstigeren Lagen seine Flächen, die in der Qualität nicht so ertragreich sind, stilllegt.

Hier, glaube ich, sollten wir uns nach den Wahlen zusammensetzen und so ähnlich vorgehen, wie es mit der neuen Weingesetz-Novelle ins Auge gefaßt ist, die ja sozusagen über Nacht vor kurzem gekommen ist. Plötzlich hätte nach EU-Norm für trockenen Wein bis 9 Gramm Restzuckermenge gegolten, während die alte österreichische Norm 4 Gramm Restzucker vorsieht. Hier sollte man Änderungen durchführen und auch bei der Festsetzung der Restzuckermenge ruhig die alte österreichische Regelung wieder einführen, die ja auch in der Bundesrepublik Deutschland, beispielsweise im Frankenland, durchaus Gültigkeit hat.

Herr Kollege Schwarzböck (*dieser nimmt eben seinen Platz ein*), wir haben uns darüber unterhalten, daß wir nachher mit den jungen Weinbauern über einen Ausgleich reden sollten — Sie sind gerade draußen gewesen —, weil derzeit aufgrund der Zerrissenheit die alten Gärten, die guten Weingebiete gerodet werden, und in den Ungunstlagen, wo der Wein nicht so gut gedeiht, wird Weinbau betrieben. Wir sollten überlegen, ob man da nicht einen wechselweisen Austausch durchführen könnte, damit die guten Lagen erhalten bleiben.

Meine Damen und Herren! Es ist schon so viel gesagt worden. Der EU-Beitritt bringt ja weitreichende Veränderungen für die österreichische Landwirtschaft und schützt sie vor allem — das möchte ich betonen — vor den gravierenden Folgen des Zoll- und Handelsabkommens, das bei einem Nichtbeitritt für uns voll wirksam geworden wäre. Dadurch, daß wir beigetreten sind, können wir entsprechende Mechanismen aufbauen. Die vorliegende Novelle zu den agrarischen Wirtschaftsgesetzen regelt für den Bereich der Marktordnung eben die Überleitung des bisherigen österreichischen Systems in die EU.

Ich darf ganz kurz einige wesentliche Elemente anführen, die, wie ich glaube, von größter Bedeutung sind. Beispielsweise entlastet die Abschaffung der Verwertungsbeiträge und der Düngemittelabgabe nicht nur die Bäuerinnen und Bauern, die mit der diesbezüglichen Landwirtschaft befaßt sind, sondern mit der Streichung dieser Düngemittelabgabe, die etwa auch Grünlandbauern

und Gartenbauern bezahlen mußten, wird auch dort eine Erleichterung geschaffen. Die Finanzierung übernimmt ja, wie bekannt ist, der Bund.

Wir von den Regierungsparteien haben immer wieder betont, daß bei einem EU-Beitritt Entlastungsmaßnahmen für die Bauern getroffen werden müßten. Herr Kollege Murer, eine jener Entlastungsmaßnahmen ist die Abschaffung dieser Abgabe. Die Abschaffung der Verwertungsbeiträge und der Düngemittelabgabe zeigt, daß diese Versprechen auch eingehalten werden.

Herr Kollege Huber hat betont, daß zum Beispiel — er hat das kritisiert — die Absatzförderungsbeiträge bei Milch erhöht werden. Herr Kollege Huber, Sie wissen genau — ich weiß, daß Sie da wider besseren Wissens gesprochen haben —, daß mit dem Beitritt zur EU genau diese Absatzförderungsbeiträge bei Milch enden und daß sie dann auch nicht mehr eingehoben werden könnten. Jetzt werden bis zum endgültigen Eintritt in die EU nur Übergangslösungen gefunden, dann wird es diese Absatzförderungsbeiträge, die Sie kritisiert haben, nicht mehr geben.

Ein eigener neuer Abschnitt des Marktordnungsgesetzes, nämlich der Abschnitt F, bereitet die Übernahme der EU-Marktordnung durch Österreich vor. Die Beschlußfassung dieser Bestimmungen ist deshalb besonders wesentlich, weil damit die Zeit bis zum EU-Beitritt bereits genützt werden kann, um alle erforderlichen Schritte der Umsetzung zur EU-Reife und zum EU-Eintritt bei der Marktordnung in Österreich zu tätigen. Hätten wir das jetzt nicht getan, die Alternative wäre gewesen, erst nach der Nationalratswahl im Oktober entsprechende gesetzliche Bestimmungen zu beschließen, womit die Zeit für deren Umsetzung bis zum EU-Beitritt entsprechend knapp geworden wäre. Ich glaube, das ist deswegen unbedingt erforderlich.

In diesem Abschnitt wird übrigens auch die künftige Kompetenzaufteilung für die innerösterreichische Abwicklung der EU-Marktordnung genau geregelt. Die Marktordnungsbestimmungen werden vom Landwirtschaftsministerium und von der AMA abgewickelt. Die Gewährung der Ausfuhrerstattung und der Einhebung von Ein- und Ausfuhrabgaben obliegt dem Bundesministerium für Finanzen. Ich glaube, das ist eine gerechte Aufgabenteilung, weil damit auch eine gewisse gegenseitige Kontrolle gegeben ist.

Es ist gleichzeitig im Bereich der Viehwirtschaft — es wurde heute schon einige Male darüber diskutiert — von den Bestandesobergrenzen gesprochen worden. Diese neue Regelung sieht vor, daß als Förderungsvoraussetzung der Tierbestand an die Futtergrundlagen gebunden ist. Die Lockerung der Bestandesobergrenzen ist deshalb erforderlich, weil es keinen Sinn hat, daß die

Hofmann

österreichischen Betriebe — im internationalen Vergleich gesehen — mit geringen Beständen eingezwängt sind, während die Konkurrenten aus anderen Staaten diesen Beschränkungen nicht unterliegen.

Es wird heute noch ein entsprechender Entschließungsantrag eingebracht, der aber die entsprechende Förderung — ich habe einleitend schon auf die ökologische Situation verwiesen — künftig an die ökologische Komponente bindet; das sind 2,5 Großvieheinheiten pro Hektar. (*Abg. Huber: Das wird große Betriebe erfordern mit viel Fläche!*) Ich glaube, das ist nicht so, Herr Kollege Huber, weil natürlich in den alpinen Ungunstlagen aufgrund anderer Förderungsmöglichkeiten — ich habe das eingangs schon zitiert — durchaus entsprechende Maßnahmen ergriffen und Hilfestellungen geleistet werden können. Ich glaube sogar, daß unsere Bergbauern gerade im Hinblick auf die EU besonders gut dastehen, denn Sie wissen genau, wie fortschrittlich die EU-Überlegungen hinsichtlich der Förderung in Sonderzonen und in Erschwerniszonen sind.

Wir können hier mit gutem Recht sagen, daß die entsprechenden Förderrichtlinien auf diese Dinge abgestimmt sind und die Bestandesobergrenzen für sich allen genommen noch wenig über die ökologische Konsequenz der Bewirtschaftung aussagen. Vielmehr hat das Verhältnis Viehbestand zu Futtergrundlage entsprechend berücksichtigt zu werden. Und das berücksichtigt diese Förderung, die nur dann gewährt wird, wenn diese entsprechende Relation paßt.

Herr Kollege Wolf hat es genau gesagt, und ich glaube, Herr Kollege Frischenschlager hat darauf hingewiesen: Was nützt mir das, wenn ich einen Stall mit nur 20 Schweinen habe, wenn dort im wahrsten Sinn des Wortes eine „Sauordnung“ herrscht und die Tiere schlecht gehalten sind. Auf der anderen Seite gibt es einen bestens ausgestatteten, ökologisch ausgerichteten Stall für 1 000 Tiere. Es ist also durchaus möglich, in entsprechenden Größendimensionen die glücklicheren Tiere zu haben als bei jemandem, der 20 hält, wo sie bis zum Bauch im Dreck stehen müssen. Sie wissen genau, daß die Größenordnung allein nicht den Ausschlag gibt.

Ich möchte aus zeitlichen Gründen nicht mehr lange sprechen, aber es ist so, daß auch das Mühlenstrukturverbesserungsgesetz novelliert wird. Mit entsprechenden Sanktionen ist sichergestellt, daß das österreichische Brotgetreide der Ernte 1994 auch für die Vermahlung herangezogen wird. So wird vermieden, daß die österreichischen Bauern auf diesem höherpreisigen Getreide gleichsam sitzenbleiben.

Wesentlich ist auch, daß die Einführung von Agrarmarketingbeiträgen vorgesehen ist. Der

Herr Minister hat schon darauf verwiesen: Es ist eine limitierte Höhe, bis zu der hin ausgeschöpft werden kann, vorgesehen. Diese Höhe muß aber in keiner Weise ausgeschöpft werden, sondern kann, je nachdem, wie es im Ausland mit der Konkurrenzsituation aussieht, entsprechend angesetzt werden, sodaß hier nicht von einer Belastung gesprochen werden kann, sondern von einem Ausgleich. Analog der Konkurrenzsituation in unseren benachbarten Ländern können entsprechende Beiträge eingefordert werden, die natürlich notwendig sind, um ein entsprechendes Agrarmarketing zu betreiben. Auf diesem Gebiet ist, glaube ich, noch sehr viel zu tun, denn wenn man vergleicht oder ein bißchen herumhört, wie es mit dem Marketing wirklich ausschaut, merkt man, es haben die neuen Herren, die dort am Ruder sind, sicherlich großen Nachholbedarf und müssen sich entsprechend durchsetzen.

Ich glaube also, daß die vorliegende Novelle zu den agrarischen Wirtschaftsgesetzen zeigt, daß die Koalition auch wenige Monate vor den Nationalratswahlen Problemlösungskapazität hat. Angesichts der gerade auch für die Landwirtschaft anstehenden Umstellungen ist die Nutzung dieser Problemlösungskapazität auch erforderlich, um diese Probleme bewältigen zu können. Es nützt nichts, hier Kassandrarufer hinauszuposaunen, die in der Realität nicht gerechtfertigt sind.

Mit der vorliegenden Gesetzesnovelle wird, ohne in die Hektik des Wahlkampfes hineinzugehen und ohne daß die Koalition in bezug auf diese Gesetze dadurch beeinflußt wurde, ein wesentlicher Beitrag geleistet, und deshalb stimmen wir dieser Novelle gerne zu. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.51

Präsident Dr. Lichal: Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr hat als nächste das Wort. — Bitte schön.

15.51

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Minister! Herr Präsident! Hohes Haus! Im Europaabkommen, abgeschlossen von ÖVP und SPÖ im April 1994, steht unter dem Kapitel Landwirtschaft: „Welche Produkte in welcher Höhe degressive Ausgleichszahlungen erhalten, ist nach Abklärung der österreichischen Position in Expertengesprächen mit der Europäischen Kommission im Detail festzulegen.“

Herr Minister! Ich frage Sie: Haben Sie die Zahlen und die Förderungsmaßnahmen vor der EU-Abstimmung gewußt? Wenn ja, warum haben Sie den Bauern nichts gesagt? Kennen Sie heute diese Zahlen? Es ist nämlich so, daß die Bauern weder die Förderungsmaßnahmen noch die Höhe der Ausgleichszahlungen kennen.

Anna Elisabeth Aumayr

Die Folgen der letzten Marktordnungsgesetz-Novelle und die Folgen der vergangenen Agrarpolitik sind ganz deutlich dargestellt in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ vom 18. Juni 1994. Bei 50 Prozent der oberösterreichischen Vollerwerbsbauern reicht die Produktion nicht mehr für ein Familieneinkommen aus. Derzeit werden 31 Prozent der 53 000 oberösterreichischen Bauernhöfe im Vollerwerb geführt, und spätestens dann, wenn die degressiven Ausgleichszahlungen auslaufen, wird für diese Betriebe die Stunde der Wahrheit kommen.

1993, also voriges Jahr, haben die Bauern in Österreich durchschnittliche Einkommensverluste bis zu 11 Prozent hinnehmen müssen; waldstarke Betriebe minus 29 Prozent Einkommen, Obstbauernbetriebe minus 26 Prozent Einkommen, Veredelungsbetriebe minus 21 Prozent Einkommen. — Ich frage mich: Welchem anderen Berufsstand mutet man solche dramatischen Einkommensverluste zu?

Nach vier Jahren, wenn die degressiven Ausgleichszahlungen weggefallen sind, erleidet — das ergeben Berechnungen der Oberösterreichischen Landwirtschaftskammer und nicht der Opposition — ein viehloser 40 Hektar großer Ackerbaubetrieb einen Einkommensverlust von 96 000 S. Schweinebauern — ebenfalls berechnet von der Oberösterreichischen Landwirtschaftskammer — mit einem Schweinebestand von 365 Mastschweinen und 22 Zuchtschweinen, haben nach dem Wegfall der degressiven Förderungen einen Einkommensverlust von 104 000 S im Jahr.

Umstrukturieren heißt es für die Bauern, aber ich frage mich: Wohin sollen die Bauern noch umstrukturieren? Das heißt de facto: Du kannst am Bauernhof bleiben, aber leben kannst du nicht mehr davon.

Ihnen, Herr Minister, müssen die Bauern längst egal sein, und die Bauern wissen das auch. Sie mißtrauen Ihnen, Herr Minister, und das zu Recht.

Über 70 Prozent der Vollerwerbsbauern haben Ihrem Trommelfeuer pro EU nicht Folge geleistet und haben mit einem Nein gestimmt. Ihnen liegen nicht die Bauern am Herzen, Ihnen liegt die AMA am Herzen. Die Bauern müssen letztendlich diese Beträge bezahlen, enorme Beträge bei dramatisch gesunkenem Einkommen. Das, Herr Minister, ist Ihre Agrarpolitik!

Jetzt noch kurz zur Lagerabwertung bei Getreide. Diese ist wirklich völlig chaotisch. Damit die Lagerabwertung bei Getreide vollzogen werden kann, müssen alle Getreidebauern das gesamte Getreide in die Großhandelslager, sprich Lagerhäuser, bringen, auch diejenigen Getreidebauern, die ihr Getreide für die Fütterung des Viehs am

Hof verwenden. Ab 1. Jänner 1995 müssen dann die Bauern, die das Getreide zur Fütterung brauchen, dieses Getreide wieder von den Lagerhausgenossenschaften zurückkaufen, und sie wissen nicht, zu welchem Preis. Es müssen auch jene Bauern das Getreide an die Großhändler abliefern, welche selbst am Hof ausreichend Lagerraum hätten.

Herr Minister! Dieser Genossenschaftszuschauerei haben Sie Ihre Zustimmung gegeben, und zwar im Beitrittsvertrag. Das heißt, die von den neuen Mitgliedstaaten aufgrund ihrer Politik zur Marktstützung am 1. Jänner 1995 gehaltenen öffentlichen Bestände werden von der Gemeinschaft in Höhe des Wertes übernommen, der sich aus der Anwendung des Artikels 8 des Rates ergibt. So steht es im „Bauer“, Oberösterreich, 6. Juni. Das heißt, daß für die Lagerabwertung nur jene Getreidemengen in Betracht kommen, die sich zum Stichtag auf sogenannten öffentlichen Lagern befinden.

Herr Minister! Diese Art der Lagerabwertung bei Getreide ist wirklich ein unendlicher Fehlschlag. Die Freiheitliche Partei bringt daher diesbezüglich einen Entschließungsantrag ein.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Aumayr, Huber, Ing. Murer, Mag. Schreiner, Mag. Gudenus betreffend unzulässige Vereinbarungen im Getreideprotokoll 1994 und auf Koalitionsebene

zu Antrag 733/A, Marktordnungsgesetz-Novelle 1994, in der Fassung des Ausschlußberichtes, 1739 der Beilagen

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird dringend aufgefordert, die vor der Volksabstimmung lauthals verkündeten Versprechungen einzuhalten, wonach den österreichischen Landwirten im Zuge der Umstellung auf den EU-Beitritt erwachsende Belastungen im vollen Umfang abgegolten werden. Daher hat die Bundesregierung mit den Sozialpartnern zu vereinbaren, daß

der Fehlbetrag in der Getreideverwertungsrechnung für die Ernte 1993 nicht der Landwirtschaft angerechnet wird,

den Getreidebauern die Lagerabwertung für die Ernte 1994 durch eine Flächenprämie vergütet wird,

die Landwirte nicht mit den AMA-Beiträgen belastet werden,

die Landwirte nicht für die Verwaltungskosten der AMA aufkommen müssen.“

Herr Minister! Ich bitte Sie, auch noch die Frage meines Kollegen Huber bezüglich des Getrei-

20074

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Anna Elisabeth Aumayr

deprotokolls zu beantworten. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.59

Präsident Dr. Lichal: Ich rufe den nächsten Redner auf. Das ist Herr Abgeordneter Auer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Ich darf noch feststellen, daß der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ing. Murer, Mag. Schreiner und Mag. Gudenus genügend unterstützt ist und daher mit in Verhandlung steht.

15.59

Abgeordneter Auer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mir heute aus dem Redebeitrag des Kollegen Huber neue Erkenntnisse erhofft, weil er — so führte er wortwörtlich aus — sagte: „Die Opposition muß bessere Vorschläge machen, und sie wird dies auch tun.“

Meine Damen und Herren! Das einzige, was er dann getan hat, war das Einbringen eines Entschließungsantrages, damit die Verlautbarung der Förderungsrichtlinien rechtzeitig erfolgen würde. — No na, selbstverständlich werden diese Richtlinien rechtzeitig verlautbart werden!

Meine Damen und Herren! Ich möchte gar nicht so böse sein, dem Kollegen Huber wieder vorzuhalten, was der FPÖ-Experte Abermann über den Huber-Plan von sich gegeben hat. Er hat in der §-7-Kommission gemeint, daß dieser vielleicht irgendwann einmal seine Berechtigung gehabt hätte, aber für heute und für die Zukunft sei dieses Papier unbrauchbar.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Huber! Ein Wort zur AMA, da Sie so sehr die AMA-Beiträge kritisiert haben. Man müßte Ihnen das eherne Gesetz der Wirtschaft: Wer nicht wirbt, der stirbt! in Erinnerung rufen. Aber ich habe mich bemüht, bessere Vorschläge der Opposition zu finden, und in diesem Zusammenhang bin ich auf das Programm „Ganzheitliche Agrarpolitik für Konsumenten und Bauern“ aus Kärnten gestoßen. Und, meine Damen und Herren, was kann man darin finden? — Unter 5.2: Von Marketingbeitrag, Entwicklung der Marke, Entwicklung des Franchising-Konzeptes für Direktvertrieb und die Ladenketten, Kostenbeitrag für den Geschäftsführer der Vertriebsges. m. b. H., von Kostenbeitrag zur Werbung für die Marke ist da die Rede.

Herr Kollege Huber! Noch etwas, und das hat mich besonders gefreut: Ich habe mir gedacht, der Kollege Huber hat völlig recht, wenn er meint, der größere Betrieb hätte in Zukunft ungleich größere Chancen durch Umweltprogramme und andere Dinge, mehr an Flächenprämien und Zuschuß zu erhalten. Aber nach dem freiheitlichen Agrarprogramm des Landes Kärnten erhält jener

am meisten, der null GVE bewirtschaftet und der nur Fläche besitzt, meine Damen und Herren! Jener erhält die meisten Prämien. Das ist in diesem Programm nachzulesen. (*Präsidentin Dr. Heide Schmitt übernimmt den Vorsitz.*)

Da sind mir unsere Agrarpolitik und unsere Konzeption immer noch lieber, auch wenn der eine oder andere Punkt sicherlich noch verbesserungsfähig ist, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Mit dem Beschluß der Marktordnungsgesetz-Novelle werden schrittweise die Vereinbarungen im Zusammenhang mit den direkten und indirekten Auswirkungen des Beitrittes zur EU umgesetzt. Die österreichische Landwirtschaft — und da sind wir uns einig — muß die dramatischen Veränderungen, die auf sie zukommen, bewältigen und diese Herausforderung auch annehmen, und sie wird sie auch bewältigen.

Die verschiedensten Förderungsprogramme, meine Damen und Herren, vor allem die Umweltprogramme, bedingen in Zukunft auch das Beherrschen der Formularbewirtschaftung. Das Formularbewirtschaften wird leider, sage ich hinzu, auch in Zukunft für die Bauern eine wichtige Sache sein, und ich bitte, Herr Bundesminister, daß die Antragsbewirtschaftung beziehungsweise die Formularbewirtschaftung seitens des Bundesministeriums, seitens der Landwirtschaftskammern, seitens der Agrarreferenten und seitens der Beratungsorgane so weit als möglich zurückgedrängt wird, sodaß sie auch jeder Bauer tatsächlich machen kann.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich habe noch eine Bitte im Zusammenhang mit der heutigen Novellierung des Viehwirtschaftsgesetzes. Es sollten jene Überprüfungsverfahren betreffend die Viehbestandsobergrenzen, die derzeit noch anhängig sind, eingestellt werden, denn es kann nicht sein, daß durch den heutigen Beschluß rückwirkend mit 1. Juli die Viehbestandsobergrenzen um 150 Prozent erhöht werden und gleichzeitig bei dem einen oder anderen Bauern anhängige Verfahren noch laufen.

Meine Damen und Herren! Es ist dies heute der erste Schritt der Umsetzung der Versprechungen im Zusammenhang mit dem EU-Beitritt im agrarischen Bereich. Es betrifft letztlich fünf Bereiche: die Marktordnungsgesetz-Novelle, das Viehwirtschaftsgesetz, das AMA-Gesetz, das Weingesetz und letztlich auch das Gesetz zur Verbesserung der Mühlenstruktur. Die Novellen sind ein Teil des mit der Landwirtschaft vereinbarten Solidarpaketes, und ich glaube, daß damit sichergestellt ist, daß die Probleme in den einzelnen Bereichen leichter bewältigt werden können, daß damit sichergestellt ist, daß jene Finanzierungen

Auer

gesichert werden, die notwendig sind, um diesen Beitritt — mit Übergangsfristen, mit Übergangsschritten — bewältigen zu können. Leicht wird es nicht sein, aber es wird zu bewältigen sein.

In diesem Sinne geben wir den heutigen Vorlagen gerne die Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.05*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter **Pranckh** gemeldet.

Die dringliche Anfrage kommt nämlich um 16.15 Uhr zum Aufruf, wie Präsident Fischer schon bekanntgegeben hat, weil in die Tagesordnung erst später eingegangen wurde. Ich muß dann um 16.15 Uhr unterbrechen.

16.06

Abgeordneter **Pranckh** (FPÖ): Frau Präsident! Herr Minister! Werte Berufskollegen! Heute nach der Angelobung ist mir gesagt worden: Es ist eigentlich nicht üblich, daß man gleich am Tag der Angelobung die Möglichkeit hat, zu Wort zu kommen. Das ist für mich überraschend, aber ich bin sehr froh, daß ich gleich zu Beginn meiner Tätigkeit diese Möglichkeit wahrnehmen kann, und zwar deswegen — ich möchte gleich zu Beginn ein paar grundsätzliche Feststellungen machen —, weil mir nach der Gratulation meiner Fraktionskollegen auch ein paar Herren von der ÖVP-Seite gratuliert haben und einer gesagt hat: Dir gebe ich nicht die Hand, dir gratuliere ich nicht, weil du bei denen da drüben sitzt. *(Abg. Scheibner: Pfui!)*

Ich wollte es eigentlich nicht sagen, es wird ja manchem bekannt sein, daß vor nicht allzu langer Zeit in diesem Haus auch einer gesessen ist mit dem gleichen Namen, der Ihrer Fraktion angehört. Ich bin aber sehr stolz darauf, daß ich heute hier als freiheitlicher Abgeordneter angelobt worden bin. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Auch Zwischenrufe sind erlaubt, die stören mich in keiner Weise, obwohl es bei der ersten Rede, glaube ich, üblich ist, zuzuhören. *(Beifall des Abg. Mag. Schweitzer. — Abg. Dr. Hafner: Wir hören immer zu!)*

Veränderungen erreicht man nicht dadurch, daß man in einer Regierung als Beiwagerl, als sehr braver Trittbrettfahrer sitzt. Wir Freiheitlichen haben bewiesen, daß wir Veränderungen aus der Position der Opposition erreichen können. *(Beifall bei der FPÖ.)* — Das Nachplappern freiheitlicher Grundsätze und Ideen seitens der Regierung innerhalb kürzester Zeit ist der beste Beweis dafür!

Wenn es heute hier um die Landwirtschaft geht, so, glaube ich, sollte man eines auch grundsätzlich sagen: daß die Sozialdemokraten in vielen

Bereichen ein eher gestörtes Verhältnis zu Eigentum, Besitz, Grund und Boden haben, außer dort, wo es sie selbst betrifft. Und wenn heute in der „Presse“ steht, daß die ÖVP als „Kraft der Mitte“ Heimat, Familie und dergleichen vertritt, so muß ich Ihnen doch den Vorwurf machen, daß gerade diese Dinge es sind, die Sie nicht mehr vertreten, die Sie eher links liegen lassen. Hier fehlt Ihnen der Mut. Sie vertreten Ihre Interessen, was ja nicht sehr schwer ist, da Sie sich ja in einem deutlichen Schrumpfungsprozeß befinden, der noch nicht abgeschlossen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun zur Marktordnungsgesetz-Novelle 1994. Der Wegfall der Düngemittelabgabe, der Verwertungsbeiträge, der Weinsteuer, das sind alles Dinge, die Bauernvertreter — auch Sie — seit Jahren fordern. Sie waren aber nie bereit, in diesem Haus das umzusetzen, was Sie in Ihren Landwirtschaftskammern bisher gefordert haben. *(Zwischenruf des Abg. Auer.)* Erst im Zuge eines EU-Beitrittes haben Sie, um die Bauern zu fangen, dies versprochen. *(Beifall bei der FPÖ. — Rufe und Gegenrufe zwischen Abgeordneten der ÖVP und der FPÖ.)*

Das, was Sie jetzt hier umsetzen, ist nichts anderes als das Aufheben der Versäumnisse der rot-schwarzen Regierungspolitik der Bauern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf diese Entlastung folgt nichts anderes als eine neue Belastungswelle — mit diesem AMA-Gesetz, das mit 1. November in Kraft treten soll. Die AMA ist ja nichts anderes als die Fortsetzung einer sozialpartnerschaftlichen Packelei auf dem Rücken der österreichischen Bauern.

Ich möchte Ihnen folgendes in Erinnerung rufen: Wir haben in der Steiermark ein landwirtschaftliches Förderungsgesetz beschlossen, mit den Stimmen aller drei Fraktionen. Und wir haben einen Landwirtschaftsförderungsbeirat geschaffen, was vielleicht richtungsweisend wäre, der nicht sozialpartnerschaftlich besetzt ist. Das Interessante war, daß sie nach der ersten Sitzung — der Beirat ist hochkarätig zusammengesetzt; vom Kammerpräsidenten weg — erkannt haben, worum es hier geht. Die AMA insgesamt ist eine reine Postenversorgung für rot-schwarze Funktionäre. Wenn man bedenkt, daß die Mitarbeiter nach zehn Jahren Pensionsanspruch haben und das mit Bauerngeldern bezahlt wird, dann kann man nur nein sagen zur AMA. Wenn die Förderung in Zukunft über die AMA abgewickelt werden soll, dann frage ich Sie, Herr Minister: Installieren Sie hier als ehemaliger Tiroler Kämmerer in der Kammer wieder eine Kammer?

Der Bauernbund und Ihre Berufskollegen sind ja der Meinung, daß Beratung und Förderung in eine Hand gehören. Wir haben erst am Samstag in der steirischen Landwirtschaftskammer darüber

20076

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Pranckh

gesprochen. Wie steht es hier mit Ihren Grundsätzen? Wird die AMA in Zukunft auch die Beratung machen? Oder wollen Sie ein Förderungssystem in Österreich aufbauen, wo man, um überhaupt an Förderungen zu kommen, vorher erst eine Beratung braucht? (*Bundesminister Dr. F i s c h l e r: Ich werde Sie beraten!*)

Ihr System zielt darauf ab, die Bauern noch abhängiger zu machen, um sie möglichst an die Kandare zu nehmen. Ich bezweifle grundsätzlich, daß Sie willens sind, die landwirtschaftlichen Probleme im Sinne der Bauern zu lösen. Sie haben in den letzten Monaten in vielen Bereichen bereits so gehandelt, als wären Sie den Abgesandten von Brüssel heute schon hörig.

Herr Minister! Sie sind ja schon ein paar Jahre im Amt, aber richtig aktiv sind Sie erst geworden, als es um diesen möglichen EU-Beitritt ging. Wahrscheinlich freuen Sie sich, weil Sie jetzt auf Kosten der Steuerzahler öfters in Europa herumgondeln können.

Meine Herren schwarz-roten Sozialpartner! Ich hoffe nur, daß Sie die Bauern in Zukunft im Interesse ihres Überlebens aus dieser sozialpartner-schaftlichen Knechtschaft entlassen. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.13

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen über den 1. Tagesordnungspunkt, damit die verlangte Behandlung der dringlichen Anfrage gemäß der Geschäftsordnung wie anberaumt um 16.15 Uhr stattfinden kann.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Monika Langthaler, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Umweltbilanz der Bundesregierung 1990 bis 1994 (6870/J)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen daher zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 6870/J. Da sie inzwischen schriftlich allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Die Legislaturperiode 1990 — 1994 war vor allem in der Umweltpolitik von einer noch nie dagewesenen Visionslosigkeit gekennzeichnet. Wie selten zuvor beschritt man einen Weg der politischen Lippenbekenntnisse. So war der Bereich „Umwelt“ im Zuge des Wahlkampfes 1990 eines der beliebtesten Themen. Zahlreiche Versprechen wurden abgegeben, und viele konkrete Vorhaben wurden benannt, die im Zuge der Legislaturperiode 1990 — 1994 umgesetzt hätten werden sollen. Doch schon die ersten Anzeichen einer Wirtschaftskrise ließen die politisch Verantwortlichen in die Denkweise

und Politik der siebziger Jahre zurückfallen. So konnte man aufgrund der Umweltpolitik der Bundesregierung erstmals keinen Stillstand mehr verzeichnen, sondern in vielen Bereichen sogar einen eklatanten Rückschritt. Das Motto: In Zeiten schwacher Konjunktur sei für umweltpolitische Maßnahmen kein Platz. Einmal mehr wird Umweltpolitik gegen die Arbeitsplatzproblematik ausgespielt.

„Umweltpolitik darf nicht ausarten . . . Es muß ein Punkt kommen, wo wir sagen, jetzt bleiben wir einmal stehen und überprüfen das Erreichte auf seine Wirksamkeit.“ (Bundeskanzler Vranitzky, Jänner 1993)

Keines der wirklich zentralen ökologischen Vorhaben wurde in die Tat umgesetzt; im Gegenteil: In einigen Bereichen demonstrierte die österreichische Bundesregierung eine eindrucksvolle Aufgabe ihrer bis dahin noch geltenden internationalen Vorreiterrolle.

So wurde die notwendigste ökologische Maßnahme, die Ökologisierung des Steuersystems, zur Gänze fallen gelassen. Noch am 15. Oktober 1990 strebte Bundeskanzler Dr. Vranitzky die Einführung von Umweltabgaben als eine der zentralsten Maßnahmen im Umweltschutzbereich an. Die Einführung der Abwasserabgabe wurde sogar namentlich im Koalitionsübereinkommen der SPÖ und ÖVP festgeschrieben.

Bilanz 1994:

Keine einzige Öko-Steuer oder Öko-Abgabe wurde eingeführt; im Gegenteil, die Düngemittelabgabe wurde gleich nach der EU-Volksabstimmung wieder aufgehoben. Die jüngste Steuerreform ließ einen Bereich völlig unberührt — die Umwelt.

Der Weg einer internationalen Vorreiterrolle wurde seitens der Bundesregierung nicht nur aufgegeben, sondern sogar ins Lächerliche gezogen.

Im Juni 1992 fand der bisher größte Weltgipfel in Rio de Janeiro statt. Im Zuge dieser Veranstaltung wurden internationale Abkommen beschlossen, aus denen Österreich eine Reihe von Verpflichtungen erwachsen. In der Vorbereitungsphase wurde das Tropenholzkennzeichnungsgesetz im Nationalrat beschlossen, das weltweit tatsächlich eine Vorreiterrolle darstellte, die seitens der gesamten Umwelt- und Menschenrechtsbewegung gewürdigt wurde. Doch die Regierung besaß nicht einmal die Courage, bei der Umweltkonferenz in Rio für das Tropenholzkennzeichnungsgesetz und die dazugehörigen Entschließungsanträge einzutreten. Es kam aber noch viel schlimmer. Aufgrund des Drucks von Ländern wie Malaysia oder Indonesien, Staaten, die nicht nur für ihre Umweltzerstörungen bekannt sind, sondern vor allem auch für ihre tagtäglichen Menschenrechtsverletzungen, wurden das Tropenholzkennzeichnungsgesetz und

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

die dazu gehörigen Entschließungsanträge wieder aufgehoben. Eine „Politik des Kniefalls“ vor Diktatoren und Menschenrechtsverletzern, die auf ein-drucksvolle Art und Weise auch beim Besuch des chinesischen Staatschefs Li Peng untermauert wurde.

Doch auch in den Verhandlungen über einen EU-Beitritt konnte die österreichische Bundesregierung ihre in einigen Bereichen vorherrschende Vorreiterrolle nicht behaupten. Die sogenannte „horizontale Lösung“ liefert die strengeren österreichischen Regelungen nach vier Jahren der Entscheidung der EU-Kommission aus.

Auch in der seitens der SPÖ so gelobten Atompolitik Österreichs wurden die wahren Chancen kläglich verspielt. Um keine internationalen Differenzen aufkommen zu lassen, wurden die wirklich effektiven Schritte gegen ein Atomkraftwerk Teme-lin unterlassen.

Ganz zu schweigen vom österreichischen Gentechnikgesetz, das in der Regierungsvorlage nicht einmal EU-Konformität nachweisen konnte. Das Gentechnikgesetz, das zu einem „Gentechnikförderungs-gesetz“ verkommen ist (und in zwei Punkten noch immer nicht EU-konform ist), demonstriert sehr eindrucksvoll den geringen Stellenwert des Umwelt- und Konsumentenschutzes in den letzten vier Jahren der Politik der Bundesregierung.

Anstelle der internationalen Vorreiterrolle ist seitens der Bundesregierung nur noch der internationale Gleichklang zu vernehmen.

„Wir wollen nicht warten, bis der kleinste gemeinsame Nenner der bestimmende Faktor ist“, verkündete Bundeskanzler Dr. Vranitzky am 24. September 1990. Ein Versprechen, das die Bundesregierung tatsächlich sofort in die Tat umsetzte; denn der kleinste gemeinsame Nenner galt ab sofort als die umweltpolitische Prämisse in der Regierungspolitik für 1990 — 1994.

Zahlreiche weitere Versprechen der Bundesregierung (aus dem Koalitionsübereinkommen) wurden überhaupt nicht umgesetzt, wie etwa die

Einführung ökologischer Indikatoren in die Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung,

Maßnahmen auf dem Gebiet des Konsumentenschutzes hinsichtlich umweltrelevanter Produktdeklarationen,

Ausstieg aus teilhalogenierten Fluor-Chlor-Kohlenwasserstoffen,

Maßnahmen auf dem Gebiet von fruchtbarkeits- und erbgutschädigenden Chemikalien,

Erarbeitung von Kriterien für Abfallbehandlungsanlagen auf Basis des § 29 Abs. 18 AWG,

Schaffung eines umfassenden Grundwasserkatasters,

die bundesweit ökologische Orientierung der Raumplanung,

die Erstellung eines österreichweiten Bodenzustandskatasters und und und.

„Die SPÖ tritt für eine ökologische Modernisierung ein, bei der es gilt, eine Wirtschaftsstruktur zu entwickeln, die mit umweltverträglichen Verfahren Produkte herstellt, die zu geringstmöglichen Belastungen für Mensch und Umwelt führen.“ (Bundeskanzler Dr. Vranitzky am 21. April 1990)

In diesem Zusammenhang kündigte der Bundeskanzler unter anderem als einen der Schwerpunkte der SPÖ-Umweltpolitik ein anlagenbezogenes Umweltschutzgesetz an. Ein derartiges Gesetz wurde, trotz mehrmaliger Vorstöße der Grünen, nicht verabschiedet.

Zentrale Umweltgesetze, die auch im Regierungsübereinkommen stehen, wie etwa das Umwelthaftungsgesetz oder das Bundesimmissions-schutzgesetz, wurden ebenfalls nicht verabschiedet.

Andere Gesetze wurden zwar verabschiedet, doch konnten diese die ökologischen Zielvorgaben in keiner Weise erfüllen. Beispielhaft sei das Ozon-gesetz erwähnt, das, wie auch der Sommer 1994 zeigt, ein ledigliches „Ozoninformationsgesetz“ darstellt. Konkrete Maßnahmen zur Reduzierung der Vorläufersubstanzen wurden kaum beschlossen.

Ähnlich verhält es sich mit Maßnahmen zur Bekämpfung des Treibhauseffekts. Auch hier hielt man am bewährten Instrument des Lippenbekenntnisses fest.

Am 21. April 1990 hob Bundeskanzler Dr. Vranitzky die damalige Novellierung der Gewerbeordnung als umweltpolitischen Fortschritt hervor. Die Novellierung der Gewerbeordnung 1993 stellt hingegen einen der schlimmsten umweltpolitischen Rückschritte der letzten Jahre dar.

Ein besonderes Gustostück gelang dem damaligen Regierungsmitglied Gesundheitsminister Aus-serwinkler mit der Trinkwasser-Ausnahmeverordnung vom 18. Juni 1993. Statt das Grundwasser vor weiteren Kontaminationen durch Landwirtschaft und undichte Abwasserentsorgungen zu schützen, können aufgrund dieser Verordnung die zulässigen Grenzwerte für Nitrat und Pestizide im Trinkwasser „befristet ausgesetzt beziehungsweise angehoben“ werden. Nun können die Landes-hauptleute, die bisher schon keine Grundwassersa-nierungsgebietsausweisung nach dem Wasser-rechtsgesetz vorgenommen haben, ermächtigt werden, die Abgabe kontaminierten Trinkwassers trotz Überschreitung der Grenzwerte zu erlauben. Somit wird die gesamte Grundwassersanierung auf Eis gelegt. Wenn ohnehin höhere Kontaminationen auch in Zukunft erlaubt sind, besteht kein Handlungsbedarf für Kommunalpolitiker und Landes-hauptleute. Mit dieser Verordnung passiert eine

20078

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

De-facto-Aufhebung der bisherigen Trinkwasser-Verordnungen. Diese Vorgangsweise steht in krassem Widerspruch zu einer ökologischen beziehungsweise gesundheitlich unbedenklichen Wasserwirtschaft.

Besondere Aufmerksamkeit muß der Abfallpolitik der Bundesregierung geschenkt werden. Durch die Verabschiedung der Verpackungsverordnung wurde der Weg nicht nur ins ökologische, sondern auch ins ökonomische Desaster „erfolgreich“ begonnen. Nicht einmal ein Jahr dauerte es, bis deutliche Verhältnisse vorherrschten. Die Kosten etwa der Altglassammlung erhöhten sich innerhalb von vier Jahren um mehr als unglaubliche 300 Prozent, während das Sammelergebnis um knapp 30 Prozent gesteigert werden konnte. Die Mehrkosten haben zu einem überwiegenden Teil die Konsumenten zu tragen. Diese eigentliche Kunststoffverordnung macht Einwegverpackungen salonfähig und öffnet das Tor für die Müllverbrennung. Die zukünftige Deponieverordnung scheint eine konsequente Fortsetzung dieser Politik zu sein. Die De facto-Festschreibung der Müllverbrennung ist eine logische Folge der Abfallpolitik der Bundesregierung. Die Chance einer auf Abfallvermeidung konzentrierten Politik wurde nicht genutzt, und eine entsorgungsorientierte Abfallpolitik ist das Resultat.

Doch heute, vier Jahre später und wieder im Wahlkampf, entdeckten die Bundesregierung und der Bundeskanzler im speziellen wieder das Thema Umweltpolitik: „Eine Wirtschaft kann nicht erfolgreich sein, wenn die Umwelt dafür bezahlen muß.“ Wieder wird der Bevölkerung vorgewarnt, wie wichtig Umwelt- und Konsumentenschutzpolitik für die zukünftige Regierung sein wird.

Doch heute, vier Jahre später, darf man diesen Worthülsen nicht mehr Glauben schenken und muß die Aussagen des FORUMs österreichischer Wissenschaftler für den Umweltschutz vom 19. Juni 1990 in Erinnerung rufen, wonach Bundeskanzler Dr. Vranitzky „das Fehlen des ökologischen Grundverständnisses“ vorgeworfen und Wirtschaftsminister Schüssel als „größter ökologischer Risikofaktor“ bezeichnet wurde.

Da zu befürchten ist, daß Österreich seine Vorreiterrolle in der internationalen Umweltpolitik zur Gänze verliert beziehungsweise sogar droht, ein Nachzügler zu werden, stellen die unterzeichneten Abgeordneten folgende

Anfrage:

„Auch in der Steuerpolitik sollen daher umweltpolitische Zielsetzungen stärker Eingang finden. Die Regierungsparteien bekennen sich daher dazu, daß die Umwelt nicht mehr kostenlos verschmutzt werden darf.“ (Aus Koalitionsübereinkommen 1990)

Abwasserabgabe: „Da die Reinhaltung der Gewässer besondere Priorität genießt, ist die Einführung einer Abwasserabgabe geplant, der nicht eine Fiskal-, sondern vor allem eine Lenkungsfunktion zukommen soll.“ (Aus Koalitionsübereinkommen 1990)

Energieabgabe: „Unter Berücksichtigung der Interessen der Energieverbraucher (Wirtschaft und Konsumenten) soll eine Erhöhung der Belastung von Energie nur im Gleichschritt mit anderen westeuropäischen Ländern erfolgen.“ (Aus Koalitionsübereinkommen 1990)

Hinsichtlich der Verankerung ökologischer Zielsetzungen blieb nur eine ökologische Schmalspurreform: Umstellung der Kfz-Steuer, Einführung einer Normverbrauchsabgabe. Damit konnten weder der kostenlosen Umweltverschmutzung Einhalt geboten noch die Erwartungen hinsichtlich der Schaffung von Anreizen zum Kauf treibstoffsparsamer Kfz erfüllt werden. Im Zuge der Verhandlungen über das Steuerreformgesetz 1993 konnte man sich gerade noch zu einer 60 Groschen-Erhöhung der Mineralölsteuer („Nahverkehrsmilliarde“) durchringen. Mit der Begründung der negativen Verteilungswirkungen, der Schwächung der österreichischen Wettbewerbsfähigkeit, der Notwendigkeit des internationalen Gleichklangs und dem Verweis auf die rezessive Wirtschaftslage wurde eine ökologische Steuerreform verhindert. Finanzminister Lacina verwies einmal mehr auf die ohnehin vorhandene ökologische Vorreiterrolle Österreichs, die bei genauerer Betrachtung angezweifelt werden muß. So liegen die Energiepreise heute in Österreich um rund 30 Prozent unter dem Niveau von 1985. Vergleicht man die Energiepreise für Endverbraucher in den einzelnen OECD-Staaten, so zeigt sich, daß die österreichischen Energiepreise am stärksten gefallen sind. Der Forderung nach europäischem Gleichklang kam man also nachgewiesenerweise nicht nach. Die versprochene Abwasserabgabe wurde nicht eingeführt.

1. Warum wurde bei der Abwasserabgabe das Regierungsübereinkommen gebrochen?

2. Wird es in der nächsten Legislaturperiode, falls Sie wieder Bundeskanzler sein werden, eine Abwasserabgabe geben, und wie wird diese aussehen?

3. Weshalb wurden bei der Steuerreform 1993 keine Öko-Steuern eingeführt?

4. Werden Sie in der nächsten Legislaturperiode, falls Sie wieder Bundeskanzler sein werden, dafür Sorge tragen, daß es zu einer Ökologisierung des Steuerwesens kommt; wenn ja: an welche Steuern wird dabei gedacht?

5. Sprechen Sie sich hier und heute dafür aus, daß in der nächsten Legislaturperiode eine Ener-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

giesteuer (auch im nationalen Alleingang) eingeführt wird?

Im Regierungsübereinkommen wurde die „Einführung ökologischer Indikatoren in die VGR“ festgelegt. Bis heute ist jedoch keine Umsetzung geschehen beziehungsweise auch nicht in Sicht. Die Grünen haben im Juni 1992 eine parlamentarische Anfrage an den Finanzminister und an die Umweltministerin gerichtet. In den Antworten wurde lediglich auf Studien aus dem Jahre 1990 verwiesen, die in Auftrag gegeben wurden, von konkreten Maßnahmen fehlt jedoch jede Spur.

6. Warum wurde bei der Einführung ökologischer Indikatoren in die VGR das Regierungsübereinkommen gebrochen?

7. Sprechen Sie sich für die Miteinbeziehung der Umweltfolgekosten in die VGR aus, und bis wann sollen hier konkrete Maßnahmen gesetzt werden?

Bereits in den achtziger Jahren wiesen die Grünen immer wieder auf die stetige Zunahme der Ozonbelastungen hin und forderten dementsprechende Sofortmaßnahmen sowie langfristige Maßnahmen zur Reduzierung der Vorläufersubstanzen. Aus diesem Grund wurden stets verbindliche Reduktionsziele gefordert, die selbstverständlich mit konkreten umsetzungsorientierten Maßnahmen versehen sein müßten.

In der letzten Legislaturperiode wurden auf Druck der Grünen zahlreiche Debatten zum Thema Ozon durchgeführt, mit dem Erfolg, daß Jahr für Jahr die Bevölkerung mit „originellen Ozon-Broschüren“ getröstet wurde. Zwar wurde fast jeden Sommer Ozonalarm gegeben, die Regierung war trotzdem nicht gewillt, die erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen.

Letztlich wurde ein „Ozoninformationsgesetz“ verabschiedet, das, wie schon der Name sagt, in erster Linie zur Information der betroffenen Bevölkerung dient und mögliche Maßnahmen vorschreibt, wie bei Überschreiten der Warn Grenzen vorzugehen ist. Von Vorsorgepolitik ist jedoch keine Spur. Zwar wurden auch Reduktionsszenarien für die Vorläufersubstanzen eingebaut, diese sind jedoch nicht verbindlich. Konkrete Maßnahmen, wie die angestrebten Reduktionen der Vorläufersubstanzen erreicht werden sollen, gibt es nicht.

Ein weiterer massiver Kritikpunkt liegt in dem Nichtvorhandensein von Vorsorgegrenzwerten beziehungsweise einer viel zu hohen Vorwarnstufe. Selbst die Akademie der Wissenschaften hat in ihrer Ozonstudie einen Vorsorgegrenzwert von 60 ppb (0,120 mg/m³) Halbstundenmittelwert empfohlen. Dieser Grenzwert dient dem langfristigen Schutz der menschlichen Gesundheit sowie der Vegetation. Im „Ozoninformationsgesetz“ wurde jedoch auf einen Vorsorgegrenzwert verzichtet.

8. Was hat die Bundesregierung unternommen, um die Vorläufersubstanzen zu reduzieren?

9. Welche Konsequenzen hatte Ihr Versprechen, sich für ein 3-Liter-Auto einzusetzen?

10. Sind Sie für die Einführung eines Vorsorgegrenzwertes (wenn nein — warum nicht) und für die Aufnahme von Arbeitnehmerschutzbestimmungen (Arbeiten im Freien bei hohen Ozonwerten) in das Ozongesetz?

Vom 22. Mai 1990 datiert die Entschliebung des Nationalrates an den Bundesminister für Justiz, bis 1. Dezember 1991 eine Regierungsvorlage für ein Umwelthaftungsgesetz einzubringen. Das Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung 1990 verspricht ebenfalls die Erledigung dieses Gesetzesvorhabens. Im Dezember 1991 schickte das Justizministerium den Gesetzentwurf, der auf Arbeiten einer breit und exzellent besetzten Expertenrunde fußte, in die Begutachtung. Eine überarbeitete Fassung wurde im Dezember 1992 vorgestellt. Eine Beschlußfassung im Ministerrat im Juli 1993 scheiterte vor allem am Einspruch des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten und des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr. Was sich seither in den interministeriellen Verhandlungen ereignet, ist ein Trauerspiel. Schritt für Schritt werden die Eckpfeiler eines modernen Umwelthaftungsgesetzes abgetragen oder verkürzt:

Die Verursachensvermutung.

Die generelle Gültigkeit der Gefährdungshaftung für alle umwelterheblichen Anlagen und Tätigkeiten.

Die Klagslegitimation für Umweltverbände.

Das „Ergebnis“ ist, daß zu Ende der Legislaturperiode, vier Jahre nach der Entschliebung des Nationalrates, kein Umwelthaftungsgesetz vorliegt.

11. Welche Schritte haben Sie als Regierungschef unternommen, damit eine Regierungsvorlage für ein modernes Umwelthaftungsgesetz zustande kommt, und wie können Sie die Nichteinhaltung dieses Versprechens aus dem Arbeitsübereinkommen verantworten?

12. Welche Position nehmen Sie zu den von den Wirtschaftsministern relativierten Eckpfeilern des Michalekschen Entwurfs Verursachensvermutung, umfassende Geltung der Gefährdungshaftung und Klagslegitimation für Umweltverbände ein, werden Sie insbesondere in der kommenden Legislaturperiode im Ministerrat einem Gesetzentwurf zustimmen, der

a) hinter den Standard der Verursachensvermutung des Entwurfs von 1992 zurückfällt,

b) keine Generalklausel für den Geltungsbereich enthält, sondern bloß bestimmte Anlagenarten und -größen der Gefährdungshaftung unterstellt und/oder

20080

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

c) keine Klagslegitimation für Umweltverbände vorsieht?

13. Für welchen Zeitpunkt können Sie für die Zukunft die Regierungsvorlage für ein Umweltaftungsgesetz versprechen?

Es fehlt in Österreich nach wie vor an einer zentralen und aktuellen Luftgüteauskunftsstelle, es fehlen einheitliche Immissionsschutzgrenzwerte und Emissionskataster und -bilanzen, die alle Luftschadstoffemittenten miteinbeziehen. Ein weiteres Versprechen der Bundesregierung, das nicht eingelöst wurde.

14. In welcher Weise haben Sie sich als Regierungschef für die Umsetzung des Arbeitsübereinkommens im Punkt „Immissionsschutzgesetz-Luft“ eingesetzt, und wie können Sie die Säumigkeit der Bundesregierung und damit der Koalitionsparteien verantworten?

Ein gemeinsames Kennzeichen der neueren Umweltgesetzgebung ist die Fülle von Verordnungsermächtigungen, das heißt, daß die Gesetze ohne die Erlassung von entsprechenden Verordnungen nicht wirksam werden können. Im Arbeitsübereinkommen sind in diesem Zusammenhang konkret angesprochen die

„Festlegung von Standards (nach dem Vorbild der TA-Luft) für Betriebsanlagen“ nach der Gewerbeordnung und dem Berggesetz und

Maßnahmen zum Schutz der Gewässer nach dem Wasserrechtsgesetz.

Sechs Jahre nach Beschlußfassung der Gewerbeordnungsnovelle 1988 (§ 82 neu) und vier Jahre nach Beschlußfassung der Wasserrechtsgesetznovelle 1990 sowie der Berggesetznovelle 1990 (§ 203 neu) sind noch ganz wesentliche Verordnungen offen, sodaß diese Gesetzesbeschlüsse großteils nur leere Hülsen geblieben sind. Zwar wurden die Tankstellen (Gaspendelleitungen), die Zementindustrie, die Asphaltmischanlagen, Gießereien, die Gipseherzeugung und die Ziegelerzeugung erfaßt; offen sind jedoch strengere Emissionsgrenzwerte für Altölverbrennungen, chlorkohlenwasserstoffemittierende Anlagen, Lackierungsanlagen, die Glaserzeugung, die Papier- und Zellstofferzeugung, die Spanplattenerzeugung, Anlagen zur Erzeugung von Stahl und Eisen, Feuerungsanlagen in sonstigen gewerblichen und bergbaulichen Anlagen.

Nach dem Wasserrechtsgesetz sind noch Abwasser-Emissionsverordnungen für 48 Branchen offen, insbesondere aber die Immissionsschutz-VO für Fließgewässer und die Verordnung für Anlagen mit wassergefährdenden Stoffen.

15. Wie können Sie es vertreten, daß DurchführungsvO zu Umweltgesetzen in der zitierten schleppenden Weise erlassen werden, und soll es in diesem Tempo weitergehen?

16. Woran scheiterte Ihres Erachtens die Erlassung einer Verordnung nach § 31 a WRG (Genehmigungspflicht für Anlagen mit wassergefährdenden Stoffen) und die Immissionsschutzverordnung für Fließgewässer (§ 33 d)?

17. Haben Sie sich jemals einen Bericht zur Umsetzung der Umweltgesetze aus der XVII. GP geben lassen? Wenn nein, wie können Sie dann auf Plakaten eine Aufwertung der Umweltpolitik suggerieren?

In der XVIII. GP wurde zwar das UVP-Gesetz verabschiedet, doch umfaßt dies nur Großprojekte. Für einen Großteil der Anlagen wurden im Wege der Gewerbeordnungsnovelle 1992 wesentliche Verfahrensgarantien der Nachbarn über Bord geworfen:

Der Instanzenzug wurde verkürzt.

Die aufhebende Wirkung eines Verwaltungsgerichtshofurteilnisses für ein Jahr ausgeschaltet.

Die Schwellenwerte für Bagatellanlagen erhöht und damit die Nachbarbeteiligung für viele Anlagenarten ausgeschaltet.

Diese Punkte waren bereits in der Regierungsvorlage enthalten.

Mit der Bundesstaatsreform in der Fassung der Regierungsvorlage werden die wesentlichsten Umweltmaterien in die Landesverwaltung übertragen. Für die Nachbarn von umweltrelevanten Anlagen bedeutet dies einen Rechtsschutzverlust, weil die Bundesinstanz zur Anrufung wegfällt. Die so notwendigen Landesverwaltungsgerichtshöfe sollen nicht eingerichtet werden.

Das Bundeskanzleramt hat einen Arbeitskreis zur „Änderung im Verwaltungsverfahren zur Erleichterung und Beschleunigung der Verfahren“ eingerichtet, in dem unter anderem folgende Verschlechterungen für die Nachbarn umweltrelevanter Anlagen diskutiert werden:

„allfällige Reduktion des Kreises der Parteien“

„Reduzierung der formalen Anforderungen an Bescheide“

„Ersatz individueller Zustellungen durch Zustellung durch Edikt“

Vom Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten wurde im Dezember 1993 ein Entwurf für ein Betriebsansiedlungserleichterungsgesetz in Begutachtung geschickt, nach dem alle gewerblichen Anlagenprojekte, die nicht UVP-pflichtig sind, in einem als Industriegebiet gewidmeten Gebiet schon aufgrund einer vorläufigen Genehmigung des Landeshauptmanns errichtet und betrieben werden können, welche ohne Beteiligung der Nachbarn zustande kommt.

Die Schlußfolgerung aus den Hainburger Ereignissen 1984, die Bürger/innen in die Verwaltungsverfahren vermehrt miteinzubeziehen, ist längst

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

vergessen. Das UVP-Gesetz wurde aufgrund der EG-Richtlinie verabschiedet, aber ansonsten wird ein sukzessiver Abbau von Bürgerbeteiligungsrechten betrieben. Diese Regierung ist drauf und dran, das Partizipationsprinzip in der Buhlschaft um Betriebsansiedlungen aufzugeben.

18. Welche Position nehmen Sie zum Entwurf des BMwA für ein Betriebsansiedlungserleichterungsgesetz ein?

19. Werden Sie in Zukunft für einen Ausbau oder einen Abbau der Bürgerbeteiligung bei umweltrelevanten Verfahren eintreten?

20. Wann sollen die Landesverwaltungsgerichtshöfe Ihres Erachtens eingerichtet werden?

21. Für welche Maßnahmen zur Beschleunigung der Genehmigungsverfahren treten Sie ein?

22. Warum wurde die Bundesstaatsreform nicht dazu benützt, die Grundlage für ein einheitliches Umweltanlagenrecht zu schaffen und so über die Vereinheitlichung des materiellen Rechts und des Verfahrensrechts Erleichterungen zu verschaffen, anstatt den Ausschluß von Verfahrensparteien und eine Reduktion der Verfahrensstandards zuungunsten der Nachbarn zu verfolgen?

Die Abfallpolitik von Umweltministerin Rauch-Kallat ist eine konsequente Fortschreibung der Entsorgungspolitik ihrer Vorgängerinnen, ja schlimmer noch, in manchen Bereichen stellt sie eine gewaltige Verschlechterung dar. Speziell der Bereich Abfall demonstriert die Hilflosigkeit und das Versagen der Umweltministerin am eindrucksvollsten. Die Reduzierung von Abfällen — nämlich bei der Produktion — ist schon lange kein Thema mehr. Ein Anstieg des Abfallaufkommens wird bereits widerspruchslos akzeptiert. Es stellt sich nur mehr die Frage, wie mit der „Ware Abfall“ am profitträchtigsten umgegangen werden kann. Von Recycling bis Entsorgung werden dabei alle Register gezogen.

23. Was halten Sie von der Verpackungsverordnung?

24. Halten Sie den vom Umweltministerium eingeschlagenen Weg, der ausschließlich auf eine Verbrennung des Hausmülls hinausläuft, für richtig?

25. Was halten Sie von der geplanten Ausnahmeverordnung der Umweltministerin (Grüne Liste), wonach die Lagerung von Abfall ohne Exportgenehmigung nach Kroatien, Slowenien, Tschechien, der Slowakei, Polen und Ungarn erfolgen könnte?

26. Welche Position nehmen Sie zu der leider auch vom Umweltministerium forcierten Kunststoffverbrennung in Zementwerken ohne adäquate Emissionsregelungen ein? Im Zementwerk Wiertersdorf sollen 19 500 Tonnen Kunststoffe jährlich verbrannt werden, ab 20 000 Tonnen wäre eine UVP notwendig, die Umweltministerin schreitet allerdings nicht ein. Halten Sie dies für richtig?

Österreich hat sich dazu bekannt, das Toronto-Ziel (-20 Prozent CO₂ bis 2005) einzuhalten. Sie selbst waren bei der Umweltkonferenz in Rio 1992 anwesend, wo Österreich die Klimakonvention unterzeichnet hat. Bis heute hat Österreich jedoch keine effektiven Maßnahmen gesetzt, um eine Reduktion der Treibhausgase zu forcieren, wir liegen um rund 40 Prozent über dem Toronto-Ziel. Grund ist vor allem eine völlig unökologische Energiepolitik, die die Verschwendung von Energie fördert.

27. Halten Sie als Regierungschef an der Erreichung des Toronto-Zieles fest?

28. Für welche Maßnahmen werden Sie eintreten, damit dieses Ziel erreicht werden könnte?

29. Sind Sie für die Einführung eines Least-cost-planning, wie es die USA seit Jahren praktiziert?

30. Sind Sie für die Einführung einer einheitlichen Bundeskompetenz für Energiewesen?

31. Welche Maßnahmen zur Förderung alternativer Energieträger (Biomasse, Sonnenenergie, Windenergie . . .) werden Sie forcieren?

Die Umweltkonferenz in Rio de Janeiro 1992 hat den Begriff des sustainable development endgültig in der Umweltdiskussion verankert. Während in Ländern wie Dänemark, Schweden oder Holland schon längst an der Implementierung der Zielvorstellungen der Agenda 21 gearbeitet wird, hat sich in Österreich dazu nichts getan. Auch hier haben wir den Anschluß an die internationale Entwicklung längst versäumt.

32. Was verstehen Sie unter Nachhaltiger Wirtschaft?

33. Werden Sie, sollten Sie wieder Regierungschef werden, für die Aufnahme eines „sustainable development“ in die Regierungserklärung eintreten?

Eines der Hauptprobleme der praktischen Umweltpolitik stellt das enorme Vollzugsdefizit bei den bestehenden Umweltgesetzen dar. Schlecht ausgestattete Behörden, kaum vorhandene Kontrollen haben den Begriff des „folgenlosen Umweltrechtes“ auch in den letzten Jahren immer wieder bestätigt. Auch der Rechnungshofbericht über den Vollzug des Wasserrechts spricht hier eine klare und eindeutige Sprache.

34. Was haben Sie als Regierungschef in den letzten Jahren getan, um einen besseren Vollzug der Umweltgesetze zu ermöglichen?

35. Wieso lassen Sie es als Regierungschef zu, daß durch die Bundesstaatsreform und die damit verbundene Abschaffung der mittelbaren Bundesverwaltung das Vollzugsdefizit — nach Meinung vieler Experten — noch größer werden wird?

In der Beantwortung der dringlichen Anfrage vom 21. 4. 1993 sagten Sie sinngemäß, daß eine

20082

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Nachrüstung von Ostreaktoren wie Temelin oder Mochovce technisch kaum machbar und ökonomisch nicht sinnvoll sei. Angesichts der Tatsache, daß seitens EURATOM beziehungsweise der EBRD Milliardenkredite für genau diesen Zweck vergeben werden sollen, ist zu befürchten, daß die ursprüngliche Position Österreichs abgeändert wird.

36. Werden Sie garantieren, daß Österreich auch in Zukunft seine Position beibehält, als EU-Mitglied für derartige Kredite weder die Kapitalgrundlage für entsprechende Anleihen mit bereitstellt noch die Kreditbesicherung mit übernimmt und anstelle dessen gemeinsam mit Bündnispartnern für eine Umwandlung dieser Kredite in Richtung Atomausstieg eintritt?

37. Welche konkreten Aktivitäten im Sinne der Zielsetzung der Bundesregierung, ein kernenergiefreies Mitteleuropa zu schaffen, sind nunmehr als EU-Mitglied geplant?

Österreich ist nunmehr seit 37 Jahren mit einem derzeitigen Jahresbeitrag von öS 25 Millionen Mitglied der Internationalen Atomenergie-Organisation IAEO. Immer wieder wurde ergebnislos die Möglichkeit diskutiert, daß Österreich bei zeitgerechter Suche nach Unterstützern bei der jährlich im Herbst stattfindenden Generalversammlung einen Antrag auf Statutenänderung einbringen könnte, wonach die bisherige Rolle der IAEO, die weltweite Förderung der Atomenergie, gestrichen werden sollte und diese stattdessen ein Instrument der internationalen Staatengemeinschaft werden sollte, um ausschließlich und verstärkt die Nichtverbreitung von „friedlichem“ Spaltmaterial zu kontrollieren.

38. Sind seitens Österreich derartige Aktivitäten für die Generalversammlung der IAEO im Herbst 1994 geplant?

Seitens der Grünen und vieler Atomgegnerorganisationen in Tschechien und Österreich läuft derzeit eine Kampagne mit dem Ziel, für Temelin auf Basis der ungeprüften baulichen Änderungen und der tschechischen Gesetze ein Neugenehmigungsverfahren mit Umweltverträglichkeitsprüfung und Öffentlichkeitsbeteiligung durchzusetzen. Diese Aktivität wird derzeit in Österreich bereits von Städten wie Wien, Linz, Wels und Steyr unterstützt.

39. Wann werden Sie in diesem Sinne ebenfalls an die zuständigen Behörden Tschechiens herantreten?

Vor nunmehr zwei Jahren wurde vom Parlament ein Antrag der Grünen beschlossen, wonach mittels öS 12 Millionen eine umfassende Studie über die Möglichkeiten der Effizienzsteigerung in der Energiewirtschaft der (damaligen) Tschechoslowakei erstellt werden sollte, die wertvolle Grundlagen für einen Atomausstieg liefern könnte.

40. Wann wird diese Studie fertiggestellt sein, wann wird sie Tschechien und der Slowakei übermittlelt werden, und welche anschließenden und weiterführenden Aktivitäten werden seitens der Bundesregierung gesetzt?

Der Schutz der Wälder und damit auch der Schutz der Artenvielfalt ist eines jener Ziele, zu dem sich die internationale Staatengemeinschaft verbal immer wieder bekennt. Sie selbst haben in Rio die Konvention zum Schutz der biologischen Artenvielfalt unterzeichnet, in Ihrer Regierungstätigkeit allerdings genau das Gegenteil getan. Geld und umweltzerstörende Aufträge aus Österreich waren Ihnen mehr wert als Menschenrechte und die Einhaltung der selbst von Ihnen unterzeichneten Zielvorstellungen.

„Präsident Suharto (Indonesien) habe angeordnet, daß rund 185 Millionen Dollar aus dem Wiederaufforstungs-Fonds zum Schutz der Tropenwälder als zinslose Kredite in die Förderung eines nationalen Flugzeugs fließen sollen. Die Polizei erschlug in Jakarta eine weitere Kundgebung gegen Pressezensur und nahm 30 Personen fest.“ (dpa, 8. Juli 1994)

So sieht die aktuelle Politik in diesen Ländern aus, mit deren Diktatoren auch Österreich gerne gute Geschäfte macht.

41. Weshalb spielt die Einhaltung der Menschenrechte in Ihrer praktischen Politik gegenüber Diktatoren, wenn es um die Anbahnung von Geschäften geht, eine so untergeordnete Rolle?

42. Was bedeutet für Sie die Konvention zum Schutz der biologischen Artenvielfalt, und welche Konsequenzen werden Sie bei Ihrer praktischen Regierungstätigkeit daraus ziehen?

Die Ressortzusammenlegung von Familien- und Umweltpolitik aus dem Jahr 1986 hat sich, wohl für niemanden überraschend, als falsch herausgestellt. Notwendig wäre ein alleiniges Umweltressort mit zusätzlichen Kompetenzen vor allem im Bereich Wasserrecht und Energiepolitik.

43. Sind Sie für eine Veränderung der bisherigen Kompetenzen des Umweltressorts?

44. Ist ein eigenes Umweltressort mit zusätzlichen Kompetenzen für Sie vorstellbar?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich erteile Frau Abgeordneter Langthaler als erster Fragestellerin zur Begründung das Wort.

Ich darf darauf hinweisen, daß gemäß der Geschäftsordnung eine Redezeitbeschränkung von 40 Minuten vorgesehen ist.

16.15

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Meine

Monika Langthaler

Damen und Herren! Es wurde mit dem heutigen Tag die letzte Parlamentswoche in dieser Legislaturperiode aller Voraussicht nach eingeläutet. Das ist ein Zeitpunkt – und das sollte er für alle Parlamentarier aller Fraktionen sein –, wo man die Regierungsverantwortlichen danach fragt, wie sie mit ihren Versprechungen, die auch in den Regierungserklärungen und im Koalitionsübereinkommen gemacht wurden, und auch mit ihren Versprechungen gegenüber dem Parlament umgegangen sind, wo man danach fragt, wie es dazu kommt, daß so viele von den Vorhaben gerade in dem Bereich, der uns natürlich besonders am Herzen liegt, nämlich in der Umweltpolitik unerledigt geblieben sind, wie es dazu kommt, daß es in den letzten vier Jahren nicht nur zu einem Stillstand in der Umweltpolitik gekommen ist, sondern tatsächlich sogar zu einem Rückschritt.

Vielleicht fragen sich manche im Hohen Haus und vielleicht auch der Herr Bundeskanzler, wie-so wir mit einer dringlichen Anfrage über die Umweltpolitik an ihn persönlich herantreten, an den Regierungschef und nicht an die Umweltministerin. Ich denke, das ist einfach und leicht zu erklären.

Kaum eine andere Materie ist so zersplittert, ist auf so viele verschiedene Ressorts aufgeteilt, wie das bei der Umwelt der Fall ist. Zu Recht spricht man von einer Querschnittsmaterie. Wir haben leider die Erfahrung gemacht, daß die Ressortzuständigkeiten, so wie sie bisher gewesen sind, dazu geführt haben, daß wir von einem folgenlosen Umweltrecht sprechen müssen und von einer Umweltpolitik, die den Standards von 1994 bei weitem nicht mehr entspricht.

Die Kompetenzen für so wesentliche Umweltmaterien wie die Wasserpolitik, die Waldpolitik, Düngemittel, Pestizide liegen beim Landwirtschaftsminister. Die Kompetenzen für die Energiepolitik – verbunden damit die Frage der CO₂-Emissionen, der Treibhausgase und einige Bereiche der Verkehrspolitik – liegen beim Wirtschaftsminister dieses Landes. Die Zuständigkeiten für die Verkehrspolitik betreffend den öffentlichen Personennahverkehr und betreffend Abgasregelungen von Kfz liegen wiederum beim Verkehrsminister, bei Minister Klima. Die Zuständigkeit für die Atompolitik liegt eigentlich beim Bundeskanzleramt, jene für das Umwelthaftungsgesetz und andere Umweltgesetze, die wesentlich sind, liegt beim Justizminister. Die Umweltministerin selbst hat Agenden wie Abfallpolitik und Chemiepolitik, die letztlich nur einen kleinen Bereich der Gesamtmaterie ausmachen.

Natürlich wäre der Bundeskanzler für die Koordination zuständig, und gerade bei einer solchen Querschnittsmaterie hätte er dafür zu sorgen, daß es zu einer Umweltpolitik in diesem

Land kommt, die in den einzelnen Ressorts auch vollziehbar ist.

Auch deshalb wird diese Anfrage dem Bundeskanzler gestellt, weil er ganz besonders vor der letzten Nationalratswahl mit einigen ökologischen Themen für sich und seine Partei geworben hat. Stichworte, die ich Ihnen hier nennen will, sind die Anti-Atompolitik, das Drei-Liter-Auto, das er uns versprochen hat, und auch ein anlagenbezogenes Umweltschutzgesetz zur Vereinfachung der anlagenbezogenen Genehmigungsverfahren. – Aus allem ist wenig bis nichts geworden.

Wenn man sich die Bilanz der Umweltpolitik der letzten vier Jahre in diesem Land ansieht, in denen es zu so vielen nicht wirklich vernünftigen Gesetzesmaterien gekommen ist, dann kann man unterteilen in beschlossene Umweltgesetze, in jene Materien, wo eindeutig Versprechen gebrochen wurden, und in jene Materien, wo es tatsächlich zu Verschlechterungen im Bereich des Umweltrechts gekommen ist.

Lassen Sie mich zuerst ein paar Worte zu den beschlossenen Umweltgesetzen und zu den Initiativen von seiten der Regierung sagen. Das wahrscheinlich wesentlichste Gesetz, das hier zu nennen wäre, ist das Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz, ein Gesetz, das fast 20 Jahre lang diskutiert wurde und letztlich nur aufgrund des Drucks einer EU-Richtlinie und unserer EU-Mitgliedschaft dann doch noch in dieser Legislaturperiode verabschiedet wurde. In diesen 20 Jahren der Diskussion hat sich auf internationaler Ebene sehr, sehr viel getan, und vor allem hat sich die ursprüngliche Auffassung von Umweltverträglichkeitsprüfungen um einiges verändert. War es ursprünglich eher ein anlagenbezogenes Prüfungsgesetz, so hat man wirklich versucht, in einigen Ländern so etwas wie einen präventiven Umweltschutz zu implementieren, so etwas wie Umweltfolgenabschätzung, wie Vorsorge in einem Gesetz zu schaffen.

All diese moderneren Ansatzpunkte sind leider in unserem Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz nicht vorhanden. Ein verstärktes Mitspracherecht, eine bessere Bürgerbeteiligung, das ist in diesem Gesetz kaum oder nur ansatzweise vorhanden.

Letztlich wird das ganze Gesetz, also auch jene Punkte, bei denen es tatsächlich Verbesserungen gegeben hat, dadurch konterkariert, daß es mit einer Anlagenliste versehen ist, sodaß dieses Gesetz nur für sehr große und besonders umweltbeeinträchtigende Anlagen gilt. Für die vielen Anlagen, so wie es in Österreich eigentlich die Regel ist, für diese Unzahl von Anlagen, die derzeit nur über die Gewerbeordnung erfaßt werden, bietet dieses Gesetz überhaupt keine Verbesserungen.

20084

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Monika Langthaler

Im Gegenteil: Durch die Novellierung der Gewerbeordnung ist es zu konkreten Verschlechterungen gekommen.

Die Novellierung der Gewerbeordnung hat diesem Gesetz völlig die Luft herausgenommen. Der Instanzenzug fällt weg, es gibt erhöhte Schwellenwerte für Bagatellanlagen und dadurch bedingt eine verminderte Nachbarbeteiligung, einen verminderten Schutz der Nachbarn und verminderte Partizipationsmöglichkeiten.

Was ist daneben geplant? Also was ist noch nicht realisiert worden, aber vom Wirtschaftsressort und auch vom Bundeskanzleramt derzeit geplant? — Es ist ein Gesetz betreffend die Erleichterung von Betriebsanlagen geplant, das sogenannte Bundesanlagenerleichterungsgesetz. Das heißt, es kann zu einer vorläufigen Genehmigung durch den Landeshauptmann ohne Genehmigungsverfahren für Anlagen kommen. Es gibt bei Ihnen, Herr Bundeskanzler, also im Bundeskanzleramt einen Arbeitskreis, mit dem Titel „Änderungen im Verwaltungsverfahren zur Erleichterung und zur Beschleunigung der Verfahren.“

Was ich damit sagen will, ist, daß dieses UVP-Gesetz, so wie es hier beschlossen wird, typisch ist für die österreichische Umweltpolitik, vor allem für die Politik dieser Bundesregierung und für Sie, Herr Bundeskanzler!

Man versucht, anhand eines gut klingenden Namens etwas vorzutäuschen, und verschlechtert dabei jene Gesetze, die eigentlich die Mehrzahl der Anlagen betreffen, und ignoriert damit völlig die Veränderungen, die es in der Umweltpolitik und in den Diskussionen der letzten Jahre gegeben hat. Man sollte sich endlich dazu bereit erklären, Umwelt nicht als kleine, angehängte Annexmaterie zu begreifen, sondern als integrierten Faktor in all den verschiedenen Umweltgesetzen, in all den verschiedenen Materiengesetzen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Was wurde noch beschlossen bezüglich ökologischer Verbesserungen? Es gibt ein Ozongesetz, das, wie Sie alle wissen und in den letzten Tagen vielleicht auch selbst gespürt haben, nichts anderes ist als ein Ozoninformationsgesetz, das überhaupt nicht zu einer Reduktion der Vorläufersubstanzen, also der Stickoxide und Kohlenwasserstoffe beitragen wird. Ein Gesetz, das sich genau auf jene Sparten nicht konzentriert, die notwendig wären, nämlich auf eine Reduzierung der Ozonwerte in Österreich. Und es ist auch nicht gelungen, obwohl dies doch ein Anliegen gerade seitens der Sozialdemokraten sein müßte, die Arbeitnehmerschutzbestimmungen in dieses Gesetz zu integrieren. Dies wäre für jene Leute, die bei hohen Ozonbelastungen im Freien zu arbeiten haben, ganz besonders wichtig.

Heute stehen wir vor der Situation — in diesem Bereich —, Regelungen der EU wie beispielsweise die Richtlinie betreffend Ozongrenzwerte, strenger sind als die österreichischen. Und dieses Beispiel ist eines von vielen, mit dem bewiesen werden kann, daß Österreich längst kein Vorreiterland im Umweltschutz mehr ist. Im Gegenteil: Wir haben längst den Anschluß an die internationale Umweltdiskussion, an die internationale Umweltpolitik und auch an die internationale Umweltgesetzgebung verpaßt. Wir sind mittlerweile in einigen Bereichen ein Land der Nachzügler geworden.

Ein paar Worte zu jenen Bereichen, die vor allem die Exekutive betreffen. Ich beziehe mich hier auf jene von der Regierung zu machenden Verordnungen, die in dieser Legislaturperiode wesentlich waren. Die Verpackungsordnung implementiert nichts anderes als ein vermehrtes Sammeln und endet letztlich in der Müllverbrennung. Die Trinkwasserausnahmereverordnung des eher glücklosen ehemaligen Gesundheitsministers Ausserwinkler ist auch hier anzuführen. Er hat es mit dieser Ausnahmereverordnung letztlich geschafft, die notwendige Grundwassersanierung und auch die Trinkwassersanierung in diesem Land auf Jahre hinauszuschieben.

Aber was vielleicht noch wichtiger und interessanter ist, sind die gebrochenen Versprechen seitens der Regierung, vor allem die gebrochenen Versprechen seitens des Bundeskanzlers.

Die für mich wesentlichste Frage ist jene der Steuerreform und die Unterlassung der Implementierung von ökologischen Parametern in die Steuerreform. Bereits vor der letzten Nationalratswahl haben sowohl der Bundeskanzler als auch der Finanzminister immer wieder auf die Notwendigkeit von Öko-Steuern hingewiesen. Das hat dazu geführt, daß in der Regierungserklärung drinnensteht, daß auch in die Steuerpolitik umweltpolitische Zielsetzungen stärker Eingang finden sollen. Und: Die Regierungsparteien bekennen sich daher dazu, daß die Umwelt nicht mehr kostenlos verschmutzt werden darf. — Ein ähnlich lautender Slogan ist derzeit auf Wahlplakaten des Herrn Bundeskanzlers zu lesen. Dieser Slogan wurde schon damals verwendet — ohne Wirkung. Ich nehme an, daß er auch diesmal ein eher leeres Versprechen bleiben wird.

Dezidiert vorgesehen in der Regierungserklärung und im Koalitionsübereinkommen von 1990 waren die Einführung einer Abwasserabgabe und auch die Berücksichtigung der Energieverbraucher bei der Erhöhung der Belastung von Energie im Gleichschritt mit anderen europäischen Ländern. Wir wissen, daß die Abwasserabgabe nicht eingeführt wurde. Wir wissen, daß bei der Steuerreform die Umweltpolitik, die Ökologie, nicht einmal in Ansätzen eine Rolle gespielt haben. Wir

Monika Langthaler

wissen aber auch, daß diese Ausrede des internationalen Gleichklangs gerade bei der Nichteinführung der Energiesteuern, wenn man es sich genau ansieht, falsch ist.

Die Energiepreise in Österreich liegen heute um 30 Prozent unter dem Niveau von 1985, und im OECD-Durchschnitt liegen wir an abgeschlagener Stelle. In Österreich sind die Energiepreise im Vergleich zu den anderen OECD-Ländern am stärksten gefallen.

Deshalb haben wir immer wieder eingefordert: Wir wollen einerseits den europäischen Gleichklang, aber wir wollen andererseits auch, daß einmal in der österreichischen Energiepolitik ausnahmsweise das passiert, was zum Beispiel in Dänemark schon längst praktiziert wird, was auch in Holland und in Schweden in vielen Punkten bereits gemacht wird.

Ein weiteres konkretes gebrochenes Versprechen von seiten der Bundesregierung — das ist in der Koalitionserklärung nachzulesen — ist die Frage des Umwelthaftungsgesetzes.

Ein solch zentrales Umweltgesetz, das endlich die Umkehr der Beweislast bewerkstelligen würde, das endlich eine Kausalitätsvermutung integriert hätte, hätte auch jene, die unmittelbar von Anlagen geschädigt werden und die derzeit oft einen Prozeß scheuen, weil sie das gesamte Prozeßkostenrisiko tragen, dazu ermächtigt, sich in einem Rechtsstaat mit Mitteln gegen solche umweltschädigenden Anlagen zur Wehr zu setzen. All das ist aufgrund des Drucks von seiten der Wirtschaft, aufgrund des Drucks vor allem von Bundesminister Schüssel, aber auch von Minister Klima nicht gekommen.

Es gibt derzeit offenbar keinen Konsens in der Bundesregierung, und es gibt vor allem auch keine Koordination seitens des Bundeskanzlers, der zwischen den einzelnen Ressorts, vor allem zwischen dem Justizressort, dem Wirtschafts- und Verkehrsressort, in irgendeiner Form koordinieren sollte, weil es den Herrn Bundeskanzler einfach nicht interessiert. Es interessiert ihn auch heute diese dringliche Anfrage nicht. Vielleicht kann er sich vom Abgeordneten Nowotny noch ein paar Tips für eine Energiesteuer holen, die auch Abgeordneter Nowotny manchmal im geheimen Winkel erwähnt. Aber sobald er hier im Hohen Haus ist, spricht er eine andere Sprache, so wie es offenbar viele sozialdemokratische Abgeordnete tun. Ich denke, Herr Bundeskanzler, Ihnen fallen die Umwelt und die Umweltpolitik immer nur dann ein, wenn Sie kurz vor einer Wahl stehen.

Nach vier Jahren Abstinenz haben Sie die Umweltpolitik jetzt wieder entdeckt. Und man kann — ich möchte die Liste der gebrochenen Verspre-

chen fortführen — ganz klar aufzeigen, daß Ihnen das Thema an sich völlig egal ist, daß Sie es immer nur dann erwähnen, wenn Sie sich vor einer Wahl mit netten Worten schmücken wollen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie selbst haben vor der letzten Nationalratswahl — das steht auch im Koalitionsübereinkommen und in der Regierungserklärung drinnen — gefordert: Ökologische Indikatoren müßten in die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung Eingang finden — unter dem Motto: Umwelt soll nicht mehr kostenlos verschmutzt werden.

Nichts ist davon übriggeblieben, nicht einmal die Studien, die auch von diesem Hohen Haus aufgrund eines Entschließungsantrages gefordert wurden. Und es stellt sich die Frage, wie ernst Sie sich selbst hier nehmen. Wir formulieren — wie auch beim Umwelthaftungsgesetz — jahrelang Entschließungsanträge an diese Bundesregierung, aber es kommt nichts dabei heraus. Bei der Umwelthaftung haben wir drei Entschließungsanträge formuliert. Vor kurzem ist einer, der dem Ganzen nicht so sehr entgegenkommt, im Zuge der Gentechnikdebatte wieder verabschiedet worden, der sich auf die Einführung dieser ökologischen Indikatoren in die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung bezieht. Aber nichts passiert.

Nun könnte der Regierungschef sagen: Na ja, was fragen Sie mich, machen Sie doch als Legislative die Gesetze hier in diesem Hohen Haus!

Der Punkt allerdings ist — das wissen all jene, die vor allem die im Umweltausschuß, aber auch in anderen Ausschüssen sitzen —, daß leider jene Abgeordneten und Parlamentarier, die von sich aus Initiativen setzen könnten, es nicht wagen, gegen ihren Chef, gegen den Bundeskanzler, auch nur einen Funken von Ideen zu haben, es nicht wagen, eine Initiative zu setzen, und vielleicht selbst einmal zur Tat schreiten und entsprechende Gesetzestexte ausarbeiten würden. Und dort, wo es Gesetzestexte gibt, werden sie vor allem vom Bundeskanzler hintangestellt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Er war es auch, der, als die Rezession ihre ersten Spuren in diesem Land gezeigt hat, von einem notwendigen Stillstand in der Umweltpolitik gesprochen hat. Er war es auch, der wieder ein altgegläubtes Phänomen ausgegraben hat, nämlich daß Umweltschutz Arbeitsplätze kosten würde und daß es deshalb nicht angemessen sei, in wirtschaftlich schwierigeren Zeiten ökologische Maßnahmen zu setzen.

Das zeigt das fehlende Grundverständnis der gesamten Bundesregierung und auch des Regierungschefs dieser Bundesregierung. Es ist nicht gelungen, in diesen vier oder acht Jahren, in denen Sie als Regierungschef Regierungsverantwortung

20086

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Monika Langthaler

tung hatten, die Diskussionen, die es gegeben hat, im ökologischen Bereich nachzuvollziehen. Sie stellen sich als moderner, wirtschaftlich denkender Politiker hierher, begreifen aber nicht, daß es nicht nur notwendig ist, immer vor Wahlen die Umwelt zu entdecken – sozusagen als Gag –, sondern daß es auch notwendig ist, in der tagtäglichen Arbeit, wenn es um die harten Brocken, um wirtschaftsrelevante Entscheidungen geht, ökologische Zielsetzungen zu berücksichtigen und zu implementieren. Man soll nicht nur immer davon reden, sondern auch die finanzielle, personelle Ausstattung zur Verfügung stellen.

Sie haben die Versprechen bezüglich treibhausrelevanter Fragen gebrochen. Sie selbst waren bei der großen Umweltkonferenz in Rio anwesend. Zwei Konventionen wurden von uns unterzeichnet. Wir liegen jenseits all dieser Zielvorstellungen. Von der Klimakonvention beziehungsweise von dem viel strengeren Toronto-Ziel, das Österreich für sich als Zielvorstellung übernommen hat, sind wir meilenweit entfernt. Wir liegen um 40 Prozent über dem angestrebten Reduktions-szenarien. Wir sind auch in dem Bereich, Herr Bundeskanzler, der Ihnen angeblich so am Herzen liegt, bei der Atompolitik, alles andere als gut.

Sie können hinsichtlich Ihres immer wieder genannten Wunsches, nämlich für ein AKW-freies Mitteleuropa zu kämpfen, keinen Erfolg verzeichnen. Wenn man diese Zielvorstellung ernst meint, dann muß man sie auch mit entsprechenden personellen und finanziellen Ressourcen ausstatten. Es ist in den letzten vier Jahren nicht gelungen, eine gute, schlagkräftige Abteilung zu schaffen oder unabhängige Wissenschaftler zu finanzieren, die an diesem so notwendigen Ziel, das Sie selbst immer wieder, wenn es notwendig ist, formulieren, konkret arbeiten können. Derzeit haben wir eine Selbstausschöpfung von Wissenschaftlern, die aufgrund ihres eigenen Engagements versuchen, etwas weiterzubringen. Das ist in der Causa rund um Temelin passiert. Das ist so bei Mochovce und bei Bohunice passiert. Sie haben nirgends das, was Sie eigentlich angestrebt haben, durchgesetzt; nicht einmal ansatzweise.

Bei Temelin bin ich nach wie vor der Auffassung: Hätten Sie früher eingegriffen, hätten Sie sich vehementer gegen den Kredit in Washington ausgesprochen, dann hätte man weit mehr erreichen können. Man hätte diesen Kredit, wenn die österreichische Bundesregierung früher Maßnahmen gesetzt hätte, tatsächlich verhindern können.

Jetzt, wo diese finanziellen Grundlagen gegeben sind und sich viele Umweltschützer, aber auch Städte darum bemühen, Parteienstellung in den Verfahren in Tschechien zu bekommen, vermisse ich auch hier Ihre Handlung, Herr Bundeskanzler! Wo sind denn Ihre konkreten Initiativen, wenn es darum geht, unabhängige Wissenschaft-

ler entsprechend zu fördern und auszustatten, um für ein AKW-freies Mitteleuropa zu kämpfen? Wo sind Sie denn gewesen, als es sowohl bei Mochovce als auch bei Temelin um die Frage der rechtlichen Mitbestimmung eines Nachbarlandes in einem Verfahren ging?

Auch hier, Herr Bundeskanzler, scheint es sich im wesentlichen bei Ihren Aussagen und Ausführungen um nicht viel mehr zu handeln als um ein Versprechen, die Sie sehr gerne vor einer Wahl den Leuten in Österreich machen.

Nun kurz zu den Verschlechterungen. Ich habe schon die Gewerbeordnungsnovelle angeführt, die eine unmittelbare Verschlechterung für das Anlagenrecht in Österreich darstellt. Es wurde – das ist auch ein gebrochenes Versprechen – vom Bundeskanzler selbst im Jahr 1990 ein anlagenbezogenes Umweltschutzgesetz gefordert. Ich zitiere Bundeskanzler Dr. Vranitzky vom 21. April 1990: „Die SPÖ tritt für eine ökologische Modernisierung ein, bei der es gilt, eine Wirtschaftsstruktur zu entwickeln, die mit umweltverträglichen Verfahren Produkte herstellt, die zu geringstmöglichen Belastungen für Mensch und Umwelt führen. In diesem Zusammenhang kündigt der Bundeskanzler unter anderem als einen der Schwerpunkte der SPÖ-Umweltpolitik ein anlagenbezogenes Umweltschutzgesetz an.“

Wo ist es denn geblieben, Herr Bundeskanzler? Seit Oktober 1990 habe ich von diesem Wunsch und diesem Bestreben nichts mehr gehört. Die Grünen haben immer wieder, vor allem im Zuge der Debatte rund um das UVP-Gesetz, darauf hingewiesen, daß ein solches Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz nur dann Sinn macht, daß ein anlagenbezogener Umweltschutz nur dann funktionieren kann, wenn man endlich die gesetzlichen Rahmenbedingungen schafft und das derzeit so zersplitterte Recht, in dem viele Anlagenbestimmungen in der Gewerbeordnung, im Wasserrecht, im Abfallwirtschaftsrecht oder auch in der Forstgesetzbestimmung enthalten sind, endlich zu einem schlanken, konsistenten, in sich logischen anlagebezogenen Umweltgesetz zusammenfaßt.

Nichts ist von den Versprechen geblieben. Wir haben heute die Situation, daß wir gerade in diesen Bereichen vor einem unglaublichen Vollzugsdefizit stehen, vor einer kaum mehr möglichen Kontrolle und vor völlig überforderten Behörden. Dem Ganzen wird jetzt noch das I-Pünktchen aufgesetzt, indem man im Zuge der Bundesstaatsreform noch die mittelbare Bundesverwaltung abschafft und das Ganze verländert.

Das, was hier passiert, ist Schwachsinn schlechthin, und ist eine Verschlechterung, und zwar eine ganz massive Verschlechterung für das geltende Umweltrecht. Es ist mir unverständlich,

Monika Langthaler

daß Sie als Bundeskanzler und Sozialdemokrat von Ihrem Verständnis her bezüglich Strukturierung eines Staates für eine Verländerung eintreten. Das hat nichts mit Antiföderalismus zu tun, das hat etwas mit Unlogik zu tun, und das hat mit simplem Machtaustausch zu tun: Gibst du mir da mehr Macht, geb ich dir dort mehr Macht. In sich ist diese Regelung, wo sie sie in der Bundesstaatsreform vorgesehen ist, völlig unlogisch, schlecht und wird, was den Vollzug der Gesetze betrifft, zu noch mehr Unsicherheiten führen.

Ich erinnere Sie nur an die Rechnungshofberichte bezüglich des Vollzuges des Wasserrechts. Sie sollten sich einmal in einer Mußestunde genau ansehen, was hier drinnensteht, was an Nichtvollzug eines Gesetzes, eines Bundesgesetzes drinnensteht. Natürlich haben die zuständigen Minister, die eigentlich ihren Landeshauptleuten Weisungen geben hätten können, versagt, aber hier hätte man ansetzen und für eine Verbesserung sorgen müssen.

Aber für einen vorausseilenden Gehorsam oder dafür, weil es offensichtlich politisch notwendig war, innerhalb dieses Machtspiels um die Bundesstaatsreform eine Verschlechterung für die Umweltpolitik in Kauf zu nehmen, dafür, Herr Bundeskanzler, zeichnen Sie eindeutig als Verantwortlicher.

Ein mir besonders wichtiger Bereich ist jener, bei dem es um Verschlechterungen geht, die in den letzten vier Jahren zustande gekommen sind, bei dem es um das Verständnis von Umweltschutz und der Frage der Menschenrechte geht.

Ich erinnere hier nur an die Tropenholzdebatte. Leider ist es mir heute aufgrund der limitierten Redezeit bei der Begründung der dringlichen Anfrage nicht möglich, so ausführlich wie damals zu Ihnen zu sprechen. Mir tut es leid. Ich könnte hier sehr viele Umweltaspekte anführen.

Herr Bundeskanzler! Dieses Thema war damals mehr als nur eine Kennzeichnung einer bestimmten Holzart. Es war der Versuch, zu zeigen, daß Umweltschutz, Entwicklungspolitik und Menschenrechte unmittelbar zusammengehören, daß es nach dem Wissen, nach den Diskussionen und eigentlich — so dachte ich — nach dem gesellschaftlichen Konsens in diesem Lande nicht mehr möglich sein sollte, diese verschiedenen Politikbereiche gegeneinander auszuspielen. Wir haben versucht, mit diesem Gesetz, das ja viele von Ihnen mitgetragen und mitbeschlossen haben, zu zeigen, daß eine Entwicklung und eine Entwicklungspolitik in diesen Ländern nur dadurch ermöglicht wird, indem man fördert, indem nachhaltige Wirtschaftsmethoden besonders von den reichen Ländern mitunterstützt werden, und zwar unter möglichst großer Autonomie in diesen Län-

dern, um sich nicht dem Vorwurf eines Ökoimperialismus auszusetzen.

Sie haben damals, weil es offensichtlich großen Druck von seiten der Wirtschaft, der verstaatlichten Industrie gegeben hat, besonderen Druck gemacht, sodaß diese sinnvolle und notwendige Lösung aufgehoben wurde.

Viele in diesem Haus, auch Abgeordnete, haben immer wieder erwähnt, es ginge darum, daß man den Menschen in diesen Ländern nicht in irgendeiner Form irgend etwas aufschwätzt, sondern daß es von dort kommt.

Ich möchte Ihnen nur etwas vorlesen; das sei auch all jenen in diesem Hause gesagt, die gegen diese Tropenholzregelung aufgeschrien haben: In Indonesien hat vor kurzem der Präsident angeordnet, daß 185 Millionen Dollar, die eigentlich dafür hätten verwendet werden sollen, den dortigen tropischen Regenwald wieder aufzuforsten, als zinsenlose Kredite in die Förderung eines nationalen Flugzeuges umgewidmet werden.

Die Polizei hat im selben Zeitraum in Indonesien eine Kundgebung zerschlagen. Diese Kundgebung richtete sich gegen die Pressezensur, und die Polizei nahm damals 30 Personen fest.

Herr Bundeskanzler! Da Sie sich letzte Woche oder voletzte Woche mit Diktatoren so gut in Österreich verstanden haben, mit ihnen beim Heurigen gesessen sind und Sekt getrunken haben, kann ich nachvollziehen, daß Sie sich offensichtlich einem Präsidenten in Indonesien, der die Menschenrechte und die Demokratie mit Füßen tritt, eher verbunden fühlen als indigenen Völkern, daß Sie sich jenen Machthabern näherfühlen als den Menschen in diesen Ländern, die wir mit dieser Tropenholzregelung unterstützen wollten.

Diese Tropenholzregelung wäre der erste Versuch gewesen, indigene Völker zu unterstützen, Entwicklungspolitik so zu verstehen, daß sie eben untrennbar ist von einer ökologisch orientierten Politik. (*Beifall bei den Grünen.*) Es wäre ein Versuch gewesen, daß man — Sie haben es ja selbst bei der großen Umweltkonferenz in Rio unterschrieben, nämlich eine Konvention zum Schutz der biologischen Artenvielfalt — diesen Zielvorstellungen langsam näherkommt. Sie selbst haben zwar in Rio schöne Worte gesprochen und auch eine Konvention unterschrieben, aber wenige Wochen danach haben Sie mit Ihrer Handlung genau das Gegenteil gemacht.

Herr Bundeskanzler! Sie sind in weiten Bereichen einfach unglaubwürdig, wenn es um ökologische Fragen geht. Sie mischen sich gerade in jenen Bereichen als Regierungschef ein, wenn es um den Vorteil von kurzfristigen wirtschaftlichen

20088

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 11. Juli 1994

Monika Langthaler

Interessen gegenüber mittel- und langfristigen ökologischen und damit auch positiven ökonomischen Entwicklungen geht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Worum es uns in dieser dringlichen Anfrage geht, Herr Bundeskanzler, ist, Ihnen zu vermitteln, daß es im Jahre 1994 um ein anderes Verständnis von Umweltschutz und Ökologie geht. Es muß in diesem Land endlich möglich sein, daß der Bundeskanzler nicht nur immer kurz vor einer Wahl sein ökologisches Gewissen entdeckt und dann irgendwelche Versprechungen macht, sondern daß in die tägliche Politik umweltbezogene Maßnahmen integriert werden.

Es muß doch möglich sein, daß es auch in Österreich Ansätze gibt, wie sie schon in vielen anderen Ländern der Fall sind. Es gibt in Deutschland Ansätze, es gibt sie in besonderem Ausmaß in Dänemark, in Schweden, in Holland und in manchen Bereichen auch in den Vereinigten Staaten, nämlich wenn es um die Energiepolitik - bezogen auf die Reduzierung von CO₂-Emissionen - geht. Es gibt dort in einigen Bereichen - zum Teil auch mit ganz vehementen Widerständen natürlich von alteingesessenen Wirtschaftslobbies und von konservativen Politikern, aber immerhin - Ansätze dafür.

In Österreich gibt es kaum Beispiele. Diese Regierungskoalition hat es geschafft, daß jene Vorreiterrollen, die wir auf wenigen Gebieten gehabt haben, verlorengegangen sind.

Es ist gelungen, daß wir uns nahtlos bei jenen Ländern, die gerade noch mitschwimmen, eingeklingt haben. In diesen wagt man es nicht, auch nur in einem einzigen Punkt so etwas wie eine Vorzeigepolitik zu initiieren und konsequent zu zeigen, daß Umweltpolitik im Jahre 1994 integrierter Umweltschutz wäre und nicht End-of-pipe-Technologie oder angehängte Filter. Und kommen Sie mir heute nicht damit, daß wir in den letzten zehn Jahren die SO₂-Emissionen reduziert haben. - Ja, das haben wir. Schlimm genug, wenn wir nicht einmal das geschafft hätten!

Es geht um ein anderes Verständnis von Umweltpolitik. Es geht darum, daß vernünftiges Wirtschaften nur möglich ist mit einer modernen Umweltpolitik. Es geht darum, daß wird all jene Betriebe und Initiativen fördern, die schon längst erkannt haben, daß Wirtschaft und Ökologie kein Widerspruch sind, sondern - ganz im Gegenteil - daß sich das sehr gut rechnet, auch ökonomisch rechnet, und daß man damit auch eine ganze Menge Arbeitsplätze schaffen kann. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Diese dringliche Anfrage ist ein Versuch, Ihnen jene Begründungen zu entlocken, warum Sie in den letzten vier Jahren auf

diesem Gebiet untätig gewesen sind. Es ist auch ein Versuch - da anzunehmen ist, daß Sie in der nächsten Legislaturperiode wieder Bundeskanzler sein werden - , etwas genauer zu erfahren, genauer, als es jetzt auf Ihren Wahlplakaten geschrieben steht, in welche Richtung Sie sich denn ökologische Maßnahmen vorstellen. Vielleicht können Sie uns oder andere Leute davon überzeugen, daß Sie es besser machen werden als in den letzten acht Jahren.

Für uns ist jedenfalls klar, daß Ihre Leistung, bezogen auf den Umweltschutz, in den letzten Jahren schlecht war. Es ist, wenn es Juli wird - das ist mittlerweile in allen Bundesländern geschehen - , so üblich, daß man für seine Leistungen in diesem Land auch eine entsprechende Benennung bekommt. Wir haben das auch versucht, Herr Bundeskanzler! Wir haben für Sie eine Umweltreifprüfung erstellt, und wir müssen Ihnen leider mitteilen: Sie haben diese Umweltreifprüfung absolut nicht bestanden. - Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen. - Abg. Monika Langthaler überreicht Bundeskanzler Dr. Vranitzky ein Schriftstück.) 16.46*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Bundeskanzler hat sich zur Abgabe einer Stellungnahme gemeldet. - Bitte, Herr Bundeskanzler.

16.46

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man hat hier soeben ein Umweltreifprüfungszeugnis abgegeben für die österreichische Bundesregierung, „geboren am Oktober 1990“. Ein solche wird es nicht geben, aber ich nehme das, was Sie mir da vorgelegt haben, für das Kuriositätenkabinett gerne mit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die vorliegende dringliche Anfrage des Grünen Klubs und die Art und Weise, wie sie abgefaßt ist, und die Art und Weise, wie sie untermauert wurde, bietet eine sehr willkommene Gelegenheit, einige Bemerkungen zur Umweltpolitik im allgemeinen und zur Umweltpolitik der österreichischen Bundesregierung im besonderen zu machen.

Vorher aber wird man wohl nicht an dem Umstand vorbeigehen können, daß es zu den Eigenarten der österreichischen Innenpolitik zu gehören scheint, Fragen der Umwelt mit einer besonders hohen emotionalen Intensität und einer besonders geringen realistischen Intensität zu versehen. Es scheinen Entwicklungen, die sich in den letzten Jahren bei uns und jenseits unserer Grenzen vollzogen haben, einfach nicht zur Kenntnis genommen zu werden beziehungsweise werden zu wollen.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Denn wenn es im letzten Jahrzehnt etwas zu verstehen und etwas zu lernen gibt, dann die Tatsache, daß die Entweder-Oder-Lösungen nicht mehr zeitgemäß sind, daß sie nicht mehr möglich sind. Genau das lese ich aus Ihrer Anfrage heraus, denn noch immer betreiben Sie das gegenseitige Aufrechnen von Umweltpolitik auf der einen und wirtschaftliche Aktivität auf der anderen Seite. Und das ist überaus veraltet, wie jugendlich Sie sich hier auch geben mögen, das ist unglaublich altmodisch. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wenn es im letzten Jahrzehnt irgendetwas zu erkennen gab, dann war es die Tatsache, daß Umweltpolitik nicht das ideologisch geführte Schwert sein kann, mit dem es gilt, gegen den vermeintlichen Fetisch Wirtschaft zu Feld zu ziehen.

In praktisch allen umweltpolitisch fortschrittlichen Staaten ist heute die Integration von umweltpolitischem und beschäftigungspolitischem Ziel anerkannt! Dieser Gegensatz ist überwunden, meine Damen und Herren, entweder oder. Politik muß sich sinnvollerweise mit beidem beschäftigen, sonst ist das mißverstanden worden. *(Abg. Wabl: Verbal!)* — Lieber Herr Wabl! Natürlich kämpfen wir verbal, womit wollen Sie denn kämpfen, wenn nicht mit dem Verbum?!

Es gibt da vom Rednerpult aus gemachte, ins persönliche gehende und anzügliche Bemerkungen *(Abg. Mag. Haupt: Die Bemerkung vorher war aber auch nicht sehr fein!)*, über den krampfhaften Imperativ „Kommen Sie mir nicht mit dem!“ bis hin zu Kraftausdrücken wie „Schwachsinn schlechthin“. Zum Beispiel wurde das zur Bundesstaatsreform geäußert. Die Verhandler werden sich bedanken. Aber Sie werden noch Gelegenheit haben, sich im Parlament mit diesem „Schwachsinn schlechthin“ auseinanderzusetzen.

Und wenn es im letzten Jahrzehnt noch etwas zu erkennen gab, dann doch die Tatsache, daß auch in der Umweltpolitik die nationalen Spielräume kleiner geworden sind. Das kann einen jetzt freuen oder nicht, aber man muß sich damit abfinden. Ich sage das nicht, weil ich — wie in der Anfrage formuliert wurde — nach dem kleinsten gemeinsamen Nenner schiele, sondern deshalb, weil bestimmte Aufgaben von kleinen offenen Volkswirtschaften allein eben nicht zu bewältigen sind. Das heißt sicherlich nicht, daß der einzelne Staat, die einzelne Volkswirtschaft nicht aktiv Umweltpolitik betreiben kann. Das heißt aber sicherlich auch, daß er sich nicht allein auf die eigene aktive Umweltpolitik in einem integrierten, geschlossenen System, etwa Europas, verlassen und stützen kann. Das ist meines Erachtens eine sehr sachliche Art und Weise, wie man über dieses Thema hier diskutieren kann.

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren — aber vielleicht werden Sie mich noch eines Besseren belehren, ich bin allerdings sehr im Zweifel —, daß es für Sie heute wie damals nur schwarz oder weiß, heiß oder kalt, entweder oder gibt. Es ist immer wieder dasselbe. Sie werfen mir, der ganzen Regierung und den Fraktionen im Parlament, die die Bundesregierung bilden, immer wieder vor: Ihr vergeßt die Umwelt und opfert alles dem schnöden „Mammon Wirtschaft“. — Das ist belegbar unwahr, das ist unzutreffend, und das ist in Wirklichkeit auch nicht im Interesse der Staatsbürger. Wenn es nämlich darum geht, ökologisch gerechtfertigtes, ökologisch sicheres, ökologisch akzeptables Wirtschaftswachstum sicherzustellen, dann ist das nicht eine Anhäufung der Benefizien der Profiteure, sondern die Vermehrung des Wohlstands in unserem Land, und darum geht es letztendlich, und das wieder als Grundlage der sozialen Sicherheit. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Frau Abgeordnete! Sie kommen in regelmäßigen Abständen und verlangen, es solle der Benzinpreis drastisch erhöht werden. Umweltpolitisch erreicht man damit schon etwas: Wenn wir den Benzinpreis drastisch erhöhen, wenn wir den Benzinpreis besteuern, können wir umweltpolitisch schon etwas erreichen, aber nur unter einer Bedingung: Wenn wir gleichzeitig den Österreichern untersagen, im benachbarten Ausland zu tanken. Wenn das geht, was aber nicht der Fall ist, dann könnte man damit etwas erreichen. *(Abg. Monika Langthaler: Dort ist er viel höher! — Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)* — Ich wollte Ihnen das schon lange einmal sagen: Von dem Platz aus, auf dem Sie nie stehen werden, kann man nichts verstehen, wenn Sie alle gleichzeitig reden. Das ist wirklich nicht möglich. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Man kann eine CO₂-Abgabe im Alleingang einführen. Aber angesichts des österreichischen Anteils an den gesamten CO₂-Emissionen wird man umweltpolitisch nur dann etwas erreichen können, wenn es gelingt, eine größere Anzahl von Mitstreitern zu finden.

Man hätte natürlich im Jahr 1992 an der österreichischen Tropenholzregelung isoliert festhalten können. Umweltpolitisch hätten wir damit nichts bewirkt, weil die internationale Gemeinschaft sich eben nicht entschließen konnte, am österreichischen Beispiel Maß zu nehmen. Wir haben das ausführlich in einer langen Nacht hier gemeinsam diskutiert, hätte ich fast gesagt, aber Sie haben es diskutiert, und wir haben zugehört.

Die anderen Länder haben sich also entschlossen, am österreichischen Beispiel nicht Maß zu nehmen, sie haben sich auch nicht entschlossen, gemeinsam mit den Tropenholz produzierenden Ländern sinnvolle gemeinsame Regelungen

20090

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

durchzusetzen. — Da unterscheiden sich eben unsere Vorstellungen von Politik. Ich hätte es damals für verfehlt gehalten, eine Regelung aufrechtzuerhalten, die international keinerlei Wirkung zeigt, unserer Wirtschaft und unserem Arbeitsmarkt aber ziemliche Rückschläge und Schaden gebracht hätte. Verantwortungsvolles politisches Handeln heißt, für die Menschen in unserem Land — ich sagte es schon — zu handeln, und eine Bestemmhaltung — auch das habe ich Ihnen damals schon sagen wollen — wäre mit diesen Grundsätzen gewiß nicht vereinbar gewesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bild, das Sie von der Umweltpolitik der Bundesregierung zeichnen, mag alles sein, nur eines ist es sicherlich nicht: richtig. Denn wie sonst wäre es zu erklären, daß sich gerade die umweltpolitisch fortschrittlichen Länder in der Europäischen Union — Deutschland, die Niederlande, Dänemark — vom österreichischen Beitritt eine maßgebliche Stärkung der „Umweltfraktion“ erwarten? Was übrigens bei Konzentration aller fortschrittlichen Kräfte in der Umweltpolitik innerhalb der Europäischen Union möglich ist, haben die Verhandlungen gezeigt. Denn die von Ihnen immer wieder befürchtete Aufgabe der Umweltstandards ist nicht eingetreten, sondern vielmehr wurde, und zwar erstmals in der Geschichte von Beitrittsverhandlungen, eine Erklärung der Europäischen Union erwirkt, ihre eigenen Standards anpassen zu wollen, und zwar nach oben.

Wie anders wäre es zu erklären — noch ein Beleg dafür —, daß nach den internationalen Statistiken Österreich im Jahr 1991, also in dieser Legislaturperiode, mit der Sie sich heute beschäftigen, einen Anteil von Umweltschutzausgaben am Bruttoinlandsprodukt von 1,94 Prozent vorweisen kann? 1986 betrug diese Zahl 1,5 Prozent. Zum Vergleich: Deutschland — auf das Jahr 1991 bezogen — brachte es auf 1,74 Prozent, die Niederlande auf 1,46 Prozent, die USA auf 1,36 Prozent und Japan auf 1,02 Prozent. Das heißt also, diese Auswahl an Ländern, die nicht vollständig ist, aber immerhin einen Vergleich erlaubt, zeigt, daß wir da gar nicht so schlecht liegen.

Wie sonst wäre es zu erklären, daß in Ihrer Anfrage und Begründung die Gesetzesmaterien überhaupt keine Erwähnung finden, die wir in Zusammenarbeit mit dem österreichischen Nationalrat bewältigt haben? Ich habe Ihnen zugehört, und Sie haben nur die Defizite angeführt. Ich werde Ihnen sagen, was allein in diesem Hohen Haus aufgrund der österreichischen politischen Entscheidungsbildung erledigt worden ist: das Umweltinformationsgesetz; das Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz; das Umweltförderungsgesetz, mit dem allein 1993 21 Milliarden Schilling an Investitionen ausgelöst und damit 20 000 Jahresarbeitsplätze gesichert wurden; das Ozon-

gesetz, zu dessen jüngster Novellierung, wie ich höre, kein einziger Antrag der Grünen im Unterausschuß eingebracht worden ist; das im Umweltausschuß beschlossene CO₂-Klima-Paket; die Novellierung des Wasserrechts, die Erlassung der Abwasseremissionsverordnungen; die Maßnahmen im Verkehrsbereich, etwa die Einführung des Öko-Punkte-Systems; die Einführung eines österreichischen Nachtfahrverbots für nicht-lärmarme LKW, Forschungsprogramme und Förderungsprogramme zur Verringerung des Lärms von Straße, Schiene und Industrie; die Gründung des Ost-Ökofonds und vieles andere mehr.

Frau Abgeordnete! Sie haben sich hier mit einer ganz wichtigen Materie auseinandergesetzt, nämlich mit der Aufnahme von ökologischen Werten in die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung. Sie haben dabei gemeint, man müsse auch Personal und Geld zur Verfügung stellen und nicht nur schöne Worte sagen. Das ist ein Beispiel, bei dem wir im Österreichischen Statistischen Zentralamt Personal und Geld zur Verfügung stellen. In einer sehr komplexen wissenschaftlichen Arbeit wird eben die Aufnahme und die statistische Faßbarkeit ökologischer Werte oder auch Defizite in die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung vorbereitet. Das ist eine sehr komplexe wissenschaftliche Materie, der sich im übrigen kaum ein anderes europäisches Land unterzieht, jedenfalls nicht in dem Ausmaß, wie es hier in Österreich geschieht.

Ohne die Beantwortung der konkreten Fragen vorwegnehmen zu wollen, möchte ich aber doch auf einige Kapitel eingehen, die Sie angesprochen haben, sowohl hier mündlich als auch in der schriftlichen Anfrage. Sie sprechen in Ihrer Anfrage die Ökologisierung des Steuersystems an, und insbesondere erwähnen Sie da die Abwasserabgabe. So richtig die Feststellung ist, daß diese Abwasserabgabe nicht eingeführt wurde, so wichtig ist aber auch die Feststellung, warum das so ist. Es gibt nämlich eine Begründung.

Wie Sie wahrscheinlich wissen, gibt es für die Wirksamkeit einer solchen Lenkungsabgabe einen grundsätzlichen Zusammenhang zwischen dem fiskalpolitischen Instrument auf der einen und dem Ordnungsrecht auf der anderen Seite. Anders ausgedrückt: Je schwächer das Ordnungsrecht ist, umso größer ist in der Regel die Effizienz oder die Auswirkung der Lenkungsabgabe.

Mit der Erlassung des Wasserrechtsgesetzes 1990 und der Verschärfung der Grenzwerte wäre allerdings der Spielraum für einen eigenständigen Wirkungsbereich einer Abwasserabgabe so gering geworden, daß ihre Einführung beziehungsweise ihr Aufkommen in keiner Relation zu dem potentiellen Nutzen gestanden wäre. (*Abg. Monika Langthaler: ... Ich kann Ihnen Rechnungshofberichte en masse geben!*) — Es

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

gibt auch Rechnungshofberichte en masse. Darüber können wir sehr viel reden. (*Abg. Monika Langthaler: Es gibt auch eine Verordnung dazu!*)

Aber selbst wenn es Berichte gibt: Die Bundesregierung erlaubt sich, in bestimmten wichtigen Angelegenheiten eben auch eigene Meinungen zu entwickeln.

Sie haben das Problem der Pestizide im Trinkwasser erwähnt beziehungsweise ist es in der Anfrage erwähnt. Das ist insofern ein vorübergehendes Problem, als der Hauptverursacher, das sogenannte Atrazin, bereits seit einem Jahr verboten ist. Die Trinkwasserausnahmeverordnung findet für den heutigen Grenzwert von 50 mg Nitrat pro Liter, der als Maß für Kleinstkinder gilt, keine Anwendung. Und der Vollständigkeit halber füge ich hinzu, daß selbstverständlich keine Maßnahme getroffen werden darf, die die Gesundheit von Menschen gefährdet.

Sie haben andeutungsweise, mit sehr geringem Stellenwert in der Ausführung, die österreichische Atompolitik angesprochen. Ich interpretiere die nur zarte Andeutung so, daß Sie eigentlich meinen Bemühungen im großen und ganzen zustimmen. Sie wissen, daß sich kein anderer Regierungschef in Europa persönlich in dieser Frage so engagiert hat, exponiert hat und daß gerade hier die Bedeutung des Themas stets über der diplomatischen Usance gestanden ist.

Frau Abgeordnete Langthaler, Sie haben mehrere Male hier das Heranrücken des Wahltermins erwähnt. Ich entsinne mich, Sie waren mit der von mir entsandten Wissenschaftler- und Expertendelegation gleichzeitig auch in Washington. Und die Delegationsmitglieder haben mir auch berichtet, daß Sie sich dieser Delegation angeschlossen haben. Ich habe nie ein Wort darüber verloren, ich hätte ja fragen können, auf welcher Seite der Delegation – Regierung oder Wissenschaft – Sie stehen, aber es war mir sehr recht, daß Sie dabei waren. Sie sind damals zurückgekommen und haben der Arbeit der Delegation durchaus positive Zensuren erteilt. Nur jetzt, wo der Wahltermin naheückt, stellen Sie sich hierher und sagen, das war alles nichts. (*Abg. Monika Langthaler: Was ist seither passiert?*) Also wie halten wir es mit dem Wahltermin? (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Mit der Verpackungsverordnung wird, wie Sie wissen, in beträchtliche Bereiche der Verteilung von Waren im Handel und beim Konsumenten eingegriffen. Schwierigkeiten in der Umstellungsphase eines derartigen Vorhabens sind daher nicht ungewöhnlich, weisen aber auf die Notwendigkeit hin, einzelne Punkte der Verordnung und des Rücklaufsystems anzupassen. Ich habe beim Inkrafttreten der Verpackungsverordnung zum

Ausdruck gebracht, daß eine Beobachtungsphase von einem Jahr gut wäre, und ich gehe davon aus, daß es in gemeinsamen Anstrengungen gelingen wird, die Anfangsprobleme in den Griff zu bekommen und so zu lösen, daß weder die Konsumenten noch die Gemeinden zusätzlich belastet werden.

Auch das von Ihnen angesprochene und kritisierte Gentechnikgesetz läßt sich nicht in diesen Schwarzweißraster pressen. Hier ist nämlich vom zuständigen Ministerium, von den Wissenschaftlern, von den Experten, von den Fachleuten, die zu den Ausschlußberatungen eingeladen worden sind, gesellschaftlich wichtige und einander durchaus entgegenstehende Zielsetzungen in ein gemeinsames Ganzes zu integrieren. Ich halte diesen Versuch, der hier in Österreich unternommen wurde, dieses Spannungsverhältnis so weit wie möglich aufzulösen, für geglückt, weil wir einerseits die notwendige Forschung nicht behindern und andererseits gesellschaftlich nicht akzeptablen Anwendungen einen Riegel vorgeschoben haben.

Sie haben außerdem gesagt, ich hätte Ihnen ein Drei-Liter-Auto versprochen und dieses Versprechen nicht gehalten. Ich entsinne mich sehr gut, ich habe hier im Parlament erstmalig die Meinung vertreten, man möge die Industrie auffordern, ihre Forschungen so zu intensivieren, daß wir bis zum Jahr 2000 ein Auto produzieren, welches mit einem Treibstoffverbrauch von 3 Litern für 100 Kilometer auskommt. Das Gelächter in den Reihen der Grün-Abgeordneten war nicht endenwollend, und der damals hier noch vertretene Herr Pilz hat mir zugerufen, ob ich den Verbrauch mit dem Hubraum verwechsle. So lustig haben Sie das damals gefunden, weil es Ihnen so unmöglich erschien! (*Abg. Wabl: Die Chrysler-Förderung hat er gemeint!*)

Herr Wabl, von Greißlern ist jetzt nicht die Rede. Wir reden jetzt von Motoren, und die verkaufen die Greißler nicht. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Was Ihrer geschätzten Aufmerksamkeit entgangen ist: Wir schreiben 1994, und es gibt bereits Drei-Liter-Autos. Ich lade Sie bei der nächsten Präsentation ein, mit mir mitzukommen, und Sie werden sehen, daß hier sechs Jahre vor dem Zieljahr beachtliche Fortschritte zu verzeichnen sind – objektiviert und objektivierbar. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Und ich gebe Ihnen hundertprozentig recht, daß die Umweltpolitik nicht etwas sein darf, das man zu den übrigen Politikbereichen so einfach oben drüberstreut oder an der Seite hinzupackt, verpackt. Die Menschen, die in unserem Land und in anderen Ländern leben, haben mit Recht Anspruch darauf, daß Umweltpolitik im Zentrum

20092

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

der politischen Aufmerksamkeit steht. Es hätte sich daher heute und in den nächsten Tagen die gute Gelegenheit geboten, das, was die Bundesregierung als Bilanz für diese Gesetzgebungsperiode vorlegen kann, ernsthaft und sachlich zu diskutieren. Die Bundesregierung hätte in einer solchen Diskussion keine schlechte Figur gemacht. Und ich bedaure es doch ein wenig, daß Sie, die Abgeordneten der Grünen, diese Chance heute nicht wirklich genützt haben, denn das wäre eine gute Möglichkeit gewesen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir — die Frau Bundesministerin für Umwelt, die zuständige Ressortchefin, die anderen Regierungskollegen und selbstverständlich ich selber — werden aber Ihre Fragen umfassend und ausführlich beantworten. Angesichts der großen Anzahl der Fragestellungen war aber eine Beantwortung zwischen dreiviertel elf und jetzt in einer Form, die sorgfältig genug wäre, nicht möglich. Ich nehme im Sinn des Geschäftsordnungsgesetzes das Recht in Anspruch, die von Ihnen eingereichten Fragen schriftlich zu beantworten, und wir werden das sehr sorgfältig, sehr ausführlich und hoffentlich zu Ihrer Zufriedenheit machen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.08*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gehen in die Debatte ein. Ich darf darauf hinweisen, daß laut Geschäftsordnung die Redezeit auf 15 Minuten beschränkt ist.

Als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. — Bitte.

17.08

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe eigentlich nicht geglaubt, daß der österreichische Bundeskanzler bei dieser sehr sachlichen und sehr sachlich vorgetragenen dringlichen Anfrage wieder einmal diese von ihm ja schon bekannte Praktik an den Tag legen wird, sich vor einer Beantwortung der Detailfragen zu drücken, wie er es bei der Tropenholzthematik getan hat und wie er es auch — und das ist bezeichnend — zu Ende dieser Legislaturperiode tut.

Wenn er sagt, man wünsche den Dialog nicht, dann halte ich fest: Er hat hier und heute diesen Dialog mit der Opposition ausgeschlossen durch eine Ignoranz gegenüber dem Parlament und durch eine neuerliche Verhöhnung dieses Hauses. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das stimmt doch nicht!)*

Und dieser Bundeskanzler, abgesehen davon, daß er zum wiederholten Male dieses Haus verhöhnt und die sehr konkreten und nicht übermäßig vielen Anfragen nicht beantwortet . . . *(Zwischenruf des Abg. Dr. Fuhrmann.)* Herr Abge-

ordneter Fuhrmann, es gibt gerade für einen Regierungschef, glaube ich, auch die Notwendigkeit, zu gewissen Zeiten Rede und Antwort zu stehen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie schon einmal die Geschäftsordnung gelesen? — 93 (2) der Geschäftsordnung!)*

Und wenn sich Regierungsmitglieder immer nur durch Ausflüchte auf Formalien, so wie Sie das ja auch gelegentlich tun, vor einer Stellungnahme in der Sache drücken, dann wird das wohl seinen Grund haben. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Was wollen Sie? Wollen Sie eine neue Beantwortung?)*

Es gibt verschiedene Möglichkeiten, und ich stelle fest, dem Herrn Bundeskanzler beliebt es nicht, mündlich und in aller Öffentlichkeit zu antworten, auch in dieser Sache nicht. Er hat einen „Bauchladen“ von Einzelschritten, die diese Bundesregierung tatsächlich gesetzt hat, geboten. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ihr provoziert das!)* Nur, auch hier war er offenbar schlecht oder unrichtig beraten von seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Denn einige dieser angeblichen Erfolge, die er hier vorgestellt hat, sind offenbar nur darauf zurückzuführen, daß die hier sitzenden Abgeordneten, vor allem jene seitens der SPÖ, überhaupt nicht wissen, was dieses Haus beschlossen hat. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sie halten uns für total dumm!)*

Denn wenn er etwa die Wasserrechtsnovelle . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Nur die Grünen befinden sich im Besitz der reinen Wahrheit und sonst niemand!)* Ein kleines Beispiel, Herr Abgeordneter Fuhrmann, bevor Sie so lautstark protestieren. Wenn man etwa die Wasserrechtsnovelle . . . *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Fuhrmann.)* Herr Abgeordneter Fuhrmann! Bevor Sie sich so ereifern, hören Sie lieber einmal zu! Wenn der Bundeskanzler die Wasserrechtsnovelle als einen Fortschritt erwähnt, dann hat er offenbar völlig übersehen, daß es um eine Fristerstreckung *(Zwischenruf des Abg. Dr. Cap)* für die Kanalisierung geht. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sie behaupten, Sie sind im Besitz der alleinseligmachenden Wahrheit! Sie glauben, Sie können sich da herstellen und Sie verkünden die Wahrheit! Die Bevölkerung nimmt Ihnen das aber nicht ab!)* Das war eine ökologische Rückschrittmaßnahme, von der er glaubt, es fällt ohnehin niemandem auf, daß er sie hier anbietet.

Ebenso das Nachtfahrverbot für nichtlärmarme LKW: Das ist in Wahrheit die Öffnung des Nachttransits, weil nach diesen Grenzwerten, die hier festgesetzt worden sind, praktisch jeder LKW lärmarm ist. Man hat damit ein angestrebtes Verbot unterlaufen.

Dr. Madeleine Petrovic

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Das hören Sie nicht so gerne. Je lauter Sie schreien, desto schlechter ist Ihr Gewissen in dieser Materie. Hierin kennen wir die SPÖ schon zur Genüge.

Wenn es um Menschenrechte geht und um die noblen Diners mit Diktatoren, dann schreien Sie sehr laut, immer dann, wenn Ihr Gewissen so schlecht ist. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist eine ungeheure Überheblichkeit!)*

Oder in der Atomcausa. Es scheint Ihrer Aufmerksamkeit entgangen zu sein, daß seit dem wichtigen und richtigen Auftritt einer österreichischen Delegation in Washington, der von den Grünen unterstützt wurde, weil wir hier österreichische Interessen vertreten haben, einiges passiert ist. Sie haben sich nämlich von jeder Anti-AKW-Politik verabschiedet. Sie sind mittlerweile in die europäische Atomforschung, in EUR-ATOM, miteingestiegen. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Vergessen Sie nicht, daß wir für die EU sind!)* Und von jeder Umweltgruppierung bekommt man nur mehr Spott und Hohn zu hören, bekommt, weil Österreich dasselbe tut im Zusammenhang mit Mochovce, was wir den Amerikanern in bezug auf Temelin vorgeworfen haben. *(Beifall bei den Grünen.)* Dafür trägt dieser Bundeskanzler die Verantwortung.

Oder wenn der Herr Bundeskanzler — damit komme ich zum Schluß seiner eher blamablen Details aus diesem „Bauchladen“ der Umweltpolitik — das Drei-Liter-Auto angesprochen hat *(Abg. Schieder: Sie haben danach gefragt!)*, dann muß ich sagen: Herr Bundeskanzler, Sie wissen so gut wie ich, daß es selbstverständlich technische Prototypen gibt. Es gibt auch Autos, die ohne mineralische Treibstoffe auskommen. Nur, Herr Bundeskanzler — das sollten Sie als Ökonom eigentlich wissen —, werden über die breite Anwendung dieser Technologien nicht das technische Know-how und die Existenz einer technischen Lösung entscheiden, sondern der Preis auf dem Markt und die politischen Bedingungen.

Herr Bundeskanzler, bleiben wir doch bei diesem Zusammenhang. Deswegen haben wir ja Sie gefragt, denn wären wir an diesem „Bauchladen“ der Umweltpolitik interessiert gewesen, hätten wir auch eine Anfrage an die Umweltministerin richten können. Aber uns ist es genau um die Verbindung von Ökonomie und Ökologie gegangen, und Sie haben einmal mehr bewiesen, daß Sie nichts, aber auch gar nichts von dieser notwendigen Verbindung verstanden haben. *(Beifall bei den Grünen.)* Für Sie, Herr Bundeskanzler, ist es schwarz oder weiß, obwohl seit langem angesagt wäre, grün zu denken. Aber dazu fehlt dieser Bundesregierung das Wollen.

Herr Bundeskanzler! Wenn es auf die Situation auf den Märkten, wenn es letztlich auf wirtschaftliche Bedingungen ankommt, dann frage ich Sie: Warum drucken Sie das nur auf Plakate? Warum treten Sie diese Flucht ins Plakat an? Auf einem Ihrer schon affichierten Wahlplakate steht: „Eine Wirtschaft kann nicht erfolgreich sein, wenn die Umwelt dafür bezahlen muß.“ — Völlig richtig! Nur, Herr Abgeordneter Fuhrmann, da muß man irgend etwas tun in diese Richtung. Dann lautet nämlich der Umkehrschluß, daß diejenigen, die im Bereich der Wirtschaft die Umwelt zerstören, verschwenden und verbrauchen, auch dafür zahlen müssen, denn sonst ist es die Umwelt, die für den wirtschaftlichen Wohlstand zahlt.

Wenn man das einmal will — genau das ist ja die Verknüpfung von Umweltschutz und Wirtschaft, das wäre eine integrierte Umweltpolitik —, dann gibt es einige Kernelemente, die vollkommen unverzichtbar sind. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Frau Abgeordnete Petrovic! Ist das nicht ein bißchen eindimensional?)* Hören Sie einmal zu und heben Sie sich Ihren Zwischenruf für später auf! *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ich höre zu!)*

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Wenn Sie wollen, daß nicht die Umwelt für die Wirtschaft zahlen soll, dann müssen Sie es umdrehen, dann müssen Sie Umweltschutz ökonomisch attraktiv machen. Da gibt es einige unverzichtbare Elemente, nämlich Ökosteuern, eine Umwelthaftung und eine Ausrichtung der gesamten Volkswirtschaft, ihres Förderungswesens und ihrer sonstigen politischen Rahmenbedingungen auf das Ziel der Verbindung von Ökologie und Ökonomie. Wenn wir uns diese einzelnen unverzichtbaren Elemente anschauen, dann werden auch Sie feststellen: Wir haben sie nicht!

Der Herr Bundeskanzler hat wieder in einer sehr unzulässigen Art und Weise versucht, den Grünen etwas zu unterstellen, wofür sie nicht stehen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Was?)* Wenn es um Ökosteuern geht, dann soll er sich doch — er, der den Dialog mit diesem Haus ausschlägt und versagt — mit sehr konkreten Vorstellungen auseinandersetzen, die nicht exzessiv, sondern sehr moderat sind, dann soll er doch einmal sagen, wenn er schon den Tanktourismus ablehnt, wie es denn zu begründen ist, daß in Italien Treibstoffe fast doppelt so teuer sind — etwa 16 S pro Liter —, daß sie auch in Deutschland um etwa 2 S teurer sind. Und dann redet er noch von internationalem Gleichklang und ist nicht einmal in diesem kleinen, von den Grünen geforderten moderaten Ausmaß bereit, Ökosteuern einzuführen. Er verhindert die Verbindung von Ökonomie und Ökologie doch aktiv! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ebenso verhält es sich bei der Umwelthaftung. Das wäre ein marktwirtschaftliches Prinzip einer Verbindung von Umweltschutz und Wirtschaft,

20094

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Dr. Madeleine Petrovic

denn dort würden Umweltverschmutzer oder potentielle Umweltverschmutzer im Rahmen einer Haftpflichtversicherung zur Kasse gebeten und die ökologischen Teile der Wirtschaft belohnt. Wer also eine Umwelthaftung nicht will, verhindert ökologisches Wirtschaften.

Diese Liste könnte man fortsetzen. Nicht einmal bei den staatlichen Förderungen, nicht einmal dort, wo der Staat als Träger von privatwirtschaftlichen Rechten auftritt, waren Sie bereit, Ökologie walten zu lassen. Nicht einmal dort waren Sie bereit, eine Förderung daran zu knüpfen, daß Betriebe auch ökologisch wirtschaften. Sie haben kein einziges Element, das unverzichtbar ist, um Ökologie und Wirtschaft zu verbinden, eingeführt. Sie, Herr Bundeskanzler, haben es aktiv verhindert, indem beispielsweise immer wieder gegenüber umweltgefährdenden Betrieben alle Augen zugeedrückt wurden und man sie von notwendigen Sanierungsmaßnahmen ausgenommen hat. (*Abg. Schieder: Was heißt das konkret? Man hat Gesetze verletzt? Was wollen Sie sagen mit solchen Behauptungen?*) Man hat keine ökologischen Maßnahmen im Rahmen der Volkswirtschaft gesetzt. Man hat mehrfach unseren Antrag auf ein ökologisches Förderungswesen abgelehnt, man hat die PWA und viele, viele andere Betriebe augenzwinkernd geduldet.

Es ist ja kein Zufall, daß dieser Bundeskanzler, der national dafür nichts getan hat, daß ein neues Verständnis von Umweltschutz, ein wirtschaftlich integriertes Verständnis von Umweltschutz Platz greift, in aller Öffentlichkeit mit Menschen wie dem chinesischen Premier, der weder für Umweltschutz noch für Menschenrechte steht, dermaßen abgibt. Er hat fünfmal mit ihm diniert, und dieser hat auch in Sachen Tropenholz den Kniefall Österreichs letztlich — das hat er heute einmal mehr betont — für einen richtigen Schritt gehalten. (*Abg. Schieder: Wenn Tropenholz der Maßstab ist, kann man bald mit niemandem mehr essen gehen in der Welt!*)

Im internationalen Gleichschritt, Herr Abgeordneter Schieder, gibt es keine Fortschritte. Im internationalen Gleichschritt hätte die Sozialdemokratie auch früher, etwa in Sachen der Menschenrechte, etwa auch in Sachen der Anerkennung von Minderheiten wie der Palästinenser, niemals einen Fortschritt erzielt. Diese fortschrittliche Politik hat dieser Bundeskanzler letztlich aufgegeben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und noch eines: Wenn Bundeskanzler Vranitzky vorhin gesagt hat, international schätzt man uns, schätzt man Österreich als ein umweltpolitisch fortschrittliches Land, dann frage ich: Wer war Träger dieser Fortschritte? (*Abg. Kraft: Sie jedenfalls nicht!*) War es die Regierung oder war es die Bevölkerung? — Bei all diesen Fortschritten, die international gesehen wurden, die beach-

tet wurden, war es die Bevölkerung. Es war in Sachen Atom die Bevölkerung, die dem Atomstaat eine Absage erteilt hat. Es war die Bevölkerung, die den Transitvertrag errungen hat. Es war die Bevölkerung, die Fortschritte in Sachen Tierschutz herbeigeführt hat, und es war letztlich auch die Arbeit der Menschenrechtsorganisationen, die eine Verbindung von Umweltschutz und Wirtschaftspolitik verlangt haben. (*Abg. Helmuth Stocker: Und es war die Bevölkerung, die Sie zu einer so kleinen Partei gemacht hat! — Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Wer hat denn den Bundeskanzler gewählt? War das nicht die Bevölkerung?*) Und es war die Regierung, die diese Fortschritte der Bevölkerung vereitelt, preisgegeben und über lange Zeit behindert und bekämpft hat.

Meine Damen und Herren! Es gibt ein geflügeltes Wort in der Grünbewegung, das heißt: Wir haben die Erde von unseren Kindern nur geborgt. Ich glaube, die Phase des Borgens ist zu Ende gegangen. Längst schon zahlen wir die Rechnungen für unterlassenen Umweltschutz. Längst schon explodieren die Spitalskostendefizite, wird die Summe der Altlastensanierungen immer größer und immer drückender. Und dennoch ist diese Regierung nicht bereit, wenigstens jetzt, am Ende ihrer Periode, für die nächste Periode ein Mehr an Umweltschutz in Aussicht zu stellen. Dennoch beharrt sie auf ihrer Politik der verbalen Ankündigungen und ist offenbar willens, wieder einmal verbale Ankündigungspolitik zu betreiben, den Dialog mit denen, die anders denken, Herr Bundeskanzler, nicht zu suchen, nicht zu führen und damit zu versuchen, die offenen Rechnungen auf künftige Generationen vorzutragen. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: War das ein Dialog, was Sie da machen?*) Das ist es, was Sie tun, und das ist ein Schaden, das ist ein großes Problem für Österreich. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.23

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Keppelmüller zu Wort. — Bitte.

17.23

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Hohes Haus! Die heutige dringliche Anfrage der Grünen wurde uns ja schon einen Tag zuvor als große umweltpolitische Abrechnung mit dieser Bundesregierung, mit dem Bundeskanzler gemeldet. Das bisher Gehörte ist, glaube ich, eher eine weinerliche Suderei gewesen, ein kleiner spektakulärer Auftritt wie eine Zeugnisverteilung; normal sind wir das von der Kollegin Heindl als Lehrerin gewohnt. Es war wirklich schwach.

Wobei ich sagen muß, daß die Kollegin Langthaler ja immerhin noch halbwegs gewußt hat, wovon sie redet. Arg wird es aber, wenn die Li-

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

stenführerin pflichtgemäß hier redet, die ja von der Umweltpolitik — und das haben wir im Laufe der letzten Jahre schon öfter gesehen — wirklich nur eine sehr oberflächliche Ahnung hat. Das sage ich einmal ganz deutlich, auch wenn der Kollege Renoldner sicher wieder sehr empört sein wird, so ähnlich, wie er empört war, weil der Herr Bundeskanzler die Fragen, die man ihm wenige Stunden zuvor gegeben hat, nicht ausreichend beantwortet hat. Ich glaube, 44 oder 45 „hochgeschneite“ Fragen sind in der Geschwindigkeit nicht so leicht zu beantworten, weil man ja beispielsweise nachprüfen muß, ob das, was über den Suharto da als Zitat drinnensteht, auch wirklich gesagt worden ist. Das nur zu einer Frage; ich gehe schon noch näher darauf ein.

Wenn die Kollegin Petrovic gemeint hat, daß es auf Plakaten heiße, daß der Kanzler auch für die, die nicht seiner Meinung seien, da sei, dann stimmt das sehr wohl, tut sich auch der Kanzler schwer, mit Leuten einen Dialog zu führen, die eigentlich keinen Dialog wollen, die nicht einmal zuhören können, die einfach stereotyp eine vorgefaßte Meinung immer wieder wiederholen und vielleicht glauben, daß sie dann richtig ist. Sicherlich ist das ein Irrglaube! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube wirklich, daß die Wahlen, die in einigen Wochen stattfinden werden, der eigentliche Auslöser gewesen sind für die heutige Anfrage der Grünen. Ich habe dazu auch eine andere, ich habe meine Theorie, und ich könnte mir vorstellen, daß mir viele hier herinnen folgen können. Da geht es darum, daß in Wirklichkeit bei den Grünen — zumindest bei den Grünen, die hier im Haus sitzen — die Kollegin Langthaler — ich will ihr nicht zu sehr schmeicheln — eigentlich so halbwegs die einzige Umweltpolitikerin ist. Ein bißchen „schneidet“ der Kollege Anschöber auf den Straßen herum und beim Atom, aber die Umweltpolitik bestreitet solo die Kollegin Langthaler.

Die Kollegin Langthaler ist aber im Zusammenhang mit der EU-Debatte von ihrer Fraktion in den umweltpolitischen Regen gestellt worden. Sie hat aber recht gehabt mit ihrer Meinung — und das ist auch unsere Meinung —, daß ein umweltfortschrittliches Land wie Österreich wichtig ist für diese EU, um im Konzert mit anderen dort wirklich etwas weiterzubringen. Das hat auch die Kollegin Langthaler immer gesagt — was natürlich heute bestritten wird, denn laut dieser dringlichen Anfrage sind wir ja wieder ein umweltpolitisches Ruanda oder was weiß ich, was wir sind. Wir sind jedenfalls die Schwächsten.

Natürlich kann man sich immer die Zuckerln aller anderen Länder herauspicken und sagen: Dort ist das besser, dort ist jenes besser. Man kann halt aus Sicht der Grünen nicht einmal zu-

geben, daß in Österreich in der Umweltpolitik halt auch etwas weitergegangen ist, daß wir tatsächlich zu den Spitzenländern gehören. Das ist einfach nicht möglich. Und da will man mit der Kollegin Langthaler einen Reprofilierungsversuch starten, nachdem man sie im Zuge der EU-Debatte abmontiert hat. Man versucht, im Hinblick auf die Wahlen wieder Umweltprofil zu bekommen, und dann macht man so eine hatscherte Anfrage! (*Zwischenrufe des Abg. Wabl.*)

Ich bemerke, daß die grünen Muppet-Show bereits wieder aktiv wird. Sie hängen schon wieder über der Brüstung und plärren herunter! (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Wenn sie aber selber hier stehen, wie die Kollegin Petrovic, dann sind sie immer ungeheuer empfindlich. (*Abg. Wabl: Sie verstehen was von Umweltpolitik! Können Sie wenigstens ein paar Fragen beantworten?*) Ich bilde mir das schon ein, und ich gehe auf ein paar Fragen ein; ich kann ja nicht auf alle eingehen.

Wenn es zum Beispiel gleich auf der ersten Seite heißt, daß der Kanzler sozusagen die Umweltpolitik zurückgestellt hat, dann muß ich damit kontern — und alle, die sich ernsthaft damit beschäftigen, werden das auch verstehen —, daß wir Umweltschutz mit Augenmaß gemeint haben und daß es erlaubt sein muß, darüber zu diskutieren, wo man Prioritäten setzt und die vorhandenen Mittel einsetzt. (*Zwischenrufe des Abg. Wabl.*) Kollege Wabl! Wenn Sie die Muppet-Show schließen würden, könnte ich Ihnen das erklären. (*Abg. Voggenhuber: Das ist eine Frechheit!*) Es ist sehr schwierig: Jetzt ist der zweite in der Loge auch schon am Werken. Jetzt sind alle zwei tätig! (*Heiterkeit.*)

Ich nehme als Beispiel gleich das Wasserrecht her, das Wasserrecht, dem damals die Freiheitlichen nicht zugestimmt haben, weil es zuwenig streng war. Inzwischen hat sich herausgestellt, daß es streng genug ist. (*Zwischenrufe des Abg. Wabl.*) Und da möchte ich in Ergänzung zum Kanzler auch noch sagen — und da sollte man, Kollege Wabl, ein bißchen nachdenken und nicht nur plärren —: Wir wollen nicht um jeden Preis, auch wenn es vor vier Jahren im Koalitionsübereinkommen gestanden ist, wenn wir zu einer besseren Erkenntnis kommen, eine Abwasserabgabe einführen. Schauen wir uns doch unsere Flüsse und unsere Seen an, wie sauber die derzeit sind, sie haben Wassergüte II. Da werden wir die Prioritäten, Kollege Wabl, woanders setzen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Wir machen als Regierungspolitiker eine praktische Politik, wir agieren nicht vom Grünen Tisch, wir spielen nicht immer nur danach, noch ein paar ProzentlerIn zu erwischen, damit wir gerade wieder ins Parlament hineinkommen. Aber diese Rechnung wird auch bei Ihnen nicht aufgehen.

20096

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

Auch der Rechnungshof ist ins Gespräch gekommen; Wasserrecht — Rechnungshof. Ja das muß man wirklich genau lesen. Ich glaube, die Frau Kollegin Petrovic hat es gebracht, das hat man ihr halt irgendwo gesagt. Der Rechnungshof hat überwiegend die Überwachung im landwirtschaftlichen Bereich kritisiert. Hier haben wir eine Schwäche im Gesetz, aber da können die Behörden nichts dafür. Da haben wir uns im Parlament einen Fehler geleistet, und wir müssen versuchen, diesen beim nächsten Mal auszubessern.

Der Kanzler hat von der Einführung ökologischer Indikatoren gesprochen. Das geht nach Meinung der Grünen so leicht. Da braucht man keine Studien, das ist eine einfache, banale Sache. Das wird eingeführt und wird gemacht, meinen die Grünen, und so schaut im wesentlichen ihre Politik aus.

Auf Seite 4 heißt es: „Da zu befürchten ist, daß Österreich seine Vorreiterrolle in der internationalen Umweltpolitik zur Gänze verliert und sogar droht, ein Nachzügler zu werden . . .“ — Ruanda wieder. Wir wollen keine Vorreiterrolle spielen! Ich möchte das einmal ganz deutlich als sozialistischer Umweltpolitiker sagen. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Hören Sie einmal zu, nicht schon wieder Muppet-Show! Wir wollen eine Vorbildfunktion einnehmen, aber eine Vorreiterposition können wir uns wirklich nicht mehr leisten (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP*), höchstens dann, wenn wir zu Egge und Pflug zurückkehren und unsere Körndln selbst in die Furchen legen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was das 3-Liter-Auto anlangt: Der Kanzler kann das wahrscheinlich nicht so sagen, sonst wäre es Eigenlob, aber jeder, der ein bißchen verfolgt hat, was sich seit diesem Ausspruch mit dem 3-Liter-Auto getan hat, wird feststellen, daß es der Bundeskanzler war, der die Diskussion ausgelöst hat. Ihr habt tatsächlich alle gelacht, aber heute gibt es schon jede Menge Firmen, die auf dem Weg dorthin sind und immer wieder Autos vorstellen, die das bereits können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber das alles ist für Sie nur zum Lachen. Was wirklich erreicht worden ist, ist für Sie zum Lachen.

Meine Damen und Herren! Sie wissen genau, daß ich auch im Bereich der Abfallwirtschaft-Verpackungsverordnung durchaus kritisch bin, aber meine Kritik — so bilde ich mir zumindest ein — ist sachlich und immer gestützt auf Fakten. Die Kollegin Langthaler hat eine Pressekonferenz gegeben — und das zeigt Ihre Politik, wo in Wirklichkeit kein Problem gelöst werden soll. Frau Kollegin Langthaler, nur ein Beispiel: Die Umweltministerin verordnet Österreich die Müllverbrennung, und dann wird gejammert, daß die De-

ponieverordnung — die übrigens in Deutschland genauso kommen wird — und die Wissenschaft fordern, daß der Glühverlust nicht höher als 5 Prozent sein soll. Da gibt es den Professor Brunner, eine anerkannte Kapazität in Wien, der sagt: 1 Prozent. Das kritisieren Sie, weil das zur Müllverbrennung führt. Na selbstverständlich! Auch ich bekenne mich dazu, daß bei allem Vermeiden und Verwerten am Ende die thermische Verwertung stehen muß, damit das, was wir ein-graben, dann wirklich gefahrlos für künftige Generationen in der Erde aufbewahrt werden kann. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Sie wissen es genau, aber wider besseres Wissen kritisieren Sie, daß die heutigen Hausmülldeponien, die man immer noch anlegt, die mit Kunststoffbahnen darunter gesichert sind, nach wie vor künftige Altlasten sind. Das ist Ihre schizophrene Politik: in Wirklichkeit keine Lösung zu bringen, sondern alles schlechtzumachen und zu verteufeln. Das ist nicht unsere Politik, Kollegin Langthaler. Ich verstehe schon, daß Sie sich wieder ein bißchen profilieren müssen, daß der Vorwahlkampf für Sie begonnen hat, nur, was die Grünen machen, ist eher eine altmodische Politik.

Sie haben schon recht — irgend jemand hat das gesagt —, es geht wirklich um ein anderes Verständnis von Umweltpolitik. Und das kann nicht das Schwarzweiß sein, das ihr hier malt, denn es ist nicht so, daß gerade ihr überall die Wahrheit gepachtet habt, daß nur das, was ihr sagt, absolut in Ordnung und gültig ist. Das ist schulmeisterhaft.

Wer das heute gehört hat, wer heute wieder die Klasse des Kanzlers in umweltpolitischer Hinsicht (*Heiterkeit bei den Grünen*) — da kann man wieder lachen — gespürt hat und das, was hier in relativ fader Weise von der Umweltsprecherin und in sehr inkompetenter Weise von der Kollegin Petrovic vorgebracht worden ist, der wird sich darauf seinen Reim machen. Eindeutig wird in den kommenden Jahren — und wir werden uns da nicht beirren lassen — die Kompetenz in der Umweltpolitik — die Umsetzkompetenz, nicht die Quatschkompetenz — wieder bei der Koalition und auch bei uns Sozialdemokraten liegen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 17.35

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Ich erteile es ihm.

17.35

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Am 9. Oktober dieses Jahres finden Nationalratswahlen statt. Anders wäre es wohl nicht zu erklären, daß sich die Grünen zu

Dr. Bruckmann

ihrem Wahlkampfauftakt für heute ein Sujet ausgesucht haben, das nur zu einem Eigentor werden kann, denn der Koalitionsregierung mangelnde Umweltpolitik vorzuwerfen, ist geradezu absurd.

Wir müssen zunächst einmal davon ausgehen, daß das gesamte Umfeld für Umweltpolitik in den letzten Jahren wesentlich schwieriger geworden ist. Nehmen Sie alle öffentlichen Umfragen her, die darauf hinweisen, daß mit der weltweiten Rezession der letzten Jahre leider — ich bedaure dies — die Umweltfragen in der Wahrnehmung durch die Öffentlichkeit vom ersten Platz auf die vierte oder fünfte Stelle abgesunken sind.

Hohes Haus! Umso bemerkenswerter ist es, was alles in diesen vier Jahren gelungen ist; die 15-Minuten-Redezeitbeschränkung verunmöglicht es mir, auf die 44 Fragen und alles, was dazwischen steht, im einzelnen einzugehen. Lassen Sie mich nur stichwortartig sagen, was in diesen vier Jahren verabschiedet wurde: das Abfallwirtschaftsgesetz, die Umstellung der Kfz-Steuer nach Verbrauchskategorien, das Ozongesetz, das, meine Damen und Herren von den Grünen, nicht nur ein Ozoninformationsgesetz ist, sondern ausdrückliche Reduktionsziele festhält, und von den 30 Punkten, die der Nationalrat in seiner Entschliebung verlangt hat, sind inzwischen bereits 15 umgesetzt, sieben weitere sind im Laufen, einige andere sind bisher noch nicht fällig. Wir haben das Umweltförderungsgesetz, das Umwelteinformationsgesetz und seit 1. Juli das Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung.

Meine Damen und Herren! Bei jedem Gesetz sind Wünsche verschiedener Seiten offengeblieben, aber gerade in kontroversen Materien wie der Umweltpolitik erfordert Demokratie umso mehr einen Ausgleich divergierender Interessen. Ich habe es schon öfter ausgeführt: Es ist sehr elegant, einen Heldentod zu sterben und mit sehr weitgehenden Forderungen mit fliegenden Fahnen unterzugehen. Es ist weit weniger edel, aber einzig zielführend, diesen mühsamen Interessenausgleich zu suchen und einen Teil dessen durchzubringen, was einem selbst am Herzen liegt, als mit größeren Wünschen dann total baden zu gehen.

Darüber hinaus — darauf haben Vorredner noch nicht hingewiesen — ist es gelungen, mit der horizontalen Lösung bei den EU-Verhandlungen etwas zu erreichen, was überhaupt noch keinem Beitrittswerber vor uns gelungen ist. Keiner der sechs Beitrittswerber, die nach den ursprünglichen sechs der EU beigetreten sind, konnte eine Lösung erreichen, derzufolge die Verhandlungsführer der EU sich verpflichten, innerhalb der EU in den nächsten vier Jahren die höheren Grenzwerte der neuen Beitrittswerber, insbesondere Österreichs, zu erreichen, eine Forderung, der sich Ende Jänner auch das Europäische Parla-

ment in Straßburg angeschlossen hat. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweizer.*) Lieber Freund Schweizer, die Verhandlungsführer können doch nicht den Entscheidungsprozeß in der EU vorwegnehmen. Sie können nur diese Absichtserklärung abgeben. Gerade wenn der EU ein Demokratiedefizit vorgeworfen wird, kann es gar nicht anders gehen.

Wie bereits gesagt: Eine solche horizontale Lösung hat noch kein Land vorher durchsetzen können.

Sicherlich ist nicht alles gelungen, und ich möchte keineswegs die Umweltpolitik der Bundesregierung glorifizieren, aber wer kann schon von sich sagen, daß er auf einem Gebiet, wo er weiß, daß er mit großen Schwierigkeiten zu kämpfen hat, all das durchbringen wird, was er sich vornimmt?

Meine Damen und Herren von den Grünen! Sie haben sich vorgenommen, Österreichs Eintritt in die EU zu verhindern. Haben Sie es durchgebracht? — Gott sei Dank nicht! Vergleichsweise dazu hat die Bundesregierung von dem, was sie sich auf umweltpolitischem Gebiet vorgenommen hat, praktisch alles durchgebracht. Ich gebe zu, das Umwelthaftungsgesetz ist noch nicht verabschiedet, und ich weise durchaus auch darauf hin, daß wir in der CO₂-Gesetzgebung bei der einkommensneutralen Verlagerung von personenbezogenen Steuern zu Rohstoff- und Energiesteuern nicht jenen Erfolg erzielen konnten, den wir Umweltbewußten aller Parteien uns gewünscht hätten. Ich möchte aber — und das bitte ich, nicht als Wahlkampfauftakt zu verstehen, sondern einfach der historischen Wahrheit zuliebe — darauf hinweisen, daß hier ein von Staatssekretär Ditz ausgearbeiteter Vorschlag vorlag, demzufolge wir die EU-Richtlinie, die derzeit in Diskussion steht, in Österreich hätten einkommensneutral durchsetzen wollen, was den großen Vorteil geboten hätte, daß wir nach einem Eintritt nicht mehr hätten nachziehen müssen, der aber, wie gesagt — der historischen Wahrheit zuliebe halte ich es fest —, am Koalitionspartner gescheitert ist.

Es kann nicht geleugnet werden, daß in der Umweltgesetzgebung die wesentlichsten Vorhaben zum größten Teil realisiert werden konnten. Vielleicht aber könnte man der Koalitionsregierung Vollzugsdefizit vorwerfen? Was die neueren Gesetze betrifft, ist es zu früh, von Vollzugsdefizit zu sprechen, da müssen wir erst ein paar Jahre zuwarten, aber was ältere Umweltgesetze betrifft, ist es inzwischen durchaus möglich, den Erfolg zu messen.

Wenn Frau Kollegin Langthaler gesagt hat: Kommen Sie mir nicht damit, was an Emissionsminderungen erzielt werden konnte! — „kommen Sie mir nicht damit“ war an den Bundes-

20098

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Dr. Bruckmann

kanzler gerichtet —, dann heißt das nichts anderes als: Don't bother me with facts! — Belästigen Sie mich nicht mit Tatsachen! Und die Tatsachen sind, daß innerhalb der letzten 15 Jahre in Österreich die CO₂-Emissionen um 25 Prozent, die SO₂-Emissionen um 84 Prozent, die Stickstoffemissionen um 40 Prozent und die Staubemissionen um 70 Prozent reduziert werden konnten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* — Sicherlich nicht das unmittelbare Verdienst der Bundesregierung, sondern das Verdienst der österreichischen Wirtschaft, aber diese Reduktionen wären nicht möglich gewesen ohne den Hintergrund einer stark umweltorientierten Politik der österreichischen Bundesregierung.

Die Problematik verlagert sich immer mehr von Emissionen zu Immissionen, das heißt aber nichts anderes, als daß sich die Problematik in der Umweltgesetzgebung in Hinkunft stark vom Inland auf das Ausland verlagern muß, daß die supranationalen und internationalen Aspekte notwendig in der Umweltpolitik zunehmen müssen.

Insoferne möchte ich auch Kollegin Petrovic recht geben, nicht in dem, was sie heute gesagt hat, sondern in dem, was sie am Tag nach der EU-Abstimmung gesagt hat: daß sie diesen Auftrag der österreichischen Bevölkerung dahin gehend versteht, in Hinkunft verstärkt auf dem Österreich ab 1995 neu verfügbaren Boden in Richtung einer entsprechenden Umweltgesetzgebung tätig zu sein.

Beispiel CO₂-Steuer. — Jedes Land kann darauf hinweisen: Wir wollen es nur im internationalen Gleichklang tun! Es gibt auch in Österreich starke Kräfte, die das immer wieder behauptet haben, Kräfte, gegen die wir bisher — mit „wir“ meine ich jetzt wieder die umweltorientierten Abgeordneten aller Parteien — nicht aufgekomen sind. Aber, Frau Kollegin Petrovic, diese Chance werden wir nunmehr in der EU haben: gemeinsam mit anderen eine Lösung zu finden, sodaß sich kein Land mehr ausreden kann, daß der internationale Gleichklang nicht gegeben wäre. — Führen wir diesen internationalen Gleichklang gemeinsam herbei!

Ich fasse zusammen: Auch ich hätte mir wie viele andere Abgeordnete noch mehr an Umweltgesetzgebung, an Realisierung in diesem Bereich in den vergangenen vier Jahren gewünscht. Aber angesichts der Tatsache, welche große Schwierigkeiten im Weg standen, muß ich doch sagen, daß die Koalition mit dem, was in diesen vier Jahren realisiert werden konnte, durchaus zufrieden sein kann.

Es gibt eine altchinesische Spruchweisheit: Better light small candle than deplore darkness! — Besser ein kleines Licht anzünden, als die Finsternis zu beklagen! Ich lade die Abgeordneten von

den Grünen ein, ihre Energie in den kommenden vier Jahren nicht so sehr darauf zu konzentrieren, all das an Finsternis zu beklagen, was ihnen finsternis zu sein scheint, nur Umweltpolitik madig zu machen, sondern ich lade sie herzlich zu einer konstruktiven Umweltpolitik ein, in Österreich und in größerem Rahmen, im Rahmen der EU, der uns nunmehr ab 1995 zur Verfügung stehen wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.45

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schweitzer zu Wort. — Bitte.

17.45

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich habe mir Gedanken gemacht *(Abg. Kraft: Das ist neu!)* über die Beweggründe der Kollegin Langthaler für diese Dringliche. Auch der Bundeskanzler hat mir im Vorfeld einer EU-Veranstaltung schon einmal gesagt, ich sei einer von Haiders Verrückten, der nicht selber denken dürfe. Auf seine Entschuldigung warte ich noch heute, aber ich bin nicht so dünnhäutig wie er, wenn es um Verbalatacken geht, ich lasse mir das vom Bundeskanzler ohneweiters sagen. *(Abg. Kraft: Dann sind Sie auch nicht kleinlich!)* Ich bin nicht kleinlich. Auch Ihr Zwischenruf vorhin bringt mich nicht sonderlich aus der Fassung.

Frau Kollegin Langthaler! Ist es nicht doch ein bisschen das schlechte Gewissen oder die Angst vor der Basis, die den Schwenk nach der Volksabstimmung nicht ganz verstanden hat, oder kommt jetzt die grüne Fraktion zur späten Erkenntnis, daß es doch nicht gut war, eine EU-Position zu vertreten, wie du sie vertreten hast, speziell dann, wenn man Umweltpolitikerin ist! Du führst in der Begründung der Dringlichen an, daß die sogenannte horizontale Lösung die strengeren österreichischen Regelungen nach vier Jahren der EU-Kommission ausliefert, aber das war auch schon vor der Abstimmung bekannt. Schon bevor die Grünen ihre EU-Kehrtwendung gemacht haben, war das bekannt. Und da du dich für die EU so stark gemacht hast, finde ich es jetzt doch etwas eigenartig, daß du auf einmal beklagst, daß wir unsere strengeren Regelungen nach vier Jahren der EU-Kommission ausliefern.

Wer mit den Wölfen geheult hat, der muß mit den Wölfen weiterheulen und kann nicht plötzlich sagen: Ich will damit nichts zu tun haben! Mit den EU-Wölfen, die die Obergrenzen für den Viehbestand anheben — das wird heute auch noch beschlossen —, die die UVP für gentechnologische Anlagen verhindern, die durch neue Pestizidrichtlinien Atrazin und DDT unter Umständen sogar wieder erlauben, obwohl unser Grundwasser schon mehr als belastet ist. Gefährliche Pestizide, die bei uns längst verboten sind, kön-

Mag. Schweitzer

nen nach einem EU-Beitritt über die Hintertür in Österreich wieder in den Handel geraten, Kollegin Langthaler. — Das sind Dinge, die für ein Nein gesprochen hätten.

Die EU hat nie verschwiegen, daß sie immer stärker in nationales Recht, vor allem im Umweltbereich, eingreifen wird. Es ist klar und deutlich im Vertrag nachzulesen, daß das passiert. Das ist geschehen beim Transit, bei der Liberalisierung des bilateralen Verkehrs, bei der Absenkung der Schwerverkehrsabgabe. Es ist nachzulesen im Artikel 130 des Maastricht-Vertrages.

Ich bringe auch ein Zitat aus dem „Spiegel“ vom Juni 1994 zur Kenntnis: Ob mit oder ohne Trickserei — immer stärker greift die Europäische Union auch auf dem Umweltbereich in nationales Recht ein. Statt sich bei neuen Richtlinien an den fortschrittlichsten Mitgliedstaaten — so wie es die Regierungspolitiker gerne hätten — Dänemark, Deutschland oder den Niederlanden zu orientieren, nehmen die Euroregler stets bei umweltpolitisch eher rückständigen Ländern wie England, Italien oder Griechenland Maß. Heraus kommt eine Ökopolitik auf niedrigstem Niveau! — Kollegin Langthaler, das ist genau das, was du sicher nicht willst.

Da werden die Bedingungen, unter denen neue Industrieanlagen gebaut werden können, zwischen Kopenhagen und Athen angeglichen, von Ahus bis Lissabon gelten bald dieselben Grenzwerte für Giftstoffe in Autoabgasen, Trinkwasser oder Babykost. — „Spiegel“, Juni dieses Jahres.

Das sind Argumente, die Grund genug gewesen wären, der EU aus umweltpolitischen Überlegungen eine Absage zu erteilen, Argumente, die überhaupt nicht erklären, warum die Grünen, an der Spitze Kollege Voggenhuber, diesen Schwenk getan haben. Daß sie damit an umweltpolitischer Glaubwürdigkeit verloren haben, werden sie auch mit dieser heutigen Dringlichen nicht wettmachen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Kollegin Langthaler! Sie befinden sich da aber in bester Gesellschaft mit dem Bundeskanzler, wie Sie selbst ausgeführt haben, der in Vorwahlzeiten immer wieder auch umweltpolitisch zumindest plakativ in Erscheinung tritt, um etwas zu versprechen, von dem er im Vorhinein schon weiß, daß er es nicht halten wird oder halten können wird, um etwas festzustellen, was durchaus richtig ist, woraus die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen er aber nicht bereit ist.

Ich stimme mit dem Bundeskanzler völlig überein, daß eine gesunde Wirtschaft nicht zu Lasten der Umwelt gehen kann, weil das nicht logisch ist. Aber die Konsequenz daraus müßte doch sein, daß die Weichen in Richtung gesunde Wirtschaft gestellt werden. Aber das passiert nicht, das ist in

den letzten vier Jahren nicht passiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich erlaube mir, jetzt auch aufzuzählen, was die FPÖ in den letzten vier Jahren im Umweltbereich zu bewerkstelligen versucht hat: Die FPÖ hat sich intensiv bemüht, die Umweltpolitik in diesem Haus konstruktiv mitzugestalten, hat eigene Gesetzentwürfe zum Umweltinformationsgesetz eingebracht, hat im Gegensatz zu den Grünen ein vollziehbares Tropenholzgesetz auf den Tisch gelegt und hat ein sinnvolles Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz auf den Tisch gelegt, nach dem Motto „Dicke UVE, dünne UVP!“, was vollziehbar wäre und nicht zu einer Bürokratie aufgeblasenen Ausmaßes geführt hätte.

Die FPÖ hat weiters ein Modell zur Primärenergieabgabe vorgelegt, das aufkommensneutral umzusetzen gewesen wäre. Aber bei den Regierungsparteien war der Wille nicht vorhanden, diese sinnvollen Ansätze aufzugreifen und umzusetzen. Der Gestaltungswille, wirklich Umweltpolitik zu machen, war nicht vorhanden.

So ist die österreichische Umweltpolitik wie auch in den EU-Ländern weiterhin Opfer einer verfehlten Wirtschaftspolitik, die als einzigen Ausweg aus der Krise die Wachstumsförderung kennt. Nach wie vor haben die kurzfristigen wirtschaftlichen Vorteile Vorrang, Vorrang auf Kosten der Umwelt.

Eine der verwegenen Forderungen in diesem Zusammenhang ist heute schon zitiert worden. Sie stammt von Bundeskanzler Vranitzky, der einen Stillstand der Umweltpolitik zugunsten der Wirtschaft in Krisenzeiten gefordert hat. Das war im Jänner 1993. Heute plakatiert er, wie wichtig für ihn die Umweltpolitik im Zusammenhang mit der Wirtschaft ist. — Hier stimmt doch etwas nicht! Das ist doch unglaublich! Jeder, der dieses Plakat auf der Straße sieht, spürt, daß dem Bundeskanzler die Umweltpolitik in Wahrheit kein Anliegen ist, sondern maximal ein Vorwahlgag. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In der Regierung hat er kongeniale Partner gefunden. Schlüssel ist einer jener, die jegliche Umweltpolitik verhindern. Er fordert Freibriefe für Überschreiten von Grenzwerten und bekommt sie auch. In erinnere an Hallein, an Braunau. Lacinia und Ditz verhindern konsequent die Einführung von ökologischen Komponenten in das österreichische Steuersystem. Gehorsam erfüllen sie die Forderungen des Regierungschefs.

Weitere Beispiele, Kollege Bruckmann: Wir haben 14 CO₂-Unterausschußsitzungen gehabt, in Wahrheit war das Ergebnis beschämend. Du selbst hast gesagt, da willst du nicht mitmachen, das ist zuwenig, das ist eine Schande, was aufgrund dieser Beratungen herausgekommen ist. —

Mag. Schweitzer

Heute stellst du dich her und preist das als Erfolg an. Herr Kollege Bruckmann! Das enttäuscht mich von dir, das enttäuscht mich wirklich! Im Ausschuß hast du ganz anders gesprochen als heute hier zur CO₂-Problematik.

Wir haben bis heute kein Umwelthaftungsgesetz und eine Verpackungsverordnung, die bereits im ersten Jahr gescheitert ist, den Konsumenten belastet, die Verpackungsindustrie freut und der Müllverbrennung Tür und Tor öffnet.

Das ist eine Aufzählung von umweltpolitischen Fehlleistungen, die keinen Wert auf Vollständigkeit legt, aber auch aufzeigt, daß die Richtung, in die diese Umweltpolitik, gemacht von dieser Regierung, geht, nicht stimmt, nicht stimmen kann.

Der in Österreich praktizierte nachsorgende Umweltschutz ist einfach die falsche Antwort auf die Probleme, vor denen wir stehen. Das Bekämpfen von Symptomen durch kostenintensiven nachsorgenden Umweltschutz, meine Damen und Herren, kann doch nicht das Gelbe von Ei sein und wird die Probleme nicht lösen.

Die Altlastensanierung können wir nicht finanzieren, die Abwasserreinigung können wir nicht bewerkstelligen, Luftreinhaltung — Riesenproblem. Überall brauchen wir Milliarden an Investitionen, die wir nicht haben, die wir nicht aufreiben können. 150 mickrige Millionen im Jahr nehmen wir ein über den Altlastensanierungsbeitrag, notwendig für die Sanierung sind viele, viele Milliarden. Die Anpassung der Kläranlagen kostet allein in den nächsten zehn Jahren 200 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren. Woher soll dieses Geld kommen? Diese Vorhaben sind unfinanzierbar.

Dieser nachsorgende Umweltschutz läßt sich nicht finanzieren, deswegen brauchen wir den vorsorgenden Umweltschutz, meine Damen und Herren, die integrierte Umweltpolitik, quasi fächerübergreifend muß die Umweltpolitik in allen Bereichen des politischen Handelns gegenwärtig sein. Für die Umsetzung dieser Forderung gibt es nur ein geeignetes Instrument, meine Damen und Herren: die Ökologisierung unseres Steuersystems, die Ökologisierung unseres Steuersystems auf der Basis von umfassenden Ökobilanzen, die die Grundlage jeglicher Preisgestaltung in Zukunft sein müssen. Da brauchen wir die Kostenwahrheit, und mit der Ökobilanz können wir zu dieser Kostenwahrheit kommen.

Das gegenwärtige Wirtschaftssystem, meine Damen und Herren, ist nicht in der Lage, die ökologischen Folgekosten zu internalisieren. Das heißt also, die Ökologisierung unseres Steuersystems ist der einzige, der wirksame Marktmechanismus, um diese Probleme in den Griff zu bekommen.

Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat hierzu ein umfassendes Konzept ausgearbeitet, das am Bundesparteitag auch mit großer Mehrheit beschlossen wurde. Ein Konzept, das Schluß macht mit der einfalllosen progressiven Besteuerung der menschlichen Arbeitskraft, so daß diese mehr und mehr zum unerschwinglichen Kostenfaktor gemacht wird, ein Konzept, das Schluß macht mit einer Steuerpolitik, die gleichzeitig Arbeitsplätze und Umwelt vernichtet, ein Reformkonzept, das aber nicht nur Weitblick und Eigenverantwortung verlangt, ein Reformkonzept, das auch von uns Politikern mehr Verantwortung verlangt, das nicht möglich macht, daß wir, wenn Wahlen vor der Tür stehen, es ganz, ganz bewußt vermeiden, über eine Ökologisierung des Steuersystems zu reden, weil der eine oder andere daraus ableiten könnte: Jetzt wird der Treibstoff teurer! Alle umweltorientierten Politiker in diesem Haus müßten zu diesem Konzept stehen und sagen: Ja, es ist so, bestimmte Verhaltensweisen werden teurer, wir müssen das aber tun, damit auf lange Sicht ein Überleben gewährleistet ist.

Meine Damen und Herren! Dieses freiheitliche Konzept ist ein Reformkonzept, das klar und logisch ist, ein Reformkonzept, dessen Ziel es ist, daß in Zukunft steuerliche Belastungen menschlicher Arbeitskraft komplett entfallen. Die wichtigsten Auswirkungen sind fast durchwegs positiv: Der umweltbewußte und sparsame Konsument wird weniger Steuern zahlen als bisher. Der Normalverbraucher wird nicht mehr Steuern zahlen als bisher, weil dieses Konzept aufkommensneutral ist. Nur der Verschwender und der derzeitige Steuerhinterzieher werden mehr zahlen müssen.

Meine Damen und Herren! Mit diesem System zahlt man nicht mehr beim Verdienen, mit diesem System zahlt man beim Verbrauchen. Das ist etwas, was für die Zukunft meines Erachtens ganz wesentlich, richtungweisend ist.

Der Mensch wird mit diesem Konzept wieder Vorrang vor der Maschine bekommen. Dieses Konzept ist ein Programm gegen die Arbeitslosigkeit, ein Programm gegen die Wegwerfgesellschaft, ein Programm für die Ressourcenschonung und für die natürliche Produktion.

Herr Bundeskanzler! Es ist ein Wirtschaftsbehebungsprogramm, das wir dringend brauchen, und ein Arbeitsplatzbeschaffungsprogramm, das wir auch dringend brauchen, ein Konzept zum Schutz unserer Umwelt im Interesse der kommenden Generationen. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.00*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bar Müller. — Bitte sehr.

Mag. Barmüller

18.00

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! (*Abg. Haigermoser: Den obersten Knopf zumachen!*) Nachdem der Herr Bundeskanzler die einzelnen Fragen nicht beantwortet hat, lieber Kollege Haigermoser, ist es sinnvoll, heute auch über die größeren Zusammenhänge zu reden. Und wenn diese Debatte oder auch die gesamte Legislaturperiode bisher etwas gezeigt hat, dann wohl, daß die Bereitschaft zu großen Lösungen fehlt. Es geht zwar jetzt immer wieder auch um punktuelle Maßnahmen, die nicht greifen — man betrachte etwa nur den Bereich des Ozongesetzes —, aber die Systemlösungsansätze, zum Beispiel im Bereich unserer Energieversorgung, werden schlicht und einfach nicht angegangen.

Nichtsdestoweniger gibt es im Regierungsübereinkommen durchaus große Ankündigungen, aber was fehlt, meine Damen und Herren, ist, daß man das, was hier an großen Ankündigungen gemacht wird, auch wirklich in der tagtäglichen politischen Arbeit umzusetzen versucht. Das ist auf der Strecke geblieben, und insofern ist auch die Kritik der Grünen heute berechtigt.

Nehmen wir nur einmal, meine Damen und Herren, jene Schlüsselbereiche her, bei denen eigentlich, wenn man schon sagt, die Einzelmaßnahmen sind nicht das, was wirklich greift, anzusetzen ist und wo etwas zu machen wäre. Im Regierungsübereinkommen wird angekündigt, daß man eine internationale Solarenergieagentur schaffen müsse. Das wird klar und deutlich gesagt. Nur, was haben wir denn während dieser Legislaturperiode seitens der Bundesregierung gehört, was auf internationaler Ebene gemacht wurde, um zu genau jener internationalen Lobby zu kommen, die für eine konsequente Nutzung der Solarenergie notwendig gewesen wäre? Hier hat es keine erkennbaren Aktivitäten gegeben, und nicht einmal der Spielraum, den wir hier im Parlament haben, ist genützt worden.

Es liegt heute noch, meine Damen und Herren, ein Antrag — es ist konkret in diesem Fall ein Antrag von mir — vor, der am 15. Oktober 1992 in diesem Hause zugewiesen worden ist, ohne daß er behandelt worden wäre, der nur eines verlangt: Warum greifen wir nicht darauf zurück, daß bei öffentlichen Bauten etwa 1 Prozent der Bausumme für — im weitesten Sinne — die Nutzung solarer Energie verwendet wird? Wenn man zum Beispiel die Fassadengestaltung hernimmt, dann ist es so, daß heute eine photovoltaisch nutzbare Fassade im Grunde genommen nicht mehr teurer ist als eine Glas- oder Marmorfassade. Aber man kann sich schlicht und einfach nicht dazu durchringen, einmal einen solchen Ansatz zu wählen und zu sagen, hier können wir einen Markt an-

starten, der etwa auch für die Lösung der CO₂-Problematik der richtige Weg wäre. Das wird schlicht und einfach nicht gemacht. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

In diesem Haus ist aber sogar ein Entschließungsantrag — der ohnehin schon viel offengelassen hat — hinsichtlich der Erstellung einer Detailstudie, wie wir in Österreich eine Massenproduktion von Photovoltaikanlagen machen können, abgelehnt worden. Das wäre aber Voraussetzung dafür, daß Sonnenenergie in großem Stil in unserem Land genutzt werden könnte. Nicht einmal Studien will diese Bundesregierung, die Koalitionsregierung machen, um die Weichen in die Richtung zu stellen, die von allen hier in den Wahlprogrammen immer wieder als notwendig und sinnvoll angesehen worden ist.

Und wenn Sie etwa hernehmen, daß gerade die Gemeinden sehr viel im Bereich der Energieversorgung tun könnten — ich bleibe deshalb so lange bei der Energieversorgung, weil, was die CO₂-Problematik angeht, wenig geschehen ist seitens der Koalitionsregierung —, gerade im Bereich der Gemeinden besteht ein großes Handlungspotential, das genutzt werden könnte. Nur, eine der Voraussetzungen dafür ist, daß die Gemeinden auf Daten zurückgreifen können, mit denen Sie ihre konkrete Energiesituation abschätzen können. Dafür wäre notwendig, daß man regionale Energiebilanzen erstellt. Und da hat man sich nach langer, langer Diskussion dazu durchgerungen, daß es so etwas geben soll, und die Zahlen und Fakten liegen ja bitte auch auf dem Tisch, sowohl von Bundeseite als auch von privaten Unternehmen, aber es war bis heute nicht möglich, diese Daten und Fakten auch den Gemeinden in großem Umfang zur Verfügung zu stellen.

Und daher, meine Damen und Herren, ist es erstens einmal sachlich vollkommen richtig, wenn man sagt, der Bund, also die Koalitionsregierung, ist in der Kooperation mit den anderen Institutionen viel zu latschert, um solche Inhalte durchzusetzen, es ist aber wohl auch ein Zeichen dafür, daß solche Systemlösungsansätze von dieser Bundesregierung im Bereich der Umweltpolitik nicht ernsthaft verfolgt werden.

Wir vom Liberalen Forum bedauern das, meine Damen und Herren, und werden uns auch weiterhin dafür einsetzen, daß man im systemlösenden Ansatz wenigstens einmal jene Weichen stellt, die notwendig sind, auch wenn es nur langfristig zu Veränderungen führen wird. Aber man muß sich auch dazu bekennen, daß das gemacht werden soll. Weichenstellung hat diese Bundesregierung jedenfalls in dieser Hinsicht nicht vorgenommen.

Nichtsdestoweniger gibt es jetzt, und das ist schon angesprochen worden, österreichweit wieder affichierte Plakate, auf denen klargelegt wird,

Mag. Barmüller

daß es doch nicht sein könne, daß man zwar wirtschaftet, aber daß die Umwelt dafür zahlen muß. Aber auch das wird trotz freundlich lächelndem Bundeskanzler auf diesem Plakat wohl bloß Ankündigung bleiben und nicht in jenem Maß umgesetzt werden, wie Sie in anderen Bereichen sehr wohl Aktivität entwickelt haben.

Und es sei Ihnen damit überhaupt nicht abgesprochen, meine Damen und Herren, daß auch im Umweltbereich durchaus positive Dinge passiert sind. Aber Faktum ist, daß es Ihnen nicht ein solches Anliegen wie die Kammerfinanzierung über die Umsätze ist, die Sie durchaus vorantreiben. Im Bereich der Umweltpolitik, wiewohl das wesentlich wichtiger wäre, fehlt dieses nachhaltige Betreiben. Damit, meine Damen und Herren, ist jedenfalls, was den Energiebereich angeht, von dieser Koalitionsregierung das wichtigste Instrumentarium beiseite gelassen worden, mit dem man eine CO₂-Reduktion betreiben hätte können. Photovoltaik, Sonnenenergienutzung ist für diese Koalition kein wirkliches Thema.

Es bleibt damit aufrecht, meine Damen und Herren, daß für uns die Nutzung der fossilen Brennstoffe das Nonplusultra unserer Energieversorgung ist und daß politische Alternativen auch nach dieser Legislaturperiode offenbar nicht in Sicht kommen werden.

Und der Beweis, meine Damen und Herren — und das hat auch die Frau Abgeordnete Langthaler angesprochen, sogar der Herr Bundeskanzler hat darauf Bezug genommen —, daß es der Koalitionsregierung im Grunde genommen nicht darum geht, auch volkswirtschaftlich die Schäden abschätzbar zu machen, ist ja, daß die Bundesregierung nach wie vor säumig ist bei der Umsetzung ihrer Ankündigung, ökologische Faktoren in die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung aufzunehmen. Wenn der Herr Bundeskanzler sagt, da arbeiten wir daran, dann ist das gut, dann ist das positiv. Aber Faktum ist, daß Sie versprochen haben, es bereits in dieser Legislaturperiode umzusetzen, und daß das nicht passiert ist.

Und damit, meine Damen und Herren, ist aber auch uns in diesem Hause letztlich die Möglichkeit genommen, eine sinnvolle politische Diskussion darüber zu führen, inwieweit Maßnahmen Wirkungen gezeitigt haben. Wir haben hier nicht die Möglichkeit, aufgrund eines gemeinsamen Informationsstandes vorzugehen und eine sachliche Diskussion, wie sie heute auch der Herr Bundeskanzler gewünscht hat — ich meine, er hat sie bekommen —, auch wirklich zu leisten. Wir können also auf volkswirtschaftlicher Ebene heute hier in diesem Hause keine Plus-Minus-Rechnung im Bereich der Umwelt machen.

Nichtsdestoweniger ist es wohl bekannt, daß auf mikroökonomischer Basis die Schäden bereits

eingetreten sind, sie sind merkbar, ja sogar die Geschädigten sind feststellbar, und diese können ihre Schäden auch berechnen. Sie haben nur ein Problem: Sie können bei der derzeitigen gesetzlichen Lage diese Schäden vom eigentlichen Verursacher nicht einfordern. Und das liegt daran, meine Damen und Herren, daß die Haftungsgrundlagen, die wir in dem Bereich haben, wo ebenfalls die Koalitionsregierung versprochen hat, etwas besser zu machen, für die heutigen Problemstellungen nicht zielführend sind. Das wissen Sie von der SPÖ, das wissen Sie von der ÖVP, aber Sie haben sich einfach nicht dazu durchringen können. Es gab sogar, meine Damen und Herren, einen Antrag oder eine Vorlage seitens des Bundesministeriums für Justiz, aber man hat sich nicht dazu durchringen können, das in diesem Hause einer sinnvollen Diskussion zuzuführen. Wir brauchen ein effizientes Umwelthaftungsrecht, damit man Umweltschutz marktwirtschaftlich machen kann und nicht immer mit den ordnungspolitischen Maßnahmen operieren muß, die hier im Hause in der Regel beschlossen werden.

Wenn daher der Herr Bundeskanzler hier und heute die Gentechnik oder das Gentechnikgesetz als ein besonderes Beispiel dafür angezogen hat, wie man hier den Interessenausgleich vorangetrieben hat — auch jetzt im Bereich einer Haftungsfrage —, dann muß man sagen, das ist doch einfach nicht wahr. Auch Sie, meine Damen und Herren, wissen, daß gerade das Gentechnikgesetz erstens einmal, was den parlamentarischen Werdegang angeht, wirklich kein Ruhmesblatt dieses Hauses gewesen ist. Es hat eine Enquete-Kommission stattgefunden, es hat wirklich ausführliche Gespräche unter Einbindung aller Fraktionen gegeben, und es ist trotzdem nicht dazu gekommen, daß man jenen Bericht, der einstimmig hier im Hause angenommen wurde und der von allen Parteien gutgeheißen wurde, auch nur in den wesentlichen Punkten in diesem Gentechnikgesetz wiederfinden würde. Das ist nicht der Fall.

Das ist also kein Ruhmesblatt, und wenn ich jetzt nur an die Ablehnung der Deckungsvorsorge im Bereich der Gentechnik denke, dann heißt das ja nichts anderes, meine Damen und Herren, als daß das Entwicklungsrisiko, das mit dieser Technologie verbunden ist, schlicht und einfach nicht abgedeckt ist. Das bedeutet, daß hier zwar Profit gemacht werden kann, was durchaus nichts Schlechtes ist, daß aber, wenn Schäden eintreten, die nicht vorhersehbar sind, die Folgen die Geschädigten zu tragen haben und nicht diejenigen, die diesen Schaden überhaupt erst möglich gemacht haben, ja sogar verursacht haben, weil man mit dem Haftungsrecht, das wir jetzt haben, in diesem Bereich einfach nicht effizient sein kann.

Das klingt so abstrakt, meine Damen und Herren, und hat doch — etwa wenn Sie an die Probleme

Mag. Barmüller

matik der HIV-Infektionen von Blutern denken — schon viele menschliche Tragödien gezeitigt. Man hat auch von der Firma, die letztlich für den Schaden, den diese Leute zu tragen hatten, verantwortlich war, nur zynische Reaktionen gehört. Es hat geheißen, sie bekommen ja ohnedies 3 000 S pro Person als Entschädigung.

Es kann doch nicht wahr sein, daß es jetzt auch von Ihrer Seite — und da wende ich mich gerade an die spärlich vertretenen Sozialdemokraten — so ist, daß Sie heute sagen: Na ja, wenn es Unternehmen gibt, die großen Profit machen, wo aber Einzelpersonen geschädigt werden, dann müssen den Schaden in Summe die Einzelpersonen tragen, und sie können sich nicht an jenem Unternehmen regressieren. Ich hätte immer gedacht, daß das ein Anliegen ist, das gerade Sie vertreten müßten. Das ist aber offensichtlich nicht der Fall.

Daher abschließend, meine Damen und Herren: Wenn schon hier und heute zu den konkreten Fragen seitens des Herrn Bundeskanzlers nicht Stellung genommen wurde, dann muß er sich auch vorhalten lassen und mit ihm eben auch die Bundesregierung, daß man das nicht getan hat, was möglich gewesen wäre, um im großen Stil jene Rahmenbedingungen zu setzen, wo Umweltschutz sich auch in einem marktwirtschaftlichen System schlicht und einfach rechnet und rechenbar wird.

Es ist mir, meine Damen und Herren, absolut nicht verständlich, warum man etwa im Bereich von Forschung und Entwicklung nicht steuerliche Rahmenbedingungen etabliert, die Forschung und Entwicklung in einem höheren Ausmaß möglich machen, als das heute in Österreich der Fall ist. Das ist ein Weg, wo erstens einmal auch konkrete Anträge vom Liberalen Forum im Hause vorliegen, das ist etwas, was zum Beispiel auch die ÖVP durchaus immer wieder fordert, wobei ja auch vollkommen klar ist, daß wir Umweltschutz nur dann vorantreiben können, wenn es mehr Forschung und Entwicklung in dem Bereich gibt. Aber man ist nicht bereit, jene steuerlichen Rahmenbedingungen zu setzen, die das für die Unternehmen auch wirklich möglich machen.

Es ist nicht möglich, Humanressourcen zu fördern, die in dem Bereich auch wichtig sind. Es ist nicht möglich, meine Damen und Herren, daß man hier eine wirklich sachliche Debatte führt — da wird von Muppet-Show geredet und sonstigem — über jene grundsätzlichen Weichenstellungen, die wenigstens langfristig schon zu Änderungen führen würden, wo wir ordnungspolitisch gar nicht mehr so viel machen müßten.

Und das, meine Damen und Herren, ist auch das eigentlich Bedauerliche an der gesamten Umweltdiskussion hier im Hause. Abgeordneter Schweitzer hat sich hier sehr aufgeregt, daß vieles

nicht gemacht worden wäre. Ich habe, wiewohl wir nicht im Umweltausschuß vertreten sind, vermißt, daß er etwa im Rahmen der Tropenholzdebatte bei der Kennzeichnung der Hölzer (*Abg. Ing. Murer: Kommt erst!*) — was dem Abgeordneten Schweitzer durchaus möglich gewesen wäre als Obmann des Umweltausschusses — ein bißchen mehr Druck gemacht hätte. Das hat er aber bis heute nicht getan. Er beklagt zwar Mängel, aber das, was er offenbar an Spielraum . . . (*Abg. Mag. Schweizer: Dreimal hat die freiheitliche Fraktion einen Antrag zum umfassenden Schutz der Primärwälder und der darin lebenden indigenen Völker eingebracht!*) Das, was du an Spielraum hier gehabt hättest, hast du nicht ausgenutzt. Das sei in diesem Zusammenhang auch einmal gesagt.

Nichtsdestoweniger, meine Damen und Herren, wenn in dieser Legislaturperiode die Umsetzung der Umwelthaftung nicht möglich war, dann werden wir es in der nächsten Legislaturperiode machen müssen. Dafür wird sich auch das Liberale Forum einsetzen.

Lieber Kollege Schweitzer! Was die ökologische Steuerreform angeht, die du zu Recht angeschnitten hast: Es wird notwendig sein, daß man sie wirklich vorantreibt und daß man sich auch dazu bekennt, daß es zwischen den einzelnen Branchen und Sektoren zu Umschichtungen kommen wird. Wir sind zwar der Auffassung, daß sie von der Abgabenquote her keine Erhöhung bedeuten darf, aber man muß auch klar sagen, daß sie zu einer wesentlich veränderten Belastung einzelner Sektoren führen muß. Das brauchen wir, damit wir überhaupt einen Schritt weiterkommen.

Meine Damen und Herren! Weil es mir persönlich ein wesentliches Anliegen ist und weil ich daran überzeugt bin, daß gerade die Art und Weise der Energieverwendung, wie wir sie heute betreiben, das entscheidende Umweltproblem ist, müssen wir auch noch, was die gesamte solare Energieversorgung angeht, wesentlich mehr tun, als bisher hier getan worden ist. Dazu ist diese Bundesregierung aufgefordert, aber dazu ist insbesondere auch dieses Haus aufgefordert, und dieser Verantwortung sollten wir uns nicht entziehen. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 18.14

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber.

18.14

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ein Bundeskanzler nach einer Stunde 50 Minuten Umweltdebatte dieses hohe Haus verläßt, dann zeigt dies, welchen Stellenwert er dieser Umweltdebatte gibt.

20104

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Anshober

Wenn ein Bundeskanzler 40, 45 sehr konkrete Fragen, Grundsatzfragen der Umweltpolitik nicht beantwortet, dann läßt das für mich eigentlich nur zwei Schlüsse zu: Entweder er hat in dieser Frage nichts zu sagen, oder es interessiert ihn ganz einfach die Thematik nicht. Beides ist schlimm genug. Die Qualität der Umweltpolitik in Österreich läßt beide Schlüsse zu. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber man muß die Umweltpolitik schon auch ein bißchen – es ist ja alles relativ im Leben, wie wir wissen – in Schutz nehmen. Die Umweltpolitik in Österreich . . . – Bitte? *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Von der SPÖ sind sieben Leute da!)* Es sind sieben Menschen hier! – Die Umweltpolitik in Österreich ist sicher nicht ganz so schlecht, Herr Kollege Wabl, wie die Rede, die Kollege Keppelmüller hier zu diesem Thema gehalten hat *(Beifall bei den Grünen)*; das muß man einmal fest unterstreichen zur Ehrenrettung der Umweltpolitik in diesem Land. Und den Stellenwert dieser Umweltpolitik zeigt ja auch, welche Redner nominiert wurden. Wenn der einzige ÖVP-Redner der Kollege Bruckmann ist – er selbst in Ehren, aber trotzdem, der einzige Redner –, so zeigt das auch, was dieser Partei diese zentrale Schlüsselfrage wert ist. Und bei der Rede des Kollegen Keppelmüller hätte ich mir eigentlich gewünscht, oder es wäre stimmiger gewesen vom Bild her, was Inhalt und Haltung betrifft, wenn er diese Rede nicht in dieser Körperhaltung abgehalten hätte, sondern umgedreht und auf Knien; das hätte eher den konkreten Aussagen hier entsprochen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Bundeskanzler hat hier einen realistischen Zugang etwa in der Frage Benzinsteuer eingemahnt. Dieser realistische Zugang hat so ausgeschaut – ich verstehe schon, als Dienstwagenbenützer geht man selten selbst zur Zapfsäule, da läßt man eher den Chauffeur tanken, und da ist es schon verständlich, daß man keinen Überblick über die Benzinpreise in Europa hat –, daß er hier behauptet hat, man müßte Benzinpreiserhöhungen verhindern, damit man dem Tanktourismus keinen Vorschub leiste. Das ist schon eine interessante Behauptung, wenn man bedenkt, daß der Benzinpreis in Italien um etliche Schilling über dem österreichischen Niveau liegt und auch in der Schweiz, in Frankreich und in Deutschland drastisch über dem österreichischen Niveau liegt. *(Abg. Dr. Renoldner: Er kann ja nicht alles im Alleingang machen!)* Also vielleicht hat er es umgekehrt gemeint, und diese Forderung nach Gleichklang war als Unterstützung für unsere Forderung gemeint.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verkehrsminister Klima hat ja in den letzten zwei Jahren zu dieser Verkehrsfrage etwas sehr Richti-

ges formuliert, das wir seit Jahren fordern, nämlich daß das marktkonformste und umweltpolitisch interessanteste Instrument der Schritt in Richtung Kostenwahrheit in allen Bereichen ist. Sie brauchen sich ja nur die langfristige Entwicklung des Preises eines Straßenbahnfahr Scheins in Wien anzuschauen und im Vergleich dazu, wie sich der Benzinpreis entwickelt hat. Hätte sich der Benzinpreis in den letzten 20 Jahren so entwickelt wie der Preis eines Straßenbahnfahr Scheins in Wien, dann würde der Benzinpreis derzeit bei rund 34 S pro Liter liegen. Das heißt, umweltverträgliches Agieren, umweltverträgliche Fortbewegung wird teurer, das umweltschädliche Verhalten hingegen wird in diesem Land verbilligt beziehungsweise gleich billig gehalten.

Genau die gleiche Geschichte haben wir – wir diskutieren es morgen – etwa im LKW-Bereich, im Transitbereich. Hier gibt es ebenfalls große Töne. Schritte in Richtung Kostenwahrheit müßten gesetzt werden. Wie schaut die Realität aus?

Wir haben die EU-Wegekostenrichtlinie mit einer Verbilligung des LKW-Besteuerungspreises von etwa 80 000 S auf rund 17 000 S nachvollziehen müssen. Minister Klima hat uns versprochen – und das war eigentlich das Versprechen der gesamten Bundesregierung –, daß dies durch andere Steuern ausgeglichen wird, daß der LKW-Verkehr in diesem Land zumindest nicht teurer wird. Na, und wie schaut es aus? – Ab 1996 wird der LKW-Verkehr nach diesen Regelungen, die morgen zum Beschluß vorliegen und die auch bereits durch den Ausschuß sind, Jahr für Jahr drastisch verbilligt. Das heißt, die Konkurrenzsituation wird für die Schiene bedeutend schlechter. So klaffen diese Ankündigungen und die Realität auseinander.

Und wenn etwas richtig war in der Rede des Bundeskanzlers – das ist mir als einziger Satz aufgefallen –, dann, daß wir in Österreich im Bereich der Umweltpolitik eine Kontinuität haben. Das unterstreiche ich voll. Es ist fast wie beim Christkind, nur nicht alle Jahre wieder, sondern alle vier Jahre wieder, und es kommt nicht der bunte Nikolaus oder das Christkind, sondern das bunte Umweltplakat des Bundeskanzlers. Und wenn wir uns anschauen, was wir vor vier Jahren, im August 1990, auf diesen Plakaten gelesen haben vom AKW-freien Mitteleuropa – ein wunderbarer Traum. Ich selbst war begeistert darüber. Ich habe schon überlegt: Soll ich überhaupt noch für die Grünen kandidieren, wo wir doch einen Bundeskanzler haben, der genau diese Ziele so fest in den Mittelpunkt seiner Politik stellt?

Wenn man Bilanz zieht über diese Schritte, etwa im Bereich Atompolitik, dann muß ich sagen, schaut das Ergebnis deprimierend aus. Der

Anshober

Bundeskanzler hat es ja selbstredend auch unterlassen, Bilanz zu ziehen.

Das, was Kollege Keppelmüller hier gesagt hat, war ja fast ein Coming-out an Ehrlichkeit, an umweltpolitischer Ehrlichkeit. Er hat gemeint, es gebe keine österreichische Vorreiterrolle im Bereich der Umweltpolitik und es dürfe auch keine mehr geben.

Es existiert diese Rolle auch nicht. Es gibt einen ganz schönen aktuellen Beweis dafür. Sie alle kennen wahrscheinlich das Projekt, in der Grenzregion zu Bayern eine große Sondermüllverbrennungsanlage auf dem Gelände der AMAG zu errichten. Dieses Projekt wurde mittlerweile von 56 000 Leuten beansprucht. Das ist eine Situation, wie wir sie in diesem Land noch nie hatten. Die zuständigen Behörden peitschen dieses Projekt trotzdem durch.

Da dieses Projekt drei Kilometer neben der Grenze steht, hat sich jetzt auch die Regierung von Niederbayern in einem Amtsbericht dieses Projekt ein bißchen angeschaut, sie hat dieses Projekt auf 40 Seiten analysiert. Dieses Gutachten liegt mir jetzt hier vor. Ich zitiere den wichtigsten Satz daraus: Nach deutscher Rechtslage und nach deutschen Umweltnormen hätte daher ein Verfahren auf der Grundlage der vorliegenden Unterlagen und des vorliegenden Projektes gar nicht eingeleitet werden dürfen.

Es hätte nicht einmal eingeleitet werden dürfen! In Österreich wird dieses Projekt gerade durchgedrückt, von einer Nichteinleitung ist überhaupt keine Rede. Politiker und Behörden haben ausdrücklich erklärt, daß sie dieses Projekt für ein Musterprojekt halten und daß sie dieses Projekt durchziehen wollen.

So schaut es aus in diesem „Umweltmusterland“ Österreich, wenn diese Normen, diese Projekte, diese Auflagen einmal international begutachtet werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Atomplakate im August 1990 seitens des Bundeskanzlers. Der Bundeskanzler ist kurz darauf eingegangen und hat gemeint: Die Tatsache, daß die Atompolitik in dieser Anfrage seiner Meinung nach eher kurz behandelt worden sei, sei ein Ausdruck dessen, daß wir ihm zu den hervorragenden Leistungen in diesem Bereich gratulieren. Das war eine kleine Fehlinterpretation dieser Anfrage und der Darstellung im Bereich Atompolitik. Das steht ihm zu.

Wenn man sich die Bilanz anschaut: AKW-freies Mitteleuropa. Kurz vor dieser Plakatkampagne vor den letzten Nationalratswahlen wurde dieses Thema in der Öffentlichkeit aufs Tapet gebracht durch einen Kommissionsbericht der damaligen

tschechoslowakischen Behörden zum AKW Bohunice, ein katastrophaler Serienbericht an Störfällen, der hier vorgelegt wurde.

Wie ist die aktuelle Situation? — Bohunice läuft weiter, Jahr für Jahr. Es gibt nichts, keine Aussicht darauf, daß Bohunice in nächster Zeit gesperrt wird. Es gibt Bestrebungen, dort massiv nachzurüsten. Es gibt Bestrebungen, über Jahre hinweg diese Lebensgefahr weiter in Betrieb zu halten. Das ist die Situation in Bohunice.

Nächstes Grenz-AKW: Dukovany. In Dukovany laufen die vier Reaktoren weiter. In den letzten vier Jahren hat es keinen Durchbruch — nicht einmal so einen kleinen! — gegeben. Im Gegenteil: Tschechien will ein Atommüllzwischenlager 150 Meter neben dem Reaktorblock errichten.

Österreich hätte die Möglichkeit gehabt, dagegen Einwendungen vorzubringen. Aber die Bundesregierung hat nicht einmal diese Chance wahrgenommen. So schaut österreichische Antiatompolitik im realen Sinn dann ganz konkret aus.

Bei Temelin könnte man die Geschichte genauso erörtern, bei deutschen Schrottreaktoren wie Ohu genauso, etwa auch in der Schweiz in Beznau. Die Situation Krško haben wir etliche Male hier im Hohen Hause debattiert. Es gibt keinen Fortschritt, auch nicht den Fortschritt von einem Millimeter in diesem Zusammenhang.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was es gibt, ist allerdings — das hätte uns schon sehr interessiert bei dieser dringlichen Anfrage und ihrer erhofften Beantwortung — eine ganz dramatische Trendwende der österreichischen Antiatompolitik. Bisher hat der Bundeskanzler so wie die gesamte Antiatompolitik in diesem Land stets festgestellt: Die sogenannte Scheinsanierung von Reaktoren in Osteuropa kann kein österreichisches Ziel sein. Es ist festgestellt durch zig Experten, daß diese Sanierung nicht machbar ist, daß dies nur ein Einbetonieren der Betreiber auf diesem Atompfad darstellt und unmöglich macht, daß die finanziellen Ressourcen, die gegeben werden, in den Atomausstieg investiert werden.

Schon am Abend des 12. Juni haben wir von Wirtschaftsminister Schüssel das genaue Gegenteil gehört, nämlich er sei stolz darauf, daß nun Österreich im Bereich von EURATOM auch mitarbeiten und die Sanierung von Ostreaktoren mitfinanzieren können.

Mir liegt ein Brief von Herrn Außenminister Mock vor, worin er genauso wie der Wirtschaftsminister argumentiert und sich dazu bekennt, daß österreichisches Kapital auch in diese osteuropäischen Reaktoren fließen müsse.

20106

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Anschöber

Es wäre da schon ganz interessant, vom Bundeskanzler zu erfahren — und ich verstehe, warum er so eine Frage nicht beantwortet, aus seinem egoistischen Interesse heraus verstehe ich das —, ob er hinter dieser totalen Wende der österreichischen Antiatompolitik steht.

Denn was heißt das, Kollege Svihalek? Was bedeutet das? Da waren wir uns ja bisher einig. (*Abg. Svihalek: Er hat es beantwortet!*) Was hat er beantwortet? Ich kann mich an keine Antworten von ihm erinnern.

Für mich ist das eigentlich der Gipfel, besonders wenn man fünf Stunden vor Abhaltung einer dringlichen Anfrage diese erhält, wenn man einen darin enthaltenen Minimalpunkt, nämlich die Frage, ob der Bundeskanzler sowie die gesamte Bundesregierung bereit sind, die Einsprüche und die Einwendungen gegen die Temelin-Genehmigung, gegen das derzeit laufende Genehmigungsverfahren mit zu unterstützen, nicht beantwortet.

Wir haben ja vor zwei Monaten eine Einwendungskampagne gestartet mit der Zielsetzung, erstens eine Umweltverträglichkeitsprüfung und zweitens ein Neugenehmigungsverfahren in Temelin zu erreichen, weil dort die wesentlichen sicherheitstechnologischen Kernbereiche völlig neu sind nach diesem Engagement via US-Kredit von Westinghouse. Diese Kampagne läuft großartig.

Es gibt zig Großstädte, die diese Kampagne mittlerweile tragen. Wien: einstimmiger Gemeinderatsbeschluß, Linz: einstimmiger Gemeinderatsbeschluß. Es gibt Dutzende Städte, Gemeinden, die diese Einwendungskampagne mittragen. Wir haben 15 000 Bürger und Bürgerinnen in diesem Land, die diese Einwendungskampagne mittragen.

Der Bundeskanzler dieser Republik, der selbsternannte Antiatomkämpfer, ist innerhalb von fünf Stunden nicht in der Lage, die Frage, ob er diese Kampagne mit Unterschriften im Namen der Bundesregierung unterstützt, zu beantworten. Das ist ein Trauerspiel, und das sagt ja eigentlich alles, wie ernst er diese Antiatompolitik nimmt, wie ernst er diese Umweltpolitik insgesamt nimmt.

Ich kann nach diesen Beiträgen von Keppelmüller über Bruckmann bis Vranitzky nur sagen: Gute Nacht! (*Beifall bei den Grünen.*) 18.28

Präsident: Das Wort hat Abgeordneter Svihalek.

18.28

Abgeordneter Svihalek (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gleich am Beginn zum Kollegen Anschöber, bevor hier die Legendenbildung beginnt,

noch einmal, falls du es nicht gehört hast, mit aller Deutlichkeit auch für das Protokoll: Der Herr Bundeskanzler wird, wie er es gesagt hat — das zeigt ja die Ernsthaftigkeit des Anliegens Umweltpolitik —, in Abstimmung mit dem zuständigen Ressort all diese Fragen ausführlich schriftlich beantworten. Ich sage wirklich mit aller Deutlichkeit, daß das der richtige und sinnvolle Weg ist.

Was die Fragestellung betrifft, möchte ich es Ihnen von der grünen Fraktion jetzt ersparen, daß ich Ihnen Ihre Fragen vorlese, die in Wirklichkeit polemische Fragen sind, die bewußt ausgenützt werden sollen, um im Wahlkampf nach Ihren Wünschen interpretiert zu werden. Und ich glaube, daß es richtig ist — ich wiederhole noch einmal, was der Herr Bundeskanzler gesagt hat —, daß diese Anfrage auch entsprechend in Abstimmung mit dem Ressort ausführlich schriftlich beantwortet wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube überhaupt, daß die heutige dringliche Anfrage, Kollegin Langthaler, eine sehr lehrreiche für die Regierungsparteien war. Ich sage ganz offen, und ich nehme mir da kein Blatt vor den Mund: Das ist Ihre Taktik, der wir jetzt schon ein paarmal freundlich zugeschaut haben, aber die wir jetzt nicht mehr akzeptieren können.

Das ist Ihre Taktik: zuerst liebevoll, huldvoll, in jeder Beziehung nett, lieblich in Gespräche mit den Regierungsparteien zu treten. Die Regierungsparteien sind dann auch bereit, entsprechende Kompromisse, entsprechende Lösungen anzustreben. Aber dann, wenn sie von den grünen Organisationen und Gruppen wegen dieser Kompromisse, die Sie mit der Regierungskoalition geschlossen haben, geprügelt werden, werden Sie polemisch, und dann setzen Sie die Wahlkampf-taktik wieder fort.

Ich glaube, daß das heute eine echte politische Offenbarung war, die uns hier die Grünen vorgeführt haben. So ist es in Wirklichkeit: Sie sind immer dann liebevoll und nett, wenn Sie Kompromisse wollen. Aber wenn Sie dann von Ihren Sympathisanten politisch erdrückt werden, dann wenden Sie sofort das Blatt, werden polemisch und verwenden nur mehr die Wahlkampf-diktion.

Ich glaube, daß das für die Regierungsparteien heute ein sehr gutes Lehrbeispiel dafür war, wie Sie Politik, im speziellen Umweltpolitik betreiben. Ich persönlich danke Ihnen dafür. Es erleichtert mir in Zukunft einiges bei meinem Auftreten gegenüber Ihrer Fraktion, was Verhaltensformen und politische Inhalte betrifft.

So ist es auch beim UVP-Gesetz. Das ist, bitte, das beste UVP-Gesetz, das es in Europa gibt. Und das ist nicht deshalb gesagt, weil die Regierungsparteien wirklich mühevoll und mit viel Konse-

Svihalek

quenz gearbeitet haben, sondern weil es ganz einfach kein anderes Gesetz gibt, wo ab 200 Unterschriften Bürgerinnen und Bürger Parteienstellung haben, wo es eine Verfahrenskonzentration gibt, wo es eine Entscheidungskonzentration gibt und wo letztendlich die Abläufe demokratisiert und die Bürgerinnen und Bürger von Beginn an eingebunden werden.

Also erstes Beispiel, was die UVP betrifft: Ihre Taktik ist: zuerst umgarnen und liebevoll diskutieren, und dann, wenn Sie von den Bürgerinitiativen erdrückt werden, haben Sie nichts anderes zu tun, als polemisch Wahlkampfpolitik zu betreiben. (*Abg. Wabl: So eine Geschmacklosigkeit! Keine Indiskretionen!*)

Ein zweiter Punkt, auch ein klassisches Beispiel dafür, wie man von Ihrer Seite eine Sache bewußt falsch darstellt. Wir haben uns alle gemeinsam dazu bekannt, daß wir in der Frage Tropenholz eine Vorreiterrolle übernehmen. Und wir haben nicht zuletzt deshalb, weil wir sehr genau — ausgehend von Rio — die Erfahrungen geprüft haben, einige Dinge festgestellt. Wir haben festgestellt, daß in einer schwierigen Situation gegenüber Entwicklungsländern — unabhängig von der Menschenrechtsfrage — politische Überlegungen stattfinden, die es Österreich sinnvoll erscheinen ließen, diesen Weg zu ändern, damit wir wieder als Gesprächspartner akzeptiert werden.

Ein weiterer Punkt, auch mit aller Deutlichkeit gesagt: Die Vorreiterrolle, die wir gerne übernommen hätten, konnten wir nicht übernehmen, da kein einziges Land bereit war, diese Vorreiterrolle Österreichs nachzuvollziehen. Kollege Janakowitsch, Kollege Lukesch, Kollege Kaiser und meine Person haben das in Indonesien miterlebt, wie Österreich behandelt wurde. Die Vertreter jener Länder, die groß in der Öffentlichkeit gesagt haben, wir warten doch nur auf ein Signal aus Österreich, das wäre ja wunderbar, wenn Österreich ein Signal setzte und einen politischen Beschluß faßte, sind dann in der Hotelhalle gesessen und haben gesagt: Schmeißt doch die Österreicher hinaus, gebt uns die Wirtschaftsaufträge, wir haben doch gar kein Interesse an dieser Umweltpolitik. Das ist die Realität, wie Politik betrieben wird. Und das war auch der Grund dafür, warum unsere Vorreiterrolle in dieser Frage und in dieser Form nicht aufrechterhalten werden konnte. Auch das sei mit aller Deutlichkeit gesagt, um einer Legendenbildung und Ihrer Polemiken einmal entgegenzuwirken.

Da Sie immer wieder die Frage des Zusammenhangs von Wirtschaft und Umwelt angeschnitten haben, möchte ich sagen: Ich habe nicht vor, jetzt einen kleinen Ausflug in meine Bankausbildung zu machen, möchte aber ein paar wirtschaftspolitische Fakten hier anführen. Vielleicht haben Sie das schon einmal gehört, ich würde Ihnen raten,

öfters zu den Kommissionssitzungen im Öko-Fonds zu kommen: betriebliche Umweltförderung, Luft-, Abluftreinigung, Vermeidung und Verwertung gefährlicher Abfälle, Abwasserreinigung, Bodenreinigung, Energiesparen, spezielle Aktionen im Bereich Energie, Fernwärme.

Meine Damen und Herren! Im Jahre 1993 wurden allein im Bereich der betrieblichen Umweltförderung 263 Projekte positiv von der Kommission genehmigt, und zwar mit einem Gesamtbeitrag von 630,5 Millionen Schilling, was ein Investitionsvolumen von 2,7 Milliarden Schilling ergibt. 2,7 Milliarden Schilling! Und da spreche ich noch gar nicht vom ERP-Fonds und anderen Förderungsmöglichkeiten des Bundes — ganz zu schweigen von den privaten Initiativen, die es im Bereich der Umweltpolitik gibt.

Das, meine Damen und Herren, ist politische Realität! Alleine aus der betrieblichen Umweltförderung ein Investitionsvolumen von 2,7 Milliarden Schilling. Und dazu noch die Altlastensanierung und dazu noch die Förderung für Osteuropa, die österreichischen Betrieben zugute kommt. Und dazu noch die Siedlungs- und Wasserstoffwirtschaft, die entsprechende Impulse setzt. Damit ist auch der direkte Zusammenhang gegeben, der den von der Bundesregierung und vom Bundeskanzler immer wieder intensivierten Bemühungen zur Beschäftigungspolitik zugrunde liegt. Denn — und ich nehme nur die letzte Studie des ÖIBF her — der Bereich Umweltschutz, Produktion, Entsorgung, alle jene Bereiche, die ich vorher im Zusammenhang mit betrieblicher Umweltförderung aufgezählt habe, die Frage, die Bereiche Energie, Verkehr, die ganze Frage der Biotechnologie, das sind — da brauchen Sie sich nur die Statistiken anzuschauen; ich verweise auf die letzte ÖIBF — genau jene beschäftigungspolitischen Ressourcen, die durch die Maßnahmen der Bundesregierung nicht nur eingeleitet, sondern sich bereits in Umsetzung befinden.

Nehmen Sie auch das einmal zur Kenntnis. — Das, was ich gesagt habe, soll aber nicht als Belehrung, sondern als Information verstanden werden. Sie können gerne beim Öko-Fonds Herrn Direktor Platzer anrufen, und diese Informationsbroschüre verlangen. Er stellt sie Ihnen sicherlich gerne zur Verfügung.

Es ist eine Tatsache, daß Österreich international — das können Sie allen Studien entnehmen, Sie brauchen sie nur zu lesen — beim Standortfaktor Umweltschutz einer der attraktivsten Bereiche ist, wenn es um die Arbeitsmarktbedingungen, um Personal, Material, Energieversorgung, Wasser, Kredite, ökologische Staatsleistungen et cetera geht. Das macht international deutlich, daß die Verknüpfung Umweltschutz und Wirtschaft gerade in Österreich ausgezeichnet gelungen ist und auch in Zukunft fortgesetzt werden wird.

20108

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Svihalek

Wenn Sie wissen wollen, was Betriebe – und nicht nur große Industriebetriebe, sondern Klein- und Mittelbetriebe – auch im internationalen Vergleich an Wünschen im Zusammenhang mit Umweltpolitik haben, dann, so meine ich, sind Sie gut beraten, das zu lesen.

Folgendes kann ich Ihnen zum Abschluß nicht ersparen, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen von den Grünen: Wir werden den Österreicherinnen und Österreichern sehr deutlich sagen, was passiert wäre im Bereich der Ökologie, wenn man Ihren Wünschen Rechnung getragen und ein Nein zur Europäischen Union gesagt hätte: Ein gigantisches Volumen an Möglichkeiten im Bereich der Ökologie wäre den Betrieben, der Umwelt und damit den Menschen entgangen.

Ich empfehle Ihnen, dieses Buch zu lesen. (*Der Redner weist ein Buch vor.*) Dann werden sie erkennen, welche Förderungsmöglichkeiten es im Bereich der Europäischen Union gibt und was dem österreichischen Volk, der Umwelt und den Betrieben entgangen wäre: die Darlehen der Europäischen Investitionsbank, die Industriefinanzierungen, der Bereich Forschung und technologische Entwicklung im Umweltschutz, das Aktionsprogramm für den forstwirtschaftlichen Bereich, etliche Studienmöglichkeiten im Bereich Umweltschutz und Abfallwirtschaft und letztlich auch ein kommunales Beispiel, ein Programm der Europäischen Union für regionale und städtische Energieplanung.

Das werden wir jetzt in der Öffentlichkeit deutlich aufzeigen – darauf können sie sich gefaßt machen –, welche ungeheuren Möglichkeiten es für die Umwelt und damit für die Menschen in diesem Land durch die Maßnahmen der Europäischen Union gibt. Wir werden deutlicher denn je machen, daß Sie die Partei sind, die das immer schon verhindern wollte und, wenn es nach Ihrem Willen gegangen wäre, auch verhindert hätte. Das sei einmal mit aller Klarheit gesagt, damit Sie wissen, wie Sie bei uns dran sind. (*Ruf bei den Grünen: Bei Ihnen wissen wir das schon lange!*) Sie sollten nicht nur polemisch agieren.

Ich sage das jetzt zum Schluß: Ich weise mit aller Deutlichkeit und Schärfe zurück, was Sie gegenüber dem Kollegen Keppelmüller gesagt haben. Das geht Sie überhaupt nichts an, welche Körperhaltung er hat, das geht Sie auch überhaupt nichts an, wie er seine Rede konzipiert. Sie sind intolerant.

Wenn einer von uns Sie kritisierte oder es wagte, von einer schlechten Rede (*Zwischenruf bei den Grünen*) zu reden, dann wäre hier die Hölle los. Man sieht ja jetzt schon, nach diesen vorsichtigen Bemerkungen meinerseits, welche Emotionen bei Ihnen geweckt werden. Nehmen Sie zur

Kenntnis, daß Sie nicht das Recht haben, über die Körperhaltung eines Kollegen zu urteilen beziehungsweise seine Rede hier zu beurteilen. Nehmen Sie das ein für allemal zur Kenntnis! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Sie haben sich heute demaskiert: Ihre Intoleranz wurde bis zu dem Maße, wie ich es hier zitiert habe, offenbar, und das ist lehrreich für uns.

Ich wiederhole es noch einmal: Sie sind nett, liebevoll und umgarnend, wenn Sie glauben, damit etwas erreichen zu können. Aber wenn Sie die Kompromisse, die sie anstreben, bei gewissen Organisationen, nicht durchbringen, dann gibt es auf einmal Polemik und ein Hinhalten auf die Regierungsparteien von Ihrer Seite.

In diesem Sinne danken wir für das, was Sie heute „geleistet“ haben: Sie haben den Regierungsparteien die Möglichkeit gegeben, Sie noch besser als bisher beurteilen zu können. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 18.41

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Murer. Er hat das Wort.

18.41

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Werter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich war in den letzten Jahren der Meinung, verehrter Herr Bundeskanzler, daß die neue Umweltministerin in der Bundesregierung und in der Auseinandersetzung . . . (*Zwischenrufe bei der FPÖ und den Grünen.*)

Präsident (*das Glockenzeichen gebend*): Am Wort ist Abgeordneter Murer!

Abgeordneter Ing. Murer (*fortsetzend*): Ich meinte, daß die Umweltministerin in der Auseinandersetzung zwischen marktwirtschaftlichen Tendenzen einerseits und ökologischem Handeln andererseits einen neuen Partner finden wird. Wir waren der Meinung, daß sich innerhalb von vier Jahren im umweltpolitischen Bereich, in den Unterausschüssen, Ausschüssen und hier im Nationalrat, herauskristalisieren wird, daß dieser neue Partner innerhalb des marktwirtschaftlichen Denkens, das wir nie bestritten haben und nicht außer Kraft setzen möchten und auch nicht sollen, die Umwelt schlechthin ist.

Leider muß ich nach vier Jahren feststellen, daß auch diese Umweltministerin, weil sie nicht anders kann, als in der Abhängigkeit des wahren Umweltministers, nämlich des Wirtschaftsministers, des Kollegen Schüssel, zu bleiben, in der Mitte dieser Auseinandersetzung zwischen marktwirtschaftlicher Partnerschaft und Umwelt in allen Bereichen, die wir im Umweltausschuß und hier im Plenum betrieben haben, leider Gottes steckengeblieben ist.

Ing. Murer

Ich möchte nicht behaupten, daß wir uns im Umweltausschuß nicht bemüht haben, daß wir nichts weitergebracht haben oder nicht wirklich heiße Eisen angepackt haben. Wir haben die Ozonproblematik behandelt, ebenso die Problematik des Waldsterbens, des Raubbaues an Rohstoffen, ökologische Steuerreformen und vieles mehr. Aber man hat es leider Gottes noch nicht begriffen: Die Marktwirtschaft der Zukunft braucht eine neue Partnerschaft, und zwar mit der Umwelt! Ich hoffe, meine Damen und Herren, daß es in der neuen Legislaturperiode doch den Aufruf geben wird, das marktwirtschaftliche Prinzip endlich einer nachhaltigen Denkungsweise zu unterwerfen und letztere zum marktwirtschaftlichen Prinzip zu machen und nicht nur ein ökologisch verwaistes Prinzip bleiben zu lassen. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich deshalb heute auch globaler mit dieser Auseinandersetzung befassen. Ich möchte daher hier im Parlament die Frage stellen: Ist es nicht unsere größte Herausforderung, der wir uns zu stellen haben, daß wir die Kreislaufwirtschaft, das nachhaltige Wirtschaften, in den Mittelpunkt der zukünftigen, nicht nur der österreichischen, sondern auch europäischen Auseinandersetzung stellen?

Es ist aber auch unsere Aufgabe, von Österreich ausgehend ein Beispiel zu geben. Und gerade bei diesem Beispielgeben sind wir immer wieder steckengeblieben, weil die rein marktwirtschaftlich orientierten und sozialpartnerschaftlich organisierten Handlanger der Großindustrie das verhindert haben.

Beispiel: letzte Sitzung des Umweltausschusses. Herr Bundeskanzler Vranitzky! Ich glaube Ihnen diesbezüglich, und Sie sagen es ja oft genug. Sie plakatieren jetzt diese Umweltpolitik; Sie haben Kinder und auch Enkelkinder. Daher meine ich auch, daß Sie endlich einmal ein Machtwort sprechen sollten, indem Sie sagen: Wenn wir internationale Konventionen unterzeichnen, dann darf das nicht mehr zur Folge haben — so wie das bisher der Fall war —, daß unterm Strich eigentlich außer Umweltausschüssen und Versprechungen nichts herauskommt.

Immer wenn wir versuchen, hier im Parlament gute Vorschläge zu machen, dann kommen die Handelspartner und sagen: Nein! — So kann es nicht weitergehen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich erwarte mir von einer modernen Umweltpolitik eine nachhaltige, entwicklungsorientierte Wirtschaftspolitik. Diese fehlt jedoch total in Österreich. Und sie fehlt in der Landwirtschaft — aber nicht, weil die Kollegen diese nicht predigen, sondern weil verhindert wird, daß sie umgesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Was heißt denn nachhaltige Entwicklung? — Nachhaltige Entwicklung heißt, daß die Bedürfnisse der Gegenwart weltweit befriedigt werden, ohne die Bedürfnisse anderer Generationen, unserer Kinder, zu gefährden. Das tun Sie aber jetzt! Und deshalb lehne ich diese Umweltpolitik der letzten vier Jahre global ab. Es ist Ihnen nicht gelungen, diese Wirtschaftspolitik unseren Kindern gerecht zu machen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Dieses Prinzip der Nachhaltigkeit sollte — ja muß — in alle ökonomischen und politischen Ziele der Regierung und der Parlamentarier eingebaut werden, um zu einem Erfolg zu kommen. Der Verbrauch natürlicher Ressourcen, insbesondere nichterneuerbarer Energieformen, muß praktisch verhindert werden. Umweltschutz bedeutet Ressourcenschutz — aber nicht weitere Ressourcenausbeutung, wie dies zurzeit betrieben wird. Genau darum, diese Ideen umzusetzen, geht es der Freiheitlichen Partei und ihren Abgeordneten hier im Parlament.

Meine Damen und Herren! Sie von den Regierungsparteien beteuern immer wieder, diesen Schutz auch zu wollen. Immer wieder höre ich — egal, in welchem Ausschuß —: Wir wollen das umsetzen. — Aber es bleibt leider beim Wollen, wie sich das auch jüngst in den Ausschüssen plastisch gezeigt hat.

Ich erinnere — Kollege Barmüller war auch zum Teil dabei — an die Debatte über Tropenholz, bei der die Regierungsparteien und vor allem die Umweltministerin Österreich weltweit blamiert und die Chance, beispielgebend für alle Industriestaaten auf die internationale Bühne zu treten, einfach verpaßt haben. Sie hat die Chance aus Furcht vor der eigenen Courage verpaßt, indem sie zwar 70 Prozent Besteuerung, Kennzeichnungspflicht und vieles mehr angekündigt hat, sie dann aber die Courage verlassen hat, weil der Handelsminister ihr das verboten hat.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben uns um ein weltweites Lebensraum- und Waldschutzgesetz bemüht und haben ein weltweites Waldschutz- und Lebensraumschutzgesetz schon dreimal im Parlament eingebracht. Ich war bei der letzten Ausschusssitzung entsetzt, als ich gemerkt habe, daß die Kollegen diesen Gesetzesantrag nicht einmal gelesen haben, denn unser Vorschlag betreffend Lebensraumschutz besagt ja nichts anderes als die internationale Konvention, die noch diese Woche von allen Abgeordneten beschlossen wird. Wir haben das schon vor zwei Jahren eingebracht. Jetzt haben wir im Ausschuß wieder versucht, ein Beispiel zu setzen, und wir haben gebeten, dem zuzustimmen. Nach längeren Debatten hat man diesen Antrag jedoch, ohne diesen überhaupt zu kennen, abgelehnt.

Ing. Murer

Meine Damen und Herren! Ich glaube nicht, daß wir so in die nächste Legislaturperiode gehen können: mit einer abgehalfterten Umweltministerin — egal, woher sie kommt. Ich meine, da wäre es viel gescheiter, das Umweltministerium aufzulösen und die Umweltaspekte einem autonomen Ökologie- und Lebensministerium, etwa dem Landwirtschaftsministerium, zuzuteilen, damit wirklich gehandelt werden kann. Denn sonst werden wir, wie in den letzten vier Jahren, zwar bemüht sein, aber leider nichts weiterbringen.

Meine Damen und Herren! Wie wollen Sie denn Arten schützen, wenn Sie den Lebensraum ständig zerstören?

Wir haben die weltweite Kampagne gegen die Tötung der Wale hier diskutiert. Wir haben hier mit einem Antrag versucht, die Lebensgrundlage der Wale, die zerstört und in der EU zu Schweinefutter verarbeitet wird, nämlich die vielen Millionen Kleinkrebse, die die Wale zum Leben brauchen, zu schützen. Unser Antrag wurde in diesem Haus abgelehnt. Aber Lebensraumschutz, indem man Arten zerstört, wird es nicht geben können.

Meine Damen und Herren! Ebensovienig wird es nicht möglich sein, eine ökologisch orientierte Landwirtschaft im kleinbäuerlichen Bereich — typisch in Österreich — zu schützen, indem man genau diese zerstört und Großagrarindustrien aufbauen möchte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das wird nicht gehen! Genausowienig — das möchte ich heute auch sagen — wird es trotz Bemühens in der EU nicht gelingen, eine Umweltpolitik auf die Weise zu gestalten, daß man die EU nur um drei oder vier Länder vergrößert. Man kann Lebensraum und Umweltpolitik nicht machen, indem man eine Europäische Union, die ohnehin nicht in diese Richtung ausgerichtet ist, einfach vergrößert. So etwas ist noch niemandem gelungen und wird auch auf diese Art und Weise nicht gehen.

Herr Bundeskanzler! Ich möchte noch mit einem Beispiel auf etwas hinweisen, was mir persönlich, weil ich aus dem Paltental, aus der Obersteiermark komme, sehr zu denken gibt. Wir haben die UVP-Gesetzgebung hier beschlossen. Das ist ein guter Ansatz, aber mehr ist es nicht. Denn der Streit im Parlament zwischen ÖVP, SPÖ und anderen Parteien, ob auch die Fabriken, die Gentechnologie betreiben, in die UVP-Gesetzgebung aufgenommen werden sollen, ist leider Gottes, obwohl die Experten gemeint haben, man müßte das tun, abgewürgt worden.

Das heißt, es werden in Zukunft nur noch größere, gigantomanische Industriebetriebe, Straßen oder Tunnels der UVP unterworfen werden können, als es sie zurzeit in Österreich gibt. Und so

ist man auch auf die Idee gekommen, in Trieben im Paltental die größte Giftmüllanlage, vergleichbar mit der EBS in Wien, zu bauen, obwohl man weiß, daß das der ungünstigste Standort in Österreich überhaupt ist.

Folgendes ist auch interessant, und ich ersuche Sie, Herr Bundeskanzler, uns da wirklich zu helfen. Die Frau Umweltministerin hat uns versprochen, daß sie selber ins Paltental kommen wird, um sich dieses Tal anzusehen. Alle Bürgermeister des gesamten Paltentals, auch der sozialistische Bürgermeister von Rottenmann, sind gegen die Errichtung dieser Anlage in Trieben. *(Abg. Ropper: Alle nicht!)* Außer der von Trieben. Doch bis heute war die Umweltministerin nicht in unserem Tal, sondern sie hat die Bürgermeister nur nach Wien beordert. Ich würde Sie ersuchen, uns da zu helfen.

Ich möchte hier ein plastisches Beispiel bringen. Die EBS hat im Land Steiermark einen Plan eingereicht, den ersten Projektentwurf für die EBS in Trieben, und man hat Grundstücke eingezeichnet . . . *(Abg. Ropper: Das ist falsch!)* Ich will doch nur ein Beispiel bringen, wie man es nicht machen sollte.

Der erste Einreichplan an die Steiermärkische Landesregierung beinhaltet Grundstücke von Bauern, und davon wissen die betroffenen Bauern überhaupt nichts. *(Zwischenruf des Abg. Leikam.)*

Gleichzeitig sagt der Vizebürgermeister von Wien in einer Anfragebeantwortung, daß diese Giftmüllanlage nicht, wie in diesem Plan eingezeichnet, außerhalb Triebens liegt, sondern sich, wie der in seiner Anfragebeantwortung sagt, mitten in Trieben im Werksgelände der Veitscher Magnesitwerke befindet.

Gleichzeitig, Herr Bundeskanzler, bekommen wir Briefe von den großen Genossenschaftsverbänden Ennstal und dann auch von Agrosserta in Graz, in denen uns Bauern Mitteilung gemacht wird, daß, wenn diese Giftmüllanlage in Trieben gebaut wird, unsere Produkte nicht mehr abgenommen werden können.

Meine Damen und Herren! Das sind doch eigentlich Beispiele, wie man es nicht machen sollte.

Ich möchte Sie zum Abschluß ersuchen, Herr Bundeskanzler, eine maßgebende Person ins Paltental schicken, damit wir mit den Bürgermeistern über diese Angelegenheit noch gemeinsam reden können.

Ich ersuche Sie, meine Damen und Herren, in der neuen Gesetzgebungsperiode in die Partnerschaft einer modernen Marktwirtschaft, die auf Nachhaltigkeit ausgerichtet ist, die Umweltpolitik

Ing. Murer

vollinhaltlich zu integrieren. Dann werden Sie in den Freiheitlichen einen guten Mitarbeiter und eine gute Partnerschaft mit ihnen finden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.55

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort. (*Abg. Leikam: Er redet jetzt für Trieben!*)

18.55

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren! Die dringliche Anfrage der Abgeordneten Langthaler, Petrovic, Freunde und Freundinnen war heute offensichtlich Anlaß, daß der Herr Bundeskanzler in einer — „beispiellosen“ möchte ich nicht sagen — interessanten Art und Weise zum Ausdruck gebracht hat, was er von der Opposition in diesem Hause hält.

Meine Damen und Herren! Ich kann nachvollziehen, daß der Herr Bundeskanzler Fragen ungerne beantwortet, die polemisch gestellt sind. Ich kann auch nachvollziehen, daß der Herr Bundeskanzler Fragen nicht beantworten will oder nicht gleich beantworten will, die umfangreiche Antworten erfordern. Ich verstehe, daß er in der Kürze der Zeit, nämlich innerhalb von drei Stunden — wir haben das geschäftsordnungsmäßig geregelt, daß es auf jeden Fall drei Stunden sein müssen —, die Fragen nicht beantworten kann und deshalb hier die Geschäftsordnung zitiert.

Meine Damen und Herren! Ich kann allerdings nicht verstehen, daß der Herr Bundeskanzler hier in einer kurzen polemischen Rede zuerst einmal herausstreicht, wer hier modern und wer altmodisch ist. — Modern sei selbstverständlich er. (*Abg. Parnigoni: Die Rede war nicht polemisch!*) Er sei derjenige, der nicht eine Entweder-oder-Umweltpolitik oder eine Entweder-oder-Wirtschaftspolitik macht, sondern er könne diese wichtigen Faktoren integrieren.

Meine Damen und Herren! Das zu behaupten, ist sein gutes Recht, aber ich glaube nicht, daß es das Recht des Bundeskanzlers ist, dem Hohen Haus in dieser Art und Weise eine Absage zu erteilen und jene Anfragen, die von sehr grundlegender Bedeutung sind, herunterzumachen.

Meine Damen und Herren! Wir können uns ja die Fragen und Anfragen ansehen, von denen Herr Keppelmüller, der Umweltsprecher der SPÖ, behauptet, sie seien polemisch und nicht besonders gut, sie seien nur im Hinblick auf den Wahlkampf gemacht.

Abgesehen davon halte ich es für unglaublich, daß man seit längerem diffamieren kann, daß man etwas für den Wahlkampf tut. Entschuldigen Sie, daß ich das nicht verstehe! Ich weiß nicht, vielleicht bin ich in der falschen Republik. Gestern und heute hat man noch über das Demon-

strationsrecht und über das damit verbundene Verbot des Innenministers diskutiert. Heute diskutieren wir auch schon darüber, ob es denn schicklich sei, eine Umweltbilanz nach vier Jahren zu ziehen und entsprechende Fragen zu stellen. Man stellt sich die Frage, ob es denn schicklich sei, Herr Abgeordneter Bruckmann, hier dem Bundeskanzler Fragen zu stellen, und zwar 44 an der Zahl! Ist es nicht unanständig, lieblos, Herr Abgeordneter Svihalek, wenn man an den Bundeskanzler Fragen der Art stellt, wie sie hier formuliert wurden? Schauen wir sie uns einmal an, Herr Abgeordneter Svihalek! Vielleicht haben Sie sie nicht gelesen!

Hier wird ganz lieblos gefragt: Weshalb wurden bei der Steuerreform 1983 keine Ökosteuern eingeführt? (*Abg. Parnigoni: Sie meinen wohl 1993! Denn 1983 haben Sie ja noch gar nicht gelebt, Kollege Wabl!*) 1993. Es wird hier wieder umgarnend noch liebevoll, sondern einfach sachlich gefragt: Warum ist das nicht passiert?

Herr Bundeskanzler! Sie plakatieren wieder, was auch Ihr gutes Recht ist. Sie sollen Ihre Wahlkampfeswerpunkte der Bevölkerung vermitteln. Das ist legitim, das ist gut so. Ein Wahlkampf ist per se nichts Schmutziges. Er kann aber dazu gemacht werden. — Meine Damen und Herren! Was ist an dieser Frage polemisch?

Nehmen wir die nächste Frage: „Warum wurde bei der Einführung ökologischer Indikatoren in die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung das Regierungsübereinkommen gebrochen?“ Ist diese Frage legitim? Ist sie unanständig? Ist sie lieblos? Ist sie alt? Ist sie nicht modern genug, Herr Bundeskanzler? Müssen Sie dafür Ihre Mitarbeiter und Ihre Ministerien beschäftigen, damit Sie diese Frage beantworten können?

Gehen wir zur nächsten Frage — ist die auch unanständig? —: „Welche Konsequenzen hatte Ihr Versprechen, sich für ein 3-Liter-Auto einzusetzen?“ Herr Bundeskanzler! Sie wissen ganz genau: Es hat damals im Zusammenhang mit Chrysler, mit der unglaublich hohen Förderung des amerikanischen Automobil-Konzerns in Graz, eine dringliche Anfrage gegeben. Und dabei war es etwas komisch — das müssen Sie schon zugeben —, wenn man ein Auto fördert, das im Grunde genommen nicht unbedingt in die Richtung des Energiesparens geht, sondern eher in eine andere Dimension, daß Sie dann mit der Ankündigung kommen, Sie wollen ein 3-Liter-Auto forcieren.

Herr Bundeskanzler! Es ist hier nicht darum gegangen, daß Sie den Technikern und den Autoindustriellen gesagt haben, Sie möchten, daß ein 3-Liter-Auto gebaut wird. Das ist schon vor Ihrer Kanzlerschaft längst konstruiert, konzipiert worden und auch schon dagewesen. Das ist nicht das

Wabl

Problem, Herr Bundeskanzler. Das Problem ist, ob Sie als Koordinator, als Chef der Bundesregierung wollen, daß Rahmengesetze geschaffen werden, damit sich ein 3-Liter-Auto auf dem Markt auch durchsetzt. Das ist das Problem, das war die Frage an Sie, die Sie bitte der Volksvertretung dieser Republik beantworten hätten sollen. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Dr. Fritschenschlager.)*

Daran ist nichts lieblos, nichts unanständig und nichts polemisch, Herr Abgeordneter Svihalek! Unanständig, lieblos und polemisch ist das, was hier passiert, nämlich lieblos gegenüber der Demokratie. *(Beifall bei den Grünen.)* Die Abgeordneten halten das aus, die halten ja schon fast alles aus, vor allem solche Leute wie der Abgeordnete Bruckmann.

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns die Frage 11 an, eine ganz, ganz unanständige, unappetitliche, unseriöse, ganz negative Frage: „Welche Schritte haben Sie als Regierungschef unternommen, damit eine Regierungsvorlage für ein modernes Umwelthaftungsgesetz zustande kommt, und wie können Sie die Nichteinhaltung dieses Versprechens aus dem Arbeitsübereinkommen verantworten?“

Meine Damen und Herren! Wir diskutieren in diesem Haus schon seit zwei Jahren darüber. Es liegen dazu Vorschläge vor, zuallererst von der grünen Fraktion, aber auch von den anderen Fraktionen. Das wurde längst diskutiert. Was ist daran anstößig, Herr Bundeskanzler, daß Sie darauf eine Antwort geben sollen? Hier vor diesem Haus, hier vor der Volksvertretung, hier vor 183 Abgeordneten? — Nein, Sie sagen, die Frau Abgeordnete Langthaler ist etwas altmodisch. — Wahrscheinlich stellt sie hier altmodische Fragen.

Meine Damen und Herren! Herr Svihalek! Sie haben hier Ihre Aufgabe wirklich gut erfüllt. Ich verstehe ja, daß Sie sich heute sehr weit hinausgewagt haben. Aber Sie sollten einmal zur Kenntnis nehmen, daß hier ganz, ganz sachliche Fragen gestellt worden sind. Wo sehen Sie die Polemik?

Nehmen wir das Beispiel Wasserrechtsgesetz. Der Bundeskanzler hat sich darauf berufen: Wir haben ein strenges Wasserrechtsgesetz. Wozu sollen wir eine Abwasserabgabe machen? — Ist es dann legitim, daß man hier fragt?

Nach dem Wasserrechtsgesetz sind noch Abwasseremissionsverordnungen für 48 Branchen offen, insbesondere aber die Immissionsschutzverordnung für Fließgewässer und die Verordnung für Anlagen mit wassergefährdenden Stoffen. Wie können Sie es vertreten, daß die Durchführungsverordnungen zu Umweltgesetzen in der zitierten schleppenden Weise erlassen werden, und soll es in diesem Tempo weitergehen?

Seit Jahren warten wir auf diese Verordnungen nach dem Wasserrechtsgesetz, seit Jahren. Und Sie erklären, wir hätten das strengste Wasserrechtsgesetz. — Ist das unanständig, daß wir uns als Volksvertreter, die wir ein Gesetz beschlossen haben, erkundigen, warum denn die Verordnungen dazu nicht herauskommen? Was ist daran unanständig? *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Und weiterhin erdreistet sich die „altmodische“ Umweltsprecherin der Grünen, zu fragen, wie denn die Position des Bundeskanzlers ist, die er zum Entwurf des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten für ein Betriebsansiedlungserleichterungsgesetz einnimmt, wie er das einschätzt. Welche Position er dazu hat? Er ist nur gefragt worden, was er dazu meint. Keine wissenschaftliche Expertise, keine große Untersuchung. Nein: Wir wollten wissen, wie er zu den Bürgerrechten steht, zu den umweltrelevanten Bestimmungen und Verfahren. — Die Antwort des Bundeskanzlers: Er wird das dann schriftlich mitteilen. — Das ist ein Desavouieren des Anfragerechtes der Abgeordneten. Wozu gibt es ein dringliches Anfragerecht, wenn der Bundeskanzler hier großzügig sagen kann: Ich werde das schriftlich beantworten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt viele, viele Fragen zum Problem der Verpackungsordnung. Der Bundeskanzler reißt das Problem lediglich an. Er war der Meinung, daß man ein Jahr Probezeit machen sollte, und dann sollte man das nachjustieren und schauen, was herausgekommen ist. Mehr kann er dazu nicht sagen.

Meine Damen und Herren! Mit welchem Recht kann ein Bundeskanzler im Jahre 1990 plakatiere „die Qualität des Denkens, die Qualität des Handelns“ und jetzt ebenso Umweltplakate anbringen lassen, wenn er dazu keine Antwort hat? Aus dem Stegreif, meine Damen und Herren. Er braucht dazu nur zu sagen, was er dazu meint, wie der denn weiter vorzugehen gedenkt. Nicht bis ins Detail, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Wir haben nicht erwartet, daß Sie sich in allen Umweltfragen bis ins Detail genau auskennen. Es gibt wenige Abgeordnete hier, die sich bis ins Detail auskennen. Das geht nicht. In der Wasserrechtsmaterie gibt es nur wenige Beamte, die wirklich ganz genau Bescheid wissen. Der Landwirtschaftsminister weiß in vielen Dingen gar nicht Bescheid. Aber, meine Damen und Herren, wir haben uns hier eine politische Antwort erwartet, und wir haben ein Recht darauf.

Herr Bundeskanzler! Hier wird noch so eine „unanständige“ Frage gestellt, und ich glaube, Sie haben mit dieser Frage sogar zu tun, Sie waren

Wahl

nämlich einmal in Toronto. Es wird die Frage gestellt: Halten sie als Regierungschef an der Erreichung des Toronto-Zieles fest?“ Rio de Janeiro – Toronto-Ziel.

Herr Bundeskanzler! Sie hätten nur zu sagen brauchen: Ja, und das werde ich veranlassen, das sind die Schritte, die ich mir vorstelle. – Nein, Sie halten diese Frage nicht für beantwortungswürdig in diesem Hohen Haus, Sie überlassen das irgendwelchen Beamten, die dann ein schriftliches Konvolut erstellen.

Herr Bundeskanzler! Man hat Sie auch gefragt, was nachhaltige Wirtschaft ist. – Ich weiß, Sie sprechen mit vielen Experten über dieses Thema, Sie haben hervorragende Berater auf diesem Gebiet: Uns als Opposition hätte interessiert, wie Sie zu diesem Thema insgesamt stehen.

Ich sage Ihnen, Sie haben schon recht: Die Welt besteht nicht aus Schwarz-Weiß. Aber es gibt an ganz bestimmten Punkten die Notwendigkeit, zu entscheiden. Und in ganz bestimmten Abstimmungen hier in diesem Haus zeigt sich, nicht ob Sie schwarz oder weiß sind, sondern zeigt sich, ob Sie der einen Sache oder der anderen Sache Priorität einräumen. – Und das wollten wir wissen: ob Sie im Zweifelsfall am Toronto-Ziel festhalten. Herr Bundeskanzler! Das hätten Sie hier entschieden darlegen können. Das wäre besser gewesen als diese vielen tausenden Plakate, die Sie anbringen lassen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Noch eine ganz bescheidene Frage war zum Schluß gestellt, eine Frage, die sehr oft hier in diesem Hause diskutiert wird: „Sind Sie für eine Veränderung der bisherigen Kompetenzen des Umweltressorts?“

Sie wissen ganz genau, daß das Umweltressort budgetmäßig und auch kompetenzmäßig ganz, ganz schlecht eingerichtet ist. Die Ministerin könnte, wenn sie in jedem Ministerrat von ihrem Vetorecht Gebrauch machen würde, sehr viel bewegen. Aber das hat in unserer politischen Praxis wenig Tradition. Aber grundsätzlich ist das Umweltressort nicht dazu geeignet, effektiv und effizient in Richtung nachhaltige Wirtschaft zu wirken. Dazu wäre es notwendig, daß viele Kompetenzen in das Umweltressort kommen – oder wir lösen das Umweltressort überhaupt auf.

Dazu wollten wir von Ihnen, Herr Bundeskanzler, eine klare politische Position. Da brauchen Sie keine Experten, da brauchen Sie keine Mitarbeiter, da brauchen Sie keine Beamten, die stundenlang an Schreibmaschinen sitzen. Sie hätten hier nur zu sagen brauchen, was Sie von diesem Problem halten. – Dazu haben Sie aber nicht die Zeit finden wollen.

Herr Bundeskanzler! Zur Tropenholzgeschichte; darüber ist hier in diesem Haus sehr lange diskutiert worden. Sie mögen recht haben, daß es problematisch ist, daß Österreich hier Vorreiter spielt, und Sie mögen auch recht haben mit Ihrer Anmerkung, daß das möglicherweise sinnlos war oder sinnlos gewesen wäre.

Aber, Herr Bundeskanzler, folgendes sollten Sie sich auch vergegenwärtigen: In ganz bestimmten Lebenssituationen gibt es nur einmal die Möglichkeit, sich entweder für die eine oder für die andere Sache zu entscheiden. Und Sie haben damals – obwohl dieses Haus bereits einstimmig für diese Importregelung bezüglich Tropenholz war – kraft Ihrer politischen Einflußmöglichkeiten dieses Gesetz, diese gesetzlichen Richtlinien noch einmal umgedreht.

Das ist eine Frage der Glaubwürdigkeit. Man kann darüber diskutieren, was vernünftig gewesen wäre beziehungsweise was noch vernünftiger gewesen wäre. Aber Sie haben gesagt: Das, was die Grünen hier wollen, gehört ins Reich der Träume; Sie machen Realpolitik.

Herr Bundeskanzler! Sie sollten nicht vergessen: Die Realpolitik wird von Ihnen bestimmt. Sie haben sie zu verantworten, und Sie haben auch hier dem Hohen Haus und den Volksvertretern Rede und Antwort zu stehen. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 19.10*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Schlögl. Er hat das Wort.

19.10

Abgeordneter Mag. Schlögl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wahl, die Fragen, die heute von den Grünen gestellt worden sind – es sind 44 an der Zahl –, sind meiner Ansicht weder unappetitlich noch unsachlich noch unseriös noch sonst irgend etwas, es sind Fragen, die politisch legitim sind, auch wenn sie zu Teil vom Geist der Polemik getragen sind. Aber das gehört zur politischen Auseinandersetzung, zur Auseinandersetzung in unserem Haus, und das sollten wir auch akzeptieren.

Diese Anfragen sind aber nicht getragen vom Dialog, von sachpolitischer Auseinandersetzung und nicht vom Willen, mit diesen Anfragen umweltpolitisch etwas weiterzubringen *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Warum nicht?)*, sondern sie sind getragen vom Geist des Zwistes. Man will damit Wahlkampfmunition erreichen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Dabei hat halt der Herr Bundeskanzler nicht mitgespielt, und darüber sind Sie empört und enttäuscht. Das sehe ich ein, das verstehe ich, aber Sie müssen genauso unsere Position verstehen.

20114

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Mag. Schlögl

Wenn es Ihnen wirklich um die Sache gegangen wäre, dann hätten Sie gerade bei dieser wichtigen Frage anders agiert. Da hätte nicht die Abgeordnete Petrovic bereits einen Tag vorher in einer eigens einberufenen Pressekonferenz angekündigt, daß sie morgen eine dringliche Anfrage stellt, dann wäre nicht viereinhalb oder fünfeinhalb Stunden vor der Aufrufung der dringlichen Anfrage diese erst vorgelegt worden, und dann hätten Sie diese dringliche Anfrage nicht nur tagelang vorbereitet, sondern sie zeitgerecht dem Bundeskanzler zur Verfügung gestellt. *(Abg. Monika Langthaler: Das stimmt ja nicht!)*

Meine Kritik an Ihnen ist also nicht, daß Sie unsachlich, unseriös oder polemisch sind, sondern meine Kritik ist, daß Sie hier ganz bewußt eine Wahlkampfauseinandersetzung geführt haben. Diese Rechnung ist beim Herrn Bundeskanzler allerdings nicht aufgegangen. Das heißt aber nicht, daß Ihre Fragen nicht beantwortet werden. Sie werden sehr gewissenhaft beantwortet, sie werden auch sehr sachlich beantwortet. *(Abg. Monika Langthaler: Aber er hätte sie hier im Parlament beantworten sollen!)* Da haben wir dann beide die Möglichkeit, darauf einzugehen.

Wenn Sie wirklich den Wunsch gehabt hätten, diese Anfragen heute beantwortet zu bekommen, wieso haben Sie sie nicht vorher eingebracht. *(Abg. Monika Langthaler: Wie geht das nach der Geschäftsordnung?)* Das sind alles Dinge, die nicht von gestern auf heute bekanntgeworden sind, sondern die sind schon seit einiger Zeit bekannt, und Sie hätten das schon vorige Woche machen können. *(Abg. Voggenhuber: Es gibt eine Geschäftsordnung! — Abg. Monika Langthaler: Wie geht das bei einer dringlichen?)* Das heißt also, Ihre Absicht ist ganz klar und hat sich heute meiner Meinung nach auch sehr deutlich entlarvt. *(Abg. Monika Langthaler: Wie geht das? Wie denn?)*

Das wichtigste an der heutigen Debatte ist, daß Sie behaupten, daß die Regierungspolitik in dieser Legislaturperiode getragen war von Visionslosigkeit. Ich glaube und halte dem entgegen, daß das eine typische Wahlkampfaussage ist, die zum Glück mit der Realität in keinster Weise übereinstimmt und daß eine solche Aussage eindeutig Schwarzweißmalerei ist. *(Abg. Voggenhuber: Dringliche Anfragen sind vorher vom Bundeskanzler zu genehmigen!)* Gerade das Gegenteil ist der Fall. Ich glaube, daß die letzten vier Jahre gekennzeichnet waren von einem deutlichen Vorrang für eine wirkungsvolle, für eine offensive und eine sehr realistische Umweltpolitik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade Österreich ist international als Umweltland angesehen. Ich möchte Österreich nicht als Umweltmusterland bezeichnen, aber ich bin über-

zeugt davon, daß auch Sie wissen, daß Österreich in vielen Bereichen eine fast schon traditionelle Vorreiterrolle hat — ob das bezüglich Abfallwirtschaftsgesetz, im Chemikaliengesetz oder Luftreinigungsgesetz ist. *(Abg. Voggenhuber: Das stimmt ja gar nicht! Sie wollen gar keine Vorreiterrolle spielen!)* Da haben wir eine Vorreiterrolle und sind ein gutes Beispiel für viele Staaten. Natürlich haben wir in anderen Bereichen Nachholbedarf, den wir jedoch teilweise bereits aufgeholt haben, so beispielsweise bei der Umweltinformation oder beim Immissionsgesetz. In anderen Bereichen müssen wir mit ganzer Kraft weiterarbeiten.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, die EU-Debatte hat doch eindeutig aufgezeigt, daß gerade bei Ihnen von den Grünen große Angst dagewesen ist — ich möchte das nicht verniedlichen, eine zum Teil berechtigte Angst da ist —, daß mit einem möglichen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union die hohen Umweltstandards Österreichs verlorengehen. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sind ja schon!)* Von dieser Angst ist plötzlich nichts mehr zu spüren. Jetzt wird nur mehr argumentiert, daß Österreich einen Rückschritt in der Umweltpolitik macht, daß Österreich seine Vorreiterrolle verloren hat. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Bestandsobergrenzen!)*

Das heißt also, Sie münzen es so um, wie es Ihnen gerade gelegen kommt und politisch opportun ist: Vor der EU-Abstimmung wurde unsere Umweltpolitik hochgejubelt, nach der EU-Abstimmung wird sie verteufelt. Wir von den Regierungsparteien SPÖ und ÖVP, gehen einen realistischen, geraden, einen Mittelweg.

Es ist — das sollte man, glaube ich, heute auch deutlich hervorstreichen — offensichtlich Ihr Ziel, verlorenes Terrain in der Umweltpolitik wieder zurückzugewinnen, aber es ist klar: Die Umweltpolitik liegt längst nicht mehr ausschließlich bei den Grünen. Viele Menschen in unserem Lande haben erkannt, daß gerade Umwelthanliegen bei den Regierungsparteien mindestens genauso gut aufgehoben sind, wie bei Ihnen. *(Abg. Dr. Stippel: Besser!)*, und Sie versuchen halt nun, verlorenes Terrain zurückzuholen.

Natürlich — und das sollte man auch ganz klar sagen — gibt es Fehler in der Umweltpolitik, natürlich gibt es viele Probleme. Es gibt viele Dinge, viele notwendige Maßnahmen, die in nächster Zeit verwirklicht werden müssen. Wir haben wahrlich keinen Grund, uns zurückzulehnen und zu sagen, wir haben alle Verpflichtungen und Aufträge bereits erfüllt.

Besonders eine Kritik, die heute von Ihnen gekommen ist — ich glaube, von Frau Abgeordnete Langthaler —, ist sehr, sehr richtig, die kann

Mag. Schlögl

ich nur unterstreichen, nämlich die Auseinandersetzungen um die verschiedenen Umweltkompetenzen, die zersplittert sind, und zwar nicht nur auf Bundesebene zersplittert, sondern aufgeteilt auch auf die Länder. Es ist notwendig, daß es diesbezüglich zu einer einheitlichen Regelung kommt, und ich bin überzeugt davon, daß wir gemeinsam, energisch und getragen vom Geist der Zusammenarbeit hier in der nächsten Zeit einiges verwirklichen können.

Aber wenn wir die Umweltpolitik auch kritisch betrachten, so müssen wir doch auch mit sehr viel Stolz die Erfolge sehen, die es in der letzten Zeit gegeben hat. Gerade in jener Legislaturperiode, die bald hinter uns liegt, sind doch sehr viele wichtige Maßnahmen und Gesetze beschlossen worden. Der Herr Bundeskanzler hat eine Reihe von Gesetzen angeführt: So die Umweltverträglichkeitsprüfung, die heftig diskutiert worden ist, das Emissionsschutzgesetz, das Umweltförderungsgesetz, das Umweltinformationsgesetz, Initiativen zum Schutz gegen grenznahe Atomkraftwerke, endgültiger Ausstieg aus der Produktion und der Verwendung von vollhalogenisierten FCKWs, verschiedenen Verordnungen, die internationale Zusammenarbeit oder ob es die einstimmig beschlossene Resolution ist, die Maßnahmen zur Reduktion von klimawirksamen Gasen in Österreich vorsieht: All dies zeigt, daß doch einiges geschehen ist und daß Österreich umweltpolitisch doch eine Spitzenposition errungen hat.

Ich möchte nur einige dieser Gesetze herausgreifen, so beispielsweise das Umweltförderungsgesetz. Welchen Wirbel hat es da gegeben! Abgeordneter Schweitzer hat zum Beispiel gesagt, das sei ein völlig unausgegorenes Gesetz, er hat es als „Industriellen-Förderungsgesetz“ bezeichnet, als „Aprilscherz“, der am Faschingsbeginn hätte beschlossen werden sollen und ähnliches mehr.

Die Abgeordnete Monika Langthaler ist vehement gegen dieses Gesetz zu Felde gezogen. Sie hat kritisiert, daß das ein Gesetz ist, das nicht von der Regierung, sondern vom Parlament als Initiativantrag eingebracht wurde, daß die Begutachtung ausgeschlossen worden ist und ähnliches mehr.

Aber jetzt zeigt sich, daß dieses Umweltförderungsgesetz doch ein sehr wichtiges und sehr gutes Gesetz ist, daß es sich voll bewährt hat und daß damit all jene Probleme, die es bezüglich Öko-Fonds gegeben hat, doch einigermaßen gelöst wurden.

Im vergangenen Jahr wurden im Wasserwirtschafts- und Abwasserentsorgungsbereich 950 Ansuchen mit einer Investitionssumme von über 18 Milliarden Schilling bewilligt. Im Altlastenbereich war die Investitionssumme 2,4 Milliarden Schilling. Das zeigt also, daß insgesamt

über 20 Milliarden Schilling allein durch dieses Gesetz bewegt und mehr als 20 000 Dauerarbeitsplätze geschaffen wurden.

Ein weiteres Beispiel, eines, das zweifellos auch umstritten ist, nämlich die Frage der Verpackungsverordnung. Da gebe ich all denjenigen recht, die sagen, diese Verpackungsverordnung ist sehr unkoordiniert eingeführt worden und daß es sehr viele Probleme gegeben hat, ja daß es dabei noch viele Mängel gibt.

Trotzdem meine ich, daß es mit dieser Verpackungsverordnung gelungen ist, zumindest den Müllberg hinsichtlich Hausmüll einigermaßen in den Griff zu bekommen; daß es gelungen ist, für die Gemeinden eine sehr wertvolle Hilfe zu schaffen, und daß es vor allem gelungen ist, die Mülltrennung stark voranzutreiben.

Natürlich gestehe ich Ihnen zu, daß mit dieser Mülltrennung noch lange keine Müllvermeidung erreicht wurde, daß diese Verpackungsverordnung in den Anfangsschritten steckengeblieben ist, daß es diesbezüglich noch vieler Maßnahmen bedarf und daß man vor allem Maßnahmen zur Müllvermeidung setzen muß. Dazu gehört beispielsweise die Einführung eines Pfandsystems auf Aludosen, Batterien und alle Glasflaschen – eine Forderung, die von unserer Seite immer erhoben wurde, die jedoch von der ÖVP-Seite und vor allem von der Frau Umweltministerin nicht im gewünschten Maße unterstützt wurde. Zu diesen Maßnahmen gehört auch das Verbot von kurzlebigen PVC-Produkten und das Überdenken der Tatsache, daß es in diesem Recyclingbereich eine Vielzahl von Verordnungen gibt, die meiner Meinung nach in eine Verordnung zusammengeführt werden sollten.

Als vorletztes Beispiel die Frage der grenznahen Atomkraftwerke. Es ist wirklich ungerechtfertigt, wenn man behauptet, daß unser Bundeskanzler diesbezüglich nichts getan habe. – Er war der erste und der einzige Regierungschef, der für eine AKW-freie Zone in Mitteleuropa eingetreten ist. Er war der erste, den der Dialog betreffend Energieformen mit den östlichen Regierungen begonnen hat, mit Regierungen, die damals noch zum Teil kommunistisch beherrscht waren.

Durch all jene Maßnahmen, die die österreichische Bundesregierung gesetzt hat, ist es doch gelungen, zumindest einen Teil an Verbesserungen bei alten Atomkraftwerken, vor allem bei Bohunice, zu erreichen. Und das, Frau Abgeordnete Petrovic, was Sie heute gesagt haben, daß die österreichische Bundesregierung beziehungsweise das österreichische Bankenwesen genauso agieren wie das amerikanische – Sie haben Temelin mit Mochovce verglichen –, halte ich für unehrlich. Das ist in keinsten Weise zu vergleichen; Sie wissen das doch selbst.

20116

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Mag. Schlögl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor kurzem wurde der Umweltkontrollbericht vorgelegt, ein Kontrollbericht des Umweltbundesamtes, der sehr schonungslos die Fehler in der Umweltpolitik aufzeigt, sehr schonungslos die Mängel aufzeigt, der aber auch sehr eindrucksvoll aufzeigt, was diesbezüglich in den letzten Jahren, ja in den letzten Jahrzehnten in Österreich gelungen ist.

Frau Abgeordnete Lanthaler hat heute gesagt, der Herr Bundeskanzler dürfe ihr nicht mit diesen Zahlen kommen. — Wenn sie der Herr Bundeskanzler nicht nennen darf, so erlaube ich mir, sie zu nennen. Aufgrund dieses Umweltkontrollberichts ist es zum Beispiel Tatsache, daß Österreich Spitzenreiter hinsichtlich der Reduktion von Schwefeldioxid ist, mit einer Reduktion von über 80 Prozent in den letzten zehn Jahren. Tatsache ist weiters, daß sich die Wasserqualität von Seen und Flüssen in den letzten Jahren sehr verbessert hat, daß die Gefährdung des Bodens durch Pestizide und Düngemittel stark zurückgegangen ist, daß sich beispielsweise seit 1989 die Zahl der Biobetriebe fast versechsfacht hat, also auf 1 200 gestiegen ist, daß die Altlastensanierung mit Volldampf begonnen worden ist, daß die Luftschadstoffe durch die Industrie deutlich verringert wurden, daß sogar die CO₂-Emissionen um 8 Prozent zurückgegangen sind. — Ich gebe zu, daß das noch immer zu wenig ist, um das Toronto-Ziel zu erreichen, aber immerhin: Es ist uns gelungen, einen CO₂-Emissionsrückgang zu erreichen. Die Staubemissionen wurden um über 70 Prozent reduziert, und die Stickstoffemission ist um 20 Prozent zurückgegangen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sehe keinen Stillstand in der Umweltpolitik, sondern ich sehe kräftige Impulse, die in den letzten Jahren gesetzt wurden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen! Wir Sozialdemokraten werden auch in Zukunft in der Umweltpolitik gehörig aufs Tempo drücken. Wir handeln und können Erfolge aufweisen; wir erwarten aber auch von allen anderen solche Aktivitäten. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.24

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haupt. Er hat das Wort.

19.24

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Bundeskanzler! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heutige dringliche Anfrage ist ja mehrfach hier im Hohen Hause in den Geruch gekommen, nichts anderes als Wahlkampfmunition zu sein, als Aufbereitung eines Wahlkampfthemas und das Ableiten von der Position der Grünen, von der Anti-EU-Haltung hin zu ei-

ner entsprechenden Haltung für die NR-Wahlen im Oktober dieses Jahres.

Herr Kollege Schlögl! Sie haben richtigerweise gemeint, daß all die Fragen, die in dieser dringlichen Anfrage gestellt werden, legitim sind. Sie haben es aber peinlichst vermieden, jene Punkte, die in dieser dringlichen Anfrage auch inkludiert sind und die im Programm dieser Bundesregierung als Versprechen an das österreichische Volk enthalten sind, jene Punkte, die die Bundesregierung in den vier Jahren dieser nunmehr zu Ende gehenden Legislaturperiode umsetzen wollte, aber nicht umgesetzt worden sind, anzusprechen.

Es ist Ihr legitimes Recht, darauf zu verweisen, daß man einen Teil der Arbeit erledigt hat. Unser legitimes Recht, das Recht der Opposition ist es aber, aufzuzeigen, was man den Staatsbürgern schon einmal versprochen hat und daß man — wenn man die mit dem Konterfei des Herrn Bundeskanzlers affichierten Plakate der letzten Tage betrachtet, kann man das erkennen — offensichtlich wieder darangeht, diese Dinge neuerlich, zum zweiten und in manchen Punkten zum dritten Mal der österreichischen Bevölkerung zu versprechen.

Ich meine, es ist die legitime Aufgabe einer Opposition hier im Parlament, vor Ende einer Legislaturperiode aufzuzeigen, was von den Programmen, was von jenen Punkten, die dem österreichischen Wähler hier in diesem Parlament vor vier Jahren versprochen worden sind, umgesetzt wurde und was man tatsächlich nicht erreicht hat, in den letzten Tagen dieser Legislaturperiode Bilanz zu ziehen und die Dinge von beiden Seiten zu beleuchten.

Der Herr Bundeskanzler hat gemeint, es wäre hier in diesem Hohen Hause ein fairer, staatstragender Stil notwendig gewesen, ein Stil, bei dem man sich in politischen Auseinandersetzungen näherkommen könnte, ein Stil, der von der Bevölkerung mehr goutiert würde. Ich glaube, Herr Bundeskanzler *(Abg. Mag. Schweitzer: Er ist nicht mehr da!)*, es wäre Ihnen gut angestanden, wenn Sie tatsächlich diese Meinung vollen Herzens vertreten, das eine oder andere an polemischen Ausfällen, wie etwa das jugendliche Alter und ähnliche Dinge mehr, zu unterlassen.

Man kann meines Dafürhaltens nicht auf der einen Seite politischen Stil reklamieren und dann auf der anderen Seite hier im Hohen Hause unter dem Applaus der eigenen Abgeordneten Polemik von der Regierungsbank aus betreiben. Entweder polemisiert man im Parlament, dann soll man aber auch den anderen Polemik zugestehen, oder man will sich als staatstragender Bundeskanzler dieser Republik gerieren — dann sollte man aber auch solch peinliche Untergriffe und die Polemik

Mag. Haupt

unterlassen, weil man damit seine eigene Glaubwürdigkeit untergräbt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein altes Sprichwort sagt: Wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen! — Damit scheint es mir zu diesem Punkt einmal genug zu sein.

Wie schaut es nun mit der Leistungsbilanz aus? Der Herr Kollege, Universitätsprofessor Dr. Bruckmann, ein von mir im persönlichen Bereich durchaus geschätzter Kollege, hat hier im Parlament eine Philippika für die gute Umweltpolitik gehalten. Es ist für mich wirklich beschämend, wenn sich jemand von internationalem Rufe im Bereich der Umweltpolitik aus Koalitionstreue zum Rednerpult begibt, um hier wider besseres Wissen Dinge von sich zu geben, die meiner Ansicht nach nicht haltbar sind. Ich hätte mir gewünscht, Herr Kollege Dr. Bruckmann, daß Sie heute hier geschwiegen hätten und die polemische Verteidigung einer aus meiner Sicht nicht geglückten Umweltpolitik der letzten vier Jahre einem anderen Mitglied Ihrer Fraktion überlassen hätten, denn ich glaube, das wäre Ihrer Reputation — auch jener im Ausland — zuträglicher gewesen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die klare Rechnung der letzten vier Jahre in der Umweltpolitik lautet: Diese Bundesregierung hat einen Teil der von ihr selbst in die Regierungserklärung aufgenommenen Fragen nicht beantwortet, hat viele Probleme nicht gelöst, und sehr viele Erfolge, die heute in der Debatte aufgezeigt worden sind, sind eigentlich Erfolge, die dieses Parlament in der letzten Legislaturperiode erwirkt hat. Sehr viele der Umweltparameter haben in den Jahren 1989/1990 erfreulicherweise einen Knick nach unten aufgewiesen, sind aber seit dieser Zeit unverändert. Man soll das ganz deutlich und klar sagen: Das ist auf Maßnahmen in der letzten Legislaturperiode zurückzuführen und nicht auf Maßnahmen in dieser Legislaturperiode.

Ich sage daher — auch als ehemaliger Obmann des Umweltausschusses — deutlich und klar: Diese Legislaturperiode hat zwar viele Gesetze gebracht, aber in Summe wurde für die Umwelt in Österreich weniger bewegt als in den letzten sieben Jahren davor — in den drei Jahren der kleinen Koalition und die vier Jahre der ersten großen Koalitionsregierung.

Dieses Resümee ist aus meiner Sicht deutlich und klar zu ziehen, das ist auch deutlich und klar an den entsprechenden Umweltparametern nachzuweisen, und ich glaube, das sollte auch der sachliche Ton sein, den sich der Herr Bundeskanzler eingangs dieser Debatte gewünscht hat.

Ich als Parlamentarier hätte mir eigentlich gewünscht, daß jene heute aufgeworfenen Fragen

von jemandem, der diese Republik bei den wichtigen Umweltkonferenzen im Ausland vertreten hat und der sich dort als der Umweltrepräsentant eines fortschrittlichen, umweltbewußten Landes geriert hat, hier aus dem Stegreif und umfassender hätten beantwortet werden können.

Ich stelle deutlich und klar fest: Der Geschäftsordnung wurde Genüge getan, aber mehr war die Erklärung des Herrn Bundeskanzlers, die er heute hier abgegeben hat, mit Sicherheit nicht. Es war die Interpretation seines Wahlplakats zwar mit mehr Worten, aber mit gleichem Inhalt. Das, was auf seinen Plakaten mit einem Satz gesagt wird: „Eine Wirtschaft kann nicht erfolgreich sein, wenn die Umwelt dafür bezahlen muß“, hat er uns heute hier in etwa einer Viertelstunde blumenreicher und mit einigen polemischen Untergriffen zu vermitteln versucht.

Er ist uns die Antwort darauf schuldig geblieben, warum wichtige umweltpolitische Aufgaben, die sich die Bundesregierung selbst gesetzt hat — ich betone das —, liegengeblieben sind. Es genügt mir nicht, wenn die Vorredner Svihalek, Keppelmüller und Schlögl meinten, daß es nicht so einfach gehe, wie es sich die Opposition in ihren Anträgen vorstellt, daß man nicht einfach etwa die Umweltparameter entwickeln und umsetzen kann. Hat diese Bundesregierung, als sie diese Regierungserklärung vorbereitet hat, gedacht: Da schreiben wir hinein, was gut und teuer ist, und nach vier Jahren wird man uns — man rechnet mit der Vergeßlichkeit der Österreicher und vielleicht auch mit der Läßlichkeit einer inzwischen träge gewordenen Opposition — diese kleinen „Schreibfehler“ in den ersten Stunden der Euphorie dieser neuen Regierungsbildung verzeihen!

Ich glaube, sehr geehrte Damen und Herren, daß zumindest zwei Oppositionsparteien hier und heute diese Debatte im Hause vollinhaltlich mit geführt haben. — Das Liberale Forum glänzt schon seit einiger Zeit durch Abwesenheit. Auch der angeblich für Umweltfragen zuständige Kollege Barmüller hat es vorgezogen, als einziger und letzter den Saal vor geraumer Zeit zu verlassen. Es ist daher auch nicht verwunderlich, daß die Repräsentanten dieser Fraktion, die zwar immer vorgeben, für eine Ökologisierung ebenso wie für eine Liberalisierung der Wirtschaftspolitik, einzutreten, nicht wissen, was die einzelnen Fraktionen hier im Hohen Hause eingebracht haben, wenn sie dann bei den Debatten durch Abwesenheit glänzen, nachdem sie ihre schulmeisterlichen Wortspenden hier beim Rednerpult abgegeben haben.

Ich hätte mir eigentlich von jemandem, der hier in diesem Hohen Hause einmal engagiert angefangen hat, mehr erwartet als das, was er heute in seinen zwei bisherigen Debattenbeiträgen zum

20118

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Mag. Haupt

Tagesordnungspunkt 1, zur Aktuellen Stunde und nun zur dringlichen Anfrage gebracht hat. Aber das wird der österreichische Wähler am 9. Oktober zu bewerten haben und mit Sicherheit nicht der Applaus oder Nichtapplaus hier im Hohen Hause. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für mich bleibt noch eine Frage erwähnenswert: Der Öko-Fonds und das Umweltförderungsgesetz wurden von mehreren Vorrednern der sozialdemokratischen Fraktion hier angeschnitten. Es wurde erwähnt, daß mit diesem Gesetz immerhin 20 Milliarden Schilling und damit etwa 20 000 Dauerarbeitsplätze in Österreich gesichert werden. — Kein Wort wurde allerdings darüber verloren, daß durch Versäumnisse von Frau Bundesministerin Flemming ein Jahr lang überhaupt keine Mittel zugeteilt werden konnten. Über eine Milliarde Schilling an Förderungsgeldern ist liegengelassen. Damit hätte man ein Investitionsvolumen von 5,5 bis 7 Milliarden Schilling bewegen können, wie man eben aufgrund von heutigen Schätzungen weiß. — Das wären — nach Ihrer Rechnung — 6 000 Arbeitsplätze.

Im Sinne der „politischen Verantwortung“ in dieser Republik wird sich nunmehr die Frau Bundesministerin Flemming wieder der Wahl stellen. Ich bin heute schon gespannt darauf, ob der österreichische Wähler einer Bundesministerin, die zwar engagiert in der Öffentlichkeit aufgetreten ist, in deren Geldwirtschaft ihres Ressorts es aber keinen einzigen Punkt gegeben hat, den der Rechnungshof nicht für kritikwürdig erachtet hat, wieder seine Zustimmung für die Wiederwahl geben wird. Das ist etwas, was bei mir heute im Rahmen dieser dringlichen Anfrage im Hinblick auf die Zukunft ein gewisses Gefühl der Spannung erweckt, denn immerhin geht auf das Konto von Frau Ex-Bundesministerin Flemming auch die Vernichtung von 5 000 bis 6 000 Direktarbeitsplätzen aufgrund ihres Versagens, die Finanzen ihres Ressorts in Ordnung zu halten.

Daß das später repariert werden konnte, steht auf einem anderen Blatt, daß das Parlament beziehungsweise der Umweltausschuß dieses Parlaments das eine oder andere an Erfolgen erwirken konnte, ist gut, ich glaube aber, aus der Sicht der Umweltpolitik waren wir in den letzten vier Jahren nicht erfolgreich. Das, was wir geschafft haben — seien wir doch ehrlich, all jene, die wir hier im Parlament in der Umweltpolitik tätig sind! —, haben wir schlußendlich dadurch geschafft, daß Hunderttausende Österreicher in Bürgerinitiativen — ich erinnere etwa an die Bürgerinitiative Ozon, ich erinnere an die Plattform Anti-AKW-Müll, ich erinnere auch an die Anti-AKW-Bewegungen, an die fundamentalistischen Bewegungen gegen die Verbetonierung der letzten Flüsse in Österreich — aktiv waren und etwas bewegt ha-

ben und wir auf das eine oder andere hier im Parlament dann aufbauen konnten.

Ich bin überzeugt davon: Wenn nicht Tausende Österreicher auf die Straße gegangen wären und damit die Landesregierungen nicht unter Druck gesetzt hätten, die Frage der Atommüllendlagerung in Österreich aufzuschieben und neue Konzepte durch den Gesundheitsminister ausarbeiten zu lassen, zuerst von Ettl, dann von Ausserwinkler, und schließlich in der letzten Plenarwoche eine entsprechende Lösung mit einer Fünf-Parteien-Einigung hier zu beschließen, wäre auch in diesem Bereich nichts weitergegangen.

Ich meine daher, daß man am Ende dieser Legislaturperiode als Umweltpolitiker in diesem Hohen Hause feststellen muß: Das, was sich hier bewegt hat, hat weder die Bundesregierung noch zum größten Teil das Parlament bewegt, sondern die österreichischen Bürger, und zwar durch ihr tagtägliches Engagement. Und ich bin stolz darauf, daß sich die Freiheitliche Partei in den letzten vier Jahren wenigstens dieser Bürgerinitiativen und der Umsetzung ihrer Intentionen hier im Parlament in entsprechender Form verpflichtet gefühlt hat.

Ich hoffe, daß es in Zukunft wieder Parlamentarier geben wird, die auch ohne den Druck von der Straße eine Umweltpolitik umsetzen können, etwas, was die Republik Österreich und die österreichischen Wähler verdient haben. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.37*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Puntcher-Riekmann. Ich erteile ihr das Wort.

19.37

Abgeordnete Dr. Sonja **Puntcher-Riekmann** (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mir ist schon klar, daß man als letzte Rednerin nicht das Privileg haben kann, noch vom Herrn Bundeskanzler gehört zu werden, was umso bedauerlicher ist, als ich, so wie meine Fraktionskolleginnen und -kollegen auch, gerne mit ihm in einen Dialog eingetreten wäre, und nichts anderes ist eine dringliche Anfrage, als einen Dialog zu eröffnen.

Am Anfang seiner großen Talleyrand-Biographie gibt Franz Blei eine Definition der Politik, von der ich glaube, daß ich sie durchaus mit dem Herrn Bundeskanzler teile, nämlich: Politik ist das laute Entwerfen, das sich auf ein leises Oder eingestellt hat — sie ist also Kompromiß.

Nur: Wenn ich mir die Politik gerade im Bereich der Umwelthaftung — um nur einen Punkt unserer dringlichen Anfrage herauszunehmen — ansehe, so muß ich sagen, es handelt sich weder

Dr. Sonja Puntischer-Riekmann

um eine Politik des Entweder noch um eine Politik des Oder, sondern um eine Null-Politik.

Ohne jetzt in Verdacht geraten zu wollen, ich möchte den Herr Abgeordneten Svihalek auf perfide Art und Weise umgarnen: Ich hätte mit großer Freude ein Umwelthaftungsgesetz umarmt, liebevoll sogar. Auch hätte ich liebevoll allfällige Beantwortungen auf die dringliche Anfrage meiner Fraktionskollegen umarmt.

Es ist doch so, daß gerade dort, wo sich die grüne Fraktion dem Dialog geöffnet hat und an Kompromissen mitgearbeitet hat, wie etwa im Bereich der Gentechnologie, dieser Kompromiß in der realen Gesetzgebung keinen Eingang gefunden hat.

Auch bei der Umwelthaftung frage ich mich, was denn eigentlich passiert ist. Es gab eine Entschließung des Parlaments mit einem Auftrag an das Bundesministerium für Justiz, eine Gesetzesvorlage auszuarbeiten. Es gibt eine entsprechende Absichtserklärung im Regierungsübereinkommen, und es gibt 1993 das Scheitern dieser Verhandlungen und dieses Gesetzesvorschlages im Ministerrat. Es wäre schön gewesen, vom Herrn Bundeskanzler zu erfahren, woran es nun wirklich gescheitert ist. Meinen Informationen zufolge am Veto des Herrn Wirtschaftsministers Schüssel.

Damit sind wir beim eigentlichen Thema. Vorgeworfen wurde den Rednern der Grünen hier am Pult, vor allem Frau Abgeordneter Langthaler, daß wir Grüne beständig Umweltpolitik gegen Wirtschaftspolitik ausspielen oder überhaupt die Wirtschaft als schnöden Mammon abqualifizieren.

Gerade das ist nicht der Fall, aber Umweltpolitik kann unserem Verständnis nach nur im Einklang mit Wirtschaftsnotwendigkeiten und sozialen Notwendigkeiten formuliert werden. Formuliert wird jedoch — zumindest nach der Bilanz dieser Legislaturperiode — weder das eine noch das andere, sondern es wird ausschließlich der Wirtschaft Rechnung getragen.

Dabei könnte gerade die Frage der Umwelthaftung und eines entsprechenden Gesetzes durchaus im Einklang mit der von in dieser Bundesregierung hegemonial gewordenen Privatisierungsstrategie stehen, nämlich mit der Schaffung von Eigenverantwortlichkeit.

Eigenverantwortlichkeit ist überhaupt das große Thema dieser Legislaturperiode gewesen; ein Thema, das man vor allem im Bereich der Pensionen, der Gesundheitsvorsorge in den Vordergrund gestellt hat, aber ausgenommen von dieser Eigenverantwortlichkeitspolitik sind immer die Wirtschaftsakteure.

Wirtschaft schafft Gemeinwohl, schafft Einkommen, schafft Arbeitsplätze, schafft soziale Chancen und so weiter. — Bis zu diesem Punkt sind wir absolut einer Meinung. Aber Wirtschaft schafft auch Schäden und schafft vor allem Umweltschäden. Wenn es wahr ist, daß Wirtschaft — ich glaube, daß darüber Einvernehmen besteht — eine solch große Bedeutung für unsere moderne Gesellschaft hat, in unseren Republiken res publica darstellt, so hat sie auch automatisch republikanische Verantwortung (*Beifall bei den Grünen*), republikanische Verantwortung ebenso wie jeder einzelne Bürger und wie alle politischen Eliten dieses Landes.

Republikanische Verantwortung der Politik heißt aber, die Wirtschaft zu ihrer öffentlichen, gesellschaftlichen und umweltpolitischen Verantwortung zu verpflichten. Ein Umwelthaftungsgesetz kann gerade als Ergänzung zu anderen Umweltgesetzen — selbstverständlich und nicht exklusiv, aber sehr wohl — das Vermeiden von Schäden ökologischer Natur herbeiführen.

Es hat das Haften für Schäden Ausgleich zum Ziel, und es folgt einer ökonomischen Logik, nämlich der Logik der Kosteninternalisierung. Es folgt aber zugleich auch einer politischen Logik, nämlich dem Gerechtigkeitsprinzip und der Allokationseffizienz.

Das wäre meines Erachtens ein Modernisierungsprogramm, für das man durchaus Kompromisse finden könnte und bei dem die Grünen sehr wohl offen für einen Dialog sind. Ich verstehe da eine Menge an Sensibilität — vor allem auf seiten der Sozialdemokratie — überhaupt nicht.

Der Herr Bundeskanzler sprach von einer „realistischen Intensität“. Abgesehen davon, daß mir das Verständnis für diesen Begriff fehlt, nehme ich an, er meinte, wir würden nicht realistisch gehen bei unseren Forderungen sein.

Versuchen wir doch einmal zu klären, was denn eigentlich Realpolitik ist. — Realpolitik ist nicht nur das Stattgeben den verschiedenen Druck- und Kraftverhältnissen gegenüber, die in den allgemeinen Machtauseinandersetzungen entstehen, sondern ist auch das Berücksichtigen von Realitäten. Und Realität ist durchaus die Ökonomie auf der einen Seite, die Umweltpolitik auf der anderen Seite und die soziale Frage auf der dritten Seite. Diese in Einklang zu bringen, scheint mir ein Modernisierungsprogramm zu sein — aber nicht das Gegeneinander-Ausspielen dieser Bereiche.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir abschließend noch ein Wort zur Frage des Sicherheitsbegriffes, der in der Umweltpolitik, so meine ich, viel stärker in den Vordergrund gerückt werden müßte.

20120

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Dr. Sonja Puntscher-Riekmann

Bei der UN-Konferenz der europäischen Sozialminister letztes Jahr in Bratislava wurde gerade in der Schlußakte diesem Sicherheitsbegriff ein ganz neuer Stellenwert eingeräumt: Sicherheitsbegriff nicht nur im militärpolitischen, sondern auch im sozialen und umweltpolitischen Sinn. — Auch dies wäre eine Frage, die in dem Kontext der sustain-ability oder des sustainable development zu diskutieren wäre. Ich vermisste auch hier — wie auch alle meine Fraktionskollegen — eine entsprechende Antwort des Herrn Bundeskanzlers, was er denn nun unter diesem Begriff, der in allen Dokumenten auftaucht, versteht.

Letzter Punkt, zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Schlögl: Ich bin seltsam berührt durch sein Ansinnen, wir hätten unsere dringliche Anfrage, ich weiß nicht zu welchem Zeitpunkt, aber jedenfalls wesentlich früher, an ihn, an den Herrn Bundeskanzler, ich weiß nicht an sonst jemand, „zur Begutachtung“ vorlegen müssen. Ich glaube, daß dringliche Anfragen im Rahmen der Geschäftsordnung dieses Hauses hier eingebracht werden müssen und sonst nirgendwo. — Ich danke Ihnen meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen.*) 19.45

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Damit ist die Aussprache über die dringliche Anfrage beendet.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Wir kehren zurück zum Punkt 1 der Tagesordnung, Marktordnungsgesetz-Novelle 1994 in 1739 der Beilagen.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dietachmayr. — Bitte sehr.

19.46

Abgeordneter Dietachmayr (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Herr Staatssekretär! Um wieder auf das Thema des ersten Tagesordnungspunktes zurückzukommen, möchte ich ganz kurz auf eine Wortmeldung meines Vorredners zu diesem Punkt eingehen. Abgeordneter Pränckh meinte, es sei nicht üblich, am ersten Tag nach der Angelobung gleich eine Rede zu halten. — Das ist richtig. Ich kann ihm aber auch sagen, daß es genauso unüblich ist, die erste Rede so polemisch zu halten, daß Zwischenrufe, die eigentlich bei der ersten Rede unterbleiben, geradezu provoziert werden. In Ihrer ersten Rede war so viel Polemik enthalten, daß wir uns in diesem Punkt sicherlich noch einiges erwarten können, Herr Kollege Pränckh! Sie können daher auch einiges in Zukunft von der Gegenseite erwarten.

Aber nun zurück zur Änderung der Marktordnung. Ich möchte es ganz kurz halten, da wir

noch 104 Tagesordnungspunkte zu bewältigen haben.

Im Abschnitt II des Viehwirtschaftsgesetzes, das novelliert werden soll, soll im Artikel II ein neuer § 13a eingefügt werden. Es haben einige Vorredner bereits darauf hingewiesen, daß ab dem 1. Juli 1994 — abweichend vom bisherigen § 13 Abs. 1 — Inhaber von Betrieben eine gewisse Größe von Tierbeständen ohne Bewilligung halten dürfen. Die Zahlen des Berichtes sind bekannt; ich möchte sie nicht wiederholen.

Es muß aber schon dazu gesagt werden, daß der Wiener Tierschutzverein sofort, als er gehört hat, daß das geändert wird, eine Protestnote herausgegeben hat, in der er gegen die Erhöhung der Bestandsobergrenzen in der landwirtschaftlichen Nutztierhaltung protestiert hat. Diese Erhöhung bedeute für die Tiere eine eklatante Verschlechterung. — So ist es aber beileibe nicht, denn es ist in diesem Zusammenhang in erster Linie einmal zu sehen, wie die Tiere gehalten werden, ob sie also artgerecht gehalten werden, und das hat überhaupt nichts mit der Zahl zu tun; das sind zwei Paar Schuhe. Es kommt darauf an, wie diese Tiere gehalten werden. Es kann jemand im privaten Bereich fünf Hunde in einem entsprechend großen Raum ordentlich halten, aber es kann auch ein einziger Hund in einer Kleinwohnung unter Qualen leiden, wenn er beispielsweise nie hinaus kann. Also das eine hat mit dem anderen überhaupt nichts zu tun.

Ich glaube daher, daß diese Angriffe völlig haltlos sind.

Ich möchte noch sagen, daß diese Marktordnungsgesetz-Novelle in erster Linie den Sinn hat, die Betriebe konkurrenzfähig zu halten und andererseits eine Verbindung von Verhältnis Bodenfläche zu Tierbestandsgröße herzustellen. Ich meine außerdem, daß der Umweltgedanke in zahlreichen anderen landwirtschaftlichen Gesetzen, die wir in der Vergangenheit beschlossen haben, Niederschlag gefunden hat.

In diesem Zusammenhang denke ich etwa an das erst vor kurzem beschlossene Düngemittelgesetz mit der Problematik bezüglich Klärschlamm, und ich denke weiters an die Diskussion, die wir hier zum Gewässerschutzbericht geführt haben. — Ich glaube, all das sind Bereiche, die sowohl Parameter für die Landwirtschaft sind, aber auch Bedeutung für Konsumenten haben.

Aus diesem Anlaß möchte ich folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wolf, Schwarzenberger, Dr. Frischenschlager, Dietachmayr und Genossen

Dietachmayr

Der Nationalrat fordert den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft auf, die Gewährung von Agrarförderungen bei viehhaltenden Betrieben davon abhängig zu machen, daß beim Verhältnis von Tierbestand und Düngereferenzfläche ein Schlüssel von 2,5 Großvieheinheiten (GVE) je Hektar nicht überschritten wird.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, diesem Entschließungsantrag — ich spreche auch jene Fraktionen an, die nicht von vornherein diesem Entschließungsantrag positiv gegenüberstanden sind — Ihre Zustimmung zu geben. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.51

Präsident: Der soeben referierte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächster Redner: Abgeordneter Dr. Jörg Haider. Redezeit: 10 Minuten.

19.51

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Debatte um die Marktordnungsregelung hat ja heute einige interessante Facetten gebracht. Herr Kollege Koppler wird jetzt aufmerksam zuhören, denn wenn er mit seiner VOEST so weitermacht, wird er froh sein, wenn er bei mir vielleicht noch zum Schlägern eingeladen wird, damit er irgend etwas zu tun hat. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. — Abg. K o p p l e r: Zum Schlagen!)* Meine Damen und Herren! Zum Schlägern heißt das, du bist nicht fachkundig, lieber Freund!

Da von den Vertretern der Regierungsparteien so groß geredet worden ist, daß diese heutige Novelle einen ersten Schritt zur Anpassung an den EU-Markt darstelle, muß ich die Frage stellen, wie das alles funktionieren wird.

Herr Bundesminister Fischler ist ja heute sehr schweigsam gewesen. Er hat die wesentlichen Dinge nicht beantwortet. Er hat nicht gesagt, wie er den Einkommenseinbruch von 11 Prozent im Jahre 1993 aufholen wird, und er hat nicht gesagt, wie er die drohenden Preiseinbrüche durch zugesagte Förderungen auszugleichen gedenkt, denn immerhin hat man beim Getreide, beim Mais und so weiter entsprechende Zusagen gemacht.

Es würde uns interessieren, ob nun das Getreideprotokoll, das die Preisfestlegungen und die Ausgleichsbeiträge beinhaltet, unterschrieben ist oder nicht. Genauso würde es uns auch interessieren, ob es nun eine Vereinbarung zwischen den Ländern und dem Bund gibt, daß diese Kostenträgerschaft für die Belastungen aus der EU im Verhältnis von 60 : 40 Prozent zwischen den Partnern Bund und Ländern aufgeteilt wird.

Kollege Schwarzenböck urgierte das in einer Presseaussendung vom 8. Juli 1994 und sagt . . .

(Abg. W o l f: Schwarzenböck gibt es da nicht!) Schwarzböck, Entschuldigung. Er sagte: Im Gegensatz zum Getreideprotokoll, aber auch zum Europaabkommen gibt es trotz mehrmaliger Beteuerungen der Ländervertreter, 40 Prozent des nationalen Finanzierungsanteils bei EU-Maßnahmen mitzutragen, keine schriftliche Erklärung. — Das sagte Schwarzböck. Nur so ist es möglich, Märkte und Preise bis zu einem EU-Beitritt stabil zu halten und so den Bauern und der verarbeitenden Wirtschaft zu dienen, schloß Schwarzböck am 8. Juli 1994; also vor wenigen Tagen. Es gibt keine Vereinbarung zwischen den Ländern und dem Bund. Herr Purtscher in Vorarlberg hat beim Vertragsabschluß in Brüssel voreilig ja gesagt, aber die Länder sagen nein. *(Abg. W o l f: Bitte, da war der Krainer dabei!)* Purtscher war aber der Sprecher der Landeshauptleutenkonferenz. Purtscher sagt also ja zu diesem Kostenteilungsschlüssel, die Länder sagen nein. Die Bauern liegen dazwischen, weil sich die Situation inzwischen schon als sehr dramatisch herausgestellt hat.

Ich nenne nur ein Beispiel. Herr Kollege Schwarzböck hat so groß geredet, wie man das verstehen muß, welche Philosophie dahinter stehe und wie großartig jetzt dieser Weg in die Ökologisierung der Landwirtschaft gehe. — Warum hat man dann den Bauern gesagt, 1994 gibt es eine Preisstabilität bei Weizen, bei Mais, bei Getreide? Wie schaut die Situation zum Beispiel bei Mais aus? — Bei Mais ist es derzeit so, daß man im vergangenen Jahr den Bauern 2,86 S pro Kilo bezahlt hat, jetzt bietet man ihnen 1,60 S an. Das bedeutet, daß natürlich auf den Hektar gerechnet etwa 10 000, 11 000 S weniger Ertrag erwirtschaftet wird. Nun bietet der Bund eine Prämie in der Höhe von 5 000 S an, die aber noch nirgendwo beschlossen ist und bezüglich der Herr Kollege Schwarzböck auch schon einmahnte und gesagt hat, 40 Prozent sollen die Länder zahlen, aber wir haben noch keine Unterschrift. 5 000 S Prämie, die noch nicht sicher ist, bedeutet, daß in jedem Fall die Maisbauern heuer pro Hektar einen Verlust in der Höhe von 5 000 bis 6 000 S erleiden.

Das macht alleine — wir haben das für die Kärntner Maisbauern hochgerechnet, die nicht zu den Überschußproduzenten zählen — einen Einkommensverlust von 80 Millionen Schilling in diesem Jahr aus. Bitte, gehen Sie hier heraus und erklären Sie, wo Ihr Versprechen erfüllt ist, für die Bauern im Jahr 1994 aus Gründen der EU-Anpassung Einkommensstabilität und Preisstabilität zu gewährleisten. Das ist ein glatter Verrat Ihrer Versprechungen, die Sie gemacht haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist auch der Grund, warum wir Ihren Vorstellungen gegenüber so skeptisch sind. Sie gehen

20122

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Dr. Haider

hier heraus und erklären Dinge, die nicht stattfinden. Sie versprechen den Bauern Dinge, die nicht geschehen. — Und jetzt wundern Sie sich, daß es drunter und drüber geht, weil die Länder nicht mitziehen, weil die zugesagte Preisstabilität nicht gegeben ist. Sie haben bei den Getreidepreisen und bei den Maispreisen schon längst gewußt, daß Sie das nicht halten können. Schon Ende Mai, als Sie die Beschlüsse gefaßt haben, haben Sie gewußt, daß das nicht haltbar ist, aber Sie haben es aus Gründen der EU-Abstimmung nicht bekanntgegeben. Sie haben die Bauern betrogen, um auf diese Weise zu einem solchen Ergebnis der EU-Volksabstimmung zu kommen.

Es ist eine Ungeheuerlichkeit, Kollege Schwarzböck, hier herauszugehen und zu tun, als sei alles in Butter, aber in Wirklichkeit wissen Sie sehr genau, daß Sie das, was Sie auf Buchstaben und Beistrich versprochen haben, den Bauern nicht einlösen werden können, und die ersten Folgen haben wir beim Maispreisverfall schon jetzt.

Erklären Sie einem Bauern, daß er plötzlich 50 000, 60 000, 80 000, 100 000 S weniger Einkommen allein aus diesem Bereich seines Ernteertrages zu gewärtigen hat. Das versteht ein Schreibtischbauer natürlich nicht, der bürokratisch, dienstmäßig abgesichert ist und für den der Hof nur mehr eine Nebenbeschäftigung ist oder bei dem die Frau wirtschaften muß.

Das versteht aber jemand, der einen Vollerwerbsbetrieb hat, denn das bedeutet die Aufgabe Tausender bäuerlicher Betriebe. Wenn Sie 30 000, 40 000 Vollerwerbsbetriebe in Österreich nicht mehr haben, dann werden Sie uns erklären müssen, wie Sie dieses Mehr an Arbeitslosen finanzieren. Sie haben bereits nach wenigen Wochen der großen EU-Erklärungen, die hier abgegeben worden sind, versagt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wo ist das Einlösen der Versprechungen in bezug auf den Einkommensverfall? Herr Kollege Schwarzböck, am 7. Juli wurde gesagt: Bauern neue Einkommensmöglichkeiten eröffnen. Sie sagen, das Landwirtschaftsgesetz zwingt den Bund, den Bauern Möglichkeiten der Einkommensstabilisierung zu geben. Sie sagen, es ist im Jahr 1993 ein überdurchschnittlicher Einkommenseinbruch passiert. 11 Prozent! Wer läßt sich das gefallen? Bei Kollektivvertragsverhandlungen bricht ein Sturm der Entrüstung aus, wenn eine Null-Lohnrunde eingeläutet wird. Und hier haben Sie einen 11prozentigen Einkommensrückgang, der noch durch diese Maßnahmen in der Marktordnung verschärft werden wird.

Die Großen, die jetzt schon die Fläche haben, um noch mehr zu produzieren, werden in die Mengenproduktion gehen, und die vielen Kleinen, die bisher von der Solidarität und dem öko-

logischen Ausgleich gelebt und auch profitiert haben, werden dabei über die Klinge springen müssen, weil sie nicht darauf warten können, daß das eingelöst wird, was Sie versprochen haben. Bei den Maisbauern haben Sie es schon bewiesen: Sie haben zwar Preisstabilität gelobt, aber Sie nehmen ihnen Tausende und Abertausende Schilling alleine in diesem Bereich weg. Und das ist schandbar. Das ist das, was wir so verurteilen.

Hier wird mit bewußter Unwahrheit Agrarpolitik betrieben, die dazu führen wird, daß Tausende Bauern um ihre Existenz gebracht werden und damit auch auf dem Arbeitsmarkt eine neue und noch dramatischere Situation entstehen wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.00

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schindlbacher. Er hat das Wort. (*Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ.*)

20.00

Abgeordneter Ing. Schindlbacher (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Mit der heute zu beschließenden Marktordnungsgesetz-Novelle wird die Einkommenspolitik für die österreichischen Bauern im Hinblick auf den EU-Beitritt konsequent fortgesetzt. Es werden mit den insgesamt fünf Gesetzesnovellen, die heute zu beschließen sind, wesentliche Punkte des EU-Solidarpaktes sichergestellt — ob das die Abschaffung der Verwertungsbeiträge bei Getreide ab der heurigen Ernte oder das Abschaffen der Düngemittelabgabe rückwirkend mit 1. Juli dieses Jahres ist. Daß der Bund immerhin mit 1,9 Milliarden Schilling die Kosten für diesen Ausfall übernimmt, ist, glaube ich, für die Bauern auch ein wesentlicher Beitrag, um in der Zukunft bestehen zu können. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Darüber hinaus ist es, glaube ich, sehr wichtig, daß wir auch im Bereich der Milchwirtschaft Sicherheiten haben. Wenn der EU-Beitritt mit Jahresbeginn 1995 erfolgt, sollten bereits diverse Maßnahmen Klarheit schaffen, daß etwa die Lieferreduzierung keine Benachteiligung für die Bauern ist. Das ist auch mit dieser Novellierung absolut sichergestellt. Ich glaube, auch das ist ein wesentlicher Einkommensfaktor für die Bauern, der Klarheit schafft. Wenn wir heute nur polemisieren, wie schlecht es allen geht, dann weiß ich nicht, ob man damit gesamtwirtschaftlich gesehen der Bauernschaft etwas Gutes tut.

So ist es auch zu verstehen, daß die Viehwirtschaftsgesetz-Novelle ebenfalls Änderungen erfahren hat — aber in einem Zusammenhang, der auf alle Fälle ökologisch vertretbar ist, denn die Flächenbindung in allen Bereichen ist ein wesentlicher Faktor dafür, daß hier auch sichergestellt ist, daß es keine Auswüchse im negativen Sinn gibt. Wir befinden uns damit in etwa in jener Si-

Ing. Schindlbacher

situation, die in der Schweiz selbstverständlich ist. Ich glaube, daß gerade diese Bindung an die Fläche in Zukunft einen wesentlichen Vorteil für die bäuerliche Landwirtschaft in unserem Bereich darstellt.

Es ist aber nicht nur wichtig, daß wir die Produktion sichern, sondern es ist auch sehr wichtig, daß in weiterer Folge die Vermarktung sichergestellt ist, der Verkauf beziehungsweise das Anbieten unserer Produkte im Ausland. Ich freue mich, daß es gelungen ist, für die AMA-Finanzierung auch die Basis zu fixieren, daß wir auch in dieser Form Klarheit haben und somit sichergestellt ist, daß wir gerade für den Bereich der Werbung für unsere Produkte in der nächsten Zeit keine Angst haben müssen, und wissen, daß hier etwas für uns geschieht.

Die Regierung hat Wort gehalten. Im Europaabkommen wurden diese Dinge festgelegt, dazu stand man auch, und man hat diese Dinge im Ausschuß beschlossen.

Für die österreichischen Bauern bedeutet diese Marktordnungsgesetz-Novelle ein umfassendes Entlastungspaket und bringt Klarheit für den Übergang auf die neue EU-Agrarmarktordnung. Neben der Marktordnungsgesetz-Novelle konnten mit der Abschaffung der Weinsteuer sowie der Verbesserung der Hagelversicherungsförderung weitere wichtige agrarische Anliegen verwirklicht werden.

In diesem Sinne bin ich als Bauer sehr froh, daß es gelungen ist, das unterzubringen, und aus diesem Grund stimme ich auch gerne dieser Novellierung zu. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 20.04*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. — Bitte, Frau Abgeordnete.

20.04

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Etliche Vorredner haben zwar durchaus zu Recht hervorgehoben, daß es im Bereich der Marktordnung schon bisher Schwächen gab. Ebenso haben sie aber darauf hingewiesen, daß jene Regelungen, die heute zentral im Mittelpunkt der Kritik stehen, auch nicht wirklich stimmig seien, wie etwa die Bestandsobergrenzen, und sie sagten, daß man neue, bessere Modelle hätte finden sollen.

Das mag schon sein, daß es bezüglich der Regelung, die man 1988 getroffen hat, weil man damals auf die bestehenden Betriebe und die Neueinführung von Bestandsobergrenzen Rücksicht nehmen mußte, Inkonsequenzen gab. Aber der Schritt, den Sie jetzt machen, daß Sie das allgemeine Niveau im Bereich der Tierbestände nach

oben heben, das heißt, näher an jene Ausnahmebetriebe heranbringen, von denen Sie immer gesagt haben, daß Sie sie nicht für die Zukunft der österreichischen Landwirtschaft halten, ist mit Sicherheit ein völlig verfehlter. Und wenn Sie dann sagen: Na ja, das heißt ja jetzt noch nicht, daß alle Betriebe auch tatsächlich die Obergrenzen erreichen müssen, sondern das ist nur einmal eine Anhebung dieser Obergrenzen!, dann gebe ich schon zu bedenken, daß Sie mit dieser Regelung sehr wohl zahlreiche kleinere Betriebe tatsächlich vom Markt wegfeigen werden. Das heißt, es ist ein aktiver Beitrag, das Versprechen, das Sie im Zusammenhang mit den EU-Diskussionen gegeben haben, zu brechen. Denn der Zusammenhang ergibt sich anhand des Marktes. Oder glauben Sie denn allen Ernstes, daß man insgesamt die Absatzmengen für Fleisch, für Milch noch steigern kann, wenn wir ohnehin schon vor riesigen Überschüßbergen stehen? Was heißt es denn, wenn wir einige Betriebe haben, von denen wir wissen, daß sie größtmäßig noch zulegen wollen und werden, wenn es einige Betriebe gibt, die ohnehin diese Bestandsobergrenzen schon als andauernde Schikane und etwas Lästiges empfunden haben?

Wenn wir gemeinsam zu dem Ergebnis kommen, daß sich die Absatzmengen nicht mehr steigern lassen und daß ein paar der Mittelgroßen nur darauf warten, zu ganz Großen zu werden, dann haben Sie damit automatisch den Schlußstrich unter etliche kleine und mittelbäuerliche Betriebe gesetzt. Das ist der aktive Schritt dieser Regierung, ein Bruch ihres Versprechens und ein falscher Schritt zur falschen Zeit.

Meine Damen und Herren! Sie wissen, daß die Düngemittelabgabe bisher die einzige in Österreich wirksame Lenkungsabgabe war. Durch die Düngemittelabgabe ist es gelungen, den Einsatz von Kunstdünger in Österreich zwischen 1989 und 1992 um ein Drittel zu reduzieren. Genau diese Steuer wird abgeschafft. Und wieder ist es unter anderem der Bundeskanzler, der hier eine klar abgegebene Zusage einfach bricht.

Der Bundeskanzler hat noch nach der EU-Abstimmung bei dem Europa-Bürgerforum ausdrücklich hervorgehoben, daß eine Senkung der Intensität in der Bewirtschaftung der Flächen, das heißt, eine Reduktion des Düngemiteleinsatzes, der Angelpunkt in Richtung einer ökologischen Landwirtschaftsreform ist. Und genau dieser einzig greifende Schritt, diese einzig greifende Maßnahme wird von Ihnen hier und heute abgeschafft. Was soll man denn überhaupt noch von Ihren Versprechen halten, wenn Sie — wissend, daß das bäuerliche Betriebe um ihre Existenz bringt — die Tierbestandsobergrenzen weiter hinaufschrauben und die einzig wirksame ökologische Lenkungsabgabe ersatzlos abschaffen?

20124

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Dr. Madeleine Petrovic

Herr Abgeordneter Schwarzböck! Es stimmt nicht, daß 4 000 Betriebe heute schon die Bestandsobergrenzen überschreiten. Es sind etwa 1 000 Betriebe. Und bei diesen 1 000 Betrieben sind es wieder nur ein paar ganz wenige, die um ein Vielfaches überschreiten.

Sie wissen, es sind immer dieselben Namen – Liechtenstein, Bulgarini, Latschenberger –, die immer wieder wegen ihres fahrlässigen Umganges mit Lebewesen, mit Geschöpfen für traurige Schlagzeilen sorgen, die immer wieder dafür sorgen, daß die Themen „Fleisch“ und „Tierquälerei in der Massentierhaltung“ nicht aus den Schlagzeilen der Medien verschwinden, und die letztlich eigentlich den kleinen, den redlichen Bauern tagtäglich Schaden zufügen.

Mit diesen Maßnahmen, die Sie heute setzen, verabschieden Sie sich endgültig von einem Weg in Richtung einer flächendeckenden Ökologisierung, und Sie betreiben eine Augenauswischerei, wie sie ihresgleichen entbehrt. Wenn Abgeordneter Wolf eingangs gesagt hat, man werde aber einen Antrag einbringen, der das Ganze wieder ein wenig abschwächt, dann muß ich sagen, dieser Antrag ist überhaupt eine der größten Augenauswischereien. – (*Abg. Marizzi: Sie wissen alles!*) Ja, Herr Abgeordneter Marizzi, in diesem Zusammenhang scheinen Sie sich nicht damit beschäftigt zu haben. (*Abg. Marizzi: Eh nicht, aber Sie wissen alles!*)

Ihre Gesundheitsministerin schläft ja auch völlig in dieser Angelegenheit. (*Abg. Marizzi: Geh bitte!*) Ein Fleischskandal jagt den anderen, und Sie heben doch immer wieder die Bestandsobergrenzen hinauf! Ist das Konsumentenschutzpolitik? Ist das eine ökologische Politik? – Das haben Sie genauso mitzuvertreten wie der Koalitionspartner.

Dieser Entschließungsantrag beinhaltet eigentlich nichts anderes als die lapidare Feststellung, daß derjenige, der keine ökologische Landwirtschaft betreibt, auch keine ökologischen Förderungen bekommt. Ich glaube, es wäre ja noch schöner, wenn Sie jetzt auch noch den Herren Latschenberger, Bulgarini und Liechtenstein Ökoförderungen anbieten. Das heißt, insgesamt ist diese Reform der Marktordnung der dreiste Bruch von allen EU-Versprechen, die Sie vor der Abstimmung abgegeben haben, und gleichzeitig ein Schlag gegen die Tierschutzinteressen, gegen den Konsumentenschutz und gegen den Umweltschutz in Österreich! Sie werden es durch Ihre bewußt an den Tag gelegte Unaufmerksamkeit nicht erreichen, das zu vertuschen, denn die österreichische Tierschutzbewegung wird darüber informiert sein, wie Sie sich in dieser Abstimmung verhalten haben.

Ich glaube, es ist keinem Abgeordneten zu empfehlen, daß er dann kurz vor der Wahl wieder mit seinen Sonntagsreden bei den Tierschützern aufkreuzt und behauptet: Wir haben ja eh alles versucht, wir haben ja eh alles getan! – Sie haben tatsächlich alles getan, damit es zu keinem Fortschritt in Sachen Tierschutz in Österreich kommt. Das ist bedauerlich, denn mit diesem Nachlassen der Bemühungen werden gleichzeitig sämtliche umweltpolitischen Ziele mit Füßen getreten. – Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.13

Präsident Dr. Lichal: Zweite Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: Herr Abgeordneter Schwarzböck. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.13

Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte die Debatte um die agrarischen Wirtschaftsgesetze nicht verlängern, aber Abgeordneter Haider hat hier Behauptungen zu meiner Person aufgestellt, die ungeheuerlich sind und die ich natürlich nicht unwidersprochen im Raum stehen lassen möchte.

Herr Dr. Haider! Wenn Sie meinen, daß ich hier im Parlament die Diskussion suche und die Diskussion mit den Bauern scheue, dann möchte ich nur darauf verweisen, daß ich gerade in einer der intensivsten Maisbauregionen Österreichs, im Bezirk Völkermarkt, am 26. Juni, am Absolvententag der Fachschule Goldbrunnhof, vor zirka 300 bis 400 Bauern über die Lagerabwertung und Preisausgleichszielsetzungen der österreichischen Bundesregierung im Europaabkommen auch vor freiheitlichen Abgeordneten und Kammerfunktionären referiert habe – mit dem Resultat, daß es zu dem Thema keine einzige Wortmeldung gegeben hat. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Sie können das übrigens in der dieswöchigen Ausgabe des „Kärntner Bauern“ nachlesen, aber ich möchte jetzt auf die Sache eingehen.

Herr Dr. Haider! Wir haben in Hunderten Informationsveranstaltungen vor der Volksabstimmung zur EU-Integration den Bauern das Europaabkommen und das Solidarpaket der Bundesregierung und der Sozialpartner vorgestellt. Die Tatsache, daß am 12. Juni in den Landgemeinden 62 Prozent mit Ja gestimmt haben, zeigt wohl, daß die Bauern diese Argumentation nicht nur aufgenommen haben, sondern daß sie ihr folgen konnten.

Ich möchte in diesem Zusammenhang sagen, daß es nicht einfach war, für eine Kulturpflanze wie Mais, über deren vier, fünf verschiedenartigste Verwendungszwecke man erst bei der Ernte entscheiden kann, das komplizierte System der Lagerabwertung zu entwickeln. Wenn Sie ein ein-

Schwarzböck

facheres hätten, kommen Sie heraus und stellen Sie es uns vor! Wir haben uns monatelang darum bemüht, das effizienteste, einfachste und für den Steuerzahler nachvollziehbarste zu entwickeln. Wir sind zu der Ansicht gekommen, daß angesichts des knappen Erntezeitpunktes von Mais zum wahrscheinlichen EU-Beitritt um die Jahreswende die Lagerabwertung mit einer Flächenprämie der richtige Weg ist, weil wir damit dem Veredelungsproduzenten schon den Vorzieheffekt bei vollem Ausgleich über Flächenprämien von billigen Futtermitteln in der Veredelungsproduktion von Schwein und Geflügel anbieten und uns darüber hinaus einen sehr komplizierten administrativen Verwaltungsmechanismus ersparen.

Wären wir den anderen Weg gegangen, hätten Sie sicher gesagt: Die Bauern können ja kein Geld bekommen, wenn der Beamtenapparat oder die aufgeblähte Bürokratie das in Anspruch nimmt. – Sie wollen keine Sachdiskussion, Sie haben hier auch Beispiele dargestellt, deren Kalkulationen in keiner Weise stimmen. Das ist auch nicht verwunderlich, denn Sie haben wahrscheinlich angesichts anderer Themenstellung – wie so oft – nur oberflächlich Zeit, sich für die Belange der Bauern zu interessieren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es stimmt, daß es ab 1. Oktober als Rahmenpreis den Interventionspreis der EU geben wird. Die Tatsache, daß aber Konkurrenzfuttermittel für Mais, nämlich Gerste, Futterweizen und Hafer, erst am 1. Jänner die Preisanpassung erfahren werden, macht den Mais zum konkurrenzfähigsten Futtermittel. Es ist jetzt schon für jeden nur einigermaßen in der Branche Versierten absehbar, daß sich der Marktpreis weit über dem Interventionspreis einpendeln wird. Wir rechnen mit etwa 2 S, 2,10 S, und damit ergibt sich bei einer Flächenprämie von 4 500 S bis 5 000 S, bei einem Maisertrag von 10 000 Kilo trocken – das ist auch in der Südregion ein guter Maisertrag – der gleiche Rohertrag, wie wir ihn bisher, 1992 und 1993, hatten.

Damit aber zu Ihren Argumenten zu der Einkommenssituation 1993: Das zweite Trockenjahr hintereinander hat trotz der Hilfen, die die Bundesregierung mittels des Katastrophenfonds und der Förderungshilfen gewährt hat, in manchen Bereichen beachtliche Einkommensvermindierungen gebracht – insgesamt in der Landwirtschaft einen Schnitt von minus 11 Prozent. Das ist ein sehr schmerzliches Ergebnis. Ich habe natürlich sowohl als Interessenvertreter als auch als Abgeordneter der ÖVP darauf hingewiesen, daß damit angesichts der EU-Integration neuerlich die Notwendigkeit der wirkungsvollen Finanzhilfen, die wir mit der Bundesregierung ausverhandelt haben, im nachhinein bestätigt worden ist und daß angesichts dieser Entwicklung selbstver-

ständig neben dem, was im Europaabkommen vereinbart worden ist, zusätzlich offensive Agrarpolitik gemacht werden muß und Förderungen entwickelt werden müssen. Wo Sie hier einen Verrat an den Bauern sehen, bleibt Ihrer abenteuerlichen Phantasie vorbehalten. Aber sie muß abenteuerlich sein, weil es ja darum geht, irgend etwas zu konstruieren, weil Sie sich noch immer nicht von diesem Abstimmungsergebnis erholt haben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Das zeigt ja auch im Grunde genommen die Körpersprache ihrer Fraktion seit diesem 12. Juni und auch so manches vertrauliches Vieraugengespräch, das wir in den Wandelgängen führen.

Selbstverständlich müssen wir die Ansprüche an das Landwirtschaftsgesetz nicht nur ständig stellen, sondern auch in der praktischen Umsetzung der Politik jeden Tag erfüllen. Damit habe ich völlig klar in beide Richtungen die Forderungen der Bauernschaft formuliert, aber nicht im Kampf mit der Bundesregierung und den Sozialpartnern, sondern in einer sinnvollen Zusammenarbeit, die bisher Früchte getragen hat und die sicherlich auch in der Gegenwart und in der Zukunft Früchte tragen wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Kollege Haider! Einen Satz, der sich ungefähr Ihrer Diktion bedient, gestatten Sie mir noch, und mehr möchte ich dann nicht in Ihrer Diktion herumstochern. *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)* Wenn man zum „Vater der Schildläuse“ geworden ist, dann ist es klar, daß man mephistisch „Maiszündler“ spielen muß, um dieses Niveau in der österreichischen Politik zumindest noch einige Monate bis zur nächsten Abrechnung, bei der Sie schüttern dastehen werden, aufrechterhalten zu können. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich sehe – demokratisch offensiv – unserer nächsten Auseinandersetzung bei der Nationalratswahl als Demokrat – ich kündige Ihnen als Kammerfunktionär dasselbe bei den Landwirtschaftskammerwahlen 1995 an – entgegen, und dort können Sie diese demokratische Diskussion hoffentlich in einer redlicheren und sachlicheren Gesinnung als Sie sie heute hier bewiesen haben, an den Wirtshaustischen, in den Bierzelten und wo auch immer noch führen.

Wir sehen das als Bauernvertreter gelassen, weil wir ein Stück Arbeit vorlegen können und bereits die erste Bestätigung unserer Glaubwürdigkeit und des Vertrauens der Bauern in uns eingefahren haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Frau Kollegin Petrovic! Wir haben die Diskussion über die ökonomischen und ökologischen Lenkungseffekte dieser Agrarpakete bereits heute

20126

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Schwarzböck

in Ihrer Abwesenheit geführt, während Sie sich anscheinend auf die Diskussion der dringlichen Anfrage vorbereitet haben. Ich möchte nichts wiederholen, aber es ist eine grobe Unwahrheit, wenn Sie hier behaupten, daß Großhühnerhalter wie Dipl.-Ing. Latschenberger von diesem Viehwirtschaftsgesetz begünstigt werden. Sein Betrieb erfährt in keiner Weise auch nur irgendeine zusätzliche Förderung aufgrund des alten oder neuen Viehwirtschaftsgesetzes.

Ich lade Sie ein: Führen Sie doch die Diskussion um die Entwicklung einer Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Union in agrarpolitischen und umweltpolitischen sowie auch in tierschützerischen Zusammenhängen mit Ihrer Kollegin, Frau Langthaler. Sie hat nämlich erkannt, daß wir mit dieser Mitgliedschaft wichtige Chancen wahrnehmen können, unseren ökosozialen Kurs in der Agrarpolitik nicht nur national im Konsens mit der EU weiterzuführen, sondern innerhalb der EU. Hoffentlich können wir das bald durch eine Partnerschaft mit den beitragswilligen skandinavischen Ländern wesentlich verbreitern, weil wir damit letztendlich auch Europa rascher nach unseren Vorstellungen gestalten können und wollen. Dieser Zielsetzung und dieser Arbeit werden wir uns nicht nur in den nächsten Wochen, sondern in den nächsten Jahren widmen. Wir werden das mit vollem Einsatz im Interesse der Bauernschaft und der Gesamtbevölkerung tun. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 20.22*

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und mache ihn auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

20.23

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich nehme selbstverständlich die Einladung gerne an, daß wir in diesen agrarpolitischen Fragen weiter die Klängen kreuzen. Ich nütze aber die Möglichkeit der tatsächlichen Berichtigung, um klarzustellen, daß die von mir angegebenen Werte, daß die Bauern im Schnitt bei Mais derzeit einen Verlust von mehr als 5 000 S pro Hektar erleiden, nicht einfach falsch sind.

Ich zitiere aus einem Schreiben eines Kammerates. Er schreibt folgendes: Die Körnermaisproduzenten, vor allem in den ertragreichen Gebieten Kärntens, der Steiermark und Oberösterreichs, erleiden einen Verlust von durchschnittlich 5 710 S pro Hektar gegenüber der Ernte 1993/94. Er verlangt daher, daß der derzeitige Stand der Verhandlungen nicht einfach zur Kenntnis genommen wird. *(Abg. Schwarzenberger: Kennen Sie den Kammerrat?)*

Wer ist dieser Kammerrat? — Das ist Ihr Kammerrat Peter Goess in Kärnten in der Landwirtschaftskammer, der Sprecher für diesen Bereich. Wenn Sie mir schon nicht glauben, dann lesen Sie wenigstens die Kalkulation des erfolgreichen und erfahrenen Bauern Peter Goess, Kammerrat der ÖVP in der Kärntner Landwirtschaftskammer, der einen Verlust von 5 710 S pro Hektar beim Körnermais in diesem Jahr für die Bauern errechnet hat. Dann können Sie selbst prüfen, wer hier im Parlament die Unwahrheit gesagt hat. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.24*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf ein Schlußwort verzichtet.

Es ist mir ein Antrag zugekommen, der gemäß der Geschäftsordnung zulässig ist. 20 Abgeordnete verlangen eine namentliche Abstimmung. Ich unterbreche nun die Sitzung bis zur Vorbereitung des Croquis für diese Abstimmung.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 20 Uhr 25 Minuten unterbrochen und um 20 Uhr 31 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1739 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Schwarzenberger, Wolf und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Ferner hat der Abgeordnete Alois Huber ein Verlangen auf getrennte Abstimmung gestellt.

Weiters hat der Abgeordnete Wabl ein Verlangen auf getrennte Abstimmung gestellt.

Weiters wurde ein von 20 Abgeordneten unterschriebener Antrag vorgelegt, der eine namentliche Abstimmung verlangt.

Ich werde daher über die vom Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des erwähnten Abänderungsantrages abstimmen lassen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Präsident Dr. Lichal

Ich lasse nunmehr über den I. Abschnitt Artikel II Z 7 § 53a Abs. 3 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Abschnitt II des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes.

Hiezu wurde eine namentliche Abstimmung verlangt. Da dieses Verlangen von 20 Abgeordneten gestellt wurde, ist die namentliche Abstimmung durchzuführen. Ich gehe daher so vor.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, befinden sich in den Laden der Abgeordnetenpulte und tragen den Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“, das sind die grauen Stimmzettel, beziehungsweise „Nein“, das sind die rosafarbenen Stimmzettel. Für die Abstimmung können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich aufgerufen, um den Stimmzettel in die bereitgestellte Urne zu werfen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den Artikel II des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte nunmehr Frau Abgeordnete Dkfm. Graenitz, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Sie wird dann von Abgeordneten Auer abgelöst werden. *(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dkfm. Ilona Graenitz und Auer legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Präsident Dr. Lichal: Die Stimmabgabe ist beendet. Die damit beauftragten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmenzählung vornehmen.

Die Sitzung wird zu diesem Zweck auf einige Minuten unterbrochen. *(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmenzählung vor. — Die Sitzung wird um 20 Uhr 43 Minuten unterbrochen und um 20 Uhr 48 Minuten wieder aufgenommen.)*

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt.

Abgegeben wurden 151 Stimmen, davon „Ja“-Stimmen: 117, „Nein“-Stimmen: 34.

Der Antrag ist unter Beachtung der verfassungsmäßigen Vorschrift daher angenommen.

Gemäß § 66 Abs. 7 der Geschäftsordnung werden die Namen der Abgeordneten unter Angabe ihres Abstimmungsverhaltens in das Stenographische Protokoll aufgenommen.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten:

Achs
Arthold
Auer

Bartenstein, Dr.
Bauer Rosemarie
Bauer Sophie
Binder Gabriele
Bruckmann, Dr.
Brünner, Dr.
Buder Hannelore
Bures Doris

Cap, Dr.

Dietachmayr

Eder
Edler

Feurstein, Dr.

Fink
Fischer, Dr.
Flicker, Dipl.-Ing.
Freund

Frieser Cordula, Mag.
Fuhrmann, Dr.

Gaigg, Dr.
Gartlehner, Ing.
Gebert

Gradwohl
Graenitz Ilona, Dkfm.
Gusenbauer, Dr.

Haager Christine
Hafner, Dr.
Hawlicek Hilde, Dr.

Heindl, Dr.
Heiß Regina
Hlavac Elisabeth, Dr.

Höchtl, Dr.
Hofer

Hofmann
Hostasch Eleonora
Hums

Kaiser, Dipl.-Ing.
Kampichler
Karlsson Irmtraut, Dr.

Keimel, Dr.
Keppelmüller, Dipl.-Ing. Dr.

Khol, Dr.
Kirchknopf
Kiss

Klomfar
Konecny Helene

20128

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Präsident Dr. Lichal

Koppler
 Korosec Ingrid
 Kraft
 Krismanich Elfriede, Mag.
 Kuba
 Kukacka, Mag.
 Lackner, Dr.
 Leikam
 Leiner, Dr.
 Lichal, Dr.
 Lukesch, Dr.
 Maderthaner, Ing.
 Marizzi
 Mathis, Ing.
 Mertel Ilse, Dr.
 Molterer, Mag.
 Mühlbacher, Dkfm. Mag.
 Muraucr
 Neisser, Dr.
 Niederwieser, DDr.
 Nowotny, Dr.
 Nürnberger
 Oberhaidinger
 Onodi Heidemaria
 Parfuss Ludmilla
 Parnigoni
 Piller
 Pirker, Dr.
 Posch, Mag.
 Puntigam, Dr.
 Puttinger, Dr.
 Reitsamer Annemarie
 Riedl
 Roppert
 Schieder
 Schindlbacher, Ing.
 Schlögl, Mag.
 Scholger
 Schorn Hildegard
 Schranz, Dr.
 Schuster
 Schwarzböck
 Schwarzenberger
 Schwemlein
 Schwimmer, Dr.
 Seel, Dr.
 Seidinger
 Seiler Hilde
 Sigl
 Silhavy Heidrun
 Spindelegger, Dr.
 Steibl Ridi
 Steinbach
 Steinbauer
 Steindl Katharina
 Stippel, Dr.
 Stocker Helmuth
 Straßberger
 Strobl

Stummvoll, Dr.
 Svihalek
 Tichy-Schreder Ingrid
 Tychtl, Ing.
 Vonwald
 Wimmer
 Wolf
 Wolfmayr
 Wurm Gisela
 Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten:
 Apfelbeck Ute
 Aumayr Anna Elisabeth
 Barmüller, Mag.
 Bauer Holger, Dkfm.
 Böhacker
 Dolinschek
 Fischl
 Frischenschlager, Dr.
 Grandis Marijana, Mag.
 Gudenus, Mag.
 Haider, Dr.
 Haigermoser
 Haupt, Mag.
 Heindl Christine
 Hochsteiner, Dkfm.
 Huber
 Meisinger
 Moser
 Motter Klara
 Murer, Ing.
 Partik-Pablé Helene, Dr.
 Petrovic Madeleine, Dr.
 Praxmarer Karin, Mag.
 Pumberger, Dr.
 Puntscher-Riekmann Sonja, Dr.
 Renoldner, Dr.
 Rieß Susanne
 Rosenstingl
 Scheibner
 Schöll
 Schreiner, Mag.
 Schweitzer, Mag.
 Voggenhuber
 Wabl

Präsident Dr. Lichal: Nun kommen wir zum Abschnitt III in der Fassung des Ausschußberichtetes, und ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, um ein bejahendes Zeichen. — Ich stelle die mehrheitliche Annahme fest.

Die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit ist ebenfalls gegeben.

Präsident Dr. Lichal

Ich lasse nunmehr über den Abschnitt V des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hierfür ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Bejahung. (*Rufe: Abschnitt IV!*) Ich werde mit Ihrer Zustimmung das Croquis ausbessern. (*Heiterkeit.*)

Ich lasse über den Abschnitt IV in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Hier ist die einstimmige . . . (*Rufe: Nein!*) Nein? Wer fehlt? (*Rufe: Liberales Forum!*) Liberales Forum fehlt, bitte um Verzeihung!

Das ist also mit Mehrheit angenommen. Die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit ist gegeben.

Ich lasse nunmehr über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Schwarzenberger, Wolf und Genossen abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich wieder die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung — und jetzt bitte ich, daß jeder auf seinem Platz ist und keine Bewegung während der Abstimmung stattfindet, außer Aufstehen natürlich. (*Heiterkeit.*)

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich wiederum die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest. (*Ruf bei der SPÖ: Wie soll ich abstimmen, wenn ich mich nicht bewegen darf?*)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend rechtzeitige offizielle Verlautbarung agrarischer Förderungsrichtlinien und deren Aussendung an Österreichs Bauern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend

unzumutbare Vereinbarung im Getreideprotokoll 1994 und auf Koalitionsebene.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Abgelehnt.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wolf, Schwarzenberger, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Gewährung von Agrarförderungen bei viehhaltenden Betrieben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen. (*E 153.*)

Ich darf bitten, meine Bemerkung: Keine Bewegung mehr in der Abstimmung! so hinzunehmen, daß ich meine, man soll sich nicht zwischen den Sitzen hin und herbewegen, von einem Sektor in den anderen laufen oder überhaupt erst während des Abstimmungsvorganges kommen. Das ist unzulässig.

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1676 der Beilagen): Übereinkommen zwischen der Republik Österreich, der Republik Bulgarien, der Republik Polen, der Slowakischen Republik, der Republik Slowenien und der Republik Ungarn zur Aufnahme der Zusammenarbeit in den Bereichen der Aus- und Weiterbildung im Rahmen des Central European Exchange Programme for University Studies („CEE-PUS“) samt Annex I (1757 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Übereinkommen zwischen der Republik Österreich, der Republik Bulgarien, der Republik Polen, der Slowakischen Republik, der Republik Slowenien und der Republik Ungarn zur Aufnahme der Zusammenarbeit in den Bereichen der Aus- und Weiterbildung im Rahmen des Central European Exchange Programme for University Studies samt Annex I.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Silhavy. Ich bitte sie um den Bericht.

Berichterstatterin Heidrun Silhavy: Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Im Sinne der Zentraleuropäischen Initiative (CEI) fördert das gegenständliche Übereinkommen die universitäre Zusammenarbeit und akademische Mobilität in Zentraleuropa durch die Förderung multinationaler Programme und Netzwerke, die Verringerung der Sprachbarriere und die verstärkte wechselseitige Anerkennung von Lehrveranstaltungen. Jeder Vertragsstaat gewährt den Studierenden be-

Berichterstatterin Heidrun Silhavy

ziehungsweise Lehrkräften, die im Rahmen von CEEPUS im Land studieren oder lehren, ein indexgebundenes Vollstipendium. Eine volle wechselseitige Anerkennung von Lehrveranstaltungen soll garantiert werden. Der begünstigte Personenkreis umfaßt Studierende, Absolventen und Hochschullehrer.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat diese Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 29. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen zwischen der Republik Österreich, der Republik Bulgarien, der Republik Polen, der Slowakischen Republik, der Republik Slowenien und der Republik Ungarn zur Aufnahme der Zusammenarbeit in den Bereichen der Aus- und Weiterbildung im Rahmen des Central European Exchange Programme for University Studies („CEEPUS“) samt Annex I (1676 der Beilagen) wird genehmigt.

Herr Präsident! Ich ersuche für den Fall, daß es Wortmeldungen gibt, die Debatte fortzuführen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Daher erübrigt sich der Hinweis auf eine Redezeitbeschränkung.

Die Frau Berichterstatterin wünscht kein Schlußwort. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur **Abstimmung** über den Antrag des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Annex I in 1676 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **einstimmig angenommen**.

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 734/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Hilde Hawlicek und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Finanzierung des Erwerbs der „Sammlung Leopold“ (1758 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 734/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Hilde Hawlicek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Finanzierung des Erwerbs der „Sammlung Leopold“.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Dr. Lukesch: Herr Präsident! Hohes Haus! Die Sammlung Leopold, deren Inventarisierung kurz vor dem Abschluß steht, umfaßt zirka 4 000 Einzelexponate und stellt nach Ansicht der Fachwelt eine der bedeutendsten Sammlungen der österreichischen und mitteleuropäischen klassischen Moderne dar.

Es ist vorgesehen, die Stiftung „Museum Leopold“ als gemeinnützige Privatstiftung nach dem Privatstiftungsgesetz zu errichten. Stifter ist Professor Dr. Leopold. Die Republik Österreich und die Oesterreichische Nationalbank gewähren der Stiftung Zuwendungen nach Maßgabe des gegenständlichen Bundesgesetzes.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. — Sie haben das Wort.

20.58

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Wie bei vielen Gesetzesvorhaben, die hier in diesem Haus diskutiert werden, muß man auch bei diesem Antrag, der ja zu dem Gesetz über die Finanzierung des Erwerbs der „Sammlung Leopold“ führt, zuerst einmal fragen: Wie ist diese Materie überhaupt in den Ausschüssen behandelt worden? Es ist dies nämlich eine Materie, die zu einer ungeheuren Belastung der Staatsbürger, zu einer ungeheuren Belastung des Budgets führt.

Dr. Helene Partik-Pablé

Es ist über den Ankauf der Sammlung Leopold jahrelang diskutiert worden. Es ist immer wieder verschoben, neu verhandelt worden. Das hat sich über Jahre hingezogen, man ist auf keinen grünen Zweig gekommen. Und jetzt, knapp vor Schluß der Legislaturperiode, jetzt plötzlich, sozusagen vor Torschluß im Parlament, mußte im Ausschuß diese Materie behandelt werden, obwohl die Grundlagen für eine ausreichende, sachliche Behandlung nicht vorhanden sind. Denn keiner der Abgeordneten, die heute über diesen Antrag abstimmen, hat jemals die gesamte Sammlung Leopold gesehen. Es gibt kein Inventar, das diesem Ausschuß, diesem Parlament vorgelegt worden wäre, es gibt kein Gutachten, das die Parlamentarier gesehen hätten, und das bei einem Ankaufsbudget von 1,1 Milliarden Schilling, über die wir heute hier entscheiden müssen. Die Nationalbank wird ermächtigt, für die Sammlung Leopold 1,1 Milliarden Schilling auszugeben.

Das heißt also, wir reden heute über eine Sache, die wir überhaupt nicht genügend kennen. Wir melden hier die ärgsten Bedenken an, sehr geehrter Herr Minister. Sie haben zwar im Ausschuß gesagt, es gibt ein Gutachten von unabhängigen Experten, aber gesehen hat dieses Gutachten niemand.

Wir haben uns schon vorgestellt, daß sich bei einer so großen budgetären Belastung wenigstens ein von Parlamentariern bestellter Sachverständiger die Sammlung anschaut, daß er sie bewertet. Wir sind nur darauf angewiesen, was uns der Minister sagt. Wir haben uns also als Abgeordnete – Sie von der SPÖ und von der ÖVP – völlig des Rechtes begeben, uns ein eigenes Urteil über den Wert dieser Sammlung zu bilden. Daß es nicht möglich war, eine wirkliche Beurteilungsgrundlage zu finden, das ist, finde ich, ganz einfach skandalös. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist einmal die erste grundlegende Kritik. Wir haben heute unter dem ersten Tagesordnungspunkt zur Aktuellen Stunde schon über die Kontrollrechte geredet, und ich finde es wirklich sehr bedauerlich, daß die Parlamentarier nicht in einem viel größeren Umfang auf ihren Kontrollrechten beharren. Das war also der erste Kritikpunkt: daß wir eine zu geringe Beurteilungsgrundlage haben, daß wir nicht einmal wissen, was gekauft wird.

Weiters sind wir auch der Ansicht, daß es wirklich problematisch ist, daß diese Sammlung am Ende einer Legislaturperiode gekauft wird, daß Belastungen für die Zukunft vorgenommen werden, und zwar bis zum Jahre 2007. Das heißt, über zwei oder drei Legislaturperioden kommt es zu Belastungen des Budgets, und wir wissen überhaupt noch nicht, wer dann die Verantwortung trägt, aber das Budget ist belastet. Es sind dies riesige Belastungen, denn, wie gesagt, 1,1 Milliar-

den Schilling sind vom Bund direkt an die Sammlung Leopold zu bezahlen, 1,1 Milliarden Schilling wird die Nationalbank dazuschießen. Das alles wollen wir dem künftigen Steuerzahler zumuten, und das machen wir aus vollem Herzen. In dieser Legislaturperiode geschieht überhaupt nichts mehr, sondern wir legen nur noch die Zahlungsverpflichtung für zukünftige Steuerzahler fest. – Das ist der zweite Kritikpunkt.

Der dritte gravierende Kritikpunkt ist der, daß in dem Antrag eine Junktimierung zwischen dem Ankauf der Sammlung Leopold beziehungsweise der Errichtung der Stiftung Sammlung Leopold mit dem Museumsquartier vorgenommen wird. Mit einer Ermächtigung wird der Bundesminister für Wissenschaft aufgefordert, möglichst dafür Sorge zu tragen, daß die Sammlung Leopold im Museumsquartier, das zu schaffen ist, untergebracht wird.

Wir wissen ja alle, daß gerade die ÖVP sehr darauf drängt, das Museumsquartier nach dem Projekt Ortner zu errichten, daß insbesondere Görg und Minister Busek diejenigen waren, die sich sehr vehement für das Ortner-Projekt ausgesprochen haben. Ich finde, wir machen hier wirklich den Bock zum Gärtner, wenn wir diesen Minister, der für das Museumsquartier ausschließlich in der Form Ortner eintritt, ermächtigen, dafür Sorge zu tragen, die Sammlung Leopold im Museumsquartier unterzubringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist überhaupt nicht gesagt, daß die Sammlung unbedingt im Museumsquartier Ortner untergebracht werden muß. Es gibt ja genügend andere Ausstellungsmöglichkeiten, wo die Sammlung jederzeit untergebracht werden könnte. *(Vizekanzler Dr. Busek: Wo denn?)* Stadtrat Swoboda war ja der erste, der in Wien gesagt hat, die Sammlung Leopold solle man ankaufen und dann könnte man damit gleich das Museumsquartier einrichten. Dann ist Görg nachgekommen, dann ist auch Busek nachgekommen. *(Vizekanzler Dr. Busek: Wo sollen wir es unterbringen? – Abg. Dr. Hilde Hawlicek – ein Schriftstück in die Höhe haltend –: Sie haben nicht einmal das gelesen!)* Aber, wie gesagt, eine Notwendigkeit ist das wirklich nicht. Jedenfalls ist das Museumsquartier schon lange vorher diskutiert worden, bevor überhaupt noch die Sammlung Leopold zur Diskussion gestanden ist. *(Vizekanzler Dr. Busek: Sagen Sie mir, wo sollen wir es unterbringen!)* Herr Dr. Busek, Sie kommen ja dann noch dran, Sie melden sich ja sicher zu Wort. *(Vizekanzler Dr. Busek: Wo soll man es unterbringen?)*

Jedenfalls sind wir nicht der Meinung, daß dieses Museumsquartier nach den Plänen vor Ortner gebaut werden soll, und zwar aus mehreren Gründen: Kostengründe, Denkmalschutzgründe. Wir sind – das wissen Sie ja ganz genau, es ist ja

Dr. Helene Partik-Pablé

schon oft genug darüber diskutiert worden — der Ansicht, daß der Messepalast sanft revitalisiert werden soll. Dort sind genügend Ausstellungsflächen vorhanden. Es sind ungefähr 14 000 Quadratmeter, die als Ausstellungsfläche zur Verfügung stehen, und da können Sie mehr als die Sammlung Leopold unterbringen. Da brauchen wir kein Ortner-Projekt, das 3 Milliarden Schilling kostet. Dabei muß man nämlich auch noch erwähnen, daß beim Ortner-Projekt viele Teile überhaupt nicht als Ausstellungsfläche verwendet werden sollen. Beispielsweise soll der gesamte vordere Teil, der Fischer-von-Erlach-Teil, für Shops, für Boutiquen und so weiter verwendet werden. Die Reithalle soll als Foyer denaturiert werden.

Das heißt also, Sie müssen extra noch Ausstellungshallen bauen, nur damit Sie dann eben diese Kunstgegenstände unterbringen können, und dagegen sind wir eben. Wir glauben, daß dieses Projekt ganz einfach nicht notwendig ist, daß wir die historische Substanz erhalten sollten. Außerdem sind wir der Meinung, daß dieses Junktim Sammlung Leopold und Museumsquartier nach Ortner überhaupt nicht diskutiert werden sollte, daß es da keinen Zusammenhang geben sollte.

Wir finden es nämlich wirklich sehr schade, daß Sie für das Museumsquartier, wie Sie es sich vorstellen, Herr Wissenschaftsminister, ungefähr 3 Milliarden Schilling ausgeben wollen, obwohl wir auf der anderen Seite alle wissen, daß zum Beispiel für den Ankauf von Kunstgegenständen nie Geld da ist. Das heißt, Sie hauen das Geld für Gebäude hinaus. Die Revitalisierung würde ungefähr 1 Milliarde Schilling kosten, im Gegensatz dazu kostet da Ortner-Projekt ungefähr 3 Milliarden Schilling.

Daß nie Geld für Ankäufe vorhanden ist, zeigt ja die Tatsache, daß der österreichische Staat nie eine so komplette Sammlung wie die Sammlung Leopold auf die Beine gebracht hat. Es war nie Geld da, weil Sie es immer für andere Zwecke verwendet haben. Und jetzt wollen Sie wieder in derselben Richtung fortfahren.

Das ist, wie gesagt, der Hauptgrund, warum wir damit nicht einverstanden sein können. Sie von ÖVP und SPÖ sollten sich wirklich endlich einmal von diesem Gedanken an dieses Milliarden verschlingende sogenannte ehrgeizige Projekt Museumsquartier verabschieden. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie sollten zur Kenntnis nehmen, daß der Großteil der Wiener Bevölkerung den Messepalast haben möchte, so wie er jetzt besteht (*Vizekanzler Dr. Busek schlägt die Hände zusammen*), daß es von internationalen Fachleuten als ein ungeheurer Eingriff in eine historisch wertvolle Substanz empfunden wird, wenn man hier etwas ändert, und daß außerdem die Kosten in Wirklichkeit unerschwinglich sind. Überall wird

eingespart, aber da scheuen Sie vor den Kosten von 3 Milliarden Schilling nicht zurück.

Ein weiterer Kritikpunkt ist auch noch, daß wir hier heute dem Wissenschaftsminister und dem Finanzminister die Ermächtigung geben sollen, daß der Abgang, den die Sammlung Leopold, die Stiftung Leopold erwirtschaftet, vom Bund bezahlt werden soll. Das heißt, man rechnet von Anfang an schon nicht damit, daß das ein Projekt werden wird, das kostendeckend ist, sondern Sie rechnen von Anfang an schon mit einem Defizit von ungefähr 13 Millionen Schilling. Und ganz besonders arg finde ich ja, daß Sie nicht einmal eine Höchstgrenze festsetzen für den Abgang, der vom Bund abzudecken ist. So etwas habe ich überhaupt noch nicht erlebt: daß jemand völlig freie Hand bekommt, wirtschaften kann, wie er möchte, und weiß, daß der Staat alles abdeckt.

Herr Minister! Ich finde, das ist ganz einfach schlecht gewirtschaftet, wenn Sie uns empfehlen würden, zu so etwas ja zu sagen, und ich begreife nicht, daß ÖVP und SPÖ da zustimmen können. (*Abg. Parnigoni: Die Grünen auch! — Abg. Wabl: Wir stimmen auch zu!*) Die Grünen, ich glaube, die werden zustimmen. (*Abg. Parnigoni: Die Liberalen auch! — Rufe und Gegenrufe zwischen FPÖ und Grünen.*)

Schauen Sie, wir sind ja in vielen Dingen diejenigen, die wirklich eine ernsthafte und eine verantwortungsvolle Opposition machen, die wirklich schauen, daß die Staatsbürger nicht ununterbrochen zur Kasse gebeten werden, und wir sind auch diejenigen, die wollen, daß in Museen, in Ausstellungen auch betriebswirtschaftliche Gesichtspunkte einfließen und nicht alles nur nach dem Motte abgewickelt wird: Wir arbeiten, wir wirtschaften, wie wir wollen, der Staat bezahlt ja ohnehin alles.

Jedenfalls: So wie Sie sich das vorstellen, so werden wir unsere Zustimmung nicht geben. Die Ermächtigung ist zu wenig überlegt, sie ist zu weitreichend in gewissen Bereichen, wie zum Beispiel im Bereich der Abgangsabdeckung, und zu verhängnisvoll für den Steuerzahler. Wir können unsere Zustimmung deshalb nicht geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.10

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Brünner. Ich erteile es ihm.

21.10

Abgeordneter Dr. Brünner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich Ihnen, Frau Kollegin Partik-Pablé, so zugehört habe, ist mir einmal mehr eine Eigenschaft von uns Österreicherinnen und Österreichern deutlich geworden: Wir haben

Dr. Brünner

nämlich die hervorragende Gabe, uns Großartiges ständig zu vermiesen.

Und um eine großartige Sammlung handelt es sich bei der Sammlung Professor Leopold. Ich freue mich, daß Herr Professor Leopold auch hier im Hohen Haus anwesend ist. Mit diesem Initiativantrag — und ich freue mich ein zweites Mal, daß ich ihn noch am Ende der Legislaturperiode mittragen konnte — wird der Ankauf einer der bedeutendsten Kunstsammlungen, nämlich der Sammlung Leopold, ermöglicht, und zwar dadurch, daß diese Kunstsammlung in eine gemeinnützige Privatstiftung eingebracht wird.

Wenn Sie, Frau Kollegin Partik-Pablé, sagen wir mögen uns ein eigenes Urteil über den Wert der Sammlung bilden, dann muß ich Ihnen entgegen: Ich kann mir kein eigenes Urteil über den Wert der Sammlung bilden, denn ich bin kein Kunstexperte. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben nicht aufgepaßt! Ich habe gesagt, einen eigenen Experten sollen wir nominieren!)*

Ich muß mich auf die Experten verlassen, und Sie wissen ganz genau, daß wir im Wissenschaftsausschuß über drei Experten gesprochen haben, daß auch im Wissenschaftsausschuß darauf hingewiesen wurde, daß die Expertengutachten einsehbar sind, und Sie hätten sich seit dem Wissenschaftsausschuß diese Expertengutachten, die 5 266 Inventarlistennummern anschauen können.

Und wenn Sie den zukünftigen Steuerzahler beweinen, dann möchte ich schon festhalten, Frau Kollegin Partik-Pablé, daß der zukünftige Steuerzahler auch etwas bekommt, nämlich eine Sammlung, die nach den Schätzungen zirka 8,5 Milliarden Schilling wert ist. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es werden immer mehr!)*

Sie haben mit keinem Wort, Frau Kollegin Partik-Pablé, die Bedeutung dieser Sammlung gewürdigt. Die Bedeutung der Sammlung ist evident für jeden, der sich ein wenig damit beschäftigt hat. Nicht nur sind große Teile dieser Sammlung immer wieder zu Ausstellungen eingeladen worden, sondern auch in nächster Zeit stehen Ausstellungen für Teile dieser Sammlung ins Haus. Ich nenne nur einige Orte: Palazzo Vecchio in Florenz, Guggenheim-Museum in New York oder das Musée de l'art moderne in Paris.

Die Bedeutung dieser Sammlung ergibt sich aus den Gutachten, die die Herren Frodl und Giese angefertigt haben, wenn es dort heißt, daß die Sammlung in ihrer Gesamtheit wegen ihrer Einzelheiten qualitativ höchstrangig und von großer musealer Bedeutung sei.

Wenn Sie hier über weite Strecken über das Museumsquartier gesprochen haben, Frau Kollegin Partik-Pablé, dann möchte ich Sie schon darauf verweisen, daß keine Junktimierung mit diesem Museumsquartier vorgenommen wird. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Lesen Sie das doch einmal!)* Lesen Sie bitte den § 1 Z 2; dort heißt es, daß die Privatstiftung „möglichst“ in Räumen des Museumsquartiers unterzubringen ist. Das heißt ja nicht, daß ich mich vom Museumsquartier distanzieren, aber es wäre besser gewesen, ein bißchen über die Sammlung zu reden und weniger über das Museumsquartier, Frau Kollegin Partik-Pablé. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wenn man die ÖVP und Busek kennt, weiß man, was das heißt!)*

Faktum ist, daß es sich bei dieser Sammlung um 5 266 Inventarnummern handelt, die von den Herren Frodl und Giese erfaßt worden sind, das heißt, gemessen wurden, auf ihren Erhaltungszustand geprüft wurden, mit einem Inventarkleber, Frau Kollegin Partik-Pablé, versehen und auch bewertet wurden.

Alle Bereiche der bildenden Kunst sind in dieser Sammlung vertreten: Ölbilder, Aquarelle, Gouachen, Druckgraphiken et cetera, wobei der Schwerpunkt auf Malerei und Graphik liegt.

Wenn Sie die Liste der Inventarnummern Revue passieren lassen, dann ist das gesamte Alphabet berühmter Künstler vertreten: von Kurt Absalon bis Franz von Zülow.

In den Medien ist immer wieder auf so quasi ein Herzstück dieser Sammlung verwiesen worden, nämlich 226 Inventarnummern von Egon Schiele, darunter 40 Schiele-Hauptwerke, wie zum Beispiel „Die Eremiten“, aber es wird übersehen, wie viele andere bedeutende Künstler zu dieser Sammlung beigesteuert haben: Herbert Boeckl, Anton Faistauer, Friedrich Gauer mann, Albert Paris Gütersloh, Fritz von Herzmanovsky-Orlando, Max Oppenheimer, Adolf Loos, Karl Korab, um nur einige aus dieser Liste zu zitieren.

Der Ankauf der Sammlung Leopold ist nicht zuletzt auch deswegen von Bedeutung, weil Österreich wahrscheinlich das einzige Land der Europäischen Union ist, das über keine ständige Präsentation seiner Kunst der klassischen Moderne verfügt. Die Errichtung der Stiftung Leopold ist darüber hinaus für die Kunst dieses Landes, insbesondere auch für die gegenwärtig Kunstschaffenden von zentraler Bedeutung.

Die Sammlung erfaßt nämlich nicht nur wichtige Werke der österreichischen Kunst des 19. und 20. Jahrhunderts und bedeutende Werke französischer und deutscher Künstler, sondern es ist auch ein besonderes Anliegen von Herrn Professor Leopold, Arbeiten lebender österreichischer

20134

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Dr. Brüner

Künstlerinnen und Künstler zu sammeln und im künftigen Museum zu präsentieren.

Die Sammlung Leopold repräsentiert aber nicht nur einen unschätzbaren kulturellen Wert, sondern — ich habe schon darauf hingewiesen — auch einen ökonomischen. Die Gutachten der beiden Herren Frodl und Giese weisen einen Schätzwert von rund 8 Milliarden Schilling aus. Dieser Wert wäre bis Februar 1994 entsprechend der Entwicklung auf dem Kunstmarkt um zirka 7 Prozent zu erhöhen, in Summe also rund 8,5 Milliarden Schilling.

Um der Kontrolle Genüge zu tun, Frau Kollegin Partik-Pablé, ist auf ausdrücklichen Wunsch des Herren Finanzministers ein international bekannter Kunstexperte, nämlich Alexander Absis, Direktor für impressionistische und moderne Malerei und Skulptur von Sotheby's, New York, mit einer Schätzung beauftragt worden, und auch er ist allein für die Gemälde und Graphiken der Sammlung auf einen fair market value von 6,5 Milliarden Schilling gekommen. Er fügt freilich hinzu, daß dieser Wert nicht erzielt werden könnte, wenn an einem Tag auktioniert wird, aber er merkt an, daß, wenn diese Sammlung über mehrere Jahre hinweg verkauft werden würde, dann wäre mit Sicherheit mit einem weit höheren Betrag zu rechnen.

Diesen rund 8,5 Milliarden Schilling steht ein Aufwand des Bundes und der Nationalbank in Höhe von 2,2 Milliarden Schilling, aufzubringen bis zum Jahre 2007, gegenüber.

Wenn man diese beiden Beträge einander gegenüberstellt, dann ist davon auszugehen, daß die Widmung der Sammlung durch Professor Leopold auch in Anbetracht der von der öffentlichen Hand zu erbringenden Gegenleistung eine großzügige, den Betrag der Gegenleistung bei weitem übersteigende Zuwendung darstellt.

Sie verweisen noch auf den Abgang, Frau Kollegin Partik-Pablé, von zirka 13,7 Millionen Schilling, der sich in den Berechnungen zu diesem Initiativantrag findet. Ich möchte Sie schon darauf verweisen, daß der Bund aus dem Bestand und dem Betrieb des Leopold-Museums, einschließlich des Sammlungsbaus, weniger belastet wird, als wenn er ein rein staatliches Museums führte. In diesem Abgang von 13,7 Millionen Schilling sind auch 15 Millionen Schilling für den Sammlungsbaus enthalten. Auch das darf bitte nicht übersehen werden. Darüber hinaus sind die Einnahmen sehr vorsichtig geschätzt. Man nimmt 600 000 Besucher pro Jahr an. Frau Kollegin Partik-Pablé, wenn Sie das Museumsquartier an den Rand der Stadt verbannen wollten, dann müßten wir davon ausgehen, daß weit weniger Besucher zu diesem Museumsquartier und damit zum Leopold-Museum kämen, als

wenn sich das hier in den alten Hofstallungen findet.

Nochmals: Dieser Initiativantrag, dieser Gesetzesentwurf verfolgt den Zweck, die Sammlung Professor Leopold durch Gründung einer gemeinnützigen Privatstiftung in ihrer Gesamtheit auf Dauer zu erhalten und auch der Öffentlichkeit zugänglich zu machen, und unsere Bemühungen gehen dahin, diese Zugänglichmachung schon sicherzustellen, bevor eine geeignete Unterbringungsmöglichkeit für die Sammlung Leopold vorhanden ist.

Dabei werden auch die Interessen der Republik vollständig gewahrt. Auch darauf möchte ich Sie nochmals verweisen, Frau Kollegin Partik-Pablé. Die Sammlung Leopold geht zur Gänze ins Eigentum der Privatstiftung über. Die finanziellen Verpflichtungen des Bundes und der Nationalbank werden nach Maßgabe der Beiträge anderer Spender anteilmäßig gemindert. Außerdem — weil Sie gesagt haben, daß der vom Bund zu erbringende Ausfall nach oben nicht begrenzt ist — haben die Vertreter, die vom Bundesminister für Finanzen in den Stiftungsvorstand entsandt sind, in bestimmten finanziellen Fragen eine Sperrminorität, und ich vertraue dem Herrn Finanzminister, daß er hier ein Explodieren der Bundesausgaben schon zu verhindern wissen wird.

Darüber hinaus ist auch sichergestellt, daß bei Auflösung der Privatstiftung das ganze Vermögen ins Eigentum des Bundes übergeht. Weiters hat Herr Professor Leopold eine umfangreiche Gewährleistung übernommen, daß die zur Sammlung gehörenden Werke lastenfreies Eigentum darstellen und daß die gegenständlichen Werke tatsächlich von den Künstlern stammen, denen sie zugeschrieben sind.

Ich möchte nochmals und abschließend darauf verweisen: Für mich erfreulich ist, daß in dieser Kostenkalkulation auch 15 Millionen Schilling für den Sammlungsbaus enthalten sind. Die Sammlung Leopold und deren Ankauf ist für mich nicht nur unter kunsthistorischen, musealen Gesichtspunkten zu würdigen, sondern es wird damit auch zeitgenössischen Künstlerinnen und Künstlern ein attraktiver Rahmen gegeben, und ich habe schon darauf verwiesen, daß es immer ein Anliegen von Herrn Professor Leopold gewesen ist auch weiterhin sein wird, wenn er Geschäftsführer für die musealen Angelegenheiten sein wird, diese zeitgenössischen Künstlerinnen und Künstler in die Sammlung einzubringen.

Nochmals: Für mich ist es ein schöner Abschluß dieser Legislaturperiode, daß wir diesen Initiativantrag heute beschließen können. (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.21

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Scheibner. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Steinbauer: Der hat es jetzt schwer! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Besonders schwer!*)

21.21

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Frau Kollegin, Auch wenn wir es manchmal schwer haben, haben wir die schweren Aufgaben noch meistens gemeistert.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! — Herr Kollege Brünner! Sie haben gesagt, die Wortmeldung der Frau Partik-Pablé habe Sie an eine typisch österreichische Qualität erinnert, daß man Großartiges vermiest. Der Antrag, über den wir heute abstimmen, zeigt mir auch eine vielleicht nicht typisch österreichische, aber typische Qualität dieser Bundesregierung: daß sie Großartiges dilettantisch organisieren kann.

Herr Kollege Brünner! Nur darum geht es heute. Kein Mensch von uns — zumindest weiß ich niemanden, auch nicht von der freiheitlichen Fraktion — ist gegen diese Sammlung. Ganz im Gegenteil! Ich bin auch nicht gegen den Ankauf dieser Sammlung. (*Vizekanzler Dr. Bussek: Das ist mir neu!*) Herr Bundesminister, das ist Ihnen nicht neu, denn das haben wir wohl auch im Ausschuß vorgetragen und haben sogar einen Minderheitenbericht in diese Richtung verfaßt. Selbstverständlich stellt diese Sammlung Leopold ein einzigartiges Kulturgut dar. Professor Leopold, der da oben (*auf den Balkon deutend*) umringt ist von politischen Funktionären — also ganz so dürfte es nicht sein; manchmal hört man, er wird von dem einen oder anderen vernachlässigt oder kritisiert, aber es dürfte schon alles im Einklang sein —, sicherlich diese Sammlung als Lebenswerk, als durchaus beachtenswertes Lebenswerk, mit einem bewundernswerten Fanatismus zusammengetragen. Diese Sammlung muß . . . (*Abg. Kraft: Stört Sie der Einklang?*) Nein, keineswegs, Herr Kollege! (*Abg. Kraft: Oder der Dilettantismus?*) Richtig! Der Dilettantismus — aber nicht des Sammlers, sondern der dieses Gesetzes. Das ist es, was uns stört.

Jedenfalls muß diese Sammlung erhalten bleiben, das ist ganz klar, uns sie soll auch der Bevölkerung zugänglich gemacht und auch weiterhin gepflegt werden. Also die Intention, die hinter diesem Antrag steht, wird von uns begrüßt. Das möchte ich hier noch einmal festhalten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber was wir kritisieren, ist die Vorgangweise. Und das ist schon wieder einmal typisch: Seit Jahren laufen die Verhandlungen — die Frau Kollegin Partik-Pablé hat es schon gesagt —, da gibt es immer wieder die verschiedensten Gerüchte, was politisch hinter den Türen abgemacht wird, wer

kritisiert wird und über den Ankaufspreis. Kollege Brünner hat jetzt wieder etwas Neues eingebracht. Er spricht von einem Wert von 8,5 Milliarden Schilling. Im Antrag selbst wird von 7,5 Milliarden Schilling gesprochen, der Finanzminister hat in einem Anfragebeantwortung von einem Versicherungswert von 4,9 Milliarden Schilling gesprochen. Also da wird so locker mit den Milliarden herumgeworfen, so als ob das gar nichts wäre.

Übrigens: Der Finanzminister schreibt in seiner Anfragebeantwortung auch noch: Als Vorbedingung für den Ankauf der Sammlung beziehungsweise von Teilen der Sammlung durch den Bund ist nach Ansicht des Bundesministers für Finanzen allerdings die Erstellung eines Schätzgutachtens notwendig. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Die gibt es ja!*) Nun, wo ist dieses Schätzgutachten, Frau Kollegin? (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Es sind zwei Schätzgutachten gemacht worden!*) Aber kein offizielles Schätzgutachten. Es wird hier eines für Ende Mai, Anfang Juni angekündigt in den Erläuterungen des Antrages, es liegt uns aber nicht vor. Der Herr Bundesminister hat gesagt, das sei ohnehin logisch und klar, daß das viel mehr wert ist, als der Preis dafür ausgemacht, trotzdem hätten wir das ganz gerne vogelegt bekommen.

Herr Bundesminister! Es geht aber auch um etwas ganz anderes. Es geht darum, daß man wohl auch bei der Bevölkerung — die bezahlt das ja auch — Verständnis für den Ankauf und für diese Sammlung hier erwecken muß, daß man dafür werben muß, daß man der Bevölkerung vor Augen halten muß, wofür es sich hier handelt und wofür sie letztlich bis ins Jahr 2007 mit ihren Steuermitteln aufkommt.

Noch einmal: Es ist durchaus berechtigt, aber ich bin der Meinung, daß man das nicht so im stillen Kämmerlein machen kann, daß man nicht immer hinterrücks mit den Zahlen jonglieren kann — einmal ein bißchen mehr um 500 Millionen, einmal eine Milliarde weniger —, sondern daß man die Karten auf den Tisch legen muß. Und dann, wenn alle Fakten auf dem Tisch liegen, soll man einen geordneten Antrag machen. Abzulehnen ist auch, daß man dann versucht, in diesen Antrag, wie das hier gemacht worden ist, wieder einmal das Museumsquartier hineinzupacken. Ich weiß schon, Herr Bundesminister, Sie sagen, da steht „möglichst“ drinnen, also ein unbestimmter Gesetzesbegriff, aber wozu schreiben Sie das überhaupt hinein?

Wir wissen ja ganz genau von anderen Debatten hier, daß Sie selbstverständlich diese Junktierung anstreben. Die Unterbringung dieser Sammlung Leopold ist ja mit eine Begründung für das Museumsquartier, die auch immer wieder angeführt wird.

20136

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Scheibner

Und das sehen wir nicht ein! Denn selbst wenn man sagt, die ehemaligen Hofstallungen müssen auch weiter für museale Zwecke verwendet werden — dem kann ich durchaus etwas abgewinnen —, dann ist das doch nicht zu junktimieren mit diesem Ortner-Projekt. Ich habe eigentlich nie verstanden, Herr Bundesminister, wieso Sie als, glaube ich, doch noch Angehöriger des bürgerlichen Lagers — zumindest was Ihre Parteizugehörigkeit anlangt — mit aller Vehemenz ein Projekt unterstützen und fördern, wo doch Ortner selbst seinen ideologischen Hintergrund für das Projekt offen dargelegt hat, etwa, was er mit diesem Leseturm bezweckt, für den wir jetzt krampfhaft eine Verwendung suchen. Also das, meine ich, hätten Sie sich sparen können.

Und wenn Sie sagen „möglichst“, weil man noch nicht weiß, wie das alles organisiert wird, dann hätten wir halt noch einige Monate gewartet, bis sichergestellt ist, was denn wirklich passiert auf diesem Gebiet der ehemaligen Hofstallungen. Ich glaube, da hätten wir uns nichts gegeben.

Und weil Sie, Herr Bundesminister, so gelacht haben, als die Frau Abgeordnete Partik-Pablé gemeint hat, die Bevölkerung möchte dort gar nichts anderes, zumindest möchte sie dieses Projekt nicht: Sie möchte die Hofstallungen so erhalten haben, wie sie jetzt sind — natürlich in revitalisiertem Zustand. (*Vizekanzler Dr. Busek: Man merkt, daß Sie lange nicht drinnen waren, denn wenn sie so blieben, wie sie jetzt sind, wäre das eine Schande!*) In revitalisiertem Zustand! Ich gebe Ihnen recht, es ist eine Schande, nur frage ich Sie: Wer hat es denn soweit kommen lassen, daß dieses Bauwerk zu einer Schande geworden ist? (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Steinbauer: Die Freiheitlichen! Die Einsprüche der Freiheitlichen! — Vizekanzler Dr. Busek: Die Messe AG!*) Die Messe AG. Na gut.

Herr Vizekanzler! Aber wenn Sie da den Kopf schütteln und lächeln, wenn es um die Bevölkerung geht, dann schlage ich vor — Sie sind ja auch Wiener, glaube ich —: Fordern wir doch gemeinsam in Wien zu einer Volksbefragung auf. Fragen wir doch die Bevölkerung, was sie dort haben möchte. Dann würden wir konform gehen. Dann bräuchten Sie nicht den Kopf zu schütteln, sondern dann hätten wir ein eindeutiges Ergebnis. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was wir an diesem Antrag auch noch kritisiert haben, ist, daß hier nicht festgehalten wird, wie hoch die Nachschußpflicht des Bundes sein wird. Die Nationalbank ist ja davon ausgenommen. Es gibt hier eine vage Kostenschätzung, aber auch die erscheint mit nicht unbedingt haltbar und fundiert.

Noch einmal, damit das ganz klargestellt ist: Grundsätzlich sind wir selbstverständlich für den Ankauf dieser Sammlung, aber, Herr Kollege Brünner, nicht in dieser dilettantischen Art und Weise, sondern: alle Fakten auf den Tisch, alles in Ruhe — auch hier im Parlament —, gemeinsam mit der Bevölkerung diskutieren und dann die Entscheidung fällen, die alle mittragen können. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.29

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek. — Bitte, Frau Abgeordnete.

21.29

Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich kann meine uneingeschränkte Freude zum Ausdruck bringen, daß nach den langen und zähen Verhandlungen mit der Beschlußfassung des heutigen Gesetzesantrages endlich grünes Licht für den Ankauf der Sammlung Leopold gegeben wird. Ich darf gratulieren, in erster Linie Ihnen, Herr Bundesminister Busek, aber auch Bundesminister Lacina und dem Bundeskanzler, die ganz entscheidend an dieser Beschlußfassung mitbeteiligt waren, und ich darf Professor Leopold Rudolf herzlich danken, der durch sein großzügiges Angebot an die Republik dafür gesorgt hat, daß jetzt diese international bedeutendste private Sammlung österreichischer Kunst am Beginn der Moderne mit Schiele, Klimt, Kokoschka, und Gerstl in den Besitz der Republik geht. (*Abg. Mag. Gudenus: Wie heißt er jetzt eigentlich? Leopold Rudolf oder Rudolf Leopold?*)

Ich kann mich nur wundern — und das sage ich jetzt zu den Kollegen der Freiheitlichen Partei. Kollegin Partik-Pablé, Sie sind die Kultursprecherin, und Sie zeichnen sich immer dadurch aus, daß Ihre Kulturreden darin gipfeln, daß Sie meinen, das sei alles Verschwendung. Ob es jetzt das Burgtheater Peymanns ist, ob es jetzt der Ankauf der Sammlung Leopold ist, ob es die Errichtung des Museumsquartiers ist — alles ist Ihnen zu teuer. Ich frage mich: Was ist das für eine Kultursprecherin, der zu Kultur immer nur einfällt, daß es zu teuer ist oder daß es der Bevölkerung nicht zugemutet werden kann? (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist ja schon sehr peinlich! Sie haben ja auch den Unterweger unterstützt! — Abg. Dr. Fuhrmann: Das paßt zusammen!*) Ich habe unterstützt, daß er zum Zwecke einer Lesung freigelassen wird. Also diese Unterlagen haben Sie wenigstens gelesen. Nicht gelesen haben Sie aber den heutigen Gesetzesantrag zur Sammlung Leopold. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ja, aber da sieht man, wie recht man hat, wenn man mißtrauisch ist der SPÖ und der ÖVP gegenüber!*)

Ihr Kollege Scheibner wußte zumindest, daß es sich um 5 266 inventarisierte Stücke handelt. Sie

Dr. Hilde Hawlicek

haben nicht gewußt — Sie haben gesagt, es ist nicht bekannt —, daß es Gutachter gegeben hat. Ich kann Ihnen sagen, daß es drei Gutachter gibt: Giese, Frodl und Alexander Absis aus New York. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich hätte mir erwartet, daß das Parlament einen Gutachter bestellt!*) Außerdem möchte ich wissen, Kollegin Partik-Pablé, wenn Sie nicht einmal Zeit haben, sich diese Unterlagen anzusehen, wie hätten Sie das alles ansehen wollen. Also ehrlich gesagt, ich hätte es als Abgeordnete nicht geschafft, mir alle 5 266 Stücke anzusehen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nicht ich! Ein Experte hätte das machen sollen!*)

Unter den Einzelobjekten befinden sich mehr als 600 Ölbilder, mehr als 3 000 Graphiken, Zeichnungen, Aquarelle, Drucke, rund 300 Möbelstücke, dazu Kunsthandwerk sowie Ethno-Kunst aus Schwarzafrika, Neuguinea, Ozeanien. Also ich glaube, hier wäre unser Ausschuß ein wenig überfordert gewesen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Dazu gibt es ja Experten! Wir haben ja bei anderen Materien auch Experten vom Parlament und verlassen uns nicht immer nur auf die Experten der anderen!*) Bitte, bei Gesetzesmaterien! Ich habe noch niemals gehört, daß ein Ministerium, das eine Sammlung ankauft, Experten von Parlamentsparteien heranziehen würde. Außerdem kann ich mich nicht erinnern, daß Sie jemals diesen Wunsch geäußert haben. Aber Herr Bundesminister Busek wird das ja in seiner Wortmeldung klarstellen. Ich nehme an, Ihnen ist das jetzt vor fünf Minuten eingefallen bei Ihrer Suche nach Argumenten gegen den Ankauf der Sammlung Ludwig. (*Rufe bei der FPÖ: Leopold!*)

Der Wert dieser Sammlung beläuft sich — hier darf ich Kollegen Scheibner aufklären — aufgrund der zwei verschiedenen Schätzungen von 6,5 bis 8,5 Milliarden Schilling, und zwar je nachdem, wovon man ausgeht. Der Experte Absis aus New York hat angenommen, das en bloc zu verkaufen, wobei er dann selbst eingeschränkt hat, daß es nicht en bloc zu verkaufen gehe, sodaß man natürlich den Preis sozusagen nach Einzelobjekten errechnen muß.

Aber gleichgültig, ob es jetzt 6,5 oder 8 Milliarden Schilling Kaufpreis sind, mit den 2,2 Milliarden Schilling, auf die sich die Verhandler geeinigt haben, kann die Republik Österreich sicherlich mehr als zufrieden sind und dankbar dafür, daß sie diese bedeutende Sammlung österreichischer und mitteleuropäischer klassischer Moderne um dieses Geld erwerben kann. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Es hat schon seinen Grund, warum er es billig hergibt! Lassen wir das!*)

Noch dazu bezahlt die Oesterreichische Nationalbank die Hälfte in zwei Tranchen, von 1994 bis 2004 und von 2001 bis 2007. Also mit dieser Form der Finanzierung ist die Bevölkerung und

ist der Steuerschilling wahrlich nicht überfordert. Das war, wie gesagt, langwierig zu verhandeln, aber Gott sei Dank ist es geglückt, und ich persönlich bin mit Kollegen Brünner — wir zwei haben den Antrag unterzeichnet — sehr froh, daß wir noch am Ende dieser Legislaturperiode diesen Gesetzentwurf hier beschließen können.

Rudolf Leopold — und das auch zu den Abgeordneten der Freiheitlichen Partei hin — hat schon in den vierziger Jahren, noch als junger Medizin- und Kunststudent — sein Vater war übrigens, habe ich gelesen, Sektionschef im Landwirtschaftsministerium — begonnen, diese Sammlung zusammenzutragen, und damals — so eine Kulturjournalistin — war es sicherlich eine heroische Pioniertat für einen Sammler von eigenwilligem Kunstgeschmack, frei von Nachkriegsprüderie, gerade mit Schiele zu beginnen. Das wäre Ihnen sicherlich nicht passiert, meine Kollegen von der Freiheitlichen Partei. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Bedeutung dieser Sammlung, wie sie bei Ausstellungen dokumentiert wird, hat schon Kollege Brünner hier hervorgehoben. Teile der Sammlung Leopold wurden praktisch bei allen bedeutenden Ausstellungen in den vergangenen Jahren gezeigt, sei es Schiele und seine Zeit im Kunstforum, sei es die Kokoschka-Ausstellung in der Albertina, die Klimt-Schau in Zürich, Ausstellungen in London, Tokio und die — die zitiere ich jetzt nicht — von Ihnen ebenfalls geplanten Ausstellung in Paris, Venedig und so weiter, so daß die wichtigsten Teile der Sammlung Leopold auf eine Art Welttournee gehen.

Daher finde ich es auch nur recht und billig, daß der Herr Bundesminister für Wissenschaft und Forschung angekündigt hat, daß der Sammler Professor Leopold Rudolf als künstlerischer Leiter in die Sammlung eingegliedert wird, daß — und das ist ja genau aufgeführt in dem Gesetzesantrag — der jährliche Abgang geringer sein wird als das Ankaufsbudget, das das Museum haben wird, nämlich 15 Millionen Ankaufsbudget und rund 13,75 Millionen Abgang. Das wäre wahrlich ein bestens geführtes Museum, wenn es auf diese Art und Weise verwaltet werden kann.

Kollege Scheibner! Sie haben sich erregt über die Junktimierung (*Abg. Scheibner: Erregt ist zuviel!*) zwischen Sammlung Leopold und Errichtung des Museumsquartiers. Sie schreiben zwar Ihre Anfragen und lesen dann darüber in den Zeitungen, aber die Antworten des Herrn Bundesministers scheinen Sie nicht mehr zu lesen, denn die Anfrage, die Sie im Februar dieses Jahres — Scheibner, Partik-Pablé und andere — an den Herrn Bundesminister gestellt haben, hat der Herr Bundesminister eindeutig beantwortet: „Der Ankauf der Sammlung Leopold ist mit der Errichtung des dafür vorgesehenen Musealkom-

Dr. Hilde Hawlicek

plexes im Komplex des Museumsquartiers untrennbar verknüpft.“ Und ich sage Ihnen in aller Deutlichkeit: Darüber freue ich mich. (Abg. *Scheibner*: *Das habe ich ja vorhin behauptet!*) Ja, richtig! Richtig. (Abg. *Scheibner*: *Was werfen Sie mir vor?*)

Der Herr Bundesminister Busek hat es Ihnen ja schon beantwortet. Damals haben Sie nicht protestiert – wahrscheinlich haben Sie es gar nicht gelesen –, und heute zeigen Sie sich hier verwundert. (Abg. *Scheibner*: *Warum schreibt er dann „möglichst“? Ich bedanke mich, daß Sie mich bestätigt haben!*)

Ich finde – und darum begrüße ich das heute noch mehr –, daß der Kauf der Sammlung Leopold ein wichtiger Schritt zur Realisierung des Gesamtprojekts Museumsquartier ist, eine Trägerrakete für das Museumsquartier. Noch 1995 kann jetzt mit dem Bau begonnen werden. Die Planung läuft. Bund und Wien sind sich einig, sie wollen das Museumsquartier. (Abg. *Dkfm. Holger Bauer*: *Welcher Bau?*) Die Stadt Wien hat bereits jetzt vor zehn Tagen in den letzten Verhandlungen vor dem Sommer den Beschluß gefaßt (Abg. *Dkfm. Holger Bauer*: *Das Ortner-Projekt oder welcher Bau?*), die Kunst- und Veranstaltungshalle um 500 Millionen Schilling zu bauen. (Abg. *Dr. Ofner*: *Hilde, das Ortner-Projekt oder welcher Bau?*) Wenn ich vom Museumsquartier spreche, spreche ich vom Projekt Ortner. (Abg. *Dr. Ofner*: *Um Gottes willen!* – Abg. *Dkfm. Holger Bauer*: *Kein Mensch braucht das! Kein Mensch will das!*)

Bitte, das Projekt Ortner ist aus einem Architektenwettbewerb hervorgegangen, wo aus 88 Bewerbungen 7 ausgewählt wurden, und dann in der zweiten Tranche noch einmal. Also wenn das nicht demokratisch ist (Abg. *Dkfm. Holger Bauer*: *Kein Mensch braucht das! Keiner will das!*): eine internationale Ausschreibung, ein Wettbewerb, eine Änderung des Projektes aufgrund von Vorschlägen von Anrainern und so weiter. (Abg. *Dr. Ofner*: *Die Geschichte wird euch strafen!*) Ich verstehe nicht, daß Sie es noch immer nicht wahrhaben wollen, daß es moderne Bauten in einer Weltstadt wie Wien geben muß (Abg. *Dr. Helene Partik-Pablé*: *Ihr genehmigt alles in Wien!*) und daß wir nicht in einer musealen Stadt wohnen. Das zeigt sich hier wieder einmal mehr. (Abg. *Dkfm. Holger Bauer*: *Natürlich muß es moderne Bauten auch geben, aber ihr baut ja auch dem Stephansturm kein Dings dazu!* – *Weitere lebhaftes Zwischenrufe bei der FPÖ.* – *Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Wenn Sie so überzeugt sind, daß die Bevölkerung so dagegen ist, dann ist das gar nicht wahlwirksam, sondern dann haben ganz einfach die verantwortlichen Politiker den Mut, endlich ein

Projekt moderner Architektur zu verwirklichen. (*Beifall bei der SPÖ.* – *Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Das ist kein Wahlschlager. Wir wissen, daß solche Entscheidungen Mut erfordern, und wir haben den Mut. (Abg. *Dr. Ofner*: *Ihr könnt nicht alles verschandeln!*)

Sie wollen sich hinter Volksabstimmungen verstecken. Wenn ich nur an die Befragung des Wiener FPÖ-Obmannes denke, die gelautet hat: Sind Sie für die Zerstörung des historischen Ensembles oder sind Sie fürs Museumsquartier? Na bitte, was dann die Antwort sein wird, kann man sich ja vorstellen! (Abg. *Dr. Ofner*: *Ihr geht in die Geschichte ein als die größten Verschandler!* – Abg. *Dkfm. Holger Bauer*: *So können nur Leute reden, die keinen Bezug zu Tradition und Geschichte haben!*)

Präsident *Dr. Lichal*: Aber, meine Damen und Herren! Es kommen ja alle dran, die reden wollen. Aber doch nicht auf einmal, bitte! Ich würde bitten, daß wir jetzt die Frau Abgeordnete *Dr. Hawlicek* aussprechen lassen, dann kommt der Herr Bundesminister dran, dann kommt der Abgeordnete *Mag. Gudenus*, und alle haben die Möglichkeit, ihre Meinung dazu zu äußern. – Bitte, Herr Kollege *Bauer*, sind Sie so lieb, machen Sie mir die Freude zur späten Stunde . . . (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer*.) Ja, ja! Der eine will hinaufbauen, der andere auf die Seite. Es ist immer anders. Wir wollen aber jetzt zuhören, was die Redner dazu zu sagen haben. Ich bitte Sie! (*Anhaltende Zwischenrufe.* – Abg. *Dr. Ofner*: *Wie beim Gasometer!*)

Abgeordnete *Dr. Hilde Hawlicek* (*fortsetzend*): Danke, Herr Präsident! Ich kann die Aufregung der Freiheitlichen verstehen. Ihnen sitzt noch . . . (Abg. *Dr. Ofner*: *Dort könnt ihr bauen, was ihr wollt, aber da nicht!*) Jetzt diskutiert Kollege *Ofner* schon mit anderen. (Abg. *Dr. Fuhrmann*: *Könnt ihr was anderes als schreien?*) Ihnen sitzt noch das Ergebnis der EU-Volksabstimmung in den Knochen (*lautstarke, lebhaftes Zwischenrufe bei der FPÖ* – Abg. *Dr. Ofner*: *Lies die morgige „Presse“!*), denn die EU-Volksabstimmung war ein Zeichen zur Weltoffenheit. (Abg. *Scheibner*: *Erinnern Sie sich an die EXPO!*) Ihre Einstellung hier ist eine Einstellung des tiefsten Provinzialismus! Lassen Sie sich das sagen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.* – Abg. *Dr. Helene Partik-Pablé*: *Und Sie sind eine Mischung aus Krähwinkel und Provinzialismus!* – *Anhaltende Zwischenrufe.*)

Wenn ich hier Frau Stadtrat *Pasterk* zitieren darf: „Man kann nicht am Tag danach“ – nämlich nach der Volksabstimmung – „dafür plädieren, daß Wien ein Freilichtmuseum bleibt.“ (Abg. *Dkfm. Holger Bauer*: *Ja dort keinen Gemeindebau!*) Dafür wären Sie nämlich. „Alle Generationen haben an den zentralen Plätzen der Wiener

Dr. Hilde Hawlicek

Innenstadt architektonische Zeichen gesetzt. Dies muß auch unserer heutigen Generation erlaubt bleiben.“ (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Aber doch nicht im Messepalast! Auf der Platte, da könnt ihr bauen, was ihr wollt, aber nicht im Messepalast! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie wollen schon wieder ein sozialdemokratisches Denkmal! Seit 50 Jahren haben wir die Beweise dafür, von der Stadthalle angefangen!*)

Es ist wirklich beschämend! Sie sagen immer, es könne realisiert werden, aber wo, wollen Sie bestimmen. Genauso wie Sie gesagt haben, „Heldenplatz“ könne aufgeführt werden, aber nicht am Burgtheater, so sagen Sie jetzt, das Museumsquartier könne realisiert werden, aber womöglich in Buxtehude, aber nicht im Zentrum der Stadt, dort, wo es hingehört. (*Abg. Dr. Ofner: Gasometer am Laaerberg! Genau das ist Ihr Ideal! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Schauen Sie sich an, was die Gemeinde Wien dort hingebaut hat! — Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte, meine Damen und Herren! Am Wort ist Frau Dr. Hawlicek!

Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek (*fortsetzend*): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich bin froh darüber, daß sich die Befürworter des Museumsquartiers, die zumeist Hand in Hand gingen mit den Betreibern des Ankaufs der Sammlung Ludwig, durchgesetzt haben. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sammlung Leopold! Ludwig ist ein Möbelhaus! — Abg. Scheibner: Geht es um den Ludwig oder um den Leopold?*)

Nachdem wir — Kollege Scheibner war überrascht, daß alles so rasch geht — nach 20 Jahren — von Bundesministerin Firnberg angefangen über Bundesminister Fischer und Bundesminister Tuppy — jetzt mit dem vierten Wissenschaftsminister endlich daran sind, dieses Projekt zu realisieren, kann ich nur meiner Freude Ausdruck verleihen. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Das Querlegen der Freiheitlichen, der Vorschlag einer Volksabstimmung, selbst das Zaudern der ÖVP — und, Kollegin Partik-Pablé, das war nur Görg, Busek hat hier niemals gezauert, wenn ich Sie aufklären darf —, Denkmalschutz war ein Vorwand, Bürgerinitiativen, Kritik der Umweltschützer — all das hat Gott sei Dank auf der anderen Seite andere auf den Plan gerufen, etwa die Aktionsgruppe der Kunsthistoriker, die Museumsdirektoren, die dokumentiert haben, daß sie ihre Aufgaben nicht mehr erfüllen können, wenn sie nicht mehr Raum zur Verfügung haben, oder jetzt im Mai Künstler wie Weibel, Oberhuber, Rainer, die für einen raschen Parlamentsbeschluß für das Museum Leopold waren, das für die Kunst unseres Landes, insbesondere

für die gegenwärtig Schaffenden, von zentraler Bedeutung ist.

Nach einem letzten Tief im Juni, wo selbst Kulturjournalisten meinten, Busek sei der vierte Wissenschaftsminister, der daran scheitern wird, befinden wir uns jetzt in der Zielgeraden, und das tut Ihnen weh.

Mit dem heutigen Beschluß zum Ankauf der Sammlung Leopold und dem Ende Juni erfolgten Beschluß im Wiener Landtag — mit den Stimmen der SPÖ und der Grünen übrigens, nicht mit jenen der ÖVP, denn Görg hat seine Linie beibehalten —, die Errichtung der Veranstaltungshalle im Messepalast zur Gänze zu finanzieren, steht der Realisierung des Museumsquartiers nichts mehr im Wege. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Leider! — Abg. Dr. Ofner: Das werden wir erst sehen! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Da habt ihr die Rechnung ohne die FPÖ gemacht! Wir lassen Wien nicht vershandeln!*)

Gegen den Populismus der Freiheitlichen, gegen Ängste der Umweltschützer, gegen Provinzialismus, gegen Kunstfeindlichkeit gegenüber zeitgenössischem Kunstschaffen wird hier ein Zeichen für die moderne Architektur, ein Signal für die moderne Kunst in unserem Land gesetzt, ein Zeichen für Weltoffenheit.

Ich darf mit dem Zitat zweier anerkannter zeitgenössischer Stararchitekten schließen. Gustav Peichl — vielleicht hören Sie denen zu, wenn Sie schon mir nicht zuhören —: „Über Kunst und Kultur kann man nicht abstimmen. Das neue, niveauvolle Bauen neben den guten alten Bauen ist eine Notwendigkeit.“ (*Abg. Mag. Gudenus: Über das Geld kann man abstimmen! — Abg. Dr. Ofner: Über die Verschandelung einer Stadt kann man schon abstimmen!*)

Und Wolfgang Brix von Coop Himmelblau meinte, die österreichischen Architekten wünschten sich, nicht nur zum Ansehen, sondern auch zum Aussehen ihres Landes beitragen zu können.

Wir, meine Damen und Herren, holen auf, und das können auch Sie von der freiheitlichen Opposition nicht verhindern. Wir werden das Museum Leopold mit der Sammlung Leopold haben, wir werden ein Museum moderner Kunst haben, und wir werden vielleicht auch ein Museum Guggenheim über der Donau haben. Wir haben Grund genug, aufzuholen Ende des 20. und Anfang des 21. Jahrhunderts. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Dafür kürzen Sie den Karenzurlaub für die Frauen, weil Sie ihn nicht mehr finanzieren können!*)

Daher stimmt meine Fraktion mit Überzeugung und Freude dem Bundesgesetz über die Fi-

20140

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Dr. Hilde Hawlicek

finanzierung des Erwerbs der Sammlung Leopold zu! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.47

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt jetzt der Herr Abgeordnete Mag. Gudenus, da der Herr Minister erst später spricht. — Bitte, Herr Abgeordneter Gudenus, Sie haben das Wort. (*Abg. Mag. Gudenus: Der Herr Minister verzichtet?*) Sie haben das Wort und zehn Minuten. Er kommt später. (*Abg. Mag. Gudenus: Ich wollte so gern auf Sie replizieren!* — *Vizekanzler Dr. Busek: Ätsch!* — *Abg. Dr. Fuhrmann: Herr Kollege, sprechen Sie zu uns auch! Nicht nur zum Minister!*)

21.48

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist hier schon richtig gesagt worden: Wir beurteilen hier nicht Kunst, wir müssen als Volksvertreter auch übers Geld reden. Ich persönlich bin überzeugt, daß diese Sammlung Leopold ihr Geld wert ist. Natürlich ist sie es wert! Wir wissen zwar nicht genau, was sie kostet (*Abg. Dr. Fuhrmann: Was sie kostet, wissen wir schon!*), da gehen die Schätzungen von 9 Milliarden Schilling abwärts. Es wäre vielleicht zweckmäßig, meine Damen und Herren, wirklich ein amtliches Schätzungsgutachten vorzulegen, wie es uns zugesagt worden ist, wie wir als Parlamentarier, meine ich, auch das Recht haben, eines in der Hand zu halten, um zu wissen, was die einzelnen Kunstgegenstände wert sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In den einzelnen Dokumenten wird auch die Anzahl der Exponate von 4 000 bis 5 266 angegeben. Ich will im Zweifel die höhere Anzahl annehmen (*Abg. Dr. Ofner: Es werden immer weniger!*), damit wir für dieses Geld auch wirklich die große Menge von Bildern und Exponaten bekommen.

Der Verkäufer meint, er ist ja nicht Verkäufer, es sei nur ein Teilverkauf, ein Teilkauf durch die Republik. Er meint, er ist Österreichs großzügigster Stifter.

Ich kann das nicht beurteilen (*Abg. Dr. Schranz: Ja!* — *Heiterkeit*), ich meine jedoch, daß die Sammlung, die Dr. Leopold, ein Augenarzt — er behauptet, er sehe in einer Sekunde, ob das Bild echt ist oder nicht —, zusammengetragen hat, durchaus ihren Wert für ihn und wahrscheinlich auch für die Republik hat. Durch ihn sind viele Bilder, viele Maler, viele Künstler gesammelt worden: japanische Holzschnitte, Kirchner, Corinth, Schiele — 47 Gemälde allein von Schiele, 140 Aquarelle, 90 Zeichnungen —, 160 von Kubin, und ich weiß nicht, was noch alles; ich möchte jetzt gar nicht einen ganzen Kunst Katalog aufzählen.

In der „Frankfurter Allgemeinen“ stand — vor einem Jahr, glaube ich, war es —, daß manch phantastische Geschichten über Dr. Leopold berichtet werden. Anschuldigungen von Fälschungsexpertisen und Erbschleichereien (*Abg. Dr. Fuhrmann: Was erzählen Sie da?*) wurden nur erwähnt.

Er ist möglicherweise ein Fanatiker in der Kunstsammlung, vielleicht sogar ein pathologischer Fall der Kunstsammlung (*Heiterkeit*), denn immerhin hat er 600 Millionen Schilling Schulden — 600 Millionen Schilling Schulden! —, aber er hat sein künstlerisches Sammlerleben nicht mit 600 Millionen begonnen. Immerhin werden ihm diese 600 Millionen mit der ersten Rate, die ihm die Republik aus Steuergeldern zahlt, abgegolten werden. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Nein, die Republik zahlt nicht die erste Rate!*)

Meine Damen und Herren! Ich frage mich: Würden wie bei allen anderen Staatsbürgern, so sie redlich handeln und die Behörden auftrags- und gesetzesgemäß agieren, auch immer die Gesetze in Anwendung gebracht? Das Ausfuhrverbotsgesetz ist möglicherweise ein Grund, warum Dr. Leopold nicht ins Ausland verkaufen kann. Aber wurden die Importe immer verzollt und versteuert? Wurde dieser Besitz, von dem wir ja annehmen, daß er rund 9 Milliarden Schilling wert sein soll, auch mit der Vermögensteuer belegt — nicht erst im Jahre 1993, da gibt es so eine Art Lex Leopold, eine Amnestie —, aber für die vorangegangenen Jahre?

Für mich sind das Fragen, die nichts über den Wert der Sammlung aussagen. Sie stimmen mich nur etwas nachdenklich, wenn sich die Großen unserer Politik um Dr. Leopold scharen, so wie um den einen oder anderen Künstler, von dem man dann erfährt, daß nicht immer alles so kunstvoll war. Aber der Inhalt der Sammlung Leopold ist wertvoll. Der Inhalt der Sammlung Leopold wird von mir und von uns nicht in Frage gestellt, meine Damen und Herren. (*Abg. Mag. Posch: Das bewundere ich an Ihnen!* — *Heiterkeit.*) Das macht gar nichts, ob Sie mich bewundern oder nicht, ich brauche das nicht. Ich brauche meine Frau. Ich brauche Sie nicht dazu. (*Neuerliche Heiterkeit.* — *Abg. Kraft: Die bewundern wir!* — *Abg. Marizzi: Die Arme!*)

Wissen Sie, vom Bewundern haben wir wenig. Es stört uns aber, meine Damen und Herren, daß es absolut junktimiert wird mit dem Museumsquartier. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das stimmt doch nicht!*) Das wurde hier von Ihnen, Frau Doktor, gesagt und von Ihnen, Herr Professor Brünner, noch in Zweifel gestellt. Was stimmt also, wenn Koalitionspartner hier etwas abstimmen wollen? Gilt das oder nicht? (*Abg. Dr. Brünner — ein Schriftstück in die Höhe haltend —: Haben Sie das nicht gelesen?*) Ich weiß, es

Mag. Gudenus

steht drinnen: „nach Möglichkeit“, aber ich lege Ihnen einen anderen Text vor. Bogner, der Geschäftsführer des Museumsquartiers, sagt ganz deutlich: Die Gesamtpläne des Museumsquartiers können erst nach Abschluß des Ankaufs der Sammlung Leopold eingereicht werden.

Und da knüpft sich alles so zusammen zu etwas, was wir eigentlich als Filz betrachten, der nicht schön ist, auch wenn er nichts am Wert der Sammlung Leopold ändert. Wir sind nicht der Meinung, daß das so gehört. Professor Noever vom Museum für angewandte Kunst meint auch, es sei besser, weniger Museen zu haben, die ordentlich ausgestattet sind, als viele dahinsiechende. Das Museumsquartier sei ein undurchschaubares Konglomerat.

Oder: Universitätsprofessor Raschauer sagt, rechtlich bedenklich seien Flächenwidmung und Änderung des Bebauungsplanes, und er weist auf eine weitere Anzahl von Rechtsbrüchen hin.

Der Direktor des Kunsthistorischen Museums beklagt, daß bei der Renovierung seines Hauses auf die Elektrifizierung im Parterre vergessen wurde und weitere 106 Millionen Schilling fehlen.

Also wir haben für bestehende Museen und deren Adaptierung und Erhaltung kein Geld, aber stecken schon wieder Geld in ein neues Museum, dessen Finanzierung noch nicht einmal gesichert ist!

Dem Leseturm — meint ein Kollege von Vizekanzler Busek, nämlich ein gewisser Dr. Görg —, dem Leseturm weine ich keine Träne nach, das Museumsquartier muß neu geplant werden.

Oder Mayr: Man sollte rasch beginnen — wie immer in Wien, rasch beginnen, husch-pfusch —, die Fläche für den Turm könnte man einfach freilassen. — Das ist auch eine Möglichkeit. Lassen wir es frei, das kommt billiger.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen, der Simmeringer Gasometer oder das Haas-Haus am Stephansplatz — die Geschäfte sollen sehr schlecht gehen in diesem Hollein-Bau, das möchte ich nur gesagt haben — würden sich sehr gut als Aufnahmeort für diese wertvolle Sammlung eignen. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Ein Scherz!*)

Bürgerinitiativen, Rechtsgutachten, die Freiheitliche Partei und weltweite Experten sind gegen dieses Museumsquartier. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Da hätten wir gleich einen Experten!*) Auch die Prominenz der Architekten verschwört sich mehr und mehr gegen dieses Projekt Ortner, Bogner und wie sie alle heißen mögen. (*Abg. Steinbauer: Denk an die Bulgaren!*) Ich denke jetzt hier an den österreichischen Steu-

erzahler und nicht an andere Blödheiten, lieber Freund, ja? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das Museumsquartier ist die eine Sünde. (*Abg. Kraft: Gudenus die zweite! — Heiterkeit.*) Mag schon sein, daß das auch eine Sünde war, aber dann reichen wir uns die Hände, Sie sind auch das Produkt einer Sünde. (*Lebhafte Heiterkeit.*)

Das Museumsquartier ist eine Sünde an dieser Stadt, und in dieser Sünde darf eine wertvolle Sammlung nicht untergebracht werden, wenn sie auch noch so dubios — möglicherweise dubios — geschaffen worden sein sollte. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.56

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister und Vizekanzler Dr. Busek. — Bitte.

21.56

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek: Herr Präsident! Hohes Haus! Gestatten Sie mir, daß ich zunächst einmal ein herzliches Dankeschön all jenen Fraktionen des Nationalrates sage, die diesem Ermächtigungsgesetz zur Finanzierung des Ankaufes der Sammlung Dr. Leopold zustimmen.

Das Hohe Haus begeht an diesem Abend oder in dieser Nacht eine kulturpolitische Tat, die über unsere Generation hinaus von tragender Bedeutung ist, weil einerseits eine Lücke in der Sammlungstätigkeit der Republik geschlossen wird, die durch die Geschehnisse der Geschichte entstanden ist, andererseits aber damit auch Perspektiven eröffnet werden, die der Geltung der Kunst und der Kultur in Österreich eine richtige Bewertung widerfahren lassen.

In diesem Dank an Sie möchte ich auch den Dank an jene, die an der Erarbeitung mit tätig gewesen sind, mit einschließen, vor allem aber — ich stehe nicht an, das zu sagen — gilt mein Dank Professor Dr. Leopold, und zwar für eine Tätigkeit, die von einigen Mitgliedern dieses Hauses wohl aus mangelnder Kenntnis nicht richtig gewertet wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Mag. Gudenus: Das kann man von Ihnen auch sagen!*)

Herr Abgeordneter Gudenus! Wenn die Ahnen Ihrer Familie jene Haltung zur Kultur gehabt hätten, wären wir heute noch ein Urwald. (*Beifall und Bravoruf bei der ÖVP. — Abg. Mag. Gudenus: So eine Frechheit! Das ist eine persönliche Frechheit, Herr Vizekanzler!*) Ich darf Sie daran erinnern ... (*Abg. Mag. Gudenus: Nehmen Sie das zurück!*) Nein, das nehme ich nicht zurück! Sie sind Ihrer Familie nicht würdig. (*Beifall bei der ÖVP. — Erregte Zwischenrufe bei der FPÖ. — Abg. Mag. Gudenus: Das ist eine Frechheit! Das ist eine Schweinerei! Sie gehören gehorft!* Sie sind nicht nur ein Koalitionstroutel,

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek

Sie sind ja nicht normal, Sie sind ja ein internationaler Idiot! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Koalitionstrottel! Idiot heißt Privatmann, und das genügt mir. *(Abg. Dr. Khol: Gudenus, in die Höhle! — Die freiheitlichen Abgeordneten verlassen bis auf Abg. Dkfm. Holger Bauer den Sitzungssaal. — Abg. Dr. Schranz: Bleiben Sie draußen!)*

Das Hohe Haus möge sich vergegenwärtigen, wie Sammlungen entstehen. Wir haben gestern die Gelegenheit gehabt, anlässlich der Renovierung des Allerheiligenbildes von Albrecht Dürer jene Dürer-Bilder und eine Fülle von Zeichnungen zu präsentieren, die das Kunsthistorische Museum hat.

Der Leiter der Gemäldegalerie hat in seinem einführenden Referat festgestellt, wie das Kunsthistorische Museum überhaupt in den Besitz dieser Dürer-Bilder gekommen ist. Es ist heute die zweitwesentlichste Sammlung überhaupt, die es auf der Welt von Dürer gibt. Sie ist Kaiser Rudolf II. zu verdanken, der sich auf die verschiedenste Weise — durch Druck auf die Stände von Nürnberg, durch eine Reihe von Maßnahmen, die man weder als demokratisch noch als rechtlich ansehen kann — durchgesetzt hat, um zu erreichen, daß diese Bilder in seinen Besitz, in den Besitz seiner Kunstkammer kamen.

Sie können aus dieser Geschichte ohne Schwierigkeiten entnehmen, daß Kunstsammlung immer eine ganz schwierige Aufgabe gewesen ist. Herrscherhäuser vergangener Zeit haben Regimenter verpfändet, ganze Landschaften weggegeben, sie haben Kriege wegen Kunstwerken geführt, und der Raub von Kunstwerken ist von Napoleon bis Hitler immer auch ein Bestandteil der Geschichte gewesen. Das ist das Eigenartige, wenn Sie wollen, das Sinnliche an Kunst.

Ich bezweifle, ob eine Demokratie und Republik in der Lage ist, mit den rechtlichen Möglichkeiten, die zur Verfügung stehen, Kunst zu sammeln. Sie müssen das ganz praktisch überlegen. Die Republik kauft ein Kunstwerk an. Um es veräußern zu können und gegen bessere Qualität zu tauschen, ist es notwendig, ein Veräußerungsgesetz hier im Parlament zu beschließen. In dem Moment ist das Kunstwerk, das Sie erreichen wollen, etwa im Tausch, längst verkauft, entschwunden, nicht mehr erreichbar.

Kunsthandel hat immer auch ein gewisses Ausmaß an, ich würde sagen, Risiko auf der einen Seite und auf der anderen Seite — die Berichte sind auch in diesen Jahren durch die Zeitungen gegangen — an mangelnder Durchschaubarkeit.

Wir sind heute, in dieser Zeit, auf Sammlerpersönlichkeiten wie Dr. Leopold angewiesen, die bereit sind, solche Risiken auf sich zu nehmen.

Und er hat das in hohem Ausmaß getan. Wenn Professor Leopold hier von Abgeordneten Gudenus vorgehalten wurde, sich verschuldet und andere Risiken auf sich genommen zu haben: Wir können nur froh darüber sein; wir hätten das als Republik nie tun können. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: So kann man es auch nennen!)* Ja, so ist es aber auch. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die Risiken hat er auf sich genommen!)* Ja, sehen Sie einen anderen Weg, zu einer Sammlung zu kommen? Ich warte immer noch auf Ihre Hinweise. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun zu den Fakten, die hier angesprochen wurden: Die Schätzgutachten lagen vor, es sind zwei dicke Ordner, die von den Herren Hofrat Dr. Frodl und Dr. Giese erstellt wurden. Sie wären jederzeit einsichtbar gewesen. Ich sage dazu, daß die Einsicht nicht viel genutzt hätte, weil dazu ein beachtlicher Sachverstand notwendig ist und es wenige Schätzer auf der Welt gibt, die dazu in der Lage sind.

Das Schätzgutachten wurde von Sotheby's New York, vom zuständigen Direktor für impressionistische und moderne Malerei und Skulptur — um seinen Titel genau zu sagen — Alexander Absis durchgeführt. Er hat bescheinigt, daß die Sammlung „a fair market value“ von 6,5 Milliarden Schilling hat, wobei zu berücksichtigen ist, daß sie unter einem gar nicht verkaufbar ist, sondern daß sie über einen größeren Zeitablauf weit über diesen Wert selbst erzielt.

Wenn es das Interesse des Sammlers, also Dr. Leopold, ist, eine Sammlung beisammenzuhalten und sie nicht zu zerteilen, ist das eine dankenswerte Eigenschaft, denn die Komposition des Kunsthistorischen Museums, das auf Kaiser Rudolf II. und auf Erzherzog Leopold Wilhelm zurückgeht, ist auch die Widerspiegelung einer Sammlerpersönlichkeit, genauso wie es Albert von Teschen gewesen ist, dem wir die Albertina verdanken. — Das ist Handschrift, und aus dem Zusammenhang ist auch etwas erkennbar.

Wenn hier angeführt wurde, daß das Ausfuhrverbotsgesetz ohnehin eine Schranke wäre, so möchte ich die anwesenden Abgeordneten der Freiheitlichen Partei darauf hinweisen, daß im Falle einer Verschuldung des Eigentümers die Ausfuhrgenehmigung zu erteilen ist, wie wir das bei der Sammlung Harrach bereits rechtlich feststellen mußten. Also von daher wären Möglichkeiten gewesen.

Mein Dank geht daher an Professor Dr. Leopold, nicht nur für seine Geduld, sondern auch dafür, daß er das Lebenswerk unternommen hat, diese Sammlung überhaupt zu erstellen. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Dr. Schranz.)*

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek

Ich habe mich dagegen gewehrt, daß hier ein Abgeordneter es unternommen hat, Herrn Professor Dr. Leopold als pathologischen Fall zu bezeichnen. (*Abg. Dr. Khol: Das ist unerhört, so etwas!*) Ich finde, das ist angesichts der Tatsache, daß wir eine Kulturnation sein wollen, eine Ungeheuerlichkeit, die auch unter dem Gesichtspunkt zu sehen ist, daß jemand, der so etwas unternommen hat, von dem wir alle Nutznießer sind, auch das noch erleiden muß für eine Tätigkeit, von der Österreich für die nächsten Generationen ganz sicher profitieren wird.

Da von rechtlichen Regelungen die Rede gewesen ist, von der Frage der Vermögensteuer und einer Lex Leopold, so darf ich darauf hinweisen, daß das steuerrechtliche Regelungen sind, die wir generell dem Dritten Reich verdanken und die kaum darauf abgestellt sind, da in Wirklichkeit die Anhäufung eines solchen kulturellen Wertes nicht unter dem Gesichtspunkt des Vermögens zu sehen ist. Dafür zu sorgen, ist in Wirklichkeit nicht ein Vermögen, sondern auch eine Belastung. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Daher möchte ich auch die Feststellung, daß es sich hier um einen Filz handelt, ganz eindeutig zurückweisen. Das sind Begriffe, die im Bereich der Korruption angewendet werden und im Zusammenhang mit Kunst und mit dieser Sammlung wirklich keinen Platz haben! Wir waren als Erste Republik aus naheliegenden ökonomischen Gründen, wir sind als Zweite Republik in der ersten Hälfte unserer Existenz aus ökonomischen Gründen und in der zweiten Hälfte aus der Schwierigkeit, solche Kunst überhaupt anzukaufen, nicht in der Lage, etwas Vergleichbares zu tun und müssen froh sein, daß es Sammlerpersönlichkeiten gibt, die das getan haben. Professor Dr. Leopold ist nicht der einzige, sondern es gibt auch einige andere, die sich wahrscheinlich dagegen verwehren würden, als pathologischer Fall bezeichnet zu werden.

Wenn die Rede davon ist, ob es die Bevölkerung versteht, so darf ich berichten, daß gestern bei der Eröffnung der Dürer-Ausstellung etwa 700 bis 800 Personen anwesend waren. Ich habe einen Bericht über die Sammlung Leopold und über das, was heute im Hohen Haus bevorsteht, gegeben, und es hat von der dort anwesenden Bevölkerung - das waren Wienerinnen und Wiener - einen wirklich tosenden Applaus gegeben. Es soll also Menschen geben, die erkennen, welche Bedeutung dieser Ankauf hat.

Ich möchte mich aber durchaus nicht vor der Verbindung mit dem Museumsquartier drücken. Bei der Lektüre dieses Gesetzes wäre eigentlich das Wort „möglichst“, das hier von der freiheitlichen Fraktion inkriminiert wurde, jenes Wort, das ihrem Standpunkt am ehesten entspricht. Es

war nämlich darauf Rücksicht zu nehmen, daß es noch kein Bauverfahren gibt und noch kein Denkmalschutzverfahren, weil es noch nicht eingereicht ist, gegebenenfalls also durch das Wegfallen des Wortes „möglichst“ quasi eine Klagsfähigkeit entstanden wäre auf Errichtung eines Gebäudes, das noch nicht die behördlichen Verfahren durchlaufen hat.

Daher möchte ich auch auf die Frage der Alternative eingehen, die hier angeführt wurde, weil so locker behauptet wurde, daß Ausstellungsflächen von 14 000 Quadratmetern zur Verfügung stünden.

Zum ersten muß hier festgestellt werden, daß das zitierte Gutachten von Professor Raschauer - der Satz ist hier bekannt - bei der Volksanwaltschaft anhängig gemacht wurde, die Volksanwaltschaft hat nach Befassung festgestellt - ich zitiere -: „Die Volksanwaltschaft schließt daher die derzeit anhängigen Prüfverfahren zum Museumsquartier mit dem Ergebnis ab, daß bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt die Planungsvorgänge und die gesetzten Verwaltungsmaßnahmen, mögen sie auch noch so umstritten sein, keinen Mißstand im Sinne des Artikels 148a Bundes-Verfassungsgesetz erkennen lassen, welcher ein Einschreiten seitens der Volksanwaltschaft rechtfertigen würde.“

Es hat damit auch eine Antwort gegeben auf das, was hier kritisiert wurde, und die Antwort ist, glaube ich, eindeutig.

Ein Zweites: Wir haben durch Professor Wehdorn eine Studie über die Nutzung der Altbauteile durchführen lassen, die zu dem Ergebnis kommt - ich zitiere -: „Aufgrund des architektonischen Wandaufbaus sind die Längswände der Räume zum Aufhängen von Bildträgern ungeeignet.“

Wo sind die 14 000 Quadratmeter? Die Längswände sind ja bitte das wesentliche. Die Architektur ist ungeeignet. Und es ist für den, der sich ein wenig mit der modernen Kunst, der Kunst dieses Jahrhunderts, befaßt hat, klar, daß man sie in Wirklichkeit nur in einem Neubau aufhängen kann. Das Centre Pompidou ist ein Neubau, sämtliche deutschen Museen - und es gibt dort eine reiche Museumslandschaft für moderne Kunst - sind Neubauten. Es gibt einen einzigen Altbau, der verwendet wurde, das ist das Museum Reina Sofia in Madrid. Hier handelt es sich um einen Hospitalbau der frühen Barockzeit, der in seiner klassischen Einfachheit mit der Moderne selbst durchaus parallel gestellt werden kann, weil er so gut wie keine Architektur hat, die die Kunst selbst beeinträchtigt.

Ich räume ein, daß man bei moderner Architektur der unterschiedlichsten Meinung sein

20144

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek

kann. Aber ich möchte darauf verweisen, daß etwa das Loos-Haus am Michaeler Platz von den Zeitgenossen heftig kritisiert wurde. Kaiser Franz Joseph hat sogar verfügt, daß die Fenster der Hofburg, die vis-à-vis des Loos-Hauses lagen, verhängt werden sollen, damit er nicht hinaus schauen muß. Heute ist das Loos-Haus ein Objekt, das wir den Besuchern Wiens zeigen und das eine architektonische Meisterleistung darstellt.

Und die, die sich für die Hofstallungen einsetzen, bitte ich, sich einmal die Hofstallungen in ihrem jetzigen Zustand anzusehen. Er ist unerträglich. Die Messe AG hat Zubauten gemacht, die überhaupt nicht geeignet sind, die in Wirklichkeit weggeräumt werden müssen. Wir müssen hier ganz sicher eine architektonische Gestaltung im Sinne unserer Zeit durchführen.

Ich möchte Sie darauf verweisen, daß jener Baustil, dem der Mittelteil verpflichtet ist, nämlich der von Fischer von Erlach im Barockstil aufgebaute Teil dieser Hofstallungen, dem Begriff Barock zuzuordnen ist. „Barocco“ war die Bezeichnung der Zeitgenossen für den damaligen Baustil. Es heißt nämlich „wirr“, „verwirrt“ und hat die Kritik dieser Zeit gezeigt. Daß wir heute stolz auf Barockbauten sind, läßt den Begriff „Verwirrung“ in einem eigenartigen Licht erscheinen, und jene, die manches an guter Architektur nicht verstehen, in der Parallele zu den damaligen erscheinen, denen auch manches verwirrt vorgekommen ist, was wir heute verehren.

So sehe ich auch mit Sicherheit der Unterbringung des Museums Leopold mit dem Dank an den Sammler und mit dem Dank an alle Beteiligten und auch mit dem Dank an den Steuerzahler entgegen. Wenn der Steuerzahler bis zum Jahre 2007 belastet wird, so muß man auch rechtspolitisch sagen, daß Sie fast in jeder Sitzung Gesetze beschließen, die langfristige Wirkungen haben, genau wie dieses Gesetz. Es gibt kein Gesetz, das zum Ende der Legislaturperiode aufhört, sondern der Steuerzahler wird immer über längerfristige Zeiträume verpflichtet.

Ich glaube sogar, daß die Zustimmung des Sammlers Professor Dr. Leopold, die Zahlungen bis zum Jahr 2007 zu erstrecken — und das bitte noch ohne entsprechende Anpassungen; auch das muß man in Rechnung stellen —, ein unendliches Entgegenkommen an den Steuerzahler ist, für das wir im Sinne der Verträglichkeit durchaus dankbar sein können.

Es sei noch hinzugefügt, daß wir für ganz andere Dinge viel mehr Geld ausgeben. Ich garantiere Ihnen und bin überzeugt davon, so wie viele andere auch, daß wir für das Gemeinwesen Republik Österreich einen Wert angeschafft haben, der von ganz entscheidender Bedeutung ist für das, was wir brauchen: unsere eigene Identität.

Es handelt sich um die Zeit um 1900, in der wir für ganz wenige Sekunden der Geschichte Welt-hauptstadt des Geistes und der Kunst gewesen sind. Das hier in Österreich nicht finden zu können, wäre für mich unerträglich. Ich bin all jenen dankbar, die es ermöglicht haben: vom Steuerzahler bis zum Experten, von Professor Dr. Leopold bis zum Schätzer und nicht zuletzt diesem Hohen Hause. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 22.11

Präsident Dr. Lichal: Ich darf bitten, einmal die Türen zu schließen. Wenn man zuhören will, muß man hereinkommen und an der Plenarsitzung teilnehmen, aber zwischen Tür und Angel bitte nicht.

Es gibt eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. — Bitte, Herr Abgeordneter Haigermoser, Sie haben das Wort.

22.12

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Herr Präsident! Ich ersuche um Sitzungsunterbrechung zwecks Einberufung einer Präsidiale. Grund hierfür: Dem Vernehmen nach soll der Herr Vizekanzler einen Angeordneten dieses Hauses aufs gröblichste verunglimpft haben. *(Abg. Schwarzböck: Es war umgekehrt! — Abg. Steinbauer: Umgekehrt war es!)*

Bei dieser Präsidiale soll Einsicht in die Protokolle genommen werden, um die Möglichkeit zu haben, daß Sie sich als Präsident schützend vor die Mitglieder dieses Hauses stellen. 22.13

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Haigermoser! Ich komme Ihrem Wunsche nach und berufe für sofort eine Präsidiale in das Zimmer des Herrn Präsidenten Dr. Fischer ein und bitte, daß alle Klubobleute beziehungsweise ihre Stellvertreter sich sofort in das Zimmer von Präsident Fischer bemühen.

Die Sitzung wird deshalb nicht unterbrochen. Sie wird unter dem Vorsitz der Frau Präsidentin Dr. Schmidt fortgesetzt. Ich übertrage den Vorsitz an Frau Präsidentin Dr. Schmidt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt *(den Vorsitz übernehmend)*: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

22.13

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zumindest zu einem Punkt des Scharmützels erlauben Sie mir eine persönliche Anmerkung, zu dem Ausdruck „pathologisch“: Nach meiner Überzeugung ist das Verdikt der allumfassenden Normalität um vieles pathologischer, und das wirklich Gemeingefährliche ist das Gewöhnliche und nicht die große Leidenschaft und auch nicht die Obsession.

Voggenhuber

Ich weiß nicht, ob Herr Professor Leopold so beleidigt wäre über den Begriff der Besessenheit oder der Obsession. Ich denke, es war durchaus Leid damit verbunden, aber, wie gesagt, das Pathologische findet sich in anderen Haltungen eher.

Ich halte den Ankauf der Sammlung Leopold für eine kulturell bedeutende und finanziell angemessene Entscheidung, der ich gerne zustimme. Die FPÖ ist seltsamerweise hier überhaupt nicht auf die eigentlich zu treffende Entscheidung eingegangen, sondern hat versucht, das zu einer Debatte über das Museumsquartier zu machen mit der Behauptung, es sei mit dem Ankauf der Sammlung ein Junktim verbunden mit dem Bau des Museumsquartiers. Wie wir wissen, ist dies nicht der Fall. Wenn man aber gleichzeitig behauptet, den Wert dieser Sammlung zu kennen und kulturpolitisch auch nicht zu bestreiten, dann ist die Entscheidung der FPÖ heute eigentlich umso unverständlicher und umso kritikwürdiger, weil sie nämlich dann bereit ist, eine Sammlung von unschätzbarem Wert und großer kultureller Bedeutung aus der Hand zu geben, ausschließlich um sie im Kampf gegen das Museumsquartier zu mißbrauchen. Dieser Preis ist, denke ich, zu hoch.

Meine Damen und Herren! Ich bin in den Diskussionen der letzten Monate auf zwei Argumente gegen den Ankauf dieser Sammlung gestoßen. Das eine war: Was soll eigentlich Besitz an Kunst? Ist es nicht in Wahrheit völlig gleichgültig, wo Kunstwerke hängen rund um die Welt? Welcher Staat, welche Gesellschaft könnte rechtens einen Anspruch auf den Besitz von Kunstwerken erheben? Ist es nicht ein veralteter Nationalismus, solche Sammlungen anzulegen, anstatt sie eben dem Markt oder dem internationalen Verkehr zu überlassen?

Bei näherem Hinsehen denke ich, so faszinierend das Argument klingen mag, ist es ein sehr ideologisches. Ich glaube, wenn es um die Frage der Identität geht, die in den letzten Monaten vor allem auch im Rahmen der EU-Abstimmung immer wieder zitiert wurde, dann gilt es, sie hier zu stellen. Die Identität eines Landes ist die Summe der geleisteten Arbeit, und zu dieser Summe geleisteter Arbeit gehört auch das geleistete Schaffen seiner Künstler. Es zu dokumentieren, es im eigenen Land zu archivieren, es im eigenen Land auch zum Erleben der Menschen auszustellen, gehört zur ersten kulturellen Verpflichtung eines Staates.

Es ist ein Akt der Wiedergutmachung an der Moderne, die in Österreich viele Autoren und eine sehr fatale Rezeption erleben mußte. Es spricht auch gegen eine Internationalisierung solcher Kunstwerke und Sammlungen, daß eben eine solche Sammlung auch eine innere Ordnung

hat, ein Ganzes darstellt, eine Sammlungsgeschichte hat, sodaß das Zerfleddern und Auseinandernehmen einer solchen Sammlung nicht wünschenswert sein kann.

Ein weiteres Argument, das ich immer wieder gehört habe, war, daß es doch vernünftiger wäre und eine wichtigere Aufgabe der Kulturpolitik, zukünftige und gegenwärtige Kunstwerke zu fördern und nicht vergangene. Von vielen, auch von Kulturschaffenden und Intellektuellen, wurde ich immer wieder mit diesem Argument konfrontiert: Warum steckt man Milliarden in eine Kunst der Vergangenheit und läßt die eigene Kunst wieder demselben Schicksal der öffentlichen Mißachtung, der mangelnden Unterstützung ausgeliefert, wie die damalige?

Es ist auch das auf den ersten Blick ein durchaus ernstzunehmendes Argument. Insbesondere in einer Situation, in der in den Kommunen und Ländern die Kulturbudgets massiv gekürzt werden, kann man diesem Standpunkt durchaus etwas abgewinnen: Ihr steckt wiederum die Milliarden nicht in die neue Kunst, sondern nur in die bewährte, alte, deren Marktwert endlich feststeht.

Ich glaube dagegen, daß die Anerkennung, Wertschätzung und Pflege der Kunst der Vergangenheit eine Voraussetzung für die Anerkennung, Wertschätzung und Pflege gegenwärtiger und künftiger Kunst ist. Der berühmte österreichische Kunsthistoriker Sedelmayer hat einmal gemeint: Der Feind des Alten ist auch der Gegner des Neuen, nämlich der Geist der schönheitsfeindlichen Mittelmäßigkeit.

Daher glaube ich, wer moderne Kunst fördern will, muß in diesem Land vorerst einmal auch eine Rehabilitierung der Moderne leisten.

Was die Frage betrifft, was denn diese Sammlung und ihre Qualität für die Sammlung und Qualität von Kunstwerken im Namen der Republik bedeutet, würde ich ein wenig kritischere Konsequenzen ziehen, als der Herr Vizekanzler es getan hat. Es wäre für mich sehr schwer erträglich, tatsächlich einen Antagonismus Demokratie und Kunst konstruiert zu sehen oder auch nur Demokratie und Kunstsammlung.

Es waren die großen italienischen Stadtrepubliken, die die größten und schönsten Kunstsammlungen der Welt gemacht haben. (*Zwischenbemerkung des Vizekanzlers Dr. Busek.*) Venedig hatte eine Demokratie, die sich sehen lassen konnte. (*Vizekanzler Dr. Busek: Eine Oligarchie!*) Na ja, wenn Sie einen gewählten Rat der 500 beispielsweise und strengste Regelungen, denen die Vollmachten des Dogen unterlegen sind, als Oligarchie bezeichnen. (*Vizekanzler Dr. Busek: Die Unfreien!*) Das ist selbstverständlich in all diesen Demokratien das große Manko gewe-

20146

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Voggenhuber

sen, selbstverständlich; auch das Frauenstimmrecht und all das, was wir heute unter Demokratie verstehen. Aber es war ein sich als frei und politisch verstehendes Bürgertum vorhanden, das sich Verfahren und Regeln gegeben hat – auch in der Begegnung mit der Kunst. Und die Demokratie war es im Laufe der Geschichte Europas, die die größten Kunstsammlungen angelegt hat und die die größte Förderin der Künste war.

Herr Vizekanzler! Nicht weil ich diesen ideologischen Konflikt vertiefen wollte – der vielleicht gar keiner ist, was wir feststellen könnten, wenn wir Zeit hätten, darüber zu diskutieren –, sage ich das, sondern deshalb, weil ich glaube, daß wir sehr wohl Konsequenzen daraus ziehen sollten, wie eine solche Kunstsammlung in einer Republik entstehen kann. Der Antagonismus besteht nämlich in Wahrheit zwischen Kunst und Bürokratie.

Die Kulturbürokratie und die Kulturverwaltung waren über Jahrzehnte nicht imstande, die Moderne und die Gegenwartskunst in einer derart aufmerksamen und kompetenten Weise zu verfolgen, daß es bei ihren Ankäufen auch zu einem großen kulturellen Wert gekommen wäre. Der Mißbrauch der Kulturförderung als Sozialförderung war einer der Gründe, ebenso das Unvermögen bürokratischer Verfahren, dieser Sache gerecht zu werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Vizekanzler! Das ist für mich schon ein wesentlicher Punkt: Glauben Sie nicht, daß bei der ganzen Privatisierungsdebatte, die derzeit in allen Bereichen geführt wird, hier ein vielleicht fruchtbares Feld wäre, die Verfahren, die Instrumente des Kulturankaufs in dieser Republik zu überdenken, auch weitere Möglichkeiten des An- und Verkaufs, des freien Handels, der schnellen Reaktion, der Eigenverantwortung von Privaten hier zu verankern, eine Möglichkeit zu schaffen und solche privatisierte, freiere Möglichkeiten, wie sie ja auch in den Selbstverwaltungen der Museen ansatzweise geschaffen wurden, auch hier einzuführen? Ganz so wegstecken, daß das nur der einzelne Besessene kann, daß aber die Republik und die Demokratie es nicht leisten kann, will ich das nicht.

Natürlich, meine Damen und Herren, wäre es durchaus verführerisch, auch über die Magie einer solchen Sammlung zu reden. Sie hat es nicht notwendig, daß Sie ihr einen solchen moralischen Blankoscheck ausstellen, der wahrscheinlich auch nicht auszustellen ist, wenn ich daran denke, daß ein Wert von 7 Milliarden Schilling in wenigen Jahrzehnten aufgehäuft wird, von dem diejenigen, die die Kunstwerke geschaffen haben – und ich reduziere mich jetzt einmal nur auf diesen Gesichtspunkt –, sehr wenig gesehen haben, selbst wenn sie noch lebten, als der Sammler ihre Bilder aufkaufte und sie um ein Vielfaches, ein X-faches verkaufte.

Nun sagen Sie, das ist immer so. Ich führe das nur deshalb an, weil es nicht überall immer so war, sondern weil wir zum Beispiel in der Debatte über das Urheberrecht diese ganze Problematik schon besprochen und gesehen haben, daß es in europäischen Ländern sehr wohl zahlreiche Möglichkeiten des Schutzes des geistigen Eigentums von Künstlern vor der Spekulation gibt.

Und es ist beschämend für die Kultur eines Landes, einer Demokratie, daß wir heute hier eine Sammlung von vielen Milliarden haben, die sie wert ist, von denen die, die sie wirklich geschaffen haben, nämlich die Künstler, nichts gesehen haben, daß viele in diesem Lande, die Verantwortung tragen, den Wert nicht gesehen haben und die Bedingungen nicht beachtet haben, unter denen die Menschen diese Kunstwerke in Wahrheit hervorgebracht haben, nämlich die Künstler.

Zum Museumsquartier, obwohl es diese Junkturmierung nicht gibt: Herr Vizekanzler! Auch hier haben Sie unsere Zustimmung. Auch das halte ich für ein großes Projekt. Ich halte es für ein gültiges Projekt der Begegnung moderner Architektur mit alter Architektur – zum Unterschied vom Haas-Haus, zum Unterschied vom Albertinaplatz, deren Problematik ich hier gar nicht ansprechen will. Das ist ein gelungenes, ein gültiges Projekt.

Ich würde es sehr bedauern, Herr Vizekanzler, und ich glaube, daß man dadurch die städtebauliche Qualität dieses Projektes zerstören würde, wenn man einen Torso planen würde und wenn man sich eine Etappenplanung mit jenen österreichischen Bedingungen vorstellte, die dann von einem Provisorium zum anderen letztlich ein Fragment darstellt. Das betrifft vor allem auch den Bibliotheksturm, der diesem Projekt die eigentliche stadträumliche Signifikanz gibt. *(Vizekanzler Dr. Busek: Ich teile Ihre Meinung!)* Gut, danke. *(Abg. Schieder: Halbfertig ist auch ganz schön! Siehe Stephanskirche!)* Ja, das teilt sie mit fast allen gotischen Kathedralen. Nur, die halbfertige Stephanskirche ist wesentlich schöner, als es ein halbfertiges Museumsquartier wäre *(Abg. Dr. Nowotny: Abwarten!)*, denn es ist eine Komposition von hoher Differenziertheit und ein Gesamtensemble, das meines Erachtens nach nicht gelingen kann, wobei ich nicht verhehle, daß die politischen Einmischungen in das Projekt der kulturellen Qualität, der architektonischen Qualität nicht gutgetan haben: nicht die Reduzierung des Bibliotheksturms, nicht die Verlegung der Zäsur zur Siebensterngasse, nicht die Beseitigung der Zäsur an der Mariahilfer Straße mit dem ehemals herausgebrochenen Haus, nicht der offenkundige oder verdeckte Verzicht auf den Medienturm, der die verschobenen Winkel der Anlage signalisiert.

Voggenhuber

Ich hoffe, daß dieses Projekt jetzt so verwirklicht wird, und ich bin froh, zu sehen, daß auch Sie dieses Projekt befürworten.

Da die FPÖ nicht da ist, erübrigt es sich, auf ihre Argumente einzugehen. — Ich begrüße den Ankauf dieser Sammlung. *(Beifall bei den Grünen, bei SPÖ und ÖVP.)* 22.30

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ofner. — Ich erteile es ihm. *(Die FPÖ-Abgeordneten kehren in den Saal zurück.)*

22.30

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben vor einigen Minuten hier im Haus einen ungeheuerlichen Vorfall erlebt: Ein Regierungsmitglied hat sich von der Regierungsbank aus dazu hinreißen lassen, die Familie eines Abgeordneten zu verunglimpfen und den Abgeordneten, einen vom Volk frei gewählten Abgeordneten, auf das schwerste zu beleidigen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Sch w i m m e r: Überhaupt nicht! Keine künstliche Aufregung! — Lebhaftige Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Dieser Vorgang stellt eine Mißachtung der Opposition und damit eine Mißachtung des Parlaments dar. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Sch w i m m e r: Eine künstliche Aufregung!)* Da können Sie sich aufregen und lustig machen, soviel Sie wollen. Sie sind nämlich selber die Betroffenen, ob Sie das wollen oder nicht. *(Abg. Sch i e d e r: Da muß ein Duell her! — Abg. Dr. K h o l: Eine Provokation war das! — Weitere Zwischenrufe.)* Das offenbart eine Geisteshaltung, die keine Kritik verträgt *(Abg. Mag. P o s c h: Eine Unverschämtheit!)*, sondern nur die Flucht in die Aggression und damit die Flucht in die Beleidigung kennt. *(Anhaltende Zwischenrufe.)*

Aber das betreffende Regierungsmitglied steht offensichtlich unter Wiederholungszwang. Wir alle haben vor nicht allzulanger Zeit mitanhören und mitansehen müssen *(Abg. V o g g e n h u b e r: Schwach!)*, wie er via Fernsehen die jungen Funktionäre einer demokratischen Partei, die in diesem Haus stark vertreten ist, als „Rotzbuben“ bezeichnet hat. Und er hat sich dafür bis heute nicht entschuldigt, meine Damen und Herren! Offenbar steht er unter dem Zwang, aus seiner eigenen schwierigen Situation die Flucht nach vorn in die Beleidigung anderer antreten zu müssen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. K h o l: Welche Partei ist denn das?)*

Ich möchte den Wert der Sammlung, um die es hier geht, gar nicht in Frage stellen *(Abg. Sch i e d e r: Frau Präsidentin! Bestimmen Sie die Sekundanten!)*, ich weise nur darauf hin, daß in

der morgigen „Presse“ eine Schlagzeile steht, die vielleicht den Abgeordneten Posch doch dazu bringen wird, einmal aufzuhören mit seinem gebetsmühlenartigen Vorbringen. In der morgigen „Presse“ steht nämlich: „Das Budget ist außer Rand und Band. Sie Staatsschulden haben die Billionengrenze bereits längst überschritten.“ Das Budget ist außer Rand und Band *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Keine künstliche Aufregung, Herr Abgeordneter!)*, und da wird um 2 Millionen eine Sammlung gekauft *(ironische Heiterkeit und Zwischenrufe)* — Milliarden natürlich —, die viel wert sein mag, aber objektiv wissen wir es nicht.

Und Sie lachen. Wenn die Wohnungssuchenden zu Ihnen kommen, dann sagen sie mit bedauernder Miene, wir haben leider kein Geld für Wohnungen. Wenn es um Kindergärten oder um ähnliches geht, dann haben Sie leider kein Geld für Kindergärten. *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Sie reden ja wie der Schirinowskij!)* Es sagt Ihnen die „Presse“ in der morgigen Schlagzeile: „Das Budget ist außer Rand und Band“, aber ohne ein objektives Gutachten kümmern Sie sich darum, eine Sammlung zu kaufen. *(Beifall bei der FPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe.)*

Wir alle haben die Äußerungen *(Abg. Dr. K h o l: Wir haben es gehört! Jawohl! Eine Provokation war das!)* der Fachwelt erhalten *(Abg. Dr. K h o l: Wir haben es gehört! Eine Provokation!)*, und die Fachwelt sagt, es droht hier in Wien die Zerstörung eines der schönsten städtebaulichen Ensembles der Welt auf ewige Zeiten. Und wenn man denen, die dieses Ensemble retten wollen, Provinzialismus vorwirft, dann fällt dieser Vorwurf auf diejenigen, die ihn erheben, von selbst zurück.

Und der ÖVP, die sich da im Haus gar so aufpudelt *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Wer pudelt sich auf? Der Ofner pudelt sich auf!)*, möchte ich sagen, daß es auf der betroffenen Wiener Ebene ein Projekt der Sozialdemokraten, ein Projekt der Grünen ist, das gegen die Stimmen der ÖVP zustande gekommen ist. *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Der Ofner ist der Oberaufpudler!)* Es ist die unheilige Allianz Grüne, Sozialdemokraten und Bussek. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und diesen Trend haben wir ja am Abend der Volksabstimmung im Fernsehen gesehen: mit erhobener Faust und mit laut gesungener Internationale. Da haben wir gesehen, wir das läuft im Zelt der Sozialdemokraten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Sch w i m m e r: Nein, Sie brauchen eine bessere Brille!)*

Meine Damen und Herren! So kann man mit uns nicht umspringen! So kann man mit freiheitlichen Abgeordneten nicht umspringen. Wenn andere es sich gefallen lassen, dann ist das ihre Sache. Wir verlangen den Schutz durch das Präsi-

Dr. Ofner

dium für die Abgeordneten und ihre Familien, die hier, wie ich feststellen muß, wenn sie sich nicht selber wehren, schutzlos Verunglimpfungen ausgesetzt sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein Verhalten, wie es heute ein Regierungsmitglied hier im Haus an den Tag gelegt hat, betrachten wir als unerträglich: als unerträglich für den Betroffenen, als unerträglich für die freiheitlichen Abgeordneten, aber auch als unerträglich für alle Abgeordneten hier im Haus – mögen Sie es nun erkennen und zugeben oder n o c h nicht – und als unerträglich für den Parlamentarismus und darüber hinaus für die Demokratie. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Schwimmer: Das war schon wieder eine dünne Ofner-Suppe! Eine dünne Ofner-Suppe war das!*) 22.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter zu Wort. – Bitte. (*Abg. Steinbauer: Rechtsanwälte müssen oft hoffnungslose Fälle verteidigen! – Abg. Dr. Khol: Eine laute Stimme allein, Herr Ofner, genügt nicht! – Anhaltende lebhaftes Zwischenrufe.*)

22.35

Abgeordnete Klara **Motter** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich doch zur Sache zurückkehren. (*Abg. Haigermoser: Klara Motter, bring Ruhe hinein!*) Wir haben hier heute eine Kulturdebatte, führen wir die Kulturdebatte doch so fort, wie es für die österreichische Kultur richtig und wichtig ist. (*Abg. Dr. Khol: Davon war beim Gudenus nichts zu bemerken!*)

Die Regierungsparteien wie auch die grüne Fraktion – das geht aus der Wortmeldung des Kollegen Voggenhuber hervor – haben sich für den Ankauf der Sammlung Leopold ausgesprochen. Bei den Freiheitlichen kenne ich mich nicht aus, zumindest was den Ankauf der Sammlung betrifft. (*Anhaltende Zwischenrufe.*)

Die Sammlung Leopold wird in eine gemeinnützige Privatstiftung übergeführt, wobei dafür zu sorgen ist, daß im Komplex des Museumsquartiers Räumlichkeiten sowohl als Depot als auch zur späteren musealen Verwendung zur Verfügung gestellt werden. Der Kaufpreis beträgt, wie bekannt, 2,2 Milliarden Schilling, davon 750 Millionen Schilling sofort und der Rest in Jahresraten zu 100 Millionen, die im Jahr 2007 abgegolten sein sollten.

Meine Vorredner gingen auch bereits auf den Umfang und die Inhalte der Sammlung ein, und ich darf daher aus der Sicht von uns Liberalen anmerken, daß wir schon im Hinblick auf den Wert, der um vieles höher liegt, als der Kaufpreis

es aussagt, diesem Ankauf unsere Zustimmung geben werden.

Wie auch bekannt ist, bekennt sich das Liberale Forum zum Bau des Museumsquartiers in den ehemaligen kaiserlichen Hofstallungen – und dies mit oder ohne Sammlung Leopold, denn es hätte unserer Meinung nach nicht des Ankaufs der Sammlung Leopold bedurft, um endlich die Idee eines Museumsquartiers auf dem Areal der ehemaligen kaiserlichen Hofstallungen verwirklichen zu können. Was ich allerdings hoffe, ist, daß es durch die Verknüpfung mit der Sammlung Leopold bald gelingt, die zwingende kulturelle Notwendigkeit der Verwirklichung des Ortner-Projektes zu beschleunigen, denn Österreich als Kulturnation braucht für die österreichische und zeitgenössische Kunst einen interessanten Museumskomplex. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Noch einmal, meine Damen und Herren: Wir bekennen uns zum Kauf der Sammlung und begrüßen auch die Integration in den Museumskomplex wie geplant.

Zur Sammlung Leopold möchte ich anmerken, daß Österreich geradezu dazu aufgerufen ist, diese zu erwerben. Es wäre vielmehr nicht einsehbar, diese so repräsentative Kunstsammlung zeitgenössischer österreichischer Kunst der Bevölkerung vorzuenthalten und nicht auch für die Zukunft zu erhalten, denn die einzigartige Chance, die gesamte Entwicklung der zeitgenössischen österreichischen Kunst von Beginn des Jahrhunderts an bis heute zu dokumentieren, wobei einer Weiterentwicklung durch Ankauf der Gegenwartskunst ebenso ein weiteres Augenmerk geschenkt werden sollte, nicht zu erwerben, wäre ein nicht mehr gutzumachender Fehler.

Unter den angeblich 5 266 inventarisierten Werken von 600 Ölbildern, 3 000 Graphiken und 300 Möbelstücken halte ich auch die Ethno-Kunst aus Afrika und Neuguinea für wertvoll, da sie die geistige Verwandtschaft und Auseinandersetzung der österreichischen Künstler um die Jahrhundertwende mit dieser sogenannten primitiven Kunst dokumentiert.

Meine Damen und Herren! Wie schon erwähnt, halten wir den Kaufpreis von 2,2 Milliarden Schilling im Prinzip für eine einmalige Gelegenheit. Da die Schätzwerte allerdings nicht ganz unbestritten sind, wäre es aus unserer Sicht sicher wünschenswert gewesen, vielleicht noch ein Gutachten eines internationalen Kunsthändlerkonsortiums einzuholen, um vielleicht doch den tatsächlichen Wert zu erfahren.

Wenn man bedenkt, wie euphorisch wir die Museumsmilliarde vor einigen Jahren gefeiert haben, so können durchaus 2,2 Milliarden Schilling für eine einzige Kunstsammlung als relativ hoch

Klara Motter

angesehen werden. Wenn man zudem in Relation dazu setzt, wieviel man mit diesem Betrag in talentierte junge Künstler, wieviel in Produktionsstätten oder auch in die Restaurationen hätte investieren können, so ist dieser Betrag von 2,2 Milliarden doch ein stolzer Beitrag für die Kultur in einem Bereich. Wir dürfen daher die Kritiker nicht so behandeln, als wäre es nur ein Geschenk, das der Staat Österreich für diese Kunstwerke ausübt.

Meine Damen und Herren! Problematisch erscheint uns die gewissermaßen im sogenannten niedrigen Kaufpreis enthaltene Bestellung von Professor Rudolf Leopold zum Direktor seines Museums. Ich möchte nicht die sammlerische Kompetenz des Kunstexperten Leopold, seine Sachkenntnis und Vertrautheit mit der Sammlung in Frage stellen, denn dieser Beweis liegt vor. Mit einem Feingespür sondergleichen seit 50 Jahren eine so einzigartige Sammlung aufzubauen, beweist die sammlerische Kompetenz. Ob dies aber auch für die tägliche Arbeit im Museum ausreicht, das muß erst noch bewiesen werden, und es wäre zu überlegen, ob ihm hier nicht rechtzeitig ein kaufmännischer Direktor zur Seite gestellt werden könnte.

Ebenso betrachte ich die Bestellung des Stiftungsvorstandes, der vorsieht, daß die Hälfte der Mitglieder durch den Direktor ausgewählt wird, für problematisch. Es sollte unseres Erachtens maximal ein Drittel durch den Stiftungsvorstand nominiert werden und die anderen zwei Drittel durch das Wissenschafts- und Finanzministerium sowie durch unabhängige Personen aus dem kulturellen Gebiet.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen auch hier eine gewisse Transparenz, um für die Zukunft einen reibungslosen Ablauf zu garantieren.

Für uns ist auch nicht einsehbar, warum — wie üblich — nur ungefähr 15 Prozent der Sammlungen zu besichtigen sein werden und der Rest in Depots gelagert werden soll. Ich weiß schon, daß dies ein österreichisches wie internationales Spezifikum ist, aber wir sollten doch, zumal wir etwas Neues schaffen, von dieser Gewohnheit abkommen und möglichst die gesamte Sammlung der Bevölkerung zur Verfügung stellen. Ich bin auch überzeugt davon, daß wir mit unserem internationalen Ruf auch auf dem Kunstmarkt dadurch noch mehr an Gewicht gewinnen würden.

Herr Minister Busek! Mir ist auch nicht klar, warum im Stiftungsgesetz vorgesehen ist, daß die gesamte Sammlung am Ort der Stiftung, also im Museumsquartier gelagert werden sollte. Warum können nicht auch, wie bereits angeboten, kostenlose Depots — zum Beispiel in Banken — in Betracht gezogen werden? Hier wäre es falsch, wenn

aus bürokratischen Gründen auf günstigere Lösungen verzichtet werden würde.

Abschließend, Herr Bundesminister, meine Damen und Herren, hoffe ich, daß mit der heutigen Beschlußfassung über die Finanzierung des Erwerbs der Sammlung Leopold mit neuem Schwung das jahrelange Versprechen angegangen wird und der Bau eines modernen Museumsquartiers in Angriff genommen werden kann. Österreich sollte nicht nur im Bereich der historischen Kunst weltweit unter den führenden Kulturträgern und Nationen zu finden sein, sondern Österreich sollte sich ehestmöglich auch bei der zeitgenössischen avantgardistischen Kunst an europäische Kunstgroßmächte wie Frankreich herantasten können.

Wir Liberalen sehen zum Unterschied von den Freiheitlichen im Projekt Museumsquartier eine große Hoffnung für die Kunst- und Kulturentwicklung Österreich und hoffen auf den ehebaldigsten Baubeginn. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)* 22.44

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Frieser zu Wort. — Bitte.

22.44

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Kulturexperten der Freiheitlichen Partei unterscheiden sich in Qualität und Ästhetik ganz wesentlich von der Sammlung Leopold. Sie sind eine Sammlung sui generis, und es tut uns leid, daß sie diesen sehr schönen, diesen kulturpolitisch schönen Tag in so falsches Licht gezerrt haben. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Helene Parrik-Pablé: Ihr Minister hat das getan! — Abg. Dr. Schwiemme: Seien Sie besser ruhig, nach dem, was der Gudenus gesagt hat!)*

Mit großer Freude werden wir uns noch die nächsten paar Minuten mit dem Schönen auseinandersetzen. Als schön kann man natürlich die Sammlung Leopold bezeichnen, aber es ist auf jeden Fall schön für Österreich, daß der Ankauf derselben durch den Bund und durch die Nationalbank erfolgt.

Doch der Begriff der Schönheit ist bekanntlich stets dem Wandel unterworfen, denn schön waren die Bilder für den Zeitgeschmack ihrer jeweiligen Entstehungszeit mit Sicherheit nicht. Aber gar nicht schön war der fast 20jährige Krampf, diese Sammlung endlich für Österreich zu erwerben. Daß dies nun wirklich gelungen ist, ist Ihnen, Herr Bundesminister, wie schon erwähnt, besonders zu danken. Zu danken vor allem deswegen, weil Sie durch Ihre Beharrlichkeit und Ihre Konsequenz alle Hindernisse aus dem Weg geräumt haben, Hindernisse, die schon für eine lange Reihe von Wissenschaftsministern als unüberwind-

20150

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 11. Juli 1994

Mag. Cordula Frieser

lich galten. Und nicht zuletzt war es die Entscheidung, diesen geplanten Ankauf mit dem Vehikel der gemeinnützigen Privatstiftung — dieses Gesetz haben wir erst unlängst beschlossen — zu tätigen.

Meine Damen und Herren! Die Sammlung Leopold ist neben dem geschätzten Kunstmarktwert aber vor allem ein einmaliges Ganzes von besonderem Wert, und zwar von besonderem Wert für Österreich. Es ist österreichische Identität. Österreichische Identität im besten Sinne, im mitteleuropäischen Sinne, findet sich in der Sammlung Leopold wieder.

Der Sammlungsschwerpunkt liegt in den Jahren 1880 bis 1920. „Wien um 1900“ umschreibt somit jene Aufbruchzeit, aus der heraus sich das Österreich, in dem wir heute leben, verstehen läßt. Und genau um dieses Verständnis geht es letztlich auch beim Ankauf der Sammlung Leopold. Weniger zählt für mich der museale, konservatorische Aspekt, sondern die öffentliche Auseinandersetzung mit diesem österreichischen Mikrokosmos, denn Geist und Seele lassen sich am ehesten in der Kunst wiedererkennen.

Meine Damen und Herren! Das Ausmaß an Qualität zeigt schon allein eine kleine Auswahl von Namen aus der Inventarliste, dieser Liste, die die Frau Kollegin Partik-Pablé gar nicht kennt (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nichts unterstellen! Das habe ich sogar hier!*), und ich fürchte, auch die Namen, die zum Teil schon erwähnt wurden, sind den beiden Herrschaften Partik-Pablé und Scheibner noch nie ans Ohr gedrungen: Namen wie Gauermann, Makart, Corinth, Oppenheimer, Beckmann, Klinger, Blau, Egger-Lienz — Gustav Klimt wird Ihnen bekannt sein oder Egon Schiele —, Kokoschka, Thöny, Kubin, Gerstl, Boeckl, Fronius, Mikl, Arnulf Rainer ist wahrscheinlich auch Ihnen bekannt, aber auch noch Hubert Schmalix. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich habe die Liste hier!*)

Der Bogen spannt sich vom Biedermeier über das Wien um 1900, die Malerei der Zwischenkriegszeit bis hin zur Moderne und der zeitgenössischen Kunst. Und das alles hat Professor Leopold im Laufe von 40 Jahren zusammengetragen oder — Sie verzeihen mir, Herr Professor — zusammengerafft. Die ungeheure Zahl, nämlich über 5 000 Werke, die Sie in dieser Zeit zusammengetragen haben, läßt auf einen Mann mit seltenen Eigenschaften schließen. Mir sind Sie, wie Sie wissen, seit 35 Jahren bekannt, als Sammler mit großer Sachkenntnis, gepaart mit einem Spürsinn, wie er sonst nur großen Detektiven wie vielleicht Hercule Poirot zu eigen ist. (*Abg. Hofmann: Wau!*)

Professor Leopold ist stets ein lebendes Inventar der österreichischen Künstler unseres Jahr-

hunderts. Er weiß Bescheid über die Provenienzen, er weiß Bescheid über Eigentümerstrukturen, über Eigentümerwechsel ist er stets genauest informiert. Er ist im Timing perfekt. Er war immer ein begnadeter Ankauferverhandler, aber jetzt war er ein großzügiger Verkaufverhandler. (*Beifall bei der ÖVP sowie Beifall der Abg. Dr. Hilde Hawlicek.*)

Durch seine intensive Beschäftigung mit der Kunst des 20. Jahrhunderts in Österreich wurde er zu einem weltweit gesuchten Experten, zu einem Experten vor allem für Klimt und Schiele. Ein sicherer Beweis dafür ist das von ihm herausgegebene Standardwerk über Egon Schiele. Durch seine Sammlungstätigkeit erhielten auch Kunstwerke anderer Künstler die Möglichkeit zum Durchbruch. Ein gutes Beispiel dafür ist Richard Gerstl. Die heutige Bedeutung Gerstls und seine Stellung in der Kunstgeschichte sind eindeutig die Konsequenz der gezielten Arbeit von Rudolf Leopold.

Ähnliches läßt sich über den heutigen Rang von Albin Egger-Lienz sagen. Sein Schaffen wurde durch Leopold wiederentdeckt, vom „tausendjährigen“ Staub befreit und somit posthum der „vergewaltigte“ Künstler rehabilitiert. Das zeigt deutlich die Kraft und die Dynamik dieser Sammlung Leopold.

Deshalb, meine Damen und Herren, ist dieser Ankauf für Österreich so unendlich wichtig und von so großer Bedeutung. Es ist allen zu danken, es ist vor allem noch einmal Bundesminister Dr. Busek zu danken. Das war eine kulturpolitische Großtat, das war wahre Kulturpolitik, frei von politischen Ideologien, so wie wir Kulturpolitik verstehen. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)
22.52

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich erteile es ihm.

22.52

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Es ist gar nicht einfach, jetzt, angesichts der Vorfälle, die wirklich parlamentarisch unappetitlich waren, zu sprechen. Kollege Gudenus! Das, was du in Rage und Empörung hier gesagt hast, solltest du durch eine ordentliche parlamentarische Entschuldigung so rasch wie möglich wegschaffen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Dies, Gudenus, ist nicht der Umgangston, mit dem man hier im Parlament zueinander redet (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ihr seid wirklich alle ungeheuerlich!*), dies ist nicht der Umgangston, mit dem man untereinander redet und schon gar nicht mit einem Regierungsmitglied. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ihr könnt nur anschütten!*)

Steinbauer

Ich hoffe — ich hoffe —, daß die Präsidiale eine entsprechende Gesamtäußerung abgibt, denn Worte, wie sie von Gudenus gebraucht wurden — zu meiner größten Überraschung, denn Gudenus ist ja sonst halbwegs erträglich . . . (Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Waren Sie überhaupt herinnen?) Natürlich war ich herinnen! Kollegin Partik-Pablé, ich habe auch Ihre Zwischenrufe gehört (Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Sie reden von einer anderen Sitzung!), und ich sage Ihnen, Kollegin Partik-Pablé, auch Sie haben mich heute verwundert.

Mich schmerzt das, weil ich vor einigen Stunden in einem langen Dialog mit Ihrer Kollegin Rieß versuchte, die Sammlung Leopold in ihren Aspekten dieser Kollegin ein bißchen klarzumachen, ihr vor Augen zu führen, was hier vor uns ist.

Was ist hier vor uns? — Hier hat ein Mann 40 Jahre lang etwas zusammengetragen, was als Kunst- und Kulturschatz schlechthin, typisch für dieses Land, für Jahrzehnte der Kunst in diesem Land angesehen werden muß. Das ist ein Schatz, der nicht alle Tage, nicht alle Jahre, nicht alle Jahrzehnte, der allenfalls im Jahrhundert einmal zusammengetragen wird. (Abg. Mag. Gudenus: Zusammengetragen!) Wer das nicht versteht, versteht wirklich nichts von Kunst! (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Es ist eine geistige Leistung, eine solche Sammlung zusammenzutragen und dabei Künstler zu erkennen, auch wenn sie noch nicht berühmt sind, wenn man noch nicht aus den Handbüchern, aus den Lexika weiß — wenn man es schon sonst nicht weiß —, wer der einzelne sein soll.

Ich habe einmal in einem Gespräch von Professor Leopold erfahren, wie es bei ihm angefangen hat: Er hat in den Auktionen gesehen, wie Zeichnungen, die ihm als Student gefallen haben, ganz einfach nicht gekauft wurden. Er hat sich gewundert, wieso dieses faszinierende Stück Zeichnung nicht allgemein bewundernd anerkannt wird. Und so ist das entstanden, was heute als seine geistige Leistung, etwa in der Einschätzung Schieles, ganz einfach nicht mehr wegzuleugnen ist. Das ist eine geistige Leistung!

Nun kommt die Republik und sagt: Wollen wir den Aufbau dieser Sammlung, wollen wir diese Kunstsammlung, wie sie wirklich nur mit den großen Sammlungen unserer Vergangenheit vergleichbar ist, zerfallen lassen oder wollen wir in einer Kraftanstrengung der Republik, zusammen mit der Nationalbank, diese Sammlung erhalten, um sie der Öffentlichkeit gewissermaßen zur Verfügung zu stellen, zu eröffnen? Ich halte das für eine Chance, für eine Jahrhundertchance. Diese nicht zu nützen, wäre eine Schande — eine Schande für dieses Haus und eine Schande für

jene, die darin nicht die große Chance sehen oder sehen wollen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Jetzt bin ich bei dem Punkt, wo ich langsam nicht mehr weiß, was wir mit unseren freiheitlichen Kollegen tun sollen. (Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Sie brauchen mit uns überhaupt nichts zu tun! — Abg. Dr. Ofner: Die Gelegenheit dazu ist nicht mehr lange!) Ich bin jetzt nicht bei den Beschimpfungen, sondern ich bitte wirklich, Kollegin Partik-Pablé, legen Sie „täglich Alles“ oder „Die ganze Woche“ aus der Hand und widmen Sie sich einen Moment der Kunstdebatte, die läuft. Es wird auch für Sie vielleicht spannend. (Heiterkeit bei der ÖVP.)

Ich glaube, daß der „blaue“ Faden, der sich durch Ihr Kunstverständnis zieht, selbst g'scheite Leut' wie den Gudenus, selbst g'scheite Leut' wie den Ofner ganz einfach in falsche Ecken führt. Ich habe den Ofner schon lange nicht so schlecht argumentieren gehört wie hier, als er Gudenus verteidigen wollte. Ich habe den Gudenus schon lange nicht so schlecht, so geradezu — wie würde man in Ihren Kreisen sagen: pöbelhaft — pöbelhaft artikulieren gehört, wie Sie das jetzt mit Worten getan haben, die Ihrer nicht würdig sind. (Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Herr Kollege Gudenus! Noch einmal: Entschuldigen Sie sich für das, was Sie hier gesagt haben! (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Jawohlrufe bei der ÖVP. — Widerspruch und anhaltende lebhaftige Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Ich glaube, daß die Freiheitlichen, die in so vielen Fragen ganz vernünftig reden können (Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Der Gudenus ist beleidigt worden! Nicht nur er, sondern auch seine Familie! Und er soll sich entschuldigen? Der Minister soll sich entschuldigen!), wirklich ihre Position, ihre intellektuelle Position im Kunstbereich überprüfen sollten. Wenn der Holger Bauer hereinschreit — eine Wortspende von Holger Bauer —, ein „Dings“ noch beim Stephansdom dazubauen, dann muß man ihm sagen: Dieses „Dings“ heißt Nordturm und ist schon errichtet. Er wird es vielleicht nicht wissen. (Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)

Oder: Wenn sich die Kollegin Partik-Pablé endlich von „Ganze Woche“ und „täglich Alles“ trennt — nein, sie greift schon wieder hin; ich will Sie nicht stören, Kollegin. Ich wollte mit Ihnen reden, Kollegin Partik-Pablé, aber „täglich Alles“ ist Ihnen wichtiger — es soll so sein! (Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Kein Wunder, daß Sie bei Vorwahlen durchfallen!)

Ich rate nur dringend: Wenn die freiheitliche Fraktion intellektuell Terrain gewinnen will, dann sollte sie sich ernsthafter damit auseinandersetzen, daß sie dem Ankauf der Jahrhundert-

Steinbauer

sammlung, vor dem wir stehen, unter den skurrilsten Argumenten ihre Zustimmung verweigert. Sie stehen in ein paar Minuten nicht auf, wenn es darum geht, der Republik die Öffnung einer der größten Kunstsammlungen, die je in diesem Land zusammengetragen wurde, zu ermöglichen. Sie sagen dann nein, aber Ihre Ausreden, Ihre Vorwände, Ihre Begründungen sind nicht stichhältig.

Und als Bewohner des 7. Bezirkes sage ich Ihnen: Ich würde es begrüßen, wenn diese Sammlung in das Museumsquartier, in den ehemaligen Messepalast, in die ehemaligen Hofstallungen käme, denn dann hätten wir im Bezirk etwas, worauf wir stolz sein können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 22.59

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1758 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t** angenommen.

Wir kommen gleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung seine Zustimmung geben möchte, möge ein Zeichen geben. — Auch in dritter Lesung ist der Gesetzentwurf **a n g e n o m m e n**. (*Bravorufe und Beifall für den Abg. Mag. Schweitzer, der mitgestimmt hat.*)

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1591 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1992 geändert wird (1755 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 713/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird (1756 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen jetzt zu den Punkten 4 und 5 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1591 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert

wird (1755 der Beilagen), und über den Antrag 713/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird (1756 der Beilagen).

Ich darf vielleicht um ein wenig Ruhe bitten (*das Glockenzeichen gebend*), damit wir den Berichterstatter — es ist zu allen Punkten Dr. Lackner — auch hören, wenn er die Debatte eröffnet und seine Berichte gibt. — Bitte, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dr. Lackner: Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung (1755 der Beilagen) über die Regierungsvorlage (1591 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1992 geändert wird.

Das Studienförderungsgesetz 1992, das mit Beginn des Studienjahres 1992/93 in Kraft trat, brachte eine tiefgreifende Reform der österreichischen Studienförderung mit sich.

Zahlreiche in den Kalenderjahren 1993 und 1994 wirksame gewordene Regelungen im Sozialbereich und im internationalen Bereich sowie die Geldwertentwicklung seit 1992 machen nun eine umfangreiche Anpassungsnovelle des Studienförderungsgesetzes 1992 notwendig. Darüber hinaus geben einige Erkenntnisse des Verwaltungsgerichtshofes sowie die Erfahrungen in der Vollziehung mit dem Studienförderungsgesetz 1992 durch nunmehr drei Semester Anlaß zu Bereinigungen und Vereinfachungen im administrativen Ablauf.

Die gegenständliche Regierungsvorlage dient nachstehenden Zielsetzungen:

Anpassung des Studienförderungsgesetzes 1992 an den neuen Rechtsstand unter Aufrechterhaltung der sozialen Ausgewogenheit bei der Vergabe von Studienbeihilfen;

Anpassung der Studienbeihilfen, der Absatzbeiträge und Einkommensgrenzen an die Geldwertentwicklung seit 1992 unter Berücksichtigung der Wohnkosten für Studierende;

Einfachere Regelungen und Erleichterungen im administrativen Ablauf.

Der Ausschuss für Wissenschaft und Forschung hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 29. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Stippel brachten einen Abänderungsantrag betreffend Änderung der Ziffern 25, 27, 31, 33 sowie Einfügung einer neuen Ziffer 27a ein.

Berichterstatter Dr. Lackner

Weiters brachten die Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Stippel einen Abänderungsantrag betreffend Ziffer 47 ein.

Schließlich brachten die Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Stippel einen Zusatzantrag betreffend Anfügung eines Satzes an § 78 Abs. 5 ein.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der oberwähnten Abänderungsanträge sowie des Zusatzantrages der Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Stippel in der dem schriftlichen Bericht beigedruckten Fassung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Ich setze mit der Berichterstattung fort und erstatte den Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung (1756 der Beilagen) über den Antrag 713/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird.

Die Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen haben am 6. April 1994 den gegenständlichen Initiativantrag, der dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung zugewiesen wurde, im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet: „Das Inkrafttreten des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum hat auch eine verstärkte Nachfrage nach der Studienberechtigungsprüfung seitens Staatsangehöriger der Bundesrepublik Deutschland zur Folge. Es ist in diesem Zusammenhang notwendig, das Studienberechtigungsgesetz mit dem AHStG abzustimmen.“

Bei Studien an künstlerischen Hochschulen mit Reifeprüfung als Zulassungserfordernis ergibt sich durch die Anbindung des Studienberechtigungsgesetzes an das AHStG eine strengere Regelung als sie sich aus dem KHStG ergeben würde. Angesichts der generellen Notwendigkeit einer positiven Aufnahmeprüfung sollte auf das Erfordernis der universitären Gleichstellung als Maturant verzichtet werden.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat den erwähnten Antrag in seiner Sitzung am 29. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf in der dem schriftlichen Bericht beigedruckten Fassung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Da ich weiß, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: So ist es! Ich danke für die Ausführungen.

Ich darf daran erinnern, daß für diese Debatte vereinbart wurde, daß pro Fraktion maximal zwei Redner zu Wort kommen, wobei einer maximal 20 Minuten, je einer 10 Minuten zur Verfügung hat. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Renoldner. Ich erteile es ihm.

23.06

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Es genügt, glaube ich, die Studienberechtigungsgesetz-Novelle, besser gesagt, die Antragsinitiative Brünner, Stippel und Genossen nur mit wenigen Worten zu diskutieren. Das vorliegende Gesetz, das sicherlich Verbesserungen schafft und sicher auch unsere Zustimmung haben wird in bezug auf den zweiten Bildungsweg und auf die Möglichkeit einer Gleichstellung auch von EWR-Bürgern im Zugang, ist an sich in jeder Hinsicht zu begrüßen.

Es ist bei diesem Gesetz nur auf ein Problem aufmerksam zu machen, und Herr Abgeordneter Brünner, Herr Vizekanzler, vielleicht können Sie auch über Ihre künftige Strategie in dieser Frage heute noch in dieser Debatte Aufschluß geben, was nämlich geschehen wird, wenn der Europäische Gerichtshof eine sehr wesentliche österreichische Rechtsbestimmung außer Kraft setzen wird — womit allgemein gerechnet wird —, die die Voraussetzung für den Zugang deutscher Studierender an österreichische Universitäten schafft.

Ich sage noch einmal: Das hat nicht unmittelbar jetzt mit der Beschlußfassung zu tun, aber doch mit der Materie, die in diesem Gesetz geregelt wird, und es wäre interessant, zu wissen, was dann geschehen wird. (Abg. Dr. Khol: Aber das stimmt ja nicht!) Herr Abgeordneter Khol! Es ist äußerst wahrscheinlich, weil es nicht EU-rechtskonform ist. Es haben schon mehrere hochrangige Juristen auch des Europäischen Gerichtshofes die Ansicht gestützt, daß diese Brücke nicht halten wird. Es ist jetzt der Kampf um die Volksabstimmung vorbei. Herr Dr. Khol, Sie könnten ein

20154

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Dr. Renoldner

bißchen zur Ehrlichkeit und Aufrichtigkeit zurückkehren, da würde Ihnen kein Stein aus der Krone fallen.

Ich denke – und ich glaube, Abgeordneter Brünner ist ein ausreichend seriöser Kollege, und auch er sagt dies –, für diesen doch sehr ernsthaften Fall, dem wir ins Auge sehen müssen, auch wenn die Leute meinen, daß es noch nicht ganz sicher ist, für diesen Fall also muß es doch eine Strategie geben, wie die österreichischen Universitäten und vor allem die medizinischen Fakultäten mit diesem Andrang zurecht kommen werden.

Ansonsten möchte ich zu dem Studienberechtigungsgesetz in der heutigen Form weiter keine Worte verlieren und unsere Zustimmung ankündigen.

Ich möchte aber noch kurz auf das Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird, eingehen. Herr Abgeordneter Brünner! Herzlichen Dank für einen Abänderungsantrag im Ausschuß, den Sie gemeinsam mit Dr. Stippel eingebracht haben – auch Ihnen herzlichen Dank! –, der die Hälfte einer sehr, sehr problematischen Unschärfe dieses Gesetzes behoben hat. Leider nur die Hälfte, und darum wird meine Fraktion diesem Gesetz in Summe nicht die Zustimmung geben, denn auch eine kleine Verschlechterung ist eine Verschlechterung, und wir haben es bei den Stipendien, Herr Dr. Brünner und Herr Vizekanzler, nicht mit einer Materie zu tun, wo wir uns weitere Einschränkungen erlauben könnten.

Man hat bei dieser Regierungsvorlage in mehrfacher Hinsicht geschummelt. Zum einen, indem man gesagt hat, die zweijährige Inflationsabgeltung für Stipendien soll termingerecht im Jahr 1994 kommen, denn die letzte Novelle war 1992. Man geht, über den Daumen gepeilt, von einer Zweijahresinflationsrate von 7 Prozent aus und normiert diesen fixen Satz – auch das noch ein seriöses Verfahren –, dann sagt man aber, man macht jetzt eine Teilung.

Zunächst einmal soll diese 7-Prozent-Erhöhung für einen sehr wesentlichen Teil des Gesamtstipendiums nicht gelten, nämlich für den sogenannten Wohnungsanteil. Da wird jetzt mit Heimpreisen spekuliert, und man sagt, eigentlich kosten diese studentischen Wohnungen gar nicht wirklich so viel. Wenn jetzt jemand das Höchststipendium von 8 400 S bekommt, werden demnach diese 3 000 S Wohnungsanteil nicht erhöht, sondern die 7 Prozent beziehen sich dann nur auf den Rest von 5 400 S.

Warum, Herr Abgeordneter Brünner, ist man dann nicht so ehrlich und sagt gleich, es sei nur eine 5prozentige und keine 7prozentige Inflationsabgeltung – und das zunächst formal für

zwei Jahre? „Formal“ und „zunächst“, bei genauerem Hinsehen, Herr Abgeordneter Brünner, sind es aber drei Jahre, denn dieses Gesetz wird zwar 1994 beschlossen, tritt aber erst mit Herbst 1995 in Kraft. Man hat also bei der Inflationsanpassung um ein weiteres drittes Jahr geschummelt, denn man hat hier zwar einen Beschluß für einen zweijährigen Sprung gefaßt, in Kraft tritt er aber erst in einem Jahr.

Nun komme ich kurz zu meinem Dank. Sie haben diese wirklich miesliche legislative Lage, diesen seltsamen Klimmzug überwunden in einem zweiten, mit fast noch wichtiger erscheinenden Teil – das sage ich auch –, in dem Teil, der die Bemessungsgrundlagen berechnet, was mit dem Bezieherkreis der Stipendien zu tun hat. Das heißt, wir werden, weil mit Ihrem Antrag eine Bereinigung vorgenommen wurde und weil das schon mit Herbst 1994 in Kraft treten soll, in etwa eine Stagnation verzeichnen können. Wir werden den Stipendienbezieherkreis des Zeitraumes 1993/94 in etwa halten können. – Na gut, für eine defensive Politik und für 50 Prozent der Verschlechterungen dieses Gesetzes ist das eine befriedigende Antwort. Ich verhehle nicht, ich habe mich darüber wirklich gefreut, denn daß man einzelne Personen aus dem Bezieherkreis der Stipendien ausschließt, hat mich mehr getroffen als die Höhe des Stipendiums.

Aber wenn wir ehrlich sind, meine Herren Wissenschaftssprecher der Regierungsfaktionen, dann haben wir doch eigentlich auch bei der Stipendiennovelle 1992 nicht gesagt, daß wir hier einen großen Kuchen verteilen, dem man weitere Einschränkungen zumuten kann, sondern daß wir in Österreich nur ein sehr, sehr winziges Spektrum mit Stipendien versorgen. Es umfaßt eine Größenordnung von 12, 13 Prozent und davon wieder nur etwa ein Drittel, also größenordnungsmäßig etwa 4 Prozent aller Studierenden, in der vollen Höhe.

Das entspricht doch nicht den sozialen Tatsachen. Es sind doch nicht 96 Prozent der österreichischen Studierenden, deren Eltern in der Lage sind, das tatsächlich zu finanzieren. Es ist doch nicht so, Herr Abgeordneter Brünner, daß dieses sehr, sehr niedrige Niveau des Vollstipendiums auch vergleichbar wäre etwa mit den Nachbarstaaten der Europäischen Union, jedenfalls nicht, wenn wir nach Nordwesten schauen, und dort liegt doch immer unsere wissenschaftspolitische Orientierung. Dort gibt es jedenfalls ganz andere Systeme der sozialen Absicherung eines Studiums.

Ich glaube, daß wir heute nicht in dieser Defensive sein müßten, sondern daß wird eine weitere Offensive eröffnen könnten, daß wir diesen Bezieherkreis nicht defensiv verteidigen müßten,

Dr. Renoldner

sondern noch einmal um ein gewisses Kontingent ausweiten könnten.

Es ist eine Tatsache, daß in Österreich fast drei-viertel aller Studierenden eine gewisse Zeit während ihres Studiums und mehr als 40 Prozent konstant während ihres ganzen Studiums einer Berufstätigkeit nachgehen, um sich dieses Studium leisten zu können. Wir haben es hier nicht mit Sozialschmarotzern zu tun, sondern mit Leuten, die es schwer haben, ihre Regelstudienzeit durchzubringen, weil sie diesen sehr strengen Regeln unterworfen sind.

Wir alle wissen, daß es hier einen großen Teil gäbe, der eigentlich einen moralischen Anspruch auf eine Studienförderung hätte, und deshalb glaube ich, ist es einfach zuwenig, daß man jetzt auch noch bei der Inflationsanpassung schummelt, daß man mit dieser Scheindebatte um den Wohnungsanteil, wo es in Wirklichkeit um die Höhe des Gesamtstipendiums geht, vor allem aber in der Frage der Ausweitung des Stipendien-bezieherkreises auf der Stelle tritt, daß hier jedenfalls keine Verbesserung geglückt ist.

Deshalb sollten wir uns, sobald der Wahlkampf vorbei ist, hier zu einer neuen Stipendienoffensive zusammenfinden, und ich hoffe diesbezüglich auch sehr auf die zukunftsweisenden Aussagen der mir nachfolgenden Redner. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.13

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Brünner zu Wort. — Bitte.

23.13

Abgeordneter Dr. Brünner (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zur Novelle betreffend das Studienberechtigungsgesetz im Grunde genommen nichts sagen, weil es sich dabei im wesentlichen um Adaptierungen handelt, die aufgrund des EWR-Vertrages notwendig geworden sind, ich möchte mich aber in der Frage der Zugangsregelung, Herr Kollege Renoldner, nicht verschweigen.

Was vor dem Hintergrund des EU-Rechtes rechtens ist oder nicht, darüber können derzeit nur Spekulationen von Juristen angestellt werden, weil eben der Europäische Gerichtshof noch nicht entschieden hat. Sie wissen so gut wie ich, daß es unterschiedliche Rechtsmeinungen darüber gibt, ob die von uns vor einiger Zeit beschlossene Zugangsregelung in der Form einer Novelle zum AHStG EU-rechtskonform ist oder nicht.

Meine persönliche Rechtsmeinung ist die, daß ich von einer Konformität betreffend das EU-Recht ausgehe. Unsere Regelung entbehrt jeglicher Diskriminierung und auch jeglicher diskri-

minatorischen Absicht, und nur das wäre EU-rechtswidrig. Ich kann im gesamten EU-Recht nichts entdecken, was auf eine Harmonisierung der Zugangsregelungen der EU-Mitgliedsländer zielt. Nur wenn es eine solche Regelung der Harmonisierung der Zugangsregelung gäbe, dann könnte man mit Grund die Hypothese von der EU-Rechtswidrigkeit aufstellen.

Wenn, Herr Kollege Renoldner, der Europäische Gerichtshof tatsächlich unseren § 7 AHStG beanstanden sollte, dann wird es eben notwendig sein, entsprechende Absicherungen zu treffen, beispielsweise durch bilaterale Abkommen mit Deutschland im Hinblick auf unterschiedliche Regelungen betreffend Numerus clausus oder nicht, weil es im wesentlichen um Deutschland geht. Bei den anderen EU-Mitgliedsländern ist die Sprachbarriere ein natürliches Hindernis betreffend eine starke Fluktuation auf dem Gebiete des Vollstudiums.

Nun ein paar Worte zur Novelle zum Studienförderungsgesetz. Mit dem Studienförderungsgesetz 1992 ist eine Neuordnung des Stipendienwesens durchgeführt worden, und zwar in der Weise, daß sowohl der Bezieherkreis ausgeweitet wurde als auch eine überproportionale Anhebung der Studienbeihilfe erfolgt ist.

Ich darf darauf verweisen, daß nach den Erfahrungen mit dem Studienförderungsgesetz 1992 im ersten bisher abgeschlossenen Studienjahr 1992/93 bundesweit ein Anstieg der durchschnittlichen Höhe der Studienbeihilfe um rund 10 000 S auf rund 47 000 S konstatiert werden kann, weiters eine Zunahme der bewilligten Anträge um knapp 30 Prozent gegenüber dem vorangegangenen Studienjahr. Das heißt, daß dieses Studienförderungsgesetz 1992 gegriffen hat.

Darüber hinaus haben wir in der Zwischenzeit durch verschiedene Gesetzesinitiativen den Kreis der Stipendienbezieher ausgeweitet. Ich denke nur an die Bestimmungen im Zusammenhang mit dem Fachhochschul-Studiengesetz oder an Bestimmungen im Zusammenhang mit dem Gesetz für medizinisch-technische Dienste.

Was nun die vorliegende Novelle zum Studienförderungsgesetz anbelangt, Herr Kollege Renoldner, so hätte auch ich mir noch einiges an Verbesserung des Stipendienwesens vorstellen können. Ich wehre mich nur dagegen, wenn sie von Beschummelung sprechen. Nirgendwo in diesem Gesetzeswerk kann man wirklich von Beschummelung sprechen. Ich gebe schon zu, daß im ersten Satz von 7 Prozent Inflationsanpassung die Rede ist und im zweiten Satz dann auf die Wohnkosten verwiesen wird, das entscheidende ist jedoch, daß die Lebenshaltungskosten durch das Stipendium abgedeckt werden.

20156

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 11. Juli 1994

Dr. Brunner

Nochmals: Ich gebe Ihnen zu, daß es auch mir lieber gewesen wäre, wenn die Anhebung der Höchststudienbeihilfen schon mit 1. 9. 1994 erfolgt wäre, aber es ist nun einmal so, daß bei diesen Punkten kein Weg am Finanzminister vorbeiführt. Ich möchte es mir aber jetzt auch nicht so billig machen, den „Schwarzen Peter“ zum Herrn Finanzminister hinzuschieben, denn er ist letztendlich für ein ordnungsgemäßes Budget verantwortlich.

Ich freue mich daher umso mehr, daß es noch auf der parlamentarischen Ebene möglich war, ein Ja des Herrn Finanzministers dazu zu bekommen, daß wir die Einkommensgrenzen und die Absetzbeträge für sonstige Familienmitglieder bereits mit Wirksamkeit vom 1. 9. 1994 anheben können. Ich bin sehr froh, daß letztendlich vom Herrn Finanzminister ein Ja hierzu gekommen ist.

Wenn wir diese Anpassung nicht vorgenommen hätten, dann wären – das sind nur Schätzungen, aber immerhin – rund 1 500 Studierende aus dem Studienförderungssystem gegenüber dem Studienjahr 1992/93 hinausgefallen, wobei hier insbesondere Kinder aus den mittleren und unteren Einkommensschichten betroffen gewesen wären. Durch diese Anpassung schon mit Wirksamkeit vom 1. 9. 1994 konnte das verhindert werden.

Wir haben darüber hinaus in einem Abänderungsantrag im Ausschuß festgestellt, daß für die Antragsteller des Sommersemesters 1994 eine Ex-lege-Neuberechnung der Studienbeihilfe erfolgen wird, sodaß diese jetzt nicht im Herbst auf der Grundlage der Abänderungsanträge neue Anträge stellen müssen und damit die Studienbeihilfenbehörde bürokratisch beziehungsweise verwaltungsunökonomisch vorgehen müßte.

Ich möchte aber schon noch festhalten, Herr Kollege Renoldner, daß wir auch durch diese Novelle zum Studienförderungsgesetz eine Ausweitung des Kreises der Stipendienbezieher vornehmen, nämlich eine Ausdehnung auf Studierende an Hebammenakademien und eine Ausdehnung auf Studierende, die sich auf die Studienberechtigungsprüfung für Pädagogische Akademien, Berufspädagogische Akademien und Akademien für Sozialarbeit vorbereiten.

Darüber hinaus – und das darf auch nicht übersehen werden – dient diese Novelle zum Studienförderungsgesetz auch einer Internationalisierung oder einer Unterstützung der Internationalisierung der österreichischen Hochschulen, wenn klargestellt wird, daß der Bezug von Studienbeihilfe durch ein Auslandsstudium nicht unterbrochen wird. Außerdem werden Auslandsstudien auch gefördert für Studierende von Fachhochschul-Studiengängen und für Studierende an

den Akademien, die sich im Vollziehungsbereich des Unterrichtsministeriums befinden.

Alles in allem wird durch diese Novelle zum Studienförderungsgesetz 1992 ein guter Weg weitergegangen, nämlich dahin gehend, daß sowohl die Studienbeihilfe angehoben als auch der Kreis der Stipendienbezieher ausgeweitet wird. Meine Fraktion wird daher selbstverständlich dieser Novelle zum Studienförderungsgesetz zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Mrkvicka.)* 23.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Stippel zu Wort. – Bitte.

23.22

Abgeordneter Dr. Stippel (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende einer Gesetzgebungsperiode ist es, glaube ich, nicht verfehlt, ein klein wenig, in wenigen Sätzen zurückzublicken, nicht nur zurückzublicken auf diese Legislaturperiode, sondern auf einen längeren Zeitraum.

Studierende in Österreich haben seit nunmehr 20 Jahren einen Rechtsanspruch unter bestimmten Voraussetzungen auf Studienbeihilfe. Es war eine der großen Leistungen des Kabinetts Kreisky I, dies legislativ vollbracht zu haben und damit auch den Weg geöffnet zu haben für viele Studierende, die vorher – und ich weiß, wovon ich rede, weil ich vorher studiert habe – nur unter ganz seltenen Voraussetzungen, gnadenhalber, zu einer Studienbeihilfe gekommen sind. Also seit mehr als 20 Jahren: Rechtsanspruch auf eine Studienbeihilfe für unsere Jugend unter bestimmten Voraussetzungen. Das ist eine gewaltige Leistung.

Wir alle können aber auch stolz darauf sein, daß es uns auch im Laufe der Jahre gelungen ist, den Bezieherkreis auszuweiten, die Stipendien in ihrer Höhe auszuweiten, die Stipendien zu erhöhen, trotzdem aber muß ich die Feststellung treffen, daß wir hier noch nicht am Ende unserer Weisheit angelangt sind und daß Verbesserungen auch in Zukunft notwendig sind.

Die heutige Novelle zum Studienförderungsgesetz, meine sehr geschätzten Damen und Herren, dient nun einer solchen weiteren Verbesserung, denn die letzte große Novellierung aus dem Jahr 1992, die sehr viel gebracht hat, ist in manchen Bereichen – Abgeordneter Brunner hat mit Recht inhaltlich bereits darauf hingewiesen – reformbedürftig und wieder anpassungsbedürftig geworden.

Seit der Novellierung im Jahre 1992 sind viele neue Regelungen, vor allem im Sozialbereich, in Kraft getreten, internationale Regelungen und auch die Indexanpassung sind zu beachten. Ich möchte hier dem Finanzminister seitens der so-

Dr. Stippel

zialdemokratischen Fraktion herzlichst Dankeschön sagen, daß er, wenn auch erst knapp vor der Verhandlung im Ausschuß, aber doch noch zugestimmt hat, daß die Anpassung der Einkommensgrenzen und der Absetzbeträge bereits mit 1. 9. 1994 valorisiert werden. In der Regierungsvorlage war dies für ein Jahr später, nämlich erst mit 1. September 1995, vorgesehen gewesen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es sind viele Gesetze gewesen, die wir gemeinsam — oder auch nicht alle gemeinsam — in diesem Haus beschlossen haben, die dazu führen, daß wir mit der heutigen Novellierung Anpassungen vornehmen müssen, ob das die Steuerreform 1993 war, ob daß das UOG 1993 gewesen ist, die 14. SchOG-Novelle 1993, die Novelle zum Schülerbeihilfengesetz 1994, die in Kürze zur Debatte stehen wird, das Hauptwohnsitzgesetz 1994, die Novelle zum Arbeitslosenversicherungsgesetz, EWR-Vertrag, ERASMUS-Stipendien und so weiter und so fort.

Ich möchte angesichts der Tatsache, daß sich der Zeiger der mitternächtlichen Stunde zuneigt, schön langsam zum Schluß kommen, aber trotzdem ein paar sozialdemokratische Eckpfeiler für die Zukunft im Hinblick auf die soziale Lage unserer Studierenden einschlagen.

Wir treten für eine weitere Förderung unserer studierenden Jugend ein. Es muß sich das System der Studienförderung in Hinkunft noch mehr ausweiten. Etwas mehr als 10 Prozent der Studierenden, die in den Genuß der Studienförderung kommen, sind uns schlicht und einfach noch zu wenig.

Es muß, meine sehr geschätzten Damen und Herren, auch zu noch mehr Gerechtigkeit zwischen unselbständig und selbständig Erwerbstätigen kommen. Nach wie vor orte ich bei unselbständig Erwerbstätigen ein gewisses Handicap bei der Erlangung einer Studienförderung.

Ich meine auch, daß wir schon in der nächsten Legislaturperiode überhaupt in eine Diskussion eintreten sollten, was völlig neue Formen der Studienförderung betrifft. Auch wenn das heute vielleicht noch Vision oder Utopie ist, sollten wir uns doch auch dem Gedanken eines Grundhaltes

für Studierende ein klein wenig nähern, zumindest diesen Gedanken in unsere Diskussion mit einbeziehen.

Ich möchte mit aller Deutlichkeit auch betonen, daß es auch in Hinkunft keine Studiengebühren in diesem Lande geben darf *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen)*, denn — und ich sage das mit aller Deutlichkeit — das studiengebührenfreie Studieren ist eine der wichtigsten Grundlagen für das Recht auf Bildung. Studiengebühren wären eine Bildungsbarriere und sind daher von Haus von uns Sozialdemokraten abzulehnen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Ziel einer sozialdemokratischen Bildungspolitik muß sein, die Chancengleichheit herzustellen, sie mit sozialer Gerechtigkeit zu vermehren und sie noch mit gesellschaftlicher Solidarität zu untermauern. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.) 23.28*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich gebe bekannt, daß der Bundesminister für Finanzen und der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten ihre Absichten bekundet haben, zur Lage der österreichischen Wirtschaft je eine Erklärung abzugeben.

Wie in der Präsidialkonferenz erörtert, wird den beiden Bundesministern hiezu nach Abhaltung der Fragestunde der 172. Sitzung gemäß § 19 Abs. 2 der Geschäftsordnung das Wort erteilt werden.

Gibt es dagegen Einwendungen? — Wenn das nicht der Fall ist, unterbreche ich diese Sitzung jetzt bis Dienstag, den 12. Juli, 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird die ursprünglich für den Beginn der 172. Sitzung vorgesehene Fragestunde abgehalten werden.

Diese Sitzung ist unterbrochen. Ich wünsche eine Gute Nacht.

(Die Sitzung wird um 23 Uhr 29 Minuten unterbrochen und am Dienstag, den 12. Juli 1994, um 9 Uhr 2 Minuten wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 12. Juli 1994

Präsident: Ich begrüße alle Damen und Herren und nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Mag. Trattner und Dkfm. DDr. König.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 2 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

20158

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 12. Juli 1994

Präsident**Bundesministerium für auswärtige
Angelegenheiten**

Präsident: Die erste Frage an den Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten formuliert Abgeordneter Dr. Haider (*FPÖ*), es handelt sich um die Anfrage 583/M.

538/M

Welche konkreten Schritte werden Sie – analog zu den Bemühungen des US-Parlaments – setzen, damit endlich das Waffenembargo für den völkerrechtlich anerkannten Staat Bosnien-Herzegowina aufgehoben wird, um so diesem Staat zumindest das legitime Recht auf Selbstverteidigung nach Artikel 51 der Satzung der Vereinten Nationen zu ermöglichen?

Abgeordneter Haider: Herr Bundesminister! Welche Schritte werden Sie analog zu den Bemühungen des US-Parlaments setzen, um das Waffenembargo gegen Bosnien aufzuheben? Sie wissen, daß im amerikanischen Kongreß durch die Initiative des demokratischen Abgeordneten Mc Closkey eine neue Bewegung in die starre Front des Waffenembargos gekommen ist, und es ist damit zu rechnen, daß diese Position überdacht wird und erstmals die Möglichkeit bestünde, den bedrängten und angegriffenen Bosniern die Chance zu geben, sich selbst zu verteidigen.

Präsident: Ich muß alle Kollegen im Haus gleich behandeln, und deshalb möchte ich darauf hinweisen, daß die Geschäftsordnung vorsieht, daß jeder den genauen Wortlaut der Frage zu verlesen hat. Bei der Zusatzfrage ist dann die freie Formulierung möglich. – Bitte, Herr Bundesminister Dr. Mock.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist in der UN-Charta vorgesehen, daß mit zwei Mitteln gegen eine Aggression vorgegangen wird, und zwar durch Maßnahmen der kollektiven Sicherheit, wie dies zum Beispiel im Fall der Annexion von Kuwait durch den Irak der Fall war, oder durch das Recht auf Selbstverteidigung. Wir haben in Bosnien-Herzegowina die meiner Auffassung nach sonderbare Situation, daß ein Land, das auch international anerkannt worden ist, aggressiv militärisch angegriffen wurde, aber man enthält ihm die Mittel vor, um sich gegen diese Aggression wehren zu können. Ich werde daher bei den Vereinten Nationen, aber auch im Rahmen der Europäischen Union weiterhin auf diese Situation verweisen, dieses Anliegen unterstützen, so wie wir das in den letzten zwei Jahren gemacht haben, vor allem zum Zeitpunkt, zu dem Österreich nicht ständiges Mitglied der Vereinten Nationen war.

Um das zu unterstreichen, möchte ich daran erinnern, daß wir auch aus diesem Grund im Rahmen der letzten Generalversammlung der

Vereinten Nationen gemeinsam mit Ländern wie den USA und Australien für die Resolution 48/88 gestimmt haben, in der unter anderem vom Sicherheitsrat verlangt wurde, eine Grundlage zu schaffen, um Bosnien-Herzegowina von dem mit der Resolution des Sicherheitsrates 7/13 gegen das frühere Jugoslawien verhängte Waffenembargo auszunehmen. Ob diese Bemühungen zielführend sein werden, ist schwer abzuschätzen, denn die Drohung, bei Nichterfüllung von Beschlüssen des Sicherheitsrates der UNO würde man eine entsprechende Maßnahme setzen, wurde schon so oft verwendet, daß es leider nicht sehr glaubwürdig ist, wenn man damit auch jetzt wieder droht. Wir haben jedenfalls in dieser Angelegenheit eine klare Position eingenommen.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Haider: Danke für diese Klarstellung. Ich darf Sie daher ergänzend fragen, wie Sie zu Aussagen der österreichischen Regierungschefs in einem Interview mit der „Zeit“ stehen. Vranitzky hat vor einigen Wochen in einem Interview mit der deutschen Wochenzeitung „Die Zeit“ gesagt, daß Österreich schon nachdenken müsse, wie man die Isolation derer, die heute am Pranger stehen – gemeint war Serbien, wie man auf die Nachfrage des Journalisten vernehmen konnte –, überwinden könne.

Bedeutet das, daß die offizielle Position Österreichs ist, sich auf die Seite des Aggressors, des Kriegsverbrechers zu stellen und damit nicht mehr die Position der Angegriffenen, etwa der Bosnier, zu vertreten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Ich bin sicherlich nicht der autorisierte Interpret des Herrn Bundeskanzlers. Ich bin aber überzeugt davon, daß er das so verstanden hat, daß man das Gespräch mit Belgrad führen und dort endlich die Überzeugung hervorrufen möge, nur durch eine Erfüllung der Beschlüsse der Vereinten Nationen, vor allem der Sanktionsbeschlüsse, könne man aus dieser Isolierung herauskommen.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Grandits.

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Bundesminister! Bei allem Verständnis für den gerechten Wunsch der Bosnier nach Selbstverteidigung: Besteht nicht die ganz große Gefahr – gerade im Moment, wo es anscheinend auch darum geht, daß diese Vermittlungspläne, die eine Teilung bedeuten würden, scheitern –, daß die Aufhebung des Waffenembargos zu einer enormen Eskalation und zu einem neuen Aufblühen des Krieges führen würde?

Präsident

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Frau Abgeordnete! Es besteht überhaupt kein Zweifel, daß bei der derzeitigen Entwicklung der Krise im Bereich des ehemaligen Jugoslawien fast jede Entscheidung schon ein großes Risiko darstellt, vor allem in der Frage der Anwendung militärischer Mittel oder nicht. Auch die Frage der Aufhebung des Waffenembargos und des Eintretens dafür birgt ein Risiko in sich. Nur: Ohne Risiko wollte man bisher schon dieses Chaos bereinigen, vermeiden, daß sich die menschlichen Tragödien wiederholen, und das Ergebnis ist heute, daß dieser Konflikt kostspieliger an Leben, an Zerstörung materieller Güter ist als irgendein anderer Konflikt nach dem Zweiten Weltkrieg. Also ich unterstreiche, daß es ein Risiko ist, aber ich glaube, wenn man es gut vorbereitet macht, dann ist es ein verantwortbares Risiko.

Präsident: Danke.

Kollege Mag. Posch stellt die nächste Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. **Posch** (SPÖ): Herr Bundesminister! Kennen Sie irgendein internationales Beispiel aus der jüngsten Zeit, wo die Aufhebung eines Waffenembargos in unmittelbarer Folge zum Frieden geführt hätte?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Mir ist derzeit kein wirklich vergleichbares Beispiel bekannt, aber es ist sicherlich richtig — darauf möchte ich verweisen —, daß bei der Aggression, die ich vorhin erwähnt habe, nämlich des Irak gegen Kuwait die Reaktion der Staatengemeinschaft, nämlich zuerst mit diplomatischen Mitteln, dann mit politischen Mitteln zu arbeiten, zu nichts geführt hat — die Beute wurde nicht aufgegeben. Erst die Benützung der Klausel der UN-Charta, by all means, mit allen Mitteln, sind der Friede und die Souveränität wiederherzustellen, hat dazu geführt, daß heute Kuwait wieder ein selbständiges Land ist.

Herr Abgeordneter! Ich möchte wiederholen: Ich bin dafür, dort, wo es geht, zuerst mit diplomatischen, mit politischen Mitteln zu arbeiten. Ich bin aber genauso davon überzeugt, daß es in dieser unserer Welt immer wieder Fälle geben wird, wo, wenn man nicht bereit ist, letztlich alle in der UN-Charta vorgesehenen Mittel anzuwenden, die Glaubwürdigkeit bei der Bekämpfung von Aggression weiter leiden wird, sowohl der UNO als auch der KSZE und anderer Institutionen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Herr Abgeordneter Dr. **Khol.**

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich war ursprünglich auch ein Anhänger der Aufhebung des Waffenembargos gegenüber Bosnien, bin aber durch die Mitteilungen der Engländer und der Franzosen beunruhigt, daß sie im Falle einer Aufhebung des Waffenembargos gegenüber Bosnien ihre Truppen, die die humanitäre Hilfeleistung der UNO und Europas in Bosnien sicherstellen, die diese Schutzfunktion ausüben, zurückziehen werden.

Für wie real halten Sie, Herr Bundesminister, diese Mitteilung von Alain Juppé und Douglas Hurd, im Falle einer Aufhebung des Waffenembargos in Bosnien die Truppen zur Sicherstellung der humanitären Transporte aus Bosnien zurückziehen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich halte das letztlich für möglich, vor allem von französischer Seite, denn es hat sich kein Land, vor allem kein europäisches Land, so engagiert — und es war bereit, sich noch viel mehr zu engagieren — für Bosnien-Herzegowina, für die Zurückdrängung der Aggression gegenüber Bosnien-Herzegowina wie Frankreich, und zwar nicht nur auf politischer Ebene, sondern auch in den breiten Schichten der Bevölkerung hat man dazu Stellung genommen. Man ist natürlich sehr enttäuscht, daß man nicht die entsprechende Unterstützung bekommen hat, und daher umso bereit, die Truppen allenfalls zurückzuziehen, wenn es zu keiner zumindest waffenstillstandsähnlichen Situation kommt.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Die Frage 539/M formuliert Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ). — Bitte sehr.

539/M

Wird Österreich auch Mitglied des europäischen Verteidigungsbündnisses WEU sein?

Abgeordneter Dkfm. **Holger Bauer:** Herr Bundesminister! Ich möchte Sie fragen, ob Österreich als Mitglied der Europäischen Union auch Mitglied der Verteidigungsorganisation der Europäischen Union, der WEU, sein wird. (*Abg. Schieder: Das war nicht die Frage, Herr Präsident! Das ist ein wesentlicher Unterschied! Hier hat er „Verteidigungsorganisation“ gesagt, und hier steht „Verteidigungsbündnis“!* — *Abg. Dkfm. Holger Bauer: Mein Gott, der hat Sorgen!* — *Abg. Schieder: Auf das kommt es an!* — *Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Präsident: Hohes Haus! Die Frage lautet: „Wird Österreich auch Mitglied des europäischen Verteidigungsbündnisses WEU sein?, und ich bitte den Herrn Bundesminister um Beantwortung.“

Bundesminister Dr. Mock

Bundesminister Dr. **Mock**: Die Bundesregierung hat schon vor längerer Zeit den Beschluß gefaßt, unmittelbar nach dem Beitritt zur Europäischen Union um den Beobachterstatus bei der Westeuropäischen Union anzusetzen. Das ist die erste Stufe. Es wird dann von der Einsicht abhängen, die wir durch die zusätzlichen Informationsmöglichkeiten und auch Mitsprachemöglichkeiten gewinnen werden, wie wir uns gegenüber den anderen Elementen des europäischen Sicherheitssystems, sprich WEU als assoziiertes Mitglied, WEU als Vollmitglied, NATO, KSZE, verhalten. Das ist der derzeit festgelegte Schritt. Alles darüber hinaus liegt noch im Bereich der Meinungsbildung.

Präsident: Zusatzfrage? – Bitte sehr.

Abgeordneter Dkfm. **Holger Bauer**: Ich bitte den Herrn Abgeordneten Schieder und auch den Herrn Präsidenten um Verständnis, daß ich auch die Zusatzfrage nicht vom Blatt ablese, sondern relativ frei formuliere. (*Abg. Schieder: Das müssen Sie auch nicht! – Beifall des Abg. Koplner.*)

Herr Bundesminister! Wir werden doch übereinstimmen, daß es den vollen Schutz eines Militärbündnisses nur für jene geben kann, die bereit sind, innerhalb dieses Bündnisses auch alle Pflichten zu übernehmen. (*Bundesminister Dr. Mock: Ja!*) Das ist aber ohne Zweifel mit der österreichischen Neutralität nicht vereinbar.

Glauben Sie nicht, Herr Bundesminister, daß es an der Zeit wäre, der Öffentlichkeit reinen Wein einzuschenken und ihr zu sagen, daß das eine, nämlich optimaler Schutz im Rahmen des Bündnisses, mit dem anderen, der Neutralität, nicht vereinbar ist?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock**: Herr Abgeordneter! Ich teile die erste Auffassung, die Sie geäußert haben, da natürlich nur die Vollmitgliedschaft die Garantie bei Angriffen gibt, auch Freunde an seiner Seite zu haben. Ich glaube, daß in dieser Frage die Meinungsbildung in allen politischen Bereichen, auch hier im Hohen Haus, derzeit vor sich geht. Wir haben ja bei den Verhandlungen über den Beitritt zur Europäischen Union erklärt, daß wir uns aktiv an einer dynamischen Entwicklung des europäischen Sicherheitssystems beteiligen, und darin sehe ich eine gewisse Perspektive, die jedenfalls nicht von vornherein im Widerspruch zu Ihrer Auffassung steht.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zusatzfrage: Kollege Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Bundesminister! Vielleicht wäre es klüger, wenn

Kollege Bauer seine Zusatzfragen doch vom Zettel lesen würde. Ich denke, bei dieser Frage geht es um nicht mehr und nicht weniger als um die Aufgabe der Neutralität, und es wird das immer nur diskutiert im Zusammenhang mit Militärbündnissen.

Ich möchte von Ihnen wissen, ob Sie nicht auch denken, daß es sogar sehr schädlich sein könnte, wenn sich Österreich der Westeuropäischen Union annähert, weil uns ein Freiraum im sicherheitspolitischen Handeln, im außenpolitischen Handeln dadurch genommen wird. Glauben Sie nicht, daß die österreichische Tradition der Friedensvermittlung viel besser auf dem Weg der Neutralität verfolgt werden kann?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock**: Ich bin überzeugt, Herr Abgeordneter, daß das, was die Friedensvermittlung anlangt, zum Beispiel Vermittlerfunktion zu übernehmen, durch den Status der Neutralität in der Vergangenheit sehr begünstigt wurde und auch in Zukunft begünstigt wird. Aber es geht um die Abwägung der verschiedenen Interessen: Wie groß ist das Gewicht? Wie positiv ist die Funktion, daß wir Vermittler sind? Wie groß ist das Risiko, daß wir im Falle eines Angriffes keinen garantierten Beistand haben?

Wenn ich davon ausgehe, Herr Abgeordneter, daß die Neutralität an sich praktisch eine Garantie ist, daß es zu keinem aggressiven militärischen Akt kommt, dann brauche ich die Hilfe anderer nicht. Wenn ich glaube, daß das nicht der Fall ist, daß die Neutralität nur eine Möglichkeit ist, uns mit einer beachtlichen Wahrscheinlichkeit aus Konflikten herauszuhalten, aber keinerlei Garantie bietet, und bedenke, daß die Sicherheit und die Freiheit des eigenen Landes und Volkes eine der wichtigsten Wertziele der Politik sind, dann muß ich mich sehr wohl in einer völlig neuen strategischen Situation in Europa bemühen, die Unterstützung von anderen Ländern zu haben, wenn man angegriffen wird. Das ist ein Abwägen von Pro und Kontra.

Ich will hinzufügen, daß ich nicht ausschließen möchte, wenn die Neutralität nicht mehr bestünde, daß Österreich weiterhin aufgrund seiner Erfahrung als Vermittler bei internationalen Konflikten tätig sein kann. Auch heute findet man Länder, die zu einem Bündnis, zu einem Militärbündnis gehören, aber gleichzeitig eingeladen werden, Vermittlungsdienste im Rahmen der KSZE und anderer Organisationen zu leisten.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Kollege Schieder.

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wird das, worauf ich in einem Zwi-

Schieder

schenruf aufmerksam gemachte habe, was Kollege Bauer wahrscheinlich als Haarspalterei empfunden hat, nicht in Wirklichkeit die entscheidende Frage sein: Tritt Österreich bei einem WEU-Beitritt einer europäischen Institution, einer Einrichtung der EU bei, oder tritt es damit, wie es im Text der Frage hieß, einem Verteidigungsbündnis bei? Wird die Haltung Österreichs nicht in den beiden Fällen unterschiedlich zu beurteilen sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich glaube schon, daß das unterschiedlich zu beurteilen ist, Herr Abgeordneter.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Abgeordneter Dr. Gaigg, bitte.

Abgeordneter Dr. **Gaigg** (ÖVP): Herr Bundesminister! Welche Vorstellungen entwickelt die Bundesregierung in Richtung „Partnerschaft für den Frieden?“

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Das Angebot, der „Partnerschaft für den Frieden“ — einem weiteren Instrument der europäischen Friedenspolitik — beizutreten, ist auch den neutralen Staaten wie Österreich gemacht worden. Das wird von uns derzeit genauso studiert wie die vorhin genannten Perspektiven, die sich aufgrund des Bestehens anderer Institutionen, KSZE et cetera, abzeichnen.

Primär ist „Partnerschaft für den Frieden“ für die ehemaligen kommunistischen Länder bestimmt. Sie kommen dadurch näher heran, sie werden informiert über die seinerzeitigen westlichen Verteidigungsbündnisse, die gesamteuropäisch entwickelt werden sollen. Aber es ist nicht so, daß wir, wenn wir bei der Westeuropäischen Union Beobachter sind, nicht die gleichen Informationen hätten, wie wenn wir der „Partnerschaft für den Frieden“ beitreten. Vielleicht wäre es eine gewisse politische Aufwertung, wenn wir trotzdem beitreten würden, aber es wäre kein sensationeller Erfolg, wo man sagt, man hat jetzt eine zusätzliche Sicherheitsgarantie, man hat zusätzliches Wissen.

Präsident: Danke.

Bevor ich die nächste Frage aufrufe, möchte ich, damit keine unnötigen Mißverständnisse entstehen, sagen, daß alle Zusatzfragen frei formuliert werden können. Die erste Frage, die Grundfrage jedoch, ist schriftlich vorzulegen und nach § 95 Abs. 5 letzter Satz zu wiederholen. Diesbezüglich gibt es eine klare Vorschrift, die für uns alle gilt.

Die 3. Anfrage wiederholt beziehungsweise formuliert Herr Abgeordneter Schieder (SPÖ).

Abgeordneter **Schieder:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

533/M

Wie beurteilen Sie das Vorgehen der Türkei gegenüber den Abgeordneten der Demokratischen Partei (DEP)?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Das türkische Parlament hat die Immunität von sechs Abgeordneten dieser Partei aufgehoben und im Verlauf dieser politischen Affäre auch diese Partei verboten. Ich habe damals, vor allem nach der Verhaftung der sechs Abgeordneten, an meinen türkischen Kollegen geschrieben — dies wurde seinerzeit, glaube ich, auch in parlamentarischen Anfragen von Frau Abgeordnete Grandits angezogen — und habe gesagt, daß wir sehr besorgt darüber sind, denn es geht hier um ein wesentliches Element der Demokratie. Ein Abgeordneter muß jederzeit die Möglichkeit haben, seine noch so kontroversiellen Auffassungen darzulegen.

Der türkische Außenminister hat mir geantwortet, daß man bei der Verhaftung der sechs Abgeordneten nach dem türkischen Rechtssystem vorgegangen ist. Es gebe auch in unserem Rechtssystem bestimmte Situationen, zum Beispiel die Erfassung auf frischer Tat bei einem Verbrechen, bei denen ein Abgeordneter verhaftet werden könnte. Es sei also nach dem Recht eines Rechtsstaates vorgegangen worden.

Ich habe daraufhin auch mündlich daran erinnert, daß wir seinerzeit schon im Rahmen der KSZE durch die erste Stufe des Verfahrens zur Sicherung der Menschenrechte gezeigt haben, daß wir uns große Sorgen darüber machen, wie man gegen die Zivilbevölkerung in der Auseinandersetzung Kurden — Nichtkurden in der Türkei vorgeht.

Wir blieben damals, meine Damen und Herren, das einzige Land Europas, das dieses Verfahren zugunsten der Kurden in Anspruch genommen hat. Ich sage hier sehr offen: Wir sind nachher auf eine coole Art angesprochen worden, wie idealistisch wir seien, aber im Unterton war zu hören, daß wir naiv seien und gewisse kommerzielle Aufträge eben nicht bekommen würden. Ich glaube, daß es trotzdem richtig war, diesen Weg zu gehen.

Ich möchte noch hinzufügen, es wäre ein großer Fehler, nicht darauf zu verweisen, daß die PKK mit ihren terroristischen Methoden, die von mir ebenfalls abgelehnt werden, eine große Mitverantwortung für das harte Vorgehen der türkischen Behörden trägt. Wir werden uns auch in

20162

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Bundesminister Dr. Mock

Zukunft dieser schwierigen Gratwanderung unterziehen, Herr Abgeordneter, und zwar dann, wenn wir an die türkischen Behörden — sei es offiziell, sei es inoffiziell — zum Schutz der Menschenrechte in diesem Konflikt herantreten, und dann, wenn wir eben glauben, daß die Bekämpfung von Terror notwendig ist.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Schieder: Herr Bundesminister! Das, was Sie selbst als Gratwanderung bezeichnen — da wackelt man ja manchmal dabei —, ist vielleicht angesichts des Standes März, April verständlich, denn da war es notwendig, den Ausgleich zwischen der Türkei und der Kurdenfrage zu finden. Aber wäre es seit damals, seit dem Verbot der DEP — Abgeordnete, die sich nichts zuschulden kommen haben lassen, verlieren ihren Sitz im Parlament, es gibt eine klare Haltung der Parlamentarischen Versammlung des Europarates und der KSZE-Parlamentarierversammlung dazu —, nicht angebracht, auch in dieser Frage von seiten des österreichischen Außenamtes eine deutlichere Linie zur Unterstützung dieser DEP-Abgeordneten einzuschlagen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Ich werde diese Anregung prüfen, möchte aber mit großer Offenheit hinzufügen, daß, wenn wir wieder die einzigen sind, ich es nicht empfehlen würde, diese Schritte zu setzen, denn, meine Damen und Herren, es ist gut, eine Perspektive, eine idealistische Perspektive zu haben, aber es ist schlecht, allenfalls für eine solche Perspektive, die im Ansatz sehr gut ist, ausgelacht zu werden oder konkrete Nachteile in Kauf zu nehmen. Ich werde übrigens anfangs September die Möglichkeit haben, den türkischen Außenminister neuerlich zu treffen, da könnten wir das Thema mit ihm noch einmal besprechen.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Steinbauer. (Abg. *S t e i n b a u e r*: *Ich verzichte!*)

Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Bundesminister! In der Türkei werden ja bekanntlich nicht nur Kurden verfolgt, sondern auch Christen. Das Europäische Parlament hat in diesem Zusammenhang einerseits die Türkei aufgefordert, für die Einhaltung der Menschenrechte zu sorgen, auf der anderen Seite aber auch verlangt, daß die PKK ihren linken Terror einstellt, auf den Herr Abgeordneter Schieder interessanterweise vergessen hat hinzuweisen.

Was kann, Herr Bundesminister, aus Ihrer Sicht von österreichischer Seite her getan werden, um die Türkei zur Beachtung und Einhaltung der Menschenrechte zu veranlassen? Die Türkei ist nicht so weit weg wie China, vielleicht geht es in diesem Fall.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich glaube, Herr Abgeordneter, daß diese Ansätze, die Sie erwähnt haben, im Rahmen der Institution des Europarates massiv unterstützt werden. Ich bin auch in dieser Frage mit Kollegen Löschnak in Kontakt. Wir haben da eine gemeinsame Vorgangsweise bezüglich eventueller Terrorismusnester in unserem Land abgesprochen.

Ich glaube folgendes: Je konsequenter wir die Bekämpfung des Terrorismus unterstützen, wenn notwendig, im nationalen Rahmen und im internationalen Rahmen, umso glaubwürdiger wird unser Eintreten für die Menschenrechte sein. Ich würde dann mit dem Kollegen Löschnak zusammen versuchen, diese Linie weiterzuverfolgen.

Präsident: Frau Abgeordnete Grandits, bitte.

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Bundesminister! Man kann wohl für eine klare Stellungnahme gegenüber der Türkei, wenn es um Gewaltakte gegen Abgeordnete geht, gegen Zivilisten, aber auch für eine Verurteilung der terroristischen Akte seitens der Kurden eintreten.

Meine Frage an Sie ist: Sehen Sie eine Chance als österreichischer Außenminister, vielleicht auch im Zusammenspiel mit anderen eine Art Vermittlungsaktion zu starten? Denn dieser Konflikt eskaliert, und es sind unzählige unschuldige Opfer zu beklagen. Wäre es nicht an der Zeit, vielleicht auch eine gemeinsame Initiative zu setzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich glaube, Frau Abgeordnete, daß es in Österreich eine Reihe von Persönlichkeiten im politischen Raum, aber auch Diplomaten gibt, die dafür durchaus qualifiziert wären. Für eine solche Vermittlungstätigkeit müßte es Anregungen von beiden Seiten, sowohl von der kurdischen Seite als auch von der türkischen Seite geben, sonst fehlt die Basis dafür. Darüber hinaus müßte man der Türkei das Gefühl geben, daß es das einzige islamische Land ist, das bisher in überzeugender Weise das politische System der parlamentarischen Demokratie, der Mehrparteiendemokratie — mit all ihren Fehlern — gehandhabt hat. In seiner Umgebung gibt es praktisch kein anderes Land in dieser Richtung. Man sollte das anerkennen und gleichzeitig darauf verweisen, daß das nach unserer Auffassung

Bundesminister Dr. Mock

im Widerspruch zu manchen Vorgangsweisen gegen die kurdische Zivilbevölkerung steht.

Je mehr man den Türken das Gefühl gibt, es geht nicht um eine Attacke und Abwertung des Landes als solches — aus welchen Gründen immer —, sondern es geht um die Einhaltung eines Grundsatzes, der bei ihnen stärker verankert ist als in anderen Ländern, umso mehr werden sie zugänglich sein, beispielsweise für Anregungen des Europarates oder für irgendwelche Vermittlungstätigkeiten. Derzeit würden sie es ablehnen, wie ich aus Äußerungen weiß, und derzeit arbeiten sie mit dem etwas zu einfachen Prinzip: Das sei eine Einmischung in innere Angelegenheiten.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Khol.

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Bundesminister! Wie beurteilen Sie die Aufgabe der Türkei in diesem sehr sensiblen Raum als Brücke zwischen dem Irak und den turkmenischen Völkern? Wie beurteilen Sie die Aufgabe der Türkei und die Möglichkeit der Türkei, gerade in diesem Raum stabilisierend zu wirken?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich glaube, daß die Aufgabe der Türkei eine schon lange anstehende ist, vor allem seit dem Zweiten Weltkrieg. Man hat die Türkei immer als den großen Pfeiler des westlichen Verteidigungsbündnisses gegen den kommunistischen Expansionismus bezeichnet. Umso enttäuschter — verständlicherweise — war mancher türkische Politiker, denn: Als das kommunistische System zusammengebrochen ist, hat man auf einmal nicht mehr sehr viel Verständnis für die Anliegen der Türkei gehabt. Sie haben gesagt, Sympathie bedeutet das nicht, wenn man spürt, wenn es gefährlich ist, pflegt man einen Freund, wenn es nicht mehr gefährlich ist, sagt man, er soll selbst mit seinen Schwierigkeiten fertig werden.

Ich möchte das sehr unterstreichen, denn die Türkei ist einerseits NATO-Mitglied, andererseits aber hat es beträchtliche Schwierigkeiten bei der Annäherung der Türkei an die Westeuropäische Union gegeben — was nicht erklärbar ist.

Ich glaube, angesichts neuer Phänomene — vor allem angesichts des islamischen Fundamentalismus — hat die Türkei weiterhin eine solch wichtige Stellung. Dies kann man auch unter Bezugnahme auf die kaukasische Situation, auch auf die katastrophale Situation in Zentralasien, wo ja Turkvölker und nicht primär russische Völker die Grundlage der Staaten bilden, sehen.

Wir sollten alles tun, um der Türkei folgende Überzeugung zu vermitteln: Wir betrachten sie

als europäisches Land, wir anerkennen die jahrzehntelangen Verdienste der Türkei im westlichen Verteidigungsbündnis, sind aber auch gerade deswegen interessiert an einer angesehenen Türkei und an der vollen Wahrung der Menschenrechte, weil wir die Verdienste und die zukünftigen Aufgaben der Türkei als sehr hoch einschätzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Die 4. Anfrage stellt Herr Abgeordneter Niederwieser (SPÖ).

Abgeordneter DDr. Niederwieser: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

532/M

Wie sehen Sie die zukünftige Gestaltung der Kontakte zwischen Österreich und der neuen italienischen Regierung unter besonderer Berücksichtigung der Zukunftsaussichten für die Südtirol-Autonomie?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich habe volles Verständnis dafür und habe auch zum Ausdruck gebracht, daß die Vertreter der Südtiroler Volkspartei große Sorgen und Bedenken geäußert haben, als sich in der neuen italienischen Regierungskoalition Vertreter der Alleanza Nazionale fanden, der Nachfolgepartei der MSI, der früheren faschistischen Partei.

Es hat aber der italienische Ministerpräsident gegenüber dem Herrn Bundespräsidenten in Korfu sehr deutlich zum Ausdruck gebracht, daß Italien das Paket in vollem Ausmaß respektieren wird. Auch Außenminister Martino hat das vorige Woche mir gegenüber in Wien geäußert. Ich habe keinen Grund, daran zu zweifeln.

Wir verfolgen die Entwicklung sehr genau und glauben vor allem, daß die Mitgliedschaft in der Europäischen Union eine zusätzliche Möglichkeit des intensiven Kontaktes mit Italien und der Absicherung des Paktes ist. Das ist einer der modellhaften Fälle des Schutzes einer Volksgruppe in Europa.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter DDr. Niederwieser: Herr Bundesminister! Wir haben kürzlich hier im Hause die Madrider Konvention in ihrer Umsetzung noch vertraglich weiterentwickelt und im Anschluß an die Paketdiskussion auch über einen sogenannten Nachbarschaftsvertrag gesprochen — er hat sich ursprünglich „Freundschaftsvertrag“ genannt.

Gibt es jetzt unter diesem neuen Aspekt der europäischen Zusammenarbeit noch eine Notwendigkeit für einen solchen Vertrag?

20164

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 12. Juli 1994

Präsident**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich glaube sehr wohl, Herr Abgeordneter, daß man auch diesen Vertrag dazu nützen kann, um in einer auf vielfältige Weise zwischen den Ländern – vor allem Nordtirol und Südtirol – die praktische Zusammenarbeit zu forcieren; und man sollte das auch nützen! Ich werde immer wieder bei den möglichen Partnern ermunternd für eine solche regionale Zusammenarbeit wirken, denn ich glaube, die regionale Zusammenarbeit ist ja auch gleichzeitig ein Element des Wachstums der Europäischen Integration.

Ich verstehe, daß es in Rom auch Stimmen gegeben hat, die von der europäischen Region Tirol nichts halten, aber ich glaube, daß das mit dem natürlichen politischen Wachstum der Struktur der Europäischen Union im Widerspruch steht. Und diese Nachbarschaftsbeziehungen, die dann auf Vertragsbasis abgestützt werden, sind ein solches Element dieses Wachstums in den Regionen der zukünftigen Europäischen Union.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Khol.

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundesminister! Der österreichische Nationalrat hat letzten Monat die Madrider Konvention ratifiziert. Diese Madrider Konvention sieht die Möglichkeit vor, daß das Bundesland Tirol, das Land Südtirol und das Trentino Abkommen abschließen, die unumgänglich notwendig wären, um die Europa-region Tirol zu begründen.

Welche Schritte unternimmt die Bundesregierung und unternehmen Sie, damit auch Italien dieses Madrider Abkommen möglichst schnell ratifiziert, sodaß tatsächliche Schritte unternommen werden können, um die Landeseinheit des alten Tirol zu verwirklichen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich nütze, wie in der Vergangenheit, die Kontakte mit meinem neuen italienischen Kollegen. Dazu wird es auch am kommenden Samstag bei der Konferenz der Europäischen Initiative in Triest eine Möglichkeit geben. Auch der österreichische Botschafter in Rom hat einen diesbezüglichen Auftrag, das zu forcieren, und ich gehe von der Annahme aus – nachdem Italien das unterschrieben hat –, daß die Ratifikation auch in einem überschaubaren Zeitraum erfolgen wird.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Bundesminister! Das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes Nummer 271 in Rom betreffend den

Gebrauch der deutschen Muttersprache vor Gerichten und Behörden höhlt das Paket eindeutig aus. Dies stellt eine Verletzung der Durchführungsbestimmung Nummer 574 aus 1988 dar; das ist von Fachleuten eindeutig festgehalten worden.

Daher die Zusatzfrage: Werden Sie in Rom vorstellig werden, daß auch in Hinkunft der Gebrauch der deutschen Muttersprache vor Behörden und Gerichten ausschließlich möglich sein wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Es ist richtig, daß Fachleute jene Position eingenommen haben, die Sie soeben beschrieben haben. In diesem Urteil des Verfassungsgerichtshofes liegt eine Einengung vor, es gibt aber auch Fachleute, angefangen bei Politikern bis hin zum Landeshauptmann von Südtirol, die sagen, so eindeutig ist das nicht.

Wir haben wissen lassen, daß wir zur Verfügung stehen, die Schutzfunktion wahrzunehmen, wenn in dieser Frage eine eindeutige Willensbildung in Südtirol gegeben ist. Ich möchte aber doch hinzufügen, daß es natürlich immer so sein kann, daß ein Gericht bei der Interpretation eines Vertragstextes von der Regierungsmeinung abweicht. Das ist – zugegebenermaßen – ein Risiko, das man eingegangen ist. Ein unabhängiges Gericht, meine Damen und Herren, wird sich letztlich nie ganz von der Politik einer Regierung binden lassen. Es ist eben ein innerer Widerspruch gegeben: die Unabhängigkeit des Gerichtes – vor allem eines Verfassungsgerichtshofes –, die Interpretation eines Vertrages und die politische Linie einer Regierung.

Ich wiederhole nochmals kurz: Wir werden Schritte unternehmen, wenn eindeutig von fachlicher Seite klargestellt wurde, daß es sich wirklich um eine Einschränkung handelt. Derzeit gibt es Widersprüche zwischen den Fachleuten, aber auch die Politiker und der Landeshauptmann haben dazu noch keine klare Position bezogen. – Wenn dem so ist, dann werden wir die Schutzfunktion wahrnehmen.

Präsident: Danke.

Kollegin Grandits.

Abgeordnete Mag. **Marijana Grandits** (Grüne): Herr Bundesminister! Wie beurteilen Sie die Politik des Herrn Berlusconi und einzelner Mitglieder der Alleanza, also der Neofaschisten in Italien, in bezug auf Istrien?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich halte die Äußerungen, daß die Grenzen abgeändert werden

Bundesminister Dr. Mock

müssen, die nach dem Zweiten Weltkrieg vor allem zwischen Italien, Slowenien und Kroatien gezogen worden sind, in hohem Maße für unverantwortlich, muß aber hinzufügen, daß sich der italienische Ministerpräsident eindeutig zur Respektierung der Grenzen bekannt und gegen die gewaltmäßige Änderung von Grenzen ausgesprochen hat, also so wie es auch in der KSZE in anderen Grundsätzen festgehalten ist. Das heißt, daß die italienische Regierung durch den Regierungschef und durch den Außenminister erklärt hat, daß sie die Politik, die sie bisher praktiziert hat, weiterverfolgen wird.

Wenn wir bei der Wertung der Politiker eines Nachbarstaates sind, so muß ich sagen, daß für mich Berlusconi und Martino mindestens die gleiche Glaubwürdigkeit haben, wenn nicht sogar eine höhere, als andere Mitglieder, die aus der Alleanza kommen – ohne diesen von vornherein Unglaubwürdigkeit zuzusprechen.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Dr. Renoldner (*Grüne*) stellt die 5. Anfrage.

Abgeordneter Dr. **Renoldner:** Herr Bundesminister!

542/M

Treten Sie weiterhin – wie Sie dies beim Europakongreß der Grünen getan haben – für eine Volksabstimmung bei einer vollständigen Aufgabe der österreichischen Neutralität ein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ja, wenn damit die Änderung eines Baugesetzes unserer Verfassung verbunden ist.

Wenn es sich nur um die Aufhebung des Gesetzes über die österreichische Neutralität handelt, dann ist eine Volksabstimmung nicht notwendig. Ich habe das damals auch sofort klargestellt, als ich dahin gehend interpretiert wurde, daß allein die Ersetzung des Verfassungsgesetzes durch ein neues Gesetz schon zu einer Volksabstimmung führen müßte.

Präsident: Zusatzfrage? – Bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner:** Ich verstehe diesen verfassungsrechtlichen Einwand dahin gehend, daß Sie damit meinen, wenn das Bundesverfassungsgesetz über die Neutralität zur Diskussion steht. Darüber hinaus ist es aber möglich, daß durch die schleichende Nicht-mehr-Praktizierung der Neutralitätspolitik de facto ein Zustand herbeigeführt wird, in den die österreichische Unabhängigkeit in sicherheitspolitischer Hinsicht nicht mehr erkennbar ist und die Neutralität durch die Regierung wertlos gemacht

wird. Mit welchen Mitteln werden Sie das in Ihrem Kabinett verhindern?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Ich werde dafür eintreten, daß wir auch in Zukunft, solange es dieses Gesetz gibt, die immerwährende Neutralität, die zum Ausdruck bringt, daß wir keiner klassischen militärischen Allianz, keinem solchen Bündnis beitreten dürfen, daß wir keine fremden Militärstützpunkte bei uns akzeptieren dürfen, praktizieren und damit ihre Glaubwürdigkeit erhalten.

Präsident: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Graenitz.

Abgeordnete Dkfm. Iona **Graenitz** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wenn Sie davon sprechen, daß wir die Glaubwürdigkeit unserer Neutralität erhalten, so möchte ich Sie fragen: Welche Möglichkeiten sehen Sie für uns als neutrales Land, in der Europäischen Union zu agieren?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Frau Abgeordnete! Offen gesagt, glaube ich nicht, daß wir als neutrales Land in der Europäischen Union eine spezielle Funktion einnehmen können. Aber die Erfahrungen, die wir als neutrales Land bei Vermittlungstätigkeiten in Konflikten zwischen anderen Ländern oder in internationalen Organisationen gesammelt haben, werden uns sicherlich helfen, aufgrund dieser Reputation mit Vermittlungstätigkeiten innerhalb der Europäischen Union da und dort beauftragt zu werden. Aber nicht aufgrund dessen, daß wir neutral sind, sondern weil die Mitglieder sagen: Österreich hat diesbezüglich einen gewissen Erfahrungswert, es hat im Umgang mit Streitparteien gezeigt, daß es vermitteln kann, und daher ist das auch etwas Nützliches.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Dr. Puntigam.

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Herr Bundesminister! Welche Möglichkeiten sehen Sie durch unsere Politik, einen Beitrag zur europäischen Solidarität und zur europäischen Sicherheit zu leisten?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Ich glaube, daß die von mir vorhin in der Beantwortung der Frage der Frau Abgeordneten erwähnte Tätigkeit ein solcher Beitrag ist. Ich meine aber generell, daß Österreich aufgrund dieser Vermittlungstätigkeit, aufgrund der politischen Dialogfähigkeit, die sich ja nicht nur auf internationale Vermittlungstätigkeiten beschränkt, sondern auch auf das innenpolitische Leben ausdehnt, nämlich Sozialpartnerschaft et cetera, einen speziellen Beitrag zur Festigung und inneren Stabilität der Europäischen

20166

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Bundesminister Dr. Mock

Union leistet, um dort die Dialogfähigkeit zu stärken — zwischen sozialen Gruppen, zwischen oppositionellen politischen Gruppen —, dadurch Gegensätze abschwächt und den Zusammenhalt verstärkt.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Haupt.

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! In letzter Zeit ist ja auch im Zusammenhang mit der Verteidigungsbereitschaft Österreichs eine relativ drastische Äußerung des bundesdeutschen Ministers Kanther in Erinnerung geblieben. Mich würde interessieren, was Sie von seiten der österreichischen Bundesregierung gegen diese meiner Ansicht nach unqualifizierten Äußerungen des Ministers Kanther unternommen haben.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich glaube, daß die Äußerungen des deutschen Kollegen nicht der Tatsache entsprechen. Wenn es sich dabei um die Sorge erhöhter Sicherheit gegen ungesetzliche und unkontrollierte Migrationsvorgänge, das heißt, ungesetzliche Einwanderungen und ähnliches handelt, dann teile ich seine Auffassung. Ich bin aber davon überzeugt, daß es ohnehin der Politik der Bundesregierung entspricht, vor allem auch der Politik des Kollegen Fasslabend und des Kollegen Löschnak, bei der Übernahme des Schengener Abkommens die Kontrolle, soweit sie notwendig ist, zu verschärfen und damit solche Bedenken hinfällig zu machen.

Präsident: Danke.

Damit sind wir bei der 6. Anfrage: Frau Abgeordnete Grandits (*Grüne*), bitte.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits:** Herr Bundesminister!

543/M

Würden Sie sich im Rahmen Ihrer Verhandlungsführung im Rat der Europäischen Union an Verhandlungsaufträge des österreichischen Parlaments gebunden fühlen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich würde mich natürlich an solche Beschlüsse des Parlaments gebunden fühlen — erstens weil das für mich eine natürliche Sache ist, die sich aus der Verfassung ergibt, und zweitens weil wir sehr daran interessiert sein müssen, daß die nationalen Parlamente in die Meinungsbildung in Brüssel stark eingebunden werden, ohne die Effizienz unserer Vertretung einzuschränken. Diesbezüglich haben schon Beratungen hier im Hohen Haus stattgefunden und werden auch noch stattfinden, bei de-

nen die genauen Modalitäten festgelegt werden. Ich werde natürlich auch bei diesen Beratungen, wenn es das Hohe Haus wünscht, gerne mit meiner Meinung zur Verfügung stehen. Nur Details, in welcher Form das geschieht, sind bisher noch nicht präzisiert worden.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits:** Herr Bundesminister! Glauben Sie nicht, daß man durch eine Vorgangsweise, bei der die optimale Einbindung des Parlaments schon im Vorfeld gewährleistet ist, auch den Sceptikern und Kritikern entgegenzutreten könnte, die meinen, das Demokratiedefizit in der Europäischen Union sei so groß und es werde zuviel auch an Souveränität und an Einflußmöglichkeit abgegeben. Würden Sie sich beispielsweise für das dänische Modell erwärmen können?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Frau Abgeordnete! Ich hatte die Absicht, auf das dänische Modell zu verweisen. Ich teile Ihre Auffassung, daß wir uns um eine optimale Teilnahme des Parlaments bemühen müssen — nicht um eine maximale, sondern um eine optimale. Und hier gehört auch das Prinzip der Effizienz eingebunden. Ich vertrete daher nicht die bisherigen Ergebnisse des dänischen Modells. Denn wenn in Brüssel Beschlüsse gefaßt werden, und Jahre hindurch wird dann manches einen Tag, ein Monat lang aufgehoben, weil auch in Fragen, die von allen anderen demokratischen Staaten zwar als wichtig, aber als sekundär betrachtet werden, der dänische Vertreter rückfragen muß, dann ist es um die Reputation und die Mitarbeitsmöglichkeiten eines solchen Mitglieds nicht sehr gut bestellt. Ich bin für eine optimale, aber nicht für eine maximale Teilnahme.

Präsident: Zusatzfrage: Frau Dr. Hawlicek.

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Bundesminister Mock! Ich bin überzeugt davon, daß das österreichische Parlament in die Vorverhandlungen miteingebunden sein wird. Zu der optimalen Information frage ich Sie, Herr Bundesminister: Verstehen Sie darunter, auch wenn Sie noch keine Details nennen können, daß die Parlamentarier auf alle Fälle zeitgerecht und so rasch wie möglich über die wesentlichen Angelegenheiten aus Brüssel informiert werden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Frau Abgeordnete! Ich glaube, daß der Information ein hoher Stellenwert zukommt, denn da kann man die Gegensätzlichkeit zwischen einer optimalen Einbindung, einer weitgehenden Einbindung und der Effizienz lösen, indem man in Fragen, bei denen

Bundesminister Dr. Mock

vielleicht kein formelles Zustimmungsrecht gegeben ist, das Parlament so rechtzeitig informiert, daß das Parlament die Möglichkeit hat, seine Stimme dazu zu erheben. Und dann wird man das natürlich auch mit dem Parlament beraten, selbst wenn kein formelles Zustimmungsrecht gegeben ist. Also die Information hat hier einen hohen Stellenwert.

Präsident: Danke. — Dr. Schwimmer, bitte.

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Herr Bundesminister! Eine optimale Einbindung des Parlaments wird natürlich von uns allen gewünscht. Wenn man sich aber 16 fixe Verhandlungsaufträge der 16 nationalen Parlamente vorstellt, die voneinander differieren, so ist eine Entscheidungsfindung im Rat wohl kaum mehr möglich. Wie stellen Sie sich eine flexible Einbindung des österreichischen Parlaments in die Entscheidungsfindung vor?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Das ist nur eine Überlegung meinerseits. Ich habe vorhin betont, daß natürlich das Parlament, die beiden Kammern, die entsprechenden Beschlüsse fassen wird. Ich glaube zum Beispiel, daß, wenn in Brüssel Entscheidungen getroffen werden, die — gäbe es die Mitgliedschaft nicht — gesetzlichen Entscheidungen auf österreichischer Ebene, auf nationaler Ebene entsprechen würden, dann zumindest eine Beratung und rechtzeitige Vorinformation stattfinden muß und dadurch die Möglichkeit gegeben ist, dazu eine Meinung zu äußern.

Präsident: Danke. — Mag. Schreiner, bitte.

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Herr Bundesminister! Das österreichische Parlament wird sicherlich bei der Frage der Institutionenreform und der Stimmengewichtung großes Interesse daran haben, wie die Verhandlungen innerhalb der Europäischen Union weitergehen werden.

Eine konkrete Frage an Sie: Beim Gipfeltreffen der Europäischen Union in Korfu wurde eine Kontaktgruppe eingesetzt, die die Regierungskonferenz 1996 berät. Wird Österreich in dieser Kontaktgruppe mitarbeiten, und welche Position bei der Frage der Institutionenreform und der Stimmengewichtung werden Sie hier als Außenminister einnehmen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Österreich wird in dieser Arbeitsgruppe vertreten sein. Es wird sich die Bundesregierung in dieser Frage sicherlich noch beraten. Ich werde hier sehr deutlich für folgende Position eintreten: Eine Ausweitung der Europäischen Gemeinschaft verlangt auch eine

Vertiefung der politischen Kohäsion und der politischen Zusammenarbeit. Das heißt, in konkreten Begriffen zum Ausdruck gebracht: leichtere Entscheidungsmöglichkeiten und mehr Entscheidungsmöglichkeiten des Europäischen Parlaments, mehr mehrstimmige Entscheidungen gegenüber Konsensentscheidungen.

Ohne diese verstärkte politische Kohäsion würde die Effizienz und die Arbeitsfähigkeit der Europäischen Union sehr leiden. Die politische Kohäsion wird aber derzeit, meine Damen und Herren, im europäischen Klima nicht besonders geschätzt. Sie haben von der weiteren Übertragung von Souveränitätsrechten gesprochen. Da das europäische Klima dem widerspricht, glaube ich nicht, daß es bei dieser Konferenz zu einer sehr weitgehenden Änderung der Institutionen im Sinne einer höheren Effizienz und stärkeren politischen Kohäsion kommt. Dann werden aber jene Länder, die sich besonders massiv für die politische Kohäsion einsetzen, sagen: Dann gibt es auch keine Erweiterung!

Aus dieser Blockade der Vertreter der Erweiterung und der politischen Kohäsion wird sich ein sehr bescheidenes Ergebnis für diese Konferenz abzeichnen. Sollte das Gegenteil der Fall sein, würde ich mich darüber freuen, daß ich unrecht gehabt habe. Ich werde mich jedenfalls in dieser Richtung bemühen, daß es reichere Ergebnisse geben wird, als es momentan aussieht.

Präsident: Danke.

Wir kommen zur 7. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP), bitte.

Abgeordneter Dr. Khol: Herr Bundesminister!

534/M

Wie beurteilen Sie die weitere Entwicklung der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß diese Entwicklung zu einer effizienten gesamteuropäischen Sicherheitsorganisation eine sehr langfristige ist. Es hat Rußland diesbezüglich sehr interessante Vorschläge vorgelegt.

Wir begrüßen die KSZE grundsätzlich, sind aber der Auffassung, daß vieles an der KSZE geändert werden muß, damit sie tatsächlich ihre Funktion erfüllen kann. Einen Grundsatz nur, den ich vorhin im Zusammenhang mit der Europäischen Union erwähnt habe: Wenn in Zukunft in der KSZE, in dieser Organisation, die den Frieden in Gesamteuropa sichern soll, jede Entscheidung nur mit der Zustimmung aller 52 Mitgliedstaaten — von Tadschikistan über Ir-

20168

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Bundesminister Dr. Mock

land, Österreich und Portugal bis Deutschland — gefaßt werden kann, dann können Sie sich vorstellen, wie dünn gelegentlich zum Beispiel Presse-Kommuniqués sind, die auf dieser Basis formuliert und beschlossen werden.

Gerade deswegen, meine Damen und Herren, weil ich hier einen kritischen Aspekt aufbringe, müssen wir uns besonders engagieren — nicht zuletzt deswegen, weil wir Gastgeber der Organisation sind —, die Arbeitsfähigkeit und Effizienz der KSZE zu erhöhen.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. Khol: Herr Bundesminister! Es hat letzte Woche hier in Österreich die Parlamentarische Versammlung der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa stattgefunden. Bei dieser Gelegenheit ist einmal mehr der russische Duma-Abgeordnete Schirinowskij unliebsam aufgefallen, und es wurden sein Erscheinen und sein Wirken in dieser KSZE-Versammlung auch als eine Schande für diese Versammlung bezeichnet.

Herr Bundesminister! Wäre es von österreichischer Seite her möglich gewesen, zu verhindern, daß ein derart nationalistischer und faschistischer Abgeordneter wie Schirinowskij die KSZE-Versammlung als Bühne für seine ultranationalistischen und kriegshetzerischen Ausführungen benützt?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Ich habe diesbezügliche Überlegungen in meinem Ministerium angestellt, mich auch mit Kollegen Löschnak beraten und auch in der Bundesregierung darüber gesprochen. Im Hinblick darauf, daß es sich um eine Einladung handelt, die durch eine internationale Organisation, nämlich die KSZE, an Schirinowskij ausgesprochen wurde, und wir Gastgeber sind, gab es de facto keine Möglichkeit, die Einreise und das verantwortungslose Auftreten von Herrn Schirinowskij zu verhindern. Ich bin aber trotzdem sehr dankbar dafür, daß hier klar Stellung bezogen wurde, nicht zuletzt auch vom Präsidenten dieses Hauses.

Meine Damen und Herren! Es wird immer notwendig sein, in solchen Fällen klar Position zu beziehen. Es hat geheißen, der hätte unter keinen Umständen einreisen dürfen. Selbst wenn wir die bisherige Vorgangsweise bei der Behandlung von internationalen Organisationen gebrochen hätten, so müssen wir uns schon in Erinnerung rufen: Lassen wir Leute nicht einreisen, die ein unverantwortliches „Gewäsch“ von sich geben, die hetzerische Reden halten, die aber bisher Gott sei Dank noch nichts anstellen konnten und auch in

Zukunft hoffentlich nichts anstellen können — in ihrem Land, im Verhältnis zu anderen Ländern —, kümmern wir uns nicht um Persönlichkeiten, die einreisen, die Blut an ihren Händen haben, aber schöne Worte gebrauchen.

Ich glaube, die Glaubwürdigkeit der Demokratie hängt davon ab, daß man den richtigen Weg gegen jeden Extremismus findet, egal, ob er kaschiert ist oder sich in präpotenten, beleidigenden Worten alteriert, ob er extrem links oder extrem rechts angesiedelt ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Präsident: Abgeordneter Haigermoser, bitte.

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Herr Bundesminister! Ihr Parteikollege Andreas Khol hat in den letzten Tagen die KSZE unverblümt nahezu als Papiertiger, als Wischiwaschi-Konferenz und ähnliches bezeichnet, und fordert des weiteren direkt-indirekt, die Abschaffung der KSZE. Sind Sie auch wie Ihr Parteifreund Andreas Khol der Meinung, daß die KSZE abgeschafft gehört? *(Abg. Dr. Khol: Die Versammlung! Ich habe die Versammlung in Frage gestellt, nicht die KSZE!)*

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Ich begrüße durchaus kritische Analysen, vor allem von Abgeordneten mit einer reichen internationalen Erfahrung, wenn sie von neuen Vorschlägen begleitet werden.

Ich könnte mir durchaus vorstellen — da gibt es Pro- und Kontra-Gründe —, Herr Abgeordneter, daß man im Bereich der internationalen Organisationen eine gewisse „Flurbereinigung“ durchführt, denn das Überlappen von Tätigkeiten, die Mehrfachtätigkeit, die dann nur halb qualifiziert ist, ist leider ein Phänomen, das sich international in voller Breite entwickelt, wobei ich hinzufügen muß, ich würde Verständnis haben, wenn Sie fragen: Was haben Sie dazu getan?

Sie finden sich dann immer in folgender Situation: Sind Sie ein kleineres Land, sagt man: Solch ein Gewicht habt ihr nicht, daß man eine Organisation, die Auswirkungen von Wladiwostok bis Vancouver hat, wegen euch abschafft! Setzt euren Budgetbeitrag mit 1 Prozent an!, und impliziert damit: Tretet etwas leiser! — auf der anderen Seite: Machen die Großen oft nichts, dann kommt sofort eine riesige politische Interpretation hinein: Das ist proatlantisch, das ist antiantlantisch! — Daher geschieht nichts, und diese Wucherung geht weiter zu Lasten unseres Budgets und zu Lasten der Glaubwürdigkeit der internationalen Zusammenarbeit.

Ich möchte mich damit nicht von einer solchen Aktivität dispensieren, aber doch den Schwierig-

Bundesminister Dr. Mock

keitsgrad aufzeigen. (*Abg. Haigermoser: Das war seriös!*)

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Grandits.

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Bundesminister! Es steht wohl bei allen Beteiligten außer Zweifel, daß die Reform der KSZE mehr als notwendig ist. Was, glauben Sie, müßte geschehen, welche Art der Aktivität müßte jetzt gesetzt werden, damit das nicht ein endloser Prozeß wird und damit eine sichtbare Reform schon bald durchgeführt werden könnte, die dieses Gebilde auch handlungsfähig machen würde?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Mock: Frau Abgeordnete! Ich glaube, wenn man mit einem gewissen Realismus herangeht, gibt es eigentlich momentan nur einen Weg, nämlich schwerpunktmäßig vorzugehen, was sehr leicht verkündet ist, aber sehr schwer praktiziert wird.

Die KSZE ist tätig in der Vermittlung bei Konflikten in Moldawien, in der Vermittlung bei Konflikten in Nagornij Karabach, in Abchasien, in Tadschikistan. Sie hat natürlich die Mittel nicht dazu. Wenn sie zwei Konfliktbereiche herausnimmt, jede Woche dazu klar politische Stellung bezieht, erinnert, was die Staaten bei der Geburt der KSZE unterschrieben haben, dann, glaube ich, ist die Chance, daß sich die Staaten glaubwürdiger mit Geld, mit Diplomaten, mit Vermittlern, auch mit anderen Mitteln engagieren, viel größer, als wenn man beginnt, Missionen dorthin zu schicken, wo irgendein Feuer brennt. Man weiß, die Mission besteht aus vier Leuten, sie fährt dann wieder heim, gibt einen schriftlichen Bericht ab, und die Sache wird erst in drei Monaten wieder aufgenommen – also schwerpunktmäßige Konzentration!

Ein zweiter Ansatz, um nicht zu ausführlich zu sein, Herr Präsident: Es soll vor allem zumindest das wieder hergestellt werden, was in Wien in Frage gestellt wurde, daß nämlich bei einem Konflikt, zu dem die KSZE Stellung bezieht, zumindest die beiden Konfliktparteien nicht durch ihr Veto den Beschluß verhindern können. Das wäre ein sehr bescheidener Ansatz, aber ein sehr wichtiger, der auch die sonstigen Reformvorschläge glaubwürdiger machen würde.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schieder.

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Bundesminister! Warum hat sich das Außenministerium bei der Visumerteilung an Schirinowskij nicht an den anderen Staaten Europas orientiert, am Europarat et cetera? Wenn jemand als Vertreter ei-

nes Parlaments an einer europäischen Versammlung teilnimmt, wird ihm selbstverständlich ein Visum gegeben, aber nicht über diese Versammlung hinaus. Warum wurde in Österreich Schirinowskij ein Visum auch noch für Tage nach der parlamentarischen Versammlung erteilt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Der Auftrag lautete in die Richtung, daß dies für die Dauer der Veranstaltungen in Österreich geschehen sollte. Schirinowskij – oder die russische Delegation; das konnte ich noch nicht erheben – hat offensichtlich darauf verwiesen, daß nach der formellen Präsenz bei der KSZE-Parlamentarierkonferenz im Hohen Haus beziehungsweise in der Hofburg noch Beratungen im kleinen Kreis erfolgen, und das waren noch diese zwei Tage. Wieso das in dieser Form geschehen ist, ist mir noch nicht bekannt. Ich bin aber bereit, Sie dann, wenn ich einen weiteren Bericht, den ich angefordert habe, bekommen habe, davon in Kenntnis zu setzen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Ich erkläre die Fragestunde damit für beendet.

Wir werden die weiteren Fragen an den Außenminister in der nächsten Fragestunde verhandeln.

Erklärungen des Bundesministers für Finanzen und des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten zur Lage der österreichischen Wirtschaft

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Erklärungen des Bundesministers für Finanzen und des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten zur Lage der österreichischen Wirtschaft.

Im Anschluß an diese Erklärungen wird im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung entsprechend dem vorliegenden Verlangen von fünf Mitgliedern des Nationalrats eine Debatte stattfinden.

Ich darf als erstem dem Herrn Bundesminister für Finanzen das Wort erteilen. – Bitte, Herr Bundesminister.

10.03

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Herr Präsident! Hohes Haus! Als ich vor einem Jahr dem Parlament zur wirtschaftlichen Lage Österreichs berichtet habe, war die Rede von einer schweren Rezession, von steigender Arbeitslosigkeit, von Exporteinbrüchen und Insolvenzkorden. Die Wirtschaftspolitik stand somit vor einer großen Herausforderung. Die Bundesregie-

20170

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

zung ist diesem Konjunkturreinbruch mit einem breiten Bündel an Maßnahmen entgegengetreten. Letztlich fiel der wirtschaftliche Rückschlag mit einer Schrumpfung des Bruttoinlandsprodukts im Ausmaß von 0,3 Prozent im letzten Jahr deutlich geringer aus, als dies die Wirtschaftsforscher prognostiziert hatten. Vor allem die relativ gute Entwicklung der Inlandsnachfrage konnte die negativen Einflüsse aus dem Ausland teilweise ausgleichen. Mit einem realen Wachstum von 3 Prozent im ersten Quartal dieses Jahres wurde dieser vergleichsweise geringe Einbruch auch bereits mehr als wettgemacht.

Für dieses Jahr haben die Wirtschaftsforscher ihre Prognoseergebnisse zuletzt nach oben revidiert. Immer deutlicher zeichnet sich ein nachhaltiger Konjunkturaufschwung ab. Die vorliegenden Wirtschaftsdaten ebenso wie die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen — insbesondere der bevorstehende Beitritt Österreichs zur Europäischen Union und die wachsende Verflechtung mit den Volkswirtschaften Zentral- und Osteuropas — geben Anlaß zu Optimismus. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* In- und ausländische Beobachter erwarten für Österreich eine lange Phase des konjunkturellen Aufschwungs und der wirtschaftlichen Modernisierung. Seit Mitte 1993 setzt sich auch der Trend steigender Arbeitslosigkeit nicht mehr fort, und heuer wird die Arbeitslosenquote erstmals wieder sinken.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut prognostiziert für dieses Jahr ein reales Wachstum von 2,5 Prozent, verbunden mit einem leichten Anstieg der Beschäftigung. Als Konjunkturstützen erweisen sich weiterhin der private Konsum und der Wohnbau.

Beeindruckend ist auch die Belebung des Außenhandels: Die Exporte stiegen im ersten Quartal des laufenden Jahres real um 7,7 Prozent. Insgesamt wird für 1994 ein Anstieg der Ausfuhren im Ausmaß von 5 Prozent erwartet. Die Preissteigerungsrate geht auf 2,8 Prozent zurück.

Von der wirtschaftlichen Entwicklung in den OECD-Staaten gehen zurzeit überwiegend positive Impulse aus. Nach Jahren des zögerlichen Aufschwunges befinden sich die USA nun in einer von lebhafter Binnennachfrage getragenen, kräftigen Wachstumsphase; gleichzeitig beschleunigt sich der Auftrieb der Verbraucherpreise nicht. Durch ihre rege Importtätigkeit übernehmen die Vereinigten Staaten die Lokomotivfunktion für die weltweite Konjunktur. In Japan hingegen dürfte die Stagnation auch 1994 anhalten.

Seit Beginn dieses Jahres machen sich in ganz Europa Aufschwungstendenzen bemerkbar. Der Rückgang des Zinsniveaus stützt die Belebung der Wirtschaft. Das größte Risiko für die Dauerhaftigkeit des Aufschwunges liegt nach Einschät-

zung des Wirtschaftsforschungsinstitutes nach wie vor in der deutschen Entwicklung. Zwar stiegen zu Beginn des Jahres auch dort die Exporte und die Industrieproduktion, der Inlandskonsum ist aber von einer anhaltenden Schwäche geprägt.

Die Reformstaaten Zentral- und Osteuropas mußten 1993 großteils einen weiteren Rückgang ihrer Wirtschaftskraft hinnehmen. 1994 können nunmehr neben Polen auch die Tschechische Republik und Slowenien mit einem realen Wachstum rechnen. In Ungarn sollte sich die Lage zumindest stabilisieren.

Im vergangenen Jahr wurde der ökonomische Integrationsprozeß in Europa stark vorangetrieben und fand seinen vorläufigen Höhepunkt im erfolgreichen Abschluß der EU-Beitrittsverhandlungen Schwedens, Finnlands, Norwegens und Österreichs. Im mittel- und nordamerikanischen Raum wurde mit dem Freihandelsabkommen zwischen den USA, Kanada und Mexiko die weltweit größte Freihandelszone geschaffen.

Vor dem Hintergrund der zunehmenden Bildung beziehungsweise Vertiefung regionaler Handelsblöcke ist der Abschluß der 8. Welthandelsrunde des GATT und damit der Fortschritt auf dem Gebiet der multilateralen Liberalisierung als besonderer Erfolg zu werten.

Sehr verehrte Damen und Herren! Die Tatsache, daß Österreich im jüngsten Konjunkturabschwung — ähnlich wie in den Jahren 1975 und 1981 — eine günstigere Entwicklung als die meisten vergleichbaren Staaten genommen hat, werte ich auch als eine Bestätigung der österreichischen Wirtschaftspolitik. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auf der Grundlage einer langfristig orientierten Strukturpolitik und eines funktionierenden Zusammenspiels der wirtschaftspolitischen Akteure wurde eine Reihe von nachfrage- und angebotsorientierten Maßnahmen gesetzt. An erster Stelle ist in diesem Zusammenhang die zweite Etappe der Steuerreform zu nennen, die nicht nur einen starken konjunkturellen Impuls gebracht hat, sondern auch die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes Österreich nachhaltig erhöhen wird.

Die zweite Etappe der Steuerreform bringt eine Steuerentlastung in der Höhe von 17 Milliarden Schilling. Zusammen mit dem Familienpaket, das bereits Anfang 1993 in Kraft getreten ist, ergibt sich für die Steuerzahler eine Nettoentlastung von rund 24 Milliarden Schilling.

Aus konjunkturpolitischen Gründen wurde bei der Lohnsteuer kaum in die Struktur eingegriffen, sondern die Entlastung erfolgte durch Anhebung des allgemeinen Absetzbetrages um 3 840 S. Arbeitnehmer mit einem Monatseinkommen un-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

ter 11 500 S zahlen seit heuer keine Lohnsteuer mehr. Die Lohnsteuersenkung war leicht kalkulierbar; daher konnten Unsicherheiten in der Erwartungsbildung vermieden werden. Damit konnte auch die kräftige Entlastung der Masseneinkommen im Ausmaß von rund 13 Milliarden Schilling rasch nachfragewirksam werden und zur Konjunkturstabilisierung beitragen.

Einen wesentlichen — auch sozialpolitisch wichtigen — Schritt bedeutete die Einführung einer sogenannten Negativsteueroption für Arbeitnehmer, die nur wenig verdienen und daher in der Vergangenheit von Steuerreformen naturgemäß nicht profitieren konnten. Sie erhalten nunmehr im Jahresausgleich 10 Prozent der geleisteten Sozialabgaben erstattet. Von den Erhöhungen der Sozialabgaben, die zur Sicherung des sozialen Netzes und zur Finanzierung sozialpolitischer Errungenschaften, wie der Einführung des Pflegegeldes und des zweiten Karenzjahres, unbedingt notwendig wurden, waren sie nämlich genauso betroffen wie ihre besserverdienenden Kollegen.

Im Bereich der Unternehmenssteuern erfolgte die wohl umfangreichste Reform der Zweiten Republik. Die Eckpunkte dieser Reform waren die Abschaffung von Gewerbe- und Vermögensteuer — inklusive Erbschaftsteueräquivalent —, eigenkapitalstärkende Maßnahmen und Verbesserungen für Klein- und Mittelbetriebe, das Bankenpaket mit der Abschaffung der Bankensonderabgabe sowie wesentliche Vereinfachungen bei diversen steuerlichen Verfahren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Österreich verfügt damit über ein im internationalen Vergleich äußerst attraktives Steuersystem. Angesichts der internationalen Restriktionen von Subventionen und der daraus folgenden stärkeren Ausrichtung von Investitionsentscheidungen auf steuerliche Parameter bedeutet dies eine entscheidende Stärkung des Standortes Österreich.

Mit der Steuerreform wurde trotz moderater Lohnabschlüsse eine Steigerung der Realeinkommen der Arbeitnehmer garantiert. Durch diese Einkommensteigerung und die Wirkung der automatischen Stabilisatoren im Staatshaushalt wurde das Vertrauen der Konsumenten erhalten und die Konjunktur insgesamt stabilisiert. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Das Infrastrukturprogramm der Bundesregierung, die verstärkten Anreize für die Wohnbauförderung, die Exportoffensive sowie die vorübergehende Anhebung des Investitionsfreibetrages trugen ebenfalls zur Neutralisierung der negativen externen Einflüsse und zur Stabilisierung der wirtschaftlichen Entwicklung bei.

In diese Richtung wirkte auch der Stabilitäts пакт, den die Bundesregierung im Herbst letzten

Jahres mit den Sozialpartnern geschlossen hat. Preisvorteile aus der Abwertung von Währungen wichtiger Importeure wurden jedoch nur zögerlich weitergegeben. Auch Gebühren- und Tarifsteigerungen im kommunalen Bereich trugen zu einem Preisanstieg bei, der dem Konjunkturverlauf nicht entsprach.

Hohes Haus! Der Wirtschaftsaufschwung muß nunmehr wieder für Konsolidierungsanstrengungen genutzt werden. Für heuer sind noch die Liquiditätseffekte der Steuerreform wirksam, ebenso kommt es zu einer Vorziehung von Anpassungsmaßnahmen an die Europäische Union, die ausgabensteigernd wirken könnten.

Insgesamt werden die Konsumenten und Betriebe die Vorteile der vertieften Integration schneller und stärker spüren als die öffentlichen Haushalte. Die Budgetprognose zeigt das Ausmaß des Aktionsfeldes. Durch strikte Ausgaben disziplin und ein solidarisches Zusammenwirken aller Gebietskörperschaften kann diese Durststrecke überwunden werden. Die vergleichsweise günstige Position des österreichischen Bundeshaushalts muß mittels eines Budgetprogramms, also durch ein in Zahlen gegossenes Regierungsprogramm, abgesichert werden. Durch den im Dialog mit dem Hohen Haus entwickelten Gesetzentwurf, der vor der Beschlußfassung steht, verfügen wir über ein geschärftes Instrument zur Konsolidierung des Budgets.

Verehrte Damen und Herren! Für diese 1993 angewandte Strategie der konjunkturellen Gegensteuerung, die auf eine Stabilisierung des Wirtschaftsablaufs, der Beschäftigung sowie der Preise und Löhne und auf eine allgemeine Erwartungstabilisierung abzielt, wurde in der Vergangenheit der Begriff des Austro-Keynesianismus geprägt; er hat sich einmal mehr als ein tragfähiges wirtschaftspolitisches Konzept erwiesen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Dem Staat kommt für die wirtschaftliche Entwicklung eines Landes Verantwortung zu, die er im Sinne einer aktiven Wirtschaftspolitik wahrnehmen muß.

Der österreichische Nationalökonom Kurt Rothschild zog unlängst einen treffenden Vergleich: Niemand würde es verstehen, wenn man plötzlich Impfungen gegen Grippe und andere ansteckende Krankheiten nicht mehr vornehmen würde, nur weil es keine Möglichkeiten gibt, derartige Krankheiten endgültig auszurotten und Impfschäden auszuschließen. Würde sich die Ärzteschaft auf einen dogmatischen Nicht-Impf-Grundsatz zurückziehen, wonach jeder „künstliche“ Eingriff in den freien Blutkreislauf den natürlichen, spontanen Heilungsprozeß störe, so stieße dies auf eine breite Ablehnungsfront. In der Wirtschaftspolitik wird eine solch dogmati-

20172

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

sche Haltung jedoch immer wieder empfohlen. Österreich ist jedenfalls gut gefahren, sich diesem Glaubenssatz nicht zu unterwerfen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auch die zunehmende Internationalisierung und die verstärkte Öffnung der Märkte werden manchmal angeführt, wenn es darum geht, der nationalen Wirtschaftspolitik ihre Handlungsmöglichkeiten abzusprechen und einem freien Spiel der Marktkräfte das Wort zu reden. Tatsächlich haben sich die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen verändert, und vielen Problemen kann effizient nur mehr durch international koordinierte Maßnahmen begegnet werden. Insbesondere Umweltschutz, Verkehr und Fragen der Migration, aber auch der Besteuerung und der Währungspolitik gehören in diese Kategorie. Die Einsicht in die Notwendigkeit verstärkter internationaler Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik war deshalb entscheidend für das Bestreben der österreichischen Bundesregierung, der Europäischen Union beizutreten.

Die jüngsten Erfahrungen in diesem Land haben also gezeigt, daß selbst in einer kleinen, offenen Volkswirtschaft wie Österreich eine stabilitätsorientierte Beschäftigungspolitik Erfolge zeitigen kann. Die Effizienz nationaler Strategien kann jedoch durch die Zusammenarbeit auf internationaler Ebene erhöht werden. Durch den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union werden wir die Voraussetzungen für eine gleichberechtigte Teilnahme an der politischen Kooperation in Westeuropa schaffen und die Zusammenarbeit mit den Nachbarstaaten in Zentral- und Osteuropa verstärken. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Hohes Haus! Mit überwältigender Mehrheit hat die österreichische Bevölkerung für den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union votiert. Während der letzten fünf Jahre hat die Bundesregierung alles getan, um diesen Schritt bestmöglich vorzubereiten. Ohne Zweifel ist es in den Verhandlungen gelungen, bei den europäischen Partnern Verständnis für die Anliegen Österreichs zu finden. Insbesondere im Bereich der Landwirtschaft und des Transitverkehrs, den schwierigsten Verhandlungskapiteln, konnten tragfähige Kompromisse gefunden werden.

Die Frage der Zweitwohnsitze konnte einer vernünftigen Lösung zugeführt werden, und im Bereich der hohen Sozial-, Umwelt- und Gesundheitsstandards mußte Österreich keine Abstriche machen. Die Europäische Union hat sich sogar erstmals zu einer Überprüfung ihrer eigenen Umweltregelungen im Hinblick auf ökologische Zielsetzungen verpflichtet.

Auch eine Absicherung der Inhalte des Transitvertrages, verbunden mit der Zusicherung von

Kofinanzierungen für den Ausbau der Brennerachse, wurde erreicht. Durch die Aufnahme der Bahnverbindung München — Verona in die Prioritätenliste der Europäischen Gemeinschaft im Zusammenhang mit dem Ausbau der Transeuropäischen Netze wird dieses Versprechen nunmehr eingelöst.

Die Übernahme des Binnenmarktmodells in der österreichischen Landwirtschaft wird zu Preissenkungen führen und damit Anpassungsschwierigkeiten für Produzenten auslösen. In Brüssel konnten allerdings mildernde Ausgleichszahlungen und Strukturförderungen für die Landwirtschaft in nicht unbeträchtlicher Höhe mobilisiert werden. Im Rahmen des sogenannten Europa-Abkommens der Regierungsparteien wurde vereinbart, diese Zahlungen durch finanzielle Mittel des Bundes und der Länder zu ergänzen.

Die österreichischen Bauern zählen neben der Nahrungs- und Genußmittelindustrie und den Spediteuren zu den wenigen Gruppen, die durch den Beitritt zur Europäischen Union unmittelbar mit Anpassungskosten konfrontiert sind, die kurzfristig nicht durch unternehmerisches Gegensteuern aufgefangen werden können. Deshalb hat sich die Bundesregierung in all diesen Bereichen zu temporären Unterstützungsmaßnahmen entschlossen. Dabei wird aber lediglich die Hilfestellung für die Bauern kurzfristig zu Mehrausgaben im Bundesbudget führen. In allen anderen Bereichen werden die Mittel durch Umschichtungen im Budget beziehungsweise durch die Neufestsetzung der Prioritäten etwa in der Arbeitsmarktförderung aufgebracht werden können.

Das Europa-Abkommen sieht unter anderem auch Verbesserungen im Bereich der Arbeitnehmerschutzbestimmungen und einen Mechanismus zur Sicherung der Weitergabe von Preisvorteilen an die Konsumenten vor.

Der Beitritt zur Europäischen Union bringt eine weitere Liberalisierung bislang „geschützter“ Bereiche mit sich. Typische Beispiele dafür sind zum einen die klassischen Monopole wie Salz, Tabak und Branntwein und zum anderen die großen Infrastruktur- und Versorgungsunternehmen.

Meine Damen und Herren! Der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ist keineswegs von ausschließlich ökonomischer Bedeutung. Dennoch wird uns erst die gleichberechtigte Teilnahme an der Union erlauben, die Vorteile des Binnenmarktes uneingeschränkt zu nutzen. Bestehende Ausgrenzungsnachteile werden dadurch beseitigt, und die Gefahr künftiger Diskriminierungen wird ausgeschlossen. Mittelfristig rechnet das Wirtschaftsforschungsinstitut mit einem integrationsbedingten Wachstumsimpuls von fast

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

3 Prozent und der Schaffung von Zehntausenden zusätzlichen Arbeitsplätzen.

Österreich wird seine Attraktivität als Investitionsstandort an der Nahtstelle zwischen Ost und West weiter ausbauen können. Verbleibende Exportbarrieren, wie die mangelnde Verknüpfung von Ursprungsregeln, werden fallen und Firmenkooperationen damit wesentlich erleichtert. Das Ende der Unsicherheit über die integrationspolitische Zukunft Österreichs festigt das Vertrauen in- und ausländischer Investoren; dies zeigen schon die ersten Wochen nach dem Referendum über die Europäische Union.

Hohes Haus! Das eindrucksvolle Votum beim Referendum von 12. Juni 1994 stärkt auch die österreichische Position in der Europäischen Union selbst. Das hat sich in allen Gesprächen, die seither mit den europäischen Partnern geführt wurden, gezeigt. Diese Stärke und Entschlossenheit werden wir in den kommenden Jahren zu nutzen wissen, insbesondere 1996 bei der Regierungskonferenz über die institutionelle Neugestaltung der Europäischen Union. Die Vorlage eines „Weißbuches“ der österreichischen Bundesregierung wird die Grundlage der inhaltlichen Positionierung unserer Politik bilden.

Seit kurzem sind wir bereits als Beobachter in die Arbeit der verschiedenen Gremien der EU eingebunden. Mit besonderer Aufmerksamkeit setzen wir uns daher mit dem Programm der deutschen Präsidentschaft auseinander, die im zweiten Halbjahr dieses Jahres den Vorsitz im EU-Rat innehat.

Der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit soll demnach zumindest in den kommenden Monaten im Mittelpunkt der Arbeit der Europäischen Union stehen. Sie beträgt im Durchschnitt der EU bereits über 11 Prozent — in manchen Mitgliedstaaten macht sie längst mehr als 20 Prozent aus, mit überdurchschnittlich hohen Anteilen an Jugend- und Langzeitarbeitslosigkeit.

Im wesentlichen wird es darum gehen, zumindest einen Teil der Maßnahmen, die im Weißbuch der EU-Kommission über „Wachstum, Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ angeführt sind, umzusetzen. Die deutsche Präsidentschaft beabsichtigt zunächst, den Ausbau der Transeuropäischen Netze für Verkehr und Energie voranzutreiben. Die Projektliste, noch unter griechischer Präsidentschaft verabschiedet, bildet die Grundlage für die weiteren Arbeiten.

Die geplanten Verbindungen für einen umweltgerechten Transport- und Energieverbund sind für Österreich nicht nur aus ökologischen Gründen von Interesse. Sie sollten unter anderem eine ausgeglichene regionale Entwicklung ermöglichen, vor allem den Brückenschlag nach Mittel-

und Osteuropa begünstigen und damit das wirtschaftliche und politische Zusammenwachsen des Kontinents fördern.

Die Vertiefung der Zusammenarbeit mit Osteuropa bildet einen weiteren Schwerpunkt des deutschen Ratsprogramms. Wir werden im Rahmen der Formulierung der Gemeinsamen Handels- und Zollpolitik jedenfalls für möglichst liberale Außenwirtschaftsbeziehungen mit den Reformstaaten eintreten. Ich bin nach wie vor davon überzeugt, daß die Öffnung der westeuropäischen Märkte am besten geeignet ist, zur Stabilisierung dieser Länder beizutragen. Natürlich werden wir in die Europäische Union auch unsere Erfahrungen im Bereich der technischen Hilfe einbringen, angefangen vom Aufbau einer effizienten Steuer- und Finanzverwaltung bis hin zur Gestaltung der Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik. Der Restrukturierungsbedarf in den Reformstaaten ist nach wie vor enorm, und Rückschläge können nicht ausgeschlossen werden.

Auch wenn sich der Ressourcen-Transfer in die Reformstaaten bei uns auf der Kostenseite niederschlägt, so muß doch immer wieder betont werden, daß Österreich von der Ostöffnung insgesamt stark profitiert: einerseits durch den billigen Bezug von Vorleistungen aus dieser Region, durch den die Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Produktion in vielen Bereichen gestärkt werden konnte, und andererseits durch den starken Anstieg der Exporte, hinter dem das Wachstum der Importe aus dieser Region weit zurückgeblieben ist.

Einen weiteren Arbeitsschwerpunkt der deutschen Präsidentschaft bildet die Bekämpfung bestehender Steuerfluchtmöglichkeiten im Bereich der Kapitalertragsbesteuerung. Österreich besitzt mit dem Endbesteuerungsmodell auf alle Spar- und Wertpapierzinsen eine effiziente Form der Kapitalertragsbesteuerung, und es besteht unmitelbar kein Handlungsbedarf. Die Reduzierung der Möglichkeiten der Steuerflucht, die auch auf OECD-Ebene zu betreiben sein wird, liegt unter dem Gesichtspunkt der Steuergerechtigkeit aber durchaus auch in unserem Interesse, ebenso wie alle Maßnahmen, die die Möglichkeiten einer Unterbietung im Bereich der Kapital- und Unternehmensbesteuerung einschränken.

Hohes Haus! Der Wirtschaftsstandort Österreich steht heute besser da denn je. Die Rahmenbedingungen, die in- und ausländische Investoren in unserem Land vorfinden, können sich sehen lassen: angefangen von der Sozialpartnerschaft, die sich zuletzt auch in Krisenzeiten bewährt hat, über ein generell hohes Qualifikationsniveau der Beschäftigten bis hin zur Währungspolitik und zu den steuerlichen Rahmenbedingungen, die die OECD in ihrem jüngsten Wirtschaftsbericht zu

20174

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 12. Juli 1994

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

den günstigsten unter den Industrieländern zählt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Österreich hat immer den Weg der wirtschaftlichen Integration beschritten und ist dem durch technologischen Fortschritt und zunehmende Globalisierung der Märkte vorgezeichneten Strukturwandel offensiv begegnet. Die wichtigsten Elemente unserer langfristig orientierten Strukturpolitik sind die Hartwährungspolitik und die solidarische Lohnpolitik. Beides hat eine strukturverbessernde Wirkung und stärkt damit nachhaltig die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Industrie.

Die Lohnstückkosten in der österreichischen Industrie sind im langjährigen Vergleich deutlich geringer gestiegen als bei unseren Haupthandelspartnern und als im EU-Durchschnitt – dies, weil der Anstieg der Arbeitskosten letztlich durch die Produktivitätsentwicklung mehr als gedeckt war.

Aufgrund der moderaten Lohnabschlüsse im Vorjahr und der kräftigen Produktivitätszuwächse konzidiert das Wirtschaftsforschungsinstitut der österreichischen Exportindustrie gute Chancen, weitere Marktanteile zu gewinnen. Der aussagekräftigste Beweis für die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft ist schließlich die strukturelle Ausgeglichenheit der Leistungsbilanz.

Die Entwicklung von Löhnen und Lohnnebenkosten sollte nicht nur emotional, sondern – vor dem Hintergrund der Produktivitätsentwicklung und der Veränderung unserer internationalen Wettbewerbsposition – auch einmal rational diskutiert werden.

Damit möchte ich aber nicht ausschließen, daß durch eine zumindest gleichmäßige Belastung von Dienstnehmern und Dienstgebern oder gar durch eine Entlastung der untersten Einkommensbereiche Beschäftigung geschaffen werden könnte. Ein Ansatz dazu ist das Modell der Ausgleichszahlungen der Negativsteuer. Diese Überlegungen berühren auch die viel grundsätzlichere Frage einer gleichmäßigeren Verteilung der Abgabenlast auf verschiedene Ressourcen und Schadstoffe. Im Sinne eines auch langfristig möglichst beschäftigungsintensiven Wachstums müssen derartige Betrachtungen in künftige Reformen einfließen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Von entscheidender Bedeutung für die langfristige Wettbewerbsfähigkeit und letztlich den Wohlstand dieses Landes wird es sein, in welchem Maße es gelingt, die Qualifikation der Menschen, ihre Motivation und Innovationsfähigkeit zu fördern. Gleichzeitig muß es den Menschen möglich gemacht werden, diese Fähigkeiten tatsächlich umzusetzen. Das wichtigste Element einer zu-

kunftsorientierten Struktur- und Industriepolitik ist daher die Bildungspolitik.

Während die Grundausbildung in Österreich ein durchaus beachtliches Niveau erreicht hat, liegen bei der Weiterbildung noch große Aufgaben vor uns. Es gilt, eine offensive Strategie zur Förderung der Weiterbildung vor allem der bildungsfernen Arbeitskräfte zu entwickeln. Eine solche Strategie kann nur durch eine gemeinsame Kraftanstrengung von Unternehmen, Arbeitnehmern und der öffentlichen Hand umgesetzt werden. Weiterbildung muß – unabhängig von den Anforderungen eines spezifischen Unternehmens – verwertbar sein. Sie muß leicht zugänglich und für den einzelnen finanzierbar sein. Die öffentliche Hand sollte sich darauf konzentrieren, vor allem jenen zu helfen, die schon bisher am wenigsten Zugang zu Bildung gehabt haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Im Bereich der Hochschulausbildung sollte die Verknüpfung von Grundlagenforschung und angewandter Forschung verbessert werden. Mit der Einrichtung von Fachhochschulen und der Reorganisation der Universitäten wurden erste Schritte in diese Richtung gesetzt.

Meine Damen und Herren! Unsere Wirtschaftspolitik war und ist von der Auffassung geprägt, daß die privaten und volkswirtschaftlichen Kosten hoher Arbeitslosigkeit nicht leichtfertig hingenommen werden dürfen. Nicht nur aus gesellschaftspolitischen Gründen haben wir einer möglichst hohen Beschäftigung in der Reihe der wirtschaftspolitischen Zielsetzungen Priorität eingeräumt, sondern auch aus rein ökonomischen Überlegungen. Heute besteht nämlich auch außerhalb Österreichs weithin Konsens darüber, daß es wesentlich teurer ist, Arbeitslosigkeit abzubauen, als den Anstieg der Arbeitslosigkeit zu verhindern. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wenn wir auch in Österreich den Anstieg der Arbeitslosigkeit letztlich nicht verhindern konnten, so ist es doch gelungen, die Reintegration von Arbeitslosen in den Arbeitsprozeß zu verbessern. Mehr Arbeitslose denn je erhalten die Möglichkeit, an Schulungsmaßnahmen teilzunehmen. Vor zwei Wochen wurde nach zähen Vorbereitungsarbeiten das neue Arbeitsmarktservice unter aktiver Teilnahme der Wirtschaftspartner ins Leben gerufen. Die neue Organisation soll verbesserte Voraussetzungen für eine rasche Reintegration der Arbeitslosen in die Beschäftigung schaffen.

Auf Basis meiner Ressortverantwortung habe ich mich um die Sicherung der finanziellen Rahmenbedingungen dafür bemüht. 1994 verfügt die Arbeitsmarktpolitik über mehr Mittel als jemals zuvor, und ab 1995 werden darüber hinaus für

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

gezielte Maßnahmen zur Unterstützung von Langzeitarbeitslosen, zur Förderung der Erwerbstätigkeit von Frauen und für Maßnahmen in strukturschwachen Gebieten weit über 1 Milliarde Schilling aus dem Sozialfonds der Europäischen Union zur Verfügung stehen. Gerade von der neuen Organisation erwarte ich, daß sie denjenigen Arbeitslosen, die schon länger arbeitslos sind und Transfers wie Notstandshilfe, Sonderunterstützung oder Sondernotstandshilfe beziehen, wieder zu einer Beschäftigung verhilft. Der Einsatz zusätzlicher Mittel ist gerade jetzt wichtig und vielversprechend, zeichnet sich doch bereits eine deutliche Besserung der Arbeitsmarktsituation ab; sie muß für eine spürbare Senkung der strukturellen Arbeitslosigkeit genutzt werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Gleichzeitig gilt es, Maßnahmen zur Förderung der Erwerbstätigkeit zu setzen. In erster Linie geht es dabei darum, allen den Zugang zur Beschäftigung zu öffnen. Dies nicht nur, weil Arbeit ein wichtiger Faktor für die Selbstbestimmung der Menschen und ein Arbeitseinkommen längerfristig die beste Versicherung gegen Armut ist, sondern auch, weil unsere Volkswirtschaft auf eine so große Zahl von Arbeitskräften, ihre Erfahrung und Qualifikation auf Dauer gar nicht verzichten kann und soll.

Eine der größten Herausforderungen der nächsten Jahre ist die Förderung der Frauenerwerbstätigkeit. Wie auch andere Industriestaaten leisten wir uns den Luxus, auf eine große Zahl gut ausgebildeter und erfahrener Arbeitskräfte im Erwerbsleben zu verzichten, auf die Leistung von Menschen, die durch die ungleiche Verteilung der Haus- und Kindererziehungsarbeit und diskriminierende Praktiken im Berufsleben von der Erwerbstätigkeit ferngehalten werden.

Sowohl aus gesellschafts- als auch aus wirtschaftspolitischen Gründen müssen die Anstrengungen verstärkt werden, Frauen voll am Erwerbsleben teilnehmen zu lassen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Kinderbetreuung ist eine der Schlüsselfragen; die Förderung der Frauenerwerbstätigkeit muß allerdings viel weiter greifen: Bildungs- und Weiterbildungsprogramme, neue Arbeitszeitregelungen, ein konsequenter Kampf gegen Diskriminierung am Arbeitsplatz - bis hin zur Förderung von partnerschaftlichen Lösungen bei der Kinderbetreuung und der Arbeit im Haushalt. Aktionen zur Vergrößerung des Angebots an Kinderbetreuung, die Beschäftigten mit Betreuungspflichten offenstehen, werden einen Schwerpunkt der Regierungsarbeit in den kommenden Jahren bilden müssen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Hohes Haus! Österreich steht vor einem nachhaltigen Wirtschaftsaufschwung. Mit dem Beitritt zur Europäischen Union ist für unser Land ein neuer Anfang in unseren Beziehungen zu Westeuropa gemacht. Gleichzeitig ermöglicht die Konsolidierung in den Reformländern Zentraleuropas eine neue Qualität unserer Wirtschaftskontakte in diesem Raum.

Das eindeutige und entschlossene Votum für die Öffnung Österreichs nach Europa zeugt von Vertrauen in die eigene Kraft und Qualifikation. Skeptiker und Gegner der Integration Österreichs werden wir überzeugen durch die Erfolge unserer Leistungen in den kommenden Jahren.

Wir haben jeden Anlaß, unsere Arbeit mit Zuversicht und Optimismus fortzusetzen. *(Anhaltender Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 10.36*

Präsident: Ich danke Herrn Bundesminister Dkfm. Lacina für seine Ausführungen und darf nun Herrn Wirtschaftsminister Dr. Schüssel das Wort erteilen.

10.36

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Herr Präsident! Hohes Haus! Wie Sie gehört haben, hat der Finanzminister auf den vorjährigen Wirtschaftsbericht Bezug genommen, in dem wir gemeinsam ein eher düsteres Bild gezeichnet haben, das sich erfreulicherweise nicht voll bewahrheitet hat. Wir hatten zwar einen Anstieg der Insolvenzen um fast 1 300 auf 4 900 zu verzeichnen, wir hatten insgesamt 8 000 Arbeitsplätze in der Zeit der Rezession verloren, aber trotzdem wird dieser Rückgang von angeblich 0,3 Prozent - genau werden wir es erst in einem Jahr wissen, möglicherweise war es plus/minus Null - eigentlich eher einer Stagnation entsprechen als einem wirklichen Einbruch.

Was uns eigentlich noch mehr freut, ist, daß diese Einbrüche beschäftigungsmäßig bereits mehr als kompensiert wurden. Wir haben voriges Jahr 8 000 Arbeitsplätze verloren, aber wir liegen mit dem Beschäftigungsergebnis vom Juni dieses Jahres bereits um 15 000 Arbeitsplätze über jenem vom Juni des Vorjahres, was zeigt, daß der Aufschwung voll eingesetzt hat und daß er vor allem an den Beschäftigten nicht vorbeigegangen ist, sondern mehr Arbeitsplätze, mehr Jobs gebracht hat.

Die Entwicklung des Vorjahres ist natürlich vor dem Hintergrund einer im internationalen Vergleich überdurchschnittlichen Dynamik der österreichischen Wirtschaft zu sehen. Sie ist in den Jahren 1987 bis 1993 rascher gewachsen als die der EU: In Österreich im Durchschnitt insgesamt

20176

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

real um 17 Prozent, in der EU unter 13 Prozent. Wir lagen mit unserer Arbeitslosenquote von 3,6 Prozent durchschnittlich um 5,6 Prozent unter dem EU-Wert.

Also wir waren in der Hochkonjunktur wesentlich besser, und wir haben in Zeiten der Rezession besser abgeschnitten, und daß es möglich gewesen ist, daß wir besser als etwa Deutschland, unser wichtigster Nachbar und Handelspartner, abgeschlossen haben, ist sicherlich auch auf die von Ferdinand Lacina bereits angedeutete eigenständige österreichische Wirtschaftspolitik zurückzuführen.

Wir haben uns nämlich bei der Konjunkturstabilisierung nicht einfach auf das simple Modell: Schaffen wir halt ein paar Nachfragestimuli über das Budget, über Defizite! beschränkt, sondern wir haben grundsätzlich auf die Stärkung der ein nachhaltiges Wachstum tragenden Kräfte gesetzt. Wir haben zusätzliche Incentives für Investitionen gesetzt. Wir haben im ERP-Programm eigene Impulse gesetzt, wir haben die TOP-Aktion wesentlich aufgestockt. Wir haben zeitlich befristet einer Anhebung des Investitionsfreibetrages das Wort geredet und haben damit zusätzliche Impulse für Investitionen geschaffen.

Wir haben vor allem im Bau, einem der wichtigsten Beschäftigungsmotoren, wesentliche öffentliche Impulse gesetzt; vor allem im Wohnbau: ein reales Plus von 9 Prozent, die Neuerrichtung von fünfeinhalb Wohnungen je 1 000 Einwohner — damit liegt Österreich im internationalen Spitzenfeld. Wir haben innerhalb weniger Jahre durch das Wohnbau-Offensivprogramm der Bundesregierung die Zahl der fertiggestellten Wohnungen von 38 000 auf 52 000 — wir werden wahrscheinlich sogar noch höher kommen — pro Jahr erhöht; das ist plus ein Drittel.

Die Bauaufträge der öffentlichen Hand haben sich im vorigen Jahr nominell um 7,5 Prozent erhöht. Die Neuordnung der Förderungsabwicklung im kommunalen Siedlungswasserbau hat etwa Investitionen von 17,5 Milliarden Schilling deblockiert.

Der Tourismus war auch im vorigen Jahr einer der Beschäftigungsstabilisatoren, obwohl er von internationalen Konjunkturunbrüchen nicht verschont geblieben ist, aber es ist uns — das ist nicht hoch genug einzuschätzen — eine Stabilisierung auf sehr, sehr hohem Niveau gelungen.

Die ausländischen Gäste haben vergangenes Jahr pro Tag um 4,5 Prozent mehr ausgegeben, was darauf hinweist, daß es uns gelungen ist, eine steigende Qualität in unserem Tourismusangebot durchzusetzen.

Mittelfristig hat der Tourismus überhaupt super abgeschnitten. Wir liegen 1993 mit den Umsätzen um 65 Prozent, mit den Deviseneinnahmen um 70 Prozent über den Ergebnissen von Mitte der achtziger Jahre, und vor allem der für die Rendite der Betriebe so wichtige Auslastungsgrad hat sich in der Sommersaison, verglichen mit jener vor zehn Jahren, um 12 Prozent erhöht, in der Wintersaison um 8,5 Prozent.

Auch die Exportwirtschaft hat deutlicher profitiert. Auch hier sind vom Finanzressort, den anderen Wirtschaftsressorts und dem Bundeskanzleramt gemeinsam neue Impulse gesetzt worden, etwa die Reform des Ausfuhrförderungsgesetzes, des Ausfuhrfinanzierungsgesetzes. Das brachte eine starke Unterstützung, und — wir merken es heuer — die Exporte steigen bereits signifikant an. Wir haben dazu noch eine sehr geschickte Asien-Offensive gestartet, wir haben uns wirtschaftlich in Osteuropa festgekrallt, besser als alle anderen Länder.

Mit der nun erfolgten Einigung auf eine neue Basis für die Finanzierung der Außenhandelsorganisation der Wirtschaftskammer ist auch gewährleistet, daß diese weiterhin effektiv im Interesse der österreichischen Exportwirtschaft arbeiten kann. Unterschätzen wir das nicht, meine Damen und Herren: In diesem Bereich des Außenhandels sind immerhin eine Million Arbeitsplätze direkt oder indirekt betroffen. 80 000 Betriebe sind im Außenhandel tätig, 10 000 davon nützen regelmäßig das Service der Außenwirtschaftsorganisation, und daher ist gerade dieser Impuls besonders wichtig.

Sehr treffend hat der Finanzminister auf die wirtschaftspolitische Bedeutung der zweiten Etappe der Steuerreform, auf die konjunkturelle Wende hingewiesen. Österreich unterscheidet sich damit — und das ist in der Öffentlichkeit, glaube ich, völlig untergegangen — wohlwendig vom deutschen Beispiel. Die Deutschen setzen — sicherlich auch bedingt durch die Kosten der deutschen Wiedervereinigung; aber das erklärt nicht alles — auf Steuererhöhungen, während in Österreich konsequent durch Jahre hindurch eigentlich eine Politik der steuerlichen Entlastung, der Standortsicherung gemacht wird.

Die Aussicht auf massive steuerliche Entlastungen hat zum einen die Konsumentenstimmung erhöht und hat damit auch den privaten Konsum stabilisiert, sie hat auch die Verbraucher animiert, sich antizyklisch zu verhalten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zum zweiten hat natürlich die Aussicht auf die die für den Kapitalmarkt wichtigen steuerlichen Verbesserungen auch die Börse in Wien, in Österreich verbessert.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Zum dritten hat natürlich die Steuerreform eine wesentliche Unternehmensentlastung gebracht und hat sich damit ebenfalls sehr, sehr positiv auf den Standort Österreich ausgewirkt.

Die bis jetzt vorliegenden Daten für 1994 bestätigen jedenfalls den Eindruck, daß diese eigenständige Wirtschaftspolitik der Bundesregierung voll gegriffen und der wirtschaftliche Aufschwung voll eingesetzt hat. Die vor eineinhalb Wochen veröffentlichten Prognosen der Wirtschaftsforscher geben damit sowohl für heuer als auch für das kommende Jahr einen sehr positiven Ausblick. Das Wifo hat um ein halbes Prozent nach oben revidiert, für 1995 wird sogar ein Aufschwung von 3 Prozent vorausgesagt. Vor allem haben wir damit, was sehr wichtig ist, eigentlich eine Basis, die dauerhaft sein wird und die natürlich als Sockel jedes Jahr wirkt.

Der EU-Beitritt — einige Worte dazu — stützt diesen Aufschwung vollinhaltlich, und die Prognosen, die bisher vorliegen, stützen meine Ansicht, daß der Beitritt zur Europäischen Union ein beachtlicher Wachstumsfaktor sein wird.

Das überragende Ergebnis der Volksabstimmung hat das wirtschaftliche Klima eindeutig verbessert. Für die Unternehmungen fallen Unsicherheiten über die künftige Entwicklung weg. Die Investitionen, die ja sehr sensibel auf Veränderungen des Wirtschaftsklimas reagieren, beleben sich deutlich. Wir haben ein Umfrage bei sämtlichen Betriebsansiedlungsgesellschaften gemacht und wissen, es liegen zwischen 20 und 30 ganz konkrete Projekte vor. Ich hoffe, daß sich ein Großteil davon realisieren läßt.

Große multinationale Unternehmungen haben bereits jetzt Unternehmens- und Investitionsentscheidungen getroffen. Erwähnt seien nur Milliardeninvestitionen von BMW in Steyr, von General Motors, es sei aber auch erwähnt, daß etwa Siemens wesentliche Impulse für den Standort Österreich sieht und vor allem jetzt einen großen Teil des südosteuropäischen Geschäftes hier konzentrieren will. Und natürlich werden auch österreichische Investitionen in beachtlichem Maße stimuliert.

Sehr günstig — und das wird den Rahmenbedingungen auch gut tun, denn bei den Inflationsraten gab es schon eine etwas unangenehme Aufwärtsentwicklung — wird sich der EU-Beitritt auf das Preisniveau insgesamt auswirken. Österreich rückt damit wiederum in das Spitzenfeld der internationalen Stabilitätsparade vor, und das Inkrafttreten des EWR plus EU-Beitritt wird dazu beitragen, daß auch die Zahl der Arbeitsplätze zunimmt.

Vielleicht ein Satz noch, der, glaube ich, wichtig ist, weil er auch die Treffsicherheit der Pro-

gnosen unterstreicht. Wir haben voriges Jahr — glaube ich, noch in Erinnerung zu haben — angedeutet, daß der EWR mittelfristig 18 000 zusätzliche Arbeitsplätze bringen wird. Noch einmal zurückgespielt auf den Juni-Vergleich 1993 zu 1994: Wir liegen jetzt, wenige Monate nach dem EWR-Beitritt, bereits um 15 000 über der Vorjahresziffer. Das heißt, wir liegen mit unseren Prognosen nicht irgendwo im rosaroten Nimmerleinsland, sondern sehr genau und treffsicher auf dem Punkt der mittelfristigen Entwicklung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir glauben, daß natürlich auch der Beitritt zur Union noch wesentlich mehr Impulse bringen wird. Bis zum Jahr 2000 werden — netto! — 42 000 Arbeitsplätze zusätzlich geschaffen werden. Um aber gewisse Anpassungsprobleme besser abfedern zu können, haben die Regierungsparteien im April dieses Jahres ein sogenanntes Europaabkommen abgeschlossen. Es gewährleistet einen fairen und gerechten innerösterreichischen Lastenausgleich und hilft, daß wirklich alle von den Segnungen des Beitritts profitieren können.

Die Landwirte bekommen beispielsweise in den nächsten Jahren über 20 Milliarden Schilling vom Bund und den Ländern. Es stehen davon für die Lagerabwertung 5 Milliarden, für Investitions-, Umwelt- und Bergbauernförderung 7 Milliarden und für die degressiven Ausgleichszahlungen rund 10 Milliarden Schilling bereit.

Zusätzlich zu den Regionalfonds werden für die Betriebe noch einmal in gleicher Höhe 4 bis 4,5 Milliarden Schilling vom Bund und den Ländern zur Verfügung gestellt. Es gibt ein eigenes Sonderinvestitionsprogramm, um vor allem die Wettbewerbsfähigkeit der Nahrungs- und Genussmittelindustrie nachdrücklich zu erhöhen. Es wurde eine eigene Eurofit-Aktion in der TOP-Aktion geschaffen, von drei Ressorts mitfinanziert. Innerhalb von drei Jahren wird damit ein Investitionsvolumen von rund 8 Milliarden Schilling finanziert; Förderungsintensität bis zu 20 Prozent.

Wir sind auch sehr froh darüber, daß es in den Beitrittsverhandlungen gelungen ist, für Österreich sehr günstige Konditionen bei den Strukturfonds herauszuverhandeln. Wir bekommen in den nächsten fünf Jahren mehr als 22 Milliarden Schilling, davon stehen 90 Prozent für die fünf vorrangigen Ziele der EU-Struktur- und Regionalpolitik zur Verfügung. Ziel 1 — das ist die höchste Förderungsstufe — beinhaltet Regionen mit Entwicklungsrückstand, das ist das Burgenland, Ziel 2: Regionen mit rückläufiger industrieller Entwicklung, 5b: die Entwicklung des ländlichen Raumes. Dazu kommen aber auch die horizontalen Ziele 3 und 4 zur Bekämpfung von Langzeitarbeitslosigkeit und zur Anpassung der

20178

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Arbeitskräfte an den industriellen Wandel und 5a zur Anpassung der Agrarstruktur.

Insgesamt haben wir also jetzt die große Aufgabe vor uns, die innerösterreichischen Förderungskonzepte auszuverhandeln und innerösterreichisch zu akkordieren. Die Arbeiten dazu sind längst im Gange.

Die Orientierung auf den EU-Beitritt hat in den vergangenen Jahren bezüglich des Abbaues hemmender und überflüssiger Regulierungen wesentliche Impulse gebracht. Das hilft natürlich dem Wirtschaftsstandort Österreich. Beispielhaft möchte ich aus meinem Ressortbereich das Wettbewerbs-Deregulierungsgesetz und den weitgehenden Entfall der Preisregelung erwähnen. Ich habe auch zusätzlich den Auftrag gegeben, sämtliche Verordnungen meines Ressorts zu durchforsten, um zu überprüfen, ob sie überhaupt noch notwendig sind beziehungsweise wie sie in übersichtlichere Normen zusammengefaßt werden können. Bisher wurden bereits einige Dutzend Verordnungen außer Kraft gesetzt. Im Bereich der Berufsausbildung wollen wir insgesamt die Zahl der Verordnungen auf ein Drittel des jetzigen Standes reduzieren.

Die wachsende internationale Verflechtung und die Liberalisierung des Kapitalverkehrs machen natürlich die steuerpolitischen Maßnahmen mehr denn je zu einem zentralen Faktor der Standortqualität. Mit der zweiten Etappe der Steuerreform hat sich, wie gesagt, die Qualität des Standortes Österreich wesentlich verbessert. Wir haben jetzt einen Körperschaftsteuersatz von 34 Prozent und liegen damit wesentlich günstiger als die meisten westeuropäischen Industrieländer.

Ein kurzes Bonmot: Vorige Woche gab es eine große Wirtschaftsministerkonferenz in Bayern, in Nürnberg zum Thema: „Standort Mitteleuropa“. Da waren 500 westdeutsche Industrielle anwesend, dort gab es Arbeitskreise, und dann wurde im Plenum vor den Wirtschaftsministern referiert.

Wir konnten uns gar nicht retten vor den Lobgesängen, die da lauteten: Nehmt euch ein Beispiel an Österreich! Schaut zu, daß ihr es genauso macht wie die Österreicher! Die sind eigentlich ein Holding-Paradies geworden, und Deutschland, aber auch die osteuropäischen Reformländer würden gut daran tun, die steuerlichen Rahmenbedingungen im Unternehmensbereich, wie sie bei uns verwirklicht sind, zu kopieren beziehungsweise zu kopieren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Neben den steuerlichen Rahmenbedingungen sind aber auch Wissenschaft und Technologie zu einem ganz entscheidenden Wettbewerbsfaktor geworden. Das wurde in allen Industriestaaten be-

reits erkannt. Die einzelnen Volkswirtschaften stehen geradezu in einem regen Konkurrenzkampf in der Entwicklung und effizientesten Nutzung neuer Technologien.

Daher wird die Bundesregierung in den nächsten Jahren besonderes Augenmerk einer vernünftigen Technologiepolitik zuwenden, die vor allem den Transfer des Wissens an Klein- und Mittelbetriebe und an die Industriebetriebe in den Vordergrund rückt. Wir unternehmen insgesamt in den verschiedensten Ressorts ganz wesentliche Anstrengungen. Mein Ressort hat etwa ein eigenes Kooperationsprogramm mit dem WIFI. Mit 60 Millionen Schilling wird dieser Technologietransfer besonders für die kleineren Betriebe gefördert.

Wesentlich wird dabei sein, daß wir Qualitätsnormen verbessern. Es wird die Implementierung der ISO-Normen 9000 bis 9004 in einem ganz wesentlichen Maß die internationale Konkurrenzfähigkeit beeinflussen, und die Unternehmen, die das nicht machen, laufen Gefahr, aus ihren Märkten relativ rasch verdrängt zu werden.

Wir nehmen seit dem EWR vollberechtigt, gleichberechtigt an den Forschungs- und Technologieprogrammen des 3. Rahmenprogrammes der Europäischen Union teil. Leider sind relativ wenig österreichische Firmen bisher da drinnen. Wir haben 120 Firmen, die bei EUREKA ständig teilnehmen. Bei Forcierung entsprechender Aktivität müßte es möglich sein, diese Zahl innerhalb weniger Jahre zu verdreifachen. Rein theoretisch müßten bei Setzung optimaler Rahmenbedingungen 1 500 bis 2 000 Unternehmungen in Österreich an internationalen Forschungsprogrammen teilnehmen können.

Wichtig ist dabei allerdings eine optimale Ausbildung der Arbeitskräfte. Da hat Österreich durchaus gute Karten. Das System der dualen Berufsausbildung hat international — auch im Rahmen der OECD-Prüfungen etwa — große Beachtung gefunden. Wir müssen aber die Lehre aufwerten — sie braucht ein höheres Sozialprestige —, wir müssen auch durch innerösterreichische Maßnahmen alles tun, damit die Berufsausbildung aufgewertet wird.

In diesem Sinne sind auch die Reformabsichten des Sozialministers, der gerade auf der Regierungsbank Platz genommen hat, und meines Hauses zu erwähnen. Das ist ein sehr, sehr wesentlicher Punkt, daß wir durch eine vernünftige Reform sowohl des Polytechnischen Lehrganges als auch der Berufsschule, aber auch in Form etwa zwischenbetrieblicher Ausbildungen zwischen den Unternehmungen zu einem wesentlich besseren Angebot kommen, damit auch die Auszubildenden letztlich ein insgesamt breiteres Feld ihrer

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

beruflichen Qualifikation haben können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Um im internationalen Standortwettbewerb bestehen zu können, ist es aber auch wesentlich, daß der Staat seine Aufgaben effizienter erfüllt. Ähnlich wie bei den Unternehmungen ist auch im öffentlichen Sektor das Wort vom „lean management“, eine schlanke Verwaltung, ein Gebot der Stunde. Wir haben in vielen Bereichen hier beachtliche Fortschritte gemacht. Es sei hier auf sehr viele, sehr gut laufende Ausgliederungen verwiesen, die wesentlich mehr Einnahmen, wesentlich geringeren Personaleinsatz und insgesamt wesentlich mehr convenience, also mehr Bequemlichkeit für die Besucher oder für die Nutzer gebracht hat.

Seit der Präsentation des letztjährigen Wirtschaftsberichtes haben auch die Privatisierungsabsichten im staatlichen Bereich sehr deutlich an Intensität gewonnen. Mit der Novellierung des ÖIAG-Gesetzes, die diesen Staatskonzern verpflichtet, die ihm unmittelbar gehörenden Beteiligungen an Industriebetrieben in angemessener Frist mehrheitlich abzugeben, hat der Bund definitiv seine Bereitschaft kundgetan, sich von der Staatsindustrie zu trennen. Wir schließen damit an ein sehr erfolgreiches Privatisierungsprogramm der Jahre 1988 bis 1991 an, wo ja insgesamt Veräußerungserlöse von 30 Milliarden lukriert werden konnten — was dem Budget sicherlich gut getan hat; auch den Unternehmungen —, und wir wollen in den Jahren 1994 bis 1997 ein Volumen von etwa 40 Milliarden Schilling, also ein umfangreiches Volumen insgesamt, realisieren.

Wir haben auch im Liegenschaftsbesitz abgespeckt. In den Jahren 1992/1993 gab es Veräußerungserlöse von immerhin 1,6 Milliarden Schilling.

Diese Privatisierungsschritte haben aber auch einen wesentlichen strukturellen Effekt. Sie geben den Unternehmungen nicht nur die notwendigen unternehmerischen Spielräume zurück, sondern erleichtern gleichzeitig auch die Internationalisierung und Wettbewerbsstärkung der österreichischen Wirtschaft durch Kooperationen und durch Abgabe nicht profitabler Betriebe.

Meine Damen und Herren! Wir haben über die Wachstumsaussichten heute lange geredet, und wesentlich ist — ich darf das sicherlich auch gemeinsam für die Bundesregierung sagen —, daß Wachstum immer auch einhergehen muß — das ist unsere Philosophie — mit mehr Beschäftigung. Wir wollen kein „jobless growth“, wir wollen nicht Wachstum ohne Beschäftigung. Arbeitsplatzsicherheit ist in Österreich ein Augenmerk, stellt eine Priorität dar, die sicherlich für die Koa-

litionsparteien in ganz großem Ausmaß zutrifft. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Während, wie gesagt, in anderen europäischen Ländern zwar auch befriedigende Wachstumsergebnisse da sind, aber eigentlich die Zahl der Beschäftigten nicht mitwächst, haben wir eine ungebrochene Aufwärtsentwicklung. Wir haben im Juni einen historischen Höchststand an Beschäftigten von beinahe 3,1 Millionen, genau 3,092 Millionen erreicht, und das zeigt, daß das nicht nur ein Lippenbekenntnis ist, sondern daß die Bundesregierung Taten setzt. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Diese Strategie geht aber natürlich nur dann auf — hier ist den Sozialpartnern zu danken —, wenn sie gleichzeitig von einer optimalen lohn- und produktivitätsorientierten Politik begleitet wird. Das funktioniert eben nur, wenn gleichzeitig mit Wachstum auch die Produktivität steigt. Da sind wir besonders erfolgreich gewesen in den letzten Jahren. Wir lagen vor einigen Jahren in der Produktivität noch um ein Drittel hinter Deutschland zurück, heute haben wir die westdeutsche Industrie nicht nur eingeholt, sondern bereits überholt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

In diesem Sinne sind aber auch die Rahmenbedingungen für Arbeiten schlechthin zu überdenken. Ich stimme hier voll Ferdinand Lacina und auch Sozialminister Hesoun zu, daß die Ausgliederung des Arbeitsmarktservices eine ganz wesentliche Weichenstellung ist. Schon der Name ist ja ein Programm. Es soll Service geleistet werden sowohl für die Arbeitslosen, die so rasch wie möglich wiederum einen Job haben wollen, als auch für die Betriebe, die zum Teil gerade in einer Aufschwungperiode dringend geeignetes Fachpersonal suchen. — Das ist ein ganz wesentlicher Punkt.

Wir müssen aber auch im Bereich der Arbeitszeitregelungen moderner und flexibler werden. Zum Teil haben wir Gesetze und Bestimmungen, die ja wirklich nur historisch erklärbar sind. Wir sollten daher im Zuge des Trends zu einer dienstleistungsbestimmten Wirtschaft zusammen mit der Einführung neuer Technologien gleichzeitig auch ein modernes Arbeitszeitgesetz schaffen. Ich glaube, daß das deswegen im gemeinsamen Interesse der Sozialpartner, der Beschäftigten, aber auch der Betriebe ist, weil wir ja die Schaffung neuer Arbeitsplätze nicht behindern, sondern fördern wollen. Weniger starre Regelungen der Arbeitszeit müssen daher sowohl den Wünschen der Arbeitnehmer als auch den Erfordernissen einer modernen Wirtschaft entsprechen.

Ich glaube, daß man bei aller Behutsamkeit, die hier sicherlich angebracht ist, den Grundsatz: „Verboten ist alles, was nicht durch sehr komplizierte Ausnahmereordnungen zulässig ist!“,

20180

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

durch das Prinzip ersetzen sollte: „Alles, was nicht ausdrücklich verboten ist, soll erlaubt sein.“ Allerdings muß dann natürlich die konkrete Entscheidung über die jeweilige Situation und das optimale Modell vor Ort von den Betroffenen getroffen werden, wobei selbstverständlich die Sozialpartnerschaft im Betrieb eine ganz wesentliche Herausforderung hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Hohes Haus! Mit dem Beitritt zur Europäischen Union hat sich Österreich eine wirklich gute Position im globalen Wettbewerb der Standorte gesichert. Wir können abschließend feststellen: Wir haben uns in den Wachstumsjahren besser behauptet als die meisten Länder der Europäischen Union, wir haben von der Ostöffnung mehr profitiert als die meisten anderen europäischen Länder — wir haben dort 20 Milliarden Schilling investiert; die anderen haben Rhetorik geübt, wir haben Taten gesetzt —, wir haben die Rezession besser durchgetaucht, und ich bin ganz sicher, daß wir die schwierige Anpassungsphase in jenen Branchen, die Probleme haben, überwinden und damit auch die Integration und den Beitritt zur Europäischen Union und damit den Rest in dieser Dekade glanzvoll bewältigen werden — mit Ihrer Hilfe. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.00*

Erklärung zum Verlauf der Debatte hinsichtlich Tagesordnungspunkt 3

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Herren! Nach dieser Erklärung durch den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten möchte ich noch eine in der gestrigen Präsidiale beschlossene Erklärung zum Verlauf der gestrigen Debatte zum Tagesordnungspunkt 3 abgeben. In der Präsidiale wurde diese Frage ausführlich behandelt.

Ich möchte dazu folgendes feststellen: Ich habe schon mehrmals in Reden und Gesprächen zum Ausdruck gebracht, daß das Parlament natürlich kein Mädchenpensionat ist, daß ein rauher Stil ohne weiteres möglich ist, denn die politische Auseinandersetzung soll hier im Saale stattfinden und nicht vor dem Hause. Ich meine aber, daß gewisse Spielregeln eingehalten werden müssen. Gestern wurden meines Erachtens diese Spielregeln gröblichst verletzt.

Es hat bei der Debatte um die Finanzierung des Erwerbs der „Sammlung Leopold“ eigentlich sehr viel Unerfreuliches gegeben. Ich bedaure diesen Verlauf, weil er nicht den parlamentarischen Gepflogenheiten entspricht: angefangen von der Störung der Redner, der Verdächtigung des Verkäufers — unter dem Schutz der Immunität — bis zur dubiosen Schaffung von Kunstsammlungen. Weiters wurde in den Raum gestellt, ob nicht Dr. Leopold sogar einen „pathologischen Fall“ der

Kunstsammlung darstelle. Es wurde also hier jemand beschuldigt, der sich nicht wehren kann.

Es ist in der Folge zu einer verbalen Auseinandersetzung zwischen den Abgeordneten Mag. Gudenus und dem Vizekanzler und Wissenschaftsminister gekommen. Es hat eine sehr hitzige Debatte gegeben.

Ich möchte auch feststellen, daß es vielleicht besser gewesen wäre, wenn bestimmte Äußerungen von der Regierungsbank aus unterblieben wären. — Die Replik war aber nicht angemessen.

In der Folge gab es Beschimpfungen, über die man nicht ganz einfach zur Tagesordnung übergehen kann. Es hat die Beschimpfungen gegeben: „Sie sind ein Idiot!“, „Sie sind ein Koalitionstrottel!“, und vor allem: „Sie gehören gehorfeigt!“ Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Androhung von Gewalt ist etwas, was es hier in diesem Hause eigentlich nicht geben sollte.

Man kann diese Beschimpfungen nicht mit gerechtfertigter Entrüstung entschuldigen. Ich möchte daher wirklich ganz ernsthaft bitten, daß wir auch noch die letzten Tage dieser Gesetzgebungsperiode in der Auseinandersetzung einen Stil beherzigen, der diesem Hohen Hause entspricht.

Ich möchte hier den Abgeordneten Mag. Gudenus für diese Ausfälle ernsthaft rügen und erteile ihm für die Zwischenrufe „Sie sind ein Idiot!“, „Sie gehören gehorfeigt!“ und „Koalitionstrottel“ den **O r d n u n g s r u f**. Ich erteile auch der Abgeordneten Dr. Partik-Pablé für den Zwischenruf „Koalitionstrottel“ einen **O r d n u n g s r u f**. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Eine Bezeichnung vom Herrn Busek!)*

Ich darf hier wirklich ernstlich hinzufügen, daß man auf diese Ordnungsrufe nicht stolz zu sein braucht.

Debatte über die Erklärungen zur wirtschaftlichen Lage

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen jetzt in die Debatte ein.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Nach der Beratung der Präsidialkonferenz ordne ich für diese Debatte im Sinne des § 57 Abs. 3 der Geschäftsordnung folgende fraktionelle Gesamtredeweiten an: SPÖ 80, ÖVP 70, FPÖ 60, Grüne 50 sowie Liberales Forum 40 Minuten. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit beschränke ich auf 10 Minuten.

Präsident Dr. Lichal

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.05

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Erklärungen des Herrn Präsidenten zum Verlauf der gestrigen Debatten haben wir Parlamentarier zur Kenntnis zu nehmen. Aber: Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es zurück. Es wäre auch angemessen gewesen, deutlich zu sagen, in welch gröblicher, und, wie ich meine, auch primitiven Art und Weise der Vizekanzler vom Pult der Regierungsbank aus begonnen hat, einen Abgeordneten und seine Familie zu beschimpfen, was wir ebenfalls nicht zur Kenntnis nehmen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist so, daß sicherlich gerade im Hinblick auf das Auslaufen der Legislaturperiode viele Emotionen da sind. Dementsprechend waren ja auch heute vormittag die Erklärungen der beiden Minister. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Denn die beiden Minister haben ja in Anbetracht einer bevorstehenden Nationalratswahl den Versuch gemacht, sozusagen alles gesundzubeten und schönzufärben, was es nur an schönfärberischen Darstellungen zu machen gibt, ohne daß auch nur ein Wort über die wirklich kritische Situation der Struktur der österreichischen Wirtschaft verloren worden wäre. Wenn man den beiden Herren zugehört hat, dann mußte man den Eindruck bekommen, Österreich ist ein wahres Schlaraffenland: Unternehmer aus Deutschland drängen massenweise herein und wollen um jeden Preis hier investieren. *(Abg. E d l e r: Tatsachen!)* Arbeitsplätze sind so viele da wie noch nie zuvor. Die wirtschaftliche Dynamik wird laut Vorstellungen des Wirtschaftsforschungsinstitutes — das ja schon öfters das korrigiert hat, was die Regierung wollte — eine entsprechende positive Zukunft verheißen.

Es wurde kein Wort über die Tatsache verloren, daß heute in einer großen österreichischen Tageszeitung die Titelseite lautet: „Staatshaushalt völlig aus den Fugen. Schuldenlast schon 1,2 Billionen.“ — Wenn Sie dann noch die außerbudgetäre Finanzierung dazurechnen, dann, muß ich sagen, kommen Sie auf 1 600 Milliarden Schilling Staatsschulden. Das ist, bitte, von 1986 bis zum heutigen Tag — wenn man davon ausgeht, daß es damals 600 Milliarden Schilling Verschuldung gegeben hat — doch ein gewaltige Zunahme, die nicht so einfach weggeschoben werden kann. Das bedeutet, daß heute jeder Österreicher mit 170 000 S gegenüber dem Staat in der Kreide steht und für die Staatsschulden haftet. — Darüber haben wir heute nichts gehört.

Herr Lacina sagte: Ein bißchen mehr Ausgabendisziplin werde notwendig sein.

Wir hören nichts über die gigantische Entwicklung des Staatsdefizits.

Wir haben nichts über die Probleme der Österreichischen Bundesbahnen gehört, die ja auch den finanziellen Spielraum für die Wirtschaftspolitik einschränken, wo wir heuer 47 Milliarden Schilling an Abgang zu bedecken haben.

Man hört nichts von einer alarmierenden Verschuldung in der ASFINAG, die bereits 90 Milliarden Schilling an außerbudgetären Schulden gemacht hat.

Man hört nichts davon, daß in den ersten fünf Monaten dieses Jahres — von Jänner bis Mai — die Ausgaben bereits die Einnahmen um 78 Milliarden Schilling überholt haben und damit das Defizit — diese Neuverschuldung, die mit 80 Milliarden Schilling für das ganze Jahr vorgesehen war — bereits im Mai de facto erreicht ist.

Man hört nichts davon, daß unter dieser Regierung die Zahl der sondernotstandsunterstützten Bürgerinnen und Bürger um 58 Prozent innerhalb eines Jahres zugenommen hat.

Kein Wort darüber, daß die Belastungen der Betriebe durch Maßnahmen der Regierung in den letzten Wochen und Monaten wieder angestiegen sind. Ich denke etwa nur an die Neueinführung einer absurden Kammerumlage, die die Lohnnebenkosten hinauftreiben wird.

Man hört nichts davon, daß heute die Zeitungen voll sind mit Berichten über das Debakel der AMAG, über den Niedergang der Staatsindustrie, wo mit einem Kostenaufwand von 14,8 Milliarden Schilling aus öffentlichen Mitteln 6 000 Arbeitsplätze vernichtet worden sind.

Da können Sie doch nicht sagen, daß das eine großartige Wirtschaftspolitik ist! Das ist ja eine Beleidigung für alle Österreicher, die sich anstrengen, wenn man trotz dieser Dinge zur Tagesordnung übergeht.

14,8 Milliarden Schilling aus Steuermitteln, damit 6 000 Arbeitsplätze vernichtet werden — und dafür bekommt der Herr Sekyra als Abschiedsgeschenk 30 Millionen Schilling an Abfertigung aus dem Steuertopf bezahlt! Meine Damen und Herren! Das ist ein Skandal, was sich hier in Österreich abspielt! Das sind die Dinge, über die wir auch reden wollen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber das sind halt Dinge, über die Sie jetzt schweigen wollen, denn es kommen Wahlen, und es wird daher nicht mehr geredet darüber, daß man zwar eine Steuerreform gemacht hat, aber gleichzeitig ein Nulllohnrunde oder eine bescheidene Lohnrunde den Arbeitnehmern in Österreich verfügt hat und die versprochene Preis- und Tarifidisziplin, die die Gewerkschaft mit der Re-

20182

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Haider

gierung vereinbart hat, schon am ersten Tag nach der Vereinbarung in sich zusammengebrochen ist.

Mit der Erhöhung der ORF-Gebühren, der Tarife bei den ÖBB und der Post, bei Kanal- und Wasseranschluß, der Kanal- und Wasserbenützungsgebühren in den Gemeinden, der Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge, der Krankenversicherungsbeiträge, der Mineralölsteuer und so weiter und so fort, ist eine massive Belastungswelle auf die Österreicher hereingebrochen, die bei weitem das wettgemacht hat, was die sogenannte Steuerreform eigentlich hätte bringen sollen.

Das sind die Rahmenbedingungen, unter denen sich das Ganze abspielt. Daher können Sie auch nicht sagen, es ist alles bestens geordnet. Was ist denn bitte geordnet? Der erste Eindruck nach der Entscheidung für die Europäische Union war der, daß man gesagt hat, die Grenzen werden nicht abgeschafft. Eine Änderung, die sich die Wirtschaft wünscht, wird nicht gemacht. Es wird in den nächsten Stunden ein Zollrechtsänderungsgesetz beschlossen, wonach plötzlich die Bürokratie, die bisher von den Zollinstitutionen erledigt wurde, in die Betriebe verlagert wird. Ich gratuliere zu dieser „Deregulierungsstrategie“, Herr Wirtschaftsminister!

Wir haben gestern bei der Debatte hier im Parlament vernehmen müssen, daß man den Bauern große Hilfe versprochen hat, um Preisausgleiche zu machen, daß aber bis heute das Abkommen zwischen dem Bund und den Ländern, eine Kostenteilung im Verhältnis 60 : 40 vorzunehmen, noch nicht unter Dach und Fach ist. Wir wissen, daß Sie die Möglichkeiten des neuen Mehrwertsteuerreglements in der EU nützen werden, um Milliarden von den öffentlichen Institutionen zu kassieren, und Sie sagen: Nach dem 9. Oktober reden wir darüber, wie wir den Bauern eine gewisse Entlastung zukommen lassen können.

Es stimmt doch, daß die Krankenhäuser, die Kindergärten, die öffentlichen Institutionen durch die Umstellung des Mehrwertsteuerreglements Milliarden an Nachzahlungen aufgrund zu viel in Anspruch genommener Vorsteuerrechte begleichen werden müssen. Sie sagen nur: Wir werden schon einen Weg finden. — Wie er aber aussieht, das weiß niemand. Man informiert die Bevölkerung bewußt falsch, indem der Herr Staatssekretär Ditz im Fernsehen sagt, es werde eine Stundung durchgeführt.

Bitte, das ist nach den bestehenden steuerrechtlichen Bestimmungen überhaupt nicht möglich. Aber man sagt es halt einfach so. — All diese Dinge sind nicht dazu angetan, das Vertrauen in diese Regierung zu fördern.

Ich habe vom Verband der Betonindustrie vor wenigen Tagen die Information bekommen, wonach die Anerkennung der österreichischen Produkte nach den EU-Produktionsrichtlinien für die österreichischen Erzeuger katastrophale Verhältnisse geschaffen haben. Und es geht dabei, schreiben die Verantwortlichen, um 450 Betriebe mit 20 000 Mitarbeitern, die 25 Milliarden Schilling im Jahr umsetzen.

Oder: Die Investment- und Leasingfinanzierungsinstitutionen wenden sich hilferufend an das Parlament, man möge diese wahnsinnige Regelung bei der Mehrwertsteuer unterbinden, um Nachzahlungen und Mehrbelastungen in Milliardenhöhe für Gebietskörperschaften und öffentliche Institutionen und Sozialeinrichtungen zu verhindern.

Oder: Es wenden sich Unternehmensgruppen an das Parlament und sagen: Was ist jetzt mit der Steueranpassung, damit wir gleiche Wettbewerbsbedingungen haben? Wo ist die Mehrwertsteueranpassung, damit wir mit unseren wichtigsten Handelspartnern wettbewerbsgleich sind? Wo passen wir uns dem deutschen Partner an?

Oder: Wo passen wir — um ein banales Beispiel zu nennen — etwa im Bereich der Bierproduktion an? In Österreich gibt es eine doppelt so hohe Biersteuer. Sie werden also gerade im Grenzgebiet und Österreich insgesamt als touristischem Land den eigenen Unternehmen wieder schaden. — Das alles finden Sie aber nicht mehr interessant, weil Sie glauben, daß das Rennen gelaufen ist.

Oder es wurde bestritten, daß es einen massiven Zuzug ausländischer Billigarbeitskräfte gibt. — Lesen wir nach, was das Wifo zutage förderte: Von den 400 000 Arbeitsplätzen, die in den letzten drei, vier Jahren geschaffen wurden, sind 200 000 an ausländische Billigarbeitskräfte vergeben worden. So schaut Ihre Wirtschaftspolitik aus, meine Damen und Herren! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.*) Ja das hat leider mit der EU sehr viel zu tun, Herr Kollege Nowotny! Das, was die Regierung bisher gemacht hat und was wir kritisiert haben, das hätten wir in Österreich stoppen können. Aber jetzt haben wir andere Verhältnisse.

Ich habe hier einen Brief eines österreichischen Unternehmens vom 9. Juni 1994, das die Vermittlung von portugiesischen Baupersonal zu sensationellem Stundenlohn anbietet. Es heißt hier: Ich vermittele . . . (*Abg. Dr. Nowotny: Sie müssen doch wissen, das ist illegal!*)

Hören Sie einmal zu, was in diesem Brief steht! (*Abg. Dr. Nowotny: Den kenne ich! Ich kann genauso Zeitung lesen wie Sie!*) Sie sind immer so klug, wissen aber in Wirklichkeit gar nicht, was

Dr. Haider

dort steht. Ich lese Ihnen diesen Brief vor, und Sie reagieren dann darauf. *(Abg. Dr. Nowotny: Natürlich! Ich weiß schon, was drinsteht!)* Gestatten Sie mir, daß ich vorlese? Gut, okay. Schauen Sie, Sie wollen ja auch, daß wir bei Ihren Vorträgen zuhören, bevor wir reagieren, da wir ja annehmen, daß Sie etwas zu sagen haben, obwohl das auch in Ihrer Fraktion schön langsam bestritten wird.

„Ich vermittele“, schreibt dieser Unternehmer, an alle öffentlichen Institutionen und an die Bauwirtschaft, „portugiesisches Fachpersonal vom Polier bis zum Helfer zu sensationellen Stundenlöhnen. Alle Arbeiter sind ordnungsgemäß in Portugal angemeldet und versichert.“ — Er legt eine Liste bei. 30 Prozent niedrigere Kosten für die Betriebe, wenn sie billige Arbeitskräfte, auch Facharbeiter, aus Portugal einstellen. Das ist ja alles jetzt möglich. *(Abg. Dr. Nowotny: Eben nicht!)*

Herr Kollege! Darauf reagiert die Sozialistische Partei — ich habe da Ihre Aussendungen —, schreibt, billiges portugiesisches Baupersonal wird den Baufirmen von Vermittlern angeboten, und sie sagt dazu:

Für uns ist es unvorstellbar, daß Arbeitnehmer aus Billiglohnländern zu Bedingungen ihres Heimatlandes in Österreich Arbeitsleistungen erbringen. Solche Entwicklungen zu vorprogrammierter Wettbewerbsverzerrung bedeutet Gefahr für Betriebe und damit auch für Arbeitsplätze. — Das sagt die SPÖ, und das ist, bitte, der „Erfolg“ Ihrer Liberalisierungspolitik. Das alles werden Sie jetzt mit dem EU-Beitritt haben. Denn das ist zulässig, das ist legal, und es kann jeder zu diesen Bedingungen anbieten, die hier in dieser Ausschreibung nachzulesen sind. Das ist also die Realität, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist nicht zugelassen!)* Selbstverständlich, meine Damen und Herren! Dazu gibt es sogar ein Gutachten des Sozialministeriums. *(Abg. Dr. Höchtl: Das ist nicht zulässig!)* Dazu schweigen Sie sich aber aus, weil Sie in Wirklichkeit nicht zugeben wollen, daß Ihre „große“ Beschäftigungspolitik, die Sie machen, auch auf dem Rücken der österreichischen Arbeitnehmer ausgetragen wird.

Das sage ich Ihnen: Das wird auch unsere Auseinandersetzung sein. Man kann nicht auf der einen Seite dafür werben, daß man gute Löhne zahlt, daß man stabile wirtschaftliche Verhältnisse hat — aber dann die kollektivvertraglichen Lohnbedingungen durch Billigarbeitskräfte aus dem Ausland unterlaufen, dazu schweigen und zur Tagesordnung überzugehen. — Das ist aber die Realität. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Hafner. — Abg. Schwarzenberger: Es war nur ein Fall, und das im Bärenthal!)*

Lieber Freund! Jene, die bei mir arbeiten, sind österreichische Arbeitskräfte — sehr zum Unterschied von der verstaatlichten Industrie, sehr zum Unterschied von öffentlichen Unternehmungen. Aber ich glaube, lieber Freund, du bist ein bißchen schlecht informiert über diese Dinge. Ich gebe dir dann diesen Brief, denn Abgeordnete, die nichts lesen, müssen informiert werden, damit sie wissen, was sich tatsächlich in unserem Land abspielt! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Hafner: Der Förster, den Sie im Krankenstand entlassen haben, hat bis heute keinen Arbeitsplatz!)*

Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon Ihre Aufregung, denn all diese Dinge sind es ja letztlich, die nicht mehr wegdiskutiert werden können. *(Neuerlicher Zwischenruf bei der ÖVP.)* Herr Kollege! Das sind Ihre Kammerbediensteten, das sind Ihre Kammermitglieder, das sind Ihre Unternehmer, die das machen. Der Herr Präsident der Bundeswirtschaftskammer weiß das ja sehr genau. *(Abg. Dr. Hafner: Man kehre vor der eigenen Tür, Herr Haider!)*

Ich meine daher: Das, was wichtig wäre, meine Damen und Herren, Herr Kollege Hafner, ist, die Dinge so zu sehen, wie sie sind, damit man nicht zur politischen Schildlaus wird, die Sie offenbar in Ihrer Fraktion heute darstellen, weil Sie nicht einmal wissen, was alles an Studien und Überlegungen zur österreichischen Industrie- und Wirtschaftsstruktur auf dem Tisch liegt.

Ich hätte mir erwartet, daß der Herr Finanzminister Lacina sagt, was diese verstärkte Ausgaben- disziplin bedeutet, wenn wir jetzt eine so gigantische Staatsverschuldung haben. Jetzt ist Österreich noch gar nicht bei der EU und hat bereits 1,2 Billionen Schilling an Staatsschulden. Mit 170 000 S steht jeder Österreicher in der Kreide. Ich hätte mir auch erwartet, daß der Herr Finanzminister Lacina oder der Herr Wirtschaftsminister zu einer Studie des Industriewissenschaftlichen Institutes Stellung nimmt, die vor wenigen Tagen erschienen ist und die genau das Gegenteil von dem aussagt, was heute hier an Gesundheits- und Schönfärberei betrieben wurde.

Ich zitiere nur einige Auszüge aus dieser Studie des Industriewissenschaftlichen Institutes, das breiten Raum mit seinen Unterlagen gefunden hat. Etwa: Österreich hat einen viel zu niedrigen High-Tech-Bereich, der Low-Tech-Bereich ist zu ausgeprägt. Österreich nimmt im internationalen Vergleich einen hohen Anteil bei den Low-Tech-Produktionen ein und ist also in den höhertech- nologischen Produktionsbereichen schwach vertreten.

Der Herr Wirtschaftsminister stellt sich hierher und sagt, Deutschland beneidet uns, wir sind besser als die Deutschen. Na, was steht in der Studie des Industriewissenschaftlichen Institutes? —

20184

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Haider

Deutschland hat beispielsweise eine High-Tech-Quote seiner Wirtschaft von 41,7 Prozent, Italien 30 Prozent, Frankreich von 36,2 Prozent, aber Österreich von nur 27,1 Prozent. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie beneiden uns!)*

Sie „beneiden“ uns, weil wir haben ja so viel Low-Tech. Das heißt Billigproduktion, das heißt auch absiedlungsgefährdete Produktion, das sind genau jene verlängerten Werkbänke, die in den nächsten Jahren nach Osteuropa verlagert werden, weil dort um ein Zehntel der Lohnkosten produziert werden kann. Einschließlich der VOEST in Linz werden Produktionen dieser Art in Österreich geschlossen und ins billige, nahe Ausland, nach Osteuropa abgeschoben. Aber dazu nehmen Sie nicht Stellung! Das wäre Wirtschaftspolitik, wie wir sie eigentlich erwarten. Das wäre die Auseinandersetzung, wie wir sie haben wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Wirtschaftsminister! Zweiter Punkt dieser Studie: Der niedrige Anteil von High-Tech-Bereichen führt dazu, daß wir auch eine ungünstigere Wertschöpfung als unsere Mitbewerber haben. In jenen Ländern, die eine niedrige High-Tech-Quote haben, ist die Wertschöpfung pro Kopf eine sehr geringe. In Österreich beträgt die Wertschöpfung pro Arbeitnehmer 551 000 S — zum Vergleich in Deutschland, das uns angeblich beneidet: 853 000 S. In Deutschland ist also die Wertschöpfung pro Kopf wesentlich höher. In Frankreich ist sie mit 700 000 S noch immer höher als in Österreich, und Japan ist — gar nicht zu reden — mit über einer Million Schilling Wertschöpfung pro Kopf federführend. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Und sie beneiden uns alle!)*

Über diese Dinge reden Sie nicht! Warum verschweigen Sie das dem österreichischen Parlament?

Oder: Die Bruttoinvestitionen pro Kopf in Österreich gehen viel zu stark in Low-Tech-Bereiche, sagt diese Studie aus. Dies bedeutet, daß man zukunftsorientierten Branchen Chancen nimmt.

Der geringe Anteil der Forschung und Entwicklung ist der vierte Punkt. Er beträgt in Österreich 1,52 Prozent, gemessen am Bruttoinlandsprodukt. In Deutschland, das uns laut Schüssel beneidet, macht das immerhin einen Anteil von 2,78 Prozent aus. Daraus ergibt sich laut dieser Studie auch die ungünstige Branchenstruktur für die österreichische Wirtschaft.

Es kommt diese Studie zu einem interessanten Ergebnis: Eine Erhöhung der Forschungs- und Entwicklungsquoten in Österreich rein arithmetisch ist völlig sinnlos, sondern sie muß mit den Anwendungsbereichen gekoppelt sein. Erst dann gibt das Sinn, aber Anwendungsbereiche haben

wir wenige. Daher gibt es auch wenig Interesse im Mittelstand, Herr Dr. Schüssel, sich an den gemeinsamen europäischen Forschungs- und Entwicklungsprogrammen zu bewerben, weil Sie für diese Bereiche nicht vorgesorgt haben. Sie reden immer groß von den Hausaufgaben, vom Eurofit-Programm, aber die Wirtschaftsstrukturen sind nicht in Ordnung.

Oder: Es gibt eine negative Bilanz bei den Überweisungen für Patente, Lizenzen und Managementgebühren von österreichischen Unternehmen an das Ausland: 3,3 Milliarden Schilling müssen wir überweisen, weil es bei uns zu wenig Patente, Lizenzen und Genehmigungen gibt. Es gibt eine geringe Ertragssituation österreichischer Direktinvestitionen im Ausland. Sie ist — laut dieser Studie — äußerst unerfreulich. Und man kommt dort zu folgendem Schluß: Die Ergebnisse dieser umfangreichen Studie zeigen deutlich die Notwendigkeit einer grundsätzlichen Neuorientierung der österreichischen Industriepolitik auf. Die Erarbeitung eines Maßnahmenkataloges zur Beseitigung der strukturellen Schwächen der österreichischen Wirtschaft erscheint vordringlich, um die internationale Wettbewerbsposition Österreichs auch angesichts gravierender Veränderungen des Umfeldes und der Rahmenbedingungen nachhaltig abzusichern.

Jetzt frage ich mich: Wo war da heute auch nur in einem Wort von dieser Problematik die Rede? Diese Studie ist im Auftrag der österreichischen Wirtschaft erarbeitet worden. Das Industrewissenschaftliche Institut ist anerkannt und wird also auch selbstverständlich bei den Beratungen der Kammern der Sozialpartner beigezogen.

Warum diskutieren wir das nicht? Warum betreiben sie da eine Schönfärberei und gehen über die Problematik dieser Strukturen hinweg? Wir wissen doch, das es nicht die EU-Frage ist, die die Chancen der österreichischen Wirtschaft entscheiden wird, sondern es ist die Frage der Globalisierung, der Internationalisierung dieses Wirtschaftsstandortes.

Die Frage wird sein: Wie können wir durch entsprechende Begleitprogramme eine Standort-sicherung für Österreich betreiben und die Qualifikation unserer Mitarbeiter steigern?

Das sind zwei elementare Dinge. Ich habe weder von dem einen noch von dem anderen etwas gehört. Standortsichern im internationalen Zugschnitt, meine Damen und Herren, heißt, daß wir — egal, ob wir jetzt bei der EU sind oder nicht — damit konfrontiert sind, daß die Wachstumsmärkte für unsere Produkte im asiatischen Raum liegen werden, weil dort in Wirklichkeit die großen Chancen liegen. Standortsicherung heißt aber auch, daß wir uns etwas überlegen müssen in bezug auf die höherwertigen technologischen

Dr. Haider

Produktionen, die wir in einem unterentwickelten Maße in Österreich angesiedelt haben, um zu verhindern, daß durch die Ausdünnung der Industriestruktur Österreich ein entindustrialisiertes Land wird, in dem eine nicht immer gut strukturierte Tourismuswirtschaft existiert und in dem der Dienstleistungssektor nicht nachgezogen werden kann. Das ist das Problem, um das es geht, und wir sollten das nicht bagatellisieren.

Ich habe mir die „Presse“ vom 5. Juli 1994 aufgehoben. Da wird ganz anders geschrieben, als hier berichtet worden ist. Die „Presse“ schreibt:

„In Österreich haben viele kleine Industriebetriebe im letzten Jahr 33 136 Mitarbeiter abgebaut.“ — 33 136! Tageszeitung „Die Presse“, Wirtschaftsteil. (*Abg. Dr. Helene Parik-Pablé: Aber das interessiert den Herrn Minister gar nicht!*)

Meine Damen und Herren! Darüber muß man diskutieren! In Deutschland waren es über 200 000 Arbeitsplätze, bei uns im kleinen Österreich 33 000. — Meine Damen und Herren! Das sind die Herausforderungen, um die es geht, diese Zangen, in die Österreich geraten ist: Einerseits besteht durch die Ostöffnung die Gefahr, daß die Billigproduktionen abwandern, andererseits — durch die Herausforderung auf dem japanischen, amerikanischen und dem asiatischen Markt — die Gefahr, die High-Tech-Vorsprünge nicht rechtzeitig aufholen zu können.

Dazu hätte ich eben gerne etwas gehört. Wie schaffen wir es, hochtechnologische Industriepolitik in Österreich zu betreiben, wie schaffen wir es, den dazugehörigen Dienstleistungssektor attraktiv zu gestalten, der ja heute noch in einem viel zu hohen Ausmaß durch das staatliche Monopol beherrscht wird? Denn wenn wir den Dienstleistungssektor als Teilausgleich bei den Arbeitsplätzen und bei Erwerbsmöglichkeiten für eine reduzierte Industriestruktur für die Zukunft sehen wollen, dann müssen wir das Monopol des Staates etwa im Bereich der öffentlichen Dienstleistungen — Krankenanstalten, Kindergärten, Sozialfürsorge und so weiter — liberalisieren, mehr privatisieren und flexiblere Möglichkeiten schaffen. Dann müssen wir geordnete Finanzen haben.

Von den geordneten Finanzen war aber heute nicht die Rede, meine Damen und Herren. Man hat uns kritisiert, als wir vor der EU-Abstimmung gesagt haben, das Defizit würde nächstes Jahr etwa 130, 140 Milliarden Schilling ausmachen. Herr Professor Breuss mußte seine Aussagen zurücknehmen. Eine mittelfristige Budgetvorschau des Ministeriums: 117 Milliarden plus 26 Milliarden, das ergibt 143 Milliarden Schilling, wenn man die EU-Kosten dazurechnet. Wir sind also

genau dort, wo Professor Breuss geendet hat. Nur: Er durfte es nicht sagen.

Sie haben jetzt nur die Möglichkeit, einzusparen oder Steuern und Abgaben zu erhöhen. Und zu Sparmaßnahmen im Staatshaushalt hat das Wifo auch etwas ausgerechnet: 10 Milliarden Schilling, die wegen Sparmaßnahmen weniger in die Wirtschaft fließen oder dem Wirtschaftskreislauf entzogen werden, bedeuten minus 7 000 Arbeitsplätze. Jetzt können Sie sich es aussuchen: Entweder durch Sparen weniger Arbeitsplätze zu haben oder durch eine höhere Verschuldung keine investiven Ausgaben mehr tätigen zu können, um im Falle von konjunkturellen Krisen oder rezessiven Entwicklungen entsprechende Abwehrmechanismen zu entwickeln.

Österreich ist in keiner günstigen Situation: Es gibt kein Industriekonzept, es gibt kein Standort-sicherungskonzept, es gibt keine koordinierte Qualifikationsoffensive und, meine Damen und Herren, wir haben leere Sozialtöpfe in unserem Lande: 20 Milliarden fehlen in den Sozialtöpfen, 20 Milliarden Schilling für Insolvenzentgeltsicherungs-fonds, Arbeitsmarktförderung und Familienförderung.

Das bedeutet, daß — laut Aussage des Herrn Sozialministers — im nächsten Jahr allein auf die mittelständische Wirtschaft eine neuerliche Belastung von 4 Milliarden Schilling hereinbrechen wird.

Darum „benedet“ uns Deutschland, wie Schüssel sagte; Deutschland „benedet“ uns um die Belastungen, die da kommen werden. — Wir müssen einsehen, daß wir in Wirklichkeit auf Pump leben. Unsere Fondskonstruktion bedeutet, daß Österreich derzeit auf Pump lebt, denn das Prinzip der Sozialstaatfinanzierung war bisher ein anderes, und zwar, daß man für zweckgebundene Beiträge die laufenden Aufwendungen im Umlageverfahren sichert. Das kann man jetzt nicht mehr. Jetzt muß man sogar für die Sozialtöpfe Schulden machen. — Davon habe ich hier aber nichts gehört. Ein Betrag von 20 Milliarden Schilling ist offen, und ich bin neugierig, was der Herr Bundeskammerpräsident dazu sagen wird, der heute hier heraußen die mittelständische Wirtschaft verteidigen müssen, der eine neue Kostenbelastung von 4 Milliarden Schilling droht, und der er erst erklären muß, warum es sinnvoll ist, eine neue Kammerumlage zu schaffen, mit der wiederum die Lohnnebenkosten erhöht werden. Die Lohnnebenkosten haben sich von 1980 bis 1990, Herr Bundeskammerpräsident, mehr als verdoppelt; das wissen Sie.

Es ist nicht eine Frage des EU-Beitrittes, sondern eine Frage der Kostenrelevanz: Sind wir von der Produktion und von der Kostenstruktur her wettbewerbsfähig gegenüber den EU-Märkten,

20186

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Haider

den asiatischen Märkten und den Ostmärkten? Sind wir das — oder sind wir das nicht? Wenn wir weiterhin die Lohnnebenkosten hinaufreiben, dann sind wir zwar „Weltmeister“ bei den Lohnnebenkosten, aber unsere Leute verdienen zu wenig. Das, was bei den Lohnnebenkosten dazu kommt, muß man ihnen in Wirklichkeit bei den Leistungslöhnen wegnehmen.

Das ist eine Schande! Jeder, der heute fleißig ist in diesem Lande, wird bestraft, weil die Lohnnebenkosten hinaufgehen und die Löhne in Wirklichkeit stagnieren. *(Beifall bei der FPÖ.)* Jeder, der mehr leistet, wird in diesem Land bestraft. Darüber höre ich nichts von Ihnen! *(Abg. Dr. Fuhrmann steht bei der Regierungsbank und spricht mit Ministern. — Abg. Dr. Helene Par-tik - Pablé: Der Herr Minister hat ein Plauderstündchen! Der Herr Minister hat jetzt schon einen Gipfel!)* Wenn Sie sich ertappt fühlen, dem Parlament von diesen Problemen eigentlich nichts gesagt zu haben, bemühen Sie sich um besonders auffälliges und lautes Verhandeln mit Kollegen — aber es stört den Parlamentspräsidenten nicht, daß auf diese Weise, durch die Ungezogenheit der Minister im Parlament die ganze Zeit die Verhandlungen gestört werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich meine — und das sage ich an die Adresse des Herrn Parlamentspräsidenten —, auch die Opposition verdient es, daß die Minister zuhören, denn wir haben auch zugehört, als der Herr Minister gesprochen hat, um entsprechende . . .

Präsident Dr. Lichal: Augenblick, Herr Dr. Haider! Einen Moment! Ich komme Ihrer Anregung entgegen und bitte die Herren auf der Regierungsbank, dem Redner zuzuhören und ihm Aufmerksamkeit zu schenken. — Bitte schön. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Der Herr Fuhrmann macht jedes Mal diesen Affenzirkus!)*

Abgeordneter Dr. Haider *(fortsetzend)*: Herr Klubobmann Dr. Fuhrmann ist selber sehr empfindlich, wenn jemand anderer hier heraußen stört. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Da dürfen nur FPÖler stehen, anscheinend! Aber wenn Sie sich gestört fühlen, gehe ich! Keine Aufregung! Bleiben Sie ruhig!)*

Meine Damen und Herren! Es ist ein Zeichen des parlamentarischen Stils, der hier gepflogen wird, wie mit der Opposition umgegangen wird. Es ist auch eine Stilfrage, wie mit der Opposition umgegangen wird. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)* Sie sind kein guter Stilist. Wenn ich mir Ihre Behandlung von bescheidenen Beamten anschau, die sich EU-kritisch verhalten haben, dann würde ich an Ihrer Stelle heute besser etwas zurückhaltender agieren. Das war ja immerhin der Grund, warum Sie einen ganzen Tag lang im Parlament nicht auffindbar waren, als wir Sie da-

bei ertappt haben, daß Sie EU-kritische Beamte sofort zur Maßregelung sozusagen freigeben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das, meine Damen und Herren, sind also die Fragen, die bewegen, aber darauf hat es keine Antworten gegeben, etwa in der Frage der Lohnnebenkostenentwicklung, um das noch einmal anzusprechen.

Meine Damen und Herren! Ich halte es für falsch, wenn wir auf der einen Seite von der Notwendigkeit einer Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Wirtschaft reden, und auf der anderen Seite eine Kammerumlage konstruiert wird, die vom Vorsteuerbereich eingehoben wird. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ungeheuerlich!)*

Herr Präsident Maderthaler! Wissen Sie überhaupt, was Sie damit tun? Sie verlangen von den Betrieben, die investieren, quasi eine Strafabgabe. Je mehr jemand investiert, umso mehr Kammerumlage muß er zahlen! Jedes Telefaxgerät, das angeschafft wird, ist kammerumlagepflichtig! Das ist ja wirklich eine falsche Politik, den, der investiert und damit eine gute Zukunft für seinen Betrieb schafft, mit einer Kammerumlage zu bestrafen. Das sind die falschen Weichenstellungen, die mit Ihrer Politik vorgenommen werden! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jeder Fleischwolf ist kammerumlagepflichtig!)*

Außerdem würde ich, Herr Präsident Maderthaler, einmal ganz gerne hören, warum man die Kammerumlage II nicht abschafft. Sie wurde seinerzeit zweckgebunden für Arbeiterabfertigungshilfen geschaffen. Seit fünf oder acht Jahren zahlt die Kammer keinen Schilling mehr aus diesem Topf, aber sie kassiert jedes Jahr 1,8 Milliarden Schilling an Kammerumlage II, obwohl schon längst keine Arbeiterabfertigung mehr finanziert wird. — Das sind die Dinge, die die Menschen interessieren!

Oder: Wie schaut es wirklich aus mit der Qualifikation? — Ein mühsamer Kompromiß: Damit Maderthaler seine Kammerumlage bekommt, muß er Zugeständnisse für eine Erweiterung der Berufsschulzeit machen. Keiner weiß, was da wirklich vereinbart wurde.

Faktum ist, daß Sie kein Konzept haben, wie Sie die Qualifikation des Facharbeiterbereiches in der Zukunft angehen werden. Weder Rot noch Schwarz weiß, wie es wirklich gemacht werden soll, sonst würde es ja nicht — ich zitiere die „Presse“ — „eine Resignation bei vielen Unternehmen, die viele Lehrlinge ausgebildet haben“, geben. — Es wird von einer Gruppe von Industrieunternehmern berichtet, die in den letzten Jahren den Staat davon überzeugt hat, daß man durch konsequente Schulung und Weiterbildung fachlich qualifiziertes Personal heranbilden soll.

Dr. Haider

Da heißt es — ich zitiere —: „Einer aus der Gruppe mußte freilich bereits die Grenzen solcher Kreuzzüge für eine moderne Industriestruktur erkennen. Norbert Zimmermann von der Berndorf AG wollte potentiellen Schulabbrechern im Rahmen eines Schulversuchs die Möglichkeit geben, sich zu hervorragenden Facharbeitern weiterzubilden. — Abgelehnt. Jetzt hat Zimmermann die Lehrlingsausbildung auf ein Drittel reduziert, stattdessen werden fertige Facharbeiter aus Tschechien importiert.“

Das ist Ihre Politik. Herr Lacina stellt sich hierher und sagt: Qualifikation ist wichtig, die Facharbeiterweiterbildung ist wichtig, die, die auf Dauer arbeitslos sind, müssen stärker und besser betreut werden, jetzt haben wir ein zweites Arbeitsmarktservice, das wird alles wunderbar funktionieren. — Die Realität ist, daß die österreichischen Betriebe resignieren, weil sie nicht handlungsfähig sind, um eine ordentliche Qualifizierung der Mitarbeiter sicherzustellen, weil diese Regierung kein Konzept hat. Ergebnis: Weniger Lehrlinge in Österreich, mehr billige Arbeitskräfte aus Tschechien, die importiert werden, damit die Betriebe über die Runden kommen.

Meine Damen und Herren! Das ist Ihre Wirtschaftspolitik! Über diese Dinge hätten Sie uns heute informieren sollen. Wo ist die „Qualifikations-Milliarde“? Sie haben groß darüber geredet. Vor zwei Jahren haben Sie eine „Qualifikations-Milliarde“ angekündigt. — Bis heute jedoch haben Sie kein Programm. Wo ist die Berufsschulreform?

Wie wäre es denn, wenn wir einmal darüber reden, ob man nicht eine neue Struktur der Berufsschulausbildung auch dadurch schaffen könnte, daß man einerseits Handwerksschulen im klassischen Sinne schafft, in denen der junge Mensch auch das Gefühl hat, nicht ein Mensch zweiter Klasse zu sein, sondern eine gute, weiterführende und durchlässige Berufsausbildung bekommt, und damit gleichzeitig den Betrieben in Zukunft die Kosten der Berufsausbildung abnimmt? — Das wäre das Entscheidende.

Herr Präsident Maderthaner, Sie dürfen sich da nicht weichklopfen lassen! Es wird keine ordentliche Lehrlingsausbildung in Österreich mehr geben, wenn Sie ständig den Betrieben die gesamten Ausbildungskosten aufbürden, anstatt dafür zu sorgen, daß eine ordentliche Berufsschulreform gemacht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder, die Frage des flexiblen Arbeitsmarktes: Was sind die Rahmenbedingungen des ordentlichen Wirtschaftens? — Stabilitätsorientierte Geldpolitik, vernünftige Steuerpolitik, die weggeht von dem, was die Regierung jetzt in der Steuerreform gemacht hat, daß man zwar eine Gewerbesteuer, die nicht mehr ertragsfähig ist, abge-

schafft hat, dafür aber die Arbeitsplatzsteuer im Sinne der Kommunalabgabe gleich um 50 Prozent erhöht hat — Falscher Weg! Laut IHS — nachzulesen — haben wir 70 000 Arbeitslose allein durch die falsche Steuerpolitik dieser Regierung. Das ist nicht das, was wir machen wollen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Er hat scheinbar aus der Schildlaus nichts gelernt!)*

Der dritte Bereich: ein flexibler Arbeitsmarkt. Ein flexibler Arbeitsmarkt, meine Damen und Herren, heißt, daß Sie auch in der Lage sein müssen, nicht nur das anzukündigen, was der Wirtschaftsminister, wie ich meine, richtigerweise gesagt hat — mehr Flexibilität auch auf dem Arbeitsmarkt —, sondern das auch umzusetzen.

Wo sind die Arbeitszeitmodelle? Wo ist das Teilzeitangebot? Wo ist die Teilzeitoffensive, damit die Frauen wirklich die Möglichkeit haben, Beruf und Familie unter einen Hut zu bringen? — Das plakatiert die Regierung zwar, nur die Angebote sind nicht da. Das wird aber die Zukunft sein, denn es wird nicht ein Mehr an Dauerarbeitsplätzen, sondern es wird ein Mehr an Teilzeitarbeitsplätzen geben, die letztlich unsere Wirtschaftsstrukturen bestimmen werden. Das hat ja der Herr ÖGB-Präsident Verzetnitsch in vielen Vorträgen und Reden immer wieder gesagt.

Darauf gilt es, sich einzustellen: neue Märkte, Standortsicherung, Qualitätssicherung, flexibler Arbeitsmarkt. Das sind die Dinge, über die man hier diskutieren sollte. Aber man sollte nicht eine Debatte führen, wo sich zwei Minister hierherstellen, das politische Weihrauchfaß schwingen und sagen: Wie sind wir doch gut, und wie werden wir doch gut in die Wahl hineingehen!

Sie von der Regierung haben viele Gelegenheiten versäumt! Wir brauchen auf der Regierungsbank keine Ministranten, sondern Menschen, die Entschlußkraft haben und die genau wissen, wie die Zukunft der österreichischen Wirtschaft geordnet werden muß! *(Beifall bei der FPÖ.) 11.40*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.40

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist natürlich klar: Das Ende einer Legislaturperiode stellt immer eine gewisse Zeit höherer Emotionen dar, und das hat sich ja auch bei meinem Vorredner gezeigt. — Ich möchte mich jetzt bemühen, zu wirtschaftlichen Themen möglichst sachlich Stellung zu nehmen.

Es hatte Herr Abgeordneter Haider insofern recht, als es sicherlich so ist, daß diese Wirtschaftsberichte auch eine Bilanz der letzten vier Jahre dieser Regierung darstellen. — Nicht recht

20188

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Nowotny

hatte Dr. Haider jedoch mit fast allem, was er dann weiters gesagt hat. *(Beifall bei der SPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Ich möchte jetzt nur auf einen Punkt — es wäre wirklich zu mühsam, das von Fall zu Fall durchzugehen — seiner Ausführungen eingehen; Herr Kollege Verzetnitsch wird dann auch noch einiges dazu ausführen. *(Abg. Haigermoser: Ja wohl, Herr Professor! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Wenn Sie mir nur ein bißchen zuhören, was die Frage der portugiesischen Arbeitskräfte betrifft. *(Abg. Haigermoser: Selbstverständlich, Herr Professor!)* Wenn Sie ein bißchen aufpassen, können Sie durchaus etwas lernen, und ich glaube, auch Ihr Vorsitzender kann etwas lernen. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Es genügt eben nicht, nur oberflächliche Zeitungsartikel zu lesen. Sondern man muß sich zumindest etwas sachlich darüber informieren. — Die Sache mit den portugiesischen Arbeitskräften war eine ausgesprochene Zeitungsente. Ein Unternehmer hat versucht, eine illegale Handlung zu setzen. Diese Handlung ist eindeutig illegal. Es gilt in der EU das sogenannte Territorialitätsprinzip, das heißt, die arbeitsrechtliche, die sozialrechtliche, die lohnrechtliche Seite ist nach den Bestimmungen des jeweiligen Landes zu regeln.

Wenn Sie von der FPÖ ein bißchen darüber nachdenken, wird Ihnen das natürlich auch klarer werden. Es ist doch geradezu undenkbar, daß es in einem Unternehmen Arbeitskräfte gibt, die nach unterschiedlichem Sozialrecht arbeiten würden. — Also: Ein bißchen nachzudenken, würde alleine schon zur Folge haben, daß Sie von der FPÖ nicht so leichtgläubig Zeitungsenten aufsitzen, wie das eben offensichtlich gerade Ihrem Vorsitzenden passiert ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Montageätigkeit! — Sie wissen, was ich meine!)*

Dabei geht es doch nicht um Montageätigkeit, sondern darum, daß jemand Arbeitskräfte für Unternehmen anbieten wollte. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Das ist eindeutig falsch! Aber ich verstehe schon, daß Sie von der FPÖ vielleicht manchmal ein bißchen Schwierigkeiten haben, „legal“ und „illegal“ auseinanderzuhalten.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch anführen, daß Sie — laut „Kärntner Tageszeitung“ vom 9. Juli — offensichtlich vorhaben, jemanden in den Nationalrat zu entsenden, nämlich einen gewissen Herrn Ruthofer aus Kärnten, der wegen illegaler Beschäftigung von Ausländern angezeigt und verurteilt wurde. *(Abg. Dr. Haider: Die Arbeiterkammer hat den Prozeß verloren! — Abg. Leikam: Genau umgekehrt!)*

Also ich glaube, das sind nicht jene Experten, die Sie von der FPÖ diesbezüglich beraten haben. Und ich meine, ein etwas klareres Verhältnis zur Legalität auf dem österreichischen Arbeitsmarkt täte Ihnen allen von der FPÖ ganz gut. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenrufe des Abg. Haigermoser.)*

Auf diese Fragen wird ja dann noch näher eingegangen werden. Ich jedenfalls kann sagen: Diese Bilanz der letzten vier Jahre, die wir im Bereich der Wirtschaftspolitik ziehen können, ist eine Bilanz von vier g u t e n Jahren Wirtschaftspolitik für Österreich. Es ist das eine Bilanz, zu der man sagen muß, daß diese Erfolge in äußerst schwierigen Zeiten erzielt wurden. Es gab in diesen vier Jahren weltweit gewaltige wirtschaftspolitische Turbulenzen. Österreich hatte auch die Ostöffnung zu verarbeiten, und es gab eine schwere Depression. Auch international gesehen: Wir sind jetzt auf dem Weg zu einem Aufschwung, verbunden allerdings nach wie vor mit massiven Unruhen auf den Devisenmärkten.

Österreich hat sich in all diesen schwierigen Zeiten gut gehalten, und wir merken jetzt, daß wir uns am Beginn eines starken, gesunden und deutlichen Aufschwungs befinden: Die Wachstumsprognosen wurden hinaufgesetzt; die Exporte haben im ersten Quartal 1994 um 5,5 Prozent zugenommen. Die Auftragseingänge — also ein vorausweisender Indikator — sind um 9 Prozent gestiegen, und was besonders beachtlich ist: Die Industrieproduktivität, also der Output je Beschäftigtem hat im ersten Quartal des Jahres 1994 um 9 Prozent zugenommen.

Das sind Werte, die zeigen: Wir haben einen starken, einen langfristigen Aufschwung vor uns. — Natürlich ist es so, daß die EU-Abstimmung zu einem positiven Stimmungsbild beigetragen hat.

Ich möchte jetzt hier Herrn Professor Kausel zitieren, der am 29. Juni 1994 in einem Artikel gemeint hat: „Die wahre Lage in Österreichs Wirtschaft ist sogar noch besser als die Stimmung.“

Es stimmt schon: Professor Kausel ist als Optimist bekannt, aber man muß dazu sagen, daß er gegenüber seinen Kritikern immer recht behalten hat — genauso wie die Koalitionsparteien mit ihrer Wirtschaftspolitik recht behalten haben gegenüber Kassandrarufern, die die Opposition immer wieder — jetzt und auch früher — gemacht hat. Sie haben damals nicht recht gehabt, und sie werden in Zukunft nicht recht haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Man muß aber natürlich zugeben, daß Österreich nicht isoliert von der Weltwirtschaft ist. Wir haben das gesagt zu Zeiten einer Depression, als wir betont haben, daß wir die österreichischen

Dr. Nowotny

Schwierigkeiten auch vor dem Hintergrund weltwirtschaftlicher Schwierigkeiten sehen müssen, und wir müssen daher jetzt fairerweise auch sagen, daß der Aufschwung in Österreich natürlich auch zu sehen ist vor dem Hintergrund eines weltwirtschaftlichen Aufschwungs.

Entscheidend ist aber, daß der Abschwung in Österreich schwächer war als im Vergleich zu dem anderer Industrieländer, und daß es uns jetzt gelingen wird, einen Aufschwung zu erzielen, der stärker ist als der in anderen Industriestaaten. Und in dieser Differenz liegt der Erfolg der österreichischen Wirtschaftspolitik. Diese Differenz macht es aus, daß in Österreich die Beschäftigungslage besser ist, daß die Einkommen der Menschen stärker gestiegen sind. Diese Differenz ist etwas, was tausenden Österreichern direkt — beschäftigungsmäßig und einkommensmäßig — zugute kommt. Und dahinter steckt die Leistung dieser Regierung ganz wesentlich. (*Abg. Haigermoser: Und was ist mit der Eigenkapitalbasis der Betriebe? Bitte um die Kennzahlen!*)

Sie wissen genau, daß gerade die Frage der Kennzahlen der Eigenkapitalbasis der Betriebe etwas ist, was äußerst kompliziert ist. Wir haben durch die Steuerreform so viele Möglichkeiten geschaffen, stille Reserven anzulegen, und es sagen daher die ausgewiesenen Eigenkapitalbasen wenig aus. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Das darf doch nicht wahr sein! — Maderthaner sagt immer, daß die Eigenkapitalbasis zu gering ist!*)

Was sich zeigt, ist, daß es in Österreich gelungen ist, aufgrund dieser Eigenkapitalbasis eine erhebliche und positive Investitionsentwicklung zu erzielen. Das zeigt, daß Österreichs Wirtschaft stark ist. Und das ist ein Erfolg unserer Politik, nicht zuletzt auch ein Erfolg der letzten Steuerreform. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Sie von der FPÖ haben dem ja auch zugestimmt, daher werden Sie doch wohl jetzt nichts dagegen haben. (*Abg. Haigermoser: Die Lohnsummensteuer auf . . .!*) Die Lohnsummensteuer hat mit der Eigenkapitalbasis herzlich wenig zu tun. Das sollten Sie, meine ich, schon wissen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist hier auch die Budgetentwicklung angesprochen worden. Gerade die Budgetentwicklung — es wird ja heute noch der Staatsschuldenbericht ausgesandt — muß man sich ganz genau anschauen; das sind Zahlen, die ernst zu nehmen sind.

Allerdings möchte ich gerade auch im Hinblick auf das, was Abgeordneter Haider gesagt hat, doch einige Zusatzüberlegungen hier anstellen.

Man muß deutlich sehen — weil hier Zahlen aus der Budgetvorschau genannt wurden —: Die

Budgetvorschau ist keine Prognose, sondern die Budgetvorschau zeigt auf, was geschieht, wenn sonst nichts geschieht. Das ist eine reine Extrapolation.

Was wir allerdings brauchen, ist ein Budgetprogramm. Wir werden ja voraussichtlich morgen hier in diesem Hohen Hause genau jene Änderung des Bundeshaushaltsrechtes beschließen, wo nach dieser bloßen Extrapolation, die sehr wenig aussagt, nun die Möglichkeit geschaffen wird, ein aussagekräftiges Budgetprogramm zu erstellen.

In diesem Zusammenhang ist weiters darauf hinzuweisen, daß es immer gelungen ist, die tatsächliche Budgetentwicklung wesentlich günstiger zu halten, als es diesem reinen Extrapolationstrend entspricht. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Das können Sie sich für alle Jahre anschauen! Im letzten Jahr haben wir — darauf komme ich noch näher zu sprechen — aus konjunkturellen Gründen gegengesteuert. — Aber sonst ist die Extrapolation als solche sicherlich kein wesentlicher Punkt.

Richtig ist, daß wir der beginnenden Konjunkturaufschwung zweifellos für eine konsequente Konsolidierungspolitik nützen sollten. Das ist ja auch vom Herrn Finanzminister in diesem Sinne aufgezeigt worden, und das wird von uns auch unterstützt werden, wobei ich als Sozialdemokrat hinzufügen möchte, daß bei allen Fragen der Konsolidierungspolitik sehr genau darauf geachtet werden muß, was die wirtschaftlichen und was die verteilungspolitischen Effekte sind. (*Abg. Voggenhuber: Es gibt keinen einzigen verteilungspolitischen Effekt!*)

Gerade verurteilungspolitische Effekte sind etwas, was gerade die Sozialdemokratie ganz wesentlich in diesem Haus vertritt. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Wir Sozialdemokraten, Herr Kollege, sind es, die eintreten für die Ärmsten in dieser Gesellschaft, und zwar mit Taten und nicht nur mit Worten! Das haben wir bereits vielfach bewiesen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Einer der wichtigsten Punkte dabei ist der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit. Sie werden auch nicht bestreiten, daß wir diesbezüglich in Österreich wesentlich erfolgreicher sind als faktisch alle vergleichbaren anderen Staaten.

Der Herr Finanzminister hat in seiner Rede hier eine Frage angesprochen, die tatsächlich eine sehr intensive und eine sehr ernsthafte Diskussion erfordern würde, nämlich die Frage: Welche Spielräume hat denn eigentlich eine kleine offene Volkswirtschaft im Bereich der Wirtschaftspolitik? Wo haben wir da überhaupt Möglichkeiten?

20190

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 12. Juli 1994

Dr. Nowotny

Es ist richtig, daß diese Spielräume für eine offene Volkswirtschaft geringer geworden sind. Gleichzeitig gilt aber: Es gibt diese Spielräume, und es ist notwendig, sie zu nutzen. Ich begrüße es sehr, daß der Herr Finanzminister hier ausdrücklich Bezug genommen hat auf das Konzept des Austro-Keynesianismus. Es zeigt ja auch die internationale Diskussion, daß wir eine Entwicklung hatten, in der eine zeitlang neokonservative monetaristische Wirtschaftskonzepte im Vordergrund standen, und wozu man sagen muß: Das war leider ein sehr langer und für die Betroffenen sehr kostspieliger Irrweg der Wirtschaftspolitik. Jetzt zeigt sich, daß die Konzepte eines pragmatischen Keynesianismus durchaus etwas sind, was wirtschaftspolitisch tragfähig ist. Wobei ich noch auf folgendes hinweisen möchte: Dieses Konzept eines erneuerten Austro-Keynesianismus heißt eben nicht einfach: simple Globalsteuerung, sondern das ist ein durchaus differenzierter Ansatz, erstens: der Einsatz von Nachfragepolitik, dort wo es notwendig ist. Das vergangene Jahr hat ja gezeigt, daß das Wirkenlassen der automatischen Stabilisatoren sehr wesentlich dazu beigetragen hat, daß dieser Wachstumseinbruch in Österreich abgelenkt werden konnte.

Zweitens: Fragen der Strukturpolitik, Fragen der Forschung und Entwicklung. Ich glaube, darüber gibt es breiten Konsens in diesem Haus, allerdings nicht bei den Grünen, wenn ich etwa nur an die Diskussion über das Gentechnikgesetz denke.

Dazu gehört auch der Bereich der Umweltpolitik, wobei wir die Verflechtung von ökonomischen und ökologischen Ansätzen durchaus unter strukturpolitischen Aspekten zu sehen haben.

Es gehören weiters zu diesem erweiterten austro-keynesianischen Konsens Fragen der Angebotspolitik eben in Richtung einer besseren Ausbildung gerade der Arbeitskräfte, aber auch in Richtung einer Erneuerung des Kapitalstocks Österreichs; Stichwort: Steuerreform. Und es gehört dazu eine Weiterführung der Hartwährungspolitik, die ja eine bewährte Konstante der österreichischen Wirtschaftspolitik darstellt, auch wenn das manche Kollegen von der FPÖ nicht immer so verstanden haben.

All diese Punkte stellen einen zukunftsorientierten Ansatz gerade für die Situation Österreichs als Mitgliedstaat der Europäischen Union dar, und zwar in zweierlei Hinsicht: einerseits als Strategie für Österreich im Inneren, andererseits aber auch als eine Strategie, für die wir Österreicher in der EU selber eintreten sollten.

Gerade Herr Finanzminister Lacina hat ja gestern das erste Mal an einem ECOFIN-Rat teilgenommen. Wir sehen jetzt: Es beginnt genau das, was wir vorausgesagt haben, nämlich die Möglich-

keit, als Österreicher in den EU-Gremien selber Einfluß zu nehmen und auf europäischer Ebene Konzepte vorzutragen, die sich in Österreich bewährt haben.

Österreich kann und soll da auch durchaus selbstbewußt auftreten. Wir sollen uns aktiv in die Entscheidungsgremien der EU einschalten, und wir können dabei ja auch auf konkrete Erfolge in unserer Wirtschaftspolitik verweisen.

Wir haben eine gute Basis für die österreichische Wirtschaft aufgebaut, wir haben eine Basis aufgebaut, um die großen Chancen nützen zu können, die sich sowohl im Westen als auch im Osten für die österreichische Wirtschaft ergeben, und ich glaube, dieses Nutzen der Chancen wird das große Thema der nächsten Legislaturperiode sein. Österreich ist wirtschaftspolitisch dafür jedenfalls gerüstet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 11.55

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

11.55

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Meine Damen und Herren! Der Herr Präsident hat eingangs dieser Debatte mahnende Worte im Hinblick auf den Stil der Diskussion in diesem Hause und den Stil der politischen Auseinandersetzung im allgemeinen gesprochen.

Vieles von seinen Mahnungen sollten wir uns sehr zu Herzen nehmen, und gerade in Richtung FPÖ kann man es nicht oft genug sagen und muß man warnen, daß durch eine andauernde Radikalisierung im verbalen Stil auch eine Tendenz eingetreten ist, die sehr stark in Richtung einer Bagatellisierung von Gewalt und Gewaltbereitschaft geht, was der erste und Gott sei Dank bisher einzige körperliche Übergriff auf einen grünen Abgeordneten betrifft und was die gestrigen Drohungen mit Ohrfeigen betrifft. Nichts, aber auch gar nichts – auch nicht die schlechteste Regierungspolitik und auch nicht die dreisteste Verhöhnung der Opposition – kann eine Bagatellisierung von Gewalt oder auch nur Gewaltbereitschaft rechtfertigen.

Aber, meine Damen und Herren – und ich grenze das hier sehr deutlich ab –: Was sich die Regierung und was vor allem der Bundeskanzler gestern hier in diesem Haus erlaubt hat, bringt eine seriöse Oppositionsarbeit an die Grenzen des Möglichen. Auch die Regierung muß sich den Vorwurf gefallen lassen, insbesondere der Bundeskanzler, daß er durch die Verweigerung einer kritischen und demokratischen Auseinandersetzung sehr viel dazu beigetragen hat, daß sich das politische Klima in Österreich verschlechtert hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dr. Madeleine Petrovic

Es ist dieser Bundeskanzler, der sich viel eher, weil das ja viel leichter und viel angenehmer ist, in einem Skurrilitätenkabinett bewegt, hier auch die Verbalexzesse der FPÖ dazu benützt, sich quasi an einem Reibebaum hier aufzubauen und der für eine seriöse Debatte nicht mehr zur Verfügung steht. *(Abg. Haigermoser: Wer ist das?)*

Dieser Bundeskanzler ist das einzige Regierungsmitglied, das bisher in einem wirklich exzessiven Ausmaß von geschäftsordnungsmäßigen Rechten, die eigentlich zum Schutz der Regierung vor unbotmäßig langen Fragestellungen gedacht war, Gebrauch gemacht hat. Der Bundeskanzler geht nicht auf unbotmäßig lange Fragen nicht ein, sondern er geht überhaupt nicht mehr auf Fragen ein. Diesen Stil der Regierung, den ersuche ich die Abgeordneten der Regierungsparteien doch einmal auch in ihren Reihen zu diskutieren und sich selbst die Frage zu stellen, wie weit die Verhöhnung dieses Parlaments durch die Regierung noch gehen kann. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Dr. Nowotny: Ist das seriös, 43 Fragen zu stellen? Das kann doch nicht gleich beantwortet werden!)*

Herr Abgeordneter Nowotny! Ich halte es nicht nur für seriös, sondern ich halte es für notwendig, diese Fragen dem Regierungsmitglied, der der Regierung vorsteht, am Ende einer Legislaturperiode zu stellen. *(Abg. Dr. Nowotny: 43 Fragen sind nicht seriös!)* Wenn der Herr Bundeskanzler auf Fragen, die sich an ihn gerichtet hatten und die keine speziellen Ressortfragen waren, nicht mehr antwortet – und das zum wiederholten Male nicht mehr tun –, so ist gestern hier eine Grenze verletzt worden, wie das in diesem Hause noch nicht passiert ist. *(Abg. Dr. Nowotny: 43 Fragen!)*

Ja, Herr Abgeordneter Nowotny, und der Herr Bundeskanzler wußte keine einzige dieser 43 Fragen zu beantworten. Wir hätten es akzeptieren können, wenn er auf zwei, drei oder vier Fragen eine schriftliche Antwort gegeben hätte *(Abg. Schwarzenberger: Sie waren doch bei der Beantwortung gar nicht da!)*, aber wenn ein Kanzler dem Parlament nicht mehr Rede und Antwort steht, dann muß er sich den Vorwurf gefallen lassen, daß er für das politische Klima in diesem Lande die Verantwortung trägt und daß dieses Klima nicht mehr auf Dialog und demokratische Auseinandersetzung baut. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nun möchte ich mich mit den Ausführungen des Finanzministers und des Wirtschaftsministers auseinandersetzen. Als Sprecherin einer Oppositionspartei kann ich durchaus dem Finanzminister sagen – das wird ja im Rahmen einer konstruktiven Oppositionsarbeit auch immer erwartet –, daß es Ansätze in dieser Legislaturperiode gab, denen wir von seiten der Grünen zugestimmt

haben und die wir auch für richtig finden, wie etwa die Einführung einer Negativbesteuerung bei der Lohnsteuer, die Beschlußfassung über die Pflegevorsorge, obwohl auch starke Defizite mit beschlossen wurden, wie insbesondere die mangelnde Qualitätssicherung.

Es ist weiters richtig gewesen, jetzt noch, zu Ende der Legislaturperiode, den Grundstein für eine Überschreitung der einjährigen Budgetierung hin zu einer mittelfristigen Budgetprognose zu legen.

Ich war gestern erfreut, daß es gelungen ist, wieder einmal einen kulturpolitischen Akzent zu setzen durch den Ankauf der „Sammlung Leopold“, und daß dadurch – zwar nur in einem sehr kleinen Umfang, aber doch – der Eindruck relativiert wird, daß diese Republik nur mehr Autobahnen, gentechnische Anlagen und Großkraftwerke fördert und unterstützt. *(Abg. Dr. Heindl: So viele haben wir ja nicht gebaut in letzter Zeit!)*

Meine Damen und Herren! Ich sehe diese positiven Aspekte, ich weiß sie zu würdigen, aber trotzdem komme ich zu dem Schluß, daß diese positiven Ansätze die Gefahrenmomente, die Versäumnisse und die negativen Aspekte nicht wettmachen können.

Ich beginne zunächst mit dem auch von den beiden Ministern in den Vordergrund gestellten internationalen Aspekt. Herr Bundesminister Laccina! Sie haben im Rahmen Ihrer Ausführungen gesagt, die Effizienz nationaler Strategien könne durch internationale Zusammenarbeit erhöht werden. – Ja, das stimmt, das ist richtig, ohne Zweifel ist das so, nur unter zwei Voraussetzungen, nämlich zum einen, daß man nationale Strategien hat, und zum zweiten, daß man auch mit Nachdruck im Rahmen der internationalen Gremien für diese eintritt. Ich frage Sie aber: Wo sind diese nationalen Strategien? Ist es nach wie vor ein nebuloses Wachstumsprinzip, das ich aus all Ihren Ausführungen heraushöre, oder haben Sie inhaltliche Vorstellungen über die Art und Weise von nachhaltiger Entwicklung, Vorstellungen, wie das bewerkstelligt werden soll? Denn so wie internationale Zusammenarbeit segensreich und produktiv sein kann, so kann auch die Organisation politischen Versagens grenzüberschreitend und international sein.

Wir stehen derzeit vor dem Befund, daß die Wirtschaftspolitik im Rahmen der Maastrichter Verträge auf zentraler supranationaler Ebene geregelt ist und auch von der Bundesregierung mit vollem Nachdruck auf nationaler Ebene umgesetzt wird, daß aber sehr bewußt die Sozialpolitik und die Umweltpolitik auf der Stufe darunter, auf der Ebene der Einzelstaaten, verblieben sind. Hier gibt es kein gleichwertiges Spiel der Kräfte,

20192

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Madeleine Petrovic

keinen Versuch einer Korrektur des Fortschritts des Modernisierungs-, des Wachstumskurses durch eine gleichwertige, weil gleichrangige Sozial- und Umweltpolitik. Hier spielen Partner auf verschiedenen Ebenen, und das kann nicht funktionieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Daher lautet meine Frage an die Regierung: Wo sind Ihre Strategien, um die Umwelt- und die Sozialpolitik auf die gleiche Ebene zu stellen? Wo sind Ihre Vorstellungen für ein Maastricht II, für einen nächsten Schritt der Integration, um mit dieser Chancen- oder Waffenungleichheit endlich aufzuräumen? *(Abg. Dr. Bartenstein: Für Maastricht II?)* Ich kenne diese Strategien nicht, und ich weiß nicht, mit welchen Konzepten dieser nächste Integrationsschritt vollzogen wird. — Herr Abgeordneter Bartenstein, dieser steht relativ knapp bevor, nämlich 1996. Was bisher im Raum steht, ist eine Zunahme von militärischen Vorstellungen, eine Internationalisierung der Rüstungs- und Verteidigungspolitik, aber von jenem angesagten Fortschritt in Sachen Umweltschutz und sozialer Gerechtigkeit ist keine Rede.

Meine Damen und Herren! Abgesehen vom Fehlen der inhaltlichen Konzepte — Sie haben sie diesem Haus jedenfalls niemals gezeigt, Sie haben sie nicht diskutiert, ja Sie haben nicht einmal ein nationales Industriekonzept erstellen können — stellt sich sehr wohl die Frage der Mittelaufbringung. Und da erfolgt erneut unsere Kritik daran, daß Sie jede Offenlegung, wie Sie die Kosten des EU-Beitrittes finanzieren wollen, schuldig geblieben sind.

Herr Bundesminister! Sie wissen, daß die Belastungen, die für die öffentlichen Haushalte insgesamt eintreten werden, rund 40 Milliarden Schilling betragen, davon allein 30 Milliarden Schilling für den Bund. Und Sie haben in wesentlichen Bereichen auch schon auf Steuereinnahmen verzichtet, das heißt Steuerausfälle in Kauf genommen: Düngemittelabgabe, Einfuhr- und Verwertungsbeiträge, die Schwerverkehrsabgabe wird reduziert, Sonderabgabe auf Erdöl. Wie werden Sie diese Steuerausfälle von 3,5 Milliarden Schilling — plus 40 Milliarden Schilling an EU-Kosten — hereinbringen?

Sie sind bisher jedes Konzept einer Finanzierung schuldig geblieben, und es kommt jetzt noch die nationale Verschärfung hinzu, daß Sie im Bereich des Insolvenzausfallgeldfonds, des Familienlastenausgleichsfonds, des Reservefonds nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz gewaltige Lücken haben, in Summe etwa 20 Milliarden Schilling. Und ich frage Sie allen Ernstes: Wieso halten Sie Ihre Defizitprognose aufrecht, wenn Sie wissen, daß Sie in etwa 60 Milliarden Schilling zuschlagen müssen? beziehungsweise frage ich Sie, warum Sie im Rahmen dieser Debatte kein

Wort über dieses zusätzliche Loch in Höhe von 60 Milliarden Schilling verloren haben.

Nun zu den weiteren Inhalten Ihrer Ausführungen. Sie haben gesagt, daß Sie im Bereich der Sozialpolitik, im Bereich der Wirtschaftspolitik stolz darauf seien, daß Sie die Steuerreform durchgeführt hätten, und daß Sie in die Struktur der Steuern nicht eingegriffen haben. Das ist im Bereich des Sozialen auch unser großer Vorwurf. Über Verteilungspolitik, über die Frage, wer die Lasten trägt und wem Vorteile zugute kommen, haben Sie kein Wort verloren. Sie haben sich auf Globaldaten zurückgezogen, und selbst bei den Globaldaten sieht es nicht so rosig aus, wie Sie es darzustellen versucht haben.

Daß es zu einer Arbeitslosenrate von über 7 Prozent und zu einer völligen Außerachtlassung der aktiven Arbeitsmarktpolitik gekommen ist, ist eines Ihrer größten Versäumnisse, und damit haben Sie einen der teuersten Irrwege, den die Wirtschaftspolitik nur einschlagen kann, beschritten.

Daß dem so ist, zeigen die Statistiken sehr deutlich. Der Anteil der aktiven Arbeitsmarktpolitik — ich beziehe mich hier auf den ÖGB-Nachrichtendienst — ist in Österreich geringer als in Spanien, Frankreich, Japan, den USA, den Niederlanden, Großbritannien, Finnland, Deutschland, der Schweiz, Portugal und Schweden. Das heißt, wenn Sie sagen, die Sozialausgaben seien in Österreich so hoch, dann ersuche ich Sie im Sinne der Korrektheit, Herr Finanzminister, zu beachten: Es gibt Sozialausgaben, die der passiven Abgeltung von Arbeitslosigkeit dienen, etwas, was volkswirtschaftlich mit großem Leid für die Betroffenen und mit gewaltigen Ausfällen verbunden ist. Und das wäre vermeidbar, wenn man eine entsprechende Politik betreiben würde. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie haben die Anteile der aktiven Arbeitsmarktpolitik am Sozialausgabenanteil insgesamt zurückgedrängt. Es betrug einmal das Verhältnis rund 1 : 2, ein Teil aktive Arbeitsmarktpolitik, zwei Teile Abgeltung von Arbeitslosigkeit. Heute beträgt das Verhältnis 1 : 9. Und dieser volkswirtschaftliche Galopp der Arbeitslosigkeit und die dadurch bewirkten staatlichen Aufwendungen verursachen Ihre volkswirtschaftliche Manövrierunfähigkeit, und nicht einmal jetzt sind Sie bereit, die Notbremse zu ziehen und endlich wieder einmal der aktiven Arbeitsmarktpolitik gebührenden Raum und auch gebührendes Geld zu geben.

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit der Arbeitsmarktverwaltung haben Sie sogar Ihr eigenes Koalitionsabkommen gebrochen, denn im Koalitionsabkommen hat es sehr klar geheißen, daß Sie Privatisierungen nur vornehmenden würden, wenn es eine klare Kosten-Nutzen-Rech-

Dr. Madeleine Petrovic

nung gäbe, das heißt, wenn sich die Privatisierung, die Ausgliederung aufgrund von objektiven Daten begründen läßt. Das sind Sie schuldig geblieben. Sie haben eine Versozialpartnerschaftlichung der Arbeitsmarktverwaltung vorgenommen, obwohl Sie wissen, daß internationale Beispiele, internationale Fehlschläge klar beweisen, daß das der teurere und ineffizientere Weg ist. Aber natürlich brauchen Sie Pfründe für die Sozialpartner, die in Ihrem ureigensten Bereich an Attraktivität verloren haben, und deshalb werden eben neue Institutionen eröffnet, wie etwa eine den Sozialpartnern um den Hals gehängte Arbeitsmarktverwaltung.

Weil gerade in den letzten Tagen vom Finanzminister und vom Kanzler die Frauenpolitik angesprochen wurde: In diesem Zusammenhang kann ich Ihnen überhaupt nur vorwerfen, daß Sie eine reine Ankündigungspolitik betreiben, daß Sie die Flucht „ins Plakat“ angetreten haben und daß Sie in dieser Regierung es zu verantworten haben, daß die österreichische Frauenpolitik ins Abseits geraten ist. Und das läßt sich anhand von Wifo-Statistiken belegen, man sieht, daß die Trendwende unter der Regierung Vranitzky passiert ist.

Noch bis in die späten achtziger Jahre lag Österreich, was den Prozentanteil weiblicher Berufstätigkeit, weiblicher Aktivitäten anlangt, zumindest vor unserem Haupthandelspartner Deutschland. Das hat zu Ende der achtziger Jahre signifikant umgeschlagen: Österreich ist zurückgefallen, es liegt jetzt hinter Deutschland, Frankreich, Großbritannien, den USA und Schweden.

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie: Was haben Sie in den acht Jahre dieser großen Koalition, die es mittlerweile sind, dagegen getan? Was haben Sie getan, um eine emanzipatorische Frauenpolitik endlich umzusetzen? Oder begnügen Sie sich jetzt wieder einmal damit, daß Sie auf Plakate schreiben: Karriere und Familie dürfen für Frauen kein Gegensatz sein? Es sollte keiner sein dürfen, aber Sie haben nichts dafür getan, daß es keiner ist und keiner bleibt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich frage mich wirklich, warum man sich mit derartigen aufrüttelnden Papieren wie etwa dem des Wifo von Frau Dr. Biffl über die Frauenbeschäftigung in Österreich nicht viel mehr und etwas fundierter, auch von seiten der Regierung, auseinandersetzt. Wenn Sie sagen: In Zukunft werden wir mehr tun!, dann sagen Sie zumindest, was Sie tun wollen, wie Sie es finanzieren wollen, anstatt es bei völlig oberflächlichen Ankündigungen auf Plakaten bewenden zu lassen.

Meine Damen und Herren! In Sachen Mittelaufbringung haben Sie — auch in der letzten Woche; ich bleibe bei diesem Versagensbereich der

Sozialverwaltung — den Vorstellungen der Grünen in Richtung einer Solidaritätsabgabe für Besserverdiener, um einem stärkeren Zurückfallen der diskriminierten Gruppen entgegenwirken zu können, eine glatte Absage erteilt. Es ist sicherlich nicht populär für eine Oppositionspartei, etwas zu verlangen, was für die Besserverdiener durchaus zu Belastungen führt, aber ich habe das in der derzeitigen Situation für notwendig und für die einzig seriöse Vorgangsweise erachtet. Und es waren die Abgeordneten der Sozialdemokratie, die diesen Vorstoß in Richtung mehr Verteilungsgerechtigkeit, um für Kinder, für Jugendliche, für Frauen, für Behinderte eine emanzipatorische Politik finanzieren zu können, abgelehnt haben — und das haben Sie zu vertreten! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich komme nun zum zweiten großen Defizitbereich, der uns Grünen naturgemäß besonders am Herzen liegt, nämlich zur Frage der Umweltpolitik. Auch hier hat der Finanzminister in seinen Ausführungen eine sehr nebulöse Ankündigung gemacht, nämlich einer gleichmäßigeren Verteilung der Abgabenlast auf verschiedene Ressourcen und Schadstoffe bedürfe. *(Abg. Dr. Bartenstein: Ja!)* Ich frage Sie: Wo ist denn das geblieben? Was hat sich denn getan seit Ihrer Regierungserklärung, seit dem Koalitionsübereinkommen, in das Sie ausdrücklich die Einführung einer Abwasserabgabe aufgenommen hatten und in dem Sie eine grundsätzliche Absichtserklärung für eine Energiebesteuerung abgegeben haben? Was ist daraus geworden? — Das genaue Gegenteil ist daraus geworden: Sie haben mit einer Veränderung im Bereich des Energiesteuerwesens, im Bereich der angeblichen Finanzierung der Fernwärme eines sehr geschickt erreicht: daß Sie bis ins Jahr 1999 eine Energieabgabe auf Bundesebene endgültig vereitelt haben. *(Abg. Dr. Bartenstein: Absolut nicht! Absolut unrichtig!)*

Sie haben ein „Energiesteuerverhinderungs-gesetz“ in dieses Haus gebracht, das heißt, Sie haben vollkommen klar Ihren Willen zum Ausdruck gebracht, Ihren politischen Willen, daß es in Österreich auch in Zukunft keine Energiesteuern geben wird — und auch dafür tragen Sie die politische Verantwortung! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie haben weiters in Ihrem Koalitionsabkommen angekündigt — und das wäre wichtig, um Steuern zu können, im Sinne von lenken zu können, im Sinne von Regierungsverantwortung wahrnehmen zu können —, daß es im Rahmen der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung ökologische Faktoren geben wird, eine ökologische Bewertung. Wo ist dieses System? Sie sind es ebenso schuldig geblieben wie im Bereich des Sozialen den neuen Verteilungsbericht. Seit 1989 gibt es keinen Verteilungsbericht, und niemals hat es in Österreich im Rahmen der volkswirt-

20194

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Madeleine Petrovic

schaftlichen Gesamtrechnung ökologische Faktoren gegeben. Sie haben nicht einmal das Instrumentarium, um eine soziale oder ökologische Lenkung vorzunehmen. Sie sind an einem Steuer dieser Republik, ohne die entsprechenden Instrumente zu haben, ohne einen Kompaß zu haben, um zu wissen, wohin Sie steuern. Und Sie wollen diese Instrumente auch gar nicht, weil Sie das Ziel nie akzeptiert haben, daß es in Richtung mehr sozialer Gerechtigkeit und in Richtung mehr Umweltschutz gehen soll. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und deshalb, weil Sie das Ziel nicht akzeptieren, schaffen Sie auch gar nicht die Instrumente, um überhaupt in der Lage zu sein, dorthin zu steuern, und deshalb machen Sie ein „Energiesteuerverhinderungsgesetz“, damit vielleicht eine andere Regierung, andere Mehrheiten in diesem Haus es gar nicht schaffen können, in den nächsten Jahren diese für Österreich notwendige Änderung herbeizuführen.

Auf zwei Konzeptionen basieren Ihre nebulösen, vagen und auf globalen Daten gestützten Wachstumsvorstellungen, nämlich: Umweltverbrauch muß zum Nulltarif möglich sein. Und: Diejenigen, denen es heute schon gutgeht, müssen vom Kuchen, der dabei abfällt, den größeren Anteil bekommen. Das heißt: Verteilungsungerechtigkeit und Umweltverbrauch zum Nulltarif. *(Beifall bei den Grünen.)*

Damit das bei einer ökologisch sehr, sehr bewußten Bevölkerung in Österreich und auch bei einem immer größer werdenden Teil der Wirtschaft, die erkannt hat, daß ökologisches Wirtschaften von Vorteil sein kann, überhaupt noch geht, müssen Sie immer mehr Druck entfalten und immer mehr Rechtsschutzmechanismen abbauen. Das war der Fall bei der Gewerbeordnungsnovelle 1992, wo Sie die Rechte der Bürgerinnen und Bürger sehr dramatisch beschnitten haben, das war der Fall beim Berggesetz, und das ist der Fall bei den Entwürfen, die jetzt in der Schublade liegen, das Betriebsansiedlungserleichterungsgesetz und die Beschleunigung der Verwaltungsverfahrensvorschriften betreffend, denn Beschleunigungen heißt für den Bundeskanzler ganz offenbar Beseitigung von Rechtsschutzmechanismen zugunsten der Bürgerinnen und Bürger.

In diesem Nationalratsplenum steht noch eine Behandlung des von Minister Schüssel so gelobten EWR-Wettbewerbs-Deregulierungsgesetzes bevor, und dieses Gesetz beinhaltet erstmals und einzigartig in Österreich die Möglichkeit einer Hausdurchsuchung ohne vorangehende materielle Prüfung durch einen Richter. Das ist ein Schritt, der zur Aushöhlung der Grundrechte gesetzt wurde, der diese Spirale des Rechtsschutzabbaus wieder einmal beschleunigt hat und den Sie einfach schon brauchen, um Ihre Konzepte des

Umwelt- und Sozialabbaus mit reichlichem Druck von oben durchsetzen zu können.

Es hat den Anschein, daß Sie bei Ihren Strategien, nämlich Druck zu machen, bei Ihrem Verschließen der Augen vor der Verteilungssituation, der immer ungleicheren Verteilungssituation, nicht einmal mehr bereit sind, der Bevölkerung dahin gehend reinen Wein einzuschenken, wer denn diejenigen sind, die für die Bezahlung der Summe der Belastungen herangezogen werden.

Herr Bundesminister! Haben Sie wenigstens die Fairneß, heute zu sagen, wie denn bei jenen 20 Milliarden Schilling, die Sie an zusätzlichen Einnahmen prognostiziert haben, wie bei der Umsatzsteuer — das ist der einzige große Posten, bei dem Sie große Einnahmewachse zu verzeichnen haben — die Verteilung der Lasten bewerkstelligt werden soll. Wer ist denn das, der verstärkt zur Kasse gebeten wird? Geben Sie wenigstens hier und heute, nachdem Sie das im Ausschuß nicht tun konnten, den Sozialinitiativen, den Kindergärten, den Spitälern die Garantie, daß sie mit keinem Schilling mehr belastet werden.

Herr Bundesminister! Sie haben in diesem Zusammenhang in Richtung Opposition den Vorwurf erhoben, daß hier Verunsicherung ausgelöst werde. Ich sage Ihnen, Ihre Politik verunsichert. Ihre Politik verunsichert nicht nur, sondern Ihre Politik hat Unsicherheit geschaffen, und sie hat das zukunftsorientierte Planen im Umweltbereich, im Sozialbereich bereits jetzt unmöglich gemacht.

Nützen Sie die letzte Gelegenheit, die sich Ihnen als Regierungsmitglied bietet, um abzugehen von den Plänen, von den Sozialinitiativen, von den gemeinnützigen Organisationen Steuernachforderungen für die Investitionen der letzten Jahre, die getätigt wurden, einzuheben. Wenn Sie diese Garantie nicht geben können, Herr Bundesminister, dann bleibt das bereits gefaßte Resümee über Ihre Tätigkeit als Finanzminister bestehen, nämlich daß Sie nichts unter dem Strich und bei Abwägung aller Faktoren in Richtung mehr sozialer Gerechtigkeit getan haben und daß Sie schon gar nichts getan haben, um die österreichische Wirtschaft auf den einzig denkbaren Kurs für die Zukunft zu bringen, nämlich Umweltschutz und wirtschaftlichen Wohlstand zu verbinden. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.24

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Maderthaler. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.24

Abgeordneter Ing. Maderthaler (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus!

Ing. Maderthaner

Wenn man den Rednern der Oppositionsparteien zuhört, dann kennt man das eigene Land nicht mehr. Wo leben Sie eigentlich, daß Sie einen solchen Unsinn über wirtschaftliche Unsicherheit daherreden können? Fragen Sie doch die Österreicher! Sie werden Ihnen sagen, warum sie gerne hier leben. (*Abg. Voggenhuber: Ja, fragen Sie sie!*) Wir leben nämlich in einem sicheren und guten Land und haben einen Wohlstand, der sich weltweit sehen lassen kann. Das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Marizzi: Das wollen sie nicht!*)

Diese Ihre Worte wird man Ihnen nicht abnehmen, weil eben die Wirklichkeit ein anderes Bild zeichnet, und das ist wesentlich.

Es ist keine Frage, meine Damen und Herren, daß noch vieles besser gemacht werden kann, daß auch manches besser gemacht werden muß. Aber der Unterschied zwischen Ihnen und uns — das darf ich doch sagen — ist der, daß wir versuchen, die Probleme konstruktiv zu lösen, Sie hingegen Destruktion und Verunsicherung betreiben. Das ist der Unterschied. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn ich nun auf Kollegen Haider — er ist jetzt leider nicht da — und auf seine Darstellung der Dinge (*Abg. Marizzi: Er ist nie da!*) zu sprechen komme, dann muß ich ihm sagen, daß es ihm so wie bei der EU-Abstimmung ergehen wird. Er hat Horrorbilder und Horrorszenarien gezeichnet und ist damit kerzengerade in den Boden gefahren. Das wird auch die Folge dieser Politik sein!

Meine Damen und Herren! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wieso eigentlich?*) Wieso? — Das brauche ich Ihnen nicht zu erklären, Herr Kollege! Sie haben das selbst miterlebt. Oder bezeichnen Sie das, was Sie betrieben haben, als Erfolg? Aber wir haben heute ein anderes Thema zu besprechen und nicht die EU-Abstimmung. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Heftige Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Ich darf hier feststellen — das wissen auch die Österreicher —, daß sich dieses unser Land hervorragend entwickelt hat seit dem Zweiten Weltkrieg, meine Damen und Herren! Es hat uns niemand geholfen. Wir haben gemeinsam die Wirtschaft aufgebaut, gemeinsam den Wohlstand erarbeitet (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Beschäftigen Sie sich mit der Wirtschaftspolitik!*), gemeinsam die soziale Sicherheit geschaffen. Das ist nicht das Werk eines einzelnen, wir haben es gemeinsam gemacht. Und dies werden wir auch in Zukunft so machen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich weiß schon, daß Sie vieles kritisieren. Vor allem die Sozialpartnerschaft ist Ihnen ein Dorn im Auge. Aber, meine Damen und Herren (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sagen Sie etwas zum Wirtschaftsbericht!*), gerade die Sozialpartner-

schaft hat einen wesentlichen Anteil an dieser unserer erfolgreichen Entwicklung genauso wie die stabilen politischen Verhältnisse, die wir in diesem Land haben. Die Österreicher erkennen dies, und sie werden Ihnen Ihre Worte nicht abnehmen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sagen Sie einmal einen Satz dazu, bitte!*)

Frau Kollegin Petrovic! — Sie ist leider auch schon wieder hinausgegangen. Sie hat gefragt: Warum können wir uns nicht bei der sozialen Sicherheit und beim Umweltschutz angleichen?

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen ganz einfach sagen: Wir wollen uns gar nicht an andere Länder angleichen, denn das wäre ein Rückschritt. Wir haben ja mehr zu bieten als viele andere. Das heißt also, wir liegen mit all unseren Errungenschaften über dem europäischen Durchschnitt, und wir werden daran weiterarbeiten, damit diese auch in Zukunft gut weiterentwickelt werden können. (*Abg. Dr. Haider: Gefährliche Drohung! — Beifall bei der ÖVP.*) Sie können es nehmen, wie Sie wollen. Aber wissen Sie, wenn man hier bewußt die Unwahrheit spricht, obwohl man es vielleicht besser wissen müßte, dann betreibt man eben keine ehrliche Politik.

Kollege Haider redet wieder von einer neuen Kammerfinanzierung. Dazu darf ich Ihnen sagen, das ist eine Ersatzfinanzierung, und das müßte Ihnen auch schon klar geworden sein. Es war eine Ersatzfinanzierung nach der Abschaffung der Gewerbesteuer, und es ist eine Ersatzfinanzierung in bezug auf die Außenhandelsförderungsbeiträge.

Zusammenfassend, Kollege Haider, darf ich Ihnen sagen, daß aufgrund der Sparsamkeit — das kann jedem empfohlen werden — auch weniger an Abgaben einheben werden. (*Abg. Edith Haller: Bisher haben Sie nicht gespart!*) Das ist unser Weg, er besteht also nicht aus einer neuen Abgabe oder einer vielleicht teureren. Wir gehen den sicheren Weg. (*Abg. Dr. Haider: Warum heben Sie die Kammerumlage II nicht auf? Die haben Sie seinerzeit eingeführt!*)

Herr Kollege Haider! Sie wissen ganz genau, daß für jede Einrichtung, für jede Institution ein gewisses Budget notwendig ist. Ich sage Ihnen eines: Wenn wir insgesamt billiger werden, weniger einheben, so ist das ein Erfolg, und daran werden wir weiterarbeiten. (*Abg. Dr. Haider: Pflichtmitgliedschaft!*)

Worum es Ihnen geht, ist klar. Es ist eine besondere Einrichtung, daß die Kammern in Österreich eine festgefügte Apparat haben, und das ist Ihnen auch ein Dorn im Auge. (*Abg. Dr. Haider: Freilich!*) Gerade dieses festgefügte Kammersystem ist auch für den erzielten Wohlstand von wesentlicher Bedeutung. Es gibt ja

20196

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 12. Juli 1994

Ing. Maderthaner

mehrere Faktoren, die dafür verantwortlich sind, daß es uns heute gut geht und daß wir heute zu den tüchtigsten und besten Ländern zählen. (*Abg. Dr. Haider: Warum sind Sie für die Pflichtmitgliedschaft?*)

Herr Kollege Haider! Das würde ich Ihnen gerne erklären, damit Sie da einmal durchblicken, aber es fehlt mir die Zeit dazu. Wir reden oft genug darüber, warum die Pflichtmitgliedschaft notwendig ist. (*Abg. Dr. Haider: Warum sind Sie für die Pflichtmitgliedschaft? – Europa! Wettbewerb, Freiheit!*) Das ist heute nicht das Thema, wir werden noch zu anderer Zeit Gelegenheit haben, darüber zu reden.

Wenn Sie über Export und Exportfinanzierung reden, dann ziehen Sie diese immer wieder in den Schmutz. Und dazu möchte ich Ihnen folgendes sagen, Herr Kollege Haider: Fast jeder zweite Arbeitsplatz in Österreich wird durch den Export gesichert. Das dürfte auch Ihnen schon klar sein, wenn nicht, lesen Sie es nach. (*Abg. Dr. Haider: Durch die Kammerumlage!*) Wir können heute sagen, unsere Erfolge im Export sind in erster Linie darauf zurückzuführen, daß wir gute Betriebe und Arbeitnehmer haben, die gut ausgebildet sind und die ihr ganzes Können zeigen. Wenn Sie im Ausland sind, dann hören Sie auf die Frage, warum man mit Österreichern gerne Geschäfte macht, immer die Antwort: weil die Österreicher tüchtig sind, weil sie verlässliche Handelspartner sind und weil sie aufgrund gut ausgebildeter Leute gute Qualität liefern. Das ist wesentlich. Das sind die Tatsachen. Und es ist keine Frage, daß wir im Export noch mehr zulegen wollen.

In diesem Zusammenhang darf ich Ihnen aber noch etwas sagen: Wir liegen in der Export-Pro-Kopf-Quote vor Deutschland, vor Frankreich und vor Großbritannien und exportieren pro Kopf zweimal soviel wie die Japaner und dreimal soviel wie die Amerikaner. Das kommt auch nicht von ungefähr. Auch das müßte gesagt werden, wenn man die Dinge ehrlich auf den Tisch legt, und darum geht es uns. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Warum sind die Auslandsinvestitionen der Österreicher in den letzten Jahren gestiegen? – Wir stellen fest, daß sich österreichische Betriebe Gott sei Dank mehr und mehr im Ausland engagieren – trotz steigender Beschäftigungszahlen im Lande –, weil sie aufgrund der steigenden Finanzkraft mehr Möglichkeiten dazu haben. Daher sind sie heute im Ausland öfter anzutreffen als früher. Das spricht ja auch für eine gute Wirtschaftspolitik.

Warum schaut die Welt auf unsere – Sie brauchen nur nach Deutschland zu fahren, auch dort sehen Sie es – zweite Steuerreform? Man ist der

Meinung, daß das, was den Österreichern mit dieser zweiten Steuerreform gelungen ist, für jeden anderen fast unvorstellbar ist. Das sind die Tatsachen. Vielleicht kommen Sie nicht herum, vielleicht bleiben Sie immer zu Hause. Aber wenn Sie einmal hinausfahren, dann werden Sie das sehr wohl hören. (*Abg. Edith Haller: Das ist eine einseitige Sicht der Dinge, Herr Präsident!*)

Hören Sie doch ein bißchen zu! Ich habe Ihnen auch zugehört. Ich habe auch nicht dazwischengerufen, als Herr Kollege Haider geredet hat. Ich habe auch zugehört – das dürfte Ihnen auch guttun. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Haben Sie schon von einer Gesamtabgabenquote gehört? Sie ist die höchste in der Zweiten Republik!*)

Warum schauen die Schweizer heute nach Österreich und nicht umgekehrt? Warum mehren sich die Anfragen der Schweizer nach österreichischen Betriebsgrundstücken in der letzten Zeit? – Österreich ist eben ein interessanter Wirtschaftsstandort und wurde gerade durch die letzte Steuerreform noch interessanter. Das sind die Tatsachen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir werden sicherlich so wie bisher weiterarbeiten, wir werden versuchen, Schritt für Schritt auf Exportmärkte zu setzen, und zwar nicht nur auf jene in unseren Nachbarländern, sondern auch auf jene in weit entfernten Ländern.

Meine Damen und Herren! Europa und die Europäische Union sind für uns wichtig, äußerst wichtig, aber die Exportmärkte, die weiter weg liegen, die Wachstumsmärkte in Asien oder in Lateinamerika, müssen für uns zunehmende Bedeutung bekommen, und das wird auch der Fall sein. Wir werden uns bemühen, den österreichischen Betrieben nach wie vor zu helfen, damit sie in diese Märkte einsteigen können. Das ist auch ein Weg, der fortgesetzt werden kann. Es ist uns nämlich in der letzten Zeit beziehungsweise in den letzten Jahren gelungen, vermehrt kleinere und mittlere Betriebe für den Export in fernere Länder zu interessieren. Das sind die Tatsachen.

Meine Damen und Herren! Die EU-Abstimmung ist erfreulicherweise klar und deutlich ausgefallen. Sie ist nicht so erfreulich für Sie, Herr Kollege Haider, das ist mir klar. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wieso? Erklären Sie das einmal! Wieso?*) Mein Mitleid hält sich aber in Grenzen, denn wenn man nur Horrorszenarien vorgibt beziehungsweise zeichnet, dann wird man eben nicht mit Erfolg rechnen können, das ist klar. (*Abg. Dr. Haider: 17 Prozent, 34 Prozent!*) Sie können es kommentieren, wie Sie wollen. Es ist gut, wenn sie den Mut nicht verlieren. (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*)

Ing. Maderthaner

Ich darf Ihnen eines sagen: Diese Abstimmung, die so deutlich ausgefallen ist, hat einmal grundsätzlich gezeigt, daß die Österreicherinnen und Österreicher wissen, was sie im entscheidenden Augenblick zu tun haben. Diese Abstimmung hat unseren Stand in der EU wesentlich gefestigt, das heißt, wir werden dort entsprechend auftreten können, und sie hat jenen Ländern, die noch beitreten wollen, positive Signale gegeben. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Das heißt, wir haben die Chance wahrgenommen, an diesem großen europäischen Binnenmarkt mitwirken zu können. Jetzt geht es darum, alles zu tun und die notwendigen Schritte zu setzen, um unsere Leistungsmöglichkeiten in der Wirtschaft umzusetzen. Wir werden also diesen Weg in die EU mit Selbstbewußtsein und mit großem Engagement gehen, und ich bin davon überzeugt, daß wir auch dort in Zukunft noch wesentlich besser mitwirken können.

Es ist uns auf alle Fälle auch der Weg zu den Forschungs- und Förderungstöpfen der EU offen, und es ist – das habe ich schon eingangs gesagt – sicherlich notwendig, in manchen Bereichen nachzuholen. Gerade im Forschungsbereich haben wir sicherlich Nachholbedarf, das ist gar keine Frage. Wir werden aber das, was uns zur Verfügung steht, vermehrt nutzen.

Es gibt viele Aufgaben, denen wir, wie gesagt, gegenüberstehen, um die internationale Wettbewerbsfähigkeit heben zu können. Ich darf nur einige Probleme nennen, die uns sicherlich in der nächsten Zeit bewegen werden, damit die internationale Wettbewerbsfähigkeit gestärkt werden kann. Wir denken selbstverständlich über die Flexibilisierung der Arbeitszeiten nach. Hier müssen wir gemeinsam einen Weg finden. Wenn ich sage „gemeinsam“, so meine ich, innerhalb der Sozialpartner. Wir werden uns in dieser Frage zusammensetzen.

Lassen Sie mich auch noch ein Wort zu dem sagen, was Sie angeführt haben, daß nämlich die Portugiesen hereinkommen und den Österreichern die Arbeitsplätze wegnehmen werden. Es sollte auch Ihnen bekannt sein, daß bei uns Kollektivvertragsbestimmungen gelten, wonach niemand unter dem Kollektivvertrag beschäftigt werden kann. *(Abg. Dr. Haider: Nur kann man diese nicht einklagen! Das wissen Sie auch!)*

Lieber Herr Dr. Haider! Es ist nun einmal so: Es werden uns die ausländischen Arbeitskräfte nicht überlaufen können. Es wird wie immer und wie überall geordnete Verhältnisse geben, und das ist für mich wesentlich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber wir werden uns um die Themen nicht drücken, wir werden sie gemeinsam besprechen.

Das ist auch der Sinn und Zweck der Sozialpartnerschaft – und diese ist wichtiger denn je, das darf ich Ihnen sagen. Gerade jetzt beim Gang in die Europäische Union werden wir diese Sozialpartnerschaft, die uns viele Vorteile gebracht hat, um die wir in der ganzen Welt beneidet werden, die dazu geführt hat, daß wir die wenigsten Streikminuten haben, dringend benötigen und weiter ausbauen müssen.

Aber denken wir auch dort über mehr Selbstbestimmung nach, wo Gesetze ohnehin schon einen weitgehenden Schutz bieten. Es ist natürlich notwendig, das zu überdenken. Denken wir über die Anpassung unserer Betriebe nach. Sicherlich wird sich manches ändern, und wir werden uns darauf einzustellen haben, aber ich bin guter Dinge, daß die österreichische Wirtschaft und jene, die dort Verantwortung tragen, dies auch tun werden.

Dieses Nachdenken kann, wie ich meine, nur im Dialog erfolgen, und zwar im Dialog zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern, gemeinsam mit der zuständigen Bundesregierung, das ist klar. Denn es ist wesentlich, daß wir dann die Dinge auch entsprechend beschließen. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)* Das Parlament ist sicherlich Voraussetzung dafür. Ich hoffe, daß die Mehrheit immer die wichtigen Punkte erkennt und auch die notwendigen Beschlüsse faßt. Darauf verlasse ich mich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Unser gemeinsames Ziel muß es jedenfalls sein, international wettbewerbsfähig zu bleiben. Wenn dies Verbesserungen notwendig macht, dann sind diese auch vorzunehmen. Wir müssen uns bemühen, die geeigneten Voraussetzungen dafür zu schaffen, denn nur dann haben wir die Möglichkeit, unsere Wirtschaft gut weiterzuentwickeln, den Wohlstand zu sichern und die soziale Sicherheit abzusichern, die auch wichtig ist, um den sozialen Frieden und damit die Leistungskraft zu erhalten. Und wir brauchen natürlich auch eine gut funktionierende und florierende Wirtschaft, um das soziale Netz, das bei uns ja sehr eng geflochten ist, zu finanzieren.

Wir haben jedenfalls, so glaube ich, gute Voraussetzungen.

Setzen wir auch oder gerade in einem Wahljahr verantwortungsvolles Handeln vor großzügige Versprechungen, meine Damen und Herren, denn dann werden wir auch den Österreichern die notwendige Sicherheit geben können.

Optimismus gepaart mit Realismus sind die besten Voraussetzungen für eine weitere erfolgreiche Entwicklung. Mir ist nicht bange darum, ich bin davon überzeugt, daß wir diesen Weg weitergehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.38*

20198

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Frischenschlager zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

12.39

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Es war natürlich nicht anders zu erwarten, daß der Präsident der Bundeswirtschaftskammer, Kollege Maderthaner, in Sonntagsredenmanier (*Abg. Dr. Stummvoll: Na, na, na!*) — ja, so war es doch! (*Abg. Dr. Neisser: Aber deine Rede hat auch eine gewisse falsche Feierlichkeit!*) —, ich sage nochmals, in wirtschaftspolitischer Sonntagsredenmanier das Ritual fortgesetzt hat, das leider durch die beiden Berichte der Regierungsmitglieder begonnen wurde. Einfach ausgedrückt: Es gibt eigentlich gar keine Probleme! Es ist alles wunderbar! (*Abg. Dr. Schwimmer: Das hat er nicht gesagt!*) Das war ein durchgehender Duktus bei beiden Reden. Es ist alles schön, das Ausland bewundert uns! Es ist alles bestens! Wir haben in Wahrheit keine Probleme!

Einzig Kollege Nowotny hat — ganz am Rande — verschämt und leise gesagt, fast eine Depression, so hat er eingeworfen, aber die ist jetzt vorbei, die Konjunktur belebt sich wieder, alles geht wieder bestens vor sich hin. (*Abg. Dr. Neisser: Nach dieser Rede! Nach dieser Rede! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

So hat jetzt Maderthaner diese Linie fortgesetzt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Die wird bei den Liberalen ausbrechen, die Depression!*) Ich finde das traurig, weil ich meine, daß dieses Thema sehr wichtig ist, und wir sollten versuchen, aus dieser Schwarzweißmalerei ein bißchen auszubrechen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.*) Ich verhehle ja gar nicht, Kollege Khol, daß die gesamten, zentralen politischen Probleme nicht so einfach von einem Tag auf den anderen zu lösen sind und daß die Entwicklung sicherlich eine große Herausforderung darstellen wird. Das ist einfach ein Faktum. (*Abg. Dr. Schwimmer: Habt Mitleid mit dem depressiven Frischenschlager!*)

Kollege Schwimmer! Deine Lust werde ich diesbezüglich auch etwas dämpfen, wenn ich ein paar Zitate davon bringe, was deine Staatssekretäre im Finanzministerium, die nur heute kein Wort dazu verlieren, zu den Problemen sagen. Kollege Stummvoll ist jedes Jahr herausgetreten und hat die entsetzliche Entwicklung in der Budgetsituation beschworen, wie die Sozialkosten überborden. Nur heute bei dieser Debatte gibt es das alles natürlich nicht. Und Kollege Schwimmer als Sozialversicherungsvertreter ist natürlich überhaupt taub auf diesem Ohr. (*Abg. Dr. Schwimmer: Der muß einen Gehörschaden haben, der Frischenschlager! Der hört immer et-*

was anderes! Einen Gehörschaden müssen Sie haben, weil Sie immer etwas anderes hören, als gesagt wird!) Kollege Schwimmer! Laß mich bitte einmal reden! Irgendeiner von den Ministern hat heute gesagt, im Chor könne man nicht antworten. (*Abg. Dr. Neisser: Liberal heißt Gehörschaden!*)

Gehen wir doch ein bißchen auf die Probleme ein. Es ist einfach ein Faktum, daß wir ein gigantisches wirtschaftliches Kapazitätsproblem haben, geradezu eine Überkapazität, eine Überproduktion in vielen Bereichen, nicht nur in der Landwirtschaft, trotzdem gibt es zum Teil massive materielle Not. Es ist wahr, daß wir einen ausgebauten Sozialstaat haben, und trotz, wie wir heute gehört haben, einer manchmal ein bißchen depressiven, im großen und ganzen aber guten wirtschaftlichen Situation gibt es soziale Not in einem Drittel der sogenannten Zweidrittelgesellschaft. Das ist ein Faktum. Wir haben schon viele Jahrzehnte hindurch eine gigantische boomartige Entwicklung in der Bauwirtschaft — zeitweise etwas depressiver, jetzt wieder ansteigend — und trotzdem gravierende Wohnungsnot. Das ist die Realität!

All das, glaube ich, sind die eigentlichen Herausforderungen, und wir sollten uns daher nicht im Luxus reiner Schwarzweißmalerei ergehen. Ich finde es wirklich arg, daß keine Diskussions- und Dialogbereitschaft der Regierung, auf diese Probleme einzugehen, vorliegt. Es ist für eine Wirtschafts- und Finanzdebatte völlig inakzeptabel, daß die Defizitentwicklung, die Budgetentwicklung seitens der Regierungsvertreter so gut wie mit keinem Wort erwähnt wird.

Das ist ein Faktum, und ich meine, daß ein gut Teil des heutigen Themas verfehlt wurde. Statt dessen haben, ich sage es nochmals, Sonntagsreden stattgefunden. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.*)

Um einen formalen Aspekt dabei nicht unerwähnt zu lassen: Wegen vieler kleiner Materien bemühen wir den parlamentarischen Betrieb, daß wir auch mit kleinen Berichten in einen Ausschuß, oft in einen Unterausschuß gehen können, und danach wird im Plenum eine öffentliche Debatte durchgeführt. Nur, was passiert bei einer ganz zentralen Diskussion, bei einer wirklich wichtigen politischen Auseinandersetzung über eines der gravierendsten Themen, nämlich über diesen Bericht über die Finanzsituation und über die Wirtschaftssituation in diesem Lande?

In der Früh, nachdem wir eine Tagesordnung festgesetzt haben, kommen die Regierungsvertreter, der Wirtschaftsminister und der Finanzminister, und legen uns ihre Berichte auf den Tisch. Dann lassen wir uns, bevor wir die Berichte überhaupt lesen konnten, in Pro- und Kontraredner

Dr. Frischenschlager

einteilen und gehen hier heraus und debattieren. Ich glaube, Herr Präsident, das wäre ein wichtiger Punkt... (Abg. Schmidtmeyer: Sie können ja nur über etwas debattieren, wenn Sie etwas gehört haben! Das ist ja der Sinn einer Debatte! — Abg. Dr. Neisser: Sie sollten als Proredner reden! Laßt euch als Proredner eintragen!) — Kollege Maderthaner! Entschuldigung, Kollege, jetzt habe ich dich namentlich mit deinem schwarzen Pendant verwechselt. (Abg. Dr. Schwimmer: Schön, daß Sie es zugeben!) Lieber Kollege! Ich meine, es wäre des Themas wert, und es wäre richtig... (Zwischenruf des Abg. Roppert.) Die beiden sind wirklich verwechselbar. Da gebe ich dir recht. Sie sind geradezu austauschbar (Beifall des Abg. Mag. Barmüller) und mit einer Ursache für die wirtschafts- und sozialpolitische Entwicklung. Ich bin nicht der Meinung des Kollegen Maderthaner, daß die Sozialpartnerschaft, das Allheilmittel ist. Im Gegenteil, ich glaube, sie ist manchmal bereits kontraproduktiv in dieser Republik und in dieser Wirtschaft.

Aber um zum Ausgangspunkt zurückzukommen: Ich meine, es wäre wichtig, daß diese Materien — genauso wie andere, weit weniger wichtige Materien — parlamentarisch einem Ausschußverfahren unterworfen werden, damit wir — vielleicht verfallt auch ich jetzt in den Fehler, schwarzweißzumalen — auf diesen Bericht, auf die Daten der Minister, auf ihre Unterlagen und auf ihre Prognosen eingehen können. Dann würde es vielleicht eine weniger ritualisierte Debatte geben, und das würde die wirtschaftspolitische Kapazität und den wirtschaftspolitischen Stellenwert dieses Parlaments anheben. Außerdem müßte, Kollege Maderthaner, bei der Aufzählung, wer diesbezüglich mitredet, nicht erst das Parlament erinnert werden, daran, daß das Parlament auch Wirtschaftskompetenz hat und haben soll — neben den Damen und Herren Sozialpartnern. (Abg. Ing. Maderthaner: Das setze ich ja voraus, Herr Kollege Frischenschlager!) — Ich würde mir daher also wünschen, daß diese Themen in intensiver parlamentarischer Arbeit behandelt und erst dann im Parlament diskutiert werden.

Nun aber zurück zum Ausgangspunkt. Ich meine, daß die beiden Regierungsvertreter einen gut Teil der Probleme nicht in ihren Bericht aufgenommen haben. Das betrifft besonders den Finanzminister, aber natürlich auch den Wirtschaftsminister. Es ist einfach so, daß die Budgetentwicklung die gesamten Schwierigkeiten und Probleme aufzeigt. Kollege Ditz ist jetzt gerade nicht da. Ich möchte aber die Kollegen von der ÖVP besonders ansprechen. Es ist nicht so, daß nicht der eine oder andere zumindest in den Medien auf die problematische Lage hinweist. Zum Beispiel hat Kollege Ditz vor einiger Zeit gemahnt — das war noch im Jahr 1993, aber für 1994 ist es genauso aktuell, und es hat sogar schon

Staatssekretär Ditz eine Presseaussendung gemacht, in der er fast genau dasselbe gesagt hat —: Ditz mahnt die Rückkehr zur Budgetkonsolidierung ein. (Abg. Dr. Bartenstein: Das hat sogar der Bundeskanzler gemacht!) — Ja, gesagt schon.

Besonders interessant ist, daß immer die ÖVP-Staatssekretäre — deswegen habe ich vorher Kollegen Stummvoll angesprochen — mit Regelmäßigkeit um diese Zeit, so Mitte Juli herum, sagen, es müsse endlich mit der Budgetkonsolidierung begonnen werden beziehungsweise die Rückkehr dorthin müsse eingemahnt werden. (Abg. Dr. Gaiß: Alles zu seiner Zeit!)

Es wird das Theater aber weitergehen wie jedes Jahr: Die einzelnen Ministerien werden ihre Forderungen erheben, der Finanzminister wird die Hände über dem Kopf zusammenschlagen, denn er ist ja nicht der Weihnachtsmann, und so wird das weitergehen. Dann wird es großartige Gipfel geben, und schlußendlich wird man einen Kompromiß schließen, der angesichts ein paar hundert Millionen, die hin- und hergeschoben werden, als der große Durchbruch der Budgetkonsolidierung gefeiert werden wird. So wird es wieder ablaufen.

Aber ich meine, daß wir es der Regierung nicht so leicht machen sollten, denn eines scheint mir von besonderer Bedeutung zu sein: Diese große Koalition ist nun seit zwei vollen Legislaturperioden am Werk. Sie hat zu Beginn die Sanierungspartnerschaft als ihr Charakteristikum bezeichnet. Sie ist davon ausgegangen, daß sie die Budgetkonsolidierung herbeiführen wird. Das Ergebnis ist: Nichts von dem ist tatsächlich eingetreten. Wie gesagt, Staatssekretär Ditz — früher war es Stummvoll — warnt vor einem Budgetdefizit in der Höhe von 130 bis 140 Milliarden Schilling.

Das ist die reale Situation nach acht Jahren großer Koalition. Daher ist einer der betrüblichsten Effekte das Ausbleiben der Budgetkonsolidierung. Das ist eines der wesentlichen Versagen der großen Koalition — angekündigt, aber nicht eingehalten! (Beifall beim Liberalen Forum.)

Dabei ist das meines Erachtens gar nicht so sehr ein Vorwurf an den Finanzminister. Ich konzidiere ihm sogar, daß er in diesem alljährlichen Budgetclinch versucht, die Dinge einigermaßen zu steuern. Ich glaube, daß die Ursache einfach in der Reform- und Politikunfähigkeit der großen Koalition liegt. Alle wesentlichen und großen Probleme, an denen die Politik in Österreich und deshalb in der Folge auch die Budgets scheitern, beruhen auf der Unfähigkeit der großen Koalition, die tatsächlichen Sanierungsnotwendigkeiten durchzuführen. Die Ursache dafür ist die Politikunfähigkeit in Österreich.

20200

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Frischenschlager

Das ist der eigentliche Grund. Denn wenn man sich die Budgetentwicklung und die großen Wunden anschaut, an denen unsere Budgets leiden, nämlich wo überall gewaltige Abflüsse an Geld sind, dann stellt man fest, daß immer die Politik- und Reformunfähigkeit der großen Koalition — ich sage das dazu — der sozialpartnerschaftlichen Spitzen verantwortlich ist. Das ist der zentrale Befund, den man geben muß, wobei man zugestehen muß, daß es Österreich natürlich im großen und ganzen nicht schlecht geht. Das ist völlig richtig. Natürlich gibt es ein Auf und Ab. Aber ich befürchte, daß uns die Fortsetzung der großen Koalition, dieses weitere Verweigern und die Unfähigkeit, die großen Sanierungsmaßnahmen zu ergreifen, in wenigen Jahren in große innenpolitische, aber auch internationale Schwierigkeiten bringen werden. Das ist der Hauptvorwurf, den man der großen Koalition machen muß — diese Sanierungsunfähigkeit, die politische und auch wirtschaftspolitische Reformunfähigkeit und das Verspielen aller wirtschafts- und finanzpolitischen Spielräume für eine Reformpolitik. Das ist also der zentrale Vorwurf, den man dieser Regierungsform nach acht Jahren großer Koalition machen muß. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte auf einige dieser Punkte eingehen, weil ich glaube, daß es wichtig ist, die Regierung daran zu erinnern, welche Reformen sie versprochen hat und wo nichts geschehen ist. Ich beginne natürlich bei der Budgetkonsolidierung, die de facto nach Scheinkonsolidierung — wie die Verlagerung in die außerbudgetäre Finanzierung und ähnliches — für das kommende Jahr auf jeden Fall mit einem ganz gravierenden Anstieg des Budgetdefizits ans Tageslicht kommen wird.

Ein weiterer Punkt: die Pensionsreform, die Altersvorsorge. Es ist einfach nicht wahr, daß die vergangene Pensionsreform diese Dinge längerfristig saniert hat. Wir wissen, daß die Altersvorsorge, wenn sie in diesem System fortgesetzt wird, an das Ende der Finanzierbarkeit stoßen wird. Das ist ein Faktum. Und es beruhigt nicht, wenn ein Sozialminister oder ein Finanzminister vor die Öffentlichkeit tritt und sagt: Für die nächsten zwölf Jahre ist die Altersvorsorge gesichert! — Das berührt vielleicht einen 70-, 80- oder 90jährigen, aber nicht einen 30- oder 40jährigen. Das muß man mit aller Entschiedenheit festhalten. Sie haben keine Pensionsreform durchgeführt, die diesen Namen verdient.

Zum Sozialbereich. Wir haben einen ausgebauten Sozialstaat, aber trotzdem ist seine Finanzierbarkeit nachweislich an Grenzen gestoßen. Ich erinnere daran, daß das Defizit des Familienfonds im Jahre 1994 — nach Jahren von relativ geringen Defiziten — auf 5 Milliarden gestiegen ist.

Eigentlich sollte der Familienfonds aktive Mittelverteilung betreiben können, aber jetzt muß schon alles fremdfinanziert werden. Wir werden sehen, was das Jahr 1995 bringen wird.

In der Krankenversicherung gibt es ein ähnliches Bild. Die Zuschüsse werden größer. Die Eigenvorsorge, die wirtschaftliche Kapazität der Versicherungsanstalten erreichen ihre finanziellen Grenzen.

Ich verweise auf den Insolvenz-Entgeltsicherungsfonds. Er wurde eingerichtet, um Arbeitslosigkeit infolge von Insolvenz aufzufangen. Er ist massiv im Defizit. Das Defizit explodiert Jahr für Jahr. Der Abgang für das Jahr 1994 ist prognostiziert mit 6 Milliarden.

Arbeitslosenversicherung: Eine Spitze mit 10,8 Millionen gab es im Jahr 1993, jetzt sind es 6,8 — auch massiv im Defizit.

In all diesen sozialpolitisch wichtigen Töpfen stecken Sie nicht nur politisch, sondern auch budgetär tief in den roten Zahlen. Die Entwicklung wird sich in diese Richtung fortsetzen. Sie haben in den acht Jahren in keinem dieser Bereiche tiefgreifende Reformen herbeigeführt.

Ein weiterer Bereich: die Verwaltungsreform, ein besonderes Thema. Kollege Neisser schaut mich interessiert an; vielleicht hört er auch zu. (*Abg. Dr. Neisser: Wenn du etwas Neues sagst, horche ich zu! Wenn du etwas Neues sagst!*) Das ist ein Thema, bei dem ich ihm konzederen muß, daß er wenigstens politische Grundlagen geschaffen hat und die Dinge in Bewegung hätte setzen können, wenn nicht auch bei diesem Thema das übliche Desaster der großen Koalition eingetreten wäre, nämlich daß aus Interessenorganisationsgründen nicht die wirklichen Probleme angegangen wurden, die im Dienstrecht liegen, die in der mangelnden Mobilität des öffentlich Bediensteten liegen. — Das ist der Grund. Es wurde angekündigt, es wurde ein bißchen etwas in der letzten BDG-Novelle gemacht, nur meine ich: am falschen Platz.

Eine Mobilität bei den höchsten Beamten Spitzen durch Zeitbeamte ist meines Erachtens zum Teil kritisch zu charakterisieren. Warum? — Weil hier womöglich die politische Pression eine große Rolle spielt. Wichtig wäre es, daß wir dem öffentlich Bediensteten sagen könnten: Ihr habt in der öffentlichen Hand einen sicheren Arbeitgeber, aber ihr müßt dafür auch dort arbeiten, wo es erforderlich und notwendig ist.

Nach wie vor ist es kaum möglich, eine Kraft vom Zimmer A ins Zimmer B, von der Abteilung X in die Abteilung Y zu versetzen, zumindest nicht ohne größere Schwierigkeiten und ohne massiven Zeitverlust.

Dr. Frischenschlager

Das wäre eine Aufgabe gewesen, nachdem doch Neisser als Regierungsmitglied mit der Verwaltungsreform betraut wurde, und heute hat Bundesminister Weiss dieses Ressort zu betreuen. Die Überschrift spricht für sich. Unlängst hat er ein Resümee gezogen, und übriggeblieben sind nur „Formulare ohne Papier“ und „Beamte mit Unternehmergeist“.

Die Formulare hat Kollege Neisser schon seinerzeit angesprochen, es hat sich vielleicht etwas verändert, vielleicht auch nicht, ich weiß es gar nicht. Aber die grundlegenden Probleme kosten unser Budget weit über 200 Milliarden Schilling, und wir wissen, daß die Kostenexplosion weiter voranschreitet. Diese Entwicklung, diese Kostenexplosion sind durch das Ausbleiben einer Verwaltungsreform entstanden. Eine Verwaltungsreform kann man nicht von heute auf morgen machen, aber in acht Jahren, Kollege Neisser, hätte diese große Koalition dieses Problem zumindest sichtbar angehen und tatsächliche Effekte erzielen können. Das ist nicht gelungen, und daher wird das kommende Budget, besonders in diesem Posten, eine weitere gigantische Kostenausweitung erfahren. Damit wird wieder der politische Spielraum verringert, um eventuell Organisationsreform betreiben zu können. Das ist die Tragik dieser großen Koalition bei diesem Beispiel.

Es geht weiter: die Bundesbahnen. Wir haben ausgegliedert. Trotzdem droht ein Defizit, das an 50 Milliarden Schilling heranreicht. Was ist in den acht Jahren geschehen, um an der wichtigen Infrastruktureinrichtung Eisenbahn tatsächlich etwas zu verändern? — Verändert hat sich eigentlich nichts, es gibt nur eine weitere negative Entwicklung des Bundeszuschusses an die Bahn.

Ich hätte volles Verständnis, wenn der Staat sagen würde: Ich möchte in diesem wichtigen Infrastrukturbereich Mittel einsetzen, um die Dinge zu verbessern! — Aber das Tragische daran ist, daß gigantische Mittel dorthin gewandert sind, sogar Reformansätze bei den Bundesbahnen angegangen worden, aber zum Teil gescheitert sind. Ich erwähne nur das Kürzel NAT. Obwohl wir im kommenden Budget ein Defizit von etwa 50 Milliarden Schilling haben werden, ist die Bahn in keinem Zustand, der uns zufriedenstellen kann. — Auch da: acht Jahre große Koalition und keine wirkliche Reform.

Ein besonderes Kapitel sind die Privatisierungen. Sie haben dazu gedient — sie wurden oftmals hier debattiert —, Budgetlöcher zu stopfen, anstatt das Defizit abzubauen. Wir werden bei der Budgetdebatte im nächsten Jahr wieder darüber zu debattieren haben. Aber eines ist dabei auch wiederum interessant: Bei all dem, wo man zu privatisieren versucht hat und es formal eine Privatisierung gab, ist der Effekt negativ.

Ich möchte die Frau Staatssekretärin auf die Bundesimmobiliengesellschaft ansprechen. Das war eine Idee, die mir von Haus aus gefallen hat. Das war ein Ansatz mit der Hoffnung, einen Kostenfaktor des öffentlichen Haushaltes herauszulösen und womöglich wirtschaftlicher gestalten zu können.

Wenn ich nun höre, daß von den 700 Millionen Schilling, die man an Einsparungen erwartet hat, in diesem Jahr nur 130 Millionen tatsächlich wirksam wurden, und wenn ich höre, daß nächstes Jahr, weil ja im wesentlichen alles beim alten geblieben ist, die Kosten möglicherweise eine Steigerung von 700 Millionen Schilling erfahren, dann erschüttert mich das, weil hier offensichtlich entweder eine Reform auf halber Strecke stecken geblieben ist oder der Reformansatz durch Unfähigkeit wieder zunichte gemacht wurde. Auch hier wäre ein Eingehen in eine Wirtschaftsdebatte notwendig gewesen. Für mich heißt das nämlich, daß man eine Reform begonnen und trotzdem ein negatives Ergebnis erzielt hat.

Weil wir bei der Privatisierung sind, auch ein paar Worte zur CA, die privatisiert werden soll. Es ist dies eine sehr, sehr wichtige Frage. Seit zwei bis drei Jahren ist klar, daß es hier in Richtung Privatisierung gehen soll. In der Zwischenzeit gibt es zwar einige Vorstellungen, aber es dauert alles sehr, sehr lange, und ich habe den Eindruck, daß es derzeit innerhalb der Koalition einfach um politische Machteinflüsse geht. Die ÖVP sagt, die CA müsse in bürgerlichen Händen bleiben. „In bürgerlichen Händen“ — eine vornehme Umschreibung, aber leicht zu enttarnen; gemeint ist natürlich die ÖVP. (*Abg. Dr. Neisser: Als bürgerliche Bewegung!*) Es geht um den ÖVP-Einfluß in einem wesentlichen Bankenbereich, und das wird gleichgesetzt mit ÖVP. Das kann mir nicht behagen! Auch ich als Bürgerlicher bin an einer privatwirtschaftlichen, wirkungsvollen, effektiven und zukunftsorientierten CA interessiert, ob sie nun in den „Händen“ der ÖVP ist oder nicht, ist mir eigentlich Wurscht! Im Gegenteil! Ich will den Parteieneinfluß von dort weghaben.

Aber es ist interessant: Es wird debattiert, ob österreichische Lösung oder nicht. Wenn man genauer hinschaut, stellt sich heraus, sehr österreichisch ist die Lösung nicht, die da angestrebt wird, und auf der anderen Seite sagt man — gerade von ÖVP-Seite —: Um Gottes willen keinen ausländischen Einfluß! Bei der Verstaatlichten, bei der Privatisierung der Verstaatlichten habe ich das von der ÖVP ganz anders gehört. Bei der CA möchte die ÖVP — weil es hier doch einen politischen Einfluß gibt, weil die SPÖ-Seite in den letzten Jahren ihren Einfluß im Bankenbereich sehr erfolgreich ausgedehnt hat —, um hier nicht zu kurz zu kommen, ihr „Garterl“ schön

20202

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Dr. Frischenschlager

weiter bestellen und ihren Einfluß behalten können. Das, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank und liebe Kollegen von der ÖVP, ist natürlich auch wieder alles andere als eine hoffnungsvolle Reformentwicklung.

Jetzt fürchte ich, nachdem diese Sache wahrscheinlich wieder bis nach der Wahl verschoben wird, daß die CA dann bei den großkoalitionären Regierungsverhandlungen als Wechselgeld hin- und hergeschoben wird. Denn wenn das jetzt geregelt werden würde, sozusagen mit einer ÖVP-Lösung, wäre das natürlich ein Zeitpunkt, zu dem die ÖVP dafür nichts hergeben müßte. Bei Regierungsverhandlungen wird das meiner Meinung nach ein bißchen anders laufen, und daher verstehe ich schon, daß der Herr Finanzminister sagt: Wartet einmal bis nach den Wahlen, weil dann wird die ÖVP schon kommen und dann kann man wenigstens ein Tauschgeschäft daraus machen. Nur: Reform und Privatisierung stelle ich mir anders vor.

So geht das weiter und weiter. Im Verstaatlichenbereich brauche ich nur auf die heutigen Zeitungen zu verweisen. Dort wird deutlich, daß uns nach wie vor viele Sünden der Vergangenheit einholen. Aber in den acht Jahren der großen Koalition hat auch die ÖVP, die sich jetzt so sehr über die AMAG-Entwicklung beschwert, Verantwortung getragen. Ich war immer der Auffassung, die Sozialpartner machen alles gemeinsam, die Koalition macht alles gemeinsam, also hat sie auch das AMAG-Debakel gemeinsam zu verantworten. Und es sind Krokodilstränen, die die ÖVP jetzt weint, wenn sie sagt: Um Gottes willen, was ist denn da geschehen?! 14 Milliarden Schilling rinnen da den Kanal hinunter!

Hier ist auch die Taktik der ÖVP leicht zu durchschauen: Sie versucht, sich dann, wenn irgend etwas schiefeht, aus der Verantwortung herauszustehlen.

Meine Damen und Herren! Das sind wesentliche Bereiche, wo die große Koalition nach acht Jahren keine Reformen zustande gebracht hat. Der Effekt ist, daß das Budgetdefizit zu explodieren droht. Das ist insbesondere deswegen bedauerlich, weil dadurch der Spielraum für eine politische Reform denkbar gering geworden ist.

Das ist in Summe der Hauptbefund, den man der großen Koalition am Ende achtjähriger Wirtschaftspolitik erstellen muß.

Ich meine, daß wir uns heute, über diese Reden hinaus, vor Augen führen müssen, daß es ganz zentrale Punkte gibt, wo die Reform ansetzen muß. Ich gehe davon aus, daß zuallererst einmal die Bereitschaft der politischen Kräfte hier in die-

sem Haus vorhanden sein muß — und das hoffe ich für die nächste Legislaturperiode —, die zentralen Problempunkte auch offen und quer durch die Parteien und zwischen den Parteien anzugehen. Ich hoffe sehr, daß wir aus diesem Ritual — die Regierung sagt, es sei alles in Ordnung, und die Opposition sagt, es sei alles furchtbar — herausfinden und gleichzeitig zurückfinden in einen politischen Dialogstil, der auf Problemlösung hin orientiert ist. Das haben wir in vielen, vielen Punkten notwendig. — Das ist das eine.

Das zweite ist: Wir werden in der Wahlauseinandersetzung ausreichend Gelegenheit zu einer echten Konkurrenz der Alternativen haben. Es ist heute schon einiges in der Diskussion gesagt worden: Es geht um einen Rückbau des Staates, es geht um Deregulierung in der Wirtschaft, es geht um mehr Flexibilität in der Arbeitszeitpolitik, es geht in der Sozialpolitik um mehr Eigenverantwortung und auch um Kostenbeteiligung, und es geht um eine mutige Politik des Parlaments und der Regierung, die wirklichen Reformen anzugehen, wenn sie auch belastend sind.

Wenn wir diesen politischen Stil und diese politischen Stoßrichtungen einhalten, braucht uns um die Zukunft dieses Landes auch unter einem verstärkten europäischen Wettbewerb nicht bange zu sein. Das sollte eigentlich der Sinn der Politik sein, und keine Scheingefechte, keine Schönwetter-Reden, keine Skandalisierung und auch keine künstliche Katastrophenstimmung. Ich bin auch der Auffassung, daß Österreich alle Chancen hat, die zukünftigen Probleme zu lösen, nur müßten wir den Mut zur Reformpolitik haben, den aber vermisste ich bei der großen Koalition seit acht Jahren. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
13.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Verzetnitsch. — Bitte.

13.07

Abgeordneter **Verzetnitsch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Abgeordneter Frischenschlager jetzt von „Krokodilstränen“ bei der wirtschaftlichen Beurteilung gesprochen hat, dann stimme ich durchaus mit ihm überein: Die Arbeitnehmer in den betroffenen Betrieben brauchen keine „Krokodilstränen“ und keine Schlagzeilen, sondern sie brauchen Ruhe, um eine vernünftige Entwicklung in ihren Betrieben gewährleisten zu können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber nicht ganz folgen kann ich Ihrer depressiven, teilweise rezessiven Beurteilung der wirtschaftlichen Entwicklung, denn wenn Sie den Worten sowohl des Herrn Bundesministers Laccina als auch jenen des Herrn Bundesministers

Verzetsnitsch

Schüssel zugehört haben, dann haben Sie gehört, daß hier sehr wohl die großen Themen angesprochen worden sind, die ja dann Gegenstand Ihrer Wortmeldung waren, ob das die Steuer ist, ob das die Neuordnung der Wirtschaft ist. Letztendlich, unterm Strich gesehen, geht es aber darum, daß wir erkennen müssen, daß das alles nur machbar ist, wenn das Ziel der Vollbeschäftigung im Vordergrund steht.

Wenn richtigerweise hier angesprochen worden ist, daß man die Debatte um den Wirtschaftsbericht effektiver und vor allem umfassender führen soll, sollten wir eigentlich gerade als Abgeordnete nicht vergessen, daß vor wenigen Wochen hier im Hause eine Debatte auch um wirtschaftspolitischen Themen stattgefunden hat, nämlich die Debatte um den Industriestandort Österreichs, etwas, was ja auch nicht in Vergessenheit geraten soll. Ich glaube, daß wir hier durchaus auf dem richtigen Weg sind.

Erlauben Sie mir, bevor ich auf den Wirtschaftsbericht konkret eingehe, eines in Richtung des Abgeordneten Haider klarzustellen: Weder im Bärenal noch in anderen Betrieben Österreichs kann das Arbeitsrecht gebogen werden. (*Abg. Dr. Schwimmer: Im Bärenal bin ich mir nicht so sicher! — Abg. Schwarzenberger: Im Bärenal versucht er es immer wieder!*) — Er kann es versuchen, aber es wird ihm nicht gelingen — dank starker Gewerkschaften und dank einer dementsprechend konsequenten Rechtssetzung. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Wenn hier die Behauptung aufgestellt wird, daß wir seit 1. Jänner dieses Jahres von Portugiesen überschwemmt werden, dazu ein paar Fakten: Am 1. Jänner 1993 haben sich 101 Portugiesen in Österreich befunden, am 1. Jänner 1994, also ein Jahr später, waren es 75 Portugiesen. Seit dem Inkrafttreten des EWR, also seit 1. Jänner 1994 bis jetzt, sind es zwei Portugiesen mehr. Wir haben also 77 Portugiesen in Österreich gegenüber 101 vor über einem Jahr. (*Abg. Dr. Heindl: Eine „Flut“!*) Meiner Meinung nach sollte man diese Fakten nicht einfach im Raume stehen lassen, sondern sie auch beurteilen. Ich gehe in der Frage der Kolleginnen und Kollegen aus anderen Staaten als Österreich auf dem österreichischen Arbeitsmarkt davon aus, daß wir — die Portugiesen leiden ja darunter, daß ganz Europa sie als Beispiel verwendet — nicht in die Philosophie verfallen sollen, Wettbewerb nur über Billiglöhne oder Sozialdumping zu betreiben, sondern ich sehe das Ziel unserer Wirtschaftspolitik eigentlich darin, daß wir den Wettbewerb über qualitative Produkte, über Liefergenauigkeit, über eine dementsprechende innovative Wirtschaftsentwicklung fördern. Das müßte eigentlich unser Ziel sein, meine Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Aber ich möchte noch eines hinzufügen — weil Herr Abgeordneter Haider ja auch erwähnt hat, zu welchen Bedingungen sie hier in Österreich beschäftigt werden könnten —: Wird ein Arbeitnehmer — und ich zitiere jetzt konkret aus einer Verordnung des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales — von einem Arbeitgeber ohne Sitz in Österreich im Rahmen der Arbeitskräfteüberlassung nach Österreich entsandt, hat er gemäß § 10 Arbeitskräfteüberlassungsgesetz Anspruch auf ein angemessenes ortsübliches Entgelt. — Also nicht nur nach dem Kollektivvertrag, sondern es ist ihm der tatsächlich vor Ort (*Abg. Dolinschek: Herr Präsident, wo ist der Gerichtsstand?*) — Moment; schön langsam, eins nach dem andern — zu bezahlende Lohn auszubezahlen.

Weiter heißt es dort — und ich zitiere jetzt wieder aus dieser Verordnung —: Sollte festgestellt werden, daß die Bestimmungen des Arbeitskräfteüberlassungsgesetzes verletzt werden, indem der Überlasser die Pflichten eines Arbeitgebers nicht trägt, ist gemäß § 9 Abs. 4 Arbeitsmarktförderungsgesetz von der unerlaubten Arbeitsvermittlung auszugehen, und in diesem Fall ist Anzeige zu erstatten.

Bezüglich des Briefes, den Sie heute hier zitieren — wenn es derselbe ist, den ich kenne —, wurde bereits Anzeige erstattet. Es ist also bereits ein Strafverfahren anhängig, das in Österreich entschieden werden wird.

Herr Abgeordneter! Wenn Sie einen Zwischenruf betreffend den Gerichtsstand gemacht haben: Es ist das kein österreichisches Problem. Wir sind zurzeit in der Europäischen Union dabei, Gewerkschaften gemeinsam mit Arbeitgebern, darüber nachzudenken, wie man das Lugano-Abkommen neu ordnen kann. Das ist aber kein österreichisches Problem. Es geht darum, daß wir nach österreichischem Recht eindeutig Mittel haben, hier einzuschreiten, aber im Interesse des Arbeitnehmers ist es wichtig, daß der Gerichtsstand auch das Land bleibt, wo die Tat stattgefunden hat, und nicht nach portugiesischem, spanischem, griechischem oder anderem Recht entschieden wird.

Meine Damen und Herren! Ich glaube daher, daß das, was Herr Abgeordneter Haider hervorgebracht hat, eine Schlagzeile ist. Das Gegenteil ist die Aktion der Regierung, das Gegenteil ist die Aktion der Sozialpartner, die solchen Entwicklungen eben nicht Rechnung trägt. Dort muß der Kampf ansetzen gegen Schwarzunternehmertum, gegen illegales Vorgehen im Zusammenhang mit den Arbeitsrechten in Österreich. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Bundesminister Laccina hat in seinem Bericht meiner Meinung nach

20204

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Verzetrnitsch

zu Recht die positiven Chancen der Wirtschaft dargestellt. Natürlich ist es auch wichtig, sich Gedanken über die österreichische Wirtschaft hinaus zu machen, und so ist auch mit Recht auf die Entwicklung der Weltwirtschaft hingewiesen worden. Wir als Sozialdemokraten, als Gewerkschafter haben aber hier auch Forderungen zu stellen, wie daß zum Beispiel auch in den GATT-Regelungen Sozialklauseln Eingang finden, daß international, nicht nur auf europäischer Ebene, ein Wettbewerb nicht in der Art und Weise stattfindet, wie das manche Regierungs- und Wirtschaftsvertreter erst vor kurzem wieder bei der Tagung des Internationalen Arbeitsamtes in Genf vorgebracht haben, wo es hieß, man müsse auf die religiösen Bedürfnisse eingehen, wenn es um die Arbeitszeitregelung geht, 5-Tage-Woche, 40-Stunden-Woche und anderes mehr. Ich glaube, daß das nicht das Ziel ist. Es ist meiner Meinung nach ein richtiger Ansatz, auch die Sozialklauseln im GATT-Vertrag zu verlangen.

Wir brauchen auch ein funktionierendes Zusammenspiel aller; ich werde darauf noch entsprechend eingehen.

Was aber belegbar nachzuweisen ist, ist die Tatsache, daß durch die Steuerreform seit 1. Jänner 1994 von dieser Bundesregierung ein richtiger Schritt — im Gegensatz zu manch anderer Regierung — gegangen worden ist. Wir waren und sind uns der Budgetproblematik bewußt, aber ich glaube, es war richtig, daß man die Negativsteuer eingeführt hat, womit die kleineren Verdienere, jene, die wenig Einkommen haben, eine echte Entlastung erfahren haben. Resultate waren eindeutig beim Konsum zu erkennen. Ein richtiger Schritt sowohl für die Betroffenen als auch für die gesamte Wirtschaft, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich glaube auch, daß es richtig war, insgesamt eine Steuerreform voranzutreiben. Jetzt können Sie fragen: Wieso kann ein Gewerkschafter unternehmerfreundliche Steuern beurteilen? — Meine Damen und Herren, hier gilt der alte Grundsatz: Wir brauchen Betriebe, die entsprechend gut florieren, damit sie Löhne zahlen können, wir brauchen Betriebe, die in der Lage sind, zu investieren. Ich glaube, daß diese Steuerreform in ihrer Gesamtheit international herzeigbar ist, sonst würden nicht so viele internationale Delegationen nachfragen, wie das eigentlich bei uns aussieht.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf eine Aussage des Herrn Bundesministers Lacina besonders hinweisen: Die Bildungs- und Beschäftigungspolitik fordert uns nicht nur gestern und heute, sondern sie wird uns auch morgen herausfordern. — Wir müssen meiner Meinung nach wesentlich stärkere Initiativen in dieser Richtung setzen, wenn es um die zukünftige Entwicklung

der qualitativen Zusammenarbeit in Österreich geht.

Bundesminister Schüssel hat in seiner Rede gesagt, die EU-Volksabstimmung habe das wirtschaftliche Klima erheblich verbessert, für Unternehmer fielen Unsicherheiten über künftige Entwicklungen weg. Und er hat dann auch das sehr günstige Preisniveau erwähnt, das durch den Beitritt entstehen wird.

Meine Damen und Herren! Hier sind schon auch kritische Betrachtungen notwendig. Wenn wir nämlich den Schwung erhalten wollen, der gerade durch die Volksabstimmung auf den Tag genau vor einem Monat entstanden ist, dann dürfen wir eines meiner Meinung nach nicht tun: die Europäische Union als Krokodil verwenden, um damit die Arbeitnehmer zu erschrecken. In letzter Zeit habe ich immer mehr Mißtöne anstelle der Europa-Hymne gehört. Nehmen Sie als Beispiel dafür nur die Verhandlungen in der Lederindustrie, wo man den Arbeitnehmern gesagt hat, wir müssen europafit werden, daher können wir keine Löhne zahlen. Oder nehmen Sie die Äußerungen des Autohandels, der anmerkt, Preissenkungen seien einfach nicht drinnen.

Wie hat das vor dem Abstimmungstag gelautet? — Hinweise auf die Eurofitneß, daher keine Lohnerhöhung, daher schlechtere Arbeitszeiten, daher unbezahlte Überstunden.

Meine Damen und Herren von der Unternehmerseite — es sind jetzt wenige hier, aber ich spreche Sie, Frau Tichy-Schreder, konkret an —: Ich appelliere mit Nachdruck, vorerst noch einmal sehr freundlich, zerstören Sie nicht den Geist der Volksabstimmung! Was ich von Ihnen verlange, ist einfach Pakttreue. Wir haben vor der Volksabstimmung einen Solidarpakt geschlossen, wo es klar und deutlich geheißen hat: keine Verschlechterungen der Sozialstandards, keine Veränderungen in die andere Richtung. Daher wird es auch keine Rückkehr zu dem 12-Stunden-Tag geben, den Sie vor wenigen Tagen hier gefordert haben. Das hieße aus meiner Sicht, das Rad um ein dreiviertel Jahrhundert zurückzudrehen. Sie haben das in einer Broschüre gefordert: Zweimal in der Woche soll 12 Stunden gearbeitet werden können. Ich glaube, das ist kein Programm, das uns europafit macht, und es wird auch kein Kostenentsorgungsprogramm zu Lasten der Arbeitnehmer geben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich bin überzeugt, daß bei allen flexiblen Gedanken eines doch für den Arbeitnehmer nach wie vor Gültigkeit hat, nämlich vorhersehbare Arbeitszeiten, mit dem Leben zu vereinbarende Arbeitszeiten und nicht Arbeit auf Abruf oder Arbeit, wo der einzelne selbst gar nicht mitbestimmen kann.

Verzetsnitsch

Sie können davon ausgehen, daß wir nicht zusehen werden, wenn Sie ohne Rücksicht auf Arbeitsmediziner, Unfallstatistik, gesellschaftliche und kulturelle Rahmenbedingungen den Arbeitsmenschen auf Abruf schaffen wollen, jetzt polemisch gesagt, die Computernummer auf Knopfdruck: Chef ruft, bitte kommen! Zu diesem Szenario kann ich Ihnen nur deutlich sagen: Im Augenblick sind alle Leitungen besetzt. Die Telefonvermittlung von Arbeitskräften werden wir sicherlich nicht zulassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir sind gerne bereit, über die Flexibilisierung der Arbeit zu sprechen, aber immer unter dem Aspekt der vollen Mitbestimmung. Das, was Sie in der vergangenen Woche wieder in der Öffentlichkeit vorgestellt haben, ist eigentlich, mit sehr schönen Worten verkleidet, ein echter Rückschritt, denn die echte Mitbestimmung des Arbeitnehmers ist in diesem Fall nicht garantiert.

Im Zusammenhang mit dem Arbeitszeitgesetz hat es ja in den letzten Tagen von seiten der Wirtschaftskammer, aber auch von seiten des Herrn Ministers Schüssel ein paar Bemerkungen gegeben, die uns alle sehr hellhörig machen sollten. Man hat das Arbeitszeitgesetz als alt, als überholt, als bürokratisch abgestempelt, versehen mit dem Geruch der Mottenkugeln. Herr Bundesminister Schüssel hat durchaus recht, wenn er sagt, daß die Arbeitszeitgesetzgebung ein Ergebnis der historischen Entwicklung ist. Wir wollen nämlich nicht mehr jene Zustände, die wir vor 100 Jahren, vor 50 Jahren, vor 30 Jahren hatten, sondern wir wollen eine Arbeitszeitgesetzgebung, die tatsächlich dem einzelnen Menschen die Möglichkeit gibt, gleichberechtigt im wirtschaftlichen Leben zu entscheiden.

Von Ihrer Seite wurde gleichzeitig gesagt, man sollte bei Verstößen von Gesetzen nicht gleich nach dem Richter rufen, man sollte bei Strafen nicht so kleinlich sein. — Schauen Sie sich bitte einmal an, wie hier gestraft wird! Das steht doch manchmal in keinem Verhältnis zur Gewinnerwartung, die man durch Übertretung der Arbeitszeitgesetze haben kann. Schauen Sie sich die Strafen, die tatsächlich ausgesprochen wurden, an!

Und schließlich und endlich hat man jene, die die Gesetze, die wir hier beschlossen haben, überwachen, als stur bezeichnet, im besonderen unseren Sozialminister.

Ich frage Sie, meine Damen und Herren von der Wirtschaft, und auch den abwesenden Minister Dr. Schüssel und Herrn Präsidenten Madertjaner, der auch nicht hier ist: Ist der Polizist, der vor einem Schutzweg darauf achtet, daß der Autofahrer das Tempolimit einhält, stur? Soll er vielleicht mit sich handeln lassen, so nach dem Motto „Darf es ein bißchen mehr sein, 60, 70, 80 Kilometer pro Stunde?“? Soll er erst bei Tem-

po 60 strafen, soll er bei Tempo 70 strafen, soll er bei Tempo 100 strafen, meine Damen und Herren? Recht hat in den meisten Fällen — so verstehen wir es — eine Schutzfunktion. Es ist legitim und immer wieder notwendig, darüber nachzudenken, ob die Schutzfunktion erfüllt werden kann, ob man sie verbessern kann. Aber manches Mal wird es sogar möglich sein, darüber nachzudenken, ob der Schutz von gestern heute noch sinnvoll ist.

Ich habe vom Nachdenken gesprochen, meine Damen und Herren, und nicht vom Überbordwerfen. Ich glaube, man sollte in keinem Fall tolerieren, daß das Augenzudrücken bei Verstößen oder Nichteinhaltung von Gesetzen verlangt worden ist. Das verkehrt den Sinn der Gesetze meiner Meinung nach ins Gegenteil, denn Gesetze werden nur dann ernstgenommen, respektiert, wenn jene, die sie machen, auch dahinterstehen — ohne Wenn und Aber und ohne Augenzwinkern. Das gilt für das Arbeitszeitgesetz genauso wie für die Beschäftigung von Arbeitnehmern, die nicht angemeldet sind. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.)*

Meine Damen und Herren! Die wirtschaftliche Betrachtung Österreichs ist es meiner Meinung nach auch wert — durchaus im Sinne der einen oder anderen Äußerung, die vor mir getroffen worden ist —, in einem ständigen Diskussionsprozeß aufrechterhalten zu werden. Auch ich denke darüber nach, ob es denn eigentlich eine besondere Auszeichnung für Österreich ist, wenn man sowohl in europäischen Darstellungen der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit als auch in internationalen Darstellungen — wie etwa vor zwei Wochen in der „Business-Week“, die die tausend größten Unternehmen der Welt dargestellt hat — immer nur zwei Betriebe auf den vorderen Plätzen findet, nämlich zwei Banken, nicht Industriebetriebe. Zwei Banken sind auf den vorderen Plätzen, sowohl im Hinblick auf die tausend größten Unternehmungen der Welt als auch im europäischen Ranking. Auch unter den 200 größten Betrieben Europas befinden sich aus Österreich leider nur zwei Banken. Hier wäre ein Vorstoß der europäischen champion league durchaus notwendig, daß man Betriebe, Strukturen wiedererichtet, damit wir nicht nur im Bankenbereich zu den Großen zählen, sondern vor allem auch im industriellen, gewerblichen Bereich, also dort, wo produziert wird, entsprechend stark präsent sind.

Das hat sehr viel mit unserer Grundeinstellung im Bereich der Technik, Forschung und Entwicklung zu tun. In den asiatischen Ländern entscheiden sich rund 60 Prozent aller Studenten für naturwissenschaftliche Studien, in den USA und in Europa entscheiden sich 50 Prozent für die Verwaltung, für die Rechtswissenschaft. Ich bezeichne das so: Sie wollen Geld hin und her bewegen,

Verzetrnitsch

ganz im Gegensatz zu den Technikern, die durch ihre Produkte Werte schaffen wollen.

Daher bin ich persönlich der Überzeugung, auch anhand des Wirtschaftsberichtes, den wir heute hier debattieren: Wir müssen der Technik wieder mehr das Image des Fortschritts geben und den peinlichen Geruch von Umweltzerstörung und -vernichtung nehmen. Wenn Sie sich die Wirtschaftsbetriebe ansehen, was hier in den letzten Jahren an Umweltverbesserungen stattgefunden hat, dann, glaube ich, ist es nicht mehr zielführend, dauernd von der Zerstörung der Umwelt, dauernd von der Umweltvernichtung im Zusammenhang mit Produktion zu reden, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Daher bin ich persönlich davon überzeugt, daß wir ein klares Bekenntnis zum Industriestandort Österreich — so wie das vor wenigen Wochen, wie schon erwähnt, anlässlich einer Tagung hier im Parlament geschehen ist — abgeben sollten, aber auch ein klares Bekenntnis zur intensiveren Zusammenarbeit von Technik und Ökologie. Ich bin persönlich überzeugt davon, daß hier auch Arbeitsplatzchancen zu finden sind.

Wenn Herr Bundesminister Lacina in seiner Wortmeldung auf die Frage des Weißbuches hingewiesen und hier im besonderen die Entwicklung der Verkehrsströme, der Technik angesprochen hat, so möchte ich auch hier einhaken: Wir befinden uns in einem Reformprozeß bei der Post und bei der Bahn. Ich persönlich habe den Eindruck, daß vordergründig immer nur die Strukturen diskutiert und viel zu wenig von verschiedenen Interessengruppen die wirtschaftliche Bedeutung dieser Unternehmen und vor allem die Handlungsfähigkeit aus österreichischer Sicht gesehen werden. Wer hindert uns eigentlich daran, daß bei einer Neuordnung sowohl der Bahn als auch der Post in enger Zusammenarbeit mit österreichischen Unternehmungen Entwicklungen stattfinden? Ich habe manchmal schon den Eindruck, daß unter dem Titel „Privatisierung“, „Ausgliederung“ anscheinend eine Politik verfolgt wird, daß auf der einen Seite sehr viele Mittel vom Staat verlangt werden und auf der anderen Seite aber die Aufträge dann aufgrund des Billigstbieters ins Ausland gehen. Ich glaube, wir sollten gerade hier den Beweis antreten, daß österreichische Wirtschaftspolitik zu mehr imstande ist als zu Schlagworten und zum Hin- und Herschieben von Aufträgen, nämlich dazu, in vernünftiger Zusammenarbeit zwischen Bahn, Post, öffentlichen Anbietern und privaten Auftragnehmern eine entsprechende Entwicklung der Wirtschaft einzuleiten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Herr Abgeordneter Frischenschlager hier kritisiert hat, es sei von Bundesminister Lacina zu wenig über die Zukunft gesprochen worden, so empfehle ich nur, nachzulesen oder sich das

Wortprotokoll geben zu lassen. Gerade in der Steuerpolitik hat Herr Bundesminister Lacina — von der schon erwähnten Negativsteuer abgesehen — auch immer wieder Initiativen gesetzt. Wir sind aufgefordert, darüber nachzudenken, wie wir es schaffen, daß die heute überwiegend die Arbeitskosten belastenden Abgaben auch in einem gerechten Steueraufkommen in einer neuen Art und Weise diskutiert werden können — aber nicht unter dem Blickwinkel „Wir verschieben von einer Seite zur anderen!“, sondern unter dem Blickwinkel „Was wollen wir als Gesellschaft uns leisten in der Bildungspolitik, in der Forschungspolitik, in der Wohnungspolitik, in der Umweltpolitik? Wie können wir das finanzieren, ohne die Leistungsfähigkeit des einzelnen zu überschätzen oder da und dort einem blindwütigen Gewinnstreben Rechnung zu tragen?“

In der Steuerpolitik, meine Damen und Herren, ist es meiner Meinung nach notwendig, den Weg, den Bundesminister Lacina seit Jahren geht, fortzusetzen: dann ausgabenintensiv zu sein, wenn es die Wirtschaft braucht, und dann — wie jetzt bereits angekündigt — restriktiver zu sein, wenn es gilt, den Staatshaushalt wieder in eine andere Richtung zu bewegen.

Ich persönlich bin überzeugt davon, daß man, wenn man den Wirtschaftsbericht heute analysiert — er ist in Wirklichkeit eine Zusammenfassung von vielen Aktivitäten hier im Haus —, durchaus das Gefühl bekommen und es auch ausdrücken kann: Es wurde 1993 da oder dort gezielt schwarzgemalt, es wurde 1993 da oder dort sicherlich wirtschaftlichen Gegebenheiten Rechnung getragen. Aber ein Beweis wurde mit diesem Wirtschaftsbericht geliefert: daß wir durchaus vergleichbar mit internationalen Staaten, generell gesehen, wirklich zur Spitzenklasse zählen, wenn es um die Bewältigung von Problemen geht.

Es ist nicht notwendig, daß man überzogene Forderungen realisiert, wie sie im Vorjahr aufgestellt worden sind, etwa die Forderung nach einer Null-Lohnrunde. Hätten wir das getan, so wäre es der Wirtschaft sicherlich schlechter gegangen. Es ist auch nicht notwendig, einer überzogenen Rhetorik zu folgen, die da lautet: Alles ist schlecht! Was meiner Meinung nach nottut, ist keine Politik des Kurswechsels, sondern eine Politik, daß die Richtung stimmt, daß da oder dort Veränderungen notwendig sind und daß wir dort, wo Anpassungen notwendig sind, diese gemeinsam angehen, ein vernünftiges Reagieren auf neue Herausforderungen, nicht im Produzieren von Schlagzeilen, sondern im Erledigen von offenen Dingen.

Ich möchte am Schluß meiner Rede noch einen Punkt ansprechen, der vor allem auch die Wirtschaft entsprechend herausfordern wird. Meine Damen und Herren! Wenn hier im Parlament die

Verzetnitsch

Regierung in ihrer Verantwortung unterstützende Maßnahmen beschlossen hat, um jenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die in wirtschaftlichen Schwierigkeiten durch einen möglichen EU-Beitritt sind, zu helfen, dann muß diese Hilfe aber auch unterstützt werden von einigen Unternehmen. Hier möchte ich ganz konkret die dringende Bitte an die Wirtschaftsseite richten, auch an die Landwirtschaft, die da miteingebunden ist, die Probleme in der Nahrungs- und Genußmittelindustrie nicht als erledigt zu betrachten, weil wir zum Beispiel die Marktordnung beschlossen haben, weil wir die Lagerabwertung beschlossen haben. Es geht jetzt auch darum, den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern dort mit Arbeitsstiftungen, mit Sozialplänen zu helfen, und da richte ich die dringende Bitte an Sie — Sie sitzen beide friedlich nebeneinander (*zu den Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder und Schwarzenberger*) —, daß Sie das tatsächlich umsetzen und nicht — so wie vergangenen Freitag vor allem von seiten der Raiffeisengruppe gesagt wurde — sagen: Hier können wir nicht mitgehen.

So können wir Europa-Fitneß wirklich nicht darstellen: dauernd zu sagen, da wollen wir hinein, aber auf der anderen Seite können wir das nicht mittragen. Die Regierung hat Mittel zur Verfügung gestellt, die Arbeitnehmer sind bereit, in konstruktive Gespräche einzutreten, aber Sie müssen auch Ihren Teil dazu leisten — darum bitte ich Sie, und das erwarte ich auch von Ihnen. — Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*) 13.29

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Schreiner zu Wort. — Bitte.

13.30

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Herr Kollege Verzetnitsch! Zur Frage der Beschäftigung von Ausländern muß ich Ihnen folgendes sagen: Sie haben zwar richtigweise das Arbeitsvertrags-Anpassungsgesetz zitiert ... (*Abg. Verzetnitsch: Das Arbeitsverfassungsgesetz!*) — Ja, aber eine wesentliche Bestimmung, eigentlich die maßgebende, befindet sich im Arbeitsvertrags-Anpassungsgesetz. Es ist zweifellos richtig — wie Sie erwähnt haben —, daß derzeit völlig unklar ist, welcher Gerichtsstand zuständig ist: Ist es der Gerichtsstand in Lissabon, in Athen, oder wäre es ein Gerichtsstand in Österreich? Schlußendlich kann man davon ausgehen, daß Sie diese Anzeige genausogut beim „Salzamt“ hätten einbringen können, sie wird nämlich in Österreich nicht behandelt, solange die Gerichtsstandszuständigkeit nicht geklärt ist. — Das muß doch von diesem Pult aus gesagt werden können (*Beifall bei der FPÖ*), daß das eine Situation ist, die völlig unbefriedigend ist, nämlich unbefriedigend für den Arbeitnehmer, der in Österreich arbeitet, unbefriedigend für den österreichischen Unter-

nehmer und auch unbefriedigend für den — nehmen wir an — griechischen oder portugiesischen Unternehmer, der diesen Arbeitnehmer vermittelt. (*Abg. Verzetnitsch: Erlauben Sie mir einen Zwischenruf?*) Bitte sehr! (*Abg. Verzetnitsch: Der Arbeitskräfteüberlasser ist Österreicher, mit österreichischem Sitz, die Arbeitskraft selbst wäre Portugiese, und daher ist der Österreicher dingfest zu machen!*)

Herr Kollege! Ich möchte mich jetzt nicht auf eine Spitzfindigkeit einlassen. An sich kann eine Firma, die einen Sitz in Österreich hat, auch ohne weiteres von Portugal aus nach portugiesischem Recht Arbeitskräfte einstellen und nach Österreich schicken. Ebenfalls nicht erwähnt haben Sie, daß eine Regelung völlig dagegen läuft, nämlich, daß im Bereich von Montagen bis zu drei Monaten selbstverständlich unbeschränkt — unbeschränkt hinsichtlich der Zeit, aber auch unbeschränkt hinsichtlich des Arbeitsentgeltes — ausländische Arbeitskräfte in Österreich beschäftigt werden können. Das ist eine Tatsache, die Sie auf jeden Fall zur Kenntnis nehmen müssen. (*Abg. Verzetnitsch: Das stimmt nur zum Teil, weil der Sozialminister eine Verordnung erlassen hat, die das einschränkt!*) — Nein, Herr Kollege, das stimmt! Das ist eine eindeutige Bestimmung im § 7 Abs. 3 des Arbeitsvertrags-Anpassungsgesetzes. Sie als Gewerkschaftspräsident müßten doch auch über die wesentlichen Bestimmungen des Arbeitsrechtes Bescheid wissen. Das ist doch wohl anzunehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrem Bericht ausgeführt, daß das Wirtschaftswachstum heuer in etwa um 2,5 Prozent ansteigen wird — laut einer Studie des Wifo —, Sie haben angeführt, Herr Bundesminister Schüssel, daß an sich drei wesentliche Faktoren dafür maßgebend sind: Das Zinsniveau ist permanent zurückgegangen, die US-Wirtschaft boomt und importiert enorme Gütermengen, und der Fernost-Markt hat sich erholt; die fünf „Tigerstaaten“ gehören ja zu den größten Nachfragern im Konsumgüter-, aber auch im Industriegebiet.

Herr Bundesminister! Etwas ist in Ihrem Bericht aber nicht vorgekommen, nämlich: Den geringsten Beitrag hat die Wirtschafts- und Finanzpolitik dieser Bundesregierung dazu geleistet, daß 2,5 Prozent Wirtschaftswachstum entstanden sind! (*Beifall bei der FPÖ.*) Das muß einmal gesagt werden, denn die Betriebe und Arbeitnehmer in Österreich verstehen zu arbeiten, und daraus resultiert das Wirtschaftswachstum.

In der Frage der Rahmenbedingungen kann man aber natürlich geteilter Meinung sein. Es ist logisch, daß Sie versuchen, diese Sache schönzufärben, und es ist das Recht der Opposition, kritisch zu hinterfragen, ob die Rahmenbedingun-

20208

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Mag. Schreiner

gen stimmen. Das ist das Wechselspiel zwischen Regierung und Opposition.

Lassen Sie mich nun im Detail einige wesentliche Bemerkungen unsererseits über die Rahmenbedingungen machen.

Herr Bundesminister Lacina! Die Feststellung, daß durch die zweite Etappe der Steuerreform ein Impuls für die österreichische Wirtschaft gegeben worden ist, wage ich zu bezweifeln. Die Steuerreform hat uns schlußendlich 17 Milliarden Schilling gebracht, 13 Milliarden für Private durch die Reduzierung der Einkommensteuer und 4 Milliarden Schilling für die Wirtschaft. Diese 4 Milliarden wurden durch Beitragserhöhungen, durch Erhöhungen im Gebührenhaushalt mehr oder weniger raschest wegrationalisiert, wurden nämlich der Wirtschaft durch Gebührenerhöhungen wieder entzogen.

Meine zweite Frage: Hat die Deregulierung im Bereich der Gewerbeordnung wirklich gefruchtet? Sind wir hier nicht auf halbem Wege stecken geblieben? — Alles, was im Bereich der Gewerbeordnung angekündigt wurde, ist ja wirklich mehr oder weniger im Husch-Pfusch-Verfahren in einem Unterausschuß mit irrsinnig vielen Interventionen von Betroffenen, mit großen Ankündigungen abgehandelt worden. Schlußendlich ist dann eine „Maus“ geboren worden, und das ist die Gewerbeordnung gewesen.

Ein weiterer Punkt zur Frage der Rahmenbedingungen — und diese Frage sollten wir uns wirklich stellen — sind unsere Sozialstandards. Sind wir mit der österreichischen Wirtschaft wirklich in solch glücklicher Lage, daß wir bei Mißbrauch ganz einfach wegschauen können, nämlich wegschauen bei Krankheitstagen, sie nicht kontrollieren, wegschauen bei Konsumation von Pflegeurlaub, sie ebenfalls keiner Kontrolle unterziehen? All das verteuert unsere Lohnstückkosten! Herr Bundesminister, das muß einmal gesagt werden, daß all das zusammen unsere Wettbewerbsfähigkeit schmälert! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben auch gemeint, daß im Bereich der Forschung und der Innovation so viel geschehen sei. — Die Forschungsausgaben in Österreich machen rund 1,5 Prozent aus, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt (*Abg. Dr. Lukesch: 1,62 Prozent!*), 1,5 Prozent im Vergleich — Herr Kollege, ich vergleiche das — zu Deutschland mit 2,8 Prozent, zur Schweiz mit 2,86 Prozent, zu Frankreich mit 2,42 Prozent und zu Japan mit 2,88 Prozent. Das Jämmerlichste ist, daß die Forschungsförderung im Vergleich mit den gesamten OECD-Ländern im letzten Drittel gelegen ist, daß Finnland etwa über eine Forschungsförderung von 28,1 Prozent verfügt

und die gesamten Forschungsaufwendungen unserer Betriebe lediglich 7,5 Prozent ausmachen.

An dieser Stelle muß auch einmal festgestellt werden, daß Zukunftsinvestitionen in die Wirtschaft natürlich abhängig sind vom Forschungsniveau in Österreich, von der Anwendung dieser Forschung und von der Bereitschaft der Arbeitskräfte, dies auch umzusetzen.

Betreffend die Rahmenbedingungen für Investitionen möchte ich noch erwähnen, daß der Herr Bundesminister für Finanzen nun ein Gefangener seiner Budgetpolitik in der Vergangenheit wird, da er die investiven Investitionen immer mehr und mehr zurückschrauben muß. Es ist heute schon erwähnt worden, daß bereits nächstes Jahr ein Budgetdefizit von rund 142 Milliarden Schilling droht, wenn nicht erheblich eingespart wird.

Herr Bundesminister! Staatshaushalt völlig aus den Fugen! Schuldenlast bei fast 1,2 Billionen Schilling! — Das ist doch wirklich sehr dramatisch. Was heißt denn das, wenn der Herr Bundeskanzler vor wenigen Wochen meinte, 2,5 Prozent Defizit vom BIP wären ein Wunschtraum, wären ein Ziel dieser Regierung. Herr Bundesminister für Finanzen! Wenn ich mir die Budgetprognose für nächstes Jahr ansehe, kommen Sie mir vor wie ein Pleitier, der sagt, der Realität widersprechend sagt, er hätte lediglich 5 Millionen Schilling Schulden, tatsächlich aber hat er 10 Millionen Schilling Schulden. Sie haben die Realität aus den Augen verloren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie wollen in eine investive Phase gehen mit einem Budget, das Ihnen jeglichen Spielraum nimmt. Da bleiben natürlich nur zwei Möglichkeiten: zum einen eine ausgabenseitige Budgetsänierung, die die investiven Investitionen nicht abbremsst. Dazu hätten Sie Möglichkeiten, siehe Spitalsreform, ÖBB-Reform, Sozialversicherung, Entbürokratisierung, Abbau von Verwaltungsstellen. Das alles anzugehen, haben Sie jetzt acht Jahre lang verabsäumt. Ich nehme nicht an, daß es Ihnen gelingt, das in den nächsten Jahren zu tun. Die zweite Möglichkeit wäre, die Verschuldung der öffentlichen Hand noch weiter hinaufzutreiben. Das bedeutet aber, dieses Budgetdefizit muß zu finanzieren sein, und das bedeutet schlußendlich, daß das Zinsniveau — und die Wirtschaft profitiert natürlich auch vom geringen Zinsniveau —, weil Sie als Nachfrager von Kapital in Österreich auftreten, wieder ansteigen wird. Das ist vollkommen kontraproduktiv zur wirtschaftlichen Belebung.

Herr Bundesminister! Die Frage ist: Ist ein substantieller Beitrag der Wirtschafts- und Finanzpolitik in Österreich wirklich spürbar? Ich behaupte das Gegenteil: Ich behaupte, daß Ihre Wirtschafts- und Finanzpolitik nicht spürbar ist. Sie

Mag. Schreiner

und mit Ihnen die Wirtschaft haben eine internationale Konjunktur vor Augen, die Sie mit österreichischen Rahmenbedingungen und einer österreichischen Budget- und Wirtschaftspolitik nicht beeinflussen können. — Erstens. (*Abg. Dr. Lukas: Sie auch nicht!*)

Sie haben — zweitens — in Österreich keine eigenständige Währungs- und Wechselkurspolitik, das heißt, Sie können, da Sie sich — anders als zum Beispiel die Schweden oder die Finnen — fix an die D-Mark koppeln, ganz einfach keinen eigenständigen währungs- und wechselkurspolitischen Weg gehen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Verlangen Sie die Abkoppelung? Schreiner will den Schilling abwerten! — Weitere Zwischenrufe zwischen ÖVP und FPÖ.*)

Sie haben es schlußendlich — drittens — verabsäumt, in Österreich eine Politik zu betreiben, die verhindert, daß wir „verlängerte Werkbänke“ sind. Wir haben in Österreich die Situation, daß Entscheidungs-, Leitungs- und Forschungsfunktionen aus den österreichischen Industriestandorten abgegeben werden, weil Sie ganz einfach diese Funktionen im Ausland ansiedeln, weil ausländische Betriebe in Österreich mehr oder weniger die „verlängerten Werkbänke“ und die Arbeitskraftlokomotive für die Industrie sind. Diese „verlängerten Werkbänke“ befinden sich in der Situation von „wanderbaren Werkbänken“, denn sie sind heute in Österreich, sie sind morgen in der Slowakei, sie sind übermorgen in Portugal und überübermorgen in Pakistan.

Der Industriestandort Österreich, entkleidet von Leitungs- und Forschungsfunktion, ist ein Industriestandort, der es in der Zukunft schwer haben wird, weil er natürlich von multinationalen Konzernen gerne und leicht abbaubar ist.

Schlußendlich — viertens — ist der eigenständige Beitrag der Wirtschafts- und Finanzpolitik Österreichs an einem Beispiel meßbar: Durch den EU-Beitritt, so ist prognostiziert, wird das österreichische Wirtschaftswachstum um lediglich 0,3 Prozent pro Jahr ansteigen. Was glauben Sie, wie dieses Wirtschaftswachstum, jetzt entkleidet von diesem EU-Wert, „ansteigen“ wird, wenn Sie mit Ihrer fast nicht meßbaren Wirtschafts- und Finanzpolitik hier eingreifen?

Herr Bundesminister Dr. Schüssel! Unsere Fraktion glaubt, daß wir bei der Wirtschafts- und Finanzpolitik — und das ist leider aus diesem Wirtschaftsbericht, das ist aus beiden Berichten nicht herauslesbar — einige substantielle Dinge brauchen würden: Weichenstellungen für die Zukunft.

Wir würden brauchen: weniger Regulierungen, weniger Gesetze, weniger Verordnungen auf diesem Gebiet, damit die Wirtschaft wirklich leben

und frei atmen kann. Es müßte weniger Überwachungs-, Prüfungs- und Schnüffeleinrichtungen geben, die die Wirtschaft pausenlos drangsalieren, sie pausenlos mit irgendeinem Prüfer konfrontieren, der einmal im Bereich der Betriebsprüfung, der Lohnsteuerprüfung, der Gebietskrankenkassenprüfung tätig ist und den Betrieb von seiner wesentlichen Funktion, nämlich zu arbeiten und zu wirtschaften, abhält. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Es müßte doch einmal — Sie haben das bisher nicht geschafft — die Vereinheitlichung der Lohnverrechnung gelingen. (*Abg. Haigermoser: Er will nicht!*) Sie müßten es doch wenigstens schaffen, Herr Bundesminister für die Finanzen, daß ein einziger Prüfer für die Gebietskrankenkassen und für die Lohnsteuer im Betrieb auftaucht und nicht zwei, drei oder vier. (*Abg. Parnigoni: Herr Kollege Schreiner, sind Sie nicht Steuerberater?*) Ja, Herr Kollege, dieser Zwischenruf ist ein sehr guter. Ich würde mit mehr Prüfungen sogar mehr Honorar verdienen. (*Abg. Parnigoni: Sie sind ein selbstloser Mensch!*) Ich bin aber der Meinung, daß die Wirtschaft zu wirtschaften hat, aber nicht pausenlos überprüft wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich rede da sogar gegen meine eigene Interessenlage. (*Abg. Haigermoser: Ein ahnungsloser Parnigoni!*)

Herr Bundesminister Schüssel! Ich weiß, daß Sie natürlich nicht verantwortlich sind für diese Debakel, aber folgendes müßte man auch der sogenannten Wirtschafts- und Finanzpolitik ins Stammbuch schreiben: Kein weiteres Experiment mehr, bei dem der Staat als Unternehmer auftritt! Das Milliardendesaster durch Fehlleistungen bei der AMAG ist ein beredtes Zeugnis!

Herr Bundesminister! Anstatt weiterhin Milliarden Schilling in die verstaatlichte Industrie zu pumpen, was nur dazu führt, daß dort Arbeitsplätze abgebaut werden, was nur dazu führt, daß eine Situation geschaffen wird, durch die Produktionen stillgelegt (*Abg. Dr. Bartenstein: Es werden keine stillgelegt!*) und trotzdem Steuergelder vergeudet werden, wäre es besser, diese Steuergelder der österreichischen Wirtschaft zukommen zu lassen.

Ich glaube, daß ganz einfach der Staat nicht bereit ist — und es auch nicht kann —, nach ökonomischen Gesetzen zu arbeiten. Das soll man den Privaten und der Wirtschaft überlassen. Das wäre gut für Österreich! (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.46

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Traxler. Ich erteile es ihr. Redezeitbeschränkung: 10 Minuten.

13.46

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! Hohes Haus!

20210

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Gabrielle Traxler

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die Bundesregierung die Wirtschaftslage im besten Licht darstellt, so ist diese Darstellung sowohl subjektiv als auch objektiv und aus internationaler Sicht richtig. Das weiß jeder Österreicher, der aus einem Auslandsurlaub zurückkehrt. Die lange demokratische Friedensperiode, die auf Aufhebung sozialer Differenzen ausgerichtete Politik mit besonderem Augenmerk auf die Bildungspolitik und die Arbeit der Österreicher haben dazu beigetragen.

Heute, vor Wahlen, stellt sich aber doch die Frage, ob wir diesen Grundsätzen noch gerecht werden und den neuen Herausforderungen auch entsprechende Antworten geben können.

Sowohl der Finanzminister als auch der Wirtschaftsminister haben heute praktisch eine Art Wahlprogramm vorgestellt. Aber, meine Herren, manche Fragen blieben unbeantwortet: Kann sich in Österreich ein junges Ehepaar, vor allem in Ballungsräumen, eine Wohnung leisten? Sind alleinstehende Elternteile — und es werden immer mehr — heute noch in der Lage, ein würdiges Leben mit ihren Kindern zu führen? Vermindern viele Kinder trotz hervorragender Familienleistungen nicht massiv den Lebensstandard bis zum Rande der Armut? Verhalten wir uns, meine Damen und Herren, wirklich solidarisch gegenüber den Ärmsten?

Wie stehen wir zu ausländischen Flüchtlingen, zu Ausländern in Österreich? Wie stehen wir zu den Arbeitslosen? Wie stehen wir zu den kranken Pensionisten? Sind unsere Gesetze wirklich auf die Ärmsten ausgerichtet oder auf den Mittelstand? Fördern wir in der Sozialpolitik, in dieser weiterführenden Sozialpolitik nicht oft passive Verhaltensweisen, während die echte Armut in den Untergrund, in die Illegalität gedrängt wird?

Ist die Regierung wirklich bereit, die notwendigen Neuorientierungen in der Sozial- und Wirtschaftspolitik zu setzen, um die neuen Akzente, von denen Sie heute gesprochen haben, in der Umwelt-, in der Gesundheits- und in der Sozialpolitik zu finanzieren?

Wie, meine Damen und Herren, von der Bundesregierung, wird der Österreicher von Ihnen zu einem sparsamen Leben angeleitet, um den Spielraum für die notwendigen Reformen in der Umweltpolitik, in der Sozial-, in der Arbeitslosen-, in der Pensionsversicherung zu gewährleisten?

Sind wir wirklich bereit, Gewalt zu verhindern, wie sie in manchen Sekten, in manchen Familien auch gegenüber Kindern und Frauen, aber auch in der Sprache im Parlament vorkommt? Es war das erste, was ich nach meinem Auslandsaufenthalt heute in der Früh vom Parlament zu hören

bekommen habe. — Wie verhindern wir diese Gewaltanwendung?

Sind, meine Damen und Herren, Kleinbetriebe in manchen Bereichen, etwa im Bereich der Dienstleistungen, in Österreich in der Lage, unter Einhaltung aller gesetzlichen Vorschriften wirklich zu überleben?

Sieht die österreichische Bevölkerung außer den Anstrengungen, den massiven Anstrengungen bezüglich EG-Beitritt und Wachstumsfragen wirklich die Ziele österreichischen politischen Handelns — oder sind der österreichische Parlamentarismus und die österreichische Regierungspolitik trotz sehr positiver Eckdaten nicht geprägt von negativer medialer Berichterstattung? Was machen wir dagegen, meine Damen und Herren? Wie steht es mit unserem Demokratieverständnis? Wie steht es mit unserem Verständnis gegenüber der Leistung des einzelnen?

Wird Österreichs Jugend wirklich zu den Werten erzogen, die gemeinsames Handeln auch gegenüber den Ärmsten möglich machen und dadurch die Demokratie festigen.

Die Steigerung der Handelsbeziehungen und die massiven Bemühungen gegenüber Osteuropa sind sehr ermutigend. Sind Sie es auch gegenüber den Menschen aus Osteuropa? Sollte Österreich nicht innerhalb der EU Vorreiter sein für ein gesamteuropäisches Infrastrukturkonzept, ein gesamteuropäisches sozialpolitisches Konzept und Umweltkonzept, natürlich mit dem entsprechenden Beitrag? Gerade die Zeiten vor Wahlen sind geeignet, Ziele sichtbar zu machen. Vergessen wir nicht, meine Herren Minister — einer verläßt gerade den Saal —, bei den wichtigen Wirtschaftsfragen die Werte in den Vordergrund zu stellen, für die es sich lohnt, Politik zu machen, die die Menschen an die Politik bindet.

Manchmal habe ich den Eindruck, daß diese Wirtschaftsfragen diesen Wertfragen übergeordnet sind, statt daß dies umgekehrt geschieht. Gerade unser Wohlstand verpflichtet uns, auf diesem Gebiet federführend zu sein: innerhalb unseres Landes, aber natürlich weit über die Grenzen hinweg, um ein geteiltes Europa zu verhindern, um Verständnis für den anderen zu erwirken, um die Hilfsbereitschaft und das Gemeinsame zu fördern, um den Lernwillen zu fördern, um die Rücksicht gegenüber dem Schwächeren zu bewirken.

Meine Damen und Herren! Österreich ist aufgrund seiner Lage und seiner positiven Politik der vergangenen Jahre dazu geeignet, die Mittlerfunktion in Mitteleuropa führend zu übernehmen! Stellen wir unsere Werte über unsere Politik! Treten wir gegen Gewalt in jeder Form auf — alle zusammen! Treten wir für die Ärmsten ein!

Gabrielle Traxler

Wenn diese Ziele uns auch in der praktischen und nicht nur in der verbalen Arbeit leiten, dann ist mir nicht bange, dann wird der Wohlstand auch in Zukunft gesichert sein. Und das wünsche ich Österreich. (*Beifall bei den Grünen, beim Liberalen Forum sowie Beifall des Abg. Dr. Schwimmer.*) 13.54

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort. — Bitte. (*Abg. Parnigoni: Jetzt wollte ich gerade gehen!*)

13.54

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Ich warte gerne, Herr Abgeordneter, bis Sie gegangen sind, wenn es darum geht, daß es Zeit ist, zu gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Stunden höre ich dieser Debatte zu, und es ist für einen leidenschaftlichen Parlamentarier zutiefst deprimierend, zu sehen, wie hier Kritiker der Wirtschaftspolitik der Regierung auftreten, einer nach dem anderen, um doch nicht ungewichtige Argumente vorzubringen, aber in vielen Stunden nicht ein einziges Argument, woher immer es auch kam, von der Regierungsbank aus beantwortet wurde, man hat das Gefühl, daß das nicht einmal wahrgenommen wurde. Wer das Regierungstrio, das hier über mehrere Stunden saß, gesehen hat, wie es sich schmunzelnd, hohnlachend, mit Abwehrgesten, geringschätzig über die Redner der Opposition äußerte, kann eigentlich nur betroffen sein. (*Beifall bei den Grünen und der FPÖ.*)

Die Redner der Regierungsfractionen treten hier heraus und spulen ein Ritual ab, völlig unberührt von jeglicher Kritik, woher immer sie kommt, was immer sie beinhaltet. Es ist ihnen völlig Wurscht. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Es ist ihnen lästig!*) Diese Regierung hat zum Parlament eine Beziehung, die, wie ich glaube, in der Zweiten Republik einmalig ist. (*Abg. Eder: Unwahrscheinlich!*) Eine solche Form offener demonstrierter Ignoranz und Geringschätzung ist in der Zweiten Republik einzigartig. Es kommt nicht von ungefähr, daß Minister hier die Form verlieren, daß sie hier mit dem Parlament zu polemisieren anfangen, daß sie die Fragen nicht mehr beantworten, daß sie Abgeordnete beleidigen. Das ist Grundzug des Verhältnisses dieser Regierung zum Parlament, meine Damen und Herren. — Das vorausgeschickt. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Er läßt sich auch jetzt nicht stören, der Herr Minister!*) Nein, das ist die einzige Aufgabe, die der Herr Minister Schüssel hier hat: die Unberührbarkeit der Regierung vor dem Parlament zu demonstrieren.

Sie haben nicht einmal die Form und den Anstand, zuzuhören, wenn man mit Ihnen redet. (*Beifall bei den Grünen. — Bundesminister Dr.*

Schüssel: Ich lese gerade den Minderheitsbericht der Grünen!) Sie haben nicht einmal mehr die Mindestkultur des Gesprächs, reden aber gleichzeitig von Dialogfähigkeit, reden gleichzeitig von parlamentarischer Kultur, meine Damen und Herren. Es ist wirklich schwer erträglich, Opposition einer solchen Regierung zu sein. (*Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ. — Bundesminister Dr. Schüssel: Seien Sie ruhig! Wie komme ich dazu!*) Meine Damen und Herren! Es ist wirklich schwer erträglich, einem Parlament anzugehören, das auf seine eigene Würde derart wenig Wert legt. (*Abg. Dietachmayr: Ihnen zuzuhören, ist auch schwer erträglich!*)

Nun können Sie das natürlich, was Sie ja schon getan haben im Rahmen der Debatte, wenige Wochen vor der Wahl auf das übliche Spiel Opposition — Regierung reduzieren. Die Regierung sagt, es ist alles gut, die Opposition hat natürlich die Verpflichtung, zu sagen, es ist alles schlecht. Und damit können Sie sich stundenlange Debatten um die Ohren schlagen, weil nichts davon Substanz, nichts davon Kompetenz hat, sondern selbstverständlich alles nur Element dieser Schaumschlägerei und dieses üblen Spiels ist.

Daß Sie natürlich damit selber die parlamentarische Demokratie massiv abwerten, ist Ihnen gar nicht bewußt, daß Sie damit die Anstrengungen vieler oppositioneller Politiker, in dieser Materie sehr wohl kompetent und kritisch zu sein, einfach abwerten und damit der demokratischen Kultur dieses Landes Schaden zufügen, ist Ihnen nicht einmal mehr bewußt in Ihrer alltäglichen Routine der Machtanmaßung und der Arroganz.

Meine Damen und Herren! Dabei ist der Konflikt ein anderer. Es geht um völlig verschiedene Auffassungen von dem, was Wirtschaftspolitik ist. Sie machen das so, Sie erklären das Fußballspiel, die Regeln des Fußballspiels so, daß es darauf ankommt, so oft wie möglich den Ball zu berühren. Daher berühren Sie oft genug den Ball, das tun Sie auf allen Ebenen der Gesellschaft, dann haben Sie gewonnen. Man kann mit Leuten, die ihre eigenen Spielregeln erfinden, nicht übers Toretschießen reden, denn das ist gar nicht Ihr Ziel. Sie wollen nur so oft wie möglich den Ball berühren.

Man kann mit Ihnen nicht darüber reden, wenn Sie im Abseits stehen, man kann mit Ihnen nicht darüber reden, wenn Sie ein Foul begehen, denn das ist für Sie alles kein Teil der Spielregeln. Fußballspiel ist für Sie nur, so oft wie möglich den Ball zu berühren.

Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren, ist für Sie maximales Wachstum und sonst gar nichts. (*Abg. Mag. Schweizer: Den Ball ins Out schießen!*) Daher kann man mit Ihnen über eine andere Auffassung, ob sie richtig ist oder nicht, ob sie klug ist oder nicht, ob sie sachlich

20212

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Voggenhuber

und gesellschaftlich begründet ist oder nicht, nicht einmal reden, weil Sie sie nicht wahrnehmen.

Wirtschaftspolitik als die Schaffung von Rahmenbedingungen für die ökologisch verträgliche Erwirtschaftung von Wohlstand, seine gerechte Verteilung und die Aufteilung der Kosten dieses Wirtschaftens nach dem Verursacherprinzip und nach Kostenwahrheit kann man mit Ihnen nicht besprechen, weil das nicht zu Ihren Spielregeln und nicht zu Ihren Zielen gehört — nicht die soziale Gerechtigkeit und nicht die ökologische Nachhaltigkeit. Und weil das nicht zu Ihren Regeln gehört und nicht zu Ihren Zielen, deshalb nehmen Sie einfach nicht wahr, was hier gesagt wurde, meine Damen und Herren. *(Abg. Dietachmayr: Aber mit Ihrer Politik haben Sie noch kein Tor geschossen!)*

Kein Wort verlieren Sie in Ihrem Bericht über den Charakter des gegenwärtigen Wachstums. Sie reden nicht über die volkswirtschaftlichen Nebenwirkungen, weil sie Ihnen so egal sind wie die volkswirtschaftlichen Folgekosten, wie die ökologischen Auswirkungen, wie die sozialen Verwerfungen. Es ist das nicht Bestandteil Ihres Systems, und daher ist jeder ein Demagoge oder ein Populist oder einfach ein Schaumschläger, der von diesen Kriterien spricht.

Die gerechte Verteilung des Einkommens und des Wohlstandes in unserer Gesellschaft ist nicht Inhalt dieses Wirtschaftsberichtes der Regierung. Das Wort „Verteilungspolitik“ kommt nicht mehr vor. Der letzte verteilungspolitische Bericht der Bundesregierung stammt aus dem Jahre 1989. Der letzte Auftrag des Parlaments an die Regierung, einen verteilungspolitischen Bericht zu erstellen, stammt aus dem Jahre 1990. Niemand weiß, wann dieser Bericht jemals das Licht der Welt erblicken wird.

Es ist Ihnen kein Anliegen mehr, offenzulegen, wie dieses Wachstum und wie der mögliche daraus resultierende Wohlstand in allen sozialen Schichten der Gesellschaft verteilt werden. Es ist Ihnen keine Unternehmung mehr wert, welche Regionen mehr und welche Regionen weniger davon erhalten.

Die Entwicklung der Armut, der Obdachlosigkeit, der Mindesteinkommen, der Wohnungsnot ist für Sie kein Thema mehr. Es scheint in Ihrem Bericht nicht einmal mehr auf, nicht einmal mehr als Beschönigungsversuch.

Die Staatsverschuldung ist hier heute breit diskutiert worden. Ich will das nicht wiederholen, es ist nur auch eines der Themen, wo Sie die Folgen der exorbitanten Verschuldung auf die verschiedenen Schichten der Bevölkerung in keiner Weise

ansprechen. Dasselbe gilt für die Kosten des EU-Beitrittes.

Meine Damen und Herren! Das ist die Situation im Haus: Wir reden über verschiedene Formen des Wirtschaftens. Nun, Sie sind damit ja nicht allein. Der Herr Finanzminister Lacina ist leider nicht da, aber ich muß sagen: Natürlich sind es die Spielregeln des neokonservativen Wirtschaftsliberalismus, die Sie hier herunterbeten. Da kommt eben gerechte Verteilung nicht vor, da kommt eben nachhaltiges Wirtschaften nicht mehr vor, da kommt eben ökosoziale Wirtschaftsform nicht mehr vor. Deshalb berichten Sie auch nicht über diese Probleme. Aber deshalb, Herr Bundesminister, sind noch lange nicht alle Damen und Herren Abgeordneten dieses Hauses, die Sie an diese Notwendigkeiten des Lebens erinnern, Schaumschläger und oppositionelle Quertreiber.

Sie haben die Versäumnisse hier zu rechtfertigen, denn es ist nicht möglich, Wirtschaftspolitik zu betreiben, die diese Kriterien der sozialen Gerechtigkeit und der ökologischen Nachhaltigkeit mißachten, ohne daß man nicht langfristig — das geht allerdings über Ihre Legislaturperiode hinaus — zukünftigen Schaden für die Gesellschaft in Kauf nimmt. Und darüber haben wir heute auch zu reden.

Dann bin ich über noch etwas verblüfft: Jetzt haben Sie diese Volksabstimmung über den Beitritt zur Europäischen Union mit einer überwältigenden Mehrheit gewonnen. Das ist erst wenige Wochen her. Nun würde man doch erwarten, daß diese Bundesregierung ihren ersten wirtschaftspolitischen Bericht dazu verwendet, ihre gesamteuropäischen Konzepte einer Wirtschaftspolitik vorzutragen. Meine Damen und Herren! Man würde doch wohl erwarten, daß diese Regierung heute vor das Parlament tritt und erklärt, wie sie jene Reformen in der Europäischen Union verwirklichen will, die sie angekündigt hat. — Aber nichts davon, überhaupt kein Wort davon.

Dabei warten die Probleme auf Sie: In Europa werden die Auswirkungen der Währungsunion mit den beschlossenen Terminen — 1997 und 1999 für die dritte Phase — diskutiert, heftig diskutiert. Was, Herr Bundesminister Schüssel, ist Ihr Beitrag? Die Diskussionen in Europa haben einen Konsens: Die Errichtung der Währungsunion würde eine schwere Disparität der europäischen Regionen, eine Entsolidarisierung der Wirtschaftssituation, der Einkommenssituation, der Gesellschaften in Europa nach sich ziehen. — Was ist Ihre Antwort darauf?

Die Errichtung der Währungsunion würde rigorose Ausgabenkürzungen in den Budgets verursachen und die sozialpolitischen Spielräume der nationalen Politiken auf null reduzieren. Was

Voggenhuber

ist Ihre Antwort darauf? Was tut die Bundesregierung, um soziale und ökologische Mindestkriterien in diese Währungsunion einzubringen? Was ist Ihr Konzept? — Es fehlt! Es fehlt sogar der geringste Hinweis auf dieses Problem!

Die Mobilität, ein anderes Problem dieser Form des Wirtschaftens: In Europa — das ist unbestritten und von Prognosen der Europäischen Union belegt — wird der Binnenmarkt zu einem explosionsartigen Anwachsen der Mobilität führen. Das hat gravierende Auswirkungen auf ein so ökologisch sensibles Territorium wie Österreich mitten in diesem Wirtschaftsraum. Was ist Ihre Antwort?

Sie zitieren aus dem Weißbuch und den gesamteuropäischen Netzen nur eines: die Investitionsvolumen — sagen aber nicht dazu, daß sie für 12 000 Kilometer neue Autobahnen in Europa und 55 000 Kilometer neues überregionales Straßensystem vorgesehen sind und daß das diese Mobilität nicht verringern, sondern nochmals erhöhen wird. Sie haben nicht einmal das Bedürfnis, gesamteuropäische Positionen nach dieser Volksabstimmung hier deutlich zu machen oder auch nur den Anschein zu erwecken, Ihre Reformversprechungen für den Fall eines EU-Beitrittes konkretisieren zu wollen. Nichts davon!

Aber die Opposition ist „schaumschlägerisch“ und „demagogisch“. Sie ist es nicht einmal wert, daß Herr Bundesminister Schüssel auf Reden eingeht oder auch nur seinen Blick hebt oder auch nur mit dem Zeitunglesen aufhört. Das sind überhaupt keine Argumente, die es auch nur verdienen, wahrgenommen, geschweige denn ernstgenommen zu werden. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Worauf soll er antworten?*)

Dann der große Bereich der Integration des Umweltschutzes. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Herr Voggenhuber! Wo ist die Zeitung, die der Minister liest?*) Ich habe die letzten Stunden kommentiert, von denen er zwei Drittel der Zeit gelesen hat, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Er hat überhaupt keine Zeitung mitgehabt!*) Zugehört haben Sie jedenfalls nicht und geantwortet auch nicht. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das können Sie beurteilen?!*) Daß er nicht geantwortet hat, kann ich beurteilen, sehr geehrte Frau Abgeordnete! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Worauf soll er antworten? — Auf Ihre Polemik?*)

Herr Kollege! Sagen Sie mir doch etwas anderes. Sie (*zu Abg. Eder*) lesen ja „profil“, das ist hoffentlich unbestritten. (*Zwischenrufe.*) Ja, Sie dürfen alles. Aber wir dürfen erwarten, daß Sie unsere Fragen beantworten. Das dürfen wir schon, meine Damen und Herren!

Sagen Sie mir doch, wo in den Wirtschaftsberichten des Finanzministers und des Wirtschaftsministers das Problem der Integration des Umweltschutzes in die Wirtschaftspolitik angesprochen wird — von Konzepten ganz zu schweigen —, was von den dringlichen Problemen der Reform des Steuersystems nach ökologischen Kriterien hier noch aufscheint. — Nichts! Sie wissen, daß das die Zukunft ist. Sie wissen, daß eine ökologische Steuerreform unausweichlich ist, aber Ihre Politik besteht darin, sich in die Bremsen zu hängen, solange es nur irgendwie möglich ist. Solange man es im eigenen Land nur verschweigen kann, so lange verschweigt man es sogar, obwohl Sie wissen, daß die Umorientierung der Besteuerung von Arbeit zu Energie und Ressourcen unabdingbar notwendig ist. Aber das hindert Sie nicht, an der Notbremse zu hängen, solange man Sie nur irgendwie läßt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Kein Wort! Kein Wort zu den Fragen der Umwelthaftung, kein Wort zu Öko-Steuern, kein Wort zur Frage der Kostenwahrheit, kein Wort zum ungeheuerlichen Problem des Vollzugsdefizites, wo der Rechtsstaat gerade im Umweltbereich geradezu verhöhnt wird und Gesetze nicht vollzogen werden unter Ihren Augen.

Dann kommen noch Bemerkungen hinzu, wie: Man möge doch — das war ja noch ganz interessant beim Herrn Abgeordneten Schreiner — die Parteienstellung sehen in solchen Wortmeldungen.

Bei Pflegeversicherungen und Arbeitslosigkeit fiel ihm ein Wort ein: Kontrolle und Prüfung des Staates. Völlig auf einem anderen Dampfer war er im Bereich der Wirtschaft. Man kann doch nicht mit Kontrollen und Prüfungen die Unternehmer schikanieren. — Aber die Menschen des Landes, die Pflegefälle, die Kranken und die Arbeitslosen, die kann man schikanieren, die kann man drangsalieren. Aber bei den Unternehmen wird die Einhaltung der Gesetze als Bürokratie und Drangsalierung bezeichnet. — Diese Parteienstellung war sehr demaskierend.

Meine Damen und Herren! Zur Frage des produktionsbezogenen Umweltschutzes. Herr Bundesminister! Was ist denn mit der Vorreiterrolle in diesem Bereich? — Nichts. Was haben Sie in der Europäischen Union vor? Die ökologischen Konvergenzkriterien eines Binnenmarktes werden viel diskutiert quer durch Europa — nur nicht von Ihnen. Da haben Sie nichts zu bieten, nichts zu sagen. Sie sprechen es nicht einmal an.

Aber die Kritiker, die Sie darauf hinweisen, daß Sie all diese Aufgaben unberücksichtigt, ja unerwähnt lassen, daß Sie sie nicht einmal einsehen, bezeichnen Sie als Schaumschläger.

20214

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Voggenhuber

Es ist interessant, daß über die Rolle der Finanzmärkte und ihre Auswirkungen auf die Wirtschaftspolitik kein Wort in den Berichten des Finanzministers steht. Wenn man bedenkt, daß auf einzelne europäische Volkswirtschaften wahrscheinlich in den letzten Jahren nichts einen derart maßgeblichen Einfluß hatte wie die Macht der Finanzmärkte, dann, muß ich sagen, steht man einfach fassungslos vor einer Bundesregierung, die angesichts dieser Macht der Finanzmärkte diese nicht einmal erwähnt in einem Wirtschaftsbericht — geschweige denn von Gegenmaßnahmen spricht, von einer Kontrolle der Finanzmärkte, von Initiativen, Vorstößen, Reformvorhaben im Bereich der Europäischen Union, diese entfesselten Finanzmärkte unter Kontrolle zu bringen, obwohl sie die Volkswirtschaften in Europa massivst schädigen.

Kein Konzept zur Industriepolitik. „Natürlich“ sind die neuen Technologien für Sie ausschließlich große neue Innovationen, Wachstumserwartungen, Märkte mit Milliarden und Abermilliarden Perspektiven; aber ihr Gefahrenpotential wird nicht einmal erwähnt.

Meine Damen und Herren! Nein, was wir heute an Konflikten austragen, sind nicht die gewöhnlichen Konflikte zwischen Regierung und Opposition wenige Monate vor der Nationalratswahl. Die Medien sind heute kaum mehr vertreten. Wir könnten uns eine solche Rolle auch ökonomischer vorstellen, unter Einsparung von so viel Arbeits- und Redeaufwand.

Meine Damen und Herren! Der Konflikt, den wir heute austragen, ist jener über die Formen des Wachstums in der Zukunft. Wollen wir umweltzerstörendes, asoziales Wachstum mit ungerechter Verteilung auf Kosten der nächsten Generation oder ein Wirtschaften, das nachhaltig ökologisch verträglich und sozial gerecht ist? Sie haben heute hier klargemacht, für welche Form Sie stehen, und wir wollten heute klarmachen, wofür wir stehen. Ich denke, daß die Zukunft uns recht geben wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)* 14.13

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Schwimmer zu Wort. — Bitte.

14.13

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben gerade ein Lehrstück Voggenhuberscher Polemik erlebt. Herr Voggenhuber stellt sich heraus und beklagt den bisherigen Verlauf der Debatte, die „mangelnde Substanz“, die „Schaumschlägerei“, die „Arroganz“, die er den Regierungsmitgliedern vorwirft.

Aber, Herr Voggenhuber, ich frage alle, die im Saal waren bei Ihrer Rede: Wo war die Substanz Ihrer Rede? Wo war die Substanz Ihrer Rede? Sie beklagen Schaumschlägerei. Sagen Sie mir, was war Ihre Rede anderes als Schaumschlägerei? Schlagworte ohne den geringsten Nachweis, ohne irgendwo in die Tiefe zu gehen, reinste Schaumschlägerei.

Herr Voggenhuber! Sie werfen den Regierungsmitgliedern Arroganz vor und haben wirklich die Kühnheit, sich herzustellen und dem Wirtschaftsminister vorzuwerfen, er lese die Zeitung. Er hat dort gar keine Zeitung. Sie behaupten, zwei Drittel der Zeit hätte er Zeitung gelesen. Er hat aber gar keine Zeitung mit. Was ist denn das anderes als Arroganz?

Herr Voggenhuber! In Wahrheit haben Sie sich überhaupt nicht auf das Thema vorbereitet und das Übliche gemacht: Skandalisieren, angreifen, anschütten, irgend etwas wird schon hängenbleiben davon. Nur war das so ohne jede Substanz, daß nichts hängenbleiben kann.

Sie beklagen sich, daß Argumente nicht beantwortet werden. — Ja zum Kuckuck, was soll denn da beantwortet werden? Schildlausige Argumente des Herrn Haider, wenn er erfindet, daß Österreich mit billig arbeitenden Portugiesen überschwemmt wird? Ist die Schildlaus jetzt von Spanien nach Portugal ausgewandert beim Haider? Es sind derzeit 25 Portugiesen weniger in Österreich als vor eineinhalb Jahren. Und das sind ganze 77. Das ist eine Überschwemmung? — Darauf soll ein Minister von der Regierungsbank aus antworten?

Wir haben Frau Dr. Petrovic bereits im Ausschuß erklärt, es stimmt einfach nicht, daß nach dem EWR-Wettbewerbsgesetz eine Hausdurchsuchung ohne Richter möglich ist, weil nach diesem Gesetz nur über richterliche Anordnung eine Hausdurchsuchung erfolgen kann. Soll ein Minister auf dieses „Argument“ eingehen? Wenn sie es ohnedies nicht versteht und es ihr im Ausschuß schon vergeblich erklärt worden ist? Soll er darauf antworten, wenn Frau Dr. Petrovic Konzepte einfordert, aber bei jedem Konzept, das sie einfordert, ungefähr 20mal in der Rede sagt: „Ich frage mich“, aber selber keinen konkreten Vorschlag hat? Was soll darauf letzten Endes geantwortet werden?

Oder: Herr Schreiner liefert eine ganze Latte von Schlagworten, aber bei allen ist nichts dahinter. Einen einzigen Punkt könnten wir hinterfragen, aber ich glaube auch nicht, daß es wert ist, daß ein Minister darauf antwortet, nämlich wenn Herr Schreiner in einem Nebensatz die Abwertung des Schillings vorschlägt, weil er die Anbindung des Schilling an die D-Mark in Frage stellt. *(Abg. Haigermoser: Wo?)*

Dr. Schwimmer

Natürlich, Herr Haigermoser: Herr Schreiner hat sich in seiner Rede gegen die Anbindung des Schillings an die D-Mark ausgesprochen, und zwar sehr, sehr eindeutig. Und das heißt doch in der Konsequenz: Abwertung des Schillings. Sind wir bisher schlecht gefahren mit der Anbindung des Schillings an die stärkste Währung in Europa? — Ich glaube nicht.

Zwei der drei Oppositionsparteien, die hier im Hause sind, haben schon eine merkwürdige Wendung in Ihren Argumentationen vorgenommen: Vor der EU-Abstimmung wollten Sie den Skeptikern ununterbrochen einreden, der hohe Standard, der Wohlstand Österreichs, die Währungsstabilität, der gute Stand unserer Beschäftigung, das alles sei bei einem EU-Beitritt in Gefahr. Aber dazu mußten Sie den Leuten in Österreich sagen, es geht euch gut. Das habt ihr auch als Argument zu verwenden versucht. Sie haben zwar nichts dazu beigetragen, daß es den Österreichern gut geht, haben alles schlechtmachen wollen, was in der Politik dafür geschehen ist, aber als Argument gegen den EU-Beitritt war es Ihnen recht.

Als die Österreicher Ihnen nicht geglaubt haben, daß dieser Wohlstand in Gefahr sei, und mit überwältigender Mehrheit dem EU-Beitritt zugestimmt haben, haben Sie schon versucht, alles schlechtzumachen. Da stimmt es plötzlich wieder nicht mehr, daß es uns in Österreich gut geht, daß wir eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik haben, daß es uns gelungen ist, trotz bestehender Probleme in der Arbeitslosigkeit ein höheres Beschäftigungsniveau als die meisten anderen Länder zu haben. Es ist ein Phänomen, daß wir eine so hohe Beschäftigung wie nie zuvor haben, aber gleichzeitig leider mehr Arbeitslose, als wir es früher gewohnt gewesen sind. Aber wir liegen immer noch rund 3,5 Prozent unter dem Niveau im Durchschnitt vergleichbarer Länder. Da wollen Sie dann sofort wieder alles schlechtmachen.

Ich habe auch mit vielen Skeptikern, was einen EU-Beitritt betrifft, gesprochen, mit vielen von den 33 Prozent, die Sie jetzt für sich vereinnahmen wollen. Wissen Sie, was das Hauptargument für die Skepsis der Leute war? — Die Furcht vor Dingen, die sie ihrer Meinung nach nicht abschätzen konnten. Es soll nicht schlechter werden. Es soll so bleiben, wie es ist. Ein besseres Lob als von den Leuten, die Sie jetzt vereinnahmen wollen, hätte die österreichische Wirtschaftspolitik eigentlich gar nicht erhalten können. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wissen Sie: In dieser Debatte enttäuscht mich eigentlich die Opposition, denn seitens der beiden Regierungsmitglieder, des Finanzministers und des Wirtschaftsministers, ist nicht — was Sie hier vorwerfen — schwarzweißgemalt worden. In diesem Bericht — das ist Gott sei Dank schwarz auf

weiß nachlesbar — sind die Schwierigkeiten aus der Zeit der Rezession in Zahlen festgehalten, da steht, daß wir im Vorjahr mit mehr Insolvenzfällen zu kämpfen hatten. Da steht, wieviel Arbeitsplätze im Vorjahr verlorengegangen sind. Nur: Es wird natürlich auch gesagt — und warum soll das nicht gesagt werden, warum soll das verschwiegen werden? —, daß wir den Rückgang ... *(Abg. Haigermoser: Schwimmer! Das stimmt nicht! Da steht nichts drinnen!)* Natürlich steht es drinnen, Herr Haigermoser, Sie müssen die erste Seite lesen! Lesen werden Sie hoffentlich noch können, wenn Sie schon nicht zugehört haben! *(Abg. Haigermoser: Das ist ein einziger Jubelbericht!)*

Es stehen die Zahlen der Insolvenzen des Vorjahres drinnen, es steht drinnen, daß wir im vorigen Jahr 8 000 Arbeitsplätze verloren haben, aber auch, daß es im heurigen Juni wieder um 15 000 Arbeitsplätze mehr als im Vorjahr gegeben hat. Warum soll das verschwiegen werden? Gott sei Dank gibt es um 15 000 Arbeitsplätze mehr!

Im Gegensatz zur Schwarzmalerei der Opposition sagen beide Berichte auch sehr wohl, was notwendig ist, was man weiterhin tun muß, um die Chancen dieses Wirtschaftsaufschwungs und des EU-Beitrittes zu nützen.

Herr Haigermoser, wir versprechen kein Schlaffenland, wir sagen nicht, daß es automatisch so bleibt. — Das muß ununterbrochen neu erkämpft werden. Dafür muß aber auch die richtige Politik gemacht werden.

Da, Herr Haigermoser, sind Ihre Redner so wie auch die Redner der Grünen und der Liberalen ja wirklich auch nur den Funken eines Konzeptes schuldig geblieben, wie man den bisherigen, erfolgreichen Weg weitergehen könnte, was man tun müßte.

Ich bin überzeugt davon, daß man mit den richtigen wirtschaftspolitischen Maßnahmen 120 000 neue Arbeitsplätze schaffen und die bestehenden Arbeitsplätze sichern kann. Natürlich nicht konkret jeden einzelnen, natürlich wird es immer wieder passieren, daß Arbeitsplätze in einzelnen Unternehmungen verlorengehen. Bei einer dynamischen Wirtschaft, die im Wettbewerb steht, geht es mit dem einen aufwärts, und gleichzeitig erleiden andere, die sich nicht rechtzeitig anpassen, die die Chancen nicht nützen, die nicht sehen, welche Möglichkeiten es im europäischen Forschungsverbund gibt, Wettbewerbsnachteile. Und wenn dort zwei Arbeitsplätze verlorengehen und anderswo drei Arbeitsplätze gewonnen werden, so ist das in einer dynamischen Wirtschaft der normale Zustand, und letzten Endes ist auch nichts Böses daran zu finden.

20216

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 12. Juli 1994

Dr. Schwimmer

Das, was der Herr Haider verlangt hat, ist nur in einer Kommandowirtschaft möglich: zu sagen, es darf nirgends etwas passieren, es kann nichts abgebaut werden. Wichtig ist, daß die Dynamik nach vorne geht und neue Arbeitsplätze bringt.

Da muß ich Herrn Abgeordneten Voggenhuber schon fragen: Wo sehen Sie die Politik des umweltzerstörenden, asozialen Wachstums? Ich sehe eine Politik des Wachstums mit Augenmaß, die neue Arbeitsplätze schafft. Und diese werden wir brauchen, denn jeder einzelne Arbeitslose, den es in Österreich gibt, ist für mich zu viel.

Die Maßnahmen wurden in beiden Berichten aufgezählt: Weiterführung einer offensiven Wohnbaupolitik, die nicht nur neue Wohnungen schafft, die wir dringend brauchen, sondern durch die auch die Menschen Beschäftigung unterschiedlicher Art finden: in der Stadterweiterung genauso wie in der Stadterneuerung.

Wir brauchen einen forcierten Ausbau der Infrastruktur, und da müssen wir nicht erst irgendwelche EU-Straßenkilometer-Horrorziffern an die Wand malen. Was wir in Österreich machen werden und brauchen, ist der Ausbau der Infrastruktur im öffentlichen Nahverkehr: U-Bahn-Ausbau, S-Bahn-Ausbau. (*Abg. Böhacker: Aber nicht nur in Wien!*)

Wir brauchen die Förderung unternehmerischer Initiativen zur Neugründung und Neuan-siedlung von Betrieben. Wir brauchen den Ausbau – und wir können uns das Gott sei Dank leisten – sozialer und gesundheitlicher Dienstleistungen. Damit werden ebenfalls neue Arbeitsplätze geschaffen.

Zur Diskussion, die Kollege Verzetnitsch angeschnitten hat: Ich bin auch dagegen, daß Arbeitnehmerschutzvorschriften abgebaut werden, aber man muß sehr wohl genau schauen, wo es Vorschriften gibt, die den Arbeitnehmer selbst in der Entscheidungsfreiheit über seine Zeit einschränken. Es wird bei Betriebsbesuchen von Arbeitnehmern und auch von Betriebsräten, weil der Bereich der Programm- und Systementwicklung angesprochen wurde, gesagt: Man sieht nicht ein, warum man nach zehn Stunden die Arbeit abbrechen muß, wenn man sich vielleicht gerade in der kreativsten Phase befindet, und es könnte dann dafür das Wochenende früher beginnen.

Wenn es also um die Entscheidungsfreiheit, um die Zeitsouveränität des Arbeitnehmers geht, sollte man nachdenken und nicht wirtschaftliche Dynamik von vornherein im Keim zu ersticken versuchen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Für einen langfristigen Erfolg der Beschäftigungspolitik brauchen wir Initiativen – das ist von beiden Ministern hier zum Ausdruck ge-

bracht worden – im Weiterbildungsbereich, im Bereich der Forschung und Entwicklung und auch der steuerlichen Entlastung der Arbeit.

Ich glaube, so enttäuschend die Diskussion seitens der Opposition auch gewesen ist, war sie doch lehrreich. Sie hat nämlich jeden, der aufmerksam zugehört hat, davor gewarnt, irgend jemandem, der hier von der Opposition das Wort ergriffen hat, mehr wirtschaftliche Verantwortung zu geben.

Es hat sich gezeigt, daß es richtig ist, daß der Weg, den die Bundesregierung eingeschlagen hat und der geeignet ist, die Chancen des Aufschwungs und des EU-Beitrittes zu nützen, weitergegangen wird. (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Schreiner hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. – Bitte.

14.28

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Kollege Schwimmer, Sie haben in Ihrer Wortmeldung behauptet, ich hätte der Abwertung des österreichischen Schillings das Wort geredet.

Ich berichtige Sie tatsächlich: Das ist unrichtig. Ich habe in meiner Wortmeldung ausgeführt, daß mir bei der derzeitigen Wirtschafts- und Finanzpolitik der Regierung ein substantieller Beitrag für diese Politik fehlt, und ich habe dabei erwähnt, daß diese Bundesregierung keine eigenständige Währungs- und Wechselkurspolitik betreibt, wie das andere Staaten tun. Das kann auch damit verbunden sein, daß eine eigene Währungs- und Wechselkurspolitik zu einer Aufwertung des österreichischen Schillings führt – aber nicht zu einer Abwertung. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Schwimmer: Damit ist bewiesen, daß Sie keine Ahnung haben von der Währungs- und Wechselkurspolitik!*) 14.29

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Herr Abgeordneter Barmüller zu Wort gemeldet. 12 Minuten Restredezeit. – Bitte sehr.

14.29

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwimmer hat in seiner Wortmeldung beklagt, daß die Opposition heute so furchtbar polemisch sei. Ich habe das nicht so empfunden, Herr Abgeordneter. Und wenn ich das Beispiel hernehme, das Sie in bezug auf Frau Abgeordnete Petrovic genannt haben, wo es um das Wettbewerbsgesetz geht, das ja auch noch auf der Tagesordnung steht, wo die Frau Abgeordnete Petrovic gesagt hat, es sei bedenklich, wenn eine Hausdurchsuchung zwar aufgrund richterlicher Anordnung passieren kann, aber ... (*Abg.*

Mag. Barmüller

Dr. Schwiemer: Nein, das hat sie nicht gesagt! Sie hat gesagt, erstmals eine Hausdurchsuchung ohne Richter! Das hat sie von diesem Rednerpult aus gesagt!) Noch einmal: Ich habe das so verstanden, und es ist damals auch so im Ausschuß diskutiert worden. *(Abg. Dr. Schwiemer: Sie hat es anders gesagt!)* Noch einmal: Ich habe es nicht so verstanden. Sie hat nach meinem Dafürhalten wirklich gesagt, daß eine Hausdurchsuchung jetzt zwar aufgrund richterlicher Anordnung passiert, es aber dem Richter nicht mehr gestattet ist, die inhaltlichen Voraussetzungen zu prüfen. Und das ist richtig. *(Abg. Dr. Schwiemer: Kollege Barmüller! Sie hat wirklich gesagt, erstmals ohne Richter!)* Gut, okay, zur Kenntnis genommen.

Mir geht es vor allem darum, daß das uns auch gezeigt hat, wie hier die Debatte läuft. Einen Vorwurf kann man den beiden Bundesministern heute nach meinem Dafürhalten nicht ersparen, meine Damen und Herren: Sie haben zwar in ihren Erklärungen klar und deutlich die großen, globalen Zusammenhänge, die wirtschaftlichen Strömungen im großen aufgezeigt, die in eine solche Erklärung selbstverständlich mithineingehören, aber, meine Damen und Herren, ob jetzt die NAFTA letztlich etabliert worden ist, die achte GATT-Runde erfolgreich beendet worden ist — was auch noch Gegenstand dieses Plenums sein wird —, ist zwar wichtig, betrifft einen Großteil der Industrie, betrifft aber in vielen Bereichen die klein- und mittelständischen Betriebe unserer Wirtschaft nicht. Die sind an ganz anderen Fragen interessiert, auf die diese Erklärungen aber keine Antworten gegeben haben. *(Abg. Marizzi: Das stimmt ja überhaupt nicht, was Sie sagen!)*

Natürlich stimmt das, Herr Abgeordneter. Eine Erklärung — noch einmal: keine Polemik aus den Reihen der Abgeordneten, Herr Abgeordneter Marizzi! *(Abg. Marizzi: Das ist ja keine Polemik!)* —, eine Erklärung der Bundesminister, die ausschließlich jene großen Zusammenhänge hervorstreicht und keine Antwort darauf gibt, in welche Richtung diese Koalitionsregierung, die ja für die Zeit nach der nächsten Wahl bereits wieder festgelegt ist, gehen will, ist zuwenig. *(Abg. Marizzi: Haben Sie nicht zugehört? 2,5 Prozent Wachstum, das verstehen Sie ja nicht!)*

Ich sage Ihnen konkret, was ich bemängle. Nehmen wir den Problembereich der Bürokratie her: die Lohnverrechnung. Sie wissen ganz genau — das hat Herr Abgeordneter Schreiner zu Recht angesprochen —, daß die Lohnverrechnung für die Betriebe eine extreme Belastung darstellt. Es ist aber mit keinem Wort gesagt worden, wie weit die Planung dieser Koalitionsregierung geht, ob eine Vereinfachung stattfinden soll oder ob nicht etwa überhaupt die Lohnverrechnung aus den

Betrieben ausgegliedert werden soll. Das wäre nämlich im Grunde genommen der richtige Weg.

Diese Antwort sind Sie hier schuldig geblieben. Der Herr Bundesminister hat nicht einmal klargestellt, ob er in diese Richtung gehen will oder nicht.

Auch die Steuerprüfung — und das ist vom Abgeordneten Voggenhuber völlig mißverstanden worden — stellt für Betriebe eine extreme bürokratische Belastung dar. Wenn es jetzt so ist, daß die Prüfungen bei einem Steuerberater stattfinden, ist es doch überhaupt keine Frage, daß das für die Betriebe ein vermehrter Aufwand ist; man könnte es von der Bürokratie her aber wesentlich vereinfachen. Warum können wir denn nicht einmal ernsthaft und sachlich hier im Hause darüber reden, ob nicht die Prüfungen von ertragsabhängigen Steuern und meinetwegen Lohnsteuern zusammenzufassen sind, damit es nur noch zwei Arten von Prüfungen gibt.

Heute laufen viele Prüfungen im Bereich der Grundlagen, was die Krankenversicherung angeht, nur noch so ab, daß geschaut wird, wo kann man denn noch irgend etwas drauftrippeln, weil irgendwo bei den komplizierten Vorschriften schon ein Fehler passiert sein wird. Da geht es nicht darum, daß Richtigkeit und Ablaufmäßigkeit geprüft wird, sondern darum, wo man noch zusätzlich etwas lukrieren kann.

Diese Fragen sind meinem Dafürhalten nach auf der Strecke geblieben.

Weil Frau Staatssekretärin Fekter jetzt hier sitzt: Es ist auch ihr Anliegen, daß im Bereich der Vereinfachung der Verfahren für Betriebsansiedlungen etwas weitergeht.

Meine Damen und Herren! Die Frage ist aber doch, warum muß man, wenn es einen Entwurf gibt, der zwar heute dem Hause nicht vorliegt, aber bereits auch in den Ausschüssen diskutiert werden kann, eine neue Verfahrensebene einziehen, die eine Entscheidung vorwegnimmt, welche dann in den Grundverfahren revidiert werden kann.

Das, was hier von der Koalitionsregierung geplant wird, bedeutet nämlich keine Entbürokratisierung, sondern man zieht einfach eine neue Verfahrensebene ein, mit der dann eine Entscheidung getroffen wird, die aber in zwei, drei Jahren durchaus, wenn die anderen Verfahren abgewickelt werden, noch einmal umgeschmissen werden kann.

Man muß, wenn es um Entbürokratisierung geht — dazu ist diese Koalitionsregierung auch aufgefordert —, bei den Grundgesetzen ansetzen. — Ich weiß schon, daß aufgrund der föderalistischen Struktur das Problem besteht, daß da eine

20218

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Mag. Barmüller

Kooperation zwischen Bund und Ländern stattfinden muß. Diese Kooperation geht in vielen Bereichen, auch etwa im Bereich der Energiestruktur, sehr schleppend voran, aber das ist doch kein Grund, auf Bundesebene eine neue Bürokratie einzuziehen und nicht jenen Bereich zu lösen versucht, der eigentlich gelöst werden muß. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ein anderer Problembereich, Herr Abgeordneter Marizzi, sind die Lohnnebenkosten. Das ist insbesondere auch eine Forderung seitens der ÖVP ... *(Abg. Marizzi: Kollege Barmüller! Das stimmt ja nicht! Reden Sie einmal über die positiven Wirtschaftsindikatoren!)*

Ich rede deshalb nicht über die positiven Wirtschaftsindikatoren, weil Herr Abgeordneter Frischenschlager bereits auf die großen Zusammenhänge umfassend geantwortet hat. Ich sage Ihnen jetzt, wo nach meinem und nach dem Dafürhalten des Liberalen Forums jene Mängel sind, die im ganz konkreten, detaillierten Bereich nicht angesprochen worden sind, wo wir uns aber, weil es für die Wirtschaftstreibenden in Österreich natürlich eine unmittelbare Belastung ist, erwarten, daß es von der Bundesregierung, von der Koalitionsregierung auch klare Direktiven gibt, über die man dann sachlich diskutieren kann.

Noch einmal zum Problembereich Lohnnebenkosten: Das ist eine Forderung durch die Bank, und es ist ja mittlerweile wohl unbestritten, daß die Lohnnebenkosten in Österreich einen Standard erreicht haben, der, sagen wir einmal, bedenklich ist. Es ist wirklich schwierig für die Unternehmen, das noch bedienen zu können.

Die zweite Etappe der Steuerreform hat — jetzt komme ich zu einigen positiven Punkten — durchaus durch die Abschaffung der Vermögenssteuer und der Gewerbesteuer positive Aspekte gehabt — um das herauszugreifen —, aber sie hat in einer grundsätzlichen Wertung einen eklatanten Fehler, und das ist, daß wiederum vermehrt die menschliche Arbeitskraft belastet und nicht entlastet wird, wiewohl sonst, wenn es etwa um die Ökologisierung des Steuersystems geht, immer wieder von dieser Koalitionsregierung behauptet wird, daß man das machen wolle.

Das war — das ist für mich als steirischen Abgeordneten ein wesentlicher Punkt — und ist nach wie vor für die steirische Forstwirtschaft eine wirklich massive Belastung, weil es dort ohne menschliche Arbeitskraft einfach nicht geht. Genau das haben Sie vermehrt belastet, während der Einsatz von Ressourcen nicht belastet worden ist.

Noch einmal: Das ist — zugestandenermaßen — eigentlich in allen Reden und allen Diskussionen, die sonst außerhalb des Hauses geführt wurden, der falsche Weg, weil wir uns im Grunde

genommen doch darüber einig sind, daß es zu einer steuerlichen Entlastung der menschlichen Arbeitskraft kommen soll und es eine vermehrte Belastung des Ressourcenverbrauchs geben muß.

Meine Damen und Herren! Ich habe vermißt, daß in den Erklärungen, sowohl von Herrn Bundesminister Lacina als auch von Herrn Bundesminister Schüssel, darauf eingegangen wurde. Herr Bundesminister Lacina hat bloß gesagt, es soll eine gleichmäßigere Verteilung der Abgabenlast auf verschiedene Ressourcen und Schadstoffe geben. Damit ist aber jene entscheidende Frage, wie sich das etwa auf die Abgabenquote insgesamt auswirken wird, absolut unbeantwortet geblieben, das ist völlig offen.

Daher meine Frage — und das hätte auch in diesen Erklärungen offengelegt werden sollen —: Wird es, wenn Sie einer Ökologisierung des Steuersystems in konkreten Maßnahmen das Wort reden, zu einer Erhöhung der Abgabenquote kommen oder nicht? — Die Abgabenquote ist hoch genug. Wenn Sie eine ökologische Steuerreform machen, wird dies damit verbunden sein, daß die Lohnnebenkosten gesenkt werden — ist das zugestanden?

Das ist etwas, was man hier von der Regierungsbank her hören sollte. Ich bin froh, daß Sie es sagen, Herr Abgeordneter Nowotny, aber man sollte das nicht nur aus den Bänken der Abgeordneten hören. Es geht darum, was die Regierung in dieser Sache machen will.

Herr Bundesminister Lacina hat aber auch gesagt, meine Damen und Herren, daß eine gleichmäßige Belastung von Dienstnehmern und Dienstgebern um der Schaffung von Beschäftigung willen gemacht werden soll. Heißt das etwa im Bereich der Unfallversicherung, daß als konkrete Maßnahme die Freizeitunfälle nicht mehr über die Unfallversicherung in der Form, wie es jetzt der Fall ist, abgedeckt werden sollen, oder ist geplant, einen Selbstbehalt für Arbeitnehmer in diesem Bereich einzuführen? — Würde man das machen, könnte man durchaus eine Senkung der Lohnnebenkosten durchführen.

Die Frage ist: Was heißt das konkret, wenn so pauschal und allgemein gesagt wird, es soll in diesem Bereich eine gleichmäßige Belastung der Dienstnehmer und Dienstgeber geben? Was heißt das konkret etwa jetzt bezogen auf die Unfallversicherung? Oder welche andere Maßnahme ist sonst damit gemeint?

Schließlich noch zu jenem Bereich, meine Damen und Herren, der Arbeitslosigkeit, der auch in den Wortmeldungen immer wieder angesprochen wurde. Zu Recht wird gerade die Arbeitslosigkeit bei älteren Arbeitnehmern strukturell genannt, aber in diesem Hause war es bisher nicht möglich,

Mag. Barmüller

auch nur einmal ernsthaft über eine Neuverteilung, über eine Neuorganisation der Lebenseinkommenskurve zu reden.

Für viele ältere Arbeitnehmer sind die Biennalsprünge — so gut sie bei der Einführung gemeint gewesen sein mögen — zu einer Falle geworden: Ältere Arbeitnehmer sind, was ihre Arbeitskraft angeht, zu teuer und unterliegen daher im Wettbewerb jüngeren Arbeitnehmern, deren Arbeitskraft nicht so teuer ist — mit der Folge, daß diese auf dem Arbeitsmarkt schlicht und einfach keine Aufnahme mehr finden können. (*Abg. Dr. Schranz: Das gilt ja nur für die Angestellten!*) Abgeordneter Frischenschlager hat zu Recht kritisiert, daß seitens der Bundesregierung diesbezüglich keine klaren Vorgaben gemacht wurden.

Es ist auch interessant, meine Damen und Herren, daß es nur Bundesminister Schüssel war, der von einer Flexibilisierung der Arbeitszeiten gesprochen hat. Bundesminister Lacina hat das nicht angesprochen, und im Grunde genommen sind das dann zwei verschiedene Erklärungen der Regierung. Das heißt, da existiert offensichtlich zwischen den Koalitionsparteien eine Pattstellung.

Auch die Bildungsoffensive, meine Damen und Herren, kann nicht nur von Staats wegen vorgesehen werden. Es muß für die Betriebe steuerlich gewährleistet sein, daß sie die Aus- und Weiterbildung ihrer Mitarbeiter selbst organisieren, daß sie hier planen können. Da würde mich interessieren, was etwa in der nächsten Etappe der Steuerreform geplant ist, was plant die Koalitionsregierung für die nächste Legislaturperiode, denn in dieser wird das ja wohl nicht mehr stattfinden.

Meine Damen und Herren! Die Beantwortung dieser konkreten Fragen stellt eine notwendige Ergänzung zu den pauschalen Erklärungen, die gemacht wurden, dar, denn solche pauschalen Erklärungen allein, wie sie eben getätigt wurden, sind zuwenig.

Was die Lösungskompetenz der Koalitionsregierung angeht, meinen wir vom Liberalen Forum, daß hier eine Beurteilung schlicht und einfach nicht möglich ist, wenn Sie dieser Diskussion nicht zur Verfügung stehen. Herr Abgeordneter Schwimmer! Wir haben unsere Konzepte oft vorgelegt und sind auch zu diesen Konzepten gestanden, aber wir erwarten uns auch von einer sachlichen Diskussion hier im Hause, daß diese Koalitionsregierung ihre Fakten auf den Tisch legt. Das haben Sie nicht getan, und insofern war diese Erklärung, die heute hier von Regierungsseite abgegeben wurde, äußerst unbefriedigend. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 14.41

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster kommt Herr Abgeordneter Heindl zu Wort. — Bitte.

14.41

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Oppositionsparteien! Es ist legitim, wenn Sie der Auffassung sind, daß der Bericht unbefriedigend ist, nur, Herr Kollege Barmüller, wenn Sie einfordern, daß die Regierung Debattenbeiträge im Detail zu liefern hat, gehe ich — ich will jetzt nicht die Regierung verteidigen, ich werde gleich etwas aufgreifen, was Ihr Klubkollege Frischenschlager kritisiert hat — nicht mit Ihnen konform. Ich bin der Auffassung, ein Bericht soll Auskunft über den Status, die Entwicklung der letzten Monate geben.

Meiner Auffassung nach ist es die Aufgabe der Abgeordneten, sich mit dem Status, mit der Meinung auseinanderzusetzen, und da kann man verschiedene Vorschläge einbringen.

Ich habe aufmerksam zugehört — es wäre durchaus diskutierenswert, was der Abgeordnete Voggenhuber über die antiökologische Nachhaltigkeit gesagt hat —, aber ich habe keinen einzigen Vorschlag gehört, mit dem ich mich jetzt auseinandersetzen könnte. Außer Schlagworten, Überschriften und Kritik war nichts da. Erwarten Sie daher nicht von uns, die wir uns gerne mit Vorschlägen auseinandersetzen würden, weil wir der Auffassung sind, daß das für unsere Zukunft ein wichtiges Thema ist, Vorschläge.

Den Vorschlag des Kollegen Frischenschlager, daß man einen Wirtschaftsbericht, der so umfassend dargelegt wird, vorher in einem Ausschuß diskutieren sollte, finde ich interessant, und ich glaube, darüber sollte man mit der Regierung diskutieren. Denn wenn man zum Beispiel die Beilage vom Finanzminister im Detail durchlesen würde, bräuchte man mehr als 12 Stunden, das ist überhaupt keine Frage. Es wäre daher sinnvoll, das vorher in einem Ausschuß zu diskutieren. Das sollte man überlegen, denn dadurch würde die Diskussion im Plenum vielleicht etwas intensiver werden.

Ich möchte noch kurz etwas dazu sagen, daß wir uns gegenseitig vorwerfen, wir reden aneinander vorbei. Ich höre dann gleich damit auf, denn sonst komme ich wirklich nicht zum eigentlichen Thema, und ich würde gerne auf ein paar Dinge eingehen, die hier gesagt wurden. Ich glaube, wir machen es uns zu einfach, wenn wir uns gegenseitig Schwarzweißmalerei vorwerfen. Natürlich wird die Regierung nicht ihre Arbeit kritisieren. Klarerweise wird die Opposition auf jene Punkte hinweisen, wo ihrer Meinung nach die Regierung zuwenig oder gar nichts getan hat. — Legitim.

20220

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Dr. Heindl

Aber nur deswegen sollten wir uns nicht gegenseitig vorwerfen, das Ganze sei nur eine Schwarz-weißmalerei-Diskussion.

Wenn wir heute die wirtschaftliche Lage unseres Landes diskutieren, dann, glaube ich, können wir das unter völlig neuen Aspekten tun, und das ist erstmalig seit vielen Jahren, wahrscheinlich seit Jahrzehnten.

Wir haben ein Rezessionsjahr, wie wir lange zuvor kein vergleichbares hatten, das Europa und speziell auch Österreich betraf, hinter uns, nämlich das Jahr 1993. Wir können im Jahr 1994, also nach der Rezession des Jahres 1993, bereits einen Wirtschaftsaufschwung feststellen. Der Binnenmarkt ist seit 1. Jänner 1994 in Kraft. Wir haben eine EU-Volksabstimmung mit einem beachtenswerten Ergebnis hinter uns. Die Uruguay-Runde wird eine völlig neue Situation auch im internationalen Welthandel bringen.

Herr Kollege Barmüller! Wir werden bei der WTO-Debatte noch darüber reden, aber ich kann nicht glauben, daß Sie es ernst meinen, wenn Sie sagen, daß die WTO-Entwicklung und die Uruguay-Runde für die Klein- und Mittelbetriebe nichts bringen und daß die letzte Steuerreform – damit ich das auch abgehandelt habe – den Klein- und Mittelbetrieben nichts gebracht hat. (*Abg. Mag. Barmüller: Das habe ich nicht gesagt!*)

Die Lohnverrechnung ist ein Problem, die Krankenversicherung auch, da gebe ich Ihnen schon recht. Sie können mir zubilligen, daß ich weiß, wovon ich rede, und ich sage Ihnen, daß die Steuerreform gerade für die Klein- und Mittelbetriebe etwas gebracht hat.

Was mich so irritiert, ist, daß Sie sagen, das ist alles schlecht, und nichts daran ist gut, denn Sie tun den Betrieben damit nichts Gutes. Ich bin der Auffassung, daß wir noch viele Schritte werden gehen müssen, aber Sie sollten doch endlich zugeben, daß es sukzessive zu Verbesserungen kommt. Ein großes Werk ist noch nie in einem Jahr vollendet worden.

Meine Damen und Herren! Die letzten 20 Jahre haben uns gezeigt, daß unsere Wohlstandsentwicklung Hand in Hand mit der Exportorientiertheit gegangen ist. Jeder dritte Arbeitsplatz – man kann es nicht oft genug sagen – in unserem Land, jeder zweite Arbeitsplatz in der Industrie hängt unmittelbar davon ab, ob unsere Außenhandelswirtschaft funktioniert oder nicht. Obwohl der österreichische Außenhandel im Jahr 1993 von einem spürbaren Rückgang, von einem Rückgang wie nie zuvor in den letzten Jahrzehnten, betroffen war – die Exporte sind um 4 Prozent, die Importe um 5 Prozent geschrumpft –, können wir alle mit dem Jahr 1993,

aufgrund der internationalen Rahmenbedingungen und Vergleiche, zufrieden sein.

Ich kann mich erinnern, ich habe voriges Jahr bei der Wirtschaftsdebatte gesagt: Ich glaube nicht an ein Minuswachstum!, und ich sage jetzt dazu: Ich glaube nicht, daß wir nur 2,5 Prozent realen Zuwachs im Jahre 1994 haben werden, sondern mehr. Ich betone das deshalb, weil wir endlich wegkommen sollten von einer ständig pessimistischen Betrachtung hin zu einer optimistischen, denn der Optimismus gibt Dynamik, und die braucht unsere Wirtschaft und wir alle.

Zum Jahresbeginn 1994 haben sich die Auftriebstendenzen nicht nur in für uns wichtigen Ländern, sondern auch bei uns selbst verstärkt. Diese Erholung stützte sich auf steigende Exporte – auch hier wieder der Beweis des Zusammenhanges von Wirtschaftsentwicklung und Exportwirtschaft –, auf ein günstiges Investitionsklima und eine gefestigte Konsumentennachfrage der privaten Haushalte.

Ohne Zweifel werden das eindeutige EU-Votum sowie die Zinsenpolitik stimulierende Wirkung haben und die Bewußtseinssituation in der Wirtschaft stärken. Ich habe es schon gesagt, meine Damen und Herren: Nichts ist in der Wirtschaft wichtiger als Psychologie. Und wenn weite Kreise unserer Bevölkerung der Auffassung sind, es geht gut, es geht noch besser in der Zukunft, dann wird das entsprechende Auswirkungen auf das Handeln, auf Entscheidungen über Investitionen und ähnlichem haben.

Neben den Exportsteigerungen wird auch die zweite Etappe der Steuerreform für eine weitere Belebung sorgen. Ich frage mich auch hier immer wieder: Was soll die Kritik? Ich habe überhaupt kein Treffen, sei es im Zusammenhang mit meinem Beruf, sei es in meiner Funktion als Abgeordneter, mit Kollegen aus dem Ausland im letzten Monat gehabt, wo diese Steuerreform nicht positiv erwähnt worden wäre. Sie haben sie nicht nur positiv erwähnt, sondern auch gelobt. Es sitzen Kollegen von den Oppositionsparteien hier, die dabei waren, die das erlebt haben. Ich verstehe nicht, daß man dann hier hergeht und sagt: Sie hat nichts gebracht! – Aber das ist auch etwas, was man halt zur Kenntnis nehmen muß.

Bei dieser ganzen Betrachtungsweise habe ich aber die positiven Auswirkungen des EU-Beitrittes noch gar nicht berücksichtigt. Was meine ich? – Mit dem EU-Beitritt fallen derzeit wirkende Diskriminierungen österreichischer Erzeuger infolge der mangelnden Kumulierungen, ebenso Diskriminierungen im passiven Veredelungsverkehr, die derzeit auch den Aufbau strategischer Arbeitsteilung mit den Betrieben in den Oststaaten verhindern. Die administrativen Kosten des Ursprungsnachweises allein für österreichische

Dr. Heindl

Exporteure werden bis zu 7 Prozent verbilligt werden, der Wegfall der administrativen Kosten beim Grenzverkehr bringt eine Ersparnis von 2 bis 4 Prozent.

Das allein, meine Damen und Herren, stellt objektiv gesehen eine Verbesserung der Exportsituation für unsere exportorientierten Unternehmen dar.

Die bisherigen Nachteile, die sich durch die bestehenden voneinander getrennten Freihandelszonen ergaben, werden durch unseren EU-Beitritt mit einem Schlag beseitigt. Die bislang fehlenden Kumulierungsmöglichkeiten gefährdeten Exporte im Ausmaß von 11 Milliarden Schilling, in etwa 2 Milliarden Schilling durch die Verwendung der Vormaterialien, die hier hineinspielen.

Österreich wird Zugang — es wurde noch nicht gesagt, außer bei den Erklärungen, die so kritisiert werden — zum umfangreichen Instrumentarium der EU für strukturschwache Regionen haben. Was sonst ist Regionalpolitik, wenn nicht eine Abstimmung der Landesregierungen mit den Brüsseler Behörden, um in den schwächeren österreichischen Regionen eine Verbesserung der Situation herbeizuführen?

Noch einige Sätze zum Thema Außenhandel. Es ist nicht zu leugnen: Die österreichische Tourismuswirtschaft ist in eine Problemzone geraten. Das hat aber mit der EU gar nichts zu tun, sondern ich glaube, da spielen mehrere Dinge hinein. Die zentraleuropäischen Tourismusländer haben generell Probleme, auch unser Land. Wir haben durch den harten Schilling ohne Zweifel eine Wettbewerbssituation, die bei der Betrachtung zu beachten ist. Vergessen wir nicht, daß durch die Dollar- oder durch die Liraabwertung für die Touristen . . . (*Abg. Mag. Schreiner: Reden Sie auch der Abwertung das Wort?*) Nein, Herr Kollege, ich analysiere die Ursachen. Natürlich wird es sich ein Italiener oder ein Amerikaner, wenn ihn da aufgrund der Abwertung eine 25prozentige Verteuerung erwartet, überlegen, nach Österreich zu fahren. Das muß man klar sehen. (*Abg. Mag. Schreiner: Ich habe Sie nur gewarnt, weil der Kollege Schwimmer . . .!*)

Ich nehme das zur Kenntnis, Herr Kollege Schreiner. Mich irritieren aber Warnungen nicht, ich habe meine Überlegungen, und bei denen bleibe ich, und ich will das analysieren.

Ich persönlich glaube, daß das beachtenswerte Entwicklungen sind. Auch angesichts dieses geradezu ruinösen Übersettourismus, der da Platz greift, sollten wir nicht gleich so dramatisieren und sagen: Krise im Tourismus.

Ich glaube, man muß die Tourismusbranche segmentär betrachten. Ich habe mir deshalb die

Nächtigungszahlen von 1985 bis heute herausgesucht. Wir hatten 1985 112 Millionen Übernachtungen, 1991 130 Millionen, 1992 130 Millionen. Die Zahlen werden jetzt wieder ein bißchen zurückgehen.

Ich glaube, daß im Tourismusbereich eben diese Umstrukturierung zu beachten ist, und auch hier kann die Antwort nur sein: Qualität, Qualität und nochmals Qualität. Denn da ist die Nische, da sind die Chancen, die wir im Vergleich zu anderen Ländern ohne Zweifel haben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Auch wenn der Konjunkturaufschwung in manchen für unsere Exportwirtschaft wichtigen Ländern nur mäßig ausfallen wird, zeigen doch die Zahlen, wie wir gehört haben, eine erfreuliche Tendenz: im ersten Quartal ein Plus von 7,7 Prozent. Das ist wirklich beachtenswert.

Ich bin auch überzeugt davon, daß die geänderten Rahmenbedingungen in der Exportwirtschaft im nächsten Jahr voll greifen werden. Und wenn wir jetzt die gesamte Situation im Zusammenhang mit Binnenmarkt, mit unserem Beitritt, mit WTO positiv beurteilen, dann, glaube ich, ist das nicht auf Optimismus aufgebaut, den wir zur Schau tragen, sondern auf realistischen Fakten, auf Fakten, auf die man sich bei der Beurteilung unserer jetzigen und zukünftigen Lage durchaus verlassen kann.

Einige Sätze noch zum Osten. Österreich war ohne Zweifel der große Profiteur bei der Ostöffnung. Wir sollten aber erkennen, daß dort Entwicklungen im Gange sind, die nicht kurzfristig zu Verbesserungen führen werden, wiewohl die Situation in Tschechien und hoffentlich auch in Polen besser werden wird. Ungarn wird, glaube ich, Probleme haben. Aber trotzdem kann die Antwort nur sein: Die EU allein, das integrierte Europa allein, wird es nicht schaffen. Worte allein sind zu wenig. Es besteht Handlungsbedarf, und da haben wir Chancen. Ich glaube, in diesem Zusammenhang sollten durchaus neue Überlegungen Platz greifen. Ich meine beispielsweise Überlegungen im Zusammenhang mit riskmanagement. Ich glaube, eine Absicherung der Exportwirtschaft ist heute unter Umständen wichtiger als Soft-loan-Entscheidungen. Das sage ich jetzt speziell aus meiner Sicht, aber ich glaube, daß ich damit durchaus richtig liege.

Meine Damen und Herren! Kollege Haider hat von der Diskussion betreffend Standort gesprochen. Natürlich, es kann doch in der Zukunft das Ziel unserer Politik nicht sein, Billigbetriebe zu schaffen. Wir können nur auf Qualität, auf Nischenpolitik setzen, und dazu gehört natürlich auch die Ausbildung.

20222

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Heindl

Ich habe dieser Tage eine Statistik gesehen: Handelshemmnisse in Europa. Wissen Sie, was die dort Tätigen als Haupthemmnisse innerhalb des Binnenmarktes, also innerhalb einer Organisation, die bereits seit 30 Jahren existiert, angeben? — 19 Prozent geben sprachliche und kulturelle Barrieren, 28 Prozent Währungsrisiken, 16 Prozent Zollschränken an. Ich nehme das erste her und fasse das Sprachliche und Kulturelle unter dem Begriff „Bildung“ zusammen. Es muß uns mehr gelingen als nur kurzfristige Weiterbildungsprogramme. Entscheidend wird sein, schon in der Volksschule den jungen Menschen beizubringen, daß nicht die Hochschule oder die Matura das Nonplusultra ist, sondern daß auch der Facharbeiter gute Berufschancen hat.

Wenn wir das schaffen, dann bietet das noch viel mehr Chancen, als wir sie in der Vergangenheit hatten. Darum geht es, das zu vermitteln. Die Position ist gut. Ich könnte jetzt zum Unterschied vom Kollegen Haider noch darauf eingehen, wie positiv viele andere Unternehmen die Zukunft hier sehen — ob Siemens, ob Alcatel, ob internationale Textilkonzerne: Sie alle gehen nach Österreich. Siemens allein wird laut einer Schätzung in den nächsten Jahren 15 000 bis 20 000 High-Tech-Arbeitsplätze errichten, Alcatel 3 000. Das ist der Beweis dafür, daß diese Unternehmensleitungen glauben, daß in Österreich die richtige Politik gemacht wird, daß es sich lohnt, von diesem Land aus die internationale Situation zu beachten und entsprechend zu wirtschaften.

Wenn Sie schon uns nicht glauben, dann sollten Sie zum Beispiel Berichte im Londoner Fachmagazin „Euro-Money“ lesen, in denen steht, daß Österreich heuer aufgrund seiner hervorragenden Werte in den Bereichen politisches Risiko, Kreditwürdigkeit, Pünktlichkeit im Schuldenzahlen und allgemeine Volkswirtschaft als attraktivster Standort neben den USA eingestuft wird.

Meine Damen und Herren! Es geht weder um Schwarzweißmalerei noch um Schönfärbereien, sondern es geht um Fakten, um die Realität. Und da sprechen die meisten Daten für unser Österreich. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 14.55

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. Ich erteile es ihm.

14.55

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Die Dame und die teilweise anwesenden und abwesenden Herren auf der Regierungsbank begrüße ich ausnahmsweise ganz bewußt nicht, weil sie ja in Wirklichkeit gar nicht da sind. Mag der eine oder die andere ab und an körperlich da sein: Geistig sind sie es sicher nicht, das haben sie uns ganz demonstrativ, seit sie ihren

Debattenbeitrag beziehungsweise ihre Erklärung beendet haben, vor Augen geführt.

Ich sage Ihnen dazu nur folgendes: Das Parlament ist nicht nur für mich, glaube ich, sondern für jeden überzeugten Parlamentarier ein Ort der Diskussion, ein Ort des Meinungs austausches. Und zumindest in der Theorie sollte es doch hier im Parlament darum gehen, daß man im Zuge dieses Meinungs austausches, im Zuge eines Austausches von Argument und Gegenargument um die besten Lösungen ringt, indem man die unterschiedlichen Standpunkte darlegt. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Die Voraussetzung dafür, meine sehr geehrten Damen und Herren — vielleicht hören Sie ausnahmsweise zu, nicht weil ich es bin, sondern weil es um das Parlament und um die Demokratie geht —, ist, daß man zuhört. Ich gebe zu, wechselseitig einander zuhört. Wenn man aber demonstrativ unterstreicht — aus welchen Gründen auch immer; ich weiß das nicht, ich bin kein Psychiater —, daß einen das nicht interessiert, indem man demonstrativ liest, indem man sich demonstrativ unterhält, indem man ganz einfach demonstrativ zur Schau stellt: Ich höre nicht zu!, und damit demonstrativ unterstreicht: Mich interessiert das nicht, was hier im Parlament der Gesetzgeber zu sagen hat!, dann . . . *(Abg. Parnigoni: Glauben Sie, daß der Herr Meischberger jetzt zuhört? Er unterhält sich gerade demonstrativ!)*

Ich habe gesagt, das ist ein wechselseitiger Prozeß. Sie können nicht verlangen, daß hier die Oppositionsabgeordneten aufgefädelt sitzen und gespannt zuhören und lauschen, wenn es keinen Dialog gibt, wenn man sowieso gegen eine Wand spricht. Das ist ein wechselseitiger Prozeß. Darauf kommt es mir an! Ich rede jetzt gar nicht nur in eine Richtung, aber so ist es. Und das wollte ich Ihnen, auch wenn ich nur mehr wenig Redezeit habe, sagen. Das ist mir so wichtig, daß ich auf die Darlegung anderer Dinge verzichten muß.

Lassen Sie mich noch etwas dazu sagen: Das ist ja so typisch für Sie! Gerade Sie von der linken Seite dieses Hauses, die Sie sich ständig als demokratische Beckmesser in diesem Lande betätigen, pudeln sich über meine Vorhaltungen jetzt am meisten auf! Anstatt daß Sie sich das anhören und sagen, da ist etwas dran oder nicht, pudeln Sie sich furchtbar auf — weil Sie, wie ich annehme, ein schlechtes Gewissen haben und weil Sie genau wissen, daß es wieder der sogenannte sozialdemokratische Minister Lacina ist, der es überhaupt vorgezogen hat, wegzugehen. Herr Schüssel sitzt wenigstens noch da, aber Herr Lacina gibt eine Erklärung ab, und dann schleicht er sich — entschuldigen Sie diesen Ausdruck! —, dann schleicht er sich! *(Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Präsident

Präsident (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer! Ich kann nur die Ausführungen des Herrn Präsidenten Lichal von heute morgen wiederholen und bitten, daran zu denken und sich nicht im Ton zu vergeifen. — Bitte fortzufahren!

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (*fortsetzend*): Ich werde mich bemühen. Aber ich bitte wirklich um Verständnis, das ist kein Schauspiel, das ich da aufführe, ich ärgere mich wirklich über das! Das ist mir wirklich . . . (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Diplomkaufmann! Seien Sie doch ehrlich, Ihnen fällt nichts ein!*) Nein, das ärgert mich wirklich! Entschuldigen Sie, Sie werden mir doch nicht unterstellen wollen, daß mir in den neun Minuten, die ich noch habe, nichts zum Budget einfällt, was halbwegs Hand und Fuß hat.

Präsident: Sie haben noch 4 Minuten und 56 Sekunden. (*Heiterkeit.*)

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (*fortsetzend*): Für mich war nicht nur symptomatisch, daß der Herr Finanzminister, kurz nachdem er seine Erklärung hier beendet hat, einfach gegangen ist . . . (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Er war lange da! Da waren Sie gar nicht herinnen!*) Mein Gott, also gut, er war länger da. Faktum ist, daß er jetzt nicht mehr da ist. Er hat sich jedenfalls die Debatte nicht angehört, zumindest nicht bis zum Ende, vielleicht bis zur Hälfte.

Symptomatisch für mich war auch, daß er als Finanzminister und Budgetminister in seiner gesamten Erklärung keinen einzigen Satz über die katastrophale Lage der österreichischen Staatsfinanzen gesagt hat. Er hat lediglich über eine künftige strikte Ausgabendisziplin schwadroniert. Diese zu praktizieren hätte er acht Jahre Zeit gehabt. Aber er kommt jetzt nach acht Jahren her und sagt, daß es in Zukunft notwendig sein wird, eine strikte Ausgabendisziplin zu beobachten. Das ist alles richtig und schön, aber er hätte es schon acht oder genaugenommen neun Jahre lang praktizieren können. (*Abg. Dr. Seel: Sie können das nicht beurteilen! Da waren Sie anscheinend geistig abgemeldet!*)

Das gehört ursächlich in den Zusammenhang mit Wirtschaftspolitik gestellt, Herr Kollege, und zwar deswegen, weil diese Manövrierunfähigkeit der österreichischen Staatsfinanzen zwar nicht das Hauptproblem, aber eines der Hauptprobleme ist und sein wird, das uns in Österreich daran hindert, soweit das im Rahmen eines so kleinen Landes möglich ist, eine autonome Wirtschafts- und Sozialpolitik — ich unterstreiche in diesem Zusammenhang ganz bewußt „Sozialpolitik“ — zu betreiben.

Hohes Haus! Worauf ich hinaus will, ist folgendes: Diese Koalitionsregierung hat mit Blickrichtung auf die Teilnahme Österreichs an der Europäischen Integration und . . . (*Abg. Ropper: Kennen Ihre Kollegen Ihre Rede? Sie hören Ihnen nämlich gar nicht zu!*) Darüber werden wir uns im Klub unterhalten. (*Abg. Eder: Das wird notwendig sein!*) Das ist immer so lustig: Sie sehen stets nur den Splitter im Auge des anderen, den Balken im eigenen Auge sehen Sie jedoch nicht. — Ich möchte aber diesen einen Punkt nun noch über die Runden bringen.

Sie sind angetreten und haben mit Blickrichtung auf die von Ihnen betriebene und gewollte Teilnahme Österreichs an der Europäischen Union und den damit auf die österreichische Wirtschaft zukommenden erhöhten Wettbewerbsdruck zwei Vorhaben zentral in den Raum gestellt. Sie haben gesagt: Wir wollen zwei Dinge tun, um diesem Wettbewerbsdruck begegnen und die Probleme, die damit unzweifelhaft auch verbunden sind, lösen zu können: Wir wollen erstens einmal den Steuerdruck und die Abgabenbelastung senken. (*Abg. Eder: Das geschieht!*) Ferner haben Sie gesagt: Um entsprechenden Spielraum für eine autonome, eigenständige Wirtschaftspolitik im Rahmen der EU zu gewinnen, wollen und müssen wir zweitens den Bundeshaushalt konsolidieren. (*Abg. Eder: Beides, was Sie gesagt haben, geschieht!*) Herr Kollege Ederer! (*Abg. Eder: Eder!*) Entschuldigen Sie! Ich habe mich geirrt! Aber ich habe den Namen „Ederer“ jetzt so oft in der Zeitung gelesen!

Herr Kollege Eder! Sie glauben doch nicht wirklich, daß das so ist! Bitte, nehmen Sie sich doch die Unterlagen Ihres eigenen Finanzministers her, und lesen Sie nach! Dann werden Sie sehen, daß wir nach acht Jahren sozialistischer Koalitionsregierung keinen geringeren Steuerdruck oder eine niedrigere Abgabenbelastung haben, sondern daß wir nach acht Jahren Ihres segensreichen Wirkens mit der höchsten Gesamtabgabenquote der Zweiten Republik konfrontiert sind, nämlich im Jahr 1993 mit 43,4 Prozent, und im Jahr 1994 werden die Zahlen nicht wesentlich darunterliegen, weil Sie von der Steuerentlastung in die Abgabenbelastung geflohen sind.

Präsident (*das Glockenzeichen gebend*): Ich bitte um den Schlußsatz!

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (*fortsetzend*): Dazu kommt gleichzeitig das höchste Defizit der Zweiten Republik. Es ist wahrlich ein Kunststück, das Sie hier zusammengebracht haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.05

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Eder. Er hat das Wort.

20224

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Eder

15.05

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Es wurde von meinen Vorrednern heute schon mehrfach betont — ich glaube, ich muß das hier nicht näher ausführen —, daß die Konjunkturentwicklung in Österreich im Vergleich zu den wichtigsten Handelspartnern im Jahr 1994 bisher sehr günstig verlaufen ist, und die jüngsten Korrekturen der Wachstumsprognosen nach oben belegen das eindrucksvoll.

Es zeigt sich einmal mehr, meine Damen und Herren, daß die konsequente und verantwortungsbewußte Wirtschaftspolitik der Bundesregierung trotz aller Unkenrufe der Opposition in den positiven Wirtschaftsdaten ihre Bestätigung gefunden hat. Die Wirtschaft hat sich also von der Opposition nicht krankjammern lassen, und dies ist umso bedeutsamer, als laut jüngsten Meldungen der Wirtschaftsforscher mit einer kräftigen Ausweitung der Beschäftigung und einem Stopp des Anstieges der Arbeitslosenquote zu rechnen ist.

Jene, die ständig völlig undifferenziert gegen höheres Wirtschaftswachstum auftreten, sollten sich einmal vor Augen führen, was dies in letzter Konsequenz für die Beschäftigungslage in Österreich bedeuten würde, abgesehen davon, daß es nur bei entsprechend hoher Beschäftigung möglich ist, das hervorragende soziale Netz in Österreich überhaupt abzusichern.

Der sich seit Jahresbeginn abzeichnende Konjunkturaufschwung wurde maßgeblich durch die Baukonjunktur mit unterstützt. So lag der nominelle Produktionswert im Februar dieses Jahres um mehr als 19 Prozent über dem Vorjahresniveau. Bei noch immer vergleichsweise schwacher Konjunktur im Wirtschaftsbau entwickelten sich der Straßen-, der Brücken-, aber auch der Kraftwerksbau relativ gut.

Die wichtigsten Impulse kommen aber nach wie vor vom Wohnbau mit nominellen Zuwachsraten von 30 bis 40 Prozent. 1993 erhöhte sich die Zahl der Baubewilligungen für Wohnungen um 12 Prozent auf 58 300, sodaß auch in nächster Zeit mit einem Anhalten der regen Wohnbautätigkeit zu rechnen sein wird. Dies ist umso bedeutsamer, als uns insbesondere die Neubautätigkeit in die Lage versetzt, Anspannungen auf dem Wohnungsmarkt zu mildern. Die von der Opposition hier im Haus oftmals geschmähte, von Bundeskanzler Vranitzky bei der Klubtagung der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion in Zell am See 1991 angekündigte und im Vorfeld von unserer Fraktion vorbereitete Wohnbauoffensive ist damit voll zum Tragen gekommen. Die auf Basis der Wohnbaudaten 1990 in Aussicht ge-

nommene Steigerung um 10 000 Wohnungen pro Jahr wird bereits heuer realisiert und nächstes Jahr übertroffen werden.

Diese Tatsachen lassen sich einfach nicht wegdiskutieren und werden von der betroffenen Bevölkerung auch entsprechend honoriert. Krankjammern und Schlechtmachen mag die politische Strategie mancher sein. Unsere Strategie ist hingegen konkretes Handeln statt bloßem Herumreden, und dies kommt in den Wirtschaftsdaten, die wir heute vorgelegt bekommen haben, eindeutig zum Ausdruck.

Welch enorme Auswirkungen auf die Konjunktur und die Beschäftigungslage von der Bauwirtschaft ausgehen, läßt sich allein daran ablesen, daß etwa der Bau von 8 000 Wohnungen Investitionen von nicht weniger als 12 Milliarden Schilling bedingt und rund 4 000 Arbeitsplätze auf mehrere Jahre zusätzlich sichert. Dabei liegt die inländische Wertschöpfungsquote im Bereich des Wohnbaus und der Althausanierung laut Expertenschätzungen bei 70 bis 80 Prozent.

Wien hat beispielsweise 1993 über 20 Milliarden Schilling für das Wohnen zur Verfügung gestellt. Damit waren der Neubau von fast 8 500 geförderten Wohnungen, die Sanierung von über 200 Althäusern und von rund 6 500 Altwohnungen, der Ankauf von Bauland für Tausende weitere Wohnungen sowie die Modernisierung zahlreicher alter Gemeindebauten möglich. 1994 werden diese Ausgaben aus dem Wiener Budget um ein weiteres Drittel auf über 27 Milliarden Schilling gesteigert werden.

Von besonderer Bedeutung ist für mich, daß diese starke Belegung der Bautätigkeit inzwischen auch die Beschäftigung vor allem im Hochbau deutlich ansteigen läßt und zu einem deutlichen Sinken der Arbeitslosigkeit führt. So stieg die Zahl der im Bausektor Beschäftigten im ersten Quartal dieses Jahres gegenüber dem Vorjahr um 5,1 Prozent und im April neuerlich um 3,8 Prozent, und dies bedeutet, daß es 9 500 zusätzliche Arbeitsplätze gibt.

Meine Damen und Herren! Gleichzeitig sank die Zahl der vorgemerkten Arbeitslosen im Bausektor, im Februar dieses Jahres erstmals seit 1992, und dies alles bei durchaus guten Ertragszuwächsen und mäßiger Preisentwicklung.

Meine Damen und Herren! Die Wirtschaftsforscher sind sich darüber einig, daß insbesondere auch die Steuerreform deutlich zur Konjunkturbelegung beigetragen hat. Zweifellos wirken sich Steuerreformen auch im Bereich des Wohnens sehr gut aus. Die von mir bereits erwähnten enormen Steigerungsraten im Wohnbau sind nicht zuletzt auch auf die entsprechende Steuergesetzgebung und damit auf das große Verständnis bei

Eder

Finanzminister Lacina und Staatssekretär Ditz zurückzuführen.

Ich möchte hier nur die Anhebung der Bemessungsgrundlage für die Bausparprämien und die Einführung der Wohnbauanleihen erwähnen. Jüngste Steuerreformvorschläge jedoch, etwa von seiten der Grünen, die die Einführung einer Umweltabgabe im Ausschuß gegen Beseitigung anderer Steuertatbestände, nämlich insbesondere des Wohnbauförderungsbeitrages, vorsehen, sind meines Erachtens unausgegoren und wohnpolitisch nicht akzeptabel.

Die Einführung einer Energiesteuer, die intensive Differenzierungen, vor allem Übergangsfriesten vorsieht und im Gegenzug eine Senkung der Belastung, der Besteuerung des Faktors Arbeit ermöglicht, kann meines Erachtens durchaus diskutiert werden. Die Senkung der Besteuerung des Faktors Arbeit kann aber nicht in der ersatzlosen Streichung des Wohnbauförderungsbeitrages bestehen, weil dadurch die notwendige Versorgung der Bevölkerung mit zusätzlichem Wohnraum und die höchst konjunkturwirksame Ankurbelung des Wohnbaues gefährdet sein könnten. Auch in diesem Bereich sollte verantwortungsvolle Politik nicht auf bloße Schlagworte reduziert werden.

Meine Damen und Herren! Wir nehmen die Erklärungen des Finanzministers Lacina und des Wirtschaftsministers Schüssel mit Optimismus für die österreichische Wirtschaft entgegen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 15.12

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Heindl.

15.12

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Herr Kollege Eder! Ihr Optimismus kann anscheinend tatsächlich nur — Sie verwenden dieses Wort — einer unausgegorenen Überlegung entspringen.

Zwei Bereiche waren verwunderlicherweise in der Rede des Wirtschaftsministers und des Finanzministers enthalten: das große Plädoyer für die Notwendigkeit einer Bildungsreform und das große Plädoyer für die Einbeziehung der Frauen in das Erwerbsleben. — Wenn man sich das anschaut, dann weiß man, wie unausgegoren eigentlich die politischen Maßnahmen waren, dann weiß man, meine Damen und Herren, daß man an der Realität vorbeigearbeitet hat.

Der Wirtschaftsminister flüchtet jetzt von der Regierungsbank, in den Jahren davor ist er sehr wohl aus seiner Verantwortung für die Lehrlingsausbildung geflüchtet. Denn die Wahlrede, die er heute hier gehalten hat, über die soziale Aufwer-

tung der Lehrlingsausbildung und die Reform im Polytechnischen Lehrgang, in der Berufsschule und bei den zwischenbetrieblichen Ausbildungen, hat wieder eindeutig gezeigt, daß er dort, wo er Verantwortung und Kompetenz hat, nicht reformbereit ist, das heißt bei der Ausbildung im Betrieb. Da hat er bis jetzt alle Maßnahmen, die wir vorgeschlagen haben und die ganz konkret waren, abgelehnt und immer gesagt, daß das nicht notwendig ist.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Heindl! Gerade Ihnen, der Sie weiterhin für die Lehrlingsausbildung plädieren, möchte ich sagen: In Anbetracht dessen, daß keine Reform der Lehrlingsausbildung im Betrieb durchgeführt wurde, daß die Ausbildung im Betrieb nicht garantiert und kaum Kontrolle vorhanden ist, haben Sie nicht das Recht, Jugendlichen die Lehre einzureden.

Herr Kollege! Der Effekt davon ist, daß immer weniger Jugendliche einen Lehrberuf ergreifen. Und ein großes Problem dabei ist, daß es immer noch jene Jugendlichen sind, die aufgrund des niedrigen sozialen Status des Vaters diese Berufe ergreifen. Kinder von Akademikerinnen und Akademikern entscheiden sich schon lange nicht mehr dafür. *(Abg. Dr. Heindl: Sie kennen doch gar keine Lehrlinge! Sie wissen nicht, wovon Sie reden.)*

Diese Schere zwischen Arbeiterkindern und Kindern von Akademikern und höheren Angestellten gibt es immer weiter. Und Sie, meine Damen und Herren, haben nicht das Recht, die Kinder von Arbeitern, unteren Angestellten und Bauern in eine Lehre zu zwingen, solange Sie dieser Flucht des Wirtschaftsministers aus der Verantwortung zustimmen, solange er für die Reform der Lehrlingsausbildung im Betrieb zwei taube Ohren hat, blind dafür ist und absolut nicht bereit dazu ist, in Ansätzen etwas zu verbessern. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.15

Präsident: Am Wort ist Abgeordneter Parnigoni.

15.15

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir haben in dieser Wirtschaftsdebatte, die nun doch schon einige Zeit andauert, vor allem darüber gesprochen, daß sich das Wirtschaftswachstum in unserem Land in der Zeit von 1987 bis 1993 beträchtlich erhöht hat. Minister Schüssel hat in seinen Ausführungen von 17,3 Prozent gesprochen. Wir haben gute Prognosen für das Jahr 1995. Die Prognosen umfassen auch die Steigerung der Beschäftigtenzahlen.

Alles in allem glaube ich, daß die österreichische Wirtschaft sehr deutlich vom bevorstehen-

Parnigoni

den EU-Beitritt geprägt und die Grundstimmung gut ist. Wir wissen, daß es in der Industrie sehr erfreuliche Entwicklungen geben wird. Die Auftragsbücher sind voll, die Exporte steigen.

Im Tourismus würde ich die Lage etwas differenzierter einschätzen. Dort können wir zwar Umsatzsteigerungen und Steigerungen bei den Deviseneinnahmen verzeichnen, und wir können als ein positives Signal für den Qualitätstourismus auch vermerken, daß die Tagesausgaben der ausländischen Touristen ganz wesentlich gestiegen sind; das ist schlußendlich ein Ziel der Tourismuspolitik schlechthin.

Die aktuellen Tourismusdaten zeigen uns allerdings einen Rückgang der Nächtigungszahlen, und wir wissen von den Wirtschaftsprognostikern, daß sich die Situation in diesem Jahr durchaus nicht so positiv darstellen läßt, wie das bis jetzt der Fall war.

Meine Damen und Herren! Das soll aber nicht Anlaß für Panik sein, sondern wir sollten Überlegungen anstellen, wie wir den strukturellen Problemen dieser Branche begegnen können, wie wir auf diese strukturellen Schwächen reagieren können.

In diesem Zusammenhang möchte ich einmal mehr darauf hinweisen, daß es notwendig ist, die Anstrengungen zum Schutz der Arbeitnehmer in dieser Branche zu verstärken. Aus den demographischen Untersuchungen der Daten der EU geht in diesem Zusammenhang nicht hervor, daß wir von einer Welle ausländischer Arbeitnehmer überschwappt werden, im Gegenteil, wir müssen viel eher darauf achten, daß unsere hochqualifizierten Arbeitskräfte in dieser Branche nicht ins Ausland abwandern, denn die meisten benachbarten EU-Staaten haben in der Fremdenverkehrswirtschaft ein höheres Lohnniveau.

Zweitens: Meine Damen und Herren! Wir sollten zur Kenntnis nehmen und klar erkennen, daß der Standard des Qualitätstourismus, den wir alle anstreben, nur erreicht werden kann, wenn wir gut motivierte inländische Arbeitskräfte gewinnen können, die die schwierigen diesbezüglichen Aufgaben erfüllen und die die Gäste zufriedenstellen können. Nur hochqualifizierte Arbeitskräfte können anspruchsvolle Gäste im Land halten und ihnen das bieten, was sie suchen, nämlich Zuneigung und eine wirklich qualitativ hochstehende Betreuung. Letztere kann aber nur sichergestellt werden, wenn auch entsprechend attraktive Arbeitsbedingungen für die Kolleginnen und Kollegen gegeben sind.

Ich verweise dabei auf einige Forderungen, die ich mehrmals erhoben habe. Es geht um die soziale Gleichstellung der Saisonbeschäftigten. Diesbezüglich gibt es eine Petition im Haus, und

ich verweise einmal mehr — auch wenn Kollege Lukesch mich nun besonders fixiert — darauf, daß uns die Errichtung einer Abfertigungskasse in diesem Bereich ein Anliegen ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es geht uns darum, daß sich in diesem Zusammenhang vor allem auch betriebsunabhängiger Wohnraum für Saisonbeschäftigte im Angebot befinden sollte, also nicht nur Wohnraum, der vom Unternehmer, der zugleich Druck auf dem Arbeitsplatz ausüben kann, zur Verfügung gestellt wird. Darüber hinaus glauben wir, daß es verstärkte Anstrengungen im Bereich der Aus- und Weiterbildung bei den Beschäftigten in der Tourismusbranche geben muß, im besonderen in Richtung Sprachausbildung.

Hohes Haus! Neben der Arbeitnehmerproblematik liegt mir das Förderungswesen dieser Branche sehr am Herzen. Ich bin davon überzeugt, daß das ein sehr aktuelles Thema ist. Ich habe mir bei der Recherche für diese Debatte die Mühe gemacht, mir die Tourismusförderungen auf Bundesebene und die Tourismusförderungen der Länder anzusehen.

Meine Damen und Herren! Es ist dabei eine nicht unbeträchtliche Liste zustande gekommen. Es sind ganze drei Seiten, die Förderungsmaßnahmen für den Tourismus ausweisen. Wenn man diese Liste durchliest und vergleicht, dann kann man feststellen, daß in vielen Fällen die Situation so ist, daß die entsprechende Bundesförderung mit einem klaren Ziel durch eine Landesförderung verändert, ergänzt oder erweitert wird und manchmal oder eigentlich sogar sehr oft das Förderungsziel des Bundes dadurch unterlaufen oder umgangen wird.

Ich glaube daher, Hohes Haus, daß wir erstens eine Konzentration der Förderung auf Bundesebene brauchen. Zweitens scheint mir eine ganz klare konzeptive Abstimmung der Förderung auch mit den Ländern vordringlich zu sein. Hohes Haus! Ich befinde mich mit dieser Forderung in guter Gesellschaft, etwa mit Frau Staatssekretärin Fekter, die in einem Interview angekündigt hat, daß sie die Vergaberichtlinien für Förderungen neu überdenken will. Sie hat auch eine Studie machen lassen, die Einfluß auf die Förderungsrichtlinien nehmen wird.

In einem weiteren Interview habe ich gelesen, daß die Frau Staatssekretärin Herrn Minister Schüssel sehr lobt. Sie meint unter anderem: Was ich an Minister Schüssel sehr schätze, ist, daß er mir relativ freien Raum in der gesamten Ressortbreite läßt. Herr Minister! Das ist sehr fein. Ich rechne daher damit, daß die Frau Staatssekretärin in der nächsten Legislaturperiode eine entsprechende Unterlage einbringen wird, mit der es zu dieser von uns geforderten Koordination der För-

Parnigoni

derungsrichtlinien kommt und wir mit den Ländern sehr klare Vorgaben entwickeln können, um das Ziel, Erweiterung des Qualitätstourismus, zu erreichen.

Ich habe auch festgestellt, daß sich eine gewisse Veränderung in der Linie der ÖVP ergeben hat, nämlich im Hinblick darauf, wie man die Frage der Verschuldung der Tourismuswirtschaft sieht. Ich habe noch sehr stark im Ohr, daß es immer geheißsen hat, daß das das größte Problem der Branche ist. Ich habe mich da in einer Reihe mit jenen gefunden, die gemeint haben, daß wir etwas zur Stärkung der Eigenkapitalbasis tun müssen. In einer Presseaussendung vom 12. Juli, also von heute, lese ich allerdings mit etwas Erstaunen: Nicht so dramatisch, wie oft dargestellt, ist laut Puttinger auch die Verschuldung in der Tourismusbranche. — Ich sehe also, daß diese Thematik anscheinend nicht mehr so relevant ist. Ich glaube aber trotzdem, meine Damen und Herren, daß wir für die Eigenkapitalstärkung in dieser Branche etwas tun müssen, weil sie Grundlage für die Weiterentwicklung dieser Unternehmungen ist.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir müssen auch in den Regionen entsprechende Konzepte und Strategien entwickeln, um den Qualitätstourismus auch als regionalpolitische Komponente zu entwickeln und umzusetzen. Leitbilder, wie sie in manchen Ländern, im besonderen in Niederösterreich, entwickelt werden, sind zuwenig. Es fehlen konkrete Umsetzungsmaßnahmen.

Hohes Haus! Schlußendlich möchte ich darauf hinweisen, daß die Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich, aber auch in der Europäischen Union, ein wesentliches Standbein der Wirtschaftspolitik darstellt. So gesehen, möchte ich an den zukünftigen Wirtschaftsminister von dieser Stelle aus appellieren, dieser wichtigen Branche auch in der nächsten Legislaturperiode entsprechendes Augenmerk zu schenken. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.24*

Präsident: Beim nächsten gemeldeten Redner ist die Redezeit bereits ausgeschöpft. Daher gelangt Herr Abgeordneter Gartlehner zu Wort. — Bitte sehr.

15.24

Abgeordneter Ing. **Gartlehner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es heute schon einige Male gehört: Die Fiskal- und Wirtschaftspolitik dieser Bundesregierung ist im wesentlichen dafür verantwortlich, daß im internationalen Vergleich eine überdurchschnittliche Dynamik der österreichischen Wirtschaft gegeben ist.

Es wurden auch die wesentlichen Gründe dafür schon mehrfach hier erwähnt, einerseits die wachstums- und angebotsorientierte Politik in den verschiedenen Wirtschaftssektoren und andererseits die aktive Steuerpolitik, die Steuerreform in der letzten Legislaturperiode.

Gestatten Sie mir, daß ich das, im Unterschied zu den meisten meiner Kollegen, hier nicht global diskutiere, sondern ein regionales Fenster aufmache und die Auswirkungen dieser Politik der letzten Jahre aus der Sicht meiner Region ganz kurz betrachte.

Ich komme aus der Region Steyr-Kirchdorf. Wir haben sehr viele geplante Aktivitäten in den letzten Jahren realisieren können. Ich denke dabei nur an die Industrieansiedlungspolitik am Industriestandort Steyr — Ausbau des BMW-Werkes um 4 Milliarden, der Steyr-Nutzfahrzeuge 3,8 Milliarden —, aber auch die Errichtung anderer großer Industrieansiedlungen und die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen in der Region Steyr sind zu erwähnen.

Wir haben außerdem auch im Technologiebereich eine zweite Ausbaustufe des FAZAT, des Forschungs- und Ausbildungszentrums für Arbeit und Technik, das als regionale Schnittstelle zu den Betrieben der Region zählt, realisieren können. Erst vor wenigen Wochen war Wirtschaftsminister Schüssel bei uns in Steyr und hat das Eröffnungssymposium eines neuen Forschungsinstitutes zur Modernisierung der Produktionstechnologien in Österreich eingeleitet. Auch hierfür wird es in den nächsten Jahren sehr viel Geld aus den Bundesbudgets geben.

Weitere Aktivitäten in Richtung aktive Arbeitsmarktpolitik gab es im Bereich Steyr natürlich aufgrund der Strukturveränderungen, die wir zu bewältigen haben. Es gibt eine Frauenstiftung. Wir haben eine überbetriebliche Arbeitsstiftung initiiert, die mit großer Unterstützung auch des Sozialministeriums sehr erfolgreich agiert.

Meine Damen und Herren! Nicht zuletzt gibt es Milliardeninvestitionen in unserer Region, die umweltrelevante Kommunalprojekte betreffen.

Wir haben bei einem Projekt aber auch die Unterstützung des Bundes, dessen Entwicklung er sehr großzügig unterstützt, und zwar ein regionales Informationssystem. Viele Gemeinden der Region Steyr-Kirchdorf haben sich zusammengeschlossen. Diverse Vereinigungen haben sich zusammengeschlossen und wollen in einer Arbeitsgemeinschaft dieses Projekt realisieren. Ziel dieser Entwicklung sind die Einrichtung modernster Telekommunikationsinfrastruktur in unserer Region und eine angebotsorientierte Nutzung durch private, gewerbliche und gemeinwirtschaftliche User.

20228

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Ing. Gartlehner

In diesem Zusammenhang arbeiten wir natürlich sehr intensiv an der Realisierung eines Fachhochschullehrganges in Steyr. Ich glaube, es schließt sich der Kreis mit dieser Aktivität.

Aber auch große Bauprojekte für die Region, die ich nicht näher ausführen möchte, sind im Laufen. In dieser Legislaturperiode wurden allein für den Weiterbau der Pyhrn Autobahn 2 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt.

Mein Kollege Parnigoni hat es bereits erwähnt: Qualität im Tourismus ist gefragt. Auch in dieser Richtung gibt es große Aktivitäten, etwa die Errichtung des Nationalparkes Kalkalpen für die Forcierung des sanften und Qualitätstourismus und ein großes Projekt in der Region Windischgarsten, nämlich die Errichtung eines Kurprojektes. Ich bin sehr optimistisch, daß auch für dieses Projekt in den nächsten Tagen und Wochen die Bundesunterstützungen definitiv zugesichert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anhand dieser Beispiele einer kleinen Region läßt sich, glaube ich, relativ eindrucksvoll beweisen, daß die Dynamik der Fiskal- und Wirtschaftspolitik dieser Bundesregierung funktioniert. Ich stehe heute nicht an, stellvertretend für die Menschen der Region Steyr den Herren auf der Regierungsbank Dank zu sagen.

Wie geht es weiter in Österreich? — Ich möchte diese Frage mit einem Satz, den Herr Bundesminister Lacina heute schon gesagt hat, beantworten. Lacina sagte: „Die jüngsten Erfahrungen in diesem Land haben also gezeigt, daß selbst in einer kleinen offenen Volkswirtschaft wie Österreich eine stabilitätsorientierte Beschäftigungspolitik große Erfolge zeitigen kann.“

Tatsächlich ist es so. Es gelingt dieser Bundesregierung seit Jahren, einen innerösterreichischen Strukturwandel enormen Ausmaßes zu realisieren, und zwar ohne daß die Österreicher, von punktuellen Problemen abgesehen, davon spürbar betroffen wären; ganz das Gegenteil ist der Fall.

Lacina beantwortet natürlich auch gleichzeitig die Frage vieler Österreicher: Wie wird es denn wirklich werden, wenn wir zur EU kommen? — Ich glaube, wir können mit Optimismus nach Europa gehen, weil wir gut gerüstet sind. Entscheidend — das werden wir den Menschen sagen — ist allerdings auch in Zukunft, wer die Geschicke in diesem Land leiten wird. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

15.30

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Damit ist die Aussprache über die beiden Wirtschaftsberichte abgeschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Wir fahren fort in der Verhandlung zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5.

Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Scheibner. — Redezeit: 20 Minuten.

15.30

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Nachdem einige meiner Vorredner gestern zu nächtllicher Stunde schon die beiden Gesetzesmaterien diskutiert haben, kann ich meine Ausführungen kurz halten: Wir werden diesen beiden Materien unsere Zustimmung geben.

Ich möchte nur noch zwei Anmerkungen machen, die eine zum Studienberechtigungsgesetz. Wir haben im Wissenschaftsausschuß darauf hingewiesen, daß zu verhindern ist, da jetzt auch ausländische Studierende oder angehende Studierende in Österreich die Studienberechtigungsprüfung ablegen können, daß es hier zu Mißbräuchen kommt durch jene Schüler etwa aus Deutschland, die das Abitur nicht haben, die dem Numerus clausus unterliegen und die dem jetzt entgehen möchten, indem sie hier in Österreich die Studienberechtigungsprüfung ablegen und dann zu einem Studium zugelassen werden. — Im Ausschuß hat man uns das zugesichert. Ich hoffe, daß das auch in der Realität so gehandhabt wird.

Zum Studienförderungsgesetz. Es ist sicherlich positiv, daß durch einen Abänderungsantrag im Ausschuß sichergestellt wurde, daß die Anpassungen, die ursprünglich mit dem Studienjahr 1995, also erst mit 1. 9. 1995 in Geltung gesetzt werden sollten, nun schon mit 1. September 1994 umgesetzt werden. Damit wird verhindert, daß noch einmal 1 500 Studierende aus der Berechtigung für ein Stipendium, für eine Studienförderung herausfallen.

Allerdings muß ich sagen, daß für Euphorien und für Lobhudeleien, was unsere Studienförderung anlangt, wenig Platz ist. Noch immer gibt es Statistiken, die besagen, daß 40 Prozent der Studierenden arbeiten müssen, um ihr Studium zu finanzieren — wir wissen ganz genau, daß das einem gedeihlichen Studienerfolg nicht zuträglich ist. Es wird noch einiger Anstrengungen bedürfen, um den Prozentsatz jener, die eine Studienförderung beziehen, zu erhöhen und vor allem auch die Studienförderung insgesamt zu erhöhen. Das wird schrittweise notwendig sein, denn wenn wir auch in den letzten Jahren Erhöhungen erzielen konnten, so hatten wir besonders bei den Mieten und auch bei den sonstigen Lebenshaltungskosten weit größere Steigerungen, und hier ist sicherlich noch einiges zu tun.

Scheibner

Wir werden, wie gesagt, diesen beiden Gesetzen unsere Zustimmung geben, hoffen aber, daß in der nächsten Legislaturperiode unter einem Bildungsminister hier zusätzliche Aktivitäten gesetzt werden können. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.33

Präsident: Das Wort hat Frau Abgeordnete Klara Motter.

15.34

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde meine Ausführungen auch gerne so kurz halten, aber da wir nicht im Ausschuß vertreten sind und uns diese Gesetze sehr am Herzen liegen, möchte ich mich doch ein bißchen ausführlicher damit befassen.

Die in Verhandlung stehende Regierungsvorlage eines Bundesgesetzes, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird, enthält in vielen Bereichen sinnvolle und notwendige Verbesserungen. Neben den Selbstverständlichkeiten einer Anpassung des Gesetzes an korrespondierende Gesetze, wie das UOG 1993 oder das Steuerreformgesetz 1993, begrüßen wir die vielen Verfahrensvereinfachungen und -bereinigungen, die zu deutlichen Erleichterungen im administrativen Ablauf führen.

Insbesondere sind die Ausweitung des Bezieherkreises auf die Absolventen und Absolventinnen der Hebammenakademie zu begrüßen sowie die Klarstellung des Zeitpunktes für den Bezug erhöhter Studienbeihilfe und der Begründung eines Wohnsitzes am Studienort. Vor allem die letztgenannte Bestimmung hat bisher zu einigen sozialen Ungerechtigkeiten geführt, die nun ausgeräumt werden.

Ein weiterer wesentlicher Punkt dieser Gesetzesnovelle ist die Anpassung der Höchststudienbeihilfe, der Einkommensgrenzen und Absetzbeträge für Eltern von Studienbeihilfenwerbern an die Geldentwertung seit September 1992. Da das Studienbeihilfengesetz mit keiner automatischen Inflationsabgeltung versehen ist, bedarf eine Anpassung an die Indexentwicklung jeweils einer gesetzlichen Regelung.

Wie wir wissen, gab es in dieser Hinsicht auch im Vorfeld der Erstellung der Regierungsvorlage einige Turbulenzen. Im ursprünglichen Entwurf war nämlich das Inkrafttreten der Erhöhung mit 1. September 1994 vorgesehen. Allerdings wurde als Sparmaßnahme von den Regierungsparteien eine Verzögerung des Inkrafttretens der Valorisierung vereinbart, sodaß in der Regierungsvorlage im § 78 Abs. 5 als Termin für die Berechnung nach den neuen Beträgen der 1. September 1995 angeführt wurde.

Nach heftigen Protesten seitens der Hochschülerschaft wurde bei der Behandlung im Wissen-

schaftsausschuß offensichtlich ein österreichischer Kompromiß geschlossen: Es sollen nun die Einkommensgrenzen und Absetzbeträge für Eltern von Studienbeihilfenbewerbern bereits ab September 1994, die Höchststudienbeihilfe jedoch nach wie vor erst im September 1995 inflationsangepaßt werden.

Meine Damen und Herren! Ich halte das für eine unzumutbare Vorgangsweise, denn eine Verschiebung der Inflationsanpassung der Höchststudienbeihilfe, die sich ja aufgrund des Berechnungsmodus auf die Höhe aller Studienbeihilfen auswirkt, um ein weiteres Jahr würde die inflationsbedingten jährlichen realen Einkommensverluste bei sozial schwächeren Studierenden um ein weiteres Jahr verlängern. Das würde bedeuten, daß ein weiteres Mal ausgerechnet bei einer Gruppe mit ohnehin niedrigem Einkommen mit dem Sparen begonnen wird.

Ich kann meine Kollegen — sie sind jetzt leider nicht hier —, Herrn Dr. Stippel und Herrn Professor Brünner, nicht verstehen, wenn sie nach dem Ausschuß in einer Aussendung verkünden, daß es ein Erfolg sei, daß die Einkommenshöhe und Absetzbeträge für Eltern von Stipendienwerbern nicht auch erst nach einem Jahr der Verzögerung in Kraft treten.

Ein Erfolg, meine Herren, wäre es gewesen, wenn der Inflationsausgleich in einer Höhe erfolgt wäre, durch die für die Studierenden zumindest bis zur nächsten Gesetzesanpassung kein Sinken ihrer Einkommen zu erwarten wäre. Dem ist nicht so. Sie haben nicht mehr als eine dringend nötige Anpassung der Bemessungsgrundlage beschlossen, und Sie haben beschlossen, daß die Stipendienhöhe selbst erst nach einem weiteren Jahr des realen Einkommensverlustes an die Preisentwicklung angepaßt wird, nämlich erst im September 1995.

Das nenne ich keinen Erfolg. Ich nenne es Sozialabbau, wenn ausgerechnet bei einer Gruppe, die zu den Beziehern von niedrigsten Einkommen gehört, der Rotstift angesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Laut Statistik des Wissenschaftsministeriums betrug die durchschnittlich bewilligte Studienbeihilfe im Wintersemester 1992/93 4 688 S im Monat. Halten Sie es für gerechtfertigt, ausgerechnet bei dieser Einkommenshöhe mit Sparmaßnahmen zu beginnen? — Wir alle wissen, daß es sich bei den Beziehern von Studienbeihilfe um die sozial schwächste Gruppe unter den Studierenden handelt.

Wir Liberalen haben für diese Art von Sparmaßnahmen kein Verständnis. Wir verstehen es auch nicht, daß in einem Jahr, in dem für alle möglichen gesellschaftlichen Gruppen finanzielle Unterstützungen in Milliardenhöhe als Vorberei-

20230

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Klara Motter

tung auf den EU-Beitritt genehmigt werden, ausgerechnet bei den Studierenden die große Ungerechtigkeit zutage treten soll.

Meine Damen und Herren! Das Liberale Forum hat einen Abänderungsantrag zur Regierungsvorlage eingebracht, in dem in Punkt 6 der Zeitpunkt des Inkrafttretens der Erhöhung der Höchststudienbeihilfe mit 1. September 1994 festgelegt wird. Wir verlangen eine getrennte Abstimmung, und ich bitte alle Abgeordneten, unseren Antrag zumindest in diesem Punkt zu unterstützen.

Darüber hinaus enthält unser Antrag weitere Änderungen und Ergänzungen der Regierungsvorlage, die ich Ihnen kurz erläutern möchte:

Zu Punkt 1 betreffend § 8 Abs. 4: Entsprechend den anderen Valorisierungen soll der Freibetrag für Einkünfte von Studierenden in den Hauptferien auf 60 000 S pro Jahr hinaufgesetzt werden. Gleichzeitig soll eine flexiblere Fristsetzung des Zeitraums in der Ferialarbeit anerkannt werden.

Zu Punkt 2 betreffend § 18 Abs. 4: Die von uns vorgeschlagene Änderung ermöglicht Studierenden, die letzte Prüfung für den letzten Studienabschnitt erst zu Anfang des folgenden Semesters durchzuführen, ohne dabei den Anspruch auf ein Zusatzsemester im zweiten Studienabschnitt zu verwirken. Die bisherige Regelung hatte zu großen Ungerechtigkeiten geführt.

Zu Punkt 3 betreffend § 30 Abs. 2 Z. 4: In der geltenden Fassung wurde auch Personen, die von vornherein keinen Anspruch auf Familienbeihilfe haben, diese fiktive Familienbeihilfe von der zu erhaltenden Studienbeihilfe abgezogen. Diese Regelung, für die es keine sachliche Rechtfertigung gibt, traf vor allem Flüchtlinge nach der Genfer Konvention. In der von uns vorgeschlagenen Änderung soll diese Ungerechtigkeit beseitigt werden.

Zu den Punkten 4 und 5 betreffend § 49 Abs. 2 und § 53a: Hier geht es um das Ruhen des Anspruches auf Studienbeihilfe beziehungsweise um den Bezug von Studienbeihilfe während eines Auslandsaufenthaltes. Wir sehen keine sachliche Rechtfertigung, Studierende an Fachhochschulen, Pädagogischen Akademien et cetera gegenüber Studierenden an Universitäten und Kunsthochschulen zu diskriminieren, indem ihnen nur die Hälfte der Zeit im Ausland zugestanden wird.

Meine Damen und Herren! Es ist wiederum typisch, daß die Vertreter der Regierungsparteien, die in ihren Sonntagsreden immer von der Wichtigkeit von internationalen Erfahrungen der Studierenden für die Wirtschaft sprechen, gleichzeitig die Studierenden von Fachhochschulen, deren

Vorzüge ja gerade immer von der Wirtschaft herausgestrichen werden, gegenüber Studierenden an Universitäten schlechterstellen. In unserem Abänderungsantrag werden verschiedene Institutionen des tertiären Bildungssektors bezüglich der Auslandsaufenthalte gleichgestellt.

Schließlich gibt es den bereits erwähnten Punkt 6, in dem unser Antrag festlegt, daß sämtliche Inflationsanpassungen, also auch die Erhöhung der Höchststudienbeihilfe, mit 1. September 1994 in Kraft treten sollen.

Ich bringe den Antrag zur Verlesung:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Klara Motter, Dr. Heide Schmidt und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1992 geändert wird, in der Fassung des Ausschlußberichtes des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung (1755 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Die Ziffer 7 wird ersetzt:

§ 8 Abs. 4 lautet:

„(4) Bei Feststellung des Einkommens haben bis zum Höchstausmaß von insgesamt 60 000 S jährlich außer Betracht zu bleiben:

1. Einkünfte des Studierenden als höchstens halbbeschäftigter Aushilfsangestellter im Rahmen der Hochschulverwaltung;

2. Entschädigungen gemäß § 13 Abs. 5 des Hochschulerschaftsgesetzes 1973, BGBl. Nr. 309;

3. Einkünfte des Studierenden als Demonstrator, Tutor oder höchstens halbbeschäftigter Studienassistent;

4. Einkünfte von Schülern und Studenten aus Ferialtätigkeit; darunter sind Tätigkeiten zu verstehen, die ausschließlich während der Ferien erfolgen, sowie Tätigkeiten, die überwiegend während der Hauptferien, keinesfalls jedoch länger als zwei Wochen außerhalb der Hauptferien durchgeführt werden.“

2. Die Regierungsvorlage wird um eine Ziffer 12a ergänzt:

§ 18 Abs. 4 lautet:

„(4) Für Studierende an Universitäten und Kunsthochschulen, die die erste Diplomprüfung (das erste Rigorosum) bis spätestens mit Ablauf der in § 39 Abs. 2 vorgesehenen Fristen des dem letzten der vorgesehenen Studiendauer folgenden Semesters abgelegt haben, verlängert sich in dieser Studienrichtung die Anspruchsdauer im zweiten Studienabschnitt um ein Semester. Entsprechendes gilt bei Studienrichtungen, die in drei Studienab-

Klara Motter

schnitte gegliedert sind, für die zweite Diplomprüfung (das zweite Rigorosum).“

3. Die Regierungsvorlage wird um eine Ziffer 18a ergänzt:

§ 30 Abs. 2 Ziffer 4 lautet:

„4. den Jahresbeitrag der Familienbeihilfe gemäß § 8 Abs. 2 und 3 des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967, der für den Studierenden zustünde, auch wenn die sonstigen Anspruchsvoraussetzungen nicht vorliegen, außer wenn es sich um Personen gemäß § 4 Abs. 3 handelt.“

4. § 49 Abs. 2 wird durch folgenden Abs. 2 ersetzt:

„(2) Der Anspruch ruht nicht während eines Studiums an einer Universität oder Hochschule künstlerischer Richtung oder an einer Fachhochschule oder an einer der Akademie gleichwertigen Einrichtung im Ausland in der Dauer von höchstens vier Semestern.“

5. § 53a Abs. 1 und 2 wird durch folgenden § 53a ersetzt:

„§ 53a. Studierende an Universitäten, Kunsthochschulen, Theologischen Lehranstalten, Pädagogischen Akademien, Berufspädagogischen Akademien, Akademien für Sozialarbeit, Land- und forstwirtschaftlichen berufspädagogischen Akademien und von Fachhochschulstudiengängen haben während eines Auslandsstudiums in der Dauer von höchstens vier Semestern weiterhin Anspruch auf Studienbeihilfe.“

6. § 78 Abs. 5 wird durch folgenden Abs. 5 ersetzt:

„Der § 3 Abs. 1, der § 5 Abs. 1, der § 6, der § 7 Abs. 1 und 2, der § 8 Abs. 1, 2 und 4, der § 9, der § 10, der § 11, der § 12, der § 14, der § 18 Abs. 4, der § 19 Abs. 6, der § 20 Abs. 1, der § 25a, der § 26 Abs. 1 und 2, der § 27 Abs. 1, der § 28, der § 30 Abs. 2 Ziffer 4 und Abs. 3, der § 31 Abs. 1 und 3, der § 32 Abs. 1, 2 und 4, der § 37 Abs. 1 und 3, der § 38, der § 39 Abs. 2 und 8, der § 46 Abs. 1, der § 47 Abs. 1, der § 48, der § 49, der § 50 Abs. 2 und 5, der § 51 Abs. 1 und 3, der § 53 Abs. 1, der § 53a, der § 54, der § 55, der § 56, der § 56a, der § 63, der § 66, der § 67 Abs. 3, der § 68a, der § 75 Abs. 1 und 7, der § 76 Abs. 1 und der § 78 Abs. 2 und 5 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. xxx/1994 treten mit 1. September 1994 in Kraft. Für Studienbeihilfenbezieher, die aufgrund eines Antrages im Sommersemester 1994 auch im Wintersemester 1994/95 Anspruch auf Studienbeihilfe haben, ist die Studienbeihilfe ohne weiteres Ermittlungsverfahren unter Berücksichtigung der höheren Beträge für die Höchststudienbeihilfen (§ 26 Abs. 1 und 2, § 27 Abs. 1, § 28), der erhöhten Bemessungsgrundlagen (§ 31 Abs. 1 und 3) und Absetzbeträge (§ 32 Abs. 1 und

2) für das Wintersemester 1994/95 neu zu berechnen.“

Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren, daß Sie mir zugehört haben. Sie sehen, wie kompliziert unsere Gesetze sind, wenn wir auch nur ganz wenige Änderungen darin vornehmen wollen. — Danke schön. (Beifall beim Liberalen Forum.) 15.48

Präsident: Der soeben verlesene Antrag ist ausreichend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Zu Wort gelangt der Herr Vizekanzler.

15.48

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Motter, eingehend auf Ihre letzte Bemerkung hinsichtlich der Kompliziertheit der Gesetze muß ich ein wenig die Gesetzgebung und die Verwaltung in Schutz nehmen. Da wir ständig mit neuen Bestimmungen irgendeinen Fall einfangen müssen, müssen wir nach der Gesetzmäßigkeit der Verwaltung diese auch in den Gesetzen vorsehen. Das macht dann jede Änderung so schwierig und kompliziert, wie Sie durch Verlesung des Antrages hier vorgeführt haben.

Also: Entweder entscheidet man sich für eine einfache Gesetzgebung, dann können Sie die vielen individualisierten Fälle nicht einfangen, oder Sie fangen die Fälle ein, dann wird die Gesetzgebung komplex. Also ich möchte hier ein wenig die Verwaltung in Schutz nehmen. Es bleibt ihr gar nichts anderes übrig. Vieles geht ja auch auf Wünsche von Angehörigen des Hohen Hauses zurück. Das vielleicht als eine grundsätzliche Überlegung (Abg. Dr. Schwimmer: Der Antrag wird es nicht einfacher machen!) Wir leiden in der Vollziehung selbst darunter, weil natürlich eine sehr differenzierte Vollziehung auch einen entsprechenden Aufwand beinhaltet.

Ich möchte mir erlauben, Hohes Haus, zunächst auf eine Bemerkung einzugehen, die Abgeordneter Renoldner in Verbindung mit der Vorlage zum Studienberechtigungsgesetz gemacht hat. Er selbst hat hinzugefügt, daß es eigentlich rein rechtlich nichts damit zu tun hat, aber ich beantworte die Frage gerne.

Er hat an mich die Frage gerichtet, was das Ministerium oder was ich intendiere, falls § 7 Allgemeines Hochschulstudienengesetz vom Europäischen Gerichtshof aufgehoben wird.

Zum ersten, Herr Abgeordneter, müssen wir einmal abwarten, bis wir Mitglied der Europäischen Union sind, bis ein solcher Fall eintritt und bis es beim Europäischen Gerichtshof angefochten wird. Sie können sich ja leicht ausrechnen,

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek

daß wir hier über einen Zeitraum von Jahren reden. Meiner Vermutung nach wird es nicht Angelegenheit in der nächsten Gesetzgebungsperiode sein.

Zweitens gibt es auch Rechtsmeinungen, die der Ansicht sind, daß § 7 hält.

Drittens — das ist jetzt meine inhaltliche politische und mehr rhetorische Antwort — möchte ich Sie davon in Kenntnis setzen, daß bei den Bildungsministern der Europäischen Union gegenwärtig bereits eine Diskussion über eine Lösung dieses Problems läuft. Die letzte Bildungsministerkonferenz, an der wir noch nicht teilnehmen konnten, hat fünf verschiedene Lösungsvorschläge angeboten, wobei der erste Lösungsvorschlag eigentlich der jetzige § 7 AHStG ist. Das heißt, daß man nur dann in einem anderen Land innerhalb der Europäischen Union studieren kann, wenn man im eigenen eine Berechtigung dazu hat.

Es ist also durchaus möglich, daß rein von den Richtlinien der Europäischen Union die gesetzliche Situation Österreichs nachgeahmt oder, wenn Sie wollen, eine generelle EU-Norm wird. Die anderen Varianten bewegen sich in Kostenaufteilungen und ähnlichem. Sie sehen also, daß man in dieser Frage aktiv ist, sodaß ich einem allfälligen Erkenntnis des EuGH, das auf eine Aufhebung des § 7 AHStG hinausläuft, mit Gelassenheit entgegenstehe. Ich glaube, daß auch kein Grund vorhanden ist, Nervosität zu verbreiten.

Zum Studienbeihilfengesetz selbst möchte ich sagen, daß diese Novelle nicht durch eine von der Regierung und von meinem Ministerium vorgesehene Anpassung hinsichtlich des Bezieherkreises notwendig geworden ist — von Haus aus war der Zeitraum immer angegeben, der mit 1995 auch klar dokumentiert wurde —, sondern es ist vielmehr darum gegangen, durch die Änderung des Lohn- und Einkommensteuerrechtes die notwendigen rechtlichen Anpassungen im Studienbeihilfengesetz zu treffen, da sonst die Vollziehung vor der Schwierigkeit gestanden wäre, daß die Normen nicht übereinstimmen. Das ist also der eigentliche Anlaß für diese Novelle.

Ich habe gezögert, sie überhaupt im Ministerrat einzubringen, um nicht eine Debatte zu erzeugen, die bei der Nähe des Wahltermins natürlich die Versuchung beinhaltet, höhere Studienbeihilfen vorzuschlagen. Diese Idee kann man leicht haben, es gibt aber auf der anderen Seite die Verantwortung für die Bedeckung, und auf diese ist ja in den Debatten oft hingewiesen worden — nicht zuletzt auch im Laufe der Sitzungen dieser Woche, und es wird sicher noch der Fall sein. Also das ist das eigentliche Ziel der vorliegenden Novelle.

Wir haben aber in Verhandlungen mit dem Finanzministerium intendiert, daß durch die Entwicklung, die sich vom Schillingwert ergeben hat, der Bezieherkreis bei der letzten Novelle kräftig ausgeweitet wurde. Wir liegen derzeit bei 13 Prozent, früher waren es 8 bis 9 Prozent. Das ist eine beträchtliche Erhöhung des Berechtigtenkreises. Ich bin sehr froh, daß es dann durch den Antrag im Ausschuß selbst und mit der Zustimmung des Finanzministers möglich war — ich stehe nicht an, mich dafür zu bedanken —, diesen Weg zu gehen, um bei diesem Bezieherkreis bleiben zu können.

Es ist hier hinsichtlich des Einkommens und der sozialen Benachteiligung dieser Schichte Klage geführt worden. Selbstverständlich ist es immer eine sehr schwierige Frage, inwieweit eine sozialpolitische Maßnahme notwendig ist, um ein Studium zu ermöglichen. Ich möchte Sie jedoch in Kenntnis setzen von den Untersuchungen hinsichtlich studentischer Einkommen, die wir durchgeführt haben.

Es ist so, daß derzeit Beihilfenbezieher im Durchschnitt ein monatliches Einkommen in der Höhe von 7 600 S haben, Nichtbeihilfenbezieher allerdings eines von nur 6 400 S.

Das heißt, es gibt die ganz eigentümliche Situation, daß derjenige, der aufgrund einer berechtigten sozialen Situation der zur Erhaltung berufenen Eltern oder Elternteile eine Beihilfe bezieht, im Schnitt in einer einkommensmäßig besseren Situation ist als jener, der keine Berechtigung dazu hat.

Wir mußten auch feststellen, daß aufgrund dieser Einkommenssituation ein größerer Anteil von Beihilfenbezieher eine eigene Wohnung am Studienort hat als jener von Nichtbeihilfenbezieher.

Beihilfenbezieher haben im Durchschnitt monatliche Ausgaben in der Höhe von 6 530 S, Nichtbeihilfenbezieher von 5 450 S. Es wurden dann auch noch Naturalleistungen miteinbezogen. Laut Untersuchung gibt der Beihilfenbezieher einen monatlichen Betrag von 7 890 S für Wohnung und anderes aus, der Nichtbeihilfenbezieher einen von 7 430 S. Sie haben somit die eigenartige Situation, daß diejenigen, die kein Recht auf eine Beihilfe haben, ein geringeres Einkommen haben.

Es ist beredt Klage geführt worden, daß wir die Studenten dadurch zwingen, berufstätig zu sein. In diesem Zusammenhang muß auch gesagt werden, daß von keinem Zwang die Rede sein kann, sondern daß sich ein beträchtlicher Prozentsatz aus persönlichen Gründen dafür entscheidet, also ohne Zwang, weil es vom Lebensvollzug her als interessanter angesehen wird.

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek

Auch diesbezüglich haben wir eine Untersuchung gemacht. Studenten geben als Gründe für die Erwerbstätigkeit an: 58 Prozent: damit sie sich mehr leisten können; 49 Prozent: für besondere Ansprüche; 42 Prozent: um praktische Erfahrungen zu sammeln; 39 Prozent: nötig für den Lebensunterhalt.

Da ich annehme, daß die Studenten bei diesen Untersuchungen von sich aus die Wahrheit sagen, kann man nicht generell von einem Muß reden, sondern ist dies in der Lebensauffassung und zweifellos auch im angestrebten Lebensstandard, der ihnen ja von einer Erwachsenengeneration auch vorgespielt wird, irgendwo begründet. Hier ist also eine gewisse Korrelation vorhanden.

Ich glaube, daß man das um einer gerechten Beurteilung willen hier durchaus festhalten muß. Ich würde also um eine gewisse differenzierte Betrachtung — bei aller Versuchung, daß es schön ist, einen Antrag zu stellen, mehr auszuzahlen — auch in diesem Zusammenhang ersuchen. Es handelt sich sicher auch um einen pädagogischen Gesichtspunkt, weil jener Standard, der im Studium existiert, in der weiteren Entwicklung selbständiger beruflicher Tätigkeit, also bei einem eigenen Einkommen, gehalten werden will. Und das ist dem Vernehmen nach da und dort ein gewisses Problem. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.58*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Posch.

15.58

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Es wurde schon gesagt, daß mit dem Studienförderungsgesetz 1992 der eigentliche tiefe Einschnitt im österreichischen Studienförderungsmodus getan wurde, und zwar mit der Ausweitung des Bezieherkreises einerseits und mit der Anhebung der durchschnittlichen Studienbeihilfen um rund 10 000 S auf insgesamt 47 000 S andererseits, was eine Zunahme der Zahl der bewilligten Anträge um fast 30 Prozent bedeutet.

Die wichtigsten Punkte dieser vorliegenden, aktuellen Novelle sind — Sie haben das ja schon gesagt —: die Ausweitung des Bezieherkreises um die Kandidaten für die Studienberechtigungsprüfung im Vollziehungsbereich des Bundesministers für Unterricht und Kunst, um die Studierenden an den Akademien bei einem Anspruch auf Beihilfe für ein Auslandsstudium in der Dauer von höchstens zwei Semestern, um die Studierenden an Fachhochschulen bei einem Anspruch auf Beihilfe für ein Auslandsstudium und um die Förderung der Studierenden an Hebammenakademien.

Die Novelle beinhaltet insgesamt einen jährlichen Gesamtaufwand in der Höhe von 150 Mil-

lionen Schilling, und das scheint mir bedeutend zu sein.

Erwähnenswert ist, glaube ich, auch noch, daß steuerfreie Einkünfte wie Leistungen nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz, das Wochengeld, das Arbeitslosengeld, die Notstandshilfe und das Karenzurlaubsgeld, sowie nach dem Heeresgebührengesetz und dem Zivildienstgesetz zur Beurteilung der sozialen Lage nicht mehr herangezogen werden, wenn im Zuerkennungszeitraum der Studienbeihilfe kein Einkommen bezogen wird.

Die Übergangsbestimmungen, wonach die höheren Beträge für die Höchststudienbeihilfen, die Bemessungsgrundlagen und die Absetzbeträge erst ab 1. September 1995 zur Berechnung der Studienbeihilfe heranzuziehen gewesen wären, wurden erfreulicherweise fallengelassen.

Es wurde ja schon gesagt, daß im Ausschuß noch durchgesetzt werden konnte, daß die Einkommensgrenzen und die Absetzbeträge für die Eltern von Stipendiumbewerbern bereits ab 1. September 1994 valorisiert werden, wodurch verhindert werden konnte, daß bis zu 1 500 Studierende aus dem Förderungssystem herausfallen.

Mit der noch heuer durchgeführten Anpassung, zumindest dieser Bemessungsgrundlage und der Absetzbeträge, an die Inflation wurde zumindest ein Teil der Forderungen der Studierenden erfüllt, wenngleich auch die Stipendienhöhe selbst erst ab 1. September 1995 an die Preisentwicklung angepaßt wird.

Mit dieser Novelle konnten doch die wichtigsten Härten abgefangen werden, wenngleich zu gegeben werden muß, daß im Bereich der Stipendien noch sehr viel getan werden muß. Trotzdem ist das ein wichtiger und bedeutender Schritt. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.) 16.01*

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Praxmarer.

16.01

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Posch hat diese heute zur Verhandlung stehende, meiner Meinung nach sehr kleine Novelle als einen tiefen Einschnitt bezeichnet. *(Abg. Dr. Stippel: Da haben Sie nicht zugehört! Er hat gesagt, die Novelle 1992 war ein tiefer Einschnitt!)*

Der Herr Minister hat sich meiner Meinung nach heute, im Unterschied zu gestern abend, sehr zurückhaltend gezeigt. Er hat gesagt, man solle ja nicht vermuten, daß diese Novelle womöglich eine Wahltaktik sei. Im gleichen Atem-

20234

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Mag. Karin Praxmarer

zug hat sich der Herr Minister auch bei seinem Koalitionspartner Lacina bedankt.

Nach seinen früheren Äußerungen zu schließen, nehme ich an, daß er sich für den nächsten Abschnitt, falls er wieder Minister wird, eine andere Rolle ausgehandelt hat, weil er für die jetzige, wie er selbst gesagt hat, nicht mehr zur Verfügung steht. Ich will nicht seine eigenen Worte gebrauchen, sonst bekomme auch ich einen Ordnungsruf, aber in dieser Periode, das hat er ja selbst gesagt, wolle er nicht mehr „Koalitionstrottel“ spielen. Ich wünsche ihm, daß er in der nächsten Periode, sollte es wieder eine große Koalition geben, eine andere Rolle spielen darf.

Bei der heute zur Diskussion stehenden Novelle zum Studienförderungsgesetz — das haben schon meine Vorredner gesagt — handelt es sich um eine betragsmäßige Anpassung und um eine Nachvollziehung, wie mir der Kollege freundlicherweise gerade gesagt hat, des 1992 in Kraft getretenen Studienförderungsgesetzes. Diese Novellierung wurde durch neue und andere Regelungen im sozialen Bereich, im internationalen Beitritt Österreichs und durch die Geldentwicklung seit 1992. Es ist ja auch kein Geheimnis, daß die Höchststudienbeihilfen schon lange nicht mehr der Lebensführung der Studenten entsprochen haben, und daher begrüße ich so wie mein Vorredner Kollege Scheibner selbstverständlich auch die Vorverlegung des Inkrafttretens dieses Gesetzes.

Drei Semester Erfahrung in der Vollziehung sollen in Zukunft den administrativen Verlauf erleichtern und vereinfachen, wofür Ihnen sicher auch die Studenten dankbar sein werden.

Für mich — das möchte ich noch anmerken — ist es erfreulich, daß das Studienförderungsgesetz auf anerkannte Fachhochschul-Studiengänge ausgeweitet wird. Diesbezüglich möchte ich auch noch etwas anmerken: Die Fachhochschulen und das Fachhochschulgesetz wurden hier im Hohen Haus sehr lange diskutiert. Nun hat der Fachhochschulrat, der dazu bestellt ist, eine Fachhochschule anzuerkennen, die verschiedensten Fachhochschulen anerkannt, die aber nicht dem Gesetz entsprechen. Im Gesetz steht, daß eine Fachhochschule erst ab 1 000 Studenten als solche anerkannt wird. (*Abg. Dr. Stippel: Er anerkennt die Studiengänge!*)

Er anerkennt die Studiengänge, und daher gibt es nun auch diese Regelung für anerkannte Fachhochschul-Studiengänge.

Aber warum macht dies der Fachhochschulrat? — Er macht dies sicher auch deswegen, weil ihm das notwendige Geld vom Bund fehlt. Denn, Herr Minister, Sie werden zugeben müssen, daß das,

was sich die Regierungsparteien in der Regierungserklärung 1990 in puncto Fachhochschulen vorgenommen haben, bis zum heutigen Tag nicht wahrgemacht, geschweige denn erreicht werden konnte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was hat der „feine“ Herr Vizekanzler alles angekündigt, und was hat er tatsächlich verwirklicht? — 500 Studienplätze stehen jetzt in ganz Österreich zur Verfügung und sind vom Bund abgesichert. Was sind schon 500 Studienplätze gegenüber 220 000 Universitätsstudienplätzen?!

Weiter im ungewissen bleibt die qualitative Weiterentwicklung der Fachhochschullehrpläne, weil das Geld fehlt. Ungewiß bleiben auch die weitere finanzielle Absicherung und die Entwicklung kommender Fachhochschulen; einige Bundesländer sind nach wie vor unversorgt.

Bedingt durch den EWR- und den kommenden EU-Beitritt Österreichs müssen heute auch die Bestimmungen zum Studienberechtigungsgesetz ausgeweitet werden. Daher sind die Vorbereitungen zur Studienberechtigungsprüfung durch Angebote weiter auszubauen und zu entwickeln, selbstverständlich müssen auch die Vergütungen neu geregelt werden. Die FPÖ kann und wird diesen Anpassungen ihre Zustimmung geben. — Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.06

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Daher ist die Debatte geschlossen.

Der Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**, die über die einzelnen Ausschußanträge getrennt durchgeführt wird.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1755 der Beilagen.

Die Abgeordneten Motter und Genossen haben einen umfassenden Abänderungsantrag eingebracht.

Es wird zunächst über die vom erwähnten Abänderungsantrag betroffenen Teile und schließlich über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes abgestimmt.

Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Motter und Genossen bezieht sich auf die Ziffer 7 § 8 Abs. 4, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Antrag zu dieser Bestimmung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und ist daher abgelehnt.

Damit stimmen wir ab über die Ziffer 7 § 8 Abs. 4 in der Fassung des Ausschußbe-

Präsident

richtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Die Abgeordneten Motter und Genossen haben die Einfügung einer Ziffer 12a § 18 Abs. 4 beantragt. Auch hier bitte ich im Falle der Zustimmung um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ferner haben die Abgeordneten Motter und Genossen die Einfügung einer Ziffer 18a beantragt, und ich ersuche jene Mitglieder dieses Hauses, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. — Es ist dies die Minderheit. Abgelehnt.

Weiters hat die Kollegin Motter einen Abänderungsantrag betreffend die Ziffer 32 § 49 Abs. 2 eingebracht. Auch hier bitte ich um allfällige Zustimmung zum Antrag. — Das ist gleichfalls die Minderheit.

Damit können wir abstimmen über Ziffer 32 § 49 Abs. 2 in der Fassung des Ausschlußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die damit einverstanden sind, um ein Zeichen. — Ich stelle fest: Dies ist mit Mehrheit beschlossen.

Ein weiterer Abänderungsantrag der Abgeordneten Motter und Genossen bezieht sich auf die Ziffer 38 § 53a.

Auch hier bitte ich im Falle der Zustimmung zu diesem Abänderungsantrag um ein Zeichen. — Dies ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist abgelehnt.

Wir stimmen ab über die Ziffer 38 § 53a in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die damit einverstanden sind, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Abänderungsantrag der Abgeordneten Motter und Genossen betreffend Ziffer 47 § 78 Abs. 5.

Ich bitte jene Damen und Herren, die damit einverstanden sind, um ein Zeichen. — Dies ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich lasse über Ziffer 47 § 78 Abs. 5 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Diese Bestimmung ist mit Mehrheit beschlossen.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile dieses Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Ich stelle einstimmige Beschlußfassung fest.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die mit der Vorlage auch in dritter Lesung einverstanden sind, um ein Zeichen. — Die Vorlage ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Somit stimmen wir ab über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungs-gesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1756 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die mit der Vorlage auch in dritter Lesung einverstanden sind, um ein Zeichen. — Ich stelle fest, die Vorlage ist in dritter Lesung gleichfalls einstimmig beschlossen.

Damit sind die Punkte 4 und 5 der Tagesordnung erledigt.

6. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1656 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (BDG-Novelle 1994), das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Pensionsgesetz 1965, das Nebengebührengesetz, das Bezügegengesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985, das Bundeslehrer-Lehrverpflichtungsgesetz, die Reisegebührenvorschrift 1955, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Verwaltungsakademiegesetz, das Dienstrechtsverfahrensgesetz 1984, das Eltern-Karenzurlaubsgesetz, das Bundesgesetz über die Abgeltung von Lehr- und Prüfungstätigkeiten an Hochschulen und das Bundesfinanzgesetz 1994 geändert werden (1798 der Beilagen)

7. Punkt: Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbediensteten-Schutzgesetz geändert wird (1800 der Beilagen)

Präsident: Wir kommen zu den Punkten 6 und 7. Die Debatte wird unter einem durchgeführt.

Es sind dies die Berichte des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz und andere Rechtsvorschriften geändert werden, und den Bericht und Antrag betreffend den Ent-

20236

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Präsident

wurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbediensteten-Schutzgesetz geändert wird.

Frau Abgeordnete Dr. Karlsson ist gewählte Berichterstatterin, und ich ersuche sie, die Debatte einzuleiten.

Berichterstatterin Dr. Irmtraut **Karlsson**: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verfassungsausschusses über 1656 der Beilagen (BDG-Novelle 1994).

Der Verfassungsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. Juli 1994 in Verhandlung genommen.

Von den Abgeordneten Dr. Dieter Antoni und Dr. Andreas Khol und Dr. Dieter Antoni und Georg Schwarzenberger wurde je ein Abänderungsantrag eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der erwähnten Abänderungsanträge, die schriftlich vorliegen, mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Weiters bringe ich den Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesbediensteten-Schutzgesetz geändert wird.

Im Zuge der Beratungen über die Regierungsvorlage 1656 der Beilagen betreffend Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (BDG-Novelle 1994) und andere Gesetze geändert werden, haben die Abgeordneten Dr. Dieter Antoni und Dr. Andreas Khol am 5. Juli 1994 einen Antrag eingebracht, dem Nationalrat gemäß § 27 Abs. 1 Geschäftsordnungsgesetz einen Selbständigen Antrag vorzulegen, der ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesbediensteten-Schutzgesetz geändert wird, zum Gegenstand hat.

Ziel des Entwurfes ist es, aufgrund des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum die Vorschriften auf dem Gebiet des technischen und arbeitshygienischen Bundesbediensteten-schutzes anzupassen, um entsprechend Artikel 67 und dem Anhang XVIII eine Umsetzung der Mindestvorschriften der EG-Richtlinien zu gewährleisten.

Der Verfassungsausschuß hat diesen Entwurf in seiner Sitzung am 5. Juli 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Verfassungsausschuß den gegenständlichen Antrag mehrstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre präzise Einleitung der Debatte, für die festgelegt wurde, daß pro Fraktion maximal drei Redner mit einer Redezeit von je 10 Minuten zu Wort kommen. Redner ohne Klubzugehörigkeit: 10 Minuten.

Erste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. — Bitte.

16.14

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Wir alle haben schon des öfteren oder ab und zu Vorlagen und Novellen gesehen, mit denen man entweder als Gesetzgeber oder als Regierungsverantwortlicher oder als Staatsbürger nicht wirklich zufrieden sein kann. Die vorliegende Novelle ist diesbezüglich ein besonderes Gustostückerl. Ich glaube, damit kann eigentlich niemand so recht zufrieden sein, weder wir oder Sie, die Mehrheit, die Sie das hier vollziehen werden, als Gesetzgeber noch die Regierung, die das dem Hohen Haus vorgelegt hat, und schon gar nicht der Staatsbürger. Oder sagen wir es so: Die Betroffenen, die damit zu tun haben werden, werden nicht zufrieden sein.

Das wird auch sehr eindeutig von den begutachtenden Stellen zum Ausdruck gebracht, sofern sie in das Begutachtungsverfahren miteinbezogen wurden.

Das fängt damit an, daß die Rechtsanwaltskammer das kritisiert — wir haben es ja gerade erlebt, und der Herr Präsident hat das auch dadurch charakterisiert, daß er auf die, wie er meinte, umfassende Berichterstattung hingewiesen hat —, was hier schon angeschnitten worden ist, daß nämlich mit einer einzigen Novelle insgesamt 18 Gesetze geändert werden. Die Rechtsanwaltskammer stellt in diesem Zusammenhang, wie ich meine, mit Recht fest, daß es bei einer solchen Art von Gesetzgebung und Novellierung selbst für einen Rechtsanwalt immer schwieriger wird, die gerade in Geltung stehende Norm zu erkennen. Ich schließe mich dem an.

Dkfm. Holger Bauer

Ich tue mir zugegebenermaßen auch sehr schwer, und ich glaube nicht, daß das nur an mir liegt.

Auch der Städtebund und die Wiener Landesregierung kritisieren an dieser Novelle zum Teil das gleiche, aber darüber hinaus auch noch folgenden Umstand — im übrigen auch wieder gemeinsam mit dem Rechtsanwaltskammertag —: daß mit dem oben genannten Entwurf auch das Eltern-Karenzurlaubsgesetz novelliert werden soll. So weit, so gut. Sie sagen weiters: „Seitens des Sozialministeriums wurde aber mit Schreiben vom 10. März 1994 ebenfalls ein Entwurf eines Bundesgesetzes zur Begutachtung ausgesandt, mit dem unter anderem das Eltern-Karenzurlaubsgesetz geändert werden soll.“

Man will also damit zum Ausdruck bringen, daß ein Bundesgesetz gleichzeitig, parallel von zwei verschiedenen Ministerien geändert wird und daß das dann der Systematik und der Übersichtlichkeit, was tatsächlich Geltung haben wird, des zu ändernden Gesetzes nicht wirklich förderlich ist.

Nächste begutachtende Stelle: Bundesministerium für Justiz. Von ihr wird unter anderem das rückwirkende Inkrafttreten der Novelle kritisiert. Ich schließe mich auch dem an. Ich bin generell gegen rückwirkendes Inkrafttreten von Gesetzesbestimmungen. Es kritisiert dann weiters, daß das aus Verfassungsgrundsätzen, aus Gründen der Wirtschaftlichkeit und der Zweckmäßigkeit als nicht sinnvoll erscheint. „Der mit zahlreichen Nachverrechnungen verbundene und offenbar überhaupt nicht kalkulierte Verwaltungsaufwand steht in keinem Verhältnis zu dem etwaigen Nutzen, den das rückwirkende Inkrafttreten dieser Novelle einzelnen Bediensteten oder auch dem Dienstgeber bringt. Die in den letzten Jahren begonnenen Bemühungen, ein stärkeres Bewußtsein für die Kosten und Folgekosten von legislativen Maßnahmen langsam aufzubauen, werden damit konterkariert.“

Im Zusammenhang mit der rückwirkenden Anhebung des Kilometergeldes — das ist ja wirklich absurd — merkt das Ministerium an, daß das überhaupt nicht administrierbar sei. Ich führe das nicht im einzelnen aus, es kann sich sicher jeder vorstellen, welch einen Verwaltungsaufwand eine rückwirkende Verrechnung von Kilometergeldern auf der einen Seite nach sich zieht und welch einen Nutzen sie auf der anderen Seite bringt. Dann bekommt man halt 5 oder 10 Groschen mehr pro Kilometer. Aber da ja nicht Tausende Kilometer gefahren werden, geht es nicht um Tausende Schilling, sondern um Groschen. Aber bitte, fiat Verwaltungsaufwand!

Das Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr stößt hier ins gleiche Horn und sagt:

„Die Lösung des Entwurfs betreffend Dienstfreistellung für Gemeindefunktionäre ist mit einem zweckmäßigen und wirtschaftlichen Verwaltungseinsatz nicht administrierbar. Eine diesen Regelungen entsprechende Evidenzhaltung und Berechnung von Zeiträumen der gewährten oder beabsichtigten Gewährung der ‚erforderlichen freien Zeit‘, Berücksichtigung für gewährte oder beabsichtigte Dienstfreistellung mit jeweils rückwirkender Aufrollung im Monats-, Vierteljahres- oder Halbjahresrhythmus, dazu Anrechnung von Nebengebührenwerten für nicht gezahlte Nebengebühren, Kürzungen von Nebengebühren einschließlich Überstunden et cetera, erfordert einen unverhältnismäßig hohen zusätzlichen Personalaufwand.“

Also das sagt nicht die Opposition oder Holger Bauer, der dem Herrn Staatssekretär oder wem auch immer etwas am Zeug flicken möchte, sondern es sagt der Regierungskollege, daß das auch nichts ist.

Es wird niemanden wundern, daß sich in solch einer Sache auch der Rechnungshof einfindet. Er kritisiert ebenfalls die Art, wie hier Dienstfreistellung für Gemeindefunktionäre bewerkstelligt werden soll, die damit, wie der Rechnungshof meint, unzweifelhaft und zwangsläufig zu einer Personalvermehrung führt, die wiederum höhere Personalkosten verursacht.

In diesem Zusammenhang kritisiert der Österreichische Städtebund dann im Detail und sagt, die Form, wie diese Dienstfreistellung für Gemeindefunktionäre nun geregelt werden soll, ist nach Ansicht des Städtebundes — also er weiß, wovon es geht; das ist ja eine betroffene Institution — äußerst unbefriedigend. Er sagt:

„Die grundsätzliche Möglichkeit der wahlweisen Inanspruchnahme einer Dienstfreistellung entweder aufgrund von Ersatzleistungen durch die Gebietskörperschaft oder unter anteiliger Bezugskürzung würde es dem Ermessen der Gemeinde anheimstellen, ob sie die Kosten übernimmt oder einen Druck auf den Mandatar dahingehend ausübt, die Ersatzleistung zu Lasten seines Bezugs zu tragen.“

Das eröffnet natürlich — ich will das von vornherein niemandem unterstellen — die Möglichkeit, politisch Willkür auszuüben. Und je nachdem, wie das halt ins jeweilige Schema, ins Schwarz-, Rot-, Blau- oder Grün-Denken hineinpaßt, sagt man, der eine muß das in Anspruch nehmen und der andere nicht. Das ist also hinten und vorne mehr als unrund, um das einmal so auszudrücken. Es ist niemand damit wirklich zu-

20238

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Dkfm. Holger Bauer

frieden, und die Kritik an dem, was da vorgelegt wird, ist von allen Seiten vernichtend.

Ich bitte um Verständnis dafür, daß die freiheitliche Fraktion zu einem derart legistischen Pusch keine Zustimmung geben und keine Mitverantwortung übernehmen kann und will. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.24

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Mertel. — Bitte.

16.24

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Erst vor wenigen Wochen sind für den öffentlichen Dienst entscheidende und einschneidende Veränderungen durch die Besoldungsreform vorgenommen worden. Die heutige Änderung des Beamten-Dienstrechtsgesetzes, des Vertragsbedienstetengesetzes und weiterer 15 Gesetze und der Reisegebührenvorschrift 1955 und deren bisherige aufwendige Administration zeigen, daß eine umfassende Verwaltungsreform notwendig ist.

Neben Ordnung und Sicherheit verlangt und erwartet der Bürger vom öffentlichen Dienst heute überall dort Leistungen, wo es im Interesse des Gemeinwohls notwendig ist. Das sind meistens Bereiche der Sozial-, Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, also Bereiche, die überwiegend dem öffentlichen Dienst zufallen. Das heißt also: öffentlicher Dienst als Serviceeinrichtung. Aber gleichzeitig muß die Verwaltung das Recht des Bürgers auf raschen und effizienten Zugang zum Recht sicherstellen.

Aus diesem Blickwinkel kann daher die vorliegende Gesetzesvorlage nur positiv bewertet werden, denn neben einer Vielzahl von Neuregelungen, die die Novelle vorsieht, wie zum Beispiel die Leistungsfeststellung im Zusammenhang mit einem Karenzurlaub, das Einführen einer aliquoten Gruppenpauschale bereits ab dem ersten Monat bei Dienstantritt nach einem Karenzurlaub oder abgeleistetem Präsenz- oder Zivildienst und einer Kürzung der Jubiläumszuwendung, regelt die Novelle auch das zeitliche Ausmaß, das Bundesbedienstete als Gemeindefunktionäre in Anspruch nehmen können, wenn sie kommunale Aufgaben besorgen.

Hiezu eine Anmerkung zu den Ausführungen von Herrn Kollegen Holger Bauer: Ich habe bis zur Hälfte Ihres Debattenbeitrages gebannt darauf gewartet, zu hören, von welchem Gesetz Sie reden, denn wenn ich mich nicht mit dieser Angelegenheit befaßt hätte, hätte ich bei einem Großteil Ihres Beitrages nicht gewußt, wovon Sie inhaltlich sprechen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das habe ich ja gewußt, daß Sie sich damit beschäftigt haben!*) — Das haben Sie gewußt, vor-

ausgesetzt und daher auch gewußt, daß ich mitkomme. Danke, daß Sie so für mich sorgen!

Meine Damen und Herren! Für Gemeindefunktionäre ist zurzeit die Gewährung der erforderlichen freien Zeit beziehungsweise eine Dienstfreistellung an starre Höchstgrenzen gebunden, nämlich an Kalenderwochen, an Kalendermonate. Das heißt, daß eine Flexibilität, wie sie Verpflichtungen erfordern, denen man in wechselndem Ausmaß nachkommen muß, wie sie sich eben bei der Wahrnehmung kommunaler Aufgaben ergeben, nicht gegeben ist.

Nun wird ein Durchrechnungszeitraum eingeführt, dem ein Kalenderjahr oder die individuelle regelmäßige Wochenarbeitszeit des Gemeindefunktionsars zugrunde liegt. Der Gemeindefunktionsar, der Bundesbediensteter ist, kann über die so gewährte freie Zeit im Jahreshöchstausmaß flexibler verfügen. Dabei wird durch die Festlegung von Soll-Durchschnitten der Verbrauch gesteuert und dadurch das dienstliche Interesse gewahrt, das heißt, die Aufrechterhaltung eines ordnungsgemäßen Dienstbetriebes sichergestellt.

Derzeit können Gemeindefunktionäre nur gegen Refundierung ihrer Dienstbezüge freigestellt werden, was gerade bei kleinen Gemeinden oft finanzielle Probleme nach sich zieht. Im Falle einer Dienstfreistellung wird künftig auch die Möglichkeit bestehen, daß die Bezüge des Mandatars anteilig, das heißt im Ausmaß der entfallenden Dienststunden, gekürzt werden. In beiden Fällen werden jedoch Rechte, die von der Dauer des Dienstverhältnisses abhängen, voll berücksichtigt. So werden dem Beamten zu leistende Pensionsbeiträge vom ungekürzten Bezug bemessen.

Ebenfalls geändert wurde die Reisegebührenverordnung 1955. Sie erhält nunmehr eine neue Gliederung der Gebührenstufen, eine Verringerung von fünf auf vier Gebührenstufen und eine stärkere Anhebung der unteren Gebührenstufen, nämlich des finanziellen Betrages. Es kommt auch zu einer Anhebung und Vergütung von Gebühren, jedoch unter dem Gesichtspunkt der Kostenwahrheit. So werden die Inlandsreisegebühren erhöht, da die letzte Erhöhung bereits fünf Jahre zurückliegt und Hotel- beziehungsweise Verpflegungskosten seither deutlich angestiegen sind. Aus gleichen Gründen wird der Zuschuß zur Nächtigungsgebühr angehoben. Ebenso werden Nebenkosten, die aus dienstlich notwendigen Tätigkeiten erwachsen, wie Kosten für Ferngespräche oder Telegramme, ersetzt.

Es kommt also zu einer verstärkten Berücksichtigung der Kostenwahrheit, zur Abgeltung des Mehraufwandes dort, wo ein solcher auch tatsächlich entstanden ist, daher aber auch zu Einsparungen: zum Beispiel Ersatz für Fahrtkosten der ersten Wagenklasse nur dann, wenn sie auch

Dr. Ilse Mertel

tatsächlich beansprucht wurden. Der Anspruch auf Nächtigungsgebühr entfällt, wenn vom Dienstgeber eine Unterkunft unentgeltlich zur Verfügung gestellt wird. Zum Stichwort Entfall nicht gerechtfertigter Ansprüche möchte ich erwähnen, daß Jubiläumszuwendungen nur mehr einmal und nicht mehr doppelt, wie vorher, zum Beispiel beim Bund und bei einer Gebietskörperschaft in Anspruch genommen werden dürfen.

Darüber hinaus wird die Rechnungslegungsfrist verlängert, die Abrechnung vereinfacht und eine automationsunterstützte Abrechnung ermöglicht.

Die Gesetzesvorlage sieht auch eine Ausweitung beziehungsweise Absicherung von Rechtsansprüchen bestimmter Personen vor. So waren bisher Adoptivkinder, wenn sie Waisen oder Halbwaisen wurden, in ihrer Rechtsstellung benachteiligt, ebenso was allfällige Unterhaltsansprüche betraf. Nun wird klargestellt, daß sich die Rechtsstellung eines Wahlkinds in allen Fällen nach dem bürgerlichen Recht richtet und bestehende Benachteiligungen eliminiert werden.

Es kommt zu einer Gleichstellung der Studienberechtigung mit der Reifeprüfung bei der Zulassung zur Aufstiegsausbildung in eine höhere Verwendung, und durch eine Neuregelung des Verwaltungsakademiegesetzes werden in Hinkunft auch Nicht-Bundesbedienstete Zugang zu den Fortbildungs- und Führungskräftelehrgängen der Verwaltungsakademie haben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Arbeit und Gesundheit sind Begriffe, die untrennbar miteinander verbunden sind. Tatsache ist, daß Arbeit krankmachen kann. Im öffentlichen Bereich wurden jedoch ergonomische Überlegungen und arbeitsmedizinische Gesichtspunkte unterschiedlich aufmerksam behandelt, obwohl sich gerade in diesem Bereich durch die Einführung neuer Technologien das Spektrum der Belastungen erheblich geändert hat.

Als ersten Anpassungsschritt an die Mindestvorschriften der EG-Richtlinien und des Arbeitsschutzgesetzes ist der vorliegende Änderungsantrag zum Bundesbediensteten-Schutzgesetz zu werten, mit dem erstmals eine arbeitsmedizinische Betreuung für 144 000 Bedienstete eingerichtet wird. Ein erster Anpassungsschritt kann wohl nur bedeuten, daß eine notwendige umfassende Anpassung des technischen und arbeitshygienischen Schutzes der Bundesbediensteten wird folgen müssen.

An dieser Stelle möchte ich noch betonen - dies vor allem im Hinblick auf zukünftige Regelungen, Herr Staatssekretär -, daß der eigentliche Patient der präventiven Arbeitsmedizin der Arbeitsplatz ist. Sonst handelt es sich nur um Reparaturmedizin. Ärztliche Untersuchungen des

Dienstnehmers allein nützen nichts, es geht auch um die Sanierung, die ergonomische Gestaltung der Arbeitsplätze und die Verhinderung notwendiger Belastungen.

Meine Fraktion wird diesem Gesetzentwurf die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
16.32

Präsident: Am Wort ist Frau Abgeordnete Stoitsits.

16.32

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Verehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Unsere Fraktion wird dem Bundesbediensteten-Schutzgesetz nicht die Zustimmung geben *(Rufe bei der SPÖ: Na geh!)*, obwohl ich in einem Punkt die Auffassung der Frau Kollegin Mertel teile: daß Arbeit krankmacht. Das ist ja schon fast eine Binsenweisheit, vor allem in einem Land, in dem man weiß, wie viele Menschen bedingt durch gesundheitsgefährdende Arbeit in Frühpension gehen müssen.

Aber, verehrte Frau Kollegin Mertel, auch Arbeit im öffentlichen Dienst macht krank, und deshalb habe ich überhaupt kein Einsehen dafür, daß Bedienstete des öffentlichen Dienstes anders behandelt werden sollten, was ihre gesundheitliche Integrität im Zusammenhang mit ihrer Arbeit betrifft, als Dienstnehmer in der Privatwirtschaft generell.

Wir haben vor nicht allzu langer Zeit hier das ArbeitnehmerInnenschutzgesetz diskutiert, das - und das ist bei solch einem Gesetz eigentlich auffällig - auch in der Öffentlichkeit heftig diskutiert worden ist. In der Öffentlichkeit ist es deshalb heftig diskutiert worden, weil die ÖVP, in diesem Fall die Bundeswirtschaftskammer, massivste Vorbehalte gegen dieses Gesetz hatte.

Wenn sich die ÖVP - es sitzen ja zahlreiche Vertreter der Bundeswirtschaftskammer hier im Hohen Haus; sie sind aber leider jetzt nicht anwesend - daran erinnert, wie sie seinerzeit das ArbeitnehmerInnenschutzgesetz blockiert hat, dann müßte sie konsequent sein und dürfte heute diesem Gesetz nicht die Zustimmung geben. Denn dieses Gesetz - bitte, nehmen Sie mir das nicht übel - ist inhaltlich leer, es ist wirkungslos, und de facto wird aufgrund dieses Gesetzes überhaupt nichts Essentielles stattfinden. Es ist fast ein Larifari. Es wird nur einen Effekt haben, nämlich den, daß der Bund später irgendwann sagen kann: Unsere Bediensteten werden ohnehin arbeitsmedizinisch betreut, es gibt ohnehin Arbeitsmedizinerinnen oder -mediziner in den Dienststellen, es ist ohnehin alles in Ordnung, wir haben die gesetzlichen Verpflichtungen erfüllt. Zu mehr waren wir nicht gezwungen, was kümmert uns die

20240

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Mag. Terezija Stoitsits

Gesundheit unserer Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn schon der Bund als der größte Arbeitgeber in diesem Staat einen Unterschied macht zwischen solchen, deren Gesundheit ihm mehr am Herzen liegt, und anderen und wir als das gesetzgebende Organ das brav nachbeten, ja wen sollen wir dann noch zwingen können, tatsächlich Schutzmaßnahmen und Vorschriften im Dienste der Gesundheit der österreichischen Bevölkerung, der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu beachten?

Ich weiß gar nicht, wie ich das nennen soll, was man hier macht. Es ist gerade so, daß man etwas macht, aber von Inhalten keine Spur. Und auch das Wenige ist halbherzig. Würde man das ernst nehmen, was man hier an Bestimmungen zu erlassen gedenkt, dann frage ich mich wirklich, was zum Beispiel dieser § 3a Absatz 2 soll, in dem es um die Dienststellen beziehungsweise Teile von solchen in Baulichkeiten und Anlagen von militärischer Besonderheit geht. Ich als Staatsbürgerin würde ganz laienhaft meinen, daß gerade dort, wo besondere sicherheitstechnische Vorschriften gelten, die arbeitsmedizinische Betreuung, aber nicht nur Betreuung, sondern vor allem auch sachkundige Unterstützung ganz besonders wichtig wären. Absurderweise aber wird das hier ausgenommen. Durch diese Novelle werden für besondere Anlagen auch keine neuen Sicherheitsvorschriften geschaffen. Jetzt befinden sich diese Baulichkeiten und Anlagen von militärischer Besonderheit also in einem Vakuum.

Aber das ist nicht das einzige, was mich an dieser Kürzestnovelle stört. Es ist für mich überhaupt nicht einsichtig, warum es die unterschiedlichen Daten beim Inkrafttreten gibt, und vor allem weiß ich nicht, wie man höheres Gefährdungspotential im Unterschied zu mittlerem und geringerem in diesem Zusammenhang rechtfertigen sollte.

Was — ich sage das, obwohl wir Grünen mit dem ArbeitnehmerInnenschutzgesetz nicht einverstanden waren — aber nicht außer acht gelassen werden sollte, ist, daß in diesem Gesetz ganz wesentliche positive Bestimmungen enthalten sind. Was dort positiv ist oder als positiv anerkannt werden muß, das fehlt in diesem Bundesbediensteten-Schutzgesetz zur Gänze, denn die Grundsätze der Gefahrenverhütung am Arbeitsplatz, die im ArbeitnehmerInnenschutzgesetz enthalten sind und die auch als Richtschnur für die gesamte arbeitsmedizinische Tätigkeit und Betreuung gelten, gibt es in diesem Gesetz nicht. Ich weiß nicht, woran sich dann die paar Leute — das sind eine Handvoll, die insgesamt überhaupt als Arbeitsmediziner zum Einsatz kommen werden — orientieren, wenn das nicht festgelegt ist.

Genausowenig ist in dieser Mini-mini-mini-Novelle vom Mindesteinsatz oder von der Mindestarbeitszeit dieser wenigen Arbeitsmediziner zum Schutz der Gesundheit der Dienstnehmer des öffentlichen Dienstes die Rede.

Sie sehen also, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie einfach es sich diese Regierung macht in meiner Ansicht nach wichtigen Materien wie der Gesundheit der Bevölkerung insgesamt und der Gesundheit der Bediensteten des öffentlichen Dienstes. — Diese sind ja ein ganz erklecklicher Anteil der österreichischen Bevölkerung, denn Österreich ist ja ein Beamten- und Beamtinnenstaat, wie Sie wissen. Aber die Art und Weise, wie diese Bundesregierung geradezu fahrlässig mit den Ansprüchen und Rechten dieses erklecklichen Anteils der österreichischen Bevölkerung umgeht, stimmt mich wirklich höchst bedenklich. Deshalb bekommt diese Mini-Novelle nicht unsere Zustimmung.

Zur BDG-Novelle muß ich — sozusagen als Dienstrechtlerin — sagen: Das ist so eine Sache. Eigentlich frage ich mich oft, vor allem wenn ich in den Verfassungsausschuß gehe, wieso man eigentlich in all diesen Dingen eine solche Akribie entwickelt — in der Regel entwickelt diese ja nur die Opposition, manchmal aber aus zeittechnischen Gründen auch nicht —, wieso sich eigentlich der Nationalrat mit solchen Details zu beschäftigen hat. Vielleicht ist das eine Aufgabe für den Herrn Staatssekretär, sofern er diese Tätigkeit nach den Wahlen noch ausübt. Vielleicht wird er aber eine noch vertrauensvollere Tätigkeit ausüben. Ich halte es als Beamtin für ganz, ganz wesentlich und wichtig, und vielleicht kann sich der Herr Staatssekretär oder sein Stab einmal Gedanken darüber machen, wie man diese Prozedur ändern könnte. Ich habe nämlich nicht das Gefühl, daß diese Form der Behandlung auf Interesse stößt, und dieses Desinteresse ist nicht nur in den Ausschüssen zu bemerken, sondern auch hier im Plenum. Ich glaube, daß man dafür einen sinnvolleren Modus finden könnte.

Alles, was inhaltlich hier festgehalten wird, ist ja sozusagen nur eine Ergänzung dessen, was wir erst vor einigen Wochen hier diskutiert haben, und deshalb kann man zustimmen oder dagegen sein. Ich habe mich entschlossen, diesen Ihren Vorlagen meine Zustimmung zu geben. Ich werde das auch meinen Kolleginnen und Kollegen der grünen Fraktion empfehlen, und ich meine wohl, daß sie meiner Empfehlung Folge leisten werden. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.42

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Guggenberger. Ich erteile es ihm.

16.42

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär!

Mag. Guggenberger

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Hunderttausenden Beamten und Vertragsbediensteten des Bundes, der Länder und Gemeinden haben es weiß Gott besser, was ihre soziale und arbeitsrechtliche Absicherung anlangt, im Vergleich zu den Beschäftigten in den Betrieben draußen, in der sogenannten Privatwirtschaft. In einem Bereich allerdings sind sie in der Tat schlechtergestellt — das ist schon angeklungen —, das ist der Bereich, in dem es darum geht, ihre Gesundheit am Arbeitsplatz abzusichern. Das ist ein Ärgernis, und es geht darum, Initiativen zu starten, dieses Manko, diese Benachteiligung, diese Diskriminierung zu beseitigen.

Diese Regierungsvorlage, die wir heute zum Gesetz erheben wollen, stellt einen ersten Schritt zu einer Angleichung an das ArbeitnehmerInnen-schutzgesetz dar, das wir erst vor wenigen Wochen beschlossen haben. Und ich gebe Kollegin Stoisits recht: Es kann nur ein erster Schritt sein, und es ist auch ein durchaus bescheidener erster Schritt.

Wir räumen in Zukunft auch den Beamten und Vertragsbediensteten die Möglichkeit der arbeitsmedizinischen Betreuung am Arbeitsplatz ein. Aber ich gebe all jenen recht, die meinen, damit kann es nicht getan sein, diesem ersten Schritt der Anpassung des Bundesbediensteten-Schutzgesetzes an das ArbeitnehmerInnen-schutzgesetz müssen weitere folgen. Ich verspreche Ihnen eines: Wir Sozialdemokraten werden uns mit Nachdruck dafür einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ.) 16.45*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schweitzer.

16.45

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die, wie ich meine, denkwürdige Tropenholzdiskussion, vor allem zur Berühmtheit gelangt durch die Marathon-Reden der Grünen, hat die Freiheitliche Partei veranlaßt, eine parlamentarische Anfrage an den Bundesminister für Arbeit und Soziales zu richten betreffend Überprüfung der Verwaltung rund um die Tätigkeit der Politiker durch die Arbeitsinspektion.

Die Anfragebeantwortung hat etwas sehr, sehr Interessantes ergeben. Sie hat gezeigt, daß Bundesbedienstete weder denselben arbeitszeitlichen Vorschriften wie Bedienstete in der Privatwirtschaft noch dem Arbeitsinspektionsgesetz unterliegen. Auf die Frage nämlich, wie die Arbeitsinspektion speziell die Vorgänge im Parlament rund um den Reden-Marathon der grünen Abgeordneten nach den geltenden Gesetzen beurteilt, haben wir eine sehr interessante Antwort erhalten. Der Minister sagt: Dazu muß ich zunächst feststellen, daß es sich bei den Parlamentsbediensteten um Bundesbedienstete, also um Beamte

und Vertragsbedienstete handelt — und jetzt wird es interessant —, für die weder das Arbeitszeitgesetz noch das Arbeitsinspektionsgesetz gilt. Die Arbeitszeit von Bundesbediensteten ist durch die §§ 48 bis 50 des Beamten-Dienstrechtsgesetzes beziehungsweise durch das Vertragsbediensteten-gesetz . . . geregelt. In diesen Bestimmungen sind eine Wochenarbeitszeit von 40 Stunden sowie eine Verpflichtung des Beamten, angeordnete Überstunden zu leisten, normiert.

Das hat in diesem konkreten Fall bedeutet, daß die Beamten dieses Hauses rund um die Uhr tätig sein müßten. Das heißt also — ich wiederhole das —: Es gibt für Bundesbedienstete keine gesetzlichen Bestimmungen über die maximale Tagesarbeitszeit, über Überstundenbegrenzungen oder über notwendige Ruhezeiten. Es ist eigentlich unvorstellbar, daß so etwas nicht gesetzlich geregelt ist.

Da Angelegenheiten der Arbeitszeit von Bundesbediensteten nicht dem Kompetenztatbestand Arbeitsrecht zuzuordnen sind, sondern es sich hiebei um Angelegenheiten des Dienstrechtes handelt, ist die Arbeitsinspektion auch nicht befugt, die Einhaltung jener Bestimmungen des Beamten-Dienstrechtes zu kontrollieren, welche die Arbeitszeit von Bundesbediensteten regeln.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist ein Zustand, den wir so nicht weiter belassen können. Es ist sicherlich im Interesse aller Bundesbediensteten gelegen, hinsichtlich der für sie geltenden Bestimmungen über die Arbeitszeit nicht schlechter als die in der Privatwirtschaft Tätigen gestellt zu sein. Deshalb bringe ich einen Entschließungsantrag der Freiheitlichen Partei ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schweitzer, Dr. Helene Parik-Pablé und Genossen betreffend Angleichung der Schutzbestimmungen für Bundesbedienstete an die in der Privatwirtschaft geltenden Vorschriften

„Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage betreffend die Angleichung der Schutzbestimmungen für Bundesbedienstete an die in der Privatwirtschaft geltenden Vorschriften vorzulegen. Diese Regierungsvorlage soll insbesondere eine Angleichung der jeweiligen Vorschriften über

1. die Arbeitszeit,
 2. den Arbeitnehmerschutz und
 3. die Tätigkeit der Arbeitsinspektion
- enthalten.“*

20242

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Mag. Schweitzer

Meine Damen und Herren! Ich meine, das ist ein Antrag, der durchaus gerechtfertigt ist, wie ich auch in meinen Ausführungen begründet habe, und ich hoffe, daß er die Zustimmung aller im Hause vertretenen Parteien finden wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.50

Präsident: Der soeben vorgetragene Antrag ist ausreichend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

16.50

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Die Novelle, um die es jetzt geht, hat es wahrlich in sich. Sie ist so unübersichtlich, daß das dem einen oder anderen gar nicht aufgefallen sein mag. Erst wenn man sich näher mit ihr beschäftigt, erkennt man, daß viel darin steckt, viel darin verborgen ist.

Es ist zunächst dazu zu sagen, daß eine Form der Gesetzesgestaltung gewählt wird, die von dem einen oder anderen im Begutachtungsverfahren expressis verbis abgelehnt worden ist und die auch aus Sicht der Freiheitlichen mehr als bedenklich erscheint. Es ist so, daß der Rechtsanwaltskammertag sich schon aufgeregt hat, weil er damals die These vertreten hat, daß es um elf Gesetze gleichzeitig gehe. Mittlerweile sind es zumindest 18, die mit dieser Vorlage novelliert werden sollen.

Sie wissen, was das bedeutet: Übersichtlichkeit kann nicht mehr gegeben sein! Jemand, der mit einzelnen Gesetzen arbeiten muß, ist darauf angewiesen, daß er jeweils nachschaut, was in den Gesetzestexten steht. Er findet aber nicht die Novellen, die auf das betreffende Gesetz Bezug nehmen, das, was er braucht, um auf den jüngsten Stand der Dinge zu kommen, denn es gibt ein breites, horizontal gelagertes Novellenwerk, das den einzelnen Gesetzen nicht so ohne weiteres zuzuordnen ist. Das sieht dann in den entsprechenden Büchern so aus, daß irgendwann ein einzelner Paragraph nur mit Punkterln hinten und Punkterln vorne aufscheint und sich niemand mehr wirklich auskennen kann.

Wir leiden alle darunter — und zu Recht wird uns das vom Bürger zum Vorwurf gemacht —, daß es zu viele Gesetze gibt, daß die vielen Gesetze, die aus diesem Haus hinaus und ins Bundesgesetzblatt kommen, zu schwer verständlich, zu schwer überhaupt nachvollziehbar, geschweige denn vollziehbar sind. Wenn wir jetzt hergehen und dann, wenn es ein Bedürfnis gibt, Gesetze zu novellieren, nicht genau in diesen Gesetzen die entsprechenden Maßnahmen setzen, sondern wenn wir hergehen und einen ganzen Bottich,

eine ganze Palette von Gesetzen zusammenpacken und alles sozusagen in einem Aufwaschen machen, dann tun wir nicht nur den Gesetzesanwendern keinen guten Dienst, sondern wir liefern auch dem Bürger weitere Argumente dafür, die Arbeit hier im Haus zu Recht zu kritisieren.

Einzelne Bestimmungen erscheinen es auch wert, sich mit ihnen auseinanderzusetzen. Da ist einmal die Problematik der Freistellung der Gemeindemandatare. Ich weiß, wovon ich rede. Ich war viele Jahre Gemeindemandatar, und ich habe auch auf Bundesebene damit zu tun gehabt. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: In Mödling!*) — In Mödling, ganz richtig, ein Einwurf, der zutrifft; Gemeindemandatar in Mödling, einer wichtigen Stadt, wie wir alle wissen. Ich habe auch erlebt, wie es sich darstellt, wenn man sich auf Bundesebene mit solchen Dingen konfrontiert sieht.

Ich glaube, daß der eine oder andere sich gar keine Vorstellung darüber macht, wie häufig dieses Gesetz zur Anwendung kommen wird. Wir haben in Österreich gegen 2 000 oder mehr Gemeinden, und es ist doch so, daß eine sehr große Anzahl von Gemeindemandataren öffentlich Bedienstete sind, die dann alle unter diese Gesetzesbestimmungen fallen werden. Es werden nicht ein paar hundert Leute sein, es werden sicher ein paar tausend Personen sein, die darunterfallen. Jetzt gibt es schon warnende Stimmen im Begutachtungsverfahren, daß das alles kaum bis gar nicht vollziehbar sein wird. Im nachhinein soll es komplizierte Berechnungen geben. Ich kann mir vorstellen, daß das alles miteinander mehr kosten wird, als der einzelne Gemeindemandatar gewinnt. — Die Suppe wird sprichwörtlich teurer sein als das berühmte Fleisch, meine Damen und Herren!

Es kommt aber noch etwas dazu: Wir schaffen eine eklatante Ungleichheit zwischen den einzelnen Gemeindemandataren, die durchaus auch einen politischen Bezug haben kann, denn: Wer gibt dem in der Privatwirtschaft Tätigen die Möglichkeit, zu denselben Bedingungen freizubekommen, die wir per Gesetz für öffentliche Bedienstete einrichten? Wer, bitte, der irgendwo in einer privaten Firma tätig ist, kann sagen: So viel Zeit ich brauche für meine Arbeit als Gemeindemandatar, so viel kann ich mir wegnehmen, ich kann weggehen, werde freigestellt, krieg' das auch entschädigt!? — Das wird kaum jemals der Fall sein.

Im Gegenteil! Wir erleben immer wieder, daß Leute, die in irgendwelchen, meist nicht zu großen Firmen tätig sind, zu Recht von ihrem Vorgesetzten, von ihrem Chef zu hören bekommen: Was Sie privat machen, soll uns recht sein, was Sie privat tun — und dazu gehört auch die Tätigkeit als Gemeindemandatar —, das wollen wir wohlwollend beobachten, aber, bitte, die Arbeit darf darunter nicht leiden! Sie haben das in Ihrer

Dr. Ofner

Freizeit zu tun, wenn Sie es sonst irgendwann machen, muß es mit den Bedürfnissen des Betriebes in Einklang zu bringen sein! Jedenfalls bringt das entsprechende Verluste finanzieller Art für Sie mit sich!

Jetzt wird mit zweierlei Maß gemessen. Der, der beim Bund, der in bestimmter Position beim Land tätig ist, wird freibekommen, der wird sich ganz anders den Wählern, der wird sich ganz anders seinen Gemeindeaufgaben widmen können als der, der in der Privatwirtschaft tätig ist. Es ist ja kein Zufall, daß unter den öffentlich Bediensteten, die im Gemeindebereich ihre politischen Funktionen ausüben, überproportional viele Repräsentanten der Regierungsparteien sind. Das heißt, wieder einmal gerät die Opposition unter die Räder!

Der klassische Gemeindevandatar, der aus dem Bereich der Regierungsparteien kommt, wird — von einem sehr komplizierten Verrechnungsmodus begleitet — die Möglichkeit haben, in überreichem Maße seinen Gemeindeaufgaben nachzukommen, der arme Teufel, der — häufig aus dem Bereich der Oppositionsparteien kommend — in privatwirtschaftlich geführten Betrieben tätig ist, wird es außerordentlich schwierig haben, und das wir für ihn auch politisch von Nachteil sein.

Dann kommt noch dazu, daß es in diesem horizontalen Gesetzeswerk, das so viele Einzelregelungen umfaßt, auch rückwirkende Bestimmungen gibt. Ich halte es schon aus rechtsstaatlichen Überlegungen für sehr bedenklich, überhaupt mit rückwirkenden Bestimmungen vorzugehen, im Strafverfahren zumal, im Strafbereich zumal, aber auch im Verwaltungsbereich wie hier. Es weist das Justizministerium im Rahmen des Begutachtungsverfahrens auch darauf hin, daß rückwirkende Bestimmungen, wie sie hier eingeführt werden sollen, nicht vollziehbar sein werden. — Man tut es trotzdem! Nun sind wir Freiheitlichen grundsätzlich gegen die Einführung rückwirkender Bestimmungen. Wenn diese aber darüber hinaus dazu führen, daß unvollziehbares Recht geschaffen wird — auch hier wieder einmal unvollziehbares Recht —, dann können wir eine solche Regelung nur ablehnen, meine Damen und Herren!

Ich wiederhole: Es soll ein unübersichtliches Gesetzeswerk geschaffen werden. Dieses Gesetzeswerk wird ein teurer, kostspielig zu administrierender Bereich, der unter anderem zur Ungleichbehandlung etwa von Gemeindevandataren, die aus unterschiedlichen Berufsgruppen kommen, führt, und es wird rückwirkendes Recht geschaffen, was aus einer Reihe von Überlegungen grundsätzlich abzulehnen ist. Wir Freiheitlichen werden daher dagegen stimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.58*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Schlußwort wurde keines gewünscht.

Wir kommen zu den **A b s t i m m u n g e n**, getrennt nach den einzelnen Ausschußanträgen.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz, das Gehaltsgesetz und eine Reihe weiterer Gesetze geändert werden, samt Titel und Eingang in 1798 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit in zweiter Lesung beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen bitten. — Danke. Die Vorlage ist in dritter Lesung mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**.

Wir stimmen ab über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesbediensteten-Schutzgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1800 der Beilagen.

Auch hier bitte ich jene Damen und Herren, die sich für den Gesetzentwurf aussprechen, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist mit Mehrheit in zweiter Lesung beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Ich stelle fest, daß der Gesetzentwurf in dritter Lesung mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n** ist.

Zur Abstimmung steht schließlich noch der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Kollegen betreffend Angleichung der Schutzbestimmungen für Bundesbedienstete an die in der Privatwirtschaft geltenden Vorschriften.

Ich darf jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag Holger Bauer eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung ersuchen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

8. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1640 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Datenschutzgesetz geändert wird (1799 der Beilagen)

20244

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Präsident

Präsident: Damit gelangen wir zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1640 der Beilagen): Datenschutzgesetz-Novelle.

Berichtersteller ist Abgeordneter Dr. Spindelegger, und ich darf ihn bitten, die Debatte einzuleiten.

Berichtersteller Dr. **Spindelegger:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich berichte über die Regierungsvorlage 1640 der Beilagen. Grund für diese Regierungsvorlage war ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes aus dem Jahre 1993, mit dem der § 14 des Datenschutzgesetzes als verfassungswidrig aufgehoben wurde. Die nunmehrige Vorlage zeigt eine verfassungskonforme Lösung.

Der Verfassungsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. Juli 1994 in Verhandlung genommen und mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Berichtersteller für seine Ausführungen.

Die Beschlüsse hinsichtlich Redezeiten sind bekannt.

Erster Redner: Abgeordneter Dr. Schranz.

17.01

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Der Verfassungsgerichtshof hat Teile des Datenschutzgesetzes aufgehoben; das soll nun durch die vorliegende Novelle saniert werden. Wir werden wieder vollen Rechtsschutz haben, und meine Fraktion stimmt dieser Novelle selbstverständlich zu.

Gestatten Sie mir heute ein persönliches Wort: Ich möchte mich bei all jenen bedanken, die mir in den letzten 25 Jahren Gelegenheit gegeben haben, mit ihnen zusammenzuarbeiten; in 25 Jahren Zugehörigkeit zu diesem Haus — ohne einen einzigen Ordnungsruf, möchte ich am Rande vermerken. (*Allgemeiner Beifall.*)

Besonders bedanken möchte ich mich bei den Damen und Herren des Verfassungsausschusses. Ich konnte im Verfassungsausschuß 15 Jahre lang die Funktion des Obmanns ausüben, und wir haben auch dort ohne jede größere Auseinandersetzung jene Aufgaben, die wir hatten, gelöst. Ich möchte sagen: 15 Jahre Verfassungsausschuß —

das ist länger als die parlamentarische Demokratie in der Ersten Republik gedauert hat. Wir sehen also, wie sich die Verhältnisse ändern.

Alles Gute allen österreichischen Demokraten und Patrioten und unserer Republik! (*Anhalten-der allgemeiner Beifall.*) 17.02

Präsident: Ich darf mich den guten Wünschen an Kollegen Edgar Schranz und dem wirklich verdienten Applaus anschließen und mich bei ihm auch herzlich bedanken.

Nächster Redner ist Abgeordneter Walter Riedl. — Den Vorsitz übernimmt Kollege Dr. Lichal. (*Präsident Dr. L i c h a l übernimmt den Vorsitz.*)

17.03

Abgeordneter **Riedl** (ÖVP): Meine sehr verehrten Herren Präsidenten! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Mit der heutigen Regierungsvorlage betreffend Änderung des Datenschutzgesetzes wird die Grundsatzfrage beantwortet, ob die Datenschutzkommission Handlungen und Verhalten von obersten Organen überprüfen, kritisieren und beanstanden darf — mit der Möglichkeit der Durchsetzung ihrer Rechtsansicht.

Der Verfassungsgerichtshof hat, wie bereits erwähnt, in seinem Erkenntnis festgehalten, daß dies nach einfachgesetzlicher Bestimmung nicht möglich sei. Klarstellend möchte ich bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, daß es sich dabei nicht um rechtskräftige Entscheidungen von Behörden handelt, somit nicht um einen Instanzenzug, sondern es geht dabei um ein tatsächliches Verhalten von Verwaltungsorganen und auch von obersten Organen, gegen welches Beschwerde von Betroffenen geführt wird.

Wenn sich jemand durch Handlungen von obersten Organen in seinem Recht hinsichtlich Datenschutz verletzt fühlt, so soll auch bei obersten Organen durch die Datenschutzkommission entschieden werden können. Wenn der Verfassungsgerichtshof die Auffassung vertritt, daß dies mit einfachgesetzlicher Bestimmung und Festlegung nicht möglich ist, so werden mit dem heutigen Gesetzbeschuß durch verfassungsrechtliche Neuregelung die Kompetenzen der Datenschutzkommission beibehalten und fixiert.

Da ich Demokratie ernst nehme, freut es mich als Parlamentarier, daß wir hier mit der heutigen Gesetzesvorlage klar Stellung beziehen und einer unabhängigen Kommission die Möglichkeit geben, auch Handlungen von obersten Organen zu überprüfen. Einmal mehr wird damit unter Beweis gestellt, daß der Datenschutz ernstgenommen wird. Dem vorliegenden Gesetzesantrag gibt unsere Fraktion daher gerne die Zustimmung. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.05

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort; maximal 20 Minuten. (*Abg. Steinbauer: Die 20 Minuten ausschöpfen!*)

17.06

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Das werde ich gerne tun, Herr Abgeordneter Steinbauer. — Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Die heutige Vorlage gibt Anlaß, sich mit grundsätzlichen Fragen auseinanderzusetzen. Es geht nicht nur darum, daß — wie auch im Rahmen des Begutachtungsverfahrens hervorgekommen ist — in mancher Hinsicht die neue gesetzliche Regelung einen echten Rückschritt bedeutet.

Tatsächlich ist es so, daß jetzt die Datenschutzkommission in einem Verwaltungsverfahren nur durch eine betroffene Partei angerufen werden kann und nicht mehr von jedem auch am Verfahren beteiligten sonstigen Dritten. Das heißt, früher ist es so gewesen, daß sich eine größere Personengruppe, als das in Zukunft der Fall sein wird, Rechtsschutz in diesem Zusammenhang verschaffen konnte. Damit ist dann, wenn die gesetzliche Regelung, um die es da geht, in Kraft getreten sein wird, Schluß.

Das wäre eine Anmerkung, die von einem Unverdächtigen im Rahmen des Begutachtungsverfahrens aufgeworfen worden ist, und zwar von der Bundesarbeitskammer, die diese Dinge erfahrungsgemäß — wie man ja sogar aus Plakataktionen weiß — sehr aufmerksam durcharbeitet und sozusagen „für mich“ auf diesen Fehler draufgekommen ist, und ich bringe ihn hier im Hohen Haus zur Sprache. Allen hauptberuflichen Arbeiterkammerern sei die Einladung übermittelt, es mir gleichzutun und sich auch so wie ihr Brötchengeber auf den Standpunkt zu stellen, daß ein solcher Rückschritt eigentlich nicht stattfinden dürfte. Lest eure Plakate! Dort wird darauf hingewiesen, was man zu tun hat, um dem Gesetzgeber auf die Finger schauen zu können! Man braucht sich nur auf die Arbeiterkammer zu verlassen! — Das ist ein solcher Fall.

Aber es geht auch ums Grundsätzliche. Wir erleben es hier im Haus und auch außerhalb desselben immer wieder, daß uns von Regierungsgliedern und von Persönlichkeiten und Institutionen in ähnlicher Funktion entgegengehalten wird: Antworten an Parlamentarier, Antworten an den Nationalrat, Antworten an das Parlament können aus Gründen des Datenschutzes nicht gegeben werden. Es heißt dann etwa: „Eine Beantwortung dieser Frage ist aufgrund des § 1 des Datenschutzgesetzes nicht möglich.“ — Ich halte das für eine unzulässige Vorgangsweise.

Tatsächlich ist es so, daß der Nationalrat gegenüber der Vollziehung das oberste Kontrollorgan darstellt und daß dann, wenn dieses oberste Kontrollorgan Fragen an die Vollziehung richtet, es nicht zulässig erscheint, sich hinter dem Paravent des Datenschutzes zu verstecken. Man hat das Gefühl — man kann es fast mit Händen greifen —, daß das meist eine sehr willkommene Ausrede ist. Den betreffenden Antwortgebern geht es in Wirklichkeit gar nicht darum, wirklich die Sphäre des oder der Betroffenen zu wahren, sondern sie wollen sich einfach die Antwort ersparen, weil sie aus politischen oder anderen Gründen für sie unangenehm ist, und sie verstecken sie hinter den Bestimmungen des Datenschutzes.

Es gibt in diesem Zusammenhang auf Gemeindeebene ganz eindeutige Entscheidungen: So hat etwa der Datenschutzrat am Beispiel von Kontrollausschüssen der Gemeinden erkannt, daß es den Bürgermeistern nicht erlaubt ist, sich unter Berufung auf § 1 Datenschutzgesetz zu verschweigen.

Das ist ganz eindeutig bei der untersten Gebietskörperschaftenebene der Republik, das ist aber noch keine Gesetzgebungsebene. Das heißt, das Gewicht, die Funktion, die Bedeutung des Gemeinderates in Relation zum Bürgermeister, um die es da geht, ist im Vergleich zu Gesetzgebern, Landesgesetzgebern und Bundesgesetzgebern, eine wesentlich schwächere.

Wenn daher der Datenschutzrat erkannt hat, daß sich schon ein Bürgermeister dem Gemeinderat gegenüber nicht verschweigen kann unter Berufung auf das Datenschutzgesetz, dann kann das kein Landesregierungsmitglied gegenüber Landtagsabgeordneten, gegenüber dem Landtag, dann kann das auch kein Regierungsmitglied auf Bundesebene, kann es auch kein Staatssekretär gegenüber dem Hohen Haus, gegenüber anfragenden Abgeordneten oder in einer ähnlichen Funktion hier in diesem Raume oder auch außerhalb desselben.

Ich glaube, daß wir uns alle miteinander — denn das geht ja schließlich uns alle an — auf die Hinterbeine stellen müssen und darum kümmern müssen, daß wir nicht die Antworten, auf die wir Anspruch haben, unter dem Hinweis nicht bekommen, daß der Datenschutz eine Beantwortung verhindere.

Meine Damen und Herren! Ich darf noch einmal den Appell an die aus den Bereichen der Arbeiterkammer kommenden Kollegen hier im Hause richten, sich den Intentionen der Bundesarbeiterkammer doch anzuschließen, und im übrigen Sie alle bitten, in Zukunft wachsam zu sein, wenn uns gegenüber — wie ich behauptete, zu Unrecht — das Argument verwendet wird, man

20246

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Ofner

dürfe uns Informationen vorenthalten, weil der Datenschutz es so verlange.

Im übrigen werden wir Freiheitlichen dieser Novelle zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.12*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt das Präsenzquorum feststellen. — Ist gegeben.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1640 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. — Ich stelle fest, daß hier mehrheitliche Zustimmung gegeben ist.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist **m e h r h e i t l i c h a n g e n o m m e n**.

Ausdrücklich stelle ich wiederum die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

9. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1646 der Beilagen): Abkommen zur Errichtung der Welthandelsorganisation (WTO-Abkommen) mit Anhängen samt Schlußakte und Beschlüssen über Verhandlungen über die Freizügigkeit natürlicher Personen, über Finanzdienstleistungen, über Verhandlungen über Seeverkehrsdienstleistungen sowie über Verhandlungen über Fernmeldegrunddienste, österreichischen Konzessionslisten für landwirtschaftliche und nichtlandwirtschaftliche Produkte, österreichischer Verpflichtungsliste betreffend Dienstleistungen, Liste der Ausnahmen von der Meistbegünstigung am Dienstleistungssektor und Ministerbeschlüssen über organisatorische und finanzielle Auswirkungen der Durchführung des Abkommens

zur Errichtung der Welthandelsorganisation und über die Einsetzung des Vorbereitungsausschusses für die Welthandelsorganisation (1792 der Beilagen)

10. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1668 der Beilagen): GATT; Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien (1750 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 9 und 10 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Handelsausschusses über die Regierungsvorlagen:

Abkommen zur Errichtung der Welthandelsorganisation (WTO-Abkommen) und

GATT; Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien.

Berichterstatter zu Punkt 9 ist Abgeordneter Dr. Lukesch. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter Dr. Lukesch: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1646 der Beilagen): Abkommen zur Errichtung der Welthandelsorganisation (WTO-Abkommen) mit Anhängen samt Schlußakte und Beschlüssen und weiteren Verhandlungsergebnissen.

Das vorliegende Vertragswerk besteht aus folgenden Teilen: Schlußakte, Abkommen zur Errichtung der Welthandelsorganisation samt Anhängen sowie Beschlüsse und Erklärungen der Minister.

Der Handelsausschuß hat dieses Abkommen in seiner Sitzung am 1. Juli 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des vorliegenden Vertragswerkes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des Vertragswerkes in 1646 der Beilagen wird genehmigt.

2. Gemäß Artikel 49 Abs. 2 B-VG sind die französisch- und spanischsprachigen Textfassungen des vorliegenden Vertragswerkes sowie die von den anderen Vertragsparteien jeweils vorgelegten Konzessionslisten betreffend den Handel

Berichterstatter Dr. Lukesch

mit Waren und Listen betreffend den Handel mit Dienstleistungen dadurch kundzumachen, daß im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Gelegenheit zur Einsichtnahme geboten wird.

Herr Präsident! Ich bitte, die Berichterstattung fortsetzen zu lassen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke vielmals.

Berichterstatter zu Punkt 10 ist Herr Abgeordneter Dietachmayr. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter **Dietachmayr**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1668 der Beilagen): GATT; Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien.

Das Abkommen über den internationalen Handel mit Textilien [im folgenden „MFA“ (Multifaserabkommen) genannt, BGBl. Nr. 623/1974], dem auch Österreich angehört, ist am 1. Jänner 1974 zunächst für die Dauer von vier Jahren in Kraft getreten. Seine Geltungsdauer wurde verlängert und modifiziert und zuletzt für einen weiteren Zeitraum von 12 Monaten ab dem 1. Jänner 1994 bis 31. Dezember 1994 verlängert.

Der Handelsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 28. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Hohen Haus die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Weiters vertritt der Handelsausschuß die Auffassung, daß die Erlassung von Gesetzen zur Erfüllung des Staatsvertrages im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG entbehrlich ist.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

GATT; Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien wird genehmigt.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortsetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke den Herren Berichterstattern für ihre Ausführungen.

Für diese Debatte wurden folgende fraktionelle Gesamtrededauern festgelegt: SPÖ 50, ÖVP 45, FPÖ 40, Grüne 35 sowie Liberales Forum 30 Minuten. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

17.17

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wieder ein wirtschaftspolitisch wichtiges Gesetzeswerk, welches heute zu diskutieren ist. Wir haben ja schon im Ausschuß gemeinsam festgehalten, daß Handel und Wandel wichtig und notwendig sind, um den Wohlstand entsprechend zu vermehren und auch den Entwicklungsländern Chancen zu geben, in ihren Ländern dafür zu sorgen, daß sich die Wirtschaft insgesamt weiterentwickelt.

Das Vertragswerk ist ja bereits in der Vergangenheit durch die Medien gegangen. Es hat ein umfassendes Gewicht, wenn ich so sagen darf: Mehr als 170 Kilogramm Papier, mehr als 20 000 Seiten mit dem Anhang sind schon ein ordentliches Stück, welches auf die Abgeordneten niedergeprasselt ist. Es hat Diskussionen darüber gegeben, wie denn ein derartiges Vertragswerk in so kurzer Zeit noch ordentlich behandelt werden könne. — Das vielleicht vorweg zum Einstieg.

Skizzenhaft dargestellt GATT — WTO, wie das internationale Vertragswerk jetzt in Kurzform genannt wird. GATT war seit 1947 ein Provisorium, das immer wieder weiterentwickelt, immer wieder novelliert wurde, über das immer wieder Verhandlungen geführt wurden, das blockiert wurde und dennoch zu Handelskriegen geführt hat. Das hat sich immer wieder in verschiedenen „Spaghettikriegen“, wie man das genannt hat, zwischen Italien und den USA niedergeschlagen, zwischen Japan und den USA und so weiter. Das waren eigentlich ungute Entwicklungen, was die internationalen Wirtschaftsbeziehungen anlangt.

Es ist also mit WTO eine neue Organisation mit eigener Rechtspersönlichkeit geschaffen worden. Diese dient der Überwachung und — das ist, glaube ich, auch ganz wichtig festzuhalten — der Durchführung der Verhandlungsergebnisse der sogenannten Uruguay-Runde.

Es ist, wie erwähnt, eine Weiterentwicklung des Welthandelsabkommens von 1947 und beinhaltet — was ganz wichtig ist — auch ein integriertes Streitschlichtungsverfahren. Das war vorher nicht der Fall. Da hat es immer diese bilateralen Verhandlungen und entsprechende Schwierigkeiten gegeben.

Vor allem ist jetzt — und das scheint mir auch ganz wichtig zu sein — keine „Konfliktlösung“ — unter Anführungszeichen — durch einseitige Maßnahmen mehr möglich. Die USA waren hier nicht immer Vorbild, was diese Dinge anlangt, also bei der Durchsetzung eigener Handelsinteressen, wiewohl natürlich auch jetzt noch Schranken aufgebaut werden, um die Eigeninteressen ei-

20248

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Haigermoser

nes einzelnen Staates, so Dumpingvorgänge festgestellt werden, durchzusetzen.

Nun, was erwartet man von diesem Vertragswerk? Welche Erwartungshaltung geht hier voraus? 124 Staaten sind an diesem Vertragswerk beteiligt. Es ist noch nicht in allen Ländern ratifiziert, das wissen wir, trotzdem muß jetzt diese Maschinerie der Abstimmung in Gang gesetzt werden. Wir tun das in Österreich.

Erwartet wird bis zum Jahr 2002 ein Wohlfahrtsgewinn von 274 Milliarden Dollar. Das ist eine ziemlich hohe Erwartungshaltung. Wie diese futuristischen Voraussagen dann eintreffen, das ist eine zweite Sache, aber zumindest wird für die ehemaligen EFTA-Staaten — wir sind ja noch wenige Monate zumindest mit einer Zehe dabei — ein Gewinn von 38 Milliarden Dollar prognostiziert.

Durch das Prinzip der Meistbegünstigungsklausel soll auch Österreich entsprechend daran teilhaben. Wir sind ja beim Welthandel mit 1,2 Prozent beteiligt, beim Import mit 1,4 Prozent. Das ist für dieses kleine Land doch ein ordentliches Stück und verlangt natürlich auch eine entsprechende internationale Absicherung.

Faktum ist bei diesem Vertrag, daß das Ergebnis der Uruguay-Runde nur zusammen angenommen werden kann. Man kann sich also nicht die Rosinen herauspicken und sagen, das eine paßt uns und das andere nicht. Das würde natürlich das gesamte Vertragswerk in Frage stellen. Ich meine also, daß man das Paket global sehen muß und jetzt nicht irgendeine Seite herausziehen und sagen sollte, das sei schlecht oder gut, sondern man muß da — das ist meine persönliche Meinung — vernetztes Denken praktizieren.

Länder, welche diesen Vertrag insgesamt nicht akzeptieren werden in ihrem Ratifizierungsabkommen, haben keine Teilhabe am Gesamtwerk und müssen dann eben ihre Exporte und ihren Welthandel nach den alten GATT-Regeln, die seit 1947, wie gesagt, weiterentwickelt wurden, abwickeln. Ich meine, daß dies insgesamt ein großer Nachteil wäre, wiewohl auch Punkte in diesem Vertragswerk enthalten sind, denen man nichts Positives abgewinnen kann.

Zollsenkungen sind beinhaltet, die sich unterschiedlich darstellen. Zölle werden durchschnittlich um 33 Prozent gesenkt, teilweise noch drastischer, beispielsweise in den USA um bis zu 50 Prozent. Dort gibt es ja sehr hohe Zollschranken auf verschiedene Waren, insbesondere was die Landwirtschaft anlangt. Das würde auch, so meine ich, für die österreichische Landwirtschaft große Chancen entwickeln — über die EU hinaus, so es dort welche gibt —, wenn ein entsprechendes Marketing Platz greift.

Diesbezüglich haben wir in Österreich sicherlich großen Nachholbedarf. Das Marketing im Landwirtschaftsbereich ist im Zeichen der Sozialpartnerschaft nachgehinkt, und es hinkt nach wie vor nach. Da sind wirklich Versäumnisse festzustellen. Das heißt, auch diese GATT-WTO-Uruguay-Runde verlangt von Österreich begleitende inländische Maßnahmen. Da sind Sie von der sozialistischen Koalition, insbesondere von der rechten Reichshälfte, wenn ich so sagen darf, von den Schwarzen, einiges schuldig geblieben, meine Damen und Herren, und das muß täglich eingemahnt werden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das ist gestern von Ihrer Fraktion abgelehnt worden!)* Nein, diese Viehbestandsgeschichte, die Legebatterien, das ist wieder eine andere Sache. Kollege Schwarzenberger, ich versuche, das jetzt wirklich objektiv darzustellen, und du brauchst jetzt nicht schönzufärben. *(Abg. Schwarzenberger: Es sind gestern auch die Marketingmittel behandelt worden! Das wurde von Ihrer Fraktion abgelehnt!)* Und zwar deswegen, weil bis dato bei großen Mitteln, die zur Verfügung gestellt wurden, immer schlecht gefuhrt wurde. Das heißt, Vorschußlorbeeren gibt es von uns keine mehr. Zuerst muß einmal der Wahrheitsbeweis angetreten werden, daß mit dem Geld ordentlich hausgehalten wird und Erfolge eingefahren werden. Das ist wichtig. *(Abg. Schwarzenberger: Jetzt haben aber die Reifen gequietscht bei der Kurve!)* Da quietschen überhaupt keine Reifen, bei dir quietschen die Gummisohlen! Das ist der Unterschied zwischen uns beiden.

Du weißt ganz genau, Kollege Schwarzenberger, daß wir wenige Marken haben, welche auf dem Weltmarkt unterbringbar sind. Nehmen wir einmal als Beispiel den Käsesektor. Da ist vieles kopiert worden, das meiste, was passiert ist, ist auf Privatinitiative passiert, nehmen wir zum Beispiel die Firma Handl, Nordtiroler Speck. *(Abg. Schwarzenberger: Ihre Fraktion hat das ja grundsätzlich abgelehnt!)* Melde dich dann zu Wort, aber ich möchte mich jetzt schon ein bißchen mit dir unterhalten. Du sollst aber auch zugeben, daß das, was falsch gelaufen ist, anders gemacht werden sollte, denn eitel Wonne ist da nicht alles. Darüber, glaube ich, sind wir uns einmal einig. *(Abg. Schwarzenberger: Ihre Fraktion hat die Marketingmittel grundsätzlich abgelehnt!)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich mit diesem Vertrag auseinandersetzen, und ich habe das getan und möchte festhalten, daß da Chancen beinhaltet sind, die genutzt werden müssen, aber nicht dergestalt, daß wieder Posten und Pöstchen für die sozialistische Koalition geschaffen werden, wo teilweise unfähige Leute eingesetzt werden. — Ich möchte nur einen kleinen Schwenk zur Wiener Messe AG machen, wo auf

Haigermoser

anderer Seite Geld verludert wurde. Also ich glaube, da sind wir uns einig, daß da einiges noch zum Besseren kommen sollte.

Meine Damen und Herren! Es sei zugegeben, daß Vorteile im Handel mit den USA, mit Japan sowie mit den gesamten handelstreibenden Staaten beinhaltet sind, daß auch Handelsbeschränkungen zum Schutz der Zahlungsbilanz durch bekanntzugebende Zeitpläne einzuhalten sind beziehungsweise eingegrenzt sind, sodaß man auch da mit Dumping einerseits und mit protektionistischen Maßnahmen andererseits sicherlich haushalten wird müssen.

Mit der Landwirtschaft wird sich noch im speziellen mein Kollege Murer befassen. Ich meine — ich verstärke das noch einmal —, es werden die Zölle reduziert, und zwar im Schnitt um 36 Prozent, im Einzelfall bis minus 50 Prozent. Das ist einerseits auch eine Gefahr für Österreich, das ist richtig, vor allem dann, wenn man nicht entsprechend gegensteuert und wirklich zu einem „Feinkostladen Österreich“, von dem ja Fischler immer wieder spricht, kommt und ihn nicht zu einem Bauchladen verkommen läßt. Das ist, glaube ich, die wichtige Entscheidung, die wir uns gemeinsam vornehmen sollten. Da gibt es, wie gesagt — ich verstärke das wieder —, noch viel zu tun, und da haben Sie in weiten Bereichen versagt.

Ganz wichtig scheint uns auch zu sein, daß Maßnahmen zum Schutz des Lebens und der Gesundheit der Menschen gesetzt werden können. Wir wissen, daß es in der EU auf diesem Gebiete großes Versagen gibt — Thema Rinderwahnsinn. Da sind die Briten ja sehr „restriktiv“, was Exporte anlangt — also mit umgekehrten Vorzeichen. Ich hoffe, daß mit diesem Vertrag zumindest die Briten dazu gezwungen werden, den Versuch zu unternehmen, dieses über Großbritannien hinausgehende Problem in den Griff zu bekommen.

Ich glaube, daß WTO in der Zwischenzeit sogar eine größere Chance bietet als die EU. Und wenn man heute oder gestern den Gazetten entnehmen mußte, daß im Katzenfutter bereits die Erreger für die Rinderseuche gefunden wurden, dann wissen wir, daß Gefahr im Verzug ist.

Ich appelliere auch an den zuständigen Handelsminister — der aber nicht da ist. Jetzt rede ich also quasi ins Leere. Dann spare ich mir das auf. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Der Herr Staatssekretär ist da! Der Herr Minister ist unterwegs!*) Ich rede zum Herrn Staatssekretär, der jetzt den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten vertritt, ist das richtig? (*Staatssekretär Dr. Kostelka: Unzuständigerweise!*) Unzuständigerweise.

Herr Präsident! Ist die Vertretungsfrage geklärt worden? Vielleicht kann ich das auch erfahren,

damit ich weiß, wen ich ansprechen muß, damit ich weiß, ob ich jetzt mit dem Beamtenstaatssekretär spreche oder mit dem Vertreter des Wirtschaftsministers. (*Abg. Dr. Bartenstein: Er wird es ihm ausrichten!*) Also das hätte ich ganz gerne gewußt. Und ich glaube, daß ein Parlamentarier ein Recht darauf hat, das zu erfahren, und ich ersuche Kollegen Bartenstein, daß er auch die Rechte der Parlamentarier vertritt und nicht nur die der Regierung, auch wenn er einmal Minister werden will wie Khol, der sich ja bereits als Außenminister sieht.

Meine Damen und Herren! Das ist also ein ganz wichtige Sache, denn es geht auch um das öffentliche Beschaffungswesen. Wir haben also festgehalten, daß GATT — WTO nach siebenjähriger Verhandlung auf den Punkt gebracht wurde, zumindest was die wesentlichen Dinge anlangt. Nicht alle Inhalte sind unsererseits positiv zu bewerten.

Es ist das eine umfangreiche Materie. Wir haben — und das muß ich leider Gottes der Vorsitzenden des Handelsausschusses ankreiden — er sucht, daß ein Unterausschuß eingesetzt werden möge, um unter Beiziehung von Experten noch tiefer in diese Materie eindringen zu können. Es ist bedauerlich, daß Sie einmal mehr diesem Wunsch der freiheitlichen Opposition nicht nachgekommen, sondern da sozusagen drübergefahren sind. Das ist natürlich — das muß ich noch einmal festhalten — schlechte parlamentarische Tradition der derzeitigen Koalition. Sie hält ja von der parlamentarischen Kultur nicht sehr viel, was wir jetzt auch gerade festhalten müssen, was die Besetzung der Regierungsbank bei einem so wichtigen Abkommen anlangt. Es interessiert eigentlich den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten überhaupt nicht, was die Parlamentarier zu einem derart wichtigen Abkommen zu sagen haben. Das bedaure ich zutiefst.

Nicht einmal die Frau Staatssekretärin hat es der Mühe wert gefunden, sich hier einzufinden oder sich hierher zu begeben, nachdem heute der Herr Schüssel noch vermeint hat, großspurig seine wirtschaftlichen „Großwürfe“ — unter Anführungszeichen — hier verkünden zu müssen. Das genügt ihm also schon — aber gut. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir haben im Ausschuß die Materie aus dem Grund abgelehnt, weil Sie nicht bereit waren, in einem Unterausschuß mit uns zu diskutieren.

Zur Illustration: Es ist ganz interessant — Kollege Rosenstingl hat das schon mehrfach angeführt —, daß Sie zur Beratung der Frage Umsatzsteuerbefreiung betreffend Solarmobil für drei Tage lang eine Unterausschußsitzung anberaumt

Haigermoser

hatten. Drei Tage haben wir in einem Unterausschuß darüber diskutiert, ob die Solarmobile von der Umsatzsteuer befreit werden sollen, ob eine Ermäßigung eintreten soll oder nicht.

Die Behandlung des Themas WTO war Ihnen überhaupt keinen Unterausschuß wert. Frau Kollegin Tichy-Schreder, ich glaube, daß Sie im Innersten Ihres Herzens einsehen, daß diese Ihre Vorgangsweise nicht richtig war, daß es besser gewesen wäre, dem freiheitlichen Wunsch nachzukommen, auch in diesem Falle einen Unterausschuß einzusetzen.

Wir haben den Ausschlußbemerkungen zugestimmt. — Kollege Mrkvicka hat einen Antrag vorgelegt, der uns sehr vernünftig erschienen ist. Ich darf mich auch dafür bedanken, daß der von Kollegen Murer eingemahnte Punkt 4 zu diesen Ausschlußberichten schlußendlich auch Zustimmung gefunden hat. Dabei ist das Verhalten der Abgeordneten von den Grünen ganz interessant. Es hat den Vorschlag, den Antrag gegeben — Haigermoser, Murer ergänzt zu Mrkvicka, Punkt 4 —, daß der Handelsausschuß davon ausgeht, daß das Arbeitsprogramm der WTO, das Komitee für Handel und Umwelt, die Erarbeitung internationaler Lösungen ermöglicht und so ein liberales internationales Handelssystem mit geeigneten Maßnahmen gegen Öko-Dumping sichern wird. — Also eine freiheitliche Forderung und dann eine Ausschlußmehrheit.

Die Grün-Alternativen haben aber dagegengestimmt. Ihr grünes Herz hat offensichtlich zu schlagen aufgehört. Sie interessieren sich nur verbal, wenn es um Dinge geht, die die Umwelt eingrenzen, und wenn es darum geht, lautstark irgend jemanden zu beschuldigen. Aber wenn es um eine wichtige Sache geht, sind sie nicht dabei. Das zu beobachten ist in der Ausschlußarbeit ganz interessant gewesen.

Meine Damen und Herren! Nun zu einigen Fixpunkten des WTO-Abkommens. Maßgebend für das Inkrafttreten des Vertrages wird zunächst wohl die Haltung der bedeutenden Industrienationen und Handelsnationen EU, USA und Japan sein. Wir wissen, daß innerhalb dieses Monats in den USA noch das komplizierte Ratifizierungsabkommen über die Bühne gehen soll. Das heißt, Senat und Kongreß müssen sich damit befassen. Es hängt von der Ratifizierung durch die USA ab, ob diese WTO-Vereinbarung umsetzbar ist und hält. Wenn das nicht passiert, dann, muß ich sagen, ist es sicherlich nur Makulatur. Wenn ein so wichtiger Staat wie die USA nicht dabei sind, denn dann muß ich sagen, es geht nicht nur um die USA, sondern auch um den ganzen NAFTA-Raum, um Mexiko und auch Kanada, sodaß Nordamerika dann ausgeschaltet wäre. Wir wissen, daß es in den USA so ist, daß es, wenn man derartige Abstimmungsmaschinerien in Gang

setzt, dann wieder Jahre dauert. Ich hoffe nur, daß die USA dem auch zustimmen.

Was den Sektor Dienstleistungen anlangt, stehen wir am Beginn, da das eigentlich nur ein zartes Pflänzchen ist. Wir wissen, daß Österreich weltweit zu den größten Dienstleistern gehört. Wir sind, wenn ich nicht irre, in der Statistik auf dem zehnten Platz. Das ist ein ganz ordentlicher Platz, der den Dienstleistern, den Betrieben zuzuordnen ist. Mich wundert, daß wir das bei einer derartigen Steuerbelastung in diesem Land und bei einer derartigen Regierung, die immer wieder bürokratische Hürden aufbaut, überhaupt geschafft haben. Da ist die Innovationskraft der österreichischen Unternehmer offensichtlich doch stärker als der Bremsschuh der Bundesregierung.

Das Thema audiovisueller Bereich ist bedauerlicherweise offengeblieben. Da gab es Streitpunkte, genauso wie bei der Luftfahrt, wo es noch immer den Handelskrieg zwischen EU, den europäischen Programmen und den USA gibt. Ich meine, daß ganz besonders wichtig ist, daß erstmalig eine Verbesserung in Sachen geistiges Eigentum erreicht wurde. Das ist im Hinblick auf die ganzen Raubkopien und „Abkupferungen“ von Erfindungen, Musterschutz und so weiter ganz besonders wichtig, und zwar nicht nur für Österreich, sondern für den gesamten europäischen Raum, weil wir alle feststellen müssen — tagtäglich —, daß im Handelsbereich immer wieder Plagiate auftauchen, welche in unseren Gefilden Arbeitsplätze vernichten. Diese Produkte sollen dann zu unfairen Bedingungen an die Frau und an den Mann gebracht werden. Da gibt es erstmalig Absichtserklärungen, sage ich einmal, auch gewisse Kontrollmechanismen, um einschreiten zu können, wenn ein Land, welches ratifiziert hat, gegen diese Bestimmungen verstößt.

Meine Damen und Herren! Kritisierenswert ist — und das müßten wir Parlamentarier noch stärker kritisieren —, daß der Allgemeine Rat der WTO, das ist das wichtigste Instrumentarium hinsichtlich Zuarbeitung und Kontrollmechanismus bei der WTO, von österreichischer Seite von den Sozialpartnern besetzt ist, die Parlamentarier da drinnen aber eigentlich nichts verloren haben. Wir dürfen zwar heute diesen Vertrag beschließen, aber in der Weiterentwicklung, in der Kontrolle haben die Parlamentarier nichts mehr verloren. Das, meine ich, ist ein großer Nachteil für den Parlamentarismus. Die Anonymität der Sozialpartner findet sich dort wieder wie ein Krebsgeschwür, ohne irgendwelchen Kontrollen unterworfen zu sein. Das ist ein Nachteil, und ich glaube, daß du, Kollege Höchtl, gut beraten wärest, wenn du diesen kritischen Ansatzpunkt aufnehmen würdest.

Haigermoser

Was den Agrarsektor anlangt, haben wir schon erwähnt ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Höchtl.*) Du hast dich mit dem nicht befaßt — wie Michael Graff, dein Kollege, der sich mit anderen Dingen auch nicht befaßt. (*Abg. Dr. Höchtl.: Wieso glaubst du das eigentlich?*)

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, ist eine Schutzklausel im Übereinkommen für die Landwirtschaft enthalten. Das gibt uns national die Möglichkeit zu handeln, wenn Gefahr in Verzug ist. — Ich und ein Großteil der Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion werden diesem Vertrag zustimmen, weil nach dem Motto „Der Spatz in der Hand ist uns lieber als die Taube auf dem Dach“ gehandelt werden soll.

Ich richte die Aufforderung an die Bundesregierung (*Abg. Marizzi spricht mit Staatssekretärin Dr. Maria Fekter*) — wenn der Plausch zwischen dem Herrn Zentralsekretär der Sozialdemokratischen Partei und der Frau Staatssekretärin beendet ist, darf ich das noch unterbringen —, ich richte also die Aufforderung an die Vertreter der Bundesregierung, daß sie die Wünsche der Opposition ernst nehmen, denn es sind das nicht nur Wünsche von uns, sondern Wünsche der Handelstreibenden, der Wirtschaft insgesamt. Es sollten auch Antworten sein, die wir in den weiteren Verhandlungen einmahnen werden. Wir wissen ja, daß das Vertragswerk nicht fertig ist, daß es fortgeschrieben werden muß, denn die Zeit bleibt bekanntlich nicht stehen, meine Damen und Herren.

Schlußendlich ist anzumerken, daß wir uns sehr intensiv mit diesem Vertrag befaßt haben, daß wir der Meinung sind, daß es Chancen gibt in einem verbesserten Marktzutritt, der sich für die österreichische Wirtschaft positiv zu Buche schlagen kann — kann! —, wenn die Rahmenbedingungen stimmen, wenn die „Hausaufgaben“ gemacht werden, wenn „eurofit“ kein Schlagwort bleiben soll. Da gibt es einiges zu tun.

Es ist natürlich insgesamt auch eine Reduktion der internen Stützungen vorgesehen. Das wird auch erfordern, daß die Eigenkapitalbasis mit steuerlichen Maßnahmen verstärkt wird — ganz wichtig! —, und der Exportwettbewerb wird sich natürlich verschärfen. Das ist zwangsläufig damit verbunden. Es gibt auch Regelungen hinsichtlich sanitärer Maßnahmen, die auch ganz wichtig sind, gerade was den Lebensmittelbereich anlangt.

Die Schutzklausel wurde schon erwähnt. — Natürlich darf es auch produktionseinschränkende Direktzahlungen geben, wenn nach diesen Parametern vorgegangen wird, die im Vertrag aufgelistet sind.

Zur Unterabteilung, wenn ich so sagen darf, der Beratungen im Ausschuß. Dem Internationa-

len Textil- und Bekleidungsabkommen, wenn ich das so bezeichnen darf, werden wir ebenso zustimmen, weil es sich bereits bewährt hat, Wunsch der Wirtschaft ist und uns die Möglichkeit gibt, Zugang zu den Rohstoffmärkten zu erhalten, die für das österreichische Industriegefülle wichtig sind, um reexportieren zu können.

Was den High-Tech-Bereich anlangt, so wissen wir, daß in Vorarlberg, um ein Beispiel zu nennen, in der Stoffproduktion vorzügliche Qualität geboten wird und wir dort große Chancen haben, wenn wir zu den entsprechenden Märkten nach wie vor Zugang haben, Baumwolle, Seide und so weiter. In Vorarlberg werden auf diesem Gebiete weltweit anerkannte Maschinen fabriziert, werden dort entwickelt. Daher schlußendlich von meiner Seite noch einmal Zustimmung zu diesen beiden Vertragswerken mit den angeführten kritischen Ansatzpunkten.

Es herrschen nicht Jubel, Trubel, Heiterkeit, aber auch nicht Betrübtheit, sondern nur eine gewisse Besorgnis, was die Ernsthaftigkeit angeht, die diese Regierung an den Tag legt.

Diesbezüglich gibt es Handlungsbedarf. Hier ist noch mehr zu tun, und hier gilt es vor allem, daß sich der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten dieser Dinge mehr annimmt, als er das bis dato getan hat. Die Wirtschaft verlangt nach Dynamik, nach Innovation — und nicht nur nach Verwaltung und noch mehr Bürokratie, die Sie leider Gottes jeden Tag mehr denn je gebären. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.41

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.41

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Abgeordneter Haigermoser hat ziemlich ausgewogen über dieses neue GATT-Abkommen beziehungsweise WTO-Abkommen berichtet, auch was den Inhalt betrifft.

Ich möchte aber besonders darauf eingehen, daß hiermit seit Jahren wieder ein ganz neuer Integrationsschritt weltweit im Welthandel mit dieser neuen Welthandelsorganisation stattfindet. Das Erfreuliche daran ist, daß sich die Regierungen der einzelnen Staaten — immerhin sind es doch 124 Staaten, die an der Schlußkonferenz teilgenommen haben — dafür interessiert haben, Visionen zu zeigen, nämlich den Welthandel nicht zu beeinträchtigen. Das ist doch ein bedeutender Integrationsschritt. Denn folgendes hat man ja jetzt festgestellt: Je stärker die Wirtschaft integriert wird, umso mehr Wohlstandsgewinne haben die einzelnen Staaten. Sicher waren die Europäische Union und die Integrationsschritte in-

Ingrid Tichy-Schreder

nerhalb der Europäischen Union und die Wettbewerbsvorteile, den die Staaten der Europäischen Union im Welthandel haben, ein Vorbild für die Verhandlungen im Rahmen des GATT, was letztlich zu dieser Welthandelsorganisation geführt hat.

Natürlich — das muß man auch zugeben — wird es schwierig sein, diese Organisation so einzurichten, daß auch alle Staaten daran teilhaben können, weil das doch ein neues System mit stärkeren Durchgriffsrechten und mit neuen Zielen ist.

Es freut mich besonders, daß sich gerade bei den Zielsetzungen im Rahmen der Welthandelsorganisation doch einige neue Punkte entwickelt haben. Man hat das nämlich gesplittet nach Themen und hat eine Extragruppe GATT-Handel mit Waren, GATT-Handel mit Dienstleistungen, TRIPs, handelsbezogene Aspekte der Rechte des geistigen Eigentums eingerichtet. Und was noch sehr wichtig ist: Man hat verstärkt eine Zusammenarbeit der Welthandelsorganisation mit dem Internationalen Währungsfonds und mit der Weltbank erreicht.

Alles wird praktisch durchgeführt durch den Allgemeinen Rat, der die verschiedensten Aufgaben wahrzunehmen hat. Etwas ganz Neues ist dazu gekommen: Es ist nicht nur die Landwirtschaft miteinbezogen worden — mein Kollege Dipl.-Ing. Kaiser wird noch näher darauf eingehen —, sondern ein ganz neues Komitee ist errichtet worden, das Komitee für Handel und Umwelt.

Gerade das Komitee für Handel und Umwelt ist auf Initiative unseres Wirtschaftsministers zustande gekommen. Er hat um Unterstützung anderer Staaten geworben, daß ein eigenes Komitee eingerichtet wird, um dem Öko-Dumping, das es weltweit gibt, Einhalt zu gebieten. Er hat darauf hingewiesen, daß die Umweltbelange verstärkt wahrgenommen werden müssen und daß das nicht nur einzelne Staaten tun können, sondern daß auch in der Weltwirtschaft gerade Handel und Umwelt stärker berücksichtigt werden müssen.

Sicher ist das erst ein Beginn, und es ist das sogar von den Entwicklungsländern teilweise mit Skepsis aufgenommen worden, weil sie Angst haben, daß sie dann vielleicht am Welthandel nicht in gewünschtem Maße mitpartizipieren können. Aber ich glaube, gerade was die Umweltfrage und den Umweltschutz betrifft, haben wir uns alle stärker zu engagieren und auch Möglichkeiten zu finden, damit in den einzelnen Staaten Umweltmaßnahmen stärker berücksichtigt und Verstöße dagegen geahndet werden.

Aber, wie gesagt, das ist erst am Beginn der Entwicklungen. Man hat sich zum Ziel gesetzt, daß in einem Jahr diesbezüglich Bericht erstattet wird, um dann weitere Erfahrungen zu sammeln.

Herr Abgeordneter Haigermoser! Ich gebe Ihnen in einem recht: Sie haben gesagt, Sie wollten einen Unterausschuß mit Experten haben. Kollege Frischenschlager hat heute vorgeschlagen, eine Debatte über die wirtschaftliche Lage Österreichs auch im Ausschuß zu führen.

Wir haben hier eine neue Situation: Es werden nämlich Abkommen getroffen, die über das „normale“ internationale Abkommensmaß hinausgehen. Wir müssen uns hier im Parlament einige Möglichkeiten überlegen, wie wir das intensiver auch parlamentarisch behandeln und beraten können.

Wie Sie wissen, ist dieser Vertrag am 15. April in Marrakesch unterschrieben worden. Man hat lange nicht gewußt, kommt er zustande oder nicht. Es gab diese langen Verhandlungen von sieben Jahren im Rahmen der Uruguay-Runde. Es gab immer ein Auf und Ab; es gab große Konferenzen. Alle Minister und Begleiter sind nach Hause gefahren, weil kein Ende abzusehen war beziehungsweise keine Einigung gefunden wurde. Bis zum letzten Moment konnte man nicht genau wissen, ob es zu einer Einigung kommen wird oder nicht. — Und es ist zu einer Einigung gekommen. Es haben sich gerade die Minister in Marrakesch verpflichtet, daß dieses Welthandelsorganisations-Abkommen möglichst mit 1. Jänner 1995 in Kraft tritt, daß man versucht, es durch die nationalen Parlamente so rasch wie möglich zu bringen, damit dieses Abkommen wirksam werden kann.

Dadurch ist natürlich auch die parlamentarische Beratung vielleicht etwas zu kurz gekommen in diesem Bereich, aber wir haben uns bemüht. Auf Anregung des Herrn Abgeordneten Dr. Heindl hat, weil es eben ein so umfangreiches Vertragswerk ist, das Ministerium, Herr Sektionschef Dr. Waas, eine Zusammenstellung der wichtigsten Punkte gemacht.

Es ist ein umfangreiches Abkommen, und wir müssen sicher auch daraus lernen, um das in Zukunft auch leichter parlamentarisch bewältigen zu können, damit wir auch die Opposition einbeziehen können. Wie Sie wissen, Herr Abgeordneter Haigermoser, liegt mir sehr viel daran, daß wir Informationen ausführlich im Ausschuß debattieren können.

In diesem Rahmen war es noch nicht der Fall. Im Rahmen eines Unterausschusses haben wir die Möglichkeit, dies in einem kleineren Kreis zu besprechen. Ich glaube, es ist wichtig, daß man gera-

Ingrid Tichy-Schreder

de solche Materien ausführlich in einem Ausschuß behandelt.

Wir werden sicher schon in der nächsten Legislaturperiode einige Überlegungen anstellen, wie wir verstärkte Diskussionsmöglichkeiten im Ausschuß schaffen, damit auch die Oppositionsabgeordneten besser miteinbezogen werden können. (*Abg. Haigermoser: Vielleicht sind wir dann beide in der Opposition!*) Herr Abgeordneter! Wir werden sehen, wie das Wahlergebnis sein wird.

Ich möchte sagen — Sie haben es auch angeschnitten —, das Streitbelegungsverfahren, das der Herr Minister auch erwähnt hat — er hat uns eine Zusammenstellung übergeben —, ist ein ganz wichtiges Element. Es werden auch strikte Zeitläufe eingebaut und ein striktes Ornigramm, damit man genau sehen kann, wann was fällig wird, und man doch die Möglichkeit hat, da und dort einzugreifen.

Nicht in allen Bereichen sind auch alle Maßnahmen durchführbar gewesen. Aber wenn man sich vorstellt, daß sich 124 Staaten einigen, dann, muß ich sagen, ist das schon ein enormer Bereich. Da muß man auch, um eine internationale Kooperation zu ermöglichen, da und dort Abstriche machen.

Aber ich gebe Ihnen in einem recht: daß wir die Möglichkeit haben werden, gerade weil wir jetzt der Europäischen Union beitreten, in gewissen Bereichen auch der Lebensmittelindustrie Marken aufzubauen, die wir dann auch weltweit leichter vermarkten können. Da gibt es sicher einige Möglichkeiten, das ist erst am Beginn. Es ist aber gar nicht leicht, eine Marke aufzubauen. Das braucht auch eine gewisse Zeit. Wir haben gerade durch den Tourismus doch die Chance, daß viele Menschen zu uns kommen, Marken bei uns kennenlernen und dann auch nach diesen Marken in ihren Heimatländern fragen. Das ist ein Zusammenspiel von Kräften, das durch den Beitritt zur Europäischen Union erleichtert wird.

Wir können uns darüber freuen, daß sich die internationale Staatengemeinschaft soweit entwickelt hat, daß eine ganz neue Welthandelsorganisation zustande gekommen ist, daß die wirtschaftliche Integration einen bedeutenden Fortschritt erzielt hat, obwohl sicher noch nicht alles perfekt ist. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.50

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. — Bitte schön, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.50

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Her-

ren! Ich finde es erstaunlich, da wir heute schon eine Debatte in diesem Hohen Haus hatten, bei der die Schönfärberei bezüglich der Situation der österreichischen Wirtschaft grenzenlos war, daß sich das jetzt irgendwie nahtlos fortsetzt, und zwar für die gesamte Welt. Die Weltwirtschaft wird im Zuge der GATT-Verhandlungen als die großartige Chance dargestellt, in der es quasi nur GewinnerInnen geben werde und die daher den großen Trend zum Positiven bedeute.

Das erstaunt mich deswegen, weil ich es für so problematisch halte, daß man es nicht in Betracht zieht, ja es nicht einmal einer Diskussion für würdig hält, die negativen Auswirkungen dieses Abkommens, die es für viele Millionen Menschen haben wird, wenigstens zur Sprache zu bringen. Dieses GATT-Abkommen spiegelt die Ideologie des freien Welthandels, des freien Marktes wider, und weder ökologische noch soziale Folgekosten werden berücksichtigt oder diskutiert. Es gibt keine ehrlichen ökonomischen Parameter, und die Kostenwahrheit ist in dieser Diskussion auch kein Prinzip. Das heißt in Wirklichkeit, daß auch der solidarische Ausgleich zwischen Arm und Reich sowohl auf staatlicher als auch auf nationaler Ebene keine Rolle spielt.

Das ist eigentlich unsere Hauptkritik an diesem GATT-Abkommen. Das ist auch der Grund, warum wir dem so nicht zustimmen können. Wir sagen, es ist ein falsches Instrumentarium, das weiterhin den Raubbau und das falsche Wirtschaften verstärken wird und eigentlich zum Untergang dieses Planeten führen müßte — ohne jetzt irgendwelche völlig negativen Szenarien zeichnen zu wollen.

Es geht darum, aufzuzeigen, daß diese Gewinne, von denen auch meine Vorrednerin Frau Kollegin Tichy-Schreder gesprochen hat, zu 75 Prozent in den Industriestaaten verbleiben, und nur 25 Prozent dieses Wohlstandsgewinnes den sogenannten Ländern der Dritten Welt zugute kommen werden.

Hiezu kommt noch, daß vor allem afrikanische Staaten zu den großen Verlierern gehören: Es gibt Berechnungen, daß die Verluste jährlich über 2 Milliarden Dollar ausmachen werden, und auch, daß es völlig verschiedenartige Auswirkungen auf die einzelnen Bevölkerungsschichten haben wird. So ist es zum Beispiel völlig klar, daß ein Agrarexporteur oder ein Großgrundbesitzer zu den Profiteuren dieses Systems gehört: jetzt schon und in Zukunft noch viel stärker. Hingegen werden Kleinbauern, Konsumenten und viele Menschen, die zur Landflucht gezwungen sind, die eindeutigen VerliererInnen dieses Abkommens sein.

Das sind Aspekte, die in der allgemeinen Diskussion überhaupt nicht aufscheinen. Die Tatsa-

Mag. Marijana Grandits

che, daß diese Liberalisierung eigentlich den Trend verstärken wird, daß jene, die schon sehr viel haben, noch reicher werden und verstärkt exportorientiert wirtschaften, gleichzeitig aber Millionen Landlose und Kleinbauern genau durch diesen Mechanismus vertrieben werden, weil man auf diesen Flächen exportorientierte Landwirtschaft oder Wirtschaft betreiben will, die diesen Leuten jede Lebensgrundlage nehmen wird.

Für uns stellt sich vor allem auch die Frage, wie man in einem System, das immer mehr Staaten und Menschen in die Verelendung treibt, essentielle Fragen – wie Verschuldung, Rohstoffpreise und deren Verfall, die ungleichen Austauschbedingungen – völlig ausklammern kann, um dann vom großen Erfolg im Handelsbereich zu sprechen.

Diese katastrophale Tendenz, die sich in den letzten 20 Jahren herauskristallisiert hat, wird durch dieses Abkommen verstärkt und wird genau die Länder im Süden in eine extrem schwierige Lage bringen. Die Wirtschaftsliberalisierung dient eigentlich nicht als Instrument und als Mittel, irgendeine Annäherung zwischen Arm und Reich herbeizuführen.

Ein ganz besonders wichtiger Punkt sind unserer Ansicht nach die Regelungen, die die intellektuellen Rechte vor allem wieder von Menschen im Süden beinhalten. Es geht um die TRIPs – Trade Related Intellectual Rights –. Es wurde eine Patentierung von „lebendem Material“ international durchsetzbar gemacht. Das heißt eigentlich, daß sich Menschen, die in ihrem Land heutzutage noch den größten Reichtum haben – es gibt Schätzungen, daß die Mehrzahl der biologischen Vielfalt gerade im Süden anzutreffen ist –, über dieses Recht der Patentierung, vor allem durch internationale Konzerne, durch große Firmen, das Recht auf die Verwendung ihrer eigenen Ressourcen, ihres eigenen Wissens und der Rohstoffe wieder zurückkaufen müssen.

Das halten wir für unzumutbar. Das war auch der Grund, warum sich beispielsweise Indien, wo eine enorme Vielfalt in der Pflanzenwelt vermutet wird – man spricht von 45 000 Pflanzenarten und 75 000 Tierarten nur in Indien –, sehr gegen diese Regelungen gesträubt hat. Es gab Proteste von Hunderttausenden Kleinbäuerinnen und -bauern, die sich dagegen gewehrt haben, daß sie dann vielleicht Samenpatente zu akzeptieren und Lizenzgebühren an die Saatgutkonzerne zu zahlen haben, eben infolge dieser Regelung.

Auch die TRIMs werden zum Nachteil des Südens ausgelegt, denn sie engen gerade die Entwicklungsländer in ihren Handlungsmöglichkeiten ein. Vor allem werden eigene wirtschaftliche Interessen, beispielsweise der Local content, bei Verhandlungen mit multinationalen Konzernen

völlig außer acht gelassen. Gerade in einem Bereich, in dem es überhaupt keine Regelung für die Macht von oligarchen, multinationalen Konzernen, keinen Verhaltenskodex gibt, ist das äußerst problematisch.

Hier möchte ich auch erwähnen, daß es im Gegensatz zu dieser Frage der Patentierung und den TRIPs eine UNO-Konvention gibt, ein Übereinkommen über biologische Vielfalt – und interessanterweise werden wir uns in den nächsten zwei Tagen auch damit zu beschäftigen haben –, bei dem es um ganz klare Regelungen und um den Schutz von geistigem Eigentum und den Interessen jener Länder, in denen dieses geistige Eigentum zu finden ist, geht.

Herr Bundesminister! Ich kann Ihnen den Vorwurf nicht ersparen, daß Sie auf unseren Vorschlag, eine Ausschlußfeststellung zu machen, daß diese Konvention sehr große Bedeutung haben sollte und eigentlich genau zum Schutz dieses geistigen Eigentums eingesetzt werden kann, die lapidare Antwort gegeben haben: Man kann doch nicht ein nicht durchsetzbares Abkommen gegenüber dem unmittelbar anwendbaren WTO-Abkommen bevorzugen.

Ich halte das für sehr überheblich. – Ihr zweites „Argument“ war: Man kann doch nicht internationale Konzerne dazu vergattern, wenn sie Millionen in die Forschung stecken, daß sie dann keinen Profit daraus machen dürfen. Das ist genau dieser Neokolonialismus, gegen den sich der Süden so wehrt, und es ist kaum gelungen, wirkliche Schutzmaßnahmen dagegen zu beschließen.

Einen positiven Aspekt sehen wir in der sogenannten Green Box – das betrifft die Landwirtschaft –, denn zum ersten Mal ist es möglich, produktionsneutrale, ökologisch motivierte Direktzahlungen – Schulungen, Marketingförderungen, Infrastrukturprogramme, auch Katastrophenhilfe – direkt an die Betroffenen zu leisten, ohne daß das als Handelshemmnis betrachtet wird.

Wir glauben schon, daß da ökologische und volkswirtschaftliche Interessen zusammenkommen und daß man diesen Mechanismus eigentlich dazu verwenden könnte, unsere Landwirtschaft schrittweise in Richtung naturnahe, nachhaltige Landwirtschaft überzuführen und einen Mechanismus zu finden, gerade die ökologische Form des Wirtschaftens in der Landwirtschaft zu bevorzugen, damit es langfristig auch zu einer Annäherung in den Preisen kommt.

Das ist ja das große Problem: Die traditionelle, industrialisierte Landwirtschaft war so stark gestützt, daß die ökologische Landwirtschaft nicht mithalten konnte und nicht konkurrenzfähig war. Daher glauben wir, daß die nachhaltige Bewirt-

Mag. Marijana Grandits

schaftung gerade durch diesen Mechanismus zu fördern wäre.

Wir glauben überhaupt, daß da vielleicht ein Umdenken erfolgen könnte in Richtung ökologisches Denken. Im Rahmen der österreichischen Bauernbewegung kommt das immer stärker zum Tragen, und dieses plündernde Bedarfsdeckungssystem könnte somit auch verdrängt werden. Gerade dieses Prinzip der arbeitsteiligen Landwirtschaft erfordert aufgrund eines enormen Transportaufwandes, hoher Transportkosten und eines sehr hohen Einsatzes von Energie und Rohstoffen einen neuen Zugang. Es ist die Ursache für die zunehmende Umweltverschmutzung und auch der größte Beitrag zum Treibhauseffekt und zur Verschmutzung der Meere. Die Internalisierung aller ökologischen Kosten, vor allem auch des Transportes, würde zu Preiserhöhungen bei der traditionellen industrialisierten Landwirtschaft führen und somit auch als heilsamer Zwang für eine ökologische Ausrichtung in der Agrarpolitik sorgen.

Zusammengefaßt: Wir glauben, daß es im gesamten Abkommen vor allem den Mangel an ökologischer und sozialer Weichenstellung zu kritisieren gilt. Das ist unser größtes Problem mit dieser Regierungsvorlage. Es wird das Thema Umwelt nur im Vorwort erwähnt, und Vorredner haben schon gesagt, es gibt ein Komitee, in dem das weiter diskutiert werden soll. Es gibt jedoch überhaupt keine verbindlichen Mechanismen, auch keine Steuerungsinstrumente, die einen Kurswechsel von der freien Marktwirtschaft zu einer kostenechten Marktwirtschaft bewirken können.

Die Einhaltung sozialer Standards kommt darin nicht vor. Es ist einzig und allein die Rede vom Verbot von „prison labour“, das heißt von Zwangsarbeit, hingegen wird Kinderarbeit überhaupt nicht erwähnt. Für unsere Begriffe ist das ein unhaltbarer Zustand, und daher glauben wir, daß das ein Bereich ist, wo man unbedingt weiter insistieren und verhandeln sollte, damit eine neue Position dazu gefunden wird.

Der Herr Kollege Haigermoser hat kritisiert, daß wir dieser Formulierung des Öko-Dumpings nicht zustimmen konnten. Herr Kollege Haigermoser — er ist im Moment nicht da —, genau darin sehen wir das Problem des Neokolonialismus. Es ist eine neue Art des Imperialismus, dieses Handelshemmnis unter dem Deckmantel „Umweltschutz“ zu verkaufen, wenn es nicht gleichzeitig Ausgleichszahlungen und Entschädigungen an die Länder des Südens gibt. Wir haben jahrzehntelang diesen Raubbau betrieben und damit eine Entwicklung vorgegeben, die wir jetzt diesen Ländern vorenthalten wollen.

Selbstverständlich soll es dort auch um ökologische Einrichtungen gehen, selbstverständlich sollen sie ihre Produktionsmittel und Produktionsmethoden ökologisch ausrichten, aber das kann man von diesen Ländern nicht ohne Begleitmaßnahmen verlangen — das ist auch der Punkt, gegen den sie sich gewehrt haben —, weil sie dann eigentlich ausgeschlossen wären. Das ist neokoloniales, imperialistisches Denken. Und das ist der Grund, warum wir dagegen sind. Wir sind nicht gegen ökologische Maßnahmen, selbstverständlich nicht.

Das ist auch etwas, wo wir glauben, den richtigen Ansatz gefunden zu haben. Wenn es um den Tropenwald geht, dann müßten Ersatzmöglichkeiten geschaffen werden. Man kann von diesen Staaten nicht verlangen: Schützt ihr das, was wir versäumt haben zu schützen, versucht jetzt noch das zu retten, was wir schon zerstört haben, ohne daß man ihnen dafür einen Ausgleich in sozialer und ökonomischer Hinsicht bietet. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 18.05*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Abgeordneter Dr. Heindl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.05

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Grandits! Ich werde mich mit diesem Thema auseinandersetzen, aber vermutlich aus einer etwas anderen Position als Sie, weil ich andere Informationen habe. Vielleicht reden wir auch mit den verschiedenen Gruppierungen und Vertretungen, aber ich komme später auch noch zu diesem Thema.

Ohne Zweifel stellt dieser WTO-Abschluß, das heißt die Ratifikation, neben der Entscheidung über die EU, was unsere Außenhandelswirtschaft anlangt, im Jahre 1994 eine wesentliche Weichenstellung dar. Das eine Ereignis — der EU-Beitritt — ist sicher für die Außenhandelspolitik, die europaorientiert ist, wichtig, das GATT-Abkommen für unsere weltweite Position.

Wir sollten das Ganze, glaube ich, nicht nur unter dem Aspekt des allgemeinen Zollabbaues sehen. Die Eckpfeiler der neuen Handelsregeln sind zwar der Abbau von Zöllen, aber ebenso wichtig sind die Liberalisierung des Wettbewerbs, erstmalig des Dienstleistungsverkehrs sowie der Schutz des geistigen Eigentums.

Es ist gelungen, dieses Allgemeine Zoll- und Handelsabkommen in die Welthandelsorganisation WTO überzuführen, deren langfristiges Ziel es ist, alle Staaten dieser Welt in ein faires, nach verlässlichen Regeln ablaufendes, dereguliertes Welthandelssystem einzubinden. Österreich als kleines Land mit starker Außenhandelsorientie-

Dr. Heindl

zung ist meiner Auffassung nach ganz besonders interessiert, muß interessiert sein an einer verlässlichen internationalen Handelsordnung.

Eine der konkreten Aufgaben dieser neuen Welthandelsorganisation wird es sein, die Einhaltung der zahlreichen Abkommen zu kontrollieren. Das zentrale Instrument dieser Überwachungsfunktion ist das neue Streitbeilegungsverfahren. Über seine Vorteile wurde schon gesprochen. Ich glaube, gerade diese Organisation des Streitbeilegungsverfahrens wird besonders wirtschaftlich schwächeren Partnern dieser Welthandelsorganisation helfen.

In diesem Zusammenhang möchte ich aber doch vor einem Zuviel an Reglementierung warnen. Auf der einen Seite wollen wir Deregulierung, auf der anderen Seite besteht natürlich die Gefahr, daß die in Angriff genommene Deregulierung des Welthandels durch allzu starre Reglements der Kontrollinstanzen unter Umständen sogar da oder dort hinderlich sein wird.

Die WTO bringt für alle Teilnehmer — ich glaube, das steht außer Diskussion — enorme Chancen hinsichtlich Handelsbeziehungen. Um diese Chancen für Österreich optimal nutzen zu können, ist es aber meiner Auffassung nach erforderlich, notwendige budgetäre, personelle und organisatorische Vorkehrungen in unserer Administration vorzusehen. Vor allem im Wirtschaftsministerium müssen, glaube ich, entsprechende Strukturen geschaffen werden, um den zahlreichen neuen Anforderungen der WTO gerecht zu werden.

Ich möchte diese Gelegenheit dazu benützen — wir haben es im Ausschuß schon getan, ich möchte es aber auch im Plenum tun —, noch etwas zu sagen. Herr Sektionschef Dr. Waas und seine Mitarbeiter haben in unserer Vertretung bei der Mitarbeit an der Ausarbeitung Enormes geleistet. Ich möchte ihm und seinen Mitarbeitern von dieser Stelle aus herzlichen Dank sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Meines Erachtens geht die Bedeutung des neuen Welthandelssystems weit über ökonomische Überlegungen hinaus. Die Geschichte zeigt uns, daß überall dort, wo sich freier Handel entwickelt hat beziehungsweise weiterentwickelt, auch Wohlstand, soziale Sicherheit und Frieden als fruchtbare Synergieeffekte mitaufgetreten sind. Daher muß eines der wichtigsten Ziele der WTO die Suche nach Mechanismen sein, die alle Länder, die heute noch unter Umständen abseits des GATT stehen, dazu motivieren, dabei sein zu wollen.

Warum glaube ich, daß die WTO-Teilnahme für Österreich so wichtig ist? — Schauen wir uns doch unsere Wohlstandsentwicklung an — wir

haben heute schon darüber diskutiert —: Alle Daten bestätigen, daß das unmittelbar mit unserer Exportorientiertheit verbunden ist. Begonnen hat diese Entwicklung schon in den sechziger Jahren mit den gesamteuropäischen Integrationsbemühungen, deren Ergebnis EFTA und EG waren. Entscheidend für die ohne Zweifel aufsehenerregende positive Entwicklung unseres Außenhandels war aber das Freihandelsabkommen, das die österreichische Regierung 1972 mit der EG abschloß.

Den Erfolg dieses Abkommens können wir heute auch anhand von Statistiken klar ausmachen. Allein mit Deutschland hat sich unser Außenhandel in 20 Jahren verachtfacht. Der österreichische Gesamtexport wächst seit 1980 um 1 Prozent und der Industrieexport sogar um 1,7 Prozent, stärker als der Japans. Das muß man sich vor Augen halten, denn immer wieder wird Japan als Muster-Außenhandelsland hingestellt. Wir in Österreich können diesbezüglich ohne Zweifel auf hervorragende Erfolge hinweisen.

Vor Abschluß des Freihandelsabkommens betrug die österreichische Wirtschaftsleistung — daran erkennt man ganz besonders die Wirkung dieser Entwicklung — noch 88 Prozent des OECD-Niveaus, was die Wirtschaftsleistung pro Einwohner anlangt. 1991 hatten wir 100 Prozent erreicht. Das Pro-Kopf-Einkommen wuchs in Österreich im selben Zeitraum um einen halben Prozentpunkt rascher, als das in den OECD-Ländern der Fall war, sodaß unser Land heute zu den bestpositionierten Ländern in dieser Statistik zählt. Mit der Teilnahme am WTO gehen wir diesen Weg konsequent weiter.

Meine Damen und Herren! Die Uruguay-Runde wird unserer exportorientierten Wirtschaft weitere notwendige Impulse verleihen, um verstärkt auch auf fernen Märkten reüssieren zu können. Bei aller Kraft des europäischen Marktes: Wir haben Produkte und Dienstleistungen, mit denen wir weltweit erfolgreich sein können — und mit Hilfe dieser neuen Organisationsform ohne Zweifel auch sein werden.

Ein Beispiel: In Asien haben wir, was den Außenhandel betrifft, einen ziemlichen Nachholbedarf. Der Ferne Osten — inklusive der Giganten Japan und China — spiegelt sich in der Handelsbilanz mit einem mageren Exportanteil von lediglich 4 Prozent wieder. Die Hemmschwellen sind evident: hohe Markteintrittskosten, lange Vertriebswege, Unkenntnis der Eigendynamik der fremden Märkte. Nur: Das gilt auch für andere Bewerber, die keine Asiaten sind. Man darf sich aber die Fernost-Chance angesichts der enormen Entwicklung in dieser Region nicht entgehen lassen, denn wir können genau das bieten, was jenen Ländern fehlt: Sie benötigen industrielles Know-how, sie benötigen Technologie, hochwertige In-

Dr. Heindl

vestitionsgüter und Dienstleistungen. Zusätzliches Plus: Auf die Bonität der Fernost-Märkte ist Verlaß, in den meisten Ländern sind Soft-loan-Projekte möglich, und man kann mit Folgeaufträgen rechnen.

Auch einige der Reformstaaten im Osten stehen bereits vor einer positiven wirtschaftlichen Entwicklung. Laut Expertenmeinung rechnet man damit, daß die OECD-Länder ihr Exportvolumen in den osteuropäischen Staaten versechsfachen werden. Wir haben da einen Vorsprung; Österreich hat bereits etliches vorweggenommen.

Apropos Reformländer: Genauso wichtig wie die WTO-Weiterentwicklung ist, scheint mir aber auch die Integration der Reformländer zu sein: Es darf nicht zum Aufbau neuer wirtschaftlicher oder sozialer Barrieren kommen, nachdem sich diese aufstrebenden Marktwirtschaften endlich von den Fesseln der Planwirtschaft zu lösen versuchen.

Die Bedeutung der Weiterentwicklung des GATT für die Entwicklungsländer - jetzt komme ich zu Ihren Ausführungen, Frau Kollegin Grandits - ist nicht einheitlich. Es ist richtig: Da und dort wurden bereits Stimmen laut, daß die WTO keine Verbesserung für die Länder der Dritten und Vierten Welt bedeutet.

Ich möchte Ihnen aber hier Meinungen, Stimmen aus dieser Region zitieren, etwa die eines indischen Experten, der nicht nur in einer europäischen Organisation tätig ist, sondern zugleich Präsident einer großen indischen Gruppe ist. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana Grandits.*) Sie sagen, Sie unterscheiden immer zwischen „guten“ und „schlechten“ Vertretern von Entwicklungsländern. Hören Sie sich die Meinung dieses Mannes an, er hat in der Welt einen Namen, er wird gehört! Von Ihnen vielleicht nicht gerne, weil er nicht Ihre Position vertritt, aber hören Sie sich wenigstens an, was er sagt! - Ich habe Ihnen ja auch zugehört.

Er ist der Meinung, daß der Abschluß der Uruguay-Runde für die Entwicklungsländer sehr profitabel sein wird. Viele der Länder verfolgen daher - Entwicklungsländer, sagt er - die Liberalisierung mittlerweile konsequenter als die Industrieländer. Für sie seien Unsicherheiten im Weltmarkt ausgeräumt, klare Handelsregeln geschaffen und der Marktzugang verbessert worden. - Genau das ist auch meine Auffassung.

Sie können sich nicht ein System aussuchen, in dem halt nur drei oder vier mitspielen wollen, sondern es geht um ein System, in dem sich die überwiegende Zahl der Staaten der Welt unter Einhaltung von bestimmten Spielregeln organisiert.

Gerade in jüngster Zeit hat man, was die Aufgaben der Industrieländer gegenüber den Entwicklungsländern anlangt, eingesehen, daß die Politik, die man in der Vergangenheit betrieben hat, nicht immer richtig war.

Noch etwas: Ich gehe mit Ihnen konform: Ich hätte auch meine Reserven bei Öko-Dumping und Maßnahmen dagegen. Ich habe sie sogar; da bin ich mit meinem Freund Verzetnitsch nicht einer Meinung.

Man muß auch Überlegungen anstellen, was das Thema Sozial-Dumping anlangt, denn auch da gibt es Meinungen aus den Entwicklungsländern, daß das durchaus kontraproduktiv für diese Länder sein kann, vice versa auch in die andere Richtung. Also leichtfertig hier zu sagen: Machen wir es so oder so, das würde ich nicht tun. (*Zwischenruf bei den Grünen.*)

Ich möchte etwas zitieren, weil Sie dem vielleicht mehr glauben als mir. Prälat Schüller hat dieser Tage in seinem Artikel „Befreiung für Europa, wenn sich die Moral mit der Vernunft trifft“ folgende meiner Ansicht nach wirklich beachtenswerte Sätze geschrieben:

„Dabei geht es gar nicht um Idealismus gegen Vernunft, sondern um kurzfristige und längerfristige Vernunft, um das grundvernünftige Einbeziehen der Interessen der anderen in die Entwicklung der eigenen Zukunftsperspektiven: von unserem Wohlfahrtsstaat“, so Schüller, „bis hin zu einer internationalen Gerechtigkeit. Und das hat seinen Preis und verlangt nach Investitionen und nicht nur oder nicht mehr nach Almosen.“

Damit stimme ich voll überein. Der moderne Weg der Entwicklungshilfe muß meiner Auffassung nach weggeführt vom reinen Spenden, weg vom Almosengeben, hin zur Wirtschaftshilfe durch Entwicklung einer zeitgemäßen Infrastruktur, hygienischer und sozialer Einrichtungen. Ich habe schon gesagt: Das blieb in den letzten Jahren leider Gottes zu oft auf der Strecke.

Das Problem ist, daß man die ortsansässigen Betreiber mit ihren Problemen alleingelassen hat. Sie haben weder den Ausbildungsstandard noch das Know-how der Industriestaaten. Die Errichter müssen sich daher zum Beispiel auch noch nach Fertigstellung einer Anlage oder eines Projektes um Know-how-Transfer, Schulung der heimischen Arbeiter, um die Schaffung eines funktionierenden Zuliefer- und Abnehmerumfeldes kümmern.

Bei Entwicklungshilfe muß in Zukunft viel mehr in marktwirtschaftlichen und - ich betone es - gewinnorientierten Maßstäben gedacht werden. Ich weiß, das ist in manchen Hirnen nicht unterzubringen, aber ich behaupte - ich rede

20258

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dr. Heindl

hier wiederum aufgrund vieler Gespräche, die ich mit Vertretern sowohl politischer als auch wirtschaftlicher Organisationen in Afrika geführt habe, und zwar innerhalb des letzten Jahres —: Die wollen nicht danke sagen — und ich verstehe das —, sondern die wollen mit uns kooperieren. Aber da muß man eine Zielrichtung vorgeben, die sicherlich nicht doktriniert werden darf, sondern die man kooperativ mit diesen Ländern und Vertretern erarbeiten muß.

Wenn die Privatwirtschaft des Geberlandes verstärkt in die Entwicklungshilfe eingebunden wird, indem sie eingeladen wird, vernetzte Projekte zu entwickeln, wird ein mächtiges Leistungspotential aktiviert, das letztlich das Nehmer- und Geberländern zugute kommen wird.

Der verbesserte internationale Marktzugang ergibt sich nicht nur für den klassischen Warenhandel, sondern in gleicher Weise für den Dienstleistungsbereich, der erstmals in das Liberalisierungsprogramm aufgenommen wurde. Betroffen sind zunächst Banken, Versicherungen, Verkehr, das Transportwesen, der Fremdenverkehr und große Bereiche des Gewerbes. Diesen Branchen werden die internationalen Märkte durch das GATT-Abkommen konsequent und stufenweise erschlossen. Die dazu notwendigen Vereinbarungen werden auf Basis der Meistbegünstigungsklausel getroffen. Dies bezieht sich insbesondere auf das Niederlassungsrecht.

Warum ist die Liberalisierung im Bereich der Dienstleistung für Österreich so wichtig? Österreich ist mit einem Marktanteil von 3 Prozent der zehntgrößte Dienstleistungsexporteur der Welt. Nichtsdestotrotz besteht auf diesem Sektor noch einiger Nachholbedarf. Wie uns Statistiken zeigen, haben wir hier im Verhältnis zu anderen uns vergleichbaren Staaten ein großes Potential, und da sehe ich auch die große Chance, mit Weiterbildung und guter Ausbildung mehr Arbeitsplätze in dieser Branche als bisher zu schaffen.

Meine Damen und Herren! Was bedeutet die Liberalisierung des Welthandels in Zahlen? Es wurde schon gesagt. — Für mich ist die signifikanteste Ziffer, und die scheint mir auch realistisch zu sein: Das GATT-Sekretariat rechnet mit einer Zunahme des Welthandels innerhalb der nächsten zehn Jahre um 12 Prozent.

Zum Thema Konsumenten: Der europäische Verbraucherverband schätzt die zusätzliche Kaufkraft für die EU-Länder auf umgerechnet 700 Milliarden Schilling. Die neueingetretenen Staaten sind hiebei noch gar nicht berücksichtigt.

Natürlich gibt es dabei Anpassungsdruck. Kein Mensch wird leugnen, daß es Probleme geben wird, aber wenn man sich dem stellt und in kooperativem Geist vorgeht, bestehen — dieser

Auffassung sind wir, eben im Sinne des Geistes dieses Abkommens, das wir ratifizieren werden und das hoffentlich am 1. Jänner in Kraft tritt — große Chancen: nicht nur für uns, sondern auch in Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern und Reformländern, sodaß eine entsprechende positive Wirkung erzielt werden kann. — Danke schön: *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 18.20

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.20

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Kollegin Grandits, ich höre wohl nicht recht, was ich da jetzt so vernommen habe hinsichtlich Beschlußfassung der Ratifizierung des WTO-Abkommens. Sie meinten hier bei der Frage dieses Abkommens und der Entwicklungsländer, daß dieses Abkommen geprägt sei von „Neokolonialismus“, „imperialelem Denken“, „Neokapitalismus“ — und das allesamt mündet in Ihre Erkenntnis, daß man diesen Entwicklungsländern eine Kommandowirtschaft um den Hals hängen sollte, eine Kommandowirtschaft oder gar eine Planwirtschaft, die in der Geschichte mehrmals gescheitert ist. Das kann doch wirklich nicht Ihr Ernst sein!

Zur Frage des Öko-Dumpings sehr offen: Wir müssen uns auch die Frage stellen, ob nicht doch Wettbewerbsfragen im Vordergrund stehen sollten, nämlich Wettbewerbsfragen dahin gehend, daß es doch nicht sein kann, daß Fehler, die zugegebenerweise die Erste und die Zweite Welt in Fragen der Ökologisierung, der mangelnden Ökologisierung von Produktionsabläufen gemacht haben, nun praktisch auch die Entwicklungsländer zu machen haben. — Das ist eine Position, die ich nicht verstehe. Hier gibt es die Möglichkeit, daß man bei Produktionsabläufen aus Fehlern, die in Europa gemacht worden sind, ohneweiters in der südlichen Hemisphäre lernt.

Das ist ein wichtiger Punkt auch deswegen, weil es eben nicht stimmt, daß die Entwicklungsländer quasi die Verlierer dieses WTO-Abkommens seien, denn sonst hätten sich doch nicht 60 Entwicklungsländer bereit erklärt, einseitig ihre Einfuhrbeschränkungen und ihre Investitionsregime dahin gehend zu lockern, daß sie Einfuhren und Investitionen zulassen und daß sich laut OECD-Analysen der Export von Verarbeitungsprodukten weiter erhöht und eine Verringerung von der Abhängigkeit von Rohstoffexporten zu verzeichnen ist.

Ich meine, gerade das ist der springende Punkt: Wir müssen hinsichtlich der Entwicklungsländer in einer weltweiten Kooperation und Partnerschaft zu erreichen versuchen, daß dort auch die Verarbeitung der Rohprodukte, die dort angebaut

Mag. Schreiner

werden, stattfindet, daß eine wirklich partnerschaftliche Welthandelsstruktur, Partnerschaft im Bereich des Welthandels aufgebaut wird.

Ich glaube, das ist der einzige erfolgversprechende Schritt, wie wir den Entwicklungsländern gegenüber treten sollten, ja müßten, weil es doch nicht angeht, zu glauben, mit dem System „liberaler Welthandel für uns, aber kein liberaler Welthandel für die Entwicklungsländer“ eine Lösung dieses weltweiten Problems anbieten zu können.

Die Meinung, daß wir hier deswegen zu einem imperialen Denken kommen, weil wir eine Handelsform, nämlich die des freien Handels, den Entwicklungsländern anbieten, daß wir deswegen imperial auftreten, das heißt, Empfehlungen abgeben, die zur Beherrschung von Entwicklungsländern führen, ist doch wirklich ein geradezu habnüblicher Standpunkt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zu diesem Abkommen an sich. 124 Staaten haben an diesen Verhandlungen teilgenommen. Insgesamt wurden 30 Rechtstexte verabschiedet. Dieses Abkommen ist gegliedert in insgesamt fünf Teile: in eine Verbesserung des Marktzutrittes, in eine Absenkung des Zolls von 36 Prozent auf zumindest 15 Prozent in den nächsten sechs Jahren. Es wurde in diesem Abkommen eine Reduktion von Stützungen von rund 20 Prozent ausgehandelt. Ich halte das auch deswegen für sehr wichtig und notwendig, weil gerade diese Stützungsmaßnahmen dazu geführt haben, daß der Wettbewerb nicht fair war: Es war das eine versteckte Bevorteilung aller jener Staaten, die es sich „richten“ konnten, bei gewissen Produkten Stützungen von ihren Regierungen zu erhalten. — Wir haben durch eine Zollreduktion einen deutlichen Exportwettbewerb.

Ich möchte auf ein Kapitel näher eingehen, das in diesem Abkommen ausgeführt wurde, nämlich auf die Verringerung von Handelsbeschränkungen beziehungsweise auf das Verbot von Handelsbeschränkungen im Bereich von phytosanitären, lebensmittelrechtlichen und sanitären Maßnahmen. Ich glaube, daß bei diesem Abkommen vergessen wurde, daß unterschiedliche Produktionsmethoden, unterschiedliche Methoden des technischen Ablaufs der Produktion, aber auch unterschiedliche Umweltstandards, die es ganz einfach gibt, unterschiedliche Standards im Produktionsverfahren dazu führen können, daß es zu gravierenden Wettbewerbsverzerrungen kommt, wenn nämlich zum Beispiel Produkte haltbar gemacht werden — das sehen wir bereits jetzt in Europa —, so haltbar gemacht werden, daß sie Wochen hindurch dem Konsumenten vorgaukeln, er hätte etwa ein frisches Lebensmittel vor sich oder eine Konserve, die ohneweiters zum Verzehr geeignet wäre. Diese Konserve ist jedoch haltbar gemacht mit Haltbarmachern, Füllstoffen und Konservie-

rungsstoffen, die in Europa nicht erlaubt sind, wohl aber in anderen Ländern.

Da meine ich, daß man hier ohneweiters sagen kann — zum Schutz auch der eigenen Bevölkerung, zum Schutz auch der eigenen Wirtschaft —: Dieser Abbau von Handelsbeschränkungen geht zu weit. Es sollte daher möglich sein, daß man diese Maßnahmen dazu nützt, zu einem Verfahren zu kommen, in dem ein Staat überprüfen kann, ob diese Einschränkung für ihn beim Import dann Platz greift, wenn er aufgrund dieser GATT-Verträge verpflichtet ist, den Import zuzulassen, obwohl er ganz genau weiß, daß diese phytosanitären Maßnahmen, diese lebensmittelrechtlichen Maßnahmen nicht dem entsprechen, was er seiner inländischen Produktion, seiner bindestaatlichen Produktion aufoktroiert.

Ein weiterer wesentlicher Bereich — das hat mein Vorredner, Abgeordneter Haigermoser, schon erwähnt — ist jener der Regelung des geistigen Eigentums und auch der Regelung auf dem Sektor der Dienstleistungen. Ich meine, daß es sehr wichtig war, daß man das mit aufgenommen hat. Das ist auch deswegen wichtig, weil gerade im Bereich Dienstleistungen und geistiges Eigentum das Volumen des Austauschs an Leistungen und Gütern in den nächsten Jahren beziehungsweise Jahrzehnten rasant zunehmen wird.

Ich glaube daher insgesamt, daß mit diesen Abkommen der internationale Handel — und das muß unser Bestreben sein — schneller und sicherer fließen kann. Es gibt Schätzungen des GATT-Sekretariates, daß sich der Welthandel bis zum Jahr 2005 um 12 Prozent steigern kann, nämlich um rund 745 Milliarden US-Dollar.

Ich weiß ganz genau, daß diese arbeitsteilige Wirtschaft natürlich auch zu Nachteilen führen kann; diese Nachteile liegen auf der Hand: All diese Wirtschaftsgüter müssen quer durch Europa, quer durch Asien nach Übersee transportiert werden.

Es wird daher notwendig sein, Verarbeitungsstätten durch Lizenzierung abzusichern, damit es nicht zu einer Verlagerung von Produktionen kommt, die nur deswegen geschieht, weil es Stützungen, Stützungsmaßnahmen gibt.

Das passiert bei uns in Europa. Ich nehme das typische Beispiel Kartoffelwaschen, das ja in der Europäischen Union praktiziert wird. Es muß als sinnlos angesehen werden, wenn Kartoffel, die irgendwo in Deutschland angebaut werden, zum Waschen nach Italien transportiert werden und dann wieder zurückkommen, damit aus diesen Kartoffeln Pommes frites erzeugt werden können.

Mag. Schreiner

Ich meine, daß man das durch die Verteuerung des Transportmittels, mit dem man diesen mehr oder weniger unsinnigen Transport durchführt, hintanhalten sollte. Ich glaube, daß daher diese Liberalisierung des Welthandels nicht dazu führen darf, daß es im Bereich der Umwelt zu bleibenden und dauerhaften Schäden kommt. Es geht nicht an, daß der freie Welthandel dann Umweltschäden verursacht. Das heißt, wir müssen auch zu einer kostengerechten Situation im Bereich des Transportes und zu einer kostengerechten Situation auch im Bereich der Kalkulation der eigenen Betriebe kommen. Insgesamt meine ich, daß man mit diesem Abkommen, über das sehr lange verhandelt wurde, das bereits von sehr vielen Staaten unterfertigt worden ist, eine brauchbare Grundlage dafür hat, den Welthandel in der nächsten Zukunft positiv regeln zu können. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.32*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte.

18.32

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn heute behauptet wurde, daß die Ergebnisse, die durch den Abschluß der 8. GATT-Runde gezeitigt wurden, eine schlechte Verteilung zwischen den einzelnen Ländern bedeuten, so kann das wohl nicht ganz stimmen, denn wenn 124 Staaten an einer solchen Runde beteiligt sind, von denen immer noch 111 das Gesamtpaket, das am Schluß herauskommt, annehmen, und dann 104 dieser Staaten der World Trade Organisation beitreten und da mitmachen wollen, kann es wirklich nicht so sein, daß da eine eklatant schlechte, eine ungleiche Verteilung Platz gegriffen hat.

Offensichtlich ist das sehr wohl ein Ergebnis, das durchaus geeignet ist, zwischen den einzelnen Ländern einen Ausgleich zu schaffen. Was unbestritten ist in der ganze Diskussion, das ist, daß sich durch diese Liberalisierung des Welthandels jedenfalls auch Wohlfahrtsgewinne einstellen werden, die dann unter diesen Staaten verteilt werden. Und daran werden alle Anteil haben; die einen ein bißchen mehr, die anderen ein bißchen weniger, Frau Abgeordnete Grandits, das sei schon zugestanden. Nur: Faktum ist, daß, wenn es zu diesen Liberalisierungsschritten nicht käme, jene Wohlfahrtsgewinne auch nicht zustande kämen.

Worüber wir heute eigentlich ausschließlich zu diskutieren haben, ist, ob Österreich daran Anteil haben soll, und das, meine ich, sollte man sehr klar aus unserer Position heraus beurteilen. Denn das Inkrafttreten ist mit 1. Jänner 1995 geplant, und wir werden auch darauf zu achten haben, daß es da zu einem Gleichklang mit der Europäischen

Union kommt, weil es ja sonst eine gemeinsame Handelspolitik, wie sie angestrebt wird, nicht geben wird.

Der Grund dafür, warum es gerade für Österreich sinnvoll ist, an diesem größten weltweiten Liberalisierungsversuch teilzunehmen, liegt darin, daß kleine offene Volkswirtschaften, wie Österreich eine ist, von solchen Liberalisierungsschritten, von einem liberalisierten Welthandel stärker profitieren als größere Staaten. Nach OECD-Schätzungen geht es, wenn die Wohlfahrtsgewinne berücksichtigt werden, um einen Betrag von 274 Milliarden US-Dollar, der jährlich bis 2002 zustande kommen wird. Die EFTA-Staaten allein werden davon rund 38 Milliarden Dollar lukrieren können. Das ist durchaus sinnvoll, auch aus unserer Position.

Was aber wesentlich wichtiger ist und vor allem für eine ausgewogene Entwicklung auch für andere Staaten — nicht nur bezogen auf die nördliche Hemisphäre — bedeutend ist, ist der Umstand, daß der Welthandel berechenbarer wird. Und wenn er berechenbarer wird, dann werden auch die Investitionen in einem umfangreicheren Maß getätigt werden — und das kommt letztlich allen zugute.

Das heißt, ein berechenbarer Welthandel führt letztlich zu einer stabileren Wohlstandsentwicklung, die auch aus der Sicht des Liberalen Forums nur zu befürworten ist.

Was mich an diesem Abkommen und insbesondere an der World Trade Organisation fasziniert, ist, daß es endlich auch zu einem Streitbeilegungsverfahren gekommen ist, das im internationalen Bereich effektiv sein kann: Es ist transparent, es sieht klare Fristen vor, und die Entscheidungen müssen nicht mehr, so wie das bisher der Fall war, einstimmig angenommen, sondern sie können nur noch einstimmig abgelehnt werden. Das heißt, wenn es zu einzelnen Entscheidungen kommt, dann sind diese viel durchsetzbarer, als das bisher der Fall war. Es wird erstmals auch eine Berufungsinstanz in solchen Fällen geben. Wir halten das, weil damit die Rechte und Pflichten der einzelnen Mitglieder klar umschrieben sind, für sehr sinnvoll. Es zeigt das vor allem auch, daß auf internationaler Ebene Streitbeilegungsverfahren etabliert werden können, die politisch bei weitem nicht so anfällig sind, wie das bisher der Fall gewesen ist.

Seitens der Abgeordneten Grandits ist kritisiert worden, daß der Umweltgedanke zuwenig berücksichtigt worden ist. Richtig ist, daß es inhaltlich zu keinen wesentlichen Fortschritten gekommen ist. Aber Faktum — und das werden Sie mir auch nicht absprechen, Frau Abgeordnete — ist, daß Handel und Umwelt weiter behandelt werden sollen und institutionell jedenfalls stärker veran-

Mag. Barmüller

kert sind, als das vorher der Fall war. Das ist auf dieser Ebene wirklich ein Fortschritt. Daß inhaltlich noch daran gearbeitet werden muß, ist keine Frage, aber es ist mehr als das, was es bisher in diesem Bereich gegeben hat.

Wir befürworten auch, daß es im Zusammenhang mit Handel und Arbeitsnormen auf dieser großen Ebene zum Versuch kommen wird, einen Gleichklang herbeizuführen.

Wir beurteilen daher, meine Damen und Herren, das WTO-Abkommen insgesamt positiv, und wir werden daher der Ratifizierung dieses Abkommens unsere Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 18.37

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Sonja Puntischer-Riekmann. — Bitte, Frau Abgeordnete.

18.37

Abgeordnete Dr. Sonja Puntischer-Riekmann (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich vermissе hier jetzt den Herrn Abgeordneten Heindl, weil ich ihm mein Bekenntnis zum Freihandel und zu internationalen Marktordnungen abgeben will. Selbstverständlich sind auch Grüne für einen internationalen Freihandel, für Marktordnungen und für Chancen für alle; das ist gar keine Frage.

Wenn wir uns hier auf die eher negativen Aspekte dieses WTO-Abkommens konzentrieren, dann nicht zuletzt deshalb — wie auch die Kollegin Grandits schon gesagt hat —, weil es sowohl von Regierungsseite als auch von den Vertretern der Regierungsparteien als das Lösungsmittel für die Weltenprobleme schlechthin dargestellt wird.

Nun ist der Freihandel nicht unbedingt eine Erfindung dieses WTO-Abkommens. Das ist etwas, was die Welt seit gut zwei, drei Jahrhunderten bestimmt. Wenn wir eine erste Bilanz dessen ziehen, was der Freihandel gebracht hat, können wir nicht umhin, festzustellen, daß wir mit wachsenden Disparitäten innerhalb der Industrieländer und zwischen der Ersten, der Zweiten und der Dritten Welt konfrontiert sind. Und das sind vielleicht Fragen, die wir im Rahmen einer solchen Debatte auch berücksichtigen und nicht einfach mit der Nonchalance abtun sollten: Na ja, Anpassungsdruck gibt es immer. — Das sind ja keine Naturereignisse, die als solche hinzunehmen wären, sondern das ist sehr wohl steuerbar und regulierbar.

Lassen Sie mich zunächst auf die Auseinanderentwicklung der Einkommen innerhalb der Staaten der Ersten Welt kurz eingehen. Interessant ist, daß mir dazu eigentlich nur Daten aus den USA zur Verfügung stehen, denn gerade Daten

über die Einkommensverteilung sind in Österreich sehr schwer zu erlangen. Sie werden laut der Auskunft, die ich erhalten habe, auch gar nicht erhoben.

Aber das, was bezeichnend ist, möchte ich doch festhalten: In den Vereinigten Staaten von Amerika verdiente im Jahre 1960 ein Manager eines der 100 größten Unternehmen im Durchschnitt rund zwölfmal so viel wie ein Arbeiter dieses Unternehmens — nach Steuerabzügen. Ende der achtziger Jahre beläuft sich dieses Verhältnis auf siebzigmal soviel. Nun weiß ich schon, daß es nicht ganz legitim ist, USA-Daten auf Österreich umzulegen, aber auch hier zeigen oberflächlich erhobene Daten Tendenzen dieser Art.

Das heißt, was hier geschaffen wird, ist zunächst einmal die materielle Basis für die Entsolidarisierung.

Die Disparitäten zwischen den Weltregionen sind Ihnen, glaube ich, ebenso bekannt. Nordamerika, Westeuropa und Ostasien verfügen über drei Viertel des Bruttoweltprodukts und 80 Prozent des Welthandels. In Afrika und Lateinamerika sinken die Pro-Kopf-Einkommen seit den frühen achtziger Jahren kontinuierlich.

Das nur einmal als Hintergrund, vor dem wir, glaube ich, dieses Freihandelsabkommen zu diskutieren haben.

Wenn nun gesagt wird, all dies wird durch das Freihandelsabkommen aufgehoben und die Wohlfahrtseffekte werden enorm sein, so ist nicht davon die Rede, wie diese verteilt werden.

Laut Studien, die uns zugänglich sind — es ist offenkundig so, daß wir immer unterschiedliche Literatur lesen —, scheint sich heute schon der Trend abzuzeichnen, daß von diesen Wohlfahrtseffekten 75 Prozent wiederum den Ländern der Ersten Welt zugute kommen.

Lassen Sie mich nun eine Verbindung herstellen, die Ihnen vielleicht auf den ersten Blick nicht so einleuchtet, nämlich jene zwischen Freihandel und Demokratie.

Ich denke, daß alle materiellen Destabilisierungen der Länder auch politische Konsequenzen haben und mit extremen Destabilisierungsgefahren, wenn auch in unterschiedlichen Formen, einhergehen. In Europa sind das eindeutig das Wiederaufflammen des Rechtsradikalismus und die Renaissance des Nationalismus. — Das kann weder im Sinne der Politik noch im Sinne der Ökonomie sein.

Nun gibt es, glaube ich, da sehr wohl einen inneren Zusammenhang. Jeder, der heute Kritik an diesen Freihandelsabkommen übt, ebenso jeder, der Kritik an der Europäischen Integration geübt

Dr. Sonja Puntischer-Riekmann

hat, wird belegt mit dem Schimpfwort des Weltfremden, des Anti-Kosmopoliten und des Hinterweltlers.

Nun ist in der Tat die Gleichstellung eines Befürworters des Freihandels mit dem Kosmopoliten außerordentlich fragwürdig. Ich glaube, daß Kosmopolitismus eine schöne Haltung eines modernen Weltbürgers ist, aber daß sich heute ganz neue Formen des Kosmopolitismus auftun, die im Grunde genommen einhergehen mit einer absoluten Bindungslosigkeit und Verantwortungslosigkeit gegenüber einer konkreten politischen Gemeinschaft. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dies ist kein Plädoyer für den ÖVP-Heimatbegriff, sondern es geht um die Frage nach den Möglichkeiten und Bedingungen einer politischen und sozialen Kohäsion in einer Gemeinschaft.

Robert Reich, der heute Minister der Clinton-Administration ist, hat sich in seinem letzten sehr schönen Buch „The Work of Nations“ mit dem Ausblick auf den Kapitalismus des 21. Jahrhunderts die Frage gestellt — ich zitiere —:

„Was schulden wir einander als Mitglieder einer selben Gesellschaft, wenn wir uns nicht mehr in derselben Ökonomie bewegen? — Die Antwort wird davon abhängen, ob wir uns überhaupt noch dieser selben Gesellschaft zugehörig fühlen.“

Reich stellt weiter die Frage: „Wer sind wir eigentlich, und was ist unser gemeinsames Interesse? Wie definiert sich ein solches Interesse in einer Welt, in der Nationen Regionen einer globalen Wirtschaft und Bürger ausschließlich Arbeitnehmer in einem globalen Markt sind?“ — „Der Mensch“, so schließt er, „ist nicht nur ökonomischer Akteur, er ist auch Bürger.“

Die Frage ist: Wie sichern wir im Rahmen einer sich globalisierenden Wirtschaft auch noch die Rechte des Bürgers? Das kann ja wohl nicht einhergehen mit dem, was ich — unter Anführungszeichen — als „Liberalisierung“ der politischen Gemeinschaft bezeichnen würde, eine Liberalisierung, die die Erosion der Begriffe Gerechtigkeit, Gleichheit und Freiheit bedeuten würde, weil diese nicht mehr an konkrete politische Räume, Institutionen und Spielregeln gebunden sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Noch einmal: Ich und auch meine Fraktion, wir sind für Freihandelsverträge, aber der GATT-Vertrag berücksichtigt nur eine Seite der Medaille und nicht die andere. Was wir vermissen, das sind politische Offensiven zur Regulierung eines sich entfesselnden Marktes. So gibt es zum Beispiel keine Verweise auf die Menschenrechte, die ja per definitionem wohl nur als Universale definiert

werden können. Es gibt auch keinen Hinweis auf ein Verbot der Kinderarbeit.

Mir ist schon klar: Wir können Ökonomien, die sehr stark davon abhängen, daß auch Kinder arbeiten, nicht so ohneweiters diese materielle Basis entziehen. Daher müssen solche Marktverträge einhergehen mit modernen Gesellschaftsverträgen — auch mit Ländern der Dritten Welt.

Verzeihen Sie mir dieses altmodische Wort des Gesellschaftsvertrages in diesem Zusammenhang, da aber der Herr Bundeskanzler nicht da ist, werde ich wohl nicht des altmodischen Redens geziehen werden.

Der Anfang dafür sind faire Regeln, und faire Regeln in einem Freihandel sind natürlich nicht auf alle anwendbar, wenn nicht alle dieselbe Ausgangsbasis haben. Das Einführen von fairen Regeln heißt zunächst einmal, dieselbe Ausgangsbasis zumindest anzustreben, so schwer es auch sein wird, diese zu realisieren.

Auch dazu hat Robert Reich einen interessanten Vorschlag gemacht, den er unter den Titel „GATT for direct investment“ subsumiert. Ich glaube, das ist eine sehr interessante Idee, die wir, wenn wir mehr Zeit hätten, vielleicht gemeinsam diskutieren könnten. Es handelt sich um die Vorstellung, daß es durchaus unterschiedliche Regeln für unterschiedliche Länder geben kann, wie zum Beispiel größere Möglichkeiten für Subventionen in jenen Ländern mit schlecht ausgebildeter Beschäftigungsbevölkerung als in jenen Ländern, die mit gut ausgebildeten Beschäftigten bereits ausgestattet sind, ein größeres Investitionspotential für die Bildung in den Ländern der Dritten Welt, die ebenfalls öffentlich und allen zugänglich sein müßte.

Das heißt, innerhalb eines solchen Freihandelsvertrages hätte man sehr wohl auch entwicklungspolitische Maßstäbe setzen können, die von einem fairen Handel auf einer zumindest angestrebten gleichen Basis gekennzeichnet sind.

Liberalisierung der Märkte bringt zwangsläufig Opfer — das wurde auch hier gesagt —, führt zu Benachteiligungen, führt zu Ausgrenzung sozialer Schichten, mittlerweile ganzer Staaten, oft ganzer Regionen im globalen Kontext. Es ist aber zu berücksichtigen, daß jede Ausgrenzung dieser Art auch ihren politischen Preis hat, einen politischen Preis, den wir eigentlich nur umschreiben können mit Regression gegenüber dem, was in den letzten Jahrzehnten erreicht worden ist.

Ich frage mich, ob wir den Fundamentalismus in den islamischen Staaten oder auch den Nationalismus in Osteuropa oder die Konflikte in Zentralafrika wirklich einfach mit der Liberalisierung der Märkte bekämpfen können. Kann die Libera-

Dr. Sonja Puntscher-Riekmann

lisierung der Märkte nur unter der Preisgabe der Demokratie geschehen? — Wenn ja, was heißt das für unsere eigenen Demokratien? Ich glaube, daß sich gerade anlässlich des Staatsbesuches von Li Peng gezeigt hat, welche Tendenz das annehmen kann.

Mit welchen Mitteln wollen wir dann in einer sich destabilisierenden Region, etwa in Afrika oder Zentral- und Osteuropa, dann noch die Marktwege schützen? Ausschließlich mit repressiven Mitteln?

Ich möchte meine Ausführungen mit dieser Frage schließen, in der Hoffnung, einiges dazu beigetragen zu haben, diesen, glaube ich, sehr schwierigen Konnex zwischen Demokratie und Handel zu verdeutlichen. — Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.)*
18.49

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel. — Bitte, Herr Bundesminister.

18.49
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, daß jetzt ziemlich unbemerkt von der Öffentlichkeit und wohl auch von den Medien eine der wichtigsten Weichenstellungen in der Wirtschaftspolitik auf multilateraler Ebene verhandelt und letztlich beschlossen wird.

Ich danke dem Hohen Hause, daß wir aufgrund eines sehr ehrgeizigen Zeitplanes diesen Vertrag heute ratifizieren können; wir sind damit eines der ersten Länder. Ich glaube, daß es ein sehr gutes Symbol ist, daß das österreichische Parlament noch vor der Sommerpause und vor dem Ende der Legislaturperiode diesen so wichtigen Vertrag positiv abschließt, zumal ihm ja auch eine überwältigende Mehrheit der Abgeordneten dieses Hauses die Zustimmung gibt.

Ich möchte aber auf die meiner Meinung nach sehr interessanten Diskussionsbeiträge noch kurz eingehen und einiges aus meiner Sicht darstellen. Ich selbst habe fünfeinhalb Jahre lang diesen Vertrag mitverhandelt, habe also die Höhen, Tiefen und viele Krisen selbst erlebt. Ich war auch bei dieser Monstersitzung im Heyzel-Kongreßzentrum, seinerzeit im Dezember 1990. Fast alles ist fertig gewesen, doch an einer Kleinigkeit ist letztlich die Sache gescheitert. Erst aufgrund des energischen Durchbruchs des neuen Generalsekretärs Peter Sutherland ist es gelungen, mit den großen Mitspielern, EU, Amerika und Japan, einen positiven Durchbruch am 15. Dezember 1993 zu erzielen.

Die großen Nutznießer — das ist, glaube ich, ein bißchen untergangen und sollte doch betont werden — dieses über Jahre ausgehandelten Ver-

trages sind nicht irgendwelche Kapitalisten, irgendwelche Exportunternehmungen, sondern das sind die Konsumenten. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, auf den man hinweisen muß, denn die Verbraucher werden ja durch Handelsschranken geschädigt. Die Zölle wirken sich direkt auf die Preise aus. Und wenn jetzt im Durchschnitt insgesamt die Zölle etwa um 40 Prozent gesenkt werden — in Österreich 39 Prozent —, dann heißt dies, daß die Preisvorteile dadurch für die Konsumenten in beachtlichem Maße sichtbar werden.

Es sind nicht überwiegend die Bezieher großer Einkommen — ich möchte das hier schon sehr deutlich betonen —, die davon profitieren, sondern durch die innere Struktur dieses Vertrages werden vor allem jene Verbraucher profitieren, die eher niedrigere Einkommen haben, und damit Güter und Dienstleistungen beziehen können, die heute zum Teil mit exemplarisch hohen Zollsätzen belastet sind. Diese werden jedenfalls mehr davon profitieren als die Bezieher höherer Einkommen.

Drittens wird der Vorteil insgesamt über indirekte Effekte allen zugute kommen. Eines muß man schon dazusagen: Vor allem in den letzten Jahren, in denen um diese Uruguay-Runde, um den Erfolg gerungen wurde, ist der Welthandel insgesamt einer gewissen Kontraktion, einer Verlangsamung unterlegen. Wir rechnen damit, daß alleine durch diesen positiven Abschluß der Welthandel mit ungefähr 12 Prozent stimuliert wird. Das bedeutet bis zum Jahre 2005 einen weltweiten Einkommenszuwachs von 745 Milliarden Dollar. Das sind alleine für die EFTA-Staaten — das ergab eine norwegische Studie, die das an sich recht interessant ausgewiesen hat — beinahe 40 Milliarden US-Dollar.

Jetzt soll niemand sagen, daß das uninteressant wäre. Das sind keine Augenblickseffekte, damit das auch klar gesagt wird, sondern das ist in einem längeren Zeitraum von etwa zehn Jahren jener Wohlstandszuwachs, der allen, vor allem den breiten Bevölkerungsschichten, zugute kommen wird und der durch diese Stimulierung des Welthandels erwartet werden kann.

Nun einige Punkte zu der sehr interessanten und spannenden Frage, auch nicht leicht zu beantwortenden Frage: Wer profitiert davon, welche Regionen profitieren davon: die Industrieländer, die Entwicklungsländer? Und hier möchte ich vor allem Abgeordneten Barmüller recht geben. Wenn das wirklich ein Handelsdiktat wäre, dann frage ich mich, warum 90 Prozent jener Länder, die den Vertrag unterschrieben haben, Entwicklungsländer sind. Es zwingt sie ja kein Mensch dazu, diesen Vertrag zu unterschreiben. Er bringt ihnen auch objektiv . . . *(Abg. Voggenhuber: Das ist alles freiwillig!)* Herr Kolle-

20264

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

ge Voggenhuber! Er bringt ihnen auch objektive Vorteile.

Ich versuche, objektiv darauf einzugehen, was von der Vorrednerin zu Recht gesagt wurde, nämlich: Man müsse vorsichtig sein. Man sollte aber bei den Gleichsetzungen ein bißchen stärker differenzieren. Es ist nicht so — ich behaupte das auch nicht —, daß mehr Freihandel automatisch mehr Demokratie, mehr Einkommen und so weiter für alle bringt, aber umgekehrt muß man ja auch mit den Gleichsetzungen vorsichtig sein. Es kann doch nicht so sein, daß mehr Freihandel und weniger Protektionismus automatisch der Entwicklung zur Demokratie, zum Pluralismus, zu einem breiteren Wohlstand, zu mehr Menschenrechten entgegenstünden. Das ist nicht der Fall! Im Gegenteil! Wenn Sie sich die Länder anschauen, die heute entwickelte Demokratien sind, die breite Einkommensstreuung haben, dann sehen Sie, daß dies primär freihändlerische Länder sind.

Daher muß man ganz objektiv analysieren: Bringt dieser Vertrag letztlich Vorteile für die Entwicklungsländer: ja oder nein? Ich sage Ihnen noch einmal: Man kann ganz eindeutig sagen, daß aufgrund der reduzierten Zollsätze, aufgrund des größeren Marktzutritts — vor allem für jene Produkte, die für Entwicklungsländer von großem Interesse sind, wie tropische Produkte, Textilien, auch landwirtschaftliche Produkte — dies ein Vertrag ist, der sehr ausbalanciert ist und der insgesamt den Entwicklungsländern große Vorteile bringt.

Es ist nicht so — da haben Sie recht —, daß das automatisch Solidarität, Kohäsion und all diese Dinge bringt; überhaupt nicht! Das ist ein ganz glasklarer Vertrag, der die Spielregeln im Welt-handel regelt.

Leider regelt er nichts im Bereich der Sozialstandards, nichts im Bereich der Menschenrechte. Man muß fairerweise schon dazusagen, daß dies Dinge sind, die wir betreiben müssen, aber natürlich dort betreiben müssen, wo es hingehört. Ich selbst bin dort öffentlich aufgetreten und habe die Frage der sozialen Mindeststandards thematisiert. Wir haben aber eine eigene Internationale Arbeitsorganisation, die ILO, die genau dies zu Thema hat. Der Bereich der UNO, der Bereich der KSZE, das sind jene Orte, wo die Menschenrechtsfrage massiv gestellt werden muß.

Wir haben es durchgesetzt — das ist ein großer Fortschritt —, daß sich erstmals in einem gemeinsamen Ausschuß über Handel und Umwelt die gesamte Welthandelsorganisation mit dem Thema des Öko-Dumpings, des „Screening of the GATT“ und so weiter auseinandersetzt. Das haben wir x-mal in diesem Haus diskutiert, und gerade wir müssen — von den unterschiedlichsten

Positionen kommend — im Interesse unseres Landes und der Umwelt für diese Dinge voll eintreten.

Ich möchte noch einen Satz erwähnen: Der Freihandel oder die Öffnung der Märkte bringt eigentlich exemplarische Vorteile für ärmere Länder. Wenn Sie sich etwa die Oststaaten ansehen, dann werden Sie bemerken, daß diese früher eine primär auf den inneren Markt gerichtete Handelsstruktur gehabt haben: 80 Prozent ihrer Handelsströme befanden sich innerhalb des COMECON. Jetzt haben sie innerhalb von drei, vier Jahren massiv alles geändert: Ihre Handelsströme sind heute zu 50, 55 Prozent auf den Westen hin orientiert. — Der Effekt ist sichtbar: Nach dreijähriger Durststrecke haben vier Länder, nämlich Polen, die Tschechische Republik, Slowenien und wahrscheinlich auch Ungarn, heuer bereits echte positive reale Zuwachsraten.

Der Freihandel, der Marktzutritt zu den westlichen großen Märkten bringt gerade für ärmere Staaten absolute Vorteile. Das ist auch einer der Gründe, warum gerade bei den GATT-Verhandlungen viele Entwicklungsländer eine sehr aktive Rolle gespielt haben. Einzelne Entwicklungsländer haben auch einige sehr attraktive, markt-orientierte Reformprogramme.

Sie haben während der Verhandlungen einseitig ihre Einfuhrbeschränkungen gelockert, haben beispielsweise schärfere und härtere Investitionsschutzmaßnahmen bestimmt. In den letzten Jahren — das ist auch sehr interessant — hat sich der Anteil der Entwicklungsländer an den industriellen Verarbeitungsprodukten verdoppelt. Das wird natürlich durch diesen GATT-Vertrag wesentlich erleichtert. Diese Entwicklung wird begünstigt, und das führt auch zu einer Verringerung der einseitigen Abhängigkeit von Rohstoffexporten.

Letzter Punkt: Was bringt GATT und dieser Vertrag für kleine Länder wie Österreich? — Er bringt zunächst einmal mehr Rechtsicherheit, denn bisher haben uns die großen Länder immer die Bedingungen diktiert. Wenn die Amerikaner gesagt haben: Regel 301, wir sind nicht einverstanden mit euren handelspolitischen Maßnahmen, und einseitige unilaterale Maßnahmen ergriffen haben, dann haben uns diese immer sehr wehgetan. — Das wird geglättet. Dieses erstmalig multilaterale Regime — wie schon erwähnt — mit sehr konkreten Streitbeilegungsmechanismen ist absolut in unserem Interesse.

Wir haben auch erreicht, daß wesentliche Bereiche, die für uns von Interesse sind, wie Dienstleistungen, einbezogen wurden. Österreich ist immerhin unter den „top ten“ der „Großen“ im Bereich des Dienstleistungssektors, und ich glaube, daß insgesamt alle davon profitieren können. Ob das wirklich der Fall sein wird, hängt natür-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

lich sehr stark von den eigenen Wirtschaftspolitiken ab, die jedes Land machen wird, aber in diesem Sinn meine ich, daß man mit gutem Gewissen diesem Vertrag zustimmen kann und wissen muß, daß ab Jänner eine neue Welthandelsorganisation gegründet wird, die zu den wahrscheinlich schlagkräftigsten und dadurch wichtigsten auf der Welt zählen wird.

Es mag auch mehr ein als Symbol sein, daß unter den vier ernstzunehmenden Kandidaten, die sich jetzt um die Nachfolge des Peter Sutherland als Generalsekretär bewerben, Vertreter von zwei Entwicklungsländern beziehungsweise Schwellenländern zu finden sind, nämlich Brasilien und Mexiko. Auch das ist ein sehr interessanter Hinweis darauf, daß gerade jene Länder diesen neuen Welthandelsorganisationen großes Augenmerk schenken. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.00*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. — Bitte, Herr Abgeordneter.

19.00

Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Auch die Agrarier, obwohl sie in manchen Bereichen eine andere Sichtweise haben, müssen akzeptieren, daß dieses Welthandelsabkommen, diese Welthandelsorganisation, die nun geschaffen wird, ganz wichtig und unverzichtbar ist.

Ich möchte auch betonen, daß wir seit Jahren von unseren Leuten, die daran mitgearbeitet haben, hören, daß die Umweltkomponenten in Zukunft in diesem Bereich ganz große Bedeutung bekommen sollen. Minister Schüssel hat soeben die große Möglichkeit, den Wohlstand zu heben, für die ganze Welt beziehungsweise für die EFTA-Länder allein dargestellt.

Ich glaube, es ist überhaupt keine Frage, daß dieser Vertrag wichtig und für Österreich unverzichtbar ist. Ich möchte aber auch auf die Probleme, die es gibt, eingehen.

In der Landwirtschaft gibt es deshalb Probleme, weil der Basiszeitraum für den Abbau der Preise und der Exportstützungen sowie der Exportmengen ein ungünstiger ist, nämlich der Zeitraum 1986 bis 1989.

Dadurch, daß wir Mitglied der EU sind und daß voraussichtlich — so hoffen wir — der Binnenmarkt per 1. Jänner 1995 in Kraft tritt, haben wir eine bessere Situation. Die EU hat damals die höchsten Preise gehabt, und daher wirken sich die Abbaumaßnahmen auf die Bauern nicht so negativ aus, sondern sind eine ganz normale Entwicklung, die auch sonst stattgefunden hätte.

Ich glaube, das ist eine wichtige Sache. Ich bekenne mich zu diesem Vertrag, glaube aber, daß der GATT-Vertrag dann, wenn am 1. Jänner der Binnenmarkt in Kraft tritt, obsolet ist. Ich glaube aber, daß wir mit den erwähnten Dingen keine Probleme bekommen werden.

Sollte es zu einer terminlichen Verschiebung kommen, dann wäre dies für uns ein Problem. Ich meine, es wäre nicht sinnvoll, den Maßnahmenkatalog *(Abg. Haigermoser: GATT mußt du vergessen! Ich möchte, daß du mir das erklärst!)* — Kollege Haigermoser, hör zu, damit du dich auskennst — in die Tat umzusetzen: angefangen bei der Tarifierung bis hin zu den unter Umständen notwendigen Ausgleichszahlungssystemen, also ähnlich wie wir sie mit der EU vereinbart haben. Man müßte sich dann überlegen, ob man das Inkrafttreten der Zugeständnisse im Agrarbereich nicht etwas verschieben müßte. Diese Einschränkung möchte ich machen.

Ich möchte auch noch den Hinweis geben, daß man nach der EU-Abstimmung festhalten soll, was gewesen wäre, wenn die EU-Abstimmung negativ ausgegangen wäre. *(Präsidentin Dr. Heide Schמידt übernimmt den Vorsitz.)*

Ich meine daher, daß es für die Bauern ungünstig gewesen wäre, denn wenn der GATT-Vertrag in Kraft getreten wäre, dann hätten die Abbaumaßnahmen von einem ungünstigen Zeitpunkt aus stattgefunden.

Ich möchte in diesem Zusammenhang nur ein paar Dinge erwähnen. Wir hätten nicht nur die Importe liberalisieren müssen, sondern auch die Exporte. Wir hätten keine Mengenbeschränkungen mehr gehabt, wir hätten unsere Importausgleiche in Zölle umwandeln müssen und sie in einem Zeitraum von sechs Jahren um ein Drittel zu senken gehabt. Das heißt, wir hätten jährlich den Zoll um 3,5 Prozent senken müssen, und dies hätte zwangsläufig zu notwendigen Ausgleichsmaßnahmen geführt.

Gleichzeitig hätten wir die Exportförderungen innerhalb eines Zeitraumes von sechs Jahren um 36 Prozent kürzen müssen; das ist ein beachtlicher Betrag. Das heißt, die Bauern hätten bei den Exporten ganz massiv Einkommen verloren, was mit Direktzahlungen ausgeglichen hätte werden müssen.

Ebenfalls Probleme bereitet hätte uns der sogenannte Mindestmarktzutritt von 3 Prozent im ersten Jahr, der auf bis zu 5 Prozent nach sechs Jahren gesteigert hätte werden müssen.

Ich glaube, es ist daher gut, daß der GATT-Vertrag in Kraft tritt, aber unter EU-Rahmenbedingungen, denn somit hat er auch für die Landwirtschaft einen positiveren Aspekt.

20266

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dipl.-Ing. Kaiser

Wir haben ersucht, daß im Ausschußbericht darauf hingewiesen wird, daß wir, sollte es zu einer Terminverschiebung beim Inkrafttreten des EU-Vertrages kommen, legislative Maßnahmen setzen müßten. Das hieße im Klartext eine Verschiebung des Wirksamkeitstermines.

Insgesamt gesehen ist es überhaupt keine Frage, daß der GATT-Vertrag oder WTO-Vertrag, wie er nun heißt, auch für die österreichischen Bauern im Rahmen der EU ein wichtiger und unverzichtbarer Vertrag ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Murer. Ich erteile es ihm. Restliche Redezeit: 5 Minuten.

19.05

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Werte Frau Präsidentin! Werter Herr Minister Schüssel! Ich glaube, daß bei dieser Ratifizierung heute hier bei uns im Parlament und in anderen Parlamenten, die das noch ratifizieren werden, für dieses weltweite Handelsabkommen eine ganz große, wenn nicht überhaupt die größte Chance verpaßt wurde, nämlich die Umwelt als ganzes Ökologiesystem, als Partner in den zukünftigen Welthandel einzubauen, die Kreislaufwirtschaft weltweit als marktwirtschaftliches Prinzip aufzunehmen und letztendlich als ökonomisches Grundprinzip des Welthandels zu verankern.

Das ist einer der Gründe, warum ich zum Beispiel heute gegen diese GATT-Beschlüsse stimmen werde. Ich möchte aber auch erwähnen, daß der Handelsminister im Ausschuß ein sichtbares Zeichen gegeben hat, indem er dem freiheitlichen Wunsch zugestimmt hat, in den Ausschußbemerkungen festzuhalten, daß wir alle gemeinsam in Österreich — vor allem der Minister bei zukünftigen Tagungen der WTO — gegen Öko-Dumpings, gegen sozialpolitische Maßnahmen auftreten werden, die Raubbau und Ausbeutung von Menschen bedeuten.

Meine Damen und Herren! Die sozialen und ökologischen Unterschiede dürfen und sollen meiner Meinung nach kein Vorwand für Protektionismus im Welthandel sein und dürfen von Industriestaaten nicht mißbraucht werden. Aber es muß möglich sein, den neuen GATT-Vertrag, der heute ratifiziert wird, weiterzuentwickeln. Er muß sich vor allem gegen, wie es schon genannt wurde, Kinderarbeit, Raubbau von Bodenschätzen richten und entsprechende Sperren auch in einem Land wie Österreich aufstellen.

Ich glaube nicht, daß es sich gerade ein Land wie Österreich, das sich als Industrieland sozial und ökologisch gesehen weit mehr entwickelt hat als andere, weiter leisten kann, zwar den Lebensraumverlust in den Sibirischen Wäldern, den Ar-

tenverlust in den tropischen Wäldern ständig zu beklagen, aber mehr oder weniger, wie es ja zurzeit der Fall ist, zu den Hauptimporteuren dieser Hölzer und zu den Hauptmitverursachern des Verlustes an Lebensraum in Europa und letztlich in der ganzen Welt zu gehören.

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, daß die Industriestaaten erkennen müssen, daß nur ein Wirtschaftswachstum in den armen Ländern neue Arbeitsplätze schaffen kann und daß eine immer weiter steigende Arbeitslosigkeit in den armen Ländern automatisch zu noch größeren Flüchtlingsströmen führt. Ich hoffe, daß das neue Welthandelsorganisationsteam, das da werken wird, besonders auf die Dritte Welt, auf die armen Länder dieser Erde Rücksicht nehmen wird.

Zusammenfassend möchte ich sagen, daß die Agrarpolitik als Staatspolitik verstanden werden soll. Es ist nur dann eine Zustimmung möglich, wenn Agrarpolitik als Erdpolitik verstanden werden würde. Der Zwiespalt kann nur dann überwunden, überbrückt und verhindert werden, wenn gerade durch den schrankenlosen weltweiten Handel nicht jede Stunde und Minute ein Bauer resignieren und seinen Arbeitsplatz aufgeben muß.

Meine Damen und Herren! Dieses GATT-Abkommen ist meiner Ansicht nach noch naturfeindlich, großindustriell in der Agrarindustrie orientiert, und es wird darin verabsäumt, die ökologischen und sozialen Probleme dieser Welt zu berücksichtigen. Deshalb werde ich heute diesem Abkommen *n i c h t* zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.11

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Dietachmayr. — Bitte.

19.11

Abgeordneter **Dietachmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Seit Ende des Zweiten Weltkrieges war die Liberalisierung des internationalen Handels eine starke Triebfeder der Wirtschaftsentwicklung. Bisher haben acht multilaterale GATT-Runden zu einem bedeutenden Abbau der Zölle von durchschnittlich 40 Prozent auf knapp unter 5 Prozent für industriegewerbliche Waren geführt und den weitgehenden Wegfall von mengenbezogenen Handelshemmnissen gebracht.

Ergänzt wurde dieser Trend durch die Schaffung regionaler Integrationszonen mit weitgehender Liberalisierung, so zum Beispiel eben die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft und die Europäische Freihandelsassoziation EFTA.

Es entstehen aber weitere Wirtschaftszentren. Das kommunistische Wirtschaftssystem ist zugrunde gegangen. Es gibt weltweit neue Verände-

Dietachmayr

rungen. Das merkt man besonders in Amerika, das merkt man im pazifischen Raum, und alle spüren, daß neue Weltwirtschaftszentren entstehen: das amerikanische Wirtschaftszentrum, das North American Free Trade Agreement, also die NAFTA, mit ungefähr 385 Millionen Einwohnern der Länder Kanada, USA und Mexiko. Weitere Kandidaten sind beispielsweise Chile und Argentinien mit weiteren 47 Millionen Einwohnern. Interesse zeigen auch Venezuela und Brasilien mit nochmals weiteren 174 Millionen Einwohnern. Es entsteht zurzeit ein kräftiges Weltwirtschaftszentrum, dessen Ziel es ist, die wirtschaftlichen Grenze fallen zu lassen und die wirtschaftlichen Interessen gemeinsam zu vertreten.

Die NAFTA ist aber den Amerikanern noch viel zu wenig. Sie wirken über den Pazifik hinweg in den asiatischen Raum hinein und beteiligen sich an der Asia-Pacific Economic Cooperation, also der APEC. Dort entsteht ein weiteres Weltwirtschaftszentrum mit rund 2 Milliarden Menschen und einem gewaltigen wirtschaftlichen und konjunkturellen Aufschwung. Dazu gehören die Länder USA, Kanada, Japan, Südkorea, China, Hongkong, Taiwan, Australien, Neuseeland sowie die ASEAN-Länder.

Die Chinesen — das wissen wir — hatten im vergangenen Jahr ein reales Wirtschaftswachstum von 13 Prozent, und es ist anzunehmen, daß dieses auch 1994 erreicht wird.

Wir Europäer haben daher viel zu tun. Die GATT-Uruguay-Runde konnte nach sieben Jahren intensiver Verhandlungen am 15. Dezember vorigen Jahres erfolgreich abgeschlossen werden. 124 Staaten haben an den Verhandlungen teilgenommen, die Schlußakte umfaßt 30 Rechtstexte.

Zu den bedeutendsten Ergebnissen der Uruguay-Runde zählt die Gründung der World Trade Organisation, also der WTO, von der wir heute reden, mit einer eigenen Rechtspersönlichkeit, auf die in Zukunft auch sämtliche Funktionen der Vertragsparteien nach dem Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen, dem GATT, übergehen werden. Die WTO wird einen institutionellen Rahmen für die Abwicklung der Handelsbeziehungen zwischen den Mitgliedstaaten bilden. Es ist auch eine Zusammenarbeit mit der WTO, dem Internationalen Währungsfonds und der Weltbank vorgesehen.

Die Organisation wird in Form einer Ministerkonferenz konstituiert. Zur regelmäßigen Überwachung wird ein Allgemeiner Rat aus Repräsentanten der Mitgliedsstaaten eingerichtet. Dem Allgemeinen Rat sind drei wichtige Organe untergeordnet. Es sind dies der Rat für Waren, der Rat für Dienstleistungen und der Rat für TRIPs, also handelsbezogene Aspekte der Rechte des geistigen Eigentums.

Der Abschluß dieser WTO ist aber prinzipiell zu begrüßen, da der weitere Abbau von Zöllen, Subventionen und anderen Handelshemmnissen, die Einbeziehung des Dienstleistungssektors und die Regelung der handelsrelevanten geistigen Eigentumsrechte Vorteile für alle beteiligten Länder bringen können.

Bei den weiteren Verhandlungen über die Konkretisierung der Rahmenbedingungen müssen aber die österreichischen Interessen gewahrt bleiben — beispielsweise über die Möglichkeiten, gegen massive Marktstörungen durch die Öffnung von Märkten einzuschreiten.

Besonders bedeutsam ist dies bei den spezifischen weiteren Verhandlungen über Liberalisierungen im Dienstleistungsbereich. Bei den Verhandlungen über die Freizügigkeit der Arbeitskräfte ist von den bestehenden österreichischen Normen für den Zugang zum österreichischen Arbeitsmarkt auszugehen. Eine Liberalisierung gegenüber GATT-Mitgliedern beziehungsweise zukünftigen WTO-Mitgliedern, die in nächster geographischer Nähe sind und ein massives Wohlstands- und Lohngefälle aufweisen, hätte nur negative Effekte auf die wirtschaftliche und soziale Entwicklung — sowohl bei uns als auch in den Auswanderungsländern.

Da die Verhandlungskompetenz im Rahmen der zukünftigen WTO durch den EU-Beitritt auf die EU übergeht, sind die österreichischen Vertreter in Brüssel daher gefordert, beim Willensbildungsprozeß auf EU-Ebene die österreichischen Interessen mit entsprechendem Nachdruck zu vertreten.

Liberalisierungen im Außenhandel haben keinen Selbstzweck. Sie machen nur dann einen Sinn, wenn der Wegfall von Kosten durch die Eindämmung von Handelshemmnissen und die Vorteile einer verstärkten internationalen Arbeitsteilung über niedrige Preise auch an die Konsumenten weitergegeben werden. Zur Kontrolle der Weitergabe von Preisvorteilen durch den EWR- beziehungsweise EU-Beitritt und der Beseitigung von nicht gerechtfertigten Handelshemmnissen wird gemäß dem Europa-Abkommen der Regierungsparteien beim Wirtschaftsministerium ein Beirat eingeführt. Dieser Beirat könnte auch Fragen der Weitergabe der Vorteile an die Konsumenten im Zuge der Umsetzung des WTO- beziehungsweise des GATT-Abkommens bearbeiten.

Besonders wesentlich erscheinen auch die Fragen der Arbeitsnormen und des Umweltschutzes im Rahmen des Welthandels. Österreich muß dabei eine aktive Rolle spielen. Bei der Aufnahme von Verhandlungen über die sogenannte Sozialklausel und bei der Eröffnung von Zugangsmöglichkeiten zu den Weltmärkten muß die Beach-

20268

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Dietachmayr

tung von Grundnormen in den Exportländern ein wichtiges Kriterium sein.

Meine Damen und Herren! Es geht nicht darum, den Exportländern Mindestlöhne oder die Einrichtung von Sozialversicherungssystemen vorzuschreiben, sondern es geht darum, daß die Beschäftigten in diesen Ländern staatlicherseits nicht behindert werden, unabhängige Gewerkschaften zu gründen. Diese müssen faire Chancen haben, für ihre Mitglieder bessere Arbeitsbedingungen auszuhandeln, um damit an der wirtschaftlichen Entwicklung, den Exporterfolgen und so weiter teilhaben zu können.

Das Verbot von Kinder- und Zwangsarbeit und dessen Einhaltung müssen weltweit durchgesetzt werden. Die Durchsetzung dieser Anliegen liegt im Interesse der Beschäftigten — sowohl im Norden als auch im Süden. Kostenvorteile, die Exporteuren durch Kinder- und Zwangsarbeit, durch staatliche Verfolgung von Gewerkschaften und durch die Behinderung des Aufbaus von Gewerkschaften und so weiter entstehen, sind schlicht und einfach als unmenschliches Sozialdumping zu bezeichnen.

Zur Wettbewerbsfähigkeit: Die Chancen der Beschäftigten in aufstrebenden Exportländern mit allen nur erdenklichen Mitteln zu beschneiden und damit die Löhne beziehungsweise die Arbeitskosten niedrig zu halten, führt letztendlich nur zu einer weltweiten Nivellierung nach unten.

Ähnlich verhält es sich beim Umweltschutz. Auch da muß verhindert werden, daß zur Erzielung von kurzfristigen Exporterfolgen durch niedrigere Umweltkosten die Lebensgrundlagen und die Gesundheit der Bevölkerung eines Landes zerstört werden. Es geht nicht um einen neuen Aufbau protektionistischer Maßnahmen zum Schutz bestimmter Bereiche in den Industrieländern! Eine wirtschaftliche Entwicklung ist nicht zu begrüßen, wenn sie nur zur Erwirtschaftung von Devisen dient und die breite Masse der Bevölkerung weiter in Armut lebt und ihre Lebensgrundlagen zerstört werden.

Meine Damen und Herren! Dieses Abkommen ist eine Chance für alle, auch eine Chance für die Entwicklungsländer. Trotz dieser kritischen Bemerkungen werden wir Sozialdemokraten diesem Abkommen unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.20

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Grandits. — Restliche Redezeit: 8 Minuten.

19.20

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir noch zwei kurze Bemerkungen zu den Aus-

führungen, Herr Bundesminister, die Sie vorher hier getätigt haben. Ich möchte noch einmal betonen, daß wir niemals behauptet haben, daß es nicht auch innerhalb der Gruppe der sogenannten Entwicklungsländer Unterschiede gibt. Ich möchte noch einmal betonen, daß meine Kollegin Sonja Puntischer-Riekmann ganz klar auf Einkommensunterschiede, auf Wohlstandszuwächse innerhalb der Bevölkerungsgruppen auch der betroffenen Staaten im Norden hingewiesen hat und daß wir sehr wohl versucht haben, das in einer differenzierten Art darzustellen.

Herr Bundesminister! Sie haben argumentiert, das sei kein Diktat gewesen, alle haben verhandelt. Wir wissen sehr wohl, wie es in der Welt zugeht und welche Formen von Diktat es gerade im Wirtschafts- und Handelsbereich gibt. Sie haben selbst den § 301 der Vereinigten Staaten erwähnt. Ich glaube, da gibt es genügend Beispiele, womit man klar belegen kann, daß Schwächere immer in einer schwierigeren Position sind und sich sehr oft auch solchen Maßnahmen beugen müssen. Sehr oft aber auch kann einfach nur eine privilegierte Gruppe einen Nutzen daraus ziehen.

In diesem Bewußtsein noch einen Punkt, Herr Bundesminister: Sie haben gesagt, selbstverständlich seien Menschenrechte, soziale Standards und ähnliches ein Anliegen, aber sie haben sozusagen in der Welthandelsfrage nichts zu suchen. Herr Bundesminister! Wo dann? Wenn soziale, moralische Standards nicht auch ein Teil des freien, fairen Handels werden, wie soll man sie sonst erzielen? Es geht einfach nicht, daß man das trennt. Das ist ein integrativer Bestandteil eines Gesellschaftssystems, und dazu tragen Wirtschaft und Handel enorm viel bei. Gerade deswegen sollten sie verpflichtet sein, sich auch solchen Grundsätzen zu unterwerfen und solchen Grundsätzen zu folgen. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Frau Abgeordnete! Erlauben Sie einen Zwischenruf?)* — Bitte. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Nur: Sie rennen ja offene Türen bei den Industrieländern ein! Abgelehnt wurde das ja weitgehend von Entwicklungsländern!)*

Das ist schon klar. Ich habe auch davon gesprochen, daß nicht die landlosen ArbeiterInnen von Brasilien die Verhandlungen führen, sondern sehr wohl Interessengruppierungen, die auch ihre Interessen vertreten wollen. Das darf man ja nicht außer acht lassen. Aber erlauben Sie mir, vor allem diesen Punkt noch einmal aufzunehmen, daß spezifisch die ärmsten Gruppen in den sogenannten Entwicklungsländern stärker davon betroffen sein werden.

Wir hatten in diesem Parlament im Rahmen des Außenpolitischen Ausschusses einen Unterausschuß eingesetzt, der sich in dieser Legislaturperiode mit Entwicklungsfragen und mit der Entwicklungszusammenarbeit beschäftigt hat.

Mag. Marijana Grandits

Es gab schon einmal einen Antrag, daß man dieser Entwicklung entgegentreten soll, und zwar mit einer konstruktiven, positiven Entwicklungszusammenarbeit, die gerade die Ärmsten der Armen im positiven Sinn fördert — Kollege Heindl ist jetzt nicht da —, die Projekte fördert, bei denen es um die Hilfe zur Selbsthilfe geht. Es geht darum, daß die Armut der Menschen bekämpft wird, aber nicht durch Almosen — dieses Zeitalter ist hoffentlich vorbei! Es geht darum, daß man den Leuten nicht das Gefühl gibt, daß wir die Geber und sie die Armen sind, die das empfangen, sondern wir müssen diese Armut durch sinnvolle bilaterale Projekte bekämpfen und Strukturen schaffen, die es diesen Menschen dann vielleicht ermöglichen, am freien Handel zu partizipieren und an der freien Marktwirtschaft teilzunehmen. So lange diese Menschen überhaupt nichts haben und ihr eigenes Dasein nicht selbst organisieren können, ist es, glaube ich, notwendig, in diesem Bereich Projekte anzusiedeln.

Wir haben es in diesem Unterausschuß auch als sehr positiv bewertet, daß es zu einer Trennung der Ost- und der Südhilfe gekommen ist. Es war nämlich zu befürchten, daß aufgrund der Umstrukturierung im Osten ein Teil der konkreten Projektgelder vom Süden abgezogen wird und in den Osten fließt. Es ist zu begrüßen, daß diese Teilung auch weiterhin aufrechterhalten wird.

Es ist noch etwas Positives gelungen, nämlich eine regionale Schwerpunktsetzung für die bilaterale Zusammenarbeit, denn das Gießkannenprinzip hat sich alles andere als bewährt. Die Frage, wie diese Schwerpunktländer zustande kommen, ist noch zu diskutieren. Ich glaube, da gibt es viele Punkte, die noch zu verbessern wären. Aber grundsätzlich ist eine Schwerpunktsetzung etwas Positives, denn gerade bilaterale Projekte erfordern auch eine enge personelle Zusammenarbeit, und diese ist viel effizienter zu leisten, wenn das in konkreten Regionen und Schwerpunktländern erfolgt.

Leider Gottes mußten wir in diesem Ausschuß auch feststellen, daß die „Nach-Rio-Arbeit“ nicht sträflich vernachlässigt wurde, aber daß doch in wesentlichen Bereichen zuwenig geschehen ist, daß die Ziele, die dort abgesteckt wurden, in der österreichischen Innenpolitik kaum eine Rolle gespielt haben und daß es diesbezüglich noch sehr viel zu tun gibt.

Es wurde auch die Frage behandelt, wie die österreichischen NGOs stärker in diese Entwicklungszusammenarbeit eingebunden werden können und sollen, welche Rolle sie auch im Zuge eines Beitrittes zur Europäischen Union spielen sollen.

Konkret ist noch die Realisierung der Zielsetzung, die im Regierungsabkommen 1990 festge-

schrieben wurde, nämlich den OECD-Durchschnitt der Entwicklungszusammenarbeit zu erreichen, gelungen — aber leider Gottes, meine sehr verehrten Damen und Herren, nicht deswegen, weil Österreich so großartige Hilfeleistungen oder überhaupt Investitionsleistungen vollbracht hat, sondern weil die Gesamtleistungen abgefallen sind, abgenommen haben und dadurch der österreichische Anteil eben den Durchschnitt erreichen konnte.

Aufgrund all dieser Argumente sind wir zu dem Entschluß gekommen, daß es notwendig ist, dieses Ziel, die DAC-Vorschriften der OECD anzuhängen und noch einmal in diesem Hohen Haus sozusagen zur Vorlage zu bringen.

Das ist der Grund, warum ich jetzt einen Entschließungsantrag einbringen möchte.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dietrich, Steinbauer, Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die österreichischen Entwicklungshilfeleistungen zum Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1646 der Beilagen und 1792 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, die Anregung durch das DAC der OECD aufzugreifen (DAC Report 1990/91) und vor allem die Mittel der bilateralen technischen Entwicklungszusammenarbeit zu erhöhen.

Ich hoffe, daß wir gemeinsam an diesem Ziel arbeiten und somit eine ganz winzige Kosmetik dieser negativen Auswirkungen des GATT-Vertrages erreichen können. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.) 19.28*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Frieser zu Wort gemeldet. — Bitte sehr.

19.28

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da einige Kollegen dieses Hauses aufgrund ihres politisch getrüben Blickes glauben, heute noch etwas Dringliches gefunden zu haben, fasse ich mich ganz besonders kurz, zumal auch der Inhalt dieses WTO-Vertrages von den Vorrednern schon ausführlich behandelt wurde. Der sehr umfangreiche Inhalt ist, wie schon erwähnt, auf 22 000 Seiten festgehalten.

Aufgrund einer Verordnung des Bundeskanzlers war es möglich, daß von diesen 22 000 Seiten nur 650 in das Bundesgesetzblatt kommen.

20270

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Mag. Cordula Frieser

Dieser Totalüberfrachtung — in Summe — des Bundesgesetzblattes, das im übrigen ein Instrument der Rechtssicherheit ist, sollten wir ein Ende setzen, und wir sollten uns die Gestaltung des Bundesgesetzblattes für die Zukunft überlegen.

Eine mögliche Variante wäre eine Trennung nach materiellen oder formellen Kriterien, in Staatsverträge — hier würde dieser WTO-Vertrag hineingehören —, in Gesetze und Verordnungen. Dies sollte dem Bezieher getrennt zur Verfügung gestellt werden können.

Ein anderer interessanter Vorschlag — von unserem Volksanwalt Dr. Kohlmaier — wäre, das Bundesgesetzblatt in einen allgemeinen Teil zu teilen, der wesentlich knapper ist, und in einen ausführlicheren für rechtsberatende Berufe oder andere Institutionen, die sich mit Rechtsproblemen befassen.

Nur soviel im Zusammenhang mit diesem WTO-Vertrag. Wir müssen in der nächsten Legislaturperiode die Gestaltung des Bundesgesetzblattes ernsthaft überlegen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 19.31

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Achs. — Bitte sehr.

19.31

Abgeordneter Achs (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte mich ebenfalls in gebotener Kürze zu den Auswirkungen dieses Abkommens auf die österreichische Landwirtschaft äußern. Durch das Übereinkommen über die Landwirtschaft, das Bestandteil des WTO-Abkommens ist, werden spezielle Regeln für den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten festgeschrieben.

Diese Regeln umfassen vier Bereiche. Der erste Bereich ist die Verbesserung des Marktzutritts für landwirtschaftliche Produkte. Diese Marktzutrittserleichterungen sind Resultat der Umwandlung aller nichttarifischen Maßnahmen. Darunter versteht man im wesentlichen die mengenmäßigen Beschränkungen, die Einfuhrbewilligungen und Abschöpfungen aus Zöllen.

Der zweite Bereich beinhaltet die Reduktion der internen Stützungen. Interne Stützungen sind sowohl solche des Bundes als auch solche der Länder. Die Stützungen, die im Basiszeitraum 1986 bis 1988 gewährt wurden, müssen im Laufe von sechs Jahren linear um 20 Prozent reduziert werden. Von der Verpflichtung zur Reduktion ausgenommen — das heißt weiterhin erlaubt — bleiben sowohl produktionseinschränkende Direktzahlungen als auch jene Maßnahmen, die als nicht handelsverzerrend eingestuft werden. Diese

umfassen jene Maßnahmen, die im allgemeinen Sprachgebrauch als „Grünmaßnahmen“ bezeichnet werden.

Der dritte wichtige Bereich umfaßt den Exportwettbewerb; dieser Bereich ist ein Kernpunkt der neuen Regeln.

Der vierte Bereich umfaßt die sanitären und phytosanitären Maßnahmen.

In Summe ist zum gesamten Uruguay-Landwirtschaftspaket folgendes zu sagen: Unser Land ist global und handelspolitisch gesehen nur ein kleiner Partner im System des Welthandels. Dementsprechend waren und sind die Einflußmöglichkeiten Österreichs auf die weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen äußerst bescheiden. Daraus ergibt sich aber auch zwingend, daß wir uns künftig auf diese neue Situation einzustellen haben. Die österreichische Agrarwirtschaft wird ihre Position sowohl im Binnenmarkt, aber natürlich auch auf anderen Märkten offensiv erkämpfen müssen.

Meine Damen und Herren! Daß der EU-Beitritt einen Schutz für die heimische Agrarwirtschaft darstellt, kann nicht geleugnet werden, da Handelsabläufe im Innenverhältnis des Binnenmarktes nicht den harten Regeln des WTO-Abkommens unterliegen. Da auf dem österreichischen Nahrungsmittelmarkt sowohl in der Vergangenheit als auch zum jetzigen Zeitpunkt die Selbstversorgungsgrade größer als 100 Prozent waren und sind, sind wir auf Agraraußenhandelsbeziehungen angewiesen. Daraus folgern wir, daß ein negativer Ausgang der EU-Abstimmung kaum lösbare Härten für unsere Agrarwirtschaft mit sich gebracht hätte. Was hätten wir mit unseren Überschüssen anfangen sollen?

Unverständlich ist mir da die Haltung der FPÖ-Agrarvertreter, die nach wie vor den Binnenmarkt ablehnen, obwohl dafür zu keinem Zeitpunkt eine wirkliche Alternative bestanden hat oder besteht. Wir sagen daher ein klares Ja zu diesem Abkommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.36

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als vorläufig letzte Rednerin hiezu zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hagenhofer. — Bitte sehr.

19.36

Abgeordnete Marianne Hagenhofer (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde mich ganz bestimmt kurz fassen, aber ich halte es für notwendig, kurz die gesetzliche Basis für dieses provisorische Verlängerungsabkommen zu erläutern.

Im Rahmen des GATT besteht seit 1974 das sogenannte Multifaserabkommen. Es sorgt für die Aufrechterhaltung des internationalen Han-

Marianne Hagenhofer

dels mit Textilien und dient gleichzeitig der Lösung der im Bereich des Welthandels mit Textilien bestehenden Probleme. Auf der Grundlage dieses Abkommens hat Österreich mit einer Reihe von Textilausfuhrländern bilaterale Abkommen über den Handel mit Textilerzeugnissen zur Vermeidung beziehungsweise Begrenzung von Marktstörungen in Österreich geschlossen. Dieses Abkommen sichert aber auch Entwicklungsländern wirtschaftliche Entfaltungsmöglichkeiten, schafft Arbeitsplätze und einen — wenn auch nur kleinen — Grundstein zum sozialen Frieden.

Zugegeben: Es ist das ein Weg der kleinen Schritte, aber Österreich leistet dadurch seinen Beitrag, soweit es eben dafür Platz findet.

Das Verhandlungsprotokoll zum Multifaserabkommen wurde im Dezember 1993 ad reverendum unterzeichnet und wird auch seit 1. Jänner 1994 provisorisch von Österreich angewendet. Es liegt daher im wirtschafts- und handelspolitischen Interesse Österreichs, auch die weitere Aufrechterhaltung des Multifaserabkommens anzunehmen.

Seitens der SPÖ-Fraktion wird daher die Empfehlung an den Nationalrat, das Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien zu genehmigen, angenommen, damit für den gegenwärtigen Zustand Rechtskonformität und Rechtskontinuität sichergestellt sind. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 19.39

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter ein Schlußwort? — Dies ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschlußantrag getrennt vornehme.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des WTO-Abkommens, dessen im Ausschlußantrag aufgezählte Bestimmungen verfassungsändernd sind, in 1646 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Mit Rücksicht auf die verfassungsändernden Bestimmungen stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anhängen die Genehmigung zu erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung.

— Das ist mit **Mehrheit angenommen**, wobei ich ausdrücklich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes zu beschließen, daß der Staatsvertrag hinsichtlich der authentischen französisch- und spanischsprachigen Textfassungen sowie die von den anderen Vertragsparteien jeweils vorgelegten Konzessionslisten betreffend den Handel mit Waren und Listen betreffend den Handel mit Dienstleistungen dadurch kundzumachen sind, daß diese im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zur öffentlichen Einsichtnahme aufliegen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **Mehrheit angenommen**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dietrich, Steinbauer, Grandits und Genossen betreffend die österreichischen Entwicklungshilfeleistungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen**. (*E 154.*) (*Abg. Schieder: Ach so? Ach so? Wo war da eine Mehrheit?*) Ich habe hier die bessere Sicht, Kollege Schieder!

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses abstimmen . . . (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist ja ein Betrug! Zur Geschäftsordnung!* — *Abg. Haigermoser: Zur Geschäftsordnung!*) — Während des Abstimmungsvorganges ist dies nicht möglich.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses abstimmen, dem Abschluß des Staatsvertrages: GATT; Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien in 1668 der Beilagen, die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen**. (*Abg. Haigermoser: Zur Geschäftsordnung!*)

Herr Abgeordneter Haigermoser hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ) (*zur Geschäftsordnung*): Frau Präsidentin! Beim vorhergehenden Abstimmungsverhalten konnte jeder halbwegs fähige Mensch, welcher Adam Riese beherrscht, feststellen, daß keine Mehrheit in die-

20272

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Haigermoser

sem Haus gegeben war. Sie hätten daher eine entsprechende Abzählung durchführen müssen, um zu einem eindeutigen Ergebnis zu kommen. Mit dem Blick in die Runde allein war nicht festzuhalten, daß ein Abstimmungsverhältnis in der Form vorlag, wie Sie ausgeführt haben. Ich ersuche daher, die Sitzung zu unterbrechen, um dieses Vorkommnis in der Präsidiale zu besprechen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter! Mir ist dieses Abstimmungsergebnis nicht zweifelhaft erschienen, es war von mir eine klare Mehrheit erkennbar. *(Abg. Haigermoser: Das ist ein Skandal, was Sie da aufführen!)* Da es aber üblich ist - wenn Sie Ihre Zwischenrufe zurücknehmen würden, sodaß ich weiterreden kann, dann würden Sie mich verstehen -, da es einer Usance dieses Hauses in wesentlichen Fragen entspricht, wenn ein Klubobmann oder auch sein Stellvertreter eine Präsidiale verlangt, die Sitzung zu diesem Zwecke zu unterbrechen, tue ich das.

Ich unterbreche daher die Sitzung und ersuche die Präsidialmitglieder - ich muß erst feststellen lassen, ob der Raum des Präsidenten frei ist -, sich jedenfalls einmal hier zu sammeln.

Die Sitzung ist bis auf weiteres unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 19 Uhr 43 Minuten unterbrochen und um 20 Uhr 36 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und teile als Ergebnis der Beratungen der Präsidialkonferenz mit, daß Übereinstimmung darüber geherrscht hat, daß Enunziationen des vorsitzführenden Präsidenten, die selbstverständlich nach bestem Wissen und Gewissen erfolgen, endgültig sind.

Diese Auffassung deckt sich im übrigen mit Auffassungen auch anderer Präsidialkonferenzen der Vergangenheit, die unterschiedlich zusammengesetzt waren. *(Abg. Haigermoser: Zur Geschäftsordnung!)*

Herr Abgeordneter Haigermoser hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet. - Bitte.

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Frau Präsidentin! Ich darf Sie ersuchen, auch den von mir in der Präsidiale monierten Satz dem Haus zur Kenntnis zu bringen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich glaube, daß es nicht üblich ist, subjektive Meinungen, die in den Beratungen der Präsidialkonferenz artikuliert werden, als Ergebnis der Präsidialkonferenz bekanntzugeben. Ich habe daher jenes Ergebnis

bekanntgegeben, das die Präsidialkonferenz als ihr Einvernehmen festgestellt hat. *(Beifall beim Liberalen Forum und den Grünen.)*

Wir kommen jetzt zum 11. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 743/A der Abgeordneten Tichy-Schreder, Parnigoni und Genossen betreffend Berggesetznovelle 1994 sowie die Petitionen Nr. 46 . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Einziger Trost: Es dauert nicht mehr lange! - Weitere Zwischenrufe.)*

Ich darf um Ruhe bitten, weil ich doch glaube, daß es im Interesse aller Abgeordneten liegen müßte, ein anderes Bild des Parlamentarismus zu vermitteln, als es die vergangenen Tage gezeigt haben.

Ich darf daher fortführen, daß wir nun beim Tagesordnungspunkt 11 sind, und darf die Gegenstände dazu anführen. Dazu kommen also die Petitionen Nr. 46 betreffend eine Novellierung des Berggesetzes, überreicht durch den Abgeordneten . . . *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt wird von einem Beamten eine schriftliche Unterlage überreicht.)*

Ich darf um eine kurze Klärung ersuchen, und zu diesem Zweck unterbreche ich ganz kurz.

(Die Sitzung wird um 20 Uhr 38 Minuten unterbrochen und um 20 Uhr 39 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich korrigiere: Wir kommen vorher noch zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: GATT; Protokoll betreffend die Aufrechterhaltung des Abkommens über den internationalen Handel mit Textilien in 1668 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. - Das ist mit Mehrheit angenommen.

11. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 743/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Parnigoni und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird (Berggesetznovelle 1994), und die Petition Nr. 46 betreffend eine Novellierung des Berggesetzes 1975, überreicht vom Abgeordneten Neuwirth, sowie die Petition Nr. 55 betreffend eine Änderung des Berggesetzes sowie gegen die Errichtung von neuen Steinbrüchen beziehungsweise die Erweiterung von bereits bestehenden Steinbrüchen im Wienerwald, überreicht von der Abgeordneten Christine Haager, und den Antrag 271/A (E) der Abgeordneten

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Novelle zum Berggesetz und den Antrag 291/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend eine Novellierung des Berggesetzes (1751 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nunmehr gelangen wir zum 11. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 743/A der Abgeordneten Tichy-Schreder, Parnigoni und Genossen betreffend Berggesetznovelle 1994 sowie die Petitionen Nr. 46 betreffend eine Novellierung des Berggesetzes, überreicht von Abgeordneten Neuwirth, und Nr. 55 betreffend eine Änderung des Berggesetzes sowie gegen die Errichtung von neuen Steinbrüchen beziehungsweise die Erweiterung von bereits bestehenden Steinbrüchen im Wienerwald, überreicht von der Abgeordneten Haager, und die Anträge 271/A (E) der Abgeordneten Aumayr und Genossen sowie 291/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen — beide betreffend eine Novellierung des Berggesetzes (1751 der Beilagen).

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Hagenhofer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Marianne Hagenhofer: Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über die soeben von der Frau Präsidentin genannten Anträge und Petitionen betreffend Novellierung des Berggesetzes.

Die Berggesetznovelle 1990 hat einige vorher nicht oder nur teilweise dem Bergrecht unterliegende mineralische Rohstoffe unter die grundeigenen mineralischen Rohstoffe eingereiht. Dies hatte zur Folge, daß hinsichtlich dieser nunmehr grundeigenen mineralischen Rohstoffe die Bergrechtsvorschriften zur Gänze gelten.

Die vorstehende Vorgangsweise hatte zahlreiche Beschwerden vor allem von berührten Nachbarn zur Folge, da die Gewinnung zumeist schon vor Durchführung der Erhebungen aufgenommen worden ist und sich die berührten Nachbarn vor vollendete Tatsachen gestellt sahen.

Der Handelsausschuß hat die beiden Entschließungsanträge 271/A (E) und 291/A (E) in seiner Sitzung am 5. Mai 1992 in Verhandlung genommen und einen Unterausschuß zur gemeinsamen Vorberatung eingesetzt.

In seiner Sitzung vom 28. Juni 1994 hat der Handelsausschuß diesen Bericht zur Kenntnis genommen und die beiden Vorlagen gemeinsam mit dem Antrag 743/A (Berggesetznovelle 1994) und den beiden Petitionen Nr. 46 und Nr. 55 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic brachte einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der Antrag 743/A mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Dr. Madeleine Petrovic erhielt nicht die erforderliche Mehrheit.

Mit der Beschlußfassung des gegenständlichen Gesetzentwurfes gelten die beiden Entschließungsanträge 271/A (E) und 291/A (E) sowie die beiden Petitionen Nr. 46 und Nr. 55 als miterledigt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß daher den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen,

2. hinsichtlich der Petitionen Nr. 46 und Nr. 55 diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht. Für Abgeordnete ohne Klubzugehörigkeit wurde eine Redezeit von 10 Minuten vereinbart.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

20.45

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines der höchsten Güter hier in diesem Hause ist wohl die Anerkennung des Stimmverhaltens der vom Volk frei gewählten Abgeordneten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ja, Sie haben recht!)*

Ich erwarte mir daher, daß bei Stimmzählungen genau vorgegangen wird und daß im Zweifel eben gezählt wird und nicht nur mit einem Blick in das Plenum entschieden wird. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Ich hoffe für die Zukunft, daß aus Achtung vor diesem Haus und auch aus Achtung vor jedem einzelnen Abgeordneten dieses Hauses — egal, welcher Fraktion er angehört — so etwas nicht mehr passiert und daß das Stimmverhalten auch

Rosenstingl

tatsächlich berücksichtigt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Berggesetz ist viel wichtiger, als wahrscheinlich manche Menschen glauben. Es ist ein Gesetz, das die Bürger selbst sehr stark betrifft, natürlich nur jene Bürger, die in der Nähe eines Abbaugebietes wohnen. Ich bedaure daher, daß es heute so spät verhandelt wird, weil ich glaube, daß es berechtigt wäre, daß die Medien bei diesen Verhandlungen ziemlich vollständig anwesend wären.

Das Berggesetz regelt, so glaube ich, doch wesentliche Bedürfnisse der Bürger, nämlich das Recht der Bürger auf Ruhe, das Recht der Bürger auf eine geschützte Umwelt.

Die Berggesetznovelle 1990 hat einschneidende Änderungen im Bewilligungsverfahren gebracht. Parteienrechte sind bei der Berggesetznovelle 1990 auf der Strecke geblieben. Das hat zu großer Betroffenheit der Bürger geführt, das hat zu Unruhen in Gemeinden und zu großer Kritik von allen möglichen Seiten geführt, zu einer Kritik, die nicht nur die betroffenen Bürger geübt haben, sondern durchaus auch — ich werde darauf später noch eingehen — die Unternehmen, die von dieser Berggesetznovelle betroffen sind.

Diese Kritik hat sich unter anderem in Petitionen ausgedrückt. Es war daher Handlungsbedarf gegeben, und die Freiheitliche Partei hat im Jahr 1991 einen ersten Entschließungsantrag zu diesem Thema eingebracht. Dann war, wie so oft, große Stille hier in diesem Haus. Die „Arbeit“ der Regierungskoalition hat aus Untätigkeit bestanden: Die Anträge wurden zwar, wenn ich mich richtig zurückerinnere, im Jahr 1992 einem Unterausschuß zugewiesen, aber dieser Unterausschuß hat eigentlich gar nicht getagt. In diesem Unterausschuß sind keine Verhandlungen geführt worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meiner Meinung nach wäre der Unterausschuß nicht nur dazu dagewesen, den Antrag der Freiheitlichen Partei zu behandeln, sondern er wäre auch dazu dagewesen, eben Experten anzuhören, anzuhören, ob die Kritik, die an der Berggesetznovelle 1990 geübt wurde, berechtigt ist, zu überlegen, welche Auswege aus dieser Berggesetznovelle man suchen und welche sinnvollen Regelungen man finden könnte.

Das alles ist nicht geschehen! Man hat — wie es leider so oft in diesem Haus üblich ist — einen Unterausschuß eingesetzt, um das Thema vom Tisch zu haben, sich mit diesem Thema überhaupt nicht zu befassen.

Erst im Juni 1994 hat es mit dem heute vorliegenden Antrag eine Aktivität der Regierungskoalition

gegeben. Ich glaube aber, daß dieser Antrag, der heute in Verhandlung steht, eine Augenwischerei ist, lediglich der Beruhigung der Bürger dienen soll, und wahrscheinlich werden ihn die Einbringenden in der Wahlzeit dazu verwenden, um vor den Bürgern zu behaupten: Schaut her, wir haben für euch etwas getan! Wir haben noch schnell vor Ende der Legislaturperiode einen Antrag eingebracht. — Mit diesem Antrag kann man natürlich nicht wirklich die Probleme des Berggesetzes lösen, aber man wird ihn als Feigenblatt im Wahlkampf verwenden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das wird Ihnen aber nichts nützen. Die Bürger erkennen das als reine Alibihandlung. Sie werden merken, daß ihre Interessen nicht vertreten wurden. Bei uns waren oft genug Vertreter von Bürgerinitiativen, die sich über den Stand der Verhandlungen betreffend Berggesetz erkundigt haben, und diesen Bürgern haben wir mitgeteilt — und wir werden das auch weiterhin tun —, daß in Wirklichkeit nichts in diesem Haus geschehen ist; der heutige Antrag stellt ja auch keine Lösung all dieser Probleme dar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von SPÖ und ÖVP! Es ist festzuhalten, daß Sie in diesem Bereich vom Jahr 1991 bis zum Jahr 1994 völlig ideenlos waren und daß Sie jetzt einen halbherzigen Antrag, eine unvollständige Lösung präsentiert haben.

Deutlich wurde die Tatsache, daß dies eine unbefriedigende Regelung ist, wenn man sich die Ausschußverhandlungen angehört hat: Im Ausschuß ist eindeutig herausgekommen, daß keine der beiden Regierungsfractionen mit diesem Antrag wirklich zufrieden war. Den Sozialisten war alles zuwenig, sie wollten viel weitergehende Regelungen. Bei der ÖVP hat man urgiert, daß die Forstberechtigten in dieser Regelung nicht berücksichtigt sind, man hat auch darauf hingewiesen, daß der Einbau von Landeskiesleitplänen fehlt.

Ich möchte darauf noch näher eingehen. Ich weiß nicht mehr genau, wer es war, aber im Ausschuß ist die Bemerkung gefallen, daß nur Niederösterreich einen Landeskiesleitplan hat, und den werde man schon irgendwann bei den Verfahren berücksichtigen. Es sei daher nicht unbedingt notwendig, gesetzmäßig einzubauen, daß diese Landeskiesleitpläne berücksichtigt werden müssen.

Meine Damen und Herren! Ich bin fest davon überzeugt: Würde man vorsehen, daß Landeskiesleitpläne bei den Verfahren berücksichtigt werden müssen, könnten wir hier im Plenum gar nicht so schnell schauen, und die einzelnen Länder würden Landeskiesleitpläne erstellen, nur damit das berücksichtigt wird.

Rosenstingl

Ich meine daher, daß es ein wesentlicher Mangel dieses Antrages oder dieser Änderung ist, daß über das Problem Landeskiesleitpläne überhaupt nicht debattiert wurde. Das konnte ja auch nicht sein, denn ein Unterausschuß, der für eine halbe Stunde angesetzt wird, ist ja nicht ernst zu nehmen. Da kann man ja nicht umfangreich diskutieren, daher konnte auch das Problem Landeskiesleitpläne nicht berücksichtigt werden.

Der Herr Bundesminister hat in diesem Unterausschuß deutlich gemacht, daß er überhaupt keine Neuregelung will, daß er mit diesem Antrag keine Freude hat.

Ich frage mich daher, warum man den Antrag gemacht hat, wenn er auf allen Seiten auf Kritik stößt, wenn alle Seiten deutlich machen — sogar die einbringenden Fraktionen, wie ich bereits erläutert habe —, daß dieser Antrag keine tatsächliche Lösung bietet. Warum hat man diesen Antrag eingebracht? Ich bleibe dabei: Es ist das eine Alibihandlung der Regierungskoalition, und wir stehen wieder einmal vor der Tatsache, daß durch einen Antrag nicht einmal eine Detaillösung, sondern halt irgend etwas beschlossen wird und daß wieder die Gefahr besteht, daß unter einer Regierung von Sozialdemokraten und ÖVP bezüglich Berggesetz überhaupt nichts weitergeht.

Dieser Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist unausgereift und bringt zusätzlich eine Aufblähung der Verwaltungsverfahren. Es ist zwar in einem Teilbereich die Bürgerbeteiligung vorgesehen, aber er bringt zwei Verfahren, erstens einmal die Bergbauberechtigung und als zweites Verfahren die Aufschluß- und Abbauplanung.

Wir von der Freiheitlichen Partei meinen, daß es besser gewesen wäre — das könnte man aber wahrscheinlich eben nur durch lange Verhandlungen herausfinden und dann eine entsprechende Gesetzesänderung betreiben —, nur ein Verfahren durchzuführen, die Bürgerbeteiligung in diesem Verfahren zu berücksichtigen und damit diese Aufblähung zu vermeiden.

Außerdem werden unterschiedliche Verfahren zwischen Bergbauberechtigten geschaffen. Wir stehen nun vor der Tatsache, daß Grundeigentümer die Abbau- und Aufschließungsplanung durchführen müssen, daß es aber für bundeseigenes Material weiterhin nur ein Verfahren gibt. Es ist das keine glückliche Lösung auch in diesem Bereich; es ist das wieder eine Lösung zuungunsten der privaten Betreiber. Der Bund hat eine Sonderstellung gegenüber privaten Betreibern. Das ist nicht richtig, und ich bin fest davon überzeugt, daß — egal, wer Betreiber ist, ob Bund oder privat — alle gleichgestellt sein müssen und der Bund da keine besseren Lösungen haben darf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Berggesetznovelle hilft aber auch nicht, das Problem des Kies- und Schotterabbaues in Österreich zu lösen. Ich möchte daran erinnern, daß mit der Berggesetznovelle 1990 Quarz, Quarzit und Quarzsand, soweit sie sich — ich darf das zitieren — zur Herstellung von Glas oder feuerfesten Erzeugnissen oder als Einsatzstoffe für die Herstellung von Zementen eignen, und Kalkstein, soweit er sich zur Herstellung von Brandkalk oder als Einsatzstoff bei der Zementherstellung oder als Zuschlagstoff bei metallurgischen Prozessen eignet, in die Reihe der grundeigenen mineralischen Rohstoffe aufgenommen worden sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hat bedeutet, daß auch Kies- und Schotterabbau, eben nunmehr als grundeigene mineralische Rohstoffe, nicht mehr der Bau- und Gewerbebehörde, sondern der Bergbehörde unterliegt.

Nun stehen wir vor dem Problem — wer die Praxis auch nur etwas kennt, weiß das —, daß die Bergbehörde diese Auslegung etwas eigenartig durchführt beziehungsweise das Gesetz vielleicht so versteht: Die Bergbehörde entnimmt von einem für Kies- oder Schotterabbau vorgesehenen Grundstück einige Materialproben, analysiert diese chemisch, und falls sich daraus theoretisch eine Eignung ergibt, dann erklärt sie dieses Grundstück zum Abbaufeld, und es unterliegt dann der Bergbaubehörde. Der Schwerpunkt liegt auf theoretischer Eignung: Das sagt überhaupt nichts darüber aus, ob dieses Vorkommen praktisch geeignet ist, das sagt überhaupt nichts darüber aus, ob es jemals dort zu einem Abbau kommen kann. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Wir glauben, daß das der falsche Weg ist, weil dadurch viele Verfahren durchgeführt werden müssen, aber dadurch überhaupt nicht festgestellt wird, ob das, was die Bergbehörde als Abbaufeld anerkennt, auch tatsächlich als Abbaufeld verwendet werden kann. Man ersieht die Problematik ganz deutlich aus der Tatsache, daß seit der Berggesetznovelle 1990 mehr als 500 Abbaustellen unter Aufsicht der Bergbaubehörde gestellt wurden, daß aber nur in wenigen Ausnahmefällen diese Abbaufelder tatsächlich einer Verwendung zugeführt wurden.

Wir meinen, das kann nicht Sinn dieser Berggesetznovelle sein. Und wenn man sagt, das steht jetzt so drinnen, dann wäre es wichtig gewesen, bei einer Novellierung dieses Berggesetzes eine neue Lösung zu finden und diese Unsinnigkeit abzuschaffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir stehen nun vor dem unbefriedigenden Zustand, daß nicht mehr die tatsächliche Eignung eines Rohstoffes ausschlaggebend ist, sondern die theoretische Eignung eines Rohstoffes. Sie ken-

20276

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Rosenstingl

nen sicher die Situation, die sich daraus ergeben hat. Es haben sich viele Bürgerinitiativen gebildet — ich möchte nur die Bürgerinitiativen aus dem Raume Tullnerfeld, Marchfeld, Steinfeld erwähnen und natürlich in vielen anderen Gegenden auch —, aber es geht jetzt nichts mehr weiter. Es wird nämlich alles eingesprochen vom Land. Es werden auch Gebiete, die wirklich geeignet sind, eingesprochen und verzögert.

Das heißt, mit dieser Novelle, die uns heute vorliegt, wird dieses Problem auch nicht gelöst, obwohl es sich dabei um eine ganz wichtige Sache sowohl für die Anrainer als auch für die Wirtschaft handelt. Es wäre sinnvoll gewesen, diese Gebiete der Raumordnung zu unterstellen und nicht der Bergbehörde — das ist aber leider nicht geschehen —, weil die Raumordnung und daher das Mitspracherecht der Gemeinden zu wesentlich besseren Lösungen geführt hätte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir versäumen dadurch eine wesentliche Chance. Wir versäumen nämlich die Chance einer Regelung, die sowohl die betroffenen Bürger als auch die betroffenen Unternehmen akzeptiert hätten. Ich nehme an, daß Sie genauso wie ich in vielen Vorsprachen von Kiesabbauunternehmern betroffen waren, die gesagt haben: Wir wollen diese Regelung gar nicht, wir wollen, daß die Gemeinden mitreden können, daß das in der Raumordnung festgelegt wird und daß wir nicht der Bergbaubehörde unterstellt werden, denn es geht jetzt mit der Bergbaubehörde nichts mehr weiter.

Wie gesagt: Es wurde verabsäumt, diesbezügliche Regelungen zu treffen, und zwar nur deswegen, weil seit 1991 keine Ausschusssitzung mehr stattgefunden hat und weil jetzt in einem Schnellverfahren alles geregelt werden soll, aber tatsächlich nichts geregelt wird.

Mit dem heutigen Beschluß, so heißt es, würden die Petitionen miterledigt werden. — Ich bin nicht der Meinung, daß diese Petitionen tatsächlich miterledigt werden — abgesehen davon, daß ich schon sehr erstaunt darüber war, daß im Ausschuß jemand gemeint hat — es war jemand von der ÖVP —, daß eine Gemeinde, auf deren Gebiet nicht tatsächlich Bergbau stattfindet, überhaupt kein Recht hätte, eine Petition einzubringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer das nicht kennen sollte, den darf ich bitten, sich einmal einen Bergbau anzuschauen, zu einem Abbau zu gehen und sich zu erkundigen, wer aller davon betroffen ist: Davon ist nicht nur die Gemeinde betroffen, in der das Abbaufeld liegt, davon ist auch die Nachbargemeinde betroffen, davon sind alle Gemeinden betroffen, die den Durchzugsverkehr der LKWs haben, also das gesamte Gebiet. Daher sind von einem Abbaufeld

beziehungsweise von einem Steinbruch viele Gemeinden betroffen und nicht nur jene Gemeinde, in der sich der Steinbruch befindet.

Außerdem sehe ich es überhaupt nicht, wie eine Petition miterledigt wurde. Ich tue mir heute sehr leicht, denn es ist das keine Petition, die ein Abgeordneter der Freiheitlichen Partei eingebracht hat, sondern eine Petition, die Frau Kollegin Haager eingebracht hat. Hier steht, die betroffenen Bürger fordern: Keine neuen Steinbrüche im Wienerwald! — Okay. Darüber kann man streiten: Kann es die überhaupt geben, ja oder nein? Gibt es überhaupt Abbaufelder? Dazu wurde uns gesagt, es gäbe sowieso keine. — Das kann man akzeptieren, das wäre damit miterledigt.

Aber es wird auch die Erweiterung der Steinbrüche angesprochen. Ich sehe nicht, daß das im Ausschuß miterledigt wurde.

Es ist eine Erweiterung der Umweltverträglichkeitsprüfung angesprochen. — Keine Erledigung dieser Petition.

Es ist eine Änderung des Berggesetzes angesprochen. Entweder soll es eine Herausnahme von Steinbrüchen aus der Zuständigkeit der Bergbehörde oder die Bindung der Bergbehörde an die örtliche und überörtliche Raumplanung und die Vetomöglichkeit der betroffenen Gemeinden geben. Genau das also, was auch ich für die Kies- und Schottergruben gefordert habe. Hiefür soll ebenfalls die Raumordnung zuständig sein.

Das alles, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist in Wirklichkeit nicht miterledigt, aber es wird heute so getan, als wäre das der Fall, wenn der Beschluß für diesen Antrag fällt. Aber all das ist nicht miterledigt. (*Abg. Parnigoni: Das sagen aber nur Sie!*) Ich glaube daher, daß hier in diesem Haus all diese Bürger im Grunde genommen vor den Kopf gestoßen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Parnigoni! Sie sollten sich mit dem Thema beschäftigen (*Abg. Parnigoni: Das werde ich tun!*), dann würden Sie draufkommen, daß das tatsächlich nicht miterledigt wird. (*Abg. Parnigoni: Das hat aber niemand behauptet, daß das miterledigt wird!*) Aber wir behandeln es heute als miterledigt. Wenn heute der Beschluß bezüglich dieses Antrages fällt, so sind diese Petitionen und alle anderen Anträge miterledigt. Jetzt behaupte ich sogar: Unser Antrag ist miterledigt, die Petition nicht. Also was wollen Sie von mir noch mehr, als daß ich sage, daß eine Petition nicht miterledigt ist, die eine Kollegin von Ihnen eingebracht hat. Ich glaube, daran erkennen Sie meine Objektivität, wie das bei der Freiheitlichen Partei halt üblich ist. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Parnigoni lacht ironisch.* — *Abg.*

Rosenstingl

Dr. Helene Partik - Pablé: Typisch eingefahren!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist bedauerlich, aber durchaus üblich, daß die Regierungskoalition keine Lösungen zustande bringt. Es ist aber bedauerlich, daß hier in diesem Hohen Hause nicht ordentlich verhandelt wird. Dieser Antrag zeigt ganz deutlich, daß die Lösung und Neuregelung des Berggesetzes auf die nächste Legislaturperiode verschoben wird.

Sie können natürlich nicht erwarten, daß die Freiheitliche Partei einer solchen Alibilösung zustimmt. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.05*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kaiser. Er hat das Wort. *(Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Er wurde umgemeldet!)*

Dann erteile ich Herrn Abgeordneten Rudolf Anschober das Wort.

21.05

Abgeordneter Anschober (Grüne): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht in dieser Materie um das Kiesmachen durch Schotterabbau *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Kies ist immer gut!)*, und Kiesmachen durch Schotter ist ein legitimes Interesse. Wir von den Oppositionsparteien kritisieren manchmal, daß auf der Regierungsbank keine Experten sitzen. In dieser Materie haben wir tatsächlich eine Expertin auf der Regierungsbank, die wirklich mitten aus dieser Materie kommt, und von daher wird das sicher ein fruchtbringender, ein qualitativ hochstehender Dialog mit der Opposition.

Es ist ja interessant, daß diese intensivierete Nutzung der Abbaufelder durchaus auch mit dieser Zeitperiode des Staatssekretariats Maria Fekter etwas überlappend zu sehen ist. Ich weiß nicht, ob das irgendeinen Grund hat, ob das irgendwie in einem Zusammenhang damit steht, mir sagen nur Unternehmer aus der Schotterbranche, daß sie mit der Arbeit des Wirtschaftsministeriums im großen und ganzen und vor allem im speziellen durchaus zufrieden seien.

Es hat betroffene Bevölkerungsgruppen gegeben, die nicht so zufrieden waren mit dieser Tätigkeit. Ein bißchen erinnert mich diese Tätigkeit, dieser direkte Lobbyismus daran, daß man in anderen Bereichen auch kreativer sein könnte. Der Generaldirektor von Opel Österreich etwa könnte Verkehrsminister sein, im Gesundheitsbereich könnte man den Direktor eines Pharmakonzerns zum Minister machen. Auch dann wäre intensives Expertenwissen auf der Regierungsbank gegeben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Jahre 1990 — Herr Kollege Rosenstingl hat es bereits dargelegt — hat es eine Novelle des Berge-

setzes 1975 gegeben. Diese wurde von beiden Oppositionsparteien heftig kritisiert, und zwar aus mehreren Gründen, vor allem wegen der Entrechtung der Anrainer, die ja hauptsächlich von derartigen Projekten betroffen sind, unter anderem auch von Schotterabbaugebieten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man muß mit Fug und Recht nach vier Jahren eine Bilanz in der Hinsicht ziehen, daß die damaligen Befürchtungen und Warnungen der Oppositionsparteien in diesem Zusammenhang voll bestätigt wurden. Es hat Bürgergruppen, Nachbarn, betroffene Anrainer, betroffene Gemeinden, ja ganze Bundesländer gegeben, denen die Mitsprachemöglichkeiten entzogen wurden. Das ist bis hin zu einer Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof durch zwei Bundesländer gegangen. Das will ja in unserem Land etwas heißen. *(Staatssekretärin Dr. Maria Fekter: Die ist abgelehnt worden!)*

Die Frau Staatssekretärin meint richtigerweise — sie ist wirklich eine Expertin in dieser Materie — beide Beschwerden seien abgelehnt worden. — Das ist richtig. Die Lobby hat da einen Erfolg davongetragen. Aber es ist so, Frau Staatssekretärin, daß man gerade als Vertreterin der Österreichischen Volkspartei eher nicht darüber triumphieren sollte, wenn Föderalismus zurückgedrängt wird, wenn die Mitsprachemöglichkeit von Gemeinden, von Ländern reduziert wird. Das kann doch nicht im Sinn Ihrer politischen Fraktion sein, das kann auch nicht in Ihrem Sinn sein, Frau Ausschußvorsitzende. Zumindest war ich bisher immer dieser Meinung.

Wir kommen gleich zu jenen Reformen, die in diesem Antrag gemeint sind. *(Abg. Dr. Lukesch: Zum Tierschutz sagen Sie etwas!)* Bitte? *(Abg. Dr. Lukesch: Zum Tierschutz sagen Sie etwas, Herr Anschober!)* Herr Professor Lukesch, ich glaube, Sie haben die falsche Tagesordnung in Händen. *(Abg. Dr. Lukesch: Nein, nein!)* Ich glaube, Sie haben wirklich die falsche Tagesordnung.

Mit der Berggesetznovelle 1990 wurden drei grundsätzliche Bereiche verändert: Erstens wurde die Zuständigkeit des Berggesetzes massiv ausgedehnt, zweitens wurden die Nebenrechte der Bergbauberechtigten erweitert und drittens wurde der Katalog der grundeigenen mineralischen Rohstoffe sehr erweitert. Das waren also drei große Ausdehnungsbereiche.

Herr Kollege Lukesch! In Ihrem eigenen Wahlkreis, in Ihrer eigenen Region, in der Alkovener Gegend — das gehört ja zu Ihnen, soweit ich weiß — gibt es ja die gleichen Probleme und die gleichen Bürgerproteste. Von daher verstehe ich nicht, warum diesen jahrelangen Forderungen nach einer raschen Reform dieser Berggesetznovelle

20278

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Anshober

velle und der dort begangenen Fehler nicht auch rasch Folge geleistet wurde, und zwar in vollem Sinn Folge geleistet wurde.

Eine der Folge war — das haben wir vor allem in den sensibleren Regionen Österreichs erlebt — ein dramatisch intensivierter Abbau. Weiters gibt es Regionen im Salzkammergut — die Frau Staatssekretärin kennt sie —, in denen es besondere Probleme gibt, in denen die Mitsprachemöglichkeiten der Gemeinden, die ganz klare Positionierungen haben — die Gemeinde Ohlsdorf zum Beispiel; Sie kennen die Situation vor Ort nur zu gut —, drastisch reduziert wurden.

Der entscheidende Punkt ist, daß wir einerseits Gemeinden und Länder haben, die Raumordnungsmaßnahmen setzen und einen gültigen Flächenwidmungsplan erarbeiten, daß wir aber gleichzeitig in den vergangenen Jahren eine Entkoppelung der Entscheidungen über die Abbaugebiete von dieser allgemeinen Raumordnung und vom Flächenwidmungsplan zu realisieren hatten und auch durchgeführt haben.

Frau Staatssekretärin! Sie brauchen sich ja nur die Meldungen etwa der Berghauptmannschaft Salzburg anzuschauen: Sie werden sehen, wie sich die Anmeldungen, die Genehmigungen und die Durchführungen von Schotterabbauregionen im Zuständigkeitsbereich der Berghauptmannschaft Salzburg in den letzten vier Jahren dramatisch erhöht haben. Es gab eine sprunghafte Entwicklung, und die hatte natürlich mit der Gesetzessituation und mit diesen großen neuen Zugangsmöglichkeiten und Lücken sehr viel zu tun.

Die FPÖ hat durch die Frau Kollegin Aumayr einen Antrag gestellt — ich glaube, Ende 1991 war es, wenn ich mich jetzt recht erinnere —, wir haben Anfang Jänner 1992 ebenfalls einen Antrag gestellt, damit diese Lücken geschlossen werden.

Es wurde zu diesem Thema ein Unterausschuß des Handelsausschusses eingesetzt, und da muß ich schon sagen: Wenn dieser Unterausschuß des Handelsausschusses seine Konstituierung im Oktober 1993 hatte und seine erste De-facto-Sitzung, seine erste Arbeitssitzung am 28. Juni 1994 stattfand, so ist das nicht unbedingt als atemberaubendes Tempo einer Reform, die hier breitest als notwendig angesehen wurde, zu bezeichnen.

Es gibt böse Zungen aus der Schotterwirtschaft, die gemeint haben, da sei durchaus ein Interesse von Teilen des Wirtschaftsministeriums vorhanden gewesen. Ich persönlich kann mir nicht vorstellen, daß diese bösen Zungen irgendwie recht haben, denn ein Politiker macht natürlich seine Tätigkeit, ohne irgendwelche Lobbyinteressen oder auch nur persönliche oder Familieninteressen oder ähnliches zu berücksichtigen. Das ist

selbstverständlich. Ich muß ausdrücklich dazusagen — ich möchte das nicht so pauschal wie Kollege Rosenstingl vom Tisch wischen —, dieser Koalitionsantrag ist in einem Teilbereich ein Schritt in die richtige Richtung. Das möchte ich ausdrücklich betonen.

Es gibt erstmals seit 1990 wieder die Genehmigungspflicht für die Aufschluß- und Abbaupläne. Zweitens gibt es die Parteienstellung von Nachbarn und für Nachbarn zum Schutz ihrer Gesundheit und — auch definiert — ihres Eigentums und der Umwelt.

Herr Kollege Parnigoni, ich gestehe ausdrücklich zu, das ist ein Schritt in die richtige Richtung in diesem Zusammenhang, allerdings ein Schritt, dem weitere Schritte hätten folgen müssen. Und da wäre es meiner Ansicht nach ein absolutes Erfordernis gewesen, klar zu regeln, daß sich Flächenwidmungsplan und Raumordnung decken müssen mit den vorgelegten und zu genehmigenden Projekten.

Ich glaube, daß es da durchaus auch relativ breite Übereinstimmung gegeben hätte. Ich bin daher überrascht gewesen, warum gerade die sozialdemokratische Fraktion dem Antrag der Kollegin Petrovic nicht nachgekommen ist, wo doch diese Übereinstimmung der Flächenwidmungspläne mit den Projekten eigentlich der zentrale Punkt gewesen wäre. Das wäre ja ein gesetzliches Grunderfordernis.

Zweitens ist es für mich unverständlich, warum sowohl die Sozialdemokratie als auch die Österreichische Volkspartei diese unserer Ansicht nach wirklich notwendige Parteienstellung nicht nur der Anrainer, sondern auch der betroffenen Gemeinden und der betroffenen Länder nicht akzeptiert haben. (*Staatssekretärin Dr. Maria Fekter: Die Länder haben Parteienstellung!*)

Frau Staatssekretärin! Sie kennen die politische Situation bei den einzelnen Projekten genau. Die Bürger haben dort am meisten Zugriff und am meisten Mitsprachemöglichkeiten, wo ein kleiner politischer Entscheidungsraum vorhanden ist: Das ist der Bereich der Gemeinde. Das ist der föderalistischste Bereich, der Bereich, der für den Bürger die Mitsprache ermöglicht. — Daß man genau diese Bereiche ausschließt, zeigt schon, daß die Angst vor den Bürgergruppen, die Angst vor den Betroffenen sehr groß ist und daß gleichzeitig keine Akzeptanz gegenüber den Flächenwidmungsplänen und den Raumordnungsprinzipien in den Regionen gegeben ist.

Wir haben, wie gesagt, im Ausschuß — wir wiederholen das heute und bringen hier offiziell den Antrag ein — einen Antrag vorgelegt, der drei wesentliche weitere Schritte, was die Novelle des Berggesetzes 1990 anlangt, vorsehen würde.

Anschöber

Erstens: Die Standortvoraussetzungsregeln entsprechend dem Flächenwidmungsplan. Das habe ich bereits ausgeführt.

Zweitens: Parteienstellung für die Standortgemeinde und für das Land.

Drittens: Auch für nachträgliche Auflagenverfahren muß es Möglichkeiten für Land und Gemeinde geben, diesbezüglich initiativ werden zu können.

Ich bringe Ihnen deswegen den Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Anschöber, Freunde und Freundinnen betreffend Antrag 743/A zur Kenntnis.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Anschöber, Freunde und Freundinnen betreffend Antrag (743/A) der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Parnigoni und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz vom . . ., mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird, (Berggesetznovelle 1994) in der Fassung des Berichtes des Handelsausschusses (1751 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Antrag (743/A) der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Parnigoni und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz vom . . ., mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird, (Berggesetznovelle 1994) in der Fassung des Berichtes des Handelsausschusses (1751 der Beilagen) wird geändert wie folgt:

1. § 100 Abs. 2 wird eine Z. 4 angefügt:

„4. wenn die Gewinnung nicht aufgrund anderer Rechtsvorschriften verboten ist.“

Die Z. 3 schließt demnach wie folgt:

„anzusehen sind und“

2. § 100 Abs. 4 wird folgender Satz angefügt:

„Die Standortgemeinde und das Land, in dessen Gebiet sich das Abbaufeld befindet, haben Parteienstellung.“

3. In § 100 Abs. 7 entfällt das Wort „erheblichen“.

4. Artikel II lautet wie folgt:

„Ist die Aufnahme, Erweiterung oder nach einer länger als fünf Jahre dauernden Unterbrechung die Wiederaufnahme des Gewinnens grundeigener mineralischer Rohstoffe in einem aufgrund des § 238 Abs. 5 des Berggesetzes bekanntgegebenen Abbaufeld zwischen dem Inkrafttreten der Berggesetznovelle 1990 und dem Inkrafttreten dieses Gesetzes erfolgt und liegt eine allenfalls notwendige rechtskräftige Genehmigung nach § 146 Berggesetz vor, so hat die Berghauptmannschaft auf Antrag

a) einer durch das Gewinnen berührten Partei im Sinne des § 100 Abs. 3 des Berggesetzes 1975 nach § 203 Abs. 2 eine Erhebung durchzuführen und dem Bergbauberechtigten mit Bescheid gegebenenfalls erforderliche Sicherheitsmaßnahmen aufzutragen oder andernfalls deren Entbehrlichkeit festzustellen;

b) des Landes, in dessen Gebiet das Abbaufeld gelegen ist, zu prüfen, ob beim Gewinnen auf öffentliche Interessen, besonders auf solche des Naturschutzes, der Raumordnung, der Fremdenverkehrs, des Umweltschutzes, der Wasserwirtschaft, des Eisenbahn- und Straßenverkehrs sowie der Landesverteidigung, ausreichend Bedacht genommen wird und erforderlichenfalls geeignete, dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit entsprechende Maßnahmen anzuordnen.“

5. Artikel III lautet:

„Dieses Bundesgesetz tritt mit 1. September 1994 in Kraft.“

Soweit dieser sehr konkrete und sehr detaillierte Abänderungsantrag der grünen Fraktion.

Herr Kollege Parnigoni! Vielleicht besteht noch eine Möglichkeit, daß wir uns anschauen, ob es hier nicht diesen zweiten, diesen dritten Schritt zusätzlich zu dem ersten richtigen Schritt des Koalitionsantrages geben sollte.

Ich kann mir persönlich nur vorstellen, daß das eigentlich auch von Ihnen, von den Regionen, die Sie vertreten, von den Bürgerinitiativen, die mit Ihnen Kontakt haben, gefordert und gewollt wird und daß dieses Verharren auf dem ersten Schritt und dieses Nichtvollziehen von Schritt zwei und drei eigentlich nur als Kompromiß mit den Interessen des Wirtschaftsministeriums und den dort im besonderen in zugespitzter Position Handelnden bezeichnet werden kann. Herr Kollege Parnigoni lächelt zustimmend. (*Widerspruch des Abg. Parnigoni.*) Er lächelt. Ich will dieses Lächeln jetzt nicht interpretieren.

Es ist nur schade, daß wir, auch wenn wir alle hier herinnen wüßten, was ein akzeptabler Standard an Bürgerbeteiligung ist, wie eine notwendige Reform aussehen müßte, diese hier nicht vollziehen können, nur weil eine Lobby, eine Zentralposition die Entscheidungen behindert. Ich kann mir in diesem hochentwickelten, demokratiepolitisch hochentwickelten Land Österreich doch nur sehr, sehr schwer vorstellen, daß dies durchgehen kann.

Herr Kollege Parnigoni! Frau Kollegin Vorsitzende! Wäre es nicht auch eine sinnvolle Anregung, grundsätzlich dazu überzugehen, Schotterbewirtschaftungspläne für Österreich zu erstellen, einen langfristigen Plan, welche Potentiale förderungswert und förderungsnotwendig sind?

20280

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Anschober

Daß wir Schotter brauchen in unserem Land, darüber besteht Konsens. Es geht aber um eine sinnvolle und gleichzeitig möglichst naturschonende Bewirtschaftung; das muß das Ziel sein.

Wäre also dieses Realisieren eines Schotterbewirtschaftungsplanes für Österreich nicht ein sinnvoller, notwendiger weiterer Schritt? — Ich glaube, das wäre eine Anregung, die im kommenden Herbst möglicherweise auf keine großen Widerstände stoßen sollte. Da gibt es ja auch internationale Beispiele, es ist dies ein Vorgehen, das international durchaus mit Erfolg realisiert wurde.

Ich hoffe deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß dem richtigen ersten Schritt des Koalitionsantrages nun mit Ihrer Zustimmung die richtigen Schritte zwei, drei und vier des Antrages Petrovic folgen werden und daß wir den richtigen Schritt Nummer 5, Schotterbewirtschaftungsplan, in dieser Nacht auch noch realisieren können. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.22

Präsident: Der Abänderungsantrag, den der Redner soeben verlesen hat, ist ausreichend unterstützt. Er steht mit in Verhandlung.

Die nächste Wortmeldung liegt vor vom Abgeordneten Parnigoni.

21.22

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Hohes Haus! Frau Staatssekretärin! Herr Präsident! Ich möchte mich nicht zu intensiv in dieses Oberösterreicherduell einmischen, das soll dem Kollegen Anschober vorbehalten bleiben, wobei ich betonen möchte, daß es wenige Teile der Rede des Kollegen Anschober gegeben hat, die im Ansatz durchaus meine Zustimmung finden könnten, aber wie gesagt: Das beschränkt sich nur auf wenige Teile seiner Rede.

Es ist dabei zum Ausdruck gekommen, daß sich dieses Berggesetz natürlich in einem Spannungsfeld befindet zwischen der Notwendigkeit einerseits, den Bergbau in diesem Lande auch in Zukunft sicherzustellen, und andererseits natürlich der Wahrung der entsprechenden Parteien- und Anrainerrechte.

Ich möchte klarstellen, daß sich die sozialdemokratische Fraktion natürlich zur Sicherstellung des Bergbaus in Österreich bekennt — das ist keine Frage —, weil — und das hat sogar Kollege Anschober hier deutlich gemacht — eine Störung der Versorgung mit derart wichtigen Rohstoffen und Grundstoffen die gesamte industrielle Produktion gefährden und beeinträchtigen könnten.

Die Problematik in dieser Angelegenheit ist natürlich durch die Standortgebundenheit und die

Erschöpfbarkeit der Lagerstätten gegeben, und genau das stellt eigentlich den Kritikpunkt der Öffentlichkeit dar.

Ich glaube daher, daß man bei allem Bekenntnis zum Bergbau natürlich auch die Frage der Nachbarschaftsrechte und die Problematik der Verhinderung von Umgehungsmöglichkeiten, die sich aufgrund der Berggesetznovelle 1990 ergeben haben, in der Diskussion sehr breit behandeln und Lösungsansätze suchen muß.

Ein Hauptkritikpunkt der Novelle 1990 war, daß im Zuge der Erweiterung des Berggesetzes um die grundeigenen mineralischen Stoffe — Quarz, Quarzsand und so weiter — in Verbindung mit den entsprechenden Übergangsbestimmungen in vielen Fällen der Schotterabbau ohne entsprechendes Verfahren, sozusagen *ex lege*, dem Bergrecht unterstellt wurde. Daraus erwachsen Beschwerden von Anrainern, von Gemeinden, und wir von der sozialdemokratischen Fraktion haben daher im Handlungsausschuß seit längerer Zeit versucht, mit dem Wirtschaftsministerium eine Entschärfung dieser Situation herbeizuführen.

Die jetzt in Verhandlung stehende Regelung stellt einen Kompromiß dar. Wir haben etwa auch die Forderung erhoben, die Flächenwidmung der Gemeinden als öffentliches Interesse im Sinne des Berggesetzes zu normieren, konnten diese Überlegung aber nicht durchbringen.

Trotzdem sollte man es nicht unterschätzen und diesen ersten Schritt, wie Anschober es bezeichnet hat, auch als solchen sehen. Es ist dies ein Schritt, der nicht bloß eine Alibiaktion darstellt, ein Schritt, der auch, Kollege Rosenstingl, keine Augenauswischerei darstellt, sondern wir sagen sehr klar und deutlich, daß das ein sehr tiefgreifendes Problem ist, eine Situation, die natürlich, wie gesagt, im Spannungsfeld zwischen den Anrainer- und Gemeindegewünschten steht und andererseits den österreichischen Interessen, den Bergbau zu sichern.

Was das Gewinnen grundeigener mineralischer Rohstoffe anlangt, muß daher nunmehr der entsprechenden Anzeige an die Berghauptmannschaft im Falle der Aufnahme oder der Wiederaufnahme ein entsprechender Aufschluß- und Abbauplan beigefügt werden — das ist an und für sich die gravierendste Änderung in dieser Novelle —, und vor dieser Genehmigung darf nicht mit der Gewinnung begonnen werden.

Dieser Aufschluß- und Abbauplan muß alle wesentlichen Einzelheiten des beabsichtigten Aufschlusses und Abbaus enthalten, und zu seiner Genehmigung ist es unter anderem erforderlich, daß die zum Schutz des Lebens und der Gesundheit von Personen, ferner zum Schutz von

Parnigoni

fremden, nicht zur Benützung überlassenen Sachen, der Umwelt, von Lagerstätten und der Oberfläche vorgesehenen Maßnahmen als ausreichend anzusehen sind.

Parteienstellung haben nunmehr in diesem Genehmigungsverfahren der Bergbauberechtigte, der Grundstückseigentümer, der Eigentümer der angrenzenden Grundstücke — das kann unter anderem auch eine Gemeinde sein, gar keine Frage — und auch alle sonstigen sich nicht nur vorübergehend in der Nähe des Abbaufeldes aufhaltenden Personen, wenn ihr Leben oder ihre Gesundheit gefährdet oder sie unzumutbaren Belästigungen ausgesetzt sind. — Es hat auf alle Fälle eine mündliche Verhandlung an Ort und Stelle darüber stattzufinden.

Hohes Haus! Auch Ex-lege-Bewilligungen, an denen sich die Kritik in Wirklichkeit entzündet hat, können nunmehr einem Verfahren unterzogen werden. Ist die Ex-lege-Bewilligung für die Aufnahme beziehungsweise die Wiederaufnahme des Gewinnens zwischen dem Inkrafttreten der Berggesetznovelle 1990 und dem Inkrafttreten der nunmehrigen Novelle erfolgt, so wird jeder durch das Gewinnen berührten Partei im Sinne der vorliegenden Novelle das Recht zuerkannt, bei der Berghauptmannschaft einen Antrag auf Durchführung einer Erhebung nach § 203 Abs. 2 des Berggesetzes zu stellen. Das schafft die Möglichkeit, daß die Berghauptmannschaft sehr genau prüfen muß, ob es zu einer Gefährdung des Lebens oder der Gesundheit der genannten Personen kommt.

Im Rahmen dieser Erhebung hat die Berghauptmannschaft daher allenfalls erforderliche Sicherheitsmaßnahmen aufzutragen, und sie muß auf alle Fälle — egal, welchen Entscheid sie trifft — einen Bescheid erstellen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte hier, weil uns Kollege Anschöber aufgefordert hat, auch über den zweiten und dritten Schritt nachzudenken und nicht nur diesen ersten Schritt zu setzen, ausdrücklich betonen, daß mir diese Novellierung des Berggesetzes aufgrund dieser wichtigen Fragen sehr notwendig und sehr richtig erscheint, ich möchte aber auch klar und deutlich zum Ausdruck bringen, daß wir dies nur als einen Vorgriff auf eine große Novellierung in der nächsten Legislaturperiode verstanden wissen wollen. *(Beifall des Abg. Auer.)*

Zahlreiche weitere Probleme scheinen mir nämlich in diesem Zusammenhang mit dem Bergrecht regelungsbedürftig zu sein. Da geht es vor allem um die Harmonisierung des Bergrechtes mit den betreffenden Bestimmungen des Luftreinhaltegesetzes, der Wasserrechtsgesetz-Novelle, und es geht auch um Fragen der verschärften

Regelung im Zusammenhang mit dem Altanlagensanierungsgesetz.

Ganz grundsätzlich sollte man in diesem Zusammenhang über Mitwirkungsrechte etwa auch der Standortgemeinden und der Anrainer neu nachdenken, allerdings nicht nur in bezug auf die grundeigenen Mineralstoffe, um die es heute ausschließlich geht, sondern ganz generell, meine Damen und Herren, bei allen dem Berggesetz unterliegenden Rohstoffen und Tätigkeiten.

Es wird, glaube ich, eine sehr umfangreiche Novelle sein, die uns ins Haus stehen wird. Diese und weitere Änderungen des Berggesetzes werden von unserer Fraktion in der nächsten Legislaturperiode mit allem Nachdruck verfolgt werden. Wir hoffen, daß wir das in einer sehr konstruktiven Arbeit, die sicherlich sehr umfangreich sein wird und bei der es darum gehen wird, die Standpunkte und die Notwendigkeiten abzuwiegen, umsetzen können.

Ich möchte nunmehr festhalten, daß wir dieser Novelle zustimmen werden, daß wir dem Antrag der Grünen jedoch nicht zustimmen können. *(Beifall bei der SPÖ.) 21.31*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Er hat das Wort.

21.31

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich kann dem, was der Herr Abgeordnete Parnigoni zum Ablauf des Verfahrens gesagt hat und dazu, wie es organisiert ist, einiges abgewinnen. Das ist richtig, so wie Sie es dargestellt haben, nur wundert es mich, daß Sie dann sagen, es sei der Bergbau, der gefährdet ist, denn Sie haben gesagt, es müsse auch der Bergbau in Zukunft gesichert sein. — Der ist im Grunde genommen — und das zeigt ja auch die hier vorliegende Regierungsvorlage — nicht gefährdet, sondern die Gefahr in diesem Zusammenhang war, daß der Interessenausgleich zwischen den Nutzern und jenen, die durch diese Nutzung in irgendeiner Art und Weise betroffen sein könnten, in diesem Verfahren nicht wirklich gewährleistet war. Und das ist der Grund, warum heute hier diese Regierungsvorlage zur Diskussion steht.

Ich will jetzt gar nicht weiter auf das Verfahren insgesamt eingehen; Sie haben das richtig dargestellt. Aber das eigentlich Problematische war, daß im Endabdruck, so quasi bevor es zur Nutzung gekommen ist, nur noch eine Erhebung gemacht wurde, bei der zwar einzelne Personen beigezogen wurden — Nachbarn, auch Verwaltungsbehörden —, aber sie haben ihre Interessen als Partei nicht wirklich artikulieren können. Das war das Problem dabei, und das war es auch, was

20282

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Mag. Barmüller

die Kritik und Beschwerden nach sich gezogen hat und weshalb auch die Volksanwaltschaft in ihrem 16. Bericht darauf hingewiesen hat.

Die Lösung, wie gesagt, soll dieser Entwurf sein, der wohl nach seinem zentralen Punkt zu beurteilen ist, nämlich nach der Parteienstellung: Wer hat in diesem Verfahren wirklich Parteienstellung, wenn es um die unmittelbare Aufnahme, die Gewinnung jetzt schlechthin geht? Da meinen wir vom Liberalen Forum, daß der Parteienbegriff zu eng gefaßt worden ist.

Ich stimme dem Abgeordneten Anschöber inhaltlich zu, daß durchaus auch die Standortgemeinde und das Land hätten einbezogen werden können, mir ist das aber auch schon zu eng, wenn nur jene Personen Parteienstellung haben sollen, die „unzumutbar“ belästigt sind, denn warum soll man nicht auch eine hohe zumutbare Belästigung durch Auflagen reduzieren können. Warum soll das nicht möglich sein, wenn der Interessenausgleich oder die Abwägung, welche Aufwendungen nötig sind, um eine solche Auflage zu erfüllen, eigentlich in keiner Relation zur Verminderung der Belästigung stehen?

Das wird aber nach diesem Entwurf nicht möglich sein, weil jene Personen, die zumutbar belästigt sind — auch dann, wenn die Belastung oder die Belästigung hoch ist und leicht reduziert werden könnte —, in diesem Verfahren keine Parteienstellung haben können.

Wir sehen das, wie gesagt, als zu eng, und wir meinen, daß die Vorlage, da das ja eigentlich der Grund dafür ist, daß es zu dieser Änderung kommt, einen eklatanten Mangel aufweist. Wir werden daher auch nicht zustimmen.

Ich bin sehr beruhigt darüber, daß der Abgeordnete Parnigoni gesagt hat, in der nächsten Legislaturperiode solle das sowieso umfassend geändert werden, aber: Es spricht doch nichts dagegen, insbesondere da heute ein diesbezüglicher Abänderungsantrag vorliegt, jene erkannten Mängel auch jetzt noch und gleich auszuräumen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Der Antrag — das ist auch gesagt worden — ermöglicht natürlich noch einen nachträglichen Ausgleich durch Auflagen — das ist durchaus richtig —, aber eben nur im Rahmen der zugelassenen Parteien. Daher werden auch da, etwa was die Raumplanung angeht, diese Interessen nicht ordentlich vertreten sein können.

Ich meine auch, meine Damen und Herren, daß durch die Formulierung, daß erst eine „erhebliche Erweiterung“ eines Abbaus eine Bewilligungspflicht nach sich zieht, schon der Keim gelegt ist für weitere Auseinandersetzungen in diesem Interessenausgleich.

Denn was ist schon eine „erhebliche Erweiterung“? Ist das jetzt räumlich gemeint — oder ist das etwa so gemeint, daß durch eine solche Erweiterung die Belastungen für die Anrainer erheblich steigen? Das tritt nach unserem Dafürhalten in diesem Antrag nicht klar zutage. Und: So positiv es ist, daß es erhebliche Erweiterungen gibt, die jetzt einer Genehmigungspflicht unterliegen, so ungenau ist dieser Begriff „erhebliche Erweiterung“; er bedürfte noch einer Präzisierung.

Meine Damen und Herren! In der Gesamtbeurteilung sehen wir zwar, daß es richtig ist, diese Materie anzugehen, wir meinen aber, daß die entscheidenden Dinge — das ist der Interessenausgleich im Verfahren, der wesentlich bestimmt ist vom Kreis der zugelassenen Parteien — als mangelhaft zu bezeichnen sind. So war es vorher, und so wird es auch nach dieser Novelle sein, wenn sie heute beschlossen wird.

Wir werden daher diese Vorlage ablehnen, meine Damen und Herren! Wir werden allerdings dem eingebrachten Abänderungsantrag unsere Zustimmung geben, weil er vom Umfang der Parteien her einen Interessenausgleich wirklich möglich macht. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie Beifall des Abg. Anschöber.) 21.36*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder.

21.36

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Das Berggesetz und das Bergrecht sind stark diskutierte Materien, wobei ich folgendes festhalten möchte: Verschiedene Schwierigkeiten, die es gegeben hat, sind nicht auf das Bergrecht und auf das Berggesetz zurückzuführen, sondern sie haben sich ergeben, weil — entgegen dem Gesetz — wild abgebaut worden ist. Dieser Verstoß gegen gesetzliche Vorschriften war eigentlich das Ausschlaggebende.

Es hat bei der Übergangsbestimmung zum Berggesetz 1990 Schwierigkeiten gegeben, wobei ich schon darauf hinweisen möchte, Herr Abgeordneter Anschöber, daß das Berggesetz 1990 im Jahr 1989 beschlossen wurde — zu einem Zeitpunkt also, zu dem Frau Staatssekretärin Dr. Fekter noch gar nicht hier im Hause war. — Ihre unterschwelligen Unterstellungen haben mir absolut nicht gefallen. Sie haben das so lächelnd vorgetragen und immer wieder Spitzen angebracht, und ich finde, das war nicht korrekt.

Wenn Sie nämlich feststellen, daß beispielsweise im Salzkammergut wild drauf los abgebaut worden ist, Herr Kollege Rosenstingl aber meinte, es geht überhaupt nichts weiter, es steht alles, so stimmt da doch etwas nicht. — Vielleicht mag das

Ingrid Tichy-Schreder

Salzkammergut Auswirkungen von Tirol verspüren, weil es in Tirol keine abbauwürdigen Felder mehr gibt und deshalb auf das Salzkammergut ausgewichen wurde, denn, wie Sie vielleicht den Gazetten entnommen haben, es gibt in Tirol keine Schottervorkommen mehr und dadurch eben Schwierigkeiten.

Ich glaube, es muß da einiges unterschieden werden. Alle abbauwürdigen Vorhaben werden jetzt dem Bergrecht unterstellt. Nach dem Stand der Technik wird — hauptsächlich von der Montanuniversität — festgestellt, daß es Vorkommen bei uns gibt, die wir auch schützen sollten, damit sie längerfristig erhalten bleiben. Aus diesem Grunde werden gewisse Vorhaben genau analysiert und dann festgestellt, daß sie unter das Bergrecht fallen.

Da gibt es auch zwei Wege. Es gibt zunächst einmal die Gewinnungsbewilligung, die etwa vergleichbar ist mit einer Gewerbeberechtigung. Eine Gewinnungsbewilligung bedeutet aber noch lange nicht, daß man schon abbauen kann, sondern man muß zuerst einen Aufschluß- und Abbauplan einreichen. Zwischen der Gewinnungsbewilligung und der Einreichung eines Aufschluß- und Abbauplanes können noch Jahre vergehen, und deshalb wird das auch nicht in einem durchgeführt.

Das möchte ich dem Herrn Abgeordneten Rosenstingl sagen, der gemeint hat, das soll man in einem Verfahren durchführen. Das ist aber nicht sehr sinnvoll, denn manche sichern sich gewisse Vorhaben schon sehr frühzeitig, bauen aber erst nach Jahren, oft erst nach zehn Jahren, ab. Bis dahin hat sich die Situation vielleicht völlig geändert, daher ist es sinnvoll, erst dann einen Aufschluß- und Abbauplan vorzulegen, wenn man tatsächlich abbauen will — das ist der eine Teil —, und dann muß man noch eine Betriebsanlageneignung erreichen, und darüber hinaus muß auch eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt werden.

Ich glaube, es ist auch unbedingt notwendig, zu erwähnen, daß natürlich alle Naturschutzvorschriften und diesbezüglichen Auflagen sehr wohl von seiten des Landes erlassen werden und nicht durch die Bergbehörde durchgeführt werden.

Es wurde kritisiert, daß wir diesen Unterausschuß eingesetzt, aber so lange nicht getagt haben. Dazu möchte ich nur in Erinnerung rufen, daß wir das ganz bewußt gemacht haben, weil wir ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes abgewartet haben und erst dann tätig werden wollten. Beim Verfassungsgerichtshof wurde ja Einspruch gegen verschiedene Bestimmungen erhoben — er wurde übrigens abgewiesen —, und daraufhin haben wir gesagt, daß wir erst später, wenn

es dieses Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes gibt, Sitzungen des Unterausschusses machen.

Die Bevölkerung ist da und dort — das gebe ich ohne weiteres zu — immer wieder verunsichert, speziell, wenn es Gerüchte gibt, daß in verschiedenen Bereichen abgebaut wird. Darauf ist auch die Petition Nr. 55 zurückzuführen, die die Frau Abgeordnete Haager eingebracht hat. Sie bringt die Besorgnis zum Ausdruck, daß im Wienerwald mehr abgebaut wird. Es gibt da keine zusätzlichen Steinbrüche — es sind weder welche eingereicht noch geplant —, sondern es sind die vorhandenen Steinbrüche, in denen abgebaut wird. Aber es wird kein zusätzlicher eingereicht oder errichtet.

Das Problem, das sich darstellt, ist, daß wir da und dort weniger Abbaufelder haben und damit sorgfältig umgegangen werden soll und muß.

Herr Abgeordneter Anschöber, Sie haben gemeint, wir brauchen Schotterbewirtschaftungspläne. — Ich meine, auch da gibt es Unterschiedliches: Was dem Bergrecht nicht unterliegt, ist der eine Teil. Da kann abgebaut werden, das geht gemäß der Gewerbeberechtigung und unterliegt der Gewerbebehörde. Aber dann gibt es noch das Bergrecht, und da gibt es bestimmte Verfahren mit Bescheiden. In vielen Fällen gibt es, glaube ich, Verständigungsschwierigkeiten zwischen den Gemeinden, dem Land und der Bergbehörde.

Da finde ich es ausgezeichnet, was das Land Oberösterreich eingerichtet hat, nämlich einen Beirat, und bei all jenen Fragen, über die es unterschiedliche Auffassungen gibt, wird ein eigener Ausschuß eingerichtet; dort setzen sich alle Betroffenen zusammen, und man bespricht diese ganze Angelegenheit. Das ist vorbildlich, und das finde ich auch sinnvoll, denn es sollen alle Bürger, die davon betroffen sind, gehört werden.

Darum haben wir auch jetzt einmal die Parteinestellung der Anrainer verankert und auch die strikten Auflagen festgelegt, daß, wenn Belästigung und Gefährdung von Gesundheit vorhanden sind, alles in einem Bescheid festgehalten wird.

Was wir damit auch erreicht haben, ist, daß jedes Mal, wenn unterbrochen und nach einer gewissen Zeit wiederaufgenommen wird, neu angezeigt werden muß, damit man genau weiß, wie diese Abbauarbeiten weiter vorstatten gehen.

Natürlich besteht in verschiedenen Bereichen auf der einen Seite die Gefahr, daß man überhaupt nicht mehr abbaut, und auf der anderen Seite, daß sich verschiedene Firmen gewisse Gebiete bereits gesichert haben und jetzt nicht so leicht abbauen können, weil das eben der Bergbehörde unterstellt worden ist und die Bergbehörde auch strikte Auflagen erteilt, wenn es, wie Abgeordneter Barmüller gesagt hat, um eine erhebli-

20284

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Ingrid Tichy-Schreder

che Ausweitung geht. Es wird genau aufgetragen, daß das Abbaufeld nicht zu groß sein darf, sondern daß man ein Abbaufeld einmal abbaut, es dann wieder umweltgerecht herrichtet und dann zum nächsten kommt. Es soll nicht so sein, daß einfach ins Unermeßliche riesige Felder aufgerissen werden. Das wird per Bescheid geregelt.

Leider gibt es da und dort — das ist ohne weiteres zuzugeben — verschiedene Übergriffe. Aber Übergriffe, die von den einzelnen durchgeführt werden, verstoßen gegen das Gesetz und können auch geahndet werden; das hat vielfach auch Ungereimtheiten hervorgerufen.

Ich glaube, es wird sinnvoll sein, daß die betroffenen Behörden gerade in dieser Thematik stärker mit den betroffenen Bürgern und mit den Gemeinden sprechen und daß man versucht, vorhandene Kommunikationsschwierigkeiten zu überwinden, indem man solche Möglichkeiten nützt, wie sie das Land Oberösterreich hat. Es ist sicher sinnvoll, gemeinsam einen Ausschuß zu bilden, in dem, wenn es dringende, schwierige Fragen gibt, diese gemeinsam geklärt werden können. Es geht auf der einen Seite darum, die Rohstoffvorkommen in Österreich langfristig zu sichern, aber auf der anderen Seite auch die berechtigten Anliegen der Bürger zu berücksichtigen. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.44*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Pränckh. Ich erteile es ihm.

21.44

Abgeordneter Pränckh (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Wenn hier heute über eine Novellierung des Berggesetzes gesprochen wird, so bedaure ich, daß bei einer so wichtigen Materie, die die Leute vor Ort betrifft, vor allem die Gemeinden, das Interesse offensichtlich so gering ist.

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder! Wenn Sie sagen, daß es bei dieser Novellierung darum geht, Vorkommen sicherzustellen, so frage ich Sie: Laufen die inzwischen davon?

Kollege Parnigoni hat gesagt, hier wurde ein Kompromiß gemacht. Ja — ein Kompromiß gegen Bürgerinteressen.

Der Abgeordnete Kaiser war, als er aufgerufen wurde, gar nicht hier. Er hat sich, glaube ich, auch nicht von der Rednerliste streichen lassen. — Hier zeigt sich, wie wichtig man das nimmt. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das war ein Irrtum! Wissen Sie das nicht?)* Dann ist der Irrtum aufgeklärt. Ich danke für die Belehrung, Herr Kollege. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mit der Berggesetznovelle 1990 kam es zu einer wesentlichen Erweiterung der Rechte der Berghauptmannschaften und natürlich auch Ihres

Ministeriums, da ja diese Ihnen unterstehen. Unzufriedenheit hat sich bemerkbar gemacht, weil die Gemeinden und weil die betroffenen Anrainer keine Mitspracherechte mehr hatten. *(Staatssekretärin Dr. Maria Fekter: Man hat sie eingeführt!)* Ich bin noch nicht so weit. Wir kommen dann noch darauf. Nur: Das ist zuwenig!

Die örtliche Raumplanung der Gemeinden bot keine Möglichkeit mehr, es kam zu einer echten Entmündigung der Bürger, also genau jener, die das am meisten betrifft. Ich frage Sie: Ist das Ihre Antwort auf Bürgernähe?

Es ist auch heute schon einmal von Föderalismus gesprochen worden. Ist es das? — Nein, das ist Zentralismus! *(Beifall bei der FPÖ.)* Einem reinen Wirtschaftsdenken wird hier auf Kosten der Natur, der Umwelt und der Menschen Tür und Tor geöffnet. Vor allem gibt es derzeit kaum Möglichkeiten, der uneingeschränkten Gewinnung von mineralischen Rohstoffen durch das Bergrecht Einhalt zu gebieten.

Wir in der Steiermark haben ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 15. November 1993, bei dem es um einen Kalksteinabbau ging. Da hatte man über die Raumordnung keine Möglichkeit, über die Bauordnung keine Möglichkeit, die Gemeinde hatte keine Möglichkeit, einzig über die Naturschutzbewilligung gab es ein Mitspracherecht.

In diesem Verfahren wurden seitens des Naturschutzes Auflagen erteilt, die Berghauptmannschaft hat sie mit der Begründung, öffentliches Interesse überwiege, beansprucht. Gott sei Dank hat der Verwaltungsgerichtshof dann mit Nein entschieden, dem nicht entsprochen, was erfreulich ist. Der Naturschutz und auch die dort Betroffenen gingen aus diesem Verfahren gestärkt hervor. Das ist aber zu wenig.

Frau Abgeordnete, jetzt wieder zu Ihnen, vor allem zu Ihrem Antrag 743/A. Ich frage Sie: Wen vertreten Sie mit diesem Antrag? Weiterhin den Herrn Minister? Oder vertreten Sie auch Bürgerinteressen? Vertreten Sie auch die Leute draußen? *(Abg. Eder: Ein Antrag kann doch nicht die Bürger vertreten? Das ist doch nur eine Anpassung!)*

Einer Berggesetznovelle 1994, mit der es nicht zu einer wesentlichen Stärkung der Interessen der Gemeinden kommt, kann sicher nicht die Zustimmung erteilt werden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Obergescheit!)*

Es ist mir klar, daß es zu einem ausgewogenen Interessenausgleich kommen sollte, aber dieser Initiativantrag beinhaltet das nicht. Das möchte ich Ihnen ganz klar sagen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Wo kommt der*

Pranckh

denn her? Haben Sie den im Bärenal gefangen? Der kann doch nicht aus der Steiermark kommen!)

Auf der Strecke bleiben wieder einmal die Gemeinden, und ich möchte das anhand eines Beispiels klar dokumentieren.

Ich komme aus einer kleinen Landgemeinde; wir haben derzeit eine Revision des Flächenwidmungsplanes, wo es zwei Verfahren gibt. Bei einem ging es um die Gewinnung von Schotter. Es wurde angesucht, aber seitens der Gemeinde war man ablehnend, weil wir bereits zwei Werke haben. Dann hat man aber über die Berghauptmannschaft unter Ausweisung sogenannter Quarzvorkommen die Gemeinde gezwungen, diese Gebiete als Abbaugebiete auszuweisen.

Der zweite Fall war ein örtlicher Steinbruch. Über die Berghauptmannschaft wurden 27 Hektar ausgewiesen. — Wir hoffen, daß wir das dort über den Naturschutz zumindest hintanhalten beziehungsweise verringern können.

Schotter, okay. Wir brauchen ihn alle, aber nicht in der Form, nicht mit einem Gesetz, das in diesen Bereichen nur zu Beschwerden, Unfrieden und Sorgen geführt hat. Bitte, man soll mit den Leuten draußen reden. Für diese Novelle wird man sicher kein Verständnis finden, in keinsten Weise!

Ich habe den Verdacht — in den Gemeinden draußen sind wir ja gerade damit befaßt —, daß man hier schnell, schnell, husch, husch vor den Wahlen noch etwas machen will. (*Abg. Eder: Das sind doch lauter Schlagworte!*) Seitens des Berghauptmannes wurde uns ja auch mitgeteilt, daß es noch in dieser Legislaturperiode zu einer Novellierung kommen soll. Aber das, was herauskommt, ist viel zuwenig, meine Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Obergescheit!*)

Sie vertreten am allerwenigsten die Bürger, sondern bestenfalls Ihre eigenen Interessen, aber das trauen Sie sich nicht zuzugeben. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwi mm er: Eine „tolle“ Neuerwerbung, der Pranckh!*) 21.50

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Haager. Ich erteile es ihr. (*Abg. Steinbauer: Kollegin Haager! Sag ihm, daß drinnen und draußen kein Unterschied ist!*)

21.50

Abgeordnete Christine Haager (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meinem Vordrner möchte ich nur sagen: Er hat sich all die vorliegenden Petitionen, glaube ich, nicht sehr genau angeschaut (*Abg. Eder: Überhaupt nicht!*), denn Bürgerinteressen sind hier auch ein wesentlicher Punkt. Es soll zu einer Parteienstellung der Anrainer kommen, und das — wie wir aus dem vorliegenden

Antrag wissen — wird einer Regelung, wenn auch nur einer Teilregelung, zugeführt werden. (*Abg. Ing. Murrer: Das ist es ja! Nur eine Teilregelung!*)

Meine Herren! Wir alle wissen — das ist hier schon gesagt worden —, daß die Berggesetznovelle 1990 Diskussionen, Beschwerden, Petitionen, Bürgerinitiativen gebracht hat, und dieses Parlament hat sich sehr eingehend damit beschäftigt. Ich selbst habe auch eine Petition in dieser Richtung eingebracht.

Aber besondere Aufregung — das muß man auch ganz ehrlich sagen — hat die Erweiterung des § 5 des Berggesetzes verursacht, vor allem auch die Übergangbestimmungen, die dazu geführt haben, daß in vielen Fällen der Schotterabbau ohne entsprechendes Verfahren, also ex lege, dem Bergrecht unterstellt wurde. Das verursachte einen wesentlichen Teil der Aufregung der Bürger, und ich meine, zu Recht.

Die fehlende Parteienstellung sowohl von Anrainern als auch der Gemeinden — auch das gebe ich zu — haben diese Proteste herbeigeführt. Mit der heute zur Debatte stehenden Novelle des Berggesetzes wird zumindest ein Teilbereich, jener des Schotterabbaues, geregelt. Das wird einer Gesetzesänderung zugeführt. Gerade das Verfahren, das nach dieser Novelle vollzogen werden soll, hat Herr Abgeordneter Parnigoni betont.

Mir scheint es auch sehr wichtig zu sein aufzuzeigen, daß im nachhinein gerade für jene Bewilligungen, die ex lege erfolgt sind, seitens der Anrainer rückwirkend ein Verfahren verlangt und eingeleitet werden kann. Und da kann man nicht sagen, das ist eine Alibihandlung, sondern das ist tatsächlich ein erweitertes Bürgerrecht, das jetzt zur Geltung kommt.

Wenn man sich den Antrag genau anschaut, findet man, daß seitens der Berghauptmannschaft auch dann ein Bescheid zu erstellen ist, wenn keine Veränderungen vorliegen, wenn keine Sicherheitsmaßnahmen aufgetragen werden. Auch dann also, wenn es unverändert bleiben sollte, muß ein Bescheid erlassen werden. Das bedeutet, daß ein Rechtstitel besteht, diesen Bescheid bekämpfen zu können. Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, sehe ich schon als wesentliche Erweiterung der Bürgerinteressen an. Das muß man ganz deutlich sagen. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*)

Ich muß auch offen sagen, daß für mich die Petition Nr. 55 und auch die anderen Petitionen mit der heutigen Beschlußfassung nicht erledigt sind, sondern für mich ist das ganz einfach ein Auftrag für die nächste Legislaturperiode, um wirklich, wie bereits von diesem Rednerpult aus gesagt worden ist, eine sehr weitgehende Novelle des Berggesetzes zu erreichen.

20286

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Christine Haager

Persönlich — und dazu stehe ich — tue ich mir allerdings sehr schwer, zu etwas nein zu sagen, von dem ich weiß, daß das die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes, die betroffen sind, wollen. Ich meine damit das Recht auf Parteienstellung, das Anrainer — das hat Herr Abgeordneter Anschöber auch sehr deutlich geschildert und als positiv gewertet — und darüber hinaus auch jene haben, die nicht Anrainer sind, wenn Gefahr für Leben, Gesundheit und auch Eigentum besteht. Da, meine sehr verehrten Damen und Herren, fällt es mir wirklich schwer, zu etwas nein zu sagen, das dem Willen der Bürger entspricht, nur weil ich nicht die ganze Fülle dessen, was ich erreichen wollte, erreicht habe. Das muß aber Auftrag sein, in der nächsten Legislaturperiode eine noch breitere Novelle zu erreichen.

Ich darf nur noch folgendes sagen: Ich hoffe sehr, daß diese heutige Diskussion dazu beigetragen hat, daß auch im Bereich der ÖVP — ich weiß von den Verhandlungen, daß es da große Widerstände gegeben hat — ein Umdenken erfolgt und es uns in der nächsten Legislaturperiode gemeinsam gelingen wird, zu einer Novelle zu kommen, wie wir alle sie uns vorstellen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.56

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Aumayr.

21.56

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Berggesetznovelle 1990 wurde von der Freiheitlichen Partei abgelehnt. Und genau jene Gründe, welche zu dieser Ablehnung durch die Freiheitlichen geführt haben, wurden sehr bald von den Bürgern kritisiert. Bürgerinitiativen entstanden, Petitionen wurden eingereicht, vor allem von sozialistischen Abgeordneten wurden Petitionen eingereicht. (*Abg. Christine Haager: Ich habe sie nur hier eingebracht!*)

Frau Kollegin Haager, man kann leicht den Namen hergeben zum Einreichen einer Petition, aber wenn man es dann so leichtfertig macht wie Sie und sich nicht darum kümmert, daß der Petitionswerber zu seinem Recht kommt, dann weiß ich nicht, ob das den Bürgerinitiativen beziehungsweise den Petitionswerbern recht ist. Aber das müssen Sie dort vertreten. (*Abg. Wolfmayr: Die haben jetzt Parteienstellung!*) Welche Parteienstellung, lieber Hans Wolfmayr?

Man muß sich einmal vorstellen, wie mit diesen Petitionen und mit den Anträgen der Opposition umgegangen worden ist.

Am 5. Mai 1992 ist im Handelsausschuß, Frau Kollegin Tichy-Schreder, beschlossen worden, daß ein Unterausschuß eingesetzt wird. Am 11. Oktober 1993, eineinhalb Jahre später, hat

sich dieser Unterausschuß konstituiert. Eine einzige Unterausschußsitzung hat stattgefunden, und diese Sitzung dauerte eine halbe Stunde.

Frau Kollegin Haager, sind Sie mit dieser Vorgangsweise zufrieden? Eine halbe Stunde für all diese Anträge!

Frau Kollegin Tichy-Schreder, damit haben Sie als Vorsitzende des Handelsausschusses genau bewiesen, daß diese Änderungen . . . (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie waren ja gar nicht dabei!*) Diese Pflanzerei! Ich setze mich doch nicht fünf Stunden in den Zug, damit ich mich von Ihnen eine halbe Stunde lang pflanzen lassen kann. Was glauben Sie denn eigentlich?!

Sie wollten doch gar keine Änderungen. Sie wollten weder die Anträge der Opposition noch die Bürgerinitiativen noch die Petitionen seriös behandelt haben, sondern Sie wollten sie verstauben, in Schönheit sterben lassen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie waren überhaupt noch nie dort! Sie können das gar nicht beurteilen!*)

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Ich sage Ihnen folgendes: Genau diese Art der politischen Machtausübung ist es, die den Bürger anwidert. (*Abg. Grabner: Auch uns Bürger!*) Zwei Jahre einen Unterausschuß zu versprechen und dann außer einer Konstituierung nichts zu machen als in einer halben Stunde in einer Ausschusssitzung über die Anträge der Opposition und über die Bürgerinitiativen sozusagen drüberzumarschieren. — Das ist parlamentarische Demokratie? Sie haben mit der Vorgangsweise in diesem Hause der Demokratie einen Bärendienst erwiesen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Die waren doch obsolet!*) Die Hauptkritikpunkte . . . (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Frau Kollegin Aumayr! Hören Sie einmal zu!*) Jetzt hören Sie einmal zu! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie waren ja gar nicht dabei!*) Ich bin am Wort! Ich habe genaueste Informationen vom Kollegen Rosenstingl. Ich lasse mich doch nicht eine halbe Stunde lang pflanzen, Frau Kollegin Tichy-Schreder. Das können Sie mit jemandem anderen machen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Hauptkritikpunkte bei der Berggesetznovelle 1990 richten sich auf die Entrechtung der Gemeinden. Alle Raumordnungspläne werden hinfällig, wenn die Berghauptmannschaft ja sagt zum Abbau von Mineralien, zum Schotterabbau. Man muß sich vorstellen, wie schwierig es für einen Gemeindebürger ist, außerhalb der Raumordnungsplanung eine Umwidmung zu erreichen, um vielleicht ein Haus zu bauen — das ist eigentlich beinahe unmöglich —, aber beim Schotterabbau da geht das ganz leicht.

Massive Änderungen in einer Gemeinde treten ein, wenn es zu einem Schotterabbau kommt, und

Anna Elisabeth Aumayr

da werden die Gemeinde, der Gemeinderat und die Bürgermeister völlig entrechtet. (*Zwischenruf des Abg. Wolfmayr.*) Es liegt mir völlig fern, Kollege Wolfmayr, für die Macht der Bürgermeister zu kämpfen. Davon haben wir Freiheitlichen nämlich noch ein bißchen zuwenig, also ich setze mich nicht unbedingt für die Macht der Bürgermeister ein. (*Abg. Grabner: Für die Bevölkerung sollten Sie sich einsetzen! Nicht für die Bürgermeister!*)

Darum geht es mir! Genau darum geht es mir, um Projekte einer Schottergrube in dem Ausmaß, wie es jetzt in Alkoven geplant ist. Das umfaßt 20 Hektar, und davon ist die gesamte Gemeinde betroffen, nicht nur die Anrainer. (*Abg. Wolfmayr: Und die haben jetzt Parteienstellung!*) 10, 20, 30 Jahre werden sie belästigt durch verstärktes Verkehrsaufkommen, durch Lärm und Staub.

Wir kritisieren, daß bei solch entscheidenden Eingriffen in den Lebensraum Hunderter Bürger und in die Natur weder der Gemeinderat noch die Bürgermeister eine Möglichkeit zur Mitentscheidung haben.

Weiters ist auch die Bürgerbeteiligung, die Parteienstellung sicherzustellen. Und genau diesen beiden Punkten wird im Antrag von Frau Tichy-Schreder, wie nicht anders zu erwarten, nicht Rechnung getragen, und daher kann es dazu nur eine Ablehnung der Freiheitlichen Partei geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.02

Präsident: Nächster Redner: Abgeordneter Wolfmayr. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Hans Wolfmayr!*) Hans Wolfmayr. (*Heiterkeit.*)

22.02

Abgeordneter Wolfmayr (SPÖ): Herr Präsident! Ja, es ist ganz leicht, daß Frau Abgeordnete Aumayr auch meinen Vornamen weiß. — Der Kollege Nürnberger hat keine Nachbarabgeordnete in der nächsten Gemeinde, und deshalb hat er auch dieses Problem nicht. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich muß jetzt doch noch ein bißchen auf Ausführungen von Vorrednern eingehen. Eigentlich ist dieses Thema nicht so uninteressant, wie Kollege Pranckh ausgeführt hat. Das Interesse ist geweckt. Das sieht man daran, daß sich doch sehr viele Redner zu diesem Thema in die Rednerliste eintragen ließen. Ich werde es aber trotzdem kurz machen, weil diese Thematik schon sehr ausführlich behandelt wurde.

Aber jetzt einmal zur Nichtbehandlung, liebe Frau Kollegin Aumayr und Kollege Pranckh von der FPÖ! Das stimmt ja nicht. Es wurde zwei Jahre lang verhandelt. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Mit wem?*) Es wurde ein Unterausschuß eingesetzt . . . (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr:*

Der hat nie getagt!) Der hat getagt, aber da hat es schon eine Einigung gegeben.

Als nächstes möchte ich zurückweisen — Rudi Anschober und verschiedene andere Oppositionspolitiker haben darauf schon Bezug genommen —, daß das nur ein oberösterreichisches Thema sein. Schotter wird in ganz Österreich abgebaut. Es waren also alle Bundesländer davon betroffen, und die wurden in die Beratungen miteinbezogen.

Mein Fraktionskollege Rudi Parnigoni und auch die Kollegin Haager haben schon sehr ausführlich über dieses Thema referiert. Ein Spannungsfeld ist da. Wir als SPÖ-Fraktion wollen natürlich auch eine Sicherstellung des Abbaus von mineralischen Stoffen, weil davon doch sehr viele Arbeitsplätze abhängen.

Es hat — ich gebe es zu — öffentliche, aber auch politische Kritik gegeben, und das war auch der Grund, warum dieses Berggesetz 1975 und die dann zu diesem Problem führende Berggesetznovelle 1990 behandelt wurden und diese Novelle heute in Verhandlung beziehungsweise vor der Beschlußfassung steht.

Es hat eine Reihe von Bürgerinitiativen gegeben, Petitionen, also wirklich öffentliche Kritik. (*Abg. Grabner: Es hat auch Proteste der Gemeinden gegeben, und die wird es auch weiter geben!*) Die hat es auch gegeben. Ja, Herr Kollege Grabner, die hat es schon gegeben.

Das Hauptproblem war aber, daß das Berggesetz durch die damalige Erweiterung des § 5 diese sogenannten Ex-lege-Verfahren ermöglicht hat, und dieses Problem ist jetzt gelöst. Frau Kollegin Aumayr hat nicht ganz recht, denn es haben jetzt nicht nur Anrainer, sondern auch Bürger und Betroffene der Gemeinden Parteienstellung. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Nein, nur Anrainer!*) Nein, nicht nur Anrainer! Das ist ganz genau geregelt. Außerdem ist im § 100 Abs. 5 ja sowieso die Stellungnahmepflicht der Landesregierung normiert. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Nur Gesundheitsgeschädigte!*) Nein!

Ich möchte mich inhaltlich den Ausführungen meiner Fraktionskollegin Haager und meines Fraktionskollegen Parnigoni anschließen. Es ist dies jetzt der erste Schritt, daß es uns gelungen ist, diese Novellierung heute hier einzubringen. Ich bin aber auch der Meinung, daß wir in der nächsten Legislaturperiode eine große Reform, um auch die örtliche Raumplanung da unterbringen zu können, durchführen müssen.

In diesem Sinne wird unsere Fraktion dieser Berggesetznovelle natürlich zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.05

20288

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 12. Juli 1994

Präsident

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Rosenstingl gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

22.06

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wolfmayr hat hier behauptet, daß zwei Jahre lang darüber verhandelt worden sei und der Unterausschuß laufend getagt habe. — Das ist unrichtig.

Ich berichtige tatsächlich: Die Verhandlungen im Ausschuß wurden am 5. Mai 1992 aufgenommen. Der Unterausschuß hat sich dann am 12. Oktober 1993 konstituiert. Er hat überhaupt keine Sitzung abgehalten — bis auf jene für eine halbe Stunde am 28. Juni 1994, in der auch nichts verhandelt, sondern nur festgestellt wurde, daß kein Einvernehmen besteht. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: So ist es gewesen!)* 22.07

Präsident: Zu einer persönlichen Erwiderung meldet sich der Angesprochene zu Wort.

22.07

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Herr Abgeordneter Rosenstingl! Ich habe nicht behauptet, daß ständig der Unterausschuß getagt hat, sondern ich habe gesagt, es wurde zwei Jahre lang verhandelt. Und die betroffenen Stellen haben auch zwei Jahre lang verhandelt.

Ich habe weiters gesagt, es wurde dazu extra ein Unterausschuß eingerichtet, und dieser hat auch getagt. Das habe ich hier ausgeführt. — Ich weise daher Ihre „Richtigstellung“ zurück. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Parnigoni: Sehr gut, Hans!)* 22.08

Präsident: Zum Wort gelangt Abgeordneter Schweitzer. — Bitte sehr. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

22.08

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kraft, es bleibt dir nichts erspart. Was soll ich machen? *(Abg. Kraft: Das wird die Steigerung von der Aumayr!)* Wie immer das zu verstehen ist. Ich hoffe jedenfalls, durchaus positiv!

Meine Kollegen von der SPÖ! Der Unterausschuß hat selbstverständlich getagt, und zwar am 12. Oktober 1993 war dessen Konstituierung, aber eine inhaltliche Befassung mit der Berggesetznovelle hat es nie gegeben, Herr Kollege Wolfmayr! Es hat nur eine Zusammenkunft zur Konstituierung gegeben, und die war, wie gesagt, am 12. Oktober 1993. *(Abg. Marizzi: Da habt ihr euren Sonderparteitag gehabt!)*

Warum man bei der Behandlung dieser Bürgerinitiativen und der Anträge der Freiheitlichen Partei so lax vorgegangen ist, das hat mehrere Gründe. Mit der seinerzeitigen Berggesetznovelle aus dem Jahr 1990 hatte man ja in erster Linie das Ziel, ein Abfallwirtschaftsgesetz, das knapp davor beschlossen wurde, in einigen Bereichen zu durchlöchern. Sie wissen sehr genau, daß man mit dem § 2 Abs. 1 wirklich wichtige Tätigkeiten dem Berggesetz zugeordnet hat, zum Beispiel das Untersuchen des Untergrundes auf Eignung zur Lagerung von Materialien in unterirdischen Hohlräumen, Herstellung und Benützung von Hohlräumen zur Lagerung von Materialien in fester Form, Suchen von geologischen Strukturen zur Einbringung von Stoffen, und zwar auch in flüssiger Form, Erforschung der geologischen Strukturen, Einbringen der Stoffe in geologische Strukturen und Benützung von Grubenbauten eines stillgelegten Bergwerkes für sonstige Zwecke.

Man wollte Teile des Abfallwirtschaftsgesetzes über das Berggesetz neu regeln und vor allem der Einflußnahme der Parteien, der Einflußnahme der Gemeinden entziehen. Die Kollegin Haager hat hier gesagt, daß die Gemeinde heute Parteienstellung hat, aber: Das ist nach dieser Novellierung nur eine bedingte und nicht sehr wirksame Parteienstellung.

Folgendes ist nach wie vor ein Problem, das mit einer Novellierung hätte gelöst werden müssen: Die Gemeinde ist als Baubehörde bei der Errichtung von Bergbauanlagen nicht zuständig. Da sollte man aber den Gemeinden schon Zuständigkeit einräumen, weil es ja die Gemeinde ist, die dann von den Tätigkeiten, wie immer sie geartet sind, betroffen ist.

Insgesamt glaube ich, daß seitens der Regierungsparteien einerseits kein Interesse daran besteht, dieses Berggesetz so zu regeln, daß eine echte Parteienstellung gegeben ist, weil man hier Kritiker, die nicht erwünscht sind, nicht zu Wort kommen lassen will und weil man Interessen zu vertreten hat, die man auch nicht so zu Wort kommen läßt, Herr Kollege Heindl, wie es in deren Sinn wäre.

So spielt man eben ein bißchen Verstecken, macht einen Unterausschuß, der sich inhaltlich nicht damit befaßt, macht eine kleine Novelle und behauptet dann, man hätte damit etwas getan. In Wirklichkeit ist aber nichts getan worden, sondern dieses Berggesetz muß wahrscheinlich dann, wenn der Druck von den Gemeinden, von den Bürgern größer wird, in der nächsten Legislaturperiode repariert werden. Ich hoffe nur, es wird dann besser novelliert, als das jetzt der Fall ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.12

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schöll. Er hat das Wort. *(Abg.)*

Präsident

Parnigoni: Was ist das für eine Taktik? Sagt, was ihr machen wollt!)

22.12

Abgeordneter **Schöll** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Marizzi, damit kein Mißverständnis aufkommt: Ich habe mich schon anlässlich der Hausverwalter- und Liegenschaftsverwalterprüfung, die ich vor 25 Jahren mit sehr gutem Erfolg abgelegt habe (*Abg. Grabner: Das können wir nicht überprüfen!*), mit dem Berggesetz, mit dem Wasserrechtsgesetz und mit Umweltgesetzgebung befassen müssen. Also die Materie ist mir bei Gott geläufig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Berggesetz aus dem Jahr 1975, das wir heute in einem zweiten Anlauf wieder einmal novellieren wollen, ist eine Materie, die eigentlich nicht zum Scherzen bewegen sollte, sondern das ist ein ernstes Thema, wobei die Bürger und Bürgerinnen in den Gemeinden sehr viele Anliegen haben.

Es besteht immer wieder die Gefahr, daß österreichische Bergwerke als Mülldeponien mißbraucht werden. Ich mußte das selber vor einigen Monaten in Niederösterreich ansehen: An der Grenze zum Burgenland, im Dreiländereck, waren zum Beispiel die Anrainer äußerst betroffen, als sie gehört haben, es könnte auch in ihrem kleinen Bergwerk eine Mülldeponie entstehen.

Auch Umgehungen der Bestimmungen des Abfallwirtschaftsgesetzes aufgrund von Bestimmungen des Berggesetzes bei den Deponiestandorten dürfen nicht ermöglicht werden. Leider ist das da und dort immer wieder der Fall.

Vollzugskompetenzen der Gemeinden dürfen nicht eingeschränkt werden, meine Damen und Herren, vor allem auch nicht gewerberechtliche Agenden. Wir alle kennen ja die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger in den betroffenen Gemeinden, wenn es um Mülldeponien, wenn es um Abfalldeponien, wenn es um Schotterwerke geht. Vieles greift nach Ansicht der Bevölkerung nicht, vor allem auch nicht bei der Erstellung der Flächenwidmungspläne und bei der örtlichen Raumordnung. Dies ist nicht nur im Bereich des Berggesetzes so: Dies ist hinsichtlich des Fluglärms so, dies ist beim Lärmschutz so, dies ist bei Belästigungen durch Bahnlärm so, worüber wir ja letztlich im Verkehrsausschuß diskutiert haben.

Nirgends greift die Raumordnung entsprechend, und da nützt es gar nichts, daß wir bereits im Zuge eines ausgeprägten Föderalismus den Ländern nach Artikel 15a B-VG die Kompetenzen in der Raumordnung gegeben haben.

Ich habe hier von dieser Stelle aus bereits mehrfach einen gesamtösterreichischen Flächenwidmungskataster gefordert, eben im Zuge der

Raumordnung, und ich habe vor einem Jahr auch Herrn Bundeskanzler Vranitzky in der Fragestunde befragt, wann mit einem gesamtösterreichischen Flächenwidmungskataster gerechnet werden kann, der ja die Basis für alle diese Planungen sein sollte. — Er hat nur gesagt: Es wird im Zuge der Raumordnung daran gearbeitet. Leider, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir das bis heute nicht.

Gerade auch im Zuge der Erstellung eines gesamtösterreichischen Flächenwidmungskatasters wäre es notwendig, die Position der Länder zu stärken, und zwar in jenen Belangen, wo dies notwendig ist, um eben dort eingreifen zu können, wo die Gemeinden säumig sind. (*Beifall bei der FPÖ.*) Auch das habe ich Ihnen schon mehrmals hier vorgeschlagen. Leider ist es dazu nicht gekommen. (*Abg. Dr. Neisser: Murer! Um halb eins fängt die Dringliche an! Da werdet Ihr schauen!*)

Die Bevölkerung meint auch, daß es gerade beim Berggesetz notwendig wäre, dem Umweltschutz und dem Naturschutz höheren Stellenwert einzuräumen. Das ist vor allem auch für unseren Fremdenverkehr, für unseren Tourismus dringend notwendig. Wir haben ja heute von Herrn Bundesminister Schüssel hören müssen, wo es da fehlt. Ich glaube nicht, daß es zweckmäßig wäre, daß der Tourismus allein deswegen weiterleiden müßte, weil der Landschaftsschutz bei uns nicht den ihm zukommenden Stellenwert hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich gebe Frau Kollegin Haager recht: Neue Steinbrüche, vor allem im Bereich des Wienerwaldes, würden die Landschaft zerstören, und strengere Umweltverträglichkeitsprüfungen für Erweiterungen von Steinbrüchen — auch das hat sie gefordert — wären dringend notwendig.

Eine umfassende Novelle des Berggesetzes sollte es hier heute geben, ich habe aber den Eindruck — eigentlich aus allen Wortmeldungen, von allen Fraktionen —, daß niemand so richtig glücklich ist mit dem, was da heute wahrscheinlich von der Mehrheit beschlossen werden wird. Und das sollte uns schon ein Anliegen sein für die nächste Legislaturperiode. (*Abg. Dr. Heindl: Es ist schon genug! Es reicht schon!*) Es sollte nicht nur ein Lippenbekenntnis sein, wie es Herr Kollege Parnigoni uns hier vorgeschlagen hat, sondern es sollte wirklich etwas geschehen. Wir bekennen uns jedenfalls auch dazu, Herr Kollege. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren: Es handelt sich hiebei um eine Minimilösung, der wir Freiheitlichen — Kolleginnen und Kollegen sind als Vorredner ja bereits im Detail darauf eingegangen — in dieser Form nichts abgewinnen können. Wir sehen uns daher außer-

20290

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Schöll

stande, diesem Antrag unsere Zustimmung zu geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.19

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gudenus. Er hat das Wort. (*Abg. Schwarzenberger: Und dann noch der Haigmoser! — Weitere Zwischenrufe. — Abg. Gudenus steht bereits beim Rednerpult, spricht aber nicht.*) — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort! (*Abg. Kraft: Jetzt kommt die Entschuldigung! — Abg. Schwarzenberger: Jetzt kommt die Entschuldigung!*)

22.19

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie kann eine Gesetzesnovelle Qualität haben, wenn einer von den Regierungsparteien — es war dies Kollege Wolfmayr — uns sagt: In der nächsten Legislaturperiode wollen wir es besser machen!? Warum hat man es nicht gleich jetzt besser gemacht, meine Damen und Herren? (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Das hat der Schweizer gesagt!*)

Ich hörte von SPÖ-Seite her — wir können es ja nachlesen —, daß in der nächsten Legislaturperiode eine heute zu beschließende Novelle besser gemacht werden soll.

Ich freue mich ja über das Eingeständnis, daß diese Novelle nicht die Wünsche der österreichischen Bevölkerung, der Bürger, der Bürgermeister und der Gemeinderäte erfüllt. — Aber so lassen sich Gesetze nicht machen. Da könnte man immer und bei allem sagen: Machen wir heute ein bißchen etwas, die in der nächsten Legislaturperiode sollen auch noch Arbeit haben. So können wir Probleme nicht lösen!

Meine Damen und Herren! Die Auseinandersetzung mit diesem Thema hat in den Ausschüssen nicht beziehungsweise nur höchst unvollständig stattgefunden. Die Sitzung am 12. Oktober 1993 war eine Alibisitzung. Der Unterausschuß hat sich nie mit diesem Thema auseinandergesetzt. (*Abg. Parnigoni: Waren Sie überhaupt einmal in diesem Unterausschuß?*) — Ich war in mehr Unterausschüssen, als Sie jemals gesehen haben, Herr Kollege. (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*) — Die Petition Nr. 55 wird durch diese Gesetzesnovelle schmachvoll verraten.

Wo bleiben die Interessen der Bürger Ihrer Gemeinde, Frau Kollegin Haager? Wo haben jetzt die Bürger die Möglichkeit, bei der Erweiterung von Steinbrüchen, die in Ihrem Gebiet wirklich in großer Anzahl vorhanden sind, mitzureden? Wo kann der Bürgermeister mitreden? — Er hat ja nur ein Anhörungsrecht. Wo haben die Nachbargemeinden die Möglichkeit, mitzureden?

Ich glaube, diese Gesetzesnovelle fällt unter eine Endzeiterwartung dieses Hohen Hauses, indem man sagt: Die nächsten werden es besser ma-

chen. (*Abg. Kraft: Da wird Ihr Nachfolger auch dabei sein!*) Wir haben hiezu Husch-Pfusch gemacht. — Wir Freiheitlichen sagen gleich nein, denn wir wissen, das ist nicht gut, meine Damen und Herren.

Wo sind die Maßnahmen erkennbar, mit denen... (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Kraft.*) Herr Kollege Kraft, Sie machen immer witzige Zwischenrufe; sie seien Ihnen unbenommen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das sind Tatsachen!*)

Das Dilemma ist, daß das wirtschaftliche Denken immer im falschen Moment in den Mittelpunkt der Betrachtungen gestellt wird. Dort, wo es gilt, unwiederbringliche Natursubstanz zu erhalten, gilt auf einmal wirtschaftliches Denken. Dort, wo es gilt, wirtschaftlich zu denken, wird geurteilt, meine Damen und Herren! Sie betreiben die Umkehr des Mini-Max-Prinzips! Lassen Sie sich das von einem Ökonomen erklären; die Zeit dafür ist mir heute zu kurz.

Es wurden 500 Kiesgruben — sozusagen vor-ausschauend — unter Gesetzesschutz gestellt. Ich halte diese Vorgangsweise bis zu einem gewissen Grad für einen Vorgang der Enteignung jener Bürger, auf deren Grund gegebenenfalls Kiesgruben entstehen könnten.

Ich lehne diese Vorgangsweise ebenso ab wie jene, daß jährlich 150 Hektar Grundbesitz als Tagbaubergwerke genützt werden. Meine Damen und Herren! 150 Hektar werden jährlich als Tagbaubergwerke unter Benützung genommen, und damit wird eigentlich unwiederbringliches Land-schaftsgut zerstört.

Es soll das für „selten vorkommende Mineralien“ genommen werden, meine Damen und Herren. Ich weiß nicht, was alles „selten vorkommende Mineralien“ sind, aber wenn es jeder Kalkstein ist, der hier im Berggesetz angeführt wird, so halte ich das für nicht berechtigt. Ich halte es berechtigt für geogene Rohstoffe, die unter Bewirtschaftung genommen werden, aber nicht für ein Massenverbrauchsgut, wie es Schotter und Kalkstein darstellen.

Meine Damen und Herren! Einleitend habe ich gesagt und abschließend sage ich es wieder: Diese Novelle ist Husch-Pfusch! Wir können uns nicht darauf verlassen, daß dieses Gesetz in der nächsten Legislaturperiode wesentlich verbessert wird. Es wird auch dann wahrscheinlich wieder unter Husch-Pfusch, aber nicht mit unserer Hilfe geändert werden. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Setzen!*) 22.23

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Präsident

Ein Schlußwort wird vom Herrn Berichterstatter nicht gewünscht.

Wir gelangen daher zu den **A b s t i m m u n g e n**, und zwar zunächst über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1751 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde daher über die von diesem Abänderungsantrag betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend Artikel I Z 1 § 100 Abs. 2, 4 und 7, Artikel II und Artikel III eingebracht, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist daher abgelehnt.

Wir gelangen damit zur Abstimmung über diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf in der Fassung des Ausschlußberichtes in diesen Punkten zustimmen, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist in zweiter Lesung mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **Mehrheit** so in dritter Lesung **beschlossen**.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1751 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes stimmen, um ein Zeichen. — Ich stelle fest, der Antrag auf Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes ist mit **Mehrheit beschlossen**.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Ich gebe bekannt, daß eine Anfrage an den Herrn Bundeskanzler im Zusammenhang

mit dem Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten Li Peng eingebracht wurde und daß die Abgeordneten Stoisits und Genossen das Verlangen gestellt haben, diese Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung dieser jetzt laufenden Sitzung dringlich zu behandeln.

Im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung wird die dringliche Behandlung dieser Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung, und zwar nachdem wir nach Erledigung der Tagesordnung die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei verhandelt haben, zum Aufruf gelangen. Ich bitte um Kenntnisnahme.

12. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1613 der Beilagen): Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Ungarn Nr. 4, 5, 6, 7 und 8 aus 1993 (1742 der Beilagen)

13. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1614 der Beilagen): Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Türkei Nr. 1 und 2 aus 1993 (1743 der Beilagen)

14. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1615 der Beilagen): Beschlüsse des Gemischten Ausschusses EFTA-Israel Nr. 3/1993 und 4/1993 (1744 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 12, 13 und 14 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Handelsausschusses über die Regierungsvorlagen: Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Ungarn, EFTA-Türkei und EFTA-Israel.

Berichterstatter zu allen Punkte ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben.

Berichterstatter **Wolfmayr:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich erstatte zunächst den Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1613 der Beilagen): Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Ungarn Nr. 4, 5, 6, 7 und 8 aus 1993.

Die Notwendigkeit für diese Änderungen und Berichtigungen ergeben sich im Hinblick auf Fristverlängerungen in Protokollen und Anhängen sowie technische Fehlerberichtigungen in den Anhängen und Protokollen des Abkommens.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Berichterstatter Wolfmayr

Die Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Ungarn Nr. 4, 5, 6, 7 und 8 aus 1993 (1613 der Beilagen) werden genehmigt.

Herr Präsident! Ich darf gleich fortsetzen und bringe den Bericht über die Regierungsvorlage (1614 der Beilagen): Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Türkei Nr. 1 und 2 aus 1993.

Die Notwendigkeit für diese Regelungen und Berichtigungen ergeben sich im Hinblick auf die Bestimmungen im Abkommen sowie technische Fehlerberichtigungen in den Anhängen und Protokollen des Abkommens.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den *A n t r a g*, der Nationalrat wolle beschließen:

Die Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Türkei Nr. 1 und 2 aus 1993 (1614 der Beilagen) werden genehmigt.

Ich bringe schließlich den dritten Bericht des Handelsausschusses, nämlich über die Regierungsvorlage (1615 der Beilagen): Beschlüsse des Gemischten Ausschusses EFTA-Israel Nr. 3/1993 und 4/1993.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den *A n t r a g*, der Nationalrat wolle beschließen:

Die Beschlüsse des Gemischten Ausschusses EFTA-Israel Nr. 3/1993 und 4/1993 (1615 der Beilagen) werden genehmigt.

Herr Präsident! Ich ersuche um Behandlung dieser Materie.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeit: Maximal 10 Minuten.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schreiner. Ich erteile es ihm.

22.30

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Wir haben heute drei Regierungsvorlagen bezüglich des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Ungarn, EFTA-Israel und EFTA-Türkei zur Beschlußfassung vorliegen, die allesamt an sich technische Änderungen hinsichtlich einer zeitlichen Verschiebung darstellen, die wir heute daher technisch gesehen im Parlament zu behandeln haben.

Frau Staatssekretärin! Der Anlaß für die Wortmeldung aus unserer Fraktion ist eigentlich ein banaler. Könnten Sie uns, da diese drei Abkommen innerhalb des Plenums bei der ersten Beschlußfassung eine sehr kontroversielle Diskus-

sion über die Sinnhaftigkeit dieser Abkommen ausgelöst haben, liebenswürdigerweise beantworten, welche Erfahrungswerte Sie zu diesen drei Abkommen haben. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Die besten!*) Die Frage ist, wie sie sich auf den Handelsverkehr mit der Türkei, mit Israel und mit Ungarn ausgewirkt haben, ob positiv oder negativ. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Bestens, Herr Kollege Schreiner!*)

Herr Kollege Schwimmer! Ich habe nicht Sie gefragt, sondern die Frau Staatssekretärin. — Mir ist schon klar, daß Sie einen vielleicht sogenannten vorausseilenden Gehorsam an den Tag legen (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Ich gebe Ihnen gerne Nachhilfe! Gratis sogar! Ich verlange gar nichts von Ihnen! Gratis mache ich das für Sie!*), indem die Frau Staatssekretärin durch Sie beantwortet, daß sich diese Abkommen positiv auf die österreichische Wirtschaft ausgewirkt haben.

Ich möchte nur eine Feststellung wiedergeben, die mir seitens der Industriellenvereinigung zugegangen ist, und zwar eine Feststellung, die ich nur unterstreichen kann, daß wir speziell nach Billiglohnländern — und da nehme ich Ungarn einmal heraus, aber es geht um Abkommen mit Polen und mit anderen Visegrádstaaten — momentan, Frau Staatssekretärin, einen sehr großen Exportüberhang haben, und zwar dadurch, daß Industriegüter zur Erzeugung von Fertig- und Halbfertigprodukten dorthin exportiert werden. Wir haben also derzeit einen Exportüberschuß dorthin, aber gleichzeitig haben wir für die Zukunft gerade wegen dieser Fertigprodukte oder Halbfertigprodukte, die dort aufgrund österreichischer Industrieanlagen erzeugt werden, eher mehr Importe aus diesen Staaten zu gewärtigen.

Frau Staatssekretärin! Daher meine konkrete Frage an Sie: Wie sehen Sie im Zusammenhang mit der Handelsbilanz an sich den Nutzen dieser Abkommen, speziell dieser drei Abkommen mit Israel, der Türkei und Ungarn in der Frage der Stellung Österreichs in der Handelsbilanz? Positiv oder negativ? Auch in der Frage der Wertstellung, ob dies für die österreichische Wirtschaft eher von Vorteil oder eher ein Nachteil war.

Meine zweite Frage wäre, ob die drohenden Billigimporte, die Fraktionen dieses Hauses anläßlich der Beschlußfassung dieser Abkommen vorhergesehen haben, tatsächlich eingetreten sind oder ob in der Wertstellung dieser Abkommen bei den Importen oder bei den Exporten auch gute Geschäfte mit diesen Ländern gemacht worden sind. (*Abg. Dr. Ne i s s e r: Diese Fragen sind von einer beglückenden Primitivität!*)

Frau Staatssekretärin! Ich würde Sie ersuchen und einladen, unserer Fraktion und dem gesamten Hohen Haus darüber Auskünfte zu geben, weil es so ist, daß die EFTA-Abkommen mit ein-

Mag. Schreiner

zelen Staaten in einer sehr breit angelegten Diskussion teilweise wirtschaftspolitisch und handelspolitisch bezweifelt worden sind, teilweise aber auch im Hohen Haus von vielen Abgeordneten der Regierungsfractionen so dargestellt worden sind, daß sie quasi ein wirklicher Lichtblick in der Handelspolitik Österreichs gewesen wären, speziell im landwirtschaftlichen Produktionsbereich, aber auch im Produktionsbereich der gewerblichen Industrie.

Ich hätte Sie daher gerne eingeladen, uns darüber etwas zu berichten und Aufklärung darüber zu geben, was diese drei Abkommen bewirkt haben. — Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Das waren Juxfragen! — Abg. Dr. Schwimmer: Scherzfragen des Herrn Schreiner! Schreiner, bleib bei deinen Särgen!)* 22.35

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen nun zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Ungarn Nr. 4, 5, 6, 7 und 8 aus 1993 in 1613 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Hohen Hauses, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **einstimmig so beschlossen**.

Ich lasse als nächstes über den Antrag des Ausschusses abstimmen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages: Beschlüsse des Gemeinsamen Ausschusses EFTA-Türkei Nr. 1 und 2 aus 1993 in 1614 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Danke für **einstimmige Beschlußfassung**.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Beschlüsse des Gemischten Ausschusses EFTA-Israel Nr. 3/1993 und 4/1993 in 1615 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Auch hier bitte ich im Falle der Zustimmung um ein Zeichen. — Ich stelle fest, daß der Staatsvertrag **einstimmig beschlossen** wurde.

15. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1737 der Beilagen): Briefwechsel Österreich—EWG betreffend den Agrarbriefwechsel von 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen (1748 der Beilagen)

16. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1738 der Beilagen): Briefwechsel Österreich—EWG betreffend das Preisgarantieabkommen für Exporte von österreichischem Wein in die Europäische Union (1749 der Beilagen)

17. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1659 der Beilagen): Briefwechsel zwischen der Europäischen Gemeinschaft und der Republik Österreich zur Berichtigung des Briefwechsels betreffend den Agrarbriefwechsel 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen (1747 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 15, 16 und 17 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Handelsausschusses: Briefwechsel Österreich—EWG betreffend Zollermäßigungen (1737 und 1748 der Beilagen), Briefwechsel Österreich—EWG betreffend das Preisgarantieabkommen für Exporte (1738 und 1749 der Beilagen) und Briefwechsel zwischen der Europäischen Gemeinschaft und der Republik Österreich zur Berichtigung des Briefwechsels betreffend den Agrarbriefwechsel 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen (1659 und 1747 der Beilagen).

Berichterstatter zu allen Punkten ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben.

Berichterstatter Dr. Lukesch: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über die Regierungsvorlage (1737 der Beilagen): Briefwechsel Österreich—EWG betreffend den Agrarbriefwechsel von 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen.

Im Hinblick auf das Inkrafttreten des EWR am 1. Jänner 1994 war der Notenwechsel vom 23. Dezember 1988 durch einen Briefwechsel zu ersetzen, der anstelle des bisherigen Zeugnisses über die Einfuhrfähigkeit das „zugelassene Geschäftspapier“ gemäß Verordnung (EWG) 986/89 mit Ursprungsbescheinigung vorsieht.

Berichterstatter Dr. Lukesch

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Briefwechsel Österreich—EWG betreffend den Agrarbriefwechsel von 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen (1737 der Beilagen) wird genehmigt.

2. Gemäß Artikel 49 Abs. 2 B-VG wird dieser Staatsvertrag dadurch kundgemacht, daß er in dänischer, englischer, französischer, griechischer, italienischer, niederländischer, portugiesischer und spanischer Sprache im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zur öffentlichen Einsichtnahme aufliegt.

Herr Präsident! Ich setze fort mit dem Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1738 der Beilagen): Briefwechsel Österreich—EWG betreffend das Preisgarantieabkommen für Exporte von österreichischem Wein in die Europäische Union.

Im Hinblick auf das Inkrafttreten des EWR am 1. Jänner 1994 ergibt sich insofern Handlungsbedarf, als das Preisgarantieabkommen durch einen dem Protokoll 47 entsprechenden Briefwechsel zu ersetzen ist.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Briefwechsel Österreich—EWG betreffend das Preisgarantieabkommen für Exporte von österreichischem Wein in die Europäische Union (1738 der Beilagen) wird genehmigt.

2. Gemäß Artikel 49 Abs. 2 B-VG wird dieser Staatsvertrag dadurch kundgemacht, daß er in dänischer, englischer, französischer, griechischer, italienischer, niederländischer, portugiesischer und spanischer Sprache im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zur öffentlichen Einsichtnahme aufliegt.

Herr Präsident! Ich schließe die Berichterstattung mit dem Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1659 der Beilagen): Briefwechsel zwischen der Europäischen Gemeinschaft und der Republik Österreich zur Berichtigung des Briefwechsels betreffend den Agrarbriefwechsel 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen.

Da der Briefwechsel vom 20. Dezember 1993 einen fehlerhaften Wortlaut des Vermerkes auf der Ursprungsbescheinigung enthält, ist ein weiterer Briefwechsel zur Berichtigung abzuschließen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Briefwechsel zwischen der Europäischen Gemeinschaft und der Republik Österreich zur Berichtigung des Briefwechsels betreffend den Agrarbriefwechsel 1972 über die Gewährung von Zollermäßigungen für Qualitätsweine der Gemeinschaft in Flaschen (1659 der Beilagen) wird genehmigt.

2. Gemäß Artikel 49 Abs. 2 B-VG wird dieser Staatsvertrag dadurch kundgemacht, daß er in dänischer, englischer, französischer, griechischer, italienischer, niederländischer, portugiesischer und spanischer Sprache im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zur öffentlichen Einsichtnahme aufliegt.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Maximale Redezeit: 10 Minuten.

Erste Wortmeldung: Kollege Achs.

22.42

Abgeordneter Achs (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das wesentliche Element dieser neuen Briefwechsel besteht in einer Änderung der das Exportprodukt begleitenden Handelspapiere. Es wird dabei das ursprüngliche Bescheinigungsverfahren abgekürzt, vereinfacht und durch das sogenannte zugelassene Geschäftspapier ersetzt.

Diese Regelung enthält damit eine maßgebliche Beschleunigung des bürokratischen Verfahrens für den österreichischen Weinexporteur sowie eine Verwaltungsentlastung der Handelskammern und entspricht damit aber auch besser den heute üblichen Normen. Dazu ist zu bemerken, daß sich diese Adaptierungen aus Notwendigkeiten im Zuge des EWR-Abkommens ergeben haben.

Wir stimmen diesen Vorlagen zu. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.43

Präsident: Nächster Redner: Abgeordneter Schreiner. *(Abg. Dr. Schwimmer: Nicht schon wieder! — Abg. Dr. Neisser: Der letzte Auftritt war nicht so gut, daß er eine Wiederholung verdient! — Abg. Dr. Schwimmer: Schreiner, bleib bei deinen Särgen!)*

22.43

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich werde es

Mag. Schreiner

sehr kurz machen. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Zur Frage dieser Briefwechsel. Ich kann das unterstreichen, was Herr Kollege Achs gesagt hat. *(Abg. Dr. Schwimmer: Wunderbar! Das reicht schon!)* Es ist das eine wirkliche Erleichterung für die Weinwirtschaft, daß nunmehr die Situation eintritt, daß man in rascher Zeit Wein exportieren kann, ohne daß man zwei Prüfungszeugnisse, zwei Untersuchungen braucht, indem eben ganz einfach die Prüfnummer allein gilt, um Wein exportieren zu können.

Ich möchte Ihnen das anhand eines Beispiels veranschaulichen: Noch vor eineinhalb Jahren war es, wenn aus dem süddeutschen Raum ein größerer Lebensmittelhändler in einer Weinkellerei angerufen hat und gesagt hat, ich brauche nächsten Samstag zur Eröffnung einer Sonderausstellung zwei Paletten Wein, unmöglich, daß die österreichische Weinwirtschaft – ganz gleich, ob das eine Winzergenossenschaft, ein Weinbaubetrieb oder ein Handelsbetrieb war – diese Palette Wein wirklich zeitgerecht nach München liefern konnte, obwohl das an sich technisch – liefertechnisch, abfülltechnisch – ohne weiteres möglich gewesen wäre.

Das bedeutet also jetzt wirklich eine Erleichterung für die Weinwirtschaft insgesamt, und das ist daher zu begrüßen.

Frau Staatssekretärin! – Sie ist leider jetzt nicht anwesend. *(Abg. Schwarzenberger: Doch! Sie ist im Plenum!)* Sie ist im Plenum? – Vielleicht anderswo, ich sehe sie momentan nicht. *(Abg. Schwarzenberger: Sie war im Gespräch mit dem Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller!)* Aha!

Frau Staatssekretärin! Ich möchte Ihnen in dieser Debatte etwas mitgeben, und zwar an die gesamte Regierungsbank gerichtet: So wie der Landwirtschaftsminister für den Weinbau zuständig ist, sind Sie für die Weinwirtschaft insgesamt zuständig, und ich glaube, daß es für Sie wichtig wäre, in den nächsten Monaten und Jahren zu beobachten, daß strukturell in der Weinwirtschaft – ich sage das jetzt sehr offen – mehr oder weniger der Wurm drinnen ist. *(Abg. Dr. Neisser: Der Wurm im Wein! – Abg. Dr. Schwimmer: Der Weinwurm!)*

Ich nehme jetzt nur einen Bericht des „Kuriers“: „Katerstimmung in der Weinwirtschaft. Die Meinel-Kellerei muß zusperrern, die Produktion geht an die Winzergenossenschaft Krems.“ *(Abg. Dr. Neisser: Er soll die Rede bei den Würmern halten!)*

Wir haben eine Studie, die der Herr Landwirtschaftsminister – trotz mehrmaliger Urgenz –

leider weder der Öffentlichkeit noch den Abgeordneten hier übermittelt hat, nämlich die Bacchus-Studie, in der deutlich von Strukturschwächen und Marketingschwächen in der Weinwirtschaft gesprochen wird, daß die sogenannten ordnungspolitischen Rahmenbedingungen in den letzten Jahren und Jahrzehnten überhaupt nicht mehr stimmen *(Abg. Dr. Schwimmer: Der Schreiner soll über die Holzwürmer reden, nicht über die Weinwürmer!)*, daß eine strukturkonservierende Förderungspolitik betrieben wird und daß es eine wettbewerbsverzerrende Besteuerung gibt.

Herr Kollege Stummvoll! Sie sollten da überhaupt aufpassen, denn Sie waren ja schon ein paarmal dabei, bei der Weinbesteuerung zumindest einer Senkung zuzustimmen. *(Abg. Dr. Stummvoll: Wir haben die Weinsteuer abgeschafft!)* Wir werden das ja Gott sei Dank nach mehrmaligen Anläufen morgen beschließen. Sie waren zwar immer dagegen, aber morgen werden Sie dem hoffentlich zustimmen. *(Abg. Dr. Stummvoll: Haben wir die Weinsteuer abgeschafft oder nicht?)* Also das werden wir ja morgen sehen, wer die Weinsteuer insgesamt abschafft. *(Abg. Schwarzenberger: Wir sind dafür! Wir werden sehen, ob die FPÖ morgen auch mitstimmt!)* Ja, das werden wir morgen sehen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Na ja, wenn ich mit so vielen Zwischenrufen konfrontiert werde, dann kann ich mich leider nicht kurz fassen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das ist eine Bandwurmrede!)* Sie können sich bei Ihren Fraktionskollegen „bedanken“.

Meine Damen und Herren! Es geht bei dieser Bacchus-Studie auch um eine eher mangelhafte Mengen- und Steuerkontrolle, und ich glaube, daß wir daher insgesamt bei dieser Weinwirtschaft und beim Verkauf von Wein auch darauf achten müßten *(Abg. Dr. Schwimmer: Der Ofner ist schon eingeschlafen!)*, ob wir Politiker, ob das Parlament, aber auch die Regierung – daher spreche ich die Frau Staatssekretärin an, die als Vertreterin des Wirtschaftsministers hier sitzt –, ob wir wirklich für einen wichtigen Wirtschaftsbereich – das meine ich sehr ernst –, der speziell zwei Bundesländer, nämlich ein sehr großes Bundesland wie Niederösterreich und das Burgenland, sehr stark strukturell prägt, mit der Herausforderung Europäische Union fertig werden. Die Fachleute in der Weinwirtschaft wissen, daß rund 300 000 bis 400 000 Hektoliter Wein importiert werden durch diesen neuen Markt, den wir als Importmarkt bekommen, nämlich die ganze EU, und das ist ein sehr großer, daß wir gleichzeitig zwar Chancen für einen Export haben, aber diese Exportchancen nur dann ergriffen werden können, wenn in unseren Weinwirtschaftsbetrieben nicht mehr der Wurm sitzt, sondern vernünft-

20296

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 12. Juli 1994

Mag. Schreiner

tige Bedingungen herrschen. (Abg. Dr. Schwimmer: *Eine Bandwurmrede ist das!*)

Herr Kollege Schwimmer! (Abg. Dr. Schwimmer: *Eine langwierige Rede!*) Auch Ihnen ist heute ein Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes über die österreichische Weinmarketing-Gesellschaft zugegangen. (Abg. Dr. Neisser: *Aber nicht über die Weinwürmer!*) Der spricht ja Bände! In einem Weinmarketing liegt eine der wichtigsten Voraussetzungen für einen optimalen Verkauf. — Herr Kollege Schwarzböck, Sie waren ja da immer federführend seitens der Landeslandwirtschaftskammer. Sie saßen, auch Ihre Vertreter, im Aufsichtsrat. (Abg. Schwarzböck: *Kollege Schreiner, Sie wissen, daß das nicht wahr ist! Ich war dort nie Aufsichtsrat!*) Ihre Vertreter! Ihre Vertreter der Landeslandwirtschaftskammer saßen dort im Aufsichtsrat.

Ich kann Ihnen das vorlesen. Auf Seite 5, Herr Kollege Schwarzböck, stehen die Mitglieder des Aufsichtsrates. Republik Österreich: 6, Land Burgenland: 1, Niederösterreich: 1, Steiermark: 1, Land Wien: 1, Präsidentenkonferenz der Landeslandwirtschaftskammer.

Herr Kollege Schwarzböck! Sind Sie nicht der Präsident der Präsidentenkonferenz der Landeslandwirtschaftskammern? Haben Sie nicht mitgedredet, wer in den Aufsichtsrat entsandt wird? Ich glaube doch. (Abg. Schwarzböck: *Nominiert wird!* — Herr Kollege, *zwischen nominiert sein und verantwortlich sein ist ein Unterschied!*)

Herr Präsident! Daß das an Ihnen so vorbeigegangen ist, wer dort für den Aufsichtsrat nominiert wird, glaube ich nicht! (Beifall bei der FPÖ.)

Also daß das in Ihrem Haus passiert, daß Sie das überhaupt nicht wissen, wer dorthin nominiert wird, kann ich mir nicht vorstellen. Also so viel Führungsfunktion gestehe ich Ihnen zu, daß Sie das soweit handeln, wen Sie dorthin schicken. Oder? — Ich bin wirklich erstaunt darüber, daß Sie das so ablehnen, daß Sie ganz einfach sagen: Das weiß ich gar nicht, wer dort drin sitzt. — Also gut.

Herr Präsident! Dieser Rechnungshofbericht spricht wahre Bände. Ein Aufsichtsrat hätte an sich die Kontrollaufgaben wahrzunehmen. Der Rechnungshof sagt, diese Kontrollaufgaben sind überhaupt nicht wahrgenommen worden. Das war ein Lustreiseunternehmen, diese ganze ÖWM, ein reines Lustreiseunternehmen, und hat jährlich 80 Millionen Steuerschilling verbraucht. (Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: *Herr Kollege, wenn Sie das gelesen haben, können Sie nicht so dumm daherreden!*) 80 Millionen, die der Weinwirtschaft, Frau Staatssekretärin, mit all ihren Problemen

abgegangen sind, nämlich auch hinsichtlich Vermarktung von Wein.

Das möchte ich in Zusammenhang damit bringen, daß wir zwar heute über die Erleichterung des Weinexportes reden können, nur: Wenn dieser Weinexport nicht funktioniert, weil die Aufsichtspflichten auch von Ihnen — nicht von Ihnen persönlich, Herr Abgeordneter Schwarzböck, sondern von Ihrer Präsidentenkonferenz — nicht wahrgenommen werden, dann können sich die Frau Staatssekretärin und das Handelsministerium noch so bemühen, Wein zu exportieren: Es wird leider nicht funktionieren. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeyer: *Sie haben gesagt, Sie werden kurz reden!*)

Nur das möchte ich heute zu diesem Kapitel gesagt haben. — Wir werden diesen drei Vorlagen aber zustimmen. (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: *Das war eine kurze, aber bedeutungslose Wortmeldung!*) 22.52

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Schlußwort wird auch keines gewünscht.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g**.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages; Briefwechsel Österreich—EWG betreffend Agrarbriefwechsel im Zusammenhang mit Qualitätsweinen in 1737 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die zustimmen wollen, um ein Zeichen. — **E i n s t i m m i g s o b e s c h l o s s e n**.

Somit kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 B-VG zu beschließen, daß der Staatsvertrag hinsichtlich seiner fremdsprachigen Fassungen dadurch kundgemacht wird, daß in diesen Sprachen im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten eine öffentliche Einsichtnahme ermöglicht wird.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. — **D i e s i s t s o b e s c h l o s s e n**.

Weiters stimmen wir ab über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages; Briefwechsel Österreich—EWG betreffend Preisgarantieabkommen in 1738 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Auch hier bitte ich im Falle der Zustimmung um ein Zeichen. — Ich stelle fest, daß der Antrag **e i n s t i m m i g s o b e s c h l o s s e n** wurde.

Präsident

In gleicher Weise stimmen wir ab über den Antrag des Ausschusses, nach Artikel 49 Abs. 2 B-VG die Kundmachung in den fremdsprachigen Fassungen dadurch vorzunehmen, daß im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten die Verträge zur öffentlichen Einsichtnahme aufliegen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die damit einverstanden sind, um ein Zeichen. — Ich stelle die einstimmige Annahme des Antrages fest.

Schließlich stimmen wir ab über den Antrag des Ausschusses, Staatsvertrag: Briefwechsel zwischen Österreich und der Europäischen Gemeinschaft zur Berichtigung des Agrarbriefwechsels über die Gewährung von Zollermäßigungen in 1659 der Beilagen.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die dem zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Beim nächsten Antrag geht es um die Kundmachung. Das heißt, wir stimmen ab über den Antrag des Ausschusses, im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 B-VG zu beschließen, daß der Staatsvertrag in seinen fremdsprachigen Fassungen im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zur öffentlichen Einsichtnahme aufgelegt wird.

Auch hier bitte ich jene Damen und Herren, die damit einverstanden sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die einstimmige Beschlussfassung fest.

18. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1634 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Patentgesetz 1970 geändert wird (1745 der Beilagen)

19. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1635 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend ergänzende Schutzzertifikate (Schutzzertifikatsgesetz — SchZG) (1746 der Beilagen)

Präsident: Ich werde jetzt noch die Berichterstattung für die Punkte 18 und 19 aufrufen, über die dann die Debatte unter einem durchzuführen sein wird.

Es sind dies die Berichte des Handelsausschusses über die Regierungsvorlagen: Bundesgesetz, mit dem das Patentgesetz geändert wird, 1634 der Beilagen, und Bundesgesetz betreffend ergänzende Schutzzertifikate, 1746 der Beilagen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Wir wollen die Dringliche heute noch haben!*)

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich ersuche ihn, die

Debatte zu eröffnen. (*Abg. Dr. Neisser: Wir wollen die Dringliche heute noch haben! — Abg. Dr. Schwimmer: Wir wollen die Dringliche noch haben!*)

Berichterstatter Dipl.-Ing. Kaiser: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1634 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Patentgesetz 1970 geändert wird.

Durch die Patentrechts-Novelle 1984 ist die laut Artikel 3 Abs. 4 des Protokolls 28 zum Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum erforderliche Anpassung des Patentgesetzes 1970 an die materiellrechtlichen Vorschriften des Europäischen Patentübereinkommens bereits zum größten Teil vorgenommen worden. Der vorliegende Gesetzentwurf sieht eine Ergänzung dieser Anpassungsmaßnahmen vor.

Die jüngere Spruchpraxis des Europäischen Gerichtshofes macht es zudem erforderlich, die Bestimmungen über die Zwangslizenz zu ergänzen.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 28. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1634 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bringe weiters den Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (1635 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend ergänzende Schutzzertifikate (Schutzzertifikatsgesetz).

Bei einer Konferenz der Mitgliedsstaaten, die am 16. und 17. Dezember 1991 in München stattfand, wurde die Akte zur Revision von Artikel 63 des Übereinkommens über die Erteilung europäischer Patente einstimmig angenommen und in der Folge von sämtlichen Vertragsstaaten unterzeichnet.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 28. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

Nach einer Debatte, an der sich mehrere Mitglieder des Ausschusses beteiligten, stellt nun als Ergebnis seiner Beratungen der Handelsausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1635 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Dem verständlichen Wunsch des Kollegen Schwimmer, die beiden dringlichen Anfragen noch heute zu verhandeln, steht der ebenso verständliche Wunsch des Abgeordneten Keimel entgegen, seine Abschiedsrede morgen früh zu halten.

Ich unterbreche daher die Sitzung vereinbarungsgemäß bis morgen früh 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen gibt es zunächst die Fragestunde mit Anfragen an den Herrn Außenminister und dann werden wir in der Erledigung der Tagesordnung fortfahren.

Die Sitzung ist nunmehr, knapp vor 23 Uhr, unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 22 Uhr 58 Minuten unterbrochen und am Mittwoch, dem 13. Juli 1994, um 9 Uhr wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 13. Juli 1994

Präsident: Ich darf die unterbrochene 171. Sitzung des Nationalrats wiederaufnehmen und alle Damen und Herren herzlich begrüßen.

Verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Mag. Trattner und Dkfm. DDR. König.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zu der in der Präsidialsitzung in Aussicht genommenen Fragestunde. Es ist die zweite Fragestunde in dieser Woche, und ich beginne jetzt - um 9 Uhr - mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten

Präsident: Bei der ersten Anfrage handelt es sich um die Frage 535/M, die Herr Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP) an Bundesminister Dr. Mock stellen wird. - Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. Khol: Herr Bundesminister!

535/M

Wie beurteilen Sie die jüngsten politischen Veränderungen in Italien im Hinblick auf Südtirol?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Ich habe Verständnis, daß vor allem die gewählten Vertreter der Südtiroler Bedenken und Sorge geäußert haben über die Mitgliedschaft von Personen in der italienischen Regierung, die aus der Nachfolgepartei der seinerzeitigen faschistischen Partei - heute Alleanza nazionale genannt - kommen. Andererseits darf man nicht vergessen, daß der italienische Ministerpräsident Berlusconi gegenüber dem Herrn Bundespräsidenten sehr klar betont hat, daß Italien die Vereinbarungen des Pakets voll respektieren wird. Diese Feststellung wurde auch mir gegenüber vom italienischen Außenminister getroffen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Khol: Herr Bundesminister! In der Speckbacher Straße in Innsbruck steht seit Jahren ein Haus leer, das den Italienischen Staatsbahnen gehört, in Innsbruck bekannt als der Dopolavoro. Ich habe Sie schon mehrmals gebeten, Herr Bundesminister, uns zu helfen, daß dieses Haus einer Südtiroler Bestimmung zugeführt werden kann, beispielweise ein Nordtiroler/Südtiroler Studentenheim daraus gemacht werden kann. Wie können Sie uns dabei helfen, Herr Bundesminister, damit wir diese offene Frage, die ein Symbol ist für die österreichisch-italienischen Beziehungen, in bezug auf Südtirol lösen können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Ich habe wiederholt aufgrund Ihres Wunsches und des Wunsches anderer Abgeordneter interveniert. Es wurde mir immer versichert, daß große Aufgeschlossenheit besteht, weil das Haus seit langem nicht mehr benützt wird. Ich kann nur meiner Vermutung Ausdruck geben, daß sich der gute Wille, der sicherlich bei meinen Gesprächspartnern vorhanden war, im Laufe der Instanzenfolge, nämlich vom Außenministerium zum zuständigen Verkehrsministerium, zur Verwaltung der Italienischen Staatsbahnen, verdünnt hat. Daher ist das Ergebnis sehr bescheiden. Ich fühle mich daher verpflichtet, mich umso mehr in den kommenden Monaten in dieser Angelegenheit zu bemühen. Ich habe das erste Zusammentreffen mit Außenminister Martina benutzt, um ihn neuerlich auf dieses Anliegen aufmerksam zu machen.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Abgeordneter Haupt.

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Seit 1948, seit dem Gru-

Mag. Haupt

ber/Degasperi-Abkommen, gibt es die Anstellung nach dem Sprachproporz in Südtirol. In Südtirol gibt es aber nun große Sorgen, daß sich EU-Bürger, die sich um Positionen bewerben und diesem Sprachproporz unterliegen, an das EU-Gericht werden und eine Aufhebung dieser Regelungen erfolgen könnte.

Von der Bundesregierung war zugesagt und in Aussicht gestellt worden, daß anlässlich der Vertragsunterzeichnung in Korfu eine Zusatzvereinbarung mit der Republik Italien getroffen werden soll, um diese Gruber/Degasperi-Sprachproporzregelung auch für die Zukunft festzuschreiben. Warum ist es nicht zu dieser Zusatzvertragsunterzeichnung gekommen, beziehungsweise wann kann man sie erwarten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Es ist richtig, daß dieses Anliegen oder diese Sorge vergangenen Jänner offiziell an uns herangetragen wurde, wobei zu sagen ist, daß dieses Problem der Absicherung des Proporz schon früher intern geprüft wurde. Durch den Beitritt zur Europäischen Union ist in keiner Weise an den Verpflichtungen, die sich aus dem Gruber/Degasperi-Abkommen vom 5. September 1946 ergeben, etwas geändert worden. Es war daher nicht möglich — und ich werde die Gründe dafür noch anführen — eine Zusatzvereinbarung zu schließen. Das ist auch nie in Aussicht gestellt worden.

Wir dürfen nicht vergessen, meine Damen und Herren, daß die Frage der internationalen Absicherung ein zentrales Anliegen aller Fraktionen in diesem Haus bei der Behandlung des Südtirolpakets war. Sie ist heute unbestritten, vor allem aufgrund der Note vom 22. April 1990, die damals Italien Österreich übermittelt hat.

Ich mußte annehmen, daß diese Frage, wenn man das Gespräch über diese Frage aufnimmt, wenn sich die Regierung, die sich inzwischen in ihrer Zusammensetzung substantiell verändert hat, mit dieser Frage wieder beschäftigt, in Zweifel gezogen wird. Angesichts der Unmöglichkeit, in zwei Monaten solch eine Vertragsbestimmung noch unterzubringen, der überwiegenden Beurteilung der Rechtsexperten, daß diese Gefahr nicht gegeben ist, und der Gefahr, die ich hier erwähnt habe, habe ich in der Schlußrunde um den 1. März diese Frage in Brüssel nicht mehr aufgeworfen.

Präsident: Danke.

Frau Abgeordnete Grandits.

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Bundesminister! Welche konkreten Möglichkeiten sehen Sie, im Rahmen der EU positive

Maßnahmen wie eben das Südtirolpaket oder andere Formen von Minderheitenschutz aktiv zu forcieren?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. Mock: Frau Abgeordnete! Ich glaube, daß vor allem die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik beziehungsweise überhaupt die politische Zusammenarbeit die Möglichkeit bietet, die Notwendigkeit einer Stärkung des Schutzes der Minderheiten beziehungsweise der Schaffung eines europäischen Volksgruppenrechtes mit dem Gewicht der Europäischen Union noch stärker zu vertreten, als Österreich das bisher getan hat. Sie können versichert sein, daß das nach dem formellen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union eines mehr zentralen Anliegen sein wird. Vor allem möchte ich noch hinzufügen, daß diese Frage immer schwieriger wird, was einem klar wird, wenn man sich die Gesprächssituation, vor allem zwischen zentraeuropäischen Staaten, ansieht.

Präsident: Danke.

Kollege Dr. Niederwieser, bitte.

Abgeordneter DDr. Niederwieser (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben den Paketabschluß erwähnt, und ich erinnere daran, daß damals ein namhafter Vertreter der Südtiroler versichert hat, er habe mit dem italienischen Ministerpräsidenten quasi eine Vereinbarung hinsichtlich der Abschaffung der schwarzen Listen getroffen. Meines Wissens ist hier aber immer noch kein substantieller Fortschritt erzielt worden. Was ist diesbezüglich seither geschehen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich glaube, es ist keine Indiskretion, wenn ich sage, daß vor allem in der Frage der Begnadigung eine weitgehende Zusage, wie Sie gesagt haben, der italienischen Regierung vorhanden war, daß aber der italienische Staatspräsident hier eine andere Auffassung vertreten hat. Er hat anlässlich seines Besuches in Wien öffentlich zum Ausdruck gebracht, es müßte die Vorgangsweise parallel gestaltet werden mit der Amnestie für inneritalienischen Verbrechen im Bereich des Terrorismus. Für uns ist immerhin die Tatsache, daß sich die italienische Regierung dazu eindeutig bekannt hat, Anlaß, dieses Thema mit aller Konsequenz zu verfolgen, weil es Bestandteil der Streitbeilegung im politischen Sinne für uns ist.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Kollege Frischenschlager (*Liberales Forum*) formuliert die Frage 528/M.

20300

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Dr. Frischenschlager

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager**: Herr Bundesminister! Ich möchte folgendes von Ihnen wissen:

528/M

In welcher Form erfolgt die finanzielle Absicherung der Sozialpartnerorganisationen zur dauerhaften Einbindung in die österreichische Mission in Brüssel?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Miet- und Betriebskosten werden anteilmäßig nach einem von der zugeordneten Quadratmeteranzahl abhängigen Schlüssel aufgeteilt, nämlich die Miet- und Betriebskosten der Büros, die von den Vertretern der vier Sozialpartner im Rahmen der EG-Mission benützt werden. Die Kosten für Telefon, Fax und Datenleitungen werden von den in der Mission untergebrachten Sozialpartnern direkt selbst beglichen.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager**: Herr Bundesminister! Ich finde es sehr betrüblich: Kaum gibt es auf europäischer Ebene ein neues politisches Feld, greifen alle österreichischen Unsitten Platz. Es ist von Proporz bei den Posten die Rede, es ist selbstverständlich auch so, daß die Interessenorganisationen in die Mission integriert werden — aufgeteilt in SPÖ und ÖVP.

Meine Frage ist, da es den Vorwurf gibt, daß ein Demokratiedefizit in Brüssel, in der Europäischen Union herrscht: Gibt es seitens der Bundesregierung Überlegungen, auch das österreichische Parlament in die Willensbildung in Brüssel in der Mission einzubinden, um kein Informationsgefälle zwischen Sozialpartnern auf der einen Seite und Beamten und Parlamentariern auf der anderen Seite entstehen zu lassen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock**: Es war schon bisher das Bemühen der Bundesregierung, auch Vertreter des Parlaments in die Willensbildung in allen Fragen der Integration einzubinden. Ich darf daran erinnern, daß die Parlamentarier auch im Europaausschuß in Brüssel tätig waren, daß sie stets die Möglichkeit der Aussprache mit der europäischen Mission hatten, die selbstverständlich den Parlamentariern, die in Brüssel waren, immer zur Verfügung gestanden ist.

Für noch wichtiger halte ich aber die Beschlüsse, die das Parlament im Rahmen der Begleitgesetze zum Beitritt zur Europäischen Union fassen wird. In welcher Form bei den zukünftigen Entscheidungen, die von den gemeinsamen Instanzen der EU an uns herangetragen werden, das Parlament informiert wird, darüber hinaus die Zusam-

menarbeit und die Mitbestimmung gestaltet werden, das wird das Hohe Haus selbst beschließen.

Ich möchte hinzufügen, daß ich die Anwesenheit der Sozialpartner und ihrer Vertreter in der Europäischen Union beziehungsweise in der österreichischen Mission für eine hervorragende Einrichtung halte. Das hat überhaupt nichts mit Parteiproporz zu tun. Es wird derjenige von uns aufgenommen und integriert, der vom Sozialpartner entsandt wird, Herr Abgeordneter. Ich bin durchaus bereit, über das Thema, wenn Sie mir Fragen stellen, zu diskutieren. Man kann nicht eine höchst nützliche Einrichtung, um die uns andere Staaten beneiden, mit Parteiproporz abqualifizieren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Frischenschlager: Aber es ist schon ein bißchen so!)*

Präsident: Am Wort ist der Herr Vizepräsident und Abgeordnete Schmidtmeier.

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! In den letzten Wochen wurde sehr intensiv über die Neuregelung der Finanzierung der Außenhandelsstellen der Wirtschaftskammer Österreichs diskutiert. Es haben Spitzenfunktionäre des Österreichischen Wirtschaftsbundes, aber auch Spitzenfunktionäre Ihrer Partei, der Österreichischen Volkspartei, wiederholt behauptet, daß sich, wenn es nicht rasch zu einer Einigung kommt, die Bundesregierung den Einfluß über die Außenhandelsstellen selbst holen will.

Ich habe mit Kollegen meiner Fraktion in der Regierung gesprochen: Keiner der sozialdemokratischen Regierungsmitglieder hat ein Interesse daran. Daher frage ich Sie, Herr Bundesminister, ob Sie persönlich oder Beamte Ihres Ressorts Überlegungen angestellt haben, die Außenhandelsstellen der Wirtschaftskammer Österreichs, dieses wichtige Exportinstrument, in Ihr Ressort mehr oder gänzlich einzugliedern.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe keine Überlegungen angestellt, das Außenhandelsystem in das Außenministerium einzubinden oder zu integrieren. Ich möchte jedoch betonen, daß ich als Außenminister hoffe, daß das Problem der Finanzierung dieses Systems, das einmalig ist, zumindest in den europäischen Staaten, möglichst rasch positiv gelöst wird, damit eine ganz beachtliche Stärke Österreichs im Bereich der Außenwirtschaft und der Sicherung der Arbeitsplätze durch die Außenwirtschaft neuerlich bekräftigt wird.

Präsident: Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, bitte.

Ingrid Tichy-Schreder

Abgeordnete **Ingrid Tichy-Schreder** (ÖVP): Herr Bundesminister! Auch wenn Herr Abgeordneter Frischenschlager meint, daß die Sozialpartner nicht nach Brüssel entsandt werden sollen (*Abg. Dr. Frischenschlager: Das habe ich nicht gesagt!*) möchte ich doch feststellen, daß es eine wichtige Einrichtung ist, daß die Sozialpartner im Wirtschafts- und Sozialbeirat sitzen und daß die Sozialpartner gerade bei den Belangen, die in Brüssel diskutiert werden, eine große Rolle spielen, weil sie über viele Informationen verfügen.

Meine Frage, Herr Bundesminister, geht dahin: Welche Rolle haben Ihrer Auffassung nach die Sozialpartner bei den Verhandlungen in Brüssel zum Beitritt Österreichs zur Europäischen Union gespielt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dr. Mock:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Sozialpartner haben nicht nur eine nützliche, sondern in vielen Fragen, ich würde sagen, eine entscheidende Rolle gespielt, vor allem bei der Sicherung der Interessen unserer Bauern. Ich bin überzeugt, daß es bei diesen und anderen Fragen, vor allem was die Umstellung, die Angleichung des Agrarpreissystems betrifft, nicht möglich gewesen wäre, sie binnen 24 Stunden zu erledigen, wenn nicht neben der entscheidenden Präsenz des Herrn Finanzministers auch die Sozialpartner mitgearbeitet und, von ihrem Vorgesetzten voll autorisiert, mitbestimmt hätten.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Dolinschek, bitte.

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Sozialpartnerorganisationen haben auch in den vergangenen Jahren immer wieder Kritik vertragen müssen. Meine Frage an Sie: Wie hoch schätzen Sie die Einflußnahme der österreichischen Sozialpartner bei der österreichischen Mission in der Europäischen Union ein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dr. Mock:** Ich glaube, es liegt in der Natur einer Demokratie, daß sich auch das sozialpartnerschaftliche System gelegentlich der Kritik unterziehen muß. Ich teile diese Ihre Auffassung. In Brüssel haben sich die Sozialpartner als sehr nützlich erwiesen, und in einigen Fragen hat ihre Präsenz wesentlich zur Lösung von Verhandlungsfragen beigetragen. Ich bin überzeugt, daß das nicht nur in bezug auf die Substanz der Fragen notwendig war, sondern wir haben auch für die Dialogfähigkeit, die in unserem sozialpartnerschaftlichen System seit langem ein österrei-

chisches Spezifikum ist, sehr viel Anerkennung bekommen von den anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union.

Ich bin überzeugt, daß damit auch ein gewisser Beitrag zur Entwicklung der politischen Kultur in der Europäischen Union, zur besseren Gesprächsfähigkeit auf europäischer Ebene zwischen den Sozialpartnern, der Landwirtschaft, den Arbeitnehmern und den Selbständigen geleistet wird.

Präsident: Danke vielmals.

Die 3. Anfrage betreffend Osteuropa, 545/M, stellt Frau Abgeordnete Traxler (*keinem Klub angehörend*).

Abgeordnete **Gabrielle Traxler:** Herr Minister!

545/M

Welche Auswirkungen hat der EU-Beitritt auf unsere Außenpolitik gegenüber Osteuropa?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dr. Mock:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben uns schon bisher bemüht, dem natürlichen Interesse Österreichs und unserer moralischen Verpflichtung, die zentral- und osteuropäischen neuen Demokratien bei ihren Reformen zu unterstützen, zu entsprechen.

Wir können dies nun mit dem größeren Gewicht der Europäischen Union tun, wenn wir dort unsere Überlegungen einbringen, die auch als besonders gewichtig anerkannt werden, wie es schon im Avis, das heißt im Gutachten der Europäischen Kommission zu unserem Beitrittsansuchen, formuliert wurde, und können sicherlich konkreter und stärker helfen, daß die zentraleuropäischen Staaten jene Reife — ökonomisch, sozial und politisch — erreichen, die es ihnen auch ermöglicht, Mitglieder der Europäischen Union zu werden.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordnete **Gabrielle Traxler:** Herr Minister! In diesem Sinne möchte ich Sie fragen — die Handelsbeziehungen mit den osteuropäischen Nachbarn haben sich ja im letzten Jahr intensiviert —: Werden Sie sich in der EU für ein gesamteuropäisches Infrastrukturkonzept, also für West- und Osteuropa, für ein gesamteuropäisches Sozialkonzept und für ein gesamteuropäisches Umweltkonzept einsetzen? Das sind alles Fragen, die von übergeordneter Bedeutung sind und die Österreich in einem besonderen Ausmaß betreffen.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock

Bundesminister Dr. Mock: Ich werde mich sicherlich dafür einsetzen und positiv dazu Stellung nehmen. Nur muß man fairerweise dazu sagen, daß das natürlich langfristige Perspektiven sind angesichts der Tatsache, daß wir erst am Beginn der europäischen Zusammenarbeit in all diesen Bereichen stehen, denn die 40 Jahre werden sich tatsächlich aus der Sicht der nächsten 100 Jahre als Beginn der europäischen Zusammenarbeit erweisen.

Präsident: Danke.

Kollege Puntigam.

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Bundesminister! Durch das Entstehen einer Vielzahl neuer Staaten ergeben sich auch für die österreichische Außenpolitik und insbesondere für das Außenministerium viele neue Aufgaben. Können Sie abschätzen, in welchem Ausmaß wir die diplomatischen Beziehungen beziehungsweise die kulturellen Beziehungen hinsichtlich der Kulturinstitute in Ost- und Zentraleuropa ausbauen können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben in den letzten drei Jahren rund 22 Österreich-Bibliotheken — das ist eine besondere Form eines kleinen Kulturinstitutes — in den Nachfolgestaaten errichtet. Außerdem befindet sich auch ein Kulturinstitut in Moskau im Stadium der Errichtung.

Ich glaube, daß wir mit ungefähr 32 Österreich-Bibliotheken zu einem gewissen Sättigungsgrad kommen, denn man darf nicht vergessen, wir dotieren jede Österreich-Bibliothek vom Beginn an mit 40 000 Neuerscheinungen, Büchern und wertvollen Dokumenten, die natürlich jedes Jahr erneuert werden müssen. Es ergeben sich daraus fixe Kosten. Wir peilen also ungefähr 32 solche Einrichtungen an, haben die Einrichtung bei 22 voll abgeschlossen und damit, wie ich glaube, einen sehr starken Präsenzakt in kultureller und kulturpolitischer Hinsicht gesetzt.

Präsident: Kollege Heindl.

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Bundesminister! Vor kurzem hat der Vizepräsident der Europäischen Investitionsbank das eher vorsichtige Engagement der EU in den Reformländern kritisiert. Meine Frage: In welcher Form engagiert sich politisch die EU, etwa durch Botschaften oder auch durch intensive Zusammenarbeit mit den einzelnen Reformländern? Wie koordiniert sich unsere Außenpolitik mit der EU in dieser Richtung?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Während die Koordination bisher nur de facto stattfand durch Gesprächsführung mit den zuständigen Mitgliedern der Europäischen Kommission oder auch anderen führenden Persönlichkeiten, wird sie in Zukunft vor allem im Rahmen der politischen Zusammenarbeit und der Erarbeitung einer Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik erfolgen. Was die konkrete Förderung durch die EU anbelangt, könnte man natürlich, Herr Abgeordneter, ganze Seiten aufzählen, wie die Zusammenarbeit zwischen der Europäischen Union und vor allem den zentral-europäischen Ländern, aber auch osteuropäischen Ländern wie Rußland intensiviert wird, begonnen bei den Angeboten der NATO, der Westeuropäischen Union, der Schaffung neuer Qualifikationen, wie zum Beispiel assoziierte Mitgliedschaft in der Westeuropäischen Union.

Das Problem, das immer wieder auftaucht, ist, ich würde sagen, ein gewisses Mißtrauen. Das sind gewisse Vorbehalte der osteuropäischen Länder dahin gehend, daß sie sagen: Die Annäherung wird ihnen zu schwierig gemacht, sie erfolgt zu langsam. Das kann man sowohl im sicherheitspolitischen Bereich, wo sie sich absichern wollen gegen die vor allem weiter im Osten herrschende Instabilität, als auch im wirtschaftlichen Bereich hören.

Auf der anderen Seite: Sosehr Österreich immer für die Annäherung und eine spätere Mitgliedschaft eingetreten ist, darf man doch nicht vergessen, daß eine Mitgliedschaft erst dann einen Sinn hat, wenn sie Partner sind und nicht, wenn sie integriert und in die Europäischen Union, zu abhängigen Einheiten werden. Sie würden das als selbstbewußte Völker, die gerade jetzt ihre Freiheit bekommen haben, sicherlich nicht akzeptieren. Da, glaube ich, ist es wichtig, vor allem die ökonomische Reform und auch die sozialen Reformen zu unterstützen, damit sie politisch stabil sind und jene Stärke haben, daß sie auch den freien Wettbewerb im gemeinsamen Markt aushalten.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gudenus.

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Bundesminister! Man spricht so oft von der Brückenfunktion Österreichs, der Brückenfunktion Spaniens nach Nordafrika, Finnlands nach Rußland. Können Sie sich vorstellen, daß sich eine Funktionalisierung dieser Brückenfunktion Österreichs im Rahmen Österreichs in der EU durchführen läßt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock

Bundesminister Dr. **Mock**: Ich glaube, Herr Abgeordneter, daß sich die bisherige Brückenfunktion, die Österreich sehr viel Ansehen gebracht hat, nicht — wie es gelegentlich heißt — totgelaufen hat oder zur Leerformel geworden ist. Deswegen, weil eine Institution sehr oft zitiert wird, sehr anerkannt wird, ist ihre Bezeichnung noch lange keine Leerformel, sondern ich glaube, daß das, was Österreich bisher ausnahmsweise in seiner Brückenfunktion gemacht hat, nämlich — sehr oft nur Begünstigten der kommunistischen Regime, aber immerhin — die Kontaktnahme zu erleichtern zwischen westlichen Ländern und östlichen kommunistischen Staaten, kann jetzt in voller Freiheit des Reiseverkehrs, des Wirtschaftsverkehrs gemacht werden. Das stellt auch enorme Anforderungen an uns, personell, finanziell, sodaß man sagen kann, die Brückenfunktion beziehungsweise die Verbindungsfunktion Österreichs ist sehr stark gewachsen durch die Regimeänderungen in Zentral- und Osteuropa von kommunistischer Diktaturen zu Demokratien.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Kollege Gudenus (FPÖ) formuliert die 4. Anfrage, 540/M, an den Herrn Außenminister.

Abgeordneter Mag. **Gudenus**: Herr Bundesminister!

540/M

Ist aus Ihrer Sicht ein Beitritt Österreichs zur EU per 1. Jänner 1995 überhaupt noch realistisch, oder muß sich Österreich auf einen Beitrittstermin sogar nach dem 1. Juli 1995 einstellen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock**: Herr Abgeordneter! Der Beitritt mit 1. Jänner 1995 ist realistisch. Ich habe in den letzten Tagen erheben lassen, wie die Materie voraussichtlich in den Parlamenten der bisherigen zwölf Mitgliedstaaten behandelt wird, und werde den Fraktionen des Hauses diesen Bericht in den nächsten Tagen zuleiten.

Präsident: Zusatzfrage, wie ich annehme.

Abgeordneter Mag. **Gudenus**: Herr Bundesminister! Auch im Rahmen des EWR ergab sich ja eine Verzögerung von genau einem Jahr. Aus diesem Grund ist die Fragestellung nicht von der Hand zu weisen, ob sich eine Verzögerung ergibt. Aber zusätzlich möchte ich fragen, welche Schwerpunkte wir im Rahmen unserer Mitgliedschaft in der EU setzen werden und setzen sollen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock**: Ich teile Ihre vorhin geäußerte Auffassung, Herr Abgeordneter, daher habe ich auch die Möglichkeit einer Verzögerung nicht ausgeschlossen. Sie scheint mir aber derzeit

unwahrscheinlich zu sein. Wenn nämlich einer der vier Beitrittswerber nicht rechtzeitig ratifiziert, ergibt sich daraus keine Verzögerung. Eine Verzögerung ergäbe sich nur dann, wenn einer der zwölf Mitgliedstaaten nicht ratifiziert, was, wie gesagt, aufgrund des jüngsten Berichtes unwahrscheinlich ist. (*Abg. Mag. Gudenus: Eine Frage wurde nicht beantwortet: Welche Schwerpunkte wurden gesetzt?*)

Die Schwerpunkte scheinen mir vor allem im wirtschaftspolitischen Bereich zu liegen, aber auch im Bereich des Umweltschutzes — das hat sich sehr stark auch bei den Verhandlungen abgezeichnet —, im Bereich der Stützung der Reformen in den neuen Demokratien in Zentral- und Osteuropa und auch in Fragen der Sicherheit Österreichs gegenüber internationalen Großverbrechen, im Drogenhandel, auch bei inkontrollierten Migrationsvorfällen.

Präsident: Nunmehr die Frau Kollegin Grandits.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Bundesminister! Glauben Sie nicht, daß uns die relativ späte Ratifizierung durch das österreichische Parlament in irgendeinen Argumentationsnotstand gegenüber den anderen Mitgliedstaaten der EU bringen kann, wenn man Appelle ausschicken will, daß sie doch schnell ratifizieren sollen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock**: Frau Abgeordnete! Sie werden nicht überrascht sein, daß ich natürlich hoffe, daß das Hohe Haus so rasch wie möglich den Beitrittsvertrag ratifiziert. Ich glaube, daß vor allem die außergewöhnlich starke Teilnahme am Referendum und der hohe Prozentsatz von über 66 Prozent an Zustimmung Österreich eine so außergewöhnliche Reputation und so viel Ansehen gebracht haben, so daß, wenn es nicht gerade bei den ersten dabei ist, daraus kein großer Schaden oder irgendein Schaden entstehen würde. Ich betone aber nochmals: Je früher die Ratifikation stattfindet, desto besser ist es auch für Österreich.

Präsident: Kollege Steinbach.

Abgeordneter **Steinbach** (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben soeben von der Einhaltung des Beitrittsdatums 1. Jänner 1995 gesprochen. Ich sehe in diesem Zusammenhang auch die Überlegungen einiger Politiker betreffend die Einbindung Österreichs in ein europäisches Sicherheitssystem als Konsequenz daraus. Ich erachte diese Frage, Herr Bundesminister, als sehr sensibel und möchte sie daher fragen: Wie sehen Sie das zeitliche Prozedere bis hin zu einer allfälligen Wirksamkeit dieser österreichischen Koope-

20304

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 13. Juli 1994

Steinbach

ration mit einem europäischen Friedens- und Sicherheitssystem?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß man natürlich, was oft nicht geschieht, einmal definieren muß: Was ist derzeit das europäische Sicherheitssystem? Es ist natürlich eine Fülle von Maßnahmen und Organisationen, die interdependent zusammenarbeiten, und es ist sehr kompliziert, was auch seine Effizienz oft behindert. Es auszubauen zu einem wirklich operativen System, wird sicherlich Jahrzehnte benötigen. Ich glaube, aufgrund unserer Position, auch der geographischen Position, hat Österreich ein Interesse — die Bundesregierung hat das wiederholt festgestellt —, ab sofort, das heißt, jetzt schon die Möglichkeiten der Beobachterfunktionen wahrzunehmen und vom 1. Jänner an, wenn wir dann Vollmitglied sind, jede Möglichkeit wahrzunehmen, auf den Ausbau dieses Systems Einfluß zu nehmen.

Präsident: Herr Kollege Dr. Gaigg.

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Herr Bundesminister! Das Vertragswerk ist sehr umfangreich. Wann werden Sie dieses Vertragswerk in den Ministerrat bringen? Wann können wir damit rechnen, daß der Beitrittsvertrag ins Hohe Haus kommt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich hoffe, daß ich um den 29. Juli in der Lage sein werde, dieses Vertragswerk dem Ministerrat, der Bundesregierung, vorzulegen, und daß es anschließend dem Hohen Haus übermittelt wird.

Präsident: Danke. — Damit ist dieser Komplex erledigt.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Haigermoser (FPÖ).

Abgeordneter Haigermoser: Herr Bundesminister! Sie haben zwar gestern schon eine ähnliche Frage beantwortet, aber durch die heutige Presse wird diese meine Frage noch aktualisiert. Hier heißt es: Rückschlag für Südtiroler.

Meine Frage lautet daher:

541/M

Welche Maßnahmen werden seitens Österreichs im Hinblick auf die offensichtlich nicht ganz zutreffende Versicherung des italienischen Außenministers anläßlich des KSZE-Treffens in Wien gesetzt, damit Italien seinen Verpflichtungen im Hinblick auf die Autonomie Südtirols in vollem Umfang nachkommt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich werde meine Anwesenheit am kommenden Samstag in Triest bei einem Treffen der Zentraleuropäischen Initiative dazu benützen, um mit meinem italienischen Kollegen Martino diese Frage neuerlich zu erörtern, unbeschadet dessen, daß die Prüfung dieses Problems, wie ich bereits gestern gesagt habe, weder in Bozen noch in Wien noch in Rom schon vollständig abgeschlossen ist und daß es daher divergierende Meinungen gibt über die Auswirkungen dieser Entscheidung.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage?

Abgeordneter Haigermoser: Herr Bundesminister! Das Faschistendenkmal in Bozen ist der Gefellerhut Südtirols. In einem Bozener Gemeinderatsbeschuß aus dem Jahre 1972 wurde bereits die Entfernung der beleidigenden Inschrift auf diesem Denkmal gefordert. Ich darf Sie daher fragen: Was werden Sie tun, um in Rom vorstellig zu werden, damit zumindest diese beleidigende Inschrift entfernt wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich teile Ihre Auffassung bezüglich des Charakters dieses Monuments. Ich war bisher bemüht, durch nichtöffentliche Gespräche eine Änderung herbeizuführen. Nur hat es, ich würde sagen, gewisse Gesten des guten Willens, aber wirklich nichts Durchschlagendes gegeben. Ich werde die Bemühungen fortsetzen. Ich möchte aber nicht den Eindruck erwecken, daß ich bei der derzeitigen politischen Konstellation diese Bemühungen schon kurzfristig mit großem Erfolg klassifizieren oder einstufen würde.

Präsident: Abgeordneter Dr. Renoldner.

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Bundesminister! Der Vertrag, also die vertragliche Vereinbarung über das Südtirolpaket, wird ja auch von der neuen italienischen Regierung nicht in Frage gestellt. Allerdings steckt wahrscheinlich die Schwierigkeit im Detail, bei der Durchführung der einzelnen Bestimmungen. Deshalb würde ich auch anregen, daß wir hier im Parlament eine regelmäßige Supervision dieses Umsetzungsvorganges machen.

Ich würde Sie fragen: Wo erwarten Sie im Detail Schwierigkeiten? Wo könnte es eventuell Verzögerungen und Zurückziehungen seitens der römischen Bundesregierung bei der Umsetzung des Autonomiepaketes geben?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock

Bundesminister Dr. Mock: Abgesehen von dem Problem, das Herr Abgeordneter Haigermoser aufgeworfen hat, sehe ich momentan keine größere Schwierigkeit, sondern die Bereitschaft, das Autonomiepaket voll durchzuführen. Ich darf aber Ihre Anregung aufnehmen, Herr Abgeordneter, und werde mit einem Vorschlag an Sie und die anderen Fraktionen herantreten, um das Gespräch bezüglich der Handhabung des Autonomiepakets mit dem Parlament zu intensivieren.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Svihalek.

Abgeordneter Svihalek (SPÖ): In Ergänzung dazu: Die Autonomie ist nichts Statisches, und besonders im europäischen Integrationsprozeß, glaube ich, ist Österreich sehr stark gefordert, eine Vorreiterrolle zu spielen.

Ich frage Sie daher: Wie schaut Ihre grundsätzliche Konzeption aus, diese Frage in den entscheidenden Gremien mitzugestalten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Was den Volksgruppenschutz anbelangt, bin ich seit langem der Auffassung, er könnte nur gewinnen, wenn man das mehr als Schwerpunktaktivität konzentrieren würde. Auch von Österreich wurden seinerzeit Aktivitäten entwickelt, und zwar im Jahr 1990 im Rahmen der KSZE bei der Menschenrechtskonferenz in Kopenhagen.

Wir haben voriges Jahr die Europaratgipfelkonferenz der Regierungschefs und Staatschefs in Wien gehabt. Es ist jetzt die Einigung gemacht worden, daß sich neuerlich die KSZE beschäftigt. Es gibt einen Arbeitskreis in der Europäischen Union. Man könnte noch vieles andere aufzählen.

Es gibt aber zuwenig konkrete Ergebnisse. Ich werde mich bemühen, vor allem im Rahmen des Europarates, dort, wo aber die intensivere politische Zusammenarbeit der EU nützlich ist, auch im Rahmen der Europäischen Union, auch an Hand des Modells Südtirol die Frage eines europäischen Volksgruppenrechtes und des verstärkten Schutzes der Minderheiten zur Erhöhung der politischen Stabilität auf diesem Kontinent voranzutreiben.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Khol.

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist uns gelungen, in dieser Legislaturperiode sehr viele politische Fragen durch das Südtirolpaket zu lösen, gleichsam eine Sternstunde nutzend. Wir haben uns aber, als wir das Südtirolpaket hier ratifiziert haben, über ein Justizpaket unterhalten.

Meine Frage an Sie geht nun in folgende Richtung: Sind Sie bereit, in der kommenden Legislaturperiode eine Initiative fortzuführen beziehungsweise neu zu beginnen, mit der den zahlreichen Südtiroler Landsleuten geholfen wird, die nach wie vor Hypotheken auf ihren Grundstücken haben für Gerichtsgebühren, die keine bürgerlichen Ehrenrechte haben, wobei es sich um eine Bevölkerungsgruppe von über 300 aufrechten Tirolern handelt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin nicht nur bereit, diese Ihre Anregung aufzugreifen, sondern fühle mich dazu verpflichtet, weil da ja politisch Bestandteil des Autonomiepaketes war und, wie gesagt, auch auf italienischer Seite ein breites Echo gefunden hat, wobei aber nicht alle Instanzen in all diesen Fragen in Rom bereit waren, den Weg der Großzügigkeit zu gehen, den die Regierung selbst grundsätzlich in Rom vorgezeichnet hat. Ich werde Sie über die Vorgangsweise in der kommenden Legislaturperiode informieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Danke.

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ) stellt die Anfrage 531/M.

Abgeordneter Mrkvicka: Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie um folgende Auskunft:

531/M

Auf welche Weise hat Österreich der von der UN-Generalversammlung 1992 beschlossenen Aufforderung an die Mitgliedstaaten Rechnung getragen, den Export/Import von Kriegsmaterial bestimmter Kategorien dem UN-Waffenregister zu melden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Österreich hat die Initiative, ein UN-Register für die Ein- und Ausfuhr von sieben Kategorien schwerer Waffen zu schaffen, von Anbeginn nachdrücklich unterstützt. Wir waren Miteinbringer der Resolution in der 46. Generalversammlung. Sie wurde einstimmig angenommen. Erstmals gab es im Jahr 1993 Meldungen. Österreich gehört zu den ersten Staaten, die solche Meldungen gemacht haben. Ich möchte hinzufügen — ohne die Anlegung dieses Waffenregisters überschätzen zu wollen —: Das ist doch ein nützliches Element im Rahmen der weltweiten Abrüstungs- und Rüstungskontrollbemühungen. Ich glaube, es ist positiv zu vermerken, daß ein Großteil der Länder — ungefähr zwei Drittel —, vor allem die Waffenexportländer, aber auch die -importländer, diese freiwillige Meldung schon erstattet hat.

Präsident: Zusatzfrage.

20306

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Mrkvicka

Abgeordneter **Mrkvicka**: Herr Bundesminister! Die Kontrolle des internationalen Waffentransfers muß angesichts der aktuellen Entwicklungen vordringliches Anliegen sein, und diese Auskunft, die Sie jetzt gegeben ist, ist ja eigentlich ein wenig ermutigend. Über diese ersten Schritte hinaus, die bereits im Rahmen der UNO eingeleitet wurden, wäre das Einsetzen eines Sonderbeauftragten der Vereinten Nationen für diese Aufgabe meines Erachtens aber ein eindeutiges Signal. Besteht von Ihrer Seite die Bereitschaft, sich dafür einzusetzen, daß Österreich im Hinblick auf die Bestellung eines UN-Sonderbeauftragten für die Kontrolle des internationalen Waffentransfers initiativ wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock**: Ich trete für die Schaffung eines solchen UNO-Beauftragten ein. Ich würde auch initiativ werden, wenn die Prüfungen der nächsten Monate zeigen, daß wir auch von anderen Staaten dabei unterstützt werden. Ich würde aber konkret nur dann einen Vorschlag machen, wenn dieser Beauftragte auch effektive Kontrollmöglichkeiten erhält. Sonst gibt es einen weiteren UNO-Beauftragten, der zwar mit viel Sympathie begrüßt wird bei seiner Fahrt durch die Welt, der aber kein konkretes Ergebnis bringt, was bei dieser heiklen Materie eine große Gefahr darstellt: daß mancher glaubt, sich durch eine Meldung, die nicht überprüft werden kann, von seinen Pflichten zu dispensieren.

Präsident: Zusatzfrage: Dr. Khol.

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundesminister! Auf diesem Gebiet besteht eine unglaublich große Scheinheiligkeit und Blauäugigkeit vieler Fragesteller. Meine Frage an Sie geht in die folgende Richtung: Was tun Sie, um den immer größeren Waffenhandel, vor allem auch von den neuen Demokratien, im Rahmen der UNO zu unterbinden?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister. — Ich habe nur kurz überlegt, ob der Vorwurf der Scheinheiligkeit auf einen der Anwesenden gemünzt war. Aber da das sicherlich nicht der Fall war, bitte ich Kollegen Mock, fortzufahren.

Bundesminister Dr. **Mock**: Österreich hat hiezu keine speziellen Möglichkeiten, benützt aber Einrichtungen wie zum Beispiel die Anlegung des Waffenregisters, die zeitlose Verlängerung der Kontrolle von Nuklearanlagen. Das heißt, die Rahmenbestimmungen, die Rahmenverträge, die Kontrolle über die internationale Waffenproduktion und den Waffenhandel werden verdichtet. Ich gebe aber zu, daß das Wort „verdichten“ fast schon zu optimistisch ist.

Ich glaube, hier kann man nur mit kleinen Schritten rechnen, die vielleicht über lange Zeit hinweg dann doch konkrete Ergebnisse bringen. Gerade deswegen, weil diese Frage die Souveränität der Länder besonders betrifft, sind diese besonders heikel, hier Zugeständnisse zu machen und Kontrollen zu akzeptieren — gar nicht zu reden von der erklärbaren Sensibilität der Entwicklungsländer. All das verlangt ein umso größeres Engagement.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Haupt, bitte.

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Bei der Verhängung von Waffenembargos durch die Vereinten Nationen in der Vergangenheit — etwa am Beispiel eines Nachbarstaates, des ehemaligen Jugoslawien — muß festgestellt werden, daß unbewaffnete, demokratisch legitimierte Minderheiten durch diese Embargos oftmals von undemokratischen, stark bewaffneten Aggressionen sukzessive nicht nur um ihre Menschenrechte gebracht, sondern auch ausgerottet worden sind. Welche Haltung wird daher die Bundesregierung im Hinblick auf Peace-making, auf Aktivitäten der Blauhelme und bei neuerlichen Waffenembargos bei ähnlich gelagerten Fällen einnehmen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock**: Ich bin davon überzeugt, daß die Bundesregierung auch im Rahmen der neuen Zusammenarbeitsmöglichkeiten in der EU den Standpunkt vertreten wird, daß man im Hinblick auf die Ereignisse, die militärischen Konflikte und die gravierenden Menschenrechtsverletzungen im Raum des ehemaligen Jugoslawien vielleicht weniger Beschlüsse faßt — auf welcher Ebene auch immer, vom Sicherheitsrat abwärts, UNO, KSZE —, aber diese wenigen mit aller Konsequenz und allen Mitteln, die laut Statuten diesen Institutionen zur Verfügung stehen, auch realisiert.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Renoldner. — Bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Bundesminister! Ich bin Abgeordneter Mrkvicka für diese Frage sehr dankbar. Ich glaube, es steckt eine große Ernsthaftigkeit dahinter, und es gibt regelmäßig Gerüchte, daß die österreichischen Grenzen gegenüber Waffentransfers nach Exjugoslawien „undicht“ sind. Wenn man das jetzt auf spaltbares Material, Bestandteile für Nuklearwaffen et cetera ausdehnt, dann ergibt sich hier ein riesiger Kontrollbedarf. Ich möchte Sie fragen, ob Sie die Einschätzung teilen, daß es im Zuge des Jugoslawienkriegs an den österreichischen Gren-

Dr. Renoldner

zen zunehmend undichte Stellen für den internationalen Waffenhandel gegeben hat.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Es gibt keinen Zweifel, Herr Abgeordneter, daß es im Zuge der Konflikte in Exjugoslawien verstärkte Bemühungen dahin gehend gab, Kontrollen auch an unseren Grenzen nicht zu respektieren beziehungsweise zu umgehen. Immer wenn Konfliktherde entstehen, versuchen der internationale Waffenhandel oder andere Gruppen, Embargos, Gesetze, Verträge nicht zu beachten. Meldungen diesbezüglicher Art werden von mir regelmäßig an das Innenministerium und an das Wirtschaftsministerium weitergegeben, und ich habe immer den Eindruck gehabt, daß man dies mit der nötigen Aufmerksamkeit verfolgt.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Damit kommen wir zum 7. Fragenkomplex: Herr Abgeordneter Schlögl (SPÖ). — Bitte.

Abgeordneter Mag. **Schlögl:** Sehr geehrter Herr Bundesminister!

530/M

Was sind für Sie die wesentlichen Kriterien für den Einsatz österreichischer Truppen im Rahmen der Vereinten Nationen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Bei dem Einsatz österreichischer Einheiten im Rahmen der friedenserhaltenden Operationen der Vereinten Nationen möchte ich zwischen rechtlichen und politischen Kriterien unterscheiden.

Beim rechtlichen Kriterium möchte ich vor allem die Beachtung des Bundesgesetzes von 1965 hervorheben, in dem festgestellt wird, daß auch ein Einsatz die immerwährende Neutralität nicht berühren darf und sich auf eine internationale Organisation und ihre Anforderung stützen muß. Die Einheit muß aus Angehörigen des Bundesheeres oder sonstigen Angehörigen der Exekutive zusammengesetzt sein, und der Einsatz muß freiwillig erfolgen.

Es gibt dann eine Reihe weiterer Kriterien, die ich Ihnen wegen Zeitmangels schriftlich übermitteln darf, Herr Abgeordneter.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Mag. **Schlögl:** Der mögliche Einsatz österreichischer Soldaten in Somalia war ja heftig umstritten und diskutiert. Bundeskanzler Vranitzky war dagegen, Sie waren dafür. Wie ste-

hen Sie aus heutigem Gesichtspunkt zu einem möglichen Einsatz?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Da der Einsatz im nördlichen Teil von Somalia geplant war, also im ehemaligen britischen Teil, und es dort zu keinen Ausfällen oder Menschenverlusten gekommen ist, würde ich auch unter diesem Gesichtspunkt, der seinerzeit erörtert wurde, einen Einsatz begrüßen. Aber ich gebe zu, eine Urteilsbildung ohne die Durchführung eines solchen Einsatzes ist immer relativ.

Ich begrüße grundsätzlich das sehr starke Engagement Österreichs in diesem Bereich. Wir haben einen großen Ruf: Österreich hat seit 1962 Enormes an politischer Leistung, an finanzieller Leistung im Sinne der Friedenserhaltung erbracht. Dies hat mit dem Einsatz von Österreichern im Kongo begonnen. Natürlich können wir nicht, seit auch die Großmächte in die friedenserhaltenden Operationen eingestiegen sind, mit dem gleichen Volumen aufwarten, aber ich würde doch sagen — die diesbezügliche Beschlußfassung ist in der Bundesregierung auch erfolgt —, daß wir uns wieder — der Herr Verteidigungsminister arbeitet daran — auf eine verstärkte Präsenz zur Friedenserhaltung in den verschiedensten Bereichen unserer unfriedlichen Welt umstellen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Kollege Dr. Spindelegger, bitte.

Abgeordneter Dr. **Spindelegger** (ÖVP): Herr Bundesminister! Die Österreicher, die im Rahmen der Peacekeeping Forces der UNO tätig sind, werden in allen Berichten, die wir kennen, immer als besonders geschickt und erfolgreich bezeichnet. Meine Frage an Sie lautet: Können Sie als Außenminister etwas dazu sagen, welche Konsequenzen das für Österreichs Ansehen und Stellung in der internationalen Staatengemeinschaft hat?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Zweifellos, Herr Abgeordneter, wurde das Ansehen unseres Landes dadurch erhöht, zweifellos gibt es dadurch auch vermehrte Möglichkeiten, daß diese und andere Persönlichkeiten aus dem Bereich des Bundesheeres, dem Bereich des Innenministeriums und dem Bereich der Diplomatie verstärkt für solche Missionen — Vermittlungsmissionen, friedenserhaltende Missionen — herangezogen werden. Dies ist auch gelegentlich der Fall.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Kollege Dr. Ofner.

20308

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 13. Juli 1994

Dr. Ofner

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Bundesminister! Zunächst noch eine Bemerkung zu der Frage meines Vorredners: Es sind schließlich alle UNO-Soldaten, vor allem auch die österreichischen, Friedensnobelpreisträger, denn sie alle haben ja den Friedensnobelpreis erhalten.

Aber unabhängig davon zu meiner Frage: Es erscheint wesentlich, daß die österreichischen Soldaten im UNO-Einsatz auch ausreichend zur Erfüllung ihrer Aufgabe ausgerüstet sind, auch so gut ausgerüstet sind, daß sie eine optimale Überlebenschance haben, wenn es einmal ernst werden sollte. Sehen Sie aus der Sicht und aus der Position des Außenressorts eine Möglichkeit, den Finanzminister dazu zu bewegen, die Mittel flüssigzumachen, um endlich die 68 Radpanzer Pandur für die österreichische UNO-Truppe anschaffen zu können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich sehe als Außenminister die Möglichkeit und die Notwendigkeit, den Verteidigungsminister bei der Umstrukturierung im Sinne des Beschlusses der Bundesregierung vom 23. Mai des vergangenen Jahres zu unterstützen, und glaube, daß dieser Beschluß der Bundesregierung so deutlich war, daß es auch in einem überschaubaren Zeitraum - sollte unsere Glaubwürdigkeit nicht darunter leiden - zu einer konkreten Verwirklichung kommen muß.

Präsident: Danke.

Kollege Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Zu den UNO-Einheiten: Herr Bundesminister! UNO-Generalsekretär Boutros-Ghali hat wiederholt gefordert - es gibt auch internationale Bewegungen und Appelle an die Abgeordneten aller UNO-Mitgliedsländer -, daß stehende Kontingente der UNO für defensive Friedenseinsätze, also im Sinn der Blauhelmissionen, zur Verfügung gestellt werden sollen. Wie stehen Sie persönlich zu dieser Forderung?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich glaube, daß diese Forderung langfristig große Bedeutung hat, daß aber eine Verwirklichung im Hinblick auf die gewaltigen Anforderungen, die bisher auch finanziell an die UNO, an die Mitgliedstaaten im Hinblick auf die Peace-keeping activities gerichtet wurden, noch auf sich warten lassen wird, und zwar sicherlich noch einige Jahre. Ich stehe positiv dazu. Meine Abschätzung, daß es zur Realisierung kommt, ist längerfristig.

Präsident: Danke.

Damit kommen wir zum 8. Fragenkomplex, den Frau Kollegin Grandits (*Grüne*) nunmehr vortragen wird.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits:** Herr Bundesminister!

544/M

Wird die Besetzung von Spitzenfunktionen in Organen der Europäischen Union im üblichen großkoalitionären Parteienproporz erfolgen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Österreich hat, genauso wie andere Mitgliedstaaten der Europäischen Union, eminentes Interesse daran, Beamte oder andere Persönlichkeiten nach ihrer Qualifikation nach Brüssel zu entsenden. Es gibt hier zwei unterschiedliche Kategorien. Es gibt die Kategorie der sogenannten politischen Beamtenebene, das sind Generaldirektoren und Stellvertreter und auch die Direktoren im Rahmen des Apparats der Europäischen Union. Hier kommt sicherlich der nationalen Vorschlagsstellung besonderes Gewicht zu. Auch für diese Bewerber erfolgt in Brüssel eine Art Prüfung oder ein Concours sur titre, das heißt, es findet ein Interview statt, bei dem nicht nur das Wissen und die Erfahrung dieser Persönlichkeit getestet werden, sondern auch die Sprachkenntnisse.

In den anderen Bereichen, die natürlich zahlreicher sind, in allen anderen Kategorien, hat sich der Beamte, so wie auch beim Eintritt ins Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten, einer Qualifikationsprüfung zu unterziehen, die nationale Regierung hat hier grundsätzlich überhaupt keinen Einfluß. Daraus kann man schließen, daß es nicht zu der, wie Sie es genannt haben, üblichen großkoalitionären Personalpolitik kommen wird.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits:** Herr Bundesminister! Wären Sie bereit, bei den absoluten Topfunktionen eine Art Hearing durchzuführen, so wie das auch im nationalen Konsens üblich ist, und das Parlament einzubinden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich habe überhaupt keine Bedenken, wenn sich die Bundesregierung zu einem solchen Weg entschließt. Ich persönlich werde jedenfalls in den nächsten Wochen sämtliche Fraktionen dieses Hauses einladen, sich in ihrem Bereich umzusehen und Bewerber um solche Positionen in Brüssel vorzuschlagen.

Präsident: Zusatzfrage: Dr. Heindl.

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Herr Bundesminister! Können Sie mir sagen, welche Relation

Dr. Heindl

es zwischen unseren künftigen Beamten in Brüssel und den bereits in Brüssel Tätigen gibt? Gibt es Vereinbarungen oder zumindest lose Inaus-sichtnahmen, daß zum Beispiel in der Bank für Europäische Entwicklung oder in der Zentraleuropäischen Bank Österreicherinnen oder Österreicher arbeiten können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich würde sagen, daß es sich insgesamt um ungefähr 500 bis 800 Personen handelt. Das hängt natürlich auch davon ab, welche Personen, vor allem im Spitzenbereich, demnächst in Pension, in den Ruhestand gehen. Es hängt aber auch davon ab, daß zum Beispiel ein bestimmtes Land, das in einem bestimmten Bereich durch einen Kommissär vertreten ist, im anderen Bereich sieht, daß der Generaldirektor, der natürlich nicht weisungsgebunden ist, aber wo man doch ein bestimmtes Naheverhältnis spürt, zurücktritt, und der Meinung ist, es sollte kein anderer nachkommen. Also es sind hier sehr viele Faktoren einzubinden. Es kann aber nicht so sein, daß ein neues Land überhaupt nicht zum Zug kommt. Nur: Wo und wie, sind noch offene Fragen. Aber es bewegt sich ungefähr im Ausmaß von 500 bis 800 Dienstposten.

Präsident: Danke.

Dr. Khol.

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundesminister! Zuerst möchte ich mich einmal gegen diese heimliche Unterstellung vom großkoalitionären Parteienproporz wehren. (*Heiterkeit bei der FPÖ und den Grünen.*) Unser öffentlicher Dienst hat hervorragend verhandelt. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich glaube, daß wir mit unserem öffentlichen Dienst ausgezeichnet gefahren sind.

Meine Frage an Sie geht in folgende Richtung: Wie werden Sie das hohe Niveau unseres öffentlichen Dienstes halten? Welche Fortbildungs- und Weiterbildungsmaßnahmen stehen Sie im Bereich Ihrer Verantwortlichkeit, damit wir das hohe Niveau unseres öffentlichen Dienstes gerade auch in den internationalen Organisationen, in denen er blendend bestanden hat, weiterhin garantieren können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich kann bestätigen, Herr Abgeordneter, daß auch bei den Beitrittsverhandlungen in den Couloirs von manchem Mitgliedstaat der Europäischen Union die hohe Qualität der österreichischen Verwaltung im allgemeinen und auch der öffentlichen Diplomatie im besonderen immer wieder hervorgehoben wurde.

Ich möchte die Gelegenheit auch dazu benützen, Herr Abgeordneter, mich für die außergewöhnlichen Leistungen zu bedanken, die gerade meine Beamten im Zusammenhang mit den Beitrittsverhandlungen erbracht haben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Was die Tätigkeit im Rahmen der Europäischen Union anlangt, werde ich mich vor allem an den Concours sur titre und an den normalen Beitrittsprüfungen orientieren. Im innerösterreichischen Rahmen werden wir der beruflichen Fortbildung, wie sie allgemein heißt, also der Auswertung der Erfahrung der älteren Beamten für die jüngeren, einen erhöhten Stellenwert zuerkennen müssen.

Präsident: Danke.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Die Vermutung, daß die Bestellung oder die Entsendung nach großkoalitionären Gesichtspunkten erfolgt, ist nicht von der Hand zu weisen. Sie kommt nicht von ungefähr. Nach unseren Informationen steht jetzt schon fest, welche Leute nach Brüssel entsendet werden. Die Ausschreibungskriterien, also der Zuschnitt, sind so formuliert, daß nur bestimmte Personen in Frage kommen. Ist das richtig? Gibt es jetzt schon, wie gesagt, einen bestimmten Zuschnitt, wer da in Frage kommt, auf wen das paßt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Davon, Frau Abgeordnete, ist mir nichts bekannt. Ich habe weder die konkrete Ausschreibung noch den konkreten Zuschnitt auf irgendeinen Generaldirektorsposten oder Kommissär bisher gesehen, und meines Wissens nach gibt es ihn auch nicht. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir diesbezüglich vielleicht behilflich sein könnten, weil ich aus der Geschichte Verständnis für Ihre Zweifel habe. Aber ich möchte nochmals sehr deutlich sagen: Das gibt es nicht, Frau Abgeordnete! (*Abg. Dr. Khol: Das ist wieder so eine freiheitliche Unterstellung! - Abg. Edith Haller: Das ist eine Fragestunde!*)

Präsident: Danke.

Ich erkläre die Fragestunde für beendet. Wir fahren morgen fort mit den Anfragen von Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Walter Schwimmer und Hans Helmut Moser an den Herrn Außenminister.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Wir fahren nunmehr in den Verhandlungen zu den Tagesordnungspunkten 18

20310

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Präsident

und 19 fort. Die Berichterstattung ist bereits gestern vorgenommen worden. Wir können daher gleich in die Debatte eingehen.

Am Wort ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erinnere, daß Redezeiten von 10 Minuten festgelegt wurden.

9.58

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nur ein paar Worte in Sachen Schutz von Patentrechten, von immateriellen Rechten, insbesondere zum Schutzzertifikatsgesetz.

Der Patentschutz bedürfte seit geraumer Zeit grundsätzlicher Neuüberlegungen. Im Bereich des gesamten Rechtes des Schutzes von immateriellen Gütern ergibt sich ein großes Unbehagen; ein Unbehagen deshalb, weil die Instrumente des Patentschutzes, das Recht der Lizenzen immer mehr dazu verkommen, Rechte des reichen Teils der Erde gegen die arme Hemisphäre zu verteidigen und zu schützen. Das Patentrecht ist immer stärker zu einem Recht der nördlichen Hemisphäre geworden. Je mehr neue Technologien fortschreiten, wie etwa die Gentechnik, desto mehr droht die Gefahr, daß sich die Probleme von Armut, von Elend und von Hunger verstärken werden. Der reiche Norden diktiert und dominiert mit seinen Technologien das, was ökonomisch den Ton angibt. Der reiche Norden diktiert und dominiert das, was kommerziell tragfähig ist.

Nun wird man an der Frage, wo was entwickelt wird, nicht so schnell etwas ändern können. Da gibt es Technologievorsprünge. Aber es stellt sich sehr wohl die Frage, wie die Segnungen, die aus den Entwicklungen kommen, verteilt werden und wie man letztlich auch im internationalen Kontext Umverteilung bewerkstelligen kann.

Herr Abgeordneter Heindl! Es gibt einige Anstrengungen, etwa den Schutz der Artenvielfalt und die daraus erzielten Rechte und Patente auch jenen Ländern und jenen Menschen zugute kommen zu lassen, woher die Ursprungsprodukte stammen — ob das jetzt Produkte aus dem Tropenwald sind, die für die Arzneimittelherstellung verwendet werden, oder andere natürliche Stoffe. Ich glaube, die Entwicklung dieser Bemühungen, der Rechtsfortschritt in diesem Bereich, Biodiversity und ähnliche Ansätze, sind nicht annähernd so schnell wie die Entwicklung der Rechtsschutzmechanismen, die letztlich die Unterdrückung und Ausbeutung fördern.

Ich glaube, verantwortungsbewußte Parlamentarierinnen und Parlamentarier müßten daher gerade in diesen Materien doppelt und dreifach sensibel sein. Ich weiß zwar, daß natürlich das österreichische Parlament nicht in der Lage ist,

die weltweiten Vorgänge in bezug auf die Ausbeutung der Dritten Welt zu beenden, aber ich glaube, es könnten schon stärkere Beiträge von uns kommen, um diese Mechanismen zu überdenken oder jedenfalls nicht einfach auf einer Welle mitzuschwimmen und zu sagen: Das ist halt so, und wir müssen da mitmachen!

Ich habe da das Schutzzertifikatsgesetz vor mir. Ich vermisse bei diesem diese kritische Einstellung, diese kritische Grundhaltung des Nationalrates. Bei der Problemschilderung in den Materialien zu dieser Vorlage heißt es:

„Die oft langwierigen Genehmigungsverfahren für das Inverkehrbringen neuer Arzneimittel verkürzen derzeit den Patentschutz“ für Arzneimittel-Erfindungen und führen zu einer „Schlechterstellung der Inhaber“ derartiger Patente. — Damit ist es eigentlich schon aus mit der Sicht der Probleme. Ich glaube, eine derartig verkürzte Problemsicht können wir uns nicht leisten.

Zum einen geht es um die Frage: Wie arbeiten die großen Arzneimittelhersteller, woher stammen ihre Rohstoffe, und was zahlen sie dafür? Was ist ihr Beitrag für ein bißchen mehr Gerechtigkeit auf dieser Welt? Ich glaube, dieser Beitrag ist zu gering, und man kann ihn verlangen.

Die zweite Frage lautet: Wie schaut es hier aus mit den Segnungen dieser Arzneimittelindustrie? Ist hier zumindest auch eine Art von Chancengleichheit hergestellt zwischen den Interessen der Konsumentinnen und Konsumenten beziehungsweise Patientinnen und Patienten und denen der produzierenden Industrie? — Ich glaube, wir müssen auch das verneinen. Wir haben kein europaweites System, um zu bewerten, ob ein neues Arzneimittel etwas wirklich Wichtiges, eine positive Errungenschaft ist. Über die etwa 200 in der letzten Zeit in Deutschland neu zugelassenen Arzneimittel hat eine Zeitschrift eine kritische Bewertung hergestellt und hat herausgefunden, daß von diesen etwa 200 Arzneimitteln ganze neun Produkte echte therapeutische Verbesserungen gebracht haben. Der Rest wurde aus kommerziellen Interessen auf den Markt gebracht — ohne Verbesserung für die Patientinnen und Patienten, aber mit zusätzlichen Risiken, denn immerhin ist es etwas Neues, und das kann auch gefährliche Nebenwirkungen haben.

Vor diesem Befund stehend, daß nur 5 Prozent der neuen Arzneimittel echte Verbesserungen gebracht haben und 95 Prozent nur den kommerziellen Interessen der Pharmaindustrie genutzt haben, glaube ich, daß diese Novelle viel zu kurz greift. Es reicht nicht, zu sagen: Durch das lange Genehmigungsverfahren wird der Patentschutz verkürzt, daher schaffen wir ein neues Rechtsinstrument, und dann haben wir wieder die schöne lange Schutzdauer! Meine Frage lautet: Wer

Dr. Madeleine Petrovic

schützt denn die Patienten effektiv? Wo gibt es die entsprechenden Register, und zwar europaweit, weltweit, um sicherzustellen, daß es erstens um Verbesserungen geht und daß zweitens keine neuen Risiken und Gefahren heraufbeschworen werden? — Um diese Instrumente hat sich das österreichische Parlament noch nicht mit größtem Nachdruck und mit derselben Sorge gekümmert wie um die kommerziellen Interessen einer bereits allzu übermächtigen Pharmaindustrie.

Derartige Gesetze sind es, die letztlich in Österreich dazu geführt haben, daß wir de facto keine Gesundheitspolitik mehr haben. Hier haben sich die Wirtschaftsausschüsse dafür stark gemacht, daß den kommerziellen Interessen der Pharmaindustrie zum Durchbruch verholfen wird. Diese ohnehin schon sehr mächtige Industrie kann sich jetzt die Hände reiben und kann sagen: Wir haben letztendlich und mit dem vollen Schutz des Gesetzgebers erstens einmal die kommerziellen Freiheiten abgesichert, so gut es geht, und wir haben kein Pendant, keine gleichwertige Kontrolle von Patientenrechten erreicht, und wir haben de facto die Gesundheitspolitik in unsere Hand gebracht. — Die Pharmalobby hat mittlerweile die Gesundheitspolitik in ihrer Hand und offenbar auch die Wirtschaftsausschüsse, die nach ihren Wünschen vorgehen. Das ist eigentlich für einen politischen Befund sehr traurig. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 10.06

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er hat das Wort.

10.06

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Verehrte Frau Kollegin Petrovic! Mit dieser generellen Verschwörungstheorie, daß sich die Pharmaindustrie gegen die Rechte der Patienten und gegen die Rechte der Dritten Welt zusammengefunden hätte, um sie auszubeuten und zu knechten, werden Sie von der österreichischen Bevölkerung nicht einmal einen Kaktus bekommen. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana Grandits.*)

Es berührt mich etwas seltsam, Frau Kollegin, daß Sie die Weiterentwicklung des österreichischen Patentrechts, was wir mit dieser kleinen Novelle jetzt machen, nur unter dem einseitigen Blickwinkel der Ausbeutung der armen durch die reichen Länder sehen, aber nicht bemerken, daß wir in diesem Patentrecht die Patentierbarkeit bestimmter Dinge ausschließen, also die Patentierbarkeit von therapeutischen und diagnostischen Verfahren im Rahmen der Tiermedizin, so wie wir das auch bei der Humanmedizin bereits ausgeschlossen haben, sodaß diese Diagnose- und Behandlungsverfahren — das muß Sie, Kollege Wabl, als Bauer doch interessieren — von Tieren jetzt nicht monopolisiert werden können, sondern dem allgemeinen Wissen, der allgemeinen Zu-

gänglichkeit der Wissenschaft und damit allen erhalten bleiben. Angesichts dessen erwarte ich mir doch einen Applaus von Ihnen und nicht eine Rüge durch Ihre Frau Klubobfrau generell gegen das Patentrecht. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Wir freuen uns jedenfalls über den Fortschritt und über die ethische Klarstellung, daß sich eben Diagnose- und Heilverfahren dem Patentschutz entziehen und nicht unter Patentschutz gestellt werden.

Weiters bringt diese Patentgesetz-Novelle auch eine Klarstellung hinsichtlich der Zwangsverwertung von Patenten, also des Angebotszwangs über Lizenzierungen. Es wird nämlich klargestellt, daß ein Patent dann nicht zwangslizenziert werden muß, wenn die Produkte aus diesem Patent ausreichend durch Importe für das Inland bereitgestellt werden. Auch diesbezüglich folgen wir einer Entwicklung, die im Rahmen des Europäischen Patentrechtes schon Platz gegriffen hat.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich ganz kurz den Patentbericht des Österreichischen Patentamtes aus 1993 erwähnen. Dieser Bericht weist einerseits darauf hin, daß die Zahl der aufrechten Patente seit 1985 doch merklich gestiegen ist, nämlich um 4 000 auf 74 000. Ich meine, daß es aber doch bedenklich ist, daß nur 12 Prozent der Anmeldungen österreichischen Erfindern gehören, etwa ein Drittel gehören deutschen Erfindern, und die USA halten 15 Prozent. Nun sind das natürlich auch die Standorte der großen wirtschaftlichen Forschungsstätten, aber für Österreich ist das keine befriedigende Situation. (*Abg. Wabl: Eine kleine Frage!*) — Herr Wabl! Ich habe nicht viel Redezeit zur Verfügung, wir reden dann im Couloir darüber. — Wir haben erst vor einigen Monaten das kleine Patent für den Gewerbebereich entwickelt. Natürlich kommt das noch nicht in der jetzigen Patentstatistik zum Ausdruck.

Ich meine auch — ich möchte da anknüpfen an eine Wortmeldung von Kollegen Schreiner —, daß gerade die öffentlichen Hände für Forschung und Entwicklung in den letzten vier Jahren, in dieser Legislaturperiode sehr viel getan haben, daß sich der BIP-Anteil der Forschungsausgaben von 1,4 auf 1,62 Prozent — man lernt auch bei der FPÖ dazu — erhöht hat, daß aber der Bereich der durch die Wirtschaft betriebenen Forschung im Verhältnis zu anderen Ländern noch nachhinkt.

Ich meine, wir sollten den Forschungsfreibetrag für unsere forschende Industrie, für die forschenden Gewerbebetriebe im Rahmen eines weiteren Schrittes der Steuerreform anheben.

20312

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Dr. Lukesch

Mit dem Schutzzertifikatsgesetz, das die Frau Kollegin ebenfalls erwähnt und natürlich als Prügel gegen die Pharmaindustrie verwendet hat, tragen wir nur der Tatsache Rechnung, daß Erfindungen und Entwicklungen im Pharmabereich durch ein sehr langwieriges, oft notwendigerweise langwieriges Prüfungs- und Genehmigungsverfahren in ihrer Verwertungsfrist verkürzt werden.

Eine Gleichstellung zu anderen gewerberechtlichen Patenten auf dem technischen Gebiet wird dadurch hergestellt, daß jetzt auf Antrag des Erfinders eine Verlängerung der üblichen Patentfrist um bis zu maximal fünf Jahre — natürlich gegen entsprechende Patenschutzgebühren — erreicht werden kann und so diese tendenzielle Diskriminierung pharmazeutischer Erfindungen gegenüber technischer Erfindungen abgebaut wird. Ich begrüße diesen neuen Weg, den Österreich da geht, der zwar vom EWR vorgezeichnet worden ist, aber dort kein zwingendes Recht darstellt.

Ich möchte noch etwas — Frau Kollegin Petrovic hat mich natürlich provoziert — zum Verhältnis Pharmaindustrie und Entwicklungsländer sagen: Warum so einseitig, Frau Kollegin? Sie sind ja an sich eine kluge Frau. Warum so einseitig?

War die Entwicklung der Betablocker nicht ein ganz bedeutender Fortschritt in der Therapie von Massenerkrankungserscheinungen? Ging es dabei nicht darum, nicht nur die Therapie zu verbessern, sondern auch das Gesundheitswesen wesentlich günstiger, als kostenextensiver, darstellen zu können? Wie ist es eigentlich mit dieser „bösen“ Pharmaindustrie, die Antibiotika und Penizillin entwickelt und natürlich auch in den Ländern der Dritten Welt anwendet, die Cholera bekämpft und in vielen anderen Bereichen der Seuchenbekämpfung positiv gewirkt hat, sodaß natürlich auch diesen Ländern Know-how-Export und Produktexport zugute kommen?

Sie stellen das Patentrecht, dieses Schutzrecht prinzipiell in Frage und würden damit die Wurzeln der technischen Entwicklung auch auf dem pharmazeutischen Gebiet ganz einfach ausreißen. In dieser Radikalität wollen wir Ihnen nicht folgen.

Die Österreichische Volkspartei begrüßt beide Vorlagen und wird ihnen gerne ihre Zustimmung erteilen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 10.13

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Parnigoni. — Bitte.

10.13

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich möchte ein paar grundsätzliche Gedanken zu dieser Patentgesetz-Novelle und zum Schutzzertifikat äußern. Ich denke, daß gerade diese Patentgesetz-Novelle und auch verwandte Materien leider in der Wirt-

schaftsdebatte grundsätzlich viel zuwenig Beachtung finden. Es ist mir wichtig, zu betonen, daß gerade diese Vorschriften und Normen für die österreichischen Wirtschaftstreibenden von ganz besonderer Bedeutung sind. Wir alle müssen dafür werben, daß diese Bedeutung auch erkannt wird.

Gerade der Abschluß des WTO und auch unser EU-Beitritt müssen uns bewußt machen, daß durch wirtschaftliche Integration, die ja immer stärker auf uns wirkt, einerseits zwar Zölle abgebaut werden, andererseits aber die Normen und Vorschriften wettbewerbsbestimmende Maßnahmen werden und eigentlich wettbewerbsentscheidend wirken können.

Die Wichtigkeit der Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft auf diesem Gebiet geht eigentlich auch aus dem jüngsten Jahresbericht des Europäischen Patentamtes hervor. Darin wird den europäischen Staaten ein beträchtliches Defizit im Forschungs- und Entwicklungsbereich, vor allem in den Schlüsseltechnologien, nachgesagt und darauf hingewiesen. In diesem Bericht heißt es unter anderem, Europa müsse darauf achten, daß seine Technologiestruktur nicht veralte und daß der Standort Europa, der Wirtschaftsstandort Europa nicht bedroht werde.

Der Bericht weist in seinen Statistiken nach, daß die Wachstumstechnologien eine steigende Dominanz von nichteuropäischen Unternehmen aufweisen. Das ist auch bei den Patentrechten unverkennbar. Bei der österreichischen Situation stellen wir fest, daß es eine Tendenz in diesem Land gibt: Die Zahl der angemeldeten Patente von ausländischen Firmen überwiegt bei weitem und steigt viel rascher als jene der Patentanmeldungen österreichischer Unternehmen.

Es ist in Wirklichkeit unsere Aufgabe hier im Parlament und auch Aufgabe des Wirtschaftsminister, darauf zu verweisen, daß die österreichischen Unternehmen da hingeführt werden, daß ihnen Mut gemacht wird, daß sie die Möglichkeiten des Normenschutzes, des Patentbesitzes und des Schutzzertifikats nützen, daß eben der Zugang zu diesen Möglichkeiten erleichtert wird.

Meine Damen und Herren! Das ist uns ein Anliegen, und weil wir dafür eintreten, daß die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft auch auf diesem Gebiet erhöht, erhalten und verbessert wird, werden wir Sozialdemokraten diesen beiden Novellen die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 10.17

Präsident: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Haigermoser. — Bitte.

Haigermoser

10.17

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen! Meine Herren! Herr Bundesminister! Selten genug ist es mir möglich, mit Parnigoni und Lukesch einer Meinung zu sein. Heute ist offensichtlich eine Sternstunde.

Die Ausführungen, die von ihnen zu hören waren, sind zu unterstreichen. Parnigoni hat auch Dr. Schüssel angesprochen. Ich werde das auch noch im Zuge meiner Ausführungen machen, aber zuvor einige Anmerkungen zur Rede der Kollegin Petrovic.

Wir haben — das kann man nicht oft genug betonen — ein anderes Selbstverständnis von Leistung, Innovation und Fortschritt, als es die Grün-Alternativen haben. Wir meinen zum Unterschied von Ihnen, meine Damen von den Alternativen, daß Erfindergeist nicht Sache des Kollektivs ist, sondern Sache der Leistungsbereitschaft des einzelnen — zugegebenermaßen in neuerer Zeit auch von Teamarbeit. Der berühmte Einzelerfinder kommt da immer weniger vor.

Frau Petrovic! Es ist anzumerken, daß Ihre Aussage, Frau Petrovic, Erfindergeist, Patente seien eine Art Raubrittertum, zurückzuweisen ist. Dem ist nämlich nicht so. Es ist so, daß Forschung Arbeitsplätze bringt. Wir meinen, daß wir in Verantwortung für die Bürger dieses Landes dafür zu sorgen haben, daß diese Forschung und die Ergebnisse der Forschung auch diesen Bürgern zugute kommen. Wenn damit dann noch weltweit eine Umwegrentabilität eingefahren werden kann, so ist das doppelt positiv. Sie nehmen eine Position ein, die wir nicht goutieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir kennen ja die berühmten beziehungsweise berüchtigten österreichischen Erfinderschicksale: Madersperger: der Erfinder der Nähmaschine — die Früchte haben andere eingefahren —, Mitterhofer: der Erfinder der Schreibmaschine — die Erfolge auf kaufmännischer Ebene haben dann andere eingefahren. Vielleicht ein Bonmot am Rande: Maderthaler hat die Unternehmensbelastungen erfunden — dafür gibt es natürlich kein Patent! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Um wieder zur Sache zurückzukehren: Herr Bundesminister! Der Griff zum Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmen aus 1993 ist, glaube ich, in diesem Zusammenhang ganz richtig. Sie, Herr Dr. Schüssel, haben in Ihrem Bericht sehr vieles angeführt, was notwendig wäre in Sachen Innovation, in Sachen Fortschritt, in Sachen Förderung der Forschung an sich, aber es geschieht tatsächlich eigentlich relativ wenig. Ich habe auch schon seinerzeit in der Debatte belobigt, daß die Problemauflistung

in diesem Bericht vorzüglich ist, aber leider Gottes, was die Therapie anbelangt, sehr wenig beinhaltet ist. Sie meinen auf der Seite 267 Ihres Berichtes, bezüglich Innovation und Wertanalyse-Beratungen — das gehört im weitestens Sinn zur Forschung, zu Patenten hinzu — sei einiges zu tun. Wörtlich: „Die Suche nach neuen Produktideen spielt im Rahmen der Innovationsberatung eine ebenso große Rolle wie die Notwendigkeit, bereits gängige Erzeugnisse noch besser den Bedürfnissen der Konsumenten anzupassen.“ — Ende des Zitats.

Sie haben also festgestellt, daß auf diesem Gebiet vieles zu tun ist. Diese Feststellungen sind am Vorabend des EU-Beitrittes aktueller denn je. Daher hätten wir von Ihnen gerne gehört, wie Sie beabsichtigen, diese Ihre eigenen Vorschläge umzusetzen.

Wenn man in diesem Bericht weiterblättert, kommt man zu einem Thema, wo es ja auch ans Eingemachte geht, und zwar zum Thema „Technologieoffensive 2 000“. — Eine gute Überschrift, die sehr modern klingt, die aber letztlich nur ein Gemeinplatz ist, wenn Sie sagen: Mit Hilfe neuer Technologien können aber auch Bearbeitungsfehler minimiert, Produkte verbessert, Energie und Rohstoffe sparsamer eingesetzt und bessere Arbeitsbedingungen geschaffen werden.

Eine treffliche Feststellung, aber ein Gemeinplatz deswegen, weil Sie in vielen Bereichen die Antworten schuldig bleiben.

Noch einmal sei konzediert: eine gute Auflistung der derzeitigen Situation der KOM-Betriebe in Österreich — wir beide singen ja sehr oft das Hohelied auf diese Betriebe —, aber wenn man dann auf Seite 72 den Erfolg Ihres Angebotes betrachtet, so muß man sagen: Angesichts dieses Ergebnisses müßten Sie sich meiner Ansicht nach fragen, warum zum Beispiel das Eurofit-Programm, die von Ihnen so benannte Schwerpunktaktion, im Jahr 1991 im Gewerbe 1 175 Betriebe in Anspruch genommen haben und 1992 nur mehr 930 Betriebe.

Jetzt stellt sich die Frage: Entweder hat keiner mehr Interesse daran gehabt, weil bereits alles beraten war, oder es war das Angebot nicht so gut, daß es quasi im Sinne der Mundpropaganda stärker in Anspruch genommen wurde, oder es ist insgesamt das Programm nicht entsprechend. Ich möchte das von vornherein nicht behaupten, ich hätte gerne von Ihnen erfahren, warum es von 1991 auf 1992 — das sind die Zahlen, die mir zur Verfügung stehen; vielleicht schaut es 1993 schon anders aus — zu einem derartigen Rückgang von immerhin zirka 10 Prozent — das ist das Ergebnis, wenn ich das im Kopf rechne — gekommen ist.

20314

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Haigermoser

Überleitend dazu: Die Design-Offensive 1993, die Sie gestartet haben, auch mit Patentrechten, mit Patentschutz, mit Innovation nicht nur im weitesten Sinne verbunden, ist meiner Meinung nach ein ganz wichtiges Instrumentarium im Sinne des Marketings — Feinkostladen oder wie immer man das nennt —, um internationale Marken aufzubauen, denn unverwechselbare Produkte verlangen einfach eine unverwechselbare Darstellung, sonst werden diese Produkte vom Verbraucher nicht angenommen, und wenn dieses Bild nicht abgerundet werden kann, werden Arbeitsplätze gefährdet. Ich glaube, daß wir diesbezüglich einer Meinung sind, Herr Bundesminister.

Ich glaube, es wäre im Sinne dieser Diskussion um Patente und Erfindungen notwendig, darüber auch einmal eine Grundsatzdebatte herbeizuführen, denn was etwa das Schutzzertifikat für Arzneimittel angeht, diese Verlängerung, sind wir auch aus freiheitlicher Sicht damit einverstanden. Wir wissen, daß Forschung auf dem Arzneimittel Sektor sehr kostenaufwendig ist, sehr viel Zeit in Anspruch nimmt — Kollege Lukesch hat es ja schon ausgeführt — und der Nutzen, der schlußendlich für die ganze Menschheit daraus resultieren kann, zum Teil auch auf kaufmännischem Sektor, dem Erfinder anheimgestellt sein muß, sonst würde ja der Forschungstrieb vernachlässigt. Wer wird Millionen und Abermillionen in ein Forschungsprojekt hineinstecken, wenn er dann nicht irgendwo einen Nutzen einfahren kann, damit nicht andere dieses Forschungsergebnis für sich nutzen, ohne jemals einen Groschen dazu beigetragen zu haben.

Daher aus unserer Sicht, meine Damen und Herren, Zustimmung zu diesen beiden Gesetzen, zu diesen beiden Anträgen, Schutzzertifikat und Patentgesetz, weil wir meinen, daß es ein richtiger Schritt in die richtige Richtung ist, jedoch noch viele ungelöste Fragen hier anstehen, welche entsprechende Antworten verlangen. *(Beifall bei der FPÖ.) 10.25*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ein Schlußwort wird nicht gewünscht.

Wir können daher a b s t i m m e n.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Patentgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1634 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mehr Mehrheit so beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit M e h r h e i t a n g e n o m m e n.

Nunmehr stimmen wir ab über den Entwurf: Bundesgesetz betreffend ergänzende Schutzzertifikate samt Titel und Eingang in 1635 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle mehrheitliche Beschlußfassung fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das Gesetz ist in dritter Lesung mehr M e h r h e i t b e s c h l o s s e n.

Damit sind diese Tagesordnungspunkte erledigt.

20. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 742/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das EWR-Wettbewerbsgesetz geändert wird (1752 der Beilagen)

21. Punkt: Bericht und Antrag des Handelsausschusses über ein Bundesgesetz zur Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR (1753 der Beilagen)

Präsident: Wir kommen jetzt zu den Punkten 20 und 21 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Handelsausschusses über den Antrag 742/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das EWR-Wettbewerbsgesetz geändert wird, und den Bericht und Antrag über ein Bundesgesetz zur Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. Er hat das Wort.

Berichterstatter **Wolfmayr:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 742/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das EWR-Wettbewerbsgesetz geändert wird.

Berichterstatler Wolfmayr

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Antrag in seiner Sitzung am 28. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Antrag 742/A mit Stimmenmehrheit angenommen.

Weiters beschloß der Handelsausschuß gemäß § 27 GOG 1975 im inhaltlichen Zusammenhang mit dem gegenständlichen Antrag ein „Bundesgesetz zur Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR“.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß daher den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bringe auch gleich den Bericht zum nächsten Tagesordnungspunkt: Bericht und Antrag des Handelsausschusses über ein Bundesgesetz zur Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzuführen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatler für seine Ausführungen.

Ich stelle fest, daß Wortmeldungen vorliegen, teile aber auch mit, daß die Redezeiten mit 20 beziehungsweise 10 Minuten begrenzt sind.

Erste Kontra-Wortmeldung: Abgeordneter Haigermoser.

10.29

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorweg darf ich namens der freiheitlichen Fraktion die Zustimmung zum Informationsverfahren für Betriebe signalisieren, weil mit dieser 3-Monats-Frist ermöglicht wird, daß die Betriebe über die technischen Gegebenheiten entsprechend informiert werden und sich natürlich dann auch leichter auf die Anpassung ihrer Produktion einstellen können. Ich meine, daß dies eine Verbesserung gegenüber dem bisherigen Zustand darstellt und eine Zustimmung daher zweifelsohne berechtigt ist.

Etwas anders verhält es sich mit der Angelegenheit des EWR-Wettbewerbsgesetzes. Vorweg ist festzuhalten, daß natürlich für jeden Bürger das

Verwirrspiel, das den Debatten folgt, immer größer wird. EFTA-Gesetze oder Nachbesserungen sind zu beschließen, obwohl es die EFTA quasi nur mehr auf dem Papier gibt, die in Kürze wahrscheinlich nur mehr aus Island und der Schweiz bestehen wird. Da stellt sich natürlich auch die Frage an den Bundesminister, wie es in Hinkunft mit der Finanzierung der EFTA-Behörden ausschaut. Gibt es die noch? Sind noch Österreicher dorthin entsandt? Sicherlich ist das bis zur Auflösung noch der Fall, zumindest auf österreichischer Seite. Gibt es Nachbeobachtungen, gibt es ein Büro, das noch finanziert werden soll? — Ich glaube, das ist eine wichtige Frage für den Steuerzahler.

Ein Verwirrspiel gibt es auch dergestalt, daß wir ständig EWR-Gesetze für wenige Tage oder Monate noch beschließen müssen, nachbessern müssen, EU-Anpassungsgesetze während dieser Tage sind natürlich, was die Zukunft anbelangt, notwendige Begleitmaßnahmen.

WTO, GATT — in den letzten Tagen besprochen und beschlossen.

Zusammenfassend ist festzustellen, daß es eigentlich auch für den einzelnen Abgeordneten eine gewisse Schwierigkeit darstellt, all diesen Vernetzungen zu folgen und seinem Gewissen entsprechend hier zu entscheiden. Ich glaube, daß wir alle diesbezüglich in den letzten Stunden schon Schwierigkeiten gehabt haben.

Aber zu der Spezialdebatte bezüglich des Gerichtshofes, der Konsultationen mit der EFTA-Überwachungsbehörde ist festzuhalten — und das ist ja schon ständige freiheitliche Kritik —, daß Österreich ein inakzeptables Kartellrecht hat, welches Fusionskontrollen sehr schwer möglich macht. Wir wissen, daß gewisse Bereiche ausgeklammert sind — das wird immer wieder von der sozialistischen Koalition abgeblockt, weil hier sehr starke parteipolitische Interessen beinhaltet waren.

Das Kartellgericht hat einen Richter als „Oberkontrollor“, wenn ich das so sagen darf, aber die Sozialpartner sitzen in diesem Kartellgericht drinnen. Das heißt also, daß die zu Kontrollierenden und die Kontrollierten in einem Gericht vereint sind, und das ist an sich nach unserem Selbstverständnis nicht vereinbar. (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.*) Das mag vielleicht in deinem Bereich goutiert werden, Kollege Kaiser, daß es Vernetzungen und Absprachen gibt — ich unterstelle das nicht —, das ist dort vielleicht leichter möglich, als es sonst der Fall wäre bei einem wirklich unabhängigen Kartellrecht und Kartellgericht.

Da sind Sie von der sozialistischen Koalition mit ÖVP-Beteiligung in den letzten Jahren säu-

Haigermoser

mig gewesen. Das können Sie nicht abstreiten! (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Daß nach Befragen der Überwachungsbehörden der EFTA Kritik an der österreichischen Situation geübt wurde, beweist ja das Protokoll, das uns hier vorliegt, in welchem Bedenken hinsichtlich der grundrechtskonformen Ausgestaltung der neuen Bestimmungen geäußert wurden. Man mußte dann den Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes entsprechend zu Konsultationen heranziehen. Dieser Verfassungsdienst hat dann festgestellt, diese neue Regelung sei verfassungskonform.

Da muß man natürlich, wie ich bereits ausgeführt habe, die Frage nach den Rechten der Bürger schlechthin stellen, die Frage, ob in der Vergangenheit alles mit rechten Dingen zugegangen ist.

Es ist an sich lobenswert, daß die innerstaatliche Überprüfung ausschließlich beim österreichischen Kartellrichter liegt. Das ist positiv zu sehen. Aber das vorher Gesagte gilt: Dieses Kartellgericht muß so zusammengesetzt sein, daß auch die Unabhängigkeit gewährleistet ist, und das ist in der derzeitigen Form nach unserer Auslegung, aus freiheitlicher Sicht nicht der Fall, die Sozialpartner haben in einem Kartellgericht unserer Ansicht nach nichts verloren. (Beifall bei der FPÖ.) Das müßte eigentlich allgemeingültiges Rechtsgut sein. — Das sage ich als Nichtjurist, aus meinem Selbstverständnis heraus, aus einer, so meine ich, objektiven Betrachtungsweise.

Daher werden wir also diesem Antrag die Zustimmung verweigern müssen, als Anwalt der Bürgerrechte und auch als Anwalt jener, die ein modernes Kartellrecht in Österreich schon lange einfordern, und nicht nur einfordern, sondern taugliche Anträge in diesem Parlament eingebracht haben, welche nationale und internationale Anerkennung gefunden haben. Es hat ja Dr. Gugerbauer, einer, wenn ich so sagen darf, der Kartellpächter in diesem Land, diese Anträge formuliert und auch vorgetragen. Leider Gottes hat sich die ÖVP nicht dazu durchringen können, mit der Sozialistischen Partei diesen wirklich durchdachten Anträgen zuzustimmen. Wir bedauern dies und können auch aus diesen Gründen heute nicht zustimmen.

Ich hoffe, daß im Zuge des EU-Beitrittes doch ein Kartellrecht in Österreich Einzug hält, welches Fusionskontrollen ermöglicht, welches Elefantenhochzeiten verhindert, wie sie zum Beispiel bei Konsum-Migro stattgefunden haben, etwas, was von allen beklagt wurde. Frau Rabl-Stadler hat eine wilde Attacke geritten gegen diese Fusion, weil damit wieder Kleine vernichtet würden, weil damit auch der bäuerliche Stand in Schwierigkeiten käme, was die notwendige Zulieferung

zum Lebensmittelhändler anbelangt, und weil damit Dorfstrukturen vernichtet würden.

Das heißt also, im vernetzten Denken waren Sie, meine Damen und Herren, allzu lässig, Sie haben grob fahrlässig gehandelt, und es muß Ihnen vorgehalten werden, daß Sie nicht zur rechten Zeit umgedacht haben, um diese Schwierigkeiten hintanzuhalten. (Beifall bei der FPÖ.) 10.36

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Hagenhofer.

10.36

Abgeordnete Marianne Hagenhofer (SPÖ): Herr Vorsitzender! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Änderung des EWR-Wettbewerbsgesetzes ist notwendig, weil die Bedeutung des wirtschaftlichen Wettbewerbes und der damit zusammenhängenden Rahmenbedingungen weder auf nationaler noch auf internationaler unterschätzt oder durch zu großen Verwaltungsaufwand blockiert werden darf.

Wir alle wollen die Sicherstellung des fairen Wettbewerbes zum Schutze der Wirtschaft, aber auch zum Schutze der Arbeitsplätze. Diesem Verfahren hat sich die heimische Wirtschaft auch im internationalen Bewerb zu unterstellen. Beachtet nun ein Unternehmen die internationalen Wettbewerbsregeln nicht und liegt der Verdacht eines Verstoßes aufgrund einer Nachprüfungsentscheidung der EFTA-Überwachungsbehörde vor, so ist das belangte Unternehmen gefordert, die entsprechenden Unterlagen zur Prüfung des Verdachtes herauszugeben. Kommt es nicht zur Herausgabe der Unterlagen, ist schlicht und einfach die Notwendigkeit einer Hausdurchsuchung zum Schutze derer, die die Regeln einhalten, gegeben.

Über die Erlassung des Hausdurchsuchungsbefehles entscheidet freilich der Vorsitzende des Kartellgerichtes allein. Dies ist — und darauf möchte ich doch hinweisen — kein Akt der Willkür, sondern erfolgt aufgrund eines mit Gründen versehenen richterlichen Befehles. Diese Vorgangsweise steht zwar in einem Spannungsverhältnis zum Grundsatz der Gewaltentrennung, ergibt sich aber notwendigerweise aus dem Erfordernis der Ermächtigung zur Hausdurchsuchung durch einen richterlichen Befehl, und das wurde vom Verfassungsgerichtshof auch in vergleichbaren Fällen nicht beanstandet.

Nachprüfungen, meine Damen und Herren, sind rasch durchzuführen, damit ihr Zweck, nämlich alle relevanten Geschäftsunterlagen auf einen Wettbewerbsverstoß zu überprüfen, nicht vereitelt wird. Aus der Praxis möchte ich dazu ein Beispiel bringen. Es kann nicht so sein, daß wir, die Arbeitsämter, wenn wir Kontrollen nach dem Ausländerbeschäftigungsgesetz machen, uns beim Betrieb, bevor wir die Kontrolle durchführen, an-

Marianne Hagenhofer

melden müssen, damit die Ausländer durch den Hintereingang den Betrieb verlassen können. So kann es nicht sein, und so kann man auch Wettbewerbsregeln nicht entsprechend überprüfen.

Die SPÖ begrüßt daher die Änderung des Wettbewerbsgesetzes, das von allen Unternehmen einheitliche Rahmenbedingungen verlangt, und wird diesem Antrag auch zustimmen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 10.41*

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Dr. Petrovic.

10.41

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag betreffend ein EWR-Wettbewerbsgesetz kann, glaube ich, das, was sicherlich alle anstreben, nämlich einen fairen Wettbewerb in Europa sicherzustellen, nicht erreicht werden. „Fairer Wettbewerb“ hieße, daß man mit raschen und vor allem unbürokratischen Instrumenten verdeckten Kartellabsprachen und Vorgängen, die letztlich zu einer Verzerrung im Preisgefüge führen, Einhalt gebietet.

Was aber wird hier gemacht? — Man verläßt sich wieder einmal auf einen Weg, der eindeutig polizeistaatliche Elemente vorsieht und der in der Frage der Aufgabe eines grundrechtlich abgesicherten Schutzbereiches, wie ich meine, eine Grenze verletzt. Wenn die EFTA-Überwachungsbehörde den begründeten Verdacht hegt, daß eine Verletzung des freien Wettbewerbs vorgefallen ist, dann kann sie eine Nachprüfung anordnen. Diese Nachprüfung wird in Österreich vom Wirtschaftsminister an den Vorsitzenden des Kartellgerichtes weitergeleitet. Dieser Vorsitzende des Kartellgerichtes ist zwar ein Richter, es ist ihm aber in dieser Angelegenheit verwehrt, eine materielle Prüfung durchzuführen. Der Vorsitzende des Kartellgerichtes hat nach dieser Vorlage nur die Echtheit der EFTA-Anordnung festzustellen, zu bestätigen, daß es sich nicht um einen willkürlichen oder unverhältnismäßigen Akt handelt.

Damit wird eindeutig eine Grenze des juristischen Rechtsschutzes verletzt, denn das ist eine Hausdurchsuchung ohne richterliche Prüfung in der Sache. Eine Hausdurchsuchung ohne richterliche Prüfung in der Sache ist etwas, was man nicht mit dieser Leichtfertigkeit und noch dazu mit der Ankündigung, daß damit der faire Wettbewerb geschützt werde, in Österreich einführen sollte.

Ich gebe zu bedenken, daß dieses Verfahren auch international dazu angetan ist, zu groben Verstimmungen zu führen. Was würde etwa ein redlicher Richter, ein redlicher Vorsitzender des

Kartellgerichtes tun, der beispielsweise zur Auffassung gelangt, daß es materiell unrichtig ist, was hier passiert? Er kann sich nur auf einen der im Gesetz beinhalteten Formalaspekte zurückziehen und kann etwa die Frage der Willkürlichkeit bejahen. Was wird dann der Fall sein? — Dann ist ein ungelöstes Problem da: Der faire Wettbewerb ist nicht mehr sichergestellt, und die internationale Verstimmung zwischen Österreich und den EWR-Gremien ist mit Sicherheit vorgezeichnet.

Das heißt, es wird ein langwieriges bürokratisches Verfahren in Kauf genommen, ein Verfahren, das mit rechtsstaatlichen Garantien bricht, eine Hausdurchsuchung ohne materielle richterliche Prüfung vorsieht und das dem eigentlichen Ziel, nämlich den fairen Wettbewerb herzustellen, absolut nicht gerecht wird, denn die Ankündigungen, daß eine Hausdurchsuchung stattfindet, kommen zuerst einmal von der EFTA-Behörde, dann werden sie national noch einmal wiederholt, und daß die Firma dann allfällige Beweisstücke noch immer nicht beiseite geschafft hat, ist wohl für jeden, der sich im Wirtschaftsleben ein bißchen auskennt, undenkbar. Bei der Hausdurchsuchung kann und wird sich dann nie etwas finden. — Das ist also ein völlig ineffizientes Verfahren, ein langwieriges Verfahren, ein Verfahren, das nicht dem freien Wettbewerb dient und das angetan ist, internationale Verstimmungen herbeizuführen.

Das soll eine Verbesserung sein? — Ich kann es nicht fassen, daß man diesem Haus ernsthaft eine derartige Vorlage, noch dazu als Verbesserung, zu verkaufen versucht! Das ist wieder einmal der Fall, wenn hier letztlich das Instrument eines Antrages von Abgeordneten dazu dient, eine Regierungsvorlage zu vermeiden. Dieses Papier trägt die Handschrift des Wirtschaftsministeriums, es trägt leider nicht die Handschrift des Justizministeriums. Auch die Überprüfung seitens des Verfassungsdienstes war zweimal notwendig, und auch zuletzt war die Auskunft eine reichlich zögernde und nicht eindeutig die Verfassungskonformität bejahende.

Es stellt sich die Frage: Gibt es eine Alternative? — Selbstverständlich gäbe es sie, nur ist man offenbar im Wirtschaftsministerium gar nicht wirklich daran interessiert, bei möglichen verdeckten Kartellen einzugreifen und derartige Praktiken, die zu Lasten der Konsumentinnen und Konsumenten gehen, abzustellen.

Was wäre ein einfacher, verfassungskonformer, rechtsstaatlicher Weg gewesen, wirklich das Ziel eines freien Wettbewerbs zu erreichen? — Dieser wäre in einer ganz anderen Vorgangsweise gelegen, nämlich darin, daß man denjenigen Unternehmen, die im begründeten Verdacht stehen, Mitglied von verdeckten Kartellabsprachen zu sein, aufträgt, Grundlagen ihrer internen Kalku-

Dr. Madeleine Petrovic

lation, das heißt — wenn man so will — ihre Kostenrechnung und die darauf basierende Preisgestaltung, einer richterlichen Behörde vorzulegen. Das heißt: Beweislastumkehr bei einem hinlänglich begründeten Verdacht. Dann wäre es im ureigensten Interesse des Unternehmens gewesen, die entsprechenden Unterlagen auf den Tisch zu legen — ohne Bruch der Verfassung, ohne eine nicht von einem Richter überprüfte Hausdurchsuchung. Dann hätte das Unternehmen die Unterlagen bereitstellen müssen. Die Republik Österreich hätte sich gewaltige Verfahrenskosten und die Möglichkeit internationaler Verstimmungen erspart.

Wenn die Unterlagen nicht vorgelegt werden, dann kann mit Fug und Recht davon ausgegangen werden, daß es sich um ein verdecktes Kartell handelt, und dann können kommerzielle Sanktionen greifen. Nichts wäre einfacher gewesen, als eine verfassungskonforme, kostengünstige und effiziente Lösung zu schaffen, die nicht den österreichischen Grundrechtskatalog in Frage stellt. Diese Regierung ist einen anderen Weg gegangen, so wie sie das schon oft getan hat.

In dieser Legislaturperiode wurde mit einer Leichtfertigkeit über Menschenrechte, über die Rechte von Bürgerinnen und Bürgern hinweggegangen, daß es einen nicht mehr wundert, daß man nun auch in Sachen der Hausdurchsuchung das Gesetz zum Schutz des Hausrechtes einfach ignoriert und geringschätzt.

Was ist in dieser Legislaturperiode in Sachen Grundrechte positiv vorangegangen? — Letztlich gar nichts! Ein sehr vernünftiger Entwurf eines Bundesverfassungsgesetzes über soziale Grundrechte, vom Staatssekretariat im Bundeskanzleramt erstellt, liegt seit zwei Jahren in den Schubladen. Es ist nichts passiert. Die Sozialdemokratie hat sich nicht starkgemacht, daß dieser Entwurf Kostelka endlich beschlossen wird. Er wäre wichtig gewesen, denn er hätte die Verpflichtung des Staates, das Bekenntnis zur aktiven Arbeitsmarktpolitik und zur Vollbeschäftigungspolitik enthalten. Die Sozialdemokratie hat es geduldet, daß dieser Entwurf in den Schubladen vergammelt und in dieser Legislaturperiode nicht beschlossen wurde.

Ebenso hat man es unterlassen, in Sachen Frauengleichberechtigung die Gleichheit vor dem Gesetz in der Bundesverfassung, in Artikel 7, zu verankern. Man hätte dort festhalten sollen, daß es keine Diskriminierung ist, wenn der Staat aktiv Frauenförderung betreibt, denn sonst wird man immer männliche Kläger haben, die eine Errungenschaft, die explizit zur Frauenförderung eingeräumt wurde, auch für die Männer beanspruchen. Das hätte in die Verfassung hineingeschrieben gehört. Die Gleichheit durch das Gesetz statt diese völlig oberflächliche und ineffiziente

Gleichheit vor dem Gesetz wäre angesagt gewesen.

Der Antrag der Grünen auf ein Grundrecht auf Gesundheit wurde zwar in erster Lesung genommen, wird aber in dieser Legislaturperiode ebenfalls nicht mehr beschlossen werden. Angesichts explodierender Spitalskosten, angesichts einer fortschreitenden Umweltbelastung wäre ein Grundrecht auf Gesundheit, ein Grundrecht, das den Bürgerinnen und Bürgern hilft, einen säumigen Staat in die Pflicht zu nehmen, das Gebot der Stunde gewesen.

In all diesen Ansätzen, die fixfertig vorhanden, ausgearbeitet sind, ist kein Fortschritt, sind keine sozialen Grundrechte, kein Grundrecht auf Frauengleichberechtigung, auf Gleichheit durch das Gesetz und kein Grundrecht auf Gesundheit zu erkennen. Hingegen waren die Einschränkungen der Grundrechte beachtlich.

Das Hausrecht beispielsweise ist für ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger oder für diejenigen Österreicherinnen und Österreicher, die Flüchtlinge beherbergen, verlorengegangen. Die Polizei hat das Recht erhalten, ohne richterlichen Befehl in diesen Wohnungen Nachschau zu halten, Inspektionen vorzunehmen — einfach auf Verdacht hin.

Man hat in Sachen Datenschutz die Weiterleitung zwischen verschiedenen Behörden verbessert, die Denunziationspflichten, wie es Rechtsanwaltskammerpräsident Schuppich genannt hat. (*Zwischenruf der Abg. Hilde Seiler.*) Ich werde Ihnen das noch viel öfter sagen, Frau Abgeordnete Seiler, weil es eine Schande ist, vor allem für die Sozialdemokratie, mit welcher Leichtfertigkeit Sie Grundrechte demontieren und die Begründung neuer ökologischer und sozialer Grundrechte verweigern. (*Beifall bei den Grünen.*) Kommen Sie doch hierher ans Rednerpult und nehmen Sie Stellung dazu, warum der Entwurf Kostelka betreffend soziale Grundrechte entsorgt wurde, warum es nicht die Gleichheit für Frauen durch das Gesetz gibt, warum es kein Grundrecht auf Gesundheit gibt und warum statt dessen die Grundrechte etwa zum Schutz des Hausrechtes oder der Datenschutz immer weiter ausgehöhlt wurden! — Hier haben wir wieder so eine kleine Facette im Bereich eines ausgehöhlten Grundrechtes, und schön langsam summiert sich das.

Beim Ausbau der Grundrechte macht sich die Sozialdemokratie jedenfalls nicht mehr stark, beim Abbau der Grundrechte ist es plötzlich ein Gebot der Stunde, wieder ein Grundrecht in Frage zu stellen. Aber gerade in diesem Fall haben Sie nicht ernsthaft geprüft, ob es nicht Alternativen gegeben hätte. Es hätte Alternativen gegeben! (*Zwischenruf des Abg. Leikam.*) O ja, das ist

Dr. Madeleine Petrovic

eine Frage, die gerade Ihnen zu denken geben sollte. Vielleicht haben Sie einmal in Geschichtsbüchern gelesen, wie diese Grundrechte einer obrigkeitlichen Regierung abgerungen und erstritten werden mußten. (*Zwischenruf des Abg. Parnigoni.*) — Wenn Sie in der Sache nichts mehr zu sagen haben, Herr Abgeordneter Parnigoni, Sie wie Ihre Kollegen, dann können Sie nur mehr zwischenrufen. (*Abg. Parnigoni: Das überlassen Sie uns!*)

Nützen Sie doch wenigstens die Gelegenheit und sagen Sie, was Sie in der nächsten Legislaturperiode tun werden, ob Sie endlich dieses Grundrecht im Sozialbereich, den Anspruch auf Vollbeschäftigungspolitik, wollen, ob Sie das Grundrecht auf Gesundheit und einen in der Verfassung verbrieften Anspruch der Frauen auf Gleichberechtigung wollen! Erst dann, wenn Sie das hier ankündigen und endlich aufhören, mit einer Leichtfertigkeit sondergleichen Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger abzubauen, wird, glaube ich, die Sozialdemokratie in Sachen Grundrechte wieder ernst zu nehmen sein. Jetzt ist sie es nicht. (*Beifall bei den Grünen.*) 10.55

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Mag. Barmüller. Er hat das Wort.

10.55

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Was die Vorlage des EWR-Wettbewerbsgesetzes angeht, so unterstützt das Liberale Forum natürlich die Möglichkeit, daß, wenn es Wettbewerbsverletzungen gibt, diese auch geahndet werden.

Es ist auch in Ordnung, daß es eine Nachprüfung gibt, die von einer jetzt außerhalb des österreichischen Staates liegenden Instanz angeordnet werden kann, daß man in dem Zusammenhang aber auch eine Hausdurchsuchung möglich macht, ist zwar grundsätzlich als Zwangsmaßnahme nicht abzulehnen, aber wir vom Liberalen Forum kritisieren den Umstand, daß ein österreichischer Richter, der diese Zwangsmaßnahme anzuordnen hat, nicht in der Lage ist, die Entscheidung inhaltlich zu überprüfen. Das heißt, es wird von einer außerhalb von Österreich liegenden Institution gesagt: Es ist eine Nachprüfung zu machen, dazu ist eine Hausdurchsuchung notwendig!, der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat das in Österreich schlicht und einfach zur Durchsetzung zu bringen, und damit jetzt so quasi formal den verfassungsrechtlichen Erfordernissen Genüge getan wird, muß von einem österreichischen Richter bloß noch gesagt werden: Das ist zu tun! Er kann dann nur prüfen, ob dieser Befehl oder diese Anordnung zu einer Nachprüfung nicht willkürlich getroffen wurde beziehungsweise ob sie — gemessen am Gegenstand der Nachprüfung — nicht unverhält-

nismäßig ist. Das heißt, eine wirklich inhaltliche Prüfung dieser Hausdurchsuchung, dieser Zwangsmaßnahme, durch einen österreichischen Richter ist nicht möglich.

Es wurde hier angesprochen, daß damit ein Spannungsverhältnis zum Grundsatz der Trennung Justiz und Verwaltung besteht. Das ist schon richtig. Aber das eigentliche Problem, meine Damen und Herren, ist, daß seitens der richterlichen Einflußmöglichkeiten eine inhaltliche Prüfung nicht möglich ist.

Deshalb, meine Damen und Herren, meinen auch wir vom Liberalen Forum, daß man zuwenig auf die Alternativen geachtet hat, die möglich wären. Es geht ja schlicht und einfach nur darum, daß man anhand von Unterlagen, die man in diesem Unternehmen sucht, prüfen kann, ob tatsächlich eine Wettbewerbsverletzung vorliegt. Die verpflichtende Herausgabe der Unterlagen hätte man auch anders regeln können. Es wäre nicht notwendig gewesen — nach unserem Dafürhalten —, gleich wieder in den Grenzbereich einer Verletzung von Grundrechten zu gehen. Ich sage ausdrücklich „in den Grenzbereich einer Verletzung von Grundrechten“, weil es eine generelle Tendenz zu sein scheint, daß man zu schnell in jene Bereiche vorstößt, bei denen man dann ernsthaft darüber diskutieren muß, ob ein Grundrecht verletzt worden ist oder nicht, und sich nicht überlegt, welche andere faktische Maßnahme es gäbe, um etwa zum gleichen Ergebnis zu kommen.

Ich bin damit, meine Damen und Herren, auch schon bei dem zweiten Tagesordnungspunkt, der jetzt verhandelt wird, bei der Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR und bei jenem Antrag, der uns im Handelsausschuß als Selbständiger Antrag vorgelegt worden ist.

Es ist behauptet worden, meine Damen und Herren — und das ist ja die Voraussetzung eines solchen Antrages nach § 27 GOG —, daß ein inhaltlicher Zusammenhang mit dem EWR-Wettbewerbsgesetz besteht, aber dieser Zusammenhang ist in einem solchen Maße lose, daß damit nicht ernstlich die Vorlage als Selbständiger Antrag argumentiert werden kann. Deshalb, meine Damen und Herren, meinen wir vom Liberalen Forum, daß es nicht zulässig ist, dann, wenn aufgrund der parlamentarischen Abläufe — und ein Beweis dafür ist ja auch diese Woche mit über 100 Tagesordnungspunkten — die Regierung säumig geworden ist, so quasi unter Beugung der parlamentarischen Abläufe doch noch zu versuchen, einzelne Materien hier im Hause durchzubringen. Sie können das mit Ihrer Mehrheit machen, das ist keine Frage, wir vom Liberalen Forum jedenfalls, meine Damen und Herren, werden einer solchen Vorgangsweise nicht unsere

20320

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Mag. Barmüller

Zustimmung geben. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 10.59

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Dolinschek. Er hat das Wort.

10.59

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Das EWR-Wettbewerbsgesetz, das jetzt durch den Antrag 742/A der Abgeordneten Tichy-Schreder und Dr. Heindl geändert wird, beinhaltet, daß der EFTA-Überwachungsbehörde ESA zur Errichtung einer Überwachungsbehörde und eines Gerichtshofes die Befugnis eingeräumt wird, Nachprüfungen bei österreichischen Unternehmen durchzuführen, die im Verdacht stehen, gegen die in den Artikeln 53 bis 60 des EWR-Abkommens enthaltenen Wettbewerbsbestimmungen verstoßen zu haben. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Diese Nachprüfungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, können von der ESA mit einfachem Prüfungsauftrag oder mit Entscheidung angeordnet werden. Erläßt aber die EFTA-Überwachungsbehörde eine Nachprüfungsentscheidung, gilt diese für das betroffene österreichische Unternehmen, und die EFTA-Überwachungsbehörde kann Zwangsgelder und in weiterer Folge Geldbußen verhängen.

In ihrer Nachprüfungsentscheidung muß die EFTA-Überwachungsbehörde nicht angeben, nach welchen Schriftstücken sie sucht. Sie muß lediglich darauf hinweisen, welcher vermutete Verstoß gegen die EWR-Wettbewerbsbestimmungen vorliegt, und begründen, daß eine hohe Wahrscheinlichkeit besteht, daß das betroffene Unternehmen involviert ist. Es wird also ohne Bescheid eine Betriebsprüfung durchgeführt.

Nach österreichischem Recht kommt daher als Unterstützung der EFTA-Überwachungsbehörde nur eine Hausdurchsuchung mit richterlichem Befehl in Frage. Dies ist deshalb schon anzunehmen, weil nach der ständigen Judikatur des Verfassungsgerichtshofes eine Hausdurchsuchung bereits immer dann vorliegt, wenn nach einer Person oder einem Gegenstand gesucht wird, von denen unbekannt ist, wo sie sich befinden.

Nach der neueren Judikatur des Verfassungsgerichtshofes ist selbst das bloße Betreten einer Wohnung zwar nicht vom Gesetz zum Schutz des Hausrechtes, wohl aber vom Artikel 8 der Menschenrechtskonvention erfaßt und verstößt daher gegen den verfassungsrechtlich garantierten Schutz des Hausrechtes. Darüber hinaus werden durch das Gesetz zum Schutz des Hausrechtes und die neue Judikatur des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte auch Betriebsräume geschützt. Durch diese Novellierung un-

terlaufen wir also bestehendes österreichisches Recht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Bereits bei der Erlassung des EWR-Wettbewerbsgesetzes wurde die Aufnahme von Bestimmungen über eine Hausdurchsuchung diskutiert, aber letztendlich fallengelassen. Durch diesen Antrag werden im EWR-Wettbewerbsgesetz dem § 4 die Absätze 3 und 4 hinzugefügt, um die Nachprüfung auch gegen den Widerstand des Unternehmers durchsetzen zu können. Das wird die Unternehmer freuen.

Die Hausdurchsuchung ist zwar an den Befehl eines unabhängigen Richters gebunden, der österreichische Richter darf gemäß den Vorgaben der „Höchst“-Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes allerdings nur prüfen, ob die beabsichtigte Durchsuchung nicht willkürlich oder, gemessen am Gegenstand der Nachprüfung, unverhältnismäßig ist. Eine darüber hinausgehende Prüfung steht keiner österreichischen Behörde zu.

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Novellierung ist meiner Meinung nach eine reine Augenauswischerei, und die Oppositionsparteien sind sich einig, daß diese Novellierung eigentlich unnötig ist, eine Belastung, eine Schikane für die österreichischen Betriebe darstellt, der freie Wettbewerb dadurch keineswegs garantiert ist, der Bürokratismus außerdem dadurch noch aufgebläht und das Verwirrspiel für die österreichischen Unternehmen nur noch größer wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.02

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir kommen zur **Abstimmung**, wenn das Quorum stimmt. — Bitte, ist das der Fall? — Ich höre, es ist der Fall.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das EWR-Wettbewerbsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1752 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit, also angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung

Präsident Dr. Lichal

ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz zur Durchführung eines Informationsverfahrens auf dem Gebiet der technischen Vorschriften im EWR samt Titel und Eingang in 1753 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Hier stelle ich wieder die Mehrheit fest. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Ich stelle wieder die Mehrheit fest.

Der Gesetzentwurf ist somit in dritter Lesung angenommen.

22. Punkt: Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (1636 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird, und über den Antrag 498/A der Abgeordneten Parnigoni, Dr. Keimel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (1773 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen nunmehr zum 22. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage 1636 der Beilagen und über den Antrag 498/A der Abgeordneten Parnigoni, Dr. Keimel und Genossen — beide betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Vonwald. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Vonwald: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (1636 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird, und über den Antrag der Abgeordneten Parnigoni, Dr. Keimel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (498/A).

Die beiden Vorlagen wurden vom Bautenausschuß am 30. Juni 1994 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Bautenausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1636 der Beilagen) samt der

dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Wortmeldungen liegen vor.

Für diese Debatte wurde festgelegt, daß maximal zwei Redner pro Fraktion mit einer Redezeit von 10 Minuten pro Redner das Wort erhalten. Für die Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll die Redezeit 10 Minuten betragen.

Zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dr. Otto Keimel. Ich erteile es ihm.

11.08

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dieser Regierungsvorlage zum Maß- und Eichgesetz, verbunden mit einem Initiativantrag Parnigoni, Keimel, hat der Bautenausschuß seine Tätigkeit in dieser Legislaturperiode abgeschlossen.

In dieser Legislaturperiode haben wir fast 40 teils sehr umfassende Gesetzesmaterien aus allen Bereichen im Bautenausschuß abgehandelt: im Wohnbereich mit dem 3. Wohnrechtsänderungsgesetz, im Hochbau — nur als Beispiele — mit der beispielhaften Gründung der Bundesimmobilien-gesellschaft und im Straßenbereich zum Beispiel die Zusammenführung auf zwei Straßengesellschaften, insgesamt aber immer mit dem Schwerpunkt Privatisierung beziehungsweise Entstaatlichung, Verwaltungsprivatisierung, wie wir es nennen, zum Beispiel Schönbrunn Schloß und Tiergarten. Das ist inzwischen Vorbild auch für andere Ressorts geworden, etwa ÖBB, Banken, verstaatlichte und paraverstaatlichte Wirtschaft.

In diese Richtung geht auch das vorliegende Gesetz, weil mit den bisherigen Regelungen Wettbewerbsnachteile für die österreichischen Unternehmen entstanden wären — sowohl im EWR als auch in der EU. Im Vordergrund steht der Schutz der Öffentlichkeit und wiederum dieser Trend: Es werden Beglaubigungsstellen, also Privatisierung, eingeführt.

Meine Damen und Herren! Darf ich nun ein paar persönliche Worte anschließen. Ich verabschiede mich heute nach 24 Jahren im Hohen Haus und nach 15 Jahren als Obmann des Bautenausschusses vom Hohen Haus oder, besser gesagt, von Ihnen, meine Damen und Herren.

20322

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Dr. Keimel

Als früher Jahrgang 1928 bin ich jetzt tatsächlich — ich glaube es selber nicht — zum Ältesten im Haus geworden.

Ich habe durch meine Familie die Wirkung der Weltwirtschaftskrise mitbekommen — Hunderttausende ohne Arbeit und ohne soziale Absicherung —, die Auswirkung eines Bürgerkrieges in diesem Land und 1938 — da war ich gerade zehn Jahre — den Untergang unserer Heimat. So als persönliches Erlebnis: Mein Vater wurde gleich vom Stammtisch weg von den Nazis verhaftet.

Es folgten Faschismus, Naziterror und dann der schrecklichste aller Kriege. Warum? — Er wurde auch, erstmals, ganz brutal ins Hinterland verlagert. Wieder ein persönliches Erlebnis: 1944 wurde meine Familie total ausgebombt.

Als nicht einmal 17jähriger kam ich an die italienische Front. Eigenartig: Ich war 17 Jahre alt, aber damals schon gelernter und trainierter Panzernahbekämpfer.

Meine Damen und Herren! Wir waren nicht die Generation, wie es heute so heißt, mit der „Gnade der späten Geburt“, sondern eigentlich eher mit der „Gnade des Überlebens“. Aber hat nicht jeder — denken Sie einmal an Ihre Familie, an Ihre Verwandtschaft — Mitglieder verloren oder solche Schicksale — alle, wie wir hier sitzen — erlebt?

1946 habe ich dann in Wien mit dem Studium begonnen. Damals sind wir so 18 bis 20 Stunden mit dem Zug von Innsbruck nach Wien und retour gefahren. Es gab nicht wie heute überall ausgebaute, hervorragende Universitäten, in jedem Bezirk eine AHS und eine berufsbildende Mittelschule.

1946 — das sage ich hier als Tiroler —: ein zerstörtes Wien, die vier Besatzer im Jeep. Das mag ja heute ganz lustig klingen, damals war es nicht so, weil die große Gefahr der Teilung Österreichs, ähnlich wie in Deutschland, tatsächlich bestand. Aber da haben es in Zusammenarbeit aller Parteien, aller politischen Kräfte kluge Politiker verstanden, die Gunst der Stunde zu nutzen, und haben 1955 die Freiheit dieses Landes mit dem Staatsvertrag errungen.

Meine Damen und Herren! Diese Zeit und diese Erlebnisse haben mich und viele meiner Freunde, haben eine ganze Generation geprägt. Wir waren überzeugt von einem kämpferischen Engagement, vom Einsatz für ein freies Land, für eine freie Gesellschaft. Und da gilt es, meine Damen und Herren, allen Anfängen von rechts und links ganz energisch Widerstand entgegenzusetzen, da gibt es auch kein Abwägen oder Bilanzieren, ob etwas besser oder schlechter ist, da gilt es, allen Anfängen zu wehren und gegen solch men-

schenverachtende Systeme aufzutreten. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, FPÖ und den Grünen.)*

So wurden wir — ich war dabei — mit einem jungen Dr. Kamitz Verfechter der sozialen Marktwirtschaft auf österreichische Art, getragen von den Sozialpartnern — bitte, das zu überlegen, wenn wir sie immer wieder in Frage stellen —, der Sozialpartnerschaft und der sozialen Marktwirtschaft als adäquates System zur parlamentarischen Demokratie. Und diese Sozialpartnerschaft hat etwas gebracht, nämlich breiten Wohlstand — nicht die große Differenz zwischen reich und arm — bei höchstmöglicher persönlicher Freiheit. Die soziale Marktwirtschaft ist Träger eines breiten und gesunden Mittelstandes, und der Mittelstand wieder gewährleistet wirtschaftliche und politische Stabilität.

Meine Damen und Herren! Das war eine Zeit! Als wir damals studierten, mußten wir, wenn wir zum geistigen Vater der sozialen Marktwirtschaft, Professor Müller-Armack, nach Deutschland gefahren sind, in Wien um ein Visum einreichen.

Alle anderen Systeme — alle! — gerade rings um Österreich, meine Damen und Herren, sind gescheitert — wirtschaftlich, ökologisch und vor allem auch menschlich. Das sollten wir uns immer wieder vor Augen halten.

Ich glaube, wir lebten in dieser Zeit bereits in der realen Vision der großen Friedensgemeinschaft Europa. Und so sehe ich auch heute noch Europa: als die große Friedens- und Umweltgemeinschaft.

Nächstes Jahr können wir auf 50 Jahre Frieden und Freiheit zurückblicken. Das hat es noch nie in unserer Geschichte gegeben. Dafür gebe ich auch gern — weil man das immer wieder diskutiert — ein bißchen Souveränität auf. Ich habe das manchmal so formuliert: Haben wir nicht alle, wenn wir uns verbunden, wenn wir geheiratet, Kinder bekommen haben oder als Unternehmer eine Gesellschaft eingegangen sind, Souveränität aufgegeben — das war der negative Aspekt — und dafür Partnerschaft gewonnen — eine Partnerschaft, die mehr bringt? Und so sehe ich auch immer wieder diese Diskussion darüber, ob wir da Souveränität aufgeben: Nein, wir gewinnen Partnerschaft!

In den 24 Jahren meiner Tätigkeit hier im Hause habe ich eine Minderheitsregierung, eine Alleinregierung, eine kleine Koalition und jetzt die große Koalition erlebt und überlebt, 16 Jahre Opposition, acht Jahre Koalition. Ist das nicht leistungsfähigste, echte Demokratie, meine Damen und Herren?

Rückblickend stelle ich auch fest: Seit etwa sieben, acht Jahren, würde ich sagen, ist das Parla-

Dr. Keimel

ment außerordentlich selbstbewußt geworden. Ich kann das wirklich im Vergleich sehen. (*Abg. Wabl: Seit die Grünen hier sind!*) Es diskutiert und ändert Regierungsvorlagen in wesentlichen Punkten, und noch nie wurden so viele Initiativanträge eingebracht und beschlossen. Und daraus resultiert eine neue Qualität der Zusammenarbeit von Regierung und Parlament, von Ministern und Beamten mit dem Parlament.

Meine Damen und Herren! Zu wie vielen kann ich sagen: Liebe Freunde! Das ist keine Nostalgie-stunde — ich möchte es nicht so gesehen haben —, sondern das sollen Worte sein nach dem Prinzip: Wer keine Geschichte hat oder sie leugnet, der hat keine Zukunft. Das möchte ich zum Abschied zukunftsorientiert zum Ausdruck bringen.

Dieses Bekenntnis zu unserem Österreich als Bundesstaat, zur parlamentarischen Demokratie und eigentlich — seien wir doch quer durch unsere Parteien ehrlich — zum System der sozialen, weitergebildet zur ökosozialen Marktwirtschaft, das Bekenntnis zu Frieden, Freiheit und Menschenrechten verbindet uns doch alle, bei all unseren Auseinandersetzungen, die eigentlich nur ein Wettkampf um die besseren Wege zu diesen unbestrittenen Werten sein sollten.

Ich scheid — meine Damen und Herren, es wäre unredlich, es nicht zuzugeben — mit Wehmut. Das ist ja nicht irgendein Job. Ich habe Politik mit heißem Herzen betrieben, aber mit dem Empfinden, in dieser Zeit immer meine Pflicht — so hoffe ich — erfüllt zu haben, etwa einigen hundert Menschen, auch einzelnen Bürgern direkt geholfen zu haben, und in der Zuversicht, daß wir Mitglied dieser Friedensgemeinschaft Europa werden durch das überwältigende Votum der Bürger — und nicht durch eine Bestimmung von uns oder durch die Regierung.

Das können wir doch weiterbilden! In der Geographie haben wir Europa ganz anders gesehen, und das wäre jetzt die Chance und die Aufgabe, dieses Europa auszubauen — mit uns — und zu erweitern.

Ich danke Ihnen allen, meine Damen und Herren, für Ihre Freundschaft und Ihre Kameradschaft. Ich kannte nie — nie! — einen politischen Feind, höchstens einen Gegner im Wettbewerb. Ich danke allen Beamten, Beratern aus allen Organisationen, die mich jahrelang so loyal begleitet haben, und allen Mitarbeitern gerade auch in diesem Hause.

Ich werde jetzt nicht auf meine Schwächen auch noch zurückkommen, aber eines sei schon erwähnt: Mit meinem Temperament war ich sicher nicht immer nur leicht verträglich. Wenn ich etwas — ich habe es schon erwähnt — mit heißem Herzen vertrat oder mit einem etwas herberen Ti-

roler Charme, dann bitte ich heute noch um Ihre Nachsicht.

Meine Damen und Herren! Ich trete ins zweite oder dritte Glied zurück, aber Ihnen, vor allem Ihnen, die Sie im ersten bleiben, wünsche ich persönlich alles Gute, vor allem Gesundheit, in diesem harten Beruf und sehr viel Erfolg in unserem gemeinsamen Streben für unser schönes Österreich und für seine Menschen. (*Allgemeiner lang anhaltender Beifall.*) 11.19

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Dr. Keimel! Ich darf Ihnen vom Präsidium aus ebenfalls herzlich danke sagen für diese jahre-, ja jahrzehntelange Tätigkeit für die Gesellschaft, für den Staat, für die Menschen in unserem Heimatland.

Ich wünsche Ihnen alles Gute. Gesundheit, aber insbesondere Zufriedenheit mögen weiterhin Ihre Wegbegleiter sein. Alles Gute. (*Neuerlicher allgemeiner Beifall.*)

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kurt Eder. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort — und 10 Minuten.

11.20

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich erlaube mir auch, heute zu sagen: Sehr geehrter Herr Dr. Keimel! Es ist für mich eine Ehre, nach dem Redner Dr. Keimel doch eher noch als Newcomer im Vergleich mit dem, was er an Erfahrung und Geschichte vorzuweisen hat, ans Rednerpult treten zu dürfen.

Bevor ich aber auf einige Bemerkungen des Kollegen Keimel repliziere, muß ich wohl der Geschäftsordnung dienend auch zur Novelle zum Maß- und Eichgesetz einige Anmerkungen machen.

Ich darf sagen, daß sich hinter dem unscheinbaren Titel „Maß- und Eichgesetz“ in Wirklichkeit ein für die Aufrechterhaltung der Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft höchst bedeutungsvolles Regelwerk befindet. Die österreichische Wirtschaft und die österreichische Industrie zählen zu den höchstentwickelten Europas. Unsere Produkte, unsere Leistungen können mit den anspruchsvollen Standards aus anderen Ländern mithalten. International einheitliche Maßsysteme und Eichvorschriften sind aber für einen geordneten Wettbewerb und einen geordneten Handelsverkehr eine wichtige Voraussetzung, zumal nichttarifäre Handelshemmnisse in Zukunft noch an Bedeutung gewinnen werden.

Die vorliegende Novelle, meine Damen und Herren, enthält hauptsächlich Anpassungen an die technischen und wirtschaftlichen Veränderungen, die eine Harmonisierung und Integration

20324

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Eder

auf dem Gebiet des Maß- und Eichwesens in bezug auf den EWR, aber natürlich auch insbesondere den EU-Beitritt Österreichs ermöglichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich nun auch einige persönliche Bemerkungen zu Kollegen Keimel machen, der ja, wie wir gehört haben, mehr als 15 Jahre lang Vorsitzender des Bautenausschusses ist und bereits 24 Jahre diesem Hause als Abgeordneter angehört. Ich habe die Ehre gehabt, einige von diesen 15 Jahren Bautenausschußvorsitzender Dr. Keimel als stellvertretender Vorsitzender des Bautenausschusses wirken zu dürfen.

Meine Damen und Herren! Kollege Dr. Keimel ist ein Parlamentarier mit vielen Eigenschaften, ein Parlamentarier, der bei allen, die ihn kennen, hohe Anerkennung findet. Er wird eben, wie ich seinen Bemerkungen heute entnehmen mußte, in der nächsten Legislaturperiode diesem Hohen Haus nicht mehr als Abgeordneter angehören.

Ich darf sagen, daß Dr. Otto Keimel nicht nur Parlamentarier, sondern auch Wirtschaftsfachmann gewesen ist. In vielen Ausschußberatungen, denen ich beigewohnt habe, hat sich gezeigt, daß er immer wieder versucht hat, auch Experten zu widersprechen, und somit seine Kompetenz in vielen Wirtschaftsfragen hervorgehoben hat.

Ich habe aber Kollegen Keimel auch als Politiker für Wohnbaufragen kennengelernt, als Politiker, der auf der einen Seite Verhandlungen sehr hart, sehr beharrlich geführt hat, der ganz genau gewußt hat, wo in einer der schwierigsten Materien dieser Gesetzgebungsperiode, nämlich dem Mietrecht, die Grenzen seines Verhandlungspartners gelegen sind. Wir haben uns aber doch nach schwierigsten Verhandlungen, wo unterschiedlichste Ideologien aufeinandergeprallt sind, zu einem Kompromiß gefunden, den wahrscheinlich keiner von uns beiden liebt, mit dem wir aber beide leben können. (*Abg. Haigermoser: Hoffentlich ist er nicht faul, der Kompromiß!*) Ich glaube aber, daß jene vielen Kommentare, wie eben jetzt in einem Zwischenruf dokumentiert, eher in die Richtung zu interpretieren sind, daß nicht alle, die von diesem Gesetzeswerk betroffen sind, voll zufrieden sein können. (*Abg. Haigermoser: Ich habe nur eine Frage gestellt!*) Wenn man die Äußerungen, die Unzufriedenheiten ausdrücken, näher durchleuchtet, dann stellt man fest, daß sie nicht in die gleiche Richtung gehen, sondern völlig konträr sind. Somit glaube ich doch sagen zu können, daß wir auch in diesem Falle ein Ergebnis erzielen konnten, das sich sehen lassen kann.

Ich darf aber auch sagen, der Vorsitzende des Bautenausschusses, Otto Keimel, wurde oft von der Opposition wegen seiner Vorsitzführung im Ausschuß kritisiert, und es wurde festgestellt, daß

es kaum einen anderen Ausschuß gibt, wo so unterschiedliche Fragen aufeinanderprallen. Aber eines darf ich doch auch sagen: Otto Keimel war stets bemüht, auch in diesem Ausschuß den Ausgleich zu finden, hat ihn großteils auch gefunden. Und wenn dort Kritik geübt wurde, dann, muß ich sagen, ist diese Kritik auch meist auf sachlicher Ebene geblieben und nie ins Persönliche gegangen. Und das darf ich auch hier für mich in Anspruch nehmen.

Ich darf aber auch sagen, Otto Keimel ist ein Kostenrechner gewesen. Es war nicht selten so, daß er bei Verhandlungen einen spitzen Bleistift gezogen und blitzartig Rechnungen angestellt hat, wofür andere einen Computer benötigten. Und er hat bei vielen Ergebnissen, die er errechnet hat, recht behalten.

Ich darf auch sagen, daß Kollege Keimel ein internationaler Politiker gewesen ist, nicht gerade der große Außenpolitiker, aber ein weitgereister Mann. Er hat auch immer jene Erfahrungen, die er auf seinen weiten Reisen gesammelt hat, in unsere parlamentarische Arbeit miteingebracht. Er war auch einer der leitenden Abgeordneten bei der Freundschaftsgruppe der deutsch-österreichischen Parlamentarier. Auch das möchte ich hier erwähnen.

Otto Keimel war auch oft ein sehr emotionell reagierender Mann. Wir haben es auch beim Mietrecht erlebt, daß er nicht nur mit Hirn und Bleistift, sondern auch sehr mit Herz gearbeitet hat. Otto Keimel hat nicht nur Technokratie gezeigt, sondern auch ein hohes soziales Empfinden. Das darf ich auch betonen.

So bleibt mir also heute am Schluß meiner Ausführungen nur mehr zu sagen: Seine Initialen O. K. — Otto Keimel — verraten es bereits, er ist okay. Lieber Otto, ich darf sagen, du bist okay. Ich wünsche dir für deinen weiteren beruflichen und sonstigen Lebensweg Gesundheit, Erfolg und alles Gute! (*Allgemeiner Beifall.*) 11.28

Präsident Dr. Lichal: Die gute Zusammenarbeit im Bautenausschuß kommt schon allein dadurch zum Ausdruck, daß der Obmann und sein Stellvertreter die Sakkos in der gleichen Farbe tragen. (*Heiterkeit.*)

Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schöll. Ich erteile es ihm. — Er trägt ein anderes Sakko.

11.28

Abgeordneter Schöll (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Als Oppositioneller nehme ich mir schon das Recht heraus, ein anderes Sakko zu tragen (*Heiterkeit*), damit wir uns auch entsprechend abheben von der Politik, die da manchmal im Bautenausschuß betrieben wurde.

Schöll

Nun zur heutigen Regierungsvorlage. Wir können heute Herrn Kollegen Keimel ein kleines Abschiedsgeschenk machen, indem wir sie mit Konsens beschließen werden! Wir haben bereits im Ausschuß festgestellt, daß diese Novelle für die österreichische Wirtschaft wichtig ist, schon aus Gründen der Wettbewerbsfähigkeit.

Abgesehen vom Abschied, den Herr Kollege Keimel heute hier nimmt, haben wir auch einen kleinen Abschied mit diesem Eich- und Meßgesetz heute von der Monarchie zu nehmen, und zwar vom Gesetz über die Errichtung öffentlicher Wäge- und Meßanstalten, also vom Reichsgesetzblatt Nr. 85, das im Jahre 1886 noch von Kaiser Franz Joseph zu Schönbrunn unterzeichnet wurde. Graf Belcredi, Freiherr von Wüllertorf und auf allerhöchste Anordnung Bernhard Ritter von Meyer wurden mit der Durchführung beauftragt.

Damals hat es auch noch den k. u. k. Aichinspector gegeben, damals noch geschrieben mit „Ai“ und „c“.

Als Prüfungstaxe wurden damals 5 Gulden verrechnet.

Von diesem kurzen Ausflug in die Vergangenheit zurück zur Novelle selbst. Verschiedene Übergangsregelungen erstrecken sich bis zum 31. Dezember 2002, insbesondere bei den Waagen im Gesundheitswesen. Alles in allem handelt es sich hier um Maßnahmen, die zweifelsohne für das Eich- und Meßwesen zweckmäßig sind.

Da ich vorhin auf Schönbrunn zu sprechen gekommen bin, möchte ich Herrn Kollegen Keimel noch ein kleines Abschiedsgeschenk machen. Er hat mich hier von diesem Pult aus mehrmals aufgefordert, dem Verein der Freunde des Tiergartens Schönbrunn beizutreten, und hat mir auch erst unlängst in einem persönlichen Brief noch die entsprechenden Prospekte und Unterlagen übersandt.

Herr Kollege Keimel! Ich bin vorige Woche diesem Verein der Freunde des Tiergartens Schönbrunn beigetreten (*Beifall bei FPÖ und ÖVP*) und habe die Anmeldung schon weggeschickt.

Wenn wir auch in den vergangenen Jahren im Bautenausschuß nicht immer einer Meinung waren, vor allen beim Wohnrecht konnten Sie mich nicht überzeugen, aber, Herr Kollege Keimel, bei Schönbrunn ist Ihnen das gelungen. Ich nehme nicht an, daß Sie ins Tirolerhaus in Schönbrunn einziehen können, nicht einmal dann, wenn Sie vielleicht den doppelten Richtwert bezahlen würden. Aber vielleicht gelingt es Ihnen als Tiroler, einige freie Minuten ab und zu in diesem Tirolerhaus zu verbringen.

Allerdings wenn das stimmt, was der gestrige „Kurier“ berichtet hat, nämlich daß bei der Schloß Schönbrunn Gesellschaft einige Ministerien die Miete in zweistelliger Millionenhöhe schuldig sind, dann, muß ich sagen, sollten Sie zum Abschied — und das ist meine Bitte, Herr Kollege Keimel — vielleicht doch noch darauf schauen, daß diese Millionenbeträge einbezahlt werden, damit nicht die — da haben Sie mich überzeugt — Schloß Schönbrunn Gesellschaft und die Tiergarten Schönbrunn Gesellschaft vielleicht dadurch, daß jetzt der Landwirtschaftsminister und der Wissenschaftsminister säumige Zinszahler sind, in Schwierigkeiten geraten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Für Ihren weiteren Lebensweg, Herr Kollege Keimel, wünsche ich Ihnen im eigenen Namen und auch im Namen der freiheitlichen Fraktion weiterhin Erfolg und vor allem viel Gesundheit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.34

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Hofer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.34

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe mich noch zu Wort gemeldet, weil ich einen Abänderungsantrag zum Eich- und Meßgesetz einbringen muß. Ich möchte gleich damit beginnen, und zwar:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Freund, Wolf, Hofer, Eder, Auer und Kollegen zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (1636 der Beilagen), in der Fassung des Ausschußberichtes (1773 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Nach der Ziffer 8 wird folgende Ziffer 8a eingefügt:

„8a. In § 15 Ziffer 3 wird als lit c angefügt:

c) bei Brückenwaagen auf Bauernhöfen,“

Gleich dazu: Was verbirgt sich hinter diesem Juristendeutsch? — Es gibt auf Bauernhöfen, wo sich mehrere Bauern zusammengeschlossen haben, Gemeinschaftsbrückenwaagen. Diese werden bei weitem nicht so oft verwendet und so strapaziert wie eine gewerbliche Waage im Lagerhaus und bei den Produzentenhändlern, sodaß die Bauern meinten, daß eine Überprüfung, eine Nacheichung nicht so oft notwendig ist. Damit könnte man auch Kosten sparen. Eine Überprüfung kostet etwa 800 S. Im Ausschuß konnten wir uns dann dahin gehend einigen, daß man für sol-

Hofer

che Waagen auf Bauernhöfen eine Eichfrist von drei Jahren einführt und nicht wie bei den anderen Waagen von zwei Jahren. Dem wurde mit diesem Abänderungsantrag Rechnung getragen.

Noch eine Bemerkung möchte ich machen, und zwar: Dieses Gesetz hat auch eine Art Privatisierungscharakter, könnte man sagen, weil private Unternehmungen durch das Ministerium mit Eich- und Kontrollarbeiten betraut werden können. Beispielsweise können damit auch Arbeitsplätze geschaffen oder gesichert werden, etwa bei der Oberösterreichischen Kraftwerke AG, bei der OKA. — Damit genug zu diesem Gesetz.

Abschließend möchte ich auch einige Worte zum Ausschußvorsitzenden Otto Keimel sagen, das haben erfreulicherweise die Vorredner sowohl von der Sozialdemokratischen Partei als auch von der Freiheitlichen Partei getan. In diesem Fall ist es ein Zufall, daß ich jetzt mit diesem Abänderungsantrag zu Wort gekommen bin. Solange ich diesem Haus angehöre, gehöre ich auch dem Bautenausschuß an, nämlich elf Jahre. Ich kann sagen, ich bin bei Otto Keimel in die Wohnbau- und Baugesetzgebungsschule gegangen. Er war ein hervorragender Lehrmeister. Wir konnten von Otto Keimel sehr viel lernen. Er war oft sehr temperamentvoll, und zwar nicht nur bei Verhandlungen mit den anderen Parteien, sondern auch bei internen Gesprächen.

Ich erinnere mich noch gut, wir waren noch in Opposition, als er seinerzeit den Bautenminister Sekanina temperamentvoll hier mit Worten geißelt hat, als dieser einen gewissen Direktor Tairiz zum Doppeldirektor bestellt hat. Keimel hat damals sinngemäß gesagt: Herr Bautenminister, ich sage Ihnen, das wird Ihnen noch irgendwann einmal auf den Kopf fallen. — Minister Sekanina ist es nicht auf den Kopf gefallen, leider Gottes aber der Republik. Er hat recht gehabt mit seinen Aussagen. Es war beinahe prophetisch, was er damals ausgeführt hat.

Er hat Politik mit heißem Herzen betrieben, ja, das war wirklich so. Otto Keimel, auch wir von der ÖVP-Fraktion wünschen dir in der Pension alles Gute, Gesundheit und viel Glück. (*Beifall bei der ÖVP.*) 11.38

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Freund, Wolf, Hofer, Eder, Auer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächste und letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: Herr Abgeordneter Dkfm. Hochsteiner. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.38

Abgeordneter Dkfm. Hochsteiner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ein paar Minuten bitte ich noch um Aufmerksamkeit. Auch wenn diese Regierungsvorlage, mit der das Maß- und Eichgesetz geändert werden soll, wohl in erster Linie dazu dienen soll, verschiedene Regelungen der EU im Rahmen des EWR-Vertrages auch in Österreich umzusetzen, soll doch auch der finanzielle Aspekt nicht ganz außer acht gelassen werden.

Zweifellos sind der Entfall der Eichpflicht von Meßgeräten in staatlichen Beglaubigungsstellen, Prüf- und Überwachungsstellen und die Einführung von staatlich akkreditierten Beglaubigungsstellen für die Beglaubigung von Meßgeräten für Elektrizität, Gas und kalorische Energie und Wasser wesentliche Bestimmungen dieser Regierungsvorlage. Es muß aber auch darauf hingewiesen werden, daß durch den Entfall der Eichpflicht auch mit einem entsprechenden Rückgang an Eichgebühren zu rechnen ist und dieser Einnahmefall rechtzeitig kompensiert werden sollte. Insgesamt lagen die Einnahmen aus diesem Gebiet 1993 bei rund 68 Millionen Schilling. Es hat auch schon das Finanzministerium in seiner Stellungnahme darauf hingewiesen, daß natürlich auch auf der Ausgabenseite jetzt schon entsprechende grundsätzliche Überlegungen angestellt werden sollten, um diesen Einnahmefall oder Einnahmefall auszugleichen. Dies könnte einerseits durch verstärkte Zusammenlegung oder auch Auflassung von Dienststellen geschehen, andererseits könnten auch auf der Personalseite entsprechende Einsparungen erfolgen.

Der Herr Bundesminister hat im Ausschuß zu erkennen gegeben, daß es in dieser Richtung bereits konkrete Überlegungen beziehungsweise Vorstellungen und Maßnahmen gibt, und es ist zu hoffen, daß den Worten nun auch entsprechende Taten folgen werden.

Ein weiterer wichtiger Aspekt, der noch anzuführen ist, betrifft die Tatsache, daß Diskriminierungen österreichischer Unternehmungen im Zusammenhang mit Wettbewerbsnachteilen gegenüber der EU durch diese Novelle verhindert werden sollten.

Ob allerdings ein Unternehmen die Akkreditierung einer Beglaubigungsstelle beantragt, wird in erster Linie von wirtschaftlichen Aspekten abhängen. Es wird sicher auch nur für Stellen mit einer entsprechend hohen Anzahl von Meßgeräten wirtschaftlich sein.

Zusammenfassend möchte ich feststellen, daß mit diesem Gesetz doch der Versuch unternommen wird, in diesem Bereich ein Privatisierungs-

Dkfm. Hochsteiner

element einzubringen und einen bisher ausschließlich der staatlichen Verwaltung angehörenden Bereich zu einem größeren Teil auszugliedern.

Es verbleibt durch die stichprobenartigen Kontrollen noch ein wichtiger Aufgabenteil im staatlichen Bereich, der notwendig ist, um auch in Zukunft eine entsprechende Qualifizierung sicherzustellen und einen entsprechenden Mindeststandard zu gewährleisten und aufrechtzuerhalten.

Die Notwendigkeit, mögliche Diskriminierungen österreichischer Unternehmungen zu vermeiden, um mit diesbezüglichen EWR- beziehungsweise EU-Regelungen gleichzuziehen, die Möglichkeit, Einsparungen zu realisieren beziehungsweise an das Budget weiterzugeben, wodurch kein Wirtschaftsbereich mit stärkeren Kostenschüben zu rechnen hat, sind Gründe dafür, daß auch wir dieser Novelle unsere Zustimmung geben. Wir hoffen, daß alle in dieses Gesetz gesetzten Erwartungen auch in Erfüllung gehen werden.

Da aber heute Dr. Keimel seinen Abschied feiert — leider ist er nicht mehr hier, ich sehe ihn nicht mehr —, möchte ich doch auch noch ganz kurz ein paar Worte sagen. (*Abg. Dr. Neisser: Da ist er!*) Ich möchte zum Ausdruck bringen, daß auch ich die Mitarbeit — da ist er schon! — im Bautenausschuß unter Ihrer Vorsitzführung, Herr Dr. Keimel, als durchaus interessant bezeichnen kann.

Trotz der grundsätzlich verschiedenartigen Aufgabenstellung zwischen Regierungsparteien und Opposition kann ich doch feststellen, daß die Diskussion im wesentlichen von sachlichen Argumenten gekennzeichnet war und das gemeinsame Bemühen im Vordergrund stand, die nicht immer leichten Aufgabenstellungen in demokratischer Weise, trotz verschiedener Ansichten, auch zu bewältigen.

Ich möchte die Gelegenheit auch benützen, festzustellen, daß man dem nunmehr scheidenden Ausschußvorsitzenden Dr. Keimel trotz manchmal sehr energischer Vorsitzführung doch auch ein gewisses Verständnis für die Aufgaben der Opposition nicht absprechen konnte. Er hat ja selbst auch einen erklecklichen Teil seiner Tätigkeit als Parlamentarier in Opposition verrichtet und so auch die Arbeit im Bautenausschuß von beiden Seiten zur Genüge kennengelernt.

Für Ihren zukünftigen Lebensweg, Herr Abgeordneter Dr. Keimel, sehr geehrter Herr Vorsitzender, wünsche ich Ihnen auch persönlich alles, alles Gute. Mögen alle Ihre Wünsche und Hoffnungen in Ihrem neuen Lebensabschnitt in Erfül-

lung gehen. (*Beifall bei FPÖ, ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 11.43

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Herren! Ich muß mich korrigieren: Die gleiche Kleidung ist offensichtlich nicht nur Ausdruck der guten Zusammenarbeit des Obmannes und des Obmannstellvertreters im Bautenausschuß, sondern es dürfte sich um die Dienstkleidung des Bautenausschusses handeln. Auch der letzte Redner trug das gleiche karierte Sakko. (*Allgemeine Heiterkeit. — Abg. Dr. Haider: Der Haigermoser hat einen größeren Posten abverkauft!*)

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet — kein kariertes Blazer und auch kein anderes Sakko. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter drängt sich nicht auf mit einem Schlußwort.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1636 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes 1773 der Beilagen.

Die Abgeordneten Freund, Wolf und Genossen haben einen Zusatzantrag eingebracht, der die Einfügung einer Ziffer 8a zum Inhalt hat.

Da nur dieser eine Antrag vorliegt, lasse ich sogleich über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1636 und 1773 der Beilagen in der Fassung des Zusatzantrages der Abgeordneten Freund, Wolf und Genossen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Ich stelle hier die Einstimmigkeit fest. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle wieder **E i n s t i m m i g k e i t** fest.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft. (*Rufe: Wir auch!*) Keine voreiligen Schlußfolgerungen!

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Finanzierung der Außenhandelsförderungs-Einrichtungen (6873/J)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zur dringlichen Behandlung der schriftlichen An-

Präsident Dr. Lichal

frage 6873/J. Sie ist inzwischen allen Abgeordneten zugegangen. Es erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Die Diskussion rund um die Finanzierung der Außenhandelsförderung nach dem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union hat unter den heimischen Unternehmern zu einer großen Verunsicherung geführt.

Die Diskussion um die Kammerfinanzierung führte in drastischer Weise vor, wie von den Koalitionsparteien wichtige Interessen der österreichischen Wirtschaft als Faustpfand in Koalitionsverhandlungen mißbraucht werden.

Die Wichtigkeit und Bedeutung der Exportwirtschaft ist unbestritten, weil die Ausfuhren von Waren und Dienstleistungen einen Anteil von rund 40 Prozent des heimischen Bruttoinlandsprodukts erreichen. Darüber hinaus sind ein Viertel der Wirtschaftszweige in Österreich von Exporten extrem abhängig und weitere 40 Prozent sehr stark abhängig.

Der Nutzen des derzeitigen Systems der Außenhandelsorganisation muß allerdings in Zweifel gezogen werden, wenn man die entsprechenden Außenhandelsorganisationen anderer Staaten mit der österreichischen Lösung vergleicht. Die Effizienz der österreichischen Außenhandelsorganisation muß auch in Anbetracht des österreichischen Handelsbilanzdefizits als sehr gering bewertet werden.

So muß festgestellt werden, daß die Schweiz, trotz einer sehr kleinen Gesellschaft zur Förderung des Exports (OSEC), eine international ausgerichtete Wirtschaftsstruktur besitzt, der Export von Waren und Dienstleistungen einen beträchtlichen Anteil am BIP erreicht und weiters ein Schweizer Exporteur pro Kilogramm Exportgut das Dreifache seines österreichischen Kollegen erlöst.

Es kann somit festgehalten werden, daß eine florierende Exportwirtschaft keineswegs einen aufgeblähten Kammerfunktionsapparat benötigt und die „vielgerühmte“ Außenhandelsorganisation der Wirtschaftskammer-Österreich in keiner Weise den Selbstdarstellungen gerecht wird. Ein Überdenken der bestehenden Strukturen, der Fragen der Mitgliedschaft wie auch der Finanzierung ist somit dringlicher denn je.

Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat als oberste Kontrollbehörde der Wirtschaftskammer-Österreich und als Fachminister für den Bereich der Wahrnehmung von handels- und wirtschaftspolitischen Angelegenheiten gegenüber dem Ausland gerade in diesem Zusammenhang eine Schlüsselstellung inne und wäre gehalten, ein überkommenes und in der bisherigen Form nicht mehr finanzierbares System selbst in Frage zu stellen.

In diesem Zusammenhang stellen die unterzeichneten Abgeordneten an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten folgende

dringliche Anfrage:

1. Das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz sieht bisher in seinem § 5 die Aufteilung der von den Betrieben entrichteten Außenhandelsförderungsbeiträge vor. So erhält der Bund von allen Beiträgen 8,5 Prozent.

a. Welche Summen wurden in diesem Zusammenhang dem Bunde gemäß § 5 Abs. 1 (8,5 Prozent) in den vergangenen zehn Jahren überwiesen (es wird um eine Auflistung nach den einzelnen Jahren ersucht)?

b. Sind die Mittel, die gemäß § 5 Abs. 1 an den Bund überwiesen werden für die Außenhandelsförderung, zweckgebunden?

c. Wenn ja, in welcher Form?

d. Wenn nein, warum nicht?

e. Welche Beträge wurden von der Wirtschaftskammer-Österreich als besondere Kosten gemäß § 5 Abs. 3 an das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten in den vergangenen zehn Jahren entrichtet (es wird um eine Auflistung nach den einzelnen Jahren ersucht)?

f. Welche von Ihrem Ressort geführten Verhandlungen lagen diesen Überweisungen zugrunde?

2. Der § 7 des Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetzes verpflichtet die Wirtschaftskammer-Österreich, der Bundesregierung einen Bericht über ihre Aktivitäten in diesem Bereich vorzulegen.

a. Wurden Vorschläge zur Neugestaltung der Außenhandelsförderung von seiten der Wirtschaftskammer in ihrem leztjährigen Bericht getätigt?

b. Wenn ja, welche Modelle wurden vorgeschlagen?

c. Wenn nein, welche Maßnahmen wurden von Ihnen als oberstem Kontrollorgan der Wirtschaftskammer-Österreich ergriffen — nachdem absehbar war, daß die Außenhandelsförderung in ihrer derzeitigen Form nicht EU-konform ist —, um ein mögliches Finanzdesaster zu verhindern?

3. Wurde von Ihnen im Zuge der Diskussionen über die Außenhandelsfinanzierung auch das Modell der Schweiz (OSEC) untersucht?

a. Wenn ja, wie stehen Sie zu dieser Form der Außenhandelsförderung?

b. Wenn nein, warum nicht, beziehungsweise wann werden Sie dies nachholen?

4. Nach welchen Regeln werden die leitenden Funktionen der Außenhandelsstellen vergeben,

Präsident Dr. Lichal

und werden diese nach *Objektivierungskriterien* öffentlich ausgeschrieben?

5. Gibt es eine *unabhängige Personalkommission*, die diese leitenden Stellen vergibt?

6. Nach welchen *Effizienzkriterien* werden die *Außenhandelsstellen* geprüft?

7. Wie sieht eine *Kosten/Nutzen-Prüfung* konkret bei den *Außenhandelsstellen*, beispielsweise *Côte d'Ivoire*, *Südkorea*, *Kenia* beziehungsweise *Nigeria* aus?

a. Welche *Konsequenzen* wurden beziehungsweise werden aus diesen *Prüfungen* gezogen?

8. Ist es richtig, daß der *inländische Personalkostenanteil* der *Außenhandelsorganisation* nahezu 40 Prozent beträgt?

a. Wenn ja, wie können Sie dieses *Mißverhältnis* erklären?

b. Wie erklären Sie die *Steigerung der Personalkosten* der *Außenhandelsorganisation* von 1992 auf 1993 um 50 Prozent?

9. Gibt es in der *Wirtschaftskammer-Österreich* für die *Mitarbeiter* eine zusätzliche, über die *ASVG-Pension* hinausgehende *Pensionsleistung*?

a. Wenn ja, wie wird diese finanziert?

10. Wie ist es möglich, daß der *Pensionsfonds* 1992 mit 340 Millionen *Schilling* dotiert wurde, während die *Rücklage* für *außenhandelsfördernde Zinsstützungen* innerhalb von zwei Jahren mit 280 Millionen *Schilling* bedacht wurde?

11. Welche *Schritte* wollen Sie wenigstens in *Zukunft* setzen, damit das in der *Regierungserklärung* aus dem Jahr 1990 abgegebene *Versprechen*, nämlich der *Rechnungshofkontrolle* für die gesamte *Bundeswirtschaftskammer*, auch umgesetzt wird?

12. Wie aus dem *Rechnungsabschluß* der *Wirtschaftskammer-Österreich* leicht zu ersehen ist, ist es der *Wirtschaftskammer-Österreich* unmöglich, die beträchtlichen *Einnahmen* aus den *Zwangsbeiträgen* in der entsprechenden Weise zu verwenden. Anstatt jedoch eine entsprechende *Reduktion* der *Außenhandelsförderungsbeiträge* vorzunehmen, werden mit den *Zwangsbeiträgen* *Rücklagen* gebildet, die weit über das übliche Maß hinausgehen.

a. Wie wird sich Ihre gesetzlich vorgesehene *Kontrolltätigkeit* gestalten, damit die schon bisher weit überhöhte *Finanzierung* auf ein notwendiges und vertretbares Maß gesenkt wird?

b. Welche *Vorstellungen* haben Sie diesbezüglich, um diese vielfach geäußerte *Forderung* umzusetzen?

13. Der *Präsident der Wirtschaftskammer-Österreich*, *Maderthaler*, hat im Bereich der *Außenhandelsförderung* plötzlich ein *Einsparungspotential* von rund 500 Millionen *Schilling* entdeckt.

Wie ist es möglich, daß Ihnen im Rahmen Ihrer *fachlichen Kontrolle* über die *Wirtschaftskammer-Österreich* dieses *Einsparungspotential* entgangen ist?

14. Orten Sie über dieses oben angeführte *Einsparungspotential* hinausgehende *Einsparungsmöglichkeiten*?

a. Wenn ja, in welchen *Bereichen* und in welchem *Ausmaß* wird es zu *Einsparungen* kommen?

15. Die *Wirtschaftskammer-Österreich* beklagt immer wieder die hohen *Lohnnebenkosten*.

a. Erhöht die *Kammerumlage 2* den *Lohnnebenkostenanteil*?

b. Wenn ja, warum haben Sie der nunmehrigen *Erhöhung der Kammerumlage 2* zugestimmt?

16. Wie werden Sie sicherstellen, daß die *versprochenen Reformen* in der *Wirtschaftskammer-Österreich* auch wirklich durchgeführt werden, dies in Anbetracht der Tatsache, daß die *Einkünfte* der *Wirtschaftskammer-Österreich* aufgrund der beschlossenen *Finanzierungsform* ein weiteres Mal in unnötigster Weise angehoben werden?

17. Erachten Sie es als sinnvoll, daß auch auf *Investitionen* (siehe auch *EU-Beitritt* und die *steuerliche Behandlung* von *Telefonkosten*) die *Kammerumlage* erhoben wird?

18. Sind Sie ebenfalls der Ansicht (wie einige prominente *Vertreter Ihrer Koalitionskollegen*), daß die *Pflichtmitgliedschaft* ausgedient hat?

19. Aus aktuellem *Anlaß* ergeben sich auch *Fragen* nach den *kolportierten Milliarden-Abschlüssen* heimischer *Unternehmungen* anlässlich des *Besuches* einer *chinesischen Regierungsdelegation* in *Österreich*.

a. In welcher *Größenordnung* wurden tatsächlich *Abschlüsse* getätigt?

b. In welcher *Form* waren die *Außenhandelsstellen* in *Peking* beziehungsweise *Shanghai* an der *Vorbereitung* dieser *Abschlüsse* beteiligt?

20. Wurde die *Zustimmung* der *SPÖ-Verhandler* zur *Kammerfinanzierung* mit der *Verlängerung* der *Berufsschulzeit* erkauft?

a. Wenn nein, wie erklären Sie sich die derzeitige *Diskussion* um die *Berufsschulzeit*?

In formeller Hinsicht wird verlangt, diese *Anfrage* im Sinne der *Bestimmungen* des § 93 *GOG* des *Nationalrates* dringlich nach *Eingang* in die *Tagesordnung* zum frühestmöglichen *Zeitpunkt* zu behandeln und dem *Erstunterzeichneten* Gelegenheit zur *Begründung* zu geben.

Präsident Dr. Lichal: Ich erteile Herrn *Abgeordneten Haigermoser* als erstem *Fragesteller* zur

20330

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Präsident Dr. Lichal

Begründung der Anfrage das Wort. Gemäß § 57 Abs. 1 der Geschäftsordnung darf die Wortmeldung 40 Minuten nicht überschreiten. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.46

Abgeordneter **Haigermoser (FPÖ)**: Hohes Haus! Herr Bundesminister! Meine Damen! Meine Herren! Nach diesen Abschiedsworten für einen verdienstvollen Parlamentarier müssen wir uns notwendigerweise wieder den wichtigen Fragen, die die Bürger täglich stellen, zuwenden. Die heutige dringliche Anfrage an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten beinhaltet derart wichtige Fragen.

Meine Damen und Herren! Wir sehen die heutige dringliche Anfrage als Markierung auf dem Weg zur Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft bei den Kammern. Diese Zwangsmitgliedschaften werden dereinst genauso fallen, wie die Berliner Mauer gefallen ist, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Zwänge werden deshalb fallen, weil sie nicht mehr zeitgemäß sind, weil die Pflichtmitglieder sie zunehmend kritisieren und weil der Anlaßfall, welcher zu dieser heutigen Anfrage geführt hat, das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz, zwar im Finanzausschuß behandelt wurde, als für die Wirtschaftskammer Zuständiger jedoch Dr. Schüssel zu kritisieren ist.

Faktum ist, daß die Koalition jedes Maß und Ziel verloren hat.

Traurige Tatsache ist, daß die Sozialpartner österreichischen Zuschnitts vermeinen, mit den Rezepten der vierziger Jahre die Probleme des nächsten Jahrtausends lösen zu können. Dieses Rezept wird scheitern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Insbesondere im Bereich der Wirtschaftskammer wurden mehr Demokratie, mehr Transparenz versprochen. Wie sehen denn nun diese Antworten aus? Das sind die Fragen, welche sich zunehmend die Öffentlichkeit und insbesondere die Wirtschaftstreibenden stellen.

Die „neue“ — unter Anführungszeichen — Handelskammer wurde als sogenanntes Reformkonzept auf dem Kammertag am 5. Dezember 1990 vorgestellt, als großartiges Versprechen nach der damals stattgefundenen Kammerwahl. Ich zitiere aus dem Versprechen des Präsidenten Maderthaner wörtlich:

„Nach meiner Wahl zum Präsidenten der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft habe ich dem Kammertag als dem höchsten Gremium der Interessenvertretung für Unternehmerinnen und Unternehmer ein umfassendes Reformkonzept vorgelegt.“ — Soweit der Originaltext. Weiter: „Die Handelskammer soll ihren Mitgliedern so

gegenübertreten, als ob sie täglich um jede einzelne Unternehmerin, um jeden einzelnen Unternehmer werben müßte. Dazu ist es notwendig“, haben Sie ausgeführt, Herr Präsident, „die Interessen der Mitglieder konsequent gegenüber den Gesetzgebern, den Regierungen und den Sozialpartnern zu vertreten, die Serviceleistungen der Wirtschaft auszubauen und zu verbessern, den Mitgliedern durch ein Persönlichkeitswahlrecht die Möglichkeit zu geben, Vertreter ihres Vertrauens zu wählen, den Jungen den Zugang zum Unternehmen zu erleichtern und die Kontrolle über die Verwendung der Beiträge der Mitglieder zu erweitern.“

Unterschrift: „Ing. Leopold Maderthaner, Präsident.“

Machen wir diese einzelnen Versprechungen, Herr Präsident, dingfest. Das ist wichtig im Hinblick auf den Bundeswirtschaftsminister, der ja bekanntermaßen die Oberaufsicht über die Wirtschaftskammern hat.

Sie haben versprochen, die Interessen der Mitglieder konsequent gegenüber dem Gesetzgeber, den Regierungen und den Sozialpartnern zu vertreten. Und was ist passiert?

Tatsache ist, meine Damen und Herren, daß Sie die Interessen der Wirtschaft unzureichend vertreten haben. Denn indem Sie die Erhöhung der Lohnsummensteuer — jetzt Kommunalsteuer — um 50 Prozent, von 2 auf 3 Prozent, gemeinsam in dieser Koalition geboren haben, haben Sie am Vorabend des gemeinsamen Europas einer anachronistischen Arbeitsplatzsteuer zugestimmt, meine Damen und Herren! Als Draufgabe haben Sie auch noch erstmalig diese 3prozentige Abgabe auf die Lehrlingsentschädigung eingeführt, meine Damen und Herren! Sie haben hier in diesem Bereich die Wirtschaft verraten und haben Ihre Versprechen nicht eingehalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Beispiel: „Landesrundschau“, Ö2, Montag, 25. April 1994, 17 Uhr 20 Minuten. Zu hören ist eine maßgebliche Funktionärin der Bundeswirtschaftskammer und der Österreichischen Volkspartei, die Stellvertreterin Buseks, Dr. Helga Rabl-Stadler. Originalton dieses Rundfunkinterviews, aus einem Bericht von Karl Kern:

„Daß Wirtschaftskammerpräsidentin Helga Rabl-Stadler die Steuerbelastung der heimischen Betriebe zu hoch ist, das ist nun wahrlich nichts Neues mehr“, meint der Kommentator. „Helga Rabl-Stadler will die Finanzierung des Sozialstaates umkrepeln, zumindest zum Teil. Die Besteuerung der menschlichen Arbeit ist ihr zu hoch. Die Sozialversicherungsbeiträge gehören gesenkt, ist sie überzeugt.“ — Ende des Zitats, meine Damen und Herren.

Haigermoser

Was passiert nun in diesem Parlament? — Sie erhöhen diese Steuern um 50 Prozent. Die Arbeitsplatzsteuer wird eingeführt. Das heißt also, daß der Beweis erbracht ist, daß Sie vor den Bürgern anders reden, als Sie in diesem Parlament handeln, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Mathis: Der Beweis hinkt! Sehen Sie das global!)*

Kommen wir zur Lehrlingsfrage, meine Damen und Herren, einer besonders der Wirtschaft anheimfallenden Aufgabe. Mit dieser neuen Abgabe von 3 Prozent, sprich Kommunalabgabe auf die Lehrlingsentschädigung, haben Sie eines erreicht: Das Interesse an der Lehrlingsausbildung seitens der Betriebe geht immer mehr zurück. Aus der letzten Ausgabe der Zeitschrift „Industrie“ — Stummvoll wird sie hoffentlich gelesen haben —: „Lehre und Bildung. Im Vorjahr haben 17 Prozent weniger Lehrlinge eine Ausbildung in der Industrie begonnen.“

Da muß man fragen, warum dem so ist. — Dem ist so, weil Sie immer mehr Belastungen an die Lohnnebenkosten koppeln, meine Damen und Herren! Sie wissen ganz genau, daß 86 Prozent der Ausbildungsplätze von der klein- und mittelständischen Wirtschaft zur Verfügung gestellt werden.

Ein weiteres Beispiel für einen Vertrauensbruch der ÖVP in der Sozialpartnerschaft gegenüber den Wirtschaftstreibenden ist eigentlich noch hinzuzufügen, das sogenannte Arbeitnehmer-, Arbeitnehmerinnen-Schutzgesetz. Rabl-Stadler und auch Sie, Herr Präsident Maderthaler, haben eine Garantie abgegeben: Dieses Gesetz gehöre zur Gänze torpediert. Faktum ist, daß die gesamte ÖVP umgefallen ist und mit dem ArbeitnehmerInnen-Schutzgesetz die gescheiterte sozialistische Gesundheitspolitik kaschiert werden soll. Die Betriebe — und hier wieder die kleinen, insbesondere die kleinen — werden neuen Bürokratien und Belastungen ausgesetzt, denen sie entgegentzittern, meine Damen und Herren.

Ein weiteres Versprechen von Ihnen, Herr Präsident Maderthaler: Sie haben versprochen, die Serviceleistungen der Wirtschaft auszubauen und zu verbessern. *(Abg. Dr. Lukesch: Wahlkampf!)* Wenn dem nur so wäre, Herr Kollege Lukesch! Jawohl, Wahlkampf! Jetzt komme ich dazu, das Stichwort haben Sie mir gegeben. In Wahrheit verwechseln Sie von der Österreichischen Volkspartei die Kammer mit dem Wirtschaftsbund. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Beweis gefällig, Herr Kollege Lukesch? — Da gibt es das berühmte Schreiben des ÖVP-Wirtschaftsbundes Steiermark: „Ergeht an alle ÖWB-Listenführer und Listenführerinnen.

Handelskammerwahlen 1995.

Sehr geehrter Herr Landesinnungsmeister!“ — Wahlkampf, Herr Lukesch! Jetzt sind Sie mir hineingetappt in die Falle. — Wie heißt es denn nun in diesem Schreiben des Wirtschaftsbunddirektors?

„Zu unserem Gespräch bitte ich um Vorbereitung zu einigen Themen wie zum Beispiel Ziele aus der Wahlwerbung, Erfolgskontrolle. Spitzenkandidaten Ihrer Fachgruppe für die Handelskammerwahl 1995.“ — Unterschrieben von Dr. Benno Rupp, Wirtschaftsbunddirektor.

Jetzt kommt es — zuhören, Lukesch! —: „Die Vorbereitung soll auch mit dem Fachgruppengeschäftsführer abgesprochen sein, und es besteht darüber hinaus die Möglichkeit, diesen oder/und auch einen Stellvertreter zum Gespräch mit mir einzuladen.“

Also ein Beamter der Handelskammer, welcher mit Zwangsmitgliedsbeiträgen bezahlt werden muß, wird für die Wahlpropaganda des Wirtschaftsbundes eingesetzt. Und Sie, Herr Bundesminister, machen bei derartigen Machinationen noch die Mauer! Das ist ein Skandal! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Lukesch! Es ist wohl überflüssig, zu bemerken, daß dies einen eklatanten Mißbrauch der Zwangskammer für parteipolitische Zwecke darstellt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Mathis: Reden Sie zum Thema!)*

Ich rede zum Thema! Frage 14 oder 15 betrifft die Zwangskammer, und diese dringliche Anfrage wurde vom Präsidenten so genehmigt. Sie hätte ja nicht angenommen werden müssen. Es ist jedenfalls in der Anfrage drinnen.

Sie von der ÖVP haben versprochen, den Mitgliedern durch ein Persönlichkeitswahlrecht die Möglichkeit zu geben, Vertreter ihres Vertrauens zu wählen. Dr. Schüssel hat die Aufsicht über die Kammer.

Was geschah denn nun tatsächlich, meine Damen und Herren? — Sie haben die Direktwahl der Präsidenten versprochen und dieses Versprechen nicht gehalten, siehe „Die Presse“ vom 19. April 1990. Wir haben die Dinge im Archiv gefunden. Sie haben die Direktwahl der Kammervollversammlung, dem eigentlichen Unternehmerparlament, versprochen, Herr Kollege Dr. Stummvoll, und nicht gehalten. Diese Direktwahl sind Sie bis dato noch schuldig! Daher gibt es dieses Unternehmerparlament in der von Ihnen versprochenen Form auch nach der nächsten Wahl nicht!

Sie haben auch noch versprochen, die Kontrolle über die Verwendung der Beiträge der Mitglieder zu erweitern, unter dem Übertitel „Die Rechnungshofkontrolle muß her“, in der Regierungs-

20332

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Haigermoser

erklärung, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, für die Sie auch stehen, denn Sie gehören dieser Regierung an. Was hat man denn hier verkündet seitens Vranitzkys, an sich im Vollzug Ihrer Agenden, was die Wirtschaftskammer anlangt? — Für alle gesetzlichen beruflichen Interessenvertretungen soll eine Kontrolle der Gebarung durch den Rechnungshof erfolgen.

Was ist passiert mit diesem Versprechen? — Vranitzky hat jüngst verkündet: Alle Regierungsversprechen sind erfüllt worden. Mitnichten, meine Damen und Herren! Sie sind säumig und haben hier dem Wähler die Unwahrheit gesagt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Dr. Schüssel! Kollege Maderthaner! Frau Vizepräsidentin Tichy-Schreder! Sie sprechen immer davon, daß uns die ganze Welt um dieses Kammerzwangssystem beneide, in welchem Sie die Interessen der Wirtschaft vertreten. Die Sozialpartnerschaft bräche zusammen, wenn dieses System nicht mehr funktioniere.

Ich sage Ihnen, auch in der Schweiz gibt es eine funktionierende Sozialpartnerschaft, und zwar mit 17 Kammern über das Land verteilt, freiwillig, mit 220 Mitarbeitern für die ganze Schweiz. Und das bei zirka 273 000 Betrieben, also ähnlich wie in Österreich. In Österreich sind bei ungefähr derselben Anzahl der Betriebe 4 700 Kammermitarbeiter tätig. Das ist mehr als das 20fache, meine Damen und Herren, bringt aber dasselbe Ergebnis! Das heißt, Sie belasten mit Ihrem System die steuerzahlenden Betriebe 20mal so viel, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aus diesem österreichischen System resultiert ein Stück Unfreiheit, welches in einer Demokratie modernen Zuschnitts nichts verloren hat. Denn konsequent gedacht sind hier auch Belege für die Ausschaltung von Wettbewerb zugunsten monopol- oder kartellorientierter Praktiken zu finden, infolgedessen verfälschte Löhne und Preise und damit auch eine verfälschte Unternehmensrentabilität, meine Damen und Herren, und vor allem auch Eigenkapitaldecke.

Sie haben ja selbst die wichtigsten Anliegen der Bundeswirtschaftskammer-Mitglieder publiziert in Ihren Aussendungen: Eine Stärkung des Eigenkapitals verlangen 88,5 Prozent der Betriebe. Und Sie tun das Gegenteil! Zu den wichtigsten Anliegen gehört eben dieses Faktum, meine Damen und Herren! In dieser sozialpartnerschaftlichen Ausformung liegt die tiefere Ursache, warum in Österreich die Eigenkapitaldecke schlechter als in Deutschland und in der Schweiz ist, meine Damen und Herren!

Daher wäre ein wirkliches Reformdenken, ein Umdenken notwendig, zu welchem Sie von Rot

und Schwarz offensichtlich noch nicht bereit sind. Aber der Hinweis auf die Berliner Mauer genügt. Auch die Zwangsmitgliedschaft in der Form, wie Sie in Österreich besteht, wird sterben, meine Damen und Herren.

Was sagt die Wissenschaft zu dieser Zwangsmitgliedschaft? — Ich verweise auf die Studienarbeit Nummer 103 von der Sozialwissenschaftlichen Arbeitsgemeinschaft, Schwarzenbergplatz 1. — Diese Adresse dürfte Ihnen von der ÖVP ja nicht unbekannt sein. Seitens dieser Arbeitsgemeinschaft wird folgendes festgestellt: „Hier wäre zu überlegen, ob nicht die Einbindung verschiedener Verbände von Berufsgruppen, aber auch von kleineren Parteien oder Teilorganisationen von Parteien in der Sozialpartnerschaft gerechtfertigt und notwendig wäre. So jedenfalls fällt es sehr schwer, das österreichische System als Verwirklichung des Subsidiaritätsprinzips anzuerkennen.“ — Ende des Zitates. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Damit ist doch der Nachweis erbracht, daß das System der österreichischen Sozialpartnerschaft nicht transparent, daß sie nicht wirkungsvoll ist, sondern daß sie den Steuerzahlern und den Wirtschaftstreibenden nur auf der Tasche liegt. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Aber was tun Sie von der Österreichischen Volkspartei? — Sie bemänteln sozusagen die Situation. Da darf es einen nicht wundern, wenn sich in zunehmendem Maße die Pflichtmitglieder verweigern. Eine Umfrage aus jüngster Zeit hat ja aufgezeigt, daß zwei Drittel — zwei Drittel! — der Zwangsmitglieder diese Zwangsmitgliedschaft ablehnen. Wir Freiheitlichen sind also nicht mehr allein mit dieser Ansicht. *(Abg. Steinbauer: Du bist sehr allein! — Heiterkeit.)* Ja, Herr Kollege, der sich gerade noch auf die Liste gerettet hat.

Kollege Schmidtmeier, du hast geschrieben über „Selbständige in der Wirtschaft, Problemfall Handelskammer.“ — Jetzt folgt ein Zitat des langjährigen Präsidenten des Freien Wirtschaftsverbandes beziehungsweise des Vizepräsidenten der Bundeswirtschaftskammer.

„Um die wirtschaftlichen Chancen der Zukunft auch voll ausschöpfen zu können, bedarf es einer starken Interessenvertretung der Selbständigen.“ Das sagte Schmidtmeier. *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)* Ich zitiere dich. Und weiters: „Diese ist durch die Handelskammer in ihrer derzeitigen Form zweifellos nicht gegeben. Das bestätigen die immer lauter werdenden Beschwerden der Unternehmer.“ — Stehst du zu diesen Worten, Schmidtmeier, ja oder nein? *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Haigermoser

Dann sagst du noch weiter — ich zitiere —: „Der Freie Wirtschaftsverband fordert mehr Transparenz, mehr Demokratie, mehr Kontrolle und hat im übrigen schon längst erkannt, daß der Unternehmer der Zukunft einer modernen, freiwilligen Interessenvertretung . . .“ und so weiter. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Woraus zitierst du da?)*

Zitat Herbert Schmidtmeier, oder hat das ein Sekretär geschrieben und nicht du? Ich habe jedenfalls zitiert. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Zwei Drittel der Kammermitglieder sind also gegen diese Zwangsmitgliedschaft. Meine Damen und Herren, auch das gehört zu dieser heutigen dringlichen Anfrage, denn auf dem „Humus“ dieser Zwangsmitgliedschaft wächst ja die Finanzierung. Darauf komme ich dann noch zu sprechen.

Kein Geringerer als jener, der Maderthaner beerben will, nämlich Herr Nettig, sagt:

„Uns fällt es jetzt auf den Kopf, daß wir die Mitglieder jahrzehntelang in dem Glauben gelassen haben, daß die jährliche Kammerumlage der einzige Beitrag ist, den sie zu leisten haben.“ Nettig weiter: „90 Prozent haben gar nicht gewußt, was ihnen auf dem Nebenweg über Lohnnebenkosten und ähnliches abgeknöpft wurde.“ — Zitatende. Das sagte der Kammerpräsident von Wien, Nettig, also kein unwesentlicher Mann in der Wirtschaftskammer. *(Abg. Dr. Stummvoll: Bei uns gibt es nur wichtige Männer!)*

Dann sagte noch Gallbauer — auch ein wichtiger Mann, nämlich der Vorsitzende der Lebensmitteleinzelhändler, ein Wirtschaftsbundmandatar —: So geht es einfach nicht, daß wir Gremialvorsteher nicht in die Diskussion einbezogen und nicht einmal informiert werden! — Das ist Ihre innerparteiliche „Demokratie“, die Sie in der Kammer vorexerzieren, indem Sie nicht einmal bereit sind, meine Damen und Herren, die Zwangsmitglieder darüber zu informieren, was geschieht.

Gallbauer sagte weiters: Wenn die da oben weiter so agieren, fange ich wirklich zu überlegen an, ob die Pflichtmitgliedschaft noch zu rechtfertigen ist. — Das darf einen nicht wundern, meine Damen und Herren! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Das zur Stimmung.

Offensichtlich haben Sie im siebenten oder zwölften Stock in der Bundeswirtschaftskammer immer soweit abgehoben, daß Sie gar nicht mehr die Stimmung orten, die bei Ihren Zwangsmitgliedern vorherrscht, nämlich den klein- und mittelständischen Betrieben. Sie sind auf der „Wolke sieben“ unterwegs. Sie sind nicht mehr bereit,

meine Damen und Herren von der Kammer, zuzuhören, worum es heute geht.

Wie gehen Sie denn mit den versprochenen Reformen um? — Was die umsatzbezogene Kammersteuer anlangt, haben Sie die Mitglieder bereits über den Tisch gezogen! Nicht einmal die Gewählten haben Sie informiert.

Natürlich sind Sie jetzt auf der Suche nach Argumenten für eine Pflichtmitgliedschaft. Sie haben Institute beauftragt, zu überlegen, was man denn jetzt den Zwangsmitgliedern einreden könnte, warum sie jetzt begeistert sein sollen. Und da gibt es wirklich Furchtbares, was dazu geschrieben wird. In diesem „Argumentekatalog“ kann man folgendes lesen: Außerdem gäbe es Schlimmeres als Pflichtmitgliedschaft. — Das stimmt schon. — Denn hier gibt es ja noch Wahlen, was bei großen Freiwilligenverbänden selten der Fall ist.

Argumentation: Was ist die demokratische Basis des ÖGB — das ist ganz interessant für die linke Reichshälfte —, des ÖAMTC, der Religionsgemeinschaften, der politischen Parteien?

Das sind „Antworten“, um die Zwangsmitglieder davon zu überzeugen, daß es ohnehin gut sein, daß sie Zwangsmitglieder sind.

Meine Damen und Herren! Da kann man überall austreten: Vom ÖAMTC kann man zum sozialistischen Autofahrerklub ARBÖ gehen, zu den Grünen — oder zu gar keinem, was immer, und trotzdem kann man mit dem Auto fahren. *(Abg. Dr. Haider: Auch aus der Kirche kann man austreten!)*

Meine Damen und Herren, und ich sage: Auch wenn man aus der Wirtschaftskammer austreten könnte, könnte man wirtschaften, und das sogar besser als jetzt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie ist es denn mit diesen gewählten Gremien? Wie gehen Sie denn damit um? — Auch das ist eine Frage der Demokratie.

Wir Wirtschaftstreibende haben in Salzburg verlangt, informiert zu werden. Es wurde versprochen, daß eine Sondersitzung der Wirtschaftskammer zur Information über das neue Beitragsmodell einberufen wird. Ich habe einen Brief an die Frau Präsidentin Rabl-Stadler geschrieben und habe eingemahnt, daß eine solche Sitzung terminisiert wird. Die Antwort: „Aufgrund Ihrer Anfrage“, so am 30. Mai 1994, „teile ich Ihnen mit, daß die außerordentliche Kammervollversammlung am Montag, den 20. Juni, im Festsaal der Wirtschaftskammer stattfinden wird. Einladungen ergehen rechtzeitig.“

Wir haben zurückgeschrieben: „Sehr geehrte Frau Präsidentin! Nachdem in den Zeitungen ge-

20334

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Haigermoser

standen ist, es sei schon alles paletti, habe ich gemeint: Unter diesem Aspekt ist es überhaupt fraglich, warum die Sondersitzung noch durchgeführt werden soll.“

Antwort der Frau Präsidentin: „Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich halte es nach wie vor für sehr angebracht, daß wir in der Kammer Salzburg bei unserer für Montag, den 20. Juni, geplanten Vollversammlung eine ausführliche Diskussion führen.“

Was war nachher? — Am 17. Juni 1994 — Aktenvermerk, 11 Uhr —, hieß es: Die geplante Sondersitzung der Wirtschaftskammer Salzburg wurde am Freitag, den 17. Juni, vormittag unter Angabe von folgenden Gründen abgesagt: Präsident Maderthaler hat keine Zeit. Die Sitzung soll nachgeholt werden.

Meine Damen und Herren! Das ist eine „Diskussionskultur“, die die Zwangsmitglieder nicht verstehen können. Das ist nämlich genau jenes Vorgehen, warum Sie Schwierigkeiten haben. — Weil Sie eben keine Transparenz zulassen, die Sie aber 1990 versprochen haben. Und das ist jetzt einzumahnen, meine Damen und Herren.

Das ist ein Sittenbild über Ihr Verständnis von Rede- und Antwortstehen. Meine Damen und Herren! Mit diesem Motto: Im Dunkeln ist gut munkeln! werden Sie nicht weiterkommen. — Ich kündige an: Wir Freiheitlichen werden Licht in dieses Dunkel, und zwar spätestens im März nächsten Jahres, bringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Darüber hinaus, Herr Präsident Maderthaler: In Straßburg sehen wir uns wieder — aber nicht als Europaabgeordnete, sondern vor dem Europäischen Gerichtshof. Dort werden wir die Klagen zu kreuzen haben, was diese Zwangsmitgliedschaft anlangt. Das zum Nutzen der österreichischen Wirtschaft, denn es geht nicht an, daß zum Beispiel „Intersport“ in Deutschland bei einem Umsatz von umgerechnet 4,8 Milliarden Schilling nur 106 750 S an Kammerbeitrag leistet — zugegebenermaßen auch mit einer Pflichtmitgliedschaft —, während in Österreich bei einem Umsatz von 2,2 Milliarden Schilling ein Beitrag von 1,4 Millionen Schilling zu bezahlen ist. Alfred Schwab, Vorstand von „Intersport“, sagte daher zu Recht: Das ist das 30fache, und das können wir uns doch nicht gefallen lassen! — Das 30fache zahlt in Österreich ein Mitglied gegenüber jenem in Deutschland!

Meine Damen und Herren! Auch deshalb ist unter anderem die Eigenkapitaldecke der österreichischen Betriebe so dünn!

Zur neuen Kammerfinanzierung, im speziellen zur Außenhandelsförderung. *(Abg. Schmidtmeyer: Endlich zum Thema!)* Es ist nahezu gro-

tesk, Herr Dr. Schüssel, wenn Sie die Arbeitsplatzsicherheit mit einer Zwangsabgabe von der Vorsteuer koppeln. Sie haben gesagt: Tausende Arbeitsplätze seien in Gefahr, wenn dieses Modell nicht Platz greife. — Indem Sie die Betriebe zusätzlich belasten, werden Sie jedenfalls keinen einzigen Arbeitsplatz schaffen.

Sehen wir uns einmal die Lage an: Per 1. Jänner 1994 wurde die umsatzbezogene KU 1 als Ersatz für den Wegfall des alten Gewerbesteueranteiles eingeführt. Dieses Modell hat schon genug Staub aufgewirbelt. Da sind Sie in den Fettnäpfen herumgewatet, wie dies kein zweiter vorher geschafft hat. Die KU 2, Dienstgeberzuschlag, blieb unverändert. Nun wird die KU 1 neuerlich geändert: beim EU-Beitritt 4,3 Promille von der Vorsteuer. Die neue Umlage KU 1 ist vierteljährlich selbst zu berechnen und am 15. des dem Ende des Kalenderviertels zweitfolgenden Kalendermonats zu entrichten. Die Kammerumlage 2, DZ, wird mit dem EU-Beitritt von 4 Promille auf 5,5 Promille der Lohn- und Gehaltssumme erhöht. Also eine Erhöhung der Lohnnebenkosten. Darüber sind wir uns ja wohl einig.

Was bedeutet das Ganze in der Praxis? — Sie sagen, die aus der KU 1 kommenden Einnahmen würden zirka 1,6 Milliarden Schilling ausmachen und sie hätten daher ein Minus an Einnahmen von zirka 800 Millionen Schilling jährlich zu verkraften. Sie von Rot und Schwarz, insbesondere Sie von der ÖVP, verschweigen aber, daß Ihren Berechnungen die Statistik 1990 zugrunde liegt.

Die tatsächlichen Belastungen sehen aber wie folgt aus: Bei der KU 1 auf 1994 hochgerechnet: Vorsteuerumsatz: 550 Milliarden mal 4,3 Promille, sind 2,365 Milliarden Schilling. *(Abg. Dr. Stummvoll: Das war jetzt der perfekte Flop!)*

Meine Damen und Herren! Sie haben der Öffentlichkeit die Unwahrheit gesagt! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie können nicht rechnen!)* Sie nehmen nach wie vor nahezu 2,4 Milliarden Schilling ein, Herr Dr. Stummvoll. Sie haben also der Öffentlichkeit die Unwahrheit gesagt, und wir haben Sie dabei ertappt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

So hieß es unter anderem: „Kammer steigt bei neuer Steuer gut aus.“ — Der „Standard“ vom 7. Juli 1994. *(Abg. Dr. Stummvoll: Am nächsten Tag korrigiert vom „Standard“!)*

Bei der KU 2, DZ, verhält es sich nicht anders. Sie sprechen von 850 Millionen Schilling an Einnahmen, tatsächlich aber sind es 860 Millionen, zwar nur „läppische“ 10 Millionen mehr, aber immerhin gehen diese den Wirtschaftstreibenden ab, zu den Lohnnebenkosten dazu! Also ein weiterer Sündenfall.

Haigermoser

Jetzt komme ich zu Ihnen, Herr Kollege Stummvoll. Genau Sie haben jenes System, das Sie morgen beschließen werden und jetzt verteidigen, noch im vergangenen Jahr verteuert. Originalzitat aus dem Protokoll der Bundeswirtschaftskammer vom vergangenen Dezember, Generalsekretär Stummvoll:

„Hier gibt es eine sehr klare Richtlinie des Europäischen Gerichtshofes, der sagt: Je näher eine Abgabe dem bestehenden Mehrwertsteuersystem kommt, desto größer die Gefahr, daß dies EG-widrig ist, und je mehr sich eine Abgabe vom Mehrwertsteuersystem entfernt, desto eher EG-konform. Ich sage das deshalb, weil es natürlich viel einfacher gewesen wäre, uns einfach an der Mehrwertsteuer ‚anzuhängen‘. Das wäre das Allereinfachste gewesen; da hätten wir viele Einwände nicht, aber leider geht das von der EU-Konformität her nicht.“

Jetzt gehen Sie an die Vorsteuer. Die Vorsteuer ist ein Teil der Mehrwertsteuer, selbstverständlich, keine Wortspielerei. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zur Lohnsumme. Originalzitat Dkfm. Stummvoll vor seinen gewählten Mandataren in der Wirtschaftskammer:

„Die nächste Variante, die wir geprüft haben, war die Lohnsumme, eine Kennzahl, die natürlich eine große Rolle spielt. Dabei durften wir allerdings nicht übersehen, daß das zweite Standbein der Kammerfinanzierung, die KU 2, ohnehin auf der Basis der Lohnsumme berechnet wird. Das heißt, wenn wir uns auch bei der KU 1 an der Lohnsumme anhängen, würde das bedeuten, daß wir selbst an jener Arbeitskostenschraube drehen würden, vor der wir sonst immer warnen, nicht an ihr zu drehen. Daher schied für unsere Überlegungen auch die Lohnsumme aus.“ — Ende des Zitats. *(Abg. Dr. Stummvoll: Für die KU 1!)*

Trotzdem haben Sie den DZ wieder angehoben, Herr Kollege! *(Widerspruch bei der ÖVP.)* Selbstverständlich haben Sie den Promillesatz erhöht! Das heißt also, Sie sind ein zweites Mal meineidig geworden, ehe der Hahn einmal krähte, um ein Bibelzitat abzuwandeln, Herr Kollege Stummvoll. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Stummvoll: Eine gute schauspielerische Leistung von Ihnen!)*

Meine Damen und Herren von der ÖVP, Sie sind also entlarvt. Ein X für ein U vormachen, das geht vielleicht eine zeitlang, aber irgendwann kommt man Ihnen drauf. Der Krug geht so lange zum Brunnen, bis er bricht!

Der neue Chef des sozialistischen Freien Wirtschaftsverbandes, Herr Alfons René Haiden, sagte unter: „Weißer Rauch aus der Kammer“ — der war offensichtlich auch schon eingebunden als

Banker —, daß er mit der Erhöhung der KU 2 nicht glücklich sei, weil sie die Lohnnebenkosten steigen läßt. Das sagte Haiden, Ihr Verhandlungspartner, Ihr zukünftiger Vizepräsident der Wirtschaftskammer. Da bin ich neugierig, wie Sie sich das mit ihm ausmachen.

Ich zitiere weiter: „Aber wir haben mit der Einigung nun den Zeitdruck weg, weil bis zum EU-Beitritt für die Außenhandelsorganisationen eine neue Finanzierung gefunden werden mußte.“

Das ist es: Es waren Ihnen die klein- und mittelständischen Betriebe egal, auch Herrn Haiden waren sie egal, denn der ist ein Banker und schaut, daß dort immer schön brav das „Körbergeld“ hineingeworfen wird, wofür er übrigens auch noch 50 S verlangt. Aber damit müssen Sie selbst fertig werden.

Kommen wir jetzt einmal zum Vergleich zwischen den Außenhandelsorganisationen. Zwei Beispiele: Es beneiden uns ja weltweit alle um das österreichische System — sagen Sie. *(Abg. Ing. Maderthaler: Das ist richtig!)*

Ein Vergleich zwischen den Organisationen der Schweiz und Österreichs. Österreich: Mitarbeiter 250, Schweiz: 100. Budgetsumme: Österreich 2,4 Milliarden, Schweiz 160 Millionen. Struktur der Finanzierung: Österreich Zwang, in der Schweiz 55 Millionen aus privatwirtschaftlichen Einnahmen, 10 Prozent Mitgliedsbeiträge, 35 Prozent aus der Eidgenossenschaft. Eine runde Summe, und das System funktioniert. Es wird doch niemand behaupten, daß die Schweiz im Export nicht erfolgreich ist. Es wird doch wirklich niemand behaupten, daß die Schweiz nicht erfolgreich ist mit diesem System. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist doch alles ganz anders!)* Kilowert der Exporte: Österreich 32,70 S, Schweiz bis zu 90 S.

Ein weiteres Beispiel gefällig? — Außenhandelsförderung der BRD, laut stellvertretendem Hauptgeschäftsführer Pock, mit dem wir diese Dinge recherchiert haben. Dort geschieht das auf freiwilliger Basis. Es gibt weder eine dem Außenhandelsförderungsbeitrag vergleichbare Abgabe noch direkte Exportförderungen von wesentlichem Ausmaß; dies wäre aufgrund der EU-Rechtsslage auch gar nicht möglich.

Also Sie handeln ja laut Auskunft bundesdeutscher Stellen gar nicht EU-konform, meine Damen und Herren. — Da könnte man jetzt ein Privatissimum über diese Modell in Deutschland abhalten, ein Modell, das weitaus kostengünstiger ist und wo auch Beratung in rechtlichen und steuerlichen Fragen, Geschäftspartnervermittlung, Adressenauskunft, statistische Informationen, Marktinformationen, Vermittlung von Messebeteiligungen gegen Provisionen angeboten werden.

20336

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 13. Juli 1994

Haigermoser

Ein rundes Angebot, und das bei freiwilliger Mitgliedschaft, Herr Präsident Maderthaler. Sie werden doch wirklich nicht behaupten, daß Deutschland nicht erfolgreich ist im Export!

Deutschland ist eines der wichtigsten Industrieländer der Welt, eines der wichtigsten Exportländer der Welt, und es kann diesbezüglich mit einem System der Freiwilligkeit reüssieren. Warum kupfern Sie denn diese Dinge nicht einmal ab? Warum sind Sie denn in einer „Wagenburg“ und wollen mit Bestemm die Zwangsmitgliedschaft aufrechterhalten, ein System, das doch nicht mehr haltbar ist? *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Herr Kollege Haigermoser, die kupfern von uns ab!)*

Trotzdem ist feststellbar, daß es in Österreich – ohne daß ich jetzt die Leistungen der Betriebe in Frage stellen möchte, Leistungen, die großartig sind – eine chronische defizitäre Handelsbilanz gibt, welche nur durch Einnahmen aus dem Tourismus halbwegs wettgemacht werden kann.

Was haben Sie mit Ihrem System erreicht? – Ich zitiere aus einer Statistik, veröffentlicht in Ihrer Zeitschrift „Der Unternehmer“. Außenhandelsdefizit Jänner bis März 1994: ein Plus von 28,6 Prozent. Meine Damen und Herren, das ist bedauerlich – zugegebenermaßen nicht nur „Schuld“ – unter Anführungszeichen – des bestehenden Systems, sondern das ist so infolge verschiedener Dinge. Sie haben es jedoch trotz Ihres Systems nicht geschafft, diese Dinge halbwegs abzufangen.

Nun zu einer Glosse, welche am 7. Juli 1994 aufgrund dieser neuen Außenhandelsstellenfinanzierung von Ronald Barazon geschrieben wurde:

„Die Kammer weiß die Tauben nicht zu schätzen. Die Funktionäre der Wirtschaftskammer sind bisher nicht auf die Idee verfallen, die Finanzierung der Kammer auf die Zahl der Schritte abzustellen, die ein Betriebsleiter zwischen seinem Chefsessel und einer anderen diskreteren Sitzgelegenheit zurücklegen muß“, so Ronald Barazon. – Ich möchte nicht weiter aus diesem ironischen Artikel zitieren, aber dieser spricht Bände, meine Damen und Herren.

Anlaßfall für diesen Leitartikel Herrn Barazons, der als Kenner der Materie gilt, war, daß Sie nicht bereit waren, Transparenz zuzulassen und auch nur einen Schritt in die richtige Richtung zu machen.

Sie jammern tagtäglich darüber, daß der Unternehmer jener Buchhalter sei, welcher als unbezahlter „Staatsbuchhalter“ 36 Milliarden Schilling jährlich an unbezahlter Arbeit für die Republik Österreich leisten muß. Auf der anderen Sei-

te führen Sie jedoch weitere Zahlungen in Millionenhöhe ein, die eben für Verrechnungsdienste und Lohnnebenkosten aufgewendet werden müssen. Das ist eine Doppelzüngigkeit, die niemand verstehen kann.

Als Draufgabe, als Zuckerguß sozusagen, haben Sie sich auch noch das duale Ausbildungssystem – zumindest in Anfangsschritten – abkaufen lassen: längere Berufsschulzeit ab 1995. Man kann darüber reden, aber ohne Gesamtreform des Polytechnikums, ohne Gesamtreform der derzeit vorherrschenden Berufsschulzeit ist dieses Überden-Tisch-Ziehen eine Gemeinheit gegenüber den Ausbildnern in den Betrieben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Unter dem Bild von Lacina und Hesoun kann man lesen: „Als Gegengeschäft zur Zustimmung der Kammerfinanzierung konnten die Minister Ferdinand Lacina und Josef Hesoun ein altes Anliegen der Gewerkschaften durchsetzen: den Start zur Reform des dualen Ausbildungssystems in den Betrieben und an den Berufsschulen.“ – Wenn es nur eine Reform wäre, Herr Präsident Maderthaler. Denn es ist keine.

Anfragebeantwortung Schüssel.

Welche Hilfestellungen konnten Sie sich in Ihrem Ressort für die ausbildenden Betriebe vorstellen, um den Ausbildungsstand zu heben und eine effiziente Tätigkeit der Lehrlingsstellen sicherzustellen?

Er sagt: „Aufgrund der Arbeitszeitverkürzung, der einseitig vom Unterrichtsministerium durch Lehrplanverordnung festgelegten Berufsschulzeitausweitung wurde die dem Betrieb zur Verfügung stehende Ausbildungszeit über Gebühr eingeschränkt.“ – Originalzitat Schüssel.

Meine Damen und Herren! Wenige Tage später haben Sie sich wieder über den Tisch ziehen lassen. Sogar diese schrittweise Zerschlagung des dualen Ausbildungssystems haben Sie akzeptiert.

Ich bin Lehrlingsausbildner, meine Damen und Herren, ich weiß, wovon ich spreche. Ich bin selber Lehrling gewesen und schätze dieses System, aber ich meine, es wäre besser gewesen, wenn Sie alte Zöpfe im Kammerbereich abgeschlagen hätten, bevor Sie hier dieses bewährte System zerschlagen und einmal mehr die Unternehmer verateten haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch in Ihrer Zeitschrift „Unternehmer“ haben Sie gesagt: kein politischer Tauschhandel; die Außenwirtschaftsorganisation, die Wirtschaftskammer darf deshalb nicht einem politischen Tauschhandel unterworfen werden. – Das haben Sie getan.

Haigermoser

Ich schließe mit einem Zitat, auch aus einer Zeitschrift Ihrerseits. Wiederum die Steiermark: Standpunkt — steirische Wirtschaft — „Auf ins dritte Jahrtausend. Die Verwaltung hat für den Bürger Leistungen möglichst hoher Qualität zu erbringen. Dabei sind die Grundsätze der Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit einzuhalten. Die Verwaltung wird ihre Leistungen auf Pflichtaufgaben und zukunftsorientierte Bereiche beschränken müssen. Nicht diejenigen sollen sich permanent rechtfertigen müssen, denen etwas Neues einfällt, sondern diejenigen, denen nichts einfällt.“

Herr Kollege Maderthaler! Wer sagt das? — Landesamtsdirektor Hofrat Dr. Gerold Ortner von der steirischen Landesregierung. Ein Beamter muß Ihnen das ins Stammbuch schreiben. Und pikanterweise steht unter diesem Artikel: „Die in den Gastkommentaren geäußerten Meinungen müssen sich nicht mit dem Standpunkt der Wirtschaftskammer Steiermark decken.“

Sie müssen sich nur nicht damit decken, sondern sie decken sich nicht mit dem Standpunkt der Wirtschaftskammer, denn dann müßten Sie längst diesen Forderungen eines Beamten nachkommen: Weniger Bürokratie, mehr Transparenz, mehr Bürgernähe, mehr Effizienz bei den Außenhandelsstellen, Reformen statt neue Aufdoppelungen der Mitgliedsbeiträge, Kostenwahrheit! Nicht sagen: 1,6 Milliarden, wenn es 2,4 Milliarden sind!

Meine Damen und Herren! Sie haben der Wirtschaft einen schlechten Dienst erwiesen, Dr. Schüssel hat die Mauer gemacht. — Bei Philippi sehen wir uns wieder! (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ.*) 12.22

Präsident Dr. Lichal: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel gemeldet. — Bitte, Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

12.22

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Begründer der Anfrage hat meiner Erinnerung nach — ich glaube, ich gebe es ziemlich genau wörtlich wieder — gemeint: Die Zwangsmitgliedschaft wird fallen wie die Berliner Mauer. Die Tatsache, daß sich niemand über diesen Satz aufgeregt hat, zeigt, daß nicht nur die Tagesordnung schon erschöpft ist, sondern auch das Hohe Haus.

Herr Abgeordneter! Ich sage Ihnen ganz offen: Die Berliner Mauer ist ein völlig unpassender Vergleich. Die Berliner Mauer wurde 1961 hochgezogen, um das Honecker-Regime vom Westen abzuschirmen, und es sind uns . . . (*Abg. Dr.*

Haider: Das sagt einer, der Li Peng empfängt!) Hören Sie zu, Herr Abgeordneter, ich habe auch nicht unterbrochen.

Es sind Bilder in Erinnerung, wo Menschen verblutet sind im Stacheldrahtzaun, es sind Bilder in Erinnerung, wo Todesschüsse gefallen sind und Menschen erschossen wurden. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich lehne hier jeden Vergleich ab, in dem die Berliner Mauer auch nur in die Nähe der österreichischen Sozialpartnerschaft gerückt wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich nehme nicht an, daß Abgeordneter Haigermoser das alles gemeint hat. (*Abg. Dr. Haider: Er sitzt mit Li Peng beim Heurigen und regt sich auf!*) Herr Abgeordneter Haider, es muß Sie unheimlich treffen, wenn Sie gleich so dazwischenrufen. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*) Ich rege mich nicht auf, ich antworte auf die Frage des Abgeordneten Haigermoser, ich unterstelle ihm ja nicht, daß er das so gemeint hat, daß er etwa jetzt die österreichische Sozialpartnerschaft in die Nähe des Honecker-Regimes rücken wollte. Ich sage nur — das ist auch eine Erfahrung der letzten Tage —, man soll ein bißchen behutsamer sein mit der Wortwahl und mit den Vergleichen.

Die österreichische Sozialpartnerschaft hat uns allen und hat diesem Land Frieden, Freiheit und Wohlstand gebracht. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Sosehr es natürlich legitim ist, in einer Demokratie gegen die Pflichtmitgliedschaft aufzutreten, glaube ich doch, man soll mit der Wahl der Vergleiche behutsamer umgehen.

1848 ist die Sozialpartnerschaft in Form freier Kammern für die Unternehmer, für die Angestellten und Arbeiter, für die Bauern gegründet worden, nicht um irgend jemanden zu unterjochen, ein Zwangssystem einzuführen, sondern gegen den Staat, weil viele Aufgaben, die heute die Kammern vollbringen und die Sozialpartnerschaft übernimmt, früher vom Staat gemacht wurden. (*Abg. Dr. Haider: Heute teilen Sie sich diesen Staat!*) Es war eine bürgerliche Revolution, die dem absoluten Monarchen diese freie, selbständige Vereinigung der verschiedenen sozialen Gruppen abgerungen hat. Das ist eben ein „mehr privat und weniger Staat“ gewesen. Das sollte man in der Bewertung der Sozialpartnerschaft nicht vergessen.

Wenn man sie heute in Frage stellt, Herr Abgeordneter Haider (*Abg. Dr. Haider: Die Pflichtmitgliedschaft!*), dann, meine ich, muß man wissen, daß in der Folge viele Aufgaben, die heute von diesen freien und freigewählten Verbänden und ihren Funktionären erfüllt werden, wiederum zum Staat zurückwandern würden. Damit sind wir beim Thema. Nachdem die Hälfte der Zeit offensichtlich für eine allgemeine Attacke

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

gegen die Pflichtmitgliedschaft genützt wurde, geht es dann bei der Anfrage selber um sehr konkrete Fragen, nämlich darum, wie man den Außenhandel am besten nützen kann und ob diese jetzt neu gefundene Ersatzfinanzierung stimmt.

Da sind nun wiederum einige Punkte auf den Tisch zu legen, die zurechtgerückt werden sollen. Sie haben den Eindruck erweckt, Herr Abgeordneter Haigermoser, als ob hier eine neue Abgabe erfunden wird und Mehrbelastungen auf die Unternehmer zukämen. Das ist ja nicht wahr. Es ist in Wahrheit eine wesentliche Verringerung einer schon bestehenden Leistung, die die Wirtschaft für sich selbst, nämlich für Exportpromotion oder für Außenhandelspromotion, insgesamt gemacht hat.

Es sind bisher insgesamt 2,4 Milliarden Schilling Einnahmen im Jahr 1992 gewesen, in Hinkunft werden es 1,6 Milliarden Schilling sein. *(Abg. Haigermoser: Das stimmt ja nicht!)* Hören Sie zu, Herr Abgeordneter Haigermoser! Sie haben jetzt versucht nachzurechnen und festgestellt, daß das ja alles nicht stimmt. Sie haben zu Recht die Umsätze und die Vorsteuern herangezogen und haben das dann multipliziert und glaubten nachweisen zu können, daß sich da irgend jemand ein Körbergeld macht.

Sie haben jetzt nicht die Kammer dabei ertappt, daß sie sich Körbergeld macht, Sie haben sich schlicht und einfach verrechnet. Das ist zulässig, und es ist auch keine Schande. Auch der „Standard“, den Sie gelesen und zitiert haben, hat sich verrechnet. Der „Standard“ hat nur zum Unterschied von Ihnen am nächsten Tag sofort dementiert und zurechtgerückt. Sie haben offensichtlich die nächste Ausgabe des „Standards“ nicht mehr gelesen, sonst wären Sie nämlich draufgekommen, daß Vorsteuer ja auch andere als Kammermitglieder zahlen. Natürlich bezieht sich diese jetzige Ersatzfinanzierung nur auf Kammermitglieder und nicht auf jene, die beispielsweise sonst Umsatzsteuer zahlen, aber natürlich nichts in Hinkunft zur Ersatzfinanzierung im Außenhandel beitragen.

Also Sie haben niemanden ertappt, Sie haben sich verrechnet, kann vorkommen, aber es sollte hier jedenfalls dem Hohen Haus gesagt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es geht um den Außenhandel. Das wurde zu Recht — und das ist so ziemlich das einzige, das ich auch wirklich voll unterstreiche — hier gesagt: Der Außenhandel ist einer der wichtigsten Konjunkturmotoren und einer der wichtigsten Beschäftigungssicherer in Österreich.

In Zahlen: Heuer werden wir ungefähr um rund 600 Milliarden Schilling importieren, um rund 500 Milliarden Schilling exportieren. Also,

wir haben ein Volumen von 1,1 Billionen Schilling. Und dem dient — und niemand anderem, keinem Führer, keinem Präsidenten oder wem immer — diese Außenhandelsorganisation. Sie will den Außenhandel stimulieren, will möglichst viel Chancen für österreichische Exporteure und damit für die Beschäftigung haben. Und hier stehen die Interessen von 80 000 österreichischen Unternehmern auf dem Spiel, es stehen die Interessen von einer Million Arbeitsplätze auf dem Spiel, und da ja auch aus dem Beitrag der Kammer selbst etwa 100 Millionen Schilling für die Österreich-Werbung kommen, stehen auch noch einmal eine Viertelmillion Arbeitsplätze im Tourismus auf dem Spiel. Über die reden wir hier.

Ich glaube nicht, daß es ein Anliegen sein kann, auch nicht einer kritischen Opposition, zu sagen, wir brauchen überhaupt keine Exportpromotion. Man kann überlegen, wie ein optimales System einer Außenhandelsförderung aussieht.

Es ist richtig, daß manche Länder sich etwa diese Kosten insofern ersparen, als sie Außenhandel in die Botschaften integriert haben. Es ist in Wahrheit ein rein staatliches System, sonst gar nichts. Es ist auch nicht wahnsinnig wirkungsvoll, denn ob irgendwo noch zusätzlich ein Handelsattaché sitzt oder nicht, ist nicht relevant, das ist nicht gerade das, was die Wirtschaft braucht.

Es gibt andere, gemischte Systeme. Ich werde dann auf das Schweizer System auch noch eingehen. Das Problem bei den gemischten Systemen ist, daß immer aus dem Bereich des Budgets etwas dazugezahlt wird. Es wird überhaupt nicht billiger, sondern es wird nur anders umverteilt. Ich frage mich, ob es sehr klug ist, bei der Budgetsituation, die Sie selber bei anderen Tagesordnungspunkten immer wieder kritisieren, etwas aus dem Staatsbudget zu finanzieren, was sich bisher die Wirtschaft selbst bezahlt hat. Es ist doch eigentlich ganz unlogisch, daß gerade Sie mit Ihrer Grundstimmung, die Sie sonst immer hier am Rednerpult zeigen, jetzt verlangen, daß eine staatliche Zusatzleistung erbracht wird, die ja letztlich auch wiederum von allen Steuerzahlern in irgendeiner Weise finanziert wird, allerdings minus dem Staatsverbrauch oder den Eigenkosten, die sonst im Staat drinnen sind.

Ich glaube, daß Österreich ein sehr effizientes System hat, da sich die Wirtschaft das selbst bezahlt hat. Es waren bisher 3 Promille bei Importen und Exporten. — Sie haben recht, das geht in Zukunft nicht mehr, denn alles, was sich innerhalb des EU-Marktes abspielt, ist ja nicht mehr Import oder Export, sondern ist Binnenmarkt, ist Binnenhandel und könnte zumal noch innereuropäisch als Wettbewerbshindernis erklärt werden. Daher wird eine andere Form gesucht, und um diese Ersatzfinanzierung, die um ein Drittel ge-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

ringer sein wird als die Finanzierung nach dem alten System, geht es.

Damit komme ich zu den Anfragen, die Sie mir konkret gestellt haben, und versuche, sie so knapp, aber zugleich auch so inhaltsvoll wie nur irgendwie möglich zu beantworten.

Zur Frage 1, wobei ich im wesentlichen a, b, c und d zusammenfasse: Beim Außenhandelsförderungsbeitrag handelt es sich um eine ausschließliche Bundesabgabe, bei der sich der Bund 8,5 Prozent einbehält. Also es ist falsch, wie in Ihrer Anfrage drinsteht, daß der Bund irgend etwas an die Kammer überweist. Das ist ein Irrtum in der Sache, das haben Sie schlecht recherchiert. Das Finanzministerium behält sich 8,5 Prozent ein. Diese 8,5 Prozent waren in den Jahren 1984: 145 Millionen, 1985: 160 Millionen, 1986 und 1987: 152 Millionen, 1988: 165 Millionen, 1989: 184 Millionen, 1990: 201 Millionen, 1991: 214 Millionen, 1992: 216 Millionen, 1993: 195 Millionen Schilling.

Es gibt keine Zweckbindung. Die Frage nach dem Warum erübrigt sich. Der Grund ist, daß es so im Gesetz drinsteht, das meiner Erinnerung nach sogar von Ihnen mitbeschlossen wurde.

Zu den Fragen 1 e und f: Es ist im Außenhandelsförderungsgesetz im § 5 vorgesehen, daß auch für außenhandelsfördernde Aktivitäten des Wirtschaftsministeriums entsprechend mitbezahlt werden kann. Die entsprechende Aufstellung heißt: 1984: 1,8 Millionen, 1985 und 1986: je 2,1 Millionen, 1987: 1,9 Millionen, 1988: 3,1 Millionen, 1989 und 1990: je 2,1 Millionen, 1991: 4,9 Millionen, 1992: 3,7 Millionen, 1993: 4,1 Millionen Schilling.

Wofür das verwendet wird, ist klar erkennbar. Wir betreuen damit gemischte Delegationen, gemischte Wirtschaftskommissionen, Delegationen in die Länder oder von diesen Ländern. In dieser Legislaturperiode waren bisher 185 ausländische Delegationen in Österreich und 87 inländische Delegationen im Ausland.

Auf Frage 2 a und b darf ich folgendes antworten: Im § 7 des Gesetzes — wiederum ist Ihre Frage eigentlich im Gesetz klar beantwortet — steht, daß die Bundeskammer der Bundesregierung alljährlich einen Bericht über ihre im Sinne des Gesetzes ausgeübte Tätigkeit zu erstatten hat. Es steht überhaupt nichts im Gesetz drinnen, daß die Bundeskammer irgendwelche Reformvorschläge der Bundesregierung zu unterbreiten hätte. Das wäre ja auch mit dem Prinzip der Selbstverwaltung in keiner Weise zu vereinbaren.

Zur Frage 2 c: Es ist klar, daß bis zum 12. Juni 1994, bis zum Referendum ja nicht sicher war, ob Österreich Mitglied der Europäischen Union

werden soll. Daher konnten die echten Gespräche mit den Entscheidungsträgern erst danach wirklich einsetzen. Wir haben daher unmittelbar nach dem 12. Juni die entsprechenden Verhandlungen aufgenommen. Sie wurden auf parlamentarischer Ebene, nicht vom Ministerium, geführt. Einer guten Usance folgend, die ich auch voll bejahe, wurden niemals Regierungsvorlagen vorgelegt, sondern es wurde immer über Initiativanträge der Fraktionen gearbeitet. Das Ergebnis ist im Finanzausschuß wenige Tage nach dem 12. Juni, bereits am 6. Juli 1994, vorgelegt worden.

Nun zur Frage 3: Das ist das Geheimmodell der Schweiz, die OSEC, heißt übersetzt Office Suisse d'expansion commercial, und ist die schweizerische Zentrale für Handelsförderung. Sie haben mit Recht erwähnt, es ist ein privatrechtlicher Verein, der teilweise mit Bundesbeiträgen aus dem Budget unterstützt wird. Es sind insgesamt 45 Prozent des Budgets, die aus dem Bereich des Staatshaushaltes kommen. Der Rest wird beschafft über die Mitgliedsbeiträge, das sind 2 800 Mitglieder, beziehungsweise durch den Verkauf der Dienstleistungen.

Jetzt muß man das System ein bißchen analysieren. Was sind die Vor- und die Nachteile dieses Schweizer Systems?

Zunächst einmal ist klar erkennbar, daß dieses System nicht allen Betrieben zugute kommt. Wiederum Österreich: 80 000 Firmen nützen regelmäßig die Dienste der Außenhandelsorganisation. In der Schweiz können nur die Mitglieder, also 2 800 Mitglieder, diese Dienste der Schweizer Organisation nützen. Ob das gerade im Sinn des — das verbindet uns sicherlich — Mittelstandsgedankens ist, ist eigentlich sehr fraglich. Gerade die kleineren Betriebe haben überhaupt nichts von dieser OSEC, weil ihre Leistungen eben nur den Mitgliedsfirmen zugute kommen.

Dazu kommt, daß diese relativ bescheidenen Mittel auch nicht kontinuierlich fließen, sondern aufgrund der Schweizer Budgetsituation immer wieder so mit Stop-and-go-Effekten eingesetzt werden. In der Schweiz gibt es überhaupt keinen direkte Subventionierung für Messebeteiligungen. Da muß man jetzt auch ein bißchen den Unterschied auf den Tisch bringen. Die Schweiz hat eine völlig andere industrielle Tradition als wir. Österreich war jahrzehntelang, jahrhundertlang nie ein Industrieland. Wir haben dann mühsam begonnen — eigentlich seit dem Zweiten Weltkrieg —, eine echte Industriekultur aufzubauen, und die Erfolge, die wir hier errungen haben, stehen außer Frage und sind auch spektakulär.

Wir haben im Jahr 1960 — auf Ihre Frage, wo die Erfolge dieser Exportpromotion liegen — Waren im Wert von insgesamt nicht einmal 30 Milliarden Schilling exportiert. Im Jahr 1970

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

betrogen die Exporte 74 Milliarden, 1980 waren es bereits 226 Milliarden. Nehmen wir die jetzige Zahl: Es sind nun Exporte im Wert von ungefähr 500 Milliarden Schilling. Herr Abgeordneter! Wenn das keine Erfolge sind, daß wir von einem Nichtindustrieland, von einem Nichtexportland auf Platz 22 der Welt hochgerückt sind und innerhalb von 30 Jahren die Exporte von 30 Milliarden Schilling auf 500 Milliarden Schilling gestiegen sind, dann, muß ich sagen, weiß ich überhaupt nicht mehr, was ein Erfolg sein kann. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die Schweiz hat natürlich eine andere Tradition. Die haben multinationale Konzerne, etwa Nestle, ABB, Sutter & Sutter und viele, viele andere, die sind in einer ganz anderen Situation. Wir müssen die kleineren ermutigen, damit sie die Märkte haben.

Allein im vergangenen Jahr, vielleicht auch ganz interessant, als Zahl sehr beeindruckend, haben 3 000 österreichische Unternehmungen an Gruppenausstellungen teilgenommen — das hat sie nichts gekostet — und haben 6 000 Unternehmungen Zuschüsse für 1 000 Einzelausstellungen bekommen.

Das sind schon Dinge, die man nicht leichtfertig über Bord werfen kann. Sicherlich würde das Schweizer System, das für die Schweiz attraktiv und interessant sein mag, für Österreich jedenfalls keine taugliche Alternative sein.

Nun zu den Fragen 4 und 5: Da geht es um die Frage, inwieweit leitende Funktionen der Außenhandelsstellen öffentlich ausgeschrieben werden und eine objektive oder unabhängige Personalkommission diese leitenden Stellen vergibt.

Vielleicht eine kleine Erklärung, wie es in der Kammer zugeht. Es wird öffentlich bekanntgemacht über Zeitungsinserate, daß die Kammer Kadetten für einen neuen Kurs aufnimmt. In der Regel bewerben sich 50, 60, manchmal mehr. In etwa ein Zehntel dieser jungen Leute wird tatsächlich aufgenommen, und die werden dann in ein beinhartes Schulungsprogramm hineingesteckt. Zunächst einmal erfolgt eine einjährige Ausbildung in der Kammer selbst. Dann kommen sie zu einem dreijährigen Turnus als Sachbearbeiter an eine Außenhandelsstelle, dann folgt ein zehnmonatiges Praktikum in einem inländischen Exportunternehmen, meistens in der Marketing- oder Exportabteilung.

Erst dann kommen zwei weitere dreijährige Einsätze, wiederum im Ausland, danach gibt es einen dreijährigen Inlandsturnus, und erst dann kann einer Außenhandelsdelegierter werden.

Das heißt, eine öffentliche Ausschreibung, quasi unter dem Motto „Wer meldet sich?“, ist in

diesem Zusammenhang völlig undenkbar und wäre auch unsinnig. Es wird öffentlich bekanntgemacht, daß die Kammer junge Leute sucht. Die werden gefiltert, ausgebildet, und dann wird den dafür intern Qualifizierten — das sind alle Handelsdelegierte und alle, die in Frage kommen, die das erste Mal die Chance haben — bekanntgegeben, welche Handelsdelegation frei wird, und sie können sich bewerben. Dann wird ein Dreivorschlag nach objektiven Gesichtspunkten erstellt, und die Sache wird dann letztlich vom Präsidium entschieden.

Also ich glaube, das ist ein sehr faires und, wie ich glaube, auch absolut integrires System, das sich auch in der Vergangenheit sehr bewährt hat.

Bei den Fragen 7 und 8 geht es um die Effizienzkontrolle — da sind einige Beispiele genannt: Elfenbeinküste, Côte d'Ivoire, Südkorea, Kenia, Nigeria. — Bitte, man kann über alles diskutieren, und das macht die Kammer auch, nur, es ist vielleicht wenig bekannt, daß allein in den letzten zehn Jahren 10 neue Außenhandelsstellen eröffnet, aber 15 zugesperrt wurden. Also genau die von ihnen genannte Kosten- und Effizienzkontrolle findet ja laufend statt. Es gibt eine interne Kontrolle, es gibt eine externe Kontrolle, so daß man, glaube ich, mit Fug und Recht davon ausgehen kann, daß nicht willkürlich irgendwelche Standorte gehalten werden, die keinen Sinn mehr haben.

Zur Frage 8: Ist es richtig, daß der inländische Personalkostenanteil der Außenhandelsorganisation 40 Prozent beträgt? — Der Informant dürfte Sie fehlinformiert haben. Es sind knapp über 20 Prozent. *(Abg. Haigermoser: Das ist eine Frage, Herr Bundesminister!)*

Schon, aber ich nehme an, daß Sie recherchiert haben — ich weiß nicht, wie Sie auf 40 Prozent kommen.

Ich beantworte die Frage wie folgt: Es ist etwas mehr als die Hälfte, es sind nämlich knapp über 20 Prozent. *(Abg. Dr. Neisser: Da sind laufend Rechenfehler drinnen!)* Man muß natürlich dazusagen, daß in diesem Bereich auch im Inland verschiedene Mitarbeiter für die Außenhandelsorganisation tätig sind, also etwa im Wirtschaftsförderungsinstitut, bei der Vorbereitung von Messen. Das wird ja nicht vor Ort gemacht, sondern da gibt es natürlich einen Einsatztrupp, der das zentral in Wien plant und dann vor Ort mitarbeitet.

Ähnliches gibt es im Außenhandelsbereich nämlich in der Zentrale der Bundeswirtschaftskammer. Die EG-Kadetten werden ja auch aus diesem Bereich mit finanziert, sodaß man insgesamt, glaube ich, sagen kann, die Dinge werden gut organisiert.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Der Personalaufwand — das bezieht sich jetzt auf eine weitere Frage unter Punkt 8 — hat sich nicht, wie Sie schreiben, um 50 Prozent innerhalb eines Jahres erhöht. — Ich nehme an, daß Sie einen Informanten haben, daher versuche ich ja auch, entsprechend zu argumentieren. — Diese Zahl ist so falsch wie die vorher genannte: Der Personalaufwand hat sich von 722 Millionen auf 787 Millionen erhöht. Das sind 9 Prozent — nicht 50 Prozent, sondern 9 Prozent! Darin sind aber die Abgeltung der ausländischen Inflationsraten sowie der Wechselkursentwicklung enthalten. Also mit der Unschärfe, die da enthalten ist, kann man einige Schätzungenaugigkeiten bestreiten. *(Abg. Dr. Neisser: Sie haben alles mit 5 oder 10 multipliziert! Das ist der blaue Koeffizient!)*

Zur Frage 9, ob es eine eigene Pensionsleistung gibt: Es gab früher Zusatzpensionen, die bis zu einer Höhe von insgesamt 80 Prozent des Letztbezuges gegangen sind. Präsident Maderthaler hat eine neue Bezugsordnung, eine neue Pensionsregelung durchgesetzt und hat das abgesenkt auf maximal 70 Prozent des Letztbezuges. Die Finanzierung erfolgt durch Rückstellungen nach einem versicherungsmathematischen Berechnungsmodell.

Bei der Frage 10 schreiben Sie, der Pensionsfonds würde mit 340 Millionen Schilling dotiert. Das ist auch falsch! Der Pensionsfonds wurde 1992 mit 2,9 Millionen Schilling dotiert und nicht mit 340 Millionen. *(Abg. Dr. Neisser: Welche Zahlen stimmen da überhaupt? Das einzige, was stimmt, ist die Numerierung der Fragen!)* Ich kann nichts dafür, ich wurde gefragt, ich antworte: Der Pensionsfonds wurde nicht mit 340, sondern mit 2,9 Millionen dotiert. *(Abg. Dr. Lukesch: Unseriös bis in die Knochen!)* Auf diese Zahl ist man wahrscheinlich deshalb gekommen, weil nach einem versicherungsmathematischen Modell eine Erstfinanzierung für die Pensionsrückstellungen in der Höhe von 340 Millionen Schilling — das ist ein Einmaleffekt — gemacht wurde. Ich weise nur darauf hin: Das betrifft nicht den Pensionsfonds, sondern das ist ein anderer Posten. Im Zusammenhang mit der neuen Pensionsordnung wurde dies, einer Rechnungshofempfehlung folgend, so gemacht.

Zur Frage 11, welche Schritte ich setzen werde, um die in der Regierungserklärung abgegebenen Versprechen einzulösen: Bitte, Herr Abgeordneter, Sie kennen sicherlich das Bundesministerien-gesetz und wissen, wofür ich kompetenzmäßig zuständig bin: nicht für diese Frage. Für diese Frage ist kompetenzmäßig der Bundeskanzler zuständig. Das müssen Sie also ihn oder Staatssekretär Kostelka fragen.

Es wurde ja eine umfassende Rechnungshofkontrolle für alle Kammern verlangt, und das

kann nur mit einem Gesamtmodell, mit einem Verfassungsgesetz verwirklicht werden. Es ist unmöglich, daß ich das — ich bin auch nicht zuständig dafür — in meinem Ressortbereich mache.

Zur Frage 12 — da wurde gefragt, wieweit die Rücklagen verwendet werden —: In diesem Zusammenhang ist der Rechnungshofbericht sehr interessant, der Ihnen im Jahr 1992 — das ist also nicht allzu lange her — zugegangen ist. In diesem Rechnungshofbericht vom 21. Dezember 1992 sind diese Rückstellungen und Rücklagen verlangt worden. Ich erwähne die Punkte 5.1.1, 5.1.2 und 5.2, worin ausdrücklich steht, daß die Bundeswirtschaftskammer in der Lage sein muß, den Förderungsumfang gerade dann zu erhöhen, wenn sich durch einen Rückgang des Warenverkehrs die Einnahmen an AF-Mitteln vermindern. — Genau dies ist im Jahr 1993 eingetreten.

Das heißt, der Rechnungshof verlangt, daß die Bundeswirtschaftskammer solche Rücklagen hat, um Konjunkturtiefs „durchfedern“ zu können und gerade in dieser Zeit, in der ja — das müßte jeder wissen, der sich mit Volkswirtschaft beschäftigt — die Exporte zurückgehen, gegensteuern zu können. — das ist ein Wunsch des Rechnungshofes.

Die derzeitige Regelung des Außenhandelsförderungsbeitrages — stellt der Rechnungshof weiter fest — wird außerdem nach einem Beitritt Österreichs zur EU in dieser Form nicht mehr statthaft sein. Das heißt, es wird auch aus diesem Grund notwendig sein, entsprechend zu dotieren.

5.2: „Der Rechnungshof empfiehlt, durch Bildung entsprechender über die gesetzlich vorgeschriebenen Abfertigungs- und Pensionsrücklagen hinausgehender Rücklagen für die zu erwartende Finanzierungslücke zeitgerecht und ausreichend vorzusorgen.“

Also da hat sich nicht das „Honecker-Regime“ in der Bundeswirtschaftskammer irgendwelche Rücklagen rechtswidrig unter den Nagel gerissen, sondern man hat eben eine Rechnungshofempfehlung ernst genommen und ausreichend dotiert.

Zusammenfassende Beurteilung, und das ist auch ganz interessant, des Rechnungshofs unter Punkt 15 — Herr Abgeordneter Haigermoser, hören Sie sich das an —:

„Angesichts der in den letzten Jahren der Bundeswirtschaftskammer zur Verfügung gestandenen AF-Mittel von durchschnittlich 2 Milliarden Schilling jährlich sind die aufgezeigten Bemängelungen eher als geringfügig anzusehen. Die AF-Mittel wurden im wesentlichen sparsam, zweckmäßig und zweckentsprechend verwendet.“ — Also keine wesentliche Kritik, Herr Abgeordne-

20342

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

ter. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)

Ich kann mich dem nur anschließen, weil Sie mich ja auch nach meiner Kontrollfunktion in diesem Zusammenhang gefragt haben. (Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.)

Ich habe den Rechnungshof zitiert. Sie können nichts anderes vorlegen, weil das drinsteht, und ich habe nicht geschönt, bitte sehr. — Rechnungshof!

Frage 13: Präsident Maderthaler hat ein Einsparungspotential von 500 Millionen Schilling angeboten. Da muß man aber schon dazusagen, daß dies natürlich ein Gesamtpaket ist, das einerseits echte Einsparungen, Umschichtungen, andererseits aber auch Selbstkostenbeiträge der Wirtschaft beinhaltet, und das wird natürlich dazu führen, daß die Förderungsintensität für die Betriebe in Zukunft kleiner werden wird und daß insgesamt das Leistungsprofil nicht mehr so großzügig sein kann. Das sind Punkte, die den Wirtschaftsbetrieben als Mindereinnahmen oder Minderrückstellungen sicherlich auffallen werden.

Jedenfalls bin ich sehr froh, daß es gelungen ist, die 100 Millionen auch für die Österreich-Werbung in diesem Zusammenhang voll abzusichern.

Zur Frage 15, ob es sich hier um eine Erhöhung der Lohnnebenkosten handelt: Im buchhalterischen Sinn zählt die Kammerumlage 2 nicht zu den Lohnnebenkosten. Damit das ganz klar ist: Das ist buchhalterisch Sachaufwand und daher nicht Bestandteil der Personalkosten. Volkswirtschaftlich betrachtet kann man das natürlich im weiteren Sinn als Lohnnebenkosten bezeichnen, nur macht die Anhebung der Kammerumlage 2 um 0,15 Prozentpunkte weniger als ein Tausendstel der gesamtwirtschaftlichen Lohnsumme aus.

Also wenn wir uns wirklich Sorgen machen um die Lohnnebenkostenbelastung, dann, würde ich sagen, gibt es andere Punkte, die man wesentlich kritischer betrachten müßte. Die Kammerumlage 2 erhöht jedenfalls nicht die Personalkosten der Betriebe, ist allerdings natürlich ein buchhalterischer Bestandteil des Sachaufwandes.

Zur Frage 16, wie ich sicherstellen werde, daß die Reformen durchgeführt werden, in Anbetracht der Tatsache, daß die Einkünfte der Kammer in unnötigster Weise ein weiteres Mal angehoben werden: Nochmals, das ist ein Irrtum: Die Beiträge werden nicht angehoben, sie werden um ein Drittel abgesenkt.

Zur Frage 17: Die Frage, wo man einen solchen Ersatz anhängt, ist eine strittige Frage, darüber kann man lange diskutieren. Sie können es bei der Lohnsumme machen, dann haben Sie das Argument: Das erhöht jene Bereiche, die an der

Lohnsumme anschließen. Sie können es beim Umsatz machen, dann haben Sie das Gerechtigkeitsargument: Wieso werden jene, die eine kleine Spanne haben, stärker belastet? Sie können es bei der Wertschöpfung anhängen, dann sind Sie aber verdächtig nahe einer Wertschöpfungsabgabe. Sie können es bei den Garantien anhängen, was auch ein Vorschlag gewesen ist, der dann nicht weiterverfolgt wurde, dann treffen Sie genau jene Branche, die Ihnen das wahrscheinlich am übelsten nimmt.

Wie immer Sie es drehen und wenden, Sie werden immer einen finden, der dagegen ist. Und ich glaube, dieses Zwei-Säulen-Modell — einerseits angehängt an die Vorsteuer, andererseits an die KU 2 — ist ein relativ ausbalanciertes und vor allem ein sehr sparsames Modell.

Zur Frage 18: Sind Sie der Ansicht, daß die Pflichtmitgliedschaft ausgedient hat? — Antwort: Absolut nicht!

Frage 19 — Li Peng, Wirtschaftsgespräche auf Einladung des Bundeskanzlers —: Die Gespräche wurden natürlich vom Bundeskanzleramt koordiniert. Ich habe mich dort erkundigt, ob es eine Gesamtaufstellung gibt, und mir wurde versichert, daß nach den Aufstellungen der Chinesen Letters of intent in der Größenordnung zwischen 6 und 7 Milliarden Schilling abgeschlossen wurden. Wie weit sie realisiert werden, wird letztlich in der Abwicklung zu sehen sein. Eines kann man aber sicherlich sagen: daß sich gerade im heurigen Jahr die Wirtschaftsbeziehungen mit China insgesamt sicherlich ausgeweitet haben.

Bei der Vorbereitung derartiger Abschlüsse sind jeweils die örtlich zuständigen Außenhandelsstellen in Peking, Hongkong und Shanghai regelmäßig tätig.

Nun zur Frage 20: Wurde die Zustimmung der SPÖ-Verhandler zur Kammerfinanzierung mit der Verlängerung der Berufsschulzeit erkaufte? Wenn nein, wie erklären Sie sich die derzeitige Diskussion um die Berufsschulzeit?

Ich glaube, Sie haben das Prinzip, wie wir es versucht haben zu erklären, nicht voll akzeptiert. Es gibt seit Beginn der Legislaturperiode — das wurde auch mehrfach hier im Haus verlangt — Anstöße, wie wir das duale System aufwerten könnten. Und da sind, glaube ich, einige recht interessante Punkte erwähnt worden, die auch voll auf Ihrer Linie sind. Zum Beispiel ist in dieser gemeinsamen Sozialpartnererklärung die Reform des Polytechnischen Lehrganges drinnen. Also das ist genau das, was Sie verlangt haben und was wir alle wollen und was notwendig ist.

Es ist drinnen die Aufwertung des dualen Systems. Es ist drinnen, daß wir in ganz spezifischen

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Berufen, vor allem technischen Berufen, eine Erweiterung der Berufsschulzeit vorsehen, wenn es wirtschaftlich angebracht ist. Ganz konkret werden 4 500 Lehrlinge von insgesamt rund 200 000, die wir haben, genannt. Also Sie können nicht sagen, da ist etwas erkauf worden, da ist irgend jemand über den Tisch gezogen worden. Das ist nicht der Fall!

Was wir uns auch vorgenommen haben, das ist die Einsetzung einer sozialpartnerschaftlichen Arbeitsgruppe, damit wir über Nebenrechte, über Verwandtschaften, über breitere Berufsmöglichkeiten auch den Auszubildenden letztlich in der Berufspraxis mehr Chancen geben. Und da gibt es überhaupt nichts Verdächtiges. Das sind genau die Fragen, die stundenlang im zuständigen Handelsausschuß beziehungsweise in einem gemeinsamen Unterausschuß zwischen dem Unterrichts- und dem Handelsausschuß diskutiert worden sind. Wir wollen im Hinblick auf die nächste Regierungserklärung ein modernes System erarbeiten. Daß hier noch manches zu diskutieren sein wird, das sage ich auch.

In Deutschland gibt es weniger Berufsbilder als in Österreich. Warum sollen wir nicht auch in diese Richtung gehen, ohne dabei die Attraktivität für die ausbildenden Betriebe zu verringern? Es muß das gemeinsame Anliegen sein: daß wir nicht durch einseitige Berufsschulzeitausweitungen oder durch immer neue administrative Hürden die Betriebe entmutigen, junge Leute auszubilden. Aber ein moderneres, besseres System mit einer reformierten polytechnischen Lehrgangsstufe kann doch nur gemeinsames Anliegen dieses Hauses sein. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Das Freiheitliche Bildungswerk sollte den Mandatären Kurse für die Grundrechnungsarten anbieten! — Abg. Dr. Haider: Du kriegst einen Gratiskurs!)* 12.55

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Vorerst gibt es aber eine tatsächliche Berichtigung durch den Abgeordneten Haigermoser, zu der er sich gemeldet hat. Ich erteile ihm das Wort, darf ihn aber auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam machen.

12.56

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Meine Damen! Meine Herren! Hohes Haus! *(Abg. Dr. Haider: Es hat geheißen, es gibt keine tatsächliche Berichtigung!)* Genau nach der Geschäftsordnung! Aber ich beuge mich der Vorsitzführung und mache diese tatsächliche Berichtigung.

Der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat gemeint, es gebe keine zusätzliche Belastung für die Betriebe durch die neue Gesetzgebung betreffend den Außenhandelsförderungsbeitrag. Ich habe hier zwei Beispiele von durchschnittlichen Betrieben, welche diese Behauptung des Herrn Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten konterkarieren, und berichtige das daher. *(Abg. Dr. Bartenstein: Das ist doch keine tatsächliche Berichtigung!)*

Beispiel eins: Einzelhandelsbetrieb, 5 Beschäftigte à zirka 15 000 S Einkommen, 7 Millionen Schilling Umsatz, kein Export und Import; Einkauf 3,5 Millionen plus Investitionen 0,5 Millionen und andere Lieferungen 0,5 Millionen, das macht insgesamt 4,5 Millionen. KU 1, KU 2 bisher 7 350 S, neu 9 000 S — ein Plus von 22 Prozent.

Herr Kollege Neisser! Das sind Grundrechnungsarten betriebswirtschaftlicher Art!

Beispiel zwei: Gewerbebetrieb, 10 Beschäftigte à 17 000 S Einkommen, 10 Millionen Schilling Umsatz, kein Export und Import; Einkauf 2,5 Millionen plus Investitionen 1 Million plus andere Lieferungen 0,7 Millionen, das macht 4,2 Millionen. KU 1, KU 2 bisher 14 020 S, neu 16 100 S — ein Plus von 15 Prozent an Belastungen.

Tatsache ist daher, Herr Bundesminister, daß meine Ausführungen auf Richtigkeit beruhen und die Ihren nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.58

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Rosenstingl. — Sie haben 15 Minuten zur Verfügung. — Bitte.

12.58

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Er kann nicht rechnen!)* — Frau Kollegin Tichy-Schreder! Sie können sich beruhigen. Das, was die Freiheitlichen ausgezeichnet, ist wirklich Erfolg bei der Betriebsführung — zum Unterschied von vielen anderen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Seine Frau hat den Erfolg, nicht er, weil er sitzt da! Da sieht man, wie tüchtig Unternehmerinnen sind!)*

Herr Bundesminister! Ich möchte am Anfang etwas Grundsätzliches sagen, weil Sie sich auf die Ausführungen des Herrn Kollegen Haigermoser bezogen haben. Ich bin selbst Unternehmer, und ich fühle mich als Abgeordneter dieses Hauses unter anderem auch den österreichischen Unternehmern verpflichtet. Ich glaube, daß es für einen frei denkenden Menschen und daß es für einen freien Unternehmer in einer Demokratie unwürdig ist, bei irgendeiner Institution Zwangsmitglied zu sein. Und daher werden wird diese Zwangsmit-

Rosenstingl

gliedschaft bekämpfen und immer kritisieren!
(*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Da Sie die Sozialpartnerschaft in die Debatte gebracht haben: Sozialpartnerschaft hat mit Zwangsmitgliedschaft nichts zu tun! Es ist wirklich völlig untauglich, immer wieder das so darzustellen, als ob es keine Sozialpartnerschaft geben würde in Österreich, wenn die Zwangsmitgliedschaft aufgelöst würde. Es wird auch dann Sozialpartnerschaft geben, weil ich fest davon überzeugt bin, daß wir intelligente Unternehmer haben, daß wir intelligente Arbeitnehmer haben, und die Vertreter dieser Unternehmer und Arbeitnehmer werden in Österreich die Sozialpartnerschaft aufrechterhalten, auch ohne Zwangsmitgliedschaft bei den Kammern. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Der ist gut, der Mann! - Abg. Dr. Lukesch: Ja, beim Märchenerzählen!*)

Herr Bundesminister! Sie haben den Vergleich Schweiz/Österreich angestellt. Herr Professor Lukesch. Ich werde es den Wählern sagen, daß Sie auf meine Bemerkung, daß es intelligente Arbeitnehmer und intelligente Unternehmer gibt, sagen, ich sei ein Märchenerzähler. Es freut mich, daß sie öffentlich sagen (*Beifall bei der FPÖ*), daß unsere Unternehmer und Arbeitnehmer dumm sind. Das ist die Meinung der ÖVP von den Unternehmern, das zeigt auch die Kammerpolitik Ihres Herrn Präsidenten Maderthaler. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Neisser: Aber der Wähler hat einen Anspruch darauf!*)

Herr Bundesminister! Bei der Finanzierung des Außenhandels, aber auch der Kammer haben Sie einen Überlegungsfehler gemacht. Es gibt eine Umfrage - die können Sie nicht leugnen -, laut der mehr als 70 Prozent der österreichischen Unternehmer bei einer freiwilligen Mitgliedschaft durchaus einer Interessenvertretung beitreten würden. Das heißt, 70 Prozent könnten dann zum Beispiel eine Außenhandelsorganisation dieser Organisation in Anspruch nehmen. Eine freiwillige Organisation wäre dann so aufgebaut, daß jemand, auch wenn er nicht Mitglied werden will, aus welchen Gründen auch immer, trotzdem zu dieser Organisation gehen und Leistungen in Anspruch nehmen kann. Er müßte dann irgendeinen kleineren Betrag für diese Leistungen bezahlen.

Das heißt, auch in einer freiwilligen Organisation könnten 100 Prozent der österreichischen Unternehmer die Leistungen dieser Organisation in Anspruch nehmen. Das heißt, Ihr Argument, daß dann die österreichischen Unternehmer zum Beispiel beim Außenhandel keine Leistungen mehr in Anspruch nehmen könnten, ist völlig falsch. Das sollten Sie, wenn wir über die Freiwilligkeit bei der Kammer sprechen, endlich einmal zur Kenntnis nehmen.

Herr Bundesminister! Ich möchte Sie berichtigen, ich kann das während meiner Rede machen. Ich habe hier den Bericht des Kontrollamtes der Bundeskammer. (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel.*) Sie werden gleich sehen, welchen Teil ich berichtige. Sie haben behauptet, daß der Pensionsrückstellung nur 2,9 Millionen Schilling zugeführt wurden. Wir haben gesagt - das war auch unsere Anfrage -, daß mit 1. Jänner 1992 die Dienstordnung bei den Kammern geändert wurde und daß daher mit Beschluß vom 19. Dezember 1991 für 1992, nämlich ab 1. Jänner 1992, 200 Millionen Schilling aus der Rücklage für Außenhandelsförderungen dem Fonds für Pensionsverpflichtungen umgewidmet wurden, und dieser wurde zusätzlich mit 40 Millionen dotiert. Das sind 240 Millionen Schilling, und ich nehme an, daß der Kontrollbericht richtig ist. (*Beifall bei der FPÖ.*) - Das ist dort auf Seite 39 nachzulesen. Sollten Sie das nicht wissen, so stelle ich Ihnen gerne diesen Kontrollbericht zur Verfügung. (*Abg. Haigermoser: Kontrollbericht original! - Abg. Mag. Schreiner: Was ist jetzt?!*)

Herr Bundesminister! Ihre Aufgabe als Aufsichtsmister für die Bundeskammer wäre eigentlich, die Tätigkeit der Bundeskammer zu beobachten. Ihre Aufgabe als Minister für wirtschaftliche Angelegenheiten wäre es, darauf zu achten, daß die österreichischen Unternehmer durch die Kammer Vorteile haben und keine Nachteile. Seit der Präsidentschaft Maderthaners haben die österreichischen Unternehmer durch diese Kammer keine Vorteile mehr.

Es ist Tatsache, daß die sogenannte Kammerreform, die in diesem Haus beschlossen wurde, eine Reform ist, die den Unternehmern überhaupt nichts gebracht hat. Sie hat Mehrbelastungen gebracht, sie hat keine zusätzlichen Serviceleistungen gebracht, sie hat keine Verbesserungen gebracht. Ich möchte zwei Beispiele für die Leistungen der Kammer bringen, die - ich sage das mit vollem Bewußtsein - eine Zumutung für die österreichische Wirtschaft sind. (*Präsidentin Dr. Heide Schmid übernimmt den Vorsitz.*)

Vor kurzem hat man anlässlich des EWR-Beitrittes beziehungsweise EU-Beitrittes in Niederösterreich sehr stark darüber diskutiert, was unsere niederösterreichischen Fleischer machen, die schlachten. Durch den EU-Beitritt werden die geschlachteten Tiere nämlich nur mehr dann von der Fleischindustrie angenommen werden, wenn sie den sogenannten ovalen Stempel haben, das heißt, sie müssen EU-konform sein.

Es sind aber in Niederösterreich nur zwei Schlachtbetriebe bei insgesamt 800 Fleischern - ein Großteil schlachtet auch - EU-konform. Ein Besitzer eines niederösterreichischen Schlachtbetriebes ist zu einem Kammerfunktionär gegangen

Rosenstingl

und hat gesagt: Der Umbau meines Schlachthofes würde in etwa 7 bis 10 Millionen Schilling kosten. Ich kann mir das nicht leisten. Was soll ich machen? Ich schlachte im Monat rund 800 Schweine, das ist nicht allzuviel. Ich bin ein kleinerer Schlachtbetrieb. Der Kammerfunktionär hat darauf gesagt: Wenn Sie nicht umbauen können, dann verarbeiten Sie die 800 Schweine zu Fleischlaibchen, braten Sie sie selbst und verkaufen Sie sie. Dieser Schlachtbetrieb ist nicht in Wien, aber auch dort wäre es meiner Meinung nach unmöglich, 800 Schweine zu Fleischlaibchen zu verarbeiten. Dieser Betrieb liegt im Weinviertel, in Niederösterreich, und dort gibt es gar keinen Imbißbedarf. Das heißt, es kann nicht einmal ein Schwein zu Fleischlaibchen verarbeitet werden. Das sind also die Serviceleistungen, für die Zwangsmitglieder bezahlen. Ich kann Ihnen den Namen des Funktionärs nennen. Sie können mit mir zu dem Betrieb gehen, wenn Sie es nicht glauben. Das ist Ihre Leistung für die österreichischen Unternehmer! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Lukesch: Erst die Schildläuse, jetzt die Fleischlaibchen!)*

Wir müssen leider zur Kenntnis nehmen, daß sich seit der sogenannten Kammerreform immer wieder bestätigt, daß, wenn ein Gesetz in das Haus kommt, das die Wirtschaftskammer betrifft, wir immer befürchten müssen, daß sich etwas für die Unternehmer verschlechtert. Es ist ja auch so. Es ist wieder ein Gesetz im Haus, und die Situation für die Unternehmer verschlechtert sich wieder. Warum ist das so? — Weil Präsident Maderthaner mit seiner Gefolgschaft vom Wirtschaftsbund und der ÖVP, aber auch die Sozialdemokraten unter Kollegen Schmidtmeier und in Zukunft dann unter Kollegen Haiden nichts anderes im Sinn haben *(Abg. Schmidtmeier: Bravo! Einmal Sozialdemokrat gesagt!)*, als die eigenen Posten abzusichern, nichts anderes im Sinn haben, als die Kammer dazu zu benützen, sich selbst zu verwalten und sich nicht für die österreichischen Unternehmer einzusetzen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Gaigg: Allzu billig, was Sie da erzählen!)*

Herr Bundesminister! Sie hätten die Aufgabe, darauf zu schauen, daß die Kammer zu dem wird, was sie sein soll, nämlich ein Servicebetrieb für die österreichischen Unternehmer. Die Kammer sollte die Interessen der Wirtschaft vertreten und für bestmögliche Voraussetzungen sorgen, und auch Sie müßten das tun, Herr Bundesminister! Was aber haben Sie zustande gebracht? Sie haben immer wieder nur gefordert, Sie haben große Ankündigungen gemacht, aber nichts ist geschehen.

Herr Bundesminister! Sie, die Vertreter der Kammer und Präsident Maderthaner haben oft gefordert, daß Verwaltungsvereinfachungen für die österreichischen Unternehmer erfolgen soll-

ten. Was ist geschehen? — Nichts wurde vereinfacht, im Gegenteil, es sind Erschwernisse eingetreten. Was hat die Bundeskammer dazu gesagt? — Nichts! Präsident Maderthaner hat sich zurückgezogen, hat geschwiegen, hat fleißig bei diesen Gesetzen mitgestimmt, wie zum Beispiel beim Arbeitnehmerschutzgesetz, mit dem unsinnige, nicht durchführbare Sachen für die österreichischen Unternehmer eingeführt wurden.

Die Bundeswirtschaftskammer hat es verabsäumt, aber auch Sie, Herr Bundesminister, während der EU-Verhandlungen darauf zu schauen, daß Österreich bei bestimmten Dingen Ausnahmen bekommen, damit aufgrund dieser EU-Anpassungsgesetze — wir werden morgen Gelegenheit haben, ausführlich darüber zu diskutieren — keine Erschwernisse für die österreichischen Unternehmer eintreten.

Ich bin erstaunt darüber, Herr Präsident, daß Sie ganz ruhig bleiben, daß ich von Ihnen in den letzten 14 Tagen anlässlich der Ausschußverhandlungen nichts gehört habe, als der Herr Finanzminister zugegeben hat, daß die Belastungen, die sich durch die Änderung des Zollrechtsgesetzes ergeben, vom Bund auf die Unternehmer umgelegt werden. Kein Wort von seiten der ÖVP, kein Wort vom Präsidenten Maderthaner! Ich war erstaunt, aber in Wahrheit bin ich es von Ihnen gewöhnt, Sie haben sich noch nie bei Gesetzesänderungen, die die Unternehmer belasten, für die Unternehmer eingesetzt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Maderthaner: Ich könnte Ihnen genug Beispiele nennen, aber Ihre Stimme vermisste ich immer!)*

Sie zeichnen sich durch Schweigen aus und nicht durch Schutz für die österreichischen Unternehmer.

Herr Präsident! Wenn wir schon bei den Vereinfachungen sind: Sie haben Millionen für eine unsinnige Kampagne betreffend die Vereinfachung der Lohnverrechnung ausgegeben. Wenn Sie plakatieren, daß die Lohnverrechnung vereinfacht werden soll, dann kann ich nur sagen, daß das nicht der Schuster und der Bäcker machen können, sondern das muß hier im Haus geschehen. *(Abg. Dr. Stummvoll: Leisten Sie auch einen Beitrag!)* Sie hätten Gelegenheit gehabt bei den Steuerreformen, die Lohnverrechnung zu vereinfachen. Wo ist das geblieben? Wir haben Anträge gestellt. Hätten Sie diesen zugestimmt? *(Beifall bei der FPÖ.)* Hätten Sie den Mut gehabt, mit uns zu gehen! Hätten Sie sich einmal nicht der Koalition unterworfen und allen Anträgen der Sozialdemokraten zugestimmt! Sie hätten die Chance gehabt, Sie brauchen nur die freiheitliche Politik mitzutragen, dann wird für die Unternehmer etwas Ordentliches geschehen! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ich darf Ihnen entgegenhalten, daß die Ablieferung*

20346

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Rosenstingl

der Steuersätze für Sozialabgaben vereinheitlicht worden ist!) Wo bleiben die Vereinfachungen der Lohnverrechnung?

Frau Kollegin! Sie können doch nicht mit diesen Sachen kommen, wie zum Beispiel: Wir haben die Lohnsteuerkarte abgeschafft. Sie haben doch selbst einen Betrieb, Sie müssen doch wissen, daß diese Sachen in Wahrheit jetzt wesentlich schwieriger sind als früher. Früher habe ich die Lohnsteuerkartennummer in der Lohnverrechnung eingetragen, habe auf das Lohnkonto eine Nummer geschrieben, und jetzt muß ich einen Dienstzettel ausstellen. Das ist doch eine wesentlich größere Belastung als die Lohnsteuerkarte. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich würde Ihnen empfehlen, einmal in die Lohnverrechnung Ihres Betriebes zu gehen und mit Ihren Mitarbeitern zu sprechen. Das würde Ihnen guttun, denn dann würden Sie wissen, welchen Belastungen Ihre Mitarbeiter oder vielleicht der Steuerberater ausgesetzt sind, die die Lohnverrechnung machen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Im Gegensatz zu Ihnen mache ich das selbst!)* Dann wundert es mich, daß Sie das nicht wissen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ich weiß es besser als Sie, das habe ich bemerkt!)*

Ich möchte festhalten, die Lohnverrechnung ist trotz vieler Ankündigungen, trotz Millionenschwendung durch Präsident Maderthaler nicht einfacher geworden, sondern die Lohnverrechnung ist schwieriger geworden. *(Abg. Dr. Lukesch: Du willst die Begünstigungen des 13. und 14. weghaben, du willst die Begünstigungen der Überstunden weghaben!)*

Das sind die Leistungen des Herrn Präsidenten Maderthaler, nach seiner fünfjährigen Präsidentschaft. Aber der Gipfel ist jetzt die Kammerfinanzierung. *(Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Bleiben Sie am Boden, regen Sie sich nicht so auf! Ich weiß, wenn wir die Wahrheit sagen, dann regen Sie sich auf, aber Sie müssen die Wahrheit ertragen. Es hilft Ihnen nichts. Die Wahrheit ist, daß unter Ihrer Beteiligung an der Regierung nichts für die Unternehmer geschehen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Gipfel aber ist die Kammerfinanzierung. Nun haben wir wieder zwei Kammerumlagen. Herr Kollege Haigermoser hat schon gesagt, die Lohnnebenkosten werden trotz gegenteiliger Ankündigungen erhöht. Die österreichische Wirtschaft, Herr Präsident, wird sich bei Ihnen bedanken, daß Sie die Konkurrenzfähigkeit der österreichischen Wirtschaft wieder einmal verschlechtert haben. Es ist ja wirklich kurios, von der Vorsteuer eine Kammerumlage zu nehmen. Ich weiß nicht, was Sie sich dabei gedacht haben, abgesehen davon, verteuern sich die Investitionen. Mein Kolle-

ge Böhacker wird Ihnen einige Beispiele dafür bringen, wie kurios diese Abgabe ist.

Ist Ihnen eigentlich bewußt, daß Sie damit die schwächsten Unternehmen am stärksten belasten, nämlich jene Unternehmen, die hohe Vorsteuerbeträge haben? Und hohe Vorsteuerbeträge hat man in der Regel nur dann, wenn die Spanne gering ist, das heißt, wenn man einen hohen Einkauf im Verhältnis zur Betriebsleistung hat.

Daher haben Sie alle Unternehmer, die eine geringe Spanne haben, die sich schwer tun, einen wirtschaftlichen Erfolg zu erzielen, mit dieser Kammerumlage belastet. Und das kann ich nur als kurios und sehr traurig bezeichnen, Herr Präsident! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber wahrscheinlich haben Sie sich, Herr Präsident, wie so oft, bei dieser Einführung überhaupt nichts gedacht. Sie wollen sich nur die Milliarden für die Kammer sichern. Das ist aber der falsche Weg, Herr Präsident; und das werden Sie spätestens bei der Kammerwahl 1995 zur Kenntnis nehmen müssen.

Herr Präsident! Ich würde Sie bitten, einmal etwas für die österreichische Wirtschaft zu tun. Jetzt haben Sie fünf Jahre lang gemeinsam mit den Sozialdemokraten die Wirtschaft schwer belastet, machen Sie jetzt etwas für die österreichische Wirtschaft: Treten Sie zurück, Herr Präsident! *(Beifall bei der FPÖ.) 13.13*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. — Bitte sehr.

13.13

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen des Hohen Hauses! Die Freiheitliche Partei glaubt heute mittels einer dringlichen Anfrage betreffend die Finanzierung der Außenhandelsförderungseinrichtungen, also unmittelbar vor der Gesetzgebung dieser neuen Finanzierung, hier im Parlament Wahlkampf betreiben zu müssen. Dieses Thema gibt anscheinend für die Freiheitliche Partei so wenig her, daß sich die beiden Redner dieser Partei gestoppte 15 Prozent mit dem Thema befaßt haben und 85 Prozent mit etwas anderem. *(Abg. Dr. Haider: Wir sind gespannt, wie du das Thema bewältigen wirst! — Abg. Ing. Murer: Wer hat das gestoppt?)* Ich habe auf die Uhr geschaut. *(Abg. Dr. Öfner: Ich stoppe schon, wenn du zu reden beginnst!)*

Sehr geehrte Damen und Herren! In der Wortmeldung meines Vorredners sind vorgekommen: Europäische Union — Schildläuse, Wirtschaftskammer, Sozialpartnerschaft — Fleischlaibchen. *(Abg. Haigermoser: Herbert, komm zum Thema!)* Das sind also etwas seltsame Dinge, die

Schmidtmeier

Sie hier vergleichen. Aber wahrscheinlich sind die Argumente so schwach. (*Abg. Haigermoser: Das ist die Presseaussendung von Haiden, deinem neuen Chef!*) Ich kenne sie.

Ich möchte auch, weil es der Obmann des Freiheitlichen (*Abg. Dr. Haider: Jetzt kommt eine staatstragende Rede!*) Wirtschaftsringes vorgebracht hat, die Kommunalabgabe erwähnen, die ja auch zu meiner parlamentarischen Tätigkeit im Rahmen des Finanzausschusses gehört.

Ich habe immer geglaubt, daß auch eure Wirtschaftstreibenden im Sinne der Klein- und Mittelbetriebe sprechen. Wir haben, nachdem eine langjährige gemeinsame Forderung der Wirtschaft, nämlich die Abschaffung der Gewerbesteuer, weggefallen ist, die Gemeinden nicht finanziell aushöhlen wollen (*Abg. Dr. Haider: Dafür neue Belastungen einführen!*), denn die Gemeinden sind als Auftraggeber für die ortsansässige Wirtschaft, für die Klein- und Mittelbetriebe besonders wichtig. (*Abg. Dr. Haider: Gegen die Unternehmen, für die Gemeinden!*) Und daher war es natürlich ein berechtigtes Anliegen und auch für uns als Volksvertreter eine wichtige Angelegenheit, die Gemeinden nicht auszuhöhlen, sondern eine finanzielle Basis zu schaffen, damit an Klein- und Mittelbetriebe weiterhin genügend Aufträge vergeben werden können. (*Abg. Haigermoser: Was hat der Gerhard dir geschrieben?*)

Geschätzter Kollege Haigermoser! Ihnen werden gleich die Zwischenrufe vergehen, wenn ich Sie an die Einführung der Kammerumlage 2 erinnere. Damals habt ihr eine andere Parteileitung gehabt. Selbstverständlich war Herr Kollege Haigermoser dabei. (*Abg. Haigermoser: Ich habe nicht mitgestimmt! Ich war nicht im Haus bei der Beschlußfassung!*) Also, bitte! Anscheinend weiß er, was ich ihm sagen will!

Kollege Haigermoser! Auch damals hat es einen Wirtschaftssprecher in der damals — das gebe ich zu — weitaus kleineren Freiheitlichen Partei gegeben. Damals war sogar die ÖVP in Opposition. (*Abg. Haigermoser: Keine Sippenhaftung!*) Persönlich warst du dabei. Wenn du das auch in Anwesenheit deines Parteiführers hier jetzt leugnen möchtest, persönlich warst du aber dabei.

Die damalige Argumentation — darauf kommt es an — lautete (*Abg. Haigermoser: Was hast du gegen den klein- und mittelständischen Wirtschaftsverkehr?*): Wenn sich bei der Kammerumlage 1, die — das ist wieder unser gemeinsamer Verdienst — die schrumpfende Gewerbesteuer als Grundlage hat, die Großbetriebe legal besserstellen können, dann sollte man ein zweites Bein schaffen, das diese Besserstellung erschwert, indem sie von der Betriebsgröße abhängig ge-

macht wird. Damals stand die Mitarbeiterschaft im Vordergrund. Damals habt ihr freudigst diesem unserem Argument zugestimmt, um zu mehr Gerechtigkeit zu kommen. Das ist die reine Wahrheit, und du warst dabei! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Eine Frage noch: Was hat dein Freund vom „Basta“ im Kontrollamtsbericht — ich werde das noch zitieren...!*)

Bitte, du kannst ihn direkt ansprechen, er sitzt oben auf der Galerie. (*Abg. Haigermoser: Er ist sehr gut!*) Ja, ja! Das ist auch ein Mann unserer Organisation. Der ist sicher gut! (*Abg. Haigermoser: Du solltest vom Rednerpult verkünden, was er kontrolliert und hier festhält!*)

Zur Lohnverrechnung. — Kollege Rosenstingl hat über die Lohnverrechnung gesprochen. Als Unternehmer bin ich auch nicht glücklich darüber, daß es nicht einfacher wird, aber es ist etwas einfacher geworden. Frau Kollegin Tichy-Schreder hat in einem Zwischenruf schon gesagt, die Lohnsteuerkarte wurde abgeschafft. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*) Das kann eure Meinung sein, aber für einen Unternehmer ist das etwas, und zwar etwas Wesentliches.

Die Familienbeihilfe muß ich als Unternehmer nicht mehr ausbezahlen, die wird direkt von den Finanzämtern verrechnet — und einige andere Dinge mehr.

Ich bin sehr bestrebt — das ist auch immer wieder eine meiner Aufgaben gewesen —, das einfacher zu machen. Wenn man es aber einfacher macht, dann bleibt die Gerechtigkeit auf der Strecke, und das muß man abwägen. Ihr betreibt nur Populismus. Ihr würdet es auch nicht besser zusammenbringen.

Es ist jetzt gerade gesagt worden: Wir haben in der Kammer — das ist doch ein Schritt in Richtung Demokratie — den Vorsitz im Kontrollausschuß nicht mehr jener wahlwerbenden Gruppe zuerkannt, die den Präsidenten stellt. In diesem Kontrollausschuß gibt es auch einen Vertreter des Rings Freiheitlicher Wirtschaftstreibender. Also auch innerhalb der Kammer ist etwas geschehen.

Mir ist schon klar, daß ... (*Abg. Haigermoser: Einer von vielen!*) Ja, einer. Aber ihr seid dabei, ihr habt die Informationen, ihr könnt mitdiskutieren und eure Meinungen einbringen. Ich wünsche mir auch mehr Rechte, aber es gibt eine Mehrheitsfraktion, die nun einmal eine satte Zweidrittelmehrheit hat und aufgrund dieser handlungsfähig ist. Vielleicht bin ich dann mit euch „überhandlungsfähig“. Ich würde mir auch von einigen Dingen wünschen, daß sie nicht so passieren.

20348

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Schmidtmeier

Allerdings möchte ich schon etwas sagen, weil ich diesbezüglich sehr heikel bin: Es ist uns hier vorgeworfen worden, im Rahmen der Wirtschaftskammer Postenschacher zu betreiben. Ich erkläre hier zum wiederholten Mal: Vor dem Vorliegen eines Wahlergebnisses hat es in der Vergangenheit und wird es auch in der Gegenwart keine Vereinbarung über Funktionen geben, die nicht direkt in einem jetzt etwas demokratischeren — vorher undemokratischen — Wahlrecht erreicht wurden.

Ich erkläre noch einmal: Vor Vorliegen eines Wahlergebnisses hat es nie eine solche Vereinbarung gegeben und wird es — solange ich noch, bescheiden, namens des Freien Wirtschaftsverbandes etwas mitzureden habe — nicht geben. Das sei hier klar gesagt!

Das, was hier von Kollegen Haigermoser zitiert wurde, diese freiwillige Mitgliedschaft, ist eine Addition dazu. Euer RFW wie mein Freier Wirtschaftsverband und natürlich auch der Wirtschaftsbund werben um Mitglieder. So wie es auch bei anderen Berufsgruppen möglich ist, neben der gesetzlichen Interessenvertretung auch Freiwillige zu haben, werde ich mich natürlich sehr freuen, wenn unsere Organisation zusätzliche Mitglieder bekommt.

Es ist über die Wortwahl des Herrn Ministers Schüssel gesprochen worden. Ich muß feststellen, daß mein Nachfolger in meiner Organisation vom Begründer der dringlichen Anfrage sehr human behandelt worden ist. Allerdings muß ich schon dazusagen, auch Dr. Haiden hat natürlich viel Erfahrung aus seinem Berufsleben über Klein- und Mittelbetriebe, über die Kreditvereine und so weiter. (*Abg. Haigermoser: Das habe ich nicht in Frage gestellt!*) Ich sage eh, es war human. (*Abg. Haigermoser: Soll ich ihm Rosen streuen oder was?*) Ich habe schon polemischere Töne von euch in den Medien gelesen. Aber hier bitte ich — das ist kein Mißbrauch, es gehört zwar nicht zur Tagesordnung, das tun andere auch — Herrn Minister Schüssel um etwas. Sein Parteivorsitzender, aber auch sein Fraktionsvorsitzender in der Regierung, Herr Vizekanzler Dr. Bussek, den ich persönlich sehr schätze und mit dem ich schon durch die Junge Wirtschaft vor Jahrzehnten zu tun hatte (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer*) — ich habe das recherchiert —, hat meinen Nachfolger Dr. Haiden in einem Wirtschaftsmagazin der vergangenen Woche, in dem er, was sein Recht ist, auch einen Kandidaten seiner Nationalratsliste sehr lobt, wahrscheinlich ein guter Mann — unser Kandidat Dr. Haiden ist halt ein paar Jahrzehnte älter, dafür kann keiner etwas, er hat eben mehr Erfahrung —, als die „typische sozialdemokratische Restverwertung“ bezeichnet. Sehr geschätzter Herr Bundesminister! Ich würde Sie bitten, Ihrem

Fraktionschef in der Regierung zu sagen, daß man mit verdienten Wirtschaftsleuten, mit Menschen im allgemeinen so nicht umgeht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schwimmer.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Für uns im Freien Wirtschaftsverband, aber selbstverständlich auch für alle Sozialdemokraten ist die Sozialpartnerschaft, ist die automatische gesetzliche — nennen Sie es so — Pflichtmitgliedschaft in der Vergangenheit gut gewesen, in der Gegenwart gut, und wir werden auch in Zukunft, weil es noch kein besseres Modell gibt, das alle österreichischen Berufe in einer Kammer vereinigt — das werden wir dann am grünen Tisch verhandeln, von mir aus auch darüber streiten —, dafür eintreten.

In der dringlichen Anfrage lese ich, es hätte als Faustpfand — jetzt komme ich zu der Kammerfinanzierung — gegolten. Was soll denn das? Faustpfand für Koalitionsverhandlungen? Derzeit sind keine! Wenn Sie nicht diese dringliche Anfrage eingebracht hätten, hätten wir das Gesetz wahrscheinlich schon beschlossen. Wo soll da ein Faustpfand sein? — Einmal mehr etwas, was sicherlich falsch ist.

Wir bekennen uns auch zu den Außenhandelsstellen der Wirtschaft, selbstverständlich, und haben das auch immer getan. Für meine Person kann ich sagen, daß ich das wahrscheinlich in einer deutlicheren Art getan habe als so mancher — ich will nicht sagen: in der Wirtschaftskammer Österreichs — Landeskammerfunktionär. Ich weiß auch, daß es einige Verunsicherungen gegeben hat, die mir leid tun. Wir hätten das Modell sicherlich schon vor Monaten beschließen können, jenes Modell, das wir wahrscheinlich heute beschließen können.

Zum Inhalt selbst: Was die Lohnnebenkosten oder den Sachaufwand — das ist buchhalterisch richtig, so nennt es der Herr Bundesminister — betrifft, so gibt es jetzt dadurch — das muß ich Kollegen Haigermoser sagen —, daß wir die KU 2 eingeführt haben, eine kleine Erhöhung, über die ich auch nicht glücklich bin. Aber zum derzeitigen Zeitpunkt ist das unumgänglich und im Rahmen eines Kompromisses notwendig.

Zur Anbindung an die Vorsteuer. Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dieser Unterscheidung der 10prozentigen und 20prozentigen Mehrwertsteuer, die wir in Österreich haben, ist das, was Kollege Rosenstingl vorher gefordert hat, voll erfüllt. Wir gehen konform, daß gerade im Lebensmittelhandel die Handelsspannen niedrig sind. Nun gibt es in dieser Branche schon die 10prozentige Vorsteuer. (*Abg. Haigermoser: Doch nicht für die gesamte Produktpalette! Für die Getränke zum Beispiel nicht! Herbert, das weißt du doch auch! Da sind die 20 Prozent!*) Die Aus-

Schmidtmeier

nahmen machen es kompliziert. Trotzdem ist das das weitaus bessere Modell als das Mehrphasen-Umsatzumlagenmodell, das hier eingefordert wurde. (*Abg. Haigermoser: Zwei Drittel 10 Prozent und ein Drittel 20 Prozent!*)

Ich persönlich bin sehr froh darüber, und ich bin auch ein bißchen — gestattet mir das — stolz, daß dieses Modell wieder vom Tisch ist, daß wir das hoffentlich, wenn nicht noch länger verzögert wird, heute beschließen können, daß dieses Mehrphasen-Umsatzumlagenmodell, das noch dazu die Importe begünstigt hätte, was jetzt auch wegfällt, vom Tisch ist.

Ich werde daher sicherlich im Rahmen dieser Debatte näher auf dieses Modell eingehen. Wir haben heute nach Behandlung dieser dringlichen und nach Behandlung einer zweiten dringlichen Anfrage noch die Gelegenheit, zum Gesetz selbst ausführlich Stellung zu nehmen.

Diese dringliche Anfrage ist reiner Wahlkampf für die Nationalratswahlen und auch schon für die Wirtschaftskammerwahlen — das ist ja schon gesagt worden —, die im März 1995 stattfinden werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 13.27

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Stummvoll zu Wort. — Bitte.

13.28

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte unmittelbar an die Worte meines Vorredners Präsidenten Schmidtmeier anschließen. Es ist ja gar keine Frage, wenn man die dramaturgische Inszenierung dieser dringlichen Anfrage beobachtet: Es ist der Auftakt für den Wahlkampf. Ich habe Verständnis dafür, Kollege Haigermoser! Eine Fraktion, die nur über 10 Prozent der Stimmen verfügt, muß jede Gelegenheit ergreifen, um hier Wahlkampf zu betreiben. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Nur bei allem Wahlkampf und bei aller Wahlwerbung: Es sollten zumindest die nüchternen Fakten stimmen. Ich muß sagen, der Herr Minister hat Ihnen in seiner Begründung schon viele Ihrer Zahlen widerlegt. Und ich muß sagen: So schlecht vorbereitet habe ich noch selten eine dringliche Anfrage in diesem Hohen Haus erlebt! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe bei den beiden Rednern der Freiheitlichen sehr genau aufgepaßt. Ich muß sagen, eines wundert mich schon: Es war im Sinne der Eröffnung des Wahlkampfes natürlich auch der Versuch, Präsidenten Maderthaner ein bißchen anzuschwärzen, zu sagen, er habe sich bei der Steuerreform zuwenig durchgesetzt, er habe für die Klein- und Mittelbe-

triebe zuwenig getan, er habe zuwenig Bürokratieabbau durchgesetzt. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Meine lieben Kollegen von der Freiheitlichen Partei! Wenn Präsident Maderthaner so viel falsch gemacht hat, so wenig durchsetzt und ihr alle so gut Bescheid wißt und so gescheit seid, dann frage ich mich, wieso ihr bei der demokratischen Wirtschaftskammerwahl 10 Prozent bekommt und Maderthaner eine Dreiviertelmehrheit hat. Das müßtet ihr mir erst erklären! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Rosenstingl: 14 Prozent! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) — Das ist eine unangenehme Wahrheit, ich weiß es. (*Abg. Haigermoser: Das ist überhaupt nicht unangenehm!*) Ich habe Verständnis dafür, eine 10-Prozent-Fraktion nimmt jede Gelegenheit wahr, okay. (*Abg. Haigermoser: Keine 10, keine 20 — 14!*)

Herr Kollege Haigermoser! Kehren wir zurück zu einigen Ihrer Argumente! Präsident Maderthaner habe sich also bei der Steuerreform zuwenig durchgesetzt. Sie haben als einziges Beispiel die Kommunalabgabe erwähnt. Daß wir nach Jahrzehnten eine Gewerbesteuer abgeschafft haben (*Abg. Haigermoser: Für Lehrlinge!*), eine Vermögensteuer abgeschafft haben (*Abg. Haigermoser: Für Lehrlinge!*), daß die durchschnittliche Besteuerung des Gewerbeertrags von vorher ungefähr 57 Prozent auf 38 Prozent gesunken ist, das erwähnen Sie nicht!

Wenn Sie Mitglied des Finanzausschusses wären, Herr Kollege Haigermoser, dann hätten Sie vor ungefähr sechs Wochen einen Besuch der Mitglieder des deutschen Finanzausschusses erlebt. Diese waren bei uns im Finanzausschuß. (*Abg. Haigermoser: Was haben die zur Kammerabgabe gesagt?*) Und die Kollegen des deutschen Finanzausschusses haben gesagt, sie bewunderten diese Steuerreform, und sie waren ganz überrascht, wie wir diese Steuerreform in Österreich durchsetzen konnten, weil sie von der Steuerpolitik her eine unglaubliche Attraktivierung des Standortes Österreich darstellt. Und das können Sie nicht leugnen, Herr Kollege Haigermoser! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Haigermoser! Da Sie Fragen der Lehrlingsausbildung, Fragen der Berufsausbildung angeschnitten haben, da Sie davon gesprochen haben, daß wir zum Beispiel den Polytechnischen Lehrgang reformieren müßten — das haben Sie wörtlich gemeint —, muß ich Ihnen sagen, Sie kennen offensichtlich nicht das, was wir ausgemacht haben. (*Abg. Haigermoser: Sie haben gerade gesagt, daß Sie nichts ausgemacht haben! Jetzt haben Sie doch etwas ausgemacht?!*) Lassen Sie mich ausreden!

Dr. Stummvoll

Darin steht folgendes, was ja sehr gescheit ist: Zur Vorbereitung künftiger Reformen unseres bewährten Systems der dualen Berufsausbildung, das man ständig weiterentwickeln kann, weil sich in der Wirtschaft ständig alles ändert, ist es eigentlich gescheit, wenn die Sozialpartner Arbeitsgruppen einsetzen, Arbeitsgruppen mit der Aufgabenstellung, dieses duale Berufsausbildungssystem weiterzuentwickeln, zu modernisieren. Dabei sind ein paar Richtungsangaben enthalten.

Darin steht zum Beispiel: Damit verbunden sein soll eine Reform des Polytechnischen Lehrgangs. Darin steht: Damit verbunden sein soll eine Entrümpelung der Berufsschullehrpläne. Darin steht, daß dann, wenn es erstens zur Vertiefung der fachtheoretischen und fachpraktischen Kenntnisse dient und zweitens im Interesse der Wirtschaft und der Auszubildenden ist, auch über eine Berufsschulzeitverlängerung gesprochen werden soll. — Warum denn nicht? Unter der Voraussetzung: zur Vertiefung der Kenntnisse im Interesse der Wirtschaft. — Ja bitte warum nicht? Das ist doch durchaus sinnvoll.

Wenn die Voraussetzungen gegeben sind, werden wir das tun, Herr Kollege Haigermoser! Ich kann doch nie behaupten, daß das, was wir heute haben, der Weisheit letzter Schluß ist. Jedes System läßt sich immer verbessern. Wir sind bereit — ich erkläre das auch von hier aus —, dieses System der dualen Berufsausbildung, das in der Grundkonstruktion ein ideales System ist, nämlich die Kombination von schulischer und praktischer Ausbildung, ständig weiterzuentwickeln.

Bitte, was ist da dabei? — Jetzt sagen Sie nichts drauf. Das ist ja klar. Okay. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Herr Kollege Haigermoser! Dritter Punkt: Es war eigentlich in all Ihren Beiträgen und auch von jenen des Kollegen Rosenstingl die Zwangsmitgliedschaft eine Stoßrichtung; wir können auch sagen Pflichtmitgliedschaft; wir können auch sagen gesetzliche Mitgliedschaft.

Sie kennen mein Vorleben. Ich habe wirklich ein völlig ungestörtes Verhältnis zur Frage freiwilliger Verband — gesetzliche Mitgliedschaft. Ich habe 25 Jahre meines Berufslebens in einem freien Unternehmerverband verbracht, nämlich in der Industriellenvereinigung. Es geht bei der Frage freiwillig oder Pflicht nicht um die Frage entweder/oder (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser*), sondern es geht um die Frage sowohl/als auch. Das heutige System mit vielen freien Verbänden, Industriellenvereinigung, Handelsverband, Gewerbeverein, funktioniert hervorragend, weil daneben auch ein starker Verband mit Pflichtmitgliedschaft besteht. Das ist keine Frage des Entweder/Oder, sondern des Sowohl/Als-Auch, Herr Kollege! Dann sind die Un-

ternehmer auch in der Gesellschaftspolitik und in der Wirtschaftspolitik stärker vertreten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte im Rahmen dieser dringlichen Anfrage nur noch ein paar Fakten auf den Tisch legen, obwohl wir uns heute — Kollege Schmidtmeier hat es bereits erwähnt; hoffentlich ohne diese Polemik — noch einmal mit der eigentlichen Frage der Finanzierung auseinandersetzen werden.

Man muß heute wirklich eines sagen: Es gibt weltweit im Grunde zwei Systeme der Förderung des Außenhandels: Es gibt staatliche Systeme, da läuft es über die Botschaften, und es gibt rein private Einrichtungen. Beide Systeme haben Vor- und Nachteile. Die staatlichen Systeme haben den Vorteil: größte Autorität im Ausland, weil man als Staat auftreten kann. Sie haben in der Regel den Nachteil: unflexibel und weniger praxisnahe. Private Systeme haben den Nachteil: weniger Autorität im Auftreten gegenüber ausländischen Behörden, aber dafür: sehr flexibel, sehr praxisnahe.

Es war eine sehr weise Entscheidung, im Jahr 1947, also zwei Jahre nach Ende des Zweiten Weltkrieges, zu sagen: Wir gehen einen eigenständigen, österreichischen Weg. Wir machen weder ein staatliches noch ein privates System. Wir versuchen, die Vorteile von beiden Systemen herauszunehmen, und wir versuchen gleichzeitig, die Nachteile dieser beiden Varianten zu vermeiden.

Daher haben wir heute ein nichtstaatliches System, das es aber doch ermöglicht, mit dem Bundesadler, mit dem Diplomatenstatus im Ausland aufzutreten. Es hat aber auch die Vorteile eines privaten Systems, nämlich sehr flexibel, praxisnahe und anpassungsfähig zu sein. — Ein durchaus einzigartiger Weg, um den uns die ganze Welt beneidet.

Meine Damen und Herren! Wenn heute jemand ins Flugzeug steigt — jeder kann das tun — und etwa nach Hongkong fliegt, eine führende Handelsmacht der Welt, wenn man dort mit Spitzenvertretern des Hongkong Trade Development Council redet, dann werden diese sagen: Wir haben vor ein paar Jahren begonnen, ein Außenhandelsförderungssystem zu errichten, weil wir vor ein paar Jahren in Wien bei der Bundeskammer waren — damals hat es noch Bundeskammer geheißen — und uns angeschaut haben, wie die das in Wien machen, und jetzt machen wir es genauso.

Hongkong — eine Weltmacht im Bereich des Außenhandels. Wenn Sie mir das nicht glauben, setzen Sie sich ins Flugzeug, fliegen Sie hin und lassen Sie sich das bestätigen!

Dr. Stummvoll

Meine Damen und Herren! Wir haben hier tatsächlich ein einzigartiges System mit weltweit 86 Außenhandelsstellen. Ich räume auch gleich mit einem Vorurteil auf. Ich höre immer, da müsse man ständig überprüfen, ob das bedarfsgerecht ist oder nicht. — Das geschieht ja ständig! Das ist ein flexibles, anpassungsfähiges System. Wir schauen ständig: Wie entwickeln sich die Weltmärkte? Was tut sich im pazifischen Raum? Was tut sich in Südamerika? Was machen wir in Osteuropa?

Allein im Vorjahr haben wir aufgrund dieser rasanten, dynamischen Veränderungen auf den Weltmärkten drei Außenhandelsstellen geschlossen, in Lima, in Auckland und in Guatemala. Wir haben gleichzeitig zwei neue aufgemacht, nämlich in Shanghai und in Kiew, weil das wachsende Märkte sind. Das geschieht ständig, eine ständige Anpassung an sich ständig, dynamisch verändernde Weltmarktentwicklung. — Zeigen Sie mir ein System, das eine weltweite Präsenz hat und so rasch und flexibel auf dynamische Marktveränderungen reagieren kann!

Meine Damen und Herren von der Opposition! Ich bedaure das: Sie sind mit Ihrem heutigen Auftritt die einzigen in diesem Land, die versuchen, dieses bewährte System schlechtzumachen. Ich bedaure das, und ich hoffe sehr, daß Sie — wenn wir die Chance haben, Ihnen dieses System nicht im Rahmen einer dringlichen Anfrage, sondern vielleicht in einem sachlichen Gespräch einmal darzulegen — dann Ihre Haltung ändern.

Ich billige Ihnen zu, meine Damen und Herren, daß Sie infolge mangelnder Kenntnisse diese dringliche Anfrage so formuliert haben, wie Sie sie heute formuliert haben! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 13.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

13.38

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Vorredner hat den „einzigartigen“ Weg der österreichischen Art der Außenhandelsvertretungen gelobt. Er hat mit einem Wort eigentlich jene Kritik, die nicht nur immer wieder aus Teilen der Wirtschaft, sondern die ganz allgemein an der Sozialpartnerschaft, an den vielfach versteinerten Strukturen in Österreich geübt wird, aufgegriffen.

Ohne Zweifel ist es so, daß die Sozialpartnerschaft ihre historischen Verdienste hat, daß sie auch in der Gegenwart wichtige Funktionen ausübt und andere ausüben sollte, denen sie meiner Meinung nach, vor allem in ihren ureigensten Be-

reichen, nicht mehr gerecht wird. Aber es muß doch möglich sein, daß man gleichzeitig über Schwachstellen, über vielleicht ein bißchen größere Entwicklungen und Tendenzen nachdenkt und redet, bevor die Debatte nur auf dieser Ebene, welches Modell man wählt und von welcher Umsatzsteuerbasis was berechnet wird, geführt wird.

Also mir ist diese Debatte — sowohl was die Fragestellung als auch was die Antworten betrifft — viel zu wenig weitreichend. Denn wenn es eine Akzeptanz für eine meiner Meinung nach nur auf freiwilliger Basis vorstellbare Sozialpartnerschaft der Zukunft geben soll, dann muß man sich, glaube ich, stärker der ureigensten Aufgaben, nämlich der der Interessenvertretung, und nicht der politischen Packeleien besinnen.

Zweitens muß man sehr wohl diese Debatte in einen größeren Kontext stellen, also zum Beispiel die Frage: Wie werden staatliche Leistungen in Zukunft bewältigt werden? Wie sind sie zu finanzieren? Wo gibt es einen Bereich, den der Staat nicht leisten soll, sondern den sinnvollerweise eine freiwillige Interessenvertretung leisten kann, und wie ist die Abgrenzung zu treffen? Wie erreichen wir eine andauernde Neuaufteilung von Funktionen und Kompetenzen? Und drittens: Wie ist es zu erreichen, daß jene Interessen, die heute überhaupt nicht integriert sind, die buchstäblich draußen vor der Tür artikuliert werden, entsprechend Gehör finden? — Ich meine hier vor allem die Interessen der Bürgerinitiativbewegung.

Es ist nicht sinnvoll und führt zu großen Reibungsverlusten, wenn diese Interessen nicht integriert sind, und diese Leistung haben bisher weder die politischen Stellen erbracht noch die mit ihnen leider viel zu eng verflochtenen Stellen der Sozialpartnerschaft. Und das ist ein gewaltiges Manko. Deswegen feilschen wir dann letztendlich immer um Modelle, von welcher Basis wieviel Gröschlein für welche Kammerumlage gezahlt werden. Es ist wirklich ein Krämerdebatte, die da geführt wird, in Wahrheit kann man aber die Rahmensituationen schon als einigermaßen dramatisch bezeichnen.

Gestern hat der Wirtschaftsminister im Rahmen seiner Rede davon gesprochen, daß dieses Österreich ein Holding-Paradies sei, daß es aufgrund der Steuerreform zu einem Holding-Paradies geworden sei. Ich frage: Wie sehen das die Nahversorgungsbetriebe? Wie sehen das die Betriebe des Einzelhandels? Ist das für sie auch ein Paradies, oder ist das für sie ein Land, in dem sie jeden Tag — und jeden Tag vergeblicher — ums Überleben ringen?

Das Holding-Paradies hat für die Nahversorger und ihre Bedürfnisse bisher wenig Herz und noch

20352

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 13. Juli 1994

Dr. Madeleine Petrovic

weniger politischen Sachverstand gezeigt. Die Kosten treffen aber sehr wohl das politische System und letztlich die Steuertöpfe, nämlich dann, wenn eine zusammenbrechende Nahversorgung dazu führt, daß immer weniger Leute, immer weniger alte Menschen oder noch mobile Menschen in ihrem traditionellen Lebenszusammenhang bleiben können.

Unüberlegt und zu kurz greifend war diese Debatte. Zum Holding-Paradies ist diese Debatte weder von den Sozialpartnern noch von den Regierungsparteien geführt worden.

Die zweite Debatte, die zu führen ist, ist die Steuerdebatte im allgemeinen. Wo sollen die Steuern hingehen? Wer soll einerseits staatliche Leistungen finanzieren und andererseits die Sozialpartnerschaft?

Im Zusammenhang mit der Sozialpartnerschaft sei noch einmal festgestellt: Ich halte nur Freiwilligkeit für ein tragfähiges Prinzip, für alles andere sind die Versäumnisse heute schon viel zu groß. Ich möchte aber, daß diese Debatte nicht einseitig immer nur in Richtung der Arbeiterkammern geführt wird, sondern gerade auch im Zusammenhang mit den sonstigen gesetzlichen Interessenvertretungen.

Es ist nichts Gutes, per Gesetz anzuordnen, wer Interessen zu vertreten hat, denn Interessen kann man entweder nur wirklich vertreten und die Anliegen befriedigen, oder sie sind nicht vertreten.

In der Steuerdebatte wird es wohl eine grundsätzliche Auseinandersetzung geben müssen, die weit über diese Groschen- und Krämerauseinandersetzung hinausgeht, wieviel Mehrwertsteuer jetzt wo anfällt, und was die Basis für welche Umlage ist, sondern es wird auf die Debatte hinauslaufen: Wie ersetzt man ein zusammenbrechendes System der Besteuerung der Erwerbseinkommen?

Wenn die Erwerbsarbeit immer ungleicher verteilt ist - unter den Unselbständigen wie unter den Selbständigen -, wenn vor allem bei den Selbständigen die Gewinnsituation sich immer deutlicher zugunsten der kapitalintensiven Betriebe und der Großbetriebe ausrichtet, dann ist doch die Frage angesagt: Wie werden alle Arten der Finanzierung, im freiwilligen Bereich und im staatlichen Bereich, in der Zukunft aufrechtzuerhalten sein, angesichts dessen, daß diese Basis, die es einmal gab, immer mehr in sich zusammenbricht? Dabei hat nämlich die menschliche Arbeit im Mittelpunkt gestanden: die selbständige Arbeit einerseits im Bereich der Einkommensbesteuerung, die unselbständige Arbeit andererseits im Bereich der Lohnsteuern.

Dieses System hält nicht mehr, und der letzte, der diese politische Debatte von seiten der Regierung überhaupt geführt hat, war Sozialminister Dallinger mit seinen damaligen Konzepten einer Wertschöpfungsabgabe. Ich bin überzeugt, er würde heute die Diskussion führen über einen Umstieg in ein kombiniertes System der Energie-, der CO₂-Besteuerung, denn ein solches wird unvermeidlich sein.

Was haben Sie hier getan? - Sie haben das Gegenteil getan. Sie haben bis zum Jahr 1999 dafür Sorge getragen, daß auch bei sich ändernden Mehrheitsverhältnissen in diesem Land eine Energiebesteuerung auf Bundesebene abgeschlossen bleibt. Sie greifen wieder einmal zu kurz in den Lösungen.

Ich reise auch relativ viel in Österreich herum, und ich habe so oft in Betrieben gehört: Ich verstehe nicht, warum ihr das im Parlament nicht ändert! Mein Betrieb würde davon profitieren, und ich glaube, daß die österreichische Umwelt, meine ArbeitnehmerInnen, die ganze Region davon profitieren würden. Ganz abgesehen davon, daß gerade in der ÖVP weite Teile der Sprecherinnen und Sprecher des Agrarbereiches das seit langem fordern, weil es auch dort dringend notwendige zusätzliche Einnahmequellen eröffnen könnte.

Stattdessen verkommt die Debatte zu so einer Klein-Klein-Debatte: 10 Prozent Mehrwertsteuer, 20 Prozent Mehrwertsteuer, Vorsteuerabzug. (Abg. Haigermoser: Weil Sie keinen Betrieb führen müssen! Den Betrieben draußen ist es nicht egal!)

Herr Abgeordneter Haigermoser! Es ist nicht Aufgabe der Abgeordneten dieses Hauses, in Betriebe hineinzuregieren, und ich glaube, wir sollten uns von diesem Modell wirklich distanzieren. Aber eines können Sie hier in diesem Haus dennoch tun, nämlich vernünftige Rahmenbedingungen des Wirtschaftens schaffen. Das wird aber nicht gehen, wenn man nicht auch bereit ist, über die derzeit von der Regierung vorgelegten Entscheidungen hinauszugehen und zu sagen: Diese Lösungen greifen insgesamt um vieles zu kurz.

Unterlassen wurden eben die Frage: Wie geht es weiter mit der Sozialpartnerschaft?, die Frage nach den Aufgaben, die Frage der Steuerdebatte. Unterlassen wurde auch die Frage: Wohin geht der Außenhandel? Mit welchen Staaten soll man den Außenhandel forcieren? Auf welcher Basis soll er beruhen? Oder werden wir immer wieder - und dann natürlich auch im Rahmen von Mißstandsdiskussionen - darauf treffen, daß etwa der Handel in Regionen, wo Diktaturen vorherrschen, sehr stark finanziert wird, forciert wird, und zwar vom Staat wie auch von den Kammern?

Dr. Madeleine Petrovic

Es ist dasselbe Geflecht aus Regierungspolitik und Sozialpartnerschaft, das sich auf Reisen beigt, das vor den Diktatoren buckelt, sogar trachtet, sie in diesem Hause zu empfangen — was Gott sei Dank verhindert werden konnte —, das überhaupt nach den Bedingungen für den Außenhandel frägt, nach den Voraussetzungen in Sachen Menschenrechte und Ökologie. Das ist alles eins, Hauptsache es werden vordergründig und kurzfristig Profite lukriert.

Diese Anträge, die von seiten der Grünen kamen, sind im Sinne eines Junktims von Außenhandel und Menschenrechten. Ich glaube, das würde sich auch langfristig wirklich rechnen. Das wäre ein Faktor, der Österreich zugute käme. Wenn man das einmal hervorstreichen könnte: Dieses Österreich treibt nicht mit jedem Handel, sondern es stellt ab auf die Menschenrechte, es verlangt von Handelspartnern die Wahrung der Menschenrechte.

Vierter Punkt: Wo blieb denn die Kammerorganisation in Fragen der Qualitätssicherung? Was hat sie getan, damit österreichische Produkte sich besser verkaufen und vielleicht einen weniger großen und teuren Apparat brauchen? Da hätte man vieles tun müssen, und dann muß Qualität aber auch wirklich innere Produktqualität bezeichnen. Dann müssen Sie über das Prinzip: Im Freihandel geht alles, was irgendwo legitim produziert wurde, hinauskommen. Dann müssen Sie einmal definieren, was eine ökologische Produktqualität, wie sie heute nachgefragt wird, bedeutet, und wie man sicherstellen kann, daß alles, was aus Österreich kommt, tatsächlich diese Qualität aufweist. Dann, das garantiere ich Ihnen, brauchen Sie weit weniger reine Vermarktungsstrategien, wenn sich das einmal in Europa und weltweit herumspricht, daß es einen Staat gibt, der diese Qualität grundsätzlich verlangt, auszeichnet und für die Konsumentinnen und Konsumenten sichtbar macht.

Ich komme zu einem allerletzten Punkt, und der ist für mich eigentlich symptomatisch am Ende dieser Legislaturperiode.

Führen wir uns noch einmal vor Augen, in welchem Rahmen die Beschlußfassung über die Kammerfinanzierung, die Finanzierung der Außenhandelsstellen stattgefunden hat. Das war in einem Finanzausschuß, weil Sie eine Einigung bis zum Tag des an sich dafür zuständigen Handelsausschusses nicht zustande gebracht haben, weil Sie in dieses kleinkrämerische Gezänk mit Ihrem Koalitionspartner verstrickt waren. Deswegen mußten Sie dann in einen dafür gar nicht zuständigen Ausschuß eine „Ausreißer“-Bestimmung hineinbringen, und es ist noch etwas sehr Merkwürdiges passiert, was vielleicht einige, die nicht im Finanzausschuß sind, gar nicht wissen: Es haben die Abgeordneten der Koalitionspartei-

en des öfteren auf einmal den Saal verlassen, haben in kleinen Gruppen diskutiert, und die Spatzen haben es von den Dächern gepfiffen, daß es hier ein Junktim gab, ein Junktim von seiten des Bundeskanzlers, daß es um eine Postenaufteilung in Brüssel gegangen ist. 60 : 40 wird als Schlüssel kolportiert, und vor allem die SP-Seite hat nicht eher der Kammerfinanzierung zugestimmt, bevor nicht diese Kostenregelung im Kasten war. (*Abg. Haigermoser: 70 : 30!*)

Vielleicht war es auch 70 : 30, das kann durchaus sein. Sie können das ja hier noch klarstellen. Und das ist eigentlich das, was, glaube ich, der Sozialpartnerschaft ebenso schadet wie der Politik, nämlich diese Verflechtung, diese andauernden Junktims, die zwar überall im Raum beinahe greifbar sind und natürlich vordergründig dementiert werden. Sie haben aber ein Klima der Versteinerung und der Verhärtung geschaffen, das eine Offenheit, die wir brauchen würden für die großen wirtschaftspolitischen Diskussionen, für die neuen Weichenstellungen in Sachen ökologischer Steuerreform, in Sachen Verknüpfung Außenhandel und Menschenrechte und hinsichtlich einer Abgrenzung zwischen Staat und freiwilligen Interessenvertretungen, verhindert. Und in dieser Blockade, in dieser Lähmung stehen wir, und ich bedaure es zutiefst, daß es mittlerweile schon beschlossene Sache ist, genau diese Verflechtung, diese nichtöffentlichen Junktims in die nächste Legislaturperiode hinüberzuretten. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 13.52

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Abgeordneter Barmüller zu Wort. — Bitte.

13.53

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Daß es im Zuge dieser Kammerfinanzierung auch über andere politische Inhalte zur Absprache gekommen ist, wird ja nicht zuletzt auch dadurch nahegelegt — ich sage: nahegelegt, weil genau kann man es ja nicht beweisen —, daß es noch einen Tag vor der Finanzausschußsitzung, bevor das eigentlich im Hause wirklich verhandelt worden ist, zu einem neuen Vorschlag gekommen ist. Am Tag der Finanzausschußsitzung, meine Damen und Herren, in der 31 Tagesordnungspunkte zu diskutieren waren, war die Kammerfinanzierung zunächst auf Platz 9 bei der Behandlung und ist dann zurückgereiht worden. Es ist dann auch noch zu einer Unterbrechung von eineinhalb Stunden gekommen, zumindest habe ich es so gehört, meine Damen und Herren.

Offensichtlich wurde über jenen Bereich noch geredet, bevor man das wirklich beschließen konnte in diesem Haus. Man sieht also, daß sehr wohl bis zum Schluß sehr hart verhandelt worden

20354

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Mag. Barmüller

ist, und offensichtlich ist es auch um den Abtausch einzelner politischer Inhalte gegangen.

Wenn der Herr Abgeordnete Stummvoll besonders hervorgestrichen hat, daß eigentlich in der gesamten Außenhandelsförderung und in der gesamten Außenhandelsorganisation jetzt nur die Frage des privaten Systems auf der einen Seite oder des staatlichen Systems auf der anderen Seite zur Diskussion stünde, dann stimmt das so nicht.

Daß in Österreich durch die Identität von Staat und Parteien, von Institutionen und Parteien — und das haben Sie ja auch angeschnitten; Sie sagen, es gibt den Adler, es gibt Diplomatensstatus — diese Identität in einem sehr hohen Maße gegeben ist (*Abg. Dr. Stummvoll: Auch gute Privatunternehmer können das Staatswappen führen!*) und daher von seiten der Kammern und Institutionen ein quasi „staatliches“ System etabliert worden ist, ist ja unbestritten. Das heute hier nicht zugeben zu wollen, kann nicht wirklich als glaubwürdig bezeichnet werden, Herr Abgeordneter.

Vor allem ist auch eines interessant: Die Dank-sagungen von der Regierungsbank an die Sozialpartner sind ja in unserem parlamentarischen Ablauf Legion. Bei allen wichtigen Maßnahmen wird immer wieder klargelegt, daß die Verhandlungen eigentlich zuerst einmal außerhalb des Parlaments stattgefunden haben, und wir haben dann hier im Hause nur noch das zu vollziehen, was bereits vorher festgelegt worden ist.

Über viele Themenbereiche gibt es keine wirkliche inhaltliche Diskussion in diesem Hause, Herr Abgeordneter Stummvoll. Das halten wir vom Liberalen Forum für falsch. Wir vermissen auch eine problemorientierte Diskussion sowohl von den Regierungsfraktionen als auch von den Antragstellern dieser dringlichen Anfrage über die Finanzierung der Außenhandelsorganisation; diese ist uns eigentlich verweigert worden.

Noch etwas hat mich in der gesamten Diskussion irritiert. — Es kommt immer wieder zu einer inhaltlichen Gleichsetzung von Außenhandelsorganisationen und Außenhandel. Das ist in diesem Ausmaß nicht richtig. Denn selbstverständlich, gäbe es in Österreich auch einen Außenhandel, gäbe es keine Außenhandelsorganisation.

Sie haben gesagt, Herr Abgeordneter Stummvoll, wir haben in Kiew eine Außenhandelsstelle eröffnet. Warum tun wir das? — Weil das wachsende Märkte sind. Herr Abgeordneter, Sie koppeln sich auch an jene Entwicklungen an, die bereits abschätzbar sind, die von Privaten initiiert worden sind, und Sie versuchen, diese Tendenz zu verstärken. Aber zu einem wirklichen Neuer-

schließen von Märkten kommt es offensichtlich nicht.

Noch etwas: Es gibt in der Presse . . . (*Abg. Dr. Stummvoll: Ich lade Sie ein, schauen Sie sich das einmal an!*) Das mache ich gern. Dieses Angebot nehme ich sehr gerne an.

Erinnern Sie sich an die Pressekonferenz von Präsidenten Maderthaler mit anderen Präsidenten von der Industriellenvereinigung und auch mit dem Herrn Bundesminister Schüssel. Da ist gesagt worden — zumindest steht es so in der Presseunterlage —, daß die Steigerungen im Bereich des Außenhandels in bezug auf Slowenien zurückzuführen seien auf die Eröffnung einer Außenhandelsstelle in Laibach. Meine Damen und Herren, das ist doch nicht richtig! (*Bundesminister Dr. Schüssel: So ist es ja nicht gesagt worden, wie es da drinnen steht!*) Das ist genauso drinnen gestanden, Herr Bundesminister, das kann ich Ihnen, wenn Sie wollen, vorlesen. (*Bundesminister Dr. Schüssel: So ist es nicht gesagt worden!*) Dann schreiben Sie das bitte nicht so in die Presseunterlage, die ich mithabe, wo immer wieder — und das ist das, was ich bekrittele — so getan wird, als gäbe es in Österreich keinen Außenhandel, gäbe es nicht die Außenhandelsorganisation. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Richtig ist, meine Damen und Herren, daß man über jene Mängel, die dort existieren — bei allem, was gut daran ist —, auch diskutieren können muß und diese Diskussion nicht verweigert werden soll. Und das war auch etwas, was mich, Herr Bundesminister Schüssel, an Ihrer Beantwortung jetzt gestört hat, daß Sie als oberstes Verwaltungsorgan des Bundes eine so klare gefühlsmäßige Identifikation mit jenen Gremien erkennen lassen, die eigentlich eine andere Aufgabe haben. Hier habe ich den Eindruck, es ist dieser Dualismus zwischen Staat und Kammern einfach vom Gefühl her von den obersten Verwaltungsorganen nicht mehr gegeben. Das macht zu einem gut Teil auch die politische Unkontrollierbarkeit der Kammern, denen wir heute hier in diesem Parlament zu einem gut Teil auch ausgeliefert sind, aus, meine Damen und Herren.

Die Kammerfinanzierung, um die es eigentlich in dieser dringlichen Anfrage geht, ist mit und ohne Neuordnung ein Thema für dieses Haus. Wie sonst ist es möglich, daß es in den letzten beiden Jahren zu so hohen Rücklagen und Fondsgründungen beziehungsweise zu Zuweisungen gekommen ist? Jetzt haben Sie, Herr Bundesminister Schüssel, gesagt: Na ja, was den Pensionsfonds angeht, stimmt nicht, was gesagt wurde, daß dort nämlich 340 Millionen Schilling hingeflossen sind, denn dieser Pensionsfonds wurde mit 2,9 Millionen Schilling dotiert. Sie haben aber gleichzeitig gesagt, es wurde eine einmalige Rückstellung diesbezüglich gemacht. Wenn Sie die ein-

Mag. Barmüller

maligen Rückstellungen zusammenzählen, dann kommen Sie in bezug auf die letzten beiden Jahre auf einen Betrag von 967 Millionen Schilling. Darunter fällt etwa auch eine Rücklage für Entwicklungshilfe, die im Jahre 1992 mit 15 Millionen Schilling und 1993 mit 13 Millionen Schilling dotiert war.

Es gibt auch eine Rücklage für außenhandelsfördernde Zinsstützungen, die in den letzten beiden Jahren mit 280 Millionen Schilling dotiert worden ist. Es gibt eine Gebäuderücklage mit 120 Millionen Schilling. Das mag alles seine Gründe haben. Ich will nicht anzweifeln, ob das jetzt sinnvoll ist oder nicht, nur etwas möchte ich hervorheben, Herr Bundesminister: daß nämlich das sehr wohl aus den Einnahmen gekommen ist, die die Bundeswirtschaftskammer hat. Und jetzt frage ich mich: Über welche Einnahmen verfügen Sie, daß Sie so locker fast 1 Milliarde Schilling in zwei Jahren an Rückstellungen machen können? Das ist nicht uninteressant. Daher — das ist ja offensichtlich — haben Sie sich sehr reichhaltig bei den Ihnen zur Verfügung stehenden Zwangsmitgliedern oder aus deren Umsätzen, aus deren Geldern bedient. Das ist das Kritiserenswerte, meine Damen und Herren, weil Sie daran erkennen, daß, wenn man eine Rückstellung oder Rückstellungen in diesem Ausmaß machen kann, keine effizienten Kriterien existieren, anhand derer die Kammer kontrolliert werden könnte. Sie unterliegt nicht umfassend der Rechnungshofkontrolle, jedenfalls nur im Bereich jener öffentlichen Gelder, die Sie bekommen, Herr Abgeordneter. *(Abg. Dr. Stummvoll: Das sind ja genau die!)*

Ich will jetzt auch überhaupt nicht in Abrede stellen, meine Damen und Herren, daß die Außenhandelsorganisation ihren Sinn hat, aber daß es Kriterien für die Effizienz und für eine sinnvolle Prüfung gäbe, das ist nicht der Fall. Das ist aber etwas, worüber natürlich auch geredet werden sollte, denn es ist doch selbstverständlich, daß man, wenn eine neue Finanzierung auf die Beine gestellt wird, zuerst fragen muß: Was kostet denn das wirklich? Was wird hier wirklich benötigt?

Daher, meine Damen und Herren, sind auch in Relation zu den Rückstellungen, die getätigt worden sind, diese 500 Millionen Schilling, von denen von Herrn Präsidenten Maderthaner gesprochen wurde, die er in den nächsten Jahren einsparen will, eine Augenauswischerei. Es liegt ja meines Wissens kein konkreter Zeitplan vor, es ist noch an keine konkreten Maßnahmen gedacht. Daher ist das bei den Überschüssen, die es hier gibt, leicht möglich, daher ist das in unseren Augen eine Augenauswischerei.

Meine Damen und Herren! Natürlich ist auch die Forderung des Liberalen Forums in der Hinsicht berechtigt, daß die Kammer sinnvollerweise

zuerst einmal, was ihr Einsparungspotential angeht, ernsthaft durchforstet werden muß. Es ist gerechtfertigt . . . *(Abg. Ing. Maderthaner: Da brauchen wir Sie dazu! Was glauben Sie, was wir schon alles gemacht haben!)* Sie werden mir, Herr Präsident, doch zugestehen, daß ich Ihnen als Vertreter des Liberalen Forums heute sage, daß Sie mich, wenn es um die Finanzierung geht — und dafür brauchen Sie gesetzlich einen Beschluß dieses Hauses — auch darüber reden lassen müssen. *(Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Ing. Maderthaner: So meine ich es gar nicht!)*

Ich weiß schon, daß Ihnen das nicht recht ist, und Sie sind es auch nicht gewohnt, weil Sie es natürlich auch außerhalb des Hauses von Ihrer Macht her gesehen — da machen wir uns überhaupt keine Illusionen — nicht notwendig haben. Aber Sie werden auch zur Kenntnis nehmen müssen, daß die Kritik an vielen Vorkommnissen in der Kammer und an den Strukturen der Kammer in einem hohen Maße im Steigen begriffen ist, und Sie werden sich dieser Entwicklung auch nicht entziehen können. *(Abg. Ing. Maderthaner: Sie maßen sich ein Urteil an, obwohl Sie gar nicht wissen, was wirklich passiert! Das ist die ganze Geschichte!)* Ich maße mir ein Urteil an darüber, was Sie etwa in Ihrer Pressekonferenz am 28. Juni gesagt haben. Das ist auch meine Aufgabe, und ich tue das in dem Maße, wie es uns von den Informationen, die wir haben, her möglich ist, und Sie werden uns nicht absprechen — und ich werde auch auf den Bereich der Pflichtmitgliedschaft noch kommen —, daß wir dazu natürlich auch die Kompetenz haben. Sie brauchen aber nicht zu glauben, weil Sie als einziger in der Kammer sitzen und kein Vertreter des Liberalen Forums drinnen ist, daß Sie die einzigen sind, die darüber reden können. Das werden Sie doch nicht ernsthaft behaupten können. *(Abg. Ing. Maderthaner: Leider nicht! Aber Sie verlangen etwas, was wir tun, was wir in einem hohen Maße tun!)* Sie tun es in einem Ausmaß — Sie waren noch nicht herinnen, als ich das gesagt habe; Sie sind jetzt erst hereingestaubt, Gott sei Dank —, Sie tun es in einem Ausmaß, daß im Vergleich zu dem, was an Rückstellungen in den letzten zwei Jahren erfolgt ist, nicht ernsthaft behauptet werden kann, daß Sie in Bereiche hineingreifen, wo es notwendig wäre. Denn es wäre auch notwendig, daß sich die Kammer einmal auf jene Bereiche zurückzieht, die ihr eigentlich zukommen, nämlich jene der Interessenvertretung.

Ich habe hier von diesem Pult aus schon gesagt, daß natürlich zu Recht der Eindruck entsteht, daß die Kammern in Österreich auch eine Schattenregierung bilden. Zu diesem Ausdruck, wie es einmal in der Zeitschrift „Industrie“ zu lesen war, habe ich mich nicht verstiegen, sondern das ist wirklich etwas, was wir in der tagtäglichen parla-

Mag. Barmüller

mentarischen Arbeit erleben können. Das ist eben in Österreich so. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Es ist auch bisher nie ernsthaft diskutiert worden, wo im Bereich der Kammern — und ich sage auch nicht, daß das ein Allheilmittel ist — eine Verrechnung nach tatsächlich erbrachten Leistungen möglich wäre. Das ist nicht etwas, was ernsthaft in Diskussion gezogen wurde.

Und es ist ja auch eines interessant: Wie schaut es mit der derzeitigen Geldbeschaffung für die Kammer aus? Bevor überhaupt jemand noch als Unternehmer tätig werden kann, muß er schon einmal zahlen. Da haben Sie noch überhaupt keine Leistungen seitens der Kammer erbracht, verlangen Sie vom Unternehmer bereits, daß er etwas hinlegt, eine Art Einverleibungsgebühr. Es gibt die Grundumlage, es gibt die KU 1, es gibt die KU 2. Sie kassieren also eigentlich auf vier Ebenen ab.

Meine Damen und Herren! Es ist eines schon auch interessant: daß es von Ihnen als Interessenvertretung der Unternehmen — gerade von Ihrer Seite! — immer wieder und sehr nachhaltig die Forderung gegeben hat — zu Recht, wie wir meinen —, daß keine Erhöhung der Lohnnebenkosten stattfinden darf. Das ist offensichtlich ein Grundsatz. Sie sind auch bereit, im Bereich der Unfallversicherung darüber zu reden, was wenigstens, würde man etwa jene Unfälle herausnehmen, die in der Freizeit passieren, zu einer Senkung der Lohnnebenkosten von 0,2 Prozent führen würde. (*Abg. Ing. Maderthaler: Helfen Sie mit bei der Debatte!*) Das tun wir ja!

Aber ich möchte Sie noch auf etwas hinweisen: Während Sie für den Bereich der Unfallversicherung sagen, da sollen die Arbeitnehmer einen Selbstbehalt haben, ist dann, wenn es um Ihre eigenen Pfründe geht, dieser Grundsatz offenbar nicht mehr Leitlinie Ihrer politischen Arbeit. Denn daß durch die jetzige Finanzierung, wie die Kammer sich das vorstellt, natürlich eine Erhöhung der Lohnnebenkosten stattfindet, wird wahrscheinlich auch von Ihnen nicht bestritten werden.

Und jetzt frage ich mich: Was ist Ihr grundsätzliches politisches Bekenntnis, daß keine Erhöhung der Lohnnebenkosten stattfinden soll und auch nicht mehr tragbar ist? Sie sagen, es sei für das Überleben der Unternehmen nicht mehr tragbar. Dann muß das doch wohl auch für Ihren Bereich gelten (*Beifall beim Liberalen Forum*), dann muß es doch auch für die Interessenvertretung der Unternehmen gelten, daß sie sich nicht aus diesem Bereich bedienen darf.

Ich komme jetzt zu dem, was ich vorhin schon angesprochen habe: zur Identität, die von den

obersten Verwaltungsorganen mit dem Bereich der Kammer empfunden wird. Der Herr Bundesminister Schüssel hat beinahe inbrünstig gesagt: Natürlich nicht bin ich der Überzeugung, daß die Pflichtmitgliedschaft überholt ist. Schön, daß es dieses klare Bekenntnis gibt, aber ich vermisste ein wenig die Distanz, die eigentlich ein oberstes Verwaltungsorgan des Bundes zu diesem Bereich haben sollte. Und ich sage Ihnen: Selbstverständlich ist es für das Liberale Forum ein Anliegen, eine Interessenvertretung mit freiwilliger Mitgliedschaft in diesem Land zu etablieren. Wir sagen nicht, meine Damen und Herren, daß das jetzt mit einem Paukenschlag passieren muß, sondern es ist uns auch etwa in Deutschland schon vorgeführt worden, daß es durchaus möglich wäre, das schrittweise zu machen. Warum sollte man nicht in einer ersten Debatte etwa im Bereich der Fachgruppeninnungen und auch jetzt der Fachverbände die Pflichtmitgliedschaft aufheben und meinethwegen in einer zweiten Debatte dann auf den anderen Ebenen? Das wäre etwas, was es wert wäre, hier in diesem Haus diskutiert zu werden. (*Abg. Haigermoser: Gerade umgekehrt!*)

Abgeordneter Haigermoser, hättest du dich hier nicht in der Begründung der dringlichen Anfrage dazu verstiegen, pauschal einen Rundumschlag zu machen, sondern dazu, über das zu reden, was du eigentlich fragen wolltest! Das war nämlich die Finanzierung der Außenhandelsstellen. Auf diese Weise wirst du nur Vorwände dafür liefern, daß sich die Herren Präsidenten einer sachlichen Diskussion entziehen, und daher ist es auch nicht zweckdienlich, was du heute hier aufgeführt hast. — Danke schön. Auf Wiedersehen! (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 14.06

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schreiner zu Wort. — Bitte. (*Rufe bei der SPÖ in Richtung des Abg. Haigermoser: Der kennt dich! — Abg. Haigermoser: Nicht einmal ignorieren! Wir kennen ihn leider auch!*)

14.07

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Stummvoll! Ich möchte doch auf Ihre Ausführungen kurz eingehen, weil ich — im Gegensatz zum Kollegen Haigermoser — Mitglied des Finanzausschusses bin und auch gehört habe, was die Parlamentarierdelegation des Finanzausschusses des Deutschen Bundestages dort gesagt hat. Sie haben verschwiegen, daß ein CDU-Parlamentarier, der Ausschußvorsitzende des Finanzausschusses, dort gemeint hat, daß diese Kommunalsteuer an sich eine wahnwitzige Steuer ist, weil sie die Lohnnebenkosten in die Höhe treibt und Österreich diesbezüglich gemeinsam mit Italien

Mag. Schreiner

ohnehin an der Spitze liegt. Das haben Sie leider verschwiegen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte das deswegen erwähnen, weil sehr oft von dieser berühmten Begegnung der Vertreter des Finanzausschusses des Deutschen Bundestages mit jenen des Finanzausschusses des österreichischen Parlaments die Rede ist und so getan wird, als würden die Deutschen die erste und zweite Etappe der Steuerreform über den grünen Klee gelobt haben. Sie haben sich gewundert, daß wir zwar eine Reduktion und eine Abschaffung der Vermögensteuer erreicht haben, was die Deutschen nicht haben, sie haben sich zwar gewundert, daß wir in einem Aufwaschen auch die Gewerbesteuer mitabgeschafft haben, aber, Herr Kollege Stummvoll, sie haben nicht gewußt, daß wir nebenbei alle anderen Steuern wieder erhöht haben. Sie haben zum Beispiel nicht gewußt, daß die Körperschaftsteuer ganz einfach wieder um 4 Prozentpunkte angehoben worden ist. Das heißt, daß sich der Finanzminister das, was er mit der einen Hand an „Geschenken“ ausgegeben hat, auf der anderen Seite wieder geholt hat. Das haben wir den deutschen Kollegen sehr deutlich erklären müssen, und dann haben sie es eher realistisch gesehen. Herr Kollege Stummvoll, das nur, um bei der Wahrheit zu bleiben. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. Dr. Stummvoll: War die Gesamtbeurteilung positiv oder nicht?*)

Aber ich bin noch nicht fertig mit Ihnen, Herr Kollege Stummvoll. Sie haben, auf den Kollegen Haigermoser schauend, gemeint: Was will dieser RFW, der in etwa 10 Prozent der Stimmen bei der letzten Kammerwahl 1990 gehabt hat? 1995 wird es sicher besser werden, und Sie werden, wenn Sie mit Ihrer Politik so weitermachen, sehen, wo Sie mit dem Wirtschaftsbund landen und wo der RFW landet.

Aber ich kann Ihnen auch einen Grund sagen, warum viele Unternehmer ganz einfach sagen, Wirtschaftsbund ist gleich auch Wirtschaftskammer oder Handelskammerorganisation. Da gibt es eine Bezirksstelle der Handelskammer in Niederösterreich, dort ist auch der Wirtschaftsbund beheimatet. Er hat dort kein eigenes Büro, sondern in der Kammerorganisation selbst hat der Wirtschaftsbund seine Pforten aufgeschlagen. Adressenidentität also, ein grober Mißbrauch, Herr Kollege Stummvoll!

Oder ein anderes Beispiel: Da gibt es eine Beilage zur Vermögensbilanz der Bundeskammer. Herr Minister Schüssel, das wäre auch einmal interessant für die Aufsichtsbehörde. Da sieht man nämlich unter der laufenden Verrechnung: Passiva, Österreichischer Wirtschaftsbund – Mitgliedsbeitragsverrechnung 252 911 S, etwas weniger beim Freien Wirtschaftsverband – Mitgliedsbeitragsverrechnung 20 460 S.

Ich frage mich: Was soll diese Verquickung zwischen zwei Fraktionen dieser Bundeskammer mit einem Budget dieser Bundeskammer? Was hat es bitte auf sich, daß hier Verrechnungen von Beiträgen über das Budget der Bundeskammer geführt werden? Dazu, Herr Bundesminister, müßten Sie eigentlich als Aufsichtsbehörde auch eine Stellungnahme abgeben, denn es ist ja nicht einsehbar, daß Mitgliedsbeiträge über das Budget der Bundeskammer verrechnet werden.

Herr Kollege Stummvoll, eines muß ich Ihnen auch noch mitteilen: Zu dieser dringlichen Anfrage haben Sie gemeint, daß hier die Freiheitlichen eher schnoddrig oder mangelhaft formuliert hätten. Für mich, Herr Kollege Stummvoll und auch Herr Bundesminister, ist wirklich die Frage 1 offengeblieben, warum das Finanzministerium – hier ist gemeint der Bund – 8,5 Prozent der Beiträge einbehält. Insgesamt, haben wir jetzt gehört, sind es 195 Millionen Schilling. Das wäre doch eigentlich ein Betrag, den an sich die Außenhandelsorganisationen verwenden könnten, wenn sich der Bund diese Einhebung nicht mit 195 Millionen Schilling abkaufen beziehungsweise bezahlen lassen würde. Herr Generalsekretär Stummvoll, es wäre möglich, das auf privater Basis effizienter und billiger einzuheben. Aber Sie brauchen das Finanzministerium, das Ihnen für diese Einhebung 195 Millionen Schilling abknöpft. Diese 195 Millionen Schilling fehlen wieder den Betrieben und der Organisation für ihre Aufgaben und Maßnahmen. Das war ein konkreter Kritikpunkt auch in unserer parlamentarischen Anfrage.

Und, Herr Minister Stummvoll (*Abg. Dr. Graff: Ein bißchen verwirrt!*), zur Frage 15, darauf möchte ich auch noch eingehen, sagten Sie, dieser Lohnnebenkostenbestandteil, das sind für Sie keine Lohnnebenkosten. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Buchhalterisch, habe ich gesagt!*)

Herr Kollege, Herr Minister Stummvoll – Pardon: Herr Minister Schüssel! Es ist zwar richtig, daß das in einen Sachaufwand ohneweiters zu buchen ist, aber insgesamt belastet das die Lohnnebenkosten. Das können Sie drehen und wenden, wie Sie wollen, das sind ganz einfach Lohnnebenkosten. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie können auch eine andere Verbuchungsform subsumieren, wie zum Beispiel die Lohnsteuer oder den Dienstgeberbeitrag können Sie, auch wenn Sie einen anderen Kontenplan wählen, nicht in den Sachaufwand, sondern in den Personalaufwand hineingeben. Das bedeutet aber ganz einfach eine Erhöhung der Lohnnebenkosten.

Aber jetzt zurück zu der eigentlichen Beantwortung und zum eigentlichen Kern dieser dringlichen Anfrage. Wir müssen uns bei der Frage der Finanzierung der Außenhandelsförderung doch überlegen, ob wir hier nicht neue Wege gehen

20358

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Mag. Schreiner

könnten. Es ist in der Presse so viel auch über die Frage geschrieben worden: Gibt es nicht eine Möglichkeit der Privatisierung, der wirklichen, vollkommenen Privatisierung dieser Außenhandelsorganisation? (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist privatisiert!*) Das ist bitte nicht privatisiert! Herr Minister Schüssel, das ist keine private Organisation. Dort werden praktisch Beamte eingestellt, die ihren Job machen. Dort gibt es eine Aufsicht der Bundeskammer, die wieder vom Bundesministerium kontrolliert ihre Tätigkeiten wahrnimmt. Das ist aber keine privatwirtschaftlich geführte Organisation!

Gerade Sie, Herr Minister Schüssel, haben immer gemeint: weniger Staat, mehr privat. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das haben wir dort verwirklicht!*) Das ist dort überhaupt nicht verwirklicht! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Stummvoll: Das sind doch keine Beamten! Die haben doch alle privatrechtliche Verträge!*) Sie haben doch immer gemeint: weniger Staat, mehr privat. Die Kammer ist der Staat im Staat, und daher ist auch diese Außenhandelsförderungsorganisation ein Staat im Staat.

Es ist heute die Frage des Einsparungspotentials andiskutiert worden. Herr Präsident Maderthaner! Für mich war es völlig unerklärlich, daß Sie gesagt haben, es seien hier Einsparungen von 500 Millionen Schilling zu verzeichnen. Ja bitte, warum haben Sie diese 500 Millionen Schilling nicht vorher eingespart? (*Abg. Ing. Maderthaner: Sie haben nicht zugehört!*) Warum haben Sie, bitte, den Wirtschaftsbetrieben diese Zwangsbeiträge Jahr für Jahr, Jahrzehnte hindurch abgeklopft. Jetzt plötzlich, weil der Druck der Öffentlichkeit, der Druck der öffentlichen Meinung, der Druck, muß ich auch sagen, der sozialistischen Fraktion, der Druck auch der freiheitlichen Fraktion so stark war, entdecken Sie ein Einsparungspotential. Ja wofür haben Sie dieses Körbergeld von 500 Millionen Schilling — das ist eine halbe Milliarde — Jahr für Jahr verwendet? Wo ist denn das bitte hingekommen? (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Maderthaner: Sie haben nicht zugehört! Den Bericht des Rechnungshofes haben Sie nicht zur Kenntnis genommen!*)

Da entdeckt auf einmal der Herr Präsident, er hätte 500 Millionen Schilling zur Verfügung, und da sagt er großzügig: Wir können das jetzt billiger machen!, weil plötzlich der Druck der öffentlichen Meinung vorhanden war. (*Abg. Ing. Maderthaner: Sie haben nicht zugehört!*) Herr Präsident! Ich komme dann schon noch zu Ihnen. Sie können sich dann auch zu Wort melden, wenn Sie wollen. Aber ich sehe Ihren Namen gar nicht auf der Rednerliste. Sie entziehen sich ja heute wahrscheinlich absichtlich dieser Debatte, weil Ihnen diese wirklich peinlich ist. Diese Debatte ist Ihnen nämlich wirklich peinlich. (*Beifall bei der*

FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: So peinlich wie Ihre Rede!)

Ich komme auch noch darauf zurück, warum Ihnen diese Debatte peinlich ist: Weil es wirklich eine Frechheit ist, in welcher Art und Weise Sie mit Zwangsmitgliedern, die sich nicht wehren können, die zwangsweise in Ihrer Handelskammerorganisation Mitglied sein müssen, und deren Geld in dieser Debatte umspringen. Die Frage der Zwangsmitgliedschaft ist natürlich absolut der Boden dieser Debatte, auch über die Außenhandelsorganisation, weil aus diesen Zwangsmitgliedern rekrutieren Sie natürlich Zwangsbeiträge für Ihre Tätigkeit. Und auf einmal bemerken Sie, hier sind 500 Millionen zuviel, und die können Sie jetzt auf einmal einsparen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ich glaube, Sie haben Zwangsvorstellungen!*)

Herr Minister Schüssel! Bei der ganzen Außenhandelsorganisation beziehungsweise beim Außenhandel insgesamt bewirkt diese Außenhandelsförderung auch Möglichkeiten einer wirklich genauen Kontrolle und einer besseren Effizienzgestaltung der Exporte der österreichischen Betriebe. Oder ist es nicht so, daß wir teilweise — Sie haben heute bereits den Außenhandel mit China, den Außenhandel auch mit früheren kommunistischen Staaten erwähnt — doch in einer Situation sind, daß hier eine Außenhandelsorganisation für österreichische Wirtschaftsbetriebe tätig wird. Diese Wirtschaftsbetriebe können ihre Ausfuhr nur deshalb bewerkstelligen, weil zuerst in Österreich Kredite aufgenommen werden. Diese Kredite werden dem ausländischen Abnehmer eingeräumt, haften muß für diese Kredite die Österreichische Kontrollbank, und indirekt haftet wieder der österreichische Steuerzahler, nämlich die Republik dafür. Und schlußendlich, wenn die Haftung schlagend wird, ist diese Ware im Ausland, und Geld sieht die Republik Österreich keines. Nur der Wirtschaftsbetrieb sieht es.

In diesem Bereich — und das wäre auch eine Aufgabe der Außenhandelsförderung beziehungsweise der Außenhandelsstellen — gibt es nämlich eine Überprüfung, ob all diese ausländischen Partner auch wirklich kreditwürdig sind. Herr Präsident, wo ist bitte die Bundeskammer gewesen, als die Kontrollbank hier Milliarden über Milliarden an Verlusten eingefahren hat? — Das heißt, auch die Republik Österreich hat diese Verluste eingefahren, weil Exporte getätigt worden sind, ohne daß man einen Schilling gesehen hat. Das ging bitte in den letzten Jahren und Jahrzehnten zu Lasten der österreichischen Steuerzahler! (*Abg. Ing. Maderthaner: Das ist wirklich einfältig!*)

Herr Präsident Maderthaner! Das geht zu Lasten der österreichischen Steuerzahler! Wenn Sie schon eine Außenhandelsorganisation haben, die

Mag. Schreiner

in der Vergangenheit insgesamt 2,2 Milliarden Schilling an Personal- und Sachaufwand kostet, so wäre es auch eine Aufgabe gewesen, daß man bei dieser Organisation einmal Kontrollinstanzen einrichtet, daß man auch überprüft, ob diese Exporte auch wirklich sinnvoll sind für den Betrieb, aber auch sinnvoll für die österreichische Wirtschaft und die österreichischen Steuerzahler. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Kredite zu vergeben, ohne daß die Möglichkeit einer Rückzahlung besteht — das sind schlechte Geschäfte. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Herr Kollege! Da sind Länderrisiken, politische Risiken!)* Herr Kollege! Mir ist schon klar, daß hier Länderrisiken und auch politische Risiken sind, aber es wäre auch Aufgabe der Außenhandelsorganisation, sich darüber zu informieren und Informationen darüber weiterzugeben.

Herr Kollege Maderthaler! Folgendes muß ich Ihnen auch noch zum Abschluß sagen: Die Mitgliedschaft in der Kammer ist eine Zwangsmitgliedschaft, um diese Diskussion werden Sie auch in Zukunft nicht herumkommen.

Ich habe hier zum Beispiel einen Brief eines Bundesgremialvorstehers — bereits ein sehr „großer“ Mann innerhalb Ihrer Organisation —, der darüber Auskunft gibt: Das Untätigsein der Wirtschaftskammer Österreich stößt in Mitglieðerkreisen auf völliges Unverständnis! Und er schließt diesen Brief — und das, Herr Präsident Maderthaler ist wirklich erschütternd für mich —: Es ist in diesem Zusammenhang erschütternd, daß eine Kammerorganisation sich in keinsten Weise für die verfassungsmäßig garantierten Gleichheitsrechte ihrer Pflichtmitglieder einsetzt und den Mut hat, dafür noch Pflichtbeiträge zu kassieren! — Soweit ein Bundesgremialvorsteher Ihrer Wirtschaftskammer.

Herr Präsident Maderthaler! Es ist ganz einfach die Pflichtmitgliedschaft, die die österreichischen Unternehmer in einer Geiselhaft hält, in einer Geiselhaft, aus der wir sie wirklich befreien sollten. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.22*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Heindl. — Bitte sehr.

14.22

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An sich wäre das Thema Außenhandelsorganisation und deren Finanzierung gerade nach den Themen, die gestern zur Diskussion standen — Wirtschaftsbericht und die gesamte Situation unserer Wirtschaft im Zusammenhang mit der Uruguay-Runde —, höchst wichtig. Lieber Helmut Haigermoser! Daß du in sehr geschickter Art diese Anfrage dazu benützt, den Wahlkampf für die Handelskammerwahl zu eröffnen, sei dir unbenommen.

Ich verstehe wenig in deinem Bereich, habe keine Erfahrung, aber ich werde mir trotzdem erlauben, einige Gedanken zum Thema Außenhandel einzubringen. *(Abg. Haigermoser: Ganz kurz: Auch der neue Obmann Haiden oder Gerharter und so weiter haben all diese Dinge im Außenhandel . . .!)* — Das ist ja kein Vorwurf, ich stelle nur fest, daß ich das so empfunden habe. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es? Es gibt sicherlich vieles zu diskutieren, aber einige Dinge sollten wir außer Streit stellen, auch wenn wir in diesen Dingen nicht einer Meinung sind. Man kann über die Art der Finanzierung diskutieren. Ich gebe offen zu, es ist nicht mein Modell, aber ich kenne kein besseres, sonst würde ich laut kritisieren. Da ich nichts Besseres weiß, bin ich still, denn ich habe ein Prinzip: Ich kritisiere dann laut, wenn ich etwas Besseres auf den Tisch legen kann! Mir ist nichts Gescheiteres eingefallen, daher sage ich zur Finanzierung nichts. Aber wir sollten eines, Kollege Haigermoser, außer Diskussion stellen — das steht auch in der Begründung der Anfrage —: daß die Außenhandelsituation Österreichs für unsere Wirtschaft enorm wichtig ist. Das haben wir festgestellt, darin sind wir uns einig.

Daß unsere Unternehmen aufgrund ihrer Struktur — Klein- und Mittelbetriebe —, gerade wenn sie im Außenhandel tätig sein wollen, Hilfe brauchen, steht ebenfalls außer Streit. Nicht alle sind so stark wie etwa die Unternehmensgruppe, in der ich tätig bin, die es sich leisten kann, eigene Repräsentanzen zu haben. Aber selbst so große Unternehmen brauchen eine Außenhandelsorganisation. Ich werde gleich sagen, warum. — Weil es in Wirklichkeit nicht so ist, daß jemand sagt: Jetzt fahre ich nach Shanghai oder nach Moskau und schließe dort ein Geschäft ab! — egal, ob das jetzt ein Kleinunternehmer ist oder ein großer —, sondern das Ganze ist eingebettet in verschiedene Abkommen. Gerade hinsichtlich der Reformländer und auch für Asien gibt es immer wieder gemischte Kommissionen. All das abzuwickeln ist nicht nur eine Aufgabe der zuständigen Ministerien oder des zuständigen Wirtschaftsministeriums, sondern da bietet die Kammerorganisation wertvolle Hilfe an.

Das heißt, die Außenhandelsorganisation steht für mich außer Diskussion; ich rede jetzt für mich. Jetzt kann man — ich glaube, Kollege Schreiner hat das angezogen —, wieder diskutieren, ob das à la Schweiz eine private Organisation macht. *(Abg. Mag. Schreiner: Das habe ich nicht gesagt!)* Vielleicht war es ein anderer, egal, ist ja Wurscht, es geht ja nur um das Modell. Die Entwicklung in der Schweiz ist aber bitte eine andere. Die Schweiz hat das in den letzten 70, 80 Jahren entwickelt. Sie hat eine völlig andere

20360

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 13. Juli 1994

Dr. Heindl

Außenhandelsstruktur, Außenhandelswirtschaft als wir, daher kann man diesem Modell nicht naheifern. Ebenso ist die Situation in Hongkong eine ganz andere als unsere. Wir haben vorwiegend Klein- und Mittelbetriebe, und daher, glaube ich, ist eine solche Organisation legitim, positiv.

Kolleginnen und Kollegen! Darum geht es in Wirklichkeit, nicht um Junktims und was da noch alles hineingeheimnist wird. Es ist doch durchaus legitim, daß sich zwei Partner – und das sind die Koalitionspartner – in einer Frage grundsätzlich zwar einig sind, aber in der Umsetzung da oder dort – Gott sei Dank! – verschiedener Auffassung sind. Wären wir immer alle einer Meinung, ich weiß nicht, ob das ideal wäre.

Kollege Barmüller etwa hat richtig gesagt: Außenhandelsorganisation ist nicht gleich Außenhandel! – Überhaupt nicht! Außenhandel ist ein bißchen mehr als das, was die Außenhandelsorganisation macht, nur der, der Außenhandel betreibt, wird immer wieder in die Lage versetzt werden, solch eine Organisation zu haben.

Nun kann man sagen, das könnte auch eine Botschaft, eine diplomatische Vertretung mitmachen! – Ein Thema, über das wir diskutieren werden müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die politische Entwicklung der ehemaligen Sowjetunion zum Beispiel hat dazu geführt, daß es ein Dutzend und mehr Länder, aber derzeit nur in Moskau und in Kiew eine Botschaft gibt. Außenhandel betreiben wir aber mit allen Nachfolgestaaten. Das heißt, es wird zu bedenken sein – ich weiß es ganz genau –, daß die Kirgisen und Georgier es nicht lustig fänden, in Moskau mitakkreditiert zu sein. Wir müssen also politische Überlegungen anstellen: Was können wir uns als Republik leisten? Wo kann eine Botschaft dafür eingesetzt werden, wo soll es eine Handelsvertretung geben, vice versa? Das sind Dinge, die hier diskutiert gehören, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich war einer – der Herr Bundesminister weiß es –, der vehement diesen Außenhandelsbeirat gefordert hat, und ich wünsche mir eine Koordination der Außenpolitik, der Außenhandelspolitik, der Entwicklungspolitik und der Förderungspolitik. Auch ich finde es nicht gut, sieben „Töpfe“ zu haben. Wenn jemand nicht sehr, sehr gute Mitarbeiter hat oder selber sehr, sehr clever ist, weiß er nicht, wo er hingehen soll, wo er das Geld „abzapft“. Wir, die Republik, haben nicht soviel Geld auszugeben, wir müssen es bündeln.

Ich bin davon überzeugt – Minister Schüssel wird das jetzt in Angriff nehmen, weil wir eine neue Situation haben durch den EU-Beitritt, weil wir eine neue Situation haben durch die WTO-Entwicklung –, daß es zu einer Koordination

kommen muß bei der Vergabe der Förderungs-mittel, und zwar, lieber Kollege Maderthaler, wegen der Klein- und Mittelbetriebe. Der kleine Unternehmer weiß nicht, wo überall man unter Umständen Hilfe bekommen kann. Wenn das gebündelt ist, gibt man das Geld konzentriert, gezielt, punktuell aus.

Und darüber soll hier im Parlament diskutiert werden. Das ist legitim. Ich gehöre zu jenen, die sagen, wenn wir einen Außenpolitischen Bericht haben, dann können wir wohl für den so wichtigen Bereich Außenhandel auch einen Außenhandelsbericht haben. Das, glaube ich, ist legitim, wenn das eingefordert wird. Das sind die Themen, die hier diskutiert werden sollen.

Nur eines, liebe Kolleginnen und Kollegen, glaube ich, sollte außer Diskussion stehen: Verbessern kann man immer etwas, aber diese Organisation, diese Außenhandelsorganisation abzuschaffen, das steht für mich und für meine Fraktion außer jeder Diskussion. Sie muß bleiben und soll eine Verbesserung erfahren. Das ist unser Ziel in diesem Zusammenhang. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.29

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dolinschek zu Wort. – Bitte.

14.30

Abgeordneter Dolinschek (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Mein Vorredner, Herr Heindl, hat gerade erwähnt, er kritisiere dann nicht, wenn er nichts Besseres weiß. Das ist grundsätzlich auch unser Motto. Die freiheitliche Fraktion hat sich immer wieder klar dazu bekannt, daß sie die Zwangsmitgliedschaft bei den Kammern, und zwar bei allen Kammern ... (*Abg. Haigermoser spricht mit Abg. Dr. Heindl. – Abg. Parnigoni: Haigermoser entschuldigt sich gerade!*) – Ich glaube nicht, daß Herr Haigermoser es notwendig hat, sich zu entschuldigen. (*Rufe: Freilich! Natürlich!*) Das, was Herr Haigermoser in seiner Rede kundgetan hat, kann auch ich voll und ganz unterstreichen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Im Laufe der Zeit haben sich die Kammern, und zwar nicht nur die Bundeswirtschaftskammer, sondern auch die übrigen Kammern, immer mehr verselbständigt und sich immer weiter von ihren Mitgliedern wegbewegt. Heute ist die Organisation der Kammern insgesamt für die meisten Mitglieder eher ein undurchsichtiges Gewirr, das sich mit den Beiträgen dieser Zwangsmitglieder erhält. Einen konkreten Nutzen kann das einzelne Mitglied für sich aber nicht mehr erkennen. Der Verdacht, daß sich insbesondere die ÖVP die Wirtschaftskammer sozusagen als Filiale hält, wird immer

Dolinschek

offenkundiger. Parallel dazu besteht natürlich der Verdacht, daß sich die SPÖ die Arbeiterkammer als sogenannte Filiale hält. — Das entspricht ganz dem Proporzverhalten der Sozialpartner. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Leikam.)*

Eine Grundforderung der Freiheitlichen Partei ... *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Leikam.)*
— Kollege Leikam, hör mir einmal zu und rufe nicht immer dazwischen! Ich höre dir auch zu! Vielleicht lernst du noch etwas von mir, obwohl du schon viel länger im Parlament bist als ich. Vielleicht lernst du doch etwas von mir. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Deshalb ist es eine Grundforderung der freiheitlichen Fraktion, die freiwillige Mitgliedschaft in allen Kammern oder vielmehr in den Interessenvertretungen — „Interessenvertretung“ ist eigentlich das richtige Wort — durchzusetzen, denn nur in freiwilligen Organisationen ist der Leistungsdruck stark genug, um optimale Arbeit für die Mitglieder zu leisten.

Das Schweizer Beispiel ist ja schon angeführt worden. Es ist sicherlich ein Vorbild, aber auch die Österreichische Industriellenvereinigung, die ihre Mitglieder auf freiwilliger Basis hält, kann als Beweis dafür herhalten, daß durch die freiwillige Mitgliedschaft die Mitglieder auch gerne bereit sind, für in Anspruch genommene Leistungen Beiträge zu zahlen. Analog dazu der Österreichische Gewerkschaftsbund — eine Interessenvertretung der Arbeitnehmer in Österreich, die auf freiwilliger Basis Mitgliedsbeiträge erhält und diese Arbeitnehmer dann vertritt.

Und hier habe ich noch einmal ein — ich sage es nicht zum ersten Mal, ich habe es schon öfter erwähnt —: Wir brauchen Interessenvertretungen auf freiwilliger Basis! Wir brauchen nicht zweigleisige Interessenvertretungen! Wir brauchen auch bei den Arbeitnehmervertretungen keine Zwangsvertretung durch die Arbeiterkammer, sondern wir brauchen eine Fusionierung zwischen Arbeiterkammer und Österreichischem Gewerkschaftsbund zu einer einzigen freiwilligen Interessenvertretung! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf der Abg. Heidrun Silhavy.)*

Frau Kollegin! Sie empören sich, aber ich sage Ihnen: Wir sind nicht mehr so allein mit der Forderung, daß die Zwangsmemberschaft aufgehoben werden soll. Wir befinden uns in sehr guter Gesellschaft. Herr Schmidtmeier vom Freien Wirtschaftsverband und Vizepräsident der Bundeswirtschaftskammer ... *(Abg. Koppler: Ist dir klar, was das bedeuten würde?)* — Weißt du, was das bedeuten würde, Kollege Koppler? Daß diese Beiträge, die die Zwangsmemberschaft an die Arbeiterkammer abliefern und auf Umwegen dem ÖGB zur Finanzierung wieder zur Verfügung gestellt werden, freiwillig nicht mehr gezahlt

werden würden. Wäre die Mitgliedschaft frei, hätte der Österreichische Gewerkschaftsbund nicht mehr einen so hohen Mitgliedschwund, sondern die Mitglieder würden ihm zulaufen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist eine Tatsache. *(Abg. Koppler: Weißt du, daß der ÖGB noch nie so viele Mitglieder gehabt hat wie heute?)*

Kollege Koppler! Wir befinden uns mit dieser Meinung in sehr guter Gesellschaft. In sehr guter Gesellschaft befinden wir uns damit, denn auch der Generaldirektor des Konsum Österreich, des „roten“ Konsum Österreich, hat am 21. Juni 1994 beim Kammertag der Bundeswirtschaftskammer in Wien verlangt, daß die Außenhandelsorganisation im Bereich der Bundeswirtschaftskammer aus der Pflichtmitgliedschaft herausgelöst wird. — Am 21. Juni hat dies der Generaldirektor des „roten“ Konsum in der Bundeswirtschaftskammer in Wien verlangt.

Aber auch im ÖAAB gibt es ähnliche Gedanken, und zwar will der ÖAAB zum Beispiel die Pflichtmitgliedschaft in der Arbeiterkammer halb abschaffen. — Er will sie nur halb abschaffen, aber der Gedankengang wird schon weitergeführt. Ich zitiere aus der „Salzburger Volkszeitung“: Der Salzburger AAB ist zwar für die Pflichtmitgliedschaft der Arbeitnehmer in der Arbeiterkammer, weil sonst das sozialpartnerschaftliche Gleichgewicht zugunsten der Unternehmer verlorengeht! — So fürchtet Lovrek. *(Abg. Koppler: Wer ist das? Den kennt kein Mensch!)* — Dipl.-Ing. Paul Lovrek ist der neue ÖAAB-Spitzenkandidat in Salzburg für die AK-Wahl im Oktober!

Allerdings müssen laut Lovrek die Beiträge geteilt werden: Einen Teil sollen alle bezahlen müssen, wer darüber hinaus aber Dienstleistungen wie Konsumentenschutz, Rechtsschutz und Beratung erhalten will, soll auch den zweiten Teil bezahlen. — Schön langsam schließt sich also der Kreis. Diese Gedankengänge sind im Kommen, weil sich eben die Leute, die etwas weiterdenken ... *(Zwischenruf des Abg. Piller.)* — Herr Kollege Piller, du als Arbeiterkammerpräsident vom Burgenland nimmst eine andere Position ein, das ist ja klar. Ich verstehe dich ja, ich verstehe dich voll und ganz *(Beifall bei der FPÖ)*, aber du mußt natürlich auch die Mitglieder verstehen, die diese Zwangsbeiträge in die Kammer einzahlen. Die mußt du verstehen. Du mußt dich unter die Leute mischen, damit du auch die Probleme dieser Leute verstehst. Nicht nur in der Kammer und hier im Parlament sitzen! Hinaus zu den Leuten mußt du gehen, um die Probleme kennenzulernen! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Koppler: Dolinschek, sei ehrlich, du hast doch eh schon ein Mandat sicher!)*

Lieber Koppler! Rette dich über die Runden, denn in der VOEST ist es nicht mehr so weit her

Dolinschek

mit deiner Betriebsratsobmannschaft. Kollege Meisinger wird dir dort noch ordentlich einheizen, wenn du deine Leute in der VOEST falsch informierst.

Schön langsam setzt sich dieser Gedankengang auch in den Vorfeldorganisationen von Rot und Schwarz durch. Stummvoll, der Generalsekretär der Industriellenvereinigung, hat sich heute bemüht, den Präsidenten der Bundeswirtschaftskammer Maderthaner zu verteidigen. Das ist sein legitimes Recht, das verstehe ich voll und ganz. Aber eines muß ich Ihnen schon sagen, Herr Präsident: Sie sind in den letzten zwei Jahren vor allem dadurch aufgefallen, daß Sie immer wieder kritisiert haben, in Österreich hätten wir zu hohe Lohnnebenkosten, zu viele Krankenstandstage und so weiter. Aber alles, was Sie dort an Vorschlägen zur Verbesserung dieser Situation gemacht haben, ist zu Lasten der Arbeitnehmer gegangen. — Natürlich, Sie sind ja auch Vertreter der Unternehmer! Aber so einfach geht das halt auch nicht.

Als Sie in einer Fernsehsendung gefragt wurden: Wie ist das in Ihrem Betrieb?, haben Sie gesagt: In meinem Betrieb ist alles in Ordnung! Auch Ihre Kollegin Rabl-Stadler hat gesagt: In meinem Betrieb ist alles in Ordnung! — Das ist ja klar. Jeder Unternehmer wird sagen: In meinem Betrieb ist alles in Ordnung!, denn sonst würde er ja zugeben, daß er nicht fähig ist, diesen Betrieb zu führen. Er müßte sich an seiner eigenen Nase ziehen. Auch klar! Also wo ist der Krebschaden? — Vielleicht in der öffentlichen Wirtschaft. Möglicherweise, ich weiß es nicht.

Aber etwas sage ich Ihnen, Herr Präsident — und vielleicht denken Sie darüber nach —: Vielleicht sollte man oft vorher vor der eigenen Türe kehren! Beispiel: die Kammerumlage 2, die heute schon ein paarmal angeschnitten worden ist. Diese ist seinerzeit eingeführt worden, um die Arbeiterabfertigung abzudecken, um den kleinen Betrieben zu helfen, wenn Arbeiter aus Pensionsgründen ausscheiden und Abfertigungen ausbezahlt werden müssen.

Diese Arbeiterabfertigung oder Kammerumlage 2 ist lohnsummenabhängig und beträgt 0,4 Prozent. Und jetzt wurde diese um 0,15 Prozent durch diesen Außenhandelsförderungsbeitrag noch einmal angehoben, wodurch sich auch die Lohnnebenkosten wieder erhöhen. Wenn Sie sagen, die Lohnnebenkosten gehören gesenkt, so müßten Sie doch zuerst vor der eigenen Türe kehren und einen Beitrag leisten, damit die Lohnnebenkosten auch bei Ihnen in der Bundeswirtschaftskammer, bei den Abgaben gesenkt werden können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn die Kammern oder Interessenvertretungen gut arbei-

ten, wird niemand etwas daran auszusetzen haben, wird niemand aus dieser freiwilligen Vertretung austreten. Arbeiten sie aber schlecht, so wird natürlich sofort ein Mitgliederschwund zu verzeichnen sein, was dazu führen wird, daß in diesen Kammern oder Interessenvertretungen ein Umdenken stattfindet. Außerdem würde es innerhalb kürzester Zeit zum Ausbau des Dienstleistungsbereiches kommen, was ein verstärkter Anreiz wäre, bei den Kammern beziehungsweise Interessenvertretungen auch freiwillig Mitglied zu werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.39*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Meisinger zu Wort. — Bitte.

14.40

Abgeordneter Meisinger (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Wir haben heute schon gehört, daß zwei Drittel der Mitglieder die Zwangsmitgliedschaft ablehnen. Und das nicht zu Unrecht, denn ob ich das „gesetzliche Interessenvertretung“ oder „Zwangsmitgliedschaft“ oder „Interessengemeinschaft nach sozialistischem Muster“ nenne, es kommt überall dasselbe heraus: daß die freien Österreicher, die freien Selbständigen und auch die freien Arbeitnehmer über die Mitgliedschaft bei einer Interessengemeinschaft nicht frei entscheiden können. Somit ist das für mich ein Zwangssystem, das nicht mehr der heutigen Zeit entspricht.

In der Nachkriegszeit war — das kann ich mir vorstellen — ein stabilisierender Faktor das entscheidende, heute liegen die Werte unserer Gesellschaft sicher woanders als im Zwang, in der vorgeschriebenen Laufbahn, in der von oben diktierten Verhaltensweise.

Es ist auch gesagt worden, daß die Vertreter in diesen Kammern ihre Mitglieder nicht anständig vertreten, daß dort dem Parteienproporz, der Freunderlwirtschaft, Seilschaften aller Art Vorschub geleistet wird. Es ist ja nicht das erste Mal, daß im Bereich der Arbeiterkammer und des ÖGB von Verfilzung übelster Art gesprochen wird.

Aber genauso hört man, daß bei der Bundeswirtschaftskammer und bei den Handelskammern der Länder eben auch Geld — ich nenne hier nur den LASK in Oberösterreich — in verschiedenen Töpfen verschwindet oder in verschiedenen Kanälen sich immer mehr verdünnt. *(Abg. Ing. Maderthaner: Damit hat die Kammer nichts zu tun! Das wissen Sie genau!)* Und das alles mit Zwangsmitgliedsbeiträgen, über die Sie, Herr Abgeordneter Maderthaner, leichtfertig verfügen und in großzügiger Weise hier ... *(Abg. Ing. Maderthaner: Sie sprechen bewußt die Unwahrheit!)* Und Sie können das Gegenteil nicht

Meisinger

beweisen, denn es ist ganz klar, daß der LASK mit Mitgliedsbeiträgen eben dieser Organisation gefördert wurde. Sie wissen genau, warum dieses Verfahren eingestellt wurde (*Abg. L e i k a m*: *Sie regen sich nur auf, weil Sie die Freiheitliche Partei nicht unterstützen!*): weil eben die Prioritäten dieser selbstherrlichen Kammern nicht bei den Mitgliedern liegen (*Abg. A u e r*: *Was war der Grund, warum das Verfahren eingestellt wurde?*), sondern bei Eigennutz und Machteinfluß und weil eben die Kammer, die an und für sich eine gute Einrichtung ist, für parteipolitische Zwecke mißbraucht wird.

Es ist aber auch kein Geheimnis, daß in den Handelskammern und in der Bundeswirtschaftskammer nur Schwarze, Dunkelschwarze, die Möglichkeit haben, sich dort einen Arbeitsplatz zu ergattern, genauso wie auf der anderen Seite bei den Arbeiterkammern eben nur ein waschechter „Sozi“ die Möglichkeit hat, dort unterzukommen und einen Arbeitsplatz zu ergattern. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Es werden hier die Ideale der Interessenvertretung auf das gröblichste mißbraucht. Mit Hilfe der Pflichtmitgliedschaft werden arbeitende Menschen ausgenommen, man nimmt ihnen per Gesetz Mitgliedsbeiträge ab, wo doch zum Beispiel die Arbeiterkammer die Möglichkeit hätte, die 0,5 Prozent zu senken, da sie doch offensichtlich zuviel Geld für Werbung hat. Wir sehen es in der letzten Zeit an den Plakatwänden, daß dort großzügigst mit Pflichtmitgliedsbeiträgen umgegangen wird, wir sehen es an großen Werbebroschüren, mit denen Druckereien ihrer Gunst zum Überleben verholfen wird. (*Lebhafte Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Und wenn heute der Herr Bundesminister Schüssel das Jahr 1848 erwähnt hat, in dem freie Kammern gegen den Staat eingerichtet wurden, so muß man heute sagen, daß die Kammern gegen ihre Mitglieder ausgerichtet sind. Denn Mitglieder werden mißbraucht für Eigeninteresse, für Parteienproporz. Und - wir haben es gehört - die ersten, die ihren fixen Platz in der Europäischen Union haben, waren eben wieder diese Kammerfunktionäre, die ihre gesicherten Plätze haben. Ganz gleich, welche Anforderungen dort draußen gestellt werden, es ist wichtig, daß die sozialpartnerschaftliche Ausgewogenheit gegeben ist.

Wenn wir das Arbeitsmarktservicegesetz hernehmen, so wissen wir, daß der Staat darauf verzichtet hat, eine effektivere Arbeitsplatzvermittlung zu ermöglichen. Was ist daraus geworden? - Es ist ein Unding aus sozialpartnerschaftlichem Proporzgehabe mit einer zusätzlichen Belastung von 117 Millionen Schilling pro Jahr. Hier liegt die Effizienz eben nur bei den Sozialpartnern beziehungsweise bei den Interessengemein-

schaften, aber nicht bei den betroffenen Arbeitnehmern oder Unternehmen.

Wenn heute von Mitgliedern verlangt wird, daß sie Pflichtmitgliedsbeiträge abliefern, mit ihrem Geld jedoch frei und unsachlich umgegangen wird, so kann man hier nur den Vergleich anstellen, daß zum Beispiel auch seinerzeit die Lagerhäuser oder Raiffeisen oder Konsum im Interesse ihrer Mitglieder geschaffen wurden und heute diese Organisationen ihrer Aufgabe in keinsten Weise mehr gerecht werden. Und genauso ist es eben bei diesen Zwangskammern.

Wenn zum Beispiel die Bundeswirtschaftskammer monatelang jammert, daß die Lohnnebenkosten zu hoch wären und dann einer 50prozentigen Erhöhung der Lohnsummensteuer - sprich: Kommunalabgabe - zustimmt, dann ist es einfach unglaublich, daß diese Kammern im Interesse ihrer Mitglieder arbeiten.

Oder: Für Lehrlinge muß jetzt zum ersten Mal auch Lohnsummensteuer gezahlt werden. Es wird immer davon gesprochen, daß wir verstärkt Facharbeiter brauchen und daß wir diese Facharbeiter nur durch Lehrausbildung erhalten können. Daher verstehe ich nicht, wie man in so einer Zeit, in der der Facharbeitermangel so gravierend ist, von Lehrzeit- oder Berufsschulzeitverlängerungen sprechen kann und im Handumdrehen Lehrwerkstätten in größerem Stil zusperrt.

Man braucht nur nach Ranshofen zu schauen. Dort ist von der verstaatlichten AMAG eben wieder eine hochqualifizierte Lehrwerkstätte zuge-sperrt worden. Somit wird uns der Facharbeitermangel, wenn der Wirtschaftsaufschwung durchschlägt, sicher zu schaffen machen.

Wenn nicht der soziale Status unserer Arbeiter gehoben wird und ein einheitlicher Arbeitnehmergedanke durchgreift - und wer sollte diesen Gedanken durchtragen als die Interessengemeinschaften -, dann habe ich für die nächste Zeit sicher kein gutes Gefühl für unsere Mitarbeiter. Es ist sicher, daß wir freie Bürger für ein freies Land brauchen, die nicht für politische Packelei mißbraucht werden dürfen. Kammern sind Interessengemeinschaften, aber sie werden ihren Aufgaben in letzter Zeit in keinsten Weise mehr gerecht. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.50

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Böhacker. Ich erteile es ihm.

14.50

Abgeordneter Böhacker (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Eingangs ein paar Worte zu Herrn Universitätsprofessor Kollegen Dr. Lukesch, selbsternannter Experte in Fragen Vereinfachung der Lohnverrechnung. (*Abg.*

20364

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Böhacker

Dr. Lukesch: Sagen Sie mir erst einmal, was Sie vorhaben!)

Herr Kollege Lukesch! Sie haben heute hier erklärt, es sind wesentliche Fortschritte im Bereich der Vereinfachung der Lohnverrechnung durchgeführt worden. Ich darf Sie daran erinnern: Es gibt nach wie vor keinen einheitlichen Arbeitnehmerbegriff. Es gibt nach wie vor mehrere 100 Kollektivverträge oder Betriebsvereinbarungen, die es nahezu unmöglich machen, allein den Anspruch eines Dienstnehmers im Zweifelsfalle richtig festzustellen. *(Abg. Dr. Lukesch: Keine Kollektivverträge hat es auch im Faschismus gegeben!)* Herr Kollege Lukesch! Lassen Sie bitte die dümmlichen Unterstellungen!

Es gibt nach wie vor vier verschiedene Prüfungsverfahren, um lohnabhängige Abgaben zu prüfen. Es gibt nach wie vor, Herr Kollege Lukesch, keine einheitliche Stelle, die alle lohnabhängigen Abgaben einhebt.

Herr Kollege Lukesch! Nach wie vor sind die Unternehmer verpflichtet, die Berechnung, Einhebung und Abfuhr der lohnabhängigen Abgaben kostenlos für den Staat durchzuführen. In Zukunft werden alle Unternehmer am Jahresende einen Lohnzettel an das Finanzamt übersenden müssen.

Auch die Abschaffung der Lohnsteuerkarte, Herr Kollege Lukesch, ist keine Vereinfachung für den Unternehmer. Ganz im Gegenteil: Arbeiten, die bisher von der Gemeinde oder vom Finanzamt durchgeführt wurden, haben nun die Betriebe durchzuführen. Hier handelt es sich um den klassischen Fall der Privatisierung von Bürokratie.

Eines haben Sie vergessen: In den nächsten Tagen werden wir einen kleinen Fortschritt beschließen, und zwar ist das die Zusammenlegung der Fälligkeit der Sozialversicherungsabgaben mit den übrigen Steuern; übrigens ein Antrag, der auch von mir hier im Hohen Haus eingebracht wurde. *(Abg. Dr. Lukesch: Ich habe es nicht vergessen, Rosenstingl hat es vergessen!)*

Aber nun zum Thema der dringlichen Anfrage. Meine Vorredner von der freiheitlichen Fraktion haben bereits ohne Wenn und Aber erklärt, daß die volkswirtschaftliche Bedeutung und Wichtigkeit der österreichischen Exportwirtschaft wirklich groß ist. Auch Sie, meine Damen und Herren, von den Regierungsfractionen haben, wenn Sie nur geringe makroökonomische Kenntnisse haben, erkennen müssen, daß der österreichische Markt viel zu klein ist, um innovative und intelligente Produkte nur für das Inland zu produzieren. So ist die österreichische Wirtschaft angehalten, mehr als 40 Prozent des Bruttoinlandsproduktes durch Ausfuhren von Waren und Dienst-

leistungen zu erwirtschaften. Wohlstand und Arbeitsplatzsicherung sind die positiven Folgen daraus.

Es muß daher eine vornehme und vordringliche Aufgabe der Politik sein, jene Rahmenbedingungen zu schaffen, die das inländische Wertschöpfungspotential der österreichischen Exportwirtschaft nicht nur erhält, sondern darüber hinaus dort, wo es der Markt zuläßt, noch steigert — ein wahrlich schwieriges Unterfangen, vor allem in einer Zeit, wo den österreichischen Exporteuren der rauhe Wind neuer Marktwirtschaften ins Gesicht bläst.

Um dieses Ziel aber dennoch zu erreichen, ist es absolut notwendig, entsprechende Außenhandelsförderungen zu haben. Ob gerade das derzeitige System der Außenhandelsorganisation und deren Finanzierung das taugliche Mittel dazu darstellt, darf mit Recht in Frage gestellt werden, insbesondere im Licht des bevorstehenden Beitritts zur Europäischen Union, geht doch der größte Teil der österreichischen Exporte in jene Länder, die der Europäischen Union angehören. Man wird dann außerdem — Kollege Stummvoll hat es bereits gesagt — nicht mehr davon ausgehen können, daß es sich hier um Exporte handelt, sondern das sind dann innergemeinschaftliche Lieferungen oder Leistungen. Das ist eine völlig neue Situation, die es zu beobachten gilt.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der von den Freiheitlichen wiederholt verlangten Abschaffung der Gewerbesteuer wurde ein nicht unwesentlicher und längst überfälliger Beitrag zur Wettbewerbsstärkung der österreichischen Exportwirtschaft geleistet. Dieser Wettbewerbsvorteil aber wurde bedauerlicherweise durch die Einführung der Kommunalsteuer wieder reduziert. Aber auch die neue Kammer- und Außenhandelsfinanzierung bedeutet eine weitere einschneidende Belastung der Exportchancen der österreichischen Wirtschaft. *(Abg. Ing. Mathis: Das stimmt doch nicht!)*

Ein weiterer Punkt zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit — dies wird übrigens auch von den Kammervertretern immer wieder betont; vor allem in ihren Sonntagsreden — sind der Abbau von Bürokratie, Deregulierung und Senkung der Lohnnebenkosten. Bei der neuen Kammerfinanzierung wurden diese Grundsätze von gerade diesen Kammervertretern auf das schmachlichste veraten. Dies, meine Damen und Herren von den Wirtschaftskammern, sollte Ihnen eigentlich die Schamröte ins Gesicht treiben, denn neben der finanziellen Belastung ist es gerade ein Wust an Bürokratie, der diese neue Kammerumlage in einem negativen Licht erscheinen läßt.

Darüber hinaus wurden die Durchführungsbestimmungen, die Erläuterungen über die tatsäch-

Böhacker

liche Handhabung der Kammerumlage so spät beigebracht, daß es zu einer großen Verunsicherung in den Betrieben geführt hat. Denn eines ist klar: Nicht jeder steuerbare oder steuerpflichtige Umsatz war auch gleichzeitig Bemessungsgrundlage für die Kammerumlage. Mehrbelastungen zeitlicher und finanzieller Natur in den Rechenzentren in den Betrieben waren damit verbunden. Die Kammer der Wirtschaftstreuhänder hat es mehrfach und eindringlich dargestellt. — Ohne Erfolg.

So mußten, meine Damen und Herren, Tausende Mitarbeiter in Wirtschaftstreuhänderkanzleien, Zehntausende Buchhalter in den Betrieben, aber auch die Unternehmer selbst eingeschult und umgeschult werden — im übrigen alles unproduktive Kosten —, aber auch Zehntausende EDV-Buchhaltungsprogramme mußten umgeschrieben werden, um die automationsunterstützte Errechnung der neuen Kammerumlage zu gewährleisten. Und wer weiß, was eine Programmänderung kostet, was eine Programmierstunde kostet, kann ermes- sen, mit welcher finanziellen Belastungen die österreichischen Betriebe konfrontiert wurden. (*Abg. Mag. Schreiner: Herr Kollege Lukesch! Da schweigen Sie jetzt! — Abg. Dr. Lukesch: Ja, denn er redet unverständlich!*)

Knapp ein halbes Jahr ist ins Land gezogen, und nun soll alles wieder anders werden, Herr Kollege Lukesch! Man ist von einer umsatzbezogenen Kammerumlage wieder weggegangen — die Kammerumlage vom Umsatz ist bereits Schnee von gestern —, und man ist übergegangen zu einer vorsteuerbezogenen Kammerumlage — mit dem Ergebnis, daß alles in den Betrieben wieder umgestellt werden muß. Ein neuer Aufwand also an Bürokratie mit hohen finanziellen Belastungen.

Wen wundert es dann noch, daß nach einer Umfrage bereits eine satte Mehrheit einer Zwangsmitgliedschaft nicht mehr das Wort redet und daß darüber hinaus auch dieser Bundesregierung die Wirtschaftskompetenz abgesprochen wird? (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich kann Ihnen versichern, die Wirtschaftstreibenden werden sich ihren Reim darauf machen. (*Abg. Dr. Lukesch: Ihre EU-Haltung hat Ihre Wirtschaftskompetenz zerrissen!*)

Und nun, Herr Kollege Lukesch, auch wenn es Ihnen nicht passen wird, ich werde jetzt ein paar kleine Beispiele bringen, welche Kapriolen diese vorsteuerbezogene Kammerfinanzierung mit sich bringt. Man wird das jetzt wieder reduzieren auf Fleischläbchen und derlei Dinge, das ist ja bezeichnend. (*Abg. Dr. Lukesch: Sie haben ja damit angefangen!*)

Man stelle sich vor, Herr Kollege Lukesch, eine Raumpflegerin fährt mit der Bim vom 3. in den

5. Bezirk zu einem Greißler, um dort Reinigungsarbeiten durchzuführen. Der Unternehmer ist sozial eingestellt und vergütet dieser Raumpflegerin die Fahrtkosten. In diesem Fahrschein ist Vorsteuer enthalten. Das hat den Effekt, daß aus dieser Vorsteuer Außenhandelsförderungsbeitrag entrichtet werden muß. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Ein Salzburger Generaldirektor einer großen Exportfirma fährt mit einer Luxuslimousine samt Chauffeur nach Berlin, um dort ein großes Exportgeschäft anzubahnen. Für diese Luxuslimousine gibt es keine Vorsteuerabzugsberechtigung, ebensowenig wie der Bezug des Chauffeurs Vorsteuerabzugsberechtigung beinhaltet. Daher wird dieser Unternehmer für diese Fahrt keinen Außenhandelsförderungsbeitrag entrichten müssen.

Ein Installateur kauft sich einen Klein-LKW, für den es eine Vorsteuerabzugsberechtigung gibt, und fährt von Wien nach Mödling, um dort Installationsarbeiten durchzuführen. Was passiert? Diese Vorsteuer ist wieder ein Teil der Außenhandelsfinanzierung.

Ein anderer Elektroinstallateur fährt von Salzburg nach München mit einem „normalen“ Kombi, für den es keine Vorsteuerabzugsberechtigung gibt, und das heißt, er muß für dieses Exportgeschäft keinen Außenhandelsförderungsbeitrag zahlen.

Darüber hinaus gibt es eine generelle Linie, die sich durchzieht, daß all jene Unternehmer, die in ihren Betrieb investieren, diesen in Schuß halten und ständig sanieren, nachdrücklich bestraft werden. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Das läßt für mich den Schluß zu — Herr Kollege Lukesch, passen Sie auf! —, daß diese neue Kammer- und Außenhandelsfinanzierung nur von praxisfernen Schreibtischtätern erfunden worden sein kann. — Wir Freiheitliche werden diesen Unfug sicherlich nicht mitmachen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.02

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schöll. Ich erteile es ihm.

15.02

Abgeordneter Schöll (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Seit nunmehr etwa 18 Monaten erleben wir die Diskussion um die Finanzierung der Außenhandelsförderungsrichtungen, und diese hat sich in diesen 18 Monaten für die Regierungskoalition als ein großer Zankapfel herausgestellt.

Nun stehen Nationalratswahlen vor der Tür, und man will noch rasch vor der Sommerpause Einigkeit in der Koalition auch in dieser Frage dokumentieren. Aber Einigkeit um welchen

Schöll

Preis? — Einigkeit offenbar zu Lasten der Zwangsmitglieder. Das wäre eigentlich die korrekte Antwort. Eigentlich scheinheilig wird auch beteuert: Wir sind alle für die Beibehaltung der Außenhandelsstellen, wir reduzieren zwar einiges, aber wir brauchen sie. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Wir Freiheitlichen bekennen uns natürlich auch dazu, daß wir sie brauchen. — Man schiebt jedoch das große Unbehagen bei den Zwangsmitgliedern zur Seite und stellt trocken fest: Es ist ohnedies eine ganze Menge, was wir da streichen. Die Wirtschaftstreibenden können sich auch selbst mehr um den Export bemühen. Man spart ohnedies Hunderte Millionen im Zuge der Durchforstung der bisherigen Förderungen der Messen oder durch Schließung von fünf Außenhandelsstellen und die Neueröffnung von nur zwei Außenhandelsstellen ein!

Es ist den Regierungsparteien in diesem Zusammenhang offenbar egal, ob 1995 Wirtschaftskammerwahlen stattfinden. So hochmütig ist man bereits geworden! Aber Hochmut kommt vor dem Fall, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die wirtschaftstreibenden Klein- und Mittelbetriebe und deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werden zum gegebenen Zeitpunkt darauf die richtige Antwort finden.

Herr Bundesminister! Viele der von uns dringlich gestellten Anfragen wurden heute aus meiner Sicht doch eher ungenügend beantwortet. Nach wie vor ist nicht klar, nach welchem System die Stellen leitender Funktionäre und Angestellter bei den Außenhandelsstellen besetzt, wie Wirtschaftsdelegationen wirklich zusammengestellt werden.

Bei vielen Außenhandelsstellen ist auch die Zusammenarbeit mit unserer jeweiligen Botschaft zu kritisieren. Unsere Wirtschaftstreibenden stellen sich zu Recht die Frage: Sollten die Mitarbeiter der Außenhandelsstellen nicht vielleicht doch nach Leistung bezahlt werden?

Sicherlich — das möchte ich hier nicht verschweigen —, Herr Bundesminister, gibt es auch eine ganze Menge positiver Beispiele, was die diversen Handelsdelegierten betrifft. Aber diese bleiben in der Minderzahl. *(Abg. Dr. Stummvoll: Das ist ja unerhört!)*

Herr Kollege! In manchen Ländern wird man nachdenklich, wenn man sich an Ort und Stelle von der Effizienz der Außenhandelsdelegationen überzeugen will. Wir Freiheitlichen fordern seit Jahren eine ... *(Abg. Dr. Stummvoll: Die Niederschrift dieser Rede werden wir verteilen!)* Sie können sie gerne verteilen! Ich werde Ihnen noch ein bißchen mehr sagen, damit Sie mehr zum Verteilen haben.

Wir Freiheitlichen fordern schon seit Jahren eine Kontrolle durch den Rechnungshof für die gesamte Bundeswirtschaftskammer, und wir sind empört darüber, daß das, was in der Regierungserklärung 1990 versprochen wurde, bis jetzt nicht eingehalten wurde! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser, Herr Dr. Stummvoll! Wenn man die Tätigkeit der einzelnen Außenhandelsstellen unter die Lupe nimmt, stellen sich einige Fragen: Wie effizient waren diese für die Wirtschaft wirklich? In welcher Höhe kam es in den letzten Jahren zu Abschlüssen über Interventionen der Außenhandelsstellen? *(Abg. Dr. Stummvoll: Lesen Sie den Rechnungshofbericht! Das wurde geprüft!)* Wenn man so erfolgreich war, wie Sie immer wieder beteuern, warum gibt es dann über diese erfolgreiche Tätigkeit keine exakten statistischen Unterlagen, die bestätigen, wieviel Prozent an Geschäftsanbahnungen durch die Außenhandelsstellen getätigt wurden? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe schon vor vielen Jahren anlässlich des Weinskandals in den USA feststellen müssen, daß die österreichische Handelsdelegation damals nur sehr bescheiden reagiert hat und keine richtigen Antworten wußte. Jahrelang — ja bis heute — vermischen wir auf Karten in amerikanischen Restaurants in ausreichender Zahl auch österreichische Weine. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Kollege Schöll! Sind Sie für Bürokratieabbau?)*

Wir vermischen auch die Werbung für den Tourismus. All das ist auch mit Aufgabe der Außenhandelsstellen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Stummvoll: Kosten sollen sie nichts, dafür soll mehr gearbeitet werden!)*

Es gibt auch positive Beispiele. *(Abg. Dr. Stummvoll: Endlich!)* Ich nenne Ihnen jetzt ein positives Beispiel: In Südkorea hat sich unsere Außenhandelsstelle anlässlich der Weltausstellung in Taejon sehr bemüht und war erfolgreich. *(Abg. Dr. Stummvoll: Dort waren Sie!)* Dort war ich und ich möchte auch betonen ... *(Abg. Dr. Stummvoll: Die anderen kennen Sie nicht!)* Es gibt negative und positive Beispiele.

Im Zusammenhang mit Südkorea möchte ich auch betonen, daß unsere Vertretung dort — aus meiner Sicht zumindest — besser war als die der Schweizer. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Es ist überall so!)* Das möchte ich schon betonen. Ob das jetzt vielleicht damit zusammenhängt, daß wir unseren Herrn Baumeister Lugner dort auch als Maurer aufs Gerüst gestellt oder daß wir Tiroler Puppen dorthingesetzt haben, das weiß ich nicht. Jedenfalls — das kann man sagen — ist diese Sache gut angekommen und wird der Wirtschaft sicher etwas gebracht haben. Von Freunden habe ich zumindest gehört, daß dem so ist.

Schöll

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Überall dort, wo wir die richtigen Persönlichkeiten hinbringen können, hat die Wirtschaft offenbar einen Vorteil. Und wenn wir wirklich eine Wirtschaftskammerreform in Österreich erreichen wollen, dann sollten die Außenhandelsstellen überall der effiziente Partner für die österreichischen Wirtschaftstreibenden sein. Manchmal habe ich den Eindruck — da komme ich wieder zum Negativen —, daß sie eigentlich nur mehr oder weniger Corepräsidenten der jeweiligen österreichischen Botschaft sind.

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend bin ich der Meinung, daß wir uns bei der Beurteilung, in welcher Weise diese Außenhandelsbeiträge hereinzubringen sind, einmal Gedanken darüber machen sollten, wie hoch eigentlich das Bundeskammervermögen ist, und zwar das gesamte Vermögen, auch der Wirtschaftskammern der Bundesländer, der WIFIs, sämtlicher Kammerorganisationen also. Es würde sicherlich alle Kammermitglieder beruhigen, wenn man diese Frage einmal öffentlich klären könnte. Darin müßten auch die Verkehrswerte der Liegenschaften beinhaltet sein, die die Kammern besitzen. Sonst ist man nur auf Vermutungen angewiesen: Sind das Werte von 20 Milliarden, von 50 Milliarden, von 100 Milliarden Schilling oder mehr? (*Abg. Dr. Puntigam: Mehr!*) Sie haben recht, Herr Kollege! Ich würde im Zweifelsfall auch mehr annehmen! Aber wenn dem so ist, dann wird das Vermögen der Kammer doch ausreichend sein, daß diese Außenhandelsstellen so finanziert werden können, daß wir nicht wieder die Zwangsmitglieder belasten müssen.

Herr Bundesminister Schüssel! Es kann doch nicht die Aufgabe einer Interessensvertretung sein, auf der einen Seite Geld anzuhäufen und auf der anderen Seite neuerlich abzukassieren.

Sie sollten es sich auch nicht so leicht machen, wie Sie es sich in Ihrer Erklärung zur wirtschaftlichen Lage gestern gemacht haben, bei der Sie auf der Seite 3 ausgeführt haben:

„Mit der nun erfolgten Einigung auf eine neue Basis für die Finanzierung der Außenhandelsorganisationen der Wirtschaftskammer ist gewährleistet, daß diese weiterhin effektiv im Interesse der österreichischen Exportwirtschaft weiterarbeiten kann.“

Das ist doch wohl für diejenigen, die neuerlich zahlen sollen, kein Trost und keine zusätzliche Motivation, im Interesse der österreichischen Wirtschaft noch mehr zu leisten und noch mehr zu arbeiten!

Glauben Sie mir, Herr Bundesminister: Bei vielen Wirtschaftstreibenden, die Ihnen vertraut und mit einem Ja zum EU-Beitritt Österreichs ge-

stimmt haben, ist die EU-Euphorie bereits wieder im Abklingen, und es macht sich bereits da und dort Enttäuschung bemerkbar.

Es ist auch an der Zeit, daß Sie unseren fleißigen Wirtschaftstreibenden in diesem Zusammenhang mehr Informationen geben und ihnen doch endlich auch sagen, daß nicht nur der Handel und das Zusammenwirtschaften mit den EU-Ländern das Alleinseligmachende ist, sondern daß es daneben auch noch weltwirtschaftliche Entwicklungen gibt und daß man in anderen Kontinenten sehr wohl auch Wirtschaft treiben kann, bestehen kann und im Sinne der österreichischen Wirtschaft Geld verdienen kann.

Wir können doch den Blick nicht immer nur auf Europa und auf die Europäische Union richten: Gerade die Außenhandelsstellen haben es übernommen, uns außerhalb Europas entsprechende Hilfestellung zu leisten, bei den ständigen Veränderungen für die österreichische Wirtschaft mitzuhelfen und — das ist das Wichtigste — das Beste zu geben und herauszuholen.

Über alle innenpolitischen Grenzen hinweg — und abgesehen von sonstigen notwendigen Veränderungen innerhalb der Wirtschaftskammer ist das notwendig. Egal, wie die kommenden Nationalratswahlen und die kommenden Wirtschaftskammerwahlen ausgehen mögen: Sie müssen für Österreich das Beste geben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Hier ist dringliches Handeln notwendig. Und das, Herr Doktor Stummvoll, berechtigt uns heute zu dieser dringlichen Anfrage!

Noch ein Wort in Richtung des Herrn Präsidenten oder Herrn Kollegen oder Herrn Wirtschaftstreibenden Maderthaler — er ist leider nicht hier im Saal —: Warum verschweigt er sich? Maderthaler schweigt. Offenbar weiß er warum. Aber er disqualifiziert sich damit! (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.15

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Er hat das Wort.

15.15

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte mich in dieser Debatte ursprünglich gar nicht zu Wort melden. Ich habe dann die dringliche Anfrage ausführlich durchgelesen und auch die Debatte drei Stunden lang mitverfolgt.

Ich möchte zur Effizienz unserer Außenhandelsorganisationen etwas sagen, weil ich durch meine internationale Tätigkeit sehr viel mit diesen Organisationen zu tun und Einblick in ihre Arbeit gewonnen habe, und zwar durch Jahrzehnte. Außerdem habe ich sehr oft und sehr viel Gelegenheit, mit Kollegen aus anderen Ländern darüber zu diskutieren.

20368

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 13. Juli 1994

Dr. Lanner

Meine Wortmeldung wird nur zwei Minuten dauern, aber ich mußte das einfach loswerden. Ich habe mich über einen Satz sehr geärgert, auch noch nach drei Stunden in gleicher Weise. Da hat es geheißen: „Der Nutzen des derzeitigen Systems der Außenhandelsorganisation muß in Zweifel gezogen werden; die Effizienz der österreichischen Außenhandelsorganisation muß als sehr gering bewertet werden.“

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Ich weiß nicht, wem Sie damit einen Dienst erweisen wollen! Motivierend für die Mitarbeiter in diesen Organisationen kann das nicht sein! – Das ist einmal das erste.

Zweitens: In großen Vereinigungen wird es stets auch Mängel geben. Aber ich meine, pauschal eine solche Unterstellung in Unkenntnis der wirklich großartigen Leistungen dieser Institution zu wagen, ist rufschädigend und ein eklatanter Nachteil für unser Land und unsere Exporteure.

Ich wünsche mir jedenfalls, daß die Außenhandelsorganisationen, die unbürokratisch, flexibel und wirkungsvoll arbeiten, gestärkt und nicht in einer Diskussion wie der heutigen zerredet werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dr. O f n e r: Das war offensichtlich ein Appell an Maderthaler!)* 15.17

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Aumayr. Sie hat das Wort.

15.17

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Meine Rede wird auch nur ganz kurz dauern. Mich hat Herr Kollege Stummvoll mit einer Aussage gereizt, zum Rednerpult zu gehen. *(Abg. Dr. St u m m v o l l: Das ist mir eine Ehre!)* Sie haben das zuwege gebracht. Sie haben nämlich gesagt, Herr Kollege Stummvoll, daß beides möglich sein muß, und Sie haben die Industriellenvereinigung als Beispiel herangezogen. Jetzt frage ich Sie, Herr Kollege Stummvoll: Wie schauen Ihrer Meinung nach die Möglichkeiten zum Beispiel für die Nebenerwerbsbauern aus?

Die Nebenerwerbsbauern müssen nämlich zweimal Zwangskammerbeiträge zahlen, und zwar Landwirtschaftskammerzwangsbeiträge und Arbeiterkammerzwangsbeiträge. Sie können sich nicht einmal entscheiden, ob sie bei der einen oder bei der anderen Organisation bleiben wollen, geschweige denn, daß sie bei keiner sein wollen. Sie müssen zweimal Zwangskammerbeiträge zahlen, Herr Kollege Stummvoll! *(Abg. Dr. St u m m v o l l: Das hat mit unserem Thema, der Außenhandelsfinanzierung, eigentlich nichts zu tun!)* Das hat mit den Kammern und mit der Sozialpartnerschaft sehr wohl etwas zu tun, Herr

Kollege, das ist doch überhaupt keine Frage! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Obwohl Arbeiterkammer und Landwirtschaftskammer einander in der Sozialpartnerschaft gegenüber sitzen, müssen die Nebenerwerbsbauern beide finanzieren! Das ist wirklich pervers! Und genau dieses System wollen Sie jetzt europaweit installieren. Sie wollen Zwangskammerbeiträge einheben, Sie wollen die Zwangsmitgliedschaft und keine Kontrolle durch den Rechnungshof, wobei die Mitglieder keine Chance haben, zu erfahren, was mit ihrem Geld passiert. Das ist ein Skandal, und das wird niemals europaweit installiert, sondern ganz schnell abgeschafft werden. Da können Sie sicher sein! – Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.20

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Damit ist die Debatte über die dringliche Anfrage geschlossen.

Ich danke dem Herrn Bundesminister.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Aufhebung der demokratischen Grundrechte in Österreich anlässlich des Besuches von Ministerpräsident Li Peng (6930/J)

Präsident: Wir gelangen zur Behandlung der nächsten dringlichen Anfrage mit der Nummer 6930/J. Da diese inzwischen schriftlich allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

„Es wäre beschämend, wenn wirtschaftliche Interessen Österreich in dieser Frage zu einer Politik der Leisetreterei veranlassen könnten.“ – Mit diesen Worten warnte der inzwischen verstorbene Weihbischof Florian Kuntner nach dem Massaker am Platz des Himmlischen Friedens im Jahr 1989 davor, die Achtung der Menschen- und Grundrechte hinter wirtschaftliche Interessen zurücktreten zu lassen.

Chinas Ministerpräsident Li Peng besuchte vom 29. Juni bis zum 3. Juli 1994 Österreich. Dieser Besuch gestaltete sich als entwürdigender und devoter Kotau der gesamten Bundesregierung (unter Ausnahme von Vizekanzler Busek) vor dem Gast aus China. Offensichtlich wollte sich der Bundeskanzler bei seinem Gastfreund für die angenehmen Tage bei seinem China-Besuch revanchieren, die ihm Li Peng vor einem Jahr organisierte.

Bundeskanzler Vranitzky war ja damals von den Zuständen in China derart angetan, daß er sich vorübergehend weigerte, in den harten Alltag eines

Präsident

Regierungschefs in einer Demokratie zurückzukehren. Laut „profil“, Nr. 15 vom 10. April 1993, hatte der Bundeskanzler seinem Unmut, aus dem himmlischen Frieden Chinas gerissen zu werden, mit den Worten, es sei ihm egal, „wenn die im Nationalrat eine Sitzung machen“, geäußert. Wie sehr Bundeskanzler Vranitzky den himmlischen Frieden genöß, läßt sich aus seiner Freude schließen, „hier wieder einmal eine der ganz wenigen Gelegenheiten zu haben, wo man ohne Zwischenrufe ein paar Sätze sagen kann“. Wen wundert es da, daß dem Bundeskanzler seine China-Reise besonders im Gedächtnis blieb und er seinem Gastfreund in Österreich ähnliches bieten wollte.

Der Bundeskanzler traf sich dann auch nicht weniger als fünfmal mit seinem Gast aus China, was wohl als besondere Freundschaft gedeutet werden kann.

Während des Österreich-Besuches von Li Peng wurden in Österreich die Grundrechte auf Versammlungs- und Meinungsfreiheit ausgesetzt. Um den chinesischen Gast nicht zu verstümmen, wurde jede öffentliche Kundgebung in seiner Sichtweite untersagt.

Mitarbeiter der VOEST mußten für Li Peng in blauen Overalls und mit gelben Helmen Spalier stehen und den Gast des Bundeskanzlers devot beklaischen.

Ein junger Mann, der es wagte, vor dem Hotel, in dem Li Peng seinen himmlischen Frieden in Österreich genöß, „Li Peng, raus!“ zu rufen, wurde von schwerstbewaffneten Polizisten verhaftet und abgeführt.

Vier Polizisten stürmten das Universitätsgelände der Hochschule für Angewandte Kunst, um ein hofseitig angebrachtes Transparent gegen die unterwürfige Haltung des Bundeskanzlers gegenüber dem verantwortlichen Massenmörder Li Peng zu entfernen.

Inzwischen hat die Regierung der Bundesrepublik Deutschland gezeigt, wie man bei einem umstrittenen Besuch die Meinungs- und Versammlungsfreiheit respektieren kann. Weil nicht einzusehen ist, daß Österreich in bezug auf das Grundrecht der öffentlichen Meinungsfreiheit nicht europareif sein kann, stellen die unterfertigten Abgeordneten folgende

Anfrage:

1. Wie ist die Einschränkung des Demonstrations- und Kundgebungsrechtes im Blickfeld von Li Peng mit Artikel 12 und 13 des Staatsgrundgesetzes zu vereinbaren?

2. Warum ist es in Österreich — im Gegensatz zu Deutschland — nicht möglich, das Demonstrationsrecht in vollem Umfang zu respektieren?

3. Ist das Verbot von Demonstrationen durch die österreichischen Behörden eine Bedingung Ihrer chinesischen Gäste gewesen?

4. Wer hat die Weisung gegeben, die Kundgebungen auf dem Ballhausplatz und vor dem Parlament zu verbieten?

5. Wie lautet die Weisung im Wortlaut?

6. Wann wurden Sie von der Weisung informiert?

7. Billigen Sie die Untersagung der Kundgebungen auf dem Ballhausplatz und im Parlament?

8. Für wie viele und welche Dissidenten, politische Häftlinge und unterdrückte Menschenrechtsaktivisten in China haben Sie sich persönlich bei Ihrem Gastfreund Li Peng verwendet?

9. Welche konkreten Namen haben Sie erwähnt?

10. In welchem Einzelfall hat Ihnen Li Peng positive Zusagen gemacht?

11. Wie hat Ministerpräsident Peng auf Ihre übrigen Interventionen reagiert?

12. Welche konkreten Verbesserungen in bezug auf die Menschenrechte in China haben Sie erreicht?

13. Haben Sie — wie Außenminister Kinkel — Li Peng mit einer Liste von politischen Gefangenen in China konfrontiert?

14. Wenn nein, warum nicht?

15. Was haben Sie seit Ihrem letzten China-Besuch im Detail unternommen, um sich für die Menschenrechte in der Volksrepublik China einzusetzen?

16. Haben Sie die Bitte von Amnesty International aufgegriffen und versucht, einen Gesprächstermin zwischen Amnesty International und ihrem Gast Li Peng zu vermitteln?

17. Wenn nein, weshalb nicht? Wenn ja, wieso haben Sie sich nicht durchgesetzt?

18. Halten Sie es für richtig und notwendig, daß ein an der Hofseite der Hochschule für Angewandte Kunst angebrachtes Transparent gegen den Besuch von Li Peng von Sicherheitsbeamten entfernt wurde?

19. Muß in Hinkunft damit gerechnet werden, daß Demonstrationen in Sichtweite von österreichischen Regierungsmitgliedern ebenfalls „aus Sicherheitsgründen“ verboten werden?

20. Wie beurteilen Sie die Gefährlichkeit eines an der Hofseite der Hochschule für Angewandte Kunst angebrachten Transparentes für die Sicherheit und das Leben Ihres Gastfreundes Li Peng?

21. Halten Sie es für es für richtig, daß ein Student, der vor einem Hotel „Li Peng, raus!“ gerufen hat, umgehend festgenommen wurde?

Präsident

22. Mit welchen anderen Staatsgästen haben Sie sich anlässlich deren Besuches in Österreich gleich fünfmal getroffen?

23. Welche Themen wurden beim ersten, welche beim zweiten, welche beim dritten, welche beim vierten und welche beim fünften Gespräch angesprochen?

24. Teilen Sie die Auffassung, daß fünf eigene Gesprächstermine mit Ihrem Bekannten und Kollegen Li Peng den Eindruck einer Übererfüllung Ihrer Gastfreundschaft gegenüber Herrn Li Peng erwecken könnten?

25. Bei einem Heurigenbesuch in Wien mit Ministerpräsidenten Li Peng haben Sie vorausseilend versichert: „Hier sind nur Österreicher, die gute Beziehungen zu China haben.“ Rechnen Sie sich selbst auch zu jenen Menschen, die selbst nach den Ereignissen am Platz des himmlischen Friedens „gute Beziehungen“ zu China und dessen diktatorischer Führung haben?

26. Am 5. Juni 1989 haben Sie, sehr geehrter Herr Bundeskanzler, „Ihrer Mißbilligung und eindeutigen Ablehnung gegenüber den Ereignissen in China“ Ausdruck gegeben. Projekte, die nicht in Übereinstimmung mit den politischen Auffassungen Österreichs stünden, sollten nicht im Rahmen des österreichischen Exportkreditvertrages mit China abgewickelt werden. Je nach der weiteren Entwicklung behalte sich Österreich weitere Schritte vor. Wie schätzen Sie die nunmehrige umfassende wirtschaftliche Zusammenarbeit mit dem diktatorischen Regime in China ein? Hat sich Ihrer Meinung nach die Lage in China entscheidend verbessert?

27. Im Juni 1989 haben Sie weiters angekündigt, daß Österreich „beim Bau von Kleinkraftwerken und bei Krankenhausfinanzierungen vorsichtiger sein werde, da hier mit einem absoluten Boykott die leidende chinesische Bevölkerung getroffen werden könnte.“ Nunmehr beteiligt sich Österreich am Bau des größten Kraftwerkes der Welt, durch das nicht nur einzigartige Naturreservate zerstört werden, sondern eine halbe Million Menschen zwangsumsiedelt wird. Wie erklären Sie Ihren Meinungswandel?

28. „Die Forderung nach politischer Freiheit darf nicht im Kugelhael der Exekutionskommandos erstickt werden. Da müssen gerade jene ihre Stimme erheben, die an einer eigenständigen und friedlichen Entwicklung in der Volksrepublik China großes Interesse haben.“ (Bundeskanzler Vranitzky am 21. Juni 1989.) Haben Sie auch 1994 angesichts andauernder Exekutionen Ihre Stimme gegenüber Herrn Li Peng erhoben und Ihre Worte vom Juni 1989 wiederholt? Wenn ja, wie hat Ministerpräsident Li Peng reagiert?

29. Der damalige Klubobmann und heutige Nationalratspräsident Dr. Fischer vertrat vor fünf

Jahren die Auffassung, daß „die Verteidigung von Menschenrechten und Grundfreiheiten überall und unbeschadet von welchem politischen Regime sie verletzt werden“, zu erfolgen habe. Wie stehen Sie zu diesen Aussagen von Präsident Fischer angesichts der Verletzung der Grundfreiheit und des Menschenrechtes an Demonstrations- und Meinungsfreiheit durch die österreichische Bundesregierung während des Besuchs Ihres Gastes Li Peng?

30. Die ehemalige internationale Sprecherin der SPÖ-Frauen Waltraud Schütz erklärte 1989, daß es „in China nicht um die Vollstreckung von Todesurteilen gehe, sondern um staatlich verordneten Mord.“ Haben Sie keine Bedenken, jemanden, der für den staatlich verordneten Mord verantwortlich ist, nach Österreich einzuladen und unter ständigen Freundschaftsbeteuerungen durch unser Land zu führen?

31. Wie viele SicherheitsbeamtenInnen wurden im Rahmen des Li Peng-Besuches eingesetzt?

32. Wie viele KriminalbeamtenInnen wurden im Rahmen des Li Peng-Besuches eingesetzt?

33. Wie viele sonstige BeamtenInnen wurden im Rahmen des Li Peng-Besuches eingesetzt?

34. Wie hoch waren die Kosten für den Besuch Ihres Gastes Li Peng?

35. Welche Kosten verursachte der Sonderzug, den Sie für Ihren Gast Li Peng organisieren ließen?

36. Welche Wirtschaftsprojekte wurden im Detail mit dem diktatorischen Regime in China vereinbart?

37. Wurden im Rahmen des Steyr-Besuches, den Sie für Ihren Gastfreund Li Peng organisiert haben, auch Geschäfte mit Steyr abgeschlossen?

38. Um welche Geschäfte handelt es sich dabei?

39. Können Sie ausschließen, daß österreichische Militärfahrzeuge und sonstige Kriegsmaterialien nach China geliefert werden?

40. Können Sie ausschließen, daß österreichische Fahrzeuge und sonstiges Gerät, das gegen Demonstranten eingesetzt werden könnte, nach China geliefert wird?

41. Am 8. Juni 1989 hat der Grüne Klub im Parlament einen Entschließungsantrag eingebracht, in dem ein Waffenlieferungsverbot für China gefordert wurde. Dieser Vorschlag wurde von allen anderen Fraktionen des Nationalrates abgelehnt. Wie viele und welche Kriegsmaterialien wurden seit 1989 nach China geliefert?

42. Können Sie ausschließen, daß das Demonstrationsverbot während des Besuches von Li Peng von wirtschaftlichen Überlegungen und der Sorge um Geschäfte mit dem diktatorischen Regime in China beeinflusst war?

Präsident

43. Waren Sie von dem peinlichen Spalier der VOEST-Mitarbeiter informiert, die Ihren Gastfreund Li Peng in Ostblockmanier in Reih und Glied beklatschen mußten?

44. Wie beurteilen Sie eine derart entwürdigende Verpflichtung von Arbeitern, Ihren für Massenmorde verantwortlichen Gastfreund zu beklatschen und ihm so etwas heimatliches Ambiente zu bieten?

45. Wie bewerten Sie den Schaden an der internationalen Glaubwürdigkeit Österreichs bei der Vertretung der Menschenrechte, der durch die Einschränkung des Demonstrationsrechtes und das devote Auftreten von Regierungsmitgliedern entstanden ist?

In formeller Hinsicht wird die dringliche Behandlung dieser Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung verlangt.

Präsident: Als erste erhält Frau Abgeordnete Stoitsits das Wort zur Begründung, wobei ich zunächst die Sitzung kurz zwei Minuten unterbreche, und zwar deshalb, weil ich damit eine bereits angedeutete Geschäftsordnungsdebatte vermeiden will.

(Die Sitzung wird um 15 Uhr 20 Minuten unterbrochen und um 15 Uhr 21 Minuten — nach Eintreffen von Bundeskanzler Dr. Vranitzky — wiederaufgenommen.)

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Stoitsits. — Bitte sehr.

15.21

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundeskanzler! Wenn ich mir Zeitungszitate aus dem Jahre 1993 anschau, wo Sie während Ihres Besuchs in der Volksrepublik China den Wunsch der Opposition nach Ihrer Anwesenheit in einer Sondersitzung des Nationalrates laut „profil“ — ich war ja selber nicht China — mit den Worten kommentiert haben, es sei Ihnen egal, „Wenn die im Nationalrat eine Sitzung machen“, dann, muß ich sagen, bin ich richtig froh, daß Sie sich nur wenig verspätet haben, uns aber trotzdem heute die Ehre Ihrer Anwesenheit geben. (Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Weiters ist im „profil“ seinerzeit über Ihre Befindlichkeit in China zu lesen — ich sage immer „profil“, weil ich selber war nicht dabei —, daß Sie Ihren Besuch mit folgenden Worten kommentiert haben: „hier wieder eine der ganz wenigen Gelegenheiten zu haben, wo man ohne Zwischenrufe ein paar Sätze sagen kann“.

Wenn ich die Ereignisse der letzten zwei Wochen betrachte, dann, muß ich sagen, glaube ich Ihnen (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das schätzt auch Li Peng so!), daß Sie offensichtlich in China den Ort der Meinungsfreiheit gefunden haben. Denn die Einschätzung von Meinungsfreiheit, die wir von Ihnen in den letzten Tagen bekommen haben, paßt ja wirklich sehr gut zu der von Ihnen damals gemachten Äußerung. Denn wenn man in Ruhe ein paar Sätze ohne Zwischenrufe sagen können will, dann, muß ich sagen, ist wirklich die Volksrepublik China der geeignete Ort dafür. Sie wissen es wahrscheinlich nach Ihrem Besuch in China und nach Ihren zahlreichen Treffen mit dem chinesischen Ministerpräsidenten hier in Österreich sehr gut, wie es um die Meinungsfreiheit in der Volksrepublik China bestellt ist. Wenn Herr Ministerpräsident Li Peng nicht ganz unsere und, wie ich hoffe, auch Ihre Einschätzung der Menschenrechtssituation in China teilt, dann, meine ich, müßten Sie sich erst recht eine Meinung über die Menschenrechtssituation in China gebildet haben.

Wie ich der APA entnehme, hat Ministerpräsident Li Peng am 2. Juli anlässlich seines Besuches in Österreich bei einem Essen in Salzburg, auf die chinesischen Verhältnisse angesprochen, gemeint, daß die Medien Eindrücke vermitteln, die nicht richtig seien. „Das unterstrich Li Peng“, steht in der APA.

Jetzt würde mich natürlich als oppositionelle Abgeordnete sehr interessieren, Herr Bundeskanzler, welche Eindrücke von China Ihnen Ministerpräsident Li Peng anlässlich seines Besuches denn geschildert hat. Vor allem würde mich ganz besonders interessieren, ob Sie ihm geglaubt haben. Denn wenn er sagt, das, was es an öffentlichem Meinungsbild über die Volksrepublik China und die Menschenrechtssituation dort gebe, sei nicht entsprechend und er Ihnen ein besseres Bild vermittelt, dann, so meine ich, ist diese Frage doch sicherlich erlaubt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es waren auch Abgeordnete der Koalitionsfraktionen bis hin zum Herrn Vizekanzler dabei, die ihren Protest, manche still, manche ein bißchen lauter, zum Ausdruck gebracht haben, jedenfalls waren es oppositionelle Abgeordnete, in diesem Fall die der grünen Fraktion. Ganz im Gegensatz zu den Darstellungen, die wir vor zwei Tagen hier gehört haben, oder zu einem Meinungsbild, das die FPÖ versucht hat, uns zu vermitteln, haben wir uns mit der Situation, die uns österreichische Behörden geliefert haben, nämlich Grundrechte in Österreich einzuschränken, nicht abgefunden. Einschränkungen wurde das Recht auf Versammlungsfreiheit, ein Recht, das das Staatsgrundgesetz den Bürgern garantiert, ein Recht, für das in Österreich viele Menschen gestorben sind, ein Recht,

Mag. Terezija Stoists

das gerade mit der Geschichte der Sozialdemokratie — ich betone das deshalb so sehr, Herr Bundeskanzler, weil Sie ja der Vorsitzende der Sozialdemokratischen Partei Österreichs sind — sehr eng verbunden ist. Immer wenn von diesem Recht gesprochen wurde, habe ich das persönlich nie für eine Sonntagsrede gehalten, sondern für die glaubwürdige Vermittlung eines Grundsatzes von hohen Funktionären der Sozialdemokratie, von Mitgliedern der SPÖ, von Aktivisten und von Bürgern, auch wenn sie dieser Gesinnungsgemeinschaft nicht angehören. Das habe ich immer für ein ganz großes Plus gehalten.

Seit zwei Wochen bin ich und viele, viele Österreicher mit mir sehr enttäuscht. Wenn Sie, verehrter Herr Bundeskanzler, mit ein bißchen Aufmerksamkeit österreichische Zeitungen gelesen haben, dann ist Ihnen sicher aufgefallen, daß ein Großteil, ja fast alle österreichischen Journalisten geschlossen ein Bild von diesem Land zeichnen mußten, das wirklich beschämend ist.

Journalisten, die nicht als große Demonstrierer, große Aktivisten oder vielleicht sogar Parteigänger der Grünen bekannt sind, Journalisten, denen Grundrechte in diesem Land ein Anliegen sind, haben davon gesprochen und geschrieben, daß die Untersagung von Demonstrationen in Sichtweite des chinesischen Ministerpräsidenten eine Verordnung des Schweigens war und voraus-eilende moralische Kapitulation, wie Dr. Krawagna-Pfeifer es formuliert hat.

Herr Bundeskanzler! Noch nie bin ich hier am Rednerpult des Parlaments gestanden und habe das Gefühl gehabt, daß ich mit so vielen Menschen einer Meinung bin wie heute. (*Zwischenrufe.*) Diese Meinung, die ich mit so vielen teile, hat mich auch dazu veranlaßt, diese Anfrage an Sie zu richten. Denn, sehr geehrter Herr Bundeskanzler, Sie sind in erster Linie der, der diese Republik und das, was die österreichischen Behörden, was die Regierung, was auch die Sozialdemokratische Partei — Sie sind ja ihr Vorsitzender — tut, nach außen vertritt.

Meine Sorge um das internationale Ansehen Österreichs durch diese Art und Weise der wirklich unterwürfigen Ehrerbietung einem chinesischen Ministerpräsidenten gegenüber, der für den Mord an und für den Tod von Tausenden von chinesischen Bürgern verantwortlich ist, teile ich mit so vielen, und diese veranlaßt mich auch, Ihnen diese schriftlichen und jetzt auch mündlichen Fragen zu stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin nicht jemand, der sehr genau Protokoll und Etikette von Staatsbesuchen kennt; das gebe ich zu. Aber eines, sehr geehrter Herr Bundeskanzler, konnte ich sogar als „Zeit-im-Bild“-Konsumentin nicht übersehen, nämlich die

Art und Weise, wie der chinesische Ministerpräsident in Österreich in erster Linie halt von Ihnen als Ihr Gast, denn Sie haben ihn eingeladen und hier empfangen, empfangen und hofiert wurde.

Begonnen hat das Ganze — und das entnehme ich jetzt einem Merkblatt für die Presse anlässlich seines Besuches — „mit einer Begrüßung mit militärischen Ehren.“ — Wenn ich lese, daß ein Schlächter mit militärischen Ehren begrüßt wird, dann muß ich sagen, kommt mir eines in den Sinn, nämlich das, was Ministerpräsident Li Peng im Juni 1989 in der „großen Halle des Volkes“ einem Zug von Exekutoren am Platz des Himmlischen Friedens zugerufen hat: Kameraden, ihr habt gute Arbeit geleistet!

Militär in Österreich hat ihn mit Ehren begrüßt, und Militär in China hat Menschen niedergemetzelt. Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Ich kann nicht als Bürgerin und schon gar nicht als Abgeordnete Verständnis dafür aufbringen, wenn jemand mit militärischen Ehren empfangen wird, der seinen Oberbefehl oder seine Befehlsgewalt über Militär in einer unglaublichen Art und Weise einsetzt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist auffällig, wie oft Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky mit dem chinesischen Ministerpräsidenten während seines Aufenthaltes in Österreich zusammengetroffen ist.

Ich dachte am Anfang, es seien fünf Treffen gewesen. — Es waren viel mehr Treffen. Es gab praktisch keinen Ort in Österreich, an dem der chinesische Ministerpräsident sich aufgehalten hat, an dem sich nicht auch der Herr Bundeskanzler quasi als sein Reisebegleiter oder Reiseleiter betätigt hätte — bis hin zu Schifffahrten auf dem Wolfgangsee (*Abg. Marizzi: Er ist ja der Gastgeber!*), bis hin zu Spaziergängen in der Getreidegasse in Salzburg.

Herr Bundeskanzler! Wenn das Ihr Amtsverständnis ist, Reisebegleiter, Reiseleiter, Reiseführer für Menschen, an deren Händen Blut klebt, zu sein, dann, sehr geehrter Herr Bundeskanzler, muß ich wirklich an jeder Moral zweifeln, die Ihrer Politik zugrunde liegt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ihre Politik läßt moralische Ansprüche, wie ich sie vorhin aus der Geschichte der Sozialdemokratie geschildert habe, schwer erkennen und den Anspruch, daß das ein wirklich wesentlicher Wert ist, gänzliche vermissen. Denn es werden Staatsinteressen (*Abg. Marizzi: Zur Geschichte der Sozialdemokratie brauchen Sie nicht zu reden!*) — wir haben das auch in der Anfrage zu ergründen versucht — jedem moralischen Anspruch, den ein Vorsitzender einer sozialdemokratischen Partei

Mag. Terezija Stoisits

im ausgehenden 20. Jahrhundert haben sollte, vorangestellt.

Denn wenn es so ist, daß alles, was dem Wohlstand dient, automatisch Vorrang hat, auch wenn es sich um Politiker und Politikerinnen handelt, die solche Greuel, solche Morde und Exekutionen zu verantworten haben wie der chinesische Ministerpräsident, dann muß ich sagen, ist das eine Moral, die allgemein gültigen Normen von Moral nicht mehr entspricht.

Jetzt erinnere ich mich an diese Fernsehbilder: Dr. Vranitzky mit einem Krügel in der Hand, wahrscheinlich mit einem Krügel G'spritzten, beim Heurigen mit dem chinesischen Ministerpräsidenten. Oder: Der Herr Bundeskanzler am festlich gedeckten Tisch in der Nationalbibliothek mit dem chinesischen Ministerpräsidenten.

Ich frage mich wirklich, Herr Bundeskanzler: Ist Ihnen in diesen Minuten, Stunden, Tagen des Zusammenseins mit Herrn Ministerpräsidenten Li Peng jemals der Gedanke gekommen, daß in diesen Tagen, in denen Li Peng in Österreich war, einige — vielleicht zehn, vielleicht 20, vielleicht 50, vielleicht 100, wir wissen es nicht — Menschen in China hingerichtet worden sind, Menschen, die nie ein faires Verfahren hatten, Menschen, die auf eine Art und Weise exekutiert werden, an die wir nicht einmal zu denken wagen oder uns das vorzustellen? Haben Sie jemals an Bilder wie diese (*die Rednerin zeigt ein Bild*), Herr Bundeskanzler, gedacht, die Amnesty International veröffentlicht hat, auf dem zu sehen ist, wie in China Menschen mit Genickschüssen, mit Schüssen in den Rücken genau ins Herz knieend exekutiert werden? Amnesty International hat allein für das Jahr 1993 über 1 400 solche Exekutionen dokumentiert.

Herr Bundeskanzler! Ist Ihnen jemals in diesem trauten Zusammensein mit dem, der dafür verantwortlich ist, der Gedanke an das gekommen, was in diesen Minuten in China passiert ist?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir sind diese Gedanken sehr oft gekommen. Mir sind diese Gedanken vor allem deshalb gekommen, weil ich darauf vertraut habe, daß der Herr Bundeskanzler, so wie er es vorher angekündigt hat, eines anläßlich des Besuchs des chinesischen Menschenrechtsverletzers, des Ministerpräsidenten Li Peng tun wird, nämlich einer Tradition zu folgen, die eine sehr ehrenhafte gerade in der Sozialdemokratie ist, nämlich der Tradition unseres inzwischen verstorbenen Bundeskanzlers Dr. Bruno Kreisky. Dr. Bruno Kreisky ist dafür in die Weltgeschichte eingegangen, daß er (*Abg. Marizzi: Der Kreisky hat mit dem Gaddafi geredet! Nehmen Sie das Wort „Sozialdemokratie“ nicht in den Mund!*) den Dialog gepflegt hat. Dr. Kreisky hat in seinen seiner Zeit als Bundeskanzler (*Abg.*

Koppler: Dasselbe war beim Arafat!) vorher und auch nachher immer eines gemacht: Er hat nach jeder Begegnung mit ausländischen Gästen, mit Menschen, in deren Vergangenheit oder in deren Tun es Kritik von Bürgerrechtsbewegungen oder von Bürgerrechten verpflichteten Menschen gegeben hat, immer konkrete Ergebnisse seiner Zusammentreffen präsentiert.

Ich war noch relativ jung in dieser Zeit. Aber das ist mir sehr genau in Erinnerung geblieben. Es war immer sein Ziel, sich für Dissidenten, für Personen, die sich in Haft befinden, einzusetzen. Und er hatte auch immer das Ziel, Menschen aufgrund seiner politischen Aktivität zu befreien. Er hat es auch immer unüberhörbar für die Öffentlichkeit dokumentiert, und es ist ihm in seiner Zeit sehr viel gelungen.

Herr Bundeskanzler! Wenn ich das verfolge, was die Medien berichten und was ich auch von Ihnen via Medien erfahren habe, dann muß ich sagen, ist das nur eine Floskel, wenn man versucht, Sie in eine Reihe mit Dr. Bruno Kreisky zu stellen. Ich habe keinen einzigen Namen eines Menschen gehört, für den Sie sich anläßlich Ihrer vielen Gespräche mit dem chinesischen Ministerpräsidenten konkret eingesetzt hätten. Es sind konkrete Menschen, die heute in China leiden. Und das sind nicht nur politische Dissidenten, das sind katholische Priester, katholische Nonnen, das sind auch Angehörige aller Weltreligionen, die dort unter tiefster Repression leben, in Gefängnissen schmachten, unter Hausarrest gestellt werden. Mich würde interessieren, ob Sie vielleicht für fünf, für zehn, vielleicht auch nur für drei Unterdrückte Partei ergriffen und Ergebnisse erzielt haben. Es kann auch sein, daß es keine Ergebnisse gegeben hat. Aber das Tun bestimmt auch wesentlich den Erfolg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Zusammenhang mit dem Verbot von Demonstrationen in Österreich — und auch wir waren davon betroffen, weil wir Kundgebungen und Mahnwachen angekündigt hatten — ist in Österreich etwas passiert, was die Behörden angeht, was wirklich höchst seltsam ist: Die Einschränkung der Meinungsfreiheit ist so weit gegangen, daß Kommentatoren von Zeitungen, die sonst eher zurückhaltend in ihrer Kritik sind, wenn ich zum Beispiel an Herrn Lenhardt und „Die Presse“ denke, das mit ganz, ganz großer Eindeutigkeit kommentiert haben. Die österreichischen Behörden sind ja auch so weit gegangen, ganz direkt gleich hineinzuschreiben, worum es geht: Es geht darum, zu verhindern, daß Überreaktionen von Versammlungsteilnehmern einerseits und Schauspielern andererseits zu Aggressionshandlungen führen könnten.

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Glauben Sie eigentlich wirklich, daß die Bürgerrechtsbe-

Mag. Terezija Stoitsits

wegung in Österreich, die sich für Menschenrechte innerhalb und außerhalb Österreichs einsetzt, das mit Aggression tut? Ich weiß nicht, wie Ihr Erfahrungsspektrum ist, aber ich habe das bisher nicht erlebt. Ich habe erlebt, daß genau diese Menschen als höchste Prämisse ihres Handelns Aggressionslosigkeit haben und mit friedlichen Mitteln — den Mitteln der Worte, des Aufmerksammachens auf das Schicksal anderer — agieren. Und genau diesen, die in der Vergangenheit noch nie aggressiv agiert haben, wird mit Bescheiden dieser Art — in diesem Fall Amnesty International — verboten, im Blickfeld des chinesischen Ministerpräsidenten etwas so wahnsinnig Aggressives zu tun, wie ein Plakat mit der Aufschrift „Freiheit für Tibet“ zu zeigen, oder vielleicht Fotos wie diese (*die Rednerin zeigt Fotos vor*) vor die Augen — jetzt hätte ich beinahe gesagt, vor die Nase — des chinesischen Ministerpräsidenten zu halten, das wäre ja überhaupt undenkbar gewesen.

Herr Bundeskanzler! Mich macht nicht nur die Tatsache des Ablaufs des Besuchs des chinesischen Ministerpräsidenten so traurig und besorgt um die Demokratie in unserem Land, nicht nur das, was ich selber erlebt habe, sondern ich frage mich auch, wie das weitergehen wird. In welcher Art und Weise, mit welchen Begründungen werden die österreichischen Behörden künftig Versammlungen, vielleicht weil sie nicht genehm sind oder weil Wirtschaftsinteressen im Auge zu behalten sind — ich rede gar nicht von Demonstrationen —, wenn zehn Leute friedlich etwas sagen wollen, untersagen?

Ihre Begründung, Herr Bundeskanzler — das habe ich auch im Fernsehen gesehen — der Untersagung von Demonstrationen oder Kundgebungen im Blickfeld beziehungsweise in einem möglichen Blickfeld von Li Peng war ja die, daß dem chinesischen Ministerpräsidenten — und das war ja auch Anlaß der Einladung — gezeigt werden soll, wie ein westliches Land Demokratie lebt, wie ein westliches Land wie Österreich Grundrechte lebt, in der Hoffnung — und das möchte ich glauben dürfen —, daß sich der chinesische Ministerpräsident vielleicht ein Beispiel daran nimmt.

Aber wie soll das funktionieren, einem chinesischen Ministerpräsidenten Meinungsfreiheit und demokratische Grundrechte zu vermitteln, die man im selben Augenblick im eigenen Land nicht zuläßt?

Wie soll es funktionieren, wenn ein Schild wie „Freiheit für Tibet!“ oder der Ruf „Freiheit für Tibet!“ oder „Raus mit Li Peng!“ zu einer Polizeiaktion führt, und das ist ja vor dem Hotel Bristol passiert?

Wie soll das alles zusammenpassen? Haben Sie sich vielleicht gedacht, man soll dem chinesischen Ministerpräsidenten nicht das Gefühl geben, daß China so ganz weit weg von westlichen Standards ist? Das, was er hier zwar nicht sehen konnte, aber sicher via Medien erfahren hat, hat ihn sicher an zu Hause erinnert.

Herr Bundeskanzler! Heute habe ich — kurz vor der dringlichen Anfrage — mit großem Erstaunen etwas auf dem APA-Bildschirm gesehen, was ich fast nicht glauben kann und was mich als Österreicherin wirklich mehr als verwundert: Sogar in Rumänien wurde gegen Li Peng demonstriert, und diese Demonstrationen und Kundgebungen wurden nicht verboten. Jetzt frage ich mich, wie fühlt sich der Staatschef dieser Republik, wenn in Österreich so etwas nicht möglich ist? Diese Studenten, die in Bukarest demonstriert haben, brandmarkten sowohl den chinesischen Ministerpräsidenten als auch ihren Staatschef als Mörder. Das ist dort gestattet. Das ist dort erlaubt. In Österreich dürfen nicht einmal Exil-Tibeter friedlich auf der Straße stehen und ein Transparent in die Höhe halten, das auf das Schicksal ihres Volkes aufmerksam macht. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit haben wir einen Standard erreicht, der es für andere Staaten unmöglich macht, in den Europarat aufgenommen zu werden. Kollege Schieder ist ja ein wirklicher Experte dieser Standards, die der Europarat aufstellt, was Versammlungs-, Demonstrations- und Meinungsäußerungsfreiheit angeht. In Österreich ist das alles für einige Tage ausgesetzt gewesen, und zwar deshalb, damit nichts den Blick des chinesischen Ministerpräsidenten trübt. — Und das alles, weil es um Geschäfte geht. Das alles, weil es um Umsätze, um Profite geht.

Jetzt ist das alles per se noch nichts Negatives. Denn Profit — da werden Sie ja vielleicht ein bißchen besser Bescheid wissen — muß noch nicht bedeuten, Menschenrechte zu mißachten. Aber in diesem Zusammenhang, Herr Bundeskanzler, habe ich wirklich den Eindruck gehabt, daß es ausschließlich um Geschäfte gegangen ist und überhaupt nicht um Grundfreiheiten. Und wenn ich an das denke, was mir ein ganz besonderes Anliegen ist, und Sie wissen, was das ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, das weiß auch der Herr Bundeskanzler, nämlich das, was im ehemaligen Jugoslawien passiert im Zusammenhang mit diesem Krieg, dann frage ich mich schon, nach dem, was in den letzten Wochen vorgefallen ist in Österreich: Welche Schlächter und welche Verbrecher — denn anders kann man sie nicht nennen — werden die nächsten sein, denen Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky die Hand reicht? Wird es vielleicht Milošević sein oder wird

Mag. Terezija Stoisits

es Karadžić sein? Hier könnte man dann vielleicht eine Grenze ziehen und sagen: Ob so gute Geschäfte mit Milošević zu machen sind wie mit Li Peng, das ist wirklich in Frage zu stellen, und die Interessen sind deshalb nicht so groß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erwarten uns von der Anfrage an den Herrn Bundeskanzler eine Stellungnahme zu seiner Position und eine Diskussion im österreichischen Nationalrat darüber, wie österreichische Parlamentarier sich beispielsweise im Gegensatz zu Parlamentariern anderer Länder verhalten — und das an die Adresse der Kolleginnen und Kollegen von der sozialdemokratischen Fraktion —, zum Beispiel in Deutschland, wo sich SPD-Bundestagsabgeordnete in die Reihen der Demonstranten in Berlin und in anderen Städten eingereiht und lautstark protestiert haben.

Jetzt könnte man natürlich sagen: Die SPD in Deutschland ist ja in Opposition, und in der Opposition kann man sich einiges erlauben.

Es ist keine Frage von Opposition oder Regierung, wie ein Mensch zu Menschenrechten und Grundrechten steht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn das kein Grundsatz ist, der jedem bewußt ist, dann muß man wirklich an der Demokratiefähigkeit und an der Einstellung dazu grundsätzlich zweifeln!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erhoffen uns Antworten — konkrete Antworten — vom Herrn Bundeskanzler, Antworten darauf, was es bedeutet, wie mit Österreich und seinen Bürgern in diesen Tagen umgegangen wurde, was die Gründe sind für diese — jetzt spreche ich mit den Worten des Menschenrechtssprechers der SPD — „überzogene Freundlichkeit und Gefälligkeit“; so hat dieser nämlich das Verhalten von Bundeskanzler Kohl in Deutschland eingeschätzt.

Ich frage, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wie bewerten Sie das Verhalten des österreichischen Bundeskanzlers in diesen fünf Tagen seines Beisammenseins mit Li Peng? *(Beifall bei den Grünen.) 15.51*

Präsident: Zur Beantwortung der dringlichen Anfrage Nummer 6930/J hat sich der Herr Bundeskanzler zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm dieses.

15.51

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die vorliegende dringliche Anfrage gibt mir Gelegenheit, etwas ausführlicher zum Thema der Menschenrechte und der internationalen Beziehungen, der internationalen Diplomatie und der Besuchsdiplo-matie einzugehen.

Dazu gehört, daß der Bundeskanzler unserer Republik — ich glaube aber, auch Regierungschefs anderer Länder — die Zukunft des Staates und das Wohl aller Österreicherinnen und Österreicher im Auge haben muß und nicht nur eine wohldefinierte Zielgruppe, deren politische Intentionen und Absichten durchaus lauter sein können — es ist aber eben nur eine Gruppe.

Frau Abgeordnete! Ich möchte weder mit Ihnen noch mit sonst jemandem heute nachmittag zu diesem Thema hier ein Streitgespräch im Sinne heftiger Auseinandersetzungen führen. Ich meine, daß sich dieses Thema — gerade dieses Thema — nicht dazu eignet, obwohl ich manche der von Ihnen gewählten Worte und den angeschlagenen Unterton durchaus als Streitverkündung interpretieren könnte; ich möchte das aber nicht tun.

Ich glaube, es würde unserer Debatte nützen, wenn wir beispielsweise davon Abstand nähmen — wie in der Begründung der Anfrage geschehen —, Sätze aus einem „profil“-Interview von vor mehr als einem Jahr herauszureißen und in einem vollkommen anderen Zusammenhang zu stellen. Wie Sie vielleicht wissen werden, ging es ja damals darum, daß der Obmann der Freiheitlichen Partei etliche Anstrengungen unternahm, um mich zu einem Abbruch der damaligen Chinareise zu bewegen.

Ich glaube nicht, daß die Behandlung eines so wichtigen Themas wie dem, das heute vor uns liegt, in irgendeinem Zusammenhang mit einer von Ihnen aus einem Magazin herausgelesenen persönlichen Befindlichkeit meinerseits steht. Eine persönliche Befindlichkeit, bei der fraglich ist, ob der Journalist sie überhaupt richtig eingeschätzt hat, steht nicht zur Debatte, meine nicht, und ich glaube, auch sonst niemandes persönliche Befindlichkeit zu einem wichtigen politischen Thema.

Ich bitte Sie auch, wenn Sie Ihre Sorge über das internationale Ansehen unseres Landes zum Ausdruck bringen, weil „Unterwürfigkeit“, wie Sie gesagt haben, oder „Hofieren“ vorgekommen ist, zu bedenken, daß ich am allerersten Tag, an dem der chinesische Ministerpräsident hier eingetroffen ist, gesagt habe: Es handelt sich hierbei nicht um einen problemlosen, um einen konfliktfreien Besuch. Es handelt sich nicht um einen Routinestaatsbesuch, sondern es handelt sich darum, zu einer die ganze Welt bewegenden wichtigen Frage von uns aus Stellung zu beziehen im Interesse unseres Landes, nicht nur der Wirtschaft und des Profits wegen. Wir könnten einmal darüber diskutieren, wem ein Exportgeschäft welchen Profit bringt und welche Elemente dieses Profits verwerflich sind, wenn Hunderte, ja Tausende österreichische Arbeiter und Angestellte dadurch beschäftigt werden.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Ich meine, es geht um mehr. Es geht darum, daß wir auch in der politischen Tätigkeit – und einer solchen muß sich der Regierungschef eines Landes stellen – die Gesamtheit der Verantwortung betrachten.

Ich hätte es mir auch leichter machen können. Ich hätte der international üblichen Gepflogenheit, zu einem Gegenbesuch einzuladen, nicht nachkommen müssen. Ich hätte alle möglichen Gründe erfinden können, warum uns gerade jetzt oder überhaupt der Gegenbesuch ungelegen kommt. Ich habe das nicht getan, denn ich vertrete die Auffassung – so wie andere Leute auch, ob sie jetzt Kohl oder Clinton heißen, ob Sie die Schweiz oder Rumänien oder dieses oder jenes Land zitieren –: Es stellt sich im Grundsatz immer dieselbe Frage, nämlich ob man internationale Beziehungen dazu einsetzen kann, einen unbefriedigenden Zustand zu bekämpfen – oder ob die internationale Beziehung einen unbefriedigenden Zustand womöglich bestätigt und versteigert.

Das ist meines Erachtens die Grundfrage. Hier scheinen wir vielleicht sogar etwas Gemeinsames zu entdecken. Und ich meine, daß mit der Pflege von Beziehungen, mit der Öffnung, mit dem offenen Herangehen an Themen und an Probleme jedenfalls mehr geleistet werden kann als durch das Abkapseln, durch das Isolieren.

Es war ja nicht so, daß Herr Li Peng nach Österreich gekommen ist und wir von der Regierung ihm feierlich bestätigt haben, daß die Menschenrechte in China in Ordnung sind und wir uns sehr darüber freuen. Ganz im Gegenteil!

Ich möchte jetzt zu einer weiteren Überlegung einladen. Sie haben hier gesagt – und Sie haben in diesem Zusammenhang auch die Grundwerte meiner Partei angesprochen –, daß Sie in der Bewertung der so definierten moralischen Ansprüche nicht mit mir oder mit uns mitgehen können. Ich lade Sie ein, ich ersuche Sie: Fragen Sie sich einmal selber in aller Ruhe, ob Sie sich bei Anlegen der notwendigen Maßstäbe wirklich berufen fühlen dürfen, sich so kategorisch als Richterin und Beurteilerin der Erfüllung moralischer Ansprüche hierherzustellen. Fragen Sie sich das einmal selber. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Sie haben in die Vergangenheit zurückgegriffen . . . *(Abg. Voggenhuber: Sie sind nicht befugt, über Menschenrechte zu reden!)* Ich werde dem, was ich am Anfang gesagt habe, die ganze Rede hindurch treu bleiben, nämlich mich nicht mit Ihnen über dieses Thema zu einem Streitgespräch einzulassen, sodaß wirklich ein Streit herauskommt. Ich möchte eine Diskussion, eine Debatte führen.

Weil Sie die Vergangenheit beschworen haben: Es hat einmal in Österreich ein von ganz Österreich gutgeheißenes – und in alten Wochenschaun kann man das noch sehen, Hugo Portisch und andere Zeitgeschichtler nehmen lobend Bezug darauf – Treffen Kennedy – Chruschtschow gegeben, und das zu einer Zeit, in der in der damaligen Sowjetunion Leute zu Zwangsarbeit verurteilt und verbannt wurden, in der Menschen nach Sibirien, in Gulags, in KZs und in alle möglichen anderen Zwanganstalten geschickt wurden, wo die Todesstrafe sehr, sehr „großzügig“ verhängt wurde.

Die damalige politische Führung unseres Landes hat trotzdem nicht gesagt, Chruschtschow hinaus, und, lieber Freund Kennedy, wir raten dir, mit ihm nicht zusammenzukommen, denn in der UdSSR schaut es so und so schlimm aus.

Die damalige politische Führung unseres Landes hat ein wichtiges internationales Zeichen gesetzt, indem es unser Land und unsere Hauptstadt als Stätte der Begegnung für zwei so unterschiedlich geartete Menschen und Politiker angeboten und geschaffen hat. Und das wird nicht meßbar sein, es wird nicht arithmetisch kalkulierbar sein, wie groß der Beitrag dieses Treffens hier in Wien an der Entspannung war, aber unbestritten ist, daß das jedenfalls ein positiver Beitrag war. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Auch damals hat Österreich Handel mit der Sowjetunion betrieben. Ich erwähne nur, das in der Zwischenzeit berühmt gewordene Gasröhren – Ölröhrengeschäft, die Errichtung von Stahlwerken, die Errichtung von Papiermaschinen und viele andere industrielle Anlagegüter. Ich kann mich allerdings nicht daran erinnern, daß man den Besuch Chruschtschows hier in Wien so interpretiert hätte, daß es nur darum gegangen sei, Profite zu erzielen, sondern ganz im Gegenteil: Es hat das im wesentlichen Maße zum Aufbau eines Teils der österreichischen Industrie geführt.

Meine Damen und Herren! Noch etwas: Ich nehme als Bundeskanzler, aber auch als Staatsbürger Vranitzky einen Unterton in Ihrer Anfrage nicht zur Kenntnis, nämlich den, als ob ich das Eintreten und das Engagement für die Menschenrechte als eine lästige Pflicht ansehen würde. Ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen: Mein Engagement für Menschenrechte ist ein lang dauerndes und intensives. Und ich lade Sie auch in diesem Zusammenhang ein, sich nicht selbst als den einzigen Maßstab für die Menschenrechte in unserem oder in irgend einem anderen Land der Welt zu erachten.

Sie zitieren oft Amnesty International. – Ich habe mir diesen Bericht auch angeschaut. Es sind 120 Staaten, Frau Abgeordnete Stoisits, bei denen Amnesty International im zuletzt vorgelegten

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Jahresbericht Menschenrechtsverletzungen — zum Teil gravierender Art — festgestellt hat. Ich würde Sie sehr bewundern, wenn Sie sich in der Lage fühlten und sich das zutrauten, für all diese 120 Fälle als einzig gültige, sozusagen mondiale, globale Autorität zu gelten. Ich glaube nicht, daß Sie das überhaupt wollen.

Fahren wir fort in unserer Diskussion, uns gegenseitig auch den Respekt der Meinung und das Eintreten für die Menschenrechte zu zollen.

Nehmen Sie weiters zur Kenntnis — und seien Sie nicht beleidigt, wenn ich das sage —, daß sich auch Politiker anderer Fraktionen für die Einhaltung der Menschenrechte einsetzen — und das vielleicht im Einzelfall in umfassenderem Maße als Sie selber. Ich zum Beispiel bin der Meinung, daß die Verbesserung der Lebensumstände in vielen Staaten dieser Erde den Druck auf die Einhaltung der Menschenrechte ungleich mehr erhöht als die bloße Intervention von außen zur Einhaltung der Menschenrechte. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Sprechen wir einander nicht das Engagement für so wichtige Dinge wie Menschenrechte ab, sondern diskutieren wir lieber darüber, wie wir am besten die Umsetzung dieses Engagements organisieren und gestalten können.

Es ist Tatsache, daß in zahlreichen Ländern die Menschenrechte verletzt beziehungsweise nicht gerade hoch geachtet werden. Ich mache allerdings einen klaren Unterschied zwischen den Vorwürfen, die von internationalen Organisationen etwa uns gemacht werden, und jenen, die sich an die Adresse eines Landes wie China richten. Dort finden, wie wir alle wissen, massive Verletzungen der Menschenrechte statt. Und nun ist doch die Frage — das ist die nächste Dimension, der wir uns widmen müssen —, wie die internationale Gemeinschaft damit umgeht, insbesondere die Frage, inwieweit mit diesen Staaten Verbindungen gepflogen werden sollen. Und es ist ziemlich einsichtig, daß zum Beispiel der Abbruch oder das Nichtvorhandensein diplomatischer Beziehungen die Lage der Menschenrechte in keinem Fall verbessern würde.

Sie haben Milošević zitiert. Ich bin nicht sicher, ob das Embargo — dem ich nichts entgegenzusetzen habe, das ich aus anderen Gründen begrüße — bei Milošević zu einer besonders humanen Einstellung geführt hat beziehungsweise führen wird.

Ich meine also, daß es ziemlich einsichtig ist, daß der Abbruch diplomatischer Beziehungen oder das Nichtvorhandensein diplomatischer Beziehungen die Lage der Menschenrechte in keinem Fall verändern würde. Es ist jedoch allgemein einsichtig, daß nur das Vorhandensein von

Beziehungen überhaupt eine Ebene ergibt, auf der Probleme, wie etwa die Nichteinhaltung der Menschenrechte, diskutiert werden können.

Bei der Frage der wirtschaftlichen Beziehungen scheiden sich offenbar die Geister: Während Sie von den Grünen davon ausgehen, daß mit Regimen, die die Menschenrechte verletzen, keine Wirtschaftsbeziehungen gepflogen werden sollen, bin ich absolut gegenteiliger Ansicht. Ich vertrete die Meinung, daß verstärkte wirtschaftliche Kontakte ein Land ganz automatisch stärker öffnen, tendenziell weg von der Armut führen und damit überhaupt erst Raum und Zeit für politisches Engagement an Ort und Stelle schaffen.

Wer in völliger Armut dahinvegetiert, hat so viel mit der Bewältigung des täglichen Lebens zu tun, daß er wohl nur wenig an die Veränderung der politischen Umstände überhaupt denken kann. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Ich habe schon gesagt, daß es den Gepflogenheiten internationaler Beziehungen entspricht, auf Einladungen Gegeneinladungen auszusprechen. Eine der Grundregeln diplomatischer Gepflogenheiten, ja eigentlich jeglicher Form einer Gastgeberschaft ist es, die Sicherheit des Gastes zu garantieren.

Was bei Besuchen von Vertretern kleinerer Staaten mit kleinen Delegationen vergleichsweise wenig ins Gewicht fällt, ändert sich mit der Größe und dem Gewicht des Landes. Und es ist klar, daß es bei besonders großen Besuchen durch die Sicherheitsvorkehrungen im täglichen Leben immer wieder Behinderungen und Beeinträchtigungen gibt; sicherlich sind Absperrungen und Umleitungen nicht angenehm. Es ist aber den zuständigen Sicherheitsbehörden überlassen, zu entscheiden, welche Risiken bei einem Besuch vorliegen und welche Sicherheitsvorkehrungen daraus schlußendlich zu treffen sind. Da muß der Politiker zurückstehen. Wie ich aus der Erfahrung meiner eigenen Besuche im Ausland weiß, ist es nicht so einfach möglich, zu jeder Minute und an jedem Ort das zu tun, was man gerade möchte oder wonach einem ist.

Herr Präsident! Ich komme hiemit zur Beantwortung der einzelnen an mich gerichteten Fragen.

Zur Frage 1: Die Versammlungsfreiheit und die Freiheit der Meinungsäußerung sind in Österreich in den Artikeln 12 und 13 des Staatsgrundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger sowie in den Artikeln 10 und 11 der Europäischen Menschenrechtskonvention geregelt. All diese Bestimmungen stehen unter Gesetzesvorbehalt, das heißt, sie können in bestimmtem

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Umfang durch einfache Gesetze eingeschränkt werden.

In diesem Zusammenhang sehen die einschlägigen Bestimmungen des Versammlungsgesetzes vor, daß — ich zitiere — „Versammlungen, deren Zweck den Strafgesetzen zuwiderläuft oder deren Abhaltung die öffentliche Sicherheit oder das öffentliche Wohl gefährdet, von der Behörde zu untersagen sind“. — Ende des Zitats.

Darüber hinaus ist in dem von Ihnen angesprochenen Fall davon auszugehen, daß schon allein die völkerrechtlichen Verpflichtungen Österreichs, die Sicherheit eines ausländischen Regierungschefs zu garantieren, und die damit verbundene besondere Verantwortung umfassende und wirksame Sicherheitsvorkehrungen erforderlich machen. Ob die Untersagung von Demonstrationen im Einzelfall ihre Grundlage in den einschlägigen Bestimmungen des Versammlungsgesetzes finden, ist jeweils von der zuständigen Behörde sowie unter Beachtung des rechtsstaatlichen Prinzips unter der nachprüfenden Kontrolle des Verfassungsgerichtshofes zu beurteilen.

Zur Frage 2: Im Hinblick auf meine bisherigen sowie auch auf meine noch folgenden Ausführungen gehe ich davon aus, daß nicht davon gesprochen werden kann, das Demonstrationsrecht wäre nicht in vollem Umfang respektiert worden.

Zur Frage 3: Der chinesische Ministerpräsident hat, wie ich bereits ausgeführt habe, eine von mir ausgesprochene Gegeneinladung angenommen. Bedingungen sind in diesem Zusammenhang nicht gestellt und wären von Österreich auch nicht akzeptiert worden.

Zu den Fragen 4 bis 7 sowie 18 bis 20 und zur Frage 42:

Es ist zunächst davon auszugehen, daß die mit den Fragen der Sicherheit eines Staatsgastes im Zusammenhang stehenden Maßnahmen nicht in den Vollzugsbereich des Bundeskanzleramtes fallen und auch anlässlich des Besuchs des chinesischen Ministerpräsidenten von den zuständigen Stellen im Bereich des Bundesministeriums für Inneres getroffen worden sind.

Ich stelle aber fest, daß hinsichtlich des chinesischen Ministerpräsidenten — vom Standpunkt der Sicherheit her gesehen — zweifellos ein hohes Gefährdungspotential anzunehmen war, das auch meiner Auffassung nach geeignet ist, besondere Sicherheitsmaßnahmen zu rechtfertigen. Ich wiederhole nochmals, daß diese Maßnahmen — im übrigen wie bei allen bisherigen großen Staatsbesuchen und voraussichtlich auch bei zukünftigen — in erster Linie der persönlichen Sicherheit des Staatsgastes dienen.

Zu den Fragen 8 bis 15: In meinen ausführlichen Gesprächen mit Ministerpräsident Li Peng habe ich mich für alle von Menschenrechtsverletzungen betroffenen Personen verwendet. In diesem Zusammenhang habe ich insbesondere auch das Schicksal der aus politischen und religiösen Gründen Verfolgten sowie die massive Anwendung der Todesstrafe angesprochen und den chinesischen Ministerpräsidenten mit allem Nachdruck aufgefordert, in diesen Bereichen Zeichen zu setzen.

Darüber hinaus wurde von mir die Notwendigkeit des Aufbaus demokratischer und rechtsstaatlicher Strukturen und Institutionen unterstrichen und angeboten, in diesem Bereich zusammenzuarbeiten.

Es wurde vereinbart, die begonnene bilaterale Zusammenarbeit auf Ebene der für Menschenrechtsfragen relevanten Institutionen, wie zum Beispiel der Höchstgerichte, der Anklagebehörden, der Justiz- und Polizeibehörden sowie der Anwaltskammern zu intensivieren und so einen Beitrag zum „democratic instituion building“, wie es in internationalen Gremien bezeichnet wird, zu leisten.

Eine Liste von Einzelfällen wurde nicht überreicht, da die Erfahrungen gezeigt haben, daß eine solche Vorgangsweise nicht zielführend ist.

Ministerpräsident Li Peng erklärte die Bereitschaft zu einem kontinuierlichen Dialog über Fragen der Menschenrechte. Er fügte hinzu — das haben Sie sicher auch in öffentlichen Stellungnahmen gehört —, daß dies auf der Basis der Gleichberechtigung erfolgen sollte. Im übrigen führte der Gast aus, daß in einem Entwicklungsland von der Größe und Vielfalt Chinas die Verwirklichung der sozialen Menschenrechte Vorrang habe und die chinesische Führung die Stabilität des Landes sichern müsse, da nur so der politische und wirtschaftliche Reformkurs weiterverfolgt und eine Entwicklung — wie Li Peng es ausdrückte — wie in der ehemaligen Sowjetunion vermieden werden könne.

Inhalt und Verlauf der Gespräche lassen den Schluß zu, daß China die Fragen der Menschenrechte nun doch nicht ausschließlich als innere Angelegenheit betrachtet, sondern bereit ist, sich zumindest in einem eingeschränkten Rahmen diesbezüglich einer Debatte zu stellen. Das wird auch dadurch unterstrichen, daß sich Ministerpräsident Li Peng anlässlich seines Besuchs in Wien — auf mein Betreiben und auf meine Anregung — erstmals zu solchen Fragen der internationalen Presse gestellt hat.

Erfahrungen im Bereich der KSZE sowie bei der demokratischen Entwicklung in anderen ostasiatischen Ländern, so zum Beispiel Südkorea

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

oder Thailand, zeigen, daß Verbesserungen auf dem Gebiete der Menschenrechte nicht von heute auf morgen erreicht werden können, sondern Ergebnis eines langen und intensiven Prozesses der Zusammenarbeit und des Dialogs sind.

Zu den Fragen 16 und 17: Bei der Erstellung des Programms im Vorfeld des Besuches des chinesischen Ministerpräsidenten sind von österreichischer Seite eine Reihe von Vorschlägen eingebracht worden; darunter auch eine Bitte von Amnesty International. — Von chinesischer Seite ist diesem österreichischen Vorschlag nicht entsprochen worden.

Zur Frage 21: Der in Ihrer Anfrage angesprochene Student wurde meinen Informationen zufolge — entgegen Ihrer Feststellung — nicht festgenommen.

Zu den Fragen 22 und 24: Protokollarisch ist der Ablauf offizieller Besuchsprogramme als Einheit zu sehen, innerhalb derer der Gastgeber eine kontinuierliche Betreuung des Gastes wahrnimmt. Ich treffe deshalb mit einem Staatsgast im Regelfall mehrmals zusammen: bei der Begrüßung, anläßlich der Arbeitsgespräche, beim offiziellen Essen der Bundesregierung, beim Essen, zu dem der Bundespräsident einlädt, sowie anläßlich der Verabschiedung. — Wiewohl ich mich frei fühle, österreichische Seen besuchen zu können, war ich am Wolfgangsee nicht. — Das nur so nebenbei.

Zu den Fragen 23 und 25: Bei allen Gesprächen mit dem chinesischen Ministerpräsidenten wurde über den Stand der bilateralen Beziehungen, über die Frage der Menschenrechte, über den Ausbau der wirtschaftlichen Beziehungen sowie über eine Reihe internationaler Fragen gesprochen. Die Themenschwerpunkte wurden jeweils unter Berücksichtigung der Zusammensetzung des Kreises der Gesprächsteilnehmer gewählt.

Der Heurigenbesuch sollte zahlreichen österreichischen Wirtschaftstreibenden das Zusammentreffen mit Mitgliedern der chinesischen Delegation ermöglichen. — In diesem Sinne ist meine in Ihrer Anfrage zitierte Äußerung zu verstehen.

Zu den Fragen 26 und 30: Ich verurteile die Verletzung von Menschenrechten in China und überall sonst auf der Welt mit allem Nachdruck und kann deshalb meine in den Fragen 26 und 28 zitierte Verurteilung der tragischen Ereignisse des Jahres 1989 nur noch einmal bekräftigen. Ich sehe es nicht als meine Aufgabe an, Aussagen anderer Politiker zu kommentieren, teile aber deren Einschätzung der Ereignisse von 1989.

Ich bin allerdings der Überzeugung, daß die wirtschaftliche und soziale Entwicklung Chinas zu einer politischen Öffnung des Landes führt, deshalb eine Politik der Zusammenarbeit zur Verankerung demokratischer, die Menschenrechte respektierender Strukturen und zu einer eigenständigen und friedlichen Entwicklung in der Volksrepublik China beiträgt. Der Menschenrechtsbericht des US-Department of State für das Jahr 1993 unterstreicht die Richtigkeit dieser These in dem China gewidmeten Länderteil ausdrücklich.

Zu den Fragen 31 und 33: Auch diese Fragen fallen nicht in den Zuständigkeitsbereich des Bundeskanzleramtes. Ich gehe aber davon aus, daß jeweils einige hundert Beamte im Einsatz waren.

Zur Frage 34: Die Abrechnung für den Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten liegt noch nicht vor. Den bisherigen Erfahrungen bei großen Staatsbesuchen und der Delegationsgröße entsprechend wird mit rund 5 Millionen Schilling gerechnet.

Zur Frage 35: Die Österreichischen Bundesbahnen haben für den Sonderzug von Wien nach Salzburg den Betrag von 179 800 S inklusive Mehrwertsteuer in Rechnung gestellt.

Zu den Fragen 36 bis 38: Der Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten war für die österreichische Exportwirtschaft von großer Bedeutung, was sowohl durch die rege Teilnahme von Unternehmensvertretern an den verschiedenen Veranstaltungen als auch durch zahlreiche Firmenreaktionen nach dem Besuch zum Ausdruck kam.

Für die österreichische Bundesregierung hat Bundesminister Klima mit dem zuständigen chinesischen Minister ein Kooperationsabkommen im Bereich des Eisenbahnwesens unterzeichnet. Zahlreiche Verträge und Abkommen in der Höhe von Milliarden Schillingen wurden auf Firmenebene unterschrieben, wobei ich Sie um Verständnis dafür ersuche, daß ich aus datenschutzrechtlichen Überlegungen sowie aus Wettbewerbsgründen im Interesse der beteiligten Firmen zu den Geschäftsabschlüssen der einzelnen Unternehmen keine Angaben mache.

Allgemein wurden Geschäfte in den Sektoren Eisenbahnausbau, Wasserkraftwerksbau und Industrieanlagen abgeschlossen beziehungsweise angebahnt, wobei neben Lieferungen auch die Gründung von Joint-ventures zwischen österreichischen und chinesischen Firmen Gegenstand der Verhandlungen war.

Zulieferungen im Zusammenhang mit Wasserkraftwerkprojekten stehen in keinem Wider-

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

spruch zur österreichischen Rechtslage, daher wäre eine Behinderung österreichischer Firmen beim Versuch, Komponenten für Wasserkraftwerke nach China zu liefern, nicht zulässig.

Über Ersuchen einer Vielzahl von Firmen, auch mittelgroßer Betriebe, habe ich deren Interesse an verstärkten Exportmöglichkeiten ebenfalls gerne unterstützt.

Zu den Fragen 39 bis 41: Bewilligungen für den Export von Kriegsmaterial aus Österreich nach China liegen für den in der Anfrage angegebenen Zeitraum nicht vor.

Im übrigen ist lediglich der Vollständigkeit halber darauf hinzuweisen, daß Auskünfte über erteilte Bewilligungen für Lieferungen von Kriegsmaterial aus datenschutzrechtlichen Gründen auch nicht erteilt werden könnten. In diesem Sinne sehen auch die einschlägigen Bestimmungen des Kriegsmaterialengesetzes vor, daß im Bericht der Bundesregierung an den Rat für auswärtigen Angelegenheiten die gemeldeten Ausfuhren nicht individualisiert, sondern nach Kriegsmaterialarten und geographischen Regionen gewichtet darzustellen sind.

Was die Fragen 43 und 44 anlangt, bitte ich um Verständnis dafür, wenn ich jetzt sage, daß sich die Art und Weise, wie einzelne Unternehmen ihre ausländischen Gäste empfangen, meiner unmittelbaren Einflußnahme entzieht. Ich gehe davon aus, daß die Form der Begrüßung letztlich davon geprägt ist, daß das jeweilige Unternehmen in erster Linie Produkte verkaufen und Arbeitsplätze sichern will.

Zur Frage 45: Durch den Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten hat die internationale Glaubwürdigkeit Österreichs, was die Vertretung der Menschenrechte anlangt, keinen Schaden erlitten. Der Besuch hat vielmehr die Basis dafür geschaffen, gerade über jene Fragen, in denen Österreich und China gegensätzliche Auffassungen vertreten, einen offenen und zukunftsorientierten Dialog zu führen und damit einen Beitrag zur Demokratisierung Chinas zu leisten. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)* 16.19

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache auf die Redezeitregelung aufmerksam: 15 Minuten maximal.

Erste Rednerin in dieser Debatte ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

16.20

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor Eingang in die Erörterung der Thematik möchte ich, weil es leider keine Selbstverständlichkeit mehr ist, doch hervorheben, daß hier eine inhaltliche Auseinan-

dersetzung zumindest mit Fragengruppen erfolgte, daß auch eine schriftliche Beantwortung vorliegt, bei der allerdings — darauf werde ich in der Folge noch näher eingehen — einige sehr wichtige inhaltliche Punkte nach wie vor fehlen, wir vermissen sie.

Aber immerhin ist das — und ich werte es als solches — ein Versuch, einen Dialog in dieser so wichtigen Frage der Menschenrechte zu beginnen. Ich hätte gehofft, daß wir diesen Dialog schon früher in dieser Legislaturperiode hätten führen können, aber ich verbinde mit dem Beginn dieses Dialogs doch die Hoffnung, daß er weitergeführt wird und schließlich auch zu parlamentarischen Konsequenzen und zu Konsequenzen auf Regierungsebene führen wird.

Meine Damen und Herren! Wenn allerdings der Herr Bundeskanzler in seiner Beantwortung gemeint hat, in der Begründung der Abgeordneten Stoitsits „Untertöne“ gehört zu haben in Richtung Streitverkündung, so muß ich ihm sehr wohl zurückgeben, daß nicht diese dringliche Anfrage eine Streitverkündung war oder ist, sondern daß das Außerkraftsetzen wesentlicher demokratischer Grund- und Freiheitsrechte eine Kampfansage an die verfassungsmäßig gewährleisteten Rechte darstellt, daß in diesem Zusammenhang auch entsprechende Behördenakte erfolgt sind und Bescheide ergangen sind. Dieser Schritt wurde von der Bundesregierung gesetzt — und nicht durch Fragestellung in diesem Hause! *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn wir von den Untertönen dieser Anfrage sprechen, dann, glaube ich, sollten wir, auch was die Vorgeschichte des Geschäftes mit China und der Anbahnung von Kontakten und der Involvierung staatlicher Stellen betrifft, doch ein wenig offener mit den Geschehnissen umgehen, dann sollte man es schon ansprechen, Herr Bundeskanzler: Es war nicht lediglich ein Verlangen einer Oppositionspartei, das seinerzeit gestellt wurde, als Sie in China weilten, sondern es fand damals eine Sitzung dieses Hauses, eine Parlaments-sitzung statt. Und wenn ich mich recht entsinne, dann waren die von der Abgeordneten Stoitsits zitierten Sätze nicht aus dem Kontext gerissen, sondern sie standen ungefähr in folgendem Kontext: Sie sagten, es sei Ihnen — ich glaube, ich gebe das dem Inhalt nach richtig wieder — egal, ob die im Nationalrat zu einer Sitzung zusammentreten. Also insofern muß man sagen, gab es damals ein gestörtes Dialogverhältnis mit dem österreichischen Parlament, und, wie gesagt, ich verbinde die heutige Diskussion mit der Hoffnung, daß derartige Störungen in Zukunft vermieden werden können.

Nun zu den Inhalten betreffend die grüne Kritik an dem Staatsbesuch und der Abwicklung dieses Staatsbesuches. Herr Bundeskanzler! Ich kann

Dr. Madeleine Petrovic

Ihrer Auffassung durchaus etwas abgewinnen, daß es eine legitime Haltung ist, auf Menschenrechtsverletzungen nicht mit völliger Ausgrenzung zu reagieren, sondern zu versuchen, sie zu thematisieren, den Dialog zu suchen und auf diesem Wege Änderungen zu erzielen. Aber, Herr Bundeskanzler, wenn das Ihre Strategie war, wenn das Ihre Absicht war, dann, muß ich sagen, fehlen mir die notwendigen Begleitumstände, damit diese Strategie aufgehen kann.

Es gibt eine klare Vorgangsweise, nämlich zu sagen, bei derart krassen Menschenrechtsverletzungen hören sich Kontakte auf, sowohl wirtschaftliche als auch diplomatische, jedenfalls aber für Organe der Republik Österreich. Sie haben die andere Art und Weise gewählt, aber da, Herr Bundeskanzler, vermisste ich die notwendigen Voraussetzungen: Zum einem wäre es nämlich sehr wohl notwendig, die Frage der Menschenrechte in den Vordergrund zu stellen, wie es etwa der Nationalrat im Zusammenhang mit den damaligen Protesten und mit dem bewußten Akt der Einladung des Dalai Lama mit höchsten protokollarischen Ehren getan hat.

Dieser Schritt wurde sehr bewußt gesetzt, und er wurde gesetzt in Verbindung mit Forderungen Chinas, diesen Staatsgast nicht zu empfangen. Der Nationalrat, die gesamte Präsidiale und die außenpolitischen Sprecherinnen und Sprecher haben das getan, weil man diesen Forderungen seitens Chinas bewußt etwas entgegensetzen wollte. Das heißt, erste Voraussetzung ist: Die Menschenrechte müssen dann auch in einer erklärten, in einer prononcierten Weise im Zentrum stehen und dürfen nicht nur en passant mitschwingen bei Gastmahlen, bei sonstigen Arbeitsessen oder gesellschaftlichen Ereignissen.

Herr Bundeskanzler! Ich glaube, Sie sollten diesem Haus auch sagen, wo Sie denn Ihre schlechten Erfahrungen im Zusammenhang mit Listen mit Namen von Inhaftierten, von politisch Verfolgten gemacht haben. Denn Amnesty International hat sehr gute Erfahrungen damit gemacht, durch das Anführen der Namen einzelner Menschen dem Verfolger zu verstehen zu geben: Wir wissen, daß diese Menschen verfolgt werden, daß sie inhaftiert sind, und wir werden ihre Namen ebensowenig aus den Augen verlieren wie ihr Schicksal.

Ich glaube auch nicht, daß Politiker wie Kinkel oder Scharping grundlos Listen mit ganz konkreten Namen überreicht haben, und wenn Sie hier in Ihrem schriftlichen und mündlichen Vortrag sagen, Sie hätten damit schlechte Erfahrungen gemacht, dann ersuche ich Sie um Konkretisierung: Wann und wo haben Sie es versucht, und wieso waren die Erfahrungen damit schlecht?, denn die Menschenrechtsorganisationen agieren genauso.

In diesem Zusammenhang fällt mir auch auf, daß Sie in Ihrem mündlichen Vortrag – in den schriftlichen Aufzeichnungen findet sich dies nicht – erwähnten, daß China ausdrücklich eine Involvierung und Unterstützung von Amnesty International abgelehnt hat. Vielleicht könnten Sie uns auch sagen, in welcher Art und Weise Sie versucht haben, den Kontakt mit Amnesty International herzustellen und die wohl berufenste Organisation in eine Funktion zu bringen, in der ihr mehr Rechte eingeräumt werden, und warum die Forderung von Amnesty, in die Gefängnisse gehen und die einzelnen Gefangenen dort wenigstens betreuen zu können, von China abgelehnt wurde und wie Sie darauf reagiert haben, Herr Bundeskanzler.

Selbstverständlich kann ich es nicht akzeptieren, wenn Sie sagen, es seien keine Grund- und Freiheitsrechte in Österreich beschnitten worden. Das wäre nämlich die zweite Voraussetzung, unter die diese Strategie – Veränderung durch Dialog – vielleicht etwas für sich haben kann. Erstens: eben Menschenrechte ins Zentrum stellen, einzelne Namen und Organisationen in die Gespräche bringen. Zweitens: doch um Himmels willen nicht im eigenen Land eine Beschneidung der demokratischen Grundrecht in Kauf nehmen, insbesondere dann, wenn es sehr wohl so ist.

Herr Bundeskanzler! Es kann doch nicht wégediskutiert werden, daß der Staatsgast es so wollte, daß er sich Demonstrationen verbeten hat. Man weiß ja auch, wie er reagiert hat in Weimar und München, daß er verärgert war, abgereist ist und daß er zu erkennen gab, der Entzug oder die Nichterteilung von Aufträgen könnte die Konsequenz sein.

Insofern geht das nicht Hand in Hand. Wer tritt, um in einem anderen Land durch Dialog, durch einen moralischen Appell die Situation zu verbessern, der kann das doch nicht erreichen, wenn er im eigenen Land mit einer Einschränkung dieser Rechte beginnt. Und diese Einschränkung hat es gegeben, denn eine Demonstration hat doch nur einen Sinn im unmittelbaren Umkreis der Person, gegen die sich der Protest richtet.

Es gäbe eine dritte Voraussetzung, die zu nennen ist, unter der diese Ihre Strategie möglicherweise Sinn machen könnte, nämlich dann, wenn das eigenen Verhalten – auch im Wirtschaftsbe- reich – höchsten moralischen Standards genügt. Eine Verbindung von Wirtschaft und Moral wäre angesagt, denn dann, glaube ich, kann man an die Moral des Gastes appellieren und sich dafür stark machen.

Deswegen bekrittle ich es am meisten, Herr Bundeskanzler, daß Sie bei der Frage nach konkreten Geschäften ausgewichen sind. Wir haben

Dr. Madeleine Petrovic

nicht nach Kalkulationsunterlagen gefragt, wir haben nicht nach Firmengeheimnissen gefragt, wir fragen aber schon, wenn die österreichischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, die diese Geschäfte ja mit ihrem Geld unterstützen, zur Kasse gebeten werden, für welche Geschäfte dieses Geld verwendet wurde, das Geld derer, deren Demonstraionsrechte eingeschränkt wurden bei diesem Staatsbesuch. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Wenn Sie sagten, es gebe 120 Staaten, die die Menschenrechte verletzen, und man könne sich nicht zum Richter, zur Richterin aufspielen, dann, Herr Bundeskanzler, übersehen Sie, daß es hier sehr wohl eine Abstufung gibt, daß es eben Staaten gibt, die notorisch, massiv und wiederholtermaßen die Menschenrechte verletzen — und da handelt es sich nicht um Ausrutscher, um Taten einzelner Beamter, Exekutivorgane, sondern da steht das auf der Tagesordnung —, und daß es mittlerweile sogar Firmen gibt, große international agierende Konzerne, etwa im Textilbereich, die China, den Iran, den Irak — es handelt sich um 700 Unternehmungen — von ihren Lieferantenlisten gestrichen haben: wegen mangelnder Wahrung der Menschenrechte, wegen mangelnder Wahrung der Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern.

Ich finde es unendlich traurig, wenn ein Staat bei seinen wirtschaftlichen Kontakten, den von der Bevölkerung unterstützten wirtschaftlichen Kontakten, mit Ausfuhrgarantien der Republik Österreich versehenen Kontakten nicht einmal denselben moralischen Standard an den Tag zu legen imstande ist wie etwa ein großer Hersteller von Jeans.

Herr Bundeskanzler! Sie haben auch gesagt, die Erhöhung des Lebensstandards sei primär — und dann kämen die Menschenrechte. Nein, Herr Bundeskanzler, das ist nicht so! Der Ausbau der Menschenrechte muß Hand in Hand gehen mit wirtschaftlichem Fortschritt, oder er wird nicht stattfinden: weder der Ausbau der Menschenrechte noch der wirtschaftliche Fortschritt. Wenn der Ausbau der Menschenrechte nicht Hand in Hand geht mit dem wirtschaftlichen Fortschritt, gibt es keine Fortschritt in der Lebensqualität.

Herr Bundeskanzler! An dieser Stelle wäre auch noch ein Wort fällig zu jenem Kraftwerksprojekt — es ist das größte Kraftwerksprojekt der Erde —, an dem die VOEST beteiligt ist, an dem österreichische Firmen beteiligt sind und für dessen Verwirklichung Hunderttausende Menschen zwangsübersiedelt werden müssen. Wie sieht es aus mit diesem Projekt? Erhöht es den Lebensstandard jener, die zwangsumgesiedelt werden, oder vernichtet es jede Art von Zukunftschancen? Ausbau der Menschenrechte, Umweltschutz und wirtschaftlicher Fortschritt — wenn das in Zukunft nicht Hand in Hand geht, dann wird je-

des dieser Ziele, jedes gleichermaßen verletzt und vereitelt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich habe nicht die Zeit, dies jetzt näher auszuführen, aber, Herr Bundeskanzler: Auch im Inland, weil man nicht darauf Wert gelegt hat, schreitet der Abbau der Grundrechte voran. Das Hausrecht, das Recht auf Datenschutz, das Recht auf Meinungsfreiheit, das Recht auf Vereins- und Versammlungsfreiheit, diese Rechte sind unter Ihrer Regierung eingeschränkt worden, während Entwürfe über soziale Grundrechte, gegen Frauendiskriminierung, ein Grundrecht auf Gesundheit nicht einmal in Verhandlung genommen wurden und in den Schubladen liegengeblieben sind.

Der Abbau von Grundrechten hat auch eine internationale Komponente, die Dinge sind international verknüpft, und gerade die Sozialdemokratie sollte das wissen. Menschenrechte, Ökologie und wirtschaftlicher Wohlstand sind untrennbar miteinander verbunden — man kann sie ausbauen oder man kann sie in Gefahr bringen. Auch im Interesse Österreichs ersuche ich Sie: Bringen Sie diese Rechte nicht in Gefahr!

Ein Letztes — noch einmal zu den rumänischen Protesten kommend —: Die Studenten haben dort auf ihre Transparente geschrieben: Gleich und gleich gesellt sich gern! Wir dürfen nicht in des gleichen Reihe stehen, in der jene stehen, die die Menschenrechte verletzen. Vielleicht ist es für die, die in Chinas Gefängnissen sitzen, tröstlich, daß sie keine Medien erhalten, aber es wäre schrecklich für sie, zu wissen, daß Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der verstaatlichten Industrie Spalier gestanden sind für jene, die die Menschenrechte verletzen. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.35

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann zu Wort. — Bitte sehr.

16.35

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen von den Grünen! Auch ich werde mich daran halten, diese Diskussion in diesem sehr ruhigen und moderaten Ton, wie das bis jetzt der Fall gewesen ist, weiterzuführen, weil auch ich der Auffassung bin, daß dies eine Diskussion ist, bei der man nicht miteinander streiten, sondern miteinander reden soll. Und ich werde versuchen, in der noch zur Verfügung stehenden Zeit auf einige Argumente, die Sie gebracht haben, einzugehen.

Ich darf aber vielleicht folgendes an die Spitze meiner Ausführungen stellen: Wenn man eine solche Diskussion ernstzunehmend führen möchte, dann, glaube ich, wäre es auch sinnvoll, diese

Dr. Fuhrmann

Diskussion nicht mit einer Anfrage einzuleiten, in der nicht nur Fragen gestellt werden, sondern auch sehr massive Unterstellungen, wie schon der Herr Bundeskanzler gesagt hat, enthalten sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen! Folgendes hat sich bei dieser Anfrage wiederholt, und das haben wir ja in der Diskussion mit Ihnen leider schon mehrfach erlebt: daß Sie sich doch ein wenig, wie ich glaube, zu Zensoren anderer Gruppierungen, anderer Menschen in diesem Staat aufspielen. — Das beginnt gleich bei der Bezeichnung Ihrer Anfrage: „Aufhebung der demokratischen Grundrechte in Österreich anlässlich des Staatsbesuches von Ministerpräsident Li Peng“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen! Wer gibt Ihnen eigentlich das Recht, sich als Partei, als Fraktion dieses Hauses eine Position herauszunehmen, die in Wirklichkeit der Verfassungsgerichtshof hat? (*Heiterkeit bei den Grünen.*) Kollege Voggenhuber, auch wenn Sie lachen: Wenn der Verfassungsgerichtshof in dieser Frage mehrfach judiziert hat und wenn es, wie Sie sicherlich wissen — Sie werden sich das angeschaut haben —, auch eine jüngste Judikatur gibt zur Frage des Spannungsfeldes der Versammlungsfreiheit und des öffentlichen und nationalen Interesses, dann, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, kann es zumindest in Frage gestellt werden — und das werden Sie mir wohl erlauben —, ob sich dann eine parlamentarische Fraktion, eine Politikerin, ein Politiker dieses Landes ganz einfach hier herstellen und behaupten kann, es seien demokratische Grundrechte aufgrund dieses Staatsbesuches aufgehoben worden.

Sie wissen, daß der Verfassungsgerichtshof — für den Fall, daß Sie es nicht wissen, sage ich Ihnen die Zahl dieser Entscheidung, das ist aus der Sammlung 12-257/1990, also etwas durchaus Aktuelles — klar festgestellt hat, daß die Behörde abzuwägen hat einerseits die Interessen betreffend Versammlungsfreiheit und andererseits die Interessen der nationalen und öffentlichen Sicherheit. Daß das von der Behörde immer nur eine Prognoseentscheidung sein kann, das hat natürlich auch der Verfassungsgerichtshof festgehalten.

Wenn man also in diese Diskussion eingeht, dann wäre es schön, wenn man nicht gleich mit einer Feststellung käme, die eine Entscheidung des Höchstgerichtes vorwegnimmt. — Aber wie auch immer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Faktenlage, soweit sie mir bekannt ist — der Regierungschef hat sie Ihnen in seiner Beantwortung auch dargestellt —, ist nicht eine solche, daß man von einer Aufhebung demokratischer

Grundrechte in Österreich sprechen kann. Ich glaube, nicht falsch informiert zu sein: Die Grünen haben eine Demonstration auf dem Ballhausplatz angemeldet. Von seiten der Sicherheitsbehörde hat man das mit den Grünen besprochen und ihnen erklärt, daß das aus Gründen der Sicherheit aufgrund der Konfiguration und der relativen Kleinheit des Ballhausplatzes nicht geht, und es ist dann die Verlegung der Demonstration auf den Stock-im-Eisen-Platz, wo sie gemeinsam mit der von Amnesty hätte stattfinden sollen, akzeptiert worden ist. Und im nachhinein ist man wieder gekommen und hat gemeint, man wolle doch auf dem Ballhausplatz demonstrieren, um das dann verboten zu bekommen.

Aber ich will Ihnen das nicht unterstellen, sondern Ihnen nur sagen, daß man bei derartigen Fragen sinnvollerweise auch das *audiatur et altera pars* in Anspruch nehmen und nicht mit reinen Bezeichnungen feststellen sollte: Die Grundrechte in Österreich sind aufgehoben worden. — Sie wissen selbst, daß das nicht der Fall ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon richtig, daß das eine Grundsatzdiskussion ist, die man sehr ernst und sehr kontroversiell miteinander austragen kann und auch austragen soll. Wie soll man mit Staaten, mit Regierungen umgehen, die nicht unseren österreichischen Vorstellungen von Demokratie entsprechen, wozu sicherlich die Volksrepublik China im derzeitigen Zustand gehört?

Es ist schon angesprochen worden — ich teile diese Meinung —, daß es zwei Denkschulen in dieser Richtung gibt. Die eine Denkschule ist: Politik der Isolation, Politik der Dialogverweigerung und Politik Des-nichts-mit-denen-allein-zu-tun-haben-Wollens. Man hofft dann, daß sich aufgrund dieser Isolation dort alles zum Besseren wenden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es scheint diese Art des Umgangs mit solchen Regimes nicht die richtige zu sein. Ich glaube, das kann man empirisch feststellen. Das hat zu nichts geführt.

Die zweite Denkschule ist, daß man den Dialog aufnimmt, Kontakte pflegt und durch eine Aufrechterhaltung von Wirtschaftsbeziehungen versucht, daran mitzuwirken, daß sich die Zustände in diesen Ländern auch auf dem Menschenrechtsektor verbessern. Dazu eine Bemerkung aus der heutigen Diskussion, die mir aufgefallen ist.

Frau Kollegin Petrovic hat es nicht lassen können und hat etwas zitiert, das nicht gesagt worden ist. — Frau Kollegin Petrovic! Der Herr Bundeskanzler hat nicht gesagt, daß der Lebensstandard vor den Menschenrechten käme. Sie haben ihn fälschlich zitiert. Ich will Ihnen hier im Sinne ei-

Dr. Fuhrmann

nes vernünftigen Diskussionsklimas unterstellen, daß Sie es sich nicht richtig gemerkt oder nicht richtig verstanden haben, aber ich will Ihnen nicht unterstellen, daß Sie das bewußt falsch zitiert haben.

Der Bundeskanzler hat klar und deutlich gesagt: Diese Vorgangsweise wird nicht nur von uns in Österreich, sondern auch von Ländern wie Frankreich, Deutschland, Italien, Schweiz, also praktisch von allen westlichen Demokratien so gewählt. Durch die Aufrechterhaltung von wirtschaftlichen Beziehungen, durch die Verbesserung von wirtschaftlichen Beziehungen, die eine Verbesserung des Lebensstandards erreichen, verbessert sich — wie wir aus der Geschichte sehen können — auch die Situation bezüglich der Menschenrechte.

Frau Kollegin Petrovic! Ihre Zitierung, daß der Regierungschef gesagt hätte, uns sei nur der Lebensstandard wichtig, die Menschenrechte würden sich dann schon irgendwie ergeben, entspricht nicht der feinen englischen Art, aber ich unterstelle Ihnen, daß Sie das nicht absichtlich gemeint haben.

Noch etwas: Frau Kollegin Stoitsits hat heute in Ihrer — Frau Kollegin, ich erlaube mir, das zu sagen, ich habe Sie schon temperamentvoller und emotionaler erlebt — sehr moderat vorgetragenen Rede doch sehr massive und sehr harte Worte verwendet.

Frau Kollegin! Wenn Sie gesagt haben, es sei ungeheuerlich, daß man seitens der Bundesregierung, vor allem der Bundeskanzler mit Schlächtern, Verbrechern und Mördern umgehe und ihnen die Hand gebe — ich glaube, ich habe Sie richtig zitiert, Sie nicken —, dann ist es schon sehr kühn, gleichzeitig einen Bogen zu Bruno Kreisky zu spannen und ihm posthum die Bewunderung auszusprechen, daß er im Gegensatz zum jetzigen Bundeskanzler richtig gehandelt hätte.

Frau Kollegin Stoitsits! Ich lade Sie ein nachzulesen, was damals Kreisky, als er als erster Staatsmann dem damals als Mörder und Verbrecher abgestempelten Arafat die Hand gegeben hat und mit ihm den politischen Dialog aufgenommen hat, vorgeworfen wurde. (*Abg. Voggenhuber: Aber nicht über Geschäfte!*) Das ist fast identisch mit dem, was Sie von den Grünen heute dem Bundeskanzler vorwerfen. (*Abg. Voggenhuber: Das ist der Unterschied zwischen Kreisky und Vranitzky!*)

Herr Kollege Voggenhuber! Ich lade Sie ein, sich ein Beispiel am bisherigen Stil der Damen Ihres Klubs zu nehmen. Diskutieren wir miteinander und schreien wir uns nicht an. Versuchen Sie — das haben wir uns vorgenommen —, eine gewisse Dialogbereitschaft in diese Debatte einzu-

bringen und hören Sie mir ein bißchen zu. Ich möchte Ihnen nämlich noch etwas sagen.

Sie haben aus dem seinerzeitigen „profil“-Artikel zitiert, der auf die China-Reise, auf die vom Bundeskanzler damals geführten großen Delegation und Wirtschaftsdelegation Bezug genommen hat. Es wäre nicht unanständig gewesen, wenn Sie dazugesagt hätten, daß genau in diesem „profil“-Artikel, der nicht unbedingt als Jubelartikel für den Kanzler bezeichnet werden kann, sehr wohl festgehalten worden ist, daß Vranitzky damals, am Vorabend der UNO-Menschenrechtskonferenz, dem Premierminister Li Peng erklärt hat, daß er dann in Österreich Auskunft darüber geben könne. Lesen Sie das bitte nach!

Frau Kollegin Stoitsits! Sie haben Frau Krawagna-Pfeifer zitiert. Ich möchte jetzt einen anderen Journalisten zitieren, dem Sie sicherlich nicht nachsagen können, daß er ein Haus- und Hofschreiber der Sozialdemokratie oder des Bundeskanzlers sei. Es ist dies Christian Ortner von der „Wochenpresse“ beziehungsweise „Wirtschaftswoche“ wie sie jetzt heißt, der folgendes geschrieben hat — ich zitiere wörtlich, ich hoffe, Sie erlauben mir das —:

„Als Verantwortungsträger der Republik hat man jedoch nicht seinen Gefühlen freien Lauf zu lassen, sondern das Interesse Österreichs zu beachten. Dieses Interesse besteht vis-à-vis China zumindest aus zwei Faktoren. Erstens: Österreichs Unternehmen die gleichen Chancen zu bieten, die deren Konkurrenz im chinesischen Markt vorfindet. Und zweitens: als Teil der westlichen Wertgemeinschaft dabei behilflich zu sein, den Umbau Chinas zu einem menschlicheren politischen System zu befördern, in dem die Grund- und Menschenrechte Respekt genießen. Wer sich weigert mit Herrn Peng zu reden, erreicht weder das eine noch das andere. Weder Österreichs Volkswirtschaft noch die chinesischen Dissidenten profitieren in irgendeiner Form davon, daß jemand dem Diktator den Handschlag verweigert. Eine solche — gewiß sympathische — Geste läuft einfach ins Leere.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren von den Grünen! Sie haben in diesem Zusammenhang auch Milošević angesprochen. Ich weiß jetzt nicht, ob es Frau Kollegin Stoitsits oder Frau Kollegin Petrovic war. Es ist aber gesagt worden: Das nächste Mal wird Vranitzky dann dem Milošević die Hand geben und irgendwelchen anderen vergleichbaren Schlächtern und Mördern.

Frau Kollegin Stoitsits! Fragen Sie Ihre Kollegin Grandits, die, wie ich mich zu erinnern glaube — ich konnte es in der Geschwindigkeit nicht verifizieren — mit einer vom Kollegen Schieder geführten Delegation im ehemaligen Jugoslawien gewesen ist. Sie haben damals Milošević getroffen

Dr. Fuhrmann

und mit ihm geredet. Ich weiß nicht, ob ihm Kollegin Grandits den Handschlag oder das Gespräch verweigert hat. Anschöber war mit dem Innenminister in China und hat dort Gespräche geführt. Ich halte Ihnen das jetzt nicht vor. Ich bitte Sie nur, in dieser Frage nicht zweierlei Maß an Politiker und politische Repräsentanten dieses Landes anzulegen, nur weil es einmal eben Oppositionspolitiker sind, und das andere Mal ist es der Regierungschef oder ein Mitglied dieser Bundesregierung.

Verstehen wir uns dahin gehend, daß wir alle nach besten Kräften und nach unserer Überzeugung versuchen, in den Ländern, in denen die Menschenrechtssituation nicht dem Standard entspricht, den wir uns vorstellen und den wir haben wollen, diese Menschenrechtssituation zu verbessern, und verteufeln wir nicht den jeweils politisch Andersdenkenden. *(Beifall bei der SPÖ.)*
16.51

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Spindelegger. — Bitte sehr.

16.51

Abgeordneter Dr. Spindelegger (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Hohes Haus! In dieser Frage werden eine Reihe von Grundsatzaspekten angesprochen, zu denen es vielleicht nicht letzte Wahrheiten gibt, die allgemein gültig sind, zu denen man aber sicher eine Meinung haben kann. Ich möchte Ihnen meine Meinung zu diesem Thema gerne sagen.

Für mich stellen sich im wesentlichen drei Fragen, auf die man all das, wenn man diesen Besuch von Li Peng in Österreich beurteilt, komprimieren kann.

Die erste Frage, die sich stellt, war: Kann man überhaupt mit jemandem reden, kann man jemanden überhaupt einladen, der mitverantwortlich war für das, was 1989 auf dem Platz des Himmlischen Friedens passiert ist, der verantwortlich war für dieses Massaker, für dieses Morden? Ist das in der Richtung zu beantworten: Ja, in Form eines Dialoges kann man sehr wohl auch Protest in politischer Hinsicht betreiben, oder ist das zu beantworten mit einem klaren: Nein, mit so jemandem rede ich nicht!?

Ich glaube, daß wir in Österreich — zumindest würde ich das so sehen — letztlich ein Ja zu einem Dialog sagen müssen. Es ist mit Sicherheit, das, und zwar ohne Wenn und Aber, zu verurteilen, was passiert ist. Und das ist auch nachhaltig zu verurteilen. Es würde mir aber aus meiner Anschauung besser gefallen, das im Dialog zu verurteilen, als es nur medienwirksam gegenüber dem einen oder anderen darzustellen und selbst gar nicht den Mut zu haben, es auch an den weiterzu-

geben, den es eigentlich betrifft: den Ministerpräsidenten Li Peng.

Ich glaube nicht, daß wir so schnell vergessen können — das ist für mich das andere Extrem —, was 1989 dort passiert ist, daß Menschen von Panzern niedergewalzt wurden. Diese Menschen haben letztlich ein Recht darauf, nicht vergessen zu werden, und jene, die in China leben und unterdrückt werden, haben letztlich ein Recht auf unsere Solidarität, damit sie auch die Hoffnung haben können, daß sie einmal die Grundrechte genießen können, die in westlichen Demokratien selbstverständlich sind.

In einem Satz möchte ich es zusammenfassen: Der Dialog ist die bessere Lösung als die Verweigerung jeder Kommunikation, aber — das möchte ich schon dazu sagen — in diesem Dialog muß der Protest gegen die Verletzung der Menschenrechte zentralen Stellenwert einnehmen.

Ich möchte Ihnen, Herr Bundeskanzler, hier nicht vorwerfen, daß Sie das in Ihren Gesprächen nicht getan hätten, aber die eine oder andere Äußerung der Gesprächspartner von Li Peng hat mich schon betroffen gemacht. Ich möchte das näher erklären.

Was die Äußerung des Präsidenten Fischer anlangt, die vielleicht gar nicht so gemeint war, würde mich einmal interessieren, was er tatsächlich dazu zu sagen hat. Er hat in der „ZiB“-Abendstudio-Sendung am 29. Juni einen Satz gesagt, der in etwa lautet und hier schon zitiert wurde: daß unkontrollierte Entwicklungen den Lebensinteressen der Menschen in China nicht unbedingt dienlich sind. — Das hat mich insofern betroffen gemacht, als man sich vergebenswärtigen muß, was mit „unkontrollierten Entwicklungen“ — im Gegensatz zu jetzt offenbar kontrollierten Entwicklungen — gemeint war.

Ich habe mich jedenfalls des Eindrucks nicht erwehren können, daß mit diesem Satz dem jetzigen Weg der Kontrolle in China mit all den Begleitumständen, mit den Verletzungen der Menschenrechte, mit dem Massaker von 1989 eine gewisse Legitimation gegeben wurde, so nach dem Motto: Besser ein paar tausend Tote und das Land unter Kontrolle als Demokratie und möglicherweise Chaos in der Zukunft.

Sollte es tatsächlich in dieser Richtung gemeint gewesen sein, dann möchte ich mich ganz entschieden davon abgrenzen, weil für mich ein Bekenntnis . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Erlauben Sie mir, daß ich Ihnen das Originalzitat gebe!)* Ich habe es hier. Ich kann es Ihnen gerne vorlesen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Es ist in Frageform! Sind Sie lieb und zitieren Sie es!)*

20386

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Dr. Spindelegger

Ich zitiere, was Herr Präsident Fischer auf diese Frage gesagt hat: „Und ich bin nicht jemand, der garantieren kann, daß eine allenfalls unkontrollierte Entwicklung (*Abg. Dr. Fuhrmann: Würden Sie einen Satz vorher beginnen, bitte!*) in China den Lebensinteressen der dortigen Menschen in wesentlich höherem Maße dienen würde.“ Und das ist aus meiner Sicht . . . (*Abg. Dr. Fuhrmann: Kollege! Sind Sie lieb und zitieren Sie den ersten Satz!*) Ich darf hier meine Meinung dazu sagen, (*Abg. Dr. Fuhrmann: Sind Sie lieb und zitieren Sie den ersten Satz!*)

Ich kann Ihnen das Ganze vorlesen, wenn Sie wollen. Der erste Satz lautet: „Das ist schon richtig, aber wissen Sie, ich glaube, daß viele Staatsmänner dieser Erde, die auch mit Li Peng zusammentreffen — und ob das jetzt Amerikaner sind oder ob das jetzt der deutsche Bundeskanzler Kohl ist, der ihn in wenigen Tagen empfangen wird oder andere europäische Politiker —, die stellen natürlich die nicht ganz unberechtigte Frage, wie es denn um die Menschenrechte etwa in China aussehen würde, wenn dort wirklich unkontrollierte Entwicklungen eintreten. Diese Frage kann man zumindest nicht einfach vom Tisch wischen.“ — Den Rest habe ich bereits gesagt.

Herr Klubobmann Fuhrmann, das, was ich damit sagen will, ist meine Meinung. Sollte es so gemeint gewesen sein, dann möchte ich mich entschieden davon distanzieren, weil ich letztlich glaube, daß ein Bekenntnis zur Demokratie und zu ihren Grundsätzen nicht dadurch zu relativieren ist, daß den sogenannten Lebensinteressen in einer Diktatur besser gedient wäre. Das möchte ich für mich festhalten. Und ich glaube, da werden mir einige in diesem Hause zustimmen. (*Beifall bei ÖVP und den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Die zweite Frage, die sich stellt, ist auch eine Grundsatzfrage: Welchen Stellenwert nehmen diese Grundsätze ein, wenn Aufträge für heimische Unternehmen auf dem Spiel stehen? Oder anders formuliert: Gibt es hier Grundsätze, die aufhören, wenn die Münzen klingen? Ich glaube nicht, daß man mit einer Schwarzweißmalerei herangehen und eine Extremposition einnehmen kann, die da lautet: eine strikte Ablehnung jeglicher Art von Wirtschaftsbeziehungen auf der einen Seite oder die andere Variante: Das Hemd ist mir näher als der Rock, ganz gleich, welche Grundsätze auf dem Spiel stehen, Hauptsache, es stimmt in meiner Kasse.

Ich glaube auch nicht, daß in dieser Art und Weise vorgegangen wurde, sondern daß man hier wirklich mit einer seriösen Betrachtung, die mehr in die Tiefe geht, arbeiten muß.

Ich glaube, daß bei dieser Frage im Vordergrund stehen muß, welchen Freiraum man den Bürgern in diesem Rahmen einräumt und welche

Aufgabe man dem Staat und seinen Repräsentanten zuordnet. Ich glaube, daß wir auch hier nicht übersehen dürfen, daß wir in diesem Fall ein verfassungsgesetzlich gewährleistetes Grundrecht ansprechen, das Grundrecht der Erwerbsfreiheit, das natürlich auch in dem Zusammenhang zu sehen ist, daß es dem Unternehmer freisteht, wohin er exportiert und ob es seinen moralischen Grundsätzen entspricht oder nicht.

Ich glaube nicht, daß man jemanden vorweg verurteilen kann, wenn er meint: Aus meiner Sicht muß ich zur Erhaltung meiner Arbeitsplätze, zur Auslastung meines Betriebes nunmehr Grundsätze, die einer Moral entspringen, so huldigen, daß ich nunmehr jegliche Art von Auftragsleistung ablehne. Ganz im Gegenteil: Ich glaube, daß es auch hier eine Verantwortung gibt, die weitergeht und daß man nicht vorweg den Willen absprechen kann, daß jemand, der exportiert, der versucht, nach China Geschäftsbeziehungen aufzubauen, automatisch auch jemand ist, der die Menschenrechte mit Füßen tritt.

Ich möchte das auch festhalten, weil leicht der Eindruck entstehen könnte, daß man diesem Grundsatz hier abhold wird, einfach deshalb, weil es um Geld geht.

Ich möchte einen dritten Punkt festhalten, das ist für mich die dritte Frage, die sich in diesem Zusammenhang stellt: Kann man Proteste der Österreicher in dieser Form, wie es geschehen ist, ausschließen? Auch hier sind zwei verfassungsgesetzlich gewährleistete Grundrechte für österreichische Staatsbürger betroffen: zum einen das Grundrecht der freien Meinungsäußerung und zum anderen das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit.

Ich glaube, daß die Sicherheit eines ausländischen Staatsgastes einen ganz hohen Stellenwert hat. Ob das allerdings so weit gehen kann, daß man jegliche Art von Protest verbietet, darüber bin ich schon anderer Meinung. Diese Meinung möchte ich hier auch postfest machen.

Ich glaube nämlich nicht, daß es geschadet hätte, wenn man, so wie das etwa in Deutschland der Fall war, sehr wohl auch einem Staatsgast zeigt, daß manche Gruppen in diesem Land nicht damit einverstanden sind, was in China passiert, was auch laufend passiert, und damit hätte man auch zeigen können, daß man dieser Art von Diskussion in einer westlichen Demokratie aufgeschlossen ist.

Es würde mich auch interessieren, wie das rechtlich begründet worden ist. Das, was über die Medien gekommen ist, war eine etwas eigenartige Darstellung, nämlich daß das Ansehen der Republik China durch solche Proteste in Österreich beeinträchtigt worden wäre. Ich glaube, daß das

Dr. Spindelegger

nicht die richtige Begründung gewesen ist, denn sie würde wahrscheinlich keine gesetzliche Dekkung finden. Aber ich glaube dennoch, ein wenig mehr Protest, der auch Bürgern ermöglicht hätte werden sollen, hätte in diesem Fall nicht geschadet, sondern hätte auch etwas bewirken können.

Ich möchte letztlich auch noch einen Grundsatz in die Diskussion einbringen, der die Grünen betrifft: Sie stellen sich hier dar, als wären sie die erste und einzige politische Gruppierung, die den Schutz der Menschen vor Gewalt und Willkür im Auge hat und in den Vordergrund stellt, und zwar den Schutz vor Willkür und Gewalt gegenüber Kräften des eigenen Staates. Damit beschäftigen sie sich besonders gerne, sie machen aber den zweiten Schritt überhaupt nicht, nämlich wenn es darum geht, den Schutz vor Gewalt und Willkür eines anderen Staates gegenüber den eigenen Staatsbürgern zu gewährleisten.

Es ist offensichtlich ein gewisses bizarres Verhältnis, das sie haben, auch gegenüber dem österreichischen Bundesheer. Den Vergleich der Frau Abgeordneten Stoisits würde ich als unpassend ansehen. Nur weil österreichisches Militär Li Peng begrüßt hat, sehen Sie hier eine Verbindung von Militär zu Militär. Ich kann nur zu bedenken geben, daß Sie es sind, die einen Schutz vor Willkür und Gewalt eines ausländischen Staates gegenüber österreichischen Staatsbürgern überhaupt nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Sie sprechen nie von einem Grundrecht auf kollektive Selbstverteidigung, das lehnen Sie kategorisch ab. Ihr Bundessprecher Pilz sagt immer wieder, daß sie ohnehin für eine Abschaffung des Bundesheeres wären, und Ihre Abgeordnete Heindl sagte in „ZiB-2“-Diskussionen, bei einem Einmarsch würde sie lieber diskutieren, als sich zu verteidigen. Ich glaube, auch das muß in diesem Zusammenhang gesehen werden. Ich möchte mich auch davon ganz eindeutig distanzieren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 17.03

Zusammenfassend: Nach diesen drei Grundsatzfragen würde ich sagen: Ja zu einem Besuch, zu einem Dialog mit einem politischen Protest gegen die Verletzung der Menschenrechte. Ich glaube, daß es für uns Österreicher ein wenig leichter gewesen wäre, wenn dieser politische Protest in Österreich in einem etwas stärkeren Maße zum Ausdruck gekommen wäre. — Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 17.03

Präsident: Kollege Spindelegger hat mir eine Frage gestellt, und ich glaube, daß es der Respekt gebietet, sie gleich zu beantworten.

Ich wollte sagen, daß friedliche Veränderungen wie zum Beispiel in der DDR meiner Meinung nach besser sind als unkontrollierte und gewaltsame Veränderungen wie zum Beispiel in Jugosla-

wien mit Tausenden Toten und schrecklichen Menschenrechtsverletzungen. Das habe ich in bester Absicht und ohne eine Absage an die Menschenrechte zum Ausdruck bringen wollen. — Das ist meine Antwort an Sie, Kollege Spindelegger. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Scheibner. — Bitte sehr.

17.04

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte mich in diesen sachlichen Dialog einreihen. Wir haben zwar in dieser Woche schon einmal über diese Problematik diskutiert, ich glaube aber doch, daß es sehr wichtig ist, darüber auch einmal ausführlicher zu sprechen, und ich möchte nur eine Anmerkung machen. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Bundeskanzler! Herr Klubobmann Fuhrmann! Wenn wir hier schon einen ruhigen, sachlichen Dialog führen, dann sollten wir aber auch niemanden hier im Parlament, egal, von welcher Fraktion er kommt — ich habe, da gebe ich Kollegen Spindelegger schon recht, auch manchmal Probleme mit Ansichten der Grünen —, die Berechtigung absprechen, über Menschenrechte und über diese Vorkommnisse, die sich vor fünf Jahren in China ereignet haben, zu diskutieren. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Da sind wir uns einig! Sprechen wir niemandem ab!)* Wunderbar!

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen schon in Erinnerung rufen, was denn damals im Juni 1989 auf dem Platz des Himmlischen Friedens passiert ist. Ich habe mir ein paar Zeitungsausschnitte herauskopiert, Überschriften, die damals durch unsere Medien gegangen sind. Da hat es geheißen: „Tausende Tote in China“, „Panzer walzten die Freiheit nieder“. Und dann hat man auch noch auf Bildern gesehen, wie diese Menschen ausgesehen haben, nachdem die Panzer über sie hinweggerollt sind.

Da hat es Überschriften gegeben wie: „Peking versinkt in Blut und Tränen“, „China-Horror — Leichen mit Flammenwerfern verbrannt“. Und wieder hat man auf Bildern gesehen, wie sich Menschen mit bloßen Händen gegen Panzer zur Wehr setzten.

Oder: „Massenverschleppungen in riesige Konzentrationslager“, und wieder Bilder von verzweifelten Menschen in China, die den Tod ihrer Angehörigen beklagen. Berichte, daß die Soldaten noch in die Spitäler eingedrungen sind und die verletzten Demonstranten und teilweise auch die Ärzte massakriert haben.

Scheibner

Meine Damen und Herren! Damals, vor fünf Jahren, ist eine Welle der Empörung und der Entrüstung durch die ganze Welt gegangen, und auch in Österreich haben sich alle politisch Verantwortlichen eindeutig von diesen Vorkommnissen distanziert.

Es hat auch einen Entschließungsantrag hier im Hohen Haus gegeben, am 8. Juni 1989, in dem eindeutig festgehalten worden ist, daß diese Menschenrechtsverletzungen in China nicht als innere Angelegenheiten dieses Staates gesehen werden können, sondern daß wir es selbstverständlich als unsere Verpflichtung ansehen, massiv dagegen zu protestieren.

Es hat in der Folge immer wieder bei Veranstaltungen auch hier im Hohen Haus etliche Gelegenheiten gegeben, sich eindeutig für Demokratie und Menschenrechte auszusprechen, vor allem auch für die Unteilbarkeit dieser Menschenrechte.

Ich habe eine Reihe von Zitaten hier. Anlässlich einer Pressekonferenz zum 100jährigen Bestehen der SPÖ hat etwa Präsident Fischer gemeint: Eckwerte der sozialdemokratischen Bewegung seien es, immer für Demokratie und Menschenrechte, immer gegen Krieg und Faschismus einzutreten.

Auch Bundeskanzler Vranitzky hat sich diesbezüglich eindeutig geäußert, daß jeder einzelne Einsatz zeigen muß und daß wir uns überall dort, wo Demokratie und Menschenrechte gefährdet sind, dagegen auflehnen müssen.

Sie haben auch in Pressekonferenzen im Juni 1989 zum Ausdruck gebracht, daß es keine Entschuldigung und auch kein Verständnis für jene geben kann, die dieses Massaker auf dem Platz des Himmlischen Friedens zu verantworten hatten.

Meine Damen und Herren! Wie sieht es nun heute aus — fünf Jahre nach diesen Massakern, fünf Jahre nach diesen eindeutigen Distanzierungen in allen Bereichen? — Fünf Jahre nach diesen Massakern hat sich in China nichts geändert, meine Damen und Herren! Der Amnesty-Bericht für das Jahr 1993 besagt, daß drei Viertel aller weltweit bekanntgewordenen Hinrichtungen in China passiert sind! Drei Viertel aller bekanntgewordenen Hinrichtungen! Jegliche Opposition wird unterdrückt, Menschenrechte stehen dort bestenfalls auf dem Papier.

Nun kommt dieser für all diese Massaker Verantwortliche nach Österreich und wird hier freundlich empfangen! Nichts ist mehr zu hören und zu sehen von dieser eindeutigen Distanzierung von diesen Menschenrechtsverletzungen und von all den dafür Verantwortlichen.

Herr Präsident Fischer! Sie haben jetzt erklärt, wie Sie Ihre Aussage im Fernsehen gemeint haben, aber trotzdem sind die Bemerkungen gefallen, daß man bei der Beurteilung der Zustände in China „bescheidener“ sein müsse. Was heißt denn das, man müsse „bescheidener“ sein?

Meine Damen und Herren! Stellen wir uns einmal vor, ein österreichischer Parlamentarier hätte so relativiert, wenn es um Menschenrechtsverletzungen in anderen Diktaturen gegangen wäre. Zu Recht wäre ein Sturm der Entrüstung durch die Lande und durch den „Zeitungswald“ gegangen. — In diesem Fall wird das anscheinend zur Kenntnis genommen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich grundsätzlich mit der Frage auseinandersetzen, wie man es denn mit Kontakten zu Diktatoren, zu diktatorischen Regimen hält. Der Bundeskanzler hat seine Sicht der Dinge klar zum Ausdruck gebracht. Er hat gemeint, man solle hier keine Isolierung üben, sondern es sei wichtig — das hat er wörtlich gesagt —, daß man durch die intensiven Beziehungen mit diesen Staaten die unbefriedigenden Zustände, wie er es ausgedrückt hat, beseitigen kann.

Herr Bundeskanzler! Das ist durchaus eine Möglichkeit, daß man sagt, man versucht, mit diesen Diktaturen in einen Dialog zu treten, um sie dann von ihren verbrecherischen Handlungsweisen abzubringen. Ich frage Sie nur, Herr Bundeskanzler: Warum hat man diese Sicht der Dinge nicht bei anderen Diktaturen zur Anwendung gebracht?

Bei anderen hat man es mit Isolierung geschafft, daß diese Diktaturen letztlich gescheitert sind. Hätten Sie dieselbe Sicht der Dinge zum Ausdruck gebracht, wenn es um die Frage gegangen wäre, ob man mit dem Diktator Pinochet aus Chile Beziehungen unterhalten soll oder etwa mit einem Diktator Somoza von Nicaragua oder mit der früheren Führung in Südafrika? Südafrika haben wir alle verurteilt. Da gab es Wirtschaftssanktionen und keine diplomatischen Beziehungen. Dort hat man breiten Bevölkerungsschichten ein wichtiges Recht vorenthalten, und zwar das Wahlrecht. Aber auf der anderen Seite unterhalten wir Beziehungen mit solchen Diktatoren. Ist es sinnvoll und gut, daß wir mit Diktatoren in Kontakt treten, die den Tod Tausender Menschen auf dem Gewissen und zu verantworten haben?

Herr Bundeskanzler! Ich meine, man sollte sich einmal konsequent für eine Sicht der Dinge entscheiden. Denn wenn man sagt, wir müßten diese Isolation der Diktatoren aufheben, dann würde das ja auch bedeuten, daß Sie für die Aufhebung von Wirtschaftssanktionen gegen Serbien eintreten. Das kann doch wohl nicht wirklich Ihr Ernst sein!

Scheibner

Herr Bundeskanzler! Seien Sie da konsequent! Es gibt keine Teilung in „rechte“ und „linke“ Diktaturen, sondern es gibt nur eine Sicht der Dinge, nämlich daß die Demokratie und die Menschenrechte gegen jede Art von Diktatur und verbrecherischem Regime siegen müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber leider — das gebe ich schon zu — ist es in der Realität so, daß der Grad der Kritik und des Widerstandes gegen diktatorische Regime auch davon abhängt, wie wichtig und wie gefährlich dieses Land etwa für den Weltfrieden ist. Sie haben ein Beispiel gebracht, nämlich die Sowjetunion in den sechziger Jahren. Herr Bundeskanzler! Ich finde es schon ein bißchen vermessen, sich mit Kennedy zu vergleichen, der den Kontakt zu Chruschtschow gesucht hat, nur weil Sie jetzt glauben, daß Sie in China einen Umdenkprozeß erreichen können. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Bundeskanzler! Das ist wohl ein Unterschied gewesen. Damals ging es darum, eine wirkliche Gefahr für den Weltfrieden abzuwenden. Damals ging es darum, geordnete Beziehungen mit einer Weltmacht zu schaffen, die den Weltfrieden gefährdet hat.

Auch der Vergleich mit dem ehemaligen Bundeskanzler Kreisky hinkt, denn er ist zwar für seine Aktivitäten, auch für seine außenpolitischen Aktivitäten, kritisiert worden, aber eines kann man ihm nicht vorwerfen, nämlich daß er nicht konsequent und aus innerer Überzeugung für seine Ideale und für seine Ziele eingetreten ist und dementsprechend gehandelt hat. Er war einer, der immer konsequent gegen Menschenrechtsverletzungen eingetreten ist. Ich glaube, daß Bruno Kreisky bei Li Peng andere Worte gefunden hätte, als Sie sie beim Heurigen mit diesem chinesischen Diktator gesprochen haben, Herr Bundeskanzler!

Ich verstehe schon auch, daß man — zurückkommend auf das, was ich anfangs gesagt habe — an China, einer Macht mit über einer Milliarde Menschen, nicht vorbeigehen kann. Man kann nicht sagen, das interessiert uns nicht, und sie haben in der Weltpolitik überhaupt keine Position. — Da ist sicherlich auch die Wirtschaft von Bedeutung — ganz klar —, wobei ich mich jetzt gar nicht darüber äußern möchte, wie wertvoll diese Wirtschaftsaufträge für Österreich in Wahrheit sind, die wir ja mit eigenen Krediten finanzieren müssen.

Herr Bundeskanzler! Österreich ist doch kein Bittsteller, wenn es um solche Aufträge geht. Sehen wir uns doch das Beispiel Deutschlands und leider auch das Beispiel Rumäniens an, das ja wirtschaftlich sicherlich nicht so gut dasteht wie Österreich. Dort hat man zwar solche Wirtschaftsverhandlungen geführt, aber man hat De-

monstrationen zugelassen, und man hat eindeutig auch dort zur Kenntnis gebracht, was man von Li Peng und von diesem Regime hält.

Verhandlungen zu führen, Herr Bundeskanzler, das ist in Ordnung, selbstverständlich, das ist notwendig, aber das kann doch nicht so weit gehen, daß man hier in Österreich ein Menschenrecht einschränkt — ich sage es vorsichtig: einschränkt —, nämlich das Recht auf freie Meinungsäußerung und das Recht auf Demonstration. Das ist nicht zu rechtfertigen, Herr Bundeskanzler, und in diese Richtung geht unsere Kritik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird immer mit der Sicherheit dieses Staatsgastes argumentiert. Herr Bundeskanzler! Ich habe das auch den Innenminister gefragt: Wäre die Sicherheit von Li Peng wirklich gefährdet gewesen durch ein Transparent, das am Straßenrand gehangen wäre? Ist die Sicherheit gefährdet worden durch diesen einsamen Rufer auf der Ringstraße, der „Li Peng, raus!“ geschrien hat? Wäre die Sicherheit von diesem kommunistischen Diktator gefährdet gewesen, wenn sich die Bevölkerung am Straßenrand geäußert hätte? Ich glaube nicht, Herr Bundeskanzler!

Ich glaube aber, daß die Bevölkerung nicht verstanden hat, daß alle fünf Meter ein Polizist zur Absicherung gestanden ist und daß dort, wo nur der Ansatz von Kritik herausgekommen ist, sofort die Polizei eingeschritten ist. Das verstehen die Leute nicht — und sie verstehen es zu Recht nicht — im demokratischen Österreich!

Sie verstehen auch nicht — Herr Kollege Koplner, dafür sind Sie zuständig —, daß man VOEST-Arbeiter wie in der ehemaligen DDR Spalier stehen und applaudieren läßt. Man hat es im „Inlandsreport“ gesehen. Das war wohl kein gutes Bild, das Sie von der Republik nach außen hin abgegeben haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundeskanzler! Das reiht sich ja ein in eine Gruppe von anderen Dingen, bei denen Sie auch zuwenig Courage gezeigt haben, nämlich als es darum gegangen ist, derartige, vor allem linke Diktaturen zu verurteilen — damals bei Ihrem Besuch von Honecker in der DDR, als Sie die friedenspolitischen Initiativen gewürdigt haben, damals im Verlauf der Jugoslawien-Krise, als Sie sehr lange in der Öffentlichkeit festgehalten haben, daß für Sie das offizielle Jugoslawien einziger Ansprechpartner ist, und damals, als es darum gegangen ist, die Demokratiebewegung in der ehemaligen Sowjetunion gegen Putschisten zu schützen.

Da haben Sie all das vermissen lassen, was wir eigentlich bräuchten — auch was die Rolle Österreichs in der Vergangenheit betrifft —, nämlich Selbstbewußtsein und eindeutiges Auftreten ge-

20390

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 13. Juli 1994

Scheibner

gen alle Menschenrechts- und Demokratieverletzungen in dieser Welt.

Herr Bundeskanzler! Menschenrechte sind nicht teilbar. Es hilft nichts, wenn wir nur in Sonntagsreden für Menschenrechte eintreten, sondern wir müssen bei aller Notwendigkeit von internationalen Kontakten klare Positionen beziehen und immer wieder – gerade als dieses kleine Österreich – für die Einhaltung der Menschenrechte eintreten. Mit Vorgangsweisen, wie Sie sie bei dem Staatsbesuch von Li Peng an den Tag gelegt haben, haben Sie dieses konsequente Bekenntnis und diese Aufgabe vermissen lassen und letztlich auch dem Ansehen Österreichs geschadet. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.19*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.19

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Hohes Haus! Der Anlaßfall ist wirklich ein sehr wichtiger, um in diesem Zusammenhang einige Fragen anzugehen. Ich möchte auch durchaus der Einladung des Bundeskanzlers folgend einige Grundsatzfragen über das Verhältnis Außenpolitik, internationale Beziehungen, Menschenrechte, Kontakte zu totalitären oder diktatorischen Regimen aufgreifen.

Selbstverständlich hat eine Republik wie Österreich auch internationale Beziehungen zu Staaten zu unterhalten, die demokratischen und Menschenrechtsstandards, wie wir sie uns wünschen, nicht entsprechen, und das nicht nur aus Gründen des Realismus. Das ist eine völlig klare Sache.

In diesem Punkt kann ich den Bundeskanzler durchaus verstehen, wenn er meint, daß nicht nur das Gespräch über Abschnüren voneinander Dinge verändert, sondern auch Kooperationen, eben internationale Beziehungen Dinge verändern können. Das ist eine klare Sache.

Ich möchte in diesem Zusammenhang schon daran erinnern, daß es Realität ist, daß von den zirka 180 Staaten dieser Welt bestenfalls 25 bis 30 Prozent heute einen Standard an Menschenrechten, an Grundrechten, an Freiheit und Demokratie haben, der diesen Begriffen einigermaßen nahekommt. Das ist eine der betrüblichsten Realitäten!

Es wäre daher meines Erachtens gar kein Fortschritt, sollte man die Norm aufstellen: Wir haben internationalen Kontakt, internationale Beziehungen nur zwischen Staaten, die diesen Standards entsprechen. Dieser Schluß wäre nicht nur unrealistisch, sondern würde auch den Möglichkeiten der langsamen Veränderung der Verhältnisse in dieser Welt entgegenwirken. Das ist aber

nicht die Frage, die mir Probleme im Zusammenhang mit dem Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten macht.

Eine wichtige Frage ist in diesem Zusammenhang, unter welchen Prämissen ich die Einladung ausspreche und mit welchen politischen Zielsetzungen ich diesen Besuch versee. Da ist die Rede von wirtschaftlichen Interessen. Selbstverständlich muß ein Staat mit einer kleinen Volkswirtschaft wie der österreichischen versuchen, international wirtschaftspolitisch zu reüssieren.

Ich frage mich nur, Kollege Fuhrmann: Warum soll das nicht vereinbar sein? *(Abg. Dr. Fuhrmann: Fragst du mich?)* – Ja! *(Abg. Dr. Fuhrmann: Dann gebe ich dir eine Antwort!)*

Auch den Herrn Bundeskanzler frage ich natürlich. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Du mußt dich entscheiden, ob du mich fragst oder den Bundeskanzler!)* Du hast mich gerade so erwartungsvoll angeschaut, und in deiner Rede hast du auch zum Ausdruck gebracht, man müsse verstehen, daß das wirtschaftliche Interessen seien. Das stimmt schon, aber eines, Herr Bundeskanzler, möchte ich schon herausstreichen: Deutschland hat offensichtlich große wirtschaftliche Anstrengungen unternommen und auch Abschlüsse im Zusammenhang mit dem Besuch von Li Peng gemacht, ohne daß das Demonstrationsrecht der Bundesbürger de facto verhindert wurde. Das ist die Realität!

Selbstverständlich haben wir wirtschaftliche Kontakte zu pflegen, haben wir im Rahmen der internationalen wirtschaftlichen Kooperation unsere Vorteile zu suchen – aber nicht unter Ausschluß des Demonstrationsrechtes, nicht unter Verhinderung der Meinungsäußerung der Bürger, die sich gegen das Unrechtsregime in China aussprechen! Das ist der Kern der Sache! *(Beifall beim Liberalen Forum!)*

Es ist also nicht die Frage der Einladung selbst, sondern es ist der Stil, in dem dieser Staatsbesuch abgelaufen ist und was politisch damit transportiert wurde. Und diesbezüglich ist auch wiederum völlig klar: Ein eingeladener Staatsgast hat Anspruch auf größtmögliche Sicherheit! Alles andere wäre ja absurd. Ich frage mich aber, ob all das, was mit diesem Besuch transportiert wurde, nötig war. Ich meine jetzt nicht nur das Weinglas, ich meine nicht nur die Jubel-Werkstätigen bei der VOEST. Dieser Staatsbesuch vermittelte den Eindruck, als ob wir in bester Freundschaft mit diesem Repräsentanten eines unmenschlichen Regimes verbunden wären. Das war der äußere Eindruck, und das ist das Betrübliche an diesem Besuch.

Es geht auch anders. Das sehen wird nicht nur am Beispiel Deutschlands, sondern auch bei vie-

Dr. Frischenschlager

len anderen Besuchen in Österreich aus Diktaturen, aus totalitären Regimen. Das ist ja der Sinn des Protokolls, daß man nicht unbedingt die gefühlsmäßige Freundschaftsbezeugung ausdrücken muß mit dem Weinglas und ähnlichen Dingen, sondern daß man eben nach den Erfordernissen, den Standards des Protokolls vorgeht: mit Sicherheit, mit Höflichkeit, aber ohne den Eindruck der „Verhaberung“ aufkommen zu lassen. Und das ist der Vorwurf, den man im Zusammenhang mit diesem Staatsbesuch machen muß.

Es wäre also wichtig gewesen, klare Stellungnahmen zu der Menschenrechtssituation in China vor dem Besuch und auch während des Besuches abzugeben. Ich halte es für richtig – und gerade das ist eigentlich internationale Usance gewesen –, auch konkrete Menschenrechtsfälle zu behandeln, ich möchte fast sagen „herauszuschlagen“. Wir erinnern uns an viele Besuche, nicht nur österreichischer Politiker, bei denen das gelungen ist. Ich erinnere an Rumänien, an andere Länder, wo ganz konkrete Menschenrechtsfälle gelöst werden konnten. Das soll nicht heißen, daß ich glaube, daß sich damit die ganze Situation in China verändert hätte – keine Spur, das weiß ich schon –, aber es wäre ein doppeltes Signal gewesen: ein Signal für uns Österreicher, daß wir über Wirtschaftsinteressen die Menschenrechtsfrage nicht übersehen, aber auch für die Weltöffentlichkeit. Das wären Beispiele für Zugeständnisse dieses Regimes gewesen, daß es menschenrechtlich in diesen Ländern verheerend steht, wenn es uns gelungen wäre, einzelne Leute als Symbolfiguren von verletzten Menschenrechten herauszubrechen. Diese Chance wurde leider vertan, indem man gesagt hat: Nein, darüber reden wir nicht, jedenfalls nicht im konkreten, bestenfalls im allgemeinen. Diese Chance, sich auf internationaler Ebene für Menschenrechte einzusetzen, wurde vertan. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, im Falle Chinas – konkret anlässlich des Besuches von Li Peng – kommt ein Punkt dazu. – Wir haben heute schon ausführlich gehört, welche Menschenrechtsverletzungen dort begangen werden und wie viele Todesurteile es gibt. Ein Punkt sei hier noch angesprochen – und da möchte ich auf die Ausführungen des Kollegen Fuhrmann zurückkommen, auch mit Präsident Fischer hätte ich das gerne debattiert –, das ist diese verhängnisvolle Sicht: Na ja, es gibt halt Länder, wo es ganz gut ist, wenn es eine gewisse Erziehungs-, eine Entwicklungsdiktatur gibt, damit erreicht man eben eine gewisse Stabilität. Dafür gibt es sozialen Fortschritt; auch in der Beantwortung des Herrn Bundeskanzlers ist dieses „Argument“ zumindest durchgeschimmert . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Friedhelm sei fair! Das haben wir nicht gesagt – weder wörtlich noch tendenziell!)* Momenterl: Ich habe zunächst einmal festgestellt,

es wäre wichtig . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das haben nicht wir gesagt!)* Dann grenze auch du dich davon ab, dann bin ich durchaus einverstanden! *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das haben wir sehr genau gemacht!)*

Es geht darum, daß wir in den internationalen Beziehungen nicht in Versuchung kommen zu sagen: Aus Stabilitätsgründen und um sozialen Fortschritt zu ermöglichen, bedarf es eben einer gewissen Stabilität, spricht: „politische Ordnung“. Das ist eine Argumentation, die . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wenn du mit deiner Rede fertig bist, gebe ich dir eine Abschrift von Fischers Aussagen in der „ZiB 2“! Er hat das nicht gesagt!)*

Ich habe zur Kenntnis genommen, was er jetzt gesagt hat, ich möchte nur auf dieses Argument eingehen, weil es existiert: Man glaubt, es sei in gewissen Weltgegenden ohnehin ganz gut, wenn es dort ein bißchen rigider zugeht. *(Abg. Mag. Pösch: Das sind sophistische Haarspaltereien!)*

Nein, das sind keine sophistischen Haarspaltereien, sondern es ist ein oft gebrauchtes Argument. Ich sage nur, warum ich das gerade bei China auf keinen Fall akzeptiere. Weil der massivste Vorwurf, den man diesem Regime machen muß, ist, daß es eine der Hochkulturen dieser Welt, nämlich die tibetische, der Vernichtung preisgibt. Und bei diesem Staatsbesuch, Herr Bundeskanzler, habe ich vermißt, daß dieses Beispiel der Vernichtung einer Hochkultur, der ethnischen Vernichtung einer Hochkultur angesprochen wird! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Das ist der größte Vorwurf, den man dem chinesischen Regime machen muß – neben vielen anderen, neben den vielen Todesurteilen: die Vernichtung Tibets! Das können wir nicht akzeptieren, und deshalb habe ich für jeden Bürger dieser Welt Verständnis, wenn er dieses Faktum jenem Diktator ins Gesicht zu schreien versucht! Das ist meiner Ansicht nach der massivste Vorwurf! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Damit zur letzten Frage, zum Demonstrationsverbot. Noch einmal: Ich bekenne mich dazu, daß es auch zu Diktaturen internationale Kontakte, Beziehungen gibt. Das hat Einladungen, Gegeneinladungen, Besuche von uns allen in derartigen Ländern zur Folge. Das hat seinen Zweck und seinen Sinn. Ich meine, daß es bei diesem Besuch wichtig gewesen wäre, eben die menschenrechtliche Frage auch konsequent auszusprechen, vor allem die Frage Tibet. Das wäre wichtig gewesen.

Ich habe den Eindruck, daß eine Maxime österreichischer Außenpolitik, der wir uns quer durch dieses Parlament verpflichtet fühlen, zu kurz gekommen ist: der Einsatz für die Ausweitung von Demokratie und Menschenrechten. Dieses Ziel ist bei diesem Besuch – ich sage es jetzt einmal

20392

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Dr. Frischenschlager

vorsichtig — in den Hintergrund geraten. Im Vordergrund standen andere Dinge, wirtschaftliche Dinge. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Woher weißt du das? Warst du bei jedem Gespräch dabei? Wie kannst du das behaupten?*)

Kollege Fuhrmann! Es geht nicht darum, was vielleicht unter vier Augen besprochen wird. Das ist auch wichtig, das gebe ich schon zu. (*Abg. Schieder: Aber es ist vielleicht effektiver als vor der Kamera!*) Ich bekenne mich auch zur stillen Diplomatie! Auch die stille Diplomatie hat in Menschenrechtsfragen — das habe ich auch angedeutet — durchaus ihre Berechtigung.

Aber es hat dieses klare Aussprechen des Primats der Menschenrechte und vor allem das Primat der Verhinderung der Vernichtung von Völkern im Zusammenhang mit diesem Besuch gefehlt. Das hätte gesagt werden können.

Jetzt kann man noch einmal sagen: Einen Gast einzuladen und ihm dann als Regierungschef die brutalsten Wahrheiten ins Gesicht zu sagen, mag schwierig sein, mag vielleicht auch unzulässig sein, mag auch geschäftsstörend sein. Aber ich verstehe nicht, daß man der Bevölkerung verboten hat, stellvertretend für die Regierung diese Manifestation vorzunehmen. Das ist verhindert worden! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Ich verstehe auch nicht — trotz aller Sicherheit, die ich respektiere und die ich anerkenne —, warum ein Transparent, auf einem Hochschulgebäude angebracht, eine Waffe des Geistes, auf einmal ein Sicherheitsproblem sein soll. Das verstehe ich überhaupt nicht! Das hätte nicht passieren dürfen! (*Beifall beim Liberalen Forum. — Zwischenruf des Abg. Dr. Fuhrmann.*)

Es geht darum, daß die Exekutive insgesamt — das ist zumindest mein Eindruck — durch diese Sicherheitsmaßnahmen nicht nur der Sicherheit entsprochen hat, dem Bedürfnis nach Sicherheit, sondern mein Eindruck ist nicht zu beseitigen, daß gegenüber diesem Staatsgast nicht sichtbar werden sollte, daß in Österreich über seine Menschenrechtspolitik, über seine Tibet-Politik eine stark konträre Meinung existiert. Das sollte auch verhindert werden, und das ist nicht zu akzeptieren.

Abschließend: Dieser Besuch ist nicht vom Grundsätzlichen her abzulehnen, sondern eben das, was daraus gemacht wurde. Es wäre das eine Chance gewesen, Österreich als ein Land mit klarer Zielsetzung für Menschenrechte, für die Erhaltung der Vielfalt der Völker und für den Fortschritt der Demokratie darzustellen. Der Eindruck, den dieser Besuch insgesamt hinterläßt, ist genau das Gegenteil, und das bedaure ich zutiefst. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 17.32

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.32

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Ihre Beantwortung unserer Anfrage macht vorerst eine Klarstellung notwendig. Sie haben eindringlich an uns appelliert, uns zu fragen, ob wir uns denn „berufen fühlen dürfen“, hier als Richter über die moralische Haltung und die Haltung zu den Menschenrechten anderer aufzutreten.

Dahinter steht ein grobes Mißverständnis der Funktion des Parlaments und der Funktion von Abgeordneten. Hier steht nicht Ihr persönliches Bekenntnis zu den Menschenrechten zur Diskussion, sondern die Frage, wie Sie als Bundeskanzler dieser Republik für sie eingetreten sind. Es ist nicht nur das Recht von Abgeordneten, sondern ihre Pflicht, nach ihrer eigenen persönlichen Überzeugung für die Menschenrechte einzutreten und nach ihrer eigenen persönlichen Überzeugung die Regierung in der Einhaltung der Menschenrechte zu kontrollieren. Wir dürfen uns dazu nicht nur berufen fühlen, sondern wir sind dazu verpflichtet und gewählt, meine Damen und Herren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich glaube auch nicht, Herr Bundeskanzler, daß Sie uns dieses Recht wirklich absprechen. Was mit dieser Passage in Ihrer Beantwortung eigentlich für mich ausgedrückt wurde, war der Widerwille gegen den moralischen und in Ihren Augen vielleicht auch romantischen Impetus der Grünen, die Menschenrechte in dieser „pathetischen Weise“, wie Sie es offenkundig empfinden, vorzutragen und dieses berühmte romantische Bild einer kleinen idealistischen Gruppe zu zeichnen, die nicht Ihr Maß an Verantwortung und daher auch nicht Ihr Maß an Nüchternheit in dieser Frage aufbringen muß. (*Abg. Mag. Pösch: Ironisieren Sie sich jetzt selbst?*) Nein, ich übernehme nun die Ironisierung des Herrn Bundeskanzlers in seiner Beantwortung.

Ihre Rechtfertigung, Herr Bundeskanzler, läuft eigentlich auf folgendes hinaus — Sie haben diesen Begriff nicht erwähnt, aber er scheint mir im Zentrum Ihrer ganzen Verantwortung und dieses Mißverständnisses zwischen Ihnen und der Mehrheit dieses Hause zu stehen —: Es ist die Idee der „Staatsräson“.

Sie wollten uns hier deutlich machen, daß Sie aus Staatsräson gehandelt haben, aus einem — so haben Sie es ausgedrückt — höheren Wohle des Allgemeinen, das es vielleicht in manchen Bereichen nicht erlaubt, die Menschenrechte so zu verletzen, wie wir uns das vorstellen.

Voggenhuber

Ein seltsamer Begriff, diese „Staatsräson“! Im 16. Jahrhundert entstanden und immer wieder bemüht, um eine außerrechtliche und überrechtliche Machtausübung und Politik zu rechtfertigen — im Namen eines Gemeinwohles, das man selber definiert.

Der entscheidende Unterschied in der Demokratie zur frühen Tradition der Staatsräson scheint mir darin zu liegen, daß es in einer Demokratie kein patriarchalisches Verhältnis der Regierung zur Bevölkerung gibt, das befindet, was jenseits des moralischen Konsenses notwendig ist, jenseits der Prinzipien, jenseits der kulturellen Gemeinsamkeiten und des Gesetzes als „Wohl des Volkes“ erkannt wird, sondern in einer Demokratie ist Staatsräson der allgemeine Wille.

Herr Bundeskanzler, ich behaupte, daß offensives Eintreten für Menschenrechte in Österreich allgemeiner Wille ist. *(Beifall bei den Grünen.)* Und ich behaupte weiters, daß es jenseits des offensiven Eintretens für die Menschenrechte keine Staatsräson gibt — und schon gar keine, auf die Sie sich hier vor dem Hause berufen können, und schon gar keine, Herr Bundeskanzler, die die Einschränkung des Demonstrationsrechtes, die Einschränkung der Verfassung, die Einschränkung des Staatsgrundgesetzes in Österreich erlauben würde. Einen derartigen Begriff von Staatsräson, vom höheren Wohle des Landes, das Sie nach eigenem Gutdünken definieren können, gibt es in einem Rechtsstaat, in einem Verfassungsstaat, in einer Demokratie nicht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ihre zweite Rechtfertigung war, daß Sie die Strategie des Dialogs auch mit Vertretern totalitärer Regime der Strategie der Ausgrenzung, des Boykotts und der Ächtung vorziehen. Das ist ein legitimer politischer Ansatz, ein Standpunkt, der nicht nur von Ihnen eingenommen wird und den wir heute hier wohl kaum klären können werden, aber, Herr Bundeskanzler: Ist Ihr Bekenntnis für diese Strategie wirklich glaubwürdig, wenn es doch bei diesem Staatsbesuch nicht vordringlich um die Menschenrechte, sondern um die Anbahnung von Geschäften ging? Ist es denn wirklich eine Unterstellung oder nicht einfach die Optik — um nicht zu sagen, die klare Botschaft dieses Staatsbesuches —, daß die Anbahnung von Geschäften nicht gestört werden sollte und daß man lediglich als Rechtfertigung diese „Strategie des Dialogs“ heranzieht?

Folgendes, Herr Bundeskanzler, ist in ganz Europa, unbestritten: Dieser Staatsbesuch Li Pengs in Österreich stand auch nach außen nicht im Zeichen des Dialogs um die Menschenrechte, er stand nicht im Zeichen des Drängens Österreichs nach mehr Rechten, ja nach den Grundrechten, ja nach den Lebensrechten chinesischer Oppositioneller. Das war nicht die Botschaft, die Sie vermittelt haben, und daher müssen Sie sich schon

die Kritik gefallen lassen, durch die Art und Weise dieses Staatsbesuches nicht die Staatsräson, sondern ökonomische Interessen zu haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie haben Arafat und Chruschtschow erwähnt. — Herr Bundeskanzler, genau darin liegt der Unterschied: Arafat wurde nicht eingeladen, um über Geschäfte zu reden, und Kreisky hat nicht am Rande von Geschäftsgesprächen auch über den Frieden in Palästina gesprochen, sondern Arafat wurde ausschließlich — und in großer Auseinandersetzung in ganz Europa über die Richtigkeit dieses Schrittes — eingeladen, um über den Frieden und die Möglichkeiten Österreichs, dazu beizutragen, zu sprechen. Dafür wurde er eingeladen, und das war die Botschaft dieses Staatsbesuches.

Was Chruschtschow betrifft, so vergessen Sie wohl, daß es dieser Politiker der Sowjetunion war, der Generalsekretär der KPdSU, der am 20. Parteitag der KPdSU die Abrechnung mit stalinistischen Verbrechen vorgenommen hat, und daß er es war, der damals das „Tauwetter“ in der Sowjetunion eingeleitet hat, und daß darin die Gründe für seine Ablösung und für seinen Rücktritt lagen. — Sie vergessen auch, daß es damals um eine akute atomare Bedrohung des Westens ging, und auch dort wurde nicht über Hühnerimporte geredet und nebenbei über den Frieden, sondern das Treffen in Wien stand für alle Welt erkennbar im Zeichen der Friedensbemühungen, der Abrüstung und der gegenseitigen Annäherung.

Aber dieses Treffen mit Li Peng stand nicht für alle Welt erkennbar im Zeichen des Dialogs um Menschenrechte, sondern stand im Zeichen der Verdrängung des Dialogs um Menschenrechte. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Sie haben das im einzelnen nicht zu verantworten, und es wäre hier auch eine Chance, eine vielleicht übereilte Handlung Ihres Innenministers ein wenig zu relativieren und vielleicht auch ein wenig in Frage zu stellen.

Für jeden, der diese Vorgänge näher studiert, ist es zum Greifen, daß das Argument der Sicherheit vorgeschützt wird. Im Vorfeld des Besuches — so wissen wir heute — hat Li Peng auf einen ungestörten, und zwar auch von Demonstrationen und Protestkundgebungen ungestörten, Besuch bestanden. Und daher kommt es, daß dieses berühmte „Sichtfeld“ des chinesischen Ministerpräsidenten eine solch große Rolle spielte, das normalerweise für Sicherheitsvorkehrungen wohl bedeutungslos ist. Explodierende Bomben oder sonstige Attentate richten sich nicht nach dem **S i c h t f e l d** des jeweiligen.

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Wie genau diese Forderung verfolgt wurde, zeigt der Besuch Li Pengs in Deutschland, bei dem das ein bißchen offener dokumentiert wurde. Li Peng hat zum Beispiel in Weimar verlangt, daß die Stadt von potentiellen Demonstranten „gereinigt“ wird. Das hat die Stadtverwaltung abgelehnt, und es gab eine offizielle Demarche des chinesischen Ministerpräsidenten, Weimar von potentiellen Demonstranten zu reinigen. (*Abg. Schieder: Weil Sie „gereinigt“ so betonen: Kennen Sie das chinesische Wort dafür?*) Ich weiß es nicht. Es schien mir bezeichnend zu sein, Herr Schieder. Natürlich kenne ich das eventuelle chinesische Wort für „reinigen“ nicht, ich lese nur, was hier steht. Es scheint mir aber bezeichnend für die Denkweise Li Pengs zu sein, weil es auch der Tien-an-men-Platz in Peking war, der von Zehntausenden Demokraten tatsächlich „gereinigt“ wurde. (*Beifall bei den Grünen.*)

In Weimar ist es zu Protestkundgebungen gekommen, und Li Peng hat seinen Besuch dort abgebrochen, weil er nicht nach Deutschland gekommen sei, um Pfiffe zu hören. — Also auch die „Pfiffweite“ hat offensichtlich bei der Sicherheit eine entscheidende Rolle gespielt, meine Damen und Herren.

Apropos Sichtweise: Ich komme zur Stiftung Weimarer Klassik, in der Li Peng ebenfalls zu Besuch war und wo sein Gastgeber, der Präsident dieser Stiftung, seinen Vortrag mit dem Satz eröffnet hat: „Dieses Haus ist steingewordenes Zeugnis der deutschen Klassik, eines Denkens und einer Haltung, die der Würde der Freiheit und der Unverletzlichkeit der Person auf das Tiefste und Höchste verbunden ist“. — Dieser Satz hat gereicht, den Besuch zu beenden — mit dem Hinweis darauf, er sei auch nicht nach Deutschland gekommen, um über Goethe belehrt zu werden.

Meine Damen und Herren! Diese Geisteshaltung war es, die dazu geführt hat, daß Sie Demonstrationen und Protestkundgebungen in „Hör- und Pfiffweite“ des Ministerpräsidenten Chinas verhindert haben — gegen die österreichische Verfassung und gegen die verbrieften Bürgerrechte der Menschen in unserem Land.

Herr Bundeskanzler! Natürlich können Sie legitim und legal die Politik des Dialogführens neben dem Geschäftemachen wählen. Abgesehen davon, daß Sie sich dafür auch vor dem Parlament zu verantworten haben, haben andere Menschen in diesem Land, weil es eine Demokratie ist, das Recht, anders zu denken als Sie und anders zu handeln, und Sie haben nicht das Recht, diese Menschen dabei zu behindern. (*Beifall bei den Grünen.*)

Österreich hat es anderen europäischen Ländern überlassen, den Dissens über die Menschenrechte in China zu demonstrieren, ja die österreichische Bundesregierung hat die Menschen des eigenen Landes daran gehindert. Es geht um den Dissens „Sichtweite“ — aber nur so, Herr Bundeskanzler, ist eine Demonstration überhaupt sinnvoll. Was wollen Sie denn zeigen, wenn die Behörde sagt, sie dürfen es nur zeigen, wo es nicht gesehen wird? Sie dürfen nur demonstrieren, wo man es nicht wahrnimmt, sie dürfen Transparente nur in Hütteldorf aufhängen? Welche Demonstration soll das sein? — Also ging es darum, die eigentliche Strategie der Geschäftsbahnung nicht zu stören.

Herr Bundeskanzler! Die chinesische Führung verfolgt einen sehr genauen Plan; das muß man auch sehen, wenn man beurteilt, welche Strategie man einschlägt, nämlich, sich von der westlichen Staatengemeinschaft mit Geschäften eine Amnestie für das Massaker am Tien-an-men-Platz und die Wiederaufnahme in die Völkergemeinschaft zu erkaufen. Der Anteil am Kuchen des sich öffnenden Marktes in China soll jenen zukommen, die vergessen, was war, und die ihr Eintreten für Menschenrechte zurückstellen. Das ist die Strategie der chinesischen Führung. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die Bevölkerung in Deutschland, vor allem in Ostdeutschland, hat diese Absichten durchkreuzt. Viele in der österreichischen Bevölkerung wollten dieses Kalkül auch durchkreuzen, aber Sie haben sie daran gehindert — nicht aus Sicherheitsgründen, nicht aus Staatsräson, sondern aus Feigheit. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.47

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Schieder. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.47

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurden hier zahlreiche Vorschläge, therapeutische Vorschläge gemacht. Ich glaube, wenn man sich ernsthaft über die Frage der Beziehungen zu China unterhalten will, dann muß man sich auch die Fragen stellen: Wie schaut es wirklich mit den Menschenrechten in China aus? Welche Entwicklungen hat es seit den furchtbaren Geschehnissen des Jahres 1989 dort gegeben? Sind politische und wirtschaftliche Kontakte wünschenswert? Helfen sie, eine Situation zu verbessern — oder helfen sie vielleicht mit, ein Regime zu halten, gegen das die Menschen anrennen et cetera?

Ich glaube, es ist wichtig, sich das anzuschauen, und es ist auch wichtig, nicht von vornherein Handelsbeziehungen als „bloße Geschäftemache-rien“ zu bezeichnen, wie es mit einer bestimm-

Schieder

ten Betonung der Abgeordnete Voggenhuber, dem ich empfehlen würde, noch einmal nachzuschauen, wo genau und gegen wen das Wort „Geschäftemachen“ in der Geschichte sehr oft verwendet wurde.

Ich hoffe, daß es meine Zeit zuläßt, zu all diesen Punkten Stellung zu beziehen.

Erstens zu den Menschenrechten: Es ist klar, daß seit den furchtbaren Geschehnissen des Jahres 1989 derzeit noch keine Situation eingetreten ist, die einen davon sprechen lassen könnte, daß die Menschenrechtssituation in China gut sei.

Es hat das Freilassen von manchen — ausgesuchten — Gefangenen gegeben, sehr selektiv, aber es hat keine wesentlichen Änderungen in der prinzipiellen Menschenrechtspolitik gegeben. Es gibt — von China zugegeben — 3 500 politische Gefangene; die Vertreter der Botschaften der EG-Staaten in China und auch Menschenrechtsexperten schätzen die Zahl weit höher als 3 500 ein.

Es hat China in der Zwischenzeit die wesentlichen Menschenrechtsübereinkommen nicht unterzeichnet — mit Ausnahme der Internationalen Konvention gegen die Folter, aber auch da ist die Reservation gemacht worden, daß das Recht des Komitees, Überprüfungen anzustellen, von China nicht anerkannt wird.

Es gibt die Situation in Tibet, wo allerdings die Berichte unter der Maßgabe zu sehen sind, daß unter dem Aspekt des Ansiedelns von Chinesen in diesen Gebieten und des Überhandnehmens der Han-Sprache dort, von den einzelnen Organisationen unterschiedlich große Gebiete als Tibet angesehen werden. Und es gibt das Problem jener neuen Gesetzgebung, die vor allem auch auf nicht gewünschtes Bevölkerungswachstum und Sterilisierung bei bestimmten Krankheiten hinzielt. Auch in diese Richtung gibt es große Bedenken.

Wenn man sich die Minderheitensituation anschaut: Die Situation ist von einem großen Respekt für die chinesischen Minderheiten getragen. In China gibt es bekanntlich 56 Nationalitäten und noch die sogenannten verstreuten Minderheiten. Es ist die Einteilung der Regionen, Präfekturen und autonomen Gebiete so gemacht worden, daß weitgehend Autonomie für die Minderheiten besteht, ebenso für die 20 Millionen Chinesen der sogenannten verstreuten Minderheiten, das heißt, Minderheiten, die an keinem Ort eine größere Gruppe bilden, und man macht jetzt auch noch eine eigene Gesetzgebung.

Der Erhalt der Kultur, der Sprache und der Rechte dieser Minderheiten ist in diesen autonomen Gebieten weitgehend garantiert und kann als befriedigend angesehen werden.

Auch in der Frage Tibet gibt es gerade in den letzten Monaten die Bereitschaft, zu einer Lösung zu kommen. Bezüglich der Religionsausübung gibt es derzeit keine Schwierigkeiten, und es besteht ja auch bekanntlich die Bereitschaft, mit dem Dalai Lama zu verhandeln, wie das ja in den letzten zwei Monaten geäußert wurde, und zwar über alles — nur nicht über die Frage der Los-trennung von China.

Was die Demokratie und ein Mehrparteiensystem anlangt: In China hat die kommunistische Partei die führende Rolle. Die acht anderen Parteien haben weitgehendere Rechte als diese Scheinparteien zum Beispiel in der Tschechischen Republik, in der CSSR und in der DDR hatten. Es gibt im Nationalkongreß, dem 2 000 Personen angehören, Kampfabstimmungen, verschiedene Gruppierungen, unterschiedliche Meinungen, und es ist da keine von der Führung vorgegebene einheitliche Linie zu sehen.

Von chinesischer Seite sieht man die Frage der Menschenrechte vorwiegend unter dem Aspekt: Was sind ihre Rechte in bezug auf die Chancen, zu überleben, ein Dach über dem Kopf zu finden, eine Ausbildung und eine gesundheitliche Betreuung zu haben? Und ich glaube, in eine ernsthafte Beurteilung dieser Frage hat auch einzufließen, daß für 1,1 Milliarden Menschen Nahrung, gesundheitliche Betreuung, Ausbildung, Kleidung und ein Dach über dem Kopf gefunden wurde und daß für die 80 Millionen — als Prozentsatz ist das sehr gering —, die unter der Armutsgrenze leben, ein spezielles Programm entwickelt wurde.

Gerade in den letzten Jahren hat es starke Versuche gegeben, zu einem Rechtssystem zu kommen und Fortschritte auf den erwähnten Gebieten zu machen. Das hat, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, seit 1989 dazu geführt, daß nach den ersten Reaktionen auf diese furchtbaren Ereignisse am Tien-an-men-Platz auch im Europäischen Rat 1989 ein Boykottbeschluß gefaßt wurde, es von amerikanischer und anderer Seite Maßnahmen gab, aber sich seit Beginn der neunziger Jahre international die Meinung durchgesetzt hat, daß durch Kontakte, durch Handel und durch Einwirkung auch in diesen Kontakten für die Menschenrechte mehr erreichbar ist als durch Isolierung oder Demonstration von staatlicher oder internationaler Seite.

Das hat dazu geführt, daß seit 1992 die Kontakte Japan — China normalisiert wurden — ich verweise auf den Besuch des Kaisers — und daß seit der Konferenz 1993 in Seattle — das war der Gipfel Clinton — Jiang Zemin — auch die amerikanisch-chinesischen Kontakte normalisiert wurden und auch die Botschafter der einzelnen EU-Länder eine differenziertere Haltung dazu eingenommen haben.

Schieder

Es wurde zu Recht die Frage gestellt: Soll man bei diesen Kontakten, die man hat, denen die Hand geben? Soll man sich mit Menschen, wo es Kritik gibt, mit Staatsoberhäuptern, Ministern, Parlamentariern aus Ländern, an denen es starke Kritik gibt, zusammensetzen? Wenn ja, soll man dann auch persönlich freundlich sein? Soll man die Hand geben beim Hineingehen et cetera?

Ich glaube, es ist zulässig, eine solche Frage im Parlament zu diskutieren. Es ist zulässig, aber wir selbst — die meisten von uns — haben uns da schon in einer bestimmten Form entschieden: Das war so, als eine Delegation unseres Parlaments in China war — und das war nicht nur Präsident Fischer, wie hier gesagt wurde, sondern damals waren auch der Kollege Gugerbauer dabei, damals FPÖ-Klubobmann, und weiters auch der frühere ÖVP-Obmann Riegler. Und die Entscheidung ist so gewesen wie — ich sage das jetzt sehr deutlich — bei den Gesprächen mit Milosëvic: Natürlich habe ich ihm die Hand gegeben, natürlich hat ihm Kollege Khol die Hand gegeben, natürlich hat der Vertreter der FPÖ, der heutige Landesrat Schmid, ihm die Hand gegeben, und natürlich hat ihm auch die Kollegin Grandits die Hand gegeben, aber nicht, weil wir damit sagen wollten: Es ist gut so, wie Sie es machen!, sondern als bloß formeller Akt einer Höflichkeit mit einem Menschen, dem man dann im Gespräch sehr deutlich unter vier, sechs, acht oder zehn Augen, aber ohne Fernsehkamera sagt, was er unserer Meinung nach falsch macht und was nicht zu tolerieren ist.

Meine Erfahrung ist, daß man bei solchen Gesprächen, wo man die Formen — nennen Sie sie jetzt bürgerlich oder wie auch immer — wahr, aber in der Sache dann sehr deutlich und offen ist, weit mehr herausholt als bei anderen Gelegenheiten. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Wenn es um diese Sache geht, dann dürfte man den Inhalt nicht an den äußeren Formen messen, sondern müßte man fragen — vielleicht nicht einmal öffentlich —: Was hat man im konkreten erreicht? Was wurde angesprochen? — Dafür haben wir den Außenpolitischen Rat und andere Institutionen geschaffen, damit wir uns — ohne daß Personen oder Beziehungen Schaden erleiden — offen darüber unterhalten können: Wie legt man es an? Wie hat man es getan?

Aber genau diese Fragen können entweder demonstrativ für die Presse, für die Öffentlichkeit oder effektiv, daß man für den Betroffenen etwas erreicht, behandelt werden. Genau dazu hat sich zum Beispiel der Europarat entschieden.

Es ist gar nicht so einfach in manchen Teilen der Welt — nicht nur bei Diktatoren, sondern auch bei Wohlmeinenden —, die Menschenrechte wirklich — ich verwende jetzt ein vielgebrauchtes

Modewort — zu „verinnerlichen“. Wir gehen alle davon aus, daß die Menschenrechte universell sind. Das müssen sie sein, und das sollen sie sein. Aber wir müssen uns auch bewußt sein, daß die Menschenrechte schon in Europa nur eine lateinisch westliche Entwicklung waren, daß es eine Zeit dauerte, bis die slawische Orthodoxie und der Islam in Europa auch diese Menschenrechte übernommen haben. Natürlich müssen wir darauf dringen, daß die Menschenrechte jetzt nicht mehr bloß für einen Teil Europas gelten, sondern daß sie universell geworden sind, und es gilt auch, Verständnis für diese Menschenrechte zu wecken, einen Erziehungsprozeß, einen Erfahrungsprozeß einzuleiten und auch großen Ländern wie etwa China diese Botschaft zu vermitteln.

Es ist wichtig, daß die Menschen nicht mehr hungern und ein Dach über dem Kopf haben. Es ist für uns interessant, daß es dort Stabilität und Entwicklung gibt. Wir sind aber auch für die Menschenrechte, und wir zeigen, daß Menschenrechte und Herrschaft des Rechts nicht im Gegensatz zu den anderen Zielen stehen. Aber das, liebe Kolleginnen und Kollegen, läßt sich besser durch Erfahrung, durch Gespräche, durch Kontakte, manchmal auch hinter verschlossenen Türen und nur unter vier Augen machen als mit großangelegten Erklärungen, die eher der Darstellung der moralischen Haltung der eigenen Person dienen als tatsächlich einer Verbesserung der Situation jener Menschen, die darunter leiden, daß es noch nicht überall Menschenrecht und Herrschaft des Rechts gibt. (*Beifall bei der SPÖ.*) 18.03

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Böhacker. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.03

Abgeordneter Böhacker (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Gestatten Sie mir, in aller Kürze ein paar persönliche — ich möchte betonen —, ganz persönliche Anmerkungen einzubringen, weil ich glaube, daß sich die anstehende Problematik nicht allein aus einer allgemeingültigen Schwarz-weiß-Perspektive beurteilen läßt. Ich bin auch der Überzeugung, daß niemand hier in diesem Hohen Haus die Vermessenheit haben sollte zu sagen, daß er allein die Wahrheit und nichts als die reine Wahrheit vertritt. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Also es mußte ja jemand kommen, der das Niveau nicht halten kann!*)

Bundeskanzler Vranitzky befindet sich in guter Gesellschaft im Umgang mit Vertretern kommunistischer Diktaturen. So etwa hat Österreichs nordkoreanische Freundschaftsgesellschaft anläßlich des Ablebens von Staatspräsidenten Kim Il Sung, des letzten Altstalinisten, kondoliert. — An sich nichts Ungewöhnliches. Daß diese Gesellschaft aber, deren Präsidium auch Nationalrats-

Böhacker

präsident Heinz Fischer und die frühere KPÖ-Vorsitzende Susanne Sohn angehören, ihre „tiefempfundene und respektvolle“ Anteilnahme an dem Verlust zum Ausdruck bringt, halte ich nicht für richtig. Ich persönlich bin der Meinung, daß der Ausdruck der Anteilnahme ohne „tiefempfunden und respektvoll“ ausgereicht hätte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Ich hatte im Jahre 1988 die Möglichkeit, gemeinsam mit einer Reihe von Wirtschaftstreuhandkollegen als Touristen frei und nahezu ungehindert mehr als vier Wochen lang die Volksrepublik China zu besuchen und dabei die landschaftlichen und kulturellen Schönheiten dieses Landes kennenzulernen. Wir haben dort, egal ob in Städten oder auf dem Land, in vielen Gesprächen viele Menschen kennengelernt und deren Einstellung und Lebensphilosophie nachhaltig ergründet.

Wir alle waren positiv berührt, mit welcher Offenheit, Freundlichkeit, ja ich möchte sogar sagen Herzlichkeit diese Menschen trotz aller Sprachbarrieren auf uns zugekommen sind. Fleiß, Ausdauer, Improvisationstalent, Handelsgeschick, aber auch Bescheidenheit und Demut zeichnen diese Menschen in China aus. Vielfach aber war auch ein unbändiger Freiheitsdrang insbesondere bei den jüngeren und gebildeten Schichten zu beobachten. Sehr oft, vor allem in den großen Städten, war der Ruf nach politischen Veränderungen hin zur Demokratie westlicher Prägung unüberhörbar. Entsprechende Ansätze waren im Detail auch schon erkennbar.

Umso größer war dann das Entsetzen, als ich so wie Millionen Menschen auf der ganzen Welt am Fernsehschirm die Massaker am Platz des Himmlichen Friedens mitverfolgen mußte. Ohnmächtige Wut, aber auch grenzenlose Trauer lösten diese Massaker weltweit aus. Was sind, was waren denn das nur für Menschen, die den Befehl zum „Schlachten“ Tausender junger Frauen und Männer am Platz des Himmlichen Friedens gaben, den Befehl zur Ermordung von Tausenden Menschen, wehrlosen Menschen, deren einziges „Verbrechen“ — unter Anführungszeichen — es war, der Freiheit und den Menschenrechten das Wort zu reden? Soll und darf man — diese Frage wurde heute schon mehrfach gestellt — solch menschenverachtenden Politikern eigentlich noch die Hand geben, mit ihnen in gesellschaftliche oder geschäftliche Beziehungen treten? Das ist wohl wahrlich eine der Kernfragen dieser heutigen Debatte. Der Herr Bundeskanzler, der nicht mehr anwesend ist, hat diese Frage durch sein Verhalten längst beantwortet.

Folgen wir dem nun völlig wertneutral im Sinne der Ausführungen des Kollegen Klubobmann Fuhrmann und stellen wir die wirtschaftlichen Interessen Österreichs über oder gleich den Inter-

sen der Menschenrechte? — Da muß schon hinterfragt werden, ob die sich mit China anbahnenden Geschäfte tatsächlich auch aus volkswirtschaftlicher Gesamtsicht einen wirtschaftlichen Vorteil für Österreich darstellen werden. Schon einmal, etwa in den achtziger Jahren, hat Österreich verstärkt auf Exporte in kommunistische Diktaturen gesetzt — wobei vor allem sozialdemokratische Politiker federführend dafür verantwortlich zeichneten —, mit dem Ergebnis, daß wir heute dreistellige Milliardenbeträge an Auslandsforderungen als notleidend zu verzeichnen haben.

Das sollten und müßten wir erkennen. Man müßte die gemachten Fehler wirklich erkennen und alles daransetzen, daß diese Fehler in Zukunft vermieden werden. Ich befürchte, es ist nicht auszuschließen, daß es auch in den Geschäftsbeziehungen zu China zu einer ähnlich negativen Entwicklung kommen könnte. Wer, sehr geehrter Herr Bundeskanzler — wenn er noch anwesend wäre —, garantiert Ihnen denn, daß der Bambusvorhang nicht wieder fällt, Österreich nicht wieder auf seinen Forderungen sitzenbleibt und Herr und Frau Österreicher nicht wieder einmal mit ihrem sauer verdienten Einkommen die Zeche zu bezahlen haben werden? Ein weiteres Außenhandelsdebakel, wie wir es mit den damaligen Ostblockstaaten erlebt haben, kann und darf sich die österreichische Volkswirtschaft nicht mehr leisten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich lade Sie, sehr geehrter Herr Staatssekretär, in Vertretung des Herrn Bundeskanzlers ein, hier und heute die wesentlichen Grundlagen der medial so hochgespielten angekündigten Chinageschäfte generell darzulegen, ohne dabei den Datenschutz zu verletzen, deren Risiken zu beurteilen und schon heute die Verantwortlichkeiten für die zukünftige Entwicklung klar abzugrenzen. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.09*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Sonja Puntischer-Riekmann. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

18.10

Abgeordnete Dr. Sonja Puntischer-Riekmann (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich habe wieder einmal nicht das Glück, den Herrn Bundeskanzler „hinter mir zu haben“. *(Abg. K u b a: Weil Sie mit dem Kollegen Voggenhuber getauscht haben!)* Aber vielleicht wird der Herr Staatssekretär mit mir in einen Dialog eintreten, zumal ich auch heute wieder Dinge ansprechen möchte, die uns beide schon einige Jahre beschäftigt beziehungsweise nicht beschäftigt haben.

Meine Damen und Herren! Mit dem Ende des Sowjetimperiums und dem Zusammenbruch des Kommunismus und der Diktatur in Osteuropa ist

20398

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Dr. Sonja Puntscher-Riekmann

auch etwas anderes einhergegangen, nämlich das Ende der Gewißheit des Westens über seine eigene Demokratie. Bis dahin war sie immer sehr leicht formulierbar als ein Zustand, der sich von dem anderen, nämlich jenem jenseits des Eisernen Vorhanges, sehr einfach abgrenzen ließ. Seither, glaube ich, sind wir in eine gewisse Unsicherheit geraten.

Der französische Intellektuelle Pascal Bruckner hat das mit dem sehr schönen Begriff der „melancholischen Demokratie“ bezeichnet. Diese Melancholie in bezug auf Demokratie scheint auch in unsere Bundesregierung eingezogen zu sein und in die Regierungsparteien — ich muß hier allerdings den Herrn Vizekanzler Busek ausdrücklich ausnehmen —; eine Melancholie, die es offenkundig einfach macht, vom sozialen Überleben zu reden und dieses gegen die Menschenrechte auszuspielen.

Aber das soziale Überleben, meine Damen und Herren, setzt wohl zunächst einmal das nackte physische Überleben voraus. Wenn Herr Abgeordneter Schieder hier die Leistungen Chinas in bezug auf Nahrung, Ausbildung, Kleidung und Dach über dem Kopf auflistet, so will ich ihm gerne zustimmen, nur kann das wohl nicht gleichzeitig damit einhergehen, daß man Menschen mit Panzern niederwalzt.

Was auch immer wieder in dieser Diskussion auftaucht, ist der Begriff des „Menschenrechtsverständnisses“ in anderen Kulturen. Was ist das eigentlich für ein Argument, daß andere Kulturen nicht reif oder nicht auf der Höhe wären, Menschenrechte, die ja nur als universal definiert werden können, so zu definieren? Oder wollen wir hier etwa behaupten, Chinesen seien keine Menschen und daher könne dieses Recht nicht universal definiert werden?

Es ist auch eine Arroganz gegenüber der chinesischen Kultur, zu glauben, daß es dieser Kultur entspräche, daß es in der Natur dieser Kultur läge, ein anderes Menschenrechtsbild zu haben. Ich glaube, daß hier jene Chinesen und Chinesinnen, die in Gefängnissen sitzen, die Opfer am Tien-an-men-Platz wurden, das wohl anders sehen mögen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nun zu den notwendigen wirtschaftlichen Beziehungen und den Wohlstandseffekten, die daraus zu erzielen wären und damit die Grundlage für Menschenrechte und den Ausbau der Demokratie schaffen würden. In der Tat scheint es so zu sein, daß — langfristig gesprochen — kapitalistische Wirtschaftsbeziehungen zivilisierende, befriedende Funktionen erfüllen. Es war im übrigen Karl Marx — aber das ist leider auch kein Autor mehr, den die Sozialdemokratie liest —, der von „the great civilizing power of capitalism“ gesprochen hat. Und er hat auf lange Sicht wahrschein-

lich auch recht. Aber was wir auch erleben, sind kapitalistisch erfolgreiche Staaten, wie die sogenannten südostasiatischen Tiger, die ganz gut ohne Demokratie im modernen Sinne auskommen.

Wohlstand ist nur eine Voraussetzung für Demokratie, aber nicht schon die Demokratie selbst. Und diese — und das muß ich wiederum in Richtung Sozialdemokratie sagen — muß erkämpft werden, und sie wird heute in den südostasiatischen Ländern und anderswo unter denselben Bedingungen erkämpft, unter denen Sie sie im 19. Jahrhundert erkämpft haben, nämlich unter frühkapitalistischen Ausbeutungsverhältnissen.

Das sind die konkreten Bedingungen, in denen diese Länder und ihre Menschen heute Demokratie erkämpfen müssen. Und gerade in diesem Sinne wäre eine internationale Solidarität der Demokraten notwendig. *(Beifall bei den Grünen.)*

In dieser Hinsicht ist aber nicht mehr von Internationalismus, Weltoffenheit, Kosmopolitismus und so weiter die Rede. Was sollen sich denn die Chinesen, die im Gefängnis sitzen, denken, wenn wir in unserem Land beim Staatsempfang so agieren?

Im übrigen hätte ich hier noch eine Frage an den Herrn Bundeskanzler — vielleicht kann sie auch der Herr Staatssekretär beantworten —: In der Beantwortung spricht der Herr Bundeskanzler davon, daß eine Liste von Einzelfällen deshalb nicht überreicht wurde, weil die österreichischen Erfahrungen gezeigt haben, daß eine solche Vorgangsweise nicht zielführend ist. Da wüßte ich gerne, wann an wen solche Listen überreicht wurden und warum sie nicht zielführend waren.

Nun zur Situation in Österreich. Ich glaube, daß hier ein breiter Konsens darüber besteht — im übrigen auch in den privaten Gesprächen mit anderen Abgeordneten —, daß es im Grunde genommen eine untragbare Vorgangsweise für die Demokratie in Österreich war, Demonstrationen zu verbieten. Ich frage mich allerdings, ob nicht auch das eine konsistente Entwicklung in der Behandlung von Grundrechtsfragen in Österreich überhaupt ist. — Wir haben hier vor einigen Wochen — es war Herr Klubobmann Neisser, der mit diesem Diskurs begonnen hat — darüber gesprochen, daß die österreichische Grundrechtskommission eine außerordentlich klägliche Geschichte und Berge unerledigter Papiere hinter sich hat. Nicht erledigt sind — das hat auch meine Klubobfrau Madeleine Petrovic schon angesprochen —: die sozialen und wirtschaftlichen Rechte, das Hausrecht, das Recht auf ein faires Verfahren, ich will vom Recht auf Gesundheit gar nicht sprechen.

Dr. Sonja Puntscher-Riekmann

Bei der Behandlung des Hausrechts, das im übrigen nur eine österreichische Bezeichnung für das Recht auf Privatheit, wie es im internationalen Bereich heißt, darstellt, haben wir Dinge diskutiert, die, wenn ich sie jetzt hier erzähle, doch einigermaßen zum Lächeln anregen müßten. Die Experten sind sogar so weit gegangen, darüber zu diskutieren, ob denn nicht das Fotografieren von Demonstranten bei Demonstrationen schon ein Verletzen des Grundrechtes auf Privatheit sei — und hier reden wir mittlerweile von verbotenen Demonstrationen. Ich weiß nicht, wie die Teilnehmer der Grundrechtskommission das beurteilen werden. Ich würde mich freuen, wenn jemand wie Herr Klubobmann Heinrich Neisser dazu Stellung nähme.

Diese Melancholie, die ich eingangs angesprochen habe, führt natürlich zu Nachlässigkeit und möglicherweise, vielleicht sogar in absehbarer Zeit, zu Repression. War das ein Vorgeschmack auf das, was noch kommen wird? Bei welchen Gelegenheiten denken Sie wieder daran, Demonstrationen zu verbieten?

Es ist immer vom Dialog die Rede, nur ist es schwierig, mit Leuten einen Dialog zu führen, die nicht hier sind, wie etwa mit dem Herrn Klubobmann Fuhrmann, der hier tatsächlich die Frage stellt: Mit welchem Recht maßen Grüne sich ein Urteil an, das eigentlich nur dem Verfassungsgerichtshof zusteht? Nun, ich glaube, daß man sehr wohl ein politisches Urteil von einem verfassungsrechtlichen Urteil unterscheiden kann und muß. Ich werde hier nicht das Urteil des VfGH präjudizieren, aber ich frage mich — und ich frage hier wiederum einen Sozialdemokraten —: Was hätte er als Sozialist im 19. Jahrhundert gesagt, wenn die bürgerlichen, die aristokratischen Kräfte unter Verweis auf die damals geltende Verfassung seine Kritik an politischen und sozialen Bedingungen zensuriert hätten? Ich plädiere hier mittlerweile nur mehr ganz bescheiden für die Einhaltung des österreichischen Staatsgrundgesetzes. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.20

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Cap. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.20

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die entscheidende Frage in dieser Diskussion ist, mit welcher politischen Strategie es möglich ist, den Menschenrechten in China am effizientesten zum Durchbruch zu verhelfen.

Ich habe jetzt mehrere Wortmeldungen, unter anderem von den grünen Abgeordneten gehört, und mir ist noch immer nicht klar, mit welchem Konzept sie vorhaben, dieses Ziel auch wirklich zu erreichen. Mit der Nennung einzelner Namen

von Menschen, bei denen man dafür eintreten kann, daß sie aus der politischen Haft entlassen werden — wofür ich mich ausspreche —, kann man keine Veränderung der politischen Verhältnisse in China herbeiführen.

Was ist also Ihr Konzept? — Isolation kann auch nicht das Konzept sein! Was kann Ihr Konzept sein?

Ich glaube, da haben wir insofern eine klarere Vorstellung, als wir sagen: Dieser Wandel ist durch neue Technologien, durch eine Intensivierung des Handels, durch die Intensivierung der wirtschaftlichen Beziehungen herbeizuführen.

Es gibt nicht wenige, die klar darauf hinweisen, daß es einen Unterschied zwischen Südafrika und China gibt, beispielsweise den, daß China 1,2 Milliarden Einwohner im Rahmen seines Binnenmarktes hat. Das hat Südafrika nicht. China ist mit dieser Strategie der Isolation oder des Boykotts jedenfalls mit Sicherheit nicht in die Knie zu zwingen.

Wir haben im Vorfeld dieser Diskussion auch gesehen, was chinesische Dissidenten dazu sagen. Wang Dan, einer der bedeutendsten Führer des Pekinger Frühlings, schrieb 1994 in einer kritischen Analyse der Demokratiebewegung von 1989 im „Spiegel“ Nr. 22/1994, Seite 138:

„Doch unser Fehler war, verkannt zu haben, daß die gesellschaftlichen Bedingungen in China für eine abrupte Demokratisierung noch nicht reif waren.“

Das ist eine Erkenntnis, über die man einmal seriös diskutieren soll, ohne daß gleich das grüne Schwert auf einen nieder saust. Das ist die Erkenntnis einer der Führer dieser Demokratiebewegung.

Oder ich zitiere Ding Ding, der von 1986 bis 1989 Attaché der Botschaft der VR China in der DDR war und dann nach den Ereignissen auf dem Tien an Men-Platz um politisches Asyl gebeten hat, aus „Politik und Zeitgeschichte“, 1992, der den Dingen noch tiefer auf den Grund geht. — Er sagt:

„Was die Demokratisierung in China schwieriger macht als die in Osteuropa, ist im Grunde genommen der Mangel an Demokratie-, Menschenrechts- und Rechtsstaatsbewußtsein bei der Bevölkerung. Dagegen sitzen die Prinzipien wie Egalitarismus, Nationalismus und Pluralismusfeindlichkeit, die in der Kultur verwurzelt sind und von der Partei“ — von der Kommunistischen Partei — „durch ihre sinisierte kommunistische Ideologie noch verstärkt wurden, bei den Massen fest.“

20400

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Dr. Cap

Das sagt aus, daß hinter der Demokratiebewegung 1989 offensichtlich nach Meinung dieser Leute nicht die breiten Massen in China gestanden sind. Das begründet auch, warum ersterer gemeint hat, daß dieser abrupte Wechsel nicht möglich war.

Daher sagt Wang Dan weiter: „Ausländischer Druck auf China beeindruckte die Regierung in Peking nicht. Vielmehr sei eine Beeinflussung der chinesischen Regierung durch die Wirtschaft und mehr Handel möglich.“ — APA, 3. 6. 1994, für die, die nachschauen wollen.

Er sagt weiter: „Es wird unvermeidlich, eine demokratische Politik zu forcieren. Die Flut der Marktwirtschaft hat die politische Kontrolle überschwemmt.“ — Wang Dan, „Spiegel“ 1993.

Es geht hier also darum, daß wir auch die Diskussion berücksichtigen sollten, die chinesische Dissidenten und Bürgerrechtsbewegungsvertreter führen, wie etwa der Astrophysiker und Dissident Fang Lizhi, der sich gegen eine Isolierung Chinas ausgesprochen hat und erklärte — „Spiegel“ Nr. 29/1990 —:

„Wichtig ist, China jetzt nicht zu isolieren. Wir können uns nicht leisten, die Verbindung zwischen China und der Außenwelt zu kappen. Alle möglichen Verbindungen wirtschaftlicher, kultureller und wissenschaftlicher Art sollten im Gegenteil sogar noch weiter gestärkt werden.“

Damit, meine ich, ist doch wirklich offensichtlich, daß selbst namhafte Vertreter dieser Demokratiebewegung in China dafür plädieren, daß die starken Industriegesellschaften ihre wirtschaftlichen Beziehungen auch weiter mit China pflegen, um eben zu destabilisieren und damit Veränderungen herbeizuführen, die die Verwirklichung der Menschenrechte ermöglichen.

Interessant ist in diesem Zusammenhang auch noch eine Aussage Ken ichi Tominagas aus Japan, der in den „Salzburger Nachrichten“ am 24. 1. 1994 gesagt hat:

„Gerade in Asien wird sich die Entwicklung anders vollziehen. Während sich in Europa zuerst die Sozialstruktur veränderte, machten in Asien Wirtschaft und Technik den Anfang.“

Man setzt dort also auf Wandel durch Technologien, auf Wandel durch Handel. Das sage nicht ich, das sagt der Gouverneur in Hongkong, Patten, der darauf setzt, daß die politischen Reformen in China ordnungsgemäß abgewickelt werden sollten. „Es liege in jedermanns Interesse“, so Patten, „daß die wirtschaftliche Revolution in China weiterhin spektakuläre Erfolge aufweise und China nicht so wie die Sowjetunion ausbreche“. APA, 16. 2. 1994.

Das ist auch eine interessante Position, die in die Richtung geht: lieber die DDR-Entwicklung der Veränderung als die jugoslawische Entwicklung mit unzähligen Opfern.

Warum bringe ich all diese Zitate? — Weil ich von den grünen Abgeordneten keinen einzigen Beitrag hier gehört habe über die Meinung der chinesischen Dissidenten und derer, die 1989 am Tien an Men-Platz gewesen sind. Die Grünen waren nämlich nicht dort, aber die chinesischen Verfechter der Bürgerrechtsbewegung waren dort in der vordersten Reihe, sie haben dort für die Veränderungen gekämpft. Und ich glaube schon, daß man sagen kann, daß die auch wissen müssen, wie der weitere Weg zu gehen ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Daher, glaube ich, ist das auch die Bestätigung des richtigen Weges, den Österreich, die USA und andere Industrieländer eingeschlagen haben.

Für Sie als Grüne ganz besonders wichtig: Haben Sie sich eigentlich Gedanken gemacht — zumindest am Rande —, daß, wenn es zu diesen technologischen, wirtschaftlichen Kooperationen nicht kommt, wenn die Chinesen mit ihren Technologien und Energieeinrichtungen so wie jetzt weitertun, nämlich folgende Situation eintreten wird: Daß wir bei der Eindämmung der Treibhauseffekte gar nicht weiterkommen werden und daß die Chinesen im Jahr 2050 ohne entsprechende Gegenmaßnahmen in absoluten Zahlen so viel CO₂ produzieren werden wie heute die ganze Welt. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist ein ausgezeichnetes Argument!*)

Das heißt, wir können es uns auch aus ökologischer Sicht gar nicht leisten, daß es in China zu einer Entwicklung kommt, die ohne Kooperation mit westlichen Technologien vor sich geht. Genau das sehen die Grünen nicht, daß es auch von dieser Seite her ganz bedeutend wäre, für Technologietransfer und Kooperation einzutreten.

Dann gibt es auch noch einen sozialen Aspekt: Wer von Ihnen in Südchina war, wird wissen, daß das gerade der Bereich ist, wo es eine wirtschaftlich boomende Entwicklung gibt, aber unter unmenschlichen kapitalistischen Bedingungen, wirklich eine Ausbeutung sondergleichen!

Daher bin ich auch der Meinung, daß, um dort die sozialen Bedingungen der chinesischen Arbeiter zu verbessern, wirtschaftliche Beziehungen und Technologietransfer von größter Bedeutung sind.

Auch von der sozialen Seite her muß ich sagen: Man kann zynisch darüber reden und sagen: Für mich sind die Arbeitsbedingungen der südchinesischen Arbeiter nicht von Interesse. Das kann man sagen. Für mich ist das aber von Interesse, und

Dr. Cap

ich glaube daher, daß das zu berücksichtigen ist und daß es ein weiteres Argument ist, das in diesem Zusammenhang, glaube ich, ganz deutlich dafür spricht, daß es diesen Kontakt und diese Kooperation gibt.

Aber jetzt komme ich zu einem zweiten Argument, das in dieser Debatte eine Rolle gespielt hat. Herr Abgeordneter Voggenhuber hat von Staatsraison gesprochen. Er hat eine Interpretation dieses Begriffes aus dem Jahr 1532 von Niccolò Machiavelli: „Il principe“ gewählt. Es ist zwar ganz nett, wenn man uns da ein bisserl seine Bildung über die Jahrhunderte hinaus darstellen will. Man kann jedoch daran nicht die heutige Staatsraison messen, die vom außenpolitischen Prinzip als Interessen- und Realpolitik geprägt ist. Sie wollen das so interpretieren, daß die Interessen- und Realpolitik im machiavellistischen Sinn über moralische Kriterien gestellt wird. Das ist Ihre Interpretation des 16. Jahrhunderts. Wir sollten aber doch eine Interpretation des 20. Jahrhunderts wählen, auch wenn Ihre Rückwärtsgewandtheit bereits mehrere Jahrhunderte umfaßt.

Daher glaube ich auch, daß in der ganzen Diskussion hier mit einem Bild gearbeitet wird, bei dem ein wenig ein Gleichsetzungstrick vorhanden ist. Wir sind vehementeste Gegner der Verletzung der Menschenrechte in China. Und wir wollen alles dafür tun, damit es zu den entsprechenden Veränderungen kommt. Auf dieser Ebene können Sie uns also nichts anhaben. Aber auf welcher Ebene kann man eventuell versuchen, optisch einen Zusammenhang herzustellen? — Sie versuchen dies, indem Sie sagen: Im wesentlichen muß man aufpassen, daß nicht in Österreich eine ähnliche Entwicklung eintritt wie in China. — Das ist es, was Abgeordnete Stoisits am Anfang indirekt mehr oder minder gesagt hat. Sie begründen das damit, daß Sie sagen: Es hat so etwas wie ein Demonstrationsverbot gegeben.

Ich weiß nicht, wer der Erfinder dieses Wortes ist. Offensichtlich kommt es aus Ihren Reihen. Ich sehe das so, daß mir die Grünen auch hier keine schlüssige Antwort geben können. Wo beginnt denn für Sie die Sicherheit? Wie beurteilen Sie die Distanz, aus der man ein faules Ei oder Steine werfen kann? Was ist für Sie die Grenze? Was heißt für Sie Sichtweite? Was passiert? Womit garantieren Sie die Sicherheit eines Staatsgastes, die Sie mit gutem Gewissen vertreten können? (*Abg. Monika Langthaler: Wie war es denn in Deutschland? Ist er dort verletzt worden?*)

Ich sage Ihnen ganz offen: Ich hätte gar nichts dagegen gehabt, und ich habe auch heute nichts dagegen, wenn Herr Ministerpräsident Li Peng dort, wo er hinkommt, ein Transparent sieht, auf dem Kritik an seiner Politik angebracht ist. Warum soll er das nicht lesen? Ich bin dafür, daß es

auch diese politische Ausdrucksform und Kritik gibt! (*Zwischenruf der Abg. Mag. Tereziya Stoisits.*)

Was mich hiebei interessiert, ist, daß Sie mir, wenn wir hier einen Staatsgast haben und Sie mit uns über Demonstrationsfreiheit und Einschränkung von Grundrechten diskutieren wollen, auch schlüssig erklären, ab wann für Sie vertretbare Sicherheitskontrollen beginnen.

Also schlagen Sie vor, daß dort etwa hundert Demonstranten stehen dürfen, die vorher danach durchsucht werden, ob sie Waffen besitzen oder nicht! — Ich bin überzeugt, daß, wenn man ein solches Konzept wählt, wieder die dringliche Anfrage der Grünen über Einschränkung, Filzung und Bespitzelung kommt.

Erklären Sie mir nur eines: Abgeordneter Wabl hat dann nachher die Möglichkeit, zu erläutern, wie sein Konzept der Sicherheit beim Empfang eines Staatsgastes aussieht. Er kann mir dann auch noch sein Konzept des Wandels in China zur Erreichung von Verhältnissen, die unseren Vorstellungen von Menschenrechten entsprechen, unter Berücksichtigung der innerchinesischen Dissidentendiskussion, erklären. Solche Konzepte wurden von Ihnen hier nicht eingebracht, und daher ist es auch nicht möglich, daß wir eine seriöse Diskussion führen.

Daher drängt sich mir — ich muß sagen: leider — der Verdacht auf, daß hinter dieser ganzen Debatte nicht so sehr die Überlegung gestanden ist, wie die Entwicklung in China weitergeht oder wie man sich zu dieser Frage politisch artikulieren kann, sondern daß es da ganz andere Überlegungen gab.

Bei der FPÖ war es klar. Das autoritäre Gesellschaftskonzept, das sie hat, stand im totalen Widerspruch zu der Kritik an diesem Ministerpräsidenten.

Bei der ÖVP war es auch klar. Da hat der eine, nämlich der Vizekanzler, sich geweigert, Li Peng überhaupt die Hand zu geben. Und die Minister Mock und Schüssel wurden von Vizekanzler Busek quasi mit der Absolution versehen: Kraft ihrer Funktion können sie ihm die Hand geben. Es ist wahrscheinlich die Kraft der Mitte, die hier dahintersteht.

Aber bei den Grünen bin ich mir nicht ganz klar, was wirklich dahintersteckt: Haben Sie Wahlkampfinteressen veranlaßt, das zu tun, was Sie getan haben? War es bloß die Legitimation Ihrer eigenen Existenz, daß Sie sich so in diese Demokratiedebatte hineingesteigert haben? Oder ist es überhaupt etwas, was ich nur von Sekten und Religionsgemeinschaften kenne: Das Absolutsetzen eigener Moralvorstellungen, die man in

20402

Nationalrat XVIII. GP - 171. Sitzung - 13. Juli 1994

Dr. Cap

diese Diskussion eben in dieser Form eingebracht hat?

Ein Beitrag von Ihrer Seite, der uns weitergeholfen hätte, die Verhältnisse in China von Österreich her gemeinsam mit den Dissidenten unter Berücksichtigung auch Ihrer Vorschläge zu verändern, war das wahrlich nicht, sondern es war in Wirklichkeit ein ziemlich blanker Zynismus, wenn man bedenkt, daß in drei Monaten Nationalratswahlen sind.

Da kann Herr Abgeordneter Voggenhuber noch so oft herauskommen und über das 16. Jahrhundert referieren oder jemandem Feigheit vorwerfen. Im Endeffekt ist es auch ihm nicht gelungen, hier einen effizienten Beitrag zu leisten. Ich finde das eigentlich mehr als traurig, denn dieses ernste Thema und die vielen Opfer, die es gegeben hat, hätten es sich verdient, daß wir uns auf einer anderen Ebene dieser Sache stellen. Das wäre uns allen viel würdiger gewesen als das, was Sie hier aufgeführt haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. W a b l: Nicht weinen! Das ist ein langer Marsch in den chinesischen Dschungel!)* 18.35

Präsident: Frau Abgeordnete Monika Langthaler ist zum Wort gemeldet. — Bitte, Frau Abgeordnete.

18.35

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Eigentlich glaube ich vor jeder Rede oder nach jeder Rede des Herrn Abgeordneten Cap, daß mich kaum mehr etwas überraschen kann, was seine Wandlung in den letzten Jahren von einem angeblich einmal fortschrittlichen, eher progressiven und für Demokratie sich einsetzenden jungen Menschen hin zu einem zynischen, perfid argumentierenden, klassischen Apparatschik, wie er besser nicht zu erfinden wäre, betrifft. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Abgeordneter Cap hat einmal mehr bewiesen, welchen Blutzoll der Marsch durch die Institutionen erfordert. Wenn man sich seine Rede noch einmal durch den Kopf gehen läßt, dann muß man sagen, es ist unfaßbar, daß das ein Sozialdemokrat tatsächlich allen Ernstes von sich gibt, noch dazu einer, der, wie sich ja wohl alle in diesem Haus erinnern können, mit anderen Argumenten und Aktionen berühmt geworden ist. Jetzt stellt er sich heraus und argumentiert offensichtlich im Konsens mit den anderen Vertretern dieser Partei gegen das Demonstrations- und Versammlungsrecht in diesem Lande! *(Beifall bei den Grünen.)*

Gestern oder vorgestern hat Herr Minister Löschnak gemeint, wir haben es eigentlich ihm zu verdanken, daß wir hier sitzen. *(Abg. Dr. F u h r -*

m a n n: Nicht ihm!) Ich sage Ihnen: Es ist für mich unvorstellbar, daß eine Partei jetzt so handelt, die sich vor über hundert Jahren auf der Straße ihre Recht erkämpfen mußte, wobei Menschen hier und auch anderswo gegen ein bestimmtes Establishment angetreten sind, für ihre Ideale gestorben sind und sich für Meinungsfreiheit, Gleichheit und wirkliche Ideale und Menschenrechte einsetzten. Sie sind auf die Straße gegangen, weil Ihnen Häuser wie dieses verwehrt waren.

Aber jetzt stellen Sie sich heraus, fett wie die Maden im Speck. *(Abg. Dr. Cap: Ich bin doch nicht fett!)* Sie gehören jetzt ja zum Establishment, Sie haben ja die Macht, und Sie verhalten sich heute genauso wie damals jene zutiefst reaktionären Kräfte. Das ist bedauerlich, aber es ist so, heutzutage sind Sie die konservativste, reaktionärste Fraktion in diesem Haus, und zwar mit Abstand. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordneter Cap hat das wieder einmal bewiesen. Er ist der klassische Apparatschik. Und wenn er auch noch nicht so dick ist wie manche Maden im Speck, so ändert das nichts an diesem Vergleich; er ist absolut passend. *(Abg. Dr. Cap: Das war einmal gar nichts! Kommen wir zur Sache!)*

Ich zitiere einen ganz zutreffenden Kommentar aus den „Salzburger Nachrichten“ von gestern. Unter dem Titel „Neue Zeiten“ schrieb der Autor: „Vor etwas mehr als hundert Jahren waren es die Sozialdemokraten, die wütend für Menschenrechte wie Demonstrations- und Versammlungsfreiheit eintraten und damit beim reaktionären Klassenfeind die längste Zeit höhnisches Achselzucken ernteten.“

Und weiter: „Die Taktik hinter all dem hat der große Vorsitzende der SPÖ schon vor Wochen erläutert.“ Er meint die jetzige Taktik. Gerade dadurch, daß man mit Tyrannen Geschäfte mache, zwingt man sie in die Knie. „Vielleicht ist dieser geschmeidige Umgang der Sozialdemokraten mit ihren Grundsätzen das Geheimnis, warum sie in unserem geschichtslosen Land des lächelnden Vergessens seit 24 Jahren am Ruder sind.“ — Das ist ein sehr zutreffender Kommentar.

Man sollte sich, wenn man über universelle Menschenrechte und über die Situation in China diskutiert, auch über die Demokratie und die Zustände hierzulande Gedanken machen.

Herr Abgeordneter Cap! Wenn Sie sagen, was wir hier sagen, sei sektenmäßig, dann muß ich Ihnen entgegenhalten: Dann sind alle auf der Welt, die sich für Menschenrechte einsetzen, offenbar irgendwelche Sektierer, und zwar dubiose Sektierer, weil sie sich für die Gleichheit aller

Monika Langthaler

Menschen einsetzen. Offensichtlich sind das Ihrer Meinung nach irgendwelche Fanatiker, Sektierer.

Eines wissen wir, Herr Abgeordneter Cap: Sie gehören sicher nicht zu den Sektierern. Sie gehören zum klassischen Teil jener reaktionären Kräfte, die achselzuckend wie dazumal sagen: Wir haben es uns gerichtet, wir sind an der Macht. (*Beifall bei den Grünen.*) Was interessieren uns denn Chinesen? Was interessieren uns denn die Leute in Tibet? Was interessieren uns denn Afrikaner? Was interessieren uns überhaupt Ausländer? Wir sind wir. Wir haben die Macht. Mit allen Mitteln wird sie auch gehalten. Und auch mit ganz guten Geschäften soll sie gehalten werden. Und das wird dann damit verkauft, daß man für die Stabilität im eigenen Land sorgen soll.

Wandel durch Handel, sagt Abgeordneter Cap. Ich kenne dieses geflügelte Wort sehr gut. Es ist ja auch sehr oft — in der englischen Fassung naturgemäß — bei der Debatte in Amerika über die Meistbegünstigungsklausel gefallen. Das Argument, das hier Abgeordneter Cap gebracht hat, kam dort von den reaktionärsten Republikanern. Es ist richtig und bedauerlich, daß letztlich auch nach einigen Monaten Debatte, die aber anders geführt wurde als in diesem Land, auch Clinton — und das ist bedauerlich — und viele andere sich sozusagen dem wirtschaftlichen Druck gebeugt haben, und nicht nur dem wirtschaftlichen.

Jetzt stellt sich tatsächlich die Frage: Soll man mit Diktatoren einen Dialog führen, oder soll man es nicht tun? Wo endet denn der Dialog?

Herr Abgeordneter Cap! Hätten wir mit Hitler einen Dialog führen sollen? Ich möchte nicht sagen, was Sie getan hätten, aber ich kann mir mittlerweile vieles vorstellen, was Sie getan hätten auch in dieser Zeit.

Also wo endet denn die Frage, mit welchen Diktatoren man Handel macht? Wo endet sie?

Ihr eigener Nationalratspräsident sagte diese Woche im „profil“: Hat der Dialog mit dem Exponenten einer Diktatur überhaupt Sinn? Und das ist eine richtige Frage. Und kann man das Dialogprinzip wirklich zum Grundsatz und zur Richtschnur machen? Er sagt: Ich gebe zu, Hitler wäre kein Fall für einen Dialog gewesen. Das sagt Nationalratspräsident Fischer. Und den weltweiten Boykott des Apartheidregimes habe ich für richtig und wirksam gehalten, meinte er.

Gut. Und wo endet es? Und das muß auch die Frage sein bei Li Peng. Ist er jemand, mit dem man Dialog hält, mit dem man Wirtschaftsbeziehungen eingeht und, wenn ja, wie? Das ist die erste Frage, und ich meine, man muß sie zuerst sehr differenziert analysieren und dann diskutieren. China ist ein Land, das im Sicherheitsrat

sitzt. Mit China als einem Land mit dieser Bevölkerungsanzahl, natürlich auch mit dieser enormen wirtschaftlichen Potenz, muß man in irgendeiner Form in einen Dialog treten. (*Abg. Dr. Cap: Aha!*) Die Frage ist, wie. Mit einem Kotau, mit einem Bauchfleck, mit vorauseilendem Gehorsam? Die Österreicher und offensichtlich die Regierungsleute von seiten der Sozialdemokraten, aber auch die Abgeordneten hier sind Weltmeister, wenn es darum geht, Musterschüler zu sein. Weltmeister! Dinge, die sich offensichtlich oft nicht einmal die Kontrahenten erwarten, werden in vorauseilendem Gehorsam schon gemacht. Sie sind die perfekten Musterschüler.

Wenn es darum geht, daß Sie von uns einfordern, was denn unsere Strategie ist, dann, muß ich sagen, haben Sie nicht zugehört, was Abgeordnete Petrovic und alle nachfolgenden grünen Abgeordneten immer wieder sehr wohl zur Strategie und zur möglichen Dialogform eingebracht haben, nämlich daß auch Menschenrechte bei jedem Gespräch an erster Stelle stehen müssen, wenn es darum geht, Projekte in diesem Land realisieren zu wollen, Projekte, die letztlich auch der österreichischen Wirtschaft zugute kommen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und wenn dann der Herr Cap meint — das ist ja überhaupt ein Unsinn —, die Grünen müssen ja auch bedenken, wegen der Ökologie ist das sinnvoll (*Abg. Dr. Cap: Das stimmt!*), dann möchte ich wissen, um welche Projekte es denn hier geht. Kommen Sie einmal heraus und sagen Sie doch genau, um welche Projekte es sich handelt! Um große Gaskraftwerke (*Abg. Marizzi: Um Flußkraftwerke!*) und auch um große Wasserkraftwerke, wobei wir jetzt einen langen Dialog führen könnten über die CO₂-Anteile bei der Produktion nicht von Wasserkraft an sich, aber darüber, was Wasserkraftwerke an sich bedeuten. Es handelt sich um Wasserkraftwerke, die dort gebaut werden, wo Tausende Menschen umgesiedelt werden müssen, wo man nicht einfach sagen kann, eventuell nützt ihnen das hinsichtlich der CO₂-Emissionen, wenn gleichzeitig ganze soziale Strukturen kaputtgemacht werden. Kommen Sie heraus und sagen Sie uns genau, um welche Geschäfte es sich eigentlich handelt, denn dann können wir konkret darüber diskutieren, und sagen Sie uns auch, wie groß der Anteil von Exportsubventionen ist. (*Abg. Marizzi: Wasserkraftwerke! Herrliche Wasserkraftwerke!*)

In Deutschland war das einer der meistdiskutierten Punkte, und ich komme damit zum zweiten Teil unserer grünen Strategie, wie man in einen Dialog eintreten kann. Erstens: Immer die Menschenrechte an erster Stelle, bei jedem Gespräch. (*Beifall bei den Grünen.*) Zweitens: Doch nie und nimmer im eigenen Land die Demonstrationenfreiheit einschränken, die Freiheit auf eigene

Monika Langthaler

Meinungsäußerung. (*Abg. Dr. Cap: Das stimmt doch nicht!*) Wie ist es denn in Deutschland gewesen? Wenn Sie fragen: Wie soll man denn die Sicherheit gewährleisten?, dann sage ich: Wie ist es denn in Deutschland? Ist ihm etwas passiert, dem Herrn Li Peng? Nichts ist ihm passiert! Aber dort waren Demonstrationen absolut möglich, und sogar spontane Demonstrationen. (*Abg. Dr. Cap: Wo soll abgesperrt werden?*) Ich zitiere aus dem „profil“:

„Die Bonner Amnesty-Sektion hatte sich gegenüber der chinesischen Botschaft postiert, wo Li Peng einen Empfang anberaumt hatte. Die unangemeldete Aktion wurde als spontane Demonstration polizeilich erlaubt.“

Das sind Zustände, wie wir sie uns in Österreich nur erträumen können. Zustände wie in Deutschland gibt es hier bei uns, was die Meinungsfreiheit und die Demonstrationsfreiheit betrifft, nicht. Und das ist das wirklich Bestürzende. Das ist das wirklich Bestürzende, daß wir in Österreich in einem Staat leben, wo eine Partei ganz besonders nach wie vor meint, sie müsse zum Wohle einer dubios formulierten inneren Stabilität permanent den Rechtsstaat außer Kraft setzen, die Meinungsfreiheit, die Demonstrationsfreiheit und damit auch die Mündigkeit der Bürger außer Kraft setzen. Bloß nicht die Leute zu sehr zum Denken animieren, bloß nicht um Gottes willen die Leute zu mehr Individualität, zu mehr Engagement motivieren! Das wäre doch ganz unangenehm für Ihre politischen Geschäfte, wenn sich plötzlich in Österreich, vielleicht auch noch verstärkt, die Leute ins politische Geschehen einmischen. Das muß man von vornherein zu unterbinden versuchen. Von vornherein muß man deshalb offensichtlich nach Caps Strategie — und Ihre Strategie ist ganz klar — packeln mit Diktatoren, zum Heurigen gehen mit Diktatoren und Demonstrationen im eigenen Land verbieten.

Es ist so beschämend — es ist so beschämend! —, daß sich Sozialdemokraten und allen voran ihr Zentralsekretär hierstellen und gegen die Meinungsfreiheit und gegen die Demonstrationsfreiheit sprechen. Das ist unvorstellbar! Aber das ist eigentlich das beste Zeichen dafür, daß Ihre Partei ihren Auftrag, den sie ursprünglich, vor über hundert Jahren hatte, mehr als verraten hat. Sie sind nicht mehr eine Partei, die sich für diese Grundwerte, für die Sie einmal angetreten sind, einsetzt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich möchte noch einmal zitieren aus einer Zeitung aus Deutschland, wo die Auseinandersetzung über diesen Besuch völlig anders gelaufen ist, wo alle Journalisten jene Politiker, die es auch nur gewagt haben, überhaupt nur über die Einschränkung von Meinungsfreiheit und Demonstrationsfreiheit zu diskutieren, kritisiert und starke und massive Kommentare geschrieben ha-

ben. Sie sind schon allein bei dem Versuch, über das Thema zu diskutieren, auf die oberste Barrikade gestiegen.

Josef Joffe schreibt in der „Süddeutschen“ mit dem Titel „Die falsche Rechnung der Realpolitik“, daß es eben deshalb so notwendig ist, über Geschäfte und konkrete Projekte zu diskutieren und auch darüber Auskunft zu erhalten, weil er meint: „Und wenn man sich schon im Namen von Höflichkeit oder Handel verbeugt, muß der Profit deutlich höher sein als der Preis. Wenn dabei aber nicht mehr herauskommt als hochsubventionierte Exportaufträge, ist der Kotau schlimmer als bloß Verrat an den eigenen Werten. Es ist eine Dummheit.“ (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich meine, hier hat die SPÖ nicht nur Dummheit, sondern vor allem — und das ist so bestürzend — extreme Feigheit gezeigt. — Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.47

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Koppler. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.47

Abgeordneter Koppler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich lasse mich sicher nicht in diesen Disput zwischen Cap und Langthaler ein. Nur zwei Bemerkungen dazu.

Frau Abgeordnete Langthaler! Wissen Sie, von Abgeordneten der grünen Fraktion, die pragmatisiert sind, die nie in einem Betrieb gearbeitet haben, lassen wir Sozialdemokraten uns keinen Geschichtsunterricht, was die Arbeiterbewegung anlangt, hier erteilen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Frau Abgeordnete Langthaler! Sagen Sie mir einen Auftrag, haben Sie gesagt. Ich sage Ihnen einen Auftrag. Sie wissen genau, daß es in der Steiermark eine Fabrik gibt, die Schienen produziert, die hinsichtlich ihrer Produktion ja Ihrer Ideologie entspricht (*Abg. Marizzi: Umweltfreundlich!*), weil sie auch umweltfreundlich ist. Sie wissen auch, daß es Geschäftsbeziehungen zu China gibt, und ich sage Ihnen — Sie werden das sicherlich wissen —, daß anlässlich dieses Besuches des Ministerpräsidenten Li Peng in der VOEST-ALPINE ein großer Auftrag für die Schienenproduktion, für den Schienenexport nach China erteilt wurde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man kann über den Besuch von Ministerpräsidenten Li Peng grundsätzlich unterschiedlicher Meinung sein. Die Aussage — und das kommt hier bei dieser dringlichen Anfrage heraus —, Mitarbeiter der VOEST mußten für Li Peng in blauen Overalls und mit gelben Helmen Spalier stehen und den Gast des Bundeskanzlers devot beklatschen, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist

Koppler

schlicht und einfach falsch und als polemisch aufzufassen. Bei dieser Aussage kommt es mir so vor, als wäre eine Anleihe bei der Freiheitlichen Partei gemacht worden, die anlässlich der EU-Abstimmung auch gemeint hat, die Mitarbeiter der verstaatlichten Industrie oder die Mitarbeiter in den Betrieben müssten vergattert werden hinsichtlich dieser EU-Abstimmung. Solche und ähnliche Aussagen wurden auch von den Freiheitlichen gemacht.

Ich möchte Ihnen nur eines sagen: Die Arbeitnehmer heute sind sehr selbstbewußt und wissen genau, was sie zu tun haben. Sie lassen sich in der heutigen Zeit sicherlich nicht mehr vergattern und vertreten nicht irgendwelche Vorstellungen oder irgendwelche Meinungen. (*Abg. Pranc h: Vor allem nicht vom Koppler!*) Das gibt es nicht mehr.

Ich stelle richtig, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß es in unserem Unternehmen immer üblich war und ist, daß bei einem Staatsbesuch die Lehrlinge Spalier stehen. Das war auch beim Besuch von Chruschtschow so, das war auch bei Staatsbesuchen aus anderen Ländern so — der Herr Bundeskanzler hat das heute in seiner Anfrage auch erwähnt —, und das wird auch künftig so sein.

Zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Scheibner, der meinte, es wurden die Arbeiter vergattert, um bei diesem Besuch Spalier zu stehen, darf ich nur eines sagen: Es war kein einziger Arbeiter bei diesem Staatsbesuch dabei. Es gab nur einen Arbeiter, der bei diesem Besuch dabei war, das war der Zentralbetriebsratsvorsitzende der Stahl Linz GesmbH Erhard Koppler.

Zu den Lehrlingen, meine Damen und Herren: Die Lehrlinge, wie gesagt, sind Spalier gestanden und werden auch in Zukunft Spalier stehen bei einem Staatsbesuch, weil sie sich identifizieren mit diesem Unternehmen, und das ist gut so. Wir würden uns wünschen, daß mehr Politiker, mehr Abgeordnete zu diesem Unternehmen stehen und sich damit identifizieren würden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In diesem Sinne habe ich versucht, nicht polemisch zu sein, sondern einige Dinge, die in dieser dringlichen Anfrage gestanden sind, aufzuklären. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 18.54

Präsident Dr. Lichal: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. M a r i z z i: Der lange Marsch zum Rednerpult!*)

18.54

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Herr Finanzminister! Meine Damen und Herren! Die mir zu Verfügung ste-

hende Zeit erlaubt es nur, auf die Ausführungen des Kollegen Cap einzugehen.

Meine Damen und Herren! Wäre ich ein Hobbysoziologe, dann würde ich eine interessante Studie anlegen, wie der lange Marsch des Josef Cap tatsächlich vonstatten gegangen ist und welches ruhmloses Ende er heute gefunden hat. Aber dazu noch später.

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Josef Cap sagt hier: Haben Sie denn ein Konzept, wie Sie die Menschenrechte durchsetzen, wie Sie die Menschenrechte verbessern wollen? Herr Abgeordneter Cap! Da gibt es einen ganz gewöhnlichen Spruch: Zuerst das Fressen und dann die Moral! Und ich sage Ihnen, es wird nicht für alle Brot geben und es wird auch nicht für alle Arbeit geben, wenn es keine Moral gibt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ihr Problem, Herr Abgeordneter Cap, ist, daß Sie, weil Sie einzig und allein Ihren Machterhalt im Auge haben, ganz bestimmte Wendungen und Veränderungen Ihres Weltbildes vornehmen. Ich glaube gar nicht, daß Sie das immer bewußt machen, sondern das Sein bestimmt das Bewußtsein. Und wo stehen Sie mittlerweile, nachdem Sie als junger Revoluzzer viele, viele Demonstrationen bestritten haben, sehr oft für Menschenrechte eingestanden sind? — Jetzt sehen Sie die Welt etwas anders.

Herr Abgeordneter Cap — und das sei auch zum Kollegen Koppler gesagt —: Es geht nicht darum, daß man hier in diesem Haus, in diesem Staat, in dieser Republik sagt, wir machen keine Verhandlungen über Geschäfte mit Ländern, wo die Menschenrechte nicht hundertprozentig eingehalten werden. Darum ist es nie gegangen. Die Grünen haben nie gemeint, daß man mit China, mit chinesischen Firmen, mit chinesischen Unternehmungen keine Geschäfte machen kann. Aber Sie tun so, als ob dieser Staatsbesuch irgend etwas damit zu tun gehabt hätte, einen Wandel in der chinesischen Politik, im chinesischen Verhältnis zu den Menschenrechten herbeizuführen.

Meine Damen und Herren! Kollegin Langthaler und auch einige andere Vorredner sind schon darauf eingegangen, daß ein Wandel in China nicht eingeleitet werden kann, indem Sie hier in unserem Land die Menschenrechte beschneiden. Ihnen wird vielleicht aufgefallen sein, daß in fast allen Ländern dieser Erde Demonstrationen immer dann verboten werden, wenn es ein Sicherheitsargument gibt. Und das Sicherheitsargument wird immer weiter so lange ausgedehnt, bis es dann den Machthabern paßt. Aber sogar in Rumänien durften die Menschen demonstrieren, und sogar in Rumänien gab es das Transparent „Gleich und gleich gesellt sich gern“. (*Abg. Dr. C a p: Bei uns dürfen sie auch demonstrieren!*) Ich

20406

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 13. Juli 1994

Wabl

weiß schon, aber nicht dort, wo sie es gerne hätten.

Sie erinnern sich vielleicht an Ihren ehemaligen Förderer, den Bundeskanzler Kreisky, der gesagt hat: Selbstverständlich müssen die Leute dort demonstrieren können, wo der Grund zur Demonstration vorhanden ist. Es geht doch nicht, daß die Menschen gegen Zwentendorf irgendwo in Vorarlberg demonstrieren können, weil es vor Ort verboten ist und den Sicherheitsinteressen des Staates widerspricht. Das ist doch das Einmal-eins des Demonstrationsrechtes, aber das haben Sie bereits längst verlassen.

Frau Kollegin Langthaler hat sehr eindringlich davon geredet, daß Sie, Herr Abgeordneter Cap, aber vor allem Ihre Partei und die sozialdemokratische Bewegung jahrhundertlang dafür gekämpft haben, daß es dieses Recht gibt. Und jetzt geben Sie es auf und predigen Wandel durch Handel. Herr Abgeordneter Cap! Wenn das gut wäre, dann sollten Sie uns vielleicht erklären, welche Geschäfte dort gemacht werden.

Sie haben auch die Ökologie bemüht. Das war besonders bizarr. Sie haben vielleicht nichts gehört von dem wunderschönen Projekt, das der Herr Li Peng persönlich fördert und persönlich vorantreibt. Es ist ein riesiges Kraftwerk, bei dessen Bau eine Million Menschen umgesiedelt werden müssen. Haben Sie gemeint, daß für diese Menschen dann endlich die Menschenrechte erfüllt werden? Haben Sie das gemeint? War das hier in Ihrem Blickwinkel? Oder glauben Sie, daß der technologische Fortschritt, den wir nach China bringen, automatisch zu einer demokratischen Grundhaltung führen würde? (*Abg. Dr. Cap: Wo sind Ihre Vorschläge? Wo sind sie?*)

Herr Abgeordneter Cap! Wozu war denn Ihre Bewegung da, wenn es einen Automatismus für eine Veränderung nur durch Fortschritt, nur durch Wohlstand gäbe? Wegen Wohlstand wird sich grundsätzlich einmal nichts ändern. Das kann sein, muß aber nicht sein. (*Abg. Dr. Cap: Zurück ins 16. Jahrhundert!*)

Herr Abgeordneter Cap! Zu dem, was Sie hier an Analysen geliefert haben bezüglich des richtigen Zeitpunktes am Platz des Himmlischen Friedens, daß die Zeit noch nicht reif war, daß die Massen noch nicht reif waren, um die demokratische Wandlung mitzuvollziehen und zu verstehen, kann ich nur sagen, solche Binsenweisheiten und solche einfachen Analysen nach der brutalen Niederschlagung einer Demonstration, einer Demokratiebewegung anzuführen, ist ja wohl das letzte. Sie können damit von jeder Handlung, die irgendwelche Revolutionäre oder Kämpfer für die Menschenrechte gesetzt haben, bevor sie den Durchbruch erfahren haben, sagen, daß das alles sinnlos war, denn das war ja noch nicht richtig,

nicht zum richtigen Zeitpunkt, die Massen waren noch nicht reif. Sie haben überhaupt noch nicht verstanden, daß es eine Dynamik gibt, oder zumindest wollen Sie uns heute hier weismachen, daß es nur dann legitim ist, eine große Demonstration zu machen, wenn das ganze Volk, zum Beispiel das ganze chinesische Volk, schon reif ist für diese Auseinandersetzung und für diese Änderung.

Herr Abgeordneter Cap! Was soll man von Ihnen halten? Und was soll man von Ihrer Partei und Ihrem Vorsitzenden halten, der aus Feigheit gewisse Dinge nicht mehr macht? Herr Abgeordneter Cap! Was soll man einer Partei noch vorhalten außer Feigheit? Was soll man einer Partei noch vorhalten außer Geschichtsvergessenheit? Was soll man einer Partei oder was soll man Ihnen vorhalten? Es ist eigentlich bereits das traurige Ende erreicht, und ich sollte vielleicht mit einem ganz gewöhnlichen Spruch enden — der reimt sich auch wunderschön —: Heute, an diesem Tag, meine Damen und Herren, hat der lange Marsch des Genossen Cap im chinesischen Arsch geendet. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Marizzi: Ideendiebstahl! Das vom langen Marsch hat schon jemand anderer gesagt!*) 19.02

Präsident Dr. Lichal: Jetzt liegen mir noch eine ganze Reihe von neuen Wortmeldungen vor.

Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Anschöber gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter Anschöber, Sie haben das Wort.

19.02

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine durchaus sehr verehrten Damen und Herren! (*Abg. Dr. Bartenstein: Sagen Sie das laut!*) Manche Zwischenrufe haben mich jetzt fast stoppen lassen. (*Abg. Schieder: Wenn das hilft, machen wir noch welche!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat ja im Gegensatz zu manchen anderen Wortbeiträgen zu Beginn wirklich einen sehr moderaten, dialogsuchenden Tonfall und auch Inhalt hier dargeboten. Ich will jetzt nicht sagen, daß der Rest das nicht gemacht hat, sondern ich wollte jetzt wirklich auf die Anfragebeantwortung eingehen. Meiner Ansicht nach war in dieser Wortmeldung des Bundeskanzlers ein wichtiger Satz enthalten, nämlich der Satz: Wir sollten uns nicht das Bemühen des Kampfes um Menschenrechte absprechen, sondern hier eher darüber reden, wie wir diesen Kampf um Menschenrechte auch in China führen.

Genau darum sollte eigentlich die Debatte gehen in diesem Zusammenhang, und genau unter diesem Satz sollten wir überprüfen: Welche konkreten Folgewirkungen hatte dieser Umgang der

Anshober

österreichischen Bundesregierung, dieses Vorgehen der österreichischen Bundesregierung beim Besuch des chinesischen Ministerpräsidenten Li Peng vor zwei Wochen hier, in Linz und an manchen schönen Seen des Salzkammergutes?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man sich manche Rezepte hier angehört hat, etwa die des Herrn Kollegen Zentralsekretärs der sozialdemokratischen Fraktion, dann, muß ich sagen, war man etwas überrascht davon. Ein Rezept hat nicht gelautet: Wandel durch Handel, sondern konkret: Veränderung durch Technologisierung. Technologisierung könne erreichen, daß es zu positiven sozialen Veränderungen in China kommt. — So Kollege Cap.

Meine Frage ist jetzt, Herr Kollege Cap: Wenn die Technologisierung Ihrer Ansicht nach das Patentrezept für positive soziale Veränderung ist, wozu hat es dann die Arbeiterbewegung in Österreich gegeben? Also es zeigt sich, eine demokratische Kraft, die für Gleichberechtigung kämpft, ist doch wohl zumindest eine notwendige Ergänzung zu diesem Technologisierungsschub, Herr Kollege. (*Abg. Dr. Cap: Aber die Zeiten haben sich schon geändert?*) Die Zeiten haben sich geändert, aber auch die Sozialdemokratie hatte einmal eine Phase, in der sie unter unglaublich schwierigen Situationen und mit sehr positiven Errungenschaften genau diesen Kampf führen mußte, und zwar nicht hier herinnen, sondern auf der Straße.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die grundsätzliche Frage ist ja die: Wie kann man dieses Argument bewerten, mit dem diese Demonstrationen in Österreich untersagt wurden? Aber es sind ja nicht nur Demonstrationen gewesen, sogar eine Mahnwache von 20 Menschen von amnesty international, von 20 Menschenrechtsaktivisten von amnesty international bei der VOEST wurde untersagt. Ich glaube, sie alle geben mir recht, daß diese 20 Aktivisten von amnesty international vermutlich keine Bedrohung der Sicherheit des Herrn Li Peng darstellten, es sei denn, es geht auch um die psychische Sicherheit des Herrn Ministerpräsidenten.

Und um die ist es in erster Linie gegangen: um die psychische Sicherheit des Herrn Ministerpräsidenten und um die Sicherheit der Geschäfte. Nur ja keine optische Störung! Nur ja keine Verstimmung des Herrn Ministerpräsidenten! Nur ja keine Reizen! Nur ja keine negativen Eindrücke! Nur ja keine negativen Bilder! Nur ja keine Erinnerung an Zeiten, wie sie in China im Jahr 1989 geherrscht haben und wie sie in China mit Sicherheit, was die Demonstrationen und den Widerstand der Bevölkerung betrifft, auch wieder kommen werden.

Herr Kollege Cap! Ich würde mir von Ihnen erwarten, daß Sie mir zwei Sachen erklären. Sie

haben ja da eine sehr intensive Rede gehalten. Jetzt geht es um zwei Fragen, und es wäre vielleicht ganz interessant, wenn Sie uns die erklären könnten, nämlich was den Sicherheitsaspekt betrifft.

Welche Sicherheitsbedrohung, Herr Zentralsekretär der Sozialdemokratie, stellen drei Frauen aus Tibet dar, die am Ballhausplatz sitzen und ein Transparent gegen Li Peng halten? (*Abg. Dr. Cap: Hätte ich stehengelassen!*) Hätten Sie stehenlassen? Was macht der Innenminister dieser Republik? — Es gibt sofort die Entfernung dieser drei Frauen. Daß diese eine Sicherheitsbedrohung darstellen, werden Sie doch wirklich niemandem weismachen wollen. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Was passiert bei der Hochschule für angewandte Kunst? Was passiert dort? Auf der Hofseite ist ein Transparent aufgehängt gegen die Situation der Unterdrückung der Bevölkerung Tibets. (*Abg. Dr. Cap: Hätte ich hängenlassen!*) Hätten Sie hängenlassen? Sie sind offensichtlich ein toleranter Mensch. Und darum geht es, Herr Zentralsekretär Cap. Sie haben offensichtlich den Inhalt und die konkrete Stoßrichtung dieser Anfrage nicht so ganz realisiert oder nicht so ganz verstehen wollen. (*Abg. Schieder: Wenn wir gewollt hätten, daß er es liest, hätten wir es chinesisch schreiben müssen!* — *Abg. Schmidtmeier: Er will ja nur Zeit schinden!*) Herr Kollege Schieder, darum geht es. Ich würde Witzeln nicht für angebracht halten in dieser Situation. Genau darum geht es: daß der Kollege Cap hier mit Sicherheitsargumenten vorgeht, damit indirekt und sogar — das ist wirklich der Gipfel der Perfidie — mit den Worten der Dissidenten das Vorgehen der österreichischen Behörden legitimiert und argumentiert. (*Abg. Dr. Cap: Die Sie nicht gelesen haben!*) Ich sage Ihnen dann noch etwas zu diesen Dissidenten, Herr Kollege Cap, zu denen Sie offensichtlich nur papierenen Bezug haben. Sie haben also mit diesen Sicherheitsargumenten das Vorgehen kommentiert und gleichzeitig gesagt: Das hätte ich ja alles nicht gemacht.

Warum hat denn der Innenminister — das wollten wir ja wissen — seine Exekutive im Laufschrift in die Hochschule für angewandte Kunst stürmen lassen und ein Transparent von der Hofseite entfernen lassen, wenn es nicht darum ging, jedes Bild des Widerstandes, jede Artikulation des Widerstandes zu entfernen und die Straßen zu reinigen, so wie die Führung Chinas es gefordert hat in ihrem Schreiben vor dem Besuch in Deutschland und in Österreich? (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Kollege Cap hat den „Spiegel“ bemüht, hat den „Spiegel“ sehr lange bemüht und hat hier einen Dissidenten zitiert. Wissen Sie, wir haben nicht nur den „Spiegel“ bemüht, sondern wir ha-

20408

Nationalrat XVIII. GP — 171. Sitzung — 13. Juli 1994

Anshober

ben uns auch gefragt: Welche innenpolitische Konsequenz hat denn das Vorgehen der österreichischen Behörden für die Situation in China selbst? Und das ist ja der entscheidende Punkt meiner Ansicht nach.

Wenn der Bundeskanzler in seinem Kernsatz schon sagt, wir sollten uns nicht das Bemühen absprechen, daß wir hier in Österreich um die Menschenrechte kämpfen, unisono im breiten Schulterschuß, sondern daß wir hier argumentieren und streiten sollten über den Weg dorthin und wie wir für diese Menschenrechte kämpfen, dann hat er völlig recht. Aber die Frage ist: Was wurde mit diesem Bild des gereinigten Österreich, mit diesem Bild der Politiker, die mit Sektgäsern mit Herrn Li Peng anstoßen, diesem Hoffähig- und Salonfähigmachen des Herrn Ministerpräsidenten, das überall abgelehnt wurde, vermittelt? In Großbritannien wurde das abgelehnt. Der Herr Ministerpräsident hat keinen Besuchstermin erhalten. In Frankreich wurde das abgelehnt. Der Herr Ministerpräsident hat keinen Besuchstermin erhalten. In Österreich konnte er der chinesischen Öffentlichkeit breite Akzeptanz vermitteln. Das war der von China verfolgte innenpolitische Sinn und Zweck dieser gesamten Übung. Das war Sinn und Zweck!

Uns sagen mittlerweile die Leute von Asia Watch, der Menschenrechtsbewegung, die am intensivsten mit den chinesischen Dissidenten kooperiert: daß genau diese Bilder tagelang die chinesischen Medien beherrscht haben, daß genau die Bilder vom Schulterschuß der österreichischen Spitzenpolitiker mit Herrn Li Peng, vom Fehlern jeglicher Demonstration gegen Herrn Li Peng, des totalen Friedens und des totalen Akzeptierens die chinesischen Medien dominiert haben. Und das hat seinen Zweck. Genau das war Zweck der Übung. Genau mit seinem Verbot der Artikulation des Widerstandes, mit seinem Verbot der Artikulation der Tibetaner hat Österreich der Menschenrechtsbewegung und den Dissidenten in China einen schweren Schaden zugefügt. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Cap: Das ist konstruiert!)*

Herr Kollege Cap! Das ist der entscheidende Punkt. Wenn Sie gleichzeitig noch herausgehen und hier Konzepte einfordern, wenn Sie gleichzeitig das Porzellan, das machbar wäre, hier zerschlagen haben mit dem Vorgehen des Innenministers, dann, muß ich sagen, halte ich das für ein sehr, sehr gewagtes Manöver.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben vor unserer Haustür ein Lehrbeispiel. Das sind die ostdemokratischen *(Abg. Dr. Cap: Ostdemokratisch?)*, die osteuropäischen mittlerweile entstandenen Demokratien, Herr Kollege Cap.

(Abg. Dr. Cap: Konzentrationsmangel!) Manchmal, Herr Kollege Cap, ist es kein Wunder, daß man nach Ihren Reden Konzentrationsmängel zeigt, denn diese gehen eher in den Hormonhaushalt denn sonstwo rein. *(Abg. Dr. Cap: Buerleci-thin!)*

Herr Kollege Cap! In Osteuropa hatten wir eine Situation, wo genau dieser Dialog westlicher Politiker — ich möchte ausdrücklich den Herrn Vizekanzler in diesem Zusammenhang nennen — mit der osteuropäischen Menschenrechts- und Demokratiebewegung, mit Charta 77, mit vielen, vielen anderen Gruppen einen ganz besonders positiven Effekt hatte. Genau dieser Dialog, genau dieses Stärken dieser Gruppen, genau dieses Sich-Positionieren auch bei offiziellen Empfängen, genau das war ein wesentlicher Punkt in der Stärkung dieser Gruppen, im Aufbauen dieser Gruppen, im Mutgeben zur Ausdauer für diese Gruppen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Genau das, Herr Kollege Cap, könnte unter anderem auch ein Weg in der Frage China sein. Ich sage Ihnen hier etwas, was Sie überraschen wird, das ist nämlich jetzt ein positives Wort zum Herrn Innenminister Löschnak. Vor eineinhalb Jahren ist der Herr Innenminister Löschnak mit einem umfangreichen Programm zu einem Besuch in China eingeladen worden, zu einem Besuch von vier Tagen. Er ist an die Sicherheitssprecher der Parlamentsfraktionen herangetreten und hat sie gefragt, ob sie ihn bei dieser Fahrt begleiten wollen. Wir haben uns genau diese Frage gestellt: Ist Dialog, kann Dialog sinnvoll sein, ja oder nein? Wir haben dem Innenminister für unsere Mitreise ganz konkrete Bedingungen gestellt.

Erstens: Bei jedem offiziellen Termin muß die Frage der Menschenrechte Nummer eins sein.

Zweiter Punkt: Wir müssen in ein chinesisches Gefängnis hinein, um dort vor Ort auch ganz konkret zu verifizieren — wir haben konkrete Informationen von Asia Watch gehabt —, wie es aussieht, um auch dort Druck zu machen. — Das ist der zweite Punkt gewesen.

Drittens: Wir brauchen eine Liste mit konkreten Einzelfällen von betroffenen politischen Inhaftierten, die wir dort den Mächtigen vorlegen, wo wir ihre Fälle argumentieren und wo wir danach trachten, daß es zu Veränderungen kommt.

Der Innenminister hat nach langem öffentlichem Streit — drei Tage ist das durch die Medien gegangen — diese drei Bedingungen akzeptiert. Wir waren in China, und der Innenminister hat

Anschober

tatsächlich diese Bedingungen erfüllt. Es hat bei jedem offiziellen Termin einen Ersttermin und ein Erstthema Menschenrechte gegeben. Das hat dazu geführt, daß von fünf Gesprächsterminen zwei von den Gastgebern abgebrochen wurden. Ich halte das für keine Schande, sondern für das Gegenteil. Das hat gezeigt, daß wir dort effizient und effektiv unsere Standpunkte, was Menschenrechtsverletzungen betrifft, vorgetragen haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn – und davon war ich heute ganz besonders enttäuscht – der Herr Bundeskanzler auf eine sehr konkrete Frage hin meint, das Vorlegen von Einzelfällen sei nicht zielführend gewesen, dann muß ich sagen, daß bei dieser China-Delegation zumindest in zwei Fällen erreicht werden konnte, daß es zu Freilassungen von inhaftierten politischen Häftlingen gekommen ist. Das haben wir nachverifiziert, das wurde durch Asia Watch und amnesty international belegt.

Das heißt, es hätte zumindest in einem beschränkten, kleinen, individuellen Bereich – das gebe ich zu –, aber auch in diesem Fall einen Sinn gehabt, einen ganz konkreten Schluß mit amnesty international durchzuführen, sich die Fälle der Hauptbetroffenen, sich die sensibelsten Fälle vorlegen zu lassen und zumindest für diese Fälle zu kämpfen, wenn man sonst schon nicht den Anstand und die Courage hat, hier wirklich Linie zu zeigen. Nicht einmal das wurde realisiert. Nicht einmal dazu hatte man den Mut.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier die Feststellung in den Raum zu stellen – noch einmal Vranitzky –, nicht das Bemühen sollten wir uns absprechen, sondern wir sollten hier diskutieren über den Weg, den wir gehen, über das Wie im Kampf um mehr Menschenrechte, gleichzeitig aber nicht einmal diese Minimalansätze zu realisieren, gleichzeitig nicht einmal die kleinsten Möglichkeiten zu nutzen und sogar einen massiven Schaden zu verursachen, indem man sich als Propagandainstrument dieser Diktatur und dieser Führung mißbrauchen läßt, das ist einfach für dieses Land eine internationale Schande ohnegleichen. *(Beifall bei den Grünen.) 19.17*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile es ihm.

19.17

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch in aller Kürze auch zu erklären versuchen, warum Herr Kollege Cap heute die Vorgänge um den

Besuch Li Pengs so vehement verteidigt hat, obwohl er nicht sonderlich glaubwürdig war.

Es ist sicherlich – und das ist schon mehrmals angeklungen – die Fortsetzung einer alten sozialistischen Tradition, immer wieder gute Kontakte auch zu Regimen, die Menschenrechte verletzen, zu pflegen, weil ja doch das eine oder andere an wirtschaftlichem Vorteil herausschau- en könnte.

Ich erinnere nur noch einmal an die Anerkennung der Putschisten in den UdSSR oder an die guten Kontakte zu Honecker. Ganz besonders, Kollege Cap, möchte ich dich an die guten Kontakte zu China erinnern, die ihr immer gepflegt habt, auch seitens der Sozialistischen Jugend. Kollegin Bures wird sich sicherlich noch erinnern können an den 23. Verbandstag der Sozialistischen Jugend, wo diese sehr deutlich gemacht hat, daß sie intensive Kontakte zum kommunistischen Regime in China hat, und das auch in Form eines Antrages zur Geltung gebracht hat. In diesem Antrag hat die Sozialistische Jugend den chinesischen Demonstranten vom Platz des Himmlischen Friedens, die dann dort, wie wir alle wissen, mit Militärgewalt niedergewalzt worden sind, selbst die Schuld gegeben. An diesen Beschluß hat sie noch angefügt, daß sie auch weiterhin intensive Kontakte zur chinesischen KP-Jugend pflegen wird. Trotz dieser Vorgänge am Platz des Himmlischen Friedens hat die Sozialistische Jugend das auf ihrem 23. Verbandstag in Antragsform festgehalten und auch so beschlossen. Herr Kollege Cap, Frau Kollegin Bures, Sie werden sich sicherlich daran erinnern können.

Mit diesem, wie ich meine, unfassbaren und zutiefst erschütternden Bekenntnis zum Kommunismus und zur Gewaltherrschaft der Sozialistischen Jugend ist es ja selbstverständlich, daß dann die Alten das fortsetzen, was in der Jugend gefordert wird, weil es ja – wie auch in vielen Reden bereits zum Ausdruck gekommen ist – eine gute alte Tradition in dieser Sozialistischen Partei ist, gute Kontakte zu Ländern zu pflegen, wo die Menschenrechte mit Füßen getreten werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.21*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 749/A (E) bis 751/A (E) eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 6870/J bis 6950/J eingelangt.

20410

Nationalrat XVIII. GP – 171. Sitzung – 13. Juli 1994

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Mittwoch, den 13. Juli, um 19 Uhr 21 Minuten ein. Das ist also unmittelbar im Anschluß an diese Sitzung.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 19 Uhr 21 Minuten