
Stenographisches Protokoll

18. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode Mittwoch, 13., und Donnerstag, 14. März 1991

Stenographisches Protokoll

18. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 13., und Donnerstag, 14. März 1991

Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991

Beratungsgruppe I: Oberste Organe

Beratungsgruppe II: Bundeskanzleramt mit Dienststellen

Beratungsgruppe XII: Militärische Angelegenheiten (einschließlich Konjunkturausgleich-Vorschlag)

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 1267)

Geschäftsbehandlung

Einwendungen des Abgeordneten Dr. Gugerbauer gegen die Tagesordnung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 1267)

Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 1267)

Redner:

Dr. Nowotny (S. 1267).

Dkfm. Holger Bauer (S. 1268) (tatsächliche Berichtigung).

Dr. Nowotny (S. 1269) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung).

Dr. Gugerbauer (S. 1269).

Dr. Neisser (S. 1269) und

Voggenhuber (S. 1270)

Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 1271)

Redezeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 1273)

Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Dkfm. Holger Bauer, den Bundesvoranschlag 1991 (Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen) an den Budgetausschuß rückzuweisen (S. 1278) — Ablehnung (S. 1367)

Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Dkfm. Holger Bauer auf Vertagung der

Beratungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 (S. 1278) — Ablehnung (S. 1367)

Antrag des Abgeordneten Wahl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Tätigkeit der Straßenbau-Sondergesellschaften gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 1400)

Bekanntgabe (S. 1318)

Debatte:

Ing. Meischberger (S. 1400).

Anschober (S. 1401).

Eder (S. 1402).

Monika Langthaler (S. 1402).

Dr. Pilz (S. 1403) und

Wahl (S. 1404)

Ablehnung (S. 1405)

Vertagungsbeschluß (S. 1405)

Tatsächliche Berichtigungen

Dkfm. Holger Bauer (S. 1268 und S. 1284)

Dr. Nowotny (S. 1269) (Erwiderung)

Dr. Johann Bauer (S. 1284) (Erwiderung)

Eleonora Hostasch (S. 1299)

Bundesregierung

Schreiben des Bundeskanzlers Dr. Vranitzky betreffend Amtsenthebung der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming und Ernennung von Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel zur Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (S. 1271)

Vertretungsschreiben (S. 1271 f.)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 1271)

Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (70 und Zu 70 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (80 d. B.)

Generalberichterstatte: Ing. Gartlehner (S. 1272)

Spezialdebatte**Gemeinsame Beratung über**

Beratungsgruppe I: Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei, Kapitel 02: Bundesgesetzgebung, Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof, Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof, Kapitel 05: Volksanwaltschaft, Kapitel 06: Rechnungshof

Spezialberichterstatter: Elmecker
(S. 1273)

Beratungsgruppe II: Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen

Spezialberichterstatter: Dr. Antoni
(S. 1274)

Redner:

Dr. Gugerbauer (S. 1275).
Dr. Fuhrmann (S. 1280).
Dkfm. Holger Bauer (S. 1284) (tatsächliche Berichtigung).
Dr. Johann Bauer (S. 1284) (Erwidern auf eine tatsächliche Berichtigung).
Monika Langthaler (S. 1284).
Dr. Neisser (S. 1288).
Dr. Heide Schmidt (S. 1293).
Eleonora Hostasch (S. 1299) (tatsächliche Berichtigung).
Bundeskanzler Dr. Vranitzky (S. 1300).
Bundesminister Dkfm. Lacina (S. 1303).
Rechnungshofpräsident Dr. Broesigke (S. 1307).
Bundesministerin Johanna Dohnal (S. 1308).
Schieder (S. 1310).
Anschöber (S. 1312).
Dr. Lichal (S. 1315).
Dr. Frischenschlager (S. 1318).
Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler (S. 1322).
Dr. Schranz (S. 1325).
Dr. Ofner (S. 1327).
Ingrid Korosec (S. 1329).
Edith Haller (S. 1332).
DDr. Gmoser (S. 1334).
Wahl (S. 1336).
Dr. Lanner (S. 1339).
Mag. Karin Praxmarer (S. 1341).
Doris Bures (S. 1342).
Voggenhuber (S. 1345).
Hofer (S. 1350).
Klara Motter (S. 1353).
Dr. Stippel (S. 1354).
Volksanwalt Dr. Kohlmaier (S. 1355).
Steinbauer (S. 1356).
Dietrich (S. 1359).
Dipl.-Ing. Flicker (S. 1361).
Dr. Antoni (S. 1364).
Helene Pecker (S. 1365) und
Mag. Terezija Stoitsits (S. 1367)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Elisabeth Hlavac, Ingrid Korosec, Dr. Heide Schmidt, Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend weibliche Mitglieder des Verfassungsgerichtshofes (S. 1344) — Annahme E 6 (S. 1367)

Annahme der Beratungsgruppen I und II
(S. 1367 f.)

Beratungsgruppe XII: Kapitel 40: Militärische Angelegenheiten (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatter: Ing. Schwärzler
(S. 1368)

Redner:

Moser (S. 1368).
Roppert (S. 1373).
Dr. Pilz (S. 1376).
Kraft (S. 1378).
Bundesminister Dr. Fasslabend (S. 1380).
Scheibner (S. 1383).
Kuba (S. 1385).
Ute Apfelbeck (S. 1386).
Riedl (S. 1388).
Mag. Barmüller (S. 1389).
Hofmann (S. 1392).
Ing. Tychtl (S. 1393).
Marizzi (S. 1394).
Parnigoni (S. 1396).
Dr. Khol (S. 1397) und
Gaal (S. 1398)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend Regierungsvorlage zum Bundeshaushaltsgesetz (S. 1371) — Ablehnung (S. 1399)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend Reduzierung der für Bedienstete der Zentralstelle des Bundesministeriums für Landesverteidigung veranschlagten Stellen (S. 1371) — Ablehnung (S. 1399)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend Privatisierung im Bereich der Forschung, Entwicklung und Basisinstandsetzung des Bundesministeriums für Landesverteidigung (S. 1372) — Ablehnung (S. 1399)

Annahme der Beratungsgruppe XII (S. 1399)

Eingebracht wurden**Petition (S. 1271)**

Petition betreffend Forderungen zum gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder (Ordnungsnummer 11) (überreicht durch die Abgeordneten Dr. Feurstein, Dietrich, Dr. Helene Partik-Pablé und Christine Heindl) — Zuweisung (S. 1271)

Regierungsvorlagen (S. 1272)

- 53: Zusatzprotokoll zum Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang
- 69: Bundesgesetz, mit dem das Glücksspielgesetz und das Ausschreibungsgesetz geändert werden

Bericht (S. 1272)

III-24: Familienbericht 1989: BM f. Umwelt, Jugend und Familie

Anträge der Abgeordneten

Wahl und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Slowenien als souveräne Republik (104/A) (E)

Wahl und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Kroatien als souveräne Republik (105/A) (E)

Böckler, Mag. Schreiner, Mag. Peter und Genossen betreffend die Vereinfachung der Überprüfung der Lohnverrechnung (106/A) (E)

Steinbauer, Schieder, Dr. Khol, Dietrich und Genossen betreffend Anhebung der österreichischen Entwicklungshilfeleistungen (107/A) (E)

Dr. Khol, Marizzi und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz geändert wird (108/A)

Dr. Khol, Marizzi und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik 1984 geändert wird (109/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Behandlung von Altösterreichern in Siebenbürgen (646/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Erstellung eines Entwurfes einer Regierungsvorlage für eine Novelle der Bestimmungen des § 96 KFG sowie der §§ 29 b und 43 Abs. 1 lit d StVO (647/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Einsatz von Privatfahrzeugen im Kriminalpolizeilichen Dienst (648/J)

Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Maßnahmen zur Hebung der Motivation innerhalb der Exekutive (649/J)

Ute Apfelbeck, Dipl.-Ing. Schmid und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Errichtung der Bushaltestellen „Ries/Fuchsriegel“ an der B 65 in Graz (650/J)

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verschuldung der Österreichischen Bundesbahnen (651/J)

Mag. Haupt, Huber, Ing. Reichhold, Mitterer, Dolinschek, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend schleppende Grenzabfertigung am Grenzübergang Arnoldstein/Tarvis (652/J)

Dr. Helga Konrad und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Vorwürfe gegen den neubestellten Leiter des Kunsthistorischen Museums (653/J)

Burgstaller, Fink und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auflösung der Gendarmerieposten Edelsbach bei Feldbach, Kumberg und Großsteinbach (Steiermark) (Regionalanliegen Nr. 13) (654/J)

Dipl.-Ing. Flicker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Unterbringung der Gendarmerie in Krems (Regionalanliegen Nr. 14) (655/J)

Dr. Graff und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die höchst bedenkliche Vorverurteilung eines Landeshauptmannes (656/J)

Dr. Madeleine Petrovic, Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Asylwerbern aus der Türkei keine Aufenthaltsberichterstattung mehr zu erteilen (657/J)

Gradwohl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend „Gläserner Bauer“ und „Waffenschmiede der Agrarpolitik“ (658/J)

Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Einsparung von Dienstautos (659/J)

Gabrielle Traxler und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend eine Vergewaltigung im Polizeigefangenenhaus Wien (660/J)

Resch und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Energieforschung (661/J)

Dr. Preiß und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Historikerkommission zur Untersuchung der Entwicklung der Beziehungen zwischen der Tschechoslowakei und Österreich (662/J)

Dr. Preiß und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der Höheren Technischen Bundeslehranstalt für Hoch- und Tiefbau in Krems (663/J)

Dr. Preiß und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Ausbau der Höheren Technischen Bundeslehranstalt für Hoch- und Tiefbau in Krems (664/J)

Wolf und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Anerkennung und Gleichstellung der Nebenerwerbslandwirtschaft in der Agrarpolitik (665/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kosten einer bundeseinheitlichen Pflegesicherung (666/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Anfrage 3701/J aus dem Jahre 1989 zum Thema „Prostitution und gesetzliche Sozialversicherung“ (667/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die finanzielle Unterstützung von Zeitungen der Tschechen und Slowaken in Wien (668/J)

Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Förderungsmaßnahmen zur Schaffung österreichweiter Möglichkeiten natürlicher Geburten (669/J)

Srb und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Erhöhung der Planstellen für Behinderte (670/J)

Brennstainer, Annemarie Reitsamer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Übertragung der Bundesgebäudeverwaltung (671/J)

Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die B 139 im Bezirk Linz-Land (672/J)

Dr. Müller, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Vorhaben zur Umsetzung des Umweltmanifests (673/J)

Dr. Pirker, Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Zentralisierungstendenzen im Bereich der Exekutive (674/J)

Ute Apfelbeck, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Personal- und Sachmittelausstattung an der Grazer Klinik für Verbrennungen (675/J)

Mag. Haupt, Klara Motter, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Institut für Heil- und Sonderpädagogik an der Universität in Klagenfurt (676/J)

Hofmann, Wolf, Leikam und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Milchtransit durch Österreich (677/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (678/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol

und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (679/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (680/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (681/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (682/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (683/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (684/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (685/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (686/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (687/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (688/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (689/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und

sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (690/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (691/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (692/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die finanzielle Förderung der deutschsprachigen Volksgruppe in Südtirol und sonstige Zuwendungen aus budgetären Mitteln (693/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend leerstehende Bundesgebäude (694/J)

Berichtigung zur Anfrage 514 J der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (Zu 514 J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend verschiedene Probleme des Stromaustausches zwischen der Tschechoslowakei und Österreich (518/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (277/AB zu 258/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (278/AB zu 426/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (279/AB zu 269/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (280/AB zu 320/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (281/AB zu 315/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (282/AB zu 350/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (283/AB zu 368/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (284/AB zu 284/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (285/AB zu 340/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (286/AB zu 288/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Waltraud Schütz und Genossen (287/AB zu 439/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (288/AB zu 262/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Wahl und Genossen (289/AB zu 274/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Wahl und Genossen (290/AB zu 276/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (291/AB zu 435/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Neuwirth und Genossen (292/AB zu 292/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (293/AB zu 293/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (294/AB zu 260/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Molterer und Genossen (295/AB zu 250/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (296/AB zu 259/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (297/AB zu 280/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (298/AB zu 253/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (299/AB zu 319/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (300/AB zu 321/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Leikam und Genossen (301/AB zu 254/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowitz und Genossen (302/AB zu 324/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (303/AB zu 383/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (304/AB zu 372/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pahlé und Genossen (305/AB zu 301/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (306/AB zu 308/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (307/AB zu 331/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (308/AB zu 380/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (309/AB zu 374/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (310/AB zu 367/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Parinoni und Genossen (311/AB zu 365/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (312/AB zu 251/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (313/AB zu 252/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (314/AB zu 256/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Elmacker und Genossen (315/AB zu 265/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Parinoni und Genossen (316/AB zu 275/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (317/AB zu 297/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (318/AB zu 345/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (319/AB zu 302/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (320/AB zu 273/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (321/AB zu 283/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Adelheid Praher und Genossen (322/AB zu 424/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pitz und Genossen (323/AB zu 270/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**, Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident Dr. **Lichal**: Die Sitzung ist eröffnet.

Das Amtliche Protokoll der 17. Sitzung vom 4. März 1991 ist in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Mag. Haupt, Burgstaller, Ing. Karl Dittrich, Dr. Puntigam, Dr. Taus, Kerschbaum, Dr. Ilse Mertel und Dr. Graff.

Einwendungen gegen die Tagesordnung

Präsident Dr. **Lichal**: Zur Geschäftsordnung hat sich gemeldet Herr Klubobmann Dr. Gugerbauer. Ich erteile ihm das Wort.

11.01

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ) (*zur Geschäftsordnung*): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erhebe Einwendungen gegen die für die heutigen Beratungen vorliegende Tagesordnung, die die Behandlung des Budgetvoranschlages für das Jahr 1991 vorsieht, da dem Klub der freiheitlichen Abgeordneten gestern ein Schreiben des Rechnungshofes zugestellt wurde, in dem die Gesetzlichkeit dieses Voranschlages in Zweifel gezogen wird.

Ich verlange die Durchführung einer Debatte und ersuche um Abstimmung über diese Einwendungen. 11.02

Präsident Dr. **Lichal**: Meine Damen und Herren! Sie haben diese Einwendungen gehört.

Ich trete diesen Einwendungen nicht bei, weshalb der Nationalrat zu entscheiden hat.

Gemäß § 50 der Geschäftsordnung findet über solche Einwendungen eine Debatte statt, für die ich die Redezeit auf 5 Minuten beschränke.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Nowotny. Ich erteile es ihm.

11.02

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zunächst zum formalen Aspekt dessen, was wir gerade gehört haben, feststellen, daß der Brief des Rechnungshofes, auf den sich der Kollege bezogen hat, im Budgetausschuß ja bereits behandelt wurde!

Wir haben am Montag, dem 11. 3., dieses Schreiben im Budgetausschuß im Rahmen des

Kapitels Finanzen behandelt. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist nicht wahr!*) Dieses Schreiben wurde am frühen Nachmittag des Montags den Klubs zugesandt. Daß es dem Herrn Finanzminister (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist nicht wahr! Das ist die glatte Unwahrheit!*) — warten Sie! — erst später zugesandt wurde, daß er es von mir bekommen mußte, gehört wieder zu den Besonderheiten des Rechnungshofes.

Es ist auf jeden Fall Tatsache, daß diese Frage behandelt wurde und der Herr Finanzminister eine entsprechende Stellungnahme abgegeben hat. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Lesen Sie das Protokoll!*) Daß Sie, Herr Kollege Bauer, unwissend waren oder Unwissenheit gemimt haben, ist ein Problem des FPÖ-Klubs, aber sicherlich nicht ein Problem, das das Parlament als Ganzes beschäftigen soll. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich möchte auch auf die inhaltliche Seite ganz kurz eingehen.

Es geht in diesem Brief im wesentlichen um zwei Aspekte, und zwar zuerst um die Frage der Auflösung besonderer Rücklagen. Die diesbezügliche Empfehlung des Rechnungshofes bedeutet de facto: Wenn wir in einzelnen Bereichen besondere Einnahmen haben und sich Überschüsse ergeben, dann solle man einerseits Rücklagen aufbauen und andererseits eine zusätzliche Verschuldung eingehen.

Ökonomisch ist diese Empfehlung offensichtlich unsinnig. Das wäre so, als würde man auf der einen Seite bei einer Bank Guthaben aufbauen, aber auf der anderen Seite die Verschuldung erhöhen. Das widerspricht eklatant den Prinzipien der Sparsamkeit und der Zweckmäßigkeit, zu denen dieses Budget verpflichtet ist.

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß diese Problematik ja nicht neu ist. Wir haben ja in den Budgets der Vorjahre ebenfalls genau diese Problematik gehabt, und der Rechnungshof hat es hier nicht der Mühe wert gefunden und es auch nicht als notwendig erachtet, spezielle Stellungnahmen abzugeben. Es handelt sich zum jetzigen Zeitpunkt — und das möchte ich sehr deutlich sagen —, wo es nicht um den Budgetvollzug geht, sondern um die Beschlußfassung eines neuen Budgets, um eine Frage der Budgethoheit des Nationalrates und um nichts anderes! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Um eine Budgetlüge!*)

Der zweite Punkt betrifft die Ausgleichsrücklagen. Auch bei diesem Punkt möchte ich betonen, es handelt sich hier wiederum um eine Diskussion zwischen Rechnungshof und Parlament und nicht

Dr. Nowotny

um eine Diskussion zwischen Rechnungshof und Finanzminister.

Der Rechnungshof sagt, daß ihm das Bundeshaushaltsgesetz, wie es vom Parlament beschlossen worden ist, halt nicht gefällt, und er meint, die Ausgleichsrücklage müßte genauer determiniert werden, und schlägt eine Begrenzung in der Höhe von 1 Prozent der Ausgaben vor.

Ich persönlich halte diese Empfehlung für problematisch. Ich glaube, gerade die Ausgleichsrücklage sollte nicht nur dem jährlichen Ausgleich dienen, sondern einem längerfristigen Ausgleich. Ich bin der Ansicht, daß hier der Rechnungshof die Intentionen des Gesetzgebers nicht richtig sieht. Aber all das sind Dinge, über die man sicherlich in Ruhe diskutieren kann. Aber die Art und Weise und der gewählte Zeitpunkt, zu dem wir diese Diskussion begonnen haben, sind natürlich höchst eigenartig (*Abg. Haigermoser: Wann ist der richtige Zeitpunkt?*), und es wird sicherlich notwendig sein, darauf im speziellen noch einzugehen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Wann ist der richtige Zeitpunkt?*) Immer dann, wenn wir das Bundeshaushaltsrecht diskutieren. Es ist eine Frage des Bundeshaushaltsrechtes, aber nicht des Budgets! Ich hoffe, dieser Unterschied ist Ihnen geläufig. (*Abg. Haigermoser: 32. Dezember!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe hier nur wenig Zeit, ich möchte daher abschließend nur zwei grundsätzliche Anmerkungen machen. Ich selber war Antragsteller zum Haushaltsrecht. Ich habe Jahre — Jahre! — mit den Verhandlungen über dieses Gesetz verbracht und möchte hier schon deutlich sagen: Unser Ziel war, eine Modernisierung und erhöhte Flexibilität des Budgets zu erreichen und nicht die Rückkehr zu einer Situation, die letztlich an eine Budgetpolitik à la Maria Theresia erinnern würde. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Kreisky!*)

Zum zweiten, und das ist ein sehr wichtiger Punkt: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Parlamentarier müssen, glaube ich, sehr sensibel sein, wenn sich Entwicklungen zeigen, daß einzelne Dienststellen der Versuchung unterliegen könnten, Politik auf eigene Faust zu machen.

Ich möchte hier sehr deutlich sagen: Wenn der Rechnungshof sagt, dieses Gesetz gefalle ihm nicht, und die Formulierung lautet ja wortwörtlich, es wäre zweckmäßig, das so und so zu ändern, dann wird von uns die fachliche Meinung des Rechnungshofes immer mit Respekt und Interesse gesehen. Aber es muß allen Beteiligten klar sein: Der Rechnungshof ist ein Instrument des Parlaments, und es ist nicht umgekehrt, daß das Parlament ein Instrument des Rechnungshofes ist! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Nowotny! Ihre Redezeit ist bitte ausgeschöpft.

Abgeordneter Dr. Nowotny (*fortsetzend*): Es darf nicht dazu kommen, daß sich der Rechnungshof als Münzstätte für politisches Kleingeld hergibt. Alles, was in diese Richtung läuft, wäre ein Mißbrauch des Rechnungshofes und ein Mißbrauch des Parlaments. Der Antrag, der hier gestellt wurde, wäre ebenfalls ein Mißbrauch, wir werden ihm daher nicht zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 11.08

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich zu Wort gemeldet Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile ihm zu dieser Berichtigung das Wort und mache ihn auf die 3minütige Redezeitbeschränkung aufmerksam.

11.08

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Dr. Nowotny hat in seiner Wortmeldung dargelegt, daß das Schreiben des Rechnungshofes, in dem dieser dem Herrn Finanzminister eine Gesetzesverletzung bei der Auflösung von Rücklagen vorwirft, am Montag, dem 11., im Budgetausschuß behandelt worden sei.

Ich stelle richtig, daß dies nicht der Fall war. Diese Feststellung des Herrn Abgeordneten Nowotny ist unwahr. Das Schreiben des Rechnungshofes wurde in jener Sitzung mit keinem Wort erwähnt (*Widerspruch bei der SPÖ*), dieses Schreiben ist beispielsweise dem Klub der freiheitlichen Abgeordneten auch gar nicht vorgelegen.

Ich habe das Schreiben bei einem Ihrer Abgeordneten gegen Ende der Ausschusssitzung eingesehen. Aber im Ausschuß selbst ist dieses Schreiben mit keinem Wort behandelt worden, daher ist es richtig (*Beifall bei der FPÖ — Abg. Kuba: Das ist die Unwahrheit!*), daß sich das Plenum des Nationalrates heute damit auseinandersetzt.

Ihnen, Herr Abgeordneter Dr. Nowotny, kann ich nur sagen: Falls Sie vergessen haben sollten, daß sich der Ausschuß damit nicht beschäftigt hat, leiden Sie an fortschreitendem Gedächtnisschwund, andernfalls hätten Sie gelogen! (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf: Ordnungsruf!*) 11.10

Präsident Dr. Lichal: Zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung des Herrn Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer hat sich Herr Abgeordneter Dr. Nowotny zu Wort gemeldet. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß auch dafür die Redezeit 3 Minuten beträgt. Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Nowotny

11.10

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Danke, Herr Präsident!

Herr Abgeordneter Bauer hat mich hier in einer zum Teil sehr persönlichen Weise angesprochen. Ich möchte daher in voller Klarheit folgendes sagen: Sie können im Protokoll nachschauen: Es gab eine Frage des Abgeordneten Johann Bauer, Dr. Johann Bauer, an den Finanzminister über eben dieses Schreiben des Rechnungshofes. In diesem Zusammenhang hat Kollege Bauer Ihnen auch dieses Schreiben selbst noch zur Information gegeben.

Wie diese Sache von Ihnen zu beurteilen ist, entzieht sich einer allgemeinen Äußerung. Faktum ist jedenfalls: Das Schreiben wurde im Budgetausschuß behandelt und ist daher offensichtlich auch den Parteien zugegangen.

Für interne Kommunikationsprobleme der FPÖ ist dieses Parlament sicherlich nicht haftbar zu machen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Schmidmeier: Bauer, entschuldigen Sie sich! — Weitere Zwischenrufe.)* 11.11

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm. *(Weitere Zwischenrufe.)*

11.11

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe hier das Schreiben des Rechnungshofes, das Gegenstand der Debatte ist. Dieses Schreiben ist am 12. März 1991 im Klub der Freiheitlichen Partei eingegangen. Möglicherweise ist bei Ihnen der Postbote schneller gewesen und hat einem Mitarbeiter des Finanzministers dieses Schreiben zugesteckt. *(Abg. Schieder: Oder Ihr Datumstempel geht falsch!)* Im Freiheitlichen Klub ist dieses Schreiben am 12. März eingegangen. Herr Professor Nowotny! Sie sollten sich an die Manieren, die Sie an der Universität zutage legen, auch hier im Parlament halten. Das würde uns allen weiterhelfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ja auch gar nicht das Problem. Es geht vielmehr darum, daß der Rechnungshof dem Finanzminister vorwirft, daß der Finanzminister dem Parlament einen gesetzwidrigen Voranschlag vorlegt, daß der Finanzminister mit diesem Voranschlag die Gesetze dieser Republik bricht. Darum geht es, und wir müssen uns darüber unterhalten, ob wir diesen Gesetzesbruch akzeptieren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kraft: Das ist Ihre Parteimeinung!)*

Aber, Herr Kollege Kraft, wir haben nicht die Möglichkeit gehabt, über dieses Schreiben im Ausschuß zu beraten, weil uns dieses Schreiben

nicht vorgelegen ist und weil wir den Inhalt dieses Schreibens gar nicht gekannt haben. Sie können das doch nicht akzeptieren! Sie können doch, auch wenn Sie den Regierungsfractionen angehören, nicht ernsthaft zur Tagesordnung übergehen, wenn der Präsident des Rechnungshofes den Abgeordneten dieses Hauses mitteilt, daß der Bundesvoranschlag 1991 gesetzwidrig ist. Da machen Sie es sich doch zu einfach! Sie können gegenüber den Wählern nicht vertreten, eine derartige Politik einzuschlagen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich weiß nicht, wie kurz das Gedächtnis der Abgeordneten der beiden Regierungsfractionen ist. Da wird in Bälde ein Prozeß gegen die früheren Bundesminister Sinowatz, Gratz und Blecha eingeleitet, weil diese als Regierungsmitglieder gegen die Gesetze verstoßen haben. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Meine Güte, Gugerbauer!)* Da ist vor 14 Tagen eine Umweltministerin Flemming vom Amt zurückgetreten, weil sie das Unvereinbarkeitsgesetz nicht respektiert hat. Und jetzt verlangen Sie von uns Abgeordneten, daß wir einen Rechtsbruch mittragen, daß wir dem Finanzminister die „Räuberleiter“ machen, wenn er das Bundeshaushaltsgesetz verletzt. Dem können wir nicht zustimmen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kraft: Das ist doch Ihre Parteimeinung!)* Dem können wir nicht zustimmen, und deswegen verlangen wir, daß der Budgetausschuß neuerlich mit dieser Frage befaßt wird, daß im Budgetausschuß mit dem Präsidenten des Rechnungshofes, mit dem Vizepräsidenten des Rechnungshofes, mit dem zuständigen Referenten des Rechnungshofes, mit Verfassungsexperten ein Hearing durchgeführt wird, wobei die Experten gefragt werden können, ob ein Gesetzesbruch vorliegt oder nicht. Erst dann können wir über den Bundesvoranschlag abstimmen. Heute ist die Zeit dafür noch nicht reif. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Broesigke soll zurücktreten!)* 11.15

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser. Ich erteile es ihm.

11.15

Abgeordneter Dr. **Neisser** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es spricht natürlich für den Klubobmann einer Oppositionspartei, wenn er die Gabe der Vereinfachung hat. Aber heute hat er diese Gabe zu deutlich unter Beweis gestellt. Denn, Dr. Gugerbauer, es geht hier bei Gott nicht um die Frage, ob das Budget für das Jahr 1991 rechtswidrig ist oder nicht, sondern es geht hier lediglich um eine budgettechnische Frage bei der Auflösung der Rücklagen, um sonst nichts! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Kollege Gugerbauer! Ich verstehe schon, das ist heute offensichtlich ein Teil einer Inszenierung, die Sie sehr gut in Gang setzen, um das

Dr. Neisser

Entstehen dieses Budgets hier zu dramatisieren. Nur: Glauben Sie mir, der Versuch dieser Inszenierung geht daneben, denn es ist ein bisschen eigenartig — und das muß man diesem Haus auch sagen —, wie das zustande gekommen ist.

Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof ist schon im Lauf des Feber über die beabsichtigte Auflösung von Rücklagen und die Veranschlagung dieser Beträge informiert worden. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Ende Februar!*) Es gibt ja verschiedene Rücklagen, Herr Dr. Gugerbauer, wie Sie wissen: Allgemeine, besondere; und dann gibt es noch die Ausgleichsrücklage. Und am folgenden Montag, glücklicherweise noch vor Beginn der Sitzung des Budgetausschusses, um 3/4 3 Uhr, flattert dann der Brief des Rechnungshofpräsidenten ins Haus. Glücklicherweise landete er bei den Klubs — ich habe gehört, der Herr Finanzminister hat ihn überhaupt erst ein bißchen später bekommen —, und als ich den Brief gelesen hatte, habe ich mich natürlich sofort mit meinen Abgeordneten, die in diesem Ausschuß sitzen, zusammengesetzt und mich mit ihnen darüber unterhalten. (*Ruf bei der FPÖ: Aber die haben es nicht kapiert!*)

Herr Kollege Gugerbauer! Ich nehme schon an, daß Sie das auch getan haben, aber vielleicht haben Sie es vergessen, denn der Holger Bauer hat von der ganzen Geschichte offensichtlich überhaupt nichts gewußt. Herr Dkfm. Bauer! — Vielleicht reagieren Sie auf diesen Namen nicht, aber ein Bauer, nämlich der Johannes Bauer von der Sozialistischen Partei, hat Sie im Ausschuß voll und ganz auf dieses Problem aufmerksam gemacht. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Waren Sie dabei? Mit keinem Wort ist das erwähnt worden!*)

Wissen Sie, was mir bei Ihrer Argumentation besonders auffällt: Sie haben im Budgetausschuß am 5. Dezember des Jahres 1990 die Frage der Veranschlagung von Beträgen aus der Ausgleichsrücklage für das Budget releviert und haben den Präsidenten des Rechnungshofs gefragt. Und dieser hat Ihnen am 11. Dezember 1990 einen Brief geschrieben — Ihnen, Herr Dkfm. Bauer —, in dem steht: Die geplante Maßnahme ist haushaltsrechtlich sowohl aufgrund der Verfassungs- als auch aufgrund der einfach-gesetzlichen Bestimmungen zulässig. Zulässig! (*Zahlreiche Zwischenrufe.*)

Herr Diplomkaufmann! Sie müßten am besten gewußt haben, daß diese Maßnahme hier rechtlich vertretbar und zulässig ist!

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Kollege Voggenhuber hat unlängst in einer Aussendung das Wort „Budgetkomödianten“ verwendet. Ich bin ein bisschen vorsichtig bei dem Gebrauch dieses Ausdrucks, aber es ist nicht denkunmöglich, den Begriff der „Budgetkomö-

die“ auf Ihr Verhalten anzuwenden. (*Lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 11.20

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

11.20

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Herr Klubobmann Neisser, ich verstehe schon, daß der Klubobmann der Regierungsfraktion seinen rhetorischen Stil danach ausrichtet, wieviel er vernebeln und verschleiern kann. Heute war Ihnen jedenfalls nicht nach einer Büttenrede zumute. Ich verstehe auch das.

Interessant finde ich Ihren Hinweis auf die Gesetzesbrüche der Regierung, die Sie als rein „budgettechnische Fragen“ bezeichnen. Ich habe auch ein paar Vorschläge: Sie könnten beispielsweise die NORICUM als eine „waffentechnische Frage“ bezeichnen, die Waffenschiebereien als eine „neutralitätstechnische Frage“. Ich weiß nicht, was Sie mit Rechtsbrüchen in Zukunft noch vorhaben.

Eines ist interessant, Herr Klubobmann, eines ist wirklich interessant: Ich hörte das Wort „Budgethoheit“ in den letzten 24 Stunden in diesem Hause zum erstenmal: Budgethoheit des Parlaments. (*Abg. Resch: Ja, weil Sie nie da sind!*) Wir haben sie in allen Debatten, in allen Ausschüssen eingeklagt: die Budgethoheit des Parlaments. Jetzt, wo die Regierung im totalen Desaster landet, wagt es ein Finanzminister, der das Parlament bisher als Erfüllungsgehilfen bezeichnet und behandelt hat, sich hinzustellen und zu sagen: Bitte schön, das ist ja nur ein Vorschlag, ich bin nicht verantwortlich, das Parlament ist verantwortlich! (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Wo hat er es so bezeichnet?*)

Und tatsächlich, meine Damen und Herren: Das Parlament ist für diesen Rechtsbruch verantwortlich! Und daß sich die Regierung jetzt, wo sie im Desaster gelandet ist, beim Parlament abputzen will, ist ja nur üblich. Die Frage ist nur einmal mehr, ob wir das zulassen.

Ich darf Sie darauf aufmerksam machen: Wir haben diesen Brief am 12. März nachmittags bekommen, und alle, die hier noch als „Nebelwerfer“ eingesetzt werden, werden an dieser Tatsache nicht vorbeikommen. Es ist nicht parlamentarisch behandelt worden. Das Schreiben des Rechnungshofpräsidenten ist den Fraktionen des Hauses nicht zur Verfügung gestellt worden. (*Abg. Resch: Ja wo waren Sie denn schon wieder?*) Also, bitte, unterlassen Sie Fehlinformationen! (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*) Unterlassen Sie Fehlinformationen!

Voggenhuber

Wir haben Sie in der Generaldebatte darauf aufmerksam gemacht, was Sie mit der Rücklagenauflösung tun. (*Abg. Dr. Neisser: Also doch?*) Wir haben Sie darauf aufmerksam gemacht, nur haben Sie das Thema nicht für erörterungswürdig befunden.

Meine Damen und Herren! Noch einen Punkt, um das noch einmal klarzustellen: Die Budgethoheit des Parlaments ist einmal dazu da, damit die Regierung im Desaster jemanden hat, an dem sie sich abputzen kann — das Parlament als Fußabstreifer —, und die Budgethoheit des Parlaments wird noch einmal eine Rolle spielen, nämlich dann, wenn Sie in diesem Hause die Steuereinkassen in einer Blitzaktion überfallen und die Bürger dieses Landes bestehlen, um sich 85 Millionen Schilling für Ihre Parteikassen zu holen. Das ist Budgethoheit dieses Hauses und sonst gar nichts. Und wir treten der Einwendung der FPÖ selbstverständlich bei. (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*) 11.23

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die den Einwendungen Rechnung tragen wollen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit.

Somit bleibt es bei der für die heutige Sitzung schriftlich mitgeteilten Tagesordnung. (*Abg. Haigermoser: Umgefallen, die ÖVP! — Heiterkeit.*)

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Lichal: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 646/J bis 665/J gestellt.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 277/AB bis 323/AB eingelangt.

Die Anfrage 518/J wurde zurückgezogen.

Weiters wurde eine Berichtigung Zu 514/J verteilt.

Die Petition Nummer 11 betreffend Forderungen zum gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder, überreicht von den Abgeordneten Dr. Feurstein, Günter Dietrich, Dr. Helene Partik-Pablé und Christine Heindl, wurde

dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen

zugewiesen.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

dem Finanzausschuß:

Antrag 101/A (E) der Abgeordneten Klara Motter und Genossen betreffend Sonder(finanzierungs)gesellschaften;

dem Unterrichtsausschuß:

Antrag 102/A der Abgeordneten Leikam und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird,

Antrag 103/A der Abgeordneten Mitterer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird.

Ich ersuche die Schriftführerin, Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführerin Dkfm. Ilona Graenitz:

„An den

Präsidenten des Nationalrates

Ich beehre mich mitzuteilen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschließung vom 5. März 1991, Zl. 1006-9/91, über meinen Vorschlag gemäß Artikel 74 Abs. 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming vom Amte enthoben hat.

Gleichzeitig hat der Herr Bundespräsident auf meinen Vorschlag vom gleichen Tage gemäß Artikel 70 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes Frau Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel zur Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie ernannt.

Vranitzky“

„An den

Präsidenten des Nationalrates

Der Herr Bundespräsident hat am 21. Februar 1991, Zl. 1006-07/5, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Inneres Dr. Franz Löschnak innerhalb des Zeitraumes vom 11. bis 13. März 1991 den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Rudolf Streicher mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnissnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

Schriftführerin Dkfm. Ilona Graenitz

„An den

Präsidenten des Nationalrates

Der Herr Bundespräsident hat am 5. März 1991, Zl. 1006-04/6, folgende EntschlieÙung ge-
faÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Wolfgang Schüssel innerhalb des Zeitraumes vom 13. bis 15. März 1991 den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Franz Fischler mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

„An den

Präsidenten des Nationalrates

Der Herr Bundespräsident hat am 8. März 1991, Zl. 1006-14/6, folgende EntschlieÙung ge-
faÙt:

Unter teilweiser Reassumierung der EntschlieÙung vom 6. Feber 1991, Zl. 1006-14/2, betraue ich auf Vorschlag des Bundeskanzlers für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Busek innerhalb des Zeitraumes vom 13. bis 15. März 1991 die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

Danke, Herr Präsident!

Präsident Dr. Lichal: Frau Abgeordnete! Danke für die Verlesung.

Diese Mitteilungen dienen zur Kenntnis.

Ich gebe bekannt, daß die Vorlage

Bundesgesetz, mit dem das Glücksspielgesetz und das Ausschreibungsgesetz geändert werden (69 der Beilagen),

eingelangt ist.

Weitere eingelangte Vorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Zusatzprotokoll zum Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang (53 der Beilagen);

dem Familienausschuß:

Familienbericht 1989 (III-24 der Beilagen).

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (70 und Zu 70 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (80 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Gegenstand ist das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen.

Generalberichterstatte ist Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Generalberichterstatte Ing. **Gartlehner**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als Generalberichterstatte obliegt es mir, die Beratungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen einzuleiten.

Die Bundesregierung hat am 26. Februar 1991 dem Nationalrat den Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1991 vorgelegt. In der 15. Sitzung am 27. Februar 1991 gab der Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina die einbegleitende Erklärung zu dieser Regierungsvorlage ab. Die erste Lesung erfolgte in der 17. Sitzung am 4. März 1991. Danach wurde die Vorlage dem Budgetausschuß zur Vorberatung zugewiesen.

Die Regierungsvorlage besteht aus dem eigentlichen Bundesfinanzgesetz sowie den einen Bestandteil desselben bildenden Anlagen; es sind dies: der Bundesvoranschlag (Anlage I) samt den Gesamtübersichten (Anlagen I a bis I c), der Konjunkturausgleich-Voranschlag (Anlage II) samt dessen summarischer Aufgliederung (Anlage II a), der Stellenplan (Anlage III), der Fahrzeugplan (Anlage IV) und der Plan für Datenverarbeitungsanlagen (Anlage V). Die Aufgliederung des Bundesvoranschlages 1991 hinsichtlich der Gebärung gibt unter Berücksichtigung der im Ausschuß beschlossenen Änderungen auf beziehungsweise abgerundet folgendes Bild:

Ausgaben: 600 519 Millionen Schilling,

Einnahmen: 537 223 Millionen Schilling.

Der Abgang beträgt dadurch 63 296 Millionen Schilling.

Generalberichterstatte Ing. Gartlehner

Der Budgetausschuß hat den Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1991 samt Anlagen in der Zeit vom 5. März 1991 bis 11. März 1991 in Verhandlung gezogen. Im Laufe der Sitzungen wurde eine Reihe von Abänderungsanträgen gestellt, die durch einen Unterausschuß vorbehandelt wurden. Die Abstimmungen über sämtliche Teile des Entwurfes erfolgten in der Ausschußsitzung am 11. März 1991.

Das Ergebnis der Ausschußberatungen ist den Berichten der Spezialberichterstatte sowie dem schriftlichen Generalbericht zu entnehmen.

Namens des Budgetausschusses stelle ich somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem von der Bundesregierung vorgelegten Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1991 samt Anlagen 70 und Zu 70 der Beilagen wird im Sinne der schriftlichen Ausschußberichte 80 der Beilagen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Ich ersuche, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Generalberichterstatte für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Allgemeine Fragen können im Zusammenhang mit der Beratungsgruppe II besprochen werden.

Die vorgesehene Gliederung der Debatte und Abstimmung im Sinne des § 73 Abs. 2 der Geschäftsordnung ist dem ausgegebenen Arbeitsplan zu entnehmen.

Werden dagegen Einwendungen erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredezeit für die einzelnen Fraktionen in den Budgetdebatten dieser Sitzung fest. Die Gesamtredezeit beträgt für den

Klub der SPÖ 240 Minuten, den

Klub der ÖVP 210 Minuten, den

Klub der FPÖ 185 Minuten und den

Grünen Klub 120 Minuten.

Spezialdebatte**Beratungsgruppe I****Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei****Kapitel 02: Bundesgesetzgebung****Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof****Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof****Kapitel 05: Volksanwaltschaft****Kapitel 06: Rechnungshof****Beratungsgruppe II****Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen**

Präsident Dr. Lichal: Die Verhandlungen über die Beratungsgruppen I, Oberste Organe, und II, Bundeskanzleramt mit Dienststellen sowie Föderalismus und Frauenfragen, des Bundesvoranschlages werden zusammengefaßt.

Es werden daher zuerst die Spezialberichterstatte ihre Berichte geben, und im Anschluß daran findet die gemeinsame Debatte statt. Die Abstimmung erfolgt über jede Beratungsgruppe selbstverständlich getrennt.

Spezialberichterstatte über die Beratungsgruppe I ist Herr Abgeordneter Elmecker. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichterstatte Elmecker: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe I, Kapitel 01 bis 06.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe I zusammengefaßten finanzgesetzlichen Ansätze des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 unter dem Vorsitz des Obmannes Dr. Taus in seinen Sitzungen am 5. und 11. März 1991 in Verhandlung genommen.

An Gesamteinnahmen werden bei dieser Beratungsgruppe 35,636 Millionen Schilling erwartet, das sind um 1,291 Millionen Schilling mehr, als für 1990 vorgesehen sind.

Bei Kapitel 01 Präsidentschaftskanzlei sind Gesamtausgaben von 49,713 Millionen Schilling budgetiert, das sind um 3,577 Millionen Schilling mehr als für das Jahr 1990.

Bei Kapitel 02 Bundesgesetzgebung sind Gesamtausgaben von 950,910 Millionen Schilling veranschlagt, das sind um 119,817 Millionen Schilling mehr als für 1990.

Die gesamten bei den Titeln 021 Nationalrat, 022 Bundesrat, 023 Gemeinsame Ausgaben veranschlagten Sachausgaben sind für das Jahr 1991 mit 843,026 Millionen Schilling angesetzt, das ist

Spezialberichterstatte Elmecker

gegenüber den Sachausgaben 1990 eine Erhöhung um 102,723 Millionen Schilling.

Auf den Kopf der Bevölkerung umgerechnet betragen die Kosten der Bundesgesetzgebung jährlich rund 122 S.

Bei Kapitel 03 Verfassungsgerichtshof sind Gesamtausgaben von 57,364 Millionen Schilling, das sind um 4,934 Millionen Schilling mehr als im Jahr 1990, vorgesehen.

Bei Kapitel 04 Verwaltungsgerichtshof sind Gesamtausgaben von 105,956 Millionen Schilling, das sind um 12,773 Millionen Schilling mehr als für das Jahr 1990, veranschlagt.

Bei Kapitel 05 Volksanwaltschaft sind Gesamtausgaben von 38,527 Millionen Schilling, also um 4,280 Millionen Schilling mehr als für das Jahr 1990, veranschlagt.

Bei Kapitel 06 Rechnungshof sind für das Jahr 1991 Gesamtausgaben von 246,565 Millionen Schilling, das sind um 37,472 Millionen Schilling mehr als im Jahr 1990, vorgesehen.

Die Abgeordneten Dr. Taus, Dr. Nowotny, Dkfm. Holger Bauer und Dr. Madeleine Petrovic brachten einen Abänderungsantrag ein, der wie folgt begründet war:

Nach der Auffassung der Antragsteller hat das österreichische Parlament in Hinsicht der Ausstattung und des Angebotes an Serviceeinrichtungen für Parlamentarier in der Verwaltung selbst, aber auch in den parlamentarischen Klubs im internationalen Vergleich noch einen großen Aufholbedarf.

Mit den einzelnen Maßnahmen soll ein weiterer Schritt in Richtung Verbesserung der Arbeitssituation der Abgeordneten gesetzt werden.

Im besonderen soll durch einen Abänderungsantrag die zweite Stufe der Aufwertung der personellen Ausstattung der Klubs realisiert werden. Schon im Jahre 1989 wurde zwischen allen vier Fraktionen einvernehmlich in Aussicht genommen, daß ungefähr pro Ausschuß ein Akademiker den Klubs zugewiesen werden soll.

Dies ergibt eine Verteilung von 10 : 9 : 5 : 3, welche sowohl eine gewisse Grundausrüstung wie auch die Stärke der Fraktionen berücksichtigt.

Hinsichtlich einer zusätzlichen D-Planstelle für die Parlamentsdirektion wird die Begründung zur entsprechenden Änderung des Stellenplanes angegeben.

Es wäre daher bei den Personalausgaben ein Betrag von 6,4 Millionen Schilling zu präliminieren, der den Kosten für 13 zusätzlichen Planstellen der Verwendungsgruppe A und zweier Plan-

stellen der Verwendungsgruppe D in der Zeit von April bis Jahresende entspricht.

Im Sinne einer Ausweitung der Öffentlichkeitsarbeit des Parlaments ist einhellig in Aussicht genommen, nach dem Vorbild anderer Institutionen, 1991 einen „Tag der offenen Tür“ abzuhalten.

Bei der Abstimmung am 11. März 1991 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe I gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 in der Fassung des Abänderungsantrages Dr. Taus, Dr. Nowotny, Dkfm. Holger Bauer und Dr. Madeleine Petrovic hinsichtlich jener Teile, auf die sich der Abänderungsantrag bezieht, einstimmig, bezüglich aller anderen Teile mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ein von den Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Dr. Heide Schmidt vorgelegter Entschlößungsantrag fand nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei,

dem Kapitel 02: Bundesgesetzgebung,

dem Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof,

dem Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof,

dem Kapitel 05: Volksanwaltschaft und

dem Kapitel 06: Rechnungshof

des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 (70 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Spezialberichterstatte über die Beratungsgruppe II ist Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Ich bitte ihn, den Bericht zu bringen.

Spezialberichterstatte Dr. Antoni: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich referiere den Spezialbericht zur Beratungsgruppe II, Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen.

Der Budgetausschuß hat das Kapitel 10 „Bundeskanzleramt mit Dienststellen“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 in seinen Sitzungen am 5. März 1991 unter dem Vorsitz der Obmannstellvertreterin Mag. Brigitte Ederer und am 11. März 1991 unter dem Vorsitz des Obmannes Dr. Taus in Verhandlung gezogen.

Spezialberichterstatte Dr. Antoni

Im Bundesvoranschlag für Kapitel 10 „Bundeskanzleramt mit Dienststellen“ ist für das Budgetjahr 1991 ein Ausgabenbetrag von 4 122 074 000 S vorgesehen.

Von diesen Ausgaben entfallen 811 136 000 S auf den Personalaufwand, der somit gegenüber dem Vorjahr um 94 354 000 S erhöht ist. Diese Erhöhung resultiert im wesentlichen aus der Auswirkung der Bezugserhöhung sowie einer Planstellenvermehrung im Bereich Bundeskanzleramt – Zentrallleitung.

Zur Bestreitung des Sachaufwandes sind 3 310 938 000 S veranschlagt; das sind um 1 454 364 000 S mehr als im Vorjahr.

Die Erhöhung des Sachaufwandes ergibt sich vor allem aus den neu hinzugekommenen Agenden, wie den Koordinations- und Integrationsaufgaben im Zusammenhang mit EG-Angelegenheiten und der Entwicklungshilfe, sowie aus der erweiterten Unterstützung der nationalen und internationalen Frauenbelange, aus den Aufgaben im Zusammenhang mit der Kernenergie und der Sanierung des Österreichischen Instituts für Raumplanung.

Die Abgeordneten Dr. Taus und Dr. Nowotny stellten drei zusätzliche Abänderungsanträge, die Ihnen schriftlich vorliegen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen,

des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 (70 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen zum gegenständlichen Bericht vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke den beiden Herren Spezialberichterstatte für ihre Berichte.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

11.41

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Wir haben heute die zweite Lesung des Budgetvoranschlages für das Jahr 1991, eine durch die Nationalratswahl, aber wohl auch durch die langen Verhandlungen in den Regierungsfractionen verspätete Lesung.

Das Budget liegt vor, und ich darf diesen Budgetvoranschlag zunächst einmal als ein mißrate-

nes, als ein ungeliebtes Kind dieser großen Koalition bezeichnen. Statt die von allen Experten eingemahnten Sparmaßnahmen zu setzen, haben Sie das Geld wieder mit beiden Händen ausgegeben. Sie haben zusätzliche Ministerposten geschaffen. Sie haben für das Jahr 1991 über 150 zusätzliche Dienstaufos vorgesehen. Sie haben bei den öffentlichen Beamten nicht eingespart, wenn Beamte in den Ruhestand übergetreten sind, sondern Sie haben die Zahl der öffentlich Bediensteten im Jahr 1991 weiter um einige Tausend erhöht.

Die Staatsverschuldung steigt, vor allen Dingen, wenn man die Haftungen dazunimmt. Die Staatsverschuldung steigt mittlerweile auf über 1 Billion Schilling. Im heurigen Jahr müssen die Österreicher schon 70 000 Millionen Schilling erarbeiten, um allein die Zinsen für diese Staatsverschuldung abzudecken. Dieses Budget ist eine Bankrotterklärung der sozialistischen Koalitionsregierung! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das einzige, Herr Finanzminister, was mir ein bißchen Respekt abnötigt, ist die Perfektion, mit der Sie darangegangen sind, das wahre Ausmaß der Neuverschuldung zu verschleiern. Sie behaupten ja, daß sich die Republik Österreich im Jahr 1991 bloß mit 63 Milliarden Schilling zusätzlich verschulden würde. Tatsächlich haben Sie aber schon alles eingefädelt, damit hinter dem Rücken des Parlamentes weitere Schulden in der Höhe von vielen Milliarden Schilling eingegangen werden. Die sogenannte außerbudgetäre Finanzierung wird die österreichischen Steuerzahler erhebliche Opfer kosten. Für die ASFINAG, für die Österreichischen Bundesbahnen, für die Post, für den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds sind ja weitere Kreditaufnahmen im Ausmaß von etwa 26 Milliarden Schilling geplant.

Damit wird das Haushaltsrecht des Parlamentes tatsächlich ausgeschaltet, damit arbeiten Sie an der Kontrolle des Parlamentes vorbei. Wir Freiheitliche werden diesen Schwarzgeldgeschäften der sozialistischen Koalitionsregierung mit aller Entschiedenheit entgentreten! (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Marizzi.*)

Aber damit haben Sie es ja noch nicht bewenden lassen. Sie haben ganz tief in die Trickkiste hineingegriffen und für das Jahr 1991 schon voraus die Ausgleichsrücklage veranschlagt. Das sind 9,5 Milliarden Schilling, also knapp 10 Milliarden Schilling, die für die Neuverschuldung mindernd wirken. Wenn diese Ausgleichsrücklage nicht jetzt schon ins Budget eingesetzt würde, würde die nominelle Neuverschuldung bei über 70 Milliarden liegen. Der Umstand, daß Sie diese Ausgleichsrücklage auflösen, wurde von der Freiheitlichen Partei seit Vorlage des Budgets kritisiert. Diese Auflösung der Ausgleichsrücklage wurde auch von vielen unabhängigen Experten kritisiert. Dennoch haben Sie die Sache einfach treiben las-

Dr. Gugerbauer

sen und sind auf all die Ratschläge der Experten nicht eingegangen.

Und jetzt kommt der Paukenschlag des Rechnungshofes. Der Rechnungshof sagt nicht nur, daß damit die Neuverschuldung verschleiert wird, so wie die Oppositionsparteien und die unabhängigen Finanzexperten das vorgebracht haben (*Abg. Kraft: Welche Experten?*), sondern der Rechnungshof weist Sie, Herr Finanzminister, in aller Deutlichkeit darauf hin, daß mit dieser Auflösung der Ausgleichsrücklage Gesetze der Republik Österreich gebrochen werden. Darüber kann man — ich betone es noch einmal — doch nicht einfach hinwegsehen. Man kann doch diesen Ruf nicht einfach ungehört verhallen lassen. Wir als Freiheitliche Partei werden einem gesetzwidrigen Budget mit Sicherheit nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jetzt wollen Sie die ganze Geschichte damit erklären, daß der Rechnungshof quasi ein verlängerter Arm der Freiheitlichen Partei wäre. Schön wäre es, wenn die Freiheitliche Partei so stark wäre, daß wir diese Organe schon nach unseren Vorstellungen einsetzen könnten. Dem ist nicht so (*Abg. Schwarzenberger: Selbsterkenntnis ist der beste Weg zur Besserung!*), sondern der Rechnungshof hat mit seinen unabhängigen Referenten, unabhängig davon, welcher Partei sie zugehören, festgehalten, daß diese Auflösung der Ausgleichsrücklage, daß diese Budgetkosmetik gegen das Bundeshaushaltsgesetz verstößt.

Und wann immer der Herr Finanzminister diesen Brief bekommen hat, wann immer der Herr Finanzminister oder sein Ministerbüro Kopien dieses Briefes an die Fraktionen der Sozialistischen Partei und der Österreichischen Volkspartei weitergegeben hat (*Abg. Dr. Fuhrmann: Ungeklärt!*): Die freiheitliche Fraktion hat diesen Brief am Dienstag, dem 12. März bekommen, also einen Tag nach der Sitzung des Budgetausschusses. Da können Sie, Herr Professor Nowotny, sich einmal in das Exedit des Nationalrates bemühen. Dort wird man Sie aufklären, daß dieses Schreiben des Rechnungshofes den Fraktionen offiziell am 12. März zugestellt worden ist. (*Abg. Dr. Schwimmer: Wann inoffiziell?*) Wenn Sie vorher schon eine Kopie erhalten haben, dann ist das Ihr „Kaffee“, dann können wir das für uns nicht gelten lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben eine Kopie gehabt; ist ja möglich. Es ist dankenswert, wenn der Finanzminister seinen Kollegen eine entsprechende Kopie zukommen läßt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Bevor er den Brief hat? Herr Gugerbauer, machen Sie sich nicht lächerlich!*) Schließlich müssen Sie ja die Pflichtverteidigung übernehmen, und Herr Abgeordneter Schwimmer ist der lauteste Pflichtverteidiger, wie gehabt. Deshalb verlieren Sie ja die Wahlen

immer: weil Sie gegen Ihre eigenen Grundsätze verstoßen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Warum sind Sie nicht Spitzenkandidat in Oberösterreich geworden?*)

Wann immer Sie, Herr Kollege Schwimmer, diesen Brief bekommen haben, der Freiheitlichen Partei wurde er jedenfalls am 12. 3. zugestellt. Und jetzt müssen wir darüber reden, ob der Inhalt dieses Briefes für die Abgeordneten, die dem Budget zustimmen sollen, von irgendeiner Bedeutung ist. Ist dieser Brief vom Salzamt abgeschickt worden? Ist dieser Brief von der Frau „Schmauslauer!“ an uns gerichtet worden? Oder handelt es sich beim Rechnungshof um eine Einrichtung der Republik Österreich, die absolut ernst zu nehmen ist, und zwar gerade auch dann, wenn man die Regierung in diesem Land bildet?

Sie sind verpflichtet, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfractionen, sich besonders dafür einzusetzen, daß die Gesetze in Österreich respektiert werden, und zwar nicht nur von den kleinen Leuten respektiert werden, sondern daß sich die Herrschaften, die hier auf der Regierungsbank sitzen, an die Gesetze halten. Das gilt nicht nur für Frau Flemming, sondern das gilt natürlich auch für Herrn Finanzminister Lacina. Und wenn Sie an einem Gesetzesbruch mitarbeiten wollen: Wir werden da nicht mitstricken. Das kann ich Ihnen versichern. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Neisser ist wieder einmal ratlos. Ich habe die Fernseh-„Pressestunde“ am Sonntag mitverfolgt. Manchmal habe ich ein bißchen Mitleid gehabt. Es ist natürlich schwer in der gegenwärtigen Situation der Österreichischen Volkspartei, weiterführende Aussagen zu treffen. Aber, Kollege Neisser, daß das eine abgestimmte Aktion zwischen dem Rechnungshof und der Opposition im Parlament wäre — das ist doch ein bißchen zu einfach gedacht. (*Abg. Dr. Neisser: Netter Zufall!*) Der Rechnungshof hat in diesem Schreiben ausgeführt, daß ihm das Budget Ende des Monats Februar 1991 zugestellt wurde. Ende Februar!

Und am 11. März richtet der Rechnungshof ein Schreiben an den Finanzminister. (*Abg. Dr. Neisser: Auch das stimmt nicht!*) Das ist, wenn man die Wochenenden dazurechnet, ein Zeitraum von 11 Tagen, und da wollen Sie behaupten, daß sich der Rechnungshof Zeit gelassen hat, daß der Rechnungshof auf Zuruf der Opposition das Schreiben erst knapp vor Ende der Budgetberatungen abgeschickt hat?

Das wird Ihnen niemand glauben, das glaubt Ihnen hier herinnen niemand, nicht einmal in der eigenen Fraktion werden Sie damit durchkommen (*Zwischenruf des Abg. Resch*), und die Wähler werden Ihnen das noch weniger abnehmen, Herr Kollege Resch, denn bei den Wählern

Dr. Gugerbauer

hat der Rechnungshof immer noch ein höheres Ansehen als Berufsfunktionäre der Sozialistischen Partei. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Verspätet hat sich nicht der Rechnungshof, sondern die Regierung. Die Regierung hat das Parlament wieder einmal unter Druck gesetzt. Bei keiner anderen Budgetdebatte — ich habe jetzt schon etliche miterlebt — haben wir so wenig Zeit gehabt, die einzelnen Budgetkapitel, die einzelnen Vorschläge wirklich ernsthaft, solide und konstruktiv zu beraten. Das war nicht möglich, weil Sie mit der Verabschiedung des Budgets in der Regierung so spät drangewesen sind und weil auch der Wunsch bestanden hat, das Budget noch vor Ostern über die Bühne zu bringen.

Aber Sie können doch nicht das Parlament dafür verantwortlich machen, und noch weniger den Rechnungshof. Das wird Ihnen die Öffentlichkeit nicht abnehmen, wenn Sie jetzt versuchen, irgendwelchen anderen Einrichtungen den Schwarzen Peter zuzuspielen.

Der Rechnungshof hat ausgeführt, daß die Veranschlagung der Ausgleichsrücklage im Budgetvoranschlag gesetzwidrig ist. Der Herr Finanzminister sagte dazu: Na ja, das ist ein formalistischer Standpunkt! — Und der Budgetsprecher der Sozialistischen Partei hat gemeint: Na ja, da muß man etwas flexibel sein!

Ja diese Flexibilität würden sich sehr viele österreichische Staatsbürger wünschen, wenn sie einmal Schwierigkeiten mit dem Gesetz haben sollten. Aber da wird unbarmherzig zugegriffen, vor allem dann, wenn es um Finanzstrafverfahren geht, dann, wenn einzelne Staatsbürger vor den Finanzstrafbehörden stehen. Es genügt schon der Umstand, daß man nur die Kfz-Steuermarken verspätet geklebt hat. Dann wird man schon mit aller Härte des Gesetzes bestraft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wollen nicht akzeptieren, daß man hier ein Gesetz — ein wichtiges Gesetz! — verletzt, daß man sich von seiten der Regierung brutal über das Recht hinwegsetzt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Satz noch zu Ihnen, Herr Kollege Neisser: Es ist nicht ein formalistischer Standpunkt, wenn man auf die Einhaltung der Bestimmungen des Bundeshaushaltsgesetzes drängt, es ist allenfalls ein föderalistischer Standpunkt.

Die verschiedenen Fachexperten, die sich damit befaßt haben — wir werden im Verlauf dieser Budgetdebatte noch darauf zurückkommen —, haben die Formel geprägt, daß es ein „Bepackungsverbot“ für den Budgetvoranschlag gibt. Damit meinen sie, daß das Budget allein vom Nationalrat beschlossen wird, ohne daß der Bundesrat, die zweite Kammer des Parlamentes, mitwir-

ken kann, ohne daß die Länder mitwirken können. Und weil das Budgetrecht ein Recht des Nationalrates allein ist, darf es nicht extensiv ausgelegt werden, weil das zu Lasten des Bundesrates und damit zu Lasten der Länder gehen würde.

Herr Kollege Neisser! Gerade von Ihnen und gerade von der Österreichischen Volkspartei würde ich mir weniger Lippenbekenntnisse zum Föderalismus wünschen, sondern eine klare Aussage dann, wenn es darum geht, den Föderalismus zu verteidigen, und zwar auch in der Budgetpolitik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Neuverschuldung des Bundeshaushaltes ist in diesem Budget mit 63 Milliarden Schilling ausgewiesen. Rechnen wir die Ausgleichsrücklage dazu, dann sind es immerhin 73 Milliarden Schilling. Ich meine, daß wir uns mit der Rechtsauffassung des Rechnungshofes auseinandersetzen müssen.

Wir hatten die erforderlichen Unterlagen in der Sitzung des Budgetausschusses nicht. Wenn Sie in der glücklichen Lage gewesen sind, diese besessen zu haben, dann darf ich Ihnen dazu gratulieren. Aber man wird als Demokrat auch zugestehen müssen, daß es notwendig ist, daß auch die Opposition bei den Budgetberatungen die erforderlichen Unterlagen und die erforderlichen Hinweise besitzt. Wenn wir in der Budgetausschußberatung von Montag dazu nicht in der Lage waren, dann muß uns jetzt noch einmal die Möglichkeit dazu gegeben werden, daß der Budgetausschuß zusammentritt, daß man die Auffassungen des Rechnungshofes anhört, daß man den Rechnungshofpräsidenten anhört, daß man den Vizepräsidenten des Rechnungshofes anhört und daß man jenen Referenten anhört, der das Schreiben an den Finanzminister konzipiert hat.

Ich möchte Ihnen das Angebot machen, diese Fragen gemeinsam und konstruktiv zu prüfen. Und wenn herauskommen sollte, daß die Rechtsauffassung des Rechnungshofes nicht stimmt, daß also kein Gesetzesbruch vorliegt, dann werden wir als Opposition diesen Standpunkt auch hinnehmen. *(Abg. Dr. Neisser: Und dem Budget zustimmen?)* Aber man muß uns zuvor die Möglichkeit geben, diesen Standpunkt zu prüfen. Solange man uns diese Chance nicht einräumt, solange man die Opposition nicht einlädt, darüber zu beraten, so lange kann die Freiheitliche Partei in keinem Fall einem Budget zustimmen, das im Verdacht steht, die Gesetze zu verletzen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Ansonsten stimmen Sie zu?)*

Herr Kollege Fuhrmann! Wir haben ganz im Gegensatz zur Oppositionspolitik der Österreichischen Volkspartei, die immer alles generell abgelehnt hat, was von der Regierung gekommen ist, haben wir uns dazu entschlossen, sehr diffe-

Dr. Gugerbauer

renziert zuzustimmen. Es gibt eine Reihe von Beratungsgruppen, eine Reihe von Budgetkapiteln, denen wir zustimmen werden, wo wir das Gefühl haben, das ist in etwa sachgerecht. Bis ins letzte Detail sind wir nicht immer der Auffassung, daß alles stimmt, aber wir werden einige Budgetkapitel mittragen. Das Budget insgesamt werden wir ablehnen, Herr Kollege Neisser! (*Abg. Dr. Neisser: Der Vorwurf der Rechtswidrigkeit gilt für alle Teile?*) Ja, natürlich für die Einnahmenseite. (*Abg. Dr. Neisser: Dann dürften Sie nirgends zustimmen.*)

Herr Kollege Neisser! Solange Sie nicht bereit sind, unsere Anträge, die ich noch einbringen werde und die meine Kollegen später zur Verlesung bringen werden, solange Sie nicht bereit sind, diese Anträge, die für mehr Budgetwahrheit, für mehr Budgettransparenz, aber auch für mehr Einsparungen sorgen sollen, mit zu unterstützen, so lange wird mit der Freiheitlichen Partei kein Geschäft zu machen sein, was die Zustimmung zu diesem Budget angeht. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Ich bringe zwei Anträge ein, Herr Präsident, und darf diese Anträge zur Verlesung bringen. Zunächst einmal bringe ich folgenden Antrag ein:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Dkfm. Holger Bauer auf Rückverweisung des Bundesvoranschlags (Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1991 samt Anlagen) an den Budgetausschuß

Begründung:

Mit Schreiben vom 11. März 1991, welches den Nationalratsfraktionen am 12. März 1991 ab-schriftlich zugestellt wurde, teilte der Präsident des Rechnungshofes dem Bundesminister für Finanzen mit, daß die Veranschlagung einer Entnahme aus der Ausgleichsrücklage in der Höhe von 9,5 Milliarden Schilling gegen das Bundeshaushaltsgesetz verstoße. Um der Beschlußfassung eines rechtswidrigen Voranschlags vorzubeugen, beantragen die unterfertigten Abgeordneten die Rückverweisung an den Budgetausschuß zur Durchführung eines Hearings mit dem Präsidenten, dem Vizepräsidenten und dem zuständigen Referenten des Rechnungshofes über die Rechtsauffassung des Rechnungshofes, der Bundesvoranschlag 1991 sei gesetzwidrig.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher den

Antrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesvoranschlag 1991 (Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen) wird an den Budgetausschuß rückverwiesen.

Als zweiten Antrag bringe ich ein:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Dkfm. Holger Bauer auf Vertagung der Beratungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991

Die Begründung ist die gleiche: Es soll ein Hearing im Budgetausschuß durchgeführt werden. Bis zur neuerlichen Berichterstattung des Budgetausschusses an den Nationalrat soll die Sitzung vertagt werden.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen nachstehenden

Antrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Verhandlungen des Nationalrates über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 werden bis zur neuerlichen Berichterstattung durch den Budgetausschuß vertagt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfraktionen! Ich lade Sie ein, sowohl der Rückverweisung des Budgetvoranschlags an den Budgetausschuß wie auch der Vertagung der Budgetdebatte zuzustimmen. Damit würden Sie dem Parlament, den eigenen Abgeordneten, aber natürlich auch der Opposition die Möglichkeit geben, den Rechtsstandpunkt des Rechnungshofes zu überprüfen und ein Urteil zu bilden, das dann den weiteren Debatten im Plenum zugrunde gelegt werden kann.

Solange wir über einen derart schwerwiegenden Vorbehalt nicht einmal diskutieren, solange wir nicht in der Lage sind, die davon betroffenen Mitarbeiter des Rechnungshofes anzuhören, so lange kann von einer wirklich sachgerechten, von einer wirklich ernsthaften Budgetdebatte in diesem Haus nicht gesprochen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Hohes Haus! Die Freiheitliche Partei ist der Auffassung, daß die Verschuldungspolitik der sozialistischen Koalitionsregierung unverantwortlich ist, daß zu hohe Schulden eingegangen werden und daß man, zumindest in manchen Bereichen, jetzt schon sparen sollte.

Es geht vor allen Dingen auch um ein Signal, das der Kanzler, das das Kabinett, das die Regierungsfaktionen in Richtung Öffentlichkeit set-

Dr. Gugerbauer

zen sollten: Wenn man sparen will, so muß man auch deutlich machen, daß man bei der Regierung selbst beginnt.

Wir Freiheitlichen werden daher im Zuge dieser Budgetdebatte eine Reihe von Sachanträgen einbringen, durch die wir einen Beitrag dazu leisten wollen, daß im öffentlichen Haushalt stärker gespart wird. Und das beginnt bei der Regierung.

Herr Bundeskanzler! Niemand in Österreich versteht, warum bei einer derart knappen Finanzsituation das zahlenmäßig größte Kabinett aller Zeiten angelobt worden ist, warum es derart vieler Bundesminister und zusätzlich noch vierer Staatssekretäre bedarf.

Es wäre doch ein wirklich positiver Ansatz, wenn Sie sich bereit erklären, die vier Staatssekretariate und ebenso zwei Ministerposten einzusparen. Das ließe sich sachlich durchaus vertreten, indem man die Bundesministerien für Umwelt und für Gesundheit zusammenlegt, das heißt, das bisherige Gesundheitsressort auch mit den Agenden für Umweltpolitik beauftragt, indem man die Agenden für Familie und Jugend mit dem Frauenressort zusammenlegt. Dann hat man ein Ministerium für Frauen und Familien und eines für Gesundheit und Umwelt; das dritte kann man einsparen.

Genauso könnte man das Verwaltungsreform-Ministerium des Herrn Vizekanzlers, das ja außer Seifenblasen wirklich nichts produziert hat, einsparen, und man könnte den Innenminister mit den Aufgaben der Verwaltungsreform betrauen. — Das wäre doch ein Ansatz, das wäre ein konstruktiver Beitrag der Bundesregierung, zu sparen, um in der Bevölkerung, um beim öffentlichen Dienst ein positives Signal zu setzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber auch in anderen Bereichen ließe sich eine Spargesinnung der Bundesregierung dokumentieren. Warum brauchen wir im Jahre 1991 zu den eingesetzten und zu den zu erneuernden Dienstautos zusätzlich 158 weitere Dienstautos in Österreich? Herr Bundeskanzler, ist es nötig, daß wir bei den 7 000 Beamten, die im Jahre 1991 in den Ruhestand übertreten, wirklich wieder jede Planstelle nachbesetzen?

Herr Finanzstaatssekretär Stummvoll hat einmal vorgeschlagen, jeden zweiten freiwerdenden Dienstposten einzusparen; das ist ein relativ radikaler Vorschlag. Aber wenn es schon nicht jeder zweite ist, dann ist es doch denkbar, daß zumindest jeder dritte freiwerdende Dienstposten nicht nachbesetzt wird. Das wären im Jahr 1991 in Österreich immerhin 2 300 Dienstposten, und das wäre im Hinblick auf die Steuerzahler des Landes wesentlich verantwortungsvoller als Ihre Politik der ständigen Vermehrung der Zahl der

Dienstposten, einer immer neuen Beamten-schwemme, die den Steuerzahlern unabsehbare Opfer abverlangt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundeskanzler und Herr Finanzminister! Wir werden beantragen, daß Sie mit Ihren Privatisierungsmaßnahmen schneller voranschreiten. Damit meine ich nicht die Versuche, auf einem Reißbrett ein sozialistisches Bankhaus und ein schwarzes Bankhaus entstehen zu lassen. Es ist durchaus sinnvoll, wenn sich auch die Kreditwirtschaft auf den europäischen Markt vorbereitet — aber das kann doch allein nach marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten erfolgen und nicht nach parteipolitischen.

Wir verstehen unter Privatisierung nicht die Schaffung von Kunstgebilden, die Sie im Auge haben, sondern wir verstehen unter Privatisierung, daß die vielen Einrichtungen, daß die vielen Betriebe, die vom Bund mehrheitlich im Eigentum verwaltet werden, privatisiert werden, und daß der Privatisierungserlös nicht ins „normale“ Budget geht, sondern daß der Privatisierungserlös dazu benutzt wird, die Schulden der Republik Österreich vorzeitig zurückzuzahlen.

Wenn Sie ehrlich sind, Herr Finanzminister, wenn Sie sich diese riesige Zinsenlast vor Augen halten — 70 000 Millionen Schilling Zinsen allein im Jahre 1991! —, dann müssen Sie doch bemüht sein, daß die Privatisierung so rasch wie möglich vorangetrieben wird. Wenn Sie das machen, wenn Sie dazu Vorlagen einbringen, dann sind Sie unser Mann, dann werden wir Sie unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zuletzt noch ein Vorschlag, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfraktionen: Jedermann weiß, daß der Abgang im österreichischen Bundeshaushalt vor allem auf drei Bereiche zurückzuführen ist. Wir brauchen wahnsinnig viel Geld für die öffentliche Verwaltung — deswegen ist ja der Herr Vizekanzler als „Verwaltungsspezialist“ mit der Verwaltungsreform beauftragt worden —, wir brauchen wahnsinnig viel Geld für die österreichischen Bundesbahnen — deswegen reden Sie von einer Reform der Bundesbahn —, und wir brauchen wahnsinnig viel Geld für eine ungesunde Verwaltungsstruktur im Bereich der Sozial- und Pensionsversicherung. In Österreich gibt es 28 verschiedene derartiger Anstalten; allein durch eine Zusammenlegung dieser Anstalten würden sich Milliarden im Bereich der Bürokratie, im Bereich der Verwaltung einsparen lassen.

Der Herr Bundeskanzler hat diese freiheitliche Idee schon einmal aufgenommen. Es wurde auch versprochen, daß der Sozialminister ein Gutachten darüber in Auftrag gibt. Nur höre ich jetzt, daß dieses Gutachten von den Sozialpartnern, von Vertretern dieser Sozialversicherungsanstal-

Dr. Gugerbauer

ten vorbereitet werden soll. — Man kann sich ja denken, was dabei herauskommen wird.

Es geht uns darum, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß diese Reformen zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchgeführt werden: die Verwaltungsreform, die ÖBB-Reform und die Pensionsreform. Jeden Monat, den Sie länger zuwarten, jedes Jahr, das Sie ungenützt verstreichen lassen, erhöht die Belastung für die österreichischen Steuerzahler.

Daher werden wir Sie in einem Entschließungsantrag auffordern, daß Sie die Vorlagen zur Verwaltungsreform, zur Bundesbahn-Reform und zur Pensionsreform noch vor der parlamentarischen Sommerpause einbringen. Wir als Oppositionspartei sind bereit, konstruktiv mit Ihnen zusammenzuarbeiten, damit vernünftige Reformschritte gesetzt werden — aber das muß rasch geschehen, und das muß so schnell im Parlament eingebracht werden, daß zumindest im Budget 1992 noch gewisse Effekte spürbar werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung hat ein schlechtes Budget vorgelegt, ein Budget, das jetzt auch noch im Verdacht steht, gegen Gesetze dieser Republik zu verstoßen. Die Bundesregierung hat aber auch gegen ihre eigenen Ankündigungen, gegen ihr eigenes Arbeitsübereinkommen verstoßen. Zweimal haben Sie, Herr Bundeskanzler, das Arbeitsübereinkommen gebrochen, das zwischen der Sozialistischen Partei und der Österreichischen Volkspartei abgeschlossen wurde.

Ich hoffe, daß es nicht bei einer Politik bleibt, die so verantwortungslos mit öffentlichen Mitteln, so verantwortungslos mit Geldern der Steuerzahler umgeht: Es ist höchste Zeit für eine Kehrtwendung in der österreichischen Budgetpolitik! Finden Sie zu dieser Kehrtwendung, bevor es zu spät ist! *(Beifall bei der FPÖ.) 12.07*

Präsident Dr. Lichal: Bei den beiden zur Verlesung gebrachten Anträgen handelt es sich um Anträge zur Geschäftsbehandlung, über die zum gegebenen Zeitpunkt abgestimmt werden wird.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Ich erteile es ihm.

12.08

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine Herrschaften von der Volksanwaltschaft! Ich muß einige Bemerkungen zu dem sogenannten Broesigke-Brief machen, auch in Erwiderung der diesbezüglichen Ausführungen des Herrn Klubobmannes Gugerbauer.

Zum einen halte ich fest: Dieser Brief des Herrn Rechnungshofpräsidenten ist meinem Klub durch Boten des Rechnungshofes am Montag um 11 Uhr 15 zugestellt worden. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.)* Dieser Brief, geschätzter Kollege Gugerbauer, ist dann, wie mir berichtet wurde, um gleich einem möglichen Einwand von Ihnen zu begegnen — ich war nicht dabei, aber es wurde mir so berichtet —, im Budgetausschuß Ihrem Kollegen Holger Bauer in Kopie zur Verfügung gestellt worden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist doch überhaupt nicht wahr!)* Sie werden sich dann ja zu Wort melden, dann können Sie darüber reden.

Ich weise jedenfalls die Unterstellung zurück, daß wir diesen Brief vom Finanzministerium früher bekommen hätten — in Kopie — als die freiheitliche Fraktion.

Weiters, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu diesem Broesigke-Brief: Herr Kollege Gugerbauer, ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß schon aus dem Begleitschreiben des Präsidenten des Rechnungshofes hervorgeht, an unseren Klub adressiert, daß er die Kopie seines Briefes an den Finanzminister übermittelt, und wo er darauf hinweist, daß das eine Ergänzung seiner Stellungnahme zum Text des BFG 1991 ist. Und diese erste Stellungnahme ist abgegeben worden am 14. Februar, und zwar aufgrund eines mit Schreiben vom 11. Februar übermittelten Entwurfes des Textes des BFG 1991.

Sehr geehrter Herr Rechnungshofpräsident, das heißt: Genau einen Monat lang ist dieser Entwurf im Rechnungshof gewesen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Den Entwurf haben wir Ende Februar bekommen!)* Es steht fest, daß am letzten Tag der Sitzungen des Budgetausschusses dieser Brief, um den es hier so dramatisch geht, uns allen auf den Schreibtisch geflattert ist.

Des weiteren halte ich fest, meine sehr geehrten Damen und Herren: Im Jahr 1987 hat es genau den gleichen Vorgang gegeben, und zwar bei der Veranschlagung und Auflösung der Rücklagen; damals ist es um den Umweltfonds gegangen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechnungshof hat damals diese Vorgangsweise in keiner Weise bekräftigt, hat das offensichtlich als gesetzlich gedeckt angesehen. Weder bei der Budgeterstellung noch beim konkreten Auflösungsakt, noch bei Erstellung des Rechnungsabschlusses ist auch nur das geringste Bedenken des Rechnungshofes zu diesem Punkt feststellbar gewesen.

Ich halte fest: Warum sollte das, was 1987 nach Auffassung des Rechnungshofes offensichtlich Rechtens gewesen ist, 1991, sehr geehrter Herr Präsident, nicht mehr Rechtens sein. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Dr. Fuhrmann

Zum Inhaltlichen: Es handelt sich hierbei um einen Akt der Veranschlagung. Ein Akt der Veranschlagung unterliegt der Budgethoheit des Nationalrates, ist der Budgethoheit des Nationalrates vorbehalten. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundesfinanzgesetzgeber trifft eine Verfügung über bestehende Rücklagen beziehungsweise deren Kassenbestand.

Und da erlaube ich mir den Hinweis, sehr geehrter Herr Präsident des Rechnungshofes, daß wir uns dessen sehr wohl bewußt sind, daß der Rechnungshof ein äußerst wichtiges Hilfsorgan des Parlamentes ist, nicht aber kann ich zur Kenntnis nehmen, daß womöglich der Rechnungshof der Lehrmeister, der Vorgesetzte oder der Zensor des Parlamentes sein kann oder soll, der seinem Auftraggeber Parlament Zensuren, möglicherweise sogar noch — es sei mir diese Bemerkung erlaubt — durchaus fragwürdige Zensuren erteilt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Klarstellung ist einmal notwendig gewesen, damit eben kein Mißverständnis über die Beziehung zwischen Parlament und Rechnungshof entsteht und ein solches Mißverständnis dann womöglich, weil es unwidersprochen hingenommen wird, auch noch in einem gewissen Sinne institutionalisiert wird. Dies dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Herr Kollege Gugerbauer! Ein paar Bemerkungen inhaltlicher Natur zu Ihren Ausführungen — nicht zu allen, das würde meine Redezeit zu sehr in Anspruch nehmen. Sie haben sich, Herr Kollege Gugerbauer, sehr intensiv mit den Finanzschulden des Bundes befaßt. Sie haben in einer Ihrer Pressekonferenzen als Vorbereitung der heutigen Debatte diese angebliche Billion angesprochen: Tatsächlich sind es 924 Milliarden Schilling. Und da haben Sie gesagt, das sei eine unvorstellbar hohe Zahl.

Herr Kollege Gugerbauer, ich hoffe, Ihre Vorstellungskraft reicht so weit, sich vorstellen zu können, was 1,4 Billionen Schilling an Spareinlagen bedeuten, die die Österreicher Ende 1990 auf verschiedenen Sparkonten hatten. *(Abg. Haigermoser: Na das ist eine Regierungspolitik!)* Lieber Kollege Haigermoser, so schlecht dürfte es um die Wirtschaftspolitik in diesem Lande nicht stehen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Sie wollen, daß die Spareinlagen weniger werden.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Zur Argumentationslinie der Freiheitlichen möchte ich etwas Grundsätzliches sagen. — Herr Kollege Haigermoser, emsiger Verfechter der Privatisierung, Sie klagen, daß zu viele Schulden vom Staat gemacht würden. Die Österreicherinnen und Öster-

reicher haben fast 1,5 Billionen Schilling an Sparguthaben. Ihrer Meinung nach sollte sich offensichtlich der Staat nichts ausborgen; die Unternehmer sollen sich ja auch nichts ausborgen — so Ihre Argumentation, die Sie immer bringen, indem Sie immer eine Stärkung der Eigenkapitalquote fordern.

Das heißt also, meine sehr geehrten Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion, daß die FPÖ — das ist die Schlußfolgerung aus dieser Argumentationslinie — will, zumindest kann man das nicht anders verstehen, daß die Ersparnisse der Österreicher überwiegend zur Finanzierung von Investitionen, von Infrastruktur-Projekten im Ausland herangezogen werden sollen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das kann doch wirklich nicht die ernste Absicht einer Fraktion sein! Sie von der FPÖ wollen nicht, daß sich der Staat Geld ausborgt, Sie wollen nicht . . . *(Abg. Dr. Ofner: Das ist eine Argumentation von hinten, durch die Brust ins Auge!)* Lieber Harald Ofner, du wirst noch Gelegenheit haben, dich hierherzustellen, du wirst dann die Möglichkeit haben, mich zu widerlegen, sofern du das kannst.

Wenn hier von „Argumentation durch die Brust ins Auge“ oder sonstwie gesprochen wird, so ist das vom Sachlichen her so schwach, daß ich darauf gar nicht eingehen möchte. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Das Budget ist in Zahlen gegossene Politik.“ Diesen Satz hört man des öfteren im Zusammenhang mit Budgetdebatten, und er ist ja auch grundrichtig. Es wird durch das Budget der materielle Ausdruck jener Politik, die für das kommende Budgetjahr geplant ist, gegeben, und es wird damit festgelegt, wie diese Politik verwirklicht werden soll.

Damit ist natürlich auch der wirtschaftspolitische Kurs vorgezeichnet, und es sind auch — naturgemäß — die allgemein politischen Grundlinien für jene, die darin lesen können und wollen, erkennbar. Diese Grundlinien — meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, daß ich Ihnen da kein Geheimnis verrate — werden von meiner Fraktion vollinhaltlich geteilt.

Man könnte und sollte sich eigentlich mit einem solchen Budget sehr viel länger befassen. Es ist aber aufgrund zeitlicher Beschränkungen nicht möglich, auf alle Details einzugehen. Ich werde mich daher darauf beschränken, schlagwortartig einige Punkte herauszugreifen. Die Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion, die nach mir reden werden, werden sich dann mit weiteren Themen befassen.

Dr. Fuhrmann

Geschätzte Damen und Herren! Wesentliche Punkte sind: eine weitere Demokratisierung. Dazu gehört natürlich eine bessere Ausstattung des Parlaments mit allem, was dazu gehört, Kollege Schieder wird sich damit noch eingehend befassen, daher kann ich mir das jetzt ersparen.

Es geht weiters um eine Erhöhung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit, um eine verantwortungsbewußte Liberalisierung, um die Erhaltung und den Ausbau unseres hohen sozialen und umweltpolitischen Standards, und letztlich geht es um die Internationalisierung, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Als Schwerpunkt führe ich den weiteren Ausbau einer effizienten und leistungsfähigen Wirtschaftsstruktur an.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich trägt dieses Budget dieser Zielsetzung ordentlich Rechnung. Und wenn Sie immer wieder — in Ihren Pressekonferenzen geschieht das, Herr Kollege Gugerbauer, und heute haben Sie von diesem Podium aus das angesprochen — gegen außerbudgetäre Finanzierungen wettern, diese als „Trick“ bezeichnen, so möchte ich Sie doch darauf hinweisen, daß diese außerbudgetären Finanzierungen — wie etwa bei der ASFINAG — dort angewendet werden, wo es sich um langfristig wirksame Infrastruktur-Investitionen von besonderer volkswirtschaftlicher Bedeutung handelt. Das wissen Sie, Herr Kollege Gugerbauer, genauso gut wie ich. Aber als Oppositionsredner stürzen Sie sich natürlich darauf.

Vielleicht können wir uns aber doch auf die eine Sprachregelung einigen, daß zum Beispiel die wirtschaftliche Verwirklichung des Konzeptes der „Neuen Bahn“ eine solche Infrastruktur-Investition darstellt, die besonders große volkswirtschaftliche Bedeutung hat und die längerfristig wirksam werden wird.

Wenn wir uns darauf wenigstens einigen könnten, so wäre das sehr schön. Man könnte dann doch — zumindest in diesem einen Punkt — davon ausgehen, daß die Opposition auch derartige wirtschaftliche Überlegungen zu akzeptieren bereit ist.

Dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, gehört natürlich auch das bereits in Ausarbeitung befindliche ÖBB-Gesetz, die Schaffung einer Gesellschaft sui generis, wodurch vollkommen neue Wege beschritten werden, und die sehr wohl — gerade in diesem Punkt — einen Beweis dafür darstellt, daß die Regierung bereit ist, innovativ und reformfreudig an die Lösung gewichtiger Probleme heranzugehen.

Ich beeile mich in diesem Zusammenhang hinzuzufügen — das geht nämlich in der öffentlichen

Diskussion sehr oft unter —: Gerade im Bereich der ÖBB ist ja bis jetzt schon sehr viel geschehen. Es sind hier zum Beispiel bereits 4 000 Dienstposten eingespart worden, gleichzeitig erfolgte eine Erhöhung der Produktivität.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das soll man bei einer solchen Gelegenheit auch einmal deponieren, weil damit der Beweis erbracht ist, daß die Leistungen der politischen Verantwortungsträger in diesem Bereich, aber auch der Mitarbeiter gemeinsam mit der Eisenbahnergewerkschaft durchaus mehr Anerkennung verdienen, als sie bisher in der Öffentlichkeit bereits bekommen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ein weiterer Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wir erinnern uns alle an ähnliche Gelegenheiten vor einigen Jahren, wo wir laute Unkenrufe der Opposition in Richtung verstaatlichte Industrie gehört haben. Wären diese Unkenrufe gerechtfertigt gewesen, dann müßten wir uns in der gegenwärtigen Phase noch immer über die Höhe des Zuschußbedarfes zur verstaatlichten Industrie unterhalten. In Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird aber jetzt darüber diskutiert, wieviel an Dividenden die verstaatlichte Industrie ausschütten wird. Und wer vorgestern abend die Meldungen in der „Zeit im Bild“ verfolgt hat, wird wissen, daß die Austrian Industries im Jahre 1990 — wie schon 1989, das sei am Rande bemerkt — wieder einen Gewinn von 3,25 Milliarden Schilling in die Scheune fahren werden. Das ist ja ein weiterer Beweis dafür, daß auch in diesem Bereich unter der Federführung des Verstaatlichtenministers, in Zusammenarbeit mit dem Finanzminister, in den letzten Jahren die Weichen auf wirtschaftspolitischem Gebiet schon richtig gestellt worden sind. Und auch dafür, meine sehr geehrten Damen und Herren, gebühren der Regierung Dank und Anerkennung. Ich spreche das daher hier heute aus. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir werden daher, meine sehr geehrten Damen und Herren — ich muß schön langsam zum Ende kommen, denn ich sehe, daß der Zeiger der Uhr unerbittlich fortschreitet —, wir werden also . . . *(Abg. Haigermoser: Die Budgetbombe tickt!)* Das, lieber Haigermoser, sollen Berufenere beurteilen als du. Nicht böse sein! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Brigitte Ederer: Ich glaube, da herinnen tickt etwas anderes! — Abg. Schieder, zur FPÖ: Bei Ihnen ticken die Blindgänger!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser erfolgreiche wirtschaftspolitische Kurs muß und wird natürlich fortgesetzt werden. Er wird unter anderem auch dadurch fortgesetzt, daß wir eine verantwortungsbewußte — ich wiederhole: verantwortungsbewußte! — Liberalisierung in verschiedenen Bereichen der Wirtschaft vorantreiben werden. Es geht ja nicht darum, wie es

Dr. Fuhrmann

manche Redner der Opposition — ich will nicht sagen, Sonntagsredner — immer wieder verlangen, unserer Wirtschaftsstruktur schrankenlosen Liberalismus nach irgendwelchen theoretischen Konzepten aus Lehrbüchern aufzupropfen — das kann nicht und wird nicht der vernünftige Weg sein —, aber ein Bereich, in dem man sicherlich relativ schnell auch im Hinblick auf die Europäische Integration Liberalisierung durchführen wird müssen, sind verschiedenste Bestimmungen der Gewerbeordnung. Es gibt in der Gewerbeordnung derzeit nach wie vor zu viele Reglementierungen, Fesseln, Ketten, unnötige Einschränkungen für die Gewerbetreibenden. Ich freue mich, daß Herr Professor Mautner Markhof beifällig nickt. Er wird es dann dem Haigermoser erklären, damit dieser dann auch nicken und mir dafür Beifall spenden kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine möglichst erfolgreiche Wirtschaftspolitik ist natürlich die Grundvoraussetzung dafür, daß wir in diesem Land weiterhin eine für ganz Europa beispielgebende Sozialpolitik gestalten können und dazu auch wirtschaftlich in der Lage sind. 142 Milliarden des vorliegenden Budgets sind dem Bereich „Soziales“ gewidmet; das ist rund ein Viertel des Gesamtbudgets.

Gerade dieser Politikbereich, meine sehr geehrten Damen und Herren, macht deutlich, wie wichtig der Mehrheit in diesem Haus und der Bundesregierung eine bestmögliche Sozialpolitik ist. Ich könnte dazu eine solche Fülle von positiven Einzeldaten darlegen, daß ich wahrlich noch sehr viel Zeit dafür aufwenden müßte. Aber das werden die Kollegen machen, die nach mir sprechen. Mir ist es darum gegangen, auch auf diesen Aspekt hinzuweisen.

Ich verschweige nicht, daß wir uns auch in der Frage der Gesundheitspolitik daranmachen müssen, zu einer noch moderneren Gesundheitsvorsorge zu kommen. Es wird notwendig sein — die Verantwortlichen dieses Landes sind sich dessen bewußt —, die Problematik des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds im Einvernehmen und im Verein mit den Ländern zu lösen. Es gibt Vorschläge in Richtung Umwandlung in einen Gesundheitsfonds. Das kann man sicherlich überlegen. Aber wesentlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eines: Dies ist nicht nur eine Frage einer prinzipiellen Strukturreform des Gesundheitswesens, sondern — und hier richte ich den Appell an die Verantwortlichen in den Bundesländern — diese Frage steht signifikant dafür, daß die in dieser Republik Verantwortlichen — seien sie auf Bundesebene, seien sie auf Länderebene tätig — diesen Grundkonsens aufrechterhalten müssen, daß sie im Interesse funktionierender Mechanismen in wichtigen Bereichen unseres Lebens die Zusammenarbeit Bund — Länder,

die Zusammenarbeit über Parteigrenzen hinweg suchen müssen. Das darf aber nicht so geschehen, daß Lippenbekenntnisse zur Zusammenarbeit deponiert werden, die dann womöglich beim Hineingehen in den Verhandlungssaal an der Garderobe abgegeben werden. — Ich richte diesen Appell an alle Zuständigen, Verantwortlichen und Verhandler.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Professor Nowotny von meiner Fraktion hat bereits anlässlich der Diskussion zur ersten Lesung darauf hingewiesen, daß Österreich zu den wirtschaftlich gesündesten und leistungsfähigsten Staaten überhaupt gehört. Wir haben es nicht notwendig, unser Licht unter den Scheffel zu stellen. Kollege Nowotny hat damals zu Recht darauf hingewiesen, daß dieses positive Faktum unter anderem darauf zurückzuführen ist, daß die Frauen und Männer dieses Landes mit zu den fleißigsten und tüchtigsten Europas und der ganzen Welt gehören. Sie sind auf der ganzen Welt als Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gesucht und bringen daher in den verschiedensten Wirtschaftszweigen diese ihre Tüchtigkeit und ihren Fleiß ein.

Es gehört aber auch dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß durch die politisch Verantwortlichen — sprich: die Bundesregierung — die richtigen wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen für diese tüchtigen Menschen unseres Landes gesetzt werden. Das ist in den letzten 20 Jahren geschehen, und es ist aus diesem Budget ersichtlich, daß das auch pro futuro weiterhin geschehen wird — sehr zum Wohle unseres Landes im Hinblick auf die dramatisch geänderten und sich immer wieder ändernden Rahmenbedingungen. Ich spreche nur an: Umwälzungen in Osteuropa: nicht erledigt; Integrationsprozeß: verstärkt voranschreitend; Internationalisierung; wesentlich, meine Damen und Herren: verstärkte Gelder für die Forschung; aber auch unter Berücksichtigung der auf uns zukommenden Migrationsprobleme: Verstärkung des Sicherheitsapparates durch entsprechende Ausstattung der Beamtenschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Budget bietet die Grundlage für eine weitere Steigerung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit unseres Landes, für eine weitere Demokratisierung des politischen Systems, für die Erhaltung — auch wenn der Herr Voggenhuber lacht — und den Ausbau des hohen Niveaus im Sozialbereich und in der Umweltpolitik, und es schafft schließlich auch die Voraussetzungen dafür, daß wir den internationalen Herausforderungen, denen wir uns gegenübersehen, gerecht werden können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.30*

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dkfm.

Präsident Dr. Lichal

Holger Bauer gemeldet. Bevor ich ihm das Wort erteile, muß ich ihn auf die 3 Minuten Redezeitbeschränkung aufmerksam machen. Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort! (*Abg. Schieder: Vielleicht gelingt es diesmal!*)

12.30

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Bundeskanzler! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! (*Abg. Steinbauer: Berichtigung!*) Ich möchte zwei- oder drei Dinge berichtigen.

Erstens: Herr Kollege Dr. Fuhrmann hat gemeint, daß der Rechnungshof bereits am 12. Februar einen Brief erhalten habe, in dem die Auflösung der Ausgleichsrücklage angekündigt worden sei. Ich berichtige insofern, als dies nicht richtig ist, sondern daß der Rechnungshof einen Brief erhalten hat (*Abg. Dr. Neisser: Sind Sie vom Rechnungshof?*), in dem die Auflösung einiger besonderer und einiger allgemeiner Rücklagen angekündigt wird. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Wieso wissen Sie das? Sind Sie dort beschäftigt?*) Aber erst Ende Februar hat er die Detailunterlagen erhalten, aus denen ersichtlich war, daß eine Entnahme aus der Ausgleichsrücklage vorgesehen ist. (*Ruf bei der ÖVP: Wieso wissen Sie das?*) Und daraufhin hat der Rechnungshof eben die seiner Ansicht nach vorliegende Gesetzeswidrigkeit festgestellt. (*Abg. Schieder: Sind Sie der Pressesprecher des Rechnungshofes?*) — Sie wollen wissen, von wo ich das weiß: Das steht in dem Brief, Herr Kollege Schieder! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zweitens möchte ich folgendes berichtigen: Herr Kollege Fuhrmann hat in seiner Wortmeldung gemeint, ich hätte im Budgetaustausch den gegenständlichen Brief, um den es jetzt konkret geht, in Fotokopie von Ihrer Fraktion oder von wem auch immer erhalten. Ich stelle richtig: Dem ist nicht so. Ich habe keinen Brief in Fotokopie von Ihrer Fraktion oder von sonst jemandem erhalten (*Abg. Dr. Fuhrmann: Auch nicht zu lesen?*), und es ist im Ausschuß — ich wiederhole mich — mit keinem Wort über diese Feststellung des Rechnungshofes gesprochen oder darüber berichtet worden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.32

Präsident Dr. **Lichal**: Zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Johann Bauer gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

12.33

Abgeordneter Dr. Johann **Bauer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin etwas überrascht über die Aussage meines Vorredners Holger Bauer, weil ich ihm in der Budgetausschußsitzung diesen besagten Brief sehr wohl überreicht

habe, damit er ihn lesen kann. (*Abg. Steinbauer: Er hat ihn nicht gesehen! — Weitere Zwischenrufe.*)

Ich habe an den Bundesminister für Finanzen die Frage gerichtet, ob er zu diesem Brief im Rahmen des Budgetausschusses eine Stellungnahme abgebe, und es wurde vom Finanzminister in seinem letzten Schlußwort ausdrücklich auf diese Frage eingegangen. (*Abg. Dr. Heindl: Richtig! — Abg. Dr. Neisser: Das war offensichtlich im Landwirtschaftsausschuß!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das heißt — ich sage das einmal salopp —, Herr Kollege, ich habe an Sie die Frage gestellt, ob Sie Ihre Frage aufgrund dieses Briefes gestellt haben. Da haben Sie gesagt, daß Sie den Brief nicht kennen und ob Sie den Brief einmal sehen könnten. Daraufhin habe ich ihn natürlich zur Verfügung gestellt, weil er ja kein Geheimnis ist. (*Abg. Dr. Neisser: Da schau her!*) Und Sie haben diesen Brief gelesen, Herr Kollege, und haben mir dann diesen Brief wieder zurückgegeben! Das zu der tatsächlichen Berichtigung. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Heftige Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) 12.34

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich erteile es ihr. (*Anhaltende heftige Zwischenrufe und Gegenrufe bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*) Am Wort ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Bitte.

12.35

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Wenigstens ist einmal ein bißchen Leben in diesem Haus!

Ich kann nur für meine Fraktion sprechen — meine Kollegin Petrovic war im Finanzausschuß —: Auch wir hatten zu diesem Zeitpunkt diesen Brief nicht, und wir haben auch diese Diskussion nicht gehört. (*Abg. Maritz: Sonst hat der Pilz alles früher!*)

Ich möchte diese Brieflein-Diskussion nicht fortführen, sondern ganz kurz auf die Ausführungen des Kollegen Fuhrmann eingehen und ihn ernsthaft fragen — Herr Dr. Fuhrmann, ich frage mich das bei fast jeder Ihrer Reden —: Nehmen Sie das, was Sie hier heraußen sagen, selbst ernst (*Abg. Dr. Fuhrmann: Frau Kollegin!*), meinen Sie das selbst ernst, wenn Sie sich hier herausstellen und Beglückwünschungen an die Regierung für das Budget oder eine Regierungserklärung aussprechen? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Einmal wird man danke schön sagen dürfen!*)

Die Budgetdebatte zeigt doch so herrlich ... (*Abg. Resch: Eines unterscheidet unseren Klubobmann von Ihrem: Er nimmt es ernst!*) Dann ist es traurig, denn dann muß ich ihm massive Naivität unterstellen (*Abg. Dr. Schwiemme: Ausge-*

Monika Langthaler

rechnet Sie!), denn er kann uns doch nicht ernsthaft einreden, daß dieses Haus die Budgethoheit hat. Das wissen Sie doch selbst, Herr Kollege! (Abg. Dr. Fuhrmann: Frau Kollegin!) Vielleicht reden Sie es sich daheim ein, vielleicht redet es sich jeder von der SPÖ und von der ÖVP zuhause ein: „Wir haben die Budgethoheit in diesem Haus, eigentlich bestimmen wir das Budget.“ (Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.) — Das stimmt doch nicht! Das ist doch ein völliger Unsinn! Das wissen Sie doch genau! (Beifall bei den Grünen!)

Es wissen die Journalisten, es wissen Sie, es wissen die Leute auf der Galerie, es weiß hoffentlich bald die ganze Öffentlichkeit, daß nicht dieses Parlament das Budget erstellt oder die Budgethoheit hat, sondern daß es von der Regierung vorgelegt wird. Es wird damit in einer Art in den Ausschüssen umgegangen, daß man sich fragen muß, ob es nicht sinnlos ist, die Zeit dort zu versitzen. Da wird doch nichts, kein Beistrich, nichts, geändert! (Abg. Schwarzenberger: Sie werden ja nicht gezwungen, für das Parlament zu kandidieren!) Doch, es wurde etwas verändert: Die Parteienförderung wurde erhöht, und die Förderung für die Presse wurde erhöht. Aber sonst wurde doch nichts von dem „großartigen“ Angebot des Kollegen Nowotny umgesetzt, wir würden jetzt alle gemeinsam mitarbeiten am Budget. Das ist doch lächerlich, und das wissen Sie alle.

Da stellt sich einer nach dem anderen heraus und sagt: Wir haben die Budgethoheit, und an diesem Budget arbeiten wir mit. — Das ist doch völliger Unsinn, und das wissen Sie doch! Diese Scheinheiligkeit ist immer wieder beeindruckend. Am besten macht das Herr Klubobmann Fuhrmann. Er stellt sich heraus und redet über die Budgethoheit des Parlaments. Das ist wirklich jeder Beschreibung spottend. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Erlauben Sie einen Einwurf?) Bitte sehr. (Abg. Dr. Fuhrmann: Ich möchte nicht unhöflich sein, aber vielleicht machen wir es beide so: Nehmen wir uns beide wechselseitig ab, daß wir das, was wir draußen sagen, jeweils ernst nehmen!)

Gut, ich habe das akzeptiert. Sie meinen ernsthaft, daß dieses Parlament die Budgethoheit nicht nur de jure, sondern auch de facto hat. Ich akzeptiere, daß Sie das ernst meinen. Ich denke mir meinen Teil dazu. Ich weiß aus den wenigen Wochen meiner Mitarbeit hier, daß das einfach nicht stimmt (Abg. Dr. Fuhrmann: Vielleicht ist das in Ihrem Klub anders!), daß das ein völliger Unsinn ist. (Beifall bei den Grünen.) Die Abgeordneten im Parlament dürfen hier nur aufstehen, sich niedersetzen, und Ihre Abgeordneten machen brav das, was von der Regierung verlangt wird. (Abg. Mag. Marijana Grandits: Sogar der Kollege Neisser hat es zugegeben, Kollege Fuhrmann!)

Ich würde mir selbstbewußte Abgeordnete wünschen, die wirklich bei der Budgeterstellung mitarbeiten. Aber das stimmt ja nicht, das stimmt überhaupt nicht. Und Sie müßten es am besten wissen, oder Sie sind naiv, und das unterstelle ich Ihnen noch weniger. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Also unterstellen wir uns beide nichts!) — Gut.

Letztlich ist es so, daß das alles hier eine Komödie ist, daß diese Budgetdebatte eine Komödie ist, daß die Abstimmungen hier nur noch Komödien sind, daß alles vorher ausgemacht wird, und es ist sehr wesentlich, daß hier der Rechnungshof einen Einspruch gemacht hat. (Abg. Dr. Schwimmer: Frau Langthaler! Schauen Sie sich ein Video Ihrer Rede an! Sie grinsen ununterbrochen! Schauen Sie sich nachher ein Video an! Sie nehmen nicht ernst, was Sie sagen!)

Ich nehme das sehr ernst, aber das ist ja eine Komödie. Ich nehme das sehr ernst, ich meine das sehr ernst. Aber jeden, der sich hier herausstellt und wirklich behauptet, das Budget und die Budgethoheit lägen hier in diesem Haus, kann ich nicht ernst nehmen. Entschuldigen Sie, Herr Kollege Schwimmer, aber das kann doch nicht wirklich Ihr Ernst sein! (Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.)

Herr Dr. Fuhrmann! Ich nehme Ihre Kritik am Rechnungshof so auf, daß Sie es nicht gern haben, wenn die Regierung wirklich kontrolliert wird. (Abg. Dr. Fuhrmann: Die Regierung soll kontrolliert werden!) Gut, aber auch die Gesetze und die Verwaltung sollten kontrolliert werden. (Abg. Dr. Fuhrmann: Aber der Rechnungshof hat dem Parlament nichts anzuschaffen!) Das ist doch ein Einspruch, den man intensiv diskutieren sollte. (Abg. Dr. Fuhrmann: Aber das verstehen Sie halt nicht! Frau Kollegin, das müssen Sie erst lernen!) Bei Ihnen, glaube ich, nicht, Herr Dr. Fuhrmann, aber ich werde mir die entsprechenden Lehrer schon suchen. (Abg. Dr. Fuhrmann: Dann gehen Sie woandershin! Versuchen Sie, sich hier kundig zu machen!)

Wesentlich ist, daß eine wirklich massive Kritik des Rechnungshofes hier offensichtlich nicht genug Platz findet, um ausführlich diskutiert zu werden. Und das ist demokratiepolitisch schon mehr als bedenklich.

Auf der anderen Seite ist es doch so, daß gerade die Auflösung der diversen Rücklagen, die Plünderung der Fonds, der Verkauf des „Familiensilbers“ in unserer ersten Generaldebatte zum Budget massivste Kritik gefunden haben. Es geht nicht an, das Budget nur so zu konsolidieren, indem man sämtliche Rücklagen auflöst. Ich bin schon sehr gespannt, Herr Finanzminister, wie die Budgets 1992 und 1993 aussehen werden, worauf Sie dann zurückgreifen werden. Wir kön-

Monika Langthaler

nen uns ja dann wieder hier unterhalten, entscheiden dürfen wir es aber leider auch wieder nicht.

Wir von den Grünen, meine Damen und Herren, werden uns jedenfalls hier nicht zu Laiendarstellern degradieren lassen, wir werden uns das nicht gefallen lassen. Wir werden nicht fünf oder sechs Tage lang bei Ihrem Spiel, bei Ihrem Theater, bei dieser Komödie, Herr Dr. Neisser, mitmachen, sondern wir werden hier ein Thema zur Sprache bringen, das auf Österreich — und zwar in den nächsten Jahrzehnten, würde ich meinen — wirklich massiven Einfluß ausüben wird. Das ist der EWR-Vertrag, und das sind die Transitverhandlungen, die ja letztlich nichts anderes sind als eine Art Eintrittskarte in die EG.

Man stelle sich einmal vor: Wir haben den 13. März 1991, das Parlament verbringt seine Tage damit, ein Budget zu diskutieren, in dem es eh nichts mehr zu verschieben gibt, und in nur mehr drei Monaten wird mit großer Wahrscheinlichkeit ein Vertrag unterschrieben, der die ganze Situation für Österreich massiv verändern wird, ein Vertrag, über den es ein absolutes Informationsdefizit gibt. Die wenigsten in Österreich wissen, was der EWR-Vertrag überhaupt ist, was unter Europäischem Wirtschaftsraum überhaupt verstanden wird daß die Unterzeichnung dieses Vertrags letztlich ein absolutes Präjudiz für den EG-Beitritt ist. Und so ein wesentliches Thema wird in Österreich und gerade in diesem Parlament nicht ausführlich debattiert, und es wird nicht ausführlich darüber informiert.

Das Transithema ist tatsächlich das Thema, das entscheidend ist sowohl bei den Verhandlungen als auch dafür, wie und ob so ein Vertrag überhaupt unterzeichnet wird. Wir werden deshalb in allen unseren Debattenbeiträgen, ob es um Soziales, um Inneres oder um Justiz geht, das Transithema zum zentralen Thema machen.

Und das geht gerade beim Transit sehr einfach, da er tatsächlich jede Lebenslage betrifft. Er betrifft massiv die Demokratie in diesem Lande, denn wie der Vertrag zustande kommt, wie vor allem die Information hier läuft, ist zutiefst undemokratisch. So wie es in der EG Usus ist, verhandeln nur mehr Regierungen miteinander, das Parlament wird nicht gefragt.

Das Thema „Transit“ hat einen enormen Bezug zur Umweltpolitik. Der Verkehr ist nun einmal Hauptverursacher Numero 1 unserer Umweltbelastungen.

Es hat letztlich einen massiven Einfluß auf den gesamten Justizbereich. Sie wissen genau, daß wir unsere gesamte Gesetzeslage entsprechend adaptieren müssen. Es hat auch einen aktuellen Bezug auf den Justizbereich, wenn Sie sich nur das Urteil des Verwaltungsgerichtshofes ansehen, der

noch immer einzelne Paragraphen eines schlechten Bundesstraßengesetzes höherhält als ökologische Maßnahmen.

Der Transit betrifft weiters zutiefst den Bereich Inneres beziehungsweise den Herrn Innenminister. Seinen Wortmeldungen im Budgetunterauschuß ist zu entnehmen, daß er dem Eigentumsdelikt höhere Priorität einräumt als der Zahl der Verkehrstoten. Zitat von Innenminister Löschnak: Verkehrspolitische Maßnahmen oder die Verkehrssicherheit haben für das Jahr 1991 keine Priorität, man muß sich mehr um die Eigentumsdelikte kümmern.

Natürlich betrifft er auch den Bereich Äußeres, unseren Außenminister Mock, der ja eine eher wenig erfolgreiche EG-Verhandlungspolitik inszeniert, ebenso den Bereich Verkehr und natürlich auch den Bereich öffentlicher Verkehr.

Diejenigen, die sich schon etwas mit der EG und mit den Folgen eines solchen EWR-Vertrages beschäftigt haben — leider ist Herr Dr. Fuhrmann jetzt wieder draußen, er hat vorhin ein Loblied auf die ÖBB gesungen —, kennen doch mit Sicherheit die Auswirkungen der Liberalisierung des Verkehrs in der Bundesrepublik, aber auch in Österreich.

Die Deutsche Bundesbahn hat Prognosen, daß bei Beendigung des Binnenmarktes, bei Vollendung dieser Liberalisierungsmaßnahmen, das Defizit um 1 Milliarde D-Mark pro Jahr steigt. Für die Österreichischen Bundesbahnen wird prognostiziert: 700 Millionen Schilling Defizit. Das sind Prognosen, die von den entsprechenden Stellen selbst kommen. Sie müßten das auch wissen, wenn Sie nur an die amerikanischen Liberalisierungsbestimmungen denken. Nach Vollendung Ende der siebziger Jahre wurde letztlich ein Viertel der Bahnen eingestellt, weil es sich eben einfach nicht mehr gerechnet hat.

Das Grundwesen dieser Liberalisierung und auch des auf uns zukommenden Transitproblems sind ja nicht verkehrspolitische Maßnahmen in Richtung Ökologie, in Richtung der Menschen, die das betrifft, sondern rein wirtschaftspolitische Maßnahmen in Richtung Verringerung der Kosten durch den Gütertransport.

Wir jedenfalls werden uns in den Budgetdebatten der nächsten Tage ausführlich mit der Transitfrage beschäftigen und Ihnen auch zeigen, daß all jene Maßnahmen, die nun von österreichischer Seite getroffen oder in den Verhandlungen präsentiert werden, wie etwa die Punktekarte des Herrn Streicher, letztlich nicht einmal annähernd der Problemlage adäquat sind und eine mehr als schlechte Verhandlungsbasis bilden.

Monika Langthaler

Was für eine Chance vergibt sich hier Österreich? Sie müssen sich einmal überlegen, wie Verkehrspolitik in der Schweiz gemacht wird. Noch heute beträgt das Verhältnis zwischen Schiene und Straße, was den Gütertransport durch die Schweiz betrifft, 8 : 92 Prozent. 8 Prozent auf der Straße, 92 Prozent auf der Schiene. In Österreich ist das absolut umgekehrt. Wir haben rund 70 Prozent auf der Straße, und die Tendenz ist steigend, und 30 Prozent auf der Schiene. Und all das hat die Schweiz deshalb erreicht, weil sie seit Jahren ein 28-Tonnen-Limit hat, weil es ein Nachtfahr- und Wochenendfahrverbot gibt, weil es eben mautpflichtige Autobahnen gibt. All das, trotzdem die Schweiz ein kleines Land ist und mit Sicherheit auch entsprechende Maßnahmen mit allen anderen EG-Ländern in der Folge notwendig sind.

Die Schweiz beharrt auf ihrem 28-Tonnen-Limit, Österreich hat das in den Verhandlungen nicht einmal gefordert. Es ist ja unglaublich! Anstatt einen wirklichen Schulterschuß mit einem benachbarten Land zu erwägen, um dieser Transittlawine irgendwie Herr oder Frau zu werden, macht Österreich einen Vorschlag, der letztlich mehr an die Bubble-Policy der USA erinnert als an eine vernünftige ökologische und verkehrspolitische Maßnahme. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es gibt von der Arbeiterkammer — die SPÖ dürfte ja doch in irgendeiner Form zu diesen Studien Zugang haben — sehr, sehr interessante und gute Studien gerade zu dem Bereich Umwelt und Staat, mehr Staat oder mehr Markt, die diese Bubble-Policy mit diesen Emissionszertifikaten — was letztlich nicht viel anders ist als diese Punktekarten — schärfstens verurteilen, sie stark kritisieren und das natürlich auch begründen.

Die Maßnahme, die Herr Streicher — und wir werden das in den nächsten Tagen noch ausführlich diskutieren — mit diesem Punktekartensystem plant, erinnert tatsächlich stark an das Bild eines lecken Schiffes, das herumtreibt, in das wie verrückt Wasser hineinfließt. Statt daß Verkehrsminister Streicher darangeht, dieses Leck zu stopfen, der Ursache auf den Grund zu gehen, schöpft er wie verrückt Wasser heraus. Es ist verrückt — und das ist das einzige Moment, wo Österreich eine stärkere Verhandlungsbasis gegenüber der EG und auch im Zuge dann des EWR-Vertrages hätte —, dieses Faustpfand so leichtfertig aus der Hand zu geben.

Auch wenn es Sie von den Regierungsparteien wenig interessiert, ich sage es noch einmal, weil man es nicht stark genug betonen kann: Dieser EWR-Vertrag verändert die österreichische Situation massiv: Und wer das nicht begreifen und nicht diskutieren will und sich auf ein Schauspiel in diesen Budgetverhandlungen einläßt, anstatt das wesentlich zu thematisieren, der nimmt seine

Verantwortung als freier Mandatar dieses Landes ganz einfach nicht wahr. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte Ihnen nur noch einige ganz wenige Zahlen aus der Verkehrsdiskussion hier zu Beginn oder als Einstieg unserer Transit- und Verkehrsstrategie präsentieren. Es war schon die bisherige Verhandlungsstrategie oder die bisherige Verkehrspolitik in Österreich mehr als dürftig.

Es hat — das ist richtig — in den letzten Monaten hier schon ein paar Versuche gegeben, nichts hat sich allerdings am Verkehrswachstum geändert. Der Verkehr hat massiv zugenommen.

Eine Zahl, die das sehr drastisch deutlich macht: Der Straßengütertransit ist allein in den Jahren von 1970 bis 1985 um 484 Prozent gestiegen. Bitte sich diese Zahl vorzustellen: 484 Prozent! Der Zuwachs des Bahntransits in derselben Zeit betrug hingegen nur 38 Prozent. Und da sieht man ganz deutlich: Diese 484 Prozent zu 38 Prozent bedeuten natürlich dasselbe, was die Emissionen betrifft, was den Straßenbau betrifft, aber auch, was die Gelder betrifft.

Und da hat man dann natürlich einen Anknüpfungspunkt zu einer allgemeinen Generaldebatte über das Budget, denn daraus wird ja ganz deutlich, wie die Prioritäten auch weiterhin gesetzt werden.

Sie haben 13 Milliarden Schilling für den Straßenbau veranschlagt. Sie werden die ÖBB mit solchen Mitteln nie und nimmer retten können. Der Versuch — auch von Kollegen Fuhrmann angestellt —, uns hier einzureden, das ÖBB-Konzept „Neue Bahn“ würde jetzt eine wirkliche Verbesserung auch der budgetären Situation der ÖBB bringen, ist im Hinblick auf sämtliche Integrationsregelungen und im Hinblick auf die EG-Bestimmungen völlig falsch. Ich weiß nicht, ob Kollege Fuhrmann diesbezüglich naiv ist oder ob es sich um eine bewußte Falschinterpretation oder Falschinformation handelt.

Es gibt gerade aus den Vereinigten Staaten — das sollten Sie sich bei Gelegenheit ansehen — ziemlich detaillierte Untersuchungen, wie sich dort die Liberalisierung ausgewirkt hat. Man kann das sehr wohl 1 : 1 vergleichen. In den USA beherrschen heute lediglich zehn Großunternehmen den Markt. Diese bewegen rund 60 Prozent des gesamten Ladegutes und fahren 90 Prozent des Profits ein. Von den 17 000 neuen seit der Deregulierung registrierten Kleinunternehmen sind mittlerweile fast 40 Prozent wieder in Konkurs gegangen. Das zeigt schon ziemlich deutlich, was das nicht nur im Hinblick auf die ökologischen und budgetären Maßnahmen, sondern sehr wohl auch hinsichtlich der sozialen Maßnahmen bedeutet. Gerade wenn man das Transithema so wie bisher behandelt, wird deutlich, daß sich un-

Monika Langthaler

sere Lebensbedingungen querdurch verschlechtern, nicht nur — und das möchte ich wirklich betonen — im Hinblick auf die Ökologie, sondern massiv im Hinblick auf die sozialen Bedingungen der Menschen in diesem Land.

Zum Schluß möchte ich wirklich an Sie appellieren, diese wenigen Wochen, die uns noch bevorstehen, bevor ein so wesentliches Vertragswerk unterschrieben wird, zu nutzen, um sich erstens einmal selbst zu informieren, ferner sollte hier vor allem eine öffentliche Debatte stattfinden. Wirklich alle Österreicher und Österreicherinnen sollten darüber informiert werden, daß hier etwas unterschrieben wird, bei dem wir nicht alle mitbestimmen und schon gar nicht mitreden dürfen, etwas, das das Wesen dieses Bundesstaates massiv verändert — massiv! —, das einen EG-Beitritt präjudiziert, etwas, das letztlich eigentlich mehr als 60 Prozent des EG-Beitritts bedeutet. Die Bevölkerung sollte wissen, daß alles, was danach kommt, ebenso Makulatur sein wird wie leider Gottes auch dieses Jahr die Budgetdebatte in diesem Hohen Haus. *(Beifall bei den Grünen.)*

12.54

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Heinrich Neisser. Ich erteile es ihm.

12.54

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nicht einfach nach dem milden Charme der Frau Kollegin Langthaler in eine Rede einzusteigen. Weitaus leichter ist es, nach den kantigen Ausführungen des Kollegen Voggenhuber oder des Kollegen Pilz eine Rede zu halten. Aber, Frau Kollegin Langthaler, zwei Bemerkungen zu Ihrer Rede:

Erstens habe ich aus Ihren Ausführungen entnommen, daß Sie die morgige Dringliche in diesem Haus jetzt offensichtlich doch nicht durchführen werden, denn Sie haben sich ja schon heute lang und breit fast ausschließlich mit diesem Problem auseinandergesetzt. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Das Thema ist unerschöpflich, da brauchen Sie keine Angst zu haben!)* Aha, es ist unerschöpflich! Das ist eine „gefährliche Drohung“, wenn sie von Ihrer Seite kommt, meine Damen und Herren!

Frau Kollegin Langthaler! Noch etwas anderes ist mir aufgefallen: Wir haben hier ja heute einen Neuling in der Person eines Regierungsmitgliedes, der Frau Umweltminister. Und es ist merkwürdig, wenn eine grüne Abgeordnete hier vom Pult spricht: Diese Tatsache haben Sie nicht mit einem Satz erwähnt! *(Abg. Monika Langthaler: Sie ist leider für Verkehr nicht zuständig!)* Aha, das habt ihr so streng geteilt: Der eine ist für den Verkehr zuständig, der andere für den Rest, oder wie? *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Verzeihen Sie, ich will da jetzt gar nicht polemisieren! Ich schließe daraus — im Gegenteil — etwas sehr Positives, dem alten Grundsatz folgend: Qui tacet, consentire videtur! — Wer schweigt, stimmt zu! Ich schließe aus dem Schweigen zu dieser Frage, daß Sie der Person der neuen Frau Umweltminister voll und ganz zustimmen. Das finde ich gut. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Monika Langthaler: Das Problem ist, daß sie noch nie etwas gesagt hat!)*

Das ist, finde ich, ein gutes Zeichen, und ich bitte Sie auch, die Tätigkeit dieser neuen Frau Minister konstruktiv zu unterstützen, damit uns das erspart bleibt, was Sie beim Abgang ihrer Vorgängerin, der Frau Minister Flemming, hier gemacht haben. Diese Verabschiedung war nämlich ein Hochamt an Scheinheiligkeit! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und ich wollte gerade dem Kollegen Pilz Handtücher zuwerfen, um Krokodils . . . *(Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.)* Er verlangt schon wieder einen Ordnungsruf. Das ist die neue Pilzsche Spezialität. Er eilt sofort und schaut im Protokoll nach, ob es nicht Ordnungsrufe für andere Abgeordnete gäbe, weil er offensichtlich mit den eigenen noch nicht genug hat.

Meine Damen und Herren! Gut, ich nehme jetzt — Optimist, der ich bin *(Abg. Voggenhuber: Das müssen Sie ja sein!)* — einmal an, daß Sie die neue Frau Minister in ihrer schwierigen Aufgabe hier unterstützen werden. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Meine Damen und Herren! Gerade der Zwischenruf des Kollegen Haigermoser erinnert mich daran, daß ich auf die FPÖ nicht vergessen soll! *(Heiterkeit.)*

Erlauben Sie mir hier auch noch ein paar Sätze zu dem, was Kollege Gugerbauer heute gesagt hat:

Ich finde es schon sehr rührend, wenn er sich Sorgen um die Österreichische Volkspartei macht; er hat das ja heute wieder zum Ausdruck gebracht. Herr Kollege Bauer! Sie nicken auch mit dem Kopf. Es fehlt jetzt nur noch, daß jemand von Ihnen herauskommt und für die ÖVP eine Aktion „Bruder in Not“ verlangt. Darauf warten wir noch! Darauf warten wir noch! *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und den Grünen.)*

Herr Kollege Bauer! Meine Damen und Herren in diesem Haus! Ich kann Sie beruhigen: Wir werden mit unseren Reformproblemen selber fertig, und Sie werden in Bälde ein Reformergebnis haben, ob es Sie freut oder nicht, das ist uns egal. Aber es wird für unsere Partei eine gute Sache sein.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Weil Sie sich gerade so viele Sorgen um den Zustand

Dr. Neisser

einer anderen Partei machen, darf ich Ihnen nur sagen: Wenn man die Zeitungen der letzten Tage liest, stellt man fest, daß das Sittenbild der FPÖ 1991 auch nicht gerade aufbauend ist. *(Abg. Haigermoser: Was habe ich Unsittliches gemacht?)* Herr Kollege Haigermoser! Sie haben gar nichts getan, Sie sind ein anständiger, honorierter Kollege und Abgeordneter, aber darf ich Ihnen nur drei ... *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)* Ich wollte Sie nicht mit dem Lob fertig machen, sondern normalerweise eher mit der Kritik.

Ich darf Ihnen nur etwas in Erinnerung rufen: In der Steiermark probt ein Abgeordneter dieses Hauses die Revolution gegen seinen Landesparteiobmann. Er zieht zurück. Das Ganze geht natürlich nicht sehr einfach vor sich. Da gibt es Verdächtigungen gegen einen anderen Funktionär, der Staatsanwalt schreitet ein, da gibt es eine Verleumdungsklage. Wissen Sie, wer der Finanzreferenz war? — Kollege Fischl! Sie sind es ja, natürlich! Sie sind der große Drahtzieher aus der Steiermark!

Schmid ist jetzt gerade nicht herinnen. Er ist ein mir sehr sympathischer Abgeordneter. Ich möchte ihn warnen: Solange in diesem Haus der Fischl hinter ihm sitzt, ist es gefährlich. Sagen Sie das dem Kollegen Schmid: Er soll ihn vor sich haben, denn einen Fischl muß man immer im Auge behalten, damit man weiß, daß er nichts anstellt. *(Abg. Voggenhuber: Haben Sie auch etwas zum Budget zu sagen, oder sind Sie Blütenredner?)* Herr Kollege Voggenhuber! Alterieren Sie sich nicht! *(Zwischenruf.)* Das kommt schon. Das kommt schon. Sie brauchen mich nicht zur Raison zu rufen, daß ich ordentlich rede, Herr Kollege Voggenhuber! Sie haben Ihre Diskussionsbeiträge selber einmal treffend charakterisiert, indem Sie vom „Sprachschtutt aus Klischees, Phrasen und Floskeln“ gesprochen haben. Das war eine bemerkenswerte Selbstbeschreibung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich darf noch ein bisschen bei der FPÖ bleiben. — Herr Kollege Bauer! Ich verlasse Sie nicht so schnell, ich verlasse Sie nicht so schnell! *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Einen Satz, bitte: Der Fasching ist vorbei! Das sollten Sie wissen! — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Oberösterreich: Der Landesparteiobmann strengt ein Parteischiedsgerichtsverfahren gegen einen seiner Parteifunktionäre an, weil dieser behauptet hat, daß der Landesparteiobmann die vorhandenen Rücklagen verbraucht hat. Seit damals weiß ich, daß Kollege Gugerbauer offensichtlich ein Spezialist für Rücklagen und Rücklagenauflösung ist. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)* Deshalb hat er sich auch zu Wort gemeldet. *(Abg. Dr. Schwiemmer: Da lacht sogar der Rechnungshofpräsident!)*

Er hat übrigens, Herr Kollege, und damit bin ich bei Ihnen, auf die Frage, warum er nicht als Spitzenkandidat nach Oberösterreich gehe, sondern in Wien bleibe, gesagt: Es gibt zu viele Neulinge in der Fraktion. *(Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Das ist so, wenn man die Wahl gewinnt!)* Ihre Zwischenrufe beweisen das sehr, sehr deutlich, und es ist gut, daß Gugerbauer hier bleibt.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Im Burgenland gab es bei der Gemeinderatswahl einen FPÖ-Spitzenkandidaten, der Unterschriften gefälscht hat.

Meine Damen und Herren! Dieses Szenario ist der Zustand einer politischen Partei, die das Wort „politische Moral“ nicht so oft in den Mund nehmen sollte und die — und das möchte ich dem Kollegen Gugerbauer sagen — ihre moralische Unterstützung den anderen Fraktionen nicht anbieten sollte, denn hier gilt der Grundsatz, Sie sollten zuerst einmal im eigenen Haus Ordnung machen und erst dann Empfehlungen nach außen geben. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Meischberger: Halten Sie sich daran!)*

Voggenhuber kann schon nicht mehr erwarten, daß ich auf das Budget zu sprechen komme. Sie alterieren sich heute unglaublich, Herr Kollege! Das ist beachtlich. Ich bin sehr traurig, daß Sie heute nicht herauskommen. *(Abg. Voggenhuber: Ich komme eh!)* Ach, Sie kommen? Das ist eine „gefährliche Drohung“, Herr Kollege! *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Werden Sie als Budgetkomödiant oder als hochbezahlter Laiendarsteller, wie Sie selbst geschrieben haben, auftreten? *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Den Budgetkomödianten würde ich bei Ihnen durchaus akzeptieren, gegen den Laiendarsteller verwahre ich mich, weil wir damit Hunderte von österreichischen Laienschauspielern beleidigen würden, die eine wertvolle kulturelle Bereicherung für dieses Land sind. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jeder hat seinen eigenen Stil!)*

Herr Kollege Bauer! Jetzt bin ich beim Budget. — Das muß heute für Sie eine eher peinliche Darbietung gewesen sein. Sie haben behauptet, Sie hätten vom Brief des Rechnungshofpräsidenten nichts gewußt. Daraufhin kommt Kollege Johannes Bauer heraus und weist Ihnen nach, daß er Sie im Ausschuß auf diesen Brief angesprochen, ja Ihnen diesen sogar zum Lesen gegeben hat. Herr Kollege Bauer! Da gibt es nur zwei Alternativen, und beide sind für Sie nicht schmeichelhaft *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie hätten zuhören sollen!)*: Entweder ist das, was Sie gesagt haben, falsch, oder Sie haben es gelesen und nicht verstanden. Das ist auch möglich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Dr. Neisser

Es wäre nett, würden Sie herauskommen und uns sagen, wie lange Sie für das Lesen des Briefes des Rechnungshofpräsidenten und für das Verstehen des Inhaltes brauchen. Das ist durchaus eine vernünftige und kollegiale Maßnahme.

Zur Sache selbst, meine Damen und Herren, weil Sie natürlich alles . . . (*Abg. Voggenhuber: Fällt Ihnen nicht einmal ein neuer Witz ein? — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie sollten sich in Mainz verpflichten lassen!*)

Herr Kollege Voggenhuber, bei Ihnen fällt mir nichts Neues mehr ein, entschuldigen Sie! (*Abg. Voggenhuber: Sie halten uns immer mit alten Witzen auf, wann fällt Ihnen endlich ein neuer Witz ein? — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Und so etwas ist Klubobmann!*) Und für Sie ist der schon zuviel, lieber Kollege Voggenhuber! (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Voggenhuber! Nehmen Sie zur Kenntnis, zu Ihnen fällt mir bei meiner heutigen Rede nichts mehr ein, weil ich mich jetzt doch mit dem Budget beschäftigen muß.

Noch einmal zur Sache selbst. (*Abg. Voggenhuber: „Noch einmal zur Sache“!*) Meine Damen und Herren! Die Situation ist rechtlich schwer erklärbar. Es geht hier um die Frage, ob die Auflösung der Rücklagen ordnungsgemäß budgetiert worden ist. Zum oft zitierten Problem, wie es ist, wenn die Ausgleichsrücklage aufgelöst wird, ist zweierlei festzuhalten:

Im derzeitigen Haushaltsrecht gibt es eine Ermächtigung an den Finanzminister hinsichtlich der Entnahme oder der Zuführung zu der Rücklage. Das ist ein Akt der Vollziehung des Haushaltsgesetzes, den der Finanzminister wahrzunehmen hat. Aber das, was hier im Budget stattfindet, ist es ja gar nicht, sondern es geht vielmehr darum, daß der Bundesfinanzgesetzgeber selbst eine Verfügung über die bestehende Rücklage trifft, meine Damen und Herren! Und das muß ja möglich sein, denn wir sind ja hier Bundesfinanzgesetzgeber und können auch gesetzlich das vornehmen, wozu gemäß Haushaltsrecht der Finanzminister ermächtigt ist. Herr Kollege Bauer, dagegen können Sie ja nichts einwenden, oder protestieren Sie dagegen, daß Sie Bundesfinanzgesetzgeber sind? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wie lange brauchen Sie, bis Sie den Brief verstanden haben? Offensichtlich eine Woche! — Beifall bei der FPÖ.*) Wissen Sie, aus welchem Brief ich jetzt zitiert habe? — Ihren Zwischenruf verstehe ich überhaupt nicht. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das glaube ich eh! Das macht mir Sorgen!*) Herr Kollege Bauer, verzeihen Sie, ich will nicht unhöflich sein, aber manchmal brauche ich wirklich ein Woche, bis ich Ihre Zwischenrufe verstehe, und dann begreife ich sie noch immer nicht. Aber das spricht ja, wie ich glaube, nicht unbedingt ge-

gen mich. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie werden von Mal zu Mal „witziger“!*)

Meine Damen und Herren! Es ist daher nichts anderes als ein Theaterdonner, wenn jetzt die Freiheitliche Partei erklärt, dieses Budget komme durch einen Gesetzesbruch zustande.

Noch etwas: Ich finde es ja ganz interessant, daß die Freiheitliche Partei nun auch ihre Rolle in der Budgetdebatte etwas ändert und versucht, zumindest zur Sparpolitik mit konkreten Sparvorschlägen etwas beizutragen. Ein bißchen einfach: Weg mit den Kanzleramtsministern, weg mit den Staatssekretären! — Wäre Ihnen, meine Damen und Herren, der Sparvorschlag „Weg mit den Staatssekretären!“ schon 1983 eingefallen, hätten wir auf Holger Bauer und auf Gerald Murrer verzichten müssen, was mir sehr leid getan hätte. Sie waren ganz nette Erscheinungen auf der Regierungsbank, nicht sehr effizient, aber lebenswürdig, gar keine Frage. (*Heiterkeit.*)

Gut, man kann natürlich sagen, die Anzahl der Personen in der Regierung müsse radikal gekürzt werden, aber Sie müßten sich auch um eine etwas sachlichere Begründung für Ihre Vorschläge bemühen. Eigentlich habe ich mir erwartet, daß Sie die Beseitigung des Kanzleramtsministers — nicht als Mensch oder als Person, sondern als Funktion — in der Zeit, in der ich auf der Regierungsbank gesessen bin, verlangen. Darauf habe ich eigentlich gewartet, es ist nicht dazu gekommen.

Wenn Sie das aber jetzt verlangen, dann ist es, mit Verlaub gesagt, der falsche Zeitpunkt, denn Vizkanzler Riegler, der die Funktion des Kanzleramtsministers für Föderalismus und Verwaltungsreform ausübt, hat zwei grundsätzliche Entscheidungen, die er getroffen hat, der Öffentlichkeit präsentiert. (*Ruf bei der FPÖ: Waren Sie schlechter als der Vizkanzler?*)

Wenn Sie von Verwaltungsreform reden, dann muß ich feststellen: Ich habe schon differenziertere Beiträge zur Verwaltungsreform gehört, als das heute bei Herrn Dr. Gugerbauer der Fall war. Ich erinnere mich an Dr. Frischenschlager, der vor Jahren in der Lage war, hier sehr differenziert und stichhältig zum Thema „Verwaltungsreform“ zu argumentieren. Heute ist das ein bißchen allgemein, und es ist sehr leicht zu sagen: Weg mit einem Minister!, denn Sie wissen genausogut wie ich, daß man im Bereich der Verwaltungsreform kurzfristige Maßnahmen von einem Tag auf den anderen nur beschränkt umsetzen kann, daß es daher die längerfristige Perspektive gibt. Und der Vizkanzler ist der, der erstmals das Projekt „Verwaltungsmanagement“ durchgeführt hat, das eine mehrjährige Rationalisierungskonzeption für den gesamten Bereich der Bundesverwaltung darstellt, und das ist unter Heranziehung externer Berater geschehen.

Dr. Neisser

Herr Kollege Bauer! Sie verstehen ja etwas von der Wirtschaft: Dieses Prinzip können Sie doch nicht in Frage stellen! Daß dieses Konzept im Jahr 1993 fertig sein soll, hat die Ursache, daß man, wenn man Verwaltungsreform seriös betreibt, diese nur längerfristig — über mehrere Jahre — anlegen kann. Einsparungen von einem Tag auf den anderen oder von einem Budgetjahr zum anderen zu verlangen, das sind sehr vordergründige Maßnahmen. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Wird es da die ÖVP noch geben?*)

Etwas Zweites möchte ich auch noch sagen: Sie haben hier natürlich gewisse Vorschläge, die ich durchaus verstehe und mit denen ich mich auch politisch auseinandersetzen muß. Kollege Gugerbauer hat als höchsten Rat und als höchste Weisheit zur Planstellenpolitik vorgeschlagen, jetzt jede dritte freiwerdende Planstelle einzusparen. Diese Idee ist nichts Neues, ich sage Ihnen das ganz offen. Die Koalitionsregierung des Jahres 1987 hat das schon in ihrem Arbeitsprogramm gehabt, und zwar sogar mit der Zielvorgabe, jede zweite freiwerdende Planstelle einzusparen. Aber, Herr Kollege Pawkowicz, man wird natürlich gescheitert, man ist bald daraufgekommen, daß das ein eher naives Konzept ist, denn wenn Sie das linear überall durchziehen, so bedeutet das, daß Sie gerade den Bereich der Verwaltung, für den Sie sehr wohl Personal brauchen, etwa die Exekutive, die Sicherheitswache und dergleichen, in weiten Teilen lahmlegen und leistungsunfähig machen würden.

Daher ist das ein sehr undifferenzierter Vorschlag, und das Problem bei der Planstelleneinsparung ist, daß man das sehr differenziert machen muß, und das verlangt natürlich eminentes politisches Durchsetzungsvermögen, weil selbstverständlich jeder Ressortminister auf diesem Gebiet ein ganz erhebliches Beharrungsvermögen hat. Daher ist auch das ein bisschen zu einfach.

Meine Damen und Herren! Nicht nur auf dem Gebiet der Verwaltungsreform kann der Vizekanzler eine Bilanz zeigen, die ein wesentlicher Schritt in die Zukunft ist, sondern auch bezüglich des Föderalismus.

Meine Damen und Herren! Ein paar grundsätzliche Bemerkungen zu diesem Thema. Die Föderalismusdebatte in Österreich ist zwangsläufig die Debatte um einen historischen Aufholprozeß. Das, was im Jahr 1920 als Bundesstaat verankert wurde, ist ein Bundesstaat, der die Gewichte eindeutig beim Zentrum, beim Zentralismus, ansiedelt. Aber: Föderalismus ist nicht nur die Frage der rechtlichen Korrektur des Bundesstaates, sondern ist natürlich auch ein politischer Prozeß, bei dem sich Mächte gegenüberstehen. Das muß man sagen.

Ich verwahre mich auch gegen eine einseitige Föderalismuspolitik, die behauptet: An allem ist der Bund schuld, denn auch die Länder machen es einem oft schwer, in der Föderalismuspolitik zu einem Punkt zu kommen.

Natürlich gab es auch in der Zweiten Republik das, was man „schleichende Zentralisierung“ nennt. In Wirklichkeit gingen die politischen Machtzentren natürlich immer mehr Richtung Wien.

Der Output, also die Bilanz der Föderalismuspolitik, ist nicht sehr groß gewesen. Es gab einen punktuellen Fortschritt. Man ist auch — obwohl die Länder Forderungsprogramme der Bundesländer entwickelt haben — nicht darüber hinausgekommen, sozusagen ein Punkt-um-Punkt-Abtauschverfahren zu machen. Das ist keine sehr wesentliche Zukunftsperspektive für den Föderalismus.

Man benötigt eine Perspektive — auch das ist ein Verdienst des Vizekanzlers, der das deutlich gemacht hat —, die in die Zukunft blickt und für die Zukunft plant.

Meine Damen und Herren! Wenig hilfreich in diesem Prozeß sind Forderungen, wie sie etwa aus Kärnten gekommen sind, so die Idee eines Freistaates Kärnten. Ich weiß bis heute noch nicht, ob das ein freiwilliger oder unfreiwilliger humoristischer Beitrag zur Föderalismusdiskussion war. Ich sehe dahinter zumindest — und das billige ich dem Bundesparteiobermann Haider durchaus zu — das ernste Anliegen, die Föderalismusdebatte in Schwung zu bringen. Das gebe ich ihm ohneweiters zu. Warum er auf die Idee des Freistaates gekommen ist, meine Damen und Herren, das weiß ich nicht. Vielleicht mangelt es ein bißchen an historischem Wissen. Sie wissen, die Freistaatsidee, die Freistaatsbezeichnung ist in Bayern im Jahr 1920 entstanden, und zwar als historischer Kontrapunkt zur Räterepublik in München. Diesen historischen Kontrapunkt haben wir aber momentan nicht, daher ist das auch kein Grund, den Freistaat zu verlangen.

Wenn es nur eine kleine Etikette sein soll, die im Artikel 1 der Kärntner Landesverfassung steht, so soll es mir recht sein, dann muß man es halt sagen. Wenn es aber das sein soll, was man auch darunter verstehen kann, eine Los-von-Wien-Bewegung, eine Spekulation mit Emotionen gegen den Zentralismus, so ist das außerordentlich bedenklich!

Meine Damen und Herren! Ich wäre wirklich traurig, würde es zur Bildung eines souveränen Freistaates Kärnten kommen (*Abg. Dr. Ofner: Sei froh!*) — nicht nur wegen meiner Frau, Harald, da komme ich schon zurecht (*Heiterkeit*) —, denn ich hätte dann hier in diesem Hause bei-

Dr. Neisser

spielsweise nicht mehr die Möglichkeit, die von mir geschätzten Kollegen Alois Huber und Herbert Haupt zu sehen. Ich könnte sie bestenfalls noch bei den Konferenzen der IPU treffen, wenn der Freistaat Kärnten mit dem Rest der Republik Österreich zusammentrifft, und das will ich doch nicht.

Meine Damen und Herren! Zurück zur Frage des Föderalismus. Ich glaube, man kann beim Föderalismus auch ohne Kraftverbalistik, wie es die FPÖ betreibt, argumentieren und etwas weiterbringen.

Natürlich ist es eine Absage an den Wiener Zentralismus, wenn der Kärntner Landeshauptmann das verlangt. Ich finde es besonders „nett“, wenn Bundesräte aus Ihrer Fraktion plötzlich den Föderalismus und die Reform des Bundesrates entdecken. Ich habe da nette Zitate gelesen von einem Bundesrat Krenn aus Ihrer Fraktion, der offensichtlich seinen Kren zur Diskussion dazugeben muß. Er hat davon gesprochen, daß der Bundesrat der „Wurmfortsatz“ der Nationalratsparteien ist, und davon, daß der Bundesrat eine „Schlafkammer“ ist.

Frau Präsident Schmidt! Sie waren ja ein paar Jahre drinnen, das würde ich mir nicht gefallen lassen. Ich war selber oft im Bundesrat, aber ich habe Sie dort nie schlafend, sondern immer nur redend angetroffen. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)*

Natürlich muß man auch bei dem sensiblen Thema der finanziellen Beziehungen sagen, der Finanzausgleich hat zentralistische Elemente, nur: Kärnten fährt dabei nicht so schlecht. Die 7 Milliarden, die jährlich nach Kärnten kommen, sind im gesamten gesehen kein schlechtes Geschäft. Also jedes Ding hat in diesem Zusammenhang zwei Seiten.

Abschließend zu diesem Thema zwei Bemerkungen, meine Damen und Herren: Es ist Zeit, die Föderalismusdiskussion in eine grundsätzlichere Dimension zu führen. Das hat der Vizekanzler getan, indem er erstmals ein Strukturreformkonzept vorgelegt hat, das mehr als eine punktuelle Strategie ist. In diesem geht es um eine vernünftige neue Aufgabenverteilung im Bundesstaat, zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden, und es geht dabei letztlich auch darum, die Reform der zweiten Kammer im Gesetzgebungsverfahren des Bundes zu diskutieren, mit dem Ziel, aus dieser ein effektives Ländersprachrohr zu machen.

Meine Damen und Herren! Wir werden in Sachen Föderalismus aufgrund der EG-Entwicklung in einen erhöhten Zugzwang geraten. Es ist gar keine Frage, daß die EG, so wie sie jetzt konzipiert ist, ein zentralistisches System ist. Ich halte

es für falsch, zu sagen, der Föderalismus ist tot, aber wir werden uns neue Strukturen und neue Mechanismen überlegen müssen, damit der Föderalismus auch in einem vereinigten Europa seine Chancen behält.

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß meiner Ausführungen noch ein paar allgemeine Bemerkungen über die derzeitige Situation des Parlaments. Wenn wir die gesamte demokratiepolitische Diskussion dieser Tage beobachten, so kann man — und das gibt Anlaß zu einem gewissen Optimismus — feststellen, daß der Stellenwert des Parlaments eher wieder zunimmt. Das muß man sagen, weil das Parlament in einem politischen System — das ist nicht nur in Österreich so — natürlich nicht das zentrale politische Entscheidungsorgan ist, als das es oft bezeichnet wird.

Ich halte alle diese Aktivitäten, die das Haus setzt, für sehr wichtig. Ich halte es für sehr wichtig, daß die Öffentlichkeitsarbeit des Parlaments verbessert wird. Jugendparlament, Tag der offenen Tür, Vernissagen — alles sehr gute Ideen. Ich bitte aber, daran zu denken, daß es nicht nur bei einem hektischen Aktionismus, nicht nur bei modischen Überlegungen bleiben soll, sondern wir sollten uns auch überlegen, wie wir, die Abgeordneten, versuchen könnten, dieses Parlament in seiner Wirkungsweise, in seiner Bedeutung, in seiner Realität der Öffentlichkeit näherzubringen. Hierzu gibt es viele Vorschläge, über die wir noch reden sollten. Ich habe diese mehrfach gebracht und möchte sie nur beispielsweise erwähnen: Es wäre zu überlegen, eine Art „Vereinigung für Parlamentsfragen“ einzurichten, in der alle Fraktionen dieses Hauses vertreten sind, um trotz aller Gegensätzlichkeit, die in den Diskussionen hier sichtbar wird, zu zeigen, daß es einen gewissen Basiskonsens über die Funktion und den Stellenwert des Parlaments gibt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir stehen vor einer Wahlrechtsreformdiskussion, die nicht nur die Strukturen der Parteien ändern, sondern natürlich auch zu einem neuen Erscheinungsbild des Parlaments führen wird. Ich halte das für ein positives Zeichen, wiewohl man hier auch ein gewisses Augenmaß bewahren soll. Die Kärntner Gemeinderatswahlen waren, wie ich glaube, ein interessanter Versuch, ich fürchte aber, jetzt kommt die Euphorie der Direktwahl — vom Bürgermeister über den Landeshauptmann bis zum Bundeskanzler, alle werden direkt gewählt.

Meine Damen und Herren! Mag sein, es gibt auch gute Argumente für die Idee, den Bundeskanzler mittels dieses Systems direkt zu wählen. Aber dann muß man sich im klaren sein, das bedeutet natürlich eine ganz gewaltige Strukturänderung unseres Verfassungssystems, und zwar be-

Dr. Neisser

treffend die politische und rechtliche Verantwortlichkeit und dergleichen.

Lassen Sie mich noch ein letztes Anliegen nennen, welches zu diesem Kapitel Oberste Organe gehört und in diesem Haus manchmal verschämt angesprochen wurde:

Meine Damen und Herren! Wir sind Gesetzgeber, formal in allen Bereichen, materiell — da gebe ich Ihnen, meine Damen und Herren von der grünen Fraktion, recht — nicht überall, es gibt Gesetze, mit denen wir Beschlüsse, die anderswo festgelegt wurden, eher nur nachvollziehen. Es gibt aber eine Reihe von Gesetzen, deren Inhalte das Parlament autonom gestaltet, in der Justizpolitik, in der Bildungspolitik, in der Wissenschaftspolitik, ja auch in Bereichen der Umweltpolitik; das muß man hier durchaus differenziert sehen. Wir sollten uns aber darüber im klaren sein ... (*Abg. Monika Langthaler: Die vier Grundfreiheiten!*) Sie sind nicht zufrieden damit, Frau Kollegin Langthaler? (*Abg. Monika Langthaler: Die vier Grundfreiheiten!*)

Meinen Sie die vier Grundfreiheiten der EG? (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Ich kann jetzt die Brücke zu meinen Ausführungen nicht herstellen, aber vielleicht begreife ich es nicht. Bitte um Entschuldigung, meine Damen und Herren, ich werde mich bessern. (*Demonstrativer Beifall des Abg. Dr. Pilz.*)

Nur eines möchte ich sagen: Wir sind Gesetzgeber, und wir sollten uns auch bewußt werden, daß wir die Verpflichtung haben, ein sorgfältiger Gesetzgeber zu sein.

Was mich stört, meine Damen und Herren, ist, daß wir seit Jahren eifrig in der Diskussion sind, wenn wir die Gesetzesflut beklagen, wenn wir die Gesetzesproduktion beklagen. Der Ausdruck ist ja enthüllend: Produktion als Fließbandtätigkeit.

In Wirklichkeit ergibt sich hier ein Automatismus, der uns völlig vergessen läßt, daß wir bei manchen Gesetzen fragen sollten: Brauchen wir sie überhaupt? Es ist nicht nur die Frage der Notwendigkeit eines Gesetzes. Was wir dem Bürger an Unverständlichkeit in der Gesetzessprache zumuten (*Abg. Haigermoser: Richtig! Ladenöffnung zum Beispiel!*) — Herr Kollege Haigermoser, da bin ich durchaus auch selbstkritisch —, ist nicht mehr vertretbar. Nur dauernd den Zustand zu beklagen, als Parlamentarier zu beklagen, und nichts dagegen zu tun, das ist auch zu wenig!

Meine Damen und Herren! Daher ein Vorschlag. Meine Kollegin Cordula Frieser hat vor einiger Zeit eine bemerkenswerte Pressekonferenz mit einer Reihe von konkreten Ideen gemacht. Wir könnten uns einmal in einer Enquete-

kommission mit dieser Frage hier auf dem Boden des Parlaments auseinandersetzen. Es geht nicht von heute auf morgen, dieses Problem ist nicht im Handumdrehen zu lösen, aber wir könnten selber auch einen moralischen Beitrag dazu leisten, daß dem Zustand der totalen Verrechtlichung einer Gesellschaft, der heute geradezu in eine Entrechtlichung des Menschen ausartet, in gewissen Situationen entgegengesteuert wird.

Meine Damen und Herren! Das war in groben Ansätzen der Versuch eines demokratiepolitischen Konzepts, das in den nächsten Jahren, glaube ich, in vielen konkreten Schritten ausgeformt werden muß, was letztlich auch eine große Aufgabe für dieses Haus und eine Aufwertung dieses Hauses ist.

Meine Damen und Herren! Nach den bisherigen Ausführungen der Oppositionsparteien zum Budget des Jahres 1991 erlaube ich mir doch die Feststellung, daß die Rollenverteilung, so wie sie jetzt im Parlament besteht, zwischen zwei Regierungsparteien, ÖVP und SPÖ, und der Opposition, FPÖ und Grüne, gerechtfertigt ist, denn die Redner der Opposition haben aus ihren bisherigen Diskussionsbeiträgen mit keinem Funken erkennen lassen, daß sie bereit und geeignet sind, Regierungsverantwortung für dieses Land zu tragen. (*Anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 13.22

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Heide Schmidt. Ich erteile es ihr.

13.23

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Ich möchte gerne einen Gedanken des Kollegen Neisser fortführen, der mir leider Gottes zuwenig ausgefeilt war, aber es ist ein Blickwinkel, den man, wie ich glaube, im Zusammenhang mit der Budgetdebatte auch nicht vergessen sollte, nämlich jener, inwieweit das Parlament in die Entscheidung überhaupt eingebunden ist, inwieweit das Wort „Beschluß“ überhaupt Inhalt hat oder ob dieses Parlament nicht wie in vielen anderen Fällen auch mehr zum Notar geworden ist, zum Beglaubiger von bereits vorliegenden Beschlüssen, die nicht formal abgesegnet waren.

Dieses Budget kommt in einer Form in unser Haus, wo eigentlich gar nicht mehr daran gedacht wird, etwas Gravierendes zu ändern, außer man kommt zufällig im Ausschuß drauf, daß es eine Kreisky-Stiftung gibt und man daher auch noch eine Julius-Raab-Stiftung braucht; das heißt, eine Regierungsfraktion fühlt sich ungerecht behandelt und handelt noch etwas aus. Aber grundsätzlich rechnet eigentlich gar niemand mehr damit, daß sich im Parlament noch etwas ändert an diesem Budget. Daher haben sich die Ausschußberatungen und letztlich auch die Plenardebatte in ei-

Dr. Heide Schmidt

ner Form ritualisiert, daß meiner Meinung nach schon sehr viel auf der Strecke bleibt.

Wenn ich über die Zeitungen und über die Medien erfahre, welches Budget der Parlamentarier hier zu beschließen hat, dann empfinde ich das als Affront, als einen unfreundlichen Akt. Wir haben aus der Zeitung erfahren, wie hoch das Nettodefizit ist, wobei man auch schon darüber streiten kann, ob das überhaupt stimmt. (*Abg. Dr. Ditz: Die Geheimhaltung ist weg! Es hat früher eine Geheimhaltungsklausel gegeben, die ist aufgehoben worden vom Parlament!*) Darum geht es nicht. Es geht nicht um die Geheimhaltung, sondern es geht darum, daß wir über die Zeitungen das erfahren, was wir dann Wochen später zu beschließen haben: wie hoch das Nettodefizit ist, welche Versprechen alle gebrochen wurden — so wird beschlossen, den Beamtenapparat nicht „einzufrieren“, geschweige denn einzusparen, sondern aufzustocken —, welche Belastungswelle auf uns zukommt, angefangen mit der Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge, der Pensionsversicherungsbeiträge, soviel ich höre, auch der Kfz-Steuer, Außenhandelsförderungsbeitrag und dergleichen mehr (*Abg. Dr. Ditz: Das steht in einer freiheitlichen Zeitung!*), alles Dinge, die eigentlich das Parlament zu beschließen hat und im Rahmen des Budgets direkt, zum Teil auch indirekt, später auch beschließt. Nur: Es steht schon vorher fest.

Nun glaube ich, daß das nicht im Sinne aller Abgeordneten des Parlaments sein kann. Man sollte sich daher einen Weg überlegen, wie man das ändern kann, denn, wie gesagt, die Ausschüsse dienen zwar der einen oder anderen Information, aber nicht der Änderung und Mitgestaltung. Und ich meine — und da haben Sie mich, Herr Klubobmann Neisser, mißverstanden, als ich das schon einmal geäußert habe —, daß ein Weg durchaus sein könnte, daß man bereits anhand des Rechnungsabschlusses, der dann allerdings rechtzeitig vorliegen müßte — ich nehme an, im März müßte er wohl fertig sein, und das ist auch der Zeitpunkt, wo bereits die Wirtschaftsdaten da sind —, im Plenum hier in groben Zügen die Vorgaben und Richtlinien eines Budgets diskutieren kann. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das wäre einmal die erste Generaldebatte, die hier stattfinden könnte, wo man Schlüsse aus der Vergangenheit für die Zukunft ziehen kann. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dann sollte dieser Rechnungsabschluß in die Fachausschüsse gehen. Denn wenn jetzt in den Fachausschüssen diskutiert wird — seien wir uns ehrlich, ich weiß nicht, warum wir uns immer alle gegenseitig was vormachen —, besteht ja überhaupt keine Absicht mehr, wirklich etwas gestaltend zu ändern, auch deswegen, weil man sonst das Gefühl hätte, man würde „umfallen“, wie man in der Politikersprache so gerne sagt, man würde das Gesicht verlieren oder sonst was, was

immer auch die Gründe dafür sind. Wenn das also in einem Stadium diskutiert wird, wo noch alle offen sind, wo die politischen Vorgaben von den jeweiligen Fraktionen, von den Parlamentariern zu Papier gebracht werden können, dann hätte das noch Sinn.

Und es hätte auch deswegen Sinn, weil — wie ich das so sehe — heute eigentlich niemand so recht zufrieden ist mit diesem Budget. Der Herr Bundesminister für Finanzen ist ja auch nicht so ganz glücklich. Er war derjenige, der seinen Ressortkollegen mangelnde Spargesinnung vorgeworfen hat und sich eben nicht durchsetzen konnte. Sein Staatssekretär hat ein ähnliches, negatives Urteil über dieses Budget gefällt. Jeder kennt inzwischen den legendär gewordenen Ausspruch von der „Atempause“. Und auch Sie, Herr Klubobmann Neisser, haben sich nicht gerade positiv über die Qualität dieses Budgets geäußert.

Das heißt, würde man rechtzeitig, nämlich in den Fachausschüssen, Vorgaben geben können, dann wüßte auch die Bürokratie, wüßten die Ressortchefs, nach welchen Vorgaben sie das Budget auszuhandeln und in Zahlen zu gießen haben. (*Abg. Dr. Ditz: Das Parlament kann die Regierung nicht ersetzen! Das ist einfach nicht denkbar!*) Es ist überhaupt nicht die Rede vom Ersetzen der Regierung. Sie wollen uns nicht einmal mitreden lassen, Herr Abgeordneter! Das ist ein Unterschied (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist das, was uns so stört an euch, daß ihr nur schwarzweiß seht und nicht in der Lage seid, einem Oppositionspolitiker auch einmal einen guten Willen zu unterstellen. Das halte ich überhaupt für das Krebsübel unserer Politik, unserer politischen Kultur, daß man von vornherein einmal davon ausgeht, daß ein Oppositionspolitiker sowieso nur angreifen will, und man gar nicht mitdenken will. (*Beifall bei der FPÖ.*) Denn würden Sie mitdenken, dann müßten Sie mir recht geben, daß das kein Ersatz der Regierungsarbeit ist, sondern daß das eine Hilfestellung ist, daß das vor allem ein Miteinbinden, ein Mitentscheiden ist.

Ansonsten frage ich mich: Wozu sind wir denn überhaupt hier? Ansonsten kann ich das durch irgendein formalisiertes Verfahren ergänzen, absegnen lassen, und die Geschichte ist erledigt. Wenn ich aber Inhalt in die parlamentarische Arbeit legen will, dann könnten, glaube ich, in einer solchen Ausschubarbeit sehr wohl Vorgaben für die Bürokratie, für die Ressortminister und für den Finanzminister gegeben werden.

Wenn die Bürokratie dann einen Entwurf erarbeitet hat, können wir darüber reden, ob wir den noch einmal in allen Ausschüssen diskutieren wollen. Ich würde durchaus meinen, daß es sinnvoll ist, man kann es aber abkürzen. Und dann

Dr. Heide Schmidt

wird in einer Plenardebatte dieses Budget beschlossen. Das wäre meiner Meinung nach ein ganz wesentlicher Weg einerseits zur Stärkung des Selbstverständnisses des Abgeordneten, andererseits zur Stärkung des Parlaments schlechthin.

Nur eines dürfte dann nicht wieder passieren — und da darf ich jetzt konkret werden —: daß wieder so ein Schlupfloch im Budget ist, wie wir es derzeit haben, daß wir quasi einen Blankoscheck ausstellen — denn es ist für mich bei der Größenordnung ein Blankoscheck an den Finanzminister, der nach dem Finanzgesetz bis zu 20 Prozent unserer Schulden, wie Sie wissen, aufnehmen kann, ohne das Parlament auch nur zu befragen. Das sind bei unserem gewaltigen Schuldenstand 180 Milliarden Schilling und darüber. Das halte ich für wahnwitzig, und das noch dazu für eine Laufzeit von 50 Jahren. Jetzt frage ich mich: Wieso läßt sich das jeder gefallen, wieso redet niemand einmal darüber? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Natürlich schöpft der Finanzminister das Ausmaß der möglichen Darlehensaufnahme nicht aus. Ich frage mich nur, wozu hat er es dann? Einen gewissen Spielraum werden wir ihm schon einräumen müssen, aber erstens nicht in diesem Ausmaß, das heißt, die Halbierung wäre durchaus legitim. Wenn es nur 10 Prozent sind, ist es, solange wir soviel Schulden haben, wie wir jetzt haben, immer noch ein Eckhaus an Geld. Zweitens ist die Laufzeit von 50 Jahren viel zu lange, und drittens ist für mich inakzeptabel, daß das Parlament nicht vorher genehmigen muß. Es müßte eine solche Darlehensaufnahme natürlich vorher in den Budgetausschuß gehen. Der Budgetausschuß müßte derartiges genehmigen. *(Zwischenbemerkung des Abg. Dr. Ditzl.)* Sie sehen es vielleicht anders. Als ehemaliger Staatssekretär sind Sie gewöhnt, in Regierungsdimensionen zu denken, und der Parlamentarier ist Ihnen nicht so wichtig. Mir ist der Parlamentarier eben wichtig, und daher würde ich meinen, daß das ein gangbarer Weg ist und daß man sich damit einmal auseinandersetzen sollte.

Ich glaube nämlich, daß das kein parteipolitischer Gedankenansatz ist, wie Sie das aufnehmen, sondern daß das ein demokratiepolitischer Gedankenansatz ist. Dieser demokratiepolitische Gedankenansatz sollte in viel mehr Bereichen durchdacht werden, denn ich meine, daß wir uns auf einem Weg zu einer negativen Entwicklung des Parlaments befinden. Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Klubobmann Neisser, der Sie vorher gemeint haben, daß das Parlament an Stellenwert gewinnt, habe ich das Gefühl, daß in der augenblicklichen Regierungskonstellation das Gegenteil der Fall ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das positive Instrument des Initiativantrages, das ich nicht geschmälert haben möchte, das wir deswegen geschaffen haben, damit der Abgeord-

nete initiativ werden kann, ist heute zu einem Instrument der Regierung degeneriert. Da müssen Sie mir recht geben. Denn es ist nicht so, daß es gebraucht wird, um Initiativen, Kreativität und Spontanität des Abgeordneten zu ermöglichen, um dem einzelnen einen Spielraum zu geben, sondern es wird heute gebraucht, wenn entweder die Regierung mit ihrer Arbeit nicht fertig wird und sie daher das zeitaufwendige Begutachtungsverfahren . . . *(Abg. Dr. Neisser: Aber Sie bringen viele Initiativanträge ein!)* Nur: Wir sitzen nicht in der Regierung. Es ist unser Instrument, es ist das Instrument des Parlamentariers, das natürlich verstärkt von einer Opposition genützt wird, weil sie keine andere Möglichkeit hat. Das ist legitim so. Nur daß die Regierung immer mehr einen anderen Weg der Gesetzwerdung beschreitet und das Begutachtungsverfahren auf diese Weise ausschaltet, das halte ich für eine Zumutung und für einen Mißbrauch dieses Instruments! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Parafall war das Kriegsmaterialiengesetz unter einem Zeitdruck, in den sich diese Regierung selber gebracht hat. Und dann hat es nicht einmal einen gescheiterten Ausschußtermin gegeben. Sie wissen — jedenfalls die Kollegen, die im Justizausschuß mit mir sitzen, wissen das —, daß wir zwischen 2 Uhr früh und 4 Uhr früh über ein Gesetz mit weitreichender Wirkung haben beraten dürfen. Das Wort „beraten“ in diesem Zusammenhang ist eher zynisch und hat nicht sehr viel Inhalt bei diesen zwei Stunden, die wir zur Verfügung gehabt haben.

Es ist auch mit anderen Gesetzen nicht viel anders. Das letzte war das Wohnrechtsänderungsgesetz, wo ebenfalls über die Opposition drübergegangen wurde mit Initiativanträgen. Und jetzt haben wir im Haus einen Initiativantrag liegen, bei dem es um die Pensionsregelung geht.

Das halte ich für unzumutbar. Denn der richtige und der demokratische Weg der Gesetzwerdung ist der über ein Begutachtungsverfahren, wo eben im Rahmen dieses Begutachtungsverfahrens Interessenvertretungen und sonstige Institutionen die Möglichkeit haben, Argumente geltend zu machen, und dann der Parlamentarier — denn das Ganze dient ja auch der Information des Parlamentariers — abwägt zwischen einem Für und Wider und in die Lage versetzt wird, inhaltlich zu entscheiden. Indem ich das abdrehe und indem ich einfach alles vorsetze, beschneide ich hier einen ganz wesentlichen Weg. Das ist eine Entwicklung, die von dieser Regierungskoalition verstärkt gewählt wird und die ich für negativ halte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mir geht es darum, daß das Mitspracherecht des Parlaments nicht nur verbal in Lippenbekenntnissen gestärkt wird, sondern auch inhaltlich gestärkt wird. Dazu ist es natürlich notwen-

Dr. Heide Schmidt

dig, daß eine entsprechende Information für die Parlamentarier da ist. Da geht es aber nicht so, wie uns das der Herr Bundesminister für Finanzen erst unlängst vorexerziert hat, daß man eine dringliche Anfrage nur bruchteilhaft beantwortet, obwohl man die Medien dazu benützt, ähnliche Dinge ganz selbstverständlich kundzutun. Im Parlament gibt es auf einmal andere Argumente und wird nahezu die Hälfte der Fragen nicht beantwortet. Das halte ich für eine Bruskierung des Parlaments, was nicht nur von der Opposition so empfunden werden sollte, denn ob man in Opposition oder in der Regierung ist, ist ja nichts Dauerhaftes, also sollte man demokratisch denken und sich vorstellen, daß man vielleicht auch einmal wieder in Opposition ist. Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie sich dann eine derartige Beantwortung gefallen lassen würden.

Ich glaube aber, daß auch im Ausschuß eine andere Vorgangsweise angebracht wäre. Denn wenn ich höre, daß im Sozialausschuß der Herr Bundesminister Hesoun eine Liste der geförderten Betriebe einfach verweigert und sagt, das gehe die Parlamentarier nichts an, und ihnen damit die Information über 800 Millionen Schilling verweigert . . . (*Rufe bei der SPÖ: Das stimmt nicht! Das ist falsch!*) Sie können das dann gerne richtigstellen; das ist mir so berichtet worden. Ich gebe zu, ich war nicht im Ausschuß.

Wenn jedenfalls eine solche Information dem Parlamentarier nicht gegeben wird, dann beschneide ich ihn natürlich in seinem Informationsrecht. Es ist ganz klar und offensichtlich angenehm, daß er dann leichter zu gängeln ist, weil er dann weniger weiß und auf das, was man ihm vorsetzt, angewiesen ist.

Das ist die negative Entwicklung, wobei ich allerdings sage, daß wir auch selber — und man sollte ja alles auch selbstkritisch sehen — darauf achten müssen, daß wir jene Instrumente, die wir bereits haben, und jene Informationen, die wir bereits haben, auch tatsächlich benützen sollten.

Am heutigen Tag stehen das Budget in einer Generaldebatte, aber auch die Instrumente des Parlaments zur Verhandlung, nämlich die Volksanwaltschaft und der Rechnungshof. Glücklicherweise und dankenswerterweise werden hier immer qualitativ hochwertige Berichte vorgelegt.

Ich danke in diesem Zusammenhang — vielleicht, weil ich etwas befangen bin und in einer dieser Institutionen länger gearbeitet habe — auch den Beamten jener Institutionen, die ja für uns Parlamentarier arbeiten, für ihre Arbeit. (*Beifall bei der FPÖ.*) Nur: Wir sollten sie auch ernst nehmen, nämlich in der Weise, daß die Berichte in ausreichender Form auch diskutiert werden. Das ist jetzt ein Kehren vor der eigenen Tür. Es ist sowohl der Bericht der Volksanwaltschaft

nicht rechtzeitig beraten worden, sodaß nachher Übereinstimmung notwendig war, man möge ihn noch einmal vorlegen, aber es liegen auch sechs Berichte des Rechnungshofes unbehandelt im Hause. Ich frage mich: Liegt es daran, daß man die Berichte dieses Kontrollinstruments eigentlich gar nicht öffentlich diskutieren will? Will man sich ganz einfach mit dem Feigenblatt begnügen, daß man sagt: Wir haben diese Institutionen, aber eigentlich wollen wir nicht offen darüber reden!?

Wenn wir wirklich in dieses Fahrwasser kommen, dann, muß ich sagen, haben wir der Demokratie keinen guten Dienst erwiesen. Für eine Alibihandlung sind mir die Volksanwaltschaft und der Rechnungshof zu teuer. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn ich von Information, wenn ich vom Selbstverständnis rede, so gehört aber natürlich auch dazu, die Arbeitsbedingungen im Parlament zu ändern. Das ist etwas, wo wir sicher fraktionsübergreifend einer Meinung sein werden. Nun werde ich hier vom Rednerpult aus sicher nicht verlangen, weiß Gott was jetzt angeschafft werden soll in einer Zeit, in der Sparsamkeit die oberste Maxime ist. Ich glaube nur, daß man trotzdem die Ziele formulieren sollte, wie die Infrastruktur dieses Parlaments einmal ausschauen soll, und daß wir uns schrittweise dieser Infrastruktur nähern sollen.

Ich meine, daß wir jetzt schon einmal einen Schritt gemacht haben. Mir persönlich ist es immer noch zuwenig, denn ich glaube, daß es notwendig ist, in diesem Hause nicht nur die parlamentarischen Klubs mit einem entsprechenden Mitarbeiterstab auszustatten, sondern daß es vor allem auch notwendig ist, einen unabhängigen Stab, der von allen Parlamentariern genützt werden kann, einzurichten.

Da meine ich zum Beispiel eine unabhängige Rechtsabteilung, auf die man Zugriff haben sollte, vor allem aber eine Art volkswirtschaftliche Abteilung, nämlich eine solche Abteilung, die Berechnungen durchführt, die selber auch Zugriff hat auf Zahlen sowohl der Ministerien als auch der diesen nachgeordneten Dienststellen. Denn wenn von Initiativanträgen und wenn von den Vorschlägen der Opposition geredet wird — und Sie sind ja diejenigen, die sagen: Machen Sie doch Vorschläge! —, dann sagen Sie das im Bewußtsein, daß wir gar nicht den Apparat hätten, tatsächlich ausgeklügelte Vorschläge vorzulegen, natürlich nicht, während Sie sich eines Apparates bedienen können, den Sie einerseits in den Kammern, andererseits in den Gewerkschaften haben.

Ich behaupte, daß das auch der Grund ist, warum man bis heute überhaupt kein besonderes Engagement an den Tag gelegt hat, dieses Parlament besser auszustatten, denn die beiden Regierungsfaktionen sind ja versorgt. Natürlich redet man

Dr. Heide Schmidt

gerne darüber und sagt: Wir brauchen im Parlament einen unabhängigen Apparat. — Nur das Umsetzen ist wesentlich. Da würde man ja vielleicht der Opposition einen Ansatz von Chancengleichheit einräumen, und das Interesse daran ist eigentlich gar nicht da. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sollten aber so weit kommen, zu erkennen, daß die Kammern völlig andere Aufgaben haben. Die haben sicher nicht die Aufgabe, die Apparate für die Parteien zur Verfügung zu stellen und sie sich auf diese Weise abhängig zu machen. Das ist nämlich das, was dahintersteht. Wenn man sie nur benützen würde, ginge das ja noch, aber das Übel ist die Abhängigkeit, die auf diese Weise entsteht. Diese Kammern, die schon lange nicht mehr nur das tun, wofür wir sie geschaffen haben, nämlich Lohn- und Tarifpolitik zu machen, sondern die wirklich . . . *(Abg. Grabner: Was hat die Rechtsanwaltskammer . . .)* Ich meine die sozialpartnerschaftlichen Kammern, denn das sind ja jene, derer Einrichtungen Sie sich bedienen. Ich glaube gar nicht, daß die Rechtsanwaltskammer einen Apparat hat, der für Sie genügen würde. Sie brauchen schon die Arbeiterkammer oder Ihre Gewerkschaft. Daher habe ich von diesen gesprochen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und Sie wissen auch, daß ich das damit meine.

Aber diese ursprüngliche Aufgabe haben die Kammern schon lange nicht mehr. Sie sind weit darüber hinausgegangen. Ich würde ihnen diese ursprüngliche Aufgabe gerne zugestehen. Ich bin der Meinung, dafür sind sie gut, da haben sie ihren Platz. Ich glaube auch, daß wir von ihnen etwas haben, wenn sie im Begutachtungsverfahren für den Betroffenen das eine oder andere einbringen. Dafür will ich sie durchaus haben. Das heißt, von Abschaffen war keine Rede. Wir wollen sie nur zurechtstutzen.

Ich meine, daß das Zurechtstutzen nur dann geht, wenn der Betroffene auch reagieren kann; daher auch unsere ständige Forderung nach Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft. Aber, was das Haus hier betrifft, so möchte ich nicht, daß sie „hereindirigieren“, denn ich glaube, daß es unsere Aufgabe ist, die Gesetze zu beschließen, und daß wir uns diese Arbeit nicht von den Sozialpartnern abnehmen lassen dürfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin vielleicht auch deswegen — unter anderem — nicht gut auf die sozialpartnerschaftlichen Kammern zu sprechen — und das sage ich jetzt als Frau, als Politikerin —, weil ich der Auffassung bin, daß sie einen wesentlichen Anteil daran haben, daß die Frauen in unserer Gesellschaft heute noch so stark diskriminiert werden. Leider Gottes sind auch viel zu wenig Frauen in den Kammern vertreten, und da gibt es sicher einen unmittelbaren Zusammenhang. Daß es heute einen derartigen Unterschied bei den ausgezahlten

Löhnen zwischen Frauen und Männern gibt, hängt sicher wesentlich damit zusammen, daß Frauen in Bereichen arbeiten, wo Niedrigstlöhne bezahlt werden, und daß wir es vor allem — und da wird mir jetzt die Frau Bundesminister wohl recht geben — bis heute nicht geschafft haben, zu einer Neubewertung der Arbeit zu kommen. *(Abg. Dr. Johann Bauer: Es waren doch gerade wir, die gleichen Lohn für gleiche Arbeit verlangt haben!)* Nur müssen Sie erst einmal die Arbeit so bewerten, daß es auch tatsächlich eine gleiche Chance gibt. *(Weitere Zwischenrufe.)* Wenn ich die Bewertung so vornehme, daß sie einzig und allein den Vorteilen der Männer dient und die Frau dabei draufzahlt, so wie es der derzeitige Stand der Dinge ist . . . Oder sind Sie der Meinung, daß wir jetzt ein gerechtes System haben? *(Zwischenruf des Abg. Dr. Johann Bauer.)* Das möchte ich gerne von Ihnen hören, weil dann hoffe ich doch, daß die Frau Bundesminister aus Ihrer Fraktion die Konsequenzen ziehen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daß wir uns in der Theorie nicht unterscheiden, weiß ich schon. Es wird ja nicht einmal der dümmste Mann sagen, daß die Frau weniger verdienen soll als der Mann. Das wird sich nicht einmal der dümmste Mann zugeben trauen, sondern es wird jeder sagen: Für gleiche Arbeit gleichen Lohn! — Jeder wird sagen: Chancengleichheit und dergleichen mehr. Das wissen wir. Nur, was wird dafür tatsächlich getan, und was ist man bereit dafür zu tun?

Die Sozialpartner haben in diesem Bereich für mich absolut versagt, denn sonst hätten wir heute eine Neubewertung der Arbeit, und dann würden die Frauen heute nicht in solchen Bereichen arbeiten müssen, wo sie einen Schandlohn in den Sack stecken müssen *(Abg. Hilde Seiler: Von der FPÖ möchte ich keine Lohnpolitik beschließen lassen! — Weitere Zwischenrufe.)* Lassen Sie uns einmal probieren, und dann können wir es abwägen! Aber ich kann mir nicht vorstellen, Frau Kollegin Seiler, daß Sie mit den derzeitigen Unterschieden, die wir im Lohnniveau haben, einverstanden sind. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Also eines verstehe ich jetzt wirklich nicht. *(Abg. Hilde Seiler: Was haben Sie schon getan?)* Darum geht es ja nicht. Es geht doch um die Analyse der augenblicklichen Situation. Und Sie können doch nicht sagen, daß die augenblickliche Situation für Frauen befriedigend ist! Oder wollen Sie das damit sagen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Kollegin! Sie müssen mir doch zumindest in der Analyse recht geben! Wir können dann unterschiedlicher Auffassung darüber sein, wie das Problem gelöst werden soll, aber Sie können doch nicht so tun, als wäre alles bestens! Weil dann frage ich mich wirklich, wozu wir ein Frauenministerium gegründet haben. Wobei ich jetzt sagen

Dr. Heide Schmidt

muß, daß ich die Sinnhaftigkeit sowieso bezweifle, weil ich nicht glaube, daß hier mehr herauszuholen ist als in einem Staatssekretariat. Aber das ist wieder etwas anderes. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber wenn Sie hier so tun, als wäre alles bestens und Sie wären mit den bisherigen Ergebnissen zufrieden, dann enttäuschen Sie mich zutiefst, und — das muß ich Ihnen jetzt sagen — dann wundert mich auch nicht das Abstimmungsverhalten von ÖVP und SPÖ im Budgetausschuß. Wir sind uns doch, so glaube ich zumindest, einig, daß wir eine gleichberechtigte Teilhabe der Frau in der Gesellschaft, im Beruf und in der Politik anstreben. Ich könnte mir vorstellen, da wird mir noch jeder zustimmen. Es wird mir wohl auch jeder zustimmen, wenn ich sage: Die Frau soll auch — wie der Mann das tut — die Lebensqualität selbst wählen können, das heißt, sich entweder für Beruf oder Familie oder für beides, hintereinander oder gleichzeitig, entscheiden können. Ich möchte mir nicht vorschreiben lassen, in welcher Reihenfolge ich das tun will, so wie sich das auch ein Mann nicht vorschreiben läßt. Da werden wir uns alle noch einig sein. Nur, wenn natürlich die Schritte nicht gesetzt werden und wenn sich die Frauen nicht selber so weit emanzipieren, daß sie das selbst in die Hand nehmen, dann werden wir auch nicht weiterkommen.

In diesem Zusammenhang darf ich Sie daran erinnern, und das ist jetzt ein Appell an die Kolleginnen — wenigstens eine Dame ist von der ÖVP noch da, bei der SPÖ sind es mehr, ich bin sehr stolz darauf, daß es bei uns noch mehr sind —, daß wir — die Kollegin Stoitsits und ich — einen Antrag eingebracht haben. *(Ruf bei der SPÖ: Wo denn? Irren ist menschlich, Frau Präsident!)* Sie brauchen nur zu zählen! Zählen Sie einmal durch! *(Heiterkeit.)* Zählen Sie einmal durch! *(Ruf bei der SPÖ: Irren ist menschlich!)* Da haben Sie recht. *(Ruf bei der FPÖ: Du zählst ja doppelt!)* Ich wollte gerade sagen, es ist vielleicht auch eine Frage des Gewichts. Offensichtlich haben wir zumindest gleichgezogen, soll sein. Je mehr, desto besser, und wenn Sie mit uns gleichgezogen haben oder wir mit Ihnen gleichziehen — je nachdem, wer weiter ist —, wird mich das freuen, und da habe ich überhaupt keine parteipolitischen Bedenken und Berührungsängste.

Aber, um noch einmal auf den Budgetausschuß zurückzukommen: Sie wissen, daß im Verfassungsgerichtshof — und auch der steht heute zur Debatte — in den Senaten keine Frauen sitzen. Und Sie wissen, daß dort sehr wohl über Dinge entschieden wird, die ganz massiv Frauen betreffen, weil der Verfassungsgerichtshof auch über den Gleichheitsgrundsatz entscheidet. Dieser Gleichheitsgrundsatz wird danach beurteilt, ob geschlechtsspezifisch unterschiedliche Regeln-

gen sachgerecht sind oder nicht. Und das entscheiden einzig und allein Männer. Das kann ja wohl nicht der Sinn der Sache sein. Daher haben wir gesagt: Dorthin gehören Frauen, und daher muß man auch entsprechende Schritte setzen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Was sagt die Frau Seiler dazu?)* Ich schaue sie deswegen die ganze Zeit an, noch hat sie mir nicht geantwortet.

Kollegin Stoitsits — und ich bin ihr sehr dankbar dafür, weil, wie gesagt, ich da keine parteipolitischen Berührungsängste habe — hat die Initiative ergriffen und gesagt: Wir machen einen gemeinsamen Antrag, und zwar parteiübergreifend, daß Schritte zu setzen sind, um eine Repräsentanz von Frauen im Verfassungsgerichtshof zu erreichen. Nur, ich habe folgendes erlebt: Die SPÖ und die ÖVP — entweder stehen sie so unter der Knute ihrer männlichen Kollegen, oder sie finden, daß es das nicht wert ist —, aus welchen Gründen auch immer, sind nicht mitgezogen. Wir mußten den Antrag allein einbringen. Er ist natürlich, wie wir es von dieser Koalition gewöhnt sind, wenn ein Antrag von einer Opposition kommt — unabhängig davon, ob er inhaltlich sinnvoll ist oder nicht — niedergestimmt worden. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Da kann ich nicht einmal darüber lachen, weil dem fehlt jeglicher Realitätsgehalt, und daher finde ich es nicht einmal witzig! Aber gut, wenn Ihnen nichts anderes einfällt. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Ich freue mich, daß Sie zumindest lesen. Sie sollten es aber nicht nur lesen, sondern auch hinterfragen. Das sollte man überhaupt öfter tun, insbesondere was die Medien betrifft. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)* Tatsache ist, daß die Frauen von der SPÖ und der ÖVP leider nicht mitgegangen sind. Wir haben also hinnehmen müssen, daß dieser Antrag wieder niedergestimmt wurde.

Ich bin sehr neugierig, und ich glaube es halt nicht, daß es eine selbstverständliche Entwicklung geben wird, daß in die Senate des Verfassungsgerichtshofes Frauen hineinkommen, wenn man sich nicht darum bemüht. Denn eines steht für mich wirklich außer Frage: Es ist das Thema, das angebliche Frauenthema, keine Sache der Frauen, es ist letztlich eine Sache der Männer *(Beifall bei Abgeordneten der Grünen)*, und zwar deswegen, weil es schlicht um die Teilung der Macht geht und weil es auch um eine Neuorganisation der Arbeit geht, und die gibt natürlich keiner gerne her. Daher wird es an uns gelegen sein, daß wir es selber in die Hand nehmen. Und das ist mein Appell, den ich auch anläßlich einer Budgetdebatte an die Kolleginnen in den anderen Fraktionen richten möchte.

Es tut mir überhaupt leid — und es zieht sich das wie ein Faden durch das gesamte System —, daß es in diesem Parlament viel zuwenig Interes-

Dr. Heide Schmidt

senkoalitionen gibt. Das ist natürlich kein Wunder, und man merkt das, wenn man sich das Arbeitsübereinkommen zwischen SPÖ und ÖVP anschaut, wo man liest, daß sich jeder verpflichtet, auch eine entsprechende Mehrheit zur Verfügung zu stellen, und zwar auch für Initiativanträge. Welchen auch nur theoretischen Stellenwert das freie Mandat hier noch hat, weiß ich nicht, aber man ist offensichtlich davon ausgegangen, daß das sowieso schon totes Recht ist. Daher hat man sich nicht einmal gescheut, das auch festzuschreiben. Aber derartige Interessenkoalitionen wären notwendig und wären in vielen Bereichen notwendig, doch wir haben sie nicht mehr.

Ich meine, daß damit auch eine bessere Qualität des Parlaments verbunden wäre. Wenn man über den eigenen Schatten springen könnte und wenn man nicht die Ausführungen eines Oppositionellen von vornherein abblocken und ihm nur Negatives unterstellen würde, wenn man wirklich einmal eingeht auf das, was ein anderer sagt, und vielleicht einmal darüber nachdenkt, daß da vielleicht auch etwas daran sein könnte, dann wäre das etwas — ich kehre auch vor der eigenen Tür, gar keine Frage —, was dem Parlamentarismus dienen würde, was der Demokratie dienen würde. Das ist genau das, was doch in unser aller Interesse liegen muß, nämlich daß sich das Parlament nicht mehr gefallen läßt, von der Regierung einfach nur schlecht benützt zu werden, daß es selbst kreativ wird, daß es selbst die Dinge in die Hand nimmt.

Es gehört — und das sage ich, weil ich mit der Geschäftsordnung jetzt zu tun habe — auch dazu, und das sage ich für alle hier im Hause, daß man die Geschäftsordnung einfach als Ordnungsprinzip nimmt, als Ordnungsprinzip auch, was den Stil betrifft, es ist in der Geschäftsordnung so schön von der „Würde“ und vom „Anstand“ des Hauses die Rede. Ich weiß nicht, ob das noch irgend jemand in seiner Vorstellungswelt hat. Ich sage das, ohne jemand Bestimmten zu meinen, sondern ich meine alle. Ich meine auch, daß die Geschäftsordnung nicht gegen die Opposition benützt werden darf, um deren Rechte zu beschränken. Sie darf aber andererseits auch von der Opposition nicht als Demonstrationsinstrument mißbraucht werden. Das alles sind Dinge, die sich jeder zu Herzen nehmen muß, und ich will hier überhaupt nicht schulmeistern, schon gar nicht als Abgeordnete, die erst so kurze Zeit in diesem Hause ist. Aber erstens habe ich das parlamentarische Geschehen als Staatsbürgerin und als Bundesrätin lange genug verfolgt, und zweitens glaube ich, daß mich selbst diese kurze Zeit im Amt bereits einiges an Erfahrungen gelehrt hat. Und ich meine, daß es notwendig ist, hier eine Änderung herbeizuführen, und daß man die Entwicklung nicht in der gleichen Weise weitergaloppieren lassen darf.

Es werden in diesem Parlament unglaublich viele Pflichtübungen erledigt, und zwar von beiden Seiten, von Regierungsseite und von Oppositionsseite. Keine Frage! Und die Budgetverhandlungen sind für mich ein Paradebeispiel dafür. Ich glaube, man sollte die Zeit effizienter einsetzen. Und wenn ich sie effizienter einsetzen will, dann wäre meiner Meinung nach jenes Modell, das ich anfangs genannt habe, ein Instrument, die Budgetdebatte lebendiger und inhaltsreicher zu gestalten.

Und es sollten auch sonst die Instrumente der direkten Demokratie von diesem Hause ernster genommen werden. Das geht hin bis zu Volksbegehren. Ich erinnere mich zurück, daß dieses Parlament nicht in der Lage war, ein Volksbegehren — natürlich war es ein Volksbegehren meiner Fraktion, das gebe ich schon zu, aber das dürfte Sie ja nicht stören — zu behandeln. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also all diese Instrumente, welche uns die direkte Demokratie zur Verfügung stellt, sollten von den Damen und Herren dieses Hauses ernster genommen werden. Ich sage das auch selbstkritisch. Ich appelliere an mich selbst, ich appelliere an die Kollegen in allen Fraktionen, weil ich meine, daß das Parlament die Säule der Demokratie ist, einer Demokratie, die Inhalt hat, und zwar jenen Inhalt, daß wir alle hier im Auftrag des Staatsbürgers tätig sind. Wir Politiker sagen ja leider Gottes nicht „Staatsbürger“, sondern meistens „Wähler“. Aber soll sein, dann ist es eben der Wähler. Ich fürchte nur, daß dieser Auftrag viel zu oft aus dem Blickwinkel gerät. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.52

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Hostasch gemeldet. — Sie kennen die 3-Minuten-Redezeitbeschränkung.

13.52

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Heide Schmidt hat behauptet, daß Herr Bundesminister Hesoun sich geweigert hätte, eine Liste über Firmen, die Subventionen aufgrund des Betriebsbeihilfengesetzes erhalten haben, herauszugeben. Wahr ist vielmehr, daß die Mitglieder des Sozialausschusses diese Liste in schriftlicher Form in Händen haben, sie ihnen zugesendet wurde. Herr Minister Hesoun hat nur gesagt, er müsse vorerst im Sinne des Datenschutzgesetzes prüfen, inwieweit diese Liste unmittelbar zur Verfügung gestellt werden kann. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.53

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

13.53

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Finanzminister hat in seiner Budgetrede den Entwurf für das Bundeshaushaltsgesetz 1991 dargestellt. Die Bundesregierung hat es sich in dieser Gesetzgebungsperiode — in Fortsetzung der Arbeit der vergangenen Gesetzgebungsperiode — zum Ziel gesetzt, das Wachstum des Bundeshaushaltsdefizits schrittweise einzudämmen, ohne dabei aber Wirtschaft, Wissenschaft, Kultur, Umwelterneuerung und -erhaltung sowie andere wichtige Aufgaben des Staates aufs Spiel zu setzen.

Meine Damen und Herren! Es ist heute Gelegenheit — ohne das hier schönfärberisch darzustellen, und ich werde auch noch auf bestimmte Problempunkte zu sprechen kommen —, hier einmal festzustellen, daß die zwei Regierungsparteien diese Konsolidierung im Staatshaushalt von Anfang an als eine mittelfristig zu bewältigende Aufgabe verstanden haben, die über den Zeithorizont einer Gesetzgebungsperiode hinausgeht, und sie haben diese Arbeit bisher mit herzeigbarem Erfolg bewältigt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Mit herzeigbarem Erfolg, auch wenn 1991 für die einzelnen Ressorts — wir können das jetzt in ein Vokabular einbauen, wie immer man dies für richtig hält — eine gewisse Entlastung beim Sparkurs eingetreten ist, um die Startbedingungen des einzelnen Ressortchefs für die neue Regierungsperiode ausreichend zu gestalten. Ich sehe im Gesamtziel der Budgetkonsolidierung dazu keinen Widerspruch.

Wir müssen aber die Budgetkonsolidierung natürlich weiterhin als ein Gesamtreformvorhaben verstehen. Es ist nicht möglich, daß sich der Finanzminister ein Budgetdefizit vorlegt und dann irgendein Instrument ansetzt, um nun an dieser Zahl etwas „herumzudoktern“, sondern es geht darum, daß die einzelnen Ressorts in der Zeit, die uns zur Verfügung steht, ihre Reformvorhaben so konzipieren, daß von ihnen Konsolidierungseffekte für den Gesamthaushalt ausgehen. Daher wird die Bundesregierung schon in den nächsten Wochen die budgetpolitischen Perspektiven für die drei Jahre der Gesetzgebungsperiode nach 1991 erörtern und einen Budgetplan für diese drei Jahre nach 1991 ausarbeiten, sodaß in guter Zeit die nächsten Entscheidungsgrundlagen vorbereitet werden können.

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung interpretiert den ihr erteilten Wählerauftrag als einen Auftrag zu ungebrochenem sozialem Engagement und zu einer aktiven und offensiven Umweltpolitik, der die anderen Politikbereiche verpflichtet sind. Beide Engagements, sowohl das

soziale wie auch das Umweltengagement, können nur dann bestmöglich wahrgenommen werden, wenn eine aktive und qualitativ orientierte Wirtschaftspolitik die gesamtwirtschaftlichen Erträge dazu liefert, sodaß wir uns engagierte Sozialpolitik und engagierte Umweltpolitik auch leisten können. Unter diesen Aspekten verstehen wir, die beiden Regierungsparteien gemeinsam, Leistungsprinzip, Wettbewerbswirtschaft, freie Entfaltung und Deregulierung in unserer Gesellschaft und sehen diese als unsere Grundsätze an. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir sind, meine Damen und Herren, in der glücklichen und beneidenswerten Lage in Österreich, von uns sagen zu können, daß wir zu den reichsten Ländern der Welt zählen, was das Pro-Kopf-Einkommen und viele andere Lebensumstände und -bedingungen betrifft. Unsere Aufgabe besteht daher darin, immer wieder durchzuführende Erneuerungen der Sicherstellung unseres Lebensstandards zu widmen. Daß das bisher gelungen ist — und ich sage das jetzt im Zusammenhang mit der Wortmeldung der Frau Präsidentin Dr. Schmidt —, ist darauf zurückzuführen, daß der Fleiß, die Leistungskraft, die Einsatzbereitschaft, die Risikobereitschaft der in der Wirtschaft Tätigen, und zwar sowohl der Arbeitgeber wie der Arbeitnehmer, sowohl der Landwirte wie der Selbständigen, und die Wirtschaftspolitik und deren Rahmenbedingungen, die hier erarbeitet und in Gesetzesform gegossen worden sind, eine Harmonie und eine erfolgreiche Kombination dargestellt haben.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren von den beiden Regierungsfractionen, ist das, was wir erreicht haben, im Endeffekt das Ergebnis einer guten und vernünftigen Zusammenarbeit zwischen Legislative, soweit es die Regierungsfractionen betrifft, und Exekutive. Ich sehe daher in den Abgeordneten der sozialdemokratischen Seite und der Seite der Österreichischen Volkspartei Partner, auch gelegentlich kontroverielle, im Auffinden guter politischer Lösungen und in der gegenseitigen politischen Meinungsbildung und nicht untätige, mit einem Notariatsstempel bewaffnete Menschen, die nachher das bestätigen, was man ihnen vorgibt. Dafür bedanke ich mich auch bei dieser Gelegenheit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die Frau Präsidentin hat in ihrer Wortmeldung Überlegungen angestellt, wie es zu Interessenkoalitionen im Hohen Haus kommen könnte, wie wir einen Beitrag zu einer qualitativ höher zu bewertenden demokratischen Abfolge leisten könnten. Frau Präsidentin! Ich unterstelle den Oppositionspolitikern nicht automatisch und vorsätzlich einen oppositionellen Justamentstandpunkt und Ihnen als Person schon gar nicht. Ich kenne nur

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

im Endausbau dieses Nachdenkprozesses in der Demokratie noch keine Spielart, in der Mehrheiten automatisch ihre Plätze an Minderheiten abzugeben haben, und es ist die demokratische Auseinandersetzung in einem Parlament nicht nur eine Auseinandersetzung zwischen den abstrakten Begriffen von Fraktionen, sondern letztendlich auch zwischen Menschen. Und es wird wohl jenen, die hier aufgrund des Wählerwillens die parlamentarische Mehrheit bilden, auch schwer zumutbar sein, ununterbrochen empfänglich für Wünsche und Vorhaben der Minderheiten und der Oppositionellen zu sein, wenn so manche Repräsentanten dieser Opposition mangels politischen Arguments die Auseinandersetzung mit dem Gang zum Staatsanwalt führen — im übrigen in der Mehrzahl der Fälle selbstverständlich erfolglos, wie zu erwarten war. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Frau Präsidentin! Ich finde es gut, daß Sie auch die Sozialpartnerschaft angeführt haben. Ich bin in dieser Hinsicht unvoreingenommen, ich vertrete nämlich keine Sozialpartnerorganisation, mit Ausnahme des Umstandes, daß wir, was den öffentlichen Dienst betrifft, Arbeitgeberfunktion haben. Aber mir will nicht so recht einleuchten, daß Sie, die Sie sich dem liberalen Gedankengut verschrieben und das auch öfter unter Beweis gestellt haben, eigentlich verschiedenen Gruppierungen beruflicher Interessenvertretungen, die sich auf dem Boden des Gesetzes und auf dem Boden der übereinstimmenden Willensbildung zu Selbstverwaltungsorganisationen seit Jahren und Jahrzehnten zusammengeschlossen haben, aus Ihrem liberalen Verständnis und Selbstverständnis nicht den Raum in der Demokratie geben wollen, in dem sie ohnehin drinnen sind. Sie haben sich nämlich einem kritischen Publikum und einer kritischen Mitgliederschaft zunehmend und aufgrund so mancher Ereignisse der letzten 24 Monate zu stellen. Und es wird ihnen weder gegenüber den Mitgliedern noch gegenüber einer interessierten Öffentlichkeit irgend jemand ihre Aufgabe abnehmen, sich dort durch Leistung, Eindeutigkeit, Klarheit und Sauberkeit zu beweisen und zu bewähren. Geben wir ihnen in unserem demokratischen Verständnis doch diesen Freiraum, diesen Spielraum! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ. — Abg. Dr. Heide Schmidt: Die haben keinen Bewährungsdruck! Darum ist es gegangen!)*

Frau Präsidentin! Meine persönliche Meinung: Sie werden die Pflichtmitgliedschaft auf die Dauer nur dann aufrechterhalten können, wenn sie ihren Mitgliedern gegenüber diesen Bewährungsbeweis strukturell erbringen können. Sie können mich beim Wort nehmen. Wir werden dann ja sehen, wer von uns beiden recht hat.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich komme zurück zur Wirtschaftslage und zur Finanzlage in unserem Staat. Ich möchte diese Gelegenheit, diesbezüglich einen positiven Befund abzugeben, aber auch dazu benützen, um ganz klar den Hinweis anzubringen, daß die Mitglieder der Bundesregierung und wohl auch die dahinter stehenden Parteien diesen positiven Befund nicht dazu benützen, undifferenzierte Selbstzufriedenheit oder Selbstgefälligkeit zu dokumentieren.

Ich habe vorhin von unserem volkswirtschaftlichen Reichtum gesprochen. Reichtum entsteht ja bekanntlich nicht in erster Linie durch besonders gute Einnahmen, sondern durch das vorsichtige Ausgeben von Geld. Und da meine ich, daß wir auch in dieser angenehmen, sympathischen und guten Wirtschaftslage den Österreichern nicht mehr versprechen können und dürfen, als wir haben. Wir können nicht mehr verteilen, als wir vorher erwirtschaftet haben, und es muß gelegentlich festgestellt werden, daß nicht jede Idee im politischen Spektrum auch verwirklicht werden kann, daß nicht jedes Projekt auch bezahlt werden kann, daß nicht jeder Wunsch erfüllt werden kann und daß der Staat ganz sicherlich keinen Schalter hat, an dem sich jeder nach Belieben bedienen kann. Die österreichische Bevölkerung hat dafür mehr Verständnis, als es so mancher Funktionär für unabdingbar hält. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Es muß uns schon klar sein, daß insbesondere die Schritte der Europäischen Integration, also der hier und heute schon besprochene Europäische Wirtschaftsraum — und es wird Gelegenheit geben, darüber sehr, sehr ausführlich zu diskutieren und zu beraten und zu entscheiden —, daß dieser Europäische Wirtschaftsraum, der bis zum Jahr 1993 verwirklicht werden soll, die Vorbereitungen zum EG-Beitritt sowie die Unterstützungsmaßnahmen für Osteuropa und auch die Maßnahmen und Anstrengungen der Bundesregierung, menschliches Leid im Zusammenhang mit der Golfkrise im Nahen und Mittleren Osten zu lindern, daß alle diese Vorhaben und Aufgaben stärkeren Druck auf die Staatsfinanzen ausüben, als dies der Fall wäre, wenn wir mit diesen Aufgaben nicht konfrontiert wären.

Die neuen Aufgaben des Staates werden durch eine gezieltere, flexiblere und effizientere Gestaltung der vorhandenen staatlichen Instrumente zu bewältigen sein. Das heißt aber auch, meine Damen und Herren, daß überall dort, wo zum Beispiel nicht mehr zeitgemäße staatliche Aufgaben aufgegeben werden — ich sage das sehr, sehr deutlich, damit nämlich dieser Konsolidierungsprozeß nicht immer nur an die Adresse einer Berufsgruppe gerichtet wird —, daß es also auch öffentlich Bediensteten durch Umschulung, Weiterbildung und dergleichen mehr ermöglicht werden

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

muß, neue Aufgaben zu übernehmen. Lassen wir uns in unserem Konsolidierungsauftrag nicht dazu hinreißen, die Mitarbeiter im öffentlichen Dienst als Arbeitnehmer zweiter Kategorie in Österreich abzustempeln. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir beschäftigen uns, wie allen Damen und Herren des Hohen Hauses bekannt ist, sehr ausführlich mit Ausgliederungen und Privatisierungen von Leistungen der öffentlichen Hand. Meist sind das Reaktionen auf die Tatsache, daß die öffentliche Organisation nicht flexibel genug auf gesellschaftliche Veränderungen reagieren kann. Es gibt aber keine generelle Regelung, die besagt, daß die Privatisierung prinzipiell eine bessere Lösung als die Neuorganisation der staatlichen Verwaltung darstellt, und es wird daher bei jedem einzelnen Ausgliederungs- und Privatisierungsprojekt sehr genau zu prüfen sein, ob die Effizienz der Leistungserbringung durch die Selbstregelung des Marktes höher ist, als wenn man diese Einrichtungen im Bereich der staatlichen Verwaltung beläßt. Ich sage das deshalb, weil wir aus dem Ausland Beispiele kennen, wo privatisiert wurde und in Wirklichkeit die Serviceleistung dann schwächer und schlechter geworden ist.

Wir haben große Vorhaben auf diesem Gebiet vor uns: die Bundesliegenschaftsverwaltung, den Bundeshochbau, den Bundesstraßenbau, die Arbeitsmarktverwaltung aus aktueller Sicht, die Eisenbahn und viele andere Bereiche mehr. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich fürchte, da werden Sie sehr stark außerbudgetär finanzieren!)* Fürchten Sie sich nicht, wir werden bei Ihnen sein. *(Heiterkeit. — Beifall bei der SPÖ.)*

In diesem Zusammenhang, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist auch die Frage einer neuen Qualität der Zusammenarbeit zwischen den österreichischen Gebietskörperschaften auf der Tagesordnung. Vizekanzler Riegler beschäftigt sich intensiv mit diesen Angelegenheiten. Ich möchte daher von meiner Seite aus aus der aktuellen Aufgabenstellung: Integration - EG-Beitritt nur folgendes sagen:

Wir sind aufgefordert, alle Gebietskörperschaften, Bund, Länder und Gemeinden, die Angst der Länder, politische Gestaltungsmacht im Integrationsprozeß zu verlieren, nicht begründet werden zu lassen. Den EG-Beitritt wird es sowohl beim Bund als auch bei den Ländern geben, und es wird sowohl beim Bund wie bei den Ländern Einschränkungen im Kompetenzbereich geben müssen. Dies ist aber von allen Befürwortern des EG-Beitritts ein gewolltes oder zumindest angesichts der zu erwartenden Vorteile des EG-Beitritts ein in Kauf zu nehmendes Ergebnis. *(Abg. Monika Langthaler: Welche Vorteile?)* Ein geeintes Europa wird nicht nur ein solches eng miteinander kooperierender Bundesregierungen oder Na-

tionen oder Staaten sein, sondern, im Gegenteil, es wird gerade der lokalen und regionalen Politik ein wichtiger Stellenwert zukommen. Es ist daher, aus gegebenem Anlaß und im Hinblick auf unsere Debatte in der Republik, sehr genau und sehr sorgfältig zu prüfen, wie eine Stärkung der Länderkompetenzen auf Kosten des Bundes zu beurteilen wäre, dies deshalb — und das ist der hauptsächliche Punkt —, da die politische Handlungsfähigkeit der Republik als Gesamtstaat in jedem Zeitpunkt gewährleistet werden muß, heute und in aller Zukunft.

Man muß darauf Bedacht nehmen, daß Österreich, ein kleiner Staat, nicht viel größer als manche Regionen in der EG, es sich nicht leisten kann, auf der internationalen Bühne dann mit neun verschiedenen Stimmen aufzutreten. Das heißt, daß wir nicht eine heterogene Summe divergierender Teilinteressen nach außen vertreten dürfen, sondern die Gesamtinteressen. Die Europäische Integration ist nicht eine Aufgabe der Bundesregierung und der Landesregierungen, der Konzernleitungen, die Europäische Integration ist, ansonsten wäre sie mißverstanden, eine Initiative der Bevölkerung und der Völker, in unserem Land und in jedem anderen auch. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Monika Langthaler: Das ist zu viel! — Abg. Haigermoser: Aber die Information der Bevölkerung muß verbessert werden!)*

Lieber Herr Abgeordneter! Sie sind ja lang genug dabei, Sie wissen, daß man die Information laufend geben muß, und was den EWR-Vertrag betrifft, nicht bevor er geschrieben ist. Dann soll man es tun.

Meine Damen und Herren! Wir werden dazu beitragen müssen, und ich nehme es gar nicht kritisch auf, was Sie hier sagen, denn es gibt ein Informationsbedürfnis und es gibt sicherlich da und dort auch Informationsdefizite. Aber wir müssen auch bedenken, daß wir es erstens mit dynamischen Prozessen zu tun haben, wo das Prinzip der Endgültigkeit niemals gegeben ist, und wir müssen zweitens durch die verbesserte Information dazu beitragen, daß die Integrationsdiskussion nicht eine Diskussion der Vorbehalte wird, sondern eine Diskussion über die Möglichkeiten und Chancen, über die Möglichkeiten, die sich unserer Republik und den hier lebenden Menschen eröffnen. Würden wir die Diskussion hauptsächlich als eine Diskussion der Vorbehalte führen, dann müssen wir wissen, daß Vorbehalte keine Katalysatoren für Vorwärtsstrategien sind. Aber Österreich ist sicher stark genug und sollte sich vor jeder Art von Berührungängsten hüten. Wir haben das nicht notwendig. *(Abg. Monika Langthaler: Eine Frage: Haben Sie vorhin ernsthaft gesagt, die Integration wird von den Menschen gemacht?)* Für! Wenn Sie „von“ verstanden haben, wiederhole ich noch einmal „für“.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich, auch das ist völlig klar, haben wir nicht nur Westeuropa zu berücksichtigen, sondern auch unsere osteuropäischen Nachbarstaaten. Es reicht die Zeit heute nicht aus, aber es wird ja noch eine außenpolitische Debatte geben.

Ich möchte nur in diesem Zusammenhang entgegen so mancher landläufiger Meinung sagen, daß Österreich hinsichtlich seiner Verpflichtungen gegenüber den osteuropäischen Nachbarn in ihrem Bemühen, marktwirtschaftliche und demokratische Strukturen nicht nur zu errichten, sondern auch zu festigen, einen beachtlichen Anteil erbringt. Mit einem Anteil von 3,7 Prozent zum Beispiel der gesamten koordinierten westlichen Wirtschaftshilfe liegt Österreich, gemessen an unserer volkswirtschaftlichen Größe, vor allen anderen Geberländern in Westeuropa. Und selbstverständlich sind Außenpolitik und Verständnis für außenwirtschaftliche und außenpolitische Vorgänge nicht auf Europa allein einzugrenzen.

Wir haben gerade auch in diesem Bundesvoranschlag 1991 unter Federführung von Staatssekretär Dr. Jankowitsch eine neue Initiative gesetzt, uns im Nord-Süd-Dialog hörbar und sichtbar zu machen, um die Defizite, die wir auf diesem Gebiet der Entwicklungszusammenarbeit haben, schrittweise aufzuholen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung — und ich lege sehr großen Wert darauf — stellt sich offensiv den Aufgaben und Herausforderungen der Zeit. Denn es wäre ja sicherlich vorstellbar, daß so manche Staatsbürger sich mehr in Ruhe gelassen fühlten, würden wir die Aufgabe der europäischen Integration gar nicht auf uns nehmen. Und es wäre sicherlich vorstellbar, und wir hätten mehr Zustimmung gehabt, hätten wir bei der Golfkrise weggeschaut. Sicherlich ist die Budgetkonsolidierung kein sehr populäres Vorgehen einer Bundesregierung. Aus heutiger konjunktureller Sicht, meine Damen und Herren, wäre es ohne weiteres möglich, die österreichische Wirtschaft sehr gut zu beschäftigen, ohne daß sie sich selbst mit Pilotprojekten in den osteuropäischen Nachbarländern beschäftigt und damit eine sehr mühsame und teilweise risikoreiche Arbeit auf sich nimmt.

Das heißt, wir werden uns all diesen Herausforderungen auch weiterhin stellen und im Sinne der Gestaltung unserer Zukunft auch stellen müssen.

Meine Damen und Herren! Ich spreche hier für die Bundesregierung, aber ich lade die Staatsbürgerinnen und Staatsbürger ein, diesen Gedanken mitzuüberlegen. Wir werden dieses Engagement nicht verwechseln mit einem Sendungsbewußtsein, das wir uns selber einreden. Selbsternannte Schiedsrichter, selbsternannte Vermittler, selbst-

ernannte Intermediatoren und so weiter, wie man das oft zu hören bekommt, sind in Wirklichkeit nirgendwo gefragt. Die Bundesregierung und die beiden Regierungsparteien werden auch in Zukunft am sozialen Umfeld, am ökonomischen Umfeld, am geistigen Umfeld und an einem Umfeld in Österreich, für das die klare Abgrenzung gegenüber extremen politischen Positionen nach links und rechts eine Selbstverständlichkeit ist, hart arbeiten, sodaß dieses gute österreichische Umfeld auch in Zukunft für sich selber wirbt und niemals unseres Anbiederns an irgend jemanden bedarf. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 14.15*

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt der Herr Bundesminister für Finanzen. Ich erteile es ihm.

14.15

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich ausschließlich auf die Beantwortung jener Fragen, die in der Debatte eine Rolle gespielt haben und die die Budgeterstellung und den Budgetvollzug betreffen, beschränken.

Ich darf zunächst eines als bekannt voraussetzen: Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Es gibt neben der Debatte um den Bundesvoranschlag, und zwar schon geraume Zeit, die Möglichkeit, längerfristige Entwicklungen des Budgets auch anhand von Unterlagen, die nicht nur vom Bundesministerium für Finanzen, sondern, wie es in der Natur der Sache liegt, etwa vom Institut für Wirtschaftsforschung, vorgelegt werden, zu beurteilen.

Das heißt, sehr verehrte Frau Präsidentin, zu Ihren Vorschlägen, die Sie hier gemacht haben — und ich kann mich gut dem Geist dessen anschließen —, würde ich zunächst einmal anregen, daß die bereits heute gegebenen Möglichkeiten voll genutzt werden, etwa in der Debatte über die längerfristige Budgetvorschau, die natürlich auch den Bundesvoranschlag des nächsten Jahres enthält. Diese Vorschau geht dem Nationalrat zu einem Zeitpunkt zu, in dem gerade das Budget auf Beamtenebene vorbereitet wird. Das heißt, Weichenstellungen, politische Grundentscheidungen — ich glaube, darum ist es Ihnen gegangen —, die dieses Hohe Haus für erforderlich hält für die nächsten Monate und Jahre, auch für das nächste Budget, wären in eine solche Debatte einzubringen und natürlich auch in eine Debatte, die dann im Budgetausschuß geführt werden könnte. Meine Bereitschaft dazu besteht jedenfalls.

Ich darf auch etwas Zweites sagen. Frau Präsidentin! Ich würde zunächst einmal bezweifeln, ob es tatsächlich notwendig ist, daß jetzt große, neue volkswirtschaftliche Büros eingerichtet werden.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Auch wir verfügen über ein solches nicht, sondern wir haben, glaube ich, eine sehr vernünftige österreichische Modellkonstruktion, und wenn Sie sich nicht allzusehr daran stoßen, daß auch die Sozialpartner mit drinnen sind, so möchte ich doch das Institut für Wirtschaftsforschung empfehlen, das uns ja ganz wesentliche Hinweise für die Budgeterstellung gibt und das natürlich genauso bereit ist, diese Informationen, aufgrund derer wir das Budget erstellen, dem Hohen Haus, dem Budgetausschuß, wem immer in einer geeigneten Form zur Verfügung zu stellen und natürlich auch, sehr verehrte Frau Präsidentin, in einem Dialog auf entsprechende Hinweise einzugehen. Ich gebe schon zu, das ist kein Ersatz, aber unter den Grundsätzen Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit und letzten Endes auch Wirtschaftlichkeit, Frau Präsidentin, reicht das für das Bundesministerium für Finanzen aus, um etwa die Frage der wirtschaftspolitischen Verträglichkeit eines Budgets, auch die Fragen der Prognosen ganz wichtiger Größen bis hin zu den Steuern in einem Dialogprozeß so mit dem Wirtschaftsforschungsinstitut abzuklären, daß wir tatsächlich einer eigenen Abteilung oder einer Behörde, wie das in anderen Ländern ja der Fall ist, entraten können. Das heißt, es wäre zumindest ein Anfang und eine Möglichkeit, diesen Dialogprozeß zu beginnen.

Aber ich darf noch auf etwas hinweisen: Ich habe mich, und zwar aufgefordert von den Oppositionsparteien, immer bereit erklärt, Informationen schon zu einem frühestmöglichen Zeitpunkt an die Fraktionen zu geben. Ich darf allerdings sagen, daß ich in dieser Beziehung nicht immer die besten Erfahrungen gemacht habe, die mich aber nicht entmutigen werden, weiterhin diese Informationen zur Verfügung zu stellen.

Aber ich kann mich erinnern: Das erste dieser Gespräche wurde von den Abgeordneten der grün-alternativen Fraktion von mir verlangt. Ich habe dieses Gespräch damals mit dem Herrn Abgeordneten Pilz geführt.

Herr Abgeordneter Pilz hat es für notwendig erachtet, vier Tage nachdem dieses Gespräch, das, glaube ich, ein gutes Gespräch war, geführt worden war, eine Anzeige beim Staatsanwalt zu machen, und zwar zu einem Gegenstand, der natürlich zu einer Rücklegung dieser Anzeige geführt hat, aber sicherlich ausgereicht hat, zunächst einmal in der Tagespresse Schlagzeilen zu machen. Es ging dabei ausschließlich um eine vollkommen legale Nutzung eines budgetpolitischen Spielraums für einen Kollegen und für seinen Aufgabenbereich.

Es hat ein zweites Gespräch gegeben, damals mit Klubobmann Wabl, das ist aufgrund von Termenschwierigkeiten, die er damals hatte, etwas später zustande gekommen, aber ich glaube, auch das war ein gutes Gespräch.

Daher verstehe ich nicht ganz, daß Frau Abgeordnete Langthaler heute hier sagt, daß diese Möglichkeit der Information nicht bestanden hat. Ich muß darauf hinweisen, daß auch gar nicht versucht wurde, eine solche Möglichkeit innerhalb und außerhalb des Hauses — und außerhalb des Hauses geht ja auch einiges aufgrund der persönlichen Initiativen — überhaupt zu finden.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sie haben auf eine Anfragebeantwortung hingewiesen. Ich muß nochmals das sagen, was ich schon damals gesagt habe: Es ist nicht meine Absicht, dem Parlament Informationen vorzuenthalten. Aber ich kann dem Parlament — und zwar beim besten Informationswillen — nicht Zahlen aus dem Budgetentwurf geben, der tatsächlich noch gar kein Budgetentwurf ist, weil er noch nicht den Beschluß der Bundesregierung gefunden hat. Wenn Sie mich, sehr verehrte Frau Präsidentin, gefragt hätten, was meine Vorstellungen sind, wäre ich sehr gerne bereit gewesen, Ihnen jederzeit darüber Auskunft zu geben, zu diesem Budget, zum nächsten Budget.

Sie haben im übrigen auch nicht das Nettodefizit dieses Budgets und seine ungefähre Höhe aus den Zeitungen erfahren, sehr geehrte Frau Präsidentin, sondern Sie haben es schon erfahren, als wir das Arbeitsübereinkommen der beiden Parteien geschlossen haben, denn darin ist schon ganz klar festgelegt, wie das Budgetziel für das Jahr 1991 lautet. Also es ist schon geraume Zeit her, und damals konnten wir sicherlich noch nicht das Parlament davon informieren.

Vielleicht eines — und hier möchte ich nur auf ein Mißverständnis hinweisen —: Frau Präsidentin! Sie haben darauf hingewiesen, daß der Finanzminister ermächtigt sei, den Schuldenstand um 20 Prozent zu überschreiten, ohne das Parlament überhaupt zu fragen. Frau Präsidentin, da geht es ausschließlich um eine Ermächtigung, die letzten Endes ein Hinausschieben der Fälligkeiten bewirkt. Das heißt, wir haben die Möglichkeit, entweder neue Schulden aufzunehmen oder ältere Schulden, alte Schulden zu konvertieren, ihre Fälligkeit hinauszuschieben. Das ist im wesentlichen eine Frage der Konditionen.

Aber ich darf Sie darauf hinweisen, daß das zu einem nicht führen kann, und das ist hier ausdrücklich festgehalten: daß sich dadurch der Stand der Finanzschulden des Bundes ändert. *(Abg. Dr. Heide Schmidt: Wenn Sie konvertiert haben, nicht! Das stimmt schon! Im Moment können Sie es aufnehmen!)* Nein, Frau Präsidentin, das ist ein Irrtum!

Wir haben ausschließlich im Rahmen der Ermächtigung, die uns das Parlament gibt, die ganz klar ist und ganz klar eingegrenzt ist, die Möglichkeit, neue Schulden aufzunehmen. Da werden

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

keine neuen Schulden begründet, sondern es wird höchstens eines gemacht: Es wird höchstens die Neuaufnahme einer Schuld verhindert und durch eine Konversion ersetzt.

Frau Präsidentin, da ist allerdings wirklich die Frage zu stellen, ob Sie es nicht der Vollziehung überlassen möchten, die Konditionen zu beurteilen, ob es wirklich in diesem Falle angebracht wäre, in einen Ausschuß zu gehen. Ich glaube, Frau Präsidentin, höchstens zur späteren Berichterstattung, denn ansonsten muß ich darauf hinweisen, daß solche Entscheidungen natürlich sehr rasch getroffen werden müssen, weil Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit es schon erfordern, daß wir rasch auf Marktveränderungen reagieren und nicht etwa in den Parlamentsferien vier Monate vergehen lassen müssen, damit wir dann wieder eine Konversion machen oder eine Neuverschuldung aufnehmen können. Frau Präsidentin! Da würde ich bitten, das Augenmaß zu bewahren. Ich glaube, Sie sind davon ausgegangen, das ist eine Ermächtigung für neue Schulden: Das ist es nicht! *(Abg. Dr. Heide Schmid: Nein, Irrtum, ich weiß schon, daß es eine Konversion ist!)*

Ich darf nunmehr, sehr geehrter Herr Präsident, ohne in Details einzugehen, auf die Diskussion um den Brief des Rechnungshofes eingehen und zunächst nur dazu sagen: Dieser Brief des Herrn Rechnungshofpräsidenten ist ja ein Nachhang zu einem Schreiben, den das Bundesministerium für Finanzen erhalten hat und der ganz klar sagt, was er ist, denn in diesem Brief kommt das nicht so klar zum Ausdruck, nämlich die Begutachtung einer Gesetzesvorlage durch den Rechnungshof, und zwar in diesem Fall des Budgetgesetzes, das heißt der Gesetzesvorlage über den Bundeshaushaltsskizzenentwurf. Das zum ersten.

Zum zweiten. Und da, sehr geehrte Frau Präsidentin, bin ich wirklich mit Ihnen einer Meinung, was den Stil und die Würde des Hauses betrifft. Ich hoffe, ich habe richtig verstanden, was Sie hier gesagt haben. Es ist mir unverständlich, daß im Zusammenhang mit einem solchen Brief — und ich bitte, das auch persönlich heute hier sagen zu dürfen — eine persönliche Kriminalisierung, der persönliche Vorwurf des Gesetzesbruches gemacht wird, und zwar vom Klubobmann der Freiheitlichen Partei. Der Klubobmann der Grünen hat diesen Vorwurf sofort auf die ganze Bundesregierung erweitert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist für mich nicht das erste Mal, daß mir etwa der Klubobmann der Freiheitlichen Partei Vorwürfe dieser Art macht. Ich habe vielfach solche Vorwürfe erhalten, zuletzt hat er gemeint, ich betreibe dubiose Geschäfte im Rahmen der Außenhandelsförderung. Es ist nicht persönliche Empfindlichkeit, die mich darauf hinweisen läßt, daß hier

der Rechnungshof nicht auf einen Gesetzesbruch hinweist, sondern daß er Hinweise aufgrund seiner Rechtsauffassung zu einem jetzt in Beratung stehenden Gesetzentwurf macht, und nichts anderes tut er. *(Abg. Dr. Heide Schmid: Auf einen Widerspruch zum Bundeshaushaltsgesetz nach seiner Auffassung! Aber formal ist es ein Vorwurf des Gesetzesbruches!)*

Sehr verehrte Frau Präsidentin, erlauben Sie mir nun, auf den materiellen Gehalt einzugehen.

Frau Präsidentin! Ich darf nochmals darauf hinweisen, daß Meinungsverschiedenheiten über einen Gesetzentwurf doch bitte eines nicht begründen können: den Vorwurf des Gesetzesbruches. Denn sonst, sehr geehrte Frau Präsidentin, würde ich Sie bitten, höchstpersönlich bereits jetzt dem Staatsanwalt die entsprechende Mitteilung zu machen, wenn es Gesetzesbruch wäre! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Aber ich nehme nicht an, daß das Ihrem juristischen Verständnis entspricht. *(Abg. Dr. Ofner: Herr Bundesminister! Es ist doch ein Gesetzesbruch nicht gleichbedeutend mit einer strafrechtlichen Problematik! Das muß man doch auseinanderhalten! — Weitere Zwischenrufe.)*

Herr Abgeordneter! Ich bin sehr dankbar für diese Bemerkung, denn der Klubobmann der Freiheitlichen Partei hat genau diese Vermischung in seiner Wortmeldung gemacht! Ich darf darauf hinweisen — bitte, das im Protokoll nachher nachzulesen —: Es wurde hier auf Strafverfahren verwiesen, Herr Abgeordneter! Deswegen habe ich mir erlaubt, einen Hinweis zu machen, daß es keineswegs hier eine solche Verwechslung geben sollte. Ich bin dankbar, daß der Herr Abgeordnete meine Meinung teilt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Nun zum Materiellen. Ich darf zunächst zur Frage des Bundeshaushaltsgesetzes Stellung nehmen, denn der Rechnungshof bezieht sich ja in seiner Stellungnahme ausdrücklich auf § 53 des Bundeshaushaltsgesetzes. Das Bundeshaushaltsgesetz, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist in verschiedene Abschnitte eingeteilt. Einer dieser Abschnitte, der vierte, regelt den Vorschlag. Der fünfte Abschnitt, in dem sich dieser § 53 befindet, regelt die Einnahmen- und Ausgabebegebarung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser § 53 richtet sich ausschließlich an den Bundesminister für Finanzen und regelt den Budgetvollzug. Er regelt jedoch nicht die Budgeterstellung. Das hat nichts mit einem Ausreden auf die Autonomie und auf die Budgethoheit des Hohen Hauses zu tun, überhaupt nichts, sondern es ist ein Unterschied zwischen Budgeterstellung und Budgetvollzug.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Es ist klar, daß im Budgetvollzug das haushaltsführende Organ — das mag der Finanzminister sein, oder das mögen andere in der Bundesregierung sein, die den Haushalt führen — die Gesamtverantwortung trifft, daß eine strikte Beobachtung aller dieser Vorschriften nicht nur angebracht, sondern erforderlich ist. Ich erkläre hier wirklich formell, daß wir uns natürlich — in der Vergangenheit wie auch in der Gegenwart und in Zukunft — diesen Vorschriften verpflichtet fühlen werden.

Ich darf nur darauf verweisen, daß ein Unterschied zum Voranschlagsprozeß besteht, das heißt, zum Prozeß der Gesetzwerdung. Ich respektiere eine Rechtsmeinung des Rechnungshofes, erlaube mir aber — gerade angesichts des sehr guten Prozesses der Zusammenarbeit mit dem Rechnungshof bei der Erstellung von Bundesrechnungsabschlüssen, bei der laufenden Gebahrung im Budgetvollzug, nicht zuletzt auch in der Staatsschuldenverwaltung — doch darauf hinzuweisen, daß das Bundesministerium für Finanzen — und nicht nur dieses — die Rechtsmeinung des Rechnungshofes nicht teilt, und zwar deshalb nicht teilt, weil letzten Endes eine solche Rechtsmeinung dazu führen würde, daß etwa die Ausgleichsrücklage tatsächlich nur in Anspruch genommen werden könnte, wenn wir eine Änderung des Bundeshaushaltsgesetzes durchführen würden, oder sonst eine schlechte Wirtschaftslage abgewartet werden müßte.

Ich möchte aber jetzt nur einen Hinweis geben, ohne mich allzusehr in die Details zu begeben. Materiell entspricht das, was der Rechnungshof hier empfiehlt — auch als Änderung des Bundeshaushaltsgesetzes, was für mich ohneweiters vorstellbar ist —, ungefähr dem, was tatsächlich im Voranschlag steht, nämlich daß die Ausgleichsrücklage aufgelöst wird bis zu einem Betrag, der in etwa dem Betrag entspricht, der dem Rechnungshof bei einer zukünftigen Novellierung des Bundeshaushaltsgesetzes vorschwebt, nämlich etwa 1 Prozent der gesamten Ausgabensumme. Das ist materiell die Folge.

Das heißt, es ist kein Unterschied in der Budgetpolitik, der hier angegangen wird, sondern es ist vielleicht der Unterschied in der Interpretation, den ich allerdings nicht ganz verstehe, und zwar im Zusammenhang mit einer Beratung, die wir am 5. Dezember 1990 gehabt haben. Dort hat nämlich Herr Abgeordneter Holger Bauer an den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes die Frage gestellt, ob eine Dotierung der Ausgleichsrücklage aus seiner Sicht mit dem Bundeshaushaltsgesetz vereinbar wäre. Ich darf aus dem Antwortschreiben des Rechnungshofes zitieren:

„Im Bundesfinanzgesetz 1990 . . . ist beim Einnahmenansatz 2/51257 eine Entnahme aus der Ausgleichsrücklage von 5 Milliarden Schilling

veranschlagt. Mit dem vorliegenden Abänderungsantrag“ — um den es damals ging — „zum Budgetänderungsgesetz 1990 soll unter anderem die Entnahme aus der Ausgleichsrücklage beim Einnahmenansatz 2/51257 von 5 Milliarden Schilling um 3 Milliarden Schilling, somit auf 2 Milliarden Schilling, verringert werden.

Die Auswirkung hievon wäre, daß infolge der geringeren Entnahme aus der Ausgleichsrücklage von 3 Milliarden Schilling im Jahre 1990 im selben Jahr in gleicher Höhe Finanzschulden aufgenommen werden müssen und dem Bundesminister für Finanzen im Jahre 1991 im Wege der Ausgleichsrücklage um 3 Milliarden Schilling mehr für den Budgetvollzug des Jahres 1991 zur Verfügung stünden.

Die geplante Maßnahme“ — so stellt der Rechnungshofpräsident fest — „ist haushaltsrechtlich sowohl aufgrund der verfassungs- als auch der einfach-gesetzlichen Bestimmungen zulässig.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf in Erinnerung rufen: Es wurde im Jahr 1990 eine Entnahme aus der Ausgleichsrücklage in der Höhe von 5 Milliarden Schilling budgetiert. Es wurde gefragt, ob eine Änderung, die eine niedrigere Budgetierung dieser Entnahme vorsieht, gesetzlich ist. Der Rechnungshof teilt meiner Ansicht nach richtigerweise mit, daß natürlich 1991 dann diese um 3 Milliarden Schilling erhöhte oder weniger verringerte Ausgleichsrücklage zur Verfügung stehen wird. So ist es.

Ich verstehe in diesem Zusammenhang nicht, daß der Rechnungshof jetzt meint — und zwar kaum zwei oder drei Monate später —, daß diese Entnahme, die tatsächlich schon 1990 budgetiert war, im Rechnungsabschluß für das Jahr 1990 kritisch betrachtet werden soll, nachdem uns diese damalige Stellungnahme des Rechnungshofes zugegangen ist. Im übrigen ist damit ja nichts anderes gemacht worden, als in den Budgetjahren 1989 und 1990 mit der Ausgleichsrücklage und was im Jahr 1987 mit anderen Rücklageformen geschehen ist.

Dieser Dialog geht sicherlich im wesentlichen um die Frage: Sollen wir in Hinkunft im Bundeshaushaltsgesetz sowohl bezüglich der Veranschlagung als auch bezüglich des Vollzugs die eine oder andere Richtlinie für die Haushaltsführung noch mitgeben? Es werden hinsichtlich einer solchen Diskussion die Anmerkungen und die Wahrnehmungen des Rechnungshofes sicherlich zu bedenken sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wollte nur darauf hinweisen, daß im Materiellen zum Rechnungshof schon deswegen kein Unterschied bestehen kann, da viele Stellungnahmen des Rechnungshofes — ich kann mich an sie erin-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

nern — das Bundesministerium für Finanzen immer davor gewarnt haben, einen zu hohen Kas senbestand aufzubauen und auf der anderen Seite eine zu hohe Neuverschuldung zur selben Zeit einzugehen. Wir werden das sicherlich beherzigen. Die Marktverhältnisse legen manchmal das eine, manchmal das andere in stärkerem Maße nahe, und wir befinden uns diesbezüglich in einem laufenden Dialogprozeß — auch mit dem Rechnungshof —, was im gegebenen Zeitpunkt am sparsamsten, am wirtschaftlichsten und am zweckmäßigsten ist. Es geht hier nicht um eine Diskussion, die der eine gewinnt und der andere verliert, in der der eine immer recht hat und der andere immer unrecht hat, sondern wo wir wirklich gerne auf die Expertise und auf die beachtliche Erfahrung des Rechnungshofes zurückgreifen, aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, das bedarf einer Veränderung auch des Bundeshaushaltsgesetzes, für deren Diskussion ich natürlich gerne zur Verfügung stehe. — Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.38*

Präsident: Als nächster gelangt der Herr Präsident des Rechnungshofes zum Wort. Ich erteile es ihm.

14.38

Präsident des Rechnungshofes Dr. **Broesigke:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich auch in erster Linie mit der Frage der Ausräumung der Rücklagen in diesem Budget beschäftigen, und zwar — das möchte ich hervorheben — nur von der formellen Seite her, denn nach meinem Verständnis ist die Frage, ob diese Rücklagen verwendet werden sollen oder nicht, eine politische Entscheidung, die zu beurteilen nicht Aufgabe des Rechnungshofes ist. Ich gebe aber gern zu, daß ich auch der Auffassung bin, daß es wirtschaftlich besser ist, die Rücklagen in Angriff zu nehmen, statt zusätzliche Verbindlichkeiten aufzunehmen. *(Abg. Dr. Stippel: Wozu dann der Brief? — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* — Wie der Herr Bundesminister für Finanzen soeben gesagt hat, haben wir in der Vergangenheit auch immer in diese Richtung gedrängt.

Ich gehe nicht ein auf die versteckten Verdächtigungen, die in diesem Zusammenhang vorgebracht wurden und die sich meiner Meinung nach von selbst richten. Ich glaube aber, daß es erforderlich ist, den Gang der Angelegenheit etwas detaillierter zu schildern.

Der Rechnungshof hat vom Bundesministerium für Finanzen ein Schreiben vom 11. Februar 1991 bekommen, mit dem er aufgefordert wurde, zu den normativen Bestimmungen des Bundesfinanzgesetzes Stellung zu nehmen. Daß dabei eine Frist von 3 Tagen gesetzt wurde, Herr Bundesminister für Finanzen, werden Sie vielleicht aber

doch als unfair ansehen. Wer sich das ganze komplizierte Gesetzeswerk ansieht, der kann wohl feststellen, daß es eine Zumutung ist, binnen 3 Tagen dazu Stellung zu nehmen.

Dessenungeachtet ist diese Stellungnahme erfolgt und dem Finanzministerium ebenso wie dem Parlament zugegangen. In dieser Stellungnahme — das möchte ich bei dieser Gelegenheit sagen — ist auch das Thema behandelt, auf das die Frau Präsidentin in ihrer Wortmeldung eingegangen ist und das der Herr Bundesminister für Finanzen behandelt hat, nämlich der Artikel VIII Abs. 3 Ziffer 2 und 3. Dabei geht es um die Schuldumwandlung, und der Rechnungshof hat darauf aufmerksam gemacht, daß die erteilte Vollmacht viel zu hoch ist, zeitmäßig zu lang und prozentmäßig zu hoch. Nach Meinung des Rechnungshofes könnte man nach den Erfahrungen der vergangenen Jahre mit 10 Prozent das Auslangen finden. Das Finanzministerium hat das nicht beachtet, wie ja aus der Vorlage des Bundesfinanzgesetzes 1991 zu ersehen ist. — Aber das nur nebenbei.

Zur selben Zeit, im Februar 1991, nämlich mit Schreiben vom 12. 2. 1991, zugestellt am 15. 2. 1991, wurde der Rechnungshof davon in Kenntnis gesetzt, daß beabsichtigt sei, diese Rücklagen aufzulösen. Dieses Schreiben konnte erst behandelt werden in dem Augenblick, in dem das Ziffernwerk des Budgets bekannt war, und das war ab dem 27. 2. 1991; an diesem Tage hat der Herr Bundesminister für Finanzen die Budgetrede gehalten, und am selben Tag wurden die Unterlagen verteilt.

Ich glaube nun, daß man bei der Kompliziertheit der Angelegenheit dem zuständigen Referenten wohl einräumen muß, daß er in 11 Tagen diesen Brief fertiggestellt hat — von dem da die Rede ist —, der eine Begutachtung enthielt und aus diesem Grunde auch den parlamentarischen Klubs ebenso wie dem Herrn Bundesminister für Finanzen zugeleitet wurde. Es ist also, wie im Schreiben an die Klubs ausdrücklich gesagt wird, Herr Bundesminister, eine Ergänzung der Stellungnahme zum Bundesfinanzgesetz. — So weit, glaube ich, wäre alles ziemlich klar.

Nun kommt die Stelle, wo eine sehr erhebliche Differenz besteht. Ich möchte Herrn Klubobmann Neisser zitieren. In einer „Pressestunde“ hat er gesagt, daß er sich freuen würde über eine kritische Überprüfung des Budgets — nun, das ist in einem Punkt eine Überprüfung gewesen —, und heute hat er an den sorgfältigen Gesetzgeber appelliert.

Der Rechnungshof hat nun einmal die Aufgabe, in seinen Stellungnahmen auf formelle Probleme hinzuweisen. Dieses formelle Problem ist ungeachtet aller Einzelheiten, auf die ich gar

Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke

nicht zu sprechen kommen will, eine einzige Frage, und die lautet: Kann das jährliche Bundesfinanzgesetz nur im Rahmen des Bundeshaushaltsgesetzes beschlossen werden, oder ist der Bundesfinanzgesetzgeber so souverän, daß er sich auch über Bestimmungen des Bundeshaushaltsgesetzes hinwegsetzen kann? — Das ist die Frage.

Bei anderen Problemen ähnlicher Art könnte man sagen, der Gesetzgeber hat jederzeit die Möglichkeit, seine Entscheidungen abzuändern, Sonderbestimmungen zu schaffen und dergleichen mehr. Im vorliegenden Fall ist das nicht möglich, weil der Bundesfinanzgesetzgeber ein anderer ist als der normale Gesetzgeber. Der Bundesfinanzgesetzgeber ist bekanntlich der Nationalrat, der normale Gesetzgeber Nationalrat plus Bundesrat. Es ist daher die Meinung des Rechnungshofes, daß es nicht möglich ist, in das jährliche Bundesfinanzgesetz Bestimmungen einzubauen, die dem Bundeshaushaltsgesetz widersprechen.

Ich weiß — auch die heutige Debatte hat das ergeben —, daß hier auch andere Meinungen bestehen, aber es wird sehr gut sein, wenn mein Brief und diese Diskussion dazu beigetragen haben, diese Angelegenheit klarzustellen, denn aus dieser Differenz könnten sich einmal sehr beachtliche Schwierigkeiten ergeben.

In diesem Zusammenhang auch noch etwas zu den Formalitäten. Natürlich kann man sagen: Im Ergebnis sind alle einig, es handelt sich um eine bloße Formalität! — Das ist immer die Rede in solchen Sachen. Ich warne aber davor, diese Formalitäten geringzuachten. Ich glaube, auch wenn man ganz denselben Erfolg erzielen will, wie das mit dem vorliegenden Bundesfinanzgesetz beabsichtigt ist, muß man trotzdem dafür sorgen, daß die durch Verfassung und andere gesetzliche Bestimmungen gegebenen Erfordernisse streng eingehalten werden.

Darauf aufmerksam zu machen diene mein Brief an den Herrn Bundesminister für Finanzen und an die parlamentarischen Klubs.

Ein Abgeordneter hat mir das gewissermaßen zum Vorwurf gemacht und gemeint, der Rechnungshof mische sich hier in Angelegenheiten ein, die ihn nichts angingen. Genau das Gegenteil ist der Fall. Der Rechnungshof hatte in diesem Fall nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, auf diese Dinge aufmerksam zu machen. Das bitte ich zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)* 14.48

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Bundesminister Dohnal. Ich erteile es ihr.

14.48

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna **Dohnal:** Herr Präsident! Hohes Haus!

Frau Präsidentin Schmidt ist sehr ausführlich — und ich begrüße das sehr — auf die Probleme eingegangen, die ganz besonders die Frauen betreffen, auch im Zusammenhang mit der Umwandlung des Staatssekretariats oder der Staatssekretärin zur Ministerin.

Ich möchte hier sagen, daß die wichtigste Aufgabe in dieser neuen Funktion tatsächlich darin bestehen wird, auf die gesellschaftliche Entwicklung Einfluß zu nehmen, daß sich die weit auseinanderklaffende Schere des geschlechtsspezifischen Status innerhalb unserer Gesellschaft weiter schließt. Die Beurteilung darüber, ob das nun möglich oder erfolgreich sein wird oder nicht, kann wahrscheinlich erst später getroffen werden. Ich möchte nur ein paar Punkte hier anmerken, bei welchen ich es für wichtig halte, daß sie auch bekannt sind. Es gilt natürlich bei all diesen Fragen, die in diesem Haus schon aufgeworfen wurden und heute explizit von Ihnen, verstärkt Impulse zu setzen und diese Entwicklung zu fördern. Das heißt — dabei wird es auch notwendig sein aufzupassen, und das habe ich mir auch fest vorgenommen —, darauf einzuwirken, daß alle öffentlichen Körperschaften ihrer diesbezüglichen Verantwortung, auch budgetären Verantwortung, nachkommen.

Das heißt, ich sehe die Aufgabe — und so ist sie ja auch konstituiert — darin, diese Koordinationskompetenz wahrzunehmen. Und ich sehe da tatsächlich neue Möglichkeiten, Möglichkeiten, die es früher nicht gegeben hat, denn es besteht schon ein Unterschied, ob diese Aufgabe mit Kompetenz oder ohne Kompetenz ausgestattet, durchzusetzen ist. *(Abg. Dr. Heide Schmidt: Koordinationskompetenzen hatten Sie doch früher auch!)* Nicht die Kompetenz, sondern die Funktion; ich konnte koordinieren, abgeleitet von der Kompetenz des Bundeskanzleramtes, des Bundeskanzlers. Aber es ist eben ein Unterschied, ob Ministerratsvorlagen verhandelt werden müssen oder auf Goodwill verhandelt werden können.

Das ist ein Punkt. Es soll auch nicht vergessen werden, daß auch Förderungsmittel zur Verfügung stehen werden. Und ich glaube, daß, wenn man hier sehr effizient arbeitet und diese Mittel effizient einsetzt, eine Weiterentwicklung durchaus möglich ist. Jedenfalls möchte ich das für mich so verstanden sehen und es probieren und es so tun.

Ich nenne Ihnen ein paar Beispiele oder Schwerpunkte, die vorrangig sind. Wir sind ja konfrontiert mit dem Urteil des Verfassungsgerichtshofes, und hier müssen wir nun ganz schnell neue gesetzliche Regelungen und Maßnahmen finden. Das ist die Vorbedingung für die Aufhebung der Ungleichbehandlung von Frauen und Männern.

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

Ich werde in einem ersten Schritt einmal untersuchen lassen, wie der weibliche Lebenszusammenhang, von dem wir sehr häufig sprechen, tatsächlich aussieht, in welchem Ausmaß die Frauen neben der Kinderbetreuung etwa durch die Betreuung und Pflege alter und kranker Familienangehöriger belastet sind und welche andere Indikatoren noch zu berücksichtigen sind, die diesen weiblichen Lebenszusammenhang ausmachen.

Sie haben auch davon gesprochen — und ich gehe gern auch darauf ein —, daß es in bezug auf die Gleichbehandlung noch sehr viel zu tun gibt. Ich darf Ihnen hier sagen, daß es stimmt: Wir wissen, daß es die erwähnten Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen gibt. Hier ist aber folgendes festzuhalten: Schuld daran, daß die Frauen so wenig für das, was sie tun, verdienen, sind natürlich in erster Linie schon die, die ihnen für ihre Tätigkeit zu wenig bezahlen. Und ich komme dann noch einmal darauf zurück. Das Gleichbehandlungsgesetz, so wichtig eine Novellierung ist, wird daran nichts ändern können.

Bei den Kollektivvertragsverhandlungen sind natürlich die Frauenlöhne besonders im Auge zu behalten und auch der Mindestlohn; dieser ist für die Frauen nicht schon die Lösung generell, aber er ist einmal ein ganz wichtiger Schritt.

Bei den ersten Ansätzen zu Förderungsmaßnahmen im privatwirtschaftlichen und öffentlichen Bereich gibt es bereits Ergebnisse einer langjährigen Arbeit. Es geht nun darum, daß wir, nachdem wir mit der Novelle von 1990 zum Gleichbehandlungsgesetz noch einen wichtigen Schritt in der Richtung gesetzt haben, daß erstmals das Gleichbehandlungsgebot auch auf die Begründung und die Beendigung eines Arbeitsverhältnisses angewendet wird und daß neben der Gleichbehandlungskommission nun auch eine Anwältin für Frauenfragen, das heißt für Gleichbehandlungsfragen, zur Verfügung stehen wird, die nächsten Schritte im Gesetz setzen. Und die sind da — ich möchte es nicht verschweigen —:

Die Verankerung der Beweislastumkehr, das heißt, der Arbeitgeber muß darstellen, daß eine behauptete Verletzung des Gleichbehandlungsgebotes nicht vorliegt. Das wird gar nicht so einfach sein, und hier ist sicherlich die Unterstützung aller notwendig, um das auch zu erreichen. Das wird einen weiteren Punkt beinhalten, nämlich die Schaffung von Sanktionsmöglichkeiten — denn Gebote und Verbote allein ohne Sanktionsmöglichkeiten sind zahnlos; ich habe das schon einige Male deutlich gemacht —, zum Beispiel in Form einer Schadenersatzpflicht des Arbeitgebers. Das wird nicht sehr leicht durchzusetzen sein, aber anders wird dieses Gesetz nicht zu „Zähnen“ kommen.

Sie haben völlig recht, es geht um die Neubewertung der Arbeit, um die Neubewertung jener Tätigkeiten, die die Frauen ausüben, am Arbeitsplatz, aber auch generell in der Gesellschaft.

Und damit komme ich zum nächsten ganz wichtigen Bereich, den Sie auch angesprochen haben. Es geht hier auch um die Neuverteilung — ich sage das jetzt einmal ganz offen — der Macht. Man kann es auch anders nennen: Es geht um die Neuverteilung der Verantwortung.

Ich möchte den Bundesdienst nicht unerwähnt lassen, damit mir niemand den Vorwurf macht, der Bund als Arbeitgeber müsse hier mit gutem Beispiel vorangehen. Das ist durch das Frauenförderungsprogramm ja auch schon geschehen. Aber auch hier ist eine Weiterentwicklung notwendig, und ich bin soeben dabei, ein Gleichbehandlungsgesetz für den Bundesdienst, verbunden mit einem Frauenförderungsprogramm, zu erarbeiten. Das wird auch große Probleme machen. Ich möchte gleich die Schwierigkeiten mit auf den Tisch legen.

In einem solchen Gleichbehandlungsgesetz beziehungsweise Förderungsprogramm muß die positive Diskriminierung miteingeschlossen sein, und zwar entsprechend Artikel 4 der UN-Konvention über die Beseitigung jeglicher Diskriminierung. „Positive Diskriminierung“ heißt nichts anderes, als daß bei gleicher Qualität für eine Funktion Frauen bevorzugt behandelt werden sollen. Sie können sich vorstellen, daß das nicht ganz fraktionsfrei über die Bühne gehen wird. Das wird mich aber nicht abhalten, es trotzdem zu tun.

Ich möchte weiters auch noch darauf hinweisen, daß jetzt doch eine Möglichkeit besteht, emanzipatorische Projekte zu fördern und zu unterstützen, ich füge aber noch einmal an, daß das nicht bedeuten kann, daß sich jetzt alle anderen Ressorts ihrer Verantwortung nicht mehr bewußt sein müssen, sondern ich meine sogar, daß in allen Ressorts Strukturen für die Frauenförderung mit diesen Schwerpunkten entstehen sollten. Und dafür, daß das geschieht, möchte ich mich auch einsetzen. Neben der Möglichkeit, Projekte größerer Art zu fördern, die dann auch als Grundlage dienen oder die direkt etwas in Gang setzen — Stichwort: Kinderbetreuungseinrichtungen, wo es ja keine Bundeskompetenz gibt, wo aber tatsächlich Maßnahmen gesetzt werden müssen, um die Länder in die Verpflichtung zu nehmen, ihrer Aufgabe nachzukommen, was ja leider nicht ausreichend der Fall ist —, wird es auch die Möglichkeit geben, kleinere Projekte zu unterstützen, um einmal eine Startmöglichkeit zu bieten.

Das ist der Unterschied des jetzigen Instrumentariums zum vorigen. Ich gebe zu, das kostet mehr Geld, daher findet es auch einen Nieder-

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

schlag in diesem Budget, einen zu geringen, wie ich meine, aber vielleicht ist es notwendig, zuerst einmal den Beweis anzutreten. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall der Abg. Dr. Heide Schmidt.)* 13.58

Präsident: Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Peter Schieder. Ich erteile ihm das Wort.

13.58

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Bevor ich zu dem Teil komme, zu dem ich sprechen wollte, möchte ich ein paar Bemerkungen zur Wortmeldung des Herrn Präsidenten des Rechnungshofes machen.

Ich glaube, es ist gut, wenn ein Organ des Parlamentes diesem mitteilt, was es von verschiedenen Dingen hält. Das ist seine Aufgabe, das ist seine Verpflichtung; insoweit bin ich mit dem Herrn Präsidenten völlig d'accord.

Schwierig wird es, wenn diese Mitteilungen in letzter Sekunde auf verschiedenen Wegen gemacht werden. Der Brief vom 14. 2. ist nicht an die Klubs gegangen. Die Ergänzung zu einem Brief, der nicht an die Klubs gegangen ist, geht den Klubs auf verschiedenen Wegen zu. Und schwierig wird das Ganze auch, wenn sich die Stellungnahmen zu dieser Frage von Jahr zu Jahr widersprechen.

Ich habe vor mir liegen den Rechnungsabschluß für das Jahr 1989, Band 1, „Bericht zum Bundesrechnungsabschluß“, „verfaßt vom Rechnungshof“, Seite 27, 2.2.3, „Ergebnis der geldwirksamen Gebarung“. Dort steht der Satz:

„Gesetzliche Bestimmungen über die Verwendung von Kassenbeständen in bezug auf die Bedeckung des Abgangs gibt es nicht.“

Heute hört sich das anders an. Ich bin dafür, daß man uns berät, ich bin dafür, daß man uns auf Fehler aufmerksam macht. Es wird nur schwierig, diese Ratschläge völlig ernst zu nehmen, wenn sie von Jahr zu Jahr zur gleichen Sache anders lauten. Dennoch herzlichen Dank dafür! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nicht so dankbar bin ich für die Belehrungen über die Wertigkeit einzelner Gesetze. Es bleibt auch hier dem Herrn Präsidenten unbenommen, zu sagen, wann er glaubt, daß ein einfaches Gesetz wichtiger ist. Es mag sein Recht sein, zu sagen, Gesetze, die auch durch den Bundesrat gehen, seien höher einzustufen als solche, die nicht durch den Bundesrat gehen. Mit Verlaub gesagt: Da möge es aber der Herr Präsident doch dem Parlament überlassen, wie es das selber hält. Ich sehe jene Abstufung bei den Gesetzen nicht.

Auch ist sicherlich der Rechnungshof nicht das berufene Organ, das Parlament über die Wertigkeit von Gesetzen zu beraten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Ich bin dafür, daß unsere Organe uns ungeschminkt die Dinge sagen. Ich bin aber auch dafür, daß wir als Zuständige dann so agieren, wie wir es für richtig halten, wie wir glauben, daß es im Einklang mit den Gesetzen ist, und wie wir es auch vor der Bevölkerung zu rechtfertigen haben. Das muß Grundsatz sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Nun zu der Frage, mit der ich mich beschäftigen wollte. Auch ich wollte mich mit dem Parlament, mit unserer eigenen Arbeit, mit der Qualität unserer Arbeit und mit den Arbeitsbedingungen hier im Haus beschäftigen.

In den letzten Jahren hat sich erfreulich viel getan auf diesem Gebiet: Die Arbeitsbedingungen sind besser geworden, die Räume für Abgeordnete sind mehr geworden, Telefonieren ist besser geworden, es gibt mehr Personal für die Klubs. Es ist also eine erfreuliche Verbesserung festzustellen.

Wenn ich an die Zeit zurückdenke, als ich das erste Mal ins Hohe Haus gewählt wurde — und es ist in diesen Tagen schon 21 Jahre her *(Zwischenrufe bei der FPÖ)*, ich war von 1970 bis 1973 schon Abgeordneter —, so muß ich sagen, daß damals die Arbeitsbedingungen natürlich noch viel, viel schlechter waren. Man hat heute Arbeitsbedingungen — und die Kollegen, die damals schon Abgeordnete waren, werden das bestätigen können —, von denen man damals als junger Abgeordneter nicht einmal zu träumen gewagt hätte. Ein Arbeitsplatz war nur am Sitzungstisch im Klubsaal zu finden. Alle Abgeordneten unserer Fraktion mußten sich zum Beispiel zwei Schreibmaschinen und zwei Telefone teilen.

Es hat sich erfreulicherweise vieles geändert. Gemessen an dem, was war, besteht Anlaß zur Freude. Gemessen an dem, was sein sollte, könnte und müßte, damit die Arbeit entsprechend ist, besteht kein Anlaß zur vollen Freude, denn es gibt hier einen Nachholbedarf des Parlamentes gegenüber der Verwaltung, den Interessenvertretungen und auch internationalen Körperschaften. In anderen Parlamenten, vielleicht mit Ausnahme des Schweizer Parlamentes, wo es noch etwas schlechter ist, aber in fast allen anderen europäischen Parlamenten, das neue ungarische mit eingeschlossen, sind die Arbeitsbedingungen besser. Wenn man also die anderen Parlamente hernimmt, ist das auch ein Grund, hier vieles einzufordern.

Schieder

Ich glaube, das Ziel muß sein, daß jeder Abgeordnete die entsprechenden Möglichkeiten vorfindet (*Abg. Voggenhuber: Wann denn?*), die er für seine Arbeit wirklich braucht, das heißt zumindest ein Kammerl für jeden, das heißt entsprechende Unterlagen mit Aufbereitung, das heißt Ausdehnung dieser Dinge auch auf den Bundesrat — wir sollten auch hier nicht auf den Bundesrat vergessen —, das heißt auch entsprechende Arbeitsbedingungen für die Mitarbeiter im Parlament, in der Parlamentsdirektion, denn es wäre eigentlich auch furchtbar ... (*Abg. Voggenhuber: Weihnachtslisten können wir selber schreiben!*) Was sagen Sie? (*Abg. Voggenhuber: Weihnachtslisten kennen wir! Nur, im Budget ist nichts davon!*) Nun, warten Sie ab! (*Abg. Voggenhuber: 85 Millionen für Parteienfinanzierung können Sie über Nacht beschließen!*) Ich komme auf Ihre Doppelzüngigkeit in dieser Frage in drei Minuten zu sprechen.

Hier ist ein Nachholbedarf vorhanden, hier brauchen wir mehr, und hier ist es nicht nur notwendig, den Nachholbedarf zu erfüllen, sondern unsere Aufgabe müßte es sein, zu sagen: Wie wird sich das Parlament, wie wird sich der Parlamentarismus in den nächsten 10 bis 20 Jahren entwickeln (*Abg. Voggenhuber: Wenn es nach Ihnen geht, überhaupt nicht!*), wie ist der Soll-Zustand eines Parlaments, das wir haben wollen, wie soll ein Parlament — und man verwendet diese magische Ziffer — ... (*Abg. Voggenhuber: Sie sind seit Jahrzehnten hier!*) Sie verlangen, daß man sich über diese Fragen in Ruhe unterhält, und „in Ruhe unterhalten“ heißt für Sie, daß Sie dauernd dazwischenschreien! Das ist für Sie die geordnete Debatte! Wir sprechen hier von gemeinsamen Anliegen, und Sie stören! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Die Frage ist: Welche Aufgaben soll das Parlament erfüllen, heute, in Zukunft (*Abg. Voggenhuber: Wasserträger der Regierung zu sein!*), und welche Arbeitsbedingungen ... (*Abg. Voggenhuber: Wasserträger für die Regierung ist Ihre Rolle im Parlament!*) Herr Kollege! (*Abg. Voggenhuber: Das exerzieren Sie seit Wochen vor!*) Nein, ich sage nichts zu ihnen, denn sonst bin ich beleidigend und ehrlich. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube daher, es ist für uns notwendig, daß wir quasi ein Modell „Parlament 2000“ erstellen, einen Soll-Zustand des Parlamentes, inhaltlich und organisatorisch, und daß wir dann untersuchen, wie die einzelnen Maßnahmen sein können, wie groß der Raumbedarf und der Personalbedarf sind, um diesen zukünftigen Zustand am besten zu erreichen.

Ich glaube, meine Damen und Herren, wir müssen uns in diesem Zusammenhang auch die Geschäftsordnung anschauen. Und ich komme

jetzt zu ihnen, denn es gehört zum guten Ton, vor allem der Opposition hier im Haus, und oft wird das von den Zeitungen beklatscht, zu sagen: das Recht der einzelnen Abgeordneten. Sie appellieren an einzelne Abgeordnete — das geschah gerade vor zwei Minuten, als Sie sagten, es gehe nicht an, bloß Wasserträger zu sein —, nicht in einer Klubhaltung unterzugehen, sondern hinauszugehen zum Rednerpult, einen individuellen Standpunkt einzunehmen und hier als einzelner Abgeordneter diese Aufgaben zu erfüllen. (*Abg. Voggenhuber: Richtig!*)

Im Prinzip sagen Sie das, nicken Sie dazu. Wenn es dann zur Durchführung kommt, wenn im Detail abgeklopft wird, wie ernst Sie das meinen, wenn es darum geht, das durchzusetzen, dann fällt der — möchte ich sagen — oppositionelle „Einzelrechts-Paulus“ wieder in den „Fraktions-Saulus“ zurück. Denn wenn es darum geht, das zu beweisen, dann nehmen Sie die Fraktionshaltung ein. (*Abg. Voggenhuber: Ah, wir? Wir nehmen die Fraktionshaltung ein? Sehr fein!*)

Ich möchte es an einem Beispiel vom heutigen Tag illustrieren. Wir haben eine Blockredezeit: 240 Minuten SPÖ, 210 ÖVP, 185 FPÖ, 140 Grüne. Wie schaut es da mit den Rechten der einzelnen Abgeordneten aus? — Ein einzelner Abgeordneter der Grünen kann dadurch 14 Minuten sprechen, einer der Freiheitlichen fast 6 Minuten, einer der ÖVP genau 3 1/2 Minuten, einer der SPÖ genau 3 Minuten. (*Abg. Dr. Pilz: Dann hören Sie auf! Ihre Redezeit ist um!*)

Jetzt werden Sie sagen: Ja, wir brauchen den Sockel. — Selbst wenn ich den Sockel von 20 Minuten abziehe und sage, jede Fraktion soll einen Sockel von 20 Minuten haben, wenn ich diesen Sockel abziehe und aufteile (*Abg. Voggenhuber: Sie haben Ihre Redezeit schon um das Zehnfache überschritten!*), dann haben trotz dieses Sockels Sie 12 Minuten, die Freiheitlichen 5 Minuten, die ÖVP 3 Minuten und 10 Sekunden und wir 2 Minuten und 45 Sekunden.

Wie schaut es mit den Rechten der einzelnen Abgeordneten aus, wenn Sie in einer so banalen, kleinen Frage schon den prinzipiellen Standpunkt verlassen, wenn es darum geht, mehr für Ihre Fraktion herauszuholen?

Wenn wir wollten, daß jeder Abgeordnete das Wort ergreifen kann, dann muß auch zwischen den einzelnen Abgeordneten die Redezeit fairer verteilt werden.

Es soll für jede Fraktion eine Grundredezeit geben, um die Standpunkte einzubringen. (*Abg. Voggenhuber: Ah, für jede Fraktion?*) Aber dann soll jeder Abgeordnete die gleichen Chancen haben.

Schieder

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch die Frage stellen, ob es richtig ist, daß wir so lange Redezeiten in diesem Hause haben. Ich weiß, das kommt dem Bedürfnis nach, eine schöne Rede zu halten, eine Sache umfassend darzustellen. Aber in Wirklichkeit gibt es in den anderen Parlamenten eine Redezeit zwischen 4 und 10 Minuten pro Wortmeldung, im Europarat, im Europäischen Parlament, im Schweizer Parlament, im Südtiroler Landtag et cetera, et cetera. Es besteht dort die Chance, daß mehr Leute sprechen, jeder muß daher viel kürzer sprechen. (*Abg. Dr. Pilz: Aber dann hören Sie doch auf!*)

Ich wollte an diesem Beispiel illustrieren, daß die Rechte des einzelnen dann auch oft mit den Ansichten der Opposition kollidieren. Worauf es ankommt, ist, für jeden einzelnen Abgeordneten die Arbeitsbedingungen zu verbessern und insgesamt zu schauen, wie das Parlament besser arbeiten kann.

In diesem Zusammenhang ist aber auch zu überlegen, ob die Aufteilung noch richtig ist. Gehört denn wirklich alles, was in den Hauptauschuß kommt, auch dorthin? Gehören vielleicht nicht andere Dinge hinein und manches nicht mehr? Wie ist es mit der Anfragenflut? Das Instrument der parlamentarischen Anfrage muß bestehen, aber führen wir es nicht ad absurdum, indem wir einen Großteil der Regierungsarbeit oder der Arbeit der Ministerien mit Anfragen, die gar nichts bewirken, lahmlegen? Vielleicht sollten wir versuchen, hier eine neue Aufteilung zu finden, und ich stimme den Überlegungen zu, die heute schon von den Kollegen Fuhrmann und Neisser geäußert worden sind. Kollege Fuhrmann hat sich auf die Kollegin Frieser bezogen, die in einer Presseaussendung das gefordert hat, womit sie, glaube ich, auf viele Punkte eingegangen ist, die erst unlängst in der Festschrift zum 60. Geburtstag für Professor Walter von Professor Wiewlinger geäußert worden sind. Das sind Fragen des demokratischen Prinzips, des Legalitätsprinzips, über das es wert wäre im einzelnen ausführlich darüber zu reden, und zwar, ob nicht ein Weniger hier ein Mehr für uns an Gesetzen wäre. Da ist zum Beispiel die Frage der Geschäftsordnung. Ich stimme dem Vorschlag zu, eine Enquete-Kommission hier einzuberufen. Da ist auch die Frage der Verständlichkeit der Gesetze, da ist die Frage, ob es nicht schon eine Zusammenfassung in mehreren Sprachen geben sollte, und vieles mehr.

Wir müssen und wir wollen uns über all das unterhalten, aber nicht, weil die Opposition und vor allem die grüne Fraktion glaubt, mit der Beratung über diese Dinge der Mehrheit oder der Regierung eins „auswischen“ zu können, sondern weil wir glauben, daß zu einem funktionierenden Staat auch ein funktionierendes Parlament gehört. Es ist Sache des Parlamentes und nicht eine

Frage der Opposition allein. Zu dieser generellen Politik bekennen wir uns. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.13

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Pilz: Du hast 14 Minuten!*)

15.13

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin ja eigentlich ein kulturell recht interessierter Mensch. Ich muß sagen, ich gehe gerne ins Theater, schaue mir gerne Filme im Kino an, gehe in Konzerte, regelmäßig sogar, aber was heute und in den vergangenen Tagen an „kulturellen Höhepunkten“ in den politischen Himmel gefeuert wurde, das ist mir eigentlich ein bisserl zuviel gewesen. Hochinteressant waren die beinahe rührenden kabarettistischen Einlagen des Herrn Abgeordneten Schieder, die einen gewissen satirischen Inhalt mit sich brachten, die eine wundervolle Liste an den Weihnachtsmann gewesen wären. Die Frage ist nur: Warum macht denn diese Partei, die das fordert, nicht schon seit Jahren das, was Herr Abgeordneter Schieder jetzt fordert?

Sehr gut gefallen hat mir auch der Versuch eines literarischen Feuerwerks des Herrn Klubobmannes Neisser. Es wird nur von Mal zu Mal ein bisschen blasser, die Witze sind die gleichen, sie stumpfen etwas ab mit der Zeit.

Und was in den vergangenen Tagen eigentlich deprimierend gewesen ist, das war diese Degradierung von Budgetverhandlungen zu einer Mischung aus Trauerspiel und Komödie. Es wird eigentlich der Öffentlichkeit nur mehr vorgegaukelt, daß es so etwas wie Budgetverhandlungen gibt. Mit Budgetverhandlungen hat das aber absolut nichts mehr zu tun. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Steinbauer: Anschöber, zur Sache! Wir wollen jetzt Anschöber zum Budget!*)

Diese Budgetverhandlungen verdienen den Namen „Budgetverhandlungen“ nicht. Das ist eine demokratiepolitische Scheinkulisse, eine Show für die Öffentlichkeit, eine millionenteure Schminke, mit der der Öffentlichkeit ein demokratiepolitischer Akt einer Budgetdiskussion vorgegaukelt wird. Die Realität in diesen Budgetsituationen war und ist, daß es keine Lebendigkeit, keine Diskussion, keine Auseinandersetzung im inhaltlichen Bereich, keine Flexibilität gibt und gab.

Ich habe heute in dieser Budgetdebatte bislang zwei ausgezeichnete Reden gehört: eine von meiner Kollegin Langthaler, die andere von Frau Präsidentin Schmidt. Beide haben in diesem Bereich den Nagel wirklich auf den Kopf getroffen und haben die Farce des Budgetmarathons sehr,

Anshober

sehr klar und kraß aufgezeigt. Ein Budgetmarathon, der eigentlich nichts anderes als ein Symbol ist, ein Symbol für diese schleichende, andauernde Entdemokratisierung, die in diesem Parlament stattfindet. Ein Demokratieentzug, der sich zeigt, wenn Gesetze im 24-Stunden-Takt durchgepeitscht werden, ein Demokratieentzug, der sich in der Frage zeigt, wie die Auseinandersetzung über die fehlende Budgetwahrheit in diesem Budget praktisch nicht getätigt wird, nicht argumentiert wird, und ein Demokratieentzug, der sich auch in der Art und Weise zeigt, wie über die sehr, sehr nachdenkenswerte Kritik des Rechnungshofes argumentiert wird und wie über sie drübergefahren wird!

Dieses Parlament hat seine Budgethoheit in Wirklichkeit längst über Bord geschmissen. Und das hat der Herr Bundeskanzler meiner Ansicht nach nicht richtig in dieser, sagen wir, eher lauen Märchenstunde, die er uns vor einer Stunde vorgeführt hat, nicht richtig dargestellt. Es ist tatsächlich so, daß es hier nur mehr einen Notariatsstempel gibt, mit dem der Eingang, der von der Regierung kommt, exekutiert wird, absolviert wird, durchgezogen wird. Budgetwahrheit, Budgethoheit findet hier nicht mehr statt. Das Parlament hat sich zu einem reinen Vollzugsorgan einer Regierung degradiert. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn man diese Kritik hier anbringt, dann muß man schon sagen, das war jetzt etwas übertrieben. In Wirklichkeit ist es gerade in den vergangenen beiden Tagen zu einem enormen Demokratieschub in diesen Budgetverhandlungen gekommen. Eigentlich erstmals hat es einen Bereich gegeben, in dem es zu einer Abänderung des Budgets, in dem es zu Neuerungen des Budgets gekommen ist. Und in welchem Bereich das passiert ist, das demaskiert die Interessen dieser Parteien, die hier groß von Parlamentarismus, von der Aufwertung und von der notwendigen Handlungsfähigkeit dieses Parlamentarismus reden. Wirkliche Demokratisierung und Flexibilität in den Budgetverhandlungen ist dann möglich, wenn es um die Ermöglichung eines Griffes in die Steuereinkassen durch die Parteien geht, wenn es darum geht, daß man das „Zubrot“ auf die Parteibudgets noch ein bißchen dicker gestaltet.

Diese sogenannten Budgetverhandlungen in dieser Form sind eine reine Farce, eine Karikatur, auch eine Verhöhnung dieses Parlaments und der Öffentlichkeit insgesamt, eine Entmündigung und Selbstknebelung dieses Hauses. Die Beschäftigungstherapie erfolgt — und das ist der Kern auch unserer Kritik — in Tagen, in denen alle Würfel, alle Entscheidungen, die in den kommenden zwei Wochen in der umweltpolitisch, verkehrspolitisch und auch budgetpolitisch entscheidenden Frage des Transits fallen werden.

Ich weiß nicht, wie viele Parlamentarier hier wissen, daß es ein letztes Ultimatum der Europäischen Gemeinschaften an die Schweiz und an Österreich gibt, ein letztes Ultimatum, das Österreich dazu zwingt, bis zum 27. März die Frage eines Transitvertrages mit der EG zu klären, eine Einigung herbeizuführen. Wenn das nicht geschehen würde — so die Drohung, so die Erpressung der EG —, dann würden diese Verhandlungen aufgekündigt und würden in die gesamten EWR-Verhandlungen einbezogen werden.

In dieser Zeit hat bislang dieses Parlament — seit Beginn der Legislaturperiode — dem gesamten Themenbereich Transit keine einzige Minute Diskussion geschenkt, war nicht einmal fähig dazu, dafür zu sorgen, daß auch nur ein Verkehrsausschuß über die Transitfrage diskutiert.

Das in den Tagen, in der dieser Monat März zum Monat der Transitskapitulation wird, zum Monat der Transitskapitulation vor den Europäischen Gemeinschaften, und zwar in mehrfacher Weise: einerseits durch einen Transitvertrag mit der EG, der es in sich hat, wo man sagen kann, daß diese Bundesregierung in den allerwesentlichsten Knackpunkten, in den entscheidenden Fragen umgefallen ist und die Interessen der Anrainer beziehungsweise der österreichischen Bevölkerung entscheidend verraten hat. Das zweite ist die Frage der Plafondierungsmaßnahmen. Minister Streicher und Bundeskanzler Vranitzky sagten noch im November und Dezember: Natürlich ist der entscheidende Knackpunkt für uns bei diesen Verhandlungen, daß es zu einer echten Reduzierung des LKW-Verkehrs auf Österreichs Transitschneisen kommen muß.

Was ist heute davon übrig? — Heute heißt es nicht mehr LKW-Plafondierung, sondern Schadstoffplafondierung, und der interessante Zaubertrick dieser Bundesregierung ist, daß man Schadstoffe auf Stickoxide reduziert. Die anderen Schadstoffe gibt es nicht mehr, sie existieren nicht mehr, zumindest nicht in diesem Vertrag. Das heißt: Reduzierung auf Stickoxide, das heißt: Reduzierung auf den einen Schadstoff, bei dem die Motorenentwicklung tatsächlich voranschreitet und wo Verringerungen möglich sein werden. Das heißt, unterm Strich wird dieser faule Kompromiß der Bundesregierung zumindest eine Beibehaltung der betroffenen Anrainerbelastung, wahrscheinlich aber mittel- und langfristig sogar eine Erhöhung der Belastung bringen, und das ist für die Betroffenen absolut unerträglich.

Zweiter Punkt. Während diese Transitverhandlungen auf den Bereich Stickoxide reduziert werden und von der LKW-Reduzierung keine Rede mehr ist, ist auch das zweite Versprechen der Bundesregierung, noch Ende Dezember drastisch formuliert, nicht mehr existent. Damals wurde noch gesagt: Wenn es einen Transitvertrag gibt,

Anschober

dann kann der nur bedeuten, daß er in ein EG-Primärrecht übernommen wird, das heißt, daß er einen möglichen österreichischen EG-Beitritt überleben sollte. Dieser Vertrag hat ja nur dann einen Sinn. Nun ist plötzlich auch davon keine Rede mehr, Primärrecht spielt keine Rolle mehr. Auch hier ist man in die Knie gegangen, auch in diesem Bereich hat man die Interessen der Transitanrainer beziehungsweise der Österreicher und Österreicherinnen verraten. Es wird über einen zeitlich befristeten Vertrag gesprochen, und praktisch allen Juristen ist klar, daß dieser zeitlich befristete Vertrag bedeutet, daß er im wesentlichen nur bis zu einem möglichen Beitritt Gültigkeit hat. Und wenn die Rechnung der Regierung aufgeht, sind wir möglicherweise im Jahr 1995/96, und das ist eine interessante Zahl. Denn der zweite entscheidende Bereich — neben den Transitverhandlungen —, wo die Bundesregierung in die Knie geht, der zweite entscheidende Punkt dieser Transitskapitulation ist der Bereich der Schließung der Autobahnlücken. 13 Milliarden außerbudgetär in Umgehung des Budgets, in Umgehung der Budgetwahrheit für die Schließung der letzten Transitslücken!

Was die Schließung der letzten Transitslücken bedeutet, liegt auf der Hand. Sogar die offizielle Studie der oberösterreichischen Landesregierung, eine Transitstudie, vor zwei Wochen publiziert, sagt eindeutig: Wenn die Pyhrn Autobahn fertiggebaut wird, bedeutet dies zumindest eine Ver fünffachung des Verkehrs auf dieser Schneise.

Ja und wann wird das alles Realität werden? — Dieses gesamte ASFINAG-Paket wird, wenn es durchgezogen wird, ebenfalls im Jahr 1995/96 abgeschlossen sein, zum gleichen Zeitpunkt, zu dem dieser Transitvertrag voraussichtlich keine Gültigkeit mehr haben wird. Das heißt, dann gibt es freie Fahrt für freie EG-LKWs auf Österreichs Straßen, und dann sind Österreichs Straßen zum totalen Transit ausgebaut. Das ist eine Hintergrundkalkulation, eine Hintergrundberechnung dieser Bundesregierung und eine unverantwortliche Vorleistung im Zusammenhang mit den Forderungen der Europäischen Gemeinschaften.

Und der dritte Bereich paßt dazu, der dritte Bereich paßt sehr gut dazu. Österreichische Firmen, österreichische Baufirmen, verstaatlichte Banken sind vehement am Drücker, was den Transitausbau im ehemaligen Ostblock betrifft, sind vehement am Drücker bei diesem Ausbau und importieren damit erst richtig den Transit nach Österreich, indem die wesentlichsten europäischen Haupttransitschneisen, die durch Österreich durchgehen, erst zum Transitmagnet ausgebaut werden, international erst so richtig attraktiv werden.

Diese drei Punkte zeigen Ihnen, meine Damen und Herren, warum wir diese Budgetdebatte auch

zur Transitdebatte machen wollen: Weil in diesen kommenden beiden Wochen mit der Transit-Frage eine der ganz entscheidenden umweltpolitischen und verkehrspolitischen Entscheidungen getroffen wird, und zwar mit äußerst düsteren Perspektiven. Die Öffentlichkeit soll erfahren, was hier konkret lanciert wird, was geplant wird, und das soll auch dieses Parlament erfahren.

Und am Schluß dieser Transit-Tage in diesem Parlament werden Sie, meine Damen und Herren, die Möglichkeit haben, angesichts der Informationen, die Sie dann hoffentlich haben, abzustimmen über genau diese Planungen, über die Anträge der grünen Fraktion, diese Intentionen abzuändern, über die Anträge, diesen Autobahnbau österreichischer Banken und Firmen im ehemaligen Ostblock zu stoppen, über die Anträge, die Transitschneisen nicht zu schließen, über die Anträge, den Transit möglichst auf die Schienen zu verlagern, über die Anträge, nur dann einen Transitvertrag mit der EG abzuschließen, wenn dieser echte Verbesserungen und Reduzierungen und Entlastungen beinhaltet.

Dazu werden Sie Gelegenheit haben, und ich hoffe, dieses Haus wird dieses Experiment des Grünen Klubs nutzen.

Aber natürlich hat diese Transitfrage auch elementarste budgetäre Auswirkungen; Frau Kollegin Langthaler hat diese bereits angezogen. Es gibt kaum ein Thema, das sich als derart umweltpolitisches Chaos und Fiasko und auch als derart budgetäres Faß ohne Boden entpuppt. Hier wird von ÖVP und FPÖ immer wieder argumentiert, die ÖBB würden Milliardenverluste zeigen, Milliardenverluste, die nicht mehr tragbar wären. Da gibt es sicher in dem Bereich Zustimmung, wo es um Verbesserungen im Bereich der ÖBB-Struktur geht. Aber diese Milliarden, meine Damen und Herren, müssen Sie den Unmengen an Milliarden gegenüberstellen, die der Transit in Österreich an direkten und indirekten Kosten verschlingt. Die liegen bis heute nicht auf dem Tisch, die wurden bis heute nicht berechnet, und wir wissen, warum das so ist: weil diese Rechnung der Bevölkerung die Augen öffnen würde und diesen Proteststurm der betroffenen Anrainer, der im Anlaufen ist, noch bedeutend erhöhen würde. Die Umweltkosten — von niemandem kalkuliert —, Kosten des Waldsterbens, Zerstörung der Böden, Beeinträchtigung der Landwirtschaft, Gesundheitsschäden der betroffenen Bevölkerung, im Bereich des Fremdenverkehrs massive, drastische Schäden. Ich erinnere nur an die Debatte um die Klagenfurter Umfahrung, von Minister Schüssel genehmigt. Gleichzeitig ist er Tourismusminister, und die betroffenen Gemeinden sagen ihm ganz deutlich: Entweder Fremdenverkehr oder Transitschneise, die beiden Möglichkeiten gibt es. Er will das Sowohl-Als-auch. Der Fremdenverkehr

Anshober

wird auf der Strecke bleiben, mit enormen Folgekosten auf der Strecke bleiben.

Weiters: die Baukosten, die Unfallschäden. Wir haben zurzeit Gesamtunfallschäden von rund 40 Milliarden, daran ist der Transit ganz wesentlich beteiligt.

Es gibt eine einzige Zahl, die wirklich ausgerechnet ist: Was kostet der Transit von einem einzigen LKW über den Brenner? Wir haben zurzeit am Brenner Mautgebühren für einen LKW von rund 600 S. Minister Schüssel will die überfällige Erhöhung dieser Mautgebühren auf lächerliche 750 S beschränken. Die Technische Universität Wien hat kalkuliert, was die tatsächlichen Kosten des Brenner-Transits sind. Diese belaufen sich auf rund 7 000 S bei einem einzigen LKW! Wir kommen damit für einen Tag Brenner-Transit auf Folgekosten von 70 bis 100 Millionen unterm Strich.

Meine Damen und Herren! Diese Kosten würde es gelten in einem Budget zu berücksichtigen, einzuarbeiten, der Öffentlichkeit klarzustellen, aufzuzeigen, nämlich daß uns dieser ungehemmte Straßentransit, diese reine Fixierung auf den Straßentransit zurzeit pro Jahr in Österreich sicherlich weit über die 50 Milliarden-Schilling-Grenze belasten, summa summarum, was direkte und indirekte Folgekosten betrifft.

Meine Damen und Herren! Wir werden Sie nicht in Ruhe lassen mit diesem Transithema. Wir werden Ihnen Tag für Tag die Informationen vorlegen. Wir werden Sie in diesem Bereich Tag für Tag zur Nagelprobe treiben. Sie werden morgen Gelegenheit haben, auch das Wort zu ergreifen zu diesem Tagesordnungspunkt. Jeder Tag für sich wird ein „Transittag“ werden. Dieses Problem entscheidet in weiten Bereichen die Umweltsituation Österreichs für das kommende Jahrzehnt, für dieses Jahrzehnt.

Hier darf sich das Parlament nicht an den entscheidenden beiden Wochen vorbeimogeln. Dafür, meine Damen und Herren, werden wir in den kommenden Tagen sorgen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.31

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lichal. Ich erteile es ihm.

15.31

Abgeordneter Dr. Lichal (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Dritte Präsidentin des Nationalrates hat heute ihre Jungferrede als Abgeordnete gehalten, und mir geht es fast schon so ähnlich, ist es doch fünf Jahre her, daß ich hier an diesem Rednerpult, damals allerdings als Oppositionsabgeordneter, das Wort nehmen durfte.

Ich halte also heute eine Quasi-Jungferrede und nehme daher die Wohltat des Wohlwollens des Auditoriums, wie es der Übung entspricht, gerne zur Kenntnis.

Ich habe mich entschlossen, mich heute wirklich nur mit der Verbesserung des Parlamentarismus auseinanderzusetzen, mit der Verbesserung der Arbeitsbedingungen und aller Möglichkeiten der Abgeordneten in diesem Hause. *(Beifall der Abgeordneten Resch und Helmuth Stocker.)*

Ich möchte aber in kollegialer Verbundenheit nur eine Bemerkung zur Frau Präsidentin Dr. Schmidt machen. Sie können mir jetzt nicht antworten, daher kann es keine Wechselrede werden. Eines ist mir aufgefallen. Sie haben in Ihren Ausführungen unter anderem bekrittelt, daß das Initiativrecht von den Regierungsabgeordneten nicht ausgeübt werden soll und von der Regierung vornehmlich Regierungsvorlagen zu erwarten sind — das ist eine Ansicht, die ohneweiters geteilt werden kann —, und Sie haben im besonderen noch darauf verwiesen, daß bei Initiativanträgen das Begutachtungsrecht ja wegfällt. Sie sind also für die Begutachtung.

Nun darf ich Ihnen sagen, daß natürlich die Begutachtung auch ein Ausdruck des Verbändestaates ist, den Sie andererseits wieder bekämpfen, weil natürlich in der Begutachtung insbesondere die Sozialpartner eingebunden sind, die auf der anderen Seite wieder von Ihnen in dieser Form ja doch stark angefeindet werden. Ansonsten sind beide Dinge möglich. Man wird nicht ausschließen können, daß auch ein Initiativantrag von Regierungsabgeordneten eingebracht wird, aus welchen Gründen immer, ich glaube, es wird nicht immer nur die Frage des Ausschlusses der Begutachtung sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach der letzten Nationalratswahl wurde auch das Präsidium neu gewählt. Und es ist ja verständlich, daß die neuen Präsidenten dieses Hauses natürlich für die Verbesserung der Bedingungen für die Abgeordneten eintreten, weil nicht alles so gut ist, wie wir es gern hätten. Auch Herr Abgeordneter Schieder hat schon ausführlich dazu Stellung genommen. Leider ist er nicht da. Viele seiner Ausführungen kann ich wirklich nur unterstreichen.

Die Forderung ist also, meine sehr verehrten Damen und Herren, sicher berechtigt. Sie ist allerdings wirklich nicht neu, und es wurde schon in deftigster Weise dazu Stellung genommen. Mir ist eine Stellungnahme im „Wiener Journal“ aus dem Jahre 1988 zugekommen, wo die Professoren Werner Pleschberger und Manfred Welan, der eine ist Universitätsdozent für Politikwissenschaften, der andere ist — Ihnen auch bekannt —

Dr. Lichal

vom Institut für Rechtswissenschaften, schon damals geschrieben haben:

„Die Notwendigkeit einer Parlamentsreform ergibt sich aus der Analyse der Realitäten, der Staat ist ungeheuer gewachsen, unüberschaubar, undurchschaubar. Niemand kennt heute mehr den ganzen Leviathan wirklich. Die Verwaltung ist so übergewichtig geworden, daß sie mit den traditionellen Methoden des Parlamentarismus kaum regiert und schon gar nicht kontrolliert werden kann. Das Ungleichgewicht zwischen Regierung und Parlament hinsichtlich Personal, Kapital, Information, Expertise und Publizität wird immer größer.“

Ich glaube, daß hier wirklich in einer harten Form schon vor Jahren auf den Zustand hingewiesen wurde. Und somit muß man natürlich alles begrüßen, was bisher geschehen ist, um aus diesem Repräsentations- und Redeparlament ein Arbeitsparlament zu machen. Ich glaube, wir stehen derzeit in der Situation des Redeparlaments. Wenn man sich in der Präsidiale nicht darauf geeinigt hätte, daß man um Mitternacht Schluß macht, würden wir bis 4, 5 oder 6 Uhr in der Früh Gelegenheit finden zu diskutieren. Es wäre das ein ausgesprochenes Redeparlament.

Und hier, meine Damen und Herren, bitte ich alle mitzüberlegen, denn das werden ja einige allein nicht zustande bringen, ob wir nicht wirklich ein Arbeitsparlament werden sollten. Das müßte aber auch zum Ausdruck kommen im Verhalten der einzelnen Fraktionen, im Verhalten der einzelnen Abgeordneten, daß der Erledigung von Sachproblemen auch bei aller Akzeptanz der politischen Auseinandersetzung der Vorrang eingeräumt wird.

Somit können wir uns schon freuen, daß das heurige Budget besser ist. Ich glaube, wir können uns auch über die zusätzlichen Planstellen in diesem Bereich freuen, obwohl zusätzliche Planstellen ja immer kritisiert werden. Aber wenn wir hier als Abgeordnete arbeiten wollen, dann müssen wir ganz einfach auch die Möglichkeiten dazu bekommen, in personeller, in räumlicher Hinsicht der Unterstützung. Wir müssen hier wirklich auch das Selbstbewußtsein aufbringen, das ganz einfach notwendig ist, um den Arbeitsablauf zu gewährleisten.

Meine Damen und Herren! Wir sind Vorbild für viele Staaten. Es vergeht keine Woche, in der nicht eine Delegation das österreichische Parlament besucht in der Absicht, sich etwas abzuschauen. Da gibt es natürlich Delegationen aus den sogenannten früheren Ostblockländern, aber es gibt auch Delegationen aus fernen Ländern. Und wir haben auch welche, bei denen uns überrascht, daß sie sich gerade Österreich aussuchen,

den österreichischen Parlamentarismus als vorbildlich betrachten.

Meine Damen und Herren! Wir sind Vorbild für viele andere, nur wissen wir das manchmal gar nicht und verhalten uns auch manchmal gar nicht entsprechend, um diesem Vorbild gerecht zu werden. Das ist ein Problem, über das ich ganz offen sprechen möchte. Denn es ist doch sehr erfreulich, wenn das kleine Österreich mit seinem parlamentarischen Ablauf als demokratisches Vorbild für Staaten, die eine solche parlamentarische, demokratische, freie Gesellschaftsordnung anstreben, angesehen wird.

Natürlich gibt es hier die verschiedensten Forderungen. Ich möchte sie gar nicht wiederholen. Heute ist noch gar nicht auf die Raumnot eingegangen worden.

Daher darf ich vielleicht nur News bringen insofern, als ich mit Niederösterreich Kontakt aufgenommen habe bezüglich des niederösterreichischen Landhauses. Bekanntlich wird ja die niederösterreichische Landesregierung zur Gänze spätestens im Jahre 1996 nach Sankt Pölten in die neue Landeshauptstadt übersiedeln, ein Teil ist schon übersiedelt, und es steht zur Diskussion, ob nicht der Bundesrat in dieses traditionsträchtige, historische Gebäude des niederösterreichischen Landhauses einziehen könnte, was den Vorteil hätte, daß dort auch die Mitglieder des Bundesrates, die ich jetzt gleich miteinbeziehe in meine Überlegungen, ebenfalls Büroräumlichkeiten zur Verfügung hätten. Was ihnen heute geboten wird, ist einem Zweikammersystem sicher nicht entsprechend.

Hier gibt es nur die Fragen der Besitzverhältnisse zwischen Niederösterreich und dem Lande Wien, aber wenn das geklärt ist, dann wäre Niederösterreich bereit, dieses Gebäude dem Bundesrat zur Verfügung zu stellen, und ich glaube, hier würden sich die Arbeitsbedingungen für einen Teil der Mitglieder des Parlaments — sie sind ja auch Volksvertreter — wesentlich verbessern. Über die anderen Dinge möchte ich mich gar nicht auslassen.

Ein zweites Problem, mit dem ich beauftragt wurde von der Präsidiale, sind die Sicherheitsbedingungen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sicherheitsbedingungen hier im Hohen Hause entsprechen natürlich nicht den heute international selbstverständlichen Bedingungen oder dem „internationalen Komfort“, könnte man fast sagen. Ich werde daher den Klubs Vorschläge darüber machen, wie es da doch zu einer Verbesserung kommt, ohne daß man die Kommunikation zwischen den einzelnen Abgeordneten und einem Besucher zum Beispiel unterbindet. Das soll nicht geschehen, aber ich glaube, wir sind es dem Haus, seinen Bediensteten und auch

Dr. Lichal

den Abgeordneten selbst schlicht und einfach schuldig, daß sie eine Mindestsicherheit genießen.

Wir haben in einem Komitee einige Überlegungen ausgearbeitet, die, wie gesagt, die Klubobmänner und die Mitglieder der Präsidiäle zur Begutachtung bekommen. Und betrachten Sie das jetzt in keiner Weise als irgendeine Einschränkung Ihrer Kommunikationsmöglichkeit, aber irgend etwas müssen wir auf diesem Gebiete schon tun.

Über die Personalnot möchte ich gar nicht mehr sprechen, das hat auch Abgeordneter Schieder schon erwähnt. Er hat noch etwas gesagt, und zwar — ob heute, weiß ich nicht, aber ich habe es das letzte Mal gehört —, daß eine österreichische Parlamentsdelegation ohne Dolmetscher, ohne Berater, ohne Hilfe auskommen muß. Die sind also ganz auf sich alleine gestellt. Wenn man Parlamentsdelegationen von anderen Staaten betrachtet, dann merkt man, es sind andere Ressourcen für den einzelnen Abgeordneten gegeben. Und ich glaube, hier müssen wir im Rahmen unserer Möglichkeiten wirklich trachten, daß Verbesserungen Platz greifen. Und wenn es keine Dolmetscher, keine Berater, keine Sekretäre gibt, so hängt das natürlich mit dem Problem zusammen: Was steht dem Abgeordneten außer dem Raum zur Verfügung? Müßte er nicht eine solche Hilfskraft, eine Sekretärin et cetera haben, um seine Arbeit bewältigen zu können? Das gilt doch für alle Fraktionen, insbesondere natürlich auch für kleine.

Und bei dieser Gelegenheit muß ich Sie eines bitten, nämlich daß wir auch immer Rücksicht auf die Bediensteten dieses Hauses nehmen. Sie sind überbelastet, glauben Sie mir das! Und ich bin froh, daß nun mit „Mitternacht“ ein Limit eingezogen wurde. Es geht nicht nur um die bei uns im Blickpunkt stehenden Stenographen, die natürlich besonders belastet sind, sondern es geht auch um die Feuerwache, die Druckerei, das Expedit, die Dokumentation, die Bibliothek, die Schreibkräfte, von denen ohnehin zuwenig vorhanden sind, um die Portiere bitte. Die können ja nicht rund um die Uhr im Dienst sein, wir haben ja keinen Turnusdienst. Und es gibt ja doch für den Abgeordneten die Möglichkeit, eine Erholungspause einzulegen, was für Bedienstete unmöglich ist. Daher sind 18 Stunden oder mehr schlicht und einfach unzumutbar! Wir müssen schon auch als Arbeitgeber in Erscheinung treten und auf diese Dinge Rücksicht nehmen. Daher glaube ich, daß wir bei diesem Problem alle zusammen neue Wege finden müssen.

Meine Damen und Herren! Es ist viel gesprochen worden von der Öffnung des Parlaments. Das Parlament ist natürlich offen; es ist ja nicht zugesperrt. Ich glaube, „Öffnung des Parlaments“ sollte man vielleicht durch den Ausdruck „Verle-

bendigung des Parlaments“ ersetzen. Das heißt, daß wir überlegen, wie wir diesen parlamentarischen Betrieb der Bevölkerung, dem Bürger näherbringen, daß er auch Anteil nimmt. Wir leben in einer glücklichen Zeit, wir haben das Glück, ein Gesellschaftssystem zu haben, um das uns viele andere beneiden und sogar ihre Freiheit, ihr Leben aufs Spiel setzen, um dieses Gesellschaftssystem einmal zu erreichen. Und dann wird das bei uns oft bagatellisiert oder auch herabgewürdigt, und das ist ein Problem, das mir wirklich Sorgen bereitet. Wir sollten schon auf unser System stolz sein und es auch entsprechend beachten und ihm entgegenkommen.

Unter Verlebendigung könnte ich mir vorstellen — das habe ich schon angedeutet —: noch bessere Grundsatzdebatten und Grundsatzreden, Gesetzesalternativen aufzeigen, sachliche Argumente bringen. Sicher sind wir kein „Mädchenpensionat“. Die politische Auseinandersetzung in Österreich soll hier in diesem Hause stattfinden — selbstverständlich. Wo sollte sie sonst stattfinden? — Doch nicht auf der Straße! Das Parlament ist das Instrument der politischen Auseinandersetzung in unserem Gesellschaftssystem. Nur müssen wir die politische Auseinandersetzung so führen, daß uns auch ganz Österreich zuschauen kann, nicht nur von der Galerie, sondern via Fernsehen, via Presse. Wir müssen immer daran denken, daß uns ganz Österreich zusieht! Wir sind ja die Vertreter dieses Österreichs. Daher sollten wir dem Grundsatz, daß Politik eigentlich nichts anderes ist als der Versuch, das Zusammenleben von Menschen nach gewissen Vorstellungen zu regeln, und nicht ein unbekanntes Mysterium ist, in unseren Aktivitäten doch etwas Rechnung tragen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Und als Zweiter Präsident darf ich folgendes sagen — nicht nur, weil im Geschäftsordnungsgesetz steht, daß die „Würde des Hauses“ zu beachten ist —: Denken wir alle daran, daß wir uns auch in unserem gesellschaftlichen Leben immer so verhalten, wie es gerade dem Augenblick entspricht, ob das eine Feierlichkeit im Familienkreis ist, ob das eine Hochzeit ist, ob das ein Kirchenbesuch ist oder irgend etwas anderes!

Wenn das Instrument unserer demokratischen Ordnung, das Parlament, hergenommen wird, so glaube ich, sollten wir uns in diesem Parlament auch so verhalten, daß diesem Auftrag, die „Würde des Hauses“ zu beachten, gar nicht nachgekommen werden müßte in irgendeiner Weise.

Das ist ein Appell, der soll nicht schulmeisterlich sein, das ist ein Appell, der wirklich aus kollegialem Verständnis an alle gerichtet ist. Wir brauchen eine Sitzungskultur, die wir auch herzeigen können. Zu dieser Sitzungskultur zählt natürlich auch das Erscheinungsbild dieses Nationalrates,

Dr. Lichal

wobei mit dem Erscheinungsbild nicht die harte politische Auseinandersetzung gemeint ist, aber Sie wissen schon, was ich darunter verstehe und was ich meine.

Ich möchte gar nicht mehr weiter auf den Wahlkreisabgeordneten, der kommt, eingehen — eine vollkommen neue Situation. Eines wurde heute schon angeschnitten, nämlich diese Gesetzesflut, der wir gegenüberstehen: Output des Parlaments, die Unübersichtlichkeit der Sprache, die Unverständlichkeit der Sprache.

Und da würde ich mir einen Vorschlag erlauben: Es gibt schon Länder, die auf die Loseblattausgabe bei den Gesetzesblättern umgestellt haben. Das ist am Anfang vielleicht etwas mehr Arbeit, würde aber zur wesentlich besseren Übersichtlichkeit der Bundesgesetzblätter führen, weil sie dann geschlossen in einem Ordner immer am letzten Stand sind, und in einem anderen Ordner sind die bisherigen Gesetznormen gesammelt. Das heißt, wenn ich mir den Ordner herausnehme, dann brauche ich nicht lange in den alten Novellen oder im Grundgesetz suchen, sondern ich kann sofort die gesamte letzte Gesetzeslage ausschöpfen. Und diese Vorgangsweise wird schon mit großem Erfolg von einzelnen Ländern praktiziert. Man ist immer am neuesten Stand, und es ist praktikabel, nur bei der Einführung ist eben ein gewisser Arbeitsaufwand erforderlich.

Es wurden auch schon die Anfragen beziehungsweise die Gesetzesflut angesprochen. Ich glaube, Sie, Herr Abgeordneter Schieder, waren es, der darauf eingegangen ist. Jede Anfrage zum Beispiel benötigt 440 Kopien, und jede Antwort wieder das gleiche. Das muß man natürlich alles bewältigen, und das geschieht alles hier in diesem Haus. Man braucht sich nur die Anfragen anzusehen: In der XVII. GP gab es 6 095 Anfragen, und in der GP vorher waren es 2 366, also mehr als eine Verdoppelung der Anfragen. Die Dringlichkeit hat sich gar nicht so oft eingestellt, aber die Schriftlichkeit und damit die Beantwortung und der Aufwand, der bewältigt werden muß.

Und zum Schluß möchte ich noch einen Aspekt zumindest anschneiden: Wir im Parlament werden natürlich, wenn die EG-Mitgliedschaft Wirklichkeit wird, Schaltstelle werden.

Meine Damen und Herren! Da brauchen wir einen Übersetzerdienst, da brauchen wir Gesetzessammlungen der EG-Länder, da brauchen wir vielleicht für die Abgeordneten und deren Hilfsdienst eine Sprachausbildung, eine wissenschaftliche Stabsstelle als Hilfsorgan für die Abgeordneten, denn die EG-Normen werden das nationale Recht verdrängen, und außerdem werden Richtlinien in der EG hinsichtlich der Zielvorstellungen verbindlich werden.

Meine Damen und Herren! Da steht uns also noch eine große Arbeit bevor, und das alles zu bewältigen, wird gar nicht so einfach sein. Daher werden wir sicher auch um Verständnis ersuchen müssen, daß wir ganz einfach auf dem bisherigen Stand nicht bleiben können, wobei wir uns — naturgemäß — immer gegen eine Aufblähung der Verwaltung aussprechen, aber der parlamentarische Betrieb ist mit den vorhandenen Ressourcen sicher nicht mehr bewältigbar, wenn wir in die Zukunft schauen wollen und mit der Mitgliedschaft bei den Europäischen Gemeinschaften eine völlig neue Situation auf uns zukommt.

Das waren einige Probleme, die ich Ihnen heute in meiner Quasi-Jungfernrede darlegen wollte. (Abg. Dr. Khol: Tränen!) Danke, daß Sie so viel Disziplin an den Tag gelegt haben und diese Quasi-Jungfernrede praktisch zu einer echten werden ließen, ohne Zwischenrufe und ohne irgendwelche böse Bemerkungen. Dafür darf ich mich herzlich bedanken. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.50

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Mir liegt ein schriftlicher Antrag des Abgeordneten Wabl gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung vor, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der Tätigkeit der Straßenbausondergesellschaften einzusetzen.

Der Antragsteller hat die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und die Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

15.50

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Meine Damen und Herren der Volksanwaltschaft und des Rechnungshofes! Herr Präsident Lichal hat ja soeben geradezu das „Jahr des glücklichen Parlaments“ ausgerufen, und der Herr Bundeskanzler war überhaupt mit den politischen Zuständen sehr zufrieden. Er hat die Lösungskapazität unseres politischen Systems, der Bundesregierung und — er hat es direkt so ausgesprochen — der Abgeordneten, soweit sie den Regierungsfractionen angehören, für völlig ausreichend gehalten und eigentlich alles in bester Ordnung gefunden.

Ich bin trotzdem sehr, sehr dankbar, daß wir heute zum ersten Mal, glaube ich, in dieser Form und in dieser Intensität über Grundfragen unserer parlamentarischen Demokratie reden. Der

Dr. Frischenschlager

Anlaß ist gut, nicht nur wegen der Obersten Organe, über die wir am heutigen Tag zunächst zu debattieren haben, sondern weil wir hier auch konkret ein Beispiel parlamentarischer Arbeit im Vordergrund stehen haben, nämlich das sogenannte hohe und hehre Recht der Budegethoheit des Parlaments. Dieses ist auch von Abgeordneten der Regierungsfractionen als völlig ausreichend dargestellt worden. Hier möchte ich aber schon etwas Realität zurückkehren lassen.

Meine Damen und Herren! Das Budget ist das wichtigste und vielleicht das politischste Gesetz, das wir überhaupt verabschieden. Das wird immer so gesagt. Es ist aber unbestreitbar das unparlamentarischste Gesetz zugleich, wenn sich auch um die gesamte Budgeterstellung ein manchmal sehr aufgeregtes parlamentarisches Flügelgeflatter entwickelt. Aber letzten Endes ist es wirklich ein rhetorisches Ritual, das an den eigentlichen politischen Entscheidungs- und Machtverhältnissen null Komma Josef ändert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es geht auch nicht um das, was in der Debatte auch da und dort angekündigt ist, als ob nun das Parlament anfangen müßte, Budgetziffer für Budgetziffer, Budgetpost für Budgetpost zusammenzubasteln. Eine Absurdität und Groteske, die völlig an den parlamentarischen Notwendigkeiten vorbeigeht!

Aber etwas ist, glaube ich, ein legitimes Recht eines Parlaments, das sich als politischer Körper und wenigstens als Mitentscheidungsfaktor auf faßt: daß es die politischen Rahmenbedingungen und die wesentlichen Richtlinien der Politik eines Budgetjahres dann debattiert, wenn diese Debatte womöglich — zumindest theoretisch — noch etwas an den Entscheidungen ändern kann. Nicht mehr und nicht weniger soll dieses Parlament, und nicht mehr und nicht weniger ist Sinn einer tatsächlichen parlamentarischen Budgetdebatte, von der wir leider weit weg sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es wurde ja schon der Ablauf einigermaßen geschildert. Es gibt gar keinen Zweifel, daß die Budgeterstellung in erster Linie Sache der Bürokratie und — das war jetzt nicht präjorativ gemeint — natürlich der Bundesregierung, insbesondere des Finanzministers, ist. Aber was herauskommen sollte, wäre, daß wir einfach in der parlamentarischen Debatte über die wesentlichsten Schwerpunkte der Politik, die ja im Regelfall budgetwirksam sind, debattieren und sie nach Möglichkeit auch beschließen und daß wir das erreichen, was der Finanzminister in einer Zeitungsmeldung und, wenn ich ihn heute richtig verstanden habe, auch in der Debatte gesagt hat, nämlich eine Art Budgetvorschau im Sinne einer politischen Planung.

Und hier setzt meine Kritik an diesem Budget, an der Budgetpolitik und insbesondere auch an der heutigen Wortmeldung des Herrn Bundeskanzlers an, der doch tatsächlich den Eindruck zu erwecken versuchte, daß all die Probleme, die wir in der Politik derzeit haben und die natürlich Auswirkungen auf das Budget haben, eigentlich tadellos gelöst werden. Als ob wir nicht Zeuge gewesen wären einer öffentlichen Debatte — nicht auf parlamentarischer Ebene, aber in den Medien — zwischen dem Bundeskanzler und dem Finanzminister einerseits und den zahllosen Mitgliedern der ÖVP in der Bundesregierung andererseits, die sehr harte Kritik am Budget geübt haben. Aber diese Kritik hat nichts geändert. Ich habe nur den Eindruck, daß die ÖVP manchmal in das Fahrwasser gerät, daß sie Regierung und Opposition — in der Öffentlichkeit zumindest — zugleich spielen will. Diesen Eindruck konnte man bekommen.

Tatsächlich ist es so, daß nicht die Opposition, sondern namhafte Vertreter der Regierungsparteien doch allen Ernstes dieses Budgetjahr zum „Pausenjahr“ der Budgetsanierung erklärt haben. Man stelle sich vor: Eine Bundesregierung und zwei Regierungsparteien erklären erstens lautstark, sie seien eine Sanierungspartnerschaft, und sagen zweitens in der Regierungserklärung laut und deutlich, die Sanierung des Budgets habe Priorität. Dann kommen das erste Budgetjahr und die erste Budgeterstellung. Was passiert? — Dieselbe Bundesregierung, dieselben Regierungsfractionen erklären das erste Budgetjahr zum „Pausenjahr“ der Reformen und der Sanierung. So sieht die Priorität der Budgetpolitik und damit zugleich der gesamten Regierungspolitik aus. Da ist schon ein ganz klarer Zusammenhang gegeben. Eine Bundesregierung mit dem Anspruch der Sanierungspartnerschaft ist durch eine volle Legislaturperiode in allen wesentlichen politischen Fragen die Reform und die Sanierung schuldiggeblieben und hat deshalb, Herr Vizekanzler, das Budget nicht sanieren können. Das ist doch die ganz logische Folge. Deshalb mußte auch in der neuen Regierungsperiode das erste Budgetjahr, weil eben keine Reformpolitik betrieben wurde, frank und frei zur Reform- und Sanierungspause erklärt werden. Ein ganz klarer Zusammenhang! Nur der Herr Bundeskanzler erweckt den Eindruck, es sei alles bestens, die Reformen liefen, das Budget sei in Ordnung. Aber zugleich ist es eine Bankrotterklärung, weil das, was uns diese Bundesregierung in ihrer zweiten Regierungserklärung versprochen hat, nämlich tatsächlich diese Budgetwunden, die aus Reformmangel existieren, zu schließen, wieder schuldiggeblieben wurde und offensichtlich weiter schuldiggeblieben werden wird. Das ist das Desaster einer großen Koalition mit dem Anspruch einer Sanierungsgemeinschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dr. Frischenschlager

Ich möchte Sie fragen, Herr Vizekanzler, da Sie momentan das einzige Regierungsmitglied hier sind (*Zwischenbemerkung des Staatssekretärs Dr. Jankowitsch*), es richtet sich aber insbesondere an den Bundeskanzler und an den Finanzminister: Wann wollen Sie denn eigentlich mit der Sanierung beginnen?

Das erste Budgetjahr, in dem ein gewisser politischer Spielraum gegeben ist, wird zum Pausenjahr, also zum „Nichtstuejahr“ erklärt. Für das zweite Jahr wurde eine Steuerreform angekündigt. Wenn Steuerreform nicht eine Vergrößerung der Belastung der Bürger heißen soll, dann bedeutet das Erleichterung des Steuerdrucks, dann bedeutet das Einnahmenentfall. Also ich frage mich, wie dann im zweiten Jahr die Budgetsanierung stattfinden soll. Denn das zweite Jahr, wenn Sie wirklich eine Steuerreform durchführen wollen, die auch Steueranpassung, Steuererleichterung bedeutet, wird auch vergehen. Das dritte Jahr ist schon ein sehr gefährliches, denn wenn Sie bis dahin nicht die ganz wesentlichen Fragen wie Pensionsreform, Verwaltungsreform, Gesundheits- beziehungsweise Krankenhausreform, Landwirtschaftsreform gelöst haben und wenn Sie bis zu diesem Zeitpunkt nicht auch die budgetäre Belastung aufgrund der Entwicklung Osteuropas mit den Ostkrediten gelöst haben, wird das dritte Budgetjahr nicht zu einem Budgetsanierungsjahr, sondern zu einem Budgetexplosionssjahr.

Und darin ist mein Mißtrauen gegenüber der Bundesregierung begründet, nämlich daß es wieder dabei bleiben wird, wie in den vergangenen vier Jahren: Sanierungspartnerschaft angekündigt — Sanierung ausgeblieben, Budgetentwicklung weiterhin negativ! Das ist eine ganz logische politische Entwicklung, die sich abzeichnet und die der Herr Bundeskanzler heute mit einer Schöpfung der Situation wegzudiskutieren versucht hat.

Ich möchte aber noch in einem Punkt weitergehen, weil der Herr Bundeskanzler heute insbesondere die Abgeordnete und Präsidentin Schmidt bezüglich der Sozialpartnerschaft kritisiert hat. Mir ist schon klar, daß sich ein Bundeskanzler Vranitzky, geprägt durch sein politisches Herkommen und sein politisches Denken, in dem Modell bewegt, daß es sich eigentlich am besten so regiert: Da haben wir Sozialpartner mit gesetzlicher Pflichtmitgliedschaft und Beitragsleistung, mächtige politische Apparate mit noch mächtigeren Spitzen, wo ein paar Leute eine unheimliche Machtfülle haben, die schließt sich kurz mit der Regierungsspitze, die macht eigentlich die Politik, das Parlament darf am Rande, meistens nachher, ein bißchen mitdebattieren. Es regiert sich nach diesen elitären, nicht sehr demokratischen politischen Bräuchen, die in Österreich Realität sind,

natürlich sehr einfach. Das Parlament stört nicht allzusehr, es gibt einen Klüngel der Sozialpartnerspitze, basierend auf der Zwangsvergatterung der Gesellschaft via Gesetz. Das führt zu politischen Machtkonzentrationen. Wenn es noch dazu innerhalb der Sozialpartnerschaft, der Kammern, recht wenig Demokratie gibt, dann läßt es sich nach diesem Modell einer Oligarchie von ein paar Leuten, losgelöst vom Parlament, sogar weitgehend losgelöst von Wahlen, wenn man die große Koalition für ewig erklärt, solange man die 50 Prozent noch erreicht, wunderbar regieren. Das ist die Denkweise des Bundeskanzlers. Ohne ihm da etwas unterstellen zu wollen: Der dynamische Radikaldemokrat ist er in meinen Augen nicht. Er ist das typische Produkt dieser österreichischen Realverfassung des Regierens über einen Klüngel von Sozialpartnern und Regierungsspitzen. Deswegen kann er auch leicht das Parlament loben, wie er es heute getan hat, wenn er auch ausdrücklich nur die Fraktionen der großen Koalition anspricht, die ohnehin brav mittun, was mich ja weiters nicht sehr verwundert.

Aber eines möchte ich in diesem Zusammenhang, Herr Staatssekretär außer Dienst Ditz, auch klarstellen: Das tolle dabei ist nämlich, daß diese „wunderbare Sanierungspartnerschaft“ Jahrzehnte hindurch genau in den Punkten versagt hat, wo unsere Budgets wirklich aus offenen Wunden bluten. Sie können nicht leugnen, daß durch die erforderliche Zweidrittelmehrheit beim Beschluß der Marktordnungsgesetze dieser ganze politische Bereich total versaut ist. Sie können nicht leugnen, daß aufgrund besonderer Abkommen zwischen den Parteien die Verstaatlichte Jahrzehnte hindurch eigentlich reformunfähig war. Und Sie können auch nicht leugnen, daß die Bildungspolitik — auch dort ist die Zweidrittelmehrheit erforderlich — so aussieht, wie eine derartige Politik aufgrund des Zwangs des Zusammenwirkens von ÖVP und SPÖ geradezu ausschauen muß. Das zieht sich durch alle wesentlichen Bereiche durch. Ich erwähne die Gesundheitspolitik — überall dasselbe!

Das ist der entscheidende Punkt, warum ich meine, daß diese Art der Politik nicht gut ist, wo eine von den Mächtigen der Sozialpartnerschaft und von den Spitzen der großen Koalition getragene Machtkonfiguration eigentlich unabhängig vom Parlament und letztlich auch weitgehend abgekoppelt von den Wählern Politik betreiben kann. Dabei bleibt sie noch die Sanierung schuldig.

Aus diesem Grund treten wir ein für eine wesentlich stärkere parlamentarische Bearbeitung des Budgets, wie es Frau Präsidentin Schmidt skizziert hat. Wir wollen nicht die einzelnen Posten und Zahlen zusammenbasteln, das kann das Parlament nicht und soll es auch gar nicht tun.

Dr. Frischenschlager

Aber die großen politischen Richtlinien sollten vom Parlament erarbeitet werden, und auf dieser Grundlage soll dann das Budget erstellt werden.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß noch ein Punkt, der mir ebenfalls wichtig erscheint: Das ist die Verwaltungsreform. Auch sie wurde heute bereits debattiert. Ich möchte da zunächst einmal auf eine Entwicklung hinweisen, die für die Struktur der Regierung nicht ohne Bedeutung ist.

Es wird tatsächlich zunehmend Brauch, für einzelne politische Bereiche, die eigentlich sehr wenig Vollzug mit sich bringen, wie etwa Frauenangelegenheiten, ein eigenes Ministerium einzurichten. Ähnlich verhält es sich mit dem Ministerium für Verwaltungsreform und Föderalismus. Beide sind Ministerien für wichtige politische Bereiche, wo ich es aber viel lieber hätte, daß das Parlament aktiv wird, denn es handelt sich dabei weitgehend um legislative Aufgaben, und es gibt eigentlich relativ wenig zu exekutieren. Die Frau Minister hat uns heute gesagt, ja es gebe Förderungsmittel und im übrigen bemühe sie sich, koordinierend bei den Regierungsvorlagen einzugreifen. Also in der gesetzgeberischen Tätigkeit sieht sie ihre Hauptaufgabe. Klarer kann man ja eigentlich diese Fehlentwicklung nicht darstellen, als wenn ein Regierungsmitglied seine Hauptaufgabe in gesetzgeberischen Aktivitäten sieht. (*Zwischenbemerkung der Bundesministerin Johanna Dohnal.*) Ja, das ist mir schon klar. Aber es ist eine Aufgabe, die von Ihnen selbst primär als eine gesetzgeberische genannt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diesselbe Entwicklung gibt es im Ressortbereich des Herrn Vizekanzlers. Föderalismus ist so gut wie keine exekutive Aufgabe. Die Verwaltungsreform ist natürlich eine solche, aber ich frage mich, ob hierfür wirklich ein eigenes Ministeramt notwendig ist. Es wurden von meiner Fraktion Vorschläge gemacht, wie man das besser machen könnte. Das ist keine Vernachlässigung der ungemein wichtigen politischen Aufgaben der Verwaltungsreform. Der Umstand, daß man hierfür ein eigenes Ministeramt geschaffen hat, hat nichts mit Ihrer Person zu tun, Herr Vizekanzler! Das ist eine zweite Frage. Mich interessiert nur die strukturelle Frage. Ich halte derartige „Litfaßsäulenministerien“ für nicht günstig.

Letzte Frage, die mir im Zusammenhang mit der Verwaltungsreform bedeutsam erscheint. Herr Vizekanzler, eine negative Linie muß ich Ihnen hier vorhalten. Die große Koalition ist 1987 angetreten und hat erklärt, sie möchte jährlich 1 Prozent des Personals einsparen. Das war die erste Aussage. Dann kam, wie Neisser ja schon zugegeben hat, die schwierige Praxis in diesem Bereich, und man hat gesagt: Das hat es halt so nicht gespielt.

Dann ist man auf den Gedanken gekommen, bei den Pensionierungen einzusparen; eine alte Formel, die seinerzeit schon Klaus probiert hat, zwei Jahre durchgehalten hat, bis er die Pensionen halt doch wieder anheben mußte. Also das ging auch nicht.

Dann kam der dritte Versuch, das Einfrieren mittels Umschichtung; auch das ein bescheidenes, aber wichtiges Ziel. Man hat gesagt, man hält den Plafond, falls neue Aufgaben auftauchen sollten. Das halte ich für vollkommen richtig, man kann das nicht einfach einfrieren und sagen: Für alle Ewigkeit bleiben die Planstellen so, wie sie sind! Wenn es notwendig ist, dann muß man irgendwo einsparen und woanders verstärken. Das war die nächste Formel. Auch sie wurde nicht eingehalten. Wir sind jetzt beim ersten Budget der zweiten Sanierungsepoche. Und was passiert? Es wird angehoben und nicht umstrukturiert. Und das ist der entscheidende Punkt, wo, wie ich glaube, der Herr Vizekanzler als Verwaltungsreformminister eindeutig gefordert ist.

Wenn es nicht raschest gelingt, hier wirklich einzugreifen und eine Verwaltungsreform durchzuziehen, so schwierig das auch sein mag, dann, glaube ich, ist ein ganz wesentlicher Bereich, wo die Budgetmittel abfließen und wodurch unser Defizit fast zwanghaft, weil gesetzlich vorgesehen, wächst, eine Wunde, die nicht geschlossen werden kann. Und das halte ich für eine ganz gefährliche Entwicklung.

Ansatzpunkt, Herr Vizekanzler, ist das Dienst- und Besoldungsrecht. Wir wollen eine Verwaltungsreform, die den Beamten beweglicher macht, die ihm seine berufliche Absicherung, seinen sicheren Arbeitsplatz, beläßt. Das, glaube ich, sollte man ihm nicht nehmen. Aber zugleich muß man von ihm verlangen können, daß er beweglicher wird, daß er nicht sein Lebtage lang festgefügt in einer Amtsstube in aufsteigender Linie verharret, sondern daß er sich der politischen Dynamik und der Verwaltungsentwicklung anpaßt und womöglich auch eine andere Planstelle annimmt, selbst wenn es ihm vielleicht nicht unmittelbar und immer und ewig paßt. Diese größere Mobilität der Beamtenschaft ist meines Erachtens das gerechte Äquivalent für den sicheren Arbeitsplatz, den man dem Beamten nicht nehmen soll. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Es wurde das Thema Wahlrecht angeschnitten. Ich glaube, es ist wichtig, daß wir uns die Behandlung des Wahlrechts, eine der Grundlagen der Demokratie, als Parlamentarier nicht wegnehmen lassen dürfen. Mir ist wichtig, daß das nicht eine Sache der Regierung ist — freilich wird der Innenminister da auch eine gewisse Funktion zu erfüllen haben —, sondern das ist ein urparlamentarisches Gesetz, das wir erarbeiten müssen.

Dr. Frischenschlager

Es gibt relativ weit reichende Reformvorstellungen der Regierungsparteien, die auch Eingang in das Arbeitsübereinkommen gefunden haben. Ich glaube, wir sollten uns dessen bedienen, was wir im Zuge der letzten Geschäftsordnungsreform eingeführt haben, nämlich der parlamentarischen Enquete-Kommission; auch Neisser hat in seiner „Pressestunde“ darauf hingewiesen.

Wenn diese Regierung vier Jahre hält, dann haben wir auch Zeit, in Ruhe, in Sachlichkeit und unter demokratiepolitischen und parlamentsfreundlichen Aspekten an eine Reform des Wahlrechtes heranzugehen und das nicht schlampig übers Knie zu brechen.

Vor allem müssen wir das Ziel, das die Regierungsparteien vorgegeben haben, nämlich eine Verpersönlichung des Wahlrechtes, auch tatsächlich erreichen. Das, was momentan vorgesehen ist, ist eine Augenauswischerei, wenn man einerseits sagt, man verpersonalisiere das Wahlrecht, indem man einen, zwei, drei Abgeordnete in kleinen Wahlkreisen wählen kann, aber zugleich das wiederum eine Parteiwahl ist, wo Person und Partei zusammengespannt sind, wo dann das groteske Ergebnis herauskommen kann, daß jemand, der einen regionalen Abgeordneten besonders mag, der aber vielleicht nicht seiner politischen Richtung entspricht, diesen nicht wählen kann, weil er dessen politische Partei nicht wählen will.

Ohne Splitting zwischen Person und Partei gibt es kein Persönlichkeitswahlrecht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das wird der entscheidende Punkt sein und eine der wesentlichen demokratiepolitischen Aufgaben, die wir in dieser Legislaturperiode — neben der Budgetsanierung, neben politischen Reformen — zu erfüllen haben. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)* 16.13

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Vizekanzler hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.13

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Vizekanzler Dipl.-Ing. **Riegler**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Frischenschlager, Sie waren zwischen 1983 und 1986 Mitglied der Bundesregierung der SPÖ/FPÖ-Koalition. Ich weiß nicht, ob Sie sich einmal die Mühe gemacht haben, die Regierungserklärung vom Mai 1983 mit den erzielten Resultaten der damaligen Regierungsarbeit zu vergleichen. Wenn Sie das getan hätten, wären Sie nämlich draufgekommen, daß diese Regierung ein enorm großes Vollzugsdefizit hatte. Von der versprochenen Steuerreform konnte im Resultat überhaupt keine Rede sein! *(Abg. Dr. Ofner: Von welchem Ressort reden Sie?)* Sie waren nicht beteiligt an dieser Regierung, oder? *(Abg. Dr. Ofner: In erster Linie war*

es der Finanzminister . . .!) Es geht nichts über Solidarität innerhalb einer Bundesregierung! *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)* Wie war das eigentlich mit der „dünnen Suppe“? *(Abg. Dr. Ofner: Die war außerordentlich dünn!)* — Das war auch ein Vollzugsdefizit, Herr Justizminister a. D.!

Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht unkritisch das beurteilen, was an Arbeitsvorhaben in der abgelaufenen Legislaturperiode nicht beziehungsweise nicht voll umgesetzt werden konnte. Das ist überhaupt keine Frage. Aber ebenso ist sehr deutlich herauszuheben, daß wir — im Gegensatz zu Regierungsverhandlungen im Mai 1983 —, die beiden Regierungspartner, wochenlang gerungen haben, um gemeinsam einen breiten politischen Konsens über tiefgreifende Reformvorstellungen zu erarbeiten, die im Arbeitsübereinkommen — das ist auch ein Fortschritt an politischer Kultur in unserem Land — sowohl von 1987 als auch dem von 1990 vollinhaltlich veröffentlicht wurden und daher der Öffentlichkeit zur Kontrolle vorliegen.

Im Arbeitsübereinkommen der vergangenen Legislaturperiode haben wir uns als große politische Vorhaben die Konsolidierung des Staatshaushaltes zum Ziel gesetzt und immerhin erreicht, daß ein stufenweiser Abbau der Neuverschuldung — auf heute 63 Milliarden Schilling — erfolgte, während diese bei Fortführung der Politik der Periode 1983 bis 1986 heute bei rund 150 Milliarden wäre.

Wir haben durch unsere Politik erreichen können, daß die gesamte Abgabenhöhe im Durchschnitt für jeden Österreicher von 44 auf 40 Prozent des Bruttoinlandsproduktes reduziert wurde und daß damit eine gewaltige Entlastung einhergeht. *(Beifall bei der ÖVP.)* Damit konnte ein beachtlicher Schub, was die Verfügungsmöglichkeit des erarbeiteten Lohnes, der erarbeiteten Einkommen anlangt, von der Verwaltung durch die öffentliche Hand Richtung private Entscheidung erreicht werden.

Der Herr Bundeskanzler hat heute in seiner Wortmeldung hier darauf verwiesen, daß Leistung, Wettbewerb und Deregulierung Orientierungslinien für die gemeinsame Regierungspolitik sind. Und ich nehme in Anspruch, daß die Österreichische Volkspartei diese Orientierungslinien der Regierungspolitik sehr maßgeblich geprägt hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Entwicklung in der Verbesserung der wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen war auch die Voraussetzung für beachtliche zusätzliche Leistungen im Bereich der Sozialpolitik, im Bereich der Umweltpolitik und im Bereich der Bildungs- und Universitätspolitik. Ich verweise ebenso darauf, daß sowohl in der abgelaufenen

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler

Legislaturperiode als auch im Arbeitsprogramm dieser Bundesregierung eine sehr klare außenpolitische Orientierung vorliegt, mit dem Ziel, im Interesse der Chancen Österreichs die Einbeziehung unseres Landes in den europäischen Integrationsprozeß sicherzustellen. Da sind nicht alle einer Meinung. Ich weiß das, Herr Abgeordneter Voggenhuber, aber wir fühlen uns in den diesbezüglichen Bemühungen mit der Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher eines Sinnes. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Voggenhuber: Sie haben da nach allen Umfragen keine Mehrheit!)*

Ich darf nun einige Bemerkungen zu meinen Ressortbereichen machen, nämlich zu Verwaltungsreform und Föderalismus. Herr Abgeordneter Frischenschlager, ich werde durch die Arbeiten, die in meiner Ressortverantwortlichkeit liegen, dem Gesetzgeber — so hoffe ich — in den kommenden Monaten und Jahren sehr substantielle Entscheidungs- und Diskussionsgrundlagen liefern. Ich meine, es ist ein Signal, wenn eine Bundesregierung diese Belange ernst nimmt, und zwar Belange der Verwaltungsreform als Gesamtbemühen der Bundesregierung. Ebenso wollen wir das Zusammenwirken zwischen Bund, Ländern und Gemeinden auf eine moderne Grundlage stellen. Darum bin ich in meiner eigenen Ressortverantwortlichkeit sehr bemüht.

Zum Bereich Verwaltungsreform. Wir haben zunächst — das hat Heinrich Neisser als zuständiger Minister eingeleitet — mit der Entscheidung für das Projekt „Verwaltungsmanagement“ eine in der Wirtschaft gehandhabte moderne Methode gewählt, um in einer grundlegenden Analyse Schwächen und Strukturprobleme des derzeitigen Verwaltungsgeschehens aufzuspüren. In einer ersten Phase ist eine Fülle von Einzelvorschlägen für die Verbesserung der Verwaltungsabläufe in einzelnen Ministerien erarbeitet worden, von denen bereits 400 realisiert wurden, das heißt, daß die Straffung von Verwaltungsabläufen gehandhabt wird.

Dabei sind wir derzeit in der Phase zwei. Da geht es darum, ressortübergreifend die großen Brocken anzupacken. Es wurden diese Arbeiten teilweise bereits fertiggestellt, und zwar jene für den Bereich „Führung und Personalwesen“, ebenso für den Bereich „Abbau von Kompetenzüberschneidungen“.

Ich werde innerhalb der nächsten drei Monate weitere Arbeitsergebnisse vorlegen und im Ministerrat einbringen, nämlich für ein neues Raumkonzept der Bundeszentralverwaltung, für den großen Bereich Haushaltswesen und Controlling, für eine Reform des Dienstreisewesens, ein neues Informatikleitkonzept sowie Vorschläge für Dokumentation und technische Ausstattung der Verwaltung.

Auf der Grundlage dieser Arbeitsergebnisse werden die Konsequenzen im Bundesministerien-gesetz, in den einzelnen Vollziehungsbereichen und durch verschiedene gesetzliche Adaptierungen zu erfolgen haben.

Ich möchte nur zu einigen Punkten eine ganz kurze ergänzende Anmerkung machen. Haushaltswesen und Controlling stellen einen völlig neuen Ansatz für die österreichische Bundesverwaltung dar, der beim Umstieg eine Fülle von Problemen bringen wird. Ich werde mich im Zusammenwirken mit dem Finanzministerium, im Zusammenwirken mit allen Ressorts bemühen, längerfristige budget- und finanzpolitische verbindliche Vorgaben zu erreichen, etwas, was auch heute in der Diskussion bereits angesprochen wurde.

Es muß zur Entwicklung mitvollziehbarer und kontrollierbarer Meßstäbe für den Verwaltungsvollzug kommen; damit muß auch eine präzise Überprüfung im Hinblick auf die Erreichung dieser längerfristigen finanz- und budgetpolitischen Ziele gegeben sein. Wenn das der Fall ist, dann werden wir auch eine neue Qualität der Budgetpolitik und des Budgetvollzuges haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Frischenschlager, weil Sie das — zu Recht — angesprochen haben: Führung und Personalwesen. Ich gebe Ihnen recht: Bisher sind alle Bemühungen zur Personalumschichtung und damit zu einer verbesserten Effizienz im wesentlichen in Anläufen hängengeblieben; im gesamten Dienst- und Besoldungsrecht ist ja eine gewisse Starrheit beim Bundesdienst gegeben.

Das, was wir also in dieser Arbeit nun anstreben, nämlich Führung und Personalwesen, ist ein besseres Angebot für die Mitarbeiter im öffentlichen Dienst, was die Aus- und Weiterbildung anlangt, um damit auch auf dieser Grundlage mehr Mobilität zu erreichen, ebenso eine wesentlich flexiblere Einsetzbarkeit der Mitarbeiter im öffentlichen Dienst, und zwar auch durch ein Anreizsystem. Das heißt, daß auch die Besoldungsordnung, und zwar in Richtung Leistungsorientierung weiterzuentwickeln sein wird. Dabei ist federführend Herr Staatssekretär Kostelka, und zwar im Auftrag des Bundeskanzlers, tätig; das möchte ich nur nebenbei sagen.

Meine Aufgabe ist es, für die Bundesminister die entsprechenden Vorgaben zu erarbeiten, aber für Dienstpostenplanung, für Ressortvollzug ist der jeweils Zuständige innerhalb der Bundesregierung verantwortlich — und nicht der für Verwaltungsreform zuständige Minister.

Ich bin überzeugt davon, daß wir durch diese Entwicklung auch die Chance bekommen werden — und das brauchen wir —, neue, zusätzliche

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler

Aufgaben auch mit mehr Dienstposten abdecken zu können, ohne daß das zu einer linearen Erhöhung bei den Dienstpostenplänen führen muß, sondern daß im Sinne einer inneren Mobilität, einer inneren Umschichtung diese Anpassung der öffentlichen Verwaltung an neue Anforderungen gewährleistet werden kann.

Ich möchte damit zu meinem zweiten Verantwortungsbereich, dem des Föderalismus, einige Bemerkungen machen. Das Zusammenwirken zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden ist derzeit, und zwar in zweifacher Richtung, besonders herausgefordert. Wir sehen aber bei einer ganzen Reihe von Entscheidungsvorgängen, daß — egal, ob das bei der KRAZAF-Finanzierung ist, bei der Unterbringung verstrahlten Materials, bei Fragen der Verkehrspolitik und bei vielem anderen mehr — die Entscheidungsfähigkeit im Zusammenwirken zwischen dem Bund und den Ländern, aber auch die Entscheidungsfähigkeit zwischen den Bundesländern gelitten hat, daß daraus sehr, sehr ernst zu nehmende Probleme entstehen. — Das ist das eine.

Auf der anderen Seite wird bei einer EG-Mitgliedschaft Österreichs die innerstaatliche Aufgabenverteilung grundlegend neu zu regeln sein. Aus dieser Erkenntnis heraus habe ich bereits im Juni 1989 — einige Wochen vor Abgabe unseres Beitrittsantrages — mit der Arbeitsgruppe „EG — Föderalismus“ und mit der Strukturreformkommission begonnen, einerseits die Position der Länder in diesem Entscheidungsprozeß sicherzustellen, vor allem aber eine grundlegende Neugestaltung der Aufgabenverteilung — einschließlich des Finanzregimes — zwischen den Gebietskörperschaften einzuleiten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Strukturreformkommission hat vor etwa sechs Wochen ihre Ergebnisse vorgelegt, und wir haben damit erstmals seit den frühen zwanziger Jahren, als die österreichische Verfassung in Kraft trat, eine Grundlage — Klubobmann Neisser hat das dankenswerterweise schon erwähnt — für eine umfassende Neugestaltung der Aufgabenverteilung — einschließlich der Ausgabenverteilung — zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Arbeitsergebnisse der Strukturreformkommission zielen darauf ab, daß es zu einer ausgewogenen und in sich schlüssigen Aufgaben- und Ausgabenverteilung zwischen dem Bund und den Ländern kommt, daß zweitens in sich abgegrenzte Aufgabenbereiche, Kompetenzbereiche geschaffen werden, daß drittens die bestehende Gemeindeautonomie auch verfassungsmäßig verankert wird. Viertens soll die Aufgabenbesorgung durch die Gebietskörperschaften durch eine entsprechende Ausgabenverteilung beziehungsweise ein entsprechendes Finanzierungsregime ergänzt werden.

Als Bundesminister für Föderalismus leite ich aus diesen Ergebnissen der Strukturreformkommission folgende föderalismuspolitische Konsequenzen ab, Konsequenzen, die mit den Ministerien, mit den Ländern, mit den übrigen Gebietskörperschaften in den nächsten Monaten, sicherlich aber innerhalb von ein, zwei Jahren, sehr intensiv zu beraten sein werden.

Erstens: Es geht um eine möglichst vollständige Beseitigung der derzeitigen Kompetenzersplitterung. Jeder kennt Dutzende Beispiele, die zeigen, wie heute ein Ministerium, eine Landesverwaltung, ja manchmal sogar noch dazu die Gemeindeverwaltung in ein und derselben Sache tätig sind. Es gäbe hierzu eine Fülle von Beispielen: von Naturkatastrophen angefangen, vom einsitzigen Sessellift, der Landessache ist, zum mehrsitzigen Sessellift, der als Bundessache gilt.

Zweitens — das halte ich für einen ganz entscheidenden Punkt —: Als Konsequenz aus der Arbeit der Strukturreformkommission ergibt sich, daß es zu einer weitgehenden Entlastung der Bundesministerien von der unmittelbaren Vollziehung kommen soll, das heißt von der Tätigkeit als Rechtsmittelbehörde im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung, wie überhaupt angeregt wird, das Instrument der mittelbaren Bundesverwaltung — das übrigens als Auftrag von außen, nämlich anläßlich der Völkerbund-Anleihe, der österreichischen Verwaltung aufgetragen wurde — weitgehend abzubauen. Die Bundesverwaltung sollte sich auf die politische Gestaltung der Staatsaufgaben konzentrieren; der Vollzug sollte weitgehend durch autonome Landesverwaltungen erfolgen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Damit erreichen wir nicht nur einen Schritt in Richtung eines wirklich substantiellen föderalistischen Aufbaus, sondern dann ist Strukturreform ein ganz wesentlicher Hebel zur Verwaltungsvereinfachung und zur Verwaltungssparnis. Das, was hier vorliegt, ist in Wahrheit von einer gigantischen staatspolitischen und demokratiepolitischen Tragweite. Ich habe mich wirklich sehr darüber amüsiert, daß ausgerechnet an dem Tag, an dem ich dieses Arbeitsergebnis präsentiert habe, die Aufforderung gekommen ist, das Ministerium für Föderalismus aufzulösen. Das ist ein Qualitätszeichen für eine sehr, sehr treffende politische Beurteilung, Herr Klubobmann Gugerbauer! *(Abg. Dr. G u g e r b a u e r: So ist es! — Zwischenruf der Abg. Klara Motter.)* — Hören Sie noch zu, Herr Klubobmann, das mag Ihre Beurteilung dann noch ein bißchen differenzierter machen.

Wir regen weiters die Beseitigung der Grundsatzgesetzgebung des Bundes an, weil wir meinen, daß eine klare Trennung zwischen Gesetzgebung des Bundes und der der Länder sinnvoller ist.

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler

Viertens wollen wir die unter Bundesminister Neisser durchgesetzten unabhängigen Verwaltungssenate der Länder in eine echte Landesverwaltungsgerichtsbarkeit weiterentwickeln und damit eine wesentliche Entlastung des Verwaltungsgerichtshofes auf Bundesebene bewirken.

Fünftens: der Ausbau der Kooperationsmöglichkeiten zur Bewältigung von Problemen, die nicht eindeutig in eine Zuständigkeit eingeordnet werden können. Das heißt, daß Bund und Länder oder Länder untereinander zur Bewältigung einer neuentstehenden Problematik in Form der 15a-Vereinbarungen zusammenwirken können.

Sechstens: auch im Bereich der Privatwirtschaftsverwaltung eine deutlichere Aufgabenzuordnung zu den einzelnen Gebietskörperschaften.

Siebtens — ich habe es schon erwähnt —: eine Neugestaltung einer Bundesfinanzverfassung, die sowohl den Finanzverbund als auch eine entsprechend gut überlegte, stärkere Gestaltungsmöglichkeit der Länder in der Finanzhoheit bringen sollte.

Ich möchte abschließend noch eine kleine Bemerkung machen. Ich hatte heute morgen ein ziemlich ausführliches Gespräch mit dem derzeit in Österreich weilenden Präsidenten Sloweniens. Ich möchte es mir jetzt nicht so billig machen und sagen, man sieht die Relation der Probleme, wenn man solche Gespräche führt, sondern das Mitverfolgen dessen, was sich derzeit an dramatischen Entwicklungen in unserem Nachbarland abspielt, sollte uns besonders darauf aufmerksam machen, daß wir auch 16 Jahre nach dem Beschluß von Helsinki für den KSZE-Prozeß in Europa noch nicht absolut gesichert haben, daß Probleme ausschließlich auf dem Weg des politischen Dialoges der Verhandlungen ausgetragen werden und daß das demokratisch legitimierte Recht aller Völker, Nationen, Staaten und Regionen voll respektiert wird.

Gerade diese und viele andere Diskussionen in unserer Nachbarschaft unterstreichen, daß wir ein Europa brauchen werden, das über gemeinsame Strukturen verfügt, im Bereich der Wirtschaft, im Bereich des Umweltschutzes, im Bereich der Sicherheit, daß es aber kein zentralistisches Europa geben darf, weil dieser Kontinent in seiner Vielfalt von Völkern, von Regionen, in seiner Vielfalt der kulturellen, historischen und religiösen Entwicklungen nicht von einer zentralistischen Behörde aus gestaltet werden kann. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Mit Recht haben wir daher auch im Arbeitsübereinkommen darauf hingewiesen, daß das künftige Europa auch ein Europa der Regionen sein muß. Wir als Bundesregierung, als Gesetzge-

ber auf Bundesebene haben sowohl in der nationalen Gestaltung wie auch in der gesamten Gestaltung des europäischen Prozesses dafür sehr, sehr viel einzubringen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 16.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Schranz. Ich erteile ihm das Wort.

16.35

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Wir beschäftigen uns mit den Budgetkapiteln Oberste Organe und Bundeskanzleramt. Das wichtigste oberste Organ unserer Republik ist in der parlamentarischen Demokratie Österreichs der Nationalrat. Er wird aus den Abgeordneten von Parteien gebildet, sodaß Thema dieses Kapitels auch die Auseinandersetzung zwischen den Parteien ist. Ich möchte diese Auseinandersetzung, die ich schon mehrmals bei solchen Gelegenheiten geführt habe, fortsetzen.

Es handelt sich um das gleiche Thema, das wir schon behandelt haben, aber leider um neue Vorfälle und Entwicklungen, um einen Faden, der sich durchzieht, dessen Farbe sicherlich nicht rot ist.

Heute, meine Damen und Herren, schreiben wir den 13. März. Das ist ein Datum von größter historischer Bedeutung. Heute vor 53 Jahren hat die nationalsozialistische Gewaltherrschaft in Österreich begonnen, die Hunderttausende Opfer von Soldaten, der Zivilbevölkerung und von Verfehmten des Naziregimes gefordert hat. Zehntausende Juden und andere den Herrschenden unliebsame Personen wurden ermordet.

Die Überlebenden, die damals so viel mitmachen mußten, die eingesperrt wurden, die mit ansehen mußten, wie ihre Familien ermordet wurden, können es nicht verstehen und sind zutiefst darüber betroffen, daß es heute noch Kontakte von Parteien dieses Hauses zu Rechtsextremen gibt und daß es immer noch eine rechtsextreme, ja sogar zunehmende Wiederbetätigung gibt. Unser Parlament kann in dieser Generaldebatte zum Bundesvoranschlag 1991 an dieser Entwicklung nicht vorbeigehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme nur auf einen kleinen Teil der Ereignisse zurück, die mich so betroffen machen. Ich hätte Material für eine sehr lange Aufzählung.

Im letzten November sind in Wiener Neustadt Neonaziflugblätter verteilt worden. Die Flugzettel mit dem nazistischen Inhalt trugen die Aufschrift „Sturmtruppe Ost“. Nach den Zeitungsberichten, die nicht dementiert wurden, war der Rädelführer dieser Gruppe der Obmann der Jugendorganisation der Freiheitlichen Partei. *(Abg. Dr. Nowotny: Aha!)*

Dr. Schranz

Ich habe den Innenminister mit anderen Kollegen gefragt: „Ist es richtig, daß im Stadtparteilokal der FPÖ Wiener Neustadt Mitglieder der ‚Sturmtruppe‘ aufgefunden wurden?“ Die Antwort des Innenministers war: „Ja.“

Ich frage nun die Damen und Herren Kollegen von der FPÖ: Was ist geschehen? Haben Sie sich von diesen Leuten getrennt? Haben Sie ein Schiedsgericht eingesetzt? Oder sind die Leute nicht immer noch Funktionäre der Freiheitlichen Partei? (*Abg. Dr. Nowotny: Betretenes Schweigen bei der FPÖ!*)

Noch etwas viel Wesentlicheres: Vor einigen Monaten hat ein Kärntner FPÖ-Funktionär folgendes Unglaubliches von sich gegeben — ich zitiere wörtlich —: „Dem Simon Wiesenthal habe ich gesagt, wir bauen schon wieder Öfen, aber nicht für Sie, Herr Wiesenthal, Sie haben im Jörgl seiner Pfeife Platz.“ — Ende des Zitats. (*Abg. Dr. Kohl: Skandalöse Äußerung!*)

Dagegen haben Sie nichts unternommen? Da ist doch ein Kärntner Landesparteiobmann Ihrer Partei tätig! Es ist der gleiche wie der Bundesparteiobmann. Haben Sie nichts unternommen, um sich von solchen Leuten zu trennen? — Das sind entsetzliche Worte für all jene, die die Nazizeit miterlebt haben, die Opfer in dieser Nazizeit geworden sind und die so viele Ermordete in ihren Familien betrauern. Denen sagt man so etwas wie dieser Kärntner FPÖ-Funktionär!

Es hat sich bekanntermaßen niemand davon distanziert, und es hat niemand gesagt, ob dieser Herr immer noch Funktionär Ihrer Partei ist oder nicht. Ein gutes demokratisches Zeugnis stellen Sie sich damit jedenfalls nicht aus. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Oder, meine Damen und Herren, was ist mit jenem oberösterreichischen FPÖ-Spitzenfunktionär geschehen, der antisemitische Äußerungen auch im Fernsehen von sich gegeben hat? Hat es ein Schiedsgericht gegeben, ein Ergebnis des Schiedsgerichts, oder ist er immer noch Funktionär?

Zufällig fand ich gestern in der Tageszeitung „Die Presse“ folgende Meldung über diesen Mann mit den antisemitischen Äußerungen im Fernsehen. Ich zitiere aus der „Presse“:

„Wimmer ist jener am rechten Rand der FP angesiedelte Mann, der beim Wechsel von Steger zu Haider die Fäden gezogen und vor einem Jahr ein Bundesparteigerichtsverfahren wegen rassistischer Äußerungen in einem TV-Interview unbeschadet — unbeschadet! — überstanden hat. Suspendiert wurde er nun wegen Kritik an FPÖ-Klubchef Gugerbauer.“ — Ende des Zitats.

Also das heißt, wegen seiner rassistischen Äußerungen ist ihm nichts passiert, aber weil er innerparteilich kritisierte, bekam er ein Schiedsgericht. — So schauen die demokratischen Verhältnisse in manchen Parteien in Österreich leider immer noch aus!

Meine Damen und Herren! Was ist mit dem niederösterreichischen FPÖ-Funktionär, der sein Bundesratsmandat zurücklegen mußte, aber immer noch weiter Spitzenfunktionär der Freiheitlichen Partei ist? Noch viele Fälle dieser Art könnte ich Ihnen aufzählen; das „profil“ hat eine ganze Liste veröffentlicht, auch von der Vergangenheit Ihrer Kandidaten für die letzten Nationalratswahlen. Ich meine, meine Damen und Herren, Sie sollten Ihr Verhalten zu solchen Fragen und Entwicklungen wirklich überdenken, obwohl ich es nicht verwunderlich finde, daß das bei der FPÖ gang und gäbe ist, zumal doch Ihr Bundesparteiobmann die österreichische Nation als „Mißgeburt“ bezeichnete und eine eigenartige Zurechtweisung und Beleidigung des Abgeordneten Frischenschlager wegen gemachter oder nicht gemachter Äußerungen in Israel von sich gab.

Meine Damen und Herren! Am 13. März ist daran zu erinnern, und am 13. März können wir an solchen Ereignissen nicht schweigend vorbeigehen! (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Wir sollten an diesem Tag aber auch betroffen feststellen, daß es neonazistische Handlungen auch heute noch gibt, und wir sollten uns darüber im klaren sein, daß wir ein besseres juristisches Instrumentarium wegen Verstöße gegen das Verbotsgesetz und den Verhetzungsparagraphen brauchen. Heute sind diese gesetzlichen Regelungen einerseits deswegen unbrauchbar, weil die im Verbotsgesetz enthaltenen Strafen zu hoch sind, andererseits reicht der Verhetzungsparagraph nicht aus.

Erfreulicherweise hat der Vorsitzende der sozialistischen Parlamentsfraktion, unser Kollege Dr. Willi Fuhrmann, die Initiative zur Schaffung neuerer und besserer gesetzlicher Regelungen ergriffen. Und ich appelliere am heutigen Tag an die Vertreter aller Parteien — ich wiederhole: aller Parteien! —, die damit auch ihr demokratisches Grundverständnis zeigen können, miteinander ein besseres strafgesetzliches Instrumentarium zu schaffen, um den Neonazismus effektiv bekämpfen zu können.

Aber damit wird es nicht genug sein. Es wird notwendig sein, daß in allen Parteien vor allem die jungen Menschen zur Demokratie und gegen den Faschismus erzogen werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 16.44

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ofner. Ich erteile es ihm.

16.44

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin in der Lage, zumindest in einem Fall, den Herr Kollege Schranz, mein hochverehrter Herr Vorredner, erwähnt hat, aufklärend zu wirken; es ist der Fall des Helmuth Weiss.

Helmuth Weiss, hinsichtlich dessen angeblicher Äußerungen alle Zeitungen voll gewesen sind, hat geklagt, hat in allen Instanzen voll gewonnen. Er hat das alles nicht gesagt, aber es ist nur weniger darüber in den Zeitungen gestanden, daß er den Prozeß gewonnen hat, als vorher. Er ist rehabilitiert. Es sind ihm Äußerungen unterstellt worden, offenbar um ihn zwischen den beiden Sesseln — Bundesrat auf der einen Seite und Nationalrat auf der anderen Seite — auf den Boden fallenzulassen. Und das ist wirklich geschehen. Aus dem Bundesrat war er draußen, im Nationalrat war er schon herinnen, hat aber nicht angelobt werden dürfen, weil Haider verlangt hat, daß er nicht angelobt wird. Er hat geklagt, er hat gewonnen in allen Instanzen. Wir sind froh darüber. — Soviel wollte ich dazu sagen. (*Abg. Dr. Nowotny: Und was ist mit den anderen?*) Über die sollen die Kollegen aus den anderen Bundesländern reden, aber ich sehe, daß Sie sich freuen, Kollege Nowotny, daß das ein so günstiges Ende genommen hat. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist der Skandal der FPÖ!*) Ich kann mir nicht vorstellen, daß man sagt, das ist ein „Skandal der FPÖ“, wenn die Gerichte, die unabhängig sind, entschieden haben, daß das, was man jemandem unterstellt hat, nicht stimmt. (*Abg. Dr. Nowotny: In Oberösterreich!*) Das war in Niederösterreich, ich bin ein Niederösterreicher.

Wir haben Oberösterreicher da, die werden sich dazu äußern, dessen bin ich mir sicher.

Ich werde mich nicht abbringen lassen von der Kritik an einem sehr schlechten Budget, und ich werde mich — wenn Sie auch versuchen, Kollege Nowotny, abzulenken in noch so interessante Richtungen — von meinen Ausführungen, die ich vorgehabt habe, nicht einen Millimeter weit ablenken lassen; das wollte ich nur dazu sagen. (*Abg. Dr. Nowotny: Darüber sprechen Sie nicht gerne!*)

Der Verlauf der Diskussion heute ist nicht überraschend, aber trotzdem — so habe ich den Eindruck — bemerkenswert. Das Budget, über das wir diskutieren, ist kein erfreuliches. Ich hätte mich gar nicht darüber gewundert, ich hätte es verstanden, wenn der eine oder andere Redner von den beiden Regierungsparteien oder alle miteinander herausgegangen wären und erklärt hät-

ten: Da kann man nichts machen, die Situation ist ungünstig. Man kann das nicht ändern von einem Jahr auf das nächste. Es gelingt uns nicht, die Dinge in den Griff zu bekommen, aber wir müssen uns alle bemühen, gemeinsam bemühen, es zum Besseren zu steuern. — Aber, weit gefehlt! Ich habe das vermißt.

Sogar ein so verständiger Mensch wie Klubobmann Fuhrmann, der ja doch aus der Privatwirtschaft kommt, er ist Anwalt, hat seine eigene Kanzlei, ist daher in gewissem Sinne Unternehmer, hat sich in den Chor derer eingereiht, die einander wechselseitig auf die Schulter klopfen und sagen: Hervorragend ist die Entwicklung! Es ist alles schön. Das haben wir gut gemacht. Das Budget können wir nur loben, und es wird für die Republik sehr tröstlich sein, wenn wir so weitermachen. — Das verstehe ich überhaupt nicht.

Es sei mir ein Vergleich gestattet, und ich bitte, diesen speziell an den Unternehmer, weil Rechtsanwalt, Fuhrmann weiterzuleiten. Ich erlaube mir, bei diesem Vergleich ein paar Nullen von den Zahlen zu streichen, damit man in die Relation einer mittelgroßen Anwaltskanzlei kommt, und dann richte ich an alle, die sich schon einmal mit solchen Dingen befaßt haben und die auch mit eigenem Geld dafür geradestehen müssen, die Frage, was sie dazu sagen.

In einer solchen Kanzlei sind für das Jahr Einnahmen in der Höhe von 5,4 Millionen Schilling zu erwarten. Man weiß aber, die Ausgaben werden 6 Millionen betragen; sie werden also um 600 000 S höher sein. Das ist aber nicht nur heuer so, weil vielleicht besondere Investitionen ins Haus stehen. Das ist schon immer so gewesen, in derselben Größenordnung, in einmal kleineren, einmal größeren Summen, und das wird auch in den nächsten Jahren so sein.

Ich weiß also im März des Jahres: In diesem Jahr werde ich 5,4 Millionen einnehmen und 6 Millionen ausgeben.

Jetzt bemühe ich mich, ein bißchen auszuweichen in meinen Finanzierungen. Ich nenne das „außerbudgetäre Finanzierung“. Ich gehe zu einer Bank und sage dort: Und jetzt zahlt bitte das und jenes, was ich für mich brauche! Es darf nicht auf meinen Namen lauten, aber ich hafte voll dafür. Ich zahle das Kapital zurück, und ich zahle die Zinsen. — Und das macht noch einmal 260 000 S aus. Dann gehe ich her und halte die Hand in die Herzgegend und sage mit treuerzigem Blick: Das bin ja gar nicht ich, der da Schulden eingegangen ist, das sind ja andere, das ist ja die Bank, die das bezahlt hat. Ich hafte zwar dafür, ich zahle das Kapital zurück, ich zahle die Zinsen, aber die Schulden sind andere eingegangen.

Dr. Ofner

Und dann zahle ich für dieses mein kleines Unternehmen in dem Jahr, in dem ich schon um 600 000 S weniger einnehmen als ausgeben werde, noch 720 000 S Zinsen zurück und 400 000 S für die Tilgung an Kapital, also insgesamt über 1,1 Millionen. Und dann schaue ich nach, wie viel an Schulden ich in dieser meiner Kanzlei, in diesem kleinen Unternehmen habe? — 9 Millionen!

Und da möchte ich hören, was Kollege Fuhrmann zu einem Klienten sagt, der ihm so etwas beichtet. Da wird er sagen: Marsch, ab in Richtung Riemergasse zum Handelsgericht und Konkurs anmelden! — Genauso ist es nämlich, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)* Da läßt sich nichts deuteln.

Wenn es mit den Summen einmal an die Billion geht, wie bei den Staatsverpflichtungen der Republik Österreich, dann sind das Größenordnungen, bei denen man nicht mehr mitdenken kann. Jeder weiß: Wenn man eine Milliarde in Tausendern aufeinanderstapelt, dann ist der Stoß so hoch wie der Stephansturm: 130 Meter, Tausenderscheine, fein säuberlich aufeinandergelegt. Keiner kann sich vorstellen, was es bedeutet, wenn der Staat tausend solche Tausenderstöße aufeinanderstapelt und dabei in diese Größenordnungen kommt. *(Abg. Schieder: Aber ein solcher Stapel fällt doch um!)* Fällt um! Jawohl, Herr Peter Schieder weiß es, das Umfallen ist die Folge, umfallen werden wir mit all diesen Dingen! *(Abg. Schieder: Nein, der Stapel fällt um!)* Ja, der Stapel fällt um, und das Unternehmen fällt mit um.

Wenn ich heute ein Unternehmen habe in einer Größenordnung, in der ich das nachvollziehen kann, und ich gebe 6 Millionen aus, ganze 5,4 Millionen nehme ich ein, an Zinsen zahle ich 720 000 S, die Tilgung beträgt 400 000 S, und ich habe 9 Millionen Schulden — dann weiß jeder, daß die Lage außerordentlich ernst ist!

Aber bei der Republik scheint das niemand zu erkennen, oder es will niemand zugeben. Jeder tut so, als ob alles rosig und in Butter wäre. Wer ein solches Budget mit ernstem Blick betrachtet, Vorschläge macht, wie man die Dinge in den Griff bekommen kann, wer vielleicht auch nur bedauert, daß das nicht so leicht ist, für den habe ich Verständnis. Aber wer da hergeht und sich und seinesgleichen, seinen Fraktionskollegen, der Bundesregierung, den Staatssekretären, auf die Schulter klopft und sagt: Klaß haben wir das gemacht!, der kann, bitte, keinen Anspruch darauf erheben, in Zukunft politisch noch ernst genommen zu werden, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.)* Weil ich meinen damaligen Finanzminister nicht kränken wollte. Da waren drei hintereinander, der erste hat Salcher geheißen, der zweite Vranitzky und der dritte Lacina. *(Abg. Dr.*

Heindl: Das ist nicht die Antwort auf die Frage!) Und ich war ein loyaler Justizminister, und ich wollte meinen eigenen damaligen Finanzminister aus den Reihen deiner Partei, lieber Kollege Heindl, nicht kränken. So ist es passiert.

Und jetzt komme ich zu einem Problem, das eine meiner Vorrednerinnen angeschnitten hat, nämlich zu der Frage der Budgethoheit des Parlaments. Wie schaut das denn in Wahrheit aus? — In Wahrheit kommen irgendwann im Frühjahr die Beamten der Ressorts zusammen, sie treffen sich mit den Beamten des Finanzministeriums, und da gibt es die sogenannten Beamtenrunden. Da kommt einmal ein Spitzenbeamter bei seinem Ressortminister vorbei und sagt: Im übrigen, heute waren die Beamtengespräche, gut steht's wieder, wir kriegen wieder alles. — Da ist noch kein Parlament im entferntesten eingeschaltet, fast möchte ich behaupten, noch nicht einmal ein Politiker.

Dann gibt es die sogenannte Ministerrunde. In Abständen von zwei, drei Stunden finden sich die Ressortminister bei ihrem Finanzkollegen ein und streiten dort um ein paar restliche Millionen herum, die vielleicht noch offen sind.

Ich habe mich immer um die Haftentlassenenbetreuung geprügelt. Ich bin bei drei Generationen — ich habe sie aufgezählt — von Finanzministern damit nicht durchgekommen. Ich habe mir vom sozialistischen Parteiprogramm eine Seite herausgerissen, auf der steht, daß man den Gestrauchelten wieder auf die Füße helfen muß. Dann habe ich die Seite dem Kollegen Lacina unter die Nase gehalten. Das hat auch nichts genutzt, ich habe auch nicht mehr bekommen.

Ich wollte nur sagen: Dann wird das in der Ministerrunde bis auf den letzten Schilling ausgeschnapst. Da gibt es wie immer einen oder zwei, die bemühen sich, noch einen Baum aufzustellen. In der Regel ist der Verteidigungsminister dabei. Der geht dann zu den letzten Verhandlungen zum Bundeskanzler, denn sonst muß er zurücktreten, wenn er sich nicht am Schluß mit diesem einigen kann. Und in aller Regel einigt er sich mit ihm.

Und wenn das alles auf Beamtenebene, auf Ministerebene, am Schluß allenfalls auch noch beim Bundeskanzler ausgeschnapst ist, dann kommt das Parlament dran.

Und das heißt „Budgethoheit“? Ich lasse mir einreden, daß man sagt, es geht nicht anders. Ich lasse mir einreden, daß man sagt, wir sehen das vielleicht nicht ganz richtig. Aber daß man das noch achselzuckend als zutreffend bezeichnen und sich auf den Standpunkt stellen kann, das sei der Inbegriff der Budgethoheit des Parlaments, das erscheint mir unverständlich, meine Damen

Dr. Ofner

und Herren, und dagegen kämpfen wir Freiheitlichen an. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber es wird nicht möglich sein, daß man mit den Dingen auf gleich kommt, solange etwas Platz greift, was ich mit einem Beispiel erläutern möchte: In meiner beruflichen Tätigkeit als Anwalt kommt zu mir eine Firma, und es stellt sich im Gespräch unter anderem folgendes heraus: Die Firma hat einer Dienststelle des Bundes eine Rechnung legen müssen — gelegt, „müssen“ ist vielleicht übertrieben —, sie hat das Geld bekommen, die Leistung ist aber nicht im mindesten erbracht worden, die kann erst im kommenden Jahr erbracht werden, aber die Budgetmittel sollen dann nicht weg sein. Das heißt, das ist nicht nur die berühmte Geschichte mit den tausend Bleistiftspitzern oder Radiergummis, die noch rasch eingekauft werden, damit das Geld nicht verfällt, das geht im großen Stil mit Rechnungen, die jetzt für Leistungen gelegt werden, die erst im nächsten Jahr erbracht werden, aber verdeckt, nicht offen, und mit Zahlungen, die getätigt werden für etwas, was noch gar nicht passiert ist.

Ich glaube, wir werden uns doch dazu aufrufen müssen, daß wir flexibler über längere Perioden budgetieren und eine Gestion ermöglichen, die es ausschließt, daß ein Verantwortlicher, nur weil er glaubt, er hat dann das Geld weg, Investitionen tätigt, die nicht ganz so notwendig sind.

Aber es ist schon so, meine Damen und Herren, wie die „Salzburger Nachrichten“ aus der Feder des Wirtschaftsredakteurs Barazon — wahrscheinlich eines der besten, die wir in Österreich haben — geschrieben haben. — Wörtlich: „Wozu ist die große Koalition gut, wenn sie nicht, abgestützt durch eine breite Mehrheit der Bevölkerung, die großen Probleme löst?“ Ja, so ist es: Wozu ist sie dann wirklich gut, meine Damen und Herren? *(Beifall bei der FPÖ.) 16.57*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Korosec. Ich erteile es ihr.

16.57

Abgeordnete Ingrid **Korosec** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Ofner! Mich wundert eigentlich, daß Sie nicht rot werden *(Abg. Dr. Ofner: Ich bin blau, wie soll ich da rot werden?)*, wenn Sie von außerbudgetären Mitteln sprechen, die so hoch sind. Haben Sie vergessen, wie hoch die außerbudgetären Mittel in der kleinen Koalition waren? Offenbar haben Sie es vergessen. *(Abg. Dr. Ofner: Schauen Sie nach, Frau Kollegin!)* Ich habe es mir angeschaut. *(Abg. Dr. Ofner: Ja, dann sagen Sie mir die Zahlen!)* 11,4 Milliarden. *(Abg. Dr. Ofner: Und wie hoch*

sind sie jetzt?) Ein bisschen höher. *(Heiterkeit. — Abg. Dr. Ofner: 26 Milliarden!)*

Sie stellen sich hierher und kritisieren. Damals haben Sie aber nichts dagegen unternommen. *(Abg. Dr. Ofner: Ist das eine ernste Frage? Dann werde ich sie beantworten! Damals hat man gesagt, man nimmt aus dem Budget Dinge heraus, die Gelder hereinbringen, etwa den Straßenbau und Mautstraßen, denn das finanziert sich zurück! Aber Sie finanzieren halt Dinge, die sich nicht rechnen, nämlich den Hochbau des Bundes etwa ...! — Beifall bei der FPÖ.)* Warten Sie ab! *(Weitere Zwischenrufe. — Die Rednerin hält inne.)*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Abgeordnete, Sie sind durchaus am Wort. Sie müssen es sich nur nehmen.

Abgeordnete Ingrid **Korosec** *(fortsetzend)*: Frau Präsidentin Schmidt! Sie haben in Ihrem Debattenbeitrag angeführt, daß wir bei dem Entschließungsantrag betreffend weibliche Mitglieder des Verfassungsgerichtshofes nicht mitgehen. Ich möchte berichtigen und sagen, daß die Frauen in der Österreichischen Volkspartei die ersten waren, die sofort gesagt haben: Selbstverständlich. Das ist ein Anliegen für uns alle, und natürlich haben wir auch diesen Antrag mit unterschrieben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich auch mit einigen Grundfragen der Demokratie beschäftigen, und das ist mir wirklich ein persönliches Anliegen. Es muß uns natürlich alle — und hier meine ich wirklich alle Parteien — mit Sorge erfüllen, daß das Prestige des Parlaments, der Parteien und der Politiker ständig sinkt. Wenn das Sozialprestige der Politiker bei ungefähr 7 Prozent liegt und das der Ärzte bei 60 bis 65 Prozent, dann muß uns das betroffen machen.

Es hat aber heute sicher nicht dazu beigetragen, das Prestige zu heben, wenn sich zum Beispiel Abgeordneter Holger Bauer nicht mehr daran erinnert, daß er gestern einen Brief bekommen hat oder daß er ihn gelesen hat und was der Inhalt war. Und dann geht er heraus und behauptet das Gegenteil, was andere wieder widerlegen können. Das hat sicher auch nicht zur Hebung des Prestiges der Abgeordneten beigetragen. Ich habe das als peinliche Darbietung empfunden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber ich bin ganz überzeugt, meine Damen und Herren, daß die Mehrheit der in diesem Haus befindlichen Abgeordneten — und hier meine ich nicht nur die Mitglieder und die Abgeordneten der zwei Regierungsparteien, sondern natürlich auch die der Opposition — die Stärkung unseres demokratischen Systems will. Und zur Demokratie, meine sehr geehrten Damen und Herren, gehören Parteien.

Ingrid Korosec

Kelsen, der Vater unserer Verfassung, hat schon gesagt:

„Nur Selbsttäuschung oder Heuchelei kann verneinen, daß Demokratie ohne politische Parteien möglich ist. Parteien und echte Demokratie sind unzertrennlich.“

Das Bekenntnis zur Demokratie bedeutet selbstverständlich das Bekenntnis zu den Parteien, und daher sollten wir uns alle, bitte, alle Abgeordneten in diesem Haus, nicht ständig abfällig über die Parteien äußern.

Überall in der Welt sieht man, wie sich Staaten entwickeln, in denen es kein Parteiensystem gibt, wo die Staatsbürger um ihre Freiheit zittern müssen, ja zum Schweigen verurteilt werden. Es gibt keine freien Wahlen. Man täuscht das eigene Volk mit einer Mitbestimmung, die überhaupt nicht existiert. Menschenrechte, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden mit Füßen getreten.

Aber es gehört auch zum Wesen einer Demokratie, daß es ein Auf und ein Ab bei Wahlen gibt. Der Wähler hat das Recht, und ich würde sogar sagen, er hat die Pflicht, die Parteien zu stärken oder, wenn er eben glaubt, daß sie nicht so gut gearbeitet haben, zu schwächen.

Und daher: Demokratie ist sicher nicht das Himmelreich, Demokratie ist nicht das Paradies und auch nicht fehlerlos. Ich gebe durchaus zu — das sollten wir auch alle offen einbekennen —, daß manche Reformen vor Wahlen oft deshalb nicht durchgeführt werden, weil eben die einzelne Partei Angst hat, Stimmen zu verlieren. Das ist sicher ein gravierender Fehler unserer Demokratie.

Aber hüten wir uns doch alle davor, das Ansehen der Politiker noch weiter absinken zu lassen, und zwar nicht wegen uns selbst, sondern eben wegen des demokratischen Systems.

In diesem Zusammenhang erlauben Sie mir, einiges dazu zu sagen, wie meiner Meinung nach der Bürger diesen Parlamentarismus und die Abgeordneten sieht und ob es nicht möglich wäre, hier Veränderungen vorzunehmen. Hier treffe ich mich durchaus mit einer Reihe von Vorstellungen der Regierungsparteien, aber auch der Oppositionsparteien.

Stellen wir uns doch einmal die Frage: Welchen Eindruck machen wir beim Bürger mit all dem, was wir hier tun? Und gerade wenn ich die heutige Debatte analysiere — ich war heute fast ausschließlich hier in diesem Raum —, muß ich sagen: Da hat es viele gescheite, sehr viele emotionelle und zu unterstreichende Bemerkungen gegeben, aber auch viele Unterstellungen, die wir

uns offensichtlich gegenseitig ununterbrochen schuldig sind.

Betrachtet man, meine sehr geehrten Damen und Herren, von der Galerie oder im Fernsehen das Szenario der heutigen Sitzung, kann der Eindruck entstehen, wir spielen hier etwas, was in seiner Ausdrucksform der Wirklichkeit des Parlaments und unserer Aufgabe, die wir zu erfüllen hätten, nicht mehr gerecht wird. Ich muß Ihnen sagen: Ich persönlich empfinde es so.

Wenn ich, wie heute, aus dem Betrieb komme, wo ich beruflich tätig bin und hierher eile aus einer sehr konkreten, aus einer sehr rationalen Welt, habe ich dann hier den Eindruck — verzeihen Sie mir den Ausdruck, aber manchmal ist es so —, ich befinde mich in einer Scheinwelt, in einer Szene, in einem Ablauf, der mit der Realität, mit unserer wirklichen Aufgabe nicht mehr ausreichend in Einklang zu bringen ist.

Und jetzt müßten wir gemeinsam nachdenken, ob wir hier nicht etwas vorgeben, was der Wirklichkeit nicht entspricht. Wir sollten darüber nachdenken — und das ist ja heute auch gesagt worden —, ob die Gesetze, die wir beraten und beschließen, noch in dieser Form diskutiert werden sollen, wie wir es hier tun, wenn längst jeder interessierte Bürger weiß, was im betreffenden Gesetz steht, weil eben schnelle Medien und schnelle politische Informationsquellen längst über alles informiert haben. Es kommt auch nicht von ungefähr, daß bei großen Gesetzeswerken die Journalistengalerien leer sind. Das ist nicht etwa deshalb, weil die Journalisten kein Interesse daran hätten, sondern weil hier nichts Neues mehr gesagt wird. Denn das Thema ist längst abgehandelt. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Und fragen wir dann den Bürger, was von der Parlamentsberichterstattung in der Erinnerung, und zwar in seiner Gefühlswelt, übriggeblieben ist, so wird er wahrscheinlich sagen: Leere Sitze. Die Abgeordneten sind nie da, und die Regierungsbank macht hinter dem Redner oder der Rednerin jeweils die kommentierende Körpersprache, die gerade zu der Aktion paßt oder auch nicht.

Mit anderen Worten: Wir wissen alle hier in diesem Raum ganz genau, daß dieses Unbehagen beim Bürger nicht dadurch behebbar ist, daß wir jetzt alle von 9 Uhr früh bis 12 Uhr nachts hier herinnensitzen, damit der Bürger, wenn eine Minute Kameraaufzeichnung stattfindet, sieht, daß alle hier sind. Wir wissen längst, daß es eigentlich unsinnig wäre, das zu tun. Unsere Aufgaben sind ganz andere als die.

Wir sollten uns daher überlegen, ob diese Form des Parlamentarismus — und das ist ja heute

Ingrid Korosec

durchaus zu Recht kritisiert worden — trotz „Aktueller Stunde“ noch aktuell ist.

Ich bin jetzt die zweite Periode hier in diesem Haus und habe den Eindruck, daß viele durchaus der Meinung sind, man sollte das Beibehalten, obwohl alle wissen, daß damit bei der „Zeit im Bild“ am Abend neues Ärgernis beim Bürger entsteht.

Und nun einige Anregungen. Es ist ja heute sehr viel kritisiert worden. Ich möchte wirklich einige Anregungen bringen, über die man zumindest diskutieren kann. Man kann darüber streiten, und es ist sicher auch nicht der Stein des Weisen, aber ich meine: Sollten wir nicht längst dazu übergehen, die kontroversiellen Standpunkte so zu diskutieren, wie man das heute überall in unserer Gesellschaft tut, nämlich — und bitte lachen Sie nicht —, vielleicht in Form einer Podiumsdiskussion, wo jede Partei ihren Standpunkt klar darlegen kann und wo andere Diskussionsbeiträge auch schriftlich für die Dokumentation abgegeben werden können?

Und da uns drei Kameras ununterbrochen aufzeichnen, sollte man überlegen, diese dann — so nehme ich an — wahrscheinlich spannenden Plenarsitzungen live zu übertragen, entweder im Kanal 2 oder im Kanal 3. Damit könnte erreicht werden, daß interessierte Bürger tatsächlich verfolgen können und miterleben können, welche Pro- und Kontraargumente von den einzelnen Repräsentanten der Parteien vorgetragen werden.

Es gäbe dann sicher auch eine andere Gesprächskultur. Die Gesprächskultur ist heute schon angezogen worden. Herr Präsident Lichal hat gemeint: Natürlich sind wir kein „Mädchenpensionat“. — Aber eine Gesprächskultur sollte vorhanden sein. Vielleicht würde das auch dazu führen, daß manche Zwischenrufe — und hier nehme ich keine Partei bitte aus —, für die ich mich persönlich schon oft geschämt habe, unterbleiben würden.

Die nächste Anregung: Wir haben festgestellt, daß eine spannende Diskussion zwischen Parlamentariern und Regierungspartei und Regierungsmitgliedern — jeder von uns weiß das — in Ausschüssen durchaus stattfindet. Da kommt es oft zu einem Dialog zwischen dem Regierungsmitglied und den Abgeordneten, und es ereignet sich Interessantes — aber alles unter Ausschluß der Öffentlichkeit. Dann gehen wir mit diesem Wissen hierher und führen noch einmal eine Diskussion, wo natürlich nicht alles wieder aufgewärmt wird, was ja bereits im stillen Kämmerlein beantwortet wurde.

Ich frage Sie daher: Warum können wir uns nicht dazu entschließen, die Ausschüsse der Öffentlichkeit zugänglich zu machen, um die Men-

schen wirklich Anteil nehmen zu lassen an unserer Arbeit, um uns dann die Debatte hier in diesem Haus manchmal sogar ersparen zu können, weil sie niemand mehr verlangt? Das wäre Redezeitverkürzung, die sinnvoll ist.

Und als dritte Anregung: die Sendung „Hohes Haus“. Das ist sicher eine sehr informative Sendung. Wäre es nicht sinnvoll, bei jedem Gesetz, wo ein Beitrag gesendet wird, anzuführen: Wie lange wurde verhandelt? Wir verhandeln ja oft jahrelang über ein Gesetz. Wie viele Ausschuß-, wie viele Unterausschußsitzungen hat es gegeben? Wie viele Stunden sind die Abgeordneten und Regierungsmitglieder beschäftigt gewesen, um das Gesetz beschlußreif ins Plenum zu bringen? — Auch das wäre sicher für die Bürger von Interesse.

Ich glaube, daß wir die nächsten Jahre wirklich ernsthaft dazu nützen sollten, zu ganz neuen Formen des politischen Zusammenlebens zu kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wünsche mir auch — das ist ja größtenteils schon erfüllt —, daß alle Parlamentarier über Berufserfahrung und Lebenserfahrung verfügen. Daher bin ich auch sehr froh, daß hier Angestellte, Arbeiter, Beamte, Freiberufler, Ärzte, Wissenschaftler, Bauern, Selbständige vertreten sind. Die Vertretung sollte dem Anteil an der Gesellschaft entsprechen. Ich glaube, daß die Wahlrechtsreform, die auch heute bereits in Debattenbeiträgen zitiert wurde und die ja in dieser Periode kommen wird, sicher dazu beitragen wird.

Aber auch ein sehr klares Wort dazu — Präsident Lichal hat es auch angeführt —: Es genügt heute nicht und in Zukunft schon gar nicht, daß jeder Abgeordnete einen eigenen Schreibtisch hat. Kollege Schieder hat ja viele Vorstellungen gebracht. Er hat natürlich auch von der Vergangenheit gesprochen, davon, daß es da noch schlechter war.

Bitte, mir ist ein Schreibtisch zuwenig. Jeder Abteilungsleiter in einem Betrieb verfügt über einen Sekretär oder eine Sekretärin und hat auch die dementsprechenden Fachkräfte. Und wir haben in diesem Haus einen Schreibtisch! Ein Schreibtisch ist wichtig, aber noch wichtiger, bitte, ist eben die Sekretärin und eben auch ein Referent oder eine Referentin.

Ich fordere alle Abgeordneten hier in diesem Haus auf: Zeigen Sie mehr Ungeduld, mehr Unzufriedenheit, damit wir raschest diese Selbstverständlichkeiten verabschieden können, die es ja in anderen Parlamenten gibt! Denn das nicht zu tun ist Sparen am falschen Platz!

Ingrid Korosec

Vielleicht noch zwei Sätze zu den Oppositionsparteien, wobei ich vor allem gerne die grüne Fraktion angesprochen hätte, aber es ist niemand von ihr da. Die Oppositionsparteien haben eine sehr wichtige Aufgabe: ihre Interessen und auch ihre konstruktive Kritik einzubringen. Das ist auch unbedingt erforderlich. In einer Demokratie ist Opposition notwendig, damit die Demokratie funktioniert. Sie wollen Lob offenbar nicht hören, weil sie nicht da sind. *(Abg. Dr. Neisser: Schenk dir das Lob!)* Ich muß sagen, daß ich manches von der grünen Fraktion durchaus begrüße *(Abg. Dr. Neisser: Vor allem daß sie nicht da sind, begrüße ich!)*, daß mir manches an ihrem Engagement gefällt. Es gefällt mir aber nicht ihr Aktionismus. *(Abg. Helmuth Stocker: Es kann niemand mithören von den Grünen! Es ist niemand da von den Grünen!)* Ich möchte hier wirklich sehr objektiv sein. Es kommt sicher ein frischer Wind, es kommen neue Ideen herein. Das ist notwendig, und das brauchen wir auch.

Aber eines ist auch sicher: Sie brauchen für ihre Ideen, für ihren Mut auch Verbündete. Und da gebe ich ihnen schon zu bedenken, ob jene, denen sie ständig ins Gesicht spucken, am Schluß dann auch noch bereit sein werden, ihre Verbündeten zu sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind alle dazu aufgerufen — und das hat wirklich nichts mit Parteizugehörigkeit zu tun —, dazu beizutragen, daß das Ansehen des Parlaments und das Ansehen des einzelnen Abgeordneten wieder jenen Stellenwert bekommt, den wir uns, glaube ich, alle wünschen. Und dazu gehört sicher auch die Bereitschaft zur Veränderung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 17.15*

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Edith Haller. Sie hat das Wort.

17.15

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir debattieren heute hier im Plenum über das Budget 1991: Innenverwaltung. Wir haben schon sehr viel gehört. Doch in einem Bereich, der für mich besonders wichtig ist, hat es bisher nur eine ausführliche Wortmeldung gegeben, und zwar die der Frau Präsidentin Schmidt.

Ich beziehe mich hier auf den Bereich der Frauenfragen. Anscheinend sind die Frauen in den beiden großen — oder größeren — Parteien mit dem zufrieden, was bisher erreicht wurde. Ich bin es nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deshalb möchte ich noch einmal aus meiner Sicht auf dieses Thema eingehen, auf das Budget unseres neuen Bundesministeriums für Frauenfragen, auf ein Budget, das eigentlich überhaupt keines ist. So wie ich mich nämlich vergeblich be-

müht habe, im Amtskalender Kompetenzen des früheren Staatssekretariats für Frauenfragen zu finden, stieß ich im Budgetentwurf in der Gruppe I auch nur auf einen einzigen Posten, der überhaupt auf das Existieren dieses neuen Ministeriums schließen läßt, und zwar die Position „Förderung von Fraueninitiativen“, die, wie Frau Bundesministerin Dohnal bereits gesagt hat, mit 20 Millionen budgetiert ist. Alle anderen Aufwendungen, wie Personal- und Sachkosten, sind nicht separat ausgewiesen.

Glauben Sie nicht auch, meine Damen und Herren, daß es die Frau Österreicherin schon interessieren würde, welche Beträge insgesamt für sie aufgewendet werden, wenn man sagen könnte: Soundso viel geben wir in Österreich für unser Frauenministerium aus, so viel ist uns das wert!?

Vor allem erscheint mir aber die ausgewiesene Position in der Höhe von 20 Millionen nicht angemessen, und nicht etwa in bezug auf die Höhe. Verstehen Sie mich bitte nicht falsch, denn hier stimme ich mit der Frau Bundesministerin Dohnal überein: Man kann mit 20 Millionen sehr wohl viele Fraueninitiativen setzen. Ich finde sie nicht angemessen in bezug auf die Relation zu anderen Positionen im selben Budgetabschnitt.

So habe ich bereits im Ausschuß darauf hingewiesen, daß die Position „Kreisky-Stiftung“ mit 30 Millionen veranschlagt ist. Und noch mehr hat es mich in Erstaunen gesetzt, als ich heute in der Zeitung lesen mußte, daß es jetzt nachträglich noch 35 Millionen für eine „Julius-Raab-Stiftung“ geben wird.

Wenn es um großkoalitionäre Anliegen geht, scheint in Österreich auch jetzt noch, selbst in Anbetracht dieses Trauerspiels vom Budget, Geld in Hülle und Fülle vorhanden zu sein. Es wird nur falsch eingesetzt.

Wir Freiheitlichen werden diesem Budgetabschnitt daher aus Überzeugung nicht zustimmen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man kann der Frau Bundesministerin Dohnal ein Bemühen um die Sache der Frauen in den letzten Jahren, vor allem der berufstätigen Frauen, sicher nicht absprechen. Die gegebenen Voraussetzungen der Kompetenzlosigkeit und der daraus resultierende fehlende Verantwortungsbereich bilden jedoch unter anderem die Wurzel eines Erfolges oder eines Mißerfolges ihrer Arbeit.

Vor allem aber bin ich der Meinung, daß die Zersplitterung des Ressorts für Fragen, die den Menschen als Teil der Gesellschaft betreffen, nicht zielführend ist. Das darf ich aus meiner Sicht erläutern.

Die Rechtslage in bezug auf die Chancengleichheit der Frauen hat sich in den letzten Jahrzeh-

Edith Haller

ten verbessert, ohne Frage. Die Frau und ihre Stellung in Gesellschaft und Wirtschaft haben sich zum Wahlthema entwickelt, aber an der Stellung der Frau hat sich leider nicht so viel geändert wie in der programmatischen Darstellung.

Der Frauenanteil bei den Berufstätigen wurde erhöht, aber Spitzenpositionen, Führungsebenen bleiben den Frauen weiterhin fast gänzlich verschlossen. Das liegt aber weniger im Bildungssystem begründet als in der Haltung der Gesellschaft der Frau gegenüber. Ihre Stellung im Berufsleben ist ein getreues Abbild der Erwartungshaltung der Gesellschaft gegenüber der Frau.

Die Frau arbeitet vorwiegend in untergeordneten Positionen, in Mitarbeiterfunktionen bis hin zum mittleren Management. Das ist das tatsächliche Spektrum der einer Frau durchschnittlich offestehenden Karrierechancen.

Das Mißverhältnis ändert sich aber auch auf der mittleren Führungsebene nicht. Selbst die Frau Abteilungsleiterin ist immer noch eine Ausnahmeerscheinung. In der Bundesregierung, im Parlament, in den Interessenvertretungen, in den Landtagen und Landesregierungen, als Bürgermeister oder dergleichen gibt es nur wenige Frauen. Können wir Frauen das vielleicht nicht? Oder ist uns nur der Zugang zu diesen Positionen versperrt, weil es uns niemand zutraut? Oder vielleicht, weil wir es uns sogar selbst nicht zutrauen? Weil wir das Amt vielleicht nur um einen Preis erringen können, der uns das Odium des Unweiblichseins einträgt, der Angepaßtheit an die männliche Umwelt?

Die rechtlichen Barrieren wurden wohl beseitigt, aber diejenigen, die die Stellen und die Positionen vergeben, finden immer wieder Gründe, warum gerade für diese Position keine Frau in Frage kommt. Männer wollen lieber unter sich bleiben. Männer wollen sich nicht mit weiblichen Formen der Auseinandersetzung, mit einer weiblichen Lösung abgeben. Männer wollen auch die Macht nicht aus der Hand geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt aber Ausnahmen: Der frühere Bürgermeister von Berlin Momper hatte in seinem Kabinett von 15 Personen 9 Frauen sitzen. *(Abg. Wabl: Von den Grünen!)* Und er hat sehr gute Erfahrungen damit gemacht, nach seinen Aussagen. *(Abg. Schwarzenberger: Nach zwei Jahren ist die Regierung gescheitert!)* Daß die Regierung heute nicht mehr in dieser Form existiert, hat andere, politische Hintergründe, das ist nicht die Schuld der Frauen!

Männer denken mit einem Teil des Gehirns, die Frauen mit dem ganzen Körper. *(Heiterkeit. — Abg. Dr. Schranz: Eine sehr gewagte Formulierung!)* Ja! Ich bin mir dessen bewußt. Und so

kommen wir, wir Frauen, zu verknüpfteren Lösungen *(neuerliche Heiterkeit)*, zu einem globaleren Denken.

Es bedürfte nun des guten Willens aller Beteiligten, der Frauen und der Männer, die traditionelle Situation endlich zu verändern. Gleichbehandlungsgesetze können hier nur die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen schaffen.

Aber selbst dann, wenn es eine Frau geschafft hat, wenn sie wider alle Erwartungen eine Spitzenposition erreicht, so werden ihr doch weitgehend weibliche Themen zugeordnet — man sieht es auch an mir —: Familie, Schule, Frauenfragen, Sozial- und Fürsorgeprobleme. Das sind scheinbar die Frauenthemen. Es wird dabei verkannt, daß auch diese Themen nur gemeinsam, gesamtgesellschaftlich zu lösen sind. In einer wirklich intakten Gesellschaft gibt es nämlich keine Frauenfragen und Männerfragen, es gibt eigentlich nur gesellschaftspolitische Fragen und Antworten. *(Beifall bei der FPÖ.)* An deren Lösung müßten wir alle unter Einbringung unserer Eigenart — Männer und Frauen — zusammenarbeiten, und dieses Parlament hat die Möglichkeit, hier für die Zukunft die Weichen zu stellen.

So müßte es unser erklärtes Ziel sein, das gesellschaftliche Bewußtsein in allen Bereichen zu stärken. Ein eigenes Ministerium für Frauen ist unter all diesen Aspekten nach meiner Meinung nicht sinnvoll, auch nicht rationell, und es kann auch nicht effektiv sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitlichen streben in Zukunft ein einziges Ministerium an, in welchem sich alle gesellschaftspolitischen Fragen wie die der Frauen, der Jugendarbeit, der Familienpolitik, auch die immer wichtiger werdenden Seniorenfragen koordinieren lassen, um ein gesellschaftspolitisches Ganzes zu erhalten.

Auch die beiden betroffenen Ministerinnen können diesem meinem Anliegen etwas abgewinnen. So sagte zum Beispiel Frau Bundesministerin Dohnal auf meine diesbezüglichen Vorschläge im Budgetausschuß wörtlich, sie wäre über eine solche Lösung nicht böse. Im Familienausschuß antwortete mir Frau Bundesministerin Feldgrill, sie finde meine Darlegungen überlegenswert.

Mein Aufruf ergeht nun an Sie alle, die hier noch sitzen — es sind eh nicht besonders viele —, vor allem aber an die wenigen noch anwesenden Frauen aller im Parlament vertretenen Parteien, sich gedanklich mit meinen Ausführungen auseinanderzusetzen. Noch im Laufe dieser Budgetdebatte werde ich einen entsprechenden Gesetzesänderungsantrag einbringen. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.27*

Präsident

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Rupert Gmoser. Ich erteile es ihm.

17.27

Abgeordneter DDr. **Gmoser** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Erlauben Sie mir zunächst nur eine einzige Bemerkung zu den Ausführungen der Opposition in den vergangenen sechs Stunden:

Ich bejahe Kritik als wesensnotwendigen Bestandteil jeder Demokratie. Und ich bin sicherlich bereit, kritische Fragen so ernst zu nehmen, wie sie gestellt werden, nur setzt das voraus, daß diese Kritik tatsächlich von der Realität ausgeht und nicht von irgendwelchen irrealen Vorstellungen. Und da, glaube ich, ist dieser Opposition, die hier in grün-blauer Einheit agierte, etwas zu sagen.

Kollegin Ederer, meine Klubkollegin, hat schon in der ersten Lesung, als sie versuchte, eine Analyse von Oppositionsparteien zu geben, den Satz geprägt: Klagenfurt darf kein Lissabon werden! — Und was sie damit meinte, ist, am konkreten Beispiel zu beweisen, wie etwa einzelne Punkte demagogisch hochgespielt werden, um aber dann sofort total umgedreht zu werden, wenn die Frage nach der eigenen Verantwortung gestellt wird.

Der Opposition ist in dieser Budgetdiskussion, in dieser Generaldebatte bisher nur eines gelungen: den Wahrheitsbeweis anzutreten, wie Politik nicht sein kann, nicht sein darf, nicht sein soll, eine Politik, der es ernsthaft um das Schicksal dieses Landes geht. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das zu sagen ist gerade in einer politischen Situation notwendig, die es an Dramatik ja nicht fehlen läßt, ob das nun der Nahe Osten war, ob es heute unser Nachbarstaat Jugoslawien ist, ob das Vorgänge in der Sowjetunion sind, wo immer die Weltpolitik in Bewegung geraten ist.

Meine Damen und Herren! Es ist verständlich, daß in einer solchen Situation Millionen Menschen Angst und Sorge haben und sich natürlich auch in Österreich die Menschen die berechtigte Frage stellen: Wie reagieren wir politisch auf all diese Vorgänge in und um uns?

Es gibt immer wieder das merkwürdige Inselbewußtsein. Aber gerade die Golfkrise hat doch ganz klar gezeigt: Es gibt kein Abkoppeln, es gibt kein Sich-selber-zur-Seite-Stellen, wir sind auf alle Fälle herausgefordert, Antwort zu geben auf die Probleme, die nicht nur in Österreich vorhanden sind, sondern auch von der weiten Welt auf uns zukommen.

Ein kleines Land wie Österreich kann sicherlich nicht Weltpolitik gestalten, das hieße, uns sel-

ber zu überfordern. Als kleines Land haben wir angesichts dieser Situation den Beweis anzutreten, daß und wie wir zunächst und als erstes einmal Ordnung und Stabilität im eigenen Haus schaffen.

Ich glaube, daß dieses Budget zur Verwirklichung dieses Zieles beiträgt. Wir wollen dieses Budget sicherlich nicht als ein Wunderwerk der Perfektion hinstellen, aber ich glaube, es ist ein guter Beitrag. Dieser Beitrag sollte nicht überbewertet werden, dieser Beitrag ist keine alleinseligmachende Antwort, aber wir sollten diesen Beitrag, den der Staatshaushalt für die Ordnung und Sicherheit dieses Landes leistet, nicht geringerschätzen. — Was es wiegt, das hat es.

Meine Damen und Herren! Anlässlich dieser Generaldebatte soll nicht nur die wirtschaftliche Ordnung unseres Landes, sollen nicht nur die wirtschaftlichen Daten diskutiert werden, denn diese Debatte ist traditionell auch eine Art Generaldebatte — Kollege Schranz hat bereits darauf hingewiesen.

Zur Diskussion stehen nicht nur die Wirtschafts- und die Sozialpolitik, zur Diskussion steht auch die gesamte politische Struktur unseres Landes, zur Diskussion steht auch unser politisches System, zur Diskussion stehen auch unsere politische Kultur und unser politischer Stil, zur Diskussion steht die Funktionsfähigkeit unserer staatlichen Organe.

Erster Punkt in dieser Fragestellung: Regierungsform. Meine Damen und Herren! Im letzten Wahlkampf, aber auch schon davor und auch danach, ging es immer um die Frage der zukünftigen Regierungsform. In Österreich haben die beiden Parteien ÖVP und SPÖ den Beschluß gefaßt, als die gegebene Regierungsform für diese Legislaturperiode wieder die große Koalition zu wählen.

Ich glaube nicht, daß die große Koalition an sich ein Patentrezept für alle Zeiten ist. Aber ich stimme voll mit dem überein, was ÖVP-Klubobmann Dr. Neisser am Sonntag in der Fernseh-„Pressestunde“ ausgeführt hat, der die Meinung vertrat, daß angesichts der kritischen Weltsituation ein kleines Land eine politisch stabile Basis braucht. Eine große Koalition scheint eher in der Lage zu sein, die Voraussetzungen für eine Konsensdemokratie zu schaffen, denn in schwierigen Zeiten ist ein Miteinander statt eines Gegeneinanders der richtige Weg.

Es gibt in Ergänzung zu dieser Regierungsform einen zweiten Problemkreis, der heute immer wieder spiegelbildlich diskutiert wird, und das ist die Sozialpartnerschaft.

DDr. Gmoser

Ich bin auch diesbezüglich nach wie vor der Meinung, daß ein Miteinander besser ist als ein Gegeneinander. Dieses Miteinander hat zumindest dazu geführt, daß eine Polarisierung, die in der Ersten Republik eine unheilvolle Rolle spielte, vermieden werden konnte.

Ich glaube, nach wie vor gilt das Bild, das einer der Ahnherren dieser Sozialpartnerschaft, der damalige ÖGB-Präsident Johann Böhm, prägte. Er zeichnete das Bild von Arbeitgebern und Arbeitnehmern, die gemeinsam auf einem Ast sitzen, und dieser Ast ist die Wirtschaft. Sägt man diesen Ast ab, stürzen beide Teile zusammen ab.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß dieses Bild nach wie vor für uns Gültigkeit hat, aber gerade wenn man diese beiden Grundfesten unseres politischen Systems positiv beurteilt — die große Koalition und die Sozialpartnerschaft, die eine Wirtschaftspartnerschaft von Arbeitgebern und Arbeitnehmern ist —, wäre es töricht, die Augen vor einer Reformnotwendigkeit zu verschließen.

Es ist sicherlich richtig, daß einige meiner Vorredner zunächst die Reform des Parlaments zur Diskussion gestellt haben. Mit Recht ist darauf hingewiesen worden, daß ein Parlament nur dann gut funktionieren kann, wenn die notwendigen räumlichen und personellen Rahmenbedingungen gegeben sind.

Zweitens ist schon darauf hingewiesen worden, daß zu dieser Reform des Parlaments sicherlich auch die Wahlrechtsreform gehört. Der Zug der Zeit geht in Richtung Persönlichkeitswahlrecht. Der vergangene Sonntag zeigte einiges an positiven Ansatzpunkten. Ich glaube, es ist bereits heute weitgehende Übereinstimmung, daß zu diesem Persönlichkeitswahlrecht etwa die Vermehrung der Wahlkreise gehört, daß zu diesem Persönlichkeitswahlrecht die Einführung von Vorwahlen gehört, mit verpflichtendem Charakter.

Ich möchte aber noch auf einen dritten Punkt hinweisen, der das Parlament in seiner Gesamtheit betrifft: Wir sollten grundsätzlich einmal über die Stellung des Parlaments in unserer Demokratie reden.

Die Juristen hatten zumindest zu meiner Zeit alle denselben Lehrstoff, sie lernten etwa in der Staatslehre die „Gewaltentrennung“ von Montesquieu: daß es im Staat drei Gewalten gibt, Gesetzgebung, Vollziehung, also Verwaltung, und Rechtsprechung. Es wird dann so getan, als ob das drei Blöcke wären, die völlig isoliert voneinander im Staatsganzen vorhanden sind. Es wird immer wieder — auch in der heutigen Debatte — die Frage gestellt: Welche Entscheidungen trifft eigentlich das Parlament? Wie kann sich das Parlament gegen die Vollziehung behaupten? In wel-

chem Verhältnis stehen Parlament und Oberstgerichte, etwa der Verfassungsgerichtshof? — Das war eine höchst aktuelle Frage.

Ich glaube, da geht man von einem falschen Gesamtbild aus. Man müßte sich insbesondere überlegen: Wie spielen Parlament, besonders die Regierungsmehrheit in einem Parlament, und Vollziehung zusammen? Wie kooperieren diese beiden Gewalten? Es ist ja nicht vorstellbar — was hier manchmal angetönt wurde —, daß das Parlament von sich aus einen Budgetentwurf erstellt und sich dann die Vollziehung an diesem Budgetentwurf des Parlaments zu orientieren hat. Ich glaube, das Parlament ist heute viel weniger der letztendliche Ort der Entscheidung, sondern es ist vor allem ein Ort, wo Entscheidungen transparent gemacht werden, wo in der offenen Auseinandersetzung zwischen Regierung und Opposition die Standpunkte dargelegt werden und für den Staatsbürger das Bild erkennbar wird, welche Überlegungen zu einer bestimmten Entscheidung geführt haben.

Es geht aber nicht nur um die Parlamentsreform oder um die Wahlrechtsreform, es geht sicherlich auch im Bereich der Sozialpartnerschaft in den nächsten Monaten um ein gewaltiges Reformpaket; ich denke etwa an die Reform der Kammern. Gerade dann, wenn man die Pflichtmitgliedschaft zu den Kammern als eine wesentliche Voraussetzung für eine funktionierende Sozialpartnerschaft bejaht, haben heute die Fragen nach der ausreichenden Kontrolle der Kammern, nach der Öffnung der Kammern, nach der Demokratisierung der Kammern, nach der Ausweitung ihres Servicecharakters neue Bedeutung erhalten. Ich glaube, daß wir auch da auf einem guten Weg sind, wenn wir diese Fragen mit der Novellierung des Arbeiterkammergesetzes einer Lösung zuführen werden.

Letzter Punkt: Es geht nicht nur um die Frage von Institutionen und ihrer Reform, es geht nicht nur um politische Strukturen, sondern auch, wie ich eben gemeint habe, um den politischen Stil, um das, was man „politische Kultur“ nennt.

Ich glaube, die Demokratie wird für jeden in dieser Demokratie Lebenden umso glaubhafter, je mehr sie den Staatsbürger erkennen läßt, daß in dieser von Polaritäten, Gegensätzlichkeiten und Konfrontation gekennzeichneten demokratischen Auseinandersetzung auch so etwas wie eine gemeinsame Basis des Unabstimmbaren existiert. Hier kommen wir zu dem, was ich als Grundwertediskussion ansprechen möchte.

Es ist nicht so, daß Grundwertediskussionen ins Abstrakte führen, wo dann kein konkreter Inhalt mehr gegeben ist, sondern es ist vielmehr so, daß die Abstimmungen die Einigkeit über das Unabstimmbare voraussetzen, daß das Bekenntnis zu

DDr. Gmoser

Grund- und Freiheitsrechten, zur Menschenwürde, zur Toleranz, zur Pluralität wesentlicher Bestandteil demokratischer Auseinandersetzung ist, und ich meine, daß diese Gemeinsamkeit auch einen Niederschlag in der politischen Umgangssprache finden muß.

Ich glaube nicht, daß wir in der heutigen Grundsatzdebatte ein Patentrezept entwickeln können, aber ich glaube, daß aus einer Reihe von Diskussionsbeiträgen Nachdenkanstöße kommen werden, die nicht nur für die Beschließung dieses Budgets, sondern auch für unsere weitere politische Arbeit von entscheidender Bedeutung sind. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 17.42

Präsident: Als nächster ergreift Herr Abgeordneter Wabl das Wort.

17.42

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist ja immer eine Freude, wenn ich dem Herrn Abgeordneten Gmoser aus der Steiermark zuhören kann, wenn er über grundsätzliche Dinge redet. Er sagt ja so viel Richtiges! Ich habe nur immer den Eindruck, daß seine Genossen in der SPÖ ihm selten zuhören und sehr selten die demokratischen Lehrstücke besuchen und daraus wenig, ja allzu wenig lernen.

Meine Damen und Herren! Ich will Ihnen anhand eines Beispiels demonstrieren, wie wenig dieses Haus in einer sehr wichtigen Angelegenheit seine Kompetenzen wahrnimmt, wie wenig dieses Haus überhaupt auf Mißstände in unserer Republik reagiert, wie wenig dieses Haus bereit ist, in diesen Bereichen, wo es einschreiten könnte — es sind ohnehin nicht so viele —, Kompetenz zu zeigen.

Meine Damen und Herren! Wir Grüne haben uns zu dieser Budgetdebatte den Schwerpunkt Transit, Verkehr gewählt, weil gerade dieser Bereich unser aller Leben und ganz sicher auch das Leben der zukünftigen Generationen beeinflussen wird.

Wenn ich mir in diesem Bereich die Entwicklung in Österreich anschau, dann muß ich sagen: Die Ideologie des ständigen Straßenbaus, die Ideologie des ständigen Privatverkehrs, die Ideologie des Zurückdrängens des öffentlichen Verkehrs, die Ideologie der Freiheit in jeder Lage, ganz gleich wie sinnvoll oder nicht sinnvoll das Auto oder der LKW eingesetzt werden, hat in den letzten zig Jahren das Handeln dieser Regierung und das Beschließen dieses Hohen Hauses determiniert, beeinflußt und festgesetzt.

Meine Damen und Herren! Seit dem Jahre 1950 hat diese Republik sträflichst das öffentliche Verkehrsnetz ausgehungert. Man kann sich

anschauen, wieviel Kilometer Eisenbahn gebaut wurden, und man kann sich anschauen, wieviel Tausende Kilometer Autobahnnetz gebaut wurden!

Aber nehmen wir an, Politiker wie Wallnöfer, Krainer und auch andere haben damals nur das Beste für dieses Land gewollt. Sie haben damals aus der Überlegung heraus gehandelt, daß das die vernünftigste, flexibelste und gescheiteste Art ist, Menschen hin- und herzufahren und das Material hin- und herzubringen.

Wir müssen feststellen, Eisenbahn und Straßenbahn und all diese öffentlichen Verkehrsmittel sind nur Relikte, das ist eher eine vergangene Zeit. Nehmen wir an, die haben das wirklich gut gemeint. Dann hätte man aber spätestens vor 10, 15, sogar schon vor 20 Jahren draufkommen müssen, welch verheerende Auswirkungen diese Art der Ideologie hat.

Aber davon abgesehen, meine Damen und Herren, hat es ein Instrument in unserem Staat gegeben — den Rechnungshof —, das beinahe jedes Jahr über dieses Phänomen Straßenbau und die damit zusammenhängenden politischen Usancen und wirtschaftlichen Vorgänge berichtet hat und uns vor Augen geführt hat, daß sich hier ein Filz zusammenbraut, daß sich hier ein Geflecht aus Politik, Verwaltung, Geschäftemachern zusammen tut, das immer undurchsichtiger wird und zu Korruption, Bestechung und anderen Mißständen geführt hat.

Meine Damen und Herren, wenn ich mir die Berichte von 1981 aufwärts ansehe — ich habe nicht alle durchgesehen, nur die letzten —: Hier finde ich, es sind fast immer harte Kritiken des Rechnungshofes am Vergabewesen, dort, wo natürlich am meisten Geld zu verdienen ist.

Meine Damen und Herren! Seitdem es in Österreich Straßenbau gibt, wurde genau in dieser Frage — obwohl es ein diesbezügliches Gesetz in Österreich gibt — ständig das Gesetz mißachtet, ständig das Gesetz gebogen, ständig mit dieser Frage leichtfertig umgegangen. Das hat dazu geführt, daß hier in vielen Bereichen Leute Geschäfte gemacht haben, die nicht die Interessen der Republik vertreten haben.

Manchmal — aber nur ganz selten — sind die Vorschläge des Rechnungshofes auch ernst genommen worden, wie zum Beispiel jene des Tätigkeitsberichtes 1981. Da steht nämlich: Anlässlich der Überprüfung der Gebarung der Mittel des Kapitels 64 beschäftigt sich der Rechnungshof auch mit der Planung der Semmering Schnellstraße im Raume Ober-Danegg—Gloggnitz. Durch rechtzeitige Bekanntgabe des Prüfungsergebnisses wurde der Bundesminister für Bauten und Technik in die Lage ver-

Wabl

setzt, eine Variantenlösung anzuordnen, die sowohl Einsparungen in der Höhe von rund 250 Millionen Schilling als auch das weitere Bestehen einiger Bergbauernbetriebe ermöglicht.

Das war im Jahr 1981 — einer der positiven Berichte —, und hier konnte der Rechnungshof noch rechtzeitig eingreifen.

Wenn ich mir aber dann den Tätigkeitsbericht 1986 anschau: Da geht es um die Gebarung des Landeshauptmannes des Burgenlandes. Da schaut es schon etwas trauriger aus. Hier lese ich: Mangelhafte Planung, Ausschreibung und Bauvorbereitung verursachten verschiedentlich Mehrkosten durch nicht optimale Bieterauswahl, Projekt- und Massenänderung. Der Knoten Mattersburg wurde trotz der seinerzeitigen breiten Kritik am Knoten Eisenstadt wieder zu großzügig ausgeführt. Im Bereich Forchtenstein/Sieggraben ergab sich durch den vorgezogenen Vollausbau ein vorerst verlorener Bauaufwand von 8 Millionen Schilling. Mehrkosten von 7 Millionen Schilling entstanden infolge nicht zielführender Sanierungsmaßnahmen an einem Rutschhang. Vom Rechnungshof aufgezeigte unrichtige Vertragsauslegungen wurden im Ausmaß von rund 3 Millionen Schilling in einer Endabrechnung noch berücksichtigt.

Meine Damen und Herren! So geht das weiter. Wir haben dann 1986/87 einen Überblick über die Straßengesellschaften. Wieder eine Feststellung: Die Straßengesellschaften haben zwar die ihnen gestellten Aufgaben vor allem aufgrund der gesicherten Finanzierung rasch gelöst, jedoch insgesamt, ganz abgesehen von den Finanzierungskosten, nicht billiger gebaut, als die Bundesstraßenverwaltung dies vermocht hätte. Die außerbudgetäre Finanzierung verleitete überdies zu ungerechtfertigter Großzügigkeit auf vielen Gebieten, wie beispielsweise im Planungs-, Bau- und Verwaltungsbereich.

Meine Damen und Herren! So geht es in diesen Berichten weiter. Und eine Kuriosität habe ich mir für alle Skeptiker betreffend diese Straßenbaugesellschaften noch herausgeschrieben. Da geht es um einen Werbeaufwand, und da erklärt sich dann so manches, warum dieser ganze Apparat Straßenbaugesellschaft so schwerfällig ist, Finanzierungsgesellschaften, Baufirmen und alles, was damit verbunden ist, nämlich offensichtlich die Erhaltung der politischen Parteien.

In dem Rechnungshofbericht kann man nämlich lesen — der Rechnungshof hat hier sehr hart kritisiert —, daß viel Werbeaufwand getrieben worden ist, und zwar ist dieser Werbeaufwand auf Tageszeitungen verteilt worden. Man hat nämlich für Straßen geworben. — Das muß man sich einmal vorstellen! Und da wurde um 1,126 Millionen Schilling geworben, und der Spitzenreiter

war das offizielle Organ einer politischen Partei. Es waren da noch viele andere, kleinere Zeitungen — ich glaube, sogar Zeitungen von der FPÖ —, Zeitungen von Autofahrerklubs und andere dabei.

Meine Damen und Herren! Und dann — das war nämlich damals sehr groß in den Zeitungen aufgemacht — hat hier der Herr Wirtschaftsminister Graf in einer sehr dramatischen Weise erzählt: Mein Gott, diese Berichte haben mir schlaflose Nächte bereitet. Ich kann nicht verstehen, wieso dauernd diese „Durchstechereien“ vorkommen, diese Unregelmäßigkeiten, diese Vergabeschlampereien und so weiter.

Dann hat er angekündigt, er werde einiges in die Wege leiten, und hier im Haus ist dann der Versuch gestartet worden, einige Dinge abzustellen, und zwar hat es Anträge gegeben, Anträge auf Auflösung dieser Gesellschaften, so wie es der Rechnungshof empfohlen hat. Man kann natürlich von den Regierungsparteien nicht erwarten, daß sie die satten Einnahmequellen für ihre Parteien einfach auflösen. Das ist ja wirklich sehr schwierig. Deshalb hat man zuerst eine Zwischenlösung versucht, und SPÖ und ÖVP haben hier im Haus vor zwei Jahren einen Initiativantrag eingebracht, und zwar in der Richtung, daß man diese Straßensonderbaugesellschaften, wo die Generaldirektoren auch überhöhte Beträge kassieren, wo großzügigste Abschiedsgeschenke gemacht werden, in nur zwei Gesellschaften zusammenlegt.

Meine Damen und Herren! Da hat für den Herrn Minister Schüssel eine ganz große Stunde geschlagen. Er hat sich schon gefreut und überall — im Fernsehen beziehungsweise in den Medien — erzählt: Jetzt ist es soweit, jetzt wird dort entflechtet, jetzt wird dort zusammengelegt, rationalisiert. Dieser Sumpf an Parteigeldern, an Subventionen in irgendwelchen Bereichen wird mehr oder weniger ausgetrocknet.

Und dann — ich war zufällig bei dieser Sitzung — haben die Tiroler Abgeordneten, allen voran Herr Keimel, gesagt: Das geht nicht! Und dieser Initiativantrag ist sang- und klanglos verschwunden.

Wir haben dann auch noch andere Anträge betreffend verschwenderischen Straßenbau und Finanzausgleichsgesetz gestellt. Der Rechnungshof hat ständig kritisiert, daß die Länder kein Geld für einen effizienten Straßenbau, für vernünftige Verkehrskonzepte, für eine Gesamtplanung kriegen, sondern daß die Länder sehr viel Geld dann kriegen, wenn sie sehr viele Straßen bauen. Wenn das Gesamtvolumen sehr hoch ist, dann kriegen sie im Wege des Finanzausgleiches sehr viel Geld, und das verleitet natürlich einige Landeshauptleute, zu sagen: Na gut, dann machen wir halt

Wabl

sehr viel Straßenbau. — Das ist natürlich eine sehr dumme Vorgangsweise. Wenn man den Ländern das Geld für ihre Planungskosten, für ihre Projektierungskosten und für die Effizienz ihrer Vorhaben rückerstattet, ist das wesentlich vernünftiger. Aber diese Anträge sind natürlich abgelehnt worden.

Meine Damen und Herren! Sie haben all das, was im Parlament versucht worden ist, um die gesamte Sache — den gesamten Bereich Straßenbau, den gesamten Bereich Finanzierung — irgendwie transparenter zu gestalten, abgelehnt, oder Sie könnten es überhaupt nicht durchbringen. Da könnte, Herr Kollege Abgeordneter Gmoser, dieses Hohe Haus eingreifen, aber es ist nicht dazu in der Lage.

Man muß sich nur anschauen, was mit diesen Rechnungshofberichten im Ausschuß konkret passiert. Wenn es dort zum Beispiel um einen ganz bestimmten Fall geht, wo die Spur in Richtung irgendeiner Partei geht und die Opposition versucht, hier nachzustoßen und zu fragen: Bitte schön, holen wir doch den Aufsichtsrat oder diesen oder jenen Beamten, damit er im Rechnungshofausschuß etwas sagen kann!, dann kommt selbstverständlich die Mehrheit von SPÖ und ÖVP daher und sagt: Na bitte, da können wir nicht hineinschauen. Den können wir nicht holen. Außerdem ist der schon ganz woanders, oder er ist schon in Pension. Den brauchen wir nicht! — Prompt abgelehnt.

Dann passiert das Wunderbare, nämlich daß der Herr Klubobmann Neisser ständig, vor allem in den letzten Monaten, davon redet, daß wir die Rechnungshofreform unbedingt in Angriff nehmen müssen. Wörtlich: „Rechnungshofreform ist Dringlichkeitsprogramm.“ Weiters sagt er: Die Effizienz ist zu verbessern. Die Reform des Rechnungshofes entsprechend dem Arbeitsübereinkommen muß angegangen werden, um die Kontrolle zu verbessern. Ich lese hier: So sprach sich Neisser am Montag in einer Pressekonferenz für eine Einbindung der Empfehlung des parlamentarischen Kontrollorgans in der Verwaltungsreform, für die verfassungsrechtliche Verankerung seiner Einbeziehung in das Gesetzesbegutachtungsverfahren sowie für eine Berichtspflicht und Vorladungsmöglichkeit für kritisierte Stellen aus.

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Klubobmann Neisser weiß offensichtlich nicht, daß die kritisierten Stellen ohnedies auf das, was der Rechnungshof kritisiert, eingehen müssen. Nur: Einige haben ganz einfach die gesetzlichen Vorschriften vergessen. Einige haben sich gesagt: Was schert mich dieser Rechnungshofbericht? Den lasse ich einmal „abliegen“, nicht die vorgeschriebenen zwei, drei Monate, sondern ich warte ein halbes Jahr, ich warte ein dreiviertel Jahr, ich

warte ein Jahr, ich warte eineinhalb Jahre, ich warte zwei Jahre.

Meine Damen und Herren! Da sind Rechnungshofberichte verkommen, nur weil die geprüfte, kritisierte Stelle einfach nicht dazu bereit war. — So geschehen bei einem Rechnungshofbericht über das Bundesheer, über die Doppelgleisigkeiten, von denen jetzt Fasslabend spricht. Dieser Bericht ist schon Jahre alt. Da hat sich einfach der damalige Bundesminister Lichal auf diesen Bericht draufgesetzt und hat ihn ausgebrütet, bis die Zeit abgelaufen ist, und dann hat er gesagt: Na ja, gut, jetzt müssen wir doch einmal antworten, vielleicht werden wir dem Rechnungshof doch etwas erzählen.

Was ich so lustig finde, ist, daß Herr Kollege Klubobmann Neisser von Vorladungsmöglichkeiten spricht. Ja, bitte schön, der Rechnungshofausschuß hat gemeinsam mit den Beamten die Gelegenheit, jede Person, die in dem kritisierten Institut oder in der kritisierten Verwaltungseinheit oder im kritisierten Ministerium oder im kritisierten Unternehmen irgend etwas zu sagen hat, einzuladen, vorzuladen. Ich kann mich erinnern — es ist um die Maschinenfabrik Heid gegangen —, was es für ein Theater war, als es darum ging, den ehemaligen Aufsichtsratsvorsitzenden Androsch herzukriegen, der zu stolz war, sich noch einmal ins Parlament zu begeben. Das hat zweier Präsidialsitzungen bedurft, um festzustellen, ob man ihm überhaupt so eine „böse“ Einladung schicken darf. Erst zum Schluß — nach vier, fünf Einladungen — hat es Herr Androsch der Mühe wert gefunden, ins Parlament zu kommen.

Meine Damen und Herren! Das war der einzige und letzte Fall, wo sich die Regierungsmehrheit vertan hat und wo die ÖVP offensichtlich Druck gemacht hat, daß eine Auskunftsperson, die etwas Heikleres erzählen hätte können, in den Rechnungshofausschuß gekommen ist. Und dann sagt Herr Klubobmann Neisser: Da müssen wir etwas reformieren. — Gar nichts müssen wir reformieren! Sie müssen Ihre Pflichten als Kontrollorgan wahrnehmen! Sie dürfen im Rechnungshofausschuß nicht immer nur der Regierung die Mauer machen, sondern Sie müssen bereit sein — auch bei sehr heiklen Geschichten — es zuzulassen, daß die Opposition Fragen stellt.

Wir haben heute viel darüber geredet, wie sehr die Opposition in die Budgetdebatten eingebunden ist. Sie sind ja nicht einmal bereit, dort, wo wir Möglichkeiten allein vom Gesetz her hätten, dort, wo wir zugreifen könnten, irgendwas zu tun. Und das ist halt schade.

Herr Kollege Gmoser aus der Steiermark! Ihre Reden sind theoretisch immer sehr wunderbar, ich höre immer gerne zu, man hat wirklich das Gefühl, daß sie von demokratischen Grundge-

Wabl

danken getragen sind. Aber wenn es darum geht, nur das, was ohnehin schon Gesetz ist, auszuführen, dann wird die Mauer gemacht und dann wird all das nicht getan, was notwendig wäre.

Ich habe heute ausgesprochen viel den Rechnungshof gelobt, was ja nicht immer der Fall ist. Eine Kritik möchte ich vielleicht anmerken. Ich habe aus den vielen Rechnungshofberichten entnehmen müssen, daß Sie oft sehr schnell reagieren und daß Sie damit das Schlimmste verhindern. Es wäre wünschenswert, wenn das vielleicht noch etwas effizienter gestaltet werden könnte. Ich gebe Ihnen dabei durchaus recht — und das sollte man auch berücksichtigen —: Wenn der Rechnungshof in ganz bestimmten Bereichen effizient arbeiten soll, dann muß man ihm auch das hochqualifizierte Personal zur Verfügung stellen und ihm auch die Möglichkeit geben, daß diese Leute besser bezahlt werden: Vergleichbar mit der Bezahlung in der Privatwirtschaft.

Aber ein Ersuchen würde ich an den Rechnungshof richten. Es wäre notwendig, wenn sich schon der Verfassungsgerichtshof oder der Verwaltungsgerichtshof in Straßenbauangelegenheiten einmischt und plötzlich behauptet, man müsse die letzten Lücken im Autobahnnetz schließen, um Verkehrstote zu vermeiden, daß der Rechnungshof bei seinen Feststellungen über die Zweckmäßigkeit und die Wirtschaftlichkeit und eben auch die Volkswirtschaftlichkeit des Straßenbaus auch überprüft, ob es nicht insgesamt überhaupt vernünftiger wäre, in den Eisenbahnbau zu investieren. Das hätte vielleicht der Rechnungshof in den letzten 10, 20, 30 Jahren einmal überprüfen können. Das wäre eine interessante Aufgabe gewesen. So ist es immer nur Stückwerk und immer nur von dem Spezialfall ausgehend, und man kann eigentlich dann nicht feststellen, ob diese Straßen überhaupt dem Verkehr gerecht werden. Es haben ja in letzter Zeit sehr engagierte Rechnungshofbeamte ohnedies schon angefangen, sehr klar und deutlich zu sagen, daß viele Straßen gebaut wurden, die überhaupt nicht mehr dem Verkehrsaufkommen entsprechen. Das wäre natürlich eine große Chance. Der Rechnungshof könnte hier viel, viel deutlicher von diesen Varianten sprechen und das auch in seinen Tätigkeitsberichten ausführen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, ich bin jetzt das fünfte Jahr hier im Haus, und ich merke, wie schwierig politische Veränderungen sind, vor allem wenn die Sachzwänge so fürchterlich sind. Mittlerweile komme ich drauf, was diese Sachzwänge sind. Diese Sachzwänge sind halt offensichtlich, daß, wie ich schon eingangs erwähnt habe, die Verfilzung zwischen Politik, Beamten und Geschäftemachern einfach zu groß ist. Da sollten Sie einmal nachschauen, ob man nicht mit einer Radikalkur, mit einem Radikalschnitt eini-

ges erreichen könnte, und Sie sollten wirklich die Rechnungshofempfehlungen gerade in diesen Bereichen schleunigst ernst nehmen und zur Tat schreiten und nicht immer hier von Demokratie als einer formalen Sache reden. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.02

Präsident: Als nächster ist Kollege Sixtus Laner auf der Rednerliste. — Bitte sehr.

18.02

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Grundsatzdebatte bietet Gelegenheit, Themen anzuschneiden, die verschiedene Bereiche berühren. Kollege Gmoser hat das ähnlich gemacht. Ich möchte das im Zusammenhang mit der Integrationspolitik tun.

Zunächst einmal, glaube ich, sollte man positiv vermerken, daß die Regierung in den Grundsatzfragen der Integrationspolitik eine klare Position bezieht. Dem war nicht immer so. Es wird international wohlwollend vermerkt, daß wir hier — ich sage: in den Grundsatzfragen, auf einige Nuancen kommt es nicht an — mit einer Zunge sprechen.

Aber zu diesem positiven Bild auf der internationalen Bühne kommt eine doch eher skeptische Haltung in Kreisen der österreichischen Bevölkerung. Und ich frage mich, ob das so sein muß. Ich frage mich, ob man nicht hier etwas machen könnte. Ich frage mich, ob es nicht jetzt an der Zeit wäre, die eine oder andere Handlung diesbezüglich zu setzen.

Denn wie liegen die Dinge? — In Wahrheit sind es vier Bereiche, in denen die Sorgen der Bevölkerung zunehmend deutlicher werden.

Zuerst einmal — das Thema wurde heute schon wiederholt angesprochen — zu den Fragen der Transitpolitik. Ich glaube, daß man es sich nicht so einfach machen — ich spreche hier mit meiner Tiroler Seele; das gebe ich gerne zu — und sagen soll: Na ja, gut, die übertreiben das alles! — Ich sage Ihnen, daß man in vielen Kreisen den Ernst der Problematik unterschätzt.

Und ich habe auch große Sorge betreffend die Entwicklung der Bahn. Ich habe große Sorge um die Entwicklung der Bahn, weil ich selbst einer derjenigen bin, die immer wieder sagen: Wir müssen Alternativen bieten. Wir können nicht einfach sagen, wir verbieten jetzt den Verkehr. Das ist eine Illusion. Es ist eine Augenauswischerei, wenn wir das den Leuten erzählen. Wir müssen Alternativen bieten. Und ich selbst war und bin jemand, der immer wieder sagt: Die Bahn müßte eine echte Alternative sein. Die Schweiz zeigt, daß das möglich ist. Ich habe momentan Sorge um die österreichische Bahn und ihre Alternative zum Transitverkehr.

Dr. Lanner

Ich glaube, wir sollten hier nicht leichtfertig die Segel streichen. Es gibt Leute, die sagen: Die Bahn bewältigt das nicht. Ich sage zunächst einmal: Ich glaube das nicht. Ich glaube das nicht, und ich bin nicht bereit, aufzugeben und die Bahn nicht mehr zu animieren und zu fordern, neue Konzepte zu entwickeln und unorthodoxe Wege zu beschreiten.

Und ich glaube, wir sollten auch den Mut haben, uns von gewissen Dogmen zu verabschieden. Wenn es eine gewisse Organisationsstruktur nicht schafft, müssen wir es eben mit einer anderen versuchen. Ich sage jetzt einmal „versuchen“. Ich habe nicht des Rätsels Lösung, aber das ist ein Bereich, der uns, glaube ich, mit zunehmender Integrationsbereitschaft stärker beschäftigen sollte.

Der zweite Punkt, der im Bewußtsein der Bevölkerung oder zumindest Teilen der Bevölkerung zunehmend Sorge bereitet, sind die Fragen der Landwirtschaft. Und jetzt werden Sie sich wundern: Ich rede zunächst nicht von den Bauern. Ich meine, daß es an der Zeit wäre, die städtische Bevölkerung über mögliche Konsequenzen rechtzeitig zu informieren, um zeitgerecht Vorkehrungen treffen zu können. Ich glaube, daß im städtischen Bereich die Entwicklung im Bereich der Landwirtschaft, die Entwicklung des ländlichen Raumes und der bäuerlichen Klein- und Mittelstruktur, welche die Basis der ländlichen Welt in Österreich bildet, unterschätzt wird, daß sie viel ernster ist.

Es gibt eine Untersuchung über die künftige Entwicklung der Landwirtschaft in Tirol, und diese Untersuchung kommt zu dem Ergebnis — es war nicht eine Befragung, sondern eine Untersuchung —, daß jeder dritte bäuerliche Betrieb in Tirol keine gesicherte Hofnachfolge hat. Jeder dritte Betrieb! Und das in einem Land, wo man, wie wir mit gutem Grund der Meinung sind, ganz besonders an der Scholle hängt. Jeder dritte Betrieb hat keine gesicherte Hofnachfolge! Dieses Problem hat sich im Zusammenhang mit der Integrationsdiskussion noch verschärft.

Der dritte Bereich betrifft die Eigenständigkeit der Länder. Mehr und mehr fragen sich: Wie wird denn das sein mit unserer Landeshoheit? Wird sie untergehen, wird sie gleichbleiben, oder könnte sie vielleicht sogar stärker werden, oder müssen wir bei allem und jedem in Brüssel fragen? — Das ist ein Thema, mit dem wir uns mehr beschäftigen sollten!

Der vierte Bereich ist die Frage: Wie steht es — ich will das einmal plakativ formulieren — um den „Ausverkauf der Heimat“? Es geht um die Frage Grund und Boden, Grundverkehr. Wer soll in Zukunft Grund und Boden besitzen? Wer soll Grund und Boden kaufen können? Ist es belang-

los, ob es eine starke Dominanz der heimischen Bevölkerung gibt? Ist es Ausdruck von Weltoffenheit, daß sich jeder jederzeit niederlassen kann, wo und wie er will, in welcher Lebenssituation er sich auch befindet? Oder gibt es hier noch andere Überlegungen? Gibt es hier das Element — ich sage das einmal, obwohl es kritisiert werden kann — Überfremdung? Gibt es so etwas wie die Identität der eigenen Heimat, der Region, die in enger Beziehung steht mit einem gewissen Bevölkerungsanteil? Ich sage: einem „gewissen“. Und gerade das ist ein Punkt, wo man deutlich aufzeigen kann, daß auf der einen Seite manches an Furcht und Sorge, das im Raum steht, nicht begründet ist und daß auf der anderen Seite Vorkehrungen getroffen werden müßten, und zwar sehr bald.

Es gibt Leute, die glauben: Sollten wir zur EG kommen — wann immer —, dann werden die holländischen oder andere Bauern kommen und unser Land aufkaufen. — Die Regelung, die es diesbezüglich im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft gibt, ist dergestalt, daß nur derjenige landwirtschaftlichen Grund und Boden aufkaufen kann, der auch bereit ist, ihn selbst zu bewirtschaften, also nicht zu kaufen und zu verpachten oder treuhänderisch irgend jemandem zu geben, sondern ihn selbst zu betreuen. Und dazu wird die Lust und die Freude bei unserer zum Teil schwierigen Betriebsstruktur schon sehr viel geringer sein. Ich sage einmal: Hier ist die Sorge nicht so dramatisch zu sehen.

Dann gibt es die Frage der Niederlassung für andere Zwecke. Hier sieht das EG-Recht vor, daß jeder, der einen Beruf ausübt, in einer bestimmten Region die Möglichkeit haben muß, aus dem Titel seiner Berufsausübung auch Grund und Boden für Wohnzwecke zu erwerben. Das kann man ihm von vornherein nicht verwehren. Aber ich glaube, auch hier liegt wahrscheinlich nicht das große Problem, und da könnte man durch Aufklärung einiges tun.

Nun zur Bodenpolitik generell. In Teilen Ostösterreichs und in Teilen Südösterreichs wäre man froh, wenn es eine gewisse Mobilität in der Bodenpolitik, auch was den Preis betrifft, gäbe. Hingegen ist man im überwiegenden Teil Westösterreichs und Südösterreichs diesbezüglich äußerst sensibel und will nicht das „Altersheim Europas“ werden. Man befürchtet, daß dann jeder kommt und sich niederläßt und womöglich sagt: Hier verbringe ich meinen Lebensabend, zumindest errichte ich mir hier einen Zweitwohnsitz! Die Ortsansässigen haben dann keine Möglichkeit mehr, dort selbst Grund und Boden zu erwerben, und zwar einerseits, weil er nicht mehr verfügbar ist, und auf der anderen Seite, weil die Preise in eine exorbitante Höhe getrieben werden.

Dr. Lanner

Das ist der Punkt, wo es jetzt, wie ich glaube, an der Zeit wäre, Vorkehrungen zu treffen. Es ist im EG-Recht nicht automatisch verankert, daß sich jemand zum Zwecke des Altersruhegenusses niederlassen und Grund und Boden erwerben kann. Aber das EG-Recht sieht ganz deutlich die Nichtdiskriminierung vor. Das heißt, es müssen beide Teile sowohl die heimische Bevölkerung als auch ausländische Bewerber, nach der gleichen Prozedur behandelt werden.

Es wäre also an der Zeit, aufzuzeigen, wo die Sorge und die Furcht weniger begründet sind, und es wäre jetzt die Gelegenheit, die Bodenpolitik im Hinblick auf mögliche Entwicklungen mit der EG so zu modifizieren, daß gleiche Grundregeln für alle, für in- und ausländische Staatsbürger, gegeben sind. Im Wege der Raumordnung — und da sind wir bei der Koordinationsfunktion des Bundeskanzleramtes — soll aber Vorkehrung getroffen werden, daß trotz gleichen Zutrittes die heimische Bevölkerung zum Zuge kommt.

Daß das möglich ist, zeigt das Südtiroler Modell. Südtirol hat eine wunderschöne Landschaft, ist seit 30 Jahren über Italien Mitglied der EG. Dort ist es unter Anwendung dieses Prinzips der Gleichberechtigung, kombiniert mit einer strengen Raumordnung, gelungen, rechtzeitig, noch bevor der große Run begann, durch Maßnahmen denjenigen, die dort seit Jahrhunderten ihre Heimat haben, diese Heimat zu sichern. Das wäre ein interessanter Ansatz und eine wichtige Aufgabe im Rahmen der integrationspolitischen Vorbereitungen der nächsten Monate und Jahre. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 18.14

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Praxmarer. Ich erteile es ihr.

18.14

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich frage mich, ob es den Prinzipien der Sparsamkeit, der Wirtschaftlichkeit und der Zweckmäßigkeit entspricht, aus einem ineffizienten Frauenstaatssekretariat nun ein zusätzliches Ministerium zu machen und damit die Steuerzahler zu belasten. *(Beifall bei der FPÖ.)* Gerade angesichts der schlechten finanziellen Lage des Staatshaushaltes hätte man doch mit gutem Gewissen dieses Ministerium auslassen können. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Zweckmäßig, meine Damen und Herren, ist es ganz bestimmt, spezifische Frauenförderung zu betreiben. Aber Frau Minister Dohnal hatte schon lange genug als Staatssekretärin ohne Portefeuille ihre spezifische Frauenförderung betrieben. Eher glücklos, möchte ich sagen! Diese streitbare Kämpferin für Gleichberechtigung ist ja allen sattem bekannt. Für die Mehrheit der Männer — das kann ich Ihnen sagen, Frau Mini-

ster — sind Sie ein rotes Tuch. *(Bravorufe bei der SPÖ und Beifall bei der FPÖ.)* Ich kenne sehr viele Männer, die glauben, daß Sie es sind, die die Frauenbewegung gerade in die falsche Richtung treibt. Einerseits wird die Frau Minister von linken Frauengruppierungen bejubelt, und andererseits wird sie von vielen — nicht nur vom Stabell in der „Kronen-Zeitung“ — als die „unnützigste Frauenstaatssekretärin aller Zeiten“ bezeichnet.

Wo lagen denn die Schwerpunkte des bisherigen Wirkens der Frau Staatssekretärin und jetzigen Ministerin? Für wen setzte sie sich denn ein? Vor allem für die in ihren Beziehungen Gescheiterten, für alleinerziehende Frauen, für Alleinstehende und für Geschiedene. Ich gebe schon zu, daß sich diese Randgruppierungen von einer Frau Dohnal vertreten fühlen. Aber die Mehrheit der Frauen, die keine Lobby hat — ich meine damit die große Anzahl der Hausfrauen, der Bäuerinnen, kurz Frauen, die noch in geregelten Familienverhältnissen leben; ja, die gibt es auch noch! —, fühlt sich von einer Frau Dohnal bestimmt nicht vertreten, eher verraten und verkauft. *(Beifall bei der FPÖ. — Widerspruch bei der SPÖ.)*

Frau Ministerin! Ich möchte Sie darauf hinweisen, daß Sie mit Ihren bisherigen Thesen nicht die Interessen der Frauen in Österreich vertreten haben. Sie haben höchstens die Meinung von 5 Prozent der Frauen in ganz Österreich oder vielleicht von einem Großteil der Wienerinnen vertreten. Wo immer ich umherkomme, ganz egal, in welchen Bundesländern, und mit Frauen Gespräche führe, höre ich, daß diese die Denkungsweise und die Thesen einer Frau Dohnal nicht akzeptieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, die Mehrheit der Frauen will nicht den dauernden Kampfeszustand mit Männern, die Mehrheit der Frauen will Partnerschaft so leben, wie sie es für richtig hält, wie sie es für richtig einschätzt. Und das Gleichheitsgefasel geht den meisten Frauen gewaltig auf die Nerven. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Viele Frauen finden, ob sie es glauben oder nicht, Frau Minister, ihre Bestätigung in ihrer Familie. Die meisten Frauen verstehen nicht, daß nach Ihrer Ansicht Männer die besseren Frauen sein sollen und Frauen die besseren Männer, nur damit in der Partnerschaft Gleichheit herrscht.

Ich kenne auch genügend Frauen, die die Fähigkeit, Kinder zu bekommen, nicht als Benachteiligung ansehen. Die Mehrzahl der Frauen sieht ihre Selbstverwirklichung darin, Kinder auf die Welt zu bringen und sie selbst zu erziehen. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Ich bin auch der Ansicht, daß sich die Partner in einer Partnerschaft durch ihre Fähigkeiten ergänzen sollten. *(Abg. Dr. Stippel: Das ist kaba-*

Mag. Karin Praxmarer

rettreif!) Das bedeutet nicht, daß in der Partnerschaft jeder das gleiche tun soll, sondern daß jeder das Seine tun soll, denn nicht die Gleichheit, sondern die Spezifität ist es, die den Unterschied ausmacht, die Männern und Frauen in der Gesellschaft ihren Stellenwert gibt.

In Ihrer bisherigen Tätigkeit als Staatssekretärin sind Sie, meiner Meinung nach im programmatischen Bereich steckengeblieben, dies vielleicht auch deshalb, weil Sie zuwenig Kompetenz hatten. Frau Dohnal! Sie haben immer wieder die Berufstätigkeit der Frau in den Vordergrund gerückt, die Gleichbehandlungsdebatte geführt, die Kinderlosigkeit gefördert (*allgemeine Heiterkeit*), und damit standen Sie im Widerspruch nicht nur zum Familienministerium, sondern, wie ich schon gesagt habe, auch zur Mehrheit der Frauen. (*Hefige Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Präsident: Am Wort ist Frau Abgeordnete Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (*fortsetzend*): Frau Minister! Ich bin der Ansicht, daß alle familien- und personenbezogenen Fragen in einem gemeinsamen Ministerium besser aufgehoben wären. Dieses Ministerium müßte dann allerdings auch mehr Vollziehungskompetenz und mehr Durchsetzungskompetenz haben und sollte nicht nur dazu dasein, Gesetze vorzubereiten.

Ich fordere Sie daher auf, Frau Minister, eine Grundsatzdiskussion über Aufgaben und Ziele dieses neuen Ministeriums zu führen und nicht nur die in den Medien verbreiteten Meinungen der Interessenvertretungen und verschiedener Parteien anzuhören, sondern auch die Meinung der Mehrheit der Frauen einzuholen.

Klären Sie die tatsächlichen Wünsche der Frauen an die Gesellschaft und die Wünsche der Gesellschaft an die Frauen! Jetzt haben Sie ja Gelegenheit, den Worten Taten folgen zu lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.21

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Doris Bures.

18.21

Abgeordnete Doris **Bures** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Bundesregierung! Meine Damen und Herren! Ich habe mir vorgenommen, auch das Kapitel Frauenfragen zu erwähnen, aber als ersten Bereich den Bereich der Verwaltungsreform. Kollegin Praxmarer fordert mich sozusagen heraus, auf jene Dinge, die sie hier bekanntgegeben hat — ich möchte das nicht als Stellungnahmen bezeichnen —, einzugehen.

Ich möchte eine Aussage, die sie gemacht hat, zitieren: Ich kenne Männer, die wissen, daß Sie, Frau Ministerin, die Frauenbewegung in die falsche Richtung geführt haben. — Diese Aussage

beweist, daß es die richtige Richtung war! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Und einen zweiten Punkt vielleicht, weil mehr den Rahmen hier sprengen würde. Wenn Sie von Gleichheitsgerede gesprochen und gesagt haben, daß es sich bei Geschiedenen, alleinstehenden und ledigen Frauen um Randgruppen handelt, dann garantiere ich Ihnen: Die Frauen werden sich das nicht bieten lassen! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Frauen haben das Recht, zu leben, wie sie wollen. Frauen haben das Recht, sich selbst zu gestalten und auch die Form, in der sie leben, selbst zu gestalten. Wenn es die Form Mutter-Vater-Kind ist, dann ist es eben diese. Aber wenn Sie da von Einheitlichkeit gesprochen haben, dann, muß ich sagen, möchte ich das nur als einfältig bezeichnen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Ich möchte mich jetzt mit dem Bereich der Verwaltungsreform, die eine zweifelsfrei schwierige Aufgabe für den Herrn Vizekanzler darstellt, beschäftigen. In der letzten Legislaturperiode wurden nach einem Pilotprojekt, das Herr Bundesminister Streicher durchgeführt hat, an den Zentralstellen aller Ressorts Organisationsanalysen durchgeführt. Diese Analysen liefern nun die Grundlage für die weiteren Schritte, die zu setzen sind. Es ist klar, daß die Erstellung einer Analyse erst der erste Schritt sein muß und erst die Umsetzung dieser Ergebnisse den eigentlichen Aufwand erfordert.

Im heurigen Budget ist für die Weiterführung eigentlich, genauer gesagt, für die Detailanalysen ein Budgetansatz von 35 Millionen Schilling vorgesehen. Damit — so konnte ich in den Diskussionen, auch bei den Budgetverhandlungen, die ja dieser Diskussion vorangegangen sind, in Erfahrung bringen — werden wiederum Analysen durchgeführt, wenngleich ich in dieser Frage gar nicht bestreiten möchte, daß diese Analysen nun auch ins Detail gehen sollen. Ich glaube aber, daß wir uns mit einer Flut von Analysen nicht zufriedengeben dürfen, sondern es wird langsam, aber sicher auch notwendig sein, einen Umsetzungsplan zu erarbeiten und zu realisieren. Der Ist-Zustand der Verwaltung ist uns durch diese Analysen ja mittlerweile bekannt. Daher sollten wir nun darangehen, auch Perspektiven zu erarbeiten, die das passende Umfeld erst einmal schaffen und überhaupt ermöglichen, mittelfristig auch wirklich Einsparungen zu erzielen.

Es müssen dazu jedoch meiner Auffassung nach vom zuständigen Vizekanzler auch Vorschläge gemacht werden, die in Bereichen wie Kanzleiwesen, aber auch in Fragen der Mitwirkungsrechte, der Eigenverantwortung und Kostenwahrheit den Ressorts mehr Zuständigkeit,

Doris Bures

aber damit auch mehr Verantwortung einräumen sollen. Nur durch solche Maßnahmen und nicht durch sich immer wiederholende und immer mehr ins Detail gehende Analysen kann dieses Ziel der Verwaltungsform erreicht werden. Eine Kosteneinsparung im Bereich der Verwaltung bei gleichzeitig erforderlicher Effizienzsteigerung darf aber nicht — und das ist ein Anliegen meiner Fraktion — zu Lasten der Bürger oder zu Lasten der Beamtenschaft gehen.

Die Verwaltung ist ein Dienstleistungsbetrieb für den Bürger. Ich weiß auch, daß sehr viele Beamte selbst unter diesen leider noch immer vorhandenen restriktiven Regelungen leiden.

Es wird auch Aufgabe der Verwaltungsreform sein, eine Arbeitsumgebung zu schaffen, die eine Entfaltungsmöglichkeit und eine Verwirklichungsmöglichkeit überhaupt erst bietet. Und bei der Frage der Entfaltung und Verwirklichung möchte ich hier auch noch erwähnen, daß es gerade für Frauen und da nicht nur im Berufsleben diese Möglichkeiten in einem wesentlich geringeren Ausmaß gibt als bei Männern.

Ich möchte kurz ein Zitat bringen. Rosa Jochmann — ich nehme an, allen bekannt, auch den Kollegen und Kolleginnen von der Freiheitlichen Partei — hat einmal gesagt: Alles, was ist, muß zuerst einmal erträumt werden. — Dem möchte ich nur hinzufügen, daß schon längst alles für die Frauen sein müßte, wovon sie nämlich schon seit Jahren träumen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang einige Beispiele nennen. Zunächst ein aktuelles: Frauen wollen gleiche Löhne und gleiche Aufstiegschancen in der Arbeitswelt und im Berufsleben. Kollegin Haller, die sich auch zu diesem Thema gemeldet hat, hat in diesem Zusammenhang erwähnt, daß es heute keine Frage der Ausbildung mehr ist. Das ist richtig. Aber warum ist es keine Frage der Ausbildung mehr? — Weil wir hier unsere sozialistische Schulpolitik gesetzt haben. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Höchtl: Das glauben Sie wohl selbst nicht!)* Sehr wohl!

Es ist trotzdem so, daß 40 Prozent aller Arbeitnehmerinnen unter 10 000 S verdienen und daß das mittlere Einkommen bei den Frauen um 50 Prozent geringer ist als bei den Männern.

Das wiederum hat natürlich seine Folgewirkungen und seine Auswirkungen auf das Arbeitslosengeld, das bei den Frauen 30 Prozent niedriger ist als bei den Männern.

Und diese Folgewirkung bei den Gehältern setzt sich natürlich auch beim Pensionsbezug fort. Über die Hälfte aller Pensionistinnen, über 50 Prozent, bekommen weniger als 6 000 S. Und

wir sprechen von gleichen Chancen und Möglichkeiten für die Frauen!

Es wird jetzt jedoch von Gleichbehandlung von Mann und Frau beim Pensionsanfallsalter gesprochen. Es wird davon gesprochen, das Recht zu haben, genauso lange arbeiten zu dürfen wie die Männer. Das tun die Frauen auch. 1989 gingen die Männer nämlich im Schnitt mit 58 Jahren und die Frauen mit 57,5 Jahren in Pension. Und Frauen werden sehr wohl von diesem Recht eines gleichen Pensionsalters Gebrauch machen, wenn sie nämlich gleichen Lohn für gleichwertige Arbeit bekommen, wenn der Begriff der Arbeit neu definiert wird und wenn die Männer die Chance erhalten und sie dann auch wahrnehmen, an der Entwicklung ihrer Kinder teilzuhaben, zur Führung eines gemeinsamen Haushaltes beizutragen. Dafür hat das Familienpaket sehr wohl einige Voraussetzungen geschaffen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Die Grundlage für die Entscheidungen, die wir in diesem Zusammenhang auch im November zu treffen haben, muß sein: Wir heben — wir tragen auch als Parlamentarier dazu bei — die unterschiedlichen Arbeits- und Lebenssituationen zwischen Männern und Frauen auf — und im Anschluß daran auch das unterschiedliche Pensionsalter.

Eine Grundvoraussetzung für die Frage der Erwerbstätigkeit von Frauen und Männern sind ganztägige Kinderbetreuungseinrichtungen, keine Aufbewahrungsstätten, sondern pädagogisch wertvolle Einrichtungen, wo Kinder die Möglichkeit haben, auch soziales Zusammenleben zu erlernen.

Natürlich gibt es in der Frage der Kinderbetreuung individuelle Ansätze. Derzeit muß es sie in vielen Bereichen geben, weil diese Betreuungsmöglichkeiten nicht vorhanden sind.

Ein möglicher individueller Ansatz ist die Betreuung des Kindes durch die Mutter am Arbeitsplatz. Ich würde das aber als einen sehr privilegierten Lösungsansatz ansehen. Dieses Privileg hat zum Beispiel eine Abgeordnete zum Nationalrat.

Frauen, die in Fabriken im Akkord tätig sind, Näherinnen, die es im Burgenland zur Genüge gibt, aber auch Frauen, die im Dienstleistungsreich beschäftigt sind, haben die Möglichkeit dieser Problemlösung nicht.

Das heißt, daß Frauen und Männer ein flächendeckendes Netz von ganztägigen Kinderbetreuungseinrichtungen in Österreich brauchen. Die Erarbeitung von Vorschlägen, wie wir endlich dazu kommen, ohne die Länder aus ihrer Verant-

Doris Bures

wortung zu entlassen, wird mit eine Aufgabe unserer neuen Bundesministerin Dohnal werden.

Es stellt für berufstätige Eltern, vor allem sind es aber dann natürlich Frauen, die Frage der Vereinbarkeit von Beruf und Betreuung eine sehr große Anforderung dar.

Immerhin sind nämlich 60 Prozent aller 25- bis 40jährigen Mütter, also jener Altersgruppen, die sich mit Kindererziehung beschäftigen, bereits berufstätig.

Die Berufstätigkeit von Frauen ist natürlich oft eine finanzielle Notwendigkeit. Im verstärkten Maße jedoch stellt diese Berufstätigkeit von Frauen erfreulicherweise auch eine auf Gleichberechtigung und auf Partnerschaft ausgerichtete Lebensplanung dar.

Diese grundsätzliche Einstellung der Frauen und das steigende Selbstbewußtsein finden sich in allen Altersgruppen wieder, ob jung, ob alt. Es findet sich aber auch dort wieder, egal, ob die Frauen berufstätig sind oder nicht.

Wenn man bei diesen Diskussionen dann oft hinter vorgehaltener Hand hört, die Frauen sind leise im Kommen, dann kann ich dem widersprechen: Wir sind nämlich schon da, und zwar verstärkt! (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Im Vorzimmer, hat die Frau Minister gesagt!*) Ich weiß nicht, ob sie im Vorzimmer stehen, ich nicht. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Verstärkt sind wir auch in diesem Parlament. Und wir sind auch gar nicht leise. Wir sind recht stark und auch sehr laut. Denn wir können uns Ruhe und Besonnenheit nicht leisten. Dieses können sich nur jene leisten, die bereits in Sicherheit sitzen.

Frau Bundesministerin! Ich glaube, daß Sie einen wesentlichen Beitrag dazu leisten können, daß wir Frauen auch bald in Sicherheit sitzen. Aber wir werden dann auch nicht leise sein. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Die Talente und Fähigkeiten, die Frauen haben, werden — da bin ich sicher — auch infolge der Unterstützung durch das neue Bundesministerium in Zukunft nicht brachliegen, sondern sie werden einen entsprechenden Platz und einen entsprechenden Stellenwert einnehmen. Auch wir Abgeordneten haben dafür Sorge zu tragen und einen Beitrag zu leisten.

Für die Realisierung dieser Anliegen der Frauen ist erfreulicherweise auch im Budget Vorsorge geleistet worden. Dies darf jedoch nicht heißen, daß sie von allen anderen Bereichen abgeschoben werden, mit dem Hinweis, wir haben ja ein Frauenministerium. Ja, wir haben ein Frauenministerium, welches auch große Aufgaben — ich habe

auch versucht, sie zu skizzieren — zu übernehmen hat. Aber es gibt auch die Verpflichtung der anderen Ressorts. Das Familienressort, das Justizministerium, das Sozialministerium, aber auch alle anderen sind aufgefordert, in ihrem Bereich die Frauenförderung verstärkt fortzusetzen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn die Kollegen von der Freiheitlichen Partei — ich habe mir das genau angesehen — in Presseaussendungen bei der budgetären Vorsorge für Frauenförderungen von einer ausschließlich entstehenden Budgetbelastung sprechen oder diese als Aufblähung titulieren, dann zeigt dies, welch geringen Stellenwert diese Partei der Hälfte der österreichischen Bevölkerung einräumt und wie sie sich diesen Bereich vorstellt.

Da ist es zuwenig, wenn Kollegin Haller — ich würde es fast als blauäugig bezeichnen — rauskommt und sagt: Es ist zuwenig Geld, damit kann man nichts tun. Ihren Kollegen ist es zuviel, was wir in diesem Bereich haben. (*Abg. Steinbauer: Gerade der Haller darf man „blauäugig“ nicht vorwerfen! — Heiterkeit.*)

Auch dank der Tätigkeit des ehemaligen Frauenausschusses stehen die Frauen heute nicht mehr nur auf einem Bein, damit kommt man ja bekanntlich nur schwer, wenn überhaupt voran, sondern mit beiden Beinen im Leben. Wir kommen voran mit einem Frauenministerium, welches die Koordinationskompetenz wahrnimmt, welche Impulse in Richtung Gleichbehandlung und Gleichstellung der Frauen setzen wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte in diesem Zusammenhang — und ich halte es auch für ein gutes Zeichen — einen Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Elisabeth Hlavac, Ingrid Korosec, Dr. Heide Schmidt, Mag. Terezija Stoisits und Genossen/Genossinnen an die Bundesregierung betreffend weibliche Mitglieder des Verfassungsgerichtshofes

Dieser Antrag hat folgenden Wortlaut:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, bei den nächsten Ernennungen von Mitgliedern des Verfassungsgerichtshofes dem Herrn Bundespräsidenten zur Gewährleistung der Repräsentanz von Frauen im österreichischen Verfassungsgerichtshof Frauen vorzuschlagen.

(*Beifall bei der SPÖ.*)

Doris Bures

Das wird sozusagen ein Bereich sein, wo wir tätig sein werden. Es gibt natürlich darüber hinaus viele andere Bereiche, wo wir auch ansetzen werden. Vielleicht haben wir einmal eine Präsidentin des Rechnungshofes, das wäre auch eine Möglichkeit.

Ich möchte aber nur sagen, daß die Diskussionen, die es im Bereich der Gleichbehandlung und Gleichstellung gibt, aber auch das Einbringen — das ist im Entschließungsantrag enthalten — weiblicher Sozialisationserfahrungen in die Rechtsfindung, in unser aller Interesse sind. Denn wenn wir hier in diesem Haus von einer grundsätzlichen Geisteshaltung, von Toleranz, von Demokratie und von persönlicher Entscheidungsfreiheit ausgehen, dann stellt die Frage auch der Emanzipation der Frauen einen entscheidenden Beitrag zu einer Gesamtentwicklung für eine positive, gesellschaftliche und politische Kultur in diesem Land dar. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.39*

Präsident: Der von der Rednerin eingebrachte Entschließungsantrag betreffend weibliche Mitglieder des Verfassungsgerichtshofes ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber.

18.39

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Ich bin sehr froh, daß diese Budgetdebatte unvermutet eine gewisse Wendung genommen hat. Anstatt der großen und mit großer Kraftanstrengung vorgebrachten Bemühungen, das Budget zu verteidigen, Anläufe für große Reformen, die darin nicht stehen, zu machen, große Verteidigungsreden zu halten, große Angriffe, die alle die Entscheidungsmacht des Parlaments oder die Entschlossenheit für Reformen vorspiegeln sollen, ist in den letzten Stunden so ein Ton der Wehmut in den Reden zu hören, so ein seltsamer Ton der allgemeinen Resignation.

Es kommen im Schatten dieser Resignation einige sehr interessante Wortmeldungen, in denen Abgeordnete Dinge bestätigen, Gedanken bestätigen, die man eigentlich nicht erwarten könnte und die so ganz außerhalb der Linie der Macht liegen. Da bekennet man plötzlich Nachdenklichkeiten und Einräumen eigener Probleme ein, allerdings eben nur in diesem Schatten der Machtlosigkeit. Wenn sich die Frage der Macht stellt, schaut das alles ganz anders aus, wie man es zum Beispiel bei den Ausführungen des Herrn Bundeskanzlers so klar sehen kann.

Herr Präsident Fischer hat heute mehrmals geschmunzelt, aber er hat einmal sehr geschmunzelt, als Abgeordneter Wabl einbekannt hat, daß er die Erfahrung gemacht hat, wie schwer etwas

politisch zu verändern sei. Man hatte ein bißchen das Gefühl, daß oben am Präsidium jemand sitzt, der eine große politische Vergangenheit hat und der ein bißchen froh darüber ist, wenn ein etwas jüngerer oder ein kurzzeitig dienender Abgeordneter doch endlich jenes Maß an Einsicht einbringt, die schwere Veränderbarkeit der Politik zu attestieren.

Ich denke, daß das ein Fehlschluß ist, denn wenn man die Politik in diesem Land und in Europa heute anschaut, dann ist eigentlich ein sehr, sehr großer Widerspruch zu attestieren. Es geschehen ungeheuerliche Veränderungen im Namen der Politik, beinahe ohne Kraftanstrengung. In 24 Stunden gibt es Umbrüche und Veränderungen von historischem Ausmaß, und auf der anderen Seite steht eine Politik der völligen Unbeweglichkeit, der angeblich totalen Vernetzung, der totalen Bürokratie, das berühmte „Bohren der harten Bretter“. Zwei Politikbegriffe stehen sich unversöhnlich gegenüber. Schlimm wäre es, wenn man nach den Inhalten fragen würde, die jeweils in dieser Veränderung von Politik eine Rolle spielen, nicht nur international, sondern auch national.

Angenommen die EG — reduzieren wir es einmal auf die derzeit laufenden EWR-Verhandlungen — haben vor, 1 400 Gesetze dieses Landes im Handstreich zu ändern. Das ist eine politische Veränderung, wie es zumindest nach dem Zweiten Weltkrieg auch nicht nur ansatzweise möglich schien, ohne große politische Debatten, ohne große Kontroversen, ohne große Informationen, ohne Behandlung von Verfassungsfragen. Hier werden politische Veränderungen in größter Dimension beinahe ohne Kraftanstrengung umgesetzt.

Auch in kleineren Bereichen gibt es das. Herr Abgeordneter Dr. Nowotny ist jetzt nicht da, sonst hätte ich gern an unsere Sozialdebatte angeknüpft. Man könnte auch, um auf die Vorrednerin zurückzukommen, die Frage der Emanzipation der Frauen ansprechen, wo auch Dr. Nowotny immer wieder in der ersten Generaldebatte darauf hinwies, wie ungeheuer schwierig millimeterweise der Fortschritt erkämpft werden muß.

Um 85 Millionen Schilling für die Parteien lockerzumachen, genügt eine Nacht — ohne jede Debatte, ohne alles! Um im Ausmaß von 165 Millionen die Parteienförderung aufzustocken, genügt eine Viertelstunde in einem Ausschuß.

Das sind politische Veränderungen in einem Maßstab, die möglich sind. Wenn man in diesem Zusammenhang vom Parlament spricht, dann erinnere ich mich an ein Gespräch in der Präsidiale, in der der Präsident den Ausbau des wissenschaftlichen Dienstes verlangt hat — mit Recht, würde ich sagen, eine der dringlichsten Reformen

Voggenhuber

des Parlaments —; herausgekommen als „gewaltiger Reformschritt“ dieser Vierparteieeinigung war ein D-Posten, ein D-Posten! — Das war die Parlamentsreform, die die vier Parteien in ihren Beratungen in der Präsidiäle zustande gebracht haben, und dann die Übernahme der APA-Kosten, also eine Infrastrukturmaßnahme.

Aber für 85 Millionen Schilling Parteienförderung genügt eine Viertelstunde! Man sieht, daß die Frage, was Politik verändern kann, heute mehr denn je von der Interessenlage abhängt. Man kann natürlich einen Blick auf die dominierenden Interessen werfen. Für die Frauenemanzipation gibt es halt keinen politischen Willen. Für die Reform des Parlaments gibt es halt keinen politischen Willen, der imstande ist zu verändern. Für die Frage der Bekämpfung der Armut in diesem Land, der Obdachlosigkeit, gibt es keinen politischen Willen.

Das ist unser Problem: daß die politischen Veränderungen dort ohne Aussicht, so unendlich mühsam und zermürbend sind, wo es keinen politischen Willen zur Veränderung gibt!

Wo es diesen politischen Willen gibt, das ist dort, wo sich ökonomische Interessen durchsetzen wollen. Dort gibt es keine Widerstände, keinen Zeitbedarf, keine Verfassungsfragen. Dort funktioniert die Veränderung eines Landes innerhalb einer Nacht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Außerhalb dieser Machtfragen — die heutige Budgetdebatte stellt uns ja sonst an und für sich kein gutes Zeugnis aus, denn es wird hier weder das Budget verteidigt noch irgendwie dargelegt noch verändert — kommen sehr, sehr interessante Dinge zutage. Herr Abgeordneter Lanner kommt heraus und sagt in einer glaubwürdigen persönlichen Betroffenheit, daß die EG-Problematik stark unterschätzt wird. Er nennt Themen, die wir seit Monaten trommeln. Seit Monaten! Die grundlegende Frage der Demokratie, die Frage des Föderalismus, damit sie keine Frage des Tauziehens zwischen Wien und den Bundesländern wird, sondern damit sie eigentlich nur im gemeinsamen Wissen geschieht, daß man von der EG sowohl auf Gemeinde- wie auf Landesebene und wie auch auf Bundesebene entmachtet wird.

Es wird plötzlich ein Transitvorbehalt laut, da wird plötzlich die Landwirtschaftsproblematik in ehrlicher Weise angesprochen. Das ist völlig anders als bei der ersten Generaldebatte! Da wird auf den Tisch gelegt, daß man selber eigentlich weder ein noch aus weiß, wie die Entwicklung der Landwirtschaft bei einem EG-Beitritt sein soll. Das erinnert mich an die Aussage des Vizekanzlers Riegler, als er noch Landwirtschaftsminister war, der damals die Schizophrenie auf den Gipfel getrieben hat, indem er gesagt hat: Als Landwirtschaftsminister würde ich nicht der EG beitreten.

— Jetzt ist er Vizekanzler, jetzt will er der EG beitreten. All diese Probleme im Schatten des So-wieso-nichts-Entscheidens werden jetzt offen ausgesprochen.

Meine Damen und Herren! Die Frage des EWR. Niemand hier im Hause kann über die EWR-Verhandlungen informiert sein. Es gibt eine politische Veränderung, Herr Präsident, in einer Dimension, die einzigartig in der Geschichte nach dem Zweiten Weltkrieg ist: Das Parlament hat nicht einmal die Möglichkeit, darüber zu diskutieren; die Verhandlungen gehen in einem rasenden Tempo innerhalb weniger Monate vor sich. Im Juni soll in Salzburg der EWR-Vertrag abgeschlossen werden. Das ist ein tiefer Eingriff in die gesamte Staatsstruktur, in die politische Struktur. 1 400 Gesetze, die dieses Parlament im Laufe seiner Geschichte bewußt und mit großem Aufwand und nach langen Diskussionen bewußt anders formuliert und beschlossen hat als die EG, werden — ohne daß diese Diskussionen irgendwie rückwirkend korrigiert werden — nun anders beschlossen! Wir werden also im wahrsten Sinne des Wortes entmündigt oder unseres Parlaments enteignet. Diese Vorbehalte werden ausgedrückt.

Dann kommt Abgeordneter Gmoser heraus, in derselben persönlichen Betroffenheit, die es aber der Opposition sehr schwer macht, darauf einzugehen, zumal sie gleichzeitig monatelang dagegen umsonst Sturm gelaufen ist, ohne ein Minimum an Zugeständnis, daß da vielleicht etwas dran sein könnte, ohne ein Minimum an Eingeständnis, daß diese Dinge vielleicht tatsächliche Probleme und nicht nur den Eigensinn oder die Obstruktion der Opposition darstellen könnten.

Da kommt eben Herr Abgeordneter Gmoser heraus und sagt, gut, die Entwicklung des Parlaments sei fragwürdig. Der Parlamentarismus in Österreich sei nicht entwickelt, die Zusammenarbeit zwischen Parlament und Regierung sei nicht geklärt, die Zusammenarbeit zwischen Regierungsfractionen und Opposition sei nicht geklärt, die Infrastruktur des Parlaments ermögliche kein Arbeitsparlament.

Was sind die Handlungen im Budget? Was sind die Konzepte und Taten, die dafür vorgelegt werden? — Keine, weil es keinen politischen Willen für einen lebendigen Parlamentarismus in Österreich gibt! Sie selbst — zum Teil dieselben Personen — haben doch in den letzten Monaten immer wieder die Realverfassung verteidigt, jene Realverfassung, die die Grundlage der Entmündigung des Parlaments ist, jene Realverfassung, die ganz ausdrücklich und auch unverhohlen von Ihnen verteidigt aussagt, daß das Parlament nichts zu reden hat, daß die Sozialpartner die Machtsäulen dieses Landes sind, daß die Exekutivgewalten die Mächtsäulen dieses Landes sind.

Voggenhuber

Es sind hier an diesem Pult Leute gestanden, die die Gewaltentrennung als etwas historisch Obsoletes bezeichnet haben. Die Gewaltenteilung gegenüber einem Feudalismus, die Montesquieu formuliert hat, kann man doch heute nicht mehr im Ernst sozusagen als eines der demokratiepolitischen Grundprinzipien hier in den Raum stellen! — So wird gesprochen, wenn es um Machtfragen in diesem Haus geht, wenn tatsächlich entschieden werden soll.

Meine Damen und Herren! Und dann kam der Herr Bundeskanzler und sagte in seiner unnachahmlich unpolitischen Weise — die auch Licht auf das Parlament wirft, denn mit dem Parlament spricht ein Bundeskanzler unpolitisch so wie vor der Fernsehkamera, oder vielleicht spricht er eigentlich vor der Fernsehkamera anlässlich einer Parlamentsrede — heute etwas außerordentlich Wichtiges. Er hat gesagt, wir sollten uns nicht in einer Politik der Vorbehalte gegenüber der Europäischen Integration verfangen, eine Politik der Vorbehalte habe keine Zukunftsperspektiven. Also, er sagt hier genau das Gegenteil von dem, was einzelne Abgeordnete hier seit Stunden zu formulieren versuchen.

Und nun sagt er das in einer ganz bestimmten Situation. Er sagt das nicht beiläufig, so unpolitisch und beiläufig es klingen mag, er sagt es in einer Situation, in der der Neutralitätsvorbehalt, den wir tatsächlich in diesem Parlament gegenüber der EG beschlossen haben, ungeheure Schwierigkeiten bereitet hat, die Regierung vor die Aufgabe gestellt hat, die Neutralität scheibchenweise abzuschaffen, um in die EG gehen zu können, denn das Ziel ist vollkommen klar.

Und er sagt es in dem Moment, in dem ein zweiter Vorbehalt im öffentlichen Bewußtsein immer machtvoller wird, nämlich der Transitvorbehalt, ein Vorbehalt, den dieses Parlament leider nicht beschlossen hat, den aber die Bevölkerung sozusagen beschlossen hat. Und nun hat uns die EG bis zum 27. März ein Ultimatum gestellt, von dem abzurücken, was hier politischer Konsens war, nämlich den Transit nicht in die EG-Verhandlungen einzubringen und nicht von unserer Grundlinie abzuweichen, den Transit nicht als Eintrittskarte in die EG zu verwenden. Und wir stehen vor diesem Ultimatum, der EG bis zum 27. März, entweder einen Transitvertrag abgeschlossen zu haben oder damit rechnen zu müssen, daß im Rahmen der EWR-Verhandlungen Transitverhandlungen geführt werden. Und jeder von Ihnen weiß, was das bedeutet!

In dieser Situation tritt der Herr Bundeskanzler vor das Haus und erklärt sich nicht ausdrücklich und energisch für die Beibehaltung des Transitvorbehaltes, die Regierung legt hier keine Regierungsvorlage vor, nach der ein Transitvorbehalt aufgenommen und dieses EG-Ultimatum beant-

wortet werden soll, sondern der Kanzler spricht in lässigem Ton davon — quasi ermunternd zur Schar der resignierenden Abgeordneten —, daß wir uns doch nicht in eine Vorbehaltspolitik bewegen lassen dürfen. Und das im selben Augenblick, wo Sie quer durch alle Fraktionen doch die Beobachtung machen und die politische Einsicht erworben haben, daß in der Bevölkerung ein Vorbehalt nach dem anderen aufbricht und nicht mehr zum Schweigen zu bringen ist.

Es gibt eine virulente Föderalismusdebatte, und hier wird es Ihnen nicht gelingen, lange so zu tun, als wäre das ein Streit zwischen Wien und den Bundesländern. Das ist eine Frage der Entmachtung des gesamten demokratischen Systems dieses Landes. Die Frage des Föderalismus wird nicht durch Verhandlungen zwischen Wien und den Bundesländern geklärt, sondern durch die Entscheidung, ob wir zu EG gehen oder nicht und ob wir noch ein selbstbestimmtes föderalistisches Land bleiben wollen oder nicht.

Diese Äußerung des Bundeskanzlers macht mir klar, daß der Transitverkehr dasselbe Schicksal erleiden wird, wie es die Neutralität erlitten hat. Und der Vorschlag Streichers mit der Umweltpunktekarte und mit der Plafondierung nicht der LKWs, sondern der Emissionen macht mir klar, daß der Transit bereits dabei ist, dasselbe Schicksal wie die Neutralität zu erleiden.

Für keinen der Menschen, die sich mit der Verkehrspolitik auseinandergesetzt haben, ist dieser Vorschlag irgendwie einleuchtend. Die Frage der Explosion der Mobilität in unserer Gesellschaft und die sich daraus ableitenden sozialen, ökologischen Folgerungen, Energiefragen, Landwirtschaftsfragen, soziale Fragen, Gestaltung des Umfeldes werden mit einer Plafondierung der Emissionsgrenzen mitnichten gelöst, das ist eine oberflächliche Kosmetik. Einem Verkehrsminister, der sich nachweislich und glaubwürdig seit Monaten mit der Verkehrspolitik beschäftigt hat, nehme ich nicht ab, daß er das fachlich, verkehrspolitisch tatsächlich für einen Lösungsvorschlag hält. Aus dieser ganzen Konstellation kann ich nur den Schluß ziehen, daß man den Transitvorbehalt genauso über die Klinge springen lassen will wie den Neutralitätsvorbehalt.

Und was kommt denn als nächstes? Was kommt denn, wenn in der Bevölkerung der Demokratievorbehalt aufbricht, der Föderalismusvorbehalt aufbricht, wenn vor allem der Landwirtschaftsvorbehalt aufbricht? Da frage ich einmal den Herrn Abgeordneten Lanner, wo er war, als wir Stunden um Stunden um Stunden hier geredet haben, um zu versuchen, ihn doch auch dazu zu bringen, genau jene Einwände — die er heute eingestanden hat, wofür ich ihm meinen Respekt bezeuge —, in einer Situation, in der das Parlament tatsächlich entscheiden muß, vorzu-

Voggenhuber

bringen: beim Beitrittsansuchen an die EG. Ich bin gespannt, ob es bei den EWR-Verhandlungen dazu kommen wird, daß all diese Vorbehalte formuliert werden.

Und nun sagt der Bundeskanzler, daß diese Vorbehaltspolitik keine Zukunftsperspektive habe, es gelte vielmehr, sich den Herausforderungen zu stellen. Und das, finde ich, ist jetzt die Perversion an dieser ganzen Argumentation, an dieser ganzen Politik dieser Bundesregierung und dieser Regierungsfractionen.

Die Herausforderungen, von denen hier gesprochen wird, und die Kraft, sich den politischen Herausforderungen zu stellen, lägen doch ganz woanders. Es liegt doch die politische Herausforderung für Österreich nicht darin, in den Sog einer europäischen Entwicklung, in den Strudel einer europäischen Entwicklung ohne jede Gegenwehr zu geraten, Brüssel entscheiden zu lassen, die EG-Zentralen entscheiden zu lassen, und in jene Dynamik, die in Europa abläuft wie eine Maschine, hineinzuspringen wie ein Zehner in einen Automaten. Das ist doch nicht die politische Herausforderung, für die wir uns jetzt begeistern sollten und für die wir unsere Kräfte mobilisieren sollten. Vielmehr wären ganz andere Dinge die Herausforderungen, nämlich genau in jenen gigantischen, dynamischen, mechanischen Prozeß, der sich hier abspielt und der uns hier zu verschlingen droht, ein eigenständiges politisches Denken, eine eigenständige politische Verantwortung, ein eigenständiges Bild der politischen Zukunft dieses Landes einzubringen.

Es wäre eine Herausforderung, den Vorbehalt Landwirtschaft einzubringen, nicht aus Vorsicht und aus Zaghaftheit, sondern aus Rücksichtnahme auf Hunderttausende Bauern in diesem Land, die in ihrer Existenz bedroht sind. Die Herausforderung sollte angenommen werden, einen anderen Weg zu finden, zu einer ökologischen Landwirtschaft, zu einer sozialen Landwirtschaft, zu einer Landwirtschaft, die die regionale Kultur aufrechterhalten kann. Diese in Europa einzubringen, das wäre doch eine Herausforderung!

Oder: Bezüglich Transit ist es doch nicht die Herausforderung des österreichischen Parlaments, der Erpressung der EG nachzugeben. Wo ist denn da, bitte, die Herausforderung, die die große Euphorie bei uns erwecken soll? Die Herausforderung kann doch nur darin bestehen, als ein Land von einer ganz besonderen ökologischen Empfindlichkeit anderen europäischen Regionen von geringerer ökologischer Empfindlichkeit oder weniger fortgeschrittenem öffentlichen Bewußtsein der ökologischen Krise dieses Problem nahezubringen, die Verkehrspolitik der EG zu verändern, sie tatsächlich zu einer zukunftsorientierten ökologischen Verkehrspolitik zu machen. Das wäre die Herausforderung, die Euphorie auf

der Regierungsbank hervorrufen sollte! (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Oder: Statt der sozialen Deregulierung und statt des sozialen Abbaus die Emanzipation, den Kampf gegen die Armut, eine andere Politik gegenüber der Dritten Welt in dieses Europa einzubringen, das wäre doch die Herausforderung, um die es geht! Genau das Gegenteil von dem, was uns hier vorgemacht wird, wäre die politische Herausforderung unseres Landes und die politische Aufgabe dieses Hauses.

In den Köpfen der Damen und Herren Abgeordneten macht sich diese Aufgabe auch breit, nur werden sie hier von der Regierungsbank aufgefordert, dieses Problemfinden und Problemsuchen und die ewige Ängstlichkeit zu lassen und in den großen Pool zu springen, damit die Probleme anderswo gelöst werden, in einer Weise, von der wir schon wissen, daß sie dieses Land zutiefst schädigen wird.

Meine Damen und Herren! Das wird eine Bewährungsprobe des Parlaments sein. Es wird die Frage sein, ob diese Resignation oder auch Selbsteinsicht des Parlaments, die sich am heutigen Tag ergeben hat, Konsequenzen hat. Man hat sehr wohl einmal eingeräumt, man hat nicht die Budgethoheit, man hat nicht der Regierung die Reformen aufzwingen können, die sie selber nicht gemacht hat, ja man hat nicht einmal dort Korrekturen vorbringen können, wo die Regierung ihre eigene Schwäche eingestanden hat, von dieser Bank aus, wo gesagt wurde, es gibt eine Atempause in der Konsolidierungspolitik, wo man gesagt hat, es gibt kein Reformkonzept, wir haben nicht genügend Zeit dafür gehabt. Nicht einmal hier ist es gelungen, dem Budget den Stempel des Parlaments aufzudrücken.

Und schon kündigen sich die nächsten politischen Auseinandersetzungen an, in denen dieses Haus wird beweisen müssen, ob es überhaupt noch in der Lage ist, den politischen Willen dieses Landes auszudrücken, oder ob wir tatsächlich nur mehr die Abstimmungsmaschinerie sind.

Eines ist klar: Als Marionetten brauchen wir wirklich nur eine Schnur, da brauchen wir keine Mitarbeiter und keine Infrastruktur. Damit unser Arm hochgezogen wird, brauchen wir tatsächlich nur eine ganz einfache mechanische Vorrichtung. Irgendeine Lampe bei den Klubobmännern würde dafür doch völlig genügen. Dafür brauchen wir keine Infrastruktur.

Aber falls im Juni tatsächlich gewaltige historische Veränderungen in diesem Land erfolgen, ohne daß dieses Parlament überhaupt daran teilgenommen hat, daß die Öffentlichkeit überhaupt einen wie immer gearteten Meinungsbildungsprozeß durchgemacht hat, daß überhaupt abgewogen

Voggenhuber

werden konnte, was in dieser Dynamik auf uns zukommt und worauf wir uns einlassen, dann ist das, glaube ich, wirklich der Bankrott des Parlamentarismus.

Den Damen und Herren von der ÖVP und der SPÖ, die diese mißliche Lage und diese völlig unbefriedigende und natürlich verfassungswidrige Lage des Parlamentarismus in Österreich ermöglicht haben, möchte ich aber schon eines zu bedenken geben, wenn sie vielleicht manchmal etwas erstaunt sind, daß die Opposition nicht vor Rührung vom Stockerl fällt, wenn sie ihr das einräumen, sondern eher noch betroffener und eigentlich auch noch zorniger darüber werden: Dieses Parlament ist Produkt Ihrer historischen Arbeit. Dieses Parlament in seiner heutigen Struktur ist das Produkt der politischen, der demokratisch legitimierten Herrschaft von ÖVP und SPÖ nach dem Zweiten Weltkrieg. Dieses Parlament hat nicht der Zeitgeist gemacht, dieses Parlament hat uns nicht eine fremde Macht so deformiert, und nicht irgend jemand hat die Verfassung ausgehöhlt, und wir sitzen und stehen hier nicht vor den Scherben irgendeines Kannitverstan oder Weißnichtwerichbin, sondern dieses Parlament ist das Produkt Ihrer demokratiepolitischen Haltung, einer demokratiepolitischen Haltung, die mit den Anfängen der Sozialdemokratie ebenso wenig zu tun hat wie mit dem demokratiepolitischen Programm der Christlich-Konservativen in diesem Lande. Aber zu verantworten haben Sie diesen Bruch Ihrer eigenen politischen und demokratiepolitischen Intentionen. Diese Verantwortung für den Bruch Ihrer politischen Anfänge tragen Sie vor der österreichischen Öffentlichkeit.

Nun frage ich Sie, warum die Reform des Parlaments nicht wenigstens in der Größenordnung möglich ist, in der Sie in einer Viertelstunde die Parteifinanzierung oder die Presseförderung explodieren lassen, warum wir nicht in wochenlangen Verhandlungen dieses Parlament reformieren können, wenigstens in dieser Dimension, und warum, wenn ein Präsident des Nationalrates den Wissenschaftlichen Dienst ausbauen will und vier Fraktionsobmänner damit beschäftigt sind, ein D-Beamter das Ergebnis ist, aber 250 Millionen für Presseförderung und für Parteienfinanzierung, mit denen die Präsidiale gar nie befaßt war und mit denen die Fachausschüsse überhaupt nie befaßt werden, beschlossen werden. Weil es dafür keinen politischen Willen gibt!

Mein Ersuchen aus dieser Debatte und mein Appell an die Fraktionen und an die neuen Damen und Herren Abgeordneten sind, nicht hinzunehmen, daß sich die Welt rund um uns in einer ungeheuren Geschwindigkeit verändert — und die Politik zeigt, wie veränderungsmächtig sie ist —, aber in den lebendigsten Bereichen der Poli-

tik, wo es um die Interessen der Menschen geht, die uns anvertraut sind, keine Veränderungen, keine Reformen, keinen Fortschritt gibt.

Ich hoffe, daß wir in den nächsten Wochen wirklich zu einer umfassenden Parlamentsreform kommen und daß sich die Bekenntnisse, die hier abgegeben werden, dann auch in einer machtpolitischen Entscheidung gegenüber Regierung und Sozialpartnerschaft äußern. Herr Abgeordneter Frischenschlager, glaube ich — oder war es die Frau Präsidentin Schmidt? —, hat über die Frage der Budgethoheit gesprochen. Ich gebe Ihnen recht, wenn Sie sagen, es ist nicht Aufgabe des Parlaments, Position für Position des Budgets zu erarbeiten, sondern die politischen Prioritäten und den politischen Rahmen zu setzen. Dazu, glaube ich, wäre es allerdings notwendig, lange vor Erarbeitung des Budgets durch die Regierung eine Art Budgetrahmengesetz zu beschließen — also meines Erachtens spätestens im Juli —, in dem dieses Haus der Regierung die politischen Prioritäten und die politischen Reformen vorgibt. Dann kann dieses Haus bei Vorlage dieses Budgets sehr genau überprüfen, ob diese Konsolidierungsaufträge, ob die Reformaufträge erfüllt wurden oder nicht. Dazu wird sicher die Einrichtung einer Budgetabteilung auf Verwaltungsebene im Parlament notwendig sein. Es wird notwendig sein, legislative Referate für die einzelnen Parlamentsausschüsse einzurichten.

Meine Damen und Herren! Sie wissen ganz genau, daß heute frei gewählte Abgeordnete dieses Hauses, um einen Gesetzentwurf erarbeiten zu können, die legislativen Arbeiten daran per Werkvertrag außer Haus geben müssen, weil es nicht möglich ist, in diesem Parlament überhaupt soviel juristische Unterstützung zu bekommen, daß eigene Gesetzentwürfe erarbeitet werden können.

Neben diesem legislativen Referat wird es wichtig sein, den Wissenschaftlichen Dienst umfassend auszubauen. Wenn ich bedenke, was es heute an Aufwand kostet, irgendwelche Recherchen anzustellen, Dokumentationen über politische Vorgänge zu erstellen, dann, muß ich sagen, ist das eigentlich eine Schande. Von der Ausstattung des einzelnen Abgeordneten war schon die Rede.

Auch die Reform der Gesetzesbegutachtung wird notwendig sein. Wenn Präsident Lichal hier angefügt hat, daß das im Widerspruch zu unserer Argumentation gegenüber dem Stände- und Verbändestaat steht, so, muß ich sagen, ist das einfach nicht richtig. Es wäre nur dann richtig, wenn das Gesetzesbegutachtungsverfahren derart undemokratisch und ständestaatlich bliebe, wie es derzeit ist. Es gibt aber sehr umfassende demokratiepolitische Reformmöglichkeiten einer solchen Gesetzesbegutachtung. Es gibt beispielsweise Hunderte und Tausende Bürgerinitiativen, So-

Voggenhuber

zialprojekte, Vereinigungen von Bürgern, die in politischen Bereichen arbeiten und die in eine demokratische Gesetzesbegutachtung selbstverständlich einzubeziehen sind.

Abschließend möchte ich sagen, daß ich froh darüber bin, daß wir uns heute nicht mit der völlig sinnlosen und nutzlosen Schlacht um das Budget aufgehalten haben, daß dieses Parlament vor aller Öffentlichkeit zum Teil freiwillig, zum Teil unfreiwillig, zum Teil ernsthaft und zum Teil komisch eingestanden hat, daß es mit dem Budget außer der Tatsache, daß es die Unterschrift darunter setzt, nichts zu tun hat, und daß es im Schatten dieser eigentlich sehr erschütternden Erkenntnis doch zu einzelnen politischen Bekenntnissen gekommen ist, daß dieses Haus sich um den Integrationsprozeß zu kümmern hat und darin ein anderes politisches Gewicht entfalten muß als bisher, daß es wesentliche politische Vorbehalte gegen einen Beitritt zur EG gibt, daß der Transitvorbehalt, der in der Öffentlichkeit eine massive Mehrheit hat, derzeit in Gefahr ist abzubrockeln und daß dieses Haus vor außerordentlichen politischen Herausforderungen steht, denen es unter keinen Umständen so begegnen darf wie dem heurigen Budget. *(Beifall bei den Grünen.)*

19.10

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich bitte ihn ans Rednerpult.

19.10

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich werde mich bemühen, auf alle Fälle kürzer zu sprechen als in gewohnter Weise Langredner Voggenhuber. Ich gehe aber gleich auf seine Ausführungen ein. Er hat in seinen Reden in der jüngsten Vergangenheit immer gepöbert, getobt, geschimpft, unterstellt und dergleichen mehr. Heute, muß ich sagen, hat er an und für sich mit Engelszungen und in einem friedlichen Ton, so wie es Pilz macht — er ist ein gelehriger Schüler des Pilz —, größte Grobheiten verteilt, und zwar in Richtung EG. So ungefähr: Wir gehen als Bittsteller in die EG, wir schleichen uns hinein, wir liegen völlig auf dem Bauch, nur damit wir hineinkommen.

Kein Mensch von den Regierungsparteien hat bisher von einem bedingungslosen Beitritt zur EG gesprochen. Wir haben immer gesagt, wir streben die EG an, aber unter bestimmten Voraussetzungen, unter bestimmten Bedingungen. Und unabdingbar ist nach wie vor unsere Neutralität! Ohne die geht es nicht, haben wir immer erklärt. Wenn alles ausverhandelt ist, wird das österreichische Volk befragt werden, ob es mit diesem Ergebnis einverstanden ist und ob wir letztendlich aufgrund dieses Ergebnisses der EG beitreten sollen oder nicht. Also so zu tun, als woll-

ten wir bedingungslos zur EG, ist bei Gott nicht richtig!

Ich möchte mich aber auch etwas mit der Situation hier im Haus für uns Parlamentarier beschäftigen. Ich möchte an das anschließen, was heute Kollege Schieder, aber auch die Frau Präsidentin Schmidt angeschnitten haben, nämlich hinsichtlich der Arbeitsbedingungen der Parlamentarier hier in diesem Haus. Wenn man sich im Budget das Kapitel 02 anschaut, so sieht man, daß es einschließlich der Klubfinanzierungen, die zugegebenermaßen relativ hoch, aber notwendig sind, insgesamt 951 Millionen Schilling umfaßt. Umgelegt auf die Zahl der österreichischen Bürger sind das pro Kopf der Bevölkerung 122 S. Ich glaube, das ist eine zu verantwortende Größe.

Wie sieht aber nun die personelle Ausstattung der Klubs aus? In der Vergangenheit hatten die zwei größeren Klubs, SPÖ und ÖVP, je fünf Akademiker, die Freiheitlichen hatten zwei und die Grünen auch zwei. Es ist Gott sei Dank gelungen — Kollege Schieder hat nachmittags schon davon gesprochen —, im letzten Jahr eine Aufstockung zu erhalten — die SPÖ plus fünf, die ÖVP plus vier, die Freiheitlichen plus drei und die Grünen plus einen; der Stärke der Parteien angepaßt —, sodaß der Endstand, so wie er sich jetzt für die Klubs darstellt, folgendermaßen aussieht: Die SPÖ hat zehn Akademiker, die ÖVP neun, die Freiheitlichen haben fünf und die Grünen drei. Also insgesamt haben alle vier Parlamentsklubs zusammen 27 Akademiker beziehungsweise 27 wissenschaftliche Berater für die Arbeit der Parlamentarier.

Gestatten Sie mir einen Vergleich mit der Bundesrepublik Deutschland. Von dortigen Abgeordnetenkollegen erfahren wir, daß dort je zwei Abgeordnete einen wissenschaftlichen Berater haben. Also ein wissenschaftlicher Berater für zwei Abgeordnete! Wenn ich das jetzt auf unsere 183 Parlamentarier umlegte, dann bräuchten wir 91 Akademiker in diesem Haus; natürlich im Verhältnis dann aufgeteilt nach der Stärke der Fraktionen. Wenn ich die Kosten für die 27 Akademiker, die wir jetzt haben, umlege — ich habe den Budgetansatz umgerechnet —, dann kosten uns diese 2,30 S pro Österreicher. Und wenn ich jetzt — ich theoretisiere jetzt, das ist mir völlig klar — die 91 Akademiker für alle vier Klubs hochrechne — das werden wir sicher nicht von heute auf morgen realisieren können, da werden wahrscheinlich noch einige Jahre vergehen, weil es klarerweise auch ein räumliches Problem wäre; aber nur, um einmal die Kostenstruktur zu sehen —, würde das ein Mehrerfordernis von etwa 43 Millionen ergeben. Das entspricht ungefähr 6 S pro Österreicher. Ich glaube also, auch von der Kostenfrage her wäre das eine vertretbare Größe.

Hofer

Hinzu kommt noch — das sieht man in den westlichen Demokratien —, daß diese jungen wissenschaftlichen Berater, die hier einziehen und im Vorfeld der Gesetzwerdung tätig werden, später dann hervorragende Fachleute sind; der eine im Finanzwesen, der andere auf dem Sozialgebiet, bei Bauten oder was immer es da an Gesetzesmaterien und Fachrichtungen gibt. In Österreich hat es ähnliches auch schon gegeben, allerdings sehr spärlich. Ich erinnere etwa an Bundespräsident Schärf, der in seinen jungen Jahren anfangs der zwanziger Jahre Klubsekretär der SPÖ war. Die SPÖ hat da eine etwas größere Tradition. Der ehemalige Präsident Gratz war Klubsekretär, der jetzt amtierende Präsident Fischer war einmal Klubsekretär, auch Staatssekretär Kostelka. Alle haben — um einen Pittermann-Slogan zu verwenden — sozusagen die „politische Baumschule“ des Parlaments kennengelernt. Es hat ihnen anscheinend gutgetan. Es sind tüchtige Leute daraus geworden.

Oder bei der ÖVP waren etwa ein Minister Schüssel oder ein Minister Busek auch einmal Klubsekretäre.

Also ich glaube, wenn wir hier aufstocken würden, hätten nicht nur wir Parlamentarier und damit die Legislative insgesamt enormen Nutzen, sondern dies wäre auch eine Elitenachwuchsschule für politisch denkende Köpfe, die wir für unser Land brauchen könnten.

Ich gehöre zu den sogenannten „Tascherlabgeordneten“, die zu den Plenarsitzungen und Ausschusssitzungen mit dem Koffer anreisen, sich ein Hotelzimmer suchen.

Dann gehöre ich zu jener Spezies, von der die Journalisten immer behaupten, daß sie in diesem Parlament ausstirbt. Aber so wenig sind es Gott sei Dank nicht, die noch einen Beruf ausüben. Ich bin Angestellter in der Privatwirtschaft, ein Versicherungsverkäufer, der in seiner politischen Freizeit die Kundschaften besucht. Das ist ganz gut, man verliert nicht den Kontakt zur Basis. Aber immerhin ist es eine Doppelbelastung.

Ich komme manchmal ins Gedränge, Gesetzesvorlagen zu studieren. Hier wäre es natürlich gut, einen Vorbereiter zu haben, einen Fachmann, der einem das Gesetzes-Chinesisch, das Juristen-Chinesisch verdolmetscht, damit man sich aufgrund der politischen Erfahrung und des politischen Instinktes seinen Reim darauf machen kann.

Ich möchte dieses Thema schon abschließen: Eine Aufstockung des wissenschaftlichen Personals — für alle Klubs — wäre sehr, sehr wünschenswert.

Ein anderes Thema, das ich anschneiden möchte — ich bedaure nur, daß der Herr Bundeskanzler nicht mehr da ist — und das ich schon in der parlamentarischen Fragestunde und dann auch im Budgetausschuß Oberste Organe angeschnitten habe, ist das Problem der Landler-Deutschen in Rumänien.

Der Herr Bundeskanzler hat sich an und für sich — mich hat das sehr gefreut — diesem Thema gegenüber sehr konziliant und sehr aufgeschlossen gegeben. Er hat mich auch schriftlich davon verständigt, was die Bundesregierung in dieser Frage zu tun gedenkt. Es gibt — Gott sei Dank, muß ich sagen — erste greifbare Ansätze für diese wenigen Leute. Es sind ohnehin nur mehr 2 000 unten, und was man von unserer Botschaft in Bukarest weiß, wollen angeblich leider nur mehr etwa 50 nach Österreich auswandern. Rund 3 000 sind schon in die Bundesrepublik Deutschland abgewandert und nicht zu uns. In diesem Schreiben, stelle ich fest, gibt es konkrete erfreuliche Ansätze.

Etwas, was mich schmerzt — das ist nach wie vor noch offen, und da möchte ich vor allem an die sozialistischen Abgeordneten, soweit sie hier sind, appellieren —, ist die Altersversorgungsfrage. Und das ist die zentrale Frage, ob die paar, die noch unten sind und in ihre ehemalige Heimat wollen, zu uns kommen oder in die Bundesrepublik Deutschland gehen. Denn in der Bundesrepublik Deutschland haben sie ganz andere Voraussetzungen. Sobald er die Grenze überschreitet, hat er seinen Paß und ist dem deutschen Bürger mit allen Rechten und Pflichten gleichgestellt; sozialrechtlich natürlich auch.

Viele Dinge sind bei uns beabsichtigt, nur das Sozialrechtliche fehlt. Und immerhin: Wenn wir ein 600-Milliarden-Budget beschließen, wenn der Staatszuschuß zu dem Sozialgefüge 58 Milliarden ausmacht und wenn es hier schätzungsweise um 50 Personen geht, müßte man doch bei einigem guten Willen dieses Problem lösen können, ohne daß man wartet, bis hochhoffiziell international, also zwischen Rumänien und Österreich, Sozialversicherungsverträge abgeschlossen sind. Man müßte doch unbürokratisch eine Lösung finden können.

Ich möchte von dieser Stelle aus an den Herrn Bundeskanzler als Chef der Bundesregierung appellieren, hier doch einiges voranzutreiben.

Ein Thema, das zur Generaldebatte paßt — Kollege Keppelmüller von der SPÖ und ich haben das schon mehrfach ventiliert, und ich freue mich, daß sich innerhalb der Sozialistischen Partei jetzt schon mehrere unserem Gedankengang angeschlossen haben —, ist das Problem des Denkmalschutzes, vor allem die steuerliche Förderung der Denkmalerhaltung.

Hofer

Gott sei Dank haben wir eine Fülle von wertvollen Denkmälern in unserem Staate, angefangen vom kleinen Bildstock bis zum Landschloß, das verfällt. Wir haben auch schöne, die gehören aber meistens dem Staat, denn ein kleiner Privater kann sich das kaum mehr leisten. Wir haben eine kulturelle Verpflichtung gegenüber unserer Vergangenheit, aber vor allem auch gegenüber unserer Zukunft, gegenüber unseren Nachfahren, wir müssen alles für die Erhaltung dieser Denkmäler tun.

Daher der Appell an uns alle — speziell an die Regierungsparteien, vor allem bitte ich die Funktionäre und die Abgeordneten der SPÖ darum —, diese Ideen entsprechend aufzugreifen, damit wir bei der kommenden Steuerreform dieses Problem in den Griff bekommen. *(Beifall der Abg. Klara Motter.)*

Ein viertes Thema, das ich noch anschneiden möchte, ist das Problem der Telefongebühren. Sixtus Lanner hat das dankenswerterweise schon mehrfach hier getan. Ich möchte sozusagen seine Idee hier nur kurz aufgreifen und verstärkend wiederholen.

Es ist einfach eine Ungerechtigkeit, daß jemand, der auf dem Land wohnt, egal, wer das ist, einen höheren Telefentarif zahlen muß als der, der in der Stadt lebt. Daher müssen wir — es ist klar, das geht auch nicht von heute auf morgen — eine Regelung finden, wie wir sie für die Beförderung von Briefen haben. Wenn der Brief vom hintersten Bregenzerwald nach Wien geschrieben wird, kostet das Porto nicht mehr als bei einem Brief, der von einem Wiener Bezirk in einen anderen Wiener Bezirk geschickt wird; das ist also völlig distanzneutral.

Wir müssen — unser Land ist ja nicht so groß — soweit kommen, daß ein Vorarlberger, der nach Wien telefoniert, pro Minute auch nicht mehr zahlt als ein Ottakringer, der nach Sievering telefoniert. Auch dieses Thema müssen wir weiterverfolgen. *(Beifall der Abg. Klara Motter.)*

Mein letztes Thema — ich bedauere sehr, daß Frau Ministerin Dohnal nicht hier ist — ist die Emanzipation der Frauen. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* Jetzt sollten die Grünen zuhören.

Herr Präsident des Gewerkschaftsbundes! Ich hoffe, du wirst mich bei diesem Thema unterstützen, denn du wärst für die Lösung dieses Problems ein ganz wichtiger Mann. Was meine ich mit „Emanzipation der Frauen“?

Mir hat eine Bäckergezellin geschrieben, ich habe diesen Brief da, es kann ihn jeder lesen. Als ich diesen Brief gelesen habe, habe ich mir gedacht, das gibt es doch nicht, das darf doch nicht wahr sein. Sie schreibt, sie hat den Bäckerberuf

erlernt, arbeitet auf dem Lande, ist Bäckergezellin, eine tüchtige junge Frau. Auf einmal kommt jemand vom Arbeitsinspektorat und sagt zum Chef: Sind Sie wahnsinnig? Sie verstoßen doch gegen das Gesetz, das geht doch nicht! Nachtarbeitsverbot, § 9! — Ich habe keine Ahnung gehabt, daß es in der heutigen Zeit so etwas noch gibt. *(Abg. Hilde Seiler: Sehr arg!)* Ja, das ist arg, Frau Kollegin, ich habe mir das mittlerweile angeschaut.

Dieses Gesetz ist im Jahr 1950 oder 1952 beschlossen worden, damals völlig zu Recht. Ich bin ein Bauernsohn, ich habe gesehen, wie meine Mutter das Brot gebacken hat, das Herstellen des Teiges war Schwerstarbeit. Damals hat man völlig zu Recht dieses Gesetz beschlossen, 1972 hat man es novelliert, vielleicht gilt auch für diese Zeit, daß ich sagen kann, das ist zu Recht erfolgt.

Aber heute ist doch das Backen von Brot aufgrund der vorhandenen Maschinen keine Schwerstarbeit mehr. *(Abg. Hilde Seiler: Nacharbeit!)*

Diese Dame sagte mir, ich übe meinen Beruf wahnsinnig gerne aus, ich möchte ihn weiter ausüben, wenn ich diesen Beruf nicht mehr ausüben darf, werde ich in meinem erlernten Beruf arbeitslos, das ist ein gesetzliches Arbeitsverbot.

Und was wird sie dann tun; denn sie hat ja keinen anderen Beruf erlernt? Dann wird sie Hilfsarbeiterin. Sie hat sich eine Wohnung gekauft, abgestimmt auf ihr Einkommen als gelernte Facharbeiterin. Als Hilfsarbeiterin würde sie weniger verdienen, sie könnte sich die Wohnung nicht mehr leisten.

Ich würde wirklich bitten — und darum bedauere ich so sehr, daß die Vorkämpferin der Frauenemanzipation, gleiche Rechte und gleiche Pflichten, nicht hier ist —, daß man den Frauen eine entsprechende Chance einräumt. Wenn eine Frau Mechanikerin ist, dann braucht sie in der Nacht nicht zu arbeiten, aber wenn sie einen Beruf hat, dessen Ausübung in der Nacht notwendig ist, dann kann man ihr doch das nicht verbieten. Ich bin überzeugt, die Frauen sind genauso gesund wie die Männer, und die halten das doch auch aus. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Damit bin ich am Ende meiner Ausführungen, die ohnedies etwas zu lange waren.

Herr Präsident des Gewerkschaftsbundes! Kollege Bauer von Ihrer Fraktion hat mir seine Unterstützung zugesagt. Wie ernst er es gemeint hat, weiß ich nicht, aber ich hoffe auf eine Unterstützung, ebenso sehr hoffe ich auf die Unterstützung des jungen, dynamischen und fortschrittlichen Gewerkschaftsbundpräsidenten Verzetnitsch, der gegenüber den Erfordernissen der modernen Zeit

Hofer

aufgeschlossen ist. Ich bin fest davon überzeugt, er wird es im Rahmen der Interessenvertretung ermöglichen, daß eine willige Bäckergezellin auch weiterhin in der Nacht Brot erzeugen darf. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Hilde Seiler: Da habt ihr keine Chance!)* 19.25

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

19.25

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Mit heiteren Worten würzt man die Mahlzeit, möchte ich dem Kollegen Hofer zurufen. Er hat des Pudels Kern, was die Frauenemanzipation betrifft, getroffen.

Ich möchte ganz kurz auf die Ausführungen von Frau Kollegin Korosec eingehen, die uns heute einen Spiegel vorgehalten hat. — Leider ist sie nicht da.

Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil Frau Ministerin Dohnal wieder gekommen ist. — Leider ist sie wieder weg.

Ich habe mich auch zu Wort gemeldet, weil sich die neue Kollegin im Haus, Frau Kollegin Bures, sehr euphorisch zu Frauenfragen geäußert hat. Sie glaubt, diese werden jetzt alle auf einmal gelöst.

Ich möchte ihr sagen, ich bin schon länger da als sie. Wir kämpfen schon lange, und wir haben noch keine Lösungen gefunden. Es geht mir so wie der Dame und den Herren auf der Regierungsbank. Sie sitzen bereits den ganzen Tag hier und würden sich zu einer Diskussion bereit erklären, sie hören zu, sie werden nicht gefordert. Es tut mir leid, daß es Ihnen, meine Dame und meine Herren, so ergeht. Leider habe ich nicht die Agenden des Rechnungshofes oder der Volksanwaltschaft. Ich danke Ihnen für Ihre Ausdauer, hier zu sitzen und zu warten, bis sich vielleicht doch ein Abgeordneter erbarmt und zu Ihnen spricht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte mich ganz kurz noch mit dem sogenannten neuen Bundesministerium für Frauenfragen beschäftigen. Ich wollte es eigentlich nicht mehr tun, aber ich wurde . . . *(Abg. Parnigoni: Warum sprechen Sie nicht zum neuen Herrn Rechnungshofpräsidenten?)* Das sind nicht meine Agenden, Entschuldigung. *(Abg. Parnigoni: Aber Belehrungen geben!)* Sie werden gleich Belehrungen von mir bekommen, die Sie nicht widerlegen können werden.

Ich spreche jetzt vom sogenannten neuen Bundesministerium für Frauenfragen. So ist zum Beispiel im Bundesvoranschlag für das Jahr 1991,

Kapitel 10, Bundeskanzleramt mit Dienststellen, diese Dienststelle nicht gesondert ausgewiesen.

Das Fehlen dieser Dienststelle erkläre ich mir damit, daß ein „ordentliches“ Bundesministerium Vollziehungskompetenzen hat und daß die Gliederung eines Ministeriums nach sachlichen Vollziehungserfordernissen gemäß § 7 des Bundesministeriengesetzes zu erfolgen hat.

Es müßten auch einem Ministerium für Frauenfragen so viele Kompetenzen übertragen werden, daß eine sachlich begründete strukturelle Gliederung des Ministeriums in Sektionen und Abteilungen erfolgen kann.

Nach meinem Wissensstand hat sich der Umfang des nunmehrigen Ministeriums gegenüber dem bisherigen Staatssekretariat nicht verändert, und es erhebt sich die Frage nach der sachlichen Rechtfertigung der Organisationsform des Bundesministeriums.

Meine Damen und Herren! Die Ziele der spezifischen Frauenförderung sind zu begrüßen. Es handelt sich dabei aber um eine gesellschaftspolitische Frage. Umsetzungskompetenzen für diese gesellschaftspolitische Frage liegen bei den bestehenden Ministerien und werden daher nicht im neuen Bundesministerium für Frauenfragen zur zusammenfassenden Behandlung konzentriert.

Ich behaupte daher, daß das neue Minimisterium im Kompetenzkatalog nur eine Koordinationskompetenz hat. Derartige Anliegen könnten auch ohne entsprechende organisatorische Maßnahmen innerhalb des Bundeskanzleramtes mit eindeutig definiertem Zuständigkeitsbereich, wenn man wollte, vorbereitet und verfolgt werden, wobei der Bundeskanzler auch — der Herr ist nicht da —, wenn er tatsächlich bereit wäre, sich mit Frauenfragen zu identifizieren, kraft seiner Autorität im Ministerrat und in der Bundesregierung auftreten könnte. Ich kann dem Bundeskanzler den Vorwurf nicht ersparen, er hat sich mit Frauenfragen nie auseinandergesetzt.

Meine Damen und Herren! Ich stelle das neue Ministerium Bundeskanzleramt in Frage. Ich stelle weiters auch die Sparsamkeit der Vorgangsweise in Frage, weil sie sachlich nicht begründbar ist. Meine Haltung zur Ablehnung des sogenannten neuen Ministeriums für Frauenfragen wird weiter dadurch begründet, daß ein Beurteilungsmaßstab im zugewiesenen Kompetenzbereich fehlt, an dem die Effektivität und die Effizienz gemessen werden könnten. Jedes andere ordentliche Ministerium hat einen festgeschriebenen Kompetenzbereich. Nur im Bundeskanzleramt können Kanzleramtsminister ohne Portefeuille eingerichtet werden. Es hat daher auch kein Minister einen übertragenen selbständigen Kompetenz- und Verantwortungsbereich.

Klara Motter

Es erhebt sich für mich somit automatisch die Frage: Wer hat die Handlungen und Maßnahmen dieser Kanzleramtsminister zu verantworten, speziell die von Frau Ministerin Dohnal? Wer ist für das Bundeskanzleramt nach außen vertretungsbe-rechtigt? An wen müssen Anträge des Parlaments gerichtet werden? Wer wird sie beantworten?

Weiters ist der Zuständigkeitsbereich eines Kanzleramtsministers nur durch behördeninter-nen Akt, durch Verwaltungsverordnung, durch die Geschäftseinteilung festgelegt. Wer wird diesen Kompetenzbereich des sogenannten Frauen-ministeriums nach außen vertreten? Dieser ist nicht einmal im Amtskalender offengelegt. Es bleibt daher auch ungeklärt, welche Beamten die-sem Kanzleramtsminister beziehungsweise dieser Kanzleramtsministerin zugeordnet sind. Welche dienstrechtlichen Konsequenzen sind für Bedien-stete eines Ministeriums zu erwarten, dessen Zu-ständigkeit und Verantwortungsbereich nicht zweifelsfrei festgelegt sind? Auch diese Frage ist meines Erachtens ungeklärt.

Eine weitere Frage stellt sich: Welche Verwal-tungsfragen sollen daher der neuen Bundesmini-sterin für Frauenfragen übertragen werden? Wo-für soll die neue Ministerin verantwortlich sein? Welche Stelle ist im Bundeskanzleramt im Sinne des Kontrollsystems durch den Rechnungshof und Innere Revision die geprüfte Stelle?

Meine Damen und Herren! Dies sind offene Fragen. Dies sind aber auch Fakten, die mich an einer effizienten Verbesserung der längst ansteh-enden offenen und verbesserungswürdigen Frauenanliegen zweifeln lassen. Für mich ist das Einsetzen einer Ministerin für Frauenanliegen im Bundeskanzleramt eine reine Alibihandlung. Für mich bedeutet dies außerdem keine Aufwertung für Frau Ministerin Dohnal. Für mich ist der Schritt von einer Frauenstaatssekretärin zur Mi-nisterin für Frauenfragen lediglich eine Titelver-änderung, eventuell eine Verteuerung der Diäten, aber niemals eine Garantie für eine bessere Frauen-politik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich weiß nicht, ob sich die Frau Ministerin im klaren ist, was auf sie zukommt, welche Möglich-keiten sie hat, möglichst bald die gravierenden und mit nichts mehr zu entschuldigenden ge-schlechtsspezifischen Einkommensunterschiede zu beseitigen.

Abschließend möchte ich noch festhalten — und davon bin ich überzeugt —, daß die Verwen-dung männlicher und weiblicher Regelformen keine tatsächliche Gleichheit der Geschlechter schafft, sondern das wird weiterhin das Gruppen-und Lagerdenken zementieren. Es werden weiter-hin Argumente von beiden Seiten gesucht, die die Höherwertigkeit der Frauen beziehungsweise der Männer rechtfertigen.

Ich bin felsenfest davon überzeugt, daß, erst wenn jeder Mensch nicht als Mann beziehungs-weise als Frau angesprochen wird, der Unter-schied aus dem Bewußtsein verschwindet. Das ist der erste Schritt zu einer Gleichwertigkeit, die wir als Frau und Mann in Zukunft nötig brauchen. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.34*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort ge-meldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stippel. Ich darf es ihm erteilen.

19.34

Abgeordneter Dr. Stippel (SPÖ): Herr Präsi-dent! Meine Damen und Herren auf der Regie-rungsbank! Meine Vorrednerin hat beklagt, daß bis jetzt noch niemand zur Volksanwaltschaft ge-sprochen hat. Ich tue es hiemit gerne *(Beifall bei der FPÖ und Beifall der Abg. Regina Heiß)*, stellt doch diese Institution eine wichtige Ergänzung unseres Rechtsschutzsystems dar.

Ich freue mich daher ganz besonders, daß sich die Bedeutung und die Wichtigkeit der Volksan-waltschaft auch im Budgetvoranschlag mit mehr als 38 Millionen Schilling Dotation und einer Steigerung von 4,3 Millionen Schilling nieder-schlagen. Das sind 12,5 Prozent. Sie wird damit noch mehr als bisher ihren wichtigen Aufgaben gerecht werden können.

Die Volksanwaltschaft hat — ich denke, das wissen alle in diesem Haus, es sei aber in einigen Punkten noch einmal gesagt — wichtige Aufga-ben im Rahmen unseres Rechtsschutzsystems zu erfüllen. Sie hat Beschwerden wegen behaupteter Mißstände in der Verwaltung nachzugehen, wenn für den Beschwerdeführer die Rechtsmittel erschöpft sind. Sie kann amtswegige Prüfungen bei vermuteten Mißständen in der Verwaltung durch-führen. Sie gibt Empfehlungen für zu treffende Maßnahmen aus Anlaß eines bestimmten Falles, auch Empfehlungen an uns, an den Gesetzgeber. Wir alle wissen, daß in der Vergangenheit der Ge-setzgeber immer wieder bereit war, Novellierun-gen dort durchzuführen, wo es sich aufgrund der Tätigkeit der Volksanwaltschaft als notwendig er-wiesen hat.

Die Volksanwaltschaft gibt jährlich einen Tä-tigkeitsbericht heraus, der uns Parlamentariern die Möglichkeit gibt, Einblick in ihre Tätigkeit zu nehmen. Sie wirkt auch an der Erledigung der an den Nationalrat gerichteten Bürgerinitiativen und Petitionen mit, und sie ist bei all ihren Tätigkeiten völlig weisungsfrei und unabhängig, was einen hohen Grad an Objektivität bei der Ausführung ihrer Arbeiten gewährleistet.

Die österreichische Volksanwaltschaft wird bald 14 Jahre alt. Seit 10 Jahren ist sie im Verfas-sungsrang. Sie genießt nicht nur im Lande, son-dern auch international ein sehr gutes, ein her-

Dr. Stippel

vorragendes Ansehen. Das schlug sich bereits vor 5 Jahren nieder, als in Wien die erste europäische Ombudsmannkonferenz durchgeführt wurde. Das wird sich auch nächstes Jahr in der Form niederschlagen, daß die Weltombudsmannkonferenz in unserem Land, genauer: in unserer Bundeshauptstadt, stattfindet. Das ist eine Auszeichnung, das ist aber auch ein Auftrag für unsere Volksanwälte, weiterhin ihrer Tätigkeit mit höchster Intensität nachzugehen.

Ich möchte nicht in statistisches Zahlenmaterial verfallen, das die vielen, vielen Tausenden Fälle, die von der Volksanwaltschaft behandelt wurden, aufzeigt. Es ist erfreulich, festzustellen, daß die meisten Beschwerdefälle, die an die Volksanwaltschaft herangetragen werden, zumindest subjektiv vom Beschwerdeführer gesehen Berechtigung haben. Querulanten sind Gott sei Dank kleingeschrieben.

Wenn man den Trend in den letzten Jahren verfolgt, dann stellt man ein deutliches Anwachsen des Unmutes bei der Ansiedlung von Gewerbebetrieben fest, wo sich die Nachbarn über verschiedenartige Belästigungen beschwerten. Es nehmen die Beschwerden aus dem Bereich des Bundesheeres zu, und es wachsen vor allem die Beschwerden darüber, daß die Bürgermeister Baubehörde erster Instanz sind. Das stellt sicherlich eine sehr, sehr problematische Funktion dar, die unsere Bürgermeister auszuführen haben, vor allem in den kleinen Dörfern, wo es Freundschaften gibt, deretwegen es den Bürgermeistern häufig sehr schwer fällt, verschiedene Wünsche abzulehnen.

Die internationalen Kontakte unserer Volksanwaltschaft habe ich kurz angerissen. Es ergeben sich zukunftsweisende Aufgaben dergestalt, daß unsere Volksanwaltschaft seit der Öffnung des Eisernen Vorhanges gerne als Ratgeber in verschiedenen Ostblockstaaten gesehen wird, weil diese Staaten bei den nun zu erstellenden Verfassungen gerne ähnliche Einrichtungen als Kontrollinstanz festschreiben wollen.

Dem wird nicht nur, sondern unter anderem jene Enquete dienen, die für 16. April dieses Jahres geplant ist. Ich wünsche dieser Veranstaltung heute schon recht viel Erfolg.

Lassen Sie mich zum Schluß zu einem besonderen Problem im Zusammenhang mit der Volksanwaltschaft kommen, das ist die ORF-Sendung „Ein Fall für den Volksanwalt“. Diese Sendung wurde einstens eingerichtet, um der Bevölkerung die Wichtigkeit, die Bedeutung der Volksanwaltschaft aufzuzeigen, aber auch zu zeigen, daß jeder Bürger das Recht hat, Beschwerde zu führen, wenn er sich in seinen Rechten eingeschränkt fühlt und wenn der normale Rechtsweg erschöpft ist. — So weit, so gut. So weit, nicht mehr so gut,

daß sich, bedingt durch den Moderator Strobl, eine One-Man-Show entwickelt hat, wo Herr Strobl durch rüdes, präpotentes Auftreten, durch Vorverurteilungen diese wichtige Sendung zur Bedeutungslosigkeit, möchte ich fast sagen, herabsinken läßt; Bedeutungslosigkeit im Hinblick auf die ursprünglich gestellten Aufgaben, die diese Sendung hätte erfüllen sollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Dkfm. Mautner Markhof.)*

Ich meine, daß durch die Vorverurteilungen am Beginn jeder dieser Sendungen von Haus aus derjenige, der vorverurteilt wurde, kaum eine Chance hat, seine Argumente an die Frau beziehungsweise an den Mann zu bringen. Ich würde daher die Vertreter der Volksanwaltschaft sehr, sehr bitten, schon in allernächster Zeit deutliche Gespräche mit dem ORF im Hinblick auf die Zukunft dieser Sendung zu führen.

Dieser Bitte schließe ich einen Dank an, den Dank für die bisher geleistete Arbeit unserer Volksanwältin und unserer Volksanwälte und wünsche ihnen für die Zukunft weiteres bestes Gelingen ihrer Tätigkeiten! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.) 19.43*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist nunmehr Herr Volksanwalt Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

19.43

Volksanwalt Dr. Kohlmaier: Herr Präsident! Hohes Haus! Schon anlässlich der Beratungen im Budgetausschuß und heute aus dem Mund des Herrn Abgeordneten Stippel haben wir erfreulicherweise wiederum ein sehr positives Interesse der Abgeordneten an der Arbeit der Volksanwaltschaft feststellen können.

Wir können Leistungsnachweise erbringen. Einerseits gibt es eine zunehmend steigende Akzeptanz in der Bevölkerung. Der Beschwerdeanfall ist in den letzten drei Jahren um 28 Prozent auf 5 675 gestiegen. Wir bemühen uns andererseits zunehmend, eine kritische Instanz zu sein, und haben in diesem Sinn die Zahl der amtswegigen Prüfungsverfahren in dieser Zeit von 33 auf 99 erhöht.

Hohes Haus! Die gute Zusammenarbeit mit den gesetzgebenden Körperschaften ist uns besonders wichtig. Erst vorgestern haben wir ein sehr konstruktives Gespräch mit dem Petitionsausschuß des Nationalrates über unser Zusammenwirken gehabt.

Immer wieder werden wir auch von Abgeordneten gefragt, wie wir unsere Wirksamkeit verbessern könnten. Um diese Frage gründlich behandeln zu können — Herr Abgeordneter Stippel hat bereits darauf hingewiesen —, werden wir die Vertreter des Nationalrates zu einer Enquete am

Volksanwalt Dr. Kohlmaier

16. April einladen, und wir werden dort konkrete Vorschläge unterbreiten.

Wir bitten Sie auch bei diesem Anlaß sehr herzlich um Ihre Unterstützung. Dabei wird auch ein Thema zur Sprache kommen, das uns ein wenig Sorgen bereitet, nämlich die sich abzeichnende Inflation neuer Ombudsmänner oder Spezialanwälte. Wir wollen angesichts dieses Trends nicht eifersüchtige Verhinderer sein, meine Damen und Herren, und bis zu einem gewissen Grad sehen wir uns sogar bestätigt, denn niemand würde etwas Erfolgloses ausweiten oder kopieren wollen.

Auf der anderen Seite vermissen wir die grundsätzliche Einigung auf eine Systematik im Ombudsmannwesen. So sollte außer Streit stehen, daß der Verfassungsgesetzgeber die Prüfung von Beschwerden der Volksanwaltschaft übertragen hat und daß eine Zersplitterung dieser Aufgabenstellung nicht eine Stärkung erwarten läßt. Durchaus sinnvoll erscheint es hingegen, Spezialanwälte zu berufen, die Interessen benachteiligter Gruppen als Beauftragte artikulieren und eine Art Parteistellung wahrnehmen, was bekanntlich nicht Aufgabe der Volksanwaltschaft ist; ein Beispiel: Umweltschutz.

Hier sollte aber — und ich möchte das nochmals betonen, auch im Interesse einer ökonomischen Verwaltung — eine wohlüberlegte systematische Grundsatzentscheidung getroffen werden. Wir möchten insbesondere bitten, von Spontanktionen Abstand zu nehmen, wo man etwa glaubt, durch Beauftragung eines aktiven oder pensionierten Beamten eine der Volksanwaltschaft vergleichbare Einrichtung schaffen zu können. Damit kann man unter Umständen sogar Verwirrung herbeiführen.

Man sollte auch nicht verschweigen, daß die Gefahr besteht, daß der Anschein von Kontrollbefugnissen hervorgerufen wird, die nur der Verfassungsgesetzgeber einführen und hinlänglich mit Rechten und Unabhängigkeiten ausstatten kann.

Hohes Haus! Das ist sicher keine Ablehnung der Servicefunktion in der modernen Verwaltung und schon gar nicht das Infragestellen verbesserter Bürgerbeteiligung in bestimmten Verfahren öffentlichen Interesses.

Wir wollen nur den Gesetzgeber bitten, selbst darüber in einer abgewogenen Weise zu entscheiden, wie sich die Ombudsmannidee in Österreich weiterentwickeln soll.

Ich darf abschließend zu dem vom Abgeordneten Stippel zuletzt angeschnittenen Themenkreis eine Anmerkung machen. Ich habe mir schon einmal im Einverständnis mit meinen Kollegen er-

laubt, hier im Hohen Haus zur Problematik der Sendung Stellung zu nehmen, und ich habe damals ähnliche Gesichtspunkte vorgetragen wie der Herr Abgeordnete heute. Und weil er vorgeschlagen hat, wir sollten uns wieder bemühen, mit dem ORF ins klare, ins reine zu kommen, so möchte ich gerne erwähnen, daß wir — es ist ein Zufall — gestern ein etwa zweistündiges Gespräch mit dem Generalintendanten und dem Informationsintendanten des ORF hatten, wo wir uns bemüht haben, die Dinge zum Besseren zu wenden, und ich hoffe, daß das auch im Sinne der vielen Anmerkungen ist, die hier im Hohen Haus zu diesem Thema gemacht wurden. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)* 19.49

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heribert Steinbauer. Ich bitte ihn, an das Rednerpult zu kommen.

19.49

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fülle der heute angesprochenen Themen läßt sich für einen, der spät redet und zu manchem auch gerne etwas bemerken würde, natürlich nicht behandeln, und manche Kollegen werden denken: Gott sei Dank!

Einen kurzen Nachsatz möchte ich aber doch zu der kleinen ORF-Debatte anbringen. Man muß sich natürlich bei allem, was man zu den ORF-Sendungen „Volksanwalt“ sagt, im klaren sein, daß der ORF durch diese Sendungen eine Popularisierung des Volksanwaltes mit zustande gebracht hat. Dies ist ein Erfolg, der sich ohne diese Sendung trotz der Schönheit, der Telegenität und der Gescheitheit der drei Volksanwälte nicht so entwickelt hätte.

Manches hängt natürlich am Präsentator, an seiner Fähigkeit, ein oft sehr komplexes Thema auf die Kurzform dieser Sendung, die sie letztlich ist, zusammenzufassen. Das ist sicherlich ein Problem, das man auch aus der Sicht der Medienmacher sehen sollte, wobei ich die Meinung teile, daß über der ganzen Sendung immer die Gefahr der Vorverurteilung hängt beziehungsweise hängen kann. Dabei entsteht leider für einen Zuschauer oft die Vorverurteilung durch eine Nebenbemerkung, die keiner derer, die sie gemacht haben, auch wirklich so gemeint hat. Und bei manchen Problemen ist die Bereitschaft zur selektiven Wahrnehmung: Das sind die Guten, und das sind die Schlechten!, auch schon im Publikum vorhanden.

Ich sage das, um ein bißchen auf die Komplexität der Probleme dieser Sendung: Präsentation, die wirksam sein soll, hinzuweisen, aber ich füge auch tröstlich hinzu: Ich bin immer wieder beein-

Steinbauer

druckt, welch gigantische Einschaltziffern diese Sendung hat, und viele öffentliche Stellen wären wirklich begeistert, würden sie auch nur Bruchteile dieses Publikums in solcher Regelmäßigkeit erreichen, und das vis-à-vis einem Programm, das ja mit Sport et cetera durchaus auch ein Massenprogramm ist, bei dem man also nicht sagen kann, die Leute warten nur auf die Volksanwälte.

Lassen Sie mich aber nun noch ein paar Worte zu dem eigentlichen Thema, für das ich mich zu Wort gemeldet habe, zur Entwicklungspolitik, sagen. Es zeigt ein bißchen die Schwierigkeit der Konstruktion in der Administration, daß wir durch die Übersiedlung der Angelegenheiten der Entwicklungspolitik ins Bundeskanzleramt nun heute diese Thematik im Rahmen einer Parlamentarismusdebatte et cetera auch noch unterbringen müssen. Und ich sage von diesem Punkt aus: Hoffentlich funktioniert diese administrative Konstruktion auch dann, wenn es um die Leistungen in den nächsten Jahren geht. — Wir werden sicherlich an anderen Parlamentstagen noch Gelegenheit haben, über Entwicklungspolitik ausführlich zu reden. Daher bringe ich jetzt nur ein paar Gesichtspunkte ein.

Ich glaube, daß die Entwicklungspolitik 1991 eine Zäsur am Beginn der neunziger Jahre spiegelt. Ein sehr problematischer Punkt ist erreicht, denn eines muß uns klar sein: Den Armen in der Dritten Welt ist durch die Entwicklung in Osteuropa, durch die schrecklichen Entwicklungen in der Golfregion natürlich keine Hilfestellung gegeben, sondern vieles an Energien, an finanziellen Mitteln, aber auch an Emotionen wird abgelenkt in Richtung Golf, in Richtung Osteuropa oder auch abgelenkt durch die innereuropäische Völkerwanderung, im Extremfall Brindisi, in schwächeren Fällen andere Wanderbewegungen von den armen europäischen Ländern in die reichen. Und Afrika als Symbol der Dritten Welt ist zum vergessenen bis verlorenen oder auch aufgegebenen Kontinent geworden. Viele setzen sich relativ leicht darüber hinweg angesichts der eindrucksvollen Bilder der zerstörten Gegenden im Golf, der Flüchtlingsströme im Golf und, und, und.

Daher meine Bitte: Vergewähren Sie sich, was Sie vielleicht als Kleinnotiz in dieser oder jener Zeitung in den letzten Wochen wieder einmal gelesen haben, dort wurde eine Hungersnot in Afrika angekündigt. Es ist wieder einmal jene schleichende Form des Elends angekündigt — in den Medien der reichen Welt als Kurznotiz. Das ist zunächst nicht so dramatisch wie die Schäden von Bomben, wie die Krisen in Osteuropa, aber was sich hier abzeichnet, ist vielleicht in der Wirksamkeit des Todes, der Zerstörung, des Elends in der Dimension ungleich größer.

Mir hat einmal ein Afrikaner das Phänomen der Hungersnot mit ihrer langen Vorlaufzeit erläutert. Er sagte — und ich wiederhole das hier, weil ja sehr leicht die Idee auftaucht: wenn sie ein bisschen mehr arbeiten würden, wenn sie ein bisschen besseres Saatgut verwenden würden und, und, und, ginge alles viel besser —: Eine Hungersnot im großen regionalen Katastrophenausmaß entwickelt sich über drei Jahre. Im ersten Jahr bringt eine schlechte Ernte mit sich, daß in der schlechten Saison keine Reserven mehr da sind. Im zweiten Jahr bringt eine wetterbedingte schlechte Ernte mit sich, daß man kein Saatgut mehr hat, weil man es selbst verzehren muß, da man sonst nicht durchkommt. Und wenn dann ein drittes Jahr dazukommt, in dem die Witterungsverhältnisse schlecht sind, dann ist das alles auf diesem trockenen, elenden, steinigen Boden nicht mehr aufzuholen, dann ist die Hungersnot vorhanden.

Wer in manchen dieser Länder gewesen ist, der weiß, daß der Boden schrecklich trocken, steinig und elend sein kann und daß die größten Bemühungen, aus diesem Boden etwas herauszuholen, bei entsprechenden klimatischen Einbrüchen zu keinem Erfolg führen. Die enorme Dimension dieser Hungersnöte ist ganz einfach etwas, das wir uns in unseren geordneten, vom gegenseitigen Transportwesen über die regionalen und Ländergrenzen hinweg lebenden Verhältnisse in Wahrheit gar nicht richtig ausmalen können.

Angesichts dieser Vorausmeldungen einer ankommenden Hungersnot in Afrika meine erste Bitte, kein Antrag, ein Vorschlag, eine Anregung an die Mitglieder der Bundesregierung, heute schon jene Möglichkeiten zu überlegen, die wir in der Außenpolitik, die wir im Katastrophenbereich haben, um daran mitzuwirken, aufzufangen, was da als Gewitterwand auf Afrika zukommt, und gewisse vorbeugende Maßnahmen im Rahmen der internationalen Anstrengungen beschleunigt einzuleiten. Ich verstehe immer noch nicht, warum Teile Afrikas in einer katastrophalen Hungersnot ohne Hilfe versinken können, während man Bomben, Waffen, Schiffe und dergleichen schlagartig, also innerhalb von Wochen, von Tagen, von einem Teil der Welt zum anderen transportieren kann. Bei einer Hungersnot funktioniert das nicht.

Von enormer Wichtigkeit ist daher sicherlich — und das ist jetzt mein Appell an dieses ruhig vor sich hinkende Plenum —, ob es uns gelingen könnte, in der Entwicklungspolitik ein bißchen von dem an Land zu ziehen, was heute in Debatten über das Parlament und seine Qualität andiskutiert wurde. Meine Einladung an die Fraktionen: Könnten wir nicht vielleicht im schmalen Bereich der Entwicklungspolitik eine Gemeinsamkeit, eine gemeinsame Willensbildung zustande bringen, einmal zeigen, daß Parlament

Steinbauer

und Regierung über Parteigrenzen hinweg in einer solchen Ausnahmefragestellung, in einer solchen Sonderfragestellung zu neuen Formen der Zusammenarbeit finden? Wir haben heute einen Antrag gestellt in der Hoffnung, daß er im Außenpolitischen Ausschuß dann zu einer Debatte führen und ein Unterausschuß eingesetzt wird, der als Forum eines ständigen Gedankenaustausches über Fragen der Entwicklungspolitik funktionieren kann.

Meine Einladung an die Fraktionen, die glauben, daß sie ideologisch ganz anders positioniert sind: Laßt uns doch eine gemeinsame Position angesichts des Elends einmal als Ausgangspunkt finden, laßt uns dann durchaus dort streiten, wo wir verschiedene Meinungen haben, aber schließlich zu einem gemeinsamen Resultat kommen! Ich bin gerne dazu bereit. Ich habe mit meinem Klubobmann darüber diskutiert, ob wir nicht neben den offiziellen parlamentarischen prozeduralen Freundschaftsgruppen zu einzelnen Ländern auch eine Freundschaftsgruppe Dritte Welt etablieren könnten, um all jene — und es sind leider nicht sehr viele —, die an den Problemen der Dritten Welt interessiert sind, zu einem einigermaßen regelmäßigen Gedankenaustausch zusammenzuführen.

Österreich hat sich in den letzten Jahren in der Entwicklungspolitik in einigen Punkten hochgearbeitet. Es war ein langsames, ein zähes Hocharbeiten. Bei den Finanzen ist es aufwärtsgegangen, in der Qualität der Projekte ist es aufwärtsgegangen. Im Bericht vom Oktober vorigen Jahres hat uns das DAC die Beurteilung gegeben, daß wir eine Politik neuer Richtlinien entwickelt haben.

Wir sollten diese Arbeit konsequent fortsetzen, denn so berühmt sind wir noch immer nicht, daß wir sagen können, wir sind im oberen Drittel. Wir sind zwar weg von der letzten Stelle, aber wir sind noch weit von dem entfernt, was andere Länder zusammengebracht haben.

Sicherlich ist das Budget 1991 ein Zeichen dafür, daß man die Entwicklungshilfe weiter steigern kann. Die Entwicklungspolitik Österreichs hat für unsere Dimensionen zunächst sehr viel, in etwa die Milliardenhöhe erreicht. Nur glaube ich, man soll sich nicht täuschen. Eine Milliarde Schilling ist für das, was an Aufgaben vor uns oder vor Österreich im speziellen liegt, noch immer sehr wenig, und wir sind weit entfernt von dem offiziellen Ziel der 0,7 Prozent des Bruttonationalprodukts, über das man einmal ehrlich diskutieren sollte, nämlich darüber, ob es überhaupt noch erreichbar ist. Wir haben es lange genug in das Schaufenster der Republik gestellt. Wir haben uns dem Ziel des OECD-Durchschnitts zwar genähert, aber ich sage heute schon: Man wird dem Herrn Staatssekretär und dem Herrn Finanzminister sehr frühzeitig und sehr eindringlich sagen

müssen, daß selbst der OECD-Durchschnitt eine sehr hohe Latte ist, daß es aber notwendig sein wird, sie in der Finanzierung zu erreichen.

Ich mache nun eine sehr heikle Bemerkung, und ich bitte die Kollegen von der SPÖ, sie mit der Sorgsamkeit, mit der ich sie ansprechen möchte, auch aufzunehmen. Lösen Sie bitte den Fall „Volkshilfe“, lösen Sie den Verein auf, gründen Sie eine neue Stelle, in der man neu anfangen kann, denn ich glaube, diese Organisation ist so belastet, daß man sie von da her nicht mehr sinnvoll in den Bereich der Entwicklungshilfe und in den Bereich der Verwendung privater Spenden eingliedern kann. *(Abg. Marizzi: Die „Volkshilfe“ ist keine Organisation der SPÖ!)*

Wenn es keine Organisation der SPÖ ist, dann bitte ich, die Möglichkeiten der sanften Überredung, die einem Zentralsekretär der SPÖ zustehen, nicht gegenüber jenen einzusetzen, die den Fall „Volkshilfe“ angegangen sind — ich schaue in die Reihen und sehe zumindest zwei davon hier herinnen sitzen —, sondern dorthin zu richten, wo man zu lange Verantwortliche der „Volkshilfe“ im Amte beließ und dadurch für viele private Spender, für viele, die öffentliche Mittel gegeben haben, den Eindruck erweckte, kein Mensch schere sich darum, obwohl die Dinge klar auf dem Tisch liegen, weil die Herren trotz allem im Amte geblieben sind. Wirklich, Kollege, ich hätte es nicht so gesagt, wenn Sie hier nicht diese distanzierende Erklärung, die ich nicht glauben kann, abgegeben hätten. *(Abg. Marizzi: Ich breche gleich in Tränen aus, Herr Steinbauer!)*

Es gibt sicherlich formal den Nachweis, daß die „Volkshilfe“ nicht eine SPÖ-Untergliederung ist wie etwa der Verein X, aber die Zusammenhänge und die Sitzungen im SPÖ-Zentralsekretariat sind der Öffentlichkeit bekannt. Diskutieren wir nicht darüber, sondern — und darum geht es mir — bereinigen wir das! Weg damit, fangen wir neu an, und es wird niemand der SPÖ absprechen, daß sie eine entwicklungspolitisch orientierte Organisation aufbauen will. Wir werden sicherlich keine Einwände dagegen haben, daß in eine Neugründung Projekte eingebracht werden, sondern wir werden nur sagen: Das ist ein neuer Anfang, jeder kann einmal Fehler machen! Aber wenn Sie sich den Rechnungshofbericht in den Vorveröffentlichungen und vielleicht eines Tages in den offiziellen Texten ansehen, dann müssen Sie schon sagen: Wenn man gegenüber privaten Spendern das verantworten soll, dann tut man sich sehr schwer, und wenn man gegenüber der Verwendung öffentlicher Mittel, Sozialministerium et cetera, das verantworten soll, tut man sich neuerdings schwer.

Wir werden es in den neunziger Jahren nicht einfach haben, denn es wird neben der Steigerung der Mittel für Entwicklungshilfe eben auch auf

Steinbauer

die Qualität der Projektdurchführung ankommen. Wir haben komplexere Projekte in der Entwicklungspolitik der neunziger Jahre, als es etwa in jener der siebziger Jahre der Fall war. Wir kommen in vielen Ländern und Regionen nicht mehr damit durch, daß wir einen gutwilligen Entwicklungshelfer hinunterschicken, und wir kommen sicher auch nicht damit durch, daß wir Geld vom Norden in den Süden überweisen, sondern es wird zunehmend eine komplizierte gemeinsame Anstrengung von Know-how im Norden, von Geld im Norden, aber auch von wirklicher Verankerung der Projekte im Süden, in der Dritten Welt, und von einer dauerhaften Lebensfähigkeit der Projekte notwendig sein.

Ich habe Afrika schon angesprochen, und ich weiß, daß auch Herr Staatssekretär Jankowitsch, was ich für richtig halte, die Least Developed Countries ganz besonders in den Vordergrund stellen möchte. Wir müssen die Entwicklungshilfe dort steigern. Aber ich möchte am Beispiel Regenwald, um nur eines zu nennen, doch sagen: Wir müssen die globale Dimension sehen, wir müssen sehen, daß wir alle miteinander drinnen hängen, daß es nicht mehr die elegante Distanz gibt nach dem Motto: Da sind wir, und dort sind — volkstümlich gesagt — die Neger! Diese elegante Distanz stimmt natürlich überhaupt nicht mehr in einer Welt, die zunehmend ineinander hängt. Wir müssen daher auch manche gesellschaftspolitische Frage angehen. Entwicklungspolitik ist sicherlich nicht etwas, wo man das Projekt wertfrei irgendwo plziert, sondern da taucht auch die Frage auf: Plziert man es in einem Einparteienstaat, wo differente Meinung, wie wir es leidvoll hier in diesem Hause oft mit der Opposition erleben, ja sogar Zulassung von Opposition nicht mehr möglich ist, wo daher auch die Projektabwicklung nur den Herrschenden in einer bestimmten Richtung zugute kommt? Diese Frage und die Frage der humanitären Verantwortung der jeweiligen Regierung muß man sicherlich im Auge behalten.

Lassen Sie mich schließen. Ich habe den Eindruck, daß der Herr Staatssekretär, der selber einmal Gründungsbotschafter einer Botschaft in Afrika war, sicher an der Gemeinsamkeit interessiert ist. Ich füge hinzu: Laßt es uns transparent machen! Entwicklungspolitik muß für den Staatsbürger, der Steuergelder einbringt, durchsichtig sein. Und laßt es uns gemeinsam angehen, auf allen Ebenen der parlamentarischen Zusammenarbeit, im Ausschuß, in einer allfälligen Freundchaftsgruppe oder sonstwo, denn es geht hierbei wirklich um die Hilfe an Menschen, die angesichts der Ereignisse am Golf, in Osteuropa, der EG und anderen Dingen zu oft vergessen werden und die, wenn man sie vergißt, in Gefahr sind, existentiell zugrunde zu gehen, zu verhungern, zu sterben. Kinder, die nicht das dritte, das zweite,

das erste Lebensjahr überleben, sind dann die Antwort auf das Vergessen, das der Norden dem Süden oft genug angedeihen läßt. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ sowie Beifall der Abg. Monika Langthaler.) 20.08*

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Günter Dietrich. Ich erteile es ihm.

20.08

Abgeordneter **Dietrich** (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Rede des Kollegen Steinbauer war sehr moderat, und ich kann in vielen Bereichen mit dem, was er hier gesagt hat, übereinstimmen.

Dennoch, Kollege Steinbauer: Ihre vermeintliche Schützenhilfe oder Unterstützung *(Abg. Steinbauer: Ich habe keine Namen genannt!)*, die Sie mir oder der Kollegin Schütz vermeinten angedeihen lassen zu müssen, hätten Sie sich durchaus ersparen können, wenn es vielleicht auch gut gemeint war, denn sonst müßte ich — vielleicht gibt es auch einmal eine Gelegenheit oder die Notwendigkeit dazu — auch darauf hinweisen, welche Querverbindungen es zwischen einer Teilorganisation der ÖVP und der „Volkshilfe“ gab. *(Abg. Dr. Frischenschlager: Jetzt wird es interessant! — Abg. Dr. Neisser: Das ist zu nebulos!)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber nun zum Thema Entwicklungshilfe sprechen, die im Verlauf dieser doch schon lange dauernden Diskussion mit Ausnahme der Wortmeldung des Kollegen Steinbauer etwas zu kurz gekommen ist.

Die Rückübersiedlung der Agenden der Entwicklungshilfe vom Außenministerium in das Bundeskanzleramt wurde von mir und von vielen meiner Freunde seit Jahren mit großem Nachdruck gefordert.

Der Erfüllung dieser Forderung im Zuge der Regierungsumbildung nach der letzten Nationalratswahl kommt nicht vordergründig politische oder administrative Bedeutung zu, sondern dies ist, wie ich meine, ein sehr deutliches Signal dafür, daß der Entwicklungszusammenarbeit zentrale Bedeutung beigemessen wird, indem sie eben dem wichtigsten, dem stärksten Ministerium, dem Bundeskanzleramt zugeordnet wird.

Ich bin überzeugt davon, daß dadurch die österreichische Entwicklungshilfe in eine neue, wichtige Phase eintreten und unter Federführung von Staatssekretär Peter Jankowitsch ein wirksames Instrumentarium geschaffen wird, das uns in die Lage versetzt, höhere und auch effizientere Beiträge zur sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Entwicklung der Länder der Dritten Welt zu leisten.

Dietrich

Zentrale Bedeutung bei dieser Neuorientierung, bei dieser Setzung von neuen Akzenten der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit müssen zweifelsohne wirksame Maßnahmen gegen die Armut in den Ländern des Südens haben. Dem kann zwar entgegengehalten werden, bereits jetzt würden rund zwei Drittel der österreichischen Entwicklungshilfegelder in die ärmsten Länder gehen, man vergißt dabei jedoch allzu gern, daß diese Bilanz den nicht unwesentlichen Schönheitsfehler hat, daß dieses Geld nicht immer auch tatsächlich den ärmsten Menschen in diesen armen Ländern zugute kommt, weil es nur allzuoft in Großprojekte, die in sich zweifelhaft sind und die zumindest nicht der ärmsten Bevölkerungsschicht zugute kommen, investiert wird.

Dies bedeutet: Im Vordergrund der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit muß der verstärkte Kampf zur Beseitigung der Armut der Menschen des Südens stehen. Unsere Entwicklungshilfe und die Auswahl der von uns unterstützten Projekte dürfen nicht primär von zusätzlichen Exportmöglichkeiten für die österreichische Wirtschaft oder von Zufälligkeiten österreichischer Reisediplomatie geprägt und gekennzeichnet sein. Vielmehr haben die entscheidenden Anstöße zur Veränderung und Verbesserung der Situation in den Ländern der Dritten Welt von diesen Ländern selbst auszugehen, und zwar unter gebührender Berücksichtigung der elementaren Bedürfnisse der ärmsten Bevölkerungsschichten.

Meine Damen und Herren! Das Selbstbestimmungsrecht der Völker muß auch als Selbstbestimmungsrecht in der politischen, ökologischen, sozialen und kulturellen Entwicklung der Völker dieser Länder verstanden werden. Aus den Rahmenbedingungen, in denen sich die österreichische Entwicklungshilfe bewegt, ergibt sich auch die Notwendigkeit, daß wir uns auf Schwerpunktregionen konzentrieren werden müssen, wie zum Beispiel auf die Staaten des südlichen Afrikas oder Zentralamerikas. Dies erfordert aber auch, daß bereits bestehende staatliche Institutionen in diesen Regionen, wie etwa die Büros der Entwicklungshilfeattachés, personell und finanziell besser ausgestattet und vor allem auch neue Einrichtungen dieser Art geschaffen werden müssen. Nur so, meine Damen und Herren, wird es möglich sein, sinnvoll Regional- und Länderprogramme der Entwicklungszusammenarbeit auszuarbeiten und durchzuführen.

Bezüglich der fachlichen und sachlichen Spezifizierung innerhalb der Regional- und Länderschwerpunkte ergeben sich für mich folgende konkrete Ansatzpunkte: Die umfassende Entwicklung der Landwirtschaft ist in den meisten Staaten der Dritten Welt deshalb von besonderer Bedeutung, um einen möglichst hohen Eigenver-

sorgungsgrad mit Grundnahrungsmitteln zu erreichen, außerdem kann die Landwirtschaft zahlreiche Arbeitsplätze in ländlichen Siedlungsgebieten halten, was zu einer Entlastung der Ballungsräume führt. *(Abg. Steinbauer spricht mit auf der Regierungsbank sitzenden Volksanwälten.)* Wenn Kollege Steinbauer sich nicht mit dem Rechnungshofpräsidenten beziehungsweise mit Volksanwälten unterhalten würde, möchte ich ihm sagen: Er hat richtigerweise auf die Hungersnot in Afrika hingewiesen, und ich meine, daß gerade durch eine verstärkte Unterstützung der Landwirtschaft in diesen Ländern auch solchen Hungersnöten vorgebeugt werden kann.

Wir dürfen nicht vergessen, Kollege Steinbauer, daß durch die von uns und anderen Ländern praktizierte humanitäre Hilfe, durch Hilfe nach Hungerkatastrophen, die oft verspätet erfolgt, sehr oft dann auch das Gegenteil bewirkt wird, daß nämlich unsere Reislieferungen oder der Weizen oder was immer es ist zu einem Zeitpunkt in diesen Ländern eintrifft, zu dem es dann wieder eine neue Ernte gibt, und durch diese Lieferungen die ohnedies schlechten Preise ganz zerstört werden.

Im übrigen stimme ich mit Ihnen, Herr Abgeordneter Steinbauer, überein: Wenn es gelingt, wie zum Beispiel im Nahost-Krieg, so rasch mit militärischen Vorhaben zur Stelle zu sein, so müßte es doch ein Instrumentarium geben, mit dem in Katastrophenfällen genauso rasch reagiert werden könnte.

Was den Bereich Gewerbe und Industrie anlangt, meine ich, daß vor allem jene Produktionszweige von uns unterstützt werden sollten, die an die jeweiligen Ressourcen des Landes anschließen, die in diesem Lande auch verarbeitet werden können oder möglichst für den Aufbau eines Binnenmarktes geeignet sind. Die dabei verwendeten Technologien müssen den Bedingungen des Landes angepaßt sein.

Ein sehr wesentlicher Bereich scheint mir Hilfe durch medizinische Versorgung zu sein, denn diese ist in den Ländern des Südens meist sehr mangelhaft. Besonders die Armen und die ländliche Bevölkerung leiden sehr oft unter krasser medizinischer Unterversorgung. Der Aufbau einer angepaßten Gesundheitsversorgung gehört daher zu den vorrangigen entwicklungspolitischen Zielen der österreichischen Entwicklungspolitik.

Einen sehr wesentlichen Aspekt künftiger Entwicklungszusammenarbeit stellt für mich der Bereich Ökologie dar. Der möglichst sparsame und verantwortungsbewußte Umgang mit natürlichen Ressourcen ist ein immer wichtiger werdendes entwicklungspolitisches Ziel. Der Kampf gegen profitorientierten Raubbau sowie die Entwicklung von möglichst umweltschonenden alternati-

Dietrich

von Produktionsmethoden bedarf materieller Anreize sowie entsprechender Information.

Da die Veränderungen in diesem Bereich in erster Linie von den Betroffenen selbst herbeigeführt werden müssen, scheint es sinnvoll zu sein, diese durch Organisationshilfe und außerschulische Bildungsarbeit zu unterstützen, seien dies Bauernorganisationen, kirchliche Basisgemeinden, Genossenschaften, ebenso wie das Kleingewerbe im städtischen Bereich, Gewerkschaften. Ebenso sollte Hilfe für den Aufbau lokaler, regionaler Selbstverwaltungsstrukturen geleistet werden.

Hilfestellung wird es meines Erachtens auch bei der Rückführung von Flüchtlingen und der Arbeitsplatzbeschaffung für Flüchtlinge geben müssen. Flüchtlinge innerhalb der Dritten Welt – und wie wir wissen, nicht nur dort – benötigen über längere Perioden hinweg Hilfe von außen zur Lösung ihrer Existenzprobleme und zur Bewältigung dieser Ausnahmesituation, wofür es meist sehr ungünstige Bedingungen gibt.

Zweifelsohne ist es auch erforderlich, Verbesserungen im österreichischen Entwicklungshilfe-Management vorzunehmen, wobei man Erfahrungen anderer Länder, etwa der Schweiz, einfließen lassen sollte. Mir scheint aber auch die bilaterale Zusammenarbeit im Bereich der Entwicklungshilfe mit Ländern wie der Schweiz oder den skandinavischen Staaten sehr sinnvoll zu sein.

Sehr ernsthaft muß man sich auch mit der von Staatssekretär Jankowitsch zur Diskussion gestellten Kooperation mit den neuen Reform-Demokratien in Osteuropa auseinandersetzen. Er meinte ja, daß diese eben aus Geldmangel zum Teil lange geführte Projekte einstellen müssen und sich Österreich daher, gemeinsam mit anderen europäischen Ländern, bemühen sollte, das durch diesen Ausfall entstandene Vakuum zu füllen.

Meine Damen und Herren! Dieses von mir hier kurz skizzierte Szenario für eine Intensivierung der österreichischen Nord-Süd-Zusammenarbeit erhebt keinesfalls Anspruch auf Vollständigkeit. Unberücksichtigt blieben wichtige Bereiche wie etwa die Schuldenlast, die Situation der Frauen in der Dritten Welt et cetera. Dies alles konnte aus Zeitgründen hier nicht ausführlich behandelt werden. Das stellt aber nicht nur an die Entwicklungshilfeverwaltung neue Anforderungen, sondern da bedarf es auch seitens nichtstaatlicher Organisationen eines erhöhten Maßes an Professionalität. Das erfordert nicht zuletzt eine intensivere Befassung mit dieser Thematik seitens des Parlaments. Und dazu wird die Einrichtung eines eigenen Unterausschusses für Entwicklungszusammenarbeit zweifelsohne ein wichtiger Schritt sein können.

In diesem Ausschuß soll ein Entwicklungshilfeleistungsgesetz ebenso eingehend beraten werden können wie eine umfassende Novellierung des Entwicklungshilfegesetzes aus dem Jahre 1974. Damit sollen vom Parlament die gesetzlichen Grundlagen für die Verbesserung der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit geschaffen werden, wobei durchaus auch daran zu denken sein wird, das innerösterreichische Förderungsprinzip durch ein Auftragsprinzip zu ergänzen, mit dem die gezielte Durchführung eines systematisch geplanten Nord-Süd-Zusammenarbeitprogramms gesichert ist. Dieses soll auch mittelfristig mit einem verbindlichen Finanzvolumen, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, festgeschrieben werden, wobei dem Parlament über den Vollzug jährlich Rechenschaft zu geben ist.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich abschließend zu diesem Thema noch aus der Schweizer „Wochenzeitung“ zitieren, in der der lateinamerikanische Publizist Eduardo Galeano zu diesem Thema Stellung genommen hat. Er verweist auf die Aussage eines peruanischen Diplomaten, der meinte, der Fall der Berliner Mauer sei zu begrüßen, es gebe aber eine „andere Mauer, die die arme Welt von der vollgefressenen trennt“ und die „so hoch steht wie nie zuvor“.

Galeano führt weiter aus:

„Die Berliner Mauer ist eines guten und notwendigen Todes gestorben. Aber sie ist keine 30 Jahre alt geworden, während die andere Mauer schon sehr bald ihren fünfhundertsten Geburtstag feiern wird.“

Ich zitiere weiter: „Der ungleiche Handelsaustausch, die Schuldenerpressung . . . , die Technologie- und Informationsmonopole und die kulturelle Entfremdung sind die Bausteine, die Tag für Tag aufgeschichtet werden, und in gleichem Maße wächst das Fassungsvermögen jenes Kanals, durch den der Reichtum und die Selbstbestimmung der Länder vom Süden in den Norden der Welt abfließen.“

Meine Damen und Herren! Versuchen wir gemeinsam, im Bereich der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit dazu beizutragen, daß diese „Mauer“ nicht durch uns noch höher wird, sondern daß wir gemeinsam versuchen, diese Mauer abzubauen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

20.25

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker. Ich erteile es ihm.

20.25

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Unser Klubobmann Dr. Heinrich Neisser hat heute einen, wie ich glaube, sehr wertvollen Vorschlag im Zusammenhang mit

Dipl.-Ing. Flicker

der uns alle beschäftigenden Frage der Öffentlichkeitsarbeit des Parlaments und seiner Selbstdarstellung gegeben. Er hat angeregt, eine Vereinigung für Parlamentsfragen zu schaffen, eine Vereinigung, die sich in anderen Demokratien — ich glaube, in Deutschland ist das schon seit Jahren der Fall — bewährt hat. Ich möchte das auch aus einem persönlichen Erlebnis heraus sehr unterstreichen und die Klubobmänner ersuchen, nach dieser Budgetdebatte sofort an die Umsetzung dieses Vorschlages zu gehen.

Ich hatte da ein Schlüsselerlebnis als Abgeordneter, und Ihnen, meine Damen und Herren, geht es wahrscheinlich nicht anders: Als ich mit einem Manager eines bedeutenden Industriebetriebes unseres Landes Kontakt hatte und als dieser dann zum Ausklang eines geselligen Ereignisses sagte: Herr Abgeordneter, jetzt rufen Sie Ihren Chauffeur, und dann fahren wir noch dort und dort hin!, mußte ich ihm sagen: Ich habe keinen Chauffeur. — Darauf er: Das gibt es doch nicht! Ihr Parlamentarier habt doch das alles! Ich sagte ihm: Wir Abgeordneten haben nicht nur keinen Chauffeur — ich will jetzt nicht lamentieren, sondern nur eine Darstellung über die Meinung anderer wiedergeben —, wir haben auch keinen Dienstwagen, auch keinen Sekretär oder irgendeine „Stabsstelle“.

Dieser Manager war dann baß erstaunt und sagte: Ist denn das möglich? Ein Abgeordneter wird von ungefähr 25 000 Menschen in diesem Lande gewählt; das ist ja sozusagen ein großes „Unternehmen“, das er zu verantworten hat. Wenn ihr über das alles nicht verfügt, wie könnt ihr dann überhaupt Leistungen erbringen und etwas arbeiten? Es ist ja ein Wunder, daß da überhaupt so viel geschieht!

Meine Damen und Herren! Das läßt doch tief blicken! Bei diesem Manager handelt es sich um einen Mann, der viel weiß, der viele Informationen hat. Welchen Informationsstand haben dann Bürger, die nicht die Qualifikation dieses Managers haben?

Das alles wirft für mich ein Bild auf die Medien unseres Landes, die oft ein verzerrtes Bild über die Parlamentarier, über deren Arbeitsmöglichkeiten und so weiter zeichnen.

Ohne jetzt in den Fehler zu verfallen, alles zu pauschalisieren, möchte ich doch einen Satz zitieren, den ich einmal gelesen habe: Bei manchen Zeitungsartikeln fragt man sich schon: Ist das noch Wahrheit oder schon Journalismus?

Jetzt aber zu einem anderen Thema, und es ist Ihnen nicht neu, denn anläßlich der Budgetdebatte wage ich es immer, meine Ansichten zur Regionalpolitik in unserer Republik darzulegen. Ich freue mich, heute feststellen zu können, daß erst-

mals neue Impulse auch in diesem Budget in Richtung Regionalpolitik gesetzt wurden, eben von dieser großen Koalition.

Vom Bundeskanzleramt aus ist das Instrumentarium zur Regionalförderung sehr wesentlich geändert worden. Darin kommt auch die Handschrift bestimmter Regierungsmitglieder zum Ausdruck, die Ansichten der Volkspartei eben.

So gibt es etwa bei der Beratungsbetreuung, bei der Beraterwahl, die gefördert wird über Mittel des Bundeskanzleramtes, mehr Wettbewerb. Es gibt eine freie Beraterwahl, die es bisher bei Regionalprojekten nicht gab. Wettbewerb — das haben wir von der Volkspartei immer gesagt — ist eben das bessere Prinzip, und es fördert die Hervorbringung von Qualität, es fördert kostenorientierte Leistungen.

Ich kann mit Genugtuung feststellen, daß es eine regionale Innovationsprämie gibt, die wir im Vorjahr geschaffen haben. Erstmals wurden im Budget rund 22 Millionen Schilling dafür veranschlagt. In diesem Budget ist diesbezüglich aber ein wirklicher Quantensprung festzustellen: Die regionale Innovationsprämie wurde auf 110 Millionen Schilling erhöht. Das sind gute Ansätze, die uns, die wir uns mit Regionalpolitik, mit Grenzlandpolitik befassen, ermutigen.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen jetzt eine neue Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes vorstellen, die Dr. Mathias Schneider zum Thema „Entwicklung im Ostgrenzgebiet Österreichs“ im Lichte der Ostöffnung und der europäischen Integration erstellt hat.

Die wirtschaftlichen Verhältnisse, das Auf und Ab, die Pro und Kontra kennt jeder hier zur Genüge. Aber zunächst eine Feststellung aus dieser Studie zum Thema Lebensstandard und Gesundheit in den Regionen, über die ich selbst sehr erstaunt war. Es wird aufgrund einer Analyse festgestellt, daß bezüglich der Sterbefälle und Todesursachen in den Jahren 1978 bis 1984 ein klares, statistisch gesichertes Ost-West-Gefälle in Österreich auftritt.

In Ostösterreich — so diese Studie — ist das Sterberisiko höher und die Lebenserwartung geringer als in Westösterreich. Als besonders ungünstig wird laut Statistischem Zentralamt die Lage in Bezirken an der Ostgrenze Österreichs ausgewiesen — signifikant —: vom nördlichen Waldviertel, Weinviertel über das südliche Niederösterreich und Burgenland bis in die Ost- und Südsteiermark, mit einem Ausläufer im Südkärntner Völkermarkt.

Diese Bewohner haben die geringste Lebenserwartung. Hauptverantwortlich für diese regionalen Unterschiede — so diese Studie — sind ein

Dipl.-Ing. Flicker

vermehrtes Auftreten von Herz-Kreislaufkrankheiten und Erkrankungen der Verdauungsorgane. Das ist auch ein Ausfluß eines niedrigeren Lebensstandards, der mit höheren Belastungen der Menschen einhergeht. Ich erinnere nur an die vielen Pendler und die größeren Belastungen, denen eben jene Menschen ausgesetzt sind.

Zu einer anderen Feststellung aus dieser Studie: die Ursachen dieses Entwicklungsunterschiedes. Die unterschiedliche wirtschaftliche Dynamik hat nach dieser Meinung zwei Wurzeln, die wesentlich erscheinen — das ist nicht neu, aber man muß es wieder einmal sagen —: die Lage an der bisher sehr schwierigen Grenze und auch die Randlage zu den wirtschaftlichen Zentralräumen und dynamischen Wachstumszentren Österreichs und Westeuropas.

Jetzt komme ich zu einer weiteren Frage, die mir auch öfter gestellt wird, auch hier, zur neuen Situation durch die Liberalisierung in Osteuropa und durch den zu erwartenden EG-Binnenmarkt. Es wird ja gelegentlich argumentiert, daß die Ostöffnung die bisher bestehenden Nachteile für die Ostgrenzregionen beseitigt und damit eine besondere Regionalpolitik, eine besondere Förderung dieser Region eigentlich hinfällig wäre.

Die erfreuliche Liberalisierung in den östlichen Nachbarstaaten — das möchte ich betonen — wird langfristig sicher auch wirtschaftliche Vorteile für die Grenzregionen bringen. Allerdings — das weist auch diese Studie aus — wird die Normalisierung der wirtschaftlichen Beziehungen nur sehr langsam voranschreiten, was wir mittlerweile schon bemerken. Teilweise wird diese Umstellung der Ostwirtschaft auf eine Wettbewerbswirtschaft sogar zu einem verstärkten Wettbewerbsdruck insbesondere für unsere heimische Niedriglohnindustrie führen.

Analysen in Richtung des anderen Pols, der Gott sei Dank dynamisch ist, lassen bezüglich der wirtschaftlichen Folgen der westeuropäischen Integration für die regionale Entwicklung in Österreich erwarten, daß sich die Unterschiede zwischen Westen, Osten und Süden Österreichs eher verstärken.

Treffen diese skizzierten Erwartungen über die Folgen der Entwicklung in West- und Osteuropa zu, dann ist anzunehmen, daß der Osten und Süden Österreichs trotz der längerfristig zu erwartenden Impulse, resultierend aus der Öffnung zum Osten und aus der Integration zur EG, in seiner wirtschaftlichen Dynamik — das muß man leider sagen — weiter nachhinken werden.

Wir stellen besonders bei landwirtschaftlichen Spezialkulturen — jetzt sehr aktuell — Wettbewerbsdruck fest, leider etwas Nachteiliges, wie wir schon gesagt haben. Unsere Landwirte haben

Spezialkulturen aufgebaut. Denken Sie an das Waldviertel: Mohnanbau bereichert die Landschaft, es ist wunderschön, wenn der Mohn blüht. Wir haben im Waldviertel eine hervorragende Qualität des Mohns, die europaweit bekannt ist. Aber aufgrund der Situation im Osten wird jetzt sehr viel Mohn importiert, der lange nicht so qualitativ hochwertig, aber billig ist. Und wir stehen vor der Gefahr, daß dieser mühsam aufgebaute Spezialkulturzweig in unserer Region, wenn keine Hilfen eintreffen, bedauerlicherweise mehr oder minder zusammenbricht.

Ich möchte aber auch eine sehr gute regionalpolitische Initiative, die im Regierungsübereinkommen getroffen wurde, hervorheben, die für die ganze Ostregion sehr bedeutsam ist, nämlich die Vereinbarung über die Kartoffelstärkewirtschaft in Österreich. Die Stärkewirtschaft wird zu einer in Europa wettbewerbsfähigen Größenordnung geführt. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich danke besonders unserem Landwirtschaftsminister Fischler und unserem Kammerpräsidenten Schwarzböck, die mit großer Dynamik dafür eingetreten sind, daß diese regionalpolitisch sehr bedeutsame Maßnahme gesetzt wird.

Letzter Punkt im Zusammenhang mit dieser Studie sind Konturen einer aktiven Grenzlandpolitik. Man muß sagen, daß Bund und Länder auch in den vergangenen Jahren durchaus Maßnahmen gesetzt haben. Ich möchte die dynamische Regionalpolitik meines Bundeslandes Niederösterreich gerade in den letzten Jahren hervorheben, wo durch die Errichtung einer neuen Landeshauptstadt und die Regionalisierung ein enormer Wirtschaftsimpuls in Gang gekommen ist. Wir verzeichnen das beste Wirtschaftswachstum aller Bundesländer, das wir bis in die Grenzregionen spüren und mit Hilfe der Regionalförderungen über viele Projekte sehr positiv verstärken.

In Summe gesehen ist es eine wertvolle Anregung aus der Wifo-Studie, die Ostgrenzgebiete in Raumordnungsfragen als eigene Problemregion zu definieren und darauf auch eine eigene gesamte Regionalpolitik aufzubauen.

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß kommend möchte ich feststellen: Uns Österreichern blieb das bittere Schicksal einer Teilung wie in Deutschland erspart. Eine teure Wiedervereinigung unserer Heimat hat unser Volk Gott sei Dank ebenfalls nicht zu vollziehen. Wir haben auch nicht die Dramatik der Unterschiede im Leben und Denken von „Ostis“ und „Westis“. Aber 40 Jahre Eiserner Vorhang an unseren Ostgrenzen hat die Ostregion Österreichs schwer beeinträchtigt. Ich glaube, es ist daher ein Gebot der Gerechtigkeit, wenn wir — wie in diesem Budget — neue Hilfen bereitstellen, wenn wir — wie auf-

Dipl.-Ing. Flicker

gezeigt — eine eigene Problemregion „Ostgrenzgebiete“ ausweisen und darauf die Politik abstimmen und wenn wir — wie ich schon im Vorjahr anregte — alle Maßnahmen in einem gemeinsamen „Nationalen Programm“ zur Entwicklung der Ostgrenzgebiete zusammenfassen. Ich ersuche alle Bevölkerungskreise im Westen und Osten Österreichs um Verständnis, um die Zusammenarbeit der betroffenen Länder und um die Mitarbeit aller an einer harmonischen Entwicklung in unserer Republik interessierten politischen Gruppen. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.40*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Ich erteile es ihm.

20.40

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich möchte eingangs darauf hinweisen, daß ich ausschließlich zur Beratungsgruppe I spreche. Diese Feststellung scheint mir deshalb notwendig zu sein, weil ich Spezialberichterstatter zur Beratungsgruppe II bin.

Speziell möchte ich als vorletzter Redner des ersten Teiles einige Fragen und Probleme des Verfassungsgerichtshofes ansprechen.

Meine Damen und Herren! Seit der Einführung der Individualbeschwerde am 1. 7. 1976 wird der Verfassungsgerichtshof zunehmend durch Institutionen, Behörden und Körperschaften und zu einem eher geringen Teil auch von der österreichischen Bevölkerung in Anspruch genommen. Diese Tatsache macht deutlich, daß die Ermöglichung der Individualbeschwerde einen Schritt — und wie ich meine, einen sehr wichtigen und bedeutsamen Schritt — in Richtung mehr Bürgernähe in unserem Staate darstellt.

Der Anfall von Beschwerden ist konstant im Steigen begriffen, wobei die Personalressourcen bisher grundsätzlich nicht erhöht werden konnten. In der statistischen Entwicklung ist aber gerade im Jahre 1990 mehr als eine Verdoppelung der Zahl der Beschwerden angefallen, von denen leider nur etwa die Hälfte erledigt werden konnte. Diese Tatsache ist auch die Ursache dafür, daß ich mich heute mit dieser Problematik befasse.

Im Rückblick und unter Betrachtung der achtziger Jahre ist festzustellen, daß 1981 877 Beschwerden angefallen sind, daß sich diese Zahl aber in den Jahren 1986, 1987 und 1988 wesentlich steigerte und, wie ich bereits aufgezeigt habe, im vorigen Jahr ihren bisherigen Höhepunkt erreicht hat.

Als Abgeordneter dieses Hauses möchte ich die Bürgernähe nicht nur als eine programmatische Aussage verstanden wissen, die in manchen Ohren ganz gut klingen mag, sondern ich möchte doch persönlich dazu beitragen, daß diese Bür-

gernähe auch in der Praxis und durch die Praxis umgesetzt werden kann. Ich möchte daher zwei Ansatzpunkte zur Bewältigung dieser Frage hier präsentieren.

Meine Damen und Herren! Einerseits muß die Zahl der offenen Fälle betrachtet werden, die mit Jahresende 1990 3 278 betragen hat, und andererseits ist der Zugang der Bürger unseres Staates zu diesem Instrument der Rechtsdurchsetzung ins Auge zu fassen.

Wenn ich auf die offenen Akten zurückkomme, darf ich laut Statistik festhalten, daß sich der Anfall der Akten von 1989 auf 1990 zwar verdoppelt hat, daß aber gleichzeitig die Anzahl der offenen Fälle dramatisch zugenommen hat. Der Verfassungsgerichtshof wählte zwar zum 1. Juli 1990 einen neunten ständigen Referenten, der jedoch bis zum heutigen Tag personell noch nicht in einer den übrigen ständigen Referenten vergleichbaren Weise ausgestattet werden konnte. Eine Arbeit im Sinne unserer Bürger, meine Damen und Herren, wird aber nur dann gewährleistet sein, wenn die Infrastruktur eine permanente Akten erledigung ermöglicht.

Der Voranschlagsentwurf 1991 sieht hier zwar die entsprechenden Personalressourcen vor, und es ist zu hoffen, daß die vorgesehenen Planstellen realisiert sowie die anderen berechtigten Bedürfnisse des Verfassungsgerichtshofes befriedigt werden können. Der Zugang zur Judikatur ist meiner Ansicht nach der noch relevantere Punkt für die Rechtssuchenden. Natürlich ist der Zugang zur Judikatur für die praktizierenden Juristen, vornehmlich für Rechtsanwälte und Richter, gegeben. Es stehen ihnen die Ämtliche Sammlung, das Judikatenbuch, der Zettelkatalog, das Evidenzbüro des Verfassungsgerichtshofes, um nur einige wichtige Bereiche aufzuzählen, entsprechend zur Verfügung; in diesem Zusammenhang darf festgehalten werden, daß die überwiegende Anzahl der eingelangten Klagen von Rechtsexperten eingebracht wurde.

Den nicht rechtskundigen Bürgern unseres Staates wurde jedoch durch die Novellierung der Verfassungsbestimmung aus 1975 nicht oder nur kaum geholfen. Denn zum gegenwärtigen Zeitpunkt — also etwa 16 Jahre nach Einführung der Individualbeschwerde — erscheint die Judikatur nach wie vor fast unter Ausschluß der Öffentlichkeit. Der einfache Bürger kommt an die Judikatur nicht heran. Er weiß auch nicht Bescheid über die erforderlichen Wege und Vorgangsweisen. Das heißt mit anderen Worten: Die Mehrzahl der Menschen unseres Staates findet sich in einem Gestrüpp von Gesetzen, Verordnungen und Bestimmungen und ist nicht in der Lage, mit diesen entsprechend umzugehen.

Dr. Antoni

Dazu kommt noch, daß das Verstehen und Entschlüsseln der juristischen Texte den Österreicherinnen und Österreichern über weite Strecken unüberwindbare Schwierigkeiten bereitet. Ich kann mich hier den Aussagen des Herrn Abgeordneten Neisser voll anschließen, wenn er heute nachmittag ausgeführt hat, daß es ungeheuerlich sei, was wir der österreichischen Bevölkerung an Texten, im speziellen an Gesetzestexten, zumuten. *(Abg. Haigermoser: Fangen wir gleich mit dem Ladenschluß an, den brauchen wir nicht!)*

Die Bürger, sehr geehrte Damen und Herren, sind somit mehr oder weniger auf zufällige Berichterstattungen in den Medien angewiesen, die sich ihrerseits wiederum große Fälle herauspicken. Aber auch das nur, wenn es dem Beschwerdeführer gelingt, einen Journalisten auf sich aufmerksam zu machen.

Gerade hier möchte ich ansetzen.

Der normale Bürger wird am ehesten zu informieren und aufzuklären sein, wenn es gelingt, über Medien, über die Presse, über das Radio und über das Fernsehen, Sachverhalte verständlich aufzubereiten. Ich bin sogar geneigt, zu sagen, daß man etwa nach dem Muster der Volksanwaltschaft im Fernsehen eine Sendung des Verfassungsgerichtshofes oder seines Präsidenten einrichten könnte.

Mir scheint dieser Vorschlag, abgesehen einmal von der Frage des Datenschutzes, die sicherlich geklärt werden kann, insofern nachvollziehbar zu sein, als der Präsident oder ein zuständiger Referent mit einem Beschwerdeführer einen Fall erörtern könnte und anhand konkreter Feststellungen und Darstellungen die Fälle sehr verständlich dargestellt werden könnten.

Da wir nunmehr in den verschiedensten Bereichen im Radio Frage- und Antwortspiele, Frage- und Antwortstunden haben, wäre es nicht übertrieben, derartige Maßnahmen ernsthaft zu überlegen. Ich bin sogar überzeugt davon, daß durch die Realisierung einer Fernsehsendung die Anzahl der anfallenden Fälle verringert werden könnte, nicht weil der Bürger die Lust am Prozessieren verlieren würde, sondern weil er durch eingehende und verständliche Information abschätzen könnte, welche Möglichkeiten zur Durchsetzung seines eigenen Rechtes relevant sind.

Durch die Verringerung der Zahl der Akten ist weiters zu erwarten, daß der Bürger mit einer rascheren Entscheidung rechnen könnte. Ich persönlich fasse eine rasche Entscheidung auch als einen Teil der Rechtssicherheit auf, auch wenn mir hier nicht alle Juristen zustimmen werden. Dem Bürger liegt sicher daran, einerseits seine Rechte durchzusetzen und andererseits die Ge-

wißheit zu haben, nicht monatelang oder noch länger darauf warten zu müssen.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, möchte ich festhalten, daß die von mir aufgezeigte Möglichkeit von Fernsehsendungen auch Schwellenängste abbauen könnte.

Der Schritt zum Einschaltknopf des Fernsehers kostet weniger Überwindung als der Gang zum Rechtskundigen. Man muß ferner bedenken, daß der Gang zum Rechtskundigen für den Bürger in der Regel auch mit erheblichen Kosten verbunden ist.

Ich möchte daher abschließend darauf hinweisen, daß Veränderungen, Korrekturen und Entwicklungen in mehreren Bereichen erforderlich sind, welche zum Teil bereits im Gange sind.

Es ist erfreulich, daß seit Beginn des Jahres 1990 eine nicht übersehbare Modernisierung der Judikaturdokumentation erfolgt. Zwei kurze Beispiele sollen das erläutern. Die Erstellung der Amtlichen Sammlung wird nun in Zusammenarbeit mit der Österreichischen Staatsdruckerei verbessert. Umfangreiche Arbeitsschritte werden dadurch vereinfacht, wiederkehrende Korrekturarbeiten werden überflüssig. Dadurch werden nicht nur die einzelnen Sammelbände rascher erscheinen können, sondern sie werden natürlich auch größere Aktualität erreichen. Seit dem Beginn des Jahres 1990 werden darüber hinaus für den Verfassungsgerichtshof die technischen Voraussetzungen geschaffen, um eine „Rechtssatzdokumentation“ aufzubauen. Ende 1990 beinhaltete diese Datenbank bereits alle im Jahre 1990 gefällten und ausgefertigten Entscheidungen des Verfassungsgerichtshofes.

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Anregungen und Denkanstöße zur Bewältigung einiger Probleme des Verfassungsgerichtshofes wollte ich mit meiner heutigen Jungfernrede dem Hohen Haus unterbreiten, und ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 20.52*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Helene Pecker. Ich erteile es ihr.

20.52

Abgeordnete Helene Pecker (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Nach einigen unwirtschaftlichen Wochen und Monaten des Winters sehen wir nun voller Erwartung und sehr freudig den ersten Tagen des Frühlings entgegen. Keine Sorge, meine Damen und Herren, es folgt nun nicht der amtliche Wetterbericht, es sollen dies zu Beginn nur vergleichende Worte sein.

Helene Pecker

Die Menschen in unseren östlichen Nachbarländern haben, verglichen mit uns, sehr, sehr lange, jahrzehntelang, in einer unwirtschaftlichen, unlieb-samen Zeit gelebt und setzen nun behutsame Schritte in Richtung Frühling.

Enorme Veränderungen haben sich in unserer unmittelbaren Nähe in den letzten Monaten und Jahren ergeben, Veränderungen, die für sehr viele Menschen hoffentlich Positives bringen, Veränderungen, die jedoch auch einige Probleme mit sich bringen.

Die Menschen in unseren Nachbarländern hoffen auf ein Leben, in dem die gewohnte Sicherheit mit ein wenig Reisefreiheit und westlichen Konsumgütern aufgeputzt wird. Jedoch die wirtschaftliche und damit eng verknüpfte ökologische Misere des Ostens vertagt nicht nur Profithoffnungen einiger Konzerne auf eine entferntere Zukunft, sie rückt auch die Erwartung der Menschen in diesen Ländern in weitere Ferne.

Hochkonjunktur, so scheint es, haben die schnellen Geschäftemacher. Daher glaube ich, daß jetzt eine politische Offensive notwendig ist. Diese Offensive kann aber nur vom Westen ausgehen, eine politisch moralische Offensive, die großzügig und weitgesteckt die Kräfte der Erneuerung im ehemaligen Ostblock stärkt.

Unverständlich ist für mich in diesem Zusammenhang, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß zum Beispiel Wissenschaftsminister Bussek gerade in Zeiten wie diesen, wenn er auch sehr vorsichtig formuliert, eine Order gibt, in der er alle Universitäten, die Akademie der Wissenschaften sowie das Forschungszentrum Seibersdorf dazu auffordert, keine Reisen in den Nahen Osten und in die UdSSR zu unternehmen und alle Kontakte zu diesen Ländern einzufrieren. *(Abg. Dr. Stippel: Das ist eine Ungeheuerlichkeit des Wissenschaftsministers! — Abg. Parnigoni: Das ist ja ungeheuerlich vom Minister!)* Diese Vorgangsweise kann für mich nicht die Lösung sein.

Die demokratischen Veränderungen im Osten Europas bedeuten nicht nur das Ende des Ost-West-Gegensatzes, sondern lassen darüber hinaus auch die Umriss einer neuen solidarischen Weltfriedensordnung erkennen. Neben Bruno Kreisky haben viele für das gekämpft, was in atemberaubender Zeit begonnen hat, nämlich Demokratie und Menschenrechte in vielen Staaten und Gesellschaften, in denen das bis vor kurzem noch undenkbar war.

Neben dem Einsatz für Menschenrechte sprechen wir Sozialdemokraten uns auch für die Erweiterung der Menschenrechte um das Recht auf eine intakte Umwelt aus. Österreich ist in Bewegung. Die grenznahen Atomkraftwerke, beson-

ders die der Tschechoslowakei, stehen immer mehr zur Diskussion. Bei diesen Diskussionen darf es jedoch nicht um politisches Punktesammeln gehen.

Der in Sachen Bohunice begonnene Dialog soll nur der Beginn eines Beispielsfalls sein, dem noch weitere in Mitteleuropa folgen müssen. Wir brauchen eine verantwortungsvolle Umweltpolitik, und zwar für alle Europäer. Die westlichen Staaten werden deshalb sowohl Humankapital als auch Sachkapital in die ehemaligen Ostblockländer transferieren müssen; Humankapital in bezug auf modernstes Know-how zum Beispiel bei Energiespartechnologien oder bei der Erneuerung von thermischen Kraftwerken.

Unsere östlichen Nachbarn verfügen über hochqualifiziertes Personal, das bei entsprechender Schulung die neuen technischen Einrichtungen problemlos übernehmen kann.

Sachkapitalbereitstellung auf Basis von Krediten, von Stromtauschgeschäften und durch Joint-ventures, wenn die erforderlichen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen gegeben sind. Mittel- und langfristig können Stromlieferungen aus Österreich und anderen Ländern keinen Ersatz für eine eigenständige Energiepolitik im Osten darstellen. Welche Richtung eingeschlagen wird, kann Österreich aber weniger durch Appelle mitbestimmen, sondern vor allem durch tatkräftige Unterstützung.

Eckpfeiler einer solchen Energiepolitik könnten sein: eine konsequente Effizienzsteigerungspolitik bei der Stromanwendung, Kraft-Wärme-koppelungsanlagen, weiterer Ausbau von Fernheizkraftwerken, um hier nur einige Beispiele zu nennen.

Die Bereitstellung der notwendigen Mittel zum Aufbau umweltverträglicher Wirtschaftsstrukturen in diesen Staaten kann, wie es Bundeskanzler Dr. Vranitzky angekündigt hat, beispielsweise durch einen zu schaffenden internationalen Umweltfonds erfolgen. Auch diese Investitionen dienen letztlich der praktischen Friedenserhaltung.

Hohes Haus! Zweifellos wird es vielfacher Ideen und Anstrengungen der Menschen bedürfen, Versäumnisse von vielen Jahrzehnten aufzuholen. Es liegen jedoch große Chancen zur Genesung des Ostens und aus österreichischer Sicht damit im engen Zusammenhang auch Chancen zur Genesung unserer östlichen Grenzregionen im politischen und wirtschaftlichen Aufbruch.

Nützen wir diese Chancen für uns und für unsere östlichen Nachbarn! Helfen wir ihnen, vom Winter in den Sommer zu kommen! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 20.58*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort gemeldet hat sich noch Frau Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits**. Ich erteile es ihr. *(Oje-Rufe bei Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP. — Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wie kann man so unmenschlich sein?! Das ist inhuman!)*

20.58

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (Grüne): Poštovane dame i gospode! Poštovana gospa Messner! Poštovana ministarka!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, Sie schreien auch so laut vor Freude, wenn noch in dieser Legislaturperiode der nächste Posten im Verfassungsgerichtshof frei wird, den es dann gilt nachzubeseetzen, denn noch in dieser Legislaturperiode wird einer der älteren oder alten Herren aufgrund der Gott sei Dank vorgesehenen Altersgrenze als Verfassungsrichter ausscheiden müssen.

Das ist die Chance der Frauen. Ich hoffe, daß die Herren Kollegen dann auch ganz erfreut aufschreien, so laut wie eben jetzt gerade, als ich runtergegangen bin, und sich dafür stark machen werden, daß endlich das passiert, was unsere Bundesverfassung vorsieht, daß nämlich Vorrechte des Geschlechts ausgeschlossen sind. *(Beifall bei den Grünen und bei weiblichen Abgeordneten der SPÖ.)*

Dieses Prinzip sehe ich, auch meine Kolleginnen, die diesen Entschließungsantrag mitunterzeichnet haben, nicht gewährleistet, denn die vierzehn Mitglieder des Verfassungsgerichtshofes sind allesamt ausschließlich Männer.

In den letzten Jahren gab es aber zahlreiche Entscheidungen, bei denen weibliche Sozialisationserfahrung eine absolut notwendige Bedingung gewesen wäre, um sich mit der Problematik, mit der sich der Verfassungsgerichtshof zu beschäftigen hatte, auch tatsächlich identifizieren und auseinandersetzen zu können.

Ich habe nicht das Problem, daß ich an der Objektivität der männlichen Verfassungsrichter zweifle, aber ich habe den Wunsch, daß durch eine angemessene Vertretung von Frauen diese Objektivität noch besser gewährleistet wird. Aus diesem Grund lege ich gemeinsam mit meinen Kolleginnen dem Nationalrat heute einen Entschließungsantrag vor, der diese Repräsentanz von Frauen im österreichischen Verfassungsgerichtshof gewährleisten soll. *(Abg. H ofe r: Wenn das die Petrik hört!)*

Meine Bitte gilt vor allem Ihnen, meine Kollegen, darüber nachzudenken und in ein paar Minuten, wenn wir zur Abstimmung kommen, nicht automatisch das Instrument Klubzwang — erkundigen wir uns, wie stimmen wir, Entschließungsantrag ja oder nein — anzuwenden. Widmen Sie

vielleicht in diesem einen Fall auch dem Inhalt des Antrages einen Gedanken und geben Sie im Bewußtsein darüber, was Sie hier beschließen, diesem unseren Frauenanliegen Ihre Stimme. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.02

Präsident Dr. **Lichal**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Spezialberichterstatte r das Schlußwort? — Beide Herren verzichten.

Wir kommen nunmehr zunächst zur Abstimmung über den Antrag, den Gegenstand an den Budgetausschuß rückzuverweisen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Antrag, die Verhandlungen zu vertagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit, also abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung über die in der Beratungsgruppe I zusammengefaßten Kapitel des Bundesvoranschlages 1991.

Es sind dies die Kapitel 01 bis 06 in 70 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 80 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über den bei der Verhandlung der Beratungsgruppe I des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsantrag gleich vorzunehmen.

Erhebt jemand dagegen eine Einwendung? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Elisabeth Hlavac, Ingrid Korosec, Dr. Heide Schmidt, Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend weibliche Mitglieder des Verfassungsgerichtshofes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen. *(E 6.) (Widerspruch. — Abg.*

Präsident Dr. Lichal

Dr. Khol: Wer war dagegen? — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.) Ich bitte um Aufmerksamkeit.

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über die Beratungsgruppe II des Bundesvoranschlages 1991.

Diese umfaßt das Kapitel 10 in 70 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 80 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. (*Abg. Schwarzenberger: Huber! Aufstehen!*) — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Beratungsgruppe XII**Kapitel 40: Militärische Angelegenheiten (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XII: Militärische Angelegenheiten.

Spezialberichtersteller ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich ersuche ihn um seinen Bericht. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Spezialberichtersteller Ing. Schwärzler: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Budgetausschuß hat das Kapitel 40, Militärische Angelegenheiten (Beratungsgruppe XII), des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 in seinen Sitzungen am 6. März 1991 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Anton Bayr in Verhandlung genommen.

In der Regierungsvorlage zum Bundesfinanzgesetz 1991 und im Grundbudget des Kapitels 40, Militärische Angelegenheiten, sind Ausgabenbeträge in der Höhe von 18 108 633 000 S vorgesehen. Gegenüber der Voranschlagsziffer des Jahres 1990 von insgesamt 18 008 633 000 S hat sich der Gesamtaufwand beim Kapitel 40 um 100 Millionen Schilling erhöht.

Das Kapitel 40 gliedert sich in fünf Bereiche: Titel 400, Bundesministerium für Landesverteidigung, Titel 401, Heer und Heeresverwaltung, Titel 402, Heer und Heeresverwaltung (zweckgebundene Gebarung), Titel 404, Heeresgeschichtliches Museum, Titel 405, Heeres-Land- und Forstwirtschaftsbetriebe.

An der Debatte, die sich an die Ausführungen des Spezialberichterstatters anschloß, beteiligten sich 16 Abgeordnete.

Der Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend nahm zu den aufgeworfenen Fragen Stellung.

Der Abgeordnete Moser brachte drei Entschließungsanträge ein.

Bei der Abstimmung am 11. März 1991 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe XII gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Die Entschließungsanträge des Abgeordneten Moser fanden nicht die Zustimmung des Ausschusses.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 40: Militärische Angelegenheiten — samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages — des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 (70 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen. — Danke.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Spezialberichtersteller für seine Ausführungen.

Bevor wir in die Debatte eingehen, gebe ich bekannt, wieviel Redezeit noch zur Verfügung steht: für die SPÖ 116 Minuten, für die ÖVP 83 Minuten, für die FPÖ 69 Minuten und für die Grünen 29 Minuten. Ich bitte, darauf Rücksicht zu nehmen.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

21.09

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur Diskussion steht heute das Kapitel Landesverteidigung zum Budgetvoranschlag 1991.

Ich darf mit einem Zitat von Professor Ermacora, dem früheren Wehrsprecher der Österreichischen Volkspartei, beginnen, der ein Verteidigungsbudget des damaligen Verteidigungsministers Frischenschlager, das einen Anteil von 1,3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes aufgewiesen hat, als „Katastrophe“ bezeichnet hat.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen, das Budget 1991 des Verteidigungsministers Dr. Fasslabend von der Österreichischen Volkspartei mit 0,9 Prozent Anteil am Bruttoinlandsprodukt (*Abg. Kraft: Das stimmt nicht!*) ist die eigentliche Katastrophe. Das ist, und ich geniere mich

Moser

hier fast, das sagen zu müssen, eine Schande für unser Land.

Wir Freiheitlichen nehmen das nicht zur Kenntnis! Wir Freiheitlichen werden daher dieses Budget entschieden ablehnen.

Wir bekennen uns zum Bundesheer, wir sagen ja zur militärischen Landesverteidigung im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung, aber die äußere Sicherheit, meine Damen und Herren, ist uns ein zu ernstes Anliegen, als es über dieses Budget verkommen zu lassen, so wie es die rote Koalitionsregierung vorhat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das Budget 1991 ist das schlechteste Budget in der Geschichte der Zweiten Republik. Der Anteil am Gesamtbudget — ich möchte hier einige Zahlen nennen — sinkt auf 3 Prozent. 1990 waren es noch 3,28 Prozent und in der freiheitlichen Ära noch 3,6 Prozent. Der Anteil am Bruttoinlandsprodukt hat bereits die dramatische Grenze von 0,93 Prozent erreicht, 1990 betrug er zirka 1 Prozent und unter der freiheitlichen Ära 1,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.

Das Verteidigungsbudget weist in diesem Budget die geringste Zuwachsrates der einzelnen Budgetkapitel auf, nämlich nur 0,6 Prozent bei einer Inflationsrate von 4,5 Prozent, sodaß real ein Verlust von rund 3,9 Prozent gegeben ist. Die Finanzschulden steigen um 16,1 Prozent, das Gesamtbudget um 9,3 Prozent, aber der Verteidigungshaushalt hat eine Zuwachsrates von nur 0,6 Prozent. Das heurige Verteidigungsbudget ist auch das schlechteste rein von den Zahlen her. Ich möchte zum Beweis zwei volle Jahre entsprechend vergleichen. *(Abg. Vetter: Er kann nicht lesen!)* Ja, dann hören Sie zu, Herr Kollege Vetter! 1990 hat der Voranschlag 18 Milliarden Schilling umfaßt, der Konjunkturausgleich war 0,8 Milliarden Schilling. *(Abg. Vetter: Sie können nicht lesen, aber man kann alles lernen im Leben!)* 1991 haben wir zwar 18,1 Milliarden Schilling, aber der Konjunkturausgleich beträgt 0,5 Milliarden Schilling. Das heißt, dem Verteidigungsressort standen 1990 18,8 Milliarden Schilling zur Verfügung, heuer werden es nur 18,6 Milliarden Schilling sein.

Wenn ich eine zweite Zahl dazurechne, nämlich jene Mittel, die für Bauten für die Landesverteidigung aus dem Budget des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten vorgesehen sind, dann muß ich auch hier einen Rückgang von 1,24 Milliarden Schilling im Jahre 1990 auf 1,1 Milliarden Schilling im heurigen Jahr feststellen. Damit kommt unterm Strich heraus, daß wir im Bereich der militärischen Landesverteidigung um 300 Millionen Schilling weniger verfügbar haben.

Eines ist ebenfalls sicher, meine Damen und Herren: daß mit diesem Budget nur ein eingeschränkter Betrieb des Bundesheeres möglich sein wird. Das ist jetzt nicht nur meine Aussage hier, sondern ich kann aus dem Bundesfinanzgesetz zitieren. Da wird im Kapitel 40, Militärische Angelegenheiten, unter dem Punkt „Aufwendungen“ von den Verantwortlichen selbst die Wahrheit gesagt: „Der Veranschlagung der Ausgabenbeträge für Aufwendungen liegen folgende Vorhaben zugrunde: . . .

2. Aufrechterhaltung eines eingeschränkten Betriebes des Bundesheeres und Erhaltung des vorhandenen Gerätes,

3. Aufrechterhaltung der Aus- und Weiterbildung des Kaders unter teilweisem Verzicht auf größere Übungen,

4. Eingeschränkte Weiterführung der Modernisierung und Ausrüstung des Bundesheeres.“

Das, meine Damen und Herren, ist die Wahrheit! Aber das ist unverantwortlich und wird von uns Freiheitlichen nicht hingenommen. Herr Bundesminister! Mit diesem Budget 1991 haben Sie Ihren ersten politischen Bauchfleck gelandet. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Den haben Sie jetzt gemacht!)* Herr Kollege Marizzi, schauen Sie sich die Zahlen an, und wenn Sie richtig zusammenzählen, dann kommt das auch heraus.

Meine Damen und Herren! Mit diesem Verteidigungsbudget 1991, das nur einen Anteil von 0,9 Prozent am Bruttoinlandsprodukt aufweist, wird die Sicherheit in unserem Lande gefährdet. Wir untergraben damit die Glaubwürdigkeit unserer Landesverteidigung und wir geben uns weiterhin — ich bedaure, das festhalten zu müssen — als die sicherheitspolitischen Trittbrettfahrer unter den demokratischen Staaten Europas. Das ist unwürdig für ein Land mit einer derartigen europäischen Tradition, und auch unsere Bevölkerung hat sich etwas anderes verdient *(Beifall bei der FPÖ)*, nämlich eine verantwortungsbewußte Verteidigungspolitik. Daher, Herr Bundesminister, müssen Sie sich hier von der Opposition sehr wohl sagen lassen: Sie tragen dafür die politische Verantwortung!

Meine Damen und Herren! Die Bevölkerung in diesem Lande hat gerade in der derzeit so kritischen Zeit ein Anrecht auf Sicherheit. Ich darf nur kurz daran erinnern — ich möchte das wirklich nur kurz streifen —: In unseren östlichen Nachbarländern kriselt es, in der CSFR will die Slowakei unabhängig werden, in Ungarn gibt es Probleme mit den Minderheiten, es gibt Probleme mit den ungarischen Minderheiten in der Tschechoslowakei, in Jugoslawien, aber auch in Rumänien, der Zerfallsprozeß der Republik Ju-

Moser

goslawien schreitet fort. Überall, vor allem im Osten Europas, sind Nationalitätenkonflikte im Entstehen, und trotz der Demokratisierungsbestrebungen und des Demokratisierungsprozesses ist es noch ein weiter Weg zur Demokratie und zur freien Marktwirtschaft (*Abg. Heinzinger: Zur sozialen Marktwirtschaft!*), sodaß für uns die nächsten Jahre von großer Unsicherheit und Destabilität in unserer Region gekennzeichnet sind.

Es scheint, daß diese rote Koalitionsregierung eines vergessen hat: daß Österreich auch in Zukunft gerade in dieser exponierten geostrategischen Lage die Stabilität in unserer Region sicherzustellen hat — im Sinne von Frieden und Freiheit in Europa. (*Abg. Parnigoni: Da spricht der General!*) Herr Kollege Parnigoni, Sie haben dann die Möglichkeit, von diesem Platz aus Entsprechendes zu sagen. (*Abg. Parnigoni: Ich komme!*)

Meine Damen und Herren! Noch etwas muß gesagt werden. Wir alle waren Zeitzeugen des Golfkonfliktes. Wir haben hier sehr ausführlich darüber diskutiert, und wir haben erlebt, wie eine bestens ausgebildete, motivierte und vor allem modern ausgerüstete, zahlenmäßig unterlegene Armee ein Massenheer besiegen kann. Wir haben erlebt, daß Qualität durch Quantität nicht ausgeglichen werden kann und daß letzten Endes in einem Gefecht die Qualität noch immer vor der Quantität siegt. Dem wird auch in Zukunft gerade im Bereich der österreichischen Verteidigungspolitik Rechnung zu tragen sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber was macht die Bundesregierung angesichts dieser dramatischen Entwicklung in unserem Umfeld und aufgrund der Erkenntnisse, die wir aus einem sehr modernen Konflikt ziehen müssen? Diese rote Koalitionsregierung hält fest am Abbau der Verteidigungsausgaben und ist auch nicht gewillt, die notwendige Ausrüstung und Ausstattung für das Heer sowie die notwendigen finanziellen Mittel für die Ausbildung sicherzustellen. Das ist unverantwortlich und auch unmoralisch jenen Menschen, jenen Soldaten gegenüber, die im Rahmen der allgemeinen Wehrpflicht ihren Dienst am Lande, an den Bürgern durchführen.

Daher fordert die Freiheitliche Partei ein Aufstocken des Verteidigungsbudgets (*Abg. Parnigoni: Wo nehmen Sie das Geld her?*), und zwar spätestens, Herr Kollege, ab 1993 auf zumindest 1,1 Prozent des Bruttoinlandsproduktes (*Beifall bei der FPÖ — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist aber schwach!*), ansonsten geht unsere Glaubwürdigkeit endgültig verloren.

Ich möchte hier einen internationalen Vergleich bringen, damit Sie auch etwas informiert werden in diesem Zusammenhang. Schauen wir

uns den Landesverteidigungsbudgetanteil am Bruttoinlandsprodukt in anderen vergleichbaren neutralen Ländern an. Finnland hatte 1990 einen Anteil von 1,5 Prozent, die Schweiz hat 1990 zirka 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für Verteidigung ausgegeben, und wir Österreicher geben trotz unserer sehr kritischen und wichtigen geostrategischen Lage nur 1 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für Verteidigung aus. Das ist entschieden zu wenig, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir verlangen aber darüber hinaus noch einen mehrjährigen Budgetrahmen und einen mehrjährigen Finanzplan, so wie es auch in anderen Bereichen üblich ist. Ich darf Sie daran erinnern, daß wir in der letzten Legislaturperiode etwa für den Bereich der Österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung im Rahmen des Fernmeldeinvestitionsgesetzes für einen Zeitrahmen von vier Jahren ein Investitionsvolumen von rund 72 Milliarden Schilling beschlossen haben und daß die Jahrestangenten, also die jeweilige Höhe der Jahresbeiträge für Investitionen, festgelegt worden sind. Und so etwas verlangen und fordern wir auch für den Bereich des Verteidigungsbudgets und, wenn Sie so wollen, auch für so manchen anderen Bereich der Hoheitsverwaltung.

Ich bin mir sicher, daß auch die beiden anderen Parteien, die Sozialistische Partei und die Österreichische Volkspartei, genauso wie ich denken, daß die Notwendigkeit gegeben ist, weil sie das ja auch immer wieder gefordert haben.

Auch der sozialistische Finanzminister Lacina hat dasselbe angekündigt, er hat diese Ankündigung aber nicht gehalten.

Ich zitiere aus dem „Kurier“ vom 1. 12. 1990. Hier steht unter der Überschrift „Das Bundesheer soll abgespeckt werden“ — das ist ja die Zielsetzung des sozialistischen Finanzministers — unter anderem: „Zugleich soll auch ein vierjähriger Finanzplan fürs Heer erstellt werden, worin Anschaffungen festgelegt sind. Dies würde dem neuen Heeresminister mehr Sicherheit bieten, weil er nicht mehr vom Jahresbudget abhängig wäre.“

Das ist gut so! Und auch wir verlangen einen derartigen Vierjahresplan. Ich möchte daher einen Entschließungsantrag einbringen, um den Wünschen des Herrn Finanzministers etwas nachhelfen zu können. (*Abg. Kraft — ein Blatt Papier in die Höhe haltend —: Das steht aber nicht in deiner Presseaussendung!*) Das spielt keine Rolle, den bringe ich heute zur Überraschung der Damen und Herren des Hohen Hauses ein.

Moser**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Moser, Ute Apfelbeck, Mag. Barmüller und Genossen betreffend Regierungsvorlage zum Bundeshaushaltsgesetz

Der Nationalrat möge beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht,

1. einen Entwurf zu einer Novelle des Bundeshaushaltsgesetzes vorzulegen, durch welche das mittelfristige Planungsinstrumentarium verbessert und die Vorlage eines politisch verbindlichen Finanzplanes in § 12 Bundeshaushaltsgesetz verankert wird,

2. die Budgetprognose im Juni 1991 erstmals als Absichtserklärung, das heißt als Finanzplan für die nächsten vier Jahre dem Nationalrat vorzulegen sowie

3. in diesem Finanzplan für das Verteidigungsbudget ab spätestens dem Jahr 1993 einen Anteil von mindestens 1,1 Prozent des Bruttoinlandsproduktes vorzusehen.

Das ist unser Entschließungsantrag, und ich darf Sie auffordern, diesem auch die entsprechende Zustimmung zu geben.

Ein weiteres ist hier festzuhalten, meine Damen und Herren: Das Budget 1991 hat schwere strukturelle Mängel. Erstens haben wir weiterhin ein äußerst ungünstiges Verhältnis zwischen den Personalkosten auf der einen Seite und dem Investitionsanteil auf der anderen Seite, und die Situation wird von Jahr zu Jahr schlechter.

Ich darf dazu einige Zahlen erwähnen. 1989 hatten wir Personalkosten von rund 9,8 Milliarden Schilling gehabt; das ist ein Anteil von 54,9 Prozent. Der Investitionsanteil betrug 4 Milliarden Schilling; das ist ein Prozentsatz von 22,5 Prozent. 1991 sind die Personalkosten bereits auf 10,8 Milliarden angestiegen, also auf einen Anteil von fast 60 Prozent, während die Investitionen auf 3 Milliarden oder 16,6 Prozent gesunken sind. Das, meine Damen und Herren, ist, gelinde gesagt, eine Katastrophe.

Wir haben zweitens steigende Personalkosten bei sinkendem Personalstand. Die Anzahl der Planstellen im Verteidigungsressort nimmt stetig ab. Wir sind mit einer dramatischen Abnahme des Standes an Zeitsoldaten konfrontiert, parallel dazu steigt aber, wie ich bereits angeführt habe, der Personalkostenanteil am Budget auf fast 60 Prozent.

Dieser alarmierenden Entwicklung, meine Damen und Herren, muß Einhalt geboten werden! Diese alarmierende Entwicklung muß gestoppt werden, vor allem im Bereich der Zeitsoldaten.

(Beifall bei der FPÖ.) Herr Bundesminister! Wir warten auf Ihre diesbezüglichen Vorschläge.

Aber die ganze Situation wird noch verschärft durch den falschen Einsatz verfügbarer Planstellen. Im Bereich der Zentralstelle sind nämlich die Planstellen in den letzten Jahren annähernd gleichgeblieben, während sie im Bereich des Heeres schrittweise, sukzessive zurückgegangen sind. Ein Vergleich zeigt, daß in der Zentralstelle zwischen 1990 und 1991 der Stand mit rund 1 620, 1 630 gleichgeblieben ist, während er im Bereich Heer und Heeresverwaltung um zirka 475 abgenommen hat.

Meine Damen und Herren! Diese Entwicklung muß abgelehnt werden! Wir verlangen echte Personaleinsparungen, Einsparungen aber in erster Linie im Verwaltungsbereich zugunsten des Produktivitätsbereiches, also zugunsten der Ausbildung — so, wie es in jedem anderen Unternehmen üblich ist. Wenn es gilt, die Wirtschaftlichkeit zu verbessern, dann spart man in erster Linie bei der Verwaltung und nicht dort, wo die Arbeit gemacht wird, nicht dort, wo das Produkt entsteht. Beim Bundesheer ist das der Bereich der Ausbildung. Daher darf es dort keine Einschränkungen geben! Einzusparen wird im Bereich der Zentralstelle sein! (Beifall bei der FPÖ.)

Denn so darf es nicht weitergehen, meine Damen und Herren! Es wird vor allem darauf ankommen, daß oben zu sparen begonnen wird, daß oben zu rationalisieren begonnen wird. Nur dann wird ein entsprechendes Verständnis dafür da sein, wenn auch im Bereich der Truppe die notwendigen Strukturmaßnahmen getroffen werden.

Eine Umschichtung im Bereich der Planstellen ist daher aus meiner Sicht und aus der Sicht der Freiheitlichen Partei eine zwingende Notwendigkeit, und es wird sehr darauf ankommen, daß bereits jetzt ein entsprechender Trendumschwung einsetzt.

Dazu bringt die Freiheitliche Partei einen weiteren Entschließungsantrag ein, der zum Ziel hat, den Personalstand im Bereich des Ministeriums mittelfristig um etwa ein Drittel zu reduzieren. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kraft: Schon geschehen!) Das ist noch nicht geschehen, Herr Kollege. Ich kenne mich ein bißchen zu gut aus. Das ist noch nicht passiert.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Moser, Ute Apfelbeck, Mag. Barmüller und Genossen betreffend Reduzierung der für Bedienstete der Zentralstelle des Bundesministeriums für Landesverteidigung veranschlagten Stellen

Moser

Entsprechend den Bedürfnissen des Heeres und der Heeresverwaltung wären im Sinne der Erklärung der Bundesregierung vor dem Nationalrat vom 18. Dezember 1990 umfassende Reformen in Angriff zu nehmen, deren Ziel eine an modernem Management orientierte Verwaltung und Führung des Bundesheeres ist.

In Einklang mit dieser Absichtserklärung der Bundesregierung stellen die unterzeichneten Abgeordneten daher den

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat möge beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht,

1. die Summe der für Bedienstete der Zentralstelle des Bundesministeriums für Landesverteidigung im VA/Ansatz 1/40000 des Teilheftes zum Bundesvoranschlag für das Jahr 1991 zu Gruppe 4: Landesverteidigung Kapitel 40: Militärische Angelegenheiten veranschlagten Stellen um rund 150 Stellen zugunsten es im entsprechenden VA/Ansatz 1/40100 für Bedienstete von Heer und Heeresverwaltung veranschlagten Stellen zu verkürzen sowie

2. dafür Sorge zu tragen, daß die Summe der unter 1. angeführten für die Zentralstelle des Bundesministeriums für Landesverteidigung veranschlagten Stellen bis spätestens 1993 um ein Drittel zugunsten der unter 1. angeführten, für Heer und Heeresverwaltung veranschlagten Stellen reduziert wird. (Beifall bei der FPÖ.)

Damit, meine Damen und Herren, wäre der erste Schritt für eine notwendige Trendumkehr gesetzt. Es geht wirklich darum, daß das Verhältnis zwischen dem Sachaufwand und den Personalkosten verbessert wird. Das ist eine zwingende Notwendigkeit, damit eine effiziente Ausbildung, die wir alle hier wollen, sichergestellt werden kann, damit sichergestellt ist, daß die jungen Menschen gefordert werden, daß die jungen Menschen beim Dienst im Bundesheer auch entsprechend motiviert sind.

Im Bereich der Ausbildung darf es keinen Mangel an finanziellen Mitteln geben! Hier darf nicht gespart werden! Hier muß es zu einem richtigen Ansatz der Kosten kommen! (Beifall bei der FPÖ.)

Weiters, meine Damen und Herren, brauchen wir die Mittel, damit das Heer modern, zeitgemäß ausgerüstet werden kann, damit vor allem die Infrastruktur für den Dienst im Heer entsprechend verbessert werden kann. Ich meine hier in erster Linie die Kaserneninfrastruktur, deren Situation zurzeit unzumutbar ist.

Herr Bundesminister! Ohne auf lang ausgearbeitete Reformpapiere zu warten, erwarte ich Sofortmaßnahmen Ihrerseits, Sofortmaßnahmen, die nicht viel kosten, die aber sicherstellen, daß den Kommandanten eine Personalhoheit gegeben wird, daß Anreize zum Sparen getätigt werden. Hier brauchen Sie nur einen Erlaß hinauszugeben, hier brauchen Sie nur zu wollen, und dann geschieht auch etwas in dieser Richtung. Und weil es, soweit ich informiert bin, auch ein besonderes Anliegen der Österreichischen Volkspartei und auch der Sozialistischen Partei ist: Treffen Sie erste Ansätze für Privatisierungen, für das Ausgliedern von nicht militärspezifischen Tätigkeiten aus dem Bundesheer in zivile Einrichtungen, damit wir mehr Effizienz und weniger Kosten erreichen.

Ich möchte auch diesbezüglich einen Entschließungsantrag einbringen, damit Sie das Parlament informieren, daß hier ein entsprechender Operationskalender vorgelegt wird.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Moser, Ute Apfelbeck, Mag. Barmüller und Genossen

Der Nationalrat möge beschließen:

Der Bundesminister für Landesverteidigung wird aufgefordert, Maßnahmen zur schrittweisen Ausgliederung der militärischen Forschungs- und Entwicklungsarbeit sowie der Basisinstandsetzung im Bereich seines Ressorts zu treffen. Die hiebei freiwerdenden Stellen sowie die hierfür sonst zu verwendenden entsprechenden Mittel wären zugunsten von Heer und Heeresverwaltung (Truppe) umzuschichten.

Der Bundesminister für Landesverteidigung wird weiters um Vorlage eines diesbezüglichen Berichtes an den Nationalrat bis 30. Juni des laufenden Jahres ersucht.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie gerade im Zusammenhang mit den beiden Entschließungsanträgen an Ihre eigene Regierungserklärung beziehungsweise an Ihr Koalitionsübereinkommen erinnern. Ich zitiere. Unter Punkt 2 „Umfassende Heeresreform“ steht:

„Zur Hebung der Akzeptanz des Bundesheeres ... ist eine umfassende Reform ... in der Heeresverwaltung notwendig.“ Es soll „zu einem deutlichen Abbau der Bürokratie, einer Vereinfachung der Verwaltungsabläufe und einer Verkleinerung der Zentralstelle und Kommanden (Stäbe)“ kommen.

Weiters steht: „Die gesamte Infrastruktur des Bundesheeres wird dahin gehend überprüft werden, ob und inwieweit einzelne Aufgaben von privaten oder von anderen öffentlichen Unterneh-

Moser

mungen kostengünstiger bewältigt werden können.“

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Denken Sie daran, wenn Sie heute über diese Entschließungsanträge abstimmen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte nun zum Schluß kommen. Für uns Freiheitliche bleibt dieses Budget ein echtes Katastrophenbudget. Dieses Budget gefährdet die Sicherheit unseres Landes und untergräbt auch die Glaubwürdigkeit der militärischen Landesverteidigung. Es stellt — das muß ich wirklich mit großer Betroffenheit feststellen — die dringend notwendigen Reformen und die Modernisierung des Heeres in Frage.

Wir brauchen eine Ausbildungsreform, wir brauchen eine Verwaltungsreform, wir brauchen eine neue Heeresgliederung! All das wird mangels notwendiger finanzieller Mittel in Frage gestellt.

Herr Bundesminister! Sie tragen dafür aus unserer Sicht die politische Verantwortung (*Beifall bei der FPÖ*), und Sie, Herr Bundesminister, haben in dieser Frage vor dem sozialistischen Finanzminister Lacina kapituliert. Sie sind vor ihm in die Knie gegangen, nämlich vor seiner Absicht, das Bundesheer im Wege des Budgets auszuhungern.

Bei dieser Sache werden wir nicht mitmachen! Daher lehnt die Freiheitliche Partei dieses Budget ab. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Die soeben vom Abgeordneten Moser eingebrachten Entschließungsanträge sind ausreichend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Roppert. Ich erteile es ihm. (*Abg. Kraft: Das Wort „Kumpane!“ hast du nicht verwendet, Kollege Moser! Das steht aber in deiner Presseaussendung!*)

21.35

Abgeordneter **Roppert** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich verweile nur ganz kurz bei den Ausführungen meines Vorredners, vor allem bei jenen Aussagen, die er zum Schluß seiner Darlegungen hier gemacht hat und die auch aus unserer Sicht als durchaus erfreulich zu werten sind. Eine Reihe seiner Forderungen, vor allem diejenigen, die sich mit Reformwünschen beschäftigen haben, haben wir eigentlich in Papieren gefunden, die noch vor etwa einem halben Jahr ungeheuer verteuert worden sind, nur weil sie nämlich Sozialisten niedergeschrieben haben. Wenn also hier seitens der FPÖ sinnvolle Reformbereitschaft signalisiert wird, dann freut uns

das, und wir werden sicherlich Möglichkeiten haben, darauf zurückzukommen.

Zu den Anträgen, die mein Vorredner eingebracht hat: Meine Fraktion wird keinem der drei Entschließungsanträge die Zustimmung erteilen. Erstens aufgrund der gleichen Argumente, die wir im Finanz- und Budgetausschuß schon verwendet haben, und zweitens, Kollege Moser — und das scheint mir schon einsichtig zu sein, wenn man diese Dinge objektiv betrachtet —, kann man doch unmöglich in der Phase, in der wir uns jetzt befinden, im Bereiche von Finanzgesetzen Rahmenplanungen über Ausgaben dieses Bundesheeres abstecken, wenn heute noch nicht festgelegt ist, welche Aufgaben auf dieses Heer zukommen, welche Strukturen dieses Heer benötigt, welche Bewaffnung man für dieses Heer braucht, wie das Bundesheer des Jahres 2000 überhaupt aussehen soll.

Ich bin bereit, Ihre Anträge als Anregung aufzunehmen in der Form, daß wir genau in diese Richtung, so wie es auch Finanzminister Lacina gesagt hat, in eine vernünftige Diskussion eintreten. Aber bitte um Verständnis, eine Zustimmung heute und hier kann von meiner Fraktion hiezu nicht erteilt werden.

Meine Damen und Herren! Natürlich kann dieses Budget so gesehen werden, wie es mein Vorredner getan hat. Natürlich wissen auch wir, daß, gemessen an den Ausgaben, der Vorschlag für die Landesverteidigung — allerdings mit Bauten und mit Ansätzen aus dem Konjunkturausgleichsbudget — lediglich 3,7 Prozent beträgt. Aber wenn Sie die Auflagen kennen, unter welchen dieses Budget erstellt werden mußte, wenn Sie die Ziele der Koalition, die Sie ja sonst immer als Sparziele auch unterstützen, auch hier akzeptieren, dann kann das Landesverteidigungsressort mit den rund 20 Milliarden, die insgesamt zur Verfügung stehen, durchaus leben.

Ich darf dazu vielleicht eine Eckzahl aus diesem Budget herausgreifen und als Argumentationshilfe für meine Aussagen verwenden.

Entscheidend im Landesverteidigungsressort ist sicherlich die Größenordnung, die für Investitionen zur Verfügung steht. Auf den ersten Blick betrachtet, fehlen hier gegenüber dem Vorjahr rund 600 Millionen Schilling. Wenn man sich aber genauer mit den Ansätzen beschäftigt und wenn man sich auch anschaut, was im Vorjahr noch auszufinanzieren und heuer als Position nicht mehr festgeschrieben ist — ich beziehe mich da auf die Ausfinanzierung des DRAGEN-Systems mit immerhin 500 Millionen Schilling —, wenn man weiters die 100 Millionen Schilling beachtet, die als Mehransatz im diesjährigen Budget aufscheinen, dann bedeutet das genau die 600 Millionen Schilling, die auf den ersten Blick

Roppert

bei den Investitionen fehlen. Sie stehen in Wahrheit dem Bundesheer 1991 wieder zur Verfügung. Das heißt, auch bei den Investitionen ist ein Spielraum für Anschaffungen, für den Betrieb im Heer, für eine Modernisierung gegeben.

Geschätzte Damen und Herren! Ich will mich nicht sosehr mit Zahlen auseinandersetzen, wie das gerade vorhin geschehen ist, ich möchte mich mehr mit den Sorgen und Problemen beschäftigen, die im Heer vorhanden sind und die möglicherweise mit gutem Willen gelöst werden können — natürlich mit viel Einsatz — und nicht unbedingt einen großen finanziellen Ausgabenrahmen benötigen.

Meine Damen und Herren! Die Assistenzleistungen des österreichischen Bundesheeres für die zivilen Behörden an unserer burgenländischen und zum Teil niederösterreichischen Grenze sind — das haben Sie alle vernommen — bis zum 31. 12. dieses Jahres verlängert worden. Damit auch die Probleme.

Herr Bundesminister! Eine unserer großen gemeinsamen Sorgen — ich weiß, Sie haben sich um diese Frage schon angenommen; ich hoffe, wir können sie auch gemeinsam lösen — ist in der Form offenkundig geworden, daß wir bisher — es war allerdings auch die Notwendigkeit nicht gegeben — nicht in der Lage waren, für die Soldaten, die im Einsatz sind, einheitliche Einsatzprämien zu normieren.

Geschätzte Damen und Herren! Wir haben — ähnlich wie im indischen Kastensystem — bei dieser gewaltigen Mehrbeanspruchung der Soldaten, die ja unbestritten ist, ein Entlohnungssystem, das nicht gerecht ist, das auch nicht akzeptiert werden kann. Wir finden hier den beamteten Soldaten, wir finden hier den Zeitsoldaten, wir finden hier aber auch den Kommandanten, den ich nicht vergessen will, und wir finden hier vor allem den Grundwehrdiener. Völlig unterschiedliche Entschädigungen fallen an, und zur ärmsten Kategorie gehört der Grundwehrdiener.

Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bitte um Verständnis dafür, daß wir in dieser Frage bald einmal sehr nachdrücklich initiativ werden müssen. Ich kann nicht damit leben, daß der Grundwehrdiener für seinen Einsatz an der Grenze ein Taggeld von 80 S bekommt — das normale Taggeld in der Garnison zu Hause bei der Grundausbildung beträgt 60 S — und gleichzeitig gigantische Überstundenleistungen für beamtete Soldaten, die mit den Grundwehrdienern den gleichen Dienst machen, anfallen.

Ich kann im Namen meiner Fraktion sprechen, und wir verlangen, daß das alte Spannungsverhältnis, das ursprünglich einmal bestanden hat — Taggeld für den Normalfall, Taggeld für den Ein-

satzfall für den Grundwehrdiener —, daß die alte Relation, die gerechtfertigt war, wiederhergestellt wird, nämlich Verdoppelung des Taggeldes für die Grundwehrdiener im Einsatzfall! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Geschätzte Damen und Herren! Unsere ständigen Sorgenkinder sind natürlich die Zeitsoldaten. Herr Bundesminister, die Entwicklung — Sie wissen das — bei den Zeitsoldaten ist dramatisch zu nennen. Wir haben im Vorjahr unter Berücksichtigung der Zahl der Zeitsoldaten, die in die Berufsausbildung gegangen sind, von Jänner bis Dezember ein Sinken der Zahl der Zeitsoldaten um 1 638 gehabt. Das bedeutet: Wir haben im Jänner 1990 mit 8 242 Zeitsoldaten begonnen und halten mit Jahresende bei etwas mehr als 6 000, aber, geschätzte Damen und Herren, ich erinnere Sie daran, daß ursprünglich einmal mit 14 000 Zeitsoldaten zur Aufrechterhaltung des Ausbildungsbetriebes im Heer gerechnet worden ist.

Diese Entwicklung geht weiter. Die letzten Zahlen vom Jänner und Februar 1991 zeigen einen weiteren Abgang von beinahe 230 Zeitsoldaten. Setzt sich dieser Trend, ohne daß wir die Möglichkeit haben, ihm Einhalt zu gebieten, bis zum Jahresende fort, so bedeutet das, daß wir uns über eine Reform des österreichischen Bundesheeres keine Sorgen mehr zu machen brauchen. Diese Reform ist dann nicht mehr nötig, weil das ausgebildete Personal, das überwiegend im Status des Zeitsoldaten bei der Ausbildung eingesetzt ist, gar nicht mehr vorhanden ist.

Herr Bundesminister! Da es sich um außerordentlichen Präsenzdienst handelt, wissen wir, daß wir im Wege der Prämien arbeiten müssen. Die Zeitsoldaten verlangen vor allem zwei Dinge:

Erstens: Ähnlich wie draußen in der Wirtschaft, ähnlich wie bei jedem Arbeitnehmer im gesamten Bundesgebiet soll es eine Treueprämie geben, die wie ein 13. oder 14. Bezug gesehen werden kann.

Zweitens — das ist noch viel wesentlicher, denn das schmerzt am meisten — müßte der Zustand beseitigt werden, daß die Zeitsoldaten in ihrer Prämie eine Mehrleistungsvergütung beinhaltet haben und darüber hinaus anfallende Mehrleistungen nur mit Zeitausgleich abgegolten bekommen. Diesen Zeitausgleich kann man ihnen aber kaum gewähren, denn dann fehlen diese Zeitsoldaten bei der Ausbildung.

Daraus ergibt sich ein Negativbild, und um dieses Negativbild abzubauen, muß man versuchen, diesen Zeitsoldaten — ähnlich wie allen anderen Soldaten im österreichischen Bundesheer — die Mehrleistung auch finanziell abzugelten. Dieser Versuch muß gemacht werden.

Roppert

Herr Bundesminister! Eine meiner Vorrednerinnen zum Kapitel Oberste Organe hat hier schon ein bisschen das Wetter bemüht. Wo anders als bei der Sicherheitspolitik wäre dieser Vergleich auch gerechtfertigt? Wir haben — meteorologisch gesprochen — den Durchzug, den Abzug einer Kaltfront erlebt und haben nun, wie es die Flieger nennen, an der Rückseite sicherheitspolitisch gesehen ein überaus labiles Wetter: unruhige Grenzen, unruhige Nachbarschaften, unruhiges Mitteleuropa.

Ich möchte nicht im Detail darauf eingehen, aber das bedeutet, daß die Aufgaben für unser Bundesheer anders geworden sind, kleiner geworden sind, aber glaubwürdiger zu bewältigen sind, als es in der Vergangenheit der Fall war. Das bedeutet für die Planungen für dieses Heer — die erforderliche andere Struktur habe ich schon angesprochen — ein Überdenken von lang eingeleiteten Beschaffungsvorgängen, bedeutet ein Überdenken, ob die Bewaffnung für einen geänderten Einsatz adäquat ist.

Dazu nur einige Stichworte. Wir wissen zum Beispiel alle ganz genau, daß es beim San-Konzept große Mängel gibt. Beim San-Konzept könnte man ansetzen. Man könnte den vielzitierten Radpanzer, der in Österreich gebaut wird, als San-Panzer einführen und in der Folge als Radpanzer erweitern. All diese Dinge müssen bedacht werden. Wir müssen flexibler werden, wir müssen beweglicher werden, wir müssen vielleicht auch in der Bewaffnung anders denken.

Geschätzte Damen und Herren! Diese Dinge stehen in Wahrheit im Koalitionsabkommen der beiden Regierungsparteien. Sie sind dort äußerst seriös abgesteckt und niedergeschrieben. Es ist mir ein Bedürfnis, hier zu sagen, daß dies allen Unkenrufen zum Trotz, daß die Sozialisten im Sinne einer militärischen Landesverteidigung zerstörerisch wirkten, geschehen ist, denn die Vorgaben im Koalitionspapier, im Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung, könnten von jedem Bundesminister, ganz gleich, welcher Fraktion er angehört, durchaus ernsthaft als seine eigenen Vorgaben übernommen und hoffentlich auch realisiert werden.

Meine Damen und Herren! Das alles war nur möglich, weil es zum Schluß doch Gesprächsbereitschaft gegeben hat. Es hat sich gezeigt, daß alles das, was mit Justamentstandpunkten, mit Mauertaktik, ja sogar mit Gesprächsverweigerung verhindert werden sollte, nicht verhindert werden kann. Ein Prozeß, der in einer Gesellschaft einmal gestartet worden ist, ein erfreulicher Diskussionsprozeß kann in einer Demokratie nicht mit Gesprächsverweigerung gestoppt werden.

Geschätzte Damen und Herren! Noch ganz kurz einige Dinge, die gleichfalls der Erledigung

harren, und ich freue mich, daß es hierfür Ansätze gibt.

Wir hatten vor einiger Zeit im Bundesheer über den Weg der Arbeitsmarktförderungskräfte die Möglichkeit, die so vielgelästerten Systemerhalter einzudämmen.

Herr Bundesminister! Ich danke Ihnen dafür, daß jetzt neuerlich Überlegungen stattfinden, mittels Arbeitsmarktförderungskräften in noch besserer Form als damals der Systemerhalterproblematik begegnen zu können. Von Ihrer Seite wurden bereits Anfänge gesetzt. Ich erinnere nur daran, daß die Produktivität, wenn man das so vergleichen will, zwischen eingesetztem Grundwehrdiener als Systemerhalter und einer Arbeitsmarktförderungskraft, die ja spartenspezifisch für ihre Aufgabe im Heer ausgebildet worden ist — bei den einzelnen Kommanden hat man mir das glaubwürdig versichert —, mit einer Produktionsvergleichszahl von 1 : 4 zugunsten der — damals — weiblichen Systemerhalter festzuschreiben ist.

Geschätzte Damen und Herren! Ganz kurz zur Ausbildungsfrage. Sie wird von allen bejaht. Die Ausbildung muß neu organisiert werden. Das ist, wie wir schon Ihren bisherigen Aussagen, Herr Bundesminister, entnehmen konnten, auch ein Schwerpunkt Ihrer Bemühungen. Ich meine aber jetzt nicht nur die Ausbildung beim Grundwehrdiener, ich meine auch die Ausbildung bis an die Spitze hinauf und ich meine auch die Ausbildung, wie sie zum Beispiel an der Landesverteidigungsakademie im Wege von Generalstabskursen dargeboten wird.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten uns so einig sein, wie das in andern Bereichen der Wirtschaft eine Selbstverständlichkeit ist. Die Kapazitäten, die ich habe, oder die Kapazitäten, die ich im Wege der Ausbildung Menschen angedeihen habe lassen, müssen natürlich auch produktiv eingesetzt werden. Das heißt — übertragen auf das österreichische Bundesheer —: Die höchstqualifiziert ausgebildeten Offiziere gehören natürlich so lange wie möglich zur Truppe!

Die derzeitige Praxis ist die, daß die Abgangsjahrgänge 1984, 1985, 1986 der Militärakademie in Wiener Neustadt mit einem Durchschnittsalter von 27 Jahren jetzt für den 13. Generalstabslehrgang im Herbst dieses Jahres vorgesehen sind. Das heißt, wenn sie mit der Ausbildung fertig sind, waren sie fünf, sechs Jahre bei der Truppe, dann gehen sie drei Jahre in die Ausbildung — das stelle ich noch voran —, und in der Folge gehen sie lediglich noch ganze sechs Monate einmal zu Soldaten, und die übrige Zeit bis zu ihrer Pensionierung — ich sage bewußt nicht das Wort „verkümmern“, weil sie ja Arbeit leisten, aber besser könnten sie anderswo eingesetzt wer-

Roppert

den — arbeiten sie dann irgendwo im Stabsdienst in einem Büro oder anderswo.

Ich meine, man sollte Wege finden — entweder vorher oder im Anschluß an die Ausbildung —, daß die gut ausgebildeten Offiziere auch tatsächlich so eingesetzt werden können, daß es für die Soldaten draußen bei der Truppe eine Hilfe ist.

Ich meine weiters, es müßte ein Auswahlverfahren gefunden werden, damit nicht, so wie es jetzt der Fall ist, möglicherweise — je nach der Stärke des Jahrganges — Hunderte Leute in das Auswahlverfahren gehen, aber in der Folge nur ein Ausbildungslehrgang mit 15 Leuten auf die Beine gestellt wird; in vorhergehenden Lehrgängen waren es vielleicht 30. Wer heute der qualifizierte Sechzehnte ist, hat bis zu seiner Pensionierung keine Chance mehr, jemals wieder eine derart qualifizierte Ausbildung zu erhalten.

Ich finde das ungerecht. Man sollte zumindest bis zu einer durchschnittlichen Teilnehmerzahl eines Jahrganges den Qualifizierten des Vorgängerkurses, die die Leistungen für eine Aufnahme erbracht haben, die Möglichkeit geben, bei einem Folgekurs noch einmal einsteigen zu können. Schließlich und endlich sollten auch Milizoffiziere, wenn sie dazu in der Lage sind, wenn sie dazu die Qualifikation haben — Leistung ist immer an die Spitze zu stellen —, die Chance haben, einen Generalstabskurs zu besuchen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte es nicht verabsäumen, von dieser Stelle aus allen jenen Angehörigen des Ressorts, aber überhaupt des österreichischen Bundesheeres, zu danken, die vor allem in den abgelaufenen eineinhalb Jahren in einer schwierigen Diskussionsphase durch Beiträge, durch objektive und gute Zusammenarbeit dazu beigetragen haben, daß wir heute in der Lage sind, eine Bundesheerreform in Angriff zu nehmen, die von der Mehrheit dieses Hauses auch gutgeheißen wird.

Geschätzte Damen und Herren! Sie gestatten schon, daß ich einen dieser Heeresangehörigen, einen Angehörigen des Bundesministeriums für Landesverteidigung ganz speziell hier nenne, weil ich weiß, daß er in absehbarer Zeit nicht mehr dem Aktivstand angehört. Ich möchte es nicht verabsäumen, dem Sektionschef in Ihrem Bundesministerium, Herrn Dr. Franz Sailer, meinen Dank für die langjährige Zusammenarbeit auszusprechen. Denn eines — das darf ich vielleicht etwas humorvoller ausführen, als es sonst von dieser Stelle aus üblich ist — möchte ich zum Schluß sagen: In diesen neun Jahren, in denen ich nun für meine Partei Wehrsprecher bin, habe ich verfolgen können, wie viele Herren in ihrem Ressort eine ganz schöne Karriere gemacht haben. Also so schlecht kann der Sektionschef II im Bundesministerium für Landesverteidigung nicht ge-

arbeitet haben. — Ich bedanke mich. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Fraktion wird dem Voranschlag für 1991, Kapitel Landesverteidigung, die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.54

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

21.54

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! 18 Milliarden Schilling für das österreichische Bundesheer, 18 Milliarden für Schrott und Leerlauf, 18 Milliarden Schilling für eine Bürokratie der der Feind abhanden gekommen ist und die jetzt eigentlich nichts mehr zu tun hat, als irgendwo ein Bedrohungsbild zu suchen, 18 Milliarden Schilling, für die ein ehemaliger Kollege von uns in diesem Haus aus mir völlig unerfindlichen Gründen einen guten Job bei der Firma Henkel aufgegeben hat und jetzt ein Dasein als Verteidigungsminister fristet, 18 Milliarden Schilling, die in ihrer Unsinnigkeit und Unsäglichkeit nur noch vergleichbar sind mit den 13 Milliarden Schilling, die in diesem Land für Straßenbau gemeingefährlich verpulvert werden sollen. Diese 18 Milliarden Schilling Verteidigungsverwendung und 13 Milliarden Schilling Straßenbauverschwendung ergeben zusammen praktisch genau die Hälfte des Nettodefizits dieses Budgets.

Meine Damen und Herren in diesem Haus! Mit einem Federstrich hätten Sie es in der Hand, das Nettodefizit zu halbieren! Mit einem Federstrich wären Sie in der Lage, dieses Budget weitgehend zu sanieren. Aber Sie werden wieder 18 Milliarden Schilling für die bunt gekleideten Herren, die zum Teil heute hier anwesend sind, verschwenden. Sie werden 13 Milliarden Schilling auf österreichischen Straßen verpulvern.

Während bei uns Geld für Panzer ausgegeben wird und der Kollege Roppert heute schon wieder Andeutungen macht, man solle einer schon vor Jahren in Schwierigkeiten geratenen heimischen Panzerproduktion doch via Sani-Panzer und dann Radpanzer unter die Arme greifen, ist doch längst denen jenseits der Grenzen die österreichische Kapitulation angeboten worden.

Der österreichische Bundeskanzler, der Außenminister, der Wirtschaftsminister, der Verkehrsminister sind doch tagtäglich mit der weißen Fahne in der Hand auf den Knien nach Brüssel unterwegs. Und Sie wollen 18 Milliarden Schilling für ein Land und eine Landesverteidigung ausgeben, wo Sie doch ständig mit der Kapitulationsurkunde herumrennen und sagen: Bitte schön, kommt, wir wollen ja gar keine Souveränität, wir wollen uns dem Diktat in Brüssel unterwerfen, wir wol-

Dr. Pilz

len keine Neutralität, wir wollen gar nichts mehr verteidigen!? Sie wollen einerseits kapitulieren, andererseits aber diese Kapitulation mit 18 Milliarden Schilling militärisch verteidigen.

Meine Damen und Herren! Das gibt nicht übermäßig viel Sinn, soweit bei diesem Budget überhaupt von Sinn gesprochen werden kann. *(Beifall bei den Grünen.)*

Reden wir einmal davon: Wer bedroht uns überhaupt in diesem Land? Bedrohen uns noch irgendwelche M 1 Abrams amerikanische Panzer oder AMX 30 aus Frankreich oder T 62 aus der Sowjetunion oder von sonstwo? Wissen Sie, Herr Kollege Roppert, was uns wirklich bedroht? Gerade Sie als Funktionär der Eisenbahner sollten das wissen und etwas dagegen tun. Wir werden nicht von M 1, AMX 30 und T 62 bedroht, wir werden bedroht *(Abg. Mag. Mühlbacher: Der Pilz bedroht uns!)* von Volvo, von Saab-Scania, von Fiat, von Mercedes, von Renault. Das sind die wirklichen Gefährdungen, das sind die wirklichen Invasionen.

Und was, Herr Kollege Roppert, haben Sie diesen Zehntausenden Invasoren entgegensetzen? Diese paar Herren, die da — ich habe es schon gesagt — sonderbar bekleidet irgendwelche abhanden gekommenen Feinde bekämpfen wollen? *(Abg. Roppert: Einen hervorragenden Schienenweg, den wir ständig verbessern! Und wenn Sie daran mitarbeiten wollen, sind Sie herzlich willkommen!)* Den Schienenweg, Herr Kollege Roppert, den Schienenweg, den nicht zuletzt Ihre Partei 30 Jahre lang gemeinsam mit der ÖVP, die da wieder andere Interessen verfolgt, verkommen hat lassen! Wissen Sie, wie es in der Schweiz aussieht? *(Abg. Roppert: Natürlich weiß ich, wie es in der Schweiz aussieht!)* 8 Prozent des Transitverkehrs auf der Straße, 92 Prozent auf der Schiene! *(Abg. Roppert: Wissen Sie, warum?)* Wissen Sie, wie es in Österreich aussieht? *(Abg. Roppert: Wissen Sie, warum? Ich sage Ihnen die Begründung! Weil es in der Schweiz ein Nachtfahrverbot gibt, weil es eine 28-Tonnen-Beschränkung gibt! Führen Sie das heute ein!)* Das ist es, Herr Kollege Roppert! Sie haben das Transit-Ei des Kolumbus entdeckt!

Aber wie, Herr Kollege Roppert, werden wir jetzt gemeinsam dieses Ei ausbrüten? Wie schaut unsere gemeinsame Brütstrategie für das Roppertsche Ei des Transits aus? Wie kommen wir zu einem 28-Tonnen-Limit? Wie kommen wir zum Nachtfahrverbot? Wie kommen wir zum Sonntags- und Feiertagsverbot? Wie kommen wir zu den Schweizer Mautregelungen? *(Abg. Roppert: Mit der Verkehrspolitik des Bundesministers Streicher!)* — Mit einem Radpanzer? Mit Steilfeuer? Eventuell mit der Donaumarine? Mit ABC-Trupps? Mit der Heeressport- und Nahkampfschule? *(Abg. Dr. Cap: Mit Creme-*

schnitten!) Mit Minister Fasslabend, den ich als Kollegen sehr geschätzt habe und den ich wirklich bedaure, daß er sich das alles antut? Herr Kollege Roppert, so wird es nicht gehen!

Und noch eine Zahl. Schweiz: 8 Prozent auf der Straße, 92 Prozent auf der Bahn, die Sie ja in Österreich vertreten sollten. Kennen Sie die Zahlen bei uns? *(Abg. Roppert: Selbstverständlich! Ich kenne sie schon!)* Dreiviertel auf der Straße, ein knappes Viertel auf der Schiene.

Wir werden Anträge zur Landesverteidigung in dieser Budgetdebatte einbringen. Wir werden jede Menge Anträge zur Landesverteidigung einbringen: einen Antrag zur Verteidigung gegen 38 Tonnen schwere Transit-LKW, einen Antrag zur Verteidigung von Bauern im Kremstal, die enteignet werden sollen, damit die Transittlawine über Österreich darüberrollen kann, Anträge zur Verteidigung unseres Transitvorbehalts, der zumindest genauso wichtig ist wie der Neutralitätsvorbehalt.

Ich bin mir völlig sicher, Herr Kollege Roppert, befreit vom Klubzwang werden Sie aufstehen und sagen: Gerade als Eisenbahner, auch als Sozialist und als ökologisch denkender Mensch werde ich diese Anträge unterstützen. Das ist mir vollkommen klar, denn es bleibt Ihnen ja gar nichts anderes übrig, weil Ihr Kollege Nowotny bei der Generaldebatte erklärt hat: Wir werden offen miteinander reden, wir werden bei dieser Budgetdebatte das konstruktive Gespräch suchen, wir werden nicht mit Klubzwang alles niederbügeln, wir werden schauen, daß wir gemeinsam etwas erreichen. Genau das wird passieren.

Und eines sage ich Ihnen, Herr Kollege Roppert: Es ist heute bereits einmal der Klubzwang durchbrochen worden. Als nämlich über den Antrag der Frauen aus allen Fraktionen abgestimmt wurde, haben ein oder zwei sozialistische Abgeordnete nicht mit ihrer Fraktion mitgestimmt, sie haben sich nicht dem Klubzwang gebeugt. Es ist also offensichtlich möglich, seinem männlichen Gewissen in diesem Plenum treu zu bleiben und gegen die Anliegen der Frauen in diesem Haus zu stimmen. Das geht offensichtlich.

Da frage ich mich, Herr Kollege Roppert, Herr Kollege Marizzi: Sollte es nicht möglich sein, nicht nur bei Anliegen der Männer gegen die Frauen, sondern auch bei ökologischen Anliegen, bei friedenspolitischen Anliegen den Klubzwang zu durchbrechen? Soll das nicht möglich sein? *(Abg. Marizzi: Kollege Pilz, jetzt reden wir über das Bundesheer! — Abg. Steinbauer: Pilz hat die falsche Rede erwischt!)*

Und das ist der Punkt, Herr Kollege Roppert, genau diese Nagelprobe. Schauen Sie, Bundesheer oder Transit, das ist wie eine Debatte über

Dr. Pilz

Pest oder Cholera. Es ist beides genauso grauslich. Es zeugt beides von der gleichen dummen und verqueren Denkungsart.

Ich möchte eigentlich mit dem schon schließen. (*Abg. Marizzi: Jetzt bin ich erleichtert!*) Wir werden, Herr Kollege Marizzi, einige der wichtigsten Probleme, von denen wir da gesprochen haben, nur lösen können, wenn wir genau diese Budgetmittel freimachen. Sie verfügen über einen bedauernswerten Finanzminister, der auf der Suche nach jedem Budgetschilling von jedem Ressortchef die Tür vor der Nase zugeschlagen bekommt und nicht in der Lage war, auch nur einen zusätzlichen Schilling etwa für Umweltpolitik für die nächste Periode lockerzumachen. (*Abg. Marizzi: Eine Milliarde mehr!*) Es ist sogar der Ermessensspielraum, der finanzpolitische Ermessensspielraum im Vergleich zur Vorperiode um etwa 10 Milliarden Schilling gesenkt, verringert worden. Wir haben das ausführlich diskutiert, und ich habe Ihnen das an dieser Stelle vorge-rechnet.

Bitte nehmen Sie sich doch einmal den Verteidigungsminister und den Wirtschaftsminister vor. Schauen Sie, daß zumindest irgend etwas von dem Regierungsübereinkommen Wahrheit wird.

Und Sie, Herr Verteidigungsminister Fasslabend, überlegen Sie sich bitte, ob das eine persönlich und politisch vernünftige Entscheidung war, von der Vermarktung eines relativ dummen Produktes, wie es herkömmliche Waschmittel sind, überzugehen zur Vermarktung des aller-dümmsten denkbaren Produktes, nämlich des österreichischen Bundesheeres.

Ich habe Sie als Kollegen immer geschätzt. Deswegen bedaure ich Sie besonders in Ihrer jetzigen Funktion und gebe meiner Hoffnung Ausdruck, daß diese Funktion in Zukunft überflüssig wird und wir Sie bald wieder als freigewählten Abgeordneten in diesem Haus begrüßen können, weil die Voraussetzung für Ihre jetzige Berufstätigkeit, nämlich das österreichische Bundesheer, ersatzlos entfällt. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.04

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kraft. Ich erteile es ihm.

22.04

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Würde man den Abgeordneten Pilz ernst nehmen, wäre er sicherlich in seinen anarchistischen Tendenzen eine gewisse Gefahr. Aber die Ernsthaftigkeit kann man ihm ja sicherlich nicht beimessen. Mit einem Blinden kann man wirklich nicht über Farben sprechen. Das ist furchtbar schwierig.

Auch beim Kollegen Moser habe ich ein bißchen Probleme gehabt. Aber man merkte, wie schwer er sich eigentlich tat, den Minister Fasslabend irgendwie in den Griff zu bekommen, mit rhetorischen Verrenkungen. Sie werden wahrscheinlich, Herr Kollege Moser, mit dem Minister Fasslabend auch in Zukunft Probleme und Schwierigkeiten haben. Er ist schwer anzugehen, weil er ein guter Minister ist (*Beifall bei der ÖVP*), und da werden Sie sich als Fachmann auf dem Gebiet wahrscheinlich auch in Zukunft schwer tun.

Zu Ihren Anträgen muß ich Ihnen auch sagen: Ich muß sie namens meiner Fraktion mit der gleichen Begründung ablehnen wie im Ausschuß.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Koalitionsparteien bekennen sich in ihrem Arbeitsprogramm zur immerwährenden Neutralität, zur bewaffneten Neutralität und zu diesem österreichischen Bundesheer, zu diesem Bundesheer als Träger der militärischen Landesverteidigung, mit dem Ziel, die Unabhängigkeit Österreichs, die Unverletzbarkeit seines Staatsgebietes wirksam zu schützen.

Die politischen Veränderungen in den ost- und mitteleuropäischen Staaten geben sicher Anlaß dazu, das militärische Lagebild in Europa neu zu erstellen. Die rasche demokratische Entwicklung in unseren Nachbarländern läßt sicher die Konfrontation der beiden großen Militärbündnisse unwahrscheinlicher werden. Der Teilabzug außerhalb der Mutterländer stationierter Truppen und der Abbau nuklearer Arsenalen sind aber großteils noch Absichtserklärungen und bis Mitte der neunziger Jahre vorgesehen.

Dagegen kündigen sich nun andere Konfliktpotentiale in Form nationaler oder sozialer Spannungen an, deren Eskalation möglich ist. Wenn wir ein bißchen unsere Blicke in den Süden, nach Jugoslawien, richten, finden wir diese Behauptung bestätigt. Demnach erhöht sich die Konfliktwahrscheinlichkeit, während sich die Intensität möglicher Konflikte verringert.

Es ist eigentlich interessant, festzustellen und zu beobachten: Als die Stacheldrahtzäune und die Mauern niedergerissen wurden (*Abg. Voggenhuber: Dafür steht jetzt das Bundesheer an der Grenze!*), waren natürlich die Bundesheerdemolierer wie Sie, Herr Voggenhuber, die Gefährder der äußeren Sicherheit, da waren die lauten Rufer sehr stark: Weg mit dem Bundesheer, weg mit dieser Verteidigung, weg mit dieser Selbstbehauptung Österreichs.

Sie sind Gott sei Dank wieder ein bißchen ruhiger geworden, weil sie auch ihre Blicke über unsere Grenzen gerichtet haben und sehen, was sich dort heute abspielt und daß es dort sehr wohl Ge-

Kraft

fahren und Gefahrenpotentiale für unser Land gibt.

Bundesheer heute heißt also: Auch unter den geänderten sicherheitspolitischen Bedingungen hat die militärische Landesverteidigung ihre verfassungsgesetzlich vorgeschriebene Aufgabe zu erfüllen.

Die über diese Aufgaben hinausgehenden Funktionen, wie zum Beispiel die internationale Friedenssicherung bei UNO-Einsätzen, Hilfestellung bei Umwelt- und Katastrophenschutz Einsätzen im In- und Ausland, sind auch nach wie vor wahrzunehmen.

Eine Ausstattung unserer Soldaten mit tauglichem Material für diese Einsätze ist selbstverständlich. Zur Erfüllung dieser Aufgaben benötigt einfach dieses österreichische Bundesheer eine seinen Aufgaben entsprechende, das Milizsystem berücksichtigende zeitgemäße Ausbildung, modernste Ausrüstung und Bewaffnung und eine wirkungsvolle Organisation.

Damit sind wir bei den Erfordernissen, die im direkten Zusammenhang mit der Budgetierung der Landesverteidigung in Österreich stehen. Die Ausgaben beim gegenständlichen Kapitel „Militärische Landesverteidigung“ im Ausmaß von 18 108,6 Millionen Schilling sind sicher von verschiedenen Seiten her zu betrachten.

Zunächst ist dieser Budgetrahmen sicher kein Anlaß zur Zufriedenheit für politisch, verteidigungspolitisch interessierte und engagierte Menschen. Eine vom Finanzminister angestrebte spürbare Verringerung konnte vom Verteidigungsminister doch zunächst einmal verhindert werden, und ein höheres Budgetausmaß als angeboten konnte erreicht werden.

Das Budget weist immerhin ein Plus von 100 Millionen Schilling gegenüber dem Vorjahr auf.

Leider — ich sage: leider — mußte sich auch die Landesverteidigung dem allgemeinen Erfordernis der Budgetkonsolidierung unterordnen. Es ist keine Frage: Diese Konsolidierung hat in der abgelaufenen Legislaturperiode beachtliche Erfolge erzielt. Es wäre aber falsch, anzunehmen, daß diese Konsolidierung schon abgeschlossen ist. Im Gegenteil: Sie muß in dieser Legislaturperiode fortgesetzt werden, wollen wir diesen Staatshaushalt auch wirklich wieder ganz und gut in Ordnung bringen. Und Budgetkonsolidierung heißt eben, zwölf Monate lang sparsamer Umgang mit Geld und nicht nur eine Woche lang bei der Budgetdebatte.

Ich empfinde es allerdings auch nicht als selbstverständlich, daß die so wichtige Aufgabe der Landesverteidigung durch die Budgetkonsolidie-

rung auf Jahre hinaus gesehen behindert werden könnte. Das würde ich natürlich nicht unterschreiben.

Mit den zur Verfügung stehenden Mitteln wird es möglich sein, einzelne Schwerpunkte bei der Beschaffung, unter anderem auch im Sanitätsbereich, zu setzen. Dennoch verhehle ich gar nicht, daß meiner Auffassung nach das Landesverteidigungsbudget gerade noch an der Schmerzgrenze liegt.

Ausgehend vom sicherheitspolitischen Umfeld Österreichs werden die Realisierungsschritte 1992 bis 1995 der Heeresgliederung 1987 unter Bedachtnahme auf die veränderten Vorgaben und die neuen Bedingungen der anlaufenden Heeresreform nach und nach den jeweiligen Erfordernissen anzupassen sein.

Ich glaube, wir müssen doch auch eines beobachten, wenn wir ein bißchen über unsere Grenzen hinausschauen: In den Ausrüstungen der Armeen der Welt, auch abgestuft unserer Nachbarstaaten, ist in den letzten Jahren eine bedeutende qualitative Steigerung eingetreten. Diese qualitative Steigerung bezieht sich auch auf die Wirkung der Angriffswaffen. Dies bedeutet für uns als einen neutralen Kleinstaat, daß gleichzeitig eine qualitative Steigerung der Verteidigungswaffen dringend und zwingend notwendig wird.

Um den Hauptbetroffenen der Landesverteidigung, den Soldaten, die Sinnhaftigkeit und die Motivation zum Verteidigungsdienst für alle Staatsbürger zu ermöglichen, ist, glaube ich, die Beschaffung modernster Geräte, wirkungsvollster Schutzbekleidung und bester Abwehrwaffen — ich denke hier auch an Lenkwaffen — unumgehbare Notwendigkeit.

Gefordert ist natürlich auch die Anerkennung dieses Soldaten-, weil Friedensdienstes für die Sicherheit der Gesamtheit der Staatsbürger. Ist diese Leistung einmal erkannt und anerkannt, sollte die Verwirklichung dieser Forderung nach modernster Ausrüstung und Bewaffnung in Zukunft möglich sein.

Daß die Umwelt der Soldaten, die Kasernen, die militärischen Bauten, die Unterkünfte, in einem zeitgemäßen Zustand sein muß, ist selbstverständlich im Sinne der Motivation und Akzeptanz.

Es wurde schon darauf hingewiesen, daß der Vergleich der Budgetentwicklung für militärische Landesverteidigung in Österreich mit der anderer Kleinstaaten sicherlich nicht zu unserem Besten ausfällt, wenn wir etwa Schweden, die Schweiz und Finnland hernehmen.

Hohes Haus! Ich glaube aber auch, wir sollten uns in der österreichischen Landesverteidigung

Kraft

jene Bereiche besonders gut anschauen, wo Bundesheer, wo die Soldaten, wo Landesverteidigung besonders positiv besetzt war in der letzten Zeit, wenn es darum ging, wirklich dort zu helfen, wo andere nicht mehr helfen können. Ich denke an positiv besetzte Bereiche wie zum Beispiel an den Friedensdienst bei der UNO-Truppe, wie zum Beispiel an die Hilfestellung bei Katastrophen im Ausland, sprich Armenien, an die Hilfestellung bei Katastrophen bei uns, an die Sturmkatastrophe in Oberösterreich, auch an Tätigkeiten von Soldaten, die Tag und Nacht für den Staatsbürger da sind. Ich denke an die Hubschrauberstaffel in Aigen im Ennstal, die eine großartige Leistung für den zivilen Bereich erbringt, die hilft, wo andere nicht mehr helfen können, schwierigste Einsätze dort fliegt, etwa bei Bränden in den Bergen, bei Straßenunfällen, bei Bergungen, bei Verletzentransporten. Täglich, Tag und Nacht, erfolgt diese großartige Arbeit von Soldaten für den zivilen Bereich, für die Bürger. Sie werden daher nicht umsonst die „Engel des Bundesheeres“ genannt.

Es gibt andere Bereiche. Wir haben sie kurzum einmal bezeichnet als die Blauhelme bei der UNO, als die Grünhelme im Umwelteinsatz, als die Weißhelme im Katastropheneinsatz — alles Bereiche, wo die Bevölkerung sagt: „Ah, das ist auch Bundesheer, das ist auch unser Bundesheer“, und eine positive Aussage trifft.

Ich glaube, Herr Bundesminister, Sie sollten überlegen, jährlich einen solchen „Friedensbericht des Bundesheeres“ der Öffentlichkeit und der Bevölkerung vorzulegen, was das Bundesheer jahraus, jahrein, tagaus, tagein meinetwegen, für den zivilen Bereich, für dieses Land, für seine Menschen, für seine Bürger leistet und tut. Das sollte man, glaube ich, der Öffentlichkeit vor Augen führen.

Und vielleicht wäre es möglich — das ist eine Bitte und eine Aufforderung an die Medien —, das Bundesheer öfter von einer positiven Seite zu zeigen, gerade mit dieser Hilfestellung, in den Medien, im Rundfunk meinetwegen eine Sendung, im Fernsehen eine Sendung unseres österreichischen Bundesheeres.

Und natürlich haben wir Problembereiche. Einige sind schon aufgezeigt worden. Die Problematik der Zeitsoldaten. Kollege Roppert hat darauf hingewiesen. Wir müssen die Abwanderung rasch stoppen. Wir müssen verhindern, daß die besten Leute von uns weggehen, das Bundesheer verlassen.

Wir haben Probleme mit den Systemerhaltern. Ich glaube, deren Zahl sollten wir auch rasch reduzieren, weil dort ein Ort von Unzufriedenheit entstanden ist, weil dort am ehesten Demotivation feststellbar ist, Anlaß für Unzufriedenheit

und so weiter. Wir sollten, glaube ich, dieses Unzufriedenheitspotential möglichst rasch verringern.

Wir kennen die Schwierigkeiten in der Personalsituation überhaupt. Zum Teil gibt es volle Stäbe, halbvolle Truppen. Ein Sog in die Stäbe hinein, Fehlbestände bei der Ausbildung sind feststellbar. Der Pensionierungsschub der nächsten Jahre oder des nächsten Jahres wird diese Sogwirkung vielleicht sogar noch verstärken. Hier gilt es, zeitgerecht entgegenzuwirken.

Im Regierungsprogramm der beiden Koalitionsparteien haben wir eigentlich sehr viele konkrete Schritte, Reformmaßnahmen, aufgezeigt, in der Verwaltung, in der Ausbildung, in der Organisation. Der Herr Minister hat bereits unter Beweis gestellt, eindrucksvoll unter Beweis gestellt, daß er diese Reformen zügig und entschlossen angehen wird und schon angegangen ist.

Werner Fasslabend konnte im Gegensatz zu seinem Vorgänger ein geordnetes Erbe übernehmen. Lichal als Nachfolger eines freiheitlichen Ministers konnte nicht dieses geordnete Erbe antreten. Fasslabend kann dieses geordnete Erbe antreten, ein gutes, brauchbares Fundament, auf dem weiter aufgebaut werden kann. Die Tatkraft des neuen Ministers und seine Entschlossenheit und sein Elan lassen Optimismus zur Landesverteidigung in Österreich aufkommen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir stimmen daher diesem Budget gerne zu und wünschen dem Herrn Bundesminister viel Erfolg bei seiner Reformarbeit. *(Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 22.19

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

22.19

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. **Fasslabend**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fast hätte ich gesagt, liebe Kolleginnen und Kollegen, denn bei der letzten Budgetdebatte bin ich noch in den Reihen der Abgeordneten gesessen und habe einige Jahre hindurch die Ziele und Diskussionen auch um das österreichische Bundesheer interessiert mitverfolgt.

Ich freue mich, daß ich vieles von dem, was ich damals als Abgeordneter erfahren und mitdiskutieren konnte, heute umsetzen kann.

Ich möchte mich bei Ihnen allen auch dafür bedanken, daß Sie nicht nur Interesse zeigen, sondern daß Sie sich engagiert an dieser Diskussion beteiligen.

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

Danken möchte ich auch den Beamten meines Hauses, die aus den verschiedensten Bereichen kommen und bei der Gestaltung dieses Budgets mitgewirkt haben: nicht nur dem Brigadier Benesch, der unmittelbar verantwortlich ist, sondern auch allen Sektionsleitern, dem Generaltruppeninspektor, dem Armeekommandanten Philipp, dem General Corrieri, dem Sektionsleiter Reiter und nicht zuletzt dem Sektionschef Sailler, der jetzt auf der Galerie sitzt und der heute nach 25jähriger Tätigkeit als Sektionschef zum letzten Mal aktiv dieses Budget mitverfolgt. Ihnen ein ganz besonders herzliches Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Ein Danke auch meinem Vorgänger Dr. Robert Lichal für die guten Voraussetzungen, die er in so vielen Bereichen hinterlassen hat und die es mir daher ermöglichen, auf ein stabiles Fundament aufzubauen und die Reformen in Gang zu setzen.

Wenn heute von seiten der Opposition Kritik kommt, dann nehme ich diese Kritik selbstverständlich zur Kenntnis, denn ich sehe es als die Aufgabe der Opposition an, hier Kritik zu üben und alle möglichen Aspekte anzuführen.

Ich möchte nur darauf hinweisen, daß das Budget selbstverständlich für jeden Bundesminister für Landesverteidigung immer eine kritische Situation darstellt, weil die Mittel immer gerade nur ausreichen, um den Betrieb aufrechterhalten zu können. Also insofern stimmt die Analyse.

Wenn es um das heurige Budget geht, so möchte ich doch ganz kurz darauf hinweisen, daß die 18,1 Milliarden Schilling nicht nur absolut um 100 Millionen Schilling über dem Budget des Vorjahres liegen, sondern daß sie gleichzeitig — ich glaube, es sollte nicht immer nur ein Bezugspunkt herangezogen werden — um 1,5 Milliarden Schilling über dem Budget des Jahres 1988 liegen. Und wenn man es längerfristig betrachtet, dann liegt das heurige Budget um zirka 50 Prozent, das sind 6 Milliarden Schilling, über dem Budget, das wir vor zehn Jahren hatten, und um 350 Prozent über dem Budget von 1971. Ich sage das, damit hier nicht ein Eindruck entsteht, der absolut nicht richtig ist.

Ich freue mich aber wirklich über jede Unterstützung, die als Mithilfe für eine Verbesserung bei der Mittelaufbringung im Heeresbereich betrachtet werden kann, und werde sie auch in Zukunft sehr gerne entgegennehmen. Dies schon deshalb, weil es eine ganze Fülle von Aufgaben gibt, die zu bewältigen sind.

Sie, Herr Abgeordneter Moser, haben zwei Entschließungsanträge eingebracht, einen, der sich auf einen vierjährigen Finanzplan bezieht, und einen, der sich auf Einsparungen in der Zentralstelle bezieht. Dazu möchte ich folgendes aus-

führen: Es gibt an sich eine Budgetvorschau über mehrere Jahre. Was ich mir wünschen würde und was sich auch viele Ressortkollegen anderer Ministerien wünschen, ist sicherlich ein Budgetrahmen, der als Rahmenbetrag über mehrere Jahre hinweg möglichst fixiert werden kann, um Projekte längerfristig durchplanen zu können.

In der Form, wie Sie den Entschließungsantrag eingebracht haben, sehe ich allerdings keine Realisierungschance, weil man um die Erstellung von Jahresbudgets sicher nicht herumkommen wird. Das ist auch in der Privatwirtschaft in jeder großen Firma der Welt die absolut übliche Vorgangsweise.

Ich möchte Sie auch auf einen kleinen Widerspruch aufmerksam machen. Einen fixen Budgetplan für die nächsten vier Jahre zu haben und gleichzeitig einen bestimmten Prozentsatz des Bruttoinlandsproduktes anzusteuern, das halte ich einfach für unmöglich, und zwar deshalb, weil wir das Bruttoinlandsprodukt ja nicht von vornherein prognostizieren können. Sie müßten also einen sehr großen Sicherheitsrahmen vorgeben, um diese Prognose gleichzeitig mit einem fixen Budgetplan in Übereinstimmung bringen zu können. Das heißt, eines wird mit Sicherheit falsch sein: entweder der fixe Budgetplan oder der Prozentsatz am Bruttoinlandsprodukt.

Was die Einsparungen in der Zentralstelle betrifft, so freue ich mich, daß Sie einen ähnlichen Gedankengang verfolgen wie ich. Sie haben einen Entschließungsantrag eingebracht, allerdings zu einer Zeit, da schon in einigen Publikationen zu lesen war, daß ich im Bereich der Zentralstelle bereits einen Aufnahmestopp verfügt habe, wodurch dieses Ziel, das Sie anstreben, realisiert wird.

Was die Fragen beziehungsweise die Anregungen des Abgeordneten Roppert betrifft, möchte ich ein paar Worte zur Assistenzleistung des Bundesheeres an der österreichischen Staatsgrenze sagen. Es ist sicherlich ein Problem, das hier von der Seite des Heeresgebührengesetzes auftritt — in mancherlei Belangen —, einfach deshalb, weil wir in den letzten Jahren offensichtlich keine Notwendigkeit hatten, dieses Gesetz diesbezüglich zu reformieren, und die Reform, die noch in den letzten Tagen des Vorjahres durchgeführt wurde, sicherlich nicht ausreicht, um hier eine befriedigende Lösung für Grundwehrdiener, für Zeitsoldaten und auch für das andere Kaderpersonal zu erbringen.

Für mich hat aber der Assistenzeinsatz an der burgenländischen Grenze und in Teilen Niederösterreichs auch noch einen anderen Effekt, und ich möchte auch das zum Ausdruck bringen. Es ist nicht nur so, daß die Bevölkerung diese Assistenzleistung sehr gerne zur Kenntnis nimmt, daß

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

sie sich sicherer fühlt, sondern in vielen Gesprächen mit Grundwehrdienern draußen konnte ich in Erfahrung bringen, daß es nicht so ist, wie das von mancher Seite dargestellt wird, daß man Soldaten auf andere Menschen „ansetzt“ — unter Anführungszeichen. Ich hatte den festen Eindruck, daß viele junge Menschen zum ersten Mal aus einem wohlbehüteten Zuhause in eine Situation kommen, in der sie Not und Elend unmittelbar kennenlernen, sodaß sie sich sehr wohl Gedanken machen über den Status eines Flüchtlings und die damit verbundenen Probleme.

Ich sehe daher diesen Assistenzeinsatz nicht nur als eine aus österreichischer Sicht richtige Maßnahme an, um einfach soziale Unruhe und vieles andere mehr zu verhindern, sowie um illegale Grenzübertritte, die teilweise auch organisiert sind, zu verhindern, sondern durchaus auch als etwas, das in einem demokratischen Staat Beispiele und Anregungen zum Nachdenken für viele junge Menschen in Österreich setzt. Somit wird dadurch auch ein demokratiepolitisch nicht unwichtiger Beitrag geleistet. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Roppert! Sie haben das Problem der Zeitsoldaten angesprochen. Wir haben selbst ja darüber schon mehrfach verhandelt. Es sind hier Gespräche mit dem Bundeskanzleramt, mit dem Finanzministerium bereits im Laufen, und ich würde Sie wirklich ersuchen, Ihren ganzen Einfluß als Wehrsprecher der größten Partei Österreichs zu nutzen, um auch mit Hilfe dieser beiden Ressorts zu einer Bewältigung der Probleme zu kommen, denn ich muß Ihnen eines sagen: Das Problem der Zeitsoldaten duldet mit Sicherheit keinen Aufschub! Wir können hier nicht länger warten, sonst könnten wir die bestangelegten Reformen aufgrund der fehlenden Ausbilder nicht durchführen, und wir könnten die Reform des Bundesheeres sicherlich nur in einem ganz unwesentlichen Teil durchführen.

Was für mich aber vielleicht noch schwerer wiegt, ist die Frage des sozialen Standards, und zwar wie die Republik Österreich Leute, die in ihrem Dienst sind, behandelt. Das ist für mich keine Frage der Effizienz, das ist für mich eine Frage des sozialen Gewissens. Ich appelliere an alle in diesem Haus, diese Frage so zu behandeln, wie es sich gehört, nämlich mit Nachdruck und auf eine Art und Weise, daß die Zeitsoldaten innerhalb kürzester Zeit nicht nur zu ihrem Recht in pekuniärer Hinsicht kommen, sondern daß damit eines der großen sozialen Probleme in Österreich gelöst werden kann. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich sehe, ebenso wie Sie, im Bereich der Systemerhalter eine Frage, die wir von verschiedenen Seiten her nicht nur prüfen müssen, sondern die wir mit großer Systematik und mit großer

Konsequenz durchführen müssen. Ich weiß, daß dieses Problem nicht unterschätzt werden darf, und ich werde mich daher wirklich bemühen, einen Großteil meiner Energien auf diese Frage zu lenken.

Ich gebe Ihnen auch recht, daß die Frage der Ausbildung, die Frage der Spitzenausbildung in verschiedener Hinsicht überdacht werden muß, und ich gehe mit Ihnen konform, daß es sicherlich richtig ist, daß die bestqualifizierten Kräfte des Bundesheeres einen möglichst großen Teil ihrer Dienstzeit bei der Truppe verbringen sollen, damit sie einen möglichst großen Teil ihres Könnens bei der Truppe einsetzen können, denn es muß sicherlich der Hauptzweck aller Bemühungen sein, die hohe Ausbildung nicht allein im theoretischen Sinne zu belassen, sondern in die Praxis umzusetzen. Vor allem dann, wenn es darum geht, auf junge Menschen einzuwirken, ist eine Reform herbeizuführen, die auch in einem gesellschaftspolitischen Sinne eine Verbesserung der Situation der jungen Menschen in Österreich mit sich bringt.

Wenn vom Sprecher der grün-alternativen Fraktion das Heeresbudget zum Anlaß genommen wurde, die Aussage zu machen, es geht hier um 18,1 Milliarden Schilling für Soldaten, die nichts mehr zu tun haben, dann glaube ich, daß alleine diese Aussage genügt, um die Seriosität der Gesamtargumentation bewerten zu können.

Ich muß Ihnen eines sagen: Ich stamme aus einer Kleinstadt an der Grenze. Ich habe als Kind bereits miterlebt, wie wenige 100 Meter vor mir ein Schulkollege getötet wurde; einfach deshalb, weil er die Grenzen eines unmenschlichen Systems überschwommen hatte, buchstäblich um einige Meter überschwommen hatte. Sie mögen sagen, das ist ein persönliches Erlebnis, das in der Vergangenheit zurückliegt. Dann sollte Sie aber zumindest die Erfahrung aus dem Golf etwas anderes lehren: daß es auch in der heutigen Zeit noch unmenschliche Tyrannen gibt, die vor nichts zurückschrecken und denen kein Ziel zu weit ist, um nicht andere Menschen in Angst und Schrecken zu versetzen. Und wenn Ihnen das auch noch nicht genügt, dann sollten Sie vielleicht daran denken, daß die politische, die militärische Lage in Osteuropa bei weitem nicht so stabil ist, wie manche Menschen denken. Wenn Ihnen der eine oder andere Staat vielleicht zu weit weg ist, dann denken Sie daran, daß ganz unmittelbar in der Nähe österreichischer Grenzen demokratische Bewegungen, Völker, die ihre Freiheit suchen, mit Gewalt unterdrückt werden und daß daher auch die Menschen in Österreich sich nicht unbedingt in Sicherheit wiegen können, sondern durchaus von außen bedroht sind.

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

Wenn Sie an all das denken, dann werden Sie diese Aussagen in Zukunft vielleicht nicht mehr tätigen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Der Abgeordnete Kraft hat über die neuen Aufgaben gesprochen. Ich fasse mich jetzt recht kurz, weil ich über einige Fragen der Reform der Heeresgliederung und über die Ausbildungsreform bei verschiedenen Gelegenheiten bereits referiert habe. Aber einen Punkt, den er angesprochen hat, möchte ich besonders hervorheben.

Was vielen Leuten bewußt ist, ist zweifellos die Selbstverständlichkeit, daß das Bundesheer da sein soll, wenn es einmal große Probleme gibt, daß es dann, wenn andere nicht mehr helfen können, zur Stelle ist — uneigennützig und unauffällig. Das ist sicherlich ein Punkt, bei dem wir ansetzen müssen, wo wir ein höheres Bewußtsein schaffen müssen, wo wir den Menschen mehr als in der Vergangenheit bewußt machen müssen, daß hier große Leistungen für die österreichische Gesellschaft erbracht werden.

Ich sehe es ebenso wie Sie, Herr Abgeordneter Kraft: Es gibt nicht nur eine Aufgabe im militärischen Sinn, sondern man soll die Vorbereitungen, die zur Verbesserung der Situation im militärischen Sinn gemacht werden, möglichst auch für den Frieden nutzen, denn das österreichische Bundesheer soll auch einen Friedensnutzen stiften. Im Vordergrund der Betrachtungen — und das möchte ich auch betonen — steht aber sicherlich die Kernaufgabe, daß Österreich jetzt und in Zukunft ein sicherer Staat bleiben soll. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.) 22.34*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

22.34

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Wortmeldung des Kollegen Pilz hat mich an die Reformdiskussion des letzten Jahres über das Bundesheer erinnert. Sie wissen sicher alle noch, vor den Wahlen gab es heftige und lange Diskussionen über eine umfassende Heeresreform. Diese Diskussionen mündeten aber meist ausschließlich in eine Diskussion über die Länge des Präsenzdienstes. Wir haben also hier die ganze Palette erlebt von 4 Monaten, 6 Monaten, 8 Monaten bis hin zu den Kollegen von den Grünen, die gesagt haben, wir brauchen keine militärische Landesverteidigung mehr, schaffen wir dieses Bundesheer ab.

Die wahren Probleme im Heer, die zweifellos bestehen, sind damals unter den Tisch gefallen. *(Abg. Kraft: Bei den FPÖ-Ministern war es so! Das stimmt!)* Voriges Jahr hatten wir keinen blauen Heeresminister mehr, Herr Kollege!

Die Argumentationen für eine Wehrdienstverkürzung oder Abschaffung des Bundesheeres waren eigentlich gleichlautend — wir haben sie auch heute wieder gehört —: Es gibt eigentlich derzeit kein Bedrohungsbild mehr; durch die Entwicklung in Osteuropa ist die Bedrohung für Österreichs Grenzen weggefallen.

Ich habe einmal mit Peter Pilz für eine Jugendsendung eine Podiumsdiskussion bestritten, und auch dort hat er gesagt: Ja, bitte, wozu brauchen wir dieses Bundesheer noch? Es gibt keine Bedrohung mehr, die Blöcke rüsten ab, die USA sind jetzt eine Friedensmacht, also bitte, wir brauchen keine militärische Landesverteidigung.

Auch ich hatte damals die Vision eines freien und friedlichen Europas als Grundstein für eine neue Weltfriedensordnung.

In der Frage der Bundesheerreform haben wir uns damals aber auf einen abwartenden Standpunkt gestellt, indem wir gesagt haben: Warten wir mit einer umfassenden Reform noch ab, wie die Entwicklung in Osteuropa und in den umliegenden Gebieten weitergeht. Machen wir jetzt sofort eine innere Reform des Bundesheeres, aber mit der Gesamtreform müssen wir noch einige Zeit warten.

Die Entwicklung der letzten Monate hat uns leider gezeigt, daß diese Vorsicht nur allzu berechtigt war. Bei vielen, gerade bei den Jungen, wurden sehr viele Illusionen zerstört. Die Gefahr einer Konfrontation zwischen den beiden Großmächten und den beiden Machtblöcken ist sicherlich geringer geworden, obwohl auch derzeit niemand vorhersagen kann, wie es etwa in der Sowjetunion weitergeht, ob nicht dort doch die Militärs einmal die Oberhand gewinnen werden und wie es dann mit diesem Friedensprozeß weitergehen wird.

Sicher ist aber, daß die Gefahr regionaler Konflikte in Österreichs Nachbarstaaten eher sehr gestiegen ist. Ich erinnere nur an die jetzige Entwicklung in Jugoslawien. Auch in der CSFR, in der Slowakei, haben wir gehört, gibt es bereits Unruhen. Hier ist wirklich ein instabiler Raum entstanden, und deshalb ist es für Österreich mehr als bisher notwendig, die Sicherheit seiner Grenzen im Ernstfall vor allem auch militärisch zu verteidigen.

Wer vor einem Jahr die Abschaffung oder die Reduzierung des Bundesheeres verlangt hat, dem könnte man noch ein Übermaß an Optimismus und Idealismus zubilligen oder vielleicht auch einen mangelnden Weitblick. Wer dies aber, wie der Abgeordnete Pilz, heute, vor dem Hintergrund dieser Entwicklung, macht, der handelt verantwortungslos, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Scheibner

Und gerade der Fall Kuwait — der Herr Minister hat es angesprochen — hat gezeigt, daß auch Kleinstaaten für ihre eigene Sicherheit sorgen müssen. Wer nicht für seine eigene Sicherheit sorgen kann, für den werden andere einspringen. Und es ist nicht sicher, meine Damen und Herren, ob das dann im Ernstfall auch wirklich passiert. Ich weiß nicht, ob etwa die Ölquellen von Deutsch-Wagram ein ausreichendes Argument für eine Intervention anderer Staaten in Österreich wären. Und ich möchte das auch gar nicht. Ich möchte, daß wir als souveräner, unabhängiger Staat auch für unsere eigene Sicherheit sorgen und diese Sicherheit an keinen anderen Staat in Europa oder außerhalb Europas abgeben. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Und die FPÖ bekennt sich zu diesem freien, unabhängigen und souveränen Österreich. *(Ruf bei der SPÖ: Freistaat Kärnten!)* Und alle jene, die sich immer, etwa in der EG-Debatte, als große Bewahrer der Neutralität und der Unabhängigkeit aufspielen, sollen es sich überlegen, ob sie diese Neutralität und diese Souveränität so wie wir in der Freiheitlichen Partei auch im Ernstfall mit der Waffe verteidigen würden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Wer hat als erster die Neutralität in Frage gestellt? War das nicht der Haider?)*

Und weil wir über die hohen Kosten gesprochen haben, meine Damen und Herren: Mir ist es lieber, 20 Jahre lang für ein Bundesheer zu bezahlen, das nicht gebraucht wird, als es einmal zu brauchen und es nicht zu haben, weil es vielleicht ein Verteidigungsminister Pilz vorher abgeschafft hat.

Der Kollege Pilz hat vorhin davon gesprochen, daß die Schweiz so eine gute Transitpolitik macht und auch hier sehr große Mittel bereitstellt. Er hat dann vergessen, zu sagen, daß die Schweiz fast 2 1/2 Prozent ihres Bruttoinlandsproduktes für die Landesverteidigung ausgibt. Das soll man also hier auch nicht vergessen.

Selbstverständlich aber darf das Heer nicht zum Selbstzweck werden. Selbstverständlich ist kein Platz für Reserve-Rambos, die mit dem Geld der Steuerzahler Krieg spielen wollen. Aber das Bundesheer muß genau jene Mittel bekommen, die notwendig sind, um die Sicherheit Österreichs zu garantieren, um eine funktionierende Landesverteidigung zu ermöglichen. Nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Wir sind der Meinung, daß mit diesem Budget eine optimale Landesverteidigung nicht gewährleistet ist, und deshalb lehnen wir dieses Budget auch ab, Herr Minister. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Jetzt haben Sie das erstemal das Wort „Budget“ in den Mund genommen! Das erste mal haben Sie „Budget“ gesagt!)*

Die Akzeptanz des Bundesheeres in der Bevölkerung ist ja sehr hoch. Das haben wir beim Grenzschutzeinsatz gesehen.

Trotzdem gibt es Probleme bei der Motivation der Präsenzdiener. Wir stehen vor dem Phänomen, daß die Akzeptanz des Bundesheeres bei jenen, die den Präsenzdienst abgeleistet haben, prozentuell niedriger ist als bei jenen, die noch vor dem Präsenzdienst stehen. Hier muß die Reform einsetzen, meine Damen und Herren!

Der Präsenzdiener ist der Imageträger für die militärische Landesverteidigung. Gerade durch die Abschaffung der Zivildienstkommission — und ich hoffe, daß dies jetzt endlich in Angriff genommen wird und nicht weiter vertagt wird — werden Maßnahmen zur Attraktivierung des Präsenzdienstes erforderlich sein. *(Abg. Parnigoni: Da hört man aber auch andere Stimmen!)*

Wichtig ist die Behandlung des Grundwehrdieners als erwachsenen und mündigen Menschen, meine Damen und Herren. *(Abg. Marizzi: Da müssen Sie Ihre eigenen APA-Aussendungen lesen!)* Wir sind nicht auf den populistischen Zug der Wehrdienstzeitverkürzung aufgesprungen. Das waren Organisationen, die Ihrem Lager zuzurechnen waren, Herr Kollege! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Sie haben Ihre eigenen Aussendungen nicht gelesen!)* Meine eigenen Aussendungen waren immer für die Abschaffung der Zivildienstkommission, Herr Kollege *(Abg. Marizzi: Aber die Ihrer Kollegen!)*, und auch der Kollege Moser war immer für die Abschaffung der Zivildienstkommission.

Ein Problembereich ist hier sicher der angesprochene Systemerhalter. Die Motivation bei jemandem, der acht Monate nichts anderes zu tun hat, als Hemden und Socken zu zählen, ist sicherlich schwer zu heben, und diesen Menschen kann man natürlich schwer klarmachen, daß sie dies für die Verteidigung der österreichischen Grenzen machen. Deshalb verlangen wir ja auch die Ausgliederung dieser systemerhaltenden Funktionen möglichst an Privatbetriebe.

Ein weiterer wichtiger Punkt, der schon angesprochen wurde, ist die Sanierung der Kasernen. Es ist ganz einfach notwendig, daß man den Präsenzdienern eine menschenwürdige Unterkunft gewährleistet.

Ein weiterer wichtiger Punkt: die Ausbildung. Ich habe mich selbst überzeugen können in der Heeresunteroffiziersschule, daß die Ausbildung der Unteroffiziere wirklich eine sehr gute ist. Das Problem, das noch besteht, ist die Verteilung dieser hochqualifizierten Auszubildenden. Es gibt Standorte, die ein gutes Angebot an wirklich qualifizierten und motivierten Unteroffizieren aufweisen. An anderen Standorten gibt es einen großen

Scheibner

Mangel. Hier stehen wir vor dem Phänomen, daß 6-Monate-Gefreite die Ausbildung der Jungmänner übernehmen, und dann haben wir diese ganzen Probleme mit unnötigem Drill et cetera et cetera. Hier müssen wir also wirklich bald versuchen, diese Verteilung in Angriff zu nehmen.

Wie gesagt: Bei all den wichtigen Diskussionen über Heeresdoktrinen und Waffensysteme sollte man nicht den wichtigsten Teil der militärischen Landesverteidigung vergessen, und das ist nun einmal der Soldat. Die Belastungen des einzelnen Soldaten müssen auf das unbedingt notwendige Maß reduziert werden.

Die militärische Landesverteidigung ist sicher nur ein Teil der umfassenden Sicherheitspolitik. Gerade wir Politiker sind aufgerufen, meine Damen und Herren, alles in unserer Macht Stehende zu tun, um den militärischen Ernstfall zu verhindern. Wir haben aber die Pflicht und die Verantwortung gegenüber unserer Bevölkerung, alles zu tun, um auch im militärischen Ernstfall die Sicherheit unseres Landes gewährleisten zu können. Hier darf es kein Rot, Grün, Schwarz oder Blau geben. Hier gibt es nur eine Fraktion, das ist die Fraktion für ein freies Österreich, und wir von der Freiheitlichen Partei sind bereit, unseren Beitrag zu leisten. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kuba. Ich erteile es ihm.

22.45

Abgeordneter **Kuba** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie, daß ich meinen kurzen Ausführungen eine persönliche Empfindung voranstelle.

Als einer, der als Jahrgang 1937 vor mehr als 34 Jahren seinen Präsenzdienst abgeleistet hat, als einer, der seine Truppenübungen absolviert hat, aber auch als einer, der sowohl hier im Hohen Haus als auch im Landesverteidigungsausschuß und auch bei anderen Gelegenheiten nicht mit einer kritischen Einstellung zum Bundesheer und seinen Einrichtungen und seinen Vorhaben gespart hat, finde ich es beschämend, daß sich ein Abgeordneter dieses Hauses, nämlich der Abgeordnete Pitz, im Schutze seiner Immunität herstellt und versucht, Angehörige des Bundesheeres, die im Auftrag von uns, im Auftrag der Republik ihren Dienst versehen, lächerlich zu machen. Ich lehne das mit aller Entschiedenheit ab! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Ich meine das wirklich aus ehrlicher Überzeugung, damit nicht der Eindruck entsteht, daß das mit falschem Pathos verbrämt wäre, weil hier die Spitzen der Generalität anwesend sind. Ich finde es beschämend, daß ein Abgeordneter wie der Dr.

Pitz immer versucht, wenn er hier von diesem Platz aus — oder bei anderen Gelegenheiten — seine humanitären Züge in den Vordergrund rückt, Leute, die sich nicht wehren können, einfach vom Rednerpult aus niederzumachen. Ich finde es beschämend für das Hohe Haus und für die Fraktion der Grünen insgesamt.

Ich glaube aber auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man die Heeresreform, die heute schon ein paarmal zur Diskussion gestanden ist, betrachtet, dann ist ja die Reform nicht die Zauberformel, die schlechthin schon zum Erfolg führt. Wir reden von der Heeresreform, wir reden von der Pensionsreform, wir reden von der Wahlrechtsreform, wir sprechen von verschiedenen Reformen in anderen Bereichen des gesellschaftlichen und öffentlichen Lebens, aber es kommt letztlich darauf an, ob diese Reformen dann wirklich zu einem Erfolg führen oder, wie es schon oft passiert ist, im Sande verlaufen.

Ich habe das im Landesverteidigungsausschuß bereits dem Herrn Bundesminister angedeutet, und er hat dann in seiner Antwort versichert: Entscheidend wird sein, daß diese Reform relativ schnell verwirklicht werden kann, um vor allem die Verunsicherung des Personals hintanzuhalten. Denn nichts ist unwürdiger für Beamte, für Zeitsoldaten, für Vertragsbedienstete, als wenn sie ständig im Blickpunkt der Öffentlichkeit stehen, ständig damit konfrontiert sind, daß eigentlich ihr Berufsstand nicht gewünscht wird oder nicht so sehr erwünscht ist. Das ist für die Motivation der Heeresangehörigen bestimmt nicht von Vorteil.

Es ist auch angeklungen in verschiedenen Aussagen des Herrn Bundesministers, daß sozusagen die Verteidigungsdoktrin Spanocchi tot ist, und sein Spruch ist, ein bisserl abgewandelt: Es lebe die neue Devise, es lebe der Grenzschutz.

Ich kann ihm — und er hat sich als ein Kind der Grenze bezeichnet — nur beipflichten, denn als einer, der auch unmittelbar an der Grenze, im Weinviertel, lebt und dort geboren ist, weiß ich sicherlich zu schätzen, was Grenzschutz bedeutet.

Ich würde in diesem Zusammenhang nur anregen, daß man wirklich überprüft, wieweit in das neue Konzept die bestehenden festen Anlagen eingebunden werden können, ob sie überhaupt noch hineinpassen bei der dementsprechenden Mobilität eines neuen Konzeptes und, wenn ja, ob unter Umständen neue Anlagen gebaut werden müssen.

Eines ist sicherlich richtig: Der Grenzschutz hat auf jeden Fall zur besseren Akzeptanz des Bundesheeres und seiner Angehörigen vor allem in den Bereichen der Grenze beigetragen.

Kuba

Wichtig erscheint mir natürlich auch die geplante Ausbildungsreform. Sie ist deswegen wichtig, um eben den Präsenzdienern die Sinnhaftigkeit nahezubringen, und die Sinnhaftigkeit muß letztlich dazu führen, daß die Grundwehrdiener beim Abrüsten eine andere Einstellung zum Bundesheer haben, als das bisher der Fall ist.

In der Erklärung der Bundesregierung heißt es unter anderem: „Die Ausbildung unserer Soldaten muß künftig in verstärktem Ausmaß von den Begriffen Qualität, Effektivität und Modernität geprägt sein.“ Ich glaube, dazu gehört unbedingt auch die finanzielle Besserstellung der Präsenzdienner und gleichzeitig auch die Sanierung und Modernisierung — wie heute schon ein paarmal angesprochen — unserer Kasernen und der Unterkünfte.

Ich habe an den Vorgänger des Ministers Fasslabend, an den Minister Lichal, seinerzeit eine Frage gerichtet, und es ist ihm damals auch gelungen, ein Virement in der Budgetumschichtung herbeizuführen. Mein Wunsch an den Herrn Bundesminister Fasslabend wäre in dem Zusammenhang: Vielleicht gelingt es doch, aus dem Bereich der Beschaffung von Munition, Lenkwaffen, Minen und ähnlichem einen Betrag abzuweichen, um eine frühere Sanierung und Modernisierung der Unterkünfte erreichen zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber noch ganz kurz auf die Reform zurückkommen.

Die Bundesregierung hat sich im Koalitionsübereinkommen ein Ziel von zwei Jahren gesetzt. Spätestens in zwei Jahren sollen die Ergebnisse vorliegen, die eventuell zu einer Verkürzung der Wehrdienstzeit, unter anderem vielleicht auch zur Einführung der 5-Tage-Woche beim Bundesheer, führen.

Ich bin aber schon heute überzeugt als einer, der auch die Abläufe im Bundesheer ein bißchen von außen und auch von innen mitverfolgen kann, daß es dazu kommt, daß bereits vor Ablauf dieser Zweijahresfrist eine Verringerung der Wehrdienstzeit und vielleicht auch die Einführung der 5-Tage-Woche erfolgen können.

Gestatten Sie, meine Damen und Herren, ein kurzes Wort noch zum Zivildienst. Von allen Fraktionen habe ich heute gehört, daß jeder dafür ist, die Zivildienstkommission abzuschaffen. Es gibt ja Gespräche in dieser Richtung.

Ich würde nur hoffen und wünschen, daß diese Zivildienstkommission so schnell wie möglich, ohne sie mit etwas anderem zu junktimieren, abgeschafft wird.

Ich bin auch persönlich davon überzeugt, daß es keine Invasion von Anträgen geben wird. Es

wird eine gewisse Steigerung geben, selbstverständlich, aber es soll nicht eine Verlängerung des Wehrdienstes in der von der ÖVP und vielleicht auch von der FPÖ vorgeschlagenen Form erfolgen.

Ich bin dafür, daß eine gewisse Verlängerung des Zivildienstes erfolgt. Das werden die Verhandlungen ergeben. Aber im Sinne der Zivildienner und auch der Wehrdiener wäre es wünschenswert, hier bald eine Entscheidung zu treffen.

Noch ein Wort zum Herrn Bundesminister Fasslabend. Er hat in seinen Ausführungen dargelegt, daß es für ihn kein Parteibuch mehr geben wird, das heißt, es wird nicht mehr so entscheidend sein wie bei seinem Vorgänger, beim Herrn Bundesminister und heutigen Präsidenten Lichal, für ihn werden vor allem Leistung und Charakter im Vordergrund stehen.

Ich hoffe sehr, Herr Bundesminister, daß Charakter sozusagen nicht gleichbedeutend ist mit einem ÖAAB-Parteibuch, sondern daß Ihre Personalentscheidungen in Zukunft wirklich auf Leistung und Charakter ausgerichtet sein werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich wünsche mir, Herr Bundesminister, daß es Ihnen gelingt, gemeinsam mit allen Beteiligten die Heeresreform schnell und effizient durchzuführen. Es gibt Probleme genug.

Und da ich weiß, daß Sie nicht nur ein Landesverteidigungsminister sind, sondern auch kulturbegeistert, möchte ich Ihnen auch ein Wort Johann Nestroys mitgeben. Johann Nestroy läßt einen seiner Darsteller in dem Stück „Das Mädel aus der Vorstadt“ sagen: „Glückwünschen soll man einem Menschen, wenn es ihm schlecht geht. Da hat das Gratulieren seinen Sinn.“

Ich wünsche dem Herrn Bundesminister für seine Reform viel Erfolg! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.53

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck. Ich erteile es ihr.

22.53

Abgeordnete Ute **Apfelbeck** (FPÖ): Hohes Haus! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Es kann der Frömmste nicht in Frieden leben, wenn es dem bösen Nachbarn nicht gefällt.“ — Das ist ein Spruch, den schon viele Menschen zur Kenntnis nehmen mußten.

Deshalb bekennt sich die FPÖ uneingeschränkt zu einer bewaffneten Neutralität, die in unserer Verfassung zum Schutz der staatlichen Integrität Österreichs nach außen hin festgeschrieben ist, und deshalb wehrt sich die FPÖ immer, wenn

Ute Apfelbeck

Versuche unternommen werden, dieses Prinzip zum bloßen Lippenbekenntnis zu degradieren.

Ich verkenne nicht, daß es noch vor kurzem sehr fortschrittlich schien, Heere an sich in Frage zu stellen und statt dessen sogenannte Alternativen anzubieten. Doch auch hier handelt es sich nur um geistige Seifenblasen, wie die jüngsten Ereignisse gezeigt haben. Ich brauche hierbei gar nicht an Kuwait zu denken, es genügt ein Blick ins Baltikum, es genügt ein Blick nach Jugoslawien, und es genügt ein Blick an unsere eigenen Grenzen.

Was die GroKo vor einem Jahr noch den Freiheitlichen als billigen Populismus vorwarf, das praktiziert sie nun selbst. Sie schützt jetzt Österreich durch unser Bundesheer vor einer unkontrollierten illegalen Einwanderungswelle von Wirtschaftsflüchtlingsen.

Damit will ich aber keineswegs behaupten, daß der Wert unseres Heeres nur in diesem wenn auch wichtigen Teilbereich liegt. Nein. Wer garantiert uns denn, daß Michael Gorbatschow immer der liebe „Onkel Gorbi“ bleibt und bleiben kann, als der er uns eigentlich erschien? Und wer garantiert uns schon, daß die Slowaken immer in Frieden mit den Tschechen leben werden?

Nein, meine Herren Friedensdemonstrierer und Berufsalternativen: Das eigene Heer ist noch immer der beste Schutz für die staatliche Sicherheit nach außen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man weiß seit den frühen siebziger Jahren, daß es nicht einmal Breschnew 1968 gewagt hätte, in die CSSR einzufallen, in der seine eigenen Truppen gestanden sind, wenn sich nicht die CSSR-Truppen durch ihre Warschauer-Pakt-Führung an die deutsche Grenze hätten verschieben lassen, unter dem Vorwand, dort müßte gegen die NATO-Manöver gesichert werden. Und daß Breschnew 1968 über Truppen verfügte, vor denen wir uns heute noch fürchten müßten, weiß wohl jeder.

Und dabei liegt der Sinn unseres Bundesheeres sicher nicht darin, die UdSSR erfolgreich bekämpfen zu können. In modernen Strategien spielt bereits die Tatsache, daß ein Landstrich stundenlang verteidigt werden kann, eine entscheidende Rolle.

Wer A sagt, der muß aber auch B sagen. Das heißt, wenn wir uns zu einer bewaffneten Neutralität bekennen, dann muß uns diese auch etwas wert sein, etwas wert auch in finanzieller Hinsicht.

Wie soll der Österreicher bitte die Personalentscheidung der GroKo verstehen, wenn nicht als ein Signal gegen das Bundesheer? Nicht, daß ich gegen die persönliche Integrität des Herrn Vertei-

digungsministers etwas hätte. Doch wenn man dem jungen Wähler, dem Präsenzdienner einen Befehlshaber des Bundesheeres zumutet, der selbst untauglich für den Dienst bei diesem Heer war und das noch mit der Feststellung würzt, für ihn habe aber niemand von oben interveniert, damit er freigestellt wurde, was soll sich der vom Sinn dieses Heeres denken, und wie sollte der überzeugt werden? Und wie soll es die breite Öffentlichkeit aufnehmen, wenn diese Meldung dann noch mit der Information garniert wird: Der Herr Minister wurde schon einmal psychiatriert, dabei kamen aber nur gute Ergebnisse heraus?

Meine Damen und Herren! Überdachte Landesverteidigung bedingt auch eine klare Definition unserer Neutralität. Daß der Begriff des Jahres 1955 nicht jener der Gegenwart sein kann, auch nicht jener der Zukunft und schon gar nicht jener in der EG sein wird, das hat die FPÖ schon seit Jahren festgestellt, und das mußte sich die GroKo letzte Woche vom Vizepräsidenten der EG bestätigen lassen.

Und was tut die GroKo als Erfüllung ihres Übereinkommens vom 19. 12. 1990 zum Beispiel zur Hebung der Akzeptanz des Bundesheeres in der gesamten Gesellschaft, aber auch bei den Präsenzdiennern? Nicht viel. *(Abg. Parnigoni: Wissen Sie überhaupt, wovon Sie reden? Sie können gut lesen, aber wissen Sie auch, was Sie da sagen?)* Herr Abgeordneter Parnigoni, bitte keine wurmstichigen Argumente, ja? *(Abg. Parnigoni: Die sind nicht wurmstichig!)* In diesem Haus gibt es jemand, der in der Öffentlichkeit erzählt, in diesem Parlament sitzen Leute mit dem Hirn eines Wurmes. *(Abg. Parnigoni: Mit dem sind Sie überfordert!)*

Sie selbst geben weiters in Ihrer Regierungserklärung zu, daß es kompetenzmäßige und verwaltungstechnische Doppelgleisigkeiten zwischen dem Heer und dem Ministerium gibt *(Abg. Parnigoni: Der Moser soll das das nächstemal selber vorlesen!)*, ein Ministerium, wo zwischen Freitag mittag und Montag früh ohnedies kein noch so kleiner Pipser für das Heer ertönt, falls es einmal just zu dieser Zeit zu einem Einsatzfall kommen sollte, und in das darüber hinaus noch immer mehr als 60 Prozent des Heeresbudgets für Personalkosten hineinfließen.

Nun ein Zitat aus der Erklärung der Bundesregierung zur umfassenden Landesverteidigung: „Im Bereich der militärischen Landesverteidigung werden umfassende Reformen in Angriff genommen werden, deren Ziel ein Weniger an Bürokratie und Verwaltungskosten, eine an modernem Management orientierte Verwaltung und Führung des Bundesheeres . . . ist.“

Meine Damen und Herren! Herr Minister Fasslabend organisierte offenbar als erstes zur Einhal-

Ute Apfelbeck

tung des Versprechens von Reformen im Sinne eines modernen Managements zusätzlich 12 Dienstautos zu Repräsentationszwecken. (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*) Die beiden Altparteien haben also ihre Finger wieder einmal tief in den Brieftaschen der Österreicher. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schranz: Was nützt die neueste Partei, wenn sie deutschnational ist?*)

Laut einer IMAS-Umfrage vom Februar 1991 wollen 71 Prozent der Österreicher Einsparungen bei den Dienstautos. Der frühere Herr Minister hatte es mit den Flugzeugen, der jetzige Bundesminister mit den Autos, aber eines haben beide Bundesminister gemeinsam: Sie gehören der Stahlhelmfraktion des ÖAAB an. Ob das aber als Qualifikation für einen österreichischen Minister ausreicht, ob damit allein das Ansehen der Politik in der übrigen Welt wieder zu steigen beginnt, das bezweifle ich. Daß man Österreich mit den von Lichal geforderten Raketen verteidigen könnte, das verstehe auch ich, aber daß man Österreich mit 12 Repräsentationsautos besser verteidigt oder auch nur die Akzeptanz des Bundesheeres sinnvoll vorantreibt, das wage ich zu bezweifeln. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Damit die finanzielle Aushungerung unseres Bundesheeres nicht weiter fortschreitet, fordere ich, daß künftig mindestens 1,1 Prozent unseres Bruttoinlandsproduktes als Budgetansatz für die Landesverteidigung zur Verfügung stehen sollen. Damit liegt Österreich noch meilenweit hinter Schweden und der Schweiz, aber dem Bundesheer wäre damit sicherlich gedient, vor allem bei einer längerfristigen Planung.

Weiters fordere ich, daß den Ministerien die Möglichkeit einer Finanzierungsplanung von jeweils vier Jahren eingeräumt wird. Damit wird man vom System des mehr oder weniger planlosen Löcherstopfens endlich wegkommen.

Dazu gehört aber auch, daß die vom Herrn Minister bereits vorgeschlagene Anhebung der Pilotentagen erfolgt. Diesen Vorschlag unterstütze ich, weil er nicht nur die Effektivität unserer Landesverteidigung hebt, sondern auch motivierend wirkt.

Wenn ich aber lese, daß der Herr Minister bereits 1992 über 24 Piloten verfügen will, dann frage ich mich, wie er das schaffen wird. Indem er ihnen höhere Gehälter verspricht, aber in seiner Werbebroschüre noch mit einem Bezug von brutto 31 000 S wirbt? Da muß ich ja an der Kompetenz unseres Herrn Ministers zweifeln.

Ich fasse zusammen: Österreichs Verteidigungsideologie ist mehr gedient, wenn man alles unterläßt, was geeignet ist, das Bundesheer zu einer Briefkastenfirma für die beiden Altparteien oder zum Reservoir an Versorgungsposten für

brave Parteigünstlinge zu degradieren. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Kohl: Sie reden zum Frischenschlager, und der ist gar nicht da!*)

Das Heer selbst ist durch eine klar politische Linie in der Frage der Neutralität, aber auch in der Frage der Leistung und Verantwortung zu unterstützen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 23.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Riedl. Ich erteile es ihm.

23.05

Abgeordneter **Riedl** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist schwierig, zu so später Stunde eine Rede zu halten und Ihre Aufmerksamkeit zu erregen, aber ganz besonders schwierig wird es wohl sein, die Jungfernrede hier zu halten. Und in dieser Lage bin ich nun und will versuchen, Ihnen meine Gedanken darzulegen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Kurz und bündig!*)

Ich möchte in meiner ersten Rede, in meiner Jungfernrede, doch auch einige sehr wesentliche Dinge anführen, die mir als einem Abgeordneten, der noch nicht einmal drei Monate hier in diesem Hause ist, vielleicht gar nicht zustehen. (*Abg. Dr. Cap: Dann machen Sie es nicht!*) Ich werde dabei versuchen, nichts zu wiederholen, was Sie bereits angeführt haben, und werde daher nicht einfach die Rede, die ich vorbereitet habe, hier abspielen. Ich will ganz einfach mein Bekenntnis zur Landesverteidigung darlegen, und hier, meine Damen und Herren, möchte ich schon auf die Fraktion der Grünen und auf Dr. Pilz eingehen, der sich in fast belustigter Art und Weise erlaubte, dieses Haus — ich möchte fast sagen — zur Show zu machen. Damit kann ich, auch wenn ich erst so kurz in diesem Haus bin, aber nicht einverstanden sein, denn ich habe eine hohe Auffassung davon, in diesem Haus tätig zu sein, und ich bin mir der Verantwortung bewußt, wenn ich zu Ihnen sprechen und meine Argumente vorbringen kann.

Auch ich kann anführen, daß ich als Kind der Grenze — ich wohne 300 Meter von der Grenze entfernt (*Abg. Eder: Wo?*) — von meiner Geburt an erlebt habe, was es heißt, so knapp an der Grenze zu wohnen. (*Abg. Dr. Cap: Wo? — Abg. Marizzi: In Mistelbach!*) Für mich ist es daher ganz wichtig und wesentlich, jetzt von der Raumverteidigung wegzukommen und zu wissen, daß auch mein Gebiet, in dem ich wohne, nicht aufgegeben wird, sondern daß ich mich auf die Truppe, auf unser Bundesheer verlassen kann.

Meine Damen und Herren! Im Ernstfall muß jedoch dieses Heer schnell da sein, es muß die Grenze schnell absichern können. Aus diesem Grund ist es notwendig, die Bereitschaftstruppe

Riedl

entsprechend auszubauen. Ich möchte daher die Vorschläge des Verteidigungsministers Fasslabend ganz klar unterstützen, denn er hat hier eine klare Linie und will dieses System der Bereitschaftstruppe ausbauen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin froh darüber, daß er damit die Totalmobilisierung so weit wie möglich hinausschiebt und versucht, mit den vorhandenen Mitteln das Auslangen zu finden.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, wenn ich hier zum Budget der Landesverteidigung spreche, auf zwei Schwerpunkte speziell einzugehen.

Ich möchte ganz speziell auf die Ausbildung, und zwar auf die Ausbildung der Grundwehrdiener eingehen, denn von der Ausbildung des gehobenen Personals wurde schon viel gesprochen. Auch ich bin der Meinung — da gebe ich dem Kollegen Scheibner recht —, daß die Frustration nach dem Grundwehrdienst gegeben ist. Warum? — Weil die jungen Leute einfach nicht genug gefordert sind, weil sie das Gefühl haben, die Zeit vergeudet zu haben.

Meine Damen und Herren! Da möchte ich einen Vorschlag unseres Ministers ganz speziell aufgreifen, der gemeint hat, wichtig sei es, daß man gerade diesem Grundwehrdiener einen gut ausgebildeten Mann vorsetzt, der psychologisch geschult ist, der durchaus in der Lage ist, den Grundwehrdiener zu motivieren.

Diese Ausbildung kann aber nicht nur für die Landesverteidigung allein sein, diese Ausbildung muß auch — und das wurde klar ausgesprochen — für nachher sein, sie muß für die Person etwas bringen. Diese Ausbildung kann nachher auch etwas für die Wirtschaft bringen, wenn diese Zeit wirklich optimal genützt wird. Und etwas ganz Besonderes — das sei besonders für die grüne Fraktion gesagt —: Diese Ausbildung kann dazu dienen, die jungen Leute beim Bundesheer für eine Gefahr — ich spreche ganz speziell von der Atomgefahr, von einem Unfall in einem Atomkraftwerk — auszubilden und Grundlagen zu schaffen, damit ein Schneeballeffekt entsteht, wenn ich das so sagen darf, nämlich dadurch, daß die derart ausgebildeten Grundwehrdiener, wenn sie dann wieder im zivilen Leben, in ihrem Zivilberuf sind, auch in ihren Gemeinden, in ihrer Region vor allen Dingen jene Leute unterstützen, die versuchen, Alarmpläne aufzustellen. Das ist eine ganz praktische Sache, und es freut mich daher, daß ich im Voranschlag 1991 lesen kann, daß man auf die Beschaffung von ABC-Schutzmasken und Schutzkleidung und Ausrüstung besonderen Wert legt.

Ich glaube, das wäre ein ganz wichtiges Indiz dafür, daß die Ausbildung im Militärdienst auch

für friedliche Zeiten und für das Privatleben nachher einen wesentlichen Sinn hat.

Meine Damen und Herren! Der zweite Schwerpunkt, auf den ich eingehen möchte, ist das Verhältnis Bundesheer — Landesverteidigung — Wirtschaft. Ich meine damit nicht nur die Zusammenarbeit in der Form, daß Aufträge an die Wirtschaft erteilt werden — das ist sicher auch eine positive Entwicklung, eine positive Voraussetzung —, ich meine damit auch die Ausbildung, die Spezialisierung, die während der Bundesheerzeit erfolgen kann und die in der Wirtschaft dann sicherlich Anklang findet und positiv bewertet wird.

Eine Aussage des Verteidigungsministers ist mir in dieser Angelegenheit sehr wichtig gewesen. Er hat nämlich klar ausgesprochen, daß bezüglich der Übungen zunächst einmal das Alter herabgesetzt wird, das heißt, daß man jüngere Teilnehmer heranziehen wird, daß die Zeiten der Übungen kürzer gehalten werden und daß auch die Dauer der Großübungen vielleicht etwas verkürzt wird. Ich bin überzeugt davon, daß durch die Verkürzung diese Übungen bei entsprechendem Einsatz durchaus nicht an Effizienz verlieren.

Meine Damen und Herren! Das ist auch für die Wirtschaft günstig, da die Arbeitnehmer ohnehin schon — angefangen vom Mindesturlaub über Krankenstand et cetera — in der Wirtschaft häufig fehlen. Aber hier gibt es eine klare Erklärung vom Verteidigungsminister, daß in Zusammenarbeit und im Hinblick auf die Wirtschaft etwas durchaus Positives geschieht. *(Abg. Parnigönn: Ich habe geglaubt, er will etwas Positives für das Bundesheer!)*

Ich möchte mich daher ganz klar dazu bekennen und es auch aussprechen, daß ich diesem Landesverteidigungsbudget mit voller Überzeugung und gerne zustimmen werde. Ich glaube — das kann man umschreibend sagen —, der Verteidigungsminister ist ein Garant dafür, daß die vorhandenen finanziellen Mittel optimal und wirtschaftlich eingesetzt werden — im Interesse unseres Staates, unserer Landesverteidigung, im Interesse unser aller und ganz besonders im Interesse unserer Jugend. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

23.12

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile es ihm.

23.12

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! So, wie Herr Abgeordneter Roppert heute seine Gedanken zu den Entschließungsanträgen der Freiheitlichen Partei ausgeführt hat, ist das ein ganz schönes Beispiel dafür, wie man in

Mag. Barmüller

diesem Haus letztlich Theorie und Praxis trennt. Es ist heute soviel von der konstruktiven Zusammenarbeit, vom offenen Geist in dieser Budgetdebatte gesprochen worden, in der jeder seine Vorschläge einbringen könne, und wenn man sich aber anhört, was Kollege Roppert zu unseren Entschließungsanträgen sagt, dann sieht man, daß das wirklich die reine Theorie ist. Die Praxis ist dann nämlich so, daß er sagt: Es ist wunderbar, daß diese Anträge inhaltlich so vielsagend sind, daß sie so richtig sind. Wir können dem Ganzen folgen, wir werden darüber diskutieren, aber zustimmen können wir diesen Anträgen nicht. (*Abg. Roppert: Ein Zwischenruf ist gestattet?!*) Aber bitte! (*Abg. Roppert: Glauben Sie wirklich, daß man hier übers Knie eine Verfassungsbestimmung ändern kann? Glauben Sie das?*)

Glauben Sie wirklich, daß ein Entschließungsantrag eine Verfassungsbestimmung macht? Nein, das macht er nicht, sondern er sagt nur, daß man darüber reden wird. Nur das, nichts sonst. Sie haben aber hier offensichtlich das Problem, daß diese Entschließungsanträge von der falschen Fraktion kommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie stehen aber damit nicht allein. Auch der Abgeordnete Kraft hat sich dem angeschlossen. Auch er hat gesagt, er kann nicht zustimmen; mit der gleichen Begründung wie im Ausschuß. Auch dort war es so: Es hat einfach die falsche Fraktion diese Anträge eingebracht.

Wenn ich mir jetzt den Abgeordneten Pilz ansehe, der gesagt hat, das Bundesheer sei das dümmste Produkt in Österreich, und man solle aufhören, das zu vermarkten, dann glaube ich, daß das ganz einfach völlig falsch gegriffen ist. Ich teile diese Ansicht deshalb nicht, weil es wohl im Ermessen des einzelnen steht, daß er auf seine Verteidigung im Ernstfall verzichtet — das kann man tun —, ein Staat kann von vornherein auf eine eventuell notwendige Verteidigung seiner Staatsbürger keineswegs verzichten.

Wenn von der Regierungspartei und auch von der ÖVP hier am Rednerpult immer wieder gesagt wird, das Budget sei in Ordnung, es paßt eigentlich alles, es sei kein Grund zur Panik vorhanden, dann muß man sich dazu auch die Äußerungen außerhalb dieses Hauses anhören und erkennt so die Doppelbödigkeit, mit der hier vorgegangen wird. Der Abgeordnete Pilz hat es für wert befunden, einzugestehen, daß sich die Ausgabenstruktur dieses Budgets verschlechtert hat. Aber wenn die Opposition in diesem Haus warnt, wenn unabhängige Finanzexperten warnen, dann winkt man ab, dann sagt man, das ist alles Übertreibung, das trifft nicht zu. Ruhe ist auch in diesem Fall die erste Bürgerpflicht.

Meine Damen und Herren von der Regierungspartei und von der ÖVP — wie sich der Abgeord-

nete Verzetnitsch ausdrückt (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Bravo! — Abg. Schwarzenberger: Er verwechselt das!*) —, das Jonglieren mit Zahlen und Prozentsätzen kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß Sie sich selbst und Österreich gegenüber nicht eingestehen wollen, daß Sie in der Budgetreform nichts Wesentliches, nichts Grundsätzliches weitergebracht haben. Es fehlen wirklich alle strukturellen Reformmaßnahmen, und die Menschen in Österreich merken sehr genau, daß hier ein sehr starkes Auseinanderklaffen existiert zwischen dem, was Sie einerseits in der Regierungserklärung durch den Bundeskanzler Vranitzky verlauten haben lassen, und dem, was andererseits in Ihrem Arbeitsübereinkommen steht. (*Abg. Schwarzenberger: Hätten Sie es durchgelesen! Aber das war Ihnen nicht der Mühe wert!*) Mir ist es nicht der Mühe wert, daß ich mich auch noch auf das einlasse. (*Abg. Schwarzenberger: Ja, das ist eine wirklich starke Aussage!*)

All das, meine Damen und Herren, haben Sie nicht getan, obwohl Sie von vornherein behauptet haben, daß die Lösung der großen Probleme in diesem Land ein Privileg der großen Koalition ist. Sie haben diese Probleme nicht gelöst, und ich kann Ihnen zu so später Stunde noch ein anschauliches Beispiel dafür bringen, daß Sie die Verschuldung dieser Republik mit Ihrer Art der Budgetpolitik in wirklich astronomische Höhen getrieben haben.

Wenn Sie nämlich die Nettoneuverschuldung, die mit dem Budget 1991 auf uns zukommt, in Ein-Schilling-Münzen aufeinandertürmen, dann dürfen Sie raten, wie hoch das wird. Sie werden es zu so später Stunde nicht mehr tun, ich sage es Ihnen gleich: Das wird 94 500 Kilometer hoch. Das ist schon eine ganz schöne Höhe. Wenn Sie jedoch die Gesamtschuld des Bundes hernehmen, die jetzt ja immerhin 925 Milliarden Schilling beträgt, und diese ebenfalls in Ein-Schilling-Münzen übereinander auftürmen, dann — Sie werden es nicht glauben — reicht das sogar von der Erde bis zum Mond, aber nicht einmal, sondern zweimal, dreimal, etwas mehr als viermal. (*Abg. Schwarzenberger: Er ist tatsächlich vom Mond!*)

Diese vier Schuldtürme von der Erde bis zum Mond, gebaut aus Ein-Schilling-Münzen, meine Damen und Herren (*Abg. Schwarzenberger: Das schaue ich mir an, wie Sie das auftürmen. — Abg. Parnigoni: Er ist ein Künstler!*), zeigen doch wohl, daß es wirklich astronomische Beträge sind. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Wie bei Fixi und Foxi!*)

Weil Sie gerade Fix und Foxi erwähnen, die Bundesregierung ist ja da wie „Wickie und die starken Männer“. Bei Wickie heißt es immer: „Versprochen ist versprochen und wird auch

Mag. Barmüller

nicht gebrochen!“ Bei Ihnen gilt das überhaupt nicht. (*Abg. Parnigoni: Mein Gott!*) Das ist wirklich schlimm. Und deshalb kommt es auch dazu, daß Ihnen die Leute diese Dinge nicht mehr glauben.

Meine Damen und Herren! Unter diesen Voraussetzungen haben Sie jetzt auch das Budget für die Landesverteidigung erstellen müssen, unter diesem astronomischen Druck der Schuldentürme, die Sie aufgebaut haben, Herr Abgeordneter Parnigoni.

Sie haben in Ihrem Arbeitsübereinkommen festgehalten: „Auch unter geänderten sicherheitspolitischen Bedingungen hat die militärische Landesverteidigung ihre verfassungsgesetzlich vorgeschriebenen Aufgaben zu erfüllen und darüber hinausgehende Funktionen wie zum Beispiel internationale Friedenssicherung, spezielle Hilfestellung für den Umweltschutz oder Katastropheneinsatz wahrzunehmen.“

Zur Erfüllung dieser Aufgaben benötigt das österreichische Bundesheer eine seinen Aufgaben entsprechende und das Milizsystem berücksichtigende zeitgemäße Ausbildung, moderne Ausrüstung und Bewaffnung sowie eine effiziente Organisation.“

In den allgemeinen Erläuterungen zum Bundesfinanzgesetz liest sich das dann ganz anders. Da ist nur noch die Rede von einer Aufrechterhaltung eines eingeschränkten Betriebes des Bundesheeres, von einem teilweisen Verzicht auf größere Übungen und von einer eingeschränkten Modernisierung der Ausrüstung des Bundesheeres.

Was mich ganz persönlich stört, meine Damen und Herren von der Regierungspartei und von der ÖVP, ist, daß man mit einer solchen Unaufrichtigkeit vorgeht. Auf der einen Seite arbeiten Sie sehr massiv an einem Arbeitsübereinkommen, versprechen alles, was gut und teuer ist, und auf der anderen Seite arbeiten Sie an einem Budgetentwurf, mit dem Sie all diese Versprechen, die Sie noch gar nicht ganz getätigt haben, schon wieder brechen.

So, glaube ich, wird es auf die Dauer nicht gehen, weil Sie damit ein Vertrauensdefizit der Staatsbürger heraufbeschwören, das Ihnen letztlich bei der Umsetzung Ihrer Inhalte nicht dienlich sein wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie glauben, daß Sie durch dieses Vertrauensdefizit auch die Motivation der Präsenzdienster heben können, dann täuschen Sie sich gewaltig. Ich mache Ihnen deshalb einen Vorschlag, meine Damen und Herren. Wenn Sie wirklich schon die Akzeptanz des Bundesheeres bei den Präsenzdienstern, in der Gesellschaft insgesamt he-

ben wollen, dann machen Sie doch wirklich einmal Ernst mit der Sanierung der Kasernen. Kollege Scheibner hat das schon kurz angesprochen. Es wäre notwendig, das nicht nur als vorrangig zu bezeichnen, sondern es auch vorrangig umzusetzen. Dadurch wäre jedem Präsenzdienster jeden Tag vor Augen geführt, daß der Republik Österreich dieses Opfer, das der einzelne Präsenzdienster bringt, dieses Engagement junger Menschen für die Gemeinschaft in diesem Bereich wirklich auch etwas wert ist. (*Abg. Schwarzenberger: Waren Sie schon beim Präsenzdienst?*)

Ich komme jetzt im Sommer hin, und das wird Ihr Problem sein, weil nämlich dann bei der Heeresreform nicht nur die Offiziere drinsitzen, sondern endlich auch einmal ein Wehrmann, der aufzeigen kann, wie es denen geht, die unten sind und es nicht immer nur um die geht, die oben sind. Das bringt insgesamt hoffentlich für diese Republik einen Vorteil.

Derzeit, meine Damen und Herren — und das geben Sie auch zu in Ihrem Arbeitsübereinkommen —, sind die Ausbildungsstätten genauso wenig zweckmäßig und zeitgemäß wie die Unterkünfte. Und dann wundern sich die besten Köpfe dieser Republik, daß sich die Präsenzdienster insgesamt mit diesem System nicht identifizieren können und identifizieren wollen.

Ich weiß schon, jetzt kommt natürlich immer die obligatorische Frage: Wie finanziert man so etwas, wenn man die Kasernen insgesamt sanieren will und anders machen will?

Eine Gegenfrage, meine Damen und Herren! Muß man unbedingt an dem System, das man jetzt hat, festhalten? Wäre es nicht vielleicht sinnvoll, sich zu überlegen, ob man dieses System, so wie es ist, weiter finanziert, sollte man nicht eher hergehen und bei der Verteilung und bei der Anzahl der Kasernen insgesamt ansetzen? Sollte man vielleicht hergehen und in Zukunft nur mehr kleine Kasernen im Grenzbereich bestehen lassen, wo sie notwendig sind und auch gut eingesetzt werden können, und die restlichen Kasernen auf große zusammenfassen, die man herausverlegt aus den Städten? (*Abg. Parnigoni: Wissen Sie überhaupt, was ein Landesverteidigungskonzept ist?*) Ja, wissen wir schon, deswegen können wir ja darüber reden. In diesem offenen, geistigen Klima, das in diesem Haus herrscht, werden wir noch genügend Gelegenheit haben, darüber zu reden. Ich komme aus der Südsteiermark, ganz an der Grenze, mir können Sie diesbezüglich nichts erzählen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Werden Sie dem Verteidigungsbudget zustimmen?*)

Meine Damen und Herren! Ich sehe schon, Sie entrüsten sich über das, was ich sage (*Abg. Schwarzenberger: Wichtig ist, daß Sie dem*

Mag. Barmüller

Budget zustimmen!), bei Wilhelm Busch können Sie nachlesen: „Entrüstung ist ein Zustand der Seele, der sich einstellt, wenn man ertappt wird.“ Und ich habe Sie halt ertappt dabei. *(Beifall bei der FPÖ. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Machen wir es ganz kurz, weil es heute schon so spät ist. *(Abg. Schwarzenberger: Das ist ja auch so ein Privilegienritter! Nicht einmal das Bundesheer hat er gemacht!)* Man kann diese Probleme auch mit guten Ideen lösen, und ich glaube, daß gerade am Beispiel unserer Landesverteidigung und der Organisation derselben klar wird, daß es weniger ein Mangel an Geld als ein Mangel an Ideen ist, der einer effizienten Lösung im Wege steht. Und jetzt muß daher auch ich fragen, wie heute schon einmal gefragt worden ist: Wozu ist diese große Koalition denn gut, wenn sie trotz breiter Mehrheit in der Bevölkerung und trotz breiter Mehrheit in diesem Hause die großen Probleme in diesem Lande nicht lösen kann? Wozu ist sie wirklich gut? — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.24

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm.

23.24

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich will jetzt nicht auf die Unkenrufe eingehen, denn ich habe nur wenige Minuten Zeit, aber eines sei mir doch zu meinem Vorredner — ich weiß den Namen nicht — zu sagen gestattet. *(Abg. Schwarzenberger: Barmüller! Hat etwas mit „Bar“ zu tun!)* Wie immer. Aber auf alle Fälle: Entrüstung hat hier im Hause wegen seiner Rede bestimmt nicht geherrscht, höchstens Belustigung. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Auf alle geistreichen Zurufe kann ich nicht eingehen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Peter: Blöde Zurufe machen wir keine!)*

Es ist schon angeklungen, daß das Bundesheer heute aufgrund der neuen Situation an unseren Ostgrenzen, aufgrund der Unruhen im Osten, durch die notwendige Grenzsicherung und den Zivilschutz in der Bevölkerung mehr Anerkennung denn je hat. Genauso unbestritten ist es, daß die Bevölkerung und auch wir eine Reform des Bundesheeres wünschen.

Herr Minister! Sie haben unsere volle Sympathie für Ihre Bemühungen, die angeklungen sind und die es jetzt umzusetzen gilt. Das wird wahrscheinlich nicht leicht sein. Sie dürfen aber versichert sein, daß wir Sie voll unterstützen.

Sie haben schon anklingen lassen, daß es nicht genügt, irgendwelche Befehlsebenen in der Zentrale zu schaffen, sondern es muß auch beim Personalstand etwas geschehen. Es gibt derzeit etwa 22 000 Planstellen beim Bundesheer, 1 500 da-

von sind in der Zentrale. Die Bevölkerung wird uns nicht daran messen, wie viele Abteilungen und Sektionen es gibt, sondern daran, ob reduziert und effizienter gearbeitet wird.

Ich möchte in der kurzen Zeit, die mir zur Verfügung steht, einige Anmerkungen machen, Herr Minister, die bitte keinesfalls als Kritik aufzufassen sind, sondern als Diskussionsgrundlage oder vielleicht als Anregung. Ich glaube, es genügt nicht allein, Personal- und Ausbildungsreformen durchzuführen, man sollte sich auch bezüglich der Beschaffung etwas überlegen. Es gibt beim Bundesheer einen Beschaffungszeitraum von zehn Jahren, das heißt, man muß festlegen, was in diesem Zeitraum alles angeschafft werden soll. Auch da, glaube ich, bedarf es aufgrund der neuen Aufgaben, der neuen Zielvorstellungen des Bundesheeres einiger Reformen. Man sollte auch diese Beschaffungsvorgänge neu analysieren, neu überdenken und vielleicht neue Entscheidungen treffen.

Ich darf nur ein Beispiel aus dem Budget heraus zitieren. 850 Millionen Schilling sind für die Modernisierung oder, wie es so schön heißt, Kampfwertsteigerung von Panzerhaubitzen vorgesehen. Vielleicht ist so eine Maßnahme aus der heutigen Sicht nicht mehr so notwendig wie etwa andere Maßnahmen, zum Beispiel Modernisierung und Ausbau der Sanitätseinrichtungen beim Bundesheer, wo es sehr hohen Nachholbedarf gibt.

Oder: Ganz minimale Dinge könnten dazu beitragen, die Bedingungen im Milizbereich wesentlich zu verbessern. Ich denke nur daran, daß bei Manövern heute noch täglich das Stroh in den Zelten ausgewechselt werden muß. Das ist eine umweltbelastende und außerdem kostspielige Maßnahme. Wenn man hier zum Beispiel durch Umschichtung von Geldern moderne Liegematten anschaffen würde, könnte man wahrscheinlich nicht nur Einsparungen erzielen, sondern bessere Voraussetzungen für die Soldaten bei ihren Einsätzen schaffen. *(Abg. Schwarzenberger: Stroh ist aber sehr gesund!)* Herr Kollege Schwarzenberger, ich weiß, es ist unter anderem eine Absatzsache für die Landwirtschaft. Das ist aber so minimal, und für die Soldaten ist es sicher besser, sie schlafen auf wasserundurchlässigen Matten im Zelt. Und es wäre auf Sicht gesehen wahrscheinlich auch vom Preis her effizienter.

Herr Minister! Eine andere Sache begrüße ich ebenfalls sehr. Es steht heute in der „Wiener Zeitung“, daß Sie bei einem Vortrag und einer Diskussion in Salzburg angekündigt haben — das ist ja schon lange ein Anliegen der Stadt Salzburg —, Gründe aus dem Heeresbereich — etwa Struberkaserne, Riedenburgerkaserne —, die vom Bundesheer nicht so benötigt werden, für zivile Zwecke,

Hofmann

für Wohnbauten, zur gewerblichen Verwendung auszugliedern. Sie haben laut „Wiener Zeitung“ angekündigt. Sie würden diese Widmungsüberlegungen sofort prüfen lassen.

Von mir ebenfalls eine Anregung. Warum Salzburg allein? Ich begrüße das, aber wieso kann man nicht angesichts der Tatsache, daß der Mobilstand des Bundesheeres von 300 000 Mann auf unter 200 000 Mann gesenkt werden soll, überhaupt überlegen, so eine Art Kasernenplan zu erstellen. Darin könnte festgelegt werden, was das Bundesheer noch an Kasernen benötigt, welche Flächen unter Umständen abgetreten oder für zivile Zwecke genützt werden könnten. Durch Verkäufe auf der einen Seite könnte andererseits das Geld für die Sanierung von Kasernen, aber beispielsweise auch für die Fertigstellung halbfertiger Kasernen verwendet werden.

Ich zitiere bewußt jetzt ein Beispiel aus dem Land Salzburg. Die Landwehrstammkaserne Tamsweg ist neu, sie ist aber nur halb fertig und total überbelegt. Wenn nicht bald Ersatzbauten geschaffen werden, ist diese neue Kaserne durch Abwohnen und Abnutzung sehr bald kaputt. Vielleicht könnte man über so einen Kasernenplan durch Verkäufe Gelder gewinnen und notwendige Maßnahmen finanzieller Art setzen.

Das waren nur zwei Gedanken. Meine Zeit ist schon abgelaufen. Ich glaube, damit könnte man die Gelder effizienter einsetzen und eine noch bessere Effizienz für unser Heer erzielen.

Das Budget ist sicherlich kein großes Budget, denn es steht unter dem Aspekt, sparen zu müssen. Der Vorredner hat gesagt, er will mehr Geld für das Heer, aber die Schulden des Staates tun ihm weh. Wir wollen die Schulden senken.

Unter diesen Aspekten, glaube ich, kann man mit diesem Budget das Auslangen finden. Die SPÖ wird dem sicher die Zustimmung geben und Sie, Herr Minister, bei Ihren Reformbestrebungen tatkräftig unterstützen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.30

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Tychtl. Ich erteile ihm das Wort.

23.30

Abgeordneter Ing. Tychtl (SPÖ): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Das in Verhandlung stehende Budget für die Landesverteidigung wurde, was die Dotierung anbelangt, durch meine Vorredner in vielen Ausführungen ausreichend behandelt, sodaß ich mir ersparen kann, näher darauf einzugehen. Aus den Zahlen ist allerdings ersichtlich, daß dieses Budget für die Verantwortlichen des Ressorts, aber auch für jene, denen das Bundesheer am Herzen liegt, sicher keinen An-

haltspunkt zum Jubeln gibt. Das muß man in aller Deutlichkeit sagen. Es zeigt deutlich, daß, wie in den Koalitionsverhandlungen vereinbart, auch dieses Budgetkapitel eine Einschränkung erfahren hat. Ich glaube, wesentlich dabei ist aber, daß es trotz eingeschränkter Mittel zu Effizienzsteigerungen kommt und daß mit diesem Budgetansatz gewährleistet ist, daß die Substanz und der Betrieb des Heeres aufrechterhalten werden können und daß der notwendige Bedarf durchaus gedeckt werden kann.

Dabei ist allerdings die Frage zu stellen — auch die wurde heute schon angesprochen —, ob es nicht notwendig wäre, den für einen Zeitraum von jeweils zehn Jahren erstellten Beschaffungsplan einer Aktualitätsprüfung zu unterziehen und ihn damit der militärstrategischen Aktualität anzupassen, dies vor allem auch deshalb, weil sich ja die Schwerpunkte der seinerzeitigen Annahmen, die für diese Beschaffung zugrunde gelegt wurden, heute in einem völlig anderen Licht darstellen, vor allem im Zuge der Entwicklung im Osten, aber auch in Europa insgesamt.

Geänderte Sicherheitsbedingungen gegenüber unseren Nachbarn und in Europa erfordern ebenso eine Veränderung im Grundkonzept des Heeres. Das Konzept der Verteidigung von Räumen und Schlüsselzonen ist überholt und muß zwangsläufig auch eine Veränderung von Strukturen und Konzepten nach sich ziehen. Erste Schritte scheinen mir bereits gesetzt zu sein, und, ich glaube, diese müssen fortgesetzt werden. Reformen dürfen allerdings nicht nur in Teilbereichen gesetzt werden, sondern müssen alle Ebenen erreichen, wobei ich glaube, daß vor allem der künftigen Ausbildung unserer Soldaten ein ganz besonderes Augenmerk zuzuwenden sein wird. In Diskussionen hört man immer wieder, daß sich Soldaten, die den Präsenzdienst abgeleistet haben, über Leerläufe beklagen. Dies sollte bei Gott nicht sein, sie sollten sich wirklich effizient eingesetzt fühlen.

Es muß daher, gerade aufgrund der kurzen Grundwehrzeit, gezwungenermaßen eine komplett neue Grundausbildung nach modernsten Grundsätzen und nach Ausbildungserfordernissen an der Truppe installiert werden, und es ist gleichzeitig dafür Sorge zu tragen, so glaube ich, daß die nötige Ausrüstung im erforderlichen Ausmaß zur Verfügung gestellt wird. Dies scheint mir mit den im Budget vorgesehenen Mitteln erreichbar zu sein, wobei allerdings das Schwergewicht der Beschaffung im Bereich der für die Erhaltung der Kampfkraft erforderlichen Grundausstattung liegen muß.

Prioritäten sollten — auch das wurde heute schon einmal angezogen — gerade in der Ausrüstung der bestehenden Kasernen gesetzt werden. Hier könnte oft schon der Einsatz geringer Mittel

Ing. Tychtl

einen großen Effekt zeigen. Oft sind in Duschräumen die Warmwasserboiler zu gering dimensioniert, die Spiegel zerbrochen, die Toiletteanlagen nicht in Ordnung. Ich glaube, hier kann man mit dem Einsatz geringer Mittel große Wirkung erzielen und der Truppe wirklich entgegenkommen.

Ich glaube aber auch, daß es richtig und notwendig ist, wenn ein weiterer Schwerpunkt dieses Budgetkapitels bei der Beschaffung auf dem Ankauf von modernen Gefechts- und Schießsimulatoren liegt. Auch dadurch sollte es möglich sein, nicht nur hochwertiges Gerät, sondern auch Munition einzusparen und trotzdem einen größtmöglichen Effekt bei den Übungen zu erzielen. Mir ist dabei schon klar, daß dies nur ein Teil sein kann und wir trotzdem weiterhin auch im scharfen Schuß und im Gelände üben werden müssen.

Und wenn wir schon beim Gelände sind, glaube ich, einen weiteren Punkt in die Debatte einbringen zu können. Wir sollten den jungen Soldaten etwas auf ihren Weg mitgeben, was heute schon in einem anderen Budgetkapitel andiskutiert wurde. Es kommt immer wieder zu Beschwerden der Bevölkerung, wenn die Soldaten im Gelände üben. Deshalb eine Anregung: Ich würde mir wünschen, daß man bei der Ausbildung in Zukunft verstärkt Umweltschutzmaßnahmen in die Übungen miteinbindet.

Ein gutes Beispiel, wie sehr das Bundesheer akzeptiert werden kann, sind Katastropheneinsätze. In diesen Tagen findet in der Steiermark ein Ausbildungskurs für Hubschrauberpiloten statt. Sie üben im hochalpinen Gelände und bereiten sich damit auf die schwierigen Einsätze vor, die oft im Zuge von Katastrophen erfolgen müssen. Daß auch ausländische Piloten beigezogen werden, halte ich für sehr gut, weil damit der hohe Ausbildungsstandard unserer Piloten bestätigt wird, aber auch anderen Piloten die Möglichkeit geboten wird, an dieser qualitativ hochwertigen Ausbildung teilzuhaben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Bundesheer findet sich im Jahr 1991 in einem veränderten Europa mit geänderten sicherheitspolitischen Aufgaben wieder. Es muß sich diesen Aufgaben stellen. Daß dieser Prozeß der Veränderung durchgeführt werden kann, dazu soll dieses heute diskutierte Budget dienen.

Der Herr Bundesminister für Landesverteidigung ist also aufgefordert, die nötigen Rahmenbedingungen zu schaffen. Wir werden daher diesem Budget heute die Zustimmung geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.37

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

23.37

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Über die wichtigen, unaufhaltsamen demokratischen Entwicklungen, über die politischen Veränderungen in Europa und die sich daraus ergebenden sicherheitspolitischen Konsequenzen und auch über den zukünftigen Auftrag des Bundesheeres haben Roppert und Kraft eigentlich das Wesentliche gesagt.

Aufgrund der bereits langen Dauer dieser Debatte möchte ich eigentlich nur wenige Punkte herausstreichen, aber nicht, ohne auf den Herrn Abgeordneten Pilz einzugehen. Ich habe geglaubt, da der Zapfenstreich bereits um eineinhalb Stunden überzogen ist und wir hier eine Nachtübung vollführen, daß Herr Kollege Pilz schon von der Heimschläfergenehmigung Gebrauch gemacht hat. Aber er hat es nicht getan, er ist jetzt wieder hier.

Herr Kollege Pilz! Du hast anscheinend das Thema verfehlt, aber nur indirekt verfehlt, du hast über die Transitproblematik gesprochen. Glaube mir, der Herr Bundesminister Streicher ist sicher ein Garant dafür, daß auch dieses Problem gelöst wird.

Wir haben — das möchte ich hervorstreichen — das österreichische Bundesheer zu dem Zweck, um einen anderen, einen militärischen, einen ungewollten Transit zu verhindern. Der Kollege Pilz war also nur scheinbar inkompetent. Daher danke ich dir trotzdem, daß du über Transitproblematik gesprochen hast.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Seit mehr als zwei Jahren wird über das österreichische Bundesheer und dessen Reform diskutiert; oftmals auch sehr hart, Herr Präsident. Wir haben über Tempo, Auffassungen und Strukturen gesprochen, und diese Ergebnisse sind jetzt konkretisiert und genau im Kapitel 20 des Koalitionsübereinkommens festgehalten. Ich muß hinzufügen, daß die SPÖ auch hier sehr wichtige und positive Aspekte eingebracht hat.

Der Herr Abgeordnete Hans Moser von der FPÖ hat gezweifelt an der Glaubwürdigkeit des Bundesheeres. *(Abg. Parnigoni: Er ist aber nicht verwandt mit dem alten Hans Moser! Oder?)* Das weiß ich nicht. — Der Moser singt hier an dieser Stelle seine Trauerarien, bringt einen Ziffernsalat, anstatt positiv zu sein zu den zehn Reformpunkten. Zu diesen zehn Reformpunkten zu stehen, das wäre, Kollege Moser, auch ein Beitrag zur Glaubwürdigkeit. Glaub mir das! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Budget des österreichischen Bundesheeres steht am Beginn einer neuen Entwicklung, eines

Marizzi

neuen Prozesses. Es kann daher noch nicht das Reformbudget sein, sondern es ist in seinen Ansätzen ein Strukturbudget, und als solches ist es zum Großteil gelungen. Mir fehlen noch einige Privatisierungselemente. Herr Bundesminister, Sie wissen, was ich damit meine.

Daher gleich zur Heeresverwaltung, bei der in Zukunft der Hebel anzusetzen ist. In den Zentralstellen, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden zurzeit 763 Millionen Schilling für Personalkosten aufgewendet. Das bedeutet eine 11prozentige Steigerung, und das soll im Vollzug geändert werden, Herr Bundesminister.

Als langfristiges Einsparungspotential nenne ich für die Zentralstellen mindestens 30 Prozent. Ebenso, Herr Bundesminister, sind die Kommanden — es sind deren 60 — zu rationalisieren, aber auch mit Eigenverantwortung auszustatten; auch in monetärer Hinsicht. Denn wenn zum Beispiel mit dem Ankauf einer Schreibmaschine zig Beamte beschäftigt sind, so ist das ein Ausdruck dafür, daß dort irgend etwas nicht stimmt. *(Beifall bei der FPÖ, sodann bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Die eigenen Leute haben nicht zugehört!)* Das macht nichts, sie wissen das. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Danke, Kollege Haigermoser!)*

Herr Bundesminister! Sie haben in der „Pressestunde“ über Zwei- und Dreigleisigkeiten gesprochen. Sie müssen in der Zentrale in der Dampfschiffgasse so manchen Verwaltungsunsinn abschaffen. Ich beneide Sie wirklich nicht darum. Ich denke nur an Akten, die fünf Kilometer an Schreibtischeinheiten durchlaufen. So steht es nämlich im Rechnungshofbericht. Daher ist es notwendig, Herr Bundesminister — und fassen Sie das bitte nicht scherzhaft auf —: Sie müssen eine „Geburtenkontrolle“ für Schreibtische in der Zentrale einführen. Das wäre eine Möglichkeit, die explodierenden Verwaltungskosten ein bißchen zu minimieren.

Meine Kollegen haben schon auf die explodierenden Personalkosten hingewiesen. Der Personalkostenanteil liegt derzeit bei 60 Prozent. In der Heeresgliederung und im Landesverteidigungsplan 1987 ist ein Personalaufwand von 45 Prozent vorgesehen.

Herr Bundesminister! Ich sehe das positiv. Sie haben jetzt in diesem Budget Einsparungen von 150 Planstellen vorgesehen, aber wir haben einen jährlichen natürlichen Abgang von 600 Heeresbediensteten. Die Verwaltungsreform ist erst am Start, aber ich bin sicher, daß Sie sie weiterführen.

Ein positiver Aspekt in den Ausführungen des Kollegen Moser war — man soll ja nicht nur schimpfen —, daß er sich für eine längere Pla-

nung bei den Investitionen eingesetzt hat. Diesem Argument, Kollege Moser, sind wir sicher zugänglich *(Beifall bei der FPÖ und Beifall der Abg. Mag. Brigitte Ederer)*, aber wir werden damit sicher nicht irgendwelche Lobbyistenvereine unterstützen, wie das in der Vergangenheit teilweise geschehen ist. Daher bedarf es hier eines wirklich ausführlichen Diskussionsprozesses. *(Abg. Moser: Gut. — Abg. Dr. Gugerbauer: Da ist morgen auch noch Zeit, nicht heute!)* In der Zukunft, Kollege Gugerbauer. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Jetzt haben Sie nur noch drei Minuten!)*

Ich muß noch auf den Kollegen Scheibner eingehen. Ist er jetzt da? — Ja. Ich sehe, daß Sie sich hier sehr flach informiert haben. Uns geht es nicht ausschließlich um die Wehrdienstzeitverkürzung, sondern um eine wirklich umfassende Ausbildungsreform und um eine Reduktion der Systemerhalter, denn von dort kommt die Sinn- und Akzeptanzkrise her. Wenn diese Ausbildungsreform erfolgt, werden wir nach einem Beobachtungszeitraum von zwei Jahren sicher neuerlich über eine mögliche Wehrdienstzeitverkürzung diskutieren, und zwar positiv und optimistisch, Kollege Scheibner. *(Abg. Dr. Pawkowicz: Welche Wahlen sind denn in zwei Jahren?)* Keine! Keine, Kollege Pawkowicz! Wir haben auch die gesamte Bundesheerthematik nicht in den Wahlkampf hineingetragen. Sie wollten es ununterbrochen.

Ein vorletzter Punkt. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Oje!)* Heuer sind Munitionsankäufe in der Höhe von 800 Millionen Schilling vorgesehen und Schußsimulatoren in der Höhe von 44 Millionen Schilling. Ein bißchen mehr an diesen Geräten, eine Änderung dieses Verhältnisses sollte keine Änderung bei der Qualität der Ausbildung bewirken. Nach einer groben Überschlagsrechnung, nach einer wirklich groben Überschlagsrechnung verfeuert jeder Soldat, egal, ob Angehöriger der Miliz, der Bereitschaftstruppe, der Systemerhalter 8 000 S pro Einrückungstermin. In Zeiten der Mikroelektronik könnte die Schußausbildung, besonders bei schwerem Gerät, sicher kostengünstiger durchgeführt werden.

Über den nächsten Punkt wird sicher auch Kollege Parnigoni reden, ich möchte nur hervorheben: Wir sollten nicht nur in Sonntagsreden über die Zeitsoldaten reden, sondern, Herr Bundesminister — ich habe aus Ihrer heutigen Wortmeldung entnommen, daß es Ihnen auch ein Anliegen ist —, wir sollten die rechtliche und die materielle Voraussetzung für eine Änderung des Status des Zeitsoldaten herbeiführen.

Letzter Punkt. Herr Bundesminister, Sie haben im Budgetausschuß gesagt, daß Sie Großübungen mit einer Anzahl von etwa 30 000 Mann nicht mehr durchführen werden. Ich sehe das sehr posi-

Marizzi

tiv, aber ich darf Sie auch daran erinnern, daß wir vereinbart haben — auch im Koalitionsabkommen —, daß, um eine brauchbare Altersstruktur, um bessere Leistungen zu erreichen, um kostengünstiger zu sein und auch um die Motivation zu erhöhen, das Lebensalter der Einrückenden mit 30 Jahren beschränkt sein soll. Ich glaube, das sollte einer der nächsten Reformschritte sein, um auch dort die Sinn- und Akzeptanzkrise zu lösen.

Herr Bundesminister! Die SPÖ steht zu diesem Budget, sie steht zu einer notwendigen Reform. Wir werden Sie auf der Basis des Koalitionsübereinkommens bei Ihren Reformvorhaben unterstützen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.46

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich erteile es ihm. *(Abg. Mag. Peter Marizzi, Parnigoni — das ist ja bald wie in Sizilien! — Abg. Ing. Tychtl: Jeder kann nicht Pawkowicz heißen!)*

23.46

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat heute in dieser Debatte zum Budgetkapitel Verteidigung an und für sich eine sehr matte Vorstellung hier gegeben. Der Herr Kollege Moser als Wehrsprecher seiner Partei hat natürlich aus der Sicht eines Generalanwärters gesprochen. Wenn man daran denkt, dann weiß man ganz genau, welche Reformkraft und welcher Reformwille in diesem Bereich vorhanden ist. Er scheint nicht so sehr ausgeprägt zu sein — auch bei ihm nicht.

Die Kollegin Apfelbeck hat hier eine Lesestunde veranstaltet. Wahrscheinlich hat ihr der Moser den Text aufgeschrieben, verstanden hat sie es nicht ganz.

Schlußendlich kam dann auch noch Haiders Krabbelstube, nämlich Barmüller und Scheibner zu Wort, die hier ihre Weisheiten zum Besten gegeben haben. *(Abg. Haigermoser: Du liest ja auch nur ab! Du hast ja auch keine Ahnung!)* Einer der beiden hat davon gesprochen, daß hier gute Ideen verlangt seien, gehört habe ich von allen vier Rednern der FPÖ nicht eine einzige. *(Abg. Haigermoser: Ein Feuerwerk ist deine Rede auch nicht, Parnigoni!)*

Meine Damen und Herren! Ich darf mich nun kurz einem Thema zuwenden. Herr Minister, ich glaube, wir sind einer Meinung, daß eine gesunde Personalstruktur die Grundlage für ein funktionierendes Bundesheer ist. Kollege Haigermoser! *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Wir beide können uns auf einem anderen Gebiet duellieren, aber bei diesem Thema bis du etwas zu schwach übersetzt. *(Rufe bei der FPÖ: Wo? Wo?)*

Hohes Haus! Ich glaube, wir müssen davon ausgehen, daß der Zeitsoldat ein ganz wichtiges Ele-

ment ist, um die richtige Personalpyramide zu erreichen, es ist aber auch notwendig, daß die begrenzte Verwendungsdauer des Zeitsoldaten sichergestellt bleibt, das heißt, daß diese Institution so, wie sie geschaffen worden ist, aufrecht bleibt. Wir haben allerdings derzeit das Problem, daß es mehr Aussteiger als Einsteiger gibt. Wir müssen uns daher fragen, warum die Saugwirkung nach dem Zeitsoldatennachwuchs nicht funktioniert. Einerseits wissen wir, daß die schlechte finanzielle Situation schuld daran ist, andererseits gibt es aber auch — und das, Herr Bundesminister, ist etwas, was wir nicht übersehen dürfen — eine Unzufriedenheit mit der heeresinternen Stellung und der Behandlung der Zeitsoldaten.

Eine Umfrage sagt, daß 67 Prozent der Zeitsoldaten mit der inneren Führung nicht einverstanden sind. Wir haben eine hohe Anfangsmotivation, aber nach einer gewissen Dienstzeit, nach dem Kennenlernen des Dienstbetriebes flacht das sehr schnell ab. Vor allem ist die Enttäuschung in den Chargenrängen sehr groß.

Herr Bundesminister! Ich glaube, wir sind uns auch darüber einig, daß der Zeitsoldat für die Ausbildung unerläßlich ist. Wir brauchen ihn. Eine hochqualifizierte Ausbildung des Zeitsoldaten müßte aber auch vorsehen, daß der Zeitsoldat aus seiner Soldatenlaufbahn wiederum aussteigen kann. Hier fehlt allerdings eine entsprechende abgesicherte Ausstiegshilfe.

Ich halte es daher für sehr wichtig, daß wir die Ausbildung der Zeitsoldaten so gestalten, daß die Anerkennung dieser Ausbildung im zivilen Bereich möglich ist. Hier sollten Sie den Weg fortsetzen, den Minister Lichal begonnen hat — leider ist er da nicht weiter fortgeschritten —, daß man mit privaten Institutionen, mit öffentlichen Institutionen, mit den Ländern und Gemeinden Verträge abschließt und eine engere Verbindung zum Lehrbetrieb des Bundesheeres herstellt, so daß die Möglichkeit, daß Zeitsoldaten gesichert aus dem Soldatenleben aussteigen können, fixiert ist.

Mir scheint es notwendig zu sein, eine Verbesserung der dienstrechtlichen und besoldungsrechtlichen Bedingungen zu schaffen, allerdings darf das nicht zu einer Erhöhung der Anzahl der Dienstposten im Bundesheer führen. Man sollte das auch — wie Marizzi schon gesagt hat — im Zusammenhang mit der gesamten Mobilmachungsstärke sehen. Wenn wir diese aufgrund der entsprechenden Entwicklung an den Grenzen zurücknehmen werden, dann, so glaube ich, muß das auch Auswirkungen auf den Kader, muß das auch Einsparungseffekte auf den Dienstpostenplan haben.

Meine Damen und Herren! Es ist ganz eindeutig — wir sind uns ja darüber einig —: Die finan-

Parnigoni

zielle Abgeltung der Zeitsoldaten muß im Bereich der Überstunden, im Bereich der Journalbereitschaftsdienste und beim 13. und 14. Monatsgehalt beachtet werden. Wir müssen diese Schlechterstellung gegenüber den Beamten natürlich ausschließen.

Herr Bundesminister! Um etwas darf ich Sie schon bitten. Ich habe Ihren Aufruf gehört. Ich halte es natürlich für die relativ einfachste Strategie, wenn Sie sagen, wir müssen alles tun, wenn Sie den Kollegen Roppert auffordern, da mitzutun, in Wirklichkeit legen wir damit aber dem Finanzminister ein Paket vor die Tür und erwarten, daß er das Problem der Zeitsoldaten für das Bundesheer löst. Ich glaube, da gibt es auch Möglichkeiten innerhalb des Bundesheeres, durch entsprechende Reformansätze diese Verbesserungen für die Zeitsoldaten herbeizuführen.

Ich glaube daher, daß bei der Realisierung der Verbesserung der Situation der Zeitsoldaten — und das, Herr Bundesminister, ist eine Voraussetzung für die Nachwuchssicherung — vor allem das Bundesheer gefordert ist, im eigenen Bereich mit eigenen Mitteln die geeigneten Maßnahmen zu ergreifen, um auch in der Landesverteidigung zu neuen Qualitäten zu kommen. Dafür haben Sie natürlich unsere ungeteilte Zustimmung!

An die lieben Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus darf ich mich schon auch wenden, vor allem an die Kollegin Stoisits und den Kollegen Pilz, die hier immer stundenlang herunter reden und von uns verlangen, daß man ihnen zuhört, die selbst aber in ungehöriger Art und Weise da oben quasseln, ihre Gespräche führen und nicht bereit sind, einem Redner, der das Pech hat, kurz vor Mitternacht hier ans Pult zu treten, zuzuhören. — Aber das ist Ihre Solidarität! (*Abg. Dr. Pilz legt seine Hand lauschend ans Ohr.*) Ich weiß schon, Herr Pilz, auf Ihr Mithören lege ich Gott sei Dank sowieso keinen Wert. Ich wollte das nur einmal gesagt haben. — Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

23.53

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile es ihm.

23.53

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zuerst möchte ich meiner Anerkennung dafür Ausdruck geben, daß in dieser Budgetdebatte zum Kapitel Landesverteidigung doch ein sehr sachlicher Ton vorherrschte, vor allem von der SPÖ-Seite. Minister Fasslabend und seine Bemühungen wurden dadurch sehr gut anerkannt. (*Abg. Wolf: War Zeit, daß du das bemerkst hast!*) Das ist, gerade von dir, Kollege Wolf, etwas ganz Neues. (*Abg. Wolf: Das war immer so!*)

Ich möchte mich aber auch, so wie mein Vordredner, doch mit den beiden letzten Rednern von der Freiheitlichen Partei liebevoll und ganz kurz befassen. (*Abg. Dr. Neisser: Liebevoll, aber nicht zu lang!*)

Herr Kollege Barmüller! So undifferenziert, wie Sie die Ära Lichal gesehen haben und wie Sie sie abqualifiziert haben — das wirft doch ein eigenartiges Licht auf Sie. Sie haben sich völlig unkritisch darüber hinweggeturnt, daß Ihre eigene Partei versagt hat. Wenn man an den Namen Frischenschlager denkt, dann hat man nur noch einen Handschlag in Erinnerung, der uns überall vorgehalten wird, und man hat in Erinnerung, daß in dieser Zeit die Zeitsoldaten geschaffen wurden. Die heutige Diskussion hat erneut gezeigt, welche große soziale Probleme das schafft, mit denen sich unser Minister jetzt herumschlagen muß.

Wenn ich mich ganz genau erinnern will an den Minister Frischenschlager — er flieht die Debatte ohnehin, er ist gar nicht mehr da, weil er weiß, daß man ihn daran erinnern würde —, so ist er mir nur mehr deshalb in Erinnerung, weil er der größte Postenschacherer der Republik war, der sein Ministerbüro ganz blaublütig angefüllt hat, und nur mehr vom Herrn Steger, der auch in Ihrer Partei war, übertroffen wurde. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Liebe Frau Kollegin Apfelbeck! Ich schätze Sie sehr. Sie sind eine wirklich sympathische Rednerin, aber ich gebe Ihnen den guten Rat um diese Tageszeit: Überprüfen Sie Ihre Redenschreiber! Denn das, was er Ihnen ins Manuskript zu den Dienstautos im BMLV geschrieben hat, das war ganz einfach Bockmist, nicht mehr! Wissen Sie, was der Herr Minister, dem Sie Dienstautowucher vorgeworfen haben, für ein Auto fährt? Ein übertragenes von der Parlamentsdirektion! (*Abg. Ute Apfelbeck deutet mit den Fingern die Zahl 30 an.*) Die anderen Autos, die das erste Mal unter diesem Ansatz systemisiert sind, sind alles alte Autos, die früher irgendwo anders systemisiert waren. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Entweder hat man Ihnen ein falsches Manuskript gegeben, oder Sie brauchen ein Privatissimum zum Lesen der Budgetunterlagen. Zu Letzterem bin ich gerne bereit, Frau Kollegin. (*Beifall bei der ÖVP.* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die FPÖ-Abgeordneten können ohne Sie auskommen!*) Liebe Frau Dr. Partik-Pablé! Ich habe heute mitgestimmt, daß Frauen in den Verfassungsgerichtshof sollen. Sie sind meine liebste und erste Kandidatin dafür. (*Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Eine Wende in der Landesverteidigungspolitik erscheint unabwendbar. Die politischen Entwicklungen in Europa zeigen es deutlich. Am 1. April, dem Narrentag, dieses Jahres wird der Warschauer Pakt aufgelöst,

Dr. Khol

und die Lehren aus dem Golf-Konflikt legen es gleichfalls nahe. Lichal hat diese Wende vorbereitet. Fasslabend steht auf den Schultern von Lichal und setzt diese Wende um.

Ich glaube, wir müssen Lichal den Dank dafür abstatten (*Beifall bei der ÖVP*), und wir sollten die Lehren aus dem Golf-Konflikt ziehen. Nur die beste Planung ist gut genug, nur die beste Ausbildung ist gut genug, nur die besten Waffen sind gut genug (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer*) — sagen Sie dies Freund Frischenschlager, Herr Kollege Gugerbauer —, und es bedarf einer hohen Motivation. Meine Bitte an den Herrn Minister geht daher in die Richtung, daß er sich in verstärktem Maß der politischen Bildung im Bundesheer zuwenden möge, die für die Motivation unserer Soldaten sehr, sehr wichtig ist. (*Abg. Haigermoser: Wann fängt der Khol damit an?*)

Meine Damen und Herren! Der Warschauer Pakt wird am 1. 4. aufgelöst, der Blockdualismus ist vorbei, die Landesverteidigung hat ein neues Anforderungsprofil, es gilt, die Konsequenzen zu ziehen. (*Abg. Mag. Peter: Wer hat diese Rede geschrieben?*) Fasslabend hat diese Wende eingeleitet. Ich glaube, wir sollten seinem Vorgänger, Minister Lichal, danken. Er hat sich mit diesem Bundesheer bis zur Selbstaufgabe identifiziert, er hat die Kasernenmilliarde gebracht, wozu heute wiederum eine Fortsetzung moniert wurde, und er hat die Umstrukturierung der Landesverteidigung eingeleitet. Minister Lichal hat sich den Dank von uns allen verdient, und damit möchte ich mich vom Rednerpult verabschieden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 23.58

Präsident Dr. Lichal: Als letzter zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gaal. Ich erteile es ihm.

23.58

Abgeordneter Gaal (SPÖ): Ganz wenige Minuten nur, ehe die Geisterstunde beginnt. Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben ja heute schon sehr viel Grundsätzliches über die militärische Landesverteidigung, über das Bundesheer gehört, über seine Bedeutung, über seine Aufgabenstellung im Sinne einer umfassenden Sicherheitspolitik.

Ich möchte mich daher mit einigen wenigen Worten mit der Assistenzleistung des Bundesheeres an der Staatsgrenze beschäftigen. Eine grundsätzliche Bemerkung vorweg. Dieser Überwachungseinsatz an der Grenze ist kein militärischer Einsatz im Sinne der militärischen Landesverteidigung, sondern eine Assistenzleistung zur Verstärkung der Exekutive. Daher soll hier in Analogie zur Zollwache und Gendarmerie vorgegangen werden. Daraus ergibt sich, daß die Soldaten in

ortsfesten Unterkünften untergebracht werden, und die Ausrüstung, die sie mitführen, soll auf das für die Erfüllung ihrer Aufgaben notwendige Ausmaß beschränkt werden. Der Überwachungseinsatz soll ja nicht einsatzmäßige Bedingungen simulieren, sondern ganz einfach eine effiziente Grenzüberwachung sicherstellen.

Und wo liegen nun die Probleme, Herr Bundesminister? Maßnahmen, die zum Beispiel den Soldaten Schutz vor Witterungsunbilden bieten sollen, wurden ja bis jetzt ungenügend durchgeführt, soweit wir das bei unseren Besuchen der Soldaten an der Grenze feststellen konnten. Auch beheizbare Beobachtungsstände sind der Überwachungstätigkeit sicher dienlicher als die Beobachtung aus getarnten Unterständen.

Probleme bringt der Einsatz vor allem für Grundwehrdiener, die nicht gewohnt sind, für längere Zeit von ihrer Familie getrennt zu sein. Erschwert wird die Situation noch dort, wo die Soldaten in Massenquartieren und ohne jeden Freiraum untergebracht sind. Da es sich hier um keinen — wenn ich mir das Wort erlauben darf, mir fällt kein besseres ein — Kriegseinsatz handelt, muß es dem Bundesheer doch möglich sein, Herr Bundesminister, ein Rotationssystem für die Freizeitgestaltung der Soldaten zu planen. Dabei sollte nicht nur auf eine von den Vorgesetzten verordnete Freizeitgestaltung Bedacht genommen werden, sondern auch Raum für eine individuelle Freizeitgestaltung geschaffen werden, und dazu gehört auch ein fixes Zeitschema für Urlaube und für Besuchsmöglichkeiten von Familienangehörigen und Freunden.

Eine Verbesserung soll es nicht nur im organisatorischen Bereich und bei den Lebensbedingungen der eingesetzten Soldaten geben, sondern auch — und Sie haben heute auch in Ihren Ausführungen darauf hingewiesen — im pekuniären Bereich.

Meine Damen und Herren! Soldaten, die den von Österreich gestellten UNO-Friedenstruppen angehören, gebührt für die Zeit ihres Friedensdienstes im Auslandseinsatz eine sogenannte Auslandseinsatzzulage. Sie bekommen ohne Ansehen ihres Dienstgrades, egal, ob es sich um Miliz-, Berufs- oder Zeitsoldaten handelt, eine auf ihre Verwendung ausgerichtete Einsatzzulage.

Tatsächlich hat ja bis jetzt niemand daran gedacht, daß es auch im Inland zu einem länger dauernden Einsatzfall kommen kann. Da die Bundesregierung die Weiterführung der Assistenzleistung des Bundesheeres für die Grenzüberwachung bis Ende dieses Jahres beschlossen hat, sollte durch die Schaffung einer Einsatzzulage für die zur Grenzüberwachung eingesetzten Einheiten die notwendige Besserstellung, insbesondere — und das wurde heute auch schon er-

Gaal

wähnt — für die Präsenzdiener und für die Zeitsoldaten, erreicht werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sinn- und Akzeptanzkrise des Bundesheeres brachte bereits im Sommer des Vorjahres das Sorgenkind der Republik, das Bundesheer, wieder in Diskussion.

Die SPÖ wurde in dieser Diskussion — das darf man sehr wohl hier zu Recht sagen — zum Initiator und Motor einer umfassenden Heeresreform. Unsere Ausgangsüberlegung war folgende: Das klare Bekenntnis zur militärischen Landesverteidigung darf uns nicht daran hindern, die Realitäten im österreichischen Bundesheer kritisch zu analysieren, die Mängel aufzuzeigen und konstruktive Diskussionen über Verbesserungen, Reformen und Neustrukturierungen zu führen.

Das trifft natürlich auch auf diesen Grenzüberwachungseinsatz zu. Der Bundesheereinsatz an der Grenze — das wurde heute schon gesagt — hat sich im großen und ganzen bewährt. Die präventive Wirkung dieses Grenzeinsatzes und dieses Grenzschutzes soll daher aufrechterhalten bleiben. Der Großteil der Österreicher hält ja mittlerweile die Überwachung der Staatsgrenze für eine sinnvolle Aufgabe des Bundesheeres.

Und trotzdem, meine Damen und Herren, muß man darüber nachdenken, ob mit Beginn der Fremdenverkehrssaison die Soldaten in der Grenzregion noch so willkommen sind wie bisher. Es sollte auf jeden Fall dafür Sorge getragen werden, daß die militärische Präsenz im Erscheinungsbild der betroffenen Region möglichst gering gehalten wird. Ich würde meinen, ein wichtiger Punkt dabei ist auch, daß der Ausgang der Soldaten generell in Zivil erfolgen soll.

Meine Damen und Herren! Das Bundesheer hat gezeigt, daß es den Grenzüberwachungseinsatz technisch bewältigen kann, doch möchte ich schon darauf hinweisen, daß es in einem Milizsystem nicht vorgesehen ist, daß in der Ausbildungsphase Einsatzaufgaben zu erfüllen sind. Wenn das Bundesheer jetzt nicht fertig ausgebildete Grundwehrdiener an die Grenze schickt, wo es doch noch vor wenigen Monaten, Herr Bundesminister, erklärt hat, daß jede Ausbildungsminute gebraucht wird, dann macht es sich selbst unglaublich und verspielt jene Akzeptanz und jenen Vertrauensvorschuß, der durch die Assistenzleistung bei der österreichischen Bevölkerung erworben wurde. Und, meine Damen und Herren, wir Politiker wissen ja eines aus unserer Arbeit sehr genau: Vertrauen und Zustimmung verlieren geht sehr schnell. Einmal verlorenes Vertrauen wiederzugewinnen ist hingegen ungleich mühevoller. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 0.07*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Spezialberichterstatter noch ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nun zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe XII des Bundesvoranschlages 1991.

Diese umfaßt das Kapitel 40 samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 70 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über den bei der Verhandlung der Beratungsgruppe XII des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsantrag sogleich vorzunehmen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend Privatisierung im Bereich der Forschung, Entwicklung und Basisinstandsetzung des Bundesministeriums für Landesverteidigung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Daher **a b g e l e h n t**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend Regierungsvorlage zum Bundeshaushaltsgesetz.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

Wir kommen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend Reduzierung der für Bedienstete der Zentralstelle des Bundesministeriums für Landesverteidigung veranschlagten Stellen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

Präsident Dr. Lichal**Debatte über Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag des Abgeordneten Wabl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Tätigkeit der Straßenbausondergesellschaften. (*Rufe bei der ÖVP: Wo ist der Wabl?*)

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht eine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

des Abgeordneten Wabl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:

Politische Verantwortung für die zahlreichen vor allem in Rechnungshofberichten dokumentierten Verfehlungen der Straßenbausondergesellschaften, insbesondere die politische Verantwortung der Minister Schüssel, Graf, Übleis und Sekanina.

Verantwortung von zuständigen Beamten im Wirtschaftsministerium, früherer Bautenministerium, insbesondere von Sektionsleitern, welche mit Straßenbau beziehungsweise Straßenbausondergesellschaften betraut waren.

Verantwortung der Beamten des Finanzministeriums, welche für Straßenbausonderfinanzierung zuständig waren.

Politische Verantwortung der jeweils verantwortlichen Finanzminister.

Verantwortung der vom Bund entsandten Aufsichtsräte für die offensichtlich völlig ineffiziente Kontrolle der Tätigkeit von Straßenbausondergesellschaften.

Begründung:

In mehreren Rechnungshofberichten wurde die Tätigkeit der sechs österreichischen Straßenbaugesellschaften mit einer Fülle an konkreter Kritik über aufgeblähte Bürokratie, Postenschacher, Syndikatsverträgen, Freihandvergaben und Verflechtungen von Baufirmen mit Parteien überhäuft. So wurden Sondergesellschaften zu Selbstbedienungsläden von Bauwirtschaft und Parteien.

Der aktuelle nun vorliegende und im Tiroler und Vorarlberger Landtag diskutierte ASTAG-Bericht stellt den Höhepunkt dieser Serie dar. Ob-

wohl diese Rechnungshofberichte seit 1988 vorliegen, wurden bislang keine Reformen durchgeführt.

Der offensichtliche Verdacht auf drastische Parteienfinanzierungen und die jahrelange Duldung von Mißständen und der Verschwendung hunderter Steuermillionen macht eine Untersuchung der politischen Verantwortung sowie der Verflechtung der Sondergesellschaften, von Baulobby und Parteien überfällig.

Mit folgender Zusammensetzung:

5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne.

Unter einem verlangen die Antragsteller die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Meischberger. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Stippl: Wabl II!*)

0,10

Abgeordneter Ing. Meischberger (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich freut es, daß ich zu diesem Antrag der Grünen als erster zu Wort gemeldet bin, aber der Herr Wabl wird sicher noch kommen.

Es freut mich deshalb, daß dieser Antrag zur Abstimmung gelangt, weil ich glaube, daß eine alte freiheitliche Forderung, und zwar die Forderung nach der Auflösung der Straßenbausondergesellschaften oder die Richtigkeit dieser Forderung eindrucksvoll bestätigt worden ist durch den Rechnungshofbericht der Arlberg Straßentunnel-AG, der uns ja vorliegt, und vor allem durch den Wahrnehmungsbericht, der uns seit kurzem vorliegt.

Die Straßenbausondergesellschaften haben eigentlich ihre Aufgabe erfüllt, die Straßen sind gebaut. In der Erhaltung und Verwaltung haben sie eindeutig versagt. Die Straßenbausondergesellschaften dienen nur mehr zum Postenschacher, zur Geschäftemacherei und vor allem zur Budgetverschleierung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

14 Milliarden Schilling gehen jährlich in diese Straßenbausondergesellschaften, 7 Milliarden in die Erhaltung, 7 Milliarden werden verbaut. Wenn man betrachtet, daß von diesen 7 Milliarden, die jährlich verbaut werden, 3,5 Milliarden allein in der Verantwortung eines einzigen Mannes liegen, nämlich des Herrn Dr. Talierz, der Alleinvorstand der Arlberg Straßentunnel-AG und auch der Pyhrnautobahn-AG ist, und wenn man den Bestellvorgang betrachtet, wie

Ing. Meischberger

dieser Herr Dr. Talierz bestellt worden ist, dann kann man sich vorstellen, was da alles dahintersteckt.

Dieser Herr hat eine unheimliche Machtfülle zur Ausstattung mitbekommen. Mehr als 10 Millionen Schilling an Aufträgen können von diesem Vorstand vergeben werden, ohne den Aufsichtsrat zu befragen.

Dort liegt es fürchterlich im argen. Obwohl der Rechnungshofbericht eigentlich einen relativ kurzen Zeitraum, nämlich den von 1986 bis 1989, betrachtet hat, gab es dort haarsträubende Unzulänglichkeiten im Umgang mit Maut- und Steuergeldern. Da wurden Betonstiegen, die dem Vorstand nicht mehr gefallen haben, in Granitstiegen umgebaut, der Kostenaufwand liegt in Millionenhöhe. Für Skulpturen vor dem Personaleingang wurden 650 000 S ausgegeben, Telefentische um 10 000 S angeschafft. Für einen Dachumbau, der sich als nicht notwendig erwiesen hat, wurden 2,6 Millionen Schilling aufgewendet. WC-Neubauten, die niemand braucht, und vieles mehr führten dazu, daß im Zusammenhang mit der Zusammenarbeit mit sehr dubiosen Firmen ein Schaden entstanden ist, der in diesem Zeitraum bereits 100 Millionen Schilling überstiegen hat.

Die Zusammenarbeit der Arlberg Straßentunnel-AG mit drei verschiedenen Briefkastenfirmen, die ihren Sitz auf den Channel Islands haben oder auch in Hongkong beheimatet sind, deren österreichische Niederlassungen aber alle unter einer Adresse zu finden sind, nämlich in der Theobaldgasse 7 hier in Wien, erschweren die Glaubwürdigkeit der Argumente des Herrn Dr. Talierz, wenn er sich gegen die Vorwürfe des Rechnungshofes zu verteidigen versucht.

Ich will noch einmal sagen: Es wurden nur Teilbereiche geprüft. Der große Brocken ist überhaupt noch nicht geprüft worden, nämlich die Baukostenüberschreitung beim Tunnelbau selbst. Er wurde mit 1,5 Milliarden Schilling veranschlagt, abgerechnet wurden 2,8 Milliarden Schilling. Das heißt, daß dort 1 300 Millionen Schilling ungeprüft irgendwo versickert sind.

Ich hoffe auch, daß der Rechnungshof recht bald die Pyhrnautobahn prüft. Es ist dort nämlich derselbe Vorstand. Dieselben Firmen sind mit den Aufträgen beauftragt worden. Es ist jetzt schon festzustellen, daß dort spiegelgleiche Vorgänge zu erwarten sind.

Ich fordere auch die zur Verantwortungsziehung der Aufsichtsräte in diesen Straßenbausondergesellschaften, im besonderen bei der ASTAG. Prominente Politiker aus Bund, aus dem Land Tirol und aus dem Land Vorarlberg müssen sich da nach § 99 des Aktiengesetzes verantworten, weil sie entweder ihre Kontrollaufgaben vernachlässigt

haben oder gewußt haben, was dort passiert. Dann erhebt sich für mich, wenn sie den Mund gehalten und dazu nichts gesagt haben, der Verdacht auf Untreue.

Ich möchte auch die Tiroler und Vorarlberger Kollegen aus den anderen Fraktionen dazu aufrufen, diesem Antrag zuzustimmen, um die Interessen der Bevölkerung der Bundesländer Tirol und Vorarlberg möglichst zu wahren.

Die Freiheitliche Partei wird diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)* 0.15

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

0.15

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine Damen und Herren! Wir haben einen recht fröhlichen, interessanten Abend hinter uns gebracht *(Abg. Dr. Neisser: Bis jetzt, Herr Abgeordneter!)*, und wir sollten ihn auf eine würdige Art und Weise beschließen.

Dieser Antrag auf Einrichtung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses zu den langjährig belegten, zu den auch vom Rechnungshof langjährig belegten Verfehlungen der Straßenbausondergesellschaften in Österreich ist ein Antrag, der von den Grünen bereits in der letzten Legislaturperiode gestellt wurde und der nun mit den Ereignissen, mit den Enthüllungen rund um den Vorarlberger und Tiroler ASTAG-Bericht eine wirklich neue Brisanz, eine neue Schärfe, eine neue Aktualität erreicht hat.

In diesem Bericht wird — beispielhaft für alle sechs Straßenbausondergesellschaften — belegt, wie dieser Bereich ein Hort einer aufgeblähten Bürokratie, eines Postenschachers, einer Privilegienwirtschaft, wie sie sonst kaum mehr bekannt ist, einer Parteienfinanzierung, von freihändig vergebenen Aufträgen, von Syndikatsverträgen und, und, und ist; ein Bereich, der nach wie vor einen absoluten Wildwuchs, eine absolute Metastasenwirtschaft im Bereich der Bauwirtschaft ermöglicht.

Die Berichte des Rechnungshofes seit den Jahren 1987/88, wo Punkt für Punkt die Verfehlungen nachgewiesen werden, die den Steuerzahlern laut Rechnungshofberichten mittlerweile Hunderte Millionen Schilling gekostet haben, diese Enthüllungen sind bis zum heutigen Tag ohne jegliche Konsequenz geblieben, es sei denn, man nimmt das Koalitionsabkommen der Bundesregierung her, in dem sie genau die entgegengesetzte Maßnahme zu den Forderungen des Rechnungshofes beschließt und plant. Minister Schüssel plant die Einsetzung, die Vereinheitlichung der Straßenbausondergesellschaften auf Bundes-

Anschober

ebene. Er will aus sechs Sondergesellschaften praktisch sieben machen. Er will die aufgeblähte Bürokratie in diesem Bereich noch weiter ergänzen.

Der Rechnungshof hat genau das Gegenteil vorgeschlagen, nämlich die sofortige Auflösung der Straßenbausondergesellschaften. Und genau das wäre der einzige Weg, das einzige Mittel, um dieses Dickicht aus Querverbindungen zwischen Parteien, der Bauwirtschaft und den Sondergesellschaften endlich durchschneiden zu können. Genau in diesem Dickicht wuchert die Bauwirtschaft. Genau in diesem Dickicht entsteht weiterhin Autobahnkilometer um Autobahnkilometer ohne jede Frage nach dem Bedarf.

Mir ist völlig klar, warum sich Parteien in diesem Parlament hier gegen eine Beschneidung dieses Dickichts wehren: weil sie seit Jahren massiv an diesem Dickicht verdienen, weil Parteienfinanzierung in Millionenhöhe an die beiden großen Parteien in diesem Haus geflossen ist.

Ich möchte allerdings gerade die Sozialistische Partei darauf hinweisen, daß die Vorarlberger Landtagsgruppe ausdrücklich in der vergangenen Landtagssitzung gefordert hat, daß es zu einer derartigen Einsetzung eines Untersuchungsausschusses kommt. Wir werden uns das Abstimmungsverhalten von jedem Vorarlberger und von jedem Tiroler Kollegen, wo die gleiche Situation vorlag, ganz genau anschauen und uns wirklich informieren darüber und die Öffentlichkeit informieren in den betroffenen Bundesländern, wie sich ihre Abgeordneten in dem Bereich verhalten.

Wer immer eine Reform in diesem Bereich durchsetzen will, wer klarstellen will, wie die politische Verantwortung für diese Machenschaften, für die nicht gezogenen politischen Konsequenzen, für die nicht gezogenen wirtschaftlichen Konsequenzen aus diesen Rechnungshofberichten ist, der muß hier und heute diesem Untersuchungsausschuß zustimmen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 0,20

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eder. Ich erteile es ihm.

0,20

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren!

Erstens: Daß die grüne Fraktion ein gestörtes Verhältnis zum Straßenbau und zu Straßenbau-gesellschaften hat, ist nicht neu und liegt in der Natur der Sache.

Zweitens: Der Ruf nach mehr Effizienz und Wirtschaftlichkeit aller Fraktionen hier im Haus grundsätzlicher Art ist auch nicht neu.

Drittens: Daher wurden die Straßenbauerrichtungs- und Finanzierungsgesellschaften ausgegliedert aus dem Budget und als Aktiengesellschaften aktienrechtlich geführt. Nach dem Aktienrecht trägt der Vorstand und der Aufsichtsrat die Verantwortung.

Viertens: Daher widerspricht der verzweifelte Ruf nach Skandalisierung und politischer Verantwortung meinem Punkt drei.

Fünftens: Zielführend zu diesem Thema betreffend die Straßenbauerrichtungs- und Finanzierungsaktiengesellschaften wäre zum Beispiel — und das haben wir in der letzten Legislaturperiode gehabt — die Einsetzung eines Unterausschusses im Rahmen des Bautenausschusses, der sich mit einer Neuordnung dieser Gesellschaften unter den geänderten Bedingungen beschäftigen würde.

Der Ausbau des hochrangigen Straßennetzes ist ja grundsätzlich oder größtenteils abgeschlossen, und zu beraten wäre daher, ob in Zukunft das Auslangen zu finden wäre mit einer Betriebs- und Erhaltungsgesellschaft und einer Finanzierungsgesellschaft.

Die sozialistische Fraktion wird daher diesen Antrag der grünen Fraktion ablehnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 0,22

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich erteile es ihr. *(Abg. Monika Langthaler spricht auf dem Weg zum Rednerpult mit SPÖ-Abgeordneten. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

0,22

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Ich muß mich entschuldigen, aber es gibt so viele Kollegen bei der SPÖ, und ich wußte den Namen des Kollegen nicht. Jetzt weiß ich ihn. Der Herr Kurt Eder. Ich werde ihn mir merken. *(Abg. Dr. Schieder: Tun Sie reden oder flirten? — Heiterkeit.)* Auch wenn es bald halb eins ist, sind Ihre Späße nicht wesentlich lustiger, Herr Schieder. *(Abg. Dr. Stippel: Aber Ihre auch nicht!)* Das mag sein.

Herr Eder! Nicht wir haben ein offensichtlich gestörtes Verhältnis zum Straßenbau. Natürlich ist es so, daß wir meinen, daß die ökologischen Folgewirkungen enorm sind, das ist die eine Seite. Aber das, was der Rechnungshof hier aufgedeckt hat, das ist ja keine grüne Erfindung, bitte sehr. Sie stellen sich hier heraus und sagen, das sind Vorwürfe, die aus der Luft gegriffen sind. Es gibt ja Rechnungshofberichte, die Sie wahrscheinlich kennen werden, und der Rechnungshof hat diese massiven Dinge aufgedeckt, nicht die Grünen. Und die Konsequenz aus diesen Ergebnissen des Rechnungshofes muß ja wohl die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses sein.

Monika Langthaler

Jetzt sage ich Ihnen nur ein Beispiel von vielen. Da gibt es sehr viele, aber ein Beispiel: Die AS-TAG hat von den bei ihr tätigen Fachleuten kaum Gebrauch gemacht. Das ist ein konkreter Vorwurf des Rechnungshofes. Beispielsweise hat ein Innsbrucker Universitätsprofessor seit 1981 Aufträge in der Höhe zwischen 15 und 20 Millionen Schilling erhalten, die zum Teil oder im wesentlichen von der Gesellschaft selbst erfüllt hätten werden können.

Weitere Beispiele: Vor allem die Abfertigungs- und Kündigungsregelungen waren enorm. Die leitenden Angestellten wurden im Vergleich zu den Angestellten des Bundes im Schnitt um 45 Prozent höher entlohnt wurden und, und, und.

Die Schlußfolgerungen, die sich daraus ergeben, nämlich daß die Straßenbausondergesellschaften aufgelöst werden sollten, stehen bitte im Rechnungshofbericht! (*Abg. Eder: Warum?*) Und Sie stellen sich hier heraus und sagen, das ist eine grüne Spinnerei, das ist ein Vorwurf, der nicht gerechtfertigt ist. Also entweder wir nehmen eine Kontrollinstanz ernst oder nicht. Aber das kann man doch nicht einfach so vom Tisch wischen, wie Sie das hier tun! (*Abg. Parnigoni: Der Rechnungshof hat auch nur eine Meinung!*)

Wir meinen, daß im wesentlichen in so einem Untersuchungsausschuß die politische Verantwortung der Minister Schüssel, Graf, Übleis und Sekanina geklärt werden müßte, weiters die Verantwortung von zuständigen Beamten im Wirtschaftsministerium, früher im Bautenministerium, insbesondere von Sektionsleitern, welche eben mit Straßenbau und Straßenbausondergesellschaften betraut waren, die Verantwortung der Beamten des Finanzministeriums, welche für Straßenbausondergesellschaften zuständig waren, die politische Verantwortung der jeweils verantwortlichen Finanzminister und die Verantwortung der vom Bund entsandten Aufsichtsräte. All das muß in einem solchen Untersuchungsausschuß geklärt werden. (*Abg. Parnigoni: Das möchten Sie gerne!*)

Und eines, Kollegen von der SPÖ: Sie werden doch hoffentlich nicht auch bestreiten, daß es sehr wohl in Tirol und Vorarlberg genau zu diesem Punkt Anträge gegeben hat, wo Sie mitgestimmt haben. (*Abg. Parnigoni: Wer?*) Also wischen Sie das doch nicht vom Tisch! (*Beifall der Abg. Dr. Heide Schmidt. — Abg. Parnigoni: Wer hat mitgestimmt?*) Es gibt Anträge, natürlich, selbstverständlich! Stellen Sie sich doch nicht hier heraus, und sagen Sie nicht, das ist alles Unsinn und grüne Spinnerei und wir haben ein gestörtes Verhältnis. — Sie haben offensichtlich ein gestörtes Verhältnis zur Wahrheit, denn in Vorarlberg und Tirol gibt es diese auch von den Soziali-

sten beantragte Untersuchung betreffend die Vorwürfe im Rechnungshof. (*Abg. Eder: Untersuchungsausschuß!*)

Deshalb unsere Forderung, und wir werden das nicht nur bei heute bewenden lassen, sondern in allen weiteren Debatten diesen Untersuchungsausschuß fordern, weil der vieles, gerade im Bereich der Parteienfinanzierung, ans Tageslicht bringen wird. (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*) 0,26

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

0,26

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann mir vorstellen, daß Sie keine Lust haben, da irgend etwas parlamentarisch zu untersuchen. Ich möchte Ihnen nur ein kleines Detail erzählen; vielleicht kriegen Sie dann doch Lust darauf, einmal gemeinsam nachzuschauen, was da eigentlich passiert ist. (*Abg. Schieder: Lust! Das ist keine Frage von Lust!*)

Es gibt da die dankenswerte Einrichtung, auf Österreichs Straßen Flüsterasphalt aufzubringen, weil sich herumgesprochen hat, daß ja Lärmbelästigung, Herr Kollege Eder, eines der Hauptprobleme des Straßenverkehrs ist.

Die Berichte, die uns und Ihnen vorliegen, besagen, daß der Flüsterasphalt der Sondergesellschaften hauptsächlich in zwei Bereichen verwendet worden ist, nämlich in Tunnels und auf Parkplätzen. Das waren die beiden Hauptaufbringungsgebiete von Flüsterasphalt.

Herr Kollege Eder! Es ist natürlich alles in Ordnung. Auf den Parkplätzen ist es jetzt nicht mehr so laut durch den Flüsterasphalt, in den Tunnels ist es nicht mehr so laut.

Das ist eine wunderbare Geschichte, aber das interessiert Sie alles nicht. Das sind Dutzende Millionen Steuergelder. Ist Wurscht, ist draußen. (*Abg. Marizzi: Kollege Pilz, wo ist das her?*) Ein Teil ist da kassiert worden, der andere Teil ist dort kassiert worden. Ist Ihnen Wurscht. Ein paar Manager, ein paar Funktionäre sind postenmäßig gut versorgt worden, und damit hat sich die ganze Sache wieder. (*Abg. Parnigoni: Das ist eine Unterstellung! Eine rüpelhafte Unterstellung vom Pilz ist das!*)

Herr Kollege Eder! Sie sollten sich eines überlegen. (*Abg. Parnigoni: Das ist eine Frechheit!*) Sie sollten sich eines wirklich überlegen (*Abg. Parnigoni: Eine lämmelhafte Unterstellung!*): Das läuft nicht mehr so, wie es vor einigen Jahren noch funktioniert hat. Ihre eigenen Landesparteien tun ja nicht mehr mit. Ihre Landes-

Dr. Pilz

partei in Vorarlberg sagt bereits gemeinsam mit unseren grünen Freunden: Ja bitte schön, das muß parlamentarisch untersucht werden! (*Abg. Eder: Machen wir einen Unterausschuß!*) Ihre eigene Landespartei in Vorarlberg sagt: Da gehört ein parlamentarischer Untersuchungsausschuß her! — Ihre Tiroler Freunde sagen: Diese Geschichte gehört untersucht! — Und das werden wir uns genau anschauen. Und wir werden uns genau — wie schon gesagt worden ist — das Abstimmungsverhalten anschauen, wie die einzelnen Vorarlberger und Tiroler Abgeordneten abgestimmt haben. (*Zwischenruf des Abg. Wolf.*) Nun, das werden wir uns sehr genau anschauen, und dann werden wir darüber weiterreden.

Und ich sage Ihnen eines: In diesem Bereich der Straßenbaugesellschaften ist rein von der Größenordnung her nicht eine „Lucona“ untergegangen, sondern da sind bereits Dutzende „Lucona“ untergegangen. Da sind bereits Dutzende Millionen Schilling verschwunden.

Sie wissen, daß die miesesten und die undurchsichtigsten Geschäfte in Österreich im Baubereich gemacht werden. Und Sie wissen ganz genau: Wenn wir heute das parlamentarisch untersuchen, kommen wir sehr knapp ran an die ganzen Fragen der Parteienfinanzierung. (*Abg. Parnigoni: Genau, das!*) Und solange es eine ASFINAG gibt, und solange es eine ASTAG gibt und diese ganzen Gesellschaften, solange es das alles gibt (*Abg. Eder: Unterausschuß!*), brauchen Sie wahrscheinlich wesentlich weniger zusätzliche Parteienfinanzierungen, als Sie es sich heute genehmigt haben. Und dies ist der Punkt, Herr Kollege Eder!

Und Sie sollten einmal ehrlich hier heraußen sagen: Sie wünschen es derzeit nicht oder die Sozialistische Partei und die Volkspartei gemeinsam können es sich derzeit nicht leisten (*Abg. Eder: O ja, aber einen Unterausschuß!*), daß Verantwortliche aus den Straßenbaugesellschaften unter Zeugenpflicht und unter Wahrheitspflicht aussagen müssen.

Herr Kollege Eder, das ist der entscheidende Punkt: In einem Unterausschuß kann jeder der Verantwortlichen lügen, daß sich die Balken biegen. (*Abg. Parnigoni: Er kann sich der Aussage enthalten! Sie stellen das falsch dar!*) Im Untersuchungsausschuß gibt es die Zeugenpflicht. Und das, Herr Kollege Eder, ist wahrscheinlich der Punkt, den keiner will. Sie kennen die Manager und die Verantwortlichen dort ganz genau, und Sie wissen genauso gut wie ich, was dort mit dem Geld der Steuerzahler passiert. (*Abg. Eder: Das werden wir ändern!*)

Früher oder später, Herr Kollege Eder — ich verspreche es Ihnen — wird sich nicht die Bundes-SPÖ in dieser Frage durchsetzen, sondern die

SPÖ Vorarlberg und die SPÖ Tirol (*Abg. Parnigoni: Und die Grünen!*), und wir werden ihnen sehr gerne dabei helfen, Ihren eigenen Parteifreunden, gegen die jetzige Klubdisziplin, die Sie heute noch einmal — wahrscheinlich eines der letzten Male (*ironische Heiterkeit bei der SPÖ*) — unter Beweis stellen werden. Sie kriegen den Untersuchungsausschuß, ich garantiere es ihnen! (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*) 0,31

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. (*Abg. Parnigoni: Jetzt ist er gekommen!* — *Abg. Dr. Schwimmer: Verraten Sie uns, wo Sie waren, Herr Wabl! Wo waren Sie denn, Herr Wabl?*)

0,31

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! (*Abg. Dr. Schwimmer: Wo waren Sie wirklich?*) Sie wollen wissen, wo ich war. — Ja, ich wäre fast in diesen Straßenbauschutt hineingesunken, den Sie ständig in Österreich verursachen. (*Abg. Dr. Schwimmer: In welchem Zustand waren Sie da?*)

Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon Ihre Freude, um halb eins über diesen sehr interessanten Antrag auf einen Untersuchungsausschuß hier die neuesten Dinge zu hören.

Wissen Sie, warum es notwendig sein wird, hier in diesem Bereich endlich einmal Klarheit zu schaffen? Weil dort die Abschiedsfeiern der leitenden Angestellten in diesem Bereich immer so rührend abgehalten werden. Da denkt man sich, es muß irgend etwas besonderes vorgefallen sein.

Ich weiß nicht, ob Sie genau die Berichte kennen aus dem Rechnungshof. (*Abg. Klara Motter: 25 000 S für ein Abschiedsgeschenk!*) Frau Abgeordnete Motter, da sind Sie schlecht informiert! Das Doppelte! (*Abg. Haigermoser: Da kriegst du eine kleine Rolex um 50 000!*) Sie meinen nur die schönen Blumengestecke und die Kleinigkeiten, die Prätiosen, die den Leuten mit auf den Weg gegeben wurden, auf den Heimweg, auf den Asphaltweg sozusagen. (*Heiterkeit bei den Grünen.*) Aber es hat auch noch wunderbare Fressereien gegeben mit Hummer und allem Drum und Dran. Das war wesentlich teurer.

Aber bei den großen Feierlichkeiten in diesem Bereich, etwa wie der Villacher Autobahnabschnitt eröffnet worden ist, da hat man sich nicht lumpen lassen ums Steuergeld. Nein, meine Damen und Herren, da hat man den lächerlichen Betrag von einer halben Million eingesetzt und sich gesagt, das muß uns etwas kosten, denn schließlich kann man nicht jeden Tag in dieser schweren Zeit, wo die Grünen so viel Wirbel und so viel Schwierigkeiten machen, eine Autobahn

Wabl

eröffnen. Da müssen wir uns das wirklich etwas kosten lassen. Da geben wir einmal eine satte halbe Million hinein für eine Eröffnungsfeier.

Bitte schön, meine Damen und Herren, die Frage ist natürlich, ob das wirklich eine halbe Million gekostet hat. Vielleicht hat es ohnehin nur 250 000 S gekostet, und die anderen 250 000 S sind vielleicht in irgendeiner Parteikassa in Kärnten verschwunden. Das wäre durchaus möglich. *(Abg. Schieder: In Kärnten ist das möglich!)* Also ich glaube, so lange ist der Haider noch gar nicht im Geschäft, obwohl er schnell gelernt hat, das muß man auch sagen.

Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof schlägt schon seit Jahren vor — seit Jahren —, daß bei den Gehältern der Direktoren und Spitzenbeamten bei diesen Straßenbaugesellschaften endlich einmal eine oberste Schranke eingezogen wird, ein oberstes Limit. Das ist nicht möglich. So ein Straßenbaugeneraldirektor muß wirklich viel verdienen, denn man muß sich ja vorstellen, er muß sich dann auch ein richtiges Auto kaufen können, womit er auf diesen Straßen dauernd hin- und herfahren kann. *(Abg. Schieder: Er bekommt doch ein Dienstauto!)* Und deshalb sind ja die Gehälter im wesentlichen über dem Durchschnitt in Österreich bei anderen vergleichbaren Betrieben. Das ist ja notwendig.

Herr Abgeordneter Schieder! Ich verstehe schon, Ihre Partei hat im Augenblick weniger Probleme mit den Parteigeldern, weil ihr ja noch euren Mandatsstand gehalten habt. Aber bei der ÖVP sind die Schwierigkeiten viel größer. Deshalb war ja auch der Widerstand des Herrn Abgeordneten Keimel so groß, hier Veränderungen durchzuführen. Der hat sich ja massiv dagegen gewehrt, daß diese Straßenbaugesellschaften dezimiert werden! *(Abg. Schieder: Wegen dem?)* Wegen der Parteigelder? Ich denke mir, wer gibt denn schon gerne diese satten, fetten Kühe auf, die man ständig melken kann? *(Abg. Schieder: Kühe!)* Wer tut denn das gern? Ein Bauer sowieso nicht, und schon gar nicht ein Straßenbauer. Der will sich das nicht vermiesen lassen. *(Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Ach, wärst du doch in die Steiermark gekommen!)*

Meine Damen und Herren! Ich sehe schon, Sie werden diesem Antrag nicht zustimmen. *(Abg. Eder: Sicher nicht!)* Aber es wird wieder einmal eine Zeit kommen, wo sich vielleicht Rot und Schwarz nicht so gut verträgt. Dann piesacken Sie sich wieder gegenseitig. Der eine hetzt den anderen in einen Untersuchungsausschuß NORICUM. *(Abg. Parnigoni: Die Freude haben wir euch nur einmal gemacht!)* Dann sind die anderen wieder böse, und dafür gibt es in der Landwirtschaft einen Ausschuß.

Vielleicht wird es beim Straßenbau auch einmal soweit sein. Wir haben ja noch fast vier Jahre Zeit, es wird schon noch kommen. Den NORICUM-Antrag haben wir, glaube ich, fünf- oder sechsmal gestellt. Die Lucona-Anträge haben auch ungefähr diese Quantität erreicht. Ebenso war es beim Milchuntersuchungsausschuß; da haben wir auch, glaube ich, drei Anläufe gehabt. Es ist dann letztendlich doch geworden. Ich glaube, es wird noch werden.

Herr Abgeordneter Schieder, machen Sie sich keine Sorgen. Die Wahrheit kommt ans Licht, und die Parteigelder schwemmt es nach oben. *(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Jetzt wissen wir, warum sie ihn in der Steiermark nicht haben wollen!)* 0.37

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Wabl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Vertagung gemäß § 53 (8) GO

Präsident Dr. Lichal: Es liegt mir der Antrag vor, die Verhandlung über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen gemäß § 53 Abs. 8 der Geschäftsordnung nunmehr zu vertagen, um eine Sitzung zur Verhandlung anderer Gegenstände einzuschieben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist Einstimmigkeit. Also angenommen.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 104/A bis 109/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 666/J bis 694/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Donnerstag, den 14. März 1991, 9 Uhr ein.

Präsident Dr. Lichal

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 0 Uhr 39 Minuten

Druckfehlerberichtigungen

136. Sitzung, 3. 4. 1990

11. Sitzung, 16. 1. 1991

Auf S. 15875 linke Spalte 8. Absatz letzte Zeile soll es statt „4893/AB zu 4995/J“ richtig „4893/AB zu 4945/J“ heißen.

Auf S. 637 linke Spalte 2. Absatz 11. Zeile hat es statt „18. Dezember 1980“ richtig „18. Dezember 1990“ zu heißen.