

---

# Stenographisches Protokoll

21. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Dienstag, 19. März 1991**

# Stenographisches Protokoll

## 21. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Dienstag, 19. März 1991**

### Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991

Beratungsgruppe IV: Inneres

Beratungsgruppe VII: Soziale Verwaltung

Beratungsgruppe XV: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz

\*\*\*\*\*

### Inhalt

#### Personalien

Verhinderungen (S. 1701)

#### Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 1701)

Unterbrechung der Sitzung (S. 1747)

Antrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Tätigkeit der Straßenbau-Sondergesellschaften gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 1828)

Bekanntgabe (S. 1816)

Debatte:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 1828),  
Wabl (S. 1829) und  
Dr. Pilz (S. 1830)

Ablehnung (S. 1831)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz (S. 1708)

Dr. Pirker (S. 1711) (Erwiderung)

Gabrielle Traxler (S. 1787)

#### Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 1701)

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 1701)

### Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (70 und Zu 70 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (80 d. B.)

Beratungsgruppe IV: Kapitel 11: Inneres (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatte: Oberhaider (S. 1701)

#### Redner:

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 1702).

Dr. Pirker (S. 1705).

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz (S. 1708)  
(tatsächliche Berichtigung).

Anschober (S. 1708).

Dr. Pirker (S. 1711) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung).

Leikam (S. 1711).

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz (S. 1715).

Dr. Ettmayer (S. 1717).

Gratzer (S. 1719).

Bundesminister Dr. Löschner (S. 1722 und S. 1742).

Hofmann (S. 1725).

Moser (S. 1727).

Ing. Kowald (S. 1730).

Scheibner (S. 1731).

Gaal (S. 1732).

Auer (S. 1734).

Strobl (S. 1735).

Achs (S. 1737).

Neuwirth (S. 1738).

Haigermoser (S. 1740).

Dkfm. Mag. Mühlbacher (S. 1742).

Mag. Kukacka (S. 1745) und

Elmecker (S. 1745)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend die Schaffung einer bundesweiten Verkehrssicherheitspolizei (S. 1711) — Ablehnung (S. 1746)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Gratzer und Genossen betreffend die geplante Schaffung einer überregionalen Verkehrspolizei (S. 1720) — Ablehnung [namentliche Abstimmung] (S. 1747)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend die Befassung der Legislative mit dem Dienststellenstrukturkonzept 1991 (S. 1729) — Ablehnung (S. 1748)

Annahme der Beratungsgruppe IV (S. 1746)

Beratungsgruppe VII: Kapitel 15: Soziales. Kapitel 16: Sozialversicherung

Spezialberichterstatte: Hum s (S. 1749)

Redner:

Dolinschek (S. 1749),  
Dr. Feurstein (S. 1751),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 1753),  
Eleonora Hostasch (S. 1756),  
Meisinger (S. 1759),  
Schwarzenberger (S. 1760),  
Srb (S. 1762),  
Mag. Guggenberger (S. 1764),  
Huber (S. 1766),  
Hildegard Schorn (S. 1768),  
Edith Haller (S. 1770),  
Christine Haager (S. 1772),  
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 1774),  
Bundesminister Hesoun (S. 1775),  
Dr. Puntigam (S. 1779),  
Piller (S. 1780),  
Gabrielle Traxler (S. 1783),  
Helmuth Stocker (S. 1784),  
Rosemarie Bauer (S. 1786) und  
Gabrielle Traxler (S. 1787) (tatsächliche Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend verstärkte Einstellung von Behinderten in den Bundesdienst (S. 1765) — Annahme E 8 (S. 1788)

Annahme der Beratungsgruppe VII (S. 1787)

Beratungsgruppe XV: Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatte: Helene Pecker (S. 1788)

Redner:

Fischl (S. 1788),  
Dr. Schwimmer (S. 1790),  
Dr. Pilz (S. 1793),  
Helmuth Stocker (S. 1799),  
Klara Motter (S. 1802),  
Dr. Leiner (S. 1804),  
Mag. Schweitzer (S. 1807),  
Grabner (S. 1808),  
Mag. Haupt (S. 1810),  
Bundesminister Ing. Ettl (S. 1812),  
Schuster (S. 1816),  
Edith Haller (S. 1818),  
Mag. Elfriede Krismanich (S. 1819),  
Annemarie Reitsamer (S. 1820),  
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 1822),  
Hannelore Buder (S. 1823),  
Kollmann (S. 1825) und

Dr. Höcht l (S. 1826)

Annahme der Beratungsgruppe XV (S. 1827)

### Eingebracht wurden

#### Petition (S. 1701)

Petition betreffend ein Ersuchen an die österreichische Bundesregierung, ihre Bemühungen und Verhandlungen mit der ČSFR um Atomkraftausstiegsmöglichkeiten zum Schutz der österreichischen Bevölkerung unvermindert fortzusetzen (Ordnungsnummer 15) (überreicht durch den Abgeordneten Ing. Gartlehner) — Zuweisung (S. 1701)

#### Bericht (S. 1701)

Vorlage 7 BA: Bericht gemäß § 27 Abs. 3 beziehungsweise § 28 Abs. 4 Bundeshaushaltsgesetz im Zusammenhalt mit P 3 des Allgemeinen Teiles des Fahrzeugplanes und P 4 des Allgemeinen Teiles des Planes für Datenverarbeitungsanlagen für das Jahr 1990; BM f. Finanzen

#### Anträge der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer, Dolinschek und Genossen betreffend eine grundsätzliche Reform der Sozialversicherungsträger (111/A) (E)

Moser, Ute Apfelbeck, Mag. Barmüller, Dr. Ofner und Genossen betreffend Privatisierung im Bereich der Forschung, Entwicklung und Basisinstandsetzung des Bundesministeriums für Landesverteidigung (112/A) (E)

Moser, Ute Apfelbeck, Mag. Barmüller, Dr. Ofner und Genossen betreffend Regierungsvorlage zum Bundeshaushaltsgesetz (113/A) (E)

Moser, Ute Apfelbeck, Mag. Barmüller, Dr. Ofner, Scheibner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird (114/A)

Dr. Gugerbauer, Dr. Frischenschlager, Edith Haller, Gratzner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesministeriengesetz 1986, BGBl. Nr. 76, in der Fassung der Bundesgesetze BGBl. Nr. 78/1987 und 45/1991 abgeändert wird (115/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Mag. Elfriede Krismanich und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Beschluß der Vieh- und Fleischkommission über den Import von Schweinespeck (722/J)

Mag. Schweitzer, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Nebenbahnsituation im südlichen Burgenland nach Fall des Eisernen Vorhanges (723/J)

Dr. Graff und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Laienrichter im arbeitsrechtlichen Senat des Obersten Gerichtshofes (724/J)

Dr. Graff und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend gerichtliche Geschäftsverteilung nach dem Zufallsprinzip (725/J)

Schuster, Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Regionalanliegen Nr. 15. Ausbau der B 125 — Prager Bundesstraße (726/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 16. Ausbau des Telefonnetzes im Waldviertel (727/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 17. Ausbau der Franz-Josefs-Bahn (728/J)

Schuster und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 18. NAT 1991 (729/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Regionalanliegen Nr. 19. Ausbau des Hafens Krems (730/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Regionalanliegen Nr. 19. Ausbau des Hafens Krems (731/J)

DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bauvorhaben im Bundesland Tirol (732/J)

Marizzi, Svihalek, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend geeignete Maßnahmen gegen Tropenholzimporte (733/J)

Marizzi, Svihalek, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend geeignete Maßnahmen gegen Tropenholzimporte (734/J)

Marizzi, Svihalek, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend geeignete Maßnahmen gegen Tropenholzimporte (735/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (736/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (737/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (738/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (739/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (740/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (741/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (742/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (743/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (744/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (745/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (746/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (747/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Konsequenzen aus dem Lucona-Untersuchungsausschuß (748/J)

Dr. Pilz, Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Auslieferung eines türkischen Exil-Politikers (749/J)

Dr. Pilz, Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auslieferung eines türkischen Exil-Politikers (750/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vorfälle im Zuge der regelmäßig stattfindenden Raddemonstration (751/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Bregenzer Bahnhof (752/J)

Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Edith Haller, Dipl.-Ing. Schmid und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Vorgangsweise der ÖBB beziehungsweise der Eisenbahn-Hochleistungsstrecken-AG bei der Vergabe der neuen Inttalbrücke bei Hall (753/J)

**Anfragebeantwortungen**

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowitz und Genossen (355/AB zu 327/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Genossen (356/AB zu 445/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (357/AB zu 456/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dolinschek und Genossen (358/AB zu 298/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (359/AB zu 285/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (360/AB zu 330/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (361/AB zu 339/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (362/AB zu 300/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (363/AB zu 346/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (364/AB zu 336/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowitz und Genossen (365/AB zu 328/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (366/AB zu 314/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (367/AB zu 287/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (368/AB zu 355/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (369/AB zu 299/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (370/AB zu 419/J)

## Beginn der Sitzung: 10 Uhr 2 Minuten

**Vorsitzende:** Präsident Dr. **Fischer**,  
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin  
Dr. Heide **Schmidt**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Die Sitzung ist **eröffnet**.

Die Amtlichen Protokolle der 19. Sitzung vom 14. März sowie der 20. Sitzung vom 15. März 1991 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

**Verhindert** gemeldet sind die Abgeordneten Dr. Gaigg, Ing. Karl Dittrich und Kerschbaum.

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 722/J bis 731/J gestellt.

Eingelangt sind die Anfragebeantwortungen 355/AB bis 370/AB.

Dem Budgetausschuß wurde im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung die Vorlage

Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß § 27 Abs. 3 beziehungsweise § 28 Abs. 4 Bundeshaushaltsgesetz im Zusammenhalt mit P 3 des Allgemeinen Teiles des Fahrzeugplanes und P 4 des Allgemeinen Teiles des Planes für Datenverarbeitungsanlagen für das Jahr 1990 (Vorlage 7 BA)

zugewiesen.

Die **Petition** Nummer 15 betreffend ein Ersuchen an die österreichische Bundesregierung, ihre Bemühungen und Verhandlungen mit der CSFR um Atomkraftausstiegsmöglichkeiten zum Schutz der österreichischen Bevölkerung unvermindert fortzusetzen, überreicht vom Abgeordneten Ing. Gartlehner,

wurde dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen zugewiesen.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 110/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesministeriengesetz geändert wird,

weise ich dem Verfassungsausschuß zu.

Frau Schriftführerin, Abgeordnete Ute Apfelbeck, darf ich um die Verlesung des Einlaufes bitten.

Schriftführerin Ute **Apfelbeck**: Herr Präsident! Hohes Haus!

„Der Herr Bundespräsident hat am 4. März 1991, Zl. 1006-08/2, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Justiz Dr. Nikolaus Michalek innerhalb des Zeitraumes vom 17. bis 19. März 1991 den Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Werner Fasslabend mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

**Präsident:** Danke, Frau Schriftführerin. Die Mitteilung dient zur Kenntnis.

**Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (70 und Zu 70 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (80 der Beilagen)**

### Spezialdebatte

#### Beratungsgruppe IV

**Kapitel 11: Inneres (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein. Gegenstand ist das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen.

#### Redezeitbeschränkung

**Präsident:** Bevor wir in die Verhandlungen eintreten, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredzeit für die einzelnen Fraktionen in den Budgetdebatten dieser Sitzung fest. Die Gesamtredzeit beträgt für den Klub der SPÖ 240 Minuten, für den Klub der ÖVP 210 Minuten, für den Klub der FPÖ 185 Minuten und für den Grünen Klub 120 Minuten.

Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über die Beratungsgruppe IV: Inneres.

Spezialberichterstatte ist Herr Abgeordneter Oberhaidinger. Ich ersuche ihn um seinen Bericht. — Bitte, Herr Berichterstatte.

Spezialberichterstatte **Oberhaidinger**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe IV: Kapitel 11: Inneres.

**Spezialberichterstatte Oberhaidinger**

Der Budgetausschuß hat das in der Beratungsgruppe IV enthaltene Kapitel 11 „Inneres“ des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 in seiner Sitzung am 11. März 1991 unter dem Vorsitz des Obmannes Dr. Taus in Verhandlung genommen.

Bei Kapitel 11 sind im Bundesvoranschlag 1991 für das Bundesministerium für Inneres insgesamt Ausgaben von 14 562 308 000 S vorgesehen. Hievon entfallen auf die Personalausgaben 10 788 959 000 S, somit 74,1 Prozent, und auf die Sachaufgaben 3 773 349 000 S, somit 25,9 Prozent.

Die Personalausgaben erfahren gegenüber dem Jahre 1990 eine Steigerung um 1 234 959 000 S; diese Steigerung ist vor allem auf die allgemeine Bezugserhöhung sowie auf eine Personalvermehrung um 1 177 Bedienstete zurückzuführen.

Für die Sachaufgaben stehen dem Bundesministerium für Inneres im Jahre 1991 um 313 098 000 S mehr als im Jahre 1990 zur Verfügung.

Bei Titel 111 sind für den Zweckaufwand des Bundesministeriums für Inneres 416 400 000 S vorgesehen.

Bei Titel 112 sind die Aufwendungen für die Kriegsgräberfürsorge in der Höhe von 7 308 000 S präliminiert.

Bei Titel 113 ist der Sachaufwand der Bundespolizei mit einem Gesamtbetrag von 1 151 598 000 S veranschlagt.

Bei Titel 114 ist der Sachaufwand der Bundesgendarmerie mit einem Gesamtbetrag von 1 252 532 000 S veranschlagt, das sind um etwa 207,6 Millionen Schilling mehr als im Jahre 1990.

Bei Titel 115 ist der Sachaufwand für die Flüchtlingsbetreuung und Integration sowie für das Öffentliche Denkmal und Museum Mauthausen samt Außenstellen wie folgt veranschlagt:

Bei Paragraph 1 150 wurde für die Flüchtlingsbetreuung ein Betrag in der Höhe von 556 987 000 S vorgesehen. Hierin sind Ausgaben von rund 48,8 Millionen Schilling für verschiedene Maßnahmen zur Integration von Ausländern enthalten.

Bei Paragraph 1 151 stehen für das Öffentliche Denkmal und Museum Mauthausen samt Außenstellen 3 155 000 S für Sachaufgaben zur Verfügung. Mit diesen Mitteln ist der ordnungsgemäße Betrieb des Museums sichergestellt und die Fortsetzung der Instandhaltungsmaßnahmen im ehemaligen Konzentrationslager Mauthausen sowie in den ehemaligen Nebenlagern Melk und Ebensee möglich.

An Einnahmen sind bei Kapitel 11 insgesamt 522 243 000 S präliminiert.

Bei der Abstimmung am 11. März 1991 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe IV gehörenden Teile des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 unverändert mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ein vom Abgeordneten Moser eingebrachter Entschließungsantrag fand nicht die erforderliche Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 11: Inneres — samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags — des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 (70 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter sehr herzlich.

Als erste Kontrarednerin steht Frau Abgeordnete Partik-Pablé auf der Rednerliste. Ich erteile ihr das Wort.

10.10

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Neulich hat in Österreich eine Meinungsumfrage stattgefunden, und zwar über die Einsparungsnöwendigkeiten im Budget. 69 Prozent der Bevölkerung haben sich dafür ausgesprochen, daß die Steuergelder sparsamer verwendet werden sollen und daß insbesondere beim Personal Einsparungen gemacht werden müssen.

Interessanterweise wurde aber ein Bereich herausgenommen, nämlich die Ausgaben für die Exekutive. Die Bevölkerung meint sogar, daß in diesem Bereich Personalaufstockungen notwendig sind. Man sieht daraus, daß die Bevölkerung sehr wohl zwischen notwendigen Einsparungen und notwendigen Ausgaben differenzieren kann. Und man sieht, wie wichtig den Österreichern die Sicherheit ist, insbesondere eine Verbesserung der Sicherheit.

Im Budget 1991 werden die Ausgaben für die Sicherheit um 11,9 Prozent erhöht. Es werden rund 1 400 Beamte mehr eingestellt werden. 11,9 Prozent klingen an und für sich gut, aber angesichts der Aufgaben des Innenressorts, nämlich der Eindämmung der Kriminalität auf ein erträgliches Maß, kann man diese 11,9 Prozent höchstens als den berühmten Tropfen auf den heißen Stein bezeichnen.

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Setzt man das Budget Inneres in Vergleich zu anderen Ressorts, die im heurigen Budget besonders bedacht wurden, so sieht man, daß die Sicherheit eine relativ geringe Bedeutung bei der Bundesregierung eingenommen hat.

So wird beispielsweise das Budget des Ressorts Wissenschaft und Forschung, das an und für sich schon einen größeren Budgetanteil hat, um 15 Prozent erhöht, das der Kunst um 24 Prozent, ja sogar die Obersten Organe können über Mehrausgaben von 14,4 Prozent verfügen. Sehr geehrter Herr Minister! Sie hätten sich schon mehr anstrengen können, einen etwas höheren Budgetanteil für das Ressort Inneres zu erreichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Soll nämlich der Sicherheitsstandard in Österreich nicht noch mehr absinken, dann sind ganz einfach mehr Budgetmittel erforderlich. Allein der Personalbedarf bei der Polizei und bei der Gendarmerie geht in die Tausende, ja in die Zehntausende, wenn man den Personalvertretungen der Gendarmerie Glauben schenken darf. Wie brisant die Situation ist, zeigt die Reaktion der Wiener Polizeidirektion auf eine Bemänglung durch Ottakringer Bezirkspolitiker, die aufgezeigt haben, daß im 16. Bezirk 24 Polizisten fehlen. Die Wiener Polizeidirektion hat ganz gelassen darauf geantwortet, daß von einem sehr großen Personalnotstand nicht die Rede sein könne, der 16. Bezirk liege vielmehr mit 24 fehlenden Beamten durchaus im Wiener Mittelfeld. Das ist doch wirklich ein Armutszeugnis, das sich die Wiener Polizeidirektion da selbst ausgestellt hat.

Aber ich bin überzeugt davon, daß die Problematik im Sicherheitsbereich nicht nur im Finanziellen liegt und nicht alle Mängel durch finanzielle Aufstockung behebbar sind. — Und zum Teil hat mir der Innenminister im Ausschuß auch recht gegeben. — Im Innenressort funktioniert deshalb vieles nicht, weil die Organisation große Mängel aufweist, weil die Strukturen große Mängel aufweisen und weil manche Gesetze ganz einfach überhaupt nicht entsprechen. Ich denke da beispielsweise an das Meldegesetz oder an das Fremdenpolizeigesetz. Da müßte man zu allererst den Hebel ansetzen, und das kostet keinen Großen Geld. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin allerdings auch der Ansicht, daß dem Minister anderes und Besseres einfallen müßte als die Schließung von Gendarmerieposten. Die Leute, sehr geehrter Herr Minister, haben nämlich zunehmend mehr Angst, und das mit Recht. Weniger Präsenz der Exekutive ist wirklich die schlechteste Antwort auf diese Angst.

Sehr geehrter Herr Minister! Man darf nicht vergessen, daß die enorme Steigerung der Kriminalität ja von der Bevölkerung tatsächlich erlebt wird. Große Teile der Bevölkerung sind selbst

Opfer eines Verbrechens geworden. Das ist ja nicht etwas, was nur auf dem Papier aufscheint, sondern das ist etwas, wovon die Bevölkerung tagtäglich betroffen ist.

Wenn man den neuen Sicherheitsbericht anschaut, dann sieht man, daß die Anzahl der Verbrechen um 15 Prozent gestiegen ist, der Raub um 17 Prozent, die Einbruchsdiebstähle um 12 Prozent. In Wien allein sind im Vorjahr 210 000 Delikte gesetzt worden, davon 150 000 Eigentumsdelikte und 60 000 Gewaltdelikte. Das ist ja etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es hat mich deshalb auch sehr befremdet, daß am Freitag bei der Justizdebatte etliche Debattenredner hier bejammert haben, daß wir 1 700 Häftlinge haben. — Wir haben sie ja nicht so von ungefähr, sondern wir haben sie, weil wir eine ganz enorm angestiegene Kriminalität haben. Man muß doch den Zusammenhang zwischen angestiegener Kriminalität und angestiegener Häftlingszahl sehen. Man kann nicht nur sagen: Wir haben jetzt 1 700 Häftlinge, weil die Richter offensichtlich nichts anderes zu tun haben, als Häftlinge zu schaffen.

Weder für Sie, Herr Minister, noch für mich noch für irgendeinen Österreicher ist es ein Trost, daß die Kriminalität in Ungarn um 52 Prozent gestiegen ist, wie wir neulich bei einem Besuch in Ungarn erfahren haben, zu dem Sie mich dankenswerterweise mitgenommen haben. Für jeden gibt es noch einen Schlechteren, an dessen Statistik er sich anhängt und bei dem er Trost sucht.

Herr Minister! Ich gebe Ihnen aber nicht allein die Schuld an der Misere im Sicherheitsbereich, obwohl Sie natürlich die Verantwortung tragen, aber da werken ja auch noch andere mit. Es gibt eine Reihe von hohen und höchsten Beamten in Ihrem Ressort, die eifrig ihre eigene Suppe mitkochen und versuchen, das Rad in eine bestimmte ideologische Richtung zu drehen.

Da gibt es welche, die die Ansicht erfolgreich durchsetzen, daß beim präsumtiven Täter der Anblick der Exekutive Aggressionen erzeugt, und die meinen, man solle deshalb darauf achten, daß der präsumtive Täter die Exekutive gar nicht zu Gesicht bekommt.

So kommt es, daß bei Fußballmatches oder bei Räumungen nach dem Muster Rotstiltzchen die gut ausgerüsteten Beamten der Alarmabteilung in einem Hinterzimmer sitzen und nicht zum Einsatz gelangen dürfen, während sich Jungpolizisten mit unverdächtigen weißen Verkehrspolizistenkappen von den randalierenden Fußballrowdies den Schädel einschlagen lassen müssen.

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Herr Minister! Das wird von Ihnen den Exekutivbeamten zugemutet. Da gibt es Beamte, die mit Ihrer Sanktion eine Broschüre für jugendliche Straftäter mit dem bezeichnenden Namen „Nimm's in die Hand“ entworfen haben. Eine ähnliche Broschüre gibt es auch für erwachsene Festgenommene, in der Richter, Staatsanwälte, Polizisten, Justizwachebeamte auf eine ungeheuerliche Weise durch Worte und Zeichnungen lächerlich gemacht werden. Man kann das Ganze nur als eine Frotzelei bezeichnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Einem Jugendlichen wird in dieser Broschüre beispielsweise geraten, er solle, wenn ihn der Richter oder der Staatsanwalt anspricht, reagieren mit: „Net amal ignorieren!“ In einer Zeichnung hält ein jugendlicher Rechtsbrecher, der vor dem Richter steht, diesem sein nacktes Hinterteil entgegen. Und das ist die Broschüre des Innenministeriums! Offensichtlich soll das die dem Straffälligen empfohlene Reaktion auf Fragen des Gerichtes sein, und bei der Urteilsverkündung soll er — so wird es ihm in dieser Broschüre angeraten — unbeeindruckt sein, die eine Hand im Hosensack haben und mit der anderen in der Nase bohren. So soll er das Urteil entgegennehmen. Und das geht durch 40 Seiten hindurch, durch Worte und durch Skizzen.

Sehr geehrter Herr Minister! Welche Achtung und welchen Respekt soll ein solcherart vorbereiteter Jugendlicher Ihrer Meinung nach dem Verfahren entgegenbringen, das ihn über sein schädliches Verhalten an der Gemeinschaft aburteilen soll?

Das kann ganz einfach nicht gutgehen! Und das müssen Sie und die Verfasser dieser Broschüre auch wissen.

Sehr geehrter Herr Minister! Wenn ich mir vor Augen halte — und ich bitte Sie, das auch mit mir zu tun —, daß solch eine Broschüre dem jungen Mann vorgehalten wird, der am vorigen Freitag eine „Billa“-Filiale überfallen und danach einen Polizisten erschossen hat, der für 13 000 S im Monat tagtäglich seinen schweren Dienst versehen hat, dann frage ich mich wirklich: Was muten Sie denn ihrer Exekutive noch zu? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es kommt also nicht von ungefähr und nicht ganz so ohne Verschulden, daß wir im Sicherheitsbereich ein solches Desaster haben. Als Innenminister wissen Sie sicher ganz genau, wie man solche Mißstände abbauen kann, und Sie wissen auch, daß man in einer Zeit ansteigender Kriminalität die Gesetze nicht milder, sondern strenger machen sollte. Sie tun es aber nicht!

Der von Ihnen generell praktizierten Sicherheitspolitik, Herr Minister — Sie persönlich sind

mir ja sympathisch —, kann ich wirklich nichts abgewinnen, denn die läuft nach dem Motto ab: Ein Schritt vor, zwei Schritte zurück! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der beste Beweis dafür ist das Sicherheitspolizeigesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ursprünglich hat der Herr Minister einen Entwurf vorgelegt, der dafür geeignet gewesen wäre, etliche Mißstände in der öffentlichen Verwaltung, im öffentlichen Bereich zu beseitigen. Dann kam Herr Bürgermeister Zilk und hat zunächst einmal das Wegweiserecht herausreklamiert. Sie sind schwach geworden, sehr geehrter Herr Minister, Sie haben das Sicherheitspolizeigesetz wieder zurückgezogen. Dann kamen die, die am linken Rand stehen — von Ihrer Partei und von überall —, und die haben gleich ein Dutzend Bestimmungen aus dem Sicherheitspolizeigesetz herausreklamiert. Sie wurden wieder schwach.

Und jetzt legen Sie uns den fünften Aufguß dieses Sicherheitspolizeigesetzes vor, und das wird nicht einmal ein Minimum dessen bringen, was in einer Zeit ansteigender Kriminalität so notwendig ist und geeignet wäre, die Sicherheit und Ordnung auf Österreichs Straßen und Plätzen und für die österreichische Bevölkerung herzustellen. Leiden werden wir alle darunter: Frauen und Männer, die nicht mehr wissen, wie sie sich selbst und ihr Eigentum schützen sollen, die Bürger Wiens, die die Drogensüchtigen vor ihren Schulen, vor den U-Bahn-Stationen, in den Parks haben, und die Exekutive, die Tag für Tag mit jenen Menschen zu tun hat, die ganz einfach nicht bereit sind, sich an die Gesetze zu halten, und die überhaupt nichts dabei finden, die Gesellschaft zu schädigen.

„Innere Kündigung“ hat ein Polizeioffizier der Polizeidirektion Wien den Zustand genannt, in dem sich die Exekutive befindet. Dieser Ausdruck ist wirklich treffend für das, was ich an Frustrationen erlebt habe, als ich im Herbst ungefähr 70 Polizeidienststellen in Wien besucht habe, und was ich in ungefähr 1 000 Gesprächen mit Polizisten erfahren habe. Neben der unzureichenden räumlichen, sachlichen, personellen Ausstattung, neben der schlechten Bezahlung, neben nicht bestehender oder unzureichend bestehender Fort- und Weiterbildungschancen fühlen sich die Beamten auch noch völlig im Stich gelassen von Ihnen, Herr Minister, und auch von ihren unmittelbaren Vorgesetzten.

Statt den Beamten, die wirklich einen schweren Dienst versehen im Interesse unserer Sicherheit, den Rücken zu stärken, gehen Sie sofort in die Knie, Herr Minister, wenn irgendeine Randgruppe, die die Polizei überhaupt abschaffen und statt dessen Sozialarbeiter einstellen will, ihre Stimme erhebt. Sie und Ihre Mitarbeiter im ministeriellen

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Bereich gehen sofort in die Knie, wenn Forderungen oder Angriffe von diesen Randgruppen kommen, die überhaupt nicht daran interessiert sind, daß es eine öffentliche Ordnung gibt. Und Sie sehen ungerührt zu, wie die Exekutive ununterbrochen desavouiert wird.

Irgendwann einmal, Herr Minister, müssen Sie sich meiner Meinung nach schon darauf besinnen, daß Ihre Exekutivbeamten Ihre einzigen Verbündeten im Kampf gegen die Kriminalität sind und daß jede Schwächung der Exekutive ein weiteres Ansteigen der Kriminalität mit sich bringt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ihre gesamte Einstellung zur Sicherheitspolitik, zur Exekutive ist nicht geeignet, in uns das Vertrauen zu erwecken oder zu stärken, daß hier eine Sicherheitspolitik im Interesse aller Österreicher gemacht wird.

Wir können daher diesem Budget auch nicht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 10.25

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pirker zu Wort. Bitte sehr.

10.25

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat sich wohl mit einigen Details befaßt, aber die große Linie hat sie in ihrer Rede nicht gefunden. Ihre Aussagen, Frau Partik-Pablé, sind auch in eine Richtung gegangen, die vermuten läßt, daß die FPÖ, sollte sie irgendwann einmal Regierungschancen erhalten, ein Polizeiministerium zu errichten gedenkt. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben nicht einmal zugehört, darum haben Sie die Linie nicht verstanden! — Abg. Mag. Peter: Er hat zu kleine Ohren dazu!)*

Wenn wir uns den Budgetvoranschlag zum Kapitel Inneres ansehen, dann fällt eines auf: daß die Bereiche der Bildung, der Wissenschaft, der Forschung hochdotiert sind, daß aber auch der Bereich des Inneren wesentlich höher dotiert ist als noch vor einem Jahr. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Steigbügelhalter!)* Die Gesamtausgaben, so haben wir gehört, betragen 14,5 Milliarden Schilling. Das bedeutet eine Steigerung von immerhin 1,5 Milliarden Schilling, also von 11,9 Prozentpunkten. In Anbetracht der budgetären Situation ist es ein realpolitisches Maß, das hier gefunden worden ist. Auch ich könnte mir mehr vorstellen, Frau Abgeordnete. Da gebe ich Ihnen durchaus recht.

Ich werte dieses Budget als sehr positiv, weil ein großer Teil davon der Sicherheitspolitik zugute kommt. Ich werte es aber nicht nur deshalb als positiv, weil ich sehe, daß damit zumindest ein Teil der von der Österreichischen Volkspartei geforderten Sicherheitsmilliarde realisiert wird,

sondern auch deshalb, weil einem Wunsch der Bevölkerung, dem Wunsch nach mehr Sicherheit — einem Grundbedürfnis der Menschen also —, Rechnung getragen wird. Allerdings kann das, was hier an Erhöhung eingebracht wird, nur der Anfang einer Sicherheitsinitiative sein, denn es gab in den letzten Jahren Versäumnisse. Darum gilt es in den nächsten Jahren ein Aufholprogramm zu starten.

Es ist mir unverständlich, daß diese Situation so negativ gesehen wird, Frau Abgeordnete Partik-Pablé. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Haben Sie etwas gegen mich?)* Es zeigt sich hier wieder, daß man es im langjährigen Oppositionsrollenspiel offensichtlich verlernt hat, objektiv positive Entwicklungen auch tatsächlich positiv zu bewerten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die sicherheitspolitischen Überlegungen der grünen Oppositionspartei erschöpfen sich neuerdings überhaupt nur im Verlesen von Stapo-Akten bei Pressekonferenzen des Herrn Pilz über dessen SPÖ-Vergangenheit. *(Abg. Anschöber: Sie werden überrascht sein! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ihnen fällt zur Sicherheitspolitik überhaupt nichts ein, weil Sie nur angreifen!)* Ich komme gleich dazu, Frau Abgeordnete. *(Abg. Mag. Peter: So viel Zeit haben Sie nicht mehr!)*

Erfolgreich wird die Sicherheitspolitik nur durch eine gemeinsame Politik, und da baue ich auf die große Koalition. *(Abg. Haigermoser: Als nächstes bringe ich Ihnen einen Schwimmreifen!)* Und jetzt komme ich gleich dorthin, wohin ich wollte, nämlich zur Sicherheitspolitik, und dazu, daß ein großer Teil des Budgets für eine Verbesserung der Sicherheitspolitik zur Verfügung gestellt wird. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Da war ja der Eumayer besser!)* Ich möchte Ihnen ein paar Zahlen nennen, die belegen, warum wir dort investieren müssen.

Ich habe gerade gestern aus der polizeilichen Kriminalstatistik entnommen, daß es 1988 im Bereich der Delikte nur eine Steigerung von 2 Prozent gegeben hat, daß aber 1990 bereits eine Steigerung von 8,2 Prozent gegenüber dem Vorjahr festzustellen war, also eine enorme Zuwachsrate, wobei gerade die Zuwachsrate von 9,5 Prozent im Bereich der Eigentumsdelikte aufhorchen läßt.

Ziel der Sicherheitspolitik muß es sein, die ständig steigenden Kriminalitätsraten wieder in den Griff zu bekommen und die Aufklärungsquoten entsprechend anzuheben.

In diesem Zusammenhang ist auch zu erwähnen, daß gerade Wien von den steigenden Kriminalitätsraten stark betroffen ist. In Wien haben nämlich die Diebstähle innerhalb der letzten 10 Jahre um 78 Prozent zugenommen, wobei sie

**Dr. Pirker**

allein im letzten Jahr um 16 Prozent gestiegen sind. Hierin liegt begründet, warum eine Initiative in Richtung mehr Sicherheit gestartet werden muß.

Noch ein paar Zahlen aus dem Bereich der Fremdenkriminalität: In den beiden letzten Jahren stieg die Fremdenkriminalität um 51 Prozent an. Der Anteil der ausländischen Tatverdächtigen an der Gesamtkriminalität betrug im Jahr 1989 13,9 Prozent, und 1990 gab es eine anteilmäßige Steigerung um 18,4 Prozent.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch allen Exekutivbeamten sehr herzlich danken, die unter oft äußerst schwierigen Bedingungen den Dienst für die österreichische Bevölkerung versehen. *(Abg. Haigermoser: Die Bedingungen verbessern, Herr Kollege! Der Dank allein ist zu wenig! Sie müssen mithelfen zu verbessern!)* Hören Sie nur zu! In den nächsten Minuten werden Sie Verbesserungsvorschläge in Richtung Sicherheitspolitik hören! Aber der Dank ist sehr wichtig und gebührt diesen vielen Sicherheitsbeamten! *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: 10 000 fehlen bei der Gendarmerie!)*

Diese Sicherheitsbeamten machen bis zu 100 Überstunden im Monat, haben enorme gesundheitliche Belastungen in Kauf zu nehmen und leiden unter Verbürokratisierung, sodaß tatsächlich manchmal aus Fachbeamten „Papiertiger“ geworden sind. Ihre Situation zu verbessern, muß Auftrag einer Sicherheitspolitik sein, so wie wir sie sehen.

Das uns vorliegende Budget trägt genau dieser aktuellen Situation Rechnung: 1 175 zusätzliche Planstellen und zusätzliche 570 Millionen Schilling für Sachaufgaben werden uns helfen, qualitative und quantitative Verbesserungen herbeizuführen. Hier beginne ich mit meinen konkreten Wünschen an Sie, Herr Minister.

Es geht als erstes einmal um die Verbesserung der technischen Ausstattung. Die kriminaltechnischen Labors — ich hatte die Möglichkeit, einige zu besuchen — gleichen teilweise technischen Museen.

Weiters muß man bei Verfolgungsjagden jene Beamten bewundern, die mit einem 70 PS-starken Kleinwagen hinter einem 200 PS-starken Auto mit der gleichen Geschwindigkeit herfahren und dabei Kopf und Kragen riskieren.

Positiv muß erwähnt werden, daß es nach langer Zeit des Eichens endlich auch gelungen ist, eine Radarpistole in Betrieb zu nehmen. Herr Minister! Ich hoffe, es werden bald mehr eingesetzt werden.

Die Verminderung der Bürokratie muß ein weiteres Ziel sein. Frau Kollegin Partik-Pablé! Sie haben von Demotivierung gesprochen. Ich gebe Ihnen recht, daß es für die Fachbeamten zweifelsohne nicht gerade motivierend ist, wenn sie in 50 Prozent ihrer Dienstzeit Papier beschreiben und umschlichten müssen.

Es gibt eine Forderung an den Herrn Minister, vernetzte EDV-Anlagen aufbauen zu lassen. Zurzeit spielen zwar Kinder in den Kinderzimmern mit PCs, aber in den Wachzimmern hämmern die Exekutivbeamten noch immer auf wunderschönen „Adler“-Maschinen. Dieser Zustand sollte ehestmöglich beseitigt werden!

Ich möchte nur kurz noch den Bereich der Entlastung von artfremden Tätigkeiten aufgreifen. Es muß auch strukturelle Verbesserungen geben, die sich nicht erschöpfen dürfen in der Auflassung von Gendarmerieposten. Daß es zweifelsohne zwischendurch zu Zusammenlegungen kommen wird, dafür haben auch die Bevölkerung und die Exekutivbeamten Verständnis.

Weiters werden gefordert eine Senkung der Überstunden und eine qualitative Verbesserung sowohl bei der technischen Ausstattung als auch bei der Bekleidung. Ich habe unlängst die Möglichkeit gehabt, mit einem Exekutivwachebeamten zu sprechen. Dieser hat mir erzählt, daß es heuer im Winter fast nicht auszuhalten war. Als es minus 15 Grad hatte, mußte er seine eigene Angora-Wäsche anziehen, um nicht auf seinem Streifendienst Erfrierungen davonzutragen. Einfachste Verbesserungen im Bereich der Bekleidung wären ehestbaldig in Angriff zu nehmen.

Der Herr Minister hat gestern bei einer Pressekonferenz gemeint, auch die Zollwache müßte verstärkt im Bereich der Kriminalitätsbekämpfung eingesetzt werden. Das zeigt, daß auf der anderen Seite Sicherheitsexekutivbeamte sichtlich in zu geringem Maße zur Verfügung stehen. Hier gilt es weiter aufzustocken. Es muß uns aber klar sein, daß die Zollwache mit neuen Aufgaben nicht belastet werden kann, denn sie ist zurzeit mit ihrem Personalstand nicht einmal in der Lage, die Grenze abzusichern, geschweige denn, ein höheres Maß an Exekutivaufgaben zu übernehmen.

Diese Kritik betrifft aber nicht den Innenminister, sondern den Finanzminister — ich bitte Sie, diese weiterzuleiten —, denn die Zollwache hat die Aufgabe der Grenzüberwachung. Es geht darum, auch dort endlich eine Erhöhung des Personalstandes dieser über Gebühr beanspruchten Beamten durchzusetzen.

Ein weiterer ganz wesentlicher Punkt ist der Bereich der Senkung der Verkehrsunfälle. In Österreich hat sich die Straße zu einem Schlachtfeld entwickelt. Wir haben 1 400 Tote und fast

**Dr. Pirker**

60 000 Verletzte pro Jahr, das heißt, pro Tag gibt es 4 Tote und 170 Verletzte. Daraus resultiert neben einer Vielzahl menschlicher Tragödien ein enormer volkswirtschaftlicher Schaden in der Höhe von 40 Milliarden Schilling pro Jahr.

Dagegen ist mit geeigneten Mitteln etwas zu unternehmen. Herr Minister! Wir müssen uns zusammensetzen und in intensiver Arbeit Lösungen finden, die nicht unbedingt in den Vorschlägen von Herrn Bundesminister Streicher münden sollen, nämlich in der Gründung einer neuen Verkehrsexekutive in Form der sogenannten Verkehrskobra. Vielleicht sollte sich der Herr Bundesminister Streicher besser aufs Eisenbahnspielen verlegen! (*Abg. Resch: Da gibt es ein Koalitionsabkommen darüber, habe ich gehört! Da steht das drin!*)

Wir haben dasselbe Ziel, Herr Minister, aber ich glaube, wir werden über die Mittel, dieses Ziel zu erreichen, intensiv diskutieren müssen. Es hat sogar der Generaldirektor für öffentliche Sicherheit, bei dessen Besetzung sicher sehr objektiv vorgegangen wurde, gemeint, daß ihm Polizeispezialtruppen in der Sowjetunion reichen würden. Dies sagte er vor einer Versammlung, bei der 200 Exekutivbeamte aus ganz Österreich zusammengekommen sind.

Wenn man die Projektbeschreibung zur „Verkehrssicherheitspolizei“ liest, so könnte man zu der Meinung kommen, die wichtigsten Punkte seien das höhenverstellbare Blaulicht, die US-Sirene und die neue blaue Uniform. Das alleine wäre sicher zuwenig! — Wie gesagt, Herr Bundesminister, diesbezüglich müssen wir intensiv zusammenarbeiten und eine gute Lösung im Sinne einer Verbesserung der Straßensicherheit erreichen.

Ein weiterer Punkt bezieht sich auf die Ausländerpolitik, die auch das Innenressort betrifft; ich meine damit die Asylpolitik und die Einwanderungspolitik. Wir stehen diesbezüglich vor einem Problem, das alle wirtschaftlich starken Länder Europas in der nächsten Zeit betreffen wird. Die Flüchtlingsexperten — ich nenne hier Thomas Schmidt, einen bundesdeutschen Flüchtlingsexperten — sprechen von enormen Umschichtungen, die in den nächsten Jahrzehnten stattfinden sollen. Thomas Schmidt meint zum Beispiel, daß die Zahl der Flüchtlinge aus den Dritte-Welt-Staaten — zurzeit sind es 2,5 Millionen in Europa —, auf 25 Millionen in den nächsten Jahrzehnten anwachsen wird. Der Flüchtlingsstrom aus dem Osten ist unter den gegebenen Bedingungen zurzeit sicher nicht kalkulierbar.

Auch Österreich hat in zunehmendem Maße mit diesen Problemen zu tun. Die Zahlen sagen einiges aus: Wir haben zurzeit 408 000 ausländische Staatsbürger, das sind über 5,3 Prozent der

Wohnbevölkerung. Demgegenüber hatten wir 1961 102 000 ausländische Staatsbürger, die 5,4 Prozent der Wohnbevölkerung ausmachten.

Ich bin aber der Meinung, daß wir Österreicher gelernt haben, mit diesen Problemen fertig zu werden. Auch in Zukunft, wenn sich diese Probleme in neuen Formen stellen, werden wir damit fertig werden. Österreich hat als Asyl-Land Tradition, und zwar eine sehr große Tradition, das sei allen Kritikern der Ausländerpolitik ins Stammbuch geschrieben. Wir haben immerhin seit 1945 in Österreich 2 Millionen Flüchtlinge aufgenommen. Ein Drittel dieser Flüchtlinge ist auch in Österreich geblieben.

Wenn wir die Entwicklung betrachten, so stellt man fest, daß immer weniger Menschen aus politischen, rassischen oder religiösen Gründen zu uns kommen, sondern daß wesentlich mehr Menschen aus rein persönlichen und wirtschaftlichen Überlegungen heraus zu uns kommen wollen. Betrachten wir die Zahlen. 1989 waren nur 19 Prozent der Flüchtlinge Asylanten, nur 81 Prozent sind aus wirtschaftlichen Gründen geflohen.

Das bedeutet, um dieses Problem in den Griff zu bekommen, werden wir uns eine sehr klare Politik überlegen müssen. Ich sehe hier bereits in den ersten Monaten sehr positive Ansätze, die zur Lösung dieses Problems beitragen können. Nicht unerwähnt darf aber die Entwicklung der Kriminalitätsrate der Ausländer bleiben, und das ist auch im Zusammenhang mit allgemeinen sicherheitspolitischen Überlegungen zu sehen.

Ich habe bereits darauf hingewiesen, daß es in der Ausländerkriminalität eine Steigerungsrate von 51 Prozent in den letzten beiden Jahren gegeben hat. Allein im Bereich des Straßlandesgerichtes Wien sitzen 50 Prozent Ausländer ein.

Das Problem der Arbeitslosigkeit von Ausländern wird ebenfalls zu lösen sein, denn die Arbeitslosenrate ist bei Ausländern besonders hoch; sie stieg in der Zeit vom Dezember 1989 bis zum Dezember 1990 um 68 Prozent. Der Verdrängungsmechanismus wirkt nicht sosehr auf österreichische, sondern viel stärker auf ausländische Arbeitskräfte.

Ich glaube, daß all diese Probleme, die ich bezüglich Asyl- und Einwanderungspolitik angesprochen habe, nicht lösbar sind mit diffusen Vorstellungen, schon gar nicht mit den manchmal nicht nachvollziehbaren Vorstellungen der grünen Oppositionspartei, denn derartige Vorstellungen schaffen in der Bevölkerung nur Unsicherheit, deshalb entsteht Angst und, was wir nicht wollen, Fremdenfeindlichkeit. (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Dr. Pirker**

Auch die Theorie der FPÖ „Das Boot ist voll!“ — ich reduziere bewußt — trägt zur Lösung dieses Problems sicher nicht bei. (*Abg. Haigermoser: Das hat der Marizzi gesagt!*) Auch er hat es gesagt. (*Abg. Haigermoser: Nur er!*)

Ich zitiere zu diesem Thema Herrn Abgeordneten Pawkowicz, der am 29. 1. meinte, Österreich werde allen Einwanderern mit Nachdruck sagen müssen, daß Österreich kein Einwanderungsland ist, denn dazu ist es zu klein. (*Rufe bei der FPÖ: Stimmt ja!*) — Wenn wir das allen sagen und allen die Einwanderung verbieten, dann sind wir tatsächlich bald für alles zu klein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das Problem der Ausländer- und Asylpolitik wird sicher nur mit einer geordneten und damit humanen geordneten Politik zu lösen sein. Mit einer klaren Trennung in Einwanderer und Asylanten, wobei dafür zu sorgen sein wird, daß für die Asylwerber die Abwicklung des Asylverfahrens rascher als bisher erfolgt. Damit werden wir eine Verringerung der Probleme der dezentralisierten Bundesbetreuung erreichen und auch die hierfür anfallenden Kosten senken können.

Mit der im Budget veranschlagten 24,6 prozentigen Ausgabensenkung ergeht an den Herrn Innenminister der Auftrag, mittels struktureller Änderungen auf diesem Gebiet Einsparungen vorzunehmen und durch eine Beschleunigung des Asylverfahrens den psychischen Druck, der auf den Asylwerbern lastet, zu verringern.

Für Einwanderer muß es sehr klare Regulative geben, auch dazu müssen wir uns bekennen. Diese Verantwortung haben die Politiker gegenüber der österreichischen Bevölkerung, wobei ich hinzufügen möchte, diese Politik darf nicht jedwede Einwanderung verhindern, wie das durchgeklungen ist, sondern es geht vielmehr darum, die Einwanderungsquote quantitativ und qualitativ zu definieren. Diese Quote wird selbstverständlich abhängig sein von der Anzahl der Asylanten, vom Arbeitsmarkt, von der Infrastruktur in den Regionen, womit ich die Wohnungssituation genauso wie die Bildungseinrichtungen meine.

Aufgabe wird es sein müssen, zu einer geordneten Einwanderungspolitik zu kommen, die mit einer flexiblen Kontingentierung auf die aktuellen Bedürfnisse der österreichischen Bevölkerung und des Arbeitsmarktes Bedacht nimmt und so das Ziel, eine sehr hohe Akzeptanz der Bevölkerung, erreichen kann. Einwanderungspolitik kann man niemals gegen die Bevölkerung, sondern immer nur mit der österreichischen Bevölkerung positiv realisieren. Auch da glaube ich, es wird uns gelingen, das in den nächsten Jahren zu erreichen.

Ich komme zum Schluß meiner Ausführungen. Die Budgetmittel sind um 11,9 Prozent gestiegen. Damit muß erstens einmal eine Erhöhung der objektiven Sicherheit durch konkrete Maßnahmen, wie ich sie vorhin in Ansätzen zu skizzieren versucht habe, erreicht werden. Zum zweiten muß das subjektive Sicherheitsgefühl erhöht werden, und zwar durch bessere und konkretere Information und nicht durch Stimmungsmache und Polemik und rein plakative Aussagen.

Der von den Koalitionspartnern eingeschlagene Weg zur Budgetkonsolidierung muß fortgesetzt werden. Es gibt aber Bereiche — und da teile ich wieder Ihre Meinung, Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé —, wie etwa die Bereiche der Bildung, der Forschung, der Kunst und vor allem auch den Bereich der Sicherheit, in denen es Defizite gibt, für deren Behebung verstärkt Budgetmittel zum Einsatz kommen müssen. Dabei kann auf ein Sparbudget keine Rücksicht genommen werden.

Sicherheitspolitik darf sich nach dem Verständnis der ÖVP nicht im rein quantitativen Bereich erschöpfen, etwa nur in den Forderungen nach mehr Personal oder nach mehr Technik, sondern muß mittels struktureller Änderungen entscheidende qualitative Verbesserungen herbeiführen. Ziel muß eine gemeinsame Sicherheitspolitik für die österreichische Bevölkerung sein. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.46

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Pawkowicz gemeldet. Ich bitte, die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen zu beachten. (*Abg. Dr. Neisser: Zitate sind schwer zu berichtigen, Herr Kollege!*)

10.46

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Pawkowicz** (FPÖ): Ich darf ganz kurz auf den Abgeordneten Pirker eingehen, der behauptet hat, die Aussage bezüglich der Ausländerpolitik, „Das Boot ist voll!“, stamme von mir. Das stimmt nicht. Ich möchte das berichtigen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Hat er nicht gesagt! Er hat Sie wörtlich zitiert!*)

Das ist nicht meine Diktion. Die Aussage „Das Boot ist voll!“ stammt nicht von mir, sondern vom Zentralsekretär der Sozialistischen Partei, vom Abgeordneten Marizzi! (*Beifall bei der FPÖ.*) 10.47

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Pirker: Herr Präsident! Ich melde mich zu einer Erwiderung!*) Ich gebe Ihnen dann das Wort, Herr Pirker! Gerne.

10.47

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Richtigstellung des Herrn Abgeordneten Pawkowicz ist be-

**Anschober**

rechtigt. Der Slogan „Das Boot ist voll!“ stammt nicht von ihm, sondern stammt historisch gesehen aus der NS-Zeit, ist aus dem NS-Wortschatz abzuleiten. Daher hat er durchaus recht.

Ich habe Teile der Ausführungen des Herrn Abgeordneten Pirker mit Verwunderung zur Kenntnis genommen, denn er hat in weiten Passagen die Sicherheitspolitik auf die Ausländerpolitik reduziert. Er hat genau das gemacht, was man seiner Meinung nach nicht machen sollte, er hat Feindbilder hier in den Raum gestellt und nicht klargestellt, daß die zitierten Daten aus dem Bereich der Ausländerkriminalität schwerpunktmäßig auch dadurch entstehen, daß diese Statistik in erster Linie auch die Verdächtigen berücksichtigt. Wie wir die Praxis, die Vorverurteilungspraxis in diesem Land bei Delikten, für die es keine Beweise gibt, kennen, werden Ausländer eher verdächtigt als Einheimische.

Zum Budget. — Das Budget für den Bereich des Inneren zeigt ganz klar und deutlich, welche Sicherheitsphilosophie diese Bundesregierung nach wie vor tätigt.

Es ist richtig, daß dieses Budget eine krasse Erhöhung beinhaltet, eine Erhöhung um rund 11 Prozent. Falsch ist aber, daß dieses Budget, wie vom Innenminister immer wieder in der Öffentlichkeit dargestellt, in erster Linie aufgrund der zusätzlichen Planposten im Bereich der Bundespolizei und der Bundesgendarmerie erhöht wurde.

Die Planstellenvermehrung liegt durchaus im langjährigen Schnitt, den es in Österreich in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten gab.

Tatsache ist, daß einige wesentliche Bereiche, nämlich die Ausgaben für Bewaffnung, Schießanlagen und Munition, überproportional erhöht wurden, und zwar um bis zu 100 Prozent, und damit hauptverantwortlich für diese Budgetsteigerung sind, während hingegen neue Ansätze für die Sicherheitspolitik, eine neue Sicherheitsphilosophie, bei dieser Budgeterstellung völlig unter die Räder gekommen sind und die Ausgaben für Unfallforschung sowie für Sicherheits- und Verkehrsüberwachung ganz klar unter den Prozentsätzen der allgemeinen Budgeterhöhung in diesem Land liegen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das sagt einiges aus über eine völlig überaltete Sicherheitsphilosophie, über eine Law-and-order-Philosophie, die wir aus den fünfziger Jahren kennen, die heute an und für sich wirklich nicht mehr angebracht wäre. Statt auf Verbrechensbekämpfung setzt dieses Budget nach wie vor auf Hochrüstung, Bürgerüberwachung und Bürgerbespitzelung, und das ist eindeutig der falsche Weg, ein Weg, der mit einer modernen Sicherheitsphilosophie völlig unvereinbar ist.

Und völlig unter die Räder kommen dabei zwei Kernpunkte einer neuen Sicherheitsphilosophie: Es ist erstens absolut lächerlich, wie die Ausstattung im Bereich Umwelt ausschaut, wie ohnmächtig und wehrlos, ja völlig chancenlos die Beamten in diesem Bereich aufgrund der fehlenden Personal-, Finanz- und Materialausstattung sind, und zweitens ist absolut lächerlich, wie wehrlos die Beamten im Bereich der Verkehrsüberwachung, in diesem zweiten zentralen Sicherheitsbereich, zurzeit sind und wie wehrlos sie dieses Budget nach wie vor bleiben läßt.

Ganz wesentlich und dringend überfällig ist eine Ausbildungsreform im Bereich der Polizei und der Gendarmerie. Was hier produziert wird, ist eindeutig eine Überforderung der Beamten. Der Polizist, der Gendarmeriebeamte soll quasi ein Übermensch sein, der sich gleichzeitig vom Maschinschreiben über die Spurensicherung, vom Schießen bis zu den einführenden psychologischen Kenntnissen, vom Umweltkoffer und seiner Handhabung bis zu allen anderen Bereichen die Fähigkeiten in einem Schnellkursus und Generalkursus aneignen sollte.

Meine Damen und Herren! Damit werden Fehlleistungen provoziert. Was wir in diesem Bereich brauchen, ist eine Ausbildungsreform, eine Spezialisierung auch in der Ausbildung der Beamten. Und wie ernst das Innenministerium diese überfällige Ausbildungsreform nimmt, zeigt auch wieder dieses Budget. Es werden zum Beispiel für die Gendarmerie die Bibliothekserfordernisse um die Hälfte gekürzt und betragen nun sage und schreibe 5 000 S. Die Bibliothekserfordernisse für die Gendarmerie machen also nicht einmal 1 Promille der Ausgaben für Munition aus. Damit zeigen Sie Schwerpunkte, damit zeigen Sie, wo Ihre Sicherheitsphilosophie liegt: leider Gottes noch immer eher in den fünfziger denn in den neunziger Jahren!

Durchaus großzügig hingegen ist das Innenministerium im Bereich der sportlichen Betätigung seiner Beamten. Wir haben eine Anfrage eher ins Blaue gestellt, wie es denn aussieht mit der sportlichen Ertüchtigung von Polizei- und Gendarmeriebeamten — während der Dienstzeit, wohlgemerkt! Und da kommt eine interessante Antwort, bei der ich mir denke: Ist das wirklich die Ausbildungsreform, die Österreich und seine Polizei brauchen?

Allein im Bundesland Oberösterreich, einem einzigen Bundesland, wurden im vergangenen Jahr für die wichtige Ausbildung im Ballspielen 1 164 Dienststunden aufgewendet — Ballspielen! —, in der wichtigen Ausbildung des Tischtennis-spielens 104 Dienststunden, in der sehr wichtigen Ausbildung des Eisstockschießens — ich glaube, das ist wirklich dienstrelevant, weil, wer weiß, im Winter könnte man möglicherweise den entlaufe-

**Anschober**

nen Bankräuber mit dem Eisstock zu Fall bringen — 2 676 Stunden — alles im Dienst, alles nur in einem einzigen Bundesland, in Oberösterreich, im vergangenen Jahr! — und im Sportkegeln 524 Stunden. Auch da kann man natürlich verschiedene Parallelen zu einer dienstrelevanten Auswirkung ziehen.

Der Herr Innenminister steht zu dieser Ausbildungsreform im Bereich Polizei und Gendarmerie. Zu Beginn der Beantwortung unserer Anfrage meint er — ich zitiere wortwörtlich, es ist kein Kabarett-Zitat —: „Viele Formen des Einschreitens verlangen von Gendarmeriebeamten Schnelligkeit, Kraft, Ausdauer und Geschicklichkeit. Ich bin überzeugt, daß eine Leistungsfähigkeit in diesen Bereichen wesentlich für eine möglichst optimale Vollerziehung des Sicherheitsdienstes ist und dazu beiträgt, Konfliktsituationen leichter und möglichst waffenlos zu bewältigen.“ — Also mit dem Eisstock, mit dem Tischtennisschläger und mit dem Fahrrad. — „Aus diesem Grunde befürworte ich grundsätzlich die Sportausübung im Dienste.“ Also wirklich, diese Ausbildungsreform wird Ihnen Österreich danken, Herr Innenminister! *(Beifall bei den Grünen. — Bundesminister Dr. Löschner: Sagen Sie mir, was da schlecht sein soll dran!)* Herr Minister, ich halte es halt nicht unbedingt für den zentralen Punkt der Ausbildungsreform in Ihrem Bereich, daß jetzt die Beamten während der Dienstzeit — nach Dienst können sie machen, was sie wollen — zum Beispiel im Eisstockschießen oder im Tischtennisport ausgebildet werden. Aber das ist eben eine moderne Form der Konfliktbewältigung. Also, in diesem Bereich komme ich nicht so ganz mit Ihrer Theorie, aber bitte sehr. *(Bundesminister Dr. Löschner: Sie wissen doch genau, daß das Bewegung ist! Das wissen Sie doch genau!)*

Zum Personalstand. — Es ist durchaus begrüßenswert, daß es eine Personalaufstockung in diesem Bereich gibt: 1 175 neue Posten. Leider Gottes sind zwei Drittel für Grenzüberwachung, und es erfolgt keine Aufstockung für die Überwachung der Verkehrssicherheit. Der Herr Abgeordnete Pirker hat heute völlig richtig betont: Wir erleben mittlerweile ein Schlachtfeld Straße, ein Schlachtfeld Straße mit vier Toten pro Tag, mit Dutzenden Schwerverletzten pro Tag, ein Schlachtfeld Straße, das jeder verantwortungsvolle Politiker so nicht hinnehmen kann. Überrascht war ich jedoch davon, welche Konsequenzen er daraus zieht, und deprimiert war ich darüber, wie die einzelnen Landeshauptleute in den letzten Wochen und Monaten auf den außerordentlich positiven Vorschlag des Verkehrsministers, eine Verkehrssicherheitspolizei, eine „Verkehrskobra“ in Österreich einzurichten, reagiert haben.

Und jetzt ist die Situation so, daß gleichzeitig der Innenminister zum Beispiel gestern in den

Medien betont, dieses Pilotprojekt — also nur das Versuchsprojekt auf Einführung einer solchen Verkehrssicherheitspolizei — könne nur unter der Voraussetzung durchgeführt werden, daß die Kosten von dritter Seite finanziert werden. Also während man 60 Millionen mehr für Munition und andere Bereiche hat, kann man die Ausgaben nur für den Versuch, nur für das Pilotprojekt der Verkehrssicherheitspolizei nur von dritter Seite finanzieren, wer immer in diesem Bereich die dritte Seite sein mag. Wahrscheinlich die, die gerade nicht vorhanden ist in diesem Bereich.

Wenn ich mich, wie der Abgeordnete Pirker, zu einer drastischen Verbesserung der Verkehrssicherheit auf Österreichs Straßen bekenne, dann muß ich auch die notwendigen Reformen setzen, dann muß ich es möglich machen, daß eine Gruppe, möglichst im Bundesbereich, möglichst koordiniert und möglichst gut ausgestattet, in der Lage ist, die Überwachung der Verkehrssicherheit möglichst uneingeschränkt durchzuführen.

Wenn ich mir anschau, daß das Kuratorium für Verkehrssicherheit bestätigt, daß rund 70 Prozent der Unfälle auf Österreichs Straßen auf überhöhte Geschwindigkeit und auf Alkohol am Steuer zurückzuführen sind, dann denke ich mir: Es ist doch jeder Tag verloren, an dem diese „Verkehrskobra“ noch nicht arbeitet. Es ist doch jeder Tag verloren, an dem sich die Gendarmerie in erster Linie fast ausschließlich mit dem Feindbild Ausländer und mit anderen Bereichen befaßt und völlig ohne Handlungsmöglichkeit im Bereich der Verkehrsüberwachung ist. Dieser Bereich wäre sogar volkswirtschaftlich — nicht nur vom Menschlichen her gesehen — höchst effizient, sogar volkswirtschaftlich, wenn man bedenkt, daß allein die Verkehrsunfälle in Österreich volkswirtschaftliche Folgekosten von rund 40 Milliarden Schilling mit sich bringen. Nur 1 Prozent Einsparung an Unfällen würde rund 400 Millionen bringen, 1,5 Prozent Einsparung an Verkehrsunfällen rund 600 Millionen.

Das heißt, die „Verkehrskobra“ mit einer notwendigen Dotierung von 600 Beamten würde man schon mit einer eineinhalbprozentigen Einsparung der Verkehrsunfälle finanzieren können. Das heißt weiters, dieser Versuch würde sich leicht selbst tragen, sogar wenn ich davon ausgehe, daß er 600 völlig neue Planstellen im Bereich des Innenministeriums erfordern würde.

Dazu kommen natürlich noch die Einnahmen aus diesem Bereich. Das heißt, volkswirtschaftlich wäre das eine äußerst sinnvolle Maßnahme, umweltpolitisch wäre es eine äußerst sinnvolle Maßnahme, denn damit würden die viel zu selten eingehaltenen Tempolimits et cetera endlich kontrolliert.

**Anschober**

Sie alle kennen die Situation: Wer mit Tempo 100 über Österreichs Autobahnen fährt — so wie es die Grünen fordern —, wird wahrscheinlich keine 2 Sekunden fahren, ohne überholt zu werden, und wer mit Tempo 130 — so wie die derzeitige Gesetzgebung ist —, auf der Autobahn fährt, wird vermutlich auch keine 5 Sekunden erleben, in denen er nicht überholt wird. Und das ist natürlich das Resultat der fehlenden Ausrüstung der zuständigen Beamten in diesem Bereich.

Meine Damen und Herren! Wir halten diese dauernden Beteuerungen von notwendigen Verkehrsreformen, von notwendigen Verbesserungen der Verkehrssicherheit für wirklich zynische Äußerungen, solange sich jeder Landeshauptmann in Österreich mit einem völlig kleinkarierten Kantönligeist gegen diese Verbesserungen wehrt und sich damit mitschuldig macht an dieser Serie von Todesfällen, sich mitschuldig macht an dieser Fortsetzung des Schlachtfeldes Straße bis zum heutigen Tag.

Wir glauben, daß es wirklich sinnvoller wäre, budgetäre Mittel für die Sicherheit im Straßenverkehr einzusetzen anstatt zur Aufrüstung der Polizei mit Waffen und Schutzschildern und zur Hochrüstung der Staatspolizei zur noch besseren Bürgerbespitzelung.

Wir bringen in diesem Sinn, völlig unterstützend die Vorschläge des Verkehrsministers, der sich aber offensichtlich, obwohl das Koalitionspapier genau dies vorsieht, in der Koalition nicht durchsetzen kann, sich in der Regierung nicht durchsetzen kann, einen Entschließungsantrag betreffend die notwendigen Maßnahmen zur Erstellung einer bundesweiten Verkehrssicherheitspolizei ein.

Unser Entschließungsantrag, über den Sie heute noch abstimmen können, wobei vor allem die Damen und Herren von der SPÖ aufgefordert sind, etwas an Solidarität mit ihrem Verkehrsminister zu beweisen, lautet wie folgt:

**Entschließungsantrag**

*1. Der Bundesminister wird aufgefordert, einen Gesetzentwurf für die Einrichtung einer Verkehrssicherheitspolizei auszuarbeiten, in dem die ausschließliche Verkehrsüberwachung durch 600 Personen vorgesehen ist. Diese Verkehrssicherheitspolizei ist in jedem Bundesland in entsprechender Stärke (bundesweit 600 Personen) einzurichten und den jeweiligen Landesregierungen zu unterstellen. — Also der Kantönligeist entbehrt ja eigentlich wirklich jeder Grundlage! — Dabei sind die Kompetenzbestimmungen zu berücksichtigen beziehungsweise zu ändern.*

*2. Der Bundesminister für Inneres wird weiters aufgefordert, einen Gesetzentwurf auszuarbeiten, wonach die gemäß § 100 Abs. 7 StVO eingehobenen Strafgeelder ausschließlich für den Zweck der Straßenverkehrssicherheit (konkret zur Kostentragung der einzurichtenden Verkehrssicherheitspolizei) gewidmet werden.*

*3. Bei Erstellung der Verkehrssicherheitsgruppe ist zu berücksichtigen, daß nach Möglichkeit 50 Prozent des Personals von Frauen besetzt werden.*

Meine Damen und Herren! Wenn Sie diesen Antrag ablehnen, dann geben Sie nicht nur dem Verkehrsminister einen Korb und stellen ihn ins Eck, sondern dann geben Sie auch einer modernen Sicherheitspolitik in diesem Land einen Korb. Ich hoffe, daß Sie das nicht tun werden, und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.) 11.04*

**Präsident:** Der vom Abgeordneten Anschober soeben verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher in Verhandlung.

Gemäß § 58 Abs. 3 der Geschäftsordnung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pirker zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung des Herrn Abgeordneten Pawkowicz gemeldet. Die Redezeit kennen Sie.

11.04

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Abgeordneter Pawkowicz! Ich habe nicht gesagt, daß Sie gesagt hätten: Das Boot ist voll!, sondern ich habe lediglich aus Ihrer Aussendung vom 29. Jänner zitiert, wo Sie gesagt haben, Österreich werde allen Einwanderern sagen, daß wir kein Einwanderungsland sind. *(Beifall des Abg. Dr. Neisser. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das war die große Rede! — Abg. Marizzi: Das war großartig!) 11.05*

**Präsident:** Danke schön.

Der nächste Redner ist Abgeordneter Leikam. Er erhält das Wort.

11.05

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Um allen Spekulationen vorzubeugen, warum nicht der Sicherheitssprecher der SPÖ als Erstredner am Rednerpult steht, möchte ich feststellen, daß der Kollege Elmecker selbstverständlich nach wie vor Sicherheitssprecher unserer Fraktion ist *(ironische Heiterkeit bei den Grünen)*, er aber heute zum selben Zeitpunkt bei der Verabschiedung seines Vorgängers, des Abgeordneten in Ruhe Franz Steininger, sein muß. Ich werde mich daher bemühen, unseren Sicherheitssprecher hier gut zu vertreten. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

**Leikam**

Bevor es aber soweit ist, darf ich doch auf einige Bemerkungen meiner Vorredner kurz eingehen.

Frau Kollegin Partik-Pablé! Sie haben ja schon im Ausschuß davon gesprochen, daß die rund 12prozentige Erhöhung für die innere Sicherheit im Budget viel zuwenig sei, und haben dabei auf andere Bereiche des Budgets verwiesen. Ich bin jetzt wirklich neugierig, was der Wissenschaftssprecher der Freiheitlichen Partei dann sagen wird, denn Sie haben gerade diesen Bereich als Negativbeispiel hingestellt, nämlich: Schauen Sie sich einmal den Bereich der Wissenschaft an, was dort alles geschehen ist, für den Bereich innere Sicherheit ist viel zuwenig getan worden! Ich bin fest davon überzeugt, daß Ihre Kollegen in anderen Bereichen das genau umdrehen werden und das Budget für die innere Sicherheit als ein positives Beispiel hinstellen werden.

So geht es einfach nicht! Man kann nicht auf der einen Seite — und das tun gerade Ihre Kollegen immer wieder — ununterbrochen in der Öffentlichkeit gegen die Vermehrung der Beamten auf Bundesebene eintreten und auf der anderen Seite hier heraußen stehen und sagen: Es ist noch alles viel zuwenig, was hier gemacht worden ist. *(Abg. Moser: Es ist die Frage, wo die Planstellen im Bundesdienst vermehrt werden, Herr Kollege! — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Das sagen Sie ja nie dazu! Sie sagen in der Öffentlichkeit immer: Ein Wahnsinn! Schon wieder 1 400 Beamte mehr! Das kommt gut an, weil — wie Sie ja selbst gesagt haben — nach einer Umfrage die Bevölkerung gegen eine Vermehrung der Beamten ist. Aber da muß man halt dazusagen, um welche Bereiche es sich dabei handelt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zu den Ausführungen des Kollegen Anschöber: Ich glaube, das kann man mit einem Satz zusammenfassen, den er eigentlich selbst geprägt hat, nämlich mit seiner Bemerkung: „Da komme ich nicht mit.“ In diesem Satz ist wirklich alles enthalten, was der Kollege Anschöber über die Sicherheitspolitik zu sagen hat.

Nun noch einen Satz zu meinem Kollegen Dr. Pirker, der als Sicherheitssprecher der ÖVP auch heute einige Bereiche in Frage gestellt hat, die in diesem Budget enthalten sind. Lieber Kollege Pirker! Es gibt eine Regierungsvereinbarung, ein Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien, und das, was Sie hier in Frage stellen und auch in den letzten Wochen in der Presse schon öfters kritisiert haben, ist in diesem Regierungsübereinkommen beziehungsweise Arbeitsübereinkommen enthalten. Sie brauchen eigentlich nichts anderes zu tun, als das Kapitel innere Sicherheit im Arbeitsübereinkommen nachzulesen, dann werden Sie sehr rasch feststellen, daß all

das, was der Herr Bundesminister hier vorgeschlagen hat, in diesem Papier enthalten ist. Dann sieht die Situation schon wieder ein bißchen anders aus. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Der vorliegende Budgetentwurf weist — und das haben auch schon einige meiner Vorredner gesagt — durchaus auch erfreuliche Perspektiven auf. Die Erhöhung des Budgets um immerhin 12 Prozent in einer Zeit, in der die Budgetkonsolidierung Vorrang hat, kann nicht einfach vom Tisch gewischt werden. Und man kann nicht sagen: Das ist ganz einfach nichts, was hier geschehen ist.

Mit diesen 12 Prozent Budgeterhöhung können wirklich dringend notwendige Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit gesetzt werden. Ich darf hier in erster Linie die 1 177 zusätzlichen Planstellen erwähnen. Bei allen Debatten der letzten Jahre — und auch heute wieder — haben wir gehört: Wir haben noch immer viel zuwenig Personal im Bereich der öffentlichen Sicherheit. Das ist sicherlich richtig, denn auch mit diesen Planstellen werden wir die Wünsche der einzelnen Dienststellen der Exekutive zur Gänze nicht erfüllen können, aber es ist immerhin — ergänzend zu den bereits 200 zusätzlichen Planstellen, die wir im vergangenen Jahr dazubekommen haben — eine Steigerung von fast 1 400 Planstellen. Damit kann man schon einiges anfangen, und damit kann man die Sicherheit im Lande doch wesentlich erhöhen.

Erfreulich ist aber auch die Erhöhung um 570 Millionen Schilling im Bereich des Sachaufwandes, weil gerade dieser Bereich auch immer Gegenstand heftiger Kritik von seiten der Opposition gewesen ist.

Die Einsatzbereitschaft der österreichischen Sicherheitsexekutive muß durch eine permanente Erneuerung der technischen Ausrüstung, durch eine zeitgemäße Bewaffnung, durch die Vermehrung internationaler Kontakte sowie durch die Einführung moderner Kommunikationseinrichtungen sichergestellt werden.

Hohes Haus! Die erfolgreichen Einsatzgruppen zur Bekämpfung der Suchtgiftkriminalität werden durch dieses Budget ebenfalls verstärkt werden können, und damit wird den Herausforderungen des internationalen Drogenschmuggels begegnet und Österreichs Jugend wirksam geschützt werden können.

In diesem Zusammenhang gestatten Sie mir auch ein Wort des Dankes und der Anerkennung an jene Sicherheitskräfte, die erst vor wenigen Tagen am Grenzübergang Spielfeld 12 Tonnen Suchtgift sichergestellt haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Das war eine großartige Leistung, und das zeigt, daß die

## Leikam

Maßnahmen, die auch in diesem Bereich gesetzt worden sind, wirklich greifen und daß es immer wieder möglich ist — glücklicherweise mehren sich diese Ereignisse —, Suchtgifthändler rasch und rechtzeitig auszuforschen.

Durch die Erhöhung der Mittel im Bereich des Sachaufwandes wird es aber auch möglich sein, der Exekutive neben den normalen Aufstockungen des Fahrzeugplanes noch 370 zusätzliche Fahrzeuge zur Verfügung zu stellen. Auch das ist notwendig, weil es — ich werde im Verlauf meiner Ausführungen noch darauf zurückkommen — ebenfalls in einem Zusammenhang mit dem Strukturkonzept bei den einzelnen Gendarmeriedienststellen zu sehen ist.

Die Aufstockung des Personals und die Verbesserungen im Bereich des Sachaufwandes sind aber auch dringend erforderlich. Erst gestern, meine Damen und Herren, hat Herr Bundesminister Löschnak der Öffentlichkeit mitteilen müssen, daß die Kriminalstatistik im Steigen begriffen ist und die Aufklärungsquote eine rückläufige Tendenz aufweise, wobei die prozent- und zahlenmäßig umfangreichste Veränderung im Bereich der strafbaren Handlungen gegen fremdes Vermögen zu finden ist.

Auch dazu ein offenes Wort: Angesichts dieser doch dramatischen Entwicklung, glaube ich, kann nicht hingenommen werden, daß es eine Diskussion darüber gibt, ob künftighin nicht schon bei der Tatorterberhebung dem Verdächtigen Rechtsbeihilfe gewährt werden kann. Wenn man diese Zahlen sieht, dann kann es wohl nicht anders sein, als daß auch künftighin der erhebende Beamte allein und vor allem ohne Zeitverzögerung die ersten Tatorterberhebungen durchführt und erst in weiterer Folge die Möglichkeit für den Verdächtigen gegeben sein sollte, einen Rechtsbeistand beizuziehen. Ich glaube, diese Entwicklung der Kriminalität und der Aufklärungsquote kann gar keine andere Regelung beinhalten.

Hohes Haus! Angesichts solch negativer Entwicklungen ist es geradezu verpflichtend, darüber nachzudenken, wie die Effizienz unserer Sicherheitseinrichtungen erhöht werden kann. Und dieses Nachdenken hat dazu geführt, daß es ein neues Strukturkonzept für die österreichische Bundesgendarmerie geben wird; ein Konzept, das gleich, als es bekanntgeworden ist, für Aufregung quer durch alle österreichischen Bundesländer gesorgt hat.

Das geplante Dienststellenstrukturkonzept bei der Bundesgendarmerie verfolgt mehrere Ziele. Da muß man zunächst einmal wissen: Wie schaut es derzeit aus? Wir haben in Österreich etwas mehr als 2 000 Gemeinden. Wir haben aber nur in etwa jeder zweiten Gemeinde eine Dienststelle der Gendarmerie oder der Polizei. Das könnte

zwangsläufig den Umkehrschluß bedeuten, daß überall dort, wo keine Dienststelle der Exekutive vorhanden ist, die Sicherheit der in diesem Bereich lebenden Bevölkerung geringer wäre als in jenen Gemeinden, wo die Dienststellen vorhanden sind. Dem ist aber sicher nicht so.

Ich glaube daher, daß dieses Strukturverbesserungskonzept für die einzelnen Gendarmeriedienststellen ein dringend notwendiges Erfordernis ist. In dieser Richtung sind ja schon Schritte gesetzt worden. Denn man muß auch wissen, daß es unter diesen etwas mehr als 1 000 Gendarmeriedienststellen noch immer 200 Dienststellen gibt, die mit weniger als vier Beamten besetzt sind. Und eine Sicherheitsdienststelle mit weniger als vier Beamten kann ganz einfach nicht für die entsprechende Sicherheit der Bevölkerung sorgen, und zwar schon aus dienstrechtlichen Gründen nicht, weil solche Kleinstposten in der Nacht kaum und auch während des Tages nicht immer besetzt sind und daher ein Ansprechen der diensthabenden Beamten von seiten der Bevölkerung rund um die Uhr nicht möglich ist.

Aber das Ergebnis der Bemühungen des Herrn Bundesministers für Inneres, Kleinstposten zusammenzulegen, die Struktur zu verbessern, hat zu großen Schwierigkeiten geführt. Überall dort, wo so etwas geplant war und dann auch durchgeführt worden ist, gab es protestierende Gemeinde- und Landespolitiker, und es gab eine für ihre Gendarmen demonstrierende Bevölkerung, was an und für sich nichts Negatives ist und auch zeigt, daß die Bevölkerung doch eine sehr enge Bindung zu den Exekutivbeamten in ihren Bereichen hat.

Das neue Konzept, das nun erstellt wird, sieht eine Effizienzsteigerung auf Bezirksebene vor. Es sollen damit die Kriminalitätsbekämpfung und die Verkehrsüberwachung verbessert sowie eine Steigerung der Auslastung der Fahrzeuge und der technischen Einsatzmittel und eine Verminderung des Verwaltungsaufwandes erreicht werden.

Es ist vollkommen richtig heute hier schon von einem Redner gesagt worden: Noch immer muß sich unsere Exekutive viel zuviel mit Bürokratie und Schreibarbeiten beschäftigen. Die Arbeitsbedingungen der Beamten können verbessert werden durch moderne Kommunikationssysteme wie etwa EDV-Anlagen. Die sichtbare Präsenz der Beamten im Außendienst wird damit gefördert und verstärkt. Eine Verbesserung der Einsatzbereitschaft in Ereignisfällen, aber auch eine Gewährleistung der Eigensicherung der Beamten können durch ein solches Strukturkonzept erreicht werden.

Gestatten Sie mir, an dieser Stelle betreffend Eigensicherung der Beamten jenes Revierinspektors zu gedenken, Inspektors Ferdinand Schrot-

**Leikam**

tenbach, der in Ausübung seines Dienstes vor wenigen Tagen von einem Kaufhausräuber erschossen worden ist. Der Tod dieses Beamten allein soll für uns alle Verpflichtung sein, der Exekutive wirklich jene Mittel in die Hand zu geben, die notwendig sind, damit sich solche Fälle nicht wiederholen können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wie soll nun dieses Strukturverbesserungskonzept im Detail aussehen? — Meine Damen und Herren! Im ländlichen Bereich ist geplant, die Größe der Überwachungsgebiete so zu gestalten, daß Bürgernähe, Orts- und Milieukenntnisse gewährleistet bleiben. Die Einsatzpunkte sollten in 20 Minuten erreichbar sein. Ich habe es eingangs erwähnt: 370 zusätzliche Kraftfahrzeuge können durch dieses Budget angeschafft werden. Sie werden gerade aufgrund dieses Strukturverbesserungskonzeptes bestens eingesetzt werden können. Die weiteste Entfernung von einer Dienststelle zur anderen soll nicht mehr als 20 km betragen. Es soll aber auch dem Rechnung getragen werden, daß in den letzten Jahren in Ballungs- und Industriezentren ganze Ortsteile zusammengewachsen sind und daß es daher zu Überschneidungen der dort befindlichen Dienststellen gekommen ist.

Der zeitliche Ablauf dieses Strukturverbesserungskonzeptes der Gendarmerie soll so aussehen, daß auf Bezirksebene eine Arbeitsgruppe, unterstützt vom Bezirksgendarmeriekommandanten, vom Abteilungskommandanten, zunächst einmal aus ihrer Sicht nach einem Schema, das vom Bundesministerium für Inneres vorgegeben ist, Erhebungen dahin gehend pflegt, wo eine Effizienzsteigerung der Posten in ihrem Bereich möglich ist; dies unter jenen Aspekten und Gesichtspunkten, die ich vorhin genannt habe. Es sollen in weiterer Folge die Bezirksverwaltungsbehörde und die Personalvertretung in dieses Konzept miteingebaut werden. Es soll dann vom Landesgendarmeriekommando dieses Konzept geprüft werden. Die Sicherheitsdirektionen sind einzuschalten. Und letztendlich sind auch Vorschläge zu erstatten, wie es mit diesem Konzept weitergehen soll, ob Zusammenlegungen von Gendarmerieposten in nächster Zeit, in absehbarer Zeit oder langfristig möglich sind.

Erst wenn dieser Prozeß abgeschlossen ist, wird es zu einer Entscheidung durch den Herrn Bundesminister für Inneres kommen.

Ein weiteres Thema, das auch für einige Unruhe gesorgt hat, betrifft die geplante Einrichtung einer Verkehrssicherheitspolizei. Meine Damen und Herren! Im vergangenen Jahr gab es in Österreich 1 400 Verkehrstote, in den ersten beiden Monaten dieses Jahres sind es bereits 144 Verkehrstote. Ein Verkehrstoter — das wurde auch schon einmal kurz erwähnt — bringt ne-

ben dem Schmerz, neben dem Leid, neben den Tragödien in den Familien, wo sich so etwas ereignet, einen volkswirtschaftlichen Schaden von 6 Millionen Schilling. In einer solchen Situation sind wir aufgefordert, darüber nachzudenken, wie man dieser Situation auf Österreichs Straßen Herr werden kann. Und dieses Nachdenken ist erfolgt. Fazit: 50 bis 100 Beamte sollen in Form einer Verkehrssicherheitspolizei zunächst einmal probeweise in zwei österreichischen Bundesländern auf stark frequentierten und unfallträchtigen Straßen rund um die Uhr für die Verkehrssicherheit eingesetzt werden.

Nur allein der Gedanke, so etwas einzurichten, hat zu einem Aufschrei der österreichischen Landeshauptleute geführt, weil sie eine Kompetenzbeschneidung durch die Errichtung einer solchen Verkehrssicherheitspolizei befürchten; eine Einrichtung, die auch im Arbeitsübereinkommen zwischen den Regierungsparteien festgelegt worden ist. Und es gibt nicht wenige Landeshauptleute, die dieses Arbeitsübereinkommen selbst mitunterschrieben haben. Ich meine, daß es dringend notwendig ist, eine solche Einrichtung zu schaffen, und es ist auch kein Konkurrenzunternehmen zu der Verkehrsabteilung der einzelnen Landesgendarmeriekommandos.

Denn: Sollte — was auch immer wieder vorgeschlagen wird — eine Aufstockung der Beamten in diesen Verkehrsabteilungen erfolgen, dann würde das bedeuten, daß mindestens zwei Jahre lang in dieser Richtung überhaupt nichts geschehen kann, denn so lange dauert nämlich die Ausbildung der einzelnen Exekutivbeamten. Diese Leute sollen in einem 6monatigen Kurs ausgebildet werden und können dann für die Sicherheitsmaßnahmen auf den Straßen eingesetzt werden.

Abschließend noch ein Thema, das ich kurz erwähnen möchte. Es betrifft die Frage der Grenzsicherung und der Grenzüberwachung. Diesbezüglich gibt es unterschiedliche Auffassungen in der Öffentlichkeit. Auch da wird mit einem Doppelspiel versucht, die Situation so darzustellen, wie sie sich ganz und gar nicht verhält.

Hohes Haus! Wir alle wissen, daß durch die Öffnung der Grenzen im Osten eine Wanderbewegung von Ost nach West stattfindet. Damit werden viele Probleme in unser Land gebracht. Ich erinnere mich noch an die Diskussionen hier im Hohen Haus, wo von der Opposition dem Bundesminister für Inneres massiv der Vorwurf gemacht worden ist, nicht rechtzeitig Maßnahmen gesetzt zu haben, damit dieser Flüchtlingsstrom in unser Land nicht ungebremsst hereinbrechen kann. Jetzt, nachdem Maßnahmen gesetzt worden sind, wie etwa verstärkter Einsatz der Exekutive, Assistenzleistung des österreichischen Bundesheeres, kritisieren wiederum dieselben Leute diese Maßnahmen, wobei der Begriff aus-

**Leikam**

einanderzuhalten ist. (*Abg. Moser: Die Sozialistische Jugend!*) Das, was die Grenzüberwachung machen soll, ist das, was die Exekutive tut.

Die Grenzen verteidigen braucht die Exekutive nicht, dafür ist das österreichische Bundesheer zuständig, und das macht das auch sehr, sehr gut.

Wir wissen, daß nach wie vor Tag und Nacht illegale Grenzgänger in unser Land kommen wollen. Wir haben erst vor wenigen Tagen anlässlich eines Besuches von Minister Löschnak bei seinem ungarischen Kollegen gehört, daß das größte Problem für die ungarische Exekutive die Grenze zu Österreich ist, wo ihre Volksgruppe in Rumänien völlig legal nach Ungarn einreist und dann illegal in den Westen — nach Österreich oder auch weiter — gelangen will. Das ist auch dort das größte Problem, und dieser Flüchtlingsstrom wird in der nächsten Zeit nicht abreißen. Notwendig ist aber, daß die Grenzsicherung zunächst einmal durch die Exekutive zu erfolgen hat.

Wir sollten auch Überlegungen anstellen — das Bundesministerium für Inneres tut dies bereits —, ein Niederlassungsgesetz zu schaffen, denn es haben sich seit 1955 schon zirka 600 000 Ausländer in Österreich niedergelassen. Von seiten der österreichischen Wirtschaft wird immer wieder der Ruf laut, es würden jährlich 15 000 bis 25 000 Ausländer in ihrem Bereich benötigt. Dieses Gesetz wäre daher sehr notwendig.

Ich möchte daher sagen, daß die Frage, die immer wieder gestellt wird: Ist Österreich ein sicheres Land?, auch bei dieser Budgetdebatte über das Kapitel Inneres mit einem klaren Ja beantwortet werden kann. (*Beifall bei der SPÖ.*) 11.26

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Pawkowicz zu Wort. Bitte sehr.

11.26

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Pawkowicz** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Die politischen Veränderungen in den östlichen Nachbarstaaten — darauf ist heute schon hingewiesen worden — haben in diesen Ländern neben einer ganzen Reihe von Freiheiten unter anderen auch die Möglichkeit, frei zu reisen, gebracht. Und diese Reisefreiheit wird von vielen Bürgern der neuen Demokratien in Mittel- und Osteuropa auch genützt. Dazu möchte ich ganz grundsätzlich feststellen, daß alle politischen Parteien unseres Landes die Freizügigkeit des Reisens immer als eine der wesentlichen Freiheiten erachtet haben. Alle bilateralen und multilateralen Verträge und Vereinbarungen waren immer darauf gerichtet, diese Freiheiten, die Freizügigkeit auch den Bürgern jener Länder zu ermöglichen, in denen diese Freiheit noch nicht gegeben war oder noch nicht gegeben ist.

Unserer Auffassung nach ist das Recht auf freies Reisen, vor allem jenes aus dem eigenen Staat hinaus, das heißt grenzüberschreitend, ein wesentliches Merkmal einer Demokratie, und daher begrüßen wir Freiheitlichen die Reisefreiheit, die numehr auch in den östlichen Nachbarländern gegeben ist, ganz ausdrücklich.

Wir sehen aber auch die mit dieser Freiheit verbundenen Probleme, und zwar im Zusammenhang mit einer an sich ganz anderen Problemstellung, mit einem ganz anderen Thema, das nur entfernt mit der Reisefreiheit verwandt ist, nämlich mit der Frage der Niederlassung, das heißt mit dem Wechsel des Wohnsitzes als Ende einer Reise oder als Ergebnis einer Reise. Dazu bedarf es unserer Ansicht nach klarer Regelungen und Vereinbarungen bilateraler und multilateraler Art. Und tatsächlich gibt es eine ganze Reihe zwischenstaatlicher und internationaler Abkommen.

Eines steht in diesem Zusammenhang wohl außer Zweifel: daß die Bevölkerung sehr klar zwischen Touristen, die meist eher für eine kurze Zeit bleiben, und Gastarbeitern, Einwanderern sowie Flüchtlingen unterscheidet. Sie reagiert — und das scheint mir auch wesentlich zu sein — unterschiedlich darauf, vor allem dann, wenn in diesem Zusammenhang etwa Fragen des Arbeitsplatzes, des Wohnens, der sozialen Sicherheit oder der Umwelt berührt werden.

Hohes Haus! Alle freien demokratischen Staaten dieser Welt haben das Recht auf Niederlassung innerhalb ihres Staatsgebietes für ihre eigenen Staatsbürger gesichert. In Österreich gibt es diese Niederlassungsfreiheit bekanntlich schon seit der Monarchie, es gab sie schon lange vor der Jahrhundertwende. Die Einwanderung aus anderen Staaten ist meistens klaren Regelungen unterworfen. Die klassischen Einwanderungsländer wie die USA, Kanada oder Australien haben das so gemacht.

Und das aus gutem Grund: Weil eben das Recht auf freies, möglichst ungehindertes Reisen — für das wir uns, wie gesagt, klar aussprechen — oftmals mit ungeregelter Niederlassung verwechselt wird, das heißt, mit einer Niederlassungsabsicht zur Verbesserung der unmittelbaren persönlichen Lebensumstände eines Aus- beziehungsweise Einwanderers.

Das kann konfliktträchtig sein, das kann zu sozialen Spannungen bis hin zu Unruhen führen. Daher meinen wir, daß deshalb ein guter Grund gegeben ist, wieso Einwanderungen klarer Regelungen bedürfen. Es scheint uns die klare Unterscheidung von Flüchtlingen — wie das in der Genfer Konvention definiert ist — und Einwanderern, die in der Absicht nach Österreich kommen, ihre persönliche und wirtschaftliche Situation zu verbessern, notwendig zu sein. Damit es

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

darüber keine Mißverständnisse gibt: Wir Freiheitlichen werden Flüchtlinge, Menschen, die ihre Heimat aufgrund ihrer politischen Einstellung verlassen mußten, die aufgrund ihrer Religion oder ihrer Zugehörigkeit zu einer sozialen Gruppe oder Rasse verfolgt werden, hilfreich die Hand entgegenstrecken. Diesbezüglich hat ja Österreich eine große Tradition, gerade 1956, als sowjetische Panzer die ungarische Freiheitsbewegung niedergewalzt haben, als der „Prager Frühling“ vom „realen Sozialismus“ erstickt wurde beziehungsweise die Menschen in einem Teil Deutschlands hinter dem sogenannten antifaschistischen Schutzwall eingemauert wurden.

Österreich hat diesen Flüchtlingen immer seine Hilfe angeboten und diese auch geleistet, und wir haben viele Tausende Flüchtlinge aus diesen Ländern bei uns aufgenommen. Und ich meine: Das war gut und richtig so.

Sosehr aber Österreich ein Asylland für Verfolgte ist, so wenig kann Österreich ein Einwanderungsland für Hunderttausende, ja für Millionen Menschen sein, die aufgrund wirtschaftlicher Überlegungen und zwecks Verbesserung ihrer Lebensumstände zu uns nach Österreich wollen. Dazu ist Österreich zu klein. Österreich ist in diesem Sinne kein Einwanderungsland. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das Ende des kommunistischen Zwangssystems, der Zusammenbruch der marxistischen Wirtschaft, wird neben weiter rückläufiger Produktion und hohen Inflationsraten auch Millionen von Arbeitslosen zur Folge haben und eine Wanderungsbewegung auslösen, und zwar in verstärktem Maße, als es diese ohnehin schon gibt. Eine solche Wanderungsbewegung darf Österreich nicht unvorbereitet treffen.

Aber trotz der zu erwartenden Zunahme der Wander- und Flüchtlingsströme wurden im Budget die Ausgaben für Flüchtlingsbetreuung um 200 Millionen Schilling geringer als im Vorjahr veranschlagt. Wie das? — Nun, des Rätsels Lösung scheint mir zu sein, daß weitere 800 Millionen Schilling nicht im Teilheft ausgewiesen sind, sondern woanders budgetiert wurden. Ich meine aber, daß sich — im Interesse der Budgetwahrheit — die tatsächlich zu erwartende Ausgabensteigerung im Voranschlag und nicht als Überschreitungsermächtigung im Ausmaß von weiteren 800 Millionen zu Buche schlagen sollte.

Hohes Haus! Gemäß Artikel 23 der Genfer Konvention besteht für Österreich die völkerrechtliche Verpflichtung, Flüchtlinge im Sinne der Konvention — Asylwerber also, die sich rechtmäßig in Österreich aufhalten — zu unterstützen.

Die Rechtmäßigkeit eines Aufenthalts in Österreich erst zu bewerten, wenn die Asylwerber schon in Österreich sind, ist bei einer unkontrollierten Einreise nur sehr schwer möglich, und außerdem ist das konfliktträchtig, da die Zahl von Einwanderungswilligen, die, wie gesagt, keine Flüchtlinge im Sinne der Genfer Konvention sind, bedeutend größer ist. Und illegale Einwanderer werden natürlich wenig Anstalten machen, unser Land wieder zu verlassen.

Deshalb haben uns wir Freiheitlichen klar für eine Kontrolle der österreichischen Grenzen ausgesprochen, und wir haben es begrüßt, daß die Regierung dieser unserer Forderung — wenn gleich relativ spät — doch nachgekommen ist. Es ist unserer Ansicht nach auch notwendig, sowohl die Grenzkontrollen als auch die Visabestimmungen, so, wie diese gegeben sind, aufrechtzuerhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das nicht zuletzt deshalb, da in Österreich ein gravierendes Ansteigen von Kriminaldelikten verzeichnet werden muß, was auf ausländische Täter zurückzuführen ist.

Diese Ausländer-Kriminalität ist einerseits auf einen regelrechten Kriminal-Tourismus zurückzuführen, andererseits stehen solch steigende Raten auch im Zusammenhang mit illegal in Österreich lebenden Ausländern, und zwar, was Schwarzhandel, Schwarzarbeit oder illegales Wohnen betrifft. Das Ganze hat aber nichts — das möchte ich ausdrücklich festhalten — mit legal in Österreich arbeitenden Gastarbeitern zu tun! Es ist signifikant, daß sich legal bei uns wohnende Gastarbeiter doch überwiegend an unsere Gesetze halten. Und es ist bei jenen Ausländern, die schon länger hier in Österreich leben, ein Konflikt mit neu Hinzuwandernden zu bemerken.

Meine Damen und Herren! Das hängt auch damit zusammen, daß die Arbeitslosenrate bei Ausländern stark zunimmt: rund jeder achte Arbeitslose, 13 Prozent, war ein Ausländer, deren Zahl, nämlich 30 800, sich gegenüber dem Februar des Vorjahres um beinahe zwei Drittel erhöht hat, also um 11 900 Personen oder 63 Prozent.

Meine Damen und Herren! Da kommt die Republik Österreich in eine Konfliktsituation hinein, die sich in den nächsten Monaten noch verstärken wird. Jetzt stellt der Innenminister Überlegungen bezüglich fixierender Einwanderungsquoten an. Er spricht von 20 000 bis 30 000 Einwanderern, die jährlich nach Österreich — undifferenziert wird das getan — einwandern können beziehungsweise sollen.

Dazu werden wir Freiheitlichen, meine Damen und Herren, unsere Zustimmung nicht geben, da

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

wir meinen, daß so die verfehlte Ausländerpolitik dieser Bundesregierung — mit allen negativen Auswirkungen — nur prolongiert wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.38

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer zu Wort. Ich darf ihn ersuchen, mit seinen Ausführungen zu beginnen.

11.38

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Österreich steht, was den Bereich Sicherheit anlangt, zweifellos vor neuen Herausforderungen. Und das Sicherheitsbudget, das in diesem Jahr außerordentlich erhöht wird, trägt dieser neuen Herausforderung Rechnung.

Wenn ich sage, Österreich steht vor neuen Herausforderungen, dann einmal deshalb, weil einerseits die Kriminalitätsrate steigt, weil es aber andererseits zunehmend neue Verbrechensformen gibt. Und ich meine, daß die Weiterführung der Modernisierung der Exekutive, die auch durch dieses Budget ermöglicht wird, dem Rechnung trägt.

Das sind neue Herausforderungen, denn wir können feststellen, daß es im Verbrechensbereich zunehmend internationale Zusammenarbeit gibt, und es werden durch dieses Budget deshalb auch Vorkehrungen getroffen, um dieser internationalen Zusammenarbeit in diesem Bereich entgegenwirken zu können.

Worin bestehen nun diese neuen Herausforderungen? — Wir wissen, daß in Wien die Zahl der Einbrüche in Supermärkte drastisch gestiegen ist. In den ersten zwei Monaten dieses Jahres hat es, was die Zahl der Einbrüche betrifft, eine Erhöhung um 100 Prozent gegeben. — Die tragische Ermordung eines Polizisten im Zuge eines Überfalles auf eine „Billa“-Filiale stellt einen dramatischen „Höhepunkt“ dahin gehend dar, obwohl es auch in der Vergangenheit immer wieder bewaffnete Überfälle auf Supermärkte gegeben hat.

Ein weiteres Beispiel, das deutlich zeigt, welche neuen Herausforderungen es gibt: Im letzten Jahr gab es in Österreich Schäden von 60 Millionen Schilling, und zwar allein durch den Diebstahl von Schecks und Kreditkarten, also Schaden durch ein Delikt, das es vor einigen Jahren in unserem Lande kaum zu verzeichnen gab.

Als ich vor einigen Jahren davon gesprochen habe, daß wir uns vorsehen müssen vor organisierten Kriminalbanden, wurde mir von „Experten“ entgegengehalten, daß es solche zwar in Italien gibt, zunehmend auch in Deutschland, aber daß es das bei uns noch lange nicht geben werde. — Heute ist auch in Österreich, und zwar in zunehmendem Maße, das organisierte Verbrechen, das sich in Bandenbildung ausdrückt, ebenso bei

erwerbsmäßigen Eigentumsdelikten, festzustellen.

Nur ein Beispiel: Es gibt eine internationale Bande in Mailand, die „spezialisiert“ ist auf Eigentumsdelikte, auf Taschendiebstähle. Diese Bande schickt entsprechende „Spezialisten“ in österreichische Städte, so etwa nach Wien, nach Linz oder nach Salzburg. Diese Leute wissen oft nicht, in welchen Städten sie sich eigentlich aufhalten: Sie bekommen einen Stadtplan in die Hand gedrückt, und sie müssen dann systematisch einzelne Straßenzüge durchkämmen; sie liefern ihre Beute dann im Ausland ab.

Auch die Zahl der Wohnungs- und Geschäftseinbrüche nimmt zu, und auch die „Arbeitsmethoden“ werden diesbezüglich immer mehr „verfeinert“. Und was für die Exekutive in Österreich besonders schwierig ist: Die Täter sind oft früher im Ausland, als die Tat überhaupt entdeckt wird.

Wir müssen uns aber mehr mit dem Problem auseinandersetzen, daß eben Einbrüche in Wohnungen, in Geschäfte, Taschendiebstähle et cetera in verstärktem Maße von ausländischen Banden begangen werden. Das ist sozusagen der Einfluß, der vom Westen her unser Land erfaßt, und dazu kommen natürlich — das wurde heute schon angeschnitten — gesellschaftliche Umwälzungen im Osten Europas.

Wir wissen, daß in den Ländern des früheren Ostblocks — in der Tschechoslowakei, in Polen, aber auch in der Sowjetunion selbst — eine Steigerung der Kriminalitätsrate um bis zu 100 Prozent zu verzeichnen ist, und das hat natürlich auch Auswirkungen auf Österreich. Ich glaube: Solange die Menschen einen höheren Lebensstandard haben als jene in den früheren kommunistischen Staaten, ist es sehr schwer, dem Kriminal-Tourismus entsprechend entgegenzuwirken.

Das sind die neuen Herausforderungen, das sind die neuen Formen der Kriminalität, und das sind die neuen Formen, die vor allem durch die internationale Zusammenarbeit im Bereich der Verbrechen entstehen.

Umso mehr, meine Damen und Herren, muß man betonen, daß die außerordentliche Erhöhung des Sicherheitsbudgets dieser neuen Herausforderung Rechnung trägt. Es gibt hierfür eine außerordentliche zusätzliche finanzielle Dotierung, mehr Dienstposten und strukturelle Verbesserungen.

Immerhin steigt das Budget des Innenressorts um 1,5 Milliarden Schilling, also um 12 Prozent, und das zeigt sehr deutlich, daß für diese Bundesregierung die Sicherheit unseres Landes ein Schwerpunktthema ist.

**Dr. Ettmayer**

Allein die Ausgaben für die Polizei steigen um 760 Millionen Schilling oder um 13,3 Prozent; die Ausgaben für die Gendarmerie um 833 Millionen Schilling oder um 15,7 Prozent. — Das heißt also, daß das Versprechen bezüglich „Sicherheits-Milliarde“ mehr als erfüllt wurde, und das in einem Budget und nicht, wie es ursprünglich geheißen hat, in zwei oder drei Budgets.

Wenn zusätzlich 1 200 Dienstposten geschaffen werden, so ist das, glaube ich, eine substantielle Aufstockung, die sich nicht einmal jene erwartet haben, die eine solche Aufstockung gefordert haben.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang darf ich betonen, daß die Ausgaben für zusätzliche technische Einrichtungen in einzelnen Budgetposten bis zu 300 Prozent betragen, daß also zur zunehmenden finanziellen Dotierung und zur besseren personellen Ausstattung die Modernisierung der Exekutive auf jeden Fall vorangetrieben wird.

Und in diesem Zusammenhang möchte ich einige Beispiele anführen. Wir haben es zunehmend mit organisiertem Verbrechen zu tun, und deshalb wurde eine Observierungsgruppe geschaffen, deren Aufgabe es ist, Informationen über die Tätigkeit des organisierten Verbrechens in Österreich zu sammeln. Allein die Aufstellung dieser Observierungsgruppe hat 20 Millionen Schilling gekostet.

Es wurde ein neues System zur Identifikation mittels Fingerabdrücken geschaffen; Kostenpunkt: 60 Millionen Schilling.

Der Grenzschutz ist verstärkt worden, und zwar dahin gehend, daß nicht nur Soldaten des Bundesheeres an den Grenzen sind, sondern daß auch — in zweiter Linie sozusagen — die Zahl der Gendarmerieposten erhöht wird.

Wir haben, was strukturelle Verbesserungen anlangt, vor fast einem Jahr hier die Einsetzung von „Schnellrichtern“ beschlossen. Heute wird auch von Vertretern der Justiz gesagt, daß sich dieses System im großen und ganzen bewährt hat. Es haben mehrere hundert solcher Verfahren stattgefunden, wobei hinzugefügt werden muß, daß es richtig ist, daß Verbesserungen notwendig sind, etwa was Wochenend-Dienste in Wien betrifft.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch hervorheben, daß abgeschlossene Rechtshilfeabkommen mit andern Ländern zunehmend Wirkung zeigen, das heißt, daß bei Minimaldelikten eine Strafverfolgung verstärkt im Ausland stattfindet, etwa in der Tschechoslowakei oder in Ungarn.

Es wurde schon die Frage „artfremder Tätigkeit“ bei der Exekutive angeschnitten. Ich darf

Ihnen, Herr Bundesminister, diesbezüglich bescheinigen, daß Sie sich wirklich sehr bemühen, diese Tätigkeiten, die nichts mit Sicherheitsaufgaben zu tun haben, abzubauen. Es ist da ja schon einiges geschehen, so etwa was die Transportbegleitung betrifft, et cetera.

Ich möchte in diesem Zusammenhang nur sagen: Es ist zwar oft sehr einfach zu erkennen, was richtig und wichtig wäre, aber es ist aufgrund bürokratischer Hemmnisse, die wir alle zu bewältigen haben, gar nicht einfach, entsprechende Vorhaben auch tatsächlich durchzusetzen.

Der Grenzschutz muß natürlich so verstärkt bleiben, und in diesem Zusammenhang nur ein Wort zur beabsichtigten Zusammenlegung beziehungsweise zur Schließung von Gendarmerieposten.

Herr Bundesminister! Sosehr es notwendig ist, hierbei strukturelle Verbesserungen durchzuführen, sollte man aber doch vorher ausarbeiten, welche Größe ein optimal geführter Gendarmerieposten haben soll, um dann feststellen zu können, wie viele solcher Posten es geben soll. Ich meine, es geht nicht an, Posten aufzulösen, wo eben die Sensibilität der Bevölkerung diesbezüglich besonders groß ist, so etwa an den nördlichen Grenzen Österreichs, im Waldviertel, im Mühlviertel, oder an der südlichen Grenze: in der Südsteiermark oder in Kärnten, und zwar gerade angesichts der politischen Ereignisse in Jugoslawien.

Zusammenfassend darf ich sagen: Es ist richtig, daß wir, was die Sicherheit in Österreich anlangt, vor einer neuen Herausforderung stehen, es ist aber auch richtig, daß diesbezüglich seitens der Bundesregierung in den letzten Jahren doch einiges geschehen ist. Auch das vorliegende Budget sieht weiter Verbesserungen in dieser Richtung vor.

Kurz ein weiterer Punkt: Es wird oft argumentiert, daß die Kriminalitätsrate steigt, daß die Polizei, daß die Gendarmerie, daß der Innenminister, daß diese Regierung schuld daran seien. Ich meine, wir sollten in diesem Zusammenhang doch mehr auf die Ursachen für diese steigende Kriminalitätsrate eingehen und ganz realistisch beurteilen, was dagegen getan werden kann beziehungsweise wer denn wirklich schuld ist.

Ich möchte hier grundsätzlich festhalten, daß oft die Ursachen für steigende Kriminalität in Bereichen liegen, die die Exekutive kaum oder überhaupt nicht beeinflussen kann. Das sieht man ganz deutlich im Bereich des Terrorismus, für den es meist politische Ursachen gibt, im Bereich des steigenden Drogenkonsums, für den es soziale beziehungsweise wirtschaftliche Ursachen gibt, oder auch im Bereich des Kriminal-Tourismus,

**Dr. Ettmayer**

bei dem auf das Wohlstandsgefälle zwischen dem Osten und dem Westen Europas hinzuweisen ist.

Ich glaube, wir müssen uns doch einmal eingestehen, daß von der Exekutive vielfach Lösungen verlangt werden zu Bereichen, zu Fragen, wobei die Probleme von anderen verursacht werden.

Ich möchte jetzt gar nicht weiter auf diese Problematik eingehen, aber doch festhalten: Von der Exekutive allein kann man eine Bekämpfung ansteigender Kriminalität sicherlich nicht verlangen. Ich könnte in diesem Zusammenhang einige Beispiele auch aus anderen Ländern bringen. In England etwa hat man zu Beginn der achtziger Jahre das Sicherheitsbudget wesentlich erhöht, aber trotzdem ist die Kriminalitätsrate weiter gestiegen.

Das heißt natürlich nicht, daß ich mich dagegen ausspreche, daß das Budget für diesen Bereich entsprechend erhöht wird. Im Gegenteil: Ich begrüße das sehr, ich möchte aber sagen, daß man gesellschaftliche Ursachen, daß man Ursachen aufgrund der internationalen Entwicklung, aber auch die persönliche Verantwortung in eine Diskussion über Sicherheit miteinbeziehen muß.

Wenn ich von persönlicher Verantwortung spreche, dann möchte ich diesbezüglich nur ein Beispiel nennen: In Linz wurde eine Untersuchung durchgeführt, die gezeigt hat, daß 80 Prozent der Wohnungs- und Geschäftseinbrüche nur möglich waren, weil die Eingangstüren nur schlecht oder gar nicht versperrt waren. Vielfach war es selbst bei Geschäftslokalen so, daß man mit einem Schraubenzieher allein die Tür öffnen konnte.

Wir alle müssen wissen, daß es im Bereich der Sicherheit über die Exekutive hinaus für uns alle, für die verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen Verantwortung gibt.

Herr Bundesminister! Ich glaube insgesamt, daß wir zur Bekämpfung der Kriminalität den richtigen Weg beschritten haben und daß es jetzt zweifellos darum gehen muß, die notwendige Modernisierung fortzusetzen. Es geht sicherlich darum, eine EDV-Vernetzung zu schaffen, um die einzelnen Dienststellen über die Entwicklung der Kriminalität aktuell zu informieren.

Es wird zweifellos darum gehen, eine Tatortgruppe bestehend aus Fachleuten, Physikern, Chemikern aufzustellen, der es ermöglicht wird, Sachbeweise besser zu würdigen. Und es wird sicher auch darum gehen, die geplanten Maßnahmen im Bereich der Schulung umzusetzen.

Ich glaube, niemand kann bestreiten, daß das vorliegende Budget ein wesentlicher Beitrag dazu ist, die Modernisierung voranzutreiben und die Kriminalität besser bekämpfen zu können. (*Bei-*

*fall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)  
11.52

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gratzer zu Wort. Bitte sehr.

11.52

Abgeordneter **Gratzer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bevor ich zu meinen eigentlichen Ausführungen komme, möchte ich ganz kurz auf den Kollegen Anschöber eingehen, der sich über die Sportarten bei der Exekutive hier lustig gemacht hat. Ich glaube, daß man das nicht tun kann.

Es ist so, daß die Gesellschaft von bestimmten Personen, seien es Personen der Exekutive oder des Bundesheers, körperliche Ertüchtigung erwartet, und unter „körperlicher Ertüchtigung“ kann man ja nicht nur Laufen auf der Straße oder Laufen auf der Aschenbahn verstehen. Sport erfordert Motivation, und Motivation erhält ein Sportler eben dadurch, daß er einmal Ski fährt oder Ball spielt. Ich glaube, es ist zynisch, hier das Gegenteil zu fordern. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. V o g g e n h u b e r: Eissstockschießen!*)

Die meisten meiner Vorredner sind auf das Thema Verkehrssicherheitspolizei eingegangen. Ich möchte diesem Thema mein Hauptaugenmerk schenken. Es ist uns ja erst durch den medialen Vorstoß von Minister Streicher zur Kenntnis gelangt, daß man eine Verkehrssicherheitspolizei aufstellen möchte.

Wenn ich sage „uns“, so meine ich nicht nur die FPÖ, sondern auch, wie ich im Ausschuß erkennen konnte, die ÖVP, denn die hatte bis zu diesem Zeitpunkt dem Koalitionsabkommen anscheinend auch nicht entnehmen können, daß solch eine Verkehrssicherheitspolizei aufgestellt werden soll. Bewiesen hat uns das dann auch noch der Herr Bundesminister, als er sein Befremden darüber ausgedrückt hat, daß Herr Abgeordneter Pirker im Besitz der Detailunterlagen ist. Leikam hat heute die ÖVP auf den Koalitionskurs zurückgeholt.

Es wurde heute schon mehrmals erwähnt: Die 60 000 Verletzten und 1 400 Toten auf den Straßen Österreichs sind sicher für alle, die hier sitzen, ein Alarmsignal und sind Zeugnis dafür, daß etwas passieren muß.

Wir haben, als es um die Aufstockung des Personalstandes der Exekutive gegangen ist, mit allen anderen Fraktionen dieser Aufstockung zugestimmt, weil wir es für notwendig halten, daß personell entsprechend aufgestockt wird.

Wie sieht aber der Lösungsansatz der Regierungspartei für die Verkehrssicherheit aus? — Die Sozialistische Partei — ich kann das heute noch ergänzen mit dem Kollegen Anschöber,

**Gratzer**

denn der hat sich auch dafür ausgesprochen — will eine Verkehrssicherheitspolizei einführen. Damit das Unternehmen ja nicht zu billig wird, hat uns Streicher gleich verkündet: Diese Verkehrssicherheitspolizei soll blaue Autos und blaue Uniformen erhalten. Mir als Freiheitlichem gefällt selbstverständlich die Farbe blau, aber ich glaube, Steuergeld können wir sinnvoller ausgeben als für neue Farben, neue Uniformen und neue Lackierungen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Betrachtet man das Innenministerium, so kann man feststellen, daß dort geradezu ein Drang herrscht, Sondereinheiten aufzustellen — nach dem Motto: Für jede Aufgabe eine eigene Truppe! —, und so stehen wir jetzt vor der „Verkehrskobra“. Mir gefällt, daß gerade in den sozialistischen Reihen immer wieder die „Kobra“ in den Mund genommen wird. Offensichtlich will man, daß in Zukunft der Lenker wie ein gelähmtes Kaninchen vor der Exekutive steht. Ich meine, die Bezeichnung „Kobra“ ist zwar geeignet für eine Einsatztruppe zur Terrorbekämpfung, aber sicher nicht für den Straßenverkehr.

Meine Damen und Herren! Neben dem Koalitionsübereinkommen gibt es noch ein anderes Papier, in dem eine Begründung für diese Verkehrssicherheitspolizei steht. Es ist das das Konzept „Sicherheit 2000“ des Innenministeriums. Dort kann man — bezeichnenderweise auf den letzten eineinhalb Seiten, mehr Platz wird diesem Thema nicht gewidmet — folgendes lesen — ich zitiere —:

„Es ist auf die Dauer unerträglich, daß dem Bundesminister für Inneres in der Öffentlichkeit entgegen der tatsächlichen Kompetenzlage die Hauptverantwortung am zum Teil dramatischen Ansteigen von Verkehrsunfällen angelastet wird.“

Wir sehen also, daß es für den Herrn Minister unerträglich wird, und können davon ableiten, weshalb diese Regierung die Verkehrsabteilungen bei den Landesgendarmeriekommanden möglicherweise auflösen möchte und weshalb diese Regierung jetzt mehr Kompetenzen haben will.

Ich bin der Überzeugung, daß wir keine Verkehrssicherheitspolizei brauchen. Dasselbe Ergebnis erreichen wir billiger und schneller, aber sicher nicht gegen den Willen der Betroffenen.

Herr Innenminister! Lösen Sie nicht die Verkehrsabteilungen auf, sondern werten Sie diese auf. Sorgen Sie dafür, daß diese Kommanden mit mehr Zivilstreifen ausgerüstet werden, daß die Ausrüstung insgesamt dem modernen Verkehr angepaßt wird und daß endlich ein rayonübergreifender Einsatz von Patrouillen und Planquadranten durchgeführt werden kann.

Der Herr Innenminister hat uns im Ausschuß sein Leid darüber geklagt, daß derartige bezirksübergreifende Einsätze am Widerstand der Bezirkshauptmänner scheitern. Da die große Koalition angetreten ist, die großen Probleme zu lösen, darf ich Sie, Herr Innenminister, doch auffordern, uns nicht dieses Leid zu klagen, sondern mit Ihren Regierungskollegen dem Abhilfe zu schaffen. *(Beifall bei der FPÖ. — Präsident Dr. Lischal übernimmt den Vorsitz.)*

Es gibt zu diesem Thema allerdings noch zwei weitere Erklärungen. Das sehen nicht alle gleich. Ich muß sagen, ich finde es bedenklich, daß die VSP auf der einen Seite von Firmen gesponsert werden soll und sich auf der anderen Seite durch zweckgebundene Einnahmen selbst erhalten soll. Ich frage: Welche Firmen sind das, die dann plötzlich die Verkehrssicherheitspolizei sponsern, sich aber bisher nicht dazu bewegen ließen, die bereits bestehenden Verkehrsüberwachungseinheiten zu sponsern?

Es hat etwas für sich — die Freiheitlichen haben diesbezüglich immer Überlegungen angestellt —, daß Einnahmen der Exekutive im Rahmen des Innenministeriums bleiben sollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber was nicht sein kann, ist, daß sich, wenn wir dann drei Wachkörper haben, einer der drei Wachkörper aus zweckgebundenen Einnahmen erhält. Meine Damen und Herren! Wer dem zustimmt, stimmt einem tödlichen Konkurrenzkampf innerhalb der Beamenschaft zu und, um bei dem Bild der Kobra zu bleiben, hetzt auch die Kobra auf den Lenker, und dagegen wehren wir Freiheitlichen uns entschieden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Fraktionsführer haben bereits meinen Entschließungsantrag in Händen, ich werde ihn dann noch verlesen. Ich halte es für unbedingt notwendig, den Anfängen zu wehren und vor Inangriffnahme dieses Projekts, dessen Nachteile bei weitem die Vorteile überwiegen, ein klares Nein zur Schaffung dieser Verkehrssicherheitspolizei zu sagen. Ich möchte damit auch zum Ausdruck bringen, daß ich mich gegen den Pilotversuch ausspreche, denn eines wissen wir Österreicher: In Österreich hält nichts länger als ein Provisorium!

Ich möchte den Antrag kurz verlesen:

### **Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, von der Schaffung einer überregionalen Verkehrspolizei aus ökonomischen und föderalistischen Gründen Abstand zu nehmen.*

## Gratzer

Da es sich bei diesem Projekt „Verkehrssicherheitspolizei“ um ein so weittragendes handelt, beantrage ich auch die namentliche Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja schon angeklungen — hier wurde gegen die Landeshauptleute gewettert —, daß ich mich mit meinem Antrag durchaus in bester Gesellschaft befinde. Ich darf nur erwähnen, daß die Oberösterreichische Landesregierung sich ebenso wie der niederösterreichische Landeshauptmann-Stellvertreter Pröll gegen die VSP ausgesprochen hat. Es haben sich auch einige Abgeordnete von der ÖVP gegen diese Verkehrssicherheitspolizei ausgesprochen.

Eine Stellungnahme dazu möchte ich Ihnen nicht vorenthalten. In der Stellungnahme zu der Aufstellung der Verkehrssicherheitspolizei heißt es: „Die geplante Vorgangsweise widerspricht im übrigen dem in der Bundesverfassung festgelegten Prinzip des Föderalismus. Natürlich kann seitens des Gesetzgebers eine Kompetenzverschiebung zugunsten des Bundes vorgenommen werden, dies würde jedoch eine weitere Aushöhlung der Länderkompetenzen im Sicherheitsbereich bedeuten.“

Weiters heißt es — eine Stelle lasse ich aus —: „Es geht jedoch nicht an, unter dem Vorwand einer Effizienzsteigerung bestehende und funktionierende Strukturen zu zerschlagen und damit gleichzeitig den Einfluß der Zentrale zu verstärken.“

Und als letztes wird gegen die Verkehrssicherheitspolizei argumentiert mit dem Satz: „Eine Zentralisierung, nur um den Machteinfluß des Bundesministers für Inneres zu steigern, ist jedoch abzulehnen.“ — Gezeichnet: Pirker und Burgstaller.

Mir liegt allerdings daran, diesen unseren Entschließungsantrag noch weiter zu argumentieren, obwohl zwar niemand oder fast niemand mehr von der ÖVP hier ist, vor allem nicht derjenige, den ich ansprechen wollte. Abgeordneter Lanner hat uns Freiheitliche, uns Oppositionelle, vorige Woche dazu ermuntert, nicht mit Showanträgen zu kommen. Dieser Antrag ist kein Showantrag, sondern er ist sachlich begründet. Und ich würde bitten, dem Herrn Abgeordneten Lanner dies mitzuteilen, denn er hat uns vorige Woche zugesagt, gute Anträge nicht immer deshalb, weil sie von der Opposition kommen, abzulehnen, sondern diesen auch einmal zuzustimmen.

Es liegt mir überhaupt daran, das Abstimmungsverhalten der ÖVP noch einmal anzusprechen. Es war gerade vorige Woche so, daß, als es um die Auslieferung der Frau Abgeordneten Langthaler gegangen ist, einige ÖVP-Abgeordnete

te dafür gestimmt haben. Ich habe mir dann erlaubt, einige davon zu fragen, und sie haben gesagt, sie hätten damit ihr freies Mandat ausgeübt. Ich fordere diese Abgeordneten auf, auch heute wieder ihr freies Mandat auszuüben. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das gibt es ja gar nicht, das freie Mandat bei der ÖVP!)* Vorige Woche offensichtlich doch.

Ein Satz noch zur „Verkehrs-Kobra“. Ich bin der Überzeugung, daß man der Einführung dieser „Verkehrs-Kobra“ schon allein deswegen nicht zustimmen kann, weil man von vornherein weiß, daß sie weder von den betroffenen Beamten noch von den Landeshauptleuten noch von der Bevölkerung akzeptiert wird. Man kann daher wirklich nicht guten Gewissens einer derartigen Aufstellung zustimmen.

Ein Thema möchte ich noch ansprechen, weil es heute leider noch nicht angeklungen ist, und zwar: In Gesprächen mit Beamten, aber auch in den Medien hört und liest man immer öfter von der mangelnden Motivation innerhalb der Sicherheitskräfte, von der sinkenden Leistungsbereitschaft innerhalb der Exekutive. Das Schlagwort von der „inneren Kündigung“ wurde geprägt und ist mittlerweile schon jedem ein Begriff.

Ich sehe die Gründe für diese „innere Kündigung“ in dem mangelnden Rückhalt von oben her — das wurde heute schon angesprochen —, sicher in der nach wie vor herrschenden Parteibuchwirtschaft im Innenministerium ... *(Bundesminister Dr. Löschnerak: Na, na, na!)* Herr Innenminister, ich kann Ihnen, wenn Sie wollen, auch ein Beispiel bringen. *(Bundesminister Dr. Löschnerak: Ja, bringen Sie eines!)*

Im Nationalratswahlkampf hat sich ein SWB — ein Sicherheitswachebeamter — für die Freiheitlichen sehr stark eingesetzt — es hat nur wenige Tage gedauert, bis er versetzt war. *(Bundesminister Dr. Löschnerak: Wo?)* — Im 10. Bezirk. *(Abg. Haigermoser: Strafversetzt! — Abg. Roppert: Der hat selber Angst g'habt!)* Er hat nicht Angst gehabt. Er braucht wahrscheinlich kein Parteibuch mehr, er hat schon eines. *(Bundesminister Dr. Löschnerak: Herr Abgeordneter, Sie kennen offenbar das Dienstrecht nicht, denn dann würden Sie wissen, daß diese Versetzung gar nicht geht! Das wissen Sie, wenn Sie das Dienstrecht kennen!)* Herr Bundesminister, Sie brauchen mir gar nicht mit dem Dienstrecht zu kommen. Wir wissen, innerhalb vom 10. Bezirk ist das natürlich keine Versetzung, sondern eine Verwendungsänderung, und das kann ich als Dienstgeber natürlich durchführen. Aber es fällt natürlich auf, daß genau der Mann, der mit uns in den Wahlkampf geht, woanders zugeteilt wird.

**Gratzer**

Als weiteren Grund für die „innere Kündigung“ sehe ich die nach wie vor unbefriedigende finanzielle Lage und die Überstundensituation an. Im Ausschuß habe ich den Herrn Bundesminister daraufhin angesprochen, und seine einzige Antwort darauf war, daß alle anderen, nur nicht er, schuld seien, ich solle mich doch mit meinem Anliegen an den Finanzminister wenden. Ich glaube halt, ein Minister, der hinter seinen Leuten steht, kann auch einmal für seine Leute kämpfen.

Ich nehme nur folgenden Punkt heraus: Es kann doch wirklich nicht angehen, daß die Überstunden jener Polizisten und Gendarmen, die zu ihren Überstunden befohlen werden, deren Überstunden kommandiert werden, Überstunden, die in vielen Fällen 30 bis 40 Stunden in der Woche und darüber hinaus ausmachen, derselben Besteuerung unterliegen wie andere Überstunden, die freiwillig gemacht werden.

Herr Bundesminister! Ich hätte mir diesbezüglich schon erwartet, daß Sie für Ihre Beamten auch einmal ins Feuer gehen, anstatt mir als Oppositionellem jetzt zu sagen: „Ja wenn Sie das Anliegen haben, dann gehen Sie gefälligst zum Finanzminister, denn der ist dafür zuständig.“ (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Herr Minister, das hätte ich mir nicht von Ihnen erwartet! — Bundesminister Dr. Löschnak: Wenn Sie mir die Steuerhoheit einräumen, dann kommen Sie zu mir, dann bin ich für die Besteuerung zuständig!) Herr Minister, Sie brauchen keine Steuerhoheit, Sie könnten auch so für Ihre Beamten kämpfen. Sie könnten ja einmal für Ihre Beamten zum Finanzminister gehen, anstatt zu mir zu sagen, ich solle das machen. (Bundesminister Dr. Löschnak: Das haben wir schon längst gemacht! — Beifall bei den Grünen. — Abg. Marizzi: Herr Kollege! Das hat der Herr Bundesminister schon lange selbst gemacht!) Das hat er uns im Ausschuß allerdings nicht gesagt. Dort hat er genau das, was ich jetzt hier wiedergegeben habe, von sich gegeben. (Abg. Marizzi: Haben Sie nicht aufgepaßt?)

Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich wundert auch nicht, daß solche Zustände vorherrschen, ist doch dieser Innenminister identisch mit jenem Kanzleramtsminister, der seinerzeit die Exekutive personell ausgehöhlt hat. (Beifall bei der FPÖ.) 12.08

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Gratzer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Löschnak. Ich erteile es ihm.

12.08

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte im Zuge der Debatte zum Budget für das Kapitel „Inneres“ doch auf einige Grundsätze zurückkommen.

Ich gehe einmal davon aus, daß niemand in Österreich haben möchte, daß die Kriminalität sich nach oben entwickelt, daß die Kriminalität sich verstärkt. Jeder meint, daß die Aufklärungs-raten möglichst hoch sein sollen, daß die Exekutive mit dem Problem zumindest im bisherigen Rahmen fertig wird, wenn dieses Problem nicht in einem besseren Ausmaß bewältigt werden kann.

Wenn ich von dieser Ausgangslage ausgehe, dann bieten sich einige Grundsätze an, die — wie ich meine — wir gemeinsam durchaus bejahen sollten. Um das zu erreichen, benötigt man, so glaube ich, mehr Mittel und mehr Personal. Und die heutige Debatte über diese Ansätze bietet Gelegenheit dazu, dem Hohen Haus unseren Dank dafür abzustatten, daß es in wenigen Stunden gelingen wird, zu diesem Mehr an Mitteln zu kommen, weil sie ganz einfach aus vielen Gründen heraus notwendig geworden sind. — Das ist das eine.

Das zweite, was ebenfalls — so meine ich — ein unbestrittener Grundsatz für die Zukunft sein muß, ist, daß die 30 000 Mitarbeiter im Sicherheitsbereich mehr als zuletzt motiviert werden müssen.

Das kann, so glaube ich, nur geschehen, wenn man ihnen — der Zeit angepaßt — auch mehr Möglichkeit gibt, eigenständig zu entscheiden und zu handeln, und wenn sie dementsprechend besser und umfangreicher informiert werden. Auch da gibt es Ansätze. Daß das nicht innerhalb von wenigen Wochen oder Monaten geht, liegt auf der Hand. Das ist ein mittelfristiges Unterfangen.

Ein dritter Teil dieser Grundsätze, um zu besseren Ergebnissen zu gelangen, die, wie ich eingangs meinte, jedermann wünscht, ist, daß es ganz einfach gilt, auch Strukturänderungen vorzunehmen. Denn ich gehe nicht davon aus, daß wir jedes Jahr die Chance haben werden, 1 400 Leute und eine halbe Milliarde dazuzubekommen. Wenn das in den nächsten Jahren so sein wird, dann ist dieser dritte Teil, den ich hier anschnelde, natürlich eingeschränkter zu sehen. Wenn das aber — und da rede ich aus meiner Erfahrung von etlichen Jahren — nicht so sein sollte, dann wird insbesondere in diesem dritten Teil doch einiges an Veränderungen anstehen. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie müssen aber kämpfen! Sie können nicht von vornherein sagen: Wir werden das nicht bekommen!) Sehr geehrte Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé! Ja, ich muß darum

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

kämpfen. Wenn Sie das wirklich ernsthaft meinen, dann hätten Sie diesem Budget eigentlich zustimmen müssen, denn dann hätten Sie mir auch die Bestätigung gegeben, daß ich dieses Mal gekämpft habe. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das meine ich schon ernst! Ich kann Ihnen sagen, warum ich nicht zugestimmt habe: weil wir mit der gesamten Sicherheitspolitik nicht einverstanden sind.)*

Vielleicht ist das nächste Jahr dann ein bißchen besser. Wenn ich wieder solche Erfolge heimbringe, dann werden Sie mir hoffentlich zustimmen. Eingeladen dazu sind Sie, zumindest für das nächste Jahr, Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zu den Strukturänderungen und damit zum dritten Teil dieser Grundsätze, die wir, wie ich glaube, gemeinsam bewältigen müssen. Da gibt es einen legislativen Bereich, aber auf diesen möchte ich nicht näher eingehen. Sie haben schon vom fünften Aufguß des Sicherheitspolizeigesetzes gesprochen. Ich kenne nur zwei, aber vielleicht sind Sie mit einigen Damen und Herren der Zeit voraus. Wenn Sie einen fünften Aufguß haben, dann schicken Sie ihn mir bitte! Vielleicht hilft er uns, zu einem dritten, besseren zu kommen. Ich habe nur zwei: einen davon habe ich in der letzten Legislaturperiode ins Parlament eingebracht, und ich werde mich bemühen, in den nächsten Wochen den zweiten Aufguß — um bei Ihrer Diktion zu bleiben — ins Parlament zu bringen.

Ich rede deswegen mit einem solchen Nachdruck von dem Sicherheitspolizeigesetz, weil ich glaube, daß es ein wesentlicher Bestandteil sein wird, um insbesondere im Rahmen der internationalen Kriminalität gesetzlich verankert doch besser als bisher vorgehen zu können. Das wünschen sich die 30 000 Mitarbeiter, und das ist sehr, sehr notwendig. Daher unterstreiche ich diesen Teilbereich des dritten Teiles. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es wird aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch notwendig sein, die jetzige Struktur der Exekutivkörper zu überdenken, Straffungen durchzuführen, nicht zentralistisch zu führen, wie es manche unterstellen. Es liegt ja auf der Hand — Herr Abgeordneter Leikam ist ja darauf eingegangen —, daß bei einer Dienststellenstruktur von mehr als 1 000 Gendarmerieposten bei 2 300 Gemeinden, die es in Österreich gibt, jene Gendarmerieposten, die eine Besetzung von einem, zwei oder drei Mann aufweisen, nicht effizient genug sein können, weil sie schon untertags nicht ununterbrochen besetzt sein können, von der Nacht und von den Wochenenden rede ich gar nicht, und weil auch — und das ist ein entscheidender Punkt — ein halber Mann notwendig ist, um einen Posten administrativ überhaupt zu führen, etwa Anweisungen gegenüber den Mitar-

beitern, auch wenn es nur einer ist, zu erteilen, und so weiter und so fort.

Das heißt, mit jedem Gendarmerieposten, den wir in einen anderen überführen, wo wir eine Zusammenballung erreichen, ist die Effizienz schon zumindest um einen halben Mann gesteigert.

Bei dieser Gelegenheit muß ich darauf hinweisen — und ich komme dann nochmals darauf zurück —, daß sich offenbar dann die Geister scheiden zwischen dem, was uns immer empfohlen wird, und dem, was man dann machen muß.

Ich möchte an diesen dritten Teil noch anknüpfend sagen, daß es natürlich auch gilt neue Wege zu beschreiten. Die Verkehrssicherheitspolizei, die hier heute oftmals angesprochen wurde, ist ein Beweis dafür. Ich werde auch darauf nochmals zurückkommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Diese Grundsätze werden von allen bejaht. Es gibt kaum jemanden, der da meint: Nein, das stimmt nicht. Nur: Wenn man es dann angeht, diese Grundsätze auch umzusetzen, dann scheiden sich — wie gesagt — die Geister, dann werden hier auf einmal Behauptungen aufgestellt, die schlicht und einfach nicht stimmen.

Herr Abgeordneter Anschöber kritisiert uns, wenn ich das richtig verstanden habe, indem er feststellt, die Personalerhöhung, die wir für 1991 haben, liege im jahrelangen, ja im jahrzehntelangen Durchschnitt. Herr Abgeordneter! Rechnen Sie einmal kurz mit mir. In 10 Jahren eine Steigerung um je 1 400 Leute, das wären 14 000 Leute, in 20 Jahren wären das 28 000 Leute. Wir hätten in der Exekutive nicht 30 000, sondern wir hätten schon 60 000, wenn dem so wäre. Wenn Sie einmal ein bißchen nachgerechnet hätten, dann hätten Sie schon gemerkt, daß Ihre Aussage gar nicht stimmen kann, und zwar ganz einfach deswegen, weil die Mathematik dagegen spricht. Das ist zum einen zu sagen. *(Zwischenruf des Abg. Anschöber. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Er möchte die Exekutive offensichtlich abschaffen!)* Sowieso abschaffen? Dann erübrigt sich diese Rechnung selbstverständlich. Da haben Sie recht.

Zweite Feststellung, Herr Abgeordneter, weil Sie meinten, wir haben eine überproportionale Erhöhung bei den Waffen, bei der Munition, bei den Schießanlagen, und wir fallen daher in irgendwelche Perspektiven der fünfziger Jahre und nehmen jene der neunziger Jahre nicht wahr. Das ist alles nicht wahr. Wenn Sie sich die Ansätze anschauen, dann werden Sie feststellen, daß die einzige größere Veränderung, die wir haben, ein Umtauschprogramm bei den Maschinenpistolen für die Gendarmerie ist. Da gehen wir zu einem neuen Fabrikat über, und zwar seit einigen Jahren, und heuer fällt ein größerer Teil an, nämlich

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

1 200 Stück, das macht 12 Millionen Schilling aus. (*Abg. Haigermoser: Das ist eine gute Entscheidung gewesen!*) Daraus erklärt sich die Erhöhung dieses einen Ansatzes, den Sie da im Auge haben. Aber jetzt hier herzukommen und zu sagen, wir schaffen Waffen und Munition in einer Art und Weise an, daß das einer Erhöhung von 50 und 100 Prozent entspricht, ist schlicht und einfach nicht wahr, das stimmt nicht. Sie bringen da eine Erwartungshaltung herein, die dem Budget nicht gerecht wird und den Ansätzen schon gar nicht.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Sie haben mit der Zusammenlegung der Gendarmerieposten begonnen. Ich komme nochmals auf diese Grundsätze zurück. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich habe nicht mit der Zusammenlegung der Gendarmerieposten begonnen!*) Daß Sie damit nicht begonnen haben, ist mir schon klar. Dazu fehlt Ihnen ganz einfach die Möglichkeit, so etwas zu initiieren. Das mache schon ich, Frau Abgeordnete. Das nehme ich schon auf mich. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ihr verbreitet dann draußen, daß ich die Gendarmerieposten zusammenlegen will!*) Nein, nein, Frau Abgeordnete! Ohne daß ich der Fraktionsführer bin, kann ich das für die Fraktion, der ich angehöre, sagen: Soviel Gentleman sind wir, daß wir diese Meinung und diese Geschichte nicht so verbreiten. Ich bin zuständig für die Zusammenlegung der Gendarmerieposten, und ich möchte Ihnen erklären, warum.

Nochmals: Jetzt hat schon mehr als jede zweite Gemeinde in Österreich keinen eigenen Gendarmerieposten. Man kann deswegen aber nicht davon sprechen, daß diese Gemeinden jetzt weniger effizient betreut werden würden. Wir müssen daher die Kleinstposten in andere Posten überführen. Und nochmals: Das hat mit Zentralismus nichts zu tun, das ist keine Ideologie, sondern das ist eine Notwendigkeit, um die Posten ordentlich zu besetzen. (*Abg. Moser: Aufstocken!*) Ich komme gleich auf diese Aufstockungsfrage zurück, Herr Abgeordneter Moser.

Ich habe, damit man mir nicht den Vorwurf macht, daß das von oben her entschieden wird, folgende Vorgangsweise vorgeschlagen: Die Gendarmen sollen in ihrem Bezirk mit ihren Bezirks-gendarmeriekommandanten einen Vorschlag machen, welche ideale Struktur ihnen für die Gendarmerieposten ihres Bezirks eigentlich vorschwebt. Ich glaube, besser kann man nicht vorgehen, denn das sind die Leute, die schon seit Jahren oder Jahrzehnten in diesem Bezirk tätig sind; die werden wohl wissen, wie die Strukturierung am besten vorgenommen werden soll.

Ich habe dann weiters gesagt, daß man den Bezirkshauptmann einbinden und die Personalvertretung einbinden soll, damit auch diese ihre Mei-

nung einbringen können. Das ist jetzt das Stadium, das wir erreicht haben. Und das sollen die Bezirks-gendarmeriekommandanten dann dem Landesgendarmeriekommando übermitteln, und das Landesgendarmeriekommando wird aus dieser Gesamtsicht einen Vorschlag an das Ministerium machen. Wenn wir dann von allen acht Landesgendarmeriekommanden die Vorschläge bei uns haben, dann werden wir einmal einen Vorschlag machen, welche Neustrukturierung wir vornehmen können.

Über diese Überlegungen hinaus ist nichts geschehen. Und was ist auf der Gegenseite geschehen? — In den Medien werden ununterbrochen Gendarmerieposten genannt, die zusammengelegt werden, die Bürgermeister werden verunsichert, und heute werden wir ja in einer halben Stunde ein Beispiel haben: Die ersten fünfzig steirischen Bürgermeister demonstrieren in der Herrengasse gegen mich, gegen die Zusammenführung von Gendarmerieposten, wobei ich noch gar nicht weiß, ob und in welchem Ausmaß welche Gendarmerieposten in der Steiermark allenfalls unter dieses neue Konzept fallen, weil ich die Meldung der Steiermärker noch gar nicht habe. Das Gendarmerie-Zentralkommando bekommt sie am 15. April. Ich möchte an diesem Beispiel aufzeigen, wie die andere Seite in Österreich ist. Man wird nämlich ununterbrochen verhalten, Änderungen durchzuführen. Während der Koalitionsverhandlungen bin ich immer gefragt worden: Wo ist denn das Unternehmenskonzept? Und wenn wir dann einen Teil dieses Unternehmenskonzepts einleiten wollen, dann sind schon die ersten fünfzig Bürgermeister in Sorge, berechtigt, das gebe ich schon zu. Aber sie müßten nicht bei mir, sondern eigentlich etwa beim Landesgendarmeriekommando in Graz antreten oder bei den Zeitungen, die diese Posten veröffentlichen haben, denn ich habe noch zu keinem einzigen Posten gesagt, daß dieser zusammengeführt werden soll oder daß er bleibt, sondern ich warte auf das Gesamtkonzept der acht Landesgendarmeriekommanden. So schauen die Dinge aus, und das möchte ich hier mit Deutlichkeit sagen.

Der zweite und letzte Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus, betrifft die Verkehrssicherheitspolizei, das paßt nämlich genau da dazu. Immer wieder höre ich: Lösen Sie nicht die Verkehrsabteilungen auf! Bedienen Sie sich der bestehenden Struktur! Machen Sie keine neue Sondereinheit. — Da frage ich Sie: Habe ich schon einmal gesagt, daß ich die Verkehrsabteilungen auflöse? Habe ich schon einmal gesagt, daß ich mich nicht der bestehenden Struktur bediene? Habe ich schon einmal gesagt, daß eine neue Einheit kommt? — Ich habe vielmehr immer gesagt, ich kann mit den Ressourcen, die mir das Parlament zur Verfügung stellt, nämlich 1 177 zusätzlichen Planstellen und den zusätzli-

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

chen Mitteln im Sachaufwand, nicht noch zusätzlich einen Schwerpunkt zum Ausbau der Verkehrspolizei setzen. Das kann ich nicht, weil ich andere Schwerpunkte habe, und die gestern vorgestellte Kriminalitätsentwicklung im Jahre 1990 zeigt ja diese Schwerpunkte deutlich auf.

Und ich sagte weiter: Selbstverständlich habe ich Verständnis dafür, daß niemand in Österreich 1 400 Verkehrstote haben will, daß alle wollen, daß diese Zahl und damit auch die Gesamtzahl der Verkehrsunfälle absinkt. Aber das kann man nur erreichen, wenn man ein Pilotprojekt angeht, das andere finanzieren. Aber, Herr Abgeordneter Gratzner, das finanzieren keine Firmen oder sonst jemand, sondern das sollten jene finanzieren, die mit den Folgekosten in Wirklichkeit belastet sind, also zum Beispiel die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt oder die Pensionsversicherungsanstalten oder die Krankenkassen. Diese kommen nämlich weitestgehend für diese 40 Milliarden auf, die an Schäden durch Verkehrsunfälle entstehen, und daher ist das nicht irgend etwas, das man einer Firma weitergibt, sondern ich glaube, das ist ein legitimes Anliegen.

Um dieses Pilotprojekt geht es, und ich trete für dieses Pilotprojekt deswegen ein, denn wenn ich das im Rahmen der bestehenden Struktur der Exekutive mache, dann bräuchten wir zumindest 24 Monate Ausbildung, um zu zusätzlichen Gendarmen zu kommen, die ich aber dann hier im Parlament zusätzlich bewilligt erhalten müßte, denn mit den 1 177 kann ich das ganz einfach nicht. Und, bitte, sollen wir noch einmal zwei Jahre warten, bis wir überhaupt einen Pilotversuch starten können? — Ich bin der Ansicht, daß die Entwicklung im Verkehrsbereich so drängend und dringend geworden ist, daß man möglichst schnell handeln sollte, daher mit sechs Monaten Ausbildung zu etwa 100 zusätzlichen Leuten kommen sollte. Aber die Finanzierung muß anderswo gesichert sein, denn hier habe ich sie nicht erhalten, und erst dann kann man diesen Versuch starten.

So sollte man diese Dinge sehen und da nicht irgend etwas in den Raum stellen, was der Entwicklung nicht entspricht, was ich nie gesagt habe und was nur dazu beiträgt, daß vielleicht der Eindruck entsteht, es werden neue Einheiten geschaffen und der Innenminister möchte sich eine zusätzliche Privattarmee schaffen. Ich wüßte nicht, wozu. Ich komme privat durchaus zurecht und bedarf keiner Unterstützung, oder zumindest meistens nicht. Wenn ich aber einer Unterstützung bedarf, dann bekomme ich sie.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend möchte ich folgendes sagen. Der bedauerliche Tod eines Sicherheitswachebeamten am Samstag hat gezeigt, daß die Exekutive in Österreich wirklich Großartiges leistet. Und sie

leistet seit der Öffnung der Ostgrenzen im besonderen Maße sehr, sehr viel, unterstützt durch andere Exekutivkörper, natürlich auch durch die Zollorgane. Ich möchte das nicht verschweigen. Ich danke Ihnen, daß Sie uns die Möglichkeit einräumen, diese Leistungen im laufenden Jahr entsprechend auszubauen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.26

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm.

12.26

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Minister! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Irgendwie ist es schon skurril, wenn auf der einen Seite kritisiert wird, daß die Zahl der Kriminalfälle steigt, und auf der anderen Seite das höchste Exekutivbudget, das je in diesem Haus beschlossen worden ist, abgelehnt wird. Ich glaube, es hat in den vergangenen zehn Jahren keine solche Steigerung auf diesem Gebiet gegeben. Eine Steigerung um 12 Prozent hat es in den letzten zehn Jahren nicht gegeben!

Und mit diesem Budget soll auch gut gearbeitet werden. Wir sind sicherlich nicht für einen Polizeistaat. Manchmal könnte man bei den Kollegen von der FPÖ den Eindruck haben, sie wollen immer und überall Polizeibeamte hinstellen. Das wollen wir nicht. Wir wollen aber auch nicht eine schlecht ausgerüstete Exekutive, wie sie vielleicht Kollege Anschöber im Hinterkopf hat, denn unsere Exekutivbeamten sollen so ausgerüstet sein, daß sie jederzeit irgendwelchen Chaoten — die da und dort vielleicht ein bißchen umhütselt werden, allerdings nicht von uns Sozialisten — Paroli bieten können.

Wenn man die Zahlen vergleicht, auf wie viele Einwohner ein Exekutivbeamter kommt, dann stellt man fest, daß Österreich international gesehen absolut im Spitzenfeld liegt. Auf 250 bis 300 Einwohner kommt in Österreich ein Exekutivbeamter, in Schweden sind es vergleichsweise doppelt so viele Einwohner und im benachbarten Bayern noch mehr. Von der Mannschaftsstärke her sind wir also nicht so schlecht gestellt. Und heuer kommen mit diesem Budget — wie gesagt — noch einmal 1 200 Beamte dazu.

Und wenn immer von der Ausländerkriminalität und der Inländerkriminalität gesprochen wird: Ich bin der festen Überzeugung, daß es, in welchem Land auch immer, gleich viele gute und schlechte Menschen gibt. Und jene, die glauben, daß, abgesehen von der echten Flüchtlingsproblematik, ungezügelter Einwanderungspolitik betrieben werden könnte, sind mitverantwortlich dafür, daß es unter Umständen unter den Ausländern größere Kriminalität gibt. Denn wenn ich nicht in der Lage bin, geordnet und gezielt Einwanderungspolitik zu betreiben und entsprechende

**Hofmann**

Voraussetzungen für Einwanderer sowohl vom Beruf als auch von der Unterbringungsmöglichkeit her zu schaffen (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das sind Sie nicht!*), dann dränge ich diese Einwanderer unwillkürlich in die Illegalität und zu Kriminaldelikten. (*Abg. Haigermoser: Hofmann, bist du für mehr Einwanderer?*) Kollege Haigermoser, hören Sie zu! Ich bin für eine geregelte Einwanderungsquote, weil ich glaube, daß Österreich ohne Einwanderer in Zukunft nicht ganz auskommen kann. Und vor allem gehöre ich auch jenen an, die nicht unbedingt Inzucht betreiben wollen. Wir brauchen auch die Blutauffrischung durch Einwanderer, das möchte ich hier betonen. (*Abg. Gratzner: Sie brauchen eine Blutauffrischung!*) Herr Kollege Gratzner! Sie haben hier noch nicht weiß Gott was geboten. Ich kann auf Ihre Ausführungen leider nicht eingehen, meine Zeit ist beschränkt.

Ich stehe, wie gesagt, zur Einwanderungspolitik. Wir brauchen junge Arbeitskräfte, wir brauchen die Garantie, daß auch unsere Pensionen bezahlt werden. (*Abg. Scheibner: Dann machen wir doch eine gescheiterte Familienpolitik!*) Die wird auch gemacht, aber man muß es jeder Familie selbst überlassen, ob sie viele oder wenige Kinder will. Das ist immer noch eine private Sache, lieber Kollege!

Ein Mutterkreuz, wie es zum Beispiel im Land Salzburg vergeben wird, das brauchen wir nicht, das möchte ich betonen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ropper: Unseligen Andenkens!*)

Aber um zum Thema zurückzukommen. Die Exekutive wird oft als zwischen den Fronten stehend dargestellt: Auf der einen Seite wird gegen den Polizeistaat gewettert, auf der anderen Seite wird kritisiert, die Exekutive sei zu wenig effizient. Ich glaube, überall, wo gearbeitet wird, fallen Späne. Oft muß der Beamte an Ort und Stelle zwischen zwei Möglichkeiten entscheiden, und es ist leicht, bei manchem Einsatz dann im nachhinein zu sagen, dieses oder jenes hätte besser gemacht werden können.

Da, glaube ich, macht man sich die Sache zu leicht, denn wenn man tatsächlich in die Bevölkerung hineinhört, dann sieht man, es ist die Akzeptanz hinsichtlich der Exekutive sehr groß. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß heute — das wäre früher nicht möglich gewesen, das hat sich erst in den letzten Jahrzehnten entwickelt — viele Exekutivbeamte als Mandatäre, als Bürgermeister in Gemeinden maßgebliche Positionen innehaben. Wenn die Bevölkerung nicht von den Qualitäten und von den charakterlichen Eigenschaften dieser Menschen überzeugt wäre, dann würden diese wahrscheinlich nicht in solche Positionen gewählt werden.

Es ist heute auch schon die Zusammenlegung von Posten angesprochen worden. Jene Herren, die so sehr für die Erhaltung der Kleinposten eintreten, kennen die Praxis nicht. Die Bevölkerung ist durchaus nicht glücklich, wenn sie bei einem Kleinposten anruft und dann hört sie vom Telefonanrufbeantworter: Sie werden zum nächstgrößeren Posten oder zum Hauptposten weitergeschaltet. Das ist unbefriedigend.

Ich glaube, der richtige Weg ist — und dazu stehe ich —, Kleinstposten aufzulassen und zu großen und effizienten Posten zusammenzulegen. Die Bevölkerung verlangt diese Effizienz. Es wird darüber diskutiert, aber es ist kein Problem der Bevölkerung, wenn da und dort ein Kleinposten aufgelassen wird, meistens ist das ein Problem lokaler Größen, lokaler Politiker, die sich starkmachen. In der Bevölkerung hat es in keinem Fall — bei uns in Salzburg haben wir schon ein paar praktische Beispiele — irgendwelche Aufregungen oder Proteste gegeben.

Ich sehe allerdings als Abgeordneter, der aus einem westlichen Bundesland stammt, doch ein Problem, Herr Minister, das sich sicherlich nicht über Nacht lösen lassen wird, denn es ist historisch gewachsen. Im Vergleich zu den Personalständen auf den Posten im östlichen Österreich sind wir sehr mager bestellt. Das liegt in Zeiten begründet, in denen im Osten mehr Personal notwendig war.

Bei uns ist die Entwicklung umgekehrt: So mancher ein paar hundert Einwohner zählende Ort ist heute eine blühende Fremdenverkehrsmetropole mit einer halben Million bis zu einer Million Nächtigungen. Und daß es im Gefolge dieser Fremdenverkehrslawine auch ein Ausländerproblem gibt — in dem Fall sind es die Gäste —, daß auch ungute Ereignisse und Geschehnisse vorkommen, liegt auf der Hand. Es ist tatsächlich bei uns so, daß in diesen Fremdenverkehrsorten die Posten von der Besetzung her oft unterdotiert sind, weil sich einfach die Erfordernisse im Laufe der Zeit geändert haben.

Die Erfordernisse, glaube ich, werden sich immer wieder ändern, immer wieder ändern in Richtung neuer Aufgabenstellungen. Es ist schon angesprochen worden, daß die Exekutive sicherlich neue Aufgaben im Umweltbereich erhalten wird.

Heute wurde wiederholt vom Schlachtfeld Straße gesprochen. Ich möchte auf ein aktuelleres Schlachtfeld hinweisen, auf dem sich in den letzten Wochen und Monaten, gemessen an der Bevölkerung, die sich dort tummelt, zumindest nicht weniger Unfälle mit tödlichen und schweren Verletzungen ereignet haben, nämlich im breiten Bereich der Schipisten.

**Hofmann**

In der letzten Zeit hat man den Medien entnehmen können, daß sich gewisse Schlachten nicht auf der Straße, sondern auf den Schipisten ereignet haben. Ich glaube, auch diesbezüglich wird man sich in Zukunft Gedanken machen müssen, wie man seitens der Exekutive und seitens der Verwaltung diese Misere in den Griff bekommt. Beispielsweise eine Gruppe, die auf diesem Gebiet sehr effizient wirkt, ist die Alpingendarmerie. Sie ist sicherlich nicht mehr in dem Ausmaß notwendig wie früher, da sehr viel Arbeit die Hubschrauber übernehmen, aber ich glaube, als kleine effiziente Spezialtruppe soll die Alpingendarmerie erhalten bleiben und gefördert werden. Der Bund gibt ja mit dem kostenlosen Einsatz der Hubschrauber ohnedies schon viele Mittel für die alpine Sicherheit aus. Es wären jetzt die Länder aufgefordert, die Bergrettungsdienste auszubauen, da eben seitens des Innenministeriums zum Beispiel gerade durch den kostenlosen Hubschraubereinsatz wesentliche Unterstützung gewährleistet ist.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch bei Herrn Minister Löschnak bedanken, daß er für heuer wieder zugesichert hat, die Landesgendarmerieschule in Salzburg weiterzuführen, daß noch im ersten Halbjahr ein Kurs beginnen wird, was für uns Salzburger ein wesentlicher Bestandteil der Exekutive ist.

Und eines noch kurz zum Abschluß, Herr Minister — wir haben bereits darüber gesprochen —: Der Zustand der Räumlichkeiten für die Unterbringung der Exekutive entspricht nicht überall dem Standard, vor allem in Fremdenverkehrsgebieten ist es nicht zuletzt für die Beamten notwendig, gute Unterkünfte zu schaffen. Nicht minder sind diese Einrichtungen in Fremdenverkehrsgebieten doch Aushängeschilder für die Gäste im Fremdenverkehr. 100 Millionen Schilling im Budget, haben Sie selbst gesagt, sind zuwenig.

Aber der Herr Innenminister ist nicht allein schuld. Mittragen muß das auch der Wirtschaftsminister, und hinsichtlich der Effizienz der Bundesgebäudeverwaltungen auf diesem Gebiet könnte man einige Kritik anbringen. Wenn es Ihnen gelingt, Herr Minister, wie Sie es sich vorstellen, zusätzlich 270 Millionen Schilling für die Instandsetzung und den Ausbau moderner Posten beim Finanzminister lockerzumachen, dann werden wir und die gesamte Exekutive Ihnen dafür danken. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 12.36

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

12.36

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn man die Debatte bisher verfolgt hat,

dann muß man zu dem Ergebnis kommen, daß es eigentlich nur den Bereich der inneren Sicherheit gibt, für den der Herr Innenminister verantwortlich ist. Ich glaube aber, es gibt auch noch andere Bereiche, und es wird notwendig sein, sich auch hiermit kritisch auseinanderzusetzen.

Was immer deutlicher wird und sich auch in der politischen Arbeit der vergangenen Jahre immer wieder gezeigt hat, ist die Tatsache, daß der Zivilschutz das Stiefkind der sozialistischen Innenminister geworden ist; dies trotz zunehmender Bedeutung dieses Zivilschutzes und trotz der Tatsache, daß der Zivilschutz auch im Hinblick auf die internationale Dimension, die in diesem Zusammenhang gesehen werden muß, in einen echten Katastrophenschutz übergeführt werden muß.

Zivilschutz, meine Damen und Herren, ist eine zwingende Notwendigkeit im Interesse der Bevölkerung und unserer Bürger. Die Menschen draußen haben ein Anrecht darauf, daß dieses Thema ernst genommen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Welchen Stellenwert der Zivilschutz im Rahmen dieser roten Koalitionsregierung hat, zeigen einige Zahlen. Im Jahre 1989 sind 13,6 Millionen Schilling dafür aufgewendet worden, 1990 waren es nur mehr 12,9 Millionen Schilling, und 1991 sind es gar nur noch 12,3 Millionen Schilling. Das, Herr Bundesminister, meine Damen und Herren, ist für uns zuwenig. Wir Freiheitlichen meinen, daß das unverantwortlich ist, und eine derartige Politik lehnen wir mit aller Entschiedenheit ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie ernst es die sozialistischen Innenminister in der Vergangenheit mit dem Zivilschutz gemeint haben, zeigt noch ein anderes Beispiel: 1976 ist hier in diesem Hohen Haus die Landesverteidigungsdoktrin beschlossen worden mit der Festlegung, daß die zivile Landesverteidigung ein Teil der umfassenden Landesverteidigung sein muß. Erst 1983 ist es zu einem Beschluß der Bundesregierung gekommen, Beschluß des Landesverteidigungsplanes. 1985 ist dieser Landesverteidigungsplan veröffentlicht worden, und selbst heute, 1991, also sechs Jahre nach Veröffentlichung, acht Jahre nach Beschlußfassung des Landesverteidigungsplanes, haben wir noch nicht einmal ein vollständiges Alarm- und Warnsystem.

Es ist bedauerlich, feststellen zu müssen, daß es lediglich in vier Bundesländern ein derartiges Alarm- und Warnsystem gibt beziehungsweise diese vier Bundesländer an die Bundeswarnzentrale angeschlossen sind. In den übrigen Bundesländern ist nichts vorhanden. Gerade für die Bundesländer in den Grenzräumen wie etwa Niederösterreich wäre das von entscheidender Bedeutung. Ich darf Sie hier auch an die Problematik

**Moser**

der grenznahen Atomkraftwerke wie Bohunice und andere erinnern.

Herr Bundesminister, ich frage Sie: Wie lange wollen Sie noch zuwarten, wie lange schläft diese rote Koalitionsregierung? Für mich, Herr Bundesminister, tragen Sie dafür die politische Verantwortung, und Sie haben, damit da endlich etwas weitergeht, in diesem Zusammenhang einen Handlungsbedarf. Entscheidend wird sein, daß die gesetzlichen Grundlagen einmal verbessert und geändert werden. Wir haben hier einen Kompetenzwirrwarr, und dieser gehört bereinigt.

1987 haben Sie einen Anlauf genommen und haben einen Entwurf eines Bundesgesetzes betreffend die Abwehr und Bekämpfung überregionaler Katastrophen vorgelegt. Aber es ist nur bis zum Entwurf gekommen. Weiter geschah nichts. Heute stellen Sie im Rahmen einer Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage, die vor kurzem eingegangen ist, fest — die Frage lautete: Welche Maßnahmen beabsichtigen Sie zu einer Bereinigung der Kompetenzkonflikte im Bereich des Zivilschutzes zu treffen, um einen effizienten Zivilschutz durchsetzen zu können? — : Sie haben eine Arbeitsgruppe gebildet, die nunmehr eine Punktation bezüglich des künftigen Bundesgesetzes betreffend Katastrophenhilfe im Ausland ausgearbeitet hat, und diese Punktation soll auch die Grundlage für einen neuen Entwurf dieses Bundesgesetzes betreffend die Abwehr und Bekämpfung überregionaler Katastrophen sein.

Herr Bundesminister! Für uns Freiheitliche sind Punktationen zuwenig! Wir verlangen mehr, wir verlangen echte Maßnahmen, echte Schritte zur Durchsetzung eines notwendigen und erforderlichen Umweltschutzes beziehungsweise Zivilschutzes! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben keinen umfassenden Katastrophenplan. Die Ausrüstung der Exekutive ist unzureichend. Die Information der Bevölkerung über das Verhalten im Katastrophenfall ist mangelhaft beziehungsweise kaum vorhanden. Auch der Schutzraumbau liegt darnieder, die Situation bezüglich Schutzraumbau ist schlichtweg als skandalös zu bezeichnen. Erst jüngst war in einer Ausgabe der „Wochenpresse“, und zwar vom Februar 1991, nachzulesen:

„Nach einer Statistik des Innenministeriums gibt es gerade für 18 Prozent der Österreicher Schutzraumplätze. Aber auch das nur, weil in Kärnten“ — man höre, Herr Bundesminister, in Kärnten! — „und der Steiermark solche Räume bei Neubauten schon seit Jahren vorgeschrieben sind und dort mittlerweile jeder zweite auf einen Platz im Bunker hoffen darf. In Wien sind es ganze 2,6 Prozent.“ *(Zwischenruf des Abg. K i s s.)*

Es wird daher notwendig sein, daß auch seitens des Innenministers entsprechende Maßnahmen eingeleitet werden. Ich kann nur sagen: Die bisherige Politik, die die sozialistischen Innenminister bezüglich dieser Frage betrieben haben, war eine Vogel-Strauß-Politik. Sie haben den Kopf in den Sand gesteckt, nach dem Motto: Es wird schon nichts passieren! — Eine derartige Politik, meine Damen und Herren, findet nicht die Zustimmung der Freiheitlichen Partei. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie ich es bereits gesagt habe, haben die Innenminister seit Jahren den Zivilschutz verschlampt. Aber mit einer Reform des Zivildienstes haben sie es offensichtlich aus ideologischen Gründen sehr eilig. Wir Freiheitlichen sagen ja zu einer Reform des Zivildienstes. Ich sage dies deshalb, damit einige Unklarheiten — Herr Kollege Marizzi ist bedauerlicherweise nicht im Saal — beseitigt werden können. Wir sagen ja zu einer Reform des Zivildienstes, aber der Zivildienst darf nicht zu einer Aushöhlung der allgemeinen Wehrpflicht führen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Der Zivildienst muß Ersatzdienst bleiben, und zwar ein Ersatzdienst für die Wehrdienstverweigerer aus Gewissensgründen. Das ist der Geist der Verfassung, und an diesen Geist der Verfassung haben wir uns auch zu halten.

Ich gestehe ohne weiteres ein, daß der Zugang zum Zivildienst äußerst problematisch ist, daß sich die derzeitige Form, die Gewissensgründe zu überprüfen, sicherlich nicht bewährt hat. Ich darf dazusagen, wir sind diesbezüglich einzigartig in Europa, da wir das einzige Land sind, das eine derartige Kommission hat. Daher kann und soll diese Kommission fallen, aber nicht ersatzlos. Wir verlangen, daß es — anstelle der Zivildienstkommission — zu einer wesentlichen Verlängerung der Zivildienstzeit auf bis zu zwölf Monate kommen muß. Aber es muß auch im Rahmen dieser vor uns stehenden Reform des Zivildienstes zu einem Ausgleich der Belastungen zwischen den Wehrdienern und den Zivildienern kommen, und der Zivildienst muß stärker als bisher in die umfassende Landesverteidigung eingebunden werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage es deshalb hier, und es sei der Sozialistischen Partei ins Stammbuch geschrieben, weil es gerade aus den Reihen der Sozialistischen Partei und ihrer Jugendorganisationen Ansätze gibt, die eine Einbindung in die umfassende Landesverteidigung entschieden ablehnen. *(Abg. Neuwirth: Herr Kollege! Nicht nur bei unserer Jugend!)* Wir können nachher darüber diskutieren, Herr Kollege! Meine Redezeit ist nämlich beschränkt. Daher können wir nachher gerne über den Zivildienst diskutieren. Ich glaube, wir haben auch im Ausschuß noch genügend Möglichkeiten dazu.

**Moser**

Herr Bundesminister! Große Aufregung hat Ihr Dienststellenstrukturkonzept in der Öffentlichkeit hervorgerufen. Ich stehe grundsätzlich positiv zu Überlegungen, die Struktur unserer Exekutive zu verbessern. Ich selbst habe es ja auch gefordert, als Sie begonnen haben, einzelne Gendarmerieposten in Oberösterreich oder in Niederösterreich zu schließen. Aber die derzeitige Vorgangsweise, Herr Bundesminister, stößt auf totales Unverständnis der Bevölkerung.

Auf der einen Seite gibt es die steigende Kriminalität — Sie haben sie gestern in einer Pressekonferenz ja deutlich dargestellt —, sinkende Aufklärungsquoten — diese Zahlen, meine Damen und Herren, sind wirklich alarmierend —, und auf der anderen Seite wollen Sie eine Reduzierung der Gendarmerieposten. Herr Bundesminister! Daß es auf eine Reduzierung der Gendarmerieposten hinausläuft, steht in Ihrem eigenen Erlass drinnen. Es steht drinnen, die Landesgendarmeriekommanden haben das Konzept vorzulegen, und dieses Konzept, das vorzulegen ist, umfaßt folgende Punkte: Erster Punkt: Allgemeines — um welche Bezirke es sich handelt und wer in der Arbeitsgruppe ist —, zweiter Punkt: Zusammenlegungen, und zwar in der alphabetischen Reihenfolge der Posten, die zusammengelegt werden sollen. Das heißt, es läuft ja nicht darauf hinaus, wie Sie gesagt haben, daß eine optimale Struktur gefunden werden muß und diese zu melden wäre, sondern es läuft darauf hinaus, daß von vornherein in erster Linie die zusammenzulegenden Gendarmerieposten zu melden wären. Das ist aus unserer Sicht zuwenig. Wir meinen, daß gerade angesichts dieser alarmierenden Zahlen und angesichts der Tatsache, daß es für 2 000 Gemeinden in Österreich nur 1 025 Gendarmerieposten gibt, zu keiner Reduzierung kommen darf. Wir verlangen vielmehr, daß, anstatt Posten zusammenzulegen, Posten — auch die schwachen — entsprechend aufzustocken sind, und zwar gerade in jenen Räumen, in denen große Sensibilität vorherrscht und in denen eine hohe Kriminalitätsrate zu verzeichnen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben immerhin mit diesem Budget — das ist als sehr positiv anzumerken — an die 1 370 zusätzliche Planstellen bekommen. Sie haben diese 1 370 Planstellen der Polizei und der Gendarmerie zur Verfügung gestellt. Es kommt daher darauf an, die Planstellen vor Ort einzusetzen, damit dort das Sicherheitsbedürfnis entsprechend abgedeckt werden kann. Es geht nicht an, daß wiederum Planstellen in der Zentralstelle verschwinden. Denn immerhin werden 44 Planstellen zur Aufstockung der Zentralstellen verwendet. Dort haben wir ohnehin einen Gesamtstand von über 1 500 Planstellen — man überlege sich: 1 500 Planstellen in der Zentralstelle, und hier erfolgt noch eine Aufstockung!

Herr Bundesminister! Treffen Sie — anstatt Gendarmerieposten zusammenzulegen — lieber Maßnahmen, damit endlich die „Wasserköpfe“ in den Zentralstellen und in den oberen Kommanden „abgespeckt“ werden! Dann haben Sie die zusätzlichen Planstellen für die Gendarmerieposten in den Gemeinden! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Auer: Ein paar Oberste gehören degradiert!)*

Man kann die Stäbe rank und schlank gestalten, und sie sind trotzdem noch effizient und gut. Ich kann dem Herrn Bundesminister das aus meiner Erfahrung sicherlich bestätigen. *(Beifall bei der FPÖ. — Bundesminister Dr. Löschner: Man kann das vom Bundesheer nicht auf die Exekutive umlegen!)* Es ist fast annähernd das gleiche.

Nur so, Herr Bundesminister, werden Sie die verstärkte Präsenz der sichtbaren Teile der Exekutive haben. Sie haben das gestern auch in Ihrer Pressekonferenz gewünscht und gefordert. Nur so werden Sie dem subjektiven Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung Rechnung tragen!

Meine Damen und Herren! Dieses Dienststellenstrukturkonzept wird weitreichende sicherheitspolitische Konsequenzen haben. Für uns Freiheitliche sind die weitreichenden Konsequenzen dieses Konzeptes zu wichtig, als daß wir diese nur der roten Koalitionsregierung überlassen könnten. Es wird daher notwendig sein, dieses Thema im Parlament zu diskutieren, und ich möchte einen entsprechenden Entschließungsantrag einbringen.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Moser, Dr. Helene Partik-Pabé und Genossen betreffend die Befassung der Legislative mit dem Dienststellenstrukturkonzept 1991*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für Inneres wird ersucht, dem Nationalrat bis 31. Mai dieses Jahres einen vollständigen Bericht über das Dienststellenstrukturkonzept 1991 zur parlamentarischen Beratung vorzulegen.*

Meine Damen und Herren! Ich appelliere an Sie, diesen Antrag der Freiheitlichen Partei zu unterstützen. Ich appelliere an Ihre Mitverantwortung, die auch Sie im Rahmen der inneren Sicherheit haben.

Ich möchte zum Schluß meiner Ausführungen kommen. Auch wenn es in diesem Budget mehr Geld als bisher und zusätzliche Planstellen für die Exekutive geben wird, zeigt sich, daß diese rote Koalitionsregierung noch immer nicht in der Lage ist, die Kriminalität in den Griff zu bekommen und die Maßnahmen zu treffen, die das Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung befriedigen.

**Moser**

Daher ist es nur richtig, daß die Freiheitliche Partei dieses Budget ablehnt. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.52

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Kowald. Ich erteile es ihm.

12.52

Abgeordneter Ing. Kowald (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Herr Bundesminister hat von der Regierungsbank aus mitgeteilt, daß sich heute in der Herrengasse steirische Bürgermeister eingefunden haben, um sich gegen das Sicherheitskonzept 2000 auszusprechen, um gegen dieses zu demonstrieren.

Ich selbst bin Bürgermeister einer südsteirischen Gemeinde und weiß sehr wohl um die Sorgen der Bevölkerung. Herr Bundesminister! Die Bürgermeister treten nicht nur aus eigennütziger Profilierungssucht auf, sondern weil die Bevölkerung im südsteirischen Raum in Sorge ist, da aufgrund eines Erlasses des Bundesministeriums das Landesgendarmeriekommando mit den Bezirksgendarmeriekommanden und vor allem mit den Dienststellen ein Konzept erstellen soll, ohne die Bevölkerung zu befragen.

Die Bürgermeister vertreten die Bevölkerung. Dieses Konzept — ich habe hier eines in der Hand — muß bis Ende April im Bundesministerium für Inneres eintreffen. Die Stellungnahmen, die die Bezirke und die für die Sicherheit Verantwortlichen abgaben, sind sehr widersprüchlich.

Ich bin, wie ich schon gesagt habe, im südsteirischen Raum zu Hause. Ich habe eine Rechnung aufgestellt, die ich bereits im Vorjahr von diesem Rednerpult aus dargelegt habe. Es gibt 30 000 Sicherheitsbeamte. Wenn man das umrechnet auf die Bevölkerungszahl — das wurde auch bereits gesagt —, stellt man fest, es entfällt ein Gendarm oder ein Polizist auf 250 Personen. Das gilt aber nicht für Räume, in denen das Sicherheitsbedürfnis, aber vor allem die Angst der Menschen sehr groß sind, wie etwa im Bereich nahe der jugoslawischen Grenze, ob das Südkärnten oder der steirische Raum ist.

Ist das Verhältnis bei der Polizei 1 : 200 Personen und bei der Gendarmerie im österreichischen Durchschnitt 1 : 480 Einwohner, so beträgt in unseren Gebieten, in denen die Gefahren sehr groß sind — denken wir etwa an die vielen, vielen Flüchtlinge, an die vielen, vielen Aufgriffe, nicht nur an der Grenze, sondern auch im Binnenraum —, die Quote leider 1 : 680. Ich muß hier wirklich fragen, worin die Effizienz besteht, wenn in

manchen Gebieten Österreichs von einem Exekutivbeamten 400 Personen bewacht werden, deren Sicherheit überwacht wird, aber in diesen Risikogebieten das Verhältnis fast 1 : 700 beträgt.

Wir haben gerade in den letzten Tagen gehört, daß in Spielfeld 12 Tonnen Rauschgift in einem Container beschlagnahmt wurden. Wir wissen ebenso, wie viele Personen illegal über diese Grenze gebracht werden, ohne daß man diese Agenten, diese Schlepper und so weiter ergreifen kann.

Ich fordere — das ist eine berechtigte Notwendigkeit —, daß gerade im südsteirischen Raum, in diesem sensiblen Grenzbereich, keine Gendarmerieposten zusammengelegt werden. Das ist nicht nur eine Forderung von mir, die ich schon des öfteren deponiert habe, sondern es ist eine Forderung der gesamten Bevölkerung, die Zahl dieser Gendarmerieposten aufzustocken auf mindestens fünf oder sechs Mann. *(Beifall des Abg. Moser.)*

Der Gerechtigkeit halber möchte ich hier betonen, daß wir dann gerade das erreicht hätten — da spreche ich sicherlich als lokaler Abgeordneter —, was in den anderen Gebieten Österreichs gang und gäbe ist, denn dort liegt die Kopfquote zwischen 400 und 450, während sie bei uns zwischen 680 und 700 beträgt. Würden diese sogenannten Kleinposten mit zwei, drei oder vier Mann Besatzung auf fünf oder sechs Mann aufgestockt werden, dann wäre das nur gerecht. Ich weiß wohl, Herr Innenminister, Sie haben sicherlich schon sehr, sehr viele Schreiben aus der Bevölkerung erhalten. Ich verwahre mich als Bürgermeister gegen eine allfällige Meinung, daß die Bürgermeister das inszenieren und die Bevölkerung dazu antreiben, denn von der Bevölkerung kommt der Druck, entsprechende Maßnahmen zu ergreifen, daß der Auflassung und der Zusammenlegung von Gendarmerieposten Einhalt geboten wird.

Ich möchte hier noch einen Aspekt anführen. Gerade bei den großen internationalen Grenzübergängen ist es aufgrund der Räumlichkeiten nicht möglich, größere Kontrollen von Lastwagenzügen durchzuführen. Ich weiß, daß, was die Bauten anbelangt, auch das Wirtschaftsministerium zuständig ist, aber es wäre sicherlich notwendig, damit an diesen Schwerpunktgrenzämtern und Schwerpunktzollämtern die Kontrollen genauer und effizienter durchgeführt werden könnten, die notwendigen Gebäudegrößen zur Verfügung zu stellen.

Bezüglich der Zusammenlegung möchte ich noch einen Aspekt hier anführen. Ich habe es als Bub erlebt, als mein Großvater Bürgermeister war, daß die Gendarmen ins Haus gekommen sind, zu Fuß oder mit dem Fahrrad, und eben wahren Kontakt mit der Bevölkerung gehabt haben. Gerade in einem Grenzbereich kann man

**Ing. Kowald**

nur durch die Zusammenarbeit mit der Bevölkerung so manche Dinge von vornherein bewerkstelligen und lösen, und nicht durch Konzentrationen, die unüberschaubare Größen und Einheiten bringen, wie es leider Gottes geplant ist.

Ich möchte am Schluß ein Dankeschön den vielen, vielen Exekutivbeamten, den Polizisten, den Gendarmen, vor allem aber auch jenen aussprechen, die sich um die Sicherheit der Menschen und der Bevölkerung bemühen, und zwar nicht nur im Rahmen einer umfassenden Landesverteidigung, sondern vor allem auch im Rahmen der zivilen Landesverteidigung.

Die Leistungen der Feuerwehrlaute und deren Einsatzorganisationen zum Wohle, zum Schutz und zur Sicherheit der Bevölkerung sind mit Worten nicht auszudrücken, daher sage ich euch allen ein Dankeschön, die ihr uns unterstützt, wann immer wir Hilfe brauchen.

Zum Schluß noch eine Bitte. Herr Bundesminister! Ich weiß wohl, daß wir an dieser Stelle das Gesamte sehen müssen. Aber bitte überprüfen Sie die Situation, wie wir sie an der Grenze haben. Die Grenzbevölkerung war immer treu, sie ist das Bollwerk an der vordersten Front. Ich möchte hier noch einmal darauf hinweisen: Wenn die Grenzbevölkerung für dieses Land eintritt, so geht es nicht nur um ihr Wohl, sondern vor allem um die Sicherheit und um das Wohl der Menschen, die im Binnenland und in den Ballungszentren leben. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.01*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

13.01

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich ganz kurz noch mit einem Segment des Innenressorts auseinandersetzen, welches der Abgeordnete Moser bereits angesprochen hat, nämlich mit der Zivildienstreform, denn ich meine, daß das gerade für die jungen Österreicher eine sehr wichtige Frage ist.

Herr Abgeordneter Moser hat sich ja schon ganz eindeutig für die Abschaffung dieser Zivildienstkommission ausgesprochen, und ich meine, es ist mit einem liberalen Selbstverständnis tatsächlich nicht vereinbar, daß eine Kommission über Gewissensfragen von jungen Menschen befindet.

Wenn man sich ansieht, wie diese Kommission zum Teil gearbeitet hat, dann kommt man ja zur Feststellung, daß diejenigen, die sich gut artikulieren konnten oder die von irgendwelchen Organisationen gut vorbereitet waren, Vorteile hatten gegenüber jenen, die sich eben aufgrund ihrer Herkunft nicht so gut artikulieren und ihre Ge-

wissensgründe nicht so glaubhaft darstellen konnten. Die letztgenannte Gruppe war benachteiligt.

Befremdlich waren auch die Methoden dieser Kommission. Es gab die schon oft zitierte Frage: Was machen Sie, wenn Ihre Freundin vergewaltigt wird und Sie eine Pistole sehen? Würden Sie schießen? War die Antwort des Befragten: Selbstverständlich würde ich schießen!, gab es die Feststellung: Das ist unmöglich, der kann doch keine Gewissensgründe geltend machen, er soll seinen Präsenzdienst ableisten.

Mittlerweile, habe ich gehört, hat die Kommission ihre Argumentation gewandelt, es wurde etwa die Frage gestellt: Stellen Sie sich vor, Ihre Familie wird bedroht, und Sie sehen neben sich eine Waffe liegen, würden Sie schießen, um die Familie zu verteidigen? — Hat der Prüfling, kann man schon fast sagen, gesagt, nein, er würde auf keinen Fall zur Waffe greifen, er würde auf keinen Fall schießen, denn das könne er mit seinem Gewissen nicht vereinbaren, so wurde sein Antrag abgelehnt mit der Begründung, das sei ein pharisäerhaftes Verhalten und unglaublich; deshalb ist dieser Zivildienstantrag abgelehnt worden.

Ich glaube, es ist hoch an der Zeit, daß wir dieses Unding der Zivildienstkommission abschaffen. Ich meine aber auch, wie Abgeordneter Moser richtig gesagt hat, daß der Zivildienst ein Wehersatzdienst bleiben muß und somit die Ausnahme von der Regel.

Totalverweigerer, die kurz angesprochen wurden, leisten keinen Beitrag zur Sicherheit der Gesellschaft, diese Totalverweigerer sind auch im Sinne der Gerechtigkeit gegenüber den Präsenzdienern, die ja auch heute hier vertreten sind, abzulehnen.

Ich meine auch, daß man den Zivildienst betreffend flankierende Maßnahmen setzen muß, daß der Zivildienst in eine umfassende Reform eingebunden werden muß. Das wäre etwa die angesprochene bessere Einbindung des Zivildienstes in die umfassende Landesverteidigung, das wäre aber auch ein Belastungsausgleich zwischen den Präsenzdienern und den Zivildienern, und vor allem — ich habe das schon bei der Debatte des Landesverteidigungsbudgets angesprochen — müßte der Präsenzdienst sinnvoller und attraktiver ausgestaltet werden, was den Abbau von nicht notwendigen Belastungen bedeutet. So könnte man den Präsenzdienst besser gestalten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Da haben Sie recht!)*

Herr Kollege, ich habe leider nicht mehr viel Zeit, ich kann nachher auf Ihre Fragen eingehen.

Was die Dauer des Zivildienstes betrifft, so meine ich, daß eine Verlängerung des Zivildien-

**Scheibner**

stes allein, ohne Setzung der angesprochenen flankierenden Maßnahmen nicht ausreichend ist, weil die jetzigen unterschiedlichen Ausgangspositionen ein sehr starker Anreiz für einen jungen Menschen sind, sich für den Zivildienst zu entscheiden. Ich erinnere nur an das höhere Entgelt und an die unterschiedliche Disziplinarordnung et cetera.

Ich meine aber auch — das wäre ein Vorschlag von mir persönlich, daß man sich überlegen sollte, ob man die Dauer des Zivildienstes nicht flexibel gestalten sollte, und zwar abgestimmt auf die Tätigkeit des Zivildieners. Ich meine etwa, wer in Sterbeheimen — mir ist so ein Fall bekannt — seinen Zivildienst ableistet und dort Großartiges auch für die Gesellschaft leistet oder beim Katastropheneinsatz hohe Belastungen auf sich nimmt, macht dadurch auch seine Gewissensgründe glaubhaft und leistet einen positiven Beitrag für die Gesellschaft und auch für die umfassende Landesverteidigung.

Wo eine derartige Tätigkeit nicht möglich ist, wird man über eine Verlängerung des Zivildienstes selbstverständlich sprechen müssen, denn es kann natürlich nicht so sein, daß man undifferenziert vorgeht.

Man könnte natürlich auch argumentieren, ja, auch beim Bundesheer gibt es unterschiedliche Belastungen, manche sitzen in einer Schreibstube, andere sind etwa bei einer Pioniereinheit eingesetzt. Ich meine, das kann man deshalb nicht vergleichen, weil im Ernstfall auch der Soldat, der in der Schreibstube eingesetzt ist, damit rechnen muß, daß er sein Leben für die Verteidigung des Landes einsetzen muß. Aufgrund dieses Argumentes kann man die Präsenzdiener mit den Zivildienern nicht vergleichen.

Meine Damen und Herren! Abschließend empfinde ich es auch als positiv, daß gerade aus dem Bundesheer ... (*Abg. Kraft: Das sind keine neuen Vorschläge!*) Dieses Argument habe ich bis jetzt in der Diskussion noch nicht gehört, Herr Kollege. (*Abg. Kraft: Die gibt es schon lange!*) Ja, aber gehört hat man es noch nicht in der letzten Diskussion. (*Abg. Kraft: Noch ehe Sie da waren!*) Dann haben Sie es in der Zwischenzeit wahrscheinlich schon vergessen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Abschließend: Ich empfinde es jedenfalls als sehr positiv, daß diese Stimmen auch aus dem Bundesheer kommen, daß das Bundesheer nicht Stimmung gegen die Zivildienner und gegen die Zivildienstreform macht, daß das Bundesheer so selbstbewußt ist, daß es meint, mit einem attraktiven Präsenzdienst, mit einem attraktiven Bundesheer dieser Herausforderung standhalten zu können.

Es wäre nur wichtig, diese Reformen sofort in Angriff zu nehmen, eine umfassende Diskussion zu beginnen (*Abg. Kraft: Wir sind schon fertig!*), damit so bald wie möglich, möglicherweise noch vor dem Sommer, diese Reform beendet und diese Kommission abgeschafft wird. (*Abg. Kraft: Längst!*) Geplant ist es ja an und für sich für den Herbst, aber es wurden die Verhandlungen, wie ich gehört habe, wieder vertagt! (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.08

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Gaal. Ich erteile es ihm.

13.08

Abgeordneter Gaal (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der vorliegende Bundesvoranschlag für das Jahr 1991 — das ist ja den Ausführungen der Vorredner und den Sachverhalten, die hier dargestellt wurden, zu entnehmen — ist ein offensiver und zukunftsbejahender Voranschlag mit sehr vielen neuen Ideen und Gedanken, und das ist eine Voraussetzung dafür, um damit politisch auch arbeiten zu können.

Ich will diese Debatte vor allem zu einer Umschau nicht nur über unsere finanziellen, wirtschaftlichen, sondern auch über unsere sicherheitspolitischen Positionen nützen, denn wenn man sich mit Sicherheitsfragen, mit dem Sicherheitswesen beschäftigt, muß man das Thema Sicherheit von verschiedenen Gesichtspunkten her beleuchten.

Wir müssen einerseits das subjektive Sicherheitsgefühl der Bürger unseres Landes stärken, aber andererseits objektiv die Sicherheit in unserer Republik, wo immer dies möglich ist, verbessern. Es ist ja schon einiges geschehen, aber dennoch ist noch sehr viel zu tun. Daher ist es erforderlich, meine Damen und Herren, Herr Bundesminister, die finanzielle, personelle, räumliche und technische Ausstattung der Sicherheitsexekutive im besonderen in der Bundeshauptstadt zu verbessern. Wir haben in den Budgets für die kommenden Jahre Vorsorge zu treffen — im Voranschlag 1991 ist das ja geschehen —, daß die technische Ausrüstung auf den jeweils international üblichen Standard gebracht wird und auch die erforderlichen Amtsgebäude geschaffen beziehungsweise entsprechend instandgesetzt werden.

Durch organisatorische Maßnahmen muß dafür gesorgt werden, daß der Sicherheitsdienst österreichweit wirksam und bürgernah agiert und den neuen gesellschaftlichen Veränderungen, insbesondere der Kriminalitätsentwicklung, angepaßt wird.

Zum Beispiel brauchen wir 1 200 bis 1 300 zusätzliche Beamte, um die Sicherheit in der Bun-

## Gaal

deshauptstadt zu gewährleisten, und bereits 1991 haben wir dank der Unterstützung des Herrn Bundesministers eine Vermehrung um 350 Planstellen erreicht — ein wichtiger erster Schritt. Die Bürger haben ja ein Recht auf Sicherheit im umfassenden Sinne, und daher ist der Zivilschutz ein weiterer Themenschwerpunkt des Bereiches „Innere Sicherheit“. Er wurde heute schon angesprochen.

Meine Damen und Herren! Dem Zivilschutz wurden bereits in der Regierungserklärung 1987 neue Ziele vorgegeben. Auch diesmal ist ihm wieder ein kleiner Passus gewidmet: Er soll zu einem umfassenden Katastrophenschutz im Sinne eines effizienten Bevölkerungsschutzes ausgebaut werden. Zivilschutz bedeutet, miteinander und füreinander vorzusorgen, und dieses Miteinander ist überhaupt die wichtigste Komponente des österreichischen Zivilschutzes. Institutionen, wie die Zivilschutzverbände in den Ländern, die Feuerwehren, die Rettungsorganisationen bis hin zur Bergrettung, sind dem Bürger behilflich, wenn er sich informieren will, und daher haben wir, um dem Sicherheitsbedürfnis der Österreicherinnen und Österreicher entgegenzukommen, den weiteren Ausbau der Selbstschutzzentrums zu forcieren. Hier wird eine Initiative des Bundesministeriums für Inneres mit Hilfe der Länder und Gemeinden verwirklicht.

Meine Damen und Herren! Eines ist zu beachten: Noch nie war — nach Tschernobyl — das Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung so groß wie jetzt, und noch nie waren die Anforderungen an den österreichischen Zivilschutz so groß wie jetzt. (Abg. Moser: Trotz der schlechten Regierung! Keine Maßnahmen!) Die Angst vor Störfällen in grenznahen Atomkraftwerken und der Golfkrieg, der gottlob beendet ist, haben dies bestätigt.

Praktisch über Nacht sind jene Themen wieder interessant geworden, für die wir seit Jahren, ja Jahrzehnten eintreten: der aktive Selbstschutz, die Haushaltsbevorratung, der Schutzraumbau, die baulichen Schutzvorkehrungen (Zwischenruf des Abg. Moser) — ich komme darauf noch zurück, Herr Kollege Moser —, Warnung, Alarmierung und vieles andere mehr.

Herr Kollege Moser! Ich kann nicht ausführlich auf Ihren Debattenbeitrag eingehen, nur eines muß ich Ihnen sagen: Wir haben in Österreich neun verschiedene Schutzraumgesetze, und daher sind Ihre Vorwürfe an den Herrn Bundesminister Löschnak an den falschen Adressaten gegangen. Er hat hier keine wie immer geartete Kompetenz, denn das Bauwesen ist Ländersache. Und wenn Sie den Schutzraumbau auf Bundesebene ansprechen, so müssen Sie sich mit dem Herrn Bundesminister Dr. Schüssel in Verbindung setzen, denn da ist die Zuständigkeit des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten gegeben.

(Beifall bei der SPÖ.) Man muß sich halt informieren, wie die Gesetzeslage ist, und kann hier nicht herausgehen und reden wie der Blinde von der blauen Farbe, lieber Herr Kollege. (Abg. Schieder: Sehr richtig!)

Wenn wir die Bauordnung in den Ländern ansprechen, so muß man eines sagen: Einige davon sind vorbildlich, in anderen Bundesländern wiederum gibt es gar keine verbindliche Regelung. Es ist hier eine Mischkompetenz gegeben, die einem wirksamen Zivilschutz — da gebe ich Ihnen wieder recht — sicher nicht dienlich ist, und daher sollten wir uns doch überlegen, ähnlich wie in anderen Staaten — das ist meine Meinung —, ob es nicht gut, sinnvoll und zweckmäßig wäre, ein einheitliches Zivilschutzbundesgesetz zu schaffen, weil in vielen Fällen die Zuständigkeit des Bundes zweckmäßig und notwendig erscheint.

Meine Damen und Herren! Die Österreicher haben vor den grenznahen Atomkraftwerken Angst. Umso mehr haben wir alle Initiativen des Bundeskanzlers und der Bundesregierung zu unterstützen, wenn es um ein AKW-freies Mitteleuropa geht. Hier haben wir weiterhin eine Schrittmacherfunktion einzunehmen. Es bedarf einer internationalen Zusammenarbeit, bei der Österreich eine entscheidende Rolle spielen kann. Und wir können mit Geld, mit technischem Wissen, mit Know-how, mit Unternehmungen, die viel Erfahrung haben, hiezu einen Beitrag leisten. Nur die Zusammenarbeit auf breitester Basis könnte allen Beteiligten Vorteile bringen — eine industriepolitische Herausforderung, meine Damen und Herren, wie es so schön heißt, die angenommen werden muß.

Auch der Weltgesundheitsstag am 7. April 1991, der in Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium für Gesundheit von uns veranstaltet wird, steht heuer unter dem Motto „Bereit sein für den Katastrophenfall“. Die WHO lädt Jugendliche und Kinder zu einem Ideenwettbewerb zu den Themen „Im Falle einer Katastrophe bereit sein“ und „Was können wir tun, um zu helfen, um Leben zu retten“ ein. Hier haben Kinder und Jugendliche die Möglichkeit, mit Pinsel und Farbe zu zeigen, was sie fühlen, denken, fürchten und hoffen. Die Welt braucht neue Ideen und neue Einfälle.

Meine Damen und Herren! Daher muß gesagt werden: Zivilschutz — wie alle anderen Sicherheitsmaßnahmen auch — ist heute unerlässlich. Es wäre sorglos und vor allem verantwortungslos, auf diese, insbesondere auf vorbeugende Maßnahmen, zu verzichten. Zivilschutz ist auch so etwas wie Besinnung auf die Werte unseres Daseins, und wenn uns das in unserer Zeit gelingt, haben wir schon viel erreicht.

## Gaal

Meine Damen und Herren! Ich darf noch kurz zum Zivildienst Stellung nehmen, der hier angesprochen worden ist. Im Vordergrund stehen die Zivildienstreform, das Weggehen von der Glaubhaftmachung von Gewissensgründen und die Abschaffung der Zivildienstkommission. Das war schon immer eine Forderung von uns Sozialdemokraten, und wir freuen uns, wenn uns auch andere Fraktionen, vor allem die FPÖ, hier unterstützen: ein bißchen spät, aber es kann für manches und vieles nicht zu spät sein. (Abg. Moser: Herr Kollege! Die Gewissensgründe sind weiterhin geltend zu machen!)

Meine Damen und Herren! Die Abschaffung der Zivildienstkommission hat absolute Priorität, das wird ja von den Regierungsparteien immer wieder in den Vordergrund ihrer Bemühungen gestellt. Es gibt bereits eine Straffung der Einsatzgebiete für Zivildienstleistende. Ich glaube, es bedarf auch einer Erweiterung der Dienstleistungsgebiete, unbürokratischer Einsatzmöglichkeiten in der Katastrophenhilfe, im Zivilschutz und im Rahmen der Flüchtlingsbetreuung. Der Zivildienst hat eine hohe Akzeptanz in der Bevölkerung, wird als sinnvolle Tätigkeit im Dienste und zum Wohle der Allgemeinheit anerkannt. Es gibt ein qualitativ gutes Dienstleistungsangebot jener 1 075 Zivildienstleistenden (Abg. Moser: Wehrdienstverweigerer!), die seit 1. Oktober im Einsatz stehen, lieber Herr Oberst Moser.

Der Schwerpunkt der Zivildienstleistung liegt wie bei den vorangegangenen Zuweisungsterminen weiterhin und wieder im Sozialbereich, in der Behinderten- und Altenhilfe und im Rettungswesen. Das ist ein sinnvoller Dienst an der Gemeinschaft, und bei all den von mir angesprochenen Reformvorhaben, meine Damen und Herren, geht es doch darum, zu einem besseren, partnerschaftlichen Miteinander zu kommen, zu mehr Sicherheit — im umfassenden Sinne —, als dies bisher der Fall ist. Und dem wird, wie dem Bundesvoranschlag und den heute angesprochenen Budgetansätzen zu entnehmen ist, sachgerecht, verantwortungsbewußt und zukunftsweisend Rechnung getragen, und daher werden wir diesem Budget gerne unsere Zustimmung geben. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 13.18

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm.

13.18

Abgeordneter Auer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Daß dieses Budgetkapitel Inneres im Gesamtbudget als ein positives gewertet werden kann, wurde heute trotz der blauen Gegenredner, ich glaube, mehrmals eindeutig bestätigt. Wenn ein Zuwachs von knapp 12 Prozent zu verzeichnen ist, so stelle ich dem jenen Bud-

getschnitt, nämlich einen Zuwachs von 4,3 Prozent, während der drei freiheitlichen Regierungsjahre gegenüber. (Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)

Meine Damen und Herren! Ich glaube aber, es ist allen klar, daß das Budget allein zu wenig ist. Entscheidend ist die Motivation, der Ansporn und daß unsere Sicherheitsexekutive, die Beamten auch die moralische Unterstützung der Öffentlichkeit haben, damit die Sicherheit für unsere Bevölkerung gewährleistet werden kann. Weiters sind die Ausrüstung, die technischen Voraussetzungen und die Hilfestellung auf den verschiedensten Gebieten notwendig.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Es ist etwas erschütternd, wenn ein langjähriger Polizeidirektor, der alle Stationen durchgemacht hat, dann bei seinem Abschied das starre Budgetkorsett, die bürokratische Handhabung der Überstundenregelung und verschiedene andere Problemkreise sehr kritisch vermerkt; noch dazu, wenn er eindeutig der größeren Regierungsfraktion zuzuzählen ist.

Sie meinten, Herr Bundesminister, der Herr Polizeidirektor Wolf hätte sich zu spät gemeldet. Ich würde darum bitten, daß man in Hinkunft auch auf Initiative des Ministeriums Vorschläge aus der Praxis einholt, denn es ist nicht unbedingt notwendig, auf Anregungen von unten zu warten, sondern man könnte sie sich sehr wohl auch einmal selber holen. (Beifall bei der ÖVP.)

Vielleicht wäre es besser, ein bißchen mehr auf die Vorschläge aus der Praxis zu hören, zumindest sollte man ihnen gleich viel Gewicht beimessen wie jenen, die aus der Zentrale kommen. Und dazu gleich zwei Punkte, Herr Bundesminister: Meldegesetz und Volkszählung.

Zum ersten Punkt: Hier ist eine Reform dringend notwendig. Dieses Gesetz ist nicht praktikabel. Auf dem Meldezettel braucht man keine Unterschrift mehr, man braucht keine Bestätigung des Wohnungseigentümers. Es ist ja bekannt, daß sich jeder anmelden kann, wo er will. Ich hoffe nicht, daß sich in Ihrer Wohnung einmal ein Krimineller anmeldet, wie es Ihrem Vorgänger passiert ist.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ein paar Beispiele: Nach dem Grundsteuerbefreiungsgesetz etwa ist eine Befreiung nur dann möglich, wenn jemand nachweisbar sein Wohnhaus ganzjährig bewohnt. Der Nachweis ist schwierig zu führen. Pflichtschulorganisationsgesetz: Gast- und Schulerhaltungsbeiträge richten sich halt nun einmal nach dem ordentlichen Wohnsitz. Im Sozialhilfegesetz ist auch der ordentliche Wohnsitz maßgeblich hinsichtlich der Kostenübernahme. Pendlerbeihilfe: auch hier ist

**Auer**

dem Mißbrauch Tür und Tor geöffnet. Dasselbe beim Wohnbauförderungsgesetz. Solche Bereiche gibt es mehr als genug.

Es soll Leute geben, die nachweisbar vier ordentliche Wohnsitze hatten und überall dort, wo es nur möglich war, die Förderungen beansprucht haben. Das kann nicht der Sinn des Gesetzes sein, meine Damen und Herren. Hier ist eine Reform dringend notwendig, weil sonst — und das ist eine europäische Rarität — mehrere Wohnsitze nur bei uns möglich sein würden. Ich bitte daher dringendst, daß diese Regierungsvorlage ehestens eingebracht wird.

Sie sagten, daß bei der ersten Besprechung am 28. Februar der Gemeindebund gefehlt hätte. Ich habe mich aufgrund Ihrer Aussage sofort bei den zuständigen Stellen erkundigt. Um der Wahrheit die Ehre zu geben: Es war für 28. Februar ein Termin vereinbart. Dieser Besprechungstermin wurde abgesagt, aber am 28. für den gleichen Tag wieder angesetzt. Daß es daher mancher Stelle nicht möglich war teilzunehmen, dafür würde ich schon um Verständnis bitten, meine Damen und Herren.

Durch das Meldegesetz wird in Fortführung bei der Volkszählung — Stichtag 15. Mai — Österreich wahrscheinlich über 10 Millionen Einwohner verfügen (*Abg. Haigermoser: Dann braucht der Hofmann keine Ausländer mehr hereinlassen!*), weil ja sämtliche Gemeinden dieses Volkszählungsgesetz zu jenem Zweck verwenden, der noch übrig bleibt, nämlich eine Kopfzählung, möglichst viele Köpfe und Einwohner zu zählen, damit die Ertragsanteile dementsprechend steigen, um hier finanziell gut abzuschneiden.

So verkümmert eine, wie ich meine, richtige Maßnahme wie die Volkszählung zur reinen Finanzzählung. Der Sinn einer Volkszählung sollte ja sein, die Entwicklungen vorzusehen, wie es in der Altersstruktur — Pflegeheim, Altersbetten —, wie es in der Gesundheitsvorsorge aussieht, wie in Ballungszentren öffentlicher Verkehr zu gestalten ist, wo die Zuwächse am größten sind, wie der Schulbau zu gestalten ist für die Zukunft, meine Damen und Herren.

Ich bitte daher, Herr Bundesminister, raschest diese Punkte zu berücksichtigen. Es müßte erstens einmal möglich sein, in kürzeren Intervallen als in 10-Jahresabständen eine Volkszählung durchzuführen. Im Zeitalter der EDV muß das doch möglich sein.

Und zum Schluß habe ich eine Bitte im Bereich der Bürokratie — ich habe es bereits vor Jahren einmal erwähnt —, nämlich einen Abbau durchzuführen bei jenem Punkt, an dem man wirklich ein Gustostückerl der bürokratischen Probleme

aufzeigen kann: beim Ersatz der Nationalratswahlkosten.

Der § 118 dieser Verordnung sieht vor, daß das Papier, das bei der Durchführung der Wahl verwendet wird, zur Gänze vom Bund bezahlt wird, die anderen Aufwendungen zu einem beziehungsweise zu zwei Dritteln. Damit aber das nicht einfach gemacht wird, muß die Wahlbehörde eine genaue Abrechnung vorlegen. Diese Abrechnung wird vom Land geprüft. Wenn irgendein Haar in der Suppe gefunden wird, so erhebt unter Umständen die Gemeinde einen Einspruch, und der Einspruch geht zum Innenministerium.

Ich bitte dringendst, hier endlich den Vorschlägen der Verbindungsstelle der Bundesländer Rechnung zu tragen und vielleicht ähnlich dem Modell der oberösterreichischen Landtagswahlordnung, wo Ersatzleistungen pauschaliert werden, vorzugehen. Es kann doch nicht sein, daß man vielleicht Radiergummi, Bleistift und sechs Stunden Strom und ähnliches mit Rechnung und dergleichen nachweisen muß, es müßte einfacher sein.

Ein kleines Beispiel: Beim Konrad-Lorenz-Volksbegehren sind in den meisten Gemeinden bis zu 1 500 Einwohnern 750 S an Ersatzkosten angefallen. Da kostet die Überprüfung ungleich mehr. Das ist nicht der Sinn der Sache, und ich bitte dringendst, auch dieses Problem zu beseitigen.

Grundsätzlich kann man dem Innenbudget seine Zustimmung geben, wenn es auch gelingt, Herr Bundesminister, Ihre Aufgabe vielleicht stärker wahrzunehmen, auch den Sicherheitsorganen vor Ort etwas mehr Motivation zu geben und Entscheidungsfreudigkeit zuzugestehen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 13.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strobl. Ich erteile es ihm.

13.27

Abgeordneter Strobl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Abgeordneter Kowald hat aus der steirischen Sicht zur Auflösung der Gendarmeriedienstposten mit einem Personalstand von zwei bis vier Leuten gesprochen. Er war der Meinung, man sollte nicht auflösen, sondern aufstocken. Bitte, das wollen wir alle. Aber auch dann, wenn man gerade so wie jetzt nicht nur das Budget entsprechend aufgestockt hat, sondern auch personell eine so gewaltige Verbesserung erzielen konnte, muß man halt sagen, daß jeder Gendarmerieposten technisch am besten ausgerüstet sein soll, jeder Gendarmerieposten auch entsprechende Fahrzeuge haben soll, und alles gleichzeitig machen geht ja nicht.

**Strobl**

Ich glaube, der Kollege Kowald hat sich noch nie der Mühe unterzogen, einmal den Krankenstand, den Urlaub und die Freischichten, die anfallen, durchzurechnen, um zu wissen, wie ein kleiner Gendarmerieposten überhaupt besetzt sein kann, wenn er Tag und Nacht besetzt sein sollte. (*Abg. Ing. Schwärzler: Hat er sehr wohl!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte nun auf das Budget eingehen und feststellen: Das heute zu beschließende Budget des Kapitels XI — Inneres ist eigentlich die Grundlage für die Erfüllung der Aufgaben und die Gewährleistung einer guten Sicherheitspolitik in Österreich. Es ist sicher die mir zur Verfügung stehende Zeit zu kurz, um auf all die Aufgaben und Erfolge im Sicherheitsbereich durch Gendarmerie, Polizei und andere Einrichtungen einzugehen.

Bei Österreichs Bürgern sind neben dem Wunsch nach einem guten Lebensstandard und sozialer Sicherheit auch das Bedürfnis und das Verlangen nach Sicherheit sehr stark ausgeprägt. Wir müssen aber feststellen, daß die Kriminalität in Österreich stark gestiegen ist. Nur eine finanziell und personell gut ausgestattete Exekutive ist in der Lage, den Anforderungen gerecht zu werden und den Österreichern die von ihnen erwartete Sicherheit zu gewährleisten.

Es gilt nun verstärkt die steigende Kriminalitätsentwicklung zu bekämpfen. Wir alle müssen, ob wir wollen oder nicht, zur Kenntnis nehmen, daß die Aufgaben für die Exekutive von Jahr zu Jahr gestiegen sind. Ich darf hier nur einige Bereiche nennen: der Verkehrsbereich, die Flüchtlingsproblematik und die Kriminalität.

Das Budget der letzten Jahre hat sicher nicht die Möglichkeit für Schwerpunkte für die Exekutive zugelassen. Meine Damen und Herren! Es ist daher für jeden aufrechten Österreicher erfreulich, wenn im vorliegenden Budget 1991 das Innenressort mit rund 14,6 Milliarden Schilling dotiert ist. Herr Bundesminister, darf ich Ihnen bei dieser Gelegenheit sehr herzlich gratulieren, daß es Ihnen in den Verhandlungen, die sicher nicht sehr leicht waren — in einer Situation der Budgetsanierung —, gelungen ist, ein so gutes Budget vorzubereiten.

Im Budget sind rund 10,8 Milliarden oder rund 74 Prozent für Personalausgaben, 3,7 Milliarden oder 25,9 Prozent für Sachausgaben vorgesehen. Die wichtigste Post ist die Steigerung um rund 1,2 Milliarden bei den Personalausgaben, weil damit die Personalvermehrung von 1 177 Bediensteten gesichert ist. Ich darf aber auch bei dieser Gelegenheit erwähnen, daß es Ihnen, Herr Bundesminister, bereits beim Budgetüberschreitungs-gesetz gelungen ist, zusätzliche Planstellen zu schaffen.

Wenn man nun die Aufteilung der neugeschaffenen Planstellen ein bißchen analysiert, dann ergibt das für die Bundespolizei 515 Bedienstete, für die Bundesgendarmerie 627 und für die Zentraleitung 35 Bedienstete. Erfreulich ist aber für uns, daß gerade im Sachaufwand für das Jahr 1991 bei der Bundespolizei 214 Millionen Schilling und bei der Bundesgendarmerie 207 Millionen Schilling mehr zur Verfügung stehen. Dies ist eine erfreuliche Tatsache, da damit die weitere Verbesserung und Modernisierung der technischen Ausstattung erfolgen können, wie zum Beispiel — das wurde schon erwähnt — im Kraftfahrbereich, im Fernmeldesektor und im EDV-Bereich.

Meine Damen und Herren! Das Arbeitsprogramm des Innenressorts für 1991 ist sicher ein hochgestecktes Ziel. Ich darf beispielsweise einige Themenbereiche anführen: im legislativen Bereich das Sicherheitspolizeigesetz, die Meldegesetznovelle, das Asylgesetz, das Bundesbetreuungsgesetz, das Fremdenpolizeigesetz, das Wahlrecht und die Zivildienstgesetz-Novelle.

Im organisatorischen Bereich wird es einige Veränderungen geben — es wurde hier schon angeführt —, das Dienststellenstrukturkonzept der Gendarmerie wird entsprechend verändert werden. Im EDV-Bereich gibt es eine vermehrte Anschaffung von Geräten und dadurch schnellere und bessere Verwaltungsabläufe.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch kurz auf das Thema Verkehrssicherheitspolizei oder Verkehrs-Kobra eingehen, weil der Herr Abgeordnete Gratzer sich grundsätzlich gegen die Verkehrssicherheitspolizei ausgesprochen hat. Aber er war im Grunde genommen eigentlich nur gegen die vorgesehene blaue Farbe der Autos. Ich muß sagen, ich hätte nichts dagegen, wenn diese Autos eine rote Farbe hätten. (*Abg. Haiger-moser: Das hat schon die Feuerwehr!*)

Im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien, darauf möchte ich hinweisen — das geht nun die ÖVP an —, wurde festgelegt — ich darf das zitieren —, daß dafür zu sorgen ist, daß im Bereich der Verkehrspolizei durch einen entsprechenden Ausbau der Kompetenzen des Innenministeriums stärker als bisher wirksame Maßnahmen gegen den Tod auf der Straße gesetzt werden können. — Hier handelt es sich um nichts anderes als um eine Übertragung von Länderkompetenzen für den exekutiven Vollzug der Straßenverkehrsordnung. (*Abg. Dr. Höchtl: Ihre Interpretation!*) Wenn wir die Anzahl der Getöteten auf Österreichs Straßen berücksichtigen — ich nenne nur die in den letzten Jahren, 1987: 1 312, 1988: 1 446, 1989: 1 402 und 1990: 1 383 —, dann, glaube ich, ist das erschreckend genug, und neben dem menschlichen Leid nach einem Verkehrstoten muß man auch einmal die volks-

**Strobl**

wirtschaftlichen Kosten, die sehr hoch sind, mitbedenken.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es muß unser aller Bestreben sein, Maßnahmen zu setzen und Einrichtungen zu schaffen wie die Verkehrssicherheitspolizei, die im verstärkten Maße oder ausschließlich für die Verkehrssicherheit eingesetzt wird. Bei den Verkehrsunfällen mit Personenschaden liegt Österreich um rund 25 Prozent über dem europäischen Durchschnitt, auf das Jahr umgelegt sind es fast 60 000 Unfälle.

Es kann und darf nicht wahr sein, daß aus krankhaftem Föderalismusdenken eine so gute und wichtige Einrichtung sabotiert wird oder VP-Sicherheitssprecher Dr. Pirker, ohne daß Verhandlungen stattgefunden haben, sie glatt ablehnt. Es mag vielleicht sein, daß Kollege Pirker nicht zu den Koalitionsverhandlungen geladen war. Eines steht auf alle Fälle fest: ÖVP-Landeshauptmann Ratzenböck war bei den Verhandlungen und hat diesen Punkt mitbeschlossen. Nun ist er auch dagegen.

Hier, glaube ich, passiert etwas, nämlich daß die ÖVP in einem Koalitionspapier Vereinbarungen trifft, Beschlüsse faßt und bereits einen Monat danach wieder davon Abstand nehmen will. (Abg. Dr. Höchtl: Kollege, lesen Sie das, was wirklich drinnensteht!) Die ÖVP ist sicher nicht gut beraten, Herr Kollege, wenn sie sich hier querlegt. (Abg. Dr. Höchtl: Wenn Sie Ihre eigenen Fehlinterpretationen machen, können Sie den anderen keine Vorwürfe machen!) Die Sicherheit auf Österreichs Straßen muß rasch und stärker gesichert werden. Meine Damen und Herren! Ich darf sagen, meine Fraktion stimmt diesem guten Budget gerne zu. (Beifall bei der SPÖ.) 13.37

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Achs. Ich erteile es ihm.

13.37

Abgeordneter Achs (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Oppositionsredner haben in allen Bereichen am Innenressort Kritik geübt, nicht gesagt haben sie jedoch, daß Österreich in vielen Bereichen eine Vorbildfunktion innehat. So zum Beispiel befindet sich Österreich im Vergleich zu den Nachbarländern, aber auch zu den anderen europäischen Staaten bezüglich der Entwicklung der Kriminalität und der Aufklärung der Straftaten in einer relativ guten Ausgangslage.

Ich möchte aber gar nicht verheimlichen, daß wir, was die Grenzsicherung betrifft, gewisse Probleme und Schwierigkeiten gehabt haben. Es ist uns aber gelungen, durch das enge Zusammenwirken der Zollwache, der Gendarmerie und des österreichischen Bundesheeres an der Grenze

Ordnung zu schaffen. Unsere Devise lautet: Wenn man einen Besuch erwartet, so erwartet man, daß er durch die Eingangstür ins Haus kommt, kommt er durch das Fenster, ist er sicherlich nicht erwünscht. (Abg. Ing. Murer: Außer beim Fensterln!) Ich glaube, daß hier sehr gute Arbeit geleistet wurde.

Herr Kollege Murer! In dieser Angelegenheit (Abg. Ing. Murer: Brauchen wir keinen Polizisten!) haben Sie den zuständigen Ressortminister kläglich im Stich gelassen. (Abg. Haigermoser: Er meint das Fensterln!) Sie waren nicht da, als es darum ging, die Probleme zu lösen, aber wir haben uns auf unsere Arbeit verlassen, und es ist eine gute Arbeit geworden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Was ich aber als sehr befremdend empfinde, ist der Umstand, daß ein Abgeordneter der grünen Fraktion, als es darum ging, an der Grenze Ordnung zu schaffen, die dort Dienst versehenden Bundesheerangehörigen zur Befehlsverweigerung aufgefordert hat und sich auch daran beteiligt hat, als die Aktion „Grenzenlos“ einen Bundesheerhubschrauber mit Leuchtraketen beschossen hat, daß er sich hier nicht dagegengestellt hat, sondern im Gegenteil hier Hinweise gegeben und versucht hat, diese Aktion zu unterstützen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mir fällt heute besonders auf, daß die grüne Fraktion nur einen Redner nominiert hat. Das weist sicherlich darauf hin, daß sie ein gestörtes Verhältnis zur österreichischen Exekutive hat. (Abg. Voggenhuber: Zu Ihrer Auffassung von Parlamentarismus haben wir ein gestörtes Verhältnis!)

Mich wundert daher, daß der Grün-Abgeordnete Dr. Peter Pilz am 1. März dieses Jahres sein Herz für die Polizisten entdeckte. Er strapazierte die APA-Fernschreiber mit den Ergüssen einer Pressekonferenz, die wohl besser am 1. April abgehalten worden wäre, dann hätte man die Aussagen als — wenn auch schlechten — Scherz abtun können.

Pilz urgierte für die Exekutive halbwegs menschenwürdige Arbeitsbedingungen — meine Damen und Herren, das Wort „halbwegs“ ist eine besondere Frechheit — und beteuerte, daß die Grünen zwar auf die 180 parlamentarischen Anfragen über die Prügelpolizei stolz wären, die Sache aber keineswegs einseitig sähen.

Neue Dienstposten, 1 500 an der Zahl, wünscht sich Pilz für die Polizei, da die Beamten, meine Damen und Herren, völlig überlastet seien. Auch an Insiderwissen hat es Pilz nicht gemangelt. Er wünscht sich nämlich, daß der Universalbeamte out ist. Spezialbeamte sind in! 60 bis 80 Prozent der polizeilichen Arbeit können von einer Zivilverwaltung erledigt werden, aber — und jetzt

**Achs**

kommt es — die Kriminalpolizei sei der einzige Bereich der Exekutive, der den klassischen, uniformierten und bewaffneten Polizisten noch braucht. Kommt also die uniformierte Kriminalpolizei? Natürlich in Grün!

Aber die Grün-Alternativen rüsteten erst kürzlich, und zwar in Salzburg, in Anbetracht der bevorstehenden Personalvertretungswahl, die im heurigen Herbst stattfindet. Doch so verblödet, wie Dr. Pilz offenbar meint, sind die Exekutivbeamten allemal nicht. Der Sukkurs aus der grünen Ecke scheint entbehrlich. Alte Bauernregel: Hüte dich vor dem Wolf im Schafpelz!

Aber auch die Blauen sind nicht faul. Im Augenblick läuft das lustige Auseinanderdividieren. FPÖ-Sicherheitssprecherin Dr. Partik-Pablé, Schutzmantelmadonna aller unzufriedenen Exekutivbeamten in den Kanzleien (*demonstrativer Beifall bei der FPÖ*), hat nun den Innendienst entdeckt, und zwar behauptet sie, daß die Beamten, die Kleider ausgeben, die Beamten, die als Fernschreiber und Telefonisten fungieren, auf die Straße hinaus gehören.

Aber ich bin, meine Damen und Herrn, sehr gespannt, was die Frau Abgeordnete den Innendienstbeamten sagen wird, wenn sie sie zur Rede stellen. Ich kann es mir schon vorstellen. Dann wird sie wieder eine Presseaussendung machen und wird vehement darauf hinweisen, wie ungerecht und viel zu gering die Innendienstbeamten bezahlt sind, natürlich in der Annahme, daß man das, was man am 2. Februar dieses Jahres gesagt hat, ja im Herbst ohnehin nicht mehr weiß. Das ist eben die Art, wie Sie versuchen, Politik zu machen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte eines sagen: Umstrukturierung, nicht marktschreierisch à la Partik-Pablé, ist gefordert. Vielleicht kommt dann, wie ich schon sagte, der große Meinungsumschwung, der große Meinungswandel.

Meine Damen und Herren! Abschließend ein klares und eindeutiges Ja zur österreichischen Exekutive, ein klares und eindeutiges Ja zu unseren Polizei- und Gendarmeriebeamten, die unter schwierigsten Verhältnissen ihren Dienst erfüllen, die unter Einsatz ihres Lebens ihre Aufgabe rund um die Uhr wahrnehmen müssen.

Wir haben heute schon gehört, daß erst vor einigen Tagen ein Exekutivbeamter in Ausübung seines Berufes ums Leben gekommen ist. Aber was schert es anscheinend einen Peter Pilz, wenn ein Beamter zum Handkuß kommt? Ihm ist nur wichtig, daß er wöchentlich schriftliche Eingaben über die Prügelpolizei machen kann. (*Abg. Voggenhuber: Sind Sie noch ganz bei Sinnen?*)

Deswegen, meine Damen und Herren, kann man nur eines sagen: Dr. Peter Pilz, aber auch die Freiheitliche Partei haben zur Exekutive ein gestörtes Verhältnis. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Daher, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ein eindeutiges und klares Ja zu unserer Exekutive, aber ein eindeutiges und klares Nein zur Verhaltensweise des Dr. Peter Pilz. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Voggenhuber: Können Sie nicht ein bisserl vorm Spiegel üben?*) 13.46

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Neuwirth. Ich erteile es ihm.

13.46

Abgeordneter Neuwirth (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Es ist eigentlich die heutige Debatte zum Kapitel Innere Sicherheit erfreulicher als sonst, weil nicht über Polizeiübergreifende diskutiert wird. Ich meine, wir müssen überhaupt mehr hinter der Exekutive stehen, denn nur so können wir auch eine gute Sicherheitspolitik betreiben und von unseren Beamten erwarten.

Aber was die Diskussion über die Staatspolizei betrifft, die am Beginn der heutigen Debatte kurz angezogen wurde, möchte ich schon sagen, daß ich viel darüber gelesen habe, auch heute in der Debatte gehört habe, nichts aber von der Erfolgsbilanz, die unser Innenminister Franz Löschnak hier zu verzeichnen hat.

Er hat in einer Rekordzeit von wenigen Wochen die staatspolizeilichen Abteilungen umorganisiert. Er hat konkrete Verwaltungsmaßnahmen getroffen. Er hat die personelle Leitung der Staatspolizei erneuert und das Organisationskonzept völlig umgekrempelt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind meiner Meinung nach Leistungen und Aktivitäten, über die man auch reden soll und die sich auch sehen lassen können.

Wer Großes erreichen will, muß an das Große auch glauben, lautet ein Sprichwort. Dies sollte nicht nur für Bundesminister Löschnak gelten, sondern für uns alle, ich meine, auch für die Oppositionsparteien, denn dem Kleingläubigen gelingt keine Tat.

Wir von der sozialistischen Parlamentsfraktion glauben an das Große, wir glauben an das Gute. Ich rufe Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Oppositionsparteien, auf, ein wenig an das zu denken, was uns verbindet, an unsere Heimat und an das Ziel, allen Österreicherinnen und Österreichern ein schönes und gemeinsames Haus, vor allen Dingen ein sicheres Haus, zu gestalten.

Einen zweiten Punkt möchte ich hier anfügen, und zwar geht es mir um die Bedeutung des or-

**Neuwirth**

dentlichen Wohnsitzes, was auch der Kollege Auer schon angesprochen hat. Hier, Herr Bundesminister, geht es Gott sei Dank um kein Geld.

Das Kriterium ordentlicher Wohnsitz ist Grundlage für die Zuständigkeit der Gerichte in bürgerlichen Rechtssachen, für das Verfahren bei den Verwaltungsbehörden, aber auch Bezugspunkt für die Rechte und Pflichten des Bürgers im öffentlichen Leben.

Viele Leistungen der Gemeinden — als Bürgermeister spüre ich das täglich —, der Länder und des Bundes, aber auch viele Ansprüche richten sich nach dem ordentlichen Wohnsitz beziehungsweise sind für die Bewohner oder von den Bewohnern einer Gemeinde zu erbringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es fehlt die Zeit, auf die wichtige Klarstellung und Definition des Begriffes „ordentlicher Wohnsitz“ näher einzugehen. Nur eine Feststellung sei mir gestattet, nämlich daß die derzeitige Rechtslage nicht zufriedenstellend ist. Herr Bundesminister! Gerade im Hinblick auf ein größeres Europa beziehungsweise auf den EG-Binnenmarkt sollte es auch in Österreich für den politischen Meldebereich und für die Feststellung der Zuständigkeit von Rechten und Pflichten des Bürgers und der öffentlichen Verwaltung nur einen Hauptwohnsitz geben, denn in ganz Europa gibt es diesen Hauptwohnsitz im Melderecht für die gesamte Bevölkerung. Ich darf zur Klarstellung und im Interesse der Rechtssicherheit heute diese Forderung aufstellen. Ich meine, es darf nicht länger so sein, daß jemand — aus welchen Gründen immer — zwei oder gar mehrere ordentliche Wohnsitze haben kann.

Ein weiterer Punkt, der auch heute in der Debatte schon eine Rolle gespielt hat, ist die Einbürgerung. Ziel des Herrn Bundesministers und der sozialistischen Parlamentsfraktion ist ja ein Einwanderungsgesetz. Abgeordneter Pirker beruft sich auf die Akzeptanz in der Bevölkerung. Ich glaube, diese ist zum Teil gegeben. Es fehlt — zumindest bisher — die Akzeptanz bei den Landeshauptleuten.

Eine Rücksichtnahme auf die arbeitsmarktpolitischen Möglichkeiten scheint mir bei diesem Gesetz ebenfalls notwendig zu sein. Ebenso wichtig ist auch eine verstärkte Wohnbautätigkeit, welche die Einwanderungsquoten berücksichtigt. Eine langfristige, der Statistik zu entnehmende Prognose bis zum Jahr 2050 sagt betreffend die Erwerbstätigkeit in Österreich aus, daß die Zahl der Beschäftigten von derzeit 3,5 Millionen bis zum Jahr 2050 auf 2,6 Millionen sinken wird. Die Entwicklung in den einzelnen Bundesländern ist höchst unterschiedlich. In der Steiermark und im Burgenland ist sogar mit einer Halbierung der Zahl der Erwerbstätigen zu rechnen.

Es geht uns bei diesem Gesetz aber auch um mehr Menschlichkeit. Diese Zahlen beziehungsweise diese Entwicklung sind seit 1988 bekannt. Warum gibt es noch keine gesetzlichen Bestimmungen? — Ich könnte diese Frage beantworten: weil sich die Landeshauptleute bisher gewehrt haben. Herr Bundesminister! Wird das von Ihnen angekündigte Einwanderungsgesetz auch dieses Problem bewältigen, wird es Abhilfe schaffen, und wann werden Sie dieses Gesetz dem Parlament vorlegen? Diese Fragen hätte ich heute gerne gestellt, vor allem weil Abhilfe höchst unterschiedlich notwendig ist.

Zusammenfassend sagt die Statistik aus, daß in Österreich in etwa 60 Jahren 25,3 Prozent weniger Menschen wohnen werden, wenn es keine Einwanderung gibt, im Burgenland 51,8 Prozent, in der Steiermark 51,9 Prozent, in Kärnten 41,3 Prozent, in Niederösterreich 33,1 Prozent und in Oberösterreich 30 Prozent weniger. Am besten kommt unsere Bundeshauptstadt Wien mit 0,1 Prozent davon.

Die Einbürgerung ist somit eine wichtige gesetzliche Materie. Ich darf aber auch noch hinzufügen, daß die durchschnittliche Einbürgerungszahl in den letzten zehn Jahren bei 7 700 Menschen im Jahr lag und dies auch zu berücksichtigen ist. Dazu ist noch zu sagen, daß der Einwanderungsstand in den letzten vier Jahren, also von 1987 bis 1990, von 52 000 auf 72 000 angestiegen ist. Im Jahr 1989 haben wir eine Zuwanderungsrate von 50 000 und im Jahr 1990 eine von 60 000 Menschen gehabt. Diese Zahlen beeindrucken, und sie stellen gleichzeitig eine große Herausforderung für uns alle dar, und zwar insbesondere was das Wohnen betrifft und was die Struktur auf dem Arbeitsmarkt anlangt. Wir wollen Sie, Herr Bundesminister, dabei sicherlich unterstützen.

Einen Satz noch zur Verkehrskobra: Auch da wurde gesagt, daß man sich zusammensetzen soll, daß man beraten soll. Ich finde Zusammensetzen und Beraten absolut gut und möchte das unterstreichen. Aber was die ÖVP-Parlamentsfraktion betrifft: Es gibt ein Arbeitsübereinkommen, und dieses Arbeitsübereinkommen müßte beim Zusammensetzen und Beraten schon die Grundlage der Gespräche sein. Weiters müßte, Hohes Haus, eine Grundlage der Gespräche die Zahl der Verkehrstoten bilden.

Ich meine: Wir, die Regierungsparteien, müssen der heutigen Debatte auch Taten folgen lassen. In diesem Sinne stimmen wir auch gerne dem Budget zu. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.57

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

**Haigermoser**

13.57

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Bundesminister Löschnak hat in seiner Wortmeldung auf einige Jahre Ministerdasein verwiesen und gemeint, in dieser Zeit hätte er schon einiges kennengelernt. — Herr Bundesminister! Wir haben Sie beobachtet. (*Zwischenruf des Abg. Par-nigoni.*) Sie haben vieles versprochen und, wenn wir uns heute die Bilanz vorlegen, einiges eingehalten. Jedoch kündigen Sie vieles jedes Jahr wiederholend an, sind aber offensichtlich nicht bereit oder nicht in der Lage, diese Dinge auch durchzusetzen. Ich werde diese Positionen noch kurz im einzelnen anreißen. (*Präsidentin Dr. Heide Schmitt übernimmt den Vorsitz.*)

Zum Kollegen Achs: Herr Kollege Achs! Wenn Sie davon gesprochen haben, daß die Kollegin Partik-Pablé die „Schutzmantelmadonna“ der Exekutive sei, dann hoffe ich, daß Sie kein Wortverdrehen sind. Denn Frau Partik-Pablé hat gemeint, daß viele Dinge im Bereich der Exekutive privatisiert werden könnten und mit diesen Privatisierungsansätzen eine bessere Kriminalitätsbekämpfung erfolgen könnte.

Wenn Sie weiters gemeint haben, die freiheitliche Fraktion hätte ein gestörtes Verhältnis zur Exekutive, dann sind Sie einmal mehr auf dem berühmten Holzweg, Herr Kollege Achs. Wenn wir schon ein gestörtes Verhältnis haben, dann höchstens eines zur Unsicherheitspolitik der sozialistischen Koalitionsregierung, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich darf noch einmal eindeutig die freiheitliche Position zum Problem Asyl, Einwanderung insgesamt festhalten, nachdem die Vorredner von der sozialistischen Koalition dieses Thema gestreift haben. Wir meinen, daß dieses Land, daß diese Republik Österreich kein Einwanderungsland ist, meine Damen und Herren! Wenn Sie schon meinen, damit Bevölkerungsprobleme lösen zu können, wie wäre es denn mit einer ordentlichen Familienpolitik? Das wäre zum Beispiel ein Ansatz, diesbezüglich eine Besserung einzuleiten. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Wir bekennen uns aber im selben Atemzug dazu, daß Österreich Asyl- und es auch weiterhin bleibt, so wie dies alle Staaten tun, die die Genfer Konvention unterschrieben haben. Kollege Scheibner hat das heute hier schon ausgeführt.

Meine Damen und Herren! Wir werden nicht nur die Haltung der sozialistischen Koalition insgesamt, sondern auch die der Österreichischen Volkspartei, was das ganze Paket der Asyl- und Einwanderungspolitik in der Zukunft anlangt, ganz genau beobachten.

Wir wissen nun aus verschiedenen Untersuchungen, daß das Thema innere Sicherheit eines der zentralen Themen ist, welche von der Bevölkerung diskutiert werden. Die österreichische Bevölkerung hat ein gerüttelt Maß an Interesse an Sicherheit, nicht nur vor der Haustür, sondern auch im Haus. Das heißt also, daß wir unter diesem Übertitel besonders kritisch an die Arbeit des Herrn Bundesministers denken müssen und an die Arbeit, welche unter dem Titel innere Sicherheit — manchmal eben halbherzig — geleistet wird.

Und es ist einfach zu wenig, wenn Sie heute feiern, daß die Budgetmittel angehoben werden konnten, daß die Budgetmittel für das Kapitel innere Sicherheit entsprechende Berücksichtigung erfahren haben. Es mag positiv gewertet werden, aber zu hinterfragen ist: Was tun Sie mit diesen Budgetmitteln? Setzen Sie, Herr Bundesminister, nicht falsche Prioritäten, Prioritäten, die eigentlich nicht im Sinne des Auftrages, den Sie haben, gesetzt werden?

Wenn Sie erst vor wenigen Tagen oder erst gestern, Herr Bundesminister, das rapide Ansteigen der Kriminalität in einer Art Flucht nach vorne bejammert haben, dann, muß ich sagen, ist das eigentlich nur mehr das Verkünden von statistischen Zahlen. Sie haben keine entsprechenden Gegenstrategien entwickelt, um dieses Problems Herr zu werden. Daher ist es interessant, daß Sie eigentlich für die Kriminalitätsbekämpfung als solche wenig Kapazitäten freisetzen. Nicht mehr und nicht weniger hat Kollegin Dr. Partik-Pablé heute eingemahnt.

Herr Bundesminister! Wir waren gemeinsam im Budgetausschuß einer Meinung, wenn ich mich nun kurz dem Thema Suchtgift zuwenden darf, daß wir von Österreich aus sicherlich nicht das Medellín-Kartell zerschlagen können. Aber die Opposition muß Ihnen, Herr Bundesminister, vorhalten, daß die technische und quantitative Ausstattung der Suchtgifttruppe unter Ihrer Ministerschaft katastrophal ist.

Wenn, so wie auch von Kollegen aus der Steiermark, heute bejubelt werden konnte, daß am vergangenen Donnerstag früh am Grenzübergang Spielfeld 12 Tonnen Haschisch aufgespürt werden konnten, dann ist das sicherlich ein positives Zeichen. Es zeigt aber, daß auf diesem Gebiet ein Mehr an Fahndungserfolgen eintreten kann, wenn diese Suchtgifttruppe verstärkt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und wenn man weiß, meine Damen und Herren, daß diese 12 Tonnen Cannabisharz einen Schwarzmarktwert von 1,5 Milliarden Schilling repräsentieren, dann ist einem klar, welche kriminellen Interessen dahinterstehen. Und diese kriminellen Interessen kann man nicht mit vorsintflut-

**Haigermoser**

lichen Gegenstrategien bekämpfen. Das sind ganz nüchterne Zahlen. Wir wissen, welch menschliches Leid hinter dieser Rauschgiftszene steckt, meine Damen und Herren. Es ist also klar, daß wir dieser Rauschgiftbekämpfung größeres Augenmerk zuwenden müssen.

Wie sieht es nun in der Praxis aus? Wie wird diese Rauschgiftbekämpfung umgesetzt? In Wien, Herr Bundesminister, in einer Stadt mit zirka 1,6 Millionen Einwohnern, gibt es ganze 17 Suchtgiftspezialisten, die der Rauschgiftabwehr zugeteilt sind. In München zum Beispiel, in einer Stadt mit zirka 1,2 Millionen Einwohnern, gibt es derer 40! 40 sind in München eingesetzt und 17 in Wien, und das bei einer höheren Einwohnerzahl. Und das Ganze geschieht dann noch, nebenbei bemerkt, unter katastrophalen Raumbedingungen, unter technischen Voraussetzungen, die — wie ich schon erwähnt habe — vorsintflutlich sind, Herr Bundesminister.

Und das werfen wir Ihnen vor: Wir werfen Ihnen vor, daß Sie nicht dort ansetzen, wo die Probleme liegen. Die tüchtigen Beamten verzweifeln eben wegen dieses Umfeldes, und das in einer Szene, in der die Hauptdrahtzieher modernst ausgerüstet sind, die international zusammenarbeiten. Meine Damen und Herren! Verbrecher, welche für ein Kilogramm Kokain sogenannter guter Qualität einen Preis von 2,5 Millionen bis 3 Millionen Schilling erzielen — bei Heroin liegt der Schwarzmarktpreis auf ähnlichem Niveau —, lassen sich einfach nicht mit veralteten Strukturen bekämpfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sagen Sie nicht, Herr Bundesminister: Das Ganze kostet halt so viel Geld, oder: Alles auf einmal geht nicht!, oder ähnliche Floskeln. Die Probleme liegen schon jahrelang auf dem Tisch.

Zum Beispiel weigern Sie sich bis dato, der sogenannten Untergrundarbeit entsprechenden Stellenwert beizumessen. Und wenn wir beide wissen, Herr Bundesminister, daß der Fahndungserfolg in Spielfeld — 12 Tonnen Cannabis harz, schwarzer Afghane, wurden sichergestellt — durch einen sogenannten „Zund“ aus der Wiener Unterwelt ermöglicht wurde, dann wird einem auch klar, daß da der Agent provocateur verstärkt eingesetzt werden muß, um diese Erfolge prolongieren beziehungsweise anreichern zu können.

Daher heißt es also: Schwerpunktsetzung in Ihrem Budget!, und nicht — wie Sie es getan haben — wiederum mehr Beamte in die Zentralverwaltung hineinsetzen. Mehr als 40 Beamte plus setzen Sie zu den 1 500 Beamten in die Zentralverwaltung hinein. Diesen Vorwurf müssen Sie sich einfach gefallen lassen.

Sie, Herr Bundesminister, oder die Redner von der sozialistischen Koalition haben heute ge-

meint, es sei eben so schwer, über die Bezirksgrenzen hinaus tätig werden zu können. Ich gestehe Ihnen zu, daß Sie das bejammern, Herr Bundesminister Löschnak, ebenso, daß Sie auch bejammern, daß zum Beispiel ein Wiener Kriminalinspektor, der in Mödling amtshandeln soll, weil ihm eine Meldung zugegangen ist, bei der vorgesetzten Dienststelle schriftlich ansuchen muß. Dieses Ansuchen wird dann zwei, drei Stunden behandelt, und erst dann kann er tätig werden. Das ist sicher nachteilig in der Verbrechensbekämpfung. Herr Bundesminister! Sie können sich aber nicht mehr sehr lange auf den hinhaltenden Widerstand der Bezirkshauptleute ausreden, denn Sie haben ja gesagt, Sie werden darangehen, die großen Probleme zu lösen. Daß dieses sogenannte kleine Problem in der praktischen Umsetzung ein großes ist, steht ja zweifelsohne fest.

Meine Damen und Herren! Sie haben sich also, Herr Bundesminister, in zentralen Fragen nicht durchsetzen können. Sie haben die Einsatzgrenzen bis dato nicht auflösen können, und zwar auch deswegen, weil Sie das Problem halbherzig angegangen haben.

Wir von der freiheitlichen Fraktion haben einige Vorschläge eingebracht, die nicht unbedingt *(Abg. Kraft: Welche?)*, Herr Kollege Kraft, Geld kosten. Ich werde Ihnen das jetzt sagen — Ihr Zwischenruf kommt mir gerade recht, Herr Kraft —, um Ihrer Phantasie auf die Sprünge zu helfen. *(Abg. Kraft: Ernsthafte Vorschläge!)* Wie viele Beamte, welche dringendst für die Kriminalitätsbekämpfung gebraucht werden, könnten durch eine Privatisierung zum Beispiel beim Massafonds oder bei der Kleiderausgabe bereitgestellt werden? Wie viele wären das? — Zahllose mit Sicherheit, Herr Kollege Kraft.

Oder wenn wir zum Beispiel in den Zentralstellen — ich habe es schon angeführt — diese 44 Beamten einsparten und woanders hinsetzen und damit die Bürokratie mehr entlasteten beziehungsweise ein Weniger an Bürokratie einbrächten. Oder: das Beispiel, welches in Baden-Württemberg Schule gemacht hat, mit einem freiwilligen Polizeidienst. Das ist ein Beispiel, das sich in Baden-Württemberg bereits bewährt hat, welches in Österreich zumindest in Teilbereichen in einem Versuch seinen Niederschlag finden könnte. Durch diesen freiwilligen Polizeidienst, Herr Kollege Kraft, würden Möglichkeiten geschaffen, Budgetmittel einzusparen, billiger zu arbeiten und gutausgebildete Kriminalbeamte weiter zu spezialisieren und dort punktuell einzusetzen, wo sie gefragt sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das sind Vorschläge, Herr Kollege Kraft, die Sie nur umzusetzen brauchen. Sie brauchen nicht mehr zu tun, als von den freiheitlichen Konzepten abzuschreiben. Wir verlangen gar nicht, daß Sie selber Ihr Gehirn einschalten. *(Abg. Kraft:*

**Haigermoser**

*Sie haben abgeschrieben!)* Bitte, schreiben Sie zumindest ab, Herr Kollege! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder es ist auch möglich, daß Sie sich in der Welt umschauen, so wie wir es tun. Natürlich haben wir das Schießpulver nicht erfunden, aber wir sind zumindest bereit, bei Beispielen, die uns ins Haus geliefert werden oder die wir uns selber anschauen, nachzudenken, was für Österreich praktikabel ist.

Es gibt also genug Vorschläge, meine Damen und Herren, die umsetzbar sind, die es ermöglichen würden, rasch und doch mit dem nötigen Nachdruck entsprechende sicherheitspolitische Akzente zu setzen, die Kriminalitätsrate zu senken und die Aufklärungsquote zu erhöhen. Daher ist an Sie, Herr Bundesminister, abschließend die Aufforderung zu richten: Werden Sie vom Zauderer zum aktiv Verantwortlichen! Die sicherheitshungrigen Österreicherinnen und Österreicher werden es Ihnen jedenfalls danken. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.10*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mühlbacher. Ich erteile es ihm.

14.10

Abgeordneter Dkfm. Mag. **Mühlbacher** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich möchte auf ein kleines Problem am Rande hinweisen, das aber dennoch — so erscheint es mir — angesichts der Personaldiskussion bei Polizei und Gendarmerie von Bedeutung sein könnte.

Das Innenministerium hat mit Erlaß vom 17. Jänner 1991 die Landessicherheitsdirektionen angewiesen, die Gemeindegewachkörper in besonderer Weise in ihrem Aktionsradius einzuschränken. Mir ist schon bewußt, daß das nicht das ganz große Problem ist. Mir ist schon bewußt, daß es nur noch um die 50 Gemeindegewachkörper in ganz Österreich gibt, aber immerhin sind es einige hundert Gemeindegewachebeamte, die der Allgemeinheit behilflich sind, die öffentliche Ordnung aufrechtzuerhalten. Und daher verstehen es sehr viele Bürgermeister, aber auch die Betroffenen gar nicht, daß angesichts der Personaldiskussion diese Gemeindegewachebeamten abgehalftert werden sollen, wo sie doch genau dieselbe Ausbildung haben wie etwa die Bundespolizisten oder die Bundesgendarmen. Ich bitte daher, Herr Bundesminister, daß dieses Vorgehen überdacht wird.

Als Bürgermeister einer Gemeinde möchte ich Ihnen einige Beispiele dafür anführen, wie wichtig es ist, daß diese Gemeindegewachkörper tatsächlich auch einschreiten können. Mehr als häufig kommt es im Zusammenhang mit öffentlichen Veranstaltungen vor, daß irgendwo Raufhändel

entstehen. Nunmehr sollten die Gemeindegewachebediensteten nicht einmal mehr die Möglichkeit haben einzuschreiten beziehungsweise würden sie von einem Gesetzeskundigen sofort abgewiesen werden, weil ihnen dazu die Ermächtigung fehlt. Oder — es geht da um die Vollziehung von Bundesagenden —: Wenn irgend jemand gegen das Forstgesetz verstößt, wäre in Zukunft Gemeindegewachebediensteten, die die erste Anlaufstelle für die Bürger einer Gemeinde sind, die Möglichkeit genommen, wirksam einzugreifen. Dasselbe gilt bei Vergehen gegen das Wasserrechtsgesetz.

Herr Bundesminister! Ich habe in aller Kürze die Problematik einfach aufgegriffen, um Ihnen damit zu signalisieren, daß die Gemeinden unter diesen Umständen wahrscheinlich in Zukunft nicht mehr bereit sein werden, Gemeindegewachkörper aufrechtzuerhalten. Und ich frage mich, wieso diese Einschränkung der Ermächtigung notwendig ist, wenn Sie auf diese Art und Weise doch eine ganz beachtliche Anzahl von Wachebediensteten von den Gemeinden finanziert bekommen. Ich würde es schon einsehen, wenn die Ausübung der Tätigkeit geknüpft wäre an eine permanente Fortbildung, an die Teilnahme an Kursen, die auch für Bundespolizei oder Bundesgendarmerie abgehalten werden. Aber wenn die Ermächtigung einfach gekürzt wird, ohne daß bestimmte Gründe vorliegen, außer, wie hier erwähnt, daß es im Zusammenhang mit der Volksanwaltschaft zwei Fälle gegeben hat, die Unmut erregt haben, ist das, glaube ich, nicht einzusehen.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie höflich, die ganze Angelegenheit im Sinne der Betroffenen, nämlich der sicherheitssuchenden Bevölkerung und der ausübenden Sicherheitswachebeamten, aber auch der betroffenen Gemeinden zu überdenken. Diese gutausgebildeten Sicherheitswachebeamten sollten unter keinen Umständen als Hilfssheriffs abqualifiziert werden. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.15*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Dr. Löschnak hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.15

Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Mühlbacher! Ich möchte das von Ihnen angesprochene Problem der Gemeindegewachkörper aufgreifen. Wir haben da nichts geändert, sondern wir haben im Zuge einer Beschwerde bei der Volksanwaltschaft eine Klarstellung des derzeitigen rechtlichen Zustandes vorgenommen. Wenn dieser rechtliche Zustand nicht ausreichend ist, dann muß man gesetzliche Änderungen bis hin zu einer Verfassungsänderung ins Auge fassen, um die Gemeindegewachkörper auch in Zukunft mit jenen Agenden versehen zu können, die sie bisher ausgeübt haben. So ist es. Das ist nicht von mir

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschner**

ein Solo, um irgend jemanden in seinen Rechten einzuengen oder um zu zusätzlichen Agenden zu kommen. Das Gegenteil stelle ich in den letzten zwei Jahren immer unter Beweis. Daher bin ich auch hier bemüht, sehr wohl die Gemeindewachkörper zur Erledigung der exekutiven Aufgaben zu behalten. Aber es ist aufgrund der derzeitigen Rechtslage so. Dieses Problem wurde durch eine Volksanwaltschaftsbeschwerde ausgelöst. Man wird sich nicht zuletzt hier im Hohen Haus bemühen müssen, die entsprechenden gesetzlichen Änderungen herbeizuführen.

Herr Abgeordneter Haigermoser! Sie sind eigentlich der Grund dafür, warum ich mich nochmals zu Wort gemeldet habe. Sie haben mir vorgeworfen, ich hätte in der gestrigen Pressekonferenz die Kriminalitätsentwicklung bejammert, sonst hätte ich keine Strategien vorzustellen. Sie dürften beim ersten Teil zumindest nicht ganz das wiedergegeben haben, was ich in Presseaussendungen umsetzen wollte, und beim zweiten Teil überhaupt weggeschaut haben.

Zum ersten: Ich habe nichts bejammert. Ich habe die Kriminalitätslage für das Jahr 1990 so vorgestellt, wie sie ist, habe nichts verschönt und nichts weggelassen. Das sind die Entwicklungen. Ich rede seit Monaten davon, daß diese Entwicklung rechtzeitig erkannt werden muß und daß man rechtzeitig auch Strategien dagegen entwickeln muß. Ich stellte diese Strategien vor, aber offenbar sind sie zu Ihnen nicht ganz vorgedrungen.

Bitte nehmen Sie sich jetzt drei Minuten mit mir Zeit. Ich wiederhole diese Strategien, damit Sie sie auch kennen. — Nicht nur mehr Personal und mehr Aufwand! 34 Leute von den 1 177 nehmen wir in die Zentrale, wenn Sie morgen oder übermorgen den Stellenplan 1991 beschließen werden. Ich bitte, das nicht immer so darzustellen, als wäre das eine weitere Aufblähung eines vorhandenen Wasserkopfs, meiner Meinung ist das gar nicht so. Das sind 34 Leute, die wir bitter notwendig haben, und zwar nicht, damit wir die Zentrale vergrößern. Ich muß Ihnen das im einzelnen jetzt einmal vorlesen.

14 werden für den Asylbereich und die Fremdenpolizei gebraucht. Ich frage Sie, ob Sie der Meinung sind, daß einer von den 14, die wir von den 36 — 36 sind es nämlich exakt — für die Zentrale vorsehen, nicht für fremdenpolizeiliche Zwecke oder für den Asylbereich verwendet werden sollte. Wenn das so ist, müssen Sie herauskommen und sagen, nein, das ist nicht so. Ich kann Ihnen dann die Notwendigkeit jedes einzelnen begründen.

Zweitens: Für die Suchtgiftbekämpfung — zwei zusätzliche Leute in der Zentrale. Wenn Sie der Meinung sind, wir brauchen diese Leute

nicht, bitte gehen Sie heraus, und sagen Sie, wir brauchen sie nicht für die Suchtgiftbekämpfung.

Nächster Punkt: Kriminaltechnik — zwei zusätzliche Leute in der Zentrale. Wenn Sie der Meinung sind, wir brauchen sie nicht, kommen Sie heraus, und sagen Sie es mir.

Nächster Punkt: Psychologisch-pädagogischer Dienst, ein zusätzlicher Mann zu vorhandenen drei Leuten, um das auszubauen, was mehr als notwendig ist, nämlich die Exekutivbeamten entsprechend zu schulen, damit sie in den Situationen, in denen sie wirklich ernsthaft gefordert sind, auch richtig reagieren. Wenn Sie der Meinung sind, das brauchen wir nicht, bitte kommen Sie heraus, und sagen Sie das.

Elf Leute für die EDV. Einer der Schwerpunkte und damit eine Strategie ist, die Technik auszubauen, und dazu gehört EDV. Wenn Sie der Meinung sind, wir brauchen einen oder mehrere von diesen elf nicht, dann kommen Sie heraus, und sagen Sie, daß wir ihn oder sie nicht brauchen, aber sagen Sie nicht, daß der Wasserkopf weiter aufgebläht wird! Überlegen Sie sich, ob diese 36 Leute benötigt werden oder ob — ich weiß nicht — fünf weitere Gendarmerieposten bei Einsatz dieser Leute dort bestehen bleiben sollen. Diese Leute sind sehr wohl notwendig, um diese Strategien überhaupt fortführen zu können.

Weiters: zwei Leute für die Verkehrspolizei. Wenn Sie meinen, daß wir nicht zwei Leute beauftragen sollen, sich mit diesem Problem in der Zentrale ernsthaft auseinanderzusetzen — wir haben nämlich einen einzigen Mann dazu —, dann kommen Sie heraus, und sagen Sie mir das — ich akzeptiere es schon.

Das sind die 1 177 Leute, 36 davon für die Zentrale. Wenn Sie mir glauben, dann müssen Sie sofort sagen: Jawohl, alle 1 177 sind ernsthaft verwendet, selbst jene 36, die für die Zentrale vorgesehen sind!

Nun zum technischen Bereich. Herr Abgeordneter Haigermoser, Sie sagen, wir hätten da keine Vorstellungen. — Bitte, schauen Sie sich einmal den Fahrzeugplan an! Wir haben eine Zsystemisierung von etwas mehr als 300 Fahrzeugen. Das ist gut so, und es ist notwendig, daß wir zu den 3 000 Exekutivfahrzeugen, die wir haben, rund 300 dazubekommen, denn das ist eine der wichtigsten Strategien, um die Kriminalität sowohl präventiv als auch dann repressiv bekämpfen zu können. Wenn Sie zu wenig Fahrzeuge haben, wenn Sie im Observationsbereich keine oder unzureichend Fahrzeuge haben, können Sie präventiv und dann auch repressiv nicht eintreten. Das ist eine der Strategien.

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

Wir sind auch dabei, unser Funkprogramm umzustellen. Wir sind dabei, die Telefonanlagen zu zentralisieren und technisch umzustellen, um Leute freizubekommen. Wir sind — noch einmal — insbesondere im EDV-Bereich dran, umzustellen, vom Fingerabdrucksystem bis zur Errichtung jener technischen Einrichtungen, die man ganz einfach in diesem Jahrzehnt mehr als notwendig hat. Und da zu sagen, wir hätten keine Überlegungen und keine Strategien, zeigt nicht von tiefem Verständnis, zumindest in diesem Bereich, um das vorsichtig auszudrücken.

Sie fragen, wie ich der Kriminalitätsentwicklung zu Leibe rücken werde, wie ich darauf reagieren werde, und sagen, daß ich da zu stark zaudere, daß ich mir da nichts vorstelle — das stimmt schlicht und einfach nicht.

Wenn ein wesentlicher Teil für die Entwicklung der Kriminalität die internationale Kriminalität ist, dann muß man bei diesem Schwerpunkt ansetzen und muß besonders hier die Strategien entwickeln. Dazu gehört die verdeckte Fahndung.

Ich habe während der heutigen Budgetdebatte das schon einmal angezogen und gesagt: Das Sicherheitspolizeigesetz ist nicht zuletzt deswegen so wichtig, weil es die verdeckte Fahndung gesetzlich fundieren und weil es uns daher in die Lage versetzen wird, nicht nur im Suchtgiftbereich, im Waffenbereich und im Terrorismusbereich, sondern zum Beispiel auch in dem sehr stark ansteigenden Bereich der internationalen Schmuggeltätigkeit, sowohl was Personen als auch was Kraftfahrzeuge anlangt, mit verdeckter Fahndung entsprechend eingreifen zu können. Das ist aber nur ein Teil.

Nächster Teil ist das Forcieren der internationalen Kontakte, um insbesondere auf der operativen Ebene von Nachbar zu Nachbar eingreifen zu können. Die 12 Tonnen Drogen, die in Spielfeld sichergestellt werden konnten, resultieren ja nicht zuletzt daraus, daß wir mit den Nachbarn entsprechende Kontakte haben und dann nach Vorwarnung eingreifen können. Das muß man sehen.

Ich muß bei dieser Gelegenheit aber auch sagen, daß es nicht immer zur Freude der Bürger ist, wenn wir zu bestimmten Anlässen verschärfte Grenzkontrollen anordnen müssen und die Leute bei der Grenzkontrolle zwei oder drei Stunden stehen, wie wir das unlängst bei der Rückkehr aus Ungarn in Nickelsdorf erleben mußten. Das muß man auch sehen, das ist ein Schwerpunkt.

Daß wir daneben mit den zusätzlichen Mitteln auch kriminalpolizeilich und kriminaltechnisch verschiedene Schwerpunkte einleiten, ist selbstverständlich; zum Beispiel die Verstärkung der Observationsgruppen, die Verstärkung bestimm-

ter Zugbegleitungen, um Ihnen nur einige Details zu nennen.

Letzter Punkt Ihrer Vorwürfe: Wir privatisieren zuwenig, wir kümmern uns zuwenig um das Artfremde. Ich habe gestern einmal mehr wiederholt, daß die Befreiung von artfremden Tätigkeiten zu den wichtigsten Strategien zählt, um auf die ursprünglich der Exekutive zugeordneten Tätigkeiten zurückzukommen. Heute haben zwei Zeitungen geschrieben: Löschnaks alte Leier. Immer wieder wiederholt er diese Dinge. — Ja, aber sie sind richtig, und daher wiederhole ich sie. Und die, die mitwirken müssen, wirken zuwenig mit.

Einmal mehr muß ich hier im Parlament sagen: Die Länder sind seit Monaten aufgefordert, ihre Landesgesetze zu durchforsten und uns von dem einen oder anderen zu befreien. Der Erfolg ist klein, aber nicht, weil ich zaudere. Ich bin halt nicht der Landesgesetzgeber, und der Bundesgesetzgeber ist — das muß ich hier schon zum Vorwurf erheben — auch noch nie wirklich nachdrücklich in diese Bereiche eingestiegen. Er hätte es ja unter Umständen in der Hand, solche Bereiche zu ändern. Es stehen halt dann andere Perspektiven im Vordergrund, zum Beispiel Fragen des Föderalismus, und dann geht dort nichts. Sagen Sie mir dann aber nicht, daß da gezauert wird, wenn Sie auf der einen Seite das Problem erkennen, aber auf der anderen Seite nichts machen.

Was die Unterstützung durch freiwillige „Sheriffs“ — unter Anführungszeichen — anlangt: Ich bin sehr dafür, sich diese Frage eingehend zu überlegen. Dort, wo man solche Freiwilligen-Leistungen in Anspruch nehmen kann, sollte man dies tun, so wie wir in anderen Bereichen schon seit Monaten Umstellungen vorgenommen haben. Geldtransporte, Werttransporte der Oesterreichischen Nationalbank, Kunsttransporte und und und — alles weg von der Exekutive. Ich bin daher in diesem Bereich sehr interessiert, zusätzliche Unterstützung zu bekommen.

Nur, vor einem muß ich zeitgerecht und nachdrücklich warnen: Es kann nicht so sein, daß man zu einer Art Selbstjustiz und Selbstexekutive kommt. Für die Auswüchse, die in dieser Richtung in einigen Regionen auf diesem Planeten festzustellen sind, können Sie mich nicht haben. (*Abg. Haigermoser: Habe ich nie gefordert!*) Aber über ein vernünftiges Ausleuchten können wir schon reden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter! Es bleibt nur noch festzustellen: Sie haben abschließend ein bißchen sallow hingeworfen: Werden Sie vom Zauderer sozusagen zum Entscheider! Das nehme ich gerne an, denn — Sie wissen das — von von mir wohlgeleiteten Leuten lasse ich mir auch gerne etwas sagen. Nehmen Sie von mir auch etwas an: Wer-

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

den Sie vom Erzähler ein bißchen zum korrekten Wiedergeber, und wir können uns wirklich verstehen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.28

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kukacka. Ich erteile es ihm.

14.29

Abgeordneter Mag. **Kukacka** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich abschließend zum Entschließungsantrag der Freiheitlichen Partei betreffend die überregionale Verkehrspolizei gemeldet, damit volle Klarheit herrscht und sich niemand Illusionen macht — nicht die Freiheitliche Partei, aber auch nicht die Sozialistische Partei, denn die Österreichische Volkspartei lehnt diesen Entschließungsantrag ab, weil er ein vordergründiges politisches Theater ist und versucht, die beiden Koalitionsparteien parlamentarisch und im Abstimmungsverhalten gegeneinander auszuspielen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Auch wenn wir in diesem Fall für Ihre Argumente durchaus Sympathie haben, wird Ihnen dieses durchsichtige Manöver nicht gelingen. Das wird ja auch die Abstimmung zeigen.

Die Österreichische Volkspartei lehnt aber auch eindeutig die Verhaltensweise der Sozialistischen Partei in Sachen Verkehrskobra ab. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Warum stimmen Sie nicht zu?)* Auch das möchte ich hier klar sagen. Denn wir haben zu keinem Zeitpunkt einen Zweifel daran gelassen, daß wir die Aufstellung einer eigenen Sonderpolizei oder Sondergendarmarie und die Schaffung eines zusätzlichen eigenen Exekutivkörpers ablehnen. Weder brauchen wir eine eigene Grenzgendarmarie, noch brauchen wir eine eigene Verkehrssonderpolizei *(Beifall bei der ÖVP)*, die personell und kompetenzmäßig zentralistisch gesteuert wird.

Wir haben das, Herr Minister, auch bei den Koalitionsverhandlungen bereits klar zum Ausdruck gebracht. Wir waren beide dabei, und Sie werden das auch bestätigen müssen. *(Abg. Haigermoser: Das ist eine Alibiredede!)* Deshalb darf für Sie auch kein Zweifel bestehen, daß sich an dieser unserer Haltung nichts geändert hat und daß sich auch während der gesamten Legislaturperiode an dieser Haltung nichts ändern wird. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Moser: Stimmen Sie zu, Herr Kollege! — Abg. Haigermoser: Warum stimmen Sie nicht zu?)* Deshalb hat wohl auch nicht der Herr Innenminister, sondern der unzuständige Verkehrsminister diesen Vorschlag gemacht, denn der war bei den Verhandlungen zu diesem Thema nicht dabei. Sie haben unsere Haltung offensichtlich ganz genau gekannt.

Ich möchte Ihnen keinen Rat geben, Herr Minister, Sie brauchen ihn nicht, aber doch soviel: Lassen Sie sich vom unzuständigen Verkehrsminister, der ja bekannt dafür ist, daß er gerne in anderen Ressorts fremdgeht, nicht ins Handwerk und ins Ressort pfuschen! Wir sind überzeugt, Sie brauchen ihn nicht dazu! *(Beifall bei der ÖVP.)* Wir meinen: Hören Sie auf Ihre eigenen Experten, und alle diese Experten, nämlich die Verkehrsabteilungen der Landesgendarmariekommanden, lehnen diesen Ihren Vorschlag kategorisch ab. Wir vertrauen diesen Experten, und wir meinen, auch Sie als der oberste Sicherheitsbeauftragte dieses Landes sollten auf diese Ihre eigenen Experten hören.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch zur Freiheitlichen Partei. Zur vordergründigen Absicht der Freiheitlichen, sich wegen dieser Verkehrssicherheitspolizei als Schutzengel des Föderalismus aufzuspielen, möchte ich nur sagen: Die Österreichische Volkspartei braucht keine FPÖ, um allfällige Angriffe auf den Föderalismus abzuwehren. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Aber wir brauchen Sie, damit wir Stimmen gewinnen können!)* Nicht die Freiheitliche Partei, sondern die Österreichische Volkspartei *(Abg. Haigermoser: Volkspartei!)* wird durch ihre entschiedene Ablehnung einer Verfassungsänderung diese Verkehrskobra in der vom Minister vorgeschlagenen Form zu Fall bringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und in diesem Sinne, meine Damen und Herren, ist dieser Entschließungsantrag der Freiheitlichen Partei überflüssig und wird von uns deshalb auch abgelehnt. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Abgeordnete Elmecker hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm. *(Abg. Haigermoser — in Richtung SPÖ —: Das war eine g'sunde Watschn für euch! — Abg. Moser: Das hat euch gar nicht gutgetan!)*

14.34

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe leider nur mehr drei Minuten Zeit, um kurz eine Stellungnahme zu dem abzugeben, was hier von meinen Vorrednern eingebracht wurde.

Eine Bemerkung, Herr Kollege Haigermoser! Sie haben heute hier so dezidiert, wie wir das noch selten von den Freiheitlichen gehört haben, den Agent provocateur förmlich gefordert. Herr Kollege Ofner! Bei unserer seinerzeitigen Diskussion zur Novellierung des Suchtgiftgesetzes *(Abg. Dr. Ofner: Ich habe es vornehmer formuliert!)* haben Sie auch den Agent provocateur als solchen immer abgelehnt. Bitte sagen Sie dem Herrn Kollegen Haigermoser, was das ist. Der Agent provocateur würde sich nämlich selbst strafbar

**Elmecker**

machen, wenn er provoziert, und der Provozierte würde straffrei gehen. Deswegen haben wir diesen Agent provocateur im Suchtgiftgesetz nicht vorgesehen.

Das wollte ich Ihnen nur sagen, denn die seinerzeitige Diskussion war eine sehr intensive. Ich habe leider zuwenig Zeit, um hier aufs Thema einzugehen.

Nun aber auch zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Kukacka ein paar Worte. Ich war auch bei den Verhandlungen dabei, als es um die Koalition gegangen ist, und ich darf nun bitte zitieren, was wir vereinbart haben, damit das ein für allemal klargestellt ist. Ich zitiere aus dem Regierungsübereinkommen:

„Weiters ist dafür zu sorgen, daß im Bereich der Verkehrspolizei durch einen entsprechenden Ausbau der Kompetenzen des Innenministeriums“ — und jetzt kommt ein wichtiger Klammersausdruck — „(Mitwirkung beim Vollzug des KFG und der StVO auf Ministerebene, Übertragung von Länderkompetenzen für den exekutiven Vollzug der StVO) stärker als bisher wirksame Maßnahmen gegen den Tod auf der Straße gesetzt werden können.“ — Ende des Zitats aus dem Koalitionsübereinkommen.

Und kaum machen wir einen Vorschlag für ein Pilotprojekt, bei dem wir natürlich auch Länderkompetenzen brauchen, ist genau der oberösterreichische Landeshauptmann Ratzenböck, der dieses Übereinkommen auch unterschrieben hat, aufgestanden und hat gesagt: Kommt nicht in Frage!

Herr Kollege Kukacka! Das wollte ich nur sagen, um der Wahrheit die Ehre zu geben. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Warum stimmen Sie nicht zu? Das ist eine Schande!*) Die Begründung des freiheitlichen Antrages ist locker. Ich kann es leider nicht mehr ausargumentieren, warum wir diesen Antrag ablehnen. Sie schreiben nämlich hier herein: Mehr Einsatz von Zivilstreifen, rayonsübergreifende Patrouillen, Planquadrate. Genau deswegen fordern wir das. Das ist nämlich zurzeit Länderkompetenz, und das sollen die Bezirkshauptmannschaften machen. Sie machen es nicht!

Und der Antrag der Grünen will wieder mehr Kompetenzen bei den Landesregierungen installieren, sodaß wir auch diesen Antrag der Grünen ablehnen werden. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Spezialberichterstatter noch das Wort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen nunmehr zur **Abstimmung** über die Beratungsgruppe IV des Bundesvoranschlages 1991.

Diese umfaßt das Kapitel 11 samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 70 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung der Beratungsgruppe IV des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsanträge sogleich vorzunehmen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zunächst zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend die Schaffung einer bundesweiten Verkehrssicherheitspolizei, wie sie auch der Verkehrsminister Dipl.-Ing. Dr. Rudolf Streicher empfohlen hat.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **Minderheit**. **Abgelehnt**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Gratzner und Genossen betreffend die geplante Schaffung einer überregionalen Verkehrspolizei.

Es ist die **namentliche** Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 20 Abgeordneten gestellt wurde, ist die namentliche Abstimmung auch durchzuführen. Ich gehe daher so vor.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, befinden sich in den Laden der Abgeordnetenpulte und tragen den Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“, das sind die grauen Stimmzettel, beziehungsweise „Nein“, das sind die rosa-farbenen.

Für die Abstimmung können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich aufgerufen, den Stimmzettel in die bereitgestellte Urne zu werfen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den Entschließungsantrag der Abgeordneten Gratzner und Genossen stimmen, „Ja“-Stimmzettel, die, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Ich bitte nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Stippel, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck wird ihn später dabei ablösen.

*(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dr. Stippel und Ute Apfelbeck legen die Abgeordneten ihre Stimmzettel in die Wahlurne.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke. Die Stimmenabgabe ist beendet. Die damit beauftragten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmzählung vornehmen.

Die Sitzung wird zu diesem Zweck für einige Minuten unterbrochen.

*(Die zuständigen Bediensteten nehmen die Stimmzählung vor. — Die Sitzung wird um 14 Uhr 51 Minuten unterbrochen und um 15 Uhr wiederaufgenommen.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt:

Abgegebene Stimmen: 156, davon „Ja“-Stimmen: 31, „Nein“-Stimmen: 125.

Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Gratzner und Genossen ist somit abgelehnt.

Ich darf darauf hinweisen, daß gemäß § 66 Abs. 7 der Geschäftsordnung die Namen der Abgeordneten unter Angabe ihres Abstimmungsverhaltens im Stenographischen Protokoll angeführt werden.

*Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten*

Apfelbeck Ute  
Aumayr Anna Elisabeth

Barmüller, Mag.  
Bauer Holger, Dkfm.  
Böhacker

Dolinschek

Gratzner  
Gugerbauer, Dr.

Haigermoser  
Haller Edith  
Haupt, Mag.  
Huber

Mautner Markhof, Dkfm.  
Meischberger, Ing.  
Meisinger  
Mitterer  
Moser  
Mutter Klara

Murer, Ing.

Ofner, Dr.

Partik-Pablé Helene, Dr.  
Pawkowicz, Dipl.-Ing. Dr.  
Peter, Mag.  
Praxmarer Karin, Mag.

Reichhold, Ing.  
Rosenstingl

Scheibner  
Schmid, Dipl.-Ing.  
Schmidt Heide, Dr.  
Schreiner, Mag.  
Schweitzer, Mag.

*Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten*

Achs  
Anschober  
Antoni, Dr.  
Arthold  
Auer

Bauer Johann, Dr.  
Bauer Rosemarie  
Bauer Sophie  
Bayr  
Binder Gabriele  
Brennstener  
Bruckmann, Dr.  
Buder Hannelore  
Bures Doris  
Burgstaller

Dietachmayr  
Ditz, Dr.

Ederer Brigitte, Mag.  
Elmecker  
Etmayer, Dr.

Feurstein, Dr.  
Fink  
Fischer, Dr.  
Flicker, Dipl.-Ing.  
Freund  
Frieser Cordula, Mag.  
Frizberg, Dr.  
Fuhrmann, Dr.

Gaal  
Gartlehner, Ing.  
Gatterer Edeltraud  
Gmoser, DDr.  
Grabner  
Gradwohl  
Graenitz Ilona, Dkfm.  
Guggenberger, Mag.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

*Haager Christine*  
*Hafner, Dr.*  
*Hawlicek Hilde, Dr.*  
*Heindl Christine*  
*Heindl, Dr.*  
*Helbich, Ing.*  
*Höchl, Dr.*  
*Hofer*  
*Hofmann*  
*Hostasch Eleonora*  
*Huber Anna*  
*Hums*  
  
*Kaiser, Dipl.-Ing.*  
*Keimel, Dr.*  
*Keppelmüller, Dipl.-Ing. Dr.*  
*Khol, Dr.*  
*Kiermaier*  
*Kollmann*  
*König, Dkfm. DDr.*  
*Konrad Helga, Dr.*  
*Koppler*  
*Korosec Ingrid*  
*Kowald, Ing.*  
*Kraft*  
*Krismanich Elfriede, Mag.*  
*Kuba*  
*Kukacka, Mag.*  
  
*Lackner, Dr.*  
*Langthaler Monika*  
*Lanner, Dr.*  
*Leikam*  
*Leiner, Dr.*  
*Lichal, Dr.*  
*Lukesch, Dr.*  
  
*Marizzi*  
*Mertel Ilse, Dr.*  
*Molterer, Mag.*  
*Mrkvicka*  
*Mühlbachler, Dkfm. Mag.*  
*Müller, Dr.*  
  
*Nedwed, Ing.*  
*Neisser, Dr.*  
*Neuwirth*  
*Niederwieser, DDr.*  
*Nowotny, Dr.*  
  
*Oberhaidinger*  
  
*Parfuss Ludmilla*  
*Pecker Helene*  
*Petrovic Madeleine, Dr.*  
*Piller*  
*Pilz, Dr.*  
*Pirker, Dr.*  
*Posch, Mag.*

*Preiß, Dr.*  
*Puntigam, Dr.*  
  
*Reitsamer Annemarie*  
*Resch*  
*Ressel, Ing.*  
*Rieder*  
*Riedl*  
*Roppert*  
  
*Schieder*  
*Schorn Hildegard*  
*Schranz, Dr.*  
*Schuster*  
*Schwarzböck*  
*Schwarzenberger*  
*Schwärzler, Ing.*  
*Schwimmer, Dr.*  
*Seel, Dr.*  
*Seidinger*  
*Seiler Hilde*  
*Sigl*  
*Srb*  
*Stippel, Dr.*  
*Stocker Franz*  
*Stocker Helmuth*  
*Stoisits Terezija, Mag.*  
*Strobl*  
*Svihalek*  
  
*Taus, Dr.*  
*Tichy-Schreder Ingrid*  
*Traxler Gabrielle*  
*Tychl, Ing.*  
  
*Verzetnitsch*  
*Vonwald*  
  
*Wabl*  
*Wolf*  
*Wolfmayr*

\*\*\*\*\*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend die Befassung der Legislative mit dem Dienststellenstrukturkonzept 1991.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**. Abgelehnt.

**Beratungsgruppe VII****Kapitel 15: Soziales****Kapitel 16: Sozialversicherung**

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe VII: Soziales.

Spezialberichterstatter ist Herr Abgeordneter Hums. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichterstatter **Hums**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Budgetausschuß hat das Kapitel 15 „Soziales“ und das Kapitel 16 „Sozialversicherung“ des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 in seinen Sitzungen am 5. März 1991 unter Vorsitz von Obmannstellvertreter Bayr sowie am 11. März 1991 unter dem Vorsitz des Obmannes Dr. Taus in Verhandlung genommen.

Der Voranschlag für 1991 sieht bei diesen Kapiteln folgende Ausgaben und Einnahmen vor: Im Kapitel 15: Soziales: Ausgaben von 39 550 108 000 S, im Kapitel 16: Sozialversicherung: 58 259 402 000 S, das sind insgesamt 97 809 510 000 S an Ausgaben.

Einnahmen im Kapitel 15: 30 336 522 000 S und im Kapitel 16 932 003 000 S, insgesamt sind das 31 268 525 000 S.

Gegenüber dem Bundesvoranschlag 1990 sind somit die Mehrausgaben von rund 7,7 Milliarden Schilling und Mehreinnahmen von rund 5,0 Milliarden Schilling vorgesehen.

Von den Gesamtausgaben für soziale Angelegenheiten entfallen auf Personalausgaben 1,4 Prozent und auf Sachausgaben 98,6 Prozent.

Die Gesamtausgaben für soziale Angelegenheiten verteilen sich prozentuell wie folgt:

Auf die Sozialversicherung entfallen 59,6 Prozent, auf die Arbeitsmarktverwaltung 32,5 Prozent, auf Kriegsopfer- und Heeresversorgung 6,9 Prozent, auf Sonstiges 1,0 Prozent.

Die Gesamtausgaben bei Kapitel 16, „Sozialversicherung“, steigen von 1990 auf 1991 im Vergleich der Bundesvoranschläge um rund 3,4 Milliarden Schilling, das sind rund 6,2 Prozent. Der relative Anteil der Gesamtausgaben des Kapitels 16 an den Gesamtausgaben des Bundes wird von rund 8,8 Prozent im Jahr 1990 geringfügig auf rund 8,6 Prozent im Jahre 1991 sinken.

Der Anstieg gegenüber dem Vorjahr ist vor allem auf die Anpassung der Pensionen, einer über der Anpassung liegenden Erhöhung der Ausgleichszulagen-Richtsätze sowie weiterer Leistungsverbesserungen zurückzuführen.

In den Beratungen des Budgetausschusses wurde von den Abgeordneten Dr. Taus und Dr. Nowotny ein Änderungsantrag gestellt, und zwar für die Ansätze 1/15500, 1/15507 und 2/15570.

In der Begründung wurde zum Ausdruck gebracht, daß sich diese finanziellen Veränderungen durch die Stellenplanänderungen im Planstellenbereich der Landesarbeitsämter ergeben.

Weiters wurde von den Abgeordneten Dr. Taus und Dr. Nowotny ein Abänderungsantrag betreffend die VA-Ansätze 1/16007, 1/16027, 1/16037 und 1/16047 eingebracht.

Diese Anträge wurden mit Transferleistungen begründet.

Bei den Abstimmungen am 11. März 1991 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe VII gehörenden Teile des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 unter Berücksichtigung dieser erwähnten Abänderungsanträge mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 15 (Soziales) und dem Kapitel 16 (Sozialversicherung) des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 wird unter Berücksichtigung der dem Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Frau Präsidentin! Ich bitte Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für Ihre Ausführungen.

Als erster gelangt Herr Abgeordneter Dolinschek zu Wort. Bitte, Herr Abgeordneter.

15.08

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es gab heute schon die Diskussion um die Notwendigkeit von mehr oder weniger Beamten. Natürlich kann man nicht alle über einen Kamm scheren, sondern es muß genau differenziert werden, wo mehr Beamte notwendig sind, wie zum Beispiel bei der Exekutive, oder wo welche eingespart werden könnten, wie zum Beispiel bei der Verwaltung. (Beifall bei der FPÖ.)

Schon im Jahr 1987 hat die große Koalition angekündigt, daß in Zukunft jährlich 1 Prozent bei den Beamten eingespart wird, was natürlich nicht gelungen ist. Schließlich war von Einfrieren mittels Umschichtung die Rede. Jetzt aber wird die Zahl der Beamten in der Verwaltung nicht nur gleichbleiben, sondern sogar angehoben.

Im Bundesvoranschlag für das Jahr 1991 sind bei den Personalausgaben im Bundesministerium für Soziales um 82 Bedienstete, Beamte und Vertragsbedienstete mehr als im Vorjahr veranschlagt.

**Dolinschek**

Dazu kommt noch eine Ernennungsreserve von 40 Bediensteten. Das bedeutet bei den veranschlagten Stellen eine Steigerung um 18 Prozent. Das ergibt bei den Personalkosten eine Erhöhung um 40 426 000 S, das sind 22,8 Prozentpunkte.

Wenn hier ein erhöhter Arbeitsbedarf notwendig wäre, so würde ich das noch verstehen. Dieser Steigerung steht jedoch keinerlei Aufgabenerweiterung gegenüber. Des weiteren bleibt sie auch im Arbeitsbehelf unbegründet. Auch bei den Anlagen gibt es eine Ausgabenerhöhung von 11 264 000 S oder um 336,8 Prozentpunkte.

Es wird also im Bundesministerium für Soziales zum Großteil für Maschinen und für ADV-Anlagen um 11 264 000 S mehr investiert als im Vorjahr. Es wird um 82 Bedienstete mehr geben, nur der Arbeitsaufwand wird der gleiche bleiben. Dem gegenüber steht das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung, das jährlich mit sinkenden Subventionen bedacht wird, obgleich es eine ausgezeichnete und für die Zukunft wichtige Arbeit leistet.

Bei den Einrichtungen der Arbeitsmarktverwaltung sind die Personalausgaben um 180 600 000 S niedriger als im Vorjahr, was aber nur durch die gesetzlich noch nicht gedeckte Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung aus der staatlichen Verwaltung bedingt ist. Aber was sind 180 600 000 S bei einer gleichzeitigen Erhöhung der Sachausgaben von 3,960 Milliarden Schilling und einem Budget von 30 Milliarden Schilling, das die Arbeitsmarktverwaltung — bezahlt vom österreichischen Steuerzahler — verschlingt?

Im Koalitionsabkommen wurde der fromme Spruch zu Papier gebracht, die Arbeitsmarktverwaltung sei aus der unmittelbaren staatlichen Verwaltung auszugliedern. Es sollte auch diesbezüglich eine Kontrolle durch den Rechnungshof geben, und es sollte auch eine private Arbeitsmarktvermittlung zugelassen werden. „Sollte“, sehr geehrte Damen und Herren! Diese Reform soll durchgeführt werden, aber wann bitte? — Vielleicht in der XIX. Gesetzgebungsperiode; aber bis dahin wird so recht und schlecht weitergewurstelt. Es wäre jedenfalls bedauerlich, wenn die Reform der Arbeitsmarktverwaltung und die Zulassung privater Arbeitsvermittler aus überholten ideologischen Motiven vom Herrn Bundesminister für Soziales verzögert werden würden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Herr Sozialminister plant eine langwierige Durchleuchtung der Arbeitsmarktverwaltung durch ein Betriebsberatungsunternehmen — das nach vorangegangener öffentlicher Ausschreibung und einem gigantischen Budget von 10 Millionen Schilling. Dieses Betriebsberatungsunternehmen hätte zehn Monate Zeit, Schwachstellen ausfindig zu machen und Verbesserungsmöglich-

keiten vorzuschlagen. Somit könnten frühestens im Jahr 1992 die gesetzlichen Grundlagen für die Verselbständigung der Arbeitsmarktverwaltung geschaffen, 1993 die personellen Fragen gelöst werden, und 1994 könnte die Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung abgeschlossen sein. Könnte, Herr Bundesminister! Ich bin davon überzeugt, daß Sie mit dieser Verzögerung nur die Zulassung privater Arbeitsvermittler solange wie möglich hinauszögern wollen.

Die österreichische Arbeitsmarktverwaltung steht seit mehreren Jahren zur Diskussion. Nun steht sie zur Disposition. Zu den Klagen der Arbeitssuchenden und der Unternehmer, die mit Arbeitsämtern Kontakt haben, kommt jetzt auch die Unzufriedenheit der Mitarbeiter der Arbeitsmarktverwaltung, die 395 zusätzliche Dienstposten fordern, und am 11. und 12. März gab es einen Streik deswegen. Natürlich gibt es im Bereich der Arbeitsmarktverwaltung überwiegend engagierte und tüchtige Mitarbeiter. Die Effizienz dieser Organisation selbst aber stelle ich in Frage. Und das ist nicht nur auf die zu geringe Besetzung mit Mitarbeitern zurückzuführen. Aber die Devise: „Zuwenig Personal!“ muß vielmehr oft als Schutzbehauptung herhalten, um neue Ideen, wie etwa die Privatisierung der Arbeitsmarktverwaltung, möglichst lange hintanhalten zu können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ungeachtet der wirtschaftspolitischen Ideologie spricht ja wohl nichts dagegen, wenigstens den Versuch zu starten, unter konkreten staatlichen Auflagen private Berufsberater zuzulassen und ihnen die Chance zu geben, ihre Leistungsfähigkeit unter Beweis zu stellen. Der Staat braucht dann nur noch zu kontrollieren, ob seine Auflagen auch eingehalten werden. Gelingt der Versuch — wovon ich überzeugt bin —, dann werden die vermittelten Arbeitslosen ebenso dafür dankbar sein wie die Steuerzahler, die jährlich Milliarden in die Arbeitsmarktverwaltung hineinpumpen, aber mit ansehen müssen, daß diese mit dem Problem Arbeitslosigkeit nicht fertig wird.

Ein Konzept wäre eine ausschließlich leistungsorientierte Honorierung bei der Vermittlung von Arbeitslosen, was bei der Arbeitsmarktverwaltung beträchtliche Einsparungen zur Folge hätte. Arbeitslose und arbeitswillige Menschen hätten es verdient, daß nicht stur zu neuen Ideen nein gesagt wird, sondern daß alles ausprobiert wird, was eine brauchbare Hilfe für Arbeitslose darstellen könnte, wieder eine Beschäftigung zu finden. Das wäre nicht nur vom wirtschaftlichen Standpunkt aus vorteilhaft, sondern das wäre vor allem menschlich.

In Anbetracht der herrschenden Tatsachen ist es daher der Freiheitlichen Partei nicht möglich, diesem Budget ihre Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.15*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Feurstein. Ich erteile es ihm.

15.15

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die beiden Kapitel: Soziales und Sozialversicherung, die wir jetzt behandeln, bringen — und da möchte ich dem Vorredner widersprechen — eine eindeutige Schwerpunktsetzung.

Ich möchte nur drei Bereiche herausgreifen, die Sie aber — und das bedaure ich — ablehnen.

Erster Punkt: Es ist richtig. Das Budget bringt eine außertourliche Erhöhung, und die ist notwendig, weil wir die Ausgleichszulagen-Richtsätze jetzt dreimal hintereinander innerhalb von 12 Monaten erhöht haben, was für den Bezieher eines Mindesteinkommens, der Pensionist ist, eine Erhöhung von 900 S bedeutet, wenn er alleinstehend ist, und von 1 300 S, wenn es sich um ein Ehepaar handelt. Bei den Bauern bedeutet das, da wir das Ausgedinge ja gekürzt haben, eine faktische Erhöhung der Ausgleichszulagen-Richtsätze bei Alleinstehenden um 1 100 S und bei Ehepaaren um 1 600 S. Und das erfordert natürlich zusätzliche Aufwendungen in Höhe von 17 Prozent in diesem Budget, die wir aber sehr gerne mitbeschließen. Ich stelle noch einmal fest: Sie von der FPÖ lehnen das ab: 17 Prozent mehr für die Mindestpensionisten, 17 Prozent mehr für die Bauern, die bisher eine bescheidene Pension bekommen haben und jetzt eine Aufstockung ihrer Pension um 1 100 S beziehungsweise um 1 600 S durch die verschiedenen Gesetze erhalten, die wir beschlossen haben. *(Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)* Applaudieren Sie nur. Danke, Frau Kollegin.

Zweiter Schwerpunkt: Durch das zweite Karenzurlaubsjahr, das wir vor einem halben Jahr beschlossen haben, steigen die Aufwendungen für das Karenzurlaubsgeld im Kapitel 15 um 40 Prozent auf 4,9 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren. Es ist das eine familienpolitische Maßnahme, die im Sozialkapitel ihren Ausdruck findet, der wir sehr gerne unsere Zustimmung geben. Und ich betrachte das auch als einen ganz entscheidenden Erfolg dieser Koalitionsregierung zwischen der Sozialistischen Partei und unserer Partei, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Dritter wesentlicher Schwerpunkt dieses Budgets: Es geht um die zusätzlichen Mittel für die Arbeitsmarktförderung. Die finanziellen Mittel für die Arbeitsmarktförderung, die direkt vergeben werden können, werden erstmals die 5-Milliarden-Grenze überschreiten. Vor zwei Jahren, im Jahre 1989, waren es knapp 3 Milliarden Schilling. Das bedeutet eine Steigerung der finan-

ziellen Mittel um 70 Prozent, damit wir die Vollbeschäftigung wiedererringen und die Probleme der Arbeitslosigkeit bewältigen können, meine Damen und Herren. Auch das ist eine Schwerpunktsetzung, der wir sehr gerne unsere Zustimmung geben und natürlich damit zur Kenntnis nehmen, daß auch das Budgetkapitel Soziales entsprechend erhöht wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich könnte diese Schwerpunkte noch weiter ergänzen und erläutern; meine Nachredner werden das aber dann sicherlich tun. Ich möchte aber auch nicht unerwähnt lassen, daß es Probleme gibt, mit denen wir im Bereich Soziales und Sozialversicherung zu kämpfen haben, die es im Jahre 1991 zu bewältigen gilt.

Ich nenne das Hauptproblem, vor dem wir stehen: die Arbeitslosigkeit. Wir können sicherlich nicht hinnehmen, daß die Zahl der Arbeitslosen Monat für Monat steigt — auch Anfang 1991, von Jänner auf Februar 1991, ist sie neuerlich gestiegen —, daß wir eine Arbeitslosenrate von 7,5 Prozent erreicht haben, das ist um einen Prozentpunkt höher als im Februar 1990. All das sind Dinge, die wir in dieser Form sicherlich nicht zur Kenntnis nehmen können. Es gilt nun, weitere Ansatzpunkte und neue Schwerpunkte zu setzen, damit wir dieses Problem bewältigen können.

Ich denke in diesem Zusammenhang vor allem an die älteren Arbeitnehmer, an Frauen zwischen 50 und 54 Jahren: In dieser Altersgruppe ist die Zahl an Arbeitslosen um 33 Prozent gestiegen. *(Abg. Gabrielle Traxler: Um 38 Prozent!)* Um 38 Prozent, ich korrigiere das, Frau Kollegin. 38 Prozent mehr arbeitslose Frauen in dieser Alterskategorie. Das ist eine Situation, die wir in dieser Form nicht zur Kenntnis nehmen können. Ich bin der Meinung, daß diesbezüglich wirklich etwas zu geschehen hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte auch folgendes ganz klar sagen: Es wäre falsch, die Schuld an dieser Entwicklung einseitig der Arbeitsmarktverwaltung zuzuschreiben, denn ich weiß, daß es in den Bezirksarbeitsämtern viele engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt, die sich redlich bemühen, Arbeitsplätze zu vermitteln. Aber dennoch muß an die Verantwortlichen der Institution Arbeitsmarktverwaltung mit allem Nachdruck appelliert werden, ihre Aufgabe effizienter und tatkräftiger wahrzunehmen. Ich bin der Meinung, daß in der letzten Zeit zuviel experimentiert worden ist, daß man auch zuviel von Kreativität und von Schulungen geredet hat, ohne den Schwerpunkt „Arbeitsvermittlung“ hervorzuheben: Wir müssen Arbeitsvermittlung betreiben.

Und ich möchte auch folgendes klar zum Ausdruck bringen: Ich bin dem Herrn Sozialminister dafür dankbar, daß er in einem der ersten Erlässe,

**Dr. Feurstein**

die er in seiner neuen Funktion als Sozialminister hinausgegeben hat, die Arbeitsämter angewiesen, ersucht und ermahnt hat, sich der Arbeitsvermittlung anzunehmen.

Ich zitiere aus diesem Erlaß, den der Herr Sozialminister vor wenigen Wochen hinausgegeben hat. Er appelliert darin an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Arbeitsämter:

„Ich gehe davon aus, daß Sie mit Ihrem persönlichen Einsatz mit dazu beitragen werden, die Arbeitssuchenden in Beschäftigung zu bringen, den Bedarf der Wirtschaft nach Arbeitskräften zu befriedigen und damit also auch zu einer positiven Bewertung der Arbeitsämter und der Leistungen der darin Beschäftigten in der Öffentlichkeit zu gelangen.“

Herr Minister! Solche Formulierungen, solche Appelle werden von uns wärmstens unterstützt. Und ich möchte von diesem Pult aus auch an die Arbeitsmarktverwaltung appellieren, sich nun wirklich diesem Appell anzuschließen und die notwendigen Maßnahmen zu setzen, sodaß die Arbeitsvermittlung wieder die primäre Aufgabe der Arbeitsmarktverwaltung wird, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Genauso entschieden muß ich den Aktivitäten und Aktionen — es sind keine Aktivitäten, es sind Aktionen — der Arbeitsmarktverwaltung der letzten Wochen entgegentreten. Meine Damen und Herren! Mit Streiks von seiten der Arbeitsmarktverwaltung wird dieses Problem garantiert nicht gelöst. *(Zwischenruf des Abg. S r b.)* Ich bin der Meinung, daß Streik die falsche Maßnahme ist, denn dieser Streik hat den Bediensteten der Arbeitsämter geschadet. Das Image und Ansehen der Arbeitsämter hat dadurch gelitten, meine Damen und Herren!

Ich möchte auch ganz klar und eindeutig feststellen, daß auf diese Art und Weise keine zusätzlichen Dienstposten bewilligt oder genehmigt werden. Die ÖVP hat daher auch dieser Streikforderung ein klares und eindeutiges Nein entgegengestellt. Es kann nicht hingenommen werden, daß selbst bei günstigster wirtschaftlicher Entwicklung die Zahl der Arbeitslosen steigt — ich fasse das noch einmal zusammen —, wenngleich ich noch einmal anerkenne, daß so manche, die sich engagieren, sicherlich wertvolle Dienste leisten, so ist das ganze Instrumentarium der Arbeitsmarktverwaltung nicht mehr geeignet, die Probleme zu lösen. Wir verlangen daher auch kurzfristige Schwerpunktsänderungen. Wo sind diese Schwerpunktsänderungen? — Die erste habe ich bereits genannt, und da stimme ich mit dem Herrn Sozialminister vollkommen überein. Ein Schwerpunkt gegenüber den anderen Aktivitäten der Arbeitsmarktverwaltung muß die Arbeitsvermittlung sein.

Zweiter Schwerpunkt: Mitteleinsatz. Ich habe bereits gesagt, daß er erstmals über 5 Milliarden Schilling liegt. Diese finanziellen Mittel müssen den Gruppen zugute kommen, die sie dringendst benötigen. Das sind einmal die älteren Arbeitnehmer, denn ihre Zahl an Arbeitslosen ist stark im Steigen, das sind die Frauen, die den Wiedereinstieg in das Berufsleben versuchen müssen, und das sind die Berufsgruppen, die besonders stark steigende Arbeitslosenzahlen aufzuweisen haben, ich nenne Personen mit niedrigerer Qualifikation.

Drittens: Ich meine auch, es muß beim Bedienstetenstand der Arbeitsmarktverwaltung zu Verlagerungen kommen. Er ist zu durchforsten, und es ist zu überprüfen, welche Bereiche in Zukunft in gleicher Weise betraut werden müssen und wo Bedienstete mit Blickrichtung Arbeitsvermittlung eingespart beziehungsweise verlagert werden können.

Neben diesen kurzfristigen Aktionen und Maßnahmen, die natürlich noch zu ergänzen sind — ich kann das jetzt nicht im Detail ausführen —, ist eine längerfristige Gesamtreform der Arbeitsmarktverwaltung notwendig. Ich verstehe nicht, daß von der FPÖ diesen Vorschlägen, die wir im Rahmen der Koalitionsvereinbarung im Arbeitsübereinkommen festgelegt haben, auf einmal dieses Mißtrauen entgegengebracht wird. Die Reform der Arbeitsmarktverwaltung muß aus unserer Sicht tiefgreifend sein, sie muß vor allem das Vertrauen der Unternehmen und Arbeitnehmer in die Leistungsfähigkeit der öffentlichen Arbeitsvermittlung wiederzugewinnen helfen.

Welche sind nun die wesentlichen Schritte dieser umfassenden Gesamtreform?

Erster Schritt: Bis Februar 1992, also bis in etwa 10 Monaten, soll ein umfassendes Gutachten — wie immer man das nennt — eine neue Konzeption der Arbeitsmarktverwaltung aufzeigen. Ein solches Gutachten soll erarbeitet werden. Wir brauchen einmal eine Grundlage, auf der wir aufbauen können. Die Eckpfeiler, die dabei zu beachten sind, sind klar, sie sind eindeutig.

Erster Eckpfeiler: Die Arbeitsmarktverwaltung ist aus der unmittelbaren staatlichen Verwaltung auszugliedern. Es soll eine eigene Körperschaft für die Arbeitsvermittlung, für ein neues Arbeitsmarktservice, geschaffen werden.

Zweiter Punkt: In dieser neuen Organisationsform ist die Verantwortung der Entscheidungsträger neu zu definieren. Entscheidungsträger sollen primär auch die Sozialpartner, Arbeitgeber und Arbeitnehmer, sein, auf regionaler Ebene aber auch die Länder.

**Dr. Feurstein**

Aus unserer Sicht ist es ganz wichtig, daß es in den Ländern nicht eine Politik der Arbeitsmarktverwaltung gibt und eine Politik der Landesregierungen. Diese Politik ist zu vereinheitlichen und zusammenzuführen, damit in den Ländern an einem Strang gezogen wird, damit nicht so etwas passiert wie in Kärnten, wo der Landeshauptmann etwas anderes wollte als die Arbeitsmarktverwaltung. Diese Koordinierung ist ganz wichtig, aber auch die Einbeziehung der zuständigen Herren in den Landesregierungen in die Verantwortung. Wir wollen sie natürlich auch in die Verantwortung einbinden. Sie haben ebenfalls eine Verantwortung, damit die Probleme auf dem Arbeitsmarkt gelöst werden können.

Dritter Eckpfeiler: Im Rahmen dieser neuen Organisationsform ist ein Vorstand auf Zeit zu bestellen, der ausschließlich nach leistungsorientierten Grundsätzen zu entscheiden hat.

Vierter Eckpfeiler: Die Bundesregierung, insbesondere aber auch der Sozialminister, haben für den Bereich dieses neuen Arbeitsmarktservices durch Budgetvorgaben eine sparsame, wirtschaftliche und zweckmäßige Verwaltung sicherzustellen, und zwar insbesondere durch klare Vorgaben im Personal- und Sachbereich.

Meine Damen und Herren! All das sind Dinge, auf die wir uns bereits geeinigt haben. Das sind nicht unsere eigenen Vorstellungen. Das sind Vorstellungen, die Sie bei der FPÖ offensichtlich nicht kennen, denn sonst könnten Sie nicht so argumentieren. Sie sind für uns sehr wesentlich, um die Probleme auf dem Arbeitsmarkt und die Probleme der Arbeitsmarktverwaltung zu lösen und damit in den Griff zu bekommen.

Gleichzeitig mit dieser Ausgliederung, meine Damen und Herren — damit Sie das auch wissen —, wird die Zulassung von privaten Arbeitsvermittlern ermöglicht werden, und zwar durch entsprechende gesetzliche Änderungen und Novellierungen. Es sollen sowohl Institutionen, also beispielsweise gemeinnützige Vereinigungen, im Bereich der privaten Arbeitsvermittlung tätig sein können als auch Unternehmen. Auch private Unternehmen sollen im Bereich der Arbeitsvermittlung voll tätig werden können, damit der einzelne Arbeitssuchende die Möglichkeit hat, sich von jener Stelle vermitteln zu lassen, von der er glaubt, daß ihm am besten und am tatkräftigsten geholfen wird.

Meine Damen und Herren! Wir haben daher bereits die Sozialpartner eingeladen, zu diesen Formen und Möglichkeiten der privaten Arbeitsvermittlung Stellung zu nehmen und ihre Vorstellungen zu erarbeiten, denn wir meinen, daß es ganz ganz wichtig ist, daß die Sozialpartner mit eingebunden werden.

Letzter Punkt in diesem Zusammenhang: Für uns ist es wichtig, daß die privaten Arbeitsvermittler nicht isoliert tätig werden, sondern in Kooperation, in enger Zusammenarbeit mit dem neuen Arbeitsmarktservice. Man darf hier nicht getrennt marschieren, sondern man muß das gemeinsam tun.

Meine Damen und Herren! Es handelt sich also um ein umfassendes Reformwerk für die Arbeitsmarktverwaltung, und zwar mit zwei Zielsetzungen.

Erste Zielsetzung: Personen, die selbst keinen Arbeitsplatz finden können, soll bei der Suche nach einem Arbeitsplatz wirkungsvoll geholfen werden und zwar durch das neue Arbeitsmarktservice oder durch private Arbeitsvermittler.

Zweitens: Es soll der Mitteleinsatz — die finanziellen Mittel sind sehr hoch — so erfolgen, daß die Vollbeschäftigung mit Hilfe einer aktiven und effizient umgesetzten Arbeitsmarktpolitik gesichert ist.

Die finanziellen Mittel bietet dieses Budget 1991. Es geht darum, daß wir die notwendigen Umsetzungen erreichen und verwirklichen können, und in diesem Sinne geben wir diesem Budget gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.31*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

15.31

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Mein Vorredner hat mit breiten Worten die großen Vorzüge dieses Sozialbudgets dargestellt, und ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß hier eine Schönfärberei, wie sie an sich sonst nur von einem Regierungsmitglied zu erwarten wäre, betrieben wird. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Das hat sie sich vorher aufgeschrieben! Sie hat gar nicht zugehört!)* Denn mit keinem Wort hat mein Vorredner erwähnt, daß die Gegensätze zwischen arm und reich, daß die Gegensätze zwischen Männern und Frauen, zwischen Aktiven und im Ruhestand Befindlichen wachsen. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Da haben Sie nicht zugehört!)* Ich habe sehr wohl zugehört, als Herr Abgeordneter Feurstein die Mehrleistungen, die den Ausgleichszulagen-Richtsatzempfängern zuteil werden, und den Bereich der Familienunterstützungen erwähnt hat. Dennoch frage ich ihn, und ich frage auch den Herrn Bundesminister: Wie viele haben im gleichen Zeitraum die obersten Einkommensbezieher dazu gewonnen, und wieviel betrug die Steigerung der Einkünfte aus selbständiger Arbeit und noch vielmehr der Gewinneinkünfte? *(Abg. Srb: Das wäre wichtig!)*

**Dr. Madeleine Petrovic**

Die Differenzen wachsen, sie wachsen mit einem ungebrochenen Trend. Die bereinigte Lohnquote ist gesunken, und die Kapital- und Gewinneinkünfte sind explosionsartig gestiegen, während man sich in anderen Bereichen rühmt, wenn da und dort relativ kleine Beträge dazugelegt werden.

Ich könnte mich über diese Entwicklung freuen, wenn einmal der Trend, daß die Differenzen wachsen, gebrochen würde. Aber diese Trendumkehr ist nicht zu sehen. Mein Vorredner hat betont, es werde eine Effizienzsteigerung im Bereich der Arbeitsmarktverwaltung dadurch eintreten, daß man stärker als bisher versucht, den Sozialpartner einzubinden, und ich frage, auf welche wissenschaftlichen Grundlagen sich diese Annahme stützt. Es gibt sehr wohl verschiedene Modelle der Organisation der Arbeitsmarktverwaltung im Ausland, und aus diesen Vergleichsstudien kann ich nicht erkennen, daß die privaten Arbeitsvermittler oder sonstige Modelle außerhalb der staatlichen Verwaltung besser funktionieren. (*Beifall bei den Grünen.*) Es ist vielmehr so, daß in Österreich die staatliche Verwaltung in diesem Bereich personell drastisch unterversorgt ist.

Herr Abgeordneter Hofmann hat heute gesagt, daß wir beispielsweise im Bereich der Sicherheitsbeamten im Vergleich zu den skandinavischen Ländern hervorragend abschneiden — in dem Sinne, daß bei uns auf etwa 250 bis 300 Einwohnerinnen und Einwohner ein Bediensteter kommt, und das ist um das Dreifache mehr als in den skandinavischen Staaten —, aber im Bereich der sozialen Dienste schaut das wirklich ganz anders aus. Bei einer derartigen personellen Unterausstattung braucht man die mangelnde Effizienz nicht zu beklagen. (*Abg. S r b: Zuerst finanziell aushungern und dann privatisieren! Das ist die Politik dieser Partei!*) So ist es! Nicht die Frage, wer der Träger ist, ist ausschlaggebend, sondern welche Ausstattung es gibt und welche Kompetenzen man der staatlichen Verwaltung einräumt. Hier sollen offenbar ohne wissenschaftliche Grundlage als Basis organisatorische Umstrukturierungen stattfinden, die letztlich nur auf eines abzielen — das wissen Sie genausogut wie ich —, nämlich daß man versucht, für die Sozialpartner, die sich jetzt durch diverse Urabstimmungen oder EG-Ängste in ihrem Bestand gefährdet fühlen, neue Pfründe zu schaffen; sowohl im Bereich einer Verwaltungsholding auf dem Sektor der Arbeitsmarktverwaltung als auch im universitären Sektor als auch im Bankensektor. Dort soll das großkoalitionäre Postenkarussell weiterbetrieben werden. Darum geht es. (*Beifall bei den Grünen.*)

Aber es geht mir noch um einen Punkt, von dem ich glaube, daß er ganz besonders ins Gewicht fällt, nämlich daß die soziale Diskussion im

Vergleich zu den anderen staatlichen Hauptachsen der Entwicklung nachhinkt, daß sie ins Hintertreffen geraten ist. Denn ich glaube, daß die gesamte EG-Philosophie, wie sie jetzt mit so großem Nachdruck betrieben wird, eine Transitphilosophie ist, die letztlich mit einem dauerhaften Sozialstaat unvereinbar ist. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Und wie lautet die Alternative?*) Auf die Alternativen komme ich im folgenden sehr ausführlich zu sprechen.

Der Transitstaat, so wie er von der EG vorgesehen ist, schlägt sich mit einem dauerhaften Sozialstaat, und dabei denke ich nicht nur an die unmittelbaren Beeinträchtigungen des sozialen Gefüges durch hochrangige Straßen, durch das hochrangige Verkehrsnetz; Transitwege zerschneiden Lebensräume. — Aber nicht nur das, mehr noch!

Der Transitstaat fußt auf falschen volkswirtschaftlichen Grundlagen. Die EG-Philosophie ist eine Transitphilosophie, ist eine Wachstumsphilosophie, und sie baut auf einem ungebrochenen, sich andauernd steigernden Prozeß des Wachstums, der Vergrößerung von Zentren auf. Wenn der Cecchini-Bericht davon ausgeht, daß durch staatliche Grenzen ein Gesamtbetrag an betriebswirtschaftlichen Kosten in der Höhe von 600 Milliarden Mark anfällt, so ist das die eine Seite, aber der Schluß, der daraus gezogen wird, daß eben durch den Abbau dieser Grenzen und den Wegfall dieser einzelwirtschaftlichen Kosten ein investives Potential geschaffen würde, welches sich positiv auf die Arbeitsplatzsituation und das investive Klima auswirken könnte, ist sehr einseitig. Der Staat ist nämlich weit mehr als die Summe der Einzelwirtschaften. Der Staat müßte eben das Wohl der Volkswirtschaft und insbesondere das soziale Gefüge im Auge haben. Es ist nicht der Wegfall dieser Summe der einzelwirtschaftlichen Kosten auf der einen Seite mit einem volkswirtschaftlichen Gewinn auf der anderen Seite gleichzusetzen.

Was der Cecchini-Bericht vollkommen ignoriert und was leider Gottes auch bei uns kein Gegenstand von Grundlagenforschung, kein Gegenstand der Sozialforschung ist, ist, daß ja neue Kosten entstehen: Kosten der Umwelt, Kosten, die wir ganz schwer kalkulieren können, Kosten, die beispielsweise in einem immer verzerrteren regionalen Gefüge bestehen.

Der Transitstaat kann kein gerechter Sozialstaat sein, denn er fußt auf einem falschen Kostengefüge. Wir haben schon in den vorangegangenen Budgetkapiteln sehr eingehend darüber gesprochen, und diese Auffassung teilen mittlerweile alle Parteien in diesem Hause, nämlich daß die Kosten des Verkehrs nicht richtig erfaßt werden, daß wir keine funktionierende Wegekostenrechnung haben, daß wir keine funktionierende Folgekostenrechnung haben, und aufgrund dieser in-

**Dr. Madeleine Petrovic**

direkten andauernden Subventionierung der Transitphilosophie gerät ein gerechter Sozialstaat ins Abseits. *(Beifall bei den Grünen.)*

Im Rahmen der Transitphilosophie ist es ein leitendes Prinzip, daß Kosten sozialisiert werden, das heißt, daß sie der Allgemeinheit angelastet werden, ganz gleich, ob beziehungsweise in welchem Ausmaß sich die Allgemeinheit überhaupt der sogenannten Errungenschaften des Transitstaates bedienen kann.

So werden etwa die Unfallkosten sozialisiert. Die Folgen schlagen sich hier nieder. *(Die Rednerin hält den Sozialbericht hoch, aufgeschlagen die Kosten der Sozialversicherung.)* Wir haben nach wie vor eine ungebremsste Kostenentwicklung im Spitalsbereich, im Heilmittelbereich, und wir haben eine wachsende Problematik im Bereich der umweltbedingten Erkrankungen.

Es werden sozialisiert die immer drastischer werdenden Kosten der Verkehrsüberwachung. Wenigstens im Bereich der Sicherheit hätten Sie die dramatischen Auswirkungen dieses Transitstaates bremsen können und sollen, aber genau da wird nicht gebremst.

Und es werden sozialisiert die gesamten Umweltkosten. Wir wissen, wie die Wälder entlang der großen Transitrouten und rund um die Ballungsräume ausschauen. Wir wissen, daß das mittelfristig irreversible Prozesse sind. Wir sozialisieren nicht nur auf Kosten der Allgemeinheit, sondern auf Kosten einer künftigen Allgemeinheit, auf Kosten künftiger Generationen.

Der Transitstaat ist nicht nur kein dauerhafter und kein gerechter Sozialstaat, sondern er rückt immer weiter weg von den Vorstellungen eines Sozialstaates, denn: Die Distanzen müssen immer größer werden aufgrund dieser Philosophie, die Agglomeration geht voran, die Geschwindigkeit muß steigen, um diese Distanzen noch überwinden zu können. Was zusammenbricht, das wissen wir: die Nahversorgung. Insbesondere eben jene Leistungen, die gerade für die sozial Schwächeren, für die weniger Mobilen so wichtig wären, gibt es dann nicht mehr.

Zugleich bedingt der Transitstaat immer wieder neue Verkehrsleistungen, weil es schon heute praktisch unmöglich ist, daß beispielsweise Kinder Wege allein zurücklegen. Man muß Kinder überall hin begleiten, bringen, und so schafft dieser übertriebene Verkehrskonsum immer neue Verkehrsleistungen aus sich heraus.

Die EG-Philosophie, der sich Österreich so völlig kritiklos anschließt, bedingt eine Verstärkung dieser Konzentrationsprozesse. Im Standardwerk der Verkehrswissenschaften — bei Fritz Voigt — wird in diesem Zusammenhang von der Agglome-

ration als einem „sich selbst nährenden Prozeß“ gesprochen. — Dem kann nur eine mutige Sozialpolitik entgegengestellt werden, die sich eben wirklich fragt: Was heißt Chancengleichheit in diesen Zeiten der sich selbst nährenden Agglomeration? Wie kann zwischen sozialen Gruppen, die unterschiedlich teilhaben werden an diesem Binnenmarkt, ein Ausgleich geschaffen werden? Wie kann ein Ausgleich geschaffen werden zwischen Räumen, Räumen, die prosperieren, und Räumen, die ins Abseits kommen? Eine mutige Sozialpolitik, eine mutige Regionalpolitik dürften sich an sich nicht so widerstandslos dem totalen Diktat des Transitstaates beugen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Der Transitstaat kommt auch an die Grenzen des sozialen Rechtsstaates, denn so leichtfertig mit Menschenleben, mit menschlicher Gesundheit umzugehen, mit einem Achselzucken, mit dem Ausdruck des Bedauerns, das bringt alle unsere Wertungen des Rechtsstaates durcheinander.

Wir haben ein System unterschiedlicher Wertigkeiten zwischen Strafen, aber die höchste Strafe in diesem Staat scheint auf Unachtsamkeit, auf kindliche Unachtsamkeit zu stehen. Wenn ein Kind einem Ball nachläuft, wenn ein Kind zu den Spielkameraden über die Straße läuft, dann ist die Folge davon sehr oft die „Todesstrafe“ oder die „Strafe der Verstümmelung“. Ich glaube, damit setzen wir uns zuwenig auseinander. 60 000 Menschen sind es, die in diesem Land jährlich körperlichen Schaden erleiden, einen Schaden, der sich dann, ganz abgesehen von dem Leid, in den Zahlen in unserem Sozialbudget niederschlägt. Die Wahrscheinlichkeit, daß ein Kind, das heute geboren wird, einen körperlichen Schaden aufgrund des Straßenverkehrs erleidet, ist 50 Prozent. Das heißt, jedes zweite Kind ist laut Statistik von den Auswirkungen der Transitzgesellschaft mit einem körperlichen Schaden betroffen. — Ich meine, dieser Preis ist einfach zu hoch.

Dazu kommt noch ein weiterer Faktor: Der Transitstaat, der kein gerechter, kein dauerhafter und kein rechtsstaatlicher Sozialstaat sein kann, entmündigt: Das Diktat eines unüberlegten freien Waren- und Kapitalverkehrs mit unglaublichen Machtansammlungen in den Agglomerationszentren hat neue, rechtlose Menschenmassen geschaffen, Menschenmassen — vielfach Ausländerinnen und Ausländer, aber auch immer mehr Inländer und Inländerinnen —, die erfaßt werden von einer dramatischen Aushöhlung arbeits- und sozialrechtlicher Errungenschaften. Das Schlagwort von der Zweidrittelgesellschaft bringt das auf den Punkt.

Die negativen Auswirkungen, die diese Entwicklung begleiten, rufen dann immer wieder den Schrei nach mehr Polizei auf den Plan. Man solle eben die Übertretungen des Ausländerbeschäfti-

**Dr. Madeleine Petrovic**

gungsgesetzes bestrafen. Man solle die Übertretungen im Bereich der Arbeitsruhe bestrafen. Man solle immer mehr Behörden schaffen, immer mehr Planposten schaffen, die letztlich mit Überwachungsagenden befaßt sind, die den negativen sozialen Auswirkungen des totalen Transitstaates entgegenarbeiten. Das ist der falsche Weg. Wir werden ewig und immer hilfloser diesen negativen Wirkungen hinterdreinhinken, denn, wie gesagt, sozialen Problemen kann man sich nur auf der sozialen Ebene und nicht auf der polizeilichen Ebene stellen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Gabrielle Traxler: Aber auch nicht auf der Verkehrsebene!)*

Ich würde mir erwarten, daß sich der Sozialstaat damit auseinandersetzt, wie sich eben das soziale Gefüge mit der Philosophie eines totalen Transitstaates verträgt. Ich glaube, es verträgt sich nicht, denn auch das entmündigt auch die Bürgerinnen und Bürger. Es werden — vielleicht, hoffentlich nicht! — schon Ende Juni dieses Jahres die Weichen gestellt, wenn, ohne die rechtlich sicherlich erforderliche Volksabstimmung durchzuführen, ein Großteil des EG-Rechtes auf kaltem Wege übernommen werden soll. Der Transitstaat, der kein Sozialstaat ist, duldet keine Volksabstimmung, denn er verlangt einen Freibrief für die Transitmäschinerie, verbrämt vielleicht mit einem „Öko-Mascherl“ irgendeiner Punktkarte.

Ich frage mich auch wirklich, wie dieses Haus zu seiner Selbstentmündigung steht, die ja offensichtlich in den Sachzwängen, die die Transitsgesellschaft für den Sozialstaat bringt, ganz deutlich sichtbar wird. Wie können Sie von den Regierungsparteien denn gleichzeitig zwei diametral entgegenstehenden Anträgen Ihre Zustimmung versagen? Wofür sind Sie? Sie sind nicht für mehr Verkehrssicherheit, Sie sind aber auch nicht dagegen. Sie haben offensichtlich Ihre Hände völlig in den Schoß gelegt, und Sie verlassen sich auf die Fäden, die da mittlerweile noch im Kanzleramt und bald schon in Brüssel gezogen werden. Es ist das leider Gottes eine entmündigte Volksvertretung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Offensichtlich sind die Interessen der Transitmäschinerie, die Interessen der Beton-Lobby mittlerweile so stark, daß ein Sozialminister dagegen gar nichts mehr aufzubieten hat, nicht einmal mehr warnende Grundlagenarbeit, nicht einmal mehr eine Stellungnahme zu der Frage: Was wird passieren mit den Ärmern? Wir wissen — das wissen wir wirklich aus EG-Studien —, daß die Ungleichheiten im regionalen Gefüge durch die EG-Mäschinerie verstärkt werden. Das heißt, wir haben in Österreich ohnehin schon eine zu große, wachsende, ungebremste Auseinanderentwicklung zwischen arm und reich, und wir werden sehenden Auges in eine Entwicklung gehen, die diese negativen Prozesse verstärkt, gestützt auf eine

Transport-, auf eine Transitphilosophie, gegen die der Sozialstaat machtlos sein wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.) 15.50*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hostasch. Ich erteile es ihr.

15.50

Abgeordnete Eleonora Hostasch (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Voranschlag 1991 sieht bei den Kapiteln Soziales und Sozialversicherung — und im Gegensatz zu meiner Vorrednerin möchte ich mich auf diese Kapitel konzentrieren — Ausgaben von insgesamt 97,809 Milliarden Schilling und Einnahmen von 31,268 Milliarden Schilling vor und dokumentiert damit die Bedeutung dieser Bereiche für das Budget, aber auch für die Bevölkerung unseres Landes.

Die Gesamtausgaben für soziale Angelegenheiten verteilen sich mit 59,6 Prozent auf die Sozialversicherung, mit 32,5 Prozent auf die Arbeitsmarktverwaltung und mit 6,9 Prozent auf die Kriegsopfer- und Heeresversorgung. 1,4 Prozent entfallen auf Personalausgaben und 98,6 Prozent auf Sachausgaben. — Nackte, trockene Zahlen, meine sehr geehrten Damen und Herren, für die Menschen in unserem Land aber das soziale Netz, das in einem jahrzehntelangen Aufbau relativ engmaschig geknüpft werden konnte.

Trotz des hohen sozialen Standards, der erkämpft und erarbeitet wurde, gibt es auch Defizite und Mängel in diesem System, welche beseitigt werden müssen. Es gilt, die Arbeitslosigkeit zu beseitigen. Es gilt, die Mindestabsicherungen für Menschen, welche aus eigener Kraft nicht entsprechend dafür sorgen konnten oder können, zu verbessern. Es gilt, den behinderten Menschen nicht nur mit Worten, sondern mit echten Taten zur Seite zu stehen. Es gilt, für jene Menschen, die einer Pflege bedürfen, diese sicherzustellen. Aber es gilt auch, für die Frauen in Beruf und Gesellschaft echte Gleichberechtigung, Chancengleichheit und Partnerschaft zu erreichen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Politik machen heißt gestalten und darf nicht nur aus reagieren bestehen. Sehr oft stehen wir bei unseren Entscheidungen vor sogenannten Sachzwängen und geringen Handlungsspielräumen. Trotzdem glaube ich, daß wir uns gerade beim Kapitel Soziales unserer politischen Verantwortung der Gestaltung einer sozialen, demokratischen Gesellschaft bewußt sein müssen.

**Eleonora Hostasch**

Ich begrüße es daher besonders, daß mit diesem Budget die Mittel für die aktive Arbeitsmarktpolitik um mehr als 1,2 Milliarden auf 4,8 Milliarden erhöht werden. (*Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.*) Damit werden die finanziellen Voraussetzungen dafür geschaffen, die Qualifikationsstandards der Arbeitnehmer zu verbessern, und damit erfüllt die öffentliche Hand eine Aufgabe, welcher sich die freie Wirtschaft leider immer mehr entledigt. Der Mangel an Facharbeitskräften wird beklagt. Jedoch nur wenige Unternehmungen sind bereit, in die Aus- und Weiterbildung ihrer Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen zu investieren, obwohl sie wissen müßten, daß dies die zukunftsträchtigsten Investitionen sind.

Es wird versucht, die Ungleichheit der Lehr- ausbildung mit der schulischen Ausbildung bei der Berufsberechtigung dadurch zu beseitigen, daß die Berufsberechtigung bei den Handelsschülern und Handelsakademikern verschlechtert wird, anstatt die Lehrlingsausbildung zu attraktivieren und eine bessere Durchlässigkeit unserer Ausbildungssysteme zu erreichen. Es ist eine kurzsichtige Politik, die hier betrieben wird, und eine Politik, die sich nicht an der Zukunft unserer Jugend orientiert.

Durchsichtig und fadenscheinig finde ich auch die Argumentation des ÖVP-Tourismussprechers für ein Saisonnier-Modell, wonach ausländische Arbeitskräfte vier bis fünf Monate lang in Österreich arbeiten sollen, um eine bessere Qualifikation zu erhalten. Jenen, welche dies fordern, geht es nicht um die ausländischen Kolleginnen und Kollegen, nicht darum, daß diese nach der Rückkehr in ihre Heimat bessere Start- und Arbeitsmöglichkeiten haben, sondern es geht ihnen nur darum, noch billigere Arbeitskräfte zu bekommen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich danke daher für die Aussage unseres Herrn Bundeskanzlers, der anlässlich des Gewerkschaftstages der Gewerkschaft Hotel, Gastgewerbe, Persönlicher Dienst klar zum Ausdruck brachte, daß ausländische Arbeitskräfte, die mit kurzfristigen Arbeitsverträgen von sozial- und arbeitsrechtlichen Ansprüchen ausgeklammert sind, mit dem sozial und humanitär Erreichten in unserem Land nicht vereinbar sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn es uns wirklich ernst ist mit dem Wunsch, den Menschen in den ehemaligen Oststaaten zu helfen, dann auf Basis zwischenstaatlicher Abkommen für Ausbildungszwecke. Und bei dieser Gelegenheit möchte ich Herrn Minister Hesoun dafür danken, daß 55 Millionen Schilling im Budget als Qualifizierungshilfe für Kollegen aus osteuropäischen Ländern vorgesehen sind und daß Gespräche über Sozialabkommen mit Ungarn, der CSFR und Polen wiederaufgenommen wurden. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Die Neugestaltung Europas muß auch im sozialen Bereich erfolgen. Und Wanderungsbewegungen, welche die Aufnahmekapazität unseres Landes übersteigen würden, können nur verhindert werden, wenn die Menschen in ihrer Heimat eine Zukunft sehen.

Die Arbeitsmarktsituation ist seit einiger Zeit sehr widersprüchlich: hohe, höchste je erreichte Beschäftigungsquoten, fast 3 Millionen unselbstständig Erwerbstätige, aber 236 000 arbeitslos gemeldete Menschen, der Ruf der Wirtschaft nach Arbeitskräften einerseits, dramatische Zunahmen der Arbeitslosigkeit bei älteren und bei ausländischen Arbeitskräften andererseits.

Es fällt mir schwer, bei der Diskussion um die private Arbeitsvermittlung nicht emotional zu werden, weil es mit meinem sozialen Verständnis nicht vereinbar ist, wenn aus der Not Arbeitsloser Kapital geschlagen werden soll (*Beifall bei der SPÖ*), wenn eine unentgeltliche Verpflichtung des Staates seinen Bürgern gegenüber zu einer entgeltlichen Leistung werden soll. Und ich finde es unzumutbar, wenn eine richtige, wichtige und notwendige Maßnahme, nämlich die personelle Aufstockung in der Arbeitsmarktverwaltung, für welche sich Minister Hesoun vehement und auch erfolgreich eingesetzt hatte, und deren Ausgliederung, junktimiert wird mit der Zulassung privater Arbeitsvermittler. Junktimierungen sind, auch wenn sie schon zur politischen Unkultur geworden sind, kein Mittel zur Lösung sachlicher Probleme. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Abg. S r b: Eine Spezialität der ÖVP!*)

Und daß es Probleme zu lösen gibt, hat auch der zweitägige Streik der Bediensteten der Arbeitsämter gezeigt, welche ihre für sie unerträgliche Arbeitssituation aufgezeigt und zu Recht Abhilfe verlangt haben. (*Beifall bei der SPÖ.*) Die Betreuung von mehr als 500 000 pro Jahr von Arbeitslosigkeit betroffenen Menschen, die zusätzlichen Aufgaben aufgrund des Ausländerbeschäftigungsgesetzes, die Veränderungen durch das Familienpaket, erfordern ganz einfach mehr Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen.

Sehr geschätzter Kollege Dolinschek! Die Arbeitsmarktverwaltung steht nicht zur Disposition, und Kopfprämien und Erfolgsprämien sind auch kein Erfolgsrezept und werden garantiert von uns zurückgewiesen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Es bedarf nämlich auch der konstruktiven Zusammenarbeit der Unternehmungen mit den Arbeitsämtern, um einerseits eine erfolgreiche Vermittlung zustande zu bringen und andererseits effizient arbeiten zu können.

Lassen Sie mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, anhand von einigen Beispielen aufzeigen, mit welchen Ansinnen Mitarbeiter der Ar-

**Eleonora Hostasch**

beitsämter zum Beispiel bei Beschäftigungsgenehmigungen für Ausländer konfrontiert werden. Es sind dies Beispiele aus dem Arbeitsamt für Angestellte.

Ein Reisebüro sucht einen Reiseleiter und er sucht um Beschäftigungsgenehmigung für jemanden, der Türkisch, Deutsch und Englisch kann, und bietet ein monatliches Bruttogehalt von 4 500 S an.

Ein albanischer Arbeitnehmer soll als Angestellter, als Verkäufer beschäftigt werden, und zwar ganztags, um 5 700 S monatlich, brutto.

Eine Lederwarenverkäuferin wird gesucht. Sie kommt aus Bulgarien. 4 600 S brutto, Vollbeschäftigung, ganztags.

Ein Programmierer wird gesucht von einer Computerfirma — und hier, glaube ich, kann es sich nur um einen Irrtum handeln —: 2 500 S monatlich, brutto. Er kommt aus Jugoslawien.

Eine Innenarchitektin deutscher Herkunft soll in einem Innenarchitekturbüro beschäftigt werden. Angeboten werden 8 450 S. Voraussetzung: abgeschlossenes Studium. Dieser Betrag gilt monatlich, brutto.

Ein Geschäftsführer wird gesucht für einen Verlag: 6 500 S; deutscher Staatsbürger.

4 000 S pro Monat wird für jemanden geboten, der aus Bulgarien kommt und in einem Lebensmittelgeschäft beschäftigt werden soll. Es steht nicht, wie viele Stunden derjenige beschäftigt sein soll. Es gibt aber zum Beispiel auch ein Ansuchen, in dem steht, daß es die Entlohnung noch zu vereinbaren gilt, keine Angaben, zu welchen Konditionen. Ein Beispiel noch: Eine Tabak-Trafik möchte eine Jugoslawin als Verkäuferin beschäftigen. Von Bezahlung steht gar nichts. Diese Dame soll anscheinend umsonst arbeiten.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Beispiele sprechen für sich, und es erübrigt sich jeder Kommentar, aber sie zeigen auch auf, wo Versäumnisse sind, um effizient arbeiten zu können, und welche „Moral“ zum Teil in unserer Arbeitswelt eingerissen ist.

Das Kapitel 16, Sozialversicherung, ist naturgemäß der größte Brocken der Beratungsgruppe VII, die hier zur Diskussion steht, und weist um 3,4 Milliarden Schilling oder 6,2 Prozent höhere Gesamtausgaben im Vergleich zum Bundesvoranschlag 1990 aus. Diese sind vor allem auf die Anpassung der Pensionen, einer über der Anpassung liegenden Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze und andere Leistungsverbesserungen zurückzuführen. Und damit sind sie auch Ausdruck der Umsetzung der von mir eingangs skizzierten Politik. Der relative Anteil der Gesamtausgaben

an den Gesamtausgaben des Bundes wird von 8,8 Prozent im Jahre 1990 geringfügig auf rund 8,6 Prozent im Jahre 1991 sinken.

Wir werden uns heuer mit der 50. ASVG-Novelle auseinanderzusetzen haben, in welcher wir unter anderem dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes hinsichtlich des unterschiedlichen Pensionsalters von Frauen und Männern Rechnung tragen müssen. Sehr oft wurden in diesem Hohen Haus viele Argumente hinsichtlich der sachlichen Berechtigung aufgrund der realen gesellschaftlichen und beruflichen Situation der Frauen eingebracht. Ich möchte sie nicht wiederholen. Ich möchte nur darauf verweisen, daß es zu keiner Regelung kommen darf, welche die berufstätigen Frauen und Mütter benachteiligt, und daß auch in Zukunft ein individueller Pensionsanspruch, auch wenn Zeiten von Kindererziehung stärker berücksichtigt werden sollten, Erwerbstätigkeit und eigene Versicherungszeiten voraussetzt. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn es im Sinne der Koalitionsvereinbarung darum gehen wird, eine Harmonisierung der historisch gewachsenen Unterschiede in den Pensionssystemen anzustreben, so kann dies nur bedeuten, daß durch die Erzielung der Gleichwertigkeit der Pensionssysteme das gesellschaftliche Gefühl der Ungerechtigkeit beseitigt wird. Daher begrüße ich auch die Aussage von Herrn Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler vom 15. März im „Kurier“, der sich klar gegen ein Abschlagssystem ausgesprochen und ein Bonus-Malus-System für Frühpensionisten abgelehnt hat.

Zum Abschluß meines Debattenbeitrages möchte ich noch darauf verweisen, daß mit diesem Budget die Zahl der Planstellen für Arbeitsinspektoren um 37 erhöht wurde — eine vehemente Forderung des ÖGB und der Arbeiterkammern, der nunmehr entsprochen wurde —, die budgetäre Dotierung der Frauenarbeit im Bundesministerium für Arbeit und Soziales verdreifacht wurde, der Anteil der Frauen bei Arbeitsmarktförderungsmaßnahmen gestiegen ist und ein weiterer Ausbau vorgesehen ist, und daß einer Frau jenes Mandat im Nationalrat übertragen wurde, welches Minister Hesoun innehatte. Ich betrachte das als Hinweis darauf, daß es ein Anliegen unseres Sozialministers ist, die Interessen der Frauen auch zu den seinen zu machen, und daß ihn seine gewerkschaftliche Heimat, die männerdominierte Bau-Holz-Gewerkschaft, diesbezüglich nicht einseitig geprägt hat.

Ich gratuliere Herrn Minister Hesoun zu den erfolgreichen Verhandlungen seines ersten Budgets, und bitte Sie, dem Antrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Für meine Fraktion darf ich sagen, daß wir dies gerne tun, da wichtige sozialpolitische Aufgaben dadurch reali-

**Eleonora Hostasch**

siert werden können. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)  
16.05

**Präsident:** Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Meisinger. Bitte sehr.

16.05

Abgeordneter **Meisinger** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Geschätzte Damen und Herren! Der Budgetvoranschlag für das Kapitel 15, Soziales, kommt mir vor wie ein Minister, dem die Kleider hinten und vorne zu klein geworden sind: Die Hose zu kurz, das Sakko zu eng. Er kann sich in seinen Kleidern kaum noch bewegen. (*Abg. Franz Stocker: Da muß der Minister gewachsen sein!*)

Die vorgesehenen Ausgaben in der Höhe von 39,6 Milliarden Schilling für 1991 sind um 4,4 Milliarden Schilling höher als 1990, an Einnahmen sind 30,3 Milliarden vorgesehen. Allein die Personalausgaben für die Zentralleitung stiegen von 1990 auf 1991 um 40 Millionen auf stolze 218 Millionen Schilling. Die gesamten Personalkosten stiegen auf 1,4 Milliarden.

Das ist auch kein Wunder, soll doch 1991 die Zahl der Bediensteten neuerlich aufgestockt werden, und zwar um 82, und das, obwohl EDV-Einrichtungen in den letzten Jahren enorme Kosten verursacht haben. Der Aufwand für EDV-Einrichtungen stieg 1990 gegenüber 1989 um 79 Millionen auf 392 Millionen, für 1991 sind 434 Millionen Schilling vorgesehen, also wieder um 42 Millionen mehr als im Vorjahr. (*Abg. Dr. Cap: Die arbeiten nur für die Arbeitnehmer!*) Das stimmt schon, und für die eigene Tasche, wenn es geht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da frage ich mich nun wirklich, wann sich die so stark steigenden EDV-Kosten auf den Personalstand auswirken werden und vielleicht noch in diesem Jahrhundert die Personalzahlen auch einmal sinken lassen. Es wäre immerhin auch einmal möglich, daß die Anzahl der Verwaltungsposten sinkt. Das wäre zwar bei uns außerhalb der Norm, aber doch möglich. Oder ist die verstaatlichte Verwaltung tatsächlich ein Faß ohne Boden? — Ich will das doch nicht annehmen.

Zum Beispiel stiegen die Kosten der Inlandsreisen um 1 Million Schilling auf 8,8 Millionen bei 24 Dienstautos der Kategorie 1 bis 3 und einem Gesamtfahrzeugpark von 128 Fahrzeugen, den dieses Ministerium aufweist. Ganz bescheiden nehmen sich dagegen die Kosten für Bahnkontokarten aus. Sie betragen nur 40 000 S — Sie hören richtig! — und sind damit noch um 20 000 S niedriger als im vergangenen Jahr.

Folgendes muß man schon sagen: Umweltfreundlich beziehungsweise kostengünstig wird in diesem Ministerium sicher nicht gefahren. Bahnreisen scheinen die Beamten also nicht allzuviel

abgewinnen zu können. (*Abg. Dr. Puntigam: Die gehen zu Fuß! — Abg. Schwarzenberger: Vielleicht fahren Sie mit dem Rad!*) Ihr Bauch spricht aber nicht dafür.

Nichts ist von einer Vorbildfunktion oder gar von einem Beitrag zur Budgetkonsolidierung zu sehen. Also keine Vorbildfunktion, das möchte ich noch einmal sagen, was aber für die Regierung ja so wichtig wäre.

Völlig unverständlich ist mir angesichts dieser unübersichtlichen Budgetlage, daß der Sozialminister auf die Rückzahlung der mißbräuchlich verwendeten „Volkshilfe“-Millionen verzichtet. Das ist unverständlich, beginnt doch hinten und vorne die Geldkasse zu klaffen. Man verzichtet aber darauf.

Genauso unverständlich ist, daß er 2,3 Milliarden Schilling aus der Arbeitslosenversicherung entnehmen läßt und dem unersättlichen Finanzminister dieses Geld — ich wollte nicht sagen: in den Rachen wirft — beinahe nachwirft, der diese Milliarden zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet, oder daß eine weitere Milliarde von den Unfallversicherungen abgezweigt wird, die ebenfalls zweckentfremdet verwendet wird. (*Ruf bei der SPÖ: Das glaubt er ja selber nicht! — Abg. Dr. Schranz: Wer hat ihm das aufgeschrieben?*) Genauso zu kritisieren ist die zweckentfremdete Verwendung von weit überhöhten Überschüssen aus Telefongebühren zum Stopfen dieser Budgetlöcher.

Genügt es noch immer nicht, daß die Auslandsverschuldung schon höher ist als unsere Währungsreserven, daß wir bereits 72 Milliarden Schilling allein für den jährlichen Zinsendienst unserer Staatsschulden aufwenden müssen? Das ist wirklich enorm! Tausend Milliarden Schulden hat der österreichische Staat mittlerweile angehäuft. Dazu kommen noch 465 Milliarden an Haftungen für Exporte und Schulden von Ländern und Gemeinden, also mit einem Wort: ein richtiger Staatsschuldenhaushalt.

Eines muß man dieser Regierung zugestehen: Im Schuldenmachen ist sie wirklich Weltmeister (*Abg. Helmuth Stocker: Da ward ihr aber auch dabei!*), ebenso beim „Ideenreichtum“, diesen riesigen Schuldenberg durch besondere Finanzakrobatik als Erfolg verkaufen zu wollen. Das ist eine Meisterleistung. Daß zum Beispiel der Abgeordnete Fuhrmann in den letzten Tagen beschwichtigte, die Schulden wären ja gar nicht so hoch, sie wären ja gar nicht bedrohlich, haben ja doch die Österreicher Spareinlagen von 1 400 Milliarden, ist der Gipfel der Unverfrorenheit!

Diese Regierung schießt bereits auf das Ersparne, auf das hart erarbeitete Geld der Österreicher. Und da habe ich mir einiges gedacht, als diese

**Meisinger**

Anspielung gefallen ist. (*Abg. Dr. Cap: Grünmandl!*)

Diese große Koalition ist seinerzeit angetreten, um große Probleme zu lösen — das hat sie zumindest vorgegeben. Aber mittlerweile hat sie all das gebrochen, was sie versprochen hat. Diese große Koalition macht bestehende Probleme noch größer — ihr werdet es nicht glauben, aber es ist so (*Beifall bei der FPÖ*) —, weil zumindest diese Regierung nicht fähig und nicht willens ist, anständige Arbeit zu leisten.

Dieser Budgetansatz ist die reinste Wählertäuschung — das könnt ihr mir glauben — und kommt einer verbotenen und falschen Rechnungslegung gleich. (*Abg. Dr. Cap: Ordnungsruf!*) Aus all diesen Gründen können wir von der FPÖ diesem Budget nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.13

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schwarzenberger zu Wort. Bitte sehr.

16.13

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Abgeordneter Meisinger hat vorher im ersten Teil seiner Rede die ungenügenden Budgetansätze kritisiert und im zweiten Teil die hohe Verschuldung. Entweder stimmt das eine oder das andere. Klubobmann Gugerbauer kritisiert einerseits immer wieder die 63 Milliarden Budgetabgang, andererseits stellte aber in den letzten Wochen die Freiheitliche Partei Anträge, die mehr als 100 Milliarden Budgetausgaben erfordern würden. Das würde bedeuten, ohne zusätzlichen Abgang, daß man die Einnahmen aus der Lohnsteuer verdoppeln müßte. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Anders könnte es ja nicht finanziert werden. Ich meine, man sollte doch etwas seriöser über das Budget diskutieren! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

In Österreich gibt es derzeit 1 720 000 Pensionsbezieher, denen — im Jahresdurchschnitt — 2 930 000 Pflichtversicherte gegenüberstehen. Ziel der Sozialpolitik ist es, den Lebensstandard der Pensionisten abzusichern. Grundsatz aller dieser Reformen ist daher, die langfristige Finanzierbarkeit des Pensionssystems sicherzustellen und den Pensionisten Vertrauen zu geben und nicht Verunsicherung zu betreiben.

Bereits am 1. April dieses Jahres werden wir die erste Maßnahme treffen, die im Koalitionsübereinkommen vereinbart worden ist, daß nämlich die Ruhensbestimmungen abgeschafft werden und daß auch die Alterspensionisten zu ihrer Pension ohne Kürzung der Pension etwas dazuverdienen dürfen.

Eine sehr wesentliche Verbesserung des Lebensstandards für alle Kleinstpensionisten ist die

überdurchschnittliche Erhöhung des Ausgleichszulagenrichtsatzes. Dieser Richtsatz betrug 1989 für ein Ehepaar 7 354 S, im vergangenen Jahr waren es 7 987 S, im heurigen Jahr sind es 8 600 S, und er wird, bereits vereinbart, bis zum 1. Jänner 1994 auf 10 714 S angehoben werden. Das ist immerhin für die Bezieher von Kleinstpensionen in fünf Jahren eine Steigerung in der Höhe von 3 360 S pro Monat. Auf das Jahr umgerechnet werden sich die Ausgleichszulagenrichtsätze jährlich um 47 000 S verbessern.

Das ist eine Verbesserung der Pensionsauszahlungen um 46 Prozent, und ich glaube, daß dies der richtige Weg ist, bei den einkommensschwächsten Bevölkerungsgruppen nachzuziehen. Um die Ausgleichszulagen in dieser Höhe finanzieren zu können, sind Aufwendungen im Budget im heurigen Jahr in der Höhe von 8,3 Milliarden Schilling notwendig, die gute wirtschaftliche Lage Österreichs — wir haben jetzt doch schon drei bis vier Jahre um die 4 Prozent Wirtschaftswachstum — ermöglicht jedoch auch die Finanzierung dieser Ausgleichszahlungen.

Im Jahre 1991 ist insgesamt für die Pensionsversicherung ein Bundesbeitrag in der Höhe von 58,259 Milliarden Schilling im Budget verankert, und das sind immerhin nur 19,3 Prozent der Nettosteuerereinnahmen des Bundes; das ist vom Jahre 1987 an von 24,2 auf 19,3 Prozent gesunken, trotz Verbesserungen bei der Pensionsauszahlung.

Bei den von der Frau Abgeordneten Hostasch dargestellten Reihe von ungenügenden Lohnangeboten kann es sich nur um ungesetzliche Regelungen handeln, denn die Arbeitsmarktverwaltung dürfte in solchen Fällen Arbeitsgenehmigungen für Gastarbeiter nicht ausstellen, wenn nicht zumindest der Kollektivvertragslohn gewährt wird. Das können nur Angebote sein, die aber dann nicht realisiert werden können, weil das vom Gesetz her verhindert wird. (*Abg. Eleonora Hostasch: Ein Versuch ist es!*) Ja, ein Versuch, aber es kann das nicht eintreten, weil es da gesetzliche Absicherungen gibt. (*Abg. Gabriele Traxler: Gou sei Dank!*)

Im Bereich der Landwirtschaft haben wir sicher in den letzten Jahren eine Reihe von notwendigen Verbesserungen durchsetzen können. Es ist aber immer noch eine Reihe von Maßnahmen notwendig, um einigermaßen vergleichbare soziale und familienpolitische Absicherungen für diesen Berufsstand gewähren zu können.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an die pauschale Ausgedingeanrechnung, die im vergangenen Jahr auf höchstens 35 Prozent des Ausgleichszulagenrichtsatzes reduziert werden konnte. Unser Ziel ist es, im Laufe dieser Legislaturperiode auf einen Satz von etwa 25 Prozent zu kom-

**Schwarzenberger**

men. Wir wären dann wieder am Ausgangspunkt der Beschlußfassung 1969, damals wurde das fiktive Ausgedinge mit 23,5 Prozent oder 23,1 Prozent des Einheitswertes veranschlagt, allerdings durch den Pensionsanpassungsfaktor jedes Jahr zusätzlich aufgestockt.

Es gibt die Berufsgruppe der nicht Eigentum besitzenden Witwen, bei der es die Sachbezugsanrechnung gibt, die es aber einfach nicht verstehen, daß für freie Station allein bereits 2 400 S im Monat verrechnet werden, während Witwen, die Miteigentümer waren, höchstens 1 950 S angerechnet werden. Da liegt eine Ungleichbehandlung vor. Ich glaube, auch hier sollten wir einen Weg zu einem gerechteren Ausgleich finden.

Einen weiteren Bereich — ebenfalls im Arbeitsübereinkommen verankert — stellt die gerechtere Auszahlung des Arbeitslosenbeitrages auch für Nebenerwerbsbauern dar. Derzeit ist die Regelung ja so, daß bei einem Einheitswert ab 54 000 S — trotzdem dieser Mann an seiner Arbeitsstätte immer Arbeitslosenversicherungsbeitrag bezahlt hat — keine Arbeitslosenunterstützung ausbezahlt wird. Dieser Satz wurde, so meine ich, unbegründet in dieser Höhe verankert.

Wenn, wie im Einkommensteuergesetz vorgesehen, die 31 Prozent des Pauschaleinkommens von diesem Einheitswert berechnet werden würden, würde sich für diese Berufsgruppe ein Monatseinkommen von nur 1 200 S ergeben, im Gegensatz dazu bekommen alle übrigen Arbeitslosen bis zu einem Monatseinkommen von 2 800 S Arbeitslosenunterstützung ausbezahlt.

Einen weiteren unbefriedigenden Bereich stellt für uns nach wie vor die Unfallversicherung dar; wir werden in der nächsten Zeit auch darüber verhandeln müssen. Bei 100prozentiger Invalidität beträgt bei der bäuerlichen Unfallversicherung die höchste Invalidenrente 4 000 S, und bei 40prozentiger Invalidität macht die Invalidenrente nur 800 S aus. — Nicht einmal eine Aushilfskraft kann man für diesen Betrag für einen Tag haben! Diese Sätze sind schon einige Zeit gleich, und es sollte deshalb eine Anpassung an die anderen Berufsgruppen erfolgen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Ich habe es bei den Diskussionen über den Bericht über die soziale Lage 1989 bereits angeführt: Noch in diesem Jahr sollten wir die gesetzliche Möglichkeit schaffen, daß auch die Bäuerin — so, wie wir im vergangenen Jahr die Ausbezahlung von Karenzgeld für diese Berufsgruppe geschaffen haben — eine eigene Pensionsversicherung haben kann, und zwar aus folgenden Gründen: Eine Bäuerin arbeitet ihr Leben lang nicht nur 40 Stunden in der Woche, sondern meist 50, 60 oder 70. Im Durchschnitt bringt eine Bäuerin drei Kinder zur Welt; 3,3 beträgt der

Durchschnitt pro bäuerlicher Familie; gesamt-österreichisch beträgt dieser Durchschnitt 1,4 Kinder. Eine Bäuerin ist also bereit, trotz der vielen, vielen Arbeit solche Opfer auf sich zu nehmen.

Es sollte daher auch bei dieser Gruppe von Bauern eine Anrechnung der Zeiten der Kindererziehung erfolgen, so, wie dies ja auch im Arbeitsübereinkommen vorgesehen ist. Auch den Bäuerinnen muß diese Möglichkeit geboten werden.

Dasselbe gilt für die Anrechnung von Zeiten der Pflege alter und kranker Familienangehöriger. Seien wir froh, daß in der Landwirtschaft noch zum überwiegenden Teil die Großfamilie existent ist, sodaß auch pflegebedürftige alte Personen innerhalb des Familienverbandes gepflegt werden können und so den öffentlichen Haushalt nicht belasten.

Es ist doch wirklich ein Gebot der Fairneß, einer Bäuerin für diese Pflege auch Beitragszeiten anzurechnen.

In diesem Zusammenhang möchte ich noch sagen, daß die Bäuerin in ihren Jugendjahren, bevor sie Bäuerin wurde, ja meist einer unselbständigen Erwerbstätigkeit nachgegangen ist und Beitragszeiten zur Pensionsversicherung erworben hat, daß aber diese Zeiten meist nicht ausreichen, einen eigenen Pensionsanspruch zu begründen.

Herr Bundesminister! Ich weiß, daß Sie bezüglich dieser Frage gesprächsbereit sind, und ich hoffe, daß wir im heurigen Jahr eine gesetzliche Regelung für diesen Personenkreis zustande bringen werden.

Die Pensionsversicherung stellt ja nichts anderes als einen Generationenvertrag dar, der beinhaltet, daß die arbeitende Bevölkerung für die sich im Ruhestand befindliche Bevölkerung Beiträge einzahlt. Eine Frau, eine Bäuerin, die drei, vier oder fünf Kinder großgezogen hat, hat, so meine ich, schon einen Anspruch auf entsprechende Altersversorgung, denn nach ihr bezahlen so viele Personen Beiträge.

Aufgrund gesetzlicher Regelungen in den letzten Jahren können für den landwirtschaftlichen Bereich im heurigen Budget — ich habe das zusammengerechnet — um rund 1,5 Milliarden Schilling mehr als im vergangenen Jahr für soziale und familienpolitische Maßnahmen aufgewendet werden. Deshalb stimmen wir von der ÖVP diesem Budget gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.24*

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Srb zu Wort. Bitte sehr.

Srb

16.25

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Meine Damen und Herren! Wir haben hier wieder einige schöne Sonntagsreden gehört, und ich möchte nun kurz zu den Ausführungen der Kollegin Hostasch Stellung nehmen. Sie haben sich unter anderem darüber beklagt, daß so niedrige Gehälter und Löhne bezahlt werden.

Ich frage Sie, Frau Kollegin Hostasch — und damit Ihre Fraktion —: Wo war denn Ihr Kampf in den letzten Jahren für ein Mindesteinkommen von 10 000 S? Was ist dafür Ihrerseits gemacht worden in den letzten Jahren? Warum haben wir dieses Ziel noch nicht erreicht? — Können Sie mir das sagen? Kann mir jemand von Ihrer Fraktion im Zuge der nächsten Wortmeldungen das vielleicht erklären?

Sie, Frau Kollegin Hostasch, beklagen diese armen Arbeitnehmerinnen, denn diese trifft das in besonderem Maße, wie wir ja wissen. Sie beklagen diese Arbeitnehmer und sagen: Das ist ganz betrüblich, das ist ganz bedauerlich.

Ich sage Ihnen dazu, meine Damen und Herren von der SPÖ: In den letzten Jahren ist es in Ihrer Hand gelegen, hätten Sie es durchsetzen können, daß eine Mindestsicherung von 10 000 S für die Einkommensbezieher geschaffen wird! Wenn Sie von der SPÖ das politisch gewollt hätten, könnte das heute schon längst Realität sein, und zwar in allen Bereichen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Die österreichische Bevölkerung hat ernsthafte Bemühungen Ihrerseits in diese Richtung vermißt. Das werfe ich Ihnen hier und heute vor!

Zu den Ausführungen des Kollegen Schwarzenberger. Er hat so sehr die Bemühungen auch der vorangegangenen Bundesregierung gelobt. Er hat aufgezählt, was alles im Bereich der Pensionen gemacht wurde, wie sehr die Ausgleichszulagenrichtsätze erhöht wurden. *(Abg. Schwarzenberger: Das ist anzuerkennen im Vergleich zu früheren Zeiten!)*

Herr Kollege Schwarzenberger, was heißt, das ist anzuerkennen? Anzuerkennen sind diese paar jämmerlichen hundert Schilling an Erhöhung? Um ein paar hundert Schilling haben Sie die Mindestpensionen erhöht — und dafür wollen Sie von der österreichischen Bevölkerung wirklich Anerkennung haben?

Sagen Sie das den Mindestpensionistinnen! Sagen Sie das den Mindestpensionisten! Sagen Sie das der Bevölkerung! *(Abg. Schwarzenberger: Das tun wir auch!)* Sagen Sie den Menschen, daß das eine „große Leistung“ war! Die Bevölkerung wird Ihnen etwas ganz anderes sagen, Herr Kollege! Gehen Sie auf die Situation sozial schwacher Menschen in diesem Lande endlich einmal

ernsthaft ein — und nicht mit Sonntagsreden! *(Beifall bei den Grünen.)* Loben Sie hier doch nicht solch eine jämmerliche Steigerung von ein paar hundert Schilling — die Sie ja auch erst gemacht haben, als Sie gemerkt haben, daß die „grauen Panther“ Ihnen im Genick sitzen! *(Abg. Schwarzenberger: Für Sie sind ein paar hundert Schilling vielleicht nichts, aber für die Leute schon!)*

Sie haben Angst gehabt! Geben Sie es doch wenigstens zu, Herr Kollege! Sie haben panische Angst gehabt — auch Sie von der sozialistischen Fraktion, das wissen wir doch bitte —, daß Sie Mandate verlieren könnten, als Sie gemerkt haben, daß sich die Bevölkerung das nicht mehr gefallen läßt, und deshalb haben Sie ein paar „Wahlzuckerl“ hergegeben.

Wo gibt es denn eine wirklich ausreichende Mindestabsicherung in diesem Land, die 7 500 S oder besser noch 8 000 S ausmachen müßte, wenn man einen Vergleich mit anderen europäischen Staaten anstellt? Wo ist denn eine solche Mindestabsicherung? Das gibt es doch nach wie vor nur in Form von Ankündigungen.

Auch dieses Ziel hätten wir schon längst erreichen können, wenn Sie von der ÖVP und der Sozialistischen Partei wirklich den politischen Willen dazu gehabt hätten! So schaut doch die politische Situation aus! *(Abg. Schwarzenberger: Bis 1994 wird es die 10 000 S Mindestpension geben!)* Loben Sie sich doch nicht immer selbst.

Herr Kollege, Sie sagen, was Sie alles gemacht haben: Das sagen Sie doch aus der Position des Doppel- und Mehrfachverdieners heraus. *(Abg. Schwarzenberger: Genau wie Sie!)* Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Kollege, verfüge ich nur über ein Einkommen — so wie alle Mitglieder der grünen Fraktion, falls Sie das noch immer nicht wissen! Ich kann Ihnen das aber später in aller Ruhe erzählen. Aber das müßte sich eigentlich schon bis zu Ihnen durchgesprochen haben. *(Abg. Schwarzenberger: Ich habe auch nur ein Einkommen als Abgeordneter . . .!)* Sie sagen das aus einer überheblichen Position heraus, so, wie das die meisten anderen in diesem Hause tun. So kann man doch nicht in seriöser und ernster Weise soziale Mißstände, soziale Defizite beseitigen, Herr Kollege! *(Beifall bei den Grünen.)*

Lassen Sie das bitte endlich einmal sein! Sie verlieren doch sonst gänzlich Ihre Glaubwürdigkeit. Sagen Sie das den Menschen draußen, nicht hier im Hohen Haus, Herr Kollege, da ist es ja leicht, das wissen wir. Sagen Sie das der Bevölkerung draußen! Sagen Sie das bitte! *(Abg. Schwarzenberger: Dann sagen Sie hier Ihr Einkommen!)* Ich sage Ihnen das gerne nachher. Ich lege Ihnen gerne alle Zahlen vor, Herr Kollege!

**Srb**

ge. Ich werde Ihnen alles gerne zeigen. Das können wir nachher gleich machen, wenn es Ihnen recht ist.

Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat es sich für den Verlauf der Budgetdebatte zum Ziel gesetzt, das Thema Transitverkehr, das Thema Verkehr zu einem durchgehenden Schwerpunkt in allen Debatten zu machen; daher werde ich jetzt in meiner Rede Aspekte des Verkehrs im Zusammenhang mit dem Sozialbereich anführen.

Wie sehr der Transitverkehr heute das Leben der Menschen in diesem Lande negativ beeinflusst, ist uns ja allen bekannt, meine Damen und Herren. Wie sehr jedoch der Transitverkehr das soziale Gefüge einzelner Städte, einzelner Gemeinden, ja sogar ganzer Regionen verändern kann, zeigt uns eine Studie auf, welche in einem kleinen Dorf in Tirol, gelegen an der Brenner Autobahn, durchgeführt wurde, die sogenannte Lärm-Dorf-Studie.

Als Folge der verminderten Lebensqualität ist zum Beispiel in diesem kleinen Ort an der Brenner Autobahn die Agrarquote, und zwar in einem Zeitraum von nur 20 Jahren, seit dem Baubeginn der Autobahn, von 21 Prozent auf 4 Prozent gesunken. — Das müßte Sie, Herr Kollege Schwarzenberger, besonders interessieren! *(Abg. Schwarzenberger: Weil bei Betrieben in der Größenordnung von 4 bis 10 Hektar zum Großteil einem Nebenerwerb nachgegangen wird ...!)* Es gibt da noch weitere Aspekte, Herr Kollege! *(Abg. Schwarzenberger: Die Agrarquote sagt ja nur etwas über die Vollerwerbsbetriebe aus, nicht aber über die Nebenerwerbsbetriebe!)*

Ich nenne noch weitere Zahlen. Sie werden ja sicher nicht bestreiten, was in dieser Studie steht. Ich kann Ihnen das auch gerne zeigen, wenn Sie wollen.

Im selben Zeitraum, meine Damen und Herren, ist aber auch der Anteil an Pendlern in der Bevölkerung von 32 Prozent auf 52 Prozent gestiegen. — Das ist ein weiterer Indikator für die wirklich schlechte, unbefriedigende und unsoziale Situation.

Hand in Hand mit dem Ansteigen des Verkehrs waren — das zeigt auch diese Studie auf — starke Störungen des Wohlbefindens der Bevölkerung, Störungen des Wohlbefindens im sozialen und im gesundheitlichen Bereich zu konstatieren. Ich bringe hierzu zwei, drei Beispiele.

Als ganz dominierende Belästigungsfaktoren erwiesen sich natürlich der Lärm, aber auch große Geruchsbelastungen sowie Belästigungen durch Staub und Ruß. Das wurde vor allem in Wohngebieten von der Bevölkerung sehr, sehr häufig beklagt.

Gravierend war auch für viele Bewohner eine permanente Störung des Schlafes eben durch Lärmwirkungen. Das hat bei den betroffenen Frauen und Männern dieses Dorfes zur sehr starken Beeinträchtigungen ihrer Stimmung und ihrer Leistungen geführt.

Weiters waren sehr deutliche Zusammenhänge zu sehen, und zwar Zusammenhänge von psychischem und somatischem Befinden. So wurde zum Beispiel ein starkes Ansteigen von Nervosität, ein starkes Ansteigen von Niedergeschlagenheit konstatiert, aber auch Störungen, und zwar zum Teil gravierende Störungen des vegetativen Nervensystems, wie zum Beispiel Schweißausbrüche, Herzklopfen, Magenbeschwerden, Schwindelgefühle und so weiter.

Weiters wurde auch eine Zunahme der Raucherhäufigkeit konstatiert, ebenso ein höherer Anteil von Frauen und Männern in diesem Dorf, bei denen Bluthochdruck festgestellt worden ist.

Das ganze Ausmaß der sozialen Beeinträchtigungen zeigt aber auch der Wunsch der Bevölkerung, diesen für sie immer unerträglicher werdenden Lebensbedingungen zu entkommen, und zwar zeigt diese Studie auf, daß 12 Prozent der Bewohner ernsthaft einen Wohnungswechsel anstreben. 30 Prozent der Bewohnerinnen und Bewohner würden diese Wohngegend auch gerne verlassen, würden es die wirtschaftlichen und vor allem die sozialen Begleitumstände zulassen. Wesentlich mehr Bewohner aber wünschen sich einen Wohnungswechsel, können das aber leider nicht realisieren, und das hängt sehr wesentlich mit der Minderung des Wertes ihrer Grundstücke, die an stark frequentierten Durchzugsstraßen beziehungsweise an der Autobahn liegen zusammen.

Für diese Menschen, meine Damen und Herren, gilt das Motto: Weil du arm bist, mußt du leiden!

Ein zweiter Aspekt des Themas soziale Auswirkungen des Verkehrs ist die Arbeitssituation der Fernfahrer, die diesen Transitverkehr mit ihren schweren Brummern durchführen. Meine Damen und Herren, auch deren Situation ist alles andere als rosig, denn in diesem Bereich — das haben eingehende Untersuchungen ergeben, das hat sich auch immer mehr herumgesprochen — herrschen Wildwestmanieren, in diesem Bereich herrscht auch noch im Jahre 1991 das Recht des Stärkeren.

Es gibt eine ganze Reihe von Mißständen, von denen ich hier die wichtigsten anführen möchte: Erstens fehlt in Österreich ein verbindlicher Transporttarif. Wir in Österreich haben noch immer keinen verbindlichen Transporttarif.

Srb

Diese Tatsache, meine Damen und Herren, führt unter anderem auch dazu, daß ein enormer Lohndruck gegenüber Lastkraftwagenfahrern besteht.

Weiters fehlt ein einheitlicher Kollektivvertrag für alle LKW-Fahrer. Den schlechtesten Kollektivvertrag haben nämlich jene LKW-Fahrer, die im Güterbeförderungsgewerbe tätig sind.

Ein weiterer Punkt ist, daß in weiten Teilen des Güterbeförderungsgewerbes nach wie vor ein Akkordlohnsystem besteht. Ein Akkordlohnsystem, wohlgemerkt, meine Damen und Herren! Zur Verrechnung kommen entweder Tourenelder oder es erfolgt ganz einfach eine Bezahlung nach der Anzahl der Kilometer. Die Lenker sind also dazu gezwungen — sie sind ausgeliefert auf Ge-  
deih und Verderb —, recht, recht viele Kilometer zu fahren, um zu einem einigermaßen akzeptablen Einkommen zu kommen.

Meine Damen und Herren! Im vergangenen Jahr wurde in Salzburg eine private Umfrage unter 110 LKW-Lenkern durchgeführt. Diese Umfrage hat unter anderem ergeben, daß rund ein Viertel aller befragten Lenker im Monat auf mehr als 300 Arbeitsstunden kommt. Bitte, 300 Arbeitsstunden im Monat, meine Damen und Herren!

65 Prozent der befragten Lenker kommen immerhin auf eine Arbeitszeit von 200 bis 300 Stunden. Das dürfte es doch überhaupt nicht geben, meine Damen und Herren! Tatsache ist doch, daß die gesetzlich vorgeschriebenen Ruhezeiten kaum kontrolliert werden. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Das ist eine ähnlich unbefriedigende Situation. Ich bestreite das gar nicht, Herr Kollege.

Die Arbeitsinspektion ist in diesem Bereich wieder einmal restlos überfordert. Sie ist nicht in der Lage, die nötigen Kontrollen durchzuführen. Die Schutzbestimmungen für LKW-Fahrer bestehen aus Gesetzen, aus Verordnungen; in der Praxis stehen sie aber lediglich auf dem Papier.

Es ist auch nicht weiter erstaunlich, meine Damen und Herren, daß 80 Prozent der befragten LKW-Fahrer gesagt haben, die Gewerkschaft habe sich nicht genügend für die Kraftfahrer eingesetzt. Für strengere Kontrollen der Fahr- beziehungsweise Ruhezeiten — nach dem Muster der in Deutschland bestehenden Regelungen — sprachen sich 77 Prozent der Befragten aus.

In Deutschland ist es sehr wohl möglich, das zu kontrollieren. Dort gibt es Strafbestimmungen, Vorschriften, die kontrolliert werden, und die daher auch eingehalten werden. Aber in Österreich ist das offensichtlich nicht möglich! Das ist ein schweres Defizit, meine Damen und Herren!

Noch eine letzte Zahl aus dieser Umfrage: 69 Prozent der Lastkraftwagenfahrer haben sich — vernünftigerweise und sinnvollerweise — für ein striktes Nachtfahrverbot ausgesprochen. Das ist doch auch verständlich, und die Lastkraftwagenfahrer wissen, worum es geht, die wissen, wie schlecht Nachtfahrten für sie sind.

Ich möchte hier ganz deutlich sagen: Es besteht da ein aktueller, ein starker Handlungsbedarf. Herr Bundesminister, ich frage Sie: Wo bleibt die Arbeitsinspektion? Warum ist es nicht möglich, mehr Arbeitsinspektoren in diesem Bereich einzusetzen? Warum geht es nicht, daß gesetzliche Bestimmungen, wenigstens annähernd, eingehalten werden?

Ich frage mich in diesem Zusammenhang überhaupt, was dazu die Haltung der Koalitionsparteien ist. Wo bleibt da die Sozialistische Partei, der Gewerkschaftsbund? Wo bleiben diese? Wo bleibt der ÖGB da? Wofür kämpft er eigentlich? Wo nimmt er eigentlich die Rechte der Arbeitnehmer wahr?

Auf der anderen Seite die Österreichische Volkspartei, die sich immer aufregt über den stetigen Zuwachs an Frühpensionierungen, an Frühpensionierungen von Menschen, die durch den Arbeitsprozeß einem extrem hohen, einem unmenschlichen Verschleiß ausgesetzt waren und daher früher in Pension gehen müssen, egal, ob sie wollen oder nicht, sie schaffen es nicht mehr, sie bekommen auch keine adäquate Arbeit mehr.

Sie von der ÖVP führen seit Monaten, wenn nicht schon seit Jahren eine Kampagne dagegen, aber auf der anderen Seite lassen Ihre Unternehmer die Arbeiter 300 und oft noch mehr Stunden im Monat fahren, drängen sie in eine unerträgliche Situation hinein und verlangen ihnen das Letzte ab. Das ist unverantwortlich.

Ich appelliere an Sie: Lassen Sie diese Politik der Doppelzüngigkeit endlich sein und setzen Sie Maßnahmen, die dem Gesetz entsprechen, Maßnahmen, die zugunsten der Menschen sind! Schwingen Sie keine demagogischen Reden und diskriminieren Sie nicht ganze Bevölkerungsgruppen!

Wir lehnen aus diesen Gründen dieses Budgetkapitel ab. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.41

**Präsident:** Der nächste am Wort ist Herr Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger. Bitte sehr.

16.42

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der neugewählte Nationalrat hat schon mit seinem ersten Gesetzesbeschluß die Pensionen, insbesondere die Mindestpensionen, kräftig angehoben, und er

**Mag. Guggenberger**

hat einen Heizkostenzuschuß für das heurige Jahr für Ausgleichszulagenbezieher eingeführt. Er hat kurz danach die §§ 39 a und b des Arbeitsmarktförderungsgesetzes verlängert und damit ein wichtiges Förderungsinstrument weiterhin in Geltung gesetzt.

Wir haben die Besteuerung der Unfallrenten abgeschafft. Wir haben den Bericht über die soziale Lage diskutiert. In der letzten Sitzung haben wir die Ruhensbestimmungen abgeschafft. — Und all das in knapp drei Monaten!

In diesem Tempo wird es weitergehen. Sozialpolitische Fragen werden geradezu in Permanenz auf der Tagesordnung dieses Nationalrates stehen. Und dieser Bundesvoranschlag stellt die Weichen genau in diese Richtung, und darauf können wir stolz sein, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Gestatten Sie mir ein paar Bemerkungen zur Debatte um die Arbeitsmarktverwaltung. Die Eisenbahner sind es seit jeher gewohnt, Prügelknabe insbesondere von Politikern der rechten Hälfte dieses Hauses zu sein. Seit einigen Jahren dürfen sie diese zweifelhafte Rolle mit den Bediensteten der Arbeitsmarktverwaltung teilen. Ich will über die Ursachen dieser Antipathie nicht richten, aber böse Zungen behaupten, das hänge ein wenig damit zusammen, daß beide Berufsgruppen in einem hohen Maße mit der Fraktion Sozialistischer Gewerkschafter sympathisieren. Aber sei es drum: Tatsache ist, daß die Bediensteten der Arbeitsämter zum größten Teil hervorragende, ambitionierte Arbeit leisten, und das — und darauf möchte ich ganz besonders hinweisen — mit einem Personalanteil, der im internationalen Vergleich lächerlich gering ist; man braucht sich nur die Statistiken anzuschauen.

Tatsache ist auch, daß die Belastung der Mitarbeiter in den Arbeitsämtern in den letzten Jahren stark gestiegen ist. Tatsache ist aber auch, daß die Arbeitsmarktverwaltung mit den Rahmenbedingungen in der staatlichen Hoheitsverwaltung, die sie dort vorfindet, bei flexiblem Agieren gelegentlich Probleme hat. Es war deshalb nicht zuletzt die Personalvertretung der Arbeitsmarktverwaltung, die auf eine Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung aus der Hoheitsverwaltung gedrängt hat.

Meine Fraktion unterstützt diese Bestrebungen. Wir stehen auch zu jenem Satz in der Regierungserklärung, in dem von Zusammenarbeit mit privaten Dienstleistern die Rede ist, wobei die genauen Modalitäten noch zu verhandeln sein werden.

Eines aber wird es ganz gewiß nicht geben, nämlich eine Aufteilung, bei der das künftige Ar-

beitsmarktservice hauptsächlich in den Problemregionen agiert und schwer Vermittelbare vermittelt, während private Stellenvermittler den Rahm abschöpfen. Eine Aufgabenteilung nach dem Motto: Die Guten ins private Kröpfchen, die Schlechten ins öffentliche Töpfchen! wird es ganz gewiß auch nicht geben. Um es auf wienerisch zu sagen: Da fohrt die Eisenbahn drüber! (*Beifall bei der SPÖ.*)

In diesem Zusammenhang darf ich noch ganz kurz auf eine andere Frage eingehen. Es gibt Beschäftigungsprobleme, insbesondere im Bereich Tourismus, das ist unleugbar. Das „Allheilmittel“, das von bestimmter Seite immer wieder als solches angepriesen wird, ist das sogenannte Saisonier-Statut.

Es gibt eine relativ neue Studie des Österreichischen Berufsforschungsinstituts zum Problembereich „Stellenfindung, Personalrekrutierung und Arbeitsbedingungen im Fremdenverkehr“. Und diese Studie ist sehr, sehr aufschlußreich und führt an, warum es gerade dort immer wieder zu Beschäftigungsproblemen kommt. Ich würde diese Lektüre zum allgemeinen Lesen empfehlen.

Vor kurzem hat es in meinem Bundesland, in Tirol, die Aktion „Working and skiing“ gegeben. Da hat man ausländische Studenten als Kurzarbeitskräfte angeworben. Die Kontrolle der Lohnabrechnungen für diese Studenten durch die Arbeiterkammer und die Gewerkschaft hat ergeben, daß in über 98 Prozent der Fälle den Studenten zum Teil maßgebliche Lohnanteile vorenthalten wurden. Mein Resümee und das Resümee meiner Fraktion: Statt immer wieder neue, abgewandelte Saisonier-Modelle wie Kaninchen aus dem Hut zu zaubern, wäre es besser, massiv daranzugehen, die Arbeitsbedingungen in diesem Bereich zu verbessern. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Studie beweist nämlich auch: Betriebe, die ordentlich geführt sind, haben diesbezüglich kaum Probleme!

In einer Debatte wie dieser wäre noch sehr, sehr viel zu sagen, mein Zeitkonto läßt das aber leider nicht zu.

Ich darf abschließend noch einen Antrag einbringen, der mithelfen soll, behinderten Menschen das Tor zum öffentlichen Dienst weiter als bisher aufzustoßen.

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend verstärkte Einstellung von Behinderten in den Bundesdienst*

*Alle Dienstgeber, die 25 oder mehr Dienstnehmer beschäftigen, sind verpflichtet, je 25 Dienstnehmer mindestens einen begünstigten Dienstneh-*

**Mag. Guggenberger**

*mer einzustellen. Dieser Verpflichtung im Behinderteneinstellungsgesetz unterliegen auch Bund, Länder und Gemeinden.*

*Da gerade öffentliche Dienstgeber im Hinblick auf die Vorbildfunktion in der Frage der Behinderteneinstellung besonders gefordert sind, stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden*

**Entschließungsantrag:**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, dafür Sorge zu tragen, daß der Bund als Dienstgeber in vollem Umfang seiner gesetzlich vorgeschriebenen Verpflichtung nachkommt, Behinderte zu beschäftigen.*

Ehre, wem Ehre gebührt. Ich sage das bei dieser Gelegenheit sehr gerne: Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales beschäftigt mehr als doppelt so viele Behinderte, als es das dem Gesetz nach tun müßte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich hoffe, daß von diesem Entschließungsantrag auch ein wichtiger Impuls ausgeht für die Länder und für viele Gemeinden, die sich in diesem Bereich wahrlich auch nicht mit Ruhm bedecken, und selbstverständlich für die privaten Dienstgeber.

1992 endet die internationale Dekade behinderter Menschen, und da sollten wir einen Schritt weiter sein bei jenem Ziel, das in unserer Regierungserklärung heißt: auch den behinderten Menschen die volle Teilnahme am gesellschaftlichen Leben zu sichern. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 16.50*

**Präsident:** Ich darf den Kollegen Guggenberger um ein Exemplar des Antrags bitten, damit wir den Antrag hinsichtlich der Unterstützung prüfen können. — Danke schön.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Huber. Bitte sehr.

16.50

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Es stehen heute das Budgetkapitel 15, Soziales, bei dem 39 950 Millionen Schilling vorgesehen sind, wie auch das Kapitel 16, Sozialversicherung, mit 58 259 Millionen Schilling zur Diskussion. Die beiden Kapitel haben gegenüber dem Vorjahr eine Steigerung um 3,388 Milliarden erfahren und umfassen schwach ein Sechstel des Gesamtbudgets.

Entsprechend groß sind auch die Probleme beziehungsweise die Herausforderungen, die an die Kapitel Soziales und Sozialversicherung gestellt werden.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die schon lange versprochene Pensionsreform, an die man sich seitens der Regierung einfach nicht herantraut; ich verweise auf ständig steigende Arbeitslosenzahlen. Im Jänner des Jahres 1991 werden insgesamt bereits 235 645 Männer und Frauen als arbeitslos ausgewiesen; das ergibt eine Arbeitslosenrate von immerhin schon 7,5 Prozent.

Beim Kommentieren dieser Zahlen kann man aber das Ausländerproblem nicht unerwähnt lassen. Mit Ende Jänner waren österreichweit 30 028 beschäftigungslose Ausländer erfaßt. Von der tatsächlichen Dunkelziffer will ich gar nicht sprechen. Mir genügt es schon vollauf, daß wir zum selben Zeitpunkt eine Zunahme an beschäftigungslosen Ausländern von 10 084 oder über 50 Prozent gegenüber dem Vorjahr zu verzeichnen haben, was gemessen an der Gesamtzahl der Arbeitslosen einen Anteil von immerhin 12,7 Prozent ausmacht. Im Vorjahr waren es — unter Anführungszeichen — „erst“ 9,4 Prozent.

Nun zum Kollegen Feurstein, aber auch zum Kollegen Schwarzenberger. Sie haben heute anscheinend viel Kreide gegessen, denn davon kommt man ja eine angenehme Stimme. *(Abg. Schwarzenberger: Die wünsche ich Ihnen für Ihre nächste Rede!)* Damit wollten Sie uns, so wie der Wolf den sieben Geiseln, das Budget schmackhaft machen und uns dazu bringen, es anzunehmen. Herr Kollege Schwarzenberger, muß ich Sie — ich bin halt schon länger in diesem Hause — an Ihre Zeit der Opposition von 1983 bis 1986 erinnern? *(Abg. Schwarzenberger: Ich bin seit 1982 hier!)* Damals waren halt die Rollen umgekehrt verteilt. *(Abg. Schwarzenberger: Damals ist auch sehr viel für die Bauern geschehen!)* Also, ich muß schon bitten, daß man in Anbetracht der Demokratie doch letztlich diesem Rollentausch irgendwie Rechnung trägt. Das möchte ich wirklich heute einmal festgestellt wissen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Huber, gib zu, daß viel für die Bauern geschehen ist!)*

Aber nun wiederum zur Entwicklung der Arbeitslosenzahlen. Wer nämlich an dieser von mir aufgezeigten Entwicklung achtlos vorbeisieht, der handelt nicht nur oberflächlich, sondern sogar fahrlässig. *(Abg. Ing. Murer: Lois, sag's ihnen hinein!)* Genau bei dieser Feststellung will ich darauf hinweisen, wie lange man in Österreich — und nun, Kollege Schwarzenberger, können Sie das zweite Mal aufpassen! — eine Agrarpolitik betreibt, und zwar mit dem Ziel der Erwerbskombination, wodurch man praktisch den letzten Vollerwerbsbauern in den Nebenerwerb drängt beziehungsweise diesen förmlich zwingt, in den Nebenerwerb zu gehen *(Abg. Ing. Murer: Pfui!)*; und das zu einem Zeitpunkt, wo wir nicht wissen, woher wir für die übrige Bevölkerung die

## Huber

notwendigen Arbeitsplätze nehmen sollen. Aber dazu, Kollege Schwarzenberger, werde ich morgen beim Kapitel Land- und Forstwirtschaft ausführlicher sprechen als heute. (*Abg. Schwarzenberger: Da mußt du morgen auch eine Kreide essen!*) Da werden wir das ausführlich kommentieren.

Aber es gibt in der Landwirtschaft auch genügend soziale Probleme, die absolut zu den jetzt behandelten Budgetkapiteln Soziales und Sozialversicherung gehören und dort hineinpassen.

Ich will die heutige Gelegenheit wahrnehmen, auf die Ungerechtigkeit für die Bauernpensionisten, deren Pensionen sich aus Einheitswerten ab 75 000 S bis zu 110 000 S oder 120 000 S errechnen, hinzuweisen. Darüber habe ich nämlich von Ihnen heute kein Wort gehört. (*Abg. Schwarzenberger: Doch! Dann haben Sie nicht aufgepaßt!*)

Herr Bundesminister! Da kann ich mich namens der Betroffenen mit Ihrer Antwort im Sozialausschuß am 11. März einfach nicht abfinden. Sosehr die Reduzierung der Anrechnung des fiktiven Ausgedinges auf die Pension begrüßenswert ist — wobei ich vermerken möchte, daß wir die volle Abschaffung der Anrechnung des fiktiven Ausgedinges verlangen (*Beifall bei der FPÖ*) —, muß dort endlich Abhilfe beziehungsweise Gerechtigkeit geschaffen werden, wo die Ausgleichszulagenregelung nicht mehr zum Tragen kommt, die Pension als solche aber weit unter der Ausgleichszulage liegt, das heißt, wesentlich niedriger ist als eben jene der Ausgleichszulagenempfänger.

Jetzt könnte man sagen: Soweit, so gut!, wenn es nicht gravierende Unterschiede bei der Beitragsleistung geben würde beziehungsweise es sich bei dem davon betroffenen Personenkreis nicht um Inhaber kleiner Talbetriebe — Herr Bundesminister, bitte vermerken Sie dies —, aber auch um Gebirgsbauernbetriebe mittlerer Größe handeln würde.

Herr Bundesminister! Wenn Sie einen Funken Gerechtigkeitssinn haben — den möchte ich Ihnen nicht absprechen, und ich möchte dies auch nicht bezweifeln —, so möchte ich Sie wirklich aufrichtig bitten, dieses leidige Problem einer gerechten Lösung zuzuführen!

Um meine Behauptungen aber zu untermauern, muß ich heute wiederum Zahlen sprechen lassen. Sie sind auf das Jahr 1989 bezogen. Einheitswert 40 000 S, Beitragsleistung monatlich 702 S, Pension monatlich 6 369 S, weil voll ausgleichszulagenberechtigt. Nächstes Beispiel: Einheitswert 75 000 S, Beitragsleistung 1 313 S, Pension, da nicht mehr ausgleichszulagenberechtigt, 4 900 S. Weiters: Einheitswert 100 000 S, Bei-

tragsleistung 1 796 S monatlich, Pension monatlich 5 060 S.

Ich bitte, mich nicht falsch zu verstehen: Ich gönne den Ausgleichszulagenempfängern ihre Pension von Herzen, aber, Herr Bundesminister, meine geschätzten Damen und Herren, haben endlich auch Sie Verständnis für jenen Personenkreis von Bauernpensionisten, die in ihrer aktiven Zeit nachweisbar zwei- bis dreimal höhere Beiträge eingezahlt haben, um letztlich dann eine wesentlich niedrigere Pension in Anspruch nehmen zu müssen.

Schaffen wir doch endlich dieses Unrecht gemeinsam aus dieser Welt! Ich frage auch heute wieder: Wo bleibt denn da der Gleichheitsgrundsatz? Handeln wir, ehe wir uns letztlich wieder ein entsprechendes Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes einhandeln.

Meine geschätzten Damen und Herren! Dasselbe betrifft auch die Nebenerwerbsbauern ab einem Einheitswert von 54 000 S, sie werden voll herangezogen zur Beitragsleistung zum Zwecke der Arbeitslosenunterstützung, haben aber im Bedarfsfall keinen Anspruch auf Arbeitslosengeld.

Ich muß aber auch noch unseren Entschliebungsantrag 66/A (E), am 16. Jänner dieses Jahres eingebracht, in Erinnerung rufen. Durch die 13. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungs-gesetz wurde auf ausdrücklichen Wunsch die Teilung der Pension ermöglicht. Ich sage es hier ganz bewußt: Bauern, die patriarchalisch ausgerichtet sind, haben keine Freude damit. Aber ich muß es hier erwähnen, denn es gibt auch Schwierigkeiten in Ehen, es gibt auch Bauern und Bäuerinnen, die getrennt voneinander leben.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! (*Abg. Schwarzenberger: Wie geht es Ihnen in dieser Frage, Herr Huber?*) Sie alle wissen es: Mich betrifft es nicht. Kollege Schwarzenberger! Ich war in meiner aktiven Zeit so fleißig, daß ich über einen Einheitswert von 212 000 S verfüge und daher bei dieser Regelung überhaupt nicht in Betracht komme. — Das zur Aufklärung. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*)

Aber ich glaube, daß es Mitpflicht eines ordentlichen Bauernvertreters ist, diese Mängel aufzuzeigen. Sie wissen schon, was ich meine. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Sie wissen mindestens genauso gut wie ich, daß die Ausgleichszulage oft weit höher ist als die Pension. Nun besteht eigentlich eine groteske Situation: Auf der einen Seite bemühen wir uns, um Härten zu mildern, um die Teilung der Pension, auf der anderen Seite machen wir die Zuerkennung der Ausgleichszulage

**Huber**

von der gemeinsamen Haushaltsführung abhängig. Daher meine ehrliche Bitte, wenn die Teilung der Bauernpension beantragt wird, auch die Teilung der Ausgleichszulage zu ermöglichen.

Hohes Haus! Laut Statistik wird bereits ab dem Jahr 2000 jeder dritte Österreicher über 60 Jahre alt sein. Ich bin es heute schon. Das Alter gehört zum Leben wie das Amen zum Gebet. Der weit-aus größere Teil der alten Menschen aber sind Bezieher von kleineren, bescheidenen Pensionen, oder es sind überhaupt Mindestrentner. Jede Pensionserhöhung wird von diesen Mitbürgern wohlwollend registriert. Gehen wir auch bei den Pensionserhöhungen einen neuen Weg, vor allem bei den niedrigen Pensionen und bei den Mindestrenten, machen wir die Erhöhungen nicht nach Prozenten generell für alle, wobei wir vom Generaldirektor bis zum Hilfsarbeiter alle über einen Kamm scheren, sondern machen wir sie bei den niedrigen Pensionen oder bei Renten mit Pauschalbeträgen, welche die Unterschiede zwischen dem Herrn Generaldirektor und dem Herrn Hilfsarbeiter verringern helfen. Aber vergrößern wir nicht nach dem derzeitigen System der prozentuellen Erhöhung diesen Unterschied! Ersparen Sie mir den Beweis für meine Behauptung! — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Anhaltender Beifall bei der FPÖ.)* 17.03

**Präsident:** Der vom vorvorigen Redner eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen betreffend verstärkte Einstellung von Behinderten in den Bundesdienst ist genügend unterstützt und steht daher in Verhandlung.

Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Hildegard Schorn. Sie hat das Wort.

17.03

Abgeordnete Hildegard **Schorn** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bei allem Verständnis für die Kritik der Opposition und für die Kritik daran, daß manche Reform in der Sozialpolitik nicht schnell genug zustande kommt, glaube ich, ist es doch unangebracht, so zu tun, als gebe es bloß Not und Elend in Österreich. Gerade in den letzten Jahren wurde doch einiges weitergebracht für jene, die noch im Schatten unseres Wohlstandes stehen. Ich erinnere nur an die Verlängerung der Karenzzeit und an die Einführung einer Teilzeitbeihilfe auch für Bäuerinnen und Selbständige. Sehr erfreulich ist, daß die Pensionsleistungen für die ältere Generation deutlich verbessert werden konnten. Die bäuerlichen Vertreter hatten wesentlichen Anteil daran, daß vor allem die Mindestpensionen unserer Bauernpensionisten spürbar angehoben werden konnten.

Herr Kollege Huber! Bitte bleiben Sie einmal bei der Wahrheit und tun Sie nicht immer so, als

wenn für die bäuerlichen Pensionisten nichts getan worden wäre. *(Abg. Ing. Murer: Unerhört! Der Huber sagt doch immer die Wahrheit!)*

Ich nenne jetzt einige Zahlen: Im Jahre 1989 wurden 12,9 Milliarden ausbezahlt, 1990 waren es 14,2 Milliarden, und heuer werden 15,6 Milliarden an Bauernpensionen ausbezahlt. Das ist innerhalb von drei Jahren eine Steigerung um 30 Prozent, Herr Kollege Huber! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Unser Bemühen und unsere Forderung in diesem Bereich sind jedoch auch, daß der Anrechnungsfaktor beim fiktiven Ausgedinge auf 25 Prozent zu senken ist. Herr Kollege Schwarzenberger hat das sehr genau ausgeführt. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Warum überhaupt fiktives Ausgedinge?)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Sozialpolitik kann nie ganz zufriedenstellend sein, denn die Sozialpolitik wird immer wieder mit neuen Schwierigkeiten konfrontiert. Daher sind Sozialminister und Sozialpolitiker natürlich aufgerufen, neue Wege in der Sozialpolitik zu gehen. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Fiktive Wege!)* Sie haben sicher noch die Möglichkeit, Frau Kollegin, das Wort zu ergreifen.

Wir haben in Österreich zweifellos ein sehr dichtes soziales Netz geschaffen, doch leider fallen manche Gruppen immer wieder durch dieses Netz. Das sind unter anderen die Frauen, die Familien und vor allem die alten Menschen. Die Probleme der Erstgenannten wurden in der Budgetdebatte zum Kapitel Familie deutlich aufgezeigt.

Ich möchte heute über die Not und die Schwierigkeiten der alten und kranken Menschen berichten. Schon jetzt lebt rund die Hälfte aller älteren Menschen alleine, das heißt, daß sie bei Hilflosigkeit und Krankheit allein auf sich gestellt beziehungsweise auf fremde Hilfe angewiesen sind.

Es macht mich sehr betroffen, wenn ich spüre, daß viele von uns, die im aktiven Leben stehen, so tun, als würden sie niemals alt und krank und damit pflegebedürftig werden. Dank der geänderten Lebensumstände und mit Hilfe der Medizin haben viel mehr Menschen als früher die Chance, sehr alt zu werden. Derzeit leben in Österreich zirka 330 000 pflegebedürftige Menschen. Aus einer Statistik des Niederösterreichischen Hilfswerkes geht hervor, daß ein Drittel aller Hilfeempfänger über 70 Jahre alt ist und immerhin noch ein Viertel über 86 Jahre alt ist. Bei 17 Prozent der Patienten dauert die Pflege bis zu zwei Jahre.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Berichterstattung im Lainz-Prozeß hat einiges, was an unserem Pflegesystem nicht in Ordnung ist, auf-

**Hildegard Schorn**

gezeigt. (*Abg. Voggenhuber: Nicht in Ordnung? Skandalös!*) Manche von uns haben sich dabei die Frage gestellt: Ist es denn überhaupt noch erstrebenswert, alt beziehungsweise sehr alt zu werden?

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn heute unsere Sozialausgaben explodieren und an die Grenzen der Finanzierbarkeit gestoßen sind, dann sicher nicht deshalb, weil wir für die sozial Schwachen schon eine Überversorgung haben, sondern weil persönliche Verantwortung immer mehr vom staatlichen Versorgungsdenken verdrängt wurde. Der Glaube an den Wohlfahrtsstaat, der mit Geld und Einrichtungen alles lösen kann, hat dazu geführt, daß die Familie das Gefühl bekam, bei der Alten- und Krankenbetreuung vom Staat ersetzt zu werden.

Selbstverständlich brauchen wir auch in Zukunft Alters- und Pflegeheime, aber nicht mehr riesige, unüberschaubare Einheiten. Wie das in der Praxis aussehen könnte, zeigt das Niederösterreichische Hilfswerk mit einem Seniorenwohnhaus in Katzelsdorf, wo seniorengerechte Wohnungen verbunden mit sozialmedizinischen Diensten unter einem Dach und — was das Wichtigste ist — in der Heimatgemeinde untergebracht sind. Diesem Modell werden sieben weitere in Niederösterreich folgen. Sie sind sicherlich nachahmenswert.

In den großen Alterheimen haben die Menschen zwar alles, was sie für ihr körperliches Wohlbefinden brauchen. Das Wichtigste aber fehlt, und das sind Wärme und Zuneigung, aber dazu fehlt dem Pflegepersonal leider die Zeit. Denn allein in den niederösterreichischen Pensionistenheimen würde doppelt so viel Personal gebraucht werden, als vorhanden ist.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die bäuerliche Familie übernimmt Gott sei Dank noch wesentlich mehr Sozialfunktionen, als dies in der Stadt üblicherweise der Fall ist. Gerade bäuerliche Familien sind bereit, ihre alten Angehörigen zu Haus zu pflegen, und sind ein Beispiel dafür, daß viele soziale Leistungen in der Familie besser und billiger erbracht werden können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dies sollte aber nicht als selbstverständlich und daher auch nicht zukünftig als gratis betrachtet werden. Es ist mir selbstverständlich bewußt, daß in der bäuerlichen Großfamilie mit den entsprechenden Räumlichkeiten ein alter Mensch leichter zu pflegen ist als zum Beispiel in einer Stadtwohnung. Ich bin aber sicher, daß auch im nicht-bäuerlichen Bereich viele Menschen bereit wären, ihre Angehörigen zu pflegen, wenn sie eine finanzielle Entschädigung für den Verdienstentgang erhielten, vor allem aber wenn Pflegezeiten auch als Pensionszeiten angerechnet würden. Zugleich

müssen aber Einrichtungen geschaffen werden, welche die Versorgung der Pflegebedürftigen bei Krankheit beziehungsweise Urlaub der Pflegepersonen übernehmen, um damit den Angehörigen etwas Freiraum zu schaffen.

Ich glaube daher, daß die Schaffung eines Pflegegeldes und die notwendigen Begleitmaßnahmen ein sehr vordringliches Anliegen sind, und die Gespräche darüber sollten sehr rasch beginnen.

Das Ziel einer ausgewogenen Sozialpolitik muß es sein, Rahmenbedingungen zu schaffen, um unserer älteren Generation, der wir weitgehend unseren heutigen Wohlstand verdanken, ein sinnvolles und menschenwürdiges Leben im Alter zu ermöglichen. Maßnahmen in dieser Richtung sind auch die stärkere Finanzierung und der weitere Ausbau der Hauskrankenpflege, die in Niederösterreich fast schon flächendeckend ist und deren Ziel es ist, die Pflegebedürftigen so lange als möglich in der gewohnten Umgebung zu betreuen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Aber nicht nur die alten Menschen, sondern auch die Frauen in unserem Land haben es schwer und brauchen daher dringend eine weitere Verbesserung ihrer sozialen Stellung. Eine Chancengleichheit im Erwerb von Versicherungszeiten bei Mann und Frau ist derzeit nicht gegeben, und der Hauptgrund bei den Frauen ist der Ausfall der Zeiten der Kinderbetreuung. Gerade in diesem Bereich wird sich entscheiden, ob die Frau tatsächlich Wahlfreiheit zwischen Beruf und Familie hat. Derzeit sind viele Frauen gezwungen, die Mehrfachbelastung von Familie, Beruf und Haushalt auf sich zu nehmen, um eine entsprechende Pension zu erhalten.

Gerade die Bäuerin trägt durch ihre Mitarbeit im Betrieb wesentlich zum Betriebserfolg bei und erbringt viele Sozialleistungen, auf die Kollege Schwarzenberger schon ausführlich verwiesen hat. Daher ist nicht einzusehen, warum sie auf eine eigene Pension keinen Anspruch haben soll. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Sozialpolitik der neunziger Jahre soll den sozial Schwachen Hilfe bieten. Daher müssen auch die Arbeitsmarktförderungsmittel so eingesetzt werden, daß den Menschen, die sich um einen Arbeitsplatz bemühen, auch wirklich geholfen wird. Und wenn es stimmt, daß — laut einer oberösterreichischen Studie — nicht einmal 10 Prozent der über Vierzigjährigen ihren Job über das Arbeitsamt bekommen, dann ist die in letzter Zeit wieder besonders laut gewordenen Kritik an der Arbeitsmarktwirtschaft nicht unberechtigt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Hildegard Schorn**

Die Sozialpolitik der nächsten Jahrzehnte muß, um überhaupt noch finanzierbar zu sein, von mehr privater Sozialinitiative und immer weniger staatlicher Zwangsbeglückung geprägt sein. Eine wirksame Sozialpolitik braucht die Unterstützung vieler und das Verständnis aller. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.13*

**Präsident:** Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Edith Haller zu Wort. Ich bitte sie, mit ihren Ausführungen zu beginnen.

17.13

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Lautstärke zeigt mir, daß das von meiner Vorrednerin behandelte Thema zuerst von wenig Interesse war, anscheinend aber jetzt doch auf Interesse gestoßen ist.

Am vergangenen Freitag habe ich in diesem Hohen Haus einen freiheitlichen Antrag auf Änderung des Bundesministeriengesetzes und im speziellen auf neue Einteilung innerhalb der Ministerien eingebracht. In all meinen letzten Wortmeldungen habe ich zu erklären versucht, warum wir eine Zusammenfassung der relevanten Ressorts, die in unmittelbarer Beziehung zueinander stehen, zu gemeinsamen Ministerien fordern. Die derzeitige Zersplitterung vor allem im Bereich der Familien- beziehungsweise Gesellschaftspolitik, aber auch der Gesundheits- und Umweltpolitik hat gezeigt, daß besonders durch diese unlogische Aufteilung eine zukunftsweisende Politik unmöglich gemacht wurde. *(Abg. Dr. Schwi-mmer: Wir sind beim Sozialkapitel!)*

Die Vorredner von meiner Partei haben bereits mit vielen Beispielen zum Budgetkapitel Soziales deutlich zum Ausdruck gebracht, warum wir Freiheitliche die Zustimmung zu diesem Paket verweigern werden. *(Abg. Heinzinger: Das ist eine Schmeichelei!)* Ich kann auch schmeicheln, nicht nur Sie. — Deshalb werde ich mich wieder auf einen Teilbereich beziehen — auf ein Loch im sogenannten engmaschigen sozialen Netz, wie es meine Vorrednerin, Frau Hostasch, bezeichnet hat —, auf einen Teilbereich, der mitverantwortlich ist, daß wir Freiheitliche eine Neueinteilung und Verminderung der Zahl der Ministerien und Staatssekretariate haben wollen.

Es geht um die Belange der älteren Menschen, die auch schon meine Vorrednerin, Frau Schorn, angesprochen hat. Nur: Ich habe Lösungen parat. Die Belange der älteren Menschen sind derzeit ... *(Abg. Heinzinger: Auch die Finanzierung?)* Ja, hören Sie zu, dann werden Sie es hören. Hören Sie mir zu, Sie brauchen nicht mehr zu tun. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir fordern nicht immer nur, sondern wir versuchen auch, Lösungen zu finden. *(Abg. Heinzinger: Nicht im-*

*mer, aber meistens!)* Das wirft man uns doch vor, daß wir immer nur fordern. *(Abg. Heinzinger: Ja, nicht immer, aber meistens!)*

Die Belange der älteren Menschen sind derzeit im Sozialbudget verankert. *(Ruf: Nicht nur!)* Man hat hier eine meines Erachtens nach unsinnige und diskriminierende Trennung zwischen der älteren Bevölkerung und dem Rest der Familien geschaffen. Gerade die Politik in diesem Bereich wird in den nächsten Jahren zusehends an Bedeutung gewinnen, ja an Bedeutung gewinnen müssen. *(Abg. Heinzinger: Das gilt für alle Bereiche!)* Nein, besonders in diesem Bereich. Ich werde es Ihnen erklären.

Der Anteil der älteren Menschen an der Gesamtbevölkerung steigt ständig, und er steigt gewaltig. Zählten 1988 etwa 13 von 100 Österreichern mehr als 65 Jahre *(Abg. Heinzinger: Die Statistik hat ein Jubiläum!)*, so werden es in 20 Jahren schon 17 sein. Insgesamt fast 300 000 Betagte oder 29 Prozent mehr als heute werden dann die Altenhilfe der öffentlichen Stellen beanspruchen müssen, sagen Wissenschaftler voraus. — Nicht nur ich.

Um nur den gegenwärtigen Stand der Versorgung mit Heimplätzen und ambulanten Diensten zu halten, ist eine beträchtliche Aufstockung der Kapazitäten nötig. Vor allem die Gruppe der mehr als 84jährigen wird bis zum Jahr 2011 dramatisch anwachsen, und zwar um 53 000 oder 79 Prozent, prognostizieren die Verfasser einer Studie zum Thema Altenhilfe in Österreich, welche die Österreichische Raumordnungskonferenz vorlegte. Mehr als doppelt so viel hochbetagte Menschen wie derzeit werden schon in vergleichsweise naher Zukunft in vielen Regionen Österreichs leben.

Die Wissenschaftler des Österreichischen Instituts für Raumplanung um den Projektleiter Dr. Cserjan haben im Auftrag der ÖROK das Angebot an den fünf wichtigsten Einrichtungen der Altenhilfe wie folgt beschrieben: Pflegebetten, Wohnplätze, Hauskrankenpflege, Heim- und Altenhilfe. Es sei wünschenswert, sagen sie, künftig auch in diesem Bereich ein engmaschiges Netz der verschiedenen Dienste zu knüpfen. Noch haben wir mehr Löcher. Die Zielvorstellung heißt, die Versorgung der alternden Menschen sicherzustellen, damit sie so lange wie irgend nur möglich an ihrem gewohnten Platz bleiben, in ihrer Umgebung bleiben und weitgehend selbständig leben können. Das wären die Inhalte einer sinnvollen Altenpolitik.

Zugleich muß die Planung für die Zukunft aber die ständig steigende Zahl Hochbetagter über 84 Jahre berücksichtigen, die häufig der stationären Pflege bedürfen — eine Folge des medizinischen Fortschritts und der wachsenden Le-

**Edith Haller**

benserwartung. Gott sei Dank. Im übrigen ist es jedoch ein Irrtum, anzunehmen, daß ambulante Dienstleistungen in jedem Fall billiger kämen als stationäre Einrichtungen.

Um tatsächlich die Bedürfnisse eines pflegebedürftigen alten Menschen abdecken zu können, ist ein breites Spektrum an Hilfe erforderlich. Sie ambulant zu leisten, würde die Kosten im Vergleich etwa zu Pflegeheimen nicht reduzieren, folgern die Wissenschaftler. Die zentrale Frage in diesem Bereich ist nun wieder einmal die Finanzierung des Problems, das heißt, die Finanzierung der Kosten, die auf uns zukommen werden.

Seit fast fünf Jahren ist nun schon ein bundeseinheitliches Pflegegeld im Gespräch, das den alten Menschen und den Behinderten ermöglichen soll, die Hilfe, die sie brauchen, selbst zu entscheiden und selbst bezahlen zu können. Es ist diesbezüglich schon allerhand geschehen, und ich würde Ihnen gerne eine Chronologie der Anträge und so weiter zur Kenntnis bringen.

Am 14. Mai hat unser Kollege Srb einen Antrag auf Einsetzung einer Arbeitsgruppe zu diesem Thema eingebracht. Am 23. Oktober 1987 wurde der Antrag in Verhandlung genommen und die Einsetzung eines Unterausschusses beschlossen.

Der Unterausschuß wurde dann am Beginn der nächsten Gesetzgebungsperiode wieder beschlossen.

Am 19. Jänner 1988 gab es eine Petition des Kollegen Srb bezüglich der Forderung des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes. Am 21. Jänner wurde diese Petition zugewiesen.

Am 22. wurde die Petition meiner Kollegin Dr. Helene Partik-Pablé eingebracht und zugewiesen.

Am 14. Juli 1988 gab es eine erste Sitzung des Unterausschusses, am 15. September 1988 eine weitere Sitzung dieses Ausschusses und die Annahme von zwei Entschließungsanträgen, aber keiner davon das Pflegegeld betreffend.

Am 29. September 1988 wurden bei einer Sitzung des Sozialausschusses die Entschließungsanträge von Mag. Guggenberger und Dr. Feurstein sowie von Dr. Helene Partik-Pablé betreffend die Vorsorge für pflegebedürftige Personen behandelt. Der Antrag Guggenberger/Feurstein — wie könnte es anders sein? — wurde mit Mehrheit angenommen, der Entschließungsantrag von Frau Dr. Pablé abgelehnt.

Am 27. September 1988 gab es dann den Entschließungsantrag zum Pflegegeld im Nationalrat, und es wurde die Einrichtung einer Arbeitsgruppe beschlossen. Am 29. November 1988 erfolgte die konstituierende Sitzung dieser Arbeitsgruppe, im Juli 1989 der erste Zwischenbericht.

Am 25. Jänner 1990 kam wieder ein Antrag von Kollegen Srb betreffend die Gleichstellung der sogenannten Zivilinvaliden mit anderen Anspruchsberechtigten, am 28. Februar 1990 ein Entschließungsantrag von Dr. Partik-Pablé; dieser Antrag wurde nicht mehr behandelt.

Im Mai 1990 wurde der Endbericht dieser Arbeitsgruppe vorgelegt. Der Bericht wurde jedoch in dieser Gesetzgebungsperiode nicht mehr behandelt. Es wurde vor kurzem, und zwar in der Sitzung des Sozialausschusses vom 11. März, wieder vorgelegt. Er wurde neu eingebracht, und wieder wurde die Einsetzung eines Unterausschusses beschlossen.

Ich kenne den Bericht bereits seit dem Vorjahr. Er gibt meines Erachtens nach unmißverständliche Richtlinien vor. Als langjährige Obfrau eines Gesundheits- und Sozialsprengels bin ich schon seit mehreren Jahren fast täglich mit der praxisbezogenen Arbeit in diesem Bereich konfrontiert. In dem geplanten Unterausschuß werden von freiheitlicher Seite Frau Dr. Partik-Pablé als unsere Behindertensprecherin und Kollege Alois Huber als Seniorensprecher mitarbeiten.

Ich hoffe, daß es möglichst bald gelingen wird, in diesem Unterausschuß zu einem Ergebnis zu kommen, und daß dieser Unterausschuß nicht wie bisher schon so oft nur dazu dienen wird, die Erledigung dieser Angelegenheit zu blockieren oder auch nur noch weiter zu verzögern.

Meine Damen und Herren! Es liegen uns deutliche Absichtserklärungen der Koalitionspartner zur Schaffung dieses Pflegegeldes vor. Es ist höchste Zeit, daß die Sache auch tatsächlich verwirklicht und nicht immer nur angekündigt wird.

Sicher wird die Finanzierung dieses Pflegegeldes gewisse Schwierigkeiten mit sich bringen, und vor allem werden sich die Länder wehren, daß die Mehrkosten nur auf sie übertragen werden.

Der Generaldirektor des Hauptverbandes der Sozialversicherungsträger hat von einem Finanzierungsaufwand von 66 Milliarden Schilling gesprochen. Das ist eine Horrormeldung, die nicht den Tatsachen entspricht. Wir Freiheitlichen haben in Arbeitskreisen dieses Thema bearbeitet und sind auf einen tatsächlichen Mehraufwand von zirka 5 Millionen Schilling gekommen. (*Abg. Dr. Schranz: Milliarden!*) — Entschuldigung, Sie haben recht, es sind 5 Milliarden Schilling; ich habe mich versprochen. 8 Milliarden wendet der Bund ja schon derzeit für Hilfenzuschüsse und ähnliches auf, die Länder tragen derzeit zusätzlich zirka 6 Milliarden. Wir haben hier genaue Berechnungen angestellt.

Nach unserer Vorstellung sollten die Sachleistungen der Länder, wenn sie das Ausmaß einer

**Edith Haller**

Heimversorgung annehmen, auf das zukünftige Pflegegeld angerechnet werden. Wir Freiheitlichen bekennen uns in diesem Falle jedoch dazu, daß man aufgrund dieser für die Zukunft unbedingt notwendigen zusätzlichen Leistung sehr wohl die Beiträge bei der Bevölkerung einhebt, wie dies auch in unseren Nachbarländern geschieht.

Bei einzuhebenden Beiträgen von zwischen 0,5 und 1 Prozent des Bruttoeinkommens würden die zusätzlichen Einnahmen bei etwa 10 Milliarden liegen, und die Finanzierung des Vorhabens wäre somit gesichert. Nach unseren Vorstellungen sollte nur ein Arbeitnehmerbeitrag und ein Beitrag der Selbständigen in ihrer Sozialversicherung vorgesehen werden, jedoch sollte die Höchstbeitragsgrundlage in diesem Bereich keine Wirksamkeit haben. Sie erscheint uns in diesem Fall unlogisch.

Somit deklarieren sich für mich diese vielen bisher geführten medialen Debatten um die Finanzierung des Pflegegeldes als reine Verzögerungstaktik. Bei einem Bruttoverdienst von etwa 20 000 S würde nämlich der von uns berechnete Jahresbeitrag der Versicherten zirka 1 500 S bis 2 000 S betragen. Das ist eine absolut vertretbare Summe. Holland und die Schweiz heben ein Vielfaches dieser Beträge ein, und überlegen Sie bitte, was in Gegenüberstellung die Kfz-Haftpflicht oder eine Hausratsversicherung jährlich kostet.

Sollten Sie jedoch, wie vielfach geäußert, ein solches Ansinnen als politisch nicht durchführbar oder als utopisch abtun, wird es voraussichtlich noch lange Zeit zu keiner Lösung kommen. Das zeichnet sich ja schon ab. Die reine Ankündigungspolitik der österreichischen Regierung in den letzten Jahren wird auch hier ihre Fortsetzung finden.

Herr Sozialminister! Ich fordere Sie auf, im Hinblick auf diese Tatsachen nicht nur als Vertreter der Arbeiter und der Sozialversicherungen aktiv zu werden, sondern auch Ihre soziale Einstellung zu beweisen, unter dem Motto: Wo ein Wille, da auch ein Weg, um den Behinderten und den alten Menschen endlich eine Lösung präsentieren zu können. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.29

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Christine Haager. — Bitte sehr.

17.29

Abgeordnete Christine **Haager** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Haller hat einerseits die Mehrkosten kritisiert, andererseits verweigert ihre Fraktion die Zustimmung zu diesem Budget, zugleich gekoppelt mit Forderungen. Und das nennen Sie

dann so quasi: Nur ich habe die Lösung! Ich sehe diese Lösung etwas anders. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie können dann alle in dem von Ihnen bereits erwähnten Unterausschuß, der sich mit der Pflegevorsorge beschäftigen wird, Ihre Ideen einbringen.

Gestatten Sie mir aber jetzt, meine Damen und Herren, aus dem Budgetkapitel Soziales zu zwei Schwerpunkten Stellung zu nehmen, die für mich besonders wichtig sind. Das ist einerseits die Arbeitsinspektion und andererseits die Diskussion über die Reform beziehungsweise die Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung.

Hohes Haus! Jedem hier in diesem Saal ist, glaube ich, wohlbekannt, daß die erwerbstätige Bevölkerung in diesem Lande durchschnittlich zwei Drittel ihres „wachen Lebens“ am Arbeitsplatz verbringt. Und daraus ergibt sich ganz einfach schon die logische Schlußfolgerung: Die Menschen haben ein Recht darauf, Bedingungen an ihrem Arbeitsplatz vorzufinden, die es ihnen ermöglichen, die Arbeit ohne Gefährdung ihrer Gesundheit bis zur Erreichung ihres Pensionsalters zu verrichten.

Wenn wir uns zu dem Grundsatz bekennen, daß Vorsorge besser und auch billiger ist, als Gesundheitsschäden — gestatten Sie mir diesen Ausdruck — zu „reparieren“, zu heilen oder finanziell abzugelten, und das ist vor allem — das muß man, glaube ich, einbekennen — aus der Sicht der betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer besser, weil diese dann in einem besseren gesundheitlichen Zustand aus dem Erwerbsleben ausscheiden können, wenn wir uns also zu diesem Grundsatz bekennen, dann müssen wir auf dem Gebiet des Arbeitnehmerschutzes meiner Auffassung nach entscheidende Maßnahmen setzen.

Der Arbeitnehmerschutz muß daher ein vorrangiges Anliegen sein, weil dadurch die Lebensqualität aller Erwerbstätigen in diesem Land deutlich gesteigert wird. Und dieser Gedanke — ich glaube, ich kann das sagen, obwohl ich erst sehr kurz in diesem Hause bin — ist für die Sozialdemokratie immer im Mittelpunkt ihrer Politik gestanden, weil ganz einfach die Politik für den Menschen gemacht werden muß. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Arbeitsinspektion hat in unserem Lande eine sehr wesentliche Schlüsselposition in einer effektiven Sozialpolitik. Deshalb begrüße ich es, daß in diesem Bereich, Herr Minister, 37 zusätzliche Dienstposten geschaffen worden sind. Und ich sehe darin eigentlich nur den Beginn eines Weges, der fortgesetzt werden soll. Ich bin mir durchaus bewußt — und das ist ja heute hier schon einige Male angeklungen —, daß dies angesichts der Tatsache, daß man sich offensichtlich

**Christine Haager**

nicht mehr für eine Aufstockung der Zahl der Beamten oder Bediensteten in einem Ministerium aussprechen darf, fast eine gewagte Feststellung ist. Aber auch hier gilt es meiner Auffassung nach, der Realität ins Auge zu sehen und sich ganz einfach offen dazu zu bekennen. Wer sich einmal damit beschäftigt hat, wieviel die einzelnen Arbeitsinspektoren in ihrem Bereich leisten müssen, weiß, daß die personelle Unterbesetzung im Interesse der Beschäftigten nicht hingenommen werden darf.

Der Aufgabenbereich der Arbeitsinspektion hat sich wesentlich gewandelt. Er ist jedoch nicht kleiner geworden, sondern es sind ganz einfach viele neue Aufgaben hinzugekommen. Als Beispiel darf ich den Umweltschutz anführen. Ich weiß schon, daß dieser besonders wichtig ist. Die großen Probleme wurden seitens der grünen Fraktion hier schon angezogen, zum Beispiel die Schadstoffemissionen. Natürlich müssen diese Probleme gelöst werden, aber, meine Damen und Herren, ich glaube, Umweltschutz darf nicht vor dem Fabrikator haltmachen und nicht erst beim Rauchfang beginnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.)*

Ich bin mir durchaus bewußt, Herr Abgeordneter Pilz, daß es mediengerechter ist, sich an die Schlotte zu klammern, als sich um jene Probleme zu kümmern, welche die Arbeitnehmer an ihrem Arbeitsplatz haben, nämlich um den Lärm, um den Streß, um die Schadstoffe, die sich dort befinden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Und ich sage Ihnen, Herr Abgeordneter — das sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben —, diese Arbeitnehmer haben ein Recht darauf, Bedingungen vorzufinden, die ihre Gesundheit nicht gefährden. *(Abg. Dr. Pilz: Dann tun Sie einmal etwas!)* Sie wissen anscheinend nicht, was alles schon passiert ist. *(Zwischenrufe bei der SPÖ in Richtung Grüne.)* Sie stellen sich nur her, kritisieren dieses Budget und verlangen dann, daß etwas getan wird. — Es ist sehr viel in diesem Bereich geschehen.

Wenn man sich die Statistiken, zum Beispiel der Herz- und Kreislauferkrankungen, zum Beispiel der Erkrankungen des Bewegungs- und Stützapparates, ansieht, und wenn man weiß, daß von drei Bauarbeitern zwei in die Invaliditätspension gehen müssen, dann ist es, glaube ich, keine Frage, daß diesbezüglich Handlungsbedarf besteht. Und wenn wir hier in diesem Haus so viel von Einsparungen reden, und das so populär ist, dann fordere ich, daß die Zahl derer, die gesundheitliche Schäden in ihrem Arbeitsbereich erlitten haben, verringert wird, weil ich glaube, daß dadurch der Staatshaushalt entlastet wird, da die Zahl der Berufsunfähigkeitspensionen sinkt. Wir

müssen also die Arbeitsinspektoren aufwerten und ihnen jene Möglichkeiten geben, die sie für eine zielführende Arbeit im Sinne der Erwerbstätigen in diesem Land benötigen.

Ich habe vorhin den Satz aufgegriffen: Arbeit darf nicht krankmachen!, und damit bin ich schon bei meinem zweiten Schwerpunkt angelangt: Arbeitsbelastung macht ebenfalls krank! Deswegen fordere ich, den Vorgängen rund um die Arbeitsmarktverwaltung ein Ende zu setzen. Die Personalvertreter der Arbeitsämter haben nicht erst vergangene Woche mit ihrem Streik auf die personelle Unterbesetzung aufmerksam gemacht. Sie sind schon lange Zeit die ständigen Mahner in dieser Frage gewesen. Hören wir wirklich damit auf, politische Absichten auf dem Rücken der Betroffenen durchsetzen zu wollen!

Im Koalitionsübereinkommen ist festgehalten, daß die Arbeitsmarktverwaltung — wörtlich — „zu einem aus der unmittelbaren staatlichen Verwaltung ausgegliederten, kundenorientierten und Lenkungscontrollen unterworfenen Arbeitsmarktservice umgebaut werden“ soll. Minister Hesoun hat diesen Arbeitsauftrag meiner Auffassung nach sehr ernst genommen und versucht schon jetzt in einer Vorstufe, den gerechtfertigten Rufen der Arbeitsämter nach mehr Personal entgegenzukommen, indem er quasi als ersten Ausgliederungsschritt die Anstellung von zusätzlichen Vertragsbediensteten durch den Reservefonds vorschlug. Ich hoffe nur, daß dieser Vorschlag realisiert werden kann.

Nur, so wie sich die Vorgangsweise in den letzten Wochen darstellt — Frau Abgeordnete Hostasch hat das in ihren Ausführungen auch schon gesagt —, hat für mich das Ganze wirklich den Beigeschmack, daß einige ein gutes Geschäft mit der Arbeitslosigkeit wittern und daher die Möglichkeit nützen wollen, vorher die bestehenden Einrichtungen zu schwächen, damit nachher die Vermittlung umso lukrativer wird. Und diese Vorgangsweise, meine Damen und Herren, glaube ich, ist ganz einfach schlichtweg abzulehnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es dürfen nicht auf Kosten derjenigen Gewinne gemacht werden, die wirtschaftlich die Schwächsten sind, nämlich die Arbeitslosen. Ich möchte auch hier ein deutliches Bekenntnis zu einer aktiven Arbeitsmarktpolitik aussprechen. Wir müssen einerseits die Arbeitsmarktverwaltung so ausstatten, daß sie effizient arbeiten kann — wenn man hört, daß laut Pressemeldungen zum Beispiel manche Arbeitsämter nicht einmal mit einer zeitgemäßen Telefonanlage ausgestattet sind, so muß man feststellen, daß das nicht der richtige Weg sein kann —, und andererseits müssen wir auch innerhalb der Arbeitsmarktverwaltung neue Wege gehen. Wir müssen hier klare Standpunkte beziehen.

**Christine Haager**

Und deswegen sage ich zum Ausbau der Arbeitsvermittlung insgesamt und zur Stärkung der positiven „Aktion 8000“ ja, weil ich glaube, daß mit dieser Aktion nicht nur — wie wir das aus den Berichten kennen — mehr als 20 000 Arbeitsplätze gefördert, sondern damit auch viele andere Bereiche abgedeckt werden können. Ich denke hier nur an Modelle von Kinderbetreuungseinrichtungen.

Meine Damen und Herren! Wie beim Arbeitnehmerschutz sehen wir auch hier: Fördern ist besser als verwalten! Die Invalidität ist genauso wie die Arbeitslosigkeit für mich kein Schicksal. Verstärkter Arbeitnehmerschutz und aktive Arbeitsmarktförderung, vor allem individuelle Förderung des Arbeitsmarktes, sind meiner Auffassung nach zwei Grundpfeiler einer arbeitnehmerbewußten Sozialpolitik für die neunziger Jahre.

Hohes Haus! Ich weiß schon, es wäre jetzt zum Abschluß vielleicht zeitgeistiger, sich für den Tier- und Pflanzenschutz auszusprechen. Das sind sicherlich sehr notwendige Anliegen, zu denen ich mich auch bekenne, aber vor allem bekenne ich mich zu einer Politik für die Menschen in diesem Land. *(Beifall bei der SPÖ.) 17.40*

**Präsident:** Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

17.40

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Vorredner aus meiner Fraktion sind schon auf die meisten Bereiche im Kapitel Soziales eingegangen, ich verstehe mich daher sozusagen als Mahner, und zwar als Mahner um die Pensionsreform.

Der Bundeszuschuß zu den Pensionen macht einen beträchtlichen Teil des Sozialbudgets aus. Für 1991 werden 58 Milliarden Schilling als Bundeszuschuß zu den Pensionen veranschlagt werden und das schon unter Hinzurechnung des Betrages aus dem Arbeitslosenversicherungs-Reservefonds und der Unfallversicherung von 1 Milliarde Schilling. Das heißt, es sind um 4 Milliarden Schilling mehr veranschlagt als noch im Vorjahr.

Es stellt sich nun wirklich die Frage: Wie lange können wir uns einen solchen Bundeszuschuß noch leisten, um die Pensionen sicherzustellen? Nach Angaben von Fachleuten wird der große Bruch in der Pensionsversicherung im Jahr 2010 kommen. Dann wird der Bundeszuschuß auf astronomische Größen angewachsen und die Finanzierbarkeit der Pensionen wirklich ernstlich in Frage gestellt sein.

Die gute wirtschaftliche Situation im Augenblick — ein Wirtschaftswachstum von 4,5 Prozent und eine so hohe Beschäftigung wie überhaupt noch nie — hat es der Regierung und insbe-

sondere dem Sozialminister erspart, jetzt schon an einer Pensionsreform zu arbeiten oder auch nur darüber nachzudenken, weil in solchen wirtschaftlichen Blütezeiten der Bundeszuschuß von ungefähr 60 Milliarden Schilling noch leicht zu verkraften ist. Meiner Meinung nach ist es aber wirklich sehr gefährlich, wenn man sich in solchen Zeiten zurücklehnt und glaubt, es geht sich eh noch aus, und nicht daran denkt, was in 10 oder 20 Jahren vor sich gehen wird. In den guten Jahren — Herr Sozialminister, da werden Sie mir sicher recht geben — muß man die Weichen stellen für eine Pensionsreform, will man nicht nach der Jahrtausendwende vor der Situation stehen, daß die Pensionsbeiträge 40 Prozent betragen müssen, sollen die Pensionen gleichbleiben, oder die Pensionen nur noch die Hälfte ausmachen.

Noch eines möchte ich sagen: Es sind nicht nur die fehlenden Kinder, die unser Pensionssystem ins Wanken bringen, sondern es erfordert noch andere systemändernde Maßnahmen, um unser Pensionssystem weiterhin erhalten zu können, beziehungsweise es gefährden noch andere Dinge dieses System, und zwar die steigende Lebenserwartung, die ja von Jahr zu Jahr größer wird, und die steigende Höhe der Pensionen aufgrund der höheren Einkommen und aufgrund der geschlosseneren Arbeitsverläufe.

Alle Länder haben diese Sorgen, und alle Länder Europas haben diesen Problemen auch Rechnung getragen und eine echte Pensionsreform durchgeführt. Die meisten von ihnen haben ein Drei-Säulen-Modell eingeführt. Nur Österreich glaubt, es sei eine „Insel der Seligen“ und brauche am Pensionsrecht überhaupt nichts zu ändern. Es wird etwa davon geredet, daß die Beiträge erhöht werden sollen. Ich fürchte, daß alles, was Sie jetzt schon in Erwägung ziehen, nur eine Alibireform, aber keine echte Pensionsreform ist. Das eine möchte ich Ihnen sagen, Herr Minister, und das sollten Sie bedenken und keine Zeit verlieren: Eine echte Pensionsreform braucht eine Vorlaufzeit von mindestens 20 Jahren, um soziale Härten zu vermeiden. Das heißt also, es ist bereits fünf nach zwölf, wenn wir eine echte Reform machen, die wir ja dringend brauchen. Denn jeder, der heute ins Erwerbsleben eintritt, muß wissen, was ihn erwartet, wenn er einmal in Pension geht, damit er seine gesamte Lebensplanung darauf abstellen kann.

Ich wollte — wie gesagt — eigentlich nur als Mahner auftreten, weil mir scheint, daß das Thema Pensionsreform so gerne vergessen wird, da es natürlich unpopulär ist, den Leuten zu sagen: Ihr müßt Abschied nehmen von einem System, das jetzt Jahrzehnte gehalten hat, aber in Zukunft nicht mehr finanzierbar sein wird.

Ich möchte aber nicht nur als Mahner für eine Pensionsreform hier auftreten, sondern auch als

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Fürsprecher für die Behinderten, der ich ja immer war.

Ich möchte gleich damit beginnen: Eines kann man mit Gewißheit sagen: Die Wirtschaftsdaten können gar nicht so gut sein und der Anteil des Sozialbudgets kann gar nicht so hoch wachsen, als daß die Behinderten nicht trotzdem auf der Strecke bleiben. Ich habe Ihnen schon im Ausschuß und bei der letzten Debatte über den Sozialbericht hier im Plenum vorgeworfen, daß die Dotierung des Nationalfonds wieder nicht erhöht worden ist, sondern daß für 1991 die 10 Millionen, die bereits für 1990 vorgesehen waren, beibehalten wurden. Herr Minister, das ist wirklich ein Almosen!

Ich bin auch bestürzt darüber, daß der „Volkshilfe“, die Spendengelder und Subventionsgelder mißbräuchlich verwendet hat, Millionen Schilling nachgeworfen worden sind. Sie weigern sich jetzt noch, diese Gelder zurückzufordern, aber beim Nationalfonds sind Sie beinhart und nicht dazu bereit, einen Groschen nachzulegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt auch keine Förderung der privaten Behindertenvereine oder jedenfalls eine absolut unzureichende. Da Frau Kollegin Haager uns hier angegriffen hat, wir würden ständig mehr fordern, möchte ich an dieser Stelle sagen: Es kommt ja auch darauf an, wie man ressortintern die Geldverteilung vornimmt. Und meiner Meinung nach ist es ganz einfach falsch verteilt, wenn man den Behinderten, den Ärmsten der Armen, einen so kleinen Anteil des Budgets zukommen läßt und alles halt in die festgefahrenen Kanäle hineinwirft.

Ein wichtiges Thema möchte ich am Schluß noch erwähnen — angesichts der Redezeitbeschränkung kann ich nicht ausführlicher werden. Sie, sehr geehrter Herr Minister, haben in einem Interview für die „Caritas“-Zeitschrift, zur Pflegesicherung befragt, gesagt, die Pflegesicherung, also die Vorsorge für alte und behinderte Menschen, sei Ihnen genauso wichtig wie die Pensionsreform. Also ich hoffe, sehr geehrter Herr Minister, Sie schieben die Pflegevorsorge nicht genauso auf die lange Bank wie die Pensionsreform.

Sie haben aber auch gesagt, daß das riesige Problem bei der Pflegevorsorge die Finanzierung ist. Das wissen wir alle, das Thema kennen wir. Aber ich bitte Sie, daß Sie zu dem Satz, den Sie ebenfalls gegenüber dieser Zeitung „Caritas“ gesagt haben, nämlich daß Sie die Pflegesicherung heute dringender brauchen als morgen, stehen und daß Sie trotz der Schwierigkeiten der Finanzierung nicht vor dem Ziel ermüden, sondern durchhalten und sich zum Kämpfer entwickeln, daß Sie — ich habe das heute schon dem Innenminister

empfohlen — wirklich kämpfen für die Anliegen dieser Menschen, die immer durch den Rost gefallen sind. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Helmuth Stocker.) 17.48*

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

17.48

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun:** Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Eine große Anzahl von Diskussionsbeiträgen hat sich in erster Linie — für mich etwas überraschend — mit der Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung beschäftigt. Ich werde in meiner Rede darauf eingehen, möchte dies aber nicht zum Schwerpunkt meiner Ausführungen machen.

Geschätzte Damen und Herren! Zuerst einige Richtigstellungen:

Kollege Dolinschek hat gemeint, daß wir 10 Millionen Schilling für eine Strukturanalyse der Arbeitsmarktverwaltung im Budget vorgesehen haben. Das ist unrichtig! Ich habe nie in der Öffentlichkeit gesagt, daß wir 10 Millionen Schilling für diese Strukturanalyse der Arbeitsmarktverwaltung auszugeben bereit sind. Er verwechselt das mit der Strukturanalyse der Gebietskörperschaften, der Krankenkassen, der Pensionsversicherungsanstalten und des Hauptverbandes. Hiefür sind 10 Millionen Schilling bereitgestellt, aber nicht für die der Arbeitsmarktverwaltung. — Dies nur zur Richtigstellung.

Kollege Dr. Feurstein hat sich mit den Ausgleichszulagenbeziehern beschäftigt. Ich brauche dem, was er gesagt hat, nichts hinzufügen. Ich bin der Meinung — und ich danke ihm für seine Ausführungen —, daß die im vergangenen Jahr gemeinsam getroffene Karenzurlaubsgeldentscheidung doch eine wesentliche Verbesserung für die Frauen beinhaltet, und ich hoffe, daß wir gemeinsam diesen Weg — so darf ich sagen — in den nächsten Jahren fortsetzen werden — zum Wohle der Frauen und zum Wohle der Familien. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zur Arbeitslosenrate möchte ich doch hier einiges sehr deutlich anmerken. Wir haben eine etwas seltsame Situation: Wir haben einerseits steigende Beschäftigtenzahlen und andererseits steigende Arbeitslosenraten. Es geht auf dem Arbeitsmarkt im Gegensatz zum Ausland ein Rotationsprinzip vor sich, das sicherlich keiner sehr guten Beurteilung unterliegen würde. Wir haben einen Austausch auf dem Arbeitsmarkt dahin gehend, daß zunehmend Ausländer als arbeitslos anzutreffen sind, die durch billigere ausländische Arbeitskräfte ersetzt wurden, und daß fünfzigjährige und ältere Arbeitnehmer durch jüngere, oft auch ausländische Arbeitskräfte verdrängt werden.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun**

Ich möchte hier nicht kritisieren, daß wir ausländische Arbeitskräfte ins Land lassen. Aber ich kann Ihnen in diesem Zusammenhang folgendes sagen: Ich habe am vergangenen Samstag an einer Tagung in Rom teilgenommen, bei der einhellig von 25 Nationen anerkannt wurde, daß Österreich, was das Arbeitskräftepotential betrifft, das einzige Land ist, in dem 10 Prozent dieses Arbeitskräftepotentials ausländische Arbeitnehmer sind. (*Ruf bei der FPÖ: Und in der Schweiz?*) Es ist dies ein sehr hoher Prozentsatz. Das ist nicht schlecht. Aber auf der einen Seite diese Begehrlichkeit, zunehmend ausländische Arbeitskräfte einzustellen, und auf der anderen Seite die zunehmende Zahl ausländischer Arbeitsloser: das ist doch etwas seltsam. Wir werden uns daher in diesem Bereich sehr genau informieren, warum diese Rotationssituation zustande gekommen ist.

Geschätzte Damen und Herren! Zu weiteren Problemen, die vom Kollegen Feurstein angesprochen wurden. Ich kann Ihnen hier, Kollege Feurstein, einen kurzen Situationsbericht geben: Wir haben im vergangenen Jahr, dem Jahr 1990, im Schnitt 165 795 Arbeitslose angetroffen. Jetzt, im zweiten Quartal 1991, haben wir 235 900 Arbeitslose. Die Gesamtkosten für das Personal betragen 936 Millionen Schilling, die Gesamtkosten für die Arbeitsämter insgesamt 1 469 Millionen Schilling. Die Arbeitslosenbeitragssituation ist so, daß derzeit 4,4 Prozent bezahlt werden. Das heißt, daß die Einnahmen 1990 mit etwa 25 Milliarden Schilling zu beziffern sind. Die Ausgaben für experimentelle Arbeitsplätze, die Sie angeführt und zum Teil kritisiert haben, belaufen sich insgesamt auf rund 680 Millionen Schilling.

Ich glaube sagen zu dürfen, daß wir, da es hier Kritik gibt, in diesem Bereich eine genauere Darstellung geben werden, um die „Aktion 8000“, die oft angesprochen wird, zu legitimieren, daß wir versuchen werden, eine genau Analyse durchzuführen, um somit auch diesem Bereich seine Berechtigung zu verschaffen.

Sie haben richtigerweise darauf hingewiesen, daß ich ein Schreiben an die Arbeitsämter verschickte habe. Ich habe in diesem Schreiben deutlich gemacht, daß das Jahr 1991 unter der Devise „Arbeitsvermittlung“ zu stehen hat. Und ich füge hinzu, Kollege Feurstein: Wir haben nicht die Absicht, Arbeitslose zu verwalten, sondern wir wollen zunehmend darauf Einfluß nehmen, das Arbeitsamt und die Arbeit suchenden Menschen in die richtige Richtung zu bringen.

Zu den Ausführungen der Kollegin Dr. Petrovic. Sie behaupten, daß im Ausland alles besser sei, Frau Kollegin Petrovic. Aber Sie müßten eigentlich, nachdem Sie lange Jahre im Sozialministerium beschäftigt waren, genau wissen, was in diesem Ministerium in den letzten Jahrzehnten vor sich gegangen ist. Zur Erinnerung nur ganz

kurz einige Maßnahmen, die Sie im Ausland sicherlich nicht antreffen: Wir haben eine Urlaubsverlängerung erreicht. Wir haben den Mindesturlaub eingeführt. Krankheit unterbricht den Urlaub. Wir haben ein ISG-Gesetz verabschiedet. Wir haben die Entgeltfortzahlung, den Pflegeurlaub, die Abfertigung für Arbeiter und den Karenzurlaub für Mütter. Nennen Sie mir ein Land, Frau Kollegin Dr. Petrovic, in dem Sie solch weitreichende Gesetzesinitiativen im Sozialbereich antreffen! Sagen Sie mir, wo es bessere Voraussetzungen gibt!

Ich habe mich heute sehr lange und eingehend mit der Frau Sozialminister aus der Türkei unterhalten. (*Ironische Heiterkeit bei den Grünen.*) Sie hat mir gesagt, sie wäre glücklich, in einem Land leben zu dürfen, das ähnliche Verhältnisse aufweist wie Österreich. Österreich ragt weit über den europäischen Durchschnitt hinaus. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Das können Sie natürlich nicht verstehen. Aber eine Frau, die sich täglich mit den Problemen der Ärmsten der Armen auseinandersetzen muß, kann unsere Sozialpolitik wirklich nur gutheißen. Das sind Bewertungen aus dem Ausland, nicht solch kritische und negative Stimmen wie im Inland.

Kollegin Hostasch hat hier sehr viel Richtiges gesagt. Ich möchte dem eigentlich nichts hinzufügen.

Nur dem Kollegen Srb sei gesagt: Wenn jeder in der Gewerkschaftsbewegung oder in der Politik so engagiert wäre, wie Kollegin Hostasch die berechtigten Anliegen ihrer Kolleginnen und Kollegen in allen Bereichen vertritt, könnten wir — das sage ich ganz offen — vielleicht schon einige Schritte weiter sein. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Srb und Voggenhuber.*)

Ich möchte noch hinzufügen — Kollege Srb, schreibe dir diese Aussage bitte auf —: Wir haben eine Verbesserung bei den 10 000-S-Einkommen erzielt, und zwar eine Absenkung von 450 000 Beziehern im vorigen Jahr auf etwa 200 000 Bezieher im heurigen Jahr. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Das ist sicherlich eine Zahl, die uns noch nicht zufriedenstellen kann, aber ich möchte dir versprechen, daß diese Zahl in wenigen Jahren auf Null sinken wird. (*Zwischenruf des Abg. Srb.*) Das ist unsere Sozialpolitik! Das ist unsere Antwort auf die kritischen Stimmen, auf die nicht sehr positiven Debattebeiträge! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte Kollegin Hostasch doch etwas mit auf den Weg geben. Sie hat angemerkt, daß die Gewerkschaft der Bau- und Holzarbeiter als „Männerverein“ bezeichnet werde. Ich kann dir versichern: Die Männer der Gewerkschaft der Bau- und Holzarbeiter sind immer auf der Seite

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun**

der Frauen gestanden und werden dies auch in Zukunft tun. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Kollege Meisinger von der FPÖ hat gemeint, ich solle die Beträge, die von seiten des Sozialministeriums als Subvention an die „Volkshilfe“ gegangen sind, zurückverlangen. Ich möchte Sie fragen — und ich habe diesbezüglich eine schriftliche Antwort an die FPÖ gesendet —: Mit welcher Berechtigung soll ich diese Beträge von der „Volkshilfe“ zurückverlangen. Nachdem der Rechnungshof eindeutig festgestellt hat, daß jene Beträge, die von seiten des Sozialministeriums als Subvention an die „Volkshilfe“ gegeben wurden, nachgewiesenermaßen den bedürftigsten Menschen zur Verfügung gestellt wurden, würde ich mich schämen, diese Beträge zurückzufordern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Kollegen Schwarzenberger nur eine Anmerkungen: Herr Präsident! Sie haben die ASVG-, BSVG- und GSVG-Pensionsbezieher überdurchschnittlich bewertet. Ich möchte hinzufügen: Selbstverständlich vergessen wir nicht auf die Freischaffenden und auf die Beamten. Wir werden — das haben wir in der Koalitionsvereinbarung festgelegt —, wenn ich so sagen darf, eine Politik der Anpassung vornehmen. Das erfolgt sicherlich nicht in den nächsten Tagen, auch nicht in den nächsten Monaten, aber wir haben die Zeitvorgabe Ende dieses Jahres, bis zu der wir ein Konzept vorzulegen haben. Und wir haben die Zeitvorgabe, bis Ende 1992 legislative Vorarbeit zu leisten, damit mit 1. Jänner 1993 eine Altersvorsorge gesichert ist, die in die Zukunft weist. Wir wissen, daß wir nicht im nächsten oder übernächsten Jahr diese Veränderungen durchführen können. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Ich möchte in diesem Zusammenhang Frau Dr. Partik-Pablé antworten: Selbstverständlich ist der Zeithorizont mit 20 Jahren, den Sie angesprochen haben, für mich etwas zu knapp. Ich mache mir sicherlich ein anderes Bild und möchte mir eine Zeitvorgabe von etwas mehr Jahren, als Sie genannt haben, vorlegen.

Es ist ein Zusammenwirken der Koalitionsparteien erforderlich, aber ich lade auch die Oppositionsparteien ein, tatkräftig und effizient mitzuwirken, damit wir die Sicherung der Pensionen für die alten Menschen gewährleisten können; ein Vorhaben, das weit in die Zukunft ragt und mit dem der Generationenvertrag, der 1957 abgeschlossen wurde, auch in Zukunft seine Gültigkeit haben wird. Ich kann Ihnen bereits jetzt versprechen, daß ich mich bemühen werde. Ich glaube, der Ansatz betreffend die Ruhensbestimmungen wurde ja grundlegend für die 50. Novelle vorbereitet. Diese 50. Novelle wird Ende November hier im Parlament beschlossen werden, und sie

wird sicherlich einen der Eckpfeiler der Pensions- und Altersvorsorge in Zukunft darstellen.

Den weiteren Ausführungen des Kollegen Mag. Guggenberger habe ich nichts hinzuzufügen. Ich bin so wie er der Meinung, daß die Frage der Saisonbeschäftigten ad acta zu legen ist und sicherlich keine Auferstehung feiern wird, auch wenn die Tourismusbranche zusätzliche Saisonbeschäftigte haben will. Ich sage das in aller Deutlichkeit, weil ich in Rom Gelegenheit gehabt habe, mit dem Schweizer Sozialminister zu sprechen, und mit ihm das Saisonmodell sehr intensiv beraten habe. Dieses System ist für uns unbrauchbar. Er selbst ist der Meinung, daß es in vielen Bereichen sehr schmerzlich für die Betroffenen ist. Ich habe gesagt: Es ist fast menschenverachtend, in der Sozialpolitik eine solche Praxis zu betreiben! Er hat mir darauf keine Antwort gegeben, er ist mir die Antwort schuldig geblieben. Aber vielleicht denkt er so wie ich in diesem Bereich. Wir werden daher keine Saisonbeschäftigten aushandeln oder vereinbaren. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Warum geht es dann in anderen Ländern?)*

Zum Kollegen Huber betreffend die von ihm genannte Arbeitslosenzahl. Kollege Huber, ich sage ganz offen: Nicht die Dienstnehmerseite kündigt hier, und dadurch werden die Arbeitslosenzahlen höher. Auch das Sozialministerium ist nicht jener Teil, der Arbeitslose produziert. Wir haben nur die Arbeit damit und werden uns mit diesem Problem — ich komme noch darauf zurück — sehr eingehend beschäftigen.

Wenn du verlangst, daß wir eine stärkere Kontrolle als bisher durchführen sollen, um Schwarzarbeit zu verhindern oder zu bekämpfen — ich bleibe bei dem Wort „verhindern“, du hast das Wort „bekämpfen“ verwendet —, so möchte ich dir nur sagen: Gerade das ist der Grund, warum ich zusätzlich Beamte brauche, um in diesem Bereich wirkungsvoller und auch sozusagen brauchbarer an die Arbeit zu gehen.

Zur Frau Abgeordneten Schorn. Ich habe ihren Ausführungen eigentlich nichts hinzuzufügen. Nur: Frau Kollegin! Die Pflegevorsorge — und damit beantworte ich gleichzeitig den Diskussionsbeitrag der Frau Dr. Partik-Pablé — ist für mich — und ich sage das sehr deutlich, Frau Dr. Partik-Pablé — genauso wichtig wie die Altersvorsorge. Und ich glaube, daß wir in einem sehr — ich möchte fast sagen — moderat geführten Gespräch zwischen den Vertretern der Parteien versucht haben, doch in dieser Frage den Grundstein zu legen.

Ich habe in den vergangenen Tagen eine Gesprächsrunde mit den Vertretern der Länder, die den Sozialbereich abzudecken haben, einberufen

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun**

und mit ihnen in zwei Stunden etwas zusammengestellt — ich sage vorläufig: zusammengestellt, weil es noch nicht exekutierbar ist —, wonach wir zumindest den Stufenplan, der in den einzelnen Ländern unterschiedlich ist, auf eine Basis zu stellen versuchen, um den gleichen Ansatz, die gleiche Ebene zu betreten; dies deshalb, weil ja die verschiedensten Erwartungshaltungen damit verbunden sind.

Ich möchte in diesem Bereich, Frau Dr. Partik-Pablé, geschätzte Damen und Herren, eines sagen: Ich glaube, wenn wir von der Pflegevorsorge reden, sollten wir den Menschen auch offen und klar sagen, was wir wollen und was wir tun können. Es hat überhaupt keinen Wert, wenn wir in den Menschen Erwartungen hervorrufen und dann jedes Jahr oder jedes halbe Jahr vor sie hintreten und sagen müssen: Das ist nicht finanzierbar, das können wir uns nicht leisten. Ich bin daher der Meinung, daß wir ernsthaft, aber sicherlich auch im Rahmen dessen, was wir ermöglichen können, was wir uns leisten können, bestrebt sein sollen, die Ziele zu verwirklichen.

Ich habe in der Zwischenzeit einen Brief an die Landeshauptleutekonferenz gerichtet — es war dies unser gemeinsames Anliegen — und darin gebeten, mir einen Tagesordnungspunkt bei ihrer Konferenz einzuräumen. Ich habe die Absicht, in dieser Frage sehr deutlich auch die Landeshauptleute und die Finanzreferenten der Länder anzusprechen, damit eine gewisse Bereitschaft vorhanden ist.

Ich habe noch eine zweite Möglichkeit ins Auge gefaßt und sie mit meinen Beamten bereits besprochen. Ich glaube, daß es notwendig ist, eine Bewußtseinsbildung in Österreich zu bewerkstelligen, denn viele Leute wissen zwar, daß wir etwa 450 000 behinderte Menschen in Österreich haben, aber sie gehen an diesem Problem vorbei, solange sie nicht selbst betroffen sind. Und ich möchte doch durch eine gewisse Öffentlichkeitsarbeit hier ein Problembewußtsein zu entwickeln versuchen, um mehr Verständnis als bisher dafür zu wecken, zusätzliche Mittel für diesen so wichtigen Bereich bereitzustellen.

Ich weiß, daß ich zurzeit in einer unglücklichen Situation bin. Im Zusammenwirken mit dem KRAZAF ist es wahrscheinlich nicht möglich, obwohl ich mich auch bei den KRAZAF-Verhandlungen sehr deutlich dahin gehend ausgesprochen habe, daß, wollen wir das Kausalitätsprinzip verlassen und in das Finalitätsprinzip eingehen, sicherlich kein Weg daran vorbeiführen wird, daß wir den KRAZAF-Bereich, das heißt das Krankenanstaltenversicherungsgesetz, mit der Pflegevorsorge in Verbindung bringen, um hier einen gemeinsamen Weg in eine bessere Zukunft gehen zu können.

Zuletzt möchte ich noch, wie ich angekündigt habe, auf die Arbeitsmarktverwaltung zu sprechen kommen.

Geschätzte Damen und Herren! Die Leitung dieser Arbeitsmarktverwaltung ist nachweislich besser als ihr gegenwärtiger Ruf; ich möchte es so sagen. Da 1990 etwa eine dreiviertel Million Menschen von diesen Servicestellen Gebrauch gemacht haben und wir mit der gleichen Mannschaft oder mit der gleichen Besetzung wie vor etwa zehn Jahren unser Auslangen finden, kann ich von dieser Stelle aus nur ein Dankeschön den Beamten sagen, die bisher sehr effizient, sehr gut, sehr wirkungsvoll, wenn auch nicht immer zur Zufriedenheit des einzelnen, gearbeitet haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Ich stehe nicht an, dies zu sagen, weil ich der Meinung bin, daß Kritik wohl manchmal angebracht und auch richtig, aber eine überzogene Kritik sicherlich nicht am Platz ist.

Die Personalvertreter dieses Bereiches von etwa 3 000 Menschen haben mir schriftlich folgendes zugesagt — ich wiederhole wörtlich —: „Wir stehen zu den Zusagen, die Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung bis 31. 12. 1993 durchzuführen und die Zulassung von privaten Dienstleistungen ab 1. 1. 1994 im Einvernehmen mit den Sozialpartnern laut Koalitionsvereinbarung zu unterstützen.“ Ihre Forderung — das ist ihr gutes Recht — möchte ich gegenüberstellen: „zur Aufrechterhaltung wichtiger und existenzsichernder Dienstleistungen die bereits zugesagten 395 zusätzlichen Dienstposten ab 1. 4. 1991 einzustellen“.

Ich sage Ihnen: Ich stehe hinter dieser Forderung ebenfalls, weil wir in der neuen Arbeitsmarktverwaltung einen gemeinsamen Weg beschreiten wollen. Ich habe gestern abend mit Kollegen Dr. Feurstein, Präsident Maderthaner und Präsident Verzetnitsch ein sehr ausführliches Gespräch geführt, und wir haben vereinbart, daß wir am 15. April dieses Gespräch fortsetzen werden, um doch zu verwirklichen, daß diese zusätzlich notwendigen Dienstposten besetzt werden.

Ich habe den Weg — wenn ich so sagen darf — vorgezeigt, den ich mit der Ausgliederung gehen will. Es ist dies ein neuer Weg, für Österreich vielleicht etwas ungewöhnlich, aber ich glaube sagen zu dürfen, daß hier Ziel und Wirkung in Einklang stehen müssen, und ich bekenne mich nach wie vor dazu, daß wir bis Ende 1993 diese Ausgliederung durchzuführen imstande sind. Es bedarf einer Reihe von Vorbereitungsmaßnahmen. Wir werden gemeinsam die Ausschreibungsunterlagen erarbeiten. Wir werden gemeinsam die Ausschreibung durchführen. Wir denken, daß wir Ende Februar 1992 die Anbote haben werden, und wir werden aufgrund dieser Anbote auch

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun**

dann befinden, in welcher Form wir die Ausgliederung durchführen.

Ich bitte doch, diese Zeitvorgabe, die sehr kurz ist, zu beachten. Aber trotzdem werden wir bemüht sein, dem Koalitionspapier entsprechend Rechnung zu tragen, so wie wir in der Sozialpolitik auch in Zukunft den guten, erfolgreichen Weg, den wir im Jahre 1991 begonnen haben, fortsetzen werden. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 18.09

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam. Ich erteile es ihm.

18.09

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Gemäß dem Arbeitsübereinkommen bekennt sich die Bundesregierung zu einer aktiven Reformpolitik im Bereich der Arbeitswelt und der Sozialsysteme. Ziel ist die qualitative Verbesserung des Sozialstaates und seine ständige Anpassung an aktuelle gesellschaftliche Erfordernisse.

Ich möchte nun Teile der Kapitel 15, Soziales, und 16, Sozialversicherung, unter diesem Aspekt unter die Lupe nehmen und untersuchen, ob und wie weit wir mit dem Budget 1991 dieser Zielsetzung gerecht geworden sind.

Die Gesamtausgaben für das Budgetkapitel Soziales stiegen von 35,2 Milliarden Schilling auf 39,6 Milliarden Schilling. Das sind — in Prozenten gerechnet — um 12,3 Prozent mehr, die allerdings schon durch das Ansteigen des Ansatzes „Leistungen aus der Arbeitslosenversicherung“ ihre Erklärung finden. Dieser Ansatz ist nämlich von 17,8 Milliarden Schilling auf fast 23 Milliarden Schilling überproportional angestiegen, und das bestätigt eigentlich, daß sich die Situation auf dem Arbeitsmarkt, obwohl wir sogar fast von einer Vollbeschäftigung reden können, nicht entspannt, sondern eher verschärft hat.

Abgeordneter Feurstein hat in seiner Rede schon die Bemühungen des Ministers, aus den Arbeitsämtern in erster Linie Arbeitsvermittlungsämter zu machen, positiv herausgestrichen. Er hat aber gleichzeitig die im Arbeitsübereinkommen festgeschriebene Strukturreform der Arbeitsmarktverwaltung eingefordert. Die Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung, für die der Herr Minister jetzt in seiner Wortmeldung die Termine genannt hat, ist allein sicher zu wenig. Sie sichert nicht das vorgesehene kundenorientierte und Leitungskontrollen unterworfenen Arbeitsmarktservice, wie es wörtlich im Arbeitsübereinkommen steht und wie wir uns das vorstellen.

Sie haben jetzt, Herr Minister, Termine genannt für die Strukturreform in der Arbeits-

marktverwaltung, und ich glaube, daß wir versuchen sollten, doch die Fristen etwas zu verkürzen und den einen oder anderen Reformschritt vielleicht schon vorher zu setzen. Auch glaube ich, daß man sich in der ersten Phase der Reform mit Streikdrohungen und tatsächlich durchgeführten Streiks möglicherweise Fesseln anlegt, welche die weitere zügige Reformarbeit nur behindern könnten. Man kann über Streiks und Streikdrohungen sicher nicht hinwegsehen, aber man sollte auf der anderen Seite auch diese Situation nicht losgelöst vom großen Ziel der Strukturreform in der Arbeitsmarktverwaltung betrachten.

Von einigen Vorrednerinnen und Vorrednern von der sozialistischen Fraktion ist zum Teil lauthals beklagt worden, daß die Situation in den Arbeitsämtern unerträglich sei. Ich glaube, daß das nicht über Nacht hervorgekommen ist. Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß sich das Sozialressort nur 1966 bis 1970 nicht in sozialistischen Händen befunden hat.

Zum Sozialbericht, der in der vergangenen Woche diskutiert worden ist, haben Redner verschiedene Schwerpunkte und Probleme herausgearbeitet und damit den Finger in offene Wunden gelegt. Eine war sicherlich der oft falsch zitierte sogenannte „kleine Unterschied“ zwischen Männern und Frauen, der sich im arbeitsrechtlichen Bereich manchmal als übergroßer entpuppt. Die unterschiedliche Qualifikation von Mann und Frau kann es sicher nicht sein, welche die Einkommensdifferenz von im Durchschnitt 35 Prozent rechtfertigt, im Einzelfall wird es sogar extrem mehr sein.

Zwar ist im öffentlichen Dienst der Einkommensunterschied mit 7 Prozent am niedrigsten, aber es gibt Bereiche, wo die Kluft zwischen der Entlohnung von Mann und Frau fast unerträglich ist. Ich denke da an Frauen mit abgeschlossener Hochschulbildung. Wahrscheinlich wird sich das Ganze so abspielen: Man wird diese Absolventinnen der Hochschule fragen, ob sie maschinenschreiben können. Wenn sie es nicht können, bekommen sie den Posten nicht, wenn sie es können, werden sie als Schreibkräfte angestellt. Anders kann ich mir den Unterschied in der Entlohnung zwischen männlichen und weiblichen Hochschulabsolventen nicht vorstellen.

Die Beispiele, die Frau Abgeordnete Hostasch heute in ihrem Debattenbeitrag auf den Tisch gelegt hat, sollte man nicht als „gesagt ist gleich getan“ ablegen. Ich möchte damit keinesfalls eine einseitige Schuldzuweisung vornehmen oder herauszuarbeiten versuchen, wer woran schuld ist. Ich glaube, daß das nur zur Frontenbildung führt und daß die Verhärtung der Standpunkte uns der Lösung des Problems nicht näherbringt. Das Problem ist da. Es wurde aufgezeigt, es wird auch in Zukunft aufgezeigt werden. Jeder sollte in seinem

**Dr. Puntigam**

Einflußbereich versuchen, seinen Beitrag zur Lösung des Problems zu leisten.

Weil ich schon bei den Frauen bin, möchte ich noch auf ein Problem zu sprechen kommen, das auch meine Vorrednerin, Frau Schorn, schon angesprochen hat. Ich denke dabei an die Bäuerinnen, die gemeinsam mit ihren Männern „nur“ — unter Anführungszeichen — die Landwirtschaft führen. Sie sind zwar erwerbstätig, aber nicht pensionsversichert. Da müssen wir eine Lösung finden, denn es geht nicht an, daß die Bäuerin, solange sie arbeiten kann, ihren Teil zum gemeinsamen Einkommen beiträgt, dann aber, wenn der Betrieb übergeben wird, im Alter also, darauf angewiesen ist, von ihrem Mann freiwillig etwas von seiner Pension zu bekommen.

Die getrennte Auszahlung der Bauernpension ist nur eine Notlösung und nicht mehr. Wir sollten uns wirklich bemühen, dieses Loch im sozialen Netz zu schließen, weil es sicher von der finanziellen Seite, aber auch von der Menge her kein großes Problem ist. Es wird gemeinsam unter entsprechender finanzieller Bedeckung zu lösen sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Damit bin ich schon beim Kapitel 16, Sozialversicherung, das mit seinen 58,3 Milliarden Schilling natürlich den Löwenanteil im Sozialbudget ausmacht. Im Vorjahr waren es noch 54,9 Milliarden Schilling. Die Steigerung entspricht somit 6,2 Prozent. Im Bereich der Pensionsversicherung ist der Beitrag des Bundes allerdings nur um 4,7 Prozent gewachsen. Er betrug 48,8 Milliarden Schilling und liegt seit 1982 erstmals wieder unter 20 Prozent der Nettosteuern.

Abgeordneter Schwarzenberger hat — und auch Abgeordneter Huber hat in seiner Standardrede nicht darauf vergessen — auf die besondere Situation der bäuerlichen Pensionisten hingewiesen. Ich glaube, daß natürlich einiges noch zu verbessern wäre. Man sollte aber bei dieser Gelegenheit auch auf jene Leistungen nicht vergessen, die gerade im abgelaufenen Jahr durchgesetzt werden konnten. Ich nenne die außertourliche Richtsatz-erhöhung, von der die bäuerlichen „Mindestrentner“ in einem übergroßen Ausmaß profitiert haben. Ich erwähne die Absenkung des fiktiven Ausgedingtes, die ebenfalls zu einer Einkommensverbesserung bei bäuerlichen Pensionisten geführt hat.

Natürlich wäre auch uns mehr lieber gewesen, und wir werden versuchen, in den nächsten Jahren — nicht nur im Rahmen der Budgetdebatte, sondern auch zwischendurch — das eine oder andere Problem zu lösen, sodaß die Situation insgesamt noch weiter verbessert werden kann.

Wir haben im Arbeitsübereinkommen festgeschrieben, daß in dieser Legislaturperiode die Richtsätze für Alleinstehende auf 7 500 S und für Ehepaare auf 10 714 S angehoben werden. Ich glaube, durch das Festschreiben dieser Sätze im Arbeitsübereinkommen ist auf jeden Fall garantiert, daß die Richtsätze, wenn die Legislaturperiode zu Ende geht, nicht unter diesen Sätzen liegen werden, sondern, wenn möglich, nur noch höher sein können. Wir bemühen uns, im sozialen Bereich weiterzukommen.

Ein paar Worte noch zu den Oppositionsparteien. Es ist nicht nur das Vorrecht der Opposition, sondern sogar die Pflicht, zu kritisieren und zu fordern. Wer aber in die Regierung eingebunden ist, muß seine Forderungen auch immer unter dem Aspekt sehen, ob und wie sie finanzierbar sind. Wer an das Budget höhere Anforderungen stellt, sollte sich objektiverweise auch Gedanken machen, wie diese Forderungen finanziell abgedeckt werden können.

Es gibt mehrere Möglichkeiten: einmal die Umschichtung, die von der Opposition immer kritisiert wird, dann ein höheres Defizit, was von der Opposition noch heftiger kritisiert wird, und schließlich noch einen dritten Weg für den Sozialbereich, nämlich entweder die Beiträge zu erhöhen oder die Leistungen zu kürzen beziehungsweise, was das ärgste wäre, sogar beides zu tun.

Wir haben uns für eine Lösung entschieden, die uns auf dem Weg unseres Arbeitsübereinkommens ein Stück weiterbringt. Daher wird unsere Fraktion diesem Kapitel zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.20

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Piller. Ich erteile es ihm.

18.20

Abgeordneter Piller (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nicht wie eine tibetanische Gebetsmühle jetzt wieder auf die Ausführungen des Kollegen Puntigam replizieren. Nur eine Bemerkungen: Wenn wir uns darauf verständigen können, daß die Arbeitsmarktverwaltung in den letzten Jahren eine Reihe von zusätzlichen Aufgaben mit übernommen hat, die da heißen Familienpaket, Ausländerbeschäftigung, steigende Arbeitslosigkeit, dann, glaube ich, ist der Wunsch der dort Beschäftigten nach mehr Personal berechtigt. Ich glaube, der Weg, der jetzt vom Minister aufgezeigt wurde, müßte bei einigem guten Willen dazu führen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich auch wie meine Kollegin Haager mit der Tätigkeit der Arbeitsinspektion in einem ganz bestimmten

**Piller**

Bereich auseinandersetzen. Bevor ich dies aber tue, möchte ich noch auf Ausführungen zurückkommen, die am Freitag von Kollegin Schmidt als Debattenrednerin hier zum Kapitel Oberste Organe gemacht wurden und in denen sie zu Fragen der parlamentarischen Arbeit Stellung bezogen hat.

Sie hat sinngemäß gemeint, es sei nicht gut, wenn die Regierungsparteien in Form von Initiativanträgen Gesetzesvorlagen in das Hohe Haus einbringen, weil dadurch — und das war für mich der Ansatzpunkt — das Begutachtungsrecht der gesetzlichen Interessenvertretung umgangen werden. Da habe ich mir gedacht: Hoppla! Als Funktionär einer gesetzlichen Interessenvertretung habe ich dann besonders aufmerksam zugehört, und sie hat sehr lobende Worte über die fachliche Kompetenz und die Interessenwahrnehmung der betroffenen Kammern gefunden. Sie hat eigentlich die Notwendigkeit der gesetzlichen Interessenvertretungen außer Streit gestellt, wobei ich anmerken möchte, daß die Aufgabenstellung dieser Kammern viel größer ist als nur das Begutachtungsrecht, wenngleich es ein wesentlicher Punkt ist, auf den wir, wie ich glaube, auch in Zukunft in Österreich nicht verzichten sollten, weil dadurch — und das, glaube ich, ist das, was uns in unserer Politik, auch in der Sozialpolitik, auszeichnet — im vorparlamentarischen Raum viel an gegensätzlichen Standpunkten abgebaut werden kann. Dieser Grundkonsens, meine Damen und Herren, hat uns in Österreich das sprichwörtlich gute soziale Klima eingebracht.

Es kann daher bei der nun anstehenden Reform der gesetzlichen Interessenvertretung, wie es auch in der Regierungsvereinbarung festgehalten ist, und auch im Bereich der Arbeiterkammern nicht darum gehen, diese Institutionen abzuschaffen (*Abg. Mag. Barmüller: Das will keiner!*), sondern es geht darum, dieses Instrumentarium zu verbessern. Ich werde auf den Zwischenruf „Das will keiner!“ noch mit einer ganz konkreten Anmerkung zurückkommen. Ich kann natürlich sagen, ich bin für die Beibehaltung, aber wenn ich die Grundlagen entziehe, dann ist das gleichzusetzen mit einer Abschaffung.

Denn noch einmal, meine Damen und Herren: Ich weiß schon, da gibt es bestimmt zulässige und notwendige Kritik an manchen Vorfällen. Aber man darf dabei den wertvollen Beitrag, den die Arbeiterkammern und auch die anderen Interessenvertretungen in unserem Staate geleistet haben und leisten, nicht vergessen. Denn der sozialpolitische Fortschritt in diesem Lande ist nicht zuletzt deswegen so beispielhaft, weil es das Wirken der Arbeiterkammer gibt. Es geht daher — nochmals gesagt — bei der Reform nicht um die Abschaffung, sondern um die Verbesserung des Systems, vor allem des der Selbstverwaltung.

Nun zu dem Zwischenruf, in dem gefordert wurde, diese nicht abzuschaffen. Es geht hier um die oft diskutierte Frage der Pflichtmitgliedschaft.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich dazu folgenden Gedanken hier darlegen: Einer vom Gesetzgeber — und das sind wir hier, meine Damen und Herren — geschaffenen öffentlich-rechtlichen Körperschaft, die ganz bestimmte Aufgaben im Rahmen unseres Staates aufgetragen erhält, muß man auch das Recht einräumen, von den Betroffenen beziehungsweise Vertretenen dieser Organisation einen Beitrag einzuheben. Denn wenn wir als Gesetzgeber von den betroffenen Interessenvertretungen eine bestimmte Leistung für deren Mitglieder erwarten, dann muß diese Aufgabe auch finanziert werden. Natürlich ist es notwendig und wird es notwendig sein, den betroffenen Pflichtmitgliedern auch einen entsprechenden Leistungsnachweis zu erbringen, um die Existenz der Interessenvertretungen zu rechtfertigen.

Daher pflichte ich gerne dem Präsidenten der Bundeswirtschaftskammer bei, der vor einigen Tagen in einem Artikel in der „Presse“ gemeint hat, die Pflichtmitgliedschaft sei keine Frage von Freiheit und Unfreiheit, sondern eine solche von Stärke oder Schwäche einer Organisation. Und wenn man starke gesetzliche Interessenvertretungen will, dann muß man konsequenterweise auch für eine Pflichtmitgliedschaft in diesen Kammern eintreten. Soviel dazu, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Aber lassen Sie mich doch noch eines dazu sagen, weil ich nicht hoffe, daß diese Frage in den nächsten Monaten eskaliert. Wenn Kollegin Schmidt in ihrem Debattenbeitrag und jetzt auch in Zwischenrufen die Kammern insgesamt außer Streit gestellt hat, so muß ich sagen, dürfte hier offensichtlich eine Arbeitsteilung vorliegen. Denn nicht anderes ist es zu erklären, wenn auf der einen Seite hier im Hohen Haus die Notwendigkeit der Interessenvertretungen bejaht wird, aber auf der anderen Seite — das sage ich zu Ihnen, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen — in Ihrer Belangsendung vom 6. März dieses Jahres diese Interessenvertretungen in einer, wie ich glaube, skandalösen Art und Weise in den Schmutz gezogen werden. Es wird diesbezüglich sicherlich die notwendigen gerichtlichen Schritte geben müssen, denn so, wie es dort geschehen ist, meine Damen und Herren, kann man die Dinge nicht darstellen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir werden daher eine auf die zukünftigen Notwendigkeiten ausgerichtete Kammerreform diesem Hohen Haus präsentieren, damit diesem, wie ich meine, doppelbödigen Spiel endlich die Grundlage entzogen wird.

**Piller**

Meine Damen und Herren! Diese Klarstellung war notwendig. Nun zum Thema Arbeitsinspektion. Sie ist, wie schon meine Kollegin Haager gesagt hat, zur Überwachung des gesetzlichen Arbeitnehmerschutzes zuständig. Auch ich begrüße es, daß in diesem Bereich 37 Dienstposten mehr geschaffen wurden. Ich glaube, daß das notwendig ist, und es wird wahrscheinlich in den nächsten Jahren auch notwendig sein, diese Zahl noch zu erhöhen. Ich möchte das mit einigen Zahlen belegen.

Meine Damen und Herren! Es muß in bestimmten Bereichen zu einer intensiveren Kontrolltätigkeit, vor allem in den Betrieben, kommen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Wie notwendig das ist, darf ich nur mit einigen Zahlen aus einem Bereich belegen, der hier immer wieder als sehr wichtiger Wirtschaftsfaktor genannt wird, aus dem Bereich des Beherbergungs- und Gaststättenwesens.

Meine Damen und Herren! Diese Frage wurde auch beim letzten Gewerkschaftstag der Gewerkschaft Hotel, Gastgewerbe, Persönlicher Dienst aktualisiert. Sowohl bei den Übertretungen des Arbeitszeitgesetzes als auch bei den Übertretungen der Schutzbestimmungen für jugendliche Arbeitnehmer ist das heimische Gastgewerbe einsamer Spitzenreiter. Wenn im Jahre 1989 in dieser Branche 9 500 Betriebe überprüft wurden und — Sie hören nicht falsch, meine Damen und Herren — bei 6 300, also bei mehr als zwei Dritteln, Übertretungen der Arbeitnehmerschutzbestimmungen festgestellt wurden, dann muß uns das doch zu denken geben. Wenn man berücksichtigt, daß nur 15 Prozent dieser Betriebe überprüft wurden, kann man erst ermesen, welch krasse Mißverhältnisse es da gibt.

Ich bin schon einigermaßen erschrocken, als ich die Eröffnungsrede des Herrn Landeshauptmannes Haider bei „Gast 91“ am vorigen Wochenende gelesen habe. Wenn er beklagt, daß es gerade in dieser Branche nicht möglich war, von 20 arbeitslosen Köchen einen einzigen zu bekommen, ja, meine Damen und Herren, dann muß ich sagen, wenn man sich die Zustände in diesem Bereich anschaut, kann man sich schon vorstellen, warum es da und dort nicht zumutbar ist, jemanden in diese Branche zu schicken.

Ich entnehme einer Studie der steirischen Arbeiterkammer, daß bei 54 Prozent aller befragten Lehrlinge zum Beispiel verbotene Nacharbeit festgestellt wurde und, was dabei noch besonders pikant ist, 39 Prozent dieser Lehrlinge, die verbotenerweise zu Überstundenleistungen herangezogen wurden, diese Überstunden nicht bezahlt bekommen haben.

Meine Damen und Herren! Es ist, glaube ich, des Fremdenverkehrslandes Österreich und die-

ses wichtigen Wirtschaftszweiges unwürdig, daß es solche Zustände gibt. Daher glaube ich, daß es gut ist, wenn nun die zuständige Gewerkschaft mit dem zuständigen Fachverband die Verhandlungen über die Fünftagewoche und die weiteren Verbesserungen in diesem Bereich zu einem guten Ende bringt, da wir nicht wollen, daß es eine totale Abwanderung der Fachkräfte gibt.

Ich möchte schon anmerken, was auch der Herr Minister bereits gesagt hat: Wenn in diesem Zusammenhang wieder die Frage der ausländischen Arbeitskräfte ins Spiel gebracht wird und offensichtlich 25 000 ausländische Arbeitskräfte in dieser Branche nicht genug sind, dann kann ich nur davor warnen, den Bogen zu überspannen.

Es wird sicherlich der Verhandlungspartner auf der Arbeitnehmerseite sehr seriös und eher großzügig, wie ich meine, an dieses Problem herangehen.

Aber, meine Damen und Herren, es gilt hier dasselbe, was ich bereits zum Sozialbericht festgestellt habe, auch einige der Debattenredner und auch der Herr Minister haben es bereits heute hier gesagt: Die starke Zunahme der Arbeitslosigkeit vor allem im Bereich der Langzeitarbeitslosen und der älteren Arbeitnehmer muß uns zu denken geben.

Meine Damen und Herren! Es sind auch schon die Zahlen genannt worden. Die Zahl der 50- bis 55jährigen Arbeitslosen ist innerhalb eines Jahres um 28 Prozent angestiegen. Die Zunahme der Zahl der jüngeren Arbeitslosen und vor allem der ausländischen Arbeitskräfte, die dramatische Zunahme der Zahl jener Arbeitslosen, die keine über die Pflichtschule hinausgehende Ausbildung haben, das alles sollten wir bedenken, meine Damen und Herren, wenn man einer weiteren Liberalisierung der Ausländerbeschäftigung das Wort redet. Das gilt nicht nur für das Hotel- und Gastgewerbe, sondern auch für alle übrigen Branchen.

Niemandem, meine Damen und Herren, ist damit gedient, wenn wir durch eine falsch verstandene Liberalisierung neue soziale Probleme schaffen. Es liegt daher in unser aller Verantwortung, das zu verhindern.

Ich glaube, daß die Budgetansätze im Kapitel Soziales ein wertvoller Beitrag zur Verhinderung solcher Entwicklungen sind. Wir werden daher gerne diesem Kapitel unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 18.33*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler. Ich erteile es ihr.

**Gabrielle Traxler**

18.33

Abgeordnete **Gabrielle Traxler (SPÖ)**: Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Eine Zeitbombe tickt für uns alle. Der Verfassungsgerichtshof hat sie gegen den Willen der berufstätigen Frauen gelegt. Denn ein geschlechtsneutrales Leistungsrecht, das bis Herbst im Parlament beschlossen sein soll, ist frauenfeindlich.

1989 gingen Männer mit 58 und Frauen mit 57,5 Jahren, also fast gleich alt, in Pension. Die Anhebung des Pensionsalters kann daher den Frauen nur Nachteile bringen.

Wenn Sie, Herr Kollege Puntigam, so sehr ich es schätze, daß Sie das Problem der Lohnungleichheiten in die Diskussion gebracht haben, sich die Lohnunterschiede nicht erklären können, so darf ich Ihnen doch in Erinnerung rufen, daß Frauen neben ihrem Beruf, neben ihrer Ausbildung den Haushalt, die Kinder zu versorgen haben und das praktisch alleine machen. Das ist die Wurzel der Ungleichheit. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Puntigam.*) Das ist sie, Herr Kollege, Sie brauchen nicht viel nachzudenken!

Daher fordere ich Sie auf, gemeinsam mit den Kolleginnen von der ÖVP, mit den ÖVP-Frauen in Ihrem Klub dafür zu sorgen, daß das Pensionsalter der Frauen nicht angehoben wird, und mit Zweidrittelmehrheit gegen die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes zu stimmen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bedauerlicherweise haben der Obmann der ÖVP, die Bundeswirtschaftskammer und auch Sie, Frau Dr. Partik-Pablé, die FPÖ, sich gegen eine solche Regelung ausgesprochen, und ich sage es ganz hart: Sie haben die berufstätigen Frauen verkauft.

Wenn Ihnen, werte Kolleginnen von der ÖVP, der Meinungsumschwung in dieser Frage in Ihrem Klub gelingt, dann würde ich Ihnen wirklich gratulieren. Sollte er Ihnen nicht gelingen, weil wir im Parlament eben noch zu wenig Frauen sind, müssen wir den zweitbesten Weg einschlagen, nämlich vor Einführung des geschlechtsneutralen Pensionsalters die Ursachen der Ungleichheiten beseitigen.

Ich beginne beim Zugang zum Beruf. Es wurde heute schon gesagt, die Arbeitslosenquote ist bei den Frauen höher als bei den Männern. Sie ist bei den Ausländerinnen um 62 Prozent gestiegen, und sie ist bei den Frauen über 50 Jahren um 38 Prozent gestiegen. Da ist der Hebel anzusetzen.

Das erfolgreiche arbeitsmarktpolitische Frauenprogramm des Sozialministeriums muß verstärkt fortgeführt werden, Ausbildungsrückstände müssen ausgeglichen werden, besonders in

frauenuntypischen Berufen. Und eine Bevorzugungspolitik bei Frauen bei Eintritt in das Berufsleben und bei beruflichem Aufstieg ist gesetzlich festzulegen.

Nach wie vor verweigern die Arbeitgeber die Einstellung von Frauen und lassen lieber eine Stelle unbesetzt. Wir sind aufgerufen, dagegen anzukämpfen.

Einer der Hauptgründe, warum Frauen in erhöhtem Ausmaß arbeitslos sind, liegt in der mangelnden Kinderbetreuung in Österreich. Ich habe es schon öfters gesagt: Es fehlen 170 000 Kindergartenplätze, ganztägige Schulformen und Kleinkinderbetreuungsplätze. Es ist kein Zufall, daß in Wien mit der besten Kindergartenversorgung die höchste Zahl an weiblichen Beschäftigten vorzufinden ist.

Das Sozialministerium geht da einen vorbildlichen Weg, denn die Zahl der Kinderbetreuungsbeihilfen hat sich im letzten Jahr um 73 Prozent auf über 4 000 Förderungsfälle erhöht. Neue Richtlinien werden dafür sorgen, daß der Zugang zur Beihilfengewährung verbessert wird.

Ich danke Ihnen, Herr Sozialminister, für diese Verbesserung. Sie erfüllen allerdings hier eine Aufgabe der Länder. Es ist zwar ein positiver Schritt, aber unsere Forderung lautet: Recht jedes Kindes — jedes Kindes! — in diesem Land auf einen Kinderbetreuungsplatz. Und solange diese Forderung nicht erfüllt ist, kann es keine Gleichheit der Geschlechter geben.

Daher ist die Erfüllung dieser Forderung Voraussetzung für die Angleichung des Pensionsalters.

Nun zu den Löhnen und zu den arbeitsrechtlichen Bedingungen. Auch hier muß die Angleichung Voraussetzung sein. Und ich gebe Ihnen recht, Frau Dr. Partik-Pablé, daß wir lange Übergangszeiten dazu brauchen. Es wird notwendig sein, die Forderung nach Mindestlohn, Mindeststandard in der Arbeitslosenversicherung und Sozialhilfe zu erfüllen und Bevorzugungssysteme bei Aufnahme und Höherqualifizierung von Frauen umzusetzen und einen eigenen Strukturveränderungsfonds zu schaffen, um das alles zu finanzieren.

Frau Abgeordnete Bauer, Sie sind gerade in den Saal gekommen. Die Durchlöcherung des Karenzurlaubes, wie Sie das verlangt haben, wird nicht unsere Zustimmung finden. Denn der Karenzurlaub ist da, damit Frauen ihre Kleinkinder betreuen können, ohne den Arbeitsplatz zu verlieren. Er dient auch der gesundheitlichen Regenerierung. Auch nur der geringste Zwang, auch nur kurzfristig arbeiten gehen zu müssen, noch dazu bei fehlenden familienergänzenden Einrich-

**Gabrielle Traxler**

tungen, würde dem Sinn des Karenzurlaubes zuwiderlaufen. Ich bitte Sie, das zu überdenken. Denn erst dann, wenn Partnerschaft beim Karenzurlaub Wirklichkeit ist, wenn auch Männer den Karenzurlaub in der Praxis in Anspruch nehmen, wird die Diskussion in diesem Licht neu zu führen sein.

Nun zum Pensionsrecht selbst. Die im Koalitionsabkommen vorgesehene Anrechnung der Kindererziehungszeiten und Pflegezeiten hat unabhängig von der Frage des unterschiedlichen Pensionsalters in der 50. Novelle zum ASVG ihren Niederschlag zu finden. Diese Zeiten müssen aber auch für berufstätige Frauen, die keinen Karenzurlaub in Anspruch nehmen, Gültigkeit haben.

Ich begrüße die Vorschläge, Herr Sozialminister, die Sie gemeinsam mit Herrn Abgeordneten Feurstein ausgearbeitet haben. Aber das kann nur ein Beginn sein, und dabei kann es nicht bleiben.

Lange Übergangszeiten habe ich schon erwähnt, etwa in der Höhe eines Arbeitslebens. Ich danke, Herr Sozialminister, daß Sie über 20 Jahre hinausgegangen sind.

Ungleichheiten im Arbeitsleben, wie höhere Belastung durch Akkord-, Nachtschicht- oder Schwerarbeit müssen berücksichtigt werden.

Frauen müssen nach dem neuen Leistungsrecht die Wahlmöglichkeiten haben.

Aber die Gefahr für die Frauen lauert nicht nur durch das Urteil des Verfassungsgerichtshofes. Auch das von der Bundeswirtschaftskammer so gepriesene Bonus-Malus-System, das nun in weitere Ferne gerückt zu sein scheint — ich hoffe, daß das auch so ist —, würde zu längeren Pensionszeiten führen und die Frauen benachteiligen. Es ist unsozial und bevorzugt jene, die soundso durch bessere Arbeits- und Ausbildungsbedingungen schon bevorzugt sind.

Meine Damen und Herren! Die Diskussion um die Angleichung der verschiedenen Pensionsversicherungssysteme darf uns den Blick für die Frauenfragen nicht trüben.

Herr Sozialminister! Sie haben gesagt, die Männer der Bau-Holzarbeiter-Gewerkschaft sind immer auf der Seite der Frauen gestanden. Ich bin überzeugt, daß Sie nun als Sozialminister ebenso auf der Seite der Frauen stehen und gemeinsam mit uns allen, mit den Frauen dieses Hauses, mit der sozialistischen Fraktion, mit der Frauenministerin, diesen wichtigen Kampf führen werden, die Bedingungen und Voraussetzungen zu schaffen, vorher zu schaffen, um dem Urteil des Verfassungsgerichtshofes gerecht zu werden und so zum Abbau der Benachteiligungen der Frauen beizutragen.

Das ist unsere Aufgabe. Die Zeitbombe tickt! Nur noch wenige Monate trennen uns davon. Tun wir es rasch! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 18.44

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Helmuth Stocker. Ich erteile es ihm.

18.44

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Herr Bundesminister für Arbeit und Soziales, Hesoun, hat dem Sozialausschuß kürzlich den Bericht der Arbeitsgruppe „Vorsorge für pflegebedürftige Personen“ vorgelegt. Im Sozialausschuß wurde zur Beratung dieses umfangreichen Berichtes ein Unterausschuß eingerichtet, und ich meine, daß damit der Startschuß für die endgültige Regelung einer umfassenden Pflegevorsorge gegeben wurde.

Meine Damen und Herren! Wie stellt sich nun die Ausgangslage dar? Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat sich ebenfalls mit diesem Thema beschäftigt. In Österreich sind derzeit zwischen 300 000 und 500 000 Menschen hilfs- und pflegebedürftig. Etwa 70 000 Menschen in Privathaushalten, also außerhalb stationärer Einrichtungen, sind dauernd bettlägrig, weitere 270 000 Menschen sind schwer behindert. Rund 350 000 Personen beziehen aufgrund von Hilfs- und Pflegebedürftigkeit derzeit Geldleistungen.

Zugegebenermaßen problematisch — woran sich auch die öffentliche Diskussion entzündet — ist die Tatsache, daß die Pflege- und Hilfosengelder sowohl von den Anspruchsvoraussetzungen wie auch von der Höhe der Leistungen her sehr unterschiedlich geregelt sind.

Hohes Haus! Es stellt sich damit natürlich die Frage: Welche Zielvorgaben ergeben sich aus dieser Zustandsdarstellung?

Ich meine, jede Neuordnung der Pflegevorsorge muß von der unterschiedlichen Kompetenzlage in unserem Bundesstaat ausgehen. Das heißt, Bund und Länder müssen gemeinsam eine Lösung finden, die wiederum durch „Staatsverträge“ abzusichern sein wird.

Es darf dabei — und das möchte ich hier ausdrücklich festhalten — keinesfalls dazu kommen, daß die Länder auch nur annähernd den Eindruck gewinnen, sich in diesen Verhandlungen aus ihren derzeitigen finanziellen Verpflichtungen drücken zu können. Im Klartext: Es darf zu keiner finanziellen Entlastung der Länder kommen. Alle Teile, Bund und Länder, müssen auch ihr bisheriges Leistungspotential in eine gemeinsame Regelung der Pflegevorsorge miteinbringen. Natürlich müssen in dieses Leistungspaket auch die von den Sozialversicherungsanstalten unter

**Helmuth Stocker**

dem Titel der Pflege bisher gewährten Leistungen eingebunden werden.

Meine Damen und Herren! Jedenfalls — und das ist einmal eine Grundvoraussetzung — bedarf es zunächst einer Vereinheitlichung der Leistungsangebote der Länder, die sich ja im Laufe der Jahre sehr unterschiedlich entwickelt haben.

Darüber hinaus — ich glaube, auch das ist eine wichtige Aufgabe — muß der Auf- und Ausbau von zum Teil neuen Pflegestrukturen zu einer Entlastung der pflegenden Angehörigen führen. Es handelt sich hier um eine zahlenmäßig nicht geringe Personengruppe, insbesondere um Frauen, denen im Hinblick auf ihre soziale Schutzbedürftigkeit unsere besondere Aufmerksamkeit zu gelten hat. Ich vertrete daher die Auffassung, daß im Zusammenhang mit der Regelung der Pflegevorsorge auch der Sozialversicherungsschutz der pflegenden Personen mit geregelt werden muß. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Im Rahmen der Neuordnung der Pflegevorsorge betrachte ich als ein besonders vorrangiges Anliegen die Schaffung eines flächendeckenden Dienstleistungsangebots unter Einschließung mobiler Einrichtungen. Derzeit mangelt es im hohen Maße an der Deckung dieses Angebots, und ich darf dazu einige konkrete Beispiele nennen.

Am Beispiel der Hauskrankenpflege sieht das so aus, daß derzeit von 2 317 Gemeinden in Österreich nur ungefähr 700 Gemeinden über die Organisation eines Hauskrankenpflegedienstes verfügen. Insgesamt ergibt sich hinsichtlich des Bedarfes an pflegendem Personal österreichweit ein Fehlbestand von mehr als 1 100 Hauskrankenpflegerinnen.

Ein weiterer Bereich — nicht unwichtig für die mobilen Dienste — ist die Aktion „Essen auf Rädern“. Auch hier zeigt sich, daß lediglich rund 300 Gemeinden in Österreich eine entsprechende Versorgung garantieren können. Nur 1,6 Prozent der Wohnbevölkerung im Alter von 65 Jahren werden durch die Aktion „Essen auf Rädern“ erfaßt.

Oder ein weiterer beispielhaft wichtiger Bereich, nämlich die Heim- und Altenhilfe. Auch in dieser Sparte müssen wir feststellen, daß mit rund 550 Gemeinden in dieser Form noch ein relativ geringes Angebot an ambulanten Diensten vorhanden ist.

Meine Damen und Herren! Die Konsequenz aus dieser Zustandsdarstellung ist die, daß es im Zusammenhang mit der Lösung der Pflegevorsorge massiver Anstrengungen bedarf, die bestehenden Versorgungsdefizite abzubauen.

Grundsätzlich, Hohes Haus, sollte jeder Pflegebedürftige — und darüber wurde auch in den Gesprächen mit den Behindertenverbänden Übereinstimmung erzielt — die Möglichkeit der Wahl zwischen einer Betreuung zu Hause oder außerhalb der Familie haben. Keinesfalls darf es hier zu Zwangsmaßnahmen kommen.

Weiters geht es darum, daß die Betreuung der hilfs- und pflegebedürftigen Personen so lange wie möglich in der gewohnten Umgebung sichergestellt wird, das heißt die Unterbringung in spezialisierten Einrichtungen, in öffentlichen oder privaten Einrichtungen, kann und muß nur die letzte aller Möglichkeiten sein.

Und schließlich und endlich ein Punkt, über den sehr lange diskutiert wurde: die Frage der finanziellen Abgeltung. Hier sollte es — und das war von Anbeginn an mein persönliches Anliegen — zu einem Mischsystem der Bereitstellung öffentlicher Dienstleistungen und zu gewählender Geldleistungen an die Betroffenen selbst kommen. Geldleistungen für sich allein, so meine ich, sind oder wären nicht die Regelung des Problems.

Und was schließlich und endlich als eine sehr wesentliche Maßnahme zu sehen ist — und hier kommt es darauf an, diesen Bereich besonders zu verstärken —, ist das Angebot an rehabilitativen Maßnahmen, um überhaupt Pflegebedürftigkeit soweit es nur geht zu vermeiden beziehungsweise soweit als möglich hinauszuzögern.

Hohes Haus! Über die von Sozialminister Hesoun hier vorgelegten Vorschläge und über diesen Bericht hinaus hat auch Gesundheitsminister Ing. Ettl zum Bereich der Altenpflege in den Heimen entsprechende Überlegungen angestellt und dazu einen Gesetzentwurf vorgelegt.

Derzeit gibt es in Österreich rund 20 000 Pflegebetten; 9 000 würden darüber hinaus zusätzlich benötigt.

Im Bereich der Pflegeheime allerdings mangelt es im hohen Maße an prinzipiellen Normen für eine soziale, pflegerische und ärztliche Betreuung.

Bundesminister Ettl hat den Entwurf eines Pflegeheimgesetzes bereits im Sommer vergangenen Jahres ins Begutachtungsverfahren gebracht. Er hat diese Grundsatzbestimmungen, die ich bereits genannt habe, zum Inhalt. Allerdings haben sich die Länder, wie leider so oft in diesen Fragen, quergelegt, weil sie finanzielle Auswirkungen aus der Festlegung von Mindeststandards befürchten. Die Länder haben damit vorsorglich auch die Kompetenz des Bundes bestritten. Es geht also zunächst um die Frage, die Bundeskompetenz für die gesetzliche Festlegung von Mindestnormen festzustellen.

**Helmuth Stocker**

Ich bedaure, daß dadurch eine Verzögerung eintritt, und ich meine, daß insbesondere auch in diesem Bereich die Kooperation von seiten der Länder mit dem Bund gerade im Interesse der Behinderten verstärkt werden sollte.

Abschließend, meine Damen und Herren, erlauben Sie mir noch etwas zu sagen. Ich möchte die anstehenden Verhandlungen über eine Neuregelung in der Nachfolge zum Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds hier nicht präjudizieren, aber im Hinblick auf jene Argumente, die sich auf die sogenannten Einsparungspotentiale der Sozialversicherung beziehen und die von einer Reihe von Mandataren, auch in öffentlichen Wortmeldungen, in unterschiedlicher Größenordnung beziffert wurden, möchte ich einige konkrete Zahlen nennen.

Der von mir an sich sehr geschätzte Abgeordnete Haupt beispielsweise erwartet sich Einsparungspotentiale in der Sozialversicherung im Umfang von einer Milliarde Schilling und möchte sie in die KRAZAF-Finanzierung einbringen.

Herr Staatssekretär Stummvoll hat von der Möglichkeit einer weiteren Reduktion des Verwaltungskostenaufwandes in der Sozialversicherung gesprochen. Dabei erhofft er sich offenbar Einsparbeträge, die bei der KRAZAF-Dotierung in höherem Maße zu Buche schlagen sollten. Ich möchte nun ganz konkret einige Zahlen nennen und kommentieren, damit man sieht, um welche Größenordnungen es sich hier handelt und damit auch wieder die Kirche ins Dorf gestellt wird.

Meine Damen und Herren! 1989 betrug der Verwaltungsaufwand in der gesamten Sozialversicherung, also in allen Versicherungszweigen, 7,2 Milliarden Schilling, das sind ganze 2,7 Prozent der Gesamtausgaben. Man muß sich das auf der Zunge zergehen lassen: 2,7 Prozent der Gesamtausgaben! Und auch dieser Anteil an den Gesamtausgaben ist in den vergangenen Jahren stetig gesunken. Er betrug beispielsweise 1976 noch 3,5 Prozent, 1983 3,1 Prozent, 1988 2,9 Prozent, und 1989, wie schon gesagt, 2,7 Prozent.

Zum Verwaltungsaufwand gab es auch politische Meinungsäußerungen aus dem Bereich der FPÖ zur Selbstverwaltung, die Zweifel an deren Existenzberechtigung zum Ausdruck brachten. Ich sage Ihnen, ich bekenne mich zur Selbstverwaltung, wobei ich für Reformen durchaus offen bin, aber ich trete für die Erhaltung der Selbstverwaltung ein. Diese Selbstverwaltung hat die Sozialversicherung nämlich nicht das Geld gekostet, so wie es der Öffentlichkeit immer vorgegaukelt wird. In Wahrheit betrug der Anteil im Jahr 1985 ganze 0,026 Prozent, im Jahr 1989 sogar nur noch ganze 0,022 Prozent.

Meine Damen und Herren! Sie ersehen aus diesen Zahlen, daß sich eine Diskussion um solche Größenordnungen in Wahrheit nicht lohnt.

Denn kaum — um diese Vergleiche, Hohes Haus, geht es ja auch in der Öffentlichkeit; manchmal redet man davon, man solle gewisse Aufgaben an die Privatversicherungen übertragen — eine Privatversicherung kann mit derart niedrigen Verwaltungskosten aufwarten.

Auch im internationalen Vergleich mit anderen Sozialversicherungen kann sich Österreich mit diesen Zahlen sehen lassen. Der Verwaltungskostenanteil der Sozialversicherung in Österreich ist der niedrigste in Europa.

Meine Damen und Herren! Wenn man glaubt — und ich sage das gerade im Hinblick auf die laufenden Verhandlungen über die Nachfolgeregelung zum Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds —, daß sich die Länder ihre Gelder aus ihren Budgets zu Lasten der Sozialversicherung und damit zu Lasten der Versicherten sparen können, dann sage ich Ihnen, wenn, dann geht das nur über entsprechende Beitragserhöhungen. Die hat dann aber dieses Hohe Haus zu verantworten.

Kosteneinsparungen und Einsparungspotentiale wird es nämlich nach dem Ziffernmateriale, das ich Ihnen soeben vorgelegt habe, höchstens im Ausmaß von maximal zweistelligen Millionenbeträgen geben. Damit allein wird man jedenfalls die Krankenanstaltenfinanzierung nicht regeln können.

Meine Damen und Herren! Ich sage noch einmal: Lassen wir bei all diesen Diskussionen die Kirche im Dorf und diskutieren wir diese Fragen sachlich! Die Probleme sind groß genug, und für Polemik, scheint mir, ist hier wenig Platz. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 18.59

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich noch Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer. Ich erteile es ihr.

18.59

Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Punkte in den Ausführungen der Frau Kollegin Traxler haben mich zu dieser Wortmeldung veranlaßt, denn ich möchte nicht den Vorwurf im Raum stehen lassen, daß die ÖVP und meine Person im besonderen — ob ich für Frau Pabé sprechen darf, weiß ich nicht — sozusagen der Motor wären, daß das Pensionsalter der Frauen und der Männer angeglichen wird.

Ich muß mich gegen diese Unterstellung wirklich wehren, weil es, glaube ich, in der Hand des Ministers liegt, einen Entwurf zu machen, über den man dann diskutieren sollte. Dann sollten die

**Rosemarie Bauer**

Regierungsparteien miteinander verhandeln.  
(Beifall bei der ÖVP.)

Was ich aber will und was ich schon bei der Familiendebatte gesagt habe, ist, daß man die Anrechnung der Erziehungszeiten — ich finde mich hier auch in Einklang mit der Frau Ministerin Dohnal — möglichst rasch realisieren, aber nicht mit einer Pensionsangleichung koppeln sollte. Soweit der Standpunkt zu diesem Thema.

Weiters wurde mir der persönliche Vorwurf gemacht, ich wolle eine Durchlöcherung des Karenzurlaubes, und dazu, glaube ich, muß ich etwas erklären.

Wir haben im Vorjahr die Verlängerung des Karenzurlaubes beschlossen und haben die Möglichkeit eingeräumt, im zweiten Karenzjahr auch teilzeitbeschäftigt zu sein, das heißt, halb zu arbeiten und das halbe Karenzgeld in Anspruch zu nehmen. Wir haben also das gänzliche Arbeitsverbot, das beim Karenzurlaub bisher geherrscht hat, im zweiten Karenzjahr aufgelockert. Im ersten Karenzjahr bleibt aber das starre und strikte Arbeitsverbot bestehen. Meine Forderung wäre, es wirklich den Frauen anheimzustellen, ob sie während des ersten Jahres ganz beim Kind bleiben wollen oder ob nicht doch schon die eine oder andere, um den Arbeitsplatz nicht gänzlich zu verlieren, im ersten Karenzjahr bereits halbtags beschäftigt sein möchte. Ich glaube, wer für eine Pluralität und für eine Liberalisierung ist, kann sich dem nicht verschließen. (Beifall bei der ÖVP.)

Mein genereller Wunsch ist — lassen Sie mich das jetzt hier wirklich sagen —, daß wir alle Kraft, die wir haben, um der Sache willen in den Ausschüssen oder in jenen Bereichen, in denen wir die Verhandlungen führen, einsetzen und nicht im Plenum versuchen, unerschwerlich den einen oder anderen zu verteuflern oder zu vernadern. Dieser Stil ist nicht meiner. (Beifall bei der ÖVP.)  
19.02

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler gemeldet.

Ich mache Sie, Frau Abgeordnete, erstens einmal auf die 3-Minuten-Frist aufmerksam und zweitens darauf, daß es sich um eine tatsächliche Berichtigung handeln muß. Sie haben das Wort.

19.02

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Bauer, Sie haben jetzt gesagt, ich hätte behauptet, Sie und die ÖVP wären der Motor, daß ... (Abg. Haigermoser: Wann kommt die Berichtigung?) Darf ich bitte wiederholen, was die Kollegin jetzt gesagt hat, um es dann berichtigen zu können?! (Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Sie haben behauptet, ich hätte gesagt, daß Sie und die ÖVP der Motor seien, daß die Angleichung des Pensionsalters von Männern und Frauen tatsächlich stattfindet. Ich lese Ihnen wörtlich vor, was ich gesagt habe. Ich habe es hier. Ich habe gesagt: Die Anhebung des Pensionsalters kann für Frauen nur Nachteile bringen. Ich fordere die ÖVP-Frauen — und damit auch Sie natürlich — auf, in ihrem Klub dafür zu sorgen, daß das Pensionsalter der Frauen nicht angehoben wird und daß wir das mit Zweidrittelmehrheit gegen die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes aufheben. (Abg. Haigermoser: Dazu dient die rot-schwarze Koalition! — Weitere Zwischenrufe.) — Dazu fordere ich Sie auf. (Abg. Dr. Schwimmer: Nein, Frau Traxler, Sie haben gesagt, die ÖVP-Frauen haben die Frauen verkauft!)

Ich habe dann noch gesagt: Bedauerlicherweise haben der Obmann der ÖVP, die Bundeswirtschaftskammer und auch die FPÖ sich gegen eine solche Regelung ausgesprochen und uns Frauen verkauft. (Lebhafte Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Das ist eine Rede!)

Ich fordere Sie, Frau Abgeordnete Bauer, und die ÖVP-Frauen auf, mit uns zu verhindern, daß das Pensionsalter der Frauen angehoben wird. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Wer ist denn „uns“?) 19.04

Präsident Dr. Lichal: Der zweite Teil Ihrer Ausführungen war sicherlich nicht mehr eine tatsächliche Berichtigung, Frau Abgeordnete. (Abg. Haigermoser: Das war unmissverständlich! — Abg. Dr. Schwimmer: Vor allem keine Berichtigung, weil es richtig war!)

Nun sind wir am Ende der Debatte. Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Spezialberichterstatter noch das Wort? — Das ist nicht der Fall. Er verzichtet darauf.

Dann gelangen wir zur Abstimmung über die Beratungsgruppe VII des Bundesvoranschlages 1991.

Diese umfaßt die Kapitel 15 und 16 in 70 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 80 der Beilagen.

Jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über den bei der Verhandlung der Beratungsgruppe VII des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsantrag sogleich vorzunehmen.

**Präsident Dr. Lichal**

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend verstärkte Einstellung von Behinderten in den Bundesdienst.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die einstimmige Annahme fest. (E 8.)

**Beratungsgruppe XV****Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

Präsident Dr. Lichal: Nunmehr gelangen wir zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XV: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Spezialberichterstatte(r)in ist Frau Abgeordnete Helene Pecker. Ich ersuche sie um ihren Bericht.

Spezialberichterstatte(r)in Helene Pecker: Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XV, Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Der Bundesvoranschlag 1991 sieht bei diesem Kapitel Ausgaben von 5 607 057 000 S vor.

Beim Personalaufwand ist der voraussichtliche Bedarf mit 523 384 000 S veranschlagt und liegt um 151 877 000 S über dem Voranschlagsbetrag des Vorjahres. Die Erhöhung resultiert im wesentlichen aus der aufgrund der Novelle zum Bundesministeriengesetz 1986 erfolgten Planstellenvermehrung bei Kapitel 17 sowie aus den Auswirkungen der Bezugserhöhung.

Der Sachaufwand scheint mit 5 083 673 000 S in diesem Voranschlag auf. Die Erhöhung um 981 557 000 S resultiert im wesentlichen aus dem Aufwand aufgrund der Übernahme der Agenden des Konsumentenschutzes und Mutter-Kind-Passes sowie von Teilagenden aus dem Bereich des Sports.

Die Einnahmen bei Kapitel 17 werden im Bundesvoranschlag 1991 mit 1 015 973 000 S veranschlagt und liegen somit um 82 185 000 S über dem Voranschlagsbetrag des Vorjahres. Bedingt ist die Einnahmensteigerung primär aus zweckgebundenen Einnahmen für den Mutter-Kind-Paß und den Einnahmen, die die Sportheime und Sporteinrichtungen erzielen.

Bei der Abstimmung am 11. März 1991 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe XV gehörenden Teile des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ein Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz — samt den dazugehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlags — des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 (70 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke der Frau Spezialberichterstatte(r)in für ihre Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Fischl. Ich erteile es ihm.

19.08

Abgeordneter Fischl (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es ist erstaunlich, daß Sie sich damit zufriedengeben, daß in unserem Staate ein Großteil der Gelder im Gesundheitsbereich über die Sozialversicherungen, Spitalerhalter und Privatversicherer fließt und nicht über das Gesundheitsbudget. Ich kann mich dieser Ihrer Zufriedenheit leider überhaupt nicht anschließen und empfinde es geradezu als beschämend, daß der Staat Österreich weniger als 1 Prozent seiner im Budget vorgesehenen Mittel für den Bereich Gesundheit ausgibt.

Das Gesundheitssystem, meine sehr geehrten Damen und Herren, bricht zwar vor Ihren Augen zusammen — da werden alte Menschen vergiftet, da werden Hunderte Babies falsch geimpft, da werden Scheintote für tot gehalten —, aber der Staat will sich nicht aktiv einmischen. Er wälzt zumindest im finanziellen Bereich die Verantwortung praktisch auf die Krankenkassen ab.

Alle sind schuld, alle: die Ärzte, das Pflegepersonal, die Spitalerhalter sowieso, nur der Gesundheitsminister kann natürlich nichts dafür. Er verantwortet nichts. Da wird zwar seit Jahren im Ländle auf dem Rücken der Patienten ein Streit zwischen Zahnärzten und Gebietskrankenkasse ausgetragen, da gärt es schon im gesamten Bundesgebiet, da droht ein vertragsloser Zustand im Bereich aller Zahnärzte Österreichs, und vor allem tritt, wie man der heutigen Kärntner „Kleinen Zeitung“ entnehmen kann, das Kuriosum ein, daß die Kärntner Ärztekammer den Kassen-

## Fischl

vertrag mit der Kärntner Sozialversicherungsanstalt nicht mehr verlängert.

Herr Minister Ettl ist nicht willens oder in der Lage, die Position des passiven Zuschauers zu verlassen und dafür zu sorgen, daß in unserem Staat wirklich aktiv Gesundheitspolitik betrieben wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn ich nur vergleiche, wieviel der Staat für die Gesundheit ausgibt und wieviel beispielsweise für die Bundestheater, dann muß ich mich als Gesundheitspolitiker schon fragen, ob Sie die Prioritäten richtig setzen. Die Bundestheater bekommen fast die Hälfte dessen, was für den gesamten Gesundheitsbereich vorgesehen ist. Wahrscheinlich liegt es daran, daß ein fescher Opernsänger für die Koalitionsregierung interessanter ist als kranke und alte Österreicher. *(Abg. Rosemarie Bauer: Was soll das mit dem feschen Opernsänger?)*

Sie sollten vielleicht mehr das Interesse der Österreicher im Auge haben. Mit Österreicher meine ich natürlich alle. Für manche tun Sie ja ohnedies schon genug. Allein der Anstieg der Ausgaben für die ÖBB macht mehr aus als das gesamte Gesundheitsbudget.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Was geben Sie für die Beamten aus? Da gibt es im Vergleich zum letzten Budget eine Steigerung, die ist mehr als viermal so hoch wie jene des Gesundheitsbudgets. Damit mich hier jeder richtig versteht: Nicht die Gesamtkosten für die Beamten sind viermal so hoch wie das Gesundheitsbudget, nur die Steigerung vom Vorjahr auf heuer. Halten Sie diese Relation wirklich für gerechtfertigt, oder gehen Sie nur wie üblich den Weg des geringsten Widerstandes? Denn Eisenbahner und Beamte könnten ja streiken, Kranke nicht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Betrachten wir nun den größten Brocken im Gesundheitsbudget, den KRAZAF! In diesem Bundesvoranschlag ist der KRAZAF direkt mit zirka 855 Millionen Schilling ausgewiesen. Das ist der Beitrag, mit dem der Herr Bundesminister gerade sein derzeitiges „Dreimonats-KRAZAFer!“ finanziert. Zirka 2,1 Milliarden Schilling finden wir unter Zweckzuschüssen nach dem Krankenanstaltengesetz. Diese Summe wird bei eventuellem Zustandekommen einer neuerlichen KRAZAF-Verlängerung diesem zugeführt. Im gesamten also wird der KRAZAF mit zirka 200 Millionen Schilling geringer dotiert als im Vorjahr. Dazu kommen zwar noch die aus dem Familienlastenausgleichsfonds ausgeräumten Milliarden, diese scheinen aber im Gesundheitsbudget nirgends auf, obwohl sie der Übersichtlichkeit halber zumindest als Durchlaufer vorhanden sein soll-

ten. Bei den vorhin erwähnten 855 Millionen Schilling für den KRAZAF sind ja auch die 185 Millionen Schilling der Gemeinden eingeschlossen.

Wozu, Herr Bundesminister, betreiben Sie eine solche Verschleierungspolitik? Hängt es damit zusammen, daß Sie mit den Geldern besser jonglieren können, wenn eine KRAZAF-Verlängerung nicht zustande kommt?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie schaut es denn überhaupt mit einer solchen Verlängerung aus? Lassen Sie den KRAZAF wieder einmal auslaufen, oder geben Sie uns bald wieder die Ehre einer Verlängerung? Sie könnten ihn ja wieder um einige Wochen verlängern, scheibchenweise, vielleicht als „Salami-KRAZAF“. Auf diese Weise könnte Herr Minister Ettl das Zugpferd der Reformrhetorik noch einige Jährchen weiterschnaufen lassen — am Horizont immer die rettenden Reformen. Das arme Tier kann schnaufen, wie es will, der Herr Minister Ettl kann die Peitsche schwingen, wie er will, der Horizont bleibt immer gleich weit weg, und die Reformen, meine sehr geehrten Damen und Herren, kommen nicht näher.

Da hat es noch vor einigen Wochen geheißen, das leistungsbezogene Verrechnungssystem im Bereich der Spitäler wird mit 1. 1. 1992 eingeführt, jetzt spricht Herr Bundesminister Ettl schon öffentlich davon, daß dies wahrscheinlich erst mit 1. 1. 1993 sein wird. Seit es den KRAZAF gibt, werden Lösungen von einem Jahr auf das andere verschoben. Sie sagen immer nur: Jetzt wissen wir, wie es geht! Jetzt legen wir die Richtung fest! Und jedes Mal wollen Sie diese Verschiebungen beziehungsweise diese Erneuerungen als die große Novität verkaufen. Was glauben Sie, Herr Bundesminister, wie lange Ihnen noch irgend jemand glauben wird?

Hohes Haus! In einem Punkt zumindest hat Herr Bundesminister Ettl tapfer gekämpft und auch einiges erreicht: Er hat allen gegenteiligen Beteuerungen zum Trotz gewaltige Personalaufstockungen im Bereich des Bundesministeriums für Gesundheit realisieren können. Herr Minister Ettl hat die Situation elegant ausgenutzt. Die neu hinzugekommenen Abteilungen Konsumentenschutz und Sport dienen als ideale Verschleierung für eine heimliche Aufstockung der Dienstposten. Ich habe mir die Mühe gemacht und etwas genauer recherchiert *(Abg. Arthold: Oh, das ist gefährlich!)*: Mit diesen beiden Abteilungen sind lediglich 40 Beamte und Vertragsbedienstete aus anderen Ministerien dem Gesundheitsministerium angegliedert worden. Eine üppig bemessene Präsidialsektion mit 30 Beamten und Vertragsbediensteten kommt vom Bundeskanzleramt. *(Abg. Ing. Mure: Herr Minister, jetzt wird es eng!)*

**Fischl**

Den eisernen Sparwillen der Regierung und des Ministers Ettl erkennt man daran, daß bereits jetzt 20 Beamte und Vertragsbedienstete — es handelt sich um neugeschaffene Posten — darauf lauern, daß Österreich endlich der EG beitrifft. Sie dienen nämlich als eventuelle Vorsorge für die EG. Ich verstehe ja, daß im Falle des Beitritts Österreichs zur EG eine Menge an Schreiarbeit anfallen wird. Das wird sicher in allen Bereichen so sein. Sollen deswegen jetzt in allen Ministerien und Behörden EG-Reserven angeschafft werden? Ist das die Sparsamkeit, die Sie predigen? Ihnen ist kein Hintertürl zu schmal, um nicht irgendwo noch ein paar Beamte hineinschwindeln zu können. (*Abg. Ing. Murer: Ja, das sind die Reformen!*) Wer weiß, wann Österreich der EG beitrifft, und wer weiß, ob überhaupt? — Wichtig ist ja nur, daß wir jetzt schon genügend Beamte als Reserve haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sozusagen in einem Aufwaschen — Gelegenheit macht Beamte — sind gleich 23 weitere Dienstposten geschaffen worden. Diese dienen nicht einmal mehr der Reserve. Angeblich werden sie benötigt, um das berühmte Psychotherapiegesetz des Herrn Bundesministers Ettl vollziehen zu können.

Damit noch immer nicht genug! Nicht nur, daß sich die Beamten wunderbar vermehren, sie bekommen auch noch mehr bezahlt. Die Mehrleistungsvergütungen stiegen in manchen Bereichen des Gesundheitsministeriums um bis zu 50 Prozent. Dazu kommt noch ein gewaltiger Anstieg des Aufwandes für sonstige Leistungen von Gewerbebetrieben, Firmen und juristischen Personen. Es ist ein Trauerspiel, wie in diesem völlig unterfinanzierten Ressort das wenige Geld, das zur Verfügung steht, verschleudert wird.

Sehr geehrte Damen und Herren von den Regierungsparteien! In diesem Budget ist nichts zu entdecken, was auf Ihren Reform- oder Sparwillen hinweisen würde. — Ganz im Gegenteil! Die Dienstposten werden kräftig aufgestockt, neue Gelder aus dem Familienlastenausgleichsfonds werden kaltblütig dem Moloch KRAZAF in den Rachen gekippt. Ohne Reformen sind das verlorene Gelder, sinnlos hinausgeschmissen! Schade um jeden Schilling!

Die FPÖ lehnt diesen Bundesvoranschlag im Bereich Gesundheit entschieden ab, weil Ihre Gebärung nur dazu dient, daß Sie wieder über die Runden kommen, ohne Reformen durchführen zu müssen. Daß da völlig fremde Gelder „vertranschelt“ werden, daß die Krankenkassenbeiträge empfindlich erhöht werden müssen, ist Ihnen egal. Hauptsache, Sie können wieder für ein Jahr ungestört in Reformrhetorik schwelgen.

Abschließend möchte ich noch eines bemerken: Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie soll-

ten dem Rechnungshof künftig ein paar Millionen mehr geben, damit er zur Steigerung seiner Effizienz gleich mit einem Schnellrichter durch die Lande ziehen kann. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.18

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. Ich erteile es ihm.

19.18

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es gibt sicher eine Menge zu kritisieren in unserem Gesundheitswesen, aber so billig, wie es sich mein Vorredner gemacht hat, kann man sich's wirklich nicht machen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Fischl, ich gebe Ihnen ein bisschen Nachhilfeunterricht in Kritik, wie sie auch von der Opposition durchaus angebracht und sogar willkommen wäre, wie ich sie im Rollenspiel Opposition — Regierungsparteien für notwendig halte, wie sie aber von Ihnen leider nicht gekommen ist. Das halte ich für schade, weil die Chance einer konstruktiven, einer kreativen Diskussion zur Gesundheitspolitik damit verlorengeht, wenn Sie das nicht wahrnehmen.

Sie haben an bedauerlichen Fehlleistungen und Einzelfällen grundsätzliche Fragen aufhängen wollen. Ich sage Ihnen aus meiner Sicht: Mir reichen an sich bestimmte Schlagzeilen von den letzten Tagen, wobei ich die Fehlleistungen und den Bereich des Lainz-Prozesses komplett auslassen und mit Absicht nicht erwähnen möchte.

Zeitungsschlagzeilen wie: „Gastpatienten, Gangbetten, Geld“, „Spitalsfonds — Wien gegen alle“, „Streitpunkt Gastpatienten“, „Warten auf den Kollaps“, „Stadt Wien geht gegen Länderpatienten vor“, „Die ‚kranken‘ Schwestern“ oder — im morgigen „Kurier“ die aktuellste Meldung —: „Wien geht bei Gastpatienten eigene Wege — Spitalsfinanzierung droht nun ein Kollaps“, sind Punkte, die ich ernst nehme und über die meiner Meinung nach eine Diskussion geführt werden muß.

Natürlich darf man nicht jedes Wort aus Zeitungsschlagzeilen auf die Goldwaage legen. Daher möchte ich zwei Konsequenzen, zwei Überlegungen an die Spitze meiner Betrachtungen stellen:

Die Reform kann sich erstens nicht im Streit ums Geld erschöpfen, denn dann wird sie keine Reform sein, und zweitens wird ein wichtiger Aspekt der Reformvorhaben die Wiederherstellung des Vertrauens in ein ganzheitliches, vor allem menschliches Gesundheitswesen sein.

Das Gesundheitsbudget im Budget 1991 — diesbezüglich unterscheide ich mich von meinem

**Dr. Schwimmer**

Vorredner ganz wesentlich — stellt die Mittel zur Verfügung, eine solche Reform durchzuführen, die das Vertrauen in ein umfassendes, ganzheitlich angelegtes menschliches Gesundheitswesen wiederherstellt, soweit dies, was die Geldmittel anbelangt, im Rahmen eines kooperativen Bundesstaates Sache des Bundes ist.

Wenn es zur Einigung der Spitalerhalter kommt, dann wird der Finanzierungsrahmen für die Krankenanstalten aus Bundesmitteln von 3,2 auf 5,3 Milliarden Schilling aufgestockt und bietet mit einer ansehnlichen Höhe die Basis für Reformen, die aber — das möchte ich als Postulat aufstellen — nicht nur die Spitäler erfassen sollen, sondern auch Vorsorge, Heilbehandlung, Versorgung und Pflege außerhalb der Spitalmauern wesentlich verbessern und mit neuen Impulsen ausstatten sollen.

Gemeinsam mit den übrigen Ansätzen des Gesundheitskapitels ist das, wie ich finde, ein guter Start für das wieder selbständig gewordene Gesundheitsministerium, etwas, was ich sehr begrüße.

Ich habe übrigens bei meinem Vorredner vermißt, daß er, wie Frau Haller, den freiheitlichen Initiativantrag anspricht, nach dem mit einer Änderung des Bundesministeriengesetzes das selbständige Gesundheitsministerium „verschwinden“ und wieder mit einem anderen Ministerium zusammengelegt werden soll. Aber ich nehme an, daß Herr Abgeordneter Fischl diesen freiheitlichen Initiativantrag Nummer 110/A betreffend Neuschaffung des Ministeriengesetzes mit Recht nicht sehr ernst genommen hat. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Frau Haller hat beim Kapitel Soziales behauptet, daß der freiheitliche Initiativantrag dazu dient, die Zahl der Ministerien zu verringern. Ich verrate Ihnen, wie das gelingt. Herr Klubobmann Gugerbauer! Man vergißt einfach ein Ministerium! Es gibt zwar bei den Freiheitlichen in Zukunft ein Ministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, aber es gibt, Kollege Haigermoser, kein Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten mehr!

Die Kompetenzen des Wirtschaftsministeriums werden in diesem Antrag 110/A der Abgeordneten Gugerbauer, Frischenschlager, Haller, Gratzner — ausnahmsweise sind keine „Genossen“ dabei, der Haigermoser kann nichts dafür . . . *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist kein vollständiges Exemplar, Herr Kollege! — Weiterer Zwischenruf bei der FPÖ.)* O ja! Es heißt:

„Bundesministerien im Sinne des Artikels 77 B-VG sind . . .“ und dann werden sie von 1 bis 12 aufgezählt.

Und hier gibt es bei den liberalen wirtschaftsfreundlichen Freiheitlichen kein Ministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten mehr! Das ist Seriosität im freiheitlichen Sinn, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)* — Daher verstehe ich auch, daß sich Abgeordneter Fischl nicht mit dem Verschwinden des selbständigen Gesundheitsministeriums beschäftigt hat, da er die eigenen Anträge nicht sehr ernst nimmt. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich sehe jedenfalls in den Ansätzen des Budgetkapitels Gesundheit — wie gesagt — einen guten Start für das von mir begrüßte, wieder selbständige Gesundheitsministerium. Dieses Gesundheitsministerium soll, wie ich glaube, auch bleiben! Ich hoffe nur, daß diese guten Ansätze, dieser gute Start nicht durch eigensüchtige, engstirnige, provinzielle Haltungen gefährdet werden — auch wenn sie vom Finanzreferenten einer Bundeshauptstadt kommen, möchte ich sie „provinziell“ nennen —, die nur darauf aus sind, ohne Rücksicht auf notwendige Reformen und Veränderungen Geld zu scheffeln, ohne darauf zu achten, was eigentlich damit geschehen soll. *(Ruf: Gar nichts!)*

Als Wiener bekenne ich mich dazu, daß ich es für verfehlt und provinziell halte, in einem Bundesstaat von „Fremdpatienten“ zu reden, wenn jemand etwa von Purkersdorf ins Wilhelminenspital oder auch von Eisenstadt nach Wien in ein Krankenhaus kommen soll. Ich glaube, daß solche Äußerungen — wie ich von der Wiener Landesregierung weiß, sind es nicht nur Äußerungen — und ganz konkrete Vorhaben den wirklichen Reformen im Wege stehen.

Es ist auch falsch, zu sagen, es wäre alles in Ordnung, wenn ein anderes Land oder die Sozialversicherung oder sonst irgend jemand mehr zahlt. Denn letzten Endes sind es — egal ob Land oder Sozialversicherung — die Steuerzahler und Beitragszahler, also wieder die Bürger, die zur Kasse gebeten würden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich appelliere daher an den Vizebürgermeister und Finanzstadtrat Mayr und an den Gesundheitsstadtrat Rieder, nicht mit starken, aber unzutreffenden Worten, die ich im morgigen „Kurier“ gelesen habe, vom angeblichen „Akt der Notwehr gegen Zechprellerei“ zu operieren — wobei ich den Vergleich „Zechprellerei“ im Zusammenhang mit kranken, hilfeschenden Menschen schlicht und einfach für geschmacklos halte *(Abg. Dr. Khol: Makaber!)* —, sondern an einer wirklich starken Reform des Gesundheitswesens in Österreich mitzuwirken.

Die Voraussetzungen für eine wirklich starke Reform, Herr Haigermoser, werden von den beiden Regierungsparteien gemeinsam mit diesem Budget geschaffen. Ich trete dafür ein, daß diese Voraussetzungen nicht durch eigensüchtige und

**Dr. Schwimmer**

eigenmächtige Vorgangsweisen eines Landesfinanzreferenten in Gefahr gebracht werden.

Mit den zusätzlichen Mitteln für die Krankenanstaltenfinanzierung wird insgesamt ein Betrag von über 7 Milliarden Schilling für die unmittelbare Bundesgesundheitspolitik zur Verfügung stehen. Das ist keine Kleinigkeit! Ich halte es schlicht und einfach für falsch, Prozentrechnungen aufzustellen, wobei nicht in Rechnung gestellt wird, was durch bundesgesetzliche Regelungen für das Gesundheitswesen aus der sozialen Krankenversicherung oder auch aus der privaten Krankenversicherung aufgebracht wird, deren Prämienaufkommen zu Recht steuerlich begünstigt und absetzbar ist. Daraus werden auch etliche Milliarden Schilling zur Finanzierung des Gesundheitswesens in Bewegung gesetzt.

Es liegt an uns, auf dieser Basis die Chancen für eine aktive, zielgerichtete Gesundheitspolitik zu nützen und umfassendere Reformen in Angriff zu nehmen. Für umfassendere Reformen sollte man gleichberechtigte Ziele der Gesundheitspolitik postulieren. Ich möchte sie in sehr einfache Worte fassen:

Worum geht es in der Gesundheitspolitik? — Es geht darum, den Menschen zu helfen, aktiv gesund zu bleiben. Das ist die Gesundheitsförderung, zu der wir aufgerufen sind. Ich hoffe, daß das Gesundheitsministerium in seiner neugeschaffenen Form mit den Kompetenzerweiterungen, aber vor allem mit den Kompetenzen im Bereiche des Sports, aber auch im Bereiche der Schulärzte die Chancen nützen wird, um Gesundheitsförderung in einem umfassenden Sinne anzuregen. Der Schularzt soll eben nicht nur Untersuchungen durchführen, sondern er soll mit dem Turnlehrer gemeinsam überlegen, was getan werden kann, er soll gemeinsam mit dem Klassenlehrer oder mit dem Biologielehrer überlegen, was man zur gesunden Ernährung beitragen kann. In Tagesheimen oder in Ganztagschulen soll man besonderes Augenmerk auf die Ernährung der Kinder legen, weil sie dort ja gepflegt werden.

Das sind Chancen, die die nunmehrige Kompetenzerweiterung gibt. Ich möchte mich aber nicht damit zufriedengeben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Man muß auch Wege suchen, wie man Sportvereine in die Gesundheitsförderung miteinbeziehen kann. Man muß schauen, welche Möglichkeiten es gibt, daß Gesundheitsministerium, Krankenversicherungsträger und Bundes-Sportorganisation gemeinsam mehr für den Gesundheitssport an der Basis tun, daß sie Programme entwickeln und Trainer besser ausbilden. Ich halte Gesundheitsförderung im weitesten Sinne für etwas ganz Wichtiges, was aber bisher zuwenig ins Auge gefaßt wurde.

Zweitens geht es darum, Menschen nicht krank werden zu lassen, und das ist eine Aufgabe der Gesundheitsvorsorge, die ein etwas anderes Gebiet als die Gesundheitsförderung ist.

Ich möchte mich nicht im Detail mit den Impfvorfällen befassen, weil sie für das Gesundheitswesen nicht symptomatisch sind. Diese Fälle haben aber aufgezeigt — und das fehlt —, daß im Bereich der Gesundheitsvorsorge Gesundheitsberatung in einem größeren Ausmaß als bisher notwendig ist, daß es notwendig ist, daß rechtzeitig Beratung zur Verfügung gestellt wird, damit man weiß, welche Maßnahmen sinnvoll sind, wann geimpft werden soll oder wann nicht geimpft werden soll. Das wäre etwa ein Beratungsthema, denn wir wissen, daß der größere Teil der betroffenen Kinder aufgrund der Empfehlungen ja gar keine Impfung nötig gehabt hätte. Derartige Beratungen gehören unmittelbar zum Bereich der Gesundheitsvorsorge.

Drittens: Wieder gesund werden ist ein wesentlicher Bereich, und dazu gehören Behandlung und Rehabilitation. Die Honorierungssysteme müssen so geändert werden, daß der finanzielle Aspekt nicht mehr den Ausschlag dafür gibt, ob jemand im Krankenhaus oder in einer anderen Institution gepflegt wird oder ob er in seinen gewohnten vier Wänden behandelt oder gepflegt werden kann. Die Entscheidung dieser Frage muß in erster Linie davon abhängig sein, was menschlicher ist, was nützlicher ist, was eher geeignet ist, das gewünschte Ziel zu erreichen, aber nicht davon, wer zahlt und wer wieviel zahlt. Es geht um die Gleichberechtigung der Behandlungs- und Pflegeformen im Krankenhaus und im extramuralen Bereich.

Es geht mir letzten Endes auch darum, daß wir Maßnahmen finden müssen, die es ermöglichen, daß man Mensch bleiben kann, und zwar — ich betone das ausdrücklich — bis zum letzten Augenblick. Unser Gesundheitswesen muß es ermöglichen, daß ein Mensch — und zwar wieder entweder zu Hause oder, wenn notwendig, im Krankenhaus — human stirbt. Dieses Thema darf nicht tabuisiert und weggeschoben werden.

Auch das gehört zu einer umfassenden Gesundheitspolitik, und das bedeutet für mich, daß wir gemeinsam nachdenken müssen, wie es uns gelingen kann, menschliche Zuwendung im Bereich der Gesundheitsberufe stärker als bisher zur Geltung zu bringen, dies mittels einer Reform der Ausbildung zum Ausdruck zu bringen, dem aber auch entsprechende Anerkennung zu verschaffen.

Ich halte es daher für notwendig, daß die Dienstleistungen am Menschen — Gesundheitsförderung, Gesundheitsvorsorge, Heilbehandlung, Pflege, Rehabilitation und Sterbebegleitung

**Dr. Schwimmer**

— gleichberechtigt und in vergleichbarer Weise angeboten werden. Ich halte es für notwendig, daß diese Leistungen, die, wie gesagt, Dienstleistungen am Menschen sind, im Krankenhaus oder extramural angeboten werden, und zwar in erster Linie davon abhängig, was menschlicher und was geeigneter ist, das gewünschte Ziel zu erreichen, und das darf nicht, wie ich schon gesagt habe, von finanziellen Gründen abhängig sein.

Es gibt Barrieren, die, will man diese Ziel erreichen, aus dem Weg geräumt werden müssen, und daher hoffe ich, daß die zusätzlichen Mittel für die Reform der Krankenanstaltenfinanzierung — und ich möchte das ausdrücklich nicht als „zusätzliche Mittel für die Krankenanstaltenfinanzierung“, sondern als „zusätzliche Mittel für die Reform der Krankenanstaltenfinanzierung“ bezeichnen — auch für Bereiche außerhalb der Krankenanstalten eingesetzt werden.

Ein Beispiel: Ob eine Geburt im Krankenhaus oder zu Hause erfolgen kann, speziell dann, wenn die werdende Mutter die Hausgeburt wünscht, darf nicht in erster Linie eine finanzielle Frage sein.

Aufgrund der Regelungen, die das derzeitige Finanzierungssystem vorsieht, ist es für die Sozialversicherung unmöglich beziehungsweise unwirtschaftlich, einen höheren Betrag als jenen zu entrichten, der für eine Niederkunft im Spital anfallen würde, auch wenn sich bei einer Hausgeburt keine Aufwendungen der Spitalserhalter für das Spital ergeben.

Daher ist es notwendig, daß man gemeinsam überlegt, wie man auch die extramuralen Dienstleistungen finanziert, um nach den Kriterien der Menschlichkeit und Nützlichkeit und nicht in allererster Linie nach dem Kriterium der Finanzierbarkeit vorgehen zu müssen.

Ich möchte mit fünf Thesen schließen, die ich im wesentlichen im Vorjahr schon genannt habe, und ich werde diese fünf Thesen so lange wiederholen — ich weiß, welche Schwierigkeiten deren Durchsetzung bereitet —, bis wir wesentliche Fortschritte erreicht haben:

1. Es ist notwendig, von der bloßen Bekämpfung von Krankheiten zur Förderung der Gesundheit zu kommen. Das ist das primäre Ziel der Gesundheitspolitik.

2. Gesundheitspolitik darf sich nicht nur im traditionellen, im konventionellen Gesundheitssektor abspielen. Sie ist nicht allein die Angelegenheit von Spitälern, Ärzten und Krankenkassen, sondern dazu sind alle anderen gesellschaftlichen Bereiche, Schule, Sportvereine, Volksbildung, ebenso aufgerufen.

3. Es geht nicht ohne Mitverantwortung der Patienten, und zur Mitverantwortung der Patienten gehört auch Mitsprache, gehören ihre verbrieften Rechte.

4. Die medizinische Versorgung muß so nahe wie möglich am täglichen Leben durchgeführt werden, das bedeutet für mich, sowenig Spitalversorgung wie notwendig, soviel ambulante Behandlung und häusliche Genesung wie möglich.

5. Es muß — das sage ich aus aktuellem Grunde, und ich hoffe, nächstes Jahr kann ich wenigstens den fünften Punkt weglassen — Chancengleichheit für alle Österreicher hinsichtlich guter Pflege und Behandlung zu den gleichen Bedingungen geben.

Ich weiß, daß es Schwierigkeiten auf diesem Wege gibt, aber ich glaube auch, daß mit diesem Gesundheitsbudget die Voraussetzungen geschaffen sind, viele dieser Schwierigkeiten aus dem Wege zu räumen, zu notwendigen Reformen zu kommen, und deshalb gibt meine Fraktion dem Gesundheitsbudget gerne ihre Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.39*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

19.39

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werter Kollege Schwimmer! Ich darf Ihnen einmal eine ganz offene und aufrichtige Frage stellen: Glauben Sie — und diese Frage sollten wir uns alle immer öfter in diesem Plenum stellen —, daß Ihre Rede eine langweilige Rede war? *(Abg. Dr. Gugerbauer: Fragen Sie mich!)* Herr Kollege Gugerbauer, ich werde Sie einmal fragen, wenn Sie aus Ihren reichen Tageszeitungsüberblicken zitieren. *(Abg. Dr. Schimmer: Ich habe meine Rede nicht zu Ihrer Unterhaltung gehalten!)*

Herr Kollege Schwimmer! Ich frage gar nicht, um jetzt gegen Sie polemisieren zu können, sondern aus einem völlig anderen Grund. Ich habe den Eindruck, daß bei sehr vielen Reden in diesem Haus, wie wahrscheinlich auch bei der Ihren, nicht zugehört wird, weil jeder davon ausgeht, das kann ihn gar nicht interessieren. Denn jeder geht davon aus, da kommt nichts Neues, da kommt nichts Interessantes, da läuft nur jemand ohne besondere Begeisterung und ohne Engagement seine Kür — und nicht einmal eine Kür, sondern seinen Pflicht-Achter. Da kratzt es ein bißchen, da wackelt es ein bißchen, die Figur wird nicht sehr genau gelaufen. Wenn man halt irgendwie fertig wird, dann setzt man sich nieder und hat als Bereichssprecher seiner Partei seine Pflicht erfüllt.

Ich frage Sie, Herr Kollege Schwimmer: Haben Sie nicht den Eindruck, daß Sie sich überlegen

**Dr. Pilz**

sollten — wir alle sollten gemeinsam solche Überlegungen anstellen —, wie man davon wegkommt und wie man dahin kommt, daß die nächste Rede des ÖVP-Gesundheitssprechers Schwimmer eine wirklich spannende, packende und der Aufmerksamkeit wertere Rede wird? (Abg. Dr. Gugerbauer: *Gesundheitssprecher auswechseln!*) Gesundheitssprecher auswechseln? Was kommt danach, Herr Kollege Gugerbauer? (Abg. Dr. Gugerbauer: *Schlechter kann es nicht werden!*) So weit würde ich auch nicht gehen; Kollege Schwimmer ist sicherlich nicht einer der schlechtesten Parlamentarier seiner Fraktion.

Herr Kollege Schwimmer! Es hängt doch auch damit zusammen . . . (Abg. Dr. Schwimmer: *In Ihrer Konkurrenz mit dem Gugerbauer in der Abqualifizierung anderer Abgeordneter haben Sie Ihre Pflichtübung getan! Sie können schon aufhören damit!*) Nein, nein, um Gottes willen! Herr Kollege Schwimmer! Ich habe mir ein paar Ihrer Formulierungen aufgeschrieben. Wenn man die ganze Zeit nur sagt: „Es ist notwendig . . .“ (Abg. Dr. Schwimmer: *Herr Pilz! Wann haben Sie sich das überlegt? Gestern? Vorgestern?*) Jetzt, die ganze Zeit. Ich habe mitgeschrieben, Herr Kollege Schwimmer, als Sie zum Beispiel gesagt haben, „man könnte“, „man sollte“. (Abg. Dr. Schwimmer: *Weil Sie in der Sache nichts zu sagen haben!*) Das ist jetzt das erste Mal in der Gesundheitsdebatte, daß zumindest etwas von Aufregung und Aufmerksamkeit zu verspüren ist, und dafür bedanke ich mich herzlich. Jetzt beginnen wir miteinander zu diskutieren, das ist zumindest schon ein Fortschritt. (Abg. Mag. Mühlbacher: *Inhalt! Nichts zum Drüberstreuen! Inhalt!*)

Ich sage Ihnen eines, Herr Kollege Schwimmer — und das hat schon mit den Inhalten der Gesundheitspolitik sehr viel zu tun —: Wenn man fast jeden Satz beginnt mit „man könnte“, „man dürfte“, „man sollte“ oder — ich habe mir das aufgeschrieben — mit „es ist notwendig, daß man gemeinsam überlegt“, „es wäre notwendig, daß man sich gemeinsam Gedanken macht“, und so weiter — Herr Kollege Schwimmer, diese Gedanken hat man sich 20 Jahre lang gemacht. Unser Problem sind nicht die fehlenden Gedanken und daß man „könnte“, „möchte“ oder „sollte“, unser Problem ist, daß nichts passiert ist, daß absolut nichts passiert ist.

Ich komme noch auf Lainz zu sprechen, auch wenn Sie gesagt haben, Sie möchten nicht über Lainz sprechen. Ich möchte Ihnen anhand einiger Beispiele erläutern, worum es eigentlich in einer solchen Debatte gehen könnte. Gestatten Sie mir aber nur eines zuvor, damit Kollege Fischl . . . (Abg. Steinhilber: *Der ist schon längst in der Cafeteria!* — Abg. Dr. Schwimmer: *Dem sind*

*Sie schon langweilig!*) „Ausgefischlt“, nicht da. Gut. Okay.

Eines muß ich schon zur Freiheitlichen Partei sagen: Es ist etwas ganz Erstaunliches und möglicherweise, Herr Kollege Haigermoser, eine ideologische Kehrtwendung in der Freiheitlichen Partei, wenn Kollege Fischl als neuer Gesundheitssprecher hier herausgeht und sagt: Bitte, warum ist so wenig staatlich, warum ist so viel in der Sozialversicherung? Das ist ein neuer Kurs, Herr Kollege Haigermoser, den wir sehr aufmerksam beobachten sollten. Es ist das erste Mal — soweit ich mich erinnern kann —, daß die Freiheitliche Partei „weniger privat“ und „mehr Staat“ fordert. Wir sollten uns das ganz genau anschauen und die Frage an Sie richten: Ist das der Beginn einer Verstaatlichungsoffensive der Freiheitlichen Partei — oder war das ein einmaliger Ausrutscher des Kollegen Fischl? (Abg. Haigermoser: *Du warst gar nicht herinnen! Wo warst du? Du hast gar nicht zugehört! Jetzt können wir einmal fragen, nicht du immer! Wir stellen die Fragen! Kannst du nicht zuhören?*) Ist noch offen. Okay, wir werden uns das anschauen.

Das zweite — und da bitte ich wirklich um Aufklärung —: Was bedeutet die Forderung, Rechnungshofuntersuchungen außerhalb der Zentrale von Schnellrichtern begleiten zu lassen? Herr Kollege Haigermoser! Haben Sie sich in der Fraktion wirklich genau überlegt, was da passieren soll? Nehmen wir einmal an, es wird die Parteienfinanzierung in den „Kärntner Nachrichten“ durch die STRABAG mittels eines Inserates untersucht. Soll jetzt ein Rechnungshofbeamter mit einem Schnellrichter in die Klagenfurter Parteizentrale der Freiheitlichen Partei fahren und sich das dort anschauen und sofort ein Urteil aussprechen? (Abg. Haigermoser: *Oder zum Beispiel die grüne Bildungswerkstatt, wo du dich bedienst hast mit einigen Millionen?*) Und dieser soll zum Beispiel sagen: Ich als Schnellrichter des Rechnungshofes muß jetzt geschwind den freiheitlichen Parteiobmann einsperren wegen der Inserate.

Wollen Sie das, Herr Kollege Haigermoser? Wollen Sie, daß durch einen Schnellrichter des Rechnungshofes Ihnen innerhalb von wenigen Stunden der Parteiobmann abhanden kommt und ein ganzes Bundesland plötzlich ohne Landeshauptmann dasteht? Können Sie das verantworten, Herr Kollege Haigermoser? (Abg. Haigermoser: *Nein, ich will nur wissen, wo du das Geld gelassen hast? Wo hast du das Geld gelassen? Gib endlich Antwort auf meine Fragen! Warum kneifst du?*) Sie können das nicht verantworten, und das tröstet mich, obwohl es mich weniger tröstet, daß Haider Ihr Parteiobmann und Kärntner Landeshauptmann bleibt.

**Dr. Pilz**

Zurück zur Gesundheitspolitik. Herr Kollege Schwimmer! Ich hätte mir zum Beispiel erhofft, wenn über ein konkretes Problem, das wir jetzt Tag für Tag hier zur Sprache bringen, konkreter gesprochen worden wäre, wenn Sie zumindest ein Wort verloren hätten zu dem dringlich herzustellenden Zusammenhang zwischen Gesundheit auf der einen Seite und Ökologie auf der anderen Seite. Wenn Sie heute die Debatten in Tirol, in Salzburg, in Kärnten, in Oberösterreich betrachten, werden Sie sehen, daß der Großteil der Stickoxidemissionen, der Großteil der Cadmium- und Schwermetallemissionen auf die Leute an den Transitrouten zukommt, daß täglich 7 Tonnen chlorierte Kohlenwasserstoffe auf die Menschen an den Transitrouten losgelassen werden. Das ist Ihnen nicht einmal einen Debattenbeitrag im Plenum wert, Herr Kollege Schwimmer! Wir wissen von Tiroler Statistiken und Prognosen, daß in 5 bis 15 Jahren das Krebsrisiko in Tirol aufgrund des Transitverkehrs deutlich ansteigen wird, daß wir im Wipptal heute Cadmiumwerte in Lebensmitteln haben, die etwa das 1 500fache der bundesdeutschen Grenzwerte betragen. Ist Ihnen das Wurscht? *(Abg. Steinbauer: Jetzt weiß man, woher der Pilz seine Schädigung hat! Aus dem Wipptal!)* Ist es Ihnen egal, wenn Ozonwerte ständig überschritten werden, wenn genau konkret im Wipptal, im Inntal, an der Tauernroute, an der Pyhrnroute schwerste Gesundheitsschäden verursacht werden und dann Kollege Schwimmer herauskommt und sagt, „man könnte“, „man möchte“, „man sollte“ und „man soll sich gemeinsam darüber Gedanken machen“?

Sagen Sie, was wollen Sie den Leuten überhaupt noch erzählen? Wenn in Tirol heute zum Beispiel bei den Atemwegserkrankungen durch den Transitverkehr die Null- bis Sechsjährigen bereits den Standard der Erwachsenen erreicht haben, dann ist das dem Kollegen Schwimmer offensichtlich Wurscht. Dann wird drumherum erklärt, man sollte ein bißchen KRAZAF, man soll da und man soll dort mit ein bißchen Geld und ein bißchen mit der Bürokratie. Herr Kollege Schwimmer! Das ist zuwenig!

Ich gehe auf ein zweites Beispiel ein, ein zweites Beispiel, wo ich gespannt bin, ob die Sozialistische Partei in den nächsten Wochen und Monaten in der Lage ist, etwas, worauf sie zu Recht stolz sein kann in ihrem Arbeitsbereich, auch der Österreichischen Volkspartei aufzuzwingen.

Wir haben voriges Jahr eine Debatte mit Verkehrsminister Streicher geführt. Er hat uns zugesagt, daß er in seinem Wirkungsbereich dafür sorgen wird, daß es zur Einrichtung von Gaspendelleitungen bei Tankstellen kommen wird. Wir haben gesagt, das ist ganz, ganz wichtig — und das wird ja von niemand mehr bezweifelt —, weil dort

ständig Benzol in riesigen Mengen ausströmt und das eine krebserregende Substanz ist.

Soweit ich derzeit weiß, ist in weiten Bereichen des verstaatlichten Tankstellennetzes dem Rechnung getragen worden, und überall dort, wo die Tankstellen auf ÖMV-Tankstellen umgestellt werden, praktisch neu hergerichtet werden, gibt es bereits diese Gaspendelleitungen.

Und jetzt passiert in der Volkspartei folgendes: Jetzt sollte das eigentlich auf das gesamte Tankstellennetz ausgeweitet werden, jetzt sollten alle damit ausgerüstet werden, auf den Transitrouten, in den Städten und auch sonstwo. Jetzt geht der Wirtschaftsminister her und sagt: Nein, das können wir den Privaten nicht zumuten, denn wenn die Privaten auch Gaspendelleitungen einrichten müssen, dann würde die eine oder andere kleine private Tankstelle eingehen. Und die Bundeswirtschaftskammer macht sich stark, daß krebserregendes Benzol nach wie vor auf die österreichische Bevölkerung losgelassen wird! *(Abg. Dr. Schwiemer: Wissen Sie, was Chuzpe ist? — Wenn Sie anderen eine langweilige Rede vorwerfen!)*

Herr Kollege Schwimmer! Sie finden das witzig, weil Sie zu diesem Benzol-Ring gehören, und der Benzol-Ring ist nicht nur eine chemische Formel, sondern offensichtlich auch ein Strukturmerkmal der Österreichischen Volkspartei! *(Beifall bei den Grünen.)* Sie kämpfen als Mandatäre der Österreichischen Volkspartei gemeinsam dafür, daß nichts für den Schutz der Bevölkerung getan wird, daß nach wie vor im Interesse der Bundeswirtschaftskammer und ihrer Mitglieder krebserregende Substanzen auf die Bevölkerung losgelassen werden. *(Abg. Dr. Schwiemer: Glatter Unsinn, was Sie da reden! Langweilig, was Sie da sagen!)* Das ist der Punkt, Herr Kollege Schwimmer! Sie können noch so oft „langweilig!“ schreien, ich werde Ihnen noch ein paar Geschichten erzählen. *(Abg. Dr. Schwiemer: Unsinn, sage ich! Und Sie können nachher zum Präsidenten laufen und sagen: Bitte, geben Sie ihm einen Ordnungsruf!)* Das ist nicht Unsinn, sondern das ist eine vorsätzliche Schädigung von Menschen in diesem Land durch krebserregende Substanzen. *(Beifall bei den Grünen.)* Wenn Sie das als Unsinn bezeichnen, dann machen Sie sich zum Komplizen der vorsätzlichen Schädigung von österreichischen Menschen durch krebserregende Substanzen.

Und überlegen Sie sich das einmal, Kollege Schwimmer! *(Abg. Dr. Schwiemer: Jetzt ist er beleidigt!)* Es geht doch nicht an, hier Sonntagsreden zu halten, hier den gesundheitspolitischen Osterhasen zu spielen, aber dann, wenn es konkret um Krebs geht *(Abg. Dr. Schwiemer: Sie halten Ihre Umwelt-Allerweltsrede!)*, wenn es konkret um schwerkranke Kinder geht,

**Dr. Pilz**

fängt die Österreichische Volkspartei an, sich hier in Stammtischstimmung über krebserkrankte Menschen in diesem Land lustig zu machen. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Auch das ist Chuzpe, Herr Pilz!*)

Herr Kollege Schwimmer! Ich habe noch nie in diesem Haus einen Gesundheitssprecher erlebt, der sich über krebserkrankte Menschen in diesem Land lustig macht und das zum Lachen findet. (*Beifall des Abg. Srb. — Abg. Dr. Sch w i m m e r: Eine Gemeinheit, Herr Pilz!*) Es ist einfach ungeheuerlich, daß Sie es zum Lachen finden, wenn durch Benzol Hunderte Menschen in Österreich Krebs abkriegen. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Das ist eine Gemeinheit, Herr Pilz, eine schlichte Gemeinheit!*) Nur weil Sie die Bundeswirtschaftskammer decken wollen, nehmen Sie in Kauf, daß österreichische Menschen Krebs bekommen, und das ist eine Ungeheuerlichkeit! (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Das ist eine Gemeinheit, Herr Pilz!*) Sie sind kein Gesundheitssprecher, sondern Sie sind ein Krankheitssprecher, der für die Krankheit seiner Partei steht, die nicht mehr in der Lage ist, die Interessen der Menschen in diesem Land zu vertreten. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Srb: Bravo! — Abg. Dr. Sch w i m m e r: Sie sind ja nur ein professioneller Provokateur! — Abg. Dr. Schwimmer verläßt den Saal.*) Sie verlassen den Raum. Wunderbar, diesmal hat es nicht eines Winkes des Klubobmannes bedurft: Schwimmer verläßt von selbst den Raum. Gut.

Meine Damen und Herren! Wir werden trotzdem von der Geschichte mit den Gaspendelleitungen nicht heruntersteigen. Und wir werden versuchen, die Sozialistische Partei zu ermuntern, daß die Kolleginnen und Kollegen dort völlig richtig sagen: Bitte schön, warum soll nur die verstaatlichte Industrie teure Investitionen in Gaspendelleitungen tätigen, und warum sollen sich die Betriebe der Österreichischen Volkspartei, die kleinen Privattankstellen, aus der Verantwortung stehlen? Warum wird nur im Bereich von Verkehrsminister Streicher Ordnung geschaffen? Und warum bleibt es nach wie vor beim Krebsübel im Bereich von Wirtschaftsminister Schüssel? Warum soll Streicher ökologisch sanieren, und warum darf Schüssel die krebserregenden Substanzen im Interesse der Bundeswirtschaftskammer nach wie vor auf die Menschen loslassen? — Und das muß man jetzt als Frage an alle Abgeordneten stellen, auch an die Abgeordneten der Sozialistischen Partei.

Ja, wollen Sie die staatlichen Tankstellen nur deswegen einem strukturellen und starken Wettbewerbsnachteil aussetzen, weil sich Kollege Schüssel und seine Wirtschaftskammerer weigern, hier etwas gegen das Krebsübel zu tun? Soll es dazu kommen, daß sich an Stadträndern — da geht es besonders darum — private Krebsrisikotankstellen gegen bereits krebserkrankte ver-

staatlichte Tankstellen im Wettbewerb durchsetzen, nur weil es der ÖVP paßt?

Und immer dann, wenn die SPÖ eine ökologische Reform durchdrücken will, wie wir es ja im Umweltausschuß schon einige Male erlebt haben, kommt die ÖVP daher und sagt: Liebe Freunde von der SPÖ! Koalitionsfrage. Ihr macht gefälligst bei der antiökologischen Politik mit, sonst sind wir aus dieser Koalitionsregierung draußen. (*Ruf bei der FPÖ: So ist es!*) Und das ist das Problem, Herr Kollge Stocker! Und ich hoffe — Sie sind ja der nächste Debattenredner —, Sie gehen auf das ein, denn wir sind jederzeit bereit, hier eine vernünftige und eine dankenswerte Initiative des Verkehrsministers Streicher so zu unterstützen, daß auch in der Privatwirtschaft das zur Regel wird, was offensichtlich in der verstaatlichten zu gelten hat. Das ist das eine zu dem ganzen Bereich Verkehr und so weiter.

Zum zweiten. Meine Damen und Herren! Ich habe es nicht verstanden, daß sowohl der Gesundheitssprecher der Freiheitlichen Partei als auch der Gesundheitssprecher der Österreichischen Volkspartei herausgehen — Schwimmer hat das ja dezidiert getan — und sagen: Wir reden nicht über Lainz. — Wie stellen Sie sich denn das vor — heute, wo über die vier sogenannten Mordschwestern Gericht gehalten wird —, einfach herauszugehen und zu sagen: Wir reden nicht über Lainz! Das interessiert uns heute nicht! Wir philosophieren ein bißchen über das Krankheitswesen. Der eine ist ein bisschen mehr für Schnellrichter. Der andere möchte, aber kann nicht. Aber Lainz ist plötzlich kein Thema mehr.

Ich frage vor allem die Freiheitliche Partei: Ist Ihnen Wurscht, was rund um Lainz passiert ist? Gibt es da keine gesundheitspolitischen Konsequenzen zu ziehen? Ist das einzige gesundheitspolitische Problem, den Rechnungshof mit Schnellrichtern auszurüsten? Oder gäbe es auch allen Grund, jetzt einmal offen und ehrlich über Lainz zu reden?

Ich schaue mir einmal an, was jetzt in der Öffentlichkeit passiert. Die Frage Lainz wird auf die Frage von vier sogenannten Mordschwestern reduziert. Wir haben derzeit, meiner Meinung nach zum Glück, zwei parallele Kriminalfälle: den Kriminalfall Proksch und den Kriminalfall Lainz. Und da schaue ich mir an, wie Proksch auf der einen Seite und die vier Hilfsschwestern von Lainz auf der anderen Seite behandelt werden. Und da ist es für mich schon spannend, einmal anzuschauen, wie einerseits Herr Udo Proksch halb exkulpiert wird und das Ganze bagatellisiert wird, obwohl er sechs Menschen vorsätzlich umbringen ließ, um eine Versicherungssumme zu kassieren, und auf der anderen Seite vier Frauen zu den Bestien der Nation hochstilisiert werden, weil sie in einer unerträglichen Situation geltende

**Dr. Pilz**

Grenzen des Strafrechtes übertreten haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Da frage ich mich dann wirklich, wenn in der Öffentlichkeit diese Attribute verteilt werden: Wer ist hier „entmenscht“? Wer ist hier das „Schweinchen, das alles macht“? Und ich schlage wirklich vor: Begeben wir uns einmal auf die Suche nach dem „Schweinchen, das alles macht“! Reden wir einmal darüber, wer auf der einen Seite versucht, vier in ihrem Dienst an unerträglichen Zuständen gescheiterten Hilfsschwestern fertigzumachen und ihnen extra noch hinten nachzutreten, und andererseits große Geschichten mit Titelzeilen in den Umlauf bringt: Ein U-Boot habe die Lucona von außen gesprengt und damit sei Udo Proksch eigentlich unschuldig.

Ich frage mich: Ist nicht längst die „Kronen-Zeitung“ das „Schweinchen, das alles macht“? Sind nicht die Redakteure, die sich für diese infame Art von Medienjustiz hergeben, die „Schweinchen, die alles machen“?

Meine Damen und Herren! Das ist eine Frage, über die wir uns auch gemeinsam den Kopf zerbrechen sollten, weil es in Zukunft nicht nur in der Gesundheitspolitik nicht mehr angehen kann, daß eine Zeitung mit tatsachenwidriger Meinungsmache hergeht und in dem Land fertigmachen kann, wen sie auf der einen Seite gerade fertigmachen will, und freisprechen kann, wen sie gerade auf der anderen Seite freisprechen will.

Sicherlich haben die vier Hilfsschwestern von Lainz den Fehler gemacht, nicht im „Gutruf“ in Wien zu verkehren. Diesen Vorteil haben andere gehabt. Aber das sollte man ihnen nicht zum Vorwurf machen. Und man sollte wirklich einmal darüber reden, was in Lainz wirklich passiert ist und warum jetzt nur über die vier sogenannten Bestien von Lainz gesprochen wird.

Ich hätte mir vom Kollegen Schwimmer und vom Kollegen Fischl etwas anderes erwartet, nämlich einmal darüber zu reden: Wer sind denn die Hintermänner der Morde von Lainz? Wie schaut es denn mit den Ärzten und mit den Spitalsverantwortlichen aus, die die Schwestern sich selbst überlassen haben und gesagt haben: Spritzt's halt! Ihr dürft zwar gesetzlich nicht spritzen, aber bitte schön laßt mich in Ruhe schlafen! Ich will von den Wracks in den Pavillons nichts mehr wissen! Wer sind denn und wer waren die Wiener Gesundheitsstadträte, die jahrzehntelang die Warnungen und die Botschaften aus den „Sterbepavillons“ in Lainz bekommen haben und die Aktendeckel immer wieder geschlossen und gesagt haben: Wir wollen nichts davon wissen!?

Die Gesundheitssprecher gehen jedes Jahr immer wieder hier heraus und erklären: Pflegenot-

stand, meine Damen und Herren, Pflegenotstand! Wer sind die politisch Verantwortlichen, die es zulassen, daß Tausende österreichische und Wiener Krankenschwestern heute zu Hause sitzen und mangels vernünftiger Arbeitszeitangebote, weil sie zum Beispiel ein Kind haben, weil sie auf ihre Familie schauen müssen, einfach nicht arbeiten können und deswegen ganz wenige Schwestern im Dienst überhäuft und fertiggemacht werden? Wo sind die Leute, die in der Kontrolle versagt haben? (*Abg. Srb: Hier im Parlament!*) Wo sind die Leute, die die Hauskrankenpflege nicht ermöglicht haben und gewerkschaftlich aktive Hauskrankenschwestern heute bespitzeln und schikanieren, statt ihnen ihre Arbeit in Wien in einzelnen Bezirken zu ermöglichen? Wo sind diese Leute, und wo sind die Verantwortlichen?

Und sind Sie wirklich bereit, zu akzeptieren, daß Lainz nichts anderes als der Amoklauf von „vier menschlichen Bestien“ war? Sind Sie nicht bereit, hier einmal herauszugehen und zu sagen: Lainz war die erste totale Katastrophe unseres Gesundheitssystems!?

Fast jeden Tag passieren kleine Katastrophen, wie zum Beispiel die kleine Katastrophe mit den Kaliumjodidtabletten unseres Herrn Gesundheitsministers: die fehlerhaften Kaliumjodidtabletten aus Indien gratis an die Risikogruppen — Säuglinge, Kleinkinder, stillende Mütter — abzugeben und die guten, nicht fehlerhaften österreichischen Tabletten an die Leute zu verkaufen, die es eh nicht brauchen.

Oder: All die Vorgänge rund um den Impfskandal. Herr Minister Ettl! Wir haben uns das in der Apothekerkammer angeschaut. Ich bin selbst in die Apotheken gegangen und habe mit den Apothekern darüber gesprochen. Wir haben das in der Versuchsanstalt und anderswo recherchiert.

Ihre Presseaussendungen waren eine glatte Verfälschung der Wahrheit. Wir haben den Skandal rund um die Kaliumjodidtabletten dokumentiert, und Sie haben kein einziges sachliches Wort zur Aufklärung gefunden. Vielleicht haben Sie heute einmal den Mut, sich wenigstens bei den Risikogruppen, welche die schadhafte und falsch dosierten Tabletten gratis geliefert bekommen haben, zu entschuldigen und zu sagen: Ja, da ist uns etwas passiert! Die Kontrolle hat versagt! Es hätte nicht passieren dürfen, daß diejenigen, die es nicht brauchen, die guten Tabletten, und diejenigen, die es brauchen, die schlechten Tabletten bekommen. Sie hätten zumindest ein Wort der Entschuldigung finden können. Aber dieser politische Stil ist Ihre und nicht meine Sache!

Und ich frage Sie ein Letztes — besonders Sie, Herr Kollege Stocker, weil Sie nach mir dann darüber reden werden —: Wo gibt es einen gesundheitspolitischen Ansatz, der endlich thematisiert,

**Dr. Pilz**

daß unsere Medizin nichts anderes ist als eine Reparaturmedizin, bei der ab einem gewissen Punkt die Leute selektioniert und danach beurteilt werden: Brauchen wir sie noch, oder brauchen wir sie nicht mehr? Und genau das, was in den Pavillons von Lainz passiert, ist Aussonderung von Menschen, denen man nicht mehr zubilligt, unter anständigen Bedingungen weiterleben zu können. *(Beifall bei den Grünen. — Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Sie wissen das seit Jahrzehnten. Sie kennen die Bilder von den Leuten, die in ihrem Kot liegen, die sich nicht einmal mehr vernünftig verständigen können, die nicht einmal mehr ordentlich ihr Essen bekommen, weil nicht die Zeit da ist, sich mit ihnen zu beschäftigen, und die nicht einmal den „Luxusanspruch“ auf eine menschliche Beziehung, auf ein Gespräch mit dem Personal haben, weil das Personal niemals die Zeit dazu hätte. Sie wissen, daß es in Österreich Tausende, Zehntausende dieser ausgesonderten Menschen gibt — und nicht erst seit ein paar Jahren und nicht erst seit „Lainz“. Seit Jahrzehnten gibt es sie! Und seit Jahrzehnten wissen Sie, daß das Pflegepersonal fehlt. Und seit ein paar Jahren haben wir die Berichte auf dem Tisch, wie jetzt wieder den Wiener Bericht. Aber wieder ist nichts passiert, und der nächste Skandal à la Lainz ist programmiert.

Gehen Sie doch einmal heraus als sozialistischer Gesundheitspolitiker — ich sage das, weil ich vermute, daß Sie so denken wie viele andere in Ihrer Fraktion — und sagen Sie offen und ehrlich: Die vier angeklagten Hilfsschwestern von Lainz sind gar keine besonders extremen Einzeltäterinnen, gar keine besonderen Außenseiterinnen unserer Gesellschaft, sondern leider das notwendige Produkt unmenschlicher Zustände. Unmenschliche Zustände führen zu unmenschlichen Verhaltensweisen. Sie als Sozialist wissen das.

Bitte schön, stehen Sie einmal auf und sagen Sie: Nicht die wildesten juristischen und strafrechtlichen Konsequenzen gegen die vier Schwestern von Lainz — diese wird es geben, und es bleibt gar nichts anderes übrig, als daß strafrechtliche Konsequenzen auch in diesen vier Fällen gezogen werden —, nicht die wildeste strafrechtliche Rache an den vier Schwestern von Lainz, sondern das Beseitigen der unmenschlichen Zustände *(Beifall bei den Grünen)*, für die Generationen sozialistischer und ÖVP-Gesundheitspolitiker die Verantwortung tragen — darum geht es, und das ist die Wurzel von Lainz!

Bitte schön, Herr Kollege Stocker, sagen Sie ein offenes Wort dazu, denn nur dieses offene Wort könnte ein Neubeginn sein in der Frage: Bekommen alte, schwache, kranke und sozial benachteiligte Menschen in Österreich überhaupt eine

Überlebenschance? Nur das könnte ein Anfang zur positiven Beantwortung dieser Frage sein.

Ich habe wirklich genug von dem Gesundheitsgewäsch und den Sonntagsreden, die ich von meinen zwei Vorrednern gehört habe. Und ich sage es noch einen Deut deutlicher: Mit solchen Sonntagsreden à la Fischl und Schwimmer machen sich Gesundheitspolitiker, welche die einzigen in diesem Land wären, die diese Zustände abstellen könnten, mitverantwortlich für die Zustände in Lainz! *(Abg. Klara Motter: Was wollen Sie eigentlich?)* Und mit Reden wie jenen von Schwimmer und Fischl wird das nächste Lainz vorprogrammiert. Das sind Reden, die nichts anderes sind als Valium fürs Parlament! Dieses Parlament braucht aber kein Valium, sondern gesundheitspolitische Reformen. Das ist der Punkt, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Klara Motter: Was sind Ihre Reformen?)*

Ich frage ein letztes Mal: Sind Sie bereit, irgendwelche Konsequenzen zu ziehen? Wenn nicht, meine Damen und Herren, dann sagen Sie es hier und heute wirklich offen! Wenn Sie nicht bereit sind, irgendwelche Konsequenzen zu ziehen, bitte schön, okay, dann wird den Patienten nichts anderes übrigbleiben, als sich selbst auf ihre Rechte zu besinnen. Nur: Die Patienten sind die Allerschwächsten. Zu warten auf Selbstorganisation, auf Selbstverwaltung der Patienten, das wäre das letzte Im-Stich-Lassen. Ziehen Sie endlich die Konsequenzen aus Lainz! Ziehen Sie endlich die Konsequenzen aus dem, was passiert ist.

Und ein Allerletztes, und ich sage auch dieses persönliche Wort zum Gesundheitsminister: Ich habe Gesundheitsminister Ettl jetzt in seiner ganzen Hilflosigkeit rund um Lainz erlebt. Ich habe ihn in seiner groben Fahrlässigkeit rund um die Kaliumjodid-Affäre erlebt. Ich habe ihn in seiner zumindest groben Fahrlässigkeit rund um den Impfskandal erlebt. Ich finde, wir sollten uns einmal darüber Gedanken machen, warum Politiker à la Ettl immer wieder in kürzester Zeit scheitern. Ich frage mich: Hat das nicht damit zu tun, daß es gerade im Gesundheitsbereich eine sonderbare Art der Postenvergabe gibt, daß offensichtlich fraktionsintern vor den Regierungsverhandlungen gesagt wird: Bitte, der Gesundheitsminister gehört der Gewerkschaft. Wen habt ihr denn? — Ja wir haben jemand, der ist Gewerkschaftsvorsitzender dort und dort. Der würde es machen, der wird Gesundheitsminister. Den nehmen wir.

Das erinnert mich sehr daran, wie die ÖVP einige Posten — zum Beispiel jenen von Fekter — besetzt hat. Und ich frage mich wirklich: Sollten wir uns nicht konkret darüber den Kopf zerbrechen, wie wir verhindern können, daß fachlich völlig unbelegte Gewerkschaftsbürokraten aus diesem Teil der Reichshälfte in eines der sensibelsten Systeme dieser Republik hineingeschickt

**Dr. Pilz**

werden? (*Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher.*) Hätte sich das Gesundheitssystem in Österreich nicht einen versierten Gesundheitspolitiker verdient?

Und eines sage ich Ihnen, Herr Minister Ettl: Sie sind möglicherweise auch persönlich das Opfer einer unangenehmen und endlich abzustellenden Tradition. Sie sind möglicherweise auch persönlich nicht nur der Täter, sondern auch das Opfer einer Tradition, wonach man sagt: Da kommt ein Kammerfunktionär her, und dort kommt ein Gewerkschaftsfunktionär her! Es wird schon nicht so viel passieren! Nur, Herr Kollege Ettl: Das wird Sie nicht davor schützen, Konsequenzen aus dem Mißtrauen, das Ihnen zumindest die Betroffenen des Impfskandals, des Kaliumjodid-Skandals und vor allem des Lainz-Skandals entgegenbringen, zu ziehen.

Herr Minister Ettl! Sie sind mit Sicherheit einer der schwächsten und wackeligsten Minister dieser Koalitionsregierung. Ich glaube persönlich, daß es am vernünftigsten wäre, wenn man Sie in aller kürzester Frist durch einen qualifizierten Gesundheitspolitiker ersetzen würde. (*Abg. Srb: Aber durch einen Arzt!*) Das wäre auch ein vernünftiges Signal in Richtung Ende der Kammerwirtschaft, in Richtung Ende der Parteibuchwirtschaft, in Richtung Ende der Herrschaft der Bürokraten.

Unsere Ablehnung gegenüber Ihrem Budget, gegenüber Ihrem Ressortbudget und auch gegenüber dem, was Sie politisch in den letzten Monaten vorgelegt haben, verstehen Sie bitte auch in aller Form als Ausdruck größten politischen Mißtrauens gegenüber Ihrer Person! Sie haben sich dieses politische Mißtrauen in den letzten Monaten wahrlich „verdient“. Ich ersuche Sie: Ziehen Sie so schnell wie möglich die Konsequenzen daraus! (*Beifall bei den Grünen.*) 20.08

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stocker. Ich erteile es ihm.

20.08

Abgeordneter Helmuth **Stocker** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich gestehe Ihnen nach nun doch schon mehreren Jahren der Zugehörigkeit zu diesem Haus: Ich bin tief betroffen über die Form der Diskussion zum Kapitel Gesundheit. Vor allem bin ich betroffen über die Art, wie Herr Kollege Pilz — zwar in sehr ruhiger, gemessener Art — zum einen hier mit schweren Geschützen auffährt, mich selbst zum Zeugen aufruft, mich um Stellungnahmen ersucht und zum anderen — ich sage noch einmal: in sehr ruhiger Art — wüste Vorwürfe erhebt gegen den Minister und zu Beginn der Rede auch gegen den Gesundheitssprecher der ÖVP.

Ich habe keinen Anlaß, hier Verteidigungsreden zu halten. Aber ich glaube dennoch sagen zu müssen, daß Herr Kollege Dr. Schwimmer — der den Raum verlassen hat — ein durchaus profilierter und sachkundiger Mann ist, dem ich nicht abspreche, sich in Sachen Gesundheitspolitik zu engagieren. Ich sehe überhaupt keinen Anlaß, irgend jemandem sein Engagement abzusprechen, ganz gleich von welcher Partei er kommt. Ich teile hier nicht in Regierungs- und Oppositionsparteien, sondern ich erwarte von allen vier Parteien in diesem Hause, daß sie Gesundheitspolitik hier möglichst gemeinsam betreiben. Niemand in der Bevölkerung, die von uns erwartet, daß wir für sie das Bestmögliche besonders in diesem sehr sensiblen Bereich tun, will, daß wir uns hier auseinanderreden um eines möglichen politischen Tageserfolges oder um politischen Kleingelds willen.

Mich haben einige Passagen der Rede des Kollegen Pilz durchaus berührt, und ich habe die Absicht gehabt, darauf sehr persönlich einzugehen. Dann kommt gleich im Anschluß daran wieder eine sehr, sehr boshafte Attacke.

Ich weiche sehr bewußt von dem, was ich vorgehabt habe, hier zu sagen, ab und sage noch einmal, weil ich mich tief betroffen fühle: Ich verstehe die Art des Kollegen Pilz nicht, wie er sich einerseits hier äußert, um Verständnis zu heischen, wobei ich durchaus bereit bin, manches aufzugreifen, und andererseits im nächsten Augenblick jemanden wirklich in rüder Art und Weise attackiert.

Ich halte das für keinen guten Stil und sage noch einmal: Mich bedrückt eigentlich diese Form der Diskussion.

Meine Damen und Herren! Gesundheitspolitik sollte über die Grenzen der Parteien hinweg ein gemeinsames Ziel haben, nämlich das Ziel, in erster Linie Maßnahmen in der Politik zu setzen, die dazu beitragen, Krankheiten zu vermeiden.

Über alle Diskussionen, die sich derzeit hauptsächlich auf das Problem der Spitalsfinanzierung konzentrieren, sollte man doch nicht verkennen, daß das eigentliche Ziel der Gesundheitspolitik die Vorbeugung, die Prävention, sein soll.

Da meine ich, meine Damen und Herren, daß wir all jene Instrumente, die uns in der Vorbeugemedizin derzeit schon zur Verfügung stehen, einer ständigen Überprüfung zu unterziehen haben. Die Zeit ist schnelllebig, die Entwicklung in der Medizin schreitet rasch voran, und die Politik hat sich natürlich darauf einzustellen. Ich bin der Auffassung, daß wir den Menschen in unserem Lande von der Geburt an bis ins hohe Alter gezielte Angebote präventiver Gesundheitsvorsorge unterbreiten sollen. Die Sinnhaftigkeit dieser Angebote soll für die Menschen den Anstoß dazu

**Helmuth Stocker**

bilden, davon — und ich betone das — freiwillig Gebrauch zu nehmen.

Der Mutter-Kind-Paß ist eine, wie ich glaube, über die Jahre hinweg erfolgreiche Einrichtung, eingeführt von Ingrid Leodolter, der ersten Gesundheitsministerin, eine Einrichtung, mit deren Hilfe ein wesentlicher Beitrag dazu geleistet wurde, die damals noch relativ hohe Säuglingssterblichkeit in Österreich ganz beträchtlich einzudämmen.

Ich meine, daß wir in Anlehnung an den Gesundheitsplan, den die Stadt Wien vor wenigen Monaten im Wiener Gemeinderat beschlossen hat, auch die noch vorhandenen Zeitlücken überbrücken sollten — ich meine konkret die Kindergartenzeit bis zum Schuleintritt —, für die wir ein entsprechendes Angebot erstellen sollten. Der Gesundheitsplan der Stadt Wien sieht bekanntlich die Einführung eines Gesundheitspasses vor, der Empfehlungen für ärztliche Untersuchungen und Kontrollen geben soll, und bei Schuleintritt ein Schuleintrittspaket, das, als Honorierung für die Einhaltung dieser gegebenen Empfehlungen gedacht, sozusagen einen Anreiz schaffen soll.

Während der Schulzeit gibt es bereits die schulärztliche Betreuung. Freilich bedarf es im derzeitigen System der schulärztlichen Dienste der Setzung geeigneter Reformschritte. Das Koalitionsübereinkommen sieht demgemäß durch eine Erweiterung des Standards der schulärztlichen Betreuung und eine Weiterentwicklung des Unterrichtsprinzips Gesundheitserziehung unter verstärkter Mitwirkung der Schulärzte vor. Ich füge dem hinzu: Aufgrund des vermehrten Angebotes von qualifizierten Ärzten sollte längerfristig die schulärztliche Tätigkeit nicht mehr nur als reine Nebenbeschäftigung, sondern auch als eine berufliche Hauptbeschäftigung ausgeübt werden.

Weiters glaube ich, daß auch die Einrichtung der Jugend- und Lehrlingsuntersuchungen einer Reform unterzogen werden soll. Bekanntlich haben die Jugend- und Lehrlingsuntersuchungen seit der Nachkriegszeit unter der Obhut der Gebietskrankenkassen außerordentlich positive Ergebnisse gezeitigt. In der Nachkriegszeit ging es ja darum, insbesondere für die Jugendlichen aufgrund vielfach noch anzutreffender Unterernährung zur Festigung der Gesundheit Jugendherholungsaktionen zu organisieren. Da auch die Lebensverhältnisse junger Menschen ständigen Veränderungen unterworfen sind, muß auch diese periodische Jugend- und Lehrlingsuntersuchung einer Reform unterzogen werden.

Das gleiche gilt für die wohl notwendige, offenbar bisher aber zu geringe Motivation für Vorsorgeuntersuchungen. Trotz dieser Schwierigkeiten sollte die Gesundheitspolitik nicht die Flinte ins Korn werfen, sondern nach neuen Möglichkeiten,

die Vorsorgeuntersuchungen zu intensivieren, Ausschau halten.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zu einem weiteren konkreten Beispiel kommen, zum Bereich der Betriebsärzte. Auch der betriebsärztliche Dienst sollte einer grundsätzlichen Reform unterzogen werden. Derzeit ist es nämlich so, daß zwei Drittel der österreichischen Arbeitnehmer — das sind immerhin 1,5 Millionen Menschen — ohne betriebsärztliche Betreuung auskommen müssen. Da vertrete ich auch für die sozialistische Fraktion die Auffassung, daß es zu einem flächendeckenden System von arbeitsmedizinischen Zentren kommen muß und daß auch die Ausbildungskriterien für Betriebsärzte, also für Arbeitsmediziner, auf eine andere Grundlage gestellt werden sollen. Ich würde es salopp so formulieren: Patient des Arbeitsmediziners sollte in Zukunft in erster Linie der Arbeitsplatz selbst werden, nicht erst der Arbeitnehmer im Zug der Feststellung arbeitsbedingter Erkrankungen. Der Arbeitsplatz sollte daher von Betriebsärzten auf seine Eignung geprüft werden, und schon im Planungsstadium bei Gestaltung und Veränderung von Arbeitsprozessen sollten Betriebsärzte mitbezogen werden. Ich weiß, dagegen gibt es erhebliche Widerstände aus den Kreisen der Wirtschaft.

Kollege Pilz! Aber Probleme sind da, um überwunden zu werden, manchmal dauert es länger, ich gebe das zu, das ist ein demokratischer Prozeß, man kann niemanden zwingen, aber überzeugen und, ich glaube, auch der Druck der öffentlichen Meinung kann allenfalls Positives bewirken. Das sollte, so hoffe ich, auch hier gelingen. Da ist nicht eine grundsätzliche Übereinstimmung mit den Vertretern der Wirtschaft zu verzeichnen.

Ähnliches — nämlich keine Übereinstimmung mit der Wirtschaft gilt auch für die Frage der Einführung von Gaspendelleitungen. Zu diesem Thema wurde ich hier konkret angesprochen. Meine Freunde — Kollege Abgeordneter Eder hat mich soeben darüber informiert — haben mehrfach von Wirtschaftsminister Schüssel die Erlassung einer entsprechenden Verordnung verlangt. Wir werden nicht nachlassen, diese Forderung zu erheben. Ich sehe auch nicht ein — ich sage das ganz offen, auch aus gesundheitspolitischen Gründen —, daß in diesem Falle ausschließlich ein Unternehmen, das mehrheitlich im Eigentum der öffentlichen Hand steht, die Vorreiterrolle spielen soll, während die anderen Tankstellenbetreiber offenbar nicht bereit sind, die gleichen Konsequenzen zu ziehen.

Wir werden hier sicher die Aufgabe des lästigen Mahners und auch Meinungsbildners in der Öffentlichkeit mitzuübernehmen haben, damit auch der Herr Wirtschaftsminister — und ich könnte

**Helmuth Stocker**

mir vorstellen, daß er sich von unseren gesundheitspolitischen Argumenten wird überzeugen lassen können — in dieser Richtung tätig wird.

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber noch hinsichtlich der Bereiche der Prävention und der Gesundheitsvorsorge auf größere Zusammenhänge hinweisen und dazu auch ein konkretes Beispiel nennen.

Es ist in der vorangegangenen Diskussion der Begriff „Reparaturmedizin“ gefallen. Ich wiederhole daher meine Feststellung — ich betone das auch immer in meinen Beiträgen und betrachte es nicht als in den Wind gesprochen, sondern bin überzeugt von dem, was ich hier sage —, daß Prävention eine wesentliche Aufgabe sein muß. Der Weg dazu ist mühsam und erfordert einen langandauernden Überzeugungsprozeß. Aber Menschen müssen von einer gesunden Lebensweise überzeugt werden, sie können dazu nicht gezwungen werden.

Die Gesundheitspolitik — und das muß man auch sehen — wird in Zukunft noch stärker als bisher über Ressortgrenzen hinweg mit anderen wichtigen Politikbereichen wie Umweltschutz, wie Konsumentenschutz, wie Arbeitnehmerschutz, wie Verkehrssicherheitspolitik zum Beispiel verknüpft werden müssen.

Wenn ich hier ein signifikantes Beispiel nenne, dann werden Sie verstehen, was ich damit meine. Ein Verkehrstoter „kostet“ — ich setze das unter Gänsefüßchen — heute 7,4 Millionen Schilling. Bitte, das ist wirklich nicht zynisch gemeint, sondern ich sage das deswegen so provokant, weil man manchmal in Zahlen und in Geldbegriffen offenbar besser erkennt, was neben menschlichem Leid auch oft an vermeidbarem Schaden entsteht, ganz abgesehen davon, daß eine Familie dadurch möglicherweise zerstört wird.

Da wir wissen, daß 20 Prozent der Führerscheinbesitzer Fahranfänger sind, diese 20 Prozent an 50 Prozent der Unfälle beteiligt sind und der Großteil dieser Menschen junge Leute sind, so sind wir in der Verkehrspolitik — ich betone: in der Verkehrssicherheitspolitik — mit der letzten Novelle zum Kraftfahrzeuggesetz den richtigen Weg gegangen. Durch die Führerscheinreform wird sichergestellt, daß junge Menschen, die nachweislich an Unfällen bisher im hohen Maße beteiligt waren, nicht ohne ausreichende Schulung und nicht in einer Altersphase, in der sie noch nicht die nötige Reife dafür haben, zum Beispiel an schwere Motorräder herangelassen werden. Diese Führerscheinreform wird zweifellos einen Beitrag dazu leisten, daß uns in Zukunft vielfach menschliches Leid erspart bleibt und daß darüber hinaus auch volkswirtschaftliche Schäden vermieden werden.

Ein ähnliches Beispiel hat uns ja bereits die seinerzeitige Gurtenregelung — leider ist sie erst in Verbindung mit der Strafsanktion tatsächlich wirksam geworden — gezeigt. Dadurch ist es zu einer drastischen Reduzierung der Zahl der Toten aus den typischen Unfällen, die sich durch Nichtanlegen von Gurten ergeben haben, gekommen.

Das sind, meine sehr geschätzten Damen und Herren, sehr konkrete Beispiele, die deutlich machen, daß Gesundheitspolitik nicht nur im Gesundheitsausschuß gemacht wird, sondern auch in allen anderen Politikbereichen, die wir mitzubetreuen haben, gibt es diese Aspekte der Prävention, der Möglichkeit vorzubeugen, menschliches Leid und Krankheit zu verhindern.

Meine Damen und Herren! Ein wesentlicher Bereich, auf den ich mich noch abschließend konzentrieren möchte, ist die Ausbildungsreform, und sie steht natürlich in einem sehr engen Zusammenhang mit den Ereignissen von Lainz, die Ausbildungsreform, die sich sowohl auf die Ausbildung der Mediziner, das heißt auf die universitäre Ausbildung, sowie auf die postpromotionelle Ausbildung, die in die Zuständigkeit des Gesundheitsministers fällt, bezieht, aber auch die Ausbildungsreform in den anderen Gesundheitsberufen, im Krankenpflegeberuf, bei den medizinisch-technischen Assistenten und einer Reihe anderer Gesundheitsberufe.

Den Anstoß zu diesen Reformen haben aber nicht nur die Ereignisse von Lainz gegeben, sondern erfreulicherweise die Betroffenen selbst, das heißt, die Medizinstudenten, die mit ihrer Ausbildung, die zuwenig praxisnahe ist, unzufrieden sind, die in den Krankenpflegeberufen Tätigen, auch die medizinisch-technischen Assistenten und Assistentinnen, die durch die sehr rasante Entwicklung, vor allem bei den technischen Geräten beziehungsweise bei der Bedienung der technischen Geräte selbst das Gefühl haben, nicht mehr die nötige Europareife zu haben, die also von sich aus aktiv werden und uns drängen, diese Reformen vorzunehmen.

Und hier — ich bekenne das ganz offen ein — stehen wir in Konfrontation, auch von der Kompetenzlage her, zu den Ländern; Länder, die die Krankenpflegefachschulen führen, Länder, die die Physiotherapeuten ausbilden, Länder, die sehr oft aus finanziellen Gründen die Ausbildungsreform, die vom Gesundheitsminister angestrebt wird, behindern, verzögern.

Ich will da nicht generell böse Absicht unterstellen, aber das ist halt jener Kampf, der zwischen den Landesgesundheitsreferenten und den Landesfinanzreferenten ausgefochten wird und bei dem dann leider sehr oft durch Hinausschieben diese Reform auf der Strecke bleibt oder verzögert wird.

**Helmuth Stocker**

Das führt auch zu der grotesken Situation — ich habe das im Lainz-Bericht nachlesen können —, daß beispielsweise dort, wo es keinen Numerus clausus gibt — ich würde ihn auch nicht haben wollen —, nämlich beim Medizinstudium, ein größeres Angebot an fertigten Medizinerinnen produziert wird, als Nachfrage vorhanden ist, zum anderen aber in den Krankenpflegeberufen ein großes Interesse herrscht, die Ausbildung zu absolvieren, aber nicht die nötigen Ausbildungsplätze in den von den Ländern betriebenen Schulen zur Verfügung stehen, sodaß ein De-facto-Numerus clausus besteht. Sehr viele Menschen, die sich aus sozialen Gründen für Gesundheitsberufe in ihrer Jugend interessieren, gehen für diese Berufe in der Folge verloren.

Meine Damen und Herren! Ich möchte in diesem Zusammenhang noch darauf hiweisen, daß ein erster wesentlicher Schritt bei der Ausbildungsreform in den Krankenpflegeberufen vergangenes Jahr durch die Beschlußfassung über die Einführung des Pflegehelfers — übrigens auch eine Konsequenz aus den Berichten der Expertenkommission über die Ereignisse in Lainz — gesetzt wurde. Es geht dabei um die Anhebung der Qualität des Stations-, des Sanitätshilfsdienstes, also der sogenannten Stationshilfen, es geht darum, eine Annäherung an das diplomierte Personal zu erreichen, und auch darum, entsprechende bildungsmäßige Übergangsmöglichkeiten zu schaffen. Bemühungen in der Richtung, dieses Gesetz zu sistieren, würde ich auch namens meiner Fraktion größten Widerstand entgegensetzen.

Meine Damen und Herren! Es gäbe noch eine Reihe von Dingen zu sagen, und ich erhebe keinen Anspruch auf Vollständigkeit bei dem, was ich hier vor allem im Hinblick auf die Feststellungen des Kollegen Pilz gesagt habe.

Lassen Sie mich nur eine Bemerkung noch aus der Rede des Kollegen Dr. Schwimmer herausgreifen, der den Wiener Finanzstadtrat und Landeshauptmann-Stellvertreter Mayr in bezug auf die in Wien beabsichtigte Fremdpatientenregelung kritisiert hat. Ich will kein politisches Kleingeld machen, wenn ich feststelle, daß laut „Tiroler Tageszeitung“ auch das Bundesland Tirol diesem Beispiel folgen wird. Es ist kein gutes Beispiel, aber es ist aber auch keine Frage der politischen Zuordnung der Zuständigen in den Ländern, die diesen Weg beschreiten wollen.

Ich halte ihn jedenfalls für keinen guten Weg, ich halte ihn für keinen richtigen Weg, und ich meine, daß wir alles dazu tun müssen, daß der Begriff „Fremdpatient“ aus dem Vokabular der Gesundheitspolitik verschwindet, weil es uns in dieser Frage um eine Gleichbehandlung aller in Österreich Anspruchsberechtigten Personen — das gilt genauso für Ausländer — gehen muß. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)* Alle, die ei-

nen Anspruch auf ärztliche und medizinische Behandlung in Krankenanstalten haben, von Vorarlberg bis Wien und zum Neusiedler See, müssen das Recht auf bestmögliche Behandlung haben, ganz gleich, in welchem Bundesland.

Und zum Abschluß: Herr Kollege Pilz! Ich gebe die Hoffnung nicht auf, und ich habe daher einiges zu dem gesagt, was ich selbst bereit bin einzubringen. Für mich ist Gesundheitspolitik ein zu wichtiger Bereich, als daß ich mit kleinkarierten Gegenangriffen auf ihre Attacken antworten möchte. Für stark halte ich aber den Vorwurf eines „Gewerkschaftsbürokraten“ gegenüber einem engagierten Mann wie Harald Ettl, dem Gesundheitspolitik ein sehr persönliches Anliegen ist und den man eher da oder dort einbremsen muß, wo er menschlich zu sehr engagiert an eine Sache herangeht. *(Beifall bei der SPÖ.)* Es ist wirklich nicht am Platz, den Gesundheitsminister Ettl in dieser Form zu diskreditieren.

Ich glaube überhaupt, daß wir miteinander in so sensiblen Fragen, wie sie sich in der Gesundheitspolitik stellen, auch miteinander anders und viel behutsamer umgehen sollten. Ich kann mir — das ist sicher positiv gemeint, wenn ich das sage, und kein Vorwurf — meine Partner nicht aussuchen. Ich bin aber bereit, mit jedem offene Gespräche zu führen und offen auf ihn zuzugehen. Ich erinnere an Gesprächsrunden, die wir in der Vergangenheit mit früheren Gesundheitssprechern hatten. Diese Runden sind immer gut verlaufen; Herr Kollege Mag. Haupt wird mir das bestätigen. Ich kann mir nur wünschen, daß in Zukunft auch im Interesse der österreichischen Bevölkerung Gesundheitspolitik ein Thema bleibt, für das wir uns persönlich engagieren, das wir aber soweit als irgend möglich aus dem Parteienstreit heraushalten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Motter. Ich erteile es ihr.

20.32

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bitte haben Sie Verständnis, wenn ich kurz die interessante Debatte — für mich ist sie sehr interessant — über die Gesundheitspolitik unterbreche und mich dem Konsumentenschutz zuwende, einem ebenfalls sehr wichtigen Thema.

Herr Minister, Sie haben zu Ihren wichtigen Agenden eben den Konsumentenschutz bekommen. Ich befürchte fast, daß dieser Bereich wie bei Ihren Vorgängern im Wirtschaftsministerium und bei Ihrer Vorgängerin im Umweltministerium das Aschenbrödel oder das Stiefkind bleibt. Denn schon bei der Wahrnehmung der Patienten-

**Klara Motter**

rechte haben Sie kläglich versagt, wie der Impfskandal beweist. Und Ihr Ausweichen bei Antworten auf konkrete Fragen im Budgetausschuß haben meine Befürchtung noch bestärkt.

Bitte haben Sie deshalb Verständnis, wenn ich Ihnen als Anwalt der Konsumentenrechte gleich zu Anfang ein gewisses Maß an Skepsis entgegenbringe, ich hoffe aber im Sinne der Konsumenten, die wir ja alle sind, daß sich das ändern läßt.

Weil jeder Mensch Verbraucher ist, entspricht das Interesse der Konsumenten am besten dem gesamtwirtschaftlichen Interesse, während alle anderen wirtschaftlichen Interessen Sonderinteressen sind. Je mehr die Organisation der Wirtschaft nach Sonderinteressen ausgerichtet wird, desto mehr Nachteile entstehen für den einzelnen Menschen. Das Wohl des Verbrauchers ist nur so weit gewährleistet, als die staatliche und wirtschaftliche Organisation ihm Mittel und Wege bieten, seinen Interessen selbst Geltung zu verschaffen.

Diese tiefeschürfenden Erkenntnisse stammen nicht von mir, sondern vom schweizerischen Volkswirtschaftler Dr. Walter Bodmer-Leutin.

Als Freiheitliche bin ich der Meinung, daß eine Wettbewerbswirtschaft dem Konsumenten mehr Möglichkeiten zur Durchsetzung seiner Interessen bietet als eine Staatwirtschaft oder eine Monopol- und Kartellwirtschaft. In einer komplexen, arbeitsteiligen und international vernetzten Marktwirtschaft entstehen aber für die Verbraucher Informationsdefizite, durch die sie benachteiligt werden könnten. Deshalb brauchen sie kompetente, integre Schutzverbände, die die Werbespreu vom Wahrheitsweizen sondern, Märkte analysieren, Information an die Konsumenten weitergeben können.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob Sie es wissen: Der 15. März war „Welttag der Konsumentenrechte“. Er ging noch sang- und klangloser über die Bühne als der Internationale Frauentag. Obwohl schon über 5 Milliarden Menschen, also Konsumenten, auf der Erde leben, ging er sang- und klanglos an uns vorbei, wie ich schon sagte. Und es ist für mich, wenn wir von Gesundheitspolitik sprechen, eigentlich erschütternd, daß der Konsument, der ja ein erster Garant für Gesundheit sein soll, so vernachlässigt wird.

Am 15. März 1983 trat die weltweite Vereinigung von Konsumentenorganisationen für folgende Rechte ein:

1. Das Recht auf Befriedigung der Grundbedürfnisse. Dieses elementare Recht besteht nicht einmal in den reichen Ländern für alle Mitbürger

und Mitbürgerinnen und ihre Kinder, von den armen Ländern gar nicht zu reden.

2. Das Recht auf Sicherheit, also den Schutz vor gesundheits- oder gar lebensgefährdenden Produkten. Dieser Schutz steht zwar in Österreich bereits auf dem Papier, es gibt das Produktsicherheitsgesetz. Trotzdem gibt es bei uns bestrahlte und verstrahlte, abgelaufene, arzneimittelhaltige und verdorbene Lebensmittel auf dem Markt. Giftige Spritzmittel, Haushaltschemikalien, Baumaterialien, schädliche Arzneimittel und so weiter runden das Bild ab. Daß dies so ist, verdanken wir unter anderem auch den bisherigen Unterlassungssünden des nunmehrigen Konsumentenministers.

3. Das Recht auf Information. Dazu gehört auch die unzensurierte und unmanipulierte Medienberichterstattung, weiters der Schutz vor unfairer oder irreführender Werbung und Etikettierung. Wer gewährt aber den Konsumenten diesen Schutz? Dies ist für mich eine berechnete Frage. Sicher ist, daß diesen Schutz nicht die derzeitige Bundesregierung gewährleistet.

Es gibt zwar in Österreich den an und für sich sehr rührigen Verein für Konsumenteninformation, der unter anderem auch die interessante Zeitschrift „Konsument“ herausgibt. Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Wer von uns liest sie? — Aber es fehlt auch hier noch der richtige Biß, daß er von den Konsumenten angenommen wird. Die Informationen kommen viel zuwenig an den Konsumenten heran, vielleicht liegt das daran, daß der Verein noch zu nahe bei den Sozialpartnern angesiedelt ist. Wenn sich auch die Vereinsmitglieder und die Zeitungsredakteure Mühe geben, Informationen weiterzutransportieren, so gelingt dies leider nur sehr bescheiden.

Wovor ich aber warnen möchte, ist, daß diese Organisation zur PR-Firma des Herrn Ministers wird. Warum ich das annehme, ist aus dem Budget ersichtlich. Wenn es auch erfreulich ist, daß von 19 Millionen auf 44,9 Millionen für den Konsumentenschutz aufgestockt wurde, so erscheinen mir die 38 Millionen Zuwendung für den Verein für Konsumenteninformation doch etwas zu hoch.

Herr Minister! Auf meine Frage der Vorgaben an den Verein und seiner Überprüfung bekam ich, wie auf alle meine Fragen, die den Konsumentenschutz betrafen, keine Antwort im Budgetausschuß.

4. Bei der weltweiten Vereinigung von Konsumentenorganisationen wurde auch das Recht der freien Auswahl gefordert. Wenn wir dieses Recht bei uns betrachten, merken wir, daß es oberflächlich vorhanden ist. Es gibt jedoch Lücken, zum Beispiel in ländlichen Gemeinden ohne Nahver-

**Klara Motter**

sorgung oder in den Städten, wo man wahre Pilgerreisen unternehmen muß, um an naturbelassene Produkte beziehungsweise Lebensmittel heranzukommen.

5. Das Recht auf Vertretung der Konsumenteninteressen in Gesetzgebung und Vollziehung sowie gegenüber anderen wirtschaftlichen Sonderinteressen. Dieses Recht ist theoretisch verwirklicht, doch kommt die Darstellung der Konsumenteninteressen in den Medien viel zu kurz. Vielleicht liegt das daran, daß die Verbraucher und ihre Organisationen weniger Mittel für Inserate ausgeben und erübrigen können.

6. Es wurde das Recht auf Schadenersatz und auf fairen Zugang zum Recht gefordert. Hier möchte ich das Konsumentenmagazin „Help“ im ORF besonders hervorheben, denn diese Sendung hilft den geschädigten Konsumenten mehr als das ganze Konsumentenschutzgesetz, das wir beschlossen haben.

Herr Minister! Ich werde auch gleich meine Behauptung begründen. So ist zum Beispiel am 21. Juni 1989 von allen Fraktionen hier im Haus im Gesundheitsausschuß in Form eines Entschließungsantrages einstimmig beschlossen worden, daß der unter anderem auf den Verpackungen und Printwerbemitteln für Tabakwaren angebrachte Warnhinweis des Gesundheitsministers „Warnung des Gesundheitsministers: Rauchen kann Ihre Gesundheit gefährden!“ durch die Bezeichnung „Warnung des Gesundheitsministers: Rauchen gefährdet Ihre Gesundheit!“ ersetzt werden soll.

Im September 1989 wurde dieser Entschließungsantrag hier im Hohen Haus mehrheitlich beschlossen. Bis heute wurde der Aufdruck bei den Tabakwarenverpackungen nicht geändert!

Herr Minister, ich frage Sie heute: Warum sind Sie diesem Beschluß nicht nachgekommen?

8. Die letzte Forderung ist, meine Damen und Herren, das Recht auf eine gesunde Umwelt. Dieses Recht auf eine gesunde Umwelt erlangen wir nur dann, wenn wir die Rolle als Konsument, den Verbrauch von Umwelt, an den Nagel hängen und zu Umwelterhalten werden. Dies sei insbesondere jenen Männern gesagt, die im Zuge von sechswöchigen Kriegshandlungen mehr an Umweltzerstörung angerichtet haben als ganze Generationen vor ihnen, obwohl auch sie nicht gerade untätig waren, was die Umwelt und ihre Zerstörung betrifft.

Abschließend: Möge die UNO-Charta der Konsumentenrechte aus 1985 in Zukunft populärer werden als die zahlreichen Resolutionen zum Golfkonflikt!

Und noch ein weiterer Wunsch: Mögen die im Gesundheitsbudget vorgesehenen Bundesmittel im vollen Umfang zum Wohle der Konsumenten Österreichs eingesetzt werden! *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.42

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Dr. Leiner. Ich erteile es ihm.

20.42

Abgeordneter Dr. **Leiner** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Mich persönlich hat Dr. Pilz auch sehr betroffen, weil doch Dinge ausgesprochen wurden, die stimmen. Betroffen aber auch aus zweierlei Gründen: Erstens habe ich immer den Eindruck, daß Dr. Pilz ein gestörtes Verhältnis zum Menschen hat. Ich glaube, wir müssen auch zueinander einen Weg finden, der verständlich ist, und ich habe immer den Eindruck, daß bei ihm eine gewisse Sensibilität fehlt.

Zweitens glaube ich, daß er eigentlich nie einen wirklichen Vorschlag entgegengesetzt. Ich höre eigentlich nie etwas, was das wiedergutmachen könnte, was Sie hier aufgezeigt haben.

Und es stimmt, es ist wirklich für uns alle eine schwere Niederlage. Ich gehe in vielen Dingen mit Ihnen, und Sie können mich als Kampfgenossen haben; das verspreche ich Ihnen, Herr Dr. Pilz.

Ich hoffe, daß die Vorkommnisse vor allem in den letzten Jahren — Lainz — neben ihrer allgemeinen Tragik auch einen Erweckungserfolg haben, besonders bei jenen, die immer geglaubt haben und glauben, daß ohnehin alles in Ordnung ist.

Und hier sind Sie, Herr Minister, wirklich hart gefordert, damit dem geschriebenen Wort auch Taten folgen, Taten in der Vorsorgemedizin und insbesondere für die Umwelt.

Und es stimmt. Und wenn man als Arzt selbst erfährt, wie einer verblutet wegen eines Spritzmittels, wenn man erfährt, daß einer erstickt wegen der Umweltluft, dann ist einem schon bewußt, daß hier Aktionen gesetzt werden müssen, auch Taten, damit die Anzahl der Toten auf der Straße gesenkt wird, damit die Zahl der Arbeits- und Verkehrsunfälle reduziert wird, damit vor allem die Fälle von Dauerinvalidität weniger werden, zum Beispiel durch das Einsetzen eines flächendeckenden Notarztsystems.

Bemühen Sie sich, Herr Minister, alle Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß die Patienten möglichst daheim gepflegt werden können und daß sie zu ihrem Recht kommen! *(Beifall bei der ÖVP und bei den Grünen.)*

**Dr. Leiner**

Ich weiß, Herr Minister, daß Ihr Ministerium beschnitten, amputiert, der wesentlichen Möglichkeiten beraubt, sprich nur mit sehr wenigen Kompetenzen und Finanzen ausgestattet ist, aber es soll trotzdem effizient arbeiten.

Ich persönlich bedaure das sehr. Ich möchte einen in seiner Durchschlagskraft ganz, ganz starken Gesundheitsminister mit möglichst vielen Kompetenzen und möglichst viel Geld. Umso mehr müssen Sie durch Ihre Schlagfertigkeit und durch Ihre zündenden Ideen Wegweiser sein, damit sich die gesundheitspolitische Landschaft in unserem schönen Österreich wirklich verändert.

Ich weiß auch, Herr Minister, daß Ihnen die Einrichtung der sozialmedizinischen Dienste ein echtes Anliegen ist. Es ist aber höchste Zeit, daß diese sozialmedizinischen Dienste in Österreich flächendeckend ausgebaut werden (*Beifall bei der ÖVP, der FPÖ und den Grünen*) und daß Mißstände entsprechend beseitigt werden.

Das Ziel dieser sozialen Einrichtungen ist durch wenige Worte gekennzeichnet: Die Pflege daheim hat Vorrang vor der Pflege im Krankenhaus. (*Bundesminister Ing. Etl spricht mit einem Abgeordneten. — Abg. Steinbauer: Schade, daß der Minister so abgelenkt wird!*)

Damit dieser Satz Realität werden kann, sind alle Infrastrukturmaßnahmen zu ergreifen, wie Auf- und Ausbau der Hauskrankenpflege als eine kostendeckende Pflichtleistung der Sozialversicherung (*Beifall bei der ÖVP und den Grünen*), „Essen auf Rädern“, Wäschedienst, die Möglichkeit der Krankengymnastik, der Psychotherapie, der Ergotherapie, der Diätassistentin auch zu Hause in Anspruch nehmen zu können.

In diesem System muß auch der Hausarzt wieder seinen Stellenwert bekommen, den er einmal gehabt hat. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*) Nur dann können wir die Kranken zu Hause lassen beziehungsweise früher vom Krankenhaus wieder zurücknehmen.

Wir haben hervorragend ausgebildete Ärzte, die teilweise dazu „verurteilt“ sind, Überweisungsscheine und Rezeptblöcke auszustellen, und das bedingt durch ein veraltetes und reformbedürftiges Sozialversicherungssystem.

Diese zwei Dinge, diagnosebezogene Honorierung im Krankenhaus und leistungsorientierte Honorierung des Hausarztes, werden es uns ermöglichen, das Gesundheitsdefizit einigermaßen in den Griff zu bekommen.

Für die sozialmedizinischen Dienste muß ein hohes Anforderungsprofil gefordert werden, damit eine ausgezeichnete Qualität gewährleistet ist. Das muß erreicht werden durch hohe Ausbildungsstandards, regelmäßige Fortbildung, regel-

mäßige Fallbesprechung, Supervision, Dokumentation der Fälle, integratives Angebot. Was meine ich damit? — Daß jede Organisation alle Möglichkeiten anbietet — Hauskrankenpflege, Haushilfe, „Essen auf Rädern“, Wäschedienst und so weiter —, sonst muß ein Patient mehrere Dienste in Anspruch nehmen, wie das zum Beispiel in Wien der Fall ist.

Ich bin für die Vielfalt der Anbieter hinsichtlich der sozialmedizinischen Dienste. Auch hier ist ein gesundes Konkurrenzdenken angezeigt; sicherlich nicht in der Preisgestaltung, aber im Leistungsangebot. So bieten in Deutschland ungefähr acht Organisationen die sozialen Dienste an und in Niederösterreich drei.

Herr Minister! Ich bin absolut dafür, daß Ihnen vor allem zum Ausbau der vorhin genannten Dienste finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden müssen.

Ich hoffe, daß die Regelung der Krankenhausfinanzierung bald abgeschlossen ist. Setzen Sie sich doch bei Ihrem Vizebürgermeister Mayr durch (*Abg. Resch: Und beim KRAZAF und beim Pröll!*), das wäre unendlich wichtig, der um sein Goldenes Kalb, das AKH, herumtanzt und Kapriolen schlägt und eigentlich nichts anderes im Kopf hat als den Gedanken, wie er die Länder dazu vergewaltigen kann, daß sie bis in alle Ewigkeit sein AKH mitfinanzieren. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ. — Abg. Helmuth Stocker: Kollege Leiner, das gleiche gilt aber auch für den Wendelin Weingartner!*) Wir brauchen mehrere, die hier mitarbeiten, sehr richtig, Herr Kollege Stocker! (*Abg. Resch: Er ist „zufällig“ vergessen worden!*) Ja, ganz zufällig! Das passiert halt einmal, nicht? (*Heiterkeit. — Abg. Resch: Wird nicht mehr vorkommen!*)

Beim Ausbau der sozialmedizinischen Dienste in Salzburg ist mir folgendes aufgefallen . . .

Nebenbei muß ich jetzt etwas erwähnen: Der Landeshauptmann-Stellvertreter Buchleitner war einer der größten Bremser und Hemmer im Ausbaugeschehen der sozialen Dienste in Salzburg. Mich hat es persönlich getroffen. Also das muß ich nebenbei sagen. (*Abg. Helmuth Stocker: Ich weiß das Gegenteil! — Abg. Kraft: Da bist du falsch informiert, Helmuth!*)

Aber mir ist etwas ganz anderes aufgefallen: daß sich bis in die letzten Orte und Dörfer hinein wirklich Krankenschwestern zur Verfügung gestellt haben, daß wir dort in den Familien Krankenschwestern motivieren konnten, Menschen, die sich für Stunden bereit erklärt haben, mitzuarbeiten, mit einem ungeheuren Idealismus. Mit ihrer unverbrauchten Kraft haben sie sich einbringen können und können sie sich einbringen.

**Dr. Leiner**

Und hier bin ich gerade bei dem Problem: bei unserem Pflegepersonal. Im wesentlichen sind zwei große Problemkreise hinsichtlich des Pflegepersonals zu nennen: erstens die Erwartungshaltung des Patienten gegenüber dem Pflegenden und zweitens die psychische Überbelastung.

Erst im geschichtlichen Rückblick kann man die ungeheure Dimension der Pflegedienste diverser Orden und Kongregationen richtig ermessen. Die Betreuung der Patienten im Sinne der Nächstenliebe rund um die Uhr war eine Selbstverständlichkeit.

Die Anpassung und die Rahmenbedingungen haben sich geändert. Den Notschrei des Pflegepersonals haben wir alle nicht gehört, und wir haben nicht darauf reagiert. Der Leidtragende ist der oft hilflose, einer ihm unbekannten und bedrückenden Welt ausgelieferte Patient.

Es ist zu fordern, daß ein höheres Niveau im Pflegedienst durchgesetzt wird. Das höhere Niveau kann nur durch eine höhere Ausbildung erzielt werden. Es sollte doch eine berufsbildende höhere Schule eingerichtet werden. Weitere Forderungen sind: Einrichtung eines zwei- oder zweieinhalbjährigen Kollegs für Gesundheit und Krankenpflege, Erleichterungen des Einstiegs in die Ausbildung für Quereinsteiger aus diversen Fremdberufen, verpflichtende berufsbegleitende jährliche Fortbildung, Erleichterung für die Länder, Krankenpflegesschulen auch als Privatschulen mit Öffentlichkeitsrecht zu führen, periodische Durchforstung und Aktualisierung der Lehrpläne, wissenschaftliche Studiengänge für Lehrassistenten, Lehrkräfte und Führungspersonal.

Ich glaube, es ist ebenfalls ganz wichtig, daß man die Pflegeproblematik wissenschaftlich aufarbeitet. Veränderte Anforderungen erfordern eine Anpassung der Arbeitsbedingungen, psychologische Berufsbegleitung, Erstellung eines bedarfsgerechten Pflegeschlüssels im intra- und extramuralen Bereich, verstärkte Zusammenarbeit auf Stationsebene, Gespräche mit Ärzten, Fallbesprechung, Abgehen vom bisherigen „Radldienst“ hin zum Schichtdienst, Schaffung von guten Arbeitsbedingungen, kollegiale Führung im Krankenanstaltenwesen.

Beim medizinischen Assistenz- und Pflegepersonal gibt es einen chronischen Personalmangel. Und hier gibt es wirklich für mich persönlich eine öffentliche Schizophrenie: Es gibt den Personalmangel, es gibt wenige Schulen. Und weil es wenige Schulen gibt, können sehr wenige aufgenommen werden. Hunderte melden sich an, Hunderte idealistische junge Menschen möchten die Physiotherapie-Schule besuchen, und man hat keine Plätze. Nur ein Dutzend wird aufgenommen.

Und jetzt kommt noch etwas Schizophrenes: Jungen Menschen — es wurde hier ein Numerus clausus eingeführt — werden dort nicht aufgenommen, wenn sie ein schlechtes Maturazeugnis haben. Was machen Sie? Sie machen ein Medizinstudium. Und was haben wir? Einen millionenteuren, ausgebildeten arbeitslosen Mediziner. Und die Physiotherapieanstalten sind leer und haben keine Mitarbeiter!

Wir im Gasteiner Tal könnten sofort 50 Physiotherapeuten einstellen. Wir haben genug junge Menschen. Wenn ich versuche, einen unterzubringen, gelingt es mir nicht. Wir haben dort ein Gymnasium. Nicht einmal die Einheimischen kann ich im Land Salzburg unterbringen.

Ich selbst habe an meinem Institut zwölf Physiotherapeuten angestellt; davon sind zehn Ausländer. — Nur um diese Misere hier auch klar darzustellen.

Ähnlich läuft es in den Schulen für Diplomkrankenpfleger. Auch dort wurde noch bis vor kurzem jährlich nur ein Bruchteil der Bewerber aufgenommen. Und dann haben wir zuwenig Krankenschwestern! Das ist ja wirklich schizophren.

Zum Schluß bitte noch einige Worte über die derzeitige Situation der Transplantationsmedizin in Österreich. Zurzeit ist die Transplantationsmedizin auf die Initiative einiger weniger engagierter Ärzte beschränkt. Es gibt keine sinnvolle Beschränkung der Anstalten, die das machen wollen. Zurzeit wird transplantiert in Innsbruck, in Graz, in Wien und von zweien in Linz. Gefordert müßte werden die Festlegung von Transplantationszentren. International üblich ist für 1,3 bis 3 Millionen Einwohner ein Zentrum. Da würden drei in Österreich eigentlich genügen. Wir hoffen, daß die Finanzierung jetzt doch mit der Krankenhausfinanzierung geregelt ist.

Alle Forderungen sollten vom Gesundheits- und Wissenschaftsministerium in enger Zusammenarbeit mit einem Fachbeirat vom Austrotransplant realisiert werden. Die weiteren Kontrollen sowie Verbesserungen sollten von diesem Fachbeirat wahrgenommen werden, der zwei- bis viermal jährlich zu tagen hat. Es ist daher keine weitere bürokratische Institution dafür notwendig, auch nicht das Bundesinstitut für Gesundheitswesen; das möchte ich ganz ausdrücklich betonen.

Noch eine kleine Bemerkung, nur ganz kurz. Wir haben in den Koalitionsverhandlungen auch ein österreichisches Patientenrechtgesetz mit eingebracht. Wir freuen uns über diesen Erfolg zugunsten einer doch schwachen und, wie man aus Lainz lernen kann, ungeheuer gefährdeten Gruppe. Aber die Argumente und die Widerstände, die der Gesundheitsminister dem Salzburger Landes-

**Dr. Leiner**

hauptmann entgegengebracht hat, der als erster für die Patientenrechte sogar im Range einer Regierungserklärung eingetreten ist, lassen uns mißtrauisch und wachsam bleiben. Unser Gesundheitsminister meinte nämlich, man brauche kein Patientenrechtgesetz, man müsse nur mehr als bisher den Zivil- und Strafrechtsweg ausschöpfen. — Wir sind anderer Meinung!

Da meine Redezeit vorbei ist, muß ich schließen. Ich danke für das Zuhören. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)* 20.58

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile es ihm.

20.58

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Krankheitsministerium“ wäre wohl treffender als „Gesundheitsministerium“. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Endlich ist wieder Stimmung im Haus, und die Leute von den Regierungsparteien sind wieder wach. Das wollte ich damit bezwecken, und es ist mir gelungen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und jetzt hoffe ich, daß Sie meinen Ausführungen auch folgen. Ich will sehr konstruktiv bleiben.

Wenn die Berechnungen der Österreichischen Ärztekammer stimmen, kostet die Behandlung bereits aufgetretener Krankheiten im Rahmen des österreichischen „Krankheitssystems“ zirka 150 Milliarden Schilling. Dem stehen zirka 250 Millionen Schilling pro Jahr zur Vermeidung von Erkrankungen im Rahmen der Gesundheitsvorsorge gegenüber.

Gerade heute, in einer Zeit ständig steigender Lebenserwartung, kommt es aber, glaube ich, sehr darauf an, gesund älter zu werden. Aber wie in der Umweltpolitik ziehen wir es auch in der Krankheitspolitik vor, zu reparieren. Dieses Reparatursystem ist gekennzeichnet von einer ständig wachsenden apparativen und chemisch-pharmakologischen Gigantomanie, einer Gigantomanie, die die Grenzen der Finanzierbarkeit längst überschritten hat. Diese explodierenden Kosten müßten Grund genug sein, Herr Minister, dieses Krankheitssystem und die Krankheitspolitik einmal gründlich zu überdenken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird höchste Zeit, daß jene Wege beschritten werden, die zur Gesundheitsmedizin führen. Nach wie vor ist es so, daß viele Österreicher die Verantwortung für ihre Gesundheit dem Arzt übertragen. Der Hauptgrund für dieses Verhalten liegt meiner Meinung nach in mangelndem Wissen über gesundheitsfördernde Verhaltensweisen. Und genau hier, Herr Minister, gibt es ein großes Defizit. Eine der Hauptaufgaben Ihres Ministe-

riums — wie ich meine — muß es sein, der Bevölkerung ein umfassendes Wissen über gesundheitsfördernde Verhaltensweisen zu vermitteln.

Je früher aktive Gesundheitsvorsorge beginnt, umso größer wird die Chance, daß wir das Sozialversicherungssystem wieder finanzieren können.

Obwohl, so hoffe ich zumindest, alle Verantwortlichen mit mir übereinstimmen, sehen wir tatenlos zu, wie sich der Gesundheitszustand unserer Kinder, unserer Jugendlichen von Jahr zu Jahr verschlechtert. Ich bin als Turnlehrer an einer Handelsakademie und kann dort seit 15 Jahren beobachten, wie immer weniger Jugendliche in der Lage sind, ihr Körpergewicht zu kontrollieren, wie sich der Gesundheitszustand unserer Kinder, unserer Jugendlichen immer weiter verschlechtert. Und gerade diese ersten Fehlentwicklungen, die wir in der Schule feststellen, sind die Basis für zahlreiche Erkrankungen im späteren Leben.

Statistiken zeigen: 50 Prozent der Jugendlichen haben Haltungsschäden, 30 Prozent Karies, 14 Prozent Sehstörungen. Hinzu kommt bei sehr, sehr vielen Übergewicht. Jeder vierte ist bereits untauglich. Darüber hinaus entwickeln unsere Jugendlichen wenige oder gar keine Bewegungsgrundmuster, und das führt dann zu gestörten Bewegungsabläufen bei vielen, wenn sie erwachsen sind. Alle diese Daten zeigen, daß bereits im Kindesalter die Basis für spätere Krankheiten, die Basis für die später einsetzende Reparaturmedizin geschaffen wird.

All diese Probleme hat man im Rahmen zahlreicher Kongresse erörtert. Ich verweise auf ein Symposium in Linz im Jahre 1985, wo sich auch Leute, die hier sitzen, getroffen und große Ankündigungen gemacht haben. 1987 hat es ein Gesundheitssymposium in Wien gegeben, wo die damalige Frau Minister Hawlicek angekündigt hat, was sie im Rahmen der Schule alles tun wird, wo der Gesundheitsminister alles mögliche angekündigt hat — nur passiert ist nichts! Reihenweise wurden Forderungskataloge erstellt, von den Ministern wohlklingende Absichtserklärungen abgegeben. Aber das waren genauso Sonntagsreden wie jene, die Kollege Schwimmer heute gehalten hat.

Der Gesundheitszustand unserer Jugend verschlechtert sich weiter, und die Gesundheitserziehung in den Schulen gibt es weiter nur auf dem Papier oder auch im Parlament, wenn sie ganz kurz „zwischen Tür und Angel“ angesprochen wird.

Wo bleibt der Förderunterricht im Schulsport? — Anstatt mehr Neigungsgruppen gibt es immer weniger. Jeder Unterrichtsminister und jeder Gesundheitsminister hat bis jetzt irgendwann die

**Mag. Schweitzer**

„tägliche Turnstunde“ angekündigt, Tatsache ist aber, daß die Turnstunden immer weniger werden und weggestrichen werden, wenn man irgendeinen Lückenbüßer braucht. (*Abg. Arthold: Kollege Schweitzer! Gerade Sie als Freiheitlicher müßten das sagen: Es gibt ja andere Möglichkeiten, es gibt Sportvereine! Was tun die Menschen selber für ihre Gesundheit?*) Aber ich glaube, gerade in der Schule kann man den Grundstein für eine spätere sportliche Betätigung legen. Herr Kollege! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Schauen wir uns doch bitte einmal an, was wir in den Lehrplan alles hineingepfercht haben. Ein Leibeserzieher, ein Gesundheitserzieher, soll laut Lehrplan physisches, psychisches Wohlbefinden schulen, körperliche Fitneß schulen, hygienische Gewohnheiten schulen, Beweglichkeit, Gesundheitswissen, Sicherheitsverhalten, Ernährungsbewußtsein und Körperbewußtsein vermitteln, und das alles soll der Turnlehrer in einer Doppelstunde pro Woche und in einer HTL im 4. und 5. Lehrgang in einer Wochenstunde tun!

Dieses Bewegungsdefizit, das wir für die Jugendlichen und Schüler „planen“, ist später einfach nicht mehr aufzuholen. Wichtige motorische Grundstrukturen werden nur mangelhaft oder gar nicht entwickelt, und — was ganz wesentlich ist — die notwendigen Entwicklungsreize für die Muskulatur, für das Herz und für den Kreislauf bleiben weitgehend aus. Die beim Kleinkind natürliche Freude an der Bewegung verkümmert, Herr Arthold! — Herr Arthold! (*Abg. Arthold: Ja!*) Warum hören Sie nicht weiter zu. Sie wollen dazwischenreden, hören aber immer nur bei Teilen meiner Ausführungen zu.

Ich habe gesagt: Die notwendigen Entwicklungsreize für die Muskulatur, für das Herz, für den Kreislauf bleiben schon im Schulalter aus. Und es wird später keine Motivation zum Sport mehr geben, wenn man zum Beispiel sein Gewicht nicht mehr beherrscht. (*Abg. Arthold: Ihr Kollege Pawkowicz soll Ihnen Aufklärung geben über meine sportliche Betätigung!*)

Viele Jugendliche sind nicht mehr belastbar, neigen zu Übergewicht und Krankheiten. Nur ein entsprechendes Gewicht für die Gesundheitserziehung in den Schulen, kombiniert, was hier schon angeklungen ist, vielleicht mit hauptberuflichen Schulärzten — das wäre übrigens auch eine Chance für zahlreiche arbeitslose Jungärzte —, und vielleicht auch eine Anerkennung des ausgebildeten Homöopathen als gleichberechtigten Mediziner durch die Sozialversicherungsanstalten könnten hier eine positive Entwicklung einleiten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Schließen möchte ich mit Schopenhauer, der gemeint hat: „Gesundheit ist nicht alles, aber

ohne Gesundheit ist alles nichts!“ (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Grabner. Ich erteile es ihm.

21.07

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich stimme mit Kollegen Schweitzer darin überein, daß es viel zuwenig „Leibesübungen“-Stunden in den Pflichtschulen und auch in allen anderen Schulen gibt. Ich glaube, das ist eine Aufgabe für uns alle in Zukunft. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wenige Wochen ist es erst her, da standen wir im Banne der alpinen Schiweltmeisterschaften in Saalbach. (*Zwischenruf des Abg. Arthold.*) Die Weltmeisterschaft in Saalbach, Herr Abgeordneter, hat sich ausgezeichnet durch präzise Durchführung, durch hervorragende Arbeit unserer Funktionäre und durch ein sehr gutes Abschneiden unserer Sportler. — Eine unbezahlbare Werbung für Österreich in der ganzen Welt waren diese Weltmeisterschaften. Wir alle in diesem Parlament können stolz auf unsere Sportler und auf unsere Funktionäre sein. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Ofner.*) Bei dieser sportlichen Großveranstaltung wurden die Früchte der jahrelangen unzähligen Trainingsstunden der Vereine, Dach- und Fachverbände geerntet.

Wie positiv sich große Ereignisse im Spitzensport auch auf den Breitensport auswirken, sei anhand einiger Zahlen erläutert.

In den 14 897 Vereinen in Österreich sind rund 3,9 Millionen Mitglieder zusammengefaßt, und diese Vereine sind im Zusammenwirken mit den Dach- und Fachverbänden die bedeutsamen Träger der Sportausübung in Österreich. Es ist daher wohl angebracht, an dieser Stelle den vielen Tausenden Funktionären, Trainern und Betreuern zu danken für deren vielfältige, oftmals schwierige, auf jeden Fall aber zeitraubende Arbeit zum Wohle des Sportes in unserem Land, zum Wohle des Sportes in Österreich. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Zu danken ist aber auch den zuständigen Ressortministern: zum einen der Frau Bundesminister außer Dienst Dr. Hilde Hawlicek, die bis zum Ende des vorigen Jahres die Entwicklung des Sportes in Österreich entscheidend mitgestaltet hat, und zum anderen Herrn Bundesminister Ing. Harald Ettl, der in seiner kurzen Amtszeit als zuständiger Minister für den Sport bereits beachtliche Akzente gesetzt hat.

Die Mittel für die Sportförderung besonderer Art steigen indexmäßig um 4,1 Prozent, die Mit-

**Grabner**

tel für die allgemeine Sportförderung sind leider gleichgeblieben, die Mittel für die Bundessport-einrichtungen und -aufwendungen steigen um 6,5 Prozent. Insgesamt beträgt die Steigerungsrate knapp 4,2 Prozent. — Alle, die im Sport tätig sind, müssen natürlich sagen: Viel, viel zuwenig! Ich bitte den Herrn Bundesminister zu versuchen, in Hinkunft Akzente für den Sport in Österreich zu setzen.

Ferner sind für die Sportstätten 21,2 Millionen Schilling vorgesehen und für die Trainerförderung weitere 17,2 Millionen. Ich könnte aufzählen, welche Projekte in Angriff genommen werden, aber leider erlaubt das die Zeit nicht.

Für die allgemeine Förderung sind 11 Millionen vorgesehen, für das Leistungszentrum Südstadt 2,7 Millionen, für die Trainer des nordischen Ausbildungszentrums in Eisenerz sind 3,5 Millionen Schilling vorgesehen. Damit soll das Ausbildungsniveau angehoben und das Niveau von Stams herangebracht werden. Ich glaube, gerade Eisenerz soll ein Schwerpunkt sein. Es soll das gleiche Leistungsmodell wie die Südstadt bekommen, denn Eisenerz ist ein Leistungszentrum für Lehrlinge.

In der Südstadt wird ein Diagnosezentrum ausgebaut, wofür ab dem Jahr 1991 höhere Mittel benötigt werden, das heißt, es muß von 2,9 auf 3,9 Millionen Schilling aufgestockt werden.

Im Bundesministerium für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz wurde eine Arbeitsgruppe gegründet, die sich mit der sportärztlichen Ausübung und Betreuung befaßt.

Im Herbst 1991 soll ein reformiertes ÖSTA der Öffentlichkeit vorgestellt werden. Es wird eine neue Kategorie des ÖSTA für die 60- bis 80jährigen eingeführt.

Meine Damen und Herren! Ein sehr wichtiger Punkt für den Breitensport: Das Bundesministerium plant für 1992 eine Schwerpunktkampagne „Bewegung“ im Rahmen des Kuratoriums „Gesundes Österreich“, in der auch Sport, Freizeit und Breitensportaktivitäten einzubringen sind.

Die Österreichische Sporthilfe erhält jährlich 15 Millionen aus dem Werbeetat der Lotto-Toto-Gesellschaft, weitere 6 Millionen bringt sie selbst auf. Die Entwicklung ist positiv. Es gibt bei der Sporthilfe eine Reihe von Konzepten zur Erweiterung von Aktivitäten.

Eine neue Aktion wurde von den Herren Bundesministern Ettl und Scholten vorgestellt: Sport in der Berufsschule. Ich glaube, das ist sehr wichtig. Wenn auch vorerst nur auf freiwilliger Basis, aber immerhin werden viele Sportarten in den Berufsschulen in ganz Österreich über die Vereine angeboten. Immerhin sind 48 Prozent aller Ju-

gendlichen Lehrlinge, und wenn man weiß, daß in Tirol zum Beispiel nur 1,5 Prozent der Lehrlinge Sport betreiben — in Wien sind es 5 Prozent —, so muß es unsere Forderung sein, daß „Leibesübung“ ein Pflichtgegenstand in den Berufsschulen wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Heindl: Richtig!)*

Meine Damen und Herren! 6 Millionen stehen diesmal dem Versehrten Sport zur Verfügung, wovon 1 Million für die Vorbereitung der Welt-Winterspiele der Mehrfachbehinderten vorgesehen ist, die 1993 in Schladming und Salzburg stattfinden werden.

Hinzu kommt, daß sowohl heuer wie auch in den nächsten Jahren in unserem Land eine ganze Reihe von Welt- und Europameisterschaften durchgeführt werden: heuer zehn Meisterschaften, im Jahr 1992 bereits fünf Weltmeisterschaften und zwei Europameisterschaften, 1993 bereits vier Weltmeisterschaften und Europameisterschaften. Das wird unterstrichen, meine Damen und Herren, und wir können alle, die Gesamtbevölkerung, darauf stolz sein, daß das kleine Land Österreich im Jahr 1990 34 Weltmeister und 32 Europameister stellte.

Meine Damen und Herren! Nun zu einigen Forderungen für die Zukunft, und ich darf ihnen, Herr Bundesminister, die Unterstützung — ich hoffe — aller Sportsprecher des Parlaments, aber auch der Sportverbände und der sportbetreibenden Jugend in Österreich zusagen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.)* Das habe ich bereits gesagt, Herr Doktor. Ein bißchen mehr aufpassen und weniger lesen, das wäre viel besser.

In den kommenden Jahren brauchen wir eine wesentliche Steigerung der allgemeinen Sportförderung. Da Breiten- und Freizeitsport als Ausgleich zur täglichen Arbeitsbelastung dienen, ist die Förderung des Breiten- und Freizeitsportes auch Angelegenheit der Gesundheitspolitik. Die Zusammenarbeit Sport und Gesundheit muß auch in Zukunft gegeben sein.

Meine Damen und Herren! Auch eine Novellierung — und ich fordere auch die Vertreter der ÖVP dazu auf — des Sportstättenchutzgesetzes ist in Hinkunft notwendig; das darf ich gleich jetzt sagen. Ich bin aber auch der Meinung, daß beim Bau und beim Betrieb von Sportstätten auf die ökologische Verträglichkeit besonders zu achten ist.

Immer dringlicher wird das Problem der sozialen Absicherung der Spitzensportler und -sportlerinnen während und nach ihrer Karriere. Es ist, glaube ich, notwendig, eigene Modelle für die Zukunft zu erstellen. Es soll in Hinkunft auch für die Mädchen ein eigenes Leistungszentrum in der

**Grabner**

Art der HSNS für die Burschen zur Verfügung gestellt werden.

Meine Damen und Herren! Aus Solidarität gegenüber meinen Kolleginnen und Kollegen werde ich auf viele Punkte verzichten (*Beifall bei der ÖVP*), darf aber sagen, daß es noch sehr wichtige Punkte gibt; zum Beispiel das Problem Doping und vieles andere mehr.

Herr Bundesminister! Vor einiger Zeit wurde eine Enquete über Sport vom ASKÖ in Salzburg durchgeführt. Acht Arbeitsgruppen haben sich mit dem Sport beschäftigt. Ich darf Ihnen die Unterlagen über die Ergebnisse mitgeben, vielleicht können Sie sie in Ihre Arbeit einfließen lassen.

Und mit diesen Zukunftsaspekten, meine Damen und Herren, schließe ich meine Ausführungen und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Ebenfalls danken möchte ich auch den Beamten der Sportabteilung des Bundesministeriums. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Mag. Haupt.*) 21.17

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schuster. Ich erteile es ihm. — Ich bitte um Entschuldigung, Herr Kollege, ich habe mich verlesen.

Herr Abgeordneter Haupt ist der nächste. Herr Abgeordneter Haupt, ich darf Sie ans Rednerpult bitten.

21.18

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich habe schon gedacht, Herr Abgeordneter Schuster ist jetzt auch gegen das Budget, weil er vor mir aufgerufen wurde, aber wie ich sehe, bleibt in der Koalition alles im Lot und in der Ordnung.

Ich möchte mich zunächst mit den Ausführungen meines Vorredners, des Herrn Kollegen Arnold Grabner, etwas beschäftigen und das Thema Sport betreffend doch zwei Bemerkungen hinzufügen.

Ich glaube, lieber Arnold, das Problem Doping, das du zum Schluß ganz kurz angerissen hast, ist — ich verweise auf die Problematik des neuen Ministeriums — sicherlich wert und würdig, doch etwas mehr verbreitet zu werden.

Während in vielen Bereichen in Österreich durchaus die Gesundheitserziehung, auch nicht zuletzt aufgrund der Kampagnen des Ministeriums, erste Früchte trägt, ist leider festzustellen, daß es im Sport zu einer Perversion der Gesundheitsideen gekommen ist. In vielen Bereichen des Sportes, die eigentlich darauf setzen, körperliche Ertüchtigung und Gesundheit in den Vordergrund zu stellen, sind die Dopingaffären von ge-

stern, vorgestern und morgen nicht unbedingt die Spitze des Eisberges, sondern durchaus gang und gäbe. Kugelstoßer, Gewichtheber, Bodybuilder sind die präjudizierten Gruppen hin zum Doping, aber auch das Alkoholdoping hat schon Einfluß in die Sportregeln von Schießveranstaltungen gefunden.

Ich glaube, daß man das Problem Doping im Zusammenhang mit der gesundheitlichen Vorbildwirkung des Spitzensports für den Breitensport nicht verharmlosen, sondern als ernst zu nehmendes Problem auch hinsichtlich der Perversionierung eines neuen Marktes der Freizeitgesellschaft durchaus anprangern sollte.

Ich glaube daher, Herr Bundesminister, daß Ihr Ministerium in der jetzigen Form durchaus ein Konglomerat von reformbedürftigen Sachbereichen geworden ist. Das beginnt beim Sport, geht über den Konsumentenschutz, der ausbauwürdig ist, bis hin zu den Krankenanstalten, die ja von allen Vorrednern mehr oder weniger facettenreich bejammert beziehungsweise mit Vorschlägen für die Zukunft ausgestattet wurden. Das heißt, die Perspektive Ihres Ministeriums ist eindeutig schlecht und negativ.

Wir Freiheitlichen haben uns eigentlich etwas anderes gewünscht. Wir haben uns ein Ministerium für Gesundheit und Umwelt gewünscht, und die Vorredner aus dem Gesundheitsbereich haben mir diesbezüglich recht gegeben. Von der Pendelzapfsäule, beginnend beim Abgeordneten Stocker, über den Abgeordneten Pilz bis hin zu den Überlegungen des Kollegen Leiner hinsichtlich einer ökologischen, homöopathischen Gesamtbetrachtung der Gesundheit hat sich bei allen Fraktionen ein Bild gezeigt, daß wir Freiheitliche eigentlich immer schon vertreten haben: daß Gesundheit und Umwelt nicht zwei getrennte Materien, sondern eine Materie mit getrennten Kompetenzen sein sollten.

Diesen unseren freiheitlichen Wünschen nach Bildung eines gemeinsamen Ministeriums ist man nicht nachgekommen. Wir müssen das unter dem Druck der Mehrheit hier in diesem Haus zur Kenntnis nehmen, aber ich möchte es am heutigen Tag nicht versäumen, auch gerade unter dem Eindruck der Vorredner, wieder darauf hinzuweisen, daß unsere Überlegungen eigentlich richtig waren. (*Beifall bei der FPÖ.*) Alle Vorredner haben uns recht gegeben, haben den engen Zusammenhang zwischen Umwelt und Gesundheit herausgestrichen.

Besonders die Worte des einzig praktizierenden Arztes hier im Parlament, des Herrn Dr. Leiner, über all die Komplikationen — Erstickungsanfälle bei Smogalarm, Verätzungen am Arbeitsplatz durch Dämpfe, Spritzmittel und andere Chemikalien bis hin zum Tod — haben eindrucksvoll

**Mag. Haupt**

und erschütternd bewiesen, wie eng und kausal der Zusammenhang von Umwelt und Gesundheit ist. Nichtsdestotrotz hat die Politik anders entschieden, und wir müssen uns nunmehr mit Ihrem Ministerium in seiner bestehenden Form abfinden.

Wir stehen heute möglicherweise einen Tag vor dem Ende des vor 13 Jahren gegründeten Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds — es wird morgen die nächste und vielleicht sogar letzte Gesprächsrunde zu diesem leidigen Thema des Gesundheitsbereiches in Österreich abgeführt werden —, und folgendes möchte ich als Kärntner Abgeordneter hier im Parlament schon deutlich am Vorabend dieses für die zukünftige Gesundheitspolitik so wichtigen Termins, Herr Gesundheitsminister, in den Raum stellen:

1978 wurde dieser Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds nicht zuletzt deswegen gegründet, um den ausufernden Kantönligeist bis hin zur Verwirklichung von hochtechnologisierter Spitzenmedizin in jeder einzelnen Landeshauptstadt zu verhindern und durch die Konzentration auf die drei Universitätsstädte Wien, Innsbruck und Graz eine entsprechende kostengünstige Spitzenmedizin für alle Schichten in Österreich zu verwirklichen.

Die Lenkungsgelder, die damals erstmals eingesetzt worden sind, sind von Jahr zu Jahr gestiegen. Wir halten heute bei Summen an, die an der Grenze der Finanzierbarkeit des Budgetrahmens stehen. Wir, die Betroffenen eines österreichischen Bundeslandes, das nicht über eine Universität und damit nicht über die Höstleistungsmedizin etwa im Bereiche der Transplantationsmedizin, im Bereich der Krebsversorgung von Patienten, der diesbezüglichen Behandlungsmethoden verfügt, müssen zur Kenntnis nehmen, daß nunmehr Herr Stadtrat Mayr von Wien die seinerzeitige Solidarität der Bundesländer, hier zentralistische Strukturen aufzubauen, in pekuniäre Münze zu unserem Nachteil umschlagen will.

Ich sage Ihnen als Kärntner Abgeordneter hier ganz offiziell: Für mich ist es unverständlich, daß wir dafür, daß wir seinerzeit — vor 13 Jahren — darauf verzichtet haben, unserem Kantönligeist in den höchsten Spitzen zu frönen, in Zukunft und immerdar für die Wiener Spitzeneinrichtungen einen überproportionalen Anteil zahlen sollen, wenn unsere Patienten deren Spitzenleistungen in Anspruch zu nehmen haben. Ich halte das für unsolidarisch und ungerecht. Ich glaube daher, daß auf diese Forderungen von Wien in entsprechender Form doch auch eine Antwort der Bundesländer, die von dieser Problematik betroffen sind, nicht nur zu erwarten ist, sondern hoffentlich auch erfolgt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn so kann die österreichische Solidarität im Gesundheitssystem nicht ausschauen: daß man zuerst gewissen Ländern spitzenmedizinische Einrichtungen und Leistungen vorenthält und sie dann, wenn sie diese Leistungen in Anspruch nehmen, durch hohe Kosten nochmals bestraft. Jeder, der einen Patienten in Wien hat, etwa einen psychisch Schwerkranken, bei dessen Behandlung auch der Betreuung durch die Angehörigen, durch die Familienmitglieder eine besondere Bedeutung zukommt, weiß, wie hoch die Kosten sind, die er da auf sich nimmt und die selbstverständlich von ihm selbst und von seiner Familie und nicht aus irgendwelchen Sozialtöpfen zu tragen sind. Und über die erhöhten Steuerleistungen zu diesem System wird er nun noch mehr zur Kasse gebeten werden.

Ich halte diese Forderungen für überzogen, und wir werden uns alle gemeinsam eine andere Art der Abgeltung überlegen müssen, denn eines ist uns, glaube ich, auch allen klar: Die seinerzeitige Fehlentscheidung, hier in Wien das Allgemeine Krankenhaus in dieser überdimensionalen Form, in der es sich heute präsentiert, zu bauen, ist aus heutiger Sicht unfinanzierbar. Tageskostensätze von bis zu 8 600 S, die in Diskussion stehen, zeigen uns ja schon die Dimension, die bei einer vollständigen Belegung dieser Patiententürme auf das Gesundheitswesen zukommt.

Man hat damals zugegebenermaßen noch andere Vorstellungen gehabt. Die technische Medizin galt als Nonplusultra, und somit wurde der Weg beschritten, der zu all den Malaisen im heutigen Gesundheitssystem führte. Die Dimension der Lebensqualität und die Dimension der Menschlichkeit standen hinter der Dimension der vorzeigbaren Maschinen, der hochtechnisierten Einrichtungen, und das hat eigentlich dazu geführt, daß wir heute nicht mehr wissen, wie wir in Wien beziehungsweise wie die Wiener ihre Belegte im AKH ordnungsgemäß aus ihrem eigenen Topf mit ihrem eigenen Anteil finanzieren werden.

Ich glaube, das muß in dieser Diskussion auch einmal deutlich in den Raum gestellt werden. Diese Fehlentscheidung wird in Zukunft von allen Österreichern mitzutragen sein, aber, bitte, nicht nur aus den Gesundheits- und Sozialversicherungstöpfen der Länder, sondern über eine Solidaritätsabgabe der gesamten Republik für eine einmalige Fehlentscheidung des gesamten Systems.

Lassen wir dieses Beispiel auch für die Zukunft dafür als Beispiel im Raum stehend sein, wie unser Gesundheitssystem pervertiert ist. Ein ursprünglich auf kollegiale Führung aufgebautes, auf dem Papier konzipiertes System konnte diese gesetzliche Vorgabe nie in vollem Inhalt und mit vollem Geist erfüllen.

**Mag. Haupt**

Die moralische Dimension, die Herr Kollege Leiner den niedergelassenen praktischen Ärzten — in der Zukunft die Versorger des Gesundheitssystems — richtigerweise zugesprochen hat, ist vielen im heutigen Leistungshonorierungssystem abhanden gekommen. Die Leistungen auf der einen Seite, die Bedürfnisse der Freizeitgesellschaft auf der anderen Seite, eine unmenschliche Technisierung, Alltagstrott, Überbelastung, Unflexibilität, all das hat dazu geführt, daß in diesem System Fehler passieren mußten; von Lainz beginnend bis hin zu den Todesurteilen durch Fehler bei der Totenschau von Rettungsärzten in Wien bis hin zu den Impfschäden.

Fehler passieren überall, wo Menschen arbeiten, Fehler werden auch überall passieren, wo Menschen arbeiten. Ich glaube daher, daß es für uns alle wichtig sein muß und nur wichtig sein kann, das Vertrauen in dieses Gesundheitssystem, ein Vertrauen, das weite Teile der Bevölkerung verloren haben, durch Reformen schleunigst wiederherzustellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Reformen haben so auszusehen, daß die zwei Dimensionen: individuelle Lebensqualität des Patienten und Berücksichtigung seiner Wünsche und Bedürfnisse auf der einen Seite sowie der Anspruch auf eine zeitgemäße und familienkonforme Lebensführung für alle im Gesundheitssystem Arbeitenden, beginnend mit den im sozialen Hilfsdienst Tätigen bis hin zu den Primarii, von den Putzfrauen über die Unter-, Ober-, Sekundar-, Turnusärzte bis hin zum Mittelbau, auf der anderen Seite erfüllt werden müssen.

Mehr Phantasie und mehr Flexibilität sind hier mehr. Ausscheidungen aus dem Krankenpfordienst schon ein, zwei Jahre nach Absolvierung der Diplomprüfung müssen für uns Signal und Warnung sein. Wir können es uns nicht mehr leisten, daß in einem System, in dem wir zuwenig Fachpersonal haben, das qualifizierte Fachpersonal in der direkten Pflege einfach revoziert, aus dem Beruf ausscheidet und dann womöglich in minderqualifizierten Berufen ihrem Einkommen nachgeht, weil eben nur so eine zeitgemäße und familienkonforme Lebensführung möglich ist.

Ich glaube daher, daß auch im Arbeitszeitprogramm in unseren Krankenanstalten bis hin zur Einrichtung von Kindergärten vieles zu verwirklichen ist, das heute ohne viel Geld, aber mit viel Phantasie durchaus schon verwirklichtbar wäre.

Zum Abschluß noch etwas: In unserem Gesundheitssystem werden Gesundheitsdaten rund um die Uhr erhoben, vom Babyalter beginnend über das Bundesheer bis hin zu den Sterbestatistiken. Trotzdem ist die Vernetzung all dieser Gesundheitsdaten zum Wohle des Patienten noch nie gelungen.

Wir Freiheitlichen fordern seit Jahren basierend auf diesen Gesundheitsdaten einen Gesundheitspaß, der den Patienten zeitlebens mit den wichtigsten Gesundheitskennzahlen begleitet. Herr Minister! Ich glaube, es kann doch bei der Vernetzung und der EDV-Lastigkeit Ihres Ministeriums keine große Schwierigkeit sein, auch diesen Wünschen einmal nahezutreten.

Ich sehe schon ein, daß im Hinblick auf den Datenschutz gewisse Schranken errichtet werden sollen, daß dieses Gesundheitspapier etwa bei der Anstellung auf einem Arbeitsplatz nicht zum Nachteil von chronisch Kranken, etwa im Stoffwechselbereich, sein darf. Aber über diese Fragen müßten wir uns, alle Parteien, die hier im Hohen Hause vertreten sind, einigen können. Daß dieses System noch nicht angegangen worden ist, ist für mich das Enttäuschende an der Gesundheitspolitik von uns allen hier.

Das Mißtrauen von uns Freiheitlichen ihrem Ressort und Ihrem Budgetvoranschlag gegenüber ist darin begründet, daß wir in den letzten zwei Jahren die zügigen Reformen vermißt haben.

Wenn Sie, Herr Minister, es morgen zustande bringen, den KRAZAF auslaufen zu lassen und eine Reform des Gesundheitswesens einzuleiten, werde ich der erste sein, der Ihnen applaudiert. Das wäre nämlich eine Maßnahme, die allen Österreichern im Gesundheitssystem zweckdienlich wäre. Für diese Maßnahme wünsche ich Ihnen trotz unserer heutigen Ablehnung für morgen viel Erfolg. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.32

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt:** Der Herr Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

21.32

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich darf heute die frommen Wünsche für die morgigen Verhandlungen betreffend den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds mitnehmen, aber es hängt letzten Endes nicht allein vom Gesundheitsminister ab, sondern auch vom Willen der Länder, aber nicht nur vom Willen des Landes Wien, sondern aller neun Bundesländer, eine konstruktive Vereinbarung zustande zu bringen.

Herr Abgeordneter Haupt! Ich bin Ihnen sehr dankbar für den Hinweis, daß man Gesundheits- und Umweltpolitik in einem sehen muß. Sie sind von den Inhalten her untrennbar miteinander verbunden. Probleme auf diesem Sektor können aber auch von zwei Ressorts gut gelöst werden. Wenn man Ihren Gedanken weiterspinnen würde, dürfte es überhaupt nur ein Ministerium geben, nämlich das Gesundheitsministerium, denn

**Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl**

Materien, die die Gesundheitspolitik betreffen, sind überall zu finden.

Herr Abgeordneter! Selbstverständlich ist es so, daß ich in meinem Ressort den Zusammenhang zur Umweltpolitik immer herstellen will und muß. Das betrifft teilweise die Nahrungsmittelkette mit all den Prüfungen, die dahinter stehen, mit all den Qualitätsnormen, das betrifft Schadstoffe in der Luft und genauso Schadstoffe am Arbeitsplatz. All das muß als Problem angesehen werden. Um qualitativ einen Schritt weiterzukommen, kann eine Lösung der Probleme nur gemeinsam angegangen werden.

Noch ein Wort zu Ihrer Aussage: Wien, Bettentürme und so weiter. Vor 30 Jahren hat man eben noch anders geplant, als man heute plant.

Herr Abgeordneter, machen Sie eines nicht: Setzen Sie Wien nicht nur mit dem AKH, mit Bettentürmen gleich! Vergessen Sie nicht: In Wien werden für ganz Österreich die notwendigen Personalressourcen, Mediziner, Pfleger (*Zwischenruf des Abg. Dr. Leiner*), medizinisch-technisches Personal, mit ausgebildet. Vergleichen Sie die Zahlen! Sehen Sie sich doch genau an, wie hoch die Ausbildungsquote in Wien ist. Schauen Sie sich die Hochmedizin an! (*Abg. Dr. Leiner: Das war!*) Herr Abgeordneter Leiner, ich komme noch einmal auf das zurück, was einzelne Statistiken betrifft.

Herr Abgeordneter Leiner! Sie haben zum Beispiel Salzburg vorhin zitiert. In Salzburg haben Sie dem Kollegen Buchleitner nachgesagt, daß er Strukturmittel nicht richtig angewendet hätte, im extramuralen Bereich kein Geld eingesetzt hätte. Ja, ungefähr zwei Jahre habe ich gebraucht, um die Umschichtungen vom Spital in Richtung extramuralen Bereich in Gang zu bringen. Vergleichen Sie auch hier die Statistiken! Ich lade Sie dazu ein, Herr Abgeordneter Leiner! (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Leiner.*)

Herr Abgeordneter Haupt! Ich will nur eines klarlegen: nämlich daß die Zuordnung Wien — AKH-Bettentürme hinkt. Das wäre ein ganz grober Fehler, eine ganz grobe Fehleinschätzung der Gesundheitspolitik in Österreich.

In Wien ist nach wie vor jene Spitzenmedizin situiert, von der das ganze Bundesgebiet profitiert. Das heißt nicht, daß es da oder dort nicht auch wesentlichen Handlungsbedarf gibt. Das möchte ich nicht bestreiten.

Meine Damen und Herren! Ich habe in meinem Ressort jetzt die Agenden der Gesundheit, des Sports und des Konsumentenschutzes.

Der Sport ist eine natürliche Ergänzung zur Gesundheitspolitik. Bewegung als Ergänzung zur Gesundheitspolitik ist eine sehr wesentliche Vor-

aussetzung für einen anderen Gewinn an der Freizeit und für einen besonderen Vorteil. Wenn man konsequent Bewegung macht, sich dazu noch richtig ernährt und sich nicht permanent eine Zigarette in den Mund steckt, lebt man gesund. All das hängt zusammen. Wir wissen, daß viele Krankheiten — Krebs wurde heute schon angeschnitten — multifaktoriell sind, und es gibt eine Reihe von Zusammenhängen, die wir in der Gesundheitspolitik zu beachten haben.

Bewegung zu forcieren ist eine ganz wesentliche Sache in der Gesundheitspolitik und auch in der Berufsschule; das wurde vorhin schon angeschnitten. Selbst in der Schweiz — die Schweiz ist ja bekannt dafür, daß dort sehr ökonomisch gedacht wird — wird nicht darüber diskutiert, ob in den Berufsschulen der Turnunterricht wirklich sein muß. Das ist vollkommen klar, weil das eine Investition in den jungen Menschen ist, die sich später vielfach zurückholen läßt. Also auch da gibt es ganz entscheidende Impulse.

Sport sehe ich aber nicht nur von der Seite des Spitzensports, sondern auch von der des Breitensports. Breitensport ist für uns das Wesentliche. Für ein neues Freizeitverhalten kann man mit dem Breitensport gesundheitspolitisch sehr viel bewirken. Und das ist die generelle Zielrichtung.

Es wurde vorhin auch die Dopingfrage angeschnitten. Natürlich gibt es da sehr viele Ansatzpunkte. Zum Beispiel haben wir deshalb in Österreich die Aktion gestartet — eingeleitet seinerzeit noch von Frau Bundesminister Hawlicek —, daß sich die Spitzensportler in Österreich freiwillig besonderen Kontrollen unterziehen. Wir haben in Österreich bereits 400 Spitzensportler, die damit nein zum Doping gesagt haben. Das ist ein qualitativer Fortschritt. Da sind wir schon einige Schritte weitergekommen.

Zu den Aussagen der Frau Abgeordneten Motter, was den Konsumentenschutz betrifft: Auch in diesem Bereich gibt es sehr viele Anknüpfungspunkte hin zur Gesundheitspolitik. Das ist wesentlich und wichtig.

Sie haben auf eine Budgetpost hingewiesen, was die Aufstockung der Budgetmittel beim Verein für Konsumenteninformation betrifft. Ja, das ist eine von den Sozialpartnern getragene Institution. Und ich bin daran interessiert, daß diese Institution ihre Aktivitäten ausweitet, gerade deshalb, weil der Konsumentenschutz bei fortschreitendem europäischen Integrationsprozeß morgen eine ungleich größere Bedeutung bekommen wird, als er sie bis heute hat. Das ist für mich der Beweggrund dafür, mehr in den Verein für Konsumenteninformation zu investieren.

Ich halte es nicht nur für sehr wichtig, ich halte es auch für notwendig, daß aus dem zuständigen

**Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl**

Ressort entscheidende Impulse für die Konsumenteninformation gegeben werden.

Einige für mich sehr wesentliche Fragen werden schon in nächster Zeit ungleich stärker als bisher im Vordergrund stehen. Überall dort, wo es direkte Zusammenhänge mit gesundheits-, mit umweltpolitischen Fragen gibt, wird die Beratung wesentlich verstärkt werden, auch über das Medium *Der „Konsument“*. Ich gebe Ihnen auch recht, daß diese Zeitschrift viel zu wenig verbreitet ist, obwohl sie eine hohe Qualität an Information bietet. Auf diesem Sektor haben wir einiges auszubauen.

Frau Abgeordnete Motter! Es ist ja nicht unbekannt, daß ich persönlich keinen besonderen Hang zu PR-Aktivitäten habe, und dabei wird es auch in Zukunft bleiben. Also die Budgetaufstockung dort hat sicher nichts mit eigenen PR-Gelüsten zu tun.

Vielleicht noch einige grundsätzliche Anmerkungen zu Herrn Abgeordneten Leiner. Ich teile in vielen Bereichen absolut seine Meinung. Er hat auch das widerspiegeln lassen, was die Programmpolitik der Regierungsparteien ist. In vielen Bereichen wird diese Politik von den Inhalten her auch von den Oppositionsparteien getragen, weil auch sehr viele Abgeordnete der Oppositionsparteien im Gesundheitsausschuß ihre Ideen — auch durch sehr viele Bürgerinitiativen — in diese Programme einfließen haben lassen. Herr Abgeordneter Leiner! Sie haben so en passant das Problem Transplantationsmedizin angesprochen. Natürlich kämen wir in Österreich mit drei Zentren aus, das ist keine Frage. Tatsache ist, daß hohe Qualität nur über die Fallzahl bestimmbar ist, daß gute Organisation auf dem Sektor der Transplantation alles ist. Eines habe ich aber schon gelernt: Man soll die Organisation nicht nur Spezialisten und nicht nur Ärzten überlassen, sondern man soll dort auch den Konsumenten mitreden lassen und nicht mit einem Federstrich das ÖBIG so auf die Seite tun. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es gibt auch, Herr Abgeordneter Leiner, unter den Transplantationsärzten in dieser Frage sehr unterschiedliche Meinungen, wie die Konstruktion der „Transplant“ in Zukunft ausschauen soll.

Wir können von dem, was international schlecht gemacht wurde, lernen. Wir in Österreich haben ein exzellentes Organentnahmegesetz. Darauf aufbauend können wir wirklich sehr viel leisten. Aber ich brauche Ihnen ja nicht zu verschweigen, daß gerade in der Hochmedizin beziehungsweise in der Transplantationsmedizin die Meinungen besonders heterogen sind und daß es ein schwieriges Unterfangen ist, alle Spezialisten dieses Sektors auf einen Nenner zu bringen. Aber, Herr Abgeordneter, ich lade Sie gerne ein, sich

mit mir über die Konzeption auseinanderzusetzen.

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Fischl von der FPÖ hat da ein bißchen etwas durcheinandergebracht. Ich habe in meinem Ressort natürlich keine 20 EG-Planstellen; da kann er nur den Stellenplan falsch gelesen haben.

Tatsache ist, daß es sich bei der Personalaufstockung in meinem Ressort, die wirklich äußerst gering gehalten wurde, um Personal handelt, das wir vom Bundeskanzleramt in das Gesundheitsressort übernommen haben, Spezialisten und Beamte, die auch bisher schon mit Gesundheitsagenden betraut waren, weil ja der Gesundheitsbereich bisher im BKA integriert war. Wir haben darüber hinaus Beamte aus dem Bundesministerium für Unterricht und Kunst übernommen, weil der Bereich Sport zu uns gekommen ist. Weiters haben wir Beamte aus dem Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie bekommen, weil der Konsumentenschutz und auch der Mutter-Kind-Paß zu uns gekommen sind.

Die anderen Personalaufstockungen betreffen zwei für mich sehr wichtige Bereiche. Ich habe vor eineinhalb oder zwei Jahren begonnen, mich der Frage Trinkwasser besonders anzunehmen. Trinkwasser muß kontrolliert werden, ob das die Nitrate oder in Zukunft auch die Pestizide betrifft.

Meine Damen und Herren! Mit diesem Budget geben Sie mir die Kontrollmöglichkeit in der Frage der Pestizide. Und weil das aufwendige, langwierige und personalintensive Prüfungen sind, mußten wir auf diesem Sektor aufstocken. Und das, meine Damen und Herren, sind meine Personalaufstockungen!

Herr Abgeordneter Leiner und Frau Abgeordnete Motter haben auch die Frage des Patientenrechts angeschnitten. Wir haben im Regierungsprogramm festgelegt, daß wir ein Patientenrecht schaffen wollen. Aber eine Anmerkung meinerseits dazu, meine Damen und Herren: Wir haben heute die Materie, die das Patientenrecht betrifft, in vielen Bereichen angesiedelt. Das ist unüberschaubar, da gibt es Probleme, der Patient kennt sich nicht aus, weiß nicht, wo er sich sein Recht holen kann. Es ist aber diese Materie an sich entwickelt.

Es wäre auch mein Wunsch, das Patientenrecht zusammenzufassen. Aber alle bisherigen Erfahrungen auf anderen Gebieten zeigen, daß dort, wo es Kodifizierungen gegeben hat, Qualitätsminderungen eingetreten sind. Wenn es gelingt, daß es auf dem Sektor Patientenrechte zu keiner Qualitätsminderung kommt, bin ich dafür.

**Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl**

Herr Abgeordneter Leiner! Ich will keine amerikanischen Patientenrechtsverhältnisse haben, wo sich der Arzt nicht mehr den Patienten zu behandeln traut. Ich baue in Österreich noch immer darauf auf, daß es ein starkes Vertrauensverhältnis Arzt - Patient geben muß. Das ist eine wesentliche Voraussetzung für das Funktionieren eines Gesundheitssystems. Aber ich betone immer wieder, daß der Arzt nicht der einzige wesentliche Helfer der Gesundheitspolitik ist, daß es noch mehrere Handelnde auf diesem Sektor gibt. — Das zur Patientenrechtsmaterie, die natürlich sehr stark konsumentenorientiert ist und weiterentwickelt werden muß.

Erlauben Sie mir noch eine Bemerkung zu Herrn Abgeordneten Pilz — er ist jetzt nicht hier! (*Abg. Schwarzenberger: Wie immer bei Pilz!*) Herr Abgeordneter Pilz hat etwas zur Kaliumjodid-Tablette gesagt. Er wollte den Eindruck erwecken, als hätte ich da sozusagen schon wieder jemanden vergiftet. Das war nicht nur dünn argumentiert, sondern auch falsch argumentiert.

Meine Damen und Herren! Diese Kaliumjodid-Tabletten stellen eine von vielen Maßnahmen dar, wenn es in einem Nachbarstaat zu einem Kernreaktorunfall kommt. Die Zielgruppe, die sie besonders ansprechen, sind bis zu 16jährige, Schwangere und werdende Mütter. Für diese Gruppe waren sie von der WHO empfohlen. Für diese Gruppe haben wir gegen Schilddrüsenkrebs, den man bei Verstrahlung relativ rasch bekommt, vorbeugende Maßnahmen zu treffen.

Wir wissen aus den Erkenntnissen um Tschernobyl, welche große Probleme einige Jahre danach die Kinder aus Weißrußland, aus der Umgebung, und aus der weiteren Umgebung des Kernreaktors haben. Fast alle haben hauptsächlich Schilddrüsenkrebs.

Das ist eine der vielen Maßnahmen, die wir vorbeugend setzen. Wir waren die ersten, die einer WHO-Empfehlung nachgekommen sind, und haben deshalb international ausgeschrieben. Man soll nicht wertmindernd über Produktionsstätten in Indien oder woanders reden; diese sind in der Pharmaindustrie gang und gäbe; Kaliumjodid wird in Indien noch zu ganz anderen Zwecken eingesetzt. Nach einer langen internationalen Ausschreibung haben wir dem Lieferanten aus Indien den Zuschlag für die Tabletten für die 1,6 Millionen Personen, für die diese Tablette empfohlen worden ist, gegeben.

Zur Sache selbst, zur Kaliumjodid-Tablette: Wir haben uns für dieses Produkt entschieden, weil es in der Arzneibuchqualität absolut der Norm entsprochen hat, weil es einen konkurrenzlos niedrigen Preis gehabt hat und weil zum frühesten Zeitpunkt geliefert werden konnte.

All diese Lieferungen wurden überprüft, und zwar in der Bundesanstalt für chemische und pharmazeutische Untersuchungen. Es wurden die Qualitätsprüfungen durchgeführt, und es wurde eine Charge, die nicht entsprochen hat, zurückgewiesen. Im Zuge einer Umlagerung kam es im Bereich des Großhandels zu einer Verwechslung, und zwar in der Form, daß ein Überkarton dieser auszuschendenden Charge, der zehn Einzelkartons beinhaltet hat, irrtümlicherweise ausgeliefert worden ist. Alle zehn damit belieferten hausapothekenführenden Ärzte konnten identifiziert werden, und die zehn Einzelkartons konnten sichergestellt werden.

Weil so nebenbei gesagt wurde: Was da schon wieder passiert ist!? — Die höhere Dosierung, weswegen wir diese Charge ausgeschieden haben, hat gegenüber den empfohlenen 65 Milligramm Kaliumjodid 73 Milligramm Kaliumjodid enthalten. Das ist gesundheitspolitisch unbedenklich — das ist bestätigt! — und hat an sich überhaupt kein Problem dargestellt, aber trotzdem haben wir diese Medikamente ausgeschieden. Bleiben Sie bei den Tatsachen, und verdrehen Sie nicht alles!

Meine Damen und Herren! Die Frage des Rauchens wurde von Frau Abgeordnete Motter auch angeschnitten. Ich als Gesundheitsminister habe da keine gute Position. Ich muß mich mit einer Aktiengesellschaft über Maßnahmen einigen und sie ersuchen, diese Maßnahmen zu treffen, kann sie aber dazu nicht zwingen. Das sagt das Recht. Darüber hinaus haben wir aber versucht, uns mit der Tabakregie entsprechend den Empfehlungen des Gesundheitsausschusses zu einigen. Wir sind bei den Verhandlungen bisher noch nicht weitergekommen. Ich habe dem Gesundheitsausschuß das nächste Mal darüber zu berichten, entsprechende Maßnahmen können dann auch gesetzt werden. — Das zum Thema Rauchen. Ich will mich dazu nicht besonders verbreiten.

Zum Schluß noch folgendes: Meine Damen und Herren! Ich war ein bißchen irritiert, daß Herr Abgeordneter Pilz mich als „Gewerkschaftstechnokraten“ bezeichnet hat. Meine Damen und Herren! Ich bin stolz darauf, auch Gewerkschafter zu sein. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und ich bin stolz darauf, daß ich Arbeiter des niedrigsten Lohnniveaubereichs vertreten durfte und vertreten darf.

Wenn wir uns ein bißchen mit der Arbeitswelt konfrontieren, ist es sinnvoll, über Arbeitnehmervertretung allein aus gesellschaftspolitischer Sicht nicht so abwertend zu reden. Für mich war es wirklich ein Bedürfnis, das hier festzustellen, weil es eine Aussage war, die ich aus meiner Sicht als unter der Gürtellinie liegend sehe, die entwürdigend auch für viele andere Gewerkschafter sein kann. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.55

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt****Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic hat gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der Tätigkeit der Straßenbau-Sondergesellschaften einzusetzen.

Die Antragstellerin hat die Durchführung einer Debatte verlangt. Diese sowie die Abstimmung über diesen Antrag werden gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung stattfinden.

Nunmehr gelangt als nächster Redner Herr Abgeordneter Schuster zu Wort. Bitte sehr.

21.56

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die vier im Parlament vertretenen Parteien haben verschiedene Persönlichkeiten als Gesundheitssprecher. Die Österreichische Volkspartei hat als einzige einen praktizierenden Arzt, und darauf sind wir stolz. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Wir haben dafür einen Tierarzt! Wir sind auch stolz! — Beifall bei der FPÖ.)*

Diesen Zwischenruf nehme ich gerne auf, denn wir alle sind, wie ich glaube, überzeugt davon, daß Abgeordneter Mag. Haupt ob seiner Sachlichkeit sehr viel einbringt. Heute reden wir aber nicht über die Gesundheit der Tiere, sondern über die der Menschen. Aber ich bin überzeugt: Er macht seine Sache hervorragend! Das ist keine Frage. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines der größten gesellschaftspolitischen Probleme des letzten Jahrzehnts in diesem Jahrtausend wird die Erhaltung der Gesundheit bleiben. Und ich bin überzeugt davon, daß „Gesundheitsbildung“, Gesundheitserziehung, Gesundheitsplanung und Gesundheitspolitik auch Themen des nächsten Jahrtausends sein werden.

Während die moderne Medizin im Laufe der letzten Jahre beachtliche Fortschritte in der Krankheitsforschung gemacht und entsprechend wirkungsvolle Heiltechniken entwickelt hat, gilt dies aber in keiner Weise für die Gesundheitsforschung.

Obwohl im Bundesvoranschlag 1991 erstmals Mittel für die Zweckforschungsförderung veranschlagt sind, muß es unser Ziel sein, in diese Bereiche mehr zu investieren, denn diese Gelder sind gut angelegt, werden sie doch in die Zukunft investiert. Nahezu alle finanziellen Mittel, die in Österreich für das Gesundheitswesen aufgewendet werden, dienen nicht dem Vorbeugen, son-

dern dem Heilen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gilt, in dieser Legislaturperiode diese Budgetentwicklung umzudrehen! *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich meine, es fehlt aber auch an relevanten, aussagekräftigen Studien über den Gesundheitszustand verschiedener Bevölkerungsschichten und verschiedener Berufsgruppen. Daher entwickeln sich im letzten Jahrzehnt immer mehr Vereine, Körperschaften und Arbeitskreise, die sich mit Problemen und Aufgaben der Volksgesundheit und der Gesundheitsvorsorge befassen.

Zur Definition des Begriffes „Gesundheit“ möchte ich einen Vergleich bringen: Die Zeit vor einem Krieg, zwischen zwei Kriegen und nach einem Krieg nennt man „Friede“. Wir wissen aber, daß Friede mehr ist als nur eine kriegslose Zeit. Und so ist es auch bei der Gesundheit. Gesundheit ist mehr als das Fehlen einer Krankheit. Nach Aussage der WHO ist Gesundheit ein Zustand vollständigen körperlichen, psychischen und sozialen Wohlergehens und nicht bloß das Fehlen von Krankheit oder Behinderung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den vorbeugenden Maßnahmen gegen viele Krankheiten zählt auch die Impfung. Im letzten Jahr starben weltweit 2,9 Millionen Menschen an Tuberkulose, 1,7 Millionen wurden neu mit dieser Infektion angesteckt. Wir müssen uns fragen: Sind Impfungen noch notwendig?

Die Weltgesundheitsorganisation beziehungsweise die UNO wollen die Einmalimpfung für Kinder entwickeln. Dieses besonders ehrgeizige Ziel, eine einzige und einmalige Impfung für Kinder als lebenslangen Schutz gegen diese gefährlichsten Infektionskrankheiten, haben sich diese beiden Organisationen vorgenommen. Es drängt sich nun die Frage auf: Hätte es dann keinen Impfskandal gegeben?

Ich darf doch darauf verweisen, wie in diesen Wochen, als das geschehen ist, in Österreich die Presse reagiert hat: Impfskandal — Babys büßten die Schlamperei. Landessanitätsdirektor sagt: Grobe Fahrlässigkeit. Impfskandal — auch Behörden machen Fehler.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines dürfen wir bei Erkennen vieler Fehler und Mängel, die zum Impfskandal geführt haben, aber nicht, nämlich meinen: In Österreich gibt es so wieso keine Infektionskrankheiten mehr, wir stellen daher jegliches Impfen ein. Denken wir doch an eine Erkrankung, die in den letzten Jahren große Sorgen bereitet hat und durch Zecken übertragen wird! Gott sei Dank gibt es die Zeckenschutzimpfung. Allein im letzten Jahr gab es in Österreich 400 000 Erstimpfungen. Insgesamt sind bereits 4,5 Millionen Österreicher geimpft.

**Schuster**

Das hat zur Folge, daß im Vorjahr erstmals die Zahl der Krankheitsfälle unter 100 gedrückt werden konnte.

Sehr eng mit Impfaktionen hängt auch das Einnehmen von Medikamenten zusammen, und hier möchte ich doch auf eine zum Teil falsch gelaufene Aktion hinweisen.

Der Herr Bundesminister hat in seiner Wortmeldung auf die Kaliumjodid-Tabletten Bezug genommen. Sehr geehrte Damen und Herren! Österreich war das erste Land, das entsprechende Empfehlungen der WHO in die Tat umgesetzt hat.

Ich möchte nun anlässlich dieser Empfehlung des Gesundheitsministeriums ganz kurz einen Brief eines Grenzraumbewohners zur Tschechoslowakei zitieren. Ein besorgter Vater hat mir anlässlich der Empfehlung des Gesundheitsministeriums folgendes geschrieben:

„Jodtabletten — Hilfe oder makabres Spiel? In diesen Tagen soll das österreichische Volk zu einer Art russischem Pillenroulett animiert werden. Vorher wären aber für mich als Familienvater noch einige Fragen zu beantworten.

1. Warum soll meine kleine Tochter die Atompille bekommen, nicht aber meine Eltern?

2. Wenn atomare Anlagen sicher sind und nichts passieren kann, wie uns jahrzehntelang eingeredet wurde, wozu dann Vorsorgetabletten?

3. Warum sagt man uns nicht oder zuwenig, daß wir nach einer radioaktiven Verseuchung mit oder ohne Pille Leukämie, Lungenkrebs und andere Krebsarten bekommen können?

4. Wer wagt es, mit Tabletten und der Angst der Menschen Geschäfte zu machen?“

Der Abschlusssatz lautet: „Gegen dieses Spiel kämpfe ich mit allen legalen Mitteln, das Spiel mit meiner Schilddrüse und den Schilddrüsen meiner Familie spiele ich aber gar nicht erst mit.“

Herr Bundesminister! Es ist sicher, daß das Wecken falscher Hoffnungen durch mangelhafte Information zu großen Verunsicherungen führt. Ich bin davon überzeugt, daß wir in Zukunft solche Aktivitäten, selbst wenn sie gutgemeint sind, durch bessere Information und durch vorsichtiges Herantragen an die Bevölkerung anders gestalten müssen. Eine Art, die die Bevölkerung im grenznahen Raum zur Tschechoslowakei dermaßen beunruhigt, muß ich zurückweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch der Strahlenschutz hat im Gesundheitsministerium einen wesentlichen Platz. Im Auftrag des Bundeskanzlers wurde im Dezember des letzten

Jahres eine Studie zum Thema „Bewertung der Sicherheit des Kernkraftwerkes Jaslowske-Bohunice“ erstellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser Studie ist ganz deutlich festgehalten: Wäre ein Störfall in Bohunice, so wäre aufgrund der Erfahrungswerte bezüglich der Windgeschwindigkeit die radioaktive Wolke in längstens eineinhalb Stunden in der Bundeshauptstadt Wien. Nun wissen wir, daß am 15. Jänner des heurigen Jahres ein Störfall war, und obwohl es ein bilaterales Abkommen zwischen der Tschechoslowakei und Österreich gibt, erhielt die Bundeswarnzentrale erst 24 Stunden später Meldung darüber.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was das bedeutet, ist doch klar! Die radioaktive Wolke — wäre eine gekommen — kommt in eineinhalb Stunden, die Meldung in 24 Stunden. Ich erwarte von Ihnen, Herr Bundesminister, daß Sie als Mitglied dieser Bundesregierung diesen bilateralen Vertrag dementsprechend überarbeiten und auf Ihre Kollegen in der Tschechoslowakei dahingehend einwirken, daß solch grobe Fehler in Zukunft nicht mehr passieren dürfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister — ich habe diese bereits im Budgetausschuß gestellt —, lautet: Welche Schlußfolgerung ziehen Sie aus dieser Studie über Bohunice? Sie kennen den Inhalt, Sie kennen die Aussagen der österreichischen Ärzte dazu. Im Schlußsatz heißt es: Standpunkt der österreichischen Kommission ist, daß die Schwachstellen, die im Bericht genannt und bewertet wurden, so gravierend sind, daß ein Abschalten notwendig erscheint.

Herr Bundesminister! Ich verlange, daß Sie in dieser Sache aktiv werden, es ist zuwenig, wenn wir nur die Gefahr aufzeigen und nicht alle Möglichkeiten ausschöpfen, um diese Verunsicherung hintanzuhalten.

Der Gesundheitssprecher der Österreichischen Volkspartei, Dr. Leiner, hat bei seinem ersten Auftritt seine Vorstellungen über eine zukunftsorientierte Gesundheitspolitik kundgetan. Er hat einen Satz geprägt, mit dem ich auch sehr viel anfangen kann. Er verlangt gleichen Zugang zur Medizin für alle, und er meinte hier ganz konkret, daß es nicht sein darf, daß sozial Schwache oder solche, die in entlegenen Regionen leben, ausgegrenzt werden. Ich würde meinen, daß wir in solchen Fällen unbedingt — und das muß rasch geschehen — dem Hausarzt mehr Kompetenzen geben und ihm eine besondere Stellung einräumen. Er muß im gesamten Gesundheitsfeld eine besondere Aufwertung erfahren, denn nur dann kann der Hausarzt als Vertrauensperson Wesentliches leisten.

**Schuster**

Ebenfalls eine Aufwertung müssen wir jenen Berufen gewähren, die im Gesundheitsbereich tätig sind. Ich meine hier konkret die Krankenpfleger. Der Krankenpfleger ist ein Beruf für das Leben anderer, aber auch ein Beruf für das ganze eigene Leben.

Ähnlich ist es beim Berufsbild des Altenbetreuers. Oberösterreich geht hier eigene Wege. Im oberösterreichischen Altenbetreuungsgesetz wurde eine ganz besondere Linie eingeschlagen, nämlich: den theoretischen Teil in einer eigenen Schulung und den praktisch-fachlichen Teil wieder in einer eigenen Schulung. Das heißt, daß zum Schluß zusammengefaßt wird, eine kommissionelle Prüfung abgelegt werden muß und der Abschluß mit dem Titel „Geprüfter Altenbetreuer“ versehen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil wir die Bedürfnisse alter und behinderter Menschen erkennen, ist es notwendig, daß wir auch in jenen Bereichen, wo sie zu Hause sind, wo sie wohnen, alten-, behinderten- und pflegegerechte Wohnungen besser fördern als in der Vergangenheit. Ich meine ganz konkret: Es darf in Zukunft dort, wo alte, behinderte, pflegebedürftige Menschen wohnen, nicht mehr mangeln an Lifts, es darf nicht mangeln an Gehsteigen, und — ein sehr wichtiger Faktor für alte und gebrechliche Menschen — es darf die Nahversorgung nicht fehlen. Ich weiß schon, daß dies nicht im Gesundheitsministerium verankert sein muß, aber aus der Gesamtsicht heraus ist die Nahversorgung für die Gesundheit solcher Menschen besonders wichtig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Wollen wir in der Gesundheitspolitik neue Wege gehen, dann bedarf es Veränderungen, Veränderungen bei den Krankenkassen, Veränderungen bei dem ganzen Kompetenzdschungel. Wenn Sozialversicherungen, Krankenkassen, Bezirkshauptmannschaften, Gemeinden und vieles mehr in den Kompetenzdschungel eingreifen, so wird es für den einzelnen Kranken nicht einfacher. Ich erwarte, daß wir in Kürze diesen Kompetenzdschungel etwas entblättern. Und wenn Sie, Herr Bundesminister, diese Reformen angehen, dann werden Sie in uns bestimmt Verbündete finden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 22.11*

**Präsident:** Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Haller. Ich erteile es ihr.

22.11

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich bin die letzte Rednerin meiner Fraktion zu den Themen des heutigen Tages, und meine Zeit ist beschränkt. Es wäre jedoch noch genügend Zeit übriggeblieben, ausführlich zum Thema Gesund-

heitspolitik Stellung zu nehmen, für mich ist es aber schwer, nach den gewohnt sachlich exakt fundierten und umfangreichen Ausführungen meines Kollegen Haupt noch sehr viel zuzulegen.

Herr Bundesminister! Es hat mich sehr gefreut, daß Sie der Argumentation und den Überlegungen der Freiheitlichen bezüglich Zusammenlegung verschiedener Ressorts, in diesem Fall im Bereich Gesundheit und Umwelt, gefolgt sind. Sicher kann man immer verschiedene Wege gehen: effiziente, kostengünstige oder komplizierte und teurere als bisher.

Ich bin eine hartnäckige Person *(Abg. Dr. Khol: Aber!)*, und ich möchte es auch bei diesem Budgetkapitel nicht versäumen, auf die verschiedenartigsten Kompetenzverwirrungen zwischen den einzelnen Ressorts der Bundesministerien hinzuweisen. *(Abg. Dr. Khol: Wo liegt hier die Hartnäckigkeit?)* Weil ich das schon zum viertenmal in diesem Plenum tue. *(Abg. Dr. Khol: Ach so!)*

Es ist höchste Zeit, hier klare Wege zu gehen. Wir Freiheitlichen haben mit der Nummer 110 einen Antrag auf Änderung des Bundesministeriengesetzes bereits eingebracht, und ich bitte Sie *(Abg. Dr. Khol: Und zurückgezogen!)* — nein, wir haben ihn nicht zurückgezogen —, es sich nicht so einfach zu machen und damit zu argumentieren, daß das nur ein politisches Schauspiel ist. *(Abg. Dr. Khol: Das haben Sie gesagt!)* Ja, das habe ich gesagt: Ich will, daß Sie es sich nicht so einfach machen.

Erst unlängst wurde ich darauf aufmerksam, daß es die Verflechtungen, die zwischen den Ressorts bestehen, auch zwischen Bund und Ländern gibt. Bundesminister Ettl hat beim Verfassungsgerichtshof eine Klage auf Kompetenzfeststellung in Sachen Pflegeheimgesetz eingebracht, wie uns Kollege Stocker heute schon berichtet hat.

Der Entwurf dieses Pflegeheimgesetzes in der letzten Gesetzgebungsperiode, noch kurz vor Schluß derselben schnell, schnell in Begutachtung gegangen, ist die Reaktion der Regierung auf die Vorfälle um Lainz gewesen. — So hat Herr Bundesminister Ettl in einer Pressekonferenz gesagt. Derzeit laufen ja die Strafprozesse zu diesen fürchterlichen, menschenverachtenden Vorfällen. Eine Verflechtung und Bagatellisierung von Verantwortungen und teilweise unmenschlichen Arbeitsbedingungen scheinen die Ursache gewesen zu sein, daß hier lange Zeit hindurch Menschen bewußt und absichtlich getötet werden konnten. Die Täterinnen werden vom Gesetz zur Verantwortung gezogen werden, die wirklich Schuldigen haben bis heute meines Erachtens keine echten Konsequenzen gezogen.

**Edith Haller**

Vor kurzem ist nun wieder ein Gesundheitskandal an die Öffentlichkeit gelangt, der mich sehr wohl auch an Lainz erinnert, und zwar die Vorfälle um die BCG-Impfung. Wohl wurde hier nicht Leben vernichtet, jedoch schwer geschädigt. Dafür ist der Kreis der Betroffenen auch viel größer. An die 300 bekannten Fälle sind es derzeit, für die auch im Budget in Höhe von 3 Millionen — 300 mal 10 000 ergibt 3 Millionen — bereits vorgesorgt wurde.

Allein an der Universitätsklinik Innsbruck sind nach meinen neuesten Erfahrungen bereits 65 Kinder operiert worden. Ich habe diese Zahl von Frau Dozentin Menardi, die den Großteil der Operationen selbst durchgeführt hat. Alle diese Kinder werden bleibende Schäden davontragen, auch wenn nun — wie üblich — versucht wird, die Vorfälle zu bagatellisieren.

Der freiheitliche Antrag auf Fristsetzung bezüglich unseres Antrages 28/A betreffend Impfschadengesetz wurde von der rot-schwarzen Koalitionsregierung abgewürgt, und es wurde dem üblichen Verfahren — so ÖVP-Gesundheitssprecher im Originalton — der Vorzug gegeben. Die heutige Wortmeldung des Kollegen Leiner hat sich wohl tuend von seiner Wortmeldung bezüglich des BCG-Skandals abgehoben.

Diese üblichen Verfahren sind Herrn und Frau Österreicher bereits sattsam bekannt. Sie bedeuten eine übliche Verschleppung über Jahre, die Konsequenzlosigkeit der Regierung und die Ruhigstellung der Betroffenen durch nur angekündigte Maßnahmen. Die Verantwortlichen des BCG-Skandals sind an drei Stellen zu suchen:

1. im Bundesministerium für Gesundheit, welches den aggressiven Impfstoff ohne Zulassungsverfahren importiert hat,

2. beim Erzeuger und beim Vertreiber des Impfstoffs, vor dem die Weltgesundheitsorganisation bereits 1988 gewarnt hat, und

3. auch bei den Impfpärzten und bei den Spitalerhaltern, die ohne entsprechende Aufklärung das neue Präparat verwendet haben.

Die Eltern der betroffenen Kinder haben sich schon formiert, und sie werden sich nicht mit einer einmaligen finanziellen Abgeltung von 10 000 S zufriedengeben. Ich werde nach meinen besten Kräften versuchen, die Eltern und als Tiroler Abgeordnete besonders die vielen in Tirol Betroffenen zu unterstützen, die täglich mit mir in Kontakt stehen.

Nach langen Versuchen ist es mir gelungen, für kommenden Donnerstag, den 21. März, bei Justizminister Michalek einen Termin zu bekommen. Bei diesem Gespräch werde ich versuchen, die berechtigten Ängste und Zweifel der Eltern in

bezug auf die strafrechtlichen und zivilrechtlichen Möglichkeiten abzuklären und an diese dann weiterzuleiten.

Es freut mich, daß — wie ich heute gehört habe — ein Gesundheitsausschuß für den 7. Mai einberufen wurde, in dem unser Antrag 28/A nun behandelt werden soll. Doch zu große Freude wäre verfrüht. (*Abg. Helmuth Stocker: Richtig, weil er überholt ist!*)

Laut einer Statistik des Bundesministers wurden in den Jahren 1980 bis 1990 von 66 eingebrachten Anträgen auf Anerkennung einer Gesundheitsschädigung als Folge eines Impfschadens nur 18 positiv behandelt. Das ist zirka ein Viertel. Im Interesse der Betroffenen sollte deshalb endlich — unter Anführungszeichen — „von der üblichen Vorgangsweise“ Abstand genommen werden. — Das an Herrn Dr. Leiner gerichtet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eine „übliche Behandlung“ ist den Geschädigten wirklich nicht mehr zumutbar. Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, gestehen Sie doch endlich auch im Namen der anderen Verantwortlichen ein, daß hier Fehler passiert sind, und setzen Sie sich dafür ein, daß solche Vorkommnisse in Zukunft nicht mehr passieren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben in der diesbezüglichen „Club 2“-Sendung keinen sehr engagierten Eindruck hinterlassen. Die Betroffenen haben eher ein gegenseitiges Abmauern feststellen können. Lassen Sie Ihre Versprechungen sowohl bezüglich der Lainz- als auch der BCG-Vorfälle im Interesse der österreichischen Bevölkerung nicht wieder zu bloßen Lippenbekenntnissen werden! (*Abg. Helmuth Stocker: Frau Kollegin! Das ist eine üble Unterstellungspolitik!*)

Bevor nicht echte Ansätze einer Trendumkehr in der gesamten Gesundheitspolitik erkennbar sind, können wir Freiheitlichen diesem Budgetkapitel nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.21

**Präsident:** Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Krismanich. Ich erteile es ihr.

22.21

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Öffnung der Staaten in Ost- und Mitteleuropa, die zunehmende Internationalisierung der Wirtschaft und die damit verbundene Liberalisierung des Waren- und Dienstleistungsaustausches stellen wachsende Anforderungen an den Konsumentenschutz. Das Mißtrauen der Frau Kollegin Motter beruht wahrscheinlich neben ihrer Oppositionsrolle auch auf den Erfahrungen der vergangenen Periode, denn es ist tatsächlich hoch an der Zeit, daß der Konsumenschutz aus dem Dornröschenschlaf gerissen wird, in den er versunken ist.

**Mag. Elfriede Krismanich**

Daher ist es erfreulich, daß das Arbeitsübereinkommen klare Absichten in Richtung Stärkung der Konsumentenrechte festschreibt, daß die Budgetmittel für den Konsumentenschutz deutlich angehoben werden.

Vor allem begrüße ich die neue Kompetenzverteilung. Die Ansiedlung des Konsumentenschutzes bei der Gesundheit ergibt sich zwingend logisch. Ich denke da nur an die Lebensmittelkennzeichnung, an Patientenrechte, an Haushalts- und Freizeitunfälle oder zum Beispiel an das behindertengerechte Bauen.

Immer neue Technologien, neue Waren, neue Angebote und Methoden bedeuten neue Probleme. Das Bewußtsein der Konsumenten für Umweltverträglichkeit, für gesundes Leben wird Gott sei Dank immer sensibler. Der Konsument verlangt immer dringender ausreichende Informationen. Ein gut informierter Konsument ist durch sein bewußtes Kaufverhalten ein mächtiger Konsument, und die Wirtschaft kann es sich nicht leisten, an ihm vorbeizuproduzieren.

Daher halte ich es für außerordentlich wichtig, daß der Verein für Konsumenteninformation, der seit vielen Jahren wertvolle Arbeit leistet, mit wesentlich mehr Mitteln ausgestattet wird.

Von all den Problemen, die auf uns zukommen, und den Maßnahmen, die gesetzt werden müssen, will ich nur einige herausgreifen. Da ist beispielsweise die dringend notwendige Lebensmittelkennzeichnungsverordnung, durch die Kunden wesentliche Informationen über Inhaltsstoffe, Fett-, Energie-, Cholesteringehalt und dergleichen erhalten. Und diese Informationen sollen einheitlich, übersichtlich, verständlich und vor allem verbindlich sein.

Das Konsumentenschutzgesetz: Seit Jahren sollte es novelliert werden. Zu Ende der vergangenen Legislaturperiode konnte nicht einmal über die vorgesehene Mininovelle Einigung erzielt werden. Jetzt steht die Novelle im Koalitionsabkommen, und es muß eine umfassende Novelle werden.

Ein ganzes Bündel von Verbesserungen und Neuregelungen ist notwendig, und es soll keine Zeit verloren werden, damit zu beginnen.

Ein besonderes Anliegen sind mir die vielen Haushalts- und Freizeitunfälle. Eine Menge Gefahren lauern im Haushalt. Und die Betroffenen? — Hausfrauen, vielleicht auch Hausmänner, Kinder, Pensionisten, also nicht gerade die stärksten Mitglieder unserer Gesellschaft. Viel Leid und Not könnten gelindert, viel volkswirtschaftlicher Schaden verhindert werden. Auf diesem Gebiet sind uns andere Länder weit voraus. Aber dennoch wird ein Anfang gemacht mit der Erfassung

von Kinderunfällen, mit der Sammlung von Datenmaterial über die Haushalts- und Freizeitunfälle. — Ein Schritt ist damit getan.

Lassen Sie mich laut über einen weiteren nachdenken: Jeder, der zum Beispiel ein Stückchen Land besitzt, ist verpflichtet, eine landwirtschaftliche Unfallversicherung zu bezahlen. Da muß es doch auch irgendwelche Möglichkeiten für Hausfrauen geben.

Nicht nur die Öffnung zum ehemaligen Ostblock stellt neue Anforderungen an den Konsumentenschutz, auch die EWR-Verhandlungen bedürfen großer Wachsamkeit. Solange nämlich keine einheitlichen Standards festgelegt werden, ist jedes Produkt, das den nationalen Vorschriften entsprechend erzeugt wurde, auch in den anderen Ländern zuzulassen. Für im Inland erzeugte Waren dürfen zwar beliebig strengere Maßstäbe angewendet werden, sie sollen aber nach den derzeitigen EG-Vorstellungen nicht für importierte Waren gelten. Das würde die Wettbewerbssituation sehr zuungunsten des höheren Standards verschieben. Und wenn wir bedenken, daß in vielen EG-Ländern beispielsweise die Bestrahlung von Lebensmitteln zur Konservierung schon lange angewandt wird, dann können wir uns vorstellen, was auf uns zukommen könnte.

Und zuletzt das Umweltzeichen: Obwohl organisatorische, inhaltliche und finanzielle Fragen geklärt sind, obwohl der Umweltzeichenbeirat noch im Dezember Vergaberichtlinien empfohlen hat, sind die Arbeiten anscheinend ins Stocken geraten.

Das Umweltministerium bestand bei der Kompetenzverschiebung darauf, daß die Vergabe des Umweltzeichens Angelegenheit der Umweltpolitik ist. Die Konsumenten werden allerdings darauf bestehen, daß das Umweltzeichen als ganz, ganz wesentliches Instrument der Konsumenteninformation so rasch und so wirksam wie möglich realisiert wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Konsumentenpolitik ist Politik für die Menschen, ihre Sicherheit, ihre Gesundheit, sie ist ebenso Politik für die Umwelt. Informierte Konsumenten sind selbstbewußte Konsumenten und als solche starke Partner der Wirtschaft. Der mündige Konsument muß daher auch Unterichtsprinzip und Erziehungsziel sein. Unsere Aufgabe hier aber ist es, die Rechte der Konsumenten deutlich zu stärken und zu sichern. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.28

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Reitsamer.

22.28

Abgeordnete Annemarie **Reitsamer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Sozialistin ist es

**Annemarie Reitsamer**

mir ein großes Anliegen, jene Lücke im Mutter-Kind-Paß, in der Gesundheitsvorsorge für unsere Kinder zu schließen, die zwischen dem 4. Lebensjahr beziehungsweise dem 52. Lebensmonat und dem Schuleintritt liegt.

Mitte der siebziger Jahre wurde durch die damalige Gesundheitsministerin, Primaria Dr. Leodolter, der Mutter-Kind-Paß zur Verbesserung der medizinischen Versorgung und Betreuung von Schwangeren und Kindern im ersten Lebensjahr eingeführt, mit dem Ziel, die Säuglingssterblichkeit zu reduzieren. Damals lag diese Säuglingssterblichkeit bei 23,5 Promille.

Es bedurfte damals nicht des mahnenden Zeigefingers der Grünen, um Schwachstellen aufzugreifen und die Situation zu verbessern. Maßlose Forderungen und Kritik um der Kritik willen sind ein Weg, politisch vernünftiges Handeln der andere und, wie ich meine, der bessere. Und so wird auch Bundesminister Ettl nicht dieses mahnenden Zeigefingers bedürfen.

Meine Damen und Herren! Bei meinen Erhebungen zu diesem Thema ließ ich jene Zeit vor 25 Jahren Revue passieren, als ich meinen Sohn bekam. Damals war man, was gesundheitliche Fragen in der Schwangerschaft und den ersten Lebensmonaten des Kindes anbelangte, sehr viel auf sich allein gestellt. Man empfand es allerdings nicht so kraß.

Welch großartige Sache war also dieser Mutter-Kind-Paß von Anfang an! In der Zwischenzeit gab es noch eine Reihe von Verbesserungen und die Ausdehnung bis zum 52. Lebensmonat des Kindes. Trotzdem ist nicht zu leugnen, daß es weitere Verbesserungen geben soll. Aber immerhin betrug 1989 die Säuglingssterblichkeit nur noch 8,3 Promille — sie ist also um 60 Prozent gesunken —, aber auch das ist selbstverständlich noch zu hoch.

Bei anstehenden Verbesserungen ist an ein Hepatitis-B-Screening der Schwangeren sowie an Hüft-Ultraschalluntersuchungen der Babys gedacht.

Bei der Erweiterung geht es mir in erster Linie um die zahnärztliche Versorgung. Die Zahnschäden bei Kindern im Schuleintrittsalter haben alarmierend zugenommen. Und die Meinung, daß schlechte oder vorzeitig ausgefallene Milchzähne keine negativen Auswirkungen auf die zweiten Zähne und damit auf den Gesundheitszustand insgesamt haben, ist leider weit verbreitet, aber völlig falsch.

Meine Damen und Herren! Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch auf die Petition der steirischen Kinderkrebshilfe, unterstützt von Vertreterinnen aller vier Fraktionen, betreffend Aufnah-

me des Neuroblastom-Screenings als verpflichtende Untersuchung in den Mutter-Kind-Paß kurz eingehen.

Diese Untersuchung soll zwischen dem siebenten und neunten Lebensmonat vorgenommen werden. Neuroblastom, ein häufig im frühen Kindesalter auftretender Tumor, kann laut dieser Petition durch eine Harnuntersuchung im Frühstadium festgestellt werden. Man möchte also meinen, eine relativ einfache Handhabung. Bei fortgeschrittener Krankheit bestehen nur geringe Heilungschancen.

Wenn es gilt, Krankheiten überhaupt zu verhindern oder sie heilen zu können, ist es wichtig, sich dafür einzusetzen.

Japan und die USA, die hier eine Vorreiterrolle haben, gehen aber jetzt wieder daran, ihre Einstellung zum Neuroblastom-Screening neu zu überdenken, weil die Analyse der Harnuntersuchungen nach der bisher vorgenommenen Methode eine derart hohe Fehlerquelle hat, daß die Sinnhaftigkeit dieser Untersuchungen in Frage gestellt werden muß. Hier wird also noch sehr genau zu prüfen sein, bevor man den Mutter-Kind-Paß verändert.

Meine Damen und Herren! Heute ist uns eine parlamentarische Anfrage von freiheitlichen Abgeordneten den Mutter-Kind-Paß betreffend zugegangen. In der Präambel ist immer noch von Gesundheitsvorsorge im ersten Lebensjahr des Kindes die Rede. Alle bisherigen Erweiterungen und Verbesserungen scheinen an der freiheitlichen Fraktion spurlos vorbeigegangen zu sein. (*Abg. Haigermoser: Was ist? Noch einmal, ich habe nicht aufgepaßt!*) Dann muß ich es Ihnen noch einmal vorlesen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Das mache ich gerne, Herr Abgeordneter Haigermoser.

In der Präambel ist immer noch von Gesundheitsvorsorge im ersten Lebensjahr des Kindes die Rede. Alle bisherigen Erweiterungen und Verbesserungen scheinen an der freiheitlichen Fraktion spurlos vorbeigegangen zu sein. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser. — Weitere Zwischenrufe.*)

In dieser Anfrage wird unter anderem nach obligatorischen Impfungen gefragt. Es gibt im Mutter-Kind-Paß keine obligatorischen Impfungen, es werden nur Impfeempfehlungen ausgesprochen und Adressen bekanntgegeben, wo man Informationen über solche Impfungen einholen kann.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wie schon gesagt, sind die weitere Verbesserung des Mutter-Kind-Passes und das Schließen der Lücke zwischen dem 4. Lebensjahr und dem Schuleintritt meine Hauptanliegen. Es sollen aber auch laufen-

**Annemarie Reitsamer**

de Überprüfungen stattfinden, vor allem dahin gehend, wie von Ärzten all das gehandhabt wird, was der Mutter-Kind-Paß vorsieht.

Die Budgetansätze, die ein Mehr von immerhin 41 Millionen bei diesem Titel aufweisen, machen mich zuversichtlich. Bleibt nur zu hoffen, daß nicht der größte Brocken davon von Honorarforderungen verschlungen wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meine heutige Wortmeldung mit einer Vision beenden: Aufbauend auf den Mutter-Kind-Paß könnte ich mir einen Gesundheitspaß für alle Österreicherinnen und Österreicher vorstellen, und das auf Lebzeiten. Natürlich sollte er nicht mit einer weiteren Beihilfe verbunden sein. Er könnte sehr hilfreich sein, man könnte zeit- und kostenintensive zusätzliche Untersuchungen sparen und bei Akuterkrankungen und bei Unfällen sofort mit der Behandlung einsetzen.

Ein solcher Gesundheitspaß wäre auch eine Gedankenstütze für uns alle. Seien wir ehrlich: Wer von uns kann sich noch daran erinnern, wann er welche Kinderkrankheit gehabt hat beziehungsweise wann er wogegen geimpft wurde?

Meine Damen und Herren! Es muß nicht unbedingt eine Vision bleiben, daß dieser Gesundheitspaß und der Mutter-Kind-Paß, zu dessen laufender Verbesserung ich mich bekenne, im Sinne unserer Volksgesundheit eine Einheit werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 22.36

**Präsident:** Als nächste auf der Rednerliste steht Frau Abgeordnete Ilona Graenitz. Ich erteile ihr das Wort.

22.36

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tatsache, daß die Verhandlungen über den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds noch immer nicht abgeschlossen sind, wirft für mich einen langen Schatten auf diese Gesundheitsdebatte, geht es doch bei diesen Verhandlungen um mehr als um die Krankenhäuser an sich.

Ich hoffe sehr und wünsche Ihnen, Herr Minister, daß morgen um diese Zeit die Verhandlungen abgeschlossen sind und daß Sie erfolgreich neue Schienen für die Gesundheitspolitik in diesem Land gelegt haben werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern schon sehr viel über die notwendigen Reformen im Gesundheitswesen gesprochen worden. Ich frage mich oft, wenn ich Landespolitikern zuhöre

und erkenne, wie sie versuchen, Beträge für ihr Landesbudget zu sparen — es geht da sicherlich nicht nur um das Land Wien; auch unser oberösterreichischer Landesvater, der zugleich Finanzreferent ist, ist besonders bemüht, da Geld zu sparen —, ob sie bedenken, daß diese Einsparung auf der anderen Seite bewirkt, daß in den Krankenhäusern des Landes Stationen geschlossen werden müssen, weil nicht genug Krankenpflegepersonal vorhanden ist.

Denken sie denn nicht daran, daß die Männer und Frauen, die in der Krankenpflege arbeiten, unter dem Druck ihres Berufes, durch die vielen Stunden, die sie arbeiten müssen, und die vielen Überstunden, die sie übernehmen müssen, die Last nicht mehr tragen können und nach sehr kurzer Zeit wieder aus dem Krankenpflegedienst ausscheiden? Wir haben immer mehr Krankenschwestern und Krankenpfleger, die weniger lang in ihrem Beruf arbeiten, als die Ausbildung gedauert hat.

Denken unsere Landespolitiker nicht daran, daß die Mittel für eine Supervision fehlen, die so notwendig für das medizinische Personal, für das Pflegepersonal, für die Gesamteinheit einer Krankenstation ist und ohne die wir in Zukunft nicht auskommen werden?

Denken sie nicht daran, daß es dadurch viel zu wenig Ausbildungsplätze für medizinisch-technische Assistenten gibt und daß dadurch sehr viele junge Menschen nicht den Beruf ergreifen können, den sie gerne ergriffen hätten?

In Österreich kann man heute nach der Matura jedes Studium ergreifen. Sehr viele junge Menschen, vor allem junge Frauen, die einen Beruf im medizinisch-technischen Bereich ergreifen wollen, können dies aber nicht. Auf eine aufgenommene Bewerberin kommen etwa drei Abweisungen, und das ist bundesweit so, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wofür wir am allerwichtigsten Mittel brauchen, ist der Ausbau der extramuralen Pflege. Die Gemeinden, welche die Hauskrankenpflege, die sozialen Dienste anbieten, brauchen auch Geld, um hier auszubauen. Und jeder Pflegefall, jeder Krankheitsfall, der zu Hause oder in einem Tagesambulatorium behandelt werden kann, entlastet die Krankenhäuser kostenmäßig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe auch, daß die Chance bei den KRAZAF-Verhandlungen genützt wird, daß Gesundheitspolitik in erster Linie Gesundheitsvorsorgepolitik sein muß. Nur dann, wenn wir rechtzeitig darauf achten, daß die Menschen ihre Gesundheit behalten, daß wir selbst unsere Gesundheit behalten, können wir Erkrankungen, die heute gang und gäbe sind, vermeiden.

**Dkfm. Ilona Graenitz**

Herr Kollege Schweitzer hat davon gesprochen, daß die Menschen ihr Gewicht beherrschen sollen. Ich würde meinen, Herr Kollege, daß es nicht darum geht, den Körper zu beherrschen, sondern darum, in Einklang mit dem eigenen Körper zu leben, sodaß sich das Gewicht durch vernünftige und gesunde Ernährung so einpendelt, wie es für mich, meinen Körper und meine Lebenssituation richtig ist, ohne daß ich deshalb über mich selbst herrschen muß. *(Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.)*

Der Fonds „Gesundes Österreich“, der auch in diesem Budget dotiert wird, hat in den letzten Jahren umfangreiche gesundheitsvorsorgende Maßnahmen ergriffen, und es wird, soweit mir bekannt ist, in diesem Jahr vor allem um die Ernährung gehen. Ich glaube, daß die Ernährung ein sehr wichtiger Punkt ist.

Die Patienten, die heute in den Krankenhäusern sind, die Patienten, die heute in Hauskrankenpflege betreut werden, leiden vielfach an Stoffwechselerkrankungen, die durch falsche Ernährung entstanden sind. Wir müssen also hier ansetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist von einigen Vorrednern auch die Frage des Impfens angeschnitten worden. Ich denke mir, daß das eine Frage ist, an die wir mit sehr viel Genauigkeit und Sachlichkeit herangehen müssen. Einerseits wissen wir, daß die Durchimpfung der Bevölkerung in unseren Breiten dazu beigetragen hat, daß Krankheiten zurückgedrängt werden konnten, andererseits wissen wir, daß man bei einer Reihe von Impfungen vorsichtig vorgehen muß.

Ich meine, es wäre notwendig, vor allem die Eltern sehr genau zu informieren und ihnen zu sagen, daß gemeinsam mit dem Arzt ein Impfplan aufgestellt werden muß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme an, daß fast alle von Ihnen hier im Haus Väter oder Mütter sind, und ich hätte gerne gewußt, wie viele von Ihnen sich vorher bei den Ärzten und Ärztinnen genau erkundigt und einen Impfplan für ihre Kinder aufgestellt haben, um dann entsprechend vorzugehen.

Es ist notwendig, daß die Information hier einsetzt und daß wir daran weiterarbeiten.

Wir haben heute schon die Verflechtung von Gesundheitspolitik und Umwelt betont. Es wird sicherlich notwendig sein, im Umweltbereich Maßnahmen für eine Verbesserung zu setzen.

Ich begrüße außerordentlich, daß der Herr Gesundheitsminister jetzt die Wassergüte überwacht und in diesem Bereich sicherstellt, daß Gesundheit und Umwelt zusammenspielen.

Meine Damen und Herren! Ich denke, daß es notwendig sein wird, noch einen weiteren Punkt anzuschneiden, wenn wir im Gesundheitsbereich eine nachhaltige Verbesserung erreichen wollen. Eine nachhaltige Verbesserung scheint mir nur dann möglich zu sein, wenn es zu einer Veränderung der Strukturen im Verhältnis der „Gesundheitsberufe“ zueinander und zu den Patienten kommt.

Ich habe meinen Kollegen heute sehr genau zugehört und habe aus dem, was Dr. Leiner als Arzt gesagt hat, sehr viel über das Verhältnis zum Pflegepersonal herausgehört. Nur dann, wenn es uns gelingt, innerhalb der „Gesundheitsberufe“ gegenseitig Respekt, gegenseitig Achtung vor den verschiedenen Aufgaben und Wertschätzung für die andersartige Aufgabe zu haben, wird ganzheitliche Pflege möglich sein.

In dieses respektvolle und einander achtende Verhältnis ist auch der Patient einzubeziehen. Heilerfolge können nur dann erzielt werden, wenn der Patient ein Teil der Behandlung ist und wenn er einbezogen und informiert wird.

Ich meine, daß ein gut informierter Patient in der Vorsorge so an sich arbeitet, daß er weniger oft krank wird, und dadurch entstehen letztlich auch weniger Kosten für das Gesundheitswesen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 22.45*

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Hannelore Buder. Ich erteile ihr das Wort.

22.45

**Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Einige Vorredner haben schon den Konsumentenschutz angesprochen. Ich möchte auf das Problem der zunehmenden Verschuldung privater Haushalte eingehen.

Diese Verschuldung hat in den letzten Jahren in Österreich genauso wie in den anderen Industriestaaten rapide zugenommen. *(Abg. Haigermoser: Bei dieser Regierung kein Wunder!)* Natürlich kann man einwenden: Niemand ist zur Verschuldung, noch weniger zur Überschuldung gezwungen! Aber die Verschuldung in den Haushalten entsteht ja meist dadurch, daß sich ein Haushalt zuviel vorgenommen hat oder weil unversehens das Einkommen sinkt oder weil jemand seinen Arbeitsplatz verliert.

Bei uns in Österreich sind 34 Prozent der Haushalte mit Krediten belastet. Die Kredite werden in erster Linie aufgenommen, um ein Eigenheim oder eine eigene Wohnung zu finanzieren, denn beim Eintritt ins Erwachsenenalter wollen die jungen Menschen ihren eigenen Hausstand gründen. In zweiter Linie werden die Kredite für Fahrzeuge aufgenommen. Und als dritthäufigster

**Hannelore Buder**

Grund wird angegeben, daß der Kredit für die Wohnungseinrichtung gebraucht wird.

Wir alle wissen ja, wie leicht heutzutage eine Kreditaufnahme gemacht wird. Wir alle kennen doch die Werbeslogans, zum Beispiel: „Anna, den Kredit hamma!“ Bei einem anderen Institut kann man um einen Kredit sogar „durchstarten“. Es sind die in der Werbung angesprochenen Altersgruppen die jüngeren, meist männlichen Haushaltsvorstände von 26 bis 35 Jahren, das sind also jene, die Kredite am ehesten in Anspruch nehmen.

Viele bedenken bei der Kreditaufnahme nicht, daß man sich einen Kredit leisten können muß, und dies hängt von der Einkommenshöhe bei der Kreditaufnahme und der Höhe der monatlichen Rückzahlungsraten ab.

Fatal wird die Angelegenheit allerdings dann, wenn es zu einer Mehrfachverschuldung kommt, wenn Kreditnehmer glauben, sie können ein Loch stopfen, indem sie ein anderes aufreißen, das heißt, daß nachhängende Kreditschulden mit einem neuen Kredit abgedeckt werden. Bei Zahlungsunfähigkeit kann die Höhe der Kreditschulden durch die Verzugszinsen, die Zinseszinsen und die Eintreibungskosten explodieren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Bei der Lohnpfändung ist das Existenzminimum mit 3 700 S plus 1 100 S pro halbshaltszugehöriges Familienmitglied derart gering, daß dann wirklich nur die elementarsten Bedürfnisse befriedigt werden können. So kommt es oft, daß dann die Wohnungsaufwendungen nicht mehr bestritten werden können, und nicht selten kommt es dann zur Delogierung.

Ich trete daher für eine deutliche Anhebung des Existenzminimums ein, denn kein Arbeitnehmer ist interessiert daran, einen Monat lang fleißig zu arbeiten, aber letztendlich dafür nichts zu bekommen. Viele ziehen dann Arbeitslosigkeit und/oder Schwarzarbeit vor, um der Exekution zu entgehen, denn Arbeitslosengeld und Notstandshilfe werden nicht der Exekution unterworfen — der Schuldenstand wächst jedoch weiter.

In diesem Zusammenhang muß man auch die Ehegattenhaftung ansprechen. Wenn es zu einer Scheidung kommt, übernimmt meist der männliche Partner im Scheidungsvergleich die ausstehenden Kreditschulden. Wird er aber bei der Rückzahlung säumig oder ist er nicht mehr aufzufinden, wird auf die seinerzeit bei der Kreditaufnahme im Vertrag mitunterfertigte Frau zurückgegriffen. Diese Frauen geraten dann, bei meist geringsten Einkommen, in völlig ausweglose Situationen.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Gerade deshalb finde ich es besonders wichtig und auch richtig, daß von Ihrem Ministerium bereits eine Arbeitsgruppe einberufen wurde, die die Verschuldungsprobleme und die gesetzlichen Regelungen im Zusammenhang mit der Ehegattenhaftung untersuchen und Reformvorschläge ausarbeiten wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ein paar Gedanken möchte ich noch zum Kapitel Gesundheit ansprechen.

Dank besserer Lebensbedingungen und der medizinischen Fortschritte leben die Menschen heute länger.

Ich freue mich, daß das Ministerium ein Pflegevorsorgegesetz plant, denn es soll nicht so sein, daß Töchter oder Schwiegertöchter — denn meistens sind es die Frauen, die Pflegedienste wahrnehmen —, die erkrankte Familienmitglieder pflegen, wirtschaftlich benachteiligt sind oder werden. Ich finde, jemandem, der Familienmitglieder pflegt, gebührt eine sozialrechtliche Abgeltung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als praktisches Beispiel will ich Ihnen den Fall einer Frau schildern, die, um ihre Mutter nach einem schweren Schlaganfall, wodurch diese halbseitig gelähmt ist, nicht mehr gehen kann und das Sprachzentrum schwer gestört ist, pflegen zu können, nach 27 Arbeitsjahren, davon die letzten 12 bei einer Firma, selbst kündigen mußte, nachdem eine einvernehmliche Lösung abgelehnt wurde.

Diese Frau, die Tochter, verlor dadurch ihren Abfertigungsanspruch von zirka 30 000 S. Sie hat kein Einkommen mehr und hat auch nicht die Gewißheit, daß sie nach Monaten oder Jahren der Pflege der kranken Mutter an ihren Arbeitsplatz zurückkehren kann.

In der Steiermark kostet ein Pflegeheimplatz zirka 14 000 S. Somit spart sich der Staat durch die selbstlose Pflege der Mutter durch die Tochter, wenn ich die Rente und den Hilflosenzuschuß rechne, in diesem Fall 5 600 S.

Ich fordere Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, auf — ich meine, das muß wahrscheinlich in Zusammenarbeit mit dem Sozial- und mit dem Familienministerium geschehen —, beim Entwurf des neuen Pflegevorsorgegesetzes dafür Sorge zu tragen, daß in Zukunft auch jene Personen, die ihre Familienmitglieder pflegen, wenn schon nicht finanzielle, so doch zumindest sozialrechtlich abgesichert werden. Ich finde, eine österreichweite Regelung dafür wäre die beste Lösung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Erlauben Sie mir noch ein paar Worte zum Sportbudget. Als

**Hannelore Buder**

steirische Abgeordnete freut es mich, daß aus diesem Teil doch beträchtliche Summen in unser Bundesland fließen: die 1,3 Millionen Schilling für das Eisschützenzentrum in Hofstätten bei Gleisdorf, damit dieses überdacht und internationalen Regeln gerecht spielfähig ausgestattet werden kann, oder die 1 Million Schilling für die Landesturnanstalt in Graz.

Auch ich begrüße ebenso wie Herr Abgeordneter Grabner die Budgetmittel, die für das nordische Ausbildungszentrum in Eisenerz zur Verfügung gestellt werden, denn gerade in dieser kriegengeschüttelten Region ist eine Investition in die Lehrlingsausbildung und in bessere Trainingsbedingungen für die jungen Menschen von eminenter Bedeutung.

Zu meiner großen Freude wird auch die Sprungschanze in der Gemeinde Ramsau gefördert. In der Gemeinde Ramsau trainieren schon heute viele Gruppen des nordischen Schisports, und mit dem Schanzenbau wird das Angebot an diese vervollständigt.

Für die Behinderten-Winterspiele 1993 in Schladming ist eine erste Rate von 1 Million Schilling vorgesehen. In diesem Zusammenhang möchte ich Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, ersuchen, sich dafür einzusetzen, daß der Bahnhof Schladming schon bis zur Generalprobe vor Ostern 1992 behindertengerecht ausgebaut wird, sodaß der erste Eindruck, den diese ohnehin vom Schicksal benachteiligten Menschen bei ihrer Ankunft haben werden, nicht wieder eine Behinderung und somit eine Benachteiligung für sie ist. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.53

**Präsident:** Als nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Kollmann das Wort. Bitte sehr.

22.54

Abgeordneter **Kollmann** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es wurde in vielen Debattenbeiträgen schon darauf hingewiesen, daß aufgrund der demographischen Entwicklung der Bevölkerung die Zahl der über 60jährigen Personen stark zunehmen wird und die Zahl der Erwerbstätigen geringer wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Zahlen ausgedrückt schaut das so aus: Im Jahre 1951 hat es 1 081 000 Frauen und Männer gegeben, die älter waren als 60 Jahre, 1991 1 449 000, im Jahr 2000 werden es bereits 1 633 000 Menschen sein und im Jahr 2010 1 821 000 Frauen und Männer, die älter als 60 Jahre sein werden. Das bedeutet, daß vom Jahre 1991 bis zum Jahre 2010 die Anzahl der über 60jährigen um rund 400 000 Personen zunehmen wird. Die Zahl der über 85jährigen wird in diesem Zeitraum um rund 79 Prozent zunehmen.

Dies ist an sich — und das ist auch schon in vielen Debattenbeiträgen erwähnt worden — vom Standpunkt der Gesundheit her gesehen eine sehr erfreuliche Entwicklung. Die durchschnittliche Lebenserwartung wird bis zu diesem Zeitpunkt sicherlich auf 79, 80 Jahre ansteigen.

Hohes Haus! Diese Vergrößerung des Anteiles alter Menschen wird natürlich zu einer Zunahme von Pflegefällen führen. Ohne Änderung des Finanzierungs- sowie des Versorgungssystems werden diese Probleme in Zukunft mit Sicherheit nicht zu lösen sein. Wir wissen doch aus der Statistik, daß gerade die über 60jährigen eine größere Anzahl von Gesundheitsleistungen in Anspruch nehmen — die Zahlen beweisen dies eindeutig.

68 Prozent des Medikamentenverbrauchs entfallen auf diese Altersgruppe. Dieser Personenkreis hat pro Jahr durchschnittlich 35 Krankentage aufzuweisen. Rund 50 Prozent dieser Personengruppe suchen mindestens sechsmal im Jahr einen praktischen Arzt auf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Zahlen beweisen, daß mit der Zunahme der Zahl der alten Menschen neue Pflegeeinrichtungen benötigt werden. Nach Schätzungen von Fachleuten werden bis zum Jahr 2010 noch mindestens 9 000 Pflegebetten in Österreich benötigt werden.

Um nicht ein Mehr an Betten zu benötigen, ist der Aufbau von mobilen Diensten wie Hauskrankenpflege, Heim-, Altenhilfe, „Essen auf Rädern“ und dergleichen in kleinen, überschaubaren Gesundheits- und Sozialsprengeln flächendeckend notwendig.

Viele private Wohlfahrtsträger, die ein flächendeckendes Netz für Hauskrankenpflege aufbauen wollen, stoßen bei ihren Bemühungen auf Widerstand, weil das Krankenpflegegesetz bindend vorschreibt, daß ausgebildete Diplomkrankenpfleger in den letzten zehn Jahren zwei Jahre in einem Krankenhaus beschäftigt gewesen sein müssen, um freiberuflich in der Hauskrankenpflege tätig sein zu können. Dieser Nachweis muß erbracht werden, sonst wird vom Amtsarzt bei den Bezirkshauptmannschaften die freiberufliche Tätigkeit nicht genehmigt.

In allen Krankenanstalten — das erfährt man alle Tage aus den Medien; gerade der Prozeß um Lainz führt uns das auch immer wieder vor Augen — werden viele Krankenpfleger und -pflegerinnen benötigt.

Abgeordnete Graenitz hat bereits darauf hingewiesen, daß die Ausbildungszeit 4 Jahre und die Lebensarbeitszeit einer diplomierten Krankenschwester nur 5,6 Jahre beträgt.

**Kollmann**

Das bedeutet, daß ein großes Arbeitskräftepotential für diese flächendeckende Aufbauarbeit der Sozialsprengel der Hauskrankenpflege in diesem Bereich vorhanden wäre. Mit einer Änderung des Gesetzes und mit vielen Fortbildungsveranstaltungen müßte es möglich sein, daß gerade dieser Personenkreis in der Hauskrankenpflege mit eingesetzt wird, um hier wirklich eine Erleichterung zu schaffen.

Herr Bundesminister! Im Bundesvoranschlag wurden die Förderungen und Subventionen um 100 Prozent auf 166 Millionen erhöht. Ich ersuche Sie deshalb höflich, in Zusammenarbeit mit den Gemeinden und Verbänden Pilotprojekte zu fördern, zum Beispiel Tagesstätten für Pfleglinge in den Bezirken zu errichten. Andere Formen wie kleine Wohngemeinschaften für Pflegefälle in großen Wohnsiedlungen sollten als Pilotprojekte errichtet werden. Ich glaube, das sind Maßnahmen, die auch des finanziellen Zuschusses des Bundes bedürfen.

Auch von vielen bestens geführten Alters- und Pflegeheimen wissen wir, daß aufgrund der Kostensituation nicht die Anzahl der Beschäftigten aufgenommen wird, die notwendig wäre, um den Betrieb menschenwürdig führen zu können.

In manchen Heimen werden die Pfleglinge bereits um 4 Uhr morgens zum Waschen geweckt, Mittag- und Abendessen werden fast zur gleichen Zeit verabreicht. Aufgrund der Personalsituation ist der Betrieb fast nicht anders zu gestalten.

Deshalb muß, meine sehr verehrten Damen und Herren, jede Maßnahme, die in Zukunft gesetzt wird, unter der Zielsetzung stehen, Möglichkeiten zu schaffen, alte Menschen möglichst lange in ihrer Wohnung beziehungsweise in ihrer gewohnten Umgebung zu versorgen. Erst dann, wenn das Wohnen in der gewohnten Umgebung nicht mehr möglich ist oder die Betroffenen selbst es wünschen, sollen andere Formen der Unterbringung zum Tragen kommen.

Unser Ziel muß es auch sein, die großen Verwahranstalten für alte Menschen sukzessive in kleinere, überschaubare und menschenwürdige Einheiten umzugestalten.

Die ältere Generation — und das in allen Bundesländern — hat nämlich ein Anrecht darauf, Leistungen, die bundeseinheitlich geregelt sein müssen, in Anspruch zu nehmen. Die jetzt 60jährigen und älteren Menschen verdienen es nämlich nicht, in ihrem letzten Lebensabschnitt, im Pensionsalter, sollten sie wirklich Hilfe benötigen, diese womöglich nicht zu bekommen. War es doch, meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade diese Generation, die nach 1945 dargegangen ist, Österreich wiederaufzubauen. Der Fleiß und die Einsatzbereitschaft dieser arbeiten-

den Menschen haben Österreich als einem Nachzüglerland zu einem Spitzenplatz in Europas Wirtschaft verholfen. Und aus Dankbarkeit für diese Leistungen, glaube ich, sollten wir, die Regierung und die Parlamentarier, die Finanzierungsprobleme auch für die Zukunft wirklich lösen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.01

**Präsident:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm. *(Rufe: Nein! Nein!)* Als vorläufig letzter auf der Rednerliste gelangt Abgeordneter Höchtl zu Wort.

23.01

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine Debatte zum Gesundheitsbereich, die erstmals auch die Sportfragen umfaßt, möchte ich mit einigen wenigen Bemerkungen und Vorschlägen zur Sportpolitik beschließen.

Es ist zweifellos so, daß am Beginn dieser Legislaturperiode eine relativ umfassende Vereinbarung zwischen den beiden Regierungsparteien darüber getroffen wurde, wie die Sportpolitik der kommenden vier Jahre zu gestalten ist.

Ich möchte an dieser Stelle auch die bisher für den Sport zuständig gewesene Ministerin Dr. Hawlicek erwähnen, mit der es gelungen ist, eine relativ breite Form gemeinsamer Anliegen zu diskutieren und festzulegen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* In alter Verbundenheit, Frau Ministerin Hawlicek! Wir werden das natürlich als Grundlage für die Bewertung des neuen für den Sport zuständigen Ministers, des Kollegen Ettl, nehmen. Daß es schwer werden wird, dieses Paket einzuhalten, stimmt. Die Latte ist zweifellos hoch gelegt, aber wir werden alles dazu tun, wir werden ihn auffordern, dieses Paket tatsächlich zu erfüllen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Spaß beiseite! Das, was in den nächsten vier Jahren im Sportbudget erforderlich ist, ist — wie auch der Herr Minister in einem Vorwort zum Sportjahrbuch geschrieben hat — eine wesentliche Steigerung der Mittel für den Sport innerhalb dieser Legislaturperiode. Die Legislaturperiode dauert vier Jahre. Im ersten Jahr ist aufgrund eines sehr rigorosen Sparkurses die Steigerung nicht allzu groß ausgefallen. Deswegen, Herr Minister, müßten Sie, um im Sinne der sportlichen Aktivierung zu sprechen, die nächsten Sprünge gemeinsam mit einem Weit- oder Hochspringer trainieren, damit die Rechnung aufgeht und das Paket, das mit Frau Dr. Hawlicek vereinbart worden ist, auch erfüllt wird.

Der Sport ist vom Unterrichtsbereich in den Gesundheitsbereich übersiedelt, weshalb zweifellos auch gewisse Schwierigkeiten zu überwinden

**Dr. Höchtl**

sein werden, nämlich was die Feinabstimmung anbelangt, was das lückenlose Überführen anbelangt, damit eben keine Schwierigkeiten für die vielen Vereine, Verbände und anderen Sportorganisationen entstehen. Natürlich sind auch Forderungen da, die beide Ministerien betreffen. Und da ist es, glaube ich, ganz, ganz wichtig, daß insbesondere in jenem Bereich, in dem eine Grundlage für die künftige sportliche Ausübung gelegt wird, nämlich im Schulsport, eine enge Kooperation zwischen dem Unterrichtsministerium, das nach wie vor für den Schulsport zuständig ist, und dem Gesundheitsministerium, das nun für den außerschulischen Sport zuständig ist, erfolgt.

Wir wissen, daß es notwendig ist, gerade in den Pflichtschulen jene Grundeinstellungen zu schaffen, die dann im späteren Leben eine sportliche, aktive Haltung des einzelnen garantieren.

Deswegen, glaube ich, sollten Sie alles daransetzen, gemeinsam mit dem Unterrichtsminister danach zu trachten, daß es wirklich keine Schule mehr gibt, in der der Turnsaal fehlt, daß, eben weil Sie diese Mittel auch aus dem Gesundheitsbereich aufbringen können, vielleicht insoweit eine engere Kooperation zwischen Schule und Gesundheitsbereich erfolgen kann, als Sie auch Krankenkassen veranlassen, hier innovativ tätig zu sein, und zwar dahin gehend, daß Krankenkassen mit ihren Mitteln Personen ausbilden, die dann von Schule zu Schule für einzelne Lehrkräfte in den Schulen tätig sein können, ihnen Ratschläge geben können, Personen, die auf dem neuesten Stand der wissenschaftlichen Forschung sind.

Das Haltungsproblem, die Haltungsschäden etwa sind ein derart zentrales Problem — das zeigt sich bei allen Gesundenuntersuchungen der Schüler —, das nur durch eine kontinuierliche, exakte und auf den wissenschaftlichen Ergebnissen aufgebaute Leibesübungs-erziehung vielleicht allmählich abgebaut werden kann. Eine Bitte an Sie, Herr Minister: daß das wirklich in enger Kooperation zwischen Ihrem Ressort, den Krankenkassen und dem Schulsport erfolgen möge.

Ich möchte auch die Anregung geben, daß Sie vielleicht gemeinsam mit dem Unterrichtsminister an einem Modell bauen beziehungsweise ein solches erarbeiten, nach dem wir, ähnlich wie es in manchen anderen Ländern geschieht, so eine Art stufenweisen Wettbewerb einzuführen versuchen.

Ich stelle mir da so eine Art Schülerolympiade vor: Zunächst einmal finden zwischen den einzelnen Schulen Wettkämpfe in den einzelnen Disziplinen statt, und dann wird auf Landes- und schließlich und endlich auch auf Bundesebene dieser Wettbewerbsgeist gefördert. Es kann sein, daß wir dadurch sehr, sehr viele Talente finden, die für die einzelnen Verbände dann wesentliche

Kräfte mobilisieren können. — Ich glaube, eine Idee, für die es sich einzustehen lohnt und für die es sich lohnt, auch als neuer für den Sport zuständiger Minister einiges an Initiativen zu entwickeln. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte diese paar Anregungen deponiert wissen. Ich bitte Sie, Herr Minister, wirklich diese enge Kooperation mit dem Unterrichtsministerium und mit den Vereinen zu pflegen. Insgesamt gesehen haben wir ja einen neuen Rekord an Vereinen erzielt: Fast 18 000 Sportvereine haben wir jetzt in Österreich. *(Beifall des Abg. Haigermoser.)* Ich bitte Sie, diese Kooperation auch mit den Verbänden, mit der Bundes-Sportorganisation und mit dem Olympischen Komitee zu pflegen.

Ich glaube, die vielen Tausenden ehrenamtlichen Funktionäre in diesen Tausenden Sportvereinen verdienen es, daß wir Politiker solche Rahmenbedingungen in der Sportpolitik schaffen, daß sie es wirklich leichter haben und nicht erschwert bekommen, für die Sportlerinnen und Sportler ehrenamtliche Tätigkeiten auszuführen.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen persönlich viel Erfolg für den Sport in Österreich und für die vielen Tausenden Vereine, wo Funktionäre großteils mit viel Mühe in vielen Stunden, Wochen und Monaten ihre Arbeitszeit einsetzen, um für den Sport die besten Bedingungen zu ermöglichen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 23.09*

**Präsident:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Da die Frau Berichterstatterin auf ein Schlußwort verzichtet, kommen wir sogleich zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe XV des Bundesvoranschlages 1991.

Diese Beratungsgruppe umfaßt das Kapitel 17 samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 70 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**.

#### **Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Tätigkeit der Straßenbau-Sondergesellschaften.

Der Antrag ist inzwischen verteilt worden, braucht daher nicht durch einen Schriftführer verlesen zu werden.

*Der Antrag hat folgenden Wortlaut:*

**Präsident****Antrag**

*der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic auf  
Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß  
§ 33 GOG*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird  
ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:*

*Politische Verantwortung für die zahlreichen  
vor allem in Rechnungshofberichten dokumentier-  
ten Verfehlungen der Straßenbau-Sondergesell-  
schaften, insbesondere die politische Verantwor-  
tung der Minister Schüssel, Graf, Übleis und Seka-  
nina.*

*Verantwortung von zuständigen Beamten im  
Wirtschaftsministerium, früher Bautenministeri-  
um, insbesondere von Sektionsleitern, welche mit  
Straßenbau beziehungsweise Straßenbau-Sonder-  
gesellschaften betraut waren.*

*Verantwortung der Beamten des Finanzministe-  
riums, welche für Straßenbau-Sonderfinanzierung  
zuständig waren.*

*Politische Verantwortung der jeweils verant-  
wortlichen Finanzminister.*

*Verantwortung der vom Bund entsandten Auf-  
sichtsräte für die offensichtlich völlig ineffiziente  
Kontrolle der Tätigkeit von Straßenbau-Sonderge-  
schaften.*

**Begründung:**

*In mehreren Rechnungshofberichten wurde die  
Tätigkeit der sechs österreichischen Straßenbau-  
Sondergesellschaften mit einer Fülle von konkreter  
Kritik an aufgeblähter Bürokratie, Postenschacher,  
Syndikatsverträgen, Freihandvergaben und Ver-  
flechtungen von Baufirmen mit Parteien überhäuft.  
So wurden Sondergesellschaften zu Selbstbedie-  
nungsläden von Bauwirtschaft und Parteien.*

*Der aktuelle nun vorliegende und im Tiroler  
und Vorarlberger Landtag diskutierte ASTAG-Ber-  
icht stellt den Höhepunkt dieser Serie dar. Ob-  
wohl diese Rechnungshofberichte seit 1988 vorlie-  
gen, wurden bislang keine Reformen durchgeführt.*

*Der offensichtliche Verdacht auf drastische Par-  
teienfinanzierungen und die jahrelange Duldung  
von Mißständen und der Verschwendung Hunder-  
ter Steuermillionen machen eine Untersuchung der  
politischen Verantwortung sowie der Verflechtung  
der Sondergesellschaften, von Baulobby und Par-  
teien überfällig.*

*Mit folgender Zusammensetzung:*

*5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne.*

*Unter einem verlangen die Antragsteller die  
Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.*

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Wir gehen sogleich in die Debatte ein. Gemäß § 59 Abs. 3 GOG beschränke ich die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Ich erteile der Frau Abgeordneten Dr. Petrovic das Wort. Redezeit: 5 Minuten.

23.11

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir bringen erneut den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der politischen Verantwortung bei den Sonderfinanzierungsgesellschaften des Straßenbaus ein. Der Anlaß dazu ist Ihnen mittlerweile auch bekannt: ein Rechnungshofbericht, der sich in seiner Dramatik und in der Schwere der Anschuldigungen kaum noch überbieten läßt.

Es gab in der Vergangenheit kaum ein Großbauvorhaben in Österreich, bei dem nicht Korruptionsverdacht laut wurde, der mittlerweile vielfach auch bewiesen wurde. Ich erinnere an das AKH, ich erinnere an die diversen ostösterreichischen, Salzburger Wohnbauskandale — alles auch im Parteienfilz angesiedelt, im roten oder schwarzen —, und ich erinnere nicht zuletzt an jene Vorhaben, die zumindest hart an der Grenze der Legalität waren, jedenfalls aber über die Grenzen einer sparsamen Verwaltung hinausgegangen sind und damit mitten im Bereich der politischen Verantwortung liegen.

Es ist kein Zufall, daß immer wieder gerade im Bereich jener Bauvorhaben, die die öffentliche Hand letztlich gestaltet, die Großbanken mit Exsekretären die Fäden ziehen, die Großbanken, die sich entweder der einen oder der anderen Reichshälfte zuordnen lassen. Dort sitzen die Getreuen, die dann aus einem mißverstandenen Gefühl des Gehorsams, vielleicht auch in der Absicht, Rückflüsse in die Parteikassen auszulösen, Bauvorhaben zu Lasten der Öffentlichkeit, zum Schaden der Öffentlichkeit, mit drastisch überhöhten Kosten durchführen.

Und daß dieser Bericht in dieser Schärfe durchgekommen ist, obwohl mittlerweile auf aufmüpfige Beamte im Rechnungshof jede Menge Druck ausgeübt wird, obwohl mit Disziplinarverfahren gedroht wird, beweist doch, wie drastisch die Verstöße gegen eine kostengünstige Bauführung wirklich sein müssen.

Unter anderem wird hier immer wieder das Privatisierungsargument ins Treffen geführt, warum man die staatliche Verwaltung entlastet. In diesem Fall — und deshalb frage ich mich, weshalb Sie sich gegen eine Aufklärung stellen, wieso sich

**Dr. Madeleine Petrovic**

vor allem die SPÖ gegen eine Aufklärung stellt, die von Landesseite vehement verlangt wird — waren die Erhaltungskosten im Rahmen dieser ASTAG um 100 Prozent höher als im Rahmen der Bundesstraßenverwaltung, und bei den Gehältern lag man um 45 Prozent über dem Gehaltsniveau im Bundesdienst. — Eine Kostenüberschreitung, die durch nichts zu rechtfertigen ist!

Aber anstatt die von der Vorarlberger SP massiv verlangte Prüfung und auch die von der ÖVP verlangte Überprüfung durch den Nationalrat endlich in die Wege zu leiten, bereiten Sie offensichtlich etwas anderes vor. Ich entnehme den morgigen Tageszeitungen, daß Herr Dr. Cap nunmehr den Vorschlag unterbreitet hat, den Rechnungshof auch einer paritätischen Lösung zu unterstellen mit einem Dreivorstand von SPÖ, ÖVP und FPÖ. Das heißt, jetzt werden offensichtlich dem blauen Präsidenten ein roter und ein schwarzer Aufpasser zur Seite gestellt, damit solche Berichte in Zukunft nicht mehr durchkommen können.

Das beweist wirklich, daß Sie offensichtlich etwas zu verbergen haben, denn anders kann ich mir Ihr Verhalten in dieser Angelegenheit nicht erklären. Keine Rechnungshofberichte mehr, keine Untersuchungsausschüsse und offenbar Milliarden Schaden zu Lasten der Österreicherinnen und Österreicher — so schaut die Baupolitik in diesem Lande aus! (*Abg. Dr. Cap: „Im übrigen ...“!*)

Und im übrigen — da haben Sie vollkommen recht, Herr Dr. Cap! — bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.16

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Wabl zum Wort. Bitte die Redezeit von 5 Minuten zu bedenken.

23.16

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Ich habe heute in meiner Post ein nettes Schreiben von Abgeordneten zum Nationalrat der Republik Österreich vorgefunden, unterschrieben von zwei Abgeordneten: Ing. Erich Schwärzler, Dr. Gottfried Feurstein:

„Sehr geehrter Herr Obmann!“ — Damit bin ich gemeint. (*Heiterkeit.*) Das sind höfliche junge Männer in der ÖVP. — „Am 27. Feber 1991 wurde dem Rechnungshofausschuß III-19 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrates, XVIII. Gesetzgebungsperiode, zugewiesen. Eine Behandlung dieses Berichtes ist im Rechnungshofausschuß bisher unterblieben. Im

Plenum des Nationalrates fordern Sie die Einsetzung des Untersuchungsausschusses.

Wir fordern Sie daher auf, im Einvernehmen mit der Präsidiäle des Nationalrates umgehend eine Behandlung dieses Berichts im zuständigen Ausschuß zu ermöglichen.“ (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP.*) „Wir erwarten die Einberufung des Ausschusses in der nächsten planmäßigen Ausschußwoche des Nationalrates.“ (*Abg. Dr. Neisser: Der Obmann schläft!*)

Ich dachte mir: Aha, es wirkt in der ÖVP, es wirkt! (*Abg. Dr. Schwimmer: Der Wabl hat geschlafen!*) Dem Feurstein brennt es bereits unter der Hose. (*Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren! Man muß sich einmal anschauen, wie es dem Feurstein brennt. (*Ruf bei der ÖVP: Wabl, du bist säumig!*) Wir haben nämlich im Rechnungshofausschuß sehr, sehr viele Termine festgelegt und alle Ausschüßmöglichkeiten ausgeschöpft. Leider wurden von den Regierungsparteien die Termine des Monats März gestrichen, weil sie keine Zeit haben, die armen Menschen von den Regierungsparteien. Aber wir haben trotzdem den gesamten April vollgepflastert, bis 8. Mai ist alles dicht.

Aber jetzt kommt Herr Abgeordneter Feurstein, und ich entnehme den ORF-Frühnachrichten vom 18. März 1991, was er unter „nächster Ausschußsitzung“, „nächsten Ausschüßtagen“ versteht.

Die Einsetzung eines derartigen Gremiums wird vom ÖVP-Nationalrat als nicht notwendig erachtet, da jetzt Konsequenzen aus dem Rechnungshofbericht gezogen werden sollten. Nach der Geschäftsordnung des Nationalrates sei die Einsetzung eines Rechnungshofunterausschusses sinnvoll. — Das ist übrigens schon vor einem Monat ausgemacht worden, aber das macht ja nichts. — Der Terminvorschlag — und jetzt kommt das Größte, denn er möchte es wirklich rasch behandelt haben — von Feurstein lautet: 22. Mai. Voraussetzung allerdings ist die Zustimmung aller anderen Parteien. — Er hat es wirklich „eilig“, der Herr Feurstein. Am 22. Mai möchte er den Ausschüß schon haben. Zu dieser Sitzung sollen auch die Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder der ASTAG eingeladen werden.

Meine Damen und Herren! Ich habe überhaupt nichts dagegen, wenn Herr Abgeordneter Feurstein in seinem Bundesland ein bißchen Probleme hat. Ich verstehe ja, daß er ein bißerl nervös wird, das ist auch gut so. Bisher war nur eine gewisse Nervosität in der SPÖ, vor allem beim Klubobmann Fuhrmann, zu erkennen, aber jetzt bröckelt es schön langsam auch in der ÖVP.

**Wabl**

Nur eine Bitte: Herr Abgeordneter Feurstein! Sie sprechen da von unglaublichen Geschichten. Ich war richtig entsetzt darüber, was Sie hier alles wollen: Jetzt sollen Konsequenzen aus dem Rechnungshofbericht gezogen werden! — Herr Feurstein, da hat es mich fast umgehauen.

Ich habe mir die letzten Konsequenzen aus dem Rechnungshofbericht angeschaut. Es geht darum, daß der Rechnungshof meint, daß die Straßenbau-Sondergesellschaften, in denen die von Frau Kollegin Petrovic erwähnten Vorfälle vorgekommen sind, aufgelöst werden sollen. Diese Empfehlung ist inzwischen schon zwei Jahre alt. Wir haben diese Konsequenzen im Rechnungshofausschuß besprochen und Ihnen das auch vorgelegt, Herr Feurstein!

Es gab einen Antrag der Grünen, entsprechend den Empfehlungen des Rechnungshofes diese Straßenbau-Sondergesellschaften aufzulösen. Aber Herr Feurstein hat gesagt: Nein, nein, das dürfen wir nicht tun! Auflösen, das können wir doch nicht machen! Aber er hat einen Kompromiß vorgeschlagen, denn die Realpolitik ist ja etwas Schönes, und zwar: diese vielen Straßenbau-gesellschaften zusammenzulegen, damit nicht mehr so viel Unfug passieren kann, und bei diesem Zusammenlegen — das ist auch ein Antrag von Keimel und irgendeinem roten Abgeordneten ...

**Präsident:** Kollege Wabl, ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Kommt schon. Im Handelsausschuß wurde dieser Antrag auf Zusammenlegung eingebracht, und Herr Schüssel hat gesagt: Jetzt gelingt uns ein großer Durchbruch. — Aber leider hat der Herr Keimel gesagt, das könne man nicht machen. Und somit ist dann gar nichts passiert. So schaut Ihre Ernsthaftigkeit aus. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.22

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pilz zum Wort. Die Redezeit beträgt gleichfalls 5 Minuten.

23.22

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute zum viertenmal die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Rechnungshofvorwürfe in bezug auf die Straßenbaugeschichten, und mir geht es darum, gegenüber Herrn Klubobmann Dr. Fuhrmann eine Richtigstellung zu treffen.

Herr Klubobmann Dr. Fuhrmann hat — und ich möchte ihm da wirklich glauben — gegenüber der Öffentlichkeit über die APA und in einer Pressekonferenz erklärt, seine Handbewegung bei der Debatte letzter Woche, die ungefähr so war

(*der Redner demonstriert es — Abg. Haiger-moser: Noch einmal bitte!*), so (*der Redner dreht seine rechte Hand nach hinten — Heiterkeit*) zirka, war kein Zeichen dafür, daß seine Fraktion den Saal verlassen solle.

Wir sind durchaus der Meinung, daß man das Wort des Klubobmanns der größten Fraktion dieses Hauses ernst nehmen soll, und wir haben deswegen in einer Klubsitzung diskutiert, was diese Handbewegung in Zusammenhang mit dem Fall ASTAG wirklich bedeuten könnte. (*Heiterkeit.*) Was wollte Klubobmann Fuhrmann mit dieser Handbewegung in bezug auf ASTAG andeuten? Was deutet man normalerweise mit dieser Handbewegung an?

Ich vermute, Klubobmann Dr. Fuhrmann, ein erfahrener parlamentarischer Untersucher, hegt einen schrecklichen Verdacht, den Verdacht, daß es im Verlauf der Straßenbauten im besagten Gebiet zu ... (*der Redner macht wieder diese Handbewegung*) gekommen ist, und ich vermute, Klubobmann Fuhrmann weiß etwas über die gegenständlichen ... (*Und wieder dreht der Redner seine rechte Hand nach hinten.*) Jetzt wollen wir Parlamentarier natürlich auch wissen, was Klubobmann Fuhrmann weiß.

Zur Klärung der ganzen Sache könnte Herr Klubobmann Fuhrmann beitragen, der sich jetzt seines Kollegen Neisser bedient, um so zu tun, als würde er bei seiner größten parlamentarischen Blamage der letzten vier Jahre nicht zuhören. Es ist immer wunderbar, wie hohe Funktionäre des Parlaments zu sprechen vorgeben, obwohl sie gespannt zuhören. Es ist ja keine Kleinigkeit, es passiert ja nicht jeden Tag, daß sich der Klubobmann der größten Fraktion selbst demontiert, anlässlich der verlangten Einsetzung eines Untersuchungsausschusses einen „Selbstmordversuch“ unternimmt. (*Zwei ÖVP-Abgeordnete stellen sich mit dem Rücken zum Redner vor Abg. Dr. Fuhrmann.*) Jetzt versucht die ÖVP, mir zu einem Vergleich der Kehrseiten zweier völlig unterschiedlich gebauter Abgeordneter zu verhelfen. (*Heiterkeit.*) Ich weiß nicht, ob ich mich für die eher zarte Rückseite Steinbauer oder für das eher ...

**Präsident:** Bitte, Herr Kollege, zum Thema!

Abgeordneter Dr. **Pilz** (*fortsetzend*): Bitt' schön, die beiden Kollegen verbauen mir das Thema. (*Neuerliche Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren! Fuhrmann wird gerade abgedeckt von der ÖVP, aber es wird trotzdem weiter um die Fuhrmannsche Handbewegung gehen.

Meine Damen und Herren! Wir werden nicht lockerlassen. Es wird geklärt werden, was rund um die ASTAG passiert ist, und es wird auch ge-

**Dr. Pilz**

klärt werden durch den Zeugen Dr. Fuhrmann, der in diesem Untersuchungsausschuß unter Wahrheitspflicht uns allen wird berichten müssen, was er mit seiner Handbewegung gemeint hat.

Herr Dr. Fuhrmann! Sie haben sich unsterblich blamiert. Heute haben Sie Ihre Blamage dadurch unterstrichen, daß Sie versuchen, die parlamentarische Debatte zu verweigern.

Es hat eine Reihe starker Klubobmänner in der SPÖ gegeben, die zumindest Fraktionsdisziplin aufrechterhalten konnten. Ihnen zerrinnt die Fraktion zwischen den Fingern, und dieses Zerrinnen der Fraktion wird ein weiterer Grund dafür sein, daß wir es wahrscheinlich in wenigen Monaten schaffen werden, diesen parlamentarischen Untersuchungsausschuß durchzusetzen.

Herr Klubobmann Fuhrmann! Ich habe Ihnen das letztemal die Sachen in bezug auf „goldenen Nasenring“ gesagt. Der Nasenring in der SPÖ sitzt viel lockerer, als Sie sich das Ganze gedacht haben. Es wird eine Entwicklung von Vorarlberg bis nach Wien geben, und Ihre Handbewegung wird auch parlamentarisch behandelt werden. Ich garantiere es Ihnen. — Sie können wieder hersehen. Ich bin mit Ihnen fertig. *(Beifall bei den Grünen.)* 23.26

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag der Frau Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, dies durch ein

Zeichen zu bekunden. — Dies ist die **M i n d e r - h e i t**. Der Antrag ist daher **a b g e l e h n t**.

Ich darf bekanntgeben, daß in der heutigen Sitzung des Nationalrates die Selbständigen Anträge 111/A bis 115/A eingebracht wurden.

Ferner sind die Anfragen 732/J bis 753/J eingelangt.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Mittwoch, den 20. März 1991, 9 Uhr mit folgender Tagesordnung ein:

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (70 und Zu 70 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (80 der Beilagen)

Zur Beratung gelangen:

Beratungsgruppe VIII: Land- und Forstwirtschaft, sowie

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Bericht der Bundesregierung: Grüner Plan 1991 (III-22 und 71 der Beilagen), weiters

Beratungsgruppe XIII: Wissenschaft und Forschung, und

Beratungsgruppe VI: Unterricht und Kunst.

Am Schluß der Sitzung gratuliere ich noch dem Herrn Kollegen Neisser zu seinem halbrunden Geburtstag. *(Allgemeiner Beifall.)*

Gute Nacht!

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

**Schluß der Sitzung: 23 Uhr 28 Minuten**