

---

# Stenographisches Protokoll

23. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Donnerstag, 21., und Freitag, 22. 3. 1991**

# Stenographisches Protokoll

## 23. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Donnerstag, 21., und Freitag, 22. 3. 1991**

### Tagesordnung

#### 1. Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991

Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr

Beratungsgruppe IX: Handel, Gewerbe, Industrie (einschließlich Bauten und Technik)

Beratungsgruppe XI: Finanzen

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

#### 2. Bericht über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (Dritter Bericht)

\*\*\*\*\*

### Inhalt

#### Personalien

Verhinderungen (S. 1981)

Ordnungsrufe (S. 1993 und S. 2034)

#### Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 1981)

Antrag des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Prüfung der politischen Verantwortung für die zahlreichen, vor allem in Rechnungshofberichten dokumentierten Verfehlungen der Straßenbau-Sondergesellschaften gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung

Bekanntgabe (S. 1993)

Zurückziehung (S. 2130)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Pilz (S. 2074)

Huber (S. 2076)

Mag. Schreiner (S. 2079)

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 1981 und S. 2157)

### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die von der sozialistischen Koalitionsregierung geplante Belastungslawine (781/J) (S. 2053)

Begründung: Mag. Schreiner (S. 2055)

Bundesminister Dkfm. Lacina (S. 2057)

### Debatte:

Dr. Gugerbauer (S. 2060).

Dr. Taus (S. 2063).

Mag. Brigitte Ederer (S. 2066).

Dr. Pilz (S. 2068).

Haigermoser (S. 2071).

Dr. Pilz (S. 2074) (tatsächliche Berichtigung).

Dr. Schwimmer (S. 2074).

Huber (S. 2076) (tatsächliche Berichtigung).

Dr. Nowotny (S. 2077).

Mag. Schreiner (S. 2079) (tatsächliche Berichtigung).

Dr. Madeleine Petrovic (S. 2080).

Voggenhuber (S. 2082) und

Dkfm. Holger Bauer (S. 2084)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend steuerliche Gestaltungsmöglichkeiten für Großgrundbesitzer (S. 2082) — Ablehnung (S. 2086)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Belastungsstopp (S. 2086) — Ablehnung (S. 2086)

### Verhandlungen

(1) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (70 und Zu 70 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (80 d. B.)

Beratungsgruppe X: Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung, Kapitel 79: Österreichische

Bundesbahnen (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatte: Seidinger  
(S. 1982)

Redner:

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz (S. 1982).  
Mag. Kukacka (S. 1984).  
Voggenhuber (S. 1987 und S. 2030).  
Hums (S. 1993).  
Moser (S. 1995).  
Fink (S. 1998).  
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher  
(S. 2000 und S. 2028).  
Rosenstingl (S. 2005).  
Brennsteiner (S. 2009).  
Anschober (S. 2010).  
Strobl (S. 2014).  
Kuba (S. 2015).  
Dr. Pirker (S. 2016).  
Sigl (S. 2018).  
Franz Stocker (S. 2019).  
Koppler (S. 2021).  
Nürnberg (S. 2023).  
Hilde Seiler (S. 2024).  
Wallner (S. 2025).  
Eder (S. 2026).  
Ing. Tychtl (S. 2027) und  
Dr. Pilz (S. 2032)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Verankerung eines möglichen Transitvertrages mit der EG als Primärrecht (S. 1992) — Ablehnung (S. 2034)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend mengenmäßige Begrenzung des EG-Transits durch Österreich (S. 1992) — Ablehnung (S. 2034)

Annahme der Beratungsgruppe X (S. 2034)

Beratungsgruppe IX: Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr. Kapitel 64: Bauten und Technik (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatte: Dr. Keimel  
(S. 2034)

Redner:

Dkfm. Mautner Markhof (S. 2035).  
Ing. Maderthaner (S. 2037).  
Anschober (S. 2041).  
Eder (S. 2045).  
Bundesminister Dr. Schüssel (S. 2047 und S. 2121).  
Mag. Peter (S. 2051 und S. 2086).  
Dr. Schwimmer (S. 2090).  
Dipl.-Ing. Schmid (S. 2092).  
Strobl (S. 2096).  
Mitterer (S. 2098).  
Ing. Helbich (S. 2100).  
Ing. Murer (S. 2102).  
Brennsteiner (S. 2104).  
Vetter (S. 2104).

Mag. Posch (S. 2106).  
Rieder (S. 2107).  
Dietachmayr (S. 2109).  
Neuwirth (S. 2111).  
Ludmilla Parfuss (S. 2112).  
Heinzinger (S. 2112).  
Dr. Heindl (S. 2113).  
Dr. Frizberg (S. 2114).  
Resch (S. 2116).  
Dr. Lukesch (S. 2117).  
Parnigoni (S. 2119).  
Dr. Johann Bauer (S. 2123).  
Mrkvicka (S. 2124).  
Schmidtmeier (S. 2126) und  
Wabl (S. 2127)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Neuregelung der Mautgebühren der Brenner Autobahn AG gemäß dem einstimmigen Beschluß des Tiroler Landtages (S. 2044) — Ablehnung (S. 2129)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Neuregelung der Mautgebühren auf allen wesentlichen Transitrouten (S. 2044) — Ablehnung (S. 2129)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Stopp des Pyhrn-Autobahn-Ausbaus (S. 2045) — Ablehnung (S. 2129)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Auflösung der Straßenbau-Sondergesellschaften in Österreich (S. 2045) — Ablehnung (S. 2130)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Lukesch, Strobl und Genossen betreffend Mautpolitik (S. 2119) — Annahme E 9 (S. 2130)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Nichtgewährung von Exporthaftungen beziehungsweise Exportkreditgarantien der Österreichischen Kontrollbank für Straßenbauprojekte im Ausland, insbesondere für Straßenbauprojekte in Osteuropa (S. 2129) — Ablehnung (S. 2130)

Annahme der Beratungsgruppe IX (S. 2129)

Gemeinsame Beratung über

Beratungsgruppe XI: Kapitel 50: Finanzverwaltung. Kapitel 51: Kassenverwaltung. Kapitel 52: Öffentliche Abgaben. Kapitel 53: Finanzausgleich. Kapitel 54: Bundesvermögen. Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung). Kapitel 59: Finanzschuld. Währungstauschverträge. Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

Spezialberichterstatte: Brennsteiner  
(S. 2130)

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

Generalberichterstatter: Ing. Gartlehner  
(S. 2130)

Redner:

Mag. Schreiner (S. 2131).  
Dr. Ditz (S. 2133).  
Mag. Terezija Stoisits (S. 2138).  
Schmidtmeier (S. 2139).  
Rosenstingl (S. 2140).  
Bundesminister Dkfm. Lacina (S. 2142).  
Riedl (S. 2144).  
Böhmcker (S. 2145).  
Resch (S. 2147).  
Dkfm. Holger Bauer (S. 2148).  
Dr. Johann Bauer (S. 2151).  
Anna Huber (S. 2152) und  
Kiermaier (S. 2153)

Generalberichterstatter: Ing. Gartlehner  
(Schlußwort) (S. 2154)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz, Mag. Schreiner, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Erstellung einer neuen Studie über die Verteilungswirkungen des öffentlichen Sektors (S. 2138) — Annahme E 10 (S. 2155)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Strukturreformen im Bundeshaushalt (S. 2142) — Ablehnung (S. 2155)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend die Abschaffung von Bagatelsteuern (S. 2142) — Ablehnung (S. 2155)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die rasche Inangriffnahme einer Verwaltungsreform (S. 2142) — Ablehnung (S. 2155)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die außerbudgetären Finanzierungen (S. 2147) — Ablehnung (S. 2156)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die Einsparung von Dienstfahrzeugen (S. 2147) — Ablehnung (S. 2156)

Annahme der Beratungsgruppe XI (S. 2155)

Annahme des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1991 (S. 2156)

- (2) Bericht des Handelsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-23 d. B.) über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (Dritter Bericht) (90 d. B.)

Berichtersteller: Dr. Frizberg (S. 2156)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes (S. 2156)

Zuweisung (S. 2157)

## Eingebracht wurden

### Regierungsvorlage (S. 1981)

68: Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird

### Bericht (S. 1981)

III-25: Bericht über Maßnahmen im Zusammenhang mit der Anonymverfügung: Bundesregierung

### Antrag der Abgeordneten

Anschöber, Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesstraßengesetz 1971, BGBl. Nr. 286/1971, in der Fassung BGBl. Nr. 159/1990 geändert wird (117/A)

### Anfragen der Abgeordneten

Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die von der sozialistischen Koalitionsregierung geplante Belastungslawine (781/J)

Dr. Gugerbauer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die „Ziegelwerke Leitl“ (782/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer, Meisinger, Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Förderung der Steyr-Nutzfahrzeuge AG (783/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Crédésche Prophylaxe zur Vermeidung von Gonokokken-Augeninfektionen Neugeborener (784/J)

Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Erweiterung der Betreuung Schwangerer und Neugeborener nach psychosozialen Aspekten (785/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr, Svihalek und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend den Druck von Schulbüchern auf Umweltschutzpapier (786/J)

Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Schmid und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen an der Innkreis Autobahn im Bereich Antiesenhofen (787/J)

Dkfm. Ilona Graenitz, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Bekämpfung von erhöhten Schadstoffkonzentrationen, insbesondere von bodennahem Ozon (788/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend un-

wirtschaftlichen Umgang mit Budgetmitteln  
(789/J)

Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Reform des Bundesstraßenwesens (790/J)

Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Kinder- und Jugendtheater (791/J)

Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Schmid und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen im Bereich der Gemeinde Weibern (Oberösterreich) (792/J)

Gabriele Binder und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend mögli-

che weitere Verbesserungen des Verbrechensopfergesetzes (793/J)

Hannelore Buder und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die A 9 (794/J)

\*\*\*\*\*

Dr. Frizberg und Genossen an den Obmann des Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Fehlinterpretation des Unvereinbarkeitsgesetzes (304-NR/91)

### **Anfragebeantwortung**

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (377/AB zu 358/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Dr. **Fischer**,  
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin  
Dr. Heide **Schmidt**.

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten  
zu.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Das Amtliche Protokoll der 21. Sitzung vom 19. März 1991 ist aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Dr. Gaigg, Ing. Dittrich, Dr. Graff, Kerschbaum und Matzenauer.

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortung 377/AB eingelangt ist.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 116/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend Novellierung des Allgemeinen Hochschul-Studiengesetzes

weise ich

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung

zu.

Ich teile mit, daß die Regierungsvorlage:

Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (68 der Beilagen),

eingelangt ist.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen werden wie folgt zugewiesen:

dem Verfassungsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz und das Gehaltsgesetz geändert werden (65 der Beilagen);

dem Umweltausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert wird (89 der Beilagen).

Den eingelangten

Bericht der Bundesregierung über Maßnahmen im Zusammenhang mit der Anonymverfügung (III-25 der Beilagen)

weise ich

### Ankündigung einer dringlichen Anfrage

**Präsident:** Die Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl, Dolinschek und Genossen haben das Verlangen gestellt, ihre heute eingebrachte schriftliche Anfrage 781/J an den Bundesminister für Finanzen betreffend die von der sozialistischen Koalitionsregierung geplante Belastungslawine dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich vom Recht gemäß § 93 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus zu verlegen.

Ich bitte um Kenntnisnahme.

**1. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (70 und Zu 70 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (80 der Beilagen)**

### Spezialdebatte

#### Beratungsgruppe X

**Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

**Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung**

**Kapitel 79: Österreichische Bundesbahnen (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

**Präsident:** Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (70 und Zu 70 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (80 der Beilagen).

### Redezeitbeschränkung

**Präsident:** Bevor wir in diese Verhandlungen eintreten, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz für die einzelnen Fraktionen in den Budgetdebatten dieser Sitzung eine Gesamtredzeit fest. Die Gesamtredzeit beträgt für den Klub der SPÖ 240 Minuten, den Klub der ÖVP 210 Minuten, den Klub der FPÖ 185 Minuten und den Grünen Klub 120 Minuten.

1982

Nationalrat XVIII. GP — 23. Sitzung — 21. März 1991

**Präsident**

Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über die Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr.

Spezialberichtersteller ist Herr Abgeordneter Seidinger. Ich darf ihn bitten, mit seinem Bericht zu beginnen.

Spezialberichtersteller **Seidinger**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Spezialbericht zur Beratungsgruppe X umfaßt das Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, das Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung und das Kapitel 79: Österreichische Bundesbahnen.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe X zusammengefaßten Kapitel am 7. März 1991 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer sowie neuerlich am 11. März 1991 unter dem Vorsitz des Obmannes Dr. Taus in Verhandlung genommen.

Mit Gesamtausgaben in der Höhe von 95 196,5 Millionen Schilling und Gesamteinnahmen in der Größenordnung von 81 886,9 Millionen Schilling wird in dieser Beratungsgruppe über rund ein Sechstel der gesamten Ausgaben und Einnahmen des allgemeinen Bundeshaushaltes für das Jahr 1991 entschieden.

Kapitel 65: In diesem sind die Ausgaben und Einnahmen des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr sowie die der nachgeordneten Dienststellen veranschlagt.

Die Regierungsvorlage enthält im Kapitel 65 „Öffentliche Wirtschaft und Verkehr“ Ausgaben in der Größenordnung von 12 619,564 Millionen Schilling, denen Einnahmen in Höhe von 1 336,356 Millionen Schilling gegenüberstehen.

Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung.

Bei diesem sind für das Jahr 1991 im Grundbudget Gesamtausgaben in der Höhe von 43 461,971 Millionen Schilling und Gesamteinnahmen in der Höhe von 50 152,544 Millionen Schilling veranschlagt. Die Gegenüberstellung der Betriebsausgaben und der Betriebseinnahmen ergibt einen Betriebsüberschuß von 6 690,573 Millionen Schilling.

Kapitel 79: Österreichische Bundesbahnen.

Der Bundesvoranschlag sieht bei diesem Kapitel Betriebsausgaben in der Höhe von 39 115 Millionen Schilling und Betriebseinnahmen in der Höhe von 30 398 Millionen Schilling vor.

Der kassenmäßige Betriebsabgang wird mit 8 717 Millionen Schilling ausgewiesen.

Für Investitionen enthält der Voranschlag 1991 im Grundbudget eine Vorsorge in Höhe von insgesamt 6 022 Millionen Schilling.

Die Betriebseinnahmen betreffen mit 23 792 Millionen Schilling beziehungsweise 78,3 Prozent die Verkehrseinnahmen und mit 6 606 Millionen Schilling beziehungsweise 21,7 Prozent die übrigen Einnahmen.

In der Debatte, an der sich 24 Mitglieder beteiligt haben, nahm der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher zu den aufgeworfenen Fragen und Problemen Stellung.

Bei der Abstimmung am 11. März 1991 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der in der Beratungsgruppe X zusammengefaßten Kapitel unverändert mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ein Entschließungsantrag des Abgeordneten Anschöber fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr,

dem Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung, und

dem Kapitel 79: Österreichische Bundesbahnen,

samt den zu den Kapiteln 65 und 79 gehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 (70 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident**: Ich danke dem Herrn Spezialberichtersteller für seine Ausführungen.

Es liegen Wortmeldungen vor. Als erster Kontraredner gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pawkowicz zu Wort. Bitte sehr.

9.09

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Pawkowicz** (FPÖ): Guten Morgen, Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Diese sozialistische Koalitionsregierung ist einmal mit der Ansage angetreten, die großen Probleme dieses Landes lösen zu wollen. — Heute wissen wir, daß die Regierung in allen wesentlichen Vorhaben gescheitert ist. Es wurde weder die längst überfällige Reform der Sozialversicherung durchgeführt noch die längst fällige Verwaltungsreform in An-

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

griff genommen. Das Gegenteil ist der Fall, meine Damen und Herren!

Schon 1987 hat die Koalition erklärt, daß Dienstposten eingespart werden. Diesmal ist es uns wiederum versichert worden. Es wurde versprochen, die Gesamtzahl der vom Bund direkt und indirekt finanzierten Planstellen auf das Niveau von 1990 einzufrieren. So hat man das jedenfalls noch vor Weihnachten gehört, aber zu Beginn des neuen Jahres 1991 gab es auf einmal 2 500 neue Dienstposten.

Meine Damen und Herren! Dieses Budget für 1991 ist in Wirklichkeit eine einzige Katastrophe; das schreibt auch etwa Kurt Horwitz in der „Presse“ vom letzten Samstag. Wenn man berücksichtigt — auch das soll festgehalten werden —, daß etwa 7 000 Beamte in Pension gehen, dann muß man sagen, werden heuer insgesamt mehr als 10 000 neue Beamte eingestellt.

Die beiden Koalitionsparteien überboten einander in Herumpfuscherei und Verschleiertechnik; das schreiben auch unabhängige Pressebeobachter.

Meine Damen und Herren! Dazu kommt, daß die Österreichischen Bundesbahnen — das betrifft den dritten wesentlichen Teil des Budgets und den gesamten Problembereich der Budgetsaniierung — keinen Schritt näher an eine Sanierung herangekommen sind.

Tatsache ist nämlich, daß der Bundeszuschuß an die ÖBB von 24 Milliarden Schilling laut Bundesvoranschlag 1990 auf 28,2 Milliarden Schilling 1991 ansteigt. Das sind 4,2 Milliarden Schilling oder 4 200 Millionen Schilling mehr als im vergangenen Jahr. Und das, meine Damen und Herren, ist noch immer nicht alles. Weil das alles noch nicht reicht, müssen weitere 4 Milliarden außerhalb des Budgets auf dem Kapitalmarkt aufgebracht werden. Unter Einrechnung der neuen außerbudgetären Finanzierung wird der Zuschuß an die Österreichischen Bundesbahnen daher in diesem Jahr auf 32 Milliarden Schilling gestiegen sein.

Hohes Haus! Jetzt wirft sich die Frage auf: Welcher Erfolg steht diesen ungeheuren Aufwendungen gegenüber? Wie hoch sind die Einnahmen? Und da stellen wir fest, daß sich der Reingewinn der Österreichischen Bundesbahnen im letzten Jahr leider halbiert hat: Er ist von 807 Millionen im Jahr 1989 auf 418 Millionen im vergangenen Jahr gesunken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man sich diese Zahlen anschaut, dann muß man feststellen, daß das eine Bankrotterklärung der Verkehrspolitik dieser Republik ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! In jedem privaten Betrieb würde so ein Ergebnis zumindest personelle Konsequenzen nach sich ziehen, nur bei den Österreichischen Bundesbahnen wird das als Erfolg gewertet, und da müssen Sie schon verstehen, daß wir jedenfalls dafür kein Verständnis haben, denn diese dramatisch schlechter werdende Entwicklung hat uns Freiheitliche — und das darf ich auch einmal hier festhalten — sofort nach den letzten Nationalratswahlen veranlaßt, einen Entschließungsantrag einzubringen, der geeignet war, eine Verbesserung der Gesamtsituation bei den Österreichischen Bundesbahnen herbeizuführen.

Wir Freiheitlichen sind nämlich fest davon überzeugt, daß die Österreichischen Bundesbahnen, die gegenwärtig als Wirtschaftskörper ohne eigene Rechtspersönlichkeit geführt werden und dem Steuerzahler allein im Jahr 1991 mit 30 Milliarden Schilling im Sack hängen, so geführt werden könnten, daß als erster Schritt zumindest eine Stabilisierung des Zuschußbedarfes erreicht werden könnte und daß als zweiter Schritt es à la longue zu einer Verbesserung der wirtschaftlichen Situation kommen müßte, und das wäre möglich, wenn Hand in Hand damit ein verbessertes Leistungsangebot zur Verfügung stünde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das alles ist wiederum eine Frage der Unternehmensform und des Managements, und wir sind fest davon überzeugt, daß mit einem Vorstand, der eindeutig für das von ihm erzielte Ergebnis — auch für ein katastrophales Ergebnis, wie das im letzten Jahr der Fall war — voll verantwortlich ist, und einem Aufsichtsrat, der ebenfalls einer klaren Verantwortlichkeit unterliegt, das gewünschte Ziel erreicht werden kann, denn dann wäre der Posten des Generaldirektors kein Ruheposten mehr, der Generaldirektor wäre für das Betriebsergebnis verantwortlich und hätte bei einem schlechten Ergebnis die Konsequenzen zu ziehen, und diese Konsequenzen hätte er dann bei diesem jetzigen Ergebnis ziehen müssen.

Meine Damen und Herren! Wir sind fest davon überzeugt, daß es für diese Aufgaben, die hier anstehen, tatsächlich geeignete Wirtschaftsfachleute und Manager gäbe, wir sind überzeugt davon, daß man diese finden kann, etwa durch entsprechende Ausschreibungen. Man findet gute Leute etwa durch Beiziehung parteiungebundener Personalberatungsbüros, die dann die entsprechenden Tests durchführen und die erforderlichen Qualifikationen überprüfen und so weiter und so weiter.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß dieser Aufwand gerechtfertigt wäre, denn immerhin handelt es sich bei den Österreichischen Bundesbahnen um ein Milliardenunternehmen, und das

1984

Nationalrat XVIII. GP — 23. Sitzung — 21. März 1991

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

allein würde härteste Auswahlkriterien und Qualifikationen rechtfertigen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir sind aber ebenso davon überzeugt, daß ein Parteibuch allein als Qualifikation für dieses Milliardenunternehmen zuwenig ist, und zwar auch dann, wenn das Parteibuch der Eisenbahnergewerkschaft paßt, für sie das richtige Parteibuch ist. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Das mag schon alles sein, ich stelle hier aber eindeutig fest, daß ein Unternehmen, das in einem Jahr einen Zuschußbedarf in der Höhe von 30 Milliarden hat, die besten Manager an der Spitze haben sollte, daß das Parteibuch zuwenig ist, meine Damen und Herren, und daß es auch zuwenig ist, wenn ein Parteisoldat an der Spitze steht. Ich würde an seiner Stelle bei diesem Ergebnis abtreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die anstehenden Probleme im Bereich der Bundesbahnen sind viel zu ernst, um die ÖBB weiterhin nur sozialistischen Parteisoldaten beziehungsweise — und das darf in Richtung der ÖVP auch gesagt werden — ÖVP-Funktionären zu überlassen, die diesen sozialistischen Wirtschaftskonzepten die Mauer machen. (*Abg. Heinzinger: Nennen Sie nur einen!*) Kollege Heinzinger, da können Sie nicht heraus, und ich meine, das ist bei diesen Ergebnissen furchtbar. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich erinnere daran, daß noch im November 1990 der ÖVP-Abgeordnete Johannes Ditz im Laufe der Koalitionsverhandlungen gemeint hat — ich darf es in Erinnerung rufen —, daß für ihn die Umwandlung der ÖBB in eine Aktiengesellschaft eine *Conditio sine qua non* sei.

Was ist daraus geworden? — Gar nichts ist daraus geworden, weil diese sozialistische Koalition die großen Probleme in unserem Land tatsächlich nicht lösen kann und der kleine Koalitionspartner, meine Damen und Herren, in Wirklichkeit nur mehr als Mehrheitsbeschaffer agiert. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich zweifle auch daran, daß mit der internen Trennung, so wie dies bei den Bundesbahnen nunmehr vorgesehen ist — ein Geschäftsbereich Absatz unter roter Leitung und ein Geschäftsbereich Infrastruktur unter schwarzer Leitung —, eine Lösung der Probleme in Sicht kommt. Das wird nicht der Fall sein. Vielmehr meinen wir, daß auch hier wiederum eine Organisationskosmetik betrieben wird, die von der dringend notwendigen Umorganisation der Bahn ablenken soll.

Ich werfe dieser sozialistischen Koalitionsregierung vor, daß sie die dringende Notwendigkeit, eine koordinierte, ökologisch richtige, akzeptable,

zukunftsorientierte Verkehrspolitik zu betreiben, nicht erkennt, sondern diese vielmehr einem Parteienproporz opfert.

Meine Damen und Herren! Die freiheitlichen Entschließungsanträge, die zu einer Verbesserung der Gesamtorganisation führen könnten, wurden bisher noch nicht einmal behandelt, wurden nicht einmal dem Ausschuß zugeführt.

Eristsetzungsanträge, die wir gestellt haben, wurden abgelehnt. Das ist mir völlig unverständlich bei diesem wirtschaftlichen Ergebnis. Ich frage mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie lange es sich die österreichischen Steuerzahler noch gefallen lassen werden, daß auf so eine katastrophale Weise mit ihrem Geld gewirtschaftet wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Der Zuschußbedarf der Österreichischen Bundesbahnen wird jährlich um Milliarden und Abermilliarden weiterwachsen, und die Steuerzahler fragen sich, wie lange sich der Staat diesen Luxus einer sozialistischen Verkehrspolitik — die noch dazu von der ÖVP mitunterstützt wird — noch leisten können. Wir jedenfalls werden diesem Budget nicht zustimmen, das sind wir den Bürgern unseres Landes schuldig. (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.21

**Präsident:** Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Kukacka. Bitte sehr.

9.21

**Abgeordneter Mag. Kukacka (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Pawkowicz hat ja schon auf die Strukturprobleme des Staatshaushaltes hingewiesen. Es sind hier drei Ausgabenpositionen: erstens vor allem der Personalaufwand des Bundes, weiters der Bundeszuschuß zu den Pensionen und schließlich der ÖBB-Bundeszuschuß. Alle drei zusammen machen 95 Prozent der Nettosteureinnahmen des Bundes aus. Und wenn nicht durch Reformen im öffentlichen Dienst — bei den Pensionen und bei der Bundesbahn — diese Ausgabendynamik gebremst wird, dann ist ganz sicher eine weitere Budgetkonsolidierung nicht möglich. Das, meine Damen und Herren, sollte uns klar sein, wenn wir über dieses Budgetkapitel sprechen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Alternative dazu wären nämlich letztlich Steuererhöhungen, aber das ist ganz sicherlich nicht der Weg, den wir als Österreichische Volkspartei gehen wollen. Das möchte ich noch einmal eindeutig festhalten. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Da bin ich gespannt, was das Wort des Kukacka gilt!*) — Warten Sie, Herr Kollege, seien Sie geduldig!

Als Verkehrssprecher interessiert mich natürlich in diesem Zusammenhang vor allem die budgetäre und finanzielle Entwicklung der Bundes-

**Mag. Kukacka**

bahn. In diesem letzten Jahr ist das ursprüngliche Sanierungsziel, nämlich den Bundeszuschuß zu senken, leider verfehlt worden. Auch das müssen wir klar und eindeutig einbekennen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Bravo!*) Der Zuschußbedarf ist deshalb auch auf die bisherige Höchstmarke von 27,8 Milliarden Schilling hinaufgeklettert.

Bisher, Herr Verkehrsminister — auch das möchte ich sagen —, sind Sie uns eigentlich eine klare Auskunft schuldig geblieben, warum das Budgetdefizit beziehungsweise der Bundeszuschuß wieder explodiert ist und nicht, wie eigentlich ursprünglich vereinbart war, schrittweise abgesenkt wurde.

Diese negative Entwicklung muß uns natürlich für die Zukunft hellhörig machen. Für die Mitte des Jahres ist der neue „Austro-Takt 1991“ geplant, aber auch eine neue Gebührenerhöhung angekündigt. In diesem Zusammenhang verlangt die Österreichische Volkspartei, daß vorerst konkrete Wirtschaftlichkeitsberechnungen hinsichtlich dieses „Austro-Takts“ angestellt werden. Der Bundesbahngeneraldirektor und auch der politisch verantwortliche Verkehrsminister müssen in diesem Zusammenhang unsere Befürchtungen ausräumen, daß dieses Projekt die Defizitspirale der Bundesbahn mittel- und langfristig weiter nach oben drehen und damit den Steuerzahler erneut zur Kasse bitten wird. Einer solchen Entwicklung könnten wir ganz sicher nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir wollen deshalb wissen, wie viele Reisende mehr durch die Einführung des „Austro-Takts“ erwartet werden, wie sich dies auf die Einnahmen auswirkt und welche Kostensteigerungen durch zusätzliche Züge und Betriebsmittel und durch den dadurch erforderlichen Personaleinsatz erwartet werden. Es bestehen nämlich bereits jetzt bei Experten begründete Zweifel, daß durch dieses Projekt „Austro-Takt“ die ÖBB-Defizite weiter steigen werden. Deshalb muß zuerst auch Klarheit über seine finanzielle Auswirkung und auch über die Vermehrung des Zugangebotes geschaffen werden.

Die Pressekonferenzaussagen von Vertretern der Österreichischen Bundesbahnen in diesem Zusammenhang, daß die Bundesbahn durch die Einführung dieses „Austro-Takts“ mit jährlichen Mehreinnahmen von 230 Millionen Schilling rechne, aber derzeit nicht wisse, wieviel dieses Projekt die Bundesbahn tatsächlich kosten wird, sind eigentlich nicht akzeptabel und werfen doch ein eher trauriges Schlaglicht auf die betriebswirtschaftliche Situation der Österreichischen Bundesbahnen.

Meine Damen und Herren! Das alles zeigt, daß es ohne grundlegende Reform bei den Österreichischen Bundesbahnen nicht weitergehen kann.

Wir sind entschlossen, unseren Beitrag dazu zu leisten, damit diese Reform auch durchgesetzt wird.

Das neue Bundesbahngesetz, das ja bereits wiederholt in den Medien verkauft wurde, liegt uns in seiner endgültigen Fassung noch nicht vor. Wir werden deshalb abwarten müssen, ob es tatsächlich den Erwartungen und Ankündigungen entspricht; wir werden ja in diesem Haus darüber noch eine umfassende Diskussion führen.

Jedenfalls wird die Österreichische Volkspartei massiv darauf drängen, daß in Anlehnung an das Aktienrecht, in Anlehnung an das GesmbH-Gesetz tatsächlich ein Unternehmen geschaffen wird, in dem Vorstand und Aufsichtsrat, insbesondere im Bereich der Tarife, des Personals, aber auch der Finanzen und des Beschaffungswesens, soweit als nur irgendwo denkbar eigenverantwortlich sind und auch nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen gearbeitet wird. Wir werden uns in dieser Frage — das haben wir seit jeher gesagt — nicht mit Halbherzigkeiten zufriedengeben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Cap: Wann fahren Sie mit der Bahn?*) Oft, Herr Kollege, oft, überhaupt seit ich Verkehrssprecher bin. (*Abg. Marizzi: Ich habe Sie noch nie gesehen!*) Ich weiß, daß Sie das beunruhigt, aber es ist notwendig, daß hier endlich einmal auch in der Koalition der notwendige Reformdruck erzeugt wird, damit sich dort die Dinge nach vieljähriger sozialistischer Vorherrschaft auch einmal zum Besseren wenden. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Ich verstehe nicht, warum Sie so aufgeregt sind, denn was ich hier gesagt habe, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der sozialistischen Fraktion, das ist alles im Koalitionsübereinkommen verankert. Der Verkehrsminister hat sich dazu verpflichtet, das auch entsprechend durchzusetzen. Dem werden Sie doch zustimmen, um Gottes willen! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Leikam: Da ist mehr verankert in diesem Arbeitsübereinkommen!* — *Abg. Dr. Pawkowicz: Die Rede ist gut, nur muß man auch das Budget ablehnen!*) Aber Sie werden doch nicht bestreiten, daß sich das, was ich jetzt gesagt habe, auf dem Boden des Koalitionsabkommens bewegt. Das haben wir doch gemeinsam festgelegt. Unterstützen Sie doch den Verkehrsminister dabei, und sabotieren Sie nicht diese Reformanstrengungen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Pawkowicz: Die Rede ist gut, nur muß man das Budget ablehnen!*) Ich bin noch nicht am Ende meiner Ausführungen. Es sind nämlich weitere Reformmaßnahmen bei den Österreichischen Bundesbahnen notwendig. Ich glaube nämlich, daß pa-

1986

Nationalrat XVIII. GP — 23. Sitzung — 21. März 1991

**Mag. Kukacka**

rallel zur neuen Strukturreform auch ein neues Personalvertretungsrecht geschaffen werden muß, das den Einfluß der Gewerkschaft auf jenes Maß zurückdrängt, wie es im öffentlichen Dienst, in privaten oder verstaatlichten Unternehmen üblich ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Derzeit steht dem Zentralausschuß das Recht der allgemeinen Mitverwaltung der Bundesbahn zu, und mit ihm ist bei allen Fragen sozialer und wirtschaftlicher Natur das Einvernehmen herzustellen. Das führt natürlich dazu, daß die Eisenbahnergewerkschaft derzeit ein Mitwirkungsrecht hat, das weit über das in sonstigen öffentlichen Unternehmen übliche Maß, wie etwa bei der Post oder bei anderen privaten oder verstaatlichten Unternehmen, wo das durch das Arbeitsverfassungsgesetz geregelt wird, hinausgeht. Wir werden deshalb auch darauf dringen, daß, wie das im Koalitionsabkommen festgehalten ist, der arbeits- und sozialrechtliche Status der zukünftigen Eisenbahner neu geregelt wird und analog dem Status von Angestellten oder erforderlichenfalls von Personen gemäß Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz geregelt wird.

Nur wenn dieses Dienst- und Personalvertretungsrecht neu geregelt wird, ist die Voraussetzung dafür gegeben, daß die Österreichischen Bundesbahnen ein leistungsorientiertes und nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen geführtes Unternehmen werden, denn man kann, meine Damen und Herren, nicht mit den Strukturen der Vergangenheit die Probleme der Zukunft bewältigen und eine Neue Bahn schaffen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe letzte Woche bei der dringlichen Anfrage der Grünen unsere Position zum Thema Transitverkehr klargestellt, und ich will mich deshalb nicht wiederholen. — Nur kurz: In der Transitfrage dürfen wir uns von niemandem unter Druck setzen lassen! Die Transitfrage kann und darf nicht zum Tauschobjekt für den EG-Beitritt werden. Die Transitverhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft sind vor Beginn der eigentlichen Beitrittsverhandlungen positiv abzuschließen. Die Verringerung der Belastungen aus dem Transitverkehr zum Schutz der Bevölkerung und der Umwelt sind eine objektive Notwendigkeit. Österreich muß deshalb die Rückverlagerung des Umwegtransits nach dem Prinzip „der kürzesten Wege“ verlangen und dabei die Mautpolitik als ökosoziales Steuerungselement einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weiters treten wir für die Plafondierung der Umweltbelastungen auf das Emissionsvolumen des Jahres 1990 ein und — anschließend — für eine jährliche Absenkung der Umweltbelastung um mindestens 50 Prozent bis zum Jahr 2000.

Der Vorschlag, den die Bundesregierung in diesem Bereich gemacht hat und den auch der Herr Verkehrsminister bejaht, scheint uns eine sehr taugliche und auch von der EG ernst zu nehmende Verhandlungsgrundlage zu sein.

Wir sind der Meinung, daß es eine ordnungspolitisch richtige Maßnahme ist, wenn lärm- und schadstoffarme LKW gegenüber anderen bevorzugt werden. Ich wiederhole: Wir sind der Meinung, daß „laute Stinker“ bestraft und abgasarme „Flüster-LKW“ belohnt werden sollen. Das ist die richtige verkehrs- und umweltpolitische Strategie, und da hat der Verkehrsminister unsere volle Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Notwendig sind aber vor allem auch flankierende Maßnahmen. Vor allem ist bei der Verlagerung des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene noch viel zu tun. Der beschleunigte Ausbau der Infrastruktur ist insbesondere für den Güter- und Transitverkehr notwendig. Es muß vor allem in die Rollende Landstraße, in den Kombinierten Verkehr und in mit der Transportwirtschaft abgestimmte neue Verladeterminale investiert werden.

Offen ist vor allem aber auch die Realisierung einer neuen Eisenbahn-Alpentransversale München—Innsbruck—Verona unter Einschuß des Brenner-Basistunnels. Diesbezüglich erwarten wir vor allem rasche Entscheidungsvorbereitung und Entscheidungskompetenz von den zuständigen Stellen. In dieser Frage sind Ankündigungen schon oft gemacht worden, jetzt aber erwartet die betroffene Öffentlichkeit endlich Taten, und dazu ist natürlich auch der Verkehrsminister aufgefordert. Derzeit gibt es, soweit ich das übersehe, weder ein diskussionswürdiges, geschweige denn ein entscheidungsreifes Konzept für die Streckenführung noch für die Gesellschaftsform einer solchen Bahn. Eile tut not, wenn man zum Beispiel die Schweizer Aktivitäten auf diesem Gebiet mit unseren vergleicht. Schließlich sollten auch für die Transportwirtschaft zur raschen Anschaffung von lärm- und abgasarmen LKW entsprechende Steuerentlastungen geschaffen werden, um die umweltgerechte Erneuerung des Fuhrparks massiv voranzutreiben.

Meine Damen und Herren! Herr Minister! Wir treten wie Sie für eine stärkere Kostenwahrheit des Straßenverkehrs ein. *(Ruf bei der SPÖ: Seit wann denn?)* Das betrifft natürlich auch den PKW-Verkehr. Ihr Vorschlag betreffend eines generellen Straßenverkehrsbeitrages für heimische PKW-Besitzer wird von uns aber für weitgehend unausgegoren gehalten, denn wir glauben, daß dieser Vorschlag nur zu einer undifferenzierten Belastung aller PKW-Besitzer führt und daß er keine Rücksicht auf jene Autofahrer nimmt, die als Pendler oder von Berufs wegen auf den PKW

**Mag. Kukacka**

angewiesen sind und für die öffentliche Verkehrsmittel keine zumutbare Alternative darstellen. Dieser Vorschlag würde auch zu einem erheblichen Kosten- und Verwaltungsaufwand führen. Deshalb, meinen wir, sollte man sich von diesem Vorschlag wieder verabschieden, denn er beinhaltet letztlich ja auch eine Bevorzugung der ausländischen PKW-Besitzer, deren PKW nicht einmal den österreichischen Abgasnormen unterworfen sind, die aber schon alleine aus administrativen Gründen von dieser Abgabe ausgenommen werden müssen.

Ich möchte deshalb klar feststellen: Für die Volkspartei ist nach wie vor das Arbeitsübereinkommen bindend, das für die Verkehrspolitik eine Differenzierung bei Steuern und Abgaben nach dem Ausmaß der Schadstoffemissionen und des Treibstoffverbrauches und bei Mauten eine Differenzierung nach den Emissionen vorsieht. Das entspricht auch unseren ordnungspolitischen Vorstellungen, und nur auf dieser Basis scheint uns eine ökologische Neuorientierung der Kraftfahrzeugbesteuerung sinnvoll zu sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kampf gegen den Tod auf der Straße und schärfere Verkehrsüberwachungen sind angesichts der hohen Unfallszahlen ein Gebot der Stunde. Dieser Kampf ist zu wichtig, um daraus Prestige- und Kompetenzstreitigkeiten über die Aufstellung einer personell- und kompetenzmäßig zentralistisch gesteuerten Sonderpolizei oder Sondergendarmerie und die Errichtung eines eigenen Exekutiv- und Wachkörpers entstehen zu lassen. Wir haben mit Genugtuung zur Kenntnis genommen, daß sich der Innenminister von diesem Papier seines eigenen Ministeriums distanziert hat und es als „non-paper“ bezeichnet hat, denn in diesem Papier ist alles drinnen gestanden, was auch Sie, Herr Minister, in den letzten Wochen der Presse als eine österreichische Ausgabe der polizia stradale verkauft haben. *(Bundesminister Dr. Streicher: Nur ein einziges Zitat, aus dem hervorgeht, daß ich das irgendwo gesagt habe! — Schauen Sie!)* Herr Minister! Darf ich Ihnen dieses Papier vom Bundesministerium für Inneres, Gruppe II/F, Abteilung II/18, zeigen? *(Bundesminister Dr. Streicher: Innenminister bin ich noch nicht! — Abg. Dr. Schöwimmer: Da müssen wir ja den Löschnak warnen! — Heiterkeit.)* „Die Herren Bundesminister für Inneres und Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr kamen daraufhin überein, eine eigene Verkehrstruppe nach dem Vorbild der polizia stradale in Italien zu errichten *(Beifall bei der ÖVP — Abg. Resch: Wie im Koalitionspapier festgelegt!)*, die als eigener Wachkörper nur mehr Agenden der Verkehrspolizei wahrnimmt.“ Das nur soweit dazu. Ich hätte das Zitat nicht gebracht, aber Sie haben mich dazu provoziert, Herr Minister.

Dieses Konzept, Herr Minister, hat zu Recht bei den Ländern und bei den Verkehrsexperten der Gendarmerie für Aufregung gesorgt. Wir sollten nun einen neuen Anfang machen, das alte Konzept begraben und auf der Basis der bestehenden Rechtslage und der bewährten Verkehrsabteilungen der Gendarmerie und der Polizei eine neuen Vorschlag erarbeiten und den Vorschlag des ÖAMTC aufgreifen, eine nationale Sicherheitskampagne zu starten, die der Raserei und dem Tod auf der Straße einen entschiedenen Kampf ansagt. *(Beifall bei der ÖVP.)* Diese Aufgabe, meine Damen und Herren, ist so wichtig, daß sie die Unterstützung von seiten aller Kräfte dieses Hauses bekommen sollte. — Danke. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.) 9.40*

**Präsident:** Als nächster Kontraredner gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort. Ich erteile es ihm.

9.40

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kukacka hat gemeint, man könne nicht mit dem Denken von gestern die Probleme von heute lösen. Das ist das erste Reformkonzept der ÖVP, das ich hier verkündet höre. Nur eines müssen Sie mir erklären, Herr Kukacka: Wenn Sie das eingesehen haben, warum versuchen Sie es dann mit dem Denken von vorgestern? Glauben Sie tatsächlich, daß das die Lösung der Probleme von heute ist? — Soviel zu Ihrem „grandiosen“ verkehrspolitischen Beitrag. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Kukacka.)*

An und für sich wollte ich ganz anders beginnen. Ich wollte nämlich Herrn Dr. Streicher fragen, ob er eigentlich ein glücklicher Verkehrsminister sei. Er könnte zumindest ein zufriedener Verkehrsminister sein. *(Abg. Dr. Neisser: Wer Sie hört, nicht, Herr Voggenhuber! — Bundesminister Dr. Streicher: Das ist keine politische Kategorie!)* Das ist keine politische Kategorie, aber eine menschliche. Und nachdem Sie heute so zufrieden dreinschauen, wollte ich Sie das fragen.

Ich habe auch eine Erklärung dafür. Sie könnten zumindest ein sehr zufriedener Verkehrsminister sein. Und ich versage Ihnen nicht den Respekt für die Leistung in den letzten Tagen. *(Abg. Schmidmeier: Ist schon gefährlich wieder!)* Sie haben nämlich den größten und grandiosesten Umweltbluff, ja den politischen Bluff dieses Landes in den letzten Tagen gelandet. Sie haben wirklich — das gestehe ich Ihnen auch zu — für Verwirrung gesorgt, bis in unsere Reihen hinein. Denn wenn Streicher am Fernsehschirm erscheint wie der Löwe von Metro-Goldwyn-Mayer und den Durchbruch in der Verkehrspolitik sowie die Lösung des Transitproblems als ein Lehrbeispiel für Europa verkündet, dann kommt man, nachdem er ja nicht nur ein begnadeter Werbe-

**Voggenhuber**

manager, sondern auch ein ernsthafter Umweltpolitiker ist, schon zum Nachdenken. Das haben wir auch getan. (*Abg. Schmidmeier: Laßt euch nicht stören, denkt weiter nach!*)

Wir haben nachgedacht. Es war allerdings nicht so einfach, denn für diese „großartige“ Umweltlösung gab es ja nicht etwa ein Konzept im Parlament oder ein Papier oder eine Antwort der EG oder einen ausgearbeiteten Plan. Man war schon auf den „APA“-Schirm und auf die Sekundenmeldungen in der „Zeit im Bild“ und auf gewisse ausgestreute Gerüchte angewiesen. Ich habe mir das alles sehr genau angeschaut und den Versuch gemacht, einmal in die Karten des Herrn Streicher zu schauen, um zu erfahren: Welche Karten hat er denn nun wirklich?

Ich glaube, ich habe Sie richtig verstanden, Herr Minister. Sie müssen mich korrigieren, wenn ich aus all diesen Fragmenten von Konzepten, Gerüchten, Ankündigungen und so weiter etwas Falsches verstanden habe. Aber ich denke, daß ich das halbwegs begriffen habe.

Da ist also ein Konzept, das folgendermaßen lautet: Wir erfassen die derzeitigen Emissionen, nicht die Grenzwerte, sondern die tatsächlichen Emissionen des Jahres 1991, und setzen uns zum Ziel, diese zu halbieren. Wir machen das, indem wir eine Umweltpunktekarte kreieren, die, wenn sie verbraucht ist, genau dieses halbe Kontingent der bestehenden Emissionen zuläßt. Wir haben da noch einen zweiten Effekt: Wer seine LKW-Fuhrparks schneller modernisiert, freiwillig modernisiert, kann mehr fahren. Wer sich diese Modernisierung ersparen will, kann weniger fahren.

Ich habe als erster einmal die Transitsteigerung hochgerechnet. Da gibt es die vorsichtigsten Prognosen, die auf ungefähr 100 Prozent Steigerung — ich glaube, da liegen wir nicht weit auseinander — bis zum Jahre 2010 lauten. Es gibt manche, die eine Verdreifachung in Österreich — sowohl im EG-Bereich als auch im eigenen Bereich — prognostizieren. Nehmen wir aber einmal die Verdoppelung. Da ist die Rechnung einfach: Man halbiert die Emissionen, verdoppelt das Volumen des LKW-Transits und kommt im Jahre 2010 auf denselben schrecklichen Zustand wie heute.

Nur: Wenn wir — und das haben Sie ja in Ihrem Konzept dankenswerterweise vorgesehen — die Emissionen mit Stichpunkt 1991 halbieren, dann würde das bedeuten, daß sich, wenn sich der Transitverkehr verdoppelt, die Emissionen auf 25 Prozent reduzieren müßten, also auf ein Viertel der heutigen Emissionen. Das würde weiters bedeuten, daß es nicht nur um eine Modernisierung der LKWs geht, sondern tatsächlich auch um eine Mengenreduzierung. — Ist das soweit korrekt? (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Streicher.*)

Das hieße: Es gibt eine drastische Einschränkung des Transitverkehrs, es gibt einen enormen Druck in Richtung Modernisierung der LKWs, und es gibt tatsächlich sehr starke Impulse auf den EG-Raum, dieses Beispiel auch im übrigen Europa zu übernehmen. Aber es gibt auch einige schwierige Schwachpunkte. Und ich wäre gerne bereit, mit Ihnen heute Vormittag über dieses Konzept zu reden.

Mit dieser Emissionsrechnung, nämlich die  $\text{NO}_x$ -Werte zu reduzieren, um damit die anderen Emissionen sozusagen mitzuschleppen, würden Sie natürlich einen Effekt auch im Bereich aller anderen Emissionen erreichen, obwohl technisch noch nicht ganz geklärt ist, ob tatsächlich eine Reduktion der  $\text{NO}_x$ -Werte automatisch auch eine Reduktion der anderen Werte mit sich bringt. (*Bundesminister Dr. Streicher: Richtig!*) Gut. Aber Sie wären sicherlich imstande gewesen, uns hier darüber aufzuklären.

Dann hätte man über Schwächen reden können. Man hätte darüber diskutieren können, daß die Emissionen des Transitverkehrs natürlich auch noch andere sind, von denen Sie hier nie reden, daß zum Beispiel der Asphaltabrieb 10 Tonnen pro Kilometer pro Jahr beträgt. Natürlich ist das eine Emission, die in Ihrem Vorschlag nicht berücksichtigt ist. Natürlich wird auch die Frage des Unfallrisikos nicht berücksichtigt. Auch die Frage der Landschaftszerstörung, der störenden Einflüsse auf die Landwirtschaft, auf ökologische Räume und so weiter wird nicht berücksichtigt. Darüber hätte man beispielsweise reden können.

Man hätte sicherlich darüber reden müssen, Herr Minister, daß Ihr Konzept keine grundsätzliche Systemänderung ist, daß es ja kein Eingriff ist in das, von dem Sie selbst immer reden, nämlich in das Entstehen von Zwangsmobilität einzugreifen, daß das ja die Ursachen der explodierenden Mobilität im Frachtbereich nicht bekämpft, sondern nur Wege aufzeigt — technische, modernisierte, moderate Wege — zur Bewältigung dieser Mobilität. Darüber hätten wir uns auseinandersetzen müssen, also daß das nicht den Kern des EG-Binnenmarktes trifft, der ja auf eine Explosion der Mobilität zählt.

Wir hätten darüber reden müssen, daß der Osttransit nicht berücksichtigt wird und was das bei den enormen Steigerungsprognosen hinsichtlich dieses Verkehrs bedeutet. Wir hätten sogar darüber reden können, daß natürlich auch der sehr stark steigende LKW-Binnenverkehr nicht berücksichtigt ist. — Aber gut, vielleicht hätten Sie uns dann geantwortet: Auch dafür wird es Maßnahmen geben, auch dafür wird es Modernisierungen geben.

**Voggenhuber**

Man hätte darüber reden müssen, daß mit Ihrer Vorgangsweise natürlich ein enormer Druck auf die Schweiz ausgeübt wird, denn die EG hat ja die Verhandlungen — etwas, was Sie hier noch nie eingeräumt haben und was wir immer nur durch vielfältige Recherchen quer durch die Länder erfahren — beziehungsweise den Abschluß des Vertrages mit Österreich daran gebunden, daß gleichzeitig ein Vertrag mit der Schweiz abgeschlossen wird. Das bedeutet, daß die Schweiz, die in der ökologischen und verkehrspolitischen Regelung Österreich weit voraus ist, unter Druck geraten würde und, Herr Minister, ja tatsächlich auch unter Druck geraten ist.

Der Herr Abgeordnete Anschöber wird Ihnen das noch erläutern. Die Schweizer Politiker fühlen sich ganz massiv und auf illoyale Weise von Österreich unter Druck gesetzt und betrachten die österreichische Vorgangsweise als eine Instrumentalisierung ... *(Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.)* Ich habe es ja schon vorhin gesagt, daß Herr Abgeordneter Anschöber von diesen Gesprächen, die er geführt hat, berichten wird.

Die Schweiz steht derzeit unter dem Druck, einen Transitkorridor für 40 Tonnen aufzumachen, und sie betrachtet diese Vorgangsweise Österreichs als einen ganz massiven politischen Druck.

Herr Minister! Wir hätten auch darüber reden müssen, daß die Manipulationen ... *(Abg. Schmidmeier: Sagen Sie uns die Gesprächspartner, die das behaupten?)* Ich gebe Ihnen nicht fünfmal Antwort auf einen Zwischenruf. Vielleicht verstehen Sie es beim zweiten oder dritten Mal. *(Abg. Schmidmeier: Sie haben mir kein einziges Mal Antwort gegeben!)*

Herr Minister! Wir hätten auch darüber reden müssen, daß Sie mit diesem Vorschlag natürlich Manipulationen und Tricks Tür und Tor öffnen. Die Kontrolle der Emissionsreduzierungen, der Vergabe von Punktearten, all dieser Kontingente ist ungeheuer schwierig. Wir hätten auch darüber reden sollen, wie Sie das ganze Projekt realisieren wollen, wenn gleichzeitig Ihr Kollege Schüssel die Autobahnen neu ausbauen und neue gigantische Kapazitäten für den Transitverkehr schaffen will. Ich glaube, das wäre äußerst problematisch gewesen, aber ich denke, daß es sich gelohnt hätte, daß es der Mühe wert gewesen wäre, sich mit diesem Ihrem Vorschlag ernsthaft und im Detail auseinanderzusetzen.

Nun, was haben Sie wirklich für Karten in Ihrem Spiel? Das Pech an diesem Vorschlag ist — das Gegenteil davon versuchen Sie seit Tagen zu suggerieren —, daß die EG davon bis heute nichts weiß. Das einzige, wovon die EG bisher in den Verhandlungen über dieses gesamte riesige Paket von Ihrer Durchbruchslösung, von Ihrem bahn-

brechenden Konzept auf Beamtenebene weiß, ist die Umweltpunktekarte. Das ist das einzige. Und ein positives Signal der EG zu dieser Umweltpunktekarte haben Sie seit Tagen österreichweit als Durchbruch der Transitslösung verkauft. Das finde ich, gelinde gesagt, unredlich. So, Herr Minister, geht es nicht. Sie haben meinen Respekt für Ihren Werbefeldzug. Aber das ist sachlich ganz einfach nicht gerechtfertigt. Ich möchte meinem Respekt irgendwie Ausdruck verleihen. Ich kann Ihnen einen Preis der Grünen anbieten für die Erfindung des ersten mundwerkbetriebenen Umweltschaumschlägers. Das kann ich Ihnen anbieten. *(Abg. Grabner: Und der redet etwas von Redlichkeit! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das einzige, was die EG bisher von diesem Durchbruchskonzept weiß, ist, wie bereits erwähnt, die Umweltpunktekarte. Und jetzt, Herr Minister, schauen wir uns an, was denn die Position der EG wirklich ist. Die letzten Papiere der EG, die mir bekannt sind, sind vom 5. März 1991. Ich sage Ihnen das Datum dazu, für den Fall, daß es bis jetzt noch ein anderes Papier gibt, das ich nicht kenne. Und in diesem Bereich ... *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Grabner.)* Na so viel Humor werden Sie in der Früh doch noch aufbringen können, daß Sie das verkraften. Vielleicht überprüfen Sie einmal Ihre eigenen Zwischenrufe, bevor Sie sich über diesen relativ harmlosen Scherz von mir so ereifern.

Herr Minister! 5. März 1991 — die Verhandlungsposition der EG ist unverändert! Warum auch nicht? Uns ist seit Beginn dieser Verhandlungen der Standpunkt der EG bekannt. Die EG besteht auf einem ungehinderten, uneingeschränkten Verkehrsmarkt. Das steht in den EG-Gründungspapieren zum Binnenmarkt. Das steht in allen Papieren der EG-Kommissionen, nicht nur den Verkehr betreffend, sondern alle Bereiche. Das Zustandekommen des Binnenmarktes ist abhängig davon, daß der LKW-Transitverkehr steigt.

Nun ist die Position der EG klar. Sie war bereit — das hat mich eigentlich überrascht, muß ich sagen, und ich betrachte das durchaus als einen Verdienst Ihrer Arbeit in den Verhandlungen —, die österreichischen Abgasrichtlinien zu übernehmen. Damit ist sie willens, eine viel vorzeitigere Modernisierung in ihrem Bereich anzustreben, als dies bisher von ihr geplant war.

Grundsätzlich bedeutet das ökologische Adaptierung des Verkehrssystems, Modernisierung, Abbau von Emissionen bei gleichzeitiger völliger Liberalisierung des Verkehrs. Das werden Sie, glaube ich, nicht bestreiten. Das ist das Verkehrskonzept der EG.

1990

Nationalrat XVIII. GP — 23. Sitzung — 21. März 1991

**Voggenhuber**

An diesem Konzept, Herr Minister, hat sich überhaupt nichts geändert. Und die Zustimmung, das positive Signal — mehr ist es ja nicht, es gibt ja auch keine Akkordierung bei der Umweltpunktekarte —, das einzige, was Sie jetzt zusätzlich erreichen, wenn aus diesem positiven Signal eine Zustimmung wird, ist, daß Sie dann, wenn diese Emissionskarte, diese Umweltpunktekarte eingeführt wird, möglicherweise vor dem Inkrafttreten 1993 einen zusätzlichen Modernisierungsdruck erzeugen, weil LKW-Frächter, die vorzeitig auf die österreichischen Grenzwerte umsteigen und ihren LKW-Fuhrpark umrüsten, durch ein Kontingent an Mehrfahrten belohnt werden. Das ist das einzige, winzige Zugeständnis, das als positives Signal zu dem bisher bekannten EG-Standpunkt dazukommt.

Herr Minister! Alles andere ist ein Werbefeldzug im Lande, ist etwas, wovon die EG bisher nichts erfahren und wozu sie mit keinem Wort in irgendeiner Form Zustimmung signalisiert hat. Von der Reduzierung aller Emissionen auf 50 Prozent und von einer gesamtösterreichischen Lösung kann überhaupt noch keine Rede sein, das ist eine einzige Luftblase. Ich hoffe, daß Sie das dort vorbringen werden. Ich kann Ihnen die Antwort, die Sie am 27. März erhalten werden, schon heute locker prognostizieren, und Sie können mich dann auf meine heutige Aussage sehr leicht festnageln.

Das kann — bei aller Problematik ihres Konzepts — die EG, wenn sie auf ihrem derzeitigen Standpunkt beharrt, nicht akzeptieren, das wird sie nicht akzeptieren. Und es ist schade, daß Sie den Österreichern gegenüber etwas als Durchbruch in den Verhandlungen darstellen, was Sie überhaupt noch nicht in die Verhandlungen eingebracht haben, wozu es noch überhaupt kein Papier, keine Zusage, keinen Entwurf, keine Akkordierung, noch überhaupt nichts gibt, noch nicht einmal eine Akkordierung auf Beamtenebene, noch nicht einmal eine Zusage auf Beamtenebene, von der politischen Ebene ganz zu schweigen, von den Mitgliedsländern ganz zu schweigen.

Herr Minister! Und dann muß man sich anschauen: Was ist unsere heutige Position? Wir haben bis heute keine Reduzierung des Transitverkehrs erreicht, kein Primärrecht, das heißt also, keinerlei Sicherheiten, daß eine drastische Reduzierung des Transitverkehrs über unseren EG-Beitritt hinaus wirksam bleiben wird. Und das ist ja an Ihrer ganzen Verhandlungsführung überhaupt der Pferdefuß. Das ist das, wo ich wirklich den Argwohn habe, Herr Minister, daß das Ganze auf einen großen Bluff hinausläuft.

Angenommen, Sie würden dieses Paket, von dem Sie sprechen, durchbringen. Dann haben Sie den Österreichern keinerlei Garantien anzubieten, daß bei einem Beitritt zur EG dieses Paket

aufrechtbleibt, daß im Jahre 2000 das Paket aufrechtbleibt und weiterentwickelt wird.

Derzeit schaut es folgendermaßen aus: Wir haben zwei Verhandlungsfahrpläne, einen Transitfahrplan mit einem beschränkten Vertrag und eine EG-Beitrittsverhandlung, die möglichst schon 1995, möglichst früh in einen EG-Beitritt münden soll, zu dem dieser Vertrag obsolet wird. Dann können Sie vielleicht ein paar Übergangsbestimmungen zusammenbringen, dann können Sie vielleicht den Vertrag auf 10 Jahre hinaus abschließen, aber dann ist Schluß. Und wer irgend etwas, Herr Minister, über die Willensbildung und die politischen Aussagen der EG weiß, der weiß auch, daß dann wirklich Schluß ist, denn die EG kann einen Abschied vom „liberalen“ Verkehrsmarkt, wie er dort genannt wird, nicht akzeptieren, und sie hat bisher mit keinem Wort deutlich gemacht, daß sie von diesem ihren liberalen Verkehrsmarkt abgehen wird.

Das heißt, wenn Österreich der EG beitrifft, wird Ihre Transitiösung obsolet werden. (*Beifall bei den Grünen.*) Dann, Herr Minister, werden Sie in diesem Hause sagen: Bitte, ich habe mein Bestes getan! Der „Umweltminister“ Streicher hat in seinem Bereich alles getan, wie Sie das ja heute schon sagen bezüglich der A 4 . . . (*Bundesminister Dr. Streicher: Das habe ich nicht gesagt!*)

Zur A 4 haben Sie gesagt: Die wird nur gebaut wegen der EXPO. — Sie sind aber nicht bereit, eine öffentliche Auseinandersetzung mit Ihrem Ministerkollegen Schüssel darüber zu führen, was die A 4 verkehrspolitisch bedeutet, was die Pyhrn Autobahn tatsächlich bedeutet im Zusammenhang mit Ihrem verkehrspolitischen Konzept! So wird nämlich notwendige Mobilität nicht nur nicht beseitigt, sondern sogar neue Zwangsmobilität geschaffen!

Herr Minister! Sie kennen die Prognosen, Sie gehen aber nicht in die Öffentlichkeit und führen dort diese Auseinandersetzung, obwohl Sie wissen, daß Ihre Verkehrspolitik durch den Ausbau der Autobahnen ad absurdum geführt wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Minister Streicher! Genauso werden Sie nach einem EG-Beitritt Österreichs sagen: Bitte, dafür kann ich nichts! Daß die jetzt meinen Vertrag für obsolet erklären, daß die jetzt meine großartige Lösung einfach abschaffen, dafür kann ich nichts! Ich als Verkehrsminister habe doch vorzusorgen versucht. Herr Minister, diese Ausrede wird Ihnen nicht gelingen!

Herr Minister, Sie wissen, daß dann, wenn dieser Vertrag kein Primärrecht darstellt, er auch keine Dauer im EG-Recht haben wird. Sie wissen, daß bisher keinerlei Zusagen seitens der EG für

**Voggenhuber**

eine gesamtösterreichische Lösung vorliegt. Sie wissen, daß bis heute keinerlei Zusagen vorliegen, den Transitverkehr tatsächlich drastisch zu reduzieren.

Erst dann, wenn Sie, Herr Minister, diese Garantien abgeben, reden wir über die Verbesserung Ihres Konzeptes! — Wir Grünen, Herr Minister, wünschen, daß Sie herauskommen aus dieser schwammigen Ankündigungspolitik, und wir wollen ernsthafte Gespräche mit Ihnen darüber führen.

Wir Grünen sind bereit, mit Ihnen ernsthaft über die Transitleistung zu sprechen, nur müssen Sie heute auch Garantien abgeben. Sie müssen heute endlich erklären, was Ihre unverrückbare Verhandlungsposition ist. Ist es eine unverrückbare Verhandlungsposition des Herrn Verkehrsministers Streicher, daß dieser Vertrag Primärrecht werden muß? (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Streicher.*) — Das müssen Sie dann erklären, was damit gemeint ist: eine dauernde Sicherheit in der EG, ein dauernder Vertragsinhalt in der EG?

Ist es ein unverrückbarer Standpunkt des Verkehrsministers, den LKW-Transit mengenmäßig zu reduzieren, die prognostizierten Steigerungen der Menge der Emission zu reduzieren und damit einen ganz entscheidenden Verlagerungsimpuls in Richtung Bahn auszulösen?

Weiters: Ist die Solidarität mit der Schweiz ein unverrückbarer Standpunkt? Ist es für Sie klar, daß sich Österreich in diesen Verhandlungen auf die Seite der Schweiz stellen muß?

Jetzt lassen Sie mich noch einen Punkt anführen, warum ich auch argwöhnisch bin, was Ihre eigene Vorgangsweise betrifft. Sie gehen zum Beispiel von 50 Prozent an Emissionen aus. Sie haben das bei der EG nicht vorgebracht, und ich sage Ihnen auch, warum nicht. Sie haben das deshalb nicht vorgebracht, weil diese 50 Prozent derzeit eine „leere“ Zahl sind.

Herr Minister! Sie gehen von drei Parametern aus, und ich meine: Vernünftigerweise gehen Sie von drei Parametern aus. Eine drastische Reduzierung des Transitverkehrs kann auf drei Arten — da stimme ich mit Ihnen überein — durchgeführt werden:

Die erste ist die technische Modernisierung der LKWs, die zweite ist die Verlagerung auf die Bahn und auf den kombinierten Verkehr innerhalb Österreichs, und drittens: die Verlagerung des Umwegverkehrs von Österreich in die Schweiz und zurück.

Herr Minister! Wenn Sie jetzt sagen würden: 50 Prozent sind mein Mindestziel, das ist eine ökologische Zielvorgabe, von der rechne ich ab,

wieviel ich modernisieren muß, wieviel ich auf die Bahn verlagern muß — ist gleich: wieviel ich investieren muß — , wieviel ich in die Schweiz verlagern kann — ist gleich: wieviel die Eisenbahn in der Schweiz aufnehmen müßte — , welche Kooperationsverträge wir anstreben müssen.

Aber das tun Sie nicht. Sie machen es umgekehrt, nämlich Sie fragen: Was wird dieses Dreierpaket bringen? Was wird die Modernisierung der LKW bringen? Was wird der derzeitige Ausbau der Eisenbahn in Österreich bringen? — Sie kommen dann auf diese und jene Zahl. Diese wird aber nicht bei 50 Prozent liegen, Herr Minister! Schauen Sie sich doch die Modernisierungspläne der Bahn an! Diese werden es Ihnen nicht ermöglichen — diese geradezu läppischen Investitionen, die Sie heute bei einer völlig veralteten Eisenbahn machen — , eine Verlagerung des LKW-Gütertransits auf die Eisenbahn, und zwar im erforderlichen Ausmaß, durchzuführen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Deshalb bitte ich Sie, Herr Minister: Sollte ich Sie mißverstanden haben, so sagen Sie uns heute hier im Parlament, ob Sie eine 50prozentige Reduzierung der Emissionen auf den Stand 1990, Ist-Emission, bringen wollen und ob Sie das als ökologisch verbindliche Zielvorgabe sehen, nach der man sich bezüglich der anderen Parameter in der Verkehrspolitik richten muß, oder ob Sie das umgekehrt machen werden und sagen: Was werden wir nach der derzeitigen Politik zusammenbringen, und das bringen wir dann ein?

Herr Minister Streicher! Ich gestehe Ihnen gerne zu, daß Sie versuchen, das Transitproblem zu lösen. Aber Ihr großes Dilemma, aus dem Sie halt einfach nicht herauskommen — ich verstehe auch irgendwo, daß Sie sich das nicht antun wollen, das hier zu bekennen — , ist es, daß Österreich diesen ganzen „Zirkus“ nur aufführen muß, weil es in eine EG will, die eine gegenteilige Verkehrspolitik verfolgt, die nicht einmal von dem spricht, was Sie gerne haben möchten, nämlich die Reduzierung der Zwangsmobilität, die Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene und so weiter, sondern den unbeschränkten Verkehr haben will. Die Prognosen der EG sind Ihnen ja bekannt: die Verdoppelung des Transitverkehrs. Wenn man den Transit in Richtung Osten dazunimmt, so kommt man doch bald auf eine Verdreifachung des Transitverkehrs.

Noch einmal, Herr Minister: Die EG hat in all ihren Beschlüssen unabdingbar die Durchsetzung eines liberalisierten Verkehrsmarktes zum Ziel. Aber die Regierung, der Sie, Herr Minister Streicher, angehören, will in die EG, und das ist die Schizophrenie, für die uns ja auch alle in Brüssel auslachen.

1992

Nationalrat XVIII. GP — 23. Sitzung — 21. März 1991

**Voggenhuber**

Österreich kommt da ja nicht nur, was unsere Neutralität anlangt, sondern auch die Landwirtschaft, Föderalismus et cetera, immer in dieselbe lächerliche Lage! Sie, Herr Minister Streicher, erklären der österreichischen Bevölkerung, welche Politik Sie machen wollen, und gleichzeitig sollen wir in die EG, die aber das Gegenteil von uns will.

Das ist Ihr großes Dilemma, Herr Minister, aus dem Sie nicht und nicht herauskommen. Und deshalb müssen Sie solche Kapriolen in der Öffentlichkeit machen!

Wir Grünen fordern Sie jetzt auf, endlich diesem Spiel ein Ende zu setzen, Herr Minister, und zu sagen, ob Sie für dieses Primärrecht sind, ob Sie tatsächlich für die Reduzierung der Zahl der LKW-Transite sind, weiters klarzustellen, daß Sie für die Einbeziehung des Ost-Transits bei den Verhandlungen sind, daß Sie für Solidarität mit der Haltung der Schweiz eintreten!

Wir möchten auch die anderen Fraktionen, die das ja in der Öffentlichkeit zwar immer wieder ankündigen, aber dann das Gegenteil davon tun, dazu bringen, im Parlament die entsprechenden Beschlüsse zu fassen und sich zu diesen zu bekennen.

Daher bringen wir heute zwei Entschließungsanträge ein.

Erster Antrag:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Anschöber, Voggenhuber, Monika Langthaler, Freunde und Freundinnen betreffend Verankerung eines möglichen Transitvertrages mit der EG als Primärrecht*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung und insbesondere der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr werden aufgefordert, nur dann einen Transitvertrag mit der EG zu unterzeichnen, wenn dieser bindend über einen möglichen EG-Beitritt Österreichs hinaus Bestand hat.*

*Da dies nur dann zwingend erreicht werden kann, wenn der Transitvertrag im Range von EG-Primärrecht verankert wird, wird die Bundesregierung aufgefordert, auf die Verankerung als Primärrecht zu bestehen.*

Der zweite Entschließungsantrag:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Voggenhuber, Anschöber, Freunde und Freundinnen betreffend mengenmäßige Begrenzung des EG-Transits durch Österreich*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung und insbesondere der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr werden aufgefordert, nur dann einen Transitvertrag mit der EG abzuschließen, wenn dieser bindend eine Reduktion der Zahl der Österreich transitierenden EG-LKWs vorsieht. Weiters möge der Vertrag deutliche Anreize zur Verwendung lärm- und schadstoffarmer LKWs setzen.*

Meine Damen und Herren! Kurz zu diesen Anträgen, weil in letzter Zeit so viel über „politische Kultur“ gesprochen und das Ausnutzen der Geschäftsordnung durch die Opposition als „große Destruktion“ bezeichnet wird: Sie von den Regierungsparteien haben vor zwei Tagen in diesem Plenum mit Mehrheit zwei Entschließungsanträge von Abgeordneten dieses Hauses abgelehnt.

Der eine Antrag, der der Grünen, hatte die Einrichtung einer Verkehrspolizei zum Inhalt; ein Antrag der FPÖ zielte darauf ab, keine Verkehrspolizei einzurichten.

Sie, meine Damen und Herren, haben das „logische“ Kunstwerk und die wirkliche Unverschämtheit zustande gebracht, beide Anträge anzulehnen und so zu demonstrieren, daß in diesem Hause die Macht und die Arroganz der Macht vor den wirklich einfachsten Grundsätzen der Logik und Redlichkeit im Umgang miteinander triumphiert. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Solange Sie sich nicht schämen, solche nackten Demonstrationen von Willkür und Macht hier in diesem Hause abzuhalten und niederzustimmen sowohl den Antrag auf Einrichtung einer Verkehrspolizei als auch den Antrag, keine Verkehrspolizei einzuführen, solange . . .

**Präsident:** Herr Kollege Voggenhuber, ich bitte Sie, zu bedenken, daß schon aus der Bundesverfassung hervorgeht, daß ein Abstimmungsverhalten keine „Unverschämtheit“ sein kann. *(Zustimmung bei SPÖ und ÖVP.)*

**Abgeordneter Voggenhuber (fortsetzend):** Herr Präsident! Jeder Abgeordnete dieses Hauses ist frei, abzustimmen, wie er will, und jeder Abgeordnete dieses Hauses ist frei, Abstimmungen zu kritisieren, wie er will. *(Präsident: Aber in der entsprechenden Sprache!)*

Sehr geehrter Herr Präsident, eine Abstimmung kann, was die Motive anlangt, unverschämt sein. Und wenn diejenigen, die abstimmen, nicht mehr die Regeln der einfachsten Logik beachten, so darf das ein Oppositionsabgeordneter als eine Unverschämtheit betrachten. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwi mm er: Es ist auch jeder frei, Sie zu kritisieren!)*

Meine Damen und Herren! Die Mehrheit dieses Hauses kann sich nicht nur über Einsichten,

**Voggenhuber**

nicht nur über einfachste moralische Grundsätze hinwegsetzen, sondern sie kann sich auch über die Logik hinwegsetzen, aber eines, Herr Präsident, werden Sie nicht erreichen: daß die Opposition dieses Hauses aufhört, das als unverschämte zu bezeichnen! (*Beifall bei den Grünen.*) 10.12

**Präsident:** Ich erteile Herrn Abgeordneten Voggenhuber für die wiederholte Verwendung des Wortes „Unverschämtheit“ — an die Adresse der Abgeordneten dieses Hauses gerichtet — und für die Auseinandersetzungen mit dem vorsitzführenden Präsidenten einen **O r d n u n g s r u f**.

Ich stelle fest, daß die beiden von Herrn Abgeordneten Voggenhuber verlesenen Entschließungsanträge genügend unterstützt sind.

#### **Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

**Präsident:** Ich teile weiters mit, daß Herr Abgeordneter Anschöber den Antrag gestellt hat, gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung einen Untersuchungsausschuß einzusetzen, und zwar „zur Prüfung der politischen Verantwortung für die zahlreichen, vor allem in Rechnungshofberichten dokumentierten Verfehlungen der Straßenbau-Sondergesellschaften“.

Es wurde hierüber die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung lasse ich darüber nach Erledigung der heutigen Tagesordnung abstimmen.

Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Hums zu Wort.

10.13

Abgeordneter **Hums** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Obwohl ich für meinen Debattenbeitrag nur eine kurze Redezeit zur Verfügung habe, möchte ich einleitend sagen, daß es mich freut, daß in den letzten Tagen so viele Abgeordnete hier immer wieder gesagt haben: Es müßte mehr die Bahn genützt werden, und man müßte aus Umweltgründen mehr Transporte von der Straße auf die Schiene verlagern. (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*)

Jahrelang waren es leider nur die Eisenbahner und deren Vertreter und die Sozialistische Partei, die das gefordert haben. (*Abg. Anschöber: Und die Grünen!*) Die hat es damals noch nicht gegeben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte zu Beginn eine gemeinsame Linie vorschlagen, die wir einschlagen sollten, aber wirklich, auch wenn es darum geht, die erforderlichen Mittel aufzubringen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Wir sollten uns bemühen, daß aus Gründen des Umweltschutzes alles getan wird, soviel Verkehr

wie möglich von der Straße auf die Schiene zu verlagern!

Schauen wir uns jetzt einmal an, wie denn dieses Unternehmen, wie der Minister in der letzten Zeit in dieser Frage agiert hat: Wurden diese Ziele angestrebt? Wie weit wurden sie erreicht? — Dazu können wir feststellen: Die Eisenbahner haben durch ihre Leistungen erreicht, daß sowohl im vergangenen als auch im vorvorigen Jahr neue Rekordergebnisse erreicht wurden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Im Vorjahr haben 166 Millionen Reisende die Bahn benutzt; 1987 waren es 158 Millionen Reisende.

Im Vorjahr haben wir im Güterverkehr jene Werte erreicht, die von der amerikanischen Firma ADL erst für das Jahr 2000 prognostiziert wurden. 62 Millionen Tonnen Güter wurden 1990 befördert; 1987 waren es 54 Millionen Tonnen.

Damit hat die Bahn einen entscheidenden Beitrag zur Hebung der Lebensqualität und zu mehr Qualität in Bezug auf die Umwelt geleistet.

Oft wird hier kritisiert, der Vorstand der ÖBB, die Eisenbahner würden nicht wirtschaftlich genug arbeiten. Diese Kritik ist zurückzuweisen. Denn diese Rekordergebnisse wurden erzielt, obwohl im Bereich der Bahn alle technischen und organisatorischen Rationalisierungsmöglichkeiten genützt wurden.

Für den Bereich der ÖBB gab es eine Gemeinkostenwertanalyse, die erste überhaupt im öffentlichen Dienst. Und trotz solcher Rekordergebnisse sind bei den ÖBB im gleichen Zeitraum rund 4 000 Dienstposten eingespart worden.

Herr Abgeordneter Pawkowicz hat erwähnt, im Bundesdienst würde die Zahl der Beamten immer größer. Und ich sage dazu: In den letzten vier Jahren gab es bei den ÖBB 4 000 ÖBB-Mitarbeiter weniger. Ich möchte Sie doch bitten, diese Leistungen der Eisenbahner einmal anzuerkennen.

Was bedeuten denn 4 000 Dienstposten weniger? — Das bedeutet für die Eisenbahner Umschulungen, weitgehende Versetzungen im Zuge von Rationalisierungsmaßnahmen. Die Eisenbahner sind zwar unkündbar, sie haben aber keinen Versetzungsschutz.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, bei Diskussionen über die Eisenbahn, über die Eisenbahner doch endlich einmal die Parteipolitik aus dem Spiel zu lassen und objektiv zu urteilen! Ich meine, wir können allen — den Eisenbahnerinnen und Eisenbahnern, auch dem Management — Dank dafür aussprechen, daß diese Leistungen wirtschaftlich erreicht werden konnten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

1994

Nationalrat XVIII. GP — 23. Sitzung — 21. März 1991

**Hums**

Herr Abgeordneter Mag. Kukacka hat zwar heute zum Teil schon pro Bahn gesprochen, aber zu manchen Bereichen leider noch immer nicht das gesagt, was er eigentlich wissen mußte. Bei ihm verstehe ich allerdings, daß ein bißchen Kritik zur ÖBB noch da ist. Warum? — Da er eben im Vorjahr in einer Wahlkampagne das Thema ÖBB zu einem Hauptthema gemacht hat. Mit einem unendlichen Papieraufwand hat er versucht, die Eisenbahnerinnen und Eisenbahner anzugreifen, sie wegen angeblicher Privilegien zu diskreditieren. Herr Mag. Kukacka, ich verstehe ja, daß das jetzt sozusagen noch ein bißchen die Nachwehen sind.

Was war die Folge? — Mit dieser Kampagne haben Sie, Herr Abgeordneter Kukacka, den größten Mißerfolg aller Zeiten der ÖVP bei den Nationalratswahlen erreicht. Sie haben nicht nur die Wahlen, sondern auch Ihren Job als ÖVP-Generalsekretär verloren. Daher habe ich diesbezüglich ein bißchen Verständnis für Sie. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Resch: Herr Kollege Hums, aber dafür haben wir einen Eisenbahnfahrer gewonnen!)* Das wiegt natürlich einiges auf. *(Heiterkeit. — Abg. Roppert: Leider zahlt er nichts! Er hat eine Freikarte!)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Auch hinsichtlich dieses Budgets haben wir die Aufgabe, zu prüfen, ob dadurch die Bahn weiterhin in der Lage ist, für ihre Kunden zeitgemäße Leistungen erbringen zu können.

Es wurde hier immer wieder vom „Zuschuß“, den es für die Bahn gäbe, gesprochen. Auch der Herr Abgeordnete Pawkowicz ist hoffentlich lernfähig, denn bei der Bahn von einem „Zuschuß“ zu sprechen, das ist die dümmste Bezeichnung, die je in diesem Zusammenhang verwendet wurde.

Das ist wirklich eine dumme Bezeichnung, denn die Bahn bekommt keine „Zuschüsse“! Sie können doch Geld für Investitionen nicht als „Zuschuß“ für die Bahn bezeichnen! Sie können doch Mittel, die für Pendler gezahlt werden, nicht als „Zuschuß“ für die Bahn bezeichnen! Sie können doch Mittel, die einzelnen Regionen einen Bahnverkehr sichern und die vom Staat hiefür gegeben werden, nicht als „Zuschuß“ für die Eisenbahner bezeichnen. Und Sie können doch Mittel, die für Schüler aufgewendet werden, nicht als „Zuschuß“ für die Bahn bezeichnen, denn dann wäre ja jeder private Busunternehmer, der Schüler transportiert und dafür Geld vom Staat bekommt — wie dies ja geschieht —, Bezieher von Zuschüssen. Das ist doch nicht richtig!

Wir müssen zweitens schauen, daß die Pendler, die Schüler den Zuschuß bekommen. Dazu möchte ich noch eines sagen: Sie bekommen diesen Zuschuß zu Recht. Denn heute sind das lange

keine Sozialtarifermäßigungen mehr. Das ist eine Bezeichnung, die längst überholt ist.

Denn was wird denn erreicht? — 166 000 000 Reisenden, die mit der Bahn gefahren sind, jene Unternehmer, die 62 Millionen Tonnen Güter auf die Schiene gebracht haben, haben verhindert, daß die Umweltschäden durch den Straßenverkehr noch größer werden. Sie haben daher dem Staat ungeheure Mittel für spätere Umweltreparaturen erspart. Dafür gebührt ihnen ein Umweltbonus *(Beifall bei der SPÖ)*, den wir weder als Zuschuß für die Bahn noch als Zuschuß für die Unternehmer, die Schüler oder die Pendler bezeichnen dürfen.

Was haben sie noch erreicht, diese 166 Millionen Bahnbenützer? — Daß im Straßenverkehr die Zahl der Unfälle nicht gestiegen ist. Der Straßenverkehr hat ja heute schon Unfallfolgekosten von mehr als 40 Milliarden Schilling. Es ist daher vollkommen richtig, daß man jene Mittel, die sich der Staat in diesem Bereich erspart hat, den Bahnbenützern als Sicherheitsbonus gutschreibt. Und dieser Öko-Bonus, dieser Sicherheitsbonus sind jene von Ihnen als Zuschuß bezeichneten Leistungen, die der Staat, die wir alle mit Recht den Bahnbenützern zur Verfügung stellen, damit wir eine bessere Umwelt erreichen, damit es auf den Straßen sicherer wird. Und wir müssen auch alles tun, daß das in Zukunft so bleibt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es wurde heute erwähnt, daß es ein neues Bundesbahngesetz geben wird. Eines ist hier sicherlich notwendig: Auch in diesem Bundesbahngesetz muß vorgesehen sein, daß die Österreichischen Bundesbahnen weiterhin gemeinwirtschaftliche Leistungen im Interesse der Umwelt, im Interesse der Bevölkerung und der Wirtschaft erbringen müssen und daß die Österreichischen Bundesbahnen in jeder Rechtsform in die Lage versetzt werden, daß sie diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen auch erbringen können. — Aus diesem Grunde ist die Rechtsform einer Aktiengesellschaft völlig unmöglich. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Pawkowicz: Das ist ein falscher Schluß!)* Das ist kein falscher Schluß, das ist ein vollkommen richtiger Schluß.

Es muß ebenfalls sichergestellt werden, daß auch die künftige Unternehmensleitung, wenn sie mehr Kompetenzen in der Tarifpolitik bekommt, die gleiche Tarifpolitik wie bisher verfolgt, eine Tarifpolitik, die ein Ziel hat: mehr Transporte von der Straße auf die Schiene zu verlagern. Denn auch hier muß man immer dazurechnen: Zu all den Einnahmen, die die Bahn direkt erzielt, kommt eben der von mir vorhin erwähnte Umweltbonus, der Sicherheitsbonus, den wir zahlen müssen, damit wir Umweltschäden vermeiden, damit wir Unfallfolgekosten und damit ver-

## Hums

bundenes menschliches Leid vermeiden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es darf daher auch folgendes nicht sein, was von manchen konservativen Politikern immer wieder verlangt wird: daß man zur Budgetsanierung Sozialtarifermäßigungen einschränkt und abbaut. Weder heute noch in einer künftigen Unternehmensform darf für die Pendler, die dazu beitragen, daß die Straßen entlastet werden, das Ermäßigungsausmaß reduziert werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Tarifpolitik muß daher weiter ein Instrument für diese verkehrspolitischen Aspekte bleiben. Tarifpolitik allein wird aber nicht genügen. Wir müssen das, was wir begonnen haben, sehr rasch fortsetzen, das heißt, die Bahn wirklich attraktivieren, nicht für die Eisenbahner, sondern für die Bahnbenutzer, für die Reisenden und für die Wirtschaft. Und dazu haben wir organisatorisch sehr viel getan.

Wir führen derzeit beispielsweise täglich um 700 Reisezüge mehr als vor einigen Jahren. Heuer wird mit dem Taktfahrplan wieder ein entscheidender Schritt gesetzt, das Angebot für die Reisenden weiter zu verbessern.

Mag. Kukacka hat kritisiert, daß der Taktfahrplan betriebswirtschaftlich vielleicht nicht in Ordnung ist. Es mag durchaus sein, daß dieser Taktfahrplan wie der gesamte Eisenbahnverkehr in ganz Europa zwar betriebswirtschaftlich nicht alle Kosten hereinbringt, aber volkswirtschaftlich ist dieser Taktfahrplan durch die Rentabilität für die Umwelt, für das Vermeiden von Umweltschäden sicherlich rentabel. Und, Herr Mag. Kukacka, dieser Fahrplan muß eingeführt werden, damit den Eisenbahnreisenden ein noch besseres Angebot erstellt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir haben für den Straßenverkehr Hunderte Milliarden aufgewendet, wir müssen jetzt endlich einmal auch den Bahnbenutzern eine gleichwertige Qualität sichern. *(Beifall bei der SPÖ.)* Und dazu ist es notwendig, daß außer den organisatorischen Maßnahmen im Reiseverkehr wie im Güterverkehr noch mehr Investitionsmittel zur Verfügung gestellt werden. Es ist sicher nicht möglich, daß die Eisenbahn auf Dauer mit den völlig neuen Straßen konkurrieren kann, wenn sie ein Streckennetz hat, das noch aus dem vorigen Jahrhundert stammt. Daher wird es notwendig sein, wirklich entscheidend mehr in die Infrastruktur der Bahn, in die Fahrbetriebsmittel der Bahn zu investieren, und es muß auch die entsprechende Personalvorsorge für die ständig steigenden Leistungen getroffen werden, und wir Eisenbahner und Vertreter der Eisenbahner wissen, daß es sicher notwendig ist, den Personaleinsatz so wirtschaftlich wie möglich durchzuführen.

Bei dieser Gelegenheit vielleicht noch ein Wort zu Herrn Mag. Kukacka: Wenn er glaubt, man könnte die Eisenbahner dazu bewegen, auf die ihnen bedingt durch ihre hohe Leistungen zustehenden Rechte zu verzichten, möchte ich ihm sagen: Das wird nicht gehen! Die Eisenbahner haben heute in ihrem Dienst- und Besoldungsrecht Vor- und Nachteile gegenüber anderen Berufsgruppen. Berufsbedingt! Vor- und Nachteile wiegen einander mit Sicherheit auf. Wir werden das in den Verhandlungen zur Gänze klären können, und daß diese Vor- und Nachteile berufsbedingt zu Recht bestehen, gilt für diejenigen Eisenbahner, die heute hier sind, und gilt für diejenigen Eisenbahner, die morgen kommen werden. Und darüber werden wir uns sicher in den Verhandlungen unterhalten.

Noch einmal: Das Wichtigste für uns alle ist es sicher, den Bahnbenutzern jene Qualität zu sichern, die sie von der Straße zur Schiene kommen läßt, damit wir unsere Umwelt entlasten, damit wir alle mehr Lebensqualität bekommen. Die Eisenbahner, vom Management bis zu allen übrigen Eisenbahnerinnen und Eisenbahnern hin, haben mit den Mitteln, die ihnen bisher zur Verfügung gestellt wurden, das Beste gemacht, es ist aber notwendig, daß bei den Investitionen mit dem Straßenverkehr gleichgezogen wird.

Weil dieses Budget weitere Impulse für Investitionen und für die Verbesserung der Leistungen für die Bahnbenutzer setzt, werden wir ihm zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Aber natürlich muß es wie im Straßenbereich auch weitere Mittel für mehr Projekte aus der ASFINAG geben. Und ich bitte all jene Abgeordneten, all jene Damen und Herren, die immer dafür reden, das Angebot der Bahn zu verbessern, mehr von der Straße auf die Schiene zu verlagern, auch dann mit der gleichen Begeisterung zuzustimmen, wenn es darum geht, die entsprechenden Budgetmittel und die Mittel aus dem ASFINAG-Gesetz dafür zur Verfügung zu stellen. — Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 10.28*

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile ihm das Wort.

10.28

Abgeordneter **Moser** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Hums! Es gibt in Ihren verkehrspolitischen Ausführungen oft sehr interessante Ansätze, aber eines muß ich schon festhalten: daß die Frage der Tarifpolitik für die Pendler oder die der Maßnahmen, den Transit von der Straße auf die Eisenbahn zu bringen, wirklich nichts damit zu tun hat, welche Unternehmensform die Österreichischen Bundesbahnen haben. Wir meinen, daß die Aktiengesellschaft nach wie vor die beste Form ist, um die Österreichischen Bundesbahnen zu sanieren und

**Moser**

die Österreichischen Bundesbahnen attraktiv zu gestalten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Kollege Moser! Das Bundesheer sollte mehr mit der Bahn fahren und auch mehr dafür bezahlen!)* Wir fahren genügend mit der Bahn, und das ist auch gut so. Wir fahren gerne mit der Bahn.

Herr Kollege Hums! Bitte verwechseln Sie nicht Äpfel mit Birnen! Wenn Kritik an den Österreichischen Bundesbahnen geübt wird, wird doch nicht Kritik geübt an den Leistungen der einzelnen Eisenbahner, aber man muß sich schon fragen, welcher Kosten es bedarf, damit die Leistungen von den ÖBB erbracht werden können. Und diese Kosten, meine Damen und Herren, sind eindeutig zu hoch. Das muß gesagt werden, das sind wir den Steuerzahlern schuldig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat im Rahmen der verschiedenen Debatten über die Verkehrspolitik immer wieder die Notwendigkeit eines gesamtösterreichischen Verkehrskonzeptes betont. Sie hat auch betont, daß dieses österreichische Gesamtkonzept eingebettet sein muß in ein Europakonzept. Bei der heutigen Debatte über das Budget 1991 muß man feststellen, daß eine derartige Konzeption vordringlicher denn je ist. Erst durch diese Konzeption ist sichergestellt, daß die finanziellen Mittel sinnvoll eingesetzt werden und daß auch eine entsprechende Akzeptanz seitens der Bevölkerung gegeben ist. Alles andere ist unverantwortlich, meine Damen und Herren! Daher sind auch verschiedene Projekte der Österreichischen Bundesbahnen sehr problematisch.

Zu den problematischen Projekten zählt — aus unserer Sicht — das Projekt Semmering-Basistunnel im Rahmen des Konzepts der Neuen Bahn. Meine Damen und Herren! Hier genügen die beschwichtigenden Worte des Herrn Bundesministers Streicher nicht, dieses Projekt ist und bleibt aus unserer Sicht ein Wahnsinnsprojekt, und zwar aus drei wesentlichen Gründen.

Erstens: aus ökologischen Gründen. Meine Damen und Herren! Hier besteht die Gefahr, daß die Wasserversorgung ganzer Regionen Österreichs — seien es Regionen des südlichen Niederösterreich oder auch Teile der Steiermark — lahmgelegt wird. Es kommt zu einem Austrocknen von Quellen. Wenn etwas anderes erzählt wird, so sieht man an den Tatsachen vorbei.

Zweitens: aus Gründen des Landschaftsschutzes. Es wird in einem Landschaftsschutzgebiet ein derartiges Projekt errichtet. *(Abg. Helmuth Stocker: Unter diesem Gesichtspunkt hätte die jetzige Semmeringbahn nie gebaut werden dürfen!)* Ich darf darauf hinweisen: Dort plant man Schot-

terdeponien in einem Ausmaß von über einer Million Kubikmeter.

Ich bin froh, daß sich der niederösterreichische Umweltanwalt bereits massiv dagegen ausgesprochen hat. Es ist jedoch bedauerlich, daß man aus der ersten Reaktion des Vorstandes der Hochleistungsstrecken AG erfahren mußte, daß diese Gesellschaft trotzdem an diesem Projekt festhält.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, auffordern, ein Machtwort zu sprechen, einzugreifen und endlich den Stopp des Baus des Semmering-Basis-Tunnels zu verfügen, bis es ein unabhängiges Umweltverträglichkeitsgutachten gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Drittens ist dieses Projekt ein Wahnsinnsprojekt aus betriebswirtschaftlichen Gründen. Aus unserer Sicht rechtfertigt der Zeitgewinn von 20 Minuten die damit verbundenen Kosten überhaupt nicht. Diese Kosten werden zwar mit 4,5 Milliarden oder 5 Milliarden Schilling angegeben, aber Schätzungen sagen in der Zwischenzeit bereits bis zu 9 Milliarden Schilling voraus. Da sind die Kosten wirklich zu hoch.

Es ist auch die Frage der Wirtschaftlichkeit nicht mehr gegeben. Herr Generaldirektor Übleis hat ja selbst gesagt, daß die Wirtschaftlichkeit erst dann gegeben ist, wenn die alte Semmeringbahn eingestellt wird. Es gibt aber Aussagen, wonach die bestehende Semmeringbahn weiterhin betrieben werden soll. Daher ist es falsch, zu behaupten, die Wirtschaftlichkeit wäre gegeben. Sie kann gar nicht gegeben sein, weil ja die alte Bahn weiterhin betrieben wird.

Noch etwas ist festzustellen: Der Bau des Semmering-Basistunnels ist erst der Anfang einer Reihe von Tunnelbauten, über die wir hier bisher noch gar nicht gesprochen haben.

Ich darf aus der Presse der vergangenen Woche zitieren: Verlauf der Südbahn ist nach wie vor umstritten. Die Route durch das Murtal und über den Neumarkter Sattel nach Klagenfurt erfordert im Hinblick auf eine moderne Hochleistungsstrecke umfangreiche Ausbauarbeiten. Allein der Neumarkter Sattel stellt mit seinen Steigungen und Kurven ein beträchtliches Hindernis dar. Bei den ÖBB meint man, daß Tunnelbauten von 15 bis 20 Kilometern Länge in diesem Abschnitt nötig wären.

Meine Damen und Herren! Wir fangen mit dem Semmering-Basistunnel an, und enden tut es dann bei irgendwelchen Tunnelbauten an der steirisch-kärntnerischen Grenze. So geht es nicht! Wenn, dann ist seriös, komplett zu planen, aber nicht in Teilabschnitten und stümperhaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Moser**

Meine Damen und Herren! Das zeigt auch, daß dieses Projekt noch unausgegoren ist. Es ist ein schlechtes Projekt. Und ich meine, daß wir nicht daran festhalten dürfen und sollen. Es sind auch die volkswirtschaftlichen Gründe zu berücksichtigen, die auch sehr maßgeblich sind, vor allem für die betroffenen Regionen, wenn es um die verschiedensten Varianten eines Ausbaus der Südbahnstrecke geht.

Zunächst einmal ist in sehr negativer Hinsicht die gesamte Region um den Semmering betroffen. Wenn es zum Bau dieses Semmering-Basis-Tunnels kommt, wird ein Absterben der Region erwartet, einer Region, in der gerade jetzt wirtschaftlicher Aufschwung herrscht und in der wir einen echten Aufschwung des Fremdenverkehrs erkennen können. Und dieser Aufschwung darf nicht gestoppt werden!

Darüber hinaus bietet die Alternative zum Beispiel über das südliche Burgenland beziehungsweise mittlere Burgenland und die Oststeiermark nach Graz echte Vorteile, nämlich das Anbinden der Region Graz an ein internationales Hochleistungsstreckennetz, aber auch die Einbindung der strukturell ohnehin eher schwachen Gebiete des mittleren und südlichen Burgenlands und der Oststeiermark. Man würde auf dieser Südbahnstrecke rascher in Klagenfurt sein, wenn der Bau des Koralm-Tunnels forciert wird.

Diese Vorteile sollen genutzt werden, daher muß endlich ein Stopp des Projekts verfügt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist äußerst bedauerlich, feststellen zu müssen, daß wir einerseits die Beratungen im Petitionsausschuß führen, daß diese Beratungen vertagt worden sind, andererseits aber seitens der roten Koalitionsregierung daran festgehalten wird. Und da wird, wie ich einleitend erwähnt habe, das Geld beim Fenster hinausgeworfen. Wir Freiheitlichen machen da nicht mit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber auch sonst wird seitens dieser Bundesregierung sehr sorglos mit Steuergeldern umgegangen. Ich darf nur an die Form der außerbudgetären Finanzierungen erinnern. Die außerbudgetären Finanzierungen haben bereits ein Ausmaß von 26 Milliarden Schilling erreicht. Wir von der Opposition müssen da einen eindeutigen Bruch der Budgetwahrheit feststellen.

Wenn wir uns diese außerbudgetären Finanzierungen ansehen, merken wir, daß der Herr Verkehrsminister ganz schön absahnen kann.

Aus der ASFINAG bekommt er für das Projekt Neue Bahn 2,4 Milliarden Schilling. Die ÖBB bekommen über den Titel der Eurofima 1,5 Milliarden Schilling. Weiters bekommt die Post

14 Milliarden Schilling. In Summe bekommt der Verkehrsminister 17,9 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Es ist wichtig, daß wir uns den großen Brocken von 14 Milliarden Schilling für die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung einmal näher anschauen.

Wie sich herausstellt — Sie alle pflichten mir sicherlich bei —, wird die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung zunehmend vom Finanzminister zum Füllen des Steuersäckels mißbraucht.

Immerhin erwirtschaftet — es gilt, das sehr positiv anzumerken und festzuhalten — die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung einen Betriebsüberschuß von 6,7 Milliarden Schilling. Dieser Betriebsüberschuß ist in den vergangenen Jahren gestiegen, könnte allerdings größer sein, aber allein im Jahr 1991 werden zusätzlich 2,3 Milliarden Schilling für Personalausgaben aufgewendet, werden zusätzlich zirka 590 Beamte im Bereich der Post aufgenommen, was sich durch entsprechend hohe Personalkosten zu Buche schlägt. Wäre seitens der Post entsprechende Sparsamkeit bei der Bewirtschaftung der Planstellen gegeben, hätten wir einen wesentlich höheren Betriebsüberschuß.

Meine Damen und Herren! Aber trotzdem braucht die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung einen Zuschuß im Wege der außerbudgetären Finanzierung von 14 Milliarden Schilling. Dieser Zuschuß resultiert aus einem Gesetz, das im vergangenen Jahr hier in diesem Hohen Hause beschlossen worden ist, aus einer Novelle des Fernmeldeinvestitionsgesetzes.

In dieser Novelle — und wir Freiheitlichen haben dagegen gestimmt — wurde festgelegt, daß lediglich 34 Prozent aus den Fernmeldeinnahmen für Investitionen der Post zweckgebunden verwendet werden dürfen. Es wird immer wieder die kleine Koalition kritisiert. Ich kann Ihnen sagen: In der Zeit der kleinen Koalition lag dieser Prozentsatz bei 43 Prozent, und es ist ein sehr großer Anteil wieder für die Investitionen der Post zurückgeflossen.

Ich erinnere an die Zahlen, die damals bei der Novelle zum Fernmeldeinvestitionsgesetz angegeben worden sind. Einnahmen bis 1995 sind im Ausmaße von 168 Milliarden Schilling zu erwarten. Diesen Einnahmen steht ein Investitionsbedarf von 72 Milliarden Schilling gegenüber. Das heißt, daß die Post, wenn sie vom Finanzminister nicht ständig geschröpft werden würde, in der Lage wäre, ihre Investitionen aus eigenem zu decken. Dennoch schießen wir 14 Milliarden Schilling zu, weil eben dieser Finanzminister die Gelder, die die Post erwirtschaftet, einstreift.

1998

Nationalrat XVIII. GP — 23. Sitzung — 21. März 1991

**Moser**

Das ist eine verfehlte Budgetpolitik, meine Damen und Herren. Das ist ein doppeltes Schröpfen der Steuerzahler, nämlich einerseits durch die hohen Telefongebühren und auf der anderen Seite durch eine zunehmende Verschuldung aller Österreicher durch die Schuldenpolitik der roten Koalitionsregierung. Eine derartige Vorgangsweise wird seitens der Freiheitlichen Partei abgelehnt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Noch einige Zahlen zur Nettoverschuldung der Post. 1991 beträgt diese Nettoverschuldung immerhin bereits 12 Milliarden Schilling. Wenn das so weitergeht, dann werden wir auf der Grundlage der 34prozentigen Zweckbindung bis 1995 bei der Österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung mit einem Schuldenstand von 88 Milliarden Schilling zu rechnen haben. Das, meine Damen und Herren, ist das Dreifache des Schuldenstandes aus dem Jahre 1986. Das ist auch das Ergebnis zweier großer Koalitionsregierungen, die als Sanierungspartnerschaft angetreten sind. De facto haben sie den Staat in die Verschuldung getrieben.

Aber nicht genug damit, der nächste Anschlag steht ja bevor. Ich darf aus einem Protokoll des Ministerrates zitieren. Hier steht: Der Ministerrat verabschiedet eine Regierungsvorlage eines Bundesgesetzes, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird, und diese Novelle sieht vor: eine Zweckbindung der Fernsprechgähreneinnahmen im Jahre 1991 von 32 Prozent — das heißt, es werden noch weniger Mittel zweckgebunden bereitgestellt —, weiters die Erhöhung des Bestellvolumens von 72 Milliarden Schilling auf 78 Milliarden Schilling. Bei diesem Bestellvolumen entfallen von den zusätzlichen 6 Milliarden Schilling 3,3 Milliarden Schilling auf die Einbeziehung der Investitionen des Postautodienstes in die Fernmeldeinvestitionsgebarung — diese Mittel waren vorher Teil des ordentlichen Budgets, jetzt sind sie im Rahmen einer außerordentlichen Finanzierung ausgegliedert worden — und 2,7 Milliarden Schilling auf die Steigerung weiterer Investitionen.

Meine Damen und Herren! Wenn diese Schuldenpolitik fortgesetzt wird, dann werden wir mit der Post bis zum Jahr 1995 einen Schuldenstand von 100 Milliarden Schilling erreichen. Das ist eindeutig zuviel. Und es ist auch so, daß sich das Verhältnis zwischen Fremdkapital und Eigenkapital ganz dramatisch verändert. Wir werden 1995 einen Eigenkapitalanteil von nur 27 Prozent haben. Dem steht ein Fremdkapitalanteil von 73 Prozent gegenüber, und damit liegen wir weit unter dem Verhältnis, das etwa bei der Deutschen Post oder bei der Schweizer Post gegeben ist.

Meine Damen und Herren! Eine derartige Vorgangsweise ist unverantwortlich. Das sind Lacinas Taschenspielertricks, und dabei hat die Freiheitli-

che Partei nichts verloren. Wir treten mit aller Entschiedenheit dagegen auf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich möchte abschließend festhalten, daß ich es äußerst bedauere, daß Sie bei diesen Machenschaften mitmachen. Sie werden so zum Mitstreiter des sozialistischen Finanzministers bei seinen Versuchen, politische Schwarzgeldgeschäfte zu Lasten der österreichischen Steuerzahler zu tätigen.

**Präsident:** Herr Kollege! Bitte in der Terminologie ein bißchen vorsichtiger zu sein.

Abgeordneter **Moser** *(fortsetzend)*: Dies wird seitens der Freiheitlichen Partei nie und nimmer akzeptiert werden. Daher ist es auch richtig, daß die Freiheitliche Partei dieses Budget ablehnen wird. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 10.45*

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fink. Ich erteile es ihm.

10.45

Abgeordneter **Fink** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrter Herr Kollege Hums! Unsere Meinungen gehen nicht sehr weit auseinander. Ob jetzt das Unternehmen der Eisenbahnen als AG oder als GesmbH geführt wird, ist, glaube ich, ziemlich egal. Wir wollen die Bahn attraktiver und leistungsfähiger gestalten. Und sie muß ganz einfach gewinnbringender werden.

Es kann ganz einfach nicht so weitergehen wie im letzten Jahr, als es eine Bundeszuschußerhöhung von 2,2 Milliarden Schilling gegeben hat. Die Budgetsanierung wird sicherlich nicht über die Sozialtarife gemacht werden, denn die Eisenbahn hat letztendlich doch gemeinwirtschaftliche Leistungen zu erbringen und wird daher über diesen Bereich nicht gehen.

Sie haben von neuen Rekordergebnissen bei der Eisenbahn gesprochen. Das stimmt schon für den Leistungsbereich, aber sie haben darüber hinaus vergessen, daß es zumindest kein neues Rekordergebnis im Gewinn gegeben hat, nachdem sich dieser gegenüber dem Vorjahr halbiert hat.

Das Verkehrsaufkommen aller Verkehrsträger wird unter der Voraussetzung, daß die wirtschaftliche Entwicklung bis zum Jahr 2000 ähnlich verläuft wie im vergangenen Jahrzehnt, stark anwachsen.

Die Annäherung Österreichs an die Europäische Gemeinschaft wird zu einem zusätzlichen Verkehrsaufkommen führen. Die Öffnung der Ostgrenzen hat ja bereits gezeigt, daß wir mit einem starken Verkehrsaufkommen zu rechnen haben beziehungsweise daß diese Öffnung dazu beigetragen hat.

## Fink

Daher ist es unumgänglich notwendig, und zwar nicht nur aus ökologischen Gründen, daß die zu erwartende Steigerung des Verkehrsaufkommens von der Schiene aufgenommen wird. Wenn diese Entwicklung eintritt, dann muß in den nächsten Jahren mit gewaltigen Zuwachsraten im Schienenverkehr gerechnet werden.

Ich darf die Budgetzahlen noch einmal erwähnen. Im Budget 1991 ist für die ÖBB ein Bundeszuschuß von 28,2 Milliarden Schilling vorgesehen. Das Unternehmenskonzept 1975 bis 1985 sah vor, daß die ÖBB bis 1985 defizitfrei sein sollte. Dieses Ziel wurde leider nicht erreicht, die Situation hat sich vielmehr verschlechtert. Und das ist wahrscheinlich auch für die Zukunft zu befürchten.

Der ab 2. Juni 1991 geplante neue Austro-Takt wird in den nächsten Jahren, so glaube ich, nichts an dieser Situation ändern. Das wurde auch vom Bundesminister — soweit die Zeitungen stimmen — ausgesagt. Der NAT-Fahrplan soll eine Verringerung der Umsteigezeiten bringen. Die vielen Pendler — und die meisten sind Bahnpendler — glauben jedoch, daß sie durch den NAT auch arge Nachteile werden in Kauf nehmen müssen.

In meinem Bezirk pendeln 8 000 Personen aus, die zu einem Großteil mit der Bahn zur Arbeitsstätte fahren und somit mehrere Stunden ihrer kostbaren Freizeit auf der Bahn verbringen. Die Strecke von Feldbach nach Graz ist 54 Kilometer lang, die Fahrzeit beträgt zwischen 60 und 70 Minuten. Das ist für die Kürze der Strecke viel zu lange und keine geeignete Alternative zum Auto. *(Abg. Kuba: Wie viele Eisenbahnübergänge gibt es auf dieser Strecke?)*

Die Eisenbahnübergänge werden geregelt, und wir werden auch dadurch eine Verkürzung der Zeit zusammenbringen. Aber, Herr Kollege, wir reden schon eine Zeitlang darüber, und bisher ist noch nichts unternommen worden, diese Schienenübergänge dementsprechend freizumachen. *(Abg. Kuba: Was sagt die Landwirtschaftskammer?)*

Die Landwirtschaftskammer hat überhaupt nichts dazu zu sagen, sondern nur die einzelnen Besitzer. Nicht die Landwirtschaftskammer, sondern die Eisenbahn hat das entsprechend zu verhandeln. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Öffnung der ungarischen Grenze zu Österreich im Rahmen der politischen Reformen der vergangenen Jahre ist eine wichtige wirtschaftliche und kulturelle Chance für die Oststeiermark. Um diese Chance, die sich in den letzten drei Jahren eröffnet hat, auch wirksam nutzen zu können, ohne gleichzeitig Umweltbelastungen hervorzuheben, ist es notwendig, die öffentliche Verkehrsinfrastruktur auszubauen und das Leistungsange-

bot zu verbessern. Aus oststeirischer Sicht ist dafür insbesondere der Ausbau der Bahnstrecke von Graz nach Mogersdorf beziehungsweise Szombathely von entscheidender Bedeutung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Elektrifizierung des Streckenabschnittes Graz — Feldbach — Jennersdorf ist daher dringend erforderlich. Im Elektrifizierungsprogramm der ÖBB ist diese Strecke schon lange enthalten, aber für die Oststeiermark hat man anscheinend kein Geld. Meiner Meinung nach fließen viel zu viele Millionen nur in den Großraum Wien. Die Steiermark wurde seit Jahrzehnten sowohl bei den überregionalen Hochleistungsstrecken als auch im Nahverkehr benachteiligt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Um eine bessere Verkehrserschließung der Steiermark zu gewährleisten, ist es notwendig, daß mit dem Bau des Semmering-Basistunnels rasch begonnen wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Anschließend an den Semmering-Basistunnel soll mit dem Koralm-Tunnel begonnen werden. Das ist halt meine Meinung. Es gibt verschiedene Meinungen darüber, ob der Semmering-Basistunnel gebaut werden muß oder nicht. Ich bin der Meinung, daß er gebaut werden soll, und ich bin auch der Meinung, daß die Koralm-Bahn gebaut werden sollte.

Ich bin davon überzeugt, daß sowohl der Semmering-Basistunnel als auch die Koralm-Bahn sobald wie möglich realisiert werden sollen. Denn im Vergleich zur Infrastruktur anderer Bundesländer sind die Verkehrsverbindungen der Steiermark nicht befriedigend. *(Abg. Marizzi: Jawohl, das ist richtig!)* Die verkehrsgeographische Randlage der Steiermark im Bereich des Alpenhauptkammes und des südlichen Alpenvorlandes erfordert den dringenden Ausbau dieser Verkehrsinfrastrukturen.

Das Fehlen durchgehender und leistungsfähiger Verkehrsverbindungen erschwert die Beziehungen zu den Wirtschaftszentren im übrigen Österreich und zu den Industrieländern in Nordosteuropa.

Andererseits können die Standortvorteile gegenüber Südeuropa nicht optimal genutzt werden, obwohl die Kontakte, die wir dort haben, sehr gut sind. Die verkehrspolitische Zielsetzung besteht daher darin, durch den Ausbau der Infrastrukturen die Randlagennachteile der Steiermark abzubauen und das Land selbst näher an die Absatzmärkte in Westeuropa und im übrigen Ausland zu bringen.

Während beim Autobahnausbau und Schnellstraßenausbau im letzten Jahrzehnt beachtliche Erfolge erzielt werden konnten, blieben der Aus-

2000

Nationalrat XVIII. GP — 23. Sitzung — 21. März 1991

**Fink**

bau des Eisenbahnnetzes ohne nennenswerten Fortschritt. Das strukturpolitische Ziel der Steiermark ist daher, daß die Eisenbahnstrecken leistungsfähig und europareif ausgebaut werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend noch einige Sätze zum Regionalanliegen Nummer 10. Aufgrund der Nebenbahnverkehrsordnung aus dem Jahre 1987 besteht für die Nebenbahnlinie Friedberg—Fehring nur mehr bis Ende dieses Jahres ein Leistungsauftrag zur Beförderung von Personen und Reisegepäck. In den vergangenen Jahren wurden auf verschiedenen Nebenbahnstrecken Maßnahmen und Investitionen zur Attraktivierung des Bahnverkehrs getätigt beziehungsweise wurde überprüft, unter welchen Bedingungen eine volkswirtschaftlich und verkehrswirtschaftlich gerechtfertigte Fortführung des Bahnverkehrs auf bestimmten Nebenbahnstrecken möglich ist. Die Nebenbahnlinie Friedberg—Fehring müßte eine Strecke sein, die von den Leuten angenommen wird.

Herr Bundesminister! Gibt es von der ÖBB-Direktion für diese Strecke eine Studie, gibt es Prognosen oder gibt es Pläne, um diese Strecke zu erhalten beziehungsweise den Ausbau der bestehenden Verkehrsinfrastruktur zu gewährleisten? Denn sie ist für diese wirtschaftlich benachteiligte Region von besonderer Bedeutung.

Die Bahn wird auch in Zukunft hohe Bundeszuschüsse benötigen, um die Maßnahmen im Personen- und Güterverkehr durchsetzen zu können und das Optimum zu erreichen, damit die Bahn eine umweltfreundlichere, ein schnelleres, leistungsfähigeres und bequemer Verkehrsmittel wird. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 10.56*

**Präsident:** Als nächster hat sich der Herr Bundesminister zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

10.56

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Pawkowicz hat eingangs gemeint, die Regierung sei in allen wesentlichen Reformprojekten gescheitert, unter anderem auch an der Reform der Österreichischen Bundesbahnen. Er hat vergessen, daß es immerhin eine sehr beachtliche Steuerreform gegeben hat, er hat vergessen, daß es innerhalb der Industrie wesentliche Reformschritte gegeben hat, und er hat vielleicht auch vergessen, daß Österreich im ökonomischen Vergleich zu den übrigen europäischen Ländern recht gut dasteht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte aber die sehr konstruktiven Fragen keinesfalls mit allgemeinen Erklärungen beantworten, sondern folgendermaßen darauf eingehen.

Meine Damen und Herren! Wir haben die Bundesbahnreform in mehreren Schritten begonnen, und viele Schritte dieser Reform sind bereits realisiert. Begonnen haben wir mit einer Gemeinkostenanalyse — das ist hier schon gesagt worden —, mit dem Effekt, daß in den letzten fünf Jahren 4 000 Dienstposten eingespart wurden und daß in vielen Bereichen beachtliche Produktivitätssteigerungen, auf die Abgeordneter Hums eingegangen ist, erreicht werden konnten.

Als zweiten Schritt haben wir eine Ablaufanalyse gemacht, um auf den Ergebnissen dieser Ablaufanalyse eine Organisationsänderung, die bereits im Laufen ist und die Ende Mai abgeschlossen sein wird, abzustützen.

Meine Damen und Herren! Ich habe es vor einigen Tagen schon hier im Haus gesagt: Es wird das organisatorische Kleid der Bundesbahn ein völlig anderes Bild haben. Wir nehmen dieses Unternehmen wirklich organisatorisch auseinander. In vertikaler Richtung wird es eine Berichtsebene weniger geben, in horizontaler Richtung dieser Organisation wird es einen Bereich Absatz und einen Bereich Infrastruktur geben, und der Bereich Absatz wird wiederum aufgeteilt sein in Güterverkehr und Personenverkehr. Wir machen das mit dem Ziel, daß die Verantwortungsanonymität in dieser Organisation zurückgedrängt wird, daß man in den einzelnen Bereichen wirklich die Verantwortung auch der Manager entsprechend zuordnen kann.

Der nächste Schritt der Bundesbahnreform war die Schaffung der Bundesbahnhochleistungs-Bau AG, die hier im Haus beschlossen wurde, die die notwendigen Investitionen sicherstellt, die bei der Bundesbahn jetzt getätigt werden müssen im Zusammenhang mit dem Programm Neue Bahn, das ich schon öfters hier erläutern durfte, die dafür sorgt, daß die Bauarbeiten zügig und unabhängig von den kameralistischen Mechanismen abgewickelt werden können, und die auch wiederum sicherstellt, daß während dieser verstärkten Bauphase nicht in der Organisation Bundesbahn entsprechende personelle Kapazitäten aufgestockt werden müssen, die man dann vielleicht nicht mehr so richtig einsetzen kann. — Das war der vierte Schritt.

Und der fünfte Schritt, ein ganz wesentlicher Schritt, ist der integrierte Taktfahrplan, der heute schon mehrmals hier besprochen wurde. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Das ist eine Angebotsverbesserung im öffentlichen Verkehr, die in der Öffentlichkeit bisher immer unterschätzt wurde. Wir machen hier die größte Innovation im Angebot des öffentlichen Verkehrs, das wird jetzt durchgeführt, mit all den Schwierigkeiten, Herr Abgeordneter Kukacka, und wir müssen feststel-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

len, daß es eigentlich in diesem Zusammenhang nur mehr Kritik gibt.

Der nächste und letzte Schritt, der uns ins Haus steht, ist die Schaffung einer neuen Organisationsform, eines neuen Unternehmens der Österreichischen Bundesbahn, das sicherstellt, daß der außerbetriebliche Einfluß zurückgedrängt wird. Ich darf es noch einmal sagen: Für Sozial- und Personalfragen, für alle Pensionsfragen war bisher der Kanzleramtsminister, jetzt der Staatssekretär, zuständig, für den Betrieb der ÖBB war der jeweilige Verkehrsminister zuständig, für die Finanzierung und für die Investitionen war der Finanzminister zuständig, und für die Tarife war der Hauptausschuß des Nationalrates zuständig. *(Abg. Dr. Puntigam: Im Hauptausschuß habe ich mitgeredet!)* Die Führungsorganisation der Österreichischen Bundesbahn konnte niemals, wie das in jedem anderen Unternehmen der Fall ist, den Leistungsprozeß selbst steuern. Genauso ist es mit den Verantwortungsstrukturen.

Ich bin mit dem Koalitionspartner einer Meinung, daß das schnell geschehen muß. Ich hoffe, daß bis Ende dieses Jahres dieses neue Gesetz in Kraft tritt, das aus einem Wirtschaftskörper ohne Rechtspersönlichkeit ein Unternehmen macht, das diesen Erfordernissen genügt.

Nun zum Begriff „Bundeszuschuß“: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe ihn schon mehrmals hier erläutern können. Der Begriff „Bundeszuschuß“ eignet sich überhaupt nicht dazu, das betriebliche Leistungsvermögen der Österreichischen Bundesbahn zu beschreiben, weil verwirrende Komponenten darin enthalten sind, wie beispielsweise auch die Investitionen. Herr Abgeordneter Voggenhuber! Die Investitionen haben sich — wenn Sie auch meinen: in ein altes Bahnsystem — in den letzten Jahren ganz beachtlich erhöht, weil wir das Programm Neue Bahn durchziehen wollen.

Dazu ist folgendes zu sagen: Die „Firma Österreicher“, dieses Hohe Haus, bestellt sich bei der Firma ÖBB eine Reihe von Leistungen, die eigentlich in jedem anderen Unternehmen als Einnahmen verbucht werden, weil man sie zu bezahlen hat. Zu diesen Leistungen gehört der Nahverkehr. Der politische Wille ist es, aus verkehrspolitischen, aus umweltpolitischen und auch aus sozialpolitischen Gründen einen Nahverkehr aufzubauen und zu betreiben, wie er jetzt ist. Diese „Familie Österreicher“ bestellt sich das bei der Österreichischen Bundesbahn, wobei Sie in diesem Zusammenhang aber im gleichen Atemzug von Defizit sprechen.

Der Betrieb von Nebenbahnen, die heute erwähnt wurden, macht immerhin 1,9 Milliarden Schilling aus! Der Betrieb — aus unternehmerischer, betriebswirtschaftlicher Sicht — betriebs-

wirtschaftlich nicht gerechtfertigter Nebenbahnen kostet 1,9 Milliarden Schilling. Das bestellen wir uns auch über die Nebenbahnverordnung. Dieses Haus bestellt sich diese Leistungen, und einige Abgeordnete reden im gleichen Augenblick von Defizit.

Die Sozial- und Subventionstarife — zum Beispiel Schüler, Arbeitnehmer, subventionierte Güter; es gibt eine riesige Anzahl von Produktgruppen, die subventioniert werden — kosten die „Firma Österreicher“ immerhin 4,5 Milliarden Schilling. Auch die bestellen wir uns bei den Österreichischen Bundesbahnen.

Die Aufrechterhaltung des Schienenverkehrsweges — das ist das Straßenäquivalent, wenn Sie so wollen — wird mit 5 Milliarden Schilling angegeben.

Die gesetzliche Pensionsvorsorge in der Höhe von 11,8 Milliarden wird ebenfalls als Defizit bezeichnet. Jedes andere Unternehmen, ob Philips oder Siemens, hat seine Pensionsvorsorge außerhalb des eigenen Verrechnungskreises. Die Abgänge in diesem Bereich — Sie finden im Budget einen Betrag von an die 60 Milliarden Schilling — werden praktisch den Pensionsversicherungen, ASVG et cetera zugeschossen. Bei der Bundesbahn nennt man diesen Zuschuß „Defizit“, bei allen anderen Unternehmungen nicht.

Ich bin mit Abgeordnetem Kukacka einer Meinung, daß wir diesbezüglich sehr, sehr viel tun müssen, daß wir alle Rationalisierungsreserven aufspüren und eine entsprechende Umgestaltungsarbeit leisten müssen.

Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang einen Vergleich. Die Österreichische Bundesbahn hat, verglichen mit der Schweiz, in den einzelnen Leistungsarten besondere Fortschritte erzielt. Die Menge der beförderten Personen ist in der Schweiz mit 2,4 Prozent etwa gleich hoch. Bei den beförderten Tonnen hatten wir einen Zuwachs von 6,8 Prozent, die Schweiz einen Zuwachs von 2,2 Prozent. Bei den Erträgen aus dem Personenverkehr hatten wir einen Zuwachs von 2,7 Prozent, die Schweiz einen von 3,8 Prozent, aus dem Güterverkehr 7,9 Prozent Zuwachs, die Schweiz 3,5 Prozent Zuwachs. Der Reingewinn beträgt in der Schweiz 3 Millionen Franken, bei uns beträgt er 418 Millionen Schilling. Es ist richtig, der Betrag ist im Vergleich zum Vorjahr halbiert worden, aber es ist immerhin noch ein Gewinn im kaufmännischen Bereich. Dort, wo die Bundesbahnmanager wirklich Kaufleute sein können, erwirtschaften sie einen Gewinn. Bei den Gesamtaufwendungen — es wird ja immer gesagt, bei uns steigt der Aufwand überproportional — liegen wir bei 6,9 Prozent und die Schweiz bei 7,8 Prozent.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Wenn Sie den Bundeszuschuß, den die Schweiz an ihre Bahn zahlt, mit dem, den Österreich an seine Bahn zahlt, vergleichen, dann werden Sie staunen. In der Öffentlichkeit herrscht nämlich die Auffassung, in der Schweiz funktioniere die Eisenbahn betriebswirtschaftlich so gut, daß sie tatsächlich im eigenen Leistungsbereich Gewinne abwerfe.

Meine Damen und Herren! Die Pensionsleistungen sind in der Schweiz nicht im Rechnungskreis enthalten, die Kosten für die Nebenbahnen sind in der Schweiz nicht im Rechnungskreis enthalten, weil sie von den Kantonen geführt werden; bei uns ist das nicht der Fall. Österreich hat einen Bundeszuschuß in der Höhe von 13,5 Milliarden Schilling, und die Schweiz hat einen Bundeszuschuß in der Höhe von 13,9 Milliarden Schilling, obwohl das Schienennetz — ich habe die Kosten für die Nebenbahnen bei uns herausgenommen, sie sind auch in der Schweiz nicht enthalten — bei uns 3 760 Kilometer und in der Schweiz 2 990 Kilometer umfaßt.

In dieser Kenntnis müßte man eigentlich die Diskussion etwas fairer führen. In Österreich ist der Begriff „Bundesbahn“ politisch negativ besetzt. Die Schweiz kommt gar nicht auf die Idee, ihre Bahn in die tagespolitische Diskussion einzubeziehen. Jeder Schweizer ist stolz auf seine Bahn — sie kostet ihn genauso viel wie den Österreicher! — und schimpft nicht auf seine Bahn, weil im Hintergrund auch politische Absichten stehen.

In diesem Zusammenhang ist eine Position sehr interessant und muß in diesem Haus auch einmal gesagt werden: Bei den Subventionstarifen im Güterverkehr verzeichnen wir einen Zuschuß in der Höhe von 1,3 Milliarden Schilling, die Schweiz einen von 475 Millionen. Sie subventioniert den Güterverkehr wesentlich weniger. Betrachten wir doch unsere Liste, wer bei uns im Güterverkehr subventioniert wird: Papier und Pappe mit 270 Millionen Schilling, der Transitzugverkehr — das ist der Verkehr, der uns aufgrund des Zusammensturzes der Lofener Brücke und im Zusammenhang mit der Verlagerung von der Straße auf die Schiene am Herzen liegt — mit 250 Millionen Schilling, mineralische Brennstoffe — da gibt es eine vom Hauptzuschuß beschlossene Subvention — mit 200 Millionen Schilling, Holz mit 190 Millionen, Baustoffe mit 180 Millionen, Düngemittel mit 100 Millionen, Getreide und Mehl mit 80 Millionen und Milchprodukte mit 60 Millionen Schilling. — Das muß bei dieser Diskussion, glaube ich, immer wieder betont werden.

Ich beeile mich, noch einmal hinzuzufügen, daß wir noch sehr viel Arbeit bezüglich Neuordnungen vor uns haben, aber das sind die Fakten, die bei einer Diskussion zu beachten sind.

Herr Kollege Kukacka! Wenn man die Pensionsleistungen aus dem Bundeszuschuß wegnimmt, dann betrug der Bundeszuschuß im Jahr 1986 17,9 Milliarden, und im Jahr 1991 wird er 15,4 Milliarden Schilling betragen.

Zieht man eine andere Kennzahl heran — ich weiß, über Kennzahlen kann man immer streiten, das räume ich gleich ein, aber es sind interessante Kennzahlen, deshalb nenne ich sie —, so betrug dieser Bundeszuschuß bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt im Jahr 1986 2 Prozent und im Jahr 1991 1,4 Prozent. Da ist die Dynamik, die entsprechende Valorisierung enthalten, und das muß man auch beachten, wenn man diese Dinge diskutiert.

Die Ursachen: Es hat im letzten Jahr Bezugserhöhungen gegeben, Rücklagenauflösungen, die für Investitionen verwendet wurden — diese gehen sofort in den Bundeszuschuß —, und Treibstoffhöhungen im zweiten Halbjahr. Das sind die Gründe, warum gegenüber dem letzten Budget der Bundeszuschuß heuer gestiegen ist. Eine Vergleichsrechnung, weil man ja Sägezahncharakteristika in der Wirtschaft immer zu berücksichtigen hat, zeigt, daß der Bundeszuschuß seit 1986 in etwa gleichgeblieben ist, berücksichtigt man die entsprechenden Kostenarten, ist er gefallen. — Das muß hier einmal gesagt werden.

Herr Kollege Kukacka stellte an mich die Frage, welche Auswirkungen der NAT hätte. Ich kann Ihnen diese Unterlagen dann schriftlich zur Verfügung stellen, ich möchte mir die Aufzählung aller Qualitätsverbesserungen ersparen. Beispielsweise werden 66 Eurocityzüge geführt, das sind um 26 Prozent mehr, es werden 3 700 Regionalzüge geführt, das ist eine erhebliche Verkehrsteigerung. Der NAT bietet insgesamt 4 488 Züge pro Tag, das ist eine Vermehrung um 370 Züge pro Tag. In Vorbereitung auf diesen NAT, der sich natürlich auch kostenmäßig auswirkt, haben wir in den vergangenen beiden Jahren 600 Züge zusätzlich eingesteuert. Damit der Güterverkehr nicht zu kurz kommt, auch eine Befürchtung, die der NAT hervorruft, werden 60 neue Güterzüge eingeplant.

Zur Wirtschaftlichkeit des NAT möchte ich Ihnen folgendes sagen: Die Investitionen für diesen Innovationsschub im öffentlichen Verkehr werden 2,4 Milliarden Schilling erfordern, beinhalten 21 Triebfahrzeuge, 97 Reisezugwagen und Infrastrukturadaptierungen.

Der Mehrbedarf von 555 Zugbegleitern wird durch Rationalisierungsmaßnahmen kompensiert, wodurch 500 Zugbegleiter eingespart werden, es wird ein anderer Schlüssel angestrebt, und daher brauchen wir hierfür nicht wesentlich mehr Personal. Darüber hinaus ist ein Mehrbedarf an Triebfahrzeugführern im Ausmaß von 360 Be-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

diensteten und ein Mehrbedarf an Reinigungspersonal im Ausmaß von 100 Bediensteten gegeben. Auch das Werkstättenpersonal wird entsprechend aufgestockt werden.

Zur zweiten Frage, wieviel Fahrgäste wir uns mehr erwarten: Aufgrund einer Studie des Österreichischen Instituts für Raumordnung erwarten wir im Fernverkehr 1 Million Reisende und im Nahverkehr 1,5 Millionen Reisende pro Jahr mehr.

Zur dritten Frage, welche Mehreinnahmen wir uns erwarten: 1991 erwarten wir uns 300 Millionen, 1992 500 Millionen, 1993 550 Millionen, 1994 700 Millionen und 1995 werden es 750 Millionen. Im Zeitraum von 1991 bis 1994 werden die anfallenden Kosten die Mehrerträge übersteigen, das ist richtig, aber das ist bei der Einführung eines neuen Produktes immer so, das ist in der Industrie so, das ist in der Wirtschaft so. Wenn man ein neues Produkt einführt, muß es angenommen werden, und man kann nicht davon ausgehen, daß von einem Tag auf den anderen der „Annahmegrad“ — um dieses Wort zu kreieren — 100 Prozent sein wird. Für das Jahr 1995 wird bereits mit einem betriebswirtschaftlichen Erfolg der Maßnahme gerechnet.

Also es ist nicht so, Herr Kollege Kukacka, daß das Management der Bundesbahn diesbezüglich einen Blindflug startet, sondern man hat sich sehr wohl den Markt überlegt, man hat sich die Kosten überlegt, man hat sich die Aufwendungen überlegt. Damit ist dieses Programm zumindest vom betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkt richtig angegangen worden.

Auf das neue Bundesbahngesetz habe ich schon Bezug genommen. — Selbstverständlich, und dazu bekenne ich mich auch, haben wir im Koalitionspapier vereinbart, ein neues Personalvertretungsrecht zu schaffen, und wir haben uns auch vorgenommen, daß der Bedienstetenstatus neu eintretender Eisenbahner ein anderer sein wird. Das alles erfordert aber Verhandlungen mit der Belegschaft. Es gibt eine große Bereitschaft oder eine Bereitschaft — „groß“ möchte ich nicht sagen —, das Personalvertretungsrecht zu ändern, es wird Schwierigkeiten geben, einen neuen Bedienstetenstatus zu schaffen, aber wir müssen eben in die Verhandlungen einsteigen.

Die Frage des Herrn Abgeordneten Voggenhuber bezüglich des Investitionsverlaufes möchte ich noch beantworten: 1990 waren es 12,2 Milliarden, 1991 sind es 11,7 Milliarden. Es gibt immer Überlappungen.

Herr Kollege Voggenhuber bezweifelt ja auch den Effekt, den wir uns in unserer Leitlinie 2 — von der Straße zurück auf die Schiene — zu erreichen vorgenommen haben.

Insbesondere für den Brenner sind folgende Marktanteile betreffend den Transitverkehr darzustellen: 1987 waren es 22,8, 1990 sind es bereits 32,1. Das Angebot des Kombinierten Verkehrs hat sehr gute Zuwachsraten gehabt.

Herr Kollege Kukacka hat den Brenner-Basistunnel angesprochen. Wir haben diesbezüglich eine Machbarkeitsstudie durchgeführt. Der Trassenverlauf hat die Akzeptanz aller Partner erfahren, also man weiß sehr wohl, wie die Trasse verlaufen wird, die Italiener aber haben uns drei Jahre aufgehalten, das muß in diesem Zusammenhang auch gesagt werden.

Offen ist die rein italienische Frage, ob diese Ausbuchtung zum Bahnhof Franzensfeste verkehrstechnisch notwendig ist oder nicht. Das ist aber ein rein italienisches Problem, das die Italiener entscheiden müssen. Die Deutschen und wir werden diese Projektvariante sicher ablehnen, weil sie bahntechnisch nicht erforderlich ist.

Herr Abgeordneter Fink bemängelt, daß wir in der Steiermark zuwenig investieren. Die Investitionen werden immer zu gering sein, das gebe ich schon zu. Der jetzige Stand ist, daß wir 1990 in der Steiermark 2,9 Milliarden investiert haben, im laufenden Jahr 1991 werden es 2,4 Milliarden sein, das sind 18 Prozent der gesamten Investitionen, die vorgesehen sind.

Der Semmeringtunnel, der ja steiermarkrelevant ist, befindet sich im Endstadium der Entscheidung, und ich möchte auch noch auf den Semmeringtunnel eingehen.

Insbesondere Herr Abgeordneter Moser hat gemeint, daß das eine schwachsinnige Investition ist, beziehungsweise hat er gesagt, es ist eine unnütze, ich nehme das „schwachsinnig“ zurück, aber substantiell hat er das so zum Ausdruck gebracht.

Meine Damen und Herren! Die jetzige Semmeringstrecke ist der Flaschenhals im europäischen Schienennetz, ordentliche Züge können dort überhaupt nicht mehr geführt werden, es reißen uns immer mehr Lastenzüge auf dieser Strecke ab, und Sie können auf der jetzigen Trasse keinen modernen Zug im Zusammenhang mit dem Kombinierten Verkehr führen. Dieser eisenbahnhistorische Bauteil ist ja nicht durch irgendwelche neuen Tunnels erweiterbar, auch die Brücken sind nicht verstärkbar, sodaß die billigste Lösung in diesem Zusammenhag eben der Semmering-Basistunnel ist.

Wenn man als Niederösterreicher die Zweckmäßigkeit eines derartigen Projekts beurteilt, so ist das eine Sache. Die Steirer und Kärntner, die sich, wenn sie nach Wien und wieder zurückfahren, mindestens 1,5 Stunden aufgrund dieser In-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

frastrukturverbesserung ersparen, sehen das ganz anders. Ich habe diese Zahl schon einmal genannt: Heute fährt ein Zug von Graz nach Wien in 2 Stunden 40 Minuten, und die Eisenbahntechniker haben errechnet, ohne Stopp, nach Abschluß dieses Programms und nach dem Einsatz des modernen rollenden Materials wird diese Fahrt 1 Stunde und 27 Minuten dauern. Für jeden Halt müssen Sie 3 Minuten dazurechnen. — Also eine wesentliche Attraktivierung!

Wenn wir unsere verkehrspolitische Leitlinie ernst nehmen — von der Straße auf die Schiene, Zurückdrängen des Individualverkehrs —, dann müssen wir die Bahn attraktiver machen, und zur Attraktivierung der Bahn gehört es einfach dazu, nicht nur die Fahrzeit — Geschwindigkeit ist nicht alles —, sondern auch die Systemzeit, die Haus-zu-Haus-Zeit entsprechend zu verbessern.

Nun zur schon besprochenen Verkehrspolizei. Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt ungefähr zweieinhalb Stunden lang gesprochen, und in diesen zweieinhalb Stunden sind 30 Menschen auf Österreichs Straßen verunglückt. Und wenn wir sechs Stunden gesprochen haben werden, haben wir laut Statistik heute einen Toten zu verzeichnen. Österreich liegt mit 60 600 Verletzten, 1 400 Getöteten, 12 000 Schwerverletzten im europäischen Durchschnitt im schlechten Bereich, was die Verkehrssicherheitsfrage betrifft. Wir haben 213 Tote pro Million Einwohner, Großbritannien als der Führer dieser Statistik ist mit 91 am besten positioniert.

Sie, Herr Kukacka, haben heute hier gesagt, der Herr Löschnak habe meinen Vorschlag zurückgewiesen. Ich habe den Vorschlag einer Verkehrskobra gemacht. Das kann ich ja eindeutig nachweisen. Am 28. Februar habe ich in einer öffentlichen Diskussion anlässlich der Verkehrsredaktion des ORF zum Thema „Verbesserte Verkehrsüberwachung“ folgendes ausgesagt — ich zitiere —:

Beim Thema einer neuen und verbesserten Verkehrsüberwachung geht es mir überhaupt nicht um Kompetenzen und damit verbundene organisatorische Fragen, sondern einzig und allein um die einzige konkrete Sache: Es muß uns gelingen, durch eine effiziente Verkehrsüberwachung Unfälle, die auf Geschwindigkeitsüberschreitungen und Alkohol zurückzuführen sind, in spürbarem Ausmaß zu vermeiden. Bei wem, ob beim Landesgendarmierkommando oder direkt im Innenministerium, diese zusätzliche Verkehrsüberwachung angesiedelt ist, ist nicht mein Problem. Die Überwachungsgruppe muß aber für zwei Bereiche voll da sein: merkbare Präsenz auf den Straßen und effiziente Überwachung. — Es sollte also durch diese Gruppe die bisherige Verkehrsüberwachungskapazität nicht für andere Aufgaben abgezogen werden — darauf muß man

besonders achten —, und es sollte die Einsatzmöglichkeit über Bundesländergrenzen hinaus gegeben sein.

Es ist ja wirklich ein Witz: Einerseits zum Beispiel verfolgt die Wiener Polizei auf der Wienzeile einen Schnelfahrer, einen Raser, muß die Verfolgung aber an der Ortsgrenze aufgeben, und andererseits reden wir von einem vereinten Europa. — Das sind Dinge, die in einem großen Zusammenhang gesehen werden müssen.

Mir ist es wirklich Wurst — entschuldigen Sie —, mir ist es wirklich egal . . . (*Abg. Dr. Frischenschlager: Wurst!*) Entschuldigung! Mir ist es wirklich egal, wer den Urlaubsschein unterschreibt. Das sind meiner Meinung nach organisatorische Fragen, Kompetenzfragen, und daß es da Eifersüchteleien gibt, das muß man zur Kenntnis nehmen. Mir geht es darum, daß mit einer zusätzlichen Überwachungskapazität Unfälle vermieden werden können.

Meine Rechnung ist: Wir haben 40 Milliarden Unfallfolgekosten. Mindestens — das Kuratorium für Verkehrssicherheit redet von 70 Prozent, ich nehme einen vorsichtigen Wert an —, mindestens 50 Prozent davon sind auf überhöhte Geschwindigkeit und Alkohol zurückzuführen. Das ist ein Potential von 20 Milliarden Schilling — neben all dem menschlichen Leid, das in diesem Zusammenhang nicht vergessen werden darf. Wenn ich nur ein Viertel dieses Potentials durch das Absenken des Geschwindigkeitsprofils realisieren kann, sind es im Jahr 5 Milliarden Schilling, die sich die Familie Österreicher durch Disziplin auf den Straßen erspart. Und diese Disziplin kann offensichtlich nur dadurch herbeigeführt werden, daß es eine stärkere Präsenz der Überwachungsorgane gibt. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Die Kosten dafür liegen bei etwa 500 Millionen Schilling. Also 5 Milliarden erspare ich mir, 500 Millionen kostet mich diese Überwachung in einer groben Rechnung. — Als Betriebswirt, als ehemaliger Manager hätte ich hellste Freude daran gehabt, jemals ein so rationelles Projekt zu vertreten.

Im Koalitionspapier — weil man hier von Kompetenzen spricht — steht, was den „Kompetenzsalat“ angeht — und darauf ist ja das im Innenministerium entstandene Papier aufgebaut; das soll man ja nicht alles in der ersten Fassung gleich so auf die Waagschale legen —: Weiters ist dafür zu sorgen, daß im Bereich der Verkehrspolizei durch einen entsprechenden Ausbau der Kompetenzen des Innenministeriums — Mitwirkung beim Vollzug der Straßenverkehrsordnung et cetera — stärker als bisher wirksame Maßnahmen gegen den Tod auf der Straße gesetzt werden.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Unsere Idee ist es, daß man praktisch auch jene, die sich dadurch Geld ersparen — das sind die Unfallversicherungen, das sind die Versicherungen allgemein —, zumindest in der ersten Versuchsphase — denn das wird sich später einmal auf die Versicherungsprämien auswirken — mit zur Kassa bittet und einladet, diesen Versuch mitzufinanzieren. Es ist ja nur ein Versuch. Ich habe schon gesagt, wenn sich dieser Versuch als Blödsinn herausstellt, dann werden wir das wieder einstellen. Wer will schon einen Blödsinn vertreten? Aber man muß den Versuch einmal machen.

Herr Landeshauptmann Haider hat gestern dem Innenminister zugesagt, daß sein Land — und darüber hinausgehend auch die Steiermark — diesen Versuch, von Wien zentral gesteuert — das ist gestern alles vereinbart worden —, durchführen wird. *(Abg. Mag. K u k a c k a: Auf der Basis der bestehenden Gesetzeslage!)* Also mir hat das der Herr Löschnak heute ganz anders gesagt: Es ist ihm gesagt worden, daß die Leitung ... *(Abg. Mag. K u k a c k a: Wir wollen das so, wie der Verkehrsminister gesagt hat! Bei grenzüberschreitenden Landesproblemen werden wir einen entsprechenden Tatbestand herstellen, da wird es überhaupt kein Problem geben!)* Na ja, dann haben wir ja alles erreicht! Es muß erreicht werden, daß die grenzüberschreitende Bewegung möglich ist, und es muß weiters erreicht werden, daß diese Abteilung — es sind ja andere Bedienstete, die haben ja nur eine sechsmonatige Ausbildungszeit — entsprechend koordiniert wird. Welche organisatorischen Mittel hier herangezogen werden, ist wirklich egal.

Noch einmal: Es muß eine zusätzliche Überwachungskapazität sein. *(Abg. Haiger-moser: Aber keine neue Polizeieinheit! Das ist wirklich ein Blödsinn, eine neue Polizeieinheit!)*

Meine Damen und Herren! Zu den Fragen des Transitverkehrs werde ich in einer zweiten Wortmeldung Stellung nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 11.28*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

11.28

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister, Ihre Reformfreudigkeit, die Reformfreudigkeit der Regierung in den vergangenen Jahren kann ich nicht sehen.

Ich möchte jetzt nicht auf die sogenannte Steuerreform eingehen, weil wir heute noch viel Gelegenheit haben werden, über die Steuerreform zu sprechen. Auf die Reform der verstaatlichten Industrie darf ich heute in meiner Rede noch einge-

hen, aber vorerst möchte ich kurz bei den Österreichischen Bundesbahnen bleiben.

Herr Kollege Hums! Ich möchte ausdrücklich betonen, daß die Freiheitliche Partei ja zu den Österreichischen Bundesbahnen sagt, aber das Ja zu den Österreichischen Bundesbahnen beinhaltet eindeutig auch ein Ja zur wirtschaftlichen Führung, und diese wirtschaftliche Führung bezweifle ich in einem ganz bestimmten Bereich, nämlich in diesem Bereich, den Sie angesprochen haben: in dem Bereich der gemeinwirtschaftlichen Leistungen. Natürlich wird es immer diesen Bereich der gemeinwirtschaftlichen Leistungen geben, aber es ist die Frage: Zu welchen Kosten werden diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen erbracht?

Ich teile nicht Ihre Meinung, Herr Abgeordneter, daß ein wesentlicher Grund, warum man keine Aktiengesellschaft gründen kann, die gemeinwirtschaftlichen Leistungen wären.

Mir ist schon klar, daß die Gründung einer Aktiengesellschaft für die Österreichischen Bundesbahnen voraussetzt, daß vieles ausgegliedert werden muß, wie zum Beispiel die Pensionslasten, weil diese eine Aktiengesellschaft, die nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten geführt wird, nicht tragen kann. Aber gerade eine Aktiengesellschaft — eine Gesellschaft, die nach wirtschaftlichen Grundsätzen geführt wird — würde unter anderem dazu dasein, daß diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen ordentlich kalkuliert werden. Diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen, die ordentlich kalkuliert werden, müßten von den Auftraggebern — wer immer das auch ist, ob das der Bund ist, das könnte theoretisch auch das Land sein, man könnte ja umdenken und fragen; Wer sind denn überhaupt die Auftraggeber? Man könnte vielleicht auch den Finanzausgleich anders regeln und so weiter — bezahlt werden, wobei aber der Auftraggeber das Recht hat, diese Kalkulation nachzuvollziehen. Dadurch würden wirtschaftliche Grundsätze bei den Österreichischen Bundesbahnen eingeführt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es waren viereinhalb Jahre Zeit, eine Bundesbahnreform durchzuführen. Ich bin immer wieder darüber erstaunt, daß man bei jeder Debatte hören kann: Wir hatten noch keine Zeit, es ist alles in Ausarbeitung! — Sie hatten viereinhalb Jahre Zeit, und im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen ist nichts geschehen. *(Abg. Dr. Preis: Das glauben Sie selbst nicht!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von SPÖ und ÖVP! Die Bundesbahnen beweisen, daß diese Regierungskoalition in den letzten Jahren versagt hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Rosenstingl**

Bei den Bundesbahnen wären Reformen dringend notwendig gewesen. Durch Ihre Untätigkeit und durch Ihr Schnecken tempo sind schon Milliarden vorlorengegangen, aber selbst wenn wir jetzt eine Reform zustandebringen würden, sind die Milliarden weg und nicht mehr wiederbringbar. (*Abg. Dr. Preiß: Der Mann hat keine Ahnung!*)

Interessant ist, daß die ÖVP bei Regierungseintritt die größten Sprüche geführt hat. Sie hat immer gesagt: Wir werden die ÖBB-Reform machen, wir werden alles verändern. Ich frage Sie nun: Wo haben Sie etwas getan? Die ÖVP hat sich im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen nur durch Untätigkeit ausgezeichnet. Interessant ist, daß ich einige, zugegebenermaßen wenige Leute aus ihren Reihen kenne, die durchaus gute Ideen in diesem Bereich hätten, aber leider setzen sich diese Leute innerhalb der ÖVP nicht durch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Ich habe den Eindruck, Ihre Haltung zu den Österreichischen Bundesbahnen ist der Preis, womit Sie sich die Regierungsbeteiligung erkaufen haben, ist der Preis dafür, daß Sie in der Regierung bleiben können. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und deswegen, weil Sie angetreten sind, unter anderem die Bundesbahnen zu reformieren, und nichts gemacht haben, verschulden Sie von der ÖVP im größten Ausmaß das Finanzdebakel der Österreichischen Bundesbahnen mit.

Der Mittelbedarf des Bundes wird in den nächsten Jahren dramatisch ansteigen. Ohne Hochleistungsbauten und ohne Ostverkehrsbauten wird der finanzielle Bedarf in den nächsten beiden Jahren bereits 30 Milliarden erreichen. Mitte der neunziger Jahre kommt auf uns die Horrorzahl in der Höhe von 35 Milliarden zu. Und das ist keine Zahl, die ich erfunden habe, diese Zahl stammt aus den Mittelfristplänen und anderen Plänen der Österreichischen Bundesbahnen.

Diesen Mittelbedarf muß man sich einmal zu Gemüte führen: 35 Milliarden Schilling, wobei ich zugebe, daß in dieser Summe auch die Pensionsleistungen enthalten sind, aber sie zeigt dieses Finanzdebakel trotzdem deutlich auf.

Diese Beträge, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben die SPÖ und die ÖVP zu beantworten.

Sehr geehrter Herr Minister! Ich möchte jetzt auf die verstaatlichte Industrie eingehen, auf jenen Bereich, von dem Sie gesagt haben, dort seien Reformen durchgeführt worden. Ich möchte zur Einleitung etwas festhalten: Erneuerungen und wichtige Grundlagen für die verstaatlichte Industrie wurden in der Zeit der freiheitlichen Regierungsbeteiligung geschaffen. (*Abg. Dr. Ofner:*

*Jawohl!*) Am 6. Dezember 1985 hat der Nationalrat einen Beschluß zur Neuorganisation der ÖIAG gefaßt, und am 4. April 1986 wurde das neue ÖIAG-Gesetz verabschiedet, das die neuen Richtlinien und Kompetenzen beinhaltet. Dieses Gesetz, das unter freiheitlicher Regierungsbeteiligung entstanden ist, beweist, daß wir Freiheitlichen die schwierigen Probleme des Staates zu lösen imstande sind und nicht die große Koalition. (*Beifall bei der FPÖ. — Bundesminister Dr. Streicher: Wollen Sie eine Alleinregierung? — Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Darauf komme ich gleich zurück.

Die sozialistische Alleinregierung — das Wort „Alleinregierung“ ist ja mein größtes Stichwort — hat diese Probleme geschaffen. Wir haben sie dann — zugegebenermaßen natürlich gemeinsam mit den Sozialisten — bereinigt, indem wir das Gesetz gemacht haben, aber geschaffen, Herr Bundesminister, haben schon Sie die Probleme, und nicht wir. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was hat die große Koalition gemacht? — Sie hat diese eingeleitete Reform fortgeführt, aber leider nur sehr halbherzig, denn von einer echten Privatisierung kann so lange nicht gesprochen werden, solange sich noch mehr als die Hälfte des Aktienkapitals einer Gesellschaft im Staatsbesitz befindet.

Diese sozialistische Regierungskoalition hat — abgesehen von kleineren Unternehmungen — nur Teilprivatisierungen oder unechte Privatisierungen vorgenommen. Sie sind daher säumig und haben bisher — wie in allen anderen Reformbereichen — Ihre Versprechen nicht eingelöst und meiner Meinung nach versagt.

Die verstaatlichte Industrie wurde insgesamt mit 59 Milliarden Schilling subventioniert. Die budgetären Belastungen des Bundes aus diesen Finanzierungsgesetzen betragen für Tilgungen und Zinsen bis zum Jahr 2017 knapp 117 Milliarden Schilling. In den neunziger Jahren kommen die Spitzenbelastungen aus diesen Finanzierungsgesetzen auf uns zu. Daher ist nun für eine echte Privatisierung rascher Handlungsbedarf gegeben. Die von dieser Regierungskoalition verschlammte und verlorene Zeit muß aufgeholt werden.

Die Österreicherinnen und Österreicher haben ein Anrecht darauf, daß die Subventionen an die verstaatlichte Industrie wieder zurückfließen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das kann aber nur durch Privatisierungserlöse erfolgen, die, meine sehr geehrten Damen und Herren, für Rückzahlungen von Schulden verwendet werden müssen. Diese Privatisierungserlöse dürfen nicht für laufende Ausgaben des Staatshaushaltes verwendet werden! Ich glaube, es ist die größte Voraussetzung bei der Privatisierung, daß mit den Erlösen Schulden zurückgezahlt werden. Wie ich aus den Zei-

**Rosenstingl**

tungen der letzten Tage entnehme, wird auch an andere Verwendungsmöglichkeiten gedacht.

Ich habe schon mehrmals die Säumigkeit dieser Regierungskoalition erwähnt, und diese Säumigkeit — weil verschiedenes nicht rasch genug gemacht wurde — ist jetzt auch daran schuld, daß für die Privatisierung wieder ungünstige Bedingungen eingetreten sind.

Die VOEST-ALPINE-Stahl mußte im Jahr 1990 einen starken Gewinnrückgang in Kauf nehmen. Hätten Sie die Sanierungsarbeiten nicht schleppend vorangetrieben, dann wären derartige Probleme, wie etwa Gewinnrückgänge, zu verkraften gewesen. Sie haben aber die Sanierungsmaßnahmen viel zu langsam eingeleitet.

Diese Regierung, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat notwendige Entscheidungen zu spät getroffen; ich möchte Ihnen dafür Beispiele nennen: das verlustbringende Hüttenwerk Donawitz oder den Problemfall VOEST-Edelstahltochter Böhler. Auch Maßnahmen zur Effizienzsteigerung im gesamten Konzern konnten erst vor kurzem vorgelegt werden. Diese Regierung ist viereinhalb Jahre an der Arbeit. Sie braucht für Reformmaßnahmen, Effizienzsteigerungen viereinhalb Jahre. Jeder privater Betrieb würde in der Zwischenzeit in Konkurs gehen. Die Verstaatlichte kann — Gott sei Dank — nicht in Konkurs gehen. (*Bundesminister Dr. Streicher: Seit 3 Jahren haben wir Gewinne! — Abg. Parnigoni: Das ist positiv!*) Das ist positiv? Wenn Sie es als positiv ansehen, daß Sie viereinhalb Jahre für Reformarbeiten brauchen und nur das Glück haben, daß die Weltkonjunktur ansteigt, was nicht Ihr Verdienst ist (*Beifall bei der FPÖ und Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP*), dann weiß ich, warum die Wirtschaftstreibenden bei den Sozialisten und natürlich auch bei der ÖVP kein Daheim mehr haben. (*Abg. Parnigoni: Die Verstaatlichte hat sich selbst aus diesem Schlamassel gezogen! — Abg. Hofmann: Das ist eine Unterstellung!*) Kein Wirtschaftstreibender könnte es sich leisten, für Reformen viereinhalb Jahre zu brauchen. (*Beifall bei der FPÖ. — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Herr Kollege! Ihren unqualifizierten Angriff auf die Wirtschaftstreibenden würde ich an Ihrer Stelle zurücknehmen. (*Hefige Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Sie wissen genauso gut wie ich, daß die Klein- und Mittelbetriebe den österreichischen Staat erhalten, und nicht die verstaatlichte Industrie. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und daher ist das ein unqualifizierter Angriff, wenn Sie den Unternehmern unterstellen, sie gehen nur in Konkurs. Die Klein- und Mittelbetriebe erhalten die österreichische Wirtschaft. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie brauchen ja nur die Zeitungen zu lesen! Wenn ich in richtiger Erinnerung habe, sagt zum Beispiel Kramer: Durch die Entscheidungsschwä-

chen und weil man so lange gewartet hat, werden die Börsennotierungen beeinträchtigt werden. Das heißt, ein bestmöglicher Verkauf oder eine bestmögliche Privatisierung ist nicht mehr gegeben. Das stammt ja nicht von mir, das stammt ja von den Fachleuten.

Sie brauchen ja nur die Fachleute zu fragen. In der letzten Woche war jeden Tag ein anderer Artikel von diesen Fachleuten in der Zeitung. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ja, es gibt auch Fachleute, die Ihnen das bestätigen, was Sie gerne hören. Ich halte mich eher an die unabhängigen Fachleute. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie daher, konsequenter und zielstrebigere Privatisierungsmaßnahmen voranzutreiben (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Streicher*), damit dem zukünftigen Budget die höchstmöglichen Mittel zufließen, und zwar Mittel — ich möchte das nochmals erwähnen — zur Schuldenabdeckung. Eine zielstrebige Privatisierung wird auch dann notwendig sein, wenn Sie Ihr eigenes Ziel erreichen wollen, Ihr ohnehin nicht hohes Ziel, 4,5 Milliarden Schilling in dieser Gesetzgebungsperiode dem Budget zufließen zu lassen. Bitte machen Sie endlich Schluß mit dem bisherigen Schnecken tempo bei den Sanierungs- und Privatisierungsarbeiten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Ich möchte jetzt noch auf ein ganz anderes Thema zurückkommen. Ich ersuche Sie, auch die Sinnhaftigkeit von verschiedenen Maßnahmen innerhalb der verstaatlichten Industrie zu überdenken. Ich stelle jetzt die Frage: Ist es wirklich sinnvoll, daß sich die Bergbauholding beziehungsweise die ÖBAG an Tourismusprojekten beteiligt? Ich verstehe es und würde es auch unterstützen, wenn die WTK Liegenschaften gegen eine Beteiligung übereignet, um Ersatzarbeitsplätze zu schaffen. (*Bundesminister Dr. Streicher: ... Privatindustrie!*) Ich verstehe nicht, warum da laut meiner Information — vielleicht ist das heute schon anders — 100 Millionen Schilling an Geldzuschüssen oder Beteiligung geleistet werden müssen. Ich verstehe auch nicht — wobei ich schon zugebe, daß ich die Verträge nicht kenne —, daß, wie ich mir von Tourismusfachleuten sagen ließ, das, was dort geplant ist, nicht um 305 Millionen Schilling erreichbar sein wird. Die Tourismusfachleute meinen, das werde 550 Millionen Schilling ausmachen. Ich frage Sie daher: Wie schaut es dann mit den Verträgen aus? Muß dann noch ein Nachschuß von der verstaatlichten Industrie, in welcher Form auch immer, geleistet werden? (*Abg. Marizzi: Wie war das beim Werkzeugbau, an dem wir uns beteiligt haben?*) Auf diesen Bereich möchte ich nicht eingehen. Aber es ist für mich ein typisches Beispiel. (*Abg. Marizzi: Wieso ein*

**Rosenstingl**

*typisches Beispiel?)* Auf diesen Bereich kann ich hier vom Rednerpult aus nicht eingehen. Herr Marizzi, da schießen Sie sich ein Eigentor! Wenn Sie mit mir darauf zu sprechen kommen, schießen Sie sich ein Eigentor. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Nein, nein, das ist Ihr Tor! — Ruf bei der FPÖ, zu Abg. Marizzi: Du sollst dich mit einem Fachmann nicht anlegen!)*

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Überprüfen Sie bitte auch, ob es sinnvoll ist, wenn Unternehmen der verstaatlichten Industrie Tochtergesellschaften gründen. Ich möchte hier als Beispiel nochmals auf die Böhler Pneumatik zurückkommen, die eine Vertriebsgesellschaft gegründet hat, obwohl ja die Muttergesellschaft auch einen Vertriebsapparat hat. Diese Vertriebsgesellschaft ist laut meinen Informationen auch nur dazu da, ein Produkt zu vertreiben. Wie gesagt, die Muttergesellschaft hat einen Vertrieb. Eine Tochtergesellschaft wird gegründet. Bisher hat diese Vertriebsgesellschaft nur Kosten verursacht, denn die paar Produkte, die da verkauft wurden, hätte sicherlich auch die Muttergesellschaft verkaufen können. Ich glaube, daß diese Art von Beteiligungspolitik nicht in Ordnung ist. Diese Art von Beteiligungspolitik lehnen wir Freiheitlichen entschieden ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte noch auf einen Bereich zu sprechen kommen, der auch nicht unbedingt die große Politik im Rahmen der verstaatlichten Industrie betrifft, aber trotzdem sehr wichtig ist. Ich frage: Wie will man bei der Verstaatlichten Einsparungen machen? — Ich kenne ein Beispiel einer Einsparung, das ich nicht in Ordnung finde. Es handelt sich dabei um Pensionszusagen und um die Prozeßabwicklung betreffend diese Zusagen der VOEST-ALPINE Krems.

Die Hütte Krems hat in den vergangenen Jahren gute wirtschaftliche Ergebnisse erzielt. In Krems gibt es auch wie in anderen Bereichen der VOEST und der VEW Zusagen an die Arbeitnehmer bezüglich Firmenpensionen. Die VOEST-ALPINE Krems hat dafür nach handelsrechtlichen Grundsätzen Vorsorge getroffen. Das heißt, das Kapital für diese Firmenpensionen muß vorhanden sein. Trotzdem wollte man in Krems im Zuge der Gesamtanierung der VOEST-Unternehmen diese Firmenpensionen streichen.

Gegen diese Pensionsstreichungen wurden von den Betroffenen Prozesse eingeleitet. Im vergangenen Jahr hat in dieser Angelegenheit der Oberste Gerichtshof gegen die VOEST-ALPINE Krems entschieden. Inzwischen sind auch 24 Prozesse in erster Instanz gegen die Hütte Krems ausgegangen. Davon wurden drei bereits in zweiter Instanz bestätigt. Trotzdem wird von dieser Gesellschaft weiter prozessiert. Dadurch entstehen unnötige Prozeßkosten, und — was viel schlimmer ist — es handelt sich um eine unglaubliche

und unsoziale Maßnahme. *(Abg. Haigermoser: Sollen die Steuerzahler zahlen!)*

Ich frage Sie, Herr Bundesminister, und diese Frage ist fast ein bißchen peinlich: Prozessiert die Hütte Krems so lange, bis die betroffenen Pensionisten ableben? Ist das der Plan, um sich die Kosten zu ersparen? — Diese Art von Einsparungen lehnen wir ab!

Herr Bundesminister! Ich wünsche mir, daß Sie diesem Unfug der Prozeßabwicklung betreffend die Pensionszusagen der Hütte Krems ein Ende bereiten. Sprechen Sie mit den Verantwortlichen darüber! *(Bundesminister Dr. Streicher: Kennen Sie das Aktiengesetz? Ich kann das gar nicht!)* Ich glaube, man könnte als Eigentümer schon einmal Einfluß nehmen. Der Aufsichtsrat könnte sich auch überlegen, ob da nicht Kosten entstehen werden und keine Vorteile, wenn bisher all diese Prozesse verlorengegangen sind. *(Abg. Dr. Preiß: Nein, nein, es sind nur einige! — Weitere Zwischenrufe.)* Das stimmt schon, daß die Prozesse verlorengegangen sind. Lesen Sie es nach! Es ist immer relativ einfach, wenn die Mitglieder der Regierungskoalition von ihren Bänken aus herunterschreien: Das stimmt nicht! — Ich würde Sie wirklich bitten: Informieren Sie sich! Gehen Sie zur Hütte Krems! Ich habe aber auch die entsprechenden Unterlagen da. Ich kann sie Ihnen zeigen, wenn Sie wollen. 24 Prozesse sind gegen die Hütte Krems ausgegangen. Vielleicht wurde zufällig einer gewonnen, aber es sind 24, die nicht gewonnen wurden. *(Abg. Haigermoser: Ein schlechter Schnitt!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Regierungskoalition hat Reformvorhaben nicht durchgeführt, sie hat Privatisierungsmaßnahmen verschleppt. *(Abg. Dr. Heindl: Stimmt nicht!)* Durch Ihre Säumigkeit und durch Ihre Politik ist das vorhandene Budgetchaos entstanden; ein Budgetchaos, das Sie sich anschauen können. Sie haben tatsächlich 102 Milliarden Defizit! Da können Sie noch so viel verschönern. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.)* Sie brauchen nur die Rücklagenauflösung mitzunehmen. Sie brauchen nur die außerbudgetäre Finanzierung mitzunehmen. Auf diese außerbudgetäre Finanzierung werde ich heute abend noch einmal zu sprechen kommen. Sie brauchen nur 63 und 26 Milliarden und die Rücklagen dazuzurechnen, dann kommen Sie auf 102 Milliarden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Heindl: Die 2. Volksschulklasse rechnet Ihnen das schon aus!)*

Sehr geehrter Herr Kollege! Der Begriff des strukturellen Defizits *(Abg. Dr. Heindl: Den kenne ich!)* stammt nicht von der Freiheitlichen Partei, sondern von Fachleuten. Wenn Sie diesen Begriff nicht verstehen, dann tut es mir leid. Sie beweisen mir, daß diese Regierungskoalition und die sozialistische Politik, die wir leider seit Jahr-

**Rosenstingl**

zehnten erleben, abgewirtschaftet haben in Österreich! *(Beifall bei der FPÖ.)* 11.48

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Brennsteiner. Ich erteile es ihm.

11.48

Abgeordneter **Brennsteiner** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Mir kommt vor, Abgeordneter Rosenstingl ist soeben aus Tibet zurückgekommen, und zwar weil er auch eine Tibetische Gebetsmühle mitgebracht hat. Ich habe von ihm nur einen Satz im Zusammenhang mit den Österreichischen Bundesbahnen vernommen. Er hat gesagt, bei den Österreichischen Bundesbahnen sei nichts geschehen. Ich bin kein Eisenbahner und laufe daher nicht Gefahr, daß ich hier etwas feststelle, was nicht stimmen würde oder was ich betriebsbezogen ausdrücken wollte. Ich habe nur als Kunde der Österreichischen Bundesbahnen festgestellt, daß sich in den letzten Jahren eine ganze Menge getan hat. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Hofmann.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich eigentlich mit einem speziellen Gebiet in diesem Bereich, nämlich mit dem Kapitel 78, ein wenig auseinandersetzen und in der karg bemessenen Zeit dazu einige Anmerkungen machen.

Das Kapitel 78 im Budget 1991 befaßt sich mit der Post- und Telegraphenverwaltung. Ich wiederhole, daß im Zusammenhang mit dem Arbeitsübereinkommen festgestellt worden ist, daß die Gebührengestaltung nach kosten- und marktorientierten Gesichtspunkten erfolgen soll. Kostenvorteile sind so wie bisher den Kunden nutzbar zu machen. Ich verweise darauf, daß kurzfristige Gebührensenkungen vorzunehmen sind. Die von Bundesminister Streicher bereits angekündigten Gebührensenkungen werden ja in nächster Zeit in diesem Hause zu beschließen sein.

Zum Erscheinungsbild der Post bestätigt eine Exklusivumfrage in der „Wochenpresse“: Die Österreicher geben der Post ein hervorragendes Zeugnis; über 90 Prozent der Befragten erklären ihre Zufriedenheit mit der Post.

Dazu ein Zitat aus dieser Umfrage — Zitatbeginn —: „Die Post besitzt alles in allem das Image eines Unternehmens, das leistungs- und gewinnorientierte Züge mit gemeinwirtschaftlichen Aspekten zu verbinden vermag, und ist ein Unternehmen, das sich gegenüber seinen Kunden sowohl effizient wie sympathisch stilisiert. Die Post hält im Leistungsvergleich mit anderen großen Dienstleistungsunternehmen Österreichs nicht nur stand, sondern ist in dieser sehr ausgewoge-

nen Kombination von leistungsfähiger, gemeinwirtschaftlicher und kundenorientierter Unternehmensbewertung sogar überlegen.“ — Zitatende.

Den Weg in den Gemeinsamen Markt wird die österreichische Post ohne größere Probleme schaffen können, zumal konkrete Maßnahmen wie Telefonversorgung bis Mitte der neunziger Jahre, die Digitalisierung und der flächendeckende Ausbau der Mobilfunkdienste ebenfalls gewährleistet sind.

Im Budgetkapitel 78 steht in der Gesamtgebaurung eine Summe von 43,5 Milliarden Schilling, und aus diesem Betrag fließen 1991 15,5 Milliarden Schilling in Investitionen; das sind um 1,1 Milliarden Schilling beziehungsweise um 7,6 Prozent mehr als im Vorjahr.

Betrachtet man die Investitionen der Post im Rahmen der Einnahmen- und Ausgabenrechnung seit 1945, so kann man feststellen, daß bis zum Jahre 1978 der Post 24,6 Milliarden Schilling aus dem Bundesbudget zugeführt worden sind. Seit 1979 fließen Überschüsse der Post zurück ins Bundesbudget, und erst mit dem Budget 1991 werden diese in den genannten Jahren gemachten Zuschüsse zur Gänze, rein rechnerisch, abgedeckt und darüber hinaus 5,5 Milliarden Schilling dem Bundesbudget zugeführt. Die Post hat sich aufgrund der vielen Investitionsmilliarden — bäuerlich ausgedrückt — zu einer Hochleistungskuh entwickelt, die nun auch Milch für das Gesamtbudget abgibt.

Das wird nicht überall goutiert. Ich verweise da auf die Ausführungen meines lieben Freundes Moser — er ist momentan nicht da —, mit dem ich im Postbereich eine ganze Menge gleichlautender Überlegungen angestellt habe. Es ist ja so, daß die Post in den weiteren Jahren in der Lage sein wird, im Rahmen des FMIG — genau das hat er angesprochen — einen höheren Prozentsatz an Abdeckungsraten einzugehen. Aber es muß erkannt werden, daß die Post, nachdem sie in den früheren Jahrzehnten sehr viel an Zuschüssen bekommen hat, nun Geld an das Budget refundiert, daß also die Post auch dazu beiträgt, das Budget zu konsolidieren. Da mit Taschenspielerien zu arbeiten würde ich nicht goutieren. *(Beifall bei der SPÖ.)* Die FMIG-Novelle 1991 wird ja demnächst dem Hohen Haus vorgelegt, darüber wird also noch zu diskutieren sein.

Mit Ende 1990 hat die Zahl der Fernsprechauphanschlüsse eine Höhe von 3,2 Millionen erreicht. Die Herstellungsrate betrug netto 120 347, das ist eine Steigerungsrate von 18,57 Prozent. Trotzdem gibt es eine Warteliste. Die Anschlußdichte hat ungeheuer zugenommen. In Wien kommen zum Beispiel auf 100 Einwohner bereits

**Brennstener**

62 Fernsprechan Schlüsse. Es gibt in der ganzen Welt keine Stadt mit dieser Telefonausstattung.

Die Telefonitis mit all ihren Nebenerscheinungen ist keine Krankheit, sondern in der modernen Telekommunikation eine nicht wegzudenkende Verbindung von Mensch zu Mensch, von Betrieb zu Betrieb und von Staat zu Staat. Die weiteren Investitionen und Leistungen werden die Post für die zukünftigen Aufgaben ausstatten und weiter vorwärtsbringen. Wir können auf unsere Postverwaltung stolz sein, und daher geben wir diesem Budgetkapitel auch gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte dem Kollegen Kukacka — leider ist er nicht im Saal, aber er wird es von seinen Kollegen hören — im Zusammenhang mit diesen Verkehrsüberlegungen sagen: Ich war im Gegensatz zu ihm in der dafür eingesetzten Untergruppe des Koalitionsausschusses. Dort haben die Verhandlungspartner der ÖVP mit uns gemeinsam Überlegungen angestellt, wie man die Verkehrssicherheit heben kann. Ich persönlich bin der Meinung — es gibt viele Leute, die sich an dieser Schlange, „Kobra“, irgendwie stoßen, ich brauche nicht unbedingt diesen Namen, es kann genauso gut der eines anderen Tieres sein —, daß es notwendig ist, auf schnellstem Wege Maßnahmen in allen Bereichen zu ergreifen, um die Verkehrssicherheit zu heben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 11.56*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

11.56

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Minister! Ich muß dem Herrn Minister Streicher heute wirklich recht geben, ihn in einem Punkt unterstützen, und zwar was das absolut unterschiedliche Ansehen der Bundesbahn in der Schweiz und der ÖBB in Österreich betrifft. Das hat nicht nur mit den notwendigen Reformen im ÖBB-Bereich etwas zu tun, diese sind, glaube ich, quer durch alle Fraktionen unbestritten, sondern das hat in erster Linie damit zu tun, daß die Schweiz — nicht einmal die Schweizer Autopartei — etwas nicht hat, nämlich einen Herrn Kukacka. Herr Kukacka hat meiner Ansicht nach die ÖBB für Wahlpolitik wirklich mißbraucht. Nun muß nicht nur die ÖVP, sondern müssen auch die ÖBB diese Scherben kitten. Das war meiner Ansicht nach, der Ansicht der Grünen nach eine wirklich verantwortungslose Politik in diesem Bereich. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Ditz: Wo sehen Sie Scherben?)*

Das ist ganz einfach: Die Scherben sind das fehlende Ansehen der ÖBB mittlerweile. Das hat der Herr Minister vollkommen richtig dargestellt. *(Abg. Dr. Ditz: Was hat das mit Kukacka zu tun?)*

*Das ist doch lächerlich!)* Von daher trägt die Partei, die diese Scherben verursacht hat, die volle Verantwortung dafür. *(Abg. Dr. Ditz: Armselig ist Ihre Argumentation! Keine Ahnung!)* Herr Ditz, ich verstehe schon, daß Sie über die ÖBB schimpfen. *(Abg. Dr. Ditz: Aber geh! Mit Ihrer billigen Argumentation können Sie sich brausen gehen!)* Wenn ich Aufsichtsrat in einem Bauunternehmen bin, das bis über beide Ohren in der Straßenbautätigkeit drinnen ist, dann betreibe ich natürlich auch Lobbyismus gegen die ÖBB und für den Straßenbau. Das ist doch ganz verständlich. Aber daß Sie das hier an die große Glocke hängen, finde ich, gelinde gesagt, etwas merkwürdig. *(Abg. Dr. Ditz: Wenn Sie von Betriebswirtschaft etwas verstehen, dann könnten Sie . . .!)*

Meine Damen und Herren! Zum Bereich Verkehrspolitik. Das große Problem im heurigen Verkehrsbudget ist unserer Ansicht nach jenes, daß es keine echte koordinierte Verkehrspolitik dieser Bundesregierung gibt. Und der augenfälligste Beweis dafür ist eigentlich schon das Koalitionsabkommen selbst; ein Koalitionsabkommen, in dem klar festgestellt wird, eines der höchsten Ziele muß es sein, daß es in den kommenden Jahren zu einer Prioritätenfestsetzung bei den notwendigen Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen kommen muß — ein absolut richtiger Ansatz, leider Gottes erst in der zweiten Hälfte der Legislaturperiode erfolgt; in den vergangenen Jahren wurde dem Hohn gesprochen. Man hat im Koalitionsgleichklang, im Koalitionsbasar sowohl in die Bahn wie auch in die Straße investiert und hat damit ein Fortlaufen der derzeitigen Schiene, eine weitere Bevorzugung der Straße gegenüber der Schiene mit einkalkuliert und hat diese weiter einbetoniert. Das ist das große Problem.

Mir kommt im Bereich der Verkehrspolitik die Bundesregierung so vor, als gäbe es ein schönes Tauziehen, einerseits von seiten des Ministers Streicher und auch des Abgeordneten Hums — wobei ich beiden das ehrliche Bemühen ausdrücklich konzediere —, die sich in Richtung Verlagerung auf die Schiene bemühen, und andererseits von Vertretern der Straßenbaulobby mit dem Wirtschaftsminister an der Spitze, die bei diesem Seil „Verkehrspolitik“ völlig in die entgegengesetzte Richtung ziehen, und die Milliarden versickern dazwischen. Das ist das große Problem in dieser Situation! Es gibt keine Prioritätenfixierung. Es wurde den schönen Worten nach der Notwendigkeit der Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene in der Realität bislang nicht entsprochen. Da muß ich schon jenen recht geben, die mittlerweile befürchten, daß ein Minister Streicher, obwohl er sich in diesem Bereich ehrlich bemüht, kurz davorsteht, daß er zur neuen Fleming dieser Bundesregierung wird: Versuche, Ankündigungen, Engagement in diesem Bereich, aber keine Chance auf konkrete Durch-

**Anschober**

setzung der notwendigen Maßnahmen in der Bundesregierung.

Die beiden jüngsten Beispiele: Verkehrssicherheitspolizei und Straßensteuer, sogenannte Straßensteuer, waren sehr drastische Exempel dafür.

Im Bereich Transitpolitik ist die Situation ganz ähnlich. Auch hier sage ich: Es gibt keine Transitpolitik dieser Bundesregierung. Auch was die EG-Transitverhandlungen betrifft, wollen die beiden Koalitionspartner in den wesentlichen Bereichen absolut Unterschiedliches. Das macht die Situation der engagierten Verhandler und vor allem — das möchte ich auch einmal betonen — der äußerst engagierten Beamten in diesem Bereich, die im Rahmen der EG die Transitverhandlungen führen, extrem schwierig bis unlösbar.

Man weiß ja, daß jedesmal, wenn es einen Konflikt mit Brüssel in der Transitfrage gibt, so ziemlich der erste Telefonpartner im Verkehrsministerium der Herr Außenminister oder der Wirtschaftsminister ist mit den beunruhigten Fragen: Bitte sehr, verschreckt uns doch die EG nicht so. Das kann noch zu Problemen beim Beitritt führen. Könnt ihr das nicht ein bißchen harmonischer machen? Könnt ihr nicht schauen, daß es keine derartige Polarisierung gibt?

Das ist das Fatale an dieser Situation. Es gibt wie im Umweltbereich auch hier einen Minister, nämlich den Verkehrsminister, der richtige Ankündigungen in der Öffentlichkeit macht, dem jedoch dann immer wieder vom Koalitionspartner und auch von Teilen der eigenen Partei die Hände gefesselt werden und der somit diese Politik nicht durchsetzen kann.

Das zeigt das neue ASFINAG-Paket. Ich würde Minister Streicher wirklich bitten, daß er nicht nur in kleinen Zirkeln seine Infragestellung der Fertigstellung der Pyhrn Autobahn wiederholt, sondern daß er diese einmal öffentlich deutlich macht und heute, falls er mich jetzt hört, auch einmal klarstellt, wie seine Position zur Schließung der Transitlücken ist. Stimmt er wirklich beim ASFINAG-Paket mit den Wünschen des Wirtschaftsministers überein? Ist er tatsächlich dafür, daß die Pyhrn Autobahn geschlossen wird? Stimmt das mit seinen verkehrspolitischen Zielsetzungen, die wir voll unterstreichen können, überein? Ist das verantwortbar? — Hier würde ich wirklich um Aufklärung, um eine klare Antwort bitten.

Meine Damen und Herren! Wie sehr in dieser Frage, die seit etwa eineinhalb Jahrzehnten in diesem Parlament ventiliert wird, nämlich wir müssen möglichst viel Güterverkehr, möglichst viel Transitverkehr auf die Schiene verlagern, nichts Realität wurde, zeigen die aktuellen Ver-

kehrsstatistiken, das zeigt auch ein Vergleich mit der Schweiz in diesem Bereich.

Ich möchte Ihnen die Entwicklung auf dem Brenner vor Augen führen. Noch einmal: Das ist nicht die Schuld der ÖBB, sondern das ist die Schuld jener, die die vorhandenen — anscheinend vorhandenen — Milliarden Schilling noch immer einseitig in den Straßenbaubereich investieren, die nach wie vor so ein ASFINAG-Paket zur Realisierung bringen. Ein Koalitionspartner stimmt dem zu, statt eindeutig die Schiene zu bevorzugen, damit sie Handlungsmöglichkeiten hat, damit sie ihrem Auftrag und dem öffentlichen Wunsch nachkommen kann.

Schauen wir uns die Situation des Brenner-Transits an. Im Jahr 1970: 3,2 Millionen Tonnen pro Jahr über den Brenner auf der Schiene, im Jahr 1981: 4,11 Millionen Tonnen über den Brenner auf der Schiene, im Jahr 1989: 4,98 Millionen Tonnen auf der Schiene. Das heißt, es hat eine geringfügige Steigerung gegeben. Im wesentlichen, wenn man vergleicht, wie überproportional das Güteraufkommen, der Gütertransit insgesamt gestiegen ist, eine äußerst schwache Steigerung des Verkehrs auf der Schiene.

Im Vergleich dazu der Alpentransit in der Schweiz: Im Jahr 1970: 14,2 Millionen Tonnen auf der Schiene, im Jahr 1981: 15,19 Millionen Tonnen und im Jahr 1989: 18,77 Millionen Tonnen. 18,77 Millionen Tonnen in der Schweiz auf der Schiene — am Brenner 4,98 Millionen Tonnen. Schauen wir uns jetzt den Straßentransit im gleichen Bereich an. Da haben wir in der Schweiz — aus dem Jahre 1989 die letzten aktuellen Zahlen — 3,98 Millionen Tonnen, also die Zahl für den Straßentransit beträgt ungefähr ein Fünftel bis ein Sechstel jener des Schienentransits. Am Brenner dagegen schaut die Entwicklung auf der Straße folgendermaßen aus: Im Jahr 1970: 3,1 Millionen Tonnen, das war gleich viel wie auf der Schiene, im Jahre 1981: 11,6 Millionen Tonnen und im Jahr 1989: 15,78 Millionen Tonnen.

Meine Damen und Herren! Damit zeigt sich ganz eindeutig, daß sich, während die Schweiz diesen Anteil, diese überwiegende Mehrheit des Transports auf der Schiene konstant halten kann, in Österreich die Situation dramatisch zum Negativen hin entwickelt hat.

Meine Damen und Herren! Ich habe gestern mit wichtigen schweizerischen Verkehrspolitikern, Verkehrsexperten Gespräche geführt — damit komme ich jetzt auf die Frage von heute früh zurück, wo man wissen wollte, woher ich diese Zitate, diese Äußerungen habe —, unter anderen mit dem Generalsekretär des Schweizerischen Verkehrsdepartements, mit Dr. Mühlemann, mit den Verkehrssprechern der Bauernpartei, der Zentrumspartei, aber auch mit dem Parteipräsi-

**Anschober**

denten der Schweizer Sozialisten, Herrn Peter Bodenmann. Dem werden Sie doch wohl in dieser Frage trauen.

Unisono ist die klare Meinung aller Schweizer Verkehrsexperten und Verkehrspolitiker durchgekommen, daß die Schweizer Transitpolitik eine vollkommen klare und harte der EG gegenüber sein wird und daß es überhaupt keine Frage sein kann, daß die Schweiz beim 28-Tonnen-Limit bleibt.

Österreich hat in den Verhandlungen nicht einmal den Versuch gemacht, auf 28 Tonnen zu kommen. Herr Abgeordneter Hums hat bei der Debatte über die Dringliche vergangene Woche die Umweltrelevanz in Frage gestellt und gefragt, was ein 28-Tonnen-Limit bringen würde.

Da zitiere ich Ihnen nur kurz das aktuelle Schweizer Verkehrs- und Transitkonzept zum Thema 28 Tonnen, nachdem die Forderungen auf Erhöhung auf 40 Tonnen in der Schweiz gekommen sind — Zitat —:

Bei Aufhebung der 28-Tonnen-Limite würde der Straßentransitverkehr zusammenbrechen. Er würde in der Schweiz zusammenbrechen. Das ist genau das, was bei Beibehaltung der jetzigen Situation auch Österreich droht.

Die Schweiz ist bestrebt, den rapid wachsenden Gütermehrverkehr auf der Straße bewältigen zu können — es würde sich bis zum Jahr 2005 in der Schweiz um eine Verdoppelung handeln. Also bei Übernahme der österreichischen Rahmenbedingungen, bei den Gewichtslimiten kalkuliert die Schweiz für die kommenden 15 Jahre mit einer Verdoppelung des Verkehrs auf der Straße und mit dem völligen Zusammenbruch des Straßentransitverkehrs. Das muß man sich einmal vorstellen! Die Schweiz bleibt daher ganz klar bei diesen 28 Tonnen und wird keinen Millimeter davon abrücken.

Wenn es die erpresserische Forderung der EG bleiben sollte und es heißen wird, entweder 40-Tonnen-Korridor oder EWR-Vertrag, dann wird die Schweiz natürlich eine Volksabstimmung zu diesem Thema machen. Die meisten Vertreter der Schweiz haben erklärt, eine Volksabstimmung zu einem Transitvertrag werde sowieso notwendig sein. Vor einer Woche oder eineinhalb Wochen ist in der Schweiz das NEAT-Paket beschlossen worden, die Neue-Eisenbahn-Alpen-Transversale, ein Paket von Tunnellösungen ausschließlich im Schienenbereich mit einem Investitionsvolumen von mittlerweile geschätzten 20 Milliarden Franken samt den Finanzierungskosten, das sind rund 160 Milliarden Schilling.

Was sagt die Schweiz? — Wenn dieser Transitvertrag mit der EG nicht stimmt, dann werden

wir natürlich das gesamte Investitionsvorhaben zurücknehmen. Und sie sagt das auch ganz klar in den Verhandlungen: Entweder — oder. Entweder ihr wollt die Schweiz weiter als Transitland, aber dann bestimmen wir, wie transitiert wird, wie durchgereist wird, wie die Güter durchgebracht werden, nämlich ausschließliche Konzentration auf die Schiene.

Was macht Österreich im Vergleich dazu? — Ein 13-Milliarden-Paket für die Straße und ein Aushungern und Verhungern der Schienenmöglichkeiten und -kapazitäten in diesem Bereich. Eine einseitige Vorleistung, womit wieder einmal ein weiteres Faustpfand aus der Hand gegeben wird.

Die Schweiz sagt etwas Zweites. Alle Gesprächspartner haben gestern darin übereingestimmt, daß ein Transitvertrag mit der EG in der Art, wie er Österreich jetzt im Entwurfstadium vorliegt, nämlich Umweltpunkt Karten, für die Schweiz nicht in Frage kommen kann. Die Argumente gleichen den unseren haarscharf: kaum kontrollierbar, den Tricks sind Tür und Tor geöffnet, Mogeleyen noch und nöcher möglich, Frage der Vertragsdauer völlig ungeklärt, nämlich wie es bei einem Beitritt ausschaut.

Ein ganz wichtiges Argument: Das Land, das einen derartigen Vertrag unterschreibt, macht sich absolut erpreßbar. Denn was ist, wenn die Umweltpunkte mit Oktober von der EG vergeben sind? Glauben Sie denn wirklich, daß dann ab Oktober das gesamte Jahr kein LKW mehr durch Österreich durchfährt? Glauben Sie wirklich, daß Österreich dann in der Lage sein wird, der EG Paroli zu bieten? Glauben Sie das ernsthaft? Glauben Sie wirklich, wenn Sie jetzt schon den Druck der Italiener in dieser Situation sehen, daß Österreich dann wirklich standhalten würde? Also ich bezweifle das sehr. Dieser Erpreßbarkeit darf man dieses Land nicht ausliefern. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Die österreichische Transitpolitik zeichnet sich ja durchaus durch eine gewisse Kontinuität und auch durch eine gewisse konsequente Haltung aus. Es hat noch im vergangenen Sommer, im vergangenen Herbst die klare Aussage der Bundesregierung gegeben, es müsse eine Mengenplafondierung, eine Mengenreduzierung geben und dieser Transitvertrag müsse zweitens Primärrecht werden, ansonsten würde er bei einem Beitritt zu einem wertlosen Stück Papier degradiert.

Österreich hat konsequent, ganz konsequent und kontinuierlich, die eigenen Forderungen der EG gegenüber minimiert, also eine wirklich konsequente, kontinuierliche Politik, bis offensichtlich die eigenen Forderungen unter den EG-Hut passen, und auch das wird sich noch zeigen.

**Anschöber**

Die entscheidende Frage ist wirklich — ich glaube, das ist der entscheidende Punkt, den uns heute der Verkehrsminister erklären und deutlich machen muß —, was mit seinen Aussagen vom Dezember ist: ein EG-Vertrag hat nur dann Sinn, wenn er Primärrecht sein wird. Die EG sagt mittlerweile völlig klar: Nein, das wird es nicht spielen, so wird Österreich nicht durchkommen, und eine derartige Absicherung wird nicht zustande kommen.

Jetzt ist die einzige juristische Nische dazwischen — das sagen auch die Juristen des Verkehrsministeriums —, daß man einem österreichischen Beitrittsvertrag eine Transitzusatzklausel verabreichen müßte, damit der Vertrag weiterhin gültig ist. Ansonsten ist er ein wertloses Stück Papier und wird mit dem Beitritt für null und nichtig erklärt. Nun frage ich mich aber: Wie schaut diese Verhandlungshaltung Österreichs, was den Beitritt betrifft, aus, wie demütig, wie jämmerlich, wie unselbständig, wie uncouragiert ist diese Verhandlungsposition, wie sehr ist Österreich bemüht, alles über Bord zu werfen, um nur ja diesen Beitritt zu schaffen? Dann kann ich mir klar vorstellen, daß es eine derartige Kontinuitätsklausel für den Transitvertrag in diesem Beitrittsvertrag mit Sicherheit nicht geben wird, daß also die transitrestriktiven Bedingungen nach einem möglichen Beitritt nicht mehr gültig sind und damit alleiniges EG-Verkehrsrecht in Österreich herrschen wird, und zwar mit Konsequenzen, die Sie sich ausmalen können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben heute schon mehrfach die Prognosen über die Transitverkehrsentwicklung im Rahmen der EG, im Rahmen des Binnenmarktes gehört, sie alle sind richtig und werden eigentlich von niemandem ernsthaft in Frage gestellt. Wenn ich mir anschau, daß dieser Transitvertrag in Wirklichkeit ein Vertrag bis 1995 oder 1996 ist, so, muß ich sagen, ist für mich dieser Vertrag nichts anderes als ein Placebo für die betroffenen Anrainer, als eine Ruhigstellungspille, damit man in diesen Jahren noch möglichst schnell die Schließung der Autobahnlücken in Österreich durchziehen kann.

Gesamttransit nicht inkludiert, Osttransit nicht inkludiert. Gleichzeitig Schließung der letzten Nadelöhre, Schließung der letzten Autobahnlücken bis 1995 auch unter Mithilfe der österreichischen Baufirmen, Fortsetzung und Ausbau der Transitschneisen in der Tschechoslowakei und in Jugoslawien. Das heißt, ab 1995 — bei einem möglichen österreichischen EG-Beitritt — wird Österreich die Transithölle, die Transitlawine mit einer Vervielfachung des Straßentransits drohen. Das ist genau die Konsequenz einer Politik, die hier verwischt wird und hinter Nebel verschleiert werden soll.

Die Schweiz und Österreich haben auch in anderen Bereichen ganz wesentliche Unterschiede. In der Schweiz herrscht absolute Transparenz, was die Vertragsverhandlungen mit der EG betrifft. Es gibt laufende Informationen des Parlaments in diesem Bereich. Wie schaut die Situation in Österreich aus? Es wird nicht nur nicht einmal spekuliert mit der Möglichkeit, daß ein derartiger Transitvertrag, der die verkehrspolitischen Weichen für kommende Jahrzehnte stellen wird, einer Volksabstimmung unterworfen werden sollte, sondern in Österreich hat es bis zum heutigen Tag außerhalb der Dringlichen in der vergangenen Woche keinen Beitrag, keine konkrete Information der Bundesregierung den Parteien gegenüber gegeben. Es hat keine Meinungsbildung, keine Meinungsfindung in Österreich gegeben. Es hat bis zum heutigen Tag keinen Verkehrsausschuß gegeben, der sich mit diesem Thema beschäftigt hat. Das, obwohl der Transitvertrag immer konkreter und immer klarer wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Das mindeste, das jetzt notwendig ist, bevor es zu irgendeiner Konkretisierung bezüglich Transitvertrag mit der EG kommt, ist eine Sondersitzung des Nationalrates ausschließlich zum Thema Transit. *(Beifall bei den Grünen.)* Und dann wollen wir schauen, wie die Meinungen in diesem Haus liegen und wer die Interessen der Anrainer und der betroffenen Bevölkerung auf der einen Seite und wer die Interessen der EG und der Straßenbaulobby auf der anderen Seite vertritt.

Ein letztes Wort. Mein Kollege Johannes Voggenhuber hat heute hier große Fragen an den Verkehrsminister gestellt. Mir ist schon klar, warum er eine Antwort bislang noch nicht gegeben hat; er wird sie anschließend geben. Ich möchte sie noch einmal ganz kurz wiederholen:

Kann der Verkehrsminister garantieren, daß es zu einer gesamtösterreichischen Entschärfung und Entlastung kommt?

Kann der Verkehrsminister zweitens garantieren, daß es zu einer Reduzierung des Gesamttransits, also inklusive Osttransit, in Österreich kommen wird?

Kann der Verkehrsminister drittens garantieren, daß ein Transitvertrag über einen möglichen Beitrittstag zur EG hin gültig sein wird?

Kann der Verkehrsminister viertens garantieren, daß es genau das gibt, was die Schweiz uns anbietet und von uns fordert, nämlich eine echte Solidarität der beiden betroffenen und überfahrenen Länder hier in der Alpenregion? *(Beifall bei den Grünen.)*

**Anschöber**

Diese vier Fragen sollte der Verkehrsminister heute glasklar und deutlich beantworten.

Noch einmal: Wir sollten dieses Angebot eines Schulterschlusses mit der Schweiz nützen. Österreich darf der Schweiz in diesem Fall nicht in den Rücken fallen. Wir sollten die restriktiven Maßnahmen der Schweiz übernehmen. Das Schweizer Transitkonzept hat ganz klar gesagt, was 28 Tonnen bedeuten. Wir sollten die EG in einem Transitvertrag dazu zwingen, daß die Bahnkapazitäten, die vorhanden sind, jeweils aufzufüllen sind. Das müßte der zentrale Punkt sein. Dann muß es zu einer Restlösung zwischen der Schweiz und Österreich kommen.

Die Schweizer Kollegen haben schließlich und endlich weiters die Einsetzung eines gemeinsamen Verkehrsausschusses zwischen der Schweiz und Österreich angeregt. Ich halte das für eine hervorragende Idee. Ich habe Präsident Fischer mittlerweile bereits brieflich darum gebeten, daß er möglichst rasch einberufen wird, um eine gemeinsame Linie der Verkehrspolitik der beiden Länder in diesem Bereich garantieren und herstellen zu können.

Herr Minister Streicher! Am kommenden Mittwoch könnte der Zug abfahren oder besser der LKW „abtonnern“. Da könnte es und wird es, so befürchten wir, zur Konkretisierung und zur fixen Weichenstellung in diesem Bereich kommen. Ich ersuche Sie: Gehen Sie keinen Schritt in Richtung Konkretisierung! Befassen Sie das Parlament auf jeden Fall vor einer Konkretisierung mit den konkreten Punkten eines Transitvertrages zwischen Österreich und der EG! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.19

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strobl. Ich erteile es ihm.

12.19

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Leider sind die drei Abgeordneten, zu deren Ausführungen ich etwas sagen wollte, nicht hier. Ich möchte aber trotzdem ganz kurz dazu etwas sagen.

Abgeordneter Moser hat angeschnitten, daß die Personalkosten bei den Österreichischen Bundesbahnen für 1991 um rund 2,3 Milliarden Schilling steigen. Ich möchte ihn fragen: Sollen die Eisenbahner keine Lohn- und Gehaltserhöhung erhalten? Er hat auch gesagt, das Semmeringprojekt sei ein Wahnsinnsprojekt. Dazu kann man nur sagen: Eine solche Aussage kann nur gemacht werden, wenn sich Laien als Experten ausgeben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abgeordneter Pawkowicz hat zum Beispiel kritisiert, daß wir im kaufmännischen Gewinnbe-

reich von 800 Millionen auf 400 Millionen zurückgefallen sind. Er ist jetzt leider nicht da, ich werde aber die Gelegenheit wahrnehmen, ihm ein bißchen Einblick zu verschaffen, wie es bei den anderen Bahnen aussieht.

Bei der Deutschen Bundesbahn beträgt der Zuschuß 98,5 Milliarden für das Jahr 1990 — für 1991 kann man das nicht berechnen, weil ja die Ostländer dazukommen —, in der Schweiz erfolgte eine Steigerung von 14 auf 14,8 Milliarden, also eine Steigerung um 5,8 Prozent, und bei den Österreichischen Bundesbahnen gibt es nur eine Steigerung um 1,8 Prozent.

Was den Gewinnbereich betrifft, so hat die Schweiz im Jahre 1989 rund 500 Millionen erzielt und ist jetzt bei plus/minus Null. Der Reinverlust bei der Deutschen Bundesbahn beträgt 37 Milliarden Schilling. Auch diese Dinge sollte man einmal berücksichtigen.

Der neue Verkehrssprecher der ÖVP, Abgeordneter Kukacka — er ist leider auch nicht da —, hat gesagt, wenn keine Bremse eingebaut wird in bezug auf die ÖBB, dann kann man der Bevölkerung diese Belastungen nicht mehr zumuten. Es ist nicht meine Art, aber irgendwann muß man dann halt auch einmal fragen: Hat er keine Gewissensbisse bei den Zuschüssen für die Landwirtschaft? Wir haben in Österreich die höchsten Preise, und die muß der Konsument zahlen. — Aber anscheinend will man im ÖVP-Bereich auf die Wählerschicht Rücksicht nehmen.

Er hat weiters gesagt, er trete nun auch für mehr Kostenwahrheit ein, aber das Schlagwort „weniger Staat — mehr Förderung für die Frächter“ legt offen, auf wessen Kosten und Rechnung das gehen soll.

Meine Damen und Herren! Zurück zur Beratungsgruppe X. Das Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr — das kann man sagen — ist ein Superministerium, denn ein Sechstel der Ausgaben und Einnahmen des Bundesbudgets bewegen sich hier.

Für die Österreichischen Bundesbahnen sind Ausgaben von rund 39 Milliarden Schilling vorgesehen. Es bedarf nicht nur eines notwendigen Modernisierungsschubes bei der Bahn, sondern auch eines ungeheuren Aufholprozesses.

Meine Damen und Herren! Ich stehe nicht an, hier zu sagen — ich möchte das nicht verschweigen —, daß die ÖBB und ihr Personal eigentlich schon seit längerer Zeit unter großem Rationalisierungsdruck stehen.

Es ist heute schon angeführt worden, daß wir im März 1989 das Hochleistungsstreckengesetz und erstmalig außerbudgetär 10 Milliarden ASFI-

**Strobl**

NAG-Mittel beschlossen haben. Das war ein Dringlichkeitsprojekt.

Es ist jetzt nicht mehr die Zeit, denn der Herr Bundesminister hat in seiner Rede sehr ausführlich diese Dinge behandelt, und die dafür aufgewendete Zeit steht jetzt für die Abgeordneten nicht mehr zur Verfügung, daher muß ich mich sehr kurz halten, aber: Erinnern wir uns zurück! Eineinhalb Jahre dauernde Verhandlungen mit dem Koalitionspartner, um diese Gesetze zu beschließen; die Versuche der Junktimierungen brauche ich nicht mehr anzuführen.

Es ist heute schon gesagt worden: Einsparungen, Rationalisierungen bei der Bahn, rund 4 000 Bedienstete sowie Überstunden wurden eingespart, Absenkung bis 1989 auch des Bundeszuschusses in den einzelnen Jahren. Es ist aber kein Geheimnis, daß der Bundeszuschuß für 1990 wieder stärker angestiegen ist, und die Personaleinsparung beschränkte sich auf 31 Bedienstete.

Erfreulich ist natürlich die gewaltige Leistungssteigerung im Güterverkehr auf 62,6 Millionen Tonnen, und daß man im Personenverkehr 166 Millionen Reisende befördern konnte. Und obwohl man Personalreduzierungen vornimmt, gibt es diese gewaltige Leistungssteigerung, aber das geht natürlich nur in Form von Überstunden.

Wir haben heuer noch ein ehrgeiziges Projekt, das sicher sehr notwendig ist: den NAT 91 einzuführen. Für den NAT 91 sind laut Berechnung rund 700 Bedienstete zusätzlich notwendig, aber im Budget 1991 werden wieder 475 Bedienstete für die Absenkung des Personalstandes vorgesehen. Daher eben diese Überstunden, die erbracht werden müssen. — 6,5 Millionen Überstunden, die in Summe auch einen Kostenaufwand von rund 1 Milliarde Schilling verursachen. Es erhebt sich daher die Frage, was wirtschaftlicher ist: Überstunden mit Zuschlag zu zahlen oder junge Bedienstete aufzunehmen.

Meine Damen und Herren! Nachdem der Wahlkampf vorbei ist und wieder Normalität gefragt ist — leider ist Herr Abgeordneter Kukacka nicht da —, ersuche ich um Fortsetzung eines vernünftigen Weges für die „Neue Bahn“, ersuche ich den Verkehrssprecher Kukacka, seine Scharfschießübungen, die er als Generalsekretär gegen das Personal, gegen die Gewerkschaft und gegen die ÖBB gepflogen hat, nun vielleicht auf ein Probeschießen umzustellen, denn es hat ihm und seiner Partei nicht gutgetan. Verluste und Schmerzen waren das einzige, was dadurch erreicht wurde. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Keine Aufregung! Das sind die Tatsachen. Kollege Anschöber hat es schon gesagt: Kollege Kukacka hat

die ÖBB für Wahlzwecke mißbraucht! Und das kann ich nur wiederholen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Finanzierung der hohen Investitionen ist allein über das Budget nicht realisierbar, daher waren 1989 10 Milliarden aus der ASFINAG notwendig. Ich stehe nicht an, zu sagen: Wir sind nicht gegen ASFINAG-Mittel für notwendige Straßenprojekte, aber es geht nicht so, wie in der Sendung „Schilling“ am 4. 3. angekündigt wurde, nämlich: 13 Milliarden für die Straße, 5 Milliarden für die Bahn und 2 Milliarden für die Wissenschaft.

Meine Damen und Herren! Ich darf sagen, es ist sehr wichtig, daß wir auch künftig für die Projekte der „Neuen Bahn“ ASFINAG-Mittel erhalten, und ich glaube, für diese Projekte sind ungefähr 15 Milliarden zusätzlich erforderlich. Ich würde Sie, Herr Bundesminister, bitten, sich voll und ganz dafür einzusetzen, daß auch die finanzielle Sicherung für die Bahnprojekte gegeben ist.

Ein Wort noch, Herr Bundesminister! Mehr Verkehr auf der Schiene bedeutet natürlich mehr Lärm. Wir haben diesbezüglich eine Anfrage an Sie gerichtet, und Sie haben auch schon den Auftrag erteilt, daß ein Lärmschutzkataster erstellt wird. Allerdings sind die Mittel, die für Lärmschutzmaßnahmen vorgesehen sind, nicht allzu hoch. 1989 und 1990 waren es 80 Millionen, 1991 sind im Budget 60 Millionen dafür vorgesehen.

Meine Damen und Herren! Ich darf noch eines sagen: All die hohen Investitionen, die zur Bewältigung des Verkehrs bei der Bahn notwendig sind, bedeuten in der Privatwirtschaft die Sicherung von rund 40 000 Arbeitsplätzen, und das, glaube ich, sollte man auch einmal positiv anerkennen.

Meine Fraktion wird diesem Budget die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ.)* 12.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kuba. Ich erteile es ihm.

12.27

Abgeordneter Kuba (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Gestern hat die Arbeiterkammer Niederösterreich eine neue Studie herausgebracht mit dem Ergebnis über die Untersuchung der Pendlerströme im nächsten Jahrzehnt.

Eine Aussage dieser Studie beinhaltet, daß vor allem aus dem Raum Niederösterreich eine weitere Zunahme der Pendler in den Ballungsraum Wien erfolgen wird. Das bedeutet, daß in Zukunft jeder vierte Niederösterreicher in Wien seinen Arbeitsplatz finden wird und finden wird müssen. Das bedeutet andererseits aber auch, daß vor allem im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen, im Bereich der Verkehrsverbünde

**Kuba**

dem Projekt Nahverkehr mehr Priorität und höherer Bedeutung eingeräumt werden müßte.

Wenn man bedenkt, daß die Mittel betreffend den Nahverkehr im heurigen Budget doch eine gewisse Reduktion erfahren haben — aus budgetären Überlegungen heraus —, wenn man weiters bedenkt, daß verschiedene andere Vorhaben im Rahmen der Bundesbahn aufgrund budgetärer Enge im heurigen Jahr nicht verwirklicht werden können, dann sollte man vielleicht doch die Überlegung anstellen, ob man nicht die anderen Gebietskörperschaften etwas miteinbeziehen sollte, ob man vielleicht in Form einer Vorfinanzierung — im Schulbau war es in den siebziger Jahren ähnlich —, in Form von Leasingverträgen mit den Gebietskörperschaften nicht doch eine raschere, erfolgversprechendere Durchführung des Ausbaus des Nahverkehrs erreichen könnte.

Ich weiß schon, daß die dafür notwendigen finanziellen Mittel auch bei den Gemeinden und Ländern nicht vorhanden sind, aber es ist allzu billig, vor allem von seiten der Freiheitlichen Partei, heute hier herzugehen und große Forderungen einzubringen, auf der anderen Seite aber das Defizit zu beklagen und, so Ihre Kollegen in den Landtagen in ganz Österreich, trotzdem die vehementen Forderung, die Verstärkung des öffentlichen Verkehrs vorzunehmen, aufzustellen.

Ich möchte in der mir zur Verfügung stehenden kurzen Zeit auf ein Problem aufmerksam machen, das vor allem mich als Mandatar der Region Weinviertel betrifft, betroffen hat und wahrscheinlich in Zukunft auch weiter betreffen wird, nämlich die Frage der Nebenbahnen.

Die Nebenbahnfrage wurde mit der Nebenbahnverordnung im Jahr 1987 vorläufig als ausgeräumt angesehen, es wurde im Jahr 1989 eine kleine Novellierung vorgenommen, die eine kleine Verbesserung gebracht hat, aber ich glaube, es wäre notwendig, im Hinblick auf die neue Lage in der Ostregion durch die Öffnung der Grenzen die Aktualität der Nebenbahnen einer neuen Überprüfung zu unterziehen. *(Beifall des Abg. Fink.)*

Ich bin überzeugt davon, daß es nicht nur in der Steiermark, sondern vom Norden unseres Bundeslandes Niederösterreich über Mistelbach bis in den Raum Gänserndorf notwendig wäre, die Effektivität zu überprüfen.

Es müßte von allen Fraktionen, die das heute hier und auch bei anderen Gelegenheiten fordern, sichergestellt werden, daß dann auch die Zustimmung dazu gegeben wird, diesen Bereich in den gemeinwirtschaftlichen Aufgabenkreis miteinzubeziehen, vor allem was dann die Finanzierung dieser gemeinwirtschaftlichen Ausgaben betrifft.

Ich möchte schließen mit dieser Bitte auch an Kollegen Kukacka, der jetzt zum Verkehrssprecher emporgestiegen ist. Es ist natürlich sehr schwierig — und das ist das einzige, was ich ihm in dieser Richtung konzederieren kann —, von einem erfolglosen Generalsekretär zu einem erfolgreichen Verkehrssprecher zu werden. *(Beifall bei der SPÖ.) 12.31*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Ich erteile es ihm.

12.31

Abgeordneter Dr. Pirker (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Hums hat sich als Insider in erster Linie mit der Kapazitätsmaximierung auseinandergesetzt und hat viele Punkte zur Verteidigung des Personalkonzeptes der Bundesbahn angeführt. Er hat aber mit keinem einzigen Wort Maßnahmen zum Umweltschutz, etwa bezüglich lärmreduzierender Maßnahmen, über die Lippen gebracht. Und das zeigt mir, daß sich nicht einmal ein Insider, wie Herr Hums nun einmal einer sein muß, dieses Problems bewußt ist. Das zeigt aber auch die Budgetierung: Wir haben von meinem Vorredner gerade gehört, daß im Jahr 1990 für Lärmschutzmaßnahmen 80 Millionen vorgesehen waren, und für das Jahr 1991 60 Millionen Schilling budgetiert wurden.

Ich möchte das Problem vergrößert darstellen, das Problem insbesondere am Beispiel Kärnten diskutieren.

Seit dem Jahr 1972 ist der zentrale Kärntner Wohn- und Fremdenverkehrsraum — ich meine damit das Gebiet zwischen Klagenfurt und Villach, das Wörther-See-Gebiet — enormen Belastungen durch den Verkehr auf der Autobahn, auf der Bundesstraße und auf der Schiene ausgesetzt. Und die Belastung — das zeigen die derzeitigen Daten — hat ein bedrohliches Ausmaß für die Bevölkerung erreicht.

Ich möchte Ihnen nur einige Zahlen aus dem Jahre 1990 dazu nennen.

Auf der A 2 entlang des Wörther Sees hat es in den Spitzenzeiten 42 000 Kraftfahrzeuge pro Tag gegeben. Eine Studie des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr prognostiziert für das Jahr 2000 eine Spitze von bis zu 2 500 LKWs pro Tag entlang des Wörther Sees, eines zentralen Wohn- und Erholungsgebietes.

Die Bundesstraße weist Spitzenwerte von 900 Kraftfahrzeugen pro Stunde auf. Und die Bahn, die auch noch durch diese Orte führt, im Spitzenbereich bis zu 142 Zügen, davon 111 Güterzüge.

Sie können sich vorstellen, was es für dieses Gebiet bedeutet, wenn durch die zentralen Orte

**Dr. Pirker**

entlang des Wörther Sees die Autobahn, die Bundesstraße und die Schiene führen. Und wenn man dann weiß, daß das Konzept der Neuen Bahn noch einmal Zuwächse verspricht, nämlich bis in eine Höhe von über 200 Zügen pro Tag, dann kann man sich vorstellen, daß diese Situation eher bedrohliche Ausmaße annehmen wird.

Sehr positiv ist natürlich zu bemerken, daß es verstärkte Tendenzen gibt, den Transitverkehr von der Straße, von der Autobahn auf die Schiene zu verlagern. Es muß uns dabei aber sehr wohl bewußt sein, daß es nur zu einer Umschichtung der Belastungen kommt, denn gibt es jetzt im Straßenverkehr die Emissionsbelastungen aus den Kraftfahrzeugen, so gibt es dann eben in vergrößertem Maße Lärmbelastungen durch die Schienenfahrzeuge.

Derzeit — es gibt Messungen durch die Landesregierung in Kärnten — haben wir entlang der Wörther-See-Strecke eine durchschnittliche Lärmdauerbelastung von 75 Dezibel, die Spitzen gehen bis zu 100 Dezibel — in nächster Nähe des Schienenstranges. Sie brauchen das nur mit der Lärmentwicklung eines Preßlufthammers zu vergleichen, das sind auch etwa 100 Dezibel.

Wir wissen — und dazu habe ich Untersuchungen hier vorliegen —, daß es dadurch zu enormen gesundheitlichen Belastungen kommt und natürlich zu einer Gefahr für die Tourismuswirtschaft in diesem Gebiet, die im Jahr 1989 eine Wertschöpfung von immerhin 4,4 Milliarden erreicht hat.

Ich möchte nun an den Herrn Bundesminister die Aufforderung richten, in seine Überlegungen zum Konzept der Neuen Bahn vordergründig auch Maßnahmen zur Reduktion der Lärmemission einzuschließen. Bisher gibt es zwar punktuelle Maßnahmen, aber ich erkenne keinerlei systematisches und zusammenhängendes Konzept zur Beseitigung des Lärms, der durch die Bahn auf uns zukommt.

In Zukunft wird die Lärmbelastung durch den Schienenverkehr weiter erhöht werden und möglicherweise größer werden als die Lärmbelastung durch den Verkehr auf der Autobahn, nämlich dadurch, daß es zu genau dem positiven Effekt kommt, mehr Transitgüter auf die Schiene zu verlagern. Die Belastung der Bevölkerung wird deshalb wachsen, weil die Schienenstränge durch die Ortsgebiete führen. Die Autobahnen verlaufen ja meistens etwas abseits dicht besiedelter Gebiete.

Besonders belastet — ich weise noch einmal darauf hin — ist der Wörther-See-Raum, nämlich in diesem dreifachen Ausmaß.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie, rascher als bisher darüber nachzudenken, welche Maßnahmen insbesondere für den Raum entlang des Wörther Sees getroffen werden können. Positiv bewerte ich, daß Maßnahmen für den Vershubbahnhof Villach im Budget berücksichtigt sind, aber für den Bereich Wörther See sind zurzeit noch immer keine Maßnahmen in Sicht. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Streicher.)*

Ich fordere daher für die betroffenen Bewohner des Wörther-See-Gebietes, konkrete Maßnahmen am rollenden Material vorzunehmen, etwa die Fahrzeuge mit neuen Fahrgestellen auszurüsten oder den Ersatz des älteren Wagenmaterials durch neues.

Wenn ich nach Kärnten nach Hause fahre — ich komme auch aus diesem Gebiet —, kommt es mir manchmal vor, als wäre ich Richtung Balkan unterwegs. Ich würde mir wünschen, auch einmal in einem solchen Wagenmaterial reisen zu dürfen, wie es den Abgeordneten möglich ist, die zwischen Salzburg und Wien pendeln. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Mag. Schweizer.)*

Maßnahmen erwarte ich mir aber auch zur Verbesserung der Infrastruktur. Es gibt die Möglichkeit, Lärmschutzwände, wenn auch mit großen Kosten, zu errichten. Ich fordere Sie auf, diese Lärmschutzwände entlang dicht besiedelter Gebiete endlich aufzubauen, lärm mindernde Maßnahmen am Bahnkörper vorzunehmen und den Bau von kreuzungsfreien Über- und Unterführungen endlich in Angriff zu nehmen. Was wir derzeit am Wörther See erleben, ist ein Stau, wie er vor etwa 20 Jahren in den Erholungsgebieten üblich war, weil durch die starke Frequenz der Gleisanlagen die Bahnschranken ständig zu sind. Und wenn man den Bahnschranken etwa im Ort Pörschach öfters überqueren muß, dann steht man eine halbe Stunde im Stau, bis man durch den Ort durchkommt.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie, endlich ein Aufholprogramm für Kärnten zu starten und für Gesamtösterreich ein systematisches und geschlossenes Konzept zur Reduktion der Umweltbelastung zu erstellen, ansonsten laufen wir Gefahr, daß bei der Bevölkerung die Akzeptanz für die Bahn verlorengeht. Auf diese Gefahr hat unlängst bei einem Symposium an der Universität Innsbruck der Vorsitzende des Verkehrsausschusses im Europaparlament, Herr Topman aus Holland, aufmerksam gemacht.

Wenn nicht konkrete Maßnahmen, und zwar kurzfristig gesetzt werden, dann werden wir bei der Bahn bald dieselbe Akzeptanz erreichen wie bei der Autobahn, und das, Herr Minister, wäre schlimm. Es müßten auch — darauf würde ich Wert legen — Lärmbegrenzungsbestimmungen in

**Dr. Pirker**

ein neues Eisenbahngesetz — das alte ist ja bereits etwas verstaubt — einformuliert werden zum Schutz der Bevölkerung entlang von Eisenbahnschienen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.41*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Sigl eingetragen. Ich erteile ihm das Wort.

12.41

Abgeordneter Sigl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner, Dr. Pirker, hat sich sehr intensiv der Umwelt- und Lärmproblematik im Zusammenhang mit den Österreichischen Bundesbahnen angenommen. Ich kann Ihnen hier versichern, daß bereits Studien in Auftrag sind, um dem entgegenzuwirken, und daß Lärmkataster in den einzelnen Bundesländern erstellt werden.

Die grundlegende Reform des Unternehmens der Österreichischen Bundesbahnen in Richtung eines modernen und umfassenden Dienstleistungsbetriebes wird jedoch konsequent fortgesetzt. Daß die Umgestaltung der Österreichischen Bundesbahnen und das kundenorientierte Agieren auf dem Markt greifen, beweisen ja die Zahlen der im Vorjahr beförderten Fahrgäste und der Tonnagen und die damit erwirtschafteten Erträge eindrucksvoll. Trotz des enormen Rationalisierungsdrucks konnte bei der transportierten Gütermenge ein Rekordergebnis erzielt werden. Und die gut ausgelasteten Züge, insbesondere im Fernreiseverkehr, zeigen, daß die Vorgaben des Bundesministers Dipl.-Ing. Dr. Streicher unternehmerisch richtig umgesetzt werden konnten.

Insgesamt war das vergangene Jahr das erfolgreichste überhaupt, weil es gelungen ist, diesen positiven Trend zur Bahn verstärkt zu nützen und durch viele Diskussionen vor Ort, insbesondere im sensiblen Fahrplanbereich, die Bevölkerung durch das Bundesbahnmanagement — ich nenne hier vor allem Generaldirektor Dr. Übleis — entscheidend motivieren zu können.

Die Ergebnisse der durchgeführten Gemeinkostenwertanalyse werden nun schrittweise umgesetzt. Die trotz Leistungssteigerung damit verbundenen Personaleinsparungen konnten aber nur aufgrund einer aufgeschlossenen Mitarbeiterschaft und einer zu sinnvollen Rationalisierungen bereiten Gewerkschaft und Personalvertretung erreicht werden.

Wir brauchen eine ausreichende Verlängerung des Leistungsauftrages für die Regionalbahnen, um auch die sicher positiven Auswirkungen der Einführung des Neuen Austro-Taktes berücksichtigen zu können. Gleichzeitig müssen zusätzlich zu den neuen Taktzügen für einen bedarfsgerechten Regionalbahnfahrplan die örtlichen Spezifitäten Berücksichtigung finden, haben doch 1990

von den insgesamt 166 Millionen beförderten Personen immerhin 143 Millionen in Österreich das Angebot der Nahverkehre in Anspruch genommen.

Dem Ausbau der Regionalbahnen, des Lok- und Wagenparkes, der Mariazeller Bahn — die schönste Spur ins Alpenvorland —, der Traisentalbahn, ja eventuell sogar einem neuen Konzept einer Schnellbahn zwischen Krems, St. Pölten und Lilienfeld soll Priorität eingeräumt werden, ebenso natürlich der Forderung, daß alle personenbefördernden Züge in der Landeshauptstadt St. Pölten halten sollen.

Wir haben in Niederösterreich nun ein flächendeckendes Angebot von Verkehrsverbünden. Der Wunsch der Bevölkerung, nur einmal zu zahlen, auch beim Umsteigen, ist zwar erfüllt, die Kosten des sogenannten Durchtarifierungsverlustes trägt jedoch die Bevölkerung.

Angesichts der notwendigen Verwirklichung der Neuen Bahn und erheblich steigender Investitionen in die ÖBB ist der Begriff des Zuschußbedarfs der ÖBB — fälschlich immer wieder als „Defizit“ tituliert — auf jeden Fall neu zu überdenken. Investitionen, staatliche Pensionszuschüsse für die ehemaligen Mitarbeiter und Entgelte für bestellte und erbrachte gemeinwirtschaftliche Leistungen der ÖBB haben mit einem Zuschußbedarf nichts zu tun. Die derzeit in der Öffentlichkeit immer wieder verwendeten Kennzahlen der Produktivität entsprechen jedenfalls nicht den Voraussetzungen und sind daher aus sachlichen und methodischen Erwägungen strikt abzulehnen.

Ungeachtet dessen gibt es eine Reihe von betrieblichen Indikatoren, die beweisen, daß die ÖBB in den letzten Jahren im internationalen Vergleich eine positive Entwicklung genommen haben: beim Betriebsertrag die höchsten Prozentsätze und beim Betriebsaufwand die niedrigsten.

Ich appelliere daher an Sie, meine sehr geschätzten Damen und Herren, der Bahn ein Mindestmaß an sachlicher Objektivität zu gewähren. Angesichts der großen Probleme im Verkehrsbereich muß die Leistungsfähigkeit der Bahn ohne Wenn und Aber weiter verbessert werden. Durch die Angleichung der Tarife von Schiene und Bus soll man die vorhandene Infrastruktur, die umweltfreundliche und sichere Bahn sinnvoll in Anspruch nehmen.

Meine Damen und Herren! Versuche, die ÖBB und die Eisenbahner durch sachlich unhaltbare Vergleiche ins Eck zu drängen und damit unter Druck zu setzen, sind mit Sicherheit der falsche Weg. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Sigl**

Die ÖBB eignen sich nicht als Tummelplatz für das Wechseln von politischem Kleingeld. *(Beifall bei der SPÖ.)* 12.46

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Franz Stocker. Ich erteile es ihm.

12.46

Abgeordneter Franz **Stocker** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundesvoranschlag 1991 weist im Kapitel 65 Aufwendungen im Rahmen der Bundshaftung für die ÖIAG im Ausmaß von 6,67 Milliarden Schilling auf. Im Vorjahr waren es 5 Milliarden, und in den letzten fünf Jahren, von 1987 bis 1991, war es insgesamt ein Betrag von 25,2 Milliarden Schilling. Ich erwähne das deshalb, weil sonst der Eindruck entstehen könnte, daß vom Betrag her selbst, der im Budget vorgesehen ist, der Bereich Öffentliche Wirtschaft insgesamt gesehen an der Größe des Budgets gemessen nicht so von Bedeutung wäre.

Die Diskussion über das Budget und über den Budgetansatz Öffentliche Wirtschaft bietet aber auch die Möglichkeit, zur aktuellen Situation der verstaatlichten Industrie Stellung zu nehmen.

Es wurde heute schon erwähnt, daß die Sanierung doch ihre Erfolge zeitigt und die verstaatlichte Industrie auch heuer wieder — so wie im vergangenen Jahr — ein positives Ergebnis von 3,2 Milliarden Schilling erzielen wird.

Abgeordneter **Rosenstingl** von der Freiheitlichen Partei ist zwar nicht im Saal, ich möchte aber trotzdem einige Bemerkungen zu seinen Ausführungen machen: Er hat im Zusammenhang mit der Sanierung der verstaatlichten Industrie die Bedeutung der Freiheitlichen Partei herausgestellt, und ich habe den Eindruck gewonnen, daß bei diesen Ausführungen der Schwanz ganz kräftig mit dem Hund gewedelt hat. Wenn er tatsächlich meint, daß daraus auch abzuleiten wäre, daß nur die Freiheitlichen Probleme lösen und die große Koalition dazu nicht in der Lage sei, und dann auch noch kritisiert, daß die Privatisierungen und all das nicht ausreichend seien, dann muß ich ihm schon die Frage stellen, was eigentlich in der Zeit der kleinen Koalition unter Mitwirkung der Freiheitlichen Partei alles privatisiert wurde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn ich mich richtig erinnere, lautet die Antwort: Nichts! Und ich glaube, mit dieser Antwort kommt man auch der wahren Bedeutung der Freiheitlichen Partei bei der Sanierung der verstaatlichten Industrie sehr nahe. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Trotz der insgesamt gesehen guten Entwicklung kann man nicht daran vorbeigehen, daß es

Bereiche gibt, wo der Konjunkturabschwung offensichtlich nun doch seine Probleme andeutet. Besonders betroffen war der Bereich der VOEST-ALPINE Stahl AG, wo der Umsatz im Jahr 1990 um 1,7 Milliarden Schilling auf 45,6 Milliarden zurückgegangen ist, das Betriebsergebnis fast um 1 Milliarde auf 1,4 Milliarden Schilling zurückgegangen ist und der Cash-flow um 2,6 Milliarden geringer ist als im Jahr zuvor.

Ein besonderes Problem ist nach wie vor der Standort Donawitz. In den Jahren 1975 bis 1978 wurden dort insgesamt 13,5 Milliarden Schilling Verlust in der Hütte festgestellt, und leider befindet sich dieser Bereich weiterhin in der Verlustzone. Das heißt, die Sanierung von Donawitz ist ein vordringliches Anliegen, wenn bei einem weiteren Konjunkturrückgang — wenn nicht nur Wolken am Konjunkturm Himmel erscheinen, sondern eine längere Schlechtwetterperiode eintritt — die Austrian Industries nicht insgesamt davon betroffen werden sollen.

Wir sind ja schon mit einigen Sanierungskonzepten konfrontiert worden. Bedauerlicherweise haben sie sich als nicht zielführend herausgestellt, und dadurch ist wertvolle Zeit verlorengegangen.

Ich meine hier insbesondere das KVA-Verfahren. Darüber wurde schon sehr viel diskutiert, unterschiedliche Meinungen wurden geäußert, letztlich kam es zu einem Behördenverbot und damit zur Einstellung. Ich glaube, daß das manchen gar nicht so unwillkommen war, weil es damit nicht zur Probe aufs Exempel kam.

Nun wurde vor kurzem wieder ein neues Konzept zur Sanierung von Donawitz von den Gesellschaftsorganen beschlossen. Es sieht die Teilung des Unternehmens in drei Bereiche vor und beinhaltet doch auch einen wesentlichen Beitrag der Belegschaft, indem sie nämlich auf Sozialleistungen und überkollektivvertragliche Leistungen in einem Ausmaß von rund 54 Millionen Schilling verzichtet, verbunden mit einer weiteren Personalreduzierung von 2 400 auf rund 1 900.

Das Konzept sieht weiters die Umstellung auf den Ein-Hochofen-Betrieb und damit eine Reduzierung des Rohstahlanfalls auf 765 000 Jahrestonnen vor. Damit können die wesentlichen Bereiche abgedeckt werden. Für die einfacheren Güter der Drahtstraße ist ein Zukauf von kostengünstigen Halbfabrikaten geplant.

Weiters sind auch Investitionen zur technischen Optimierung und Qualitätserhöhung im Ausmaß von 163 Millionen Schilling im Stahlwerk vorgesehen.

Schließlich ist dann an eine Anpassung an die Kostenstrukturen des Wettbewerbs und damit an eine Teilwertabschreibung im Sachanlagevermö-

**Franz Stocker**

gen im Ausmaß von 670 Millionen Schilling gedacht. Die Vorstände der VOEST-ALPINE Stahl AG und der VOEST-ALPINE Stahl Donawitz GesmbH vertreten die Ansicht, daß mit diesem Maßnahmenpaket eine realistische Überlebenschance für die Donawitzer Betriebe und den gesamten Langproduktebereich gegeben ist.

Ein bißchen wird dieser Eindruck getrübt, weil auch Stimmen zu hören waren, die einschränkend davon gesprochen haben, daß das einmal für die nächsten fünf Jahre so sein soll. Ich glaube, daß es schon eine Aufgabe des zuständigen Ministers wäre, darauf zu dringen, daß Konzepte erarbeitet werden, die den Standort auf Dauer sicherstellen, weil in der Öffentlichkeit niemand verstehen würde, daß doch relativ hohe Beträge investiert werden, aber möglicherweise nur eine Überlebenschance von fünf Jahren gegeben wäre.

In diesem Zusammenhang auch eine andere Bemerkung. Wir sind in den letzten Tagen von Meldungen überrascht worden, daß der Generaldirektor der AMAG nicht mehr zur Verfügung stehen will, und es sind doch sehr beachtliche Begründungen, die er dafür anführt. Er ist nicht nur mit dem vorgesehenen Börsengang nicht ganz einverstanden, sondern er kritisiert auch die Führung der Austrian Industries. Es stellt fest, daß es grundsätzliche Meinungsverschiedenheiten über die dezentrale beziehungsweise zentralistische Führung des Konzerns gibt, und meint, in den AI herrschte ein Hang zum Zentralismus, der den Branchenholdings zu wenig Spielraum lasse. Es sei ein gewisser Rückfall in vergangene Zeiten. Unter diesen Bedingungen wollte er sich nicht für weitere fünf Jahre binden.

Das ist eine sehr bemerkenswerte Einstellung eines erfolgreichen Managers, vor allem auch im Rückblick auf frühere Zeiten. Auf dem Höhepunkt der Krise wurde sehr viel darüber diskutiert, wer eigentlich Schuld an ihr trägt. Die einen haben gesagt, die Politik und der Bundeskanzler seien Schuld, weil letzterer in die Betriebe ständig hineingeredet hat, andere haben die Weltwirtschaftskrise als Hauptursache gesehen, und manche haben auch die Manager kritisiert. Die Managerkritik hat vor allem in die Richtung gezielt, daß die Manager zwar fachlich durchaus qualifiziert waren, daß sie aber nicht den Mut gehabt haben, Entscheidungen, die ihnen aufgezwungen worden waren, abzulehnen.

Hier haben wir ein Beispiel, wie ein Manager, ein qualifizierter Mann, Konsequenzen zieht und sagt: Ich will diesen Weg nicht mitgehen! Jetzt kann man darüber streiten, ob er recht hat oder nicht. Aber eines sollte man, glaube ich, doch tun: solche Haltungen ernst nehmen und sehr gut überlegen, ob daraus nicht Konsequenzen abgeleitet werden müssen. Und das ist ein Bereich, wo

vor allem Sie, Herr Bundesminister, aufgefordert sind, entsprechend einzuwirken.

Vom Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen ist vor kurzem eine Broschüre über Industriepolitik erschienen, in der wichtige Hinweise auf die Situation der österreichischen Industrie, Analysen, aber auch Empfehlungen enthalten sind, die auch für die verstaatlichte Industrie durchaus aktuell sind.

Es wird darauf verwiesen, daß eine weltweite Restrukturierung industrieller Unternehmen erfolgt und daß sich daraus auch Herausforderungen für die österreichische Industrie ergeben, und zwar Herausforderungen im Bereich neuer Technologien, im Bereich neuer Mitbewerber auf dem Markt; und nicht zuletzt ergibt sich eine Herausforderung aus der Teilnahme an einem gemeinsamen Binnenmarkt.

Mit dieser Neukonstruktion verbunden ist auch eine Neuverteilung der Verfügungsrechte, und dabei stellt sich heraus, daß diese Neuverteilung sehr oft von den wirtschaftlich Schwächeren zu den wirtschaftlich Stärkeren erfolgt. Es kommt zu regionalen Verlagerungen von wertschöpfungsintensiven strategischen Funktionen und neuen global agierenden Unternehmen mit Konzentrationen auf Kernbereiche.

Die Studie verweist auch auf die Wichtigkeit der richtigen Unternehmensgröße, wobei die richtige Unternehmensgröße in Relation zur Größe des Marktes zu sehen ist.

Auch die zunehmende Außenfinanzierung wirft Fragen auf, wie zum Beispiel, wer die Kontrolle über die Unternehmen ausübt oder welche strategische Möglichkeiten in Zukunft gegeben bleiben.

Diese Fragen stellen sich durchaus auch im Bereich der verstaatlichten Industrie unter dem Gesichtspunkt einer zunehmenden Internationalisierung und unter dem Eindruck der notwendigen Investitionen. Daraus ergibt sich ein zusätzlicher Finanzierungsbedarf, der es notwendig machen wird, daß wir auch bei den Privatisierungen weiterkommen. Und auch hier darf ich noch einmal auf den Generaldirektor der AMAG, Ehrlich, zurückkommen.

Wir haben auch hier im Haus schon darüber diskutiert, ob der Börsengang, wie von den Austrian Industries geplant, wirklich der richtige Weg ist. Und es ist auch kein Geheimnis, daß meine Partei die Ansicht vertreten hat, mit den Holdings an die Börse zu gehen.

Der Vorwurf, der in diesem Zusammenhang sehr oft erhoben wurde, war, daß wir die Privatisierung zu ideologisch sehen. Nun vertritt Ehrlich den gleichen Standpunkt, und bei ihm kann man

**Franz Stocker**

wirklich nicht unterstellen, daß er diesen Vorschlag aus ideologischen Gründen macht; er führt dafür vielmehr durchaus sachlich vernünftige Gründe an.

Die Feststellungen des Beirates gelten für die gesamte österreichische Industrie, haben aber in gleicher Weise im speziellen für die verstaatlichte Industrie Geltung.

Für den Bereich der verstaatlichten Industrie wird in Zukunft auch die Umwandlung der osteuropäischen Wirtschaftssysteme in Wirtschaften nach marktwirtschaftlichen Grundsätzen von Bedeutung sein.

Dieser Umwandlungsprozeß führt zu neuen Märkten mit neuen Chancen, aber auch zu neuen Konkurrenten vor allem im Bereich mit niedriger Wertschöpfung. Er führt zum Ausfall von traditionellen Märkten, von denen gerade die verstaatlichte Industrie besonders betroffen ist.

Ich nehme das Beispiel der UdSSR her: Im Jahr 1989 haben wir noch 400 000 Tonnen Bleche geliefert, im Jahr 1990 waren es nur mehr 100 000 Tonnen. Eine ähnliche Situation finden wir auch im Anlagenbau vor.

Das heißt: Die Herausforderungen der Zukunft sind groß! Unabhängig vom politischen Streit über Sinnhaftigkeit von Privatisierungen sollten wir gerade im Zusammenhang mit den notwendigen Investitionen und mit der Internationalisierung weitere Eigenleistungen flüssigmachen.

Ich gebe schon zu — das ist auch eine Feststellung, die der Beirat trifft —, daß die bisherigen Privatisierungen an den strategischen Kontrollverhältnissen wenig geändert haben, daß sich die Mehrheit der Entscheidung noch immer in öffentlicher Hand befindet.

Es geht daher auch um die Änderung des Verständnisses der industriepolitischen Rolle der öffentlichen Hand als Eigentümer von Industrieunternehmen in Richtung einer stärkeren Betonung der betriebswirtschaftlichen Ertragsziele.

Die staatliche Industriepolitik sollte sich darauf beschränken, Umwelt- und Rahmenbedingungen wirtschaftspolitischer Art zu gestalten, die stabil, voraussehbar und vorausberechenbar sind, sich aber nicht in konkrete Entscheidungen im Unternehmen einmischen. Es kommt dabei auf eine klare Kompetenzabgrenzung zwischen den Eigentümerfunktionen, den Vorstandsfunktionen und den Kontrollfunktionen des Aufsichtsrates an.

Der Strukturwandel, der erforderlich ist, wird nur dann gelingen, wenn es auch zu einer entsprechenden Mitwirkung der Arbeitnehmer an den Entscheidungsprozessen im Rahmen der Mit-

bestimmungsrechte kommt. Die verstärkte Finanzierung von Unternehmen über den Aktien- und Rentenmarkt wirft auf die Frage nach Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand und Mitarbeiterbeteiligung neuerlich auf.

Ich appelliere an Sie, Herr Bundesminister, als Eigentümervertreter, der dafür die politische Entscheidung zu treffen hat, doch zu überlegen, ob nicht im Zuge dieser notwendigen Privatisierungsmaßnahmen Modelle einer sinnvollen Mitarbeiterbeteiligung verwirklicht werden können.

Ich bin überzeugt davon, daß das nicht nur aus gesellschafts- und sozialpolitischer Sicht der richtige Weg wäre, sondern daß das letztlich auch dazu beiträgt, jene Motivation bei den Mitarbeitern hervorzurufen, ohne die der Strukturwandel nicht zu bewältigen sein wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 13.03

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Koppler. Ich erteile es ihm.

13.03

Abgeordneter **Koppler** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Stocker hat in seinen Ausführungen auch die Problematik erwähnt, die hinsichtlich des Ausscheidens von Generaldirektor Ehrlich aus der AMAG eintritt. Er hat seinen Standpunkt klargelegt — natürlich nehmen die Österreichische Volkspartei und die Sozialistische Partei unterschiedliche Standpunkte ein — hinsichtlich der für die Zukunft so wichtigen Frage: Wie schaut der Gang an die Börse aus? Wie schaut die Privatisierung in diesem Bereich aus?

Wir haben eben eine andere Meinung als die Österreichische Volkspartei. Wir glauben, daß eine Privatisierung der Holdings nicht der richtige Weg wäre. Es gibt nämlich Beispiele in anderen Ländern — siehe Belgien —, wo die Privatisierung für die Industrie, für die Stahlindustrie überhaupt nichts gebracht hat. Sogar das Gegenteil!

Ich halte Generaldirektor Ehrlich für einen sehr guten, sehr engagierten Manager, das möchte ich hier ausdrücklich erwähnen. Trotzdem muß man sich die Situation etwas genauer ansehen: Wie schaut es mit den Eigenmitteln aus? Wie schaut es mit der — meiner Meinung nach — übertriebenen Internationalisierung aus? Wie schauen der Cash-flow und die Investitionen aus?

1988 waren bei der AMAG im Inland noch 5 000 Beschäftigte und im Ausland 2 500 Beschäftigte. 1989 befinden sich bereits 60 Prozent der Beschäftigten der AMAG im Ausland. Aufgrund dieser Situation habe ich ein ungutes Ge-

**Koppler**

*fühlt! (Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei den vielen unqualifizierten Angriffen auf die österreichische verstaatlichte Industrie im gesamten und damit auf die dort Beschäftigten im einzelnen frage ich mich immer wieder: Sind die ursprünglichen Aufgaben und Leistungen der verstaatlichten Industrie wirklich bereits so weit in Vergessenheit geraten oder will man diese aus parteitaktischen Erwägungen absichtlich vergessen?

Herr Abgeordneter Rosenstingl hat in einer sehr unqualifizierten Weise hier über die verstaatlichte Industrie gesprochen und die Meinung vertreten, nur die private Industrie erfülle ihre Leistungen in diesem Staate. Da muß ich als Belegschaftsvertreter ihm wirklich widersprechen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Franz Stocker.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die wirtschaftliche Existenz von 230 000 Personen hängt unmittelbar von der verstaatlichten Industrie ab. Rund 5 000 Betriebe sind Lieferanten an die verstaatlichte Industrie. Das Einkaufsvolumen der verstaatlichten Industrie in Österreich betrug in den letzten Jahren über 100 Milliarden Schilling. Diese Industrie erbringt einen Teil, der für uns sehr wichtig ist.

Wenn von Privatisierung gesprochen wird — der Herr Minister hat das schon einige Male bei seinen Ausführungen dargelegt —, so darf man nicht vergessen, daß Austrian Industries — das ist der ÖIAG-Bereich — seine Kernbereiche stärkt und sich von den Randbereichen verabschiedet. So wurden in den letzten Jahren über 50 Betriebe verkauft, mit unterschiedlichem Erfolg. Ich erinnere an die Situation der HEBAG, ich erinnere an die Situation von Geissler & Pehr in der Steiermark. Aufgrund der jüngsten Entscheidung, nämlich die Schiffswerften in Linz und in Korneuburg zu verkaufen, haben jetzt bereits Hunderte Beschäftigte Schwierigkeiten, da man sie hinaus-schmeißen will. So schaut die Privatisierung in dem einen oder anderen Bereich aus!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Konsequenz der Probleme in den achtziger Jahren wurden geänderte Anforderungen an den ÖIAG-Konzern gestellt, neugeordnete und marktkonforme Geschäftseinheiten gebildet und gesellschaftsrechtlich selbständige Tochterfirmen eingerichtet. Anstatt in der Hierarchie gebundene Abteilungsleiter leiten jetzt ergebnisverantwortliche Geschäftsführer diese ausgegliederten Gesellschaften. Aufgrund der Pflicht zur Bilanzlegung besteht damit bereits eine rechtliche Verpflichtung zum Betriebserfolg.

Weltweit praktizierte Konzern- und Führungsstrategien wurden im neugebildeten Austrian Industries-Konzern nachvollzogen: eine dezentrale Organisation verbunden mit einer zentralen Entscheidungsstruktur. Ein eigenverantwortlicher Vorstand führt den Konzern nach betriebswirtschaftlichen Maßstäben, wobei — das möchte ich als Belegschaftsvertreter hier sagen — volkswirtschaftlichen Überlegungen Platz eingeräumt werden muß. Es ist weiters sehr wichtig, gewisse Umweltaktivitäten zu setzen und Aus- und Weiterbildung in diesen Bereichen zu ermöglichen, sodaß Lehrlinge in diesem Bereich ausgebildet werden können.

Aufgrund der politischen Entscheidung, der verstaatlichten Industrie keine finanziellen Mittel mehr zur Verfügung zu stellen, wurde bereits der Schritt an die Börse eingeleitet, im vergangenen Jahr wurde eine Going-Public-Anleihe aufgelegt.

Das Regierungsübereinkommen sieht vor, daß die Austrian Industries 1992/93 an die Börse gehen soll. Ich meine, bei diesem Gang an die Börse muß aber auch das Umfeld stimmen. Ich bin nicht überzeugt, daß es richtig ist, genau festzuschreiben, wann dieser Gang an die Börse erfolgen soll, denn zuerst muß das Umfeld stimmen, und erst dann ist der Gang an die Börse möglich.

Die Austrian Industries hat bereits 1989 und 1990, nach einer kurzen Umstrukturierungsphase, im gesamten gesehen ein positives Ergebnis erzielt. 1990, ein weiterer großer Erfolg, waren alle Branchenholdings positiv, der Konzern entwickelt sich, ausgehend von einem Mischkonzern, zu einem international agierenden Technologiekonzern.

Wenn hier schon davon gesprochen wurde, daß es Umstrukturierungsphasen gab, daß alle Branchenholdings positiv sind, möchte ich doch auch erwähnen, daß die Belegschaft zu diesem guten Ergebnis 1989 beigetragen hat, denn 50 Prozent davon sind Eigenleistungen, die die Belegschaft erbracht hat. Ich glaube, der Belegschaft gebührt Dank für diese Leistungen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die verstaatlichte Industrie kann für Österreich viel leisten. Schaffen wir die Voraussetzungen mit einer eher banalen Forderung: Lassen wir die Verstaatlichte in Ruhe arbeiten, halten wir sie aus dem politischen Disput heraus, denn der nun eingeschlagene Weg ist positiv.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Beschäftigten der verstaatlichten Industrie setzen alles daran, damit die hochgesteckten Ziele erreicht werden, und ich appelliere an Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren: Leisten auch wir unseren Anteil! *(Beifall bei der SPÖ.) 13.12*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nürnberger. Ich erteile es ihm.

13.12

Abgeordneter **Nürnberger** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist heute schon einige Male darauf hingewiesen worden, daß die verstaatlichte Industrie, die heutige Austrian Industries, erfolgreich umstrukturiert worden ist, daß sie sowohl 1989 als auch 1990 Gewinne geschrieben hat. Ich möchte aber nochmals unterstreichen, daß das alles nur möglich war, weil es eine sehr, sehr große Opferbereitschaft der gesamten Belegschaft gab.

Mein Gewerkschaftskollege Franz Stocker hat ja am Beispiel Donawitz sehr ausführlich dargelegt, daß wir auch dort erst in diesen Tagen auf 54 Millionen Schilling an Sozialleistungen verzichtet haben. Und ich kann nur unterstreichen, was auch Franz Stocker gesagt hat: Wir können jetzt nur hoffen, daß dieses Konzept endgültig zur Rettung von Donawitz führt.

Aber an diesem Beispiel sieht man sehr deutlich, daß es nicht so einfach ist, wie es uns der selbsternannte Wirtschaftsexperte der FPÖ, Rosenstingl, weismachen wollte, der behauptet hat, Sanieren sei sehr leicht. Es ist halt ein Unterschied, ob man einen Konzern mit 80 000 Beschäftigten oder vielleicht einen Kleinbetrieb mit einer Handvoll Beschäftigten sanieren und umstrukturieren muß. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn wir heute feststellen können, daß die Austrian Industries erfolgreich gearbeitet hat, so dürfen wir nicht übersehen, daß es noch einige Probleme zu lösen gilt. Ich erinnere nur daran, daß sich in den letzten Tagen in Zeltweg herausgestellt hat, daß es nicht so einfach ist, dort einen entsprechenden Partner zu bekommen. Die „Braut“ war nicht genug geliftet, sie war nicht attraktiv genug für einen ausländischen Partner.

Wenn wir die „Braut“ nun neuerlich liften — ich darf diesen Vergleich bringen —, dann bedeutet das in der Praxis, daß dort ein paar hundert Beschäftigte zuviel sind, was wieder zur Folge haben wird, daß die Belegschaft Opfer bringen müssen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch das Problem Kapfenberg, wo wir erst in diesen Tagen eine Kurzarbeitszeitvereinbarung für rund 1 500 Beschäftigte unterschreiben mußten, vereinbaren mußten, steht noch zur Lösung an. Ich bin aber optimistisch, daß auch diese Problemlöser einer dauerhaften Lösung zugeführt werden können.

Ein ganz konkretes Problem möchte ich noch ansprechen, sehr geehrter Herr Bundesminister,

obwohl ich weiß, daß Sie nicht unmittelbar dafür zuständig sind, weil die Mittel für die Bergbauförderung nicht von Ihrem Ressort, sondern vom Wirtschaftsministerium vergeben werden, aber die meisten Bergbaubetriebe, die in der ÖBAG vereinigt sind, stehen unter Ihrer Ägide.

Daher appelliere ich von dieser Stelle aus an die gesamte Bundesregierung, aber speziell an Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, mit der Ihnen eigenen Durchschlagskraft doch zu erwirken, daß die Kürzung der Bergbauförderung von etwa 220 Millionen Schilling, die es im Vorjahr gab, auf 184 Millionen, die für dieses Jahr vorgesehen sind, rückgängig gemacht wird und eine Aufstockung auf die erforderlichen 260 Millionen Schilling erfolgt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, die österreichische Bergbauindustrie mit ihren 10 000 Beschäftigten in den österreichischen Bergbaubetrieben muß dem österreichischen Staat diese 76 Millionen Schilling mehr, die wir brauchen, wert sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir — das ist vielleicht wieder ein bisserl ein Gegenargument zu Herrn Abgeordneten Rosenstingl, der gesagt hat, und ich bestreite das dem Grunde nach nicht, daß die Kleinbetriebe der Privatwirtschaft diejenigen sind, die die Wirtschaft erhalten —, im Telegrammstil aufzuzeigen, in wie vielen Bereichen die verstaatlichte Industrie für die gesamte österreichische Wirtschaft Lokomotivfunktion hat.

Erster Bereich, den ich erwähnen möchte: Forschung und Entwicklung. Dafür werden im laufenden Jahr 2,6 Milliarden Schilling ausgegeben, die Verstaatlichte hat damit in Österreich die größte Forschungsstruktur.

Erwähnen möchte ich die branchenübergreifenden Forschungsaktivitäten, die Zusammenarbeit von Wirtschaft und Wissenschaft vor allem im Grundlagenbereich.

Im Rahmen der Internationalisierung, die zweifellos notwendig ist, hat die Austrian Industries Vorreiterfunktion. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt sind bereits 15 000 Beschäftigte in ausländischen Produktionsstätten tätig, das ist rund ein Fünftel der gesamten AI-Beschäftigten. Die AMANDA hat die hierfür notwendige Infrastruktur geschaffen.

Osteuropaprogramm: Hier wurde mit der Errichtung der Austrian-Industries-Consulting die wesentliche Voraussetzung für die Bearbeitung des Europamarktes geschaffen. Wir haben heute bereits Stützpunkte in Moskau, Prag und Budapest, und 102 konkrete Projekte, in der Regel

**Nürnberger**

Joint Ventures, sind in Verhandlung, sind kurz vor dem Abschluß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht unerwähnt lassen möchte ich den sehr wichtigen Bereich des Umweltschutzes. Von 1987 bis 1991 wurden 13,4 Milliarden Schilling im Umweltbereich ausgegeben. Das entspricht rund einem Drittel des Umweltschutzaufwandes der gesamten österreichischen Industrie.

Diese wenigen Fakten, die ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dargelegt habe, zeigen die Bedeutung der Austrian Industries, zeigen, welche Lokomotivfunktion, wie ich es genannt habe, sie für die gesamte österreichische Wirtschaft hat.

Deshalb müssen wir diesen erfolgreichen Weg fortsetzen, müssen wir trachten, daß die Austrian Industries ein starker, international tätiger Konzern wird.

Herr Minister! Ich versichere Ihnen, daß Sie bei Ihrer sicherlich nicht leichten Tätigkeit nach wie vor mit der Unterstützung durch die Gewerkschaften und die Belegschaftsvertretungen rechnen können. Wir wünschen Ihnen für diesen Weg weiterhin viel Erfolg! *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.18

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hilde Seiler. Ich erteile es ihr.

13.18

Abgeordnete Hilde **Seiler** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, in aller Kürze einige Anmerkungen zur Lehrlingsausbildung in der öffentlichen Wirtschaft zu machen.

In der VOEST-Stahl sind zurzeit 500 Lehrlinge, gewerbliche und kaufmännische, beschäftigt. Im Jahr 1990 wurden 136 gewerbliche und 24 kaufmännische Lehrlinge aufgenommen. Für 1991 ist geplant, 143 gewerbliche und 18 kaufmännische Lehrlinge aufzunehmen. Bei der CHEMSERV, der ehemaligen Chemie-Linz, wurden 1990 21 Chemiewerker, 6 Chemielaboranten, 8 Betriebsschlosser, 7 Meß- und Regelmechaniker und 7 Industriekaufleute aufgenommen. Für 1991 ist geplant, 25 Chemiewerker, 10 Chemielaboranten, 15 Betriebsschlosser, 15 Meß- und Regelmechaniker und 8 Industriekaufleute aufzunehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Lehrlingsausbildung in der öffentlichen Wirtschaft, in der verstaatlichten Industrie, ist sehr positiv. Warum? — Weil die Ausbildung wie geplant durchgeführt wird und nicht von Schwankungen der Auftragslage abhängig ist, aber auch

weil geschultes Personal, sprich Auszubildner, den Ausbildungsverlauf begleiten.

Für diese Auszubildner müßte es aber eine Bildungsfreistellung geben, um neue methodische Informationen für die Vermittlung der Lehrlingsausbildung zu erlernen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die öffentliche Wirtschaft hat meiner Meinung nach nicht nur die Aufgabe, den eigenen Nachwuchs an qualifizierten Fachkräften sicherzustellen, sondern sie trägt auch die Verantwortung für die regionale Arbeitsmarktsituation. Durch die gute Berufsausbildung in den Bereichen der verstaatlichten Industrie kann sie positive Einflüsse ausüben.

In der Öffentlichkeit wird immer wieder der angebliche oder tatsächliche Mangel an Facharbeitern beklagt. Dieser kann nur dann bewältigt werden, wenn die Ausbildungskapazitäten genutzt werden. Dazu muß man sich aber auch bekennen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das heißt, die verstaatlichte Industrie, die traditionsgemäß über eine sehr gute Lehrlingsausbildung und gut ausgestattete Lehrwerkstätten verfügt, müßte mehr gewerbliche Lehrlinge, aber auch mehr kaufmännische Lehrlinge aufnehmen. Die Kapazitäten sind vorhanden. Die Lehrwerkstätten müßten auch im gesamtwirtschaftlichen Interesse voll genutzt werden, zum Beispiel in verstärktem Maße für eine zwischen- und überbetriebliche Ausbildung.

Erfahrungsgemäß verfügen die meisten Betriebe, welche Lehrlinge ausbilden, nicht über die technische und personelle Ausstattung, die für eine gute Lehrlingsausbildung notwendig wäre. Deshalb sollten diese Betriebe zumindest einen Teil der Lehrlingsausbildung in den Lehrwerkstätten der verstaatlichten Industrie durchführen.

Anzumerken ist auch noch, daß bei der Lehrlingsausbildung in der verstaatlichten Industrie der Bereich der neuen Technologien noch stärker in die Ausbildung einbezogen werden muß.

Erlauben Sie mir abschließend noch eine Bemerkung. Wenn es als allgemeine bildungspolitische Aufgabe angesehen wird, die Kapazitäten der Ausbildung in der verstaatlichten Industrie zu nützen, muß die Finanzierung durch einen Berufsbildungsfonds zwecks Lastenausgleich zwischen ausbildenden und nichtausbildenden Betrieben und zur Förderung oder Schaffung zusätzlicher Ausbildungseinrichtungen in zwischen- und überbetrieblichen Bereichen erfolgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Finanzierung der Berufsbildung darf nicht nur auf einige Betriebe beschränkt bleiben, sondern muß auch alle Bereiche einschließen, die jetzt nur

**Hilde Seiler**

die ausgebildeten Fachkräfte beanspruchen. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 13.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wallner. Ich erteile es ihm.

13.23

Abgeordneter **Wallner** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich stehe vor Ihnen als Vertreter einer einst stolzen Region mit vormals großer Wirtschaftsleistung und Tradition. Als Sprecher der Obersteiermark bin ich — genauso wie meine obersteirischen Fraktionskollegen — der Meinung, daß wir an diese Region glauben sollen.

Der Strukturwandel, der sich immer wieder periodisch dargestellt hat, dauert nun bereits seit den frühen siebziger Jahren. Tausende Arbeitsplätze sind verlorengegangen: allein im Werk Donawitz zirka 5 000 und am steirischen Erzberg zirka 3 000. Die Folgen sind Kaufkraftschwund und rückläufige Bevölkerungszahlen.

Meine Damen und Herren! Obwohl ich zwischen dem Börsengang der Austrian Industries und der Donawitz-Sanierung einen sehr engen Zusammenhang sehe, stimme ich mit der Unternehmensführung darin überein, daß für dieses traditionsreiche Werk eine zukunftsweisende Lösung gefunden werden mußte. Ich hoffe, daß die nun zwischen der Unternehmensführung und der Belegschaftsvertretung unter Beiziehung der Gewerkschaft ausgehandelte Neuordnung von Donawitz das Überleben des Standortes mit konkurrenzfähiger und umweltverträglicher Produktion und einer größtmöglichen Beschäftigtenzahl sichert.

Die Neuzustellung des Hochofens 1 mit einer reduzierten Rohstahlerzeugung von 765 000 Jahrestonnen sichert die Versorgung der neuen steirischen Leitgesellschaft VOEST-ALPINE-Schienen, das gleichzeitig unser High-Tech-Produkt ist. Diese kopfgehärteten Schienen werden für den Eisenbahnbau vermehrt Verwendung finden, und wir setzen sehr große Hoffnungen in dieses High-Tech-Produkt. Dieser Hochofen 1 gewährleistet aber auch die Versorgung von Kindberg und der Walzdraht GesmbH, Judenburg und Bruck/Mur.

Ich habe den Ausführungen des Vorstandes der VOEST-ALPINE Stahl entnommen, daß dieser an eine realistische Überlebenschance für den obersteirischen Langproduktenbereich mit dem Herzstück Donawitz glaubt. Ich wünsche dieser neuen Unternehmensführung, aber auch der tüchtigen — und das soll hervorgehoben werden —, leistungswilligen Belegschaft für die Erreichung dieses Zieles alles Gute und ein steirisches

Glückauf! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich bin ebenfalls zuversichtlich, daß die Belegschaft mit der neuen Unternehmensführung dieses Ziel erreichen kann, konnte doch im Zeitraum von 1986 bis 1990 der Bruttoumsatz je Donawitzer Mitarbeiter von 940 000 S auf voraussichtlich 2,22 Millionen Schilling gesteigert werden.

Meine Damen und Herren! Die obersteirische Region Leoben — Donawitz — Eisenerz braucht in Ergänzung zur Sanierung bestehender Betriebe, von der ich mir erwarte, daß sie sozial verträglich durchgeführt wird, dringend neue Impulse.

Es ist der Aufbau einer modernen und zukunftsweisenden Industriestruktur, bestehend aus Gemein- und Privatwirtschaft, notwendig. Diese könnte auch ein ökonomisch-soziales Sicherheitsnetz für die Region darstellen, das dringend notwendig wäre.

Vieles — und das weiß ich, meine Damen und Herren — liegt auch an uns in der Region selbst. Wir müssen den bereits begonnenen und eingeschlagenen Weg fortsetzen. Ich denke hier an die Errichtung der Aus- und Weiterbildungszentren von BFI und WIFI, um die Qualifikation der Arbeitskräfte zu heben, an das Technologietransferzentrum, an das Leiterplattenwerk und an die Maßnahmen zur Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur.

Meine Damen und Herren! Für die Erneuerung der obersteirischen Industrieregion ist sofort ein konzertiertes und konzentriertes Vorgehen von Bund, Land und Gemeinden notwendig. Auf dem Weg zum Erfolg ist die Beseitigung des bisherigen Koordinationsmangels und Nebeneinanders der Förderungsinstrumente zwischen Bund und Land zu beseitigen. Gemeinsamkeit, meine Damen und Herren, ist das Gebot der Stunde. Sie spart Kosten und steigert die Effizienz.

Beispiele, wie man es leider nicht machen sollte, gab es in jüngster Zeit leider auch. Ich meine damit den bereits „abgezogenen“ Obersteiermark-Manager des Landes Steiermark und das leider gescheiterte Projekt eines Industrieparks in Sankt Peter-Freienstein.

Meine Damen und Herren! Diese Bemühungen müssen überparteilichen Charakter haben und sind zu bedeutungsvoll, um damit politisches Kleingeld zu verdienen. Dafür haben die Menschen auch keinerlei Verständnis, wenn es um ihre Zukunft und ihre Existenzen geht, wie auch das Nationalratswahlergebnis des Vorjahres eindrucksvoll bewiesen hat.

Die Bevölkerung will, daß die Obersteiermark ein wirtschaftlich pulsierender — sicherlich im

**Wallner**

Vergleich zu früher kleinerer — Wirtschaftsraum wird, der nicht durch überdurchschnittlich quantitative Überalterung der Bewohner und wirtschaftliche Dürre gekennzeichnet ist.

Meine Damen und Herren! Auf dem Weg der Erneuerung braucht die Obersteiermark — besonders die Region Leoben — Donawitz — Eisenerz — wie vor 150 Jahren, als der steirische Prinz Erzherzog Johann seine Erneuerungsbemühungen eingebracht hat, wieder dringend Hilfe, und ich darf dabei um Ihre Unterstützung bitten, Herr Bundesminister, und zwar bei der Einsetzung eines professionellen Industrieparkmanagements — wir wollen auch einen Busineßpark, wie er schon in Niederösterreich errichtet wurde —, bei gezielten Bemühungen der ICD, die zu Betriebsansiedlungen führen, beim räumlichen Ausbau der Montan-Universität, um die Kunststofftechnik zu erweitern, bei weiteren Verbesserungen im Bereich der Verkehrsinfrastruktur. Wir brauchen sehr wohl den Semmeringtunnel — meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, das möchte ich Ihnen sagen — zur wirtschaftlichen Gesundung und Erneuerung der Obersteiermark! *(Beifall bei der SPÖ. — Rufe bei der FPÖ: Wo-für?)* Hier geht es um die Existenz von Menschen und nicht um Profilierungsneurosen.

Abschließend ersuche ich die Kollegen von der Österreichischen Volkspartei, sich bei Herrn Minister Schüssel für eine Erhöhung der Mittel für die Bergbauförderung einzusetzen, um eine Umschichtung zugunsten der Bergbauförderung vor allem für die bedrohte Region Eisenerz zu erwirken. *(Abg. Dr. Ditz: Beim Finanzminister müssen Sie sich einsetzen!)* Lieber Herr Kollege Ditz, ich habe hier eine Aufstellung, wo genau angeführt ist, daß es nur im Bergbaubereich eine Reduktion von 10 Prozent gibt, sehr wohl aber gibt es in anderen Bereichen Erhöhungen zum Beispiel bei der Stärkeförderung um 0,25 Prozent. Sie sehen also, ich habe meine Aufgabe sehr wohl gelernt.

Abschließen möchte ich, meine Damen und Herren, mit einem Zitat des Generalsekretärs der Industriellenvereinigung, Herrn Prof. Krejci, der kürzlich bei einer Diskussion in Leoben gemeint hat, Herr Ditz: „Die wirtschaftliche Erneuerung der Obersteiermark ist eine nationale Aufgabe Österreichs auf seinem Weg in die Europäische Gemeinschaft.“ — Glück auf! *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.30

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eder. Ich erteile es ihm.

13.30

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor wenigen Jahren gab es für die Staatsfinanzen im höchsten Ausmaß heikle Sektoren,

die verstaatlichte Industrie auf der einen Seite und die Landwirtschaft auf der anderen Seite. Heikel nicht deshalb, weil sie den Finanzminister etwas gekostet haben — das gilt ja schließlich auch für Landesverteidigung oder Sozialgesetzgebung —, sondern deshalb, weil die dynamische Zunahme des Finanzbedarfs außer Rand und Band zu geraten drohte und der Ertrag dieser Sektoren immer mehr zurückblieb.

Heute, meine Damen und Herren, können wir mit Recht behaupten, daß dank der professionellen und aktiven Politik unseres Herrn Bundesministers Dr. Streicher Österreichs verstaatlichte Industrie kein Faß mehr ohne Boden ist und daß mit der letzten Finanzierung ein stabiler Boden ins Faß gezogen wurde. Sie ist nunmehr auf dem besten Weg, über den Gang an die Börse als Österreichs industrielles Flaggschiff auf einem stabilen Kurs zu segeln. Der Börsegang steht noch an. Aber das, was in den letzten Jahren in der verstaatlichten Industrie an Veränderungen gelungen ist, ist ganz einfach herzeigbar.

Ich wäre froh, wenn wir dies mit gleicher Überzeugung auch von der österreichischen Landwirtschaft behaupten könnten, denn dort sehe ich geringere Ansätze einer tiefgreifenden Reform und damit einer Unabhängigkeit von ständig steigenden Finanzausschüssen aus dem Staatshaushalt.

Österreich wird sich aber in einer kleiner werdenden Welt angesichts des bevorstehenden europäischen Binnenmarktes noch mehr mit dem internationalen Wettbewerb beschäftigen müssen. Internationalisierung der Wirtschaft kann aber nicht heißen, daß noch mehr inländische Betriebe von ausländischen Investoren übernommen werden.

Es kann auch nicht Aufgabe des Staates sein, diese passive Internationalisierung zu fördern und ihr tatenlos zuzusehen. Im Gegenteil: Er muß gegensteuern, gegen den Verlust an Entscheidungskompetenzen und Handlungsfähigkeit im Inland. Durch aktive Internationalisierung der Investition österreichischer Firmen auf fremden Märkten leisten wir heute einen Beitrag zur Stabilisierung unserer Binnenwirtschaft.

Wie sehr wir noch der Entwicklung hinterherhinken, möchte ich nur an zwei Zahlen erläutern. Während Schweizer Firmen inzwischen 550 000 Beschäftigte im Ausland haben, beschäftigen österreichische Firmen derzeit rund 35 000 Arbeiter und Angestellte außerhalb der Bundesgrenzen. Das Beispiel Japan wird selbst die — auch den Kollegen Stocker, der vorhin doch etwas anders nuanciert gesprochen hat —, die für mehr privat und weniger Staat sind, überzeugen, daß die Internationalisierung der Wirtschaft eine Aufgabe des Staates ist und nicht aus-

**Eder**

schließlich der Initiative einiger Privater überlassen werden darf.

Wir dürfen uns nicht mit der Beherrschung des Weltmarktes durch die Produktion und den Vertrieb von Mozartkugeln allein begnügen, sondern wir müssen auch bei der Technologieproduktion mithalten, wenn nicht voranschreiten. Aufgrund der Multinationalisierung der Weltwirtschaft wird es allein zur Erreichung einer kritischen Masse notwendig sein, die Austrian Industries, aber sicher nicht nur diese, zu unterstützen. Hand in Hand damit sehe ich ebenfalls große Chancen für mittelständische Unternehmen und für den Export von Planungsleistungen.

Meine Damen und Herren! Ein industrieller Sektor, in dem wir eine hohe Autonomie in Österreich anstreben und bewahren sollten, ist die Energiewirtschaft. Im Rahmen der Austrian Industries deckt die heute schon an der Börse notierende ÖMV mit ihrer Produktion und ihren Importen rund zwei Drittel der österreichischen Primärenergieversorgung.

Daher sollte beim innovativen Zwang zur Technologie nicht auf die fundamentale Bedeutung der Energie für die Volkswirtschaft vergessen werden. Durch den verstärkten Anspruch an den Umweltschutz und die Nutzung alternativer und substitutiver Energiequellen entwickelt sich auch die Energiewirtschaft immer mehr zu einem forschungsintensiven Hochtechnologiebereich.

Meine Damen und Herren! Ich erkenne in Österreich eine positive Versachlichung bei der Eigentumsfrage. Für die SPÖ kann ich nur sagen, mehr denn je, daß diese Frage nie ein Dogma war, sondern eine Frage der Zweckmäßigkeit und damit eine der Möglichkeiten des Staates, seinen Aufgaben und Verpflichtungen nachzukommen.

Bei den Konservativen und Liberalen in Europa wie in Österreich weichen die Fronten ebenfalls auf. Früher war man in Europa kein ernst zu nehmender Konservativer oder Liberaler, wenn man nicht mindestens einige Schlüsselindustrien seines Landes zerschlagen und den Rest für eine Minderheit gewinnbringend an die Börse gebracht hat. Inzwischen, meine Damen und Herren — Frau Thatcher ist auch schon zu einer historischen Gestalt geworden —, wird auch von konservativen Kommentatoren diese Form der Privatisierung als Buchhalterei bezeichnet, wenn nur der Eigentümer wechselt, sich an der Struktur der Wirtschaft aber substantiell nichts ändert.

Was wir daher brauchen, ist nicht ein Contest der besten Privatisierer, sondern neue Formen einer aktiven staatlichen Industriepolitik. Diese beinhaltet alle Industrien, unabhängig von ihren Eigentumsverhältnissen. Die Schwerpunkte dieser Industriepolitik sollen eine gezielte Forschungs-

politik, eine koordinierte Technologiepolitik und eine aktive Arbeitsmarktpolitik sein.

Wenn die Eigentumsverhältnisse allein zu einem stumpfen Instrument für staatliche Interventionen geworden sind, so müssen neue, schärfere Instrumente geschaffen werden, um die österreichische Wirtschaft und damit die Zukunft unseres Landes weiterzuentwickeln. Ich glaube, daß in dieser Frage, in der Frage der neuen aktiven Industriepolitik Weichenstellungen auch vom Parlament ausgehen müssen. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker.*) 13.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Tychtl hat sich als nächster zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

13.36

Abgeordneter Ing. **Tychtl** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das heute in Verhandlung stehende Budgetkapitel ist in den vergangenen Jahren immer ein Punkt gewesen, der zu großen Diskussionen geführt hat, weil es ja tatsächlich so war, daß nur wenig Positives, aber umso mehr Negatives aufzuzeigen war.

Heute können wir Gott sei Dank feststellen, daß sich dies grundlegend geändert hat, weil die Prognosen, welche damals für die verstaatlichte Industrie angestellt wurden, einer durchgreifenden Leistungssteigerung gewichen sind und wir heute durchaus auch Positives berichten können.

Besonders erfreulich ist aber die Tatsache, daß im Jahre 1990 alle Branchen-Holdings schwarze Zahlen schreiben. Das heißt, daß auch die Bereiche Maschinen und Anlagen sowie die Elektro- und Elektronik-Holding positiv sind. Ich möchte mich in meinem Beitrag daher kurz mit diesem Bereich, nämlich der Elektro- und Elektronik-Holding auseinandersetzen, wo es allen operativen Tochtergesellschaften — mit Ausnahme des Elektronikwerkes und Leiterplattenherstellers A/T & S in Hinterberg — im Jahre 1990 gelang, die Gewinnschwelle zu überschreiten.

Im Zuge der Sanierungs- und Umstrukturierungsmaßnahmen wurden nicht nur die Produktionsstätten auch des Werkes der ELIN in Weiz völlig neu strukturiert und umgebaut, sondern auch fünf Unternehmungen — und das wird leider allzu oft unter den Tisch gekehrt und nicht erwähnt — verkauft, unter ihnen die KDAG und die ELIN Haushaltsgeräte um eine Gesamtsumme von 800 Millionen Schilling.

Besonders positiv hat sich allerdings die Umstrukturierung auf den Standort Weiz ausgewirkt, wo seit 1. 10. 1989 mehrere rechtlich selbständige Gesellschaften, nämlich die ELIN-Energieversorgungs-GesmbH mit dem Geschäftsbereich Ma-

**Ing. Tychtl**

schinen, Maschinenstahlbau sowie ELIN Trafo GesmbH und der ELIN Energieanwendungen GesmbH mit den Geschäftsbereichen Nieder- und Hochspannungsmittelmaschinen sowie die Magnetfertigung, firmieren.

Vor nunmehr etwas mehr als zwei Jahren haben viele gemeint, man müsse diese ELIN zusperrten. Nun steht sie völlig neu da, und damit bewahrt sie sich wieder der Spruch, der heißt: Totgesagte leben länger. Diese Kritik hat sich offensichtlich auch die Firmenleitung zu eigen gemacht und hat sich aus diesen wirtschaftlichen Problemen und Schwierigkeiten herausgearbeitet, und dies trotz Ausfalls des Baus von Kraftwerken, nicht zuletzt mit einer völligen Umstrukturierung.

Heute ist dieser Standort wieder optimal für den Bau von Großmaschinen, Großtransformatoren, Turbogeneratoren aller Leistungen sowie Spezialmagneten aus dem Werkstoff Niob-Zinn ausgerichtet. Dies ist ein neuer Zweig, der sicherlich noch einiges erwarten läßt.

Dies war sicherlich auch die Voraussetzung dafür, daß nunmehr nach einem leicht positiven Jahr 1989 das Geschäftsjahr 1990 mit einem Ergebnis aus gewöhnlicher Geschäftstätigkeit von 107 Millionen Schilling abgeschlossen werden konnte. Bemerkenswert dabei ist aber, daß trotz der weiterhin bestehenden Schwierigkeiten, wie schon erwähnt, im Kraftwerksbau rund ein Drittel des Umsatzes in Kraftwerkstechnik, ein Viertel in Transformatoren und ein Fünftel im Generatorgeschäft erzielt werden konnten.

Ich glaube daher, daß es wichtig ist, zu erwähnen, daß in Europa weiterhin ein Schwerpunkt gesetzt werden soll mit zunehmendem Bau von sogenannten Gasdampfkombiblöcken, dies ist auch eine neue Produktparte. Hier ersuchen wir Sie, Herr Bundesminister, sich dafür einzusetzen, daß die Verhandlungen mit einem möglichen Partner für unser Werk möglichst rasch abgeschlossen werden können. *(Beifall bei der SPÖ.)*  
13.40

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Streicher hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

13.40

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher**: Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte auf die konkret gestellten Fragen kurz antworten, kurz deshalb, weil ich nur eine beschränkte Redezeit zur Verfügung habe.

Erstens: Wir gehen davon aus, daß bei den Transitverhandlungen nicht nur der Brenner eingebracht wird, sondern der gesamte Transit durch

Österreich in die Formel eingebracht wird. Das ist unsere Haltung, das wollen wir durchsetzen.

Zweitens: Der Ostverkehr kann natürlich nicht in den EG-Vertrag einbezogen werden, weil das ein Vertrag zu Lasten Dritter wäre. Selbstverständlich sind die EG-Fahrzeuge, die in den Osten fahren, in dem Vertrag enthalten. Wir können aber in diesen Vertrag nicht den Verkehr zwischen der CSFR und Österreich, der ja auf bilateraler Basis ausgehandelt wird, miteinbeziehen.

Die dritte Frage: die Solidarität mit der Schweiz. Meine Damen und Herren! Wir verlangen keine Änderung der Schweizer Verkehrsordnung, das haben wir nie getan. Die EG verlangt das. Und die 28 Tonnen möchte die Schweiz um jeden Preis halten, das heißt, die Schweiz steht auf dem Verhandlungsstandpunkt, den Status quo zu behalten. Aber wir, wir wollen ihn ja verändern, wir wollen ihn verbessern.

Und hier muß ich schon sagen, wenn die Frage der Solidarität mit der Schweiz angesprochen wird: Selbstverständlich werden wir nicht sagen, daß der Umwegtransit, den uns die Schweiz heute beschert, nicht in die Schweiz zurückgehen soll. Das wäre ja wirklich ein Verletzen der österreichischen Interessen. In dieser Richtung wird es von Österreich immer einen Druck auf die Schweiz geben.

Die Schweiz baut, das muß zugegebenermaßen gesagt werden, wirklich sehr großzügig ihre Bahnkapazitäten aus, aber wirksam werden diese Bahnkapazitäten erst 2005, 2010. Es handelt sich um sehr komplizierte Tunnelsysteme.

Die Frage vier: Primärrecht. Herr Abgeordneter Voggenhuber! Ich habe immer gesagt: Selbstverständlich wollen wir die Dauerhaftigkeit dieses Vertrages erreichen. Da gibt es zwei Rechtsqualitäten, das Primärrecht und die sogenannte Zwischenstufe. Mit dieser Zwischenstufe ist unter anderem auch der Freihandelsvertrag, den wir seit 1973 mit der EG haben, geregelt. Der hat einen relativ guten, dauerhaften Charakter. Wie wir diese Dauerhaftigkeit erreichen wollen, ist eine rechtstechnische Frage. Jedenfalls — damit möchte ich die Frage des Herrn Abgeordneten Anshober beantworten — streben wir selbstverständlich an, daß dieser Vertrag weit über das EG-Beitrittsdatum durchgezogen wird. Und dann wird es auf die österreichische Verkehrspolitik ankommen. Wenn wir auch in der größeren Gemeinschaft eine konsequente Verkehrspolitik machen, dann werden wir uns auch durchsetzen. Darauf verlasse ich mich aber nicht, daher möchte ich einen Vertrag, der mindestens auf etwa 15 Jahre abgeschlossen wird. Das ist auch die Absicht der Schweiz.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Und jetzt, Herr Abgeordneter, zur Ihrer Behauptung von heute morgen — Sie haben ja selbst von spaßhafter Bemerkung gesprochen —: Es gelingt mir, den größten Umweltbluff zu starten.

Ich habe nie etwas von Durchbruch gesagt. Das ist in den Zeitungen gestanden. Ich habe immer wieder gesagt: Wir haben bemerkenswerte Fortschritte auf Beamtenebene erzielt — nur das ist Zitat, ich habe immer gesagt; auf Beamtenebene —, und wir haben ein großes Entgegenkommen auch auf der Kommissarebene erreicht. Selbstverständlich muß das Ganze erst im Verkehrsministerrat durchgesetzt werden.

Ich habe in einer inoffiziellen Form die Gelegenheit — und daher sollte man den Mittwoch nicht mystifizieren —, gemeinsam mit meinem Schweizer Kollegen am kommenden Mittwoch die österreichische Verkehrspolitik darzulegen.

Herr Kollege Anschöber! Dort werden keine Entscheidungen getroffen, dort wird nicht ja und nicht nein zu dem einen gesagt. Ich weiß natürlich nicht, was die Verkehrsminister in ihrer offiziellen Sitzung machen. Hier ist uns Gelegenheit gegeben, auf Vorschlag des jetzigen Vorsitzenden, des Luxemburger Verkehrsministers Göbl — ich habe ja um diese Möglichkeit schon gebeten, aber Herr Bernini, der frühere Vorsitzende, hat sie nicht eingeräumt —, unseren Standpunkt hinsichtlich der Probleme des alpenquerenden Transits darzustellen.

Das Öko-Punkte-System sei jetzt ganz kurz noch einmal erläutert, Herr Abgeordneter Voggner, aber ich biete Ihnen wirklich an, zu einem ganz ausführlichen Gespräch über dieses System außerhalb dieser heutigen Sitzung zur Verfügung zu stehen. Es stellt unmittelbar auf die Emissionen ab und stellt damit die diesbezügliche Entlastung sicher. Unser Ziel — ich wiederhole — ist es, die Reduzierung der verkehrsbedingten Umweltbelastung auf mindestens die Hälfte bis zum Jahr 2000 zu erreichen. Dieses System bietet einen starken Anreiz für die Anschaffung von umweltfreundlichen LKWs, denn diese brauchen weniger Punkte.

Nie hätte ich mir träumen lassen, daß die EG von sich aus kommt und sagt, bitte schön, wir werden schneller zu ökologisch besseren Fahrzeugen kommen. Der erste Ausfluß diesbezüglich — dieser wurde ja von Ihnen anerkennend erwähnt — ist der Beschluß der Umweltminister, etwa ein Jahr später als Österreich den schadstoffarmen LKW einzuführen. Und dieser Beschluß ist Ausfluß eines ausführlichen Gesprächs, das im Zusammenhang mit der CEMT die Verkehrsminister mit den Umweltministern geführt haben.

Dieses System erfordert nicht mehr Bürokratie als die Abfertigung bei einem Schilift, es ist einfacher als das jetzige System der Durchfahrtsgenehmigungen zu „handeln“. Mit Magnetkarten kann man das sehr elegant lösen. Es braucht jedes Fahrzeug nur wenige Sekunden stehenzubleiben, um die Öko-Punkte abzubuchen, die auf dieser Karte sind.

Die Vorlage der Cop-Zertifikate ist auch eine Kontrollmöglichkeit. Wer die entsprechenden Zertifikate nicht mithat, dem kann man die entsprechenden Punkte abbuchen.

Um Ihre Kernfrage zu treffen: Ob und wie weit es zu einer Verringerung der Zahl der Fahrzeuge durch das Öko-Punkte-System kommen wird, ist in erster Linie vom Ausmaß der Reduktion der Punkte abhängig. Die jährliche Reduktion der Punkte haben wir ja noch nicht verhandelt. Voraussetzung ist — Sie haben ja gestern mit meinem Sektionsleiter darüber ein ausführliches Gespräch gehabt —, das gegenwärtige und das zukünftige Emissionsniveau zu kennen, dann kann man seriös darüber reden. Das erheben wir jetzt eben. Es wird aber einige Monate dauern, bis wir das genau kennen. Erst dann kann man die Behauptung aufstellen, daß dieses System ein Ökobluff ist, wie Sie gesagt haben — Sie hätten mir sogar einen Werbepreis dafür zugemessen —, oder nicht.

Ein Wort noch zur verstaatlichten Industrie, meine Damen und Herren. Der ÖIAG-Konzern — und das möchte ich schon all jenen Abgeordneten sagen dürfen, die sich heute sehr kritisch geäußert haben — erreichte im Jahr 1990 aus einem Umsatz von 160 Milliarden Schilling einen Cash-flow von etwa 15 Milliarden Schilling. Im Vorjahr waren es 16 Milliarden Schilling, heuer sind es 15 Milliarden Schilling. Das ist ein Cash-flow um die 8, 9 Prozent. Das ist wirklich ein guter Wert. Immerhin haben wir ein Ergebnis aus gewöhnlicher Geschäftstätigkeit von 3,2 Milliarden Schilling. Wenn Sie sich in Erinnerung rufen, daß wir noch 1986 ein Ergebnis von minus 12,4 Milliarden verzeichnen mußten, dann sehen Sie einen entsprechenden Fortschritt. Die Anzahl der Beschäftigten konnte in etwa gehalten werden.

Jetzt möchte ich ganz grundsätzlich zu Ihren Ausführungen, Herr Abgeordneter Stocker, Stellung beziehen. Sie haben das im Zusammenhang mit dem Ausscheiden von Generaldirektor Ehrlich genannt. Wir haben uns auch in der Koalition darauf geeinigt, daß der Weg, nämlich mit dem gesamten Mischkonzern an die Börse zu gehen, ein gangbarer ist. Es gibt internationale Beispiele, die VEBA, Daimler-Benz, Mannesmann sind Mischkonzerne, die ebenfalls erfolgreich auf der Börse platziert sind.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Dieses System hat nicht nur ein Minister, der dafür zuständig ist, erarbeitet, sondern das hat ein Aufsichtsrat von hervorragenden Fachleuten getan, vom Herrn Tessmar-Pfohl angefangen bis hin zum Generaldirektor von Plansee. Ich kann Ihnen aus Zeitgründen die Persönlichkeiten, die in diesem Aufsichtsrat sitzen und wirklich als anerkannte Fachleute gelten, nicht sagen. Herr Ehrlich meint, es wäre für ihn persönlich besser gewesen, wenn er mit AMAG an die Börse gehen hätte können. Das kann nicht der einzige Grund gewesen sein — er nennt ihn auch nicht als einzigen Grund —, sondern der Grund ist der, daß ihm die Holding in verschiedenen Geschäftsbereichen Vorgaben gemacht hat, und im Zusammenhang mit diesen Gesprächen ist es zu diesem Ausscheiden gekommen. Ich möchte das nicht kommentieren.

Aber dieses Ereignis wurde unterstützt vom Direktor des Wirtschaftsforschungsinstitutes, Herrn Dr. Kramer, der mir einen Brief geschickt hat, in dem er schreibt, daß er einmal mehr von der Presse einseitig zitiert worden ist. Er hat sogar in diesem Brief geäußert: „Ich sagte jedoch außerdem, daß dies bedeutet, daß die Synergien zwischen den Branchengruppen innerhalb des AI-Konzerns besonders herausgestellt werden müßten.“ Also er relativiert diese seine Aussage in einem erklärenden Brief an mich, der heute vormittag eingelangt ist.

Meine Damen und Herren! Es sind uns im Bereich der verstaatlichten Industrie die Sanierung und die Neuordnung, wie wir uns das vorgestellt haben, gelungen. Ganz selbstverständlich — ich kann aus Zeitmangel nicht darauf eingehen — haben wir noch Probleme. Donawitz ist das Problem. Aus der Holdingsicht ist es ein relativ kleines Problem, aus regionaler Sicht ist es ein wirklich gravierendes Problem. Wir müssen das lösen, und wir werden das lösen. Es sind aber auch Maßnahmen im Bereich der Anlagen- und Elektroholding notwendig. Auch hier glaube ich, daß die dafür zuständigen Organe der Austrian Industries auf einem guten Weg sind. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 13.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Abgeordneter Voggenhuber hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

13.52

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Frau Präsidentin! Herr Minister! Wir haben Ihnen vier Fragen gestellt, weil wir erstens die Ernsthaftigkeit Ihres Vorhabens prüfen wollten, das Sie in der Öffentlichkeit mit doch relativ euphorischer Stimme vorgetragen haben und vortragen haben lassen, und weil wir zweitens gedacht haben, daß es für Sie von großem Vorteil sein könnte, wenn Sie vom Nationalrat bei den künftigen Verhand-

lungen eine entsprechende Rückenstärkung erfahren.

Diese vier zentralen Fragen, die wir Ihnen gestellt haben — und es waren offenkundig zentrale Fragen, das sieht man schon an Ihren ausweichenden Antworten —, hätten Sie, wenn Sie sie hier als eine unverrückbare Verhandlungsposition bezeichnet hätten — und darauf richtete sich unsere Frage —, um ein großes Stück weitergebracht. *(Bundesminister Dr. Streicher: Das ist unsere Haltung!)* Sie haben nicht dazugesagt, daß es eine unverrückbare Verhandlungsposition ist.

Wenn man sich jetzt die vier Fragen anschaut, so kann man feststellen, daß Ihre Antworten in den Zwischentönen interessant sind.

Sie sagen, das Primärrecht sei eine rechtstechnische Frage. Soweit wir wissen, ist völlig klar, daß die Verankerung eines Transitvertrages über einen EG-Beitritt hinaus juristisch überhaupt nur über das Primärrecht möglich ist. *(Bundesminister Dr. Streicher: Als Zwischenstufe!)* Sie haben aber eine winzige Bemerkung hinzugefügt, die mir sehr zu denken gibt. Sie haben nämlich gemeint, es gehe Ihnen um eine Regelung weit über den Beitritt. Uns geht es aber nicht um eine Regelung weit über den Beitritt, das ist nämlich eine schwammige Formulierung, die beispielsweise in irgendwelchen Übergangsregelungen münden könnte. *(Bundesminister Dr. Streicher: Ich bin gefragt worden, ob das über den Beitritt hinausgeht, und ich habe geantwortet!)* Ja, das wollte ich gerade sagen, ich wollte das nur präzisieren. Sie sagen, es gehe Ihnen um eine Regelung weit über den Beitritt, aber mit dieser Formulierung kann auch eine Übergangsregelung von drei, vier Jahren gemeint sein.

Unsere Forderung nach Verankerung durch das Primärrecht meint einen bleibenden Rechtsanspruch Österreichs nach einem EG-Beitritt. Und das ist ein grundlegender Unterschied in der Auffassung, den wir hier nicht verwischen dürfen.

Zum Osttransit sagen Sie vordergründig korrekt: Der Osttransit kann nicht im EG-Vertrag fixiert werden, soweit nicht LKW der EG davon betroffen sind. Selbstverständlich, Herr Minister, ist das so. Was wir von Ihnen wissen wollten, ist folgendes, nämlich ob Sie den Osttransit in Ihr verkehrspolitisches Konzept mit einbeziehen werden, das heißt, ob Sie bilaterale Verhandlungen mit den Nicht-EG-Nachbarstaaten aufnehmen werden, um eine ähnliche Lösung zu finden. *(Bundesminister Dr. Streicher: Das tun wir ja laufend!)* Das ist in diesem Bereich längst überfällig, weil der Transit aus diesen Ländern bereits explosionsartig anwächst und die derzeit außerordentlich günstige Verkehrsmittelaufteilung zwischen Eisenbahn und LKW bereits ins Wanken gerät. Uns ist es einfach zu wenig, wenn Sie eine

**Voggenhuber**

derart zentrale Frage mit dem Hinweis beantworten, daß das nicht im EG-Vertrag berücksichtigt werden kann.

Dann haben wir Ihnen eine Frage betreffend die Einschränkung der LKW-Menge gestellt. Hier sagen Sie — vordergründig auch mit Recht —: Ja, das hängt von der Zielvorgabe bei der Emissionsreduzierung ab. Und genau das war der Einwand, Herr Minister, den ich erhoben habe. Solange Sie sich nicht öffentlich auf eine Zielvorgabe festlegen, ist dieses Konzept nichts wert. Ich danke Ihnen für die Offenheit, in der Sie einbekannt haben: Ob das ein Umweltbluff ist oder nicht, wird sich durch die Zielvorgabe, also durch die Einschränkungquote herausstellen. Das ist richtig. Nur Sie haben auf meine ganzen Ausführungen, nämlich daß Sie sich doch auf eine Mindestzielvorgabe einigen müssen, nicht geantwortet. Eine solche habe ich Ihnen skizziert.

Wenn Sie 50 Prozent Emissionen einschränken, sich aber das Verkehrsvolumen des Transits verdoppelt, so haben Sie zuerst einmal, wenn Sie keine weiteren Maßnahmen durchführen, eine Kompensation dieser Emissionseinsparung durch das steigende Verkehrsvolumen.

Wenn Sie in den nächsten Jahren die Transit-Emissionsmenge des Jahres 1990 halbieren wollen, dann ist dies — das habe ich Ihnen eingeräumt — nicht nur durch technische Modernisierung möglich, sondern führt auch zu einer Reduzierung der Verkehrsmenge. Nur Sie haben sich zu diesen 50 Prozent Einschränkung nicht verbindlich bekannt, also ist mein Verdacht richtig — zumindest begründet —, daß Sie noch gar nicht wissen, welche Einschränkung der Transitemissionen Sie verlangen werden, weil Sie das im wesentlichen davon abhängig machen, was Sie durch die einzelnen drei Parameter — Kombierter Verkehr-Österreich, Kombierter Verkehr-Schweiz und Modernisierung der Technik — hereinbringen können. Das ist aber eine sehr pragmatische Vorgangsweise, die das Problem letztlich nicht lösen wird.

Zum gesamtösterreichischen Bereich: Auch hier gab es von Ihnen eine Formulierung, Herr Minister, die in der prekären Verhandlungsposition Österreichs und angesichts des ungeheuren Drucks der EG einfach nicht ausreichend ist. Sie haben die Formulierung verwendet: Wir werden anstreben. Also wenn ich als verantwortlicher Minister in Verhandlungen mit einem derart mächtigen Partner, wie die EG es ist, gehe, die ganz anderes will, dann kann ich diese nicht damit beginnen: Ich werde anstreben! Die Mindestantwort ist, daß Sie hier erklären, daß die Regelung des Transitverkehrs nicht auf die Brennerstrecke beschränkt sein kann, weil man dann die Sozial- und Umweltkonflikte in diesem Land geradezu programmieren würde.

Sie müssen hier und heute eine verbindliche Erklärung abgeben — das ist meine Auffassung —, wenn Sie sich in den kommenden Verhandlungen nicht selbst schwächen wollen, daß eine gesamtösterreichische Transitleistung eine unverrückbare Verhandlungsforderung für Sie darstellt.

Herr Minister! Noch ein Wort zum Gesamtkonzept: Sie müssen doch bedenken, daß Sie mit diesem Konzept von dem Grundsatz einer modernen Ökologienpolitik abgehen, indem Sie nämlich emissionsorientiert und nicht immissionsorientiert vorgehen. Was bedeutet das zum Beispiel im Falle eines Smogalarms, im Falle steigender Ozonwerte in Österreich? — Das bedeutet, daß einer der Hauptverursacher, nämlich der LKW-Verkehr, bei steigenden Ozonwerten, bei einem Ozonalarm gar nicht mehr eingedämmt werden kann, solange er unter Ihre Regelung fällt. Das heißt, im Gesamtsystem der Umweltbelastungen binden Sie sich selber die Hände, weil Sie mit Ihrem Transitkonzept emissionsorientiert und nicht, wie es einer modernen Ökologienpolitik angemessen wäre, immissionsorientiert vorgehen. — Das aber nur als kritische Anmerkung zu dem Konzept, über das man sonst durchaus reden könnte.

Was die Solidarität mit der Schweiz betrifft, Herr Minister: Unter Solidarität mit der Schweiz verstehe ich nicht nur, daß man ihr nicht in den Rücken fällt, sondern daß man dem Versuch der EG, die Schweiz und Österreich auseinanderzuidividieren, damit begegnet, daß man eine gemeinsame Vertragslösung sucht.

Nun steht doch außer Streit, daß die Schweiz eine ökologisch wesentlich modernere Verkehrspolitik verfolgt als Österreich. Und es wäre angemessen, wenn Österreich versuchte, mit der Schweiz eine gemeinsame Lösung zu entwickeln, anstatt dort Ängste zu schüren. Das allerdings — und das ist auch etwas, auf das Sie nicht eingegangen sind, Herr Minister — würde eine wesentlich kritischere EG-Haltung voraussetzen. Sie haben überhaupt nicht auf meine Vorhaltungen betreffend die jetzt herrschende EG-Verkehrspolitik geantwortet, die Ihrem Verkehrskonzept diametral entgegensteht, deren Ziele Ihren Intentionen völlig entgegengesetzt sind.

Ich bedauere es sehr, daß Sie nicht von dem Angebot Gebrauch gemacht haben, mit einer Rückendeckung des Parlaments in diese Verhandlungen zu gehen und den EG auch von hier aus die Grundpfeiler dieses Konzeptes, nämlich gesamtösterreichische Regelung, Primärrecht, drastische Einschränkung der Verkehrsmenge und gemeinsames Vorgehen mit der Schweiz, zu signalisieren, daß Sie von der Chance, Ihre Verhandlungsposition und die unverrückbaren Eckpfeiler einer neuen Transitleistung hier klarzu-

**Voggenhuber**

legen, heute keinen Gebrauch gemacht haben. Das bedauere ich sehr. *(Beifall bei den Grünen.)*

14.02

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort gemeldet hat sich weiters Herr Abgeordneter Pilz. Ich erteile es ihm.

14.02

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, am Anfang kurz etwas zum Stil dieser Debatte zu sagen. Klubobmann Fuhrmann von der Sozialistischen Partei zieht seit Tagen teils polternd, teils weinend durch das Land und beklagt sich über den schlechten Stil bei parlamentarischen Debatten. Ich möchte einmal an ihn und seine Kollegen die Frage richten: Ist es denn nicht schlechter Stil, wenn man tratschend wie im Kaffeehaus im Plenum herumflaniert, während gleichzeitig eine Debatte über eine der wichtigsten Lebensfragen dieser Republik stattfindet? *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf bei der ÖVP.)* Ist es nicht eine Frage schlechten Stils ... *(Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Den schlechten Stil haben Sie! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Jetzt wachen wieder einige Koalitionsabgeordnete auf. Ich begrüße die Abgeordneten von SPÖ und ÖVP in der Transitdebatte mit einem Guten Morgen. *(Abg. Parnigoni: Giftschwammerl!)* „Giftschwammerl“! Herr Kollege Parnigoni, wollen Sie etwas zum Transit sagen? — Nichts? — Sie haben ohnehin nichts zu sagen. Gut. Es ist nichts zu sagen. *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni. — Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Sie haben auch nichts zu sagen!)*

Und das ist jetzt die Frage parlamentarischen Stils: Es gibt nur ganz wenige Minister beziehungsweise Mitglieder dieser Bundesregierung, die bereit sind, mit den Abgeordneten dieses Hauses im Plenum eine anständige, den Grundsätzen der parlamentarischen Demokratie verpflichtete Debatte zu führen. Wir werden beim zeitlichen Nachfolger von Minister Streicher wieder erleben, was es heißt, wenn ein Mitglied der Bundesregierung die Debatte verweigert, die lästige Pflichtübung Budgetdebatte geschwind herunterspult und das Haus fluchtartig verläßt. Das kann ich jetzt schon bei Schüssel prognostizieren.

Bei Bundesminister Streicher haben wir es trotz aller fachlichen Kritik mit einem jener wenigen Minister zu tun, die bereit sind, mit dem Parlament und da auch mit der Opposition in aller Öffentlichkeit genau, penibel und sorgfältig zu diskutieren und auch wirklich auf die Argumente der Grünen und auf die Argumente der Freiheitlichen Partei einzugehen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Marizzi: Jetzt sprichst du mit Engelsen!)*

Das ist eine Seltenheit in diesem Haus. Deswegen tut es mir so besonders leid, wenn die Parteikollegen von Bundesminister Streicher und seine Koalitionskollegen von seiten der ÖVP nicht einmal zuhören, sondern plaudernd herumflanieren. Der Klubobmann der SPÖ wendet dieser Debatte den Rücken zu, und wenn er darauf aufmerksam gemacht wird, verläßt er fluchtartig das Plenum. *(Zwischenruf der Abg. Adelheid Prager.)*

Meine Damen und Herren! Ist es nicht eine Schande, daß in diesem Haus ein Mann wie Abgeordneter Fuhrmann überhaupt angelobt werden konnte *(Zwischenrufe bei der SPÖ)*, der dem Stil der parlamentarischen Demokratie, derartigen Schaden zufügt und bei solch einer lebenswichtigen Debatte wie der Transitdebatte es nicht einmal ... *(Abg. Kuba: Du bist der größte Schädling da herinnen! Du bist der größte Schädling, was die Demokratiebestrebungen anlangt!)* Das ist also die Antwort eines sozialistischen Abgeordneten: Du „Schädling“!, wenn ich darauf aufmerksam mache, daß man doch froh sein sollte, wenn ein Minister und ein Abgeordneter ernsthaft, sachlich und genau miteinander diskutieren. Aber da schreit ein Abgeordneter der SPÖ „Schädling“! *(Abg. Kuba: Für dich sind Menschen überflüssig!)* Sagen Sie mir: Ist derjenige ein Schädling an der Demokratie, der sagt: Bitte schön, nehmt die Gelegenheit wahr, mit eurem eigenen Minister zu diskutieren!, oder sind nicht vielmehr diejenigen Schädlinge an der Demokratie, welche die Debatte verweigern und das Parlament beziehungsweise das Plenum mit einer Tratschbude oder dem Hinterzimmer eines Kaffeehauses verwechseln? Ich frage Sie einmal, wer hier wirklich die Schädlinge an der Demokratie sind. Vielleicht ist der Ausdruck „Bananenparlamentarier“ nicht ganz gerechtfertigt, denn Bananen machen nicht so viel unnützen Kaffeehauslärm wie viele der Abgeordneten von der großen Koalition. Das möchte ich einmal ganz deutlich hier feststellen.

Jetzt ganz konkret zu Ihnen, Herr Bundesminister. Ich hoffe, daß wir diese Debatte, zu der Sie offensichtlich nur Gesprächspartner in den Reihen der Opposition finden *(Abg. Marizzi: Das ist eine Unterstellung!)* und niemanden von den Regierungsparteien, der überhaupt bereit ist, zuzuhören und ernsthaft mit Ihnen zu diskutieren, weiterführen können, und zwar aus dem einfachen Grund, weil es sich hier um ein lebenswichtiges Problem handelt.

Jetzt frage ich Sie eines, und das ist die Schlüsselfrage, Herr Bundesminister: Warum stehen sie heute nicht auf — ich wiederhole diese Frage von Rudi Anschöber und Johannes Voggenhuber — und sagen bei den zwei wichtigsten offenen Punkten: Meine Damen und Herren Abgeordneten, es handelt sich bei der Frage des Primärrechts und bei der Frage der Gültigkeitsdauer des Vertrages

**Dr. Pilz**

um unverrückbare Positionen im Interesse der Menschen dieses Landes!? *(Beifall bei den Grünen.)*

Warum, Herr Bundesminister, stehen Sie nicht auf und sagen Sie das? Ich weiß aufgrund Ihrer sämtlichen Debattenbeiträge und öffentlichen Äußerungen, daß Sie ja für Plafondierungen sind, daß Sie ja für eine lange Laufzeit sind, daß Sie ja für das Primärrecht sind. Sie haben ja das alles den Menschen in diesem Land bis Dezember dieses Jahres versprochen.

Jetzt stelle ich Ihnen eine zweite Frage, Herr Bundesminister: Warum sind Sie in der Zwischenzeit von diesen Versprechen, die ja sehr genau und deutlich formuliert vorliegen, abgewichen?

Nehmen wir einmal das Beispiel der Punktekarte her. Ganz abgesehen davon, daß es sinnvoll wäre, einmal festzustellen, daß nicht automatisch alles, was bei einem Schilift praktikabel ist, auch auf Transitaufbahnen funktionieren muß *(Zwischenruf des Bundesministers Dr. Streicher)*, stellt sich doch die Frage: Warum haben Sie, Herr Bundesminister, in den letzten Wochen die Entwicklung weg von der harten Plafondierung hin zur weichen Punkteregelung so dargestellt, als wäre das der Erfolg einer persönlichen Initiative von Verkehrsminister Streicher?

Erinnern Sie sich an den 19. Februar dieses Jahres? – Am 19. Februar ist bekanntgeworden, daß von seiten der EG, von seiten Verkehrskommissars van Miert, die Plafondierung weiter strikt abgelehnt, aber vorgeschlagen wird, irgendeine Art Umweltbelastungslimit herzunehmen. Und die Vorschläge von Mierts und seiner Kollegen aus der EG-Verkehrskommission haben bereits im großen und ganzen – nicht im Detail, aber im großen und ganzen – das beinhaltet, was Sie hier als Streichersche Initiative vorstellen.

Und ich richte an Sie eine zweite Frage, Herr Bundesminister: Warum stellen Sie die Initiative von van Miert, die er Ihren Positionen entgegengesetzt hat, heute als eine Initiative des österreichischen Verkehrsministers dar?

Geht es darum – und das ist meine dritte Frage –, der Öffentlichkeit ein bisserl Sand in die Augen zu streuen bei der zentralen Frage: Wie groß ist eigentlich der Widerspruch zwischen den Plafondierungen und der Punktekarte auf der anderen Seite? Erzählen Sie uns doch einmal, Herr Bundesminister, was die wirklich großen Unterschiede sind! Das einmal dazu.

Rudi Anschöber hat Ihnen des langen und breiten erklärt, wie das in der Schweiz aussieht, wie gut fundiert die Verhandlungsposition der Schweiz ist und warum sich die Schweiz wahr-

scheinlich durchsetzen wird. Wir haben Ihnen detailliert geschildert, wie schwach die österreichische Verhandlungsposition ist und warum fast alles darauf hindeutet, daß Österreich am 27. März in Brüssel völlig „eingehen“ wird.

Warum – und das ist meine vierte Frage – sind Sie, Herr Bundesminister, nicht in der Lage, die Schweizer Haltung in der Transitfrage einzunehmen? Warum kommen Sie aus der knieenden österreichischen Haltung nicht endlich in die aufrecht stehende Schweizer Haltung? Ist es so schwierig, angesichts der EG-Kommission in Brüssel einen aufrechten Gang auch in der Transitfrage zu haben?

Ich sage Ihnen eines ganz deutlich, nach allem, was Rudi Anschöber an Informationen aus der Schweiz mitgebracht hat: Wären Sie mit Ihrer jetzigen Haltung und mit Ihren Vorschlägen Verkehrsminister in Bern, Ihre Ministerkollegen, die Berner und die Schweizer, hätten Sie binnen fünf Minuten mit nassen Fetzen aus dem Amt gejagt! Verkehrsminister dieses Zuschnitts, mit diesen Vorstellungen, dieses Rückhalts hätten in der Schweiz nicht die geringste Chance. Bitte, verstehen Sie das jetzt nicht als persönlichen Angriff. Ich glaube viel eher, daß das mit Ihren persönlichen Wünschen gar nichts zu tun hat.

Wahrscheinlich wollen Sie, ähnlich wie die „verblichene“ Umweltministerin Flemming, nur das Beste zur Lösung der österreichischen Transitfrage. Es ist eine Frage, was Sie durchsetzen können. Und mit diesem Ihrem Durchsetzungspotential wären Sie in Bern, wären Sie in der Schweiz schon längst gescheitert. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich frage Sie etwas Fünftes . . . *(Abg. Steinbauer: Pilz sollte in die Schweiz auswandern! – Ruf bei der SPÖ: Ja, genau! – Beifall bei der SPÖ.)* Wissen Sie, ich weiß schon, warum Abgeordneter Steinbauer und die ganze Frächterlobby der ÖVP die grünen Abgeordneten aus Österreich weghaben wollen. Ich kann mir das schon vorstellen. Wissen Sie, im Gegensatz zu Ihnen wollen wir nicht Abgeordnete, sondern Lastwagen weghaben. Das ist der große Unterschied zwischen uns!

Und eines sage ich Ihnen auch, Herr Abgeordneter Steinbauer: Es ist Ihnen mit Polizeieinsatz, mit Bespitzelung, mit parlamentarischer Repression, mit Manipulation der Geschäftsordnung, mit den Auftritten des Klubobmanns Fuhrmann und so weiter nicht gelungen, die grüne Opposition im Parlament mundtot zu machen. *(Beifall bei den Grünen.)* Sie werden es auch mit Ihren ständigen Hinweisen: Bitte, schleicht euch! Bitte, verlaßt dieses Land! nicht schaffen. Wir bleiben Ihnen erhalten, Herr Abgeordneter Steinbauer. Aber ob Sie als ÖVP-Abgeordneter uns erhalten

**Dr. Pilz**

bleiben, das ist im Hinblick auf die Entwicklung Ihrer Partei äußerst fraglich.

Nächstes, Herr Bundesminister: Sie haben gesagt, es wird zu einer deutlichen Reduktion ... *(Der Redner wendet sich dem Minister zu und sieht, daß dieser gerade etwas bespricht.)* Aha, Sie haben ein dringendes Gespräch. *(Bundesminister Dr. Steicher: ... mit der Zeitbilanz ...!)* Wunderbar. Okay.

Herr Bundesminister! Sie haben gesagt, es wird zu drastischen Belastungsverringerungen kommen. Bitte, rechnen Sie mir einmal eines vor: Wird die Pyhrn Autobahn fertiggebaut, so kommt es zu etwa 500 Prozent mehr Transitverkehr. Funktioniert alles, was Sie gesagt haben, dann wird bis zum Jahr 2000 die Umweltbelastung um etwa 50 Prozent reduziert. 500 Prozent mehr! — 50 Prozent weniger! Und jetzt rechnen Sie mir bitte vor, Sie als gestandener Betriebswirt: Ist es mehr als vorher, oder ist es weniger als vorher? Wenn Sie länger für diese Rechnung brauchen — und sicherlich ist es eine sehr, sehr komplizierte Rechnung —, dann sind wir auch bereit, dazu eine schriftliche parlamentarische Anfrage zu stellen.

Weil Sie mir jetzt gerade gesagt haben, daß Sie nur noch sehr wenig Zeit haben — das ist ganz und gar eine österreichische Situation, nämlich daß der Minister für sein Budgetkapitel nur beschränkt Zeit hat; das ist typisch für dieses Parlament, und das ist typisch für unsere Demokratie —, werde ich jetzt, obwohl ich Ihnen noch einiges zu dem Ganzen sagen wollte, meine Ausführungen schließen, um Ihnen trotzdem noch die Gelegenheit zu geben, auf die von mir gestellten Fragen eine zwar kurze — und das entspricht durchaus Ihrem Stil —, aber dennoch sachliche Antwort zu geben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 14.15*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich ersuche die Damen und Herren Abgeordneten, sich im Interesse des Hauses in ihren Ausdrücken zu mäßigen, und erteile dem Abgeordneten Kuba für den wiederholt vorgebrachten Ausdruck „Sie Schädling!“ einen **O r d n u n g s r u f**.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Spezialberichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe X des Bundesvoranschlags 1991.

Diese umfaßt die Kapitel 65, 78 und 79 samt den zu den Kapiteln 65 und 79 gehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlags in 70 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**. Der Antrag ist somit **a n g e n o m m e n**.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Behandlung der Beratungsgruppe X des Bundesfinanzgesetzes eingebrachten Entschließungsanträge sofort vorzunehmen.

Besteht dagegen ein Einwand? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Verankerung eines möglichen Transitvertrages mit der EG als Primärrecht.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist somit **a b g e l e h n t**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend die mengenmäßige Begrenzung des EG-Transits durch Österreich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein diesbezügliches Zeichen. — Auch das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist somit **a b g e l e h n t**.

**Beratungsgruppe IX**

**Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr**

**Kapitel 64: Bauten und Technik (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über die Beratungsgruppe IX: Wirtschaftliche Angelegenheiten.

Spezialberichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Keimel. Ich ersuche ihn um seinen Bericht. Bitte.

Spezialberichterstatter Dr. **Keimel**: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich berichte über die Beratungsgruppe IX, Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr und Kapitel 64: Bauten und Technik.

Der Spezialbericht liegt allen Abgeordneten schriftlich vor, sodaß sich eine detaillierte mündliche Darstellung wohl erübrigt.

Die Gesamtausgaben des Wirtschaftsministeriums — dies wäre vielleicht bemerkenswert — steigen gegenüber 1990 um 4,3 Prozent und lie-

**Spezialberichterstatte Dr. Keimel**

gen somit unter der Erhöhung der Gesamtbudgetausgaben von 6,3 Prozent, tragen also wesentlich zur Budgetsanierung bei.

Das ist auch der Fall beim Personalstand, der im Wirtschaftsministerium 64 Planstellen weniger als im Vorjahr umfaßt; das sind rund 1 Prozent. Ich würde mir das von allen Ministerien so wünschen.

An der Debatte im Ausschuß haben sich 24 Abgeordnete beteiligt, und der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel hat zu allen aufgeworfenen Fragen Stellung genommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr und

dem Kapitel 64: Bauten und Technik

samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags des Bundesvoranschlags für das Jahr 1991 (70 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Für den Fall, daß es Wortmeldungen gibt, bitte ich um Fortsetzung der Debatte.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für die Ausführungen.

Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, darf ich die verbliebene Zeit für die jeweiligen Fraktionen bekanntgeben: Klub der SPÖ: 142 Minuten, ÖVP: 156, FPÖ: 135 und Grüne: 44 Minuten.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mautner Markhof. Ich erteile es ihm.

14.20

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind alle der Meinung, daß die Wirtschaftsbetriebe, die der Herr Bundesminister vertritt, im Mittelpunkt unseres Budgets stehen. Wir sollten nämlich nicht vergessen, daß alles, was in diesem Staat ausgegeben wird, von den Menschen in der Wirtschaft — egal, ob Unternehmer, Angestellte oder Arbeiter — erarbeitet wird.

Weil die Wirtschaft im Mittelpunkt steht, erwarte ich — und das erwarten sich alle Wirtschaftstreibenden in Österreich —, daß der Bundeswirtschaftsminister, wenn ich diesen Ausdruck gebrauchen darf, also der Minister für Handel, Industrie, Gewerbe und Fremdenverkehr, auch über seine Kompetenzen hinaus in anderen Ressorts mitspricht.

Ich weiß, daß es eine sehr enge Kompetenzabgrenzung gibt, aber ich möchte Ihnen als Beispiel für dieses Mitreden Frau Minister Dohnal nennen. Ich glaube bei niemandem in Verdacht zu stehen, ein Anhänger von Frau Dohnal zu sein, aber ich muß sagen, ich bewundere, wie Frau Minister Dohnal ihre Interessen — mögen sie von unserem Standpunkt aus richtig oder falsch sein — vertritt, und zwar in allen Ressorts — auch dort, wo es sie gar nichts angeht. Das ist etwas Bewundernswertes! Es wäre schön, wenn Sie das auch machen, Herr Minister Schüssel. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als Sie zum Bundesminister ernannt worden sind, haben wir alle große Erwartungen in Sie gesetzt. Diese Erwartungen rührten zum Teil von den wirklich ausgezeichneten Publikationen, die Sie herausgegeben haben, und von den sehr illustrativen Vorträgen, die Sie gehalten haben. Ich war selber einmal Zuhörer bei einem Ihrer Vorträge. Wir hielten Sie für einen Mann, der mit Schwung die Interessen der Wirtschaft vertreten wird.

Die Regierungsparteien fordern uns ständig auf zu differenzieren. Wir sollen nicht nur kritisieren! Gut, ich kann Ihnen auch einige Anerkennung aussprechen.

Herr Bundesminister! Da ist erstens einmal Ihr klares Bekenntnis zur Europäischen Gemeinschaft. Zweitens: Jetzt muß ich gerecht sein. Ich kann nicht nur verlangen, daß Sie in andere Ressorts eingreifen, ich muß auch das Positive erwähnen, das Sie dort bewirkt haben. Sie haben beispielsweise den Anstoß für den Aufbau einer internationalen Managementausbildung gegeben.

Herr Minister! Ich spreche Ihnen auch ein gewisses Maß an Leistung in bezug auf die erste Steuerreform zu. Sie war ein Schritt in die richtige Richtung, obwohl sie nicht annähernd unseren Erwartungen entsprochen hat. Vor allem wurde völlig vergessen, den Bürokratismus zu beseitigen und die Administration zu erleichtern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister Schüssel, jetzt habe ich differenziert. Und ich möchte weiters sagen: Es gibt auch eine ganze Reihe ganz konkreter Versäumnisse, und es gibt vor allen Dingen den Vorwurf des Mangels von Strategie und Visionen. Ich sehe in Ihrer Ressortführung, Herr Minister, keine Linie, sondern einen Zickzackkurs. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Einige Beispiele hiefür: Am 23. März 1990, also vor zirka einem Jahr, haben Sie erklärt, die Luxussteuer werde gänzlich fallen. — Es ist aber jetzt keine Rede mehr davon. Sie haben erklärt, und zwar am selben Tag, der Personalaufwand

**Dkfm. Mautner Markhof**

des Bundes solle reduziert werden. — Auch das ist nicht erfolgt.

Herr Minister, was Sie im Zusammenhang mit dem „Verkehrsbüro“ gemacht haben, war eher ein Trauerspiel, und es ist nur der Kritik der FPÖ zu verdanken, daß das „Verkehrsbüro“ nicht unter seinem wahren Wert verschleudert wurde.

Schloß Schönbrunn haben Sie bis heute nicht privatisieren können.

Sie haben die von Ihrem Vorgänger Graf erfolgte Trennung der Außenhandelssektion in eine bilaterale und eine multilaterale Sektion noch nicht aufgehoben — mit dem Ergebnis, daß beide Sektionschefs zu den meisten Besprechungen gehen müssen. Das kostet alles viel Geld und zeigt, wie schlecht in diesem Staat organisiert wird.

Herr Minister, es gibt nach wie vor die Mehrfachförderung von Betrieben, und es sind diesbezüglich nicht die bereits hier in diesem Hause erwähnten Schritte unternommen worden.

Sie haben allerdings, Herr Bundesminister, auch eine Einsparung vorgenommen, die ich hier ohne Kommentar wiedergeben möchte: Sie haben Subventionen an die österreichische Bergrettung gestrichen.

Diesen Zickzackkurs möchte ich anhand eines abstrusen Beispiels aufzeigen: Sie haben — ich habe das in diesem Hause bereits erwähnt — dem Hotelier-Verband zugesagt, den Saisonnier-Status einzuführen. Sie haben dem Hotelier-Verband weiters zugesagt, daraus eine Koalitionsfrage zu machen.

Als ich das hier in diesem Hohen Hause erwähnt habe, hat Kollege Ditz gerufen: „Es wurde ein Modellversuch gestartet!“ — Gestern hat der Herr Sozialminister erklärt, daß das Saisonnier-Statut für ihn nicht in Frage komme.

Jetzt frage ich: Was geschieht da eigentlich? Sie, Herr Minister Schüssel, sagen, Sie machen daraus eine Koalitionsfrage, haben aber darauf „vergessen“. Abgeordneter Ditz sagt, es gebe einen Modellversuch, und der Sozialminister sagt, das komme überhaupt nicht in Frage. — Weiß eigentlich bei Ihnen die linke Hand, was die rechte tut? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Nicht in Geld zu fassen ist der entsetzliche Bürokratismus, der nach wie vor die Wirtschaft belastet. Ich könnte Ihnen unzählige Beispiele hiefür anführen. Ich lade Sie auch gerne ein, einen Teil Ihrer Ferien — zumindest einen Tag — in unserem Haus zu verbringen oder auch in einem anderen Unternehmen, damit Sie einmal sehen, wie wir unter dem Bürokratismus des Staates leiden. Die betriebliche Lohnverrechnung

etwa wird bis zu viermal von unterschiedlichen Organen geprüft. Die Lohnverrechnung ist heute zum Teil so kompliziert, daß oft sogar die Computer versagen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Schlechte Computer!)*

Ich habe erwähnt, daß ich das klare Bekenntnis des Ministers Schüssel zur EG schätze, aber ich stelle fest — und ich glaube, meine Damen und Herren, den meisten von Ihnen wird es auch so gehen —, daß in Österreich die Industrie, aber vor allem Handel und Gewerbetreibende keine Ahnung haben, was diesbezüglich auf sie zukommen wird. Folglich wissen sie auch nicht, wie sie sich darauf vorbereiten sollen.

Ich ersuche Sie, Herr Minister, eine größere Informationskampagne bezüglich EG-Beitritt für diese Menschen zu starten, auch für jene in Ihren eigenen Reihen. Wir haben beispielsweise im Zusammenhang mit dem Schrottlenkungsgesetz darüber gesprochen, daß Sie den Schrotthändlern Informationen vorenthalten, wie sie sich auf Europa vorbereiten sollen.

Das größte Problem, dem wir in der Wirtschaft gegenüberstehen, ist der Mangel an Eigenkapital. Der Eigenkapitalanteil der österreichischen Industrie liegt bei rund 20 Prozent. Das ist zu wenig für die Strukturverbesserungen, die wir im Hinblick auf den großen Europäischen Wirtschaftsraum einleiten müssen.

Herr Minister! Es ist wichtiger, die Eigenkapitalbildung zu stärken als die Kredite zu fördern. So angenehm geförderte Kredite auch sein mögen, muß doch gesagt werden, sie bleiben Fremdkapital, das zurückgezahlt werden muß, während die Eigenkapitalquote eine Basis für die Zukunft darstellt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Falls Sie sich doch entschließen sollten, Visionen zu haben, bitte ich Sie, endlich zu überlegen, ob man nicht dazu kommen könnte, die kalkulatorischen Zinsen und Abschreibungen in die Bilanzen hineinzuverarbeiten, um so der ständigen Besteuerung von Scheingewinnen in Österreich entgegenzuwirken.

In diesem Zusammenhang bitte ich auch um eine Reform des Aktiengesetzes. Und jetzt muß ich Ihnen wieder ein Versäumnis vorhalten: Bereits im Arbeitsübereinkommen 1987 wurde festgelegt — ich zitiere wörtlich —: „Die Bundesregierung beabsichtigt auch, die Wahl geeigneter Rechtsformen von Unternehmen durch eine dynamische Anpassung des Gesellschaftsrechtes an die wirtschaftlichen Erfordernisse zu erleichtern. Ausländische Erfahrungen mit Konzernrecht und Verwaltungsräten bei Aktiengesellschaften und Mehrstimmenrechtsaktien sollten genutzt werden.“

**Dkfm. Mautner Markhof**

Solche Bestrebungen wären von außerordentlicher Wichtigkeit. Aber obwohl seither vier Jahre vergangen sind, ist nichts geschehen in dieser Richtung! Die Frage der Reform des Aktiengesetzes betrifft aber nicht nur primär wirtschaftliche Angelegenheiten, sondern das ist auch eine Frage der Führungsstruktur — in Aktiengesellschaften gibt es klare Führungsverhältnisse —, und es erleichtert das den Erbgang. In der Schweiz ist jede bessere Trafik eine Aktiengesellschaft, ist fast jedes Hotel eine Aktiengesellschaft. So werden Übereinkommen in Familienbetrieben wesentlich erleichtert.

Ich habe auch große Bedenken gegen das heutige System von Vorstand und Aufsichtsrat. Es ist eine Pikanterie, daß es die Nationalsozialisten waren, die 1938 ein phantastisches österreichisches Aktienrecht abgeschafft und durch ein neues ersetzt haben, an dem wir heute noch festhalten.

Herr Minister! Abschließend zu einem Vorwurf, der immer wieder gemacht wird und der etwa so lautet: Wieso kritisiert die Opposition, warum kritisieren die Freiheitlichen das Budget, die Situation Österreichs und unsere Wirtschaftslage, da doch die internationalen Kennzahlen so gut sind, da wir doch einen Lebensstandard haben, der so gut ist wie nie zuvor? Wie steht das mit der Kritik in Einklang? — Darauf kann ich Ihnen drei Antworten geben.

Erstens einmal — das ist aber ein alter Hut — haben wir diese Leistungen erbracht, und zwar trotz dieser Regierung, eben durch den Fleiß der Österreicher. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zweitens ist Ihnen die Hochkonjunktur zugute gekommen. *(Abg. Schmidmeier: Na soll sie uns schaden?!)* Gnade uns Gott, wenn die Konjunktur abflacht!

Drittens: Sie können fein leben mit einem hohen Lebensstandard, wenn Sie alles auf Kredit nehmen. Ich kann mir mit einer Kreditkarte tolle Autos, Häuser et cetera kaufen, es muß aber eines Tages trotzdem bezahlt werden. Unsere Schulden jedoch müssen unsere Kinder bezahlen, und das ist das wirklich Verwerfliche an diesem Budget. — Danke. *(Lebhafter Beifall bei der FPÖ.) 14.33*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Maderthaner. Ich erteile es ihm.

14.33

Abgeordneter Ing. **Maderthaner** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Wenn wir heute am letzten Tag dieser Budgetdebatte als vorletzten Tagesordnungspunkt über die Kapitel Bauten und Handel beraten, so sollten wir dies in dem Bewußtsein tun, daß die Wirtschaft als Ganzes gesehen werden muß und das Wirt-

schaftsressort mit dem Gesamtkonzept dieses Budgets eng verflochten ist und daher sehr umfassend und eingehend darüber diskutiert werden muß. — Diesbezüglich stimme ich auch mit meinem Vorredner überein, denn es ist eine Binsenweisheit, daß ohne produktive, effiziente und wettbewerbsfähige Wirtschaft jedes Budget Makulatur bleiben muß.

Meine Damen und Herren! Produktivität, Effizienz und Wettbewerbsfähigkeit sind die Pfeiler einer Wirtschaftspolitik, für die wir im Budget die Rahmenbedingungen schaffen müssen. Rund 300 000 Unternehmerinnen und Unternehmer in Österreich erwirtschaften mit etwa 3 Millionen Mitarbeitern das, was im Budget verteilt werden kann, was also wieder ausgegeben wird. Wir können hier nur Geld verteilen, das wir alle gemeinsam — manchmal sehr hart — erarbeiten.

Wir brauchen Produktivität, Effizienz und Wettbewerbsfähigkeit, damit die Marktwirtschaft auch sozial gestaltet werden kann. Wir brauchen Produktivität, Effizienz und Wettbewerbsfähigkeit, damit in der sozialen Marktwirtschaft ökologische Erkenntnisse umgesetzt werden können. Aber auch Ökologie kostet Geld — sowohl was Vermeidung als auch Reparatur von Umweltschäden anlangt.

Jedes Budget, meine Damen und Herren, über das hier im Plenum des Nationalrates diskutiert und debattiert wird, ist an sich schon von Anfang an umstritten, denn während die Regierungsparteien dieses natürlich entsprechend rechtfertigen, läßt die Opposition fast kein gutes Haar daran, wie das auch mein Vorredner gezeigt hat, der sich bis zum Ausdruck „verwerfliches Budget“ hat hinreißen lassen.

Ich darf hier folgendes anbringen, Herr Kollege Mautner Markhof: Die Leistungen haben wir in Österreich alle erbracht — egal, ob Arbeitnehmer, Arbeitgeber oder Bauern. Ich glaube, wir sollten durchaus stolz darauf sein, daß in Österreich heute Wirtschaftsdaten zu verzeichnen sind, die sich in Europa, ja die sich in der Welt sehen lassen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte hier an dieser Stelle anführen, meine Damen und Herren: Nicht nur der Fleiß aller Österreicher hat dazu geführt, daß Österreich heute im obersten Feld der Industriestaaten zu finden ist, sondern auch ein geordnetes politisches System in Österreich, aufbauend auf demokratischen Parteien, aber auch auf einem geordneten System der Interessenvertretungen, die zweifelsohne die positive Entwicklung der Wirtschaft gefördert haben.

Wie sehr ein System wesentlich ist für die Entwicklung eines Staates, auch für die wirtschaftli-

**Ing. Maderthaner**

che Entwicklung, für die gesellschaftspolitische Entwicklung eines Staates, sieht man ganz deutlich, wenn man heute einen Blick über die Grenzen macht, etwa in unser Nachbarland, in unser Haupthandelspartnerland Deutschland, auf der einen Seite die BRD, auf der anderen Seite die seinerzeitige DDR. Menschen der gleichen Mentalität, wenn ich das so sagen darf, waren dort am Werk all die Jahrzehnte hindurch; wenngleich es einen Unterschied gibt zwischen einem Bayern und einem Sachsen, der aber sicherlich auch nicht größer ist als der zwischen einem Tiroler und einem Wiener. Man sieht ja, wie weit die Bundesrepublik Deutschland in ihrer Wirtschaftsentwicklung gekommen ist und wo die ehemalige DDR steht. Daran kann man klar erkennen, daß das System ganz wesentlich auch die wirtschaftliche Entwicklung beeinflußt. Daher setzen wir auch in Zukunft auf ein stabiles System. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Als Vertreter der Wirtschaft, der die Großindustrie genauso zu vertreten hat wie Zehntausende Klein- und Mittelbetriebe, darf ich hier zum Ausdruck bringen, daß ich zwar mit diesem Budgetvorschlag nicht restlos glücklich bin — man kann immer alles noch besser machen —, aber wir sollten auch klar und deutlich feststellen, daß es durchaus ein guter Kompromiß ist, der gefunden wurde und der über weite Strecken sehr positive Lösungen enthält.

Leider muß natürlich auch festgestellt werden, daß es immer wieder neue Aufgaben gibt, die dem Staat zugeordnet werden und von diesem finanziert werden müssen, und daß halt sehr oft nach dem Staat gerufen wird.

Diese Worte möchte ich gerade an Sie, meine Damen und Herren von der FPÖ, richten, da Sie zum Beispiel für alle Kammern eine Rechnungshofprüfung verlangen, was ja auch wieder mehr Bürokratie ist. Es wären mehr als 100 Beamte notwendig, eine solche Prüfung durchzuführen. Wenn Sie das wollen, dann müssen Sie auch dazu sagen: Das kostet zusätzlich Geld! Meine Damen und Herren von der FPÖ, so klar ist die Sache. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Wir wollen das nur, solange es eine Zwangsmitgliedschaft dort gibt!)* Über dieses Thema können wir auch länger reden, Herr Kollege Mautner Markhof. Aber sicherlich ist das hier nicht der Rahmen dafür, aber wir können uns darüber durchaus einmal unterhalten.

Ich werde jedenfalls gerne ein System weiter vertreten, das die beste Möglichkeit bietet, die Interessen der Wirtschaftstreibenden stärker zu vertreten als in jenen Ländern, in denen sie freie Mitgliedschaften haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und eines wird sicherlich notwendig sein — das möchte ich hier natürlich schon auch anmerken —: Es muß sich bei allen Damen und Herren der Bundesregierung die Erkenntnis durchsetzen, daß gerade der erhöhte Personalbedarf, der von Jahr zu Jahr gemeldet wird, in den einzelnen Ministerien durchaus einer vorangehenden Prüfung bedarf und durchaus nichts Naturgesetzliches ist. Das möchte ich schon sagen, weil hier natürlich zum Teil wesentliche Kosten verursacht werden, die andererseits eingespart werden könnten.

Das heißt im Klartext: Ja zu mehr Service und zu mehr Personal, wo es notwendig ist, zum Beispiel für die Sicherheit, aber vor allem auch ja zu weniger Bürokratie und weniger Personal, wo dies nur irgendwie möglich ist. Daher ständige selbstkritische Prüfung und Überlegung, ob für alle Aufgaben pragmatisierte Beamte notwendig sind oder ob manchmal nicht auch mehr Flexibilität gefragt wäre.

Und das heißt auch: Nein zu planlosen Mehrausgaben, bevor mögliche Einsparungen geprüft werden, wie zum Beispiel bei der Arbeitsmarkterwaltung, wo wir derzeit auch darüber diskutieren. Es gibt nämlich nicht nur neue Aufgaben des Staates, es müssen auch alte überprüft und, wenn notwendig, wieder abgegeben werden. Also mehr Effizienz ist auch hier ein Gebot der Stunde.

Der Wirtschaftsminister, meine Damen und Herren — ich möchte das hier deutlich feststellen —, ist mit gutem Beispiel vorangegangen: Er hat den Dienstpostenplan seines Ministeriums immerhin um 1 Prozent abgesenkt — ein durchaus positiver Schritt in die richtige Richtung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Budgetsanierung ist sicherlich nicht Selbstzweck, Budgetsanierung ist einfach die Chance, durch steuerliche Maßnahmen die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft zu erhöhen und die Leistungsbereitschaft aller am Wirtschaftsgeschehen Beteiligten zu fördern.

Die zweite Etappe der Steuerreform ist deshalb nach wie vor ein Ziel aller Sanierungsmaßnahmen. Mit diesem zweiten Reformschritt soll endlich die Lohnverrechnung radikal vereinfacht werden.

Hier schließe ich mich der Kritik meines Vorredners durchaus an. Nur richtet sich der Vorwurf an Minister Schüssel, glaube ich, doch an die falsche Adresse, Herr Kollege Mautner Markhof, denn ich darf sagen: Die ÖVP hat sich wenigstens bemüht, mit großer Beharrlichkeit ein Konzept zur Vereinfachung zu erarbeiten, dessen Umsetzung jetzt fast möglich ist.

Und ich frage mich — auch ganz ehrlich —: Was hat die FPÖ während ihrer Regierungsbetei-

**Ing. Maderthaner**

ligung in dieser Richtung getan? Die Frage sei mir hier gestattet, Herr Kollege Mautner Markhof. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese zweite Etappe der Steuerreform soll auch dazu führen, daß die indirekten Steuern an das EG-Niveau angepaßt werden und die steuerlichen Rahmenbedingungen für die Eigenkapitalbildung verbessert, weiter verbessert werden.

Auch wenn es manche nicht hören können oder nicht mehr hören wollen, meine Damen und Herren: Ich wäre nicht nur ein schlechter Vertreter der Wirtschaft, wenn ich nicht ständig und bei jeder Gelegenheit auf dieses so wesentliche Anliegen der Eigenkapitalbildung hinweisen würde, sondern es wäre auch ein Fehler, so glaube ich, nicht darauf zu verweisen, daß nur finanzstarke Betriebe eine krisensichere Aufwärtsentwicklung unserer Wirtschaft gewährleisten und damit im Interesse aller Bürger liegen müssen.

Meine Damen und Herren! Trotz budgetnotwendiger Zurückhaltung ist es dem Wirtschaftsminister gelungen, auch im heurigen Budget mittelstandspolitische Akzente zu setzen. Die Förderungen der BÜRGES sind auf rund 730 Millionen Schilling aufgestockt worden, das ist immerhin eine Steigerung von etwa 30 Millionen Schilling gegenüber dem Vorjahr. Auch bei der Österreich-Werbung ist eine 3prozentige Aufstockung eingetreten. Die Förderung für die Bergrettung wurde nicht gestrichen, Herr Kollege Mautner Markhof, auch das ist eine Fehlinformation.

Ich glaube jedenfalls, daß auch im Rahmen eines Konsolidierungsbudgets mittelstandspolitische Akzente unbedingt notwendig und wichtig sind; die Wirtschaft, insbesondere der Fremdenverkehr, wartet aber nach wie vor noch auf eine Reform der Getränkebesteuerung. Auch das darf ich hier anführen. *(Beifall des Abg. Mag. Peter.)* Okay. — Die jetzige Regelung stellt nämlich eine nicht zu unterschätzende Behinderung im Wettbewerb gegenüber unseren ausländischen Konkurrenten dar und darüber hinaus auch eine eklatante Ungerechtigkeit im Handel und eine Benachteiligung der Gastronomie. Ich hoffe, daß wir gemeinsam mit dem Finanzministerium so bald wie möglich eine für alle akzeptable Lösung finden werden.

Meine Damen und Herren! Sorgen bereiten mir auch viele gewerberechtliche Bestimmungen, die nicht mehr zeitgemäß und daher auch reformbedürftig sind. Ich denke hier insbesondere an das Betriebsanlagenrecht. Allzuvielen Vorschriften, Regulierungen und Auflagen behindern auf diesem Gebiet die Entfaltungsmöglichkeit der Unternehmen und insbesondere der mittelständischen Wirtschaft.

Ich möchte an den Wirtschaftsminister appellieren, alles zu unternehmen, Vereinfachungen zu schaffen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Johann Bauer.)* Die Bundeswirtschaftskammer wird gerne daran mitarbeiten, lieber Herr Kollege.

Ganz allgemein ist mir jedenfalls die Modernisierung der Gewerbeordnung — und da darf ich gleich auf Ihren Zwischenruf eingehen — schon immer ein wichtiges Anliegen gewesen. Sie ist nach meiner Vorstellung in eine moderne Qualifizierungsordnung überzuleiten. *(Abgeordnete der FPÖ halten ein Papier in die Höhe.)*

Das Papier kenne ich auch, meine Herren. Aber da sollten Sie sich auch erkundigen, wo es herkommt. *(Abg. Dr. Ditz: Es ist sehr dümmlich, was Sie wieder machen!)* Ja.

Sie ist jedenfalls unbürokratisch zu gestalten, um damit deutliche Möglichkeiten für einen erleichterten Gewerbeantritt zu bieten und dem einzelnen auch mehr Möglichkeiten zu geben, sich anderweitig oder in einer anderen Sparte zu betätigen, ohne dabei — und das möchte ich natürlich schon herausstreichen, meine Damen und Herren — die Qualität des Leistungsangebotes im Interesse der Konsumenten zu gefährden.

Wir werden also in Zukunft neben leistungsfähigen Industriebetrieben, Handels- und Fremdenverkehrsbetrieben auch die Tradition der echten Meisterbetriebe hochhalten, auf die wir, wie ich glaube sagen zu dürfen, stolz sein können.

Hohes Haus! Eines der wichtigsten Ziele dieser Regierung muß es sein, die Teilnahme unserer Wirtschaft am Europäischen Binnenmarkt voranzutreiben. Wir haben jetzt unter österreichischem Vorsitz in der EFTA die Chance, die Entwicklung zum wirtschaftlich gemeinsamen Europa maßgeblich zu beeinflussen. Ich hoffe, daß wir dabei erfolgreich sein werden.

Meine Damen und Herren! Ein für die Wirtschaft wichtiges Thema, das derzeit in der Öffentlichkeit leider allzu oft sehr unrealistisch — wie auch heute wieder feststellbar war — diskutiert wird, sind die Güterbeförderung und der Transit. Auch ohne Berücksichtigung der Ambitionen Österreichs in Richtung eines EWR- beziehungsweise EG-Beitritts sind Fortschritte in den Verhandlungen über ein Transitabkommen unbedingt notwendig, weil Österreichs Wirtschaft schon jetzt mit den EG-Mitgliedsländern wirtschaftlich eng verflochten ist.

Das Transitproblem muß konstruktiv und umfassend gelöst werden, gemeinsam mit unseren Nachbarstaaten, ohne uns dabei Zwang auferlegen zu lassen. Die Wirtschaft steht dafür, daß zum Schutz der Anrainer vor Belastungen des Autoverkehrs — und zwar sind hier LKW und

**Ing. Maderthaner**

PKW zu sehen, meine Damen und Herren — neue Technologien intensiver genützt werden, die Lärm und Abgase verringern. Dazu gehören der weitere Ausbau naturnaher Lärmschutzwände genauso wie die Forcierung abgas- und geräuscharmer LKW, wozu sich die Wirtschaft und auch die Verkehrswirtschaft immer bekennen, dazu gehören aber auch der Einsatz geräuscharmer Reifen und das Auftragen von Flüsterbelägen auf allen Transitstraßen.

Totale Nachtfahrverbote und Tonnagebegrenzungen allein im Güterverkehr, meine Damen und Herren, führen aber nur zu einer beträchtlichen Vermehrung des LKW-Verkehrs, was aus der Sicht eines ehrlich gemeinten Umweltschutzes wohl kaum sinnvoll sein kann. Solche Maßnahmen, die nichts bringen, sondern eher das Gegenteil bewirken, müssen abgelehnt werden und werden von uns auch abgelehnt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vor einigen Tagen, meine Damen und Herren, hat der Herr Verkehrsminister dementieren lassen, daß er von einer Tonnagebegrenzung gesprochen habe. Dazu möchte ich feststellen: Ich habe in erster Linie auch gar nicht ihn gemeint, sondern den Landeshauptmann von Kärnten, der auf drei Routen eine Begrenzung von 25 Tonnen verfügt hat — eine weitere wirtschaftsfeindliche Maßnahme, die zu dem Bild paßt, das die Wirtschaftsentwicklung Kärntens leider in den letzten Jahren bietet, nämlich schlechte Wirtschaftsdaten und vor allem im Fremdenverkehr als einziges Bundesland eine rückläufige Entwicklung. Auch das möchte ich hier einmal deutlich feststellen. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich stelle es nur fest, Herr Kollege! *(Abg. Mag. Peter: Sie brauchen es nicht festzustellen, wenn es nicht stimmt!)* Sie brauchen sich gar nicht aufzuregen, Herr Kollege. Ich stelle es nur fest: Das ist es jedenfalls. Mit einer 25-Tonnen-Beschränkung werden Sie jedenfalls die Wirtschaft in Kärnten nicht fördern, das darf ich Ihnen sagen! *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Schmidmeier.)* Und diese Verordnung hat Herr Landeshauptmann Haider erlassen, das darf ich hier klar und deutlich feststellen, und niemand anderer! *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ja, meine Damen und Herren.

Ich will aber trotzdem den Verkehrsminister daran erinnern, daß er schon in der Tageszeitung „Die Presse“ vom 9. März 1989 mit Beschränkungen gedroht hat — und ich zitiere wörtlich —, „wie sie in der Schweiz üblich sind“, ohne zu berücksichtigen, daß es die Österreichischen Bundesbahnen im Gegensatz zu den Schweizer Bahnen jahrzehntelang verabsäumt haben, notwendige und richtige Investitionen zu tätigen.

Und wenn Sie, Herr Kollege Pilz, fragen, warum wir nicht alles nach Schweizer Muster machen, dann müssen Sie eben wirklich auch sehen,

wie die Schweiz hinsichtlich ihrer Bahn ausgerüstet ist und wie es in Österreich aussieht.

Wir haben in Österreich hinsichtlich des Güterverkehrs in der Vergangenheit sicherlich zu wenig im Bahnausbau getan, jedenfalls nicht das, was die Schweiz getan hat, und daher können wir auch nicht einfach umlegen, so wie sie es in der Schweiz umgelegt haben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte feststellen: Die Güterförderung ist der Blutkreislauf der Wirtschaft. Wir brauchen daher ein umfassendes Verkehrskonzept — ein umfassendes Verkehrskonzept, Herr Kollege Pilz! —, das realistisch und verantwortungsbewußt zu erstellen ist und nicht sozusagen über Aktionen, die über Nacht getroffen werden, ohne die Auswirkungen auch tatsächlich zu prüfen. Dieses Verkehrskonzept hat sowohl den notwendigen Umweltschutz als auch die technischen Möglichkeiten zu berücksichtigen und ist außerdem grenzüberschreitend anzulegen, denn nur dann, glaube ich, kann es sinnvoll sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Wir stehen am Beginn dieser neuen Legislaturperiode, und da gilt es sicherlich, Zeichen zu setzen und richtige Entscheidungen zu treffen, um den seit vier Jahren so erfolgreichen Weg in der Wirtschaftspolitik fortsetzen zu können.

Die Trendwende zu mehr marktwirtschaftlicher Orientierung ist der vorangegangenen Koalitionsregierung schon gelungen und zu verdanken. Die Wirtschaftsminister der Österreichischen Volkspartei, Graf und Schüssel, haben wesentlich dazu beigetragen. Dafür möchte ich heute auch dem Wirtschaftsminister danken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Wirtschaft hat jedenfalls auf die neuen Signale aus der Politik schnell reagiert, und unsere Unternehmerinnen und Unternehmer haben den neuen Freiheitsraum verbesserter Rahmenbedingungen voll genützt und neue Initiativen gesetzt.

Auch die derzeitigen politischen Turbulenzen, meine Damen und Herren, haben die erfreulich gute österreichische Konjunktur noch kaum beeinträchtigt.

Die labile politische und wirtschaftliche Welt-situation birgt jedoch auch viele Risiken und Gefahren. Nur eine starke Wirtschaft kann die noch gar nicht absehbaren zukünftigen Herausforderungen meistern.

Eine wichtige Hilfestellung muß ihr dabei eine unternehmensfreundliche Wirtschaftspolitik geben. Die im Arbeitsübereinkommen der Koalitionsregierung formulierten Ziele und Maßnahmen sind meines Erachtens jedenfalls ein geeigneter Weg, um Österreich und Österreichs Wirt-

**Ing. Maderthaner**

schaft die Möglichkeit zu geben, die Probleme zu lösen und die Chancen zu nützen. Eine klare und verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik ist Garant für eine funktionierende Sozial- und Umweltpolitik. Diese Zielsetzung, meine Damen und Herren, muß unser politisches Denken und Handeln auch in der Zukunft bestimmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.56*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

14.56

Abgeordneter Anschöber (Grüne) *(der Redner trinkt aus dem Wasserglas — Abg. Steinbauer: Reden, nicht trinken! — Heiterkeit)*: Diese Empfehlung kann ich nur weitergeben!

Meine Damen und Herren! Es gibt Minister in dieser Bundesregierung, denen wir einen wirklich guten Willen nicht aberkennen wollen. Wir haben das zuerst in der letzten Budgetdebatte rund um den Verkehrsminister Streicher betont, wir haben das in der Debatte und auch in der Vergangenheit immer wieder betont, was das ehrliche Engagement der ehemaligen Umweltministerin in Österreich betrifft, und beide kommen immer dann, wenn es um die konkrete Umsetzung ihrer Vorhaben, ihrer Ankündigungen und ihrer Versprechungen geht, an die Grenzen, wenn im Ministerrat über die konkrete Umsetzung diskutiert wird. Und dann gibt es immer ein großes Hindernis, nämlich den Herrn Wirtschaftsminister dieser Republik, der in den wesentlichsten Bereichen, den ökologischen Reformvorhaben, die sogar bereits bis in Teile der Bundesregierung vorgedrungen sind, einen Korb gegeben hat und sich immer wieder dagegengestellt hat.

Wir haben mehrfach den Herrn Wirtschaftsminister als den größten ökologischen Risikofaktor dieser Bundesregierung bezeichnet. *(Beifall bei den Grünen.)* Er ist es bis zum heutigen Tag geblieben. Der enge Schluß der Herrn Kollegen Maderthaner, meines Vorredners, mit dem Wirtschaftsminister war für mich eigentlich entlarvend genug und zeigte, wo dieser Wirtschaftsminister steht, wie er weiterhin den effektivsten und elementarsten Lobbyismus in seinem Ministerium in schlechter Fortsetzung der Tradition des Herrn Graf und anderer Herren pflegt.

Wenn ich mir anschau, wie der Herr Maderthaner, mein Vorredner, das Verkehrsproblem bewältigt hat, so, muß ich sagen, erinnert mich das daran, daß die Bundeswirtschaftskammer und ihre Vertreter auch Mitglied bei der ÖGS sind, bei der Österreichischen Gesellschaft für Straße und Verkehr. Wir wissen auch, welche Projekte diese Herren betreiben. Sie veranstalten zum Beispiel den Österreichischen Straßenbautag, den Österreichischen Betontag, ja sie sind mittlerweile

sogar international geworden, sie veranstalten im April in der Tschechoslowakei den Europäischen Betontag. Und das ist denn doch ein wesentlicher Fortschritt und zeigt auch Klasse.

Herr Kollege Maderthaner hat dargestellt, wie eine umweltverträgliche Verkehrspolitik nach seinem Zuschnitt aussehen sollte. Er hat auch davon gesprochen, daß wir mehr naturnahe Lärmschutzwände brauchen. Ich sehe die Perspektive schon vor mir, wenn über Flüsterasphalt naturnahe LKW hinter naturnahen Lärmschutzwänden durch Österreich schleichen, und das ökologische Paradies ist Wirklichkeit geworden. *(Abg. Ing. Maderthaner: Was wollen Sie? Sie wollen mehr LKW!)*

Daß diese Verkehrspolitik, die auf dem Rücken der Anrainer gemacht wird, einen reinen Zynismus darstellt, ist wohl jedem in diesem Land klar. Herr Kollege Maderthaner ist in den letzten Tagen der österreichischen Verhandlungshaltung in Brüssel — was den Transitvertrag betrifft — mit öffentlichen Äußerungen in den Rücken gefallen. Das war ein schwerer, verantwortungsloser Schlag gegen die betroffenen Hunderttausenden Anrainer in Österreich. *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Ing. Maderthaner.)*

Er warnt zum Beispiel vor den Folgen des 28-Tonnen-Limits, stellt die Schweiz als negatives Beispiel dar *(Abg. Ing. Maderthaner: Haben Sie nicht zugehört? . . .)* und meint, das hätte katastrophale Folgen für die Wirtschaft. Darüber bin ich sehr überrascht, denn ich war eigentlich immer der Überzeugung, daß die Wirtschaft in der Schweiz nicht am Boden liegt und nicht vor sich hindarbt.

Wenn der Herr Kollege die ökologischen Wirkungen nicht kennt, dann lese ich ihm noch einmal aus dem Transitkonzept der Schweiz die Antwort auf die Frage: Was würde passieren, wenn die Schweiz das 28-Tonnen-Limit aufheben würde und in diesem Bereich auf österreichisches Niveau gehen würde?, vor:

Bei Aufhebung der 28-Tonnen-Limits würde der Straßenverkehr zusammenbrechen. Um den rapid wachsenden Gütermehrverkehr auf der Straße bewältigen zu können . . . et cetera.

Insgesamt würde es sich — so prognostiziert die Schweiz — um eine Verdoppelung des Gütertransits auf der Straße handeln, wenn das 28-Tonnen-Limit fiel.

In dieser Situation befinden wir uns in Österreich, denn genau Ihre Lobby, die Frächterlobby, die Straßenbaulobby verhindern immer wieder seit Jahren, daß sich verantwortungsbewußte Menschen auch in der Bundesregierung, daß sich die Umweltschutzbewegung, daß sich Ökologen

**Anschober**

durchsetzen. Deswegen haben wir diesen effektiven Nachteil gegenüber der Schweiz und eine dramatische Belastung auf der Straße. Das ist die Konsequenz dieser Politik! (*Zwischenruf des Abg. Ing. Maderthaner.*)

Herr Kollege Maderthaner! Wenn Sie sagen, der Güterverkehr — das ist ein ähnlich blumiges Beispiel wie das Beispiel von naturnahen LKW und naturnahen Lärmschutzwänden — sei der Blutkreislauf eines Landes, dann muß ich Ihnen sagen: Wenn diese Transitpolitik so weitergeht, wie es jetzt aussieht, wird es in diesem Land sehr bald zu einem Kreislaufkollaps kommen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Der Herr Wirtschaftsminister Schüssel, um zu ihm zurückzukehren, hat — darüber waren wir sehr erfreut — in den vergangenen Monaten während der Diskussion rund um die tschechoslowakischen Grenz-AKWs, rund um die katastrophale ökologische Situation im ehemaligen Ostblock angekündigt, es werde eine Serie an Projekten zum Umweltschutz vor allem und gerade auch in der Tschechoslowakei gestartet. Ich frage mich: Was behindert die Realisierung dieser Versprechungen eigentlich bis zum heutigen Tag? — Übriggeblieben sind die Beamten in dem Verhandlungsstadium, in dem bereits konkrete Projekte ausgearbeitet sind. Ich war doch sehr überrascht, als ich dem gestrigen „Standard“ entnehmen mußte, daß sich gerade diese Beamten verhöhnt und verschaukelt vorkommen, weil sie diese Projekte, die sie jetzt ausgehandelt haben, von diesem Budgetansatz her nicht finanzieren können. Dazu als Zeuge der „Pressedienst der Industrie“ von vorgestern, eine unverdächtige Stimme, aus dem ich zitiere:

Von den Diskussionen um einen Ost-Umweltfonds und ähnliche Projekte sei bisher nichts übriggeblieben als die Absicht, im Rahmen des bestehenden Ökofonds neue Finanzierungsmöglichkeiten zu suchen. (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Schüssel.*) Im Entwurf zum entsprechenden Gesetz sei allerdings nicht mehr von der Finanzierung von Anlagebauprojekten, sondern lediglich von Studien und immateriellen Leistungen die Rede. Dies sei aber keineswegs, was die Gesprächspartner in den Nachbarländern Österreichs mit Recht erwarten. Wir schließen uns selten der Meinung der Industrie an, in diesem Punkt sehr wohl vehement. — Die Politik, die Sie in diesem Bereich mit dem Bruch der Versprechungen realisiert haben, wird durch diese Aussagen der Industrie selbst sehr klar und drastisch entlarvt.

Nächster Punkt, zu dem mir einiges unklar ist und zu dem ich Sie bitte, heute im Laufe dieser Debatte Zeit zu finden, wirkliche Klärungen herbeizuführen — im Gegensatz zum Verkehrsminister —, ist der Bereich der Wohnbauforschung in

Österreich. Es hat in den vergangenen Jahren eine Serie von Anfragen der Grünen zu diesem Thema gegeben.

Im Jahr 1988 waren in Österreich unter dem Titel Wohnbauforschung 152 Millionen budgetiert, 73 wurden verwendet. Ich könnte diese Liste jetzt bis zum heurigen Jahr fortführen. Mittlerweile müßte es nach unserer Rechnung rund 140 Millionen Schilling Rücklagen geben. Ich frage mich: Was ist mit diesen Summen, die nicht für Wohnbauforschung verwendet wurden, in Ihrem Bereich passiert? — Ich bitte Sie, dies heute und hier aufzuklären.

Der dritte Bereich betrifft den Tourismus. Herr Wirtschaftsminister Schüssel ist ja auch Tourismusminister, wie ich immer wieder den Medien auch entnehmen kann und entnehmen muß. Von der konkreten Tätigkeit dieses Tourismusministers habe ich bis zum heutigen Zeitpunkt und Tag nichts gemerkt. Im Gegenteil, wir befinden uns bezüglich Tourismus in einer Situation, in der sich diese Wirtschaft zurzeit den Ast, auf dem sie sitzt, absägt, in der es im ökologischen Bereich bereits zu einer Überschreitung der Belastungskapazität kommt.

Minister Schüssel hat in diesem Bereich bis zum heutigen Tag keine einzige Maßnahme zur Wahrung der Grundlagen des Tourismus — das ist die Landschaft, das ist die Umwelt, das ist die Natur — gesetzt. Er ist in diesem Bereich fahrlässig tätig geblieben.

Minister Schüssel ist auch EWR-Minister, um das ganz salopp zu formulieren. Ich war gestern in der Schweiz und habe mit den Kollegen gesprochen und sie gefragt, wie sie von den zuständigen Politikern, von den verantwortlichen Ministern in diesem Bereich informiert werden. Da gibt es an jeden Schweizer Parlamentarier regelmäßige Detailberichte über den konkreten Verhandlungsstand, regelmäßige Berichte darüber, was dieser Verhandlungsstand für die einzelnen gesellschaftspolitischen, inhaltlichen Bereiche in diesem Land konkret bedeuten würde, eine ganz konkrete genaue Analyse und eine anschließende parlamentarische Diskussion.

Kurz vor Unterzeichnung dieses EWR-Vertrages haben Sie die österreichische Öffentlichkeit — entweder bewußt oder unbewußt — nicht aufgeklärt. Hier gibt es ein enormes Defizit, was Informationen betrifft. Ich frage mich: Warum ist das so geschehen? Es wäre höchste Zeit, in Ihrer Verantwortung für diese Information, für diese Diskussion zu sorgen!

Meine Damen und Herren! Minister Schüssel ist leider auch teilverantwortlich im Verkehrsreich. Es hat Koalitionsverhandlungen gegeben, in denen — wie ich höre — die Sozialistische Par-

## Anschober

tei versucht hat, die Verkehrskompetenz ganz in das Verkehrsministerium zu verlagern. Das wäre eine sinnvolle Maßnahme gewesen, aber das ist leider nicht passiert. Wir haben somit, ähnlich wie im Energiebereich, eine absolute Kompetenzteilung. Und ähnlich wie der Energiebereich und andere Umweltbereiche sieht der Verkehrsbereich aus, und zwar so, daß auf der einen Seite des verkehrspolitischen Seiles Minister Streicher in eine Richtung zieht, auf dem anderen Ende Minister Schüssel mit seiner Frächterlobby und seiner Straßenbaulobby sitzt und sehr heftig und vehement in die andere Richtung zieht. Was dabei herauskommt, ist eine Verkehrspolitik, die eine Fortschreibung der Verkehrspolitik der sechziger und siebziger Jahre ist, die die Schere der Chancengleichheit zwischen Schiene und Straße weiter vergrößert, die weiters für dramatische Umweltverschlechterungen in Österreich sorgt.

Ein wesentlicher Ansatzpunkt, bei dem der Wirtschaftsminister Schüssel handeln sollte und könnte, ist das verkehrspolitisch zentrale Instrument der Kostenwahrheit. Er zuckt mit den Achseln. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Nein, ich nicke!*) Das ist ein Zeichen dafür, daß er wirklich in diesem Bereich untätig geblieben ist! Es ist richtig, es gibt wenige Länder, die derart vom Transit geplagt sind, die eine derart zentrale, angegriffene und geopolitische Lage an den Alpen haben wie Österreich und die eine derart schlechte Realisierung des Prinzips der Kostenwahrheit haben.

Augenscheinlich unterstrichen haben Sie dies mit Ihrem Vorgehen rund um die Mautgebühren für den Brenner und im Wipptal. Dazu hat es einen klaren, gemeinsamen Beschluß der Tiroler Landesregierung auf eine drastische Erhöhung der LKW-Maut gegeben. — Ein absolut sinnvoller Schritt! Wenn man bedenkt, daß die eigentlich verursachten Kosten am Brenner für einen einzigen LKW bei rund 7 000 S bis 8 000 S und die Mautgebühren zurzeit bei rund 600 S liegen, dann muß man sagen: Es wäre eine Erhöhung mehr als angebracht; um die Chancengleichheit bei der Schiene auf diese Art zu erhöhen, um Verkehrsvermeidung zu betreiben, um die Verlagerung auf die Schiene zu intensivieren und damit die Verkehrsprinzipien, die Streicher immer wieder in der Öffentlichkeit ventiliert, zu realisieren.

Sie aber haben diesen Beschluß des Tiroler Landtages mit einem Federstrich über den Haufen geworfen, und zwar unter elementarster Mißachtung der Prinzipien des Föderalismus, unter elementarster Mißachtung der Prinzipien einer umweltfreundlichen und umweltorientierten Verkehrspolitik.

Diese Entscheidung hat Sie demaskiert, diese Entscheidung hat gezeigt, für wen Sie in diesem

Bereich — auch in diesem Bereich — Gebührenpolitik machen. Diese Entscheidung hat klargestellt, Sie betreiben Interessenpolitik zugunsten der Frächter, zugunsten der Interessen der Bauobbies. Diese Entscheidung hat klargestellt, deren Interessen sind Ihnen noch allemal lieber als die Interessen der lärmgeplagten Anrainer in Tirol. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Wirtschaftsminister! Wir werden uns mit dieser Entscheidung mit Sicherheit nicht zufriedengeben. Es wird aufgrund unserer Urgezen heute der grüne Antrag im Parlament zur Debatte stehen, und es wird auch zur Abstimmung darüber kommen, ob nicht doch der einhellige Beschluß des Tiroler Landtages, daß die Mautgebühren im LKW-Bereich am Brenner kraß erhöht werden sollen, zum Beschluß des Nationalrates erhoben werden soll. In diesem Hohen Haus haben zunächst einmal alle Tiroler Abgeordneten, die immer wieder der Presse versichern, daß sie natürlich die Meinung der Tiroler Landesregierung unterstützen, daß sie für Verkehrsverlagerungen mittels einer effizienten Mautpolitik eintreten, die Chance, dies heute mit ihrem Abstimmungsverhalten zu dokumentieren und unter Beweis zu stellen.

Und zweitens hat die SPÖ, deren Verkehrsmister diesen Beschluß des Wirtschaftsministers Schüssel vehementest kritisiert und das als absoluten Verstoß gegen die Kostenwahrheit und die Prinzipien der Verkehrsvermeidung und der Verkehrsverlagerung bezeichnet hat, die Chance, zu dokumentieren, wie ernst es ihr mit der Unterstützung des Verkehrsministers ist, wie ernst es ihr mit der Realisierung ihrer Ankündigungen in der Öffentlichkeit ist.

Ich appelliere an Sie, hier und heute couragiert abzustimmen, und gerade die Tiroler Medien werden mit Argusaugen auf dieses Abstimmungsverhalten am heutigen Abend schauen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Minister Schüssel hat angekündigt, die zu erwartenden Mehreinnahmen aus dem Mautbereich am Brenner in der Höhe von rund 250 Millionen zur Abdeckung der gestiegenen Zinskosten im ASFINAG-Bereich verwenden zu wollen. Auch das ist ein elementarer Verstoß gegen die Prinzipien einer umweltfreundlichen Verkehrspolitik. Die Mauteinnahmen in diesem Bereich wären für die Verbesserung der Chancengleichheit, für die Verbesserung der wirtschaftlichen Situation der Schiene zu verwenden, aber nicht zur Finanzierung der Sondergesellschaften im Straßenbereich.

Ich bringe einen Entschließungsantrag zu den Tiroler Mautgebühren ein.

**Anschober****Entschließungsantrag**

*betreffend Neuregelung der Mautgebühren der Brenner Autobahn AG gemäß dem einstimmigen Beschluß des Tiroler Landtages*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung sowie insbesondere der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten werden aufgefordert, alle notwendigen Maßnahmen unverzüglich zu setzen, um auf der Brenner Autobahn folgende Maßnahmen durchzusetzen:*

*1. Alle bisher geltenden Begünstigungen von Mehrfachfahrten für LKWs wie Punktekarten und Skonti werden gestrichen.*

*2. Kategorie A: Der Tarif wird mit 80 S pro Einzelfahrt festgesetzt. Der Kurzstreckentarif für PKW wird ebenfalls mit 80 S festgesetzt. Ein erhöhter Nachtarif wird nicht eingehoben.*

*3. Kategorie B: Der derzeitige Tarif wird beibehalten, lediglich die Begünstigung für Mehrfachfahrten wird gestrichen. Der Kurzstreckentarif wird beibehalten.*

*4. Kategorie C: Der Tarif für lärm- (und schadstoff-)arme LKW wird mit 1 000 S festgesetzt. Der Tarif für nicht lärm- (und schadstoff-)arme LKWs beträgt 1 300 S. Der Kurzstreckentarif wird beibehalten.*

*5. Mehreinnahmen, die der Brenner Autobahn AG aus dieser ökologisch motivierten Anhebung der Mautgebühren erwachsen, gelten als für Maßnahmen des Umweltschutzes zweckgebundene Einnahmen des Landes Tirol.*

Meine Damen und Herren! Das ist ganz exakt der Beschluß der Tiroler Landesregierung. Sie werden hier die Qualität Ihrer Föderalismus- und Umweltbeteuerungen unter Beweis stellen können.

Natürlich müssen diese Maut und die Kostenwahrheit auch für die anderen betroffenen Transitstrecken gelten. Deswegen ein zweiter Entschließungsantrag der grünen Fraktion zu diesem Thema.

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung sowie insbesondere der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten werden aufgefordert, alle notwendigen Maßnahmen zu setzen, um auf allen Transitrouten Mautgebühren zu erhöhen beziehungsweise einzuführen, die sich der Höhe nach an jenen Kosten orientieren, welche für die Brennerroute gemäß*

*einstimmigem Landtagsbeschluß eingeführt werden sollen.*

Meine Damen und Herren! Warum das konkret im Detail. Der zentrale verkehrspolitische Ansatz ist nicht nur ein starker, offensiver, selbstbewußter Vertrag mit der EG, sondern die Frage der Kosten. Legitimerweise rechnet natürlich jeder Spediteur mit der günstigsten Transportmöglichkeit.

Wir haben zuerst in der Debatte zum Verkehrsbudget sehr drastisch und klar die Situation in der Schweiz dargestellt. In der Schweiz erfolgten 92 Prozent des gesamten Transitaufkommens auf der Schiene, aber nur 8 Prozent auf der Straße. In Österreich ist das beinahe umgekehrt, und da kommen wir zum 28-Tonnen-Limit, aber auch zur Kostenwahrheit.

Welche Kosten verursacht zurzeit ein LKW auf der Langstrecke durch die Schweiz und durch Österreich pro Kilometer?

Meine Damen und Herren! In Österreich kostet die Einzelfahrt pro Kilometer 4,04 S bis 4,71 S. Eine Einzelfahrt pro LKW und Kilometer! In der Schweiz kostet eine Einzelfahrt pro LKW und Kilometer zwischen 11,64 S und 11,7 S, also das Dreifache.

Und diese Berechnung macht völlig klar, warum die Transit-LKW-Massen ihren Weg durch Österreich suchen: Die Benützung der österreichischen Straßen ist im gravierenden Ausmaß höher subventioniert als die Benutzung der Schiene, und das ist die falsche umweltpolitische Weichenstellung, die verändert werden muß.

Die Schweiz geht sogar weiter im Bereich der Kostenwahrheit. Die Schweiz hat gestern in der Bundestagsdebatte erstens die Einführung einer CO<sub>2</sub>-Abgabe beschlossen, sie hat zweitens die drastische Erhöhung der Mineralölsteuer — um nicht weniger als 40 Rappen, also um fast 3,50 S — beschlossen, und die Schweiz hat drittens beschlossen, daß bis Jahresende 1991 der Öko-Bonus im Benzinbereich eingeführt werden muß.

Meine Damen und Herren! Das ist zukunftsorientierte, umweltverträgliche Verkehrspolitik, mit der dieser Ihr Lobbyismus, der zurzeit im Wirtschaftsministerium herrscht, leider Gottes nichts anfangen kann.

Zweiter Bereich: Straßenbau. 13 Milliarden beantragt der Wirtschaftsminister. Ich würde ihn bitten, uns zu erklären, ob diese 13 Milliarden, die in einer Presekonferenz angekündigt wurden, bereits zur Gänze mit dem Finanzminister adaptiert sind, ob es eine völlige Einigung über die 5 Milliarden für die Pyhrn Autobahn gibt. 13 Milliarden beantragt der Wirtschaftsminister für die Schließung der letzten Transitnadelöhre

**Anshober**

in Österreich, 13 Milliarden, die, ganz klar dokumentierbar, von allen wissenschaftlichen Studien belegt, zu einem vehementen Mehraufkommen des Transitverkehrs und des Gesamtverkehrs in Österreich führen werden, 13 Milliarden beantragt der Wirtschaftsminister für höhere Ozonkonzentrationen, 13 Milliarden beantragt der Wirtschaftsminister für mehr Waldsterben, 13 Milliarden beantragt der Wirtschaftsminister für mehr Verkehrskollapse in diesem Land.

Meine Damen und Herren! Bezüglich der Pyhrn Autobahn berechnet sogar die Transitstudie der oberösterreichischen Landesregierung, daß es zu einer Verfünfachung des Verkehrs im Falle der Schließung des Transitnadelöhres an der Pyhrn kommen wird (*Bundesminister Dr. Schüssel spricht mit Abg. Dr. Keimel*) — vielleicht hat er ein offenes Ohr; der Herr Minister hat eine wichtige Besprechung (*Staatssekretärin Dr. Maria Fekter: Ich höre zu!*), aber die Frau Staatssekretärin hört zu, das ist sehr freundlich —, und in der Frage Umfahrung Klagenfurt steht dieses Ministerium vor dem absoluten Dilemma, einerseits Tourismus, andererseits Straßenverkehr.

Das Wirtschaftsministerium fällt eine Entscheidung, die allen Gepflogenheiten Hohn spricht und den Tourismus in der Wörtherseeregion ruinieren wird. Mit 3,5 Milliarden werden Sie das Aus für den Fremdenverkehr in dieser Region provozieren.

Ein letzter Punkt, unser vorletzter Antrag, zur Pyhrn Autobahn, auch hier wollen wir eine Nagelprobe.

Unser Antrag betrifft den Stopp des Pyhrn Autobahnbaus.

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat möge beschließen:*

*Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird aufgefordert, vom weiteren Ausbau der Pyhrn Autobahn in Oberösterreich Abstand zu nehmen, insbesondere*

*keine weitere Trassenverordnung (Micheldorf) zu erlassen,*

*die übrigen Trassenverordnungen für die Teilstrecke Schlierbach bis Roßleithen aufzuheben und*

*jedenfalls keine zwangsweise Grundstücksüberweisung zum Zwecke des Autobahnbaus durchzuführen (als Berufsbehörde zu bestätigen).*

Meine Damen und Herren, ein letzter Punkt: Bereich der Sondergesellschaften. Wir beantragen Tag für Tag die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, was die Sonder-Straßenbau-

gesellschaften in Österreich betrifft. Der Rechnungshof hat beinah die Verfehlungen in diesem Bereich aufgedeckt, hat beinah alle Details, die in diesem Bereich abzuschaffen sind, aufgedeckt, und hat eine klare Forderung an den Schluß seiner Ausführungen gestellt, nämlich die Auflösung und Verländerung dieser Sonderbau-gesellschaften.

Wie ist der Wirtschaftsminister dem nachgekommen? — Er macht genau das Gegenteil, indem er den Aufbau eines siebenten Apparates, nämlich den Aufbau einer Holding, betreibt. Das steht in Widerspruch zu den Empfehlungen und Wünschen des Rechnungshofes.

Diesen Wünschen des Rechnungshofes wollen wir gerne mit dem letzten Antrag, den ich in diesem Bereich noch einbringen möchte, nachkommen, einen Entschließungsantrag bezüglich der Auflösung der Sonder-Straßenbaugesellschaften in Österreich.

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird aufgefordert, Bau und Erhaltung von Bundesstraßen in die staatliche Verwaltung rückzuführen und zu diesem Zweck dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zur Auflösung aller Straßensondergesellschaften vorzulegen.*

Herr Wirtschaftsminister! Ich würde Ihnen dringend empfehlen, auch in diesem Bereich selbst umzudenken. Die Zeit der Frächterlobbies, die Zeit der Betonlobbies geht auch in diesem Land sehr schnell vorbei. Denken Sie um, bevor Ihre politische Zeit abgelaufen ist. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.23

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Eder. Ich erteile es ihm.

15.23

Abgeordneter Eder (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bauwirtschaft in Österreich erlebt bezüglich der Auftragssituation derzeit eine Höhenflug. Aber das ist für die Bauwirtschaft — einer der volkswirtschaftlichen Schlüsselsektoren — ein bekanntes Phänomen. Die Konjunkturzyklen sind sowohl dann, wenn es bergauf geht, als auch bei der Talfahrt in der Bauwirtschaft immer stärker ausgeprägt als in anderen Wirtschaftsbereichen in Österreich.

Ich muß aber betonen, daß der Aufschwung, wie er sich augenblicklich darstellt, das Ergebnis einer — gerade für die Bauarbeiter — sehr schwierigen Umstrukturierung der österreichi-

**Eder**

schen Bauwirtschaft ist. Am Ende der Entwicklung der letzten Jahre ist der Anteil der öffentlichen Hand am Bauvolumen wesentlich geringer, als er noch Ende der siebziger oder Anfang der achtziger Jahre war. Vielleicht hat sich damit die öffentliche Hand die Möglichkeit verbaut, in Zukunft über die Bauwirtschaft konjunkturausgleichend zu wirken, vielleicht auch nicht. Für die aktive Arbeitsmarktpolitik — ich möchte bei dieser Gelegenheit auch auf das noch nicht hinreichend gelöste Problem der Saisonalität der Bauwirtschaft hinweisen — müssen in Zukunft andere Instrumente eingesetzt werden, denn die letzten milden Winter haben bewiesen, daß es nicht nur eine Frage des Klimas ist, daß Bauarbeiter quasi naturgesetzlich bedingt jedes Jahr zum Jahreswechsel ihre Arbeit verlieren, sondern daß in der Bauwirtschaft noch immer bedenkliche Arbeitsverhältnisse vorherrschen. Der heutige Stand der Technologie und die vorhandenen Bauverfahren machen diese arbeitsrechtliche Situation unverständlich.

In den letzten Jahren ist es, wie gesagt, zu einer deutlichen Verschiebung des Auftragsvolumens hin zu privaten Investoren gekommen, während gleichzeitig der Wohnungsneubau auf dem niedrigsten Stand in der Nachkriegsgeschichte angelangt ist. Das könnte man ja noch verstehen, wenn der Wohnungsbedarf schon gesättigt wäre. Es gab vor einigen Jahren nicht wenige Prognosen, die genau das unterstellt haben. Der Wohnungsmarkt zeigt aber gerade die gegenteilige Tendenz. Die Mieten sind auf einem Höchststand angelangt, und damit können sich gerade junge Familien und Pensionisten ihr Dach über dem Kopf einfach nicht mehr leisten, und die paar Glücklichen, für die Wohnkosten keine Rolle spielen, finden beim besten Willen keine adäquate Wohnung, weil in allen Kategorien ein Mangel herrscht.

Aus diesem Grund ist es umso wichtiger, daß die Regierungsparteien die Initiative ergriffen haben und versuchen werden in Form einer parlamentarischen Enquete am 26. April dieses Jahres, das Wohnrecht zusammenzufassen und für die Wohnungssuchenden und die Nutzer in eine verständliche und durchschaubare Form zu bringen.

Die Enquete folgt damit den Forderungen der SPÖ, die wir in unserem Programm „Wohnen 2000“ schon im Vorjahr formuliert haben. Alarmierende Nachrichten über Wohnungsnot in der Bundesrepublik Deutschland und in anderen europäischen Staaten, die vor wenigen Jahren einen Stopp im sozialen Wohnbau verfügt und nunmehr die Rechnung dafür serviert bekommen haben, haben uns dazu veranlaßt, in Österreich dieser Situation rechtzeitig gegenzusteuern, die öffentliche Diskussion dieses Thema betreffend zu beleben und Vorschläge für einen geordneten Wohnungsmarkt zu machen.

Zur gleichen Zeit verfügt aber auch der Bund über Wohnungen, über deren Nutzung sich nach wie vor der Schleier der Verschwiegenheit des Wirtschaftsministers breitet. Wir haben im Parlament den Minister aufgefordert, initiativ zu werden. Er solle Transparenz in die Vergabe und Nutzung von Bundeswohnungen bringen und konkrete Vorschläge in Form einer Regierungsvorlage einbringen.

Ich glaube, es wäre an der Zeit, hier zumindest einen Schritt zu setzen, um die ungerechtfertigten Privilegien zu beseitigen — wobei ich nicht generalisieren möchte. Der Zöllner, der im einsamen Zollhaus eine Kleinstwohnung bewohnt, ist nicht das Problem, zumindest kann ich dort auch kein Privileg erkennen, während aber hinsichtlich der Bewohner beziehungsweise Mieter der noblen Adressen wie in Schönbrunn oder im Belvedere doch die Frage zu stellen wäre, ob diese Wohnungen wirklich nach sozialen Gesichtspunkten besetzt sind beziehungsweise nach dem Grundsatz der wirtschaftlichen Nutzung von öffentlichem Eigentum vermietet sind.

Ich bin aber zuversichtlich, daß wir in der Frage der wirtschaftlichen Verwertung und Nutzung öffentlicher Liegenschaften und Immobilien noch in dieser Legislaturperiode einen guten Schritt weiterkommen werden.

Bei wirtschaftlicher Betrachtung ist es nach wie vor unhaltbar, mit welcher geringer Professionalität der Bund sein derzeitiges Vermögen bewirtschaftet. Mit der umfassenden Dokumentation des vorhandenen Besitzstandes des Bundes und der Bewertung dieser Liegenschaften und Objekte werden die Experten noch einige Zeit beschäftigt sein.

Anschließend kann eine Bundes-Immobilien-gesellschaft, noch von marktnahen und betriebswirtschaftlichen Grundsätzen geleitet, darangehen, mit der Vermögensbewirtschaftung zu beginnen. Dies würde die derzeitige ausschließliche Vermögensverwaltung beenden.

Auch Kollege Maderthaner hat hier sehr viel von Wirtschaft gesprochen. Ich meine, man muß sich in allen Bereichen, in denen man Verantwortung trägt, wirtschaftlich verhalten.

Erste Versuche, Bau- und Errichtungsaufgaben aus der Verwaltung herauszuverlagern, wurden allerdings im Straßenbau bereits gemacht, was, offen gesagt, auch nicht ohne Probleme funktionierte. Gerade die Tatsache, daß der Straßenbau in Österreich bis auf wenige Fertigstellungen und Ergänzungen zu Ende geht, unterstützt die Forderungen, die vielen regionalen — während der Errichtungsphase wahrscheinlich sinnvollen — Gesellschaften zusammenzuführen.

**Eder**

In Zukunft, meine Damen und Herren, sollte mit einer Finanzierungsgesellschaft und einer Instandhaltungs- oder Baugesellschaft auch unter Berücksichtigung der regionalen Erfordernisse meines Erachtens das Auslangen gefunden werden.

Wenn auf der anderen Seite beim Straßenbau reduziert wird, so ist das für die Bauwirtschaft noch lange nicht ein Signal, beim Verkehrsbau die Hände in den Schoß zu legen. Für den Aufbau einer modernen und umweltverträglichen Verkehrsinfrastruktur sind noch viele und umfangreiche Bauarbeiten zu vergeben. Auf der einen Seite müssen umfangreiche Investitionen in die „Neue Bahn“ fließen, um den derzeitigen und auch den durch die Öffnung der Ostgrenzen zu erwartenden Güterverkehr zu bewältigen. Auf der anderen Seite müssen aber in den Ballungszentren die öffentlichen Personennahverkehrssysteme weiterentwickelt und an die Erfordernisse einer lebenswerten Stadt angepaßt werden. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Der Autoverkehr wird aus den Städten nur dann erfolgreich verdrängt werden können, wenn die Benützer von öffentlichen Verkehrsmitteln nicht durch höhere Kosten und längere Fahrzeiten bestraft werden, sondern ein leistungsfähiges und ihren Mobilitätsansprüchen gerecht werdendes, umweltverträgliches Transportsystem angeboten bekommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dazu, meine Damen und Herren — das ist heute auch schon gesagt worden —, müssen die Kostenwahrheit bei den Verkehrsträgern zum Durchbruch kommen und die Finanzierung des öffentlichen Personennahverkehrs gerade in der Bundeshauptstadt Wien, aber auch in den Landeshauptstädten auf eine bessere und tragfähige Grundlage gebracht werden.

Und letztlich müssen die Wunden der grobschlächtigen Straßenplanung der Vergangenheit noch beseitigt werden, und zwar durch Straßenrückbauten und umfangreiche Umweltschutzmaßnahmen. In erster Linie sind dabei Lärmschutzmaßnahmen gemeint.

Die im Budget dafür vorgesehenen Mittel sind im Interesse der Verkehrssicherheit und der Umweltqualität notwendig und sinnvoll eingesetzt. Ich kann daher diesem Budget meine Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*  
15.31

**Präsident:** Die vier Entschließungsanträge, die vom Abgeordneten Anschöber eingebracht wurden, nämlich betreffend Neuregelung der Mautgebühren, betreffend Mautgebühren auf allen wesentlichen Transitrouten, betreffend Stopp des Pyhrn-Autobahnausbaues und betreffend Auflösung der Straßensondergesellschaften, sind genü-

gend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel.

15.32

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Verehrte Abgeordnete! Hohes Haus! Bitte um Entschuldigung, ich bin ziemlich verkühlt und habe daher ein bißchen Stimmprobleme, aber ich werde versuchen, zu den aufgeworfenen Fragen Stellung zu nehmen.

Zunächst einmal ist es mir als Wirtschaftsminister eine wirkliche Freude, zu den sehr, sehr positiven Leistungsdaten der österreichischen Wirtschaft kurz Stellung zu nehmen. Wir haben jetzt immerhin drei Jahre eines ununterbrochenen, sehr, sehr guten Wachstums, über 4 Prozent. Man kann fast davon sprechen, daß wir eine Art Konjunkturinsel in Mitteleuropa darstellen.

Wir haben einen dreijährigen Exportboom mit zweistelligen Zuwachsraten. Vor allem in den härtesten Mitbewerberländern sind wir außergewöhnlich erfolgreich. Wir haben etwa in die Bundesrepublik Deutschland, in die nun erweiterte Bundesrepublik Deutschland, im letzten Quartal 1990 Exportzuwächse um 19 Prozent gehabt, also fast ein Fünftel. Wir haben also von der deutschen Wiedervereinigung ungeheuer profitiert, obwohl die Exporte in die neuen Bundesländer, also in die alte DDR, praktisch zusammengebrochen sind. Wir haben gegenüber Japan unser Handelsbilanzdefizit um 1,5 Milliarden Schilling verkleinern können.

Ich schließe mich dem Dank des Oppositionsredners Professor Mautner Markhof an, der darauf hinwies, daß ein ungeheurer Erfolg für die Leistungskraft unserer mittelständischen oder auch größeren Industriebetriebe verzeichnet werden kann. Man kann als Abgeordneter oder als Minister nur voll Freude sehen, wie sich die österreichische Wirtschaft entwickelt hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Interessant ist, daß dies auch von der österreichischen Bevölkerung registriert wird. Auf die Frage, ob die österreichische Wirtschaft gleich gut wie die ausländischen Wettbewerber oder besser oder schlechter ist, hat vor einigen Wochen immerhin ein Drittel der Österreicher — nicht nur Unternehmer, sondern aller Österreicher — geantwortet, die österreichische Wirtschaft entwickle sich besser als jene des Auslandes, 55 Prozent sind der Meinung gleich gut, und ein verschwindend kleiner Prozentsatz ist der Meinung, wir machen es schlechter als die anderen.

Wir haben im vergangenen Jahr, was die Industrieproduktivität betrifft, sogar die bundesdeutsche Konkurrenz in Alt-Westdeutschland über-

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

holt. Auch das sei als ein ungeheurer Leistungserfolg genannt.

Wir haben unsere Handelsbilanz, nominell zwar mit gleichem Defizit — nicht unbeträchtlich, wie jeder weiß —, wie im Jahr 1980, real allerdings relativ, doch immerhin halbieren können. Durch die außerordentlich günstigen Tourismuserträge, selbst nach Abzug dessen, was Österreicher im Ausland ausgeben, haben wir im vergangenen Jahr immerhin ein Plus in unserer Leistungsbilanz von fast 10 Milliarden Schilling erwirtschaften können.

Österreicher sind auch im Ausland enorm erfolgreich. Die österreichischen Auslandsinvestitionen haben einen Rekordwert von 18 Milliarden Schilling im vergangenen Jahr erreicht. In der Umkehrrichtung haben Ausländer in Österreich nur 7 Milliarden Schilling investieren können.

Soviel vielleicht nur als kurzer Leistungsbilanzbericht. Man kann darauf wirklich nur stolz sein, auch als Wirtschaftsminister.

Zweiter Punkt: Es sind hier einige Fragen im Zusammenhang mit den internationalen handelspolitischen Bewegungen und Verhandlungen aufgetaucht.

Das erste und wichtigste Thema ist im Moment sicherlich die Verhandlungsrunde rund um den Europäischen Wirtschaftsraum. Österreich ist, wie Sie wissen, das Vorsitzland. Daher habe ich im Augenblick wirklich alle Hände voll zu tun, um die Verhandlungen zu koordinieren und eine einheitliche Verhandlungsposition aller EFTA-Staaten zu vertreten. Da sind ja sehr unterschiedliche dabei: vom kleinen Island hoch im Norden über die selbstbewußten Schweden oder die Finnen bis zu den Schweizern, die immer ihren eigenen Weg gehen — das ist ja heute auch schon eingemale genannt worden —, und zu den Österreichern. Es ist interessant, zu sehen, daß alle EFTA-Staaten eine gemeinsame Verhandlungsposition haben.

Es ist von einem Abgeordneten die Kritik geäußert worden, die österreichischen Parlamentarier seien zuwenig informiert. Herr Kollege Anschöber, dieser Vorwurf ist ein unglaublicher Bumerang, wenn ich mir das hier zu sagen erlauben darf. Ich habe im Ausschuß bereits darauf hingewiesen — da waren Sie allerdings, glaube ich, nicht anwesend —: Es gibt so etwas wie ein EFTA-Parlamentarier-Komitee. In diesem Komitee sind sämtliche Fraktionen vertreten. Dieses EFTA-Parlamentarier-Komitee unter der Führung des Abgeordneten Schmidtmeier, mit der Abgeordneten Tichy-Schreder und anderen Vertretern aus den anderen Fraktionen hat die Möglichkeit, sich in regelmäßigen Abständen zu infor-

mieren, und bekommt wirklich stundenlange Briefings vom Präsidenten der EFTA bis zu den Verhandlern.

Das Interessante war: Bei der letzten EFTA-Parlamentarierrunde am 1. März — ich selber hatte ja den Vorsitz dort und bin selber stundenlang Rede und Antwort gestanden — glänzte die österreichische Delegation durch eine Besonderheit: Sie war eine Minidelegation, es waren nur wenige Parlamentarier dort. Wer überhaupt nicht dort war, war bitte die grüne Fraktion.

Daher muß ich ganz deutlich den Ball zurückgeben. Wenn Sie es nicht einmal der Mühe wert finden, sich bei solchen Anlässen zu informieren, dann kommen Sie auch bitte nicht hier heraus ans Rednerpult und kritisieren, daß es zuwenig Information ans Parlament gäbe. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir wollen einen sehr ehrgeizigen Verhandlungsplan und Zeitplan durchführen. Wir wollen bis etwa Ende Juni die Verhandlungen soweit abgeschlossen haben, daß das Verhandlungsergebnis paraphiert werden kann. Der Europäische Wirtschaftsraum wird dann immerhin 1 400 verschiedene Rechtsnormen der EG zum gemeinsamen Bestandteil des Rechts für den Bereich des Europäischen Wirtschaftsraums machen. Wir sind in den Verhandlungen im Inhalt soweit, daß man weitgehend weiß, was die Substanz des Vertrages sein wird.

Worum es jetzt geht, ist eine Fülle von institutionellen Fragen, die noch ausgehandelt werden müssen. Aber auch da gibt es bereits einige sehr wichtige Vorentscheidungen. Es gibt für die EFTA-Länder eine Vorschlags- und Konsultationsmöglichkeit auf jeder Ebene, in jedem Stadium der Entscheidung. Es gibt ein Vetorecht im Rahmen eines gemeinsamen EWR-Organs, es gibt einen eigenen Gerichtshof des Europäischen Wirtschaftsraums, es gibt eine Mitsprache im EWR-Ministerrat, es gibt Schutzklauseln als Sicherheit in fundamentalen Länderinteressen, die ein EFTA-Staat in Anwendung bringen kann, es gibt die Anwendung strengerer Normen für Gesundheit, Sicherheit und Umweltschutz, und es wird auch einige Ausnahmemöglichkeiten oder Übergangsfristen geben, die im Augenblick noch ausgehandelt werden.

Im Moment tagt etwa die Chefverhandlerrunde in Brüssel. Es sind zähe Verhandlungen, das weiß jeder. Wir wollen aber in einer gemeinsamen EG-EFTA-Ministerkonferenz Mitte Mai, dann Ende Mai in Wien bei einer großen EFTA-Ministerunde mit den Regierungschefs und dann am 25. Juni in Salzburg die Sache möglichst weit bringen. Es wird zu einem formellen Ratifizierungsvorgang unter finnischem Vorsitz sicherlich erst in der zweiten Hälfte dieses Jahres kommen.

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Es gibt aber noch andere, im handelspolitischen Bereich sehr, sehr wichtige Fragen, die eigentlich zu Unrecht das Desinteresse der öffentlichen Meinung, manchmal auch des Parlaments finden, das sind etwa die Verhandlungen rund um die GATT-Runde, um die Uruguay-Runde, die ja bekanntlich in Brüssel mit einem Debakel geendet haben. Jetzt versucht man, diese Verhandlungen wiederum aufzunehmen. Die Amerikaner werden ihre Fast-track-procedure erweitern, das heißt, es wird die Regierung die Möglichkeit haben, in einem schnellen Zugriff ohne Zusatzänderungsmöglichkeiten von Seiten des Kongresses einem solchen Ergebnis zuzustimmen. Die EG hat ihr Agrarangebot in drei Bereichen substantiell erhöht. Ich glaube, alle Industrieländer müssen ein Interesse daran haben, daß es zu vernünftigen Abschlüssen im Bereich dieser Weltwirtschaftsordnung — ich glaube, als eine solche kann man sie zweifellos ansprechen — kommt.

Ein wichtiger Bereich, wo ich dem Hohen Haus einen Erfolg melden darf, sind die Technologiebestimmungen im Rahmen der COCOM-Liste. Wir haben um die Jahreswende von den Amerikanern die Zusage bekommen, daß wir die höchstmögliche Kooperationseinstufung bekommen, das heißt die volle 5K-Benefit-Liste, das heißt, österreichische Betriebe sind gleichgestellt mit den Finnen, mit den Schweden, mit den Schweizern, was wir ja lange Zeit nicht gewesen sind.

Einen weiteren Bereich für die wirtschaftliche Kooperation stellt das faszinierende Aufgabepotential im Osten dar. Hier haben selber einige Redner darauf hingewiesen, daß das Wirtschaftsministerium federführend tätig gewesen ist, um eine aktive österreichische Handelspolitik zu machen. Wir haben im Wirtschaftsministerium ein eigenes Joint venture-Büro eingerichtet. Man verliert ja beinahe schon den Überblick. Es gibt immerhin 2 500 Joint ventures österreichischer Betriebe im Osten. Man soll diese Zahl nicht überbewerten, aber wir sind hinter der Bundesrepublik Deutschland sicherlich der zweitwichtigste Handelspartner für die erwachenden Marktwirtschaften.

Allerdings hat sich in Summe der Westen nicht sehr spendierfreudig gezeigt. Im Augenblick steckt etwa ein Volumen von insgesamt 5 Milliarden Dollar in sämtlichen Ostländern inklusive der Sowjetunion. Das ist so viel, wie Japan allein in Thailand investiert hat; dies zum Vergleich, damit man sich ungefähr ein Bild von der Größe dieser Aufgabe machen kann. Wir werden da mehr tun müssen, und auch Österreich wird im Rahmen einerseits der Schuldenstreichungen, andererseits aber auch in Zukunftskooperationen mehr tun müssen.

Nun aber zu einer sehr wichtigen Frage, die Herr Abgeordneter Anschöber angeschnitten hat und bei der er, glaube ich, nicht vollinhaltlich verstanden hat, wie das jetzt in der Ressortabstimmung vor sich gehen wird, das ist die ganze Frage der Energiekooperation.

Es ist richtig, ich selber bin vor einem Dreivierteljahr aufgetreten mit dem Ziel, daß wir einen europäischen Energieverbund schaffen. Ich habe in der EFTA dazu die Initiative ergriffen. Die EFTA hat einen entsprechenden positiven Beschluß am 2. März gefaßt. Es hat die EG auf holländische Initiative eine ganz ähnliche Zielvorstellung entwickelt, nämlich eine European Energy Community, und Ende dieses Jahres wird in einer großen europäischen Energiekonferenz eine solche Charta für Energiekooperation beschlossen werden. Die EFTA-Staaten und die Oststaaten werden selbstverständlich dabei auch mittun.

Der Kern dieser Kooperation wird es sein, auf europäischer Ebene Kooperationen bei Gaspipelines, bei Ölpipelines, bei Stromnetzverbünden und bei allen anderen Fragen von Höherrüstung im Effizienzbereich für kalorische Kraftwerke, für Wasserkraftwerke, für höhere Umweltstandards und alle möglichen Dinge sicherzustellen.

Es ist von Seiten der Bundesregierung — ich habe im Ausschuß darüber berichtet, ich habe auch in Pressekonferenzen dazu Stellung genommen — vorgesehen, daß es zwei Elemente einer Hilfsmaßnahme gibt, einerseits über den Ökofonds, der bekanntlich beim Umweltministerium ist, wo wir eine Mitkompetenz haben. Aber in diesem Bereich der Finanzierung von Studien und immateriellen Projektleistungen wird das Umweltministerium allein tätig sein können und hat ein Volumen von — meiner Information zufolge — heuer schon 200 Millionen Schilling zur Verfügung. Woher Sie also das Wissen nehmen, daß es gar nichts gibt, ist mir nicht erklärlich. 200 Millionen sind jedenfalls mehr, als jedes andere europäische Land für solche Kooperationen zur Verfügung gestellt hat, Herr Kollege Anschöber. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es wird zweitens ab dem nächsten Jahr, ab dem Budget 1992, einen eigenen Ost-West-Energiefonds für Projekte geben, der mit etwa 300 Millionen Schilling dotiert und im Wirtschaftsministerium beheimatet sein wird. Warum das nicht schon heuer der Fall ist, ist sehr einfach zu erklären: Die meisten dieser Projekte sind in Ausarbeitung und sollen jetzt eben auf Beamten- und Firmenebene verhandelt werden, damit wir dann im nächsten Jahr eine entsprechende Förderung dafür sicherstellen können.

Es gibt überdies ein drittes Instrument im Rahmen des Ost-West-Garantiefonds, der beim Fi-

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

nanzministerium ist und österreichische Beteiligungen mit einer Garantie abdecken soll. Hier sind 5 Milliarden Schilling — Erweiterungsmöglichkeit auf 10 Milliarden Schilling — geplant. Und es gibt im Verkehrsministerium im Rahmen des ERP-Fonds eine eigene Ostranche.

Sie haben den „Standard“ gelesen, eine Zeitung, die ich üblicherweise sehr schätze. Das, was Sie erwähnt haben, ist eine glatte Zeitungssente. Mich wundert es deshalb, weil der Redakteur, der diesen Artikel geschrieben hat, bei einer Pressekonferenz war und mich das gleiche gefragt hat, und ich habe ihm das in genau gleicher Art und Weise geschildert.

Soviel also zu dem Bereich Handlungspolitik. Ich glaube, daß hier ungeheure Möglichkeiten stecken, die wir schaffen werden.

Ein einziger Punkt, den ich noch erwähnen möchte, das ist unser Solarforschungsprogramm. Es gibt eine Zusage vom Finanzministerium auf unser Drängen, daß für Solarmobile die Mehrwertsteuer von 32 Prozent auf 10 Prozent abgesenkt werden soll. Es hat uns die E-Wirtschaft zugesagt, daß die Einspeisungstarife sehr attraktiv gestaltet werden sollen für Benutzer von Solarkraftwerken. Es gibt im Rahmen des Verbandes der E-Werke ab jetzt, schon für das heurige Jahr laufend, einen eigenen Forschungspool von 100 Millionen Schilling, der unter anderem dieses Solarprogramm fördern soll, und es wird im Rahmen des Wirtschaftsministeriums ein mehrere hundert Dächer umfassendes Solarprogramm ebenfalls gefördert werden.

Zur Frage der Wohnbauforschung: Wie Sie wissen oder auch nicht wissen, ist mit 1. Jänner 1988 die Wohnbauförderung verländert worden, daher natürlich auch die aus der Wohnbauförderung kommenden Mittel, die ja teilweise für die Wohnbauforschung verwendet wurden. Alles, was nicht verbraucht wurde, ist natürlich im Gesamtbudget aufgegangen. Es gibt für heuer einen Bedarf von ungefähr 30 bis 40 Millionen, den wir auch selbstverständlich im Rahmen von Umschichtungen aus unserem Ressortbereich sicherstellen werden, im Rahmen 1992 wird es ungefähr 25 Millionen wunschgemäß geben, 1993 16 Millionen an Verpflichtungen. Wir verhandeln derzeit mit den Bundesländern, daß wir im Rahmen von 15a-Vereinbarungen einen Wohnbauforschungsfonds von etwa 25 bis 30 Millionen Schilling zur Verfügung stellen können.

Zur Frage Straßenbau, ein wichtiger Punkt, der von einigen Rednern erwähnt wurde. Es ist richtig, daß ich mich darum bemühe und auch die politische Zusage des Koalitionspartners habe, daß es eine Novelle des ASFINAG-Gesetzes geben wird, wonach der Rahmen um 13 Milliarden aufgestockt werden soll; unter anderem werden

dabei die von Ihnen genannten Projekte verwirklicht, die allesamt im wesentlichen Ortsumfahrungen sind oder zur Entlastung von Orten oder Dörfern dienen, die heute durch den Transitverkehr belastet sind.

Warum Sie auf Klagenfurt anspielen, ist mir wirklich unerklärlich. (*Abg. Anschöber: Fragen Sie die Bürgermeister am Wörthersee!*) Fahren Sie einmal nach Klagenfurt und diskutieren Sie dort mit den Leuten, die heute den vollen Durchzugsverkehr durch die Stadt Klagenfurt schlucken müssen und jedes Interesse daran haben, daß dieser Verkehr vom Stadtzentrum abgelenkt wird. Daher ist es selbstverständlich, daß wir dem Wunsch der Klagenfurter Bevölkerung, auch fast aller politischen Parteien des Landes folgend, hier auch die § 4-Verordnung aufrechterhalten werden. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Und alle anderen Strecken bitte, die Umfahrung Zell, die Umfahrung Lofer, die Umfahrungen im Bereich Parndorf, die B 10, auch die Pyhrnstrecke, das sind ja alles Strecken, die heute unzumutbar vom Durchzugsverkehr betroffen sind.

Es ist mir persönlich eine große Genugtuung, daß mit Ende 1991, also Ende dieses Jahres, die Pyhrn Autobahn auf der steirischen Seite fertig sein wird mit der kleinen Ausnahme der 6 Kilometer bei Wald, da wird bereits der Tunnel gebohrt. Das heißt, der steirische Schoberpaß ist Ende dieses Jahres völlig fertig. Damit sind zwei entscheidende Unfallstellen bei Kalwang und Mautern weg, und ich kann das nur im Interesse der Lebensqualität und zur Senkung der Opferbilanz auf unseren Verkehrsstrecken absolut begrüßen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Nun zu Ihrer Feststellung, ich hätte die Frächterlobby vertreten. Schauen Sie, der Vorwurf hat einen so langen Bart wie jede grüne Rede, die zu diesem Thema gehalten wird — ich muß das leider hier sagen —, er ist halt leider nicht wahr.

Ich als Wirtschaftsminister bin der erste gewesen, der in den nicht ganz zwei Jahren meiner Amtstätigkeit innerhalb von 18 Monaten dreimal die Mauten für schwere LKWs hinaufgesetzt hat, und zwar empfindlich hinaufgesetzt hat. Der Preis für die Jahreskarte ist von 25 000 S auf 45 000 S angehoben worden. Also bitte, daß ich mir dafür den Beifall von Frächterseite geholt habe, ist mir persönlich jedenfalls neu.

Warum ich den Antrag der Tiroler nicht erfüllen konnte, Herr Abgeordneter Anschöber, hat einen sehr einfachen Grund: Alle anderen Bundesländer haben die Wünsche des Tiroler Landtags auf mein Befragen abgelehnt. Sie wollten den

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Status quo haben. Daher habe ich im Interesse einer Verbesserung in Richtung des Tiroler Antrags die Mauten mit 1. Jänner dennoch erhöht und werde das selbstverständlich auch weiterhin in kleineren und vernünftigen Schritten tun.

Ich habe mit allen Bundesländern für Sommer dieses Jahres einen eigenen Mautgipfel vereinbart. Und wir werden selbstverständlich weitere Schritte in Richtung auf mehr Kostenwahrheit machen. Glauben Sie mir, mir ist jede Umweltschutzmaßnahme in diesem Bereich der Verkehrspolitik, nämlich der Baupolitik absolut willkommen.

Ich freue mich darüber, daß wir in der letzten Legislaturperiode Zusagen für den öffentlichen Verkehr von 45 Milliarden Schilling gemacht haben, für U-Bahnen, für S-Bahnen und für die Neue Bahn. In der ganzen vergangenen Legislaturperiode gab es für die Straßen nur ein Sonderbauprogramm in der Höhe von 5,5 Milliarden Schilling.

Ich werde auch beantragen — ich hoffe, daß das Hohe Haus mitgeht —, daß 1,5 Prozent der Bruttomauteinnahmen entlang der Transistrecken zur Verbesserung der Lebensqualität der dort lebenden Bevölkerung zweckgewidmet und auch den Ländern zur Verfügung gestellt werden. Ich werde beantragen — ich brauche dafür eine gesetzliche Änderung und bitte um Ihre Zustimmung —, daß wir in einem bescheidenen Ausmaß Pilotprojekte im Tourismusbereich sicherstellen können, daß wir verkehrsberuhigte Zonen oder autofreie Zonen in touristisch belasteten Gebieten schaffen können. Hier bieten sich das Zillertal, Heiligenblut, Flachau, das Ötztal oder das Montafon an. — Soviel vielleicht zu diesem Thema.

Zur Frage des Tourismus, wenn Sie erlauben, noch einen Satz. Ich habe vorgeschlagen, daß wir die finanzielle Basis für die Österreich-Werbung sicherstellen. Ich habe auch die Zusage des Finanzministers, diese jährlich um 3 Prozent anzuheben. Das Arbeitskräfteangebot ist im vergangenen Jahr drastisch angehoben worden. Österreich hat immerhin über 80 000 ausländische Arbeitskräfte im vergangenen Jahr zusätzlich bekommen. Wir verhandeln derzeit über ein Modell für solche befristete Saisonbeschäftigungen. Das ist deshalb notwendig, weil aus meiner Sicht im Touristikbereich in zwölf Wochen des Jahres rund 50 Prozent der Gesamteinnahmen getätigt werden können.

In Summe, glaube ich, ist das eine Leistungsbilanz, die sich durchaus sehen lassen kann. Hätte ich nicht meine Zeitbegrenzung von 20 Minuten, würde ich Ihnen gerne noch länger Rede und Antwort stehen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 15.52

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Peter. Ich bitte um Verständnis, daß mich die Geschäftsordnung zwingt, um 16 Uhr zu unterbrechen.

15.52

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Es ist mir trotz der vorgeschrittenen Zeit ein Bedürfnis, zumindest im ersten Teil meiner Rede noch einmal kurz auf die Frage der Ausgleichsrücklage zurückzukommen, die wir am ersten Tag der Budgetdebatte releviert haben.

Ich glaube nicht, daß hier im Hohen Haus wirklich verstanden wurde, worum es geht. *(Abg. Dr. Johann Bauer: Geh! Geh! Da bist du der einzige, der das nicht verstanden hat!)* Wenn Sie verstanden hätten, worum es geht, wäre Ihnen Ihr Gesetzesbruch selbst aufgefallen. Ich glaube, daß dem Rechnungshof nach wie vor recht zu geben ist, der klar festgestellt hat, daß sich hier ein Bundesfinanzgesetz, das ausschließlich vom Nationalrat beschlossen wird, über ein Bundeshaushaltsgesetz, das von Nationalrat und Bundesrat beschlossen wird, hinwegsetzt.

Eine Ausgleichsrücklage, die ausschließlich dazu dient, die Verwendung im Budget . . . *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeyer.)* Herr Kollege! Sie kommen noch zu Ihrer Fremdenverkehrsrede. Erst sage ich das, was ich dazu zu sagen habe. *(Beifall bei der FPÖ.)* Eine Ausgleichsrücklage, die ausschließlich dafür geschaffen wurde, und zwar durch die Novellierung des Bundeshaushaltsgesetzes, um im Budgetvollzug Mehreinnahmen und Mehrausgaben einer Ausgleichsrücklage ausgaben- oder einnahmenwirksam zuzuweisen, ist nicht dazu da, daß sie der Herr Finanzminister bei der Budgeterstellung bereits ausräumt und damit das tatsächliche Budgetdefizit des Jahres 1991 auf 63 Milliarden Schilling herunterschönt. In Wirklichkeit beträgt dieses Budgetdefizit bereits 72 Milliarden Schilling, denn 9 Milliarden haben Sie bei der Budgeterstellung dieser Ausgleichsrücklage entnommen, obwohl Sie dazu nicht berechtigt waren.

Die Lösung kann nur eine klare und saubere Gesetzesänderung sein, die besagt: Wir weisen diese Ausgleichsrücklage dem Ausgleichshaushalt zu. Dann dient sie dazu, den kurzfristig entstehenden Überschuß oder das kurzfristig entstehende Defizit im Zuge des Rechnungsabschlusses dort aufzufangen und dann im Ausgleichshaushalt mitzuverwenden. Ich glaube daher, daß die einzige Lösung aus dem jetzt eingetretenen Dilemma ist, daß wir diese Gesetzesänderung machen und klar sagen: Eine Ausgleichsrücklage gehört, wie es der Name bereits sagt, in den Ausgleichshaushalt. Und dann weisen wir echte Budgetdefizite aus und lügen uns nicht selbst hier im

**Mag. Peter**

Hohen Haus vor, wir hätten nur 63 Milliarden Defizit, wenn es in Wirklichkeit 72 Milliarden sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister Schüssel! Ich darf mich nun Ihnen zuwenden und auch Ihnen meine Hoffnung ausdrücken, die ich hatte, als Sie nach der, wie ich meine, sehr überheblichen Phase des Herrn Ministers Graf Minister geworden sind. Sie sind gekommen — smart, eloquent, gescheit — und haben uns gesagt, wie wirtschaften funktioniert, und wir haben es in Ihren Büchern gelesen. *(Das Gescheitsein kann er nicht verlernt haben!)* Nur leider sind meine Hoffnungen durch viele Beispiele enttäuscht und meine Erwartungen nicht erfüllt worden.

Punkt eins: die Privatisierung. Mehr privat, weniger Staat. Lieber Herr Heinzinger! Nur immer davon zu reden . . . *(Abg. Heinzinger: Haben Sie eine Mitarbeiterbeteiligung in Ihrem Wirtshaus?)* Ich rede jetzt von mehr privat und weniger Staat, Herr Heinzinger. Aber Sie haben recht, mein Wirtshaus ist ein Wirtshaus, weil da schafft der Wirt an und nicht der Gast, sonst wäre es nämlich ein Gasthaus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Punkt eins: die Privatisierung. Das Österreichische Verkehrsbüro wurde angesprochen. Ich meine, die freiheitliche Nachhilfestunde hat dem Staat 80 Millionen Schilling gebracht.

Schloß Schönbrunn. Ich warte darauf, wann der Denkmalschutz, wie Sie gesagt haben, dort weiterrückt. Es liegt in Ihrer Verantwortung. Was ist mit einer Privatisierung der Bundesgebäudeverwaltung? Wann hören wir davon? Gibt es nicht Möglichkeiten, auch in der Bundesstraßenverwaltung ganz substantielle Privatisierungsschritte zu tun und auch im Bereich der Autobahnmeisterei die Betreuung der Autobahnen privaten Händen zu übertragen?

Punkt zwei: die Gewerbeordnung. Wir reden jetzt gerade über eine Gewerbeordnungsnovelle. Diese Gewerbeordnungsnovelle ist zwar ein kleiner Schritt in die richtige Richtung, aber sie ist nicht der Durchbruch in der Liberalisierung der Gewerbeordnung, wie wir Freiheitlichen uns das vorstellen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Woher wissen Sie denn das?)* Ich meine, daß eine Gewerbeordnung nur dort zu normieren hat, nur dort Platz hat, wo es um den Schutz des Menschen, um den Schutz des Lebewesens und um den Schutz der Umwelt geht. Ich glaube aber nicht, daß eine Gewerbeordnung kleinkarierten, zünftischen Interessen dienen kann. Und ich glaube auch nicht, daß wir mit dieser Novelle der Gewerbeordnung das rettende Ufer der Europäischen Gemeinschaft erreichen werden.

Punkt drei: der Weg zur Europäischen Gemeinschaft. Sie führen den Vorsitz in der EFTA engagiert. Sie führen die Verhandlungen in den Europäischen Wirtschaftsraum hinein, der Beitritt zur EG steht vor der Tür. Nur wo, bitte, Herr Minister, ist diese europareife Wirtschaft in Österreich, von der Sie immer sprechen? Wir haben eine Wirtschaft, die viel schlechtere Rahmenbedingungen hat als jene in anderen Ländern. Davon betroffen sind vor allem die Klein- und Mittelbetriebe. Sie brauchen es nur an der niedrigen Eigenkapitalquote abzulesen.

Glauben Sie wirklich, daß wir mit diesen hohen Lohnnebenkosten, die wir hier in Österreich haben, glauben Sie wirklich, daß wir mit 96 Prozent Lohnnebenkosten EG-fähig wären? Glauben Sie, daß wir in der Lage sein werden, den Schritt in diese große Gemeinschaft zu setzen? *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Bringen Sie Anträge ein, wenn Sie welche haben, und dann werden wir weitersehen!)* Es geht jetzt nicht darum, Frau Tichy-Schreder, hier Anträge einzubringen. Es geht darum, einmal ganz klar festzustellen, daß es nicht nur genügt, in der Europapolitik die großen Dinge zu erledigen, die Verhandlungen international zu führen — das mag sehr lustig sein —, sondern es geht darum, meine Damen und Herren, die Hausaufgaben zu erledigen und die österreichische Wirtschaft europareif zu machen, denn das ist sie noch nicht. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Schauen Sie sich die Exportziffern an, wieviel wir exportieren! Und da sagen Sie, die Unternehmen in Österreich sind nicht europareif?! Seien Sie mir nicht böse! Gehen Sie hinaus, reden Sie mit den Exporteuren, und schauen Sie sich ihre Erfolge an! — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Liebe Frau Vizepräsident! Ich frage mich ganz konkret, wie wir mit den Lohnnebenkosten, die wir gerade im Dienstleistungsbereich haben werden, die jungen Menschen im Land halten können, zumal sie auf dem freien Arbeitsmarkt der EG, also in vergleichbaren Ländern, mit gleichen Bruttolöhnen wesentlich höhere Nettolöhne erzielen können. Das ist eine Frage, die wir uns beide als Gewerbetreibende stellen müssen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Kollege Peter! Beschimpfen Sie doch nicht die österreichischen Unternehmer! Sie sind europareif!)* Herr Schmidtmeier! Dann gehen Sie bitte einmal zu den Unternehmen und besprechen Sie das mit den Unternehmen, aber nicht hier von der Bank aus. Gehen Sie zu den Betrieben! Fragen Sie, wie sie sich der europäischen Herausforderung mit den Rahmenbedingungen, mit einem normierenden Arbeitsrecht, wie wir es in Österreich haben, das das Arbeiten verhindert und nicht ermöglicht, stellen werden, Herr Präsident Verzetnitsch! Das ist die Problematik. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.59*

**Präsident**

**Präsident:** Herr Abgeordneter Peter! Ich glaube, jetzt ist der richtige Zeitpunkt, um diesen Dialog zu unterbrechen und mit der Behandlung der dringlichen Anfrage zu beginnen.

Sie erhalten nach Abschluß der Beratungen zur dringlichen Anfrage wieder das Wort. (Beifall bei der FPÖ, während Abg. Mag. Peter zu seinem Platz geht.)

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die von der sozialistischen Koalitionsregierung geplante Belastungslawine (781/J)**

**Präsident:** Wir gelangen jetzt — um 16 Uhr — zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 781/J an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

Da diese Anfrage inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

*Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:*

*Vor den Nationalratswahlen 1990 haben die Politiker der sozialistischen Koalitionsregierung weitreichende Steuersenkungen versprochen. So hat ÖVP-Bundesparteibeamann Riegler am 11. September und am 3. Oktober 1990 die Abschaffung der Spargeldsteuer in Aussicht gestellt. Am 15. September 1990 hat der Vizekanzler den österreichischen Unternehmen die Halbierung der Einkommensteuer für nichtentnommene Gewinne versprochen. Am 20. August und am 15. September 1990 hat Dipl.-Ing. Riegler den Familien die Schaffung eines steuerfreien Existenzminimums zugesagt. Am 26. September 1990 hat der Bundesobmann der ÖVP gar das Wahlversprechen abgegeben, die Tarife der Lohnsteuer für alle Arbeitnehmer mit einem Entlastungsvolumen von 20 bis 30 Milliarden Schilling abzusenken. Am 3. Oktober 1990 hat Vizekanzler Riegler schließlich zur Belohnung leistungsbereiter Aufsteiger eine Steuerbegünstigung für Überstunden angekündigt. Und ebenfalls am 3. Oktober 1990 — vier Tage vor der Nationalratswahl — hat er nochmals versprochen, daß die ÖVP als einzige Partei weitere Steuersenkungen garantiere.*

*Noch zwei Tage vor der Nationalratswahl — am 5. Oktober 1990 — hat der sozialistische Parteivorsitzende Dr. Vranitzky die Wahlversprechen des Finanzministers bekräftigt, ab 1. Jänner 1992 den 32prozentigen Luxusmehrwertsteuersatz für Autos abzuschaffen und den Mehrwertsteuer-Normalsatz von 20 Prozent auf 18 Prozent sowie den ermäßigten Mehrwertsteuersatz von 10 Prozent auf 8 Prozent zu senken.*

*Die Einlösung all dieser Wahlversprechen wäre aber nur bei massiven Einsparungen im Bundeshaushalt möglich gewesen. Stattdessen ist auch 1991 eine offizielle Neuverschuldung von 63 Milliarden Schilling geplant, zu der freilich noch weitere 26 Milliarden Schilling aus sogenannten „außerbudgetären Finanzierungen“ hinzuzurechnen sind.*

*Die FPÖ hat im Zuge der Budgetdebatte zahlreiche Anträge eingebracht, um die Verschwendungssucht der sozialistischen Koalitionsregierung zu begrenzen. So sollte die Bundesregierung beim Sparen mit gutem Beispiel vorangehen und die zwei neugeschaffenen Ministerposten sowie die vier Staatssekretariate wegrationalisieren. Anstatt wie geplant zusätzliche Dienstfahrzeuge anzuschaffen, sollte auch in diesem Bereich endlich gespart werden. Statt 2 900 neue Posten im öffentlichen Dienst einzuplanen, sollte durch das Nichtnachbesetzen eines Drittels aller freiwerdenden Planstellen (7 000 im Jahr 1991) der Personalaufwand des Bundes deutlich abgesenkt werden. Eine 10prozentige Einsparung bei den Ermessensausgaben des Bundes sollte insbesondere durch die Kürzung von Subventionen einen wesentlichen Beitrag zur Budgetsanierung leisten. Durch eine vorgezogene Privatisierung sollten die Verkaufserlöse direkt zur Schuldentilgung verwendet und dadurch der Zinsaufwand für die Staatsschuld, welcher heuer bereits 72 Milliarden Schilling beträgt und damit erstmals die Neuverschuldung des Bundes übersteigt, verringert werden. Vor allem aber sollten noch vor der Sommerpause Gesetzentwürfe zu einer Reform der Sozialversicherungsanstalten, zu einer Verwaltungs- und zu einer Bundesbahnreform vorgelegt werden, weil allein diese drei Bereiche 90 Prozent des jährlichen Nettosteueraufkommens verschlingen. Aber alle Anträge der freiheitlichen Fraktion zur ausgabenseitigen Budgetsanierung wurden von den Regierungsfractionen brutal niedergestimmt.*

*Aufgrund der Reformunfähigkeit der großen Koalition und des Scheiterns dieser selbsternannten „Sanierungspartnerschaft“ zeichnet sich nun die größte Wählertäuschung in der Geschichte der Zweiten Republik ab. Nachdem bereits die Mautgebühren, die Stromtarife sowie die Höchstbeitragsgrundlage in der Sozialversicherung erhöht wurden, droht der österreichischen Bevölkerung eine beispiellose Belastungslawine. Fünf Monate nach den Nationalratswahlen sind alle Wahlversprechen der großen Koalition nicht einmal mehr das Papier wert, auf dem sie geschrieben wurden. Der Sozialminister, der Gesundheitsminister, der Verkehrsminister, der Wirtschaftsminister und der Finanzminister haben in den letzten Tagen massive Mehrbelastungen der Bevölkerung angekündigt.*

*Statt — wie versprochen — die Luxusmehrwertsteuer für Autos abzuschaffen, wird nunmehr den*

**Präsident**

*Autofahrern eine massive Erhöhung der Mineralölsteuer sowie der Kfz-Steuer angedroht.*

*Statt — wie von der ÖVP versprochen — die Sparsbuchsteuer abzuschaffen, droht allen Sparern eine Erhöhung dieser Steuer.*

*Statt — wie versprochen — die Lohnsteuer für alle Arbeitnehmer zu senken, droht eine Erhöhung der Pensions- und Krankenversicherungsbeiträge für alle Arbeiter und Angestellten.*

*Statt — wie versprochen — die ungerechte Steuerbelastung der Überstunden zurückzunehmen, drohen ein Anschlag auf die Eigentumsbildung aller leistungswilligen Österreicher und eine schlechende Enteignung durch die geplante Anhebung der Einheitswerte.*

*Statt — wie versprochen — den Einkommensteuersatz für nichtentnommene Gewinne zu halbieren, droht nunmehr die Ausdehnung der Gewerbesteuerpflicht auf alle Freiberufler, wodurch die Leistungen der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte, Rechtsanwälte, Notare, Zivilingenieure, Steuerberater, Apotheker und Architekten für die Bevölkerung verteuert werden.*

*Statt — wie versprochen — die Mehrwertsteuer zu senken, drohen durch die geplante Anhebung der Außenhandelsförderungsbeiträge eine Verteuerung der Importwaren sowie eine Gefährdung der Arbeitsplätze in der Exportwirtschaft.*

*Der Finanzminister hat im Zusammenhang mit der dringlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Böhacker vom 30. Jänner dieses Jahres zum Budgetchaos der Regierung die Beantwortung der meisten an ihn gerichteten Fragen unter Hinweis auf fehlende Regierungsbeschlüsse verweigert. Am 13. März hat er jedoch vor dem Nationalrat erklärt, daß er sehr gerne bereit gewesen wäre, jederzeit Auskunft zu geben, wenn er nach seinen persönlichen Vorstellungen gefragt worden wäre.*

*Die unterzeichneten Abgeordneten richten daher an den Herrn Bundesminister für Finanzen die*

*Anfrage:*

*1) Treten Sie persönlich für eine Erhöhung der Mineralölsteuer in den Jahren 1991 oder 1992 ein?*

*2) Schließen Sie als Finanzminister eine Erhöhung der Mineralölsteuer in den Jahren 1991 oder 1992 aus?*

*3) Treten Sie persönlich für eine Erhöhung der Kraftfahrzeugsteuer in den Jahren 1991 oder 1992 ein?*

*4) Schließen Sie als Finanzminister eine Erhöhung der Kraftfahrzeugsteuer in den Jahren 1991 oder 1992 aus?*

*5) Treten Sie persönlich für eine Erhöhung der Sparsbuchsteuer (Kapitalertragsteuer auf Zinsen) in den Jahren 1991 oder 1992 ein?*

*6) Schließen Sie als Finanzminister eine Erhöhung der Sparsbuchsteuer (Kapitalertragsteuer auf Zinsen) in den Jahren 1991 oder 1992 aus?*

*7) Treten Sie persönlich für eine Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge in den Jahren 1991 oder 1992 ein?*

*8) Schließen Sie als Finanzminister eine Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge in den Jahren 1991 oder 1992 aus?*

*9) Treten Sie persönlich für eine Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge in den Jahren 1991 oder 1992 ein?*

*10) Schließen Sie als Finanzminister eine Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge in den Jahren 1991 oder 1992 aus?*

*11) Treten Sie persönlich für eine Erhöhung der Einheitswerte des Grundvermögens noch in dieser Legislaturperiode und damit für eine Erhöhung der Vermögensteuer, der Erbschaftsteuer und der Schenkungssteuer ein?*

*12) Schließen Sie als Finanzminister eine Erhöhung der Einheitswerte des Grundvermögens noch in dieser Legislaturperiode und damit eine Erhöhung der Vermögensteuer, der Erbschaftsteuer und der Schenkungssteuer aus?*

*13) Treten Sie persönlich für eine Erhöhung der Einheitswerte des Grundvermögens noch in dieser Legislaturperiode und damit für eine Erhöhung der Grundsteuer ein?*

*14) Schließen Sie als Finanzminister eine Erhöhung der Einheitswerte des Grundvermögens noch in dieser Legislaturperiode und damit eine Erhöhung der Grundsteuer aus?*

*15) Treten Sie persönlich für eine 1991 oder 1992 vorzunehmende Ausdehnung der Gewerbesteuerpflicht auf die Freiberufler und damit für eine Verteuerung der Leistungen der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte, Rechtsanwälte, Notare, Zivilingenieure, Steuerberater, Apotheker und Architekten für die Bevölkerung ein?*

*16) Schließen Sie als Finanzminister eine 1991 oder 1992 vorzunehmende Ausdehnung der Gewerbesteuerpflicht auf die Freiberufler und damit eine Verteuerung der Leistungen der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte, Rechtsanwälte, Notare, Zivilingenieure, Steuerberater, Apotheker und Architekten für die Bevölkerung aus?*

**Präsident**

17) *Treten Sie persönlich für eine Erhöhung der Außenhandelsförderungsbeiträge in den Jahren 1991 oder 1992 und damit für eine Verteuerung von Importwaren und eine Gefährdung der Arbeitsplätze in der Exportwirtschaft ein?*

18) *Schließen Sie als Finanzminister eine Erhöhung der Außenhandelsförderungsbeiträge in den Jahren 1991 oder 1992 und damit eine Verteuerung von Importwaren und eine Gefährdung der Arbeitsplätze in der Exportwirtschaft aus?*

*In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.*

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Der Erstunterzeichner der Anfrage ist Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Er erhält das Wort zur Begründung.

16.01

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Hohes Haus! Wir halten Ihnen heute mit dieser dringlichen Anfrage einen Spiegel vor das Gesicht. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Wir halten Ihnen den Spiegel vor den Mund; vor den Mund, den Sie so voll genommen haben mit Wahlversprechen im Spätsommer und Frühherbst 1990. Sieben Spiegel habe ich heute zu verteilen, sechs Spiegel, gerichtet vor die ÖVP-Fraktion, und einen Spiegel, gerichtet vor die SPÖ-Fraktion. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Diese Spiegel sind alle Versprechungen hinsichtlich Steuersenkungen, Steuereinsparungen, Abgabeneinsparungen.

Ich zitiere nun die einzelnen Spiegel, gerichtet vor die ÖVP-Fraktion, die ab September 1990 begonnen hat, den Wählern vorzutäuschen, hier würde eine Wirtschaftspartei, hier würde eine bürgerliche Partei wirklich für den Staatsbürger Steuersenkungen erbringen wollen. Ich fange an:

11. September 1990 und 3. Oktober 1990: Vizekanzler Riegler: Abschaffung der Sparbuchsteuer.

15. September 1990: Halbierung des Einkommensteuersatzes für nichtentnommene Gewinne.

20. August 1990 und 15. September 1990: Schaffung eines steuerfreien Existenzminimums.

Bitte, das sind alles Pressedienste aus dem vorigen Jahr. Das ist alles nachzulesen.

26. September 1990: Absenkung des Tarifes für Lohnsteuer.

3. Oktober 1990: Wiedereinführung der Steuerbegünstigung für Überstunden.

Das sind die fünf Spiegel. Aber ich habe noch einen Spiegel vergessen: Die ÖVP tritt knapp vor der Wahl — am 3. Oktober 1990 — für eine generelle Steuersenkung ein und garantiert diese auch.

Diesen sechs Spiegeln bei der ÖVP steht ein einziger Spiegel bei der SPÖ gegenüber. Die SPÖ hat nicht so viel versprochen, denn sie hat einen Bundesfinanzminister, der genau gewußt hat, daß das alles vielleicht nicht so kommt in der nächsten Legislaturperiode. Das muß man Ihnen von der SPÖ zugestehen. Bundeskanzler Vranitzky sagte lediglich: Wir werden die Umsatzsteuer von 20 auf 18 Prozent beziehungsweise von 10 auf 8 Prozent absenken, und wir lassen die Luxusmehrwertsteuer wegfallen. *(Abg. Parnigoni: Kollege Schreiner! Wir werden es machen, Sie können nur davon reden!)*

Außerdem haben beide Parteien versprochen, die Budgetkonsolidierung fortzusetzen und gleichzeitig ausgabenseitige Budgetreformen durchzuführen. Ich erinnere mich nur an Aussagen, die da gemacht worden sind: Wir werden die ÖBB-Reform durchziehen. Wir werden eine Verwaltungsreform machen. Das hat Herr Vizekanzler Riegler gesagt, der ja der für die Verwaltungsreform zuständige Minister ist. Mittlerweile reformiert er bereits einige Monate die ÖVP und ist daher säumig bei der Verwaltungsreform. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters versprochen: Wir werden die Sozialversicherungsreform angehen. Wir werden die Pensionsreform durchziehen. Wir werden die Krankenanstaltenreform durchziehen. *(Zwischenruf des Abg. Vetter.)*

Wir Freiheitlichen dachten: Diese Regierung hat den Stein der Weisen gefunden. Das gibt es doch wirklich nicht, die wollen die Steuern absenken, gleichzeitig das Budget konsolidieren und sagen, das alles passiere logischerweise Hand in Hand mit einer starken ausgabenseitigen Reform beim Budget.

Nun haben wir Freiheitlichen gemeint: Okay, wir nehmen diese Regierung in die Ziehung. Wir machen eine Nagelprobe mittels freiheitlicher Anträge, ob das wirklich stimmt. Wir haben also aufgrund dieser Wahlversprechen Anträge gestellt, und da hat uns Herr Abgeordneter Keimel zugerufen: All diese Anträge kosten 100 Milliarden Schilling. Um 100 Milliarden Schilling würde damit das Budgetdefizit erhöht werden. — Das sind die eigenen Anträge! Das ist der Spiegel, in dem sich Abgeordneter Keimel ansehen kann. Das ist der eigene Spiegel! *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Mag. Schreiner**

Diese Anträge zu diesen Wahlversprechen haben wir eingebracht, und zwar samt Entschließungsanträgen, bis Mitte dieses Jahres, bis zum 30. Juni 1990, alle Reformen in Gang zu setzen. Wir haben darüber hinaus auch noch gefordert — und das steht auch in der dringlichen Anfrage —, daß die Regierung, daß die Regierungsparteien mit gutem Beispiel vorangehen sollen. Wir haben gemeint, daß die zwei unserer Ansicht nach nicht nötigen Ministerien abgeschafft werden sollen, daß sich die Posten der vier Staatssekretäre an sich wegrationalisieren lassen würden, daß im Bereich der Bundesbediensteten zu sparen wäre, daß eine 10prozentige Einsparung bei den Ermessensausgaben des Bundes notwendig wäre.

Die Reaktion von seiten der beiden Regierungsparteien: Ablehnung sämtlicher freiheitlicher Anträge; keine Entlastung dieses Budgets; Einbringung eines Schwindelbudgets (*Zwischenrufe bei der SPÖ*), mit einem Budgetdefizit von 63 Milliarden Schilling ausgewiesen, das aber tatsächlich 102 Milliarden Schilling beträgt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das geschieht, indem man eine außerbudgetäre Finanzierung macht, Rücklagenbildungen vornimmt und einen Ausgleichshaushalt dotiert. Das hat sogar der Rechnungshof kritisiert. Um ihn mundtot zu machen, hat Herr Kollege Cap vorgeschlagen, daß man diesen Rechnungshof in der Führung personell erweitert und statt einen Präsidenten und einen Vizepräsidenten eine Dreiertroika voranstellt.

Das ist wirklich keine Antwort auf das Budgetchaos, das Sie herbeigeführt haben. Das ist Doppelbödigkeit und Scheinheiligkeit! All diese Sonntagsreden und Vorschläge vor der Wahl waren an sich eine Wählertäuschung. Sie haben vor der Wahl etwas versprochen, und nach der Wahl konnten Sie es nicht halten.

Herr Bundesfinanzminister! Sie stehen jetzt vor einem Dilemma. Mir ist schon klar: Die Reformen, die 1987 angekündigt worden sind, benötigen eine gewisse Zeit, damit sie budgetwirksam bei den Ausgaben greifen können. Diese Reformen sind seit 1987 Schritt für Schritt immer wieder angekündigt worden, aber sie kamen nie. Sie haben geschlafen. Sie haben seit 1987 geschlafen! (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Die Steuern werden immer weniger!*) Frau Kollegin, die Steuerquote mag zwar absinken, das stimmt, aber ... (*Weiterer Zwischenruf der Abg. Mag. Brigitte Ederer.*) Frau Kollegin! Ich werde Ihnen erklären, warum die Steuerquote natürlich absinken muß. Bei steigendem Einkommen ist es notwendig ... (*Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Nein, nein, ich vergesse nicht den Tarif. Herr Bundesfinanzminister! Es gibt auch Steuern, die nicht abhängig von einem Tarif sind. (*Abg. Dr. Schöwimmer: Heute ist Frühlingsanfang, nicht Faschingsanfang, Herr Schreiner!*) Es gibt auch Steuern, die nicht

ganz einfach tarifabhängig von einer Progression sind. (*Weitere heftige Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

**Präsident:** Am Wort ist Abgeordneter Schreiner. Ich bitte ihn, die Rede fortzusetzen.

**Abgeordneter Mag. Schreiner (fortsetzend):** Die Reformen, die Sie seit 1987 verschlafen haben, wirken sich nun katastrophal für dieses Budget und auch für die Budgets der Zukunft aus. Das Budgetdefizit, so sagten Sie, solle nicht weiter steigen. Sie gehen in eine außerbudgetäre Finanzierung, und Sie gehen in Rücklagen, die der Rechnungshof — das habe ich schon gesagt — kritisiert hat.

Der letzte Ausweg, den Sie nun haben, ist die Erhöhung von Gebühren, Abgaben und Steuern. Und welche Konsequenz hat das? Sie haben vor Beginn der letzten Legislaturperiode und vor dieser Legislaturperiode angekündigt, Steuererhöhungen würden nicht durchgeführt werden, ja die Steuern würden sogar gesenkt werden. (*Abg. Schmidmeier: Vor welcher jetzt, bitte?*) Sie haben vor der letzten und vor der jetzigen Legislaturperiode gesagt, es werde zu massiven Steuerensenkungen kommen. Diese massiven Steuerensenkungen sind bei der ersten Etappe der Steuerreform zwar eingeleitet worden, indem Sie den Einkommensteuersatz von 62 auf 50 Prozent abgesenkt haben. Aber die zweite Etappe der Steuerreform, die schon längst überfällig ist, die für Beginn der neunziger Jahre angekündigt wurde und längst überfällig ist, würde ja, verbunden mit Ausgabeneinsparungen, zu einer noch deutlicheren Absenkung des Tarifs führen müssen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Vetter: Wer sagt das?*)

Das Vertrauensverhältnis zwischen der Regierung und dem Steuerbürger, meine Damen und Herren, Hohes Haus, ist dadurch erschüttert worden. (*Abg. Marizzi: 21 Milliarden!*) Und was noch dazukommt, ist, daß Sie für die Zukunft nicht vorgesorgt haben. Sie wissen genau, daß wir momentan — Herr Wirtschaftsminister Schüssel hat es zuerst gesagt — in Zeiten einer starken Konjunktur leben. Es werden vielleicht auch Zeiten kommen, in denen uns ein Konjunkturabschwung ins Haus steht. Und bei einem Abschwung der Konjunktur werden Sie logischerweise in die Geldtaschen unserer Bürger greifen müssen, denn Sie werden sonst, ohne Reform, bei den Budgetausgaben nicht das Auslangen finden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Nagelprobe wird das Budget 1992 erbringen. Wir haben jetzt ein Budgetdefizit von rund 102 Milliarden Schilling, wenn man alles zusammenzählt, steigende Zinsen, steigende Zahlungen und steigende Tilgungen.

**Mag. Schreiner**

Sie können sich an den Realitäten bei diesem Budget und an diesen Ausgaben nicht mehr vorbeiswindeln. Mir ist schon klar, daß jetzt Ankündigungen in allen Zeitungen zu lesen sind, was dem österreichischen Steuerbürger ins Haus steht. „Kurier“ von heute: „Krankenkassenbeitrag 1992 wird erhöht“. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Ist das eine Steuer?*) In der „Kronen-Zeitung“ lese ich, daß auch eine . . . — Ich habe gesagt: Abgaben, Gebühren und Steuern. Auch Krankenkassenbeiträge belasten den Säckel des Steuerbürgers. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie werden, so liest man auch im „Kurier“, die Einheitswerte erhöhen. (*Abg. Dr. Neisser: Keine Verdächtigungen!*) Die Einheitswerterhöhung ist eine Angelegenheit, die man so leicht abtut. Man muß wissen, daß hinter einer Einheitswerterhöhung eine massive Erhöhung von vielen Abgaben und Beträgen steht (*Abg. Dr. Nowotny: Das Bärenmal!*), die aufgrund der Einheitswertfeststellung erhoben werden. Ich nehme nur an: Sozialversicherungsbeiträge der Bauern. Ich nehme nur an: der Kirchenbeitrag. Auch dieser wird von den landwirtschaftlichen Einheitswerten bemessen. Ich nehme nur an, daß im Zusammenhang mit den Einheitswerten die Schenkungssteuer, die Erbschaftsteuer, die Gebühren, die sich daran knüpfen, allesamt erhöht werden.

Wir haben auch gehört, daß es zu einer Reform der Kfz-Steuer kommen wird. Diese kann für uns, so glauben wir, nur eine Erhöhung bringen. Es ist auch an eine Anhebung der Mineralölsteuer gedacht. (*Abg. Dkfm. Ilona Graenitz: Gott sei Dank!*) Was ist mit all diesen Ankündigungen des vergangenen Jahres jetzt in der Realität? Wie steht es mit der Sparguthsteuer? (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Was ist das?*) Wie steht es mit der anachronistischen Gewerbesteuer? Ein Abgeordneter der ÖVP-Fraktion hat sogar gefordert, daß die Gewerbesteuer auch bei Selbständigen und Freiberuflern einzuheben ist! Ein absoluter Anachronismus! In der Bundesrepublik oder in den Niederlanden spricht man davon, daß man die Gewerbesteuer abschafft. Hier will man sie zwar aushöhlen von der Bemessungsgrundlage her, aber beibehalten. Es gibt auch Überlegungen hinsichtlich der Erhöhung von Pensionsversicherungsbeiträgen, hinsichtlich der Erhöhung des Außenhandelsförderungsbeitrages.

Alles in allem muß man eines sagen: Wir haben Ihnen mit dieser dringlichen Anfrage den Spiegel vors Gesicht gehalten, den Spiegel der vollmundigen Ankündigungen vor der Wahl im Jahr 1990 und der Realität, die sich nun herausstellt. Es wird knapp beim Budget. Sie haben keinen Budgetspielraum mehr. Der Zinsendienst steigt, heuer sind die Zinszahlungen erstmalig über das Budgetdefizit hinaus gestiegen, und Sie greifen daher — wie es in jedem anderen Staat, aber nicht

in jeder anderen parlamentarischen Demokratie, sondern in jeder Diktatur ist — in den Säckel des Steuerbürgers. Und mit dieser Methode werden wir Freiheitlichen uns nicht anfreunden können. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.16

**Präsident:** Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina gemeldet. Ich darf ihm das Wort erteilen.

16.16

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! In Beantwortung der dringlichen Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl an den Bundesminister für Finanzen betreffend die von der sozialistischen Koalitionsregierung geplante Belastungslawine, wie es heißt, darf ich einleitend folgendes feststellen:

Zunächst, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf ich die Möglichkeit begrüßen, dem Hohen Haus über steuerpolitische Maßnahmen der letztvergangenen Legislaturperiode zu berichten und die Erfolge der Steuerreform im internationalen Vergleich darzustellen. Die österreichische Steuerquote betrug im Jahr 1986 nach den offiziellen OECD-Statistiken 29,4 Prozent und lag damals über dem Durchschnittswert der OECD von 28,8 Prozent. Aufgrund der steuerentlastenden Maßnahmen der Jahre 1987 und 1989 sank die österreichische Steuerquote 1988 auf 28,2 Prozent. Demgegenüber war der OECD-Durchschnittswert mit 29,3 Prozent damals wesentlich höher. 1989 betrug die Steuerquote laut vorläufigem OECD-Wert nur mehr 27,3 Prozent. 1991 wird der Wert nochmals geringfügig zurückgehen. Österreich ist eines der wenigen OECD-Länder mit rückläufiger Steuerquote. Damit wurde die Belastung des Steuerbürgers laufend verringert. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts dieser Entwicklung liegt wahrlich kein Grund vor, von einer Belastungswelle zu sprechen, wie dies Vertreter der Partei der Fragesteller in der letzten Legislaturperiode immer wieder getan haben. Es liegt aber auch kein Grund vor, Steuerpanik im jetzigen Zeitpunkt zu schüren, da es nach wie vor nicht in der Absicht der Bundesregierung liegt, die Steuerschraube anzuziehen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Hohes Haus! Um die Dinge ins rechte Licht zu rücken, was die tatsächliche Situation Österreichs betrifft, möchte ich die Analyse einer internationalen Organisation, der OECD, zur Beurteilung heranziehen. In einer kürzlich erschienenen Untersuchung stellt diese Organisation fest, daß einem durchschnittlichen Arbeitnehmerhaushalt mit zwei Kindern unter Einbeziehung der Familienbeihilfe netto fast 95 Prozent seines Bruttobe-

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

zuges zur Verfügung stehen. Lediglich in einem einzigen westeuropäischen Land, nämlich in Luxemburg, stellt sich die Situation noch etwas günstiger dar als in Österreich. — Dies zur Frage der Belastung von Arbeitnehmerinkommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hinsichtlich der Belastung von Unternehmensgewinnen stellt die OECD in einer jüngst publizierten Untersuchung fest, daß Österreich jenes Land ist, in dem, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, die absolut niedrigste Belastungsquote für Körperschaften zu registrieren ist. Ein Bericht über das Ergebnis dieser Studie wurde in der Zeitung „Der Standard“ vom 15. März 1991 mit dem Titel „Zum Steuerparadies für Firmen fehlen Österreich nur noch die Palmen“ versehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da die Anfragesteller sich auf eine vorangegangene Anfrage vom 30. Jänner 1991 beziehen, erlaube ich mir, Sie an ein bemerkenswertes Detail aus dieser Anfrage zu erinnern. In der Begründung dieser Anfrage wurde mir Großbritannien als Musterbeispiel für eine ausgabenseitige Budgetkonsolidierung empfohlen. *(Abg. Dr. Johann Bauer: Ausgerechnet Großbritannien!)* Angesichts der jüngst bekanntgewordenen Pläne der britischen Regierung ist zu bezweifeln, ob diese Begründung von großer Weitsicht war, denn das Budget in Großbritannien wird derzeit unter folgenden Strukturbedingungen erstellt: Die Mehrwertsteuer wird um 2,5 Prozentpunkte erhöht. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Darüber hinaus werden Verbrauchsteuern wie die Tabaksteuer, die Alkoholsteuer und die Mineralölsteuer um 15 Prozent angehoben werden. Gleichzeitig werden steuerliche Begünstigungen, wie etwa die Abzugsfähigkeit von Hypothekarschulden, eingeschränkt, und es wird sogar eine neue Steuer auf Mobiltelefone in Höhe von rund 4 000 S pro Jahr eingeführt. Es sollte erwähnt werden, daß diese massiven Steuererhöhungen zum größten Teil dazu dienen werden, die Reduktion der unpopulären Kopfsteuer zu finanzieren, aber sich insgesamt eine beträchtliche Mehrbelastung ergibt. *(Rufe bei der SPÖ: Hört, hört!)*

In diesem Zusammenhang, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich darauf hinweisen, daß in unserem Nachbarland Deutschland eine Reihe von Steuererhöhungsmaßnahmen geplant sind. Zum Teil sind diese Maßnahmen wie etwa der 7,5 Prozent ausmachende Zuschlag zur Lohn- und Einkommensteuer sowie zur Körperschaftsteuer auf die Dauer eines Jahres befristet worden, doch hat der deutsche Finanzminister bereits angekündigt, daß Erhöhungen der Mehrwertsteuer in den folgenden Jahren geplant sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Obwohl eine Reihe von Kommentatoren meinen,

daß nunmehr aufgrund von Steuerauftriebstendenzen in anderen westeuropäischen Ländern fiskalischer Spielraum für den österreichischen Finanzminister bestehe, möchte ich hier eines klarstellen: Die Steuerpolitik dieses Landes wird sich auch in Zukunft daran orientieren, daß Stabilität, Wachstum und hohe Beschäftigung verlässlicher Rahmenbedingungen bedürfen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Es wäre auch in dieser Situation kontraproduktiv, nunmehr steuerpolitische Schnellschüsse abzugeben. Steuerpolitik wird sich auch in Zukunft an den ökologischen und integrationspolitischen Notwendigkeiten orientieren, sie wird verteilungs- und strukturpolitische Erfordernisse berücksichtigen und vor allem im Rahmen eines gut überlegten und sorgfältig ausgearbeiteten Konzepts erfolgen. *(Abg. Haigermoser: Wann arbeiten Sie?)* Herr Abgeordneter! Lassen Sie mich weiterreden, dann erfahren Sie alles! *(Abg. Haigermoser: Ich höre!)*

Eine nächste Etappe der Steuerreform soll diese Zielsetzungen erreichen, aber nicht durch eine Mehrbelastung des Steuerbürgers, sondern durch eine weitere Vereinfachung des Steuersystems. Sie soll auf mehr Steuergerechtigkeit und höhere Effizienz ausgerichtet sein. Mit einem Wort, notwendige und sinnvolle Verschiebungen innerhalb der Steuerstruktur sind zu erwarten, aber im Rahmen eines Gesamtkonzepts zu erarbeiten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Aus diesem Grunde hat es auch wenig Sinn, hier und heute einzelne Steuerarten und ihre Entwicklung zu diskutieren. *(Ruf bei der FPÖ: Aha!)* Wie in der ersten Etappe der Steuerreform wird auch diesmal zeitgerecht von der Bundesregierung ein Entwurf vorgelegt werden, der dann letztendlich in seiner Gesamtheit zu beurteilen sein wird. *(Abg. Dr. Pawkowicz: Das hören wir schon seit 1987! — Rufe bei der SPÖ, gerichtet an den Abg. Dr. Pawkowicz: Na geh, Herr Pawkowicz! Waren Sie damals schon da? — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Mir wurde vorhin der Vorwurf gemacht, daß ich etwas verschlafen hätte. Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zu der Zeit, zu der hier die erste Etappe einer umfassenden Steuerreform beschlossen wurde, waren Sie tatsächlich nicht in diesem Haus. Aber Sie hätten es den Zeitungen entnehmen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Diese steuerpolitischen Maßnahmen, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden in einer bereits eingerichteten Steuergruppe beraten. Ich sehe meine Aufgabe nicht darin, die Ergebnisse dieser Beratungen hier vorwegzunehmen. Ganz im Gegenteil: Ich werde auch in Zukunft alles unterlassen, diese Beratungen durch Einnahme eines Justamentstandpunktes zu belasten und damit Friktionen zu erzeugen. Diese Bundesregierung setzt sich aus Vertretern zweier Parteien

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

zusammen, die in vielen Fragen unterschiedliche Meinungen vertreten. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Nicht Meinungslosigkeit gibt es hier, sondern unterschiedliche Meinungen, Herr Abgeordneter! Es ist das gute Recht und offenbar auch die Absicht der Opposition, durch Betonung unterschiedlicher Ausgangspunkte, über die ja kein Zweifel besteht, schon vor Beginn der Beratungen einen Keil in die Zusammenarbeit auf Regierungsebene zu treiben. (*Abg. Haigermoser: Das ist eine Unterstellung!*) Ich bin aber überzeugt, daß am Ende der Beratungen, so wie bei der Steuerreform der abgelaufenen Legislaturperiode, ein gemeinsames Ergebnis erzielt wird, das positive Auswirkungen für den einzelnen Bürger und für die Wirtschaft unseres Landes haben wird. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf nun zu den einzelnen Anfragepunkten kommen.

Zu den Fragen 1 und 2:

Maßnahmen auf dem Gebiet der Mineralölsteuer müssen im größeren Rahmen der steuerlichen Belastungen des Verkehrs insgesamt gesehen werden. Hinsichtlich der Zielsetzungen von Maßnahmen in diesem Bereich erlaube ich mir, aus der am 27. Februar dieses Jahres dem Nationalrat gegebenen Erklärung zum Bundeshaushaltsentwurf 1991 zu zitieren: „Die Kfz-Steuer soll künftig auch vom Verbrauch abhängen und damit mehr als bisher die Umweltkosten des Individualverkehrs berücksichtigen.“ (*Abg. Dr. Gugebauer: Die erste und zweite Frage betrifft die Mineralölsteuer!*) Ich weiß. — „Bei der Besteuerung des Schwerverkehrs“, sehr verehrter Herr Abgeordneter, „müssen zur Herstellung der Kostenwahrheit und zur Entzerrung des Konkurrenzverhältnisses zu den öffentlichen Verkehrsmitteln auch die externen Kosten berücksichtigt werden.“

Mit Interesse habe ich vermerkt, daß in den letzten Tagen eine Diskussion über die Höhe der Mineralölsteuer auch auf parlamentarischer Ebene eingesetzt hat. Ich bin aber nicht bereit, diese Abgabe isoliert von anderen Belastungen, wie etwa der höheren Mehrwertsteuerbelastung für Personenkraftwagen, zu sehen und auch nicht abgehoben von verteilungspolitischen Effekten, wie beispielsweise der Belastung von Berufspendlern beziehungsweise der ungleichen Belastung von Personenkraftwagen und Lastkraftwagen im gesamten Abgabensystem.

Zu den Fragen 3 und 4:

In einer vom Finanzministerium einberufenen Arbeitsgruppe, der Experten aller Parlamentsfraktionen angehörten, scheint mir Konsens darüber bestanden zu haben, daß die Kraftfahrzeug-

steuer in Zukunft stärker am Verbrauch gemessen werden sollte und nicht am Hubraum des Kraftfahrzeuges. Ich hoffe, daß durch entsprechende Berichterstattung in allen Klubs ein gleicher Wissensstand über diesen Konsens hergestellt werden konnte, muß allerdings daran zweifeln, weil offenbar heute der Fragesteller unter Reform der Kfz-Steuer nur eine Erhöhung verstehen kann. Ich bitte, die Informationen darüber auch einzuholen. Es gab eine sehr ausführliche Diskussion, auf die ich jetzt im einzelnen nicht eingehen möchte. Im übrigen gelten die bei den vorherigen Fragen gemachten Feststellungen auch hier, nämlich daß Verschiebungen der Steuerstruktur nur im Gesamtzusammenhang der Belastungen von mir gesehen werden. Zielsetzung bei den Verkehrsabgaben wird es sein, umweltpolitisch günstige Effekte mit verkehrspolitischen und verteilungspolitischen Zielsetzungen zu kombinieren. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Doch eine Erhöhung!*)

Zu den Fragen 5 und 6:

Darf ich zunächst mit Befriedigung und Dankbarkeit registrieren, daß die Fragesteller zumindest in der Klammer bereits den korrekten Ausdruck „Kapitalertragsteuer auf Zinsen“ verwenden. Gegenüber Vorschlägen, die eine Kapitalertragsteuer auf Zinsen als Endbesteuerung vorsehen, habe ich mich von Anfang an offen erklärt. Mir ist jedoch kein Vorschlag bekannt, der eine über den jetzigen gesetzlichen Zustand hinausgehende Besteuerung von Zinserträgen vorsieht. Ich persönlich werde einen solchen Vorschlag dem Hohen Haus auch nicht unterbreiten.

Zu den Fragen 7 und 8:

Für die Beantwortung dieser Fragen ist der Bundesminister für Finanzen nicht zuständig. Ich darf die Fragesteller ersuchen, sie an den ressortzuständigen Minister zu richten. Ich schließe jedoch auch in diesem Punkt aus, daß die Bundesregierung dem Nationalrat lediglich eine punktuelle Lösung von der Einnahmenseite unterbreiten wird, sondern ich bin der Überzeugung, daß ein umfassendes Konzept zur Sicherung des Lebensstandards unserer älteren Mitbürger, wie in der Regierungserklärung enthalten, vorgelegt wird.

Zu den Fragen 9 und 10:

Für die Beantwortung dieser Fragen ist der Bundesminister für Finanzen nicht zuständig. Ich möchte jedoch dem Hohen Haus darüber berichten, daß die Verhandlungspartner des Bundes, die Vertreter der Länder, Städte und Gemeinden, eine Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge für die Aufrechterhaltung des hohen Standards unseres Gesundheitswesens für notwendig halten. Die Vertreter des Bundes haben in einer grundsätzlichen Vereinbarung Verständnis für die fi-

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

nanziellen Nöte der Spitalserhalter gezeigt, aber gleichzeitig ausgeschlossen, daß eine Beitragserhöhung ohne Verbesserung der Leistungen der Krankenversicherung und ohne strukturelle Reformen des Gesundheitswesens mit dem Ziel einer Verbesserung der Qualität und einer Dämpfung des Kostenauftriebs durchgeführt wird.

Zu den Fragen 11 und 12:

Die Aktualisierung der Einheitswerte des Grundvermögens ist im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien vorgesehen. Sie ist deshalb dringlich, weil infolge regional unterschiedlicher Grundpreisentwicklungen beträchtliche Verzerrungen bestehen. Durch Freibeträge bei den einzelnen einheitswertabhängigen Steuern wird sichergestellt, daß es zu keiner Mehrbelastung des durchschnittlichen Eigenheimbesitzes kommt. Wenn es hingegen im Zuge der Reform gelingen sollte, Großgrundbesitzer in Hinkunft verstärkt zu belasten, denen es durch verschiedene Konstruktionen bisher gelungen ist, ihre Vermögensteuerleistungen praktisch auf Null zu reduzieren, würde dies lediglich der Steuergerechtigkeit dienen. *(Rufe bei der SPÖ: Ah! — Beifall bei der SPÖ.)*

Zu den Fragen 13 und 14:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich verweise auf meine Antwort zu den Fragen 11 und 12, die gleichfalls einheitswertabhängige Abgaben betreffen. Außerdem darf ich ergänzen, daß die Grundsteuer ausschließlich den Gemeinden zugute kommt.

Zu den Fragen 15 und 16:

Eine Ausdehnung der Gewerbesteuerpflicht auf freie Berufe schließe ich aus.

Zu den Fragen 17 und 18:

Im Rahmen des Pariser Clubs wurden Schuldenerleichterungen für Polen vereinbart. Diese im Detail noch zu fixierenden Vereinbarungen werden zu einer budgetären Belastung führen, da solche Schadensfälle nicht aus den Prämienentnahmen des staatlichen Exportversicherungssystems gedeckt werden können. In der Vergangenheit beruhte die Festlegung der Prämienhöhe unter anderem auf der allgemein akzeptierten Annahme, daß souveräne Risiken nicht schlagend werden. Tatsächlich stellt sich nun heraus, daß auch öffentliche Schuldner nicht in der Lage sind, die Gesamtheit ihrer Verbindlichkeiten zu bedienen, und daß Ihnen aus politischen und wirtschaftspolitischen Überlegungen Schuldenerleichterungen gewährt werden müssen. Derartige Ausfälle wurden, wie bereits erwähnt, bei der Festlegung der Prämiengestaltung nicht berücksichtigt. Hätte man schon in der Vergangenheit mit dem Schlagendwerden souveräner Risiken ge-

rechnet, hätte das Garantieentgelt höher angesetzt werden müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe daher vorgeschlagen, diese zusätzliche Budgetbelastung durch eine Erhöhung des Außenhandelsförderungsbeitrages zu finanzieren. Tatsächlich hat die gesamte österreichische Wirtschaft in der Vergangenheit Vorteile aus der Existenz des staatlichen Exportgarantiesystems lukriert. Diese Vorteile beruhen einerseits darauf, daß Lieferungen mit einem längeren Zahlungsziel ausschließlich durch das staatliche Garantiesystem abgesichert werden können, da private Versicherer eine Polizze mit einer Laufzeit von mehr als zwei oder drei Jahren nicht anbieten, und andererseits wurde, wie sich jetzt herausstellt, die Höhe der Versicherungsprämie zu niedrig angesetzt. Eine Gefährdung von Arbeitsplätzen in der Exportwirtschaft vermag ich bei einer Erhöhung des Außenhandelsförderungsbeitrages um 2 bis 3 Promille des Exportwertes wahrlich nicht zu erkennen, zumal nach Auskunft des Wirtschaftsforschungsinstitutes in typischen Exportbranchen der Cash-flow bei rund 10 Prozent des Umsatzes liegt, also rund 30- bis 50mal höher ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das gesamte Außenhandelsvolumen Österreichs betrug im Jahre 1990 rund 1 024 Milliarden Schilling. Eine zu erwartende Einnahme in Höhe bis zu 2,5 Milliarden Schilling kann bei dieser Größenordnung wohl nur als äußerst marginal angesehen werden. Im übrigen möchte ich auf die einleitend gemachten Feststellungen verweisen, daß ich nicht vorhabe, auf die Durchsetzung meines Standpunktes zu bestehen, wenn entsprechende Alternativen angeboten werden. Im Rahmen der Bundesregierung wurde eine Arbeitsgruppe zur Diskussion solcher Alternativen eingesetzt, deren Ziel es ist, budgetäre Vorsorgen für Schuldentreibungen zu erarbeiten. — Ich danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.36*

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam: 15 Minuten Redezeit.

Erster Redner ist Abgeordneter Dr. Gugerbauer. — Bitte sehr.

16.36

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt nicht in der Absicht der österreichischen Bundesregierung, die Steuerschraube anzuziehen. — Das hat der Finanzminister im Rahmen seiner Anfragebeantwortung erklärt. Ich habe mir in diesem Moment gedacht: Na ja, wer weiß, ob diese dringliche Anfrage richtig plaziert gewesen ist. Denn das bedeutet genaugenommen, daß wir fal-

**Dr. Gugerbauer**

sche Befürchtungen in den Raum gestellt haben (*Abg. Dr. Neisser: Bravo! Gute Selbsterkenntnis!*), als wir erwarteten, es würde jetzt zu einer Mehrbelastung der Bevölkerung kommen. Aber der Finanzminister erklärt, dem sei gar nicht so, Herr Kollege Neisser. (*Beifall bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Jetzt können Sie schon aufhören! Besser wird es nicht mehr!*)

Das war die allgemeine Einleitung des Herrn Lacina. Dann kommt er zum Detail. Da ist Herr Schwimmer natürlich intellektuell schon überfordert, denn genaugenommen war den Antworten des Finanzministers folgendes zu entnehmen: Er schließt eine Erhöhung der Mineralölsteuer in den nächsten beiden Jahren nicht aus. Er schließt eine Erhöhung der Kraftfahrzeugsteuer in den nächsten beiden Jahren nicht aus. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen.*) Er schließt eine Erhöhung der SpARBuchsteuer in den nächsten beiden Jahren nicht aus. — Und manchmal bekommt er sogar Beifall von der falschen Seite. — Er schließt eine Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge in den nächsten beiden Jahren nicht aus. Er schließt eine Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge schon deswegen nicht aus, weil sie mittlerweile von den Sozialpartnern von Rot und Schwarz paktiert worden ist. Und er schließt eine Erhöhung der Außenhandelsförderungsbeiträge ebenfalls nicht aus.

Herr Finanzminister! Genaugenommen ist es dann eigentlich schlimmer gekommen, als ich erwartet habe. Denn Sie werden nicht nur einen Teil der von uns befürchteten Erhöhungen und Belastungen beschließen lassen, sondern Sie wollen fast alles verwirklichen, und das kann für die Steuerzahler wirklich ganz schlimm werden. Ich kann das nur bedauern. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Österreicherinnen und Österreicher müssen allein im Jahr 1991 70 000 Millionen Schilling erarbeiten, Herr Kollege Schwimmer — 70 000 Millionen Schilling! —, damit die Zinsen für die Staatsschulden zurückgezahlt werden können. Da stellte sich die Freiheitliche Partei her und hat in den vergangenen beiden Wochen, in denen das Budget debattiert worden ist, versucht, eine Vielzahl von ganz konkreten Abänderungsanträgen einzubringen. Wir haben viele konstruktive Vorschläge erarbeitet, aber Sie waren nicht einmal bereit, über diese Vorschläge auch nur zu diskutieren. Sie haben all die Sparziele, all die Sparprojekte einfach in den Wind gestreut, und das ist für die Steuerzahler doch das Schlimmste, was es überhaupt gibt, daß Sie nicht einmal zum Reden bereit sind, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben kein Interesse, ernsthaft über Einsparungen in der Bundespolitik und in der Bundesverwaltung zu diskutieren, weil Sie den Weg des

geringsten Widerstandes gehen: Steuern erhöhen, Gebühren erhöhen, Tarife erhöhen.

Und dann grinst der Herr Finanzminister, wenn es um die Steuerquote in Österreich geht. Ich gebe Ihnen ja recht, Herr Lacina, die Steuerquote ist in Österreich gar nicht so schlecht. Aber rechnen Sie doch korrekterweise einmal die Belastungen der Arbeiter, die Belastungen der Angestellten in diesem Land hinzu, die durch die Beiträge zu den Sozialversicherungen erwachsen! (*Abg. Dr. Ditz: Das ist in der Gesamtabgabenquote drin!*)

Rechnen Sie doch einmal die Abgabenquote aus, dann werden Sie feststellen müssen, daß Österreich bei dieser Abgabenquote an der Spitze der OECD-Staaten steht. Das ist ein schlechtes Zeugnis für diese Koalitionsregierung! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und da rechne ich nur die Sozialversicherungsbeiträge hinzu, meine sehr geehrten Damen und Herren von ÖVP und SPÖ.

Genaugenommen gehen Sie ja noch weiter. Sie haben den Österreichern eine „Telephonsteuer“ aufgebürdet. Diese nennt sich zwar Telephongebühr, aber sie liegt weit über dem, was für einen vernünftigen Betrieb notwendig ist.

Sie haben über die Betriebskosten und über einen angemessenen Ertrag hinaus einfach riesige Spannen eingerechnet, die Sie zur Dotierung des Budgets verwenden. Und diese Telephongebühren müßten genaugenommen zur Abgabenquote auch noch hinzugerechnet werden. Das heißt, daß Österreich dann noch schlechter dasteht, als es ohnedies schon der Fall ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den beiden Regierungsfraktionen! Während wir im Parlament darüber diskutieren, wie das Budget im Jahr 1991 beschaffen sein soll, hat der Finanzminister insgeheim die Messer geschliffen, damit er ganz tief in das Fleisch der Steuerzahler hineinschneiden kann.

Es gibt eine Reform des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, aber nicht in die Richtung, daß jetzt endlich rationalisiert würde, daß endlich in den Spitälern, in der Spitalverwaltung eingespart würde, sondern im Krankenhauswesen beschränkt sich darauf, daß Sie die Patienten zur Kasse bitten, daß Sie die Arbeiter, die Angestellten zur Kasse bitten und daß Sie insgesamt die Krankenkassenbeiträge ganz gehörig hinaufschnalzen. Das ist doch alles andere als eine soziale Politik! Das ist vor allen Dingen nichts, was mit einer modernen Gesundheitspolitik verträglich wäre! (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Dr. Gugerbauer**

Bei der Besteuerung der Autofahrer produzieren Sie überhaupt einen politischen Kostüm-schinken. Der Finanzminister möchte sich das Mäntelchen der ökologischen Steuerreform umhängen. Herr Bundesminister! Die Erhöhung der Kfz-Steuer oder die Erhöhung der Mineralölsteuer hat bei Ihnen alles andere als ökologische Beweggründe. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Das ist die Mitarbeit von Holger Bauer!)*

Herr Kollege Resch! Wenn Sie das begehrliche Blitzen in den Augen des Herrn Dkfm. Lacina beobachten, dann werden Sie feststellen: Er möchte nicht, daß durch die Einführung einer neuen Autosteuer, durch die Erhöhung der Mineralölsteuer und durch die Erhöhung der Kfz-Steuer die Autofahrer ihre bisherigen Gewohnheiten ändern, sondern ihm geht es ausschließlich darum, daß er Kasse machen kann, daß er die Autofahrer auf den Kopf stellen kann, bis auch der letzte Schilling aus den Taschen herausfällt. Das ist doch der wahre Hintergrund dieser Politik! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Ein schlechter Informationsfluß in dieser Frage!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben gerade bei den Autofahrern die Probe aufs Exempel gemacht. Sowohl durch die Mineralölsteuer als auch durch die Kfz-Steuer wird doch derjenige bestraft, der heute mehr Treibstoff verbraucht. Wer ein Auto fährt, das wenig Treibstoff verbraucht, kann Jahr für Jahr Zehntausende Schilling sparen. Und wer ein Auto fährt, das mehr Treibstoff verbraucht, muß um Zehntausende Schilling mehr zahlen. Das Ganze hat sich aber nicht ausgewirkt. Die Kaufgewohnheiten der Österreicher haben sich nicht geändert, weil es ja nicht nur um die Steuerbelastung geht, sondern natürlich auch um die Bequemlichkeit, um die Sicherheit, auch um das Prestige oder was immer von den Käufern dafür gehalten wird. Daher werden Sie mit einer weiteren Erhöhung der Kfz-Steuer, wie sie von Ihnen geplant wird, und mit einer Erhöhung der Mineralölsteuer nicht die Kaufgewohnheiten der Österreicher ändern, sondern nur die Autofahrer einmal mehr zur „Melk-kuh der Nation“ machen. Wir Freiheitlichen werden dabei jedenfalls nicht mitspielen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Kollegin Ederer! Sie werden ja anschließend Gelegenheit haben, den Standpunkt der sozialistischen Fraktion darzustellen. Ich darf Ihnen vor Ihrer Rede eine Bitte mit auf den Weg geben, nämlich etwas zur sozialen Ausgewogenheit der Reformvorstellungen des Herrn Dkfm. Lacina von sich zu geben. Die Einkommensteuerreform, welche die sozialistische Fraktion mitgetragen hat, hat die Großverdiener in diesem Land ganz besonders bevorzugt, denn da sind die stärksten Tarifsenkungen durchgeführt worden, nämlich um 12 Prozent.

Herr Finanzminister! Die Kfz-Steuer wird sich verteilungspolitisch auch auswirken. Sie haben ja von Verteilungspolitik gesprochen. Die Erhöhung der Kfz-Steuer und die Erhöhung der Mineralölsteuer werden sich verteilungspolitisch zum Nachteil der Arbeiter und Angestellten auswirken, denn die Gewerbetreibenden, die Freiberufler können von der Steuer absetzen, sie haben die Möglichkeit, den Aufwand für ihren PKW abzusetzen. Ihre Wähler, die Arbeiter, die Angestellten, die Pensionisten, sind es, die dann noch mehr Steuer zahlen müssen. Das sollten Sie Ihren Wählern endlich einmal erklären, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich weiß nicht, ob die von Ihnen geplante Belastungswelle die Bezeichnung „sozialistisch“ verdient, aber „sozial“ wird sie wohl nicht genannt werden können. Das steht für mich heute schon fest.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube aber auch, daß der drohenden Erhöhung der Außenhandelsförderungsbeiträge einige Überlegungen gewidmet werden sollen. Der Finanzminister betont, es werden durch diese Erhöhung weder die Importe, die nach Österreich herein kommen, verteuert noch Arbeitsplätze in der Exportwirtschaft gefährdet. Möglicherweise stimmt das. Ich würde mir wünschen, Herr Finanzminister, daß Sie mit dieser Prognose recht haben. Aber ich frage Sie, ob Sie im Rahmen der Bundesregierung auch einmal damit beschäftigt wurden, daß Österreich mit der Europäischen Gemeinschaft verhandelt oder verhandeln möchte. Wenn Sie irgendwann einmal damit befaßt worden sind, dann müßten Sie doch eigentlich wissen, daß die Außenhandelsförderungsbeiträge schon jetzt der Europäischen Gemeinschaft ein Dorn in den Augen sind, dann müßten Sie doch wissen, daß Brüssel schon einmal angedroht hat, den Gemischten Ausschuß zu befragen, weil diese Außenhandelsförderungsbeiträge den Richtlinien der Europäischen Gemeinschaft widersprechen. Und da muß ich mich fragen: Wie kann ein Finanzminister, der die Integrationsziele der österreichischen Bundesregierung mitträgt, sich dazu verstehen, eben diese Außenhandelsförderungsbeiträge auch noch zu erhöhen? — Das ist in jedem Fall eine Politik, die unseren europapolitischen Vorstellungen strikt widerspricht und die ich daher mit Nachdruck zurückweisen muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mir ist da der Vorschlag der Österreichischen Volkspartei ein bißchen sympathischer. Die Österreichische Volkspartei hat angeregt, daß die Verbindlichkeiten, die Polen gegenüber Österreich nicht abdecken wird, aus Privatisierungserlösen abgedeckt werden sollen. Aber, Herr Kollege Taus, wie soll denn eigentlich die Privatisie-

**Dr. Gugerbauer**

rung in Österreich über die Bühne gehen? — Ich habe geglaubt, mich tritt ein Pferd, als ich heute in den „Salzburger Nachrichten“ gelesen habe (*Abg. Dr. Schöwimmer: Vielleicht hat Sie eines getreten!*), daß es eine Vereinbarung zwischen Sozialistischer Partei und Österreichischer Volkspartei gibt, wonach einem Eigentümervertreter eines Kreditinstitutes, nämlich dem Mitglied des Sparkassenrates der Ersten Spar-Casse, Josef Taus, zugesagt wurde, daß ein verstaatlichtes Bankinstitut, nämlich das ÖCI, eben an diese Erste Spar-Casse günstigst verkauft wird.

Herr Kollege Taus! Sie haben sich zu Wort gemeldet. (*Abg. Dr. Nowotny: Völlig falsch!*) Da steht es in den „Salzburger Nachrichten“. Sie können es berichtigen lassen. Sie haben sich heute zu Wort gemeldet. Ich ersuche Sie, Herr Kollege Taus, daß Sie uns erklären, welche Interessen Sie im Rahmen der Privatisierung überhaupt vertreten, ob das die Interessen der österreichischen Steuerzahler sind oder ob das Ihre ganz privaten, eigenen Interessen sind. Denn ich habe Angst, da wird manches vertauscht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor wichtigen Nationalratswahlen die Senkung von Steuern zu versprechen, dann aber diese Steuern drastisch zu erhöhen, das ist Wählertäuschung. Glauben Sie mir nur eines: Die Wähler werden sich auf Dauer nicht täuschen lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.50

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Taus zu Wort. Ich erteile es ihm.

16.50

Abgeordneter Dr. Taus (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einmal zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Gugerbauer Stellung nehmen! Er kommt immer wieder mit den Belastungen und sagt, daß Österreich eine sehr hohe Belastungsquote hat. Ich nehme mir hier die österreichische volkswirtschaftliche Gesamtrechnung vor. Danach hatte Österreich im Jahr 1985, also bevor die FPÖ 1986 mit in die Regierung ging, 43 Prozent. Und wir haben im Jahr 1991 40,4 Prozent als Belastung.

Meine Damen und Herren! Österreich zählt damit — ich habe mir schon öfter erlaubt, das hier zu sagen — zu jenen Ländern, die im guten Durchschnitt der OECD liegen. Und es ist zum ersten Mal seit vielen Jahren in der letzten Legislaturperiode dieser Koalition gelungen, die Steuern entscheidend zu senken. Das kann niemand wegdiskutieren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Aber nachdem Sie auch begierig sind, Herr Abgeordneter Gugerbauer, meine Privatisierungsvorstellungen kennenzulernen, kann ich Ihnen schon sagen: Ich bin immer ein Anhänger der Pri-

vatisierung gewesen. Ich habe auch in der letzten Legislaturperiode eine ganze Reihe von Dingen im Arbeitsübereinkommen in diesem Zusammenhang mit formuliert, und ich glaube, daß wir einen schrittweisen vernünftigen Weg gegangen sind. Ich habe in der Zeit Ihrer Regierungsbeteiligung keine einzige Privatisierung feststellen können, während wir heute schon auf einem Weg sind, der vernünftig und ausgewogen ist. Natürlich sind nicht alle Vorstellungen, die wir haben, durchsetzbar. Wir sind ja auch in einer Koalitionsregierung. Auch die Sozialisten bringen ihre Vorstellungen ein. Sie haben andere Vorstellungen als wir. Natürlich, wir sind zwei verschiedene Parteien. Aber seien Sie sicher: Solange wir in dieser Regierung sitzen, wird ein vernünftiger, ausgewogener Privatisierungsweg in Zusammenarbeit mit dem Regierungspartner fortgesetzt werden, und die nächsten Dinge stehen auf dem Programm. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Gugerbauer: Welche?*)

Und nun die dritte Sache, die ich Ihnen auch gerne hier coram publico beantworte: Wie Sie wissen, bin ich ein ehrenamtlicher Funktionär der Sparkassen. Ich bin der Präsident des Hauptverbandes der österreichischen Sparkassen. Das ist eine ehrenamtliche Funktion. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Aufsichtsrat!*) Das heißt nicht Aufsichtsrat, das heißt Sparkassenrat, Herr Rechtsanwalt (*Abg. Dr. Gugerbauer: Sie sind Aufsichtsrat der „Ersten“!*), aber das ist eine andere Frage, das macht nichts. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist so wie mit der Abgabenquote!*) Ich bin Mitglied des Sparkassenrates der Ersten Österreichischen Spar-Casse, eines von zwölf Mitgliedern, und es ist meine Ansicht, daß die private Vereinssparkasse Erste Österreichische — ob es dazu kommt, weiß ich nicht, ich werde es auch gar nicht verhandeln, das ist nicht meine Funktion — das ÖCI kaufen soll. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist paktiert mit der Sozialistischen Partei!*) Da ist nichts paktiert, ich kann gar nichts paktieren. (*Abg. Dr. Gugerbauer, ein Papier hebend: Das sind die Nachrichten von heute!*) Was die Zeitungen schreiben, ist eine andere Frage. Ich sage Ihnen das, was die Wahrheit ist.

Ich bin der Meinung, daß sie das ÖCI kaufen sollte — das ist meine Auffassung — im Zuge einer Strukturreform des österreichischen Kreditapparates, wo man möglicherweise aus vier großen Banken zwei Gruppen machen kann (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist Unvereinbarkeit!*), von denen wir glauben, daß sie in Österreich in Zukunft eine wesentliche Bedeutung für die Wirtschaft, für den Sparer, für den Anleger haben werden. Es ist höchste Zeit, daß wir diese Dinge angehen, meine Damen und Herren. Und ich habe mich in meiner Funktion bemüht, hier einen Vorschlag zu machen. Das ist etwas, was ich mir nicht nehmen lassen werde, das liegt im Be-

**Dr. Taus**

reich meiner Funktion, und bekanntlich gehören Sparkassen, nachdem sie nicht in Aktiengesellschaften umgewandelt sind, niemandem. Ich kann daher nicht einmal eine halbe Aktie der Ersten Österreichischen besitzen. — Um das auch einmal hier im Klartext zu sagen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist klassische Unvereinbarkeit, Herr Kollege!*)

Das müssen Sie hier begründen. Kommen Sie heraus, und erklären Sie, was das mit Unvereinbarkeit zu tun hat! Ich weiß es nicht. Erklären Sie es! Kommen Sie heraus! Ich stelle mich jeder Diskussion in dieser Frage. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Darüber werden wir noch reden! — Abg. Dr. Neisser: Das war das Pferd!*) Ich verstehe es. Es kann Sie nur ein Pferd getreten haben, sonst hätten Sie das nicht sagen können, Herr Kollege. Das kann nur mit dem Tritt eines Pferdes zusammenhängen. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber jetzt doch noch zu einigen Punkten, soweit die Zeit reicht, Stellung nehmen.

Ich komme zu einer wichtigen Frage, und das ist das Problem, daß die Republik Österreich eine ganze Reihe von Schadensfällen im Zusammenhang mit Krediten an ehemalige Oststaaten erleidet, vielleicht auch noch in einem anderen Zusammenhang. Jetzt wird etwas schlagend, das meine Partei viele Jahre hindurch als Oppositionspartei kritisiert hat, wie es sich gehört. Daß seinerzeit diese Linie eingeschlagen wurde, hat einen bestimmten Hintergrund gehabt, und dieser Hintergrund war der Versuch, Schwächen in den Westmärkten durch verstärkte Exporte in die Ostmärkte auszugleichen, und das ist danebengegangen.

Wir haben das seinerzeit immer kritisiert, auf der ganzen Linie. Das ist ja nachzulesen und ist auch gar kein Geheimnis. Aber ich kann mich wieder an etwas erinnern: Da hat es ja immer große Reisen der damaligen sozialistischen Regierungsmitglieder gegeben. Ich kann mich nicht erinnern, daß Parteiobleute der Österreichischen Volkspartei bei solchen Reisen dabeigewesen wären. Ich kann mich aber sehr wohl erinnern, daß Parteiobleute der Freiheitlichen Partei mit großer Begeisterung mitgefahren sind, wobei man mit großen Kreditzusagen an diese Länder nach Hause gekommen ist. Das muß ich schon hier im einzelnen festhalten. Das heißt, ich will nicht sagen, daß Sie hierbei eine Hauptschuld haben. Aber sich heute hierherzustellen und zu sagen, wir haben damit überhaupt nichts zu tun, das können Sie nicht. (*Abg. Dr. Neisser: Mitverantwortung!*) Sie sind mit Begeisterung mitgefahren. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Ich nicht!*) Bei uns war die Begeisterung eher gering, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Verehrter Herr Kollege! Sie waren damals gar nicht im Haus. Sie sind ein relativ junger Mann. Aber man kann sich einfach nicht von der Tradition seiner Partei abputzen. Das können wir nicht, das können Sie nicht, das kann niemand. (*Abg. Dr. Neisser: Er ist auch ein reisefreudiger Mensch!*) Ich kann ja nicht sagen, das gilt nicht, was hier einmal gewesen ist. So ist das nicht! Sie wissen als Jurist ganz genau, daß ich auch Schulden mitzutragen habe, die meine Vorgänger eingegangen sind. Das ist so, meine Damen und Herren.

Und jetzt kommt die Frage: Wie zahlen wir das?

Der Finanzminister hat eine Erhöhung des Außenhandelsförderungsbeitrages vorgeschlagen. Das hat bei uns keine große Begeisterung hervorgerufen. Wir werden darüber sehr sorgfältig zu diskutieren haben.

Unsere Idee wäre, das aus Privatisierungserlösen zu zahlen. Wir werden schauen, wieweit es möglich ist. Wir glauben wirklich, daß die Erhöhung des Außenhandelsförderungsbeitrages kein taugliches Instrument ist, und zwar aus einer ganzen Reihe von Gründen.

Ein wichtiger Grund spielt hier eine große Rolle, nämlich der, daß nur ein relativ kleiner Teil der österreichischen Industrie der Nutznießer gewesen ist, und es wäre nicht ganz fair, nun alle anderen zu belasten, die eigentlich mit diesen Dingen relativ wenig zu tun gehabt haben. Es waren einige Große, die hier beteiligt waren. Ich will nicht sagen, daß es ausschließlich die Verstaatlichte war. Es war ein großer Teil der Verstaatlichten, aber es waren einige Große, die hier im wesentlichen mitgemacht haben.

Daher werden wir darüber diskutieren. Das wird sicher ein Thema sein, das man vernünftig und ruhig abhandeln kann.

Aber nun noch zu einer anderen Frage, die auch wichtig ist: das ist das Problem der Lenkungssteuern. In Wahrheit haben Sie ja mit der Mineralölsteuer und mit der Kfz-Steuer ein grundsätzliches Problem angeschnitten. Sollen wir unser Steuersystem durch ein Lenkungssteuersystem ändern?

Ich möchte gar nicht sagen, daß das eine abwegige Idee ist, aber wir wissen, daß man auf dem Gebiet der Lenkungssteuern keine Erfahrungen hat. Niemand hat diese Erfahrungen. Daher wäre meine Meinung, daß man sich im Zuge der Steuerreformdiskussion, der zweiten Etappe dieser Steuerreform, sehr sorgfältig überlegen muß, welchen Weg man hier geht.

Ich bin auch durchaus Ihrer Meinung, daß man den Autofahrer nicht — wie das manchmal popu-

**Dr. Taus**

lär formuliert wird — zur „Melkkuh der Nation“ machen soll, sondern die Entwicklung im ökologischen Bereich geht meiner Meinung nach eher in die Richtung, daß das Auto ökologisch verbessert wird. Da gibt es ja ziemlich große Anstrengungen in der Industrie, die schon Früchte tragen. Das geht bis zum Recyclieren einzelner Kunststoffteile und ähnlichem mehr. Bekannte von mir, die in der Motorentechnik zu Hause sind, sagen mir, daß es auch im Motorenbereich bald weitere erhebliche Fortschritte geben wird. Jetzt sage ich das nicht, meine Damen und Herren, weil ich der Auffassung bin, daß der Individualverkehr das absolute Primat hat. Ich bin überhaupt nicht dagegen, daß man den öffentlichen Verkehr auch verstärkt, sondern ich sage nur: Es ist technisch nicht möglich. Das heißt, man wird lange Zeit brauchen, bis man Verkehrsströme aus dem individuellen Bereich in den öffentlichen Bereich umlenken kann, in allen Staaten der Erde, auch in Österreich. Daher ist es ziemlich sinnlos, Probleme und Belastungen für den Individualverkehr zu bringen, weil man damit nichts anderes erreicht, als die Leute zu verärgern. Der öffentliche Verkehr, auch wenn man viel investieren sollte, und angenommen, man investiert vernünftig, ist überhaupt nicht in der Lage, weder im Personen- noch im Lastenverkehr, auch nur marginal den Privatverkehr zu ersetzen, den Individualverkehr. Das ist halt so, dagegen können wir wenig machen. *(Abg. Monika Langthaler: Das ist falsch!)* Ja Sie können „falsch“ schreien, so oft Sie wollen, es ist so! Sie haben sich schon so oft geirrt, es kommt auf einmal mehr nicht an, meine Damen und Herren. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Es ist eine Frage, die man sich überlegen muß. Ich bin nicht dagegen. Ich selber fahre fast nie Auto, ich fahre gern mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Da bin ich gar kein persönlicher Interessent, sondern das ist so. Wir werden wahrscheinlich höchstens Zuwachsraten des Verkehrs in den öffentlichen Bereich umlenken können und nicht mehr. Und jeder, der glaubt, da gibt es irgendwelche wesentlichen Veränderungen in den nächsten drei bis fünf Jahren, wird sich mit großer Wahrscheinlichkeit täuschen. Die Veränderungen werden marginal sein. Das ist meine Meinung, über die kann man ja diskutieren.

Ich gebe zu, daß vielleicht da oder dort ein vernünftiges Lenkungsabgabensystem hilfreich sein kann. Man muß es nur sehr sorgfältig überlegen. Ich würde meinen, es hat keinen Sinn, zu sagen: Erhöhen Sie die Mineralölsteuer, erhöhen Sie die Kfz-Steuer! Das ist nicht das Problem, sondern das Problem ist: Versuche ich, der Steuerpolitik eine andere Richtung zu geben?

Aber Sie können sicher sein — und das kann ich im Namen der Volkspartei sagen —: Zusätzlichen generellen Belastungen, überhaupt einer Steigerung der Belastungsquote werden wir im Rahmen dieser Koalition unsere Zustimmung nicht geben. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Gugerbauer: Abgabenquote!)* Wir werden über vieles diskutieren und über vieles reden, aber das werden wir nicht tun. Jetzt werden Sie sagen: Aha, das heißt, es geschieht überhaupt nichts, also totale Sperre.

Das kann man nicht sagen, denn so, wie die ökonomische Lage derzeit ist, brauchen wir, so glauben wir, keine Erhöhung vorzunehmen. Die Budgetpolitik ist im Moment sicherlich nicht einfach, da die große Steuerreform natürlich budgetpolitische Auswirkungen hat. Aber wir haben ja bewußt — sie können das nachlesen — diese Auswirkungen in Kauf genommen, weil wir gesagt haben: Es ist uns lieber, mehr Geld im privaten als im öffentlichen Bereich. — Das ist die Situation, und das ist die Linie der Volkspartei. Und das hat natürlich auch budgetpolitische Konsequenzen.

Wenn ich vielleicht einen weiteren Satz, auch nur ganz kurz, dazu sagen darf: Da gibt es das Problem — das Sie auch drinnen haben, damit es da keine Mißverständnisse gibt — beim Grundvermögen. Damit ist nicht das bäuerliche gemeint, sondern das ist die Frage, daß auch im Koalitions пакт steht, daß man darüber diskutieren wird, ob es da eine Anpassung geben wird.

Ich möchte mich da nicht drücken, sondern sagen: Es wird danach zu trachten sein, daß es dabei zu keinerlei Härten kommt. Auch das — das kann ich sagen — werden wir zu verhindern wissen.

Man wird natürlich darüber diskutieren, wird schauen, einen vernünftigen Weg zu finden. Es soll sich niemand fürchten, daß ihm jetzt etwa sein Eigenheim oder ein kleiner Besitz, den er irgendwo hat, durch die Steuer aus der Hand genommen wird. Das wird sicherlich nicht der Fall sein. Ich sage das hier expressis verbis. Sie haben das ja nicht moniert, Herr Kollege Gugerbauer, aber ich möchte das nur sagen.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß kommen und folgendes sagen: Ich verstehe das: Als Oppositionspartei haben Sie das gute Recht, sich besonders auf die Steuerpolitik zu stürzen. Das macht jede Opposition; wir haben das ja genauso gemacht.

Nur eines: Viel Glück werden Sie dabei nicht haben, denn die Österreicher wissen, daß diese Koalition die Steuerbelastung reduziert hat, und sie können auch beruhigt sein, daß diese Steuerbelastung unter den gegebenen Verhältnissen nicht erhöht wird. Das möchte ich als eine Bot-

**Dr. Taus**

schaft zu Ihrer Anfrage als meinen Beitrag hier sagen. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.04

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Mag. Brigitte Ederer. Ich erteile es ihr. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Dame in Blau!)*

17.04

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Herr Präsident! Meine beiden Herren Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich heute speziell an die Damen und Herren von den Koalitionsparteien wenden, da ich glaube, daß die heutige Anfrage der FPÖ erstmals ein Zeichen ist, daß ich das Urteil über diese Oppositionspartei revidieren muß.

Ich war bisher der Meinung, meine Damen und Herren, der FPÖ gehe es nur um populistische Forderungen, nur um billige Ankündigungen in der Tagespolitik, und Sie wollen nicht wirklich ernsthaft zu Problemlösungen beitragen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Deshalb haben Sie sich heute blau angezogen!)*

Meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, ich glaube, wir haben dieser FPÖ Unrecht getan. *(Rufe bei der FPÖ: Ja! — Abg. Dr. Gugerbauer: Sie reden aber doch!)* Sie macht sich wirklich Sorgen um das Steueraufkommen, meine Damen und Herren, in diesem Land — und zu Recht. Denn die Steuerquote in diesem Land sinkt von Jahr zu Jahr. Da gibt es einen Finanzminister, der aber nicht nur nichts macht, meine Damen und Herren, sondern dieser Finanzminister hat in der letzten Legislaturperiode ein Steuerreformkonzept vorgelegt, durch das große Teile der österreichischen Bevölkerung und der Unternehmen entlastet wurden. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Kennen Sie die Abgabenquote?)* Also er hat nicht nur nichts gemacht gegen die sinkende Steuerquote, sondern er hat sozusagen das Ganze noch gefördert. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Kennen Sie die Abgabenquote?)*

Das führt soweit, meine Damen und Herren, daß es Untersuchungen der OECD gibt, die besagen *(Abg. Dr. Gugerbauer: Kennen Sie die Abgabenquote?)*, daß die Einkommensteuerbelastung für eine Familie mit zwei Kindern in Österreich ungefähr 3,1 Prozent ausmacht. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Kennen Sie die Abgabenquote?)*

Kollege Pawkowicz, wir orientieren uns immer an Chicago, Chicago, auch Washington, hat eine Belastung von 11,5 Prozent. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Sie kennen die Abgabenquote nicht! Das ist bedauerlich!)*

Und manchmal empfehlen Sie uns auch, meine Damen und Herren von der FPÖ, wir sollten uns an Großbritannien orientieren: Dort ist die Bela-

stung 15,6 Prozent. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Wie hoch ist die Abgabenquote dort?)*

Ich wiederhole noch einmal: Wir haben eine steuerliche Belastung einer Familie mit zwei Kindern . . . *(Abg. Dr. Gugerbauer: Kennen Sie die Abgabenquote? Wir erklären sie Ihnen!)*

Wir reden über Steuern! Ist die dringliche Anfrage über Steuern? Oder über Telefongebühren, habe ich vorher bei Ihnen gehört. Offensichtlich vermischen Sie alles, was es in diesem Land so an Abgaben und Gebühren gibt, und verwenden es hier. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Die Abgabenquote!)*

Ich weiß, es tut weh, Kollege Gugerbauer. Aber mich freut es, daß Sie sich solche Sorgen um den Steuerhaushalt machen! *(Abg. Dr. Neisser: Eine Pferdesteuer!)* Ich sage Ihnen, ich war heute, wie ich das gelesen habe, wirklich direkt beglückt darüber. Ich habe mir gedacht: Diese FPÖ, die muß man noch nicht aufgeben. Die ist reformfreudig, die macht sich Sorgen um die Steuern *(Beifall bei der SPÖ)*, man sollte mit Ihnen sprechen. Ich bin persönlich der Meinung: Das ist das erste Zeichen, sich ernsthaft mit Ihnen auseinanderzusetzen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ. — Abg. Dr. Gugerbauer: Was ist mit der Abgabenquote?)*

Es gibt einige wirklich positive Aspekte. Ich komme gleich zu ein paar und möchte das an vier Beispielen Ihrer dringlichen Anfrage behandeln.

Die FPÖ ist eine Partei, die den freien Wettbewerb will. Und in dieser Funktion, für den freien Wettbewerb einzutreten, hat sie sofort erkannt: Da gibt es im Verkehrsbereich Wettbewerbsverzerrungen. Sie hat das sofort erkannt und hat gemerkt: Der Individualverkehr dürfte zu wenig belastet sein gegenüber dem öffentlichen Verkehr. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das freut die Arbeiter!)*

Sie fragen den Finanzminister völlig zu Recht: Herr Finanzminister, wollen Sie nicht die Mineralölsteuer erhöhen? — Sie machen sich Sorgen darüber, weil Sie ja sofort erkannt haben, daß es da Wettbewerbsverzerrungen gibt. Meine Hochachtung! *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das freut die Arbeiter! Gratuliere! Diese Rede sollten Sie überall halten!)*

Ich würde nur meinen, daß die Mineralölsteuer nicht das Richtige ist, meine Damen und Herren. Man sollte sich doch das überlegen, was im Koalitionsübereinkommen steht, nämlich die Senkung der Mehrwertsteuersätze und die Umorientierung der Kfz-Steuer stärker in den ökologischen Bereich.

Aber ansonsten ist die Erkenntnis, daß es im Verkehrsbereich Wettbewerbsverzerrungen gibt,

**Mag. Brigitte Ederer**

von Ihnen wirklich ein Lernschritt. Meine Hochachtung, daß Sie das erkannt haben. Ich finde, man sollte mit Ihnen darüber reden.

Nächster Bereich. Ungerechtigkeiten haben Sie im geltenden Steuersystem erkannt.

Ein Beispiel: Sie machen sich Sorgen und fragen: Was ist los mit der Grundbesteuerung? Herr Finanzminister! Warum sind Sie da so nachlässig? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Richtig!*) Wollen Sie die nicht endlich erhöhen? — So Ihre Anfrage.

Ganz konkret haben Sie da ja völlig recht. Wenn man sich anschaut, wieviel die Steuern auf unbewegliches Eigentum zum Gesamtaufkommen beitragen, dann zeigt sich, daß Österreich bei weitem die niedrigsten hat. Die Steuern auf unbewegliches Eigentum tragen nur 0,7 Prozent zum Gesamtsteueraufkommen bei. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Was sagt der Gewerkschaftsbund dazu?*)

Kollege Pawkowicz, Sie orientieren sich ja immer an den USA: Dort sind es 9,4 Prozent. (*Abg. Dipl.-Ing. Schמיד: Er ist nicht da!*) Ja, aber Sie können es ihm ausrichten. (*Abg. Dipl.-Ing. Schמיד: Ich sage es ihm!*)

Ich sage nur zu dieser Frage: Wien darf nicht Washington werden! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

In Großbritannien: 11 Prozent. Das heißt, dort gibt es eine wesentlich höhere Belastung des Grundvermögens.

Und Sie fragen zu Recht: Bitte, Herr Finanzminister, was ist da los? Warum sind Sie da säumig? — Ich finde das wirklich wahnsinnig verantwortungsbewußt von Ihnen!

Vermögenssteuer. Sie fragen auch hier: Was ist mit der Vermögenssteuer?

Herr Finanzminister, der Kollege Gugerbauer ist ein sehr toleranter Mensch, jemand, der Geheimnisse behält. Er hat dieses Beispiel nicht erzählt, aber ich weiß, was ihn wahnsinnig ärgert und kränkt. Er kennt den Fall eines Großgrundbesitzers, der nur 14 S Vermögenssteuer zahlt! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Er hat es heute nicht erwähnt, weil er einfach verschwiegen ist, das muß man auch anerkennen.

Kollege Gugerbauer hat völlig recht, wenn er fragt: Wo ist diesbezüglich die soziale Ausgewogenheit? Wo ist sie? (*Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*) Er hat mich das gefragt, und ich beantworte ihm diese Frage jetzt.

Kollege Gugerbauer! Wir beide sind hier herinnen wahrscheinlich die einzigen, die das erkennen: Die soziale Ausgewogenheit ist bei einem 1 600 Hektar umfassenden Grundstück mit einer

Vermögenssteuer in der Höhe von 14 S nicht gegeben. Das müssen wir ändern! Nur müssen wir den Finanzminister dazu bringen! Das ist das Hauptproblem an der Sache! (*Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.* — *Abg. Dr. Neisser: In der nächsten halben Stunde wird er von Klagenfurt zurechtgewiesen werden!*)

Meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien! Die FPÖ — Sie werden sehen, wir tun ihnen unrecht — hat aber noch andere Ungerechtigkeiten im Steuersystem gefunden.

Ein Beispiel: Da gibt es einen Menschen, der arbeitet das ganze Jahr und verdient 200 000 S. Für diese 200 000 S muß er zirka 15 Prozent Steuer bezahlen. Erhält er das gleiche Einkommen aus Zinserträgen, so zahlt er in 95 Prozent der Fälle — nichts! (*Abg. Dr. Gugerbauer: Der Nowotny will 3prozentige Zinsertragsteuer! Sehr „sozial“!*)

Kollege Gugerbauer erkennt diese Ungerechtigkeit und sagt: Herr Finanzminister, planen Sie eine Erhöhung der Kapitalertragsteuer! Manchmal bringt er es noch mit der Sparbuchsteuer durcheinander, aber er lernt! Wann erhöhen Sie die Kapitalertragsteuer endlich? — Herr Kollege Gugerbauer! Ich bin Ihrer Meinung: Sie gehören da unterstützt! Ihre Sorgen sind meiner Meinung nach berechtigt! Die Ungerechtigkeit ist wirklich vorhanden, man sollte diesbezüglich gemeinsam etwas tun, meine Damen und Herren! (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Letzter Punkt: Gewerbesteuer. Die FPÖ hat in einer wirklich bewundernswerten Überlegung erkannt: Da gibt es Ungerechtigkeiten. Ich nenne Ihnen ein paar Beispiele im Bereich der Gewerbesteuer.

Eine Schneiderin mit zwei Beschäftigten zahlt Gewerbesteuer. Neben der Schneiderei ist ein Rechtsanwalt, dieser hat zehn Beschäftigte und zahlt keine Gewerbesteuer. Ungerecht! Völlig zu Recht fragen Sie den Finanzminister: Wollen Sie die Gewerbesteuer auch auf die Freiberufler ausdehnen?

Herr Finanzminister! Die FPÖ fragt Sie: Können Sie dann in irgendeiner Form einmal tätig werden? Sie haben völlig recht, das ist eine wahnsinnige Ungerechtigkeit. (*Zwischenruf des Abg. Böhacker.*)

Der Schiedsrichter — ich hoffe, ich brauche Ihnen nicht zu erklären, was ein Fußballschiedsrichter ist —, ist sozusagen ein Gewerbebetrieb; er zahlt Gewerbesteuer. Der Steuerberater, wenn er ein Einzelunternehmer ist, mit 20 Beschäftigten zahlt keine Gewerbesteuer. Eine Ungerechtigkeit! Sie fragen zu Recht: Wollen Sie die Gewerbesteuer auch auf diesen Bereich ausdehnen?

**Mag. Brigitte Ederer**

Meine Hochachtung! Sie von der FPÖ machen sich Sorgen, Sie sind wirklich verantwortungsbehaftet. Meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien! Wir sollten diese Sorgen viel ernster nehmen, weil sie im großen und ganzen berechtigt sind. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Schmid.)*

Es ist aber schon klar, daß der Schiedsrichter neben der Einkommensteuer auch noch Gewerbesteuer zahlt. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: ... Gewerbe der Freiberufler!)* Der Schiedsrichter ist laut Ihrer Definition ein Gewerbe, Kollege Schmidt? Ist das wirklich so? Er zahlt Einkommensteuer und Gewerbesteuer, und der Steuerberater als Einzelunternehmen mit 20 Beschäftigten zahlt nur Einkommensteuer und keine Gewerbesteuer?! — Das ist in Ihren Augen gerecht? Wo ist denn der Schiedsrichter ein Gewerbebetrieb? *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Schmid.)* Hören Sie doch auf! Solche Sachen sind doch lächerlich! Darüber brauchen wir gar nicht zu diskutieren. Jetzt verfallen Sie wieder in die alte Phase! *(Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich verstehe das nicht! Jetzt haben Sie von der FPÖ so gute Ansätze gezeigt. Ich habe wirklich gedacht, es ändert sich bei Ihnen etwas. Und schon wieder verfallen Sie in diesen Lobbyismus für die Freiberufler. Wieso? *(Zwischenrufe des Abg. Dr. Gugerbauer und des Abg. Dipl.-Ing. Schmid.)* Sie haben so eine gute Anfrage gestellt, Sie machen sich solche Sorgen um das Steueraufkommen. Behalten Sie das bei! Wir können wirklich große Teile gemeinsam erledigen. *(Abg. Haigermoser: Darf ich etwas fragen? — Abg. Ing. Ressel: Nein. — Abg. Haigermoser: Ist das ein Eishockeyschiedsrichter oder ein Fußballschiedsrichter?)* Kollege Haigermoser, es gilt das für den Fußballschiedsrichter, das habe ich extra erwähnt.

Kollege Haigermoser! Setzen Sie sich mit meinen Argumenten inhaltlich auseinander, und fragen Sie nicht, ob das ein Eishockey- oder ein Fußballschiedsrichter war. Sie bringen mich damit nicht durcheinander, Kollege Haigermoser. Dafür müssen Sie sich ein bißerl mehr anstrengen, als nur zu fragen, ob es für Eishockeyschiedsrichter oder für Fußballschiedsrichter gilt! *(Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß diese dringliche Anfrage ein Zeichen für die Sorgen der SPÖ ... *(Allgemeine Heiterkeit. — Ruf bei der FPÖ: Freudscher Versprecher!)*, Entschuldigung, der FPÖ ... *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Versprechen Sie sich nie, Kollege Gugerbauer? *(Abg. Dr. Gugerbauer: Die kleinen Leute kennen Sie nicht mehr! Sie sprechen nur für die Funktionäre!)* Ich rede nur für die Funktionäre?! Also diese Rede habe ich in erster Linie für

Sie gehalten, weil ich mich so freue, daß Sie sich Sorgen um das Steueraufkommen machen! Die Ungerechtigkeiten, die ich aufgezählt habe, betreffen nicht Funktionäre! Viele Leute in diesem Land empfinden es zum Beispiel als sehr ungerecht, daß man im Barental 14 S Vermögensteuer zahlt und nichts dagegen unternimmt, sondern — im Gegenteil! — noch versucht, das ganze abzubauen, indem man dauernd dringliche Anfragen stellt. Da Sie ja auch ein Freiberufler sind, handelt es sich noch dazu um Ihr Eigeninteresse. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Der Finanzminister hat gesagt, es gibt keine Gewerbesteuer!)* Bin ich der Finanzminister?! Darf ich sagen, was ich will?! Bin ich eine frei gewählte Abgeordnete, oder muß ich Sie fragen, Kollege Gugerbauer?! *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Danke, das ist nett von Ihnen, daß ich sagen darf, was ich will! Sie behaupten immer, wir werden mit dem Nasenring da herausgezogen. Also wenn ich jetzt einmal sage, was ich denke, dann muß ich den Finanzminister fragen, oder was muß ich da tun?!

Ich komme schon zum Schluß, sonst diskutieren wir nur mehr. Zusammenfassend: Es freut mich, feststellen zu können, daß die FPÖ das erste Mal Einsicht gezeigt hat in die Notwendigkeiten und daß die die Ungerechtigkeiten im Steuersystem erkannt hat! Ich hoffe, wir können diese in der zweiten Etappe der Steuerreform beseitigen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.16*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm. *(Abg. Marizzi: So schön war es jetzt! Jetzt wird es wieder häßlich!)*

17.16

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Lieber Kollege, Freund und Genosse Marizzi: Jetzt wird es erst richtig schön! *(Abg. Marizzi: Jetzt wird es häßlich! Häßlich!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe schon viele Anfragen der Freiheitlichen Partei erlebt. — In der letzten Legislaturperiode haben sie in der Regel mit dem Rücktritt eines führenden Funktionärs der Freiheitlichen geendet. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Dieser vorliegenden freiheitlichen Anfrage fehlt es an der dazu notwendigen Substanz. Ich nehme an — mehr noch: ich befürchte — *(Aufschrei des Babys der Abg. Christine Heindl — allgemeine Heiterkeit)*, daß aufgrund dieser freiheitlichen Anfrage niemand zurücktritt, daß nichts passieren wird, daß das Ganze in wenigen Stunden bereits der Vergessenheit angehören wird. *(Abg. Schieder: Das war dem Heindl zu viel! — Abg. Haigermoser: Das arme Kind! Warum muß es immer neben dem Pilz sitzen?)* Vielleicht mit einer Ausnahme: Wir Grünen sind in einem Punkt der Meinung der Freiheitlichen Partei, daß man den Steuerdschungel durchforsten muß, und da muß

**Dr. Pilz**

man den Großparteien wirklich auf die Finger schauen.

Es darf so etwas wie der Fall Haider in der Steuerpolitik nicht mehr vorkommen! Ich mache den Finanzminister dafür verantwortlich, und ich mache die große Koalition dafür verantwortlich, daß es noch keine Gesetzesvorlagen, noch keine Regierungsvorlagen in diesem Haus gibt, die verhindern, daß jemand, der Grund im Verkehrswert von 140 Millionen Schilling besitzt, einen Einheitswert von 5 338 000 S zu versteuern hat, folglich 134 662 000 S durch diverse Steuertricks nicht zu versteuern hat und durch die Anwendung weiterer, möglicherweise legaler Steuertricks bei einem Grundbesitz von 140 Millionen Schilling 145 Vermögensteuer zu zahlen hat.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Wir werden so lange die große Koalition kritisieren, wir werden so lange gemeinsam den Finanzminister unter Druck setzen, bis die Einheitswerte so reformiert werden, daß ein Fall Haider nicht mehr möglich ist! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sicherlich werden wir gemeinsam, die Freiheitlichen und die Grünen, nicht im ersten Anlauf die Mehrheit bekommen, aber wir werden heute einen dementsprechenden Entschließungsantrag einbringen. Wahrscheinlich wird die große Koalition dem ganzen noch nicht zustimmen. Da werden wir wahrscheinlich gemeinsam noch viel mehr Druck entwickeln müssen, aber die Freiheitlichen und wir werden gemeinsam heute ein erstes Zeichen setzen, daß die Einheitswerte im Rahmen der nächsten Etappe der Steuerreform im Hinblick auf den Fall Haider ganz klar reformiert werden. *(Heiterkeit.)*

Bleiben wir halt bei dieser Abstimmung einmal in der Minderheit! Es gibt halt nur 42 Stimmen für wirkliche Steuergerechtigkeit in diesem Land! Aber, Herr Kollege Gugerbauer, gemeinsam werden wir das noch in diesem Jahr erkämpfen. *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Wenn Sie im Zuge einer Steuerreform dann möglicherweise die Gelegenheit haben, auch noch FPÖ-Parteibmann zu werden, weil dann gewisse Sachen rechtlich nicht mehr gehen, die heute — leider! — noch gehen, Herr Kollege Gugerbauer, dann ist das nur ein Bonus, den Sie zu Recht kassieren aufgrund Ihres harten Eintretens gegen Mißbrauch der geltenden Steuerregeln, auch wenn es einmal um einen eigenen Parteifunktionär, auch wenn es sogar einmal um den eigenen Parteibmann geht!

Herr Kollege Gugerbauer, das gefällt mir! Wie haben Sie immer gesagt? — Top, die Sache gilt. *(Allgemeine Heiterkeit und Beifall bei den Grünen.)*

Weiters, Herr Kollege Gugerbauer! Bei Steuer- und Wirtschaftsdiskussionen läuft es in diesem Haus so, daß die jetzige bürgerliche Opposition das tut, was die andere ein oder zwei Perioden vorher getan hat, für die jetzige bürgerliche Regierungspartei gilt das vice versa.

Es kommt aber in diesem Haus relativ selten vor, daß jemand gleich in die Zeit des steuerpolitischen Neandertalertums zurückfällt, und ich muß Ihnen sagen, Ihre Ausführungen über die Mineralölsteuer waren Dokumente steuerpolitischen Neandertalertums.

Ich habe mit großer Aufmerksamkeit registriert, daß Mitglieder Ihrer Fraktion — Ihre Fraktion ist, wie Sie immer sagen, neben der grünen Fraktion die einzige, in der es keinen Klubzwang gibt —, die bisher — und das sage ich ganz ehrlich — sehr glaubhaft für die Ökologie in diesem Lande eingetreten sind, geklatscht haben, als Kollege Gugerbauer gesagt hat: Finger weg von der Mineralölsteuer!

Mir als Ökologen, mir als Umweltschützer, ist es völlig egal, aufgrund welcher Motive der Finanzminister eine Steuerreform, die ökologische Effekte hat, in dieses Haus einbringt. Sie kennen ganz genau den Elastizitätskoeffizienten einer Mineralölsteuererhöhung, und Dr. Spitzer, Ihr Umweltexperte, war der einzige, der gesagt hat, wir müssen kurzfristig für den Liter Benzin sogar mehr als 30 S verlangen. Wir waren in bezug auf die Mineralölsteuer nie so radikal wie die Experten der Freiheitlichen Partei. *(Abg. Monika Langthaler: Auch der ÖVP-Bruckmann!)*

Jetzt frage ich mich wirklich, Frau Kollegin Aumayr, Herr Kollege Reichhold und auch Herr Kollege Peter: Warum applaudieren Sie einem Klubobmann, der in dieser Diskussion über die ökologische Steuerreform — ein ganz entscheidender Punkt, weil die CO<sub>2</sub>-Abgabe, die Primärenergieabgabe, die Abwasserabgabe und viele andere Abgaben mehr das jetzige Steuersystem nicht ergänzen und auch nicht zu mehr Steuerbelastungen führen sollen, sondern dieses Steuersystem verändern sollen, zum Beispiel obsolekte Massensteuern ersetzen sollen, die die kleinen Leute treffen und der Umwelt nichts nützen —, warum also applaudieren Sie einem Klubobmann, der hier bei der aktuellen Schlüsselfrage der ökologischen Steuerreform eindeutig eine Lanze für die Autoindustrie und gegen die Umwelt bricht?!

Ich frage Sie: Wo bleibt da Ihre ökologische Verantwortung? Wie stark ist der Druck innerhalb des freiheitlichen Klubs, daß jene — und ich habe Ihr Verhalten in den letzten Debatten über Ökologiefragen sehr genau verfolgt —, die sich durchaus mit guten Argumenten zu Wort gemeldet haben, dann, wenn das Gegenteil behauptet

**Dr. Pilz**

wird, heftig applaudieren, nur weil es der Klubobmann sagt.

Bis jetzt war das nur in der ÖVP üblich, und das ist ja heute wieder passiert: Kollege Taus ist einer jener Kollegen, die im großen und ganzen die Dinge so aussprechen, wie sie es meinen. Wenn Sie ihre Meinung nicht gerne sagen möchten, wie zum Beispiel jetzt bei dieser Sache um die Privatisierung der Bankenmehrheiten, sind sie halt verhindert, damit sie der Situation entgegen, daß sie möglicherweise etwas sagen müßten, was sie nicht gerne sagen möchten.

Kollege Taus hat sehr offen und sehr deutlich gesagt: Finger weg von der Besteuerung des Individualverkehrs in der jetzigen Situation! Das bringt nichts, das wollen wir nicht!

Gestern habe ich mich sehr gefreut über den Kollegen Molterer, der hier erklärt hat, die Erhöhung der Mineralölsteuer ist eine gescheite und wünschenswerte Geschichte. Diese Achse Wabl-Molterer, zwei der führenden Landwirtschaftsexperten dieses Landes (*allgemeine Heiterkeit*), diese Achse Wabl — Molterer hat mich persönlich mit großer Hoffnung erfüllt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Einen „Ordnungsruf“ für den Vergleich des Molterer mit dem Wabl!*)

Das Skurille in der ÖVP ist ja immer, daß einer sagt: Ich bin dafür, daß die Steuer erhöht wird!, und der nächste, der mit etwas mehr Autorität ausgestattet ist, sagt: Ich bin dagegen, daß die Steuer erhöht wird!, und derjenige, der zuerst erklärt hat, er sei dafür, daß die Steuer erhöht wird, setzt sich wieder ganz hinten hin, applaudiert und sagt: Toll! Bravo! Die Steuer wird nicht erhöht!

Das ist klassische ÖVP-Politik, daß einer sagt: Ich hätte gerne das und das, und dann haut er sich selber mit dem Prügel auf den Kopf, daß er nochmals sagt, ich will trotzdem das und das, und dann haut er sich wieder mit dem Prügel auf den Kopf.

Der Zustand Ihrer Partei, Herr Kollege Molterer — nicht Herr Kollege Taus, denn Sie werden sich ja letzten Endes durchsetzen, das ist ja das Problem des Kollegen Molterer und nicht das Problem des Kollegen Taus —, entstand unter anderem wegen dieser ständigen sehr, sehr widersprüchlichen und eigentlich für die Öffentlichkeit unverständlichen Haltung.

Meiner Meinung nach ist die Freiheitliche Partei sehr, sehr schlecht beraten, auch in bezug auf ihre öffentliche Selbstdarstellung, diese Haltung der Österreichischen Volkspartei zu übernehmen.

Frau Kollegin Aumayr, Kollege Reichhold und die vielen anderen anwesenden umweltbewegten Freiheitlichen! Es wäre sehr schön, wenn Sie sich heute noch zu Wort melden und klarstellen würden, daß Sie von der Freiheitlichen Partei zur

Umweltbesteuerung, ganz konkret zur Mineralölbesteuerung — das derzeit sinnvollste Instrument für Änderungen in diesem Bereich —, eine differenzierte und umweltfreundliche Stellung einnehmen.

Wenn Sie dazu nicht mehr in der Lage sind, dann hege ich die große Befürchtung, daß wir eine kurzzeitökologische Mitstreiterin in diesem Plenum verloren haben, und das wäre, das sage ich ganz offen, sehr schade, denn es gibt relativ wenige, die abseits des Klubzwangs bereit sind, für ökologische Anliegen ohne jedes Wenn und Aber einzutreten. Ich ersuche Sie daher um eine Richtig- und Klarstellung, sonst ist halt etwas passiert, was ich mir in dieser Form nicht gewünscht habe.

Grundsätzlich jetzt zu Ihrer Anfrage. Meine Damen und Herren! Manchmal haben halt die Vertreter der Regierungsparteien durchaus recht. Zusammenfassend möchte ich sagen: Es handelt sich im großen und ganzen um relativ leeres Stroh, und das Wichtigste bei Anfragen der Freiheitlichen Partei ist eigentlich immer, darüber nachzudenken, was nicht gefragt wurde.

Es gibt drei Hauptfragen der Steuerpolitik — auf eine bin ich schon eingegangen —, die eigentlich in diesem Haus diskutiert werden sollten, weil da eben etwas passieren muß.

Das eine ist die Frage der Steuerhinterziehung und der Steuervermeidung. Sie wissen genausogut wie ich, daß 95 Prozent der Vermögensteuer auf Kapitalerträge in Österreich nicht abgeführt werden, weil diese nicht deklariert werden.

Man kann zu dieser Steuer stehen, wie man will, aber keinesfalls sagen: Es gibt ein Steuergesetz, und weil uns der Inhalt dieses Steuergesetzes nicht paßt, sind wir dafür, daß Steuerhinterziehung stattfindet, und nur die Steuern sollen bezahlt werden, die uns passen.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Wenn bei Ihnen diese Art und Weise der Haltung gegenüber gültigen österreichischen Bundesgesetzen nicht nur im Finanzbereich Platz greift, dann wird es in unserem Land einmal ganz schön sonderbar ausschauen.

Ich fordere Sie auf, zu diesem Riesensbereich der Steuerhinterziehung endlich einmal klar Stellung zu nehmen und sich zu entscheiden, ob Sie die Freiheitliche Partei sind, die sich hier etwas zu sagen traut, oder ob Sie nach dem Untergehen der alten KPÖ bereits die neue KPÖ sind, nämlich die „Kronenparteizeitung Österreichs“, die nichts anderes mehr tut, als darauf zu warten, daß der Herr Dichand anruft und sagt, macht heute eine steuerdringliche Anfrage, und stellt die und die Fragen, damit wir wieder etwas in Richtung

**Dr. Pilz**

Bagatellisierung von Steuerhinterziehungen schreiben können.

Meine Damen und Herren! Da werden Sie sich ganz genau entscheiden müssen, da werden Sie genau überlegen müssen, denn das ist eine problematische Sache, und ich hoffe, daß das – zumindest langfristig – einmal Konsequenzen hat.

Wenn eine große Tageszeitung mobilisiert in Richtung Bagatellisierung von Steuerhinterziehung, dann sollte sich eine Parlamentspartei überlegen, ob sie sich zum Komplizen genau dieser Haltung macht.

Sie sind immer die, die aufschreien: Anarchisten, Gesetzesbrecher, wenn es irgendwo zu Verwaltungsübertretungen kommt. Ich sage Ihnen: 95 Prozent Steuerhinterziehung bei einer der wesentlichsten Steuern dieses Landes, das ist kein Bagatelldelikt! Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt – und mich wundert, daß nicht einmal Gitti Ederer als Vertreterin der Sozialistischen Partei darüber gesprochen hat – bezieht sich auf die Verteilung, eine der zentralen Fragen. Warum ist alles so schief verteilt? Warum geht es mit der Lohnsteuer so hinauf? Die wächst dreimal so schnell wie das normale Aufkommen, die wächst doppelt so schnell wie die Inflation. (Abg. Dr. Ditz: Das stimmt doch nicht!)

Schauen Sie sich doch einmal die eigenen und die Unterlagen des ÖGB an! – Die Kollegin Petrovic wird später noch genau dazu Stellung nehmen, was das verteilungspolitisch heißt. Es werden heute auch noch andere Redner von uns zur dritten Hauptfrage – und für uns wichtigsten Frage –, nämlich der Ökologisierung des Steuersystems, Stellung nehmen. (Abg. Haigermoser: Das wurde in der grünen Bildungswerkstätte ausgerechnet! Ich glaube, da ist einiges nicht in Ordnung!)

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Mit einer dringlichen Anfrage zum Steuersystem hätten Sie die Möglichkeit gehabt, dieser Regierung in den drei zentralen Bereichen, nämlich Steuerhinterziehung, Ungleichverteilung zuungunsten der Ärmern und fehlender Ökologisierung, drei wichtige Spiegel vorzuhalten. Statt dessen haben Sie sich selbst einen Spiegel vorgehalten: den Spiegel des politischen Opportunismus und des politischen Abenteuerertums. Ich weiß nicht, ob Sie kurzfristig dafür die Rechnung präsentiert bekommen, aber in diesem letzten Spiegel war nicht sehr viel zu sehen.

Meine Damen und Herren! Diese dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei war eine hübsche und ordentlich ausgekostete parlamentarische Blamage. Ich wünsche Ihnen dazu alles Gute! (Beifall bei den Grünen.) 17.32

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm. (Abg. Dr. Schwitter: Der wird sie herausreißen!)

17.32

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Ich die FPÖ mehr als Sie die ÖVP, Herr Kollege Schwimmer! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Einige wenige Anmerkungen zu den Ausführungen der Kollegin Ederer. Frau Kollegin Ederer! Ich bin eigentlich von Ihnen enttäuscht. (Heiterkeit. – Abg. Schieder: Das schmeichelt ihr!) Es stimmt mich traurig, daß eine an sich so kluge Frau wie Sie sich heute als „Jubelperserin“ mißbrauchen ließ. Ihre abenteuerlichen Aussagen zur Gewerbesteuer, Frau Kollegin Ederer, zeugen davon, daß Sie auch zu jener Gruppe von Schreibtischtätern gehören, die täglich die Bürokratie aufs neue gebären. (Beifall bei der FPÖ.)

Es ist dies deswegen eine abenteuerliche Forderung, weil es eine solche Steuer wie die Gewerbesteuer außer in Deutschland nur mehr in Österreich gibt. Diese Steuer auf andere Berufsgruppen ausdehnen zu wollen, zeigt, daß Sie eigentlich mit Ihrer sozialistischen Doktrin nahezu infiziert sind, Frau Kollegin Ederer. (Abg. Resch: Infiziert, nicht infiziert!)

Ich sage Ihnen noch einmal, nachdem Sie, Frau Kollegin, gegenüber gesundheitssuchenden Menschen in Österreich Komplizenschaft geleistet haben, als die Mehrwertsteuer von 10 auf 20 Prozent hinaufreklamiert wurde, sind Sie jetzt dabei, den klein- und mittelständischen Wirtschaftstreibenden und die Freiberufler und damit den Verbraucher aufs neue zu belasten. Das muß einmal deutlich gesagt werden. Aber ich glaube, Ihre Ausführungen haben ja ohnehin Bände gesprochen: daß Sie eigentlich außer dem grünen Tisch nichts anderes in dieser Republik kennen. (Beifall bei der FPÖ.)

Nur einige wenige Anmerkungen zu den Ausführungen des Kollegen Pilz, der sich wieder einmal als Alt-Stalinist gezeigt hat. (Heiterkeit bei der SPÖ.) Und das Klatschen von der linken Reichshälfte, die drei aufgereihten Damen, die sich wie die Spatzen da oben als Claqueure bewegen, hat gezeigt . . .

Präsident Dr. Lichal (das Glockenzeichen gebend): Herr Abgeordneter, bitte mäßigen Sie sich etwas! (Abg. Dr. Schranz: Ein anderes Niveau haben Sie nicht!)

Abgeordneter Haigermoser (fortsetzend): Das hat gezeigt, daß Sie nicht bereit sind, darüber nachzudenken, welche Gedanken im Gehirn des Herrn Pilz herumgeistern (Beifall bei der FPÖ), als er gemeint hat: Na ja, gut, bei diesem Raum-

**Haigermoser**

fahrtprogramm gehören halt ein paar Menschen hinaufgeschickt, etwa der Herr Tauschitz. Da kann man halt nichts machen, wenn er oben bleibt und vielleicht beim Wiedereintritt verglühn wird.

Meine Damen und Herren! Einem solchen Menschen klatschen Sie heute Beifall! Gute Nacht, Sozialistische Partei! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn Ihnen für eine Steuerreform oder für steuerliche Belastungen kein anderer Vorwand übrigbleibt als der Gutsbesitz des Dr. Jörg Haider, so ist das ein weiteres Armutszeichen für Ihre Geisteshaltung! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Großgrundbesitz!)* Es wird da noch einiges zu hinterfragen sein.

Herr Bundesminister Lacina hat sinngemäß gemeint, der Außenhandelsförderungsbeitrag würde keine Kosten für den Verbraucher verursachen, er würde sich kostenneutral niederschlagen. Ich hoffe, daß ich morgen rechtzeitig nach Hause und in meinen kleinen Betrieb komme, Herr Bundesminister Lacina. Ich werde dort einen Wust von Rechnungen vorfinden, welche ich zu begleichen habe. Mir ist in Erinnerung, daß bei diesen Rechnungen — es handelt sich um Importe aus dem EG-Raum — eine Rubrik „Außenhandelsförderungsbeitrag“ eingetragen ist, und nicht nur diese Rubrik, sondern auch die dazugehörigen Schillingbeträge. Ich frage Sie also: Brauche ich ab morgen diesen Betrag nicht mehr zu überweisen? — Ich nehme an, ich habe Dispens von Ihnen, und damit kann ich diese Ersparnisse an die Kunden weitergeben. *(Bundesminister Dkfm. Lacina: Sie haben keine Dispens!)* Danke für diesen Auftrag, Herr Bundesminister.

Sagen Sie bitte den Steuerzahlern die Wahrheit, Herr Bundesminister. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Nützen Sie nicht die Rede für persönliche Interventionen!)* Gehen Sie davon aus, daß wir als Wirtschaftstreibende wissen, was zu bezahlen beziehungsweise was dem Verbraucher zu überschreiben ist.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Lacina! So billig wie bei der letzten Anfragebeantwortung, als Sie sich vor den Antworten gedrückt haben, werden Sie diesmal nicht wegkommen, das garantieren wir Ihnen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe es fast befürchtet, meine Herren — um mit den Worten des legendären Abgeordneten Gustav Zeillinger zu sprechen —, meine Herren Steuertreiber, daß diese dringliche Anfrage vom Herrn Bundesminister dazu benutzt wird, sich mit einem Zickzackkurs aus der Verantwortung zu stehlen.

Wir haben festgestellt, daß Sie eigentlich nur bei einer einzigen Frage gesagt haben, daß es keine weiteren Gebühren- und Steuererhöhungen geben werde. Alles andere haben Sie bejaht. Wir wissen heute authentisch aus Ihrem Munde, daß Sie eine Belastungslawine sondergleichen losgetreten haben.

Herr Kollege Taus von wegen Pferd. *(Abg. Dr. Neisser: Das hat der Gugerbauer gesagt! Gugerbauer hat das Pferd getroffen!)* Ihr „Ritt über den Bodensee“ ist heute über das Brucheis gegangen. Sie sind vor dem rettenden Ufer eingebrochen, Herr Kollege Taus. Es wird ganz interessant sein, in Zukunft zu beobachten, ob mit Ihren Plänen ÖCI, „Erste“, nicht auch der Unvereinbarkeitsausschuß dieses Parlamentes zu tun bekommt. *(Abg. Dr. Ditz: Sind Sie Vorsitzender?)* Ich möchte diese Frage einmal stellen. Aber wir werden ja sehen, wie die Entwicklung weitergehen wird, meine Damen und Herren. *(Abg. Dr. Neisser: Eine Drohung des Obmannes des Ausschusses!)* Ich habe ja keine Mehrheit dort, ich hoffe, daß sich Ihre Mitglieder etwas geschickter verhalten in diesem Ausschuß. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Da werden wir uns Ihre Objektivität gut anschauen!)*

Sie haben gesagt, Herr Bundesminister Lacina, Sie würden, so wie die sozialistische Koalition insgesamt, den Stier, sprich die Budgetsanierung, bei den Hörnern nehmen. Das ist nahezu Originalton. Fritz König, Nowotny, Schüssel, Lacina und Genossen haben auch so gesprochen. Nun hat diese zweite Auflage dieser sozialistischen Koalitionsregierer Platz gegriffen. Wir haben in der Vergangenheit gehört, daß man mit einer Legislaturperiode da nicht durchkommt. Man müßte quasi die zweite schon dazuschalten, um die Reformen umzusetzen. Ich meine, jetzt ist es soweit. Jetzt haben Sie die zweite Auflage dieser roten Koalition, meine Damen und Herren. Und ehe der Hahn dreimal gekräht hat, meine Damen und Herren von dieser sozialistischen Koalition, haben Sie bereits die steuerzahlenden Bürger auf dem „Altar der gebrochenen Versprechungen“ verraten. Das ist eine Tatsache! Die Aussagen des Herrn Bundesministers haben dies ja bewiesen.

Meine Damen und Herren! Sie haben eigentlich Ihren Vertrauensvorschuß bereits verspielt. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)* Von wegen Intelligenz, Herr Kollege Nowotny: Mich unterscheidet von Ihnen, daß ich einen Betrieb zumindest soweit führen kann, daß er mit schwarzen Zahlen operiert; von Ihnen würde ich das zumindest bezweifeln. Mir tun nur die Legionen von Studenten leid, die Sie auf der Universität verderben, Herr Kollege! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie sieht es nun hinter dieser rot-schwarzen Nebelwand aus, die Sie hier vor diesem Budget aufziehen? Das Defizit, also die Neuverschuldung

## Haigermoser

— das wurde heute schon mehrmals erklärt —, weisen Sie mit über 63 Milliarden aus. Selbst diese Zahl ist Schönfärberei, ist Nebelwand. Das strukturelle Defizit — und das wissen wir — beträgt über 102 Milliarden, wenn man die außerbudgetären Belastungen dazurechnet.

Zu allem Überfluß sind Sie noch dabei, täglich aufs neue Belastungen zu erfinden. Es besteht keine Spargesinnung, kein Wille zu strukturellen Verbesserungen, es gibt keinen Abbau der Bürokratie und keine wie immer geartete Zusammenarbeit und Kooperation zwischen den einzelnen Ministerien. (*Abg. Schmidtmeier: Haigermoser, das ist Unsinn!*) Das ist Verschleierung, das haben wir gemeinsam soeben festgestellt. Herr Kollege Schmidtmeier, stör mich nicht dauernd! Ich habe fast den Verdacht, daß du längere Zeit in der Milchbar warst. Du bist heute so aufgeregt und du mußt dort irgendetwas erwischt haben. (*Abg. Dr. Schwimmer: Haigermoser, nicht von sich auf andere schließen!*)

Meine Damen und Herren! Dazu kommt noch die hemmungslose Plünderung diverser Reservefonds — quasi als Körbergeld für schlechte Zeiten — durch diese rote Koalition.

Wollen Sie weitere Beispiele hören, Herr Kollege Puntigam? Der Reservefonds der Arbeitslosenunfallversicherung wird 1991 um rund 3,5 Milliarden Schilling „erleichtert“. (*Ruf: Sie sind so nervös, Herr Haigermoser!*) Haben Sie überhaupt kein schlechtes Gewissen, Herr Kollege Puntigam? Sind Sie schon so saturiert, daß Ihnen offensichtlich alles gleich ist, was die Bürger kritisieren, Herr Kollege Puntigam?

Meine Damen und Herren! Weiters sind 39 000 Millionen dem Budgetdefizit zuzuordnen. Dem Kollegen Hafner wird ja das Lachen bald vergehen, wenn er weiß, daß der Familienlastenausgleichsfonds neuerdings geplündert wird. (*Abg. Dr. Neisser: Der lacht Sie aus, Herr Haigermoser!*) Und du, Kollege Hafner, machst hierbei die Räuberleiter! Ich bin von dir enttäuscht! Glaube mir das! (*Ruf: Sie haben von Budgetpolitik keine Ahnung!*)

Diese geschilderte chaotische Finanzpolitik zeigt einmal mehr, daß diese sozialistische Finanzpolitik eine Strumpfmaske übergezogen hat, meine Damen und Herren. Einen Schuldenberg von mehr als 1 000 Milliarden Schilling, haben Sie, Herr Bundesminister Lacina, in dieser Koalition angehäuft.

Es ist ganz interessant, was einige Redner von der Koalition in den letzten Tagen zum schlechten gegeben haben: Na, so schlimm ist das Ganze nicht, hat der eine oder andere gemeint, das sei nicht gar so viel, denn immerhin hätten ja die Sparer — und jetzt kommen wir dazu, Herr Kol-

lege Pilz — zirka 1 200 Millionen Schilling Ende 1990 angespart. Das muß man sich auf der Zunge zergehen lassen! Sie haben offensichtlich schon gespeichert, daß man im Ernstfall, der wahrscheinlich bald eintreten wird, auf dieses Spargeld der Österreicherinnen und Österreicher zurückgreifen kann.

Es geht Ihnen also gar nicht sosehr um die Sparsbuchsteuer, sondern es geht Ihnen eigentlich auch darum, irgendwann einmal, wie Pilz gemeint hat, auf die Spargelder der Österreicher zurückzugreifen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und das ist das Erbärmliche an Ihren finanzpolitischen Transaktionen. (*Abg. Dr. Schranz: Ihre Konversation ist erbärmlich!*)

Meine Damen und Herren! Sie machen also — zumindest verbal haben Sie das so ausgedrückt — nicht einmal vor den Sparguthaben der Österreicherinnen und Österreicher halt.

Damit aber nicht genug, meine Damen und Herren! Sie haben gestern und heute angekündigt, daß Sie der Erhöhung der Krankenkassenbeiträge Tür und Tor öffnen wollen, ohne die Probleme insgesamt zu lösen. Sie wissen nicht einmal wenige Tage vor dem 1. April, wie Sie die Probleme bezüglich Kranker lösen werden. Was passiert denn mit dem St. Pöltener, der sich in einem Wiener Krankenhaus behandeln lassen will? Kein Problem wurde gelöst, es gibt keine Pläne, keine Vorsorge, aber die Beiträge zu erhöhen, haben Sie allemal rasch geschafft, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das Gefährlichste, was Sie im Schilde führen, sind die Erhöhungen der Einheitswerte, nicht wegen des Bären Tales (*Ruf: Überhaupt nicht! — Ironische Heiterkeit*), sondern wegen des Eigentums der vielen Tausenden Eigenheimbesitzer und Grundbesitzer in diesem Lande. Und ich frage mich, welche Anliegen die Österreichische Volkspartei überhaupt noch in dieser Bundesregierung hat. Nicht einmal das Eigentum der Bauern, nicht einmal das Eigentum der Eigenheimbesitzer verteidigen Sie mehr. Sie wissen ganz genau: Wenn der Einheitswert auch nur annähernd an den Verkehrswert herangeführt wird, dann ist das eine stille Enteignung, dann ist das eine gigantische Steuerwelle, die die Österreicherinnen und Österreicher nicht mehr bezahlen werden können, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

All diese kritischen Anmerkungen werden nicht nur von den Freiheitlichen so gemacht, meine Damen und Herren. Herr Kollege Ditz, ich darf Ihnen einige wenige Zitate aus den Zeitungen näherbringen (*Abg. Dr. Ditz: Aus den „Salzburger Nachrichten“!*), nicht nur aus den „Salzburger Nachrichten“, sondern aus nahezu sämtlichen österreichischen Zeitungen.

**Haigermoser**

In den „Salzburger Nachrichten“ vom 28. Feber 1991, wenn Sie schon diese ansprechen, heißt es: Ferdinand Lacina ist so schwach wie die Regierung. Auch in diesem fünften Budget der großen Koalition wird retuschiert, statt reformiert.

Budgetsand in den Augen. Nur wer vor lauter Zahlen und Prozentsen den Staatshaushalt in seiner Gesamtheit aus den Augen verliert, kann die hinter beinahe allen wichtigen Budgetansätzen erkennbaren Steuererhöhungen ignorieren.

Sie sind offensichtlich bei diesen Ignoranten dabei, Herr Kollege Ditz.

„Flotte Sprüche, gute Pläne, Ratlosigkeit“; so Gerhard Neureiter von den „Salzburger Nachrichten“ über den Finanzminister.

„Presse“ — Ihr Leibblatt, Ihr Jubelblatt —: „Wenn die Sanierung Pause macht.“

Das wieder einmal vereinbarte Einfrieren öffentlicher Posten war nicht einmal das Papier wert, auf dem es stand. Offiziell gibt es heuer 1 500 Dienstposten mehr. Durch den Trick einer vorgezogenen Ausgliederung der Arbeitsmarktwirtschaft sind es weitere 1 300. Die Trickkiste ist ausgeräumt.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß darf ich Ihnen „zur Kassa bitte“ aus der „Presse“ vorlesen:

„Das Kabinett Vranitzky III scheint insgeheim vom Ehrgeiz beseelt zu sein, den legendären US-Präsidenten Abraham Lincoln Lüge strafen zu wollen und das Unmögliche zu versuchen. Hatte Lincoln vor 143 Jahren gemeint, man könne das ganze Volk eine zeitlang zum Narren halten und einen Teil des Volkes die ganze Zeit, aber nicht das ganze Volk die ganze Zeit, so strebt Vranitzky III nun offenbar den Gegenbeweis an, denn das fünfte Budget dieser großen Koalition ist von Inhalt und Form her nichts anderes als ein Versuch, den Steuerzahler wieder zu düpiieren.“ — Das stand in der „Presse“, Herr Kollege Ditz. Schreiben Sie sich das hinter die Ohren! *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.47

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz gemeldet. Ich mache ihn auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam und darauf, daß es sich dabei um eine tatsächliche Berichtigung handeln muß. Ich erteile ihm das Wort.

17.47

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Haigermoser! Zu Ihrer Behauptung, ich hätte gefordert, den Herrn Generaltruppeninspektor Tauschitz in den Welt-

raum zu schießen, damit er bei Wiedereintritt verglüht, möchte ich zweierlei richtigstellen.

Zum ersten: Es gibt bereits seit einiger Zeit keinen Generaltruppeninspektor Tauschitz mehr, er ist längst pensioniert. Das dürfte Ihrer Aufmerksamkeit entgangen sein.

Zum zweiten: Ich habe gestern die Wiedereintrittsfrage des Generaltruppeninspektors überhaupt nicht behandelt. Selbstverständlich wünsche ich ihm — gesetzt den unwahrscheinlichen Fall, er wird in den Weltraum geschossen — eine Rückkehr bei bester Gesundheit auf diesen Planeten, wie ich auch Ihnen, Herr Kollege Haigermoser, selbstverständlich beste Gesundheit wünsche.

17.48

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. Ich erteile es ihm.

17.48

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zum Abgeordneten Dr. Pilz sehe ich mich nicht in der Lage, den Abgeordneten Haigermoser nach seiner Rede so ernst zu nehmen, daß man ihn mit einer tatsächlichen Berichtigung „würdigen“ sollte. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Der Herr Abgeordnete Haigermoser gehört zu den liebenswerten Erscheinungen in diesem Hause, die manchmal mit ihrer Laune, die sie außerhalb dieses Saales erwerben, etwas zur Unterhaltung beitragen. Ich glaube, man sollte trotzdem nicht von sich auf andere schließen, was den Aufenthalt in der Milchbar anbelangt, Herr Abgeordneter Haigermoser! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und wenn Sie vielleicht zu den Autoren dieser dringlichen Anfrage gehören sollten, dann, glaube ich, hat Abgeordneter Gugerbauer unrecht, wenn er meint, daß diese Anfrage etwas mit einem Pferderitt zu tun hat. Diese dringliche Anfrage dürfte eher in der Milchbar geboren worden sein — und so schaut sie auch aus.

Ich habe heute eine einzige seriöse Frage von der Freiheitlichen Partei gehört. Das war die Frage des Herrn Klubobmanns Gugerbauer, die er sich selbst gestellt hat, nämlich ob es richtig war, diese dringliche Anfrage überhaupt zu placieren. *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Das war die einzige heute von den Blauen gestellte seriöse Anfrage.

Aber insbesondere nach der letzten Rede des Herrn Abgeordneten Haigermoser, der den heutigen Kalendertag — Frühlingsanfang — mit dem Faschingsanfang verwechselt haben dürfte, komme ich zur Überzeugung, daß es für die Freiheitliche Partei besser gewesen wäre, mit dieser an

**Dr. Schwimmer**

sich undringlichen, zahnlosen und verunglückten Anfrage das gleiche zu tun, was sie mit ihrem Initiativantrag betreffend Bundesministeriengesetz gemacht hat, nämlich schleunigst nach der Einbringung wieder zurückzuziehen, um die Blamage nicht noch größer zu machen. — Aber diese Blamage ist Ihnen leider nicht erspart geblieben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Aber wenn Sie Initiativanträge und Anfragen ungeschaut unterschreiben, dann kommt halt so etwas heraus. — Ich habe mir den Initiativantrag durchgelesen, und habe Sie, wie Sie wissen, darauf aufmerksam gemacht, daß Sie das Wirtschaftsministerium vergessen haben und somit zu jenen Einsparungen kommen, die Sie behauptet haben.

Ich habe mir auch die dringliche Anfrage genau durchgelesen und mir zum Beispiel die Frage gestellt: Woher nehmen die Freiheitlichen den Grund zur Sorge wegen der Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge? Denn ich pflege die Diskussionen gerade in diesem Bereich sehr genau zu verfolgen. Ich weiß, daß die Aufhebung der Ruhensbestimmungen hier behandelt worden ist. Ich weiß, daß über die Anrechnung der Zeiten von Kindererziehung als eine Leistungsverbesserung intensiv nachgedacht und diese vorbereitet wird. Jedoch eine Aussage betreffend Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge habe ich nicht gefunden.

Abgeordneter Schreiner hat allerdings darauf aufmerksam gemacht, daß eine ganze Reihe von Zeitungen jene Belastungen angekündigt hat, die zur heutigen dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei geführt haben. Er hat auch die „Kronen-Zeitung“ von heute zitiert als einer der Gründe für die dringliche Anfrage. Allerdings steht dort schon als Überschrift: „Dringliche FP-Anfrage an Lacina“. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Perfekt!)* Also die Quelle dürfte sich bei dieser Angelegenheit ein bißchen im Kreis drehen.

Und dann, Herr Gugerbauer, kommt die Quelle: Wer ist der Erfinder der Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge? *(Abg. Dr. Gugerbauer: Die ÖVP!)* — „Gugerbauer befürchtet bei den Pensionsversicherungsbeiträgen . . .“ — Sie selber sind also auf die Idee gekommen — und das ist wirklich ein absolut durchsichtiger Trick —, man sagt einer Zeitung, man befürchtet etwas, und anschließend stellt man eine dringliche Anfrage, weil in der Zeitung steht, eine Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge sei zu befürchten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Gugerbauer! Also billiger geht es wirklich nicht! Sie dürfen uns nicht für so dumm verkaufen, daß wir auf solche billigen Tricks nicht dar-

aufkommen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Neisser.)*

Es ist ja bei anderen Dingen ähnlich, es gleicht vieles dem, was heute hier in den drei Reden, jenen von Schreiner, Gugerbauer und Haigermoser, aufgeführt wurde. Aber ich möchte mich nicht nur mit jenen Bereichen beschäftigen, wo Sie von der FPÖ sich blamiert haben, wo Sie sich lächerlich gemacht haben. Ich will in einem Punkt wirklich auf die Materie eingehen, weil mir das ein Anliegen ist.

Ich bin kein Freund von Erhöhungen der Krankenversicherungsbeiträge. Ich glaube, daß das wirklich nur eine Ultima ratio sein kann. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Was soll denn der ganze Spaß?)* Moment, Herr Abgeordneter Gugerbauer! Hören Sie einmal ein bißchen zu! Sie werden doch noch zuhören können? *(Abg. Dr. Gugerbauer: Der Sozialminister hat es angekündigt!)* Was gestern im noch nicht abschließenden Gespräch zur Krankenanstaltenreform besprochen wurde, besteht aus fünf Punkten. Und diese schreiben Sie sich bitte einmal hinter Ihre Ohren!

Erstens: Die Reform des Gesundheitswesens soll aus einer gründlichen Strukturreform bestehen.

Zweitens: Das Einsparungspotential bei den Krankenkassen — einschließlich des Verwaltungsbereiches — muß voll und ganz und seriös ausgenützt werden. Darin besteht Übereinstimmung.

Drittens wird eine leistungsorientierte Entgeltregelung im Krankenanstaltenbereich kommen.

Viertens: Wesentliche Leistungsverbesserungen, wie etwa die Einführung der Hauskrankenpflege als Pflichtleistung der Krankenversicherung, werden eingeführt.

Und fünftens: Wenn es aufgrund dieses Pakets von vier Maßnahmen notwendig ist, wird es eine Beitragsanpassung geben *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist jämmerlich, Herr Kollege!)*, aber keine Beitragsanpassung ohne Reform, keine Beitragsanpassung ohne Leistungsverbesserungen und keine Beitragsanpassung, bevor nicht alle Einsparungspotentiale ausgenützt sind. — Aber all das, das haben Sie verschwiegen, Herr Abgeordneter Gugerbauer! Das gehört hier laut und deutlich gesagt! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein wirklich schäbiges Spiel haben Sie in der Frage der Einheitswerte hier aufgezogen. Bei den Einheitswerten ist das von Ihnen in der gleichen Weise gemacht worden. Zuerst muß ich Sie — auch wenn Frau Abgeordnete Partik-Pablé nicht an die eigene Vergangenheit erinnert werden möchte — daran erinnern, daß im Jahre 1986 die FPÖ — damals dürften Sie auch schon Mitglied

**Dr. Schwimmer**

beziehungsweise Funktionär gewesen sein — einer Erhöhung der Einheitswerte zugestimmt hat. (*Abg. Haigermoser: Das haben wir im Parlament verhindert!*) Herr Kollege Haigermoser! In der Regierung hatten Sie bereits zugestimmt. Aber dann haben Sie diese Zustimmung zurückziehen müssen. Also seit fünf Jahren wären nach Ihrem Willen die Einheitswerte bereits erhöht. Sie haben aber die Zustimmung dann zurückziehen müssen. (*Abg. Dr. Puntigam: Es war zuerst die Zustimmung im Ministerrat! — Abg. Dr. Neisser: Ein jämmerliches Bild!*)

Lesen Sie die „Kronen-Zeitung“, und lesen Sie Ihre eigene dringliche Anfrage! In der Frage 12 wollen Sie wissen, ob eine Erhöhung der Einheitswerte des Grundvermögens und damit eine Erhöhung der Vermögensteuer der Erbschaftsteuer und der Schenkungsteuer noch in dieser Legislaturperiode käme. In der „Kronen-Zeitung“ haben Sie das bereits getrennt, als ob das zwei verschiedene Dinge wären. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Neisser.*) Was Sie also in der Anfrage noch als eines betrachtet haben, haben Sie in der „Kronen-Zeitung“ schon als zwei verschiedene Dinge verkauft.

Ich muß hier den Abgeordneten Haigermoser zitieren, denn er hat behauptet, nicht wegen des Bärentales würde die FPÖ so darauf achten. Was aber eigentlich den Verdacht nur erhärtet und verstärkt, daß diese Sorgen der FPÖ ausschließlich wegen des Bärentales hier geäußert werden. Herr Abgeordneter Gugerbauer, wer so offensichtlich wie Sie die Privatinteressen seines Bundesparteiobermannes hier vertritt, hat wirklich kein Recht, jemand anderen — unrichtigerweise — die Vertretung von Privatinteressen in der Politik zu unterstellen. Sie waren es, der Privatinteressen hier vertreten hat, Herr Abgeordneter Gugerbauer! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Bärentaler Tricks!*)

Aber um hier keine falschen Eindrücke entstehen zu lassen, sage ich Ihnen nun ganz genau, was im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien steht. Zum Grundvermögen: „Die Einheitswerte des Grundvermögens sollen aktualisiert werden. Dabei wird sichergestellt, daß der durchschnittliche Eigenheimbesitz (einschließlich des gewerblichen und bäuerlichen Wohnhauses/raumes) nicht belastet wird.“ (*Abg. Dr. Gugerbauer: Herr Kollege Feurstein!*)

Dazu bekennen sich die Regierungsparteien. Sie garantieren, daß es mit der Erhöhung der Einheitswerte zu keiner Belastung des Eigenheimbesitzers, zu keiner Belastung der in ihren eigenen Häusern wohnenden Menschen kommen wird. Das ist ein Bekenntnis beziehungsweise eine Garantie der beiden Regierungsparteien. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Gugerbauer: Herr Kollege Feurstein!*)

Herr Abgeordneter Gugerbauer! Ich glaube schön langsam, Sie sollten sich untersuchen lassen nach diesem Pferderitt. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Sie sind offensichtlich nicht einmal mehr in der Lage, Ihr Namensgedächtnis in Ordnung zu halten. Also es wird wirklich besser sein, einen Arzt zu konsultieren. Herr Abgeordneter Dr. Leiner ist Ihnen wirklich sehr, sehr gerne behilflich. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn ich mir die heutige Debatte in Erinnerung rufe, dann glaube ich, daß es wirklich besser gewesen wäre, Herr Abgeordneter Gugerbauer, Sie hätten zu diesen Fragen Abgeordneten Mautner Markhof sprechen lassen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.*) — Wie gesagt: Arzt aufsuchen, bitte, wenn das Namensgedächtnis nicht mehr funktioniert. — Abgeordneter Mautner Markhof hat sich heute hier an diesem Rednerpult dazu bekannt, daß die Steuerreform, welche die Regierungsparteien durchgeführt haben, eine wesentliche Steuerentlastung gebracht und damit auch zum guten wirtschaftlichen Klima in diesem Lande beigetragen hat. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Natürlich hat er sich hier zum Erfolg der Steuerreform bekannt und diese gelobt.

Ich glaube, es wäre besser gewesen, bei dieser Betrachtungsweise zu bleiben. Aber jede Medaille hat eben zwei Seiten, und so hat auch diese dringliche Anfrage der Freiheitlichen ihre gute Seite. Denn ohne diese dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei wäre nicht so drastisch zum Ausdruck gekommen, daß die Steuerreform und das Niedrighalten der Belastungsquote bei dieser Bundesregierung und bei den beiden Regierungsparteien in den besten Händen sind. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 18.00

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Huber gemeldet. Ich mache ihn auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung und auf die Tatsache aufmerksam, daß es sich um eine tatsächliche Berichtigung handeln muß.

Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

18.00

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Herr Kollege Schwimmer hat heute hier behauptet, daß die ÖVP es war, die im Jahre 1985 eine Einheitswerterhöhung verhindert hat. — Das ist unrichtig.

Richtig ist, daß meine Schwester, Frau Trattning, und ich es waren (*allgemeine Heiterkeit*), die im März 1985 unserem damaligen Bundesparteiobermann, Vizekanzler Steger, davon überzeugen konnten, daß wir keine Einheitswerterhöhung hinnehmen können. Das ist nämlich die Wahrheit! (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.01

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm.

18.01

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Von der Allmacht des Huber-Clans in Kärnten haben wir ja schon einiges gehört. Aber hier im Parlament haben wir noch wenig davon bemerkt. Gott sei Dank, muß ich sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir haben im Verlaufe dieser Debatte von seiten der FPÖ zum Teil etwas eigenartige Beiträge gehört. Es hat sich immerhin der Fragesteller, Herr Abgeordneter Schreiner, hier als ein wirkliches finanzpolitisches „Talent“ erwiesen. Ich würde meinen, damit, daß er Quoten und Absolutbeträge nicht so ganz genau auseinanderhalten kann, hat er sich für eine Tätigkeit in der FPÖ bestens qualifiziert. *(Abg. Dr. Johann Bauer: Er ist Steuerberater!)*

Immerhin hat er hier versucht, eine Art Kabarettprogramm unter dem Titel „Spiegel vorm Mund“ vorzuführen. Das hat mich an das frühere Qualtinger-Bronner-Programm „Brett'l vorm Kopf“ erinnert, nur würde ich sagen, daß das, was wir damals gehört haben, um einiges lustiger war. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte aber doch noch auf ein paar Dinge, die in der Debatte angesprochen wurden, kurz eingehen. Es ist hier ein bißchen eine Diskussion über Fragen des Kreditwesens aufgeflackert. Und da möchte ich doch folgendes für meine Partei sehr deutlich erklären, ich habe das auch schon, als wir es hier im Hohen Haus behandelt haben, gesagt.

Wir haben hier im Hohen Haus die Aufgabe — auch die Regierung hat diese Aufgabe —, Grundlagen für das Kreditwesen in gesetzlicher Form zu schaffen. Es ist nicht unsere Aufgabe — von niemandem —, direkt hier Empfehlungen, Ratschläge und Aufträge zu geben, an wen Beteiligungen wie verkauft werden sollen.

Es hat hier etwas, würde ich sagen, mißverständliche Äußerungen eines prominenten Wirtschaftspolitikers gegeben. Ich möchte hier sehr deutlich sagen: Wir sind strikt gegen jede Politisierung. Es gibt auch keine politischen Absprachen über irgendwelche Verkäufe, Aufteilungen und so weiter. Das ist Sache der betroffenen Vorstände und soll es auch sein. So sehen wir Wirtschaftspolitik im Interesse der Unternehmen, und das ist unsere Leitlinie in dieser Sache. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Was die kurze Diskussion zum Außenhandelsförderungsbeitrag betrifft, so muß man vielleicht doch ganz kurz anmerken, daß das Exportförderungssystem, um das es hier geht, allen österrei-

chischen Betrieben zugute kommt und auch allen österreichischen Betrieben zugute gekommen ist, nicht nur den großen Betrieben, sondern natürlich auch den kleinen Betrieben, sei es direkt, sei es in ihrer Form als Zulieferunternehmen. Und auch wenn das vielleicht für den Kollegen Haigermoser nicht in vollem Ausmaß gilt — sein Unternehmen kann ja noch etwas wachsen, wir wünschen ihm dazu alles Gute —, muß man insgesamt hier deutlich sagen, daß es sich hier um einen Solidaritätsaspekt der gesamten Wirtschaft handelt, der aus unserer Sicht auch durch einen Solidaritätsbeitrag der gesamten Wirtschaft zu erfüllen ist. Ich glaube, man sollte hier keine Unterschiede machen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich muß ehrlich sein: Zum Kollegen Haigermoser möchte ich wirklich nicht sehr viel sagen. *(Abg. Parnigoni: Zum ihm fällt uns nichts ein!)* Wer hier statt Argumenten nur Beleidigungen und Drohungen ausstoßen kann, hat sich eigentlich aus der Debatte ausgeschlossen, und ich sehe wirklich keinen Grund, auf das einzugehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Insgesamt ist die Schlußfolgerung die, daß diese dringliche Anfrage der FPÖ weder dringlich war, denn es hat sich um Fragen gehandelt, die die nächsten Jahre betreffen *(Abg. Dr. Ofner: Wehret den Anfängen!)*, noch war sie eine Anfrage. Sie war eigentlich nur Vorwand für eine Polemik, und ich würde sagen: Dieser Versuch einer dringlichen Anfrage reiht sich damit würdig in die lange Liste von Flops ein, die Sie mit diesem Instrument in der letzten Zeit erlitten haben.

Der einzige Unterschied war der, daß diesmal Klubobmann Gugerbauer seinen Namen nicht hergegeben hat. Ob Ihnen das was nutzen wird, weiß ich nicht, denn der Chef wird nicht sehr erfreut sein, daß seine Vermögensverhältnisse damit wieder in die öffentliche Diskussion gezogen worden sind. Aber Ihnen kann ohnehin nicht mehr viel passieren in Oberösterreich, Sie sind in Oberösterreich leider ohnehin schon in gewissen Schwierigkeiten. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Neisser: Der Rüffel aus Klagenfurt ist schon auf dem Weg!)* Ich nehme an, die „seidene Schnur“ rollt.

Was den Inhalt selbst betrifft, so hat es sich natürlich nicht vermeiden lassen, daß wir in gewissem Sinn jetzt hier schon eine vorgezogene Debatte zum Kapitel Finanzen geführt haben. Ich möchte nur zwei Bemerkungen machen.

Man muß hier sehr deutlich zwei Aspekte unterscheiden. Der eine ist die Frage der Höhe der Abgabenquote und der andere ist die Frage der Struktur der Besteuerung. Was die Höhe der Abgabenquote betrifft, so ist schon von verschiedenen Rednern darauf hingewiesen worden, daß wir in Österreich eine sinkende Tendenz haben, daß

**Dr. Nowotny**

sich darin die Erfolge der Steuerreform ausdrücken, Erfolge übrigens, die von der FPÖ jedesmal geleugnet worden sind.

Ich kann mich noch sehr an viele Debatten vor der Steuerreform erinnern, in denen Sie gesagt haben: Das wird alles nur in Mehrbelastungen enden. Tatsache ist, daß es nicht in Mehrbelastungen, sondern in Minderbelastungen geendet hat, und ich hoffe, Sie sind fair genug, das auch wirklich anzuerkennen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Einen Punkt muß man natürlich schon, glaube ich, sehr klar anführen: Eine permanent sinkende Steuerquote ist weder möglich noch wünschenswert, denn der Staat ist heute eben ein großes Dienstleistungsunternehmen, das Leistungen sowohl für Private als auch für Unternehmen zu erbringen hat, im Verkehrsbereich, im Erziehungsbereich, im Sicherheitsbereich und so weiter. Und dieser Bereich braucht Mittel. Es ist nicht möglich, ein Dienstleistungsunternehmen ohne Mittel zu führen, und diese Mittel müssen seriöserweise auch bereitgestellt werden. Ich glaube, das muß man auch sehr deutlich sagen, weil es natürlich immer sehr bequem ist, auf der einen Seite zusätzliche Mittel zu verlangen und sich dann in der Frage der Finanzierung voll zu absentieren.

Das gilt auch für eine zweite Aufgabe des Staates, für die Aufgabe, verteilungspolitisch ausgleichend zu wirken. Wir haben Gott sei Dank in Österreich einen Wohlfahrtsstaat, mit dem es gelungen ist, die ärgste Armut, Angst, Krankheit, Hunger und deren Folgen für die Menschen abzumildern. Aber natürlich haben wir weiterhin Bedürfnisse im sozialen Bereich, und natürlich haben wir die Aufgabe, diesen Wohlfahrtsstaat zu erhalten.

Für diese Aufgabe brauchen wir Mittel, und wir bekennen uns auch dazu, daß es notwendig ist, ein funktionsfähiges öffentliches Haushaltswesen mit den notwendigen Mitteln auszustatten. Und wer etwas anderes meint, ist ein Demagoge in dem Sinn, daß er eben nicht bereit ist, die Konsequenzen seiner Forderungen und seines Verlangens hier zu ziehen.

Es ist richtig, daß wir den Anspruch zu erheben haben, daß diese Mittel effizient und auch verteilungspolitisch bewußt eingesetzt werden. Und daher ist es auch notwendig, die entsprechenden Informationen zu haben, wie denn der Staat seine Mittel verwendet, wem sie tatsächlich zugute kommen.

Ich freue mich, daß wir im Verlaufe der Diskussion über das Kapitel Finanzen des Bundeshaushaltes heute einen Entschließungsantrag einbringen werden, in dem über die Fragen der Verteilungswirkungen und der Allokationswirkungen

der öffentlichen Haushalte gesprochen und der Finanzminister ersucht werden wird, eine entsprechende Studie in Auftrag zu geben.

Es wird dies übrigens ein Entschließungsantrag sein, der von allen vier Parteien in diesem Haus getragen wird, und das freut mich auch in dem Sinn, als sich zeigt, daß dann, wenn in der ruhigen, sachlichen Atmosphäre eines Finanzausschusses gesprochen wird, eben auch ruhige, sachliche Informationen erstellt werden können, und ich hoffe, daß dieses Klima auch manchmal in das Plenum überschwappen kann. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Zum Bereich Steuerstruktur selber erhebt sich die Frage: Wie soll denn die Struktur dieses Steuersystems aussehen? Und da ist es schon auffallend, daß die FPÖ es bis jetzt in allen Wortmeldungen, sowohl in der Anfrage als auch in den Wortmeldungen, peinlich vermieden hat, von sich aus irgendwelche konkrete Vorstellungen abzugeben. Sie haben Anfragen gestellt, Sie haben kritisiert, aber was denn eigentlich Ihre eigenen Vorstellungen sind, das ist hier nicht herausgekommen.

Ich habe mir die Mühe gemacht, ein bißchen nachzuschauen, was denn die FPÖ eigentlich zu diesen Punkten meint und habe hier das Programm der FPÖ gefunden.

Da gibt es auch ein Kapitel „Schwerpunkte einer liberalen Steuerpolitik“ — ich bin nicht sicher, ob das alle gelesen haben, aber ich kann es Ihnen erzählen, es ist auch nicht mehr ganz tautologisch, es stammt aus 1985, ist aber die einzige systematische Übersicht, die Sie hier haben —, in dem zum Beispiel drinnen steht: Der höchste Grenzsteuersatz darf nur die wirtschaftlichen Spitzeneinkommen treffen. — Dem ist sicherlich zuzustimmen, nur waren Sie unvorsichtig genug, dazuzusagen, daß er 62 Prozent betragen soll.

Das heißt, Sie waren in Ihren wirtschaftspolitischen Vorstellungen wesentlich weniger ambitioniert, als das bei der Steuerreform der Bundesregierung der Fall war. Und Sie haben hier nicht nur einen höheren Spitzensteuersatz vorgesehen, sondern damit natürlich auch einen steileren Progressionsverlauf. *(Abg. Dr. Gugerbauer: 1985!)* Man kann über alles reden, aber langsam müssen Sie sich wirklich klar darüber werden, was können Sie legitim kritisieren und was nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dasselbe gilt für die schöne Formulierung: „Durch Durchforstung der Ausnahmebestimmungen könnte eine Reduktion der Steuersätze erfolgen.“ Na selbstverständlich! Das ist genau das, was wir im Zuge der Steuerreform gemacht haben. Mir fehlt aber die Aussage, welche Ausnahmebestimmungen Sie hier durchforsten wol-

**Dr. Nowotny**

len. Das Motto der FPÖ ist: Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht naß! — So kann man aber Steuerpolitik sicherlich nicht betreiben.

Dasselbe gilt auch für die nächste Aussage: „Die begünstigte steuerliche Behandlung von Abfertigungen, Urlaubs- und Weihnachtsgeld ist im Prinzip beizubehalten.“ Was bedeutet „im Prinzip“? Normalerweise sagt man, da gibt es Ausnahmen. Wo sind die Ausnahmen? Es wäre ganz interessant, könnten Sie sich hier einmal ein bißchen deutlicher artikulieren. Wiederum gilt das FPÖ-Motto: Wasch mir den Pelz, mach mich nicht naß, wobei das offensichtlich der Pelz eines eher braunen Bären ist, der hier nicht naß gemacht werden darf. *(Ruf bei der FPÖ: Sehr witzig! Ha, ha, ha!)*

Offensichtlich gilt dasselbe auch für die andere Seite, denn bezüglich der Ausgabenseite fordern Sie immer wieder, man möge Ausgaben kürzen, im konkreten aber haben Sie hier im Laufe dieser Budgetdebatte und auch in früheren Zeiten eine Fülle von Ausgabenwünschen eingebracht, zu denen Sie halt auch einmal konsequent stehen müssen.

Wehrsprecher Moser hat einen höheren Prozentsatz für das Heer verlangt. Generalsekretär Reichhold hat einmal vor Weinbauern gesprochen und denen natürlich auch wieder alles mögliche versprochen, offensichtlich nach dem Motto: Wo immer ich bin, verspreche ich was. Herr Kollege Gugerbauer hat weitere Versprechungen gemacht, Herr Abgeordneter Peter hat hier der Tourismuswirtschaft mehr versprochen, und weil er gerade dabei war, Verwaltungsreform zu betreiben, hat er ein eigenes Tourismusministerium verlangt. Bitte, die FPÖ will Ministerien abschaffen, der andere will wieder eines dazu haben, offensichtlich will jeder FPÖler für sich selber ein Ministerium schaffen, nur für die anderen soll man es wahrscheinlich abschaffen. Das ist auch eine Methode, aber ich bin mir nicht sicher, ob Sie mit der Methode ... *(Abg. Ing. Reichhold: Wir haben im Unterschied zu Ihnen dazu gesagt, wie wir es finanzieren wollen!)* Ja, Sie finanzieren es, ich weiß es. Höhere Ausgaben wollen Sie dadurch finanzieren, daß Sie die Steuern senken! Herr Kollege, so wird es leider nicht gehen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das versteht er nicht, Ewald!)* Aber da werden Sie noch darauf kommen. Das sind alles Ihre eigenen Aussendungen. Ich hoffe, daß Sie wenigstens zu diesen stehen.

Insgesamt, meine Damen und Herren, bedaure ich es, daß bei dieser Anfrage die Gelegenheit versäumt wurde, hier eine seriöse Diskussion über Steuerpolitik und staatliche Herausforderung zu führen. Diese Möglichkeit haben wir ja noch beim Kapitel Finanzen.

Natürlich gibt es eine ganze Reihe von Problemen, die wir in diesem Hause seriös behandeln müssen.

Das gilt für Fragen des Finanzausgleichs. Mit 1. 1. 1993 brauchen wir einen neuen Finanzausgleich, der natürlich große Auswirkungen auf Länder, Gemeinden und Bund haben wird. Das gilt für die Fragen des ökologischen Einsatzes des Steuersystems. Das gilt für die Fragen der Neuregelung der Kommunalfinanzwirtschaft, inklusive Getränkesteuer, inklusive Gewerbesteuer, das gilt für Fragen der Herausforderung, die sich aufgrund der internationalen Entwicklung ergeben, und zwar nicht nur im Mehrwertsteuerbereich, sondern auch in vielen anderen Bereichen. Das gilt nicht zuletzt für Fragen der Steuergerechtigkeit für Arbeitnehmer und für Pensionisten, eine Steuergerechtigkeit, die nicht nur auf dem Papier steht, sondern sich auf die faktischen Verhältnisse stützt, bei der es leider auch darum geht, daß man das, was man so nobel mit „Gestaltbarkeit von Steuern“ bezeichnet, berücksichtigen muß.

Ich glaube, es gibt eine ganze Reihe von Dingen, die zu behandeln wären, und man kann über all diese Sachen auf zwei Arten diskutieren: Entweder polemisch und mit politischen Schlagworten, wie das heute leider die FPÖ gemacht hat, oder man kann seriös und mit gesamtwirtschaftlicher Verantwortung vorgehen. Das ist der Weg, den wir gehen wollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*  
18.15

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Magister Schreiner zu Wort gemeldet. Ich darf auch ihn auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung und auf den zu berichtenden Sachverhalt aufmerksam machen.

18.15

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Prof. Nowotny hat behauptet, ich hätte mich in meiner Rede bezüglich der Abgabenquote quasi verheddert und deren Absinken nicht zugegeben.

Ich stelle fest, Herr Abgeordneter Nowotny, das ist unrichtig. Richtig ist vielmehr — Quelle: Bundesministerium für Finanzen, WIFO, eine Statistik der Steuer- und Sozialquote —: Gesamtabgabenquote, bereinigt, 1989 40,5 Prozent, 1990 ebenfalls 40,5 Prozent; gleichgeblieben! Steuereinnahmen des Bundes netto: ein Anstieg von 15,4 auf 15,6 Prozent. Darüber hinaus: Lohnsteuer in Prozent des Masseneinkommens: ein Anstieg von 8,4 auf 9,4 Prozent. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich berichte daher die Aussagen des Herrn Abgeordneten Nowotny. *(Beifall bei der FPÖ. —*

**Mag. Schreiner**

*Abg. Dr. Nowotny: Sie machen es nur ärger!)*  
18.17

Präsident Dr. Lichal: Die nächste Wortmeldung erfolgte von Frau Abgeordneter Madeleine Petrovic. Ich erteile ihr das Wort.

18.17

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe jetzt ein bisschen den Eindruck, daß vor allem die Abgeordneten der Koalitionsregierung unheimlich froh darüber sind, daß da jemand offensichtlich mit Steinen geworfen hat, der in einem sehr dünnwandigen Glashaus sitzt, aber ich glaube, daß das Gelächter, das da und dort aufgekommen ist, nicht so ganz berechtigt ist, und daß es wirklich dringend an der Zeit ist — und wenn sich eben jetzt die Gelegenheit dazu bietet, dann sollten wir sie ergreifen —, darüber zu sprechen, wie ehrlich oder unehrlich auf beiden Seiten die Steuerpolitik war, vor allem das, was über die Steuerpolitik gesprochen wurde.

Da wandeln sich halt immer die Aussagen unglaublich, je nachdem, ob sie kurz vor Wahlen abgegeben werden oder danach. Da sowohl der Herr Bundesminister als auch Herr Dr. Taus immer wieder von „dem Steuerzahler“ gesprochen haben, muß man klar festhalten: Diesen Steuerzahler gibt es nicht. Es gibt sehr viele Steuerzahler mit unterschiedlichen Anliegen und mit einer unterschiedlichen Steuerleistung, und es gibt sehr viele Steuerzahlerinnen, denen es in der Regel in diesem Land ökonomisch weit schlechter geht.

Und Sie alle, von allen drei hier sitzenden Parteien, die Fragesteller wie die Befragten, haben ein gerüttelt Maß an Demagogie walten lassen, denn Sie haben allesamt immer auf den Ängsten der sogenannten Kleinen aufgebaut.

Sie haben die Ängste der Pendler geschürt, um sich vor einer sinnvollen ökologischen Benzinspreisdiskussion zu drücken. Nach der Wahl sprachen sie alle von 40 S von 36 S, von 30 S, aber vor der Wahl haben sie nichts als Spott für Frau Puntcher-Rickmann übriggehabt. Sie bauen auf auf den Ängsten dem sogenannten kleinen Sparer. Und auch seitens der SPÖ ist man dem nie wirksam entgegengetreten, nie mit breiter Öffentlichkeitsarbeit. Man hat nie gesagt, daß die Zinsertragsteuer dem sogenannten kleinen Sparer völlig egal sein kann. Und Sie bauen auf auf den Ängsten der kleinen Häuselbauer und decken damit die Großgrundbesitzer. *(Beifall des Abgeordneten Neuwirth.)*

Sie bauen auf auf den Ängsten von Menschen, denen es allesamt nicht so gut geht in diesem Staat. Es gab keine effektive Verteilungspolitik ... *(Abg. Haigermoser: Haben Sie schon*

*einmal ein Häusel gebaut, oder wohnen Sie in einer Gemeindewohnung?)* Weder noch! Ich wohne weder in einer Gemeindewohnung, noch habe ich ein Häusel gebaut, und ich habe dies auch nicht vor. Ich habe mich auch nicht um eine Gemeindewohnung beworben.

Vordergründig geht es um die armen Pendler und die kleinen Sparer, in Wahrheit wird aber mit dieser unterlassenen Verteilungsdiskussion genau der Boden geschaffen für den totalen Transitstaat, der die ungerechte Kostenstruktur im Verkehr braucht, denn sonst rechnet er sich nicht, wird der Boden bereitet für die riesigen anonymen Kapitalmassen, teils dubioser Herkunft, für die riesigen Schwarzgeldkonten. Nicht um die kleinen Sparer geht es — die schiebt man in der Diskussion vor, die finden sich in den Boulevardblättern. Auf der Angst dieser Leute baut man und auf ihr Wahlverhalten, um in Wahrheit nur die Großen zu decken. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die unterlassene Verteilungsdiskussion hat noch einen weiteren Aspekt: daß man sich nämlich das Wohlbefinden der sogenannten Kleinen durch wirklich minimale, fast in den Bagatellbereich fallende Transferleistungen erkaufte. Da gibt es 1 000 S Heizkostenzuschuß, da gibt es ... *(Abg. Haigermoser: Wieviel zahlen Sie für Ihre 110 m<sup>2</sup>-Wohnung?)*

Ich habe meine Wohnung selber aus meinen eigenen Einkünften finanziert und habe keine Mietwohnung. Ich habe eine Eigentumswohnung, keine geförderte, sondern eine frei finanzierte. *(Abg. Dr. Nowotny: Was hat das damit zu tun? — Abg. Mag. Brigitte Ederer: Gehen Sie gar nicht ein auf den!)*

Er kann es ruhig wissen, ich habe nichts zu verbergen. Ich habe überhaupt nichts gegen die Offenlegung von Vermögen. Ich glaube, daß niemand im grünen Klub etwas dagegen hat, daß das Vermögen offengelegt wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich verdiene hier ein Einkommen, das ich mir wirklich zu verdienen glaube, beziehe keinerlei Zweiteinkommen und habe auch meine Wohnung und alles, was dazugehört, selbst finanziert. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich operiere aber auch nicht mit den Ängsten der Kleinen, sondern ich weiß, daß es vielen Leuten viel, viel schlechter geht als mir, und das finde ich nicht gut, weil ich glaube, daß es auch langfristig für diesen Staat nicht gut ist.

Wir haben über die Heizkostenzuschüsse gesprochen, über die Kinderbeihilfen, die nicht annähernd kostendeckend sind. Über die Stipendiensituation hat beispielsweise Herr Dr. Cap gestern sehr ausführlich gesprochen, er hat ausge-

**Dr. Madeleine Petrovic**

führt, daß die Quote der Studenten und Studentinnen, die derartige Stipendien beziehen, gesunken ist und dadurch volkswirtschaftlicher Schaden entsteht.

All diese Betrachtungen muß man anstellen. Man muß eben wirklich materiell nach den Zielen fragen und nicht nach irgendwelchen Quoten oder Größenordnungen, die für keine Österreicherin und für keinen Österreicher zutreffend sind.

Es geht nicht um eine quantitative Quotenbetrachtung, und es geht auch nicht um einen aus irgendwelchen Gründen vorgegebenen EG-Kurs, oder es sollte nicht darum gehen, sondern es sollte um eine inhaltliche Diskussion, um eine finanzwissenschaftliche, aber auf dem sozialen Gefüge aufbauende Diskussion gehen.

Und da, glaube ich, steht außer Zweifel, daß der Staat, von dem immer mehr Leistungen verlangt werden, dafür auch Einnahmen erzielen muß. Ich glaube nur, daß ein rein fiskalischer Aspekt auf die Dauer dazu führt, daß man Handlungsspielraum einbüßt und verliert, weil er eben dazu führt — und das ist eine Analyse des WIFO —, daß es immer mehr Menschen gibt, die einen Handlungsspielraum von null haben und von denen der Staat früher oder später nichts mehr holen kann.

Ich zitiere eine WIFO-Studie: „Diese unterschiedliche Entwicklung“ — nämlich zwischen Selbständigen und Unselbständigen — „erklärt sich zum einen aus der stärkeren Expansion der Besitzeinkünfte, zum anderen aus dem Umstand, daß ein großer Teil davon keiner Besteuerung unterliegt“ — zu deutsch, es wird hinterzogen —, „während die Abgabenquote auf die Lohneinkommen stieg.“

Die Abgabenquote insgesamt, Steuern und Abgaben auf die Löhne, steigt, zum Teil auch deshalb, weil die Löhne einfach durch die Inflation in höhere Steuerklassen rutschen. Und statt sich damit einmal sinnvoll auseinanderzusetzen, wird — aus mir nicht verständlichen Gründen — der EG-Kurs, der Transitzurs, der Kurs des anonymen Kapitalverkehrs, blind verfolgt.

In dem „Standard“-Artikel, den der Herr Bundesminister angesprochen hat, zum Steuerparadies ohne Palmen, heißt es auch, daß der OECD-Vergleich Österreich als ein Land mit sehr hohen Sozialabgaben ausweist. Und ich frage mich, ob es auf die Dauer sinnvoll ... (*Abg. Schmidtmeier: Aber auch Leistungen! — Abg. Hofmann: Die müssen auch bezahlt werden!*)

Sicherlich gibt es dafür Leistungen, aber wir müssen darüber diskutieren, wie sie finanziert werden. Da habe ich nie ein Hehl daraus gemacht,

und werde es auch nicht vor der nächsten Wahl tun, daß in unserem grünen Programm dafür eingetreten wird, die Höchstbeitragsgrundlage abzuschaffen, weil ich es anders als nicht finanzierbar ansehe und glaube, daß das die gerechtere Lösung ist.

Ich vermisste aber eine breite Diskussion über diesen Punkt (*Beifall bei den Grünen*), und ich frage mich, ob das nicht auch — ich finde, diese Frage sollte breit gestellt werden, ich hoffe, daß wenigstens die Diskussion über den Verteilungsbericht, der jetzt neu erstellt werden soll, dazu führen wird — ein Teil der Abdrängung in Schwarzmarktprozesse auf dem Arbeitsmarkt eben auf das Belastungsgefüge zurückzuführen ist.

Fragen stellen müssen wir uns auch im Bereich der Produktionsfaktoren, die in irgendeiner Weise der Besteuerung unterliegen, meiner Meinung nach in einer historisch überkommenen, falschen, heute falschen Weise. Ich glaube eben, der Faktor Arbeit muß entlastet werden, während beim Faktor Kapital differenziert werden sollte. Und dort scheint es mir eher, daß die Steuern dort anknüpfen müssen, je leistungs- beziehungsweise produktionsferner der Kapitaleinsatz ist. Das heißt, daß nicht wieder die sogenannten kleinen Gewerbetreibenden vorgeschoben werden sollen, um in Wahrheit ganz andere Interessen zu decken. Denn auch hier zeigt sich eine negative Entwicklung. Ich zitiere wieder eine WIFO-Beobachtung: „Eine Verlangsamung des Wachstums, in Sachanlagen zu investieren, während die Rendite auf den Finanzmärkten historische Höchstwerte erreichte.“

Das ist nicht mehr unmittelbar produktives, operatives Kapital, sondern das sind anonyme Anlagen, und ich glaube, hier müssen wir, bei allen internationalen Verbindungen, national gegensteuern, was wir gegensteuern können, denn sonst fällt es eben wirklich den sogenannten Kleinen immer mehr auf den Kopf. Wir sehen das ja bei der Arbeitslosenquote.

Ich glaube, daß bei den sonstigen Produktionsfaktoren sehr differenziert danach vorzugehen sein wird, wie sich deren Einsatz gesellschaftlich auswirkt. So werden wir es uns nicht leisten können, mit Grund und Boden weiter so vorzugehen, wie wir jetzt vorgehen, daß nämlich jeden Tag ein Stück Österreich unter einer Betondecke verschwindet. Wir werden auf den Bodenverbrauch und auf die Rückführbarkeit schauen müssen, und wir werden bei den sonstigen Einsatzfaktoren schauen müssen, wie problematisch sie sind. So können wir etwa nicht weiter mit Chlorchemie arbeiten oder mit unglaublichen Energieeinsatzmengen, mit letztlich immer irgendwo schädlicher Energie, sondern wir müssen da mit dem Steuersystem entgegensteuern.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Ich gebe zu, daß das sicherlich nicht von heute auf morgen geht, aber wenn sich nicht bald wenigstens ein Diskussionsprozeß darüber herausbildet, dann werden wir die nächste Wahl und die übernächste Wahl verschlafen, und diese Weichenstellungen, die wirklich notwendig sind, wohl nie ergreifen.

Es ist ein kleiner Punkt, aber er sollte uns jetzt, glaube ich, Gelegenheit bieten, von den Sonntagsreden wegzukommen und eine Umsetzung zu machen, indem ein kleiner Punkt im Rahmen eines Entschließungsantrages jetzt einmal für ein bißchen mehr Gerechtigkeit von uns eingebracht wird.

**Entschließungsantrag**

*Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, dafür Sorge zu tragen, daß im Zuge einer allfälligen Steuerreform Konstruktionen, bei denen für einen Verkehrswert von mehr als 100 Millionen Schilling weniger als 20 S Vermögensteuer zu zahlen sind, verhindert werden.*

*(Beifall bei den Grünen.)*

Und Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche wegen ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.29

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Madeleine Petrovic und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher auch mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

18.30

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Wir Grüne Abgeordnete reden hier hintereinander mangels Unterstützung der dringlichen Anfrage durch die FPÖ selbst. An die Damen und Herren von der FPÖ gerichtet möchte ich meinen, daß die heutige dringliche Anfrage das unseriöseste politische Unternehmen seit der Fact-finding-Mission der hochverehrten Kollegen Elmecker und Etmayer darstellt. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Was wollen Sie denn von der SPÖ? Warum bieten Sie sich so an?)* Diesmal ist es ein Ausflug in das Nachtleben des Populismus. Ich würde Ihnen doch zu bedenken geben: Die „Kronen-Zeitung“ ist in diesem Lande mächtig genug — auch ohne Sie.

Woran Sie sich bei dieser dringlichen Anfrage völlig vorbeigeschwindelt haben — dies aus guten Gründen, die mit Ihrer grundsätzlichen Politik zu tun haben —, sind die tatsächlichen Probleme einer Steuerreform. Für diesen Ausflug in das

Nachtleben des Populismus gibt es allerdings eine Entschuldigung, die man hier schon auch anführen muß, denn in diesem Nachtleben gibt es halt auch die Animierung durch die Wahlversprechen der Großparteien, die Sie in ihrer dringlichen Anfrage zu Recht anführen. Es steht den beiden Großparteien daher schlecht an, heute die großen Entrüsteten zu spielen, vor allem in Anbetracht ihres Populismus, wo sie vor der Oktoberwahl letzten Jahres doch all diese Wahlversprechen tatsächlich abgegeben und im selben trüben Wasser gefischt haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Finanzminister! Es ist verständlich, daß Sie sich heute gegen die Argumentation der dringlichen Anfrage wehren. Da stimme ich Ihnen zu. Aber wo war Ihre Stimme, als all diese Wahlversprechen, die heute zitiert wurden, tatsächlich gemacht wurden. Auch das war unseriös! *(Zwischenruf des Bundesministers Dkfm. L a c i n a.)* Dann bitte ich um Entschuldigung, wenn ich das zuwenig registriert habe.

Die eigentlichen Probleme der Steuerreform liegen aber woanders. Leider ist es mir wieder einmal versagt, auf den Herrn Abgeordneten Taus zu replizieren. Er hat uns Grünen wieder einmal ausnahmsweise die Gunst erwiesen und hat sich an uns gewandt. Er ist leider jetzt nicht da. Ich frage mich, wie ein derartig kluger Mensch wie Herr Abgeordneter Taus an diesem Rednerpult in einer Art und Weise ökologische Themen behandeln kann, wo man sich fragen muß, ob er irgendeine Debatte, ob er irgendwelche Fakten der letzten Jahre zur Kenntnis genommen hat. Also die Masche, über die Grünen, die ganze Umweltbewegung, das ökologische Denken, die Diskussion über das Verursacherprinzip und über Grenzen des Wachstums und über ökologische Folgen unserer Steuerpolitik mit der Aussage zu urteilen: Das sind Spinner!, diese Masche, die man noch in Hainburg anwenden konnte, die wir seit 20 Jahren kennen, würde ich von einem derart profilierten Wirtschaftspolitiker, wie Abgeordneter Taus einer ist, im Jahre 1991 nicht mehr erwarten.

Frau Dr. Madeleine Petrovic hat das eine große Problem angesprochen, nämlich das Verteilungsproblem. Ich möchte das zweite ansprechen, und zwar die Frage der ökologischen Politik und der Steuerpolitik. Lassen Sie mich diese zwei Probleme an einem Thema festmachen, das Herr Abgeordneter Taus so nonchalant behandelt hat. Er hat gemeint, die Verteufelung des Autoverkehrs werde zu nichts führen. Seine Lösung sei einfach: Das Auto werde ökologisch adaptiert, technisch verbessert, und die Probleme seien beseitigt. Was sich da einzelne vorstellen, von der Einschränkung des Individualverkehrs über die Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene bis zum öffentlichen Verkehr oder gar Verteuerung des Autos, sei alles Spintisiererei.

**Voggenhuber**

Das wirklich Skandalöse an dieser Argumentation ist nicht die ökologische Ahnungslosigkeit des Herrn Taus, die man halt einfach zur Kenntnis nehmen muß, sondern die wirtschaftliche. Es muß einmal Herrn Abgeordneten Taus und allen, die seine Meinung teilen, klarwerden, was der Autoverkehr für die Verteilungsfrage bedeutet. Derzeit subventionieren wir die externen Kosten des Autoverkehrs mit etwa 50 Milliarden Schilling. Das bedeutet eine Subventionierung durch jeden einzelnen Bürger, das bedeutet eine Verteilung von unten nach oben, weil die Subventionierung des einzelnen Autos natürlich mit der jeweiligen Wagenklasse, mit der jeweiligen Hubraumklasse zunimmt.

Wenn wir heute wissen, daß wir ein Auto zwischen 1 und 4 S pro gefahrenen Kilometer subventionieren, dann frage ich den Abgeordneten Taus, wie er verantworten will, daß Menschen in diesem Land mit Mindesteinkommen oder Witwenrenten, die im Durchschnitt unter 5 000 S liegen, dazu herangezogen werden, die externen Kosten des Autos zu finanzieren und zu subventionieren, wie er verantworten will, daß Menschen, die aus ökologischer Rücksichtnahme auf ein eigenes Auto verzichten und auf den öffentlichen Verkehr umsteigen, zur Finanzierung dieser nicht gedeckten 50 Milliarden Schilling herangezogen werden. Mit welchem sozialen Recht und mit welcher ökologischer Begründung fordert er dies?

Meine Damen und Herren! Da wird die ganze Ignoranz dieses wirtschaftlichen Denkens sichtbar. Da wird aber auch sichtbar, daß die ÖVP überhaupt nicht daran denkt, das Konzept der ökosozialen Marktwirtschaft auch nur ein paar Kapitel weit zu denken. Was haben Sie mit Ihrer Forderung nach einer ökosozialen Marktwirtschaft eigentlich gewollt, wenn nicht, daß anstelle rein ordnungspolitischer Maßnahmen oder gar einer anderen Wirtschaftsform Regulative geschaffen werden, um ökologisch zu handeln? Und welches ökologische Regulativ könnte eher Ihren Anspruch auf eine ökosoziale Marktwirtschaft erfüllen als eine Steuerstruktur und eine Steuerausbringungsform, die ökologische Regulative begünstigt?

Herr Finanzminister! Sie haben auf unsere wiederholte Forderung nach Energieabgaben, nach einer Erhöhung der Mineralölsteuer immer wieder auf das Problem verwiesen — Sie haben damit das Problem vom Tisch gefegt —, daß das nur im internationalen Kontext möglich wäre, daß es eine Menge von Ausweichmöglichkeiten gibt, und Sie daher derzeit nicht die Möglichkeit sehen, es umzusetzen. Ich vermisste seit geraumer Zeit Ihre Stellungnahme zu dem europäischen Prozeß, der längst im Gang und in einigen Bereichen bereits abgeschlossen ist.

Derzeit liegt in der Schweiz eine Regierungsvorlage, die die Erhöhung der Mineralölsteuer um 3,50 S pro Liter und eine CO<sub>2</sub>-Abgabe um 1,60 S vorsieht, zur Beschlußfassung vor. In der Bundesrepublik Deutschland wurde die Mineralölsteuer um 1,70 S je Liter erhöht. In Schweden gibt es eine kombinierte Energie- und CO<sub>2</sub>-Abgabe.

Nun meine Frage an Sie: Wann endlich werden Sie aufhören, hinterherzuhinken, wenn wir schon dauernd von europäischer Herausforderung sprechen und auch einräumen, daß das Regulativ einer Energieabgabe und einer Erhöhung der Mineralölsteuer und daß ein Regulativ im Bereich der Emissionsreduzierung im Steuerrecht verankert werden müssen. Nun haben Sie den internationalen Kontext, nun gibt es die Reformen im Ausland. Ich ersuche Sie, dazu Stellung zu nehmen.

Das, was mich an der FPÖ verwundert, ist der Umstand, daß sie überhaupt nichts von den Problemen, die jetzt im Verlauf der Budgetdebatte zutage getreten sind, wie etwa die Verteilungsproblematik oder die ökologische Problematik, zum Inhalt ihrer dringlichen Anfrage macht, sondern eine läppische Abrechnung mit läppischen Wahlversprechen Grund ihres parlamentarischen Vorstoßes ist. *(Beifall bei den Grünen.)* Damit werden wir sicherlich keinen einzigen Schritt weiterkommen.

Selbstverständlich ist es berechtigt, darauf hinzuweisen, daß die Wahlslogans der Großparteien eine üble Täuschung der österreichischen Bevölkerung waren. Sie waren auch eine grobe Unterschätzung des Intelligenzquotienten der Österreicher, denn man glaubte, man könne Wahlen einfach damit gewinnen, daß man Geld um sich streut. Aber die Antwort darauf kann doch nicht sein, in einen Wettstreit einzutreten, wer noch übler lizitiert und wer noch übler seine eigene Wählerklientel mit Versprechungen versorgt. Es wird Ihnen doch auffallen, daß die Bauern, um Sie, Frau Kollegin, anzusprechen, daß die kleinen Verdienner, daß diejenigen, die durch das jetzige System benachteiligt werden, in Ihrer Anfrage nicht angesprochen werden. Es ist lediglich die Klientel der Grundbesitzer, des oberen Mittelstandes, der Vermögenden mit Ihrer dringlichen Anfrage gemeint, also genau jene Bereiche der Bevölkerung, die durch das derzeit herrschende Steuersystem massiv begünstigt werden.

Ich hoffe, daß im Rahmen dieser dringlichen Anfrage — die an sich sonst politisch destruktiv und kontraproduktiv wäre — der Herr Finanzminister zur Frage Öko-Steuer Stellung nimmt.

Herr Finanzminister! Sie verweisen — und das in mehreren Reden hier im Plenum — darauf, daß Sie der Opposition Zusammenarbeit angebo-

**Voggenhuber**

ten haben, daß diese Zusammenarbeit von Ihrer Seite her bereits gegeben ist. Ich darf Sie daran erinnern, daß unsere letzte Zusammenkunft vor etwa einem Jahr stattgefunden hat; das genaue Datum konnte ich nicht eruieren. In dieser Legislaturperiode gab es Ihrerseits überhaupt noch keine Gespräche mit der Opposition. Ich meine daher, daß Ihre Antwort, in der Sie auf eine bereits funktionierende Zusammenarbeit verweisen, langsam dünn wird.

Abschließend die Bitte, daß Sie zu dieser neuen internationalen Situation, was Umweltabgaben und Umwelt-Steuerrecht anlangt, Stellung nehmen.

Der ÖVP würde ich wirklich raten, in diesem Falle abzugehen von diesem brutalen Wirtschaftsliberalismus und sich auch einer Diskussion über die Grenzen des Wachstums zu stellen, denn es kann doch nicht das Verhältnis zwischen ÖVP und Umweltbewegung so bleiben, wie das in Hainburg der Fall war, daß wir Grünen für Sie nämlich so lange „Spinner“ bleiben, bis unsere Ideen nationaler Konsens geworden sind, und Sie von der ÖVP das dann auf Ihre Fahnen schreiben, aber dann „vergessen“ haben, daß wir 20 Jahre lang dafür und gegen Sie kämpfen mußten. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.42

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Das Sauerkraut wird jetzt fettgemacht!)*

18.42

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Ich möchte eingangs nur einen Satz zu den Ausführungen meines Vorredners und zu denen des Herrn Dr. Pilz sagen: Liebe Kollegen von der grün-alternativen Fraktion: Auch wenn Sie glauben, sich bei jeder Ihrer Wortmeldungen in gehässiger Form mit der FPÖ auseinanderzusetzen zu müssen, wird Ihnen das nichts nützen, Herr Kollege Voggenhuber. Sie helfen uns damit nur, daß alle Leute wissen, daß wir Freiheitlichen mit Rot-Alternativen Ihres Schlages nichts gemein haben — und auch nichts gemein haben wollen! *(Beifall bei der FPÖ.)* Vielleicht sollten Sie auch einmal darüber nachdenken, warum Sie von den Grünen mit Ihrer Politik ständig bei einem Wähleranteil von 5 Prozent herumkriechen, während wir Freiheitlichen unsere Stimmenanteile von Wahl zu Wahl meist verdoppeln, Herr Kollege Voggenhuber. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)* Ich glaube, das hat mit so Typen wie Sie und dem Herrn Kollegen Pilz zu tun!

Herr Präsident, ich möchte mit Ihrer Zustimmung das gegenwärtige Problem der einnahmenseitigen Budgetpolitik ein bißchen weiterfassen, ohne jedoch vom Thema abzuweichen.

Sie von der großen Koalition, Sie von den beiden Regierungsfraktionen, haben in Ihr Arbeitsübereinkommen — ich nenne es: Koalitions пакт; aber das ist ja nicht so wichtig — hineingeschrieben, daß die Sanierung des Budgets ausgaben-seitig erfolgen muß; also auch Sparmaßnahmen, durch eisernes Sparen, durch einen rigorosen Budgetvollzug.

Und Sie haben das fortgesetzt und haben im heurigen Koalitions пакт geschrieben: Die Verbesserung des Budget-Saldos kann nur durch eine Einschränkung des Ausgabenwachstums — in Kombination mit einem strikten Budgetvollzug — erreicht werden.

In Wirklichkeit gab es diese Einsparungen aber nicht! Unterm Strich sind die Ausgaben nicht nur nominell, sondern auch real gewachsen, und zwar von 480 Milliarden Schilling im Jahre 1986 auf nunmehr rund 600 Milliarden Schilling.

Das gleiche haben Sie gesagt bei den Beamten: Wir müssen, um ausgaben-seitig sparen zu können, bei den Beamten sparsam nachbesetzen, vor allem aber dürfen wir keine zusätzlichen Beamtenposten schaffen. In Wahrheit haben Sie aber 2 000 neue Beamtenposten geschaffen. Der Personalaufwand ist daher auch gestiegen von 150 Milliarden Schilling im Jahre 1986 auf 191 Milliarden Schilling im Jahre 1991.

Das gleiche ist auch festzustellen bezüglich versprochener Reform bei den Österreichischen Bundesbahnen. Sie haben gesagt: Dort muß rationalisiert werden, dort müssen alle Reserven ausgeschöpft werden, und die Produktivität muß erhöht werden. Und was ist dabei herausgekommen? — Der bisher größte Staatszuschuß für die ÖBB in der Höhe von fast 29 Milliarden Schilling per anno.

Sie haben weiters gesagt: Wir brauchen, um das Budget sanieren zu können, eine Pensionreform; wir brauchen eine Spitalsreform. Was aber machen Sie tatsächlich? — Sie schleppen sich von einer provisorischen „Lösung“ zur anderen.

Sie haben ebenso gesagt: Wir brauchen eine Verwaltungsreform und so weiter und so weiter.

Das haben Sie alles an sich richtig erkannt, Sie haben es auch in Ihr Koalitionsabkommen hineingeschrieben, aber gemacht haben Sie es nicht, und das ist der Grund, warum jetzt der Familie Österreicher eine Belastungslawine droht, denn eine ausgaben-seitige Sanierung des Budgets kann ohne diese — von Ihnen richtigerweise erwähnten, niedergeschriebenen, festgehaltenen und von mir unterstrichenen — Strukturreformen nicht vorgenommen werden. Es kann keine Budgetsanierung ohne diese Strukturreformen geben!

**Dkfm. Holger Bauer**

Darüber sind wir uns, glaube ich, über alle Parteigrenzen hinweg einig.

Da Sie jetzt an einem springenden Punkt angelangt sind, nachdem sie das „Familiensilber“ der Österreicher zum größten Teil verkauft haben, wenden Sie Budgettricks an, auf die ich im Rahmen dieses Debattenbeitrages nicht näher eingehen kann. Jedoch sind diese bereits weitestgehend ausgereizt, und daher sprechen Sie auch schon von einer Art „Atempause“, die Sie nunmehr benötigen.

Weniger schön ausgedrückt heißt das, daß das Defizit im Jahre 1991 mit 63 Milliarden Schilling gleich hoch bleibt wie im Jahre 1990. Erstmals sind die Zinsen höher als die Neuverschuldung. Herr Kollege Neisser, Sie wissen es ja ohnehin, ich spreche Sie nur an, weil Sie mir vis-à-vis sitzen: Das ist so, als ob jemand einen neuen Kredit aufnimmt, um die Zinsen für alte Kredite zahlen zu können. In diesem Stadium befinden wir uns in Österreich zurzeit.

Und daher — jetzt komme ich zum Schluß, den ich daraus ziehe — sind all Ihre Überlegungen, sich jetzt nun zu einer einnahmenseitigen Budgetsanierung zuzuwenden, nicht aus der Luft gegriffen, ja beinahe möchte ich sagen: Diese sind notwendig. Daher war diese dringliche Anfrage der freiheitlichen Fraktion in diesem Hause gar nicht so uninteressant und nicht überflüssig . . . (*Ruf bei der SPÖ: Völlig überflüssig!*) Nein, denn das hat doch einige Klarheit in diesem Bereich gebracht!

Der Herr Bundesminister für Finanzen hat angenommen nur eine einzige von den in der Anfrage angeführten möglichen Steuer- und Gebührenerhöhungen ausgeschlossen. Er hat gesagt: Ich schließe eine Ausdehnung der Gewerbesteuerpflicht auf die Freiberufler aus. — Das war die einzige Steuer beziehungsweise Abgabe, die er ausgeschlossen hat. Ein klares Ja hat er zur Erhöhung der Außenhandelsförderungsbeiträge gesagt; die Erhöhung der Einheitswerte hat er als „dringlich“ bezeichnet. — Ich habe mir das ganz genau aufgeschrieben. (*Abg. Dr. Stippel: Ist es auch!*) Da sind wir uns ja schon ganz einig, daß das kommt.

Was die Bundesmineralölsteuer anlangt, könne der Finanzminister eine Erhöhung nicht ausschließen, da es im Zuge einer Öko-Reform — obwohl das damit gar nichts zu tun hat — durchaus notwendig werden kann, die Bundesmineralölsteuer, die Mineralölsteuer insgesamt zu erhöhen. (*Abg. Schmidmeier: Sie haben nicht zugehört oder das überhaupt nicht verstanden!*)

Der Herr Finanzminister hat auch aus den von mir dargelegten Gründen, weil er nun darangehen muß, das Budget einnahmenseitig zu sanie-

ren, eine Erhöhung, eine Ausdehnung der Sparbuchsteuer nicht ausgeschlossen.

Nicht ausgeschlossen wurde heute auch eine Erhöhung der Pensionsversicherungs-Beiträge; nicht ausgeschlossen wurde heute eine Erhöhung der Krankenversicherungs-Beiträge!

Das ist ja eigentlich eine sehr dankenswerte Offenheit des Herrn Ministers, und das ist die Antwort auf unsere dringliche Anfrage. Wir von der FPÖ bedanken uns für diese Offenheit beim Herrn Finanzminister, der sicherlich weiß, wovon er spricht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bis zu einem gewissen Grad kann ich ihm das ja auch nachfühlen: Dieser Mann ist ständig gefordert, das Budget zu sanieren, aber seine Regierungskollegen spielen nicht mit, sondern stellen sich jedes Jahr bei ihm um zusätzliche Milliarden an. Die Koalitionsspitze hat eben nicht die entsprechende Durchsetzungsfähigkeit, diese Minister beziehungsweise Ministerinnen zur Ordnung zu rufen. Daher denkt der Herr Finanzminister jetzt laut beziehungsweise leise nach, wie man es anders machen könnte. Und das wäre eben eine einnahmenseitige Budgetsanierung.

Offensichtlich denkt man jetzt wieder so, wie das schon vor vielen Jahren der Fall war — ans „Aussackeln“ der Steuerbürger.

Abschließend darf ich daher ein paar Worte an die Österreichische Volkspartei richten. Sie von der ÖVP haben das alles, was auf die Österreicherinnen und Österreicher an Belastungen zukommen wird, schon einmal genauso gemacht: Die ÖVP-Alleinregierung ist damals angetreten mit dem Versprechen, eine Steuerreform durchzuführen. Sie haben damals auch tatsächlich die Steuern — in einem nicht zu verachtendem Maße — gesenkt! Sie haben die Einkommensteuer, die Lohnsteuer gesenkt. — Nur hat die Freude der Steuerzahler darüber sehr kurz gedauert, angenommen eineinhalb Jahre lang. Dann mußte der Finanzminister, der diese Steuerreform gemacht, nämlich Schmitz, gehen, und es ist ihm Herr Professor Koren mit seinem berühmt-berüchtigten „Paukenschlag“ gefolgt.

Und ich fürchte, so ähnlich wird es den Österreicherinnen und Österreichern jetzt wieder gehen: Zuerst machen Sie eine Steuerreform, und dann kommen Sie drauf, daß man erstens nicht sparen kann und es sich zweitens hinten und vorne im Bundeshaushalt nicht ausgeht. Daher folgt jetzt der Griff in die Tasche der Steuerzahler.

Ob es ein „Paukenschlag“ oder eine Belastungslawine werden wird, das wird die nähere Zukunft zeigen, jedenfalls kommt auf die Österreicherinnen und Österreicher in dieser Richtung einiges zu. Und das dicke Ende wird für Sie von

**Dkfm. Holger Bauer**

der ÖVP und SPÖ dann kommen, denn die Wählerinnen und Wähler laufen Ihnen selbst ohne Belastungslawine davon. Sie können sich ausmalen, wie das ausschauen wird, wenn Sie mit all diesen Steuer- und Abgabenerhöhungen an die Öffentlichkeit treten und diese Erhöhungen durchziehen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.52

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Herr Abgeordneter Bauer! Der Antrag, den Sie einbringen wollten, der Antrag des Abgeordneten Gugerbauer, ist nicht verlesen worden; er steht daher nicht zur Diskussion.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Darf ich das noch nachhaken?)*

Da ich die Debatte noch nicht geschlossen habe, können Sie diesen Nachtrag vornehmen. — Bitte. *(Rufe bei der ÖVP: Der Präsident ist sehr gütig!)*

18.52

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident, ich bedanke mich bei Ihnen für dieses Entgegenkommen.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Rosenstingl zur dringlichen Anfrage anlässlich der von der sozialistischen Koalitionsregierung geplanten Belastungslawine betreffend Belastungsstopp*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, endlich sparsamer zu wirtschaften, ausgabenseitige Strukturereformen in Angriff zu nehmen und die geplante Belastungslawine zu stoppen.*

Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.53

Präsident Dr. **Lichal**: Der soeben verlesene Antrag ist ordnungsgemäß unterstützt und steht daher mit zur Debatte.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend steuerliche Gestaltungsmöglichkeiten für Großgrundbesitzer.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t. A b g e l e h n t.**

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Belastungsstopp.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t. A b g e l e h n t.**

**Fortsetzung der Tagesordnung**

Präsident Dr. **Lichal**: Ich nehme nunmehr die Verhandlungen über den 1. Punkt der Tagesordnung betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 wieder auf.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Mag. Peter. Ich erteile es ihm.

18.55

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Setzen wir die zweite Runde in der Debatte über das Budget des Wirtschaftsministeriums fort.

Wir waren stehengeblieben bei der Frage, wie weit die österreichische Wirtschaft in der Lage sein wird, die Konkurrenz des Europäischen Wirtschaftsraumes und der Konkurrenz der Europäischen Gemeinschaft standzuhalten.

Ich meine: Die österreichische Wirtschaft ist tüchtig und hat viel geleistet, aber trotzdem müssen wir noch weite Schritte in der Arbeit gehen, um wirklich allen Betrieben die Möglichkeit zu geben, in diesem Konkurrenzkampf bestehen zu können.

Heute habe ich in einem Inserat in den „Salzburger Nachrichten“ gelesen, wie ein deutscher Konzern in Freilassing mit Preisen wirbt, mit Beeren-Marke, Bircher-Müsli, Brot, Fruchtquark et cetera. Inklusive der österreichischen Einfuhrabgabe bietet dieser Konzern preislich wesentlich niedriger an. Ich glaube, da müssen wir uns den Kopf zerbrechen, warum in Österreich zu so hohen Kosten produziert wird, daß aber — sogar trotz Einfuhrabgabe — ein deutsches Unternehmen wesentlich billiger in Freilassing anbieten kann und damit Kaufkraft von Österreich absaugt.

Doch nun, Herr Minister Schüssel, zu Ihrer Position als Fremdenverkehrsminister. „Ich bin Fremdenverkehrsminister“ — so haben Sie mehrmals gesagt —, „ich kümmere mich um die Belange dieser Branche.“

Aber wenn man die Probleme dieser Branche anspricht, Herr Minister, merkt man, daß noch nichts von Ihrem „Kümmern“, daß nichts von Entlastung zu spüren ist.

**Mag. Peter**

Gestern hat sich Herr Abgeordneter Piller hier zum Rednerpult gestellt und hat laut verkündet — fast möchte ich sagen: mit dem Stolz des erfolgreichen „Jägers“ in der Stimme —: Von 9 000 Gastgewerbebetrieben, die von der Arbeitsinspektion kontrolliert wurden, hat man 4 000 „ertappt“. (*Abg. Piller: 6 000!*) 6 000 sogar. Noch viel schlimmer!

Herr Kollege, haben Sie eigentlich schon einmal darüber nachgedacht, daß doch nicht alle diese Wirte Gauner sein können? Haben Sie, Herr Piller, einmal darüber nachgedacht, daß vielleicht das Arbeitsrecht, das Sie hier in diesem Hause mitbeschlossen haben, für den Dienstleistungsbereich ganz einfach nicht paßt und daß es unmöglich ist, mit diesem Arbeitsrecht eine Dienstleistung zu erbringen, die vielleicht auch Sie am Samstag, am Sonntag, am Abend, am Wochenende und an Feiertagen genießen wollen?! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und ich frage Sie, Herr Minister: Werden Sie uns unterstützen dabei, daß wir im Dienstleistungsbereich ein Arbeitsrecht bekommen, mit dem wir in der Lage sind, auch wirklich Dienstleistungen an unseren Gästen zu erbringen? (*Bundesminister Dr. S c h ü s s e l: Natürlich!*) Aber uns Wirte hier alle zu kriminalisieren und stolz zu verkünden, daß zwei Drittel der Wirte Gauner sind, halte ich für ein starkes Stück, Herr Abgeordneter Piller. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Minister, Sie haben uns — wörtlich — das Saisonier-Statut — versprochen. Ich weiß schon. „Saisonier“ ist für die linke Reichshälfte dieses Hauses ein absolutes Reizwort geworden. Herr Minister Schüssel, unterstützen Sie uns als Fremdenverkehrsminister dabei, daß es zumindest zu einem Modell des Zeitarbeiters kommt, daß es zu einem Modell der befristeten Dienstverhältnisse kommt, auch für ausländische Mitarbeiter, vor allem für junge ausländische Mitarbeiter, die für wenige Monate Erfahrungen in Österreich sammeln wollen, die hier Geld verdienen, die die Sprache lernen und Know-how mit nach Hause nehmen wollen.

Wir brauchen zur Entlastung der österreichischen Mitarbeiter in den Saisonspitzen, damit diese nicht so drankommen, befristete Dienstverhältnisse mit ausländischen Mitarbeitern, mit jungen ausländischen Mitarbeitern, die gar nicht interessiert daran sind, am ganzen Sozialsystem Österreichs teilzuhaben.

Es gibt auch heute noch so etwas wie einen Handwerker auf der Walz, der mit 20 oder 25 Jahren gerne einige wenige Monate in einem Land arbeiten möchte. Und wenn Sie so eindimensional denken und in allem nur „Ausbeutung“ sehen wollen, so kann ich Ihnen wirklich nicht helfen. Ich kann Ihnen nur raten: Gehen Sie

einmal hinaus in die Wirklichkeit! Gehen Sie aus ihrer Bürostube hinaus, dann werden Sie merken, was dort los ist. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Herr Minister Schüssel! Seit drei Jahren sind Sie auch Fremdenverkehrsminister, und ich sage Ihnen: Die Getränkebesteuerung ist nach wie vor ein Thema, wo ich mich als Wirt frage, in welchem Land ich eigentlich wohne. In der Gastronomie setzen wir etwa ein Drittel der Getränkemenge in Österreich um; zwei Drittel dieser Getränkemenge setzt der Handel in Verkehr. Das Aufkommen an Alkohol- und Getränkesteuer ist aber genau verkehrt verteilt, Herr Minister! Der Handel, der doppelt soviel in Verkehr setzt als wir, zahlt nur ein Drittel der Getränke- und Alkoholsteuern; wir in der Gastronomie zahlen doppelt so viel!

Meine Damen und Herren! Das macht für die Hotellerie und Gastronomie in Österreich jährlich eine Mehrbelastung von 2,6 Milliarden Schilling aus! Und das ist der Grund für die Eigenkapitalauszehrung der österreichischen Hotellerie und Gastronomie! (*Zwischenruf des Abg. R e s c h.*)

Jetzt komme ich gleich auf den Preis zu sprechen, Herr Kollege. Es gibt ein so wunderschönes Preistreibergesetz. Wenn ein Wirt auf dem Land sich einmal traut, über die 21 S für den halben Liter Bier hinauszugehen und 22 S zu verlangen, dann kommt sofort die Preisbehörde und sagt: Der gute Mann überschreitet den ortsüblichen Preis um 5 Prozent, und sie setzt diesen zurück.

Ja wissen Sie denn überhaupt, was dem Wirt bleibt, wenn er heute 21 S oder 22 S für die „Halbe“ Bier verlangt? Da bleiben ihm 8 S Deckungsbeitrag über. Und eine Stunde vom Mechanikermeister kostet 400 S, sprich 50 „Halbe“ Bier! (*Abg. R e s c h: Sie wollen doch nicht das Bier um 420 S verkaufen!*) Das ist unser wirkliches Problem.

Sie können sich leicht darüber lustig machen! Sie haben kein Gasthaus! Sie zahlen keine Getränkesteuer! Das ist die Problematik! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. R e s c h: Sie wollen doch nicht sagen, daß S i e die Getränkesteuer zahlen! Die muß doch der Konsument zahlen! — Präsidentin Dr. Heide S c h m i d t übernimmt den Vorsitz.*)

Es ist ganz erstaunlich, welche Naivität Sie an den Tag legen. Es gibt nämlich in der Marktwirtschaft so etwas wie Marktpreise. In den Marktpreisen ist alles das, was an Steuern und Abgaben daraufgelagert wird, enthalten. (*Abg. P a r n i g o n i: Herr Peter, einen Zwischenruf!*)

Lieber Herr Parnigoni, du gehst nicht ins Gasthaus und sagst, das Bier kostet 25 S, aber in Wirk-

**Mag. Peter**

lichkeit ist es eh nicht teuer, weil der Wirt so viel Steuern zahlt, sondern du sagst: O mei, ist der Wirt teuer, der verlangt 25 S!

Das ist Marktwirtschaft. Das sind die Inklusivpreise, die wir verlangen müssen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Sie werden mir doch nicht erklären, daß Sie die Getränkesteuer zahlen!)* Aber natürlich! *(Abg. Parnigoni: Die zahlt doch der Konsument!)* Meine Stromrechnung muß auch der Gast bezahlen, weil es Kosten im Betrieb geworden sind! *(Abg. Schmidtmeier: Freilich!)*

Nehmen Sie doch zur Kenntnis, daß marktwirtschaftlich, vor allem wenn Sie exportorientiert arbeiten, sprich, wenn Sie ausländische Gäste haben *(Abg. Parnigoni: Schwarzmalerei ist das!)*, alles das, was im Preis inklusive ist, im Inklusivpreis bitte, der Gast bezahlen muß. Das ist ja logisch, und was Sie davon abliefern müssen, sind für Sie betriebliche Kosten. Mein Gott! Wir können doch hier nicht eine Grundsatzdebatte über Betriebswirtschaftslehre oder Marktwirtschaft abführen. Soviel sollten Sie davon verstehen! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Kollege Peter! Ich gehe mit Ihnen mit in der Getränkesteuer! Nur würde ich bitten, daß wir einmal die Gemeinden dazu bringen! Das ist nicht das Problem des Finanzministers oder des Wirtschaftsministers! Wir müssen die Gemeinden dazu bringen! Ich gehe gerne mit in die Richtung!)*

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Sie haben recht, daß die Getränkesteuer eine Gemeindesteuer ist. *(Abg. Schmidtmeier: Na bitte!)* Nur, wir haben hier einen Fremdenverkehrsminister, der sich dazu selbst ernannt hat. Ich bin froh, wenn er diese Funktion wahrnimmt. Aber 2,6 Milliarden Schilling Mehrbelastung der österreichischen Hotellerie oder Gastronomie — jährlich, bitte! —, das ist die finanzielle Auszehrung dieser Branche! Und das ist unter anderem der Grund oder der Hauptgrund dafür, daß wir seit zwei Jahren die Pleitestatistik anführen! Da liegen die wirklichen Gründe der Probleme! *(Abg. Schmidtmeier: Gestatten Sie mir noch einen Zwischenruf!)* Aber natürlich! Dazu sind wir ja beieinander! *(Abg. Schmidtmeier: Ich würde Sie bitten, glaubwürdiger zu sein! Sie sagen einerseits, das ist die Auszehrung, weil es der Wirt bezahlt! Andererseits sagen Sie, das ist ein Schaden für den Fremdenverkehr, es könnte billiger sein! Also zweimal können wir es dann nicht hergeben! Entscheiden Sie sich, was Sie wollen!)*

Herr Schmidtmeier! Genau dieses Doppelspiel spielen der Herr Finanzminister Lacina und der Herr Minister Schüssel mit uns. Der Herr Finanzminister Lacina hat gesagt: Wenn ich euch jetzt auf die Aufgußgetränke die Mehrwertsteuer senke, müßt ihr den Preis weitergeben! *(Abg. Schmidtmeier: Das habe ich der Gastrono-*

*mie geraten! Da waren Sie noch nicht da!)* Und zum Kapitel Wirtschaft hat uns der Herr Wirtschaftsminister gesagt: Ich kann euch ruhig die Förderungen streichen, denn ich habe euch eh die Steuern gesenkt! — Das ist die Doppelbödigkeit der Koalitionsregierung! Nicht meine Doppelbödigkeit als Wirt, der es letztlich immer zahlen muß! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Das ist doch keine Argumentation! Diese Argumentation haben Sie erfunden, die habe ich nirgends gehört!)* Nein, die können Sie im Protokoll nachlesen, Herr Kollege! Oder Sie haben wieder einmal nicht aufgepaßt; das kann ja vorkommen.

Nächster Punkt, Herr Minister: Wir brauchen in der Fremdenverkehrswirtschaft genau für die sinnvollen und richtigen Investitionen, zu denen Sie uns raten, zum Bau von Personalhäusern, für energiesparende Investitionen, für Umweltinvestitionen, einen Investitionsfreibetrag. Wir haben einen in der Höhe von 20 Prozent.

Ich meine aber: Wenn Sie wirklich wollen, daß wir privat Personalhäuser in großem Umfang bauen, was wir tun sollten, dann werden wir mit diesen 20 Prozent Investitionsfreibetrag nicht das Auslangen finden, denn ein einziges Personalbett kostet heute mit Einrichtung 300 000 S, und wie Sie wissen, werden diese den Mitarbeitern kostenfrei zur Verfügung gestellt.

Die Aufhebung der Preisgesetze, Herr Minister, habe ich bereits angetönt. Sie haben sich darum bemüht. Sie sind in dieser Frage gescheitert. Ich bedaure das.

Alles das und vieles mehr, was ich angetönt habe, was die Branche heute bedrückt, fehlt in der Regierungserklärung. Oder wenn es in der Regierungserklärung zu finden ist, dann ist es dort in den weichen Vranitzkyschen Formulierungen schwammig umschrieben.

Herr Fremdenverkehrsminister! Ich bitte Sie, sich diesem Bereich mehr zuzuwenden. Sie werden sonst mehr Probleme im Bereich des Tourismus bekommen, als Ihnen lieb ist.

Sie haben in uns Erwartungen geweckt. Sie haben uns Hoffnungen gemacht und uns eigentlich in den meisten Bereichen im Regen stehen lassen.

Nun ein prinzipieller Satz zum Förderungsweisen. Ihr Ministerium ist in wesentlichen Bereichen — so entnehme ich dem Budget — ein Förderungsministerium mit 2 581 Millionen Schilling Förderungen insgesamt.

Ich vermag in diesen Förderungen keine gesamthafte Planung zu entdecken. Ich merke eine Vielzahl von Aktionen. Ist es der politische Schnellschuß, der dazu geführt hat?

**Mag. Peter**

Ich merke vor allem zuwenig Berücksichtigung der Förderungsrentabilität. (*Abg. Ing. Schwarzer: Zum Beispiel?*) Wir fördern Branchen in Form einer Sterbehilfe. Wir fördern Betriebe, die beim Zusperrren sind, damit sie überhaupt noch zusperren können (*Abg. Ing. Schwarzer: Zum Beispiel?*), und wir haben zuwenig Geld für ganz konkrete Investitionen in junge, aufstrebende Branchen, dort, wo der Staat im Sinne der Förderungsrentabilität Geld verdienen kann. Denn, Herr Minister, Förderungen — und da sind wir sicher einer Meinung — sind doch nur dort gerechtfertigt, wo sie zur Abwendung eines volkswirtschaftlichen Schadens führen.

Zum Beispiel die Golfkrise. Die Kurzarbeitsentschädigung wurde dem tertiären Sektor damals von Herrn Sozialminister Hesoun verweigert. Er konnte nirgends eine Begründung liefern, warum der sekundäre Sektor eine Kurzarbeitshilfe bekommt, aber der tertiäre Sektor ausgeschlossen ist.

Wir haben einen zweiten Grund, Förderungen zu geben: wenn ein gesellschaftliches, umweltgerechtes Verhalten gewünscht wird. Ich habe bereits angetönt die Frage der Investitionsfreibeträge als indirekte Förderung für die notwendigen energiesparenden Investitionen, für die notwendigen Investitionen in die Umwelttechnik, von denen ich meine, daß sie einen ganz großen Stellenwert haben.

Drittens sind Förderungen dann berechtigt, wenn sie sich rechnen, wenn die Förderungsrentabilität dem Staat sagt: Hier kann ich in ganz, ganz kurzer Zeit das Geld wieder zurückverdienen, das ich in den Betrieb in Form einer direkten Förderung investiert habe.

Ich habe sehr gut aufgepaßt, als Herr Minister Streicher im Budgetausschuß für die öffentliche Wirtschaft ganz stolz gesagt hat, daß sich die Mammutinvestition von General Motors, wo er 33 Prozent der Gesamtinvestitionskosten zugeschossen hat, in viereinhalb bis fünf Jahren gerechnet hat.

Ich hinterfrage nur eines: Hat er auch wirklich die komparativen Erträge berücksichtigt in seiner Berechnung? Denn er hat in diese Förderungsrentabilität alle lohnabhängigen Steuern hineingebracht. Er hat dabei meiner Auffassung nach nicht bedacht, daß ja diese komparativen Erträge dadurch entstanden sind, daß ein sehr großer Teil dieser Mitarbeiter auch in den Klein- und Mittelbetrieben der Wiener Wirtschaft hätte beschäftigt werden können, die heute teilweise auf den ausländischen Arbeitsmarkt ausweichen müssen.

Ich meine, hohes Eigenkapital und vernünftige Gewinne sind allemal besser als Förderungen. Allerdings sind die nur durch bessere, wie ich mei-

ne, wirtschaftsfreundlichere Rahmenbedingungen zu vertreten, die auch notwendig sind, damit wir die EG-Reife erzielen, damit wir dem kalten Wind eines Europäischen Wirtschaftsraumes wirklich widerstehen können.

Und das klassische Beispiel, Herr Minister, der verfehlten Förderungspolitik finden wir im Bereich der ERP-Ersatzkredite.

1990 habe ich hier von diesem Pult aus einen Abänderungsantrag gestellt. Ich habe Sie, Herr Minister, darauf hingewiesen, daß 700 Millionen Schilling bereits genehmigte Förderungsanträge der ERP, der Hotel-Treuhand vorliegen. Das war 1990. Ich habe gesagt in diesem Abänderungsantrag, wir brauchen nur 78 Millionen Schilling, um diesen Förderungsüberhang aus dem Jahre 1990 befriedigen zu können.

Sie haben es nicht gemacht — mit dem Endeffekt, daß das im Jänner 1991 abgewickelt wurde, aus dem kleiner gewordenen Budget 1991.

Warum, Herr Minister, haben Sie die ERP-Ersatzkredite von 1987, die Förderungssumme, von 150 Millionen auf 95 Millionen gekürzt? Wenn Sie von den 95 Millionen, die Sie 1991 angesetzt haben, die 78 Millionen abziehen, die wir jetzt im nachhinein für 1990 gebraucht haben, dann bleiben für den ERP-Ersatzkredit, für diese für die Hotellerie ganz wichtige Aktion, sage und schreibe nur mehr ganze 17 Millionen Schilling über.

Herr Minister! Es liegen Anträge vor in der Hotelbranche in der Höhe von 1,6 Milliarden Schilling. Es werden bis Ende des Jahres weit über 2 Milliarden Schilling werden. Ja wie wollen Sie denn mit 17 Millionen Schilling, die dort noch verblieben sind, diese 2 Milliarden Schilling Förderung abdecken? Was nun?

Die ERP-Stammaktion: Auch diese ist bis zum Ende des ERP-Jahres, bis zum 30. Juni 1991, mehr oder weniger aufgebraucht. Dabei hat die österreichische Tourismuswirtschaft, die von Ihnen immer dankenswerterweise als der wichtigste, bedeutendste Wirtschaftszweig Österreichs gelobt wird, die 150 Milliarden Devisen erwirtschaftet, das vierte Drittel der Warenexporte, die 8 Prozent des Bruttoinlandsproduktes nur aus den Devisen macht, an der gesamten ERP-Stammaktion knappe 4 Prozent.

Ja erhöhen Sie uns doch zumindest die ERP-Stammaktion auf den Betrag, der uns aufgrund unserer volkswirtschaftlichen Bedeutung zusteht! (*Beifall bei der FPÖ. — Bundesminister Dr. Schüssel: Sie wissen, unter welchem Minister der Fremdenverkehr aus dem ERP überhaupt hinausgeflogen ist!*) Ich kenne keine Sippenhaftung bis in die achtziger Jahre hinein. Wir sind in den neunziger Jahren. Wir machen für die Zukunft

**Mag. Peter**

Politik. Oder, lieber Minister, wollen wir uns über die Vergangenheit unterhalten? Aber das kann ein recht lustiges Gespräch werden! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Sch w ä r z l e r: Hat es den Minister Steger gegeben? — Bundesminister Dr. Sch ü s s e l: Der Steger war's!)*

Ich meine, wir sollten uns im Sinne einer gutgemeinten Förderungsrentabilität einmal damit auseinandersetzen, welches Geschäft die ERP-Ersatzförderung für den Staat, für Sie als Minister sein kann. Eine einzige Million Schilling ERP-Ersatzförderung setzt 17 Millionen Schilling Investition in Bewegung. Beim Chrysler-Konzern mußten Sie 33 Prozent der gesamten Investitionssumme fördern. In der Hotellerie genügen bereits 6 Prozent im Sinne dieser ERP-Ersatzaktion. Mit 1 Million machen Sie 17 Millionen Investitionen flüssig, und diese bringen Ihnen nach Ablauf einer Anlaufphase von drei Jahren jährlich mehr als 6 Millionen Schilling zusätzlichen Umsatz aus dem Qualitätstourismus, in den wir beide hineinwollen. Und er schafft darüber hinaus zehn neue Arbeitsplätze und bringt von den 6 Millionen zusätzlichen Umsatz 3 bis 5 Millionen mehr an Devisen.

Sie haben also, Herr Minister, im Tourismus eine Förderungsrentabilität, die, wie ich meine, größer und wichtiger ist als in den Großkonzernen, die wir heute fördern. Denken Sie an die Projekte Chrysler und Steyr-Nutzfahrzeuge.

Und ich sage eines: Nicht nur, sondern auch. Der Staat hat dann Förderungen zu machen, wenn sie für ihn ein Geschäft sind.

Herr Minister! Wie können wir den begangenen Fehler gutmachen? Die Frage einer Hotel-Treuhand mit nahezu 2 Milliarden Antragsvolumen, für 1991 prognostiziert, und 17 Millionen Förderungsbetrag kann ich nicht damit lösen, indem ich sage: Ich nehme 1,3 Millionen Schilling von den Banken zum Verfahrenszinssatz. Mit dem Verfahrenszinssatz, bitte, können Sie einen einigermaßen erfolgreichen Unternehmer, wie ich meine, nicht hinter dem Ofen hervorlocken.

Es gibt, glaube ich, vier Wege, die wir beschreiten sollten.

Der erste ist: Von der ERP-Stammaktion dem Tourismus, der Freizeitwirtschaft den Teil zu geben, der ihnen zusteht. Tourismusdevisen sind 8 Prozent, das wären 400 Millionen. Anteil Tourismus, Freizeitwirtschaft: 14 Prozent vom BIP, das sind rund 600 bis 700 Millionen Schilling.

Zweitens, Herr Minister: Bringen Sie die Hausaktion in die ERP-Förderung ein, dann können wir retten, was noch zu retten ist.

Und treten Sie vor allem in Verhandlung mit dem Finanzminister.

Wir haben heute über Sparen im Budget geredet, und ich konzidiere Ihnen, daß in Österreich im Prinzip alles, die Staatsverwaltung, die Bundesbahnen, die Pensionen, die Gesundheit, funktioniert.

Aber, bitte, hinterfragen Sie doch einmal das, was die Unternehmer täglich tun. Zu welchen Kosten funktionieren diese Leistungen, die sie erbringen? Und dann werden Sie merken, daß es in weiten Bereichen von der Kostenseite ungenügend ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.13

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. Ich erteile es ihm.

19.13

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich hätte an sich angenommen, daß der Abgeordnete Peter die Unterbrechung durch die dringliche Anfrage dazu nützt, eine Lehre aus der mißglückten Krankjammerei der dringlichen Anfrage zu ziehen, und die Krankjammerei nicht fortsetzen wird. Er hat diese Lehre nicht gezogen.

Ich möchte Ihrer Krankjammerei über den Fremdenverkehr nur zwei ganz objektive Daten entgegensetzen. Im vorigen Jahr gab es für den österreichischen Fremdenverkehr Mehreinnahmen in der Höhe von 15 Milliarden Schilling, und für heuer rechnen die Experten mit Mehreinnahmen in der Höhe von 20 Milliarden Schilling. *(Abg. Ha i g e r m o s e r: Kennst du die Kapitallsituation?)* Diese Mehreinnahmen sprechen an sich für sich und strafen Ihre Krankjammerei Lügen! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ha i g e r m o s e r: Schwimmer, was hast du für einen Beruf?)*

Hohes Haus! Ich möchte mich jetzt in erster Linie mit dem Fragenkomplex des Wohnens beschäftigen.

Wir haben heute früh im Hauptausschuß die Einberufung einer Enquete auf Antrag der Bauten- und der Justizsprecher der beiden Regierungsparteien beschlossen, die sich mit der Rechtsbereinigung, Harmonisierung und Neugestaltung bundesgesetzlicher Wohnrechtsbestimmungen mit dem Ziel, ein zusammenfassendes Bundeswohngesetz zu schaffen, beschäftigen soll.

Ich glaube, daß das nicht bloß eine rechtspolitische, eine juristische Angelegenheit ist, sondern daß dieses Bundeswohngesetz dazu dienen soll, die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, daß sich unsere Wohnungswirtschaft im Interesse der Wohnungssuchenden, der Mieter, der Wohnungseigentümer, aber auch der Anbieter und der Vermieter mehr in die Richtung der sozialen Marktwirtschaft entwickeln kann. Denn das, was an Ordnungsprinzipien für unsere Wirtschaft im übrigen Bereich jetzt so erfolgreich ist, kann doch

**Dr. Schwimmer**

nicht für den Bereich der Wohnungswirtschaft nicht erfolgreich sein. Ich glaube daher, daß es notwendig sein wird, einen Bereich, wo wir heute sehr viele Teilmärkte haben, unterschiedlich geregelt, unterschiedlich reguliert oder nicht reguliert, mit wenig Transparenz, mit Schwierigkeiten vor allem für den Wohnungssuchenden, sich zurechtzufinden, diesen Bereich also stärker nach den Grundsätzen der sozialen Marktwirtschaft zu regeln. Nur damit wird es gelingen, den heute bestehenden qualitativen und quantitativen Fehlbedarf im Wohnungswesen zu beheben.

Es ist ein einfaches marktwirtschaftliches Gesetz: Wenn Angebot und Nachfrage auseinanderklaffen, dann wird man mit den Rahmenbedingungen dafür sorgen müssen, daß das Angebot der Nachfrage angepaßt wird.

Ich sehe in den Vereinbarungen, die die Regierungsparteien im Arbeitsübereinkommen getroffen haben für den Bereich des Wohnens, der diesmal einen sehr großen Teil einnimmt, die Chance, dazu zu kommen und damit die sowohl quantitative wie auch qualitative Wohnungsnot in Österreich zu beheben.

Mit dem Bundeswohngesetz soll vor allem für den Wohnenden, für den Mieter oder Wohnungseigentümer, ab der Position als Wohnraumsuchender bis hin zur Wahl einer anderen Wohnung, in jeder für ihn zu durchlaufenden Phase des Wohnens Klarheit über die möglichen Schritte gewonnen werden, und er soll auch die Folgen abschätzen können. Nur so werden dem Bürger ein echtes Wahlrecht und damit auch die Entscheidungsmöglichkeit von der Rechtsordnung her gewährleistet sein. Wohnen darf kein Rechtsproblem sein.

Das Bundeswohngesetz soll eine wirtschaftliche und den persönlichen Wünschen adäquate und einschätzbare Lösung erleichtern.

Was heute in der Verschiedenheit der Anbietergruppen — gemeinnützige Wohnbauvereinigungen, gewerbliche Bauträger, kommunale und private Vermieter — vielleicht als Hemmnis, als Barriere für die Transparenz des Wohnungsmarktes erscheint, ebenso in den Finanzierungsformen und in Rechtstypen der Wohnraumnutzung, sollte im Sinne der echten sozialen Marktwirtschaft durch ein vielfältiges Erscheinungsbild des Wohnrechts sozusagen eine Art Leitfaden für die vom Bürger gesuchte richtige Entscheidung werden, die dann als solche auf einer gesicherten Basis getroffen werden kann. Nur so kann geplant und abgewogen werden, was für einen den Bedürfnissen und Möglichkeiten entsprechenden Vertragsabschluß im Wohnen in Frage kommt.

Die Wohnrechtsordnung steht heute bisweilen in dem Ruf, daß sie eine Art Zaubergarten für jeden Juristen ist.

Ich glaube aber, daß das weniger daran liegt, daß die sachlichen Unterschiede zwischen den einzelnen Wohnrechtsformen so groß sind, daß eine einheitliche Regelung ausscheidet, als vielmehr daran, daß zum Teil durchschlagskräftige Sonderinteressen überhandgenommen haben. Die Vereinheitlichung soll nicht einen undifferenzierten Typeneintopf schaffen, das Wohnrecht soll auch für den Wohnungssuchenden, für den Mieter, für den Wohnungseigentümer transparenter gemacht werden.

Benötigt werden daher eine umfassende Regelung des Bereiches Wohnen aus der Sicht des Bürgers als Bewohner, als Nutzungsberechtigter oder als Wohnungseigentümer durch ein inhaltliches Zusammenführen von Mietrechtsgesetz, Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz und Wohnungseigentumsgesetz und der Abbau überschneidender Regelungen sowie eine Verbindung zum sonst wohnrechtsrelevanten übrigen Bundesrecht.

Das ist, glaube ich, ein sehr ambitioniertes Vorhaben, an dem das Parlament initiativ und aktiv mitwirken soll durch die Wohnrechtsenquete, die wir heute im Hauptausschuß beschlossen haben und die am 26. April stattfinden wird.

Eine andere Maßnahme im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien ist die verstärkte Eigentumbildung, weil es Wunsch vieler Menschen in unserem Lande ist, in ihren eigenen vier Wänden zu wohnen. Der Bund selbst wird dazu beitragen, denn der Verkauf von Bundeswohnungen vor allem an Mieter ist vorgesehen.

Eine Antwort auf die Ausführungen des Kollegen Eder kann ich mir nicht verkneifen. Er hat gemeint, daß hinsichtlich des Wohnens in bundeseigenen Wohnungen Verschleierungen vom Wirtschaftsminister vorgenommen würden. Die Fälle, die er im Auge hat, sind nicht eingezogen in der Zeit, in der Minister Schüssel das Wirtschaftsministerium geleitet hat, sondern er hat diese Fälle bereits geerbt. Herr Kollege Eder möge einmal nachdenken, wer hier verschleiert hat, wie man zu solchen Wohnungen kommen konnte. Mehr möchte ich darüber gar nicht sagen.

Wichtig wird auch sein, daß der Bund das Seine dazu tut, daß es durch die Zurverfügungstellung von Bundesgrund als Baugrund für den Wohnbau gelingt, das Angebot zu vermehren, weil es einfach notwendig sein wird, mehr Wohnungen zu haben. Dazu ist auch notwendig, in einem größeren Ausmaß privates Kapital zu mobilisieren. Das kann vom Bund oder von der Republik mit gefördert werden.

**Dr. Schwimmer**

Einer der einfachsten Wege, wo mit dem fast geringsten Aufwand die größtmögliche Wirkung erzielt werden kann, ist ebenfalls bereits im Arbeitsübereinkommen enthalten und sollte möglichst rasch verwirklicht werden, nämlich die Anhebung der Bemessungsgrundlage für das Bausparen von 8 000 S auf 10 000 S. Mit einem Aufwand in der Größenordnung von etwa 400 Millionen Schilling kann ein Wohnbaukapital von jährlich über 5 Milliarden Schilling mobilisiert werden. Mit einem geringeren Aufwand geht es gar nicht! Ich möchte mich auch bei der Frau Staatssekretärin Fekter dafür bedanken, daß sie das aufgegriffen hat und sich als Motor dieser Maßnahme, die im Arbeitsübereinkommen bereits enthalten ist, versteht, und möchte ihr dafür unsere Unterstützung versprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Ich möchte noch zwei Gedanken anbringen. Angesichts der späten Stunde und dem vielen, das wir heute noch zu diskutieren haben, möchte ich einen Beitrag zur Verkürzung der Debatte leisten.

Wenn ich schon vom Wohnen und von den Verbesserungen im Bereich des Wohnens im eigenen Lande gesprochen habe, möchte ich die Gelegenheit ergreifen, mich bei der gesamten Bundesregierung für eine Maßnahme zu bedanken.

Im Golfkonflikt ist im an sich gar nicht beteiligten Israel durch irakische Raketenangriffe ein größerer Schaden an 6 000 bis 9 000 Wohnungen entstanden. Die Bundesregierung hat beschlossen, als Zeichen der Solidarität einen ansehnlichen Beitrag zur Verfügung zu stellen, um mitzuhelfen, diese Schäden zu beheben. Als Freund des Landes Israel möchte ich mich bei dieser Gelegenheit dafür bei der Bundesregierung bedanken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Erlauben Sie mir, Herr Bundesminister, noch ein Problem anzuschneiden, das mir besonders als Abgeordneter eines Wiener Bezirkes an der Donau am Herzen liegt, nämlich die Fortführung des Bundesbades Alte Donau. Das ist ein Bad, das gerade für die Bezirke Leopoldstadt, Brigittenau, Floridsdorf und Donaustadt eine große Bedeutung hat und vielen Menschen dort ans Herz gewachsen ist.

Es ist an sich keine Aufgabe des Wirtschaftsministeriums, ein Bad zu führen, es ist aber dem Bund sozusagen „historisch“ zugekommen. Ich als Leopoldstädter weiß das, denn Kaisermühlen hat einmal zu Leopoldstadt gehört. Die dort Wohnhaften brauchen keine Angst zu haben, ich möchte keine Irredenta der Leopoldstadt aufmachen. In Zeiten der Monarchie war es die „Militärschwimmschule“. Deshalb ist dieses Bundesbad im Bundesbesitz geblieben und ist zu einem

allgemein zugänglichen Bad geworden. Es wird von den Menschen als sehr naturbelassene Badegelegenheit sehr gerne in Anspruch genommen. Jetzt herrscht Angst um die Form der Fortführung, wie sie heute angeboten wird. Es geht dabei weniger um die finanziellen Fragen als um die Tatsache, daß dieses Bad erhalten bleiben muß.

Ich möchte das hier deponieren. Ich möchte anerkennen, Herr Bundesminister, daß Sie dafür gesorgt haben, daß im heurigen Jahr kein Badegast Angst um diese Badegelegenheit haben muß. Ich möchte Sie aber ersuchen, auch das Ihre dazu beizutragen, daß gemeinsam mit interessierten Bürgern ein Weg gefunden wird, diese sehr umweltfreundliche, naturbelassene Gelegenheit eines gesunden Freizeitvergnügens auch in Zukunft zu erhalten. Ich bin davon überzeugt, daß Sie im Einvernehmen mit den Bürgern zu einer guten Lösung kommen werden.

Ich komme zurück zum Bereich Wohnen. Ich sehe im Budget gute Ansätze dafür, daß wir die Ziele, die wir uns im Arbeitsübereinkommen zur Verbesserung der Wohnungssituation in Österreich gesteckt haben, erreichen. Wir stimmen daher auch diesen Teilen des Budgets gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.26*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schmid. Ich erteile es ihm.

19.26

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Schmid** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bin angesichts des intimen Rahmens beinahe geneigt zu sagen: Liebe Frau Präsidentin und liebe Freunde, die ihr noch ausharrt und die Herr Kollege Schwimmer noch nicht zum Essen überredet hat: Es freut mich, daß Sie jetzt noch dieser Debatte folgen. *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: War das eine Aufforderung, daß ich essen gehen soll?)*

Herr Kollege Schwimmer! Verzeihen Sie mir, wenn ich nicht gleich auf Ihre Ausführungen bezüglich Wohnbau repliziere. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Sch w i m m e r.)*

Ich erinnere mich zunächst an die staatstragenden und sehr geistreichen Aussagen Ihres Klubobmannes zu Beginn der Budgetdebatte. Er hat mir den guten Rat gegeben, mich als steirischer Obmann der Freiheitlichen Partei um die Moral meiner Partei zu kümmern. Ich gebe schon zu, daß seine Äußerungen nicht unbedingt budgetgeschwängert waren, aber ich habe mir das Ganze durch den Kopf gehen lassen.

Herr Klubobmann Dr. Heinrich Neisser ist nicht da, vielleicht hört er mir über Lautsprecher zu. Er hat mir auch den Rat gegeben, ich solle mich vor den hinter mir Sitzenden in acht neh-

**Dipl.-Ing. Schmid**

men, ich solle darauf achten, daß nicht jemand hinter mir sitzt, der mir unter Umständen ein Messer in den Rücken rennt.

Es ist leider Gottes auch nicht der Vorgänger des Herrn Klubobmannes Dr. Neisser im Haus. Soweit ich mich erinnere, ist auch er so wie ich von Dr. Neisser sehr „gelobt“ worden. Würden wir den Ex-Klubobmann der ÖVP in der Badehose sehen, könnten wir feststellen, daß seine Rückseite wie die eines Fakirs aussieht. Das war für mich schon ein leichtes Warnsignal.

Ich habe mir diese Ratschläge, als ich in die Steiermark zurückgekommen bin, durch den Kopf gehen lassen. Ich bin durch unser Bundesland gefahren und sagte mir, daß ich natürlich, wenn ein so fundierter Redner wie Dr. Neisser mir den Rat gibt, sich über die Moral der Freiheitlichen Partei Gedanken zu machen, über diesen Ratschlag nachdenken müsse.

Ich bin an Wohnsiedlungen vorbeigekommen und durch verschiedene Straßen gefahren. Mir ist dabei immer wieder der Name eines doch sehr ehrenwerten ÖVP-Funktionärs, ich würde beinahe sagen, eines der Granden der ÖVP, aufgefallen. Es hat eine Friedrich-Niederl-Schule gegeben, es gibt viele Friedrich-Niederl-Straßen, es gibt viele Friedrich-Niederl-Wohnsiedlungen. Ich dachte mir dabei, daß es auch in dieser staatstragenden Partei, der ÖVP, nicht nur ehrenvolle Granden gibt.

Wir haben zu Beginn dieser Budgetdebatte darüber gesprochen, daß es neben der Bruno-Kreisky-Stiftung auch eine Julius-Raab-Stiftung geben soll. Es ging mir durch den Kopf, ob es denn nicht vielleicht auch eine Dr. Friedrich-Niederl-Stiftung gebe.

Sind diese 5 Millionen Schilling vielleicht auch eine Friedrich-Niederl-Stiftung gewesen, oder hat es sich bei diesen 5 Millionen Schilling doch nur um eine „Familienförderung“ gehandelt.

Aber nun zum Ernst der Sache. Ich würde dieser ÖVP raten, sich nicht über die Moral der Freiheitlichen Partei in der Steiermark Gedanken zu machen, wenn sie einen Ehrenobmann hat, wenn sie einen hundertfachen Ehrenringträger hat, der strafrechtlich zu zwei Jahren verurteilt ist.

Ich glaube, die ÖVP sollte Ordnung machen, und zwar gesetzliche Ordnung im Sinne des steirischen Volksrechtsgesetzes. Jemand, der strafrechtlich verurteilt ist, darf nicht Ehrenbürger sein. Dies ist aber nach wie vor der Fall, und Dr. Niederl ist auch noch immer ÖVP-Ehrenobmann. Ich glaube, die ÖVP ist gut beraten, wenn sie sich über die Freiheitliche Partei am 22. September, sollte dieser Wahltermin stimmen, Gedanken macht, wenn sie sich dann mit uns in ei-

ner konstruktiven und nicht in einer zynischen Art auseinandersetzt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber nun zum eigentlichen Thema, zum Thema Bauten und Wirtschaft. Ich muß auch in diesem Bereich — mein Kollege Helmut Peter hat es schon angesprochen — auf ein steirisches Thema, das Bautenwirtschaft und vielleicht auch Politik betrifft, zu sprechen kommen, auf das größte zurzeit geförderte Industrieprojekt in der Steiermark, auf das Chrysler-Werk.

Es ist bekannt, daß entgegen der Auffassung der Freiheitlichen Partei, sowohl der Bundespartei als auch der Landespartei, dem Chryslerwerk eine enorme Förderung gegeben wurde. In den letzten Tagen ist publik geworden, daß dieses Werk ohne jegliche Genehmigung, ja sogar unter Nichtbeachtung eines Einstellungsbescheides errichtet wird.

Neben der Baugenehmigung fehlt auch die Wasserrechtsgenehmigung, und wir wissen über die Gegend von Thondorf, daß es dort bereits große Verunreinigungen des Grundwassers gab. Es gibt also keinen Wasserrechtsbescheid, ebenfalls keinen Gewerbebescheid, und trotzdem soll dieses Werk demnächst in Produktion gehen.

Der Vizebürgermeister von Graz, zufällig Mitglied der ÖVP, der in selbstherrlicher Art sämtliche Bauherren in dieser Landeshauptstadt traktiert — in Graz dauert ein Bauverfahren im Durchschnitt über ein Jahr —, schaut zu.

Der Vizebürgermeister hat sich aufgeregt, als wir Freiheitliche das alles aufgezeigt haben, und hat mit Strafanzeige gedroht. Und was macht der rote Bürgermeister von Graz? Er macht einen Vorweg-Betriebsbesuch, um das Ganze zu legalisieren.

Herr Vizebürgermeister Edegger soll sich bewußt sein, daß er demnächst mit einer Klage wegen Amtsmißbrauch zu rechnen hat. Wir Freiheitlichen werden es nicht zulassen, daß der kleine Greißler anders behandelt wird als der große Chrysler. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der wirtschaftliche Aspekt dieses Chryslerwerkes ist ohnedies auch in ein schiefes Licht gerückt. Wenn ich mir die heutige „Kleine Zeitung“ anschau, befürchte ich beinahe schon, daß wir mit unseren Warnungen, die diese Großförderung betroffen haben, recht behalten könnten. Ich sage ganz bewußt „ich fürchte es“, ich wünsche es mir nicht. Wir Freiheitlichen sind absolut dafür, daß dieses Werk funktioniert, auch wenn wir mit einem anderen amerikanischen Konzern, den Juniorwerken, schon anderes erlebt haben.

Bevor die Produktion noch begonnen hat, vermeldete die „Kleine Zeitung“: „Chrysler-Produk-

**Dipl.-Ing. Schmid**

tion flacht ab.“ — Worauf ist das zurückzuführen?

Die erste Förderungsstufe ging davon aus, daß zirka 25 000 bis 30 000 PKW-Einheiten jährlich vom Band laufen werden und man 1 000 bis 1 200 Beschäftigte haben wird. Letzte Meldung von heute: Es werden nicht 25 000 bis 30 000 sein, sondern nur etwa 12 000 Autos, und es werden nur etwa 500 Beschäftigte notwendig sein. Für uns ist das ein Alarmsignal.

Wir sind auch deswegen dagegen — ich habe mich gefreut, daß auch der Herr Bundesminister anläßlich der Ausschußdebatte seine Skepsis bezüglich Großförderungen angemeldet hat —, weil es zu einer Wettbewerbsverzerrung kommt. Erhält ein Betrieb einen derartigen Vorschub, wird die Errichtung der Betriebsstätte in einer solchen Weise gefördert, dann hat dieser Betrieb natürlich die Möglichkeiten, den Facharbeitern ganz andere Löhne und Gehälter als ein Klein- oder Mittelbetrieb zu zahlen.

Wir wissen bereits, daß wir im Umkreis von Graz und in Graz selbst nicht die entsprechenden Facharbeiter stellen können, und wir wissen auch, daß den Klein- und Mittelbetrieben die Leute davonlaufen.

Ich würde mir wünschen — die FPÖ wird das immer unterstützen, sollten Sie, Herr Bundesminister, mit dieser geäußerten Skepsis durchkommen —, daß zukünftig den Klein- und Mittelbetrieben geholfen wird.

Dieses Beispiel ist für mich jedoch signifikant, wie dieser Staat wirtschaftet.

Ich glaube, daß die Förderungssumme von Chrysler eigentlich ein kleiner Fisch im Verhältnis zu dem Potential ist, das mit privatwirtschaftlichem Denken einsparbar wäre. Das Wirtschaftsministerium als solches, wie der Name schon sagt, müßte eigentlich für diesen Staat, für diese Bundesregierung, für diese Ministerien eine Vorbildwirkung haben.

Es wird ständig die Behauptung aufgestellt, daß wir an Reformen herangehen, daß wir die ersten Schritte gesetzt haben, daß wir ein moderner Staat sind, daß wir Strukturreformen durchführen, daß wir ausgliedern, daß wir Untersuchungen durchführen und vieles andere mehr. Im Arbeitsübereinkommen steht auch sehr vieles über diese Schritte, sind Absichtserklärungen enthalten.

Betrachtet man den Personalstand des Ministeriums, so muß man zum Schluß kommen, daß es Ihnen, Herr Minister, in diesen beiden Jahren bisher nicht gelungen ist, entsprechende Taten zu setzen.

Weiters glaube ich, daß es nicht damit getan ist, wenn der Staat durch Gründung von Sondergesellschaften, sei es die ASFINAG, sei es die Ankündigung einer Bundeshochbau-AG oder anderes mehr, dem Kind einen anderen Namen gibt.

Nach meinem Dafürhalten werden die Kosten für das Personal aus dem Personalaufwand zum Sachaufwand verschoben, immer noch wird mit diesen einzelnen Gesellschaften keine Eigenverantwortung eingeführt, es gibt keine betriebswirtschaftliche Führung. Man macht aus Ministerialräten Generalsekretäre, man macht aus Sektionschefs Vorstandsmitglieder, und das ist auch schon alles.

Herr Minister! Ich befürchte, daß mit einer derartigen Vorgangsweise die Sparmaßnahmen, die im höchsten Ausmaß angebracht sind, nicht greifen werden. Es werden Budgetmittel verschoben, es werden Budgetmittel dadurch verschleiert, es werden neue Paradiese, neue Selbstbedienungsläden geschaffen, und die Diskussion der letzten Zeit über die ASDAG in Tirol hat auch gezeigt, wie in den Bereichen der Sondergesellschaften gewirtschaftet wird.

Wir Freiheitlichen stellen uns die Sparmaßnahmen beziehungsweise die Privatisierung so nicht vor. (*Abg. Dr. Heindl: Wie?*) „Wir“ ist Plural modesti. (*Abg. Dr. Heindl: Wie?*)

Auf das „Wie“ komme ich gleich zu sprechen, möchte aber trotzdem vorerst anhand von einigen Beispielen oder anhand von einigen Zahlen beleuchten, welches Potential durch Privatisierung grundsätzlich erreichbar ist.

Ich mache hier keine eigenen Erfindungen, ich weiß, wie schwierig die Durchleuchtung dieses großen Verwaltungsapparates ist. Ich greife aber doch auf kompetente Unterlagen, vor allen auf unverdächtige Unterlagen, zumindest für die rechte Seite des Parlamentes zurück.

Die Bundeswirtschaftskammer hat eine Projektstudie erstellt und Kostenvergleiche durchgeführt, wie Bauprojekte in Eigenregie — Eigenregie bedeutet Staatsregie — und Bauprojekte beziehungsweise Wirtschaftsprojekte, die durch die privatwirtschaftliche Hand durchgeführt werden, kostenmäßig zu bewerten sind. Die Bundeswirtschaftskammer stellt hier fest, daß Projekte, die in „Eigenregie“ durchgeführt werden, durchschnittlich um 30 bis 65 Prozent teurer als eine gleichwertige privatwirtschaftliche Leistung sind.

Die Post und die Bahn, von der wir heute auch schon gesprochen haben, kommt besonders schlecht weg. Hier steht: Im Leistungsbereich der Post und Bahn kommen Eigenregiearbeiten bis zu 200 Prozent teurer als privatwirtschaftliche Leistungen; laut Bundeswirtschaftskammer.

**Dipl.-Ing. Schmid**

In einer weiteren Schriftenreihe der Bundeswirtschaftskammer, die Einzelprojekte untersucht hat, spielt sich die Verteuerung durch Ausführung in Eigenregie um die 23, 24, 29, 39, 65 Prozent ab. — Nochmals, eine Untersuchung der Bundeswirtschaftskammer. (*Ruf bei der SPÖ: Das ist aber eine einseitige Untersuchung!*) Das ist also von dieser Seite her unverdächtig, von Ihrer Seite her mag es zu hinterfragen sein. Ich kann mir aber vorstellen, daß man bei näherer Betrachtung von Privatwirtschaft und Staatswirtschaft auch von seiten der Sozialistischen Partei zu ähnlichen Meinungen kommt.

Es gibt da noch eine Untersuchung, die vom Amt der Salzburger Landesregierung veranlaßt und gemeinsam mit der Bundesingenieurkammer durchgeführt wurde, wo man anhand der Projekte, die die Salzburger Landesregierung selbst durchgeführt hat, verglichen mit Zivilingenieurleistungen, festgestellt hat, daß der Eigenbetrieb um 82 Prozent teurer war.

Betrachtet man den Stundenaufwand in der staatlichen Verwaltung und in der Privatwirtschaft, so kann man feststellen, daß das Oberlandesgericht Graz, abgeleitet aus § 24 des Gebührenanspruchsgesetzes, errechnet hat, daß ohne alle Nebenkosten 750 S pro Stunde für einen Beamten angemessen sind. Wenn man jetzt die Investitionen hochrechnet, die ein Privatbetrieb hat — die Pensionen, die Zentralregion —, die also doch etwa das Doppelte ausmachen, dann ist aufgrund dieses Urteils des Oberlandesgerichtes Graz festzustellen, daß die Beamtenstunde 1 500 S kostet. Vergleichsweise kostet der Zivilingenieur 580 S inklusive all dieser Leistungen.

Das sind an sich schon alarmierende Zahlen, aber schauen wir uns das anhand von Beispielen im Bereich des Wirtschaftsministeriums an. Für mich ist es zwar kein großer Brocken, aber als ein besonders griffiges Beispiel möchte ich das Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen anführen. Im Arbeitsübereinkommen der Regierung wird ganz besonders darauf verwiesen, daß man bei Staatsmonopolen Modelle einer Organisation der Privatisierung entwickeln wird, im besonderen in Teilbereichen des Maß-, Eich- und Vermessungswesens. Ich lege deswegen besonderen Wert auf den Begriff „Teilbereiche“, weil man anhand des aufgezeigten Beispiels erkennen wird, was damit gemeint ist.

Das Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen hat also in den letzten Jahren — das geht aus einer Anfragebeantwortung des Wirtschaftsministeriums hervor — kräftig mit Material aufgerüstet. Die ganze Welt rüstet ab, die Bürokratie rüstet in diesem Fall auf. Man hat um 130 Millionen Schilling Meßgeräte zur analytischen Auswertung gekauft. Was macht man damit? Man hat zunächst begonnen, versuchsweise einen Waldschat-

tenkataster aufzustellen. Das Ganze war nicht von besonderem Erfolg gekrönt und ist heimlich, still und leise eingeschlafen. Jetzt besitzt man aber eine derart gute Ausstattung, daß man neue Ideen entwickeln mußte, wie man diese einsetzt. Man hat sich dann mit dem Landwirtschaftsministerium zusammengetan — es ist schade, ich glaube, es ist kein bäuerlicher Vertreter mehr da (*Abg. Ing. Murer: Wohl, wohl, die Freiheitlichen sitzen schon da!*) —, man hat also mit dem Landwirtschaftsministerium vereinbart, daß ein Berghöfekataster vom Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen gemacht wird. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist ein Ressortübereinkommen!*) Ein Ressortübereinkommen zwischen Landwirtschaftsministerium und Wirtschaftsministerium. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das war vor meiner Zeit!*) — Herr Bundesminister, das soll auch nicht ein persönlicher Angriff sein, aber wir müssen feststellen, daß um 130 Millionen Schilling hier eine Ausstattung angeschafft wurde, die jetzt einzusetzen ist. Und diese Ausstattung — und das möge auch jedem in Erinnerung bleiben — ist dazu geeignet, für ganz Europa inklusive Rußland einen Berghöfekataster zu erstellen. (*Unruhe bei der FPÖ.*) — Ich beeile mich schon. Jetzt werden die eigenen Leute auch schon müde, aber es ist ein interessantes Beispiel, lieber Abgeordneter Huber, was man hier mit den Geldern der Bauern macht.

Bei dieser Gerätschaft könnte man, wenn man boshaft wäre, auch im Kaukasus den Bauern sagen, wie schief oder wie schräg ihre Schafe stehen. Aber das brauchen unsere Bergbauern nicht. Sie wären sicherlich besser dran, wenn man ihnen diese Mittel in Form einer Förderung geben würde. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich glaube nicht, daß unsere Bauern darauf Wert legen, daß sie digitalisiert oder fotografiert werden. Um dieses Geld, das man hierfür ausgibt, hätte man jeden einzelnen Bauern in Öl malen und die Präsidenten vielleicht sogar in Bronze gießen können. (*Abg. Dr. Puntigam: Das ist Haiderismus!*) Das wäre sicherlich sinnvoller. Man hat also in diesem Bereich, trotz schriftlicher Angebote seitens der Privatwirtschaft, die dies wesentlich günstiger durchgeführt hätte, die Mittel sicherlich nicht günstig eingesetzt.

Aber kommen wir vielleicht zu den großen Brocken, wo nach meinem Dafürhalten ein hohes Potential an Einsparungsmöglichkeiten vorhanden ist.

Bundesgebäudeverwaltung. — Ein ewiges und sicherlich sehr beliebtes Thema bei jedem, der sich Gedanken über Verwaltungsreformen macht. Ich habe im Ausschuß die Frage gestellt, wieviel Schilling pro Quadratmeter von der Bundesgebäudeverwaltung für die Verwaltung aufgewendet werden. Der Herr Minister hat mir geantwortet

**Dipl.-Ing. Schmid**

— und ich nehme an, es hat sich um einen Hörfehler gehandelt —, daß 50 S pro Quadratmeter für die Erhaltung — nicht für die Verwaltung, sondern für die Erhaltung — aufgewendet werden, aber man kann beide Gesichtspunkte beleuchten.

Sie haben in dieser Ausschußsitzung ebenfalls von 17 Millionen Quadratmetern Nutzfläche gesprochen, und wenn man für diesen Bereich hochrechnet, kommt man darauf, daß die Erhaltung, die von Ihnen mit 50 S angegeben wurde, üblicherweise bei 20 bis 30 S in Extremfällen liegt. Das ist ein Einsparungspotential von insgesamt 400 bis 500 Millionen Schilling, Herr Minister. Wenn ich mir auch die Verwaltung aus dem Budget zusammenrechne, komme ich hier auf einen Aufwand von 960 Millionen Schilling für die Verwaltung dieser 17 Millionen Quadratmeter.

Herr Minister! Wenn Sie das öffentlich ausschreiben und von privatwirtschaftlichen Bereichen verwalten lassen, dann werden Sie — die 960 Millionen Schilling decken sich übrigens auch zirka mit den 50 S pro Quadratmeter — bei 15 S pro Quadratmeter liegen, und Sie haben hier ein Einsparungspotential von 700 Millionen Schilling. Es ist mir sicher bewußt, daß man nicht von heute auf morgen einen Beamtenstab von über 3 000 Mitarbeitern, die in diesem Bereich tätig sind, umdisponieren kann. Aber ich glaube auch, daß man hier ernsthaft ansetzen müßte, um in diesen beiden Teilbereichen — und es gibt im Bereich der Straßenverwaltung, im Bereich des Straßenbaues noch wesentlich größere Bereiche, für die das zutreffen würde — wirtschaftlich zu arbeiten.

Es hat bereits im Jahre 1989 einen Hinweis im Wirtschaftsbericht einer Zeitung gegeben, wo man schon von einem „700-Millionen-Ding“ bei der Bundesgebäudeverwaltung gesprochen hat. Herr Bundesminister, ich bin der Meinung — und mein Kollege Helmut Peter hat darauf schon hingewiesen —, daß im Bereich des Straßenbaues, zum Beispiel durch eine Kompetenzzusammenlegung im Bereich der Straßenverwaltung, auch durch eine Weitergabe der Leistungen in die Privatwirtschaft, auch für die Straßenmeisterei große Einsparungsmöglichkeiten vorhanden sind. Für die Straßenverwaltungen habe ich schon die diesbezüglichen Untersuchungen erwähnt: 65 Prozent Einsparungsmöglichkeit bei Fremdvergabe, hier könnten Hunderte Millionen Schilling eingespart werden. Ich glaube, daß man im Bereich der Bundesforste besser wirtschaften und den Bauern entgegenkommen könnte, denn die Bauern könnten diese Bereiche verwalten und bewirtschaften und so lebensfähiger werden.

Da die Zeit schon vorgeschritten ist, komme ich zusammenfassend zum Schluß.

Ich habe bereits erwähnt, daß man sicherlich nicht 1 000 Beamte von heute auf morgen umstrukturieren kann. Herr Minister! Ich habe aber auch als ein in der Privatwirtschaft Tätiger, als ein Freiberufler kein Verständnis dafür, daß man Verwaltungsapparate zur Beschäftigungstherapie aufrechterhalten muß. Ich glaube, man könnte diesen Leuten sicherlich die Möglichkeit geben, ihre Tätigkeit angenehmer und effizienter zu gestalten. Jeder in der Privatwirtschaft muß eine Umschulung durchführen, wenn der Betrieb nicht mehr entsprechend arbeiten kann. Warum gibt es das nicht auch in der Staatswirtschaft?

Ich würde weiters meinen, daß man mit Scheinprivatisierungen, wie zum Beispiel der bevorstehenden Bundesimmobilien AG, von der wir gesprochen haben, nicht das Auslangen finden wird. Es besteht vielmehr die Gefahr, daß man neben der ÖMOLK, die sich die Genossenschaften gegründet haben, eine „Bauten-ÖMOLK“ einführt und weitere explosive außerbudgetäre Finanzierungen vornimmt.

Herr Bundesminister! Wir fordern, daß dieser Staat eine ordentliche Bewirtschaftung des Staatsvermögens und eine ordentliche Bauherrenvertretung macht. Wirtschaftskonzerne, die über ein wesentlich höheres Budget verfügen, kommen im Vergleich zu diesem Apparat mit einem sehr kleinen Management aus. Ich würde meinen, daß Sie gut beraten wären, würden Sie sich mittels einer Reformstruktur einen Kernbereich von Management schaffen und sich vom gesamten großen Verwaltungsapparat trennen. So könnten nicht nur Hunderte, sondern vielleicht auch Milliarden Schilling eingespart werden.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich würde Ihrem Amtskollegen, Herrn Bundesminister Lacinna, empfehlen, durch budgetären Druck, das heißt durch Wegnahme von Budgetmitteln in Milliardenhöhe, diese Reformschritte zu bestärken. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster hat sich Abgeordneter Strobl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

19.52

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es wäre natürlich wichtig, wenn jetzt jemand von den Grünen im Saal wäre, weil man über den Entschließungsantrag des Kollegen Anschöber in Diskussion treten sollte. Es trennt uns ja nicht viel in der Hinsicht, daß man die Mautgebühren verändern will.

Ich darf folgendes sagen: Die sozialistischen Abgeordneten haben am 19. Dezember einen Entschließungsantrag eingebracht, der mehrere Transitmaßnahmen beinhaltet, unter anderem

**Strobl**

auch im Punkt 6 die vom Tiroler Landtag einstimmig beschlossenen Vorschläge betreffend eine Mauterhöhung.

Am 17. Jänner dieses Jahres wurde vom Kollegen Anschöber und anderen ein Entschließungsantrag auch bezüglich der Mautfrage eingebracht. Und am Schluß des Antrages steht: „In formeller Hinsicht wird beantragt, diesen Antrag dem Verkehrsausschuß zuzuweisen.“ — Grundsätzlich ist es einmal so, daß dieser Antrag, weil er sich nur mit der Mautfrage beschäftigt, eigentlich im Verkehrsausschuß nichts zu suchen hat.

Aber ich möchte nur sagen, daß für den 9. April bereits eine Verkehrsausschußsitzung anberaumt ist und dort unter anderem unser Antrag 51 betreffend die Transitfrage und der Antrag 69 des Abgeordneten Anschöber auf der Tagesordnung stehen. Es trennt uns ja in dieser Frage nichts. Wenn es also wirklich nur um das ehrliche Bemühen geht, dann lautet meine Frage, warum die Grünen heute schon wieder diesen Antrag eingebracht haben, denn es hat sich von Dezember bis jetzt beziehungsweise von ihrer Antragstellung im Jänner bis heute nichts geändert, und am 9. April wollen wir uns ohnehin mit diesem Thema im Ausschuß befassen. Das heißt, hier geht es wieder einmal um Show. — Inzwischen ist jemand von den Grünen eingetroffen. Vielleicht kann man das dem Kollegen Anschöber mitteilen.

Meine Damen und Herren! Wegen der Kürze der Zeit, die mir in der Debatte zur Verfügung steht, möchte ich nur auf das Kapitel 64 und einige damit zusammenhängende wichtige Probleme eingehen. Es ist ja bekannt, daß beim Kapitel 64 rund 25,2 Milliarden Schilling im Grundbudget veranschlagt sind. Gegenüber 1990 ist das Kapitel 64 um 906 Millionen Schilling höher dotiert. Dieser Betrag dient der Errichtung und Erhaltung von Schulen und sonstigen Bundesgebäuden.

Meine Damen und Herren! Rationalisierung und Personaleinsparung werden hier immer besonders von der ÖVP sehr groß geschrieben und gefordert. Es ist aber schon interessant, daß man bei den Kapiteln 63 und 64 ganze 64 Planstellen einspart. Das sind nur 0,8 Prozent. Es hat sich ja heute schon Abgeordneter Keimel damit gerühmt, welche Einsparungen in personeller Hinsicht da getätigt werden. Aber anscheinend ist das Verlangen der ÖVP nach Personalreduzierung bei sozialistischen Ministerien größer als im eigenen Bereich.

Das Thema Kostenwahrheit können Sie, Herr Bundesminister, sicherlich nicht mehr länger ignorieren und verdrängen. Daher bedarf es in der Mautfrage raschest einer gerechten Änderung. Es ist mir schon klar, daß die Wünsche nach Realisierung vieler Bauvorhaben größer sind, als es das

Budget zuläßt. Die Finanzierung großer und wichtiger Straßenbauvorhaben wurde bisher überwiegend über ASFINAG-Mittel abgewickelt, und das wird auch in Zukunft so sein.

Nun aber einige Worte zu den wichtigen und dringenden Tiroler Straßenbauvorhaben. Laut Pressemeldung soll ja Tirol für neue Projekte 126 Millionen Schilling für 1991 erhalten.

Herr Bundesminister! Sie werden sich vielleicht nicht mehr erinnern, aber anläßlich des Wahlkampfes waren Sie auch in Tirol, und zwar im Brixlegger Raum, und wir waren gemeinsam bei einem Fischessen. *(Zwischenrufe.)* Es stand groß in der Tiroler Presse: Bundesminister Schüssel sagt einzelne Tiroler Bauvorhaben beziehungsweise Straßenprojekte zu.

Und in unserem Bereich geht es besonders um die Umfahrung Rattenberg, die wirklich notwendig ist. *(Zwischenruf des Bundesministers Dr. Schüssel.)* Ich werde dazu noch etwas sagen. — Kostenpunkt: 115 Millionen Schilling. Ich weiß natürlich, die Presse kann etwas verlautbaren, was Sie gar nicht gesagt haben. Aber in der Zeit des Wahlkampfes haben Sie sicherlich einiges versprochen, worüber dann die Presse berichtet hat. Und nun lesen wir, daß für diese Umfahrung Rattenberg 1991 5 Millionen Schilling vorgesehen sind. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Beginn!)* Ja, Beginn, bitte schön. — Jetzt geht es darum: Kollege Lanner und ich haben, weil wir aus demselben Bezirk kommen, Anfragen gestellt, die Sie aber meines Erachtens ein bißchen dürftig beantwortet haben. Ich weiß schon: Man sollte halt etwas mehr Geld haben, um das alles verwirklichen zu können.

Wenn ich darauf zurückkommen darf: Brettfalltunnel. — Kosten: 250 Millionen. Für 1991 sind 30 Millionen vorgesehen. Ausfahrt Stubai: 2,5 Millionen. Nassereith: Kosten von rund 300 Millionen. Für 1991 sind 35 Millionen vorgesehen. Zubringer Hall-West: Kosten 120 Millionen; nur 7,1 Millionen sind vorgesehen. Knoten St. Johann: 23 Millionen; 500 000 S sind vorgesehen.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Kapitel 64 sind Einnahmen in der Höhe von 5,2 Milliarden Schilling vorgesehen. Dieser Betrag ist zum Teil auf die Erhöhung der Mauteinnahmen zurückzuführen. Und nun, nachdem diese Erhöhung für uns alle nicht befriedigend war, muß ich sagen: Es kann und muß sich in nächster Zeit diesbezüglich eine Veränderung ergeben. Wir haben am 19. Dezember, wie schon ausgeführt, einen Entschließungsantrag gestellt. Sie haben aber dann in einer Nacht- und Nebel-Aktion die Mauterhöhung durchgeführt. Niemand hatte damit Freude, vielleicht höchstens die Frächterlobby. Niemand hat dafür Verständnis aufgebracht. Es

**Strobl**

gab viel Kritik, sogar aus den eigenen Reihen. Sie haben die einstimmig gefaßten Beschlüsse des Tiroler Landtages in der Mautfrage überhaupt nicht berücksichtigt. Sie haben zwar aus optischen Gründen die LKW-100-Punkte-Karte um 50 Prozent erhöht, Sie haben aber die Jahresmautkarte für PKW ebenfalls um 50 Prozent erhöht, ohne zu berücksichtigen, daß natürlich die Belastung der Straße durch einen LKW das Zehntausendfache ausmacht. *(Abg. Dr. Müller: Richtig!)*

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich glaube, für Sie ist es sicher nicht einfach, einen Beschluß rückgängig zu machen, den Sie darauf zurückführen, daß andere Bundesländer gegen eine stärkere Mauterhöhung waren. Ich glaube, es geht jetzt darum, daß Sie über Ihren eigenen Schatten springen und, wenn nun in den Ausschüssen die Behandlung dieses Problems erfolgt, endlich eine vernünftige Erhöhung der Mauten durchführen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich darf noch abschließend sagen, daß es auch im Tiroler Oberland einige schon seit Jahren in Diskussion stehende notwendige Straßenprojekte gibt, etwa die Südumfahrung Landeck-Zams, die Fertigstellung der Stanzertaler Schnellstraße, Abschnitt Flirsch-Pians.

Wir hoffen, Herr Bundesminister, daß ein Teil der in Verhandlung stehenden ASFINAG-Mittel auch nach Tirol zur Realisierung dieser Bauvorhaben fließen kann. *(Beifall bei der SPÖ.) 20.00*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gelangt Abgeordneter Mitterer. Ich erteile es ihm.

20.00

Abgeordneter **Mitterer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich als Touristiker in erster Linie zum Kapitel 63 zu Wort gemeldet. Gestatten Sie mir aber, daß ich als Kärntner eingangs auch zum Kapitel 64 eine Bemerkung mache, weil Kollege Anschöber die Autobahnumfahrung Klagenfurt angesprochen hat.

Die Autobahnumfahrung Klagenfurt ist in diesem Budgetkapitel 64 mit 1 000 S enthalten. Das heißt aber nicht, daß sie nicht gebaut wird, sondern es gibt Gott sei Dank die Meinung unseres Herrn Bundesministers Schüssel und auch die Erklärung unseres Bundeskanzlers, der anlässlich der vorgestrigen Wahlwerbeveranstaltung in Klagenfurt versichert hat, daß die Autobahnumfahrung Klagenfurt mit Hilfe außerbudgetärer Finanzierung doch gebaut werden wird.

Es geht dabei, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Grünen Fraktion, nicht darum, eine neue Transitstrecke zu erschließen, es geht vielmehr darum, die Belästigungen und Belastun-

gen der Bevölkerung — es sind dort 90 000 Menschen ansässig — praktisch zu beseitigen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Klagenfurt ist die einzige Landeshauptstadt in Österreich, die noch nicht von einer Autobahnumfahrung profitieren kann. 17 000 PKWs — dazu zählen auch die Fahrzeuge der Pendler — belasten das Ortsbild und das Stadtbild von Klagenfurt.

30 Jahre lang wurde diese Autobahn geplant, und unter der Führung unseres Herrn Landeshauptmannes und damaligen Straßenbaureferenten und seines Nachfolgers, des Straßenbaureferenten Freunschlag, kam es dann endlich so weit, daß eine Verordnung erlassen werden konnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Kärntner möchte ich als Einstieg zu meinen Bemerkungen zu Tourismus und Wirtschaft auch einige Aussagen des Präsidenten Maderthaler erwähnen, der behauptet, daß es gerade in Kärnten in der Wirtschaft so schlecht geht und daß es gerade der Tourismusbranche in Kärnten so schlecht geht. Er nennt als Beispiel das Ergebnis des Sommers 1990, in dem es einen Einbruch bei den deutschen Gästen gegeben hat; Kärnten wurde dadurch natürlich am stärksten in Mitleidenenschaft gezogen, weil einfach der deutsche Gast in erster Linie unser schönes Bundesland aufsucht. Man könnte dem aber entgegenhalten, daß wir gerade jetzt den stärksten Zuwachs im Wintertourismus zu verzeichnen haben. Wenn man das eine als Minus sieht, dann könnte man das vielleicht als Plus nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ebenso wurde auch behauptet, daß mit der Beschränkung auf 25 Tonnen im Bereich der Drautal Bundesstraße der Wirtschaft schwerer Schaden zugefügt wurde. Hätte Österreich ein gescheitertes Transitkonzept, dann hätte Landeshauptmann Haider diese Verfügung nicht erlassen müssen. Er hat es schließlich deshalb getan, damit für die Bevölkerung an der nichtausgebauten Drautal Bundesstraße Schutz gegeben ist. Für die Kärntner Wirtschaft gibt es ja Ausnahmen, aber ich hoffe, daß ein besseres Transitkonzept in Zukunft solche Einzelmaßnahmen von Landeshauptleuten überflüssig macht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Abschließend auch noch zu der Bemerkung des Präsidenten Maderthaler betreffend die allgemeine schlechte Wirtschaftslage in Kärnten: Hier bezieht er sich auf die Ergebnisse bis 1989. Ich glaube, wenn er die Zeit nach 1989 meint, dann verißt er ganz, daß es da auch einen Koalitionspartner in Kärnten gibt, und wenn er die Zeit vorher meint, in der es wirklich nicht gut gegangen ist, dann darf man sagen: 40 Jahre Sozialismus und 40 Jahre sozialistische Mißwirtschaft haben eben ihre Spuren hinterlassen, meine sehr geehrten

**Mitterer**

Damen und Herren (*Beifall bei der FPÖ*), und wir sind nun drauf und dran, eine Aufholjagd zu starten. Und daß wir gerade jetzt den höchsten Beschäftigungsstand in Kärnten haben, zeigt ja, daß diese Aufholjagd von Erfolg gekrönt ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nun die Bemerkungen zum Kapitel 63. Eine gesunde Wirtschaft in einer gesunden Umwelt sichert Steuerleistung, Arbeitsplätze und Einkommen. Um den Fortbestand der Wirtschaft zu sichern, brauchen wir aber auch eine gesunde Wirtschaftspolitik. Und diese gesunde Wirtschaftspolitik sollte sich eigentlich im Bundesvoranschlag 1991, Kapitel 63, niederschlagen.

Wir müssen aber leider feststellen, daß es in diesem Budget keine Prioritäten, keine Schwerpunkte, keine Reformen und damit auch keine verbesserten Rahmenbedingungen für unsere Wirtschaft gibt. Im Gegenteil! Die Gesamtzuwachsrate unserer Ausgaben beträgt im Budget 1991 9,3 Prozent, die des Kapitels Wirtschaft laut Aussage des Kollegen Keimel 4,3 Prozent, nach meiner Berechnung 4,5 Prozent. Das heißt also, wir liegen weit unter dem Schnitt der allgemeinen Ausgabenerhöhungen. Und der Anteil am Gesamtbudget beträgt im Kapitel Wirtschaft nur mehr 0,57 Prozent. Hier wurde bei der geplanten und erreichten Budgetkonsolidierung meines Erachtens auf der falschen Seite gespart, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Bei den Kosten für die Beamten — insgesamt drei wurden in diesem Budgetkapitel eingespart — gibt es Ausgabenerweiterungen von 7,7 Prozent, und insgesamt, zusammen mit den Aufwendungen, eine Steigerung von 19 Prozent.

Und jetzt kommt der Punkt: Bei den Kapitalbeteiligungen, sprich bei den Förderungen, gibt es hier nur ein Plus von 2 Prozent, das würde einen realen Verlust von 2 Prozent bedeuten. Bei den Förderungen im Tourismus gibt es sogar ein Minus von 6 Prozent. — Kollege Peter hat bereits darauf hingewiesen.

Weniger Förderungen wären nur dann in Ordnung, wenn wir in der Wirtschaft Möglichkeiten hätten, mehr Eigenkapital zu bilden. Diese Möglichkeiten werden uns aber mit diesem Budget ebenfalls genommen. Es gibt keine Ansätze zu Reformen, etwa bei der Einkommensteuer, wo uns versprochen wurde, daß 50 Prozent für nicht entnommene Gewinne nicht mehr besteuert werden sollten; so Riegler am 15. September 1990. Es gibt auch keine Reformen bei der Getränkebesteuerung, weder bei der Alkohol- noch bei der Getränkesteuer. Es gibt noch keine Reform der Vermögensteuer des Betriebsvermögens, dafür sogar eine Erhöhung des Einheitswertes. Und es gibt auch noch keine Reformen im Verwaltungs-

bereich, bei den Lohnverrechnungen und beim Bürokratismus.

Dafür gibt es mehr Belastungen in dieser Branche. Allein im Kapitel Finanzen, das hier in den nächsten Stunden behandelt werden wird, sehen wir, daß es Mehreinnahmen, die ja zum Großteil von der Wirtschaft erbracht werden, von 10 Prozent geben wird.

Es wird Mehrbelastungen bei den Stromkosten, bei der Mineralölsteuer und — man bedenke — auch beim Heizöl geben. Es wird Mehrbelastungen bei der Vermögensteuer und bei der Grundsteuer geben. Eine verfehlte Wirtschaftspolitik der roten Koalitionsregierung, kann man dazu nur sagen.

Gerade wegen des bevorstehenden EG-Beitrittes glaube ich, daß wir mehr Förderungen für unsere Wirtschaft erreichen müssen. Wirtschaftsförderung in dem Sinne, wie wir sie verstehen, ist — wie auch Kollege Peter bereits dargestellt hat — keine Fehlinvestition insgesamt, denn es gibt einen direkten Rückfluß aller dieser Förderungsmaßnahmen, und zwar erstens durch die vermehrten Investitionen, zweitens durch die Steuern von den erhöhten Erträgen und drittens durch das Sinken der Arbeitslosenrate. Gerade letzteres wäre von Bedeutung, wenn man bedenkt, wieviel Geld ein Arbeitsloser den österreichischen Staat heute kostet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein richtiges Übergangsbudget statt eines Reformbudgets wurde uns hier vorgelegt, und dies auf Kosten der Wirtschaft. Hohes Haus. Und das ist, glaube ich, besonders in der Tourismuswirtschaft sehr prekär. Die Wirtschaftsförderung im Tourismus ist von 371 Millionen auf 349 Millionen gesunken, das sind minus 6 Prozent real, wenn man die Inflationsrate dazurechnet, sind es minus 10 Prozent; und das gerade in diesem wichtigen Wirtschaftszweig, von dem wir wissen, daß Investitionen nicht wie in anderen Branchen für sieben bis zehn Jahre getätigt werden, sondern in dem der Investitionszeitraum nur etwa drei bis vier Jahre beträgt. Wir wissen, daß allein in Kärnten der Bankschuldenstand dieser wichtigen Wirtschaftsbranche von 1970 mit einer Milliarde auf 1989 mit 8,2 Milliarden angewachsen ist, und wir wissen, daß die Zahl der Insolvenzen in dieser Wirtschaftsbranche steigend ist.

Es ist also unbedingt notwendig, hier Maßnahmen zu setzen, damit die Eigenkapitalbildung größer wird als bisher. Ich glaube aber, daß dafür im Budget keinerlei Maßnahmen vorgesehen sind, sondern ganz im Gegenteil, es gibt nach wie vor die Belastungen im Tourismus.

Im Zusammenhang mit der Mitarbeiterproblematik darf ich vielleicht darauf hinweisen, daß uns die Fünftagewoche, zu der wir stehen, auch

**Mitterer**

Mehrbelastungen bringen wird. Sie sollte allerdings am 1. 5. 1991 eingeführt werden. Ich frage mich und Sie als Parlamentarier, wie es gerade für die Betriebsinhaber möglich sein wird, mit ihrem Personal Dienstverträge zu machen — auch die Preise für den Sommer sind bereits gestaltet —, wenn wir noch nicht einmal genau wissen, ob die Fünftagewoche kommt oder nicht.

Ich glaube, daß wir, wie von Haider vorgeschlagen, von der Fünftagewoche ausgehend in Zukunft auch zu dem sogenannten Jahresarbeitszeitbudget kommen könnten. Auch das ist in Ordnung, allerdings ist auch das mit einer Mehrbelastung der Wirtschaft und vor allem der Tourismuswirtschaft verbunden.

Die Zeitarbeiterproblematik wurde auch hier angezogen. Ich danke dem Herrn Bundesminister dafür, daß er sich am 16. März in Klagenfurt positiv zu diesem Problem geäußert und erklärt hat, daß er dafür eintreten wird, daß die Saisonspitzen mit einem Zeitarbeitermodell in irgendeiner Form abgedeckt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Überstundenbesteuerung sollte fallen. Wir merken noch nichts davon. Im Gegenteil, es kommt die Erhöhung der Kranken- und Pensionsversicherungsbeiträge. Und das wurde nicht nur durch unseren Klubobmann angekündigt und in der „Kronen-Zeitung“ gedruckt, sondern es ist heute in den Zeitungen zu lesen, die bereits ausgeteilt worden sind.

Alles Mehrbelastungen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Und wo sind die Hilfestellungen, auch jene Hilfestellungen, die nicht zusätzliches Geld verlangen? Wo sind die Interessenvertreter? Wann gehen wir ab von der Zwangsmitgliedschaft in den Kammern, damit die Kammern endlich wirklich unsere Interessen wahrnehmen und dann wirklich unsere sozialen Partner sind? Wo ist die Reform der Arbeitsmarktwirtschaft, die dieser schwierigen Wirtschaftsbranche behilflich ist, dann, wenn Personal benötigt wird, dieses zu vermitteln? Und wo, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind die Ansätze und die Bereitschaft, hier im Parlament, auch auf parlamentarischer Ebene etwas für diesen großen Wirtschaftszweig zu tun?

Dem Antrag von Mag. Peter und mir auf Einsetzung eines Ausschusses für Tourismus und Freizeitpolitik ist bis jetzt von keiner Fraktion zugestimmt worden. Ich glaube, das ist aber wirklich kein Punkt, von dem man sagen kann, die Freiheitlichen fordern schon wieder etwas, womit der Apparat aufgebläht wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ein parlamentarischer Ausschuß — das wissen Sie ganz genau — kostet keine zusätzlichen Mittel, weil er ja kein Ministerium in dem Sinn ist, sondern wir, die Parlamentarier, hätten eine und eine weitere und eine dritte Sit-

zung im Jahr mehr zu absolvieren. Sie könnten allerdings, weil Sie auf einer Ebene diskutieren, wahrscheinlich wesentlich mehr für diesen Wirtschaftszweig tun.

Hohes Haus! Ich glaube, daß wir ein Budget vor uns haben, das von der Sozialistischen Partei und von der ÖVP als Mitkoalitionspartner vorgelegt wurde, in dem vieles, was wir versprochen erhalten haben, nun gebrochen wurde. Ich glaube aber, daß nur eine gesunde Wirtschaftspolitik den Fortschritt für eine gesunde Wirtschaft sichern kann. Im Bundesvoranschlag 1991 sind allerdings keine diesbezüglichen Ansätze zu erkennen. Deshalb werden wir Freiheitliche diesem Budgetansatz unsere Zustimmung verweigern. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.13

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Helbich. Ich erteile ihm das Wort.

20.13

Abgeordneter Ing. **Helbich** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bauwirtschaft ist der Motor der Gesamtwirtschaft. Die Bedeutung der Bauwirtschaft in der Gesamtwirtschaft ist also groß, und daher müssen wir alles tun, damit die Bauwirtschaft gut vorankommt.

Das Bruttonationalprodukt der Bauwirtschaft beträgt über 200 Milliarden Schilling, und sie hat über 100 000 Beschäftigte. Im großen Europa ist es interessant zu sehen, daß die Bauwirtschaft eigentlich sehr klein gegliedert ist. Von 1 350 000 Baufirmen im großen Europa haben 91 Prozent nur bis 10 Mitarbeiter, 8,5 Prozent von 11 bis 100 und nur 0,5 Prozent über 100 Mitarbeiter. Natürlich handelt es sich bei den 0,5 Prozent um 6 750 Firmen, die großräumig arbeiten.

Der Straßenbau, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein wichtiger Bestandteil unserer Volkswirtschaft. Der Autofahrer beziehungsweise das Auto mit dem gesamten Steueraufkommen kostet den Staat kein Geld, sondern bringt dem Staat viel mehr Geld, als für den Straßenbau ausgegeben wird; rund um 18 Milliarden Schilling mehr.

Wir haben jahrzehntelang die Zweckbindung der Bundesmineralölsteuer gehabt. Sie ist dann aufgehoben worden, und nun mußte teilweise für den Straßenbau Fremdfinanzierung genommen werden über die sogenannte ASFINAG. Wären alle Steuern, die kommen, vor allem die Bundesmineralölsteuer, zweckgebunden, so wäre eine ASFINAG nicht nötig, denn es würden 3 Milliarden Schilling mehr für den Straßenbau ausgegeben werden können.

**Ing. Helbich**

Auch im Straßenbau findet eine Umstrukturierung statt. Der Straßenbau besteht aus Neubau, Erhaltung und Rückzahlung, und wir können feststellen, daß die Rückzahlung von 1990 auf 1991 um rund 3 Prozent zunimmt und die Erhaltung und der Neubau um 3 Prozent zurückgehen.

Wie wird eigentlich die Beförderung vorgenommen? 80 Prozent der Beförderung von Personen in Österreich überhaupt wird auf der Straße durch PKW und Kombi vorgenommen, nur 20 Prozent über den öffentlichen Verkehr. Wir haben in Österreich rund 200 000 Kilometer Straßen aller Art und 6 000 Kilometer Schienenbahnen aller Art; es wird also die Beförderung überwiegend auf der Straße abgewickelt. Der PKW und der Kombiwagen sind seit langem kein Luxusgegenstand mehr, sie sind Zweckgegenstand und Arbeitsbehelf; 91 Prozent der Kraftfahrzeuge sind im Besitz von Unselbständigen.

Erfreulich ist auch zu hören, daß wir einen sehr hohen Anteil der Importe von PKWs durch Zulieferungen zurück in die exportierenden Staaten abdecken. Wir importieren im Jahr um rund 32 Milliarden Schilling Kraftfahrzeuge aller Art, und unsere Zuliefererbetriebe, die hinausliefern nach Japan, nach Frankreich, nach Italien, nach Deutschland, liefern bereits im Wert von über 32 Milliarden an Autofirmen, was wirklich sehr, sehr erfreulich ist. Es handelt sich dabei um Reifen, um Felgen, um Scheinwerfer, um Batterien, um Sitze, um Getriebe, die in die Autos eingebaut werden, um von dort in alle Welt zu gehen.

Nun noch einige Worte zum Bauen: Der Erbauer der Europabrücke, Hofrat Gruber, sagte einmal: Entweder sparen wir oder bauen wir. Was heißt das? Wenn wir sparen, dann müssen wir mehr reparieren, und zwar früher reparieren und mehr. Daher ist es sinnvoll, preiswert und umweltbewußt zu bauen. Das soll also geschehen! Denn wir müssen wissen, daß keine Straße ewig hält. Die Beläge halten je nach Ausführung 10, 12, 15 Jahre, aber dann muß aufgrund der hohen Belastung die Reparatur einsetzen. Und daher ist sinnvolles, zweckmäßiges, gutes Bauen am besten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Auto der neunziger Jahre, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird sicherer, sparsamer und umweltfreundlicher sein als das Auto der achtziger Jahre. Wir dürfen auch nicht vergessen, daß das Auto ein großer Arbeits-träger ist. Rund um das Auto sind für die Erhaltung, Betreuung, Verbesserung und für die Reparaturen rund 360 000 bis 380 000 Mitarbeiter in Österreich beschäftigt, was ein großes Volumen ist, und alle Autos in Österreich zusammen stellen einen volkswirtschaftlichen Wert zwischen 130 Milliarden und 140 Milliarden Schilling dar.

In Zukunft werden wir in der Autobranche einem großen Wettbewerb entgegengehen. In Zukunft wird es einen unbarmherzigen Wettbewerb zwischen europäischen und überseeischen Autoherstellern geben, und der Konsument wird in Zukunft billigere und bessere Autos haben. Es ist interessant, zu hören, daß zum Beispiel die Japaner 1,2 Millionen Autos in das große Europa liefern, und Europa nach Japan nur 100 000 Autos. Der Mager-Motor mit 4, 5 oder 6 Litern Verbrauch pro 100 Kilometer wird Zukunft haben, und der Flüster-LKW ist eine Realität.

Nun ein paar Worte noch zum Wasser, dem köstlichen Gut, das Österreich, Gott sei Dank, in reichlichem Maße besitzt. Österreich und die österreichische Wirtschaft — das muß ich auch sagen — sind zu wenig wasserorientiert. Der Wasserweg ist aber der billigste Weg. In wenigen Jahren werden wir den Rhein-Main-Donau-Kanal haben, damit wird uns ein großer Wasserweg zur Verfügung stehen. Wenn wir die Kostenrelation pro Tonnenkilometer ansehen, so können wir feststellen: Wenn eine Einheit auf dem Wasserweg 1 kostet, so kostet sie auf der Eisenbahn 3 und 6 auf der Straße. Das heißt also, wir können auf dem Wasserweg viel, viel kostengünstiger transportieren.

Die Zukunft wird eines Tages der „gebrochene“ Verkehr haben. Was heißt das? — Von der Bahn zum Schiff und vom LKW zum Schiff. Das heißt, 50, 60, 70 oder 100 Kilometer zu unseren Häfen, die entlang der Donau sind, und dann zu Wasser und dann der Export nach Mitteleuropa oder hinauf bis an die Seehäfen auf dem Wasserweg.

Der Wassertransport in den mitteleuropäischen Staaten beträgt zwischen 30 und 40 Prozent des Transportvolumens, bei uns allerdings erst ungefähr 8 bis 9 Prozent. Es wird daher die Schiffbar-machung der Donau in Zukunft von entscheidender Bedeutung sein. Der Europakahn mit seinen dreieinhalb Metern Tiefgang wird Zukunft haben. Wir müssen daher etwas in der Wachau tun, um einzutiefen, und wir müssen östlich von Wien etwas tun, damit man hier durchfahren kann.

Das Wasserangebot in Österreich ist derart günstig, daß 80 Prozent des elektrischen Stroms durch Wasserkraft erzeugt werden. In unserem Nachbarland Deutschland hingegen werden nur 5 Prozent des Stroms mit Hilfe von Wasserkraft erzeugt. Das ist besonders kostengünstig und erfreulich für Österreich.

Allerdings müssen wir feststellen, daß bereits 90 Prozent der ausbaufähigen Wasserkraft in der Schweiz ausgebaut sind, bei uns in Österreich hingegen erst 66 Prozent. Daher sind wir für den weiteren sinnvollen und umweltfreundlichen

**Ing. Helbich**

Wasserausbau in Österreich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Im Verhältnis importieren wir sehr viel Energie. Noch immer werden 65 Prozent der in Österreich benötigten Energie importiert. In der EG sind es im Schnitt 45 Prozent und in Amerika zum Beispiel nur 15 Prozent. Daher müssen wir weiterhin, wie ich schon gesagt habe, für den sinnvollen Ausbau der Wasserkraft eintreten.

Nun noch einige Worte zur EXPO 1995. Es wird hoffentlich zu einer EXPO 1995 kommen. Das wäre ein schöner Erfolg für Österreich: 40 Jahre Staatsvertrag und Weltausstellung, das wäre wirklich schön, eine internationale Leistungsschau, eine Brücke zum Osten, eine hervorragende Präsentation. Ein Wettbewerb wurde ausgeschrieben. 84 internationale Architekten haben sich beteiligt, und das schöne und erfreuliche ist, daß eine internationale Jury den ersten Preis einem Österreicher, nämlich Architekten Sepp Frank, verliehen hat und den zweiten Preis an Architekt Hollein.

Es ist aber nicht nur die Weltausstellung eine große Chance, sondern auch die Nachnutzung; es besteht die Möglichkeit, große Einheiten hinzustellen, und es werden hoffentlich große internationale Konzerne kommen und ihre Zentralen errichten, um nach dem Osten wirken zu können. Tun wir daher alles, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, um sinnvolles, qualitätsbewußtes und umweltfreundliches Bauen in Österreich zu fördern! — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 20.24

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Murer. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Puntigam: Aber nicht schreien!)*

20.24

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Ich schreie nie. Ich weiß nicht, was du hast.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Präsidentin! Verehrter Herr Bundesminister! Ich möchte heute die Gelegenheit nutzen, einige Minuten für ein kleineres Straßenbauprojekt zu werben, das schon wieder einige Jahre hinausgezögert wird, was für mich Anlaß ist, hier an Sie einige Fragen zu richten und gleichzeitig auch den Bürgerinitiativen, denen Sie versprochen haben, sich für sie zu verwenden, hier gerecht zu werden.

Ich tue das sehr gerne, denn die Freiheitliche Partei fühlt sich eigentlich als eine ständige Bürgerinitiative, die nie müde wird, für die Bürger einzutreten. Und das wollen wir nicht nur dann tun, wenn es um Großprojekte mit Milliardenbeträgen geht, sondern auch dann, wenn es um

kleinregionale Projekte geht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich soll Sie von dieser Bürgerinitiative schön grüßen lassen, was ich somit tue. Es dreht sich um die Bürgerinitiative Haus im Ennstal. Sie wissen, es geht dort um die berüchtigte Todeskreuzung, die wir beide, Sie und ich, damals am 14. Dezember 1989 hier im Hohen Hause besprochen haben. Ich habe mich schon damals sehr gefreut über Ihre ehrliche und ordentliche Antwort, denn mit dieser Antwort konnte ich — und auch wir alle — etwas anfangen. Denn die Bürger, die initiativ werden, ärgern sich am meisten darüber, wenn sie von rot-schwarzen Waldläufern, die irgendwo in der Politik tätig sind, ständig getäuscht und angelogen werden. Sie haben Aufklärung gegeben. Ich danke Ihnen dafür, und ich möchte deshalb weitere Fragen an Sie stellen.

Sie haben damals gemeint, daß in Richtung der Entschärfung dieser Todeskreuzung in Haus im Ennstal Hofrat Theußl, der Krainer-Hofrat aus Graz, bereits tätig geworden sei. Er habe bereits alles eingeleitet, und das hat uns eigentlich sehr viel Mut gegeben.

Nur schaut die Sache jetzt so aus, daß am 12. 11. 1990 nicht nur der schwarze Hofrat tätig geworden ist, sondern auch der rote Landeshauptmann-Stellvertreter, und zwar mit einem Brief, in dem leider wieder nicht die Wahrheit gestanden ist. Er hat zum Obmann der Bürgerinitiative Haus im Ennstal, hinter der mehr als 800 Leute stehen, gemeint, daß auch verschiedene SPÖ-Abgeordnete schon beim Landeshauptmann Krainer waren.

Das ist ganz schön. Nur, es ist halt aus dieser Initiative wieder nichts geworden. Es haben sich wieder andere Waldläufer beim Herrn Landeshauptmann Krainer eingesetzt, der dafür zuständig ist. Dann wurde neuerlich Kontakt aufgenommen, und der neuerliche Kontakt hat eben wieder so ausgesehen, daß ein Brief von einem Hofrat zum anderen Hofrat ging, vom Hofrat zum Bezirkshauptmann, vom Bezirkshauptmann wieder zurück zum Hofrat. Und dann zum Herrn Landeshauptmann, der uns geschrieben hat: Meine lieben Bürger! Lieber Herr Bromberger! Die schwierigen Grundablöseverhandlungen — die leider noch nicht stattgefunden haben — konnten jetzt schon abgeschlossen werden. Das ist schon interessant: Die haben nie stattgefunden!

Der Landeshauptmann-Stellvertreter schreibt, sie sind schon abgeschlossen, das hat er wieder vom Hofrat Theußl erfahren. Diese schwierige Angelegenheit mit dem Bundesstraßenbauprogramm 1991 wurde dann an den Herrn Bundesminister nach Wien weitergeleitet. Man

**Ing. Murer**

hofft sozusagen, daß Sie als der große Straßenbauminister hier für die Bürger etwas tun.

Geschehen ist leider nichts! Der Inhalt der Briefe stimmt nicht, und die Lebensqualität in dieser Region nimmt leider weiter ab. Wir haben zunehmende Opferbilanzen. Es ist kein lustiges Leben mehr in diese Region. *(Abg. Heinzinger: Wenn du mir gute Preise machst, können wir darüber reden!)*

Und daher möchte ich Sie bitten, daß Sie Herr Bundesminister, erstens einmal doch dafür Sorge tragen, daß Ihre Hofräte oder Sie persönlich vielleicht doch einmal zum Telefon greifen und diese Korrespondenz klären und uns einmal sagen, wie denn das jetzt wirklich ist. Denn wir haben nichts davon, wenn Briefe geschrieben werden, die nicht die Wahrheit enthalten, wenn sich der Bürgermeister ärgert, wenn sich der Gemeinderat ärgert und wenn die Briefe und Anträge des Gemeinderates nach Graz geschickt werden. Und in Graz sagt man: Na, jetzt schicken wir sie halt nach Wien weiter. Das ist ein Ringenspiel von Problemen, sie fangen zu galoppieren an, die Bürger ärgern sich, und es geht eigentlich nichts weiter.

Ich glaube, man sollte das Verfahren abkürzen und nun wirklich einmal sagen, wann diese Kreuzung in Haus im Ennstal entschärft werden wird, wann die Bürger mit mehr Sicherheit und Lebensqualität und mit einer geringeren Opferbilanz werden leben können. Um das, lieber Herr Minister, bitte ich Sie, und ich glaube Ihnen, daß Sie sich hier einschalten werden.

Sie haben uns dann im Jänner 1991 auch einen Brief geschrieben. Ich möchte mich, weil ich es schriftlich noch nicht getan habe, dafür bedanken. Darin haben Sie mir mitgeteilt, daß für die B 146 im Ennstal, nach dem, was Sie von der Steiermark bisher bekommen haben, kein Budget, kein Gesamtkonzept und keine Planung vorliegen, daß aber die Landesregierungsbeamten und die Krainer-Hofräte bereits dabei sind, das alles zu erstellen.

Und daher möchte ich Sie, Herr Bundesminister, da Sie in Ihrem Schreiben auch angeführt haben, daß die Verabschiedung des Bundesbudgets in der Zwischenzeit vonstatten geht, jetzt fragen: Sind in diesem Budget die Mittel für die Planung beziehungsweise den Umbau und damit die Beseitigung dieser Todeskreuzung in Haus im Ennstal vorgesehen oder sind die Briefe zwischen den Hofräten noch immer unterwegs und in Wien nicht angekommen?

Außerdem möchte ich Sie noch darauf hinweisen, Herr Bundesminister, daß ein weiteres Problem entstanden ist, nämlich die ennsnahe Trasse, die Sie verordnet haben. Ich möchte Ihnen sagen, daß ich da wieder dasselbe Erlebnis gehabt habe.

In Liezen fand die erste Enteignungs- oder Ablöseverhandlung statt, und da ist wieder ein Beamter, der eigentlich diese Enteignungsverhandlung führen sollte — es waren die Bauern dort, es waren die Bürger dort, die Verhandlung fand öffentlich im Gemeindeamt in Liezen statt —, aufgestanden und hat nach einer Aufregung und einer tumultartigen Auseinandersetzung gemeint, daß er als hoher Beamter eigentlich nichts anderes tut, als die Beschlüsse des Parlaments zu vollziehen.

Alle Abgeordneten in diesem Haus haben sozusagen die ennsnahe Trasse beschlossen, worauf ich mich eigentlich sehr gewundert habe. Ich kann mich nicht erinnern, daß wir einmal die ennsnahe Trasse hier im Hause beschlossen hätten.

So, glaube ich, kann es doch nicht weitergehen in unseren Regionen, daß wir von Hofräten und von hochrangigen Beamten der Landesregierung ständig an der Nase herumgeführt werden, die Bürger belogen und getäuscht werden. Dieses Tarnen und Täuschen paßt besser zum Militär, aber nicht in solche Bürgerversammlungen.

Herr Bundesminister, daher die Bitte, hier offen zu sagen, daß die ennsnahe Trasse mit ihren schwierigen Ablöseverhandlungen oder Enteignungsmaßnahmen, die jetzt gesetzt werden müssen, von den politischen Parteien in diesem Parlament nicht beschlossen wurden, damit hier die Unklarheiten bereinigt werden.

Weiters möchte ich Sie fragen, Herr Bundesminister, wie Sie zu diesen Enteignungsverhandlungen, die mit Sicherheit eingeleitet werden müssen, stehen. 27 Bauern einschließlich der Bezirkskammer müßten enteignet werden, desgleichen eine Familie und deren Familienhaus. Ich glaube, wenn die Verfahren laufen, wird es für die ennsnahe Trasse ein großes Problem werden.

Warum ist eigentlich nicht die naturschonende Trasse mit Unterflurtrassen und einer eventuellen Untertunnelung der lärmgeplagten Anrainergemeinden des Ennstales gebaut worden? War das nur eine Geldfrage, oder waren die Projekte nicht entsprechend ausgereift?

Ich würde Sie sehr bitten, mir hier Antwort zu geben. Ich hoffe, daß wir diese Hofratsverfahren und diese Briefwechsel abkürzen können, damit die Bürger und wir alle in unserer schönen Heimat, dem Ennstal, zu unserem Recht kommen und das Ennstal kein Inntal wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Brennsteiner. Ich erteile es ihm.

**Brennsteiner**

20.32

Abgeordneter **Brennsteiner** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Ich gehöre nicht zu einer Bürgerinitiative, aber auch nicht zur Bauwirtschaft, sondern zu den ganz gewöhnlichen Straßenbenützern und zu jenen, die der Meinung sind, daß die Straßen nach der Notwendigkeit auszubauen sind. Das gilt für die Gemeinden in gleicher Weise wie für die Länder und für die Republik.

Wege und Straßen sind für mich lebensnotwendige Verbindungen, auf die man nicht verzichten kann. Wenn in den vergangenen Jahrzehnten da und dort im Übermaß ans Werk gegangen worden ist, so wurden im Lichte der heutigen Erkenntnisse auch von seiten des Bundes restriktive Maßnahmen gesetzt. Ich verweise auf das Beispiel der S 11, heute B 311, eine Rückwidmung, die in der vergangenen Legislaturperiode stattgefunden hat. In diesem Zusammenhang kam es auch zur Zurücknahme von Straßenbreiten.

Bei den heute im Rahmen der Budgetdebatte zum Kapitel 64, Bauten und Technik, unter anderem auch für neue Straßenprojekte angesetzten Budgetmittel handelt es sich im besonderen Maße um Ergänzungen im System für Umfahrungen und notwendige Instandsetzungen. Grundsätzlich gehöre ich zu jenen, die mit dem zuständigen Minister der Meinung sind, Lücken auch im Autobahnbau zu schließen, im besonderen die notwendigen Umfahrungsbauten zu beginnen. Ich kann jenen Meinungen nicht folgen, die der Ansicht sind, daß Verbesserungen mehr Verkehr anziehen. Ich glaube eher, daß mit den Maßnahmen im möglichen und verstärkten Ausmaß der Verkehrssicherheit und dem Umweltschutz Rechnung getragen wird.

Ein Beispiel aus meinem Bundesland möchte ich dabei anführen. Die beiden Bundesstraßen B 311 und B 312 zeugen davon. Die B 311, Pinzgauer Straße, von Bischofshofen über Zell am See nach Lofer war noch vor Jahren ein Bundeskarrenweg, wird heute Zug um Zug ausgebaut in eine Bundesstraße, die den Namen zu Recht trägt. Dabei handelt es sich bei dieser Straße um die einzige Ost-West-Verbindung in Österreich. Die Baulose Umfahrung Bischofshofen, der Gigeracher-Knoten, die Umfahrung Lend, das Baulos Embach-Unterstein, das Baulos Trattenbach — vor wenigen Wochen fertiggestellt —, verschlangen mehr als zwei Milliarden, hatten aber dieser wichtigen Straße die zuständige Wertigkeit gebracht. Daß Straßenbauten in dieser Gegend mehr finanziellen Einsatzes bedürfen, kann man nur erkennen, wenn man die Verhältnisse kennt. Ein Kilometer Straße kostet im Gebirgsland wesentlich mehr als auf dem flachen Land, zumal aufwendige Brückenbauten notwendig sind.

Daß in den nächsten Jahren, meine Damen und Herren, die Umfahrung Zell am See, die Umfahrungen Lofer und Unken an der B 312 in Angriff genommen werden, ist es für mich und viele meiner Landsleute unbedingte Notwendigkeit. Diejenigen, die der Meinung sind, man könnte auf solche Verbesserungen verzichten, kennen die Probleme dieser Gemeinden und ihrer Bürger nicht oder wollen sie nicht erkennen. In Spitzenzeiten werden in Zell am See 20 000 und mehr Fahrzeuge pro Tag, mehr als 12 000 Fahrzeuge in Lofer, in Unken gezählt. Das sind Zahlen, die für sich sprechen. Ein Mehr an Fahrzeugen ist nicht mehr möglich, ein Stau vorprogrammiert, und daher sind diese Umfahrungen notwendig.

Ich bin auch mit jenen einer Meinung, die mehr auf die Bahn bringen wollen. Alle Maßnahmen in dieser Richtung sind zu unterstützen. Ich habe das heute bereits gesagt.

Für Wirtschaft und Bevölkerung sind beide Verkehrsträger, Straße und Bahn, notwendig. Man kann noch so laut gegen die Straßen wettern, wir werden sie auch in Zukunft in entsprechend ausgebauter Form brauchen. Daß hierfür Gelder notwendig sind, mitunter große Summen, ist klar. Die Aufbringung geschieht im großen Maße durch die Benutzer. Über die finanzielle Abwicklung — budgetär oder außerbudgetär — wird es immer wieder Diskussionen geben. Aber bekanntlich führen viele Wege nach Rom.

Andererseits glaube ich feststellen zu können, daß wir unsere Gäste aus dem Norden nicht ausperren können. Außerdem gibt es in diesem Bereich der B 312 in Richtung Bad Reichenhall — Lofer — Saalfelden überhaupt keine Eisenbahn, daher sind Straßen unbedingt notwendig.

Wir werden dem Kapitel zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Vetter. Ich erteile es ihm.

20.37

Abgeordneter **Vetter** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte nur mit einer Bemerkung auf die immer wiederkehrende Diskussion zum Budget allgemein zurückkehren. Es wurde von der Opposition sehr häufig die Atempause bei der Konsolidierung des Budgets kritisiert. Ich möchte festhalten, daß diese Regierung und auch dieser Herr Bundesminister immer wieder zum Ausdruck gebracht haben, daß natürlich die straffe Finanzplanung für die kommenden Jahre aufrechtbleibt.

Das gilt aber nicht nur für die Bundesregierung und für jeden einzelnen Minister, das gilt auch für die Opposition. Denn man kann nicht elf Monate im Jahr nachdenken in der Öffentlichkeit, hier im

**Vetter**

Haus, in den Ausschüssen, wie man die Welt verbessert und wie man möglichst viel Geld ausgibt, und in einem Monat, nämlich bei der Budgetverhandlung, will man dann das Budget konsolidieren. So geht es jetzt nicht und wird es auch in Zukunft nicht gehen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die Energiepolitik dieser Bundesregierung wird vor allem von den Grünen sehr häufig kritisiert. Für mich persönlich ist das eine sehr scheinheilige, unsachliche und unseriöse Oppositionspolitik. Ich möchte versuchen, einen Beitrag zur Versachlichung hier anzubringen.

Faktum ist, daß im vergangenen Jahr der Strombedarf in Österreich um rund 4,5 Prozent gestiegen ist. Das ist der höchste absolute Zuwachs seit vielen Jahrzehnten. Gleichzeitig ist witterungsbedingt die Erzeugung von elektrischer Energie in den Wasserkraftwerken um rund 10 Prozent gesunken, was wiederum bedingt, daß die Stromerzeugung der Wärmekraftwerke um 37 Prozent gestiegen ist. Vor allem kam es zu einem verstärkten Einsatz fossiler Energieträger; bei Steinkohle zum Beispiel betrug der Anstieg 75 Prozent. Das ist vom Umweltgedanken her auf keinen Fall begrüßenswert.

Wer also bei uns in Österreich gegen den Ausbau der Wasserkraft protestiert, muß wissen, daß er gleichzeitig demonstriert für eine verstärkte Stromerzeugung aus umweltbelastenden Kraftwerken, für einen Import von Strom aus gerade diesen Kraftwerken aus dem Osten oder gar für Atomstrom aus dem Westen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wer sich die Mühe nimmt, sachlich, emotionslos, nüchtern diesen sicherlich sensiblen Bereich zu überdenken, wer an die aktuelle Diskussion über die Atomkraftwerke beim nördlichen Nachbarn nachdenkt, wer daran denkt, daß die weltpolitische Entwicklung eventuell einmal eine Energieproblematik bringen könnte, wer die Unsicherheit in Osteuropa — ich denke an die Gasversorgung — einkalkuliert, wer vor allem daran denkt, daß die verkehrspolitisch deutlich steigende Bedeutung einer attraktiven energiesparenden und umweltfreundlichen Schifffahrt auf unserer Wasserstraße Donau stärker zu betonen ist, der muß zur logischen Konsequenz kommen: Eintreten für eine weitere energiewirtschaftliche Nutzung der Donaustrecke auch östlich von Wien, das heißt für den weiteren Ausbau der Donau zwischen Wien und der Ostgrenze!

Ich weiß, daß diese Aufgabenstellung nicht leicht zu lösen ist, selbstverständlich kenne ich auch die Vereinbarung vom 19. Juni 1990 über die Schaffung des Nationalparks, aber es sind eben die vielfältigsten Interessen der Bevölkerung zu berücksichtigen, die Fragen des Natur- und Landschaftsschutzes, der österreichischen Volks-

wirtschaft, der österreichischen Verkehrspolitik und der österreichischen Energiepolitik.

Das ist ja die Kunst der Politik! Das ist das Faszinierende an der Politik, und die Aufgabe ist es — das ist eine Herausforderung —, alle diese Fragen zu einem möglichst optimalen Konsens zu führen. Ich glaube, dessen müßten wir uns alle bewußt sein, wollen wir nicht Versäumnisse bereits jetzt begehen im Hinblick auf die Verantwortung für künftige Generationen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Hohes Haus! Ein paar Sätze nur zum künftigen Bundeswohnrechtsgesetz. Auch das wird keine leichte Aufgabe sein. Dieses große Gesetz soll an alle bisherigen anknüpfen, soll wenig in bestehende Rechte und Verpflichtungen eingreifen, soll aber dennoch gleichzeitig revolutionär wirken. Auch das ist ein Kunststück, das wir nicht nur zustande bringen sollen, sondern müssen.

Ich möchte nur nochmals appellieren, daß alle Parteien weniger an die Ideologie in unseren Köpfen denken, sondern an das Dach über den Köpfen aller wohnungssuchenden Mitbürger. Das ist eigentlich die Zielsetzung und die Aufgabe. *(Abg. Eder: Jetzt hätte der Kollege Graff hier sein sollen!)* Das gilt für alle, Herr Kollege Eder, wirklich für alle Fraktionen, auch für meine eigene selbstverständlich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Einen Appell hätte ich noch an den Herrn Finanzminister: Er möge nicht vergessen, möglichst rasch die Anhebung der Bemessungsgrundlage für das Bausparen zu bringen, denn nur so könnten die Bausparkassen mehr und schneller günstige Finanzierungsmittel zur Verfügung stellen. Experten behaupten, daß die Anhebung der Grenze von 8 000 S auf 10 000 S jährlich 6 Milliarden Schilling mobil machen könnte, wobei der direkte Ausfall des Bundes lediglich zwischen 300 und 400 Millionen betragen würde.

Meine verehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Anschöber hat heute neuerlich und immer wieder gegen Straßenbau polemisiert, hat einen Antrag auf Stopp der Pyhrn Autobahn eingebracht, hat dem Herrn Minister Betonlobbyismus und Frächterlobbyismus vorgeworfen. Daher auch einige Feststellungen zur Versachlichung nach meiner Meinung.

Bei den Grünen hat man oft den Eindruck, sie wollen das Auto abschaffen oder den Autofahrer zumindest so lange sekkieren, bis er das Auto wegschmeißt, herschenkt, vergräbt — nein, das ist auch wieder umweltfeindlich!

Diese Haltung ist meiner Meinung nach lebensfremd. Das Auto ist für uns alle ein unersetzlicher Bestandteil unserer Lebensführung geworden. — Punkt eins.

**Vetter**

Punkt zwei: Dazu kommt, daß sich Österreich aus seiner verkehrsgeographischen Lage im Zentrum Mitteleuropas nicht absentieren kann.

Und drittens, und da wird das größte Problem auf uns zukommen: Ich sehe es als Realität, daß wir alle — auch die Grünen schließe ich da ein —, wohlstandsverwöhnt, wie wir sind, wirklich kein Recht haben, den östlichen und nördlichen Nachbarn das zu verbieten und das zu mißgönnen, was wir als selbstverständlich in unser Leben integriert haben, nämlich das eigene Auto und den freien Gebrauch davon. Wer davon träumt, der ist ein Illusionist, ist aber auch unmenschlich gegenüber unseren Mitbürgern in den Nachbarländern. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Daher werden wir auch in Zukunft Bundesstraßen, Autobahnen, Umfahrungen zu planen, zu bauen und zu finanzieren haben.

Das liegt sehr wohl auch im Interesse der betroffenen Mitbürger, und ich kann ein konkretes Beispiel anführen. Ich habe hier von diesem Pult aus im Dezember 1989 in der Budgetdebatte unter der heftigsten Kritik der grünen Fraktion den raschen Ausbau der A 4 befürwortet und verteidigt.

Heute kann ich nachweisen, was ich damals behauptet habe: daß die Argumentation der Grünen unsachlich, unrichtig, egoistisch, rücksichtslos, ja lebensfremd ist, weil sie gegen die Interessen der betroffenen Bevölkerung war, und zwar sowohl die Argumentation der Grünen hier im Haus als auch jene der Demonstrierer der von den Grünen finanzierten Aktionen draußen auf der Autobahn selbst.

Im Auftrag der Straßenverwaltung wurde ein Praxistest, eine Vorher-Nachher-Untersuchung durchgeführt, und es liegt schwarz auf weiß auf dem Tisch, welche Vorteile die neue Autobahn gebracht hat. Es gab zwei Zählpunkte. Der eine war im Bereich Schwechat — Schwadorf-Mitte, der andere Bereich Schwadorf-Mitte — Bruck-West. Vor dem 19. 10. — da war die Autobahneröffnung — gab es im ersten Zählpunkt 14 000 Kraftfahrzeuge pro Tag, davon 1 400 LKW, nach dem 19. 10. nur noch 5 200 Kraftfahrzeuge, darunter nur noch 700 LKW. Rückgang: 53 bis 59 Prozent. In Schwadorf-Mitte hat es vorher pro Tag 12 200 Kraftfahrzeuge gegeben, nach der Eröffnung nur noch 2 500; eine Rücknahme zwischen 75 und 81 Prozent.

Dieses Beispiel beweist, daß die Bevölkerung von Schwadorf Gott sei Dank aufatmen kann, daß die eingetretene Verkehrserleichterung in der Praxis bedeutet — und das sollte eigentlich die Grünen interessieren —: mehr Sicherheit in der Ortsdurchfahrt, weniger Unfälle, weniger Tote, weniger Lärm, weniger Stau, weniger Schmutz,

weniger Abgase. Schwadorf, das durch die Bundesstraße 10 nahezu in zwei Teile geteilt war, ist heute wieder ein Ort, wo sich Menschen treffen und begegnen können. Das wollten die Grünen noch vor einem Jahr verhindern, und daher wollte ich ihnen das heute ins Stammbuch schreiben!

Es ist doch überhaupt kein Streitfall mehr, daß neben den wirtschaftlichen und verkehrstechnischen Fragen heute Fragen des Umweltschutzes und der Lebensqualität der Menschen, aber auch der Menschen, die vom Verkehr betroffen sind, im Vordergrund stehen, also immer mehr der Mensch im Mittelpunkt des Handelns steht. Aber davon ist bei den Demonstranten, die von den Grünen finanziert werden, und bei den Reden der Grünen auch hier im Hohen Hause überhaupt keine Rede mehr.

Dem Kapitel kann ich aufgrund der gegebenen Ansätze und der geplanten Vorhaben gerne meine Zustimmung geben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.47

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Posch. Ich erteile es ihm.

20.47

Abgeordneter Mag. **Posch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es ist in der abgelaufenen Budgetdebatte viel über Transit und Straßenbaulobbys gesprochen worden, und um allen Mißverständnissen vorzubeugen, möchte ich feststellen, daß ich kein Vertreter irgendwelcher Lobbys bin. Auch ich bin nicht unsensibel für die Probleme in unserem Land, und daher möchte ich mich etwas mit der Strategie der Grünen in der Frage des Transits auseinandersetzen.

Da der Herr Abgeordnete Anschöber zum Beispiel in seiner Begründung für die dringliche Anfrage generalisierend davon gesprochen hat, Nadelöhre zu erhalten, und dies im Zusammenhang mit der Autobahn Klagenfurt damit begründet hat, daß in diesem Bereich bis zum Jahr 2000 mit einer Verkehrszunahme von derzeit 17 000 auf 50 000 Einheiten zu rechnen ist, möchte ich in dem Zusammenhang schon die Frage stellen — und zwar immer unter der Voraussetzung, daß diese Prognose auch stimmt, daß Verkehr nicht umgeleitet wird, daß Verkehr nicht überflüssig gemacht wird, nicht auf die Schiene verlagert wird —, was das denn für eine Entlastung für die Klagenfurter Bevölkerung bringen hätte sollen. Ich sehe keinen Grund, weshalb ein LKW, der von Budapest nach Venedig oder Padua unterwegs ist, wegen 10 nicht gebauter Autobahnkilometer nicht fahren sollte, wenn die übrige Strecke vollständig ausgebaut ist.

Und was den Tourismus anbelangt: Frau Abgeordnete! Ich darf Ihnen sagen, daß es der Touris-

**Mag. Posch**

muswirtschaft in Kärnten gerade am Wörther See vor zwanzig Jahren, als die Verkehrsinfrastruktur noch nicht vorhanden war, wesentlich schlechter gegangen ist als jetzt.

Daher wehre ich mich gegen diese undifferenzierten Pauschalurteile. Ich weiß auch nicht, ob der Herr Abgeordnete Anschöber die Klagenfurter Situation kennt, aber ich glaube schon, daß die betroffene Bevölkerung in der Stadt auch eine gewisse Berechtigung hat, vom überregionalen Verkehr entlastet zu werden, daß sie auch ein Anrecht auf erträgliche Lebensbedingungen hat.

Meine Damen und Herren! Der Gemeinderat der Landeshauptstadt Klagenfurt hat sich nach jahrzehntelangen Diskussionen im Vorjahr einstimmig dazu entschlossen, der Trasse für die Autobahnumfahrung Klagenfurt zuzustimmen. Nachdem die Trasse bereits verordnet ist und auch die Grundeinlöseverhandlungen bereits begonnen haben, steht einem Baubeginn eigentlich nur mehr eine Aufstockung des Kreditrahmens im Wege, und ich würde Sie bitten, Herr Minister: Vielleicht geht es noch im Sommer, damit noch in diesem Jahr mit dem Bau begonnen werden kann.

Dem Herrn Abgeordneten Maderthaner kann ich in seiner Betrachtung der Kärntner politischen Landschaft in vielem zustimmen, in einem Punkt kann ich ihm nicht zustimmen, nämlich hinsichtlich der befürchteten Auswirkungen der 25-Tonnen-Beschränkung auf die Wirtschaft im Drautal und im Mölltal.

Wenn Sie, Herr Abgeordneter Mitterer, Ihren Landeshauptmann wegen der 25-Tonnen-Beschränkung fast wie den Robin Hood der Kärntner Bevölkerung gelobt haben, muß ich Ihnen sagen, daß sich in Wirklichkeit die tatsächliche Situation fast wie eine Burleske abgespielt hat (*Abg. Haigermoser: Wie was?*) — wie eine Burleske, Herr Abgeordneter Haigermoser —: am ersten Tag Verhängung einer 25-Tonnen-Beschränkung über das Drautal, Umleitung durch das parallelführende Mölltal, am zweiten Tag Verhängung einer 25-Tonnen-Beschränkung über das Mölltal, am dritten Tag, nach massiven Protesten, Ausnahmegenehmigungen für die Wirtschaft, und zwar dergestalt, daß alle Anrainer, alle Zustelldienste fahren dürfen, sodaß fast überhaupt niemand mehr davon betroffen ist. (*Abg. Ing. Reichhold: Das war schon in der ersten Verordnung drin! Völlig uninformiert! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Es war eine Wahltaktik, Herr Abgeordneter Haigermoser, ich weiß, es war eine Wahltaktik, ist mir schon bewußt, vor den Gemeinderatswahlen. (*Abg. Mag. Haupt: Du weißt genau, daß die Ausnahmebestimmungen im ersten Akt drinnen waren!*) Du weißt auch ganz genau, Herr Abgeordneter Haupt, wie der tatsächliche Ablauf ist.

(*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Ich war bei der BH selbst dabei, ich kann dir das schriftlich geben, wenn du willst. Du weißt ganz genau, wie das abgelaufen ist, Herbert. (*Abg. Mag. Haupt: Wenn du nicht zufrieden bist, sag's, aber bleib' bei der Wahrheit!* — *Abg. Ing. Reichhold: Walter! Bei der Wahrheit bleiben!*)

Nach jahrelangen Diskussionen um Varianten für den Ausbau der Drautal Bundesstraße beziehungsweise für die Ortsumfahrungen, nach insgesamt 28 Varianten, ersuche ich Sie, Herr Minister, daß mit dem Bau begonnen werden kann, daß Sie alles in Ihrer Macht Stehende tun, damit die Bevölkerung des Drautales vom Verkehr entlastet wird.

Gestatten Sie mir, weil das, glaube ich, für das Plenum schon interessant ist, folgenden Hinweis: In einer Presseaussendung der „Kleinen Zeitung“ schreibt der Herr Landeshauptmann folgendes — und jetzt frage ich Sie, wie die Wirklichkeit aussieht —:

„In einem Brief an Wirtschaftsminister Schüssel drängt Landeshauptmann Haider auf den Ausbau des oberen Drautales, erinnert an den Ministerbesuch im Vorjahr mit der Zusage, für den Abschnitt Obergottesfeld — Dellach 260 Millionen Schilling zur Verfügung zu stellen. Haider übermittelte Schüssel einen Bauplan über die vier Teilabschnitte Kleblach — Lengholz, Dellach-Ost — Dellach-West, Gerlamoos — Radlach und Radlach — Greifenburg.“

Und jetzt, Herr Minister, würde mich schon interessieren: Wie schaut der Plan aus, wie schaut er detailliert aus, wer hat da was verzögert, und wer ist in der ganzen Geschichte der Robin Hood oder vielleicht nur ein kleiner Schelm? (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 20.54

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Rieder. Bitte sehr.

20.54

Abgeordneter **Rieder** (ÖVP): Verehrte Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Heute ist von den Grünen — im konkreten vom Herrn Kollegen Anschöber — eine ganz wichtige Aussage gekommen, eine wichtige Aussage insofern, als er ausdrücklich festgestellt hat, der Verkehr wäre, bildlich gesprochen, der Kreislauf der Wirtschaft.

Wenn er den Verkehr tatsächlich als Kreislauf der Wirtschaft bezeichnet und noch hinzufügt, daß ein Kollaps drohe, so müßte man doch dazu bemerken: Wir haben schon auch das Bewußtsein, daß hier Schwierigkeiten kommen können, daß möglicherweise sogar ein Kollaps droht, wir gehen aber sinnvoll und vorbeugend und medizinisch richtig vor, um den Patienten und den

**Rieder**

Kreislauf am Leben zu erhalten. Die Grünen haben jedoch die Absicht, den Kreislauf zu unterbinden, zu strangulieren, und damit auch den Patienten zu töten. Und das kann niemals eine vernünftige Vorgangsweise sein! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Eine moderne, leistungsfähige Wirtschaft braucht ebenso eine moderne, effiziente und leistungsfähige Verkehrswirtschaft. Dazu gehören natürlich die Straße und die Bahn, das Schiff und die Luftfahrt, die Straßeninstandhaltung und ebenso der Straßenbau.

Tag und Nacht sind in diesem Gebiet Tausende von Menschen beschäftigt, und durch ihre Leistung erfüllen sie unverzichtbare Funktionen in der Gesamtwirtschaft. Ich glaube, es ist richtig und angebracht, einmal auch von dieser Stelle aus diesen Männern und Frauen ein Wort des Dankes zu sagen, zumal sie doch aus manchen lautstarken Ecken immer nur Kritik, Vorwürfe und abwertende Urteile vernehmen müssen. Ein ausdrückliches Danke an diese Menschen, die in unserem Land hier tätig sind, ob sie nun auf dem LKW sitzen oder in der Lokomotive, ob sie auf dem Schiff oder auf dem Flugzeug oder in der Aufsicht oder bei der Straßeninstandhaltung oder eben am Bau arbeiten.

So unverzichtbar diese Leistungen der Verkehrswirtschaft sind, so wichtig sind sie gleichzeitig für den Handel, das Gewerbe, die Industrie und auch den Fremdenverkehr. Trotzdem dürfen wir die Augen vor den gegebenen Problemen nicht verschließen.

Gerade im Verkehr stehen wir an den Grenzen des Wachstums, gerade im Verkehrswesen sind Probleme aufgetürmt und aufgeschichtet. Deswegen müssen wir durch eine vernünftige, zielvolle Verkehrspolitik trachten, soviel wie möglich auf die Schiene zu verlagern. Wir müssen — und dazu müssen wir uns bekennen, das ist auch oft gefordert worden, und man kann nicht umhinkommen — die echten volkswirtschaftlichen Kosten auf seriöse Weise ermitteln und dann im wahrsten Sinn des Wortes Zug um Zug auch diese echten volkswirtschaftlichen Kosten im Sinne einer Kostenwahrheit zum Wirken bringen.

Natürlich muß das mit einer sozialen Abfederung geschehen, aber nur so kann die Marktwirtschaft letztlich zum Funktionieren gebracht werden, und die Marktwirtschaft wird als Regulativ die Probleme lösen.

Daß wir hier auch noch eine ökologische Komponente zu beachten haben, ist gerade in diesem Komplex selbstverständlich, vielleicht sogar eines der ersten Gebote und geradezu eine Herausforderung. Mit dieser Herausforderung haben wir

eine Vision der ökosozialen Marktwirtschaft erfüllt und können an dieser arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir müssen uns, liebe Freunde, dazu bekennen, daß das Autobahnnetz Lücken hat. Wir müssen uns aber auch dazu bekennen, daß wir diese Lücken schließen müssen, denn nur so können wir die Flüssigkeit und vor allem die Sicherheit des Verkehrs verbessern. Jeder vermiedene Verkehrstote und jeder vermiedene Verletzte, den wir nicht pflegen müssen, ist ein moralischer und auch ein kaufmännischer Gewinn für uns alle.

Die Autobahnen sind nun einmal anerkanntermaßen — und das beweisen alle Studien, die hier gemacht werden — die leistungsfähigste und auch die sicherste Straßenverkehrseinrichtung. Aber es gibt eben — wie ich vorhin schon erwähnt habe — diese Grenzen, an die wir stoßen. Daher müssen wir durch Kostenwahrheit und durch Investitionen trachten, diese Dinge in den Griff zu bekommen, indem wir den individuellen Verkehr nicht verbieten, sondern möglichst aus den Ballungszentren verdrängen und interessante und funktionierende Alternativen anbieten.

Im Sinne der Kostenwahrheit wird es dazu kommen müssen, daß der Individualverkehr effizienter wird, und im Sinne der Kostenwahrheit wird es dazu kommen müssen, daß auch der Güterverkehr effizienter wird, indem er auf der einen Seite dort, wo es sinnvoll ist, auf die Schiene umgelegt wird, und auf der anderen Seite dort, wo er auf der Straße bleiben muß und funktionieren kann, auch noch effizienter wird. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Billige Massengüter sollen nicht mehr über lange Strecken auf der Straße transportiert werden, sondern sinnvollerweise nicht durch Verbote, sondern durch wirtschaftliche Gebote verlagert werden. Dann werden sich von selbst aus der Wirtschaft heraus Alternativen ergeben, dann werden die Bahn und das Schiff — in unserem Fall hauptsächlich auf der Donau — echte und brauchbare Alternativen werden. Wir brauchen letztlich alle Verkehrsträger. Wir müssen sie nur richtig und zum Teil neu, auf jeden Fall aber überlegt einsetzen.

Und nun möchte ich noch ganz kurz zu einem Verkehrsaspekt kommen, der umweltfreundlicher ist, der sicherer ist, der auch für unsere Wirtschaft, vor allem für den Tourismus, von großer Bedeutung ist, und das sind die Radwege. Es geht hier konkret um das Radverkehrskonzept, das im Vorjahr von Bundesminister Schüssel vorgestellt worden ist und das erstmals für einen Zeitraum von zehn Jahren ein wirkliches Konzept darstellt, das überlegt ist und das mit der entsprechenden Finanzierung auch eine echte Realisierungschance hat.

## Rieder

Wir haben auf diesem Gebiet selbstverständlich Rückstände aufzuholen. Die Vorgangsweise war bisher eher unsystematisch und unkoordiniert. Wir haben hier Rückstände zu Westeuropa, besonders zum westlichen Nordeuropa aufzuholen, und daher ist es besonders zu begrüßen, daß dieses Radwegekonzept und dieser Finanzierungsplan nun im Budget 1991 zum erstenmal mit insgesamt 106 Millionen Schilling angesetzt worden sind. Das ist ein Zeichen, daß hier etwas Konkretes geschieht, daß aus dem papierernen Plan Wirklichkeit wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Entlastende Radwege, die abseits der Bundesstraßen gebaut werden, werden nach einem Drittelschlüssel von Bund, Ländern und Gemeinden finanziert werden. Dadurch werden die Mittel verdreifacht; in die Bundesstraßen integrierte Radwege werden allein vom Bund bezahlt.

Insgesamt wird es also möglich sein, in diesen zehn Jahren zirka 2 400 Kilometer neue Radwege zu bauen. Das ist schon viel, aber für die weitere Zukunft gesehen noch immer zuwenig. Wir müssen daher alle Initiativen begrüßen und unterstützen, die sich nicht nur auf den Bund verlassen. Es müssen darüber hinaus auch noch Radwege und ähnliche Einrichtungen für die Radfahrer errichtet und gebaut werden. Der Appell geht hier natürlich im besonderen an unsere Gemeinden. Mehr Radwege sollen nicht nur eine Entlastung des Straßenverkehrs bringen können, sondern eine Entflechtung und damit eine erhöhte Sicherheit.

Die Kurzstreckenpendler sollen ein Angebot vorfinden, auf dem sie auch mit dem Rad auf sichere und ökologisch einwandfreie Weise ihre Wege bewältigen können. Für Schulfahrten könnte das ebenfalls interessant sein. Auch wenn die Schulfahrten durch die Bundesbusse organisiert sind, könnte es speziell in der warmen Jahreszeit und auf kurzen geeigneten Strecken eine Entlastung geben. Und letztlich sind natürlich die Nutzeffekte für den Tourismus als Gästattraktion nicht zu übersehen und besonders zu betonen. Außerdem ergeben sich auch noch Möglichkeiten für die Nahversorgung, wenn eben mit dem Rad tatsächlich auf sicheren Wegen gefahren werden kann und wenn das Rad für kurze Strecken wirklich ein Angebot ist.

Liebe Freunde! Sehen wir den Verkehr insgesamt nicht als ein großes Monster, das unlösbare Zukunftsaufgaben und Zukunftsfragen vor uns ausbreitet! Gehen wir mit Kraft und Zuversicht an die Lösung dieser Aufgaben heran! Vermeiden wir apokalyptische Horrorvisionen! Entfalten wir in diesem Zusammenhang Entschlossenheit und Kreativität in Wissenschaft und Wirtschaft! Teilen wir diesen großen Komplex in überschaubare Vorgänge auf, damit er für uns verständlich und transparent wird! Und einer dieser Teile ist natür-

lich auch der Radwegeverkehr, der sicherlich einer der sympathischsten und positivsten Projekte und Teilbereiche des Verkehrs überhaupt ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im übrigen, meine Damen und Herren, bin ich der Meinung, daß Radwege aufgrund ihrer positiven Wirkungen auf Mensch und Umwelt gefördert werden müssen. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.) 21.06*

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dietachmayr. Ich darf ihm das Wort erteilen.

21.06

Abgeordneter **Dietachmayr** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte vorausschicken, daß ich hier keine Lobby zu vertreten habe, auch keine Baufirma oder sonst irgend etwas, sondern daß ich hier in erster Linie die Interessen meines Bezirkes Linz-Land und die Region Oberösterreich vertrete.

Im Bundesfinanzgesetz sind für das Jahr 1991 für die Umfahrung von Traun, Oberösterreich, 31 Millionen Schilling präliminiert. Bisherigen Schätzungen zufolge soll dieses Projekt jedoch rund 220 Millionen Schilling kosten. Bei dieser Summe handelt es sich jedoch nur um den Abschnitt der Umfahrung Traun und nicht um den weiteren Ausbau der B 139 im Zentralraum Linz, nämlich um den weiteren Ausbau im Gemeindebereich Leonding bis zur Stadtgrenze Linz auf der einen Seite und den längst notwendigen Anschluß an die West Autobahn bei Ansfelden.

Dieser Anschluß an die West Autobahn in Haid-Ansfelden ist ein 20jähriges Provisorium. Es wurde als Provisorium errichtet, und wie es halt so in Österreich ist, halten sich Provisorien immer sehr lange. Aber man muß sich vorstellen, daß diese Autobahnauffahrt und —abfahrt mitten durch verbautes Wohngebiet führt, vorbei an einem Altersheim, vorbei an einem Kindergarten und an der Landesmusikschule. Ich glaube, ich brauche nicht näher darauf einzugehen, welche Gefahren dieses Straßenstück darstellt.

Die Notwendigkeit eines maßvollen Ausbaues der B 139 im Linzer Zentralraum wird von den Betroffenen seit Jahren aufgezeigt. Durch das Stadtgebiet von Traun rollen auf der B 139 täglich 20 000 Fahrzeuge. Eine rasche Lösung des Problems ist allerdings aufgrund des doch etwas geringen Budgetansatzes, Herr Bundesminister, von 31 Millionen Schilling nicht zu erwarten. Ich hoffe, daß Sie zumindest im nächstjährigen Budget hier eine größere Summe einsetzen können, damit diese Umfahrung möglichst rasch fertiggestellt werden kann.

**Dietachmayr**

Das Amt der oberösterreichischen Landesregierung hat kürzlich eine Studie veröffentlicht — es haben einige Redner in dieser Budgetdebatte schon darauf hingewiesen —, aus der hervorgeht, daß bis zum Jahr 2000 das Kremstal fünfmal mehr Güter- und Personenverkehr haben wird als heute.

Anlaß für diese Studie war in erster Linie die Pyhrn Autobahn, wobei Autobahngegner sich — wir haben das heute auch schon gehört — dafür aussprechen, diesen Bau einzustellen, weil sie glauben, daß nur durch das Nadelöhr eine Transitflut verhindert werden könnte. (*Beifall des Abgeordneten Anschöber.*) Mehr wird der Verkehr auf jeden Fall werden, Herr Abgeordneter Anschöber, auch wenn Sie hier applaudieren. Sie haben sicher auch gelesen, daß die Studie aussagt, daß der Unterschied zwischen dem Nadelöhr und dem Netzschluß rund 30 Prozent betragen wird. Daß man sich ohne Netzschluß 30 Prozent des Verkehrs ersparen könnte, spricht nicht wirklich gegen den Fertigbau. Durch die Autobahn würde nämlich die Bundesstraße um 80 Prozent entlastet werden. Für die Anrainer bedeutet das eine wesentliche Verbesserung ihrer derzeitigen Situation. Am Beispiel der Ortschaft Voitsdorf — Herr Abgeordneter Anschöber, Sie kennen die Gegend — sehen Sie sehr deutlich, wie es früher ausgesehen hat und jetzt, seit dieses Autobahnstück fertig ist. (*Abg. Anschöber: Umfahrungen!*) Die Menschen, die in Voitsdorf wohnen, waren aufgrund der engen Ortsdurchfahrt täglich durch Tausende PKW und LKW belastet. Kinder ebenso wie Erwachsene waren gefährdet, und heute, weil die Autobahn dort fertig ist, lebt dieser Ort regelrecht auf.

Herr Abgeordneter Pilz — er ist leider nicht hier — sprach von Bürgerprotesten im Kremstal. Ich habe aber noch nie von Ihrer Fraktion gehört, daß es auch eine ganze Reihe von Demonstrationen für den Fertigbau dieses Autobahnabschnittes gegeben hat und auch heute noch gibt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Am Beispiel des bereits fertiggestellten Teilstückes der Pyhrn Autobahn Sattledt—Inzersdorf sieht man sehr deutlich, daß Autobahnen auch sparsamer gebaut werden können, sparsamer zwar nicht in den Kosten, aber sparsamer im Verbrauch von Grund und Boden durch Verzicht auf breite fahrbahntrennende Mittelstreifen, durch schmalere Pannestreifen, durch engere Radien bei Auf- und Abfahrten. Um besonders schutzwürdige Landschaftszonen zu erhalten, kommen Straßentunnels statt Hangbrücken zur Ausführung.

Das ganze Autobahnstück von Sattledt bis Inzersdorf wurde mit einer Flüsterasphaltdecke ausgestattet. Auch hier wurde vom Herrn Abgeordneten Pilz wieder sehr theatralisch vorgetra-

gen, daß man Flüsterasphalt in Tunnels und auf Parkplätzen gebaut hat. Klar, wenn man die Strecke nicht kennt, kann man sich hier leicht herausstellen und groß reden. Es ist klar, daß man bei einem Straßentunnel, der 80, 140 oder 300 Meter lang ist, wie es dort der Fall ist, nicht extra eine Asphaltierungsmaschine herholt und das ganze Stück dann mit einer anderen Decke versieht, was wesentlich teurer kommen würde, als wenn es mit einem Belag ausgeführt wird.

Verschiedentlich wurde bereits bei Baubeginn der Pyhrn Autobahn kritisiert, daß die durchschnittliche Belastung von 6 000 Fahrzeugen täglich den Bau nicht rechtfertigt. Das mag schon stimmen, aber vergessen wird dabei, daß der Verkehr an rund 150 Tagen im Jahr, nämlich in den Sommerferien, zu Ostern, zu Pfingsten, bis zu 50 Prozent durch den Urlauberverkehr ansteigt.

Aber eines sagt diese Studie der Landesregierung auch aus, nämlich daß die Fertigstellung dieser Pyhrn Autobahn das Kremstal keineswegs zu einem Super-Inntal umfunktioniert.

Der höchstbelastete Abschnitt auf dem oberösterreichischen Transitnetz wird in Zukunft der Abschnitt Haid — Knoten Linz auf der West Autobahn sein, und das ist sicherlich ein Streckenabschnitt, der uns noch viel mehr Kopfzerbrechen bereiten wird.

Aufgrund der kurzen Redezeit kann ich auf noch weitere Probleme nicht näher eingehen, ich möchte aber doch an die Adresse der Grünen sagen, daß in diesem Budget 13 Milliarden Schilling für den Straßenbau vorgesehen sind. 13 Milliarden Schilling bedeuten aber auch mehr Sicherheit, mehr lärmdämmende und umweltverträgliche Maßnahmen, und es handelt sich dabei nicht, wie Ihr Herr Kollege gesagt hat, um 13 Milliarden Vergeudung. Ich möchte das hier einmal ganz deutlich sagen! Sein Kollege Wabl sprach sich vergangene Woche und auch heute wieder für einen Benzinpreis von 26 S pro Liter aus. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich schicke voraus, daß ich mich sehr wohl dort, wo dies möglich ist, für restriktive Maßnahmen im Straßentransit und für die Verlagerung des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene ausspreche. Auch im Personenverkehr könnten noch viele Fahrten von der Straße auf die Schiene verlegt werden. Ich bin aber auch für einen vernünftigen Gebrauch des Autos. Den ständigen Verteufelungen an die Adresse der Autofahrer muß entgegengehalten werden, daß täglich Hunderttausende ihren fahrbaren Untersatz brauchen, um überhaupt an ihren Arbeitsplatz zu kommen. Ein Beispiel aus meinem Bezirk — Sie können auch viele andere Beispiele nennen —: Fahren Sie einmal um 4 Uhr früh zur Nettingsdorfer Papierfabrik, Herr Abgeordneter Anschöber, dann werden Sie sehen, aus welchen Himmelsrichtungen hier die Arbeiter kommen, um

**Dietachmayr**

um halb fünf zum Schichtwechsel antreten zu können, und zu denen sagen Sie, daß das Auto ein Luxus ist! Dort kann nicht überall ein öffentliches Verkehrsmittel geführt werden, und dann sagen Sie denen, daß der Benzinpreis 26 S sein soll und daß 13 Milliarden Schilling für den Straßenbau Vergeudung sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es könnte noch sehr viel über diese Probleme gesprochen werden, aber die Zeit drängt, und ich möchte abschließend nur sagen, daß der Straßenverkehr zunehmend im Spannungsfeld zwischen positiven und negativen Wirkungen diskutiert wird. Lärm, Schadstoffbelastungen, mangelnde Verkehrssicherheit stehen im Mittelpunkt des öffentlichen Interesses. Wir alle sind aber aufgefordert, vernünftige Strategien zu entwickeln, um entsprechende Maßnahmen zur Lösung dieser Probleme zu setzen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 21.15*

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Neuwirth. Er hat das Wort.

21.15

Abgeordneter **Neuwirth (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Das Kapitel Bauten — das wurde heute schon gesagt — ist eines der wichtigsten und eines der bedeutendsten Budgetkapitel, weil ja das Bauen, wie ich meine, nach wie vor der Motor der Wirtschaft ist. Und die Regierungsparteien haben im Baubudget gute Grundlagen für unsere Wirtschaft vorgesehen und geschaffen.

Meine Lobby ist der Bezirk Gmunden, Herr Bundesminister, mit seinen Vorzügen, aber auch mit seinen Problemen, insbesondere was das Straßennetz und die fehlenden Umfahrungsstraßen betrifft.

Der Kollege Anschöber hat heute vom ökologischen Paradies gesprochen. Ich sage Ihnen, Herr Kollege Anschöber, das ökologische Paradies ist auch Lebensqualität und nicht nur Grünpolitik. Lebensqualität ist aber auch ein gut bezahlter Arbeitsplatz, eine Fabrik, eine schöne Wohnung, egal, ob sie mit Ziegeln oder mit Beton errichtet wurde, Lebensqualität ist auch eine Schule, ein Kindergarten, ein Altersheim oder auch Sportstätten. Die Infrastruktur und auch die Nahversorgung müssen funktionieren. Dazu gehört auch der Straßenbau und ein gutes Straßennetz, aber natürlich auch eine lebenswerte Umwelt.

Mir wird öfters von den grünen Wiesen erzählt, die heute verbaut sind. Wir als Kinder von damals haben diese Lebensqualität aber nicht vorgefunden. Unser Dach war auch nicht das Hohe Haus. Wir sind nicht im Parlament großgezogen worden, und das ökologische Paradies von damals möchte ich nicht wieder vorfinden. Daher treten wir auch für eine florierende Wirtschaft und für

eine Bauwirtschaft, die Ökologie und Ökonomie verbindet, ein.

Hohes Haus! Die Krise, die wir, gerade was das Straßenbauen betrifft, durchleben, greift tief in das Leben und Fühlen des einzelnen Menschen ein. Die Abgeordneten der Regierungsparteien haben im Arbeitsprogramm die Verbesserung der Infrastruktur festgeschrieben. Sie dient neben der Befriedigung der Mobilitätsbedürfnisse des Menschen zum Arbeitsplatz der Freizeitbetätigung, aber auch der weiteren Stärkung der österreichischen Wirtschaft im internationalen Wettbewerb.

Ich gehöre noch einer Generation an, die ohne Bauen keine Zukunft sah. Die Beschäftigten im Baubereich schaffen einen beträchtlichen Teil des jährlichen Volkseinkommens, ein großer Teil des Volkseinkommens besteht aus den dauerhaften Produkten der Baubranche, und dazu gehören auch die Straßen. Öffentliche und private Bauten — ich brauche sie nicht einzeln aufzuzählen — beeinflussen den Wohlstand — auch der Straßenbau gehört dazu — der jetzigen und kommenden Generation.

Wir alle, glaube ich, können uns damit einverstanden erklären, daß negative Auswirkungen der Mobilität rasch beseitigt werden müssen. Es muß uns gemeinsam um einen ökologischen Straßenbau, wie ihn der Herr Minister versprochen hat, gehen, und wir dürfen den Straßenbau nicht generell ablehnen. Ich möchte daher ein eindeutiges Bekenntnis zum Straßenbau gerade aus den Gründen, die mein Vorredner angeführt hat, heute hier ablegen und auch dafür eintreten, daß das hochrangige Straßennetz bald in Angriff genommen und fertiggestellt wird.

Die Wunschprogramme der Landeshauptleute liegen, wie Sie, Herr Bundesminister, selbst wissen, bei 80 Milliarden Schilling. Herr Bundesminister! Ich habe Sie gefragt, warum im Bezirk Gmunden mit der Ortsumfahrung, mit der Umfahrung in Traunkirchen, mit der Untertunnelung des Sonnsteins nichts weitergeht, und ich danke Ihnen, daß wenigstens Gmunden voraussichtlich im nächsten Jahr in Angriff genommen wird, daß die Untertunnelung des Sonnsteins im heurigen Jahr schon begonnen wird, und ich hoffe, daß das keine Visionen bleiben, sondern damit der Bevölkerung und der Wirtschaft entsprechend gedient werden wird.

Es geht mir aber schon um die Festlegung entsprechender Prioritäten. Es geht mir beim Straßenbau im Bezirk Gmunden und in Österreich insgesamt um mehr Lärmschutz, um mehr Qualität und um mehr Sicherheit. Es geht mir beim Straßenbau aber auch um mehr Kostenwahrheit. Und Sie haben es heute angesprochen: Gerade der LKW-Verkehr muß hier genannt werden.

**Neuwirth**

Herr Bundesminister! Die Bedürfnisse des Lebens und der Gesellschaft müssen gerade beim Straßenbau und auch bei den Hochbauten beachtet werden. Und auch ein Radfahrnetz soll beinhaltet sein. In diesem Sinne freut es mich auch, daß der Neubau des Dienstgebäudes der Gendarmerie in Gmunden, das ja sehr notwendig ist, voraussichtlich im nächsten Jahr begonnen werden wird, vielleicht auch noch heuer. Ich ersuche vor allem um eine ehestmögliche finanzielle Bedeckung für den Neubau. Sie kennen ja die Probleme, die wir im Gendarmerieposten in Gmunden haben.

In diesem Sinne danke ich, und wir stimmen dem Budgetkapitel Bauten gerne zu. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 21.22

**Präsident:** Ich darf als nächste Frau Abgeordnete Ludmilla Parfuss zu Wort bitten.

21.22

Abgeordnete Ludmilla **Parfuss** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr verehrte Damen und Herren! Nachdem meine Redezeit schon sehr zusammengeschrumpft ist und ich in dieser kurzen Zeit auf kein Thema mehr ordentlich eingehen und es behandeln kann, möchte ich Ihre Aufmerksamkeit auf das südweststeirische Grenzland lenken, wo ich herkomme und wohne wie auch Kollege Kowald von der ÖVP und Kollege Schmid von der FPÖ.

Ich habe letzterem sehr aufmerksam zugehört, und er hat mich in seiner Rede wieder daran erinnert, daß wir im Herbst Landtagswahlen haben. Schade, daß er nicht da ist. Ich wollte ihm sagen, daß ich ihm wünsche, daß ihm der von ihm angesprochene Fakirrücken im Landtagswahlkampf in der Steiermark erspart bleibt, denn da müßte er fürchten, daß ihn die Pfeile seiner eigenen Kollegen am meisten treffen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Das südweststeirische Grenzland — es sind dies die Bezirke Deutschlandsberg, Leibnitz, Radkersburg, Fürstenfeld, Feldbach — wird zu Recht als die österreichische Toscana bezeichnet. *(Beifall des Abgeordneten Dr. Frizberg.)* Das Klima dort ist sehr mild, daher gedeiht an den Hängen der Hügel der schon sehr weit über unser Land hinaus als Spezialität bekannte Schilcher. Sie kennen ihn wahrscheinlich. Bei dieser Gelegenheit lade ich Sie ein, meine Damen und Herren, einmal auf einen Abstecher zu uns zu kommen. Ich kann Ihnen garantieren, Sie werden sicher nicht enttäuscht sein, Sie werden sich sicher sehr wohlfühlen bei uns. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Vermutlich wegen dieses besonderen Tröpfers, aber auch wegen der besonders gastfreundlichen Menschen kann in den letzten Jahren ein langsames

ansteigender Urlaubsbesuch festgestellt werden. Soll daraus aber ein längerfristig kalkulierbarer Tourismus werden, von dem die Menschen auch leben können, dann wird es notwendig sein, ganz wesentliche Wirtschaftsimpulse zu setzen. Die Herren von der ÖVP werden mir zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Minister! Ich bitte jetzt schon um Ihre Unterstützung, denn es gibt bei uns große wirtschaftliche Probleme, von denen ich natürlich nur einige hervorheben möchte, weil meine Zeit zu kurz ist.

In der letzten Zeit haben metallverarbeitende Betriebe Hunderte Mitarbeiter freigesetzt, und diese Menschen haben keine Chance, in ihrem Bezirk eine adäquate Arbeit zu finden, denn der Großteil der angesiedelten Betriebe ist auf die Abschöpfung billiger Arbeitskraftreserven ausgerichtet und stellt daher natürlich keine Alternative für die Arbeitssuchenden dar. Der ohnehin schon sehr hohe Pendleranteil wird sich jetzt natürlich noch mehr erhöhen. Wegen der verkehrsunünstigen geographischen Lage wird es auch in Zukunft sehr schwer sein, ohne entsprechende Verkehrsaufschließung und ohne entsprechende Wirtschaftsförderung eine Ansiedlung von Firmen zu erreichen.

Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wenn wir nicht wollen, daß die Menschen die Grenzgebiete verlassen, wenn wir wollen, daß vor allem junge, gut ausgebildete Männer und Frauen da bleiben, dann müssen die Arbeitsbedingungen und die Erwerbsmöglichkeiten in diesem Gebiet an den österreichischen Durchschnitt herangeführt werden. Daher fordere ich, besonders im Hinblick auf die EG-Richtlinien, das südweststeirische Grenzland als besonders benachteiligtes Gebiet auszuweisen und Förderungsmittel bereitzustellen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Außerdem ist der Ausbau des Koralm-Tunnels, wie schon Kollege Fink am Vormittag erwähnt hat, ehebaldest in Angriff zu nehmen. — Danke schön. *(Beifall und Bravorufe bei SPÖ und ÖVP.)* 21.27

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Heinzinger zu Wort. Ich erteile es ihm. *(Abg. Resch: Jetzt mußt du dich anstrengen, Heinzinger!)*

21.27

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die charmante steirische Kollegin der SPÖ, die in der Nähe auch meines steirischen Domizils beheimatet ist, hat in einer sehr sympathischen Weise für diese Region geworben, wofür ich ihr danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Darüber hinaus hat sie auch ein beispielhaftes Zeitlimit vorgegeben *(Beifall bei der SPÖ)*, und

**Heinzinger**

vom Ehrgeiz geplagt, werde ich probieren, dem nahezukommen.

**Präsident:** Ich habe schon die fünf Minuten eingestellt, Herr Abgeordneter. (*Allgemeine Heiterkeit.*)

Abgeordneter **Heinzinger** (*fortsetzend*): Zunächst ein Zitat, welches ich dem Herrn Bundesminister widme. — Und zwar zitiere ich aus „Industriepolitik 3“ vom Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen, Ziele der Industriepolitik: „Ziel der Industriepolitik ist es, den dynamischen Wandel der Industrie in Richtung Höherverarbeitung, Internationalität, hohem Beschäftigungsniveau und hoher Qualifikation aktiv zu unterstützen.“ — Soweit das Zitat.

Und nun haben wir, jetzt spreche ich auch für die Steiermark, die nicht nur köstlichen Wein und faszinierende Landschaft zu bieten hat, sondern auch das walreichste Bundesland Österreichs ist, eine ganz herausragende Holzwirtschaft. Und weil uns diese Holzwirtschaft erfreulicherweise zuwenig Probleme macht, diskutieren wir ganz selten über diesen Wirtschaftsbereich.

Aber gerade in Richtung einer ökosozialen Wirtschaft — und der Herr Wirtschaftsminister ist von seiner Profession her ein zweiter Umweltminister — spielt das Holz eine ganz herausragende Rolle, und da wiederum haben wir im hochindustriellen Bereich der Holzleimbinderindustrie wirtschaftliche Wachstumsraten, die ich Ihnen vorlesen möchte, nämlich ein Plus in den letzten Jahren: 1980 bis 1985, 25 Prozent, 1988 waren es 40 Prozent, 1989 62 Prozent, 1990 sind es vorläufig 32 Prozent.

Es gibt kaum einen zweiten Industriebereich, in dem wir solche Zuwachsraten haben, und ich wünsche mir als Abgeordneter, daß die Sonderkonferenzen da hinten eingeschränkt werden mögen, denn sonst bin ich nicht in der Lage, die fünf Minuten einzuhalten, und dann bekomme ich hier Vorwürfe. (*Einige Abgeordnete sprechen mit Bundesminister Dr. Schüssel.*) Vielleicht kann man das abstellen? Sind Sie so lieb? Okay, das Rednerpult steht Ihnen zur Verfügung, der Minister freut sich, wenn Sie ihn von hier aus ansprechen.

Der zweite Punkt: Diese Holzwirtschaft erwirtschaftet einen Exportüberschuß von 21 Milliarden Schilling. Das ist der zweithöchste nach dem Fremdenverkehr. Und ich glaube, daß wir das in diesem Zusammenhang sehen sollen, daß wir hier große Marktnischen und Marktsegmente haben, in denen eine klassische Eigendynamik ohne großzügige Förderung hervorragende Leistungen erbringt. Es zählt jedoch zum Wesen der Politik, Rahmenbedingungen zu schaffen, damit sich solche erfolgreiche Wirtschaftssparten noch

besser entfalten können. Ich appelliere daher an den Bundesminister, dessen Faible für Design hinreichend bekannt ist, daß er diese Bestrebungen in drei ganz konkreten Punkten fördert. (*Abg. Ing. Murr: Meinen Sie das Trockenholz?*)

Der konstruktive Holzbau müßte beispielhaft in Bundesbauten zum Ausdruck kommen. Des weiteren wäre es sehr überlegenswert, zu den bestehenden staatlichen Preisen — vor kurzem wurde eine Holzfirma mit so einem staatlichen Preis ausgezeichnet — einen grundsätzlichen Preis für konstruktiven Holzbau oder auch für Holzdesign zu schaffen, um diesen ganz wichtigen Bereich an der Grenze zwischen High Tech, Design und Ökologie zu fördern. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Abschließend — Helbich hat darauf hingewiesen — möchte ich sagen: Wir haben bei der EXPO eine Chance, diesen Baustoff in seiner modernsten Form darzustellen. Es gibt einen mehrheitlichen Beschluß des Hohen Hauses, daß sich die Bundesregierung dafür verwenden soll, daß in der Skyline die kulturelle Tradition Österreichs mit diesem Baustoff zum Ausdruck kommt.

Letzter Satz: Ein wichtiger Hemmschuh sind die unterschiedlichen Bauordnungen der Bundesländer. Und bei all meiner Befürwortung des Föderalismus appelliere ich an den Herrn Bundesminister, daß er, wenn die neuen Bauordnungen via Landesgesetzgebungen an die Bundesregierung herankommen, eine Stellungnahme an die Länder ergehen läßt, daß man die Hemmnisse in Richtung europäischer Normen heute schon wegräumt, denn die jetzt novellierten Bauordnungen im wichtigsten Holzland Europas sind noch immer holzfeindlicher, als es EG-Normen heute schon sind. Hier darf ich um die Unterstützung des Ministers bitten. (*Bravorufe und Beifall bei der ÖVP, Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*) 21.34

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Kurt Heindl zu Wort. Bitte sehr.

21.34

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie brauchen keine Angst zu haben, ich werde keine Vorlesung dieses dicken Buches vornehmen. Ich habe es nur mitgebracht, weil ich auf das hinweisen will, was uns bevorsteht, und daher werde ich mich ganz kurz halten. Ich werde den Kollegen Heinzinger in der Redezeit sogar noch unterbieten.

Meine Damen und Herren! Bei diesem Kapitel müßten wir heute sehr viel reden, und zwar gar nicht über Budgetziffern, sondern über das, was wir speziell in diesem Ausschuß des Wirtschaftsressorts vor uns haben, und ich ersuche daher den Herrn Bundesminister, den Parlamentariern raschest alles, was im Zusammenhang mit den EWR-Verhandlungen steht, zugänglich zu ma-

**Dr. Heindl**

chen. Wir wollen ja, glaube ich, oder zumindest der überwiegende Teil dieses Hauses, daß es baldigst zu einer EWR-Lösung kommt, dann müssen wir aber nicht nur über diesen umfangreichen Förderungskatalog, den es in dieser Form dann nicht mehr geben wird, reden, sondern wir müssen über die gesamte Komplexität, was alles auf die Wirtschaft, auf die Arbeitnehmer und letztlich auf die Konsumenten zukommt, reden.

In der gestrigen „Presse“ stand mit Recht — und genau das ist es, worum es geht, meine Damen und Herren —: „EG der Diplomaten, Banker und Bürokraten.“ Jawohl, wir werden uns das alles genau überlegen müssen. Bemühen wir uns, auch mit den Kollegen des deutschen, des italienischen, des französischen und des englischen Parlaments diesbezüglich Kontakte zu pflegen, damit wir nicht in der Folge dieses begrüßenswerten EWR-Weges doch nur mehr zu einem Vollzugsorgan werden.

Ich will gar nicht auf alle Probleme eingehen. Herr Minister, Sie kennen sie, Sie kennen die offenen Fragen. Daher noch einmal: Wir erwarten, daß wir in der kürzestmöglichen Zeit — und damit meine ich innerhalb der nächsten drei, vier Wochen — einen Zustandsbericht über die Verhandlungen, über die Vorschläge der uns ins Haus stehenden Problembereiche bekommen. In diesem Zusammenhang erwartet vor allem meine Fraktion, daß wir auch eine Liberalisierung der Gewerbeordnung vornehmen, und zwar in Bälde — damit meine ich noch vor dem Sommer —, ins Haus bekommen, denn auch diesbezüglich ist Handlungsbedarf dringendst geboten.

Ein zweites Thema noch, weil es ebenfalls bereits in Verhandlung steht. In der heutigen „AZ“ steht mit Recht — das kann nicht dramatisch genug ausgeführt werden —: „Den Polen geht der Atem aus.“ Nicht nur den Polen. „Folgt der politischen Tragödie“, fragt die „AZ“, „die die Völker Osteuropas vor mehr als einem Jahr beendeten, nun eine wirtschaftliche?“

Wir haben gestern in Zusammenhang mit Bohunice einen Unterausschuß installiert. Wir sind der Auffassung, und zwar Gott sei Dank alle in diesem Unterausschuß, daß wir nicht nur über die Tschechoslowakei reden, weil es nicht nur ein Bohunice gibt, daß wir nicht nur über Ungarn reden, nicht nur über Jugoslawien, sondern auch über Polen und Bulgarien, denn auch dort stehen Bohunices, und wir müssen uns mit der Energie- und der Ökologiesituation auseinandersetzen. Nur, und das sei an jene Adresse gerichtet, die immer glaubt, daß man die Probleme löst, wenn man nur den Schaden feststellt: Helfen können wir nur im Interesse der Länder und letztlich im eigenen Interesse, wenn wir ökonomische Voraussetzungen mit diesen Ländern schaffen, die eben Voraussetzung dafür sind, daß wir dort suk-

zessive einen Zustand herbeiführen, der diesen Ländern sicherheitsmäßig, ökologisch und gesellschaftspolitisch zugute kommt und damit letztlich auch unserer Politik.

Und zum Schluß nur ein Satz: Ich verstehe die Kritik der Opposition, auch von der freiheitlichen Seite, nur eines verstehe ich nicht, und damit wende ich mich wieder an Sie, Herr Kollege Mautner Markhof: Ich bitte Sie, schauen Sie sich bei aller Kritik die Bewertungen an, die unser Land, diese Republik — auch unsere Budgetpolitik, auch die Wirtschaftspolitik — international erfährt. Die Bonitätsaussagen, die unser Land und unsere Wirtschaftspolitik von allen Institutionen — nicht aus Österreich — erfährt, sind gut.

Ich muß dazusagen: Was immer Sie kritisieren, jede Kritik ist letztlich nützlich, wenn sie sachlich ist, nur wenn man alles heruntermacht, wie es von Ihrer Seite immer kommt, dann nützen Sie zum ersten nicht einmal Ihrer Partei, sondern Sie schaden diesem Land ausschließlich, und im Interesse dieses Landes würde ich Sie bitten, bei der Kritik der Wirtschaftspolitik ein bißchen vorsichtiger zu sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.38

**Präsident:** Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Frizberg. Ich erteile es ihm.

21.38

Abgeordneter Dr. **Frizberg** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bin mit den Ausführungen meines Vorredners im wesentlichen und großen und ganzen sehr einverstanden, insbesondere, was EWR und Gewerbeordnung betrifft. *(Beifall und Bravorufe bei der SPÖ.)*

Wir haben gestern im Unterausschuß über die Frage Energie und Osteuropa sehr lange diskutiert, und wir haben hier einen Kompromiß gefunden, zu dem ich mich bekennen möchte. Erlauben Sie mir trotzdem, eine kleine Nuance festzuhalten: Ich glaube, daß es legitim ist, daß wir in erster Linie natürlich unseren unmittelbaren Nachbarn helfen wollen, daß wir in erster Linie natürlich die Zusammenarbeit aus umweltpolitischer Sicht, aber auch aus politischer Sicht mit unseren Nachbarn — Slowenen, Kroaten, Slowaken und auch Tschechen — zu suchen haben. Ich glaube, daß dieser Vorrang durchaus im gemeinsamen Interesse Österreichs liegt.

Wenn ich die Stärken und Schwächen der Kooperation am Energiesektor anschau, so ist für mich auch ganz klar, daß wir über den Ökofonds den richtigen Weg eingeschlagen haben, denn zuerst geht es darum, überhaupt zu schauen, welche Energieszenarien für diese unsere Nachbarländer in Frage kommen, welche Möglichkeiten wir in Österreich haben, hier zu koope-

**Dr. Frizberg**

rieren, unsere Anlagen anzubieten und auch unsere Umwelttechnologien bei unseren Nachbarn unterzubringen. Und ich glaube, erst in zweiter Linie geht es dann um konkrete Pilotprojekte.

Das Koalitionsübereinkommen hat für das nächste Jahr die Einführung eines Ost-West-Energiefonds vorgesehen, den wir mit 300 Millionen Schilling dotieren wollen, um hier gemeinsam Energiepolitik, Umweltpolitik, aber letztendlich auch österreichische Wirtschaftspolitik zu betreiben. Ich glaube, daß dieser Aspekt auch nicht vergessen werden darf. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Diese Hilfe soll natürlich in erster Linie Hilfe zur Selbsthilfe und ein Weg in Richtung ökosozialer Marktwirtschaft sein. Ich glaube, daß wir auch auf dem Energiesektor in Österreich nicht in der Planwirtschaft unsere Zukunft suchen sollten. Im Rahmen der ökosozialen Marktwirtschaft wird auf dem Sektor Energie die grundsätzliche Frage: Wofür brauchen wir überhaupt Energieeinsatz? der Ansatzpunkt sein. Das Eigeninteresse wird auch in diese Rahmenbedingungen für einen österreichischen Energiemarkt entsprechend einzubauen sein, so zum Beispiel auch für eine Optimierung des Kraftwerkeinsatzes, den wir ja im Koalitionsübereinkommen mit der Einführung eines Spotmarktes als ersten Versuch vorgesehen haben.

Erlauben Sie mir ein Ceterum censeo. In Österreich sind wir begnadet, daß wir drei Viertel der elektrischen Energie aus Wasserkraft gewinnen können. Ein deutliches Bekenntnis dazu ist auch für mich heute ein besonderes Anliegen, und ich möchte es somit ablegen.

Auch die Grünen sollten über die Wasserkraft ein bißchen nachdenken. Sie sind ja, wenn es ums Ausland geht, etwas großzügiger. Es ist für mich schon von Interesse, daß die Grünen hinsichtlich Slowenien hier einen Antrag eingebracht haben, in dem sie ausdrücklich um Unterstützung des Ausbaus der Wasserkraft ersuchen. Meine Damen und Herren! Dürfte ich um ein bißchen mehr Konsequenz bitten! Vielleicht finden wir dann auch innerhalb Österreichs gemeinsame Wege in der Energiepolitik. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, ich brauche hier nicht zu betonen, daß für mich insbesondere der Vorrang der erneuerbaren inländischen Energie ein Anliegen ist. Das Wort „Biomasse“ hat für mich ersten Stellenwert, und es ist für mich natürlich traurig, daß wir bei der Fernwärmeförderung zwar durchaus Erfolge erzielen, daß wir aber in der Dotation im Kapitel Energie diese Fernwärmeförderung heuer etwas unterbudgetiert haben. Ich halte hier Verbesserungen für notwendig und glaube, daß ich mich mit meinem Kollegen Resch treffe, wenn

wir hier über eine Novelle diskutieren und auch darüber, ob wir nicht noch heuer ein Budgetüberschreitungs-gesetz im Sinne eines Umwelt-BÜG gemeinsam zustandebringen könnten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im Bereich der Energieforschung haben wir den Weg eingeschlagen, den uns der Bundesminister vorgegeben hat. Es war, glaube ich, der richtige Weg. Bundesminister Schüssel hat auch hier eine Art außerbudgetäre Finanzierung gefunden, indem er die Kooperation der EVUs forciert und unlängst der Öffentlichkeit einen 100-Millionen-Schilling-Forschungspool der Elektrizitätswirtschaft vorgestellt hat. Wenn wir auf diesem Weg zur Förderung von Solarautos, zur Förderung der Forschung auf dem Sektor Energie, zur Förderung von Biomasse und Fotovoltaik und auch zur Förderung von Pilotprojekten gelangen, dann ist das, glaube ich, auch im Sinne der Schonung des Budgets unserer Republik ein sinnvoller Weg.

Etwas anderes geht mir allerdings ab. Es kann sich ein solcher Forschungspool der Elektrizitätswirtschaft natürlich nicht auf alle Sektoren erstrecken. Ich fordere daher hier und heute die Gaswirtschaft und auch die Ölwirtschaft dazu auf, auch ihren Beitrag zu einer verbesserten Energieforschung und für einen Fortschritt der Energiepolitik zu leisten. Insbesondere in der Ölwirtschaft hätten wir genügend Ansätze, da gerade die ÖMV auch ein staatlich dominiertes Unternehmen ist.

Hier noch zwei Sätze zur Verstaatlichten. Wir haben in diesem Budget dem Bergbau wiederum entsprechende Förderungen zuwenden können. Ich glaube aber, daß es legitim ist, diese Frage noch einmal auf die Tagesordnung zu setzen, denn ich bin davon überzeugt, daß die von mir im Handelsausschuß vorgeschlagene Dotation in der Höhe von 260 Millionen Schilling anstelle der bisher vorgesehenen 185 Millionen Schilling durchaus im Sinne einer Neustrukturierung und Verbesserung dieser Zweige der Industrie notwendig ist. Sie könnte zur raschen Durchführung von Strukturmaßnahmen und zur Umgestaltung, insbesondere auch zur Stärkung von Regionalstandorten dienen, etwa zur Stärkung der SAKOG, die in einer Gegend situiert ist, die durchaus entsprechende Regionalhilfe braucht.

Meine Damen und Herren! Es ist natürlich traurig, daß der Gestaltungsspielraum dieses Budgets durch die 95 Prozent der Nettosteuerereinnahmen, die wir für die ÖBB, für die Pensionszuschüsse und für das Personal ausgeben, so blockiert ist, daß wir nicht mehr Maßnahmen zur Verbesserung durchbringen können.

Ich glaube, wir sollten diese wesentlichen Bereiche nicht zu kurz kommen lassen, und ich bin sehr froh, daß schließlich und endlich auch ein-

**Dr. Frizberg**

mal bei der Verstaatlichten in der Steiermark etwas weitergeht. Denn es war für mich ein Skandal, daß die Elin fünf Jahre lang auf dem Markt gehandelt wurde, fünf Jahre lang einer Liquidation immer näher gekommen ist und daß man erst jetzt soweit ist, diese Frage zu einer hoffentlich positiven Lösung zu bringen.

In diesem Sinne schließe ich den Reigen der steirischen Abgeordneten, die sich über die gute steirische Wirtschaftskonjunktur freuen und dem Bundesminister für seine tatkräftige Unterstützung — Pyhrn, Universitätsausbauten und so weiter — einen besonderen Dank aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

21.46

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Resch.

21.46

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Es wäre geradezu verlockend *(Abg. Kraft: Nein!)*, auf den Vorredner einzugehen, aber fünf Minuten, Herr Kollege Kraft sind einfach nur fünf Minuten.

Lassen Sie mich einleitend gleich folgendes bemerken: Ich bin nicht bereit, so wie Kollege Frizberg es angezogen hat, um jeden einzelnen Schilling für den Bergbau zu feilschen und das jedes Jahr zu wiederholen. *(Beifall des Abg. Wabl.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir uns dazu entschließen könnten — und das wäre dringend notwendig —, zu sagen, die Nutzung heimischer Ressourcen ist uns etwas wert, dann sollten wir ohne Feilschen Jahr für Jahr eine vernünftige Dotierung durchführen. Wenn wir das nicht wollen, dann wird es so weitergehen wie bisher. Wir werden immer wieder darum feilschen, und dann wird Kollege Frizberg großzügig bekanntgeben, daß er im Handelsausschuß von 260 Millionen Bergbauförderung gesprochen hat. Jetzt könnte ich wieder sagen, ich habe auch einen Entschließungsantrag bereit, mit dem dasselbe erreicht werden sollte, wenn der Bundesminister umschichtet.

So helfen wir dem heimischen Bergbau nicht! So können wir dieses Problem nicht lösen, sondern wir müssen uns grundsätzlich mit der Frage der Nutzung heimischer Ressourcen auseinandersetzen und endlich einmal klare Worte dazu finden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich bin auch dagegen, daß wir das so wie bisher machen und jedes Jahr um Schillinge feilschen und versuchen, das mit allem und jedem zu junktimieren. Auch so helfen wir dem heimischen Bergbau nicht!

Lassen Sie mich noch mit einigen Worten zur Energiepolitik oder, wenn Sie so wollen, zur ge-

meinsamen Zukunft der Energiepolitik in einem Ost-West-Dialog Stellung nehmen.

Ich gehe bewußt nicht auf Einzelheiten ein — dazu haben wir im Unterausschuß noch genug Gelegenheit —, aber wir müssen uns folgende Fragen stellen und auch eine Antwort darauf geben:

Ist eine Zusammenarbeit mit diesen Nachbarländern notwendig, sinnvoll und möglich? — Meiner Meinung nach eindeutig ja.

Gibt es einen realistischen Weg, diese Zusammenarbeit im Interesse aller Beteiligten zu gestalten? — Meiner Meinung nach eindeutig ja.

Ist dabei auch der Verzicht auf den Einsatz der Kernenergie möglich? — Da kann man nur sagen: Allgemein, mittelfristig hoffentlich ja.

Und wir können nur hoffen, daß die Slowenen bei ihren kroatischen Nachbarn Verständnis finden, wenn sie 1995 Krško schließen wollen.

Aber lassen Sie mich vielleicht noch einen Vergleich bringen. Früher war das Zusammenwachsen der Länder und Regionen durch die Eisenbahn ermöglicht worden, heute und morgen geschieht das durch den Ausbau und die Nutzung der Energiewege, also den Austausch von Energie. Dazu ist der Aus- und Aufbau eines Gasleitungssystems, der Aus- und Aufbau eines Leitungssystems für Erdölprodukte und der Aus- und Aufbau eines gemeinsam betreibbaren Hochspannungsnetzes notwendig, denn das Fehlen dieser Infrastruktur ist ja die Problematik, die sich gerade beim Energieaustausch mit den früheren Ostländern immer wieder stellt. Kooperationen könnten dies ermöglichen. Rasche Maßnahmen sind dazu notwendig.

Die früheren Ostländer, diese neuen Demokratien, haben eine geringe Energieeffizienz, hohe Umweltbelastung durch ihre Einrichtungen und große Sicherheitsrisiken.

Was hat zu geschehen? — Wir müssen dazu beitragen — und wir sind, glaube ich, entsprechend dem Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien auf dem besten Wege dazu —, das Kraftwerksreplanting vorwärtzutreiben. Wir können dazu beitragen, indem wir Beratung für Energiesparmaßnahmen in Haushalt und Industrie anbieten. Allein durch die Reduktion der Übertragungsverluste von über 8 Prozent würde ein Energiepotential zur Verfügung stehen, das beachtlich ist. Wir können und sollten auch unser Know-how bei Rauchgasreinigungsanlagen anbieten, wenngleich sich diese Anlagen nach den derzeitigen Überlegungen nicht rechnen können.

Wir haben diesen Weg beschritten. Wir hatten Zeit dazu. Wir hatten Zeit, unsere Energieeffi-

**Resch**

zienz auf das Niveau Japans zu bringen. Unser Ziel sollte es aber sein, daß Niveau Schwedens und Dänemarks zu erreichen. Wir möchten unsere Nachbarn, meine sehr verehrten Damen und Herren, als Partner in diese Bemühungen einbinden. Die Verbundgesellschaft und die ÖMV haben — Herr Kollege Frizberg, das ist wirklich ein ganz, ganz gewaltiger Fortschritt — mit den Russen eine gemeinsame Gesellschaft in Wien gegründet, die die Versorgung mit Erdgas garantieren kann.

Wir müssen als westliche Staaten Humankapital und Sachkapital zur Verfügung stellen — ich sagte es bereits —, um Energiesparvorschläge zu machen, Know-how anzubieten und eine Schadstoffreduktion zu erreichen. Hochqualifiziertes Personal haben unsere Nachbarländer. Wenn es uns dann noch gelingt, den effizienten, sparsamen Umgang und Einsatz von Energie nachzuweisen, dann kommen wir auch weg von der derzeitigen Diskussion, die da lautet: Dieses Kraftwerk oder diese Leitung — ja oder nein? Meine Damen und Herren! Energiepolitik sollte und muß mehr als das sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.52

**Präsident:** Jetzt gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lukesch zu Wort. Bitte sehr.

21.52

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Peter hat vor ein paar Stunden — so lange ist das, glaube ich, schon her — hier ein Feuerwerk der Eloquenz abgebrannt, welches man sicherlich nur aus der Rolle der Opposition verstehen kann. *(Abg. Vetter: Es war ein Versuch!)* Eloquenz, einen rhetorisch guten Vortrag, konzidiere ich durchaus, aber mir kommt der Verdacht, daß es sich dabei um mere rhetoric handelt. Es ist halt etwas anderes, Regierungsverantwortung zu haben, für die Gesamtwirtschaft verantwortlich zu sein, natürlich den Ausgleichsansprüchen genügen zu müssen, als ohne Rücksicht auf irgendwelche Widersprüche einzelne Forderungen, ja ein ganzes Bukett von Forderungen in den Raum zu hängen.

Ich hätte mir eigentlich erwartet, daß Sie uns oder den Wirtschafts- und Tourismusminister prügeln werden bezüglich seiner Förderungspolitik im Tourismus. Ich war der Meinung, Sie sprechen über die Entzugseffekte von Förderungen, nämlich daß das Geld, das der Staat einzelnen Unternehmen zur Förderung nach bestimmten Richtlinien zukommen läßt, zuerst anderen irgendwo entzogen werden muß. Ich war der Meinung, daß Sie über die mit jeder Subventionierung verbundenen Mitnahmeeffekte sprechen werden. Ich glaube, ein bißchen hat das Bekenntnis zur Marktwirtschaft auch bei Ihnen mit Pseudoliberalität zu tun. *(Abg. Ing. Murer: Wie heißt*

*das? Ich habe das nicht verstanden! — Abg. Schwarzenberger: Der Murer hat noch nie etwas verstanden!)*

Ich habe gedacht, Sie machen aufmerksam — das hat gerade vorher ein Kollege getan — auf den Widerspruch, der zwischen der österreichischen Förderungsmentalität und insbesondere ihren Ansprüchen besteht, so rasch wie möglich in die Europäische Gemeinschaft einzutreten. Da gibt es doch einen vehementen Widerspruch, wenn Sie sich die Förderungsmöglichkeiten im Rahmen der EG ansehen, wie sie nach 1993 Gültigkeit haben werden. Sie werden sehr reduziert sein.

Ich habe mir gedacht, Sie machen aufmerksam auf den Widerspruch, der in der Zielsetzung der Regierungsparteien besteht, weiter auf dem Kurs der Budgetsanierung fortzuschreiten und auf der anderen Seite noch Wirtschaftsförderung zu betreiben.

Letztlich habe ich mir gedacht, Sie machen auch aufmerksam auf den Widerspruch zwischen staatlicher Förderung privater Unternehmer und einem marktwirtschaftlichen Prinzip, das in erster Linie der Ordnungspolitik und den Rahmenbedingungen für private wirtschaftliche Unternehmen gewidmet sein muß.

Diese Rahmenbedingungen sind im Regierungsabkommen festgelegt worden. Es geht selbstverständlich um das erklärte Ziel einer Reform der Getränkebesteuerung. Es geht selbstverständlich um das Ziel der Stärkung der Eigenkapitalausstattung unserer Betriebe, gerade der Tourismusbetriebe, weil wir wissen, daß dort Probleme bestehen, da die Eigenkapitaldeckung nach Angabe der Oesterreichischen Nationalbank nur noch etwa 6 Prozent beträgt.

Ich habe mir auch gedacht, daß Sie vielleicht ein bißchen differenziert argumentieren werden. Bestimmte Förderungen werden sich sicherlich rechtfertigen lassen, dort nämlich, wo sie die Interessen einer ganzen Branche übergeordnet betreffen. Ich habe mir gedacht, daß Sie zum Beispiel sprechen werden von den besonderen Erfolgen des Wirtschaftsministers, die Österreichwerbung mit guten und steigenden Mitteln auch in diesem Budgetansatz auszustatten. — Aber das haben Sie nicht getan. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Peter.)*

Zur Getränkesteuer kann man natürlich auch sehr, sehr viel fordern, Herr Kollege Peter. Natürlich läßt sich da sehr viel fordern. Aber merken Sie nicht, daß wir mitten in der Suche nach einer sinnvollen Lösung sind, die sowohl die Interessen der Großhotellerie als auch die Interessen der kleinen Gasthäuser, seien sie in der Stadt oder auf dem Lande, zu einem Ausgleich bringt und vor

**Dr. Lukesch**

allem die Interessen, die die Gemeinden mit dieser Getränkebesteuerung verbinden. Eine ökonomische Lösung auf diesem Gebiet muß einerseits machbar sein, andererseits akzeptabel.

Sie haben sich — das gebe ich zu — noch nicht eindeutig geäußert, welchem Modell der Getränkebesteuerungsreform Sie eigentlich anhängen. Sie operieren relativ häufig mit dem Schneider-Modell, das die gesamte Getränkebesteuerung auf die Produzentenebene verlagert. Ich mache Sie darauf aufmerksam, gerade Sie, die Sie doch auch den Föderalismus, etwa im Zeichen der Freistaat-idee, einfordern, müssen hier die Interessen der Gemeinden berücksichtigen. Sie sind doch auch für die Gemeindeautonomie. Sie wollen der Gemeindeautonomie ihre wesentliche Säule, nämlich die Autonomie in der Gemeindefinanzierung, die gerade für die Tourismusorte eine wesentliche Bedeutung hat, einfach entziehen. Das ist für mich einfach nicht akzeptabel. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir werden auf jeden Fall mit den Gemeinden sprechen. Wir werden eine Entlastung der Dienstleistungskomponente bei der Getränkebesteuerung und eine administrative Vereinfachung dieser — zugegebenermaßen — Sonderbesteuerung der Getränke in die Wege leiten. Aber so einfach kann man es sich nicht machen. Ein Steuersystem ist — da wird mir auch Herr Kollege Nowotny als Finanzwissenschaftler zustimmen — immer auch das Ergebnis einer langen historischen Entwicklungsreihe, bei der nicht von heute auf morgen zu erwarten ist, daß das gesamte System, insbesondere hier bei der Gemeindefinanzierung, einfach auf einen neuen Boden gestellt wird. *(Zwischenruf des Abg. Mittlerer.)*

Im übrigen, Herr Mag. Peter, bin ich nicht Ihrer Meinung, daß die österreichischen Unternehmer unreif wären für Europa. Sie sagen, unsere Betriebe hätten die Europareife noch nicht erreicht. Schauen Sie doch in Ihre eigene Branche, wie viele gute, exzellente Unternehmen es gibt. Es ist heute schon gesagt worden, wie sich der Tourismus in Österreich entwickelt hat, mit welcher Dynamik. Es wurde schon gesagt, wo wir die Marktführerposition erreicht haben. Und Sie attestieren unseren Unternehmern Unreife für Europa! Ich entschuldige mich bei den vielen europareifen Betrieben für diese Ihre Äußerung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Tourismus, Fremdenverkehr und Verkehr stehen in einem engen Konnex. Da möchte ich auf ein Thema kommen, das der Kollege Anschöber heute dargelegt hat beziehungsweise die grüne Fraktion uns ja seit Tagen immer wieder herlegt. Sehr viele schrille Töne sind gekommen in der Tendenz, den LKW zum Feind unserer Gesellschaft hochzustilisieren. Der LKW und die

Verkehrspolitik sollen letztlich dazu verwendet werden, um einen Beitritt in den größeren europäischen Wirtschaftsraum zu verhindern.

Aber das soll man doch auch einmal sagen! Das wissen Sie ja auch — Sie haben ja auch gute Ökonomen in Ihren Reihen —, daß Österreich keine Insel der Seligen ist, auch wenn dieser Satz einmal von allerhöchster Stelle geprägt worden ist.

Es muß uns doch klar sein, daß 30 Prozent unserer Wertschöpfung und mehr mit dem Außenhandel, mit der Außenwirtschaft zusammenhängen und davon etwa 70 Prozent mit den Europäischen Gemeinschaften abgewickelt werden. Natürlich, ich gebe Ihnen völlig recht: Den Wohlfahrtswirkungen des Außenhandels — und ich glaube, es ist eine Wohlfahrtswirkung, da jeder dritte Schilling, den wir im Sack haben, den wir zur Verteilung im Rahmen der Sozialpolitik verwenden können, den wir auch zur Umweltreparatur verwenden können, aus dem Außenhandel stammt — stehen negative externe Effekte im Verkehrsbereich gegenüber.

Und das ist in der Tat, Herr Anschöber, ein spezifisch Tiroler Problem. Da muß es zu einer Lösung kommen, zu einer Verringerung der Belastung, und ich meine, auch zu einer Verringerung der Verkehrsfrequenz — da gehe ich mit Ihnen durchaus konform —, und zwar, würde ich sagen, völlig unabhängig von der Frage, ob wir einmal der EG zugehören werden oder dem EWR als Vorstufe. Da muß es eine Lösung geben.

Wir sind es aber auch unserer Bevölkerung schuldig, zu sagen, was eine Lösung ist. Und da — entschuldigen Sie mir die Polemik —, meine ich, stehen die Grün-Politiker einigermaßen sprachlos da. *(Abg. Anschöber: Seit zwei Wochen haben Sie offensichtlich geschlafen!)* Heute haben Sie das Umweltticket von Herrn Minister Streicher massiv abgelehnt, obwohl es die EG war, die sonst von Ihnen immer als ökologische Selbstmördergesellschaft dargestellt wird, die nun gesagt hat, über ökologische Fragen, über Umweltfragen lassen wir mit uns reden, und einen möglicherweise akzeptablen Weg zur Lösung dieses Problems aufgezeigt hat.

Herr Anschöber! Sie fordern jetzt bei jeder Gelegenheit, daß die österreichische Verkehrspolitik nach Schweizer Muster gestaltet wird. Insbesondere fordern Sie das 28-Tonnen-Limit. Sie sagen damit nur die halbe Wahrheit, ich würde sogar sagen, nur ein Drittel der Wahrheit. Man kann nicht nur den Transitverkehr betrachten.

Was ist mit dem innerösterreichischen Verkehr? Was ist im Vergleich mit dem innerschweizerischen Verkehr? Man muß sich doch die Frage stellen, warum das 28-Tonnen-Limit in der Schweiz so erfolgreich ist. — Weil Österreich und

**Dr. Lukesch**

Tirol die Umwegverkehre ermöglichen! Dann kann man aber logisch nicht daraus schließen, daß eine Einführung dieses 28-Tonnen-Limits auch bei uns im Sinne einer wirksamen Entlastung erfolgreich wäre. Das Gegenteil ist wahr. Sagen Sie das bitte auch einmal Ihren Wählern und den vielen Menschen, die in Österreich um die Umweltstandards besorgt sind. (*Abg. Parnigoni: Wenn er es seinen Wählern sagt, braucht er's nicht vielen zu erzählen!*)

Das Gegenteil ist wahr. Eine Studie der Universität Innsbruck zeigt ganz deutlich auf, daß es zu einem Anstieg des Verkehrs auf der Inntal- und Brennerstrecke und zu einem Anstieg der Umweltbelastungen in allen Kategorien für unsere Bevölkerung bei Einführung eines 28-Tonnen-Limits kommen würde und zwar auf allen Querschnitten dieser Strecke. Wenn ich jetzt davon ausgehe, daß ein solches 28-Tonnen-Limit für ganz Österreich gilt, dann hat das selbstverständlich eine Auswirkung auf den gesamtösterreichischen Güterverkehr.

Wenn man die Kosteneffekte und die möglichen Rückverlagerungen auf die Schweiz, auf Frankreich berücksichtigt — es ist schon klar, daß es zu möglichen Rückverlagerungen kommt, aber bei weitem nicht in dem Ausmaß —, so stellt man fest, daß der Transit bei einer 28-Tonnen-Regelung steigt.

Darf ich Ihnen das einmal für die entsprechenden Querschnitte sagen. Kufstein: plus 407 Einheiten durchschnittlicher Tagesverkehr oder 12 Prozent. Wörgl: 471, ist gleich 8 Prozent. Und Sie können das durchgehen. Vomp ist ein besonders sensibler Bereich: 444 LKW-Einheiten. Und gehen wir noch auf den Brenner hinauf, dort sind es dann 368 oder 11 Prozent mehr LKW als beim heutigen Status quo mit der 38- beziehungsweise 40-Tonnen-Regelung.

Es ist eben nicht die transportierte Tonne, die den Schaden anrichtet, sondern es ist die Art und Weise, wie diese Tonne transportiert wird. Eigentlich schon eine Binsenweisheit. Und in diesem Zusammenhang steht natürlich auch der Tiroler Landtagsbeschluß des Mautausschusses.

Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat zur Jahreswende einen ersten Schritt, so meinen wir, in die richtige Richtung getan. Er hat die Mauten zunächst einmal kräftig erhöht. Er hat darüber hinaus, und das ist heute von ihm wiederholt worden, zu einem gesamtösterreichischen Mautgipfel in der Mitte des Jahres eingeladen.

Und in diesem Zusammenhang stelle ich, Hohes Haus, Herr Präsident, einen Entschließungsantrag.

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Dr. Lukesch, Strobl und Genossen betreffend die Mautpolitik*

*Die Regierungsparteien haben sich in ihrem Arbeitsübereinkommen zur Einführung des Prinzips der Kostenwahrheit im Verkehr bekannt. Im Hinblick auf den Transitverkehr haben sie darüber hinaus festgestellt, daß die Kostenstrukturen auf den österreichischen Transitstrecken mit den übrigen europäischen alpenquerenden Transitrouten harmonisiert werden sollen. Dabei spielt die Mautpolitik eine wesentliche Rolle. Auch unter Hinweis auf die diesbezüglichen Intentionen des Mautausschusses des Tiroler Landtages und des Entschließungsantrages Nr. 51/A vom 19. 12. 1990, der bereits im Verkehrsausschuß zur Behandlung steht, stellen die unterfertigten Abgeordneten als ersten Schritt folgenden*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und der Bundesminister für Finanzen werden ersucht, bei der künftigen Gestaltung der Mautpolitik weiterhin dem im Arbeitsübereinkommen akkordierten Grundsatz der Kostenwahrheit im Transitverkehr Rechnung zu tragen.*

Ich danke. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.*) 22.07

**Präsident:** Der soeben verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich erteile ihm das Wort.

22.07

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zum Entschließungsantrag, den Kollege Lukesch hier eingebracht und verlesen hat, noch ergänzen, daß schon Kollege Müller aus Tirol im Dezember, wie er erwähnt hat, einen viel weitergehenden Antrag zu dieser Gesamtproblematik des Transits eingebracht hat. Wir sehen die Maut als eine durchaus wichtige, aber nicht als die einzig nötige Maßnahme.

Nun zu meinem eigentlichen Thema: Tourismus. Ich möchte hier sagen und damit alle Redner, die das heute hier erwähnt haben, unterstützen, daß der Tourismus der prosperierende Wirtschaftszweig schlechthin in unserem Land ist, der natürlich aufgrund seiner Deviseneinnahmen eine besondere Bedeutung für die Leistungsbilanz, für die Zahlungsbilanz und daher natürlich auch für das Budget hat.

## Parnigoni

Ich möchte ausdrücklich erwähnen, daß ich die Leistungen derer, die in dieser Branche tätig sind, ob Arbeitnehmer oder Unternehmer, anerkenne. Ich freue mich darüber, daß es auch in meiner Fraktion schon mehrere gibt, die dem Tourismus hier das Wort reden, und freue mich sehr, daß die Kollegin Parfuss aus ihrer Sicht zum Tourismus Stellung genommen hat.

Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer Wortmeldung heute schon zu einigen Fragen Stellung bezogen und dabei gemeint, daß Sie Unterstützung suchen bei der Schaffung von Kernzonen, von autofreien Tälern etwa. Sie erwähnten das Zillertal und einige andere. Ich möchte daher sagen, daß ich mich wirklich freue, daß Sie hier viele Vorschläge auch von uns aufgegriffen haben und daß es uns gelungen ist, gemeinsam im Koalitionsübereinkommen festzuschreiben, daß wir in der Zukunft eine Tourismuspolitik verfolgen wollen, die einen umwelt-, sozial- und raumverträglichen Tourismus zum Ziel hat.

Wenn wir diese Ziel erreichen wollen, meine Damen und Herren, Hohes Haus, dann, glaube ich, benötigen wir in bestimmten Bereichen Bundeskompetenzen, Rahmenkompetenzen, etwa in der Förderungspolitik. Denn hier haben wir ja heute eigentlich den Umstand, daß wir uns auf Bundesebene, also in Ihrem Kompetenzbereich, Herr Bundesminister, darauf einigen könnten, daß wir die Förderungspolitik mit einem ökologischen Schwerpunkt, mit einem sozialen Schwerpunkt versehen, aber die Länder in ihren Förderungsbereichen eigentlich das Gegenteil von dem fördern, was sich der Bund zur Richtlinie macht.

Wir fördern die Qualität. Die Länder könnten nach den heutigen Richtlinien durchaus etwa der Quantität das Wort reden, was wir, glaube ich, nicht wollen. Und ich meine daher, in diese Diskussion werden auch die Fragen der Vereinheitlichung, der Straffung und der Steigerung der Effizienz von Förderungen einzubinden sein.

Herr Bundesminister! Ich glaube, daß es eine große Chance gewesen wäre, ein Signal zu setzen und der Tourismuswirtschaft insgesamt Anerkennung zu zollen, indem Sie die Frau Staatssekretärin Fekter zur Tourismusstaatssekretärin erklärt hätten. Das wäre vielleicht so ein Signal gewesen, wie es der Bundeskanzler getan hat, als er Staatssekretär Jankowitsch zum EG-Staatssekretär erklärt hat und den Kollegen Kostelka mit den Fragen des öffentlichen Dienstes betraut hat. (Abg. Dr. Neisser: Das ist kein gutes Beispiel!) Ich bedaure, daß wir diese Chance nicht genutzt haben.

Meine Damen und Herren! Weil hier die Freiheitliche Partei versucht ist, Schadenfreude aufkommen zu lassen, darf ich Herrn Professor Mautner Markhof — er ist im Moment nicht da

— zitieren. Er hat heute — das steht im „Kurier“ von morgen — einige interessante Sätze gesagt. Einen etwa: „Es wird unaufrichtig“ — ich zitiere ihn — „über die Probleme gesprochen.“ Nämlich hier im Haus, im Parlament. „Es sagt niemand, was er wirklich denkt“. (Abg. Schwarzenberger: Da hat er sich verraten! Da hat er ein Beispiel seiner Ehrlichkeit gegeben!)

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Da denke ich etwa an den Antrag 110/A der Abgeordneten Gugerbauer, Frischenschlager, Haller und Gratzner, den sie zum Bundesministerengesetz eingebracht haben. Kollege Schwimmer hat ja heute schon erwähnt, daß man da auf das Wirtschaftsministerium vergessen hat. Das ist an und für sich für Sie peinlich. (Abg. Edith Haller: Der Computer hat es vergessen!) Na selbstverständlich haben Sie's vergessen! Das ist ja schon eine positive Unterstellung, wenn ich sage, daß Sie es nur vergessen haben.

Mich stört ja viel mehr dabei, meine Damen und Herren, daß Kollege Peter im Wahlkampf landauf, landab gezogen ist und immer vom „Tourismusministerium“ gesprochen hat. Doch siehe da, zwei Ansätze, zweimal der Versuch, zweimal die Möglichkeit, aber niemals, Kollege Peter, haben Sie sich in Ihrer Fraktion durchgesetzt und ein Tourismusministerium gefordert, obwohl Sie den Antrag eingebracht haben. (Abg. Mag. Peter: Kollege Parnigoni! Das Leben ist hart!)

Also ich muß schon sagen, Lukesch hat ein bißchen recht: Sie können eloquent reden, aber beim Durchsetzen hapert es ein bißchen bei Ihnen. Das ist Ihr Problem! (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Da meine Redezeit sehr beschränkt ist, möchte ich nur noch auf ein Problem eingehen. Abgeordneter Mautner Markhof sagt hier weiter zu diesem Thema — ich möchte ihn nochmals zitieren; hören Sie zu, Kollege Schreiner, das ist etwas Interessantes, ein wirklich interessanter Satz —: „Wir sollten uns darum bemühen, die Menschen bei der Arbeit glücklicher zu machen.“ (Abg. Mag. Peter: Das ist ein gescheiter Satz!)

Das ist wirklich etwas, was ich voll unterstütze, und da bitte ich Sie alle, wirklich alle, bei der FPÖ, ÖVP, überall in allen Lagern mitzuhelfen. (Beifall bei der FPÖ.) Danke, ich freue mich sehr über Ihren Applaus.

Allerdings steht in einem Artikel der „AZ“ unter dem Titel „Lehrzeit als Leidenszeit“ folgendes — auch da zitiere ich, möglichst kurz —: 241 steirische Gastgewerbebetriebe, die im Vorjahr wegen Arbeitszeitüberschreitungen im Lehrlingsbereich vom Arbeitsinspektorat und der AK ange-

**Parnigoni**

zeigt wurden, wurden noch einmal überprüft. Bei 95 Prozent haben wir wieder Übertretungen festgestellt“. Und jetzt kommt dann, was da alles geschieht: Übertretungen der Arbeitszeit, die Lehrlinge schufteten bis nach 22 Uhr, Sonntagsdienst, pausenlos, und so weiter, die bekannten Dinge. Jetzt könnte man natürlich das berühmte Argument bringen: Das sind die schwarzen Schafe. (*Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Nein, die schwarzen Betriebe!*)

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich meine, das ist ein Problem, das wir gemeinsam lösen müssen. Und da bitte ich Sie wirklich darum, mitzuhelfen, so wie Mautner Markhof sagt, die Menschen bei der Arbeit glücklicher zu machen. Ich sehe wenige, die unter diesen Bedingungen Glück finden können. Und da fordere ich Sie auf, meine Damen und Herren Unternehmer, einen Beitrag zu leisten.

Was aber dem Faß den Boden ausschlägt, ist dann der Antrag der Freiheitlichen Partei dazu, die mit dem Antrag 89 fordert, man möge das Kinder- und Jugendbeschäftigungsgesetz verändern, und verlangt, daß die Jugendlichen statt bis 22 Uhr gar bis 23 Uhr in der Sommerzeit arbeiten sollen. (*Abg. Mag. Peter: Nur wenn die Eltern zustimmen! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. — Gegenrufe bei der SPÖ.*) Das ist ja das Interessante: Da spricht Ihr Wirtschaftssprecher von glücklichen Menschen in der Arbeit, und Sie wollen die Arbeitsbedingungen der Lehrlinge permanent verschlechtern. Das ist Ihr wahres soziales Engagement, das ist Ihr wahres Gesicht, meine Damen und Herren von der FPÖ! So schaut es aus. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe das Gefühl, daß diese Branche oder Teile dieser Branche, die blauen und die schwarzen Schafe, Hilfe brauchen. (*Abg. Mag. Schreiner: Und nicht Privatentnahmen machen!*) Ich würde vorschlagen, Kollege Schreiner, daß wir uns gemeinsam bemühen, das Image der Dienstleistung grundsätzlich zu verbessern. Das ist eine Bewußtseinsfrage. Dazu gehören auch geeignete Arbeitsbedingungen, dazu gehören soziale Bedingungen. Da müssen wir das Arbeitsklima verbessern, und da müssen wir auch für ein korrektes Verhältnis zwischen Gast und Gastgeber sorgen. Das ist keine leichte Aufgabe.

Ich würde daher meinen, vielleicht kann man einen Beitrag in der Form leisten, Herr Bundesminister, daß man bei den Arbeiterkammern im übertragenen Wirkungsbereich, so wie die Landeslandwirtschaftskammern Beratungen im Bereich der Bauern machen, über das Wirtschaftsministerium Tourismusberater finanziert, die den Unternehmen helfen, wirklich menschliche, soziale Bedingungen bei der Ausbildung und bei der

Arbeit zu schaffen, damit die Menschen bei der Arbeit glücklich sind. Das wäre mein Wunsch an Sie, Herr Bundesminister. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Wir brauchen keine Funktione, wir brauchen Leute, die arbeiten!*) 22.17

**Präsident:** Als nächstem erteile ich dem Herrn Bundesminister das Wort. Bitte sehr.

22.17

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Herzlichen Dank. Herr Präsident! Hohes Haus! Sie gestatten, daß ich in Kürze zu einigen der aufgeworfenen Fragen Stellung nehme. (*Ruf bei der SPÖ: In Kürze!*) Ja, nur glaube ich, es gehört zum Parlamentarismus, daß Abgeordnete, die Fragen stellen, wohl erwarten, daß sie von der Regierungsbank her beantwortet werden.

Daher zur Frage Tourismus. Es ist nicht richtig, Herr Abgeordneter Peter, daß 17 Millionen Schilling im Budget für die Förderungen zur Verfügung stehen, wobei ich alle grundsätzlichen Argumente teile, die Abgeordneter Lukesch schon gesagt hat. Es stehen im Budget 476 Millionen an Förderungen zur Verfügung, 277 Millionen für die Österreich-Werbung, die natürlich voll dem Tourismus zugute kommt, 200 Millionen Schilling Volumen im Rahmen des ERP plus die von mir organisierte Bankenaktion, 1,3 Milliarden Schilling, die selbstverständlich auch für das heurige Jahr zur Verfügung steht. Also die 17 Millionen sind bei weitem untertrieben.

Zweiter Punkt: Sie haben mit ungeheurer Kraftanstrengung eine weit offene Tür eingetreten. Selbstverständlich setze ich mich dafür ein, daß eine Getränkesteuerreform jetzt im Rahmen der zweiten Etappe der Steuerreform kommt, daß es eine vernünftige, flexiblere Beschäftigungspolitik gibt.

Und das möchte ich schon auch zum Abgeordneten Parnigoni sagen: Wenn wir — und das ist jetzt sehr ernst gemeint — auf der einen Seite im Interesse der Beschäftigung die Fünftagewoche wollen — und ich stehe dazu, denn man wird die besten Leute nicht für den Tourismus bekommen, wenn sie in Wettbewerb stehen etwa mit der Industrie oder mit dem Gewerbe, wo diese Dinge selbstverständlich angeboten werden —, dann müssen wir einer Branche, die von der Dienstleistung lebt, auch die notwendige Flexibilität geben. Und die Dienstleistung erschöpft sich eben nicht in einer 40-Stunden-Woche, oder sagen wir in einer 56-Stunden-Offenhaltezeit, wie im Handel oder sonstwo, sondern das ist eine Branche, die zumindest sechs Tage, in der Hotellerie aber sieben Tage notwendiger Offenhaltezeit kennt und natürlich eine ganz andere Beanspruchung hat.

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Das ist ja auch der Grund dafür, warum ich darum kämpfe, daß wir mit dem Sozialminister ein vernünftiges Saisonbeschäftigungsmodell ausarbeiten, wie es ja jetzt seit kurzem, nämlich seit 1. Jänner 1991, in der Bundesrepublik Deutschland in Erprobung steht. Ich glaube nicht, daß es sich dabei um asoziale Erprobungen handelt.

Zweite Frage: ASFINAG-Novelle und einige konkrete Baubereiche. Ich würde sehr darum ersuchen, sobald die Vorlage vom Finanz- und Wirtschaftsministerium vorliegt, daß wir möglichst noch vor dem Sommer die Genehmigung bekommen, weil wir dringend gerade für die Stadtumfahrungen von Zell und Lofer und auch Klagenfurt die notwendige parlamentarische Genehmigung brauchen.

Es ist wahrscheinlich ein Mißverständnis, daß einige der Projekte, die im Bauprogramm 1991 vorgesehen sind, nicht die volle Länge abdecken können. Das ist aber klar. Beispielsweise Rattenberg oder St. Johann oder Brettfalltunnel oder ich weiß nicht was, da sind zum Teil noch die Grundeinlösen im Gang. Es genügt, wenn wir heuer mit einer Baurate drinnen sind, selbst wenn heuer schon mit dem Bau begonnen und in Raten bezahlt wird. Denn wenn einmal in einem Jahresbauprogramm ein Projekt drinnen ist, dann ist damit nach unserer internen Planung auch der Fertigbau völlig gesichert. — Das vielleicht zur Beruhigung all jener Abgeordneten, die für ihren eigenen Bereich die Sicherheit brauchen.

Haus im Ennstal, eine konkrete Frage des Herrn Abgeordneten Murer, die berühmte „Todeskreuzung“. Ich stehe dazu, daß man diese Kreuzung entschärfen muß. Ich bitte nur, eines zu sehen: Das ist im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung von dem zuständigen Land, das ist die Steiermark, zu machen. Es findet am 8. April eine entsprechende Bauverhandlung statt. Das Geld ist aus unserer Sicht zur Verfügung gestellt — die Summe ist ja nicht wahnsinnig hoch —, und ich hoffe, daß wir hier zu einer befriedigenden Lösung kommen.

Zur heiklen Frage der Ennstal Bundesstraße: Ich habe die ennsnahe Trasse verordnet. Das ist natürlich kein Parlamentsbeschluß, nur die Einstufung als Bundesstraße ist klarerweise aufgrund eines Parlamentsbeschlusses erfolgt. Ich persönlich bin bei Enteignungen sehr behutsam. Das ist wirklich das allerletzte Mittel. Jetzt sollte auf der zuständigen Ebene wiederum vom Land auf der Bezirksverwaltungsebene versucht werden, zu einem gütlichen Konsens zu kommen. Es gibt keine Trasse, bei der alle Bürger dieser Region einverstanden sind, das wissen Sie genauso gut wie ich, weil Sie ja vor Ort wohnen. Ich hoffe, daß man zu einer vernünftigen Lösung kommt.

Zell, Lofer: heuer Baubeginn, Unken: bereits im Bau.

Zur Frage Drautal Bundesstraße. Das war eine wichtige Frae, die hier zu Recht aufgeworfen wurde. Wir haben im heurigen Bauprogramm mit Kärnten das erste Baulos, das ist Kleblach—Lengholz mit einem Gesamtvolumen von 75 Millionen Schilling, mit einem Teilbetrag bereits budgetiert.

Ich habe vor wenigen Tagen einen Brief erhalten. Ich kann Ihnen nicht genau sagen, an welchem Tag, aber es war mit Sicherheit, wie bei so manchem, was der Landeshauptmann Haider macht, der Brief erst bei mir, nachdem über die Zeitungen seine Meinung zum Ausdruck gebracht wurde. Nur, es gibt einen Unterschied: Er hat der Zeitung gegenüber erklärt, er tritt für eine Variante Professor Knoflachers ein. Diese Variante ist sehr interessant. Im Drautal besteht sie im wesentlichen aus untertunnelten Ortsumfahrungen, kostet allerdings 1,2 Milliarden Schilling. Ich sage hier ganz offen: Das ist nicht finanzierbar, denn schon die Amtstrasse, die wir gemeinsam mit Kärnten festgelegt haben, kostet ungefähr 600 Millionen Schilling, die in den nächsten Jahren aufzubringen sein werden. Im Brief, den er mir geschrieben hat, ist abweichend von seiner Presseerklärung von der Amtstrasse die Rede, und darin hat er vier konkrete Bauetappen vorgeschlagen, die er ja mit uns bei den nächstjährigen Verhandlungen als Baustraßenreferent selbstverständlich unterbringen wird.

Im Bauprogramm 1991 ist die Umfahrung Traun vorgesehen, die Umfahrung Gmunden wird meiner Meinung nach frühestens 1992 zum Tragen kommen.

Für eine Informationskampagne im Rahmen des Europäischen Wirtschaftsraumes ist nach der internen Kompetenzverteilung das Staatssekretariat unter Jankowitsch zuständig, das soll ja die innerösterreichische Koordination machen.

Zum Abgeordneten Schmid, Hochbau: Bitte ich kann nur davor warnen, zu glauben, daß wir im Bereich des Hochbaus verschwenderisch umgehen, jedenfalls was die Erhaltung oder die Verwaltung betrifft. Das Gegenteil ist der Fall. Wir geben eigentlich viel zu wenig her, etwa ein Drittel dessen, was wir wirklich für die klaglose Erhaltung brauchen. Und ich bin eigentlich ein bißchen stolz darauf, daß es mir bei den Budgetverhandlungen gelungen ist, im Hochbau wirklich einen Schwerpunkt zu setzen. Mehr als 1,5 Milliarden Schilling zusätzlich für Weiterbau und Erhaltungsmaßnahmen, 2 Milliarden Schilling zusätzlich über Bauträger für Neubauten, und damit kommen wir auch nur gerade noch über die Runden.

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Ich sage ganz offen, man soll hier nicht so tun, als ob wir bei Erhaltung und bei Verwaltung Großartiges ausgeben würden. Alle, die in den Wahlkreisen sind, wissen ganz genau, daß wir sehr, sehr haushalten müssen.

Letzter Punkt: Wenn Sie erlauben, noch ein Wort zur Energiepolitik. Es sind hier zwei Fragen aufgeworfen worden.

Wasserkraft: Ich sage auch, daß wir da aufpassen müssen. Es ist bei der sehr guten Leistungsbilanz des vergangenen Jahres ein riesiges Problem bereits sichtbar. Für Energieimporte müssen wir bereits 20 Prozent mehr aufwenden als ein Jahr zuvor. Aufgrund dessen, was sich rundherum abgespielt hat, vom Golfkrieg bis über Sicherheitsrisiken, glaube ich auch, daß jeder vernünftige und auch ökologisch interessierte Mensch für den vernünftigen Weiterbau im Wasserkraftwerksbereich eintreten sollte. Es gibt da, glaube ich, sehr vernünftige Projekte.

Zum Leitungsbereich ein Wort: Es wurde und wird immer wieder so getan, als ob wir eine Temelin-Leitung planten. Im Gegenteil: Diese Verbindungsleitung zwischen Böhmen und Linz ist aus guten Gründen aus dem Stromleitungsnetz herausgenommen worden. Allerdings sind zwei andere Verbindungen aus meiner Sicht sehr sinnvoll, gerade wenn man die von einigen Rednern gewollte Verbindung mit den Ostnetzen, etwa Tschechoslowakei oder Ungarn, auch Ukraine oder Polen, forcieren will.

Wir haben etwa derzeit im Bereich Mähren eine 380 KV-Verbindung von Dürnrohr nach Slavetice. Der Vollausbau, nämlich die Auflage eines zweiten Systems, wäre absolut sinnvoll, vor allem deshalb, weil die bestehende Gleichstromkurzkupplung in Dürnrohr von 550 Megawatt mit Importen aus Polen und der Sowjetunion weitgehend ausgelastet ist.

Die zweite Richtung ist in die Slowakei, die ja sehr schwache Netzverbindungsstücke hat. Da gibt es eine Planung, zu der ich absolut stehe, von Österreich, vom Bisamberg nach Stupava eine zusätzliche 380 KV-Verbindung zu bringen, weil wir in diesem Bereich tatsächlich so etwas wie einen europäischen Ost-West-Netzverbund zusammenbrächten.

Das ist doch eigentlich etwas, was gerade auch von den Grünen gewollt wird, daß wir einerseits zu einem vernünftigen Austausch kommen, daß wir Projekte finanzieren, die teilweise über Stromlieferungen finanziert werden können. Um das machen zu können, brauchen wir all diese Projekte. — Herzlichen Dank. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 22.27

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Dr. Johann Bauer.

22.27

Abgeordneter Dr. Johann **Bauer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Anbetracht der sich rasch ändernden internationalen Rahmenbedingungen möchte ich einen Aspekt beleuchten, nämlich den der Regionalpolitik oder der Regionalwirtschaft, weil ich meine, daß dieser im Hinblick auf die zunehmende Integration in Europa immer mehr Bedeutung bekommt.

Wir reden ja sehr häufig vom Europa der Regionen, und da muß man sich die Frage stellen, in welcher autonomen Form die Region sich wirtschaftlich entwickeln kann, in welche Form der föderativen Bundesstaatlichkeit diese Regionalentwicklung eingebunden ist und in welcher Form die Vertretung der Gesamtanliegen gegenüber den supranationalen Einheiten und Einrichtungen gegeben ist. Und ich sage dazu, daß dies nur möglich ist, wenn man in diesen Prinzipien eines klarstellt, nämlich das kooperative Element und die kooperative Gesinnung.

Wir wissen, daß die verschiedenen Gebietskörperschaften auch großen Einfluß auf die Effizienz der Mittel, die eingesetzt werden, haben, und die regionale Entwicklung wird zweifellos in Zukunft für die Standortwahl sehr bedeutend und sehr bestimmend sein. Wir können aber nicht übersehen, daß gerade durch diese Verschiebung, die in Europa eingetreten ist, in der Entwicklung der Regionen starke Disparitäten entstehen, die sich dadurch auch noch verstärken können, wobei das durchaus kein Phänomen der neuen Zeit ist, sondern wir können feststellen, daß auch in der Vergangenheit überall unterschiedliche regionale Entwicklungen stattgefunden haben.

Wir haben nun in der Ostregion keinen Eisernen Vorhang mehr, und wir sind sehr froh darüber, aber wir müssen nun auch die Aufgabenstellung der einstigen Grenzregionen im Hinblick auf die ökonomische Entwicklung und auf die ökonomische Entwickelbarkeit neu definieren, und da meine ich, daß die Instrumente der sechziger und siebziger Jahre, die sehr marktkonform verlaufen sind und in der Regel auf guten Rahmenbedingungen aufgebaut haben, nicht ausreichen.

Wir brauchen daher hier ganz neue Ansätze, weil es ganz neue Herausforderungen gibt. Und ich meine, das sind Herausforderungen, denen wir uns sehr rasch stellen müssen, weil sonst die Gefahr besteht, daß man diese neueröffneten Chancen nicht entsprechend ökonomisch nützen kann.

**Dr. Johann Bauer**

Was sind nun die neuen Herausforderungen?  
— Ich möchte nur ganz kurz einige erwähnen.

Da ist einmal die Frage, die aus der Integration Österreichs mit dem größeren Europa oder mit dem übrigen Europa entsteht und die Gefahr eines zunehmenden Gefälles zwischen Ost und West in sich birgt, wenngleich sich die Ostregion gerade in den letzten zwei Jahren hervorragend entwickelt hat. Auch besteht die Gefahr, daß sich die Unterschiede zwischen den Zentren und den peripheren Regionen stärker ausbilden. Und es ist auch eine Frage, in welcher Form die Aufwertung der Standorte in der Ostregion genützt werden kann.

Einen Bereich, der heute schon ein paarmal angesprochen wurde, möchte ich auch erwähnen, nämlich die Frage der Zuwanderung und damit einer Neuorientierung in der Wohnbaupolitik. Eng damit verbunden sind auch die Bodenpreisentwicklung sowie die Wohnungskosten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir können heute schon feststellen, daß in weiten Teilen Österreichs aufgrund dieser Bodenpreisentwicklung in Wirklichkeit dem sozialen Wohnbau der Boden entzogen wird. In Westösterreich ein anderes Problem: Gerade bei der Baulandnachfrage ist in Westösterreich eine sehr deutliche räumliche Grenze bereits gesetzt, und man sieht, daß die spekulativen Elemente die Nachfrage bestimmen.

Einige Probleme wurden noch nicht angesprochen, zum Beispiel: Wie sollen wir in Zukunft die Erweiterung des österreichischen Kraftwerkparcs gestalten? Oder ein weiteres Problem: Die Forderung nach neuen Nationalparks, die im wesentlichen mehrheitsfähig ist, stößt aber im Lokalbereich oft auf Widerstand.

Ich habe hier nur eine kleine Auswahl von Problemstellungen gegeben, die meiner Meinung nach immer akuter werden und eine Koordination der Raumordnung erfordern. Ich sage dies hier zu diesem Kapitel, weil damit eng die räumliche Entwicklung und damit auch die Regionalwirtschaft verbunden sind. Aus dem Gesagten ergibt sich, daß eine Koordination dringend notwendig ist und daß wir leider entscheidende Planungs- und Vollzugsdefizite in den verschiedenen Gebietskörperschaften haben.

Ich nenne hier zum Beispiel die Frage der Infrastruktur, die sich nicht immer danach richtet, wie sich die Bautätigkeit dann in den einzelnen Gemeinden tatsächlich abspielt. Oder: Überregionale Planungen sind zuwenig verbindlich, und damit passiert eines, nämlich daß die einen nicht genau wissen, was sie reservieren sollen, und die anderen, da sie noch nicht begrenzt sind, Planungen vornehmen, die dann letztlich sogar eine Verhinderung von überregionaler Planung bewirken.

Ich meine, es bestehen große Defizite, die wir abbauen sollen, um eben die Mittel, die wir haben, effizient einsetzen zu können. Ich möchte auch den Herrn Bundesminister bitten, daß er den Einsatz seiner Förderungsmittel immer mehr einer Prüfung nach regionalen Gesichtspunkten unterzieht und neben der allgemeinen Förderung bewußter Regionalförderung betreibt.

Ich könnte hier noch einige Bereiche ansprechen, aber es ist ja nur eine kurze Skizzierung dessen, was ich für sehr notwendig halte, daß wir nämlich abgestimmte Förderungskonzepte erarbeiten sollen, um dadurch eine innerösterreichische Gesamtkoordination der Regionalförderung zu erreichen.

Die Konsequenz für mich daraus ist, daß wir zu einer kooperativen Raumordnungspolitik kommen sollen. Ich fordere daher eine Veränderung der entsprechenden Rechtsgrundlagen. Wir brauchen Rechtsgrundlagen, die uns helfen, jene Forderungen, die wir alle kennen und die ich nur skizzenhaft aufgezählt habe, durchzusetzen, so daß die Planungsverantwortung entsprechend wahrgenommen werden kann, und die einen gesetzlichen Auftrag zur Planung für jene Bereiche liefern, wo ein solcher bisher fehlt. Ich habe einige Bereiche aufgezählt, wo ein eklatantes Defizit besteht.

Die planenden Verwaltungen des Bundes und der Länder sollen sich auch gegenseitig abstimmen und Informationen austauschen. Das genügt aber nicht. Es muß auch ein gewisser Verbindlichkeitsgrad daraus entstehen.

Damit, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich Sie einladen, in eine echte Diskussion über die Regionalentwicklung als große Aufgabe in einem größeren Europa einzutreten.  
— Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 22.35

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. Er hat das Wort.

22.35

**Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ):** Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bundesminister! Herr Präsident! Ich möchte in gebotener Kürze auf zwei Bereiche eingehen. Der eine ist die duale Berufsausbildung, die schon angesprochen worden ist. Ich glaube, es geht nicht nur um die arbeitsrechtlichen Fragen, die in diesem Zusammenhang zu bewerten sind. Ich möchte mich diesbezüglich den Ausführungen meines Kollegen Parnigoni voll anschließen.

Ich glaube, wenn man von Ausbildung spricht, dann muß man auch die Gewähr bieten, daß es sich um Ausbildung handelt und nicht um ein reines Arbeits- und Beschäftigungsverhältnis. Aber das ist ja allen klar, die in diesem Bereich tätig

**Mrkvicka**

sind. Die Ausreißer müssen halt eingefangen werden. Manchmal gelingt es all jenen, die da guten Willens sind, offenbar nicht.

50 Prozent der österreichischen Jugend werden über diesen Weg ausgebildet. Ich glaube, ich brauche in diesem Haus wirklich nicht zu erwähnen, daß es sich um einen wichtigen Ausbildungsbereich handelt, welcher der österreichischen Jugend eine berufliche Ausbildung sichert.

Ich möchte darauf hinweisen, daß auch unter den Betroffenen eine starke Bewegung im Gange ist, weil man der Meinung ist, daß nach dem Jahr 1970, in dem das Berufsausbildungsgesetz in Kraft getreten ist und die Loslösung von der Gewerbeordnung erfolgte, bei den Vorschriften zur Berufsausbildung nun ein echter Reformbedarf entstanden ist.

Zuletzt waren es die Jugendgewerkschafter der Gewerkschaft Metall-Bergbau-Energie, die sich ganz massiv für eine Reform der Berufsausbildung eingesetzt haben. Diese wissen eben, worum es geht. Wenn man sich ansieht und feststellt, daß es gerade im Gewerbe die höchsten Durchfallquoten bei der Lehrabschlußprüfung gibt, dann kann man verstehen, daß die Lehrlinge selbst der Meinung sind, da liegt etwas im argen.

Ganz kurz nur angeführt: die Gesamtdurchfallquote bei der Lehrabschlußprüfung zum Beispiel beim Betriebselektriker ist 13 Prozent, im Gewerbe 38 Prozent; beim Elektromechaniker für Schwachstrom 24 Prozent, im Gewerbe 44 Prozent. Ich möchte dies nur als Beleg dafür anführen.

Das zweite, was in diesem Zusammenhang festzustellen ist, ist, daß die Berufsschulreform bereits begonnen worden ist — wir haben gestern darüber gesprochen —, die Reform der betrieblichen Ausbildung aber erst gestartet werden muß, und wir müßten das jetzt mit allem Ernst angehen.

Herr Bundesminister! In diesem Zusammenhang möchte ich aber doch darauf hinweisen, daß wir in der vergangenen Legislaturperiode darüber gesprochen haben, daß es zweckmäßig wäre, dem Hohen Haus einmal einen Berufsbildungsbericht vorzulegen, und ich glaube, es wäre eine sehr interessante Sache, einmal über den gesamten Komplex der beruflichen Ausbildung zu diskutieren. Es sind doch immerhin 150 000 junge Menschen, die über diesen Weg innerhalb von drei Jahren eine berufliche Qualifikation im Rahmen der Lehre bekommen.

Noch eine Anmerkung möchte ich mir nicht verkneifen. Vor einigen Jahren habe ich bereits festgestellt, daß im Rahmen des Ministeriums, der entsprechenden Sektion und Abteilung damals

insgesamt drei Mitarbeiter für den Bereich der Berufsausbildung zuständig gewesen sind. Vielleicht sind es jetzt vier geworden, ich weiß es nicht, aber ich könnte mir vorstellen, daß das schon auch ein Zeichen dafür ist, wie man die Berufsausbildung letztlich einschätzt. Trotz der innigen Zusammenarbeit, die mit den Handelskammern und der Bundeswirtschaftskammer besteht, kann das nicht ausreichen. Wenn man diesem Bereich entsprechende Aufmerksamkeit schenken möchte, wenn der Stellenwert dafür vorhanden ist, dann glaube ich, daß man sich auch um diesen Bereich von der Mitarbeiterseite her mehr bemühen muß.

Das ist keine Kritik an den Mitarbeitern, das möchte ich ausdrücklich sagen. Ich schätze sowohl den Herrn Sektionschef als auch seine Mitarbeiter als hochqualifiziert, und ich weiß aus vielen Verhandlungen, daß sie das wirklich sind.

Meine Damen und Herren! Ein Wort noch zu den Berufsberechtigungen, die in letzter Zeit sehr stark in Diskussion gestanden sind. Ich möchte lieber sagen: zu den sogenannten Berufsberechtigungen, denn es sind ja in Wahrheit Berufsqualifikationen, die über den Lehrberuf erworben werden. Es handelt sich ja nicht um den Zugang zu den einschlägigen Gewerben, das wird ja in der Gewerbeordnung geregelt.

Diese Berufsqualifikationen sollten meiner Meinung nach allen, die sich die entsprechenden Kenntnisse und Fertigkeiten erworben haben, in einem hohen Maße zugute kommen. Da sollte man nicht eng und mit Scheuklappen denken, sondern in einer sehr großen und weiten Sicht. Wir wollen auch im Bereich der Lehrlingsausbildung Flächen- und Grundberufe. Im Rahmen des berufsbildenden Schulwesens ist das weitgehend bereits in die Wege geleitet, und ich könnte mir vorstellen, daß das als Beispiel dienen kann.

Die Reform der Berufsausbildung und in diesem Zusammenhang auch des § 28 Berufsausbildungsgesetz und der diesbezüglichen Bestimmungen der Gewerbeordnung werden dringende Erfordernisse der nächsten Zeit sein, natürlich auch, was die Erleichterung des Gewerbeantritts bedeutet. Herr Kollege Maderthaler hat heute schon darauf hingewiesen, da gibt es einen ganzen Katalog von interessanten Möglichkeiten, die man sich in diesem Fall ja wird vornehmen müssen.

Ganz zum Schluß: eine Unverständlichkeit für mich im Zusammenhang mit § 28 Berufsausbildungsgesetz. Es ist schon verwunderlich, Herr Bundesminister, wenn man auf der einen Seite den Absolventen der Handelsakademie die sogenannte Berufsberechtigung „Industriekaufmann“ verwehrt, aber zum Beispiel jenen der Höheren Lehranstalt für Wein- und Obstbau sehr wohl die Qualifikation Industriekaufmann gibt und auch

**Mrkvicka**

allen anderen Absolventen höherer landwirtschaftlicher Lehranstalten.

Als Kenner der Situation glaube ich — und viele werden mir beipflichten —, daß das ein wenig skurril anmutet, auf der einen Seite nämlich den Handelsakademien den Industriekaufmann nicht zu geben, da muß man dann ein betriebswirtschaftliches oder warenkundliches Praktikum oder Seminar machen, auf der anderen Seite der Höheren Lehranstalt für Wein- und Obstbau schon.

Nichts gegen Wein- und Obstbau, ich genieße das, ich finde das ganz außerordentlich wichtig für unser Land, aber im Vergleich kann sich jeder seinen Reim darauf machen. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.43

**Präsident:** Als vorläufig letzter Redner zu dieser Gruppe gelangt Herr Abgeordneter Schmidtmeier zu Wort.

22.43

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wenn man als letzter Redner zu dem sehr wichtigen Kapitel wirtschaftliche Angelegenheiten ans Rednerpult tritt, hat man natürlich Lust, auf viele Stellungnahmen der Vorrednerinnen und Vorredner einzugehen. *(Abg. Vetter: Bitte beherrsche dich!)* Wenn ich auf die Uhr schaue, verstehe ich, daß Sie das nicht wünschen, und darum werde ich Ihren Wunsch respektieren. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Gestatten Sie mir trotzdem, daß ich, da das Budget die Zukunft betrifft, einen Blick in die Zukunft werfe und mich mit den Europäischen Gemeinschaften, mit dem Europäischen Wirtschaftsraum und mit unserer treuen Mitgliedschaft zur EFTA befasse.

Derzeit hat Österreich den Vorsitz in der EFTA; bei den Regierungschefs ist das Bundeskanzler Vranitzky, bei den Regierungsmitgliedern, bei den Ministern, Herr Minister Schüssel, auf Beamtenebene haben wir den Vorsitz, und beim Parlamentarierkomitee der EFTA haben wir Österreicher ebenso den Vorsitz. Ich glaube, daß gerade in diesem halben Jahr, das jetzt läuft, in dem die EFTA mit den Europäischen Gemeinschaften über die Einrichtung eines europäischen Wirtschaftsraumes verhandelt, die österreichische Präsenz doppelt wichtig ist, einerseits, weil es um Österreichs wirtschaftliche Zukunft geht, andererseits darum, um unsere Verantwortung als langjähriges Gründungsmitglied der EFTA zu beweisen. Herr Minister Schüssel hat heute richtig bekritelt, daß bei vielen Gelegenheiten unsere Präsenz gerade jetzt unter österreichischem Vorsitz zu wünschen übrig läßt.

Wir hatten in der vorigen Periode auch mit unseren Oppositionsabgeordneten — etwa mit der Mutter der Grünen im Haus, Frau Abgeordneter Freda Meißner-Blau, und auch nachher mit Kollegen Smolle — immer einen guten Kontakt bei diesen EFTA-Verhandlungen und EFTA-Gesprächen. Wir haben dies in Österreich vorbesprochen und sind dann im Ausland als Österreicher wie eine Mannschaft aufgetreten, trotz unterschiedlicher Meinungen, die ich ohne weiteres der Opposition zugestehe. Jetzt in dem wichtigen Halbjahr, in dem wir den Vorsitz haben, läßt uns die Opposition im Stich.

Die Grünen haben eine Abgeordnetenkollegin dorthin nominiert, die momentan nicht in der Lage ist — aus menschlichen Gründen völlig verständlich —, diese Aufgabe zu erfüllen. Aber Sie haben doch auch andere. Warum ersetzen Sie sie nicht, um dabeizusein, an Ort und Stelle, vor Ort, wie es mit diesem so schönen modernen Wort heißt. Ich lade Sie herzlich ein, die verbleibenden paar Wochen oder Monate, in denen Österreich den Vorsitz hat, in denen verhandelt wird, das doch etwas ernster zu nehmen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Innerösterreichisch würde ich mir wünschen, daß die EG- und EWR-Diskussion mehr von der positiven Seite her geführt wird und nicht nur die negativen Seiten herausgestellt werden. Die gibt es da und dort, das stimmt. Es ist überall im Leben so. Es gibt aber per saldo auch sehr viele positive Seiten.

Herr Minister Schüssel, Sie haben heute auch gesagt — einige Vorredner haben es schon erwähnt —, daß die Information erfolgt. Ich gehöre selber diesem EFTA-Parlamentarierkomitee an. Wir verhandeln, aber die Information dort ist kurz und sicherlich für uns österreichische Parlamentarier nicht genügend.

Sie haben in Ihrer letzten Wortmeldung erwähnt, daß Herr Kollege Dr. Jankowitsch die innerösterreichische Koordination überhat. Dies stimmt schon, aber von seiten der EFTA und damit auch von seiten Österreichs verhandeln Sie, Ihr Kollege Dr. Mock und Ihre und seine Beamten. Daher erwarte ich für uns Parlamentarier aller vier Fraktionen, daß uns die Verhandler in Österreich bestens, laufend und genau informieren.

Ich möchte hier noch etwas zu den Freiheitlichen sagen. Ist Kollege Peter jetzt hier? Nein, er ist nicht da. Macht nichts, es wird im ausgerichtet werden. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Aber es muß was Freundliches sein! Nur was Nettes!)*

Ohne auf das Thema einzugehen, das wird mein Kollege Kiermaier bei Finanzen, ein Praktiker noch machen: Wenn Sie über die Getränkesteuer diskutieren und die eventuelle Ersparnis

**Schmidtmeier**

dann zweimal vergeben, nämlich einmal fürs Eigenkapital der Unternehmen, die es sicher brauchen, und auf der anderen Seite als Preisnachlaß, damit die Konsumenten niedrigere Preise haben, dann ist das unglaublich! Das ist Ihre Politik. *(Abg. Dr. Pawkowitz: Jetzt laß nach!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Es wird seit 10 Stunden jetzt über Ihre „undringliche“ Anfrage diskutiert, aber etwas garantiere ich Ihnen: Ich lasse es auf den österreichischen Unternehmen auch nicht sitzen, wenn Sie sagen, diese seien nicht europareif. Die einzigen, die nicht europareif sind, sind Sie, ist Ihre Partei, die Freiheitliche Partei Österreichs. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.48*

**Präsident:** Zu Wort hat sich Herr Abgeordneter Wabl gemeldet. Ich erteile es ihm. *(Abg. Schwarzenberger: Hat der zur Wirtschaft überhaupt was zu sagen? — Weitere Zwischenrufe.)*

22.48

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich ganz kurz auf die Ausführungen des Kollegen Frizberg eingehen und auf sein Problem, das er mit der Wasserkraft hat und mit dem Verständnis der Grünen.

Herr Kollege Frizberg! Ich habe eine Bitte: Sie sollten einmal zur Kenntnis nehmen, daß die Grünen ja nicht meinen, die Wasserkraftwerk an sich sei etwas Teuflisches oder, wie der andere Kollege vermutet hat — ich weiß jetzt nicht, ob er im Saal sitzt —, daß der LKW oder das Auto an sich etwas Teuflisches ist. *(Abg. Dr. Cap: Dann ist ja alles wieder gut! — Abg. Arthold: Natürlich! Haben Sie immer behauptet! Abschaffen!, haben Sie gesagt!)*

Herr Kollege Arthold! Das ist Ihre Art der konstruktiven Zusammenarbeit. Sie wollen ja immer, daß man mit Ihnen gemeinsam über die Dinge redet, nur, dann kommen Sie mit solch ganz billigen Vereinfachungen. *(Zwischenruf des Abg. Arthold.)*

Schauen Sie: Haben Sie schon einmal gehört, daß irgendein Grüner gesagt hat: Die Wasserkraftwerke, die wir in Österreich haben, die müssen wir jetzt endlich einmal schleifen, denn Wasserkraft ist etwas ganz Häßliches!? Haben Sie das schon einmal gehört? *(Abg. Vetter: Aber jedes neue wollen Sie verhindern!)*

Wahrscheinlich träumen Sie davon — Sie haben schon Alpträume, Sie haben schon Angst —, daß die Grünen die Kapruner Staumauer sprengen und dann von einem Kraftwerk zum anderen ziehen, das kann schon sein. Aber bitte, für Ihre Ängste und für Ihre Alpträume können wir nichts. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Wollen wir einmal eines feststellen . . . *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Am Wort ist Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter Wabl *(fortsetzend)*: Herr Abgeordneter Frizberg! Die Wasserkraft ist in der großen Palette der Möglichkeiten, wie man Energie bereitstellt, sicher eine der freundlicheren Kräfte und Energien. *(Abg. Dr. Frizberg: Einverstanden!)*

Herr Kollege Frizberg! Wenn ich einen Vergleich mit der Atomenergie anstelle, ist die Wasserkraft wahrscheinlich super. Wenn ich es vergleiche mit den kalorischen Stinkern, ist die Wasserkraft super. *(Abg. Dr. Frizberg: Einverstanden! — Abg. Dr. Cap: Jetzt sag endlich, was du sagen wolltest!)*

Aber eines würde ich schon festhalten, und das geht offensichtlich noch nicht ganz in Ihr Verständnis rein: Die Wasserkraft braucht nicht nur Wasser zum Antreiben, sondern es müssen auch große Veränderungen in der Natur erfolgen. *(Ruf bei der ÖVP: Große Turbinen!)* Nicht nur die großen Turbinen, die sind ja ohnehin nicht so schlimm.

Jetzt habe ich mir gedacht, gerade eine Wirtschaftspartei oder eine Partei, die behauptet, sie denke immer über die Wirtschaftlichkeit nach, sie habe immer die Volkswirtschaft als Ganzes im Auge, sollte darüber nachdenken *(Abg. Dr. Cap: Wir sind die Wirtschaftspartei?)*, wie am günstigsten Energie bereitzustellen ist, ob eine Kilowattstunde, die ich neu erzeuge, billiger ist oder eine Kilowattstunde, die ich irgendwo durch Systemveränderungen einspare.

Es gibt volkswirtschaftliche Berechnungen hier in Österreich, daß der Schilling viel effizienter eingesetzt ist, heute, hier und jetzt, wenn ich ihn für Systemkorrekturen einsetze. Dann ist die Kilowattstunde viel billiger. Nur haben wir das Problem, daß der Verbund einen ganz anderen Auftrag hat. Aber vielleicht reden Sie einmal mit dem Herrn Professor Bruckmann, der sich jetzt wieder in die Literatur vertieft. Der erklärt Ihnen das ganz genau, warum eigentlich Wasserkraft in der jetzigen Situation eine ganz, ganz schlechte Energiequelle ist. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Kollege Frizberg! Sie haben mich auf die Problematik Sloweniens angesprochen. Ich bin der Andreas Wabl und mache in Österreich Grünpolitik. Ich freue mich, wenn in Slowenien auch Grüne sind, dort sitzen sie sogar in der Regierung. Wenn die mir sagen, daß ihre gesamte Energiestruktur im Eimer ist, daß es sicher auch sinnvoll ist, Wasserkraftwerke zu bauen, dann bin ich nicht päpstlicher als der Papst und sage: Ja seid ihr deppert? Ihr könnt doch nicht in Slowe-

**Wabl**

nien Wasserkraftwerke bauen!, sondern ich sage: Wenn ihr das Problem vom ökologischen Standpunkt aus untersucht habt und der Meinung seid, daß Wasserkraftwerke sinnvoll sind, okay! Dann sage ich nicht: Kommt ja gar nicht in Frage, denn wenn ich in Österreich dagegen bin, dann muß ich auch dort dagegen sein. (*Beifall des Abg. Dr. Frizberg.*) Herr Kollege Frizberg, schön, daß Sie klatschen; gehen Sie zum Kollegen Bruckmann, der wird Ihnen das ganz detailliert erklären. (*Zwischenruf des Abg. Hofmann.*)

Mein Gott! Da ist halt die Schwierigkeit! Ihr könnt nicht unterscheiden zwischen großen Kraftwerken und kleinen; ihr könnt nicht unterscheiden, was eine volkswirtschaftliche Rechnung ist und was eine betriebswirtschaftliche ist. (*Abg. Dr. Neisser: Dafür haben wir ja den Wabl, daß er uns das erklärt!*)

Für den Verbund, für den Stromerzeuger ist ein Wasserkraftwerk der absolute Hit. Der absolute Hit! Die haben so viel Geld auf der hohen Kante, daß für sie das natürlich die beste Geschichte ist. Denn in ganz anderen Bereichen zu investieren, die mit ihrem Bereich einmal originär nichts zu tun haben, ist ja natürlich viel, viel schwieriger. Da müßten wir gesetzliche Änderungen machen, da müßten wir den Auftrag verändern, den es für den Herrn Fremuth gibt, und so weiter. Aber bitte, darüber können wir diskutieren. Und aus dieser riesigen Palette aller Möglichkeiten sollte man die vernünftigste raussuchen. Ich glaube, Herr Wirtschaftsminister Schüssel wird mir da nicht widersprechen.

Meine Damen und Herren! Ich bin aber eigentlich nicht deshalb heruntergekommen, um dieses Problem aufzuklären, denn das wird eh Herr Bruckmann in einem Seminar dem Herrn Frizberg erklären, und vielleicht schließt sich auch der Herr Hofmann an, das wird dann sicher hervorragend funktionieren. Aber, meine Damen und Herren, ich sehe schon, Sie sind schon wieder richtig entspannt, relaxed sitzen Sie auf Ihren Abgeordnetensitzen, Sie warten schon auf den Untersuchungsausschuß für die ASTAG. (*Abg. Dr. Neisser: Wir erwarten, daß du jetzt aufhörst!*) Ich sehe die Zustimmung, das breite Grinsen und das Lachen, die Freude, Ihr Herz hüpfte schon wieder. Ich muß Sie heute leider enttäuschen.

Die Grünen haben in einer sehr ausführlichen Diskussion darüber beraten, ob es sinnvoll ist, heute noch einmal diesen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses einzubringen. (*Zwischenrufe.*) Dann haben wir uns gedacht, wir erbringen eine Vorleistung.

Da gibt es Abgeordnete in Ihren Reihen, die sagen sich: Na ja, vielleicht werden wir diesen Fall im Rechnungshof wirklich einmal — jetzt ist es doch soweit — anständig behandeln und wirklich

überprüfen! Da haben wir uns gedacht in der grünen Fraktion, wir werden schauen (*Zwischenruf des Abg. Resch*), ob die ÖVP und die SPÖ im nächsten Rechnungshofausschuß wirklich bereit sind, den Dingen auf den Grund zu gehen.

Und da erwarten sich die Grünen — und darum bitte ich Sie jetzt wirklich —, daß Sie beim Informationszugang nicht immer Ihre Mehrheit ausnützen, um die Opposition niederzubügeln. Da erwarte ich mir, daß Sie beim Bestellen von Auskunftspersonen einmal Ihre großkoalitionäre Abblockmethode vergessen und darüber diskutieren und nachdenken, was sinnvoll ist. Da erwarte ich von Ihnen, daß Sie in diesem Rechnungshofausschuß wirklich den Dingen auf den Grund gehen, den Rechnungshof ernst nehmen und daraus Konsequenzen ziehen.

Ich möchte nur an eine Geschichte noch erinnern, weil gerade der Herr Wirtschaftsminister hier sitzt: Die Empfehlung des Rechnungshofes, die Straßengesellschaften, Sondergesellschaften aufzulösen, ist schon sehr alt. Diese wurde von Ihnen in einer Art und Weise übergangen, wo ich mir gesagt habe: Ernst nehmen die das Kontrollinstrument der österreichischen Republik nicht.

Der Herr Wirtschaftsminister hat natürlich schlaflose Nächte gehabt aufgrund der Tatsache, was da alles in diesen Gesellschaften passiert, hat deshalb einen Versuch gestartet, hat seinen lieben Abgeordneten eine kleine Kur verabreicht und gemeint, diese vielen Gesellschaften müssen wir zumindest zusammenlegen.

Dieser Antrag wurde auch gestellt und ist auch verhandelt worden, sehr heftig verhandelt worden, nur hat es da Tiroler gegeben, die gesagt haben: Bitte schön, das können wir auf keinen Fall machen, wir verlieren da ganz wichtige Einflußbereiche! Welche, davon rede ich jetzt nicht.

Da frage ich mich: Wenn schon eine so bescheidene Konsequenz aus den Rechnungshofberichten damals gescheitert ist, wie wird das jetzt sein?

Trotzdem, da bald Ostern kommt, die Zeit der Hoffnung, denk ich mir, vielleicht ändert sich etwas innerhalb von SPÖ und ÖVP, und hoffe, Sie werden sich in dieser Frage einmal einen Ruck geben und in diesen Bereichen das wirklich ordentlich überprüfen wollen und auch Konsequenzen daraus ziehen. Deshalb werden wir diesen unseren Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zurückziehen. Aber ich bitte Sie jetzt wirklich, im Rechnungshofausschuß am 4. April ernsthaft über eine ganz gediegene Überprüfung dieses Sachverhaltes nachzudenken und auch die entsprechenden Beschlüsse zu fassen.

Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt, Herr Feurstein ist ganz auf unserer Seite, Herr

**Wabl**

Kollege Cap selbstverständlich auch, Kollege Marizzi auch, die FPÖ ja sowieso — ich kann mir nicht vorstellen, daß sie irgend etwas ablehnt, was vernünftig ist. *(Beifall des Abg. Ing. Reichhold.)* Also, meine Damen und Herren, Sie werden, glaube ich, am 4. April Ihr Bestes geben, und ich freue mich schon darauf. In diesem Sinne danke ich. *(Beifall bei den Grünen.)*

**Präsident:** Herr Abgeordneter Wabl! Bei mir liegt noch ein Entschließungsantrag, der ordnungsgemäß unterfertigt ist, aber von Ihnen jetzt nicht vorgetragen wurde. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Abgeordneter **Wabl** *(wieder ans Rednerpult tretend):* Ich habe mir gedacht, Ihre Aufmerksamkeit ist aufgrund der langen Dauer dieser Sitzungen schon etwas schlechter, und deshalb habe ich gemeint, wenn wieder ein guter Zeitpunkt gekommen ist, beim Finanzkapitel, bringe ich ihn dann ein, aber machen wir es gleich jetzt.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Wabl, Anschöber und FreundInnen betreffend Nichtgewährung von Exporthaftungen beziehungsweise Exportkreditgarantien der Österreichischen Kontrollbank für Straßenbauprojekte im Ausland, insbesondere für Straßenbauprojekte in Osteuropa, im Zuge der Debatte über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen (70 und Zu 70 der Beilagen zur Beratungsgruppe IX) in der Fassung des Ausschlußberichtes (80 der Beilagen).*

Meine Damen und Herren, Sie wissen, warum wir diesen Antrag stellen. *(Zwischenrufe.)* Na gut, dann erkläre ich Ihnen das kurz, ich bin da ja sehr großzügig. Es geht darum, daß wir der Meinung sind, wenn österreichische Unternehmungen oder österreichische Banken im Ausland für dieses sinnvolle Produkt Straße Geld hergeben wollen, dann sollen sie es tun, wenn sie glauben, es rechnet sich, aber bitte nicht mit der Haftung der österreichischen Steuerzahler.

Aus diesem Grunde, meine Damen und Herren, stellen die unterzeichneten Abgeordneten folgenden

**Entschließungsantrag:**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung sowie insbesondere der Bundesminister für Finanzen werden ersucht, alle notwendigen Schritte zu setzen, um zu verhindern, daß die Österreichische Kontrollbank Exportkreditgarantien beziehungsweise Exportfinanzierungen für Straßenbauprojekte, insbesondere für solche in den mittel- und osteuropäischen Staaten,*

*übernimmt. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 23.00*

**Präsident:** Der soeben verlesene Antrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Spezialberichterstatte das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe IX des Bundesvoranschlages 1991.

Diese umfaßt die Kapitel 63 und 64 samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 70 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **Mehrheit** angenommen.

Ich schlage vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung dieser Beratungsgruppen eingebrachten Entschließungsanträge sogleich vorzunehmen. — Einwand wird keiner erhoben.

Wir kommen daher zunächst zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Neuregelung der Mautgebühren der Brenner Autobahn AG gemäß dem einstimmigen Beschluß des Tiroler Landtages.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag Anschöber und Genossen sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist **nicht** die erforderliche **Mehrheit**. Der Antrag ist daher **abgelehnt**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Neuregelung der Mautgebühren auf allen wesentlichen Transit-routen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**, daher **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Stopp des Pyhrn Autobahn-Ausbaues.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag Voggenhuber sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist **nicht**

**Präsident**

die Mehrheit. Der Antrag ist daher abgelehnt.

Wir kommen schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Auflösung der Straßenbau-Sondergesellschaften.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Antrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. — Der Antrag ist daher abgelehnt.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Lukesch, Strobl und Genossen betreffend Mautpolitik.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Antrag eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Der Entschließungsantrag ist daher angenommen. (E 9.)

Wir gelangen schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Nichtgewährung von Exporthaftungen beziehungsweise Exportkreditgarantien der Österreichischen Kontrollbank für Straßenbauprojekte im Ausland.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Dies ist die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Bevor ich mit der nächsten Budgetgruppe beginne, gebe ich bekannt, daß Abgeordneter Anschöber seinen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, der in der heutigen Sitzung eingebracht wurde, zurückzog.

**Beratungsgruppe XI****Kapitel 50: Finanzverwaltung****Kapitel 51: Kassenverwaltung****Kapitel 52: Öffentliche Abgaben****Kapitel 53: Finanzausgleich****Kapitel 54: Bundesvermögen****Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung)****Kapitel 59: Finanzschuld, Währungstauschverträge****Kapitel 75: Branntwein (Monopol)****Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen**

**Präsident:** Nunmehr gelangen wir zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XI des Bundes-

desvoranschlages für das Jahr 1991, Finanzen, sowie über den Text des Bundesfinanzgesetzes und alle Anlagen, soweit sie noch nicht in Verhandlung gestanden sind.

Spezialberichterstatte zur Beratungsgruppe XI ist Herr Abgeordneter Brennstener. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichterstatte **Brennstener:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XI:

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe XI zusammengefaßten finanzgesetzlichen Ansätze des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 in seiner Sitzung am 11. März 1991 in Verhandlung gezogen.

Die Gruppe Finanzen umfaßt eine Summe der einzelnen Punkte von Ausgaben: 184 974 Millionen und Einnahmen von 358 909 Millionen.

Der Ausgleichshaushalt umfaßt eine Summe von 76 852 Millionen auf der Ausgabenseite und Einnahmen von 140 034 Millionen.

Bei der Abstimmung wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe XI gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 in der von den Abgeordneten Dr. Taus und Dr. Nowotny vorgeschlagenen Fassung mit Stimmenmehrheit angenommen.

Drei Entschließungsanträge der Abgeordneten Dr. Gugerbauer sowie ein Entschließungsantrag des Abgeordneten Mag. Schreiner fanden nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Den genannten Kapiteln des Bundesvoranschlages für das Jahr 1991 (70 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Spezialbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Spezialberichterstatte und bitte den Herrn Generalberichterstatte, Ing. Gartlehner, gleichfalls um seinen Bericht.

Generalberichterstatte Ing. **Gartlehner:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage 70 und Zu 70 der Beilagen, Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen.

Die gegenständliche Regierungsvorlage, die von der Bundesregierung am 26. Februar 1991

**Generalberichterstatter Ing. Gartlehner**

dem Nationalrat vorgelegt wurde, besteht aus dem eigentlichen Bundesfinanzgesetz sowie den einen Bestandteil desselben bildenden Anlagen. Es sind dies der Bundesvoranschlag, Anlage I, samt den Gesamtübersichten Anlagen I a bis I c.

Der Konjunkturausgleich-Voranschlag, Anlage II, samt dessen summarischer Aufgliederung, Anlage II a. Der Stellenplan, Anlage III, der Fahrzeugplan, Anlage IV und der Plan für Datenverarbeitungsanlagen, Anlage V.

Hinsichtlich der näheren Angaben über den Text des Bundesfinanzgesetzes, den Stellenplan, den Fahrzeugplan und den Plan für Datenverarbeitungsanlagen erlaube ich mir, Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, auf meine Ausführungen bei der Einleitung der Beratungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991, am Montag, dem 11. März 1991, sowie auf den gedruckten Ausschußbericht zu verweisen.

Die entsprechenden Anträge des Budgetausschusses werde ich in meinem Schlußwort am Ende der Beratungen mündlich wiederholen.

Herr Präsident! Ich ersuche, in die Debatte einzugehen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Generalberichterstatter für seine Darlegungen.

Als erster gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schreiner zu Wort. Bitte sehr.

23.07

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bevor ich auf das Kapitel Finanzen, das letzte Kapitel der diesjährigen Budgetdebatte, für das Haushaltsjahr 1991 eingehe, muß ich doch ein bißchen auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Schmidtmeier, des Vorredners, eingehen (*Abg. Heinzinger: Muß nicht!*), der der freiheitlichen Fraktion mangelndes Europabewußtsein vorgeworfen hat. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Er ist nun nicht im Raum. — Das ist schon ein starkes Stück. Freiheitliche Abgeordnete haben bereits im Jahr 1960 einen Anschluß (*Rufe bei der SPÖ: Hört, hört: Anschluß!* — *Abg. Schieder: Der war schon viel früher!*), keinen Anschluß, sondern Anstoß für einen Beitritt Österreichs zur EG gefordert. Ich korrigiere das Wort Anschluß. (*Abg. Schwarzenberger: 1938 wurde der Anschluß schon getätigt!*) Das stimmt nicht. Sie haben einen Beitritt Österreichs in die EG gefordert. Wir haben Pionierarbeit in Richtung Europabewußtsein geleistet. (*Weitere Zwischenrufe.* — *Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Es war

wirklich ein starkes Stück, daß Sie uns hier mangelndes Europabewußtsein vorgeworfen haben.

Ich komme zum Kapitel Finanzen und möchte mich hier mit der Frage der zweiten Etappe der Steuerreform nur kurz beschäftigen. Es werden etliche Nachredner darüber sprechen. (*Abg. Schieder: Er spricht vom Anschluß!* — *Abg. Dr. Schwimmer: Wir wollen den Anschluß nicht!*) Herr Bundesfinanzminister! Im Arbeitsübereinkommen . . .

**Präsident Dr. Lichal:** Bitte, meine Damen und Herren! Lassen Sie den Redner doch sprechen! Bitte schön!

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (*fortsetzend*): Im Arbeitsübereinkommen und in der Regierungserklärung des Jahres 1987 — das habe ich heute bereits erwähnt — ist sehr klar ausgeführt, daß eine zweite Etappe der Steuerreform Anfang der neunziger Jahre sehr rasch in Angriff zu nehmen ist. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Diese zweite Etappe der Steuerreform wird sich nun Anfang 1992 als eine Ministerreform herausstellen.

Herr Finanzminister Lacina, so steht es heute in der Presse, drängt auf eine Senkung der Auto-sondersteuer, der Autoluxussteuer. Er spricht von kleinen Adaptierungen bei der Lohnsteuer, und es ist hier aufgelistet, was diese Steuerreform alles kostet: die Aushöhlung des Gewerbesteuer-Freibetrages zwischen 1,4 und 3,5 Milliarden Schilling, die Vermögensteuerreduktion 3 Milliarden Schilling, eine Abwasserabgabe, eine Autoluxussteuer, die Senkung von 32 auf 25 Prozent, rund 3,5 Milliarden Schilling.

Hinsichtlich der Bedeckung ist leider noch nichts konkret vorgesehen, man entnimmt das der Zeitung „Die Presse“ noch nicht. Der Herr Bundesfinanzminister hat heute während der dringlichen Anfrage bestätigt, daß die Gewerbesteuer für Freiberufler, die 1 bis 2 Milliarden Schilling brächte, auf keinen Fall kommt und daß auch eine Lohnsummensteuer für Freiberufler nicht kommen wird.

Die zweite Etappe der Steuerreform wird sich sicherlich auch mit der Frage der Umsatzsteuer und mit der EG-Konformität dieser Umsatzsteuer befassen müssen. Viele glauben, daß es da bei einer reinen Kosmetik bleiben wird, nämlich daß der Satz von 20 Prozent reduziert wird, von 10 Prozent reduziert wird.

Finanzfachleute sagen aber, Herr Bundesfinanzminister, daß beim jetzigen Umsatzsteuergesetz sicher kein Stein auf dem anderen bleiben wird. Es wird den Wegfall des Liebhabereibegriffes geben, auch eine Reform hinsichtlich der Rechnungslegung; nicht der Sitz des Unterneh-

**Mag. Schreiner**

mens wird in Hinkunft für die Rechnungslegung entscheidend sein und nicht der Ort der Lieferung oder Leistung.

Ein Problem wird auch im Bereich der Getränkesteuerreform auf uns zukommen, wie es heute bereits ein paarmal angerissen worden ist. Es ist heute absolut nicht mehr zeitgemäß, den Endabgabepreis als Bemessungsgrundlage heranzuziehen. Man überlegt, beim Produzenten oder bei der letzten Handelsstufe die Getränkesteuerpflicht anzusetzen.

Wir haben heute bereits über die Reform der Kfz-Steuer diskutiert. Es wird abzuwarten sein, was diese Reform bringen wird. Das jetzige Kleben von Marken ist sicher eine sehr antiquierte Art der Steuereinhebung. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Um 4 Uhr haben Sie das alles schon gewußt, das irritiert mich ein bißchen!)*

Die nächsten Fragen, die im Bereich der direkten Steuern zu diskutieren sein werden, sind Dinge, die ja bereits in der ersten Etappe der Steuerreform behandelt wurden, die aber doch nicht ausreichend sind. Es geht um die ganzen Fragen, wie ich die Eigenkapitalbildung der Unternehmen fördere und wie ich die Struktur der Gewerbesteuer verbessern kann. Denn eine reine Aushöhlung der Bemessungsgrundlage ist sicher sehr schön, aber eine Gesamtreform wäre eigentlich notwendig.

Ich möchte mich nun mit einem Bereich der zukünftigen Steuerreform beschäftigen und hier doch eine sehr klare Position der FPÖ darlegen, nämlich das diskutierte Paket der Öko-Steuern, ist gleich auch Öko-Abgaben.

Herr Bundesfinanzminister! Hier ist ein Themenkreis angesprochen — und das wird uns in den nächsten Jahren beschäftigen —, der, glaube ich, von eminenter Wichtigkeit ist. Wir werden zu unterscheiden haben zwischen einer Öko-Abgabe, die an sich nicht für das Budget verwendet werden kann, wenn sie so konzipiert ist, daß sie den Betrieb, der diese Öko-Abgabe zahlt, veranlaßt, diese Öko-Abgabe irgendwann einmal auch mit Null festzusetzen. Das heißt, er verhält sich so, daß er gar keine bezahlt. Auf der anderen Seite wird eine Öko-Steuer einzuführen sein, die aber größte Probleme — das glaube ich, und das glaubt auch die freiheitliche Fraktion — mit der Frage der Bemessungsgrundlage hat.

Wir haben momentan als Bemessungsgrundlage für Steuern die Währungseinheit, den österreichischen Schilling, in anderen Ländern ist es der Schweizer Franken und dergleichen. Bei der Frage der Öko-Steuer wird die Bemessungsgrundlage eine andere sein müssen, es wird eine Kilowattstunde, eine Schadstoffemissionseinheit oder dergleichen sein. Und es wird sicherlich eine gewalti-

ge Umstellung in der ganzen Finanzverwaltung erforderlich sein, um diese Öko-Steuer anständig administrieren zu können. *(Abg. Dr. König: Wofür ist jetzt eigentlich die FPÖ?)*

Herr Abgeordneter König! Wir sind für die Einführung einer Öko-Steuer, aber nur dann, wenn diese Öko-Steuer bei der Einführung den Wegfall von derzeitigen Betriebs- und Bagatellsteuern nach sich zieht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Denn eines kann es nicht geben, daß die jetzige Öko-Steuer, wenn sie eingeführt ist, die 48., 49. oder 50. Steuer oder Abgabe ist und gleichzeitig andere Steuern beibehalten werden. *(Abg. Dr. König: Welche Öko-Steuer?)* Ich habe das bereits skizziert, Herr Abgeordneter König, es gibt eine Öko-Steuer, die ich auf einen Betrieb ... *(Abg. Dr. Ditz: Es gibt viele, viele Öko-Steuern!)*

Man kann eine Öko-Steuer konzipieren, die man auf einen Betrieb abstellt, die zum Beispiel ein Äquivalent für eine Gewerbesteuer wäre. Das ist sicher noch ein Diskussionspunkt, der jetzt in der zweiten Etappe der Steuerreform zu diskutieren ist.

Sie haben es bis jetzt noch nicht geschafft, Steuerreformüberlegungen, obwohl Sie sie angekündigt haben, 1990 bereits durchzusetzen. *(Abg. Heinzinger: Wo ist Ihr klarer Standpunkt?)* Ich habe Ihnen eine Stellungnahme gegeben, in der ich darauf hingewiesen habe, wo die Tendenz hingehen müßte und welche Probleme sich bei der Einführung von solchen Öko-Steuern ergeben. Und ich möchte hier die freiheitliche Position klarlegen und betonen, daß eine Öko-Steuer nicht eine 48., 49. oder 50. Steuer sein kann. Die Einführung einer Öko-Steuer müßte gleichzeitig auch einen Wegfall bisheriger betrieblicher Steuern mit sich bringen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Ditz: Sie sollten sich kürzer fassen!)*

Herr Bundesfinanzminister! Ein Problem ist auch noch anzusprechen, weil die Diskussion darüber in den letzten Wochen in allen Medien war, nämlich die Frage der Übertragung von Steuern vom Bund auf die Länder, eine Diskussion, die Herr Abgeordneter Ditz mit Herrn Staatssekretär Stummvoll im „Standard“ geführt hat. Herr Abgeordneter Ditz! Sie sind eher dagegen gewesen, Herr Staatssekretär Stummvoll war eher dafür. Wir Freiheitlichen haben dazu eine sehr klare Position:

Wenn es wirklich gelingt, die Ländersteuer einzuführen, hat das sicher dann eine positive Wirkung, wenn ich den Höchststeuersatz beim Land als Stammabgabe senke und komplementär eine Zuschlagsabgabe bei den Ländern einführe und ihnen somit Teile der Steuerhoheit übertrage, gleichzeitig aber auch gewisse Ausgaben den Ländern übertrage. Ich nenne hier Beispiele: Landeslehrer mit rund 30 Milliarden, Wohnbauförde-

**Mag. Schreiner**

rung mit 20 Milliarden, Wasserwirtschaftsfonds 2 bis 3 Milliarden, Katastrophenfonds 1 Milliarde. Da wird die Möglichkeit bestehen, eine Steuer auf Bundesebene zu senken und daß die Länder zu einer möglichen Steuereinhebung kommen.

Diese Steuereinhebung bei den Ländern müßte drei Voraussetzungen haben. Die erste Voraussetzung ist, daß der Steuerbürger, an sich völlig klar, nur einen einzigen Zahlschein auszufüllen hat, nämlich einen Zahlschein für eine Steuerart, die eben gesplittet ist auf Bundes- und auf Länderabgabe. Zweitens müßten die Länder die Möglichkeit haben, auch ihren Steueranteil zu verringern, nämlich indem sie — ich nehme jetzt den Höchststeuersatz von 50 Prozent, 30 Prozent Bundesanteil, 20 Prozent Länderanteil — ohneweiters ein Senken dieses 20prozentigen Länderanteils durchführen könnten, um regional schwache Gebiete zu fördern.

Das würde ein Ausgleichsmechanismus sein, der an sich sehr positiv wäre, weil dadurch das gesamte Förderungswesen, das auf Umwegen eine Direktförderung von extrem schwachen Wirtschaftsgebieten notwendig macht, wegfallen würde. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Das ist ein Nullsummenspiel mit erhöhten Verwaltungskosten!)*

Nein, Herr Abgeordneter König, das verursacht keine höheren Verwaltungskosten. Wenn Sie heute einen Großrechner der Bundesfinanzverwaltung haben, dann schafft er es sicher locker, differenziert vorzugehen. Ich glaube, das kann man einer modernen Verwaltung sicher zumuten.

Ich komme hier zu einem letzten Punkt, Herr Finanzminister, das ist die Frage der Ausgaben in diesem Budgetkapitel, nämlich Ausgaben in diversen Finanzämtern. Herr Finanzminister! Es ist richtig, daß in der letzten Zeit die Einführung von EDV sehr viel bewirkt hat, daß die Verwaltung schneller, sparsamer und kostengünstiger Bescheide erstellt hat. Wenn ich mir aber die Organisation der Arbeitsabläufe, der einzelnen Büros anschau, wenn ich mir die baulichen Vorkehrungen, die die einzelnen Finanzbeamten vorfinden, anschau, dann muß ich sagen, hat man wirklich das Gefühl, als sei man in die Zeiten Maria Theresias zurückversetzt. Es gibt in Niederösterreich Finanzämter, die jeder Beschreibung einer modernen Büroorganisation und Büroverwaltung spotten.

Herr Bundesfinanzminister! Die Freiheitliche Partei wird aus einem sehr wichtigen Grund diesem Budgetkapitel nicht die Zustimmung erteilen. Das Budgetkapitel Finanzen beinhaltet ja auch die ganze Diskussion, die schon hinlänglich geführt worden ist, um die Frage der Rücklagen und der Dotierung von Rücklagen, den Brief des

Rechnungshofes, der von der großen Koalition so quasi beiseitegewischt worden ist.

Ich möchte Ihnen nur ein Beispiel bringen, Herr Bundesfinanzminister. Die Frage dieser Rücklagendotierung kommt mir so vor, als wenn ein Bauunternehmer eine Gewährleistungsrückstellung für irgendeinen Auftrag zu bilden hätte und danach diese Gewährleistungsrückstellung, wenn er sie nicht mehr braucht, ganz einfach bei einer ganz anderen Position auflöst, als es richtig sein müßte. *(Abg. Dr. Ditz: Das ist eine Frage der Kameralistik!)* Ich weiß schon, das ist eine Frage der Kameralistik und der Bilanzierung. Aber, Herr Finanzminister, wenn Betriebsprüfer Ihres Hauses einen Steuerbürger bei solchen Dingen ertappen, würden sie wahrscheinlich diesen Steuerbürger und diesen Betrieb nicht ungeschoren davonkommen lassen, Sie oder Ihre Behörden würden wahrscheinlich ein Finanzstrafverfahren gegen ihn einleiten. Und ich meine, daß wir allein aus diesem Grund und aufgrund der ganzen angezogenen Frage der Rechnungshofkritik diesem Budgetkapitel nicht zustimmen können. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.24

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ditz. Ich erteile es ihm.

23.24

Abgeordneter Dr. Ditz (ÖVP): Herr Kollege Schreiner! Haben Sie die 5 S hier vergessen? *(Abg. Mag. Schreiner: Die waren schon da! Parteienfinanzierung!)* 5 S für die kürzeste Rede.

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Finanzminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind richtigerweise wirklich beim letzten Kapitel dieses Budgets angelangt. Zusammenfassend meine ich, daß dieses Budget 1991 den Konsolidierungsprozeß fortsetzt, daß es Impulse setzt und daß es unnötige soziale Härten vermeidet. Wir begrüßen daher dieses Budget. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir begrüßen diese Vorgangsweise, weil Radikalmodelle, wie sie von der Freiheitlichen Partei propagiert werden, nämlich über Nacht Überschüsse im Budget zu erzielen, zwar gut klingen, aber großen volkswirtschaftlichen Schaden anrichten. *(Abg. Haigermoser: Fünf Jahre bist du schon am Werk!)*

Das Beispiel Großbritannien wurde erwähnt. Ich nenne daher ein zweites Beispiel, das Beispiel Schweden. Ich erwähne es deshalb, weil Kollege Gugerbauer in seiner letzten Dringlichen, die er hoffentlich noch in Erinnerung hat, gemeint hat, man müßte es so machen wie die Schweden und diesen Budgetsaldo möglichst rasch vom Minus ins Plus drehen.

**Dr. Ditz**

Herr Kollege! Wenn Sie sich die schwedische Situation angesehen haben, dann werden Sie gemerkt haben, daß dort die Steuern von 50 Prozent auf 56 Prozent erhöht worden sind, um das zu erreichen, und daß dadurch jetzt der gesamte Wohlfahrtsstaat in Frage gestellt ist.

Und da verstehe ich nicht ganz, warum die Freiheitliche Partei diesen Weg gehen will. Wir von der ÖVP sind jedenfalls froh darüber, daß wir die SPÖ von diesem Weg weggebracht haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das FPÖ-Modell des Schuldenabbaus würde daher zwangsläufig — und ich glaube, das sollte man heute noch einmal betonen — zu jenen Belastungen führen, die Gugerbauer heute der großen Koalition unterstellen wollte.

Und wenn man schon sagt, man will das Netto-defizit abbauen, dann muß man auch sagen, wie. Die FPÖ hat das in der langen Debatte leider nicht zusammengebracht *(Abg. Steinbauer: Der Schreiner sicher nicht!)*, doch Mautner Markhof hat jetzt im „Kurier“ das Geheimnis gelüftet. Auf die Frage: Wo wollen Sie sparen?, kam die klare Antwort: Man kann das Frauenministerium einsparen.

Herr Kollege Mautner Markhof! Sie müssen 30 000 Staatssekretäre einsparen, damit Sie ihr Ziel erreichen, nicht einen. Da sind die Dimensionen ein wenig durcheinandergelassen. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Meine Antwort hat fünf Minuten gedauert, und die Zeitung hat einen Satz abgedruckt!)* Ach Gott! Schade, schade! *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Vielleicht können Sie den Rest hier verkünden. Aber es ist schon spät, aber vielleicht ist es möglich, damit wir hier ganz im Bilde sind.

Das Ziel der FPÖ, auf der einen Seite Budgetüberschüsse, auf der anderen Seite keine Steuererhöhungen, ist ein Widerspruch in sich. Und Sie sind frei nach Nestroy, ich würde analog sagen „Die Zerrissenen“. Wenn Sie Ihre Zerissenheit in diesen Zielsetzungen nicht irgendwann auflösen, dann werden Sie entweder immer auf den Oppositionsbänken sitzen, oder aber Sie werden irgendwann auf der Regierungsbank sitzen und wieder über Nacht, wie das letzte Mal, Ihre Glaubwürdigkeit verlieren. Und das wünsche ich auch Ihnen nicht, Herr Kollege Gugerbauer! *(Abg. Haigermoser: Du würdest sogar mit einem Bauchladen hausieren!)* Mit welchem Bauchladen? Ach so! Na ja! Heute sind nicht einmal Ihre Zwischenrufe originell.

In der jetzigen Phase wäre es jedenfalls — und das ist, glaube ich, eine Schlußfolgerung, die man ziehen sollte — nicht im Interesse der österreichischen Staatsbürger, es wäre nicht optimal, es wäre

nicht gut, wenn diese FPÖ in irgendeiner Form Zugriff auf die Staatsfinanzen hätte. *(Abg. Haigermoser: Zugriffe hast du gemacht!)* Ja, darum haben wir ja die Sanierung eingeleitet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Budgetkonsolidierung wurde von WIFO-Chef Kramer einmal — ich glaube, richtigerweise — mit einer Schlankheitskur verglichen. Beides ist relativ langwierig. Ich glaube aber, um damit zu einem ernsteren Thema zu kommen, daß es bei der Schlankheitskur wie auch bei der Budgetkonsolidierung so ist: Wenn es zu lange dauert, geht die Entschlossenheit verloren. Und daher ist es meiner Meinung nach wichtig und eine der wesentlichen Erkenntnisse dieser Beratungen, daß wir den Konsolidierungsprozeß fortsetzen müssen, daß er noch nicht abgeschlossen ist und daß wir aufgrund der Hochzinsphase und aufgrund vor allem auch der Ostschulden, die doch bereinigt werden müssen, das Tempo verschärfen müssen. Das heißt, wir brauchen eine stärkere Dosis, und die Therapie muß gestrafft werden.

Dies nicht zuletzt deshalb, weil verhindert werden muß, daß wir langsam aber sicher in eine Art Zinsenfalle hineinkommen, und weil wir glauben, daß zwar eine Budgetsanierung mit Augenmaß notwendig ist, daß daraus aber keine permanente Budgetsanierung werden darf.

Daher ist eine der Schlußfolgerungen der Österreichischen Volkspartei für die Zukunft, daß es ganz wesentlich sein wird, zu versuchen, die Nettoneuverschuldung etwas rascher zu drücken, als das ursprünglich im Budget beziehungsweise im Konzept der Regierung vorgesehen war. Und das bedeutet natürlich auch, daß wir im Bereich der Privatisierung und der Auslagerung sehr zügig voranschreiten müssen. Und es freut mich, daß Kollege Marizzi — ich habe das genau gelesen — die Wirtschaftsbund-Programme genau studiert hat und auch meint, beim Bundesheer muß privatisiert und ausgelagert werden. Das ist vernünftiger, ein richtiger Standpunkt, Herr Kollege Marizzi! Dieser sollte aber auch für die Bundesbahn gelten, und Sie sollten hier nicht eine falsche Rücksichtnahme auf Parteiorganisation oder ähnliches Platz greifen lassen. Wenn das gelingt, dann sind wir sicher auf dem richtigen Weg und können einen wesentlichen Schritt in diese Richtung machen. *(Abg. Eder: Und bei der Landwirtschaft?)*

Bei der Landwirtschaft werden wir auch Reformen machen, das ist keine Frage, aber Sie sollten sich einen neuen Vergleich einfallen lassen, denn dieser ist schon langweilig, er wird seit zehn Jahren hier immer gepredigt. *(Abg. Marizzi: Es steht immerhin 2 : 1!)*

**Dr. Ditz**

Die Privatisierung im Bereich der Banken — ich glaube, das hat nicht zuletzt die mißglückte Bestellung im Bereich der CA gezeigt — sollte zügig vorangetrieben werden. Auch das hilft uns, die Nettoneuverschuldung abzubauen. Und im ÖIAG-Bereich, das muß ich ehrlich sagen, hat mich der Rücktritt des Generaldirektors der AMAG durchaus mit Sorge erfüllt. (*Abg. Eder: Sie sind leicht zu erschüttern!*) Das zeigt, daß dieses Konzept, das man sich vorgenommen hat, Privatisierung im Bereich der AI, also oben, offensichtlich nicht optimal ist und daß unsere Variante der Privatisierung auf Branchenebene nicht aus den Augen zu verlieren ist. Wenn es nicht gelingt, „oben“ — bei der Holding — die Privatisierung fristgerecht durchzuführen, dann sollte man sie bei den Branchenholdings machen, denn ich glaube, daß man auch hier durchaus vernünftige Ansatzpunkte für eine offensive Entwicklung finden kann.

Ich versuche jetzt, die Depressionen des Kollegen Mautner Markhof nicht noch größer werden zu lassen, der meint, es wäre so einseitig in der Diskussion argumentiert worden. Ich versuche differenziert zu argumentieren. Ich glaube, es ist notwendig, daß wir statt Ressort-Egoismus mehr vernetztes Denken in die Budgetpolitik bringen. Und bei der Reformdurchführung ist sicher Selbstbewußtsein notwendig, es ist Selbstvertrauen notwendig. Es sollte aber nicht die Selbstgefälligkeit dominieren.

In diesem Zusammenhang nur einige Beispiele: der Streik der Arbeitsämter. Ich verwehre niemandem das Streikrecht. Aber ich kann das nicht verstehen. Ich bin der Meinung, daß man eine neue Organisation finden muß, und wenn wir die haben, dann werden wir sehen, ob wir mehr oder weniger Personal brauchen. Und ich bin auch gerne bereit, mehr Personal einzustellen, wenn es dadurch gelingt, die Arbeitslosenrate zu senken. Aber an Streiks zu denken, bevor noch die Organisation steht, halte ich eigentlich nicht für die richtige Vorgangsweise. Ich glaube, daß gerade die jüngste Entwicklung oder die jüngsten Untersuchungen der schwedischen Arbeitsmarktpolitik durchaus für Österreich Vorbildwirkung haben können und daß es wichtig ist, diese Erkenntnisse umzusetzen. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Guggenberger.*)

Wir sind in der Leistungsabteilung, Herr Kollege, ganz gut, aber wir sind in der Vermittlung wirklich nicht gut. Hier gibt es große Imageschwächen. Und wir sind im Bereich der Förderungspolitik — ich würde es vorsichtig formulieren — sehr willkürlich. Wir sollten bei dieser Neuaufteilung wirklich überlegen, wie wir die Dinge genau trennen, vernünftig gestalten und damit erreichen, daß den Arbeitslosen wirklich

geholfen wird, auch bei der Vermittlung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es kann mir niemand einreden, daß das Optimum schon erreicht ist. Ich glaube, hier müßten wir versuchen, konstruktiv — unter Einschluß der Sozialpartner — die Dinge in Bewegung zu bringen und uns nicht in irgendwelche Pro- oder Kontrastellungen zu verheddern.

Dasselbe gilt auch für die Ausgliederung der Österreichischen Bundesbahnen. Man hat sich hier ein großes Reformwerk vorgenommen. Aber ich glaube, wenn man einen Entwurf macht, der um die wirklichen Probleme einen großen Bogen macht, dann würde die Sache nicht dafürstehen. Ich glaube, es geht um mehr, als zu überlegen, welches Defizit gemeinwirtschaftlich und welches betriebswirtschaftlich ist.

Ich glaube, daß momentan bei der Bahn — und das sage ich im Interesse der Bahn — wirklich einiges danebengeht. Dieser neue „Austro-Takt“ führt zu hohen Kosten und zu wenig Effizienz. Die Logistik scheint mir nicht optimal zu sein. Die Investitionstätigkeit ist teilweise unausgereift, und da ist es sicherlich notwendig, irgendwann auch ein betriebswirtschaftliches Denken wesentlich stärker hineinzubringen, weil wir nur so das Image, das hier immer wieder angesprochen wird, wesentlich verbessern können.

Sicher gibt es auch andere Reformen, keine Frage. Ich habe zwei herausgegriffen, von denen ich glaube, daß in den nächsten Monaten ganz entscheidende Weichenstellungen erfolgen sollten.

Die wahren Hindernisse — das muß man auch ehrlich sagen — für eine dauerhafte Budgetsanierung liegen meiner Meinung nach nicht im rechtlichen Bereich und auch nicht im institutionellen Bereich, sondern sie liegen im ritualisierten Denken, in der Routine, in der Tradition, und ich glaube, das finden wir auf allen Ebenen. Wir finden das in der Verwaltung, in der Regierung und sicher auch hier im Hohen Haus.

Ich glaube, daß es daher wichtig ist, zu überlegen: Was ist eigentlich aus all den schönen Begriffen geworden, die wir hier geprägt haben, vom „zero base budgeting“ über „sunset budgeting“, Worte die wir hier kräftig und oft gesagt haben? Was ist daraus geworden. Und ich glaube, ich kritisiere mich auch selbst. Es ist uns nicht gelungen, das wirklich optimal in die Praxis umzusetzen. (*Abg. Eder: Wo ist „zero base budgeting“ gelungen?*)

Das wollte ich gerade sagen: Das gilt nicht nur für Österreich, sondern das gilt natürlich auch für die USA, das gilt auch für die Bundesrepublik Deutschland.

**Dr. Ditz**

Trotzdem sind die Grundgedanken richtig, und wir müssen versuchen, sie stärker als bisher umzusetzen. Und gerade die heutige dringliche Anfrage der FPÖ hat vor allem eines bewiesen: Sie hat bewiesen, daß viele glauben, daß man mit irrationalen Argumenten leichter Wählerstimmen gewinnt als mit ehrlichen und rationalen Analysen. Und das ist das Problem, wo ich glaube, ein Umdenken notwendig ist. Wie? *(Abg. Dr. Gugerbauer: Wahlversprechen der ÖVP!)* Wahlversprechen der ÖVP. Sie haben heute irgendwie unzusammenhängende Sätze und Formulierungen von sich gegeben. Sie haben einsparen wollen und gleichzeitig Steuererhöhungen gesehen, die nicht vorhanden waren. Sie verlangen 100 Milliarden Mehrausgaben und gleichzeitig Steuersenkungen. Das ist ihr Problem, und darum kommen Sie nicht herum. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ihr habt das gefordert!)* Wir haben überhaupt nichts gefordert, wir haben einen Koalitionspakt, und den werden wir erfüllen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Daran könnt ihr euch gar nicht mehr erinnern!)*

Andererseits zeigt gerade die Durchführung der ersten Steuerreform, daß richtig gesetzte Reformen sehr wohl in der Öffentlichkeit anerkannt werden. Ich kann mich noch genau erinnern, daß dieselbe Leier, die Sie jetzt abspielen, auch vor vier Jahren abgespielt wurde, allerdings war damals der Hauptprotagonist Haider, jetzt heißt er Gugerbauer, aber es war dasselbe. Wir haben entlastet, und Sie haben geschrien: Belastung. Mittlerweile wissen alle Österreicher, daß es eine kräftige Entlastung war. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Glauben Sie eigentlich selbst, was Sie hier erzählen?)* Natürlich, ich kann es ja auch beweisen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, Sie haben immer das Problem, als Zweitredner nach Ihren mißglückten Anfragen wieder an sich selbst zu glauben und zu sagen: „Wahr ist vielmehr . . .“ *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.)* Der Wähler wird das sicher auch durchschauen. Sie brauchen nur öfters da herauskommen.

Für die konstruktive Durchführung der Reformen muß sich die Bundesregierung sicherlich ein gewisses vernetztes Denken und ein gewisses Teamwork zurechtlegen.

Ich bin überzeugt davon: Wenn das gelingt, wird es uns auch gelingen, in den nächsten Jahren das Budget endgültig in Ordnung zu bringen.

Reformen müssen allerdings mit und nicht gegen den Finanzminister gemacht werden. Und ich glaube, jeder Finanzminister ist darin zu unterstützen, daß er in den Ressorts — und ich weiß, wovon ich spreche — nicht Abgeschlossenheit, sondern Aufgeschlossenheit vorfindet.

Das gilt auch für die Steuerreform, über die wir heute von der FPÖ das zu Erwartende gehört haben. Das soll uns aber nicht weiter beunruhigen. *(Abg. Dr. Ofner: Jetzt nicht abbringen lassen! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nur so weiter!)* Nachdem die Steuerreform 1989 ein Erfolg war, nicht zuletzt deshalb, weil sie in Ruhe konzipiert und auch gegen anfänglichen Widerstand durchgesetzt wurde, werden wir dieses erfolgreiche Konzept auch in der zweiten Etappe anwenden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wir bitten herzlich darum, so fortzufahren!)*

Und die große Reformlinie — Herr Kollege Bauer, vielleicht begreifen Sie es — der ersten Reform bestand ja nicht nur in der Entlastung, sondern sie bestand vor allem darin, daß wir die Steuerphilosophie geändert haben, daß wir gesagt haben: Jawohl, wir wollen eigentlich den Leuten mehr Selbständigkeit geben, niedere Steuersätze, weniger Gängelung und dafür weniger Ausnahmen. Das ist gelungen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Zum Beispiel bei den Überstunden!)*

Was hat die FPÖ gemacht? — Bei jeder einzelnen Ausnahme haben Sie geschrien: Belastung! Sie haben nicht erkannt, daß wir eigentlich auch freiheitlich-liberales Gedankengut verwirklicht haben. Und wenn Sie das erkennen, werden Sie bei der nächsten freudig zustimmen können. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Überstunden!)*

50 Prozent oberster Grenzsteuersatz. Wir halten das für richtig. Wir haben ihn bei den Überstunden mit Recht verringert, weil wir die Leistungen durch den Tarif begünstigt haben. Das ist einer jener Punkte, die Sie nicht begriffen haben. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Schwarzenberger: Das wird Gugerbauer nie begreifen! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die Öffentlichkeit hat das auch nicht begriffen! Sonst hätte sie Ihnen nicht auf den Deckel gehaut!)*

Ich fürchte auch, daß er das nicht begreift. Daher wird er jetzt auch versuchen, in der zweiten Etappe all das wieder hineinzubringen, was in der ersten Etappe abgeschafft wurde. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Keine Androhungen!)* Und ich begrüße durchaus die Aussagen von Kollegen Mautner Markhof, der gesagt hat: Jawohl, wir brauchen eine Steuervereinfachung, die Bürokratie ist noch zu groß.

Wir nehmen Sie beim Wort. Wir werden versuchen, eine radikale Vereinfachung durchzuführen. Dann müssen Sie aber — fairerweise muß man das sagen — gewisse Bemessungsgrundlagen gleichziehen. Und ich bin überzeugt, daß Sie bei jeder Veränderung sagen werden: Belastung! Und ich hoffe, daß dann wenigstens Kollege Mautner Markhof mit uns stimmt und nicht mit Ihnen,

**Dr. Ditz**

weil wir ja diese Vereinfachung gegen Ihren Willen durchsetzen werden müssen.

Der zweite Punkt ist die Getränkesteuerreform. Hier ist es sicher schwierig, alle unterschiedlichen Interessenstandpunkte auf einen Nenner zu bringen. Ich glaube aber, daß der neu zu verhandelnde Finanzausgleich die Chance bietet, diesen gordischen Knoten zu durchschlagen und Wettbewerbsverzerrungen zwischen groß und klein, wie wir sie heute haben, oder die Überbelastung des Tourismus wirklich zu verhindern, aber auch die Autonomie der Gemeinden zu sichern. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Und so weiter, und so weiter!)*

Wenn das gelingt, ist wieder ein großes Reformwerk gelungen, von dem man sagen muß, daß es eigentlich seit 30 Jahren probiert wird.

Bei den Unternehmenssteuern würde ich eine differenzierte Betrachtung anregen. Ich glaube, die beste Europavorbereitung ist eine starke Eigenkapitalbasis. Wenn wir hier krisensicher sind, dann ist das die beste Vorbereitung, dann braucht der Wirtschaftsminister weniger zu informieren. Wir setzen nicht auf Information von oben, sondern auf die Kräfte des Marktes. Wieder ein Unterschied zur FPÖ! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zur Verteilungspolitik: Daß hier die Unternehmenssteuern zuwenig steigen und die Lohnsteuer zuviel, muß man seriöserweise zugeben; wir haben das im Finanzausschuß gemacht, Kollege Pilz ist jetzt nicht da, er war auch nicht im Finanzausschuß. Nur ist es ganz klar. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Eine Frage!)* Ich komme gleich dazu. Wenn Sie sich 1988 als Ausgangspunkt wählen, dann werden Sie sehen, daß die Unternehmenssteuern seither um 25 bis 28 Prozent gestiegen sind. Die Lohnsteuer ist, Gott sei Dank, zunächst gesunken und jetzt insgesamt um 14 Prozent gestiegen.

Das heißt, die soziale Symmetrie ist durchaus in Ordnung, und sie wurde gerade bei dieser Steuerreform — dazu bekennen wir uns — auch mit Recht gewahrt.

Ich möchte aber noch einmal sagen, daß ich absolut nichts mehr von funktionellen Einkommensverteilungen halte, weil es letztendlich gut Verdienende bei den Unselbständigen gibt und schwache Einkommensbezieher bei den Selbständigen. Und wenn es gelingt, die Wirtschaft wettbewerbsfähig zu machen, wird der Spielraum für die primäre Einkommensverteilung ja besser. Und wenn ich die Löhne erhöhen kann, dann steigen wieder die Lohnsteuern.

Und das ist jener Weg, den wir gehen wollen, weil wir glauben, daß wir mit einer dynamischen Wirtschaftspolitik auch eine gute Zukunftsent-

wicklung für das gesamte Österreich erreichen können. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Eine Frage!)* Bitte, eine Frage. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Wo bleiben denn die Kräfte des Markts in der Kreditwirtschaft?)* In der Kreditwirtschaft? *(Abg. Dr. Gugerbauer: Kollege Taus!)* Kollege Taus ist ein Marktwirtschaftler. Er hat aus dem Nichts ein großes Unternehmen aufgebaut. Das müssen Sie einmal zusammenbringen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.)*

Unternehmenssteuern, der vierte ... *(Zwischenrufe.)* — Bitte lassen Sie mich jetzt meine paar Punkte noch sagen, dann rede ich wieder mit Ihnen.

Der vierte wichtige Punkt ist sicher die ökologische Zielsetzung, und hier hat niemand heute gesagt, das darf nicht kommen. Ich halte hier durchaus den Weg, den der Finanzminister vorgezeichnet hat, für richtig, nämlich diese ökologische Komponente in ein Gesamtpaket einzubauen, nicht mit Hurra irgend etwas zu erhöhen, sondern auch die sozialen Aspekte zu berücksichtigen und auch zu berücksichtigen, daß die internationale Wettbewerbsfähigkeit gewahrt bleibt.

Das ist durchaus denkbar, und hier war kein Widerspruch zwischen Willi Molterer und Josef Taus. Niemand hat gesagt, daß die Mineralölsteuer nie erhöht werden kann. Taus hat vielmehr gesagt: Ich kann nicht alle Wegekosten umlegen, solange bis kein Auto mehr fährt. Das ist nicht der Weg, den wir gehen wollen. Eingebaut in ein Gesamtpaket kann man hier aber über vieles reden. Und ich muß ehrlich sagen, ich bin froh, daß es in der ÖVP noch differenzierte Standpunkte gibt.

Bei den Grünen ist es so: Pilz hat immer recht, und Pilz ist mit Pilz immer einverstanden. Nur, das Programm, das er bietet, ist ein Minderheitsprogramm, unsere Programme sind hingegen umsetzbar und, ich glaube, durchaus positiv.

Ich komme zum Schluß: Ich glaube, es wurde gute Arbeit geleistet. Wenn es gelingt, die Budgetkonsolidierung auf der Ausgabenseite durch die Reformen, die im Koalitionsabkommen stehen, weiter voranzutreiben, dann, davon bin ich überzeugt, ist durchaus auch der Spielraum für eine vernünftige, auf Entlastung ausgerichtete Steuerreform gegeben. Und ich glaube, es ist sicher wichtig, daß wir zur Versachlichung unserer Budgetdebatte versuchen, noch mehr Informationen auch von der Wirtschaftsforschung über die Wirkung des Staatshaushaltes zu erlangen, und ich bringe folgenden Antrag ein:

**Dr. Ditz****Entschließungsantrag**

der unterzeichneten Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz, Mag. Schreiner, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, die Erstellung einer neuen umfassenden Studie über die Wirkung der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben auf die Verteilung, Allokation und die Erfüllung öffentlicher Aufgaben im Zeitablauf und im internationalen Vergleich in Auftrag zu geben.

Ich glaube, wenn uns diese Studie bei der nächsten Debatte zur Verfügung steht, wird es möglich sein, einige Irrtümer auszuräumen. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 23.50

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz, Mag. Schreiner, Dr. Petrovic und Genossen betreffend die Erstellung einer neuen Studie über die Verteilungswirkungen des öffentlichen Sektors ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Die nächste Wortmeldung ist von der Frau Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits erfolgt. Ich mache Sie aufmerksam, daß Ihnen noch fünf Minuten zur Verfügung stehen. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Oje!)*

23.50

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospodo! Dobro večer, gospodin minister! *(Abg. Dr. Schranz: Laku noć!)* „Laku noć“ kommt erst nach den fünf Minuten.

Lieber Herr Kollege Ditz! Das Programm von Peter Pilz *(Abg. Maritz: Der nicht hier ist!)* ist zugegeben ein Pilz-Programm und zugegeben noch ein Minderheitsprogramm. Dazu kann ich aber nur sagen: Wenn die ÖVP noch lange so weitermacht, dann werden ihre Programme erst recht Minderheitsprogramme sein. — Das zu Ihnen. *(Abg. Dr. Neisser: Das Pilz-Programm ist ein Pilzgericht!)*

Sie haben Ihre langen, ausführlichen Ausführungen damit begonnen, festzustellen, daß dieser fortgesetzte Konsolidierungsprozeß im Rahmen des Budgets sehr wohl der wesentlichste Fortschritt sei.

Ich kann das nach zwei Wochen Budgetdebatte hier nicht feststellen. Ich bin der Auffassung, daß das Ziel der Budgetkonsolidierung absolut nicht erreicht wurde. Aber auch so manches andere nicht.

Die Bundesregierung hat mit diesem Budget die Ziele, die sie uns angekündigt hat, sicher nicht

erreicht. Denn Maßnahmen im Struktur- und Förderungsbereich sind nicht enthalten, und was ich auch nicht sehe, sind wirkliche Zukunftsperspektiven bei echten verteilungspolitischen Maßnahmen. *(Abg. Eder: Da muß man genau hinschauen!)* Und das halte ich für ganz besonders bedauerlich, zumal wir alle wissen, daß sich die Einkommensschere ganz anders entwickelt, als so mancher hier in diesen zwei Wochen uns darzustellen versucht hat.

Aber ich möchte jetzt die restlichen drei Minuten dafür verwenden, eine kurze Replik auf diese zwei Wochen zu halten. Denn das, was diese zwei Wochen gebracht haben, waren 1 256 APA-Meldungen, schön verteilt nach den Parteien und zirka 300 Rednern, die hier so ungefähr 80 Stunden Zeit abgespult haben. *(Abg. Eder: Am meisten von den Grünen!)* 80 Stunden *(Abg. Eder: Und auch noch Minuten!)* in einem Parlament, wo wir alle hier, aber wirklich alle, wissen, daß die Hoheit über das Budget überall liegt, nur nicht hier im Nationalrat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und das ist am letzten Tag oder am Ende dieser Budgetdebatte das, was, wie ich glaube, hier festgestellt werden muß. Diese leeren Kilometer, die alle Kolleginnen und Kollegen hier in dieser Budgetdebatte abgespult haben, tun mir in der Seele weh, denn 183 hochqualifizierte Männer und Frauen *(Abg. Resch: Sie sind eine Kreisrednerin!)*, die ein passables Einkommen haben, könnten doch ihre Zeit besser verwenden, als hier zwei Wochen eine Rede nach der anderen zu halten, die alle nichts, gar nichts bewirkt haben; bereits in den Ausschüssen haben wir das gesehen.

Eines haben Sie bewirkt, und deshalb sind Sie wahrscheinlich ganz froh: Wenn das Budget jetzt beschlossen wird *(Abg. Eder: Gott sei Dank!)* — nicht auch mit den Stimmen der Grünen —, bekommen die Parteien immerhin 100 Millionen Schilling mehr. Das ist die einzige Änderung insgesamt — mit den Ausschüssen — vier Wochen Auseinandersetzung mit dem Budget, welche die Parlamentarier und Parlamentarierinnen hinter sich haben. Denn bei dem, was uns gedruckt geliefert wurde, hatten wir null Mitspracherecht. *(Abg. Eder: Sie wirklich nicht, das ist wahr!)* Gar nichts konnten wir beeinflussen. Sie nicht und ich nicht. *(Abg. Eder: Danke!)*

Und da gilt es, glaube ich, zu hinterfragen, und da wende ich mich an Sie und bitte Sie, für den November, wenn diese Prozedur, die wirklich lähmend ist, wieder ablaufen wird, darüber nachzudenken, was wir daran ändern können, wie das Parlament seine Budgethoheit wiedererlangt, daß wir tatsächlich Einflußmöglichkeiten haben, daß wir tatsächlich Mitgestaltungsrechte haben, nicht nur bei der Verdoppelung der Parteienfinanzierung und das alles zusammen in einer Junktimierung mit der Presseförderung, die auch auf . . .

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. **Lichal**: Frau Abgeordnete! Ihre Redezeit ist erschöpft. (*Abg. Eder: Gott sei Dank!*) Bitte noch einen Schlußsatz.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (*fortsetzend*): Das alles in einer Junktimierung mit der Presseförderung, damit die Presse auch schön den Mund hält. Das ist das Ergebnis von 300 Reden und 80 Stunden Auseinandersetzung. Meine Damen und Herren! Da kann ich nur sagen: *Laku noč!* (*Beifall bei den Grünen.*) 23.55

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich erteile es ihm.

23.56

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Fünf Minuten vor Mitternacht, knapp vor der Geisterstunde, haben Sie, Frau Kollegin Stoitsits, uns Parlamentarier geschockt. Ich bin überrascht, daß die Grünen dem Budget nicht zustimmen werden. Das ist ein Wahnsinn. (*Abg. Dr. Neisser: Na so eine Überraschung!*)

Herr Kollege Schreiner! Ich bedauere sehr, daß ich die ersten beiden Sätze Ihrer Rede zum Kapitel Finanzen nicht direkt mitverfolgen konnte. Sie haben ja festgestellt, wo ich Ihrer Ansicht nach war. Dort war ich nicht. Das nächste Mal, wenn ich dort hingehe, wo ich war, werde ich mir erlauben, Sie einzuladen, nur fürchte ich, wir beide sind ein bißchen füllig und werden gemeinsam dort nicht Platz haben.

Aber werden wir ernster. Herr Kollege Schreiner! Sie haben hier von Anschluß an die EG gesprochen. Da bin ich gerade hereingekommen. Das war der echte Schock. Das Wort hat bei uns Sozialdemokraten keinen guten Klang, und wir haben nicht die Absicht, uns an die EG anzuschließen. Wir sind für die EG ein ernstzunehmender Partner. (*Abg. Ing. Reichhold: Noch seid ihr Sozialisten!*) Wir haben etwas von der EG, zwei Drittel unserer derzeitigen Handelsbeziehungen, aber die EG hat auch etwas von uns, und zwar sehr viel. Und das wissen wir aus Gesprächen, in denen das bestätigt wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Ditz! Er ist nicht da, aber man wird es ihm ausrichten. (*Ruf: Wir werden es ihm sagen!*) Bitte tun Sie das. Er hat hier ein großes Erfolgserlebnis gehabt, als er berichten konnte, er hätte uns Sozialisten — seiner Meinung nach — vom schwedischen Steuermodell abgebracht.

Ich weiß nicht, was er damit gemeint hat, ich kenne nur Gespräche mit Schweden (*Abg. Dr. Neisser: Mit Schwedinnen!*), die sich bei uns erkundigen, wie das österreichische Modell funktioniert. Wenn er Probleme mit ausländischen Modellen hat, dann sind wir froh, daß unser Koa-

litionspartner nie ernstlich an das englische Steuermodell gedacht hat.

Noch etwas zum Kollegen Ditz. Er hat einen Zwischenruf meines Freundes Eder dazu benützt, zu meinen, die Landwirtschaft sei ein Kapitel, an dem schon jahrelang gekaut wird. Na bitte, auch sein ÖBB-Kapitel ist nicht heute von ihm und von Ihnen erfunden worden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind heute beim letzten Kapitel, Finanzen. Und als Unternehmer, als Steuerpflichtiger, als Wirtschaftstreibender, als Bilanzkundiger weiß ich, daß wir heute über die Einnahmen sprechen.

Wir haben jetzt wochenlang in den Ausschüssen und hier im Plenum über wichtige Ausgaben, über dieses Budget, über die Ausgaben des Staates gesprochen. Wir haben debattiert, diskutiert, Beschlüsse gefaßt, wie wir das Geld ausgeben können. Heute sprechen wir im Budget über die Einnahmen dieses Jahres, über die Einnahmen, die die Wirtschaft und alle in der Wirtschaft Stehenden, die Unternehmer, die Arbeiter, die Angestellten, die Beamten, alle Österreicher gemeinsam erzielen, um die Steuern damit zu zahlen.

Gestatten Sie mir hier als Erstredner meiner Fraktion zum Einnahmenkapitel des Budgets, daß ich hier vom Parlament aus, von diesem Rednerpult aus, allen Österreichern und Österreicherinnen, allen Unternehmern, allen Mitarbeitern herzlich danke für die Arbeit, die sie in diesem Jahr leisten werden, für die Leistung, die sie erbringen werden, für das Geld, das sie dabei verdienen, und für den Teil, den sie uns zur Verfügung stellen, damit wir die großen Aufgaben, über die wir in den letzten Wochen debattiert haben, auch erfüllen werden können. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kein Applaus! — Ruf bei der SPÖ: Doch! — Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Genug der staatsragenden Rede! Schau auf die Zeit!*)

Liebe Freunde! Ich halte zu diesem Kapitel jetzt meine zweite Rede, ihr habt in den Wochen jeder einzelne 10-, 12-, 15mal geredet. Laßt mir die paar Minuten und verlängert das Ganze nicht!

Ich werde das Ganze nur in Schlagworten machen: Die Steuerreform der großen Koalition war erfolgreich — nicht immer haben sich alle daran erinnert, daß das eine gemeinsame Arbeit war —, wir haben den Grenzsteuersatz, das wurde schon gesagt, auf 50 Prozent gebracht — das hat die Leistung belohnt, das ist sehr positiv —, die Körperschaftsteuer auf 30 statt 55 Prozent gesenkt — alles große, wichtige Dinge für die Wirtschaft.

Die Konsolidierung ist nicht in dem Ausmaß — Kollege Bauer, Sie lächeln verschmitzt, Sie haben schon recht —, wie wir uns es gewünscht hätten,

**Schmidtmeier**

erfolgt, aber die Richtung stimmt, es sind Schritte dorthin gemacht worden, aber es ist sicherlich hier Positives über dieses Budget zu sagen.

Aber ein Kapitel, ein ganz aktuelles Kapitel, lassen Sie mich auch noch erwähnen! Ich bedaure sehr, daß der Kollege Taus, den ich persönlich als Menschen, als Manager und als erfolgreichen Wirtschaftstreibenden schätze, jetzt nicht da ist, ich hätte das, was ich jetzt sagen möchte, in seiner Anwesenheit lieber gesagt. (*Abg. Steinbauer: Sag's nicht!*)

Es betrifft seine gestrige Aussage im Zusammenhang mit einer Neukonstruktion des österreichischen Kreditapparates. (*Abg. Steinbauer: Schmidtmeier! Jetzt hast du die ganze Zeit so schön gesprochen!*) Er hat heute wohl vormittag schon erwähnt, er hätte da relativ wenig Einfluß. Ich glaube ihm das nicht ganz. Er ist auf der Rednerliste, ich weiß nicht, ob er noch kommt. (*Abg. Steinbauer: Nein! — Abg. Haigermoser: Er ist kein Nachtmensch!*) Ich würde mir wünschen, daß er das dann klarstellt, und ich hoffe, daß da auch ein kleines Mißverständnis dabei ist.

Er verlangt allen Ernstes — und ich habe hier die Presseaussendung, wo er das wörtlich sagt —, daß der Eigentümer des Österreichischen Creditinstitutes, die Österreichische Länderbank, dieses Österreichische Creditinstitut an die Erste Österreichische Spar-Casse auf jeden Fall verkaufen soll, auch wenn diese Erste Österreichische Spar-Casse nicht der Bestbieter wäre.

Ich schätze ihn, das habe ich schon gesagt, auch als Bankmanager. Ich habe, bevor ich vor etwa fünf Jahren hier in dieses Haus eingezogen bin, auch Funktionen in einem großen österreichischen Geldinstitut gehabt. Ich habe durch meine Funktion in der Bundeskammer fast täglich Kontakte zu österreichischen, aber auch ausländischen Bankmanagern gehabt. Ich habe es noch nie erlebt, daß ein Bankmanager diese Dinge vor Abschluß über Presseaussendungen, über Pressekonferenzen hinaustrompetet. (*Abg. Steinbauer: War bei der Chase Manhattan nicht...?*) Ich traue dies auch dem Kollegen Taus nicht zu, daß er das tut, und ich kann mir nur vorstellen, daß er damit einen günstigen Preis im persönlichen Interesse (*Abg. Dr. Heide Schmidt: Das ist es!*) — ich will nicht einmal sagen, persönliches Bereicherungsinteresse, aber persönliches politisches Interesse — erreichen will.

Ich sage noch einmal, ich würde mir wünschen, daß er, wie es auf der Rednerliste steht, hierherkommt und dieses Mißverständnis aufklärt. Denn wenn das kein Mißverständnis ist, was ich immer noch nicht glaube, müßte ich auch zweifeln am Bekenntnis seiner Partei — unseres Koalitionspartners — zur Marktwirtschaft. (*Beifall bei der*

*FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Den Applaus hast nötig gehabt!*)

Wie kann man die österreichischen Aktionäre, die die Privatisierung ernst genommen haben — ich gehöre mit einer Minderheit dazu, ich habe mir auch ein paar Aktien gekauft (*Abg. Steinbauer: Ah so!*), nicht weil es der Taus gesagt hat; ich habe mir auch ein paar Aktien gekauft, als Privataktionär, wie Tausende Aktionäre hier bei der Länderbank (*Abg. Steinbauer: Du hast Angst um dein Geld! — Abg. Dr. Neisser: Hast du das dem Unvereinbarkeitsausschuß gemeldet?*) — so vor den Kopf stoßen und gegen das Aktienrecht vom Vorstand verlangen, nicht dem Bestbieter zu verkaufen? Ja, ich würde sofort zu der Hauptversammlung hinkommen und den Vorstand mit nassen Fetzen davonjagen, wenn ich hier nicht mein Geld zurückbekommen würde. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Dr. Bauer.*)

Ich kenne Taus Jahrzehnte, und ich hoffe, es ist ein Mißverständnis; ich hoffe es immer noch. Nur, bis heute ist es nicht dementiert, es ist in einigen Zeitungen gestanden, und ich sage Ihnen: Die Bankmanager aller Fraktionen sind über diese Vorgangsweise entsetzt. Ich bin entsetzt, und ich hoffe, Sie alle mit mir, denn für den Gemeinsamen Markt brauchen wir konkurrenzfähige Geld- und Kreditinstitute in Österreich, und hier bietet sich eine Lösung an, die nicht durch solche Sachen torpediert werden sollte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Es wird Sie nicht überraschen, daß ich als Erstredner zum Einnahmenkapitel dieses Budgets die Zustimmung meiner Fraktion hier verkünden werde. (*Abg. Steinbauer: Hast du deine Aktien im Unvereinbarkeitsausschuß gemeldet?*) Selbstverständlich werden wir dem Budget einnahmensseitenmäßig, aber auch als Gesamtem in den Schlußabstimmungen unsere Zustimmung geben. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Jetzt können wir nicht mehr klatschen! — Abg. Steinbauer: Schmidtmeier! Deine Rede hat der Mauerner Markhof geschrieben!*) 0,07

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

0,07

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Leider habe ich nicht viel Zeit, aber ich würde gerne auf die theoretischen Ergüsse des Herrn Abgeordneten Ditz eingehen, zumindest auf einige, aber zwei Dinge möchte ich schon bemerken.

**Rosenstingl**

Es wird vom Herrn Kollegen Ditz immer gesagt, wir hätten so erfolgreiche Rezepte. Erfolgreiche Rezepte müßten sich eigentlich in mehr Wählervertrauen ausdrücken. Wenn ich mir die letzten Jahre und die letzten Wahlgänge anschau, dann sehe ich das verstärkte Wählervertrauen nicht. Ich würde Ihnen empfehlen, Ihre erfolgreichen Rezepte einmal zu überdenken.

Zweitens heißt für mich Sanierung beim Budget — und ich hoffe, da bin ich nicht allein, da sind wir uns einig —, die Neuverschuldung zumindest herabzusenken, stark herabzusenken. Das ist zweifellos nicht geschehen beim Budget 1991, daher kann das Wort Sanierung auf dieses Budget nicht zutreffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Mich stören — und das werde ich Ihnen immer vorhalten — die außerbudgetären Finanzierungen. In fünf großkoalitionären Regierungsjahren sind die außerbudgetären Finanzierungen von 7,9 Milliarden auf 26 Milliarden, also auf mehr als das Dreifache, angestiegen. Unter Berücksichtigung aller außerbudgetären Finanzierungen ist im Zeitraum der großen Koalition die Neuverschuldung trotz guter Konjunkturlage stark gestiegen.

Ist das Ihre Art der Budgetsanierung, Herr Bundesminister? Wenn Sie diesen Weg der Sanierung weiter betreiben, wird statt der Budgetsanierung eine Ruinierung des Budgets erfolgen. Wir lehnen daher Ihre Art der Budgetsanierung ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bekennen Sie sich, Herr Bundesminister, zur Budgetwahrheit! Versuchen Sie nicht den österreichischen Steuerzahler zu täuschen! Bekennen Sie sich zum wahren Defizit von 102 Milliarden!

Herr Bundesminister, wir haben auch gehört, daß die nächste Steuerreform nur eine Schmal-spurreform sein soll. Wichtige große Reformvorhaben haben Sie aber auch schon in der Vergangenheit versäumt. Ich bestätige Ihnen, daß die Reduzierung des Körperschaftssteuersatzes eine gute Sache war, daß es für die Wirtschaft sehr wichtig war *(Bundesminister Dkfm. Lacina: Da schau her! — Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Aber!)*, aber leider haben Sie verabsäumt, auch für die anderen Bereiche der Unternehmungen, also für die Einzelunternehmer und Personengesellschaften, die Gewinne, die in den Betrieben bleiben, also die nichtentnommenen Gewinne — so wie die Gewinne der Körperschaften —, zu begünstigen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: So ist es!)* Das ist eine Ungerechtigkeit, wie es sie nie zuvor gegeben hat! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich frage Sie, Herr Bundesminister: Wann werden Sie diese Ungerechtigkeit, die hauptsächlich Klein- und Mittelbetriebe trifft, abstellen?

Herr Bundesminister! Sie haben auch einen zweiten Schritt versäumt, nämlich die Abschaffung der Gewerbesteuer. Natürlich hätte die Abschaffung der Gewerbesteuer durch eine Aufrechnung auf Einkommensteuersatz oder Körperschaftsteuersatz erfolgen müssen, das ist mir klar, weil dieser Budgetausfall nicht zu verkraften gewesen wäre. Aber durch die Abschaffung der Gewerbesteuer hätten Sie zumindest so unsinnige Bestimmungen wie die Versteuerung von Aufwandszinsen, die in der Gewerbesteuer enthalten ist, abschaffen können. Das wäre für die Wirtschaft eine große Erleichterung gewesen.

Ich habe aber den Verdacht, daß Sie die Gewerbesteuer deswegen nicht abschaffen, weil Sie vor der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft eine Verbeugung machen. Herr Präsident Maderthaner lehnt ja auch, was mich als Wirtschaftsvertreter sehr wundert, die Abschaffung der Gewerbesteuer ab, aber ich weiß ja warum, Herr Präsident. Sie lehnen die Abschaffung der Gewerbesteuer ab, damit Sie Ihre Zwangsmitgliedsbeiträge weiterhin verschleiern können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie bekennen sich ja nicht zur Einhebung der Mitgliedsbeiträge der Kammer in einem offenen Verfahren. *(Abg. Ing. Maderthaner: Herr Rosenstingl! Wer sagt Ihnen denn das?)* Wir haben das bitte in der Kammer in Niederösterreich diskutiert, und da haben Sie es abgelehnt. *(Abg. Ing. Maderthaner: Aber geh!)* Haben Sie Ihre Meinung geändert? Ich werde beim nächsten Kammertag darauf zurückkommen. Freut mich! Ich hoffe, Sie stehen zu Ihrem Wort, Herr Präsident. Ich hoffe, Sie wissen das auch noch beim nächsten Kammertag! Ich werde Sie daran erinnern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Leider, Herr Bundesminister, hat auch die sogenannte Steuerreform andere Schwächen gehabt, nämlich daß die Verwaltungsarbeiten bei den Unternehmern beträchtlich angestiegen sind, insbesondere die Lohnverrechnungsarbeiten. Diese Belastungen bedeuten für die Unternehmer nicht nur mehr Zeitaufwand, diese Belastungen bedeuten für die Unternehmer auch viel mehr Geldausgaben. Wir haben heute bei unserer dringlichen Anfrage darüber gesprochen, wie sich Steuerreformen auswirken. Da müssen Sie auch berücksichtigen, daß in den betrieblichen Bereichen Mehraufwendungen durch erhöhte Verwaltungsarbeiten entstehen.

Ich würde Sie bitten, Herr Bundesminister, machen Sie eine Untersuchung, oder erkundigen Sie sich zumindest bei den Unternehmern, wie diese Belastungen auch im finanziellen Bereich ausschauen! Dann werden Sie erkennen, daß diese Reform zwar Steuerminderungen, Steuersatzverminderungen, dafür aber auch Belastungen gebracht hat, und dann werden Sie vielleicht auch

**Rosenstingl**

erkennen, daß diese Reform nicht nur positive Seiten gehabt hat, sondern viel mehr negative Seiten, als Sie glauben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Regierung ist leider mit allen großen Reformen in Verzug. Aus diesem Grund stellen die Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer und Rosenstingl folgenden

**Entschließungsantrag**

*betreffend Strukturreformen im Bundeshaushalt*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat noch vor der Sommerpause Gesetzentwürfe zu einer Verwaltungsreform, einer Sozialversicherungsreform, einer Bundesbahnreform sowie einer Spitalsreform vorzulegen.*

Ich darf noch zwei weitere Entschließungsanträge einbringen:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Mag. Schreiner, Dkfm. Holger Bauer betreffend die Abschaffung von Bagatellsteuern*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Herr Bundesminister für Finanzen wird ersucht, im Rahmen der zweiten Etappe der Steuerreform auch eine Durchforstung der Bagatellsteuern in Angriff zu nehmen.*

Ein weiterer

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner betreffend die rasche Inangriffnahme einer Verwaltungsreform*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, ein Drittel der freiwerdenden Dienstposten einzusparen und gleichzeitig durch die rasche Inangriffnahme einer Verwaltungsreform die Flexibilität und Effizienz im öffentlichen Dienst zu erhöhen.*

*Die Bundesregierung wird weiters aufgefordert, diesbezüglich mit gutem Beispiel voranzugehen und ihre eigenen Repräsentationsausgaben deutlich abzusenken. — Danke schön. (Beifall bei der FPÖ.)* 0.14

Präsident Dr. Lichal: Die soeben verlesenen Entschließungsanträge der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer, Rosenstingl betreffend Strukturreformen im Bundeshaushalt, der Abgeordneten Mag. Schreiner, Dkfm. Holger

Bauer betreffend die Abschaffung von Bagatellsteuern und der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner betreffend die rasche Inangriffnahme einer Verwaltungsreform sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Behandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dkfm. Lacina. Ich erteile es ihm.

0.15

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann mich dank der dringlichen Anfrage, die einige freiheitliche Abgeordnete an mich gerichtet haben, kurz fassen, weil ich da schon Gelegenheit hatte, zumindest zum Steuerthema ausführlich zu sprechen.

Ich habe es fast nicht für möglich gehalten, was für einen Unterschied eine Zeitspanne von nur sieben Stunden beim Herrn Abgeordneten Schreiner ausmacht. Ich habe ihn hier kaum wiedererkannt bei der zweiten Wortmeldung. Herr Abgeordneter Schreiner, ich habe Sie schon so kennengelernt als einen, mit dem sehr sachlich über Steuerfragen, über Steuerstrukturen zu diskutieren ist. Mir ist klar, daß im Augenblick das öffentliche Interesse etwas geringer ist, weshalb Sie leichter sachlich diskutieren können. Ich möchte Sie aber trotzdem einladen, auch bei der Sache zu bleiben, wenn das öffentliche Interesse größer ist. Ich glaube, gemeinsam können wir da schon einiges zusammenbringen. *(Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Gilt vice versa!)*

Herr Abgeordneter Gugerbauer, sehr gern! Immer dann, wenn von Ihnen entsprechend in den Wald gerufen wird, wird es entsprechend zurückhallen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Etwas überrascht hat mich, Herr Abgeordneter Schreiner, Ihre Begründung für die Ablehnung des Budgets — darf ich Ihnen das heute nur ganz kurz als Aperçu sagen —, denn Sie haben gesagt, die Freiheitliche Partei lehnt dieses Kapitel und das Budget insgesamt wegen der Rechnungshofkritik und wegen der Rücklagendotierung — ich glaube, gemeint war die Rücklagenentnahme — ab. In den vergangenen Jahren haben Sie andere Gründe gefunden. Ich glaube, die aus den vergangenen Jahren hätten an sich ja ausgereicht, aber ich bin Ihnen dankbar, daß Sie all diese heute weggewischt haben und nur mehr einen finden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Beim Herrn Abgeordneten Rosenstingl habe ich mich dann wieder in die Welt von 16 Uhr versetzt gefühlt. Herr Abgeordneter Rosenstingl! Es ist möglich, ein komplexes Thema wie zum Beispiel die Steuerreform so zu diskutieren, wie Sie das hier gemacht haben. Sie haben uns ja auch gezeigt, daß das so geht.

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Ich bin der letzte, der nicht zugeben würde, daß es natürlich bei einem Konzept einer umfassenden Steuerreform da und dort Mängel gibt, daß es da und dort noch Schwächen gibt. Nicht zuletzt deshalb haben wir auch damals gesagt, daß wir eine zweite Etappe brauchen werden, denn ich bitte doch zu sehen, daß derartig tiefgreifende Eingriffe in das Steuersystem alle belasten, Verwaltung, Steuerbürger und letzten Endes auch das Hohe Haus in der Diskussion. Es ist klar, daß hier Etappenziele gesetzt und erreicht werden müssen.

Aber, Herr Abgeordneter Rosenstingl, Sie haben die KöSt hier kritisiert. Bitte, man könnte ja ganz kurz auch daran denken . . . (Abg. Rosenstingl: *Habe ich nicht! Ich habe gesagt, das ist eine gute Sache!*) Ich weiß schon. Sie haben gesagt, es ist schön, daß die KöSt abgesenkt worden ist, aber wieso nicht die Einkommensteuer?

Darf ich Sie darauf aufmerksam machen: Könnten Sie sich ganz kurz durchrechnen, was mit einem entnommenen Gewinn aus einer Kapitalgesellschaft passiert? Wenn Sie mir dann noch die Frage beantworten, ob Sie für mehr Mobilität oder weniger Mobilität des Kapitals sind, dann können wir auf sachlicher Ebene diskutieren. Wenn Sie das auch in die Betrachtung miteinbezügen, wäre es vielleicht ganz gut, und dann könnten wir darüber reden: Wollen wir den Kapitalmarkt, insbesondere den Beteiligungsmarkt, beleben, oder wollen Sie das nicht?

Wir haben bisher sehr stark die Innenfinanzierung begünstigt, wir haben jetzt eine sehr starke Begünstigung — das gebe ich gerne zu — der Außenfinanzierung. Daß das nur die kleinen Unternehmen trifft, wie Sie gesagt haben, Herr Abgeordneter Rosenstingl, das glauben Sie ja selbst nicht. Die Vielzahl von Gesellschaften mit beschränkter Haftung — und ich brauche Sie nicht darauf hinzuweisen, daß das mehrere zehntausend sind —, bitte, Herr Abgeordneter, was sollen denn die sein? Das sind lauter gigantische Riesen, lauter große Betriebe in diesem Land, und jede dieser zehntausend GesmbHs hat zehntausend Beschäftigte? Dann hätten wir ja insgesamt mehr Beschäftigte als Wohnbevölkerung! Also, Herr Abgeordneter, bitte das doch auch zu sehen. (Abg. Rosenstingl: *Die Ungerechtigkeit bleibt trotzdem!*)

Zur Gewerbesteuer, Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich würde Ihnen anbieten, daß wir einmal mit dem Kollegen Schreiner gemeinsam darüber sprechen, was es bedeuten würde, die Gewerbesteuer, so wie Sie das hier gesagt haben, einfach abzuschaffen und — Sie haben das ganz klar gesagt, ich polemisiere gar nicht dagegen — durch Einkommensteuer und andere Steuern hereinzubringen. Nur, was passiert dann in den Gemeinden?

Haben Sie ganz kurz daran gedacht, daß es hier auch um eine Umverteilung geht? (Abg. Mag. Schreiner: *Finanzausgleich!*) Ja über den Finanzausgleich, eine wunderbare Idee! Da haben wir ja natürlich auch die Dynamik schon eingebunden. Da wissen wir ja, daß der Bürgermeister ein direktes Interesse daran hat, daß in seiner Gemeinde gewerbliche Tätigkeit auch tatsächlich stattfindet, der Gemeinderat, die gesamte Bevölkerung haben Interesse daran.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Sie das machen, wenn Sie wirklich aus den Kommunen das wirtschaftliche Interesse „entfernen“, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann wünsche ich Ihnen viel Glück bei dieser Entwicklung, die Sie hier vorgeschlagen haben (Beifall bei SPÖ und ÖVP), denn das führt letzten Endes dazu, daß Sie in keiner Gemeinde für wirtschaftliche Aktivitäten noch irgendeinen Konsens finden würden. Ich glaube, Ihre Gemeindefunktionäre werden Ihnen das genauso wenig danken wie alle Gemeindefunktionäre der anderen Parteien, aber letzten Endes auch die Gemeindebürger, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich darf Ihnen vielleicht eines sagen, was mich nicht besonders getroffen hat, Herr Abgeordneter Rosenstingl . . . (Abg. Mag. Schreiner: *Aber Sie höhlen die Bemessungsgrundlage pausenlos aus! Sie höhlen sie aus! So wird die Gewerbesteuer sowieso geringer!*) Herr Abgeordneter Schreiner! Ich habe mich heute schon gewundert, daß Sie dauernd von einer Aushöhlung der Bemessungsgrundlage sprechen, aber Sie haben einmal „schön“ dazugesagt, da es zu einer Entlastung führt. Herr Abgeordneter Schreiner! Ich habe ja eigentlich das Gefühl gehabt, daß die Kollegin Ederer Sie ein bißchen „auf die Schaufel genommen“ hat, aber offenbar war das gar nicht der Fall. Sie ist ganz richtig gelegen, Sie sprechen wirklich von einer Aushöhlung. Sie wollen offenbar, daß wir eine Mehrbelastung haben! Aber da müssen Sie sich mit dem Kollegen Rosenstingl jetzt irgendwie verständigen. Ich komme jetzt nicht mehr ganz mit. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Herr Abgeordneter Rosenstingl! Sie haben gesagt, dieses Budget sei kein Sanierungsbudget. Ich gebe Ihnen recht, und zwar deshalb, weil ich den Begriff Budgetsanierung schon immer abgelehnt habe. Er hat eine historische Dimension. Diese historische Dimension ist die der Sanierung in der Ersten Republik, und diese Sanierung hat bedeutet, daß Österreich sich um internationale Anleihen anstellen mußte, daß ein Bundeskanzler nach Genf zum Völkerbund pilgern mußte, um überhaupt Geld für die Republik aufzutreiben.

Herr Abgeordneter Rosenstingl! Im Augenblick ist es umgekehrt. Im Augenblick stellen sich die internationalen Banker hier in Österreich an,

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

weil wir einen der besten Gläubigerrufe haben, die es überhaupt auf der Welt zu verteidigen gibt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eines aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich hier am Ende der Budgetdebatte aus meiner Sicht klarstellen. Ich bin überzeugt davon, daß dieser Weg, der für zwei Legislaturperioden eingeschlagen wurde, konsequent fortgesetzt werden muß. Daher werde ich der Bundesregierung ein mittelfristiges Programm für die nächsten drei Jahre, für den Rest der Legislaturperiode vorschlagen, das versuchen wird, das fortzusetzen, was wir in der ersten Legislaturperiode mit Erfolg gemacht haben, nämlich: auf der einen Seite mit entsprechendem Augenmaß bei den Ausgaben Kürzungen vorzunehmen, aber auf der anderen Seite gleichzeitig Beschäftigung, Wachstum, Ökologie und letzten Endes auch die Lebensqualität in diesem Land im Auge zu behalten. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 0,24

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Riedl. Ich erteile es ihm.

0,24

Abgeordneter Riedl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die späte Stunde und das kleine Zeitbudget veranlassen mich, mich bei diesem Kapitel Finanzen und dem Budget überhaupt auf einen Schwerpunkt zu konzentrieren, auf den Schwerpunkt — er wurde heute schon genannt — der Klein- und Mittelbetriebe, und hier möchte ich auch ganz speziell noch auf derartige Betriebe im ländlichen Raum eingehen und die einzelnen Aspekte hier berücksichtigen.

Bedenkt man, daß die Klein- und Mittelbetriebe immerhin 65 Prozent der Arbeitnehmer in Österreich beschäftigen, so müssen wir uns wohl klar sein über die Bedeutung dieser Größenordnung der Unternehmungen. Gerade im Hinblick auf die EG, im Hinblick auf die Ostöffnung glaube ich, daß man den Klein- und Mittelbetrieben ganz besondere Aufmerksamkeit schenken muß. Erlauben Sie mir, einmal Argumente für den Klein- und Mittelbetriebsbereich zu liefern.

Ich möchte vorausschicken: Ich bin sicherlich ein Verfechter der freien Marktwirtschaft. Ich bin aber auch, meine Damen und Herren, ein Verfechter der freien Arbeitsplatzwahl. Ich glaube, in diesem Zusammenhang muß einmal ein klares Wort ausgesprochen werden.

Wenn wir im ländlichen Bereich einen Großbetrieb haben, so bedeutet das, daß die Arbeitnehmer sehr stark von diesem einen Betrieb abhängig sind. Wenn der Arbeitnehmer einmal festgesessen ist mit seiner Wohnung, mit seinem Haus, dann

hat er keine Möglichkeit, flexibel zu sein, hat er keine Möglichkeit, seinen Arbeitsplatz zu wechseln. Wenn jedoch mehrere Kleinbetriebe, Mittelbetriebe an seinem Wohnort vorhanden sind, dann, meine Damen und Herren, dann hat er sehr wohl die Möglichkeit, seinen Arbeitsplatz zu wechseln, und er hat ganz sicher auch eine krisen-feste Beschäftigung. Selbst wenn der eine oder andere Betrieb einmal Probleme hat, ist immer noch in den weiteren vorhandenen mittleren Betrieben eine Beschäftigung möglich.

Und noch etwas zum Kollegen Kuba, der vor-mittags erwähnt hat, daß man aufgrund von Schätzungen annimmt, daß jeder vierte in Zukunft in Wien seinen Arbeitsplatz haben wird: Dem müssen wir entgegenwirken. Hier müssen wir klarstellen, daß wir auch das Pendeln verhindern wollen *(Beifall des Abg. Meisinger)*, weshalb es auch notwendig ist, hier entsprechende Maßnahmen im Hinblick auf Betriebsgründungen, auf Betriebsansiedelungen, auf Betriebsweiterungen zu setzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, meine Damen und Herren, wir Politiker haben hier die Aufgabe und die Pflicht, die Rahmenbedingungen zu schaffen. Die Stärkung der Betriebe kann damit erfolgen, daß man ihnen die Möglichkeit gibt, selbst Eigenkapital zu schaffen. Das ist hier die wesentlichste Forderung, die auch heute schon mehrmals genannt wurde.

Hier möchte ich auf einen Punkt eingehen: Es war eine gute Idee — die vertrete ich immer noch —, daß man eine Unterscheidung trifft zwischen dem Gewinn, der im Betrieb bleibt, und dem Gewinn, der in die Privattasche fließt, eine Unterscheidung, die derzeit sehr wohl im Kapitalgesellschaftenbereich gegeben ist, aber noch nicht gegeben ist bei den Einzelunternehmen und Personengesellschaften.

Hier lasse ich es bei der grundsätzlichen Feststellung bewenden, jedoch werde ich mir erlauben, in der Folge darauf hinzuweisen, daß durch die zweite Etappe der Steuerreform sehr wohl Möglichkeiten geschaffen werden können, hier in gewisser Weise auch für diese Größenordnung der Unternehmen umzudenken.

Wenn man sich nun die Frage stellt, durch welche Maßnahmen im Zuge der zweiten Etappe der Steuerreform die Eigenkapitalbildung unterstützt wird, dann ist zu sagen: sicherlich einmal durch die Anhebung des Gewerbesteuerfreibetrages, sicherlich auch dadurch, daß der Vermögensteuersatz gesenkt werden wird, daß also die Versteuerung des Betriebsvermögens auch eine Begünstigung erfährt und damit weniger Belastungen unterliegt.

Und eine dritte Sache, meine Damen und Herren: Es wurde hier auch vom Herrn Minister an-

**Riedl**

geführt, daß es wesentlich ist, zu überlegen, die Doppelvermögensteuer bei der Gesellschaft mit beschränkter Haftung fallen zu lassen. Dann bestünde die Möglichkeit, daß auch kleinere und mittlere Betriebe eine Umwandlung in eine Kapitalgesellschaft durchführen, weil nun die Grenze der notwendigen Gewinnhöhen niedriger ist, so daß auch die GesmbH für diese Betriebe interessant ist.

Dieser Weg, meine Damen und Herren, der mit diesen wenigen Punkten hier skizziert wird, muß fortgesetzt werden.

Ein Punkt, der immer schon genannt wurde, ist der Bürokratieabbau. Dazu möchte ich eine Sache anführen. Wenn man nämlich in Österreich ins Allgemeine Sozialversicherungsgesetz schaut, dann liest man in § 82 Abs. 2: „Soweit die Träger der Krankenversicherung aufgrund anderer gesetzlicher Vorschriften . . . zur Einhebung von Beiträgen, . . . für öffentlich-rechtliche Körperschaften . . . verpflichtet sind, . . . gebührt ihnen zur Abgeltung der Kosten eine Vergütung, . . .“

Meine Damen und Herren! Hier muß ich sagen, das betrifft auch den Unternehmer. Auch der Unternehmer muß hier Abgaben einheben für öffentlich-rechtliche Körperschaften. Daher wäre es eine legitime Forderung zu sagen, daß auch hier eine Entschädigung zu zahlen wäre. Dies ist natürlich utopisch, das können wir sicherlich nicht annehmen, aber zumindest muß man der Forderung entsprechen, eine Vereinfachung in der Lohnverrechnung durchzuführen.

Dazu bitte ein klares Wort. Diese Arbeit wird bereits geleistet. Es gibt bereits Arbeitsgruppen, die sich sehr wohl damit beschäftigen, die Lohnverrechnung zu vereinfachen. Erlauben Sie mir, diesbezüglich darauf hinzuweisen: Es geht nicht darum, an welche Stelle der Erlagschein bezahlt wird. Das ist nicht das Entscheidende. Das Entscheidende, meine Damen und Herren, ist, die Bemessungsgrundlage auf eine Einheit zu bringen. Ich bin froh darüber, daß hier bereits konkrete Arbeiten erfolgen, hier bereits konkrete Überlegungen angestellt werden, sodaß die Umsetzung möglich wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Abschließend, meine Damen und Herren, noch ein Wort zum Budget selbst, in dem eine Position enthalten ist, und zwar: neben anderen Zinsenunterstützungen, anderen Betriebsförderungen die Position „Betriebsneugründungen“ mit 87 Millionen Schilling. Sehr positiv, diese Position. Meine Damen und Herren! Mich würde es aber mehr freuen, wenn dieser Betrag nicht nur für drei große Betriebe vorgesehen wäre, sondern damit auch kleinere und mittlere Betriebe bedacht werden würden.

Wenn das Budget vielleicht noch nicht alle Wünsche optimal erfüllen kann, so glaube ich doch, daß es der richtige Weg ist. Deshalb werden wir unsere Zustimmung dazu gerne geben. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 0.32*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Böhacker. Ich erteile es ihm.

0.32

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Aus zeitökonomischen Gründen möchte ich mich wirklich bemühen, meine Rede sehr kurz zu halten. *(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ, SPÖ und ÖVP.)*

Kollege Schmidtmeier hat es auf den Punkt gebracht: Jedes Budget hat bekanntlich zwei Seiten, eine Ausgabenseite und eine Einnahmenseite. Heute sollten wir am besten über die Einnahmenseite sprechen. Über die Ausgabenseite wurde ja bereits lange diskutiert, kontroversiell, nicht nur von der Opposition her: Die ÖVP hat sich über das Defizit bei der ÖBB beklagt, die SPÖ hat sich über die Zuwendungen in der Landwirtschaft beklagt. *(Ruf bei der ÖVP: Na, na!)*

Ich möchte mich daher auf die Einnahmen konzentrieren, denn es heißt so schön: Ein Budget ohne ausreichende Einnahmen ist wie ein Himmel ohne Sterne. Oder der Wiener sagt gerne: Ohne Geld ka Musi.

Ich habe den Eindruck, daß der Herr Finanzminister das umdreht. Er hat relativ wenig Geld und macht sehr viel Musik. *(Abg. Schmidtmeier: Das nenne ich sparsam!)* Nur, Hohes Haus, wer der Musik genau zuhört, der hört bereits den Trauermarsch der Überschuldung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist weiters auch eine an sich schon gesicherte Tatsache, daß man den „Ochsen“ — in Klammern: Steuerzahler —, der den Karren zieht, ordentlich füttern und immer bei guter Laune halten soll. *(Abg. Schmidtmeier: Der Steuerzahler ist kein Ochse!)* Den Ochsen unter Anführungszeichen. *(Abg. Schmidtmeier: Auch nicht unter Anführungszeichen!)*

Daher: Was macht die Regierung immer wieder? — Man verspricht Steuerreformen, man verspricht Steuersenkungen . . . *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Kollege, wenn Sie mich immer unterbrechen, dann kann ich meine fünf Minuten nicht einhalten. Ich kann nicht so schnell reden wie vielleicht Sie.

Im Jahre 1988 hat man eine Steuerreform durchgeführt, von der heute schon gesprochen

**Böhacker**

wurde, wobei ich sagen muß: Die sogenannte Jahrhundertreform war das wahrlich nicht!

Ich gestehe ein und bin gerne bereit zuzugeben, daß die Absenkung im Bereich der Einkommensteuer und auch die Körperschaftsteuersenkung ein wesentlicher erster richtiger Schritt in die richtige Richtung waren. Aber hinsichtlich der Verwaltungsvereinfachung, hinsichtlich der Annäherung des österreichischen Steuersystems an die EG-Richtlinien wurde von dieser Regierung damals das Klassenziel nicht erreicht.

Es ist daher dringend notwendig, daß bald, rasch und unverzüglich in die zweite Etappe der Steuerreform eingegangen wird, wobei ich mich gewundert habe, daß das Kapitel Steuer in dem 152 Maschinschreibseiten umfassenden Regierungsprogramm nur ganze 4 Seiten umfaßt hat. Sehr viel ist der Regierung also bisher dazu nicht eingefallen.

Da die Kollegen von ÖVP und SPÖ immer von der FPÖ fordern, sie sollte hier fertige Konzepte auf den Tisch legen, so frage ich Sie von der Bundesregierung: Warum brauchen Sie eine Expertenkommission, die erst tagen muß, um einen zweiten Teil der Steuerreform in die Wege zu leiten? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch die Ausführungen in dieser Regierungserklärung — das haben alle Fachleute bereits bestätigt — sind äußerst unpräzise, allgemein und unverbindlich. Ich möchte hier den Kollegen Wabl zitieren, der gesagt hat, es sind anscheinend wieder einmal die Nebelwerfer unterwegs. *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni.)*

Ich möchte gar nicht näher darauf eingehen, was ÖVP und SPÖ im Wahlkampf im Zusammenhang mit der zweiten Etappe der Steuerreform versprochen haben. Herr Bundesminister! Abschaffung der Kapitalertragsteuer auf Zinsen, Sparsbuchsteuer nein! — von der ÖVP *(Bundesminister Dkfm. Lacina: Sie auch!)*, aber nur die korrekte Ausdrucksweise, bitte —, Abschaffung der Überstundenbesteuerung von der ÖVP her, Senkung der Umsatzsteuer von 32 auf 25 Prozent, Neuregelung der Pendlerpauschale, um nur einige wenige Punkte anzuführen.

Es ist nicht unser freiheitliches Problem, wenn ÖVP und SPÖ ihre Wahlversprechen nicht einhalten, aber eines, Herr Bundesminister, muß ich als Angehöriger eines beratenden Berufes Ihnen schon sagen: Es ist wahnsinnig schwierig, betriebswirtschaftliche Planungen zu machen, vor allem dann, wenn man auch steuerliche Aspekte miteinfließen läßt, wenn man sich nicht darauf verlassen kann, was eine staatstragende Partei einen Monat vor der Wahl sagt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich darf daher dringend an Sie alle die Bitte richten, die Prämissen der Steuerreform 1988, daß das Steuersystem einfacher, gerechter und billiger zu gestalten sei, dringend in Angriff zu nehmen.

Aus freiheitlicher Sicht sind daher fünf wesentliche Punkte zu beachten: Punkt eins — der ist völlig aufkommensneutral —: Verwaltungsvereinfachung, Punkt zwei: Verbesserung der Maßnahmen aus dem Jahre 1988, die sich nicht bewährt haben, Punkt drei: Anpassung des Steuertarifs an die inflationäre Entwicklung, viertens: Senkung der indirekten Steuern auf EG-Niveau und fünftens: die gesamte Frage der ökosozialen, pardon, der Öko-Steuern. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Ökosoziale Marktwirtschaft ist ein blendendes Wort, nur hat es halt nichts gebracht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Detail vielleicht ein Problem aus der Verwaltungsvereinfachung — es wurde hier schon angesprochen —: die Vereinfachung der Lohnverrechnung. Herr Präsident Maderthaler hat zu meiner großen Freude hier angekündigt, daß bereits in Kammerkreisen oder in der ÖVP oder in Wirtschaftsbundkreisen ein Konzept über die Vereinfachung der Lohnverrechnung existiere. Ich bin mit Ihnen absolut einer Meinung, daß es notwendig ist, und möchte das mit ein paar Zahlen untermauern.

Man kann sich vorstellen, daß in Österreich etwa jährlich 50 bis 60 Millionen Lohnverrechnungen durchgeführt werden. Bei 50 bis 60 Millionen, wenn ich nur Kosten in der Höhe von 100 S für eine Verrechnung ansetze, so sind das zwischen 5 und 6 Milliarden betriebswirtschaftliche Kosten. Da rentiert es sich wirklich, entsprechende Maßnahmen zu ergreifen.

Herr Präsident Maderthaler! Ich habe da ein schönes Schreiben vom Österreichischen Wirtschaftsverband betreffend ... *(Abg. Heinzinger: Das ist eine Zeitung, kein Schreiben! Völlig unpräzise! — Abg. Dr. Ditz: Nicht an Sie gerichtet!)*

Herr Kollege Ditz! Ich darf Ihnen eines sagen — das wäre jetzt eine tatsächliche Berichtigung —: Da steht meine Adresse oben, das ist direkt an mich gerichtet. *(Abg. Grabner: Muß auch einmal Mitglied gewesen sein! Ihr verliert die Mitglieder aber schnell! — Heiterkeit bei der SPÖ.)* Herr Kollege! Ich werde nicht fertig, wenn Sie dauernd reden. *(Weitere Zwischenrufe.)*

Das Schreiben betrifft die konkrete Vereinbarung im Arbeitsübereinkommen: „Ziel der Bundesregierung ist eine substantielle Vereinfachung der Berechnung und Einhebung der lohnabhängigen Abgaben. (...) Die Bemessungsgrundlage der Lohnsteuer und die Beitragsgrundlagen der

**Böhacker**

Sozialversicherung sollen besser aufeinander abgestimmt werden, wobei den unterschiedlichen Funktionen und Zielsetzungen von Lohnsteuer und Sozialversicherung Rechnung getragen werden muß.“ (*Abg. Ing. Schwarzer: Vernünftig!*)

Meine Damen und Herren! Mit dieser Prämisse können Sie eine Lohnverrechnung nicht vereinfachen (*Beifall bei der FPÖ — Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP*), weil das Problem woanders liegt.

Es gibt hier zwei verschiedene Situationen, die man beraten muß, das eine betrifft die Lohnsteuer, das andere die Sozialversicherung. Bei dem einen ist es das Anspruchsprinzip, und beim anderen ist es das Zuflußprinzip. Solange Sie das nicht auf einen Nenner bringen, werden Sie die Lohnverrechnung nicht vereinfachen können.

Ich komme schon zum Schluß und habe noch die Aufgabe, zwei Entschließungsanträge einzubringen. (*Zwischenrufe.*)

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner und Genossen betreffend die außerbudgetären Finanzierungen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, außerbudgetäre Finanzierungsformen in Zukunft nicht mehr in Anspruch zu nehmen und alle Bundesinstitutionen gemäß den Prinzipien der Einheit und der Vollständigkeit des Voranschlages im entsprechenden Budgetkapitel zu veranschlagen.

Zweiter Entschließungsantrag:

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer, Böhacker und Genossen betreffend die Einsparung von Dienstfahrzeugen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, Dienstfahrzeuge einzusparen und deren Gesamtzahl im Laufe dieser Legislaturperiode abzusenken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Im übrigen bin ich der Meinung, daß das vorliegende Budget die in Ziffern gegossene Bankrotterklärung dieser sozialistischen Koalitionsregierung ist. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)  
0.42

Präsident Dr. Lichal: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner und Genossen betreffend die außerbudgetären Finanzierungen sowie jener der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer, Böhacker und Genossen betreffend die Einsparung von Dienstfahrzeugen sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Die nächste Wortmeldung erfolgte durch Herrn Abgeordneten Resch. Ich erteile ihm das Wort.

0.42

Abgeordneter Resch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nach dem massiven Einsatz der Steuerberater habe ich geglaubt, jetzt habe ich den Steuerberater gefunden, der mir meine Steuererklärung machen wird. Aber ich bin eigentlich, nachdem sie aufgehört haben, zu dem Schluß gekommen, ich mache mir das selbst, denn mehr Steuern werde ich dann bestimmt auch nicht zahlen, als wenn sie im Einsatz wären.

Ich habe sogar den Verdacht — der Verdacht hat sich nach jeder Wortmeldung der Steuerberater immer mehr erhärtet —, daß diese drei Herren in der FPÖ den Herrn Gugerbauer beraten haben, denn nur so ist es erklärlich, daß in der Parteikasse in Oberösterreich solch ein großes Loch entstanden ist. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Ich möchte auch nicht auf den Freudschen nationalen Versprecher des Kollegen Schreiner eingehen, der von Anschluß gesprochen hat. (*Abg. Haigermoser: Walter! Das bringt nichts!*) Kollege Haigermoser! Bei euch ist niemand unnütz, er kann noch immer als schlechtes Beispiel dienen. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Ich habe heute zweimal verfolgen müssen — der Herr Finanzminister hat das auch schon gesagt —, daß Herr Kollege Schreiner immer wieder von Lenkungsabgaben, von umweltbezogenen Lenkungsabgaben gesprochen hat. Ich habe mich des Eindrucks einfach nicht erwehren können, daß der Mann, der in der Arbeitsgruppe, die beim Finanzminister seit einigen Jahren eingerichtet ist, mitarbeitet, Ihnen das verschwiegen hat.

In dieser Gruppe, die von allen Parteien beschickt wird — die Grünen schicken nur einen Sekretär hin, wahrscheinlich interessiert es sie nicht so —, haben wir uns wirklich bemüht, umweltpolitische Maßnahmen, Lenkungsabgaben zu behandeln. Wir sind auch einige Schritte weitergekommen. Es war außer Streit gestellt, daß die nächste Reform der Kfz-Steuer nur so ausschauen kann, wie wir sie erarbeitet haben. Es war außer Streit, daß wir auch, gerade im Bereich der Abwasserabgabe, Lenkungsabgaben so ansetzen werden müssen — sonst sind sie keine Lenkungsabgaben —, daß sie innerhalb kürzester Zeit gegen Null verlaufen. Keine Diskussion. Das ist auch

**Resch**

keine neue Erkenntnis, sondern das ist Sinn und Zweck von Lenkungsabgaben, Herr Kollege Schreiner!

Es tut mir leid, daß Kollege Bauer, der da auch wirklich sehr aktiv mitarbeitet — es ist angenehm, in dieser Gruppe zu arbeiten —, Ihnen das nicht mitgeteilt hat. Sie hätten sich sonst zwei Wortmeldungen erspart, und Sie hätten es sich auch ersparen können, daß man Ihnen sagen muß, Sie haben in dieser Frage keine Ahnung. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Walter! Erlaub den Zwischenruf: Vielleicht hat er es ihnen mitgeteilt, aber sie haben es nicht verstanden!)* Nein, das glaube ich doch nicht, Herr Klubobmann! Das war doch so klar, das war doch so deutlich! Er hat es ihnen nicht mitgeteilt. Aus diesem Grund darf er auch nur sehr selten zum Pult, weil er das verabsäumt hat, aber vielleicht läßt sich das noch ändern.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, zum Förderungswesen ein paar Bemerkungen zu machen. Wir sind uns darüber im klaren, daß wir in Österreich eine grundlegende Reform des Förderungswesens durchführen müssen. Wenn wir uns der EG annähern, ist das unbedingt notwendig. Eine Durchforstung der Förderungsarten und -zwecke ist einfach eine zwingende Notwendigkeit, ebenso wie eine umfassende Reform der Direktförderung, eine stärkere Verankerung ökonomischer Grundsätze, um nur einige wenige Beispiele anzuführen. Auch die direkte und indirekte Form der Ausfuhrförderung . . . *(Zwischenruf des Abg. Moser:)* Kollege Moser! Wenn ich mehr als fünf Minuten hätte, würde ich mich gerne zehn Minuten mit Ihnen unterhalten.

Eine direkte oder indirekte Form der Ausfuhrförderung in den EG-Raum wird nicht mehr möglich sein, und deutlicher, als wir es bisher gewohnt sind, ist zwischen Grundlagen- und angewandter Forschung bei den Förderungen zu unterscheiden. Es kommen auch immer mehr Zweifel an der Zeitgemäßheit, der Effizienz und der ökonomischen Sinnhaftigkeit einzelner Bereiche unserer Subventionspolitik auf. Das müssen wir einfach zur Kenntnis nehmen. Wir haben da Handlungsbedarf. *(Abg. Mag. Schweitzer: Das ist ein Fortschritt!)* Wenn auch ein Lehrer das einmal als Fortschritt ansieht, ist das schon wirklich gewaltig, Mister Lange Lacke. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Aus dem Gesichtspunkt der Budgetkonsolidierung ist die Frage nach der Effizienz des derzeitigen Förderungssystems zu sehen. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Entschuldigen Sie, aber um diese Zeit erlauben Sie auch einem Nicht-Oppositionellen ein paar Emotionen. *(Abg. Mag. Schweitzer: Wo war die Emotion? — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ, darunter: Dort ist er nicht her! Weiter südlich!)* Aha! Unter der Langen

Lacke! Ich habe mir schon gedacht, er schaut etwas bleich aus.

Wir brauchen, meine sehr verehrten Damen und Herren, wirklich eine Reform des Förderungswesens in Österreich in Richtung Straffung und klarer Definition von Schwerpunkten, eine Neustrukturierung des institutionellen Rahmens. Im OECD-Bericht wurde das schon mehrmals aufgezeigt.

Problematisch erscheint mir auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß wir uns in den achtziger Jahren Schritt für Schritt zu einem Hochsubventionsland entwickelt haben.

Was sind die Ursachen dafür? — Finanzhilfen an die Landwirtschaft. Die agrarischen Preisstützungen stiegen um durchschnittlich 15 Prozent jährlich. Kollege Schwarzenberger kennt auch diesen Artikel: Gefördert wird — in Klammern: fast — alles.

Aber nicht nur das Volumen der Direktförderung, auch die Struktur erscheint mir problematisch. Wir müssen auch mehr in immaterielle Investitionen investieren. Die Förderungen nach dem Gießkannenprinzip sind endgültig zu den Akten zu legen. Stärkeres Eingehen auf Einzelprojekte ist notwendig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben noch ein Problem. Wenn wir uns den Förderungsbericht ansehen, dann müssen wir feststellen, daß einfach zu wenig Transparenz darin enthalten ist. Das heißt, jemand, der alle Schliche kennt und unter Umständen gute Steuerberater hat, kann alle möglichen Förderungen in Anspruch nehmen, ohne daß man kontrollieren kann, welche Förderungen er schon in Anspruch genommen hat.

Die einfache Frage: Wer hat wieviel dem Roten Kreuz im vergangenen Jahr gegeben? führt zu einer komplizierten Forschungsarbeit. Meine Damen und Herren! Wir müssen einfach eine Kennzahl einführen, die jedem Förderungswerber beigeordnet wird, um Mehrfachförderungen, die ungerechtfertigt sind, zu vermeiden. Förderungs-mittel sollen nicht nur jene erhalten, die alle Schliche kennen, sondern, meine Damen und Herren, Förderungen sollen diejenigen bekommen, die sie auch brauchen. *(Beifall bei der SPÖ.)*  
0,49

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

0,49

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Ich darf mich zu Beginn meiner Wortmeldung ganz kurz mit den Ausführungen des Herrn Kollegen Ditz auseinan-

**Dkfm. Holger Bauer**

dersetzen, der heute wieder seiner Lieblingsbeschäftigung nachgekommen ist, nämlich: sich im besonderen an der FPÖ zu reiben. (*Abg. Schmidmeier: Der hat sich überall gerieben!*)

Herr Kollege Ditz! Ich weiß nicht, ob Sie kleine Kinder haben. (*Abg. Dr. Ditz: Ja!*) Dann verstehe ich, daß Sie glauben, daß immer um Mitternacht die Märchenstunde ausbricht. (*Ruf bei der ÖVP: Geister-, nicht Märchenstunde!*) Sonst hätten Sie uns nicht weiszumachen versucht, daß mit dem Budget 1991 der Konsolidierungsprozeß fortgesetzt wird, wie Sie ja ausgeführt haben.

Herr Kollege Ditz! Sie werden doch zur Kenntnis genommen haben, daß das Defizit mit 63 Milliarden Schilling heuer gleich hoch ist wie im vorigen Jahr. Sie werden doch zur Kenntnis genommen haben, Herr Kollege Ditz, daß die Staatsschulden trotz Ihres unermüdlichen Mitwirkens von 862 Milliarden auf 925 Milliarden Schilling gestiegen sind und, was Sie besonders besorgt machen sollte, daß heuer zum ersten Mal die Zinsen mit 72 Milliarden Schilling höher als die gesamte Neuverschuldung sind, Herr Kollege Ditz! (*Abg. Dr. Ditz: Habe ich erwähnt!*) Aber wie Sie da von der Fortsetzung des Konsolidierungskurses reden können, ist mir schleierhaft, Herr Kollege Ditz! (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP sowie Zwischenbemerkung des Bundesministers Dkfm. Lacina.*)

Herr Kollege Ditz! Ein Fachjournalist hat Ihnen ins Stammbuch geschrieben: Sie machen Pause in der Pause! Ich sage Ihnen, Sie sind vom Schlaf in den Tiefschlaf gefallen! (*Beifall bei der FPÖ. Abg. Schwarzenberger: Es wäre schlimmer, wenn die Staatsverschuldung höher wäre als die Zinsen!*)

Eines möchte ich Ihnen gerne noch einmal im Zusammenhang mit den Anträgen, die die freiheitliche Fraktion in diesem Hause eingebracht hat, sagen: Das sind im wesentlichen jene Forderungen und Anträge, die Sie in der Vorwahlzeit als Wahlversprechen abgegeben haben. (*Abg. Dr. Ditz: Sie können nicht unreflektiert alles nachmachen, Sie müssen selber denken lernen!*) Wir werden Ihnen mit diesen Anträgen, indem wir sie hier einbringen, die Nagelprobe abverlangen, wie Sie zu Ihren Wahlversprechen stehen, ob Sie sie halten oder brechen. Wir haben schon gesehen: Sie brechen sie. Daher werden Sie auch weiterhin auf der Verliererstraße fortmarschieren, Herr Kollege! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte mich aber in der gebotenen Kürze eigentlich mit etwas ganz anderem als mit der Österreichischen Volkspartei und ihrer unglaublichen Politik auseinandersetzen, nämlich mit der Ausgleichsrücklage. (*Abg. Dr. Neisser:*

*Jetzt hat er den Brief verstanden! — Abg. Resch: Hat der den Brief schon?*)

Natürlich fange ich wieder damit an. Wir werden solange darüber diskutieren, bis Sie die Kritik des Rechnungshofes ernst nehmen. Sie ist nicht sakrosankt und von vornherein richtig, aber auseinanderzusetzen sollte man sich damit, Herr Kollege! (*Beifall bei der FPÖ.*) Und das möchte ich in dieser kurzen Zeit versuchen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Warum eigentlich nicht im Budgetausschuß!*) Weil uns dort dieser Brief nicht vorgelegen ist, Herr Kollege! (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Er ist uns nicht vorgelegen, das haben wir ... (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Fuhrmann.*)

Ich habe nur 15 Minuten Zeit, Herr Kollege Fuhrmann. (*Zahlreiche Zwischenrufe.*) Ich habe nicht länger Zeit, Herr Kollege! Daß Sie nervös sind, haben wir schon bemerkt, als Sie mit dieser Bewegung abgetreten sind, Herr Kollege! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Steinbauer: Hat er ihn jetzt gelesen oder nicht?*)

Die Ausgleichsrücklage dient dazu, unvorhergesehene Einnahmenüberschüsse — davon kann leider bei uns keine Rede sein — bei Jahresende einer Rücklage zuzuführen oder unvorhergesehene Ausgabenüberschüsse am Jahresende aus dieser Ausgleichsrücklage abzudecken. Soweit sind wir uns, glaube ich, einig. Nach den Bestimmungen des Bundeshaushaltsgesetzes kann die Ausgleichsrücklage also nur im Budgetvollzug und niemals bei der Budgeterstellung in Anspruch genommen werden.

Der Rechnungshof stellt dazu in diesem erwähnten Brief, um den es da immer wieder geht, sehr eindeutig folgendes fest — ich zitiere aus diesem Schreiben des Rechnungshofes —: „Die Veranschlagung der Entnahme aus der Ausgleichsrücklage in der Höhe von 9,5 Milliarden Schilling ist nach Ansicht des Rechnungshofes mit den Bestimmungen des Bundeshaushaltsgesetzes nicht in Einklang zu bringen.“

Ich lasse ein paar Zeilen aus, zitiere weiter (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist es, das Auslassen!*) — *Abg. Dr. Neisser: An ihren Auslassungen sollt ihr sie erkennen!*) „So kann die betragsliche Höhe einer Entnahme aus der oder die Zuführung an die Ausgleichsrücklage gemäß § 53 Abs. 3 zweiter Satz Bundeshaushaltsgesetz erst dann, nämlich zu Jahresende, ermittelt werden, wenn aufgrund des vorläufigen Abschlusses feststeht, daß im Gesamthaushalt ein Ausgabenüberschuß oder ein Überschuß der Einnahmen über die Ausgaben entstanden ist.“ (*Abg. Dr. Fuhrmann: Jetzt könnt' er schon wieder was auslassen!*)

**Dkfm. Holger Bauer**

„Die Bestimmung des Abs. 3 wurde mit der Einführung des Gesamthaushaltes ausschließlich“ — ausschließlich! — „für diesen Ausgleichszweck geschaffen.“ — Ende des Zitates aus diesem Brief. *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni.)*

Hohes Haus! Was heißt das anders ausgedrückt? — Hier liegt nach Ansicht des Rechnungshofes ein Gesetzesbruch vor. *(Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Lesen Sie doch den Brief an Sie aus dem Vorjahr vor! — Abg. Dr. Neisser: Dezember 90!)*

Sie haben geglaubt, Sie können sich damit aus der Affäre ziehen, indem Sie sagen: Wir, die Mehrheit in diesem Hause, können beschließen, was wir wollen, mit unserer Mehrheit! Der Rechnungshof ist nicht eine dem Nationalrat übergeordnete Instanz, die das Parlament korrigieren könnte. — Das war Ihre Argumentation. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Können Sie uns auch zitieren aus dem Brief vom Dezember 90? Da steht das Gegenteil!)* Schauen Sie, melden Sie sich, Herr Kollege Fuhrmann! Zu dem reicht's aber, glaube ich, nicht. Sie können nur Zwischenrufe machen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Die mögen Sie nicht, die Zwischenrufe!)*

Diese Argumentation, Herr Kollege Fuhrmann, ist insofern falsch, als die inkriminierte Vorgangsweise einen Verstoß gegen das übergeordnete Bundeshaushaltsgesetz darstellt. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Sicher ist das so!

Das Bundeshaushaltsgesetz ist ein übergeordnetes Rechtsgut, aus dem sich die Bundesfinanzgesetze ableiten, oder anders dargestellt: Man müßte zuerst mit Beschluß des Nationalrates und des Bundesrates das Bundeshaushaltsgesetz in diese Richtung abändern, dann könnte vom Nationalrat ein Bundesfinanzgesetz beschlossen werden, in das die Ausgleichsrücklage sofort bei der Budgeterstellung einfließen könnte.

Ich sage Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist kein Streit ob des Juristen Bart oder sonst irgend etwas, sondern es ist schlicht und einfach die Frage, ob die große Koalition aus SPÖ und ÖVP ein Gesetz bricht, ja oder nein. Darum geht es bei dieser Frage. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Diese Frage ist eindeutig mit Nein zu beantworten! — Rufe bei der SPÖ: Nein!)*

Ich komme Ihnen insoweit entgegen, daß ich — ich habe das schon gesagt — nicht der Auffassung bin, daß jede Rechtsmeinung, die der Rechnungshof vertritt, von vornherein ungeschaut gelten muß und Gültigkeit besitzt. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Rechnungshof ist die oberste Kontrollinstanz in diesem Lande *(Abg. Schwarzenberger: Ist ein Organ des Parlaments!)* und verfügt über eine entsprechen-

de Reputation über die Parteigrenzen hinweg, und da meine ich: Wenn man die Dinge ernst nimmt und wenn man von Parlamentarismus und vom Rechtsstaat etwas hält, dann kann man es nicht so machen, wie Sie es machen, nämlich: in der „Mir-san-mir“-Methode einfach drüber hinwegzugehen, ohne sich mit dieser Frage überhaupt auseinanderzusetzen.

Sie hätten wenigstens ein Rechtsgutachten von irgend jemand anderem einholen sollen, der vielleicht eine andere Rechtsauffassung gehabt hätte. Aber nichts davon haben Sie gemacht. Sie haben gesagt: Gesetz hin, Gesetz her, Rot und Schwarz, mir san mehr! — Das ist Ihre Maxime, nach der Sie hier handeln. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das wird auch in Zukunft so bleiben! — Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Das ist eine gefährliche Drohung, wenn Sie sagen: Das wird auch in Zukunft so bleiben! — Das wirft ein bezeichnendes Licht auf Sie, Herr Kammerpräsident, was Sie von Rechtsstaat halten, nämlich einen Dreck! Unerhört so etwas! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie brechen mit Ihren Genossen die Gesetze, und dann stellen Sie sich her und sagen: Das werden wir weiter tun! — Das ist eine Unerhörtheit sondergleichen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Ich würde, wenn so ein schwerer Vorwurf im Raume steht, schön stillschweigen, Herr Präsident, schön stillschweigen und mich möglichst rasch um einen guten Rechtsfreund kümmern, der mir vielleicht aus der Patsche helfen könnte.

Aber ich sage Ihnen eines: Im Gegensatz zu Ihnen nehmen wir von der freiheitlichen Opposition in diesem Haus das viel ernster. Wir wollen mit einem solchen Rechtsbruch nicht leben!

Wir glauben, daß bis zur Klärung dieser Frage — ich sage noch einmal: die nicht der freiheitliche Oppositionssprecher Holger Bauer erhebt, sondern der Rechnungshof —, die Beschlußfassung über das Budget aufgeschoben gehört, bis die Frage eindeutig geklärt ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf.)*

Da Sie dazu nicht bereit sind, geben wir Ihnen noch einmal eine Chance, diesen Rechtsbruch zu vermeiden, indem Sie unserem Abänderungsantrag beitreten, den ich nunmehr wie folgt einbringe.

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer und Genossen zur Regierungsvorlage

**Dkfm. Holger Bauer**

betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1991 samt Anlagen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel bezeichnete Regierungsvorlage ist wie folgt zu ändern:

1. In der Anlage I der im Titel bezeichneten Regierungsvorlage sind die nachfolgenden Voranschlagsansätze wie folgt zu ändern:

Voranschlagsansatz 2/51257 von 9,5 Milliarden um minus 9,5 Milliarden auf 0.

Voranschlagsansatz 8/59849 von 85 010 199 000 um plus 9,5 Milliarden auf 94 510 199 000.

2. Die durch die Änderung bedingten Betragsänderungen sind auch in den in der Anlage I sowie Ia, Ib und Ic enthaltenen Summenbeträgen entsprechend zu berücksichtigen.

3. Im Artikel I haben die Schlußsummen zu lauten: Ausgaben: Allgemeiner Haushalt: 600 519 109 000; Ausgleichshaushalt: 76 851 960 000; Gesamthaushalt: 677 371 069 000. Einnahmen: Allgemeiner Haushalt: 527 722 840 000; Ausgleichshaushalt: 149 648 229 000; Gesamthaushalt: 677 371 069 000. (Abg. Resch: Bei den Milliarden hast du immer Schwierigkeiten, Bauer!) — Abgang: 72 796 269 000.

Ich kann nur hoffen, Hohes Haus, daß Sie im Ansehen um den österreichischen Parlamentarismus und im Ansehen um den österreichischen Rechtsstaat und in Ihrem eigenen Ansehen — wie Sie es damit halten — diesem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen. Sonst müssen Sie sich Gesetzesbrecher schimpfen lassen. (Beifall bei der FPÖ.) 1.03

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben eingebrachte Antrag ist gehörig unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. Ich erteile es ihm. (Abg. Dr. Fuhrmann: Dieser Bauer ist uns wesentlich lieber!)

1.03

Abgeordneter Dr. Johann Bauer (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! (Abg. Resch: Er leidet darunter, daß er auch Bauer heißt!)

Man sollte wirklich immer Holger dazusagen. Darum würde ich wirklich bitten. Die Ergänzung „Holger“ würde mir schon reichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir haben nun eine Budgetdebatte zu

Ende geführt, zu der ich meine ... (Abg. Grabner: Ist sie schon aus? — Abg. Dr. Fuhrmann: Sie geht schon weiter!)

Ich meine, daß sehr vieles gesagt wurde, worüber man wirklich diskutieren soll, wie zum Beispiel die Frage bezüglich Budgeterstellung und die Einbindung der Abgeordneten in die Budgeterstellung.

Nur glaube ich, daß man sich nicht überfordern soll, und das wäre, glaube ich, bei einer echten Budgeteinbindung sicher der Fall. Denn kein Abgeordneter kann glauben, daß er bereits in der Erstellung mitwirken kann, außer in den Grundzügen und in den Debatten, zu denen er einen Beitrag leisten kann.

Nun ganz kurz zur Frage Eigenkapitalbasis. Ich glaube, wir alle bekennen uns zu einer Stärkung der Eigenkapitalbasis, weil es für ein Unternehmen notwendig ist, krisenhafte Situationen durchstehen zu können. Jetzt sage ich einmal jenen, die von der Wirtschaft angeblich so viel verstehen, etwas: Zu meinen, daß Eigenkapital billiger als Fremdkapital ist, ist eigentlich ein Irrtum. Denn eigentlich müßte man das eigene Kapital höherverzinst ansetzen. Es ist nur ein Krisensicherheitsfaktor, und der soll nicht unterschätzt werden.

Nun zur Frage der Steuerreform. Ich glaube, wir sind uns einig, daß die erste Etappe gelungen ist und wir die zweite zügig in Angriff nehmen müssen und daß wir hier primär die Harmonisierung des österreichischen Steuerrechts mit jenem der EG, den Einbau weiterer ökologischer Elemente sowie eine weitere Vereinfachung des Steuerrechtes anstreben.

Nun zu den Ausführungen meines Vorredners. Ich glaube — nicht bewertend, aber insgesamt möchte ich es doch feststellen —, daß von der heutigen dringlichen Anfrage und auch von anderen zurückliegenden Anträgen der Freiheitlichen Partei nicht sehr viel übriggeblieben ist. Aus dem heutigen Beitrag hat sich die Diskussion ergeben, ob es richtig ist, daß jemand, der ein Millionenvermögen besitzt, wirklich nur 14 S Steuern dafür zahlen muß. Man sollte die Ausgleichsrücklage jetzt ganz seriös diskutieren.

Es gibt einen Brief des Rechnungshofes, der nicht wegdiskutiert werden soll und kann. Ich bin wirklich bereit, mich mit diesem Brief auseinanderzusetzen. Wir haben uns auch mit der schriftlichen Stellungnahme des Herrn Bundesministers für Finanzen auseinandergesetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ganz kurz darauf eingehen. Am 11. 12. 1990 hat der Rechnungshof an Herrn Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer einen Brief be-

**Dr. Johann Bauer**

treffend Bundesfinanzgesetz 1990 geschrieben und darin unter anderem ausgeführt — damals ging es um die 5 Milliarden Ausgleichsrücklage —, daß die Auswirkung wäre, daß infolge der geringeren Entnahmen im Jahr 1990 3 Milliarden Schilling mehr für den Budgetvollzug 1991 zur Verfügung stünden.

Dann führt er weiter aus: Die geplante Maßnahme ist haushaltsrechtlich sowohl aufgrund der verfassungs- als auch der einfachgesetzlichen Bestimmungen zulässig.

Mein sehr verehrter Herr Kollege! Im Grunde ist auch dieses heutige Verhalten damit gleich oder vergleichbar. Das Problem ist, daß heute ein anderer Standpunkt des Rechnungshofes eingenommen wird, über den man diskutieren soll, der aber aufgrund des Briefes vom Dezember 1990 nicht erkennbar war. Das ist ja das Entscheidende. Daher sollten wir durchaus in einen Dialog treten, aber nicht in der Form, daß man da Gesetzesbruch oder ähnliches vorwirft.

Nun zum Inhalt. Eines ist interessant. Der Finanzminister sagt hier sehr deutlich, und ich neige dieser Auffassung zu, daß eben diese Maßnahme mit den 9,5 Milliarden Schilling ein in der Budgethoheit des Nationalrates zu beschließender Akt ist und das nicht dem Rechnungshof zu unterliegen hat, weil hier ausdrücklich die Zuständigkeit des Nationalrates gesehen wird.

Nun zum Wirtschaftlichen. Wir haben im Vorjahr ein Ergebnis erreicht — sagen wir es so, ohne es jetzt zu bewerten —, daß wir 13 Milliarden Schilling am Jahresende als Rücklage gehabt haben, und das haben wir zugeführt. Darüber sollten wir sehr ernst diskutieren. Wenn Sie die Auffassung vertreten, daß man, wenn sich zu Jahresende 13 Milliarden Rücklagen ansammeln, diese nicht verwenden darf, dann ist das ein ökonomisch nicht vertretbarer Standpunkt, sehr verehrter Herr Kollege, denn das würde bedeuten, daß ich mir Geld aufnehmen muß, obwohl ich eine Rücklage habe.

Das zweite ist, daß letztlich diese 9,5 Milliarden Schilling, um die es sich hier handelt, sehr wohl einer Verfügung zugeführt werden können, denn auch im § 16 des Bundeshaushaltsgesetzes ist angeführt, daß man sie einer Verwendung zuführen kann. Das ist in der Durchführung durchaus möglich. Das heißt also, wir diskutieren über etwas, zu dem sich der Standpunkt verändert hat, und daher kann nicht von einem Rechtsbruch — weder beabsichtigt noch unbeabsichtigt — gesprochen werden.

Wir sollen uns damit auseinandersetzen. Vielleicht ist es auch notwendig, Anpassungen vorzunehmen. Aber ich glaube, rein ökonomisch wäre es nicht sinnvoll, einen zur Verfügung stehenden

Betrag, eine Rücklage, nicht ordnungsgemäß in das Budget einzubringen und zu verwenden.

Und jetzt zum Politischen, und damit komme ich schon zum Schluß. Es wäre der Freiheitlichen Partei vielleicht angenehm, hier eine Art Doppelstrategie zu erreichen. Jetzt wird sehr laut darüber reklamiert, daß man 9,5 Milliarden sozusagen eingebaut hat und sich den Beschluß des Nationalrates für diese Ansätze einholt.

Hätte der Finanzminister das nicht getan und bis zum Jahresende gewartet, dann wären entscheidende Abweichungen eingetreten und Sie hätten geschrieben: Jetzt haben wir es, jetzt müssen wir Rücklagen auflösen, um das in Ordnung zu bringen.

Und diese Doppelstrategie, Herr Kollege, ist nicht aufgegangen. Das muß man einmal zur Kenntnis nehmen. Ich würde meinen, daß es sich hier um einen Rechtsstandpunkt handelt, dem man sich auch anschließen kann, und daher werden wir Sozialisten diesem Budget als Ganzes unsere Zustimmung geben. Jetzt kann man natürlich diskutieren, soviel man will, aber eines kann man nicht wegdiskutieren: daß sich Österreich und unsere Wirtschaft in einer hervorragenden Position befinden, daß das Budget der gesellschaftlichen Entwicklung Rechnung trägt und daß die richtigen Schwerpunkte gesetzt wurden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 1.12*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste ist Frau Abgeordnete Anna Huber zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

1.13

Abgeordnete Anna **Huber** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Als Abgeordnete der obersteirischen Industrieregion Bruck an der Mur könnte ich Ihnen zwar auch über unsere schöne Landschaft berichten, aber leider keinen guten Tropfen Wein aus unserer Gegend anpreisen, so wie meine Kollegin Parfuss, denn der wirtschaftliche Schwerpunkt unseres Bezirkes liegt trotz eingeleiteter Umstrukturierungsmaßnahmen traditionell in der Eisen- und Stahlerzeugung und -verarbeitung, und daher werde ich die finanzielle Lage unserer Region beleuchten.

Im besonderen habe ich mich mit den Budgetansätzen für Wirtschaftsförderungsmaßnahmen im Bereich der ERP-Förderung und mit den Zukunftsaussichten der Austrian Industries beschäftigt.

Die Krise des ÖIAG-Konzerns war vor einigen Jahren das beherrschende Problem der Innenpolitik. Heute schreiben alle fünf Branchenholdings schwarze Zahlen. Doch diese Umstrukturierungen haben für die Einzelbetriebe der VA-Stahl und damit für die betroffenen Regionen doch ge-

**Anna Huber**

waltige und einschneidende Maßnahmen gebracht und den Mitarbeitern in den Betrieben harte Opfer abverlangt.

Obwohl die VA-Stahl durch verschiedene innovative Maßnahmen und das Joint Venture mit dem schwedischen Werkzeugstahlerzeuger Uddeholm positive operative Ergebnisse erwirtschaftet hat, sind es insgesamt in den Jahren 1988 bis 1990 um 3 800 Mitarbeiter weniger geworden.

Warum ich das hier erwähne, meine sehr geehrten Damen und Herren? — Auch im Bezirk Bruck, in dem insgesamt 25 500 unselbständig Erwerbstätige leben, sind in den letzten Jahren zirka 2 000 Industriearbeitsplätze verlorengegangen.

Nun droht durch die allgemein rückläufige Stahlkonjunktur und durch einen verstärkten Auftragsrückgang im Langwarenbereich 1 500 Beschäftigten im Werk Böhler Kapfenberg die Kurzarbeit. Was das für eine ohnehin schon belastete Region bedeutet, brauche ich hier wohl nicht näher zu erläutern. Ich meine daher, daß in unserem Bezirk nur durch eine offensive Struktur- und Regionalpolitik einer Schlechterstellung der hier lebenden Menschen entgegengewirkt werden kann.

Es ist dringend notwendig, mit entsprechenden Regionalförderungsmaßnahmen die industriell-gewerblichen Investitionen zu erleichtern und neben der Stahlindustrie auch andere Betriebe zu motivieren, sich hier niederzulassen.

Ich habe daher mit großem Interesse und sehr aufmerksam die Berichte des ERP-Fonds studiert. Im Rahmen dieser Förderung werden 1990/91 der österreichischen Wirtschaft 4,4 Milliarden zufließen. Ich glaube daher — ebenso wie mein Kollege Wallner aus Leoben —, daß mit einem Regionalsonderprogramm der obersteirischen Industrieregion entsprechende Hilfestellungen gegeben werden müßten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der neu eingerichtete Ost-West-Fonds, der verstärkt wirtschaftliche Beziehungen und Joint Ventures zwischen den Oststaaten und den direkt angrenzenden Bundesländern vorsieht, kann von steirischen Betrieben nicht in Anspruch genommen werden, und das, obwohl steirische Betriebe aufgrund ihrer geographischen Lage und auch historisch bedingt rege Handelsbeziehungen mit dem Osten unterhalten, aber eben die Steiermark nicht direkt an die Oststaaten grenzt.

Auch im Bereich der Exportförderung und Absicherung des Engagements österreichischer Firmen durch die Kontrollbank hat sich ein Ungleichgewicht zu Lasten der Steiermark ergeben.

Ich glaube daher, daß ein regionales Sonderprogramm diese Nachteile ausgleichen und eine Chance für neugegründete Betriebe, aber auch für innovative Investitionen bestehender darstellen könnte.

Der österreichische Kreditnehmer findet derzeit auf dem Kapitalmarkt Konditionen vor, die die Lust aufs Investieren — einmal sehr vorsichtig ausgedrückt — zumindest nicht erheblich steigern. Und die ERP-Förderung bietet heuer erstmals tilgungsfreie Zeiträume zu günstigen Fixzinssätzen für die Startphase an und sieht außerdem eine Bindung an die Sekundärmarktrendite vor. Diese kalkulierten Konditionen für die Startab-Phase sind meiner Meinung nach ein guter Anreiz, sich auch in einer verkehrstechnisch nicht bevorzugten Gegend anzusiedeln.

Es ist daher für uns eine möglichst effiziente Verbindung zum Wiener- und Donaauraum ebenso wie in den Kärntner und in den oberitalienischen Wirtschaftsraum dringend notwendig, damit die erzeugten Produkte so schnell und kostengünstig wie möglich versendet werden können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Da diese Verbindungen im Interesse der Bevölkerung möglichst umweltfreundlich sein sollen, setzen wir auf die Neue Bahn und fordern, weil es wieder diesbezügliche Diskussionen gibt und das heute auch schon einige Male erwähnt wurde, den Ausbau des Semmering-Basistunnels als infrastrukturelle Notwendigkeit. Und wir fordern auch einen baldigen Ausbau der Schoberpaßstrecke und der Tauernbahn. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abschließend, sehr geehrte Damen und Herren, hoffe ich, daß die vorgesehenen Mittel des ERP-Fonds einigen österreichischen Betrieben Chancen und Möglichkeiten eröffnen werden, sich zu modernisieren und europakonform umzustrukturieren und dadurch die Wettbewerbsfähigkeit im Europäischen Wirtschaftsraum und in weiterer Folge in der EG zu erreichen und zu erhalten. Und ich hoffe auch, daß darunter Betriebe der Obersteiermark sein werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Babys in der Nacht im Bett schlafen sollten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 1.18

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Ich erteile es ihm.

1.18

Abgeordneter **Kiermaier** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als einem, der sich auch als Anwalt der Klein- und Mittelbetriebe fühlt, ist es mir ein Anliegen, nur ein paar Gedanken über die Steuerreform zu äußern.

**Kiermaier**

Tausende Betriebe sind in ihrer Größenordnung so strukturiert, daß sämtliche Büroarbeit meist von einem der Familienmitglieder gemacht werden muß. Da auch ich diese Tätigkeit schon über 20 Jahre ausübe, weiß ich, wovon ich rede. Verwaltungsvereinfachung sollte man nicht nur bei der öffentlichen Hand planen, sondern auch den Klein- und Mittelbetrieben zukommen lassen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

In Kollegengesprächen wird dieses Thema immer wieder erwähnt. Als richtigen Schritt in die richtige Richtung sehen wir eine Reform der Getränke- und Alkoholbesteuerung, welche gemeinsam als „Wurzelsteuer“ beim Produzenten beziehungsweise beim Importeur eingehoben werden müßte. Daß das verschiedene Schwierigkeiten bringen wird, ist ganz klar, vor allem im Bereich der Weinbauern, und das muß gut überlegt werden, um Härten zu vermeiden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Für die Gemeinden muß diese Steuer natürlich aufkommensneutral sein. Aus meiner Zeit als Stadtrat in Amstetten weiß ich über die prekäre Lage in den Gemeinden sehr genau Bescheid. Diese Reform ist auch dadurch unaufschiebbar geworden, da es in der derzeitigen Form größte Ungleichheiten gibt.

Stundenlang, meine Damen und Herren, wird bei Getränkesteuerprüfungen um Schillingbeträge diskutiert, wie viele Krügel und Seidel zum Beispiel aus einem Faß Bier herausgehen oder wie viele große, kleine oder verlängerte Kaffees aus einem Kilo Kaffee erzeugt werden können und so weiter und so weiter.

In derselben Gemeinde geht dann derselbe Prüfer zum Supermarkt, und dort wird verhandelt wie auf dem Roßmarkt, wie viele Getränke in der Gemeinde oder außerhalb der Gemeinde konsumiert werden. So kann das nicht weitergehen, bitte schön. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das ist eine Größenordnung, die sich pro Markt um Hunderttausende Schilling bewegt. Solche Methoden sind untragbar. Da muß schleunigst eine Änderung kommen. Und es handelt sich auch um sehr viel Geld, das auf diese Art und Weise nicht eingehoben werden kann. Ich möchte bei dieser Gelegenheit einmal ein Problem anziehen, das die Wirte landauf, landab bewegt, und das sind diese vielen Steuerbeträge, die im Zusammenhang mit Straßenfesten, Zeltfesten und so weiter nicht entrichtet werden. Das sind ganz gewaltige Mengen. Diesen unliebsamen Zustand würde man wesentlich besser in den Griff bekommen, wenn man hier eine geregelte Ordnung einführen könnte.

Noch etwas, meine Damen und Herren, bewegt mich sehr: Es wäre in einer neuen Gastronomie

wünschenswert, wenn der Wirt und die Wirtin wieder mehr im Geschäft stehen und sich um ihre Gäste kümmern könnten beziehungsweise in der Küche und nicht ständig im Büro sitzen müßten. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Zum Schluß möchte ich Sie bitten, daß Sie mich noch eine ganz kurze Bemerkung machen lassen, meine Damen und Herren! Der österreichische Tourismus hat wieder einmal eine ganz gewaltige Leistung erbracht. Ich möchte das nur kurz erwähnen. So wie in meinem eigenen Haus meine Frau und meine gute Mannschaft, für die ich dankbar bin, gute Arbeit leisten, so ist das im ganzen Land, meine Damen und Herren, und ich möchte mich vom Oberkellner bis zum Lehrling und vom Küchenchef bis zum Stubenmädchen in ganz Österreich für diese Leistungen bedanken, die für diesen Staat erbracht wurden. — Danke vielmals. *(Beifall und Bravorufe bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.) 1.23*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht einer der Herren Berichterstatter noch das Schlußwort? — Bitte.

Generalberichterstatter Ing. **Gartlehner** *(Schlußwort)*: Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! So wie jedes Jahr üblich, darf ich Ihnen heuer als Generalberichterstatter zum Schluß dieser Budgetdebatten einige statistische Daten mitteilen. *(Rufe: Nein! Nein!)*

Ganz kurz. Bei den langen und ausführlichen Beratungen kam es zu harten, aber auch sachlichen Rededuellen. Es prallten die verschiedenen Standpunkte des öfteren aufeinander. *(Abg. Dr. Khol: Sinnlose Zeremonien! — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Berichterstatter hat das Wort. Darf ich Sie bitten.

Generalberichterstatter Ing. **Gartlehner** *(fortsetzend)*: Die Dauer der diesmaligen Budgetdebatten im Ausschuß liegt mit 52 Stunden im Durchschnitt der letzten zehn Jahre. In der Aussprache im Ausschuß über die 15 Beratungsgruppen gab es 269 Wortmeldungen von Abgeordneten und 31 Wortmeldungen von Regierungsmitgliedern, Staatssekretären und den Volksanwälten. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen.)* Die Zahl der Debattenredner einschließlich Zweitmeldungen teilte sich nach den Fraktionen wie folgt auf: SPÖ: 102, ÖVP: 81, FPÖ: 60, Grüne: 26.

Nach den Schlußabstimmungen im Budgetausschuß am 11. März wurden die Beratungen am 13. März im Plenum aufgenommen und fortge-

**Generalberichterstatter Ing. Gartlehner**

setzt. An fünf Tagen wurde der Entwurf zum Budget 1991 im Hohen Haus beraten. Im Zuge der Debatte, die insgesamt 67 Stunden dauerte, wurden 273 Wortmeldungen abgegeben, davon entfielen auf die SPÖ-Fraktion 105, auf die ÖVP 68, auf die FPÖ 65 und auf die Grünen 35 Wortmeldungen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die heurigen Budgetberatungen im Plenum waren die zeitintensivsten der letzten Jahre und die debattenreichsten Beratungen seit 1945. Ich glaube, daß es auch in Ihrem Sinne ist, wenn ich an dieser Stelle unseren Dank an die Bediensteten dieses Hauses richte, ohne deren besonderes Engagement eine reibungslose Abwicklung möglich gewesen wäre. — Danke schön. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Danke schön. — Wir gelangen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe XI des Bundesvoranschlags 1991.

Diese umfaßt die Kapitel 50 bis einschließlich 55, 59 und 75 in 70 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 80 der Beilagen.

Die Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend die Voranschlagsansätze 2/51257 und 8/59849 samt den dadurch bedingten Betragsänderungen in den Anlagen I und Ia bis Ic sowie betreffend den Text des Bundesfinanzgesetzes eingebracht.

Ich lasse daher zuerst über die von dem erwähnten Abänderungsantrag betroffenen Voranschlagsansätze und sodann über den restlichen Teil der Voranschlagsansätze abstimmen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Voranschlagsansatz 2/51257 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Somit ist der Antrag abgelehnt.

Ich lasse sogleich über den Voranschlagsansatz 2/51257 in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen und bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Damit fehlt jetzt die Grundlage für die mit dem vorhin beschlossenen Ansatz zusammenhängenden, von den Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen beantragten Abänderungen des Voranschlagsansatzes 8/59849 sowie der Schlußsummen im Text des Bundesfinanzgesetzes.

Es erübrigt sich daher zunächst eine gesonderte Abstimmung über den letztgenannten Voran-

schlagsansatz sowie über Betragsänderungen in den Anlagen I sowie Ia bis Ic.

Ich komme daher sogleich zur Abstimmung über den restlichen, noch nicht abgestimmten Teil der Voranschlagsansätze der Beratungsgruppe XI in der Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des Spezialberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen der Beratungsgruppe XI ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Dies ist die Mehrheit, und damit ist es **a n g e n o m m e n**.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung der Beratungsgruppe XI des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsanträge sogleich vorzunehmen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz, Mag. Schreiner, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend die Erstellung einer neuen Studie über die Verteilungswirkungen des öffentlichen Sektors.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**. (*E 10.*)

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Strukturreformen im Bundeshaushalt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Entschließungsantrag aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Damit ist der Antrag **a b g e l e h n t**.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend die Abschaffung von Bagatelsteuern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die rasche Inangriffnahme einer Verwaltungsreform.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die außerbudgetären Finanzierungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die *Minderheit*. Der Antrag ist *abgelehnt*.

Wir kommen schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die Einsparung von Dienstfahrzeugen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *Minderheit*. Der Antrag ist *abgelehnt*.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über den Text des Bundesfinanzgesetzes.

Wie bereits erwähnt ist der Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen aufgrund des Abstimmungsergebnisses zum Voranschlagsansatz 2/51257 gegenstandslos geworden.

Ich bitte somit jene Damen und Herren, die dem Text des Bundesfinanzgesetzes samt Titel und Eingang in 70 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes in 80 der Beilagen ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit *Mehrheit angenommen*.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über die zum Bundesfinanzgesetz gehörenden Anlagen, soweit über diese noch nicht abgestimmt wurde.

Es sind dies:

die Anlagen I a bis I c — Gesamtübersichten,

die Anlage II a — summarische Aufgliederung des Konjunkturausgleich-Voranschlages, in 70 der Beilagen, unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten in 80 der Beilagen ergebenden Änderungen zu den Beratungsgruppen,

ferner die Anlage III — Stellenplan, Zu 70 der Beilagen, in der Fassung des Ausschlußberichtes 80 der Beilagen,

die Anlage IV — Fahrzeugplan, Zu 70 der Beilagen, sowie

Anlage V — Plan für Datenverarbeitungsanlagen, Zu 70 der Beilagen, in der Fassung des Ausschlußberichtes 80 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen.

— Das ist die *Mehrheit*, somit *angenommen*.

Damit ist die zweite Lesung über das Bundesfinanzgesetz 1991 samt Anlagen beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit *Mehrheit* auch in dritter Lesung *angenommen*.

Damit ist das Budget für das Jahr 1991 verabschiedet. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

**2. Punkt: Bericht des Handelsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-23 der Beilagen) über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (Dritter Bericht) (90 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bericht der Bundesregierung (III-23 der Beilagen) über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (90 der Beilagen).

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dr. Frizberg. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Dr. Frizberg: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (III-23 der Beilagen).

Der Handelsausschuß vertritt einhellig die Auffassung, daß die Vorberatung des Berichtes durch den Außenpolitischen Ausschuß erfolgen sollte.

Der Handelsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsident! Für den Fall, daß sich Wortmeldungen nicht vermeiden lassen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Mir liegen keine Wortmeldungen vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichtersteller etwa das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse daher über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht in 90 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, *abstimmen* und bitte jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Dies ist *einstimmig angenommen*.

---

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Ich weise daher die Vorlage III-23 der Beilagen dem Außenpolitischen Ausschuß zu.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 117/A eingebracht worden ist.

Ferner sind die Anfragen 781/J bis 794/J eingelangt.

Schließlich ist die Anfrage 304-NR/91 an den Obmann des Unvereinbarkeitsausschusses eingebracht worden.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 1 Uhr 32 Minuten, das ist sogleich im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 1 Uhr 31 Minuten**