
Stenographisches Protokoll

26. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 18. April 1991

Stenographisches Protokoll

26. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 18. April 1991

Tagesordnung

1. Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (FMIG-Novelle 1991)
2. Bundesgesetz, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert wird
3. Bericht über den Antrag 7/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Förderung der Sonnenenergienutzung in Österreich
4. Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird
5. Bericht und Antrag betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geändert wird
6. Bericht und Antrag über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Notarversicherungsgesetz 1972, das Betriebshilfegesetz, das Entgeltfortzahlungsgesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 geändert werden sowie die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird (45. Novelle zum ASVG, 14. Novelle zum GSVG, 12. Novelle zum BSVG, 17. Novelle zum B-KUVG, 6. Novelle zum NVG 1972, 3. Novelle zum BHG, 5. Novelle zum EFZG und Novelle zum AIVG 1977), BGBl. Nr. 283/1988, in der Fassung BGBl. Nr. 70/1991, geändert wird
7. Bericht und Antrag betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert wird

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 2281)

Geschäftsbehandlung

Antrag des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Frage der politischen Verantwortung, der Verantwortung von Beamten sowie der vom Bund entsandten Aufsichtsräte hinsichtlich der Straßenbau-Sondergesellschaften gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 2415)

Bekanntgabe (S. 2311)

Debatte:
Christine Heindl (S. 2416)

Ablehnung (S. 2416)

Unterbrechung der Sitzung (S. 2359)

Tatsächliche Berichtigungen

Ing. Murer (S. 2318)

Mag. Haupt (S. 2335)

Huber (S. 2412)

Fragestunde (7.)

Wirtschaftliche Angelegenheiten (S. 2281)

Ingrid Tichy-Schreder (48/M): Dipl.-Ing. Schmid, Anschöber, Dr. Johann Bauer

Dr. Lukesch (49/M): Mag. Peter, Mag. Terezija Stoisits, Parnigoni

Mag. Peter (62/M): Dr. Madeleine Petrovic, Christine Haager, Dr. Gaigg

Dkfm. Mautner Markhof (61/M): Mrkvicka, Dr. Frizberg, Voggenhuber

Mag. Brigitte Ederer (64/M): Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Schmid, Dr. Madeleine Petrovic

Kiermaier (54/M): Ingrid Tichy-Schreder, Mag. Peter, Voggenhuber

Monika Langthaler (57/M): Resch, Dr. Frizberg, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 2296 und S. 2346)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend wesentliche Versäumnisse in der Verkehrspolitik und bei den ÖBB (879/J) (S. 2356)

Begründung: Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz (S. 2359)

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher (S. 2362)

Debatte:

Moser (S. 2371),
Hums (S. 2374),
Mag. Kukacka (S. 2377),
Anschöber (S. 2380),
Rosenstingl (S. 2382),
Sigl (S. 2385),
Burgstaller (S. 2387),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher (S. 2388 und S. 2393),
Voggenhuber (S. 2390),
Hofmann (S. 2393),
Parnigoni (S. 2394) und
Huber (S. 2395)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (68 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (FMIG-Novelle 1991) (103 d. B.)

Berichtersteller: Sigl (S. 2297)

Redner:

Moser (S. 2297),
Brennstainer (S. 2299),
Anschöber (S. 2301),
Dr. Lukesch (S. 2303),
Gaal (S. 2305),
Ing. Schwärzler (S. 2307),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher (S. 2307) und
Dr. Lanner (S. 2309)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend den Mißbrauch der österreichischen Post zur Budgetverschleierung (S. 2298) — Ablehnung (S. 2310)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend zweckwidrige Verwendung der Fernmeldegebühren unter dem Titel Budgetkonsolidierung (S. 2303) — Ablehnung (S. 2311)

Annahme (S. 2310)

- (2) Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (89 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert wird (96 d. B.)

Berichterstellerin: Edeltraud Gatterer (S. 2311)

Redner:

Ing. Murer (S. 2311),
Arthold (S. 2315),
Ing. Murer (S. 2318) (tatsächliche Berichtigung),
Mag. Schweitzer (S. 2318),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 2319),
Ing. Reichhold (S. 2320),
Monika Langthaler (S. 2322),
Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel (S. 2325 und S. 2336),
Mag. Haupt (S. 2327),
Dipl.-Ing. Kaiser (S. 2330),
Leikam (S. 2332),
Mag. Haupt (S. 2335) (tatsächliche Berichtigung),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 2335),
Wabl (S. 2336),
Kiss (S. 2340),
Svihalek (S. 2341),
Dr. Bruckmann (S. 2343) und
Ing. Ressel (S. 2344)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Erhöhung des Altlastensanierungsbeitrages (S. 2325) — Ablehnung (S. 2346)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend überfällige Vorlage des Ökofondsberichtes an den Nationalrat (S. 2335) — Ablehnung (S. 2346)

Annahme (S. 2346)

- (3) Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 7/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Förderung der Sonnenenergienutzung in Österreich (95 d. B.)

Berichterstellerin: Monika Langthaler (S. 2346)

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes bzw. Zuweisung (S. 2346)

Gemeinsame Beratung über

- (4) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (11 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (108 d. B.)

- (5) Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geändert wird (109 d. B.)

- (6) Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Notarversicherungsgesetz 1972, das Betriebshilfegesetz, das Entgeltfortzahlungsgesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 geändert werden sowie die finanzielle Beteiligung der Träger der

sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird (45. Novelle zum ASVG, 14. Novelle zum GSVG, 12. Novelle zum BSVG, 17. Novelle zum B-KUVG, 6. Novelle zum NVG 1972, 3. Novelle zum BHG, 5. Novelle zum EFZG und Novelle zum AIVG 1977), BGBl. Nr. 283/1988, in der Fassung BGBl. Nr. 70/1991, geändert wird (110 d. B.)

- (7) Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert wird (111 d. B.)

Berichterstatlerin: Hannelore Buder
(S. 2347)

Redner:

Fischl (S. 2348),
Helmuth Stocker (S. 2350),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 2353),
Dr. Leiner (S. 2395),
Mag. Haupt (S. 2397),
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 2400),
Christine Heindl (S. 2402),
Hildegard Schorn (S. 2404),
Bundesminister Ing. Ettl (S. 2406),
Ing. Reichhold (S. 2407),
Kollmann (S. 2409),
Huber (S. 2412) (tatsächliche Berichterstattung),
Dr. Pilz (S. 2412) und
Schuster (S. 2414)

Annahme der vier Gesetzentwürfe (S. 2414 f.)

Eingebracht wurden

Anträge der Abgeordneten

Mag. Schreiner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer und Genossen betreffend „HTL für Uhren- und Feinmechanik Karlstein“ (123/A) (E)

Wabl und Genossen betreffend die ersatzlose Streichung von Punkt 6 des § 59 Abs. 3 des geltenden Weingesetzes von 1985 (124/A) (E)

Dr. Ofner, Mag. Haupt, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Erwerb der Staatsbürgerschaft durch Altösterreicher deutscher Sprachzugehörigkeit geregelt wird (125/A)

Monika Langthaler, Anschöber und Genossen betreffend Erhöhung des Altlastensanierungsbeitrages (126/A) (E)

Mag. Peter, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Grunderwerbsteuergesetz 1987 geändert wird (127/A)

Ing. Reichhold, Huber, Ing. Murer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (128/A)

Ing. Reichhold, Huber, Mag. Haupt, Mitterer, Dolinschek und Genossen betreffend die Finan-

zierung der Autobahnumfahrung Klagenfurt (129/A) (E)

Mag. Terezija Stojsits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch und das Ehegesetz zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im Ehenamensrecht und in anderen Rechtsinstituten geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Erster Teil) (130/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend wesentliche Versäumnisse in der Verkehrspolitik und bei den ÖBB (879/J)

Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Auswirkungen des EWR auf die Konsumenten (880/J)

Mag. Cordula Frieser, Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Förderung österreichischer literarischer Verlage (881/J)

Mag. Cordula Frieser, Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Förderung österreichischer literarischer Verlage (882/J)

Mag. Cordula Frieser, Steinbauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Förderung österreichischer literarischer Verlage (883/J)

Mag. Molterer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Beschaffungswesen der ÖBB (884/J)

Mag. Cordula Frieser, Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Förderung österreichischer literarischer Verlage (885/J)

Mag. Cordula Frieser, Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Förderung österreichischer literarischer Verlage (886/J)

Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer, Svihalek und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizeiboot Alte Donau in Wien (887/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Abschiebung von 17 Tamilen (888/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Edith Haller, Dr. Gugerbauer, Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend zwischenstaatliche Verträge im Bereich des Familienlastenausgleichs (889/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Edith Haller, Dr. Gugerbauer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend

zwischenstaatliche Verträge im Bereich des Familienlastenausgleichs (890/J)

Hannelore B u d e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der Kreuzung Weißenbach/Hauser Kaiblingbahn im Zuge der B 146 (Ennstal Straße) (891/J)

Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. M ü l l e r, DDr. Niederwieser, Brennstainer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Diskriminierung von Beamten durch das Strafgesetzbuch (892/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung eines bundeseinheitlichen Pflegegeldes aus Budgetmitteln (893/J)

Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Grenzschutztruppen“ in Kärnten (894/J)

Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend „Grenzschutztruppen“ in Kärnten (895/J)

Mag. B r i g i t t e E d e r e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend ganz oder teilweise leerstehende Gebäude in Bundesnutzung (896/J)

E l m e c k e r, L e i k a m und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Ausbildung der Sicherheitsexekutive (897/J)

M o s e r, Dr. O f n e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend mögliche Wasserverseuchung durch Kampfstoffgranaten (Gelbkreuz) (898/J)

Mag. C o r d u l a F r i e s e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Wahrung der Amtsverschwiegenheit durch den Leiter der OStA Graz (899/J)

Dr. P i r k e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend aufklärungsbedürftige Vorfälle am Gendarmerieposten Pfaffstätten (900/J)

A u e r, H o f e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Wasserwirtschaftsfonds-Förderung des Reinhalteverbandes Schwanenstadt (901/J)

K i s s und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Bespitzelungsaktion von Landeshauptmann Sipötz (902/J)

Mag. M o l t e r e r, Dr. E t t m a y e r, Dr. G a i g g und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schaffung einer Diensthunde-Gruppe bei

der Bundespolizeidirektion Steyr, Regionalanlieger Nr. 21 (903/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten H e i n z i n g e r und Genossen (519/AB zu 504/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. N i e d e r w i e s e r und Genossen (520/AB zu 529/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten H a i g e r m o s e r und Genossen (521/AB zu 556/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (522/AB zu 641/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (523/AB zu 493/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. M a r i j a n a G r a n d i t s und Genossen (524/AB zu 507/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M a d e l e i n e P e t r o v i c und Genossen (525/AB zu 630/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é und Genossen (526/AB zu 608/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten C h r i s t i n e H a a g e r und Genossen (527/AB zu 530/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten C h r i s t i n e H a a g e r und Genossen (528/AB zu 531/J)

des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é und Genossen (529/AB zu 607/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten M o s e r und Genossen (530/AB zu 596/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. T e r e z i j a S t o i s i t s und Genossen (531/AB zu 689/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. P e t e r und Genossen (532/AB zu 601/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Ich begrüße alle anwesenden Damen und Herren.

Verhindert sind die Abgeordneten Kerschbaum, Strobl, Achs, Annemarie Reitsamer, Matzenauer, Dr. Taus und Ing. Karl Dittrich.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde. Ich beginne jetzt — um 9 Uhr — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage der Frau Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister Dr. Wolfgang Schüssel. Ich bitte die Frau Abgeordnete, ihre Frage zu formulieren.

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

48/M

Wie fördern Sie die wirtschaftliche Entwicklung Mittel- und Osteuropas?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Herr Präsident! Hoher Nationalrat! Frau Abgeordnete! Die österreichische Bundesregierung und damit Österreich hat eine ganze Reihe von Instrumenten, um wirtschaftliche Hilfe für den Reformprozeß in den Ländern Zentral- und Osteuropas zu leisten. Die wichtigsten Initiativen werden multilateral im Rahmen der Gruppe der 24 koordiniert.

Weiters sind wir mit 2,8 Prozent an der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung, die jetzt in London gegründet wurde und hoffentlich sehr bald ihre Arbeiten aufnehmen wird, beteiligt.

Wir haben in Österreich selber das Instrument eines Ost-West-Fonds, der die Beteiligungen österreichischer Unternehmungen in Osteuropa abzusichern helfen soll. Wir haben im Rahmen der BÜRGES-Förderung eine ähnliche Aktion für Kleinbetriebe. Es gibt im Rahmen des ERP-Fonds eine eigene Osteuropatranche zur Hilfe.

Und — was handelspolitisch von großem Interesse ist — wir haben eine deutliche Zollsenkung in Vorwegnahme der Ergebnisse der laufenden GATT-Runde für diese Länder eingeräumt und Ungarn eine Zollpräferenz bereits mit dem Jahre 1988 gegeben. Polen hat diese mit 1. Jänner 1990 erhalten, und die Tschechoslowakei wird sie mit 1. Juli 1991 eingeräumt bekommen.

Überdies verhandeln wir im Rahmen der EFTA-Freihandelsabkommen mit diesen Reformstaaten.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder:** Herr Bundesminister! Für viele Menschen aus den ost- und mitteleuropäischen Staaten, unseren Nachbarstaaten, ist Österreich, die wirtschaftliche Entwicklung Österreichs, ein Vorbild, weil wir ein kleines Land mit hohem Lebensstandard sind, den die Menschen dort auch erreichen wollen. Aber in diesen Ländern gibt es eine ganz andere wirtschaftliche Struktur durch die Zentralverwaltungswirtschaft. Ich bin sehr froh, daß die österreichische Bundesregierung und Sie, Herr Minister, hier tätig geworden sind.

Ein Problem ist allerdings sehr schwerwiegend in diesen Ländern — wir haben das in einem Unterausschuß des Handelsausschusses am vergangenen Freitag besprochen —: Die Energiesituation dieser Länder ist zum Teil katastrophal, etwa was die Sicherheitsbedingungen betrifft. Es ist schwierig, hier die richtigen Maßnahmen zu setzen. Österreich versucht ja, zu helfen, und daher frage ich Sie, Herr Bundesminister: Was macht Österreich und was können wir für diese Länder europäisch machen?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Frau Abgeordnete! Zunächst einmal liegt derzeit, vom Umweltministerium eingebracht, eine, wie ich glaube, wichtige Hilfe in Form eines Initiativantrages oder einer Regierungsvorlage vor, wonach das Ökologengesetz abgeändert werden soll. Es können hierbei ungefähr 200 Millionen Schilling für immaterielle Projekte, also für Studien, für Planungen und auch für Projekte, aber eben dem Planungsanteil entsprechend, eingesetzt werden.

Wir wollen dann, sofern es die Budgetlage zuläßt und das Parlament, wie ich hoffe, zustimmt, ab dem nächsten Jahr einen eigenen Ost-West-Energiefonds, der mit etwa 300 Millionen Schilling dotiert werden soll, einrichten, und damit sollen der Umbauprozeß, der Nachrüstprozeß

Bundesminister Dr. Schüssel

etwa für kalorische Kraftwerke, Stilllegungen von Kernkraftwerken unterstützt werden. Sehr interessant in diesem Zusammenhang ist beispielsweise, daß in den neuen Bundesländern in der ehemaligen DDR die drei großen westdeutschen Stromunternehmungen — Bayern-Werke, Preußen-AG und die RWE — sämtliche Kernkraftwerke stilllegen werden; das ist immerhin ein Volumen von 5 300 Megawatt. Da ist ein großes Umrüstprogramm im Gange, das ökologisch große Bedeutung haben wird.

Präsident: Es findet offenbar eine Vielzahl von Kleinkonferenzen statt, denn der Geräuschpegel ist ein bißchen hoch.

Eine zweite Zusatzfrage? — Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder:** Herr Bundesminister! Neben der Energiesituation in den neuen Demokratien ist es natürlich auch sehr wichtig, daß sich dort marktwirtschaftliche Maßnahmen durchsetzen.

Da die österreichische Wirtschaft in unseren Nachbarstaaten sehr aktiv ist, möchte ich fragen, wie viele Joint Ventures Österreich mit diesen Nachbarstaaten, mit den Firmen dort gegründet hat. Wissen Sie darüber genauer Bescheid? Ich glaube, es ist notwendig, daß in diesen neuen Demokratien rasch privatwirtschaftliche Initiativen gesetzt werden.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Frau Abgeordnete! Es gab Ende 1990 — die Zahl ändert sich natürlich ständig — ungefähr 16 000 Joint Ventures in den Ländern von Zentral- und Osteuropa. Österreich ist knapp hinter der Bundesrepublik das Land mit der zweitgrößten absoluten Zahl von Auslandsbeteiligungen in diesen Ländern. Wir haben ungefähr 2 500 Joint Ventures in Osteuropa und sind damit eigentlich bereits jetzt, gemessen an unserer Größe, ganz außerordentlich in diesen Ländern drinnen.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage: Kollege Schmid. Bitte.

Abgeordneter Dipl.- Ing. **Schmid (FPÖ):** Herr Bundesminister! Die Steiermark befindet sich in unmittelbarer Nachbarschaft weiter Teile der ehemaligen osteuropäischen Gebiete. Ich glaube, darauf ist auch zurückzuführen, daß sich die wirtschaftliche Situation unserer Grenzlandregionen eher dem ehemaligen osteuropäischen Raum als den mitteleuropäischen Verhältnissen anpaßt.

Es freut mich, daß Österreich zur Weiterentwicklung des osteuropäischen Raumes beiträgt, aber: Denken Sie insbesondere daran, hier vor-

rangig die benachteiligten Wirtschaftsgebiete der Steiermark zu behandeln?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Ich glaube, daß wir in der Vergangenheit wirtschaftlich einen erheblichen Nachteil durch die sogenannte Tote Grenze oder durch den Eisernen Vorhang gehabt haben. Ich habe sogar einmal mit Freunden im Wirtschaftsforschungsinstitut versucht, das zu quantifizieren, und es wurde eigentlich übereinstimmend bestätigt, daß in diesen Regionen durch diese Grenzsituation ein Weniger an Wirtschaftswachstum von etwa 1,5 bis 2 Prozent die Folge gewesen ist.

Das heißt, die Öffnung, diese Wiederherstellung der Mitte-Situation Österreichs wird gerade in diesen Regionen auch einen ganz erheblichen wirtschaftlichen Vorteil bringen. Wir sollten daher alles tun, um regionalpolitisch und auch durch Kontakte, Kooperation etwa mit der Kammerorganisation den Wirtschaftsverbänden in Slowenien und Kroatien zu helfen. Wir im Wirtschaftsministerium haben dafür auch erhebliche Mittel zur Verfügung gestellt. Im vergangenen Jahr waren das etwa 35 Millionen Schilling. Die Kammer hat dann noch einmal 10 Millionen Schilling dazugegeben. Für das heurige Jahr sind insgesamt 18 Millionen Schilling von unserer Seite her vorgesehen, und wiederum wird sich die Bundeskammer daran beteiligen.

Präsident: Danke. — Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Anschöber. Bitte.

Abgeordneter **Anschöber (Grüne):** Herr Minister! Sie haben die absolute Notwendigkeit der Hilfestellung Österreichs bei der Energieumstrukturierung auch in der Tschechoslowakei als Überlebensfrage bereits angezogen. Zu Recht! Sie haben vor einiger Zeit dargestellt, daß bereits im Jänner 1990 eine Arbeitsgruppe mit Elektroindustrie, E-Wirtschaft, Bauwirtschaft gegründet wurde. Und Sie haben am 24. Juli 1990 im „Kurier“ gemeint, es gebe bereits 30 ausgefeilte Projekte, die der tschechoslowakischen Seite vorgelegt wurden.

Meine Frage: Welche konkreten Schwerpunktprojekte in diesem Bereich wurden bereits realisiert?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Im Augenblick ist noch keines dieser Projekte realisiert worden, weil die Gespräche in der Arbeitsgruppe sich deswegen verzögert haben, weil wir ursprünglich auf Republikenebene die Kontakte aufgenommen haben, sich aber in der Zwischenzeit durch Kompetenzänderungen innerhalb der Tschechoslowakei herausgestellt hat, daß eigentlich die Teilrepubli-

Bundesminister Dr. Schüssel

ken, also Slowakei und Böhmen, dafür zuständig sind, und da gab es interne Probleme. Die Verhandlungen sind mittlerweile aber wiederaufgenommen und werden sehr intensiv geführt.

Im Moment ist eines der interessanteren Projekte Hodonin, das sehr intensiv im Rahmen der Industrie und der Energiewirtschaft diskutiert wird. Andere Projekte sind selbstverständlich auch in Gesprächen, aber darüber kann man im Moment noch nichts Genaues sagen. Ich versuche jedenfalls, diese Kontakte auch von meiner Seite intensiv zu unterstützen.

Präsident: Danke schön. – Herr Abgeordneter Dr. Bauer stellt die letzte Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Johann **Bauer** (SPÖ): Meine Frage, Herr Bundesminister, schließt an die Frage der Frau Abgeordneten Tichy-Schreder an. Es wurde betont, wie wichtig im Zusammenhang mit der Umstrukturierung der tschechoslowakischen Wirtschaft die Joint Ventures sind.

Ich frage Sie konkret, Herr Bundesminister: Welche Aktivitäten hat das Büro für Joint Ventures in Ihrem Ministerium bis heute gesetzt?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich habe ein eigenes Referat eingerichtet in Richtung Umwelt- und Energiekooperation – das ist auch ein bißchen zur vorigen Frage – und ein eigenes Referat, das sich professionell mit der Betreuung der Joint Ventures auseinandersetzt. Ich muß gleich dazusagen: Es gibt derzeit in manchen Bereichen keine Verpflichtung mehr, solche Joint Ventures zu melden. Das heißt, es wird eher schwieriger werden, hier Informationen zu bekommen. Wir müssen das im Moment eher als Holschuld betrachten, früher war es eine Bringschuld, weil jeder, der eine solche Auslandsbeteiligung machen wollte, das melden mußte. Aber wir werden uns auf jeden Fall bemühen, zu versuchen, die Kontakte, die von den Firmen und auch von den Handelsdelegierten laufen, im Rahmen der Arbeit unseres Ressorts zu unterstützen.

Präsident: Danke schön.

Damit kommen wir zur zweiten Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP) an den Herrn Bundesminister. – Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Lukesch:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

49/M

Welche Entwicklungschancen hat der österreichische Tourismus?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Der Tourismus ist sicherlich der wichtigste Wirtschaftszweig in Österreich, und zwar der zusammenhängende Wirtschaftszweig in Österreich. Er ist eigentlich ausschließlich mittelständisch geprägt, was aus meiner Sicht ein großer Vorteil ist, und von der internationalen Entwicklungslinie her hat er meiner Meinung nach sehr rosige Zukunftsaussichten.

Es gibt eine sehr interessante Studie der World-Tourism-Organisation, die mit einem Wachstum der internationalen Touristenankünfte bis zum Jahr 2000 auf mehr als das Doppelte gegenüber heuer rechnet. Die Deviseneinnahmen sollen sich bis zum Jahr 2000 sogar vervierfachen – das ist ein internationaler Trend im Welttourismus. Dabei soll der internationale Tourismus in Süd- und Ostasien, Skandinavien und Osteuropa überdurchschnittlich, in Westeuropa durchschnittlich und in den nordamerikanischen Ländern unterdurchschnittlich ansteigen.

Für die österreichische Situation, für Österreich, das pro Kopf gerechnet sicherlich der Tourismusweltmeister ist – der Anteil am Weltmarkt beträgt 5 Prozent, der in Europa sogar 10 Prozent –, sind das sehr erfreuliche Aussichten, wenn wir rechtzeitig erkennen, daß wir nicht auf Quantität, sondern ausschließlich auf Qualität und das Preis-Leistungs-Verhältnis setzen müssen.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Lukesch:** Herr Bundesminister! Im Hinblick auf die Diskussion über Österreichs Beitritt zu den Europäischen Gemeinschaften – sei es im Rahmen des EWR, sei es im Rahmen der EG – ergibt sich sicherlich auch die Notwendigkeit, die Förderungspolitik umzustrukturieren. Welche Maßnahmen sehen Sie zur Stärkung der Förderung der Österreich-Werbung vor?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Die EG-Linie beziehungsweise auch der Europäische Wirtschaftsraum haben eine ganz interessante Dimension, die sich „flankierende und horizontale Politiken“ nennt, das ist derzeit ja kein Rechtsbestand der EG, das ist eher Landes- und nationales Recht. Dabei soll es wohl auch bleiben, aber es ist interessant, hier zu koordinieren und auch zu gemeinsamen Zielvorstellungen zu kommen.

Es ist richtig, daß im Zuge der EG- und auch der EWR-Bemühungen unsere Förderungsmöglichkeiten überdacht werden müssen. Ich persönlich vertrete ja die Meinung, daß man eher die direkte Förderung zurücknehmen sollte. Im Ge-

Bundesminister Dr. Schüssel

genzug sollten in den nächsten Jahren bei den indirekten Steuermöglichkeiten, also steuerlichen Entlastungen — das reicht etwa von der Getränkesteuer bis in den Bereich der Gewerbesteuer, der Vermögensteuer-Entlastung, etwas, was für die Tourismusbetriebe von großer Bedeutung ist, weil diese ja sehr viel Anlagevermögen haben —, die Förderungsschwerpunkte liegen.

Präsident: Danke schön. — Die zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Lukesch: Herr Bundesminister! Sie selbst haben gesagt, daß die österreichische Tourismuspolitik geprägt sein muß von einer konsequenten Verfolgung einer Qualitätssicherungsstrategie. Unter den verschiedenen Formen des Qualitätstourismus ist auch der sogenannte sanfte Tourismus bekannt. Welche Chancen geben Sie dem Konzept eines „sanften Tourismus“, und welche Maßnahmen setzen Sie zu dessen Förderung?

Präsident: Bitte, Kollege Schüssel.

Bundesminister Dr. Schüssel: Ich glaube, daß es zu den Rahmenbedingungen einmal dazugehört — ich habe das, ehrlich gesagt, bei der ersten Zusatzfrage nicht ganz korrekt beantwortet —, daß die Österreich-Werbung als das professionelle Marketingunternehmen Österreichs aufgestockt werden muß, denn dort liegt ein ungeheures Schwerpunktpotential für uns. Wir wollen daher in den nächsten vier Jahren jährlich um 3 Prozent aufstocken.

Nun zum „sanften Tourismus“. Das ist ein Begriff, der sich, glaube ich, ganz gut durchzusetzen beginnt. Er besagt folgendes: daß man nicht primär die quantitativen Elemente, also die Zahl der Übernachtungen, die Zahl der Ankünfte, womöglich die Zahl der PKWs auf Autobahnstrecken oder Mautstrecken, als Kriterium für Erfolg oder Mißerfolg des Tourismuslandes Österreich nimmt, sondern Kriterien, die eben mit der Lebensqualität, mit der Einnahmensituation zu tun haben.

Was wir hier tun, ist: ein striktes Bekenntnis zum eher Absenken der Bettenanzahl in ganz Österreich, was nicht bedeutet, daß man nicht da und dort neue Schwerpunkte setzen oder die Substitution von schlechteren Quartieren durch bessere machen soll; aber insgesamt, glaube ich, haben wir einen Plafond erreicht. Ein Verbot der Erschließung weiterer Gletscherschigebiete gehört dazu, aber auch eine Umstrukturierung der Förderung. Weiters gehört dazu, keine weiteren Bettenvermehrungen mehr zu fördern, mit Ausnahme vielleicht von Leitbetrieben, die eine ganz besondere Bedeutung in einer Region haben können. Und ein ganz interessanter Schwerpunkt: der Ausbau von Radwegen.

Wir wollen in den nächsten zehn Jahren 2 300 Kilometer Bundesradwege haben. Wir haben in diesem Zusammenhang auch die Budgetmittel, die pro Jahr zur Verfügung stehen, verdreifacht. Es sind über 100 Millionen Schilling im Budget 1991.

Ein weiterer Punkt ist ein gemeinsam mit dem Präsidenten des Nationalrates ausgearbeitetes Hüttensanierungsprogramm, das jetzt startet und der Vereinigung alpiner Verbände jene finanziellen Möglichkeiten geben soll, die zur Umrüstung der Hütten dringend notwendig sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Präsident: Der Applaus gilt den Bundesradwegen und nicht den Bundesratwegen. *(Heiterkeit.)*

Die Zusatzfrage, die dazu gewünscht wird, stellt Abgeordneter Mag. Peter. Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Sie haben uns ein großes internationales Mengenwachstum im Tourismus vorausgesagt. Der österreichische Tourismus selbst leidet unter dem dialektischen Gegensatzpaar einer geringen Auslastung von 25 Prozent aller Betten und kurzzeitigen räumlichen und zeitlichen Überlastungserscheinungen. Wir müssen also auch über eine nachfrageorientierte Tourismuspolitik sprechen.

Daher meine Frage: Haben Sie bereits Vorarbeiten begonnen zu einer behutsamen Flexibilisierung unserer Zeitordnung? Denn durch die Gleichzeitigkeit unserer Zeitordnung entstehen diese ökologisch und sozial bedenklichen Überlastungen unserer Tourismuseinrichtungen.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Schüssel: Herr Abgeordneter! Die Auslastung ist schon etwas mehr, sie ist meines Wissens knapp über 30 Prozent *(Zwischenruf des Abg. Mag. Peter)*, aber sie ist in jedem Fall nicht ausreichend, und da ist sicher ein riesiges Potential.

Wir haben beim Tourismusforum in Mayrhofen das Vergnügen gehabt, mit dem Generaldirektor für Tourismus innerhalb der EG sprechen zu können. Das war sehr interessant, denn ich habe ihn auf das Thema Ferienordnungen, Zeitstaffelungen, Auslastungsprobleme aufmerksam gemacht und ihn gefragt, ob das in der EG eigentlich ein Thema ist. Er hat offen zugegeben: Es beginnt erst ein Thema zu werden. Und die Chance ist ja, daß wir auf europäischer Ebene versuchen, diese Dinge zu koordinieren. Nationale Anstrengungen sind gut, sind wünschenswert, sind auch notwendig, aber sie allein reichen nicht.

Präsident: Danke.

Präsident

Zusatzfrage: Frau Mag. Stoitsits: Bitte.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Unüberschaubar bewegt sich der Ölteppich auf die französische und italienische Mittelmeerküste zu, und den dortigen Fremdenverkehrsregionen droht eine Öko-Katastrophe von noch nicht vorhersehbarem Ausmaß. Es wird auch Ihnen zudem nicht entgangen sein, daß die Blockaden von seiten der serbischen Bevölkerung der Zufahrtsstraßen zur jugoslawischen Adriaküste für diesen Sommer auch einige Behinderungen im Adria-Fremdenverkehr erwarten lassen.

Dadurch wird für Österreich wahrscheinlich ein unerhörter Ansturm auf die Fremdenverkehrsregionen im Sommer zu erwarten sein. Ich würde sogar meinen, daß ein Kollaps, was das Verkehrsaufkommen und die damit verbundenen Belastungen betrifft, zu erwarten ist.

Ich möchte Ihnen daher die Frage stellen, welche Maßnahmen seitens Ihres Ressorts gegen diesen Kollaps in den Fremdenverkehrsregionen im Sommer bisher überlegt wurden und welche Maßnahmen Sie zu treffen gedenken.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Also ich glaube, daß die Frage so allgemein ist, daß sie die Zuständigkeit meines Ressorts bei weitem übersteigt. Ich glaube auch, daß es völlig unmöglich wäre, daß Österreich die in Jugoslawien, in Frankreich oder sonstwo ausbleibenden Ströme auffängt. Sie haben vollkommen recht, daß wir quantitativ ohnedies schon zu bestimmten Zeiten weit überfordert sind.

Was wir tun können, ist, Informationen darüber zu geben, was bei uns möglich ist. Und wir können Maßnahmen setzen in Form einer Saisonverlängerung, also Vorsaisonwerbung, Nachsaisonwerbung, zeitliche Streckung der Möglichkeit, bei uns Urlaub zu machen. Das können wir machen.

Präsident: Danke.

Nächste Zusatzfrage: Abgeordneter Parnigoni. Bitte sehr.

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wir unterstützen Sie bei Ihrem Leitspruch: Qualität vor Quantität! Sie haben gesagt, im Tourismus sei Österreich Weltmeister, was man vor allem aus den Deviseneinnahmen ersehen kann. Wenn man aber die Deviseneinnahmen nicht auf die Einwohnerzahl der Gastländer, sondern auf die Ausländernachtungen umlegt, dann sieht man, daß wir nicht mehr dieser Weltmeister sind. Es erhebt sich daher die Frage, wo da das Problem liegt und warum das so ist.

Ich möchte dem eine weitere Frage anfügen. Bei einer Tagung des TCÖ, des Tourismus-Cercle, in Loipersdorf wurde herausgestrichen, daß der Gesundheitstourismus eine wesentlich höhere Auslastung als der Gesamttourismus hat, nämlich 6,9 Tage. Ich möchte Sie, Herr Bundesminister, daher fragen: Welche Maßnahmen gedenken Sie zu ergreifen, um diese immer größer werdende Marktnische, nämlich den Gesundheits- und Kurtourismus, auszubauen, der ja durch seine höhere Auslastungsmöglichkeit eher umwelt- und sozialverträglich ist?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Die Antwort zum ersten Teil Ihrer Frage lautet natürlich: Steigerung der Wertschöpfung. Es ist ein alter Schmah, daß man ein weiches Ei um 5 S oder was weiß ich verkaufen kann und es, wenn man es als Palatschinke verarbeitet, vielleicht bereits 10 S oder 12 S kostet und man dafür, wenn man es als Salzburger Nockerl an den Mann oder an die Frau bringt, bereits 30 S bekommt. Steigerung der Wertschöpfung — das ist die Antwort.

Wir sind in vielen Fällen einfach zu billig. Wenn etwa der Besuch in Schönbrunn 35 S im Schnitt pro Besucher kostet, dann ist das weniger, als in einem Autobahnrestaurant im Durchschnitt ausgegeben wird. Da ließen sich viele, viele Einzelbeispiele finden. Wir sind zu billig. Wir machen uns selber zu billig. Es gehört natürlich eine Spur mehr Phantasie und Intelligenz dazu, daraufzukommen, wie wir unsere Produkte, ohne mehr davon verkaufen zu wollen, besser und mit mehr Erlös verkaufen können.

Zum Kurtourismus: Es sind viele, viele Initiativen regional im Entstehen, das reicht etwa vom Waldviertel bis hinunter zur Thermenlinie im Burgenland und in der Steiermark. Es gibt auch einige sehr interessante Projekte in Oberösterreich, in Tirol und auch anderswo. Ich glaube, daß wir überall über die Förderungsinstrumente, die wir haben und in Kooperation mit den Ausbildungseinrichtungen, die Massage oder Heilberufe und all diese Dinge betreffend, gemeinsam auch mit der Handelskammer und den Ärzten arbeiten sollten. Es ist ein ungeheuer großer Markt für den Kur- und Gesundheitstourismus gegeben, der sich eigentlich in den letzten Jahren fast explosionsartig entwickelt hat.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister. Damit ist die Anfrage 49/M erledigt.

Wir kommen zur Anfrage 62/M: Herr Abgeordneter Mag. Peter (*FPO*) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

Mag. Peter

Abgeordneter Mag. **Peter**: Herr Tourismusminister! Frau Staatssekretär! Meine Anfrage lautet:

62/M

Welche Maßnahmen werden Sie hinsichtlich der Einführung des von mir vorgeschlagenen Zeitarbeitermodells treffen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel**: Herr Abgeordneter! Sie wissen, daß dafür der Minister für Arbeit - so sagt es das schöne Wort - und Soziales zuständig ist. Meine Kompetenz liegt darin, daß ich durch hartnäckiges, bohrendes Verhandeln und durchs ständiges Aufwerfen des Themas auf eine größere Flexibilität bei den Arbeitsbeziehungen gerade bei Saisonbeschäftigungen hinweise, wozu ja auch die Bauwirtschaft gehört. Ich unterstütze daher jede solche, auch parlamentarische Aktivität.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Mag. **Peter**: Herr Bundesminister! Tourismus ist nun einmal eine Querschnittsmaterie. Das heißt, Ihre Zuständigkeit besteht darin, daß Sie sich über alle Ressorts hinweg um die Belange der als Wirtschaftsform einzigartigen Freizeit- und Tourismuswirtschaft kümmern müssen.

Die Frage des Zeitarbeiters ist für uns von besonderer Dringlichkeit und Notwendigkeit, da sie auch dazu dient, die Mitarbeiter, die jetzt bereits in den Saisonbetrieben arbeiten, über die Sommer- und Wintermonate zu entlasten und sie den durch die Gleichzeitigkeit des Reisens entstehenden Druck weniger spüren zu lassen. Welchen Zeithorizont können Sie Ihren Verhandlungen setzen, dieses Zeitarbeitermodell durchzusetzen?

Präsident: Bitte, Kollege Schüssel.

Bundesminister Dr. **Schüssel**: Zu Verhandlungen gehören, wie Sie, Herr Abgeordneter, wissen, immer zwei. Wenn es nach mir geht, dann sind diese Verhandlungen sehr bald abzuschließen, denn ich teile Ihre Ansicht, daß in zwölf Wochen in Österreich praktisch 50 Prozent der Übernachtungen und natürlich auch 50 Prozent der wirtschaftlichen Umsätze erzielt werden müssen. Da ist eben eine völlig andere Situation gegeben als in einem Produktionsbetrieb, der eine Ganzjahresproduktion bei gleichmäßigen Bedingungen hat.

Ich glaube daher, daß wir den Weg gehen sollten, den die Bundesrepublik seit 1. Jänner dieses Jahres beschreitet. Es wurde dort ein sehr eigenständiges, flexibles Saisonbeschäftigtenmodell entwickelt, von dem man, glaube ich, nur lernen kann.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Mag. **Peter**: Herr Bundesminister! Sind Sie bereit, in diese Verhandlungen die Idee einfließen zu lassen, daß junge ausländische Mitarbeiter, gleichgültig, woher sie kommen, für eine begrenzte Zeit auf einen gewissen Teil der Sozialleistungen nach dem Versicherungsprinzip verzichten sollen und daher die Prämien dieser Sozialleistungen, sprich die Dienstnehmer- oder Dienstgeberbeiträge, zu ihrem Gehalt zugeschlagen bekommen sollen? (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Schüssel**: Herr Abgeordneter! Ich verhehle hier nicht, um offen zu sein, daß mir dieses Modell wenig durchsetzungsfähig zu sein scheint. Ich glaube, daß man mit den Sozialpartnern die Gespräche nur unter der Prämisse führen kann, daß es gleiche arbeitsrechtliche Bedingungen gibt. Es würde sonst auch zu Wettbewerbsverzerrungen kommen.

Nehmen wir an, es hat ein Hotelier zwei Saisonbeschäftigte mit anderen arbeitsrechtlichen Bedingungen. Er erspart sich dadurch Dienstgeberanteile, die auf den Lohn draufgeschlagen werden. Das ist natürlich ein Problem, das im Wettbewerb mit den anderen so nicht lösbar ist. Ich gehe schon davon aus, daß wir gleiche arbeitsrechtliche Bedingungen haben. Dann erscheint mir ein solches Modell realistischerweise durchsetzbar.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zusatzfrage: Frau Dr. Petrovic.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Staatssekretärin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! In etlichen Saisonbranchen ist es üblich, Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen für die Dauer des ihnen gesetzlich zustehenden Urlaubs oder für längere Feiertagsperioden von der Sozialversicherung abzumelden und so die Kosten auf die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu überwälzen. Es werden dadurch auch in nicht geringem Umfang, wenn es um ausländische Arbeitskräfte geht, Arbeitslosigkeit und soziale Kosten in fremde Länder exportiert, die weit ärmer sind als Österreich und wo sich nominell alle hier immer zur Wirtschaftshilfe an diese Länder bekennen. Es hat den Anschein, daß diese Praxis, gerade was den Bereich der Baubranche betrifft, immer wieder mit der Begründung legitimiert wird, daß es eben Überkapazitäten gibt, die in der toten Saison nicht ausgelastet werden können.

Es gibt zwar im Bereich des Sozialministeriums die sogenannte produktive Arbeitsplatzförderung und in Ihrem Ressort immer wieder Förderungen, die aber offensichtlich diesen Mißstand (*Abg.*

Dr. Madeleine Petrovic

Parnigoni: Wo ist die Frage?) — ich stelle schon eine — nicht bekämpfen konnten. Was werden Sie tun, um derartige künstlich aufrechterhaltene Überkapazitäten, auch durch öffentliche Aufträge, wie überzogene Straßenbauprojekte, die der Rechnungshof anprangert, in Hinkunft abzustellen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Ich kann keine überzogenen Straßenbauprojekte in unserem Ressortbereich erkennen. Sie mögen das anders sehen. Ich spüre eher den Druck von vielen Seiten der Bevölkerung. Wir haben um ungefähr 70 Milliarden Schilling von Gemeinden Wünsche angemeldet, Umfahrungen zu bauen, Lärmschutzwände zu bauen, Flüsterbeläge aufzutragen, Radwege zu finanzieren und, und, und. Ich kann eigentlich darin wirklich keine überflüssigen und überzogenen Projekte erkennen. Die würden bei uns gar nicht gebaut werden. Ich sage das ganz offen, denn bei der Budgetknappheit, die ich zu verwalten habe, kann ich es mir gar nicht leisten, ein wirklich überflüssiges Projekt zu starten.

Präsident: Frau Abgeordnete Haager, bitte.

Abgeordnete Christine **Haager** (SPÖ): Ich möchte am Beginn schon feststellen, daß wir im Sinne der Beschäftigten in diesem Lande dieses vorgeschlagene Modell der FPÖ ablehnen müssen. (*Abg. Mag. Peter: Sie kennen es ja gar nicht!*)

Herr Minister, meine Frage an Sie: Sind Sie der Meinung, daß diese Saisonbeschäftigungsmodelle mit den sozialen Grundsätzen in Österreich vereinbar beziehungsweise vertretbar sind?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Ja, wenn sie richtig gestaltet werden. Ich sage ganz deutlich: Es muß klar sein, daß für den Unternehmer und für den Arbeitnehmer gleiche arbeitsrechtliche Bedingungen gelten müssen. Damit ist klar, daß es da zu keiner einseitigen Verschlechterung kommen kann, die von manchen befürchtet wurde.

Ich sehe aber auf der anderen Seite nicht ein, warum wir nicht jenen Branchen, die eben Saisonspitzen haben — das läßt sich ja nicht wegdiskutieren —, durch eine Flexibilisierung ihrer Arbeitsbeziehungen oder der Arbeitszeitorganisation die Möglichkeit geben sollen, nicht immer bis 5 Minuten nach 12 zittern zu müssen, ob sie in einem Dienstleistungsbereich wirklich genügend Mitarbeiter für die Gäste, die schon mit dem Koffer vor der Tür stehen, haben werden.

Präsident: Herr Abgeordneter Dr. Gaigg stellt die nächste Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Gaigg** (ÖVP): Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Es ist leider eine Tatsache, daß die Situation auf dem Arbeitsmarkt oder konkret der Arbeitskräftemangel im Bereich der Tourismuswirtschaft teilweise besonders für klein- und mittelständische Betriebe existenzgefährdend ist. Wie Sie bereits ausgeführt haben, ist das von der Freiheitlichen Partei vorgestellte Zeitarbeitermodell aus verschiedenen Überlegungen heraus, aus sozialpolitischen Überlegungen, aus Konkurrenzüberlegungen, nicht realisierbar und auch nicht zu verantworten. Nun bedarf dieses Problem zweifellos einer Lösung.

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister, lautet: Welche zusätzliche Maßnahmen könnten Sie sich vorstellen, die Sie vertreten könnten, um eine Entlastung des Arbeitsmarktes in diesem Bereich zu erreichen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Der Europäische Wirtschaftsraum wird hier bereits eine gewisse Abhilfe schaffen, weil ja dann ohne Anrechnung auf die Kontingente Arbeitnehmer aus den 19 Mitgliedstaaten Beschäftigungen annehmen können. Es wird dann ohne weiteres möglich sein für Griechen, Portugiesen, Deutsche, Spanier, Österreicher, Niederländer ohne Beschränkung und ohne Limitierung durch Arbeitsplatzbeschränkungen oder -genehmigungen einen Arbeitsplatzwechsel durchzuführen.

Zweitens — wie schon dem Abgeordneten Peter gegenüber erwähnt — versuche ich mit dem Sozialminister, zunächst auf einer befristeten Modellbasis ein solches Saisonbeschäftigungsmodell durchzusetzen und zu erproben, um damit Erfahrungen für Österreich zu sammeln. Ich hoffe, daß wir sehr bald darüber berichten können.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister. Das war die Frage 62/M.

Wir kommen zur Anfrage des Herrn Abgeordneten Dkfm. Mautner Markhof (FPÖ). Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof:** Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

61/M

Inwieweit kann Ihrer Meinung nach eine im wesentlichen aus den fünfziger Jahren stammende Kammerorganisation an der Schwelle des zweiten Jahrtausends noch zeitgemäß sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! An der Schwelle des dritten Jahrtausends! (*Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Bundesminister Dr. Schüssel

Die Kammerorganisation reicht ja eigentlich zurück in die Zeit des vorigen Jahrhunderts. 1848, in der Hochblüte des Liberalismus, wurden ja eigentlich die Kammern oder die Verbände als ein Gegengewicht, als ein Korrektiv zum Staat geschaffen. Das waren ja praktisch revolutionäre Gründungen, ganz bewußt. Und sie sind es ja auch in gewisser Weise geblieben. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Sie sind heute Körperschaften öffentlichen Rechts, selbstverwaltet. — Ich meine das jetzt ganz ernst. — Sie erbringen Leistungen, die sonst der Staat zu erbringen hätte. Zum Beispiel wird bei uns die wahrscheinlich beste Außenhandelsorganisation der Welt von der Bundeskammer betrieben. Würde sie das nicht tun und würden die Unternehmer das nicht selbst finanzieren, müßte der Staat, in dem Fall ich als armer Wirtschaftsminister, eine solche Handelsorganisation und Handelsvertretung aufziehen. Es wäre eine Art Verstaatlichung.

Ich halte es daher für richtig, daß es diese Selbstverwaltung gibt, daß diese Selbstverwaltung eine obligatorische Mitgliedschaft, das heißt einen umfassenden Vertretungsanspruch hat. Das sind dann nicht 20 Zwergerlvereine, die miteinander in Konkurrenz treten, sondern das sind eben wirklich starke Interessenvertretungen für ihre Gruppen, die etwas darstellen können, auch in anderen Bereichen selbstverständlich.

Das demokratische Element muß vertreten und gestärkt sein durch freie Wahlen. Sie müssen relativ unabhängig sein, das heißt, weisungsfrei von den staatlichen Behörden, allerdings einer Aufsicht hinsichtlich der Verwaltung und der Rechenschaftsfähigkeit und dem Prinzip der Subsidiarität unterliegen. Wenn dem so ist, dann haben sie sicherlich auch im 21. Jahrhundert eine große Bedeutung. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Präsident: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter. Bitte.

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof:** Herr Bundesminister! Zu der vergnüglichsten Lektüre der freiheitlichen Abgeordneten gehört das Arbeitsübereinkommen der Regierung. (*Allgemeine Heiterkeit.*) Ich möchte gerne von Ihnen wissen, ob die Kontrolle der Gebarung durch den Rechnungshof für alle gesetzlich-beruflichen Interessenvertretungen, die Sie ja für jeden Fall vorgesehen haben, demnächst auch für die Kammern eingeführt wird.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Antwort: ja.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof:** Herr Bundesminister! Empfinden Sie nicht die Kammerorganisation als eine Art Nebenregierung, bei der die Deckungsgleichheit von Aufgabe, Kompetenz und Verantwortung nicht mehr gegeben ist?

Die Kammern haben gewisse Anordnungen, die sie geben. Denken Sie nur an den Unterauschuß der Lohn- und Preiskommission. Der Unternehmer hat aber die Verantwortung für das, was die Kammer befiehlt, zu tragen. Wie sehen Sie das?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Was wäre die Alternative, wenn zum Beispiel nicht die Kammern, von ihren Kollegen gewählte Unternehmervertreter, Lohnverhandlungen führen würden? Es hätte jeder einzelne Betrieb dann die Verhandlungen zu führen, und da würde es natürlich Gewinner und Verlierer geben. Es wäre jedenfalls eine solidarische, eine gleichmäßige, eine österreichische Lohn- und Preispolitik unmöglich. Ich halte das eigentlich für keinen sehr günstigen Weg. Es würde zu unglaublichen Lizitationen kommen. Beispiele in Europa gibt es auf diesem Gebiet ja zur Genüge.

Ich persönlich empfinde eigentlich die Kammern nicht als Nebenregierung, wenn wir sie nicht zur Nebenregierung werden lassen. (*Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Das ist sowohl als auch!*) Das betrifft die Bundesregierung genauso wie die Parlamentarier. Ich glaube, daß starke Interessenvertretungen der Arbeitnehmer, der Selbständigen und der Landwirte jede Berechtigung haben, sich im Konzert der öffentlichen Meinung zu Wort zu melden, und sie sind mit ihrem praktischen Wissen, mit ihrem Know-how und mit ihrem Sachverstand immer willkommen. Sie sollen aber keine Nebenregierung sein oder werden, und sie können und dürfen es auch nicht sein. Nach ihrem eigenen Selbstverständnis ist diese Gefahr auch wirklich nicht zu erwarten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf bei der FPÖ: Ihr Wort in Gutes Ohr! — Abg. Dr. Neisser: Klassisch formuliert!*)

Präsident: Wünscht die grüne Fraktion eine Zusatzfrage? — Das ist nicht der Fall.

Abgeordneter Mrkvicka, bitte sehr.

Abgeordneter **Mrkvicka** (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich möchte zuerst sagen, daß es natürlich erfreulich ist, wenn die FPÖ feststellt, daß sie findet, daß ihr das Koalitionsabkommen beim Lesen Vergnügen bereitet. (*Abg. Dr. Ofner: Eine vergnügliche Lektüre! Das ist etwas anderes!*) Da ich annehme, daß in unserem Sprachgebrauch „Vergnügen“ positiv besetzt ist, möchte ich davon ausgehen, daß sie die Regierungsarbeit endlich

Mrkvicka

einmal auch positiv bewertet und das hier positiv festgestellt hat. Ich glaube, das sollte man schon festhalten, Herr Mautner Markhof.

Zur Frage selbst: Sie haben bereits auf die Außenhandelsorganisation hingewiesen. Es gibt ja doch, glaube ich, verschiedene Bereiche im Rahmen Ihres Ressorts, bei denen die Sozialpartner mitwirken. Ich möchte Sie fragen, Herr Bundesminister: Vielleicht können Sie ein wenig mehr Aufschluß über diese Integration im Mitwirkungs- und im Mitgestaltungsspielraum geben, den Ihr Ressort bietet. Ich glaube, da gibt es eine ganze Reihe von Möglichkeiten.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Praktisch bietet sich die Möglichkeit in jedem Bereich, ob Handelspolitik, wo die Kooperation mit den von der Außenhandelspolitik betroffenen Verbänden einen besonderen Schwerpunkt darstellt, oder Europapolitik, Europäischer Wirtschaftsraum, EG-Integration. All dies sind natürlich ganz legitime Punkte, zu denen wir die Meinung der Sozialpartner einholen wollen. Ich kann auch mit Freude feststellen, daß wir einen ungeheuren Flankenschutz und auch eine ungeheure Bereicherung unserer Arbeit durch diese Informationen haben.

Natürlich gibt es auch im Bereich der Berufsausbildung eine sehr intensive Kooperation sowohl mit den Interessenvertretungen der Arbeitnehmer wie auch mit denen der Selbständigen.

Wir haben im Bereich des Wettbewerbsrechtes im Moment eine ganze Serie von Gesprächen laufen, weil wir ja doch im Bereich des Wirtschaftsrechtes zu einem großen Liberalisierungs- und Deregulierungsschub kommen wollen. Ich hoffe, auch darüber dem Parlament bis zum Sommer entsprechende Entwürfe vorlegen zu können.

Präsident: Danke.

Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Frizberg, bitte.

Abgeordneter Dr. **Frizberg** (ÖVP): Herr Bundesminister! Die Generation des Abgeordneten Mautner Markhof ist ja in der Vergangenheit in der Betreuung der österreichischen Wirtschaft durch die Kammern nicht so schlecht gefahren, wie auch die Wirtschaftsdaten beweisen. Meine Generation interessiert natürlich die Zukunft und die Zukunft der österreichischen Unternehmen in einem neuen Europa.

Herr Bundesminister! Welche Chancen sehen Sie für die Kammern, die österreichische Wirtschaft im Aufbau der Märkte in Richtung Europäische Gemeinschaft, aber auch der Märkte in Mittel- und Osteuropa zu unterstützen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Zunächst ist recht interessant, festzustellen, daß 78 Prozent aller Unternehmer — laut einer Umfrage des Fessel-Institutes — mit ihrer Kammer in irgendeiner Weise, über ein Anliegen, über ein Problem, über eine Beratung, bereits Kontakt hatten und drei Viertel davon absolut zufrieden gewesen sind mit der Beratung. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)* 102 Prozent wären gefährlich. 78 Prozent ist ein echter Erfolg, würde ich meinen.

Ich möchte weiters hinzufügen, daß gerade die Betreuung in Ost- und Zentraleuropa einen besonderen Schwerpunkt der Arbeit der Kammerorganisation darstellt. Wir helfen ihr selbstverständlich auch dabei. Wir versuchen auch zu kooperieren, Österreich-Werbung, also Tourismusorganisation, mit Handelsvertretung, und in diesem Zusammenhang gibt es ja auch sehr große, aufwendige Kostenbeteiligungsprogramme über Managementhilfen, über Förderungen et cetera.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Voggenhuber, bitte.

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Bundesminister! Ich benutze die Gelegenheit dieser Zusatzfrage, um auf eine Anfrage zu sprechen zu kommen, die Sie gestern unrichtig beantwortet haben. Ich versuche, sie noch einmal zu präzisieren: Ist es richtig, daß das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung Teil des EG-Rechtes ist, auch jenes EG-Rechtes, das wir im EWR übernehmen, und daß daher höhere rechtliche Normen, wie etwa das Lebensmittelrecht, wohl im eigenen Lande aufrechterhalten werden können, gleichzeitig aber der Import von Nahrungsmitteln, die diesen Normen nicht entsprechen, zugelassen werden muß? *(Rufe: Das ist keine Zusatzfrage!)*

Präsident: Herr Bundesminister! Ich frage Sie: Sind Sie in der Lage, diese nicht ganz ... — Okay. Bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Es stört mich gar nicht, Herr Abgeordneter, daß die Frage nicht im Zusammenhang mit der von Herrn Abgeordneten Mautner Markhof gestellten Frage steht. Aber meine Antwort gestern war schon richtig. Es ist so, daß im Moment verschiedene Dossiers nicht ausverhandelt sind, und gerade diese Frage, auf die Sie anspielen, dieser Detailpunkt, die radioaktiv bestrahlten Lebensmittel, ist Teil der Gesamtfrage höherer Standards im Umwelt-, im Gesundheitswesen et cetera.

Erstens ist es noch nicht ausverhandelt. Es sind die Gespräche in vielfältiger Hinsicht darüber noch im Gange, wie wir durch Übergangsregelungen, über die Ziehungsmöglichkeit von Schutzklauseln unsere höheren Standards beibehalten

Bundesminister Dr. Schüssel

können. Zweitens, wie ich schon gestern erwähnt habe, handelt es sich in diesem konkreten Fall noch nicht um ein gemeinsames EG-Recht. Daher ist es noch nicht notwendig, diese Frage in das Acquis miteinzubeziehen. Aber es ist unser Ziel – und das habe ich Ihnen gestern sehr ausführlich gesagt –, die höheren Standards in allen Bereichen – Umweltschutz, Gesundheit, Arbeitnehmersicherheit – zu erhalten. Das ist die gemeinsame Linie der EFTA-Länder.

Präsident: Damit ist die Anfrage 61/M mit allen Zusatzfragen erledigt.

Wir kommen zur Anfrage 64/M. Am Wort ist Frau Abgeordnete Ederer (*SPÖ*). – Bitte sehr.

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer: Herr Bundesminister! Meine Frage:

64/M

Welche konkreten Vorschläge gibt es von Ihrer Seite, in welcher Art und Weise die Bundesgebäudeverwaltung reformiert werden soll?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Schüssel: Frau Abgeordnete! Ich lese Ihnen jetzt nicht den „vergnüglichen“ Text des Arbeitsübereinkommens vor. Ich hätte ihn hier mit, aber Sie kennen ihn natürlich und, wie ich hoffe, alle anderen Abgeordneten auch.

Wir haben aber auch schon vorher, bevor dieses Koalitionsabkommen abgeschlossen wurde, gerade im Bereich der Bundesgebäudeverwaltung erhebliche Reformschritte unternommen. Im Jahr 1988 ist etwa die Bundesbaudirektion Wien neu organisiert worden, es sind eigene Gebäudeverwaltungen gebildet worden, es wurde sehr stark dezentralisiert. Diese Organisationsreform ist im Jahr 1990 abgeschlossen worden. Es gibt dort seit Juni 1988 einen sehr qualifizierten, fähigen jungen Dienststellenleiter, bei den Gruppenleitungen ist ein Generationenwechsel durchgeführt worden, wir haben ADV eingeführt. Es ist also eine ganze Reihe von Schwerpunkten im Organisationsbereich gesetzt worden.

Unabhängig davon werde ich mich natürlich bemühen, für zusätzliche Möglichkeiten im Hochbaubereich, vor allem für Neubauvorhaben, dem Nationalrat eine eigene Kapitalgesellschaft vorzuschlagen.

Präsident: Danke schön.

Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer: Sie denken also sozusagen bei der Ausgliederung aus der Bundesverwaltung in erster Linie daran, für den Neubau eine eigene Gesellschaft zu schaffen. Habe ich das richtig verstanden?

Präsident: Bitte.

Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist mein primärer Schwerpunkt, denn die Besorgung der Aufgaben, die es jetzt gibt, kann man durch eine Umänderung, die das Finanzministerium und ich anstreben, in der Weise durchsetzen, daß die nutzenden Ressorts in Hinkunft Miete an die Gebäudeverwaltungen bezahlen, was sehr vernünftig ist, weil derzeit bestellt jeder natürlich ohne Rücksicht darauf, was er eigentlich bringt oder ob er dafür einen eigenen Beitrag aufbringen muß, bei uns Raum, und es ist dann Sache des Wirtschaftsministeriums, die notwendigen Budgetmittel dafür zur Verfügung zu stellen.

Das Problem, das dadurch entstand, ist, daß wir in der Instandhaltung chronisch unterbudgetiert sind. Es ist wirklich eine Katastrophe, wie wertvolle Bausubstanz verfällt, weil wir dafür zu wenig Budgetmittel zur Verfügung gestellt bekommen.

Wenn wir also die nutzenden Ressorts dazu bringen könnten, Miete zu bezahlen, um aus dieser Miete die Instandsetzungen zu finanzieren, wäre ein großer Schritt gelungen. Aber das Hauptproblem für die Zukunft – angemeldete Wünsche und baureife Projekte: ungefähr 28 Milliarden Schilling – liegt natürlich im Neubaubereich. Dort wäre meiner Meinung nach ein Schwerpunkt für diese Kapitalgesellschaft zu suchen.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer: Aber, Herr Bundesminister, sehen Sie nicht auch das Problem, wenn Sie für den Neubau eine eigene Gesellschaft gründen, daß sozusagen Parallelstrukturen aufgebaut werden, sprich: es gibt auf der einen Seite den normalen Apparat für die Instandhaltung der Bundesgebäude und auf der anderen Seite einen neugeschaffenen privatwirtschaftlichen Bereich für den Neubau? Wäre es nicht sinnvoller, das Ganze aus der Bundesverwaltung auszugliedern, privatwirtschaftlich zu organisieren und privatwirtschaftlich auch die gesamten Bundesgebäude zu verwalten und neu zu bauen? – Die Vermietungsidee halte ich ja für eine ausgezeichnete Idee.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Schüssel: Frau Abgeordnete! Man kann sich einen ganz großen Schritt vorstellen, der würde aber natürlich auch ganz große Folgeprobleme auslösen. Wenn Sie einen solch umfassenden Herauslösungsprozeß angehen, müssen Sie jedes einzelne Objekt bewerten. Das allein dauert wahrscheinlich ein bis zwei Jahre – um überhaupt einen solchen Schritt durchsetzen zu können – und ist auch mit erheblichen ökonomischen Risiken verbunden. Es geht ja dabei

Bundesminister Dr. Schüssel

um Werte in Höhe von mehreren hundert Milliarden Schilling, die professionell bewertet und dann ausgegliedert werden müssen.

Ich rede jetzt gar nicht von den organisatorischen Problemen, die wahrscheinlich die fünfte Gesamtorganisationsreform in diesem Bereich auslösen würden. Ich glaube, man kann Bereiche auch zu Tode reformieren. Ich vertrete daher die Meinung, daß man einen behutsamen Schritt der Bemietung von bestehenden Modellen im Rahmen der gegenwärtigen Organisation machen sollte.

Wir liegen derzeit gar nicht so schlecht hinsichtlich der Zahlen. Ich habe mir das gestern noch einmal kurz selbst durchgerechnet. Ich bin natürlich nicht spontan in der Lage, Ihnen jede Zahl gleich zu nennen, aber die Zahlen, die derzeit im Bereich der Bundesgebäudeverwaltung — verwaltete Nutzfläche — zur Verfügung stehen, kann ich Ihnen nennen: 11,21 S pro Quadratmeter. Das ist eine ganz andere Zahl, als Sie gestern mit 50 S etwa genannt haben. Es ist ungefähr halb soviel, als derzeit auf dem privaten Markt verrechnet wird. Ich halte alle diese Zahlen ja nicht für wirklich echt und für voll aussagekräftig, aber jedenfalls geben sie ein etwas anderes Bild.

Die Gefahr einer gewissen Parallelorganisation ist zweifellos gegeben. Es ist nur die Frage: Machen wir gar nichts, machen wir alles, mit der Gefahr, daß wir zwei Jahre nichts tun und ein ungeheures Risiko eingehen, oder machen wir einen sehr vernünftigen und auch großflächigen Zwischenschritt, der auch ein Volumen von 15 bis 20 Milliarden Schilling bewegt?

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Dr. Keimel.

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Bundesminister! Zur Steuerung der Kostenwahrheit und damit auch der Sparsamkeit: Es ist wohl anzunehmen, daß diese Objekte an die anfordernden Behörden und Stellen vermietet werden. Gibt es hier schon irgendwelche Kostenschätzungen hinsichtlich der Einnahmen?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Das hängt zunächst einmal davon ab, Herr Abgeordneter, welche Objekte wir übertragen. Wir sind dabei noch in Gesprächen — auch mit den einzelnen Ressorts. Wenn es nach meinen Vorstellungen geht — ich kann hier nur einmal meine Überlegungen ausbreiten, die noch nicht mit den anderen Ressorts abgestimmt sind und die wir auch hausintern noch überlegen —, so möchte ich einige große Bauvorhaben, etwa die Roßauerkaserne oder einige große Wissenschafts- oder Schulbauten, hier miteinbringen. Ich würde gerne auch einige

für wirtschaftliche Verwertungen interessante Grundstücke — das könnte etwa im Flughafenbereich oder in manchen Kasernen der Fall sein — und den Bereich, den wir aus dem Bundes-Wohnungsbereich an die Mieter verkaufen wollen, hineinnehmen.

Aus all diesen Bereichen ließe sich sicherlich auch eine ganz interessante Größenordnung an Verwertungsbeiträgen einholen. Nur, Sie werden verstehen, bevor ich eine Bewertung der Objekte habe machen lassen, was sicherlich noch etwa ein halbes Jahr in Anspruch nehmen wird, kann ich auch schwer Aussagen darüber treffen, wieviel man konkret einnehmen wird können.

Präsident: Danke.

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Dipl.-Ing. Schmid.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Schmid** (FPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben Reformschritte in der Vergangenheit behauptet. Sie behaupten, die große Reform vorzubereiten, großflächige Zwischenschritte. Das sind natürlich Begriffe, die uns faszinieren, und das ist auch der Punkt, wo Herr Kollege Mautner Markhof von „vergnüglicher“ Lektüre spricht, im Sinne von „belustigend“.

Zum Ernst der Sache: Es spricht nicht unbedingt für Ihr Ministerium, wenn Sie nach der vierten Anfrage tatsächlich nachzurechnen beginnen, welche Flächen verwaltet werden. Ich glaube, daß ein Wirtschaftsbetrieb doch einigermaßen fahrlässig handelt, wenn er nicht einmal weiß, welche Aufgabenstellung er hat.

Meine konkrete Frage — nachdem die Ankündigungen der Reformen seit Jahren laufen —: Bis zu welchem konkreten Zeitpunkt können Sie ein beschlußreifes Reformpapier vorlegen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich habe schon gesagt, wir werden dieses Jahr brauchen, also ein halbes Jahr von jetzt weg gerechnet, um die auszugliedernden Objekte bewerten zu können. Es wird parallel dazu ein Gesetzentwurf vorbereitet, der Ende des Jahres dem Nationalrat vorgelegt werden soll.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zusatzfrage: Frau Dr. Petrovic. Bitte.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Staatssekretärin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Gegensatz zur Kollegin Ederer kann ich eine Reform der Bundesgebäudeverwaltung nicht nur unter dem Motto „weg mit Schaden“ sehen, sondern möchte Sie fragen: Werden Sie die schlechten Erfahrungen mit der Privatisie-

Dr. Madeleine Petrovic

rung im Straßenbaubereich — einer Pseudo-Privatisierung angesichts der Auftragslage seitens der öffentlichen Hand; ich erinnere an den AS-TAG-Bericht: 1 Milliarde Schaden, überhöhte Bezüge, Geburtstagsfeiern auf Kosten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler — im Rahmen der Überlegungen zur Privatisierung der Bundesgebäudeverwaltung berücksichtigt?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Frau Abgeordnete! All diese in der Vergangenheit zu Recht kritisierten Dinge, was den Straßenbau, die Sondergesellschaften betrifft, sind in der Zwischenzeit von meinem Amtsvorgänger oder von mir abgestellt worden. Im Bereich der Bundesgebäudeverwaltung, das muß ich Ihnen sagen, sind all diese Dinge wirklich nicht vorgekommen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Wir kommen zur 6. Anfrage: Herr Abgeordneter Kiermaier (*SPÖ*). — Bitte.

Abgeordneter **Kiermaier:** Herr Bundesminister! Meine Frage:

54/M

Wie weit sind Ihre Pläne hinsichtlich einer Privatisierung des Schlosses Schönbrunn konkret gediehen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Der Begriff „Privatisierung“, Herr Abgeordneter, trifft es nicht ganz. Es geht darum, daß wir eine private Betreibergruppe für die Betriebsführung des Schlosses, der Orangerie und der Wagenburg heranziehen wollen. Die Gespräche laufen konkret jetzt auf Vertragsentwurfsbasis seit Herbst 1990, und ich hoffe, daß wir sie bis zum Sommer abschließen können.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Kiermaier:** Herr Bundesminister! Wird diese Privatisierung auch den Tiergarten Schönbrunn umfassen, und wie sieht das diesbezügliche Konzept aus? Auf die Anfrage 49/M des Abgeordneten Dr. Lukesch haben Sie gesagt, daß der Eintrittspreis für das Schloß Schönbrunn mit 35 S zu gering ist. Wird es hier eine Korrektur geben?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte. — Ich hoffe, daß das eine Frage ist.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Aber ja.

Mir ging es um die Wertschöpfung pro Besucher. Das heißt nicht unbedingt, daß der Eintrittspreis die alleinige Erlösquelle sein muß. Es geht gerade beim Schloß darum, wie in vielfälti-

ger Hinsicht überall auf der Welt nachvollziehbar, daß die Leute im gastronomischen Bereich mehr kaufen, daß sie im Souvenirshop vernünftige und geschmackvolle Artikel erwerben und mit nach Hause nehmen können. Das findet ja alles heute in einem äußerst bescheidenen Ausmaß statt. Das habe ich mit der Wertschöpfung gemeint.

Der Tiergarten wird nicht inkludiert werden. Das haben wir eine Zeitlang überlegt. Wir sind davon abgekommen, weil von der Betreiberseite her Probleme aufgetaucht sind — sie wollten den Tiergarten nicht haben, und ich finde, man sollte niemandem etwas aufzwingen —, und auch ich habe gefunden, es ist besser, den Tiergarten auszugliedern. Es gab auch Initiativen von seiten des Abgeordneten Cap, die ich da absolut unterstütze, und wir werden dem Nationalrat noch vor dem Sommer einen entsprechenden Gesetzentwurf vorschlagen.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage. — Bitte sehr.

Abgeordneter **Kiermaier:** Herr Bundesminister! Welche Vorstellungen haben Sie bezüglich der Lösung der Verkehrs- und Parkraumprobleme im Bereich des Schlosses und des Tiergartens Schönbrunn?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Für die Parkraumprobleme bin ich nur indirekt zuständig. Es ist primär Sache der Gemeinde Wien, wo eine Tiefgarage, die immer wieder verlangt und geplant wurde, letztlich hinkommen soll. Betreffend die Verkehrslösungen gibt es einen Planungsauftrag für den Schloßeingangsbereich, für diesen wunderschönen Platz, der derzeit in der Regel in zwei Spuren von Autobussen zugeparkt ist. Die Menschen müssen unter Lebensgefahr bei Rot über die Straße hetzen, um nicht von den mit 80 km/h daherrasenden Autos niedergemäht zu werden. Daher erstens ein Planungsauftrag, der derzeit im Einvernehmen mit der Stadt Wien im Laufen ist. Da sind einige Varianten in Überprüfung.

Zweitens hat mir der Innenminister dankenswerterweise zugesagt, in diesem Bereich eine Radarfallerle aufzustellen, was die Autofahrer, glaube ich, zu einem etwas zögernden Überschreiten der zulässigen Geschwindigkeit nötigen wird. Ich unterstütze das vollinhaltlich.

Präsident: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. — Bitte.

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Wir merken gerade bei dieser privatwirtschaftlichen Nutzung des Schlosses Schönbrunn, wie schwierig es ist, bei uns privatwirtschaftliche

Ingrid Tichy-Schreder

Maßnahmen durchzusetzen, weil liebgewonnene Einrichtungen schwer zu ändern sind. Ich denke speziell an die Bundestheater, die ausverkaufte Vorstellungen haben und trotzdem ein Defizit schreiben. Wir haben hier in Österreich noch einen Nachholbedarf.

Ich möchte den Herrn Bundesminister jetzt fragen: Welche Möglichkeiten gibt es, bauliche Maßnahmen im Rahmen der privatwirtschaftlichen Nutzung des Schlosses Schönbrunn, denn dort sind ja auch einige bauliche Maßnahmen notwendig, zu setzen?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Frau Abgeordnete! Wir haben erstmals — was ja jetzt nicht gerade für die Qualität der früheren Arbeit in den vergangenen Jahrzehnten spricht — vom Denkmalschutz her jedes einzelne Objekt aufgenommen. Es gibt einen genauen Katalog und eine Schätzung der notwendigen Sanierungsschritte im Schloßbereich. Diese werden über 600 Millionen Schilling erfordern. Dazu kommen noch, was den Tiergarten betrifft, etwa 200 Millionen Schilling, damit wir einerseits eine tiergerechte Haltung und andererseits auch eine behutsame bauliche Sanierung in diesem Bereich sicherstellen können.

Das alles ist die Voraussetzung dafür, daß wir überhaupt mit den privaten Betreibern zusammenkommen. Leider haben sie die letzten beiden Sitzungen abgesagt, sonst wären wir schon ein bißchen weiter. Manchmal ist auch das Tempo auf der privatwirtschaftlichen Seite nicht so, wie ich es mir wünsche.

Präsident: Zusatzfrage: Mag. Peter. — Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Herr Tourismusminister! Frau Staatssekretär! Das Schloß Schönbrunn als einer der schönsten Plätze Österreichs ist einer der touristischen Engpässe. Es ist teilweise hoffnungslos überfüllt, und es leiden nicht nur die Besucher in ihrer Lebensqualität, sondern auch das Schloß und die Anlage unter der Überfrequenz.

Haben Sie Vorarbeiten dafür geleistet, Kapazitäts- und Höchstgrenzen festzulegen, um diese wunderschöne Anlage zu schützen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ja, das haben wir. Der Vertrag mit den privaten Betreibern, der jetzt, glaube ich, in der zwölften Verhandlungsrunde ist — das zeigt eben auch, wie sorgfältig wir die Sache angehen —, enthält eine Bestimmung, daß pro Stunde ein bestimmtes

Höchstlimit nicht überschritten werden darf. Es sind dies, glaube ich, 1 000 Besucher.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Letzte Zusatzfrage: Kollege Voggenhuber. — Bitte.

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Bundesminister! Ist es nicht in Wahrheit eine Bankrotterklärung der kulturellen Verantwortung, bei den schönsten und kulturell wertvollsten Denkmälern dieses Landes eine Strategie der Wertverwertung, der Wertabschöpfung, der Privatisierung zu verfolgen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Überhaupt nicht! Ich sehe es nicht als eine Aufgabe des Staates an, zum Beispiel selber einen Würstelstand zu betreiben, sich um die gastronomische Versorgung zu kümmern, ein Souvenirgeschäft zu betreiben oder sich um den Transport zum Schloß ordentlich zu kümmern. (*Abg. Voggenhuber: Dieser Vergleich kennzeichnet Ihre Politik!*) Ich meine, daß hier wirklich das Know-how und das Wissen von privaten Betreibern dazugehören, natürlich unter einer strikten Aufsicht der öffentlichen Hand, um so die für die Sanierung des Schlosses notwendigen Geldmittel hereinzubekommen. So wird es auf der ganzen Welt gemacht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Wir kommen zur 7. Anfrage. Fragestellerin ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler (*Grüne*). — Bitte sehr.

Abgeordnete Monika **Langthaler:** Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Meine Frage:

57/M

Welche Stromsparpotentiale sind mit 13 Milliarden Schilling — soviel wird die Staustufe Wien kosten — in Österreich erschließbar?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Frau Abgeordnete! Sie gehen, glaube ich, bei der Anfrage von der irrigen Annahme aus, daß die 13 Milliarden Schilling irgendwo auf der hohen Kante bei der Donaukraft oder bei der Verbundgesellschaft liegen und jetzt beliebig für alle möglichen anderen Projekte eingesetzt werden können. Das ist natürlich nicht der Fall.

Der Großteil dieser 13 Milliarden Schilling muß auf dem Kapitalmarkt aufgenommen werden und wird refinanziert über die Erträge aus der Staustufe Wien, aus einem profitablen Kraftwerk. Das ist der Grund. Man muß aber vor allem auch hinzufügen, daß all diese Wasserkraftwerke sehr, sehr lange Amortisationszeiten haben. Die Lebensdauer dieser Anlagen reicht bis zu

Bundesminister Dr. Schüssel

100 Jahren, und sie rechnen sich auch nicht in den ersten zwei, drei Jahren.

Daher ist die These, man kann 13 Milliarden Schilling nehmen und sie beliebig für die Dichtung von Fenstern, für die Umrüstung von Kesselanlagen bei Gewerbeanlagen oder sonstwo einsetzen, ein Irrtum in der Hauptsache.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete **Monika Langthaler:** Herr Bundesminister! Sie können doch nicht leugnen, daß es sinnvoller wäre, wenn ein Energieunternehmen Geld auf dem Kapitalmarkt aufnehmen muß, es in alternative Energie, in Energiesparformen zu investieren. Das könnte natürlich auch, gesteuert durch das Wirtschaftsministerium, die Donaukraft machen.

Es gibt eine Untersuchung, eine Studie, nicht der Grünen, sondern des Umweltministeriums und des Verkehrsministeriums, aus der hervorgeht, daß in Österreich ein Stromsparpotential von über 50 Prozent vorhanden ist. Das heißt, es geht um Bereiche, die es tatsächlich wert wären, in sie zu investieren, um eine entsprechende Stromeinsparung zu erreichen.

Meine Frage: Welche Schlüsse zieht Ihr Ministerium aus dieser Studie, nach der es in Österreich mehr als 50 Prozent Stromsparpotential gibt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dr. Schüssel:** Frau Abgeordnete! Sie unterliegen wieder einem Irrtum, vor allem, wenn Sie annehmen, daß ich persönlich irgend etwas gegen Energiesparen hätte oder die Bedeutung des Energiesparens gering achten würde. Ich glaube nur, daß man, wenn man sich sachlich und fachlich mit einer Sache auseinandersetzt, wirklich strikt auseinanderhalten soll, daß Energiesparen und Stromsparen zwei Paar Schuhe sind.

Wenn Sie sich etwa die Entwicklung der letzten 15 Jahre ansehen, dann werden Sie sehen, daß wir einen gesamtwirtschaftlichen Produktionszuwachs um etwa 45 Prozent gehabt haben. Im gleichen Zeitraum ist die Energie nur um 13,5 Prozent gewachsen, daß heißt, wir haben eine relativ geringere Steigerung des Energieverbrauchs um 22 Prozent gehabt, der Verbrauch fossiler Energie, insbesondere Erdöl, ist sogar um 40 Prozent zurückgegangen. Dennoch ist im gleichen Zeitraum der Stromverbrauch deutlich gestiegen, und zwar um 90 Prozent. Das heißt, gerade Energiesparen und Stromzuwächse gehen manchmal Hand in Hand. Ich brauche oft mehr elektrischen Strom, um etwa über Regelungsapparate und verschiedene Prozeßsteuerungen Energie sparen zu können, und deswegen meine ich, daß es absolut

sinnvoll ist, sich zum Beispiel auf die Nutzung von Wasserkraften zu verlassen, gerade im Hinblick auf Entwicklungen rund um uns. Die Stichworte reichen von Bohunice bis Krško.

Präsident: Eine Zusatzfrage noch, bitte sehr.

Abgeordnete **Monika Langthaler:** Herr Bundesminister! Ich danke Ihnen für die Belehrung über den Unterschied zwischen Energie- und Stromsparen, ich kenne diesen Unterschied. (*Abg. Schwarzenberger:* Warum fragen Sie dann an?) Auch ich habe diese Studie genau gelesen. Die Leute von der ÖVP wissen das leider nicht. In der Studie steht explizit: Stromsparpotential, nicht Energiesparpotential. Deshalb noch einmal: Es geht laut dieser Studie um ein Stromsparpotential in Österreich von mehr als 50 Prozent und nicht um ein Energiesparpotential.

Daher stelle ich noch einmal diese Frage, nun ein bißchen weiter formuliert, an Sie: Können Sie garantieren, daß die E-Wirtschaft auch für Stromsparinvestitionen in Haushalten, Gewerbebetrieben, Hotels und Industrie Mittel in jener Höhe bereitstellen wird wie zum Aufstau der Flüsse, etwa der Donau?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Dr. Schüssel:** Frau Abgeordnete! Ich werde jede Initiative der Energieversorgungsunternehmungen unterstützen, die Energiesparen, Stromsparen, Umrüstungen et cetera mitfördert. Ich sage Ihnen noch einmal: Sie unterliegen einem fundamentalen Irrtum, wenn Sie annehmen, daß wir in den nächsten Jahren darum herumkommen werden, zusätzliche Stromverbrauchspotentiale zu haben. Ich halte das angegebene Einsparpotential für weit überhöht, ich halte es schlicht und einfach in dieser Größenordnung für nicht realisierbar. Ich will das überhaupt nicht verhehlen. Wir haben auch in den letzten Jahren Zuwachsraten; die letzten Quartale brachten Zahlen, die weit über unserer eigenen mittelfristigen Wachstumserwartung liegen.

Daher ist es sehr vernünftig, daß wir gerade jetzt die Staustufe Wien in Angriff nehmen. Das wird ein Kraftwerk, das immerhin 15 Prozent des Strombedarfs von Wien abdecken kann, die wir ansonsten über ökologisch nicht sehr positive kalorische Kraftwerke oder über Stromimporte zur Verfügung stellen müßten. Und irgendwie macht es mir als Ökonomen schon Sorgen, daß wir im vergangenen Jahr neben allen sehr günstigen wirtschaftlichen Entwicklungen allein bei den Energieimporten eine Steigerung um 20 Prozent, also um ein Fünftel, auf insgesamt 35 Milliarden Schilling hinnehmen mußten. Das sollte auch Sie, glaube ich, bedrücken. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Präsident

Die Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Resch. Bitte sehr.

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich glaube, wir beide können feststellen, daß die Grünen trotz gegenteiliger Behauptungen noch immer nicht zwischen Stromsparen und Energiesparen unterscheiden können. Es würde mich freuen, wenn sie das nicht nur wollten.

Wir können feststellen, daß sich der Energie-nutzungsgrad Österreichs auf dem Niveau Japans befindet, und wir müssen auch feststellen und zur Kenntnis nehmen, daß der Strombedarf in Österreich in den letzten Jahren überdurchschnittlich gestiegen ist, letztes Jahr um über 4 Prozent.

Meine Frage daher an Sie, Herr Bundesminister: Sollte die Staustufe Freudenu-Wien gebaut werden, welchen Anteil des Stromzuwachses könnte die Staustufe Wien dann abdecken?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich teile Ihre Einschätzung, daß die energiepolitischen Umfeldbedingungen für ein kleines und exportorientiertes Land wie Österreich nicht sicherer werden. Gerade etwa der Golfkrieg hat gezeigt, wie schwierig und sensibel die ganze Situation ist. Die OECD-Länder haben 7 Prozent der Welt-Erdölreserven, aber 56 Prozent des Verbrauchs, und sie importieren 70 Prozent. In der Golfregion liegen eben 60 Prozent der Erdölreserven, und wir müssen daher alles tun, um uns, soweit wir es können — es wird ohnedies nie vollständig der Fall sein können —, auf unsere eigenen Potentiale zu stützen, um eine gewisse energiewirtschaftliche Unabhängigkeit zu bewahren. Ich habe schon erwähnt, daß dieses Kraftwerk einen bedeutenden Anteil an der Stromversorgung Österreichs haben wird, es wird den Strombedarf von Wien immerhin bis zu 15 Prozent abdecken und etwa den Zuwachs eines Jahres abschöpfen können.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Der Abgeordnete Frizberg stellt die nächste Frage.

Abgeordneter Dr. **Frizberg** (ÖVP): Herr Bundesminister! Die Wasserkraft ist neben der Biomasse zurzeit der wichtigste erneuerbare heimische Energieträger Österreichs. Auch unsere Nachbarländer versuchen, soweit ihnen das möglich ist, die Wasserkraft auszubauen, zum Teil sogar mit Unterstützung der österreichischen Grünen. Das Verständnis der Grünen ist also, wie gesagt, eingeschränkt auf die Nutzung der Wasserkraft im Ausland.

Ich frage Sie: Wieweit können Ihrer Meinung nach durch die Wasserkraft, konkret durch Wien-

Freudenu, der Schadstoffausstoß in die Luft reduziert und auch Importe eingedämmt werden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich gebe Ihnen vollkommen recht, daß uns die anderen Länder darum beneiden, daß wir doch ein so großes Wasserkraftpotential haben. Ich war in der Bundesrepublik — ich habe es zuerst erwähnt — und habe mit der RWE ein langes Gespräch gehabt. Sie beneiden uns darum, weil sie in der ehemaligen DDR, jetzt in den neuen Bundesländern, praktisch überhaupt keine Potentiale haben. In Böhmen besteht praktisch überhaupt keine Ausbaumöglichkeit, sehr geringe energiewirtschaftliche Potentiale gibt es in der Slowakei. In Slowenien ist es anders, und es ist ja sehr interessant, daß sich die Grünen sehr nachhaltig für die Wasserkraftnutzung dort einsetzen. Ich meine, daß es irgendwie logisch wäre, dies auch im Inland zu tun, gerade wenn man damit kalorische Energie substituieren kann. Das Kraftwerk Freudenu wird etwa, um auf Ihre Frage zurückzukommen, 250 000 Tonnen Erdöl ersetzen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Letzte Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Pawkowicz, bitte.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Pawkowicz** (FPÖ): Herr Bundesminister! Können Sie als zuständiger Minister die Garantie dafür abgeben, beziehungsweise werden Sie sich dafür einsetzen, daß mit dem Bau der Staustufe Wien erst dann begonnen wird, wenn alle Oberliegergemeinden mit Kläranlagen ausgestattet sind, beziehungsweise daß auch dann, wenn eine hohe Wasserbelastung erfolgt, also etwa zur Zeit der Zuckerrüben-ernte, die Wasserqualität im Staubecken nicht unter 2 der internationalen Norm absinken wird und Wien daher nicht an einem Kloakenstausee zu liegen kommen wird, wie es die ÖVP einmal bezeichnet hat, als sie noch nicht den Minister gestellt hat?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Dies ist Sache des wasserrechtlichen Bescheides. Es wird hier mehrere wasserrechtliche Bescheide betreffend das Kraftwerk Freudenu geben. Eines dieser Elemente wird natürlich die Vorschrift der Güteklasse sein; Sie haben selber darauf hingewiesen. Dies setzt voraus, daß sämtliche Oberliegergemeinden entsprechend dimensionierte Kläranlagen haben, und das wird in den Wasserrechtsbescheid hineinzunehmen sein.

Der Baubeginn selber, also der Beginn der Erdarbeiten und andere Dinge, kann aber vorher in Angriff genommen werden. Wenn im Wasserrechtsbescheid diese Dinge vorgeschrieben wer-

Bundesminister Dr. Schüssel

den, dann ist es selbstverständlich, daß sich die Donaukraftwerke daran halten müssen, ebenso wie sie in den Wasserrechtsbescheid eine ganze Reihe von anderen Bedingungen mit hineinbekommen werden, etwa die Geschiebezugabe zur Ausgleichung der Eintiefung, die durch das Kraftwerk mitverursacht wird.

Präsident: Danke schön.

Die Fragestunde ist beendet. Ich danke dem Herrn Bundesminister und der Frau Staatssekretär sehr herzlich.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die schriftlichen Anfragebeantwortungen 519/AB bis 532/AB eingelangt sind.

Auf Ersuchen des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen sind folgende Zuweisungen erfolgt:

an den Ausschuß für Arbeit und Soziales: Petition Nummer 2;

an den Unterrichtsausschuß: Petition Nummer 4;

an den Gesundheitsausschuß: Petition Nummer 12 und Bürgerinitiative Nummer 9;

an den Handelsausschuß: Petition Nummer 15;

an den Verfassungsausschuß: Bürgerinitiative Nummer 10.

Die in der gestrigen Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

dem Handelsausschuß:

Antrag 118/A (E) der Abgeordneten Dr. Schwimmer, Svihalek, Dr. Pawkowicz, Dr. Pilz und Genossen betreffend das Bundesbad „Alte Donau“;

Antrag 120/A der Abgeordneten Magister Haupt und Genossen betreffend Stromeinspeisungsgesetz;

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Antrag 119/A (E) der Abgeordneten Edeltraud Gatterer, Elmecker und Genossen betreffend Maßnahmen gegen die steigende Anzahl von Unfällen mit Hunden;

dem Bautenausschuß:

Antrag 121/A (E) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Michael Schmid und Genossen betreffend Neugestaltung des Ziviltechnikergesetzes und des Ingenieurkammergesetzes;

dem Unterrichtsausschuß:

Antrag 122/A der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Bundesgesetz über die Einräumung von Privilegien und Immunitäten an das KSZE-Konfliktverhütungszentrum, seine Bediensteten und die Bediensteten anderer ständiger Einrichtungen im Rahmen der KSZE (97 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz und weitere Gesetze geändert werden (101 der Beilagen);

dem Gesundheitsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Impfschadengesetz geändert wird (105 der Beilage);

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Punzierungsgesetz geändert wird (107 der Beilagen).

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Ich darf dem Hohen Haus mitteilen, daß die Abgeordneten Dipl.-Ing. Pawkowicz, Moser und Genossen das Verlangen gestellt haben, die in der heutigen Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 879/J an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, Herrn Dipl.-Ing. Streicher, betreffend Versäumnisse in der Verkehrspolitik und bei den ÖBB dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Anfrage noch vor Eingang in die Tagesordnung zu diskutieren, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus anzusetzen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 4 bis 7 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es gibt dagegen keine Einwendungen. Wir werden daher so vorgehen.

1. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (68 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsge-

Präsident**setz geändert wird (FMIG-Novelle 1991) (103 der Beilagen)**

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Sigl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Sigl:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Durch die FMIG-Novelle 1991 soll die dem Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr erteilte Ermächtigung, im Zeitraum 1991 bis 1995 Bestellungen für Fernmeldeinvestitionen und für Hochbauinvestitionen für den Post- und Postautobetrieb zu vergeben, betragsmäßig angehoben werden.

Der festgesetzte Prozentsatz für die teilweise Zweckbindung von Fernsprechgebühreneinnahmen soll für das Jahr 1991 abgesenkt werden.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 9. April 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (68 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Wortmeldungen liegen vor. Der erste Redner ist Herr Abgeordneter Moser. — Ich bitte ihn um seine Ausführungen.

10.15

Abgeordneter **Moser (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach dem Motto „Alle Jahre wieder“ bringt die rote Koalitionsregierung auch heuer eine Änderung zum Fernmeldeinvestitionsgesetz im Hohen Haus ein. Ich muß feststellen, daß es äußerst bedauerlich ist, daß durch diese Änderungen des Fernmeldeinvestitionsgesetzes immer weniger Geld aus den Einnahmen der Fernsprechgebühren für die Investitionen der Post zur Verfügung gestellt werden.

Meine Damen und Herren! Eine derartige Vorgangsweise ist für uns nichts anderes als ein Schröpfen der Steuerzahler. Es sind dies nichts anderes als verdeckte Steuern aus den Fernsprechgebühren, und wir Freiheitliche lehnen eine derartige Vorgangsweise ab, denn mit dem ständigen Griff in den Säckel der österreichischen Steuerzahler muß endlich Schluß gemacht werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei steht diesem Fernmeldeinvestitionsgesetz grundsätzlich positiv gegenüber, weil wir meinen, daß es eine Notwendigkeit im Hinblick auf die Modernisierung der Post ist. Wir brauchen diese Modernisierung aufgrund der Entwicklung in Europa, weil wir auch im technologischen Standard den Anschluß an Europa halten müssen.

Was allerdings schief läuft, ist die Finanzierung dieser Investitionen. Bis 1995 wird die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung aus Fernsprechgebühren 168 Milliarden Schilling einnehmen, als Investitionsbedarf stehen diesem Volumen rund 78 Milliarden Schilling gegenüber. Ursprünglich waren es nur rund 72 Milliarden Schilling, aber durch einen Steuertrick hat man rund 6 Milliarden Schilling aus dem ordentlichen Budget herausgenommen und sie dem Fernmeldeinvestitionsgesetz zugeordnet, zum Beispiel Investitionen für den Autopark der Österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung, sodaß jetzt 78 Milliarden Schilling als Investitionsbedarf vorgesehen werden.

Jeder vernünftige Mensch, der ordentlich wirtschaftet, würde meinen, daß derartige Investitionen durch eine Form der Eigenfinanzierung abzudecken wären. Aber nein, was macht die rote Koalitionsregierung? — Sie ist dafür, daß nur 32 Prozent, sogar weniger als ein Drittel, einer zweckgebundenen Verwendung zugeführt werden.

Meine Damen und Herren! Der Rest wird aus unserer Sicht im Rahmen der Schuldenpolitik der roten Koalitionsregierung verschleudert, zu Lasten der Steuerzahler, zu Lasten der Telefonbenutzer. Und hier machen wir Freiheitliche nicht mit, daher werden wir diese Änderung des Fernmeldeinvestitionsgesetzes ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Aber wofür werden nun diese Gelder verwendet, zweckentfremdet verwendet? Zum einen müssen die Mindereinnahmen der defizitären Einrichtungen der Post gedeckt werden, zum Beispiel die des Postautobusdienstes. Es zeigt sich in diesem Bereich, daß die beabsichtigten Strukturverbesserungen gemeinsam mit den Österreichischen Bundesbahnen nicht gegriffen haben, und es zeigt sich auch, daß der Staat nicht gerade der beste Unternehmer

Moser

ist, sodaß es sinnvoll und zweckmäßig wäre, diese Aufgabe Privaten zuzuordnen und zu übertragen.

Daher meinen wir, daß es höchste Zeit wäre, diesen Bereich der Österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung zu privatisieren. Damit könnten Personalkosten und Infrastrukturkosten gespart werden, wir hätten geringere Betriebskosten und auch mehr Unternehmertum in diesem Land Österreich.

Wir Freiheitlichen glauben, daß dieser Weg beschritten werden muß und daß es nicht zu einem ständigen Ausbau der Staatsbetriebe kommen darf, denn diese haben nur eine ineffiziente Wirtschaft und zuviel Bürokratie.

Meine Damen und Herren! Was geschieht noch mit den „Steuern“ aus den Fernsprechgebühren? Mit diesem Geld sollen auch die Budgetlöcher gestopft werden. Ich habe schon darauf hingewiesen: 6 Milliarden Schilling sind aus dem ordentlichen Budget zu den außerbudgetären Finanzierungen überwiesen beziehungsweise umgeschichtet worden. Und die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung – das möchte ich positiv erwähnen – erwirtschaftete einen Betriebsüberschuß von 6,7 Milliarden Schilling. Das heißt, insgesamt gehen rund 12 Milliarden Schilling zu Lasten der Fernsprechteilnehmer. Das ist eine Zumutung für die Bürger, das ist eine falsche Finanzpolitik, und das ist kein sparsames Umgehen mit den Steuergeldern. Das mußte einmal mit aller Deutlichkeit hier in diesem Hohen Haus gesagt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Durch dieses Gesetz und durch diese Vorgangsweise werden die Bürger und auch Sie alle über die tatsächliche Verschuldung der Post und das tatsächliche Budgetdefizit getäuscht, das ja durch diese zusätzlichen 14 Milliarden Schilling außerbudgetärer Finanzierung für die Post wesentlich höher ist, als es von der Bundesregierung immer wieder angegeben wird. Ich finde es bedauerlich, daß sich der Herr Verkehrsminister, den ich persönlich sehr schätze, vor allem als Manager sehr schätze, dafür hergibt, daß er quasi zum Helfershelfer für den nicht sehr erfolgreichen sozialistischen Finanzminister wird und daß er eigentlich hier wider besseren Wissens mitspielt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitlichen lehnen eine derartige Politik, nämlich eine Politik der Täuschung der Damen und Herren in diesem Hohen Hause und auch der Bürger in diesem Lande, mit Entschiedenheit ab. Wir verlangen, daß es anstelle eines Herabsetzens der zweckgebundenen Mittel zu einer Erhöhung der zweckgebundenen Mittel kommt und daß dadurch weniger Kapital auf dem Kapitalmarkt aufgenommen werden muß, weil Schluß sein muß mit dieser Schuldenpolitik der Regierung. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und ich meine,

daß dieser negativen betriebswirtschaftlichen Entwicklung der Österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung ein Ende bereitet werden muß.

Ich möchte dazu einige Zahlen nennen. Das Verhältnis Eigenkapital zu Fremdkapital: 1990 hat das Eigenkapital der Post 51 Prozent betragen, daher betrug das Fremdkapital 49 Prozent. 1995 wird das Eigenkapital nur noch 27 Prozent betragen und das Fremdkapital 73 Prozent. Das ist eine Umkehr der bisherigen Kapitalverhältnisse, das ist eine negative Entwicklung. *(Bundesminister Dr. Streicher: Die englische Post ist völlig privat!)* Herr Minister! Wir diskutieren nicht über die englische Post *(Bundesminister Dr. Streicher: Über privat! Sie reden immer von privat!)*, sondern wir diskutieren über die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung; nicht über die englische Post, Herr Minister. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geht auch um die Erhöhung der Verschuldung unserer Post. 1990 hat die Verschuldung noch rund 47 Milliarden Schilling betragen, und in fünf Jahren wird die Verschuldung durch diese falsche Finanzpolitik rund 100 Milliarden Schilling betragen.

Ähnlich sieht es bei der Entwicklung des Zinsendienstes aus: 1990 müssen nur 3 Milliarden Schilling an Zinsen bezahlt werden, 1995 bereits 8 Milliarden Schilling. Das, meine Damen und Herren, ist eine dramatische Entwicklung, und das muß hier aufgezeigt werden, und mit dieser dramatischen Entwicklung muß Schluß gemacht werden.

Zum zweiten verlangen wir eine Senkung der Telefongebühren. Meine Damen und Herren! Es geht nicht an, daß die Fernsprechteilnehmer zur Melkkuh in diesem Lande degradiert werden.

Wir als Freiheitliche Partei wollen daher nachstehenden Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Moser, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen zum Bericht des Verkehrsausschusses betreffend den Mißbrauch der österreichischen Post zur Budgetverschleierung

Die große Koalition hat im Jahre 1987 die Zweckbindung der Telefongebühren für Postinvestitionen von 43 Prozent auf 34 Prozent reduziert. Durch die vorliegende Regierungsvorlage soll diese Zweckbindung weiter auf 32 Prozent reduziert werden. Dadurch kann die Post jährlich einen größeren Betriebsüberschuß an das Budget abliefern. Auf diese Weise wird das Budget 1991 im Ausmaß von 6,7 Milliarden Schilling scheinbar entlastet.

Moser

Zur Aufrechterhaltung des Investitionsniveaus muß die Post aber gleichzeitig in verstärktem Maße Kredite aufnehmen. Diese sogenannten Zwischenfinanzierungen der Post explodierten von 3,4 Milliarden Schilling im Jahre 1986 auf 10,5 Milliarden Schilling im Jahr 1991. Dadurch werden Staatsschulden immer mehr auf die Post ausgelagert. Sie stellen dort aber bloße Verwaltungsschulden dar und scheinen daher in der offiziellen Finanzschuldenstatistik des Bundes nicht auf. Durch diese Entwicklung wird die Post neben der ASFINAG zum wichtigsten Instrument der Budgetverschleierung in Österreich.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat Gesetzesvorlagen zuzuleiten, durch welche

1. die Zweckbindung der Telefongebühren wieder auf 43 Prozent erhöht wird und

2. eine einheitliche Gebührenzone für ganz Österreich in Form eines Oristarifes geschaffen wird.

Meine Damen und Herren! Ich kann mir aber durchaus vorstellen, daß die Abgeordneten der Sozialistischen Partei, auch der Österreichischen Volkspartei und, ich nehme auch an, der grünen Fraktion diesem Entschließungsantrag positiv gegenüberstehen und daß Sie daher diesen Antrag unterstützen werden, da es viele von Ihnen gemachte Aussagen gibt, die darauf hinauslaufen, daß diese Maßnahmen auch tatsächlich gesetzt werden sollen.

Jetzt haben wir Abgeordnete die Möglichkeit, dies auch von der Bundesregierung einzufordern. Unterstützen Sie bitte diesen freiheitlichen Antrag, denn wir brauchen in diesem Lande eine Trendumkehr, in der Finanzpolitik, in der Budgetpolitik! Wir brauchen eine andere Politik!

Dieses Fernmeldeinvestitionsgesetz ist für mich nur ein Zeichen dafür, daß alles beim alten bleiben soll, und daher lehnt die Freiheitliche Partei diese Änderung des Fernmeldeinvestitionsgesetzes mit Entschiedenheit ab. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 10.27

Präsident: Der Entschließungsantrag, den der Herr Abgeordnete Moser soeben verlesen hat, ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Brennstener. Er hat das Wort.

10.27

Abgeordneter **Brennstener** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kenne die Problematik der Fernmeldeinvestitionsgesetze seit meinem Eintritt in dieses Haus vor etwa 10 Jahren. Ich kenne auch die Probleme, die mit diesen Dingen zusammenhängen. Kollege Moser hat heute einige Dinge angerissen. Einige kann ich verstehen, aber nicht begreifen. Einige kann ich aber nicht verstehen und daher auch nicht begreifen. Das heißt: Wenn der Kollege Moser am Beginn seiner Ausführungen vom Griff in den Säckel der Steuerzahler spricht, so möchte ich dazu sagen, daß für mich Fernsprechtgebühren Gebühren für eine Dienstleistung sind und beileibe keine Steuern. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Genau! Aber wenn der Finanzminister da den Schweranteil abkassiert, um das Budget zu sanieren, dann ist das eine Pseudo-steuer!)*

Nun gut, Herr Kollege Bauer. Ich möchte fortfahren. Ich habe die letzten Fernmeldegebührengesetz-Novellen alle verfolgt und kann mich erinnern, daß in der Zeit vor 1983 die Sprecher der ÖVP als Gegner beziehungsweise als Kontraredner der Regierungspartei agiert haben. In der Zeit zwischen 1983 und 1998, lieber Kollege Bauer, war es ja die freiheitliche Fraktion unter dem damaligen Verkehrssprecher Probst, der auch seine Bedenken angemeldet hat, die dann zugestimmt hat. Und es waren in dieser Zeit eine Reihe von solchen Fernmeldeinvestitionsgesetzen zu beschließen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie haben ja die Zweckbindungen weiter aufgelöst! — Abg. Moser: Wer war Verkehrsminister und Finanzminister damals?)* Ich komme noch darauf zurück, Herr Kollege Bauer.

In der weiteren Folge, also in der Zeit zwischen 1986 und 1990, war es dann so, daß mitunter auch Sprecher unseres Koalitionspartners positive oder negative Stimmung gemacht haben und dann trotzdem mitgestimmt haben.

In der letzten Periode, Herr Kollege Moser, waren wir zwei jene Leute, die sich mit diesen Dingen immer wieder befaßt haben. Ich kenne die Dinge. Wenn man sich die heute zur Beschlußfassung vorliegende FMIG-Novelle 1991 ansieht — sie ist die Fortsetzung der bisherigen Überlegungen zur Finanzierung der für die Jahre 1991 bis 1995 notwendigen Investitionen —, so kann man feststellen, daß bei dieser heutigen Novelle erstmals — das ist ja auch von dir, lieber Kollege Moser kritisiert worden — auch Investitionen für den Post- und Postautodienst eingeschlossen werden sollen.

Nun, für mich ist die Post ein Gesamtgebäude, ausgestattet mit der Telefonie, ausgestattet mit dem Postdienst, ausgestattet mit dem Postauto-

Brennsteiner

dienst. In diesem Betrieb gibt es da und dort Probleme, die ich in anderen Bereichen abzudecken in der Lage sein muß. Wenn ich die schlechten Teile ausgliedern und privatisieren möchte, dann okay. Aber es existieren auch Überlegungen, die guten Bereiche auszugliedern und die schlechten beim Staat zu belassen. So wird es nicht gehen! (*Abg. Moser: Das habe ich nicht gesagt!*)

Es müssen auch Großbauinvestitionen längerfristig finanziert werden. Und in der Form läuft das. Im Hinblick auf deren Umfang, die Produktions- und Lieferfristen wird damit eine mittelfristige Finanzvorsorge getroffen. Es soll damit die Sicherung des Finanzrahmens von 78 Milliarden Schilling gegeben sein. Die letzte FMIG-Novelle ging für den gleichen Zeitraum noch von einem Finanzierungsrahmen von 72 Milliarden Schilling aus. Neue Überlegungen sowie die Einbindung der Investitionen in die schon genannten Bereiche machen diesen Schritt notwendig.

Die Investitionstätigkeit der Post ist ein gewaltiger Impulsgeber für die österreichische Wirtschaft. Das werden mir auch die Vertreter der Oppositionsparteien nicht absprechen. Wenn man feststellt, daß vom Jahre 1969 bis zum Jahre 1990 insgesamt 150 Milliarden Schilling in die Post investiert worden sind und daß im Zeitraum von 1991, also heuer, bis 1995 insgesamt 78 Milliarden Schilling investiert werden, dann muß man sagen, daß die Post schon ein Investor ist, der sich sehen lassen kann.

Nur am Beispiel des Jahres 1990 kann diese Summe unterstrichen werden. Im Jahre 1990 wurden für Investitionen insgesamt 14,37 Milliarden Schilling eingesetzt, um 14 Prozent mehr als 1989. Also die Investitionen steigen in weiterer Folge. Davon entfallen auf den Fernmeldebereich allein 13,8 Milliarden Schilling. Diese Milliardenbeträge haben auch im Jahre 1990 30 000 österreichischen Arbeitnehmern die Arbeit sozusagen gesichert. Das ist schon ein ganz besonderer Anteil, den die Post da leistet.

Im Detail flossen für Lieferungen und Leistungen an die österreichische Wirtschaft in die Fernmeldeindustrie einschließlich der übrigen Elektroindustrie 11,77 Milliarden Schilling, in das Bau- und Baunebengewerbe und auch für Möbel 1,95 Milliarden Schilling, in die Kfz- und sonstige Fahrzeugindustrie, für Maschinen, Geräte, Werkzeuge 992 Millionen Schilling, in das Druckgewerbe, die Textil- und die Papierindustrie 532 Millionen Schilling, für Brennstoff-, Energiebezüge, Treibstoffe, Schmierstoffe 580 Millionen Schilling, für Liegenschaftserwerb, Miet- und Pachtzinse 107 Millionen Schilling, in die Kredit- und Versicherungswirtschaft 3,1 Milliarden Schilling, für sonstige Lieferungen und Leistungen 966 Millionen Schilling und für Transportleistungen Dritter 531 Millionen Schilling. Insgesamt

wurden im Jahre 1990 20,5 Milliarden Schilling an Zahlungen geleistet, die überwiegend der österreichischen Wirtschaft zugeflossen sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die bei der letzten FMIG-Novelle beschlossene Zweckbindung von 34 Prozent der Fernsprechgebühreneinnahmen wird für das Jahr 1991 — und darum geht es ja insbesondere — auf 32 Prozent abgesenkt. Jener Absenkungsbetrag ist auch ein Kritikpunkt, den insbesondere Kollege Bauer und auch Kollege Moser angesprochen haben. Die Absenkung erscheint angesichts der überdurchschnittlichen Eigenkapitalausstattung der österreichischen Post noch vertretbar. Ich habe bei der letzten FMIG-Novelle bereits darauf hingewiesen, daß eine Absenkung dieses Zweckbindungsschlüssels mit sehr, sehr vorsichtigen Operationen vorgenommen werden soll. Das derzeitige Eigenkapital liegt noch bei 51 Prozent.

Ich möchte aus meinem Herzen keine Mördergrube machen und dazu feststellen, daß die Entwicklung, die auch Kollege Moser angeschnitten hat, in meinen Augen eine Problematik aufwirft, die ich sicherlich auch verfolge. Der Vergleich der letzten Jahre — 1988 lag das Eigenkapital noch bei 60 Prozent — läßt ein weiteres Absinken nicht mehr vertretbar erscheinen. Es ist unbedingt darauf zu achten, die Eigenkapitalquote wieder zu steigern. Darin gehe ich konform mit den Aussagen meines Vorredners. Die auch weiterhin günstige Entwicklung der österreichischen Post und auch die bevorstehende FMIG-Novelle bieten die Möglichkeit dazu. Es sind die aufgenommenen Kredite letztlich auch zu bedienen und abzusichern.

Auf der anderen Seite erkenne ich — und es ist ein Problem der Oppositionsparteien, daß man das dort nicht erkennt —, daß die österreichische Post gemäß dem Koalitionsabkommen einen beträchtlichen Teil zur Konsolidierung des Budgets beiträgt. Das will Abgeordneter Kollege Bauer nicht in diesem Ausmaße. Letztlich hängt die vorliegende FMIG-Novelle aber direkt damit zusammen, denn die Absenkung des Schlüssels bringt dem öffentlichen Haushalt eine bestimmte Summe.

In diesem Zusammenhang werden immer wieder die hohen Betriebsüberschüsse der Post kritisiert. Die Post könnte — es ist dies ja wieder angesprochen worden — mit den Überschüssen allein diese Finanzierungen bewältigen. Ich habe im Zusammenhang mit der Budgetdebatte darauf hingewiesen, daß bis zum Jahre 1978 der Post aus dem ordentlichen Budget rund 25 Milliarden Schilling zugeschossen worden sind. Mit diesen Mitteln konnte der Betrieb aufrechterhalten und konnten die notwendigen Investitionen begonnen werden. Wenn erstmals im Budget 1991 diese vorhin genannte Summe abgedeckt wird und dar-

Brennstener

über hinaus Überschüsse dem Bundeshaushalt zufließen, so beweist das die Richtigkeit der wirtschaftlichen Überlegungen von damals.

Zu einer Aushungerung der Post darf es aber nicht kommen. Die derzeit mit 51 Prozent gegebene Eigenkapitaldecke ist für mich die unterste Grenze, und diese sollte nicht unterschritten werden. Es möge das Budget 1992 mit dem von der österreichischen Post erreichten Überschüssen das Auslangen finden. Ich bin auch der Meinung, die Post darf nicht die Melkkuh des Budgets werden. Da bin ich auf der Seite der Post, weil ich erkenne, daß die Post sicherlich ein Wirtschaftsfaktor besonderer Art ist, den wir nicht in irgendwelche Schwierigkeiten bringen dürfen. Die bisher gemachten Investitionen tragen nun schon seit einiger Zeit Früchte und sollen es auch in steigendem Maße tun.

Ich habe bei der Budgetdebatte festgestellt, daß die Post für das Budget auch eine „Hochleistungskuh“ ist. Aber diese Kuh sollte man nicht zu sehr strapazieren, sonst geht sie ein.

Das breite Band der Investitionen für die nächsten Jahre — ich wiederhole das, es wurde aus verschiedenen Anlässen bereits genannt —: der Ausbau des vollelektronischen digitalen Telefonsystems, die Einführung des Dienste integrierten digitalen Fernmeldenetzes ISDN, ein Breitbanddigitales Übertragungsnetz, die Einführung des 900 Megahertz-Mobilfunksystems, die Einführung des paneuropäischen digitalen Mobilfunksystems GSM, Versorgungserweiterungen für den öffentlichen Personenrufdienst, die Verlegung von weiteren Glasfaserkabeleinheiten, der Ausbau der Text- und Datendienste und und und. Das ist eine Reihe von Investitionen mit Titeln, mit denen der normale Bürger wenig anfangen kann, weil die Post für ihn etwas ist, was er wesentlich einfacher sieht.

Trotzdem glaube ich, daß die großen Investitionsaufwände für die österreichische Wirtschaft bestmögliche Wettbewerbsvoraussetzungen im Hinblick auf die Teilnahme am Gemeinsamen Europäischen Markt, aber auch mit Rücksicht auf die Öffnung der Ostmärkte bringen. Die weiteren hohen Summen sollen Innovationsimpulse und damit weitere Modernisierungsschübe für die österreichische Wirtschaft auslösen.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch sagen, daß sich die österreichische Post als besonderer Dienstleistungsbetrieb auch international sehen lassen kann und daher alle Anstrengungen unternommen werden müssen, diese Stellung auch für die neunziger Jahre beizubehalten. Ich bin überzeugt, daß die Post mit ihrem Generalmanagement das zuwege bringt.

Wir werden dieser Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle unsere Zustimmung geben in der Hoffnung, daß man die Post auch weiterhin im Rahmen des Budgets leben läßt. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 10.39

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Anschöber. Er hat das Wort.

10.39

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Werter Herr Minister! Relativ unspektakulär und fern von großem öffentlichem Interesse ist ein eher unscheinbares Gesetz im Eilzugstempo durch den Ausschuß gegangen und wird heute hier, so wie es aussieht, mit hoher Wahrscheinlichkeit verabschiedet werden.

Dieses Fernmeldeinvestitionsgesetz könnte Anlaß dafür sein, daß man sich grundsätzlich einmal mit der Post, ihrem Servicecharakter, ihrem Zustand auseinandersetzt, daß man sich grundsätzlich auch kritisch mit der Arbeitsplatzsituation, mit dem Parteibuchdruck innerhalb der Post auseinandersetzt, daß man sich grundsätzlich aber auch mit der positiven Ertragssituation in diesem Bereich auseinandersetzt, und das sollte man durchaus einmal auch als positiv hervorkehren.

Aber wer dieses Gesetz, diese Novelle genau studiert, erkennt im Endeffekt, daß diese Novelle Zeugnis abgibt von einem erschreckenden Budgetnotstand dieser Bundesregierung.

Diese Bundesregierung ist angetreten mit dem Versprechen, daß es zu einer Budgetkonsolidierung kommen wird. Erklärtes Ziel: Defizithöhe von 60 Milliarden nicht wesentlich zu überschreiten. Das scheint auf den ersten Blick hin gelungen zu sein, aber dieser Schein trügt. Dieser Schein ist in erster Linie auf Budgetkosmetik zurückzuführen, ist auf Taschenspielertricks zurückzuführen. Dieses Budget ist im wesentlichen ein Kartenhaus, das nicht sehr vehement und effektiv verankert ist, ein Kartenhaus, das bei näherem Blick sehr durchsichtig erscheint.

Dieses Kartenhaus wird aufrechterhalten durch zwei Haupttricks in diesem Bereich, die der Öffentlichkeit eine Budgetkonsolidierung vorgaukeln, die effektiv und effizienterweise nicht existiert.

Der erste Taschenspielertrick geht ganz gehörig ins Geld. Das ist der Bereich der außerbudgetären Straßenbaufinanzierungen, der ASFINAG-Finanzierungen. Das ist, wie der Rechnungshof klar und deutlich immer wieder festgestellt hat, eine kalte Flucht aus dem Budget. Das ist nichts anderes als Bürgertäuschung, das ist nichts anderes als Budgetunwahrheit.

Anschober

Der zweite Bereich ist der Griff, der vehemente Griff, in die Taschen der Telefonkunden Österreichs, der hier heute absegnet werden wird.

Ich muß sagen, ich verstehe nicht, warum mein Vorredner als Postvertreter nicht viel vehementer für die Post eintritt. Fern von jedem Klubzwang müßte man an und für sich dieser Novelle die Zustimmung verweigern. Ich verstehe nicht, warum ein Verkehrsminister hier sehr, sehr ruhig bleibt und sich dem Druck seiner Koalitionskollegen auf Absegnung dieser Novelle beugt. Dies ist normalerweise nicht sein Stil. Ich schätze den anderen, den couragierten Stil von seiner Seite bedeutend mehr, muß ich sagen.

Wer sich die Gewinne im Postbereich gerade im Telefonbereich in den letzten Jahren anschaut, der sieht eine beachtliche Einnahmensteigerung. 1987 haben wir über 6 Prozent Einnahmensteigerung im Telefonbereich gehabt. 1988 9,5 Prozent Steigerung, 1989 6,5 Prozent, und auch im vergangenen Jahr war die Ertragssteigerung in etwa in diesem Bereich.

Nun kommt es gleichzeitig zur laufenden Absenkung des Zweckbindungsschlüssels von diesen bereits erwähnten 40 Prozent bis zum Jahr 1986 über 34 Prozent im Vorjahr auf mittlerweile — so ist das Begehrt dieser Novelle — 32 Prozent, obwohl in den kommenden Jahren gerade im Telekommunikationsbereich ein enormer Technologieschub zu erwarten ist. Das heißt, daß wir für Investitionen im Postbereich bedeutend mehr Handlungsspielraum brauchen würden, der nicht mehr gegeben sein wird, weil klar auf der Hand liegt — die Zahlen sprechen für sich —, daß die Gesamtverschuldung der Post laufend ansteigt.

Mit dieser rund einer Milliarde zusätzlich aus dem Postbereich zum Stopfen der Budgetlöcher in diesem Land wird wirklich die Post zur Melkkuh der Nation degradiert. Wenn mein Vorredner vorhin gemeint hat, die Post sei so etwas wie eine „Hochleistungskuh“ des Budgets, so ehrt ihn dieser Ausdruck. In Wirklichkeit ist es aber nicht die Post, sondern sind es die Telefonkunden, die diese Hochleistungsmelkkuh des Budgets darstellen. Und das ist einfach Budgetunwahrheit. Das ist ein Verstoß gegen Budgettransparenz und gegen Budgetwahrheit, wo wir mit Sicherheit nicht zustimmen werden und können.

Und — das sollte vor allem den Verkehrsminister ein bißchen beunruhigen, meine ich — höchst fragwürdig ist, ob diese Praxis des Stopfens von Budgetlöchern rechtlich verträglich ist.

Herr Minister! Ich zitiere Ihnen jetzt im Hinblick auf die Rechtssituation die entscheidende Aussage zur rechtlichen Unverträglichkeit dieser Novelle aus den „Beiträgen zum Telekommuni-

kationsrecht Wien“ 1989, wo folgendes erläutert wird:

Folgt man der Ausführung und der Annahme, daß Fernmeldegebühren Bundesabgaben sind, muß auch für sie das für alle Gebühren geltende Äquivalenzprinzip beachtet werden, wonach die Festsetzung der Abgaben am Grundsatz der Kosten- und Wertangemessenheit im Verhältnis Leistung und Gegenleistung zu orientieren ist. Das verhindert zwar nicht Kostenüber- oder -unterdeckungen, allerdings sind dem Bund dabei doch enge Grenzen gesetzt, sodaß eine Subventionierung anderer Postdienste durch die Fernmeldegebühren demnach unzulässig ist.

Das heißt, rechtlich ist das unzulässig, und ich rufe hier klar und deutlich jeden Postkunden, Telefonkonsumenten auf, diese Novelle rechtlich zu beeinspruchen. Eine Beeinspruchung würde nach diesem Erkenntnis und nach diesen Rechtsmeinungen durchgehen.

Ich glaube, was man in diesem Bereich machen müßte und was in diesem Bereich geschehen müßte, das wäre eine ehrliche Politik, und zwar dahin gehend, daß Überschüsse aus den Telefongebühren nicht für das Stopfen der Budgetlöcher verwendet werden, sondern für die Senkung der Gebühren. Das wäre ein sozial verträglicher Akt.

Ich weiß, der Verkehrsminister wird mir mit internationalen Vergleichsdaten kommen. International gesehen ist Österreich preislich in einer relativ günstigen Situation, das ist schon richtig. Aber, bitte, das kann ja nicht heißen, daß wir diese günstige, positive Situation nicht noch verbessern können. Es darf ja doch nicht so sein, daß Kommunikation eine soziale Frage darstellt: Wer kann sich diese Kommunikation per Telefon leisten und wer nicht?

Das zweite Problem ist die Benachteiligung der ländlichen Bevölkerung in diesem Bereich durch die Zonenstaffelung bei der Berechnung der Gebühren. Wie kommt die ländliche Bevölkerung, die etwa auch mit Behörden in den städtischen Zentren et cetera kommunizieren muß, dazu, daß sie bedeutend höhere Gebühren dafür zahlen muß als Bewohner im städtischen Bereich. Das ist eine absolute Ungerechtigkeit gegenüber der ländlichen Bevölkerung, eine Ungerechtigkeit, die man aufgrund der finanziellen Ertragssituation im Bereich der Telefongebühren mittelfristig durchaus aufheben könnte und aufheben sollte.

Daher unser Vorschlag — und der ist auch in einen Entschließungsantrag gegossen und deckt sich teilweise durchaus mit den Ausführungen des Kollegen Moser —, daß diese Überschüsse, die im Telefongebührenbereich vorhanden sind, zur Senkung der Gebühren statt zum Stopfen der Budgetlöcher verwendet werden und daß es zwei-

Anshober

tens mittelfristig — wir stecken uns einen Horizont bis 1. Jänner 1995 — zur Einführung des Ortstarifes für das gesamte österreichische Bundesgebiet kommen sollte. Das wäre angesichts der jetzigen Ertragssituation finanzierbar, und zwar ausgehend davon, daß rund 80 Prozent der Einnahmen zurzeit aus dem Ortstarif erfolgen. Das heißt, es wäre durchaus möglich.

Ich bringe auch unseren Entschließungsantrag zu diesem Thema in die Debatte ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anshober, Monika Langthaler, Wabl, Mag. Terezija Stojsis, Dr. Madeleine Petrovic und Freunde und Freundinnen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend zweckwidrige Verwendung der Fernmeldegebühren unter dem Titel Budgetkonsolidierung

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen folgenden

Entschließungsantrag:

1. Der Bundesminister wird aufgefordert, einen Gesetzentwurf auszuarbeiten, in dem im Sinne der Zweckbindung der Fernmeldegebühren allfällige überschüssige Mittel zur Senkung der Telefongebühren verwendet werden.

2. Der Bundesminister wird aufgefordert, einen Gesetzentwurf auszuarbeiten, in dem die Einführung des Ortsgesprächstarifes für das ganze österreichische Bundesgebiet vorgesehen ist — mittelfristig bis 1. Jänner 1995.

Halb scherzhaft, möglicherweise doch halb ernst hat der Verkehrsminister im Ausschuß bei der Abstimmung über diese Novelle gemeint, vielleicht würde er selbst auch dagegen stimmen, und zwar aus durchaus verständlichen Gründen. Ich würde das auch als sehr positiv empfinden, wenn er einmal klar sagen würde, daß es im Prinzip ein Verstoß gegen die Interessen der Post ist, was hier passiert, und daß das nur erklärbar ist mit dem Druck der Mitglieder der Koalitionsregierung in Richtung scheinbarer Budgetkonsolidierung.

Daher fordere ich Sie, meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ, doch auf: Helfen Sie dem Minister! Unterstützen Sie ihn bei seinem Vorhaben, unterstützen Sie unseren Gesetzesantrag, damit er seine Ansichten realisieren kann! — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.) 10.51*

Präsident: Auch der von Kollegen Anshober verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Ich bitte ihn, mit seinen Ausführungen zu beginnen.

10.51

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Darf ich vielleicht bei einem Punkt beginnen, der nunmehr schon von zwei Vorrednern angesprochen worden ist, eben von Herrn Anshober, zuerst von Herrn Kollegen Moser, und der so unter der Headline: Budgetnotstand, Budgetkosmetik, Flucht aus dem Budget, kalte Flucht aus dem Budget angesiedelt wurde.

Ich darf Ihnen, liebe Kollegen, doch einmal den allerneuesten Bericht des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen „Strukturelle Budgetsalden des Bundes 1986 bis 1990“, Wien 1991 — ich habe ihn gestern erst bekommen —, ans Herz legen, wo unter der Ägide des wohl strengsten Budgetkritikers in Österreich, nämlich des Leiters der Arbeitsgruppe Budgetpolitik des Beirats für Wirtschafts- und Sozialfragen Professor Karl Socher, aber natürlich auch unter Mitarbeit aller Budgetexperten, die Österreich hat, einschließlich dem bekannten Professor Van der Bellen oder Gerhard Lehner et cetera, der Budgetpolitik der letzten vier Jahre eindeutig bestätigt wird, daß Konsolidierungsfortschritte in wesentlichem Ausmaß gemacht worden sind. Egal, ob man das Budget aus der Sicht der Volkseinkommensrechnung, der Einnahmen-Ausgaben-Rechnung oder vom Finanzrecht her betrachtet, überall lassen sich wesentliche Konsolidierungsfortschritte feststellen, ganz im Gegensatz zu dem von Ihnen immer heraufbeschworenen Budgetnotstand.

Zunächst war diese Konsolidierung einnahrseiteig, dann aber ausgabenseitig erfolgt und — um Schluß zu machen mit einer Fama, die auch immer wieder aus Ihren Reihen im Zusammenhang mit diesen Konsolidierungserfolgen kommt — natürlich unter Einberechnung — die sind schon kritisch genug — aller extrabudgetären Finanzierungen wie ASFINAG et cetera. *(Abg. Moser: Wie hoch steigt die Staatsverschuldung im nächsten Jahr?)*

Es wird hier mit dieser Fama Schluß gemacht, der Konsolidierungserfolg sei lediglich auf eine gute Konjunktur zurückzuführen. 30 bis höchstens 50 Prozent der Konsolidierungsfortschritte sind auf konjunkturelle Effekte zurückzuführen, der Rest ist aber auf die positive Budgetpolitik dieser Bundesregierung zurückzuführen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Moser: Was hat der Finanzminister Lacina gesagt?)* Ja, ja, das ist doch klar, wenn das Sozialprodukt Jahr für Jahr sprudelt, wenn also die Finanzierungsbasis auch der Staatsschulden Jahr für Jahr steigt, dann werden auch die Transaktionsmöglichkeiten so wie im persönlichen Bereich sicher größer werden. Na-

Dr. Lukesch

türlich müssen wir diesen Konsolidierungskurs noch fortsetzen, das ist schon klar. Ebenso klar ist, daß wir auch mehr Spielraum für weitere öffentliche Aufgaben haben wollen. Aber so viel soll auch einmal hier gesagt werden: Man kann nicht bei jeder Gelegenheit das Schreckgespenst des Endes der österreichischen Budgetpolitik heraufbeschwören. Objektive Untersuchungen geben eben andere Zahlen wieder! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jetzt darf ich aber doch auf das Fernmeldeinvestitionsgesetz zurückkommen. Dazu habe ich natürlich auch so wie meine Vorredner einige Anmerkungen, sowohl positiver wie auch negativer Art, zu machen. Herr Kollege Brennsteiner, wir haben darüber im Ausschuß diskutiert.

Diese Gesetzesnovelle kreist um drei Punkte, die ich ansprechen möchte: einerseits um die Finanzierung der Kommunikationsgesellschaft, zweitens um die Frage der Gewinnverteilung der Post beziehungsweise des Telefonbereiches und ihres Budgetbeitrages und drittens — das ist auch schon angesprochen und in zwei Entschließungsanträgen hervorgehoben worden — um die Tarifpolitik, also um die Frage des Postmonopols und der damit verbundenen Tarifpolitik. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Vorweg nur eine ganz kurze allgemeine Feststellung. Ich glaube, wir sind uns alle darin einig, daß das Gesicht der modernen Gesellschaft von ihrer Kommunikations- und Informationsqualität her geprägt ist. Die Herausforderungen der Kommunikationsgesellschaft — das ist vielleicht auch einmal ganz interessant festzustellen — haben zu einem ganz anderen Ergebnis geführt als zu jenem, das uns George Orwell in seinem Buch „1984“ prognostizierte. Ein breitgefächertes Kommunikations- und Informationsnetz ist nicht zum Überwachungsinstrument des Bürgers geworden, sondern aufgrund seiner individualisierten Vorgangsweise ein wesentlicher Beitrag zur Demokratisierung der Gesellschaft und zur Herbeiführung auch von mehr sozialer Gerechtigkeit in unserer Gesellschaft.

Über die wirtschaftliche Bedeutung der Telekommunikation läßt sich überhaupt nicht streiten. Wenn heute die ehemaligen sozialistischen Länder im Osten Europas noch große Probleme mit der Umstellung auf ein effizienteres Wirtschaftssystem haben, so liegt das in erster Linie an einer jahrzehntelangen und mit Absicht verschleppten Politik des Ausbaus des Kommunikations- und Fernmeldewesens.

Die Qualität des Kommunikationsnetzes ist daher auch für die österreichische Wirtschaft ein ganz zentraler Standortfaktor. In diesem Sinne bedeutet die Regierungsvorlage jetzt zunächst

einmal eine Aufstockung der Fernmeldeinvestitionsmöglichkeiten, sodaß in den nächsten fünf Jahren jährlich etwa 15,5 Milliarden Schilling in diesem Bereich investiert werden können, und zwar in den verschiedensten Verwendungen, die Kollege Brennsteiner ja schon genannt hat.

Vielleicht sollte man dazu auch noch anfügen: Im Rahmen dieser Investitionsbeträge wird auch ein wesentlicher Schritt in Richtung Vollversorgung der österreichischen Bürger, der österreichischen Haushalte mit Telefoneinrichtungen, mit dem Grundnetz getan werden, was natürlich auch zusätzliche Kosten bedeutet, denn wir sind schon auf einem Versorgungsgrad, der so hoch ist, daß weitere Anschlüsse eben nicht mehr mit entsprechenden Skaleneffekten verbunden sind. Auf deutsch gesagt: Sie sind mit höheren Kosten verbunden. Aber auch auf diesem Weg hilft uns diese Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle.

Natürlich sind in diesem Gesetz auch für mich Wermutstropfen enthalten, da möchte ich mich durchaus nicht verschweigen. Es wird in diesem Fernmeldeinvestitionsgesetz verlangt, daß auch der Bereich der Post einen Konsolidierungsbeitrag zum Budget leistet. Der zusätzliche Betrag, den man der Post abverlangt, liegt etwa zwischen 500 und 600 Millionen Schilling.

Damit steigt — ich glaube, das macht natürlich auch einen Teil eines gewissen Unbehagens des Herrn Postministers aus, und da fühle ich mich mit ihm durchaus auf einer Linie — natürlich der Anteil des Fremdkapitals und sinkt die Eigenkapitalfinanzierungsmöglichkeit. Die Eigenkapitalrendite, die man von einem solchen Unternehmen natürlich auch erwarten kann, wird — ich darf es vielleicht so ausdrücken — etwas überspannt, über die Normalrendite hinaus.

Daher bin ich sehr froh, daß in dieser Gesetzesnovelle eine Befristung der Änderung des Aufteilungsschlüssels, des Ausschüttungsschlüssels enthalten ist. Ich würde mich schon sehr dafür einsetzen, daß diese Befristung auf ein Jahr im Sinne einer echten Sunset-Gesetzgebung verstanden wird, sodaß in den kommenden Jahren auch der Eigenfinanzierungsanteil für die so notwendigen Telekommunikationsinvestitionen weiter steigen kann.

Jetzt möchte ich noch einmal auf die Ausführungen des Kollegen Moser eingehen; Herr Brennsteiner hat das ja auch schon erwähnt. Kollege Moser hat gesagt, der Steuerzahler, der Telefontkunde sei die Melkkuh für das Budget. Es ist schon gesagt worden: Bis 1979 hat der österreichische Steuerzahler für den Ausbau des Telekommunikationsnetzes netto ungefähr 25 Milliarden Schilling hineingezahlt, seit 1979 fließen Erlöse zurück, aber, Herr Kollege Moser, die kumulierten Erlöse werden erst im heurigen Budgetjahr

Dr. Lukesch

positiv. Vorher war der Saldo zwischen dem, was der Steuerzahler einbezahlt hat, und dem, was die Post als Gewinn ausgeschüttet hat, immer negativ. Und das ist nichts anderes als ein ganz normaler wirtschaftlicher Vorgang: Sie tätigen Investitionen, haben zunächst einen negativen Einnahmen-Ausgaben-Fluß, und nach und nach kommen die Erlöse, und Sie haben dann einen positiven Zahlungsstrom. Natürlich gebe ich Ihnen recht: Es kann das damit nicht für alle Zeiten beendet sein, aber im Prinzip geht es um eine ganz normale Finanzierungsbewegung wie bei jedem anderen Investitionsvorgang auch.

Das zweite Problem, auf das ich auch aufmerksam machen möchte, ist die Miteinbeziehung der Postautodienste und der sonstigen Postdienste, die auch aus der Erhöhung dieses Investitionsrahmens mit insgesamt 3,3 Milliarden Schilling bedient werden sollen. Der Verdacht auf Quersubventionierung der „gelben Post“ durch die „weiße Post“, eine Sache, die in der Volkswirtschaftslehre abgelehnt wird, ist sicher nicht ganz von der Hand zu weisen, jedoch werden damit moderne Verteileranlagen, moderne Förderanlagen, die Schnelldienste zur Verkürzung der Beförderungszeiten, der Zustellzeiten finanziert. Damit wird auch die langfristige Leistungsfähigkeit der „gelben Post“ positiv gefördert. Aber eine Voraussetzung dafür würde ich mir schon wünschen: ein sehr transparentes Kostenabrechnungssystem dieser beiden Bereiche – „gelbe Post“ und „weiße Post“ –, damit diese Querverschiebung von Einnahmen nur zu einer finanztechnischen und nicht auch zu einer allokatonsverzerrenden Maßnahme wird. Das kann man nur bei voller Kostentransparenz erreichen.

Dritter Punkt: die Post als Monopol. Hier wird – und heute ist das ja wieder geschehen, mit den Entschließungsanträgen beweisen Sie das noch einmal – immer wieder der Vorwurf erhoben, die Gewinne der Post wären ja nichts anderes als das Ergebnis einer monopolistischen Preispolitik – staatliches Monopol, daher monopolistische Preispolitik –, und da gäbe es so etwas wie eine „Telefonsteuer“. Dieser Verdacht ist theoretisch sicherlich richtig, aber in der Praxis gibt es zwei wesentliche Gegenargumente.

Erstens: daß die Post nicht ohne Mitbewerber tätig ist. Das trifft auf den inländischen Bereich zu, weil der intramediale Wettbewerb, also etwa Fax versus Telefon versus Briefpost, sehr stark ist, und das gilt natürlich erst recht auf der Ebene der internationalen Gespräche. Die Post wird laufend gezwungen, sich den internationalen Verhältnissen anzugleichen, sonst dreht sich nämlich der Strom der Anrufer einfach um. „Geh, bitt' schön, ruf mich zurück!“ wäre eine beliebte Floskel, wenn unsere internationalen Telefongebühren weit über dem Niveau der anderen Länder lägen.

Zweitens wäre dieser Verdacht der monopolistischen Preispolitik nicht abzuwehren und eine solche Politik abzulehnen, wenn die laufenden Gewinne und die Mittelaufstockung nicht auch in eine konsequente Politik der Tarifsenkung eingebettet wären. Und diesbezüglich gibt es ja ganz eindeutige Handlungen in der Vergangenheit und Absichtserklärungen des Postministers für die nächsten Jahre. Ich möchte hier nur kurz erwähnen: Wir haben in den vergangenen Jahren die Grundgebühren zweimal gesenkt, wir haben die internationalen Telefongebühren nach unten angepaßt, und es steht auch durch die Erweiterung der ersten Fernsprechzone eine weitere Absenkung der Gebühren bevor, was gerade dem ländlichen Bereich zugute kommen wird und dem Postkunden 1991 schon 200 Millionen, 1992 1 Milliarde und 1993 und in den Folgejahren 1,3 Milliarden Schilling an Kosten ersparen wird. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

In summa, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird durch die vorliegende Novelle zum Fernmeldeinvestitionsgesetz das feingliedrige Nervensystem der modernen Gesellschaft weiter aufgerüstet, was nicht nur für die Wirtschaft, sondern auch für soziale und demokratiepolitische Entwicklungen in unserem Lande positiv zu werten ist.

Weil die Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle den Ausbau der postalischen Kommunikation forciert und damit einen wesentlichen Beitrag zur internationalen Wettbewerbsfähigkeit und zur Qualität der Kommunikation in Österreich bietet und weil die erwähnten Nachteile eines höheren Budgetanteils aus den Postgewinnen einmalig sind – so hoffe ich jedenfalls; aufgrund der Basis des Gesetzes ist es zunächst ja so – und damit auch einen Spielraum für künftige Entscheidungen lassen, was wieder zur Erhöhung der Eigenkapitalquote führen soll, kündige ich die Zustimmung der Österreichischen Volkspartei zur vorliegenden Novelle an. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.07*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gaal. Ich erteile es ihm.

11.07

Abgeordneter Gaal (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Fernmeldeinvestitionsgesetz ist seit Mitte der sechziger Jahre und im vermehrten Ausmaß seit 1976 die Grundlage für den technologieorientierten Aufbau der österreichischen Telekommunikationsinfrastruktur.

Im Jahre 1963 gab es in Österreich 547 000 Fernsprechanchlüsse, heute sind es nahezu 3,3 Millionen Anschlüsse, was einer Dichte von 42 auf 100 Einwohner entspricht. Damit

Gaal

nimmt Österreich hier eine hervorragende Position im internationalen Vergleich ein. Was mich als Wiener Abgeordneten besonders freut, ist: Laut statistischer Nachrichten entfallen auf 100 Wiener Haushalte 90 Telefonanschlüsse. Diese Anschlußdichte und gute Telefonausstattung sind weltweit herzeigbar.

Jedoch ist nicht nur der quantitative Ausbau des Fernmeldedienstes von Bedeutung, sondern vor allem der qualitative. Die technologische Entwicklung im Bereich der Elektronik hat eine Vielzahl von neuen Diensten ermöglicht, und Österreich ist auch hier federführend. Vom Personrufdienst über Mobiltelefon und Datenübertragung bis hin zu Satellitenübermittlungen werden die modernsten technischen Standards sehr, sehr frühzeitig eingesetzt. Und diese technische Entwicklung ist keineswegs abgeschlossen. Die EG-Bestrebungen Österreichs sowie die gesellschaftlichen Veränderungen in Osteuropa sind natürlich eine weitere Herausforderung für die österreichische Post.

Darüber hinaus hat die Österreichische Akademie der Wissenschaften darauf hingewiesen, daß die Investitionen der Post — im Jahr 1991 werden es immerhin 15,5 Milliarden sein — mehr als 30 000 Arbeitsplätze absichern.

Warum nun die Novellierung, die von den Vertretern der FPÖ abgelehnt wird? — Meine Damen und Herren! Das Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien sieht einen Beitrag der Post zur Budgetkonsolidierung für das Jahr 1991 vor. Und wenn man in diesem Zusammenhang vom Budgetlöcher-Stopfen oder von zweckentfremdeten Verwendungen finanzieller Mittel spricht, so hat man — wie so oft — wieder einmal nicht recht.

Die Investitionsausgaben für den Post- und Postautosektor wurden bisher aus dem Bundeshaushalt beköstigt. Für diese langlebigen Investitionsgüter des Post- und Postautodienstes, zum Beispiel Förder- und Verteilanlagen, Betriebsfahrzeuge, soll wie für die Investitionen des Fernmeldesektors eine betriebswirtschaftlich sinnvolle langfristige Finanzierung sichergestellt werden.

Für die beschleunigte Umstellung des österreichischen Telefonnetzes auf Digitaltechnik sowie für den forcierten Ausbau der Datenkommunikation und der Mobilfunkdienste sind für den Programmzeitraum 1991 bis 1995 zusätzliche Mittel erforderlich. Dies wird mit einem zusätzlichen Betrag von 2,7 Milliarden Schilling berücksichtigt. Damit ist sichergestellt, daß das österreichische Telefonnetz bis Ende der neunziger Jahre auf Digitaltechnik umgestellt ist. *(Beifall der Abgeordneten Dr. Schranz und Ing. Tychtl.)*

Meine Damen und Herren! Das ist sicher eine hervorragende Leistung, wofür man allen Bediensteten der österreichischen Post danke schön sagen muß, und das kann nicht oft genug erwähnt werden. Denn durch eine moderne und gut ausgebaute Telekommunikationsinfrastruktur sollen für die österreichische Wirtschaft bestmögliche Wettbewerbsvoraussetzungen geschaffen werden, insbesondere im Hinblick auf den künftigen Europäischen Wirtschaftsraum und die Öffnung der Ostmärkte.

Die österreichische Fernmeldeindustrie benötigt natürlich gerade in Zeiten zunehmenden internationalen Wettbewerbs ausreichende inländische Investitionsprojekte, zumal ja hier zweifellos Bedarf gegeben ist. Österreichweit werden im Jahr 1991, wie gesagt, 15,5 Milliarden Schilling investiert. Allein für Wien stehen 4 Milliarden Schilling zur Verfügung, wobei hier der Umstieg von Viertel- auf ganze Telefonanschlüsse und auch die Umstellung auf Digitaltechnik im Vordergrund stehen.

Meine Damen und Herren! Die Änderung des Fernmeldeinvestitionsgesetzes ermöglicht eine offensive, zukunftsweisende Investitionspolitik. Sie hat natürlich, wie gesagt, für die österreichische Volkswirtschaft große Bedeutung. Diese Investitionen garantieren aber auch, daß die österreichische Post hier ihrer Vorbildfunktion, ihrer Schrittmacherfunktion europaweit weiterhin gerecht wird. Das hat insbesondere — ich möchte das noch einmal betonen — im Hinblick auf die Gegebenheiten auf dem gemeinsamen europäischen Markt und auf die Situation in Osteuropa ganz große Bedeutung.

Durch die mit dieser Novelle beschlossene Absenkung der Zweckbindung auf 32 Prozent, befristet für das Jahr 1991, wird von seiten der Post den Vorgaben des Arbeitsübereinkommens der Regierungsparteien vollinhaltlich Rechnung getragen. Ich möchte aber noch einmal betonen, daß zur Sicherstellung der Finanzierung der Investitionen der Post in den Jahren 1992 bis 1995 sowie zur Stärkung der Eigenkapitalquote der Prozentsatz nicht noch weiter abgesenkt werden darf; im Gegenteil, eine schrittweise Anhebung hat in den nächsten Jahren Platz zu greifen — schon im Hinblick auf eine seriöse Kapitalausstattung, denn die ist Voraussetzung für jedes gesunde Unternehmen. Und das trifft auf die österreichische Post in besonderem Maße zu.

Daher werden wir, meine Damen und Herren, diesen erfolgreichen Weg der Realisierung des Fernmeldeinvestitionsprogramms gemeinsam, wie ich hoffe, weitergehen. Ein weiterer wichtiger Schritt hiezu ist ein unbedingtes Ja zu dieser Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle 1991. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
11.14

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich erteile es ihm.

11.14

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! In den bisherigen Reden zur heutigen Regierungsvorlage betreffend das Fernmeldeinvestitionsgesetz wurden bereits die Details, Fakten und Zahlen dargelegt. Ich möchte deshalb auf einige grundsätzliche Gesichtspunkte eingehen.

Ich kann grundsätzlich ja sagen zu dieser Regierungsvorlage, und zwar deshalb, weil es zu einer betriebswirtschaftlich sinnvollen Finanzierung von langlebigen Investitionsgütern kommt. Ich glaube, es kommt darauf an: Ist man bereit, langfristige Investitionen zu tätigen?

Aber auch in diesem Zusammenhang habe ich gleich eine Bitte an den verantwortlichen Herrn Bundesminister. Abgeordneter Brennsteiner hat von Dienstleistungen gesprochen. Es geht auch um Dienstleistungen im Postbereich, und ich bitte darum, daß nicht nur die Einrichtungen in den großen Postämtern in den Großstädten weiter verbessert werden, technisch verbessert werden, sondern daß vor allem auch die Postämter in den ländlichen Regionen, in den Gemeinden verbessert werden, daß diese Investitionen auch diesen Postämtern zugute kommen. Jeder Bürger in Österreich, egal ob in einer Großstadt oder im ländlichen Raum, hat Anspruch auf die Dienstleistung, wie sie Herr Brennsteiner formuliert hat.

Es geht aber auch um eine beschleunigte Umstellung des österreichischen Telefonnetzes auf Digitaltechnik, um Datenkommunikation und vor allem auch um mobile Funktelefone mit dem Ziel: Einführung einer wartungsarmen hochtechnologischen Telefonanlage.

Wir müssen aber auch überlegen, wie es uns gelingt, in den nächsten Jahren jedem österreichischen Haushalt die Möglichkeit zu geben, einen Telefonanschluß zu haben. Wir wissen, daß es in den peripheren ländlichen Regionen einige Haushalte gibt, die leider noch keinen Telefonanschluß haben. Wir müssen auch diesen die Möglichkeit einer Telefonverbindung geben.

Weiters geht es auch darum, den technischen Standard im Telefonbereich auf EG-Niveau anzuheben, sowie um eine wirtschaftliche Betriebsführung. Und in diesem Zusammenhang bitte ich um eine sparsame Personalpolitik bei der Post.

Ich glaube auch, daß es notwendig und wichtig ist, ein niedriges Gebührenniveau anzupeilen.

Wir haben vor einigen Tagen den Rechnungshofbericht — ich möchte ganz kurz auf ihn eingehen — im Unterausschuß behandelt. Es gibt eine

grundsätzliche Kritik an der Material- und Beschaffungsbewirtschaftung. Mag sein, daß das Vergangenheit ist, es ist aber Faktum, und ich er suche, Herr Bundesminister, daß in Zukunft diese Mängel, diese Fehler der Vergangenheit nicht mehr passieren und daß das Geld, das zur Verfügung steht, wirklich für den Bürger eingesetzt wird, um auch in Zukunft eine effiziente Post- und Telefonstrategie zu haben.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch die Forderung aufstellen — dem Herrn Bundesminister möchte ich gleichzeitig dafür danken, daß er das bereits angekündigt hat —, im Herbst die Telefongebühren zu senken. Ich bitte aber auch darum, daß wir im Ausschuß darüber beraten, wie die Zonen gegliedert werden. Ich bin überzeugt davon und stehe dazu, daß Bürger in den einzelnen Bundesländern Anspruch darauf haben, zu den gleichen Gebühren telefonieren zu können, wenn sie mit der Landesregierung, mit den Zentralstellen im Land telefonieren. Ich bitte darum, daß die einzelnen Zonen auf Landesebene relativ groß ausgelegt werden.

Ich glaube, daß es darum geht, periphere Gebiete besser in den Dienstleistungsbereich der Post- und Telegraphenverwaltung einzubeziehen. Es geht aber auch um festgelegte Zielsetzungen, um ein leistungsfähiges System für den ländlichen Raum. In diesem Sinne bitte ich, daß die vorgegebenen finanziellen Mittel entsprechend diesen Zielen eingesetzt werden. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 11.18

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher. Ich erteile ihm das Wort.

11.19

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist heute von einigen Abgeordneten der Ruf zu hören gewesen, die österreichische Post zu privatisieren, etwa nach deutschem oder englischem Muster. Wenn Sie mir dazu hier einige vergleichende Bemerkungen erlauben, dann wäre ich dankbar.

Die Deutsche Bundespost ist tatsächlich organisatorisch umgestaltet worden, sie ist aber nach wie vor ein staatliches Unternehmen und organisatorisch so kompliziert aufgebaut, daß 57 Aufsichtsräte entstanden sind und fast jeder Bereich mit bis zu 5 Vorständen neu besetzt wurde. Wir haben einen einzigen Generaldirektor, einen Stellvertreter — im Vergleich zur Deutschen Bundespost eine wirklich sparsame Verwaltung, die auch effizient arbeitet. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das kann ich an einigen Beispielen darstellen.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Bei der Deutschen Bundespost kommen auf einen Bediensteten 51 000 Briefe pro Jahr; in Österreich kommen 59 000 Briefe pro Jahr auf einen dafür zuständigen Bediensteten. In Deutschland werden beispielsweise von einem Bediensteten 129 Telefonapparate betreut; in Österreich 160 Telefonapparate. Also eine Reihe von Leistungsvergleichen, bei denen Österreich sehr gut abschneidet.

Zum Bereich der Digitalisierung. Mit dieser modernen Form der Kommunikationstechnologie sind bis jetzt in Deutschland 5 Prozent aller Telefonanschlüsse ausgerüstet, in Österreich sind es bereits nahezu 20 Prozent. Also auch in diesem Bereich sind wir schneller gewesen als andere und haben viel rascher die modernen Möglichkeiten genutzt.

Ab 1. April dieses Jahres wird es in Deutschland im Ortsverkehr eine Gebührenerhöhung geben, und zwar von allen Münzapparaten aus. Damit geht die Deutsche Post im Vergleich zu uns den genau umgekehrten Weg. Außerdem sind bei der Deutschen Bundespost noch weitere Erhöhungen geplant.

In den USA haben private Telefonbetriebsgesellschaften — mit Ausnahme des Weitverkehrs — ein volles Gebietsmonopol. Wir vergleichen immer amerikanische Gesellschaften mit 19, 20 Millionen Teilnehmern mit uns. Das ist natürlich wirklich nicht statthaft. Die Atlantic Corporation beispielsweise hat 17 Millionen Teilnehmer in vier Bundesstaaten. In diesen vier Bundesstaaten hat sie aber ein Monopol. Man sagt immer: In Amerika gibt es fünf, sechs Telefongesellschaften, da gibt es eine gesunde Konkurrenz! Dem ist nicht so! Dieser Gebietsschutz ist den einzelnen Gesellschaften zugesichert — mit Ausnahme des Fernverkehrs, möchte ich ausdrücklich sagen.

Unsere Großstädte haben eine gute Versorgung. Einige Abgeordnete haben schon darauf hingewiesen, daß wir auch da eine herzeigbare Dichte haben.

Ich habe schon immer gesagt, für mich sind Eigentümerstrukturen keine ideologische Frage, sondern eine Frage der Zweckmäßigkeit. Aber das muß natürlich auch für alle anderen gelten, denn Privatisierung ist nicht gleichzeitig mit ökonomischer Vorteilhaftigkeit verknüpft, wie das der Abgeordnete Moser gemeint hat.

Seit 1984 ist das englische Telefongeschäft privatisiert. Seither gehört England, was den Ortstarif anlangt, über den 80 Prozent der Telefongespräche abgewickelt werden, zu den teuersten Tarifländern. Die Anschlußgebühr ist in Großbritannien dreimal so hoch wie bei uns, auch im Vergleich zu entlegenen Gebieten. Zigtausend kaput-

te Münzfernsprecher können Sie in London finden, die deshalb nicht repariert und funktions-tüchtig gemacht werden, weil sich das kostenmäßig für ein privates Unternehmen nicht auszahlt. Da pfeift man auf einen Kommunikationsauftrag, und da pfeift man auf Kommunikationsqualität. Das schlechte Service ist in England allgemein belegt.

Wir in Österreich haben ein Monopol, aber nur bis zur Steckdose. Die Endgeräte sind völlig liberalisiert, es kann sich jeder jeden Telefonapparat kaufen. Das geht nicht in der Schweiz, das geht nicht in der Bundesrepublik, das geht nicht in den meisten europäischen Ländern. Bei uns ist, bitte, ab der Steckdose alles liberalisiert. Das muß auch einmal hier gesagt werden.

Aber nicht nur im Telefonbereich haben wir Liberalisierungsschritte durchgeführt, sondern auch im Bereich der „gelben Post“. Dort haben wir als Monopol nur mehr zugeklebte handgeschriebene Briefe und Postkarten. Liberalisiert sind bei uns bereits der Paketdienst, Massensendungen, Kurierdienste et cetera.

Ein Beispiel: Eine österreichische Firma hat in England um Zulassung einer kleinen Nebenstellenanlage angesucht. Die Antwort — ich habe sie schriftlich hier — lautete: „Die Zulassung ist möglich, dauert aber zwei Jahre und kostet drei Millionen Schilling.“ Bitte, das hat die private englische Post einem österreichischen Wirtschaftstreibenden, der in England eine Außenstelle hat, mitgeteilt.

Es ist vom Kollegen Anschöber gefordert worden, unser Telefonsystem müsse sozial ausgerichtet sein. Ich bin hundertprozentig seiner Meinung. Meine Damen und Herren! Wir sind eines der wenigen Länder in Europa — wahrscheinlich das einzige, ich habe noch keinen Vergleich anstellen lassen —, in dem 306 000 Telefonteilnehmer, das sind mehr als 11 Prozent, von der Grundgebühr und von der Gebühr für die erste Gesprächsstunde befreit sind. Wir sind der Auffassung — und es ist Bestandteil unserer sozialen Grundeinstellung —, daß die Kommunikationsqualität jedem zugute kommen soll, daß die Kommunikationsqualität nicht eine Funktion der Einkommensstärke sein kann. *(Beifall bei der SPÖ.)* Die Post hat durch diese Befreiung einen Einnahmeverlust von 700 Millionen Schilling.

Zu diesem Element kommt noch der Umstand, daß wir heute den billigsten Tarif im Nahbereich, also im Bereich von bis zu 25 Kilometern, in dem sich 80 Prozent der Gespräche abspielen, anbieten. Da sind wir die Allerbilligsten. Daher können wir auch sagen, daß unsere Tarifpolitik eine sozial ausgewogene und eine richtige ist.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Herr Abgeordneter Dr. Lukesch hat gesagt, daß erst im heurigen Jahr der Rückfluß der in die Post hineingezahlten Mittel abgeschlossen sein wird. Wir haben bis zum Jahre 1978 aus dem Budget 24 Milliarden Schilling in die Post investiert und hatten seither unterschiedliche Rückflüsse. Würden wir das kaufmännisch betrachten — Herr Abgeordneter Lukesch hat das statisch betrachtet, er hat es praktisch kameralistisch betrachtet; so gesehen, stimmt seine Aussage —, würden wir die kalkulatorischen Ansätze hernehmen und den Zinsendienst entsprechend in Rechnung stellen, dann müßten wir noch lange von der Post an das Budget zurückzahlen, um praktisch die Egalität zu erreichen. Also von einer Melkkuh, wie es ein Abgeordneter formuliert hat, kann da wirklich nicht die Rede sein. Es handelt sich tatsächlich, wie es Abgeordneter Lukesch gesagt hat, um einen ganz normalen ökonomischen Vorgang. Es hat der Eigentümer investiert und holt sich praktisch aus den Erträgen dieser Investitionen das Geld zurück — unter Beachtung all jener Aspekte, die ich genannt habe.

Meine Damen und Herren! Man muß auch einmal die Schimäre vom teuersten Telefonland wegwischen. Wir haben in den Jahren der letzten Regierungsperiode, also ab 1. Jänner 1987 — ich muß das noch einmal sagen —, 16 europäische Länder in unsere Betrachtungen einbezogen und können sagen: Wir haben eine überdurchschnittliche Gebührenreduktion von 21 Prozent erreicht.

Seither sind zum Beispiel Gespräche von Brüssel, Paris, Rom oder Amsterdam nach Wien bis zu 50 Prozent teurer als in umgekehrter Richtung. Das ist die Tarifwahrheit!

Ab 1. Juli 1987 haben wir eine Reduktion der Fernspreckgebühren für Telefonate mit Teilnehmern in den USA und Kanada um rund 54 Prozent durchgeführt.

Ab 1. September 1988 haben wir die Auflasung der früheren fünften Auslandszone und die Senkung der Gesprächsgebühren der vierten Auslandszone durchgeführt und haben eine Gebührenreduktion zwischen 27 und 53 Prozent erreicht.

Ab 1. September 1989 haben wir ermäßigte Gebühren während der Nachtstunden eingeführt; das hatte eine Gebührenreduktion bis zu 35 Prozent zur Folge.

Die Telefongrundgebühr haben wir ab 1989 von 200 auf 180, bei Teilanschlüssen von 160 bis 150 und ab 1. September 1990 von 180 auf 160 und von 150 auf 140 gesenkt.

Wir haben also laufend Schritte der Gebührensenkung durchgeführt, und in den nächsten Ta-

gen werde ich der Regierung bekanntgeben, daß für den 1. September 1991 eine weitere Gebührenanpassung geplant ist. Da werden wieder wesentliche Gebührensenkungen durchgeführt, so daß wir nach Durchführung dieser Gebührensenkung im europäischen Vergleich zu den Telefon-Billigländern zählen werden.

Ich habe schon die Herstellungsgebühren aufgelistet: bei uns 1 200 S, in England 3 000 S. Der Ortstarif für drei Minuten beträgt bei uns 2 S, in England 3,13 S. Ich vergleiche bewußt mit einem privaten Unternehmen, mit dem einzigen privaten Unternehmen in Europa. Beim Fernstarif bis 25 Kilometer liegen wir mit 2 S im besten Bereich; vor uns ist nur Spanien mit 1,95 S. In England liegt der Fernstarif bei 8 S. 2 S zu 8 S!

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich wirklich die Privatisierung erträumen, dann müßte Ihnen das englische Beispiel — wenn man es als repräsentativ annehmen kann; private Monopolisten nützen natürlich ihre private Monopolstellung aus, das ist ökonomisch völlig legitim — eigentlich zu denken geben.

Meine Damen und Herren! Ein Monopol zu privatisieren, gehört wirklich zu den schwierigsten Entscheidungen. Ich würde davor warnen, derartige Monopole zu privatisieren und praktisch die ganze österreichische Kommunikationsqualität, die sozial ausgerichtet sein muß, die wirtschaftsverträglich sein muß, in die Hand von Privaten zu geben. Das wäre ein Rückschritt. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.31*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile es ihm.

11.31

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte diese Novelle zum Anlaß nehmen, um drei grundsätzliche Bemerkungen zu machen. Herr Minister! Die erste Bemerkung zunächst zum Monopol: Ich bin kein Freund von Monopolen, aber ich bin ein Freund einer starken Post. Im Zuge der Europäischen Integration wird einiges an Liberalisierung auf die Post zukommen, ein frischer Wind und mehr Wettbewerb. Ich glaube, das ist gut so. Aber ich bin Ihr Partner, und ich bin sehr daran interessiert, daß unsere Post ein starker Partner bleibt. Ich möchte Ihnen sagen, warum.

Ich bin davon überzeugt, daß — wenn wir keine starke Post haben — die Orientierung der Investitionen zunehmend allein zu den Ballungsräumen tendieren wird. Daß dort der Schwerpunkt liegt, verstehe ich. Aber eine starke Post ist noch immer eine gewisse Gewähr dafür, daß dezentrale Strukturen und der ländliche Raum entsprechend berücksichtigt werden, wenn wir auch ein bißchen

Dr. Lanner

nachhelfen müssen. Ich bin ein Freund einer starken Post aus dieser Verantwortung für die dezentralen Strukturen.

Jetzt komme ich zur Tarifpolitik. Herr Minister! Ich glaube, es wäre gut, wenn wir es unterlassen würden, bei den Tarifen Vergleiche mit der Bundesrepublik Deutschland zu ziehen. Das ist eine — Sie wissen das genau — Sondersituation. Im Zuge der Ostintegration muß man in allen Bereichen Finanzierungsmöglichkeiten suchen, auch im Telekommunikationsbereich, im Telefonbereich, im Postbereich. Man muß tiefer in die Tasche der Bürger greifen. Aber das ist eine ganz außerordentliche Situation (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Streicher*) — darauf komme ich noch zu sprechen —, und sie paßt nicht in das europäische Bild. Ich würde sagen, nach der zu erwartenden Telefongebührenangleichung im September können wir bezüglich mancher Tarifgruppen durchaus im europäischen Durchschnitt mitmischen.

Jetzt komme ich zum nächsten Punkt. Ich verlan- ge seit Jahren den „Briefmarkentarif“ im Telefonverkehr. Ich freue mich, daß das jetzt auch die Grünen verlangen. Ich möchte es mir auch gar nicht leicht machen, die Sache wird nicht von heute auf morgen erreicht werden können — der „Briefmarkentarif“ bedeutet Einheitstarife, Einheitstarife wie eben bei der Briefpost —, sondern es wird nur in Stufen vor sich gehen. Jede Gebührenkorrektur, wie die von Ihnen angekündigte, geht in diese Richtung. Das begrüßen wir. (*Abg. Steinhauer: Ein Tiroler in Wien!*)

Die neuen Möglichkeiten der Telematik begünstigen dezentrale Strukturen und geben entlegenen Gebieten eine ganz neue Chance. Ich erlebe das an unseren Pilotprojekten, die wir derzeit in verschiedenen Bundesländern mit Unterstützung der Post und mit der wirklich sehr kooperativen Unterstützung von Generaldirektor Sindelka durchführen. Ich möchte das ausdrücklich erwähnen, denn er geht hier oft weit über seine dienstlichen Verpflichtungen hinaus, und man hat eigentlich das Gefühl, daß er auch mit Herz bei der Sache ist. Das möchte ich anerkennen.

Aber ich erlebe auch, wie schmerzhaft die noch immer sehr hohen Telefongebühren für die ländliche Bevölkerung in entfernteren Regionen sind. Wir müssen, um den Anschluß an diese neue Technologie nicht zu versäumen, einen Zahn zulegen — wenn ich einmal so sagen darf. Ich gehe nicht so weit wie Abgeordneter Anschöber. Mir wäre es auch recht, Herr Kollege Anschöber, wie Sie gesagt haben, wenn das bis 1995 erreicht wäre. Aber ich halte es nicht für realistisch. Es blutet mir das Herz. (*Abg. Dr. Ofner: Aber auf der anderen Seite! Links!*) Es blutet mir das Herz, aber ich halte es nicht für realistisch, und ich glaube, wir sollten faire Makler sein, Kollege Of-

ner! Ich sage, wir müssen einen Zahn zulegen, oder, wenn Sie wollen, auch zwei oder drei Zähne, aber wir sollten eine realistische Politik betreiben. Der Weg muß auch im Telefonverkehr in Richtung „Briefmarkentarif“ gehen.

Die dritte und letzte grundsätzliche Bemerkung betrifft die öffentlichen Dienststellen und ihre Erreichbarkeit. Meine Damen und Herren! Wie wollen wir jemandem, der 50, 100, 150 oder 200 Kilometer — so weit sind hier die Grenzen — von einer offiziellen Behördenstelle entfernt ist und mit ihr in Verbindung treten muß, plausibel machen, daß er mit der zehnfachen Telefongebühr belastet wird, wenn er verpflichtet ist, im Behördenwege mit einer öffentlichen Dienststelle zu verkehren! Ich glaube, es wäre ein realistischer Ansatz, wenn wir als nächsten Schritt anpeilten, daß offizielle Dienststellen zum Ortstarif angerufen werden können. Die Forderung lautet also: Anruf von offiziellen Dienststellen zum Ortstarif. Mir scheint das eine realistische Forderung zu sein. Sie wäre Ausdruck der regionalen Gerechtigkeit, und sie würde vor allem die Partnerschaft zwischen einer leistungsfähigen Post, an deren Stärke wir interessiert sind, und dem ländlichen Raum untermauern und verbessern. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 11.37

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Wort? — Der Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 68 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Damit ist der Gesetzentwurf auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend den Mißbrauch der österreichischen Post zur Budgetverschleierung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der

Präsident Dr. Lichal

Zustimmung. — Das ist die Minderheit, also abgelehnt.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend zweckwidrige Verwendung der Fernmeldegebühren unter dem Titel „Budgetkonsolidierung“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit, also abgelehnt.

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Anschöber hat gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Frage der politischen Verantwortung, der Verantwortung von Beamten sowie der vom Bund entsendeten Aufsichtsräte hinsichtlich der Straßenbaugesellschaften einzusetzen.

Der Antragsteller hat die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und die Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

2. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (89 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert wird (96 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert wird (96 der Beilagen).

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Edeltraud Gatterer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Edeltraud Gatterer: Herr Präsident! Hohes Haus! Am 3. 4. 1991 wurde im Umweltausschuß die Regierungsvorlage über die Novellierung des Bundesgesetzes, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert wird, in Verhandlung genommen.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll die Grundlage für die Förderung von Leistungen — zum Beispiel Planungen, Studien — im Rahmen der Vorbereitung oder Durchführung anlagenbezogener Maßnahmen in den östlichen Nachbarländern Österreichs, die der Reinhaltung der Luft und der Gewässer dienen und durch die es zu einer Reduktion der Umweltbelastung auch in Österreich kommt, geschaffen werden.

Im Rahmen der Verhandlungen wurden ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler, ein weiterer Abänderungsantrag der Abgeordneten Arthold und Dr. Keppelmüller und ein Entschließungsantrag des Abgeordneten Mag. Haupt eingebracht.

Als Ergebnis der Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

11.41

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dem 200-Millionen-Budget für Auslandsprojekte, die wir in den Ausschüssen vorbereiten haben, wird die Freiheitliche Partei aus vielen Gründen ihre Zustimmung nicht geben können, ohne dabei — ich glaube, wir haben das im Ausschuß bereits gesagt — eine wirksame und gut durchgeplante Osthilfe grundsätzlich in Frage zu stellen oder gegen eine wirksame Osthilfe zu sein.

Wir sind nicht gegen eine Osthilfe, weil wir wissen, wenn wir noch so viele Maßnahmen im Umweltbereich im Inland setzen, daß wir unter Umständen durch die grenzüberschreitenden Emissionen, wie wir das von den Schwefelemissionen wissen, Mehrbelastungen der Umwelt bekommen. Daher ist es sicher dringend notwendig, mittels einer Gesamtkonzeption für die Osthilfe europaweit und weltweit Maßnahmen zu setzen, um diese Hunderte-Milliarden-Projekte in den nächsten Jahrzehnten realisieren zu können, damit dieses Ziel, das wir uns gesetzt haben, verwirklicht werden kann, und dieses Ziel lautet, daß wesentlich weniger durch Emissionen und Wasserschadstoffe verpestete Luft die österreichische Umwelt oder die Länder, die an die osteuropäischen Länder angrenzen, belastet.

Aber dieses 200-Millionen-Ding, das Sie heute hier planen, hinsichtlich dessen Sie monatelang unter Umgehung des Hohen Hauses geschwiegen haben, über das Sie uns nicht die Budgetwahrheit gesagt haben, können wir einfach nicht akzeptieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ing. Murer

Meine Damen und Herren! Das 200-Millionen-Budget für den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds für Auslandsprojekte wird nicht im Rahmen einer Budgetdotations bereitgestellt, sondern als bloße Überschreitungsermächtigung. Sie geben die Ermächtigung, daß man das Umweltfondsbudget überschreiten darf. Wir glauben aber, daß man so wesentliche Dinge wie eine Osthilfe gut vorbereiten, mit dem Budgetausschuß diskutieren, mit dem Parlament diskutieren und dann im ordentlichen Haushalt absegnen sollte, damit die österreichische Bevölkerung weiß, was mit diesen Hunderten Millionen wirklich geschieht. Das haben Sie versäumt! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte Ihnen nur in Erinnerung bringen, daß man seinerzeit den kommunistisch geführten Ländern 200 Milliarden — ein Schock, der jetzt so durch die österreichische Bevölkerung geht, wobei man nicht einmal genau weiß, sind es 120 Milliarden oder 200 Milliarden — in den Rachen geworfen hat. (*Abg. Auer: Da war der Steiger dabei!*) Niemand weiß, wer das letztlich finanzieren und wie das finanziert wird, man weiß nur, daß mehr als 100 Milliarden über das Budget, über die Steuerzahler finanziert werden müssen. Schon allein aus diesem Grund sollte man etwas mehr Mut haben und offen diskutieren, wie wir dieses Ziel, das ich eben genannt habe, erreichen können. Jedenfalls nicht mit solchen „Budgettricksereien“, bei denen wir absolut nicht mittun können. Das können Sie von einer Opposition, die etwas auf sich hält, einfach nicht verlangen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen nur kurz vor Augen führen, wie Sie mit den Budgetzahlen und den Steuergeldern herumtricksen und herumfuhrwerken, als wäre es irgendein Geld, das von einer Druckerei kommt, für das niemand verantwortlich zeichnet.

Sie haben schon vor Jahren eine große Sünde begangen (*Abg. Heinzinger: Mehrere, nicht eine!*), die Sie zwar noch nicht bereut haben — es ist schrecklich genug, daß Sie das noch nicht getan haben —, aber die österreichischen Steuerzahler haben das überlassen und überzogen und Ihnen dafür einen Denkkettel verpaßt. Sie haben damals von der sozial-liberalen Koalition einen gut dotierten Öko-Fonds übernommen, diesen aber bald ausgeräumt. Sie haben das Geld herausgenommen und zum Stopfen von Budgetlöchern und für diesen Auffangfonds des Lacina-Budgets verwenden lassen und gar nicht bedacht, daß Sie Milliarden brauchen, um die Umweltsituation in Österreich Schritt für Schritt zu verbessern und die Altlasten und Altindustrien zu sanieren. Sie haben damals schon Milliarden herausgeraubt und einer anderen Budgetpost zugeführt. Das tun Sie jetzt wieder. Und das ist die Sünde, daß Sie

Wiederholungstäter sind. Ich muß Ihnen ankreiden, daß Sie nicht lernfähig sind, denn Sünder auf Zeit werden nie, auch wenn sie sich Christen nennen, das Himmelreich erreichen, heißt es irgendwo.

Ich sage Ihnen: Es ist für mich und für die Freiheitlichen unverständlich, daß man auf der einen Seite eine 200-Millionen-Osthilfe anbietet, obwohl man gar nicht weiß, ob die osteuropäischen Staaten das wirklich wollen, obwohl man nicht weiß, was am Ende dieser Ausgaben für Studien, Schulungen und so weiter an Hilfe für diese osteuropäischen Staaten herauskommt. Obwohl wir viel zu wenig Kapital und Geld im Umweltfonds haben, machen Sie wieder so einen Deal und nehmen 700 Millionen auf der einen Seite aus dem Umweltfonds heraus und stationieren es auf einem KRAZAF-Sonderkonto, um derart Zinsen zu schinden, auf der anderen Seite nehmen Sie schwarz Geld auf, das Sie nicht haben, sagen das nicht einmal dem Parlament, diskutieren das erst nachträglich und wollen hier Osthilfe machen.

So eine dilettantische Budgetpolitik und Ostpolitik machen wir Freiheitlichen nicht mit! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich weiß auch nicht, ob Ihnen überhaupt noch wohl in Ihrer Haut ist, wenn Sie die Budgetauswirkungen der letzten Wasserrechtsgesetz-Novelle bedenken.

Mir tut heute schon die Frau Umweltministerin leid, weil Sie auf der einen Seite das Budget für Lacina ausrauben, auf der anderen Seite nichts herbeibringen und dann 200 Millionen, die Sie nicht haben, irgendwie dilettantisch vergeben, ohne dabei zu bedenken, daß erst vor einer Woche das Landwirtschaftsministerium mit Verordnungen zur Wasserrechtsgesetz-Novelle eine Lawine losgetreten hat, der wir gerecht werden müssen, denn wir werden etwa 20 bis 30 oder vielleicht 40 Milliarden aufwenden müssen, um den neuen Verordnungen, die die Sanierung von Kläranlagen in Österreich in Orten von 5 000 Einwohnern aufwärts vorsehen, gerecht zu werden.

Ich glaube, man sollte jeden Schilling zehnmal umdrehen, bevor man ihn so hinauswirft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sind vorerst einmal die budgetären Gründe, warum wir zu dieser völlig konfuse Vorgangsweise nein sagen.

Es kommt aber noch etwas anderes dazu, was dem Hohen Haus und den Volksvertretern ja nicht verborgen geblieben ist, und ich glaube, auch den Koalitionsparteien nicht: die großen Ankündigungen der Minister.

Ing. Murer

Man geht in die Öffentlichkeit, zieht die Spenderhose an und verschenkt einfach locker Milliardenbeträge. Ich möchte daran erinnern, daß Frau Minister Flemming damals den Anfang gemacht hat, indem sie alle osteuropäischen Umweltminister zu Gesprächen eingeladen hat – was ja sehr wünschenswert ist, was ihr immer zu eigen war, denn sie hat die ganze Welt eingeladen –, aber nachdem alle zu Hause waren, hat sich nichts geändert.

Aber, bitte, reden ist ja keine Sünde (*Abg. Steinbauer: Was du redest schon!*), reden sollte man, solange man reden und auch verhandeln kann. (*Abg. Schwarzenberger: Schön reden ist keine Sünde!*) Auch die ehemalige Bundesminister Flemming hat damals große Ost-Westfonds angekündigt, um diese Osthilfe einzuleiten, aber sie war noch sehr bescheiden, weil sie wußte, daß im Umweltfonds kaum Geld da ist, meine Damen und Herren. Das hat Flemming genau gewußt, aber der Herr Bundeskanzler hat das viel lockerer gemacht. Er hat gesagt, ach was werden wir sparen, wir werden Steuerbelastungen durchsetzen, die ÖVP hilft uns sowieso, da brauchen wir nicht lange herumzutun. Der Herr Bundeskanzler hat eine ganze Reihe von Maßnahmen zur Eindämmung der grenzüberschreitenden Emissionen angekündigt, hat von 3 bis 4 Milliarden gesprochen, und Vizekanzler Riegler ist gleich aufgesprungen und hat gemeint, da machen wir gleich ein Gesetz zur Einführung neuer Steuern, und die ganze Geschichte mit dem Osten ist damit erledigt.

Erst Jörg Haider, der Bundesparteiobmann der FPÖ und der Herr Landeshauptmann von Kärnten, war es, der in Fernsehdiskussionen und Fernsehsendungen mit Unterstützung von österreichischen Experten klargemacht hat – Gott sei Dank haben wir außer Politprofessoren, die sich mit Versprechungen so herumschwindeln, noch gute Experten –, daß es überhaupt nicht möglich ist, Stromgeschenke im Wert von 3 bis 4 Milliarden zu machen.

Wiederum mußte Verbundgeneral Fremuth kommen, der das vielleicht schon ein bisserl genauer gewußt und gemeint hat, daß er den Eindruck hat, daß zum Beispiel in der ČSFR die Entscheidung pro Atom ja schon längst gefallen ist, ja daß man gar nicht mehr aussteigen will. Er hat eigentlich, wenn man die letzten Bericht liest, recht gehabt.

Der Herr Bundeskanzler hat dann die Kurve gekratzt und hat 300 Millionen aus dem Wasser- und Umweltfonds angekündigt, die man nach Richtlinien vergeben wird, auch wenn man diese noch nicht genau kennt.

Frau Bundesminister, ich möchte Ihnen danken, wir haben diese heute in der Früh bekom-

men, die Zeit ist zwar ein bisserl zu kurz, um diese genauer anschauen zu können, aber Sie waren höchstwahrscheinlich auch in Eile, und Sie haben es doch noch geschickt.

Ich kann aber mit diesen Richtlinien deshalb nichts anfangen, weil der Herr Finanzminister diese Richtlinien noch gar nicht gesehen, geschweige denn abgesegnet hat. Das heißt, diese sind eine Absichtserklärung der Frau Bundesminister, die eigentlich keinen Aussagewert hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir können diesem 200-Millionen-Angebot schon deshalb nicht zustimmen, weil wir ja nicht wissen, wer und wo geschult werden wird, welche Lehrer es geben wird, wer dieses Angebot annehmen wird, wer die Studien machen wird, welche Studien gemacht werden.

Ich habe mich bei Siemens und bei anderen Firmen erkundigt, und die haben mir gesagt, die Rauchgasentschwefelungsanlage braucht man in Österreich nicht zu studieren, denn diese würde die Firma, sofern sie dort tätig werden könnte, gratis mitliefern.

Es sind also schon substantielle Fragen, deren Beantwortung Sie uns leider Gottes schuldig geblieben sind, auf die wir aber gerne eine Antwort gehabt hätten.

Aus den 300 Millionen, die ich genannt habe, die der Herr Bundeskanzler für eine Osthilfe in den Raum gestellt hat, wurden dann halt 200 Millionen, das heißt, er ist wieder auf die tatsächlichen Erfordernisse unseres Budgets, mit dem, was man nicht hat, doch ein bisserl sparsamer umzugehen, zurückgegangen, denn alles auf Pump wird auf die Dauer nicht gehen. Mautner Markhof hat es ja gestern sehr, sehr deutlich dargestellt.

Frau Bundesminister! Wir haben wohl wirklich nur ein Minimum für unsere Zustimmung im Ausschuß verlangt, nämlich die Vorlage von mit den Sozialisten abgestimmten Förderungsrichtlinien, wie und wann das Geld vergeben werden soll. Im Umweltausschuß wurde ja auch gesagt – ungefähr, nicht wörtlich, aber ungefähr –, redet nicht soviel um die 200 Millionen herum, denn wer schnell gibt, gibt doppelt. Und ich sage Ihnen: Wer so schnell gibt, ist ein Schuft, denn höchstwahrscheinlich wird dieses Geld nie den Zweck erreichen, den Sie damit erfüllen wollen. Bei einer so konfusen und dilettantischen Vorgangsweise kann ich mir das nicht vorstellen.

Herr Kollege Arthold! Du hast im Ausschuß gesagt, bis Weihnachten muß das Geld vergeben sein, aber der Herr Finanzminister teilt uns zumindest mit, daß höchstwahrscheinlich gar nicht damit zu rechnen ist, daß es zur Auszahlung die-

Ing. Murer

ser Mittel bis zum Herbst kommen wird. So hören wir es zumindest aus der Umgebung des Finanzministers. Aber Herr Kollege Arthold hat gesagt, bis Weihnachten muß das Geld vergeben, ausbezahlt sein, darum schnell zustimmen, Hauptsache ist, es hat symbolhaften Charakter; und das wollen wir halt nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube auch, bevor wir Steuermillionen einsetzen, sollte man doch wirklich wissen, welche Energiepolitik die osteuropäischen Staaten betreiben wollen, welche umweltpolitischen Maßnahmen sie setzen wollen, denn, wie Fremuth schon gesagt hat und es auch in den Zeitungen zu lesen ist, die CSFR sagt, sie hält unbeirrt an der Gewinnung von Strom aus Atomenergie weiter fest.

Zweitens frage ich Sie, Frau Bundesminister: Machen diese Staaten, welche diese 200 Millionen an Spenden erhalten sollen — würden diese sinnvoll eingesetzt werden, ich sage es noch einmal, würden wir ja unsere Zustimmung geben —, überhaupt bei einer kernkraftwerksfreien Zone in Mitteleuropa mit? Ich glaube, diese Frage sollte man doch auch in diesem Zusammenhang diskutieren, obwohl das eine mit dem anderen insofern nicht zusammenhängt, als in den Förderungsrichtlinien nichts drinnen steht.

Drittens: Sind diese osteuropäischen Staaten überhaupt an einer totalen Umgestaltung der Energiepolitik interessiert, zu welchen Preisen soll das gehen, und in welcher Weise wird in Europa und weltweit ein Fonds gegründet, der zur Schaffung dieser Finanzierungsmöglichkeiten notwendig werden wird? Es handelt sich um Beträge, die weit über unsere Budgetmöglichkeiten hinausgehen, Hunderte Milliarden wird man in den nächsten zehn oder 20 Jahren brauchen, um überhaupt zu einem Sanierungskonzept zu kommen.

Und viertens: Sollte es zu einer Machbarkeitsstudie für den Ausstieg aus dieser Energiepolitik kommen, wie werden diese 200 Millionen eingesetzt? Wird weiter die Fertigstellung der geplanten, in Bau befindlichen neuen vier Atomkraftwerksblöcke, 1993, 1996, und der ersten zwei Blöcke auf dem Standort Temelin, 1994, 1995, vorgesehen?

Meine Damen und Herren! Man konnte gestern auch lesen, die CSFR strebt derzeit Kernenergieanlagen mit einer Leistung von 4 000 Megawatt an. Die Abschaltung der Blöcke Bohunice wird mit der Inbetriebnahme von Mochovce verbunden.

Daher meine Frage: Wie kann man mit 200 Millionen helfen, wenn man sich unter Umständen überhaupt nicht helfen lassen will? Das ist auch eine Frage, die man einmal stellen muß.

Anscheinend geht es der österreichischen Bundesregierung nur um einen symbolhaften Charakter, sie gibt 200 Millionen, Schluß, aus, fertig! Wir haben geholfen, hinter uns die Sündflut, wir sind saubere Menschen, wir sind die Regierung, die im Osten und in Osteuropa eine energiepolitische Umgestaltung möchte. Und dieser symbolhaften Zahlung stimmen wir nicht zu.

Meine Damen und Herren! Solange die Devise im Osten Atom statt Braunkohle lautet, kann ich mir nicht ganz vorstellen, daß man eine generelle Zustimmung zu einer Finanzierung geben sollte. Während Österreich 200 Millionen symbolhaft für eine saubere Energiegewinnung im Osten springen lassen will, was heute beschlossen werden soll, wird von den Atomanlagenlieferanten — das sind die Länder, die Atomanlagen herstellen: USA, Frankreich, Deutschland, Schweden — die Finanzierung eines Nuklearprogramms für diese osteuropäischen Staaten, zum Beispiel in der CSFR, als interessant und wenig problematisch angesehen.

Allein der deutsche Kernkraftwerkserbauer Siemens hat diesem Land eine Angebot von 40 Milliarden Schilling inklusive Finanzierungskonzept gemacht, um eben in der Atomenergie weiter aufrüsten und in deren Nutzung weiter fortfahren zu können.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sind der Meinung, daß man zur Osthilfe ja sagen sollte. Wir stehen auch dazu, aber nicht in dem Ausmaß, wie Sie das hier vorschlagen und nicht mit einem so konfusem Konzept, wie Sie es uns vorgelegt haben.

Wir Freiheitlichen glauben, daß das Parlament bei Gewährung von Osthilfen das Recht auf Finanzierungswahrheit hat, die auch gegenüber der Bevölkerung offengelegt wird. Das haben Sie nicht getan.

Zweitens sollten Sie es in Zukunft unterlassen, Versprechen abzugeben, ohne das Parlament zu informieren beziehungsweise mit uns Volkstretern im Parlament in diese Richtung zu diskutieren.

Drittens lehnen wir diese Vorlage deshalb ab, weil die Experten im Umweltfonds — so wissen wir das — bei der Erstellung der Vergaberichtlinien, die in Behandlung stehen, diskriminiert werden. (*Abg. Kiss: Das mußst du uns erklären! Wie geht denn das?*)

Viertens — ich möchte das noch als letzten Punkt sagen — ist es eigenartig, daß am 30. 4. eine Umweltfondssitzung stattfindet, bei der diese Richtlinien überhaupt nicht auf der Tagesordnung stehen und behandelt werden.

Ing. Murer

Daher: Ein klares Nein zu diesem Pfusch! Ich hoffe, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, daß sich uns noch einige anschließen werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.02*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

12.02

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Kollege Murer, auf die Ausführungen, die du jetzt eben vom Rednerpult gemacht hast, muß ich schon etwas näher eingehen. *(Abg. Dr. Puntigam: Sag nichts zum Murer! Er geht schon!)* Ein Grund für die Ablehnung eines Gesetzes findet sich immer. Nur wird es natürlich bedenklich, wenn man es so begründet, wie es heute Kollege Murer gemacht hat.

Erstens hat er festgestellt, es gebe Budgetunwahrheit; man wisse nicht, woher das Geld kommt. Ich nehme an, Kollege Murer, daß du die Regierungsvorlage gelesen hast, und auf Seite 3 steht — ich will es dir nicht vorlesen —, woher das Geld kommt. Das ist einmal klar. Es ist klipp und klar ausgewiesen, woher das Geld für diesen Ost-Fonds kommen soll.

Deine zweite Aussage: Wir wissen nicht, wohin das Geld fließt. Kollege Murer! Da gibt es weitere fünf, sechs Seiten, in denen das Ziel, das mit diesem Ost-Fonds verfolgt werden soll, steht. Das dürftest du auch überlesen oder einfach nicht angeschaut haben, oder vielleicht hast du diesen Entwurf nicht vorgefunden.

Das nächste gleich einmal in einem Aufwaschen: Der Wasserwirtschaftsfonds ist ausgeräumt worden, da gibt es nichts mehr. Kollege Murer! Der Wasserwirtschaftsfonds hat in den letzten vier, fünf Jahren, seit die Österreichische Volkspartei in der Regierung ist, unter dem Strich jedes Jahr bedeutend mehr Geld zur Verfügung gestellt, als das zu der Zeit der Fall war, als der Wasserwirtschaftsfonds beim Herrn Minister Steger war. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Das war ein Blauer!)*

Ich darf außerdem feststellen, Kollege Murer, daß unter Frau Minister Flemming Frau Generaldirektor Voigt die Organisation beziehungsweise Desorganisation dieses Fonds unter Steger in Ordnung gebracht hat, mit dem Erfolg, daß pro Jahr im Schnitt um eine halbe Milliarde mehr Geld in den Fonds zurückgeflossen ist als vorher, denn die Verwaltung des Fonds unter Steger muß man sich erst einmal zu Gemüte führen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Warum mußte die Flemming zurücktreten?)*

Die Schlampereien, Kollege Murer, die im Wasserwirtschaftsfonds geherrscht haben und mit

denen sich der Fonds — ich habe das schon bei meiner letzten Rede zum Wasserwirtschaftsfonds gesagt — jetzt herumschlagen muß, die große Kapazität, die eingesetzt werden muß, um den Fonds überhaupt in Ordnung zu bekommen, damit man überhaupt weiß, wer was zurückzahlen hat — das geht auf das Konto der Freiheitlichen unter einem Minister Steger als Wirtschaftsminister!

Das nächste, Kollege Murer: Wir verschenken Milliarden, hast du festgestellt. Es handelt sich um 200 Millionen. Du hast die ganze Zeit festgestellt, du wärest für die Förderung des Ostens, hast uns aber nicht gesagt, wie, wodurch, in welcher Höhe.

Der einzige Freiheitliche, der einmal gesagt hat, daß wir in den Osten Geld verschenken wollen, war Herr Haider. Haider hat nämlich vor der Wahl gesagt, wir brauchen einen Ost-Fonds in der Höhe von 3 Milliarden. Was ist heute los, Kollege Murer? Heute bestreitest du das? Heute sagst du, wir verschenken das Geld. *(Abg. Haigermoser: Ein Fonds ist doch kein Geschenk!)* Lieber Freund! Bitte schau einmal — wie sagst du immer? —, was dein lieber Gott Haider von sich gibt! *(Abg. Haigermoser: Du kennst dich nicht aus bei uns!)* Notiere dir das gut, damit du das hier am Rednerpult wiederholen kannst! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wollen die Förderung, aber Geld geben wir keines her. — Das war die billigste Argumentation, die du je von diesem Rednerpult aus zu diesem Thema gebracht hast.

Kollege Murer! Im Ausschuß hat die Opposition Richtlinien verlangt. Nun ist allen klar, Richtlinien kommen nach dem Beschluß eines Gesetzes. Das ist die Norm. Wenn ein Minister sagt, ich bin schon soweit und habe auch die Richtlinien und kann sie vorlegen, dann ist das eine Hilfe für die Abgeordneten, und sie werden das schätzen.

Nun hat die Frau Bundesminister diese Richtlinien einmal erarbeiten lassen. Vorige Woche war der Ausschuß, und heute kritisierst du, daß diese Richtlinien vom Finanzminister noch nicht genehmigt sind. Da hätte sie das besser für sich behalten, dann hättest du es nicht kritisieren können, sondern hättest es nächste Woche oder in 14 Tagen bekommen. Das heißt: Wie immer wir es machen, es ist auf jeden Fall schlecht.

Als nächstes, Kollege Murer, hast du festgestellt — es ist gigantisch —: Solange diese Oststaaten Atom statt Braunkohle predigen, sollen sie keine Förderung bekommen! Na ja, dann warten wir halt, bis Mitteleuropa eine atomfreie Zone ist, und dann werden wir vielleicht einmal im Jahr 2050 eine Förderung an diese Staaten geben.

Arthold

Das ist derart heuchlerisch, was du hier festgestellt hast, daß ich sagen muß: Hättest du dich lieber nicht zu Wort gemeldet oder hättest nur kurz gesagt, wir stimmen dem Gesetz nicht zu! Aber hier hast du heute dein wahres Gesicht gezeigt. (*Abg. Dr. Cap: Schauerlich!*)

Hohes Haus! Es ist uns klar, daß die Umweltprobleme, die wir in Österreich haben, nicht allein in unserem Lande produziert sind. Wir wissen, daß sehr viele Probleme durch die Oststaaten verursacht werden. Wir haben die Gefahren der Luftverpestung, aber auch der Wasserverunreinigung in Österreich, verursacht durch Anrainerstaaten aus dem östlichen Bereich, wir haben die Gefahren der — ich sage es unter Anführungszeichen — „nicht auf dem letzten Stand befindlichen“ Atomkraftwerke nahe der österreichischen Grenze, die uns große Sorge machen. Wir müssen also Hilfestellungen geben.

Aber ich sage auch ausdrücklich dazu: Die Gefahren für unsere Luft, für unser Wasser und die Gefahr aus der Atomkraft kommen nicht allein aus dem Osten. Ich darf das hier feststellen. Wir sind heute genauso noch Gefahren der Luftverschmutzung aus den westlichen Industrieländern ausgesetzt. Wir sind auch noch der Gefahr von Atomkraftwerken aus dem Westen ausgesetzt, denn wir wissen, daß auch diese Atomkraftwerke nicht mit dem Sicherheitsfaktor ausgestattet sind, den man schlechthin meint, wenn man von „Sicherheitsfaktor“ spricht.

Wir glauben, daß wir im Rahmen des EWR, der EWG und mit all unseren Kontakten zum Westen darauf drängen müssen, daß die Länder, die nicht kapitalschwach sind, ihre Probleme lösen. Aber wenn wir uns heute mit den Problemen in den Oststaaten, in unseren östlichen Nachbarländern befassen, speziell mit jenen der Tschechoslowakei, Ungarns, Polens und Jugoslawiens, dann müssen wir auch bedenken — ich halte das für eines der wichtigsten Dinge —, daß es sich dabei um wirtschaftlich sehr schwache Länder handelt, daß es sich um junge Demokratien handelt, die eine mangelhafte Administration haben, die eine schlechte Organisation und Infrastruktur sowohl in der staatlichen Verwaltung als auch im privaten Bereich haben, daß diese Länder ein gewaltiges Erbe an Umweltverschmutzung übernommen haben und daß diese Menschen — und das ist ein ganz wesentlicher Punkt — eine ungeheure Sehnsucht nach Wohlstand haben.

Das sind Faktoren, die wir bei Behandlung dieses Themas heute sehr wohl zu berücksichtigen haben.

Wir sollten daran Interesse haben, nicht nur weil wir eine bessere Umwelt haben wollen und weil wir weniger dreckige Luft oder weniger dreckiges Wasser von dort drüben haben wollen und

weil wir wollen, daß unsere Angst vor Bohunice und Krško beseitigt wird, sondern auch im Interesse der Menschen dieser Länder.

Ich halte es für ein bißchen chauvinistisch, wenn wir nur hergehen und sagen: Wir machen das alles, damit wir eine bessere Umwelt haben und damit wir sicherer leben. Und wir sollten uns, wenn wir all das ernst nehmen und uns wirklich freuen, daß es dort neue Demokratien gibt, sehr wohl auch immer sagen: Es geht uns auch um die Menschen, die dort leben. Wir wollen auch eine erträgliche Umwelt und die Sicherheit unserer Nachbarn gewährleisten und ihnen bei deren Wahrung helfen.

Nun wissen wir, daß wir alle, vor allem auch wir Parlamentarier, sehr viele Kontakte mit Menschen aus den Oststaaten haben. Es kommen Politiker, es kommen neue Wirtschaftsleute, es kommen alle möglichen Delegationen zu uns, und die Frage ist immer: Was erwarten diese Menschen von Österreich? Kollege Murer! Da muß ich dich auf etwas aufmerksam machen, du warst doch auch bei einigen solchen Gesprächen dabei. Ob das Jugoslawen, Slowenen, Slowaken, Tschechen oder Ungarn sind, sie setzen alle eine ungeheure Hoffnung auf Österreich. Wir sind für sie ein Beispiel. Und dieses Beispiel müssen wir einmal leben, das ist eine entscheidende Frage. Österreich muß selbst Beispiel geben, und deshalb müssen wir nicht nur mit Rat und Geld zur Verfügung stehen, sondern alle, die zu uns kommen, wollen sehen, wie wir unsere Umweltprobleme gelöst haben.

Und ich sehe das auch ein, der wesentliche Punkt, um den es geht, ist die Sehnsucht dieser Menschen nach Wohlstand. Wir Österreicher sind nicht sehr kapitalstark — wir alle kennen das finanzielle Problem unseres Landes — und liegen in einem ungeheuren Wettlauf mit den westeuropäischen Staaten. Die Menschen in diesen Oststaaten sind großen Verlockungen ausgesetzt — Kollege Murer, das hast du richtig gesagt, da sind wir uns auch völlig einig —, und von seiten des Westens wird ihnen gesagt: Am schnellsten kommt ihr zu Wohlstand, wenn ihr unsere Investitionen in Atomanlagen annehmt. Das ist am saubersten, das geht am schnellsten, und wir bieten euch das möglichst rasch.

Das, was wir Österreicher anzubieten haben, nämlich die Umwelt in Ordnung zu bringen, die Alternativenergie zu fördern, ist schwieriger. Und es bedarf einer enormen Überzeugungskraft, daß die Menschen in diesen Ländern unserem Beispiel folgen und nicht den Versuchungen des westlichen Europas verfallen.

Ich glaube, das ist eine sehr wichtige Sache, und von unserem Verhalten, wie wir verhandeln, wie wir dieses Geld einsetzen, wie wir uns mit den

Arthold

Menschen dort auseinandersetzen, wird es abhängen, wie man sich dort dann entscheidet. Werden diese 200 Millionen, die wir heute zur Verfügung stellen, hilfreich sein? Das Geld verfällt ja, darum habe ich gesagt, es muß bis zum Dezember ausbezahlt werden, wenn man rasch helfen will. Und da stehe ich natürlich vor einem Dilemma: Rasch helfen heißt unter Umständen zu wenig sorgsam helfen, zu wenig prüfen, wie es vor sich geht; auf der anderen Seite will man es sinnvoll machen.

Und ich glaube, daß wir mit diesem Geld, das wir zur Verfügung stellen, auch wenn es nur 200 Millionen sind, ein Zeichen setzen, ein Zeichen, daß wir in Österreich bereit sind, mit der Alternativenenergie beizutragen, die Umweltproblematik dieser Länder zu lösen.

Wenn wir bedenken, daß wir 200 Millionen zur Verfügung stellen und allein in der ČSFR die Sanierung aller Kraftwerksanlagen 100 Milliarden kosten würde und die Sanierung aller Industrieanlagen und Kläranlagen weitere 100 Milliarden, dann wird uns klar, daß das gigantische Projekte und gigantische Summen sind, die aufzubringen wir überhaupt nicht imstande sind. Wir können also nur Beispiel geben, Hilfestellung leisten und zeigen, wie man es macht.

Und nun zu meinen konkreten Vorstellungen von dieser Osthilfe. Aus meiner Erfahrung, was die Menschen gerne sehen möchten, glaube ich sagen zu können, daß es sinnvoll wäre, wenn wir für unsere östlichen und südöstlichen Nachbarn einfach Pilotprojekte errichten, an denen sie sehen, wie so etwas vor sich geht, wie man die Probleme handhaben kann — etwa mit Solaranlagen, Biospritanlagen —, wie eine ordentlich funktionierende Kläranlage ausschaut, wie aus Biomasse Energie gewonnen wird. Wir müssen diese Alternativenbeispiele vorführen und ihnen einfach helfen und zeigen: So geht's! Und erst wenn sie sehen, daß das wirkungsvoll ist, daß es ihnen Energie bringt und gleichzeitig die Umwelt schont, dann werden sie unserem Beispiel folgen.

Es wird wichtig sein, ihnen einmal bei den Messungen, wie groß ihre Umweltverschmutzung ist, zu helfen. Und ich habe mit Bedauern festgestellt, daß es in Prag eine Umweltmesse gegeben hat, wo Meßanlagen ausgestellt und gezeigt wurden, und keine österreichische Firma daran teilgenommen hat, wo wir Österreicher doch ein wirklich großes Know-how auf diesem Sektor haben. Woran das gelegen ist, kann ich nicht sagen, aber da gibt es sicherlich viele Möglichkeiten. Es hängt oft von der richtigen Einstellung von Anlagen ab, wir wissen das ganz genau aus dem eigenen Bereich: zwei fahren das gleiche Auto, der eine hat den Vergaser und die Ventile ordentlich eingestellt und der andere nicht. Messungen am Auspuff zeigen: Das Ergebnis ist ziemlich unterschiedlich.

Und das ist im Osten auch der Fall: Sie haben zuwenig Kenntnisse, zuwenig Möglichkeiten, ihre derzeitigen Anlagen optimal einzustellen, und dazu gehört vor allem die Schulung des Personals. Wer das machen wird, das wird sich aufgrund der Richtlinien, wenn der Fonds da ist, zeigen. Die FPÖ sitzt im Wasserwirtschaftsfonds und wird darauf achten, daß die Mittel entsprechend sinnvoll vergeben werden.

Nun haben wir eine kurze Anlaufzeit, und wir müssen die Probleme möglichst rasch erfassen. Ich habe auch ein bißchen Sorge. Ich könnte mir vorstellen, daß sich irgend jemand, ein zwei, drei Personen der Dinge annehmen und diese koordinieren. Ich glaube, daß, wenn ich mit 200 Millionen Studien und Planungen mache, ein hoher Betrag hinten nachfolgen wird, wenn ich dann österreichische Betriebe dazu bewege, mit Exportförderung dort die entsprechenden Anlagen zu errichten. Das wäre an und für sich die sinnvollste Sache.

Wir im Umweltfonds planen, machen Studien, wo die Planung einer Anlage sinnvoll ist. Und dann fordern wir Firmen auf, mit Exportförderung dort die Projekte zu errichten. Diese Ergänzung wäre die sinnvollste. Nur: die Koordination muß her, und ich habe ein wenig Sorge, ob das im freien Wettbewerb sofort ins Rollen kommt. Wenn es einmal im Laufen ist, wird es funktionieren, aber der Beginn wird halt etwas schwierig sein. Ich glaube, daß wir dazu doch etwa Ideenreichtum und Phantasie brauchen werden.

Ich habe in der letzten Zeit in diesem Zusammenhang noch eine weitere Sorge. Ich glaube, es war Kollege Wabl, der vor vier Wochen wirklich aus innerster Überzeugung verlangt hat: Wir müssen den Slowenen die 45 Millionen sofort zur Verfügung stellen. Aber nun höre ich vorgestern im Rundfunk, daß Direktor Rozman des Atomkraftwerks Krsko sagt: Es wäre ein Unsinn, Krsko vor 15 Jahren zu schließen, das wäre wirtschaftlich überhaupt nicht tragbar. Und da komme ich als Abgeordneter natürlich auch in Zweifel, wenn ich sage: Jetzt wollen wir denen 45 Millionen für Studien geben, daß sie aussteigen können, auf der anderen Seite erklärt der Direktor des Kraftwerkes, es wäre wirtschaftlicher Wahnsinn, dieses Kraftwerk vor 15 Jahren zu schließen.

Heute bin ich froh, daß wir den 45 Millionen noch nicht zugestimmt haben, denn ich möchte das geklärt wissen. Aber Sie werden mich heute ja noch aufklären, wie sich das verhält.

Außerdem habe ich in der Rundfunkmeldung vorgestern gehört: Kroatien schließt sich der Meinung von Direktor Rozman voll an. 15 Jahre bleibt Krsko in Betrieb! Das ist vorgestern über den Rundfunk gegangen! Bitte prüfen Sie das nach! (*Abg. W a b l: Das stimmt!*)

Arthold

Darum sage ich: Jedes Geschäft mit unseren Nachbarstaaten, wo die Demokratie noch nicht gefestigt ist, wo die Administration nicht gefestigt ist, ist natürlich ein Risiko. Denn wenn wir heute mit bestimmten Personen verhandeln und nächste Woche sind die Verhandler völlig andere Menschen, dann birgt das ein Risiko in sich. Aber wenn wir dieses Risiko nicht eingehen, dann werden wir auch für die Zukunft nichts zuwege bringen.

Ich stehe zu diesen 200 Millionen, ich stehe dazu, daß wir diese Förderung geben. Sollte sie in diesem Jahr funktionieren, dann werden wir uns dafür einsetzen, daß der Betrag erhöht wird. Sollte es nicht funktionieren, dann werden wir uns überlegen, ob es sinnvoll ist, weiterzutun.

Es wird also von uns abhängen, ob wir imstande sind, mit diesen 200 Millionen eine wirklich umweltrelevante Investition zu tätigen. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.21*

Präsident Dr. **Lichal**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer gemeldet.

Ich mache ihn darauf aufmerksam, daß eine dreiminütige Redezeitbeschränkung besteht und daß es sich natürlich um eine tatsächliche Berichtigung handeln muß. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Oje, der Murer!)*

12.21

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte berichten, daß ich nicht gesagt habe: Im Fonds gibt es nichts mehr. Ich habe vielmehr gesagt: Der Öko-Fonds wurde ausgeraubt.

Ich möchte auch berichtigen, daß ich nie gesagt habe: „Lieber Gott Haider“; dieses Gebet paßt eher zur ÖVP. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.) 12.22*

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. Ich erteile es ihm. *(Abg. Resch: Der wird sich jetzt hart tun!)*

12.22

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Keine Sorge! — Herr Präsident! Frau Minister! Unser oberster Bankier, Bundeskanzler Vranitzky, hat in letzter Zeit — bei der Regierungserklärung und zuletzt im Ministerrat vom 29. Jänner 1991 — Blankoschecks ausgestellt, die wir hier jetzt einlösen sollen. *(Abg. Hofmann: Wissen Sie überhaupt, was ein Blankoscheck ist?)*

Wir von der FPÖ werden nicht zulassen, daß unter solch diffusen Umständen, wie sie jetzt bekannt geworden sind, weitere 200 Millionen Schilling für Projekte ausgegeben werden, die

niemand kennt, für Projekte, bei denen niemand nachweisen muß, was tatsächlich mit dem Geld geschehen ist. Solange der Öko-Fonds keine Vollzugsbestätigung über geförderte Projekte vorgelegt bekommt, können wir diesen Ausgaben nicht zustimmen.

Frau Minister! Der Nationalrat muß noch immer auf den Öko-Fonds-Bericht warten, der Wirtschaftsplan ist seit 1. Dezember 1990 fällig, die Rechnungsabschlüsse 1989 und 1990 fehlen noch immer, Frau Minister! Solange diese Unregelmäßigkeiten und diese Unzuverlässigkeiten bestehen, können wir diesen Ausgaben nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eine neue IMAS-Studie vom 12. April dieses Jahres zeigt, was Herr und Frau Österreicher tatsächlich wollen.

77 Prozent sprechen sich für die Bekämpfung der Umweltverschmutzung im Inland aus, und 71 Prozent wollen, daß das Müllproblem und das Altlastenproblem endlich gelöst werden. Die Neuverschuldung des Staates soll möglichst klein gehalten werden, und die Staatsschulden sollen abgebaut werden. Und am untersten Ende der Tabelle sprechen sich 18 Prozent — wenn alles andere geschehen ist — für eine Nachbarschaftshilfe für die östlichen Länder im Bereich des immateriellen Umweltschutzes aus.

Was diese Menschen sicherlich nicht wollen, sind diese Blankoschecks unseres Herrn Bundeskanzlers und seiner Erfüllungsgehilfen in den beiden Regierungsparteien. Vor allem wird es sehr interessant werden, was die Bevölkerung dann dazu zu sagen hat, wenn die allgemeine Abwasseremissionsverordnung laut Bundesgesetzblatt 179 dieses Jahres bekannt wird. Die Folgen dieser Verordnung bringen immense finanzielle Belastungen für die Gemeinden und für den Steuerzahler. Es wird mit 43 Einzelverordnungen eine Verdreifachung des Klärvolumens gefordert. Was das an finanziellen Belastungen für unsere Gemeinden bedeutet, ist nicht einmal noch im geringsten abzuschätzen!

Für die Gemeinde Radstadt allein bedeutet das eine Mehrbelastung von 150 Millionen Schilling, und für die Großkläranlage Wien wären das 4 Milliarden Schilling, die in nächster Zeit aufzubringen sind. Für ganz Österreich wären das etwa 30 bis 40 Milliarden Schilling. Der Steuerzahler wird kein Verständnis dafür haben, wenn er all das bezahlen muß und gleichzeitig unter sehr diffusen Bedingungen wieder Geld ins Ausland gegeben wird. Der Steuerzahler wird es nicht zur Kenntnis nehmen, wenn diese Belastungen auf ihn zukommen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Arthold: Bekennen Sie sich zum Verursacherprinzip?)* Natürlich. Es muß aber auch für die Oststaaten gelten.

Mag. Schweitzer

Wir werden — das betone ich abschließend noch einmal — diesen 200 Millionen Schilling unter diesen Bedingungen nicht zustimmen. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller. Ich erteile es ihm.

12.27

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Hohes Haus! Es lohnt sich eigentlich nicht sehr, auf die freiheitlichen Wortmeldungen einzugehen.

Kollege Murer! Ich kenne dich schon lange aus dem Umweltausschuß, ich kenne deine Reden, aber selten habe ich so krampfhaftige Begründungen für eine Ablehnung gehört wie heute. Und ich habe eigentlich ein bißchen in Erinnerung, daß ihr im Ausschuß gemeint habt, wenn euch die Richtlinien noch zugestellt werden, dann wäret ihr bereit, zuzustimmen. Die Richtlinien haben wir dann wirklich noch bekommen, zwar sehr knapp, aber sie sind da, und es wäre dem also nichts im Wege gestanden.

Ich habe die sehr krampfhaften Begründungen zum Teil nicht verstanden, vielleicht konnte ich dem geistig nicht ganz folgen. Aber insbesondere bei der Wortmeldung des Kollegen Schweitzer ist mir eindringlich klar geworden, wie recht mein oberösterreichischer Kollege Gugerbauer hat, daß er derzeit eben nicht nach Oberösterreich zurückgehen kann, weil er hier im Klub offensichtlich wirklich sehr gebraucht wird. *(Heiterkeit bei der SPÖ. — Rufe bei der FPÖ: Mein Gott!)* Lest nach, was er selber gesagt hat, dann wird euch alles klar sein. Und mir ist es jetzt auch besonders eindringlich klar geworden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben den katastrophalen wirtschaftlichen Verhältnissen und neben der Tatsache, daß es in den Ländern des ehemaligen Ostblocks derzeit wirklich nichts zu verteilen gibt außer Belastungen für die Bevölkerung, haben die abgetretenen Systeme ein Erbe in Form von ganz extremen Umweltschäden hinterlassen, und die Problematik dabei ist, daß dieses Erbe in seinem ganzen Ausmaß überhaupt nicht bekannt ist, sondern nur im Überblick festgestellt werden kann und wahrscheinlich noch ganz gewaltige Überraschungen auf uns und auf die dortige Bevölkerung zukommen werden.

Es gibt beispielsweise für die ČSFR eine erste Überblickstudie, an der auch die — österreichische — ÖGUT beteiligt war. Darin wird — das sieht man, wenn man sich das durchliest — die Situation wirklich beängstigend geschildert, und

das ist nur der Versuch eines ersten Überblickes. Ich möchte einige Zahlen hier herausgreifen.

Luftbelastung, Emissionen: 1,7 Millionen Tonnen Staub pro Jahr; 3,3 Millionen Tonnen Schwefeldioxid pro Jahr; Österreich hat zum Vergleich 140 000 Jahrestonnen, das macht 3,3 Millionen Tonnen zu 140 000 Tonnen; weiters 1 Million Tonnen Stickoxide; 1,5 Millionen Tonnen Kohlenmonoxid. Im Erzgebirge erfolgen auf 2 Prozent dieser Landesfläche der ČSFR 45 Prozent der Schwefeldioxid-, 40 Prozent der Stickoxid- und 27 Prozent der Staubemissionen dieses Staates. Auf 2 Prozent der Landesfläche!

Beim Wasser schaut es genauso katastrophal aus. 70 Prozent der Flüsse weisen eine Güteklasse von schlechter als drei, eher vier auf.

Das Trinkwasser entspricht zu 50 Prozent nicht den westlichen Standards, und die Brunnen sind zu 90 Prozent so nitratverseucht, daß man die Trinkwasserentnahme dort eigentlich verbieten müßte. Dazu kommt ein Wald, der zu 70 Prozent schwer geschädigt ist. In manchen Gebieten — wir kennen die Bilder — gibt es den Wald nur mehr als traurige Ruine.

Die Gesundheitssituation in Nordböhmen — ausgelöst durch diese Umweltsituation — ist besonders kraß. Man muß sich vorstellen: Die durchschnittliche Lebenserwartung in Nordböhmen liegt um drei bis vier Jahre unter dem ČSFR-Durchschnitt und liegt mehr als sieben Jahre unter dem Durchschnitt der EG-Staaten. Die Kleinkindersterblichkeit ist um 12 Prozent höher als der Durchschnitt des Gesamtstaates.

Weiters das Problem Verkehr und Transport, auch ein Problem, das uns berührt, bewegt und betrifft, weil diese Fahrzeuge natürlich auch zu uns kommen. Der Bleigehalt im Benzin ist derzeit etwa noch viermal so hoch wie in Österreich, der Schwefelgehalt im Diesel bis zehnmal so hoch. Neben diesen katastrophalen Treibstoffqualitäten gibt es noch einen extrem veralteten Kfz-Bestand. Wir wissen, daß etwa 40 Prozent der Ostblockkraftfahrzeuge noch Zweitakter sind, deren Kohlenmonoxidemissionen 130mal so hoch sind wie jene, die unsere Katalysatorenautos emittieren.

Auch beim Abfall eine katastrophale Situation, insbesondere im Bereich der Industrieabfälle. Beim Hausmüll ist die Pro-Kopf-Emission in etwa so hoch wie in Österreich. Aber wenn diese Zahlen, die im ÖGUT-Bericht stehen, tatsächlich stimmen, dann, muß ich sagen, ist das ganz gewaltig. Da steht: 120 Millionen Tonnen Industrieabfälle. Das wäre um eine Zehnerpotenz größer als in Österreich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Situation bedroht uns alle, auch Österreich. Wir

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

wissen, daß die grenzüberschreitenden Luftschadstoffe, die Schadstoffverfrachtung, beachtlich ist. In dieser ÖGUT-Studie wird ausgewiesen: Aus der CSFR gelangen nach Österreich etwa 90 000 Jahrestonnen SO_2 , aus der DDR 54 000 Jahrestonnen, aus Polen immerhin noch 23 000, aus Ungarn 33 000 Tonnen. Daher ist es auch kein Wunder, daß sich trotz unserer großen Anstrengungen und Erfolge, gerade wo wir die SO_2 -Emissionen in Österreich um weit über 50 Prozent, fast 70 Prozent, glaube ich, sind es schon, auf etwa 140 000 Jahrestonnen reduzieren konnten, daß sich die Immissionsituation bei uns nur um etwa 25 Prozent verbessert hat.

Betroffen sind wir aber nicht nur durch die Luft — ich möchte jetzt nicht die Kernkraftwerke und ihren technologischen Stand in die Debatte einbringen, die für uns wahrscheinlich die größte Bedrohung darstellen —, sondern wir sind auch betroffen — insbesondere durch die CSFR —, was die Wasserqualität anlangt, wenn wir zum Beispiel an die March denken, die zu einem der schmutzigsten Nebenflüsse der Donau zählt. Auf die Situation des Verkehrs bin ich schon eingegangen.

Die eigentliche Frage aus einer durchaus nationalegoistischen Sicht heraus muß daher lauten: Welche Verringerung der Umweltbelastung kann ich in Österreich, wenn ich in Österreich beispielsweise eine Umweltmilliarde investiere, erzielen, und welche Umweltentlastung kann ich mit dem gleichen Betrag erreichen — auch in Österreich —, wenn ich in diese Ostblockstaaten investiere?

Auch dafür gibt es Ansätze in einer Studie der österreichischen Gesellschaft für Umwelt und Technik: Bei jährlich Investitionen von 1,2 Milliarden Schilling können die SO_2 -Emissionen in Österreich nur mehr um rund 2 Prozent — das sind etwa 2 000 Tonnen — vermindert werden. In der CSFR könnte man mit derselben Investitionssumme die Schwefeldioxidemissionen um 300 000 Tonnen senken, was bedeuten würde, daß auch in Österreich die Immissionen durchschnittlich um zirka 4 000 Tonnen — das heißt: das ist der doppelte Wert dessen, was wir in Österreich für das gleiche Geld erreichen könnten — sinken würden. Das muß man sich vor Augen halten!

Meine Damen und Herren! Das ist der Punkt. Es gibt keinen vernünftigen Grund, nicht die gleiche Förderung, die wir österreichischen Betrieben für Umweltschutzmaßnahmen gewähren, auch für Betriebe in den benachbarten Oststaaten oder in grenznahen Gebieten zu geben, denn die Umweltentlastung — auch für die österreichische Bevölkerung — ist mit Sicherheit höher als bei gleichwertigen Investitionen im Inland.

Meine Damen und Herren! Es muß uns klar sein, daß es hier um ein Problem geht, das von der Dimension her letztlich nur gesamteuropäisch bewältigt werden kann. Es geht hier um Beträge, es sind heute schon Zahlen gefallen, Kollege Arthold hat einige genannt — Tschechoslowakei: 300 Milliarden zur Aufarbeitung dieser Umweltvergangenheit, DDR: wahrscheinlich noch höher, Rußland: gigantische Beträge —, die auf dem freien Kapitalmarkt von keiner Bank aufzubringen sind. Da kann wahrscheinlich nur ein großzügiges politisches Programm, wie es der Marshallplan war, Abhilfe bringen.

Meine Damen und Herren! Österreich hat alle Anstrengungen — auch auf europäischer Ebene — zu unternehmen, mitzuhelfen, zu einem solchen umfassenden Finanzierungsmodell zu kommen. Österreich ist Mitglied der Europäischen Entwicklungsbank geworden. Wir haben den entsprechenden Beschluß im Nationalrat erst vor einigen Monaten gefaßt; es muß einfach mehr geschehen. Wir sind uns völlig im klaren, daß dieser heutige Beschluß sozusagen nur ein Tropfen auf einem heißen Stein ist, aber es ist ein Beginn. Es ist ganz einfach notwendig, weil dort so viel Unklarheit über den Zustand herrscht und darüber, wie man die Lösungen angehen könnte. In erster Linie sollen Studien, Planungen, Schulungen, Lizenzen mit diesen 200 Millionen Schilling gefördert werden, damit überhaupt einmal klar wird, was zu tun ist und um welche Probleme es tatsächlich geht. — Mehr ist es nicht; ein Tropfen, ein bescheidener erster Beitrag.

Ich als Umweltpolitiker wünsche mir, daß in einer umfassenden Kooperation zwischen den einzelnen Staaten — bilateral und auch systematisch — auf einer europäisch multilateralen Ebene die Höhe dieser Beträge einmal mindestens auf das Hundertfache ausgeweitet wird. Und für dieses Ziel sollten wir uns alle einsetzen.

Wir Sozialisten stimmen daher dieser Gesetzesvorlage gerne zu. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.37

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Reichhold. Ich erteile es ihm.

12.37

Abgeordneter Ing. Reichhold (FPÖ): Frau Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Umwälzungen in Osteuropa sind zweifellos so verlaufen, daß wir jetzt erstmals auch die Möglichkeit haben, im Rahmen unserer bilateralen Möglichkeiten direkt in die Wirtschaftsstrukturen dieser Länder einzugreifen.

Ich glaube aber dennoch, daß es, vor allem wenn es um ökologische Fragen geht, wichtig ist, daß die Maßnahmen koordiniert mit anderen

Ing. Reichhold

Ländern Europas getroffen werden, und es aus unserer Sicht daher keinen Sinn hat, punktuelle Einzelmaßnahmen zu setzen, die noch dazu auf eine Art und Weise zustande gekommen sind, wo das österreichische Parlament in vielen Fragen, vor allem in Budgetfragen, übergangen worden ist.

Wir haben viele Finanzierungsinstrumente geöffnet, die nicht nur im Umweltbereich, sondern vor allem im wirtschaftlichen Bereich die Möglichkeit haben, innovativ in diesen Ländern tätig zu sein. Ich glaube, es ist daher verfehlt, ein neues Finanzierungsinstrument aufzutun, das von seiner Kontrollmöglichkeit und seiner Kontrollfähigkeit her bedenklich erscheint. Wir brauchen international abgestimmte Maßnahmen, denn der Österreicher versteht nicht, warum man zuvor 700 Millionen Schilling aus dem Umweltfonds herausnimmt, um damit Budgetlöcher anderswo zu stopfen — wie zum Beispiel im Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds —, und dann, nachdem diese 700 Millionen Schilling herausgenommen wurden, plötzlich durch eine Budgetüberschreitungsermächtigung wieder 200 Millionen in diesen Umweltfonds hineingibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das österreichische Parlament, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ja kein Kasperltheater, und die dünnen Rinnsale der Sanierung unserer Umwelt können nicht durch Millionenjonglierereien innerhalb der Fonds wettgemacht werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was uns aber zu besonderer Skepsis Anlaß gibt, ist die Tatsache, daß am 30. April 1991 eine Sitzung der Umweltfondskommission stattfindet und die Mitglieder dieser Kommission bis zum heutigen Tag noch nicht über die neuen Möglichkeiten von Umweltmaßnahmen in den Ostländern informiert sind, aber auch die Tatsache, daß Experten in Hinkunft nicht eingebunden sein werden, wenn es darum geht, Prioritäten für Umweltmaßnahmen in Ostländern zu setzen.

Es werden Experten zu postalischen Gutachten degradiert, die überhaupt keine Einflußmöglichkeit mehr auf die Erstellung einer Prioritätenliste aller Umweltmaßnahmen haben.

Insgesamt ist das, was heute hier zur Verabschiedung gelangt, für uns eine Show der Regierung, die möglicherweise ein paar Gewinninteressen österreichischer Firmen befriedigt, denn als ernstgemeinte Umweltoffensive in den osteuropäischen Ländern kann das ja wohl nicht gemeint sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sage das auch deshalb, weil wir uns in der Vergangenheit schon mehrmals blamiert haben. Herr

Bundeskanzler Vranitzky hat im Dezember vergangenen Jahres Gratisstromlieferungen in Aussicht gestellt, um das sicher bedenkliche Atomkraftwerk Bohunice abstellen zu können. Wir sind aufgrund dieser Forderung von nahezu ganz Europa lächerlich gemacht worden.

Ich kann hier nur den Bericht des Prager Wirtschaftsministeriums zitieren, das nach wie vor behauptet, daß das Atomkraftwerk Bohunice derzeit als unverzichtbar gilt. Ein Grund dafür — so sagt das Prager Wirtschaftsministerium — ist der geplante Export von Strom in den Westen, dessen Devisenerlöse den Einkauf von Regel- und Sicherheitstechnik decken sollten.

Das ist der Bericht des Wirtschaftsministeriums. Daraus geht eindeutig hervor, daß die Ostländer zum gegenwärtigen Zeitpunkt überhaupt keine erkennbare Absicht zeigen, auf gutgemeinte Angebote Österreichs einzusteigen, wie auch überhaupt die technischen Voraussetzungen, um mögliche Ersatzstromlieferungen tätigen zu können, nicht vorhanden sind.

Viele namhafte Zeitungen kommentieren diese österreichischen Bemühungen, die nicht sehr gut vorbereitet erfolgen, äußerst negativ. So sagt eine angesehene Schweizer Zeitung, die „Berner Zeitung“, das leichtfertige „Spendierhosengehabe“ überschreite Österreichs finanzielle Möglichkeiten bei weitem. Um langfristig in Mitteleuropa den Ausstieg aus der Atomkraft zu schaffen, bedarf es einer internationalen Zusammenarbeit neuer Qualität. Da, glaube ich, müssen wir einhaken. Es hat keinen Sinn, wenn wir mit punktuellen Maßnahmen irgendwelche gutgemeinten Signale zu setzen versuchen, sondern es muß zu einer echten internationalen Zusammenarbeit kommen. Es genügt nicht, unkoordinierte und vor allem wenig pointierte Maßnahmen zu treffen, die nichts bewirken werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Alles in allem scheint diese Maßnahme eher ein Ablenkungsmanöver zu sein, indem man auf die schlechte Umweltsituation Europas hinweist und von den eigenen Problemen ablenkt.

Die Wasserrechtsgesetz-Novelle, die im vergangenen Jahr beschlossen wurde, hat ja viele Ungerechtigkeiten aufgeworfen, über die ich jetzt gar nicht sprechen möchte. Allein die Kosten des Vollzugs dieser Wasserrechtsgesetz-Novelle im Verwaltungsbereich werden jenseits der 100-Millionen-Schilling-Grenze liegen, sofern die gesetzlichen Maßnahmen überhaupt ernst genommen werden.

Auf einen besonderen Umstand lassen Sie mich heute hier hinweisen, und das ist die Emissionsgrenzwertverordnung für Abwasserbeseitigungen vom 12. April dieses Jahres.

Ing. Reichhold

Meine sehr verehrten Damen und Herren! So notwendig und wichtig der Schutz unseres Grundwassers ist, so unglaubliche Investitionshöhen werden notwendig sein, um diese Maßnahmen auch durchführen zu können. Wir rechnen damit, daß allein 20 Milliarden Schilling - wahrscheinlich werden es mehr sein - notwendig sein werden, um die Umweltstandards der bestehenden Kläranlagen dem Stand der Technik anpassen zu können. Hier brauchen wir ebenso wie für Ostinvestitionen die Hilfe des Staates, denn sonst werden in kurzer Zeit die vom Gesetzgeber vorgeschriebenen Möglichkeiten nicht umsetzbar sein, auch wenn ein Zeitrahmen von fünf Jahren eingeräumt werden soll.

Aber etwas - und das ist eine echte Ungerechtigkeit in dieser Wasserrechtsgesetz-Novelle - trifft vor allem die kleinen „Häuselbauer“ und jene, die auf Einzelkläranlagen angewiesen sind. *(Zwischenruf der Abg. Monika Langthaler.)* Laut § 13 Wasserrechtsgesetz-Novelle 1990 sind die Wasserrechtsbehörden verpflichtet, die bestehenden Kläranlagen nach dem Stand der Technik, das heißt also auch nach biologischen Gesichtspunkten, zu verordnen. Aufgrund des Wortlautes dieses „berühmten“ § 13 Abs. 1 sind die Wasserrechtsbehörden auch in Fällen, in denen die Herstellung einer Kanalisationsanlage, eines öffentlichen Netzes schon in Aussicht gestellt ist, verpflichtet, biologische Einzelkläranlagen mit nachgeschalteter Versickerung zu bewilligen. Sie müssen sich vorstellen, daß damit viele „Häuselbauer“, die ohnehin in einer sehr schwierigen finanziellen Situation sind, jetzt, obwohl sie wissen, daß in einigen Jahren möglicherweise ein öffentliches Kanalnetz kommt, zusätzlich noch verpflichtet sind, eine biologische Kläranlage zu errichten, um dann, wenn die öffentliche Abwasserentsorgung kommt, diese biologische Kläranlage wieder aufzulösen und sich an das öffentliche Netz anzuschließen.

Bitte, das ist ein Gesetz, das in dieser Form nicht hingenommen werden kann. *(Abg. Huber: Wahnsinn! Zumutung!)* Das ist eine Zumutung für jeden kleinen „Häuselbauer“! Wir Freiheitlichen werden auf jeden Fall darauf drängen, daß diese Bestimmung novelliert und in dieser Form nicht hingenommen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* Denn damit stellt man die kleinen „Häuselbauer“ vor große existentielle Probleme. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Monika Langthaler und Svihalek.)*

Vor allem das Fehlen des Ermessensspielraumes für die Wasserrechtsbehörde führt dazu, daß auf volkswirtschaftlich sinnlose Weise Gelder in Anlagen investiert werden, die hernach wieder nutzlos sind, und daß hohe Investitionen durch den Bauführer erforderlich sind, dessen Finanzlage zu diesem Zeitpunkt ohnehin angespannt ist

und der auch keine Fluchtmöglichkeit mittels Herstellung von Senkgruben hat, die keine Ausweichlösung darstellen, weil die konkrete Verbringung erst wieder durch öffentliche Kläranlagen erfolgen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich meine, unter all diesen Gesichtspunkten erscheint es auch wichtig, daß nicht nur Investitionshilfen im Osten durch Österreich getätigt werden, wozu wir stehen, daß, wenn solche Investitionshilfen erfolgen, diese koordiniert und transparent ablaufen und daß man bei allen Notwendigkeiten in Osteuropa nicht auf die Sorgen und Existenznöte der eigenen Bevölkerung vergißt. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.48*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich erteile es ihr.

12.48

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zuerst zur FPÖ: Also ich kritisiere vieles an der Umweltpolitik von seiten der Regierungsparteien - da gibt es viele, viele Kritikpunkte -, aber eure Umweltpolitik, jene der FPÖ, ist wirklich unappetitlich. *(Beifall bei den Grünen. - Abg. Haigermoser: Wenn wir unappetitlich sind, was sind Sie, Langthaler?)* Eure ganze Vorgangsweise, eure Argumentation: Das ist tiefstes Niveau. Das ist blinder Populismus, der schon allein deshalb so schwer auszuhalten ist, weil er inhaltlich so falsch ist, da ihr offensichtlich nicht einmal bereit seid, die Gesetze, um die es geht, wirklich zu lesen und euch mit den Inhalten auseinanderzusetzen. *(Abg. Haigermoser: Ich frage Sie: Was sind Sie, Langthaler? - Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen. - Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Ist es verboten, Zwischenrufe zu machen?)*

Es gibt tatsächlich Kritikpunkte an dem Gesetz, und man kann darüber diskutieren. Aber ich lehne die Art und Weise ab, wie die FPÖ jetzt generell Umweltpolitik und hier im speziellen betreibt, indem sie mehr oder weniger sagt: Na Osthilfe wäre wichtig!, aber dann, wenn es um konkrete Zahlungen geht, zurücksteckt mit einer Argumentation, die inhaltlich einfach nicht richtig ist. Die Kritikpunkte, die hier angeführt wurden, sind nicht richtig. *(Abg. Ing. Reichhold: Da wollen ein paar ein großes Gesetz machen, und Osteuropa wird nicht geholfen werden! Mit dem Gesetz nicht!)* Das ist umso bedauerlicher, als Sie es damit den Regierungsparteien sehr leicht machen. Sie machen es ihnen insofern leicht, als Ihre Argumente so einfach zu entkräften sind und SPÖ und ÖVP dadurch wirklich als jene dastehen, die echte Hilfeleistungen setzen wollen.

Monika Langthaler

Die Maßnahmen, die heute gesetzt werden, das Gesetz, das hier beschlossen wird, eine Finanzierungshilfe in Form von Förderung, also ein Umweg, sind ja nur ein Tropfen auf den heißen Stein im Vergleich zu dem, was in Osteuropa wirklich notwendig wäre.

Erinnern Sie sich bitte an die Debatten im Sommer 1990, als die damalige Bundesministerin Flemming sehr nervös, zum Teil übertrieben, zahlreiche Hilfsmaßnahmen für Osteuropa, im speziellen in bezug auf Bohunice, verlangte.

Was von all den Versprechungen übriggeblieben ist, von all den Maßnahmen, die notwendig gewesen wären, war, was es heute zu beschließen gibt, nämlich eine Förderung von rund 200 Millionen Schilling, und zwar über das Umweltfondsgesetz. Das ist alles, was von dem, was versprochen wurde, übriggeblieben ist. Und das ist das Bedauerliche! *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Höhe von 200 Millionen Schilling reicht ja nicht einmal im geringsten dazu aus, wirklich effektive Maßnahmen setzen zu können.

Herr Fremuth ist sicherlich nicht jemand, der den Grünen Argumente liefern würde, aber eine Zahl hat Verbundchef Fremuth hier genannt, was nämlich nur für die Tschechoslowakei notwendig wäre, um dort die Energiesituation in Richtung ökologische Energiepolitik lenken zu können: 300 Milliarden Schilling, sagte er, wären dafür notwendig!

Dann ist es wohl fehl am Platz, wenn sich die Regierungsparteien hier selbst beweihräuchern und meinen: Wir leisten doch so Großartiges! — Das ist es nicht, aber es ist ein Anfang, der allerdings danach aussieht, als wäre das in erster Linie ein bißchen eine Hilfe für österreichische Unternehmen, die noch zögern, in Osteuropa zu investieren, weil ihnen dort die politische Situation noch zu heikel ist. Es sieht das Ganze eher ein bißchen nach einer Wirtschaftshilfe für die SGP, für Waagner-Biró aus als nach wirklich ernstgemeinten Hilfestellungen für diese Staaten.

Wir Grünen haben auch deshalb im Ausschuß zwei Abänderungsanträge zu diesem Gesetz eingebracht. Der eine Passus sieht vor, daß nicht nur immaterielle Leistungen, sondern auch materielle Leistungen gefördert werden. Das hieße, daß ganz konkrete Projekte gefördert werden. — Kollege Arthold sagt immer: Projekte, die man „angreifen kann“; genau solche hätten wir uns auch gewünscht.

Das steht in dem einen Passus unseres Abänderungsantrages, also die Möglichkeit, auch materielle Leistungen zu fördern. Zweitens: Unter Beteiligung auch von ausländischen Unternehmen soll eine Förderung gewährt werden können. Das

heißt, daß nicht nur ausschließlich — so wie das jetzt vorgesehen ist — österreichische Firmen in den Genuß solcher Förderungen kommen, sondern auch, gemeinsam mit österreichischen Betrieben, ausländische Unternehmen, nämlich jene, die dort ansässig sind, wie das gerade von ÖVP-Seite immer wieder gesagt wird —, denen eben auch geholfen werden soll, endlich nach marktwirtschaftlichen Kriterien arbeiten zu können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ein weiterer Kritikpunkt, daß diese 200 Millionen Schilling nur für das Jahr 1991 budgetiert sind und daß völlig offen ist, was nächstes Jahr passieren soll. Wirtschaftsminister Schüssel hat zwar davon gesprochen, sich ab 1992 diesen Teil der Wirtschaftsförderung in sein Ressort holen zu wollen und daß es dann eventuell zu einer Aufstockung kommt, aber allein die heutigen Aussagen dazu von Herrn Wirtschaftsminister Schüssel wecken eher Ängste, daß jene Maßnahme, wenn sie vom Wirtschaftsministerium gesetzt wird, in die falsche Richtung geht.

Frau Minister Feldgrill, ich bitte Sie daher, sich dafür einzusetzen, daß das im Bereich Ihres Ressorts bleibt, damit nämlich doch auch weiterhin für uns Kontrolle möglich ist, und zwar dahin gehend, daß tatsächlich ökologische Maßnahmen gefördert werden. Falls das Wirtschaftsminister Schüssel übertragen wird, habe ich mehr als Bedenken, daß das Ganze auch nur irgend etwas mit Umweltschutz in Osteuropa zu tun haben könnte.

Nun zu einem Punkt, der wirklich problematisch ist, nämlich zu den Richtlinien. Zuerst Lob an das Umweltministerium: Es wurde diesbezüglich wirklich schnell gearbeitet. Ich habe noch heute, über Telefax, die entsprechenden Richtlinien übermittelt bekommen. Das ist also relativ schnell geschehen, das hat auch den im Ausschuß gemachten Versprechungen entsprochen.

Nur, Frau Minister — das ist ein Kritikpunkt, und da kann man Böses ahnen —: Was nicht festgesetzt wird — weder im Gesetz noch in Richtlinien —, ist, daß Anlagen, die dort gefördert werden sollen, unserem Stand der Technik entsprechen müssen, nämlich jenen Normen, die wir in Österreich für maßgeblich halten, um unsere Umwelt und die Gesundheit unserer Bevölkerung zu schützen.

Durch diese Förderungsrichtlinien besteht aber die Möglichkeit — dieser Verdacht taucht auf —, daß dort jene Anlagen gefördert werden, die in Österreich gar nicht mehr dem neuesten Stand der Technik entsprechen, Anlagen, die in Österreich gar nicht mehr gebaut werden dürften. Es besteht also die Gefahr, daß es zu einer Art Umwelt-Dumping in die Richtung kommt, daß man halt die alten „Grafflwerke“, die man in Öster-

Monika Langthaler

reich nicht mehr verkaufen kann, in Osteuropa aufbaut und daß das auch noch gefördert wird.

Deshalb meine dringende Aufforderung an Sie, Frau Minister: Nehmen Sie folgenden Passus schnell in die Förderungsrichtlinien hinein: Nur jene Planungen für Anlagen dürfen gefördert werden, die dem Stand der Technik in Österrich entsprechen. — Es darf nicht so sein, daß es zu einem Export, daß es zu Aufträgen für jene Firmen und deren Anlagen kommt, für die es in Österreich gar keine Bewilligung mehr geben würde. *(Beifall bei den Grünen.)* Alles andere wäre eine Konterkarierung des Gesetzes.

Nochmals zu den 200 Millionen Schilling, die wirklich nur ein Tropfen auf den heißen Stein sind. Ich verstehe auch nicht die Aufregung, die es darüber seitens der FPÖ gibt. Warum regt ihr euch nicht auf, daß 13 Milliarden Schilling in den Straßenbau, und zwar geschieht das außerbudgetär, investiert werden? Wo ist da seitens der FPÖ Kritik an dieser Budgetpolitik? Wo gibt es massive Kritik daran, daß 13 Milliarden Schilling in den Bau der Stautufe Wien fließen? 13 Milliarden Schilling! — Oh, der Kollege Ditz ist soeben eingetroffen. Ich begrüße Sie!

13 Milliarden Schilling für den Bau der Stautufe Wien auf der einen Seite und 13 Milliarden Schilling — das sind zusammen 26 Milliarden Schilling — für den Straßenbau. Und wegen 200 Millionen Schilling rennt die FPÖ Sturm? Also so etwas Perverses! Ihre Politik ist doch wirklich nicht glaubwürdig!

Die Politik der FPÖ ist — im Umweltbereich jedenfalls — absolut unglaubwürdig. *(Beifall bei den Grünen.)* Ich möchte nochmals mein Bedauern darüber ausdrücken, daß die Regierung dafür nicht mehr Mittel bereitstellt als eben diese 200 Millionen Schilling. *(Abg. Dr. Ditz: Frau Kollegin, soll man eine begonnene Autobahn nicht fertigstellen? Bleiben wir bei der Baustelle — oder soll man das doch machen?)*

Setzen Sie sich doch mit der Argumentation des Herrn Professors Knoflacher auseinander. Er zeigt auf, was geschieht, wenn man die Autobahnen fertigbaut, welcher Verkehrskollaps auf Österreich zukommen wird. *(Abg. Dr. Ditz: Das ist eine Nadelöhr-Politik!)*

Wir dürfen die Autobahn-Nadelöhre nicht schließen, weiters müssen bereits bestehende Transitstrecken reduziert werden. Also: Nicht ausbauen, sondern Verkehrswege zurückbauen und endlich, und zwar massiv, in die Infrastruktur des öffentlichen Verkehrs investieren! *(Beifall bei den Grünen.)*

Die FPÖ bringt ja heute eine dringliche Anfrage zum Thema ÖBB ein. Da werden wir auch

wieder beobachten können, wie es tatsächlich aussieht mit der Umweltpolitik der FPÖ, ob Sie wirklich massiv einfordern den absoluten Ausbau der ÖBB, den absoluten Ausbau des öffentlichen Verkehrssystems, den absoluten Ausbau auch der Infrastruktur für den öffentlichen Verkehr in der Stadt, oder ob die Kritik in erster Linie wieder darauf abzielt, daß es um eine „Verschleuderung von Steuermilliarden“ geht et cetera, also diese altbekannten populistischen Ausdrücke. Hier könnten Sie von der FPÖ beweisen, ob Sie eine ernsthafte Umweltpolitik betreiben wollen. — Das werden wir ja dann sehen.

Einen Entschließungsantrag werden wir Grünen heute noch einbringen, und das betrifft nicht unmittelbar die Förderung in bezug auf Osteuropa, sondern das bezieht sich auf Altlasten, die es in Österreich — leider Gottes! — massiv gibt. In Osteuropa gibt es deren gleichfalls sehr viele, wo es aber wahrscheinlich kaum noch Sanierungsmöglichkeiten gibt.

Frau Minister! Hiefür gibt es keinerlei Ansätze, nämlich dieses schlechte Gesetz, das in der letzten Legislaturperiode beschlossen wurde, durch eine Novelle zu ändern.

Ich bringe diesen Entschließungsantrag deshalb heute ein, weil das mit den Förderrichtlinien zusammenhängt, über die ich informiert wurde in bezug auf die Hilfe für Osteuropa. Gleichzeitig wurden mir die Richtlinien bezüglich Altlastensanierungsfonds übermittelt. Was sich da zeigt, das ist wirklich unglaublich!

Darum bin ich ja, wenn ich mir das Niveau der anderen Förderrichtlinien bezüglich Altlastensanierung anschau, relativ zufrieden mit diesen neuen Förderrichtlinien für Osteuropa. Was die Förderrichtlinien in bezug auf Altlastensanierung betrifft, Frau Minister, sollten Sie wirklich aufpassen, das zu unterschreiben.

Sie sollten darüber nachdenken, ob es nicht in ein paar Jahren mindestens ein paar „profil“-Stories darüber gibt, vor allem aber auch Anzeigen bei der Staatsanwaltschaft. Ich kann mir nicht vorstellen, daß es rechtens ist, die Verursacher zu fördern, und das haben Sie — nicht Sie, aber Beamte Ihres Ressorts — in diese Förderungsrichtlinien hineingenommen, wie überhaupt — leider! — aus dem Versprechen nichts geworden ist, daß kritische Abänderungsanträge berücksichtigt werden. Es wurden leider nur die „Vorschläge“ der Landeshauptleute mitberücksichtigt, die das Ganze jedoch noch massiv verschlechtern.

Ich bringe daher folgenden Entschließungsantrag ein:

Monika Langthaler**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Monika Langthaler, Anschober, Freunde und Freundinnen betreffend Erhöhung des Altlastensanierungsbeitrages

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird aufgefordert, die Altlastensanierungsbeiträge gemäß § 6 ALSAG folgendermaßen zu ändern:

1. gefährliche Abfälle 2 000 S pro Tonne, bisher 200 S,

2. Gewerbeabfälle und hausmüllähnliche Gewerbeabfälle 1 000 S pro Tonne

3. Hausmüll 40 S pro Tonne. Das ist der gleiche Betrag wie heute. Das entspricht den bisherigen Regelungen.

Frau Minister, Sie wissen, daß im letzten Jahr — entgegen allen Ankündigungen Ihrer Vorgängerin, Frau Flemming — durch die Altlastenbeiträge lediglich 130 Millionen Schilling hereingekommen sind. Wir brauchen pro Jahr wahrscheinlich 1 Milliarde Schilling, um das Problem Altlasten halbwegs in den Griff bekommen zu können. Daran sieht man, wie wenig sinnvoll die bisherigen Abgaben waren. Man sieht, es ist notwendig, daß vor allem die Industrie weit mehr zahlen muß, und daß eine massive Erhöhung notwendig ist, damit wir aus diesem Schlamassel, in dem wir diesbezüglich stecken, herauskommen.

Weiters verlese ich noch Abänderungsanträge der Grünen bezüglich Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz. Noch einmal zur Erinnerung: Unser Anliegen wäre es gewesen — aber Sie haben das im Ausschuß leider abgeschmettert —, sowohl materielle Leistungen als auch beteiligte ausländische Unternehmen zu fördern.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Monika Langthaler, Freunde und Freundinnen zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert wird, in der Fassung des Ausschußberichtes (89 der Beilagen, XVIII. GP)

Der Nationalrat möge beschließen:

Die Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert wird, wird wie folgt geändert:

1. § 10 wird folgender Satz angefügt:

„Für Sofortmaßnahmen (Gefahr im Verzug) können aus dem Budget des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds auch Maßnahmen gemäß § 3

Abs. 1, 2 und 3 Umweltfondsgesetz im Sinne eines Geschenkes der Republik Österreich an die im § 10 angeführten Staaten gefördert werden.“

2. § 11 Abs. 2 wird wie folgt geändert:

„(2) Die Förderung wird nur gewährt, wenn die Einbringung der Leistung unter Beteiligung von Unternehmen, Ziviltechnikern oder im Bereich des Umweltschutzes tätigen Instituten oder juristischen Personen erfolgt, deren Sitz jeweils in Österreich liegt.“

Abschließend in Richtung der beiden Regierungsparteien — es gibt ja noch einige Wortmeldungen —: Ich meine, es ist wirklich nicht angebracht, daß Sie sich hier selber loben, daß Sie hier Lobreden halten, wie „großartig“ die österreichische Bundesregierung bei der Ökologisierung Osteuropas mithilft. Sie müssen zugeben, das Ganze sieht eher nach einer Alibihandlung aus.

Es ist traurig, daß nach all den langen, langen Diskussionen, daß trotz massiver Forderungen, daß auch aufgrund der Zahlen — 300 Milliarden waren allein für die Tschechoslowakei vorgesehen — lediglich 200 Millionen Schilling als Hilfestellung übriggeblieben sind. Trotzdem werden wir Grünen diesem Gesetz zustimmen, da wir hoffen, daß vielleicht doch dann im Jahre 1992 etwas mehr dafür herauschauen wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 13.03*

Präsident Dr. **Lichal**: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag beziehungsweise der Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen sind genügend unterstützt, und es stehen daher beide Anträge mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich nun Frau Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel. Ich erteile es ihr.

13.04

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel**: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich vor allem für jene Debattenbeiträge, die uns zu dem jetzt in Rede stehenden Gesetz beziehungsweise seiner Novelle und auch zu einer gewissen Sachlichkeit bei dessen Behandlung immer wieder zurückgeführt haben. Zum Teil war das ja wie ein umfassender Motivenbericht für jene Osthilfe, die das Umweltministerium mit diesem Gesetz in der Praxis leisten möchte.

Ich sage noch einmal: Jeder kann sich mehr hiefür vorstellen, und es ist kein Grund für Lobhudelei gegeben, aber ich glaube, daß das doch ein guter Ansatz ist. Und daher hoffe ich, daß wir auch einen langen und ohnedies steinigen Weg zunächst einmal zu einem guten Ende führen werden.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Ich bin froh darüber, daß das heute vom Nationalrat behandelt wird, da ich eben davon ausgehe, daß die Förderungsmöglichkeiten, die wir damit eröffnen, beispielhafte Wirkung haben werden. — Mehr wird es nicht sein, aber auch nicht weniger, auch wenn natürlich diese 200 Millionen Schilling nur einen ersten Schritt darstellen — vielleicht darf ich auch das besonders betonen — in Richtung Reduktion grenzüberschreitender Schadstoffe. Ganz sicherlich bedeutet das nicht die Realisierung eines kernkraftfreien Mitteleuropas. Wenn wir von der vielzitierten Budgetwahrheit ausgehen: Wahrscheinlich würde es mehrerer Quantensprünge bedürfen, um das realisieren zu können.

Bleiben wir also auf jenem Boden, auf dem wir uns befinden! Nochmals: Ich meine, das ist doch als guter Ansatz zu sehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Ich möchte einige sachliche Informationen zur Ausgangssituation geben. Ich war der Meinung, daß das allgemein bekannt ist, aber offensichtlich ist doch noch einiges festzuhalten; vielleicht kann ich auch gleich einiges im Sinne einer Klarstellung vorwegnehmen.

Österreich hat — wir brauchen darauf nicht stolz zu sein, aber ich glaube, wir können es doch mit einer gewissen Dankbarkeit registrieren — in den letzten Jahren Erfolge bei der Reduktion von Luftschadstoffen und bei der Verbesserung der Qualität der Gewässer erreicht.

Meine Damen und Herren! Sie wissen alle, daß die Schadstoffbelastung insgesamt nicht in demselben Maße zurückgegangen ist, wie das im Vergleich mit der österreichischen Entwicklung eigentlich der Fall sein müßte. Was ganz klar im Umkehrschluß heißt, daß es eine große Zahl importierter Schadstoffe aus dem Ausland gibt. Daher sollte man — vielleicht kann das der FPÖ doch die Zustimmung erleichtern — diesbezüglich unseren Nachbarländern helfen und nicht nur immer unsere eigenen Probleme sehen.

Das bedeutet, daß wir diesbezüglich dort mitreden können. Und das können wir jetzt aufgrund dieses Gesetzes. Das können wir gerade in jenen Nachbarländern — im Detail ist das ja von Vordnern bereits aufgezeigt worden —, in denen die Situation so drastisch ist, daß auch wir einen gewaltigen Teil an Schadstoffen abbekommen, da die Anlagen bei weitem nicht jenem Stand der Technik entsprechen, der eben bei uns in Österreich gäbe ist.

Ich sage Ihnen ganz offen: Selbstverständlich bringt es die Öffnung der Grenzen auch mit sich, daß es verstärkte Wirtschaftsbeziehungen geben wird. Ich verstehe nicht, warum man diese verteu-

eln sollte. Ich verstehe auch nicht, warum man es als negativ ansieht, daß man mit einer solchen Maßnahme auch einen Anreiz dafür bieten möchte, gerade im Umweltbereich Investitionen sozusagen in die Wege zu leiten, diese vorzubereiten beziehungsweise auch Nachfolgeaufträge möglich zu machen — das ist ja nicht zwingend daran zu binden — und damit auch positive Umweltauswirkungen sowohl auf unsere Nachbarländer als auch auf unser eigenes Land zu erzielen.

Mit diesem Gesetz haben wir jetzt einmal die Grundlage für die Förderung von Leistungen — ich sage es noch einmal wörtlich — im Rahmen der Vorbereitung oder Durchführung anlagenbezogener Maßnahmen geschaffen. Ich hoffe, Sie kommen heute zu diesem entsprechenden Beschluß.

Diese Maßnahmen dienen — dieser Zweck sei noch einmal aufgezeigt, weil das im Gesetz so festgehalten ist — der Reinhaltung der Luft und der Gewässer, und sie müssen — das in die Richtung all jener, die das als mangelhaft kritisiert haben — zu einer wesentlichen Entlastung der Umweltbelastungen in Österreich führen.

Daß nur immaterielle Leistungen gefördert werden, hängt zusammen mit dem Konsensus in der OECD, dem eine andere als diese Vorgangsweise widersprechen würde. Wir glauben trotzdem, daß es auch in einem solchen Rahmen einen guten Ansatzpunkt gibt. Man sollte doch bedenken, daß solche immateriellen Leistungen bis zu 25 Prozent des gesamten Investitionsvolumens ausmachen können.

Ich glaube also doch, daß wir mit diesem Instrumentarium, das wir damit in die Hand bekommen, durchaus Maßnahmen setzen können, die in beiderseitigem Interesse wirksam werden. Ich sage noch einmal — ich habe in dieser Beziehung die Kritik der Grünen schon im Ausschuß nicht ganz verstanden —, daß natürlich auch Kooperationen mit ausländischen Unternehmungen möglich sind, daß diese durchaus beachtet werden; ebenso das Gesamtvolumen. Förderungen gehen allerdings konkret an österreichische Unternehmen, die aber mit anderen kooperieren werden. Und ich glaube, das ist daher vertretbar.

Jetzt zu den Richtlinien: Ich habe das auch von meiner Seite aus wirklich gerne als eine vertrauensbildende Maßnahme angeboten, weil ich das Gefühl hatte, daß das mit soviel Mißtrauen gesehen wird, was aus meiner Sicht völlig unbegründet ist.

Ich sage Ihnen dazu. Wir haben sie so rasch wie irgend möglich fertiggestellt. Wir sind in Gesprächen mit dem Finanzministerium, und das — das brauche ich gerade Ihnen als Parlamentarier nicht zu sagen — vor jenem Zeitpunkt, der uns über-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

haupt die Möglichkeit gibt, in dieser Richtung konkret aktiv zu werden, nämlich mit der Beschlußfassung des Gesetzes. Ich hoffe, daß wir zum entsprechenden Einvernehmen mit dem Finanzministerium kommen, und sehe eigentlich auch keine großen Schwierigkeiten oder Hürden auf diesem Weg.

Aus diesen Richtlinien selbst seien jetzt noch einmal die Förderungsvoraussetzungen zitiert. Es wird eine ganze Reihe von Dingen, wie ich meine, so gut und so vorausschauend wie möglich geregelt. „Förderungsvoraussetzung: Die im weiteren angeführten Leistungen müssen im Rahmen der Vorbereitung oder Durchführung anlagenbezogener Maßnahmen erbracht werden.“ Ich greife aus dem ganzen Katalog noch einen Punkt heraus: „Nach der Realisierung dieser Maßnahmen muß eine wesentliche Entlastung für Österreichs Umwelt erwartet werden können.“ Dieser Gesichtspunkt wird noch einmal ausgefeilt in einem weiteren Punkt: „Bei der Antragsbeurteilung und der Prioritätenreihung ist auf die Menge und Schädlichkeit der Emissionen, die verhindert oder hintangehalten werden sollen, auf die Auswirkungen“ — noch einmal — „auf unsere Umwelt Rücksicht zu nehmen, auf die Effizienz der Maßnahme.“

Ich glaube doch, daß wir mit den hier angeführten Prüfkriterien sehr wohl eine Möglichkeit haben, eine entsprechende Effizienz sicherzustellen, und würde mich freuen, wenn das zu einer positiveren Einstellung gegenüber diesen Richtlinien, die wir nach bestem Wissen und Gewissen erstellt haben, führen kann.

Natürlich haben wir uns um ein rasches Verfahren bemüht. Dazu bekenne ich mich, und ich kann Ihnen ganz sicher sagen, daß ich weder irgendeinen Experten noch sonst jemanden umgehen oder mißbrauchen wollte, ich wollte aber eine rasche, möglichst unbürokratische Umsetzung und Behandlung der Förderungsanträge sicherstellen. Wir haben daher im Sinne der Transparenz gesagt: Natürlich ist die jeweils fachlich zuständige Kommission zu befassen, wir wollen allerdings sicherstellen, daß die Anträge sehr rasch dann auch von dieser Kommission beurteilt werden können, und haben uns dazu eine Art Umlaufbeschluß oder ein diesbezügliches Verfahren einfallen lassen. Wir haben hier eine Zwei-Wochen-Frist für eine Rückäußerung vorgesehen. Vielleicht kann man über die Dauer dieser Frist noch reden. Mir ist es um Schnelligkeit in der Abwicklung gegangen, und ich glaube, die sollte in unserem gemeinsamen Interesse liegen und nicht zu allfälligen Verdächtigungen führen, die nie in unserer Absicht gelegen sind. Ich glaube, es ist trotzdem ein geeignetes Instrumentarium.

Abschließend darf ich Ihnen noch dazu sagen: Wir haben — das freut mich, und wir werden auch entsprechend offensiv darüber informieren — bereits eine Reihe von Anfragen und Anträgen für konkrete Projekte unterschiedlichster Größenordnung. Das Interesse ist außerordentlich groß, und ich hoffe sehr, daß wir es mit diesem Instrumentarium dann auch zumindest als ersten Schritt bewältigen können. (*Abg. Wabl: In welchen Größenordnungen?*) Es schwankt zwischen sehr kleinen Beträgen bis zu zig Millionenbeträgen — in diesen Größenordnungen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie noch einmal um Ihre Zustimmung ersuchen, wie ich das auch schon im Ausschuß getan habe, damit wir rasch handeln können. Wir wissen, es ist kein großer Schritt, aber es ist ein guter Schritt, und den wollen wir rasch tun. Ich glaube, wir können damit für unsere Umwelt, für die Nachbarstaaten ein gemeinsames Ziel verfolgen, und ich würde Sie sehr bitten, dem Ihre Zustimmung zu geben. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)
13.15

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Haupt zu Wort. Ich erteile es ihm.

13.15

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute schon viel über das dramatische Umweltszenario in der Tschechoslowakei, aber auch in den restlichen östlich und südöstlich angrenzenden ehemaligen kommunistischen Anrainerstaaten gesagt worden. Ich möchte einmal zwei Dinge wirklich klarstellen zum Eingang meines Beitrages.

Erstens: Wir Freiheitliche sind nach wie vor der Meinung, auch wenn von den Regierungsparteien und vor allem von der Kollegin Langthaler der Vorwurf erhoben wird, daß wir uns durch unsere heutige Nichtzustimmung aus der Verantwortung schwindeln wollen, daß die Umweltmaßnahmen, die durch Immissionen hier bei uns in Österreich oft katastrophale Auswirkungen haben, auch durchaus mit österreichischer Hilfe, mit Beteiligung österreichischen Know-hows, in den entsprechenden Ländern des Ostens und Nordostens zu leisten sind.

Nur unterscheiden wir uns von der bedingungslosen Zustimmung der Grünen, die am liebsten wie der Weihnachtsmann das Geld in die Nachbarländer hinüberbringen wollen — ohne jede Kontrolle, ohne jede Effizienzprüfung, einfach unter der Bedingung der Katastrophe! Hier unterscheiden wir uns halt drastisch von der grünen Fraktion. Wir fordern, daß alle österreichischen Gelder, die in den Oststaaten zum Einsatz kom-

Mag. Haupt

men, nach ihrer Effizienz und nach ihrer Auswirkung auf die Umweltsituation in Österreich gründlich zu überprüfen sind, und wir fordern — das fehlt uns bei diesen Richtlinien —, daß die Mindeststandards für Umwelteinrichtungen in Österreich, die wir im Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds als Förderungsgrundlagen haben, auch für diese Projekte einzuhalten sind.

In diese Förderungsrichtlinien sind nunmehr expressis verbis schon wieder Schlupflöcher eingebaut. Ich verweise etwa auf die Seite 3, Absatz 3.6, wo die Maßnahmen herangezogen werden können — und dann die Ausnahmebestimmung —, sofern nicht die Effizienz der Maßnahmen eine geringere Anforderung an die Technologie rechtfertigt.

Was heißt das im Klartext? — Halbherzige und billige Lösungen, die dann 20 und 30 Jahre in Kraft gesetzt werden, werden mit österreichischen Geldern im Ausland durchgeführt, um den Preis, daß man in Österreich eine minimale oder minimalere Reduktion erreicht, statt mit diesem gleichen Mitteleinsatz sofort eine effiziente Auswirkung für Österreich zu erzielen.

Das kann doch bitte nicht Sinn und Zweck einer Richtlinie des österreichischen Parlaments und der österreichischen Bundesregierung sein, daß wir hier halbherzige Maßnahmen fördern, um einmal etwas getan zu haben, und dann in 10, 20 Jahren jenen, die heute schon technisch wirksam und möglich wären, nachzuzufolgen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Arthold! Ich sehe schon ein, daß es plakativ, gut und günstig für die Regierung ist, wenn man einmal mit dem Rucksack in Bratislava oder sonstwo ankommt und dort die Studien verteilt, aber auf der anderen Seite sehe ich nicht ein, daß diese Studien dann nicht nach dem neuesten technischen Standard und nach jenen Kriterien anzusetzen sind, die wir in Österreich haben.

Die Frau Bundesminister hat gesagt, das Mißtrauen ist oftmals groß. Ich gebe es offen zu. Als Österreicher, der auch gelernt hat, Schlupflöcher in Verordnungen und in Gesetzen dieses Parlaments und dieser Bundesregierung zu lesen, machen mir solche Punkte wie jener auf Seite 3 unter 3.6, eben zitiert, das eine oder andere Kopfzerbrechen. Wozu soll das gut sein?

Warum schreibt man nicht hinein, daß jene Standards, die wir in Österreich für uns als Minimalleistung fordern, auch für diese von uns bezahlten und mit den Auswirkungen auf Österreich im Zusammenhang stehenden Umweltmaßnahmen in der Tschechoslowakei, in Ungarn, in Slowenien, in Kroatien, in den anderen Nachbarstaaten eingehalten werden müssen? Warum höhlt man schon von Anfang an die in diesen

Förderungsrichtlinien unter diesem Punkt enthaltenen Bedingungen, die wir uns eigentlich für den innerstaatlichen Bereich gesetzt haben, aus und relativiert sie hin zu schlechteren Standards? (*Abg. Arthold: Ist das der einzige Grund der Ablehnung?*)

Herr Kollege Arthold! Sie werden sicher wieder eloquent versuchen, uns zu erklären, daß eine fünfprozentige Emissionskürzung heute günstiger ist als eine achtzigprozentige Emissionskürzung in zwei Jahren.

Ich gebe auch dem Kollegen Keppelmüller recht, daß, wenn man die finanziellen Berechnungen berücksichtigt, ein effizienter Einsatz bei den Dreckschleudern in der Tschechoslowakei — man verzeihe mir diesen vulgären, volkstümlichen Ausdruck —, bei den Braunkohlekraftwerken, durchaus primär ist, weil er sich bei uns direkt auswirkt.

Aber ich sage Ihnen aus der Sicht der Opposition auch eines: Wenn die Bundesregierung am 16. Jänner 1990, am 26. Dezember 1990 und am 26. Jänner 1991 in Gesprächen mit Repräsentanten der Oststaaten Verpflichtungen eingegangen ist, die nunmehr wieder als Anträge in der APA-Meldung der Frau Bundesministerin vom 17. April 1991 auftauchen, zum Beispiel kalorisches Kraftwerk Novaky und Heizkraftwerk Bratislava, so frage ich Sie in Kenntnis der Bundesgesetze über die Finanz- und Budgetgepflogenheiten der Republik Österreich:

Hätten Sie sich als Abgeordnete dieses Parlaments in der Zeit der kleinen Koalition nicht mit Berechtigung darüber aufgeregt, wenn die Regierung Maßnahmen, die sie versprochen hat, die im Jahre 1991 rechtswirksam werden sollen und deren Kosten auch wirksam werden sollen, nicht im ordentlichen Budget budgetiert hat, sondern mit einem Budgetüberschreitungssetz?

Sie haben damit bewußt die Finanzhoheit dieses Parlaments umgangen, zu einem Zeitpunkt, wo die Bundesregierung nach den Aussendungen der Ministerratssitzungen, die mir hier vorliegen, diese Verpflichtungen bereits eingegangen ist. Es ist Sache der Kollegin Langthaler und ihrer Fraktion, die Budgethoheit im Parlament an die Regierungsparteien abzutreten und es einfach hinzunehmen, daß 200 Millionen hier mit einem Budgetüberschreitungssetz ausgegeben worden sind unter Umgehung von Finanz- und Budgetgepflogenheiten und der gültigen Gesetze. Ich möchte Ihnen sagen, weil Sie vom Hinausschwindeln der freiheitlichen Fraktion gesprochen haben: Sie, Frau Kollegin Langthaler, geben mit Ihrer Haltung die Budgethoheit für Ihre Fraktion in wichtigen Punkten hier in diesem Hause auf, und darüber können Sie sich nicht hinwegschwindeln. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mag. Haupt

Ich sage das wirklich bewußt: Wir Freiheitlichen denken nicht daran, uns diese Vorgangsweise gefallen zu lassen. Darauf ist unsere Kritik in den Budgetdebatten gerichtet gewesen, und das ist sie auch heute. Ich darf Sie noch einmal an die Regelungen mit dem Umweltfonds und dem KRAZAF erinnern. 700 Millionen Schilling österreichisches Umweltgeld sind aus dem Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds aufgrund der Budgetbeschlüsse Ihrer beiden Fraktionen, rot oder schwarz, hier in diesem Hause aus dem Umweltfonds entfernt und auf das Konto „Krankenhäuser 2“ deponiert worden. Dort liegt dieses Geld bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag, bis sich die Gemeinde Wien und die restlichen Bundesländer über die Fremdpatienten einigen werden. 700 Millionen Schilling österreichisches Umweltgeld sind zweckentfremdet auf einem Bankkonto deponiert, um als Erpressungspotential zu dienen und das Fremdpatientenproblem der Gemeinde Wien mit Niederösterreich und Burgenland, Tirol, Salzburg, Kärnten und den anderen Bundesländern abzuhandeln. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, dieses Geld wäre sinnvoller und wirksamer hier in Österreich einzusetzen. Dann bräuchten wir uns auch nicht über ein Budgetüberschreitungs-gesetz jene Mittel wieder zu holen, die normalerweise im Budget enthalten wären. *(Abg. Ing. Murer: Arthold! Arthold!)* Und ich sage Ihnen noch etwas, Herr Kollege Arthold! Wir wären eine schlechte Opposition, wenn wir nicht dieses Vorbeischwindeln an den Budget- und Finanzgesetzen dieses Hohen Hauses heute und hier kritisieren würden. *(Bravoruf des Abg. Ing. Murer. — Beifall bei der FPÖ.)* Und ich lasse eines nicht zu, Herr Kollege Arthold: daß Sie aufgrund unserer Ablehnung dieses Gesetzes wegen der Rechtsbeugung, die Sie hier im finanziellen Bereich vornehmen, ableiten, daß die freiheitliche Opposition sich aus der Verantwortung für die Lösung der Umweltprobleme der Immissionen, die aus den Oststaaten kommen, stiehlt.

Unsere Vorstellungen sind eindeutig und klar. Selbstverständlich haben wir dazu beizutragen. Selbstverständlich haben wir die Umweltbelastungen hier in Österreich in entsprechender Form zu bessern. Ich gebe Ihnen sogar zu, daß die Grundintention, die Sie dahinter haben — österreichische Firmen mit technischem Know-how, wirtschaftlicher Rückfluß —, hier der richtige Weg ist, der durchaus unsere freiheitlichen Vorstellungen inkludiert. Ich stehe als Oppositionspolitiker nicht an, Ihnen hier zu bescheinigen, daß das der richtige Weg ist. Aber ich sage Ihnen eines: Die grundsätzliche Mittelbeschaffung, die Sie hier vorgesehen haben, und Teile beziehungsweise Details dieser Richtlinien finden nicht unsere Zustimmung.

Ich darf Sie noch auf einen Punkt dieser Richtlinien aufmerksam machen: Die Einberufung und die Überprüfung durch die Experten des Altlastenfonds, Wasserwirtschafts- und Umweltfonds, wie es hier im vorliegenden Verordnungsentwurf steht, der vom Finanzminister noch akzeptiert werden muß, um korrekt darzustellen, wie es sein wird, sehen auch eine Effizienzkontrolle vor. Ich habe hier jetzt die Seite 5: „Die Effizienzkontrolle der Förderung ist, soweit möglich, mit der Vorlage von Meßergebnissen zu vereinbaren.“

Soweit möglich! Wieder eines jener Schlupflöcher. Wenn wir hier in Österreich Immissionen beseitigen wollen, wissen wir bei Messungen, welche Auswirkungen es gibt. Es wird auch Auswirkungen geben, wenn die kraftwerksseitigen Maßnahmen in der Tschechoslowakei zum Tragen kommen. Die österreichischen Meßstationen werden das nachweisen können. Warum nur nach Möglichkeit? Wollen wir denn tatsächlich Projekte, von denen wir in Österreich nicht einmal wissen, ob sie für uns notwendige Immissionsrückgänge bringen? Ich glaube, dafür ist das österreichische Geld in der jetzigen Situation zu schade. Das österreichische Geld ist bei Dingen, von denen wir nicht wissen, welche Umweltauswirkungen für uns in Österreich sie haben, die nicht meßbar sind, die nicht kontrollierbar sind, sinnvoller im Inland zu verwenden, das sage ich Ihnen auch mit aller Deutlichkeit dazu. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und zum dritten, zum Ausstieg aus der Atomenergie und den Zahlen, die hier notwendig sind. Sie werden von uns Freiheitlichen hier im Parlament nicht erleben, daß wir den Tschechen auf der einen Seite Gelder zubilligen werden zur Schließung von Bohunice I und II und für eine Ersatzstromlieferung und auf der anderen Seite dann die Firma Siemens und die französischen Ausstatter dieser Kraftwerke im Sinne einer Umrüsttechnologie das Geschäft machen. Für diese Dinge, Herr Kollege Arthold, werden wir Freiheitliche weder für Planungen noch für Studien noch für sonstige Dinge das Geld beistellen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Auch eine eindeutige Aussage, daß solche Planungen und Studien nicht von uns bezahlt werden, fehlt mir hier in den Richtlinien. Die Grundlage — weil hier nur steht: es können Bedingungen daran geknüpft werden — für die Bedingung, daß hier für Studien und Umrüstungen von Atomkraftwerken und für dortige Sicherheitsverbesserungen, die dann Firmen anderer Länder lukrieren, österreichisches Steuergeld eingesetzt wird, fehlt mir ebenfalls in diesen Bestimmungen. *(Zwischenruf des Abg. Arthold.)* Das ist kein schwaches Argument, Herr Kollege Arthold, sondern das ist ein zugegebenermaßen egoistisches: Ich zahle nicht für die wirtschaftliche Entwicklung der Atomlobby in Westeuropa! *(Beifall bei der FPÖ.)* Und meine Fraktion denkt

Mag. Haupt

auch nicht daran, hiezu ihre Zustimmung zu geben.

Und dann sage ich Ihnen noch eines, Herr Kollege Arthold, weil Sie sich so mokiert haben: Auch die Einladung der Experten hier mit dem Briefing hat gewisse Schwächen. Daß hier Experten aus verschiedensten Wissenschaftsbereichen eingesetzt worden sind, haben wir eigentlich mit gutem Grund gemacht, daß sie nämlich durch einen Gedankenaustausch bei den Sitzungen die Reihung nach Prioritäten vornehmen, die Auswirkungen interdisziplinär ökologisch beachten. Wenn nunmehr jeder einzelne die Unterlagen nach Hause bekommt und innerhalb von 14 Tagen ohne Sitzung, ohne Gedankenaustausch mit den anderen Fachkollegen korrespondierender Fächer hier zurückschreiben muß, ob er einverstanden ist oder nicht, beziehungsweise wenn er nicht zurückschreibt, ist es sofort als förderungswürdig einzustufen, so glaube ich, begeben wir uns hier freiwillig eines vom Parlament mit gutem Grund eingesetzten wissenschaftlichen Beirats und seiner Informationsmöglichkeiten. Auch zu dieser Vorgangsweise gibt es von uns keine Zustimmung.

Und zum Schluß muß noch eines festgehalten werden: Wir sind durchaus gesprächsbereit und — ich möchte das der Frau Bundesminister sagen — auch dankbar, daß sie ihre Versprechungen, die sie im Ausschuß gemacht hat, wirklich eingehalten hat. Dies ermöglicht es uns Freiheitlichen, einen konsensualen Politikzusammenschluß hier im Umweltausschuß in Zukunft zu suchen. Wir alle werden bei den Umweltproblemen in der Zukunft nur dann einen entsprechenden Schritt nach vorne machen, wenn wir von der Finanzierung angefangen bis hin zur Vergabe — konsensual — uns an die Spielregeln der österreichischen Gesetze und des Hohen Hauses halten.

Für heute habe ich, glaube ich, eindeutig und klar die Beweggründe unserer Ablehnung dargestellt, in der Zukunft hoffe ich aber trotzdem, daß wir jenen Konsens finden, den die österreichische Umwelt verdient. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.28

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kaiser. Ich erteile es ihm.

13.29

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Frau Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war sehr interessant, den Ausführungen der Vorredner zuzuhören. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich habe nämlich den Eindruck, daß die Freiheitlichen sich von der Umweltpolitik komplett abmelden *(Zwischenrufe bei der FPÖ, Gegenrufe bei der ÖVP)* und daß sie sich auch von jenen Gesetzen, an denen sie in der

vergangenen Periode maßgeblich mitgewirkt haben, distanzieren und abmelden.

Mir geht es als Gemeinderat genauso wie dir, Kollege Reichhold. Wir müssen uns nämlich in den Gemeindeverwaltungen von den Bürgern, auf die jetzt die Umsetzung des Abfallwirtschaftsgesetzes zukommt, auf die die Umsetzung des Wasserrechtsgesetzes zukommt, allerhand anhören, weil das zu Belastungen und zu Problemen führt. Aber der Vorgänger des derzeitigen Obmannes des Umweltausschusses hat bei meinen Referaten immer dareingerufen — das kann man im Protokoll nachlesen —, daß das alles viel zu wenig ist, dem die Koalition da zustimmt. Es gehört alles viel schärfer, und die Bauern wollen überhaupt alles behindern. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Und siehe da, heute auf einmal distanziert man sich davon. Das wundert mich schon sehr. Es hat zwar so ein bißchen geklungen, als ob es demnächst wieder besser werden würde.

Und jetzt sage ich Ihnen gleich zum heutigen Gegenstand etwas. *(Abg. Ing. Reichhold: Das, was Sie heute beschließen, ist ein Freibrief für Geschäftemacher!)* Ja, ja. — Ich nehme nur drei Punkte heraus aus den Ausführungen meiner Vorredner, vor allem die Zahlen, die Keppelmüller gebracht hat, und übersetze sie. *(Abg. Ing. Reichhold: Wir werden Sie fragen, wer sich die 200 Millionen unter den Nagel gerissen hat!)*

SO₂-Emission in der Tschechoslowakei: mehr als 20mal so hoch wie in Österreich; die Lebenserwartung in den schwierigsten Gebieten: um sieben Jahre niedriger als im EG-Durchschnitt; und der Kohlenmonoxidausstoß bei den Zweitaktern — und die fahren leider durch meinen Bezirk — aus der Tschechoslowakei: 130mal so hoch wie bei einem österreichischen Kat-Auto.

Man kann sich natürlich auf den Standpunkt stellen: Das, was da drüben geschieht, geht uns nichts an. Ich gebe zu — ich wohne neun Kilometer vor der tschechoslowakischen Grenze —, es gibt auch in meiner Gemeinde sehr viele Leute, die sagen: Das kommt überhaupt nicht in Frage, denen da drüben schenken wir nichts! — Und wenn ich die aus der Umfrage genannten Daten dazunehme, dann ist mir schon klar: Es mag durchaus sein, daß drei Viertel der Österreicher nicht wollen, daß wir Geld hinüberschenken. Auch in meinem Bezirk, obwohl die Leute unmittelbar betroffen sind, wollen sie das nicht. Das bezieht sich beispielsweise auf die Stromlieferung.

Das kann sich aber nicht darauf beziehen, daß man Maßnahmen, Projekte, Forschungen, die drüben durchgeführt werden, finanziert. Das heißt also, keine materielle Förderung, sondern

Dipl.-Ing. Kaiser

eine immaterielle Förderung. Und wir brauchen überhaupt nicht nachzudenken, ob wir, wie es der Antrag der Kollegin Langthaler von den Grünen verlangt, immateriell fördern können oder nicht. Wir können es nicht. Das ist das Problem. Dazu kommt, daß die Mehrheit der Österreicher es nicht will. Aber die immaterielle Förderung in Frage zu stellen, das halte ich schon für abenteuerlich, und ich erinnere noch einmal an die Daten, die wir gehört haben.

Jetzt kann man sagen: Die da drüben, das ist uns alles Wurscht. — Bitte, das Weinviertel, wo ich zu Hause bin, ist im Osten von der Slowakei und im Norden von Mähren umgeben. Also alles, was da hinsichtlich der Tschechoslowakei an Emissionen, an Belastungen, an Gesundheitsschädigung dargestellt wurde, das habe ich neun Kilometer daneben genauso. Das geht bis hin zum Kernkraftwerk Bohunice beispielsweise, von dem ich in der Luftlinie maximal 50 Kilometer entfernt bin. Und zum nächsten, zum Kernkraftwerk Temelin, sind es vielleicht 70 oder 80 Kilometer. Für uns ist das ein Anliegen.

Ich bin froh, daß die Gesetzesvorlage, daß diese Novelle heute vorliegt — wir schreiben immerhin den 18. April —, damit wir da endlich einmal wirksam weitermachen können.

Ich bedaure es außerordentlich, daß sich die Freiheitlichen davon absetzen. Ich habe auch gemeint, wenn die Richtlinien da sind, kann man durchaus darüber diskutieren, wie sie endgültig ausschauen sollen, damit ihnen heute hier zugestimmt werden kann. Das war nämlich die Argumentation im Ausschuß. Ich persönlich würde mir auch wünschen, daß da noch einiges hineinkommt. Ich werde das am Schluß meiner Ausführungen noch sagen. Es gibt auch konkrete Vorschläge der Slowaken, die wir, glaube ich, in die Richtlinien einbeziehen könnten.

Ich erinnere nochmals daran: Wir haben die Schwefelemissionen in Österreich — wenn man das fortschreibt nach den Zahlen, die vorliegen — auf etwa 20 Prozent gesenkt, und trotzdem ist der Eintrag 75 Prozent, weil eben Emissionen über die Grenze kommen. In meinem Bereich ist das noch wesentlich stärker.

Ich darf hier noch einmal betonen: In meiner Gemeinde beginnt der Matzner Wald, das ist ein geschlossenes Eichengebiet, das größte geschlossene Eichengebiet Mitteleuropas, und diese Eichen sind praktisch kaputt. Wenn wir Stichwege in diesen Wald hineinbauen würden, könnten wir noch einige Bäume retten, nämlich retten zu einer wirtschaftlichen Nutzung. Alles andere ist dürr.

Wir lassen das großflächig vom Maschinenring roden. Die Kosten hierfür betragen etwa 32 000 S

pro Hektar, der Holzertrag — es ist Brennholz — liegt bei etwa 25 000 S. 7 000 S pro Hektar legen wir da schon dazu, und hinzu kommen dann noch die Kosten für die Wiederbepflanzung.

Also wir leben mit diesen Problemen. Wir sind unmittelbar davon betroffen, und wir erwarten daher, daß möglichst rasch in dieser Richtung weitergearbeitet wird zur Verbesserung der Situation.

Ich greife auch die Frage Abwasser auf. Der Kollege Keppelmüller hat gemeint, die Wassergüte ist drei, vier. Ich lebe, wie gesagt, neun Kilometer von der March entfernt. Die March hat Wassergüte vier. Da gibt es ganz krasse Belastungen. Thaya und March sind die Vorfluter, die das Weinviertel betreffen. Für uns ist das eine wichtige Frage.

Und nicht von ungefähr kommt auch die große Empörung unserer Bevölkerung über die Transitfahrzeuge, die in der Menge bei Gott nicht so aufregend sind wie in Tirol. Aber unsere Menschen sind beunruhigt. Sie sagen: Warum läßt man diese Stinker herein und verlangt nicht die gleichen strengen Richtlinien wie bei uns? — Das ist ein massives Anliegen.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll nun die Grundlage geschaffen werden für die Förderung von Leistungen wie Planungen und Studien im Rahmen der Vorbereitung oder Durchführung anlagenbezogener Maßnahmen in den östlichen Nachbarstaaten, die der Reinhaltung der Luft und der Gewässer dienen und durch die es zu einer Reduktion der Umweltbelastung in Österreich kommt.

Mit dieser Vorgangsweise ist auch, denke ich, unsere Bevölkerung einverstanden. Ich sage noch einmal: Die Gratisstromlieferung wird in unserem Gebiet nicht besonders positiv beurteilt. Sie wird ja technisch wahrscheinlich auch nicht möglich sein.

Die jährlich zur Verfügung gestellten 200 Millionen Schilling aus dem Öko-Fonds sollen den Anreiz geben, daß in den Oststaaten — für mich besonders relevant in der Tschechoslowakei — Investitionen getätigt werden, wobei Investitionen im Bereich des Umweltschutzes den Vorzug haben sollen.

Im geänderten § 10 wird vorgesorgt, daß österreichische Unternehmer, Ziviltechniker und Umweltinstitute in den östlichen Nachbarstaaten Leistungen und Lieferungen für anlagenbezogene Maßnahmen zur Reinhaltung der Luft und der Gewässer erbringen oder Planungen und Studien durchführen können. Ich glaube, wichtig ist auch, daß die Höhe der Förderung vom Umweltnutzen abhängt.

Dipl.-Ing. Kaiser

Ich möchte noch auf ein Thema hinweisen, das ich schon angekündigt habe, das ist die Nutzung der Energie aus Biomasse. Österreich hat hier eine Vorreiterrolle. Ich erinnere nur an das Werk in Aschach, das vor kurzem fertiggestellt wurde. Die Bioenergie ist eine relevante Größe, aber man denke nur an die Alternativenergien auf der Basis Raps. Auf 10 000 Hektar gibt es zum Beispiel einen angenommenen Ertrag von 30 000 Tonnen Raps, und die ergeben 10 000 Tonnen Biodiesel, 19 000 Tonnen Rapskuchen und 1 000 Tonnen Glycerin. Das heißt, die gesamte Bioenergie ist etwas, was sicherlich auch eine Entlastung bringt.

Die Slowaken haben bei uns schon angefragt, sie wollen so ein Pilotprojekt haben. Ich würde bitten, daß man in die Förderungsrichtlinien auch Pilotprojekte für Hackschnitzel oder RME-Anlagen beziehungsweise andere Energieträger aus Biomasse einbaut, damit wir so ein Pilotprojekt fördern können.

Ein zweites Projekt, das mir wichtig erscheint: Ich höre, daß es auch Interesse gibt an einer Abwasserbeseitigungsanlage oder an der Förderung einer solchen Anlage. Gerade die Qualität der Thaya und der March läßt es geboten erscheinen, daß man solche Projekte vorrangig behandelt, weil sie auch eine Vorbildwirkung für die dortige Region bedeuten.

Ansonsten bin ich der Meinung: Alles, was uns hilft, den Ausbau der Kernenergie – einen Ausstieg, wissen wir, machen die nicht – nicht weiter notwendig zu machen, sollte von uns aufgegriffen werden. Wir sollten helfen, daß sich der Osten vom ausschließlichen Verlassen auf die Kernenergie abseilen kann und daß andere Ressourcen auch gefördert werden, wie zum Beispiel – wie wir beim Hearing kürzlich gehört haben – die Wasserkraft in Slowenien. Dort könnte man Strom bis zu 60 Prozent des Bedarfes durch die Nutzung der Wasserkraft erzeugen. Aber auch im Raum der Donau wird man diesem Umstand näher treten müssen.

Ich meine also, daß die heutige Novelle höchst dringlich zu beschließen ist, damit die Gelder möglichst bald verwendet werden können. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.40*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Leikam zu Wort. Ich erteile es ihm.

13.40

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Vor allen Dingen aber liebe Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei! Das, was heute hier von den Rednern der Freiheitlichen Partei zum vorliegenden Gesetzentwurf ge-

sagt worden ist *(Abg. Dr. Frischenschlager: War vollkommen richtig!)*, zeigt, daß ein Mann in Ihren Reihen besonders abgeht, nämlich der frühere Vorsitzende des Umweltausschusses, Kollege Dillersberger. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Denn das wäre bei ihm nicht möglich gewesen! Einen derartigen „Eiertanz“, wie er heute hier von den freiheitlichen Abgeordneten in Sachen Umwelt aufgeführt wird, hat es während der Zeit Dillersberger wirklich nicht gegeben. *(Abg. Schwarzenberger: Er hätte es qualifiziert abgelehnt!)*

Im besonderen, lieber Mathias Reichhold! Ich habe deinen Namen auf der Rednerliste gesehen und mir gedacht, der Mathias Reichhold – wir kommen ja aus der gleichen Gemeinde – wird sicherlich die Gelegenheit nützen, heute das Wort zu ergreifen, um bei diesem Gesetzentwurf auf die wirklich untragbare Situation bei der Kanalfinanzierung unserer eigenen Gemeinde hinzuweisen. *(Abg. Dr. Ofner: Sie sind ja kein östliches Ausland!)* Er hat ja über alles gesprochen, nur nicht zu dem, was heute hier vorliegt. *(Abg. Ing. Reichhold: Wir haben schon entsprechende Anträge gestellt, da hast du noch gar nicht darüber gesprochen!)* Er hat dabei aber völlig auf seine eigene Gemeinde vergessen. Das ist wirklich bemerkenswert, und ich bin maßlos enttäuscht! Kein Wort zu dem Problem, das uns persönlich und die Bevölkerung dieser Gemeinde so stark betrifft!

Hinsichtlich dieses Problems, Frau Bundesminister – und das gilt auch für beide Regierungsparteien –, müssen wir tatsächlich in der nächsten Zeit zu einer Lösung kommen, wie wir jenen Gemeinden helfen können, die bei der Finanzierung der Kanalbauten ganz einfach überfordert sind, und zwar deshalb überfordert sind, weil es keine dichte Verbauung gibt, weil lange Kanalstränge erforderlich sind. Daher ist die derzeitige Form der Finanzierung künftighin nicht mehr vertretbar.

Aber ich bin fest davon überzeugt, daß wir in diesem Bereich eine Lösung finden werden, damit auch diesen Gemeinden und im besonderen unserer Gemeinde St. Georgen am Längsee, die einen schon jahrelangen Schriftverkehr mit dem Bundesministerium führt, geholfen werden kann. *(Abg. Mag. Haupt: Aber, Kollege Leikam, du weißt schon, daß der gestrige Beschluß im Landwirtschaftsministerium, die Stickstoff- und Phosphoremissionen noch einmal zu senken, eine weitere Belastung für deine Gemeinde bringen wird! – Abg. Dr. Heindl: Was ist denn das? Seit wann kann sich jemand das Wort selber nehmen? – Beifall bei der SPÖ. – Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ. – Abg. Dr. Ofner: Jetzt ist der Leikam erschreckt worden!)*

Leikam

Ich stelle fest . . . (*Neuerliche lebhaftes Zwischenrufe.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt** (*das Glockenzeichen gebend*): Der Herr Abgeordnete Leikam ist am Wort, und ich bitte Sie, ihm dieses zu lassen. (*Abg. Dr. Ofner: Er redet ja gar nicht!*)

Abgeordneter **Leikam** (*fortsetzend*): Ich bin gut erzogen, Herr Kollege Ofner. Wenn andere sprechen, dann höre ich gerne zu. (*Abg. Dr. Ofner: Dafür hast du da heroben einen Platz und nicht da unten!*) Wir sind aber auch nicht bei einer Gerichtsverhandlung, Herr Kollege Ofner. (*Abg. Dr. Ofner: Sei froh!*) Sie sind nicht Anwalt, sondern Abgeordneter! Sind wir uns da einig? (*Abg. Dr. Neisser: Sei froh, daß er dich nicht vertritt! — Heiterkeit.*) Danke, Kollege Neisser, danke.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei! Ihre Argumentation zum vorliegenden Gesetzentwurf (*Abg. Mag. Haupt: Ist goldrichtig!*) ist für mich völlig unverständlich. Wenn hier internationale Zusammenarbeit gefordert wird, ehe Mittel des österreichischen Steuerzahlers eingesetzt werden, wie es der Kollege Reichhold hier getan hat, dann darf ich bitte daran erinnern, daß die Abgeordneten des Kärntner Landtages vor etwa drei oder vier Wochen einstimmig — auch die freiheitlichen Abgeordneten — gegen etwas protestiert haben, was damals im Parlament gar nicht im Ausschuß behandelt worden ist, nämlich dagegen, daß keine Mittel für das Maßnahmenpaket zur Schließung vom Kernkraftwerk Krško von der Bundesregierung eingesetzt werden. (*Abg. Ing. Reichhold: Das ist richtig!*) Genau das, was heute hier umgekehrt argumentiert wird, haben die Kärntner freiheitlichen Abgeordneten von dieser Bundesregierung und vom Parlament verlangt!

Wir hatten damals im Umweltausschuß überhaupt keinen Antrag zu behandeln, weil ihn die grüne Fraktion gar nicht eingebracht hat. (*Abg. Wabl: Was heißt eingebracht? Wer ist der Vorsitzende?!*) Trotzdem haben die Abgeordneten im Kärntner Landtag gesagt: Ein Skandal! Diese Bundesregierung ist nicht bereit, diese 45 Millionen Schilling nach Slowenien zu geben, um den Slowenen beim Ausstieg aus der Kernenergie zu helfen!

Heute werden die 200 Millionen Schilling, die hier in diesem Gesetzentwurf eingesetzt sind, wieder in umgekehrter Art und Weise argumentiert. Also bei der Umweltpolitik, wie Sie sie in diesem Hause vertreten, kennt sich wirklich kein Mensch mehr aus! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Und ich sage noch einmal: Euch fehlt an allen Ecken und Enden der Kollege Dillersberger, denn der hat nämlich gewußt, was er will! Das wißt ihr alle miteinander anscheinend nicht. (*Bei-*

fall bei der SPÖ. — Abg. Ing. Reichhold: Anton! Kennst du das Konzept, das im Kärntner Landtag verabschiedet worden ist?) Ich kenne das Konzept, ich kenne aber auch den Protest der freiheitlichen Abgeordneten. (*Abg. Ing. Reichhold: Weißt du, daß da drinnensteht, daß wir Stromersatzlieferungen auch gefordert haben? — Weitere Zwischenrufe.*)

Kollege Reichhold! Hier geht es darum, daß mit diesen 200 Millionen Schilling, die jetzt im Gesetz vorgesehen sind, auch unseren Nachbarländern Slowenien und Kroatien geholfen werden sollte, aus der Kernenergie auszusteigen.

Erst vor einer Woche hat es in Kärnten diese gemeinsame Energiekonferenz zwischen Vertretern Sloweniens, Kroatiens und Kärntens gegeben, wo einmal mehr diese Frage auch erörtert worden ist. Und da waren Ihre Vertreter auch dabei. Daher verstehe ich nicht, warum Sie hier ununterbrochen anders reden, als Sie in Kärnten handeln. Das geht einfach nicht! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: Kollege Leikam, weil dir der Vorsitzende des Umweltausschusses abgeht, umso mehr geht mir der Kreisky ab! — Abg. Wolf: Der Bärenaler!*)

Kollege Ofner! Wer so knapp am berühmten „seidenen Faden“ geht, wie Sie, daß Sie wieder hier herinnen sitzen, soll nicht in die Vergangenheit blicken und sagen, wie schön es einmal gewesen ist. (*Abg. Dr. Ofner: Versündige dich nicht! — Heiterkeit.*) Wer so knapp noch in dieses Haus gekommen ist . . . (*Abg. Dr. Ofner: Was mir abgeht, ist der Kreisky! Eine wirkliche Persönlichkeit an der Spitze der Sozialistischen Partei! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Grabner: Der Haider geht uns sicherlich nicht ab!*)

Kollege Ofner! Haben Sie das auch einmal in diesem Haus gesagt, als Kanzler Kreisky noch gelebt hat? Da hat man anderes von Ihnen gehört! Da hat man es immer anders gehört. (*Abg. Dr. Ofner: Das ist nicht wahr!*) Aber wir freuen uns, daß Sie wenigstens im nachhinein diesem großen Österreicher noch Anerkennung zollen. Wir freuen uns darüber. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Hohes Haus! Die Frau Bundesminister hat es in ihrem Beitrag bereits erwähnt: Es ist in Österreich für den Bereich der Umwelt in den letzten Jahren tatsächlich sehr viel getan worden. Alle Redner der hier im Hause vertretenen Parteien haben — so kann ich mich zumindest erinnern — immer wieder auch von diesem Rednerpult aus gesagt, daß die Verschmutzung unserer Luft vor den Grenzen nicht haltmacht. Und jetzt, wo wir zum ersten Mal wirklich ein Gesetz schaffen, das uns die Möglichkeit bietet, auch in den uns benachbarten Ländern mitzuhelfen, damit die Luft-

Leikam

verhältnisse dort besser werden und somit auch für uns besser werden, gibt es diesen Konsens nicht, der hier immer wieder gefordert worden ist.

Wir sehen in dieser heutigen Gesetzesvorlage einen ersten Schritt, und das ist von mehreren Rednern auch so betont worden. Kollegin Langthaler! Niemand von der ÖVP und auch niemand von der SPÖ hat diesen Gesetzentwurf bejubelt. Ich darf auf die Worte unseres Umweltsprechers Peter Keppelmüller verweisen, der gesagt hat, daß es ein Tropfen auf den heißen Stein ist. Aber es ist immerhin ein erster Schritt in diese Richtung, die wir alle eigentlich in den Reden zur Umweltthematik hier immer wieder gefordert haben. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)*

Es ist ein erster Schritt, Kollege Huber! Auch wenn du noch so laut schreist, es ist ein erster positiver Schritt! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Mit diesem Gesetz wird die Grundlage geschaffen, daß der Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds auch im Ausland die entsprechende Hilfe anbieten kann. Denn eines wird wirklich nicht gehen — ich nehme als Beispiel Krško, denn als Kärntner Abgeordnetem geht mir dieses Kernkraftwerk natürlich besonders nahe: solange das Werk dort in Betrieb ist, ist es eine ständige Bedrohung für unser Bundesland, für die Steiermark, aber auch für ganz Österreich —, eines, meine Damen und Herren, wird also nicht möglich sein: daß wir von Österreich aus vehement verlangen, daß dieses Kernkraftwerk geschlossen wird, aber nicht bereit sind, an dem Paket, das für Alternativenenergien dort notwendig ist, auch entsprechend mitzutun.

Aber ich wundere mich ja überhaupt. Die FPÖ ist zwar heute gegen dieses Gesetz *(Abg. Ing. Murer: Gegen das Geldhinausschmeißen sind wir!)*, hat aber im Ausschuß einen Entschließungsantrag eingebracht, in dem sie sehr wohl auf die Bedrohung Krškos hinweist, aber schon wieder verlangt, daß, wenn diese Bundesregierung Experten für die Schließung von Krško einsetzt, bei der Expertenauswahl auf alle Fälle das Einvernehmen mit dem Kärntner Landeshauptmann herzustellen ist. *(Abg. Ing. Murer: Der kennt sich aus!)*

Was soll dieses Doppelspiel? Meine Damen und Herren, was soll dieses Doppelspiel? *(Abg. Ing. Murer: Der kennt sich aus!)* Dann stimmen Sie doch diesem Gesetz zu! Sagen Sie: Jawohl, wir sind dafür, eine Kommission soll dort untersuchen! Wir helfen Slowenien mit 45 Millionen Schilling, die in diesem Paket enthalten sind, und die Arbeit kann beginnen! Aber so, wie Sie hier argumentieren, wird es nicht gehen. *(Abg. Ing. Murer: Warum sind Sie nicht für Haider? Der kennt sich aus! — Heiterkeit.)* Wissen Sie, warum

ich nicht für Haider bin? Weil 71 Prozent der Kärntner Bevölkerung auch nicht für Haider sind. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ und Gegenrufe bei der FPÖ. — Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt wiederholt das Glockenzeichen.)* Ich erinnere mich aber auch an Zeiten, wo auch der Herr Staatssekretär Murer nicht unbedingt für Haider war. Auch das hat es schon gegeben. *(Abg. Ing. Murer: Die Zeiten haben sich geändert!)* Und ich erinnere mich auch an Zeiten, wo der Kollege Huber nicht für Staatssekretär Murer war. Also das alles hat es schon gegeben in diesem Hause. *(Beifall bei der SPÖ und Heiterkeit bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Huber.)* Lieber Alois Huber! Das ist die Wahrheit! *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Stimmt es? Nichts als die Wahrheit! *(Abg. Ing. Murer: Nichts als die Wahrheit! So steht es in der Bibel!)*

Hohes Haus! Noch einmal zurück zum Kernkraftwerk Krško, das uns wirklich ein ernstes Anliegen ist. Diese Energietagung in Kärnten hat ergeben, daß von seiten Sloweniens durchaus die Bereitschaft besteht, aus der Kernenergie auszustei-gen und das Kernkraftwerk Krško zu schließen. Das ist die Haltung Sloweniens. *(Ruf bei der FPÖ: In 20 Jahren! Heute wird das in der APA widerlegt!)* Diese Tagung hat aber auch eindeutig ergeben, daß Kroatien nicht bereit ist, aus der Kernenergie auszustei-gen. Kroatien hat immerhin zwei Drittel der Anteile an diesem Kernkraftwerk und Slowenien nur ein Drittel. Es muß daher zu weiteren Verhandlungen kommen. Die Bereitschaft, daß dort wirklich auf die Kernenergie verzichtet wird, ist, glaube ich, zum gegenwärtigen Zeitpunkt in weite Ferne gerückt. *(Abg. Ing. Murer: Richtig!)*

Dazu kommt noch, daß auch die Zentralregierung in Belgrad nicht bereit ist, auf dieses Kernkraftwerk zu verzichten. Es ist daher angebracht — darum wollte ich Sie, Frau Bundesminister, ersuchen —, bevor diese Mittel eingesetzt werden, darauf zu achten, daß das Maßnahmenpaket, wie wir es von der slowenischen und von der kroatischen Regierung verlangen, auch tatsächlich eingehalten wird. *(Abg. Ing. Murer: Sehr gut!)* Krško soll diese Mittel bekommen, wenn dieses Werk dort geschlossen wird.

Das ist eine Bitte und unser Wunsch, den wir hier vorzutragen haben, denn wenn dem nicht so wäre, wären tatsächlich die Argumente der Freiheitlichen richtig gewesen. So sind sie es aber nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.54

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Haupt gemeldet.

Ich darf an die Redezeitbeschränkung von drei Minuten erinnern und daran, daß sich die Wortmeldung auf die Wiedergabe des zu berichtigen-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

den und auf die Darstellung des berichtigten Sachverhaltes zu beschränken hat. Bitte.

13.54

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Herr Kollege Leikam hat in seinen Ausführungen im Zusammenhang mit dem Kraftwerk Krško und den einstimmigen Beschlüssen des Kärntner Landtages zur Schließung desselben ausgeführt: Ich verstehe nicht, warum die Freiheitlichen in Wien anders handeln, als sie es in Kärnten beschließen.

Ich berichtige: Diese Behauptung des Kollegen Leikam ist schlichtweg falsch. Wir Freiheitlichen haben in Wien genau das gleiche gemacht, was wir in Kärnten beschlossen haben. Wir haben im Ausschuß einen Gesetzesantrag eingebracht, der zur Erstellung einer Ausstiegsstudie zum Kraftwerk Krško Kärntner und steirische Energieexperten vorsieht. Diese sind in die Ausstiegsstudienkommission zu entsenden, weil wir der Meinung sind, daß die Kärntner und die steirischen Energieexperten am besten wissen, wie die Verbauungen der Drau und der Mur im unteren Bereich effizient weitergeführt werden könnten, um zum frühestmöglichen Zeitpunkt diesen Ausstieg zu erreichen.

Ich habe zum zweiten in meiner Rede am heutigen Tag zu den Bemerkungen des Kollegen Artbold wegen des Atomenergieausstieges mitgeteilt, daß wir Freiheitlichen uns dagegen wehren, daß im Entwurf des Bundesministeriums für Umwelt, Jugend und Familie bei den entsprechenden Paragraphen die Bemerkung fehlt, daß auch Studien, die nicht zum Ausstieg aus der Atomenergie dienen, trotzdem hier mitfinanziert werden können.

Wir haben also das, was wir im Kärntner Landtag beschlossen haben, hier vollinhaltlich mitgetragen. Herr Kollege Leikam hat geirrt, und damit haben wir recht. Herr Kollege Leikam! Ich danke Ihnen somit für Ihre indirekte Zustimmung zu unserer Ablehnung. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.55

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile es ihr.

13.55

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte im Namen der Freiheitlichen Partei einen Entschließungsantrag einbringen, um zu erreichen, daß die gesetzlichen Bestimmungen, welche längst beschlossen wurden, endlich in Kraft treten.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Haupt, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schweitzer, Ing. Murer und Genossen betreffend überfällige Vorlage des Ökofonds-Berichtes an den Nationalrat

Gemäß § 7 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetzes, BGBl. 79/1987, ist die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie verpflichtet, nach Anhörung des Bundesministers für Finanzen bis spätestens 1. Dezember eines jeden Jahres einen Wirtschaftsplan für das Folgejahr aufzustellen und zum 31. Dezember eines jeden Jahres einen Rechnungsabschluß nach kaufmännischen Grundsätzen zu erstellen. Dieser Wirtschaftsplan und der Rechnungsabschluß sind dem Nationalrat vorzulegen.

Dieser gesetzlichen Verpflichtung ist bisher weder die seinerzeitige Bundesministerin Dr. Marilies Flemming noch ihre Nachfolgerin nachgekommen.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten in diesem Zusammenhang den nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird ersucht, umgehend ihren gesetzlichen Verpflichtungen gemäß § 7 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetzes, BGBl. Nr. 79/1987, nachzukommen und dem Nationalrat den längst überfälligen Wirtschaftsplan 1991 und den Tätigkeitsbericht 1989/90 sowie die Rechnungsabschlüsse 1989 und 1990 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds vorzulegen.“

Zu den 200 Millionen Schilling an die Oststaaten möchte ich auch noch kurz Stellung nehmen. Welche Studien sollen eigentlich da noch ausgearbeitet werden und von wem?

Wir sind der Meinung, daß die österreichischen Steuerzahler genügend Studien bezahlt haben und daß alle Studien auf dem Tisch liegen. Es sind alle Ergebnisse bekannt, etwa über die positiven Auswirkungen der Sonnenenergie, der Biomasse und der Energiesparpotentiale. Man ist ja nicht einmal bereit, diese Ergebnisse in Österreich zur Kenntnis zu nehmen, in Österreich umzusetzen und zur Anwendung zu bringen. Ich denke da an meinen Antrag zur Förderung der Energiewälder. Dieser Antrag ist von ÖVP und SPÖ abgelehnt worden.

In der Politik ist es so wie bei der Kindererziehung: Das Beispiel zählt! Die ČSFR sieht nämlich ganz genau, wie es in Österreich zugeht: daß weiterhin Kraftwerke gebaut werden und daß Biomasse, Sonnenenergie und Energieeinsparungen

Anna Elisabeth Aumayr

nicht oder nur sehr zögernd zum Tragen kommen.

Zur von mir sehr geschätzten Frau Abgeordneten Langthaler möchte ich sagen: Für uns Freiheitliche sind 200 Millionen Schilling sehr viel Geld. Überhaupt: Es ist ja nicht Geld, das uns gehört oder das wir verdient haben, sondern es sind Gelder, welche von den Steuerzahlern aufgebracht worden sind. (*Abg. Ing. Murer: Das ist dem Wabl Wurscht!*) Da hat man als Partei, wie ich meine, die verdammte Pflicht, dafür zu sorgen, daß diese Gelder ordnungsgemäß verwendet werden und nicht irgendwo verschwinden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Grünen fordern ständig irgendwelche Untersuchungsausschüsse. Es wird nicht lange dauern, und sie werden für die Verwendung dieser 200 Millionen Schilling auch einen Untersuchungsausschuß fordern. (*Beifall bei der FPÖ.*)
14.00

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Bundesministerin Dkfm. Feldgrill-Zankel hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

14.00

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel**: Ich möchte nur als Information zu Ihrem Entschließungsantrag hinzufügen, daß alle drei von Ihnen geforderten Pläne, Wirtschaftsplan, Tätigkeitsbericht und Abschlüsse, in einem vorgelegt werden sollen. Da Sie, meine Damen und Herren, vor drei Wochen das Budget für das laufende Jahr beschlossen haben und dieses nicht schon im Herbst des Vorjahres beschlossen werden konnte, konnte natürlich auch der Wirtschaftsplan nicht fertiggestellt werden. (*Abg. Gratzner: 89 fehlt noch! — Abg. Ing. Murer: 89! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) — Ich rede von einem Wirtschaftsplan, Herr Abgeordneter, dem die Budgetdaten, die Sie beschlossen haben, zugrunde liegen müssen.

Alle drei Berichte werden in einem vorgelegt werden. Die Vorarbeiten sind praktisch abgeschlossen. Die Vorlage an den Rechnungshof erfolgt Anfang Mai. Wenn die Prüfung des Rechnungshofes durchgeführt ist, wird er umgehend dem Parlament vorgelegt werden. Ich hoffe, daß Ihnen mit dieser Information gedient ist. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.01

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der vom Abgeordneten Haupt eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Wabl zu Wort. Ich erteile es ihm.

14.01

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Cap: Das war schon sehr gut, Wabl!*) Ich bin ja sehr froh, daß heute dieses Gesetz verabschiedet wird in dieser Art und Weise. Ich weiß schon — ich übe mich jetzt ein bißchen als Sprecher einer Regierungspartei —, es sind noch viele Mängel dabei. (*Abg. Leikam: Sehr schön! Das ist kein Fehler! — Abg. Ing. Reichhold: Du legst schon eine Schiene für die rot-grüne Koalition!*)

Ich gebe Herrn Haupt ja recht, daß man kein Geld ohne Kontrolle ausgeben soll. Und ich gebe Herrn Haupt auch recht, daß die Budgethoheit hier im Hause bleiben soll. Ich gebe auch Frau Aumayr recht, daß das ja nicht unsere Gelder sind, sondern Steuergelder. Aber was haben Sie denn jetzt vorgeschlagen? In welcher Form soll jetzt den Slowenen und Kroaten geholfen werden? Das habe ich bisher nicht herausgefunden. Herr Haupt hat nur einen positiven Ansatz gebracht, nämlich als er gesagt hat, wir müssen dort Innovation österreichischer Firmen fördern, damit auch Rückflüsse gesichert sind (*Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold*), damit das dort, wenn irgendwelche Unternehmungen durch österreichische Firmen anlaufen, auch irgendwie wirtschaftlich abgesichert ist. Das hat Herr Kollege Haupt gesagt. (*Abg. Ing. Murer: Der Haupt hat aber auch gesagt, daß sie die wirtschaftlich entsprechenden Rahmenbedingungen bekommen sollen, daß sie diese Maßnahmen in diesen Ländern ...!*)

Richtig, Herr Abgeordneter Murer! Da gebe ich Ihnen auch recht. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Es ist so, Herr Abgeordneter Murer (*Abg. Dr. Ofner: Der ist verdächtig moderat, der Wabl!*), daß die Slowenen in der Regierungserklärung festgehalten haben, sie werden Krško schließen. Nun ist es weiterhin so, daß die Slowenen schon seit Monaten versuchen, von österreichischer Seite Unterstützung zu bekommen. Sie wollen nicht nur Ankündigungen, nicht nur Phrasen, nicht nur schöne Reden hören, wie sie seit einem Jahr — insgesamt sind es eigentlich schon 13 Monate — geäußert werden, sondern sie wollen, daß auch ganz konkret etwas gemacht wird. (*Abg. Ing. Murer: Wer hat das getan?*)

Die Slowenen haben sich große Mühe gemacht, damit sie auch etwas ganz Konkretes vorlegen können. Ich habe hier eine Zusammenfassung — die ist Ihnen sicher auch zugegangen —, in der es um ein Energieumstrukturierungsprogramm der Republik Slowenien geht. Hier listen sie Punkt für Punkt auf, was zur Rekonstruktion des Energiesystems in Slowenien notwendig ist. Und jetzt sagen Sie: Nein, der österreichische Gesetzgeber hat das noch nicht so richtig formuliert, da

Wabl

sind noch ein paar Mängel drinnen, warten wir noch, jetzt müssen wir noch etwas anderes tun, denn das geht sicher in das falsche Loch hinein.

Ihre Skepsis in Ehren, aber Kollege Arthold ist jetzt schon verunsichert, ob man den Slowenen überhaupt Geld geben soll, weil der Herr Direktor dieses Kraftwerkes sagt: Wir werden das doch nicht zusperren, 15 Jahre werden wir es noch offenlassen. Es ist ein wirtschaftlicher Unsinn, das zuzusperren. Außerdem ist es hundertprozentig sicher, wie halt alle diese Atomkraftwerke immer hundertprozentig sicher sind! — Jetzt weiß Herr Arthold heute — heute! — schon nicht mehr, ob man den Slowenen überhaupt Geld geben soll.

Meine Damen und Herren! Ich wundere mich über Ihre Unprofessionalität innerhalb der politischen Auseinandersetzung. Was glauben Sie, was unten in Slowenien los ist? Glauben Sie, da sind alle geschlossen für die Schließung. Glauben Sie, daß in Slowenien die gesamte Regierung nur darauf wartet, endlich den Schlüssel zu übergeben und zu sagen, Krško ist dicht? — Innerhalb der Regierung gibt es schon große Kämpfe. Innerhalb der Opposition gibt es eine massive Bewegung, die sagt, Krško muß offenbleiben. In Kroatien gibt es nach wie vor eine Regierung, die sagt, wir wollen nicht nur Krško offenlassen, sondern auch ein weiteres Kraftwerk bauen, mindestens ein weiteres. Dazu kommen noch merkwürdige Machenschaften von der Atomindustrie. Ich bin gerade dabei, da zu recherchieren.

Aber, meine Damen und Herren, wenn die slowenische Regierung null Unterstützung von österreichischer Seite bekommt und das so bleibt wie im vergangenen Jahr, dann wird dort die Regierung auseinanderfallen, weil dort Regierungsmitglieder sagen, wenn wir hier nicht erfolgreich sein können, dann müssen wir aus der Regierung gehen. Und dann ist auch diese politische Auseinandersetzung verspielt, dann gibt es auch den einzigen Lichtblick, daß irgendein Land ganz konkret aus der Atomenergie aussteigen will, nicht mehr, dann ist auch diese Chance verspielt.

Meine Damen und Herren! In der Tschechoslowakei werden die Leute verunsichert durch diese Ankündigungen: einmal 100 Millionen, einmal 300 Millionen, einmal 0,5 Milliarden, einmal 500 000, einmal wieder 3,5 Milliarden, dann wieder Stromlieferungen, dann wieder Stromlieferungen nicht. — Meine Damen und Herren! Das verunsichert die Leute nur. In der Tschechoslowakei ist die Situation noch viel trister, und die Verträge für den Atomausbau sind längst unter Dach und Fach. Da sind wir mit unserer Art, Politik zu machen, schon längst unten durch. Dieses Spiel ist auf der höchsten politischen Ebene längst verspielt.

Meine Damen und Herren! Begehen wir bitte jetzt nicht den Fehler, diese Chance auch in Slowenien zu verspielen, weil irgendwo noch jemand sitzt, der das Kraftwerk nicht zusperren möchte. Jeder, der weiß, wieviel Strom ein solches Kraftwerk liefert, weiß auch, wie groß die täglichen Verluste sein werden, wenn es zugesperrt wird. Die Leute denken ja nicht daran, was es bedeutet, wenn dieses Kraftwerk durch ein Erdbeben kaputt wird und „hochgeht“, wieviel Gebietsverluste das bedeutet; auch in Kärnten, Frau Aumayr, auch in der Steiermark.

Und Sie sagen jetzt, da gibt es noch Schlupflöcher, und möglicherweise bereichert sich Simmering Graz-Pauker. Ich gebe Ihnen recht, Simmering Graz-Pauker bewirbt sich bereits um Förderungen. Aber warum denn? — Weil die Slowenen wollen, daß ein ganz fürchterlicher „Stinker“ bei ihnen entschwefelt und entstickt wird. Sie haben kein Geld dafür, und Simmering Graz-Pauker denkt sich, daß sie als österreichische Firma einsteigen könnte.

Ich bin auch der Meinung, daß nicht selektiv vorgegangen werden soll, etwa in der Form, daß sich jede Firma irgend etwas aussucht, was gerade schön und gut aussieht und teuer ist, und der österreichische Staat haftet dann dafür, denn dann steht der Atomausstieg irgendwo in den Sternen. Aber grundsätzlich habe ich nichts dagegen, wenn Simmering Graz-Pauker dort eine Entschwefelungs- oder Entstickungsanlage baut. Und das soll auch möglicherweise aus diesem Topf gefördert werden.

Was wir hier in diesem Haus machen müssen, sind zwei Dinge, meine Damen und Herren! Wir müssen einen ordentlichen Rahmen dafür schaffen, damit die Konzepte wirklich klar und deutlich sind, und diese sind von den Slowenen erbracht worden. Dazu gibt es ganz klare Pläne. Ich weiß nicht, warum Ihnen das nicht zugegangen ist:

1. Organisation und Transformierung der Eigentumsverhältnisse in der Elektrowirtschaft — eine Voraussetzung, damit sich dort auch privatwirtschaftlich etwas rührt
2. Gesetz- und Preispolitik
3. Rationeller Energieverbrauch
4. Rationelle Energieerzeugung
5. Ökologische Sanierung, wie zum Beispiel Sostanj
6. Bau neuer Thermo-E-Werke
7. Bau neuer Wasserkraftwerke
8. Entwicklung der Stromübertragungssysteme

Wabl

9. Einführung von Gas und Ersatzkohle.
10. Schließung des AKW Krško und eines Lagers für radioaktiven Abfall
11. Schließung der Bergwerke und der ausgedienten Thermokraftwerke
12. Verkehr
13. Bildungsvorhaben

Meine Damen und Herren! Die Slowenen haben ein umfassendes Konzept vorgelegt und ersuchen jetzt dringend die österreichische Regierung um Unterstützung. Die Slowenen haben in ihrem Budget dafür bereits einen ordentlichen Posten vorgesehen. Meine Damen und Herren! Wenn wir weiterhin ständig mit Mißtrauen reagieren, dann wird die einzige Chance, die im Augenblick besteht, um irgendein Land dazu zu bringen, aus der Atomenergie auszusteigen, auch noch verspielt. Und das befürchte ich, vor allem dann, wenn die Regierung in Slowenien zerbricht, denn dort sind die Verhältnisse eben instabil.

Herr Kollege Arthold! Ich gebe dem Direktor dort ja recht, wenn er sagt, nein, wir wollen nicht zusperren. Das ist ungefähr so, als ob irgendwo in Österreich ein Kraftwerk stünde und die Regierung in ihre Regierungserklärung schriebe: Wir sperren! und diesen Ausstieg bereits budgetierte und dann käme irgendein Direktor und sagte nein.

Ja selbstverständlich hätte der Direktor von Zwentendorf gesagt, ich will es aufmachen! Na selbstverständlich! Aber die Regierung hat damals aufgrund der Volksabstimmung gesagt: Vorbei! Aus! Schluß! Und das ist eine ganz gefährliche Geschichte, Kollege Arthold, wenn ich Ihnen auch sonst recht gebe. *(Abg. Arthold: Nein, Kollege Wabl, ich muß entscheiden: ja oder nein. Die Verunsicherung in der Bevölkerung ist: Wir geben Geld, und die sagen, sie sperren nicht zu! Das ist das Problem, daß die Bevölkerung, daß die Öffentlichkeit verunsichert wird! Der Politiker muß eh entscheiden: ja oder nein!)*

Herr Abgeordneter Arthold: „Die sagen, sie sperren nicht zu.“ — Ich glaube, für die österreichische Bundesregierung ist der Ansprechpartner die slowenische Regierung, und dort der Ministerpräsident Peterle und der Energieminister Tomšič. Beide haben ganz konkrete Pläne vorgelegt, und seit Monaten versuchen sie, von Österreich konkrete und klare Antworten zu bekommen. Diese Antwort muß erfolgen, meine Damen und Herren!

Ich weiß, es können hier Fehler passieren, aber diese Chance kommt nicht wieder. Es deutet alles darauf hin, daß sich Framatom in Kroatien einkauft. Der Kabinettschef der kroatischen Regie-

rung, selbst ein begeisterter Atomkraftwerksbauer, selbst bei Atomkraftwerken in Südafrika beteiligt, wird natürlich alles daransetzen, daß diese Regierung dem niemals zustimmt.

Aber eines dürfen Sie nicht vergessen: Die politische Situation ist dort so, daß Slowenien sagt, das ist auf unserem Boden, das steht auf unserer slowenischen Republik. Und außerdem sind die Kroaten nicht bereit — bis zum heutigen Tag nicht —, irgendwo ein Atomendlager zu finanzieren oder auf die Beine zu stellen, weil sie genau wissen, wenn sie dieses Thema in Kroatien angehen, ist auch dort die Bevölkerung eindeutig dagegen. Kein Dorf in Kroatien wird sich finden! Vielleicht werden die Kroaten sagen, man soll es dann in Knin machen, aber das wäre der denkbar blödeste und dümmste Weg, der ihnen einfallen könnte. *(Abg. Arthold: Das gleiche wie in der Tschechoslowakei!)*

In der Tschechoslowakei ist das Spiel auf der obersten politischen Ebene bereits verspielt! Ganz sicher! *(Abg. Arthold: Nein, mit Atomlager!)* Die einzige Chance, die in der Tschechoslowakei besteht, ist, daß wir dort massiv mithelfen, die Bevölkerung zu informieren, und daß wir jene Politiker, die beginnen umzudenken — einige von ihnen haben ja in den Ausschüssen gesprochen —, mit ganz konkreten Dingen stärken, die wir als Österreich leisten können.

Es steht außer Zweifel, daß wir nie in der Lage sind, das gesamte Ausstiegsprogramm der umliegenden Länder zu finanzieren. Ich halte das ja für einen Hohn! Wir reden hier von 200 Millionen Schilling, und dann steht drinnen in dem herrlichen Papier: Ungarn, Polen, Tschechoslowakei, Slowenien, Kroatien, womöglich noch Rumänien, Bulgarien. — Ja, bitte, was wollen Sie denn mit 200 Millionen Schilling noch alles machen? Irgendwer hat heute schon gesagt — ich glaube, es war die Kollegin Langthaler —, der Herr Fremuth hätte gemeint, 50 Milliarden D-Mark kostet die Rekonstruktion der Energiesituation, der Energiewirtschaft innerhalb der Tschechoslowakei! 50 Milliarden D-Mark!

Wir können also nur ganz bestimmte Leistungen für jene Länder erbringen, und wir können die Rahmen dafür vorgeben. Wenn dann eine österreichische Firma investiert, so bin ich sehr froh darüber, aber einen Fehler sollten wir auch nicht begehen, Herr Abgeordneter Haupt: Wenn wir nämlich dort Kraftwerke bauen oder sanieren oder Energiesysteme verkaufen und meinen, wir könnten diese Gelder, die wir dort investiert haben, relativ bald zurückbekommen, dann müßten die Energiekapazitäten viel größer und höher ausgelegt werden, als sie für dieses Land eigentlich notwendig wären. Denn jahre-, um nicht zu sagen jahrzehntelang, müssen Energierückflüsse erfolgen, damit das Geld wieder zurückkommt.

Wabl

Das war ebenso in Nagymaros, das kann ebenso passieren bei Wasserkraftwerken an der Drau oder an der Mur oder an der Save oder wo auch immer. Damit wird diesem Land nicht geholfen!

Deshalb war ich dankbar, daß der Herr Fremuth — der ja nicht mein Freund ist — ganz klar und deutlich gesagt hat: Wenn Österreich als reiches westliches Land irgendein Interesse hat, dann gibt es nichts anderes, als so etwas Ähnliches zu finden und zu konstruieren wie einen Marschallplan. Man soll nicht glauben, daß die Österreicher hier ein großes Geschäft machen. Vielleicht wird die eine oder andere Firma hervorragende Geschäfte machen — dagegen ist überhaupt nichts einzuwenden —, aber ein Grundsatz kann das nicht sein. Wir haben die verdamnte Verpflichtung, diesen Ländern, die durch diese fürchterlichen Systeme völlig heruntergewirtschaftet sind, zu helfen, wieder auf die Beine zu kommen.

Ich halte es halt schon für problematisch, wie die Freiheitliche Partei hier vorgeht, obwohl ich ihre Bedenken teile. Aber was geschähe, würden heute wirklich alle Parteien gegen dieses Gesetz stimmen? Ich kann Ihnen sagen, in der slowenischen Regierung würde sich einiges tun. Die Grünen in Slowenien sind nur deshalb in die Regierung eingetreten, weil sie gesagt haben, wenn wir in der Regierung sind, dann muß spätestens 1995 gesperrt werden. Wenn hier keine Aussicht auf Erfolg besteht, gehen die Grünen aus der Regierung. Die Sozialisten würden dann hineingehen, und die sind voll für die Atomindustrie, so wie die Sozialisten bei uns noch vor einem guten Jahrzehnt für die Atomenergie waren. Und dann ist dort auch die Tür zu, und da können wir hier über die Erdbebenlinien und über die Gefährlichkeit von Krško philosophieren. Völlig uninteressant! Meine Damen und Herren! Wir können hier von österreichischer Seite her nichts mehr machen.

Wenn jetzt diese 45 Millionen Schilling aus diesem Topf kommen, dann heißt das ja nicht, so wie der Herr Haupt in einer sehr böartigen bildlichen Darstellung gemeint hat, die Grünen wollen am liebsten mit dem Rucksack hinuntergehen — das habe ich hier schon dreimal gesagt, in welcher Form ich mir das vorstelle —, sondern heißt das ja nur, daß den Slowenen für diese Summe aus diesem Topf eine klare Zusage gemacht wird. Dann reden wir darüber, ob dieses Konzept verwirklicht werden kann, und dann überlegen wir gemeinsam mit den Slowenen, wie jetzt am besten anzusetzen ist, mit welchem Planungsvorhaben, mit welchen Studien, mit welchen Projekten, damit aus der Atomenergie in Slowenien ausgestiegen werden kann.

Und da muß natürlich strengstens kontrolliert werden. Gerade in einer jungen Demokratie ist es

sehr gefährlich, da gebe ich Ihnen durchaus recht. Aber bitte, wenn wir heute Ihren Empfehlungen nachgeben würden, dann wird, das kann ich Ihnen sagen, Slowenien in Wien nicht mehr anfragen. Das sind nicht Bittsteller, die beim großen Papa und Kaiser in Wien sagen: Bitte, bitte, gebt uns Geld! Das sind unsere Nachbarn, und wenn Österreich mit ihnen zusammenarbeiten will, dann müssen sie auch korrekt behandelt werden, dann muß mit ihnen auch korrekt über diese sehr entscheidende internationale Frage diskutiert und danach gehandelt werden.

Meine Damen und Herren! Ich bin schon am Ende. Frau Aumayr! Ich wundere mich ja wirklich: Ihre Beschlüsse im Landtag — der Herr Leikam hat da nicht ganz recht — waren auf der Tagesordnung im Handelsausschuß, nur hat sie die Frau Vorsitzende nicht abgestimmt. Ich war der Meinung, es war geschäftsordnungswidrig, daß sie nicht darüber abstimmen ließ. Sie wollte es nicht, wobei sie diesem Antrag nicht grundsätzlich negativ gegenüberstand, sondern gemeint hat, man müsse dazu noch viele Experten hören. Die haben wir gehört, und am 4. Mai gibt es wieder einen Ausschuß, da werden dann weitere Experten gehört.

Ich sage Ihnen, was dort die Experten über die Wirtschaftslage der osteuropäischen Länder gesagt haben — Tschechoslowakei, Ungarn, Polen, Rumänien, Slowenien, Kroatien —, das war schauerlich, meine Damen und Herren! Schauerlich! Von Geldrückflüssen ist überhaupt keine Rede — mit Ausnahme der Tschechoslowakei. Alle anderen Länder sind überhaupt nicht in der Lage, irgendeine Summe zurückzuzahlen. Und mit dieser Methode, daß wir dort nur investieren und zusagen dann das große Geschäft machen, wird es nicht gehen. So angenehm das wäre — und ich würde es auch befürworten —: So helfen wir diesen Ländern nicht!

Ein Satz noch zu Ungarn, meine Damen und Herren: In Ungarn ist die Befürchtung ebenso groß, daß die französische Atomindustrie längst mit der Regierung zusammenarbeitet. Es bestehen sogar Befürchtungen, daß damals das Kraftwerk Nagymaros nicht nur deshalb abgedreht worden ist, weil die Grünen so erfolgreich waren — dieses Federl haben wir uns auch auf unseren Hut gesteckt —, sondern weil sich möglicherweise die Atomindustrie gedacht hat, das nehmen wir als Widerstandsprojekt in die kommunistische Regierung, und die Opposition wird dann Atomkraftwerke bauen, und dann brauchen wir dieses Nagymaros nicht mehr, das energietechnisch sowieso eine Dummheit war.

Dort wird also überlegt, ob die französische Atomindustrie voll einsteigen und wieder ein Kraftwerk bauen soll — und wieder an unserer Grenze. Wieder ein Fall für die Grünen, damit

Wabl

die wieder demonstrieren können. Und das möchte ich nicht. Ich sitze hier in diesem Haus, und wir könnten auf einer ganz anderen Ebene Politik machen. Und ich ersuche Sie von der FPÖ noch einmal, darüber nachzudenken.

Ich habe Ihnen heute noch ein schönes Buch mitgebracht, falls Sie einmal Ihren Kindern etwas Schönes schenken wollen: „Die Rückkehr der Dinosaurier“. Das ist ein wunderschönes Buch, wo ein sehr reicher Mann mit Hut endlich sein Paradies finden möchte.

Er verlangt von seinen Fabrikarbeitern, daß sie möglichst schnell eine Rakete bauen, damit er zu seinem Stern fliegen kann. Er fliegt dann auch zu seinem Stern, und der Stern ist furchtbar öd. Da sieht er in der Weite wieder einen sehr bunten Stern und glaubt, dort wird sein Paradies sein. Es ist aber die Erde, die er sieht. Allerdings erkennt er sie nicht wieder, weil in der Zwischenzeit die Dinosaurier die fürchterlichen Autobahnen und Fabriken und Autos vom Erdboden verschwinden lassen. Und als er mit seiner Rakete die Erde erreicht, freut er sich, daß es so ein Paradies gibt.

Meine Damen und Herren! Das Interessante an dieser Geschichte ist nicht die Geschichte selber, sondern die Tatsache, daß die Geschichte bereits 1972 geschrieben worden ist. 1972! Die Dinosaurier sind immer noch nicht zurückgekehrt, sie werden aber vielleicht zurückkehren. — Ich danke. *(Beifall bei den Grünen.) 14.21*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

14.21

Abgeordneter **Kiss** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Andreas Wabl wird mir sicherlich das Buch, das bereits 1972 geschrieben wurde, leihen. Ich werde es mit Interesse lesen. So manches von dem, was er da in seinem Ausstieg gesagt hat, ist nur zu unterstreichen. Gewisse Gefühle und Tendenzen spüren wir alle, registrieren wir, und ich meine, ich werde mich ernsthaft damit auseinandersetzen. Er hat seine Lektion als Volksschullehrer ja gelernt, und als Didaktiker, der er ist, hat er bei mir den richtigen Impuls ausgelöst.

Liebe Freunde! Ein Land ist in der Diskussion, der ich sehr genau gefolgt bin, bisher völlig unbeachtet geblieben: Polen. Es ist zwar erwähnt worden, aber es gibt offensichtlich niemanden, der mit den polnischen Freunden in Sachen Ökologie bisher echten Kontakt gepflogen hat.

Auch die Ungarn, die an unserer burgenländischen Grenze gute nachbarliche Beziehungen mit uns pflegen, sind eher stiefmütterlich behandelt worden.

Zu den Polen ganz kurz: Ich habe seit zwei Jahren Kontakt mit dem Wojwoden von Danzig, also in etwa mit dem Landeshauptmann, würde man seine Position an unserer Verfassung messen, und der ist der Auffassung, daß neben all dem, was es an Problemen im wirtschaftlichen Bereich gibt, neben den sozialen Aspekten natürlich auch die Ökologie das drängendste, dräuendste Problem ist. Verstärkt hat er seine Gespräche mit mir immer dann, wenn es darum gegangen ist, ihm Einrichtungen bei uns im Land zu zeigen, und er hat gesagt: Wir sind Lichtjahre von dem entfernt, wo ihr bereits seid! Werden wir je dorthin kommen?

Bei allen ungarischen Kontakten, die von uns im Burgenland geknüpft werden, ob das jetzt mit dem Komitat Győr-Sopron-Vas oder mit dem Komitat Zala ist, hören wir immer wieder dasselbe: Wir haben Sorge um die Umweltbedingungen in unseren Ländern.

Darum, und wirklich darum, kann ich hier mit Fug und Recht ein dreifaches Ja sagen zur Initiative der Umweltministerin und der Bundesregierung in der Sache dieses Fonds: ein Ja zur Förderung von Umweltprojekten in Ungarn, in Polen, in der ČSFR und in Jugoslawien, und ein Ja zur Ökologisierung dieser Oststaaten als unseren bescheidenen Beitrag.

Ich habe den Beratungen im Umweltausschuß schon noch eine persönliche Perspektive als Anmerkung hinzuzufügen: Die Palette der gesamten oppositionellen Forderungen, die an die Frau Umweltministerin herangetragen werden, ist ja schlechthin unüberbietbar.

Da ist der Kollege Murer im Umweltausschuß — in etwa war die Tendenz auch heute hier im Hohen Haus so — in sehr markiger, uriger, polternder, lauter Form mit seinem typischen Scholle-Charme (*Heiterkeit*) in dieser Sache in etwa so vorgegangen (*Abg. Ing. Murer: Besser als keiner!*) — natürlich, ich habe es ja auch gesagt; „Charme“ ist ja positiv besetzt und der Scholle-Charme im besonderen —, daß er in diesem Ausschuß in etwa von der Tendenz her gesagt hat: Sparen muß die Devise lauten für uns Freiheitliche, zuviel Geld darf nicht ausgegeben werden, und vor allem, liebe Frau Umweltministerin, Zustimmung können wir nur geben, wenn zu dieser Vorlage auch die Richtlinien zeitgerecht da sind. Es hat mein Kollege Joschi Arthold in seiner Rede bereits auf diesen Zusammenhang hingewiesen.

Jetzt sind die Richtlinien da. Ich habe sie gelesen, ich hoffe, Kollege Murer, du ebenfalls, nur ist deine Begründung jetzt: Naja, aber sie sind nicht ausgefeilt, und der Finanzminister könnte uns möglicherweise noch ein Haxl stellen. Also bitte, was soll es?

Kiss

Das ist also die eine Ebene: FPÖ: Zuviel Geld! 200 Millionen! Nein, so wollen wir es nicht!

Was sagt die Kollegin Langthaler? — Sie sagt unter anderem in ihrem Abänderungsantrag, sie möchte dem § 10 dieses Gesetzeswerkes einen zusätzlichen Satz anfügen, daß für Sofortmaßnahmen bei Gefahr im Verzug aus dem Budget des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds auch Maßnahmen gemäß § 3 Abs. 1, 2 und 3 des Umweltfondsgesetzes im Sinne eines Geschenkes der Republik Österreich an die im § 10 angeführten Staaten gefördert werden sollen. Ein Faß ohne Boden! Das wäre eine Förderung ohne jegliche Kontrolle, das wären öffentliche Steuermittel. Subventionen Österreichs an diese Staaten, die unkontrollierbar sind.

Und in dieser Bandbreite — hie sind 200 Millionen zuviel, und hie das Faß ohne Boden — soll die Umweltministerin den rechten Weg gehen. Ich glaube, daß sie mit dieser Vorlage einen guten Weg geht, und ich möchte auch in meiner Argumentation diesen guten Weg nachvollziehen.

Was wollen wir also? Was haben wir anzubieten? Was sind unsere Absichten? Das Problem ist skizziert, die Ziele und Inhalte sind ebenfalls fixiert und die Perspektiven ausgelotet. Der für mich positivste Beitrag — ich möchte ihn so gleichsam als „Arthold-Impuls“ bezeichnen — ist von Joschi Arthold in der Sitzung des Umweltausschusses eingebracht worden, und es ist auch sehr klug, was er gesagt hat. Ich möchte es nachvollziehen. Er hat gemeint: Jetzt haben wir in diesem Fonds einen Topf mit 200 Millionen Schilling; das ist der Topf eins. Dann gibt es aber auch, wie wir wissen, die Exportförderung. Bezeichnen wir diese Exportförderung als Topf zwei. Lösen wir nämlich Mittel aus dem Topf eins aus, können wir auch Mittel aus dem Topf zwei auslösen. Es vervielfacht sich also die Investitionssumme, es können eine Reihe von konkreten, detaillierten Maßnahmen in diesen Ländern beschlossen und angegangen werden. Er sagt dann, welche konkreten Maßnahmen das sein könnten: Initiativen im Bereich der Alternativenergie, der Filtertechnik, der Kläranlagen und ähnlichem. Das hat mir gefallen. Das ist auch nicht auf Widerspruch bei den Oppositionsparteien gestoßen, und was das wesentliche dabei ist: Es ist grundvernünftig und nachvollziehbar!

Wir hätten also die Summen sofort vervielfacht, nach unseren Berechnungen zumindest vervielfacht, und das wäre ja schon etwas, oder nicht?

Einen kleinen Seitenhieb kann ich mir natürlich in diesem Zusammenhang nicht verkneifen. Da lese ich in den gestrigen „Salzburger Nachrichten“ im Kontext mit der Abwasserentsorgung in Kärnten, daß Kärnten das schlechteste Abwas-

serentsorgungsnetz von ganz Österreich hat. (*Abg. Haigermoser: Was soll das jetzt?*)

Fast entnehme ich diesem Artikel, daß es der Landeshauptmann von Kärnten in den zwei Jahren seiner Regierung verabsäumt hat, entsprechende Konzepte in diesem Bereich zu entwickeln, fast entnehme ich dem, daß der katastrophale Zustand der Abwasserentsorgung ein Kärnten der katastrophalen ökologischen Situation in den Oststaaten gleichkommt. — Zumindest bekomme ich diesen Eindruck, wenn ich diesen Artikel in den „Salzburger Nachrichten“ von gestern aufmerksam und richtig lese und wiedergegeben habe, und das habe ich getan. (*Abg. Haigermoser: Was soll diese Verunsicherung?*)

Das heißt also: Wenn Kärnten so weit hinten ist, werden wir Burgenländer, werden auch die Vorarlberger den Kärntnern gerne vorhüpfen, wieweit man beispielsweise in diesem Bereich schon sein kann. Wir laden die Kärntner Freunde gerne ein, sich die entsprechende burgenländische Situation anzuschauen. Ich lade sie ein, diese Führung mit mir durchzuführen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Warum gräbt Ambrozy keine Kanäle?*)

Wenn also Studien, Planungen, Bauüberwachungen, die Inbetriebnahme von Projekten, Optimierungsmaßnahmen, Schulungen, Beratungen, Messungen und Analysen sowie Lizenzen in den entsprechenden Richtlinien drinnenstehen, so ist das ein gangbarer Weg (*Abg. Haigermoser: Auch für den Sipötz?*) — das ist sicherlich nicht mein Problem —, von dem ich glaube, daß er zum Vorteil der Menschen in Österreich, zum Vorteil der Menschen in unseren Nachbarstaaten sein müßte, denn wir alle wären Nutznießer.

Darum also, geschätzte Frau Umweltministerin, mein Kompliment und meine Gratulation! Ich stimme dem gerne zu, was Sie an Vorlage getätigt haben. Wir haben den richtigen Weg zur Ökologisierung der Oststaaten eingeschlagen. Gehen wir diesen richtigen Weg weiter! (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.31

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Svihalek. Ich erteile es ihm.

14.31

Abgeordneter **Svihalek** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist natürlich schon ein bißchen enttäuschend, eine Diskussion zu verfolgen, die in dieser Form zwar zu dem konkreten Projekt noch nicht, aber doch im Parlament vorher schon grundsätzlich geführt wurde, und zu erkennen, daß, egal, ob es den Regenwald betrifft, egal, ob es die Oststaaten betrifft, das Motto „global denken“ und damit zu erkennen, daß diese

Svihalek

Probleme auch uns betreffen, heute nicht wirklich fundiert ist. Die Philosophie, die da vor allem von den Freiheitlichen gekommen ist, ist wirklich enttäuschend, weil wir von unserer Seite eigentlich dieses Motto des Schrebergartens schon überwunden geglaubt haben. Es ist doch bitte Wahnsinn, hier eine Diskussion abzuführen, in der in Wirklichkeit eine hochpolitische Diskussion mit irgendeinem Wasseranschluß irgendwo in einem Ort verglichen wird, so wichtig das auch sein mag.

Ich glaube, diese Schrebergartenmentalität hat in dieser politischen Diskussion nichts verloren, und ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß man das auch sehr deutlich sagen muß. Und ich sage es bewußt so einfach, denn vielleicht versteht man es von mancher Seite so besser.

Das Grundwasser sagt doch nicht, jetzt habe ich Österreich erreicht, jetzt drehe ich mich um und bin nicht mehr verunreinigt. Die Luftemissionen sagen doch nicht: Klauf! Da ist die österreichische Grenze, jetzt sind wir nicht mehr schmutzig! Es ist doch heute wirklich schon überall bekannt, daß Umweltschäden keine nationalen Grenzen kennen und daß wir alles zu tun haben — das sage ich Ihnen mit aller Deutlichkeit —, zum Schutz der österreichischen Bevölkerung sinnvolle Initiativen zu setzen, damit auch in den Nachbarländern etwas getan wird.

Sie sind hier in Wahrheit auf dem völlig falschen Geleise, denn das, was wir heute hier beschließen und initiieren, dient doch vorwiegend auch dem Schutz der österreichischen Bevölkerung. Da fragt überhaupt niemand, von wo der dreckige Fluß kommt, welches Kraftwerk uns und die Luft kaputtmacht, und es fragt auch niemand, warum das Grundwasser verseucht ist. Das muß man hier wirklich feststellen, weil es sonst eine völlig sinnlose Diskussion ist, die überhaupt nichts bringen würde.

Ich sage noch etwas dazu, weil das völlig falsch dargestellt wurde. Natürlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, brauchen wir Studien und brauchen wir Projekte. Warum? Ich kann doch nicht so tun, als hätten die Tschechoslowakei, Polen, welches Land immer, keine eigene Umweltschutzgesetzgebung. Ich kann doch nicht hier am Rednerpult so tun, als würde ich mich nicht an die Gesetze etwa der Tschechoslowakei oder Polens halten. Daher ist es notwendig, zu prüfen, inwieweit Anlagen installiert werden können, wie sie mit der jeweiligen Gesetzgebung übereinstimmen. Ich möchte mir die FPÖ anschauen, wenn irgendwer käme und sagte: Die Umweltgesetze Österreichs sind uns Wurscht, wir machen, was wir wollen!

So kann man es nicht spielen, und daher ist es notwendig, diese 200 Millionen Schilling zur Ver-

fügung zu stellen, daher ist es notwendig, zu prüfen, wie sich das mit der Umweltschutzgesetzgebung in diesen Ländern verträgt, daher ist es notwendig, zu überlegen, wo man eine Rauchgasanlage installieren kann, und daher ist es notwendig, zu prüfen, welche technische Möglichkeit für Abwasser gerade richtig ist.

Ich glaube, daß man das so auf den Punkt bringen muß, denn ansonsten ist diese Diskussion — ich wiederhole das jetzt zum drittenmal — wirklich eine Schrebergartendiskussion, aber keine politische Diskussion, wie sie in diesem Hohen Haus zu führen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Zusammenhang auch vielleicht ein sehr wesentlicher Punkt, ein Punkt, der eigentlich dahinter steht. Wenn Sie — ich habe mir diese Mühe jetzt noch einmal gemacht — diese Regierungsvorlage genau durchlesen, merken Sie, daß es gar nicht in erster Linie um die hier öfter zitierte Atomkraftwerksdiskussion geht. Es wird doch niemand glauben, daß wir mit 200 Millionen Schilling jetzt die Atomkraftwerke verhindern. Wenn Sie sich die Vorlage durchlesen, da steht drinnen, worum es geht: um anlagenbezogene Projekte; vor allem im Bereich der fossilen Energieträger und des Abwassers. Darum geht es heute bei den 200 Millionen, meine sehr geehrten Damen und Herren, und nicht um theoretische Diskussionen über Projekte, die sehr wichtig sind, aber überhaupt nicht mit diesen 200 Millionen Schilling zu bewältigen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine daher — damit komme ich schon zum Schluß —, daß es auch für uns sehr wichtig ist, mit diesen 200 Millionen, mit diesem Einstieg der Prüfung der Projekte wirtschaftlich ins Gespräch zu kommen, Möglichkeiten zu finden und auch mitzuhelfen, die kommunistische Mißwirtschaft in diesem Bereich zu überwinden. Wenn wir heute sinnvolle Kooperationen im Bereich der Wirtschaftspolitik betreiben wollen, dann müssen wir einen Beginn setzen. Das ist nur möglich mit Schaffung von Vertrauen, mit Kooperationen, und dazu dient dieses Gesetz, das wir heute beschließen.

Wenn — und jetzt meine ich nur die Tschechoslowakei — heute 58 Prozent der Wälder in Böhmen und Mähren, 35 Prozent der gesamten Waldgebiete, fast 70 Prozent der Flüsse belastet sind und 70 Prozent der toxischen Abfälle unsachgemäß gelagert werden und jene Industrie, die ich vorher zitiert habe, nämlich jene, die fossile Energie erzeugt beziehungsweise sich um das Abwasser nicht richtig kümmert, Hauptverursacher ist, dann zeigt das, daß Ihre Argumente, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, wirklich Schrebergartenargumente waren

Svihalek

und nichts mit dieser Diskussion hier zu tun haben.

Dieses Gesetz ist daher ein richtiger Schritt, weil es die Grundlage von Förderungen und letztendlich dann Leistungen mit sich bringt und weil wir alles tun müssen — ich sage das mit aller Deutlichkeit —, mitzuhelfen, diese Mißwirtschaft der letzten Jahrzehnte zu überwinden, die auch uns belastet hat. Denn hier zu theoretisieren und sich darüber zu beklagen, was dort alles passiert ist, aber nicht zu sagen, es belastet unser Grundwasser, es belastet unsere Luft, es bringt für uns Umweltprobleme, und nicht zu helfen, das wäre eine Diskussion, die die österreichische Bevölkerung überhaupt nicht versteht.

Weil hier so viele junge Menschen sitzen, möchte ich einen wichtigen Satz zitieren und ihn ins Stammbuch der FPÖ schreiben. Es ist dies ein Zitat aus dem Brundtland-Bericht: „Die meisten der politischen Entscheidungsträger von heute werden tot sein, wenn der Planet Erde die vollen Konsequenzen des sauren Regens, des Treibhauseffektes, der Zerstörung der Ozonschicht und des Artenverlustes erleidet.“ Die meisten jungen Wähler von heute werden aber noch am Leben sein. Ich hoffe, daß sie sich diese Diskussion der FPÖ sehr gut merken werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 14.38*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bruckmann. Ich erteile es ihm.

14.38

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Die unmittelbar mit dem heute vorliegenden Gesetzesantrag zusammenhängende Problematik wurde von so vielen Vorrednern — Arthold, Kiss, Svihalek, Leikam — deutlich zum Ausdruck gebracht, daß ich mir erlauben kann, diese Problematik nunmehr als letzter Redner zu meiner Fraktion in einen größeren Zusammenhang zu stellen.

Es ist klar genug, glaube ich, dargelegt worden, wie durch dieses Gesetz mit relativ geringen Mitteln doch eine außerordentlich hohe Multiplikatorwirkung ausgeübt werden kann, wie also diesen Investitionen eine Art katalytische Bedeutung zukommt. Lassen Sie mich nunmehr abschließend ein paar Worte dazu finden, wie ich die internationale Umweltpolitik derzeit sehe.

Die Jahresberichte des World Watch Institutes, einer auf diesem Gebiet vielleicht führenden Institution, weisen sehr deutlich — vereinfacht dargestellt — darauf hin, daß sich zwar auf vielen Gebieten die spezifische Situation verbessert hat, daß also für ein und denselben industriellen Produktionsprozeß nunmehr wesentlich weniger um-

weltbelastende Methoden gefunden wurden und sich durchzusetzen beginnen, daß sich jedoch die Gesamtumweltsituation in den letzten Jahren eigentlich noch immer weiter verschlechtert hat: Dies nicht nur wegen der weiterhin stark steigenden Weltbevölkerung, sondern auch deshalb, weil — wie auch mehrere Vorredner bereits ausgeführt haben — in der Zweiten und Dritten Welt ein — fast möchte ich sagen: selbstverständlicher — Nachholhunger hinsichtlich des materiellen Lebensstandards besteht.

Internationale Umweltpolitik muß daher in den nächsten Jahren auf mehreren Ebenen gleichzeitig gesehen und betrieben werden. Die eine Ebene sind die internationalen Abkommen. Ich erinnere mich noch genau daran, daß damals, als die Ratifizierung des Montrealer Protokolls hier im Hohen Hause zur Debatte stand, von Abgeordneten der Opposition, insbesondere von den Grünen, darauf verwiesen wurde, daß dieses Abkommen viel zu schwach sei. Wir haben damals schon festgehalten, daß die Absicht, das Abkommen nicht zu ratifizieren, in die umgekehrte Richtung ausgelegt werden würde, so als ob Österreich Interesse daran hätte, auf diesem Gebiet weiterhin Umweltvergiftung zu betreiben, daß aber die Ratifizierung nur als ein erster Schritt angesehen werden dürfe, die diesbezüglichen Normen zusehends weiter anzuheben.

Genau dies ist seither eingetreten. In mehreren internationalen Zusatzabkommen sind diese Normen verbessert worden, aber dies hat kaum Eingang in die Medien gefunden, denn offenbar sind nur bad news interesting news.

Was mit dem Montrealer Protokoll beispielhaft bezüglich der FCKWs vorexerziert wurde, ist in Hinkunft konsequent auf andere Bereiche auszuweiten. Ein Beispiel — stellvertretend für viele, aber wahrscheinlich vordringlich — ist die Ozonbelastung, von der wir wissen, daß sie weit grenzüberschreitend verfrachtet wird, sodaß eine nationale Bekämpfung der Ozonbelastung praktisch unmöglich ist. Hier wird es sehr stark darauf ankommen, in welchem Ausmaß in den kommenden Jahren einschlägige internationale Übereinkünfte erzielt werden können, vergleichbar mit dem, was bezüglich der FCKWs durch das auf der Wiener Übereinkunft beruhende Montrealer Protokoll und dessen anschließende Verbesserungen geschehen ist.

Eine zweite Ebene sehe ich in einer Richtung, die vielleicht vielen im Hohen Hause noch nicht bekannt ist. Es gibt eine relativ rezente Publikation, die von mehreren internationalen Umweltschutzverbänden gemeinsam verfaßt wurde, mit dem Titel „Greening the treaty“. Wie kann der EG-Vertrag als solcher umweltgerechter umformuliert werden? Es ist das eine sehr saubere Publikation, in der, Paragraph für Paragraph, ange-

Dr. Bruckmann

führt wird, wie der § 100a, § 130a und andere umformuliert werden müßten, um Umweltgesichtspunkten einen wesentlich höheren Stellenwert innerhalb der EG zuzuordnen.

Diese Publikation unterstützt ganz stark all jene nationalen Bestrebungen, die ohnehin in sehr vielen – wenn nicht in allen – EG-Ländern laufen, eine solche Umformulierung und Erweiterung der Zielsetzung der Gemeinschaft zu erzielen.

Ein dritter Bereich, über den ich mich bezüglich internationaler Umweltpolitik äußern möchte, ist, daß es hoch an der Zeit ist, den Begriff des Mülltourismus seines Schreckens zu entkleiden. Selbstverständlich muß unser primäres Bestreben dahin gehen, das Entstehen von gefährlichem Sondermüll zu vermeiden, dennoch wird es nicht von heute auf morgen möglich sein, sogenannten gefährlichen Sondermüll schlagartig auf null zu reduzieren. Wir werden daher noch auf einige Jahre hinaus – bei allen Bestrebungen zur Müllvermeidung – das Problem des gefährlichen Sondermülls vor uns haben.

Darf ich ein Beispiel bezüglich dieses Mülltourismus nennen? – Am Stadtrand von Hamburg entsteht – so wurde mir berichtet – die modernste Entsorgungsanlage für Knopfbatterien. Was spricht dagegen, aus einem relativ großen Einzugsgebiet – vielleicht aus ganz Westeuropa – die Knopfbatterien, die ja praktisch ein Gewicht von nahezu null haben, in gesammelter Form zur Entsorgung genau dorthin zu verbringen? Das wäre ein Mülltourismus, den ich voll und ganz bejahen würde, und das ist besser, als diese Knopfbatterien würden klammheimlich irgendwo sonst verteilt enden oder eben nicht enden.

In diesem Sinne sollten wir in Hinkunft gar keine solche Diskrepanz mehr zwischen dem sich entwickelnden Entsorgungssektor, den ich oft als Quintärsektor unserer Ökonomie bezeichne, und den bisherigen bewährten Regeln des Versorgungssektors sehen.

Ein Viertes, und damit komme ich unmittelbar zum heutigen Gesetz: Die berühmte Formel „80 Prozent der Umweltbelastung der Welt wird von 20 Prozent der Weltbevölkerung verursacht“ mag stimmen, dies bedeutet aber in meinen Augen eine ganz besondere Verpflichtung gerade der Länder, die diese 20 Prozent ausmachen, hinsichtlich der Verbesserung der Umweltsituation führend voranzugehen.

Die Hauptverantwortung liegt, ob wir es wahrhaben wollen oder nicht, bei uns – nicht so sehr bei der Zweiten und der Dritten Welt –, ebenso auch die Verantwortung für die Zweite und die Dritte Welt. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Insofern kommt diesem

Gesetz, sosehr es auch nur als ein erster Schritt angesehen werden kann, eine große Bedeutung zu, weil es einen richtigen Schritt in die richtige Richtung darstellt.

Mehrere Vorredner haben bereits ausgeführt, daß von den Umweltschutzinvestitionen, die wir in den Ländern der Zweiten Welt tätigen, eine doppelte positive Wirkung für uns ausgeht, einerseits dadurch, daß wir die grenzüberschreitende Umweltbelastung aus jenen Ländern verringern, andererseits, indem wir durch dieses Gesetz – plus anderer noch zu treffender Förderungsmaßnahmen – in die Lage kommen, jenen Ländern zu ermöglichen, Pilotanlagen auf den verschiedensten Gebieten zu errichten und anschließend dann auch bei sich zu erproben. Dann können diese Pilotanlagen auch unmittelbar für uns von Nutzen sein. Wohltun trägt Zinsen! – Selbstverständlich sollte diese Erwägung nicht im Vordergrund stehen, sondern dies ist nur ein angenehmer Nebeneffekt: Was auch immer wir für jene Länder tun, es trägt auch für uns seine Früchte.

Ich möchte schließen mit dem berühmten Spruch: „Altruismus ist Egoismus in weiterer Sicht“, und das ist eine Art des Egoismus, dessen wir uns nicht zu schämen brauchen sollten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
14.47

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als letzter zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ressel. Ich erteile es ihm.

14.47

Abgeordneter Ing. Ressel (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin richtig froh, daß Professor Bruckmann mein Vorredner war, weil er die Gelegenheit genutzt hat, tatsächlich jenen internationalen Zusammenhang darzustellen, der sich wohltuend von der sehr lokalen Betrachtungsweise der freiheitlichen Vorredner unterscheidet.

Herr Abgeordneter Schweitzer! Seien Sie mir nicht böse, aber wenn man ihren Ausführungen aufmerksam gefolgt ist, war es unmöglich, nicht den Eindruck zu gewinnen, daß Ihnen die Abwicklung technischer Großprojekte doch eine relativ unbekanntere Angelegenheit ist, sonst hätten Sie nicht in einer derart herabwürdigenden Weise über derartige Leistungen sprechen können!

Herr Kollege Murer! Ich habe Ihre Worte noch im Ohr, als Sie hier von diesem Pult aus über das Waldsterben diskutiert haben. Sie haben, glaube ich – Sie werden mir das jetzt bestätigen –, auch vom Schutzwald gesprochen, und wir wissen aufgrund des letzten Waldberichtes, daß 40 Prozent des Schutzwaldes geschädigt sind. Da können Sie doch nicht hier herausgehen und fragen: Warum

Ing. Ressel

sollen wir 200 Millionen aufwenden, um Umweltbelastungen im osteuropäischen Ausland zu verhindern?, wenn Sie ganz genau wissen, daß durch die Transmission dieser Schadstoffe der Schutzwald, für den Sie hier so eingetreten sind, ganz maßgeblich, und zwar in einem größeren Ausmaß als durch inländische Verursacher, beeinträchtigt wird. (*Ruf bei der FPÖ: Ganz zu schweigen von den deutschen Eichen!*) Sie sagen es, auch die deutschen Eichen leiden darunter.

Wenn man weiß, daß allein für diese Schutzwaldsanierung mit Aufwendungen zwischen 800 Millionen und 1 Milliarde Schilling pro Jahr in den nächsten Jahrzehnten zu rechnen ist, so muß man doch erkennen, daß das geradezu ein lächerlicher Aufwand ist, der hier getätigt wird.

Ich darf aber auch der Kollegin Langthaler von den Grünen sagen, wir werden für das gleiche Gesetz stimmen. Aber ich erinnere mich an die gestrige Situation, wo wir bezüglich EWR nicht einer Meinung waren, obwohl ich nach wie vor die Auffassung vertrate, daß wir diese wirtschaftliche Kraft nur deshalb haben, weil wir diese Leistungsfähigkeit auch in unseren Exportbereichen haben, und dazu brauchen wir den EWR. Sonst ist es nicht möglich, 200 Millionen Schilling in Osteuropa zu investieren, 50 Millionen für Krško. Milliarden werden es sein!

Ich habe vor Jahren einmal gesagt: Diese Umweltschäden in den ehemals kommunistischen Ländern werden eine der größten wirtschaftlichen Transaktionen werden müssen.

Wenn wir die Forderung erheben, daß Österreich im Herzen Europas dieser Biogarten sein soll, dann wird es uns nicht erspart bleiben, die entsprechenden Aufwendungen weiterzuführen. Wir haben ja — die Frau Bundesministerin hat das heute bereits dargelegt — in der Vergangenheit schon sehr große Erfolge gerade auf diesem Sektor erzielt.

Wenn das europäische Meß- und Auswertungsprogramm beziehungsweise die Modellrechnungen uns zeigen, daß geringere Ozonkonzentrationen nur erreicht werden können, wenn es zu einer gleichmäßigen hypothetischen Minderung der Stickoxide kommt, und zwar nur in industriefernen Zonen, dann deutet das auf diese gewaltigen kostenmäßigen Einsätze hin. Und da müssen wir uns halt vergegenwärtigen, daß der Einsatz von Geld, von Kapital für den Umweltschutz dort sehr viel wirksamer ist, denn 1 Prozent Verringerung an Schwefeldioxid in Österreich kostet derzeit 1 Milliarde Schilling. Würden wir diese Milliarde in der CSFR investieren, hätten wir eine Verringerung an Schwefel um 150 000 Tonnen, und das entspricht nahezu einem Sechstel. Daran sieht man, welcher Hebel hier existiert.

Und wenn man berücksichtigt, daß das besondere „Einsatzgebiet“ dieses Geldes natürlich im Bereich der Kohlekraftwerke wäre — Kraftwerke, die derzeit einen Wirkungsgrad zwischen 15 und 20 Prozent haben —, wo eindeutig eruiert wurde, daß wir immerhin einen Investitionsaufwand von 300 Milliarden Schilling brauchen würden, um den Leistungsgrad auf 40 Prozent zu heben und dann eine Reduktion der SO₂-Emissionen um 80 Prozent zu erreichen, wenn man diese Größenordnungen verfolgt, dann weiß man und versteht man vielleicht auch, warum uns letzten Endes die Diskussion über Atomkraftwerke in der CSFR noch einige Zeit begleiten wird.

Was aber heute in der Diskussion noch nicht angeklungen ist und was, glaube ich, auch erwähnt werden sollte, ist die Tatsache, daß der zweitgrößte Transfer von Schadstoffen nicht aus dem Osten kommt, sondern aus dem Südwesten, nämlich aus Italien. Von dort dringt die zweitgrößte Schadstoffmenge nach Österreich ein, wobei man natürlich hinzufügen muß, daß es schon ein Unterschied ist, ob eines der größten Industriezentren Europas, der oberitalienische Industrieraum, diese Schadstoffmengen verursacht oder vergleichsweise leistungsschwache Regionen in Osteuropa. Aber wenn man sich die Statistiken anschaut, dann wird man erkennen, daß Deutschland, jetzt unter Einschluß der ehemaligen DDR, in Summe die gleichen Mengen an Schadstoffen nach Österreich liefert wie beispielsweise auch Italien.

Das heißt, wir werden eine befriedigende Situation nur dann erzielen können, wenn die Anstrengungen auch in diesen Ländern stark fortgesetzt werden, und es sollte auch eine unserer Rollen innerhalb des EWR sein, die Anregungen von uns aus dort verstärkend einzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Gesetz bedeutet eine Chance für die Umwelt, aber auch — das stelle ich mit Genugtuung fest — für Unternehmungen, für Ziviltechniker und für Institute, die auf diesem Sektor tätig sind. Hoffen wir, daß sich die damit verbundenen Wünsche auch erfüllen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.55

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Wünscht die Frau Berichterstatterin das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 96 der Beilagen.

Hiezu liegen ein Zusatz- sowie ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen vor.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich werde zunächst über den erwähnten Zusatz- sowie über den Abänderungsantrag und danach über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen lassen.

Der Zusatzantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen hat die Einfügung eines Satzes in Ziffer 2 Abschnitt II § 10 zum Inhalt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Zusatzantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Weiters haben die Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen einen Abänderungsantrag betreffend Ziffer 2 Abschnitt II § 11 Abs. 2 eingebracht, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Ich komme daher sogleich zur Abstimmung über Ziffer 2 Abschnitt II § 11 Abs. 2 in der Fassung des Ausschlußberichtes und bitte jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, um eine bejahendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein bejahendes Zeichen. — Auch das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Erhöhung des Altlastensanierungsbeitrages.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend überfällige Vorlage des Ökofonds-Berichtes an den Nationalrat.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

3. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 7/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Förderung der Sonnenenergienutzung in Österreich (95 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Antrag 7/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Förderung der Sonnenenergienutzung in Österreich.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Langthaler. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Monika Langthaler: Frau Präsidentin! Namens des Umweltausschusses erstatte ich Bericht über den Entschließungsantrag 7/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Freunde beziehungsweise Freundinnen betreffend Förderung der Sonnenenergienutzung in Österreich.

Der Umweltausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 3. April 1991 in Verhandlung gezogen. Dabei wurde einhellig die Auffassung vertreten, daß die Vorberatung dieses Verhandlungsgegenstandes durch den Finanzausschuß erfolgen sollte, da in diesem bereits der Antrag 4/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Freunde betreffend ein Bundesgesetz zur Förderung von Solarmobilen in Beratung steht.

Der Antrag, dem Nationalrat in diesem Sinne zu berichten, wurde einstimmig angenommen.

Der Umweltausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für Ihre Ausführungen.

Mir liegt keine Wortmeldung vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünschen Sie das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 95 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist Einstimmigkeit.

Ich weise daher den Antrag 7/A (E) dem Finanzausschuß zu.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

4. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (11 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (108 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geändert wird (109 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Notarversicherungsgesetz 1972, das Betriebshilfegesetz, das Entgeltfortzahlungsgesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 geändert werden sowie die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird (45. Novelle zum ASVG, 14. Novelle zum GSVG, 12. Novelle zum BSVG, 17. Novelle zum B-KUVG, 6. Novelle zum NVG 1972, 3. Novelle zum BHG, 5. Novelle zum EFZG und Novelle zum AIVG 1977), BGBl. Nr. 283/1988, in der Fassung BGBl. Nr. 70/1991, geändert wird (110 der Beilagen)

7. Punkt: Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert wird (111 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 4 bis 7 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies der

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (11 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (108 der Beilagen),

sowie die Berichte und Anträge des Gesundheitsausschusses betreffend

den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geändert wird (109 der Beilagen),

den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und weitere Gesetze geändert werden sowie die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Kran-

kenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird, geändert wird (110 der Beilagen), und

den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert wird (111 der Beilagen).

Berichterstatterin zu allen Punkten ist Frau Abgeordnete Hannelore Buder. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen und ihre Berichte zu geben.

Berichterstatterin Hannelore Buder: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (11 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird.

Es ist erforderlich, eine Novellierung der mit Auslaufen der Vereinbarung über die Krankenanstaltenfinanzierung wieder in Kraft tretenden Fassung des § 28 des Krankenanstaltengesetzes vorzunehmen, um die landesgesetzlichen Beschränkungen des Ausmaßes der Pflegegebührensätze auf einen Rahmen von 60 bis 80 Prozent der amtlichen Pflegegebühren schon grundsatzgesetzlich auszuschließen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Die Abgeordneten Helmuth Stocker und Dr. Schwimmer haben einen gesamtändernden Abänderungsantrag eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde die gegenständliche Regierungsvorlage in der Fassung des gesamtändernden Abänderungsantrages der Abgeordneten Helmuth Stocker und Dr. Schwimmer mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Weiters bringe ich den Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geändert wird.

Im Zuge seiner Beratungen hat der Gesundheitsausschuß am 16. April 1991 über Antrag der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Helmuth Stocker mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause einen Selbständigen Antrag vorzulegen, der den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geändert wird, zum Gegenstand hat.

Der vorliegende Gesetzentwurf bezweckt, daß die Regelungen des Bundesgesetzes über die Er-

Berichterstatterin **Hannelore Buder**

richtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, welche im Jahre 1990 gegolten haben, auch auf das Jahr 1991 erstreckt werden.

Der Gesundheitsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bringe auch den Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Notarversicherungsgesetz 1972, das Betriebshilfegesetz, das Entgeltfortzahlungsgesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 geändert werden sowie die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird (45. Novelle zum ASVG, 14. Novelle zum GSVG, 12. Novelle zum BSVG, 17. Novelle zum B-KUVG, 6. Novelle zum NVG 1972, 3. Novelle zum BHG, 5. Novelle zum EFZG und Novelle zum AIVG 1977), BGBl. Nr. 283/1988, in der Fassung BGBl. Nr. 70/1991, geändert wird.

Im Zuge seiner Beratungen über die Regierungsvorlage in 11 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird, hat der Gesundheitsausschuß am 16. April 1991 über Antrag der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Helmuth Stocker mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause gemäß § 27 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes 1975 einen Selbständigen Antrag vorzulegen, der die bereits genannten Gesetzesänderungen zum Gegenstand hat.

Der Gesundheitsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich möchte folgende Druckfehlerberichtigung machen: Im Gesetzestitel sind nach dem Wort „Bundesgesetzes,“ die Worte „mit dem das Bundesgesetz,“ einzufügen.

Zuletzt bringe ich Bericht und Antrag des Gesundheitsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert wird.

Im Zuge seiner Beratungen über die Regierungsvorlage in 11 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird, hat der Gesundheitsausschuß am 16. April 1991 über Antrag der Abgeordneten

Helmuth Stocker und Dr. Schwimmer mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause einen Selbständigen Antrag vorzulegen, der den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert wird, zum Gegenstand hat.

Durch den vorliegenden Gesetzesantrag wird die Grundlage für die laufende Dotierung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds durch den Bund zu Lasten der Gemeinden für den Rest des Jahres 1991 und für die Veranlagung der zusätzlichen Mittel für 1991 auf Sonderkonten des Bundes geschaffen.

Der Gesundheitsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Berichterstattung zu den in Verhandlung stehenden Vorlagen.

Als erster gelangt als Kontraredner Herr Abgeordneter Fischl zu Wort. — Bitte sehr.

15.06

Abgeordneter Fischl (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Als Vorbereitung auf meine heutige Wortmeldung habe ich alte Protokolle zu diesem Thema gelesen. Dabei ist mir die Rede des damaligen Abgeordneten Dr. Stummvoll anlässlich der Budgetdebatte vom 29. November 1989 aufgefallen. Ich muß sagen, daß mir die damalige Rede des Herrn Dr. Stummvoll ungewöhnlich mutig erschien. Dr. Stummvoll hat wörtlich gesagt, daß er um die Entwicklung der Spitalsreform in Österreich besorgt sei. Er hat von gewaltigen finanziellen Opfern der Bevölkerung Österreichs gesprochen. Bereits 1989 sprach er davon, daß zu befürchten sei, daß die Regierung die Probleme in der Gesundheitspolitik nicht zu bewältigen vermag.

Wie recht hat eigentlich Dr. Stummvoll damit gehabt. Die Reformen sind seit damals wieder sanft entschlummert. Es ist beinahe rührend, wie sich Dr. Stummvoll noch vor zwei Jahren um den Abbau der Akutbetten gesorgt hat. Heute ist der Abbau der Akutbetten gar kein Thema mehr, aber nicht vielleicht deshalb, weil schon alle Akutbetten abgebaut sind, sondern Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsparteien, wechseln einfach das Thema. Wenn Sie glauben, daß Sie ein Problem nicht lösen können, wechseln Sie ganz einfach das Thema. So einfach machen Sie sich das! Gestern haben Sie noch vom Abbau der Akutbetten gesprochen und diesen versprochen, und morgen wer-

Fischl

den Sie uns wahrscheinlich das Horoskop auf Krankenschein versprechen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der leider so spärlich anwesenden kleinen Koalitionspartei! Warum zeigen Sie heute nicht den Mut, den Dr. Stummvoll 1989 noch gezeigt hat? Ist Ihre Position in der neuen Regierung so schwach geworden, daß Sie kommentarlos einer KRAZAF-Verlängerung zustimmen werden? *(Abg. Grabner: Nicht so wie Ihre beim Herrn Haider!)* Vor genau elf Wochen haben Sie hier das Drei-Monats-„KRAZAFerl“ beschlossen. Da haben Sie wenigstens noch etwas Mut gehabt. Immerhin hat Dr. Schwimmer, der heute wahrscheinlich nicht einmal da ist — ich weiß es nicht, ich habe ihn noch nicht gesehen —, damals gesagt — ich zitiere ihn wörtlich —: „Daher ist es zweifellos richtig, jetzt für das weitere Funktionieren der Krankenanstaltenzusammenarbeit ein Provisorium für drei Monate zu beschließen mit der Notwendigkeit, danach nicht eine Verlängerung, sondern eine Neuregelung in Angriff zu nehmen...“ Ich betone: nicht eine Verlängerung, sondern eine Neuregelung!

Das ist doch eine eindeutige Aussage. Nach dem Drei-Monats-„KRAZAFerl“ sollte eigentlich eine Neuregelung folgen. Meines Wissens aber debattieren wir heute wieder einmal das alte, leidige Problem der Verlängerung des KRAZAF.

Vor elf Wochen wollte Kollege Schwimmer einer weiteren Verlängerung des „KRAZAFerls“ über diese drei Monate hinaus nicht zustimmen. Und heute — er ist zwar momentan nicht da, aber er wird hoffentlich noch kommen — wird er wahrscheinlich hier sitzen und darauf warten, daß er mit seinem Koalitionspartner wieder eine Verlängerung durchdrücken darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Schon im Ausschuß vermißte ich in Ihren Reihen ein gewisses Aufbegehren. Und ich fürchte, es wird in Ihren Reihen auch heute kein Aufbegehren geben. Stehen Sie doch endlich auf und sagen Sie Ihrem Koalitionspartner: Wir haben euch vor elf Wochen diese Verlängerungsfrist eingeräumt, und ihr habt sie nicht genützt! Wozu Sie überhaupt vor elf Wochen zu diesem Thema Stellung genommen haben, ist mir heute nicht klar. Wenn Sie Ihren starken Worten keine Taten folgen lassen wollen, dann lassen Sie das. *(Abg. Haigermoser: Die haben gerade eine Krisensitzung! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé, auf die leeren Bänke bei der ÖVP hinweisend: Das ist der tatsächliche Zustand der ÖVP!)* Natürlich, es werden immer weniger.

Vor allem hätte die ÖVP heute hier die Möglichkeit, zu beweisen, daß sie wirklich bereit ist, Verantwortung zu tragen. Aber an der Zahl der

Abgeordneten, die heute hier im Saal sind, erkennt man ja schon den Grad der Bereitschaft der ÖVP, überhaupt Verantwortung zu tragen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber ich bitte die wenigen, die hier im Saal anwesend sind: Seien Sie doch heute einmal mutig und trauen Sie sich, gegen diese Verlängerungsaktion, die uns hier von Herrn Bundesminister Ettl beschieden wird, aufzubegehren und nicht mitzustimmen!

Es muß einmal Schluß gemacht werden mit dieser passiven Politik. Und vor allem muß es der Regierung unmöglich gemacht werden, durch immer gewagtere Finanzmanöver diesen Zustand weiter aufrechtzuerhalten. Beginnen Sie endlich damit, Reformen zu erzwingen! Lassen Sie sich nicht immer wieder von einem Jahr auf das andere vertrösten.

Herr Kollege Stocker! Sie haben noch vor elf Wochen verkündet, eine Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge wäre eine unintelligente Maßnahme. Glauben Sie im Ernst, daß diese Maßnahme intelligenter ist, wenn als Trost dafür irgendwelche dubiosen Mehrleistungen der Krankenkassen angeboten werden? Heute steht diese Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge unwidersprochen im Raum. Auch heute wird diese Erhöhung in erster Linie die Versicherten treffen, wie Sie, Herr Kollege Stocker, bereits vor elf Wochen sehr scharfsinnig bemerkt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wo sind eigentlich die langfristigen Perspektiven in der Gesundheitspolitik? Sie wissen sicher nicht einmal, wie es im nächsten Jahr weitergehen wird. Bleibt der KRAZAF vielleicht weiter bestehen? Kommt vielleicht der neue Superfonds, der dann das nicht tut, was der alte schon nicht getan hat?

Sie glauben wahrscheinlich immer, eine andere Bezeichnung für das gleiche Unding könne eine Besserung bringen. Das Problem ist sicher nicht der Name, wenn man schaut und sieht, mit welcher Schlamperei, Ignoranz und Inkompetenz im Gesundheitswesen heute teilweise gearbeitet wird. *(Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der FPÖ: Überall das gleiche!)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Warum sind wir nicht in der Lage, heute, jetzt, das leistungsbezogene Verrechnungssystem endlich einzuführen? Der KRAZAF hat nämlich zehn Jahre lang eine Kostenrechnung betrieben, die als Grundlage dieses Verrechnungssystems dienen sollte. Nach zehn Jahren erst sind die schlaunen Herren im Gesundheitsministerium dahintergekommen, daß eine bloße Erfassung der Kosten ohne Bezug auf die Diagnose völlig sinnlos ist.

Fischl

Die WHO hat bereits im Jahre 1979 ein Diagnosesystem vorgeschlagen. Es hat halt zehn Jahre gedauert, bis es auch ins Ministerium vorgebracht ist. Erschütternd ist nur, daß während dieser zehn Jahre unzählige Reformversprechen gemacht wurden. Man sieht, wie sehr sich die verantwortlichen Politiker mit den Dingen befassen, wenn solche grundlegende Fehler und Denkirrtümer zehn Jahre lang mitgeschleppt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalitionspartei! Wie soll es mit der Gesundheitspolitik in Österreich wirklich weitergehen? — Ich habe da ein Konzept aus Ihrem Lager gesehen, das Konzept der Austrian Hospitals. Sie planen nicht mehr und nicht weniger, als die verfassungsmäßigen Kompetenzen der Länder zu beschneiden und sämtliche Krankenanstalten in Österreich via Holding den Krankenkassen zukommen zu lassen. Sie scheinen also wirklich der Meinung zu sein, unsere Krankenkassen funktionieren derart gut, daß sie es verdienen, aufgewertet zu werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Wieweit sind Sie bereit, diesen Plänen Ihres Koalitionspartners, ich würde fast meinen, diesen wahnsinnigen Plänen Ihres Koalitionspartners Folge zu leisten?

Sie haben den Slogan „Versicherungspflicht statt Pflichtversicherung“ seit einigen Jahren auf Ihre Fahnen geheftet. Glauben Sie im Ernst, daß sich die Krankenkassen ihre Vormachtstellung ohne Kampf nehmen lassen werden? Sie müssen durch Ihre Abstimmung hier und heute einfach einmal beweisen und zeigen, daß Sie willens sind, Ihre Ankündigungen auch wahr zu machen. Wenn Sie in blindem Gehorsam immer nur mitbestimmen, werden Änderungen in Ihrem Sinne sicherlich nicht erfolgen.

Jetzt ist der Moment, jetzt können Sie den Krankenkassen die Last auferlegen, den Druck verschärfen, Sie können die Krankenkassen unter Druck setzen, wenn Sie die KAG-Regelungen in Kraft treten lassen. Vielleicht gelingt es dann, den Herrn Bundesminister zu bewegen, wirklich einmal die entsprechenden Reformen zu realisieren, einzuleiten. Wenn Sie allerdings immer nur drohen, jammern und klagen: Das ist die letzte Verlängerung, der wir zustimmen werden!, und dann doch immer mitstimmen, wird es wirklich keine Reformen geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Es ist niemandem damit gedient, wenn dem Gesundheitsminister zwar ab und zu etwas vorschwebt, jedoch keinerlei Versuche erfolgen, diese Wunschbilder in die Realität umzusetzen. Die Aufgabe eines Ministers besteht unter anderem auch darin, die Eigeninteressen der am Gesundheitswesen maßgeb-

lich Beteiligten im Rahmen zu halten. Inzwischen aber sind manche Beteiligte — ich denke da an die Krankenkassen — so mächtig geworden, daß sie sich nichts mehr wegnehmen lassen werden. Da sind, glaube ich, Konflikte unvermeidlich, aber sie müssen ausgetragen werden. Ich bin der Meinung, das Amt eines Gesundheitsministers erfordert in Österreich zurzeit einen „Rambo“ und keinen Diogenes.

Sehr geehrter Herr Minister! Sie sind nicht der Kämpfer. Ich bezweifle wirklich nicht den guten Willen, aber damit allein werden Reformen in Österreich nicht durchsetzbar sein. Ich würde vorschlagen: Schonen Sie Ihre Nerven, räumen Sie Ihren Platz und versuchen Sie, einen tatkräftigen Menschen als Ihren Nachfolger zu inthronisieren. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*
15.17

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Helmuth Stocker.

15.17
Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich glaube, die Fragen der Spitalsfinanzierung sind eigentlich das klassische Beispiel für eine sachpolitische Auseinandersetzung. Es ist uns allen, so meine ich, wenig damit gedient, wenn wir hier in ein parteipolitisches Hickhack eintreten.

Ich will daher in keiner Weise politisches Kleingeld machen. Allerdings muß ich meinen Vorredner schon daran erinnern, daß seit Bestehen des KRAZAF mehrere Jahre hindurch seine Partei als Koalitionspartner der Sozialistischen Partei auch diese Gesundheitspolitik mitgetragen und offenbar selbst in dieser Zeit den Stein der Weisen für eine Neuregelung des KRAZAF nicht gefunden hat. Ich glaube, das sollte man hier der Ehrlichkeit halber feststellen, weil die Problematik der Spitalsfinanzierung sicher auch heute noch ähnlich groß ist wie damals. Um eine Kursänderung zu bewirken, muß daher der Weg zur leistungsorientierten, diagnosebezogenen Finanzierung beschritten werden, zu einem Abrechnungssystem, das auf diesen Grundsätzen aufbaut und das nun einige Jahre lang entwickelt worden ist. Die Voraussetzungen für einen baldigen Einstieg sind im wesentlichen gegeben.

Aber, Herr Kollege Fischl, als wir vor wenigen Wochen eine Verlängerung des KRAZAF um drei Monate, also bis 31. März, in diesem Haus beschlossen haben, war zu keinem Zeitpunkt daran zu denken, daß per 1. April — das wäre ja wirklich ein Aprilscherz gewesen — bereits das neue System eingeführt werden könnte. Sie werden selbst aus dem Ergebnis der Beratungen zwischen den Ländern, den Landesfinanzreferenten und den zuständigen Bundesministern ersehen können, daß dieses Verhandlungsergebnis erst

Helmuth Stocker

umgesetzt werden muß. Die weiteren Gespräche, Detailausformungen werden in den nächsten Monaten erfolgen.

Das heißt, die Verlängerung des KRAZAF auch über diese Zeit hinaus war vorprogrammiert. Sie war allerdings an die Bedingung geknüpft, daß bis zum 31. März eine Grundsatzvereinbarung zwischen den Ländern und dem Bund erfolgen muß, und das ist ja geschehen. (*Abg. Klara Motter: Wie bitte?*)

Was nämlich sonst gekommen wäre und erfreulicherweise verhindert werden konnte, das war eigentlich die einzige Alternative, das sogenannte Salzburger Modell. Was hätte das Salzburger Modell gebracht? Es hätte die Krankenkassen zu einer Finanzierung der Spitäler im Ausmaß zwischen 60 und 80 Prozent der amtlich festgesetzten Pflegegebühren verpflichtet. Mit dieser Bürde belastet wären von einem Monat zum anderen die Krankenkassen in den Bankrott getrieben worden. (*Abg. Fischl: Zehn Jahre haben Sie Zeit gehabt!*)

Meine Damen und Herren! Für mich ist gerade dieser Hinweis ein Anlaß, auf eine Diskussion Bezug zu nehmen, die in der Öffentlichkeit in den vergangenen Tagen geführt wurde, und zwar über die angeblichen Reichtümer der sozialen Krankenkassen zur Verfügung stehenden liquiden Mittel lediglich für fünf Wochen die Ausgaben an die Versicherten und an die Vertragspartner decken? Es wäre unverantwortlich, müßten die Krankenkassen ohne Reserven von der Hand in den Mund leben, es wäre unverantwortlich gegenüber den Vertragspartnern, und es wäre in noch höherem Maße unverantwortlich gegenüber ihren Versicherten. Sie, Herr Kollege Fischl, kommen aus der Privatwirtschaft, Sie werden mir bestätigen, daß sich das auch kein privater Unternehmer auf die Dauer leisten könnte. (*Abg. Fischl: Ein Privater muß sparen!*) Die Krankenkassen müssen ihre gesetzlichen und vertraglichen Verpflichtungen erfüllen. Es braucht beispielsweise nur eine mittlere Epidemie, eine Grippewelle auszubrechen, und diese Mittel sind zur Gänze aufgebraucht.

Meine Damen und Herren! Ich sagte schon, die Verlängerung des KRAZAF bis zum 31. 12. dieses Jahres bewahrt das Gesundheitssystem, bewahrt vor allem die Versicherten vor einem Crash. Das heißt, sie bewahrt die Krankenkassen, welche die ansonst anfallenden erhöhten Pflegegebühren aus ihren Beitragseinnahmen nicht bedecken könnten, vor dem Bankrott.

Ich habe in den vergangenen Jahren mehrfach — wenn Herr Abgeordneter Fischl die Protokolle der vergangenen Jahre nachgelesen hat, weiß er das — ebenso wie der damalige Abgeordnete Dr.

Stummvoll Kritik an den KRAZAF-Gesetzen 1988 geübt, Kritik deswegen, weil wohl die Vereinbarungen vom Grunde her durch Bereitstellung von Mitteln für strukturverändernde Maßnahmen den Anstoß für eine neue Entwicklung gegeben haben, weil die Durchsetzung aber in vielen Fällen am Widerstand der Bundesländer gescheitert ist. Nicht wenige Mittel, die für Strukturveränderungen vorgesehen waren, sind wieder in die Abgangsdeckung der Spitäler hineingeflossen, weil der Herr Bundesminister für Gesundheit Ing. Ettl nicht das nötige gesetzliche Instrumentarium zur Verfügung hatte, um diese gesetzlich festgelegten Vorhaben auch in jedem Falle durchzusetzen. In vielen mühsamen Verhandlungen mit den Ländern ist es ihm schließlich gelungen, einiges an Finanzmitteln zu retten, die dann auch tatsächlich in die von uns so gewollte Strukturveränderung investiert worden sind.

Meine Damen und Herren! Der Akutbettenabbau, mit den Bundesländern vereinbart zunächst mit rund 2 500 Betten, dann revidiert und reduziert auf, ich glaube, 2 158 Betten, ist nicht in dem Maße erfolgt, als es gewollt war, und ich bin der allerletzte, der nun dieses Thema in die Schublade schieben will. Im Gegenteil. Auch bei den Vereinbarungen betreffend die künftige Spitalsfinanzierung spielt der Abbau von Überkapazitäten zweifellos eine große Rolle, aber wir müßten feststellen — und das sind halt die Entwicklungen und die realen Gegebenheiten, denen man sich auch stellen muß —, daß es nicht nur böse Absicht oder eine Bestemmhaltung der Spitalhalter war, die Betten nicht abbauen zu wollen, sondern daß es in vielen Bereichen einfach nicht möglich war, insbesondere in Spitälern, in denen sehr oft auf den Gängen sogar noch Betten stehen, sodaß sich mancher Bürger gefragt hat: Also, wo sollen denn da Betten abgebaut werden, wenn sie auch noch auf den Gängen stehen?

Na, wo liegt die Ursache, Herr Kollege Fischl? — Die Ursache liegt darin — und das wollen wir ja alle ändern —, daß eine große Anzahl von Pflegefällen in diesen für Akuterkrankungen vorgesehenen Spitalsbetten untergebracht ist. Zur Veränderung dieser Situation bedarf es daher noch einer Übergangsphase. Daran wird nun intensiv gearbeitet, sodaß wir beim Abbau dieser Überkapazität an teuren Akutbetten zu einer zufriedenstellenden Lösung kommen. Das bedeutet aber auch, daß wir für die Bereitstellung der nötigen Anzahl von Pflegebetten Vorsorge zu treffen haben. Derzeit verzeichnen wir ein Minus von 9 000 Pflegebetten. Die erforderlichen Strukturänderungen sind daher Zug um Zug voranzutreiben durch Umwidmungen von Akutbetten in Pflegebetten und insbesondere durch den massiven Ausbau der Pflege im häuslichen Bereich durch Bereitstellung entsprechender Pflegedienste und Hilfsdienste. Diese Übergangsphase muß intensiv genutzt

Helmuth Stocker

werden, und hier wiederhole ich durchaus meine Kritik an den früheren KRAZAF-Vereinbarungen, daß die Länder die Zeit offenbar nicht ausreichend genützt haben, diese Umstrukturierung schon vorzunehmen.

Meine Damen und Herren! Woran fehlt es? — Das ist die Realität, Kollege Fischl. Das sind die entsprechenden mobilen Dienste. Wenn also die Umstrukturierung greifen soll, dann müssen diese Dienste Zug um Zug geschaffen werden, dann muß die Hauskrankenpflege ausgebaut werden. Sie glauben, das geschieht von selber. Das geschieht nicht von selber! Sie brauchen das Personal dazu. In der Hauskrankenpflege haben wir einen Fehlbestand von mehr als 1 100 diplomierten Krankenschwestern. Und wir brauchen dazu rund 4 500 sogenannte Pflegehelfer, die künftig jenen Ausbildungskriterien zu entsprechen haben, die wir vergangenes Jahr mit der entsprechenden Novelle zum Krankenanstaltengesetz beschlossen haben.

Meine Damen und Herren! Allein bei der Hauskrankenpflege sind von rund 2 300 österreichischen Gemeinden derzeit nur 700 Gemeinden überhaupt versorgt. Also, was geschieht derzeit in den anderen? Es müssen die Voraussetzungen dafür geschaffen werden. Oder beispielsweise die Aktion „Essen auf Rädern“: Hier sind von rund 2 300 Gemeinden lediglich 300 Gemeinden — ich betone noch einmal: nur 300 Gemeinden! — versorgt, bei der Heim- und Altenhilfe sind es in 15 politischen Bezirken etwas mehr als 500 Gemeinden.

Ich kann Ihnen dazu ein den „Salzburger Nachrichten“ der vergangenen Woche entnommenes aktuelles Beispiel aus meinem Bundesland Salzburg nennen, wonach im Flachgau nur jeder zwanzigste ältere Mitbürger von Altenhelfern betreut wird, in den anderen Landbezirken durchschnittlich jeder zehnte, in der Stadt Salzburg, schon eine bessere Struktur, jeder dritte, aber auch das ist noch nicht die Lösung. Und so stellen sich vermutlich die Dinge auch in anderen Bundesländern dar.

Meine Damen und Herren! Die Vertreter der Länder und Bundesminister Ettl, Bundesminister Lacina, Bundesminister Hesoun und Staatssekretär Stummvoll, die an den Verhandlungen teilgenommen haben, haben sich auf ein Grundsatzzprogramm geeinigt, nach dem nun die neue Form der Spitalsfinanzierung in Gang gesetzt werden soll. Im wesentlichen geht es dabei um zwei Bereiche. Ich erwähne noch einmal das Finanzierungsmodell der leistungsorientierten und diagnosebezogenen Krankenanstaltenfinanzierung, die das bisherige System der Pflegegebührenersätze ablösen soll. In dieses Modell werden nun noch — und die Arbeiten dazu sind im Gange — die medizini-

schen Spitzenleistungen und der Qualitätsstandard der Krankenhäuser miteingebaut.

Wenn diese Arbeiten vollzogen sind, wird man in eine Erprobungsphase eintreten müssen, während der das bisherige Finanzierungssystem in einer Übergangsphase parallel weitergeführt werden wird. Diese Erprobungsphase wird so zu gestalten sein, daß die finanziellen Auswirkungen des neuen Modells einwandfrei beurteilt werden können.

Meine Damen und Herren! Das jetzt bestehende Finanzierungsrisiko, das derzeit zu Lasten der Spitalerhalter geht — auch darüber hat man sich geeinigt —, soll auf alle Finanzierungspartner aufgeteilt werden. Einer der wichtigsten Finanzierungspartner ist die soziale Krankenversicherung. Hier wird es vermutlich zu einer Beitragserhöhung kommen, und ich sage rundheraus — Sie haben richtig zitiert, was ich gesagt habe —, wenig zu meiner Freude.

Ich stelle neuerlich fest, was ich bereits mehrmals in der Öffentlichkeit festgestellt habe: Ich kann mir eine allfällige Beitragsanhebung nur im Zusammenhang mit einer gezielten und sinnvollen Ausweitung des Leistungskataloges vorstellen, und dazu gehört beispielsweise die Übernahme der Hauskrankenpflege als Pflichtleistung in diesen Leistungskatalog. *(Beifall des Abg. Fischl.)* Dazu gehören die Leistungen der Psychotherapie. Dafür haben wir gemeinsam die nötigen gesetzlichen Voraussetzungen geschaffen. Dazu gehört beispielsweise auch der immer bedeutender werdende Bereich der Homöopathie. Ich wollte diese Leistungserfordernisse nur auszugsweise hier nennen, weil ich glaube, daß sie in die soziale Krankenversicherung Eingang finden sollen.

Aber, meine Damen und Herren, lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch ein paar Bemerkungen in Ergänzung zu dem, was ich eingangs in Replik zu den Debattenbeiträgen des Kollegen Fischl gesagt habe, zur Rolle der gesetzlichen Krankenversicherung in diesem Finanzierungssystem machen.

Es muß auch in einem neuen Finanzierungssystem bei der Finanzierung aus mehreren Töpfen bleiben. Das heißt, es kann nicht so sein, daß die Sozialversicherten mehr und mehr für die Spitalsleistungen zur Kasse gebeten werden, auch die Länder und der Bund mit seinen Zweckzuschüssen werden ihren Verpflichtungen weiterhin nachkommen müssen, wie das auch die privaten Krankenversicherungsträger in Zukunft zu tun haben werden.

Meine Damen und Herren! Noch eine kritische Anmerkung zur Frage des Selbstbehaltes, von dem sich manche Gesundheitspolitiker eine Signalwirkung erwarten. Es gibt den Selbstbehalt

Helmuth Stocker

derzeit schon im Bereich der sozialen Krankenversicherung. Ich nenne nur die Rezeptgebühren bei den Heilmitteln, ich nenne die Gewährung von Kostenzuschüssen der Krankenversicherungsträger bei Heilbehelfen, die ja zumeist nicht eine volle Kostendeckung bewirken. Allein diese Selbstbehalte zeigen aus der Erfahrung anhand der nachweisbaren Aufwandssteigerungen bei Heilbehelfen und Medikamenten, daß sie die erwartete kostendämpfende Wirkung nicht erzielt haben.

Weiters gebe ich zu bedenken, meine Damen und Herren, daß die Finanzierung der Krankenversicherung nach dem ASVG zu gleichen Teilen durch Beiträge der Dienstnehmer und der Dienstgeber erfolgt. Der Selbstbehalt würde also zu einer einseitigen Belastung der Dienstnehmer führen, und er würde ganz besonders zu einer einseitigen Belastung der kranken Dienstnehmer führen, das heißt jener Menschen, die Leistungen beanspruchen müssen. Ich bin also, was die Forderungen nach einer Ausweitung des Selbstbehaltes in der gesetzlichen Krankenversicherung anlangt, nicht nur sehr skeptisch, sondern werde mich dagegen aussprechen.

Meine Damen und Herren! Eine wesentliche Aufgabe im Zusammenhang mit der Neuordnung des Finanzierungssystems werden auch die Strukturreformen in und außerhalb der Spitäler bilden. Bei der Strukturreform in den Krankenanstalten selbst geht es — und ich betone das noch einmal: damit ist wieder der Bettenabbau gemeint — um den Abbau von Überkapazitäten, aber es geht andererseits auch um die Behebung von Versorgungsdefiziten, beispielsweise bei der kardiologischen Versorgung oder bei der strahlentherapeutischen Betreuung von krebskranken Patienten.

Die Strukturreformmaßnahmen außerhalb der Krankenanstalten werden jene Bereiche umfassen müssen, die ich vorhin schon kurz skizziert habe. Hier geht es um den koordinierten Ausbau der mobilen Dienste, aber es geht auch um die Versorgung der Patienten durch niedergelassene Ärzte, denen bei einer Verlagerung von Behandlungen und von medizinischen Betreuungen außerhalb des Krankenhauses in Zukunft mehr Bedeutung als in der Vergangenheit zukommen wird. Hier sind auch Anreize zu schaffen, um das derzeitige Einweisungsverhalten der Ärzteschaft einer entsprechenden Korrektur zu unterziehen. Und es ist keine Frage, daß in diesem Zusammenhang auch eine Modifizierung des derzeitigen Honorierungssystems überlegt werden muß.

Und schließlich, meine Damen und Herren — auch das ist eine verbindliche Vereinbarung —, muß es zur Neuordnung der Pflegevorsorge kommen. Es sind immerhin 300 000 bis 500 000 Menschen in Österreich pflegebedürftig. Es muß hier, aufbauend auf dem Modell, das bereits durch

Vorlage eines Berichtes des Sozialministers gemeinsam mit Behindertenorganisationen erarbeitet wurde, sowohl zu einer Festschreibung des Rechtsanspruches auf Pflegesicherung als auch zu einer Bündelung aller bisher schon in die Pflegevorsorge eingebrachten Mittel kommen und, wie ich schon erwähnt habe, auch zur Bereitstellung notwendiger Pflegebetten; das sind ungefähr 9 000 an der Zahl.

Meine Damen und Herren! Wichtig erscheint mir in diesem Zusammenhang noch die Klärung der Frage, welche Durchsetzungsmöglichkeiten in Hinkunft dem Herrn Bundesminister für Gesundheit zur Verfügung stehen werden. Ob nun das neue Gebilde „Gesundheitsfonds“ oder wie auch immer heißen mag, es geht darum, dem Gesundheitsminister ein zentrales Steuerungsinstrument zur Hand zu geben. Ich betone das, weil diese Forderung immer wieder bei Föderalisten geradezu Horrorvisionen hervorruft. Aber in einem kleinen Land wie Österreich, glaube ich, können wir es uns nicht leisten, in Zukunft gerade im Bereich des Gesundheitswesens die verschiedenen Einrichtungen unverbunden und unkoordiniert nebeneinander bestehen beziehungsweise agieren zu lassen. Diese Zielsetzung umfaßt sowohl die strukturverbessernden Maßnahmen, wie ich sie bereits angeführt habe, als auch die Planung, die Erstellung eines Gesamtgesundheitsplanes, an dem unter Vorsitz des Bundesministers für Gesundheit die Länder, vor allem die Landesgesundheitsreferenten — hier soll der Schwerpunkt bei den Gesundheitsreferenten und nicht bei den Finanzreferenten liegen —, unter Einbeziehung natürlich auch der Sozialversicherungsträger arbeiten sollen. Dieser Gesamtgesundheitsplan, der in Teilplänen, beispielsweise als Krankenanstaltenplan, als ein Plan für die flächendeckende ärztliche Versorgung beziehungsweise als Großgeräteplan, ausgestaltet werden soll, muß alle Maßnahmen, die erforderlich sind, umfassen, die dazu führen, daß die eingesetzten Mittel den bestmöglichen Zweck erreichen.

Wenn wir alle zusammenhelfen und auch die Opposition mit konstruktiver Kritik — die soll sein, die muß sein — dazu beiträgt, können wir in die andauernden Gespräche zusätzliche nützliche Ideen einbringen. Dann wird es, und ich bin mir dessen sicher, zu der erhofften Neuordnung des Gesundheitswesens zum Wohle vor allem der Patienten in Österreich kommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.40*

Präsident: Als nächste am Wort ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. — Bitte sehr.

15.40

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben vor nicht allzulanger Zeit — und damals hat es

Dr. Madeleine Petrovic

geheißen, es ist wirklich ein allerallerletztes Mal — die KRAZAF-Regelung verlängert. Dies geschah damals mit den Stimmen der Grünen, da uns die Zusicherung gegeben wurde, daß die Reformen, die für den Bereich der Krankenanstalten angekündigt waren, unmittelbar vor dem Abschluß stehen, daß es sich wirklich nur mehr um eine Frage von Tagen handeln könne.

Jetzt stehen wir da mit dem Eingeständnis, daß dieses allerallerletzte Mal wieder nicht das letzte Mal war und daß es neuerlich zu einer Fortschreibung einer unbefriedigenden alten Regelung kommen wird.

Mehr noch: Ich glaube auch, daß der angekündigte Zeitpunkt, von Beginn 1992 an eine leistungsbezogene Abrechnung durchzuführen, entweder so nicht haltbar ist oder, wenn er dann um des Prinzips willen durchgezogen wird, zu einem Chaos für die Patientinnen und Patienten führen wird. Denn eine leistungsbezogene Abrechnung ohne Qualitätssicherung wird notwendigerweise dazu führen, daß man den Patienten und Patientinnen, die ja in der Regel nicht zur Gänze die Sinnhaftigkeit und Notwendigkeit von Behandlungsmaßnahmen beurteilen können, tendenziell halt die leistungsintensivere, die teurere Behandlungsform wird zuteil werden lassen. Ohne Patientenrechte und ohne Qualitätssicherung — darauf wird Frau Kollegin Heindl noch näher eingehen — bedeutet leistungsbezogene Abrechnung für sich allein eine große Gefahr.

Ich glaube auch, daß wir die Frage noch viel weiter stellen müssen, denn wenn hier der Gesundheitsminister sitzt und wenn sich die Gesundheitssprecherinnen und -sprecher zu Wort melden, dann sollten wir auch endlich einmal über Gesundheit reden und nicht über die Finanzierung, die Abgeltung und die Verwaltung von Krankheit. Denn dann müßte sich der Herr Bundesminister wohl „Krankheitsminister“ oder „Krankheitsverwaltungsminister“ nennen. *(Abg. S r b: Das würde ohnehin besser zu ihm passen!)*

Herr Bundesminister! Ich weiß, daß Sie genauso die Auffassung teilen werden, daß Finanzierungsprobleme ja niemals die Ursache von Mißständen sind, sondern immer nur eine Konsequenz. Daher: Wenn wir andauernd vor der Situation stehen, daß die Arzneimittelkosten steigen, daß die Spitalskosten steigen, daß die Behandlungsformen intensiver und teurer werden, dann genügt es nicht, wenn man immer nur auf die höhere Lebenserwartung verweist und diese als Ursache hinstellt. Denn zum einen ist die höhere Lebenserwartung keinesfalls notwendigerweise mit Krankheit oder Pflegebedürftigkeit verknüpft, sie kann es sein, aber auch die Frage, wie oft sie es ist, ist gestaltbar von einem echten Gesundheitssystem.

Finanzierungsprobleme können daher niemals der Kern und der Motor einer Reform sein. Was diskutiert werden muß, das sind die Ziele, das sind die Aufgaben der Gesundheitspolitik. Und da ist es halt sehr leicht, sich dazu zu bekennen, daß man für Prävention eintritt, daß etwas geschehen muß, um Krankheiten gar nicht erst entstehen zu lassen, aber es ist schon weit schwieriger, hier einen Systemwechsel, eine Trendwende durchzuführen. Diese Trendwende wird jedoch nie eintreten, wenn man nicht einmal diskutiert, wo der Angelpunkt liegen könnte.

Ich gebe schon zu, daß es schwierig ist, aus einem historisch gewachsenen System, das am Krankheitsfall ansetzt und das eben vom Krankheitsfall und von der Abgeltung der Kosten im Krankheitsfall ausgeht, umzusteigen auf ein echtes Gesundheitssystem, und ich gebe zu, daß das nicht von heute auf morgen gehen wird. Aber wenn wir heute nicht einmal diskutieren, wie diese Trendwende bewerkstelligt werden kann, dann werden wir mit schöner Regelmäßigkeit immer wieder vor Finanzierungslücken, vor Engpässen stehen, wir werden immer irgendwie wo wieder Fonds oder sonstige Mittel nehmen müssen, zweckwidrig nehmen müssen, um das Überhandnehmen von Krankheit abzugelten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube auch nicht, daß die immer wieder diskutierten Reformvorschläge, die zusätzlichen, die inhaltlichen Reformvorschläge, wie beispielsweise die Einbeziehung neuer Behandlungsmethoden in den Leistungskatalog, Akupunktur, Homöopathie oder auch die Ausweitung der extramuralen Dienste, der Hauskrankenpflege et cetera, die Pfeiler der von den Grünen geforderten Reform sein können. Zweifelsohne werden diese Bereiche einer sanfteren, weniger apparativen, menschlicheren, humaneren Pflege und Behandlung an Bedeutung gewinnen. Aber der Kern einer Reform in Richtung Gesundheitswesen sind sie nicht, denn auch diese anderen Behandlungsmethoden, diese anderen Arzneimittel oder die Pflege daheim setzen am Krankheitsfall, an der Pflegebedürftigkeit an.

Nicht umsonst, glaube ich — und das sollte uns zu denken geben —, ist die Gesundenuntersuchung mit unterschiedlicher regionaler Intensität in Österreich eigentlich nie wirklich ganz angenommen worden, insbesondere nicht hier in Ostösterreich. Ich glaube nicht, daß das das mangelnde Gesundheitsbewußtsein der Österreicherinnen und Österreicher zum Ausdruck bringt oder das mangelnde Interesse an derartigen Problemen der Gesundheit, sondern es liegt einfach am falschen Ansatz dieser Untersuchung. Denn wenn die Gesunden von denselben Strukturen, die auch im Krankheitsfall zuständig sind, erfaßt werden, dann wird der Widerhall gering sein.

Dr. Madeleine Petrovic

Denn hier lautet ja eigentlich das Thema: Schauen wir einmal, ob der vermeintliche Gesunde nicht doch irgendwo krank ist. — Und diese Frage ist eigentlich eine, die, glaube ich, sehr viele Österreicherinnen und Österreicher so nicht gestellt haben wollen.

Die BürgerInnen sind an etwas anderem, am Gesundbleiben, interessiert. Das sehen Sie bei den unglaublich aktiven Bürgerinitiativen, die allerorts entstehen, die sich sehr wohl mit der Qualität der Luft, des Bodens und des Wassers auseinandersetzen und die befürchten, daß hier Ursachen liegen, die krank machen. Da wird dann immer — teilweise auch von seiten der Ärzte — beschwichtigt und gesagt: Viele dieser Gefahren liegen in der Größenordnung weit hinter anderen, viel manifesteren Gefahren, dem Rauchen zum Beispiel.

Aber eine ausführliche Diskussion darüber, wie gefährlich denn wirklich manche Technologie, mancher Werkstoff ist, und vor allem das Bestreben, daß endlich einmal objektive Beurteilungsgrundlagen auf den Tisch gelegt werden, das fehlt auf einer ganz breiten und repräsentativen Ebene. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich persönlich glaube, daß letztlich nur ein derartig epidemiologischer Ansatz — es gibt ja gewisse Wurzeln dafür — zu dieser Trendwende wird führen können. Und da darf man nicht befürchten, daß es vielleicht Panik machen könnte, Krankmacher zu identifizieren, sondern man muß sich dieser Diskussion stellen und eben versuchen, wirklich zu identifizieren: Wo sind die großen Gefahren, wo sind vielleicht kleinere Gefahren, und wo kann man mit Fug und Recht sagen, da ist die Situation eigentlich weitgehend in Ordnung? Das wäre ein Pfeiler einer zu fordernden Reform.

Ich glaube, hier müssen sofort und schnellstens Überlegungen ansetzen, wie man die vorhandenen Wurzeln und Würzelchen, die vor allem im Bereich der Statistiken, der Arbeitsinspektion oder auch gewisser regionaler Studien gegeben sind — ich erinnere an gewisse Ozonstudien, gewisse Wasserstudien —, wie man diese Studien zusammenbringen kann und wie man auch eine Aussage über mögliche Kumulationswirkungen machen kann.

Das wird eine große Aufgabe für ein echtes Gesundheitswesen sein. Das wird sich nicht kurzfristig niederschlagen in den Kosten der Krankheitsabgeltung, langfristig aber mit Sicherheit.

Und vor allem, es wird noch ein positiver Aspekt — so hoffe ich — damit verbunden sein, nämlich ein wachsendes Bewußtsein der Verantwortlichkeit für die Lebens- und Arbeitsstrukturen, der Verantwortlichkeit für die Bedingungen

des Gesundbleibens. Denn mit diesem Bewußtwerden, daß wir selbst es in der Hand haben, gesund zu bleiben oder dann eben in die Apparaturen der Krankheitsverwaltung zu kommen, ist, glaube ich, auch mehr getan als mit diesem doch sehr nebulösen Hoffen: Mir wird schon nichts passieren!

Ich glaube, daß es diese Prioritäten auch mit sich bringen werden, unter den Grundrechten, unter den Grundwertungen zu einer Abstufung zu kommen. Es geht nicht an, daß das Recht auf freien Warenverkehr auf derselben Stufe diskutiert wird wie das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit.

Es muß daher unser Ziel sein — ich gebe auch hier zu, daß es legislativ kein leichtes Unterfangen sein wird —, früher oder später ein subjektives Recht auf Gesundheit zu postulieren, Gesundheit am Arbeitsplatz, Gesundheit der Wohnumgebung, Gesundheit der Lebensumgebung schlechthin.

Es ist Angelegenheit des Gesundheitsministers, dort, wo er heute noch nicht die Kompetenz hat, einzugreifen, sich zumindest zu Wort zu melden, wenn es eben der Fall ist, daß die Qualität der Lebensmittel im Sinken begriffen ist, daß Ärzte schon beklagen, daß große Teile der tierischen Lebensmittel — aus Massenproduktionen vor allem — qualitativ minderwertig sind, daß wir mittlerweile ein Salmonellenproblem haben, nicht nur bei Hühnerprodukten, sondern jetzt auch bei der Schweinehaltung, daß zusehends mehr — und mit dem EWR wird sich das noch verstärken — qualitativ nicht hochwertige Lebensmittel in den Verkehr gebracht werden dürfen.

Es ist nach wie vor zulässig, daß Werbung für erwiesenermaßen krankmachende Produkte erlaubt ist, beispielsweise für Tabak und Tabakprodukte. Ich würde vorschlagen — es wäre ein erster Schritt, und vielleicht können wir uns da einigen —, daß diese Werbung verboten wird und ein mindestens gleich hoher Betrag den Selbsthilfeeinrichtungen, die es Menschen ermöglichen, vom Rauchen wegzukommen, zur Verfügung gestellt wird. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Die sind mündig genug, um zu wissen, ob sie rauchen dürfen oder nicht!)* Na ja, wenn auf der Seite der Werbemanager sehr erfahrene Psychologen sitzen, die nichts anderes gelernt haben, als Menschen letztendlich zu irgendwelchen Lastern zu bringen, wissend, daß, wenn man einmal begonnen hat, der Ausstieg sehr schwierig ist, dann ist der Hinweis auf die Mündigkeit eine halbe Sache. Und selbst wenn es so ist, daß einer oder eine einmal unmündig war und einen Fehler begangen hat, muß man, glaube ich, ihm oder ihr trotzdem helfen, diesen Fehler wieder wettzumachen und davon wegzukommen. Es dient ja letztlich allen.

Dr. Madeleine Petrovic

Ich glaube auch, daß im Bereich der Arbeitswelt noch sehr, sehr viel zu tun sein wird. Es muß über die konkreten Recherchen der Arbeitsinspektion hinaus eben wirklich globale Studien und Forschungen geben, denn Arbeit darf einfach nicht krank machen.

Und dann kommen wir zur Finanzierung. Wenn wir in dieser Grundsatzdiskussion vielleicht irgendwo einmal gemeinsame Linien orten, dann kann auch die Frage der Finanzierung angesprochen werden.

Und da scheint es mir halt so zu sein, daß es eine schreiende Ungerechtigkeit ist, beispielsweise mit dem Argument, Arbeiter und Arbeiterinnen seien häufiger krank als Angestellte, von ihnen höhere Beiträge zu verlangen. Gesundheit und Gesundbleiben ist ein allgemeines Anliegen. Es darf daher nicht erst mit einer rein versicherungsmäßigen Konstruktion im Krankheitsfall angesetzt werden, sondern es muß eine allgemeine Finanzierung erfolgen, die eben, wie die sonstige Mittelaufbringung aus dem Budget, nicht danach differenziert, ob bereits der Versicherungsfall eingetreten ist.

Im Klartext bedeutet das: weg mit der Höchstbemessungsgrundlage beziehungsweise auch Diskussion über sonstige Formen der Finanzierung.

Ich erinnere daran, daß beispielsweise dort, wo schon heute keine Verknüpfung besteht zwischen Anlaßfall und Finanzierung, wie im Bereich der AUVA, im Bereich des Unfallschutzes, die Fortschritte weit größer waren als im Bereich der sonstigen Krankenverhütung. Ich glaube daher, auch derartige Modelle könnten richtungsweisend sein und sollen einbezogen werden.

Das ist eben eine allgemeine Aufgabe, und sie erfordert eine Grundsatzdiskussion, der wir uns heute stellen müssen, anstatt immer wieder um Termine zu feilschen, wie lange oder bis zu welchem Zeitpunkt jetzt der KRAZAF ein allerallerallerletztes Mal verlängert wird. Denn so werden wir dieses Fortwursteln bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag weiterschreiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und noch ein letztes Wort: Das wird auch andere Forschungsmethoden voraussetzen, denn so, wie es jetzt passiert, daß allein das isolierende Laborexperiment die Forschungsmethode, das Paradigma der Forschung schlechthin ist, das, glaube ich, ist unhaltbar. Nur mit einem epidemiologischen Ansatz werden wir von den nichtssagenden und letztlich in die Irre führenden und rein symptomatisch bleibenden Laborexperimenten wegkommen.

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkun-

gen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Dkfm. Mauerner Markhof.) 15.57*

Präsident: Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten jetzt mit einem weiteren Diskussionsbeitrag nicht mehr beginnen. Es ist praktisch 16 Uhr.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend wesentliche Versäumnisse in der Verkehrspolitik und bei den ÖBB (879/J)

Präsident: Wir kommen also zur Behandlung der dringlichen Anfrage 879/J, die heute eingebracht wurde.

Die dringliche Anfrage ist vervielfältigt und an alle Abgeordneten verteilt worden. Daher erübrigt sich eine Verlesung durch den Herrn Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

In der Regierungserklärung der Bundesregierung vor dem Nationalrat am 18. Dezember 1990 wird ausgeführt, daß die Verkehrspolitik vor gigantischen Herausforderungen stehe. Die Bundesregierung werde daher ein entsprechendes Konzept vorlegen und in allen Bundesländern die Ausarbeitung abgestimmter regionaler Verkehrskonzepte bewirken. Die Österreichischen Bundesbahnen sollen von einer Verwaltungseinheit in ein eigenständiges und ergebnisverantwortliches Unternehmen umgewandelt werden.

Bereits fast vier Jahre vorher wurden in der Regierungserklärung vom 28. Jänner 1987 eine offensive Verkehrspolitik sowie eine Modernisierung der Eisenbahn versprochen. Die ÖBB sollten durch entsprechende Produktivitätssteigerungen, durch Aktivieren von Leistungsreserven et cetera verbessert werden.

Obwohl in diesen beiden Regierungserklärungen große Ziele für die Verkehrspolitik und die ÖBB angestrebt wurden, wurden bisher weder ausreichende Transitverkehrsbelastungen durchgeführt noch die ÖBB in ein leistungsfähiges, effizientes und ergebnisverantwortliches Unternehmen umgewandelt. Die ÖBB entwickeln sich immer mehr zu einem Milliardengrab für den Staatsbürger. Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr sowie das Management der ÖBB stehen den Entwicklungen im Transitverkehr nahezu hilflos gegenüber. Es fehlen auch ernst zu nehmende Überlegungen einer Änderung des Dienst- und Pensionsrechtes für neueintretende Bedienstete bei den ÖBB. Eine Stabilisierung der Bundeszuschüs-

Präsident

se an die ÖBB ist nicht einmal ansatzweise verwirklicht.

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr ist aufgrund einer versäumten Novellierung des Bundesministerengesetzes nicht in der Lage, ausreichenden Einfluß auf den Bau des Bundesstraßennetzes auszuüben. Die Zuwendungen an die Schiene über Sonderfinanzierungsformen erfolgen in keinerlei Abstimmung mit dem Bau des Bundesstraßennetzes.

Es existiert nach wie vor kein von der Bundesregierung beschlossenes Gesamtverkehrskonzept. Der auch für den zunehmenden Transitverkehr notwendige Bundesverkehrswegeplan wurde von der Bundesregierung nicht einmal andiskutiert.

Verkehrspolitik kann nur durch eine Abstimmung sämtlicher Verkehrssysteme untereinander effizient und für den Bürger positiv und steuersparend betrieben werden. Die in den letzten Jahren umgesetzte Verkehrspolitik war immer nur punktuell und führte zu keiner Lösung der anstehenden Probleme im Transitverkehr, im Bereich der ständig wachsenden Zuschüsse an die ÖBB und im zunehmenden Ostverkehr. Obwohl nach wie vor keine abgestimmte Verkehrspolitik vorliegt und daher ein sparsamer und effizienter Einsatz der öffentlichen Mittel nicht gewährleistet ist, sollen nach einer jüngsten Presseaussendung 20 bis 30 Milliarden Schilling aus außerbudgetären Quellen (ASFINAG) an die ÖBB fließen.

Im Hinblick darauf, daß pro Tag rund 70 Millionen Schilling an Bundeszuschuß an die ÖBB rechnerisch fließen und der Straßentransitverkehr täglich an Marktanteilen gewinnt, stellen die unterfertigten Abgeordneten daher an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr folgende

dringliche Anfrage:

1. Wann ist mit einem von der Bundesregierung beschlossenen Gesamtverkehrskonzept zu rechnen?

2. Warum glauben Sie auf einen Bundesverkehrswegeplan verzichten zu können, obwohl Sie selbst den Anspruch erheben, „Verkehrsströme nicht einfach dahinfließen zu lassen, sondern in neue Bahnen lenken zu wollen“, und weiters den „Anspruch“ erheben, „die Verteilung der Ströme spürbar“ (!) „zu ändern“?

3. Wie hoch sind die Gesamtverbindlichkeiten der ÖBB mit Stichtag 1. 3. 1991?

4. Wie haben sich 1990 und 1991 die Finanzflüsse zwischen den ÖBB sowie der ASFINAG und der EUROFIMA verändert? Welche weiteren Veränderungen sind geplant, und wieviel Prozent der Eisenbahn-Hochleistungstreckengesellschaft zur

Verfügung gestellten Mittel wurden bis dato verbaut?

5. Mit welchen Belastungen aus den Pensionsabteilungen für Bedienstete der ÖBB rechnen Sie im heurigen Jahr, und wie hoch ist der Eigenbeitrag der Bediensteten?

6. Wie hoch wären die Belastungen des Steuerzahlers durch Pensionsabteilungen an Bedienstete der ÖBB, wenn diese — wie jeder andere Mitarbeiter eines Verkehrsunternehmens auch — nach dem ASVG versichert wären (allenfalls unter der rechnerischen Maßgabe, daß besonders exponiertes Personal, wie fahrendes Personal oder Verschiebepersonal, nach den Bestimmungen des Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetzes behandelt werden sollte)?

7. Mit welchen Belastungen durch überproportionales Anwachsen des Straßentransits rechnen Sie, wenn Eisenbahnstreckeninvestitionen im Ostverkehr (die sich kurzfristig betriebswirtschaftlich nicht selbst rechnen) nicht getätigt werden können?

8. Mit welchen volkswirtschaftlichen Effekten rechnen Sie, wenn Österreich ein verkehrspolitischer Blinddarm Westeuropas dadurch wird, daß zwar die EG ein Hochleistungsstreckennetz ausbauen, jedoch keine Anbindung an die Staaten Ostmittel- und Osteuropas absehbar ist?

9. Wieso sind Sie von dem im vorletzten Regierungsübereinkommen festgelegten Ziel, daß die ÖBB die Produktivitätskennzahlen der besten Eisenbahnverwaltungen Europas erreichen sollen, abgegangen?

10. Welches kaufmännische Ergebnis prognostizieren Sie für die ÖBB im Jahr 1991 und in den folgenden Jahren bis 1995?

11. Wie vertreten Sie moralisch, daß beispielsweise ein Bediensteter in der Buchhaltung der ÖBB mit 53 Jahren in Pension gehen kann, während öffentlich-rechtlich Bedienstete der Buchhaltung in ihrem eigenen Ressort bis zum 60sten Lebensjahr arbeiten müssen, obwohl sie im Vergleich zu den ÖBB-Bediensteten ein schlechteres Besoldungs- und Pensionsrecht haben?

12. Wie begründen Sie, daß ein wesentlicher Reformschritt die Gründung der Hochleistungstrecken AG deshalb gewesen sei, da diese nun Neubauprojekte frei von kameralistischen Mechanismen planen und errichten könne, gleichzeitig aber die ÖBB deshalb keine Aktiengesellschaft werden können, da Sie „als Verkehrsminister und Eigentümerversorger keinerlei Einflußmöglichkeiten und der Vorstand dafür ein angenehmes Leben“ haben? Gleichzeitig berufen Sie sich im selben Interview darauf, daß die ÖBB-Reform nach jenen Prinzipien durchgeführt werde, die sich bei der Reform der ÖIAG bereits bewährt hätten. Be-

Präsident

deutet dies, daß sich dort „der Vorstand ein angenehmes Leben“ machen könne?

13. Bedeutet die von Ihnen entworfene ÖBB-Gesetznovelle, daß der Steuerzahler eine Blankohafungsübernahme für zukünftige Pensionsregelungen und hinkünftige Managementfehler tragen muß? Wenn ja, mit welchen Belastungen rechnen Sie innerhalb der nächsten zehn Jahre?

14. Wie rechtfertigen Sie, daß Sie in Zukunft als Verkehrsminister alleine über die Bestellung des Verwaltungsrates (und somit des Vorstandes) jede Einflußmöglichkeit auf das Unternehmen ÖBB gegenüber einem von Ihnen völlig abhängigen Verwaltungsrat und Vorstand haben und sich dabei gleichzeitig sogar der verhältnismäßig geringfügigen jetzt noch bestehenden parlamentarischen Kontrolle derart entziehen, daß Sie dann die Beantwortung parlamentarischer Anfragen zu Vorkommissen in den ÖBB mit der Begründung ablehnen, daß diese ein eigenständiges Unternehmen seien?

15. Warum ist es bisher nicht möglich gewesen, entsprechend den EG-Vorschlägen den Dienstleistungsbereich der ÖBB in eine kaufmännisch eigenverantwortliche Kapitalgesellschaft einerseits und in den gemeinwirtschaftlichen Bereich der Infrastruktur andererseits zu unterteilen, obwohl Sie selbst feststellen, daß die Trennung der ÖBB in die Bereiche „Infrastruktur und Absatz festgelegt“ sei?

16. Aus welchen rechtlichen Gründen können Sozialleistungen (Sozialtarife) oder gemeinwirtschaftliche Leistungen, welche „die Firma Österreich“ bestellt, nicht durch eine kaufmännisch eigenverantwortliche Kapitalgesellschaft ÖBB erbracht werden (etwa durch mittelfristige Verträge wie gegenüber jeder anderen Kapitalgesellschaft auch)?

17. Bedeutet die beabsichtigte Novelle des ÖBB-Gesetzes, daß dann ein von Ihnen abhängiges Unternehmen einen Monopolanspruch auf Leistungserteilung seitens des Bundes hat, auch wenn beispielsweise Straßengütertransportunternehmen, Kraftfahrlinienunternehmen sowie sonstige Beförderungsunternehmen kostengünstiger anbieten können? Wenn ja, warum? Wenn nein, warum nicht?

18. Bedeutet die von Ihnen vorgesehene Novelle eines ÖBB-Gesetzes, daß es den ÖBB als Monopolunternehmen überlassen bleibt, die Kosten für gemeinwirtschaftliche Leistungen beliebig zu bestimmen? Wenn ja, warum? Wenn nein, warum nicht?

19. Beabsichtigen Sie, daß auch nach der von Ihnen vorgesehenen Novelle zum ÖBB-Gesetz die Personalvertretung so wie bisher Investitionsentscheidungen mit treffen kann, ohne diese verant-

worten zu müssen? Wenn ja, warum? Wenn nein, warum nicht?

20. Über welche Reserven verfügen die ÖBB beispielsweise in Form nicht benötigter Immobilien?

21. Wie beurteilen Sie die Aussage des Verwaltungsratsvorsitzenden der ÖBB, Alfred Weiser, vom 28. Jänner dieses Jahres, daß „die von den Interessenvertretungen und Kammern entsandten Verwaltungsratsmitglieder künftig“ (!) „nicht nur die Interessen ihrer Interessengruppen vertreten, sondern primär jene der ÖBB“?

22. Was sind Ihrer Auffassung nach die Überlegungen dafür, daß Mitglieder des Verwaltungsrates nicht denselben Pflichten unterliegen wie die Mitglieder eines Aufsichtsrates einer Kapitalgesellschaft?

23. Warum nehmen Sie an, daß es die kaufmännisch günstigste Lösung für ein modernes Dienstleistungsunternehmen (welches Sie anstreben) ist, wenn Kontrollorgane (Verwaltungsrat) und Vorstand von Ihnen als Verkehrsminister persönlich abhängig sind und nicht den ordnungsgemäßen Status einer Kapitalgesellschaft haben? Können Sie — falls Sie der Meinung sind, daß dies an den handelnden Personen liege — ausschließen, daß diese Lösung spätestens dann katastrophale Auswirkungen zeigt, wenn Sie persönlich nicht mehr Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr sind?

24. Wann ist mit einer Änderung des ÖBB-Ausschreibungsgesetzes zu rechnen, um eine Kompatibilität zu den später auch für Österreich geltenden Ausschreibungsnormen der EG zu erreichen?

25. Wie begründen Sie den Anspruch der ÖBB auf ASFINAG-Mittel in der Höhe zwischen 20 000 und 30 000 Millionen Schilling, ohne daß bisher eine Liste über die beabsichtigte Verwendung der angesprochenen Mittel bei den ÖBB vorliegt?

26. Welche Stellungnahme beziehen Sie zu der Aussage des Vorsitzenden der Eisenbahnergewerkschaft, wonach nur dann über eine Reform bei den ÖBB verhandelt wird, wenn die bestehenden Rechte und Privilegien ausgeklammert bleiben? Können Sie als zuständiger Ressortminister akzeptieren, daß die Eisenbahnergewerkschaft Ihnen die weitere Entwicklung bei den ÖBB vorgibt, oder werden Sie trotz dieser Aussagen auch das Personal- und Pensionsrecht mit jenem, dem Mitarbeiter anderer Verkehrsbetriebe unterliegen, harmonisieren? Wenn nein, warum nicht?

Präsident: Gemäß der Geschäftsordnung erhält als Erstunterzeichner Herr Abgeordneter Pawkowicz zur Begründung der Anfrage das Wort.

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz

15.58

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Pawkowicz** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt eine dringliche Anfrage an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr. Ich stelle fest, daß der Herr Bundesminister nicht anwesend ist. (*Abg. Wolf: Es ist noch nicht 16 Uhr, lieber Freund!*) Ich bedaure das außerordentlich, ich sage das ganz offen, weil es an sich eher ungewöhnlich ist, daß eine dringliche Anfrage einem Minister gestellt wird und dieser Minister nicht erscheint. 15.58

Präsident: Herr Abgeordneter! Bevor wir uns über dieses Thema streiten, unterbreche ich die Sitzung gerne auf eineinhalb Minuten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

(*Die Sitzung wird um 15 Uhr 58 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr wiederaufgenommen.*)

Präsident: Ich setze die unterbrochene Sitzung fort. Es ist sowohl auf der Parlamentsuhr als auch auf meiner Uhr 16 Uhr. Es ist der Herr Bundesminister anwesend.

Ich bitte Herrn Abgeordneten Pawkowicz, seine Rede fortzusetzen.

16.00

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Pawkowicz** (*fortsetzend*): Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist tatsächlich 16 Uhr. Der Herr Minister ist da. (*Abg. Marizzi: Pünktlich wie die Uhr!*) Er ist tatsächlich mit Abfahrt des Zuges gekommen. Das hat also durchaus etwas für sich. Es kann nur manchmal zu spät sein. (*Abg. Resch: Sind Sie schon einmal mit dem Zug gefahren? Fahren Sie öfter?*) Ja, ja, Gott sei Dank. Ich benütze die öffentlichen Verkehrsmittel eigentlich regelmäßig (*Abg. Resch: Toll!*) und weiß, daß man jedenfalls rechtzeitig dort sein muß. Um nichts anderes ist es gegangen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Schon die heftigen Diskussionen über die derzeit laufenden Transitverhandlungen haben der Öffentlichkeit klar vor Augen geführt, daß auf dem gesamten Gebiet der Verkehrspolitik dramatische Versäumnisse der letzten Jahre voll zutage getreten sind, die ein lawinenartiges Ansteigen des Verkehrs, vor allem des Transitverkehrs, auf Österreichs Straßen bewirkten. Es ist nicht nur die bestehende österreichische Verkehrswegeinfrastruktur bereits jetzt voll ausgelastet und blockiert, die in manchen Bereichen den Verkehr zusammenbrechen läßt, sondern es steigt durch die chaotische Verkehrsplanung der Bundesregierung auch die Belastung für Anrainer und betroffene Bewohner oftmals ins Unerträgliche.

Ich weiß schon, Herr Minister Streicher hat noch nach der Nationalratswahl erklärt, daß die von ihm vertretene Verkehrspolitik das Ziel verfolge — ich darf ihn jetzt zitieren —, „die Verkehrsströme nicht einfach dahinfließen zu lassen, sondern in neue Bahnen zu lenken, und er“ — da geht das Zitat weiter — „hänge keineswegs der Illusion nach, daß die gegenwärtigen und zukünftigen Verkehrsbelastungen von nun an nur einen bestimmten Verkehrsträger zur Bewältigung überlassen werden sollen, weshalb er den Anspruch vertrete, die Verteilung der Ströme spürbar zu ändern.“

Meine Damen und Herren! Die Botschaft haben wir wohl gehört. Aber, bitte, was heißt denn das nun konkret? Von wo nach wohin werden die Verkehrsströme verlagert? — In der gestrigen „Argumente“-Sendung sagte Herr Minister Streicher, daß das Verkehrsaufkommen auf der Brenner Autobahn reduziert werde. Das führt mich natürlich zwangsläufig zu der naheliegenden Frage: Worauf wird es reduziert? Wieweit wird dadurch etwa das Verkehrsaufkommen auf der A 10 zwischen Salzburg und Villach steigen? Das wirft auch die Frage auf, Herr Minister: Wie sieht diese Balance dann mit der Pyhrn Autobahn in Zukunft aus? Wird es Ihrer Ansicht nach nach der Fertigstellung der Pyhrn Autobahn dort auch zu einer Reduzierung des Verkehrs kommen, oder wird nicht vielmehr der Transitverkehr vom Norden nach Süden beziehungsweise vom Süden nach Norden zu einer massiven Zunahme des Verkehrs auf der Pyhrnroute führen? Oder wird die Schiene — das ist die entscheidende Frage, die hier an den zuständigen Verkehrsminister zu stellen ist — zu dem Zeitpunkt, zu dem die Pyhrn Autobahn fertiggestellt sein wird, in der Lage sein, das gestiegene Verkehrsaufkommen auch tatsächlich zu übernehmen, sodaß kein steigendes Verkehrsaufkommen auf der Pyhrn Autobahn zu erwarten sein wird?

Können Sie uns, bitte, sagen, Herr Minister, welches konkrete Konzept die Bundesbahnen vorlegen können, das uns zeigt, wie wir die Transitlewne auf unseren Straßen abfangen können und wie wir den Verkehr auf diese Eisenbahn-Pyhrnroute verlagern können? Oder ist es nicht vielmehr so, daß die Transitverhandlungen, die Sie, Herr Minister, mit der EG führen, überhaupt nur den Transitweg durch Tirol behandeln und der Nord-Süd-Transit etwa über Salzburg oder Oberösterreich gar nicht wirklich mitverhandelt wird? Welchem Verkehrskonzept, Herr Minister, soll der Ost-West- beziehungsweise West-Ost-Transit folgen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie sieht denn das Ganze in Wahrheit aus? An welchem Gesamtverkehrskonzept orientiert sich die Verkehrspolitik unserer Republik? — An keinem,

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz

weil der Minister bisher nicht in der Lage war, ein Gesamtkonzept vorzulegen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bisher ist es doch so gewesen, daß eigentlich relativ hilflos auf die geänderte geo- und verkehrspolitische Situation Österreichs reagiert wurde. Das ist auch der Grund dafür, weshalb die Verkehrspolitik der großen Koalition den anwachsenden Transitströmen vom Osten etwa so gegenübersteht wie das Karnickel der berühmten Schlange.

Nimmt man aber als Maßstab der österreichischen Verkehrspolitik jene integrierten Gesamtverkehrswegeplanungen, die in westlichen Nachbarstaaten beispielsweise in Form eines Bundesverkehrswegeplanes zusammengefaßt sind, und die vorhin zitierten Verkehrsströme im Straßennetz, auf dem Schienen- und auf dem Wasserwegenetz, aber natürlich auch im Luftverkehr, nicht zu vergessen die Pipelines, die unter der Erde immerhin 13 Prozent des Güterverkehrs bewältigen, erkennt man erst im ganzen Umfang die eigentlich erschreckende Rückständigkeit der Verkehrspolitik der österreichischen Bundesregierung, dieser großen Koalition, obwohl gerade ein Land wie Österreich, welches aufgrund seiner geographischen Lage von den Verkehrsentwicklungen besonders betroffen ist, eigentlich Spitzenreiter bei der Steuerung der Verkehrsströme und einer zukunftsorientierten Verkehrsplanung sein sollte.

Meine Damen und Herren! Nun weiß ich schon, daß der Herr Verkehrsminister vor einem Jahr sein Büchlein „Thesen zur Verkehrspolitik“ vorgelegt hat. Aus diesem Büchlein zitiert er auch immer liebenswert. Ich bestreite ja nicht, daß dort viele, auch sehr sympathische Überlegungen drinnenstehen, Überlegungen Eingang gefunden haben, wie etwa der Satz — das ist dieses Büchlein hier (*der Redner zeigt ein Büchlein vor*) —, daß der Mensch im Mittelpunkt der Verkehrspolitik stehen soll. Das hat schon durchaus was für sich. Nur meine ich, wir müssen in diesen Fragen doch etwas konkreter werden.

Wir müssen festhalten: Es gibt in Österreich keine geordnete Verkehrspolitik für den Straßenbau und für die Schiene. Es sind dafür verschiedene Minister und verschiedene Ministerien zuständig. Da gibt es einmal das Streicher-Ministerium und das Schlüssel-Ministerium. Die kosten viel Geld. Die Koordinierung der verschiedenen Abteilungen funktioniert ganz offensichtlich weitgehend nicht. Das hat wiederum viel Bürokratie zur Folge, und die kostet Geld und Zeit. Und beides haben wir nicht: weder Geld noch Zeit, letzteres aufgrund der Situation nicht.

Es existiert kein Gesamtverkehrskonzept, kein Bundesverkehrswegeplan. Die Ausgaben im Verkehrsbereich, die Ausgaben für die ÖBB steigen,

aber weil es keine Konzepte gibt, weil da konzeptlos vorgegangen wird. Ja wir müssen sogar befürchten, daß bei einer Fortsetzung dieser unkoordinierten konzeptlosen Verkehrspolitik die Ausgaben gänzlich außer Kontrolle geraten. Von wirtschaftlichen Erfolgen spricht in diesem Land, wenn man von der Bundesbahn redet, schon überhaupt niemand mehr. Man ist schon zufrieden, wenn man nur ein bißchen die Übersicht hat, wohin diese furchtbar hohen Schulden führen.

Meine Damen und Herren! Der Bundeszuschuß für die ÖBB ist innerhalb der letzten drei Jahre von 25 080 Millionen Schilling auf 27 700 Millionen Schilling gestiegen. Für heuer ist eine Höhe von 28 180 Millionen Schilling prognostiziert. Diese unerfreuliche Entwicklung ist jedenfalls noch viel dramatischer, als es diese Zahlen zeigen.

Nicht nur daß der Bundeszuschuß, wie gesagt, exorbitant ansteigt, aber das ist ja nur die eine Seite. Es darf daran erinnert werden, daß der Verkehrsminister und der Generaldirektor — ich will das schon auch bei dieser Gelegenheit sagen — noch vor wenigen Jahren erklärt haben, daß dieser Bundeszuschuß nicht mehr ansteigen wird, daß es Ziel der österreichischen Verkehrspolitik sein muß oder sein soll, daß dieser Bundeszuschuß nicht steigt, sondern daß man zu einer Stabilisierung kommt. Davon ist auch schon nicht mehr die Rede, sondern es geht um Milliarden und Milliarden und Milliarden weiter. (*Abg. Haigermoser: Faß ohne Boden!*)

Das ist aber nur die eine Seite, es kommt noch folgendes hinzu: Jetzt kommt in Wirklichkeit die Budgetverschleierung. Man kommt nun zu den außerbudgetären Mitteln, und auch hier können wir feststellen, daß sie rasant ansteigen.

Wie haben sich die außerbudgetären Verpflichtungen der ÖBB etwa gegenüber der ASFINAG innerhalb der letzten drei Jahre entwickelt? — Sie haben sich verdreifacht, sie sind von 800 Millionen Schilling im Jahr 1989 auf veranschlagte 2 350 Millionen Schilling für heuer angestiegen. Und es wird im Budget überhaupt nicht ausgewiesen, was da passiert.

Meine Damen und Herren! Jetzt kommt das nächste: Geradezu unglaublich ist die Tatsache, daß sich die außerbudgetäre Verschuldung der ÖBB auf dem außerösterreichischen Markt, also etwa gegenüber EUROFIMA, innerhalb von fünf Jahren fast verzehnfacht hat — das kommt auch noch dazu! —, nämlich von 158 Millionen Schilling im Jahr 1986 auf 1 697 Millionen Schilling im abgelaufenen Jahr.

Meine Damen und Herren! Das ist ein Faß ohne Boden. Diese Verkehrspolitik kann sich doch die Republik Österreich in Wirklichkeit gar

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz

nicht mehr leisten! Wir Freiheitlichen werden diese Verkehrspolitik jedenfalls nicht mittragen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Damit noch nicht genug. Es gibt auch noch Verbindlichkeiten, und niemand weiß genau, wie hoch diese Verbindlichkeiten sind. Sie finden das vielleicht lustig, das erheitert Sie unglaublich. Ich sage Ihnen: Diese Situation ist so außerordentlich dramatisch, daß Sie in Wirklichkeit unserer Republik massiven Schaden zufügen. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Die Steuerzahler werden nicht lachen!)*

Meine Damen und Herren! Die Verbindlichkeiten, die es hier noch gibt, die für die ÖBB nun tatsächlich bestehen, werden seitens des Finanzministers - man weiß nicht genau, wie hoch sie sind - etwa auf rund 13 100 Millionen Schilling geschätzt.

Vor diesem Hintergrund, daß kein Gesamtverkehrskonzept existiert, sondern daß die Höhe der Schulden der ÖBB explodiert ist, verlangt diese Woche der Herr Verkehrsminister neue Milliarden. *(Abg. Parnigoni: Selbstverständlich!)* Also eines muß man ihm lassen: Mut hat der Herr Minister! Das ist überhaupt keine Frage. In dieser Situation vor die Öffentlichkeit hinzutreten und völlig zwanglos weitere 20 bis 30 Milliarden Schilling zu verlangen, obwohl - ich darf ihn zitieren - eine Liste, die die Verwendung der AS-FINAG-Mittel aufzeigt, bei den ÖBB erst in Ausarbeitung ist.

Das heißt, wir wissen nicht einmal, wozu diese 20 bis 30 Milliarden Schilling verlangt werden, weil die Bundesbahnen bisher nicht in der Lage waren, auch eine Liste jener Projekte, für die man das Geld braucht, vorzulegen. Aber der Minister geht her und sagt: Wir brauchen weitere 20 bis 30 Milliarden Schilling! *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Herr Minister! Schämen Sie sich!)*

Meine Damen und Herren! Das ist eine unglaubliche Politik. Ich glaube, so kann das nicht weitergehen. Wir lehnen diese Politik entschieden ab! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da das Totalversagen der großkoalitionären Verkehrspolitik nicht nur an diesen Belastungslawinen *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Legen Sie die Liste vor!)*, sondern auch an ihren eigenen Maßstäben gemessen werden kann, muß daran erinnert werden, daß im Arbeitsübereinkommen der letzten sozialistischen Koalitionsregierung festgehalten war, daß es das Ziel der Koalition sei, die Produktivitätskennzahlen der besten Eisenbahnverwaltung Europas zu erreichen.

Ich brauche Ihnen nicht zu erklären, wie weit Sie davon entfernt sind. Dem steht jetzt gegenüber, daß aufgrund des neuen Entwurfes eines ÖBB-Gesetzes nun völlig unklar ist, welche Kosten bei der Ausgliederung aus dem Budget nun tatsächlich entstehen werden.

Herr Abgeordneter Ditz von der ÖVP hat gemeint, das könnten 70 bis 80 Milliarden Schilling werden, er sagt, das sei inakzeptabel, das könne man nicht machen. Dann verstehe ich nicht - das an die Seite der ÖVP gerichtet, Kollege Kuckacka, Sie sind der Verkehrssprecher - , warum Sie in dieser Situation dieser Sozialistischen Partei und dieser sozialistischen Koalitionsregierung weiterhin die Mauer machen. Wenn das so inakzeptabel ist, dann steigen Sie aus! So kann es doch nicht weitergehen! Sehen Sie denn nicht, wohin Sie diese Republik führen, was Sie tatsächlich mittragen und was Sie hier unterstützen? *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Die berufsmäßigen Steigbügelhalter, das sind sie!)*

Meine Damen und Herren! Es ist keine Trennung von gemeinwirtschaftlichen Leistungen und normaler kaufmännischer Führung in diesem neuen Gesetz gesichert. Die ÖBB erhält offensichtlich ein Monopol für Leistungserteilung durch den Bund aufgrund Ausschaltung sonstiger Mitbewerber. Länder und Gemeinden werden gezwungen sein, gemeinwirtschaftliche Leistungen für das ÖBB-Monopol zu finanzieren - das muß auch einmal gesagt werden -, aber kein Mitspracherecht dabei zu erhalten. Und die Personalvertretung wird auf Investitionsentscheidungen Einfluß nehmen können, ohne natürlich - das sei hier gesagt - Verantwortung tragen zu müssen. Das ist die Situation.

Es spricht jeder kaufmännischen Verantwortung in Wirklichkeit hohn, daß die politische Einflußnahme auf das Unternehmen weiter erhöht wird. Ich sage auch, wieso diese politische Einflußnahme auf das Unternehmen weiter erhöht wird. Tatsächlich wird es so sein, daß nun schon der Verwaltungsrat vom Minister allein ernannt wird. Dieser Verwaltungsrat wird in der weiteren Folge natürlich dann die Chefetage bestellen, und dann wird uns der Minister sagen, dort ist die Chefetage, die hat der Verwaltungsrat bestimmt, und darauf haben wir überhaupt keinen Einfluß mehr. Er wird sagen: Dies ist ein eigenständiges Unternehmen. Und da gibt es wahrscheinlich auch keine Anfragen mehr in dieser Richtung.

Meine Damen und Herren! Nach diesem eigentlichen finanziellen Desaster, nach diesem Debakel passiert eigentlich nichts anderes, als daß nun auch noch die Flucht aus der Kontrolle angetreten wird.

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, daß ein modernes Dienstleistungsunternehmen mit klarer kaufmännischer Verantwortlichkeit wie bei jeder anderen Kapitalgesellschaft auch notwendig ist, als AG, als GesmbH, mit Vorstand, mit Geschäftsführung, mit Aufsichtsrat und einer uneingeschränkten Organverantwortlichkeit.

Auch darf gesagt werden, daß die Infrastruktur in Schienennetz und Straßennetz geteilt werden muß. Man wird natürlich die Schienennetzinfrastruktur von der öffentlichen Hand finanzieren und weitgehend erhalten müssen, genauso wie die Straßennetzinfrastruktur. Also wir haben einerseits den kaufmännischen, den wirtschaftlichen Bereich und auf der anderen Seite das Schienennetz, das zur Verfügung gestellt werden soll.

Hohes Haus! Die Dringlichkeit der Anfrage ist auch gegeben, weil der Steuerzahler wissen will, welche Belastungen durch die Pensionsabteilung an Bedienstete der ÖBB auf ihn zukommen, denn die Pensionsregelung für die Eisenbahner wird ja — das darf man schon sagen — von weiten Teilen der Bevölkerung jedenfalls einmal als Provokation aufgefaßt.

Aber damit es hier keine Mißverständnisse gibt: Ich finde es richtig — ich sage das auch in Richtung der Eisenbahnergewerkschaft —, daß Eisenbahner, die etwa im Verschub tätig sind, die bei jedem Wetter, bei Eis und Schnee, oft unter Lebensgefahr ihren Dienst versehen, die oft von ihren Familien getrennt sind, die Nachtdienste leisten, die Feiertagsdienste leisten, die für die Aufrechterhaltung des Betriebes da sind, nach den Bestimmungen etwa des Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetzes behandelt werden müssen.

Ich finde es richtig, daß es Pensionsregelungen für die Eisenbahner gibt, die tatsächlich an vorderster Linie bei jedem Wetter, bei Tag und Nacht stehen, damit der Betrieb läuft. Diese Eisenbahner sollen in diese Vergünstigungen kommen.

Aber, bitte, Herr Minister, können Sie uns erklären, wieso beispielsweise ein Bediensteter in der Buchhaltung der ÖBB mit 53 Jahren in Pension gehen kann. Das ist ja eigentlich nicht ganz verständlich.

Da ist folgende Situation: Wir haben einen Raum bei der Bundesbahn, und dort sitzt ein Eisenbahner, der mit 53 Jahren in Pension geht. Vis-à-vis am Schreibtisch im selben Ministerium, in Ihrem Ressort, Herr Minister, sitzt einer, der ist ein öffentlich Bediensteter und kann erst mit dem 60. Lebensjahr in Pension gehen, obwohl er im Vergleich zu dem ÖBB-Bediensteten schon ein schlechteres Pensions- und Besoldungsrecht hat.

Das heißt, da üben zwei Leute im selben Zimmer, im selben Ministerium die gleiche Tätigkeit aus, nur kann der eine alle Privilegien, die es gibt in Anspruch nehmen, die eigentlich geschaffen worden sind — ich sage es noch einmal — für die draußen stehenden, hart arbeitenden Eisenbahner. Der eine Buchhalter kann früher in Pension gehen, der andere Buchhalter kann das aber nicht. Das ist doch eine Ungleichbehandlung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Abgesehen davon, meine Damen und Herren: Dieses System ist ungerecht, es ist leistungsfeindlich, es ist demotivierend, und deswegen ist es ja ungemein teuer. Die österreichischen Steuerzahler, meine Damen und Herren hier im Hohen Haus, werden auf Dauer nicht bereit sein, dafür immer wieder Milliarden aufzubringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Insgesamt führt diese verfehlte Politik dazu, daß Milliardenbeträge gebunden sind, daß Milliardenbeträge gebunden werden, die sinnvollerweise zu einer tatsächlichen Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur und zu einer tatsächlichen Verbesserung der Eisenbahn, der Österreichischen Bundesbahnen, führen könnten. Aber wenn man das will, muß man zu einer grundsätzlichen Umstrukturierung kommen. Und dazu braucht man, Herr Minister, ein umfassendes Verkehrskonzept, in dem Schiene und Straße berücksichtigt sind, so wie wir das verlangen, mit klaren Vorgaben, wie der Transitverkehr auf die Schiene verlagert wird, und zwar sowohl der Nord-Süd- auf allen Routen als auch der Ost-West-Transitverkehr. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dazu braucht man, Herr Minister, eine klare kaufmännische Verantwortlichkeit. Dazu braucht man ein gerechtes, für den Bürger verständliches Pensionsrecht, und dazu braucht man schließlich den sparsamen Einsatz von Steuermitteln und die entsprechende Budgetwahrheit hier im Hause. In diesem Sinne haben wir die dringliche Anfrage gestellt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.22

Präsident: Zur Beantwortung der dringlichen Anfrage beziehungsweise der darin enthaltenen 26 Einzelfragen hat sich Herr Bundesminister Dr. Streicher zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Bundesminister.

16.22

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde die 26 Fragen, die an mich gestellt wurden, sehr ausführlich beantworten.

Die in der Präambel der vorliegenden dringlichen Anfrage behauptete fehlende ausreichende Transitverkehrsentlastung wurde bereits durch

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

eine Reihe von Maßnahmen eingeleitet und hat in den letzten beiden Jahren auch schon positive Auswirkungen gezeigt.

Welche Maßnahmen sind das? — Bau der Umfahrung Innsbruck, Senkung der Aufenthaltszeiten für Züge der Rollenden Landstraße am Grenzübergang Brenner auf die Hälfte beziehungsweise ein Viertel der vorigen Zeit, Verlegung sanitärer Kontrollen beim Kombi-Verkehr von der Grenze auf die Zielbahnhöfe in Italien, womit eine weitere Beschleunigung verbunden ist, Tunnelaufweitungen bei den ÖBB, signal- und sicherungstechnische Maßnahmen bei den ÖBB, Nachfahrverbot für nicht lärmarme LKW, Einführung von Abgasbestimmungen, Kontingentregelungen, Entwicklung des Öko-Punktesystems.

Die Auswirkungen sind folgende: Letzten statistischen Meldungen kann entnommen werden, daß auf der Brennerroute trotz steigenden Gesamttransitverkehrs der Straßentransitverkehr von 17,2 Millionen Tonnen im Jahr 1988 auf 14,6 Millionen Tonnen im Jahr 1990 abgesenkt werden konnte. Gleichzeitig stieg der Anteil der Schiene auf dieser Relation von 21,1 Prozent auf 34,2 Prozent. Bedingt durch die Lärm- und Abgasregelungen ist sogar eine überproportionale Umweltentlastung eingetreten.

Das heißt, Herr Abgeordneter, die Maßnahmen haben bereits gegriffen. Erstmals nach 20 Jahren, in denen wir auf dieser sensiblen Route Zuwächse erfahren haben, ist eine Trendumkehr durch verkehrspolitische Maßnahmen eingeleitet worden. Diese verkehrspolitischen Maßnahmen finden Sie in den von Ihnen etwas verspotteten Leitlinien zur Verkehrspolitik. Im übrigen werden sie jetzt auf ganz Europa ausgedehnt; das war eines der Ergebnisse der Verkehrsministerkonferenz in Mayrhofen. So schlecht sind diese nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eine Stabilisierung des Bundeszuschusses ist entgegen Ihrer Behauptung sehr wohl eingetreten. So entwickelte sich der Bundeszuschuß von 1986 bis 1991 auf Preisbasis von 1986 folgendermaßen: 1986: 27,8 Milliarden Schilling, 1987: 25,2 Milliarden Schilling — ich runde auf, ich runde ab —, 1988: 24,2 Milliarden Schilling, 1989: 23,9 Milliarden Schilling, 1990: 25,1 Milliarden Schilling, und 1991 werden es etwa 24 Milliarden Schilling sein.

Darüber hinaus ist der Bundeszuschuß keine Maßzahl für die Beurteilung des Erfolges eines Unternehmens, da er die Leistungsentgelte für vom Bund bestellte gemeinwirtschaftliche Leistungen ebenso enthält wie die Investitionen für die Modernisierung des Unternehmens.

Eine Reihe Ihrer Fragen, Herr Abgeordneter, beziehen sich auf Organisationsänderungen bei den ÖBB. Die ÖBB-Reform ist ein Prozeß, der bereits seit 1988 von meinem Ressort in mehreren aufeinander folgenden Schritten durchgeführt wird:

Den Anfang bildeten eine Gemeinkostenanalyse und eine Ablaufanalyse, die im Jahr 1988 realisiert wurden. Aufgrund dieser Analysen, meine Damen und Herren, kam es zu beträchtlichen Rationalisierungs- und Personaleinsparungsmaßnahmen bei den ÖBB. Zwischen 1987 und 1990 wurden im Bereich der ÖBB insgesamt 3 700 Dienstposten eingespart.

Eine weitere Konsequenz dieser Analysen war eine Neuordnung der inneren Organisationsstruktur der ÖBB, die bis zur Jahresmitte 1991 vollzogen sein wird. Die wichtigsten Schritte sind eine Aufgliederung des Unternehmens in die Bereiche Infrastruktur und Absatz sowie eine Vereinfachung der Entscheidungsstruktur. Übrigens ist die Deutsche Bundesbahn jetzt dabei, den gleichen Weg zu gehen. Man hat auch diesbezüglich Kontaktgespräche von uns gewünscht und unsere bisherigen Erfahrungen gewollt. Hier sind wir wirklich einen Schritt voraus, was die Neuorganisation des Unternehmens betrifft.

Als weitere Maßnahme ist die Gründung der Eisenbahn-Hochleistungsstrecken AG — der sogenannten Hochleistungs-AG — anzuführen. Der 1989 gegründeten Hochleistungs-AG kommt die Aufgabe zu, technisch und baulich in sich abgeschlossene Projekte im Zuge der Verbesserung der österreichischen Bahninfrastruktur zu planen und durchzuführen.

Als wesentlicher neuer Schritt ist der integrierter Taktfahrplan anzuführen, der die Idee, den öffentlichen Verkehr attraktiver zu machen, realisieren soll. Und Sie werden mit mir sicher übereinstimmen — trotz der Schwierigkeiten, die es in diesem Zusammenhang zugegebenerweise gibt —, daß das der Innovationsschritt für den öffentlichen Verkehr ist, sodaß auch die in den Leitlinien dargestellte Regel — von der Straße zurück zum öffentlichen Verkehr — durch diesen Schritt realisiert ist. Ich verweise deshalb auf die Leitlinien, weil sie kein abstraktes Papier sind, sondern schon längst mit Leben erfüllt sind.

Nach Realisierung dieser Reformschritte geht es nunmehr darum, durch eine Novelle des ÖBB-Gesetzes 1969 für die ÖBB ein neues gesellschaftsrechtliches Kleid zu schneiden. Alle in der Folge getätigten Aussagen hinsichtlich des künftigen Bundesbahngesetzes sind daher als Zielvorstellungen aufzufassen, da sich der Gesetzestext erst in der Phase der Abstimmung befindet.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Der in Ausarbeitung befindliche Gesetzentwurf für ein neues Bundesbahngesetz, das das ÖBB-Gesetz 1969 ersetzen soll, enthält folgende inhaltliche Schwerpunkte:

Neu ist, meine Damen und Herren: Die ÖBB sind ein Unternehmen des Bundes mit eigener Rechtspersönlichkeit. — Bisher war das nicht der Fall.

Neu ist: Die Tarifgestaltung wird von den ÖBB autonom wahrgenommen. Bisher war bei der Tarifgestaltung die Abhängigkeit vom Hauptauschuß des Nationalrates gegeben.

Neu ist die Loslösung vom Bundeshaushalt. Die Bundesbahnen sollen als selbständiges Unternehmen agieren. Die Bewertung der Unternehmensleistung erfolgt nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen. Die ÖBB sind zur innerbetrieblichen Kostenrechnung verpflichtet. — Bisher waren die ÖBB weitgehend integraler Bestandteil des Bundesbudgets und daher vom Mittelzufluß aus dem Budget in der laufenden Geschäftstätigkeit abhängig, also bisher hat das kameralistische Prinzip gegolten.

Neu ist weiters, meine Damen und Herren, die Abgeltung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen aus dem Budget, wobei in diesen Leistungen auch die Bereiche Nahverkehr und Schienenweg enthalten sind. Für die Benutzung des Schienenweges haben die ÖBB ein Streckenbenützungsentgelt zu entrichten. — Bisher erfolgten die Abgeltungen gemeinwirtschaftlicher Leistungen kassenmäßig nur für Sozial- und Subventionstarife sowie für Nebenbahnen.

Neu ist: Die Bundesbahnen erhalten die volle Personalhoheit. — Bisher war die Abhängigkeit vom Stellenplan des Bundeskanzleramtes gegeben.

Neu ist ferner: Der Vorstand der ÖBB umfaßt zwei bis sechs Mitglieder, die vom Verwaltungsrat bestellt werden. — Bisher — Sie wissen es — waren es zwei Vorstandsmitglieder für ein Unternehmen mit über 60 000 Mitarbeitern.

Neu ist: Der Verwaltungsrat ist ein Aufsichtsorgan im Sinne des Gesellschaftsrechts. Zwölf Mitglieder des Verwaltungsrates werden vom Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr in seiner Eigenschaft als Eigentümervertreter ernannt. Sechs Mitglieder werden durch die Personalvertretung entsandt. — Bisher hatte beziehungsweise hat der Verwaltungsrat nur beratende Funktion. Die Bestellung der 18 Mitglieder erfolgt durch die Bundesregierung über Vorschlag der Bundesländer, der Sozialpartner sowie der Personalvertretung.

Neu ist im Gesetz weiters: Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr hat im Hinblick auf die gesetzlichen Aufgaben der ÖBB ein Weisungsrecht in verkehrspolitischen Grundsätzen, nicht im unternehmerischen, nicht im operativen Bereich, sondern ausschließlich in verkehrspolitischen Grundsätzen. — Bisher fungierte der Bundesminister als oberster Verwalter der Bahn und übte die Aufsicht über den Vorstand aus.

Zum neuen Personalvertretungsrecht. — Die aufgrund des neuen ÖBB-Gesetzes zu bestellenden Organe haben ein neues Personalvertretungsrecht zu erarbeiten und mit der Personalvertretung auszuhandeln. Dieses neue Personalvertretungsrecht ist den Notwendigkeiten einer Unternehmung anzupassen.

Dies ist deshalb den neuen Organen zugeordnet, meine Damen und Herren, weil man auf der einen Seite nicht als Zielsetzung des neuen Gesetzes sagen kann, daß man den außerbetrieblichen Einfluß beiseite schieben will, aber auf der anderen Seite vorsorglich, mehr oder weniger von der Politik her, dieses innerbetriebliche Paket schnüren will.

Die Mitverwaltung ist durch Formen einer betrieblichen Mitbestimmung zu ersetzen. In diesem Zusammenhang ist über einen neuen Status der ÖBB-Bediensteten zu verhandeln. Für neu eintretende Mitarbeiter ist der Status von Angestellten oder von Personen gemäß Nacht-, Schicht- und Schwerarbeitergesetz unter Beachtung der Besonderheiten des Eisenbahnbetriebes zu erreichen.

Das Dienst- und Besoldungsrecht sowie die Pensionsregelung sind diesem Grundsatz gemäß zwischen dem Vorstand der ÖBB und der Personalvertretung auszuhandeln.

Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich komme nun zu den einzelnen Fragen.

Zu Frage 1 — Wann ist mit einem von der Bundesregierung beschlossenen Gesamtverkehrskonzept zu rechnen? —:

Die erste Fassung des österreichischen Gesamtverkehrskonzeptes wurde im Dezember 1987 der Öffentlichkeit vorgestellt. Diese Fassung enthielt verkehrspolitisch relevante Datenzusammenstellungen, Instrumente, die die Auswirkungen von Maßnahmen abzuschätzen in der Lage sind, und eine Vielzahl ökonomischer, verkehrstechnischer und ökologischer Untersuchungen. Diese Fassung war die Grundlage einer Reihe von verkehrspolitischen Entscheidungen der letzten Jahre, beispielsweise der Einführung des Katalysators, des lärmarmen LKW, der Führerscheinre-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

form oder der Kontingentpolitik im Transitverkehr. Da einem Verkehrskonzept eine wichtige dynamische Komponente zukommt, muß dieses Konzept laufend fortgeführt und aktuellen Entwicklungen angepaßt werden.

Das Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr arbeitet derzeit an einer aktualisierten Fassung des österreichischen Gesamtverkehrskonzeptes, die noch im Sommer 1991 der Öffentlichkeit vorgestellt werden soll. In dieser Neufassung werden einerseits konstruktive Stellungnahmen zur ersten Fassung aus dem Jahr 1987 berücksichtigt und andererseits neue, verkehrsrelevante Entwicklungen eingearbeitet. Dazu gehören unter anderem: die Auswirkungen der politischen und wirtschaftlichen Integration der neuen Demokratien in Osteuropa auf den Verkehr — das konnte die erste Fassung noch nicht berücksichtigen —, die Fortschritte des Projektes Neue Bahn, Ausbauvorhaben der Bahn in Richtung CSFR und Ungarn sowie Erfolge der Attraktivierung von Regionalbahnen, weiters die bisherigen Ergebnisse der umweltorientierten österreichischen Transitverkehrspolitik — Nachtfahrverbote, lärmarme LKW, verbesserte Angebote im kombinierten Güterverkehr.

Zu den in Zukunft vorgesehenen Maßnahmen gehören die Realisierung von Umweltschutzstandards für Kraftfahrzeuge, unter Berücksichtigung des jeweils neuesten Standes der Technik, Konsequenzen der europäischen Integration und der Annäherung Österreichs an die Europäischen Gemeinschaften für die österreichische Verkehrspolitik, die Bewertung neuer technischer Entwicklungen in der Fahrzeugtechnik, bei der Planung von Verkehrswegen sowie im innovativen Bereich der Leit- und Kommunikationssysteme — unter anderem Einsatzmöglichkeiten von Elektro- und Solarautos, mögliche Anwendung von elektronischen Leit- und Überwachungssystemen zur Erhöhung der Verkehrssicherheit.

Anfang 1990 habe ich das heute schon erwähnte politische Äquivalent zur ersten Fassung des Gesamtverkehrskonzeptes, die „Leitlinien zur Verkehrspolitik“, der Öffentlichkeit präsentiert und habe sie auch dem Verkehrsausschuß zur Verfügung gestellt. Diese Leitlinien zur Verkehrspolitik stellen die klaren politischen Zielvorgaben für die Verkehrspolitik dar.

Zur Frage 2. — Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe niemals behauptet, auf den Bundesverkehrswegeplan verzichten zu können. Ich habe vielmehr darauf gedrungen, daß sowohl im aktuellen Arbeitsübereinkommen zwischen der Sozialistischen Partei Österreichs und der Österreichischen Volkspartei als auch in der Erklärung der Bundesregierung vor dem Nationalrat am 18. Dezember 1990 die Erstellung eines

Bundesverkehrswegeplanes festgelegt wird. Ich zitiere aus dem Arbeitsübereinkommen:

„Darüber hinaus wird die Bundesregierung bis Mitte der Legislaturperiode ein Konzept vorlegen, aus dem als wichtigste Komponenten einerseits die Prioritätensetzung bei Verkehrsinfrastrukturinvestitionen und andererseits ordnungspolitische Maßnahmen für eine integrierte Verkehrspolitik abgeleitet werden können.“

Die Arbeiten zur Erstellung eines solchen Bundesverkehrswegeplans haben bereits im Frühjahr 1991 begonnen. Mit dem Bundesverkehrswegeplan sollen die Prioritätensetzung bei Verkehrsinfrastrukturinvestitionen und ihre Bewertung transparenter und auch nachvollziehbarer werden. Dies heißt aber nicht, daß nicht schon bisher Überlegungen zur Setzung von Prioritäten bei Investitionen im Verkehrssystem vorgenommen wurden. In diesem Zusammenhang darf ich an die in meinem Ressort durchgeführte Evaluierung von Straßenbauprojekten erinnern.

Im österreichischen Bundesverkehrswegeplan wird die Prioritätensetzung als ein für die überregionalen Verkehrswege in Österreich neuer Ansatz verkehrsträgerübergreifend erfolgen. Dabei sollen die Erfahrungen aus den Nachbarstaaten Bundesrepublik Deutschland und Schweiz einfließen.

Ihre Frage 3: Wie hoch sind die Gesamtverbindlichkeiten der ÖBB mit Stichtag 1. März 1991? — Die Gesamtverbindlichkeiten der ÖBB zum 1. März 1991 betragen 13,2 Milliarden Schilling. Sie sind in erster Linie gegenüber der EUROFIMA zu sehen.

Zu Frage 4: Wie haben sich 1990 und 1991 die Finanzflüsse zwischen den ÖBB sowie der ASFINAG und der EUROFIMA verändert? — Ich stelle die ASFINAG-Zahlen dar. Die ÖBB haben aus ASFINAG-Mitteln verbraucht: 1990: 1 584 Millionen Schilling, 1991 sieht der Plan 1 638 Millionen Schilling vor, das sind um 54 Millionen Schilling mehr. Das ergibt eine Steigerung von 3,4 Prozent. Bei der EUROFIMA schauen die Zahlen wie folgt aus: 1990 waren es 2 579 Millionen Schilling, 1991 sieht der Plan 2 377 Millionen Schilling vor, das ist eine Veränderung von minus 202 Millionen, das heißt minus 7,8 Prozent.

Der Eisenbahn-Hochleistungsstrecken AG wurden per Verordnung zehn Projekte zur Planung und Errichtung, drei Projekte zur Planung übertragen. Derzeit stehen die Projekte Umfahrung Innsbruck mit einem Aufwand von 2,7 Milliarden Schilling und Krummnußbaum-Seusenstein mit 900 Millionen Schilling in Bau. Die Projekte Lambach mit einem Aufwand von rund 450 Millionen Schilling und Traun-Marchtrenk

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

mit rund 800 Millionen Schilling stehen unmittelbar vor Baubeginn. Für die beiden in Bau befindlichen Projekte wurden bis 31. März 1991 630 Millionen Schilling aufgewendet.

Zur Frage 5: Mit welchen Belastungen aus den Pensionsabteilungen für Bedienstete der ÖBB ist zu rechnen? — Die Antwort lautet folgendermaßen: 1991 wird die Pensionsabteilung des Bundes rund 12,7 Milliarden Schilling betragen, die Eigenleistungen der Bediensteten werden 1,8 Milliarden Schilling ausmachen. Sie finden aber auch in der Bilanz der Bundesbahnen einen entsprechenden Arbeitgeberbetrag.

Zur Frage 6: Wie hoch wären die Belastungen des Steuerzahlers durch Pensionsabteilungen . . . — ich lese die Frage nicht zur Gänze vor, ich komme gleich zur Antwort: Auch zu den Pensionen aus der gesetzlichen Pensionsversicherung leistet der Bund einen Bundeszuschuß. Die Einbeziehung der Bediensteten der ÖBB in die Versicherungspflicht nach ASVG würde daher auch Steuermittel erfordern. Darüber hinaus ist zu berücksichtigen, daß ASVG-Bedienstete bei ihrem Eintreten in den Ruhestand Abfertigungen erhalten.

Die Berechnung von ASVG-Pensionen fällt nicht in die Zuständigkeit meines Ressorts, aber bei dem Pensionsvergleich, meine Damen und Herren, ist immer wiederum darauf hinzuweisen, daß ja auch die Pensionen der Belegschaft der Firmen Siemens, Philips et cetera durch den Bundeshaushalt gestützt werden müssen, sonst würden Sie ja nicht eine Position für alle Pensionsversicherungen in der Größenordnung von 60 Milliarden im Budget vorfinden.

Frage 7 — ich lese auch diese Frage nicht mehr vor —: Nach dem Gutachten von Rosinak, grenzüberschreitender Güterverkehr in der Ostregion, werden beim Szenario einer wirtschaftlichen Integration Osteuropas und einem Modelsplit Schiene—Straße von 50 Prozent zu 50 Prozent im Jahre 2010 in den einzelnen Relationen folgende Zahlen an Transit-LKW jährlich unterwegs sein: Auf der Inntal-Brenner-Route 1,8 Millionen, auf der Nord-West Süd-Ost, also auf der Tauern plus Pyhrn werden es 850 000 LKW sein, auf der Nord-Ost-Süd, also Süd Autobahn, teilweise auch die Pyhrn, werden es 350 000 sein, auf der Ost-West, also auf der West Autobahn Inntal-Arlberg, werden es 300 000 LKW sein.

Beim durch verkehrspolitische Maßnahmen zu vermeidenden Katastrophenszenario geht die Studie von einem Anteil der Straße von 70 Prozent im Ostgüterverkehr aus. Demzufolge würden im Jahr 2010 über 2 000 LKW täglich zusätzlich die West Autobahn belasten. Aber wir haben ja immer — und ich werde später darauf zurückkommen — gesagt, daß wir die gleichen Fehler,

die wir im Westen Österreichs gemacht haben, bei der Neugestaltung des Ostverkehrs vermeiden wollen, indem wir zuerst die Schiene zwischen den Ballungsräumen leistungsstark ausbauen und erst in zweiter Linie den Straßengüterverkehr betrachten; durch eine strenge Kontingentpolitik — sie ist noch möglich — werden wir auch die Dimensionierung durchführen. Die durch die politische Öffnung und die wirtschaftliche Integration früherer Ostblockstaaten prognostizierten Transitverkehrsströme sind im Hinblick auf die Zuwächse gegenüber dem Ist-Zustand natürlich beeindruckend.

Vergleicht man allerdings die von den Gutachtern ermittelten Prognosewerte mit dem hausgemachten Verkehr in den durch die Überschneidung von Transitverkehr betroffenen Gebieten, so zeigt sich, daß der Gütertransitverkehr nicht der einzige Ansatzpunkt für eine ökologisch verträglichere Gestaltung der Verkehrsabläufe sein darf. Ich darf in diesem Zusammenhang auf die Verkehrsbelastung von über 100 000 Kraftfahrzeugen pro Werktag auf der Wiener Südosttangente erinnern. Und unter diesen 100 000 Kraftfahrzeugen befindet sich im Augenblick fast kein internationaler Transit.

Ich möchte in diesem Zusammenhang immer darauf aufmerksam machen, daß man nicht nur den Transit im Vordergrund sehen darf, sondern den beachtlichen innerösterreichischen Verkehr in diesem Zusammenhang auch zu bewältigen hat. Obwohl Katastrophenszenarien aufgrund der Verkehrsdaten nicht angebracht sind, dürfen neue Transitverkehrsströme allerdings nicht verharmlost werden, und ich tue das auch nicht, weil gerade durch die zusätzlichen Verkehrsströme die Kapazitätsgrenzen des Straßennetzes in einzelnen Bereichen endgültig überschritten werden können und weil auf einzelnen Routen erhebliche Zuwächse prognostiziert werden und dort der Transitverkehr schon jetzt hohe Anteile am Gesamtverkehr hat und weil derzeit und voraussichtlich noch in den nächsten zehn Jahren Ostblock-KFZ zu einem großen Teil noch nicht dem österreichischen Umweltschutzstandard entsprechen und daher überproportional für Schadstoffemissionen verantwortlich sein könnten.

Die österreichische Transitverkehrspolitik muß daher weiterhin eine Verlagerung des Gütertransitverkehrs, aber auch von Teilen des Personentransitverkehrs von der Straße auf die Schiene anstreben.

Schließlich stellt in der Donauachse die Binnenschifffahrt eine ökologisch verträgliche und kostengünstige Alternative zum Güterverkehr auf dem Landweg dar. Ich konnte erst in den letzten Wochen hier im Hohen Haus darauf eingehen. Der weitere Donauausbau unter umgehender Berücksichtigung ökologischer Aspekte soll die Zu-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

verlässigkeit der Binnenschifffahrt erhöhen, ich verweise auf die Mindesttiefe der Fahrrinne.

Bereits in der letzten Legislaturperiode wurde von der österreichischen Bundesregierung ein Investitionsprogramm von 4,5 Milliarden Schilling beschlossen, um die Bahnstrecken in Richtung CSFR und Ungarn auszubauen. Darüber hinaus sind im österreichischen Bahnnetz bedeutende Infrastrukturinvestitionen vorgesehen, um Kapazitätsengpässe an Schnittstellen von Transitverkehrsströmen zu vermeiden, etwa Wien, Inntal. Dazu gehören unter anderem: Der Lainzer-Tunnel in Wien zur Verbindung von West-, Süd- und Ostbahn, der viergleisige Ausbau der Stadlauer Donaubrücke, der derzeit geprüft wird, der Ausbau und die Rekonstruktion der Bahnstrecke Parndorf - Kittsee - Bratislava, der Bau einer Verbindung Marchtrenk nach Traun zur Entlastung von Linz im Verlauf des Pyhrn-Korridors. Ich habe dieses Projekt heute schon erwähnt.

Zur Frage 8, meine Damen und Herren: Infrastrukturprobleme im Ostverkehr sind prinzipiell denkbar. Gestatten Sie mir aber zu erläutern, warum ich eine solche Entwicklung für eher unwahrscheinlich halte.

Auf unser Bestreben in Richtung Bahnausbau habe ich bereits hingewiesen. Mit der Fertigstellung des Main-Donau-Kanals steht ab 1992 ein leistungsfähiger Wasserweg zur Verfügung, und ich kann schon davon ausgehen, daß sich in einigen Jahren die Philosophie durchsetzen wird, daß für bestimmte Transporte, für bestimmte Wege der dafür geeignetste Verkehrsträger herangezogen wird, weil es anders ja gar nicht möglich ist.

Die Überlegungen der EG betreffend die Errichtung von Hochleistungsstreckennetzen schließen den früheren Ostblock mit ein. Die EG verfügen über ein Finanzierungsprogramm für Osteuropa, das 1990 500 Millionen ECU - das sind etwa 7,3 Milliarden Schilling - umfaßt und heuer 850 Millionen ECU - das sind 12,5 Milliarden Schilling - vorsieht. Darüber hinaus können auch aus anderen Finanzierungsquellen, also etwa durch die Europäische Investitionsbank, durch die Osteuropabank oder durch die Weltbank, Verkehrsinfrastrukturprojekte in Osteuropa finanziert werden.

Beispielsweise hat mir in einem Gespräch am Montag dieser Woche der neue tschechoslowakische Verkehrsminister berichtet, daß die Weltbank in der CSFR wesentliche Finanzierungsbeiträge zur Erneuerung der Bahn leisten oder sicherstellen wird.

Österreich wird sicher keine für die Bevölkerung unzumutbare Belastung aus dem Gütertransitverkehr hinnehmen. Das entspricht unserer

bisherigen Politik, und das wird auch unsere zukünftige Politik sein.

Wesentliche Zukunftsperspektiven sehe ich im kombinierten Güterverkehr, der nötigenfalls den Wechsel des Verkehrsträgers erleichtert. Natürlich streben wir europaweite, ökologisch verträgliche Verkehrslösungen an.

Meine Damen und Herren! Auch hier darf ich berichten, daß in der Verkehrsministerkonferenz in der letzten Woche festgestellt wurde, daß ein gesamteuropäisches Verkehrskonzept entsprechend den österreichischen Leitlinien, die als Ziel und Muster angegeben worden sind, entwickelt wird. Und im Zusammenhang mit diesen konzeptiven Arbeiten wird auch ein europaweites Terminalnetz geplant, weil es ja sonst unmöglich wäre, der Zielformulierung: von der Straße zurück auf die Schiene zu entsprechen.

Ich komme zur Frage 9, meine Damen und Herren: Das im vorletzten Regierungsabkommen festgelegte Ziel, daß die ÖBB die Produktivitätskennzahlen der besten Eisenbahnverwaltungen Europas erreichen sollen, ist schwer meßbar, damit auch schwer kontrollierbar und somit als Vorgabe nicht besonders gut geeignet. Es ist deswegen schwer meßbar, weil die unterschiedlichen Strukturen der verschiedenen Länder und der verschiedenen Eisenbahnverwaltungen einen absoluten Vergleich erschweren, wie etwa unterschiedliche Topographien und Bevölkerungsdichten, unterschiedliche urbane Strukturen und so weiter. So beträgt zum Beispiel der Infrastrukturbeitrag der Schweizer Bahn zum Verkehrsweg 3,4 Prozent des Gesamtaufwandes, den ÖBB werden in der Trennungsrechnung 18 Prozent angelastet. Da sind Vergleiche sehr schwierig.

Ich gebe folgendes gerne zu, meine Damen und Herren: Ich kam damals aus der Wirtschaft in diesen Bereich und habe eine derartige Zielformulierung - sie stammt ja von mir - für durchaus plausibel gehalten, kam aber dann zu der Überzeugung, daß der Bundeszuschuß als betriebswirtschaftliche Kennzahl für die Leistungsstärke und für das Leistungsvermögen der ÖBB einfach nicht korrekt ist und nicht erhalten kann. Die Vergleichszahlen sind wirklich sehr schwer zu objektivieren, aber wir bemühen uns laufend, und ich werde zu einem späteren Zeitpunkt noch zu einem derartigen Vergleich zurückkommen.

Zur Frage 10: Welches kaufmännische Ergebnis wird für 1991 prognostiziert? - Wegen des durch die Anfangsphase des Neuen Austrotaktes verursachten Kostenwachses, der erst mittelfristig bis 1995 ausgeglichen werden kann, ist eine Verringerung des ursprünglich geplanten kaufmännischen Ergebnisses - wir haben dieses Ergebnis mit 500 Millionen Schilling plus geplant -

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

möglicherweise nicht erreichbar. Aufgrund der guten Verkehrseinnahmenentwicklung der ersten drei Monate haben wir im Güterverkehr — und damit beantworte ich teilweise auch Ihre Frage, Herr Abgeordneter — in den ersten drei Monaten einen Einnahmewachstum von 8,7 Prozent und im Personenverkehr von 3,7 Prozent gehabt.

Da sind schon Trends gegeben. Die Schiene wird — Gott sei Dank — mehr und mehr angenommen. Aber auch mir geht es da und dort zu langsam, das gebe ich schon zu.

Wir werden aber 1991 ein positives kaufmännisches Ergebnis erreichen. Es muß jedoch darauf aufmerksam gemacht werden, daß natürlich Hochrechnungen, die aufgrund der Ergebnisse von lediglich drei Monaten erstellt werden müssen, in einer beträchtlichen Bandbreite streuen können, wodurch Prognosen sehr erschwert werden.

Herr Abgeordneter! Ich wäre wirklich ein schlechter Manager, würde ich mich nach drei Monaten heute schon auf eine Ergebnisprognose des gesamten Jahres einlassen. Daß derartige Ergebnisprognosen in jedem Unternehmen, in jedem lebendigen Leistungsprozeß mit Unsicherheiten verbunden sind, das muß gerade Ihnen klar sein.

Ich komme zur Frage 11, meine Damen und Herren: Wie vertreten Sie moralisch, daß beispielsweise ein Bediensteter . . . so beginnt die Frage, ich habe die ersten Worte nur als Orientierungshilfe verlesen. — Es ist eine Komponente des Handelns von Interessenvertretungen, daß verschiedene gesellschaftliche Gruppen ihre Vorstellung in der Vergangenheit aufgrund ihrer spezifischen Rahmenbedingungen unterschiedlich artikuliert und sich daher im Zuge des Durchsetzungsprozesses auch unterschiedliche Regelungen ergeben haben.

Solche Differenzierungen ziehen sich durch fast alle Berufsbranchen. Ich darf in diesem Zusammenhang auf das Vorhaben der österreichischen Bundesregierung hinweisen, im Zuge einer großen Pensionsreform diese wichtige Aufgabe zu lösen.

Ich sage in diesem Zusammenhang immer, daß wir in Österreich wohl die beste Pensionsvorsorge, möglicherweise die beste Pensionsvorsorge der Welt haben. Wir haben aber leider auch das inhomogenste Pensionssystem, und das führt immer wieder zu Unzufriedenheit und zu berechtigten Diskussionen. Das möchte ich auch gerne zugeben. (Abg. S r b: Das kann doch nicht Ihr Ernst sein, Herr Minister, daß Österreich die beste Pensionsvorsorge hat! Meinen Sie das wirklich?) Ja, das meine ich.

Herr Abgeordneter! Ich schränke ein: Wenn man von Mindestpensionen und kleinen Pensionen absieht.

Der ASVG-Pensionist in Österreich, wenn er unterhalb der Bemessungsgrundlage liegt, das sind über 90 Prozent, also unter 28 000 S, geht — zumindest in den meisten Fällen, wo eine Betriebspension bezogen wird — mit etwa 90 Prozent seines Nettobezuges in Pension, und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes haben manchmal einen noch etwas besseren Pensionskomfort. Das habe ich in diesem Zusammenhang gemeint. Aber es gibt Unterschiede, und es ergibt sich immer wieder eine Diskussion, wenn der Nachbar, der einer anderen Berufsgruppe angehört, eine etwas andere Pension hat. Das ist der wahre Kern der österreichischen Pensionsdiskussion. (Zwischenruf des Abg. S r b.)

Herr Abgeordneter! Ich komme schon zum Punkt. Damit Sie sich mit mir als einem, der sich für diese Frage nur interessiert, aber für diese Frage nicht zuständig ist, nicht allzulange unterhalten, sage ich Ihnen, daß für diese Frage aufgrund der geltenden Kompetenzaufteilung der Staatssekretär für Beamte zuständig ist. (Präsident Dr. L i c h a l übernimmt den Vorsitz.)

Ich komme zur Frage 12: Die Frage der gesellschaftsrechtlichen Form der ÖBB soll sich nach den von mir als Eigentümerversorger zu erreichenden Zielsetzungen richten. Ich habe sie eingangs erwähnt. Es ist erforderlich, daß im Interesse einer koordinierten Verkehrspolitik dem Verkehrsminister gewisse Durchgriffsmöglichkeiten auf die Organe der ÖBB eingeräumt werden.

Meine Damen und Herren! Ich sehe ein, daß Sie ungeduldig werden, das ist völlig klar. (Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Aber überhaupt nicht!) Ich möchte die präzise von Ihnen gestellten Fragen auch sehr präzise beantworten, und das dauert natürlich eine gewisse Zeit. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Wir schreiben mit, darum kreischen die Bleistifte!) Dafür haben wir einen viel besseren Komfort, Herr Abgeordneter, soweit ich die Mechanismen des Parlaments kenne, werden Sie in wenigen Stunden schon ein perfektes Protokoll haben. (Abg. Haigermoser: Sie bringen Argumente für eine Wählerversammlung!) Meine Argumente eignen sich auch für Sie immer als gute Argumente für Wählerversammlungen! (Beifall bei der SPÖ.)

Im Zuge der bereits realisierten und nunmehr vorgesehenen Reformvorhaben ist die schrittweise Abkehr von kameralistischen Mechanismen ein wichtiges Ziel. Da der Aufgabenbereich der Hochleistungs AG klar definiert ist und im Vergleich zu den Aufgaben des Gesamtunternehmens ÖBB nur einen Teilbereich bildet, war die Überwindung kameralistischer Grundsätze

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

schneller möglich, als dies beim Gesamtunternehmen der Fall sein kann. Die Aufgabe der Hochleistungs AG beschränkt sich auf die Planung und Durchführung von Neubauabschnitten im ÖBB-Streckennetz, sie hat daher im Gegensatz zum Gesamtunternehmen ÖBB keine gemeinwirtschaftlichen und verkehrspolitischen Aufgaben zu erfüllen, weshalb ein direkter Vergleich zwischen der Hochleistungs AG und den ÖBB nicht möglich und auch nicht zielführend ist.

Diese Aussage bezieht sich auch auf den angestellten Vergleich zwischen ÖBB und ÖIAG. Beim neuorganisierten ÖIAG-Konzern handelt es sich um eine rein marktwirtschaftlich ausgerichtete Industriegruppe, bei der durch das ÖIAG-Gesetz 1986 außerbetriebliche Einflüsse ausgeschaltet wurden.

Im Gegensatz dazu sind die Österreichischen Bundesbahnen auch ein wichtiges verkehrspolitisches Instrument, so daß die Rolle des Verkehrsministers als Eigentümervertreter zwangsläufig anders definiert werden muß als bei einem marktwirtschaftlich orientierten Industriekonzern. Aber Sie können sicher sein, daß wir die guten Erfahrungen, die wir bei der ÖIAG in diesem Bereich gemacht haben, übertragen und berücksichtigen werden.

Meine Damen und Herren! Ich komme zur Frage 13. Das Gegenteil ist der Fall, ist meine Antwort, da die Organe der Gesellschaft für den kaufmännischen Bereich der ÖBB in Hinkunft voll gesellschaftsrechtlich und persönlich Verantwortung tragen sollen. Es handelt sich um die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters, sodaß die Organe im Falle von verschuldeten Managementfehlern voll verantwortlich gemacht werden sollen.

Zu Frage 14: Der Verkehrsminister trägt die politische Verantwortung der Eigentümerfunktion und muß daher auch im Rahmen der üblichen rechtlichen Normen das Aufsichtsorgan einsetzen können, was sich im übrigen bei der ÖIAG wirklich gut bewährt hat.

Derzeit werden die Tarife der ÖBB vom Hauptausschuß des Nationalrates bestimmt, das Budget vom Finanzministerium, der Stellenplan vom Kanzleramtsministerium, die ADV-Projekte müssen vom ADV-Subkomitee im Bundeskanzleramt bewilligt werden. Durch diese vielen unterschiedlichen Einflüsse ist eine verantwortliche Unternehmensführung kaum möglich.

Erst durch die künftige klare Linie sind eine klare Verantwortlichkeit und somit erst eine klare Kontrolle möglich: Der Eigentümervertreter setzt zwölf der 18 Verwaltungsratsmitglieder ein. Die anderen werden — wie auch in anderen Unter-

nehmen — von der Personalvertretung entsendet. Der Verwaltungsrat bestimmt den Vorstand.

Es ist das Ziel einer künftigen Regelung, die Geschäftspolitik der ÖBB aus der Tagespolitik herauszuhalten. Sowohl der Verwaltungsrat als auch der Vorstand sind bei ihrer Tätigkeit selbstverantwortlich und an keine Aufträge und Weisungen im operativen Bereich gebunden. Dem Eigentümer muß es aber möglich sein, verkehrspolitische Notwendigkeiten, die nur zu gut bekannt sind, bei den ÖBB auch durchzusetzen. Soweit solche verkehrspolitische Notwendigkeiten gegeben sind, sehe ich keinen Anlaß, von der bisherigen parlamentarischen Anfragebeantwortung abzugehen.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche es mir nicht, und ich wünsche es keinem meiner Nachfolger, daß er in die Situation versetzt wird, zu einem selbstbewußten ÖBB-Generaldirektor gehen zu müssen und zu sagen, das und das und das ist verkehrspolitisch notwendig, und der sagt, lieber Herr Minister, Sie sind ein Eigentümervertreter, wir sehen uns bei der Hauptversammlung, da können Sie Ihre Wünsche äußern. Das würde praktisch das Aktienrecht in dieser Form vorsehen, und damit kann ich mich nicht einverstanden erklären. (*Abg. Mag. K u k a c k a: Sie können aber jederzeit eine Hauptversammlung einberufen!*)

Auch das ist ein Irrtum! In einer Aktiengesellschaft müssen Sie beim Vorstand betteln, daß er eine Hauptversammlung einberuft. (*Abg. Mag. K u k a c k a: Nein, nein!*) Selbstverständlich ist das so! Mein Gott, ich hätte mir schon öfter eine Hauptversammlung gewünscht, und ich habe sie nicht bekommen. Glauben Sie, ich weiß nicht, wovon ich rede. (*Heiterkeit.*) Ich bin Eigentümervertreter von einer Reihe von Aktiengesellschaften. Wir können uns einmal darüber unterhalten, aber ich glaube, wir sollten das nicht jetzt tun.

Zu Frage 15: Bisher wurden die EG-Vorschläge meines Wissens noch von keinem EG-Staat realisiert. Es wäre nicht sinnvoll, hier ohne Abstimmung mit den europäischen Partnern eine eigene, mit den anderen europäischen Eisenbahnen nicht korrelierende Vorgangsweise einzuschlagen.

Zu Frage 16: Die gemeinwirtschaftlichen Leistungen werden durch die künftige ÖBB erbracht werden, unabhängig davon, ob es eine Kapitalgesellschaft oder eine Gesellschaft sui generis ist. Aber wir sehen vor, daß die wesentlichsten Elemente des österreichischen Gesellschaftsrechtes bei der Formulierung des neuen Bundesbahngesetzes zum Tragen kommen werden.

Ich komme zur Frage 17. Die ÖBB besitzen schon derzeit bei der Erbringung von gemeinwirtschaftlichen Leistungen kein Monopol. Ich

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

verweise in diesem Zusammenhang auf die österreichischen Privatbahnen, die gleichfalls solche Leistungen erbringen und dafür die gleiche Abgeltung erhalten wie die ÖBB.

Darüber hinaus ist bei der Entscheidung wohl auf wirtschaftliche und verkehrspolitische Tatbestände Bedacht zu nehmen. Es wäre völlig unreal, bei Nichtvorhandensein der Kostenwahrheit, wie dies im Verhältnis Schiene/Straße der Fall ist, Verkehre auf die Straße zu verlagern.

Die Frage 18 möchte ich folgendermaßen beantworten: Es bleibt nach der vorgesehenen Novelle den ÖBB selbstverständlich nicht überlassen, die Kosten für gemeinwirtschaftliche Leistungen beliebig zu bestimmen. Ich werde dafür Sorge tragen, daß diese Kosten jährlich neu auf ihre Plausibilität, Einfachheit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit hin ständig überprüft werden. In diesem Sinne werde ich ein jährliches Preisfestsetzungsverfahren durchführen lassen.

Meine Damen und Herren! Das kann man sich praktisch so vorstellen, daß bei großen Unternehmungen Einkaufsvorgänge so vor sich gehen — ich darf ein Beispiel aus meiner Vergangenheit bringen —: Wenn man beispielsweise 300 000 Aluminiumfelgen an VW verkauft, dann weiß der Einkäufer von VW über die Kostenbilder im Hause der AMAG so präzise Bescheid, daß es überhaupt keine Abweichungen geben kann. Das machen professionelle Einkäufer, ob das beim Bundesheer, ob das bei anderen öffentlichen Unternehmungen der Fall ist. So ein Vorgang ist für mich vorstellbar, daß es jährlich praktisch eine derartige Preisverhandlung für gemeinwirtschaftliche Leistungen gibt, damit der zukünftige Vorstand nicht den Komfort hat, praktisch die Kosten einfach abgegolten zu bekommen, wie hoch immer sie sind, oder die Aufwendungen, je nachdem, wie das dann formuliert wird. Zwischen Aufwand und Kosten liegen die kalkulatorischen Elemente, wie Sie wissen.

Frage 20: Über welche Reserven verfügen die ÖBB beispielsweise in Form nicht benötigter Immobilien? (*Abg. Dr. Pawkowitz: 19!*) Bitte? (*Abg. Dr. Heide Schmidt: Sie haben 19 vergessen!*) Habe ich 19 vergessen? (*Abg. Dr. Heide Schmidt: Sie glauben, wir passen nicht auf!*) Frage 19. Ja, ich lasse sie nicht aus. Entschuldigen Sie! (*Abg. Dr. Pawkowitz: Wir passen auf!*) Aber, Herr Abgeordneter, glauben Sie mir, ich habe nichts anderes angenommen.

Jetzt also zu Frage 19: Es ist beabsichtigt, daß die Personalvertretung der ÖBB im Verwaltungsrat vertreten sein soll. Auch in der übrigen Industrie, nicht nur in Österreich, sondern in vergleichbaren westeuropäischen Staaten, ist das der Fall.

Und jetzt komme ich zur Frage 20: Über welche Reserven verfügen die ÖBB beispielsweise in Form nicht benötigter Immobilien?

Ich beantworte diese Frage folgendermaßen: Nicht unmittelbar benötigte Bahngrundflächen sind in der Regel entlang der Bahntrassen gelegen. Sie sind Dritten — Landwirten oder gemeinnützigen Vereinen — zur Nutzung überlassen. Wegen der oft ungünstigen Konfiguration und Lage solcher Flächen ist eine andere Verwertung relativ schwierig. Weitere Flächen sind kommerziell genutzt, wobei eine Steigerung des Nutzungsgrades laufend angestrebt wird. Nach Maßgabe einer wirtschaftlichen Beurteilung werden solche Flächen forciert durch Verkauf verwertet. All dem stehen oft behördliche oder sonstige Auflagen entgegen, zum Beispiel in Breitenlee das laufende Waldfeststellungsverfahren . . . — Also ich werde die Beantwortung dieser Frage nachholen. Sie ist für mich nicht lesbar geliefert worden, und daher bitte ich, das nachholen zu dürfen.

Ich beantworte die Fragen 21 und 22: Die Vorschriften über den Verwaltungsrat sollen jenen des österreichischen Gesellschaftsrechtes entsprechen. Ich kann nicht davon ausgehen, daß bisher die Verwaltungsratsmitglieder primär die Interessen ihrer Interessengruppen vertreten haben.

Zu Frage 23: Ich wiederhole, daß sowohl nach der Textierung als auch der Struktur nach die Organe einer kaufmännischen ÖBB-Gesellschaft voll den gesellschaftsrechtlichen Normen unterliegen. Von einer persönlichen Abhängigkeit vom Bundesminister kann keine Rede sein. Der Bundesminister übt nur — so wie jeder andere private Eigentümer — die ihm nach den österreichischen Normen des Gesellschaftsrechtes zustehenden Rechte, wie die Wahl der Mitglieder des Verwaltungsrates, aus.

Und ich kann Ihnen meine Erfahrungen aus der ÖIAG mitteilen. Wenn Sie glauben, daß der dort installierte Aufsichtsrat immer das bestimmt, was ich mir wünsche, dann irren Sie sich ganz gewaltig. Der tut das sehr wohl nicht, obwohl er von mir praktisch, also de facto, bestellt ist.

Ich komme zur Frage 24: Die Frage der ÖBB-internen Ausschreibung, die die Besetzung von leitenden Funktionen innerhalb der ÖBB betrifft, wird im Zusammenhang mit dem neuen Bundesbahngesetz zu prüfen sein. Über Änderungen der ÖBB-Ausschreibungsmodalitäten im Zusammenhang mit EG-Integrationsschritten kann naturgemäß erst im Rahmen der jeweiligen konkreten Integrationsverhandlungen entschieden werden.

Die Frage 25 möchte ich folgendermaßen beantworten: Die 1989 im Parlament beschlossene ASFINAG-Novelle sah die Bereitstellung von Mitteln in der Höhe von 10 Milliarden Schilling

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

für den Ausbau der Eisenbahninfrastruktur in Österreich vor. Diese Mittel sind für den Ausbau der Westbahn zwischen St. Pölten und Attang/Puchheim, für den zweigleisigen Ausbau des Schoberpasses sowie für den Bau des Semmeringtunnels vorgesehen.

Etwa 3 Milliarden Schilling wurden schon verbaut, 1,6 Milliarden Schilling werden heuer von den ÖBB und 0,6 Milliarden Schilling von der Hochleistungs-AG für Bauvorhaben auf der Westbahn und am Schoberpaß beansprucht. Der Rest steht für Vorhaben bereit, die in der Folge spätestens bis 1992 begonnen werden sollen.

Für eine zusätzliche ASFINAG-Novelle sind die entsprechenden Vorarbeiten im Gange. Eine entsprechende Liste wurde ausgearbeitet und wird derzeit zwischen den ÖBB und meinem Ressort abgestimmt. Sobald diese Abstimmung abgeschlossen sein wird, werde ich diese Liste beziehungsweise die entsprechende Gesetzesnovelle im Parlament einbringen.

Meine Damen und Herren! Erst dann kann seriöserweise mit den Planungsarbeiten begonnen werden. Sie wissen ja selbst, daß Planungskosten im Bahnbereich etwa 5 bis 7 Prozent der Baukosten ausmachen. Würde man im vorhinein derartige Planungsarbeiten durchführen, ohne daß man die entsprechenden Finanzmittel gesichert hat, wäre das fahrlässig, denn für ein großes Projekt im Ausmaß von 2 bis 3 Milliarden Schilling laufen Planungskosten von einigen hundert Millionen Schilling an.

Bei der Erarbeitung dieser Prioritätenliste wird besonders auf die qualitativen und kapazitiven Notwendigkeiten zur Abwicklung des steigenden Personen- und Güterverkehrs Rücksicht genommen. Dabei wird insbesondere die prognostizierte Zunahme des Güterverkehrs, die sich unter anderem aufgrund des Transitverkehrsprogrammes ergibt, für die Festlegung der Maßnahmen bestimmend sein.

Ich komme zur letzten Frage, zur Frage 26: Meine Damen und Herren! In einem demokratischen Meinungsbildungsprozeß hat der Vorsitzende der Eisenbahnergewerkschaft selbstverständlich das Recht, die Verhandlungspositionen und Verhandlungsziele der Institution, die er vertritt, öffentlich darzustellen. Dieses Recht nehme auch ich in meiner Eigenschaft als Eigentümervertreter der ÖBB in Anspruch.

Ich darf meine Positionen abschließend nochmals darlegen:

Die aufgrund des neuen ÖBB-Gesetzes zu stellenden Organe haben ein neues Personalvertretungsrecht zu erarbeiten und mit der Personalvertretung auszuhandeln. Dieses neue Personal-

vertretungsrecht ist den Notwendigkeiten einer Unternehmung anzupassen. Die Mitverwaltung soll durch Formen einer betrieblichen Mitbestimmung ersetzt werden, was ein wesentliches Ergebnis, das in den letzten Koalitionsverhandlungen erarbeitet wurde, ist.

Für neu eintretende Mitarbeiter ist der Status von Angestellten oder von Personen gemäß Nachtschicht- und Schwerarbeitsgesetz unter Beachtung der Besonderheiten des Eisenbahnbetriebes anzustreben.

Das Dienst- und Besoldungsrecht der neuen Mitarbeiter sowie deren Pensionsregelung sind diesem Grundsatz gemäß zwischen dem Vorstand der ÖBB und der Personalvertretung auszuhandeln.

Meine Damen und Herren! Ich komme noch einmal auf Frage 20 zurück: Nicht unmittelbar benötigte Bahngrundflächen sind in der Regel entlang der Bahntrassen gelegen. Ich habe das schon gesagt. Nach Maßgabe einer wirtschaftlichen Beurteilung werden solche Flächen forciert durch Verkauf verwertet. All dem stehen oft behördliche oder sonstige Auflagen entgegen, zum Beispiel in Breitenlee das laufende Waldfeststellungsverfahren oder in Wien-Nordbahnhof die angestrebte städtebauliche Nutzung und die Notwendigkeit des Grundtausches gegen Flächen in Inzersdorf zur Errichtung eines Umschlagzentrums.

Ich konnte zuerst aufgrund der schlechten Kopie — es ist ein Fax — dieses eine Wort „Waldfeststellungsverfahren“, nachdem das ja auch für mich ein ziemlich neues Wort ist, nicht lesen. Ich bitte um Verständnis. *(Beifall bei der SPÖ.) 17.15*

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

17.15

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben heute im Rahmen dieser dringlichen Anfrage 26 Fragen zu wesentlichen Versäumnissen in der Verkehrspolitik und bei den Österreichischen Bundesbahnen gestellt.

Ich möchte mich beim Herrn Bundesminister wirklich für die sehr ausführliche Beantwortung dieser unserer 26 Fragen bedanken. Diese ausführliche Beantwortung war längst fällig hier in diesem Hohen Hause, denn sonst erfahren wir ja

Moser

alles immer nur über die Medien. Und ich finde es äußerst positiv, daß dies so gemacht worden ist, und es war eine interessante Stunde. Ich darf Sie, Herr Bundesminister, ersuchen, vielleicht Ihrem Herrn Bundeskanzler auszurichten, daß der Herr Finanzminister bei Ihnen in die Schule gehen könnte, denn der hat hinsichtlich Beantwortung von dringlichen Anfragen der Parlamentarier noch einiges zu lernen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Trotzdem müssen wir mit Bedauern feststellen, daß aus unserer Sicht noch einige Fragen offen sind. Herr Bundesminister! Wenn Sie ehrlich sind, müssen Sie schon zugeben, daß doch nicht alles in Ordnung ist. Und Sie haben ja in Ihren Ausführungen bestätigt, daß es in der Vergangenheit auch Versäumnisse gegeben hat und daß auch noch Unklarheiten und Probleme anstehen, die es zu lösen gilt. Wir Freiheitlichen haben in der Vergangenheit immer wieder entsprechende Änderungen verlangt.

Meine Damen und Herren! Wir werden so lange nicht lockerlassen, solange nicht die entscheidenden Reformen gesetzt werden, weil wir das unseren Wählern und den Bürgern dieses Landes schuldig sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich möchte gleich mit dem ÖBB-Defizit, mit dem Bundeszuschuß, wie man es auch bezeichnet, beginnen. Im Jahr 1988 — das sind unsere Zahlen — waren es 25,1 Milliarden Schilling, und wenn wir die außerbudgetären Finanzierungen im Wege der ASFINAG und der EUROFIMA dazunehmen, kommen wir auf 25,7 Milliarden Schilling. 1990 betrug der Bundeszuschuß 27,7 Milliarden Schilling, die außerbudgetären Finanzierungen 3,4 Milliarden Schilling. Das ergibt bei uns 31,1 Milliarden Schilling. 1991 haben wir einen Bundeszuschuß in der Höhe von 28,2 Milliarden und 3,9 Milliarden Schilling außerbudgetäre Finanzierung, sodaß wir jetzt schlußendlich bei 32,1 Milliarden Schilling angelangt sind.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Das ist eine katastrophale Entwicklung des ÖBB-Defizits, und das ist keine Stabilisierung der Bundeszuschüsse, wie Sie gemeint und festgestellt haben. Und dann kommt noch etwas dazu, nämlich die Verschuldung der Österreichischen Bundesbahnen. Ich stelle hier mit Genugtuung fest, daß es zumindest in dieser Frage zu einer Abstimmung zwischen dem Finanzminister und dem Verkehrsminister gekommen ist, denn die Zahlen, die wir vom Finanzminister bekommen haben, decken sich mit Ihren Zahlen, Herr Bundesminister.

Hier gilt es, festzuhalten, daß die Nettoneuverschuldung der Österreichischen Bundesbahnen im Jahre 1991 mit 3 Milliarden Schilling zu ver-

anschlagen sein wird und daß die Gesamtverbindlichkeiten gegen Ende 1991 — sie haben es bereits mit Stichtag 31. März erreicht — 13,1 Milliarden Schilling betragen werden. Und wenn wir diese Zahlen zusammenrechnen, nämlich das Defizit der ÖBB plus Verschuldung der ÖBB in einem Jahr, dann kommen wir auf 45 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren. Diese Österreichischen Bundesbahnen sind somit das Milliardengrab für unsere Staatsbürger. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die ÖBB ist eine Hypothek jedes Staatshaushaltes, und das muß sich ändern. Es ist daher auch kein Wunder, wenn dem Herrn Finanzminister Lacina nach der Budgetklausur der Bundesregierung das Grausen gekommen ist, weil es in den nächsten Jahren zu einem Explodieren des Budgetdefizits kommen wird. Das war nur eine andere Darstellung der Frage des Defizits.

Herr Bundesminister! Zum nächsten, nämlich zum Thema Bundesverkehrswegeplan:

Sie haben in Ihren Ausführungen gesagt, daß das Ministerium damit im Frühjahr 1991 begonnen hat. Wir haben jetzt April 1991. Das heißt, wir haben Frühjahr 1991. *(Zwischenruf des Bundesministers Dr. Streicher.)* Daher haben Sie bisher nichts gehabt, Herr Bundesminister, Sie waren bisher säumig. Das muß Ihnen hier mit aller Deutlichkeit gesagt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun zum österreichischen Gesamtverkehrskonzept. Sie haben uns wieder eine Vorlage dieses Gesamtverkehrskonzepts zugesagt. Es ist in Überarbeitung bis etwa Mitte dieses Jahres. Ihre Botschaft, Herr Minister, hör' ich wohl, allein mir fehlt der Glaube; der Glaube, daß es tatsächlich zu einer Beratung dieses Gesamtverkehrskonzepts kommen wird. Mag sein, daß es der Öffentlichkeit vorgestellt worden ist. 1987 ist der Beamtentwurf zwar dem Parlament zugeleitet worden, aber er ist in der Schublade des Ausschusses verstaubt und nicht einmal diskutiert worden.

Ich finde es äußerst bedauerlich, daß es dadurch, daß wir kein österreichisches Gesamtkonzept haben, keine Abstimmung und Optimierung der Verkehrssysteme gibt. Es gibt keine Koordination mit den Verkehrskonzepten in den Ländern. Es gibt auch keine Abstimmung der Bedürfnisse der Menschen beziehungsweise der Gemeinden und der Länder mit den Vorstellungen des Bundes.

Herr Bundesminister! Sie werden doch nicht glauben, daß eine derartige Vorgangsweise als seriöse Verkehrspolitik bezeichnet werden kann. Das ist aus unserer Sicht Flickwerk! Das ist aus unserer Sicht stümperhaft! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber trotzdem wird hurtig geplant, damit offensichtlich die Beamten in Ihrem Ministerium

Moser

beschäftigt sind, und es wird auch teilweise gebaut auf der Grundlage des Konzepts der Neuen Bahn. Eigentlich müßte das Konzept der Neuen Bahn ein integrierter Bestandteil des gesamteuropäischen Verkehrskonzeptes sein und aus diesem abgeleitet werden. Aber offensichtlich ist es umgekehrt. Und das ist vom Planen her der falsche Weg. Aber es ist eben so, daß halt auch in diesem Bereich vieles falsch läuft, wie auch sonst in der Bundesregierung. *(Bundesminister Dr. Streicher: Wurde hier im Haus beschlossen! Was soll das?)* Es wurde zwar beschlossen hier in diesem Haus *(Bundesminister Dr. Streicher: Natürlich!)*, aber Grundlage dafür muß ein gesamtösterreichisches Verkehrskonzept sein, ansonsten kann das nicht in der entsprechenden planerischen Form richtig sein.

Meine Damen und Herren! Im Rahmen dieser Konzeptionen und Planungen soll es angeblich den Bau einer zweiten Westbahn durch das Tullnerfeld geben. Es soll angeblich ein Tunnel durch den Wienerwald, der besagte „Wildschweintunnel“, gebaut werden. Es sind in Planung ein Zentralbahnhof in Wien und der Semmering-Basistunnel.

Zum Semmering-Basistunnel noch ein Wort. Wir haben hier die Arthur-De-little-Studie, die klar besagt — auch Herr Generaldirektor Übleis hat das ausgeführt —, daß dieses Vorhaben nur dann wirtschaftlich ist, wenn die alte Ghega-Bahn eingestellt wird. Aber das soll nach den Vorstellungen des Herrn Verkehrsministers nicht der Fall sein. Und, Herr Verkehrsminister, wir haben auch die Studie der Handelskammer Burgenland, die wiederum besagt, daß der Semmering-Basistunnel ein unwirtschaftliches Unterfangen ist und es besser wäre, eine neue Südbahn mit einer Trasse über das mittlere Burgenland und einem Koralmtunnel zu bauen. Aber trotzdem halten Sie an Ihrem Vorhaben fest.

Ich möchte noch eines hier klar zum Ausdruck bringen: Wir Freiheitlichen lehnen das Projekt des Semmering-Basistunnels ab. Und es ist höchste Zeit, Herr Bundesminister, daß Sie den Auftrag geben, daß die diesbezüglichen Planungen eingestellt werden *(Beifall bei der FPÖ)* und daß man endlich beginnt, die Trasse über das Burgenland und den Koralmtunnel zu planen und zu bauen. *(Abg. Dr. Stippel: Da gibt es andere Meinungen auch!)*

Herr Kollege! Kommen Sie vielleicht einmal in den Petitionsausschuß! Dort wird dieses Thema momentan behandelt. Es gibt viele offene Fragen. Das ist nicht so klar. Und es gibt unterschiedliche Auffassungen und unterschiedliche Studien. Daher wird es darauf ankommen, hier halt zu sagen und von neuem zu beginnen und eine Trasse zu wählen, die tatsächlich volkswirtschaftlich inter-

essant ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Stippel: Eben weil es viele offene Fragen gibt!)*

Meine Damen und Herren! Wir müssen eines zur Kenntnis nehmen, und darüber können die Ausführungen des Herrn Verkehrsministers nicht hinwegtäuschen: Es gibt kein gesamtösterreichisches Verkehrskonzept, und daher ist der Einsatz der finanziellen Mittel als äußerst problematisch anzusehen und zu beurteilen. *(Bundesminister Dr. Streicher: Der Semmering-Basistunnel ist auch hier beschlossen worden!)* Er ist hier nicht beschlossen worden, jedenfalls nicht mit unseren Stimmen. *(Bundesminister Dr. Streicher: Sie können nicht von mir verlangen, daß ich Parlamentsbeschlüsse mißachte!)* Nicht mit unseren Stimmen, Herr Bundesminister! Es ist nur eine Eisenbahnstrecke gemäß dem ASFINAG-Gesetz von Schottwien nach Steinhaus beschlossen worden, aber nicht, daß es einen Semmering-Basistunnel geben muß.

Herr Bundesminister! Unbeschadet dessen: Sie haben Handlungsbedarf! Es ist bereits fünf Minuten vor zwölf, wenn nicht noch später — beziehungsweise tatsächlich fünf Minuten vor halb sechs, wenn nicht sogar noch später — für eine seriöse, optimierte Verkehrspolitik und Verkehrsplanung, welche die Bedürfnisse der Menschen und der Länder entsprechend berücksichtigt und vor allem — das scheint mir besonders wichtig zu sein — auf die Erfordernisse einer gesunden Umwelt eingeht. Das verlangen wir von Ihnen! Das erwarten wir von dieser roten Koalitionsregierung! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben in einem anderen Bereich weiteren Handlungsbedarf, nämlich was die längst fällige Strukturreform der Österreichischen Bundesbahnen betrifft. Das, was Sie uns heute hier dargestellt haben, möchte ich als eine „kleine kosmetische Operation“ bezeichnen. Und wenn Sie die HLAG besonders hervorheben, dann muß ich Ihnen dazu sagen: Die HLAG führt zu Doppelgleisigkeiten, wie Sie ja auch genau wissen, denn in Ihrem Ministerium wird geplant, was die Eisenbahnlinien betrifft, und auch in der HLAG wird geplant. Und es ist zu keiner Reduzierung beziehungsweise zu keiner Auflösung dieser Arbeitsplätze und dieser Bereiche in Ihrem Ministerium gekommen. Es ist nur zu einem Aufblähen des Apparates gekommen und nicht zu einem Abbau beziehungsweise zu einer Rationalisierung.

Wir Freiheitlichen verlangen im Rahmen einer Strukturreform der Österreichischen Bundesbahnen eine echte Privatisierung der Österreichischen Bundesbahnen *(Ruf bei der SPÖ: Zauberwort!)* und die Umwandlung in eine Aktiengesellschaft. Denn das, was derzeit beabsichtigt ist, diese Gesellschaft sui generis, ist nicht Fisch und nicht Fleisch. Und ich meine, die Bildung dieser

Moser

Gesellschaft würde eine echte Katastrophe für den Staatshaushalt bedeuten.

Ich möchte in diesem Zusammenhang den Kollegen Ditz zitieren, der laut „Standard“ vom 2. April unter anderem erklärt hat:

„Die ÖBB wird ein Zuschußmonster“

Ausgliederung in der vorgeschlagenen Form würde das Budget mit 70 bis 80 Milliarden Schilling belasten

Scharfe Kritik am Entwurf zu einem neuen Bundesbahngesetz über ÖVP-Finanzsprecher Johannes Ditz. Er weist vor der Regierungsklausur am Dienstag insbesondere darauf hin, daß die geplante Ausgliederung in der vorgesehenen Form das Budget mit 70 bis 80 Milliarden Schilling belasten würde.“

Und es heißt weiters: „Im Gespräch mit dem STANDARD forderte Ditz Verkehrsminister Streicher zum Überdenken des bisher vorliegenden Entwurfs auf, denn ‚der Entwurf versucht, die Ausgliederung den bestehenden Strukturen anzupassen, und läßt keinen Reformwillen erkennen‘.“

Das, Herr Bundesminister, ist die Meinung Ihres Koalitionspartners! Wir schließen uns dieser Meinung an und verlangen, daß von diesem Vorhaben Abstand genommen wird und die Bundesbahnen einer echten Privatisierung zugeführt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn was dann eintritt, wäre nämlich als echtes Desaster zu bezeichnen. Es würde zu einer weiteren Verschuldung des Landes führen und ist daher unverantwortlich. Daher gilt es, dies unter allen Umständen zu verhindern. Und ich möchte besonders die Österreichische Volkspartei und ihren Verkehrssprecher Kukacka auffordern, Haltung zu bewahren und nicht nachzugeben. *(Bundesminister Dr. Streicher: Lassen Sie sich ein bißchen Zeit!)*

Noch etwas, Herr Bundesminister: Die Pensionsreform wird anzugehen sein, und es ist ein neues Dienst- und Besoldungsrecht für die Österreichischen Bundesbahnen zu erarbeiten. Mein Kollege Pawkowicz hat das ja im wesentlichen bereits dargestellt. Ich möchte nur noch einmal die wichtigsten Punkte wiederholen.

Es ist selbstverständlich, daß die eingegangenen Verträge eingehalten werden müssen. Aber eines muß auch klar sein: Neueinstellungen dürfen nur mehr nach dem ASVG erfolgen. Aber das haben Sie bisher nicht gemacht, Herr Minister. *(Bundesminister Dr. Streicher: ... gesetz!)*

Und außerdem: Wir haben auch nichts gegen eine frühere Pensionierung von Bediensteten im

Außendienst als Form der Abgeltung für die besonderen Erschwernisse, sei es im Verschub oder bei den Lokomotivführern. Aber es ist ungerecht und unsozial, wenn diese Regelung auch für den Innendienst gilt, wenn diese Regelung auch für die „Schreibtischhengste“ gilt, denn das sind dann unqualifizierte Privilegien. Und diese unqualifizierten Privilegien gehören schleunigst abgeschafft! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich komme damit zum Schluß, meine Damen und Herren: Wir Freiheitlichen verlangen von Ihnen, Herr Bundesminister, rigorose Maßnahmen, um den schwer defizitären Betrieb Österreichischer Bundesbahnen zu sanieren. Stoppen Sie das Verschleudern von Steuergeldern in diesem Bereich, denn dieses ÖBB-Defizit und die damit zusammenhängende Verschuldung der Österreichischen Bundesbahnen sind ein Krebsgeschwür für den Staatshaushalt!

Wir Freiheitlichen werden daher so lange nicht lockerlassen, bis echte Reformen gesetzt sind. Wir Freiheitlichen werden es nicht zulassen, daß fahrlässig mit Steuergeldern umgegangen wird. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.31*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hums. Ich erteile es ihm. *(Abg. Haigermoser — zu dem zum Rednerpult gehenden Abg. Hums —: Jetzt kommt das mit den ASVG-Pensionen! — Abg. Hums: Kommt alles!)*

17.31

Abgeordneter Hums (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wieder ein klassischer Fall dafür, was eine dringliche Anfrage nicht sein sollte. Wir haben über all diese Probleme am 21. März, also vor nicht einmal einem Monat, bei der Budgetdebatte gesprochen. Am 9. April war eine Sitzung des Verkehrsausschusses, bei der die Abgeordneten Pawkowicz und Moser anwesend waren und bei der ebenfalls diese Probleme erörtert wurden.

Ich verstehe aber schon, daß da seitens der Opposition eine gewisse Dringlichkeit vorhanden ist. Es besteht aber keine Dringlichkeit der Probleme, sondern eine Dringlichkeit bei Ihnen von der FPÖ, und zwar deshalb, weil Verkehrsminister Streicher mehr und mehr — nicht nur in Österreich, sondern europaweit — als der Verkehrspolitiker anerkannt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Erst vorige Woche wurde das in Mayrhofen von den Verkehrsministern anderer Länder bestätigt. Jetzt besteht für die Opposition natürlich eine gewisse „Dringlichkeit“, zu versuchen, das zu widerlegen. Die Mittel dazu waren jedoch äußerst untauglich.

Hums

Herr Abgeordneter Moser hat hier den Herrn Verkehrsminister dafür gelobt, daß er so ausführlich und so präzise geantwortet hat. Das ist anerkennenswert. Nur, all diese Antworten hat Ihnen der Herr Minister schon etliche Male gegeben. *(Ruf bei der SPÖ: Die lernen nichts dazu!)*

Herr Abgeordneter Moser hat weiters betont, wie interessant die Antworten waren. Nur hat der dann leider die Rede gehalten, die er sich vorher schon aufgeschrieben hat; keine einzige der Antworten Minister Streichers hat er darin berücksichtigt. Er hat wieder von einem „Bundeszuschuß“ und von ähnlichen Dingen gesprochen, obwohl ihm vorher erklärt wurde, wie das wirklich ist. *(Ruf bei der SPÖ: Die kapieren das nie!)*

Heute wurde in der dringlichen Anfrage seitens der FPÖ behauptet, es gebe bei den Österreichischen Bundesbahnen keine Produktivitätssteigerung. — Sehr geehrte Damen und Herren von der FPÖ! Wie oft sollen wir diese Zahlen bezüglich Leistungen hier noch wiederholen?

Ich verweise nur auf die letzten vier Jahre, auf die Sie von der FPÖ Bezug genommen haben, 1990, ein Rekordjahr in allen Bereichen bei den Österreichischen Bundesbahnen: Es wurden 168 Millionen Reisende befördert; 1987 waren es nur 158 Millionen.

1990 wurden von den ÖBB 62 Millionen Tonnen Güter befördert; 1987 waren es nur mehr 54 Millionen Tonnen. Diese 62 Millionen Tonnen sind jener Wert, den die amerikanische Beratungsfirma ADL für die Jahre nach 2000 prognostiziert hat, wir haben dies jedoch bereits im Vorjahr erreicht.

Sie von der FPÖ behaupten, bei den Österreichischen Bundesbahnen sei nichts geschehen. — Das ist doch unrichtig! Sie sagen bezüglich Transit sei nichts geschehen. — Das ist unrichtig! Allein auf der Brennerstrecke hatten die ÖBB von 1989 auf 1990 eine 40prozentige Erhöhung der beförderten Tonnage zu verzeichnen. Sie sagen aber, es sei nichts geschehen.

Aufgrund der Verkehrspolitik war es uns möglich, mehr zu befördern, auch deshalb, weil sich die Eisenbahner — vom Außendienst bis zum Management — darum bemüht haben und dabei erfolgreich waren.

Nicht nur die Leistungen wurden größer, sondern die Produktivität wurde auch dadurch gesteigert, daß in diesem Zeitraum die Zahl der Mitarbeiter bei den ÖBB um ungefähr 4 000 reduziert wurde. Wo noch im öffentlichen Bereich hat es das gegeben? *(Abg. Dr. Pawkowicz: Zuwenig, das ist das Problem!)*

Herr Abgeordneter Pawkowicz! Für Sie ist das zuwenig. Sie sehen das alles ja nur aus politischen

Gründen so. Sie sehen in jedem Eisenbahner einen Sozialisten, und daher gibt es für Sie zu viele Eisenbahner. *(Heiterkeit bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Obwohl der Personalstand umreduziert wurde, konnten wir Rekordleistungen erzielen. Es hat Steigerung bei den ÖBB wie kaum in einem anderen Unternehmen gegeben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie von der FPÖ behaupten, die Personalvertreter der ÖBB seien nicht reformbereit. 4 000 Eisenbahner weniger, das hat bedeutet: Umschulungen, Versetzungen der Mitarbeiter in ganz Österreich. Sie von der FPÖ vergleichen uns mit den Bundesdiensten. Dazu möchte ich sagen: Jede Sparte hat ihre eigenen Rechte. Eines gibt es aber für uns nicht: Versetzungsschutz. Die Eisenbahner können — in allen Verwendungen — in ganz Österreich versetzt werden.

Wenn ein Eisenbahner einen Aufstieg erreichen will, so muß er im leistungsorientierten System der Österreichischen Bundesbahnen sehr, sehr oft seinen Arbeitsplatz wechseln, er muß dazulernen, sich umschulen lassen. Wir haben ein Leistungsprinzip, wie das in keinem anderen Bereich des Bundes der Fall ist. Ich möchte Sie doch bitten, sehr geehrte Damen und Herren von der Opposition, das doch endlich einmal anzuerkennen! Diese Zahlen sind ja nachlesbar. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Pawkowicz.)* Dazu kommen wir noch, Herr Abgeordneter.

Sie von der FPÖ sprechen hier immer wieder über das Pensionsrecht der Eisenbahner. Dazu folgendes: Bei den ÖBB gibt es — betriebs- und berufsbedingt — andere arbeitsrechtliche Normen als bei anderen Berufsgruppen: teils Vorteile, teils Nachteile. *(Rufe bei der FPÖ: Warum?)* Bei den ÖBB gibt es — im Gegensatz zur Privatwirtschaft — wesentlich flexiblere Arbeitszeitregelungen, viel mehr Einsatzmöglichkeiten: Turnusdienst, Nachtdienst, Sonn- und Feiertagsdienst. Das gibt es in dieser Form sonst nirgends. Diese Normen müssen die ÖBB haben.

Wenn das Arbeitszeitgesetz auch für die Österreichischen Bundesbahnen gelten würde, dann könnten die Österreichischen Bundesbahnen gleich den Betrieb einstellen.

Sie können aber einer Berufsgruppe nicht zumuten, nur berufliche Belastungen und nachteilige Regelungen zu haben. Dafür gibt es aber auf der anderen Seite — als Ausgleich — gewisse Vorteile. Das Pensionsrecht ist als solch ein Vorteil zu sehen, allerdings, den sich die Eisenbahner mit Schlechterstellungen in anderen Bereichen sozuaugen erkaufen mußten.

Die Eisenbahner gehen früher in Pension, aber nicht in jenem Ausmaß, wie Sie von der FPÖ das immer behaupten. Die Eisenbahner gehen im

Hums

Schnitt, und zwar im Außendienst, mit 54 Jahren in Pension. — In der Privatwirtschaft beträgt das tatsächliche Pensionsalter der Arbeiter im Durchschnitt 56,8 Jahre.

Die Eisenbahner gehen, berufsbedingt, zu dreiviertel krankheitshalber in Pension. Da Sie immer wieder von der Generaldirektion sprechen: Dort liegt das Pensionsalter — so wie bei den Angestellten — bei 59 Jahren. Ein Beamter der ÖBB-Generaldirektion kommt allerdings nicht direkt in die Generaldirektion; der hat draußen erst einmal einen mühevollen Weg vor sich: Mein Beispiel: Ich war in sechs Bundesländern Fahrdienstleiter. (*Abg. Dr. Pawkowitz: Trotz Parteibuch?*) Das geht auch mit einem Parteibuch nicht schneller. Das ist immer gleich. (*Abg. Dr. Pawkowitz: Da muß er aber selber lachen!*) Das ist ein typisches Schicksal der Eisenbahner, dafür haben diese in bestimmten Sparten eben mehr Rechte.

Die Eisenbahner erkaufen sich sozusagen ihr Pensionsrecht dadurch, daß sie schlechtere Wochenarbeitszeitregelungen haben. In der Privatwirtschaft beträgt die Wochenarbeitszeit sehr oft nur 38,5 Stunden, bei den Österreichischen Bundesbahnen beträgt diese — ohne daß irgend etwas abgegolten wird an Überstunden — mindestens 40 Stunden, belastungsorientiert bis zu 45 Stunden und 44 Minuten pro Woche — und das ohne Zeitausgleich und ohne Überstundenbezahlung.

Die Eisenbahner erhalten auch keine Abfertigung. Wenn Sie das alles zusammenzählen, so sehen Sie, daß die Eisenbahner — aufgrund längerer Wochenarbeitszeit, unter Berücksichtigung schlechterer Arbeitszeitregelungen — das einarbeiten, was sie dann früher in Pension gehen können.

Folgendes möchte ich noch sagen: Die permanente Verunsicherungskampagne, die die Opposition betreibt, führt nicht dazu, daß das tatsächliche Pensionsalter steigt. Denn wenn Sie den Eisenbahnern ununterbrochen sagen, Sie wollen das verschlechtern, dann werden die Eisenbahner umso eher versuchen, bei ihrem schwierigen Beruf in Pension zu gehen, und sie haben auch ein Recht dazu. Aber ich meine: Diese Ihre Methode der Verunsicherung ist nicht richtig!

Über das Pensionsrecht, über das Dienst- und Besoldungsrecht wird es Verhandlungen geben. Der Herr Bundesminister hat das ja hier bereits angeschnitten. Aber glauben Sie mir: Wir werden in den Verhandlungen rechnerisch exakt nachweisen, daß das heutige System, das betriebsbedingt notwendig ist, in Summe keine Vorteile für die Eisenbahner bringt, daß es den Steuerzahler daher nicht zusätzlich belastet. Wie gesagt: Es gibt bei den ÖBB keine Abfertigung, es gibt schlechtere Arbeitszeitregelungen und so weiter.

Das alles werden wir in den Verhandlungen nachweisen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*) Das können Sie ohne weiteres dann nachrechnen.

Eines möchte ich Sie bitten, Herr Abgeordneter Moser . . . — Er ist schon auf unserer Saal-Seite herüber, er lernt doch dazu. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Moser, Sie sagen immer, der „Bundeszuschuß“ für die ÖBB steige. Es hat Ihnen jetzt wieder der Herr Verkehrsminister exakt und mit Zahlen nachgewiesen, daß das nicht der Fall ist, und zweitens ist das eine Größe, die absolut nicht stimmt. Was ist denn das alles, was Sie als „Bundeszuschuß“ bezeichnen? — Darunter sind jene Beträge, die es für Pendler gibt, damit sie mit der Bahn fahren. Wenn die Pendler mit der Bahn fahren — das habe ich schon bei der Budgetdebatte gesagt —, entlasten sie so die Umwelt, die Straßen und tragen dazu bei, daß es weniger Verkehrsunfälle gibt. Allein die Unfallfolgekosten im Straßenverkehr machen jährlich 40 Milliarden Schilling aus. Daher hat doch der, der die Bahn benützt, ein Recht darauf — da er die Umwelt entlastet, da er die Verkehrssicherheit erhöht —, einen Sicherheits-, einen Umweltbonus zu bekommen. — Das kann man aber doch nicht den ÖBB als Defizit anlasten!

Weiters „verwechseln“ Sie permanent Investitionen und Defizit. Wenn die Österreichischen Bundesbahnen investieren, so steht doch diesen Investitionen das Steigen des Anlagevermögens gegenüber. Herr Abgeordneter Mautner Markhof wird Ihnen das sicherlich erklären können, dem werden Sie das auch hoffentlich glauben. Aber bei den Österreichischen Bundesbahnen sagen Sie, das gehöre zum Defizit. (*Abg. Dr. Pawkowitz: Aber der Mautner Markhof hat kein Defizit! — Heiterkeit.* — *Abg. Dr. Ofner: Er zahlt sich alles selber!*) Der bezahlt es selbst, ja, aber bei der Bahn gibt es auch kein Defizit, denn ich habe Ihnen gerade erklärt: Das eine bekommen die Pendler, die verladende Wirtschaft und so weiter. (*Neuerlicher Zwischenruf bei der FPÖ.*)

Abgeordneter Mautner Markhof hat aber auch keinen Konkurrenten, der seine Kosten nicht zur Gänze decken muß. Aber bezüglich Straßenverkehr, mit dem es sicher eine sinnvolle Zusammenarbeit seitens der ÖBB geben muß, sind die Kosten bei weitem nicht gedeckt. Dort bleiben offen Kosten für Umweltreparaturen, dort bleiben offen Unfallfolgekosten, dort bleiben offen Investitionen in den Straßenbau.

In Ihrer Anfrage gibt es einige Punkte, über die Sie sich zu Recht Sorgen machen. Etwa: Wie wird denn das weitergehen, wenn der Ost-Verkehr, wenn der Transitverkehr immer mehr zunimmt? Daher meine ich: Kommen wir doch endlich gemeinsam zu Beschlüssen, die für Österreich, die

Hums

für die Wirtschaft und die für die Erhaltung der Umwelt notwendig sind!

Es ist doch unbestritten, daß in einer sinnvollen Kooperation Schiene/Straße mehr Transporte von der Straße auf die Schiene verlagert werden müssen. Das wird aber europaweit nur dann möglich sein, wenn der enorme Rückstau, wenn der enorme Nachholbedarf an Investitionen im Bereich der Eisenbahnen aufgeholt wird. Und diese Investitionen — Herr Abgeordneter Pawkowicz, das wissen Sie sicher — kommen nicht den Eisenbahnern zugute: Je mehr bei uns investiert wird, desto größer ist der Modernisierungs- und Rationalisierungsdruck auf das Personal. Investitionen kommen jenen zugute, die die Bahn benutzen — ebenso natürlich der Umwelt.

Daher schlage ich vor: Treten Sie dafür ein, daß aus Mitteln des Budgets und — das wird in nächster Zeit zu beschließen sein — aus ASFINAG-Mitteln die Bahn modernisiert wird, aber nicht für die Eisenbahner, sondern für jene, die die Bahn benutzen. Machen wir das in einem sinnvollen Miteinander! Das, so glaube ich, ist die einzige Möglichkeit, den Verkehrszuwachs, der auf uns zukommen wird, zu bewältigen.

Ich möchte nur noch ein Beispiel anführen: Der Bau des Semmeringtunnels wurde hier wieder einmal kritisiert. Was den Ost-Verkehr angeht — auf den Sie hier hingewiesen haben —, wird der Semmering in der heutigen Konzeption für den Transit im Osten Österreichs, der auch in Nord-Süd-Richtung gehen wird, ein Nadelöhr darstellen. Wenn wir dieses Nadelöhr nicht zeitgerecht ausbauen, werden wir die größten Schwierigkeiten bezüglich Güterverkehr bekommen.

Fragen Sie doch einmal die Menschen in der Steiermark — ohne auf diese Transitproblematik hinzuweisen —, wie wichtig es ist, daß diese Bereiche besser erschlossen werden.

Was die Burgenland-Trasse betrifft: Der Herr Verkehrsminister wird Ihnen sicherlich nachweisen können: Auch wenn diese Trasse einmal gebaut wird, so dauert es sehr, sehr lang. So lange können wir im Osten Österreichs nicht auf eine Lösung warten. Daher ist es unbedingt notwendig, dieses Konzept durchzuziehen. Es gibt eine Planung darüber; diese ist auch dem Hohen Hause vorgelegt worden.

All das — das möchte ich nochmals betonen — geschieht aber nicht für die Eisenbahner, sondern der Nachholbedarf im Bereich Bahn ist diesbezüglich sehr groß. Treten Sie mit uns dafür ein, daß in die Bahn sehr, sehr viel investiert wird, um den Nachholbedarf, den diese gegenüber der Straße hat, aufholen zu können. Das geschieht im Interesse der Reisenden, der verladenden Wirt-

schaft und damit auch im Interesse der Umwelt und der Natur — und nicht zuletzt dient das den Autofahrern, denn wenn es nicht gelingt, die Bahn zu attraktivieren, weil Sie das immer wieder blockieren, wird auch der Autoverkehr in vielen Bereichen im Stau ersticken.

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Hums! Sie müssen den Schlußsatz zu Ende bringen! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Abgeordneter Hums (*fortsetzend*): Herr Präsident, das war bereits mein Schlußsatz. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*) 17.47

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Kukacka. Ich erteile es ihm.

17.47

Abgeordneter Mag. Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei geht doch auf einige für die Zukunft der Bundesbahnen wichtige, ja ich meine, durchaus existentielle Fragen ein. Und die Diskussion darüber ist ein durchaus notwendiges Anliegen, das auch die Österreichische Volkspartei für richtig hält.

Ich bekenne mich auch zum notwendigen politischen Reformdruck, der durch solche öffentliche Diskussionen entsteht, indem eben auf Schwachstellen hingewiesen wird. Es wird doch hoffentlich niemand bestreiten — auch nicht die Kollegen von der Sozialistischen Partei —, daß es bei den Bundesbahnen gravierende Schwachstellen gibt, daß sie Mängel aufweisen und daß der Reformbedarf größer ist, als uns das eigentlich allen lieb ist.

Manches, was hier von der Freiheitlichen Partei vorgebracht wurde, ist durchaus richtig — besonders das, was von Unterlagen der Österreichischen Volkspartei abgeschrieben wurde. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Herren! Wenn diese Kritik auch teilweise berechtigt ist, so ist sie seitens der FPÖ deshalb noch lange nicht glaubwürdig. Warum ist diese Ihre Kritik nicht glaubwürdig, Herr Kollege Pawkowicz? — Wo waren denn — um Gottes willen — die Vorschläge der Freiheitlichen Partei, als sie in der kleinen Koalition war? Wo waren da Ihre Konzepte und Vorschläge? (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Pawkowicz: Wer war denn Verkehrsminister?*)

Vorschläge Ihrerseits waren nicht vorhanden, aber es hat im Jahre 1986 die schlimmste Budgetzahl, das höchste Defizit und den größten Bundeszuschuß für die Österreichischen Bundesbahnen gegeben, und zwar in Ihrer Mitregierungszeit, meine Damen und Herren von der FPÖ!

Mag. Kukacka

(*Rufe bei der FPÖ: Die Sozialisten haben den Verkehrsminister gestellt!*) Die höchsten Betriebsverluste, aber die geringsten Personaleinsparungen hat es damals bei den ÖBB gegeben.

Ich frage Sie: Warum haben Sie eigentlich damals nichts getan? Warum haben Sie keine entsprechenden Vorschläge eingebracht? Warum ist denn damals kein Gesetzentwurf eingebracht worden, durch den die Bundesbahnen in eine Aktiengesellschaft umgewandelt worden wären, durch den das Dienstrecht geändert worden wäre und durch den „Pensionsprivilegien“, von denen Sie heute gesprochen haben, abgeschafft worden wären? (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Glauben Sie, wir können in drei Jahren das aufholen, was in 40 Jahren versäumt wurde?! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Nichts ist damals geschehen! Sie haben eine Chance gehabt, Sie haben diese Chance aber nicht genutzt, und Sie sind daher in dieser Frage völlig unglaubwürdig. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Eine umfassende Reform . . . (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Meine Damen und Herren! Ich verstehe, daß Sie das erregt, aber Sie werden das nicht entkräften können. (*Abg. Dr. Ofner: Erregt nicht, erheitert!*) Das sind lauter Fakten, die ich hier aufgezählt habe.

Meine Damen und Herren! Die Ansätze . . . (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte, am Wort ist Herr Abgeordneter Kukacka.

Abgeordneter Mag. Kukacka (*fortsetzend*): Die Ansätze zur umfassenden Reform der Österreichischen Bundesbahnen gibt es erst, seitdem die Österreichische Volkspartei in der Regierung ist, seitdem von uns auch ein entsprechender Reformdruck gemacht wird, seitdem auch die Sozialistische Partei erkennt, daß die Bahn als Gewerkschaft auf Schienen keine Zukunft mehr hat (*Beifall bei Abgeordneten von ÖVP und FPÖ*), und seitdem der Verkehrsminister auf eine stärkere Umorientierung der Verkehrspolitik von der Straße auf die Schiene setzt und durchaus vernünftige Reformen eingeleitet hat, zu denen wir uns auch bekennen und wobei wir ihn auch entsprechend unterstützen, wenngleich wir glauben, daß vieles schneller und weniger halbherzig geschehen sollte, als es passiert.

Das Lob, das ihm bisweilen zuteil wird in den Medien, aber auch heute hier vom Kollegen Hums, muß sich der Herr Minister unserer Meinung nach in der Bundesbahnfrage erst verdienen. Auch das möchte ich klar gesagt haben. (*Beifall bei der ÖVP.*) Denn das Sanierungsziel, den

Bundeszuschuß zu senken, ist im letzten Jahr klar verfehlt worden, und dieser Bundeszuschuß wird, weil er weiter ansteigt, für uns auch weiterhin Stein des Anstoßes sein. Damit werden wir uns ganz einfach nicht abfinden. (*Abg. Resch: Jeder verfehlt irgendein Ziel! - Weitere Zwischenrufe bei FPÖ und SPÖ.*)

Das Sanierungsziel bei den Bundesbahnen, zu dem wir uns gemeinsam bekannt haben, das im Koalitionsabkommen drinnensteht (*Bundesminister Dr. Streicher: Nein, nein! Herr Kollege, das steht nicht drin!*), ist nun einmal nicht realisiert worden. Meine Damen und Herren! Die Budgetprognose des Finanzministers sieht bis 1994 sogar wieder eine Erhöhung des Bundeszuschusses von 28 auf 35 Millionen Schilling vor. Herr Verkehrsminister! Hier sind Sie gefordert und haben auch bisher keine klare Auskunft gegeben.

Diese negative Entwicklung, die der Finanzminister leider wieder prognostiziert, muß uns natürlich für die Zukunft hellhörig machen. Denn es ist ja für Mitte dieses Jahres der neue Austrotakt geplant, aber auch eine neue Gebührenerhöhung ist angekündigt. In diesem Zusammenhang muß natürlich der politisch verantwortliche Verkehrsminister unsere Befürchtung ausräumen, daß dieses Projekt die Defizitspirale der Bundesbahnen mittel- und langfristig wieder nach oben dreht und damit der Steuerzahler erneut zur Kasse gebeten wird. Einer solchen Entwicklung, Herr Verkehrsminister, könnten wir auch in Zukunft nicht zustimmen.

Meine Damen und Herren! Das alles zeigt, daß es eben ohne grundsätzliche Reform der Österreichischen Bundesbahnen nicht gehen wird. Wir sind entschlossen, unseren Beitrag dazu zu leisten, daß diese Reform auch durchgesetzt wird, sowie das etwa bei der Gründung der Hochleistungs-AG geschehen ist, die nunmehr hervorragende Arbeit bei der Abwicklung der Investitionsvorhaben der Neuen Bahn leistet.

Die Koalition hat nun als nächsten Reformschritt die Realisierung eines neuen Bundesbahngesetzes vereinbart. Die Vorstellungen, die bisher dazu vom Verkehrsminister geäußert wurden, sind ein erster, ein wichtiger, ein richtiger Schritt zu einer umfassenden Reform. Aber es wird nicht nur auf die Ankündigungen in der Presse ankommen, sondern darauf, was dann letztlich konkret in diesem Gesetz stehen wird.

Die Volkspartei hat hier eine klare Vorstellung. Wir werden massiv darauf dringen, daß in Anlehnung an das Aktienrecht, in Anlehnung an das GesmbH-Recht selbstverständlich ein Unternehmen mit eigener Rechtspersönlichkeit geschaffen wird, in dem tatsächlich Vorstand, Aufsichtsrat im Bereich des Personals, der Tarife, der gesamt-

Mag. Kukacka

ten Unternehmensführung soweit als irgendwo denkbar eigenverantwortlich sind und wirklich nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen gearbeitet wird. Wir werden uns in dieser Frage mit Halbherzigkeiten ganz sicher nicht zufriedengeben.

Deshalb muß es auch eine klare und deutliche Unterscheidung und Trennung zwischen gemeinwirtschaftlicher Leistung und kaufmännischer Führung des Unternehmens geben. Eine Vermischung dieser beiden Bereiche wäre für uns nicht denkbar. Und eine Regelung, wonach es den Bundesbahnen überlassen bleibt, die Kosten für die gemeinwirtschaftlichen Leistungen selbst zu bestimmen, die dann der Bund zu übernehmen hätte, ist natürlich für uns auch nicht akzeptabel. Wenn man bei den gemeinwirtschaftlichen Leistungen auf dieses Modell Streicher zurückgreift – sozusagen die Firma Österreicher, wie Sie immer sagen, bestellt bei den Bundesbahnen Leistungen, dafür hat sie auch zu bezahlen –, dann muß das natürlich auch bedeuten, daß die Bundesbahnen keinen Monopolanspruch auf die Leistungserteilung von seiten des Bundes haben, sondern daß der Bund nach Einholung verschiedener Angebote den Leistungsauftrag auch an andere Unternehmen geben kann, etwa an Straßengütertransportunternehmen oder an Busunternehmen, wenn diese leistungsfähiger und kostengünstiger und ebenso umweltgerecht sind. (*Ruf bei der SPÖ: Das ist aber eine Utopie!*) Das ist keine Utopie. Es gibt Berechnungen bei Nebenbahnen, wo eine Nebenbahn wenige Personen und Pendler, aber viele Tonnen, mit Diesel betrieben, in irgendeine Region bewegt, wo also alle Bilanzen, auch die Umweltbilanz, zeigen, daß eine andere Transportmöglichkeit sehr viel kostengünstiger, aber auch umweltgerechter wäre. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Auch die Kompetenzen und die Verantwortung von Vorstand, Verwaltungsrat und Minister müssen hier ganz klar getrennt werden. Es kann selbstverständlich nur ein eng beschränktes Weisungsrecht des Bundesministers geben, denn für Mitglieder des Vorstandes und des Verwaltungsrates gilt ja die Sorgfalt des ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsführers. Ansonsten wäre diese Sorgfaltspflicht nicht möglich und würde dieses Weisungsrecht nicht in Einklang zu bringen sein mit den Gesetzen und auch nicht mit der Verantwortung des Vorstandes und des Verwaltungsrates.

Herr Minister! Sie haben gesagt, die Kompetenz als Eigentümer ist Ihnen zu gering, Sie wären nicht einmal in der Lage, wenn Sie es wollen, eine Hauptversammlung einzuberufen. Ich halte hier fest, daß § 6 des Aktienrechts lautet: „Die Hauptversammlung ist einzuberufen, wenn Aktionäre, deren Anteile zusammen den 20sten Teil

des Grundkapitals erreichen, die Einberufung schriftlich verlangen.“ Ich gehe davon aus, Sie haben nicht nur 20, sondern 100 Prozent der Bundesbahnaktien. Sie können also tatsächlich jederzeit schriftlich eine solche Hauptversammlung einberufen, und die ist nach wie vor das mächtigste Instrument in einer solchen Gesellschaft. Ich glaube, Sie haben hier Instrument genug, wenn Sie das entsprechend nützen. (*Beifall bei der ÖVP. – Bundesminister Dr. Streicher: Der Unternehmer soll die Hauptversammlung leiten?*)

Meine Damen und Herren! Parallel zur neuen Strukturreform muß auch ein neues Personalvertretungsrecht geschaffen werden, ein Personalvertretungsrecht, das eben den Einfluß der Gewerkschaft auf jenes Maß zurückdrängt, wie es sonst im öffentlichen Dienst, aber auch bei sonstigen privaten oder verstaatlichten Unternehmen der Fall ist. (*Abg. Resch: Das wollt ihr ja selber nicht!*) Ja, genau das wollen wir: daß die Mitbestimmungs- und Mitwirkungsrechte der Eisenbahner auf jenes Maß zurückgeführt werden, das auch sonst im öffentlichen Dienst bei Bundesbetrieben oder in der verstaatlichten Industrie üblich ist. (*Zahlreiche Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ja warum gehen Sie nicht auf dieses Angebot ein? Ich würde sofort diesen Vorschlag übernehmen, wenn das so positiv wäre für Sie. Sie klammern sich aber trotzdem an diese Mitwirkungsrechte.

Meine Damen und Herren! Nehmen Sie uns beim Wort! Ändern Sie das Dienst- und Personalvertretungsrecht so, wie es etwa bei der Niederösterreichischen Landesregierung in Gebrauch ist. Wir sind bereit, darauf einzugehen! Nehmen Sie dieses Angebot an! Sie klammern sich aber daran, das eben nicht zu tun.

Meine Damen und Herren! Es scheint doch so zu sein, daß nach dem geltenden Dienstrecht bei der Bahn gleichsam zwei Klassen von Mitarbeitern existieren, die ja im Interesse der Eisenbahner selbst abzuschaffen wären. Herr Hums, ich an Ihrer Stelle hätte doch besonderes Interesse, das selbst zu tun. Einerseits gibt es ein Heer von Schreibtischbeamten in den Direktionen, die soziale Vergünstigungen doch wesentlich als echte Privilegien in Anspruch nehmen, andererseits sind da eben jene kleinen Eisenbahner, die etwa im Verschub oder im Nachtdienst wirklich die Knochenarbeit leisten müssen und oft nur bescheidene Gehälter und Nebengebühren nach Hause tragen. Diese gilt es unserer Meinung nach zu unterstützen, diese gilt es finanziell zu stärken, und statt dessen sollen andere, ungerechtfertigte Privilegien abgebaut werden. Dazu bekennen wir uns! (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Da das rote Licht schon wieder leuchtet, möchte ich zum Abschluß kommen. Es wird dies ja, meine Damen und Herren, nicht die letzte Diskussion darüber in dieser

Mag. Kukacka

Legislaturperiode sein. Wir stehen vor einer großen Reform bei den Bundesbahnen, vor wichtigen Weichenstellungen in der österreichischen Verkehrspolitik. Selbstverständlich gibt es unterschiedliche Positionen dazu, auch unterschiedliche Interessen, aber ich glaube, alles in allem ist diese Koalitionsregierung auf dem richtigen Weg.

Es geht nur darum, daß das, was jetzt schriftlich vereinbart wurde, auch tatsächlich konkret umgesetzt wird, daß diese wichtigen Reformen tatsächlich in Angriff genommen werden. Denn letztlich gibt es zu diesem Weg, wie wir glauben, keine vernünftige Alternative, und deshalb wird er auch von uns unterstützt. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.03*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

18.03

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Werter Herr Minister! Ich muß schon sagen, nach zwei Stunden dieser Debatte habe ich das Gefühl, daß eines der schärfsten parlamentarischen Instrumentarien, die in diesem Hohen Haus zur Verfügung stehen, immer mehr zu einer politischen Plauderei verkommt, was bei einem Thema, dessen Dringlichkeit absolut vorhanden wäre, unheimlich schade ist. Ich habe aber das Gefühl, daß die Art und Weise der Fragestellung besser eine ganz herkömmliche schriftliche Anfrage an den Minister gewesen wäre. Die hätte man auf brieflichem Wege unbürokratischer und mit bedeutend weniger Zeit- und Energieaufwand abwickeln können.

Im wesentlichen war es ein ziemlich kleinkariertes Polithickhack, und was übrigbleibt nach diesen zwei Stunden Debatte, ist bislang ein bißchen mehr an Rufschädigung für die ÖBB, ein bißchen mehr Disput in dieser Frage — das ist in beiden Fällen etwas, was wir eigentlich nicht brauchen bei dieser Problemstellung —, und das in einer Situation, in der die Verkehrspolitik knapp vor oder mitten in einem echten Kollaps steht.

Prioritätenfestlegungen wären notwendig, es müßte ein einmütiges Verkehrskonzept in diesem Hohen Haus geben, es müßte die Zeit endlich vorbei sein, daß es in diesem Land kein gesamtösterreichisches Verkehrskonzept gibt, sondern ein bisschen ein rotes Verkehrskonzept und ein bisschen ein schwarzes Verkehrskonzept, ein bisschen ein rotes Bahnkonzept und ein bisschen ein schwarzes Straßenbaukonzept.

Diese Parallelstrukturen verhindern jede Prioritätenfestlegung. Das geht bis zu den Koalitionsverhandlungen, in denen im Proporz ausgemacht wird, wie die ASFINAG-Milliarden vergeben

werden, in denen der genaue Schlüssel festgelegt wird, alles genau fixiert wird, vorbei an den notwendigen Prioritätenfestlegungen und Weichenstellungen.

Das wird im Koalitionspapier so festgeschrieben, und das zeigt sich auch darin, daß neuerlich diese notwendige Kompetenzklärung im Ministerienbereich, diese Kompetenzklärung für einen zuständigen Verkehrsminister nicht erfolgt ist, daß also dieser rot-schwarze Proporz, diese Aufteilung und damit diese Selbstknebelung der Verkehrspolitik in dieser Legislaturperiode fortgeschrieben werden.

Wir haben hier auf der Regierungsbank, wenn sie besetzt wäre, zumindest inhaltlich, symbolisch, einige bekannte Figuren sitzen. Da gibt es einerseits durchaus einen noch immer geistig auf der Regierungsbank vorhandenen „Vater des Alpentransits“, wie Herr Wallnöfer in Tirol so gerne bezeichnet wird, in Form des Straßenbauministers Schüssel, der im wesentlichen genau die Philosophie der fünfziger und sechziger Jahre weiterbetreibt, der im wesentlichen eine strikte Prolongation des Straßenbaufilzes vertritt. Und wir haben andererseits auch auf der Regierungsbank im Jahr 1991, obwohl ich mir gedacht habe, sie ist zurückgetreten, noch immer eine Ministerin Flemming, diesmal als Ankündigungsminister Streicher, sitzen.

Diese Zweiteilung verunmöglicht jegliche Prioritätensetzung. Das führt dazu, daß es in weiten Bereichen sogar zu Parallelausbauten kommt, zu Parallelausbauten zum Beispiel im Pyhrnbereich, im Semmeringbereich, im Ostbereich. Was diese Parallelausbauten bewirken, liegt nach den Prognosen klar auf der Hand: Diese Parallelausbauten bewirken schwere Konkurrenz Nachteile für die Schiene. Das zeigt sich zum Beispiel bei den aktuellen Verkehrsstudien, was die Pyhrn Autobahn und die dazu parallel laufende Pyhrnbahn betrifft.

Wie sich dieses rot-schwarze Verkehrschaos, diese nicht vorhandene gemeinsame Verkehrspolitik in diesem Land auswirkt, das demonstrieren die Zahlen, die vorliegen: seit 1970 eine Steigerung des Straßenverkehrs um sage und schreibe 180 Prozent. Im Vergleich zur Eröffnung der Brenner Autobahn, wo wir 2,5mal mehr Güter auf der Schiene als auf der Straße hatten, eine absolute Umkehrung dieses Verhältnisses, also nun die absolute Mehrheit auf der Straße, oder im Bereich Ungarn, wo wir derzeit noch fast 80 Prozent der Güter auf der Schiene haben, Verkehrsprognosen, die bis zum Ende dieses Jahrtausends, das in Kürze kommen wird, auch beinahe eine Umkehrung dieser Verhältnisse bestätigen.

In dieser Situation wird diese Doppelgleisigkeit, gleichzeitige Investitionen in Schiene und Straße,

Anschober

prolongiert durch ein neues 13-Milliarden-Paket des Straßenbauministers, durch ein neues ASFINAG-Paket, und dieses neue ASFINAG-Paket bedeutet einfach noch mehr Straßen transit, bedeutet noch höhere Ozonwerte, bedeutet noch mehr Waldsterben und noch mehr Lärm für die Anrainer.

In dieser Situation wäre wichtig, eine klare und eindeutige Aussage vom Gesetzgeber her zu treffen und zu sagen, Priorität hat das umweltfreundlichere Verkehrsmittel, Priorität hat von der Investitionsstruktur, von den Geldmitteln her die Schiene, und das eindeutig, damit es zu echten Reformen kommen kann und damit es zu dieser Verlagerung von der Straße auf die Schiene kommen kann.

Meine Kritik an den ÖBB in dieser Phase ist, daß sie — den vorhandenen Willen der Gesetzgeber vorausgesetzt — zurzeit die Chance hätten, einen deutlichen Mehrgewinn, einen deutlichen Konkurrenzvorteil gerade aufgrund der derzeitigen Umweltsituation zu erhalten, und daß diese Chance von den ÖBB bislang nicht genutzt wird, indem versucht wird, Modernisierung ganz im Stil einer Straßenbauphilosophie der fünfziger und sechziger Jahre zu betreiben, eine Modernisierung durchaus à la Straßenbau, eine Modernisierung in Hochgeschwindigkeitsstrecken, eine Modernisierung in Richtung extrem teurer Tunnelprojekte et cetera.

Das Bindeglied zwischen der ein bisserl roten Verkehrspolitik und der ein bisserl schwarzen Verkehrspolitik ist die Baulobby. Und die ÖBB-Politik stimmte sich offensichtlich in den letzten Jahren sehr stark auf die Baulobby ein. Ein böser Vergleich dazu: Mich erinnert das ein bißchen an die Praxis der Waffenindustrie in den vergangenen Jahren, die gleichzeitig in den Iran und in den Irak lieferte. Auch die Bauindustrie hält sich zurzeit als Lobbyisten beide Bereiche und hat es auch geschafft, daß die ÖBB-Politik der letzten Zeit so aussieht, daß sie sich sehr konform mit den Interessen des Bauhilzes in Österreich entwickelt.

Für uns Grüne ist völlig klar: Die ÖBB, die Eisenbahn ist der Bereich, der ökologisch von den Verkehrsträgern der verträglichste ist. Aber die ÖBB stehen vor vier großen Bewährungsproben, an denen man sie in nächster Zeit messen muß, wo sich das Schicksal der ÖBB entscheiden wird.

Bewährungsprobe Nummer eins ist die ökologische Herausforderung. Ein absoluter Wettbewerbsvorteil für die ÖBB wird sein, wenn sie das Markenzeichen des umweltverträglichen Verkehrsmittels in allen Bereichen bewahren kann. Und da gibt es zwei große Gefahren:

Der eine Bereich ist der Lärmbereich. Da müssen die ÖBB — und da wäre auch der Verkehrs-

minister gefordert — einiges machen, damit nicht ähnlich wie im Straßenbaubereich Bürgerinitiative um Bürgerinitiative auch bei Bahnbauten auftritt; das ist nicht unser Wunsch. Aber es liegt an den ÖBB, jetzt auch Maßnahmen im technologischen Bereich zu setzen. Das kostet natürlich Geld, und das gilt es budgetär durch eine Prioritätenfestlegung bereitzustellen. Das ist uns völlig klar.

Der zweite Bereich ist der Bereich Grundwasser. Ich halte es wirklich für einen umweltpolitischen Skandal, daß die Eisenbahn nach wie vor in weiten Bereichen mit hochtoxischen Pestiziden bei der Unkrautbekämpfung auf den Schienensträngen arbeitet. Das wäre nicht notwendig. In der Schweiz gibt es bereits — zum Teil auch in Österreich, in Anfängen schon eingesetzt — mechanische Jätmaschinen. Das wäre die Alternative. Auch damit könnten die ÖBB einen wichtigen Schritt in Richtung ökologische Glaubwürdigkeit setzen.

Die zweite Bewährungsprobe wird die Problemlösung im Bereich Ostverkehr sein; im Bereich Ostverkehr, Stichwort Bratislava, wo die Konzepte unserer Meinung nach nach wie vor zu sehr verstauben, wo man bisher zu wenig rasch auf die Herausforderungen der aktuellen Situation reagiert hat.

Die dritte Bewährungsprobe betrifft den Bereich Nahverkehr. Auch das wird eine massive Bewährungsprobe für die ÖBB werden, und uns ist völlig klar, aus dieser Bewährungsprobe kann die Eisenbahn nur dann erfolgreich hervorgehen, wenn sie die erforderlichen Budgetmittel dafür zur Verfügung gestellt bekommt und wenn sie eine Strukturreform in die Richtung tätigt, daß man vom Bau reiner Hochgeschwindigkeitsstrecken abgeht und verstärkt den Nahverkehr ausbaut, in Nebenbahnen investiert.

Die vierte Bewährungsprobe betrifft den Bereich der Kundennähe. Da gibt es einige Entwicklungen bei den ÖBB. Da gibt es einiges an Verbesserungen, da hat sich in den letzten Jahren so mancher Staub gelüftet, der sehr dick über der Eisenbahn gelegen ist. Aber ich bedauere, daß man diesen Bereich immer noch zu wenig ernst nimmt. Qualitätsverbesserung und Kundennähe wären, glaube ich, wichtigere Investitionsbereiche für die ÖBB als so manche Minute eingesparte Zeit auf den großen Hochleistungsstrecken.

Im wesentlichen haben bis zum heutigen Tag meines Erachtens die Herren Übleis und Streicher dort versagt — jetzt einmal abgesehen vom Stundenfahrplan, man muß sich anschauen, wie sich dieser auswirkt, wie dieser funktioniert —, wo es darum geht, wegzugehen von einem hochbürokratischen, von einem verstaubten und von einem veralteten Verein. Es muß zu einer wirkli-

Anschöber

chen Strukturreform im Eisenbahnbereich kommen.

Was mich aber unheimlich nachdenklich stimmt, das ist die Stoßrichtung, in die ÖVP und FPÖ in diesem Bereich gehen. Mich erinnert das sehr stark an das deutsche Eisenbahnmodell. Mich erinnert das sehr stark an ein bißchen Zerschlagen, an ein bißchen Finanzentzug, an ein bißchen weniger Gewicht für die Eisenbahn. Mich erinnert das sehr stark gerade an den bundesdeutschen Weg in Richtung Zweiteilung der Bahn: einerseits in eine neue Bahn, in eine moderne Bahn mit Intercity-Bereich, wo natürlich die Auslastungs- und Gewinnsituation eine positive ist, und andererseits aber in eine völlig vernachlässigte alte Bahn im Nebenbereich, im Nahverkehrsbereich. Und gerade in diesem Bereich dürfen wir das nicht zulassen, denn da geht es wirklich um gemeinsame Anstrengungen zugunsten der Situation der Eisenbahn.

Was mich wirklich stört an dieser Diskussion, ist die Unredlichkeit, mit der über Budgetdefizite im Verkehrsbereich diskutiert wird. Es werden der Eisenbahn Dutzende Milliarden Defizite pro Jahr vorgeworfen, aber niemand hier in diesem Hohen Haus verliert ein Wort darüber, welche Milliardenverluste zum Beispiel der Straßenverkehr, welche gigantische indirekte Subvention der Straßenverkehr und der Transitverkehr in Österreich notwendig machen und verursachen. Alleine die Straßengütertransitkosten wurden in Österreich nach der letzten Studie des VCÖ auf rund 63 Milliarden Schilling geschätzt. Von diesen kommen nur 7 Milliarden Schilling pro Jahr über Mautgebühren wieder herein. Daran sieht man, daß man im Bereich der Kostenwahrheit elementar ansetzen muß. Und das ist eigentlich der verkehrspolitische Schlüssel. Da würde ich mir vom Verkehrsminister einige Maßnahmen in nächster Zeit wünschen, und zwar in Richtung drastische Erhöhung der Schwerverkehrsabgabe oder in Zusammenarbeit mit dem Finanzminister eine Reform der Kfz-Steuer. Da sind wir durchaus mit dem, was in der Öffentlichkeit vorgestellt wurde, zufrieden, das kann sich durchaus sehen lassen: Erhöhung der Mautgebühren, Erhöhung der Mineralölsteuerabgabe.

Der Straßentransit durch die Schweiz ist pro Kilometer und Tonne beinahe dreimal so teuer wie jener durch Österreich. Nicht nur durch das 28-Tonnen-Limit in der Schweiz kommt es zu dem von uns beklagten Umwegtransit. Und da verstehe ich den Verkehrsminister von Österreich nicht, daß er in den derzeitigen Transitverhandlungen nicht viel stärker den Schulteranschluß mit der Schweiz sucht und daß wir nicht versuchen, als zwei „Davide“ gegen den „EG-Goliath“ gemeinsam aufzutreten und Maßnahmen zur Verla-

gerung der Güter von der Straße auf die Schiene zu erzwingen.

Aber dazu wären notwendig einerseits die Maßnahmen in Richtung mehr Kostenwahrheit und andererseits das 28-Tonnen-Limit. Mir ist völlig klar, ein 28-Tonnen-Limit alleine würde nichts bringen. (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Streicher.*) Völlig richtig! Es geht um ein kombiniertes System. Ich würde mir wirklich erwarten, daß Sie in den nächsten Wochen, noch bevor es zu einem Vertragsabschluß mit den EG kommt, endlich in diesem Bereich effektive Weichenstellungen vornehmen; effektive Weichenstellungen in Richtung Kostenwahrheit und in Richtung 28-Tonnen-Limit. (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) Daß — und das ist mein vorletzter Satz — die Schweizer das Ökopunkte-System als verfrühten Aprilscherz bezeichnet haben, ist für mich kein Zufall. Ich würde mir wünschen, daß wir effiziente, optimistische, selbstbewußte Verlagerungsschritte auf die Schiene setzen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.19

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

18.19

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte kurz auf die Ausführungen des Kollegen Hums antworten und klarstellen, daß wir Freiheitlichen nie behauptet haben, daß die Beförderungsdaten nicht gestiegen sind. Ich finde es nur traurig, daß man, wenn man von Steigerungen bei den Österreichischen Bundesbahnen spricht, immer nur davon redet, daß die Beförderungsdaten gestiegen sind, aber nicht davon, daß die Finanzzahlen, die Budgetzahlen nicht mithalten können.

Unsere Kritik richtet sich auf die Budgetzahlen und nicht auf die Beförderungsdaten. Was die Mitarbeiter betrifft . . . (*Abg. Parnigoni: Das heißt, Sie wollen die Tarife erhöhen!*) Ich komme dann später in meiner Rede noch darauf zurück, was man da machen könnte.

Betreffend die Mitarbeiter: Es ist richtig, daß die Zahl der Mitarbeiter reduziert wurde. Herr Kollege Hums! Ich glaube, wir sind diesbezüglich einer Meinung. In welcher Situation befinden sich die Österreichischen Bundesbahnen jetzt? — Jetzt suchen sie im Ausland Lokführer, weil ganz einfach über einen Kamm reduziert und gesagt wurde: Überall wird abgebaut, bauen wir auch die Zahl der Lokführer ab! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.*) Unsere Meinung war und ist, daß man in der Zentralverwaltung reduzieren sollte. Hier ist viel zu wenig geschehen, weil vieles nicht zeit-

Rosenstingl

gerecht durchgeführt wurde. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Hum s.)*

Herr Kollege Mag. Kukacka hat gemeint, wir schrieben von Ihnen ab. Ich hoffe, Sie haben nicht den Vorschlag des Umwandels in eine AG gemeint. Ich möchte Ihnen nämlich eines sagen: Als ich vor sechs Jahren in den Verwaltungsrat gekommen bin, habe ich in einer meiner ersten Wortmeldungen dort die AG angeführt. Damals waren Ihre Leute von der ÖVP noch lange nicht so weit, und erst viel später sind sie dann auch auf den Zug aufgesprungen und haben gesagt: Ja zur AG. Meine Wortmeldung über die AG war ganz sicher vor Ihren öffentlichen Äußerungen in der Presse. *(Abg. Mag. Kukacka: Warum haben Sie das Gesetz nicht geändert, als Sie in der Regierung waren? Warum haben Sie es nicht in der kleinen Koalition geändert?)* Also das Urheberrecht für die AG haben sicher die Freiheitlichen und nicht die ÖVP. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin aber der festen Überzeugung, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die zukünftige Entwicklung der Österreichischen Bundesbahnen große Bedeutung für unser Land hat, eine Bedeutung in den Bereichen Umwelt und Verkehrsentwicklung und natürlich ganz besonders im Budgetbereich. Weil diese Bedeutung so groß ist, weil die Österreichischen Bundesbahnen für unser Land so wichtig sind, wäre eine rasche Bundesbahnreform notwendig gewesen. Da hat die sozialistische Regierungskoalition viereinhalb Jahre vergehen lassen, ohne die wesentlichen Probleme der Österreichischen Bundesbahnen zu lösen.

Herr Bundesminister! Wenn Sie in Ihrer Beantwortung der Anfrage als einen Schritt die Durchführung der Gemeinkostenwertanalyse angeführt haben, dann gebe ich das zu. Das wurde durchgeführt und ist sicher eine gute Sache. Aber ich möchte darauf hinweisen, daß die Gemeinkostenwertanalyse Ende 1989/Anfang 1990 erfolgt ist. Ich frage Sie daher: Was haben Sie in den Jahren von 1986 bis 1989 gemacht, wenn das der erste Schritt zur großen Reform der Österreichischen Bundesbahnen war?

Ich habe es schon erwähnt, ich war sechs Jahre lang im Verwaltungsrat. In dieser Zeit hatte ich viele Übereinstimmungen mit den Mitgliedern des Verwaltungsrates, die der ÖVP zuzurechnen sind. Insbesondere gab es Übereinstimmungen im wirtschaftlichen Bereich und Übereinstimmungen eben ganz besonders bei der Änderung der Gesellschaftsform.

Noch kurz vor den Nationalratswahlen haben Sie immer wieder gesagt: Wir fordern die AG für die Österreichischen Bundesbahnen. Sie haben das — wenn ich mich richtig zurückerinnere — sogar einmal zur Koalitionsfrage machen wollen.

Heute sind Sie meiner Meinung nach umgefallen. Erstens einmal ist diese Forderung nach einer AG nicht von Ihnen in der Öffentlichkeit gemacht worden. Und jetzt sprechen Sie genauso wie der Herr Bundesminister davon, daß Sie irgendein ähnliches Gebilde haben wollen. *(Zwischenrufe der Abg. Dr. Heindl und Parnigoni.)* Ich bin heute der festen Überzeugung: Ein ähnliches Gebilde wird nicht genügen! Sie werden nur die wirtschaftlichen Erfolge erzielen, wenn Sie eine AG machen, wenn die Bundesbahnen im Rahmen einer AG geführt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich weiß schon, es kommt immer wieder das Argument, das gehe ja nicht aufgrund der Pensionslasten, der Infrastruktur und so weiter. Das muß gelöst werden, das ist ja ganz klar. Das muß ausgegliedert werden, aber das alles spricht doch nicht tatsächlich in die Richtung, daß man keine AG machen kann. *(Abg. Wolf: Wo gibt es denn eine AG?)* Gehen wir den Weg in die AG! Gehen wir einen konsequenten Weg in die AG! Gliedern wir vorher alles aus, und Sie können das Unternehmen Bundesbahnen im Rahmen einer AG führen! *(Abg. Wolf: Nicht einmal die Schweiz hat eine AG! Wo gibt es denn eine AG?)* Denn nur eine AG garantiert Ihnen, daß Sie wirklich richtig kalkulieren, daß Sie richtig betriebswirtschaftlich führen und daß Sie die gemeinwirtschaftlichen Leistungen wirtschaftlich durchführen. Ich werde Ihnen das auch noch beweisen.

Der Beweis ist die Entwicklung in der Vergangenheit. Es gibt die Trennungsrechnung. Mit welchen großen Hoffnungen wurde die Trennungsrechnung eingeführt! Die Hoffnungen waren berechtigt, und ich habe mich im Verwaltungsrat bei der Einführung der Trennungsrechnung sehr engagiert. Was ist aber jetzt geschehen?

Die Trennungsrechnung gibt es seit einigen Jahren. Die Ergebnisse der Trennungsrechnung werden im Geschäftsbericht festgehalten. In der letzten Zeit fließen sie sogar in die Bilanz ein, was meiner Meinung nach zwar rechtlich nach den derzeitigen Gesetzen ein bißchen bedenklich ist, aber darauf möchte ich jetzt nicht näher eingehen.

Aber welche Reaktionen hat es gegeben? — Ich habe geglaubt, die Trennungsrechnung ist dazu da, daß man die gemeinwirtschaftlichen Leistungen ordentlich feststellt und daß dann natürlich nicht gesagt wird: Das sind gemeinwirtschaftliche Leistungen, die gehören nur abgegolten!, sondern daß diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen bestmöglich und wirtschaftlich durchgeführt werden. Und das ist nicht geschehen.

Da braucht man sich nur die Zahlen in der Vergangenheit anzuschauen, und da brauchen Sie, Herr Bundesminister, sich nur die Prognosen für die Zukunft anzuschauen, um zu wissen, daß hier

Rosenstingl

bisher nichts geschehen ist. Vielleicht geschieht noch etwas. Ich hoffe es im Interesse der österreichischen Bevölkerung!

Da hier schon die Chance gewesen wäre, daß mit der Trennungsrechnung betriebswirtschaftliche Änderungen herbeigeführt werden, habe ich eben die Sorge, wenn nicht bei der Unternehmensführung der gesellschaftsrechtliche Druck entsteht, daß hier nicht wirklich wirtschaftlich und optimal gearbeitet wird. Denn wenn es so wäre, dann hätten Sie die Möglichkeit gehabt, das in der Vergangenheit schon durchzuführen.

Herr Bundesminister! In einem kann ich überhaupt nicht folgen, nämlich wenn Sie sagen, eine Aktiengesellschaft könne nicht gegründet werden, weil der verkehrspolitische Einfluß fehlen würde. Verkehrspolitik wird vom Gesetzgeber gemacht. Egal, um welches Beförderungsunternehmen es sich handelt, ein Beförderungsunternehmen hat sich an die Verkehrspolitik zu halten. Ich brauche nicht Eigentümer einer Gesellschaft zu sein, um abzusichern, daß sich die Gesellschaft nach der Verkehrspolitik des Gesetzgebers richtet. Das muß die Gesellschaft sowieso tun. (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Streicher.*) Wie Kollege Kukacka schon ausgeführt hat: Die notwendigen gesellschaftsrechtlichen Einflüsse und dadurch auch die notwendigen wirtschaftlichen Einflüsse hätten Sie auch bei einer Aktiengesellschaft.

Ich glaube daher, daß das, was Sie heute in der Beantwortung unserer dringlichen Anfrage als wesentliches Argument gegen die Aktiengesellschaft angeführt haben, keinesfalls zutrifft. Wir könnten daher ohne weiteres die Österreichischen Bundesbahnen auch im Rahmen einer Aktiengesellschaft führen.

Eine Sorge habe ich bei Ihnen, Herr Bundesminister, wirklich nicht, nämlich daß Sie Schwierigkeiten haben, Ihre Eigentümerinteressen in einer Aktiengesellschaft zu vertreten. Ich glaube, dazu werden Sie sicher fähig sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe zuerst von den gemeinwirtschaftlichen Leistungen gesprochen. Schauen Sie sich bitte wirklich die Zahlen an! Die Kosten im gemeinwirtschaftlichen Bereich steigen laufend an. Dieser Bereich wird immer unwirtschaftlicher, die Abgänge werden immer größer.

Ich habe das schon während der Budgetdebatte angeführt, und ich will es wieder tun, weil ich es wirklich als dramatisch empfinde. Ohne Investitionsmittel für Hochleistungstrecken und Ostverkehrsbauprojekte wird der Mittelbedarf des Bundes für die Österreichischen Bundesbahnen schon nächstes Jahr knapp 30 Milliarden Schilling erreichen. Mitte der neunziger Jahre werden

wir bei einem Bedarf von mindestens 33 Milliarden Schilling liegen.

Das Unternehmensergebnis im kaufmännischen Bereich wird aber stark fallen. Das sind Zahlen, die Sie in den Papieren der Österreichischen Bundesbahnen nachlesen können, das sind Zahlen, die aus dem mittelfristigen Plan der Bundesbahnen herausgenommen sind.

Es ist mir unverständlich — Herr Kollege Hums ist jetzt nicht mehr da —, daß sich Kollege Hums hier an das Pult gestellt, andauernd Zahlen vermischt und erklärt hat: Investitionen würden gemacht, und das koste natürlich Geld, und so weiter.

Wie gesagt, der Mittelbedarf des Bundes steigt ohne Investitionen ganz dramatisch an, und das ist das Fürchterliche an der Gebarung der Österreichischen Bundesbahnen. Der Herr Bundesminister hat es uns ja auch in seiner Beantwortung bestätigt. Er hat gemeint — wenn ich das richtig gehört habe —, es habe einmal eine Prognose für 1991 gegeben, nämlich ein Gewinn in der Höhe von 0,5 Milliarden Schilling im kaufmännischen Bereich. Dann hat er gemeint, diese Prognose werde wahrscheinlich nicht einzuhalten sein. Ich weise darauf hin, daß noch Mitte des Jahres 1990 im kaufmännischen Bereich ein Gewinn in der Höhe von 0,7 Milliarden Schilling vorhanden war.

Die Aussage des Herrn Bundesministers bestätigt alle meine Bedenken über die Führung der Österreichischen Bundesbahnen, bestätigt, daß die Unternehmensführung Druck braucht, um ordentlich wirtschaften zu können. Ich hoffe in diesem Zusammenhang, daß der Koalitionspartner, die ÖVP, diesen Druck machen wird, daß sie ihre Wahlversprechen einhalten und sich nicht mit diesem Gebilde, das weder Fisch noch Fleisch ist, zufriedengeben wird.

Hier stimmt doch etwas in der betriebswirtschaftlichen Führung nicht, wenn diese Prognose des dramatischen Anstiegs des Mittelbedarfes seit mindestens zwei Jahren bekannt ist und nichts zur Gegensteuerung gegen diese Entwicklung gemacht wurde. Es gibt keine neuen Prognosen, es gibt keine neuen Pläne, also muß ich annehmen, daß diese fürchterliche, dramatische Prognose der Steigerung des Mittelbedarfes wirklich eintrifft.

Herr Bundesminister! Warum haben Sie die Bundesbahnreform nicht in der letzten Periode durchgeführt? Warum wurde die Gemeinkostenwertanalyse erst Ende 1989 gemacht? Warum sind keine wesentlichen Schritte zur Bundesbahnreform in den ersten drei Jahren der großen Koalition gemacht worden? Herr Bundesminister! Diese Verzögerungen haben Sie zu verantworten.

Rosenstingl

Herr Bundesminister, noch einmal: Die Trennung — und ich sehe das vorläufig nicht anders — in Infrastruktur und Absatz ist sicher nicht genug. Ich weise noch einmal darauf hin, daß Sie wirtschaftliche Erfolge nur dann erzielen können, wenn Sie eine Aktiengesellschaft schaffen. Eine Trennung haben Sie schon — zumindest im gemeinwirtschaftlichen Bereich, im wirtschaftlichen Bereich —, und diese Trennung hat zu keinerlei positiven Ergebnissen geführt. Warum sollte es anders sein? Sie müßten den Beweis antreten, denn in der Vergangenheit sind Sie den Beweis für eine wirtschaftliche Führung der Österreichischen Bundesbahnen schuldig geblieben.

Sie können daher die Senkung des Mittelbedarfes nur durch die Schaffung einer Aktiengesellschaft erzielen. Den Schritt, den Sie jetzt machen wollen, nämlich wieder nur kosmetische Trennungen durchzuführen und wieder nichts Ordentliches zu schaffen, ist ganz sicher ein Schritt in eine falsche Richtung. Die Finanzprobleme der Österreichischen Bundesbahnen werden dadurch sicherlich nicht gelöst werden.

Herr Bundesminister! Wir von der Freiheitlichen Partei ersuchen Sie: Haben Sie Mut zu einer echten Bundesbahnreform! Schaffen Sie ordentliche rechtliche Voraussetzungen für die bestmögliche Führung der Österreichischen Bundesbahnen! Lösen Sie auch das Problem des Pensionsrechtes! Die österreichische Bevölkerung hat ein Anrecht darauf, daß Sie grundlegende Veränderungen in diesem Bereich durchführen. Muten Sie den österreichischen Steuerzahlern nicht weiterhin ein Ansteigen des Mittelbedarfes der Österreichischen Bundesbahnen zu! — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.33*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sigl. Ich erteile es ihm.

18.33

Abgeordneter Sigl (SPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die dringliche Anfrage der FPÖ hat heute wieder einmal gezeigt, wie zwiespältig eigentlich Argumente sein können. Als Beispiel möchte ich nur die dienstrechtliche Diskussion erwähnen. Es gibt gute Eisenbahner, und es gibt schlechte Eisenbahner. Für die einen gibt es Zuckerbrot, für die anderen gibt es die Peitsche. So stellt sich das für mich dar. Das kann ich aber nicht akzeptieren, denn wir Eisenbahner sind eine große Familie und lassen uns nicht auseinanderdividieren.

Ich möchte mich mit wichtigen Fragen, die die ÖBB betreffen, beschäftigen, unter anderem auch mit den Produktionsvergleichen zwischen den Bahnen. Bei einem eingehenden und ehrlichen Vergleich der volkswirtschaftlichen Kosten zeigt sich, daß aufgrund der mangelhaften Kosten-

wahrheit im Verkehrswesen die Bahn in der Vergangenheit immer erhebliche Wettbewerbsnachteile hinnehmen mußte, insbesondere bei den Investitionen in die Infrastruktur und bei der Anlastung externer Kosten.

Die Vollmotorisierung als wesentliche Folge des wirtschaftlichen Aufschwungs Österreichs und Europas nach dem Zweiten Weltkrieg war eng verbunden mit dem Ausbau des dazugehörigen Straßennetzes. Während natürlich in das hochrangige Autobahn- und Schnellstraßennetz erhebliche Investitionen getätigt wurden, blieb für den Ausbau des hochrangigen Bahnnetzes praktisch kein Geld mehr übrig. Wurden zum Beispiel seit 1945 rund 1 600 dieser Autobahn- und Schnellstraßenkilometer gebaut, so blieben für die Bahnstrecke lediglich 24 Kilometer neuer Trasse übrig.

Laut dem Symposiumsbericht „Transitland Österreich“ wurden seit 1945 rund 720 Milliarden Schilling in den Straßenbau investiert, in die Österreichischen Bundesbahnen hingegen nur 130 Milliarden Schilling.

Der Straßenverkehr führt nicht nur regional zu unerträglichen Belastungen, und wenn Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren der Opposition, weiterhin die nötigen Investitionen in die Schiene, zum Beispiel für den Ostverkehr, behindern, kommt es unweigerlich auch im Osten der Republik zu Tiroler Verhältnissen. Ich darf daran erinnern: Sie fordern seit 1987 ein Generalverkehrskonzept für Österreich. Damals hat es aber noch keine Ostöffnung gegeben. Ich wäre daher nicht erstaunt, wenn Sie heute hier stünden und wieder ganz andere Dinge behaupteten.

Nicht nur durch den LKW-Transit, sondern auch durch die fast kostenlose Mitbenützung der für den Individualverkehr gebauten Straßen kam es auch zu einer bevorzugten Wettbewerbsposition des LKWs gegenüber der Schiene. Hierbei kommt es zu einer Mehrsubventionierung des LKW durch den PKW infolge seines nicht der Straßenabnutzung entsprechenden geringen Wegkostenbeitrages. Dies alles wurde ja heute schon zum wiederholten Male in diesem Hohen Hause durch zahlreiche Redner und insbesondere auch durch den Herrn Verkehrsminister Dr. Rudolf Streicher vorgetragen.

Der sogenannte ÖBB-Zuschußbedarf wird immer wieder als Defizit ausgewiesen, dabei sind neben der Abgeltung für Sozial- und Subventionstarife auch die Abgeltungen für den Betrieb der Regionalbahnen und für die Pensionen enthalten. Angesichts der notwendigen Verwirklichung der Neuen Bahn und erheblich steigender Investitionen in die ÖBB ist daher der Begriff des Zuschußbedarfes neu zu überdenken. Wenn ich „Investitionen“ gesagt habe, dann meine ich damit

Sigl

natürlich auch Investitionen für sämtliche Bahnen, auch für die Regionalbahnen Österreichs.

Im Vorfeld der Nationalratswahl 1990 ist die Debatte über die ÖBB wieder verstärkt in Gang gekommen, und sie wird eigentlich bis zum heutigen Tag geführt. Die Ziele dieser Diskussion sind uns ja allen bewußt. Sie reichen von parteipolitischen Überlegungen wegen des angeblich beachtlichen SPÖ-dominierten Wählerpotentials unter den Bediensteten der Bundesbahnen über die angestrebte Budgetkonsolidierung bis hin zu den Interessen des privaten Nichtschienenverkehrs. Alle diese Angriffe sind bis dato am Terminus Vernunft und an der Ungewißheit der verkehrs- und gesellschaftspolitischen Folgen gescheitert. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Kein privates Unternehmen kann gezwungen werden, auf betriebswirtschaftlich unrentablen Strecken einen Eisenbahnbetrieb aufrechtzuerhalten. Eine Privatisierung würde daher zur Stilllegung eines Großteils der Bahnen mit besonders hohen Anteilen an gemeinwirtschaftlichen Leistungen oder zu einer drastischen Verringerung der angebotenen Verkehrsleistung führen. Vergangene Stilllegungen der ÖBB haben nämlich gezeigt, daß private Verkehrsunternehmen ohne volle Kostendeckung nicht gewillt sind, einen unrentablen Ersatzlinienbetrieb, einen Ersatzlinienverkehr abzuwickeln.

Auch Verkehrsleistungen der ÖBB mit relativ niedrigem Kostendeckungsgrad könnten von einem privatisierten Eisenbahnunternehmen nicht mehr in derselben Qualität und im selben Umfang beziehungsweise — wie uns amerikanische Erfahrungen gezeigt haben — wahrscheinlich überhaupt nicht mehr erbracht werden, auch wenn hierfür ein öffentliches Interesse bestünde.

Nicht in der Privatisierung der Bundesbahnen, sondern in deren Konsolidierung unter der Voraussetzung einer schlüssigen Verkehrspolitik — darin liegt die Chance der österreichischen Wirtschaft!

Meine Damen und Herren! Lassen Sie daher die Eisenbahnerinnen und Eisenbahner zum Wohle der Bevölkerung und der frachtenden Wirtschaft endlich einmal wertfrei unpolitisch arbeiten! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nun zu den Produktionsvergleichen. Sollen die Leistungen und finanziellen Ergebnisse der Bahnen verglichen werden, bedarf es natürlich gleicher gemeinwirtschaftlicher, siedlungspolitischer, wirtschaftsgeographischer, verkehrsgeographischer und verkehrspolitischer Rahmenbedingungen oder zumindest eines gemeinsamen Nenners. Zusätzlich sind natürlich bei diesen Vergleichen auch beispielhafte monetäre Faktoren, die einen internationalen Vergleich beeinflussen können,

zu berücksichtigen: das unterschiedliche Preis-Lohn-Niveau, die unterschiedlichen Inflationsentwicklungen und vieles andere mehr.

Diese Voraussetzungen für eine sachliche und haltbare Vergleichbarkeit der Bahnen wurden in den Diskussionen, die Sie führen, aber nicht erfüllt.

Rahmenbedingungen und Einflußfaktoren im speziellen, immer wieder gebrachter Vergleich ÖBB — Schweizer Bundesbahnen:

Meine Damen und Herren! Die ÖBB haben einen Anteil von rund 30 Prozent an Nebenbahnen. Im Vergleich dazu betreiben die Schweizer Bundesbahnen fast nur normalspurige und seit Jahrzehnten vollelektrifizierte Hauptbahnen. Die Schweizer Bundesbahnen konnten viel früher damit beginnen, das durch Investitionen ausschöpfbare Rationalisierungspotential zu erschließen. Die Bevölkerungsdichte ist im Vergleich zu Österreich um 70 Prozent höher. Die Schweiz hat auch eine verkehrsgeographisch günstigere Lage bezüglich des Transitverkehrs, und darum hat die Schweiz auch den höchsten Anteil an Bahnfahrten pro Kopf der Bevölkerung in Europa.

Nun zum Vergleich ÖBB — Deutsche Bundesbahnen. Hier fehlt grundsätzlich jede Möglichkeit, einen gemeinsamen Nenner für die Rahmenbedingungen zu finden. Deutschland ist die stärkste Wirtschaftsmacht Europas und wird verglichen mit einem Kleinstaat mit 7 Millionen Einwohnern, und dieser Wirtschaftsmacht sollen wir Paroli bieten. Der Hauptansatzpunkt für die Erklärung des sich zwangsläufig ergebenden unterschiedlichen Leistungsniveaus ist auch hier die wesentlich höhere Bevölkerungsdichte der BRD. Auch der Wiederaufbau erfolgte dort wesentlich rascher und großzügiger. Darüber hinaus hat die DBB aufgrund der günstigen topographischen Lage schon traditionsgemäß ein höheres Geschwindigkeitsniveau als die ÖBB, was ihr wiederum eine bessere Ausgangsposition im Personenfernverkehr bringt. Aufgrund militärischer Erwägungen der Schwerindustrie und der deutschen Wirtschaft wurden auch die Bahnanlagen aufwendiger aufgebaut.

Die derzeit verwendeten Kennzahlen bezüglich der Produktivität berücksichtigen diese andersgelagerten Voraussetzungen der Österreichischen Bundesbahnen nicht und sind daher aus sachlichen und methodischen Erwägungen abzulehnen.

Meine Damen und Herren! Angesichts dieser großen Probleme im Verkehrsbereich muß die Leistungsfähigkeit der Bahn weiter verbessert werden. Versuchen Sie nicht immer wieder, die ÖBB und damit die Eisenbahner durch sachlich unhaltbare, politisch motivierte Angriffe zu denunzieren. Sie schaden so dem guten Ruf unseres

Sigl

modernen und zukunftsweisenden Betriebes.
(*Beifall bei der SPÖ.*) 18.42

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Burgstaller. Ich erteile es ihm.

18.42

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Herr Rosenstingl hat hier berichtet, daß er im Rahmen seiner Tätigkeit im Verwaltungsrat bereits vor sechs Jahren ange-regt hat, eine Aktiengesellschaft als Führungsinstrument für die Bundesbahnen einzurichten, und daraus leitet er mehr oder weniger ein Urheberrecht ab.

Herr Rosenstingl! Waren Sie vor sechs Jahren noch nicht bei der FPÖ? War es Ihnen nicht möglich, beispielsweise den Herrn Haigermoser, den Herrn Gugerbauer, den Herrn Steger, den Herrn Haider, den Herrn Frischenschlager, den Herrn Staatssekretär Murer und anderen Ihre Botschaft mitzuteilen, damit das beschlossen hätte werden können? Sie hätten ja damals in der kleinen Koalition diese Möglichkeit gehabt, und vieles an Debatten über Urheberrecht und dergleichen hätte heute vermieden werden können.

Es ist ja bemerkenswert, daß das anscheinend der einzig positive Beitrag der FPÖ zu einem wirklich gewaltigen Problem ist. Das ist wenig bis gar nichts, Herr Rosenstingl! Darf ich Ihnen das sagen?! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist bemerkenswert, wenn man dem Herrn Hums zuhört, daß er auf den großen Nachholbedarf der ÖBB hinweist. Ich bin lange genug in diesem Hohen Haus, ich verfolge diese Diskussionen seit etwa 1981. Damals war die ÖVP in Opposition, damals gab es noch eine zweite Oppositionspartei, nämlich die Freiheitlichen, die dann in eine sozialistische Koalition mit sechs blauen Gastarbeitern gewechselt haben. Wir haben das alles in Erinnerung, meine Damen und Herren.

Wenn heute der Herr Hums herausgekommen und erklärt hat, die Bahn hat einen riesigen Nachholbedarf an Investitionen, dann gebe ich ihm recht, und ich meine sogar, Herr Kollege Hums, hätten wir diese Investitionen in der Zeit einer sozialistischen Alleinregierung gemacht, dann wären wir wahrscheinlich viel, viel weiter, dann könnten wir uns viele Diskussionen, die wir jetzt mühsam führen, kontroversiell führen, mit großen Problemen behaftet, ersparen.

Tatsache ist, und das ist eigentlich erfreulich, daß wir in der letzten Legislaturperiode 30 Milliarden Schilling für die Neue Bahn beschlossen haben, daß wir beschlossen haben, diese 30 Milliarden sehr gezielt einzusetzen.

Wenn Herr Rosenstingl wiederum die AG propagiert hat, gleichzeitig aber die freiheitlichen Sprecher erklären, der Semmering-Basistunnel solle nicht gebaut werden, dann bedeutet das, Sie möchten eine vollverantwortliche Aktiengesellschaft haben, aber Sie möchten auch — natürlich aus parteipolitischen Gründen — zu jedem Detailprojekt ihre politische Meinung abgeben! (*Beifall bei der ÖVP.*) Das ist wiederum das Spiel der Blauen: Auf der einen Seite propagiert die FPÖ groß, die ÖBB müssen eigenverantwortlich und betriebswirtschaftlich geführt werden, auf der anderen Seite will sie zu jedem Detail eine eigene Meinung, eine politische Stellungnahme abgeben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen einiges ersparen, ich möchte Ihnen wirklich ersparen, was Kollege Hintermayer zum Beispiel am 26. November 1985 hier anlässlich einer Verkehrsdebatte gesagt hat. Zum ersten glaube ich, daß Herr Hintermayer für Sie nicht so von Bedeutung war, denn Sie haben ihn ja aus dem Hohen Haus eh entfernt und in eine Landstube gesetzt, zum anderen ist ja das, was Herr Hintermayer gesagt hat, gemessen an Ihrem heutigen Stil, an Peinlichkeiten nicht mehr zu überbieten, Herr Rosenstingl. Lesen Sie das nach! Vielleicht hat Herr Hintermayer hier in diesem Hohen Haus das gesagt, weil Sie es ihm damals aus dem Verwaltungsrat heraus mitgegeben haben. Bemerkenswert war es nicht.

Meine Damen und Herren! Natürlich sind auch — und das gestehen wir ein — das Tempo der Reform und die Zielsetzung nicht das, was wir uns als Koalitionspartner vorstellen. Wir haben ganz sicher auch aus der letzten Legislaturperiode einen Nachholbedarf. Und hier ist nicht nur den zwingend notwendigen weiteren Investitionen und Reformen gesellschaftspolitischer Art, sondern natürlich auch den gewaltigen Veränderungen im Transitbereich, vor allem aber auch im Bereich Osteuropa, Rechnung zu tragen.

Ich sehe es als eine ungeheure Chance an, unter hoher Akzeptanz der Bevölkerung in dieser Legislaturperiode wirklich rasche und zielführende Reformen im Bereich der Bahn zustande zu bringen. Für uns ist es durchaus bemerkenswert, was Sie hier gesagt haben, auch was die Rolle der Gewerkschaft in der Bahn betrifft. Ich weiß, wie schwierig das für Sie ist. Ich weiß, wie schwierig es immer wieder auch für die Gewerkschaft ist, Veränderungen im Personalbereich mitzutragen. Aber ich glaube, wenn auch das mit ein Faktor ist, dann wird diese Reform, diese Renaissance der Bahn, die zweifellos aufgrund der Transitzugbewegung notwendig ist, letztlich auch gelingen.

Herr Hums! Wenn ich mit einzelnen Eisenbahnern rede, dann habe ich noch keinen getroffen, und ich treffe ja eh, wenn ich mit drei Eisenbahnern rede vier von der linken Fraktion (*Abg.*

Burgstaller

Dipl.-Ing. Schmid: Bist du bei den Linken? Bist du der vierte?) — ich habe nicht an dich gedacht, denn dein Sakko würde mich zu anderen Vergleichen hinreißen (*Heiterkeit — Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Mein braunes Sakko!*) —, der nicht auch von selbst immer wieder darauf hinweist, daß er natürlich auch in seinem Bereich die Notwendigkeit von Reformen und Veränderungen sieht, der nicht auch bereit wäre, diese Reformen mitzutragen, und zwar positiv mitzutragen. Es geht darum, daß wir auch im Bereich der Bahn eine motivierte Mannschaft haben. Reformen gesellschaftspolitischer Natur, Reformen im Investitionsbereich, Reformen in der Firmenpolitik der Eisenbahn, gelingen nur dann, wenn wir eine hohe Motivation der Mannschaft und der Belegschaft haben. Und das wird eine der zentralen Aufgaben auch dieser Koalitionsregierung sein! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung mehrmals auf ein Gesetz hingewiesen, das nach Ihrer Darstellung bereits vollzogen ist. Gescheit wär's, wenn Sie das Gesetz vorher den Koalitionspartnern geben würden und danach der Presse. Wir würden uns dadurch vieles da ersparen. Aber es ist natürlich auch eine Stilfrage, wie man das macht: Wir werden natürlich auch diesen Entwurf noch sehr lange, sehr präzise und sehr im Detail verhandeln müssen.

Meine Damen und Herren! Von Arthur De little bis Rudolf Streicher hat es viele Konzepte, viele Vorstellungen gegeben. Eines ist klar: Die ersten und wichtigen und großen Investitionen sind getätigt worden, als die ÖVP in diese Koalition eingetreten ist. Und die ÖVP mit den Personalvertretern, mit den Gewerkschaftern ist ein Garant dafür, daß dieser Reformweg der Eisenbahner und der Eisenbahn fortgesetzt werden wird, meine Damen und Herren! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Wolf: Das weiß ich nicht!*) 18.51

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Streicher. Ich erteile es ihm.

18.51

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zu einigen Fragen, die offengeblieben sind, Stellung beziehen.

Herr Abgeordneter Kukacka hat die Schwierigkeiten, die im Zusammenhang mit dem neuen Austrotakt zu erwarten sind, angeführt. Er hat bemängelt, daß über die Qualität dieses neuen Angebotes zuwenig gesprochen wurde. Ich möchte hier mitteilen, daß wir im NAT 91 32 Züge mit Höchstgeschwindigkeit von 160 km/h führen werden; bisher waren es zwei. Wir werden mit diesem neuen Angebot zirka 100 Millionen Jah-

reszugskilometer absolvieren; das sind um 23 Prozent mehr als jetzt. Und zwar wird das so aufgeteilt: 41,4 Prozent mehr Schnellzugskilometer, 26 Prozent mehr Eilzugskilometer und 25 Prozent mehr Regionalzugskilometer.

Warum sage ich das, meine Damen und Herren? Weil dieses Programm, dieser wirkliche Innovationsschub im öffentlichen Verkehr ein äußerst attraktives Angebot darstellt und genau auch jener Leitlinie entspricht — Leitlinien sind heute schon mehrmals bemängelt worden —, die da heißt: Von der Straße hin zum öffentlichen Verkehr! Ich habe schon mehrmals, auch schon im Ausschuß, gesagt, daß natürlich dieser Übergang nicht reibungsfrei vor sich gehen wird.

In der Schweiz ist mit der Einführung des Taktfahrplanes eine große Beanspruchung der Bahn entstanden. Es hat in der Schweiz auch viele Reklamationen gegeben. Sie haben über zwei Jahre gedauert. Also wir werden große Anstrengungen unternehmen müssen, um dieses Programm auch umsetzen zu können.

Die betriebswirtschaftliche Vorteilhaftigkeit — wir müssen ja 2,4 Milliarden Schilling investieren und können mit Mehreinnahmen, so hat es das Institut für Raumordnung errechnet, von 300 bis 750 Millionen bis zum Jahr 1995 rechnen —, die Wirtschaftlichkeit wird sich im Jahr 1995 ergeben. Aber dann werden wir im öffentlichen Verkehr ein Angebot haben, daß jenem der Schweiz, jenem der Bundesrepublik — der „alten“ Bundesrepublik; dort wird es ebenfalls aufgebaut — entspricht. Damit sind wir dann auch glaubwürdig, denn wir können nicht immer nur von mehr Bahn reden und das Angebot nicht entsprechend erhöhen.

Es wurde auch der Vergleich mit der Schweiz hier wiederum angestellt. Ich möchte es noch einmal sagen: Ein Vergleich mit der Schweiz ergibt hinsichtlich des Bundeszuschusses folgendes: Die ÖBB bekommt, bereinigt um den Pensionsaufwand und bereinigt um die Beträge für die Nebenbahnen, die in der Schweiz nicht in der Rechnung enthalten sind — die werden dort von den Kantonen betrieben —, und abzüglich des Abganges für den Kraftwagendienst 13,4 Milliarden aus dem Bundeshaushalt. Die Schweiz bekommt dafür 13,9 Milliarden aus dem Bundeshaushalt. Und wenn man noch vergleicht, daß das Schienennetz, für das dieser Betrag aufgewendet wird, in Österreich 3 700 Kilometer lang ist, jenes der Schweiz 2 090 Kilometer, dann ist sogar eine leichte Vorteilhaftigkeit festzustellen.

Ich möchte diesen Vergleich nur deshalb darstellen, weil immer wieder gesagt wird, in der Schweiz gibt es die „heile Bahnwelt“, und in Österreich gibt es das nicht. Und das ist einfach

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

unrichtig! Wir müssen deshalb hier einiges zur Objektivierung beitragen.

Abgeordneter Hums hat schon sehr viele betriebswirtschaftliche Kennzahlen, Leistungszahlen angeführt, die in Österreich in den letzten zwei Jahren erheblich besser waren als im Ausland. Beispielsweise die Zuwächse gegenüber dem Vorjahr bei den beförderten Personen: 3,3 Prozent; in der Schweiz waren es 2,4 Prozent, in der Bundesrepublik 1,7 Prozent. Bei den beförderten Tonnen haben wir 6,8 Prozent Zuwachs, die Schweiz hat 2,2 Prozent, die Bundesrepublik 2,1 Prozent. Bei den Erträgen aus dem Güterverkehr haben wir 7,9 Prozent gegenüber 3,5 Prozent in der Schweiz und minus 0,4 Prozent bei den Deutschen Bundesbahnen. So könnte ich Ihnen eine Reihe von Leistungsdaten anführen, bei denen wir gegenüber der Schweiz und der Bundesrepublik Vorteile aufweisen können.

Aber es ist eigenartig, meine Damen und Herren, wenn Sie mir diese Bemerkung — ich habe sie schon einmal gemacht — erlauben: Aus dem Bundeszuschuß kommen in der Schweiz genauso hohe Beträge in die Bahn wie bei uns. Nur: In der Schweiz lobt man die eigene Bahn, in der Schweiz ist man stolz auf die eigene Bahn, und bei uns ist es ein politisches Problem.

Und jetzt zur Gemeinkostenanalyse, die Kollege Rosenstingl angezogen hat. Die Gemeinkostenanalyse wurde nicht Ende 1989, sondern 1988 durchgeführt, und 1987, als die Regierung begonnen hat, haben wir eine Vorbereitungsarbeit zu leisten gehabt. Sie können doch nicht glauben, daß man eine Gemeinkostenanalyse von heute auf morgen bestellen kann. Da muß man ja entsprechende Vorbereitungsarbeiten machen. Viele können eine derartige Bestellung gar nicht aufgeben, weil sie das Vokabular von Gemeinkostenanalysen gar nicht beherrschen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Da gebe ich dem Kollegen Burgstaller wirklich recht. Herr Kollege Rosenstingl, Sie haben gesagt, daß Sie eine erfolgreiche Tätigkeit als Verwaltungsratsmitglied der Bundesbahn absolviert haben. Wenn Ihnen das tatsächlich zu langsam ist, ja warum haben denn Sie als Organmitglied diese Gemeinkostenanalyse nicht schon viel früher verlangt, als sie dann gemacht worden ist? Sie als Organmitglied, das für diese Fragen primär zuständig ist, können doch nicht mich als Eigentümervertreter kritisieren, der das ohnehin gemacht hat! Übrigens war das das erste öffentliche Unternehmen, wo das überhaupt passiert ist.

Und jetzt möchte ich Ihnen auch hinsichtlich der Verwaltungsbelastung etwas sagen. Ich sage es noch einmal: Wir werden viel tun müssen bei der Bahn, wir werden dort eine Menge bewältigen müssen, und es wird sicherlich harte Gespräche

auf allen Ebenen geben. Aber auch hier muß man die Kirche im Dorf lassen! Der Anteil des Personals der allgemeinen Verwaltung am Gesamtpersonalstand beträgt bei den Österreichischen Bundesbahnen 3,8 Prozent, bei der Deutschen Bundesbahn 6 Prozent, bei der Norwegischen Bahn 9,9 Prozent, und dazwischen liegen die anderen. Also bitte, der Anteil des Verwaltungspersonals bei den Österreichischen Bundesbahnen ist im internationalen Vergleich nicht überhöht. Im Gegenteil! Wir haben den geringsten Prozentsatz gemessen an der Gesamtbelegschaft.

Alle diese Statistiken kann man natürlich nach allen Richtungen dehnen, aber sie stellen eine Trendaussage dar, wie man in dem Zusammenhang sagen könnte.

Der Bundeszuschuß — ich möchte es einmal mehr sagen; ich habe es heute schon einmal gesagt — eignet sich nicht für die Bemessung der betrieblichen Qualität des Leistungsprozesses, denn darin sind die Investitionen enthalten — das ist gesagt worden —, es sind Pensionen drinnen — das ist ebenfalls gesagt worden. Ich meine, wir erleben es doch alle Tage: Am Vormittag verlangen viele Regionalpolitiker mehr Bahn, am Abend gehen sie in eine Versammlung und sagen: Unerhört, die Kosten der Bahn! — Das ist ja ein Widerspruch, den man ja auch sehen muß.

Der Bundeszuschuß im Vergleich zum Bruttoinlandsprodukt hat sich folgendermaßen entwickelt: 1986 haben wir 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes als Bundeszuschuß zu verzeichnen gehabt, 1991 sind es 1,4 Prozent. Also wenn man diese Kennzahlen, die auch korrekt sind, in einem statistischen Vergleich heranzieht, dann ergibt sich ein anderes Bild.

Und jetzt noch einmal zu der Diskussion, ob Aktiengesellschaft, ob GesmbH, ob Mischform. Bitte, ich kenne überhaupt niemanden — und das ist ja das Wesen einer Aktiengesellschaft —, der bis jetzt eine Begehrlichkeit gezeigt hat, Aktien der Bundesbahn zu kaufen. Das muß man ja auch einmal in dem Zusammenhang sehen.

Ich möchte nicht aus einem schlampigen organisatorischen Zustand, den wir jetzt haben, den wir heute besprochen haben — denn den betrieblichen Leistungsprozeß steuert dort nicht der Vorstand, der wird extern gesteuert —, aus einem nicht optimalen Zustand in einen anderen nicht optimalen Zustand übergehen.

Es ist notwendig, daß aus der Bundesbahn ein Kaufmann wird, ein Kaufmann, der den Leistungsprozeß selber steuert. Wie das Gesetz dann heißt und wie das dann am besten abgewickelt und dem Leistungsprozeß angepaßt wird, ist wirklich eine sekundäre Frage. Schauen Sie sich zuerst das Ergebnis an, und dann kritisieren wir.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Wenn Kollege Burgstaller — ich muß das sagen, Herr Kollege Kukacka — meint, ich solle das Gesetz zuerst hier im Haus vorlegen und dann erst der Presse vorstellen, muß ich darauf hinweisen, daß Kollege Kukacka bei seiner letzten Pressekonzferenz dieses Gesetz an die Presse verteilt hat. Ich habe bisher in der Öffentlichkeit den Gesetzentwurf noch nicht verteilt. *(Abg. Wolf: Das haben nicht einmal wir!)*

Herr Präsident! Ich bedanke mich. *(Beifall bei der SPÖ.) 19.01*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

19.01

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Herr Minister! Ich hoffe, daß ich als letzter Redner dann eine ganz exklusive Antwort von Ihnen bekomme, weil Sie vor meinem Diskussionsbeitrag schon die Antworten gegeben haben. *(Bundesminister Dr. Streicher: Es kommt auf die Frage an!)* Eine exklusive Antwort vielleicht auch deshalb, weil ich einen inneren Streit austragen habe, ob ich mich hier als Abgeordneter melden soll oder als Opfer der ÖBB, und zwar, ob ich mich als Abgeordneter einmischen soll in die Schlacht der Statistiken und Zahlen und Steigerungen und Senkungen der verschiedensten Kurven oder ob es nicht einmal an der Zeit wäre, in diesem Hause vom Produkt zu reden.

Herr Minister! Da ja viele Dienstwagenfahrer hier zu Wort gekommen sind und Herr Kukacka auch ein Verkehrskonzept für die Märklin-Eisenbahn vorgelegt hat, wäre es vielleicht einmal sinnvoll, tatsächlich von dem „Dienstleistungsunternehmen ÖBB“ zu reden. *(Abg. Dr. Neisser: Sie haben ja auch eine Gratisfahrkarte wie wir alle, Herr Klubobmann!)*

Ich komme darauf zu sprechen. Ich habe ja zum Glück eine Gratisfahrkarte der Eisenbahn, die ich im Unterschied von den meisten meiner Kolleginnen und Kollegen auch benutze, und zwar viele, viele hundert Kilometer pro Woche.

Ich bin also ein Opfer dieses Dienstleistungsunternehmens, darf aber hinzufügen, Herr Klubobmann Neisser, daß ich als großen Vorschuß an den neuen Verkehrsminister mein Auto verkauft habe *(Abg. Dr. Neisser: Was?)* und daß ich die Fahrten zu allen meinen Vortragstätigkeiten und alle meine Reisen in Österreich mit der Eisenbahn durchführe. *(Abg. Dr. Neisser: Haben Sie es zu einem guten Preis angebracht?)*

Herr Minister! Als Ihr Opfer und als wirklicher Dauerkunde Ihres Dienstleistungsunternehmens darf ich Ihnen einmal ein Stück meiner Leidensgeschichte erzählen. Und damit Sie nicht glauben,

daß das willkürlich ist, reiße ich aus dem inneren Tagebuch meiner ÖBB-Leidensgeschichte einfach den letzten Montag heraus.

Am letzten Montag wollte ich mit dem Zug um 8 Uhr 40 von Salzburg nach Wien fahren. *(Abg. Hofmann: Falsch! Um 8 Uhr 12 geht der schnellere! — Allgemeine Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Weiß ich, weiß ich! Darauf komme ich noch! Nur Leute wie der Herr Marizzi, die das System der Eisenbahn nicht kennen, glauben, daß der Zug um 8 Uhr 12 der schnellere ist. *(Abg. Marizzi, auf Abg. Hofmann zeigend: Er ist der Salzburger! Er ist von Salzburg, nicht ich!)* Aber darauf komme ich ja noch. Das glauben ja nur Sie, die die Fahrpläne studieren, aber nicht mit den Zügen fahren. Ich erzähle Ihnen nämlich dann, welche die schnelleren sind. *(Abg. Marizzi: Es geht nicht um die Züge, sondern um die Personen!)* Seien Sie mir nicht böse! Ich habe wirklich nur eine Viertelstunde!

Ich wollte gerne mit dem Zug um 8 Uhr 12 fahren. Leider hat sich ein Gespräch verzögert, ich entschied mich für den Zug um 8 Uhr 40. Ich kam in den Bahnhof. Wobei die Bahnhofshalle von Salzburg für eine der schönsten Städte der Welt und für die Tatsache, daß Bahnhöfe wirklich ein ganz wichtiger kultureller Raum und eine ganz wichtige kulturelle Einrichtung sind, ganz etwas anderes ist. Hier wühlt die ÖBB unter den Gleisen mit Betongängen und so weiter.

Zum Glück habe ich die Gratisfahrkarte, denn die Schalter sind ja meistens geschlossen. Lange Schlangen vor den Schaltern! Beim Dienstleistungsunternehmen ÖBB! Das muß man sich einmal anschauen, wie die Leute Schlange im großen Saal in Salzburg stehen. Gut. Ich konnte mich ja daran vorbeibewegen, kam auf den Bahnsteig Nr. 10 um 8 Uhr 30. So.

Am Bahnsteig Nr. 10 stand tatsächlich ein Zug, und auf der Anschlagtafel stand — ich glaube, der „Bodensee“ fährt um 8 Uhr 40, wenn ich das richtig weiß —: „Bodensee“ 8 Uhr 40 — Wien. Ich gehe den Zug entlang auf dem Bahnsteig 10. Plötzlich setzt sich dieser Zug in Bewegung. Ich gehe aber an drei Schaffnern vorbei. Plötzlich setzt sich also dieser Zug in Bewegung, ohne Ansage, ohne irgend etwas! *(Abg. Schwarzenberger: Sie haben den Zug verpaßt! — Allgemeine Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Nein, Herr Kollege, Sie kennen die Eisenbahn nicht! Es war Ihr schneller Zug von 8 Uhr 12! Der stand um 8 Uhr 30 noch im Bahnhof von Salzburg! Er war wieder einmal seine obligaten 25 Minuten zu spät. *(Bundesminister Dr. Streicher: Weil er aus Deutschland gekommen ist!)*

Und glauben Sie, daß irgendeine Ansage die Gäste, die Kunden der ÖBB, die auf dem Bahn-

Voggenhuber

steig standen, darauf aufmerksam gemacht hätte, daß sie mit diesem Zug vielleicht schneller in Wien sind? Nichts dergleichen. Um 8 Uhr 40 kam der Zug. Ich stieg ein. (*Abg. Schwarzenberger: Dafür gibt es Fahrpläne!*) Herr Kollege, wenn die Fahrpläne etwas gelten würden bei der ÖBB, wäre ich sehr dankbar, dann würde ich sie auch lesen. — Jedenfalls fuhr der Zug um 8 Uhr 35 weg.

Um 8 Uhr 38 kam der nächste. Der ganze Perren war voll von Leuten, die gerne in den anderen Zug eingestiegen wären. Sie warteten auf den, der schon angeschrieben war.

Nun stieg ich in den Zug ein. (*Abg. Schwarzenberger: War es das erstmal, daß Sie mit dem Zuge gefahren sind?*)

Nun stieg ich in diesen Zug ein. Ich war sehr glücklich. Es war 8 Uhr 40. Er war pünktlich.

Ich versuchte nun, den Speisewagen zu finden. Der Speisewagen war auch da. Um 8 Uhr 40 ist es sehr angenehm, nach einem Gespräch einen Kaffee zu trinken. Wobei es sich ja nicht um einen Kaffee handelt, sondern um einen K a f f e e, allerbestenfalls. Aber trotzdem, in der Not trinkt der Teufel auch den Kaffee der ÖBB. (*Allgemeine Heiterkeit. — Abg. Schwarzenberger: Er bezeichnet sich selbst als Teufel!*)

Um nicht wieder als Pater angesprochen zu werden, hätte ich auch von diesem Ratschlag Gebrauch machen wollen. Nur, der Speisewagen war geschlossen, weil, wie der Schaffner mitgeteilt hat, keine Besatzung da war.

Ich war ja schon sehr froh, denn zwei Wochen vorher bin ich tatsächlich mit dem Schnellzug um 8 Uhr 12 gefahren, der auch damals seine obligaten 25 Minuten Verspätung hatte. Der Schaffner vertraute mir an, daß der Lokführer nicht da ist und daß man einen Lokführer aus dem Bett holen mußte. Daher fuhr der schnellste Zug Österreichs auch an diesem Tag um 30 Minuten zu spät, weil kein Lokführer aufzutreiben war.

Diesmal war ein Lokführer da. Ich dankte meinem Schicksal — und mußte zur Kenntnis nehmen, daß diesmal keine Speisewagenbesatzung da war. Das war aber nicht so schlimm, weil das Telefon im Speisewagen auch kaputt war. Das Telefon bei den ÖBB ist auch eine sehr fantastische Einrichtung, die ich schon kennengelernt habe. Es gibt zwei Möglichkeiten: Entweder es funktioniert, dann hat der Schaffner keine Wertmarken, oder es gibt die Wertmarken, aber das Telefon funktioniert nicht. Diese zwei Varianten, Herr Minister Streicher, habe ich Dutzende Male auskosten.

Zum Glück war es schon hell. Zum Glück, meine Damen und Herren, war es schon sehr hell,

denn die Leselampen in diesem Zug waren natürlich obligatorisch verschwunden. Das ist ganz klar: Ich habe noch keinen Zug der ÖBB gesehen, in dem es Leselampen gibt, weil nämlich die Birnenderln fehlen. Vielleicht gibt es Taschenlampenbesitzer, die sich regelmäßig in den ÖBB bedienen. Daß man ein Schutzglas anbringen könnte, hat aber bei dieser Verwaltung der ÖBB noch niemand bedacht.

Und nun, meine Damen und Herren, kommt die Ansage. Die Ansage im Zug kommt in einem Englisch, das jedesmal zur größten Heiterkeit im Zug führt; das letztemal gehört im Indien der Kolonialzeit beziehungsweise vom Herrn Bundespräsidenten Waldheim, ein Englisch, das jeden Amerikaner, der zufällig im Zug ist, in schallenden Gelächter ausbrechen läßt.

Der Schaffner kommt. Das ist immer noch so, daß es jeder mit der Angst zu tun kriegt. Das ist nicht so wie in einem Dienstleistungsunternehmen, wo der Schaffner kommt und die Leute sagen: Aha, da kommt jetzt eine Betreuung, da kommt jetzt jemand, dem man die Wünsche melden kann!, sondern der kommt rein, reißt die Tür auf und sagt: Karten! (*Zwischenrufe.*) Es gibt auch freundliche, ja, es gibt auch freundliche in-zwischen. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! In Amstetten hatte der Zug bereits wieder die obligaten 20 Minuten Verspätung. Inzwischen hatte er auf offener Strecke gehalten, ohne daß man die Kunden auch nur mit einer Durchsage verständigt hätte. Der Abstand zwischen dem „Wiener Philharmoniker“ und dem „Bodensee“ war in Amstetten wieder hergestellt, denn sie hatten beide dieselbe obligate Verspätung von 25 Minuten.

Ich hatte den Vorteil, daß ich in Hütteldorf, weil der „Bodensee“ dort stehenbleibt, aussteigen konnte. Das war ein Vorteil gegenüber dem „schnellsten Zug Österreichs“, wie er ja in den Ansagen früher genannt wurde. Früher gab es im „Philharmoniker“ immer zwei Ansagen: „Meine Damen und Herren! Sie fahren hier mit dem schnellsten Zug Österreichs!“ — Kurze Pause. — „Meine Damen und Herren! Wir haben leider 30 Minuten Verspätung!“ Diese Ansage hat man geändert, man hat nämlich die erste Ansage ersatzlos fallen gelassen.

Ich hatte das Glück, mit dem nächstfolgenden Zug zu fahren, der zwar wieder eine halbe Stunde Verspätung hatte, ich war aber früher, als wenn ich mit dem „Philharmoniker“ gefahren wäre, im Parlament, und zwar aus einer rätselhaften „Logik“ der ÖBB. Der „Philharmoniker“ als schnellster Zug Österreichs fährt nämlich auch durch Hütteldorf durch und erspart sich damit sage und schreibe eine Minute. Eine Minute noch schnell-

Voggenhuber

ler! Der Herr Streicher sagt ja richtigerweise immer wieder: Es zählt nicht die Zeit zwischen den Bahnhöfen, sondern zwischen Ziel und Quelle. Und deshalb fährt er in Hütteldorf durch. Dann gewinnt man eine Minute und verliert 30 Minuten, die man in Wien mit den entsprechenden Verkehrsmitteln fahren muß, um an jenen Ort zu kommen, den man in wenigen Minuten erreicht, wenn man in Hütteldorf aussteigt. (*Bundesminister Dr. Streicher: Da kann ich nichts dafür!*) Meine Damen und Herren! Das ist die „Planung“ dieses Dienstleistungsunternehmens!

Und dann sage ich Ihnen noch etwas, Herr Minister. Das spreche ich jetzt als eines Ihrer privilegiertesten Opfer, wirklich auf Ihrer luxuriösesten Strecke, wo man als Gast geradezu verwöhnt wird. Aber meine Tätigkeit verlangt natürlich hin und wieder auch größere, wesentlich größere Opfer, nicht nur mit der Westbahn, sondern auch mit der Südbahn zu fahren.

Hier schaut die Sache schon anders aus, denn da steigt man schon in völlig verdreckte Waggons ein, die vom Bahnhof wegfahren. Und die Buffetwagen, die werden einem zugemutet!

Sie sind wirklich der umweltbewußteste Minister dieser Regierung, das konzedere ich Ihnen. Aber wie oft Sie mir Anlaß zu inneren Schimpftiraden geben! Sie begleiten mich ja auf meinen Reisen, und Sie wissen gar nicht, wie oft mir dort wirklich schlimme Wörter gegen Sie auskommen, Herr Minister. Sie müßten Tag und Nacht Schnackerl haben, wenn ich auf Reisen bin.

Wobei ich jedes Mal dankbar dafür bin, meine Damen und Herren, wenn die Speisewagen gerade keine Besatzung gefunden haben und ich nicht in das Gummibrot beißen muß. Ich habe dem Herrn Minister Streicher vor einigen Monaten so ein Gummibrot zur Ansicht geschickt.

Herr Minister! Eines möchte ich Ihnen schon sagen: Sie können das Defizit der Schweiz dazurechnen, und Sie können dann dazusagen, daß man in der Schweiz die Bahn lobt. Aber eines kann ich Ihnen sagen, ich fahre sehr viel in Deutschland und in der Schweiz mit der Eisenbahn: Man hat dort Grund, die Eisenbahn zu loben. Wenn man in Deutschland mit Geschäftspartnern von einer Tagesreise zurückfährt, ißt man im Restaurant dieses Speisewagens und fährt nicht zum Bahnhof, steigt aus und muß sozusagen das Essen dann noch nachholen, weil es dort hervorragende Restaurants gibt, mit einem hervorragenden Angebot. Man kann ein Abendessen auch unter Freunden, auch unter Geschäftsleuten dort einnehmen und muß nicht wie in Österreich hoffen, daß der Speisewagen zugesperrt ist.

Meine Damen und Herren! Und dann haben Sie Buffetwagen, wo der Abfall herumliegt, dann

gibt es Waggons, die verdreckt sind! Das ist das Produkt dieser ÖBB!

Herr Minister! Das war ein kleiner Auszug aus der Leidensgeschichte eines chronischen Zugfahrers. — Dieses Produkt ist nicht geeignet, Menschen anzuziehen.

Und jetzt sage ich Ihnen zum Abschluß die Notizen auf der vorletzten Seite meines kleinen Tagebuches: Am Vorabend dieser Reise habe ich im Fernsehen einen Ausschnitt über den Genfer Automobil-Salon gesehen. Da stand die Pracht unserer Zivilisation, vom Mercedes bis zum Toyota, mit allen Ausstattungen, schnell, bequem, billig, was Sie wollen. Die Menschen saßen davor, pilgern dorthin wie zu einem Kultsymbol.

Ich habe mir einen Moment lang vorgestellt, ein Waggon des Herrn Streicher vom Südbahnhof steht im Genfer Automobil-Salon, und Tausende und Zehntausende Menschen pilgern zu diesem Waggon und sagen: Da möchte ich einmal drinsitzen! Einmal möchte ich da drinsitzen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn ich mir jetzt Ihre Preispolitik anschau — ich habe die Statistiken da —, wenn ich mir die Preise anschau für das, was im Genfer Automobil-Salon angeboten wird und was in Ihrer Rostkarre vom Südbahnhof angeboten wird, was sich da an Leistung entwickelt, dann weiß ich auch, warum die Österreicher keine glänzenden Augen bekommen, wenn sie Ihre Eisenbahn sehen.

Herr Minister! Und jetzt nach diesem leidvollen Erlebnis wenigstens noch ein paar Worte als Abgeordneter.

Preisentwicklung 1980 bis 1989: Personenverkehr: Bahntarif plus 3,2 Prozent — Benzinpreis minus 1,2 Prozent. Güterverkehr: Bahntarif 3,7 Prozent plus — Dieselpreis minus 2,2 Prozent.

Personenverkehrsleistungen. Herr Minister! Legen wir doch einmal die Fakten auf den Tisch! Es gibt eine massive weitere offene Schere bei der Wahl der Verkehrsmittel! Die Situation hat sich nicht verändert, auch nicht in Ihrer Amtszeit!

Durchschnittliche jährliche Veränderungen 1980 bis 1989: Personenverkehr: Bahn minus 0,8, PKW-Bestand plus 2,7. Benzinabsatz: plus 0,7. Güterverkehrsveränderungen, grenzüberschreitender Verkehr: plus 3,1, Straße: plus 4 Prozent.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter, ich bitte um den Schlußsatz! Die Redezeit ist abgelaufen!

Abgeordneter **Voggenhuber** (*fortsetzend*): Danke, Frau Präsidentin!

Voggenhuber

Bahn: minus 1,3 Millionen Tonnen im Inlandsverkehr, LKW-Nutzlast: plus 2,5. Und bei den Investitionen, Herr Minister, dasselbe Bild: Noch im letzten Jahr 5 Milliarden Schilling mehr Investitionen in den Verkehr.

Das ist die traurige Bilanz, die ich Ihnen als Abgeordneter und als Ihr Opfer vorhalten muß, als Opfer, das leider gezwungen ist, bis zur Umkehr der Verkehrspolitik als „Häftling“ der ÖBB weiter dort zu dienen. *(Beifall bei den Grünen.)*
19.17

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Streicher hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

19.17

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde versuchen, mich kurz zu fassen.

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Ich bin ein leidenschaftlicher Verfechter — Sie haben das Wort „chronisch“ gebracht —, ich bin ein chronischer Verfechter der Organdisziplin. Und ich nehme das immer sehr ernst, wenn die Bevölkerung sagt, die Politiker sollen sich nicht in Fahrpläne und so weiter einmischen. Ich verstehe mich auch nicht als Ober-Fahrdienstleiter der Österreichischen Bundesbahnen, das möchte ich in diesem Zusammenhang schon sagen.

Es dürfte Ihnen aber auch an diesem Montag wohl nicht entgangen sein, daß es am Sonntag einen Erdbeben in Vorarlberg gab. Sie haben das Schicksal angerufen, dem Sie dankbar sind. Ich war dem Schicksal nicht dankbar, sonst hätte ich heute diese Ihre Reklamation nicht hinnehmen müssen.

Also bitte, ich werde ganz genau prüfen. Sie bekommen von mir einen Bericht. Sie werden für jede Sekunde eine Erklärung haben, denn der Zug ist doch aus Deutschland gekommen. *(Abg. Voggenhuber: Er war noch nie pünktlich!)* Wenn er in Salzburg startet, dann muß ja die Verspätung von irgendwo hergekommen sein. Also nicht nur alles den Österreichischen Bundesbahnen anzulasten!

Ich würde ja viel lieber Druck auf die ÖBB ausüben, Druck auf das Management ausüben, das würde ich viel lieber als Eigentümer, das entspräche auch meiner Mentalität. Sie zwingen mich wirklich immer, das Management zu beschützen, denn diese Angriffe sind einfach nicht in Ordnung! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Da hat die FPÖ schon sachlicher argumentiert als die Grünen!)*

Heute wurde viel von Privatisierung gesprochen, von der Privatisierung der Bahn. Das einzige, was auf der Bahn wirklich privatisiert ist, hundertprozentig privatisiert ist, ist der Speisewagen. Und diese privatisierte Bahneinheit bringt mir den größten Teil — obwohl sich im Speisewagen einiges verbessert hat, das müssen Sie auch objektiv feststellen, ich höre es von anderen — der Reklamationen im Reiseverkehr.

Jetzt sprechen Sie die Teuerung an. Daher muß man ja auch bei den Privatisierungsbestrebungen aufpassen. Wir sind jetzt dabei, andere Firmen einzuladen. Es ist gar nicht so leicht, für die Restaurationswaggons Firmen zu bekommen. Das muß ich in diesem Zusammenhang auch sagen.

Jetzt reden Sie vom Tarifauto. Ich kann vieles von dem unterschreiben, was Sie sagen — überhaupt keine Frage —, aber bitte, Herr Abgeordneter, innerhalb Österreichs zahlen 3,4 Prozent der beförderten Personen den normalen Tarif, die anderen der Bahnfahrten in unserem Land sind auf irgendeine Art rabattiert, vergünstigt, und die Rabatte, die Begünstigungen bei Pendlern gehen bis zu 95 Prozent, abgesehen von der Schülerfreifahrt. Wir machen das ganz bewußt. Wir machen diese Tarifpolitik aus sozialpolitischen Gründen, aus verkehrspolitischen Gründen, aus umweltpolitischen Gründen.

In Japan — ich habe das Beispiel schon einmal gebracht — gibt es den doppelten Regeltarif, und nur 10 Prozent haben einen Rabatt, und zwar sind das in Japan die Veteranen, und auch — wie das auf der ganzen Welt üblich ist — die Eisenbahnbediensteten haben dort begünstigte Fahrmöglichkeiten.

Also wenn man diese Zahlen sieht, kann man doch wirklich nicht von einer verfehlten Tarifpolitik reden. In einem haben Sie aber recht: Die Straße ist zu billig in allen Bereichen. Da kennen Sie aber meine Ansicht hinsichtlich Kostenwahrheit.

Herr Abgeordneter, haben Sie bitte Verständnis dafür, daß ich zu den einzelnen Fragen, die Sie hier hinsichtlich des Fahrplanes aufgeworfen haben, keine Antwort habe. Aber wenn Sie es wirklich wünschen, werde ich Ihnen einen schriftlichen Bericht nachliefern, der etwa genauso ausführlich ist wie Ihre Schilderung. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Neisser: Jetzt machst du eine tatsächliche Berichtigung: 8 Uhr 12!)*

19.22

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren!

Hofmann

Ich habe mich aufgrund der kabarettistischen Einlage des Kollegen Voggenhuber außer der Reihe zum Wort gemeldet. So, wie er sich hier aufgrund seiner angeblichen Erlebnisse geäußert hat, wird ihm, glaube ich, die Gratisfahrkarte, von der er immer gesprochen hat, auch noch abgenommen. Dann hat er kein Auto mehr und keine Bahn! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dazu möchte ich, Herr Kollege Voggenhuber, feststellen: Sie sprechen hier von Gratisfahrkarte. Ihnen dürfte entgangen sein, daß es sich um keine Gratisfahrkarte handelt, sondern daß diese Fahrkarte der Bundesbahn vom Parlament refundiert wird, also eine bezahlte Fahrkarte ist. Weiters möchte ich Ihnen sagen: Ich bin seit 1961 Bahnfahrer und habe Gott sei Dank erleben können und muß es gutheißen, wie sehr sich die Bahn zu ihrem Vorteil verändert hat.

Ich möchte nur eines zurückweisen, denn andere Details wurden von anderen Rednern behandelt. Was Sie generell hier betrieben haben, ist eine Diffamierung des ÖBB-Personals. Sie sprechen von mürrischen Schaffnern. Ich fahre jetzt jahrelang mit der Bahn. Zwölf Jahre bin ich von Bischofshofen beziehungsweise St. Johann nach Salzburg gependelt, und auch jetzt fahre ich jedesmal mit der Bahn nach Wien. Ich habe noch kein einziges Mal einen mürrischen Schaffner erlebt. Im Gegenteil! Hinsichtlich der Hilfsbereitschaft und der Zuvorkommenheit gegenüber den Fahrgästen haben sich in den jetzt mehr als 30 Jahren seit 1961 Welten bewegt. Im Vergleich zum ausländischen Bahnpersonal sind die österreichischen Eisenbahner Vorbild, was Freundlichkeit anlangt. Das möchte ich hier betonen! Und deshalb möchte ich diese Diffamierung zurückweisen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Vetter: Zum Voggenhuber kann man nicht freundlich sein! Das verstehe ich ja!)*

Sie haben auch die Speisewagen angesprochen. Das ist ja ein Bereich, der privatwirtschaftlich geführt wird und nicht von den Österreichischen Bundesbahnen. Sie haben aber offensichtlich einen Viehwagen statt eines Personenwagens bestiegen, denn sonst hätten Sie festgestellt, daß gerade in den Abteilen, die Sie benützen, weil Sie ja die 1. Klasse-Fahrkarte haben, angefangen vom Kaffeeservice durch den Schaffner bis hin zum Zeitungsservice alles von der Bahn geboten wird. Und offensichtlich haben Sie Oropax in den Ohren gehabt, denn ich habe es noch nie erlebt, daß ein Zug nicht ausgerufen wurde. Wahrscheinlich haben Sie auch die Tafel nicht lesen können. Deswegen ist zurückzuweisen, was Sie hier diffamierend über das österreichische Bahnpersonal sprechen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 19.24*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Parnigoni. Bitte, Herr Abgeordneter.

19.24

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einige kurze Bemerkungen. Wir haben jetzt dreieinhalb Stunden debattiert, und ich glaube, bei dieser Debatte ist zum Ausdruck gekommen, daß die Verkehrspolitik im Vordergrund unserer politischen Handelns steht und die Bahn eigentlich der zukunftsorientierte Träger des Verkehrs sein muß. Diese Debatte hat auch bewiesen, meine Damen und Herren, daß die Bahn in einer entscheidenden Reformphase steht, wenn das auch der eine oder andere unterschiedlich bewertet. Ich glaube, daß Herr Minister Streicher ein Garant dafür ist, daß diese Reform diesem Ziel nahekommt, sodaß die Bahn den zukünftigen Verkehr, der sich etwa aus der Ostöffnung ergibt, mit noch mehr Effizienz bewältigen kann.

Es ist auch klargestellt worden — und es ist für mich eine ganz entscheidende Frage, daß das eigentlich alle Parteien anerkannt haben, meine Damen und Herren —, daß für diese Strukturreformen, die notwendig sind, ganz einfach auch das Geld entscheidend ist. Daran können wir uns alle miteinander nicht vorbeiswindeln.

Diese Reform ist, glaube ich, nur mit motivierten Mitarbeitern, mit einem motivierten Management möglich. Ob Aussagen des Herrn Voggenhuber dazu beitragen können, Management und Mitarbeiter zu motivieren, das lasse ich dahingestellt.

Ich glaube, beim Bundeszuschuß sollte man nicht nur Kritik üben, sondern auch sehen, was dahintersteckt. Mit diesen Mitteln hat man sich bemüht, eine gezielte Strukturreform durchzuführen, die dazu beiträgt, den Zuschußbedarf der Bahn in Zukunft einzudämmen und einzuschränken. Anerkennen wir doch, meine Damen und Herren, daß die ÖBB in den letzten Jahren 8 000 Bedienstete eingespart haben, daß sie um 120 Milliarden mehr Anlagevermögen geschaffen haben und daß sie beträchtliche Steigerungen beim Personen- und Güterverkehr erreicht haben.

Meine Damen und Herren! Schlußbemerkung: Die Freiheitliche Partei hat in diesen zwei Tagen — so habe ich das Gefühl — mit ihren Themen, mit ihren Vorstellungen nicht landen können. Daher mußte eine Dringliche her! Wenn ich heute die Zeitungen von morgen lese, so sehe ich, darüber steht nichts drinnen. Das zeigt, meine Damen und Herren von der FPÖ: Viel Liebesmüh um nichts! Diese Dringliche hat die Bedeutungslosigkeit der Freiheitliche Partei in Fragen des Verkehrs bewiesen. Das ist eindeutig. *(Abg.)*

Parnigoni

Haigermoser: Geh, Parnigoni! Mit viel Glück bist du gerade noch ins Parlament gerutscht!) Und die Dringliche, lieber Freund Haigermoser, hat das Ziel erreicht, festzustellen, wieder einmal festzustellen, daß das — wie bei allen dringlichen Anfragen der Freiheitlichen Partei — ein Schuß ins eigene Knie gewesen ist. Das ist es, meine Damen und Herren!

Bekennen wir uns — und auch du, lieber Haigermoser — doch zur Kostenwahrheit im Verkehrsbereich! Stehen wir dazu! Sie wissen, die Straße hat einen Kostendeckungsgrad von 49 Prozent, die Bahn einen solchen von immerhin 60 Prozent. Bekennen wir uns gemeinsam zu den notwendigen Investitionsmitteln, die es geben muß, egal, ob das über das Budget oder über die ASFINAG-Novelle geschehen soll.

Ich glaube, wenn wir uns gemeinsam zum notwendigen Geld für die ÖBB bei natürlich entsprechenden strukturellen Reformen bekennen, dann können wir da der Bahn eine Chance für die Zukunft geben. Die brauchen wir alle — für die Menschen dieses Landes und auch für die Umwelt dieses Landes. — Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm. *(Abg. Schwarzenberger: Der Huber wird die Debatte noch einmal herumreißen!)*

19.29

Abgeordneter Huber (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Es möge kein Mißverständnis aufkommen. Ich bekenne mich voll zur Notwendigkeit der Einbringung unserer heutigen dringlichen Anfrage. *(Beifall bei der FPÖ.)* — Aber, geschätzte Damen und Herren, Herr Kollege Voggenhuber hat mich aber dazu veranlaßt, doch ans Rednerpult zu treten.

Ich glaube, man soll der Wahrheit die Ehre geben. Kollege Voggenhuber! Über sieben Jahre lang bringen mich die Österreichischen Bundesbahnen von St. Veit an der Glan nach Wien-Südbahnhof — hin und zurück. Wenn es sich um Inlandszüge handelt, verkehren sie mit relativer Pünktlichkeit. Auch das möchte ich heute hier feststellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe eine Freikarte, und ich bin für diese Freikarte dankbar und brauche diese Freikarte wirklich dringend notwendig. *(Heiterkeit. — Abg. Vetter: Ein sparsamer Mensch!)* Kollege Voggenhuber! Bei Dankbarkeit und Anerkennung, bei diesen Dingen scheiden sich anscheinend die Geister.

Ich komme schon zum Schluß. Ich möchte noch einmal unmißverständlich feststellen, daß ich sehr wohl auch die Wirtschaftlichkeit der Österreichischen Bundesbahnen kritisiere, daß ich aber die Gelegenheit nützen möchte, mich einmal bei den Lokomotivführern, bei den Schaffnern, selbst bei den Inhabern der Speisewaggons herzlichst zu bedanken. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Neisser: Bravo!)* 19.31

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die Verhandlung über die Punkte 4 bis 7 der Tagesordnung wieder auf.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leiner. Ich erteile es ihm.

19.31

Abgeordneter Dr. Leiner (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch ein Wort zur dringlichen Anfrage: Ich habe immer gemeint, es gäbe noch eine Dampflokomotive zwischen Salzburg und Wien. Und jetzt weiß ich es: Der grüne Voggenhuber, der dauernd raucht, ist die Dampflok, die dort hinunterfährt. Jetzt weiß ich es.

Mich berührt die Debatte über den KRAZAF in mehreren Punkten. Ich bin teilweise sehr traurig darüber, dann werde ich wieder zornig, und letztendlich bin ich dann doch sehr optimistisch. Traurig bin ich deswegen, weil die Gesundheitsproblematik eigentlich immer an letzter Stelle auf der Tagesordnung steht. Ist uns denn die Gesundheit wirklich nichts wert? Ist das Fernmeldeinvestitionsgesetz mehr wert? Ich sehe hier einen Zusammenhang, nämlich daß man sofort ärztliche Hilfe damit anfordern kann — vielleicht. *(Abg. Dr. Neisser: Die Dringliche war es!)*

Nein, die Gesundheit steht auf der Tagesordnung immer am Schluß. Ich freue mich ja, daß ich immer unter dem Vorsitz der Frau Präsidentin sprechen darf.

Frau Präsidentin! Vielleicht können Sie in Zukunft der Wichtigkeit der Gesundheitsproblematik Nachdruck verleihen und in der Präsidiale fordern, daß Gesundheitsprobleme einmal an erster Stelle diskutiert werden. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Ich werde die Frau Präsidentin dabei unterstützen!)*

Dr. Leiner

Eines muß man ja sagen: Alle Politiker bringen in jede Sonntagsrede die Gesundheitspolitik hinein. Es ist ja so wichtig, wie teuer sie sein darf, daß ein gesetzlicher Anspruch vorhanden sein muß. Und vor allem, was das Teuer-Sein betrifft, da haben Sie wirklich Erfolg gehabt. Die Ära intensivster Geräteinvestitionen hat in den Krankenhäusern eingesetzt, und die Kosten stiegen und stiegen, gigantische Bauten wurden hingestellt, unfinanzierbar, nicht administrierbar und vor allem unmenschlich. Die Krankenversicherungen mit all ihren Auswirkungen auf die Gesamtwirtschaft durften nicht mehr weiter belastet werden. Die Grenze der Belastbarkeit der Arbeitgeber und Arbeitnehmer war erreicht.

Zu Beginn der siebziger Jahre hat jemand eine Hochrechnung über die Kosten im Gesundheitswesen gemacht und diese in Beziehung zum erwarteten Bruttosozialprodukt gesetzt. Er vermerkte, daß bei gleich anhaltender Entwicklung der Aufwand so hoch sein werde, daß für sonstige notwendige Leistungen unseres Wohlfahrtsstaates keine Mittel mehr vorhanden sind. — Straßenbau, Schulen und so weiter. Und der Begriff „Kostenexplosion“ wurde geboren. Wie wir heute merken, war das wirklich eine Mißgeburt. Und da erfaßt mich der Zorn, der heilige Zorn.

Die Kosten des Gesundheitswesens wurden in drei Teile aufgeteilt. Erstens: Kosten für ärztliche Hilfe — Ärzte. Zweitens: Kosten für Medikamente. Drittens: Kosten für Spitäler. Man dokterte weiter herum. Die einnahmenorientierte Ausgabenpolitik der Krankenversicherung wurde kreiert, ohne die technische Entwicklung, ohne die Erfordernisse der Stellenpläne — jene der Fachärzte im besonderen — der Augenheilkunde, der Orthopäden, der Dermatologen, der Zahnmediziner und so weiter einzubeziehen. „Einnahmenorientierte Ausgabenpolitik“ — ich kann diesen Ausdruck gar nicht mehr hören, weil ich ihn dauernd bei den KRAZAF-Verhandlungen gehört habe.

Jetzt wurde die Kostenunwahrheit geboren. Das Gesundheitswesen wurde nicht im wesentlichen über die Krankenversicherungen finanziert, sondern die Gemeinden, die Länder und ein KRAZAF und was weiß ich noch alles mußten einspringen. Und letztlich trifft es immer den Steuerzahler. Es ist völlig Wurscht, wie man das nennt. Der Steuerzahler ist immer dran. Dieses unübersichtliche verworrene Finanzdebakel ist ein Produkt vierzigjähriger sozialistischer Sozial- und Gesundheitspolitik. Das muß man einmal sagen.

Aber dann hat mich doch der Optimismus erfaßt, der Optimismus deshalb, weil Herr Minister Ettl und Herr Finanzminister Lacina doch gute Ansätze zeigen, dieses System verändern zu wollen. Zwei Bremser vom Dienst haben sich aber

wieder in dieses Team hineingenistet: Der erste hat seinen Blick gegen Osten noch nicht abgewandt, und fasziniert blickt er immer noch hin und ist noch nicht daraufgekommen, daß dieses System eigentlich bankrott gegangen ist. — Es ist Minister Hesoun, der keinen Handstrich macht, die Kranken- und Sozialversicherungen zu verändern.

Der zweite ist der Schlaw-Mayr von Wien, er ist wirklich schlaw. Was hat er denn gemacht, unser Schlaw-Mayr? — Er hat den Patienten von Niederösterreich und Burgenland, die als Patienten in die Schwerpunktkrankenhäuser nach Wien kommen, Angst eingejagt. Wie ist das gegangen? — Ihr müßt's zahlen! Wenn ihr nicht zahlt, dann müßt ihr zumindest eine Bestätigung mitbringen, daß das Land die Kosten übernimmt. Diese Drohung kaum ausgestoßen, hat er sie schon wieder zurückgenommen und wartet nun, wie sich die angsterfüllten Menschen letztendlich verhalten werden, jene Menschen, die in Wien eine Zweitwohnung haben.

Bis zum 15. Mai ist die Volkszählung abgeschlossen. 185 000 Wiener Arbeitnehmer haben ihren ordentlichen Wohnsitz in einem anderen Bundesland; das sind 20 Prozent. Sie zahlen ihre Krankenkassenbeiträge aber in Wien. Nennen aber möglichst viele Wien als ihren ordentlichen Wohnsitz, dann werden nach dem Bevölkerungsschlüssel der Bundeshauptstadt wesentlich mehr KRAZAF-Mittel zugeteilt und zufließen.

Herr Minister! Warum habt ihr alle vor eurem Vizebürgermeister Mayr so viel Angst? Die Wiener Krankenhäuser sind die teuersten Österreichs, ein Tagessatz beträgt bis zu 7 000 S! Das wird begründet mit Spitzenmedizin. Meine Damen und Herren! Das ist ja eine Frechheit: In jeder Landeshauptstadt, in jeder Universitätsstadt gibt es Spitzenmedizin! (*Bundesminister Ing. Ettl: Na!*)

Ich bin nicht von dieser Spitzenmedizin in Wien überzeugt. Erstens: Die „Wiener Schule“ lebt nicht mehr. Die „Wiener Schule“ war phantastisch. Sie wurde durch den Nationalsozialismus umgebracht. Die besten Mediziner der damaligen Zeit waren jüdische Mitbürger. Ich erinnere mich an Landsteiner, der nach Amerika ausgewandert ist und, kaum ausgewandert, bereits seine Erkenntnisse über Blutgruppen veröffentlicht hat. Die Arbeiten hat er aber in Wien gemacht. Er ist der Begründer der Blutgruppenserologie überhaupt.

Nach dem Krieg entwickelten sich bei uns hoffnungsvolle Wissenschaftler. Als die so weit waren, kam der Rotstift des sozialistischen Wissenschaftsministers, und wer nicht seiner Couleur entsprach, bekam eben keine medizinische Vortragsfunktion. Und somit kamen teilweise dritt-

Dr. Leiner

und viertrangige Mediziner an die medizinischen Schulen Wiens.

Ich war damals froh darüber, daß der Chef in Innsbruck geblieben ist; ein Wiener, der hier nicht angenommen wurde, obwohl er an erster Stelle gereiht war, aber der Drittgereimte ist, weil er Sozialist war, drangekommen. — Ein Beispiel.

Zweitens, nur um das zu dokumentieren: Um spätestens 13 Uhr 30 — ich habe selbst in Wien hospitiert — ist kein stationsverantwortlicher Oberarzt mehr in Wiens Krankenhäusern anzutreffen. Sie gehen in ihre Privatordinationen. Warum? — Weil sie von der Stadt Wien nur eine geringe Entlohnung bekommen. Eine verfehlte Finanz- und Gesundheitspolitik der Stadt Wien wird auf dem Rücken der Patienten ausgetragen.

Zu den guten Ansätzen, die aber schleunigst realisiert gehörten, zählen die diagnosebezogene Honorierung im Krankenhaus, natürlich mit Qualitätskontrolle, ein Steuerungsinstrument, den Patienten auch zu Hause pflegen zu können — die Pflege zu Hause ist der Pflege im Krankenhaus immer vorzuziehen —, schleunigster Ausbau sozialmedizinischer Dienste. Da, glaube ich, Herr Minister, haben wir unterschiedliche Ansichten, wie diese ausgebaut werden sollen. Aber wir werden uns dann noch sehr stark machen bei diesen Diensten, weil wir ja doch eine Vorreiterfunktion haben. Beispiele gibt es ja genügend: in Niederösterreich, in Salzburg, in Vorarlberg.

Ich bin auch der Meinung, daß wir im Gesundheitswesen keine wesentlichen Einsparungen treffen können. Da gehe ich mit dir, lieber Kollege Stocker, konform. Aber der Begriff „Kostenexplosion“ kann in den der Kostendämpfung umgewandelt werden. Bevor wir an eine Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge denken — die Sparsamkeit war immer eine Forderung der ÖVP —: Sofortmaßnahmen, privatwirtschaftliche Führung der Krankenhäuser. Beispiel Steiermark: Tagessatz 2000.

Zweitens: 3 Milliarden Schilling — ich wiederhole: 3 Milliarden Schilling! — an Medikamenten liegen in den Nachtkästchen der österreichischen Bürger. Dagegen muß etwas unternommen werden! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Stippel.*)

Drittens: straffe Führung und Vereinfachung der Strukturen der Sozialversicherungen, Befreiung aus den Zangen und Zwängen des parteipolitischen Hickhacks.

Viertens: Einführung des Selbstbehaltes in weiten Bereichen des Gesundheitswesens. (*Abg. Adelheid Prager: Was machen Sie dann mit denen, die es sich nicht leisten können? Die schicken Sie wieder heim?*)

Fünftens: Privatisierung der öffentlichen Kuranstalten.

Sechstens: Ausbau der präventiven Maßnahmen auf allen Ebenen des menschlichen Lebens: Mutter-Kind-Paß, Kindergarten, Pflichtschulen, höhere Schulen, Berufsschulen, Arbeitsmedizin, Militär, Aktivierung der Gesundenuntersuchung. Das ist eigentlich auch ein Paradoxon: Wenn wir die Gesundenuntersuchung wirklich durchführen wollten, dann würden wir sie nicht finanzieren können, weil die finanziellen Mittel nicht bereitstehen.

Siebtens: flächendeckender Ausbau des Notarztsystems.

Die längerfristigen Maßnahmen: Verbesserung unseres Lebensraumes. Es muß baldigst Ordnung in eine gewisse Konzeptlosigkeit hineinkommen. Ich wiederhole noch einmal: die Transplantationsmedizin, Festlegung der Transplantationszentren, Erstellung eines Krankenanstaltenplanes, Abbau der Überkapazitäten. Wenn ein Land neun Kilometer weiter ein zweites Krankenhaus errichtet, so soll sich diese Gemeinde oder dieses Land das eben leisten, aber dann brauchen sie keinen weiteren Zuschuß. Weiters: Ausbau der Onkologie, strahlentherapeutische Behandlungsmöglichkeiten für krebskranke Menschen, Ausbau der Kardiologie in bestimmten Bundesgebieten, Ausbau der Ganzheitsmedizin, Homöopathie, Akupunktur, Neuraltherapie, gesetzliche Integration der Selbsthilfegruppen in das Gesundheitssystem überhaupt.

Ich glaube, wenn man diese Maßnahmen ergreift, die ich jetzt nur ein bißchen aufgezählt habe, dann wird man eine optimale Lösung und auch eine sehr gute Behandlung unserer Patienten erreichen. Ich glaube, daß das möglich ist. Und ich bin auch überzeugt davon, daß Sie, Herr Minister, dazu jetzt wirklich besten Willens sind, und vielleicht können wir gemeinsam — davon bin ich überzeugt — das auch erreichen. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haupt. Ich erteile es ihm.

19.45

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben innerhalb von elf Wochen heute zum zweiten Mal das „Vergnügen“, die Regelungen betreffend Krankenanstaltengesetz und KRAZAF einer Verlängerung zu unterwerfen. Das, was vor kurzer Frist hier von seiten der freiheitlichen Fraktion in den Raum gestellt wurde, ist voll eingetroffen. Man könnte als Oppositionspolitiker eigentlich zufrieden sein, wenn sich Prophezeiungen, die man gemacht hat, in so

Mag. Haupt

kurzer Zeit bestätigen, wäre das Thema beziehungsweise die Problematik, die Sachlage, um die es dabei geht, nicht so traurig.

Während in anderen vergleichbaren, Österreich benachbarten westeuropäischen Industrieländern der Anteil am Bruttoinlandsprodukt, der für die Gesundheit aufgewendet wird, bei 11, 12, 13, ja sogar 14 Prozent liegt, sind wir in Österreich mit unseren 9 Prozent am unteren Ende der Reihe der Industrieländer. Wir geben sicherlich für unsere Gesundheit insgesamt, global betrachtet, weniger aus.

Es scheint überhaupt so zu sein, daß uns Österreichern in den letzten Jahren ein gewisse Wertigkeit für die dringenden Fragen des Lebens abhandeln gekommen ist. Das, was lebenswichtig ist, nämlich die Ernährung, jene Dinge, die uns die Bauern auf den Tisch stellen, damit wir überhaupt leben und existieren können, ist uns nichts mehr wert, sie muß subventioniert werden und erzielt keine gerechten Preise. Das, was unser Leben erst ermöglicht, die Umwelt, ist für uns nachrangig, sie wird mit Nachtragsdotationen ab gespeist und im nachhinein repariert, und das auch nur halbherzig. Das, was uns — zumindest gemäß den Sonntagsreden von uns Gesundheitspolitikern — erst die Lebensgestaltung ermöglicht, nämlich die Gesundheit, wird unterproportional dotiert und geschätzt. Alle Bestrebungen, eine Änderung durchzuführen — und diese gibt es ja schon seit dem Jahre 1977 —, sind mit einigen marginalen Ausnahmen gescheitert.

Einer meiner Vordner am frühen Nachmittag, Kollege Fischl, hat ausgeführt, daß der heutige Staatssekretär und ehemalige Gesundheitssprecher der Österreichischen Volkspartei Stummvoll 1988 bei der damaligen Regelung zum Ärztegesetz, zum Krankenanstaltengesetz und zum KRA-ZAF gemeint hat, mit den Änderungen, die eingebracht wurden, solle in den Verhandlungen mit den Ländern eine neue Dimension, ein neuer Geist einziehen. Wir Gesundheitspolitiker haben uns damals eingebildet, den Weg einer Reform zu gehen. Für uns Freiheitliche war diese Hoffnung auch der Grund, den Verlängerungen in der Vergangenheit zuzustimmen, um zwei Jahre als realistischen Zeithorizont zu gewinnen. Dieser Zeithorizont von damals wird aber heute wieder verlängert, und wenn ich mir, sehr geehrter Herr Bundesminister, jene 23 Punkte anschau, die Sie mit den Bundesländern nunmehr zu akkordieren gedenken, dann glaube ich, daß die heutige Verlängerung nicht die letzte sein wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Die Umlenkungsmaßnahmen im Bereich der extramuralen Versorgung beziehungsweise jene Umlenkungsmaßnahmen, die hier budgetiert werden mit den 10 bis 25 Prozent des Gesamtrahmens, werden erst dann grei-

fen können, wenn die Gespräche mit den Bundesländern tatsächlich abgeschlossen sind und die Reformen stattfinden. Ich sage hier auch in aller Deutlichkeit: Ich kann mir nicht vorstellen, daß verantwortungsvolle Gesundheitspolitiker die Leute aus den Krankenhäusern hinausschmeißen, solange das Vorfeld noch nicht organisiert ist.

Was diese Organisation des Vorfeldes betrifft, scheint es nach Ansicht von uns Freiheitlichen notwendig zu sein, einmal primär dort anzusetzen, wo die Angehörigen der Gesundheitsberufe, wo die Ärzte im Vorfeld der Krankenanstalten ihre Arbeit zu leisten haben werden, und zwar in einem vermehrten Ausmaß zu heute!

Das Honorierungssystem zwischen den Sozialversicherungsträgern einerseits und den niedergelassenen praktischen Ärzten und Fachärzten andererseits ist in einigen Bundesländern seit Jahren aufgekündigt beziehungsweise droht, aufgekündigt zu werden. In unserer Wohlfahrtsgesellschaft haben auch die Heil- und Gesundheitsberufe für sich das Recht in Anspruch genommen, in den sozialen Errungenschaften den anderen Berufen gleichgestellt zu werden: Nachtruhe, Wochenendruhe, Urlaubsregelungen, schlichtweg, ein Familienleben, wie es heute zeitgemäß ist, führen zu können. Es fehlen nach den pauschalierten Honorierungssystemen, die es heute gibt, leider die Anreize.

Das, was wir alle beklagen: diese Krankenschein-Sammlerei, das anonyme Abspeisen der Patienten, die Unzufriedenheit der Patienten mit der Aufklärung über ihre Rechte und über ihre Behandlungsmöglichkeiten durch die Ärzte — dort liegt es heute im argen.

Auf dem Papier ist — vor drei Jahren haben wir das beschlossen — vieles geregelt, von dem wir auch geglaubt haben, daß wir das in der von uns gesetzten Frist in die Tat werden umsetzen können. Der Niveauverlust im Vorfeld der Krankenhäuser, aber auch in den Krankenanstalten selbst ist evident. Daß man nunmehr darangeht, legislativ jene Dinge zu erlauben, die jetzt ausschließlich qualifizierten Mitarbeitern erlaubt sind, nunmehr aber minder Qualifizierten geradezu zu übertragen — etwa, daß Hilfspersonal im Pflegebereich in Hinkunft Injektionen verabreichen darf und ähnliche Dinge mehr —, das ist für mich ein sehr bedrohliches Zeichen.

Statt Patienten gegenüber Preissteigerungen zu verantworten, geht man den leichteren Weg, nämlich den des Substanz- und Niveauverlustes. Das alles geschieht in der Hoffnung, daß die Mehrheit der Österreicher erst gar nicht auf die Idee kommt, die Frage zu stellen, ob es im Ausland nicht schon bessere, humanere, menschengerechtere und der individuellen Lebensführung

Mag. Haupt

entsprechende Formen ärztlicher Betreuung gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich war nie einer, der einem Zwei- oder Dreiklassen-Patienten-System das Wort geredet hätte. Sprecher der Freiheitlichen Partei zum Kapitel Gesundheit haben dem nie das Wort geredet. Auch nicht der heute vielleicht kritisierte Dr. Srincozi, der sich um die Abschaffung der allgemeinen Klasse und der Sonderklassen, auch was Verbesserungen für alle Patienten anlangt, Verdienste erworben hat. — Das hat sich immer wieder wie ein roter Faden durch die Gesundheitspolitik der Freiheitlichen gezogen.

Wir Freiheitlichen meinen aber: Wenn es in Österreich eine ordentliche extramurale Versorgung, noch dazu auf gewissem Niveau für alle Bürger geben soll, dann werden andere Reformschritte gesetzt werden müssen.

Mit Reformen muß beim extramuralen Bereich begonnen werden. Es muß eine entsprechende Honorierung geben, ein Leistungsschema, das in Verhandlungen mit den Sozialpartnern, mit den Krankenkassen, mit den Privatkrankenkassen, aber auch mit der Ärzteschaft und den Hilfsdiensten erstellt werden muß.

Wir müssen danach trachten, daß das, was als flächendeckendes System konzipiert wurde, auch tatsächlich flächendeckend ist, und wir werden auch dafür sorgen müssen, daß in verstärktem Maße Mittel in diese extramurale Versorgung fließen, und es muß endlich der hinhaltende Widerstand der Länder dagegen aufhören.

Die Crux, warum wir diesbezüglich noch nicht weiter sind, ist doch die, daß abwechselnd einmal das eine, dann wieder das andere Bundesland bereits in der Vergangenheit akkorditierte Vertragspunkte zum Anlaß nimmt, um sozusagen das Rad neu zu „erfinden“ und den Verhandlungen eine neue „Dimension“ zu geben — das alles in der Hoffnung, daß, obwohl niemand in Österreich dieses System haben will, die Abgangsbedeckungsfinanzierung immer wieder fortgeschrieben wird; ein System, das in Wirklichkeit dazu dient, Privilegien, die sich da eingenistet haben, zu verlängern und jenem Verblödungssystem, würde ich fast sagen, weiterhin Vorschub leistet.

Dieses System ist teuer. Der Patient erhebt gegenüber dem den Krankenschein kassierenden Arzt Ansprüche, die diesem eigentlich in einem „normalen“ Sozialversicherungssystem nicht zustehen. Der Arzt verdient für „Leistungen“, die er eigentlich gar nicht erbringt oder die er vielleicht nicht ordnungsgemäß erbringt. Schlußendlich schluckt das alles aber doch die Sozialversicherungsanstalt, weil sie ja folgendes weiß: Wenn der Arzt den Patienten rechtzeitig zur stationären Behandlung einweist, hat sie nicht die volle Last der

Kosten zu tragen, sondern dann haben die Gebietskörperschaften, also der Steuerzahler, jene Leistungen zu begleichen, die Herr und Frau Österreicher fürs Kranksein sozusagen als „Gratisleistungen“ vor langer Zeit versprochen worden sind.

Gleichzeitig wurde — Kollege Stocker hat das ja kurz erwähnt — ein System „subkutaner“ Selbstbehalte eingeführt, so in Trinkgeldkategorie, beginnend mit 10, 15, 20 S. Von Jahr zu Jahr ist das dann um 1 S oder 2 S gestiegen, um nur ja niemandem direkt vor Augen zu führen, daß er eigentlich schon seit langem einen gewissen Selbstbehalt zu zahlen hat, wo doch in Sonntagsreden immer noch gesagt wird, in Österreich gäbe es so ein großartiges Sozialsystem — alles ohne Selbstbehalt, alles gratis et cetera.

Eigentlich haben alle dieses System aufrechterhalten, indem einer den anderen angelogen und betrogen hat: von den Sozialpolitikern, den Gesundheitspolitikern beginnend, die den Selbstbehalt verschweigen wollten, bis hin zu den Patienten, die in einer solchen Spirale dieses System oft schamlos ausgenützt und somit noch mehr verteuert haben.

Ich meine, wir werden aus diesem System nur dann herausfinden, wenn alle einmal den Mut aufbringen werden, die Wahrheit zu sagen, daß dieses System grundsätzlich reformiert gehört. Dazu wird es aber auch notwendig sein, daß zwischen den vier Parteien, die hier im Parlament vertreten sind, ein Konsens gefunden wird, eine solche Regelung — ohne Profilierungsversuche — anzustreben. Ein solcher Konsens muß auch mit den hiefür Verantwortlichen in den Ländern gegeben sein.

Erst dann, wenn wirklich ein Reform- und Staatsbewußtsein bei den Gesundheitspolitikern aller vier Parteien vorherrscht, ebenso der ernsthafte Wille, diese Reform durchzuziehen, wird Herr Gesundheitsminister Ettl, sein Nachfolger, wer immer das sein wird, in die Lage versetzt werden, Verhandlungen darüber, die bis dato zu nichts geführt haben — außer zu einer weiteren Verlängerung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitensfonds auf neun Monate —, effizienter, richtungsweisender, eben besser zu führen.

Herr Bundesminister, Ich weiß nicht, ob ich Sie am Schluß meiner Rede eher bedauern oder kritisieren soll. Aufgrund des vorher von mir Gesagten ist klar, daß Sie dabei eigentlich die Quadratur des Kreises erfinden müßten, ich bitte Sie aber, zu bedenken: Die jetzige Verlängerung des KRAZAF ist nicht nur für die im Krankenhausbereich Arbeitenden inhuman!

Wir wissen: Viele Paragrafen — vom Einsatz von Turnusärzten in kleinen Krankenanstalten

Mag. Haupt

bis hin zum gesetzwidrigen Einsatz von Krankenschwestern, Hilfspflegerinnen und Hilfspflegerinnen im Krankendienst – werden massive Gesetzesbrüche in diesem System zur Folge haben, was sich Tag für Tag negativ auswirken kann.

Wir wissen, daß Zwischenfälle im Gesundheitssystem, die in den letzten Jahren verzeichnet werden mußten – bis hin zu den Verbrechen von Lainz –, systemimmanent sind, zwar nicht zu 100 Prozent, aber trotzdem! Und all das kann – leider! – morgen und übermorgen wieder passieren.

Versuchen wir daher alle, sozusagen einen Staatsgrundkonsens in dieser Frage zu finden, um diesen Gordischen Knoten durchschlagen zu können! Eine Verlängerung des KRAZAF auf neun Monate wird mit Sicherheit keine Lösung dieses Gordischen Knotens darstellen! *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste ist Frau Abgeordnete Graenitz zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

19.57

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den letzten Wochen, als ich die Verhandlungen zur Verlängerung des KRAZAF bis zum Ende des Jahres 1991 verfolgt habe, ist mir sehr oft eine Abwandlung des Spruches, daß „Gesundheit nicht alles, aber ohne Gesundheit alles nichts ist“, eingefallen, daß nämlich in der Gesundheitspolitik ohne die Landesfinanzreferenten gar nichts geht.

Ich habe das sehr bedauert, da ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es für die Gesundheitspolitik sehr wichtig wäre, wenn Maßnahmen zuerst von den Gesundheitspolitikern formuliert würden, wenn festgestellt werden könnte, welche Maßnahmen dringendst notwendig sind, wenn also eine Prioritätenliste erstellt werden könnte. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich meine, dann wären Verhandlungen über die Finanzierung wesentlich leichter zu führen, als gleich mit der Finanzierungsfrage zu beginnen.

Herr Minister! Ich hoffe, daß die neue Regelung, die neuen Punkte Ihnen mehr Möglichkeiten geben werden, zuerst die gesundheitspolitischen Standpunkte einzubringen und nicht mit der Finanzierungsfrage zu beginnen.

Herr Kollege Haupt hat davon gesprochen, daß ein Gordischer Knoten zu zerschlagen wäre. – Ich habe mir oft gedacht: Alexander der Große ist zwar für die Zerschlagung des Gordischen Knotens als Held gefeiert worden – aber eigentlich hat er doch nichts anderes getan, als etwas kaputt-

gemacht. Nach der Zerschlagung des Gordischen Knotens hatte es ja keine Seile mehr gegeben. Eine wirkliche Lösung wäre doch ein Aufknüpfen dieses Knotens gewesen. Und so sehe ich eigentlich die Lösung gesundheitspolitischer Probleme: Mit sehr viel Geduld, mit sehr viel Mühe, mit sehr viel Einsatz, einen Knoten nach dem anderen aufknüpfend, um letztlich zu einem Seil zu kommen, an dem alle Gesundheitspolitikerinnen und alle Gesundheitspolitiker gemeinsam ziehen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Mag. Peter: Wissen Sie, wie lange der Gordische Knoten nicht gelöst wurde?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Verlängerung des KRAZAF, die wir heute beschließen werden, hat ja eine Einigung in einer Reihe von Punkten zwischen dem Gesundheitsminister und den Ländern vorausgesetzt. Ich sehe darin ein deutliches Signal im Hinblick auf eine künftige neue, bessere Vereinbarung.

Es ist heute sehr viel über eine leistungsbezogene Krankenhausfinanzierung gesprochen worden. Ich meine, daß das sehr notwendig ist, und ich möchte dem, was meine Vorredner dazu gesagt haben, noch einen Punkt hinzufügen: Es wird sicherlich darum gehen, die Standardleistungen zu bewerten. Es wird darum gehen, die Spitzenleistungen zu bewerten, aber es wird, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch darum gehen müssen, daß diejenigen Krankenhäuser, die eine Aus- oder Fortbildungseinrichtung führen, eine entsprechende Kostenabgeltung dafür bekommen. Es kann nicht sein, daß die Kosten der Ausbildung, die Kosten der Fortbildung einem Krankenhaus bleiben.

Wenn wir – was ja deutliche Absichtserklärung im Koalitionsübereinkommen ist – eine Reform der Ausbildung der Krankenpflege in dieser Legislaturperiode beschließen werden, so wird es trotzdem, auch wenn es zu einer Lösung bezüglich Schule kommt, weiterhin notwendig sein, in den Krankenhäusern den praktischen Teil der Ausbildung machen zu können. Praktische Ausbildung ist dann von hoher Qualität, wenn sich diejenigen, die ausbilden, Zeit für die Auszubildenden nehmen können. Zeit für eine Pflegeschülerin, für einen Pflegeschüler bedeutet jedoch wiederum mehr Kosten.

Es ist hier auch das Problem des Pflegehelfers angeschnitten worden. Ich meine, Herr Kollege Haupt, daß die Ausbildung zum Pflegehelfer keine Verschlechterung der Ausbildung darstellt, sondern – Herr Kollege Haupt, wenn ich um Ihre geschätzte Aufmerksamkeit bitten darf zu diesem Punkt, den Sie hier kritisiert haben – ich meine, daß der Pflegehelfer den ersten Schritt zu einer höheren Ausbildung des Krankenhauspersonals, des Pflegepersonals und vor allem des

Dkfm. Iona Graenitz

Pflegepersonals in der extramuralen Pflege insgesamt darstellt.

Wir wissen alle, welche Ausbildung es vorher für jene Personen, die in extramuralen Diensten gepflegt haben, gegeben hat, daß es sehr viele Vereine gegeben hat, die in Schnellsiederkursen Leute hierfür „ausgebildet“ haben und zur Hauskrankenpflege befähigt angesehen haben. — Das wird also damit unterbunden werden.

Ich bin der Ansicht, daß man mit einer solch leistungsbezogenen Krankenfinanzierung auch das Problem der Gastpatienten in den Griff bekommen kann. Wenn für einen Patienten so viel an Kostenersatz gegeben wird, wie eben die Leistung für diesen Patienten ausmacht, kann es doch dem Spitalserhalter gleichgültig sein, aus welchem Bundesland ein Patient letztlich kommt, da es ja um eine andere Aufteilung der Mittel geht.

Besonders wichtig finde ich, daß der Plan bezüglich Großgerätepool in dieser neuen Regelung sehr genau überlegt und sehr genau durchgeführt wird. Ich weiß, daß es in diesem Hause eine Reihe von Abgeordneten gibt, die das Wort „Planung“ nicht so gerne hören, weil sie dahinter das Wort „Planwirtschaft“ zu hören glauben. Aber Planung heißt geregeltes Abwickeln von Dingen, und gerade dort, wo Großgeräte eingesetzt werden, deren Kosten in die Millionen Schilling gehen, muß es eben eine Planung geben.

Richtlinien dafür wird es ja in Kürze geben. In diesem Zusammenhang darf ich die Bitte an die Beamten vom KRAZAF richten, die jetzt hier sind, daß sehr genau darauf geachtet wird, daß wirklich nur die Anschaffung jener Großgeräte gefördert wird, die in diesem Plan enthalten sind und auch bewilligt werden.

Ich habe erst dieser Tage gehört, daß ein oberösterreichisches Krankenhaus ein Großgerät bestellt hat, und zwar sich hinwegsetzend über die Empfehlung des Obersten Sanitätsrates, sich hinwegsetzend über den Bedarf in diesem Bereich. Ich meine, daß in einem solchen Fall öffentliche Mittel nicht mehr gegeben werden sollen.

Der wichtigste Punkt der Vereinbarungen im KRAZAF scheint mir jener bezüglich Strukturmittel zu sein. Strukturmittel werden, je nach Bundesland, sehr unterschiedlich verwendet. Es gibt Bundesländer, die sehr viel Geld für den extramuralen Bereich ausgeben. Diesbezüglich ist besonders Niederösterreich sehr vorbildlich, das eine Menge von Projekten, von Vereinen und von Institutionen fördert. Ich meine auch, daß es zu einer Strukturverbesserung vor dem Abbau der Betten kommen muß, denn wie kann man die Zahl der Betten reduzieren, wenn keine anderen

Möglichkeiten, die Patienten zu pflegen, zur Verfügung stehen.

Darüber hinaus muß man sagen, daß ein Abbau der Betten vermutlich nur dann wirklich sinnvoll durchgeführt werden kann, wenn es sich dabei um das Schließen einer halben beziehungsweise einer ganzen Abteilung handelt. Wenn es auf einer Station zwei oder drei Betten weniger gibt, braucht man deshalb trotzdem genausoviel Personal und werden die Kosten kaum geringer sein.

Diese Mittel zur Strukturverbesserung sind meiner Meinung nach außerordentlich wichtig, und ich habe mich deshalb sehr darüber gewundert, daß in den Verhandlungen betreffend einen neuen KRAZAF, der wahrscheinlich dann anders heißen wird und vermutlich auch ganz anders, und zwar viel besser, funktionieren wird, insbesondere der Landeshauptmann meines Bundeslandes gemeint hat: Also Mittel zur Strukturverbesserung brauchen wir eigentlich gar keine, bei uns ist es nicht notwendig, da etwas zu machen.

Ich hingegen meine, daß diese Mittel — ganz im Gegenteil! — erhöht werden müssen, da genau dieser Bereich derjenige ist, in dem wir verändern können, in dem Dinge anders gehandhabt werden können, als das bisher der Fall war. Ich hoffe sehr — ich darf Sie, Herr Minister, darum ersuchen —, daß, da ja die Auszahlung eines Teiles der Mittel an eine Einigung über die Frage der Gastpatienten gebunden ist, Vorsorge getroffen wird, damit vor allem Vereine, die Hauskrankenpflege organisieren und über KRAZAF-Mittel eine Finanzierung erhalten, nicht in Schwierigkeiten kommen, da Mittel zu spät ausbezahlt werden. Wir wissen alle, daß Vereine, die laufende Kosten haben, sobald sie diese Kosten über Bankkredite decken müssen, sehr schnell in Schwierigkeiten geraten und daß sie ihre gute Arbeit darum nicht weitermachen können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch gerne einen Punkt hier erwähnen, der mir für die zukünftige Entwicklung im Bereich der Krankenhausfinanzierung, der Gesundheitsfinanzierung wichtig zu sein scheint.

Wir haben sehr viel — auch schon in der vergangenen Legislaturperiode — darüber gesprochen, daß in Zukunft der Schwerpunkt nicht bei der stationären Behandlung, sondern bei Gesundheitssprengeln, Beratung und Vorsorge liegen soll. Ich glaube, wir alle müssen dort, wo wir die Möglichkeit haben — in unseren Bundesländern, in unseren Städten —, daran arbeiten, daß Mittel zur Strukturverbesserung über die Hauskrankenpflege, über die extramuralen Dienste — „Essen auf Rädern“ et cetera — hinaus in Richtung Beratung und in Richtung Gesundheitsvorsorge flie-

Dkfm. Ilona Graenitz

ßen, denn eine wirklich effektive Kostensenkung im Gesundheitswesen, Herr Kollege Leiner, halte ich schon für möglich. Aber ich denke, daß dann eine effektive Kostensenkung im Gesundheitswesen stattfinden wird, wenn es in erster Linie darum geht, daß Gesundheit erhalten wird, daß Gesundheitsvorsorge, daß Gesundheitserziehung an erster Stelle stehen, und wenn erst im nachhinein – an zweiter, an dritter Stelle sozusagen – die stationäre, die medizinische Behandlung erfolgt. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

20.08

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste ist Frau Abgeordnete Heindl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

20.08

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine verehrten Damen und Herren! Wenn ich meine Vorredner gehört habe, so frage ich mich: Warum sieht es mit unserem Gesundheitswesen in Österreich nicht schon wesentlich besser aus? Anscheinend sind sich die Vertreter der Parteien hier in groben Zügen sehr einig – und trotzdem sind wir mit einem Gesundheitswesen konfrontiert, das, wie meine Kollegin Petrovic schon gesagt hat, eher ein „Krankheitswesen“ ist und nichts mit einem wirklichen Gesundheitswesen zu tun hat.

Was trennt die hehren Vorsätze der Damen und Herren Abgeordneten von der Realität in unserem Land? – Die Trennung, möchte ich behaupten, liegt in den Finanzmitteln, liegt darin, daß noch immer Menschen bei ihren Entscheidungen nicht immer andere Menschen sozusagen im Kopf haben, sondern die Zahlen der jeweiligen Budgets, und die so ihre Entscheidungen treffen.

Nicht von ungefähr stehen wir heute wieder hier – meine Vorredner haben es betont – und sprechen über die Verlängerung des KRAZAF um neun Monate, der vorher um drei Monate verlängert wurde, und so weiter. Also es gibt da dieses Verlängerungssyndrom, das mit unserem Gesundheitswesen verbunden ist. Ich würde das eigentlich ganz banal als einen „Bandwurm“ bezeichnen, der sich da irgendwo durchzieht, und ich hoffe, er stellt sich nicht als gefährliche Krankheit heraus.

Ich möchte, bitte, aus eigener Erfahrung an ganz einfachen Beispielen aufzeigen, wohin es führt, wenn wir mit dieser Verlängerungstaktik weitermachen und nicht endlich die dringend notwendigen Änderungen angehen. Ich glaube nicht, daß gravierende Änderungen nach dem momentanen Stand der Dinge in den nächsten neun Monaten auf dieser Ausgangsbasis möglich sind. Ich glaube, daß die Maßnahmen, die heute von den Verantwortlichen im Spitalsbereich gesetzt werden, diese Entwicklung weiterhin verhindern werden.

Meine Vorrednerin hat davon gesprochen, daß in manchen Abteilungen zwei bis drei Betten abgebaut werden. Dazu muß ich sagen: Es gibt, bitte, Abteilungen, die aus vier Betten bestehen und die extra dafür geschaffen wurden. Wir können es uns leisten, mit Budgetmitteln Abteilungen zu schaffen, die einen Primararzt haben, die sicherlich dann auch einen Oberarzt bekommen werden, die aus sage und schreibe vier Betten bestehen. Wenn dann daneben die eigentliche Abteilung ist, die aus 37 Betten besteht, dann muß ich sagen: Es muß diese Vier-Betten-Abteilung etwas ganz Besonderes, sie ist nämlich extra dafür geschaffen, um Kritiker des momentanen Systems, wie es bei uns in Österreich derzeit ist, mundtot zu machen, um jemanden, der hergeht und aufzeigt, daß dieses Bettenmaximierungsmodell, wie wir es momentan haben, wo eben nur abgerechnet wird, wie lange jemand noch drinnen liegt, nicht weitergeführt werden darf, zum Schweigen zu bringen. Weil er das in der Öffentlichkeit laut gesagt hat, wird er heute „belohnt“ – unter Anführungszeichen – mit einer eigenen Vier-Betten-Abteilung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Bei uns im Burgenland gibt es keine Abteilung für Augenheilkunde, für Dermatologie, für Lungenkrankheiten, für Neurologie, für Orthopädie und für Psychiatrie, und das im ganzen Land nicht, aber wir haben dafür zwei gynäkologische Abteilungen in einem Landeskrankenhaus. Diese Entwicklung ist nur deshalb möglich, weil wir Landespolitikern die Macht in die Hand geben, zu entscheiden, wie ein Arzt arbeiten soll, welche Richtlinien er in der Praxis handhaben soll. Diese Möglichkeiten müssen wir uneinsichtigen Landespolitikern wegnehmen, indem andere, wesentlich bessere Systeme der Abrechnung geschaffen werden. Diese Bestrafungsaktionen treffen leider wieder genau denjenigen, der eine andere Art von medizinischer Vorstellung hat, der wirklich humane, menschliche, sanfte, natürliche Geburtsmethoden anwendet, und zwar nicht nur für einige privilegierte betroffene Väter und Mütter, sondern für „jederfrau“ und jedermann in unserem Land. Und genau diese Methoden, die in unserem Land eigentlich forciert gehören, werden damit diskreditiert, werden damit schlechtgemacht. Anstelle daß wir in unseren Reformbestrebungen versuchen, es allen Österreicherinnen und Österreichern zu ermöglichen, sich für diese Methode zu entscheiden, gehen wir her und zerstören sofort wieder diese Ansätze, die wir in unserem Gesundheitswesen haben.

Diese Ansätze haben auch etwas mit Demokratisierung in unserem Gesundheitswesen zu tun. Ich glaube, wenn wir endlich Ernst machen würden mit den Rechten der Patienten und Patientinnen, wenn wir Ernst machen würden mit all den Forderungen, über die wir so wunderbar reden,

Christine Heindl

aber leider nicht in die Praxis umsetzen, dann würde unser Gesundheitswesen wesentlich besser aussehen.

Wir haben natürlich auch neue Patientenrechte, und wir haben eine Broschüre des Gesundheitsministeriums. Wir haben Patientenrechte weit verstreut, irgendwo versteckt, damit die betroffenen Patienten davon ja nichts wissen. Wir haben aber Patientenrechte, die eigentlich nichts wert sind, weil man sie in keiner Art und Weise einklagen kann, wenn sie nicht beachtet werden.

Die Forderungen – und ich glaube, die kann jeder Abgeordnete und jede Abgeordnete hier in diesem Hause voll unterstreichen –, die wir aufstellen, sind das Recht auf gleichen Zugang zu Behandlung und Pflege, das Recht auf Achtung, Würde und Integrität, das Recht auf Selbstbestimmung, das Recht auf Information und das Recht auf Unterstützung bei der Sicherung und Inanspruchnahme dieser Patientenrechte. Wenn wir diese Rechte ernst nehmen würden, dann wäre es heute nicht mehr so, daß heute die Menschen, wenn sie ins Krankenhaus kommen, nicht nur Angst vor ihren Schmerzen haben, sondern auch deshalb Angst haben, weil sie sich dort wie Gefangene, wie Entmündigte vorkommen. Sie sind der Entscheidung, die anonym über sie getroffen wird, ausgeliefert, sie sind mit einem Pflegepersonal konfrontiert, das leider vehement überfordert ist. Wir haben zuwenig Pflegepersonal, es ist viel zu schlecht bezahlt, und dieses überforderte und unterbezahlte Pflegepersonal hat manchmal Ärzte an seiner Seite, die wirklich humane Medizin betreiben. Nur, diese Ärzte werden in den meisten Fällen in ihrer ärztlichen Ausübung behindert oder möglichst eingeschränkt.

Ich glaube, wir müßten endlich darangehen, diese Art „Gefangenenhaus-Krankenhaus“ aufzumachen, die Patientinnen und Patienten als Betroffene mit den nötigen Rechten auszustatten, zu ermöglichen, daß verschiedene medizinische Ansätze praktiziert werden, zu erreichen, daß nicht nur die momentan gängige Schulmedizin, sondern auch Alternativmedizin eingeführt wird, daß der Patient beziehungsweise die Patientin aufgrund einer umfassenden Information die Möglichkeit hat, auch mitzusprechen und mitzuentcheiden. Es sollen genau diese Leistungen der Ärzte dann auch tatsächlich honoriert werden.

Ich glaube, wenn wir endlich von dem Angstgefühl der Patienten vor dem Krankenhaus wegkommen, vor dem Angsthaben derjenigen, die im Krankenhaus arbeiten, vor den Aufsichtsbehörden, eventuell auch vor dem Gesundheitsminister und vor allem von der Angst des Gesundheitsministers vor den mächtigen Ländern, dann werden vielleicht Reformen möglich sein.

Nur, momentan, bitte, haben wir folgende Situation: Wir haben zwar Reformmittel zur Verfügung, aber es werden Gelder vom Familienlastenausgleichsfonds abgezweigt, diese Gelder liegen momentan auf Konten mit einer Verzinsung von, ich glaube, 8,5 Prozent, und genau diese Gelder wären für die Familien notwendig gewesen. Wir haben den Familien diese Gelder weggenommen, wir haben aber mit den heutigen Gesetzesänderungen, die höchstwahrscheinlich von der Mehrheit dieses Hauses beschlossen werden, nicht sichergestellt, daß wir ein zukunftsweisendes und wirklich menschenwürdiges Gesundheitswesen in unserem Land haben werden.

Wir Grünen werden dieser Verlängerung nicht zustimmen. Wir haben der letzten Verlängerung zugestimmt, in der, wie es sich heute zeigt, sehr, sehr naiven Hoffnung, daß sich wirklich etwas Gravierendes tun wird. Das, was übriggeblieben ist, war im Endeffekt nichts anderes als eine ewige Verlängerung.

Die Frau Familienministerin ist heute leider nicht da. Sie hat eine Pressekonferenz gegeben, wo sie ganz klar und deutlich gesagt hat, wie notwendig die Mittel aus dem Familienlastenausgleichsfonds für eine offensive Familienpolitik gewesen wären. Sie hat Forderungen aufgestellt, obwohl gleichzeitig von ihrem Ministerium der Ausräumung des Familienlastenausgleichsfonds zugestimmt wurde. Diese Mittel liegen heute auf einem Sparkonto, diese Mittel haben keine wesentlichen Fortschritte im Gesundheitswesen ermöglicht. Ich glaube nicht, daß es in den nächsten neun Monaten mit dem momentanen Budgetansatz möglich sein wird, gravierende Änderungen herbeizuführen.

Es wäre dringendst notwendig, endlich einmal die in diesem Hohen Haus gehaltenen schönen Reden in die Tat umzusetzen. Ich würde den Herrn Gesundheitsminister bitten, klar und deutlich seinen Terminplan ehrlich auf den Tisch zu legen: Wann werden die einzelnen Punkte, die ursprünglich mit dieser immer wieder durchgeführten KRAZAF-Verlängerung erreicht werden sollten, tatsächlich in die Praxis umgesetzt werden? Nur so ist es möglich, daß wir diese Verlängerungstaktik, mit der leider die alte Situation fortgeschrieben wird, indem sich kaum etwas in positiver Richtung verändert, endlich stoppen.

Zu diesem Stopp werden wir dann beitragen, aber wir werden nicht zu einer Verlängerung der alten Strukturen beitragen, die krankmachend und leider nicht gesundheitsfördernd sind. *(Beifall bei den Grünen.) 20.20*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste ist Frau Abgeordnete Schorn zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

Hildegard Schorn

20.20

Abgeordnete Hildegard **Schorn** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die schwierige und umfangreiche Materie der Krankenanstaltenfinanzierung ist geprägt von jahrelangen Verhandlungen und Diskussionen. Die explodierenden Kosten im Spitals- und Gesundheitswesen führen zwangsläufig dazu, daß zur Vermeidung eines finanziellen Desasters Vereinbarungen immer unter Zeitdruck ausgehandelt werden müssen, ohne dabei gesellschaftspolitische Grundsatzfragen behandeln zu können, wie das mein Kollege Dr. Leiner schon ausgeführt hat.

Man könnte die Debatte um die Krankenanstaltenfinanzierung durchaus auch die „unendliche Geschichte“ nennen. Das Ergebnis der mühseligen Verhandlungen ist nun die Verlängerung des KRAZAF-Provisoriums bis Ende dieses Jahres.

Aber besonders wir Niederösterreicher und auch die Burgenländer haben diese Verhandlungen mit Sorge und Bestürzung verfolgt. Es geht ja nicht nur um zusätzliche Budgetmittel, sondern auch um die Lösung der Frage des sogenannten „Fremdpatientenproblems“ — wir haben in Zukunft nicht nur Fremdarbeiter, sondern auch „Fremdpatienten“ —, welches sehr große Empörung in der niederösterreichischen Bevölkerung hervorgerufen hat.

In letzter Zeit dürfte aber auch bei den Wiener Verhandlungen Unbehagen auch über die Wortwahl entstanden sein, und man hat dieses Wort nun geschönt und spricht vom „Gastpatientenproblem“, einem Problem, das wir vornehmlich in Wien haben. Hier wird nun zunächst einmal der Patient verunsichert, weil er nicht weiß, ob und zu welchen Bedingungen er in einem Spital außerhalb seines Bundeslandes behandelt werden kann. Nicht berücksichtigt wird bei der von Wien getroffenen und vorgeschlagenen Regelung, die sich nur auf den Wohnsitz stützt, die Tatsache, daß ein wesentlicher Anteil der sogenannten Fremdpatienten solche sind, die in Wien arbeiten und so für die und deren Angehörige die Wiener Gebietskrankenkasse leistungszuständig ist.

Ist es sehr vermessen, anzunehmen, daß es sich vielleicht nur um Scheingefechte handelt, die bis zur Volkszählung ausgetragen werden, um viele Menschen zu verunsichern und zu beeinflussen, doch Wien als Hauptwohnsitz anzugeben? (*Abg. Veitner: Das ist die Wiener Brutalität!*)

Hier stellt sich aber auch die Frage, ob die Wiener, die in Niederösterreich einen Zweitwohnsitz haben und vielleicht ein halbes Jahr dort leben und nun in Niederösterreich ein Spital aufsuchen müssen, auch als Fremdpatienten bezeichnet werden können. Müssen nun in Zukunft alle Nieder-

österreicher und Burgenländer einen Kostenübernahmeschein, den es ja noch gar nicht gibt, bei sich tragen — so für alle Fälle?

Auf jeden Fall ist es beschämend, wenn der Pocker um die Spitalsfinanzierung auf dem Rücken kranker Menschen ausgetragen wird. Wie kann überhaupt jemand bestimmen, wo und in welchem Spital man sich behandeln lassen kann? Da hat Vizebürgermeister Mayr den Bogen eindeutig überspannt!

Sehr geehrte Damen und Herren! Große Sorge muß uns aber auch die Tatsache bereiten, daß nicht nur im Spitalswesen, sondern im gesamten Gesundheitswesen die Kosten explodieren. Ein Grund dafür ist sicher, daß durch eine verfehlte Gesundheits- und Sozialpolitik der letzten Jahrzehnte die persönliche Verantwortung in diesem Bereich immer mehr vom staatlichen Versorgungsdenken verdrängt wurde.

Es steht für mich natürlich außer Zweifel, daß eine optimale medizinische Versorgung gegeben sein muß, doch gleichzeitig stellt sich die Frage: Ist bei manchen Erkrankungen ein Spitalsaufenthalt überhaupt notwendig? — Denn aus einer Studie geht hervor, daß 50 Prozent aller Krankheitsfälle, die einem Spital zugewiesen werden, genauso gut oder besser außerhalb behandelt werden könnten.

Bei den dringend notwendigen Reformmaßnahmen müssen sicher auch die Rolle und die Bedeutung des Hausarztes einen neuen Stellenwert erhalten. Durch eine leistungsgerechte Honorierung der Hausbesuche kann vermieden werden, daß unnötige Einweisungen in Spitäler erfolgen.

Wir müssen daher auch das Krankenhaus aus einer neuen Sicht sehen. Das Krankenhaus muß die Spitze der Versorgungspyramide darstellen und soll nur dann in Anspruch genommen werden, wenn alle anderen Möglichkeiten der medizinischen Betreuung ausgeschöpft sind.

Gleichzeitig drängt sich aber auch die Frage auf: Müssen denn Spitäler so teuer sein? Und vor allem: Wodurch sind die großen Unterschiede bei den Bettenkosten der einzelnen Spitäler gerechtfertigt? Ist die medizinische Versorgung in den teuren Spitälern um soviel besser? Die Universitätskliniken haben selbstverständlich einen anderen Stellenwert und eine andere Aufgabe. Vor allem aber ist es bei der heutigen Mobilität sicher nicht mehr notwendig, jede medizinische Leistung überall anzubieten.

Sehr wichtig scheint mir auch bei den geplanten Strukturreformen eine Bereinigung bestehender Versorgungsdefizite zu sein, zum Beispiel der Ausbau der kardiologischen Versorgung in bestimmten Bundesländern beziehungsweise Regio-

Hildegard Schorn

nen sowie der Ausbau strahlentherapeutischer Behandlungsmöglichkeiten für krebskranke Patienten bei gleichzeitigem Abbau von Überkapazitäten.

Was Niederösterreich betrifft, so ist die Inbetriebnahme einer Herzchirurgie beziehungsweise Kardiologie und Strahlenabteilung an geeigneten Standorten bereits vorgesehen. Man wird dabei auch darauf achten müssen, daß eine ausreichende und vor allem qualitative Versorgung im ländlichen Raum mehr als bisher gewährleistet sein muß.

Eines darf es aber in Zukunft nicht mehr geben, nämlich daß Herzpatienten, die auf eine Transplantation warten, die lange Wartezeiten nicht überleben, weil vorhandene Einrichtungen am Rande ihrer Kapazitäten sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Dank der geänderten Lebensumstände und mit Hilfe der Medizin haben heute viel mehr Menschen als früher die Chance, sehr alt zu werden. Damit verlängert sich aber auch die Zeit der Pflegebedürftigkeit. Wir brauchen daher auch in Zukunft gute Spitäler und Pflegeheime. Wichtig aber zur Entlastung der teuren Akutbetten in Spitälern sind zusätzliche Pflegeeinrichtungen wie zum Beispiel die Hauskrankenpflege, ohne die eine optimale Versorgung besonders in ländlichen Gebieten nicht gewährleistet wäre.

Das Niederösterreichische Hilfswerk hat nun ein fast flächendeckendes Netz an Sozialstationen, in denen Ärzte, Diplomkrankenschwestern, Therapeuten und Nachbarschaftshelfer ihre Dienste für die Allgemeinheit sehr kostengünstig anbieten. Dadurch können auch Spitalsaufenthalte auf das nötige Mindestmaß verkürzt werden. Auch die Nachbehandlung in den eigenen vier Wänden ist sicher kostengünstiger und humaner.

Vor allem aber sollten Hauskrankenpflege, Altenbetreuung und sonstige Dienste ohne teure Bürokratie organisiert werden. Daher lehnen wir in Niederösterreich das von Frau Landesrat Votruba vorgeschlagene Modell zur Schaffung von Sozialsprengeln mit Sozialmanagern ab. Diese würden dem Land 75 Millionen Schilling kosten, wogegen das Niederösterreichische Hilfswerk mit 90 Millionen Schilling auskommen muß. Die uns zur Verfügung stehenden Geldmittel müssen für die Pflege und nicht für die Bürokratie aufgewendet werden.

Wie heißt es doch so schön: Gesundheit ist unser höchstes Gut! Dieser Satz erlangt aber erst dann Bedeutung, wenn man erkrankt ist. Dann allerdings scheuen sehr viele Menschen weder Kosten noch Mühen, die Gesundheit wiederherzustellen. Haben wir nicht vielleicht bisher Geldmittel falsch eingesetzt und zuviel für die Wieder-

herstellung und zuwenig für die Vorsorge verwendet? — Daher muß auch in Zukunft der Vorsorgemedizin mehr Bedeutung zukommen als bisher. Und vor allem muß das Gesundheitsbewußtsein der Bevölkerung gefördert werden.

Hier möchte ich besonders auf das Vorarlberger Modell hinweisen, welches sicher für alle Bundesländer beispielgebend ist. Dort werden die Gesundheitsvorsorgeeinrichtungen von der Bevölkerung sehr gut angenommen, und dadurch sind Früherkennungen von Krankheiten und Heilungschancen sehr gut.

Sehr geehrte Damen und Herren! Zwangsläufig stellt sich bei allen Überlegungen zur geplanten Strukturreform die wichtige Frage der Finanzierung. Sollten wir uns vielleicht nicht doch überlegen, von der bisherigen Tendenz abzugehen, die dahin geht, daß Gesundheit beziehungsweise Wiederherstellung nichts kosten soll und darf? — Die Gesundheit muß uns allen etwas wert sein und könnte das Gesundheitsbewußtsein verstärken helfen.

Dazu möchte ich anmerken, daß die Bauern, die sicher eine der einkommensschwächsten Bevölkerungsgruppen sind, seit Einführung der Bauernkrankenversicherung im Jahre 1966 einen 20prozentigen Kostenanteil bei Spitalspflege und Arztkosten tragen. Der Bauernkrankenversicherte hat für 28 Tage im Jahr 20 Prozent der Spitalskosten selber zu tragen.

Eine 20prozentige Kostenbeteiligung gibt es nur bei den Bauern, wobei aber Überlegungen in die Richtung gehen müssen, diesen hohen Selbstbehalt zu senken, gleichzeitig aber in anderen Krankenversicherungen für mehr Kostenbewußtsein zu sorgen.

Es müssen auch Maßnahmen überleget werden, die auch das Kostenbewußtsein der Patienten heben, etwa durch eine Ausweitung der Selbstbehandlungsregelungen für alle Patienten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Verlängerung des KRAZAF-Provisoriums gibt Hoffnung, daß nun endlich eine Reihe von Maßnahmen in Angriff genommen wird, um in einem längeren Zeitraum endlich einer Lösung des seit Jahren schwelenden Spitalsproblems näherzukommen. Nach den Vorkommnissen in Lainz ist dies wohl ein Gebot der Menschlichkeit und eine Verpflichtung für uns alle.

Herr Minister! Ich glaube, eine Reform des Gesundheitswesens muß sehr rasch von Ihnen in Angriff genommen werden. Unsere Mitmenschen erwarten sich nämlich ein bürgernahes Versorgungssystem und wollen keine staatliche Bürokratie im Gesundheitswesen. Wenn nun Gesundheit wirklich als höchstes Gut angesehen wird, so

Hildegard Schorn

gilt es, dieses so lange wie möglich zu schützen und zu erhalten. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 20.31

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20.31

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. **Ettl**: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kurze Fristen schaffen Reformdruck. Immer dann, wenn man länger Zeit hat, über etwas nachzudenken, vergißt man mitunter das Problem. Gerade die jetzigen KRAZAF-Gespräche haben zumindest den Vorteil in sich, daß in kurzen Fristen sehr viel an Denken in die Zukunft aufgewendet werden muß, an Programmen geschaffen werden muß, die dann in der nächsten Regelung auch umgesetzt werden sollen.

Meine Damen und Herren! Von vornherein war klar, daß wir für das Jahr 1991 noch eine alte KRAZAF-Übergangslösung haben werden und erst ab dem Jahr 1992 eine Neuregelung der Gesamthematik schaffen werden. Das war von vornherein klar. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.*) Herr Abgeordneter! Es gibt ein Problem: daß nicht immer alle da sind, wenn so diffizile Fragen behandelt werden. Aber von vornherein war klar, als man das erste Provisorium über drei Monate gemacht hat, daß man mit Vorgabe dieses Zeitraums Druck auf die weiteren Verhandlungen, die das Gastpatientenproblem und die Punktion für den Vertrag 1992 betreffen, ausüben wollte.

Jetzt sind wir in der zweiten Phase der Verlängerung für dieses Jahr und wollen nur dieses Jahr nach den alten Regeln absichern und ab 1992 einen neuen Gesundheitsfonds mit anderen, mit geänderten Regelmechanismen schaffen.

Meine Damen und Herren! Vorarbeiten dazu sind in den letzten zwei Jahren geleistet worden. Es geht darum, daß wir für das Jahr 1992 eine Umstellung der Spitalsfinanzierung im Programm enthalten haben — und sie auch durchführen können. Das ist eine Qualitätsverbesserung, die groß ist, die einen Quantensprung in der Spitalpolitik bedeutet.

Meine Damen und Herren! Das leistungsbezogene Krankenanstalten-Finanzierungssystem, das in diesem Jahr durch die Spitzenleistungen komplettiert wird und danach umgesetzt werden kann, bringt eine Veränderung des Honorierungssystems im Spital, bringt neue Qualitäten, aber bringt auch neuen Druck, außerhalb der Krankenanstalten zusätzliche Einrichtungen zu schaffen. Aber bei dieser Systemumstellung, meine Damen und Herren, geht es im wesentlichen

auch darum — das wurde heute von der Abgeordneten Petrovic angeführt —, daß Qualitätssicherung in diesem Zusammenhang ein sehr wichtiger und wesentlicher Faktor ist. Qualitätssicherung wird es im Zusammenhang mit der Systemänderung geben. Im Rahmen der Qualitätssicherung spielt auch das Thema Patientenrechte eine entscheidende Rolle, und das ist einer der wesentlichsten Punkte, die auch in diesem Gesamtprogramm mit drinnenstehen.

Aber nicht nur das ist es, meine Damen und Herren, was wir ab 1992 anstreben wollen. Es stehen so einfache Formulierungen drinnen wie flächendeckende Hauskrankenpflege als Pflichtleistung. Das sind gigantische Leistungen, die darzustellen sind. Das ist keine Scheinleistung einer Krankenversicherung oder eine Leistung, die die Krankenversicherung morgen zu bringen hat. Hauskrankenpflege stellt einen wesentlichen Entlastungsfaktor für die Krankenanstalten dar, und das ist dem Grunde nach festgeschrieben worden. Aber es wurden heute auch Daten verlangt, es wurde verlangt, daß Termine fixiert werden. Krankenanstaltenpolitik und Gesundheitspolitik sind eng vernetzt mit der Sozialpolitik zu sehen. Im Zusammenhang mit dem neuen Gesundheitsfonds wurde auch das Datum für die Pflegevorsorge, die im Sozialressort abgehandelt werden muß, geschaffen. Die Pflegevorsorge oder Pflegeversicherung leistet einen wesentlichen Beitrag dazu, das Thema Altenversorgung in Pflegeeinrichtungen, zu Hause überhaupt in den Griff zu bekommen. Alle diese Daten wurden jetzt im Zusammenhang mit dem neuen Gesundheitsfonds bereits fixiert. Es ist davon auszugehen, daß damit ein ungleich größeres Netzwerk an Maßnahmen entsteht, das das Gesundheitssystem allgemein besser absichern soll.

Meine Damen und Herren! Es wird in Zusammenhang mit Krankenanstaltenpolitik und Gesundheitspolitik sehr viel über Föderalismus und Zentralismus geredet. Mit dem Föderalismus im Gesundheitswesen haben wir es eindeutig nicht geschafft, so simpel erscheinende Probleme wie das Gastpatienten- oder Fremdpatientenproblem in den Griff zu bekommen. Es ist in einem gewissen Ausmaß ein Zentralismus, eine Zentralregelung im Gesundheitswesen überall dort erforderlich, wo über Ländergrenzen hinaus gedacht werden muß, wo Länder alleine nicht imstande sind, sich mit anderen Ländern zu organisieren. Das ist der Zentralismus, den ich meine. Das ist der Zentralismus, der für die Gesundheitspolitik generell gebraucht wird, um überhaupt über den eigenen Kirchturm hinaus denken zu können. Aber dieser Zentralismus, der im Gesundheitsfonds drinnensteckt, wird immer wieder falsch interpretiert. Dem möchte ich schon in gewissem Ausmaß vorbeugen.

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl

Meine Damen und Herren! Es geht darum, ab dem Jahr 1992 im extramuralen Bereich neue Strukturen zu schaffen, die das Spital entlasten sollen. Es wurde heute schon mehrmals darauf hingewiesen, daß viel zu viele Patienten im Spital liegen, die auch woanders gepflegt, behandelt, betreut werden könnten und vielleicht auch richtiger und sinnvoller betreut werden könnten.

Auch die Pflegeeinrichtung, das Pflegeheim spielen dabei eine wesentliche Rolle. Aber da gilt es noch ganz andere Fragen zu regeln. Ich habe einmal voriges Jahr einen Vorstoß in Richtung Absicherung der Pflegeheimqualität unternommen, daß nämlich die alten Menschen, die heute im Spital liegen, nicht vor den Pflegeeinrichtungen Angst haben müssen. Es muß die Beachtung der Menschenwürde demokratisch in Pflegeeinrichtungen abgesichert werden. Auch wenn bei uns allen einmal eine gewisse Altersverwirrtheit eintreten wird, meine Damen und Herren: Diese Leistung wollen wir für uns in Anspruch nehmen, um überhaupt Lebensfähigkeit, eigene Lebensfähigkeit zu erhalten. Um diese Dinge geht es.

Ich habe das Beispiel nur deshalb angeschnitten, weil es auch zur Gesundheitspolitik gehört und weil ich zurzeit gerade eine lang angelegte Diskussion mit den Ländern darüber habe, wer eigentlich für die Qualität in den Pflegeeinrichtungen kompetent ist: die Länder oder der Gesundheitsminister. In Wirklichkeit geht es darum, daß heute noch niemand etwas auf diesem Sektor tun will. Aber auch das hängt mit der Gesundheitspolitik im allgemeinen zusammen und könnte nicht nur in der pflegerischen Betreuung der alten Menschen viel bringen, sondern würde auch Spitalseinrichtungen auf der anderen Seite entlasten. Das sind alles Themen, die im Zusammenhang mit der Neuregelung des Gesundheitsfonds ab dem Jahr 1992 zu sehen sind.

Meine Damen und Herren! Es wurde vom Abgeordneten Haupt auch darauf hingewiesen, daß Qualität in der Pflege oder Qualität in der Betreuung der Patienten eine unabdingbare Forderung ist. Zweifelsohne war ein erster kleiner Schritt in Richtung Qualitätsverbesserung die Schaffung des neuen Berufsbildes Pflegehelfer, eines Berufsbildes, das dafür Sorge tragen soll, daß die heutigen Angehörigen der Sanitätshilfsdienste, die sehr viel im Spital leisten, in Zukunft auch entsprechend ausgebildet werden. Ausbildung ist ein Garant für die Pflege, für den Patienten und für die Qualität der Pflege und wird in Zukunft eine ganz entscheidende, große Rolle spielen. Ein erster Schritt wurde von Ihnen mit dem Pflegehelfer in diese Richtung geschaffen, in nächster Zeit werden uns puncto Weiterentwicklung in der Ausbildung auch Schulversuche auf dem Sektor bevorstehen, um da wirklich etwas weiterbewegen zu können.

Meine Damen und Herren! Der Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds stellt heute ein Fundament für neue Regelungen dar. Und so ungeliebt er auch ist und so schlecht er auch in manchen Bereichen — Strukturmitteleinsatz und so weiter — funktioniert, so sehr hat er uns aber die Möglichkeit geboten, das Fundament für Neuregelungen ab dem Jahr 1992 herzustellen.

Eines, meine Damen und Herren: Gesundheitspolitik ist nicht Tagespolitik, im Rahmen der Gesundheitspolitik muß man in längerfristigen Perspektiven denken. Jede Maßnahme, die gesetzt wird, ist über einen längeren Zeitraum zu sehen, und das sollte man sich immer wieder vor Augen halten, bevor man aus irgendeinem tagespolitischen Opportunismus heraus das eine oder andere Problem zu stark hochstilisiert und damit nur verunsichert.

Ich glaube, daß wir mit dieser Übergangsregelung, die bis Ende des Jahres dauern wird, die in diesem Jahr das Gastpatientenproblem stabilisieren wird — zur Jahresmitte wird es noch weitere Verhandlungen zwischen den Bundesländern geben, um auf diesem Sektor auf einen Nenner zu kommen, es gibt bereits Annäherungen, bis Jahresende soll der neue Vertrag weitgehend im Detail ausformuliert sein, die Grundlagen dazu wurden in den ersten Verhandlungen in den ersten Monaten geschaffen —, mit Ihrer Hilfe, meine Damen und Herren, in den Ländern, denn da gilt es noch eine Reihe von Impulsen zu setzen, und auch mit Ihrer Kontrolle in den Ländern tatsächlich einiges weiterbewegen werden können. Gesundheitspolitik kann nicht nur von einem Gesundheitsminister gemacht werden, der Grundsatzkompetenz hat, Gesundheitspolitik muß von uns allen gemacht werden! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es genügt nicht, daß wir hier nur über Gesundheitspolitik reden, sondern wir müssen zu Hause in unseren Bundesländern alles in Bewegung setzen, daß auch tatsächlich mehr geschieht.

Es ist unser ureigenstes Anliegen, und darum ersuche ich Sie, wenn wir unsere Gedanken — Gesundheitspolitik für morgen — vernünftig in die Zukunft projizieren wollen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Reichhold. Ich erteile es ihm.

20.44

Abgeordneter Ing. **Reichhold** (FPÖ): Verehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wir können Ihnen Reformwillen nicht absprechen, das müssen wir zugeben. Es ist halt nur so, daß das Vertrauen der Opposition in die Gesundheitspolitik sehr er-

Ing. Reichhold

schüttert ist, weil wir diese Reformabsichten nun schon seit der Gründung des KRAZAF hören. Seit 13 Jahren wird über Reformansätze im gesundheitspolitischen Bereich gesprochen, und es ist leider bei diesen Ansätzen geblieben.

Der KRAZAF ist im Jahre 1978 als lenkungs-politisches Instrument im Gesundheitswesen installiert worden. Er ist aber vom lenkungs-politischen Instrument zum bloßen Verteilungsinstrument geworden und bringt von sich aus nicht mehr die Kraft auf, echte Reformen durchzusetzen.

Vieles von dem, was heute hier gesagt wurde — und ich habe aufmerksam zugehört —, trifft sich durchaus mit dem, was wir Freiheitlichen im Kranken- und Gesundheitswesen an Reformen durchsetzen wollen. Für uns ist die Durchsetzung eines leistungsgerechten Abrechnungssystems in den Krankenhäusern Grundvoraussetzung, um überhaupt Reformen bewerkstelligen zu können. *(Beifall der Abg. Christine Heindl.)*

Es sind sicher gleichartige Entgeltstrukturen zu schaffen, um einen Gleichklang zwischen Krankenhäusern, Ärzten, aber auch sonstigen „Gesundheitsanbietern“ und -einrichtungen zustande zu bringen.

Es ist wichtig, daß wir auch neue Organisationsformen einbringen, wie beispielsweise medizinische Dienstleistungszentren, die echte Praxisgemeinschaften darstellen müssen, um mehreren niedergelassenen Ärzten die Möglichkeit zu geben, in der Vorsorgemedizin Akzente zu setzen.

Sie wissen, Herr Bundesminister — das ist eines unserer ganz zentralen Anliegen —, daß mittels einer Änderung des Ärztegesetzes Ärzten die Möglichkeit gegeben werden könnte, andere Ärzte anzustellen, um übergreifend Hilfe leisten zu können.

Aus unserer Sicht ist auch die Installierung von sozialmedizinischen Sprengeln wichtig, das ist heute hier auch schon angekündigt worden. Das ist sicher eine gute Idee, die bereits ihre Vorbilder in Europa hat.

Es gibt sozialmedizinische Sprengel mit zirka 5 000 Einwohnern, die von einer entsprechenden Anzahl von Ärzten betreut werden, aber auch von Krankenschwestern und Pflägern, die, ähnlich wie beim Roten Kreuz, fundiert ausgebildet sogar ohne Entgelt oder mit minimalen Aufwandsentschädigungen in diesen arbeiten können — das würde vielfach zur Verbilligung des derzeitigen Gesundheitswesens beitragen —, aber auch eine größere Selbstverantwortlichkeit der Spitalsverwalter, vor allem jener Spitalsmanager, die heute weisungsgebundene Vollzugsorgane sind und kaum Kompetenzen haben, um sich selbst

einen Spielraum aufzubauen, um effizienter vorgehen zu können.

Eine Idee und eine Anregung, die gleichzeitig eine alte FPÖ-Forderung ist, wären, doch endlich einmal die Voraussetzungen für eine Spitalsmanageraus- und -weiterbildung in Form der Gründung einer Akademie zu schaffen und auch bei der Objektivierung und Einstellung von Spitalsmanagern verstärkt auf die Fähigkeiten im technischen, gastronomischen und vor allem im betriebswirtschaftlichen Bereich Rücksicht zu nehmen.

Eine ganz zentrale Forderung, die hier in der Diskussion nicht ausgespart werden darf, ist, daß wir zu einer Versicherungspflicht gelangen, anstatt an der Pflichtversicherung derzeitigen Musters festzuhalten.

Es wäre das sicher ein weiterer Schritt zu mehr Wettbewerb, aber auch der Anreiz für die österreichischen Bürger, sich stärker als in der Vergangenheit zusatzversichern zu lassen, eine Eigenvorsorge zu treffen. Die Österreicher sind willig. Das sieht man an der Tatsache, daß schon über 30 Prozent der Österreicher heute bereits zusatzversichert sind.

Herr Minister! Mir ist schon bewußt, daß all diese Reformschritte sehr viel Geld kosten und daß es sicher nicht opportun wäre, hier Forderungen aufzustellen, die letztlich auch nicht finanzierbar sind.

Es muß aber schon sehr gut überlegt werden, ob die vom Abgeordneten Stocker heute formulierten Reformen durch eine Erhöhung der Krankenkassenbeiträge finanziert werden sollen.

Ich glaube, daß das zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht notwendig ist, weil — und das wissen Sie sehr genau — im Bereich der Sozialversicherungsanstalten, aber auch der Krankenkassen große Einsparungspotentiale vorhanden wären, aber auch, wie ich einer österreichischen Tageszeitung entnehmen kann, viele Rücklagen, viele Immobilien angehäuft sind und, was auch vom Rechnungshof jährlich kritisiert wird, dort nahezu paradisische Zustände herrschen.

Ich möchte nur einige Details — Sie können das dann gerne entkräften und dem entgegen — aufzählen. Die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt beispielsweise besitzt Sparguthaben bei Banken in der Höhe von 1,6 Milliarden Schilling und Immobilien im Wert von 1,3 Milliarden Schilling.

Allein die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt besitzt Vermögensbestandteile, die unauflösbar wären, im Wert von 6 Milliarden Schilling.

Ähnlich ist es bei den Pensionsversicherungsanstalten der Angestellten, bei denen auch Spar-

Ing. Reichhold

bücher in der Höhe von 1,4 Milliarden Schilling liegen. (*Zwischenruf des Abg. Helmuth Stocker.*) Ich will nicht polemisieren, ich will nur fragen — sie können das gerne dann entkräften, denn mich würde es ja selbst interessieren —, warum die Auflösung dieser Sparguthaben nicht möglich ist. Ferner sind da Wertpapiere in der Höhe von 1,3 Milliarden und Immobilien in großem Ausmaß vorhanden. Ähnlich verhält es sich bei der oberösterreichischen Gebietskrankenkasse und, wie ich höre, auch bei der niederösterreichischen Gebietskrankenkasse, wo angeblich Rücklagen in der Höhe von 8 Milliarden Schilling liegen sollen.

Meine Damen und Herren! All das sollte uns zum Nachdenken anregen. Ich würde mir von Ihnen, Herr Minister, erwarten, daß Sie viel strenger vorgehen, daß Sie die Rücklagen, soweit sie auflösbar sind, auch wirklich auflösen, denn wenn man mit Milliardenbeträgen Vermögen anhäuft, dann werden die Wähler sicher dafür kein Verständnis haben, wenn Sie parallel dazu mit einer einprozentigen Krankenkassenbeitragserrhöhung die notwendigen Reformschritte einleiten wollen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube, daß das einer der Kernpunkte des Gesundheitssystems und der Reform des Gesundheitssystems überhaupt ist. Wir sollten uns nicht ständig in die eigene Tasche lügen und so tun, als wäre alles in Ordnung. Man muß bereit sein, dort, wo sich Mißstände ankündigen, auch in den eigenen Reihen sachlich und hart einzugreifen, um mögliche Potentiale ausschöpfen zu können.

Herr Minister Geppert hat das ganz richtig erkannt. Er hat noch angekündigt, er werde eine Organisationsanalyse durchführen. Ihr Vorgänger hat das richtig erkannt, er hat eine Organisationsanalyse dieser Krankenanstalten angestrebt. Ich weiß nicht, ob diese in der Zwischenzeit schon in Auftrag gegeben wurde. Ich hielte es für sinnvoll, wirklich einmal nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen vorzugehen und dort, wo Einsparungen möglich sind, auch beinhart einzusparen. Das sind wir unseren Beitragszahlern schuldig. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn der Herr Bundesminister vorhin gemeint hat, es sollen auch die Länder wieder zu Reformschritten bereit sein, so ist das richtig. Wir in Kärnten haben jedenfalls innerhalb unserer Koalition — Gesundheitsreferent ist ja der ÖVP-Landeshauptmann-Stellvertreter Zernatto — beschlossen, und zwar schon vor einem halben Jahr, im Rahmen einer Krankenanstaltenreformkommission wirklich Reformmodelle vorzulegen, und die werden auch durchgeführt.

Aber ich möchte noch einen Aspekt in die Diskussion einbringen, um Ihnen zu zeigen, daß

auch im öffentlichen Bereich Einsparungen und Effizienzverbesserungen sehr wohl möglich sind. Die Kärntner Elektrizitätsgesellschaft hat vor nicht allzulanger Zeit einen Antrag auf Strompreiserhöhung gestellt. In der Kärntner Landesregierung hat man sich aufgrund dieses Antrages einstimmig entschlossen, eine Organisationsanalyse durchzuführen und ein privates Unternehmen zu beauftragen, Einsparungspotentiale festzustellen. Und siehe da, es sind allein in der Kärntner Elektrizitätsgesellschaft Einsparungspotentiale in der Höhe von 250 Millionen Schilling festgestellt worden — 250 Millionen Schilling! —, die jetzt nach einem vorliegenden Handlungskonzept eingespart werden können.

Zusätzlich hat die Kärntner Elektrizitätsgesellschaft eine Milliarde Schilling an Rücklagen angehäuft, und es ist eine Selbstverständlichkeit, daß wir in der Kärntner Landesregierung, notabene unter der Federführung der Freiheitlichen, darauf gedrängt haben, daß diese Rücklagen aufgelöst werden, um den Kärntnern Strompreiserhöhungen zu ersparen. Und wir haben durch diese harte Politik nicht nur die Anträge der eigenen Elektrizitätsgesellschaft auffangen können, sondern wir haben durch diese Einsparungen auch die Strompreiserhöhungen des Bundes abfedern können, sodaß Kärnten aufgrund dieser harten Reformschritte das einzige Bundesland in ganz Österreich ist, das keine Strompreiserhöhungen in Kauf nehmen wird. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Wo hat der Bund eine Strompreiserhöhung beschlossen?*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe dieses kleine Beispiel nur deshalb gebracht, um den Herrn Minister zu ermuntern, wirklich beinhart vorzugehen, wirklich einmal die Fenster aufzumachen und ordentlich durchzulüften. Ich kann Ihnen versprechen, Sie werden dabei zumindest die Unterstützung der Freiheitlichen Partei haben, und Sie werden auch bei den nächsten Wahlen von den Wählern dafür honoriert werden, wenn Sie jetzt diesen neuen Weg in der Gesundheitspolitik einschlagen. — Vielen Dank. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.55

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kollmann. Ich erteile es ihm. (*Abg. Haigermoser: Ist das eine Jungfernrede?*)

20.55

Abgeordneter **Kollmann** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Vorerst einmal eine Richtigstellung der Ausführungen des Abgeordneten Reichhold. Er hat gemeint, der Gesundheitsreferent sei Landeshauptmann-Stellvertreter Zernatto. Ich muß das richtigstellen. Gesundheitsreferent in Kärnten ist die Landesrätin Achatz, Herr Zernatto ist Krankenanstaltenreferent. Ich glaube, daß man als Kärntner wissen

Kollmann

sollte, wie die Regierungsaufteilung in Kärnten aussieht. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Das zweite. Herr Abgeordneter Reichhold! Zur KELAG-Tarifreform — das stimmt sicherlich —: Es ist kein Antrag beim Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten gestellt worden, daß eine Strompreiserhöhung vorzunehmen ist. Aber es ist eine neue Tarifordnung erstellt worden, mit der man die Häuselbesitzer, die Kleinstabnehmer mit 37 Millionen Schilling belasten wird. Es wird nach der neuen Tarifordnung eine Tarifierhöhung in Kärnten von über 10 Prozent vorgenommen werden. Das muß auch im Parlament gesagt werden, wenn man hier schon davon spricht, daß Reformen durchgesetzt werden sollen. (*Abg. Ing. Reichhold: Sie sind dafür bereits medienrechtlich geklagt worden, und Sie behaupten das heute wieder!*) Ich muß das sagen, und die Bevölkerung in Kärnten hat diesbezüglich sicherlich auch noch nicht das letzte Wort gesprochen. Sie werden sicherlich hier auch noch Maßnahmen setzen, lieber Herr Abgeordneter. (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich glaube aber, daß ich jetzt zum eigentlichen Thema kommen sollte.

Hohes Haus! Es hat hier von diesem Rednerpult aus im Zusammenhang mit dem Krankenanstaltengesetz schon sehr viele Debattenbeiträge über die Notwendigkeit der Verlängerung des KRAZAF gegeben. Und es hat auch viele Befürwortungen dieser Verlängerung gegeben. Ich glaube, daß dieses Reformkonzept, das Bundesminister Ettl hier vorgelegt hat, eine Reihe von weitreichenden Schwerpunkten auch für die Zukunft beinhaltet. Ich möchte nur zwei Schwerpunkte herausgreifen. Das eine ist der Abbau der überhöhten Bettenkapazität in den Krankenanstalten. Und zweitens möchte ich festhalten, daß mit dem Einstieg in ein leistungsorientiertes neues Finanzierungssystem — wie heute auch hier schon öfters erwähnt wurde — der Ausbau alternativer Versorgungseinrichtungen in ganz Österreich unbedingt notwendig werden wird wie etwa der Hauskrankenhilfe und der weiteren dazugehörigen mobilen Dienste.

Wenn wir so viel, meine sehr verehrten Damen und Herren, von der Spitalsreform reden, sollten wir aber nicht vergessen, daß diese Reform natürlich nicht Selbstzweck sein darf, sondern nur einem Ziel dienen soll, daß nämlich die optimale medizinische Versorgung der Patienten an unseren Spitalern auch weiterhin sichergestellt werden soll.

Wenn der Patient ein Spitalsbett braucht, muß er dieses auch zur Verfügung gestellt bekommen.

Andererseits sollten wir den Patienten in den Krankenanstalten nicht länger medizinische Leistungen angeidehen lassen, wenn die Möglichkeit

besteht, womöglich außerhalb der Krankenanstalt Leistungen am Patienten vollbringen zu können.

Heute wissen wir, daß die Praxis oft ganz anders aussieht, daß in der Praxis viele Patienten, eben wegen dieser Kostenabrechnung mit Tagsätzen, obwohl es nicht mehr notwendig wäre, noch tagelang in den Krankenanstalten medizinisch betreut werden; länger, als es überhaupt notwendig wäre.

Ich habe mir die Verweildauer in den Krankenanstalten ein bißchen angesehen. Wir wissen, daß 1986 die Verweildauer in unseren Krankenanstalten 12,36 Tage pro Patient betragen hat, 1989 waren es nur mehr 10,94 Tage, das ist ein Minus von 1,42 Tagen. Und mit dem neuen Honorierungssystem, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird in Zukunft die Verweildauer in den Krankenanstalten sicherlich sehr rasch und drastisch reduziert werden.

Wir wissen, daß die Verweildauer im OECD-Durchschnitt bereits unter zehn Tagen liegt, und ich bin überzeugt davon, daß wir das auch in Österreich binnen kurzer Zeit mit der leistungsbezogenen Honorarabrechnung erreichen werden. Wir wissen aber auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß sich aufgrund der demographischen Entwicklung — auch aus der Statistik läßt sich das herauslesen — die Anzahl der stationär behandelten Patienten von Jahr zu Jahr erhöht.

Hatten wir 1986 1 470 000 Patienten in den Krankenanstalten, so waren es Ende 1989 bereits 1 578 000 Patienten. Da spiegelt sich die Altersstruktur wider, nämlich insofern, als die Menschen eben, wenn sie älter werden — und wir haben eine große Anzahl älter werdender Menschen —, krankheitsbedingt öfters Krankenanstalten aufsuchen müssen. Obwohl 108 000 Patienten mehr in stationärer Behandlung in den Krankenanstalten waren, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist es trotzdem in Zusammenarbeit mit den Sozialversicherungsträgern und den Krankenanstaltenträgern gelungen, die Zahl der Akutbetten bis Ende 1989 um 765 zu reduzieren.

Ich glaube, es ist auch wichtig, wenn die Reduzierung der Zahl der Akutbetten vorangetrieben wird, und diese muß sicherlich noch weiter vorangetrieben werden. Außerdem bin ich überzeugt davon, daß hier begleitende Maßnahmen gesetzt werden müssen, um die Infrastruktur außerhalb der Krankenhäuser aufzubauen. Oberster Grundsatz muß für uns sein, daß der Patient — wie vorher schon erwähnt wurde —, solange es medizinisch vertretbar ist, in seiner gewohnten Umgebung verbleiben darf und dort auch betreut wird.

Wir müssen wegkommen, liebe Frauen und Männer, von der leider noch immer relativ weit

Kollmann

verbreiteten Praxis, jeden kranken Menschen einfach ins Spital und jeden alten Menschen einfach in ein Pflegeheim oder in ein Altersheim abzuschicken. Die neue Herausforderung für uns alle muß lauten, erst dann einen Patienten in ein Spital zu geben, wenn es unbedingt notwendig und die Behandlung außerhalb einer Krankenanstalt nicht mehr möglich ist. Das heißt: In Zukunft so viel ambulante Behandlung wie möglich und nur so viel stationäre Behandlung wie unbedingt notwendig. Dorthin geht heute nämlich auch der internationale Trend in der Gesundheitspolitik. Und das erfordert — auch das ist heute hier erwähnt worden — eine neue Strategie zum Aufbau der kleinen Netze. Das heißt: Ausbau der Hauskrankenpflege, Ausbau der mobilen Dienste, Ausbau moderner Organisationsformen der ärztlichen Praxis wie Gruppenpraxen, Praxisklinik, Praxisgemeinschaften und so weiter.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen, daß sich der Stand der Hauskrankenpflege seit 1987 nur unwesentlich verbessert hat. Von den 2 312 Gemeinden in Österreich sind derzeit noch immer über 1 100 Gemeinden unversorgt mit Krankenpflege und mobilen Diensten.

1987 — diese Zahlen sind bekannt — betrug die Gesamtzahl der Beschäftigten in der Hauskrankenpflege genau 1 025 Personen. Davon waren 535 als diplomierte Krankenschwestern und Pfleger tätig. Wollen wir, liebe Frauen und Männer, ein flächendeckendes Netz der Krankenpflege in Österreich aufbauen, dann sind mindestens noch 1 000 diplomierte Krankenpflegerinnen und Krankenpfleger in Vollbeschäftigung zu finanzieren und aufzunehmen. Wir wissen aber, daß dieses Krankenpflegepersonal auf dem Arbeitsmarkt nicht zu bekommen ist.

Derzeit scheiden jährlich rund 600 diplomierte Krankenpflegepersonen vorwiegend deswegen aus dem Aktivdienst in den Krankenanstalten aus, weil dort ein familienfeindlicher Dienstbetrieb aufgebaut ist. Ich glaube, in Zukunft muß etwas unternommen werden, damit in den Krankenanstalten familienfreundliche Arbeitsplätze für das Pflegepersonal geschaffen werden.

Ich glaube, daß die vierjährige Ausbildung volkswirtschaftlich fast nicht vertretbar ist, wenn man weiß, daß ausgebildetes Krankenpflegepersonal eine Lebensarbeitszeit von maximal sechs Arbeitsjahren zusammenbringt und dann in andere Berufe abwandert. Und deshalb, glaube ich, sollte man sich überlegen, wie wir die Menschen wieder in den Krankenpflegedienst zurückbringen können.

Ich glaube, es müßte auch möglich sein, das Krankenpflegegesetz etwas zu ändern. Die Vorschrift, die besagt, daß man in den letzten zehn Jahren mindestens zwei Jahre in einem

Krankenhaus tätig gewesen sein muß, sollte abgeändert werden. Viele Frauen und Männer, die den Krankenpflegeberuf erlernt und ausgeübt haben, aber in den letzten zehn Jahren in diesem Beruf nicht mehr tätig waren, könnten mit einer Änderung des Gesetzes, mit einer mehrwöchigen Einschulung und mit einer gesetzlich vorgeschriebenen Fort- und Weiterbildung eine Chance bekommen. Hier wäre wirklich ein Arbeitskräftepotential auch für den Ausbau des flächendeckenden Netzes der Krankenpflege vorhanden. Ich glaube, daß es notwendig sein wird, das in Zukunft zu machen.

Ich glaube, es ist auch ein weiterer Aspekt in der Vergangenheit etwas zu kurz gekommen, es ist ihm zu wenig Augenmerk geschenkt worden, und zwar handelt es sich um die vielen Vereine und Organisationen, die heute in Österreich tätig sind, und das hat jeder einzelne Redner hier positiv erwähnt, daß viele Frauen und Männer ehrenamtlich tätig sind und Krankenpflegedienste verrichten.

Es gibt in Österreich etwa 60 Vereine, die derzeit diese Dienste leisten, Vereine, die mit Hilfe der Arbeitsmarktverwaltung mit teilweise Lohnkostenersatz oder mit teilweiser Übernahme der Lohnkosten aufgebaut worden sind.

Seit 1988, liebe Frauen und Männer, besteht die Forderung, daß die Sozialversicherungsträger die anfallenden Kosten übernehmen sollen. Nur einige wenige Krankenversicherungsträger unterstützen diese Organisationen mit Subventionen. Und deshalb glaube ich, daß es notwendig ist — wie es auch im Regierungsübereinkommen steht —, daß die Sozialversicherungsträger, wenn durch diese Vereine medizinische Leistungen vollbracht werden, diese Leistungen diesen Vereinen honorarmäßig auch abgelten.

Und ich glaube, es wird in Zukunft den Verantwortlichen in diesen Vereinen, die ehrenamtlich die Verantwortung dort als Funktionär tragen, sehr schwer zuzumuten sein, daß sie keine Finanzierungsmöglichkeit auf Jahre hinaus sicherstellen können, denn es ist unzumutbar, daß sie immer nur von Subventionen abhängig sind. Ich glaube auch, daß niemand in einer Organisation beschäftigt sein und diese flächendeckenden Krankenpflegedienste leisten will, wenn die Finanzierung dieser Organisationen nicht vom Gesetz her sichergestellt ist. Ich glaube, hier muß etwas passieren, daß die ehrenamtlichen Funktionäre in den Organisationen nicht womöglich noch mit ihrem privaten Vermögen oder Einkommen die Ausfallhaftung bestreiten müssen, wenn Subventionen nicht hereinkommen und womöglich noch zur Kasse gebeten werden. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*) Deshalb müssen die Krankenversicherungsträger verpflichtet werden, im Falle von Anstaltsbedürftig-

Kollmann

keit den Menschen die Hauskrankenpflege als Pflichtleistung zu gewähren, wenn die Anstaltspflege durch die Hauskrankenpflege annähernd gleichwertig ersetzt werden kann. Ich bin überzeugt davon, daß, wenn das menschenwürdig gemacht wird, keine Verschlechterung der Versorgung der Patienten zu erwarten ist.

Voraussetzung für die Qualitätssicherung ist, daß daran festgehalten wird, daß die Hauskrankenpflege nur durch ausgebildetes Fachpersonal und unter Aufsicht des Hausarztes erfolgen muß. Dies, meine sehr verehrten Damen und Herren, müßte sehr rasch verwirklicht werden, und damit kann jeder Verantwortliche von vornherein eine Kostenkalkulation für die Zukunft vornehmen.

Ich glaube — auch das ist hier schon gesagt worden —, daß wir bei den vielen Vereinen danach trachten müssen, daß die Subventionen oder dann die leistungsbezogenen Honorarabrechnungen nicht in der Verwaltung aufgehen, sondern daß die Menschen zu dem Geld kommen, das ihnen zusteht.

Ich meine auch, daß es vom Verwaltungsaufwand her gesehen unbedingt notwendig ist, daß der Spitalskostenbeitrag von täglich 53 S, wie er jetzt eingehoben wird, im Zusammenhang mit der Änderung des Gesetzes in Zukunft wegfällt.

Hohes Haus! Wir Politiker müssen uns auch ein bißchen mehr im Bekennterum stärken. Wir dürfen in all diesen Fragen nicht populistisch handeln, wie das so oft geschieht. Und wir dürfen nicht den Patienten nach dem Mund reden, sonst wird es uns sicher nicht gelingen, in Zukunft unsere große Aufgaben im Bereich der Reform der Krankenanstalten, des Ausbaus der Krankenpflege und der ambulanten mobilen Dienste zu bewältigen. Mit diesen Maßnahmen wollen wir eine verbesserte Betreuung der kranken Menschen erreichen und sicherstellen, daß die Reform im Gesundheitswesen mit verbesserten Leistungen auch zum Abschluß gebracht werden kann. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.10

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Huber gemeldet. Sie haben 180 Sekunden, Herr Abgeordneter. *(Abg. Resch: Huber, bist du jetzt Gesundheitsreferent?)*

21.10

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich stelle die von Kollegen Kollmann gemachte Behauptung richtig: Nicht Frau Landesrat Achatz ist für das Spitalswesen und Gesundheitswesen zuständig, sondern für das Spitalswesen und Gesundheitswesen ist nach wie vor Landeshauptmann-Stellvertreter Christoph Zernatto zuständig. 21.11

Präsident: Als nächster gelangt, nachdem Herr Abgeordneter Huber die Redezeit vorbildlich eingehalten hat, Herr Abgeordneter Pilz zu Wort. Ich erteile es ihm.

21.11

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem es Kollegen Huber gelungen ist, wirklich auf die zentralen Fragen unseres Gesundheitssystems hinzuweisen, gestatten Sie mir einige ergänzende Bemerkungen.

Wir schreiben heute — Haigermoser, schau auf die Uhr — Sonntag, den 18. April. Heute ist offensichtlich Sonntag, der 18. April, denn anders ist nicht erklärbar, daß hintereinander zehn Sonntagsreden zur Gesundheitspolitik gehalten worden sind, zehn Sonntagsreden, wie man sie seit 20, fast 30 Jahren hier Wort für Wort nahezu unverändert hört.

Herr Gesundheitsminister! Ich sage Ihnen nur eines: Sie sind nicht sehr gut beraten, das alles zu übernehmen. Gesundheitspolitik muß man zum Beispiel längerfristig anlegen, heißt es. Es gibt einen alten Spruch, der heißt: Langfristig sind wir alle tot. Ich habe das Gefühl, daß Sie genau in diesen Fristen gesundheitspolitisch zu denken begonnen haben, und ich beginne, mich davor zu fürchten.

Zum zweiten haben Sie gesagt: Wir alle müssen Gesundheitspolitik machen. Herr Gesundheitsminister! Wenn Sie darauf warten, bis 7 Millionen Österreicher gemeinsam Gesundheitspolitik machen, dann wird sicher noch viel passieren. Ich mache Ihnen einen Gegenvorschlag. Beginnen Sie einmal als Minister eigenständig als Spitze einer monokratischen Behörde Gesundheitspolitik zu machen. Sie werden dann möglicherweise die Unterstützung der Menschen dieses Landes bekommen, aber, bitte schön, warten Sie nicht, bis alle längerfristig Politik machen.

Nun zum KRAZAF. Ich habe selten ein derartig skurriles Theater innerhalb und außerhalb des Parlaments erlebt wie das KRAZAF-Theater. Da sitzen ein paar Länderfürsten, die sich ihr Spitalswesen weiterhin finanzieren lassen wollen, an der Spitze des KRAZAF-Fonds sitzt ein in diesem Zusammenhang macht- und hilfloser Gesundheitsminister, und dann geht es immer weiter, und es heißt: Wir müssen verlängern, wir müssen noch ein bißchen verlängern. *(Abg. Marizzi: Herr Pilz! Bitte halten Sie einmal eine positive Rede!)*

Können Sie sich noch daran erinnern, Herr Gesundheitsminister, wie neulich im Rechnungshofausschuß Rechnungshofpräsident Broesigke erklärt hat, eigentlich gehöre der ganze KRAZAF weg, der komplette KRAZAF sei eine Fehlkon-

Dr. Pilz

struktion, historisch überholt, gesundheitspolitisch schädlich, ein grober Unfug der Gesundheitspolitik. Aber Sie gehen nicht her und sagen: Das ist die Basis, auf der wir Reformen aufbauen müssen, sondern Sie sagen: Der KRAZAF ist eine gute Basis für die Reformen der Gesundheitspolitik.

Sagen Sie einmal, Herr Gesundheitsminister, wo leben Sie? Der Befund über den KRAZAF liegt eindeutig auf dem Tisch und besagt: Weg damit, so geschwind wie möglich weg damit, das hat sich überlebt, das ist hinausgeschmissenes Geld, das sind hinausgeschmissene Milliarden von den Gesundheitsburokraten der Bundesländer, die sich in rot-schwarzer Eintracht immer wieder an die Töpfe drängen. Wie können Sie das noch verantworten, gerade nach all dem, was in Lainz und in anderen Spitälern passiert ist? Der KRAZAF ist eine gute Basis, und dann gehen Sie weiter und sagen: 1992 mache ich den Gesundheitsfonds.

Herr Minister Ettl! Was außer dem Namen „Gesundheitsfonds“ wissen Sie bereits über den Gesundheitsfonds? Sie sagen: Mehr zentrale Kompetenzen. Sie wissen ganz genau, in dem Moment, in dem Sie zu Ihrem Parteifreund Vizebürgermeister Mayr in Wien kommen und sagen: Herr Vizebürgermeister, ich hole mir vom Parlament zentrale Kompetenzen für einen Gesundheitsfonds, werden Sie mit nassen Fetzen von Ihren Parteifreunden aus dem Amt geprügelt. Das ist die Realität.

Stehen Sie doch einmal dazu und sagen Sie: Ich müßte eigentlich allergrößten innerparteilichen und innerkoalitionären Widerstand überwinden, dann hätte ich vielleicht eine Chance, da irgend etwas durchzubringen. Reden Sie doch einmal offen darüber. Vielleicht werden Sie das in den nächsten Wochen schon tun müssen. Reden Sie doch offen darüber, daß nur aufgrund Ihres Vorschlages bezüglich des Gesundheitsfonds und einiger anderer Vorschläge innerhalb der Sozialistischen Partei bereits kräftig an Ihrem Sessel gesagt wird.

Reden Sie doch darüber, daß sich innerhalb der Sozialistischen Partei bereits nicht die Schwächsten stark machen, um Gesundheitsminister Ettl durch einen vielleicht noch willfährigeren Mann zu ersetzen. Reden Sie einmal darüber, daß Sie derzeit parteiintern bereits ein höchst umstrittener Minister sind, der sich nicht einmal auf seine eigene Partei verlassen kann. (*Abg. Marizzi: Das stimmt nicht!*) Reden wir einmal offen darüber, daß Sie gar keine Reformen mehr durchführen können, weil Sie erst einmal darüber nachdenken müssen, wem Sie in Ihrer eigenen Partei überhaupt noch den Rücken zuwenden können. Das ist doch die aktuelle Situation, Herr Gesundheitsminister! Und, bitte schön, gehen Sie

nicht her und versuchen Sie nicht mit solchen Hinhaltetgeschichten wie: Der KRAZAF ist eine gute Basis, Ihre Partei- — unter Anführungszeichen — „-freunde“ wie Vizebürgermeister Mayr und so weiter ruhigzustellen. Dies wird Ihnen auf die Dauer nicht gelingen. (*Abg. Ing. Ressele: Ihnen liegt offensichtlich ein schweres Abendessen im Magen!*)

Ich sage Ihnen eines offen, Herr Gesundheitsminister — und vielleicht werden wir das in einem Monat schon mit Ihrem Nachfolger besprechen müssen —: Sie haben nur eine Chance, nämlich an die Öffentlichkeit zu gehen und zu sagen: Ich habe mit den Ländern, auch mit den sozialistisch regierten Ländern, größte Schwierigkeiten mit dem KRAZAF-Krempel, mit der KRAZAF-Katastrophe fertig zu werden. Die wollen da nichts reformieren. Sagen Sie den Leuten: Ich gehe an die Öffentlichkeit, denn ich brauche die Hilfe aller Betroffenen in diesem Land und auch die Hilfe der Opposition in diesem Haus, um den KRAZAF-Karren noch irgendwie aus dem Dreck zu bringen.

Herr Minister Ettl! Das ist Ihre einzige Chance, politisch zu überleben. Wenn Sie diesen Weg nicht wählen, dann werden Sie in diesem Ressort untergehen wie einige Minister vor Ihnen.

Und ich sage Ihnen eines: Das Kräfteressen mit den Eisenhintern von der Sozialversicherung, die außer ihren Dienstwagen und ihren Familienposten überhaupt nichts im Kopf haben, und das Kräfteressen mit den Primärärzten und Ärztekammervertretern, deren einzige Behandlungsmethode das Geldzählen ist, werden Sie nur durchstehen, wenn Sie die Auseinandersetzung mit den Bürokraten der österreichischen Sozialversicherung und der Krankenkassen und mit den Bürokraten der Österreichischen Ärztekammer, mit den beiden Todfeinden der Patienten, der Kranken und vielleicht noch nicht Kranken in diesem Land, offen aufnehmen. Entweder Sie nehmen diese Auseinandersetzung auf, oder Sie bleiben über.

Dies ist der Punkt, Herr Bundesminister, und nur so kann ich es mir erklären, daß Sie eine Totgeburt wie den KRAZAF heute in diesem Haus noch verteidigen. Wenn Sie einen Rest politischer Ehrlichkeit hätten, dann müßten Sie hergehen und sagen: Der KRAZAF ist gescheitert, der KRAZAF hat keine Chance, keine Zukunft. Ich werde versuchen, ein neues Modell durchzukämpfen.

So wie Sie jetzt handeln, Herr Bundesminister, gestehen Sie letzten Endes schon ein, daß Sie mit Ihrer Gesundheitsreform, mit Ihrer Strukturreform in diesem Haus, in Ihrer Partei und in der Bundesregierung keine Chance haben. Ich fürchte, daß wir diese Auseinandersetzung in kürzester

Dr. Pilz

Zeit bereits mit einem neuen Gesundheitsminister führen müssen, was ich persönlich insofern bedauern würde, als ich das Gefühl habe, daß Sie es an und für sich mit der KRAZAF-Reform ernst meinen und daß ein zentraler Gesundheitsfonds mit großen Kompetenzen ein Schritt in die richtige Richtung wäre, ein Schritt in ganz genau die richtige Richtung. Wir müssen als Parlamentarier einmal hergehen und ganz offen sagen: Einige Kompetenzen — auch wenn das Wort nicht schön klingt — gehören zentralisiert, einiges gehört von den Ländern in den Bund, und die größten Übelstände im Bereich KRAZAF haben etwas mit einer völlig falsch verstandenen Dezentralisierung zu tun. Herr Bundesminister! Es ist eine der schwersten Auseinandersetzungen, die es gibt, sich mit Landesfürsten, denen Prestigespitäler wichtiger sind als die Gesundheit der Menschen in diesem Land, effizient und hartnäckig anzulegen.

Falls Sie es trotzdem probieren und falls das Versprechen des Gesundheitsfonds wider alle Erwartungen nach Ihren KRAZAF-Erklärungen doch noch Gestalt annimmt, dann können wir durchaus über starke parlamentarische Unterstützung für Pläne dieser Art reden. Nach Ihrem heutigen Auftritt, nach Ihren heutigen Erklärungen bin ich noch pessimistisch, aber es ist vielleicht das letzte Wort noch nicht gesprochen worden. *(Beifall bei den Grünen.) 21.20*

Präsident: Herr Minister Ettl hat auf eine Wortmeldung verzichtet. Er kann sich ja in ein oder zwei Jahren als Bundesminister noch von der Regierungsbank zu Wort melden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Daher kommt der Herr Abgeordnete Schuster ans Rednerpult. Bitte sehr.

21.20

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Spitalsbett kostet in Österreich im Durchschnitt 900 000 S. Ist das viel? Ist das wenig? Wir haben in Österreich im Gesundheitswesen 115 000 Personen beschäftigt. Ist das viel? Ist das wenig? Wir haben 25 000 Ärzte, die zur Erhaltung der Gesundheit der Österreicherinnen und Österreicher stets bereit sind. Ist das viel? Ist das wenig?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Thematik KRAZAF-Verlängerung hat schon sehr viele Emotionen losgetreten. Ich möchte als letzter Redner zusammenfassen und darf feststellen: Wer ist bei uns in Österreich für die Gesundheitspolitik zuständig. Ist es der Gemeindefacharzt? Ist es der Facharzt? Sind es die Spitäler? Ist es der Gesundheitsminister? Der Sozialminister? Oder die Mitglieder im Gesundheitsausschuß? Ich glaube, die Österreicherinnen und

Österreicher haben ein Anrecht darauf, zu wissen: Für Gesundheitspolitik sind die Politiker zuständig und sonst gar niemand! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds oder Krankenanstalten-Zerschlagungsfonds? Die Geschichte hat uns gezeigt: Zusammenarbeit hat meistens mehr gebracht als zerschlagen. Daher meine ich, daß wir auch in diesem Punkt zusammenarbeiten müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diskussionen sind grundsätzlich gut, solange der Mut zu einem fruchtbaren und gangbaren Kompromiß besteht. Doch die Sorge um unsere Gesundheit, der Wunsch, gesund zu bleiben und gesund alt zu werden, drängen eines ganz klar in den Hintergrund, nämlich: Es ist gleich, aus welcher Tasche die Gelder für unsere Gesundheit kommen, ob aus der Bundes- oder der Landestasche oder gar von der Sozialversicherung. Ich meine, das Geld muß zum Wohle der Österreicherinnen und Österreicher eingesetzt werden und nicht dafür, ein System aufrechtzuerhalten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 21.23*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen, da die Frau Berichterstatterin auf ein Schlußwort verzichtet hat, zur Abstimmung, die über jeden Ausschußantrag getrennt durchgeführt wird.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Krankenanstaltengesetz-Novelle geändert wird, samt Titel und Eingang in 108 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist daher angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist, da dies die Mehrheit ist, somit auch in dritter Lesung angenommen.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geändert wird, samt Titel und Eingang in 109 der Beilagen.

Ich ersuche auch hier jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen,

Präsident

um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung beschlossen.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und weitere Gesetze geändert sowie die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird, geändert wird, samt Titel und Eingang in 110 der Beilagen unter Berücksichtigung der von der Berichterstatterin vorgebrachten Druckfehlerberichtigung.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hierfür eintreten, ein Zeichen zu geben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich wiederhole die Bitte an jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, ein Zeichen zu geben. — Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert wird, samt Titel und Eingang in 111 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen.

Das ist ebenfalls mit Mehrheit beschlossen. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**Antrag auf Einsetzung eines
Untersuchungsausschusses**

Präsident: Wir gelangen weiters zur Behandlung über den Antrag des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Frage der politischen Verantwortung, der Verantwortung von Beamten sowie der vom

Bund entsandten Aufsichtsräte hinsichtlich der Straßenbaugesellschaften.

Der Antrag ist an alle Abgeordneten verteilt worden und braucht daher vom Schriftführer nicht verlesen zu werden.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:

Politische Verantwortung für die zahlreichen vor allem in Rechnungshofberichten dokumentierten Verfehlungen der Straßenbausondergesellschaften, insbesondere die politische Verantwortung der Minister Schüssel, Graf, Übleis und Sekanina.

Verantwortung von zuständigen Beamten im Wirtschaftsministerium, früher Bautenministerium, insbesondere von Sektionsleitern, welche mit Straßenbau beziehungsweise Straßenbausondergesellschaften betraut waren.

Verantwortung der Beamten des Finanzministeriums, welche für Straßenbausonderfinanzierung zuständig waren.

Politische Verantwortung der jeweils verantwortlichen Finanzminister.

Verantwortung der vom Bund entsandten Aufsichtsräte für die offensichtlich völlig ineffiziente Kontrolle der Tätigkeit von Straßenbausondergesellschaften.

Begründung:

In mehreren Rechnungshofberichten wurde die Tätigkeit der sechs österreichischen Straßensonderbaugesellschaften mit einer Fülle an konkreter Kritik über aufgeblähte Bürokratie, Postenschafer, Syndikatsverträgen, Freihandvergaben und Verflechtungen von Baufirmen mit Parteien überhäuft. So wurden Sondergesellschaften zu Selbstbedienungsläden von Bauwirtschaft und Parteien.

Der aktuelle nun vorliegende und im Tiroler und Vorarlberger Landtag diskutierte ASTAG-Bericht stellt den Höhepunkt dieser Serie dar. Obwohl diese Rechnungshofberichte seit 1988 vorliegen, wurden bislang keine Reformen durchgeführt.

Der offensichtliche Verdacht auf drastische Parteienfinanzierung und die jahrelange Duldung von Mißständen und der Verschwendung Hunderter Steuermillionen macht eine Untersuchung der po-

Präsident

litischen Verantwortung sowie der Verflechtung der Sondergesellschaften, von Baulobby und Parteien überfällig.

Mit folgender Zusammensetzung:

5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne.

Unter einem verlangt der Antragsteller die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Präsident: Wir schreiten unverzüglich zur Debatte dieses Antrages. Im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung wird die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten begrenzt.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Christine Heindl. Ich bitte sie, mit ihren Ausführungen zu beginnen.

21.28

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Ich beginne gerne heute mit meinen Ausführungen, weil ich, nachdem wir Ihnen sechsmal klar und deutlich anhand von Beispielen aufgezeigt haben, wie wichtig es ist, diesen Untersuchungsausschuß einzurichten, kurz zusammenfassen möchte, welche Beweismittel Ihnen bis heute vorgelegt wurden. (*Abg. Resch: 'Schad' um das liebe Kind, daß es so eine Mutter hat!*)

Herr Kollege! Ich würde Ihnen gerne empfehlen zuzuhören. Ich mache nur die Zusammenfassung. Das andere haben Sie sicher in Erinnerung an die letzten Anträge noch sehr gut in Ihrem Kopf gespeichert. Ich glaube, Sie haben Beispiele gespeichert. Ich fasse einmal kurz zusammen.

Wir haben Ihnen nachgewiesen, daß 1 Milliarde Steuerschilling verschwendet wurde. Wir haben Ihnen zweitens nachgewiesen — nachgewiesen, Herr Kollege —, daß die schwere Kritik des Rechnungshofes bis jetzt keine einzige Konsequenz hatte. Diese Untersuchungen wurden aufwendig gemacht, nur haben Sie das Aufzeigen von Tatsachen, die beanstandet wurden, bis jetzt ignoriert. (*Ruf bei der SPÖ: Schrecklich!*) Das ist schrecklich, was passiert ist, da haben Sie völlig recht. Die schweren Verdachtsmomente auf massive Parteienfinanzierung haben Sie bis jetzt nicht dazu gebracht, diesem Untersuchungsausschuß zuzustimmen, auch nicht der schwere Verdacht, daß der Straßenbauhilz die Verkehrspolitik in Österreich diktiert. Auf der einen Seite werden positive Verkehrsleitlinien vom Verkehrsminister gesetzt, aber die Entscheidungen bei Straßenbauprojekten werden von der Straßenbaulobby getroffen.

All diese Beweise, meine Damen und Herren, haben Sie bis jetzt als Gründe für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses abgelehnt.

Ich möchte Ihnen noch ein kleines Beispiel nachliefern, und zwar deswegen, weil gestern Herr Kollege Ressel so vehement darauf hingewiesen hat, daß wir sowieso im Unterausschuß den Rechnungshofbericht behandeln. Wichtig wäre noch: Im Sommer 1986 — nur das kleine Beispiel, es ist veröffentlicht — hat die ASTAG den Bau des 500 Millionen Schilling teuren Langenertunnels öffentlich ausgeschrieben. Den Zuschlag bekam die Arbeitsgemeinschaft Stettin-ÖSTL. Die Auslobung erfolgte nach dem sogenannten Zu- und Abschlagsverfahren. Das geht wunderbar. Der Auftraggeber macht eine Vorkalkulation, der Anbieter kann dann auf die vorkalkulierten Preise ein paar Prozent daraufschlagen oder davon ein paar Prozent abziehen, um zu einem konkreten Angebot zu kommen.

Im Fall ASTAG hat Herr Direktor Talirz laut eigenen Angaben für das gesamte Baulos die Vorkalkulation gemacht. Wäre ja in Ordnung. Unter der Hand wird jedoch kolportiert, daß nicht Talirz, sondern die Firma Stettin selbst die Preise vorkalkuliert haben soll, wodurch die Arbeitsgemeinschaft — ich glaube, das sehen wir alle ein — einen enormen Wettbewerbsvorteil hatte. Diese Tatsache wollte der Rechnungshofbeamte überprüfen. Es wurde aber von der ASTAG trotz ständiger Urgenz die Kalkulation der ARGE nicht vorgelegt. Das heißt, man hat sich geweigert, diese Kalkulationen, die angeblich Herr Direktor Talirz gemacht hat, vorzulegen. Das war mit ein Grund dafür, warum wir beantragt haben, den Kalkulanten der Firma Stettin zu diesem Unterausschuß zu laden. Das ist nicht passiert. (*Abg. Marizzi: Das hören wir jetzt zum vierten Mal!*) Nein, zum zweiten Mal, und ich glaube, Sie sollten jetzt endlich wirklich zuhören.

Wichtig ist, daß es damit ein neuerliches Argument dafür gibt, daß dieser Untersuchungsausschuß eingesetzt wird. Meine Damen und Herren! Ich würde Ihnen tatsächlich raten — zum siebenten Mal haben Sie die Chance! —, endlich einsichtig zu werden und dem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zuzustimmen. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 21.32

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich darf jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, bitten, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist **a b g e l e h n t**.

Präsident

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 123/A bis 130/A eingebracht worden sind.

Aussicht genommen ist, wird auf schriftlichem Wege einberufen werden.

Ferner sind die Anfragen 879/J bis 903/J eingelangt.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die für Dienstag, den 14. Mai 1991, um 11 Uhr in

Die heutige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 21 Uhr 34 Minuten