
Stenographisches Protokoll

32. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode Mittwoch, 19., und Donnerstag, 20. Juni 1991

Stenographisches Protokoll

32. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 19., und Donnerstag, 20. Juni 1991

Tagesordnung

1. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991
2. Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1991
3. Bundesgesetz, mit dem das Qualitätsklassengesetz geändert wird
4. Bericht über den Antrag 46/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend soziale Absicherung der Bäuerinnen in Österreich
5. Bericht über den Antrag 26/A der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen
6. Sammelbericht über die Petitionen Nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23 und 25 sowie über die Bürgerinitiativen Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 15, 17, 18 und 20
7. Personenstandsgesetz-Novelle 1991
8. Zusatzprotokoll zu dem am 4. September 1958 in Istanbul unterzeichneten Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang
9. Bericht zur Entschließung des Nationalrates vom 28. Juni 1989, E 124-NR/XVII. GP, betreffend die personelle Situation der Sicherheitsexekutive im Zusammenhang mit der Überwachung von Veranstaltungen und Vorhaben aus besonderen sicherheitspolizeilichen Gründen
10. Bericht über Maßnahmen im Zusammenhang mit der Anonymverfügung aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 6. Juni 1990, E 154-NR/XVII. GP
11. Bericht über den Antrag 163/A der Abgeordneten Kraft, Roppert, Moser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird, sowie über den Antrag 114/A der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird
12. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Korea über die Förderung und den Schutz von Investitionen

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 2970)

Geschäftsbehandlung

Absehen von der 24stündigen Frist für das Auflegen der schriftlichen Ausschlußberichte 190, 191, 192 und 193 d. B. gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 2983)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer, die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 1, 2 und 3 (S. 2985)

Antrag des Abgeordneten Ing. Reichhold, den Bericht über den Antrag 26/A der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen an den Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft rückzuverweisen — Ablehnung (S. 3104)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 3110 und S. 3156)

Antrag des Abgeordneten Wabl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Straßenbau-Sondergesellschaften gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 3156)

Bekanntgabe (S. 3081)

Debatte:

Wabl (S. 3157) und

Anschober (S. 3158)

Ablehnung (S. 3159)

Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Geldflüsse zwischen dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales und der EDV Ges. m. b. H. in Wien gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 3159)

Bekanntgabe (S. 3141)

Ablehnung (S. 3161)

Tatsächliche Berichtigungen

Ing. Schwärzler (S. 3012)
 Schwarzenberger (S. 3018)
 Dr. Helene Partik-Pablé (S. 3130)
 Gratzer (S. 3136)

Anshober (S. 3071),
 Dr. Helene Partik-Pablé (S. 3072),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 3075),
 Heinzinger (S. 3076),
 Dr. Keimel (S. 3078) und
 Christine Heindl (S. 3079)

Fragestunde (12.)**Land- und Forstwirtschaft (S. 2970)**

Wabl (91/M); Mag. Elfriede Krismanich, Dr. Puntigam, Huber

Schwarzenberger (78/M); Huber, Achs, Wabl

Auer (79/M); Ing. Reichhold, Wabl, Dietachmayr

Anna Elisabeth Aumayr (84/M); Wabl, Kiermaier, Auer

Ing. Murer (85/M); Wabl, Wolf, Ing. Schwärzler

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 2982)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 2981 f. und S. 3086)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend skandalöse Äußerung des Kärntner Landeshauptmannes Dr. Haider zur „ordentlichen Beschäftigungspolitik im Dritten Reich“ (1282/J) (S. 3021)

Begründung: Dr. Fuhrmann (S. 3023)

Bundesminister Dr. Fasslabend (S. 3028)

Debatte:

Dr. Neisser (S. 3029),
 Dr. Gugerbauer (S. 3031),
 Srb (S. 3034),
 Dr. Cap (S. 3035),
 Dr. Khol (S. 3038),
 Ing. Reichhold (S. 3040),
 Dr. Pilz (S. 3042),
 Dr. Schranz (S. 3045),
 Steinbauer (S. 3046),
 Dkfm. Holger Bauer (S. 3048),
 Mag. Terezija Stoitsits (S. 3050),
 Dr. Elisabeth Hlavac (S. 3052),
 Ingrid Tichy-Schreder (S. 3055),
 Klara Motter (S. 3056),
 Voggenhuber (S. 3058),
 Roppert (S. 3060),
 Arthold (S. 3061),
 Mag. Peter (S. 3063),
 Monika Langthaler (S. 3065),
 DDr. Gmoser (S. 3068),
 Moser (S. 3069),

Verhandlungen**Gemeinsame Beratung über**

- (1) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (134 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1991) (183 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Kowald (S. 2983)

- (2) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (135 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz 1983 geändert wird (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1991) (184 d. B.)

Berichterstatterin: Sophie Bauer (S. 2984)

- (3) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (138 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Qualitätsklassengesetz geändert wird (185 d. B.)

Berichterstatter: Kiermaier (S. 2984)

Redner:

Ing. Reichhold (S. 2985),
 Schwarzenberger (S. 2987),
 Wabl (S. 2990),
 Wolf (S. 2993),
 Huber (S. 2996),
 Dr. Puntigam (S. 2999),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 3000),
 Gradwohl (S. 3003),
 Ing. Murer (S. 3004),
 Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler (S. 3007),
 Ing. Schwärzler (S. 3009),
 Anna Elisabeth Aumayr (S. 3010),
 Ing. Schwärzler (S. 3012) (tatsächliche Berichtigung),
 Ing. Gartlehner (S. 3012),
 Kirchknopf (S. 3013),
 Regina Heiß (S. 3014),
 Monika Langthaler (S. 3015),
 Hofmann (S. 3016),
 Schwarzenberger (S. 3018) (tatsächliche Berichtigung),
 Auer (S. 3018),
 Dipl.-Ing. Kaiser (S. 3020) und
 Dietachmayr (S. 3081)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Befolgung der Erkenntnisse des Verfassungsgerichtshofes und Erfüllung der Empfehlungen und Beschlüsse des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses (S. 2997) — Ablehnung (S. 3084)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betref-

fend Qualitätsklassengesetz (S. 3001) — Ablehnung (S. 3085)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Siloverzichtszuschlag (S. 3011) — Ablehnung (S. 3084)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen betreffend Aufhebung der 15prozentigen Einbehaltungsquote (S. 3011) — Ablehnung (S. 3084)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend regionale Zusammenschlüsse von Privaterzeugern (S. 3015) — Ablehnung (S. 3084)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Viehwirtschaftsgesetz (S. 3015) — Ablehnung (S. 3085)

Annahme der drei Gesetzentwürfe (S. 3083 ff.)

- (4) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 46/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend soziale Absicherung der Bäuerinnen in Österreich (186 d. B.)

Berichterstatter: Wabl (S. 3085)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes (S. 3085)

- (5) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 26/A der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen (187 d. B.)

Berichterstatter: Hofer (S. 3086)

Redner:

Huber (S. 3086),
Leikam (S. 3089),
Ing. Murer (S. 3091),
Schwarzenberger (S. 3094),
Auer (S. 3096),
Mag. Schreiner (S. 3098),
Schwarzböck (S. 3099),
Wabl (S. 3101) und
Anna Elisabeth Aumayr (S. 3104)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend umfassende Ökologisierung der österreichischen Landwirtschaft (S. 3101) — Ablehnung (S. 3105)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes (S. 3105)

- (6) Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Petitionen Nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23 und 25 sowie über die Bürgerinitiativen Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 15, 17, 18 und 20 (178 d. B.)

Berichterstatter: Neuwirth (S. 3105)

Redner:

Anschöber (S. 3105),
Dr. Antoni (S. 3108),
Heinzinger (S. 3109),
Mag. Schweitzer (S. 3109),
Hilde Seiler (S. 3110),
Arthold (S. 3111),
Ute Apfelbeck (S. 3112),
Mag. Waltraud Schütz (S. 3113),
Freund (S. 3114),
Dr. Müller (S. 3114),
Gabriele Binder (S. 3116),
Kiss (S. 3117),
Voggenhuber (S. 3118),
Svihalek (S. 3124),
Doris Bures (S. 3125),
Christine Heindl (S. 3126),
Mag. Terezija Stojsits (S. 3129) und
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 3130)
(tatsächliche Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend die geplante Errichtung eines internationalen Straßengrenzüberganges bei Pamhagen (S. 3110) — Ablehnung (S. 3131)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend einen nationalparkgerechten Grenzübergang bei Pamhagen, Seewinkel, Burgenland (S. 3128) — Ablehnung (S. 3131)

Annahme der Ausschlußanträge (S. 3130 f.)

Gemeinsame Beratung über

- (7) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (44 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Personenstandsgesetz geändert wird (Personenstandsgesetz-Novelle 1991) (190 d. B.)
- (8) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (53 d. B.): Zusatzprotokoll zu dem am 4. September 1958 in Istanbul unterzeichneten Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang (191 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Schwärzler (S. 3131)

Redner:

Neuwirth (S. 3132) und
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 3132)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3133)

Genehmigung des Staatsvertrages (S. 3133)

- (9) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht des Bundesministers für Inneres (III-16 d. B.) zur Entschließung des Nationalrates vom 28. Juni 1989, E 124-NR/XVII. GP, betreffend die personelle Situation der Sicherheitsexekutive im Zusammenhang mit der Überwachung von Veranstal-

tungen und Vorhaben aus besonderen sicherheitspolizeilichen Gründen (192 d. B.)

Berichterstatter: Kiermaier (S. 3133)

Redner:

Gratzer (S. 3134),

Leikam (S. 3135),

Gratzer (S. 3136) (tatsächliche Berichterstattung),

Bundesminister Dr. Löschnak (S. 3136) und

Kraft (S. 3137)

Kenntnisnahme (S. 3139)

- (10) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-25 d. B.) über Maßnahmen im Zusammenhang mit der Anonymverfügung aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 6. Juni 1990. E 154-NR/XVII. GP (193 d. B.)

Berichterstatter: Oberhaider (S. 3139)

Redner:

Elmecker (S. 3139),

Dr. Ettmayer (S. 3141) und

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 3142)

Kenntnisnahme (S. 3143)

- (11) Bericht des Landesverteidigungsausschusses über den Antrag 163/A der Abgeordneten Kraft, Roppert, Moser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird, sowie über den Antrag 114/A der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird (165 d. B.)

Berichterstatter: Hofmann (S. 3143)

Redner:

Kraft (S. 3144),

Roppert (S. 3145),

Moser (S. 3146),

Ing. Schwärzler (S. 3148),

Marizzi (S. 3149),

Bundesminister Dr. Fasslabend (S. 3150),

Dr. Pilz (S. 3152),

Ute Apfelbeck (S. 3154),

Ing. Tychtl (S. 3154) und

Kuba (S. 3155)

Annahme (S. 3156)

- (12) Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Korea über die Förderung und den Schutz von Investitionen (92 d. B.)

Genehmigung (S. 3156)

Eingebracht wurden

Petitionen (S. 2981)

Petition betreffend die Abschaffung von Diskriminierungen homosexueller Frauen und Männer (Ordnungsnummer 19) (überreicht durch die Abgeordnete Mag. Waltraud Schütz) – Zuweisung (S. 2981)

Petition betreffend die Änderung der Nationalratswahlordnung (Ordnungsnummer 20) (überreicht durch den Abgeordneten Dr. Khol) – Zuweisung (S. 2981)

Petition betreffend die Förderung von heimischer, erneuerbarer Biomasse (Ordnungsnummer 21) (überreicht durch die Abgeordneten Freund, Dr. Frizberg und Mag. Molterer) – Zuweisung (S. 2981)

Petition betreffend die Novellierung des § 104 des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 (Ordnungsnummer 22) (überreicht durch die Abgeordnete Ute Apfelbeck) – Zuweisung (S. 2981)

Petition betreffend die Erhaltung der Gendarmerie- und Zolldienststellen im Bereich der steirischen Grenzbezirke (Ordnungsnummer 23) (überreicht durch die Abgeordneten Ute Apfelbeck, Dipl.-Ing. Schmid und Mag. Barmüller) – Zuweisung (S. 2981)

Petition betreffend ein Förderungsprogramm der Katholischen Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend Österreichs (Ordnungsnummer 24) (überreicht durch den Abgeordneten Svihalek) – Zuweisung (S. 2981)

Petition betreffend die Änderung der gesetzlichen Voraussetzungen für den Bezug der erhöhten Familienbeihilfe (Ordnungsnummer 25) (überreicht durch die Abgeordnete Ute Apfelbeck) – Zuweisung (S. 2981)

Petition betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn (Ordnungsnummer 26) (überreicht durch den Abgeordneten Arthold) – Zuweisung (S. 2981)

Petition betreffend die Risiken der Exekutivbeamten (Ordnungsnummer 27) (überreicht durch die Abgeordneten Dipl.-Ing. Schmid und Ute Apfelbeck) – Zuweisung (S. 2981)

Bürgerinitiativen (S. 2981)

Bürgerinitiative betreffend den Schutz des Lebensraumes Österreich vor dem Transitverkehr (Ordnungsnummer 19) – Zuweisung (S. 2981)

Bürgerinitiative betreffend die Senkung der Klassenschilderzahl (Ordnungsnummer 20) – Zuweisung (S. 2981)

Bürgerinitiative betreffend die Reichholdchemie (Ordnungsnummer 21) – Zuweisung (S. 2981)

Regierungsvorlagen (S. 2982)

- 137: Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird
- 147: Bundesgesetz über das öffentliche Anbieten von Wertpapieren und anderen Kapitalveranlagungen und über die Aufhebung des Wertpapier-Emissionsgesetzes (Kapitalmarktgesetz) sowie über die Abänderung des Aktiengesetzes 1965, des Genossenschaftsgesetzes, des Nationalbankgesetzes 1984, des Kreditwesengesetzes und des Versicherungsaufsichtsgesetzes
- 175: Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen
- 176: Bundesgesetz, mit dem ein Bundeszuschuß an das Land Burgenland aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich gewährt und das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird
- 177: Bundesgesetz, mit dem finanzielle Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichische Industrieholding Aktiengesellschaft geregelt werden
- 179: 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle
- 182: Versicherungsaufsichtsgesetz-Novelle 1991
- 188: Ozoninformationsgesetz
- 189: Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumsgesetz geändert wird

Bericht (S. 2983)

- III-33: Bericht über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. Dezember 1990; BM f. öffentliche Wirtschaft und Verkehr

Anträge der Abgeordneten

- Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988, BGBl. Nr. 644, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 424/1990, geändert wird (170/A)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die XVIII. Gesetzgebungsperiode des Nationalrates vorzeitig beendet wird (171/A)
- Schwarzböck, Wolf und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991) (172/A)
- Brennsteiner, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz, BGBl. Nr. 58/1957, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 36/1964, der Kundmachung BGBl. Nr. 365/1970, der Bundesgesetze BGBl. Nr. 338/1971, 646/1975, 618/1977, 646/1978, 561/1980, 597/1983, 48/1986, der Kundmachung BGBl. Nr. 549/1987 sowie des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 575/1989 geändert wird (173/A)

Dr. Schwimmer, Helmuth Stocker und Genossen betreffend ausreichende Finanzierung zur Lösung der Hämophilenproblematik (174/A) (E)

Mag. Peter, Mitterer, Mag. Barmüller und Genossen betreffend Unterstützungsmaßnahmen Österreichs für einen ehestmöglichen Ausstieg aus der friedlichen Nutzung der Atomenergie in ehemals planwirtschaftlich geführten Nachbarländern (175/A) (E)

Mag. Peter, Mitterer, Mag. Barmüller und Genossen betreffend Unterstützungsmaßnahmen Österreichs zur Einrichtung einer umweltschonenden Energiewirtschaft in ehemals planwirtschaftlich geführten Nachbarländern (176/A) (E)

Dr. Gugerbauer, Dolinschek und Genossen betreffend Rechnungsabschluß der Kammer für Arbeiter und Angestellte für Niederösterreich (177/A) (E)

Mag. Peter, Mitterer, Dolinschek und Genossen betreffend den bedrohlichen Arbeitskräftemangel in der Freizeit- und Tourismuswirtschaft (178/A) (E)

Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert wird (179/A)

Voggenhuber, Srb und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Einführung eines gesetzlichen Mindestlohnes (Mindestlohngesetz 1991) (180/A)

Dr. Höchtel, Matzenauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 geändert wird (181/A)

Dr. Keimel, Eder, Mrkvicka, Ingrid Tichy-Schreder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ingenieurgesetz 1990, BGBl. Nr. 461, geändert wird (182/A)

Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (183/A)

Dr. Schwimmer, Helmuth Stocker und Genossen betreffend die Ausarbeitung von neuen Organisationsmodellen der Zusammenarbeit freiberuflich tätiger Gesundheitsberufe (184/A) (E)

Dr. Pilz und Genossen betreffs steuerlicher Absetzmöglichkeiten von Spenden an gemeinnützige humanitäre Organisationen (185/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Helene Partik-Pablé, Ute Apfelbeck, Klara Motter, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Früherkennung von Hörfehlern im Rahmen des Mutter-Kind-Passes (1204/J)

- Dr. Heide Schmidt, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafbezirksgericht Wien (1205/J)
- Dr. Heide Schmidt, Dr. Ofner, Klara Motter, Mag. Peter und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Österreichisches Kulturzentrum für Deutsche aus dem Sudeten-, Karpaten- und Donaunraum (1206/J)
- Ing. Murer, Dipl.-Ing. Schmid und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Kostenaufwand alternativer Trassenverläufe der Ennstal Straße (B 146) (1207/J)
- Gratzer, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend rechtswidrige Weisungen in seinem Ressort (1208/J)
- Böhacker, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Übersiedlungswunsch der Großbetriebsprüfung Salzburg in das „Försterhaus“ (1209/J)
- Haigermoser, Ing. Murer, Böhacker, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Liegenschaftsverkauf der Österreichischen Bundesforste zum Nachteil der Republik Österreich (1210/J)
- Mag. Elfriede Krismanich und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der S 31 (1211/J)
- Schuster und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Überarbeitung der Bergbauernzonierung (1212/J)
- Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren gegen Erwin Frühbauer (1213/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Novellierung des Meldegesetzes (1214/J)
- Dr. Gaigg und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Erwerb der österreichischen Staatsbürgerschaft durch Altösterreicher (1215/J)
- Ing. Schwärzler, Dr. Feurstein, Dr. Pirker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausrüstung der Bundesgendarmerie mit Faustfeuerwaffen (1216/J)
- Gratzer, Dr. Gugerbauer, Scheibner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend „Sonderverträge“ (1217/J)
- Dr. Gugerbauer, Dkfm. Mautner Markhof, Dipl.-Ing. Schmid, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Durchführung von Sprengarbeiten durch die (vormalige) VOEST-Alpine AG Eisenerz (nunmehr: VOEST-Alpine Erzberg Gesellschaft m. b. H.) (1218/J)
- Dr. Gugerbauer, Dkfm. Mautner Markhof, Dipl.-Ing. Schmid, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Durchführung von Sprengarbeiten durch die (vormalige) VOEST-Alpine AG Eisenerz (nunmehr: VOEST-Alpine Erzberg Gesellschaft m. b. H.) (1219/J)
- Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Schmid und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Umfahrung Traun/Haid (B 139) (1220/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend steuerpflichtige Sachbezüge (1221/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Beilagen zur Vermögensteuererklärung (1222/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Gruppen-Krankenversicherung der Bundesländerversicherung (1223/J)
- Ing. Reichhold, Dr. Gugerbauer, Gratzer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Mitarbeiter außerhalb des Stellenplans (1224/J)
- Edith Haller, Scheibner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend „Stundenkindergarten“ (1225/J)
- Böhacker, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Übersiedlungswunsch der Großbetriebsprüfung Salzburg in das „Försterhaus“ (1226/J)
- Edith Haller, Huber, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Ministersekretäre (1227/J)
- Ute Apfelbeck, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend künstlerische Gestaltung der ASTAG Betriebszentrale (1228/J)
- Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Gugerbauer, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend geplante Auffassung des Gendarmeriepostens in Krimml (Salzburg) (1229/J)
- Klara Motter, Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend „Kunst zum Menschen“ (1230/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Personalmangel am Autobahnzollamt Spielfeld (1231/J)
- Svihalek und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundesstraße 3 (1232/J)

- Svihalek und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundesanstalt für Lebensmitteluntersuchung und -forschung (1233/J)
- Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend negative Kompetenzkonflikte zu Lasten österreichischer Staatsbürger (1234/J)
- Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend negative Kompetenzkonflikte zu Lasten österreichischer Staatsbürger (1235/J)
- Klara Motter, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Zukunft der Zollwache (1236/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Einkommensgrenze bei der Mietzinsbeihilfe (1237/J)
- Mag. Haupt, Mag. Schreiner, Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Haftungsübernahmen für UdSSR-Exporte (1238/J)
- Ing. Meischberger, Dipl.-Ing. Schmid, Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Staustufe Wien — Freudenu (1239/J)
- Klara Motter, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Doppelbesteuerungsabkommen mit der Schweiz (1240/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Schiedsverfahren zu Nachforderungen im Bereich des Munitionslagers Hieflau (1241/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend kurdische Flüchtlinge (1242/J)
- Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Einführung von mehrsprachigen Reisepässen auch in den Volksgruppensprachen (1243/J)
- Ing. Reichhold, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Förderungen an die Firma GEOSPACE (1244/J)
- Mag. Cordula Frieser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „Kunden- und serviceorientierte Post“ (1245/J)
- Franz Stocker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Exportkredite für Fernost (1246/J)
- Ingrid Tichy-Schredler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verkauf von entbehrlichem Besitz der österreichischen Sozialversicherungsträger (1247/J)
- Ingrid Tichy-Schredler und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verschwendung von öffentlichen Mitteln durch den Sozialminister (1248/J)
- Ingrid Tichy-Schredler und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend indirekte Finanzierung des ÖGB durch den Sozialminister (1249/J)
- Mag. Haupt, Dipl.-Ing. Schmid und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die bautechnische Planung der Umfahrung Klagenfurt (1250/J)
- Mag. Haupt, Mag. Schreiner, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Felber Tauern- und Großglockner-Hochalpenstraßen AG (1251/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffs Gendarmerieposten Mistelbach (1252/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Aktivitäten der Nachrichtendienste (1253/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1254/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend strafrechtliche Verfolgbarkeit der Verweigerung von Befehlen, die in das Recht auf Meinungsfreiheit eingreifen (1255/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Zensurmaßnahmen von Zeitungen (1256/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1257/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Werbeaktionen in Zusammenarbeit mit dem BMI (1258/J)
- Wabl, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Wahrnehmung der Budgetangelegenheiten bei den Österreichischen Bundesforsten (1259/J)
- Wabl, Dr. Pilz und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend die Personalpolitik des Generaldirektors der Österreichischen Bundesforste (1260/J)
- Wabl, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Herrn Dipl.-Ing Dr. Sickl, Vorstandsdirektor der Österreichischen Bundesforste (1261/J)
- Wabl, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Personalentscheidungen bei den Österreichischen Bundesforsten (1262/J)

- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend das Vorgehen der Behörden gegen Neonazis anlässlich des Begräbnisses von Walter Reder (1263/J)
- Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Errichtung von Gymnasien mit deutscher Unterrichtssprache im Ausland (1264/J)
- Mag. Peter, Dr. Gugerbauer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Anfragebeantwortung 625/AB (geplante Auflassung des Gendarmeriepostens Unterach/Oberösterreich) (1265/J)
- Haigermoser, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend drohende Steuererhöhungen (1266/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Gugerbauer, Meisinger, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Auflassung des Gendarmeriepostens Gosau (Oberösterreich) (1267/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerliche Benachteiligung der Pensionisten gegenüber den Arbeitnehmern (1268/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Gugerbauer, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Auflassung des Gendarmeriepostens Traunkirchen (Oberösterreich) (1269/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Auflassung des Gendarmeriepostenkommandos in Hallstatt (1270/J)
- Ute Apfelbeck, Dr. Helene Partik-Pablé, Dipl.-Ing. Schmid und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Sanierungsbedarf des Gefangenenhauses der Bundespolizeidirektion Graz (1271/J)
- Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Pauschalierung von Werbungskosten (1272/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Regionalanliegen Nr. 33 — Finanzierung der Welser Autobahn-Westspange (1273/J)
- Edeltraud Gatterer, Dr. Gaigg, Auer, Hofer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Pachtschilling an den Seen des öffentlichen Wassergutes in Kärnten und Oberösterreich (1274/J)
- Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Gaspandelanlagen für Tankstellen (1275/J)
- Wolf und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Rindfleischimporte aus den USA (1276/J)
- Wolf und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Vieh- und Fleischkommission: Verfahren bei der Staatsanwaltschaft Wien (1277/J)
- Wolf, Leikam, Hofmann, Ing. Gartlehner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Angst von Bediensteten im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft vor politischen Willkürmaßnahmen (1278/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Kranken- und Unfallversicherung der Präsenzdiener (1279/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Kranken- und Unfallversicherung der Präsenzdiener (1280/J)
- Monika Langthaler, Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Straßenprojekt Ternitz-Neunkirchen (1281/J)
- Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend skandalöse Äußerung des Kärntner Landeshauptmannes Dr. Haider zur „ordentlichen Beschäftigungspolitik im Dritten Reich“ (1282/J)
- Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann, Dr. Graff, Dr. Elisabeth Hlavac und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend strafrechtlich bedenkliche Äußerungen des Kärntner Landeshauptmannes Dr. Haider zur Beschäftigungspolitik im „Dritten Reich“ (1283/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Errichtung eines „Hauses der modernen Kunst“ und die Schaffung einer Fakultät für Musik und Kunst in Innsbruck (1284/J)
- Srb und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die steuerliche Absetzbarkeit von Spenden für gemeinnützige humanitäre Hilfsorganisationen (1285/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die steuerliche Absetzbarkeit von Spenden für gemeinnützige humanitäre Hilfsorganisationen (1286/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die finanzielle Absicherung von Behindertenorganisationen (1287/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die finanzielle Absicherung von Behindertenorganisationen (1288/J)

- Christine Heindl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Zahl der Frauen, die nach Geburt eines Kindes keinen Anspruch auf bundesgesetzlich geregeltes Karenzgeld (Karenzgeldäquivalent) haben (1289/J)
- Wabl, Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend rechtswidrige Amtsausübung des österreichischen Botschafters in Pakistan, Dr. Walser (1290/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend 44 000 nicht genutzte Ausländer-Beschäftigungsbewilligungen (1291/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Asylpraxis des BMI (1292/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Situation der Menschen mit geistiger Behinderung in Krankenanstalten und Abteilungen für Psychiatrie in Zusammenhang mit dem Unterbringungsgesetz (UbG) (1293/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerliche Absetzbarkeit von Spenden für gemeinnützige humanitäre Hilfsorganisationen (1294/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gefahrenzulage für Personalvertreter (1295/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kranken- und Unfallversicherung der Präsenzdiener (1296/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowitz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die baulichen, sanitären, hygienischen und personellen Mängel im Wiener Polizeifangenenhaus (1297/J)
- Ing. Meischberger, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend bürokratische Schikanen im Bereich der Bundessicherheitswache (1298/J)
- Edith Haller, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Notstandshilfe (1299/J)
- Haigermoser, Dipl.-Ing. Schmid, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Nichterneuerung der sogenannten Autobahnwecker (1300/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend mögliche Gesundheitsschädigungen durch Aflatoxine (1301/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Psychotherapie auf Krankenschein (1302/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Nationalpark Donau-Auen (1303/J)
- Edith Haller, Meisinger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Scheidungsrate (1304/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowitz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend leistungsgerechte Entlohnung der Sicherheitsexekutive (1305/J)
- Rosenstingl, Mag. Schreiner, Böhacker, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Budget 1992 (1306/J)
- Dolinschek, Huber, Edith Haller, Mitterer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gastarbeiter-Kosten (1307/J)
- Dipl.-Ing. Schmid, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend staatspolizeiliche Einsichtnahme in persönliche Korrespondenz (1308/J)
- Ing. Reichhold, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Förderungsrichtlinien (1309/J)
- Edith Haller, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Scheidungsrate (1310/J)
- Ing. Reichhold, Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Abfuhr der Absatzförderungsbeiträge (1311/J)
- Dr. Ofner, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Morde im Bereich der kommunistischen Gewaltherrschaft (1312/J)
- Ingrid Tichy-Schreder, Rieder und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Förderung der Nahversorgung (1313/J)
- Ingrid Tichy-Schreder, Rieder und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Förderung der Nahversorgung (1314/J)
- Ingrid Tichy-Schreder, Rieder und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Förderung der Nahversorgung (1315/J)
- Ingrid Tichy-Schreder, Rieder und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Förderung der Nahversorgung (1316/J)
- Kiss, Kirchknopf und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 34: Mangelhafte Bahnverbindungen auf der Strecke von Wien-

- Südbahnhof über Ebenfurth in das Burgenland aufgrund des neuen Taktfahrplanes (1317/J)
- Auer, Hofer, Freund und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einsatz von Biodiesel (1318/J)
- Schuster und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Kasernenauslastung in Oberösterreich (1319/J)
- Schuster und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend IAEO-Studie über Reaktorkatastrophe von Tschernobyl (1320/J)
- Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend skandalöses Versagen der Arbeitsmarktverwaltung (1321/J)
- Dr. Frizberg, Mag. Kukacka, Dr. Ditz, Dr. Pirker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend österreichisches Gesamtverkehrskonzept (1322/J)
- Mag. Kukacka, Kraft und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 35: Maßnahmen zur Lärmreduzierung im Bereich der Bahnstrecken Passau—Linz und Linz—Spital am Pyhrn (1323/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Verkauf von „EXPO-Grundstücken“ (1324/J)
- Meisinger, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend eine dringend notwendige Verlängerung der Mühlkreisbahn „Ruck-Zuck-Verbindung“ nach Linz (1325/J)
- Ute Apfelbeck, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vorsorge für die Abberufung von Heinz Talirz als Vorstand der ASTAG und der Pyhrn Autobahn AG (1326/J)
- *****
- Voggenhuber und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend vollständige Übermittlung der Anzeigen der Mitglieder des Nationalrates gemäß § 6 Abs. 2 Unvereinbarkeitsgesetz an den Unvereinbarkeitsausschuß (577-NR/1991)
- Regina Heiß, Auer, Schuster und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend die Arbeitsbedingungen im Hause (580-NR/91)
- Anfragebeantwortungen**
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (814/AB zu 823/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (815/AB zu 824/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (816/AB zu 844/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (817/AB zu 973/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (818/AB zu 1024/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (819/AB zu 828/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (820/AB zu 1018/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (821/AB zu 1123/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (822/AB zu 840/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (823/AB zu 843/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hannelore Buder und Genossen (824/AB zu 891/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (825/AB zu 845/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (826/AB zu 812/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (827/AB zu 818/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (828/AB zu 819/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (829/AB zu 810/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (830/AB zu 1004/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (831/AB zu 848/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (832/AB zu 817/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten DDR. Niederwieser und Genossen (833/AB zu 829/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzler und Genossen (834/AB zu 930/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (835/AB zu 1090/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (836/AB zu 886/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (837/AB zu 960/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (838/AB zu 811/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Leikam und Genossen (839/AB zu 860/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (840/AB zu 934/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (841/AB zu 909/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (842/AB zu 867/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Oberhaidinger und Genossen (843/AB zu 856/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (844/AB zu 827/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (845/AB zu 814/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (846/AB zu 816/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (847/AB zu 813/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (848/AB zu 822/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (849/AB zu 835/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (850/AB zu 842/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Molterer und Genossen (851/AB zu 884/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (852/AB zu 911/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (853/AB zu 940/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (854/AB zu 815/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Molterer und Genossen (855/AB zu 903/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (856/AB zu 826/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (857/AB zu 849/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Koppeler und Genossen (858/AB zu 853/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Oberhaidinger und Genossen (859/AB zu 864/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (860/AB zu 870/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hannelore Buder und Genossen (861/AB zu 872/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (862/AB zu 881/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (863/AB zu 830/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (864/AB zu 836/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Leikam und Genossen (865/AB zu 861/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (866/AB zu 863/J)

- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (867/AB zu 878/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (868/AB zu 888/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (869/AB zu 892/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (870/AB zu 899/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (871/AB zu 902/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (872/AB zu 851/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (873/AB zu 846/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (874/AB zu 890/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (875/AB zu 900/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (876/AB zu 883/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Johann Bauer und Genossen (877/AB zu 850/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (878/AB zu 873/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (879/AB zu 880/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Genossen (880/AB zu 896/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (881/AB zu 876/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (882/AB zu 932/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Kiermaier und Genossen (883/AB zu 854/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Riedl und Genossen (884/AB zu 869/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (885/AB zu 941/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (886/AB zu 961/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (887/AB zu 1014/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (888/AB zu 954/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (889/AB zu 862/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (890/AB zu 908/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (891/AB zu 912/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (892/AB zu 913/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (893/AB zu 948/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (894/AB zu 952/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (895/AB zu 935/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen (896/AB zu 943/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Kiermaier und Genossen (897/AB zu 852/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (898/AB zu 865/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (899/AB zu 947/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (900/AB zu 956/J)

- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (901/AB zu 1046/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (902/AB zu 871/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (903/AB zu 889/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (904/AB zu 834/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (905/AB zu 838/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (906/AB zu 901/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen (907/AB zu 949/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (908/AB zu 859/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (909/AB zu 841/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (910/AB zu 857/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (911/AB zu 904/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (912/AB zu 837/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (913/AB zu 895/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Eder und Genossen (914/AB zu 998/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (915/AB zu 833/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (916/AB zu 839/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (917/AB zu 858/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Elmecker und Genossen (918/AB zu 897/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (919/AB zu 894/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (920/AB zu 893/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (921/AB zu 882/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder und Genossen (922/AB zu 1061/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (923/AB zu 875/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen (924/AB zu 942/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (925/AB zu 898/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (926/AB zu 1008/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (Zu 422/AB zu 411/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 2 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**, Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet. Ich begrüße alle Damen und Herren zu der 32. Sitzung des Nationalrates.

Die Amtlichen Protokolle der 30. und 31. Sitzung vom 29. Mai 1991 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Mag. Haupt, Haigermoser, Franz Stocker, Ing. Karl Dittrich, Dr. Gaigg, Burgstaller, Schmidtmeier, Mag. Brigitte Ederer, Dkfm. Ilona Graenitz, Kerschbaum, Hums und Parnigoni.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde. Ich beginne jetzt — um 11 Uhr 2 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage des Abgeordneten Wabl (*Grüne*) an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, und ich bitte den Herrn Abgeordneten Wabl um die Formulierung der Anfrage.

Abgeordneter **Wabl:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

91/M

Wie hoch war der Anteil der in der Landwirtschaft tätigen Bevölkerung 1957 in der EG und wie hoch ist er heute in diesen EG-Gründungsstaaten?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Zu Ihrer Frage, Herr Abgeordneter Wabl, wie hoch der landwirtschaftliche Bevölkerungsanteil zum Zeitpunkt der Gründung der EG war, möchte ich zunächst feststellen, daß vom Gründungszeitpunkt der EG keine über alle sechs Gründungsstaaten vergleichbaren Daten bekannt sind und daher eine unmittelbare Beantwortung Ihrer Frage so nicht möglich ist. Dazu kommt auch noch, daß die Art und Weise, die Methode, wie der Anteil der landwirtschaftlichen Bevölkerung gemessen wird, von Staat zu Staat sehr unterschiedlich gehandhabt wurde. Aber — soweit das eben möglich ist — man kann sagen, daß es Mitte der fünfziger Jahre in der damaligen

EG der 6 rund 65 Millionen Hektar landwirtschaftlich genutzte Fläche gegeben hat und daß 17,5 Millionen Menschen in der Landwirtschaft beschäftigt waren, um die Bevölkerung von damals 150 Millionen Einwohnern zu ernähren.

Genauere Zahlen gibt es, wie gesagt, erst ab dem Jahre 1960, und aus diesen Zahlen geht hervor, daß es damals 6,4 Millionen landwirtschaftliche Betriebe gegeben hat und daß zu dem Zeitpunkt, für den die letzten Daten vorliegen, nämlich für das Jahr 1987, eine Strukturhebung durchgeführt wurde, die 3,7 Millionen Höfe ausgewiesen hat.

Wenn man also die Entwicklung der agrarischen Situation in der EG abschätzen will, so ist es besser, von der Anzahl der Höfe auszugehen, und da kann man feststellen, daß zwischen 1960 und 1987 die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe um 41,3 Prozent abgenommen hat.

Präsident: Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Wabl, bitte.

Abgeordneter **Wabl:** Herr Bundesminister! In der EG liegt der Anteil der über 55 Jahre alten Bauern und Bäuerinnen bereits über der Hälfte. Wie hoch ist dieser Anteil in Österreich?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Ich kann aus dem Gedächtnis nicht im Detail sagen, wie hoch die Zahl der über 55jährigen Bauern und Bäuerinnen in Österreich ist, ich bin aber gerne bereit, Ihnen die Beantwortung dieser Frage schriftlich zukommen zu lassen.

Präsident: Ich bitte darum, Herr Bundesminister.

Bitte, Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter **Wabl:** Herr Bundesminister! Ich habe diese Frage deshalb gestellt, weil es mir sehr wichtig erscheint, auf die Problematik der Altersstruktur innerhalb der bäuerlichen Bevölkerung hinzuweisen. Es gibt sehr große Probleme mit dem Nachwuchs, aber noch viel größer scheint mir das Problem innerhalb der EG, aber auch innerhalb Österreichs zu sein, daß die Zahl der Betriebe in der EG jährlich um 360 000 geringer wird. Das sind um 60 000 Betriebe mehr, als es in Österreich überhaupt gibt. Das heißt also, jedes Jahr sinkt die Zahl der Betriebe in der EG in einem Ausmaß, das dem Gesamtausmaß aller österreichischen Betriebe gleichkommt.

Herr Bundesminister! Haben Sie Anzeichen dafür, daß diese Entwicklung innerhalb der EG gestoppt wird?

Präsident

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Beantwortung dieser Frage muß man zunächst einmal sehr darauf achten, daß es, was die Agrarstruktur anlangt, eine gleichartige EG über alle EG-Staaten nicht gibt. Es gibt im wesentlichen zwei große Bereiche: die sogenannten nördlichen EG-Staaten, also die hochentwickelten Staaten wie die Bundesrepublik Deutschland, Holland und Dänemark, und die südlichen Länder wie Spanien, Portugal, Griechenland und Süditalien, wo die Entwicklungen völlig unterschiedlich sind. In diesen südlichen Bereichen gibt es — am gesamteuropäischen Durchschnitt gemessen — noch verhältnismäßig hohe Agrarquoten, während in den nördlichen Ländern zum Teil schon wesentlich niedrigere Agrarquoten sind, als wir sie hier in Österreich haben.

Aus diesen Entwicklungszahlen kann man aber auch noch nicht ablesen, daß hier die Gefahr in der EG besonders groß wäre. Ich habe mir angeschaut, wie das in anderen Staaten gelaufen ist, in Nicht-EG-Staaten wie der Schweiz etwa. In der Schweiz ist im selben Zeitraum — 1960 bis 1987 — die Zahl der Betriebe um 42 Prozent zurückgegangen, also sogar um etwas mehr als in der EG, und die Schweiz wird immer als großes Vorbild hingestellt. Oder: In Schweden ist die Zahl der Betriebe um 63 Prozent zurückgegangen; Schweden ist auch kein EG-Staat.

Also ich halte es für nicht zielführend, wenn man hergeht und sagt: Weil in der EG eine bestimmte Entwicklung gelaufen ist, wird automatisch jedem Staat, der interessiert ist, an dieser Gemeinschaft teilzunehmen, dieselbe Entwicklung bevorstehen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Krismanich, bitte.

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Herr Bundesminister! Die Zahl der Bauern geht konstant zurück. Mit welchem agrarischen Bevölkerungsanteil rechnen Sie in Österreich im Jahr 2000?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Das läßt sich selbstverständlich nicht präzise sagen, und ich möchte ausdrücklich davor warnen, daß man immer nur Trendextrapolationen vornimmt. Ich glaube, es wird wesentlich darauf ankommen, gute Agrarpolitik zu machen, damit im Jahr 2000 die gewünschte Agrarquote vorliegt. Und die gewünschte Agrarquote liegt bei einem Bevölkerungsanteil von etwa 5 bis 6 Prozent. Derzeit haben wir etwas über 6 Prozent.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Puntigam, bitte.

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Herr Bundesminister! Man hat den Eindruck, daß ein Feindbild EG aufgebaut werden soll. Sie haben selbst in Ihrer Beantwortung darauf hingewiesen, daß in der Schweiz und in Schweden die Situation ähnlich, wenn nicht sogar ärger ist.

Meine Frage bezieht sich jetzt auf benachbarte Länder, die mit uns tatsächlich vergleichbar sind, und nicht etwa auf Griechenland oder Portugal: Wissen Sie, wie der Strukturwandel in den Ländern Bayern oder Südtirol ausgesehen hat?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Es ist naheliegend, solch einen Vergleich zu wählen, weil gerade Bayern und Südtirol hinsichtlich der agrarischen Struktur Österreich sehr ähnlich sind.

Wenn man sich die Betriebsentwicklung ansieht, stellt man fest, daß die Entwicklung in Bayern zwischen 1960 und 1987 in etwa im EG-Durchschnitt gelegen ist und ein Minus von rund 40 Prozent aufweist, also etwas weniger als den EG-Durchschnitt. In Südtirol war die Entwicklung völlig anders. Und das ist mit ein Beweis dafür, daß man auch in der EG überlebensfähig sein kann, auch mit einer kleinstrukturierten Landwirtschaft.

In Südtirol hat zwischen 1960 und dem heurigen Jahr — also über einen längeren Zeitraum als 20 Jahre — die Zahl der Betriebe um 0,2 Prozent z u g e n o m m e n. Da hat es überhaupt keine Abnahme gegeben.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Nächste Zusatzfrage: Abgeordneter Alois Huber.

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben gerade festgestellt, daß im genannten Zeitraum im EG-Raum die agrarische Bevölkerung um 41 Prozent abgenommen hat. Ich könnte mir vorstellen, daß diese Abnahme in Österreich mindestens ebenso hoch, wenn nicht noch höher ist.

Meine Frage an Sie: Wir wissen, daß der Weg in die EG geht und daß wir dort noch viel schwierigere Bedingungen haben werden. Werden Sie entsprechend entgegenwirken, um das geflügelte Wort „Strukturwandel“ doch nicht Wirklichkeit werden zu lassen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Abgeordneter! Ich muß Ihnen leider mitteilen, daß Ihre Annahme, daß in Österreich die Abnah-

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

me in diesem Vergleichszeitraum noch stärker war als in der EG, falsch ist. In Österreich hat der Rückgang der Betriebe im gleichen Zeitraum nicht 40, sondern 28,5 Prozent betragen. Das hängt zum Teil wesentlich damit zusammen, daß wir in Österreich immer ein gemischtes agrarstrukturelles Konzept angesteuert haben, eine vernünftige Mischung aus Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben, während manche EG-Staaten, beispielsweise Großbritannien, ausschließlich auf den Vollerwerb setzen. Ich glaube, gerade für ein alpines Land wie Österreich ist letzteres kein tragfähiges Konzept, und wir wollen daher an dieser vernünftigen Mischung von Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben festhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Damit kommen wir zur 2. Anfrage. Fragesteller ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger *(ÖVP)*. Er hat das Wort.

Abgeordneter **Schwarzenberger:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

78/M

Welche Konsequenzen ergeben sich für die österreichische Landwirtschaft aus dem Ergebnis der EG/EFTA-Ministerverhandlungen am 12. und 13. Mai 1991 in Brüssel?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Die Ergebnisse der EG-EFTA-Ministerratsverhandlungen insgesamt stehen noch nicht fest, es hat aber vor einiger Zeit eine letzte Runde in Brüssel gegeben, und zwar am 12. und 13. Mai. Derzeit laufen Verhandlungen in Luxemburg. Es ist abzuwarten, welche Ergebnisse hier endgültig erzielt werden.

Aber einiges ist bereits jetzt gerade auf dem Agrarsektor absehbar. Es ist insbesondere festzuhalten, daß unsere Verhandlungsstrategie, die wir von agrarischer österreichischer Seite eingebracht haben, vollkommen aufgegangen ist. Wir haben bilateral verhandelt und wir haben auf Gegenseitigkeit verhandelt, und es liegen nunmehr Ergebnisse für insgesamt fünf Bereiche vor.

Zum einen ist das schon länger in Verhandlung stehende Rinderabkommen ausverhandelt worden, zum zweiten gibt es neue Regelungen für die gegenseitigen Lieferungen von Fruchtsäften und Fruchtsaftkonzentraten, zum dritten haben wir ein neues Käseabkommen ausverhandelt, zum vierten gibt es ein neues Weinabkommen und fünftens gibt es schließlich auch eine Regelung in einigen Bereichen der Fleischwarenerzeugnisse. — Soweit der bilaterale Sektor.

Darüber hinaus sind auch Regelungen im Zusammenhang mit der sogenannten Kohäsion getroffen worden. Um diese fünf Sektoren wirklich

auf Reziprozität ausrichten zu können, war es notwendig, einseitige Vorteile, die für Österreich derzeit in diesen fünf Bereichen enthalten sind, auszugleichen. Zu diesem Zweck haben wir eine Liste von Produkten vorgelegt; dabei handelt es sich ausschließlich um Produkte, die in Österreich nicht produziert werden, wie Zitrusfrüchte und dergleichen.

Schließlich ist auch noch darauf hinzuweisen, daß seitens der EG der Wunsch gekommen ist, im Bereich der Verarbeitungswaren eine Harmonisierung zwischen den einzelnen Regelungen, die die verschiedenen EFTA-Länder haben, herbeizuführen. Diese Harmonisierung wird durchgeführt, aber die für Österreich sensiblen Produkte — beispielsweise Stärkederivate, Alkoholika oder die pflanzlichen Öle und Fette — werden ausgenommen sein.

Ich glaube, daß es wichtig ist, auch darauf hinzuweisen, weil das sehr wohl auch für Österreich Konsequenzen haben wird, daß durch die Übernahme der EG-Rechtsvorschriften im österreichischen Recht viele Rechtsanpassungen notwendig sein werden, einerseits im Bundesrecht, was die Betriebsmittel anlangt, aber andererseits auch in manchen Landesvorschriften, es geht hier insbesondere um Fragen des Grundverkehrs, aber auch um Fragen der Tierzucht.

Schließlich ist auch noch eine sogenannte Evolutivklausel in Aussicht genommen. Dabei geht es um nichts anderes, als daß wir festgeschrieben haben, daß Abkommen, so wie die fünf genannten, für weitere Bereiche bilateral und auf Gegenseitigkeit in Aussicht genommen sind.

Präsident: Erste Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter **Schwarzenberger:** Herr Bundesminister! Österreich exportiert jährlich Molkereiprodukte im Wert von mehr als 1,5 Milliarden Schilling, den allergrößten Teil davon in die Länder der EG. Sie haben in Ihrer Beantwortung ein neues Käseabkommen erwähnt. Wie sieht dieses Käseabkommen im Detail aus?

Präsident: Ich bitte um eine kurze Antwort des Herrn Bundesministers, obwohl nach Details gefragt wird.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Eine kurze Antwort im Detail, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Es geht bei diesem neu angestrebten Käseabkommen zum einen darum, daß sämtliche Käsearten — also sowohl sämtliche Kuhmilchkäsearten als auch die Schaf- und Ziegenkäsesorten — in dieses Abkommen einbezogen werden, daß darüber hinaus die Relationen, was wir in die EG liefern und was die EG nach Österreich liefert, festgeschrieben und auf beiden Seiten um 2 000 Tonnen erhöht werden. Das Er-

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

gebnis wird dann sein, daß 12 600 Tonnen nach Österreich importiert werden dürfen, aber gleichzeitig fast 19 000 Tonnen exportiert werden können.

Darüber hinaus ist es gelungen, eine Unterquote für österreichischen Schmelzkäse zu schaffen. Das war ein wichtiges Anliegen der österreichischen Schmelzkäseindustrie. Und es wurden die Modalitäten der Handhabung des Abkommens vereinbart, wobei es für uns wichtig ist, daß nunmehr alle Käsesorten in das Abkommen einbezogen sind und daß es für Österreich in Zukunft möglich sein wird, die Gattungen von Käse, die in die EG exportiert werden sollen, selber festzulegen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Schwarzenberger: Herr Bundesminister! Aufgrund der klimatischen Bedingungen ist Österreich gezwungen, auf mehr als zwei Dritteln des Staatsgebietes Grünlandwirtschaft zu betreiben. Dieses Grünland kann nur über den Rindermagen verwertet werden. Von den rund 700 000 Rindern, die jährlich auf den Markt kommen, müssen 300 000 in die EG exportiert werden. Seit Jahren wird ein neues Rinderabkommen verhandelt. Wie ist der derzeitige Stand der Verhandlungen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Stand der Verhandlungen ist folgender: Das Rinderabkommen ist auf Beamtenebene zur Gänze ausverhandelt. Es hat einen Einspruch der Bundesrepublik Deutschland gegen dieses Abkommen gegeben. Daraufhin haben wir auf bilateralem Wege mit der Bundesrepublik versucht, diese Einwendungen auszuräumen. In der letzten Woche ist dies gelungen. Die Bundesrepublik stimmt nunmehr diesem Abkommen ebenfalls zu.

Es gibt noch gewisse Einwendungen von seiten Irlands und Großbritanniens, und zwar wegen der sogenannten BSE-Seuche, aber da liegt die Zuständigkeit beim Gesundheitsressort. Ich gehe davon aus, daß auch in diesem Bereich diese Anmerkungen von seiten der EG noch beseitigbar sind, sodaß einer Aufnahme oder einer Übernahme dieses neuen Vertrages in den EWR-Vertrag, sofern dieser zustande kommt, nichts im Wege steht.

Präsident: Bevor ich Herrn Abgeordneten Achs um seine Zusatzfrage bitte, rufe ich noch Herrn Abgeordneten Huber auf.

Abgeordneter Huber (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ihrer bisherigen Beantwortung der Anfrage 78/M konnte man entnehmen, daß neben Kleinigkeiten die Lösung der wichti-

gen Probleme, die sich bezüglich des Abschlusses des EWR-Vertrages ergeben, noch ausständig ist. Die Landwirtschaft ist ein gebranntes Kind. Ich verweise auf die seinerzeitigen Brüsseler-Verträge, wo man der Landwirtschaft Zugeständnisse gemacht, die jedoch nie eingehalten wurden. Meine Frage an Sie: Werden Sie es diesmal verhindern, sodaß dieser Fall nicht wieder eintritt.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Ich weiß nicht, welchen Fall Sie meinen. Ich nehme an, Sie meinen die Geheimhaltung; das geht nämlich aus Ihrer Fragestellung hervor. (*Abg. Huber nickt bejahend.*)

Die agrarischen Bestandteile des EWR-Vertrages werden sicher nicht geheimgehalten werden, sondern werden hier in diesem Hohen Hause auch zu diskutieren sein.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Achs.

Abgeordneter Achs (SPÖ): Herr Bundesminister! Die österreichischen Bauern fürchten sich aufgrund ihrer kleinen Strukturen zu Recht vor dem großen europäischen Markt. Wir haben derzeit schon im Milch-, Wein- und Getreidebereich große Probleme und Schwierigkeiten. Besonders schwierig ist es im Weinbereich, und die österreichischen Bauern ordnen durch den Import die Probleme, die wir derzeit haben.

Sie sprechen auch immer wieder von Kompensationsgeschäften. Bei allen übrigen Anfragen betreffend Weinimport hat es immer wieder geheißen: Wir haben zu wenig Rotwein! Der Bedarf Österreichs kann nicht gedeckt werden! — Dem ist nicht so. In den österreichischen Kellern lagern Unmengen an Rotweinen, die nicht verkauft werden können.

Meine Frage lautet daher: Was werden Sie, Herr Bundesminister, tun, um die Probleme und Schwierigkeiten der Weinwirtschaft zu lösen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Soweit es sich um Probleme, die im Zusammenhang mit dem EWR stehen, handelt: Es wurde, wie gesagt, auch für den Teilsektor Wein ein Abkommen ausverhandelt. Dieses Abkommen sieht vor, daß die Globalquote bei Wein gegenüber der EG gleich bleibt, also nicht verändert wird. Es kommt zu keinen erhöhten Importen, wie das manchmal schon dargestellt wurde.

Es wurde lediglich festgelegt, daß innerhalb dieser Globalquote bei den gegenseitigen Lieferungen der Anteil an Qualitätswein erhöht werden soll. Das liegt durchaus im Interesse Öster-

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

reichs, weil wir ja höherwertigen Wein in die EG hineinbringen wollen, und gleichzeitig wird damit erreicht, daß die derzeitigen Faßweimporte, die so stark auf den österreichischen Preis drücken, in diesem Maße zurückgedrängt werden können.

Insgesamt glaube ich, daß dieses Abkommen betreffend Wein ebenfalls Vorteile für Österreich beinhaltet, zumal bei den Gegenlieferungen für eher exotische Weine — Retsina und dergleichen — die Aufstockung bei den Qualitätsweinen vorgenommen wurde, damit soll ein gewisser Kohäsionseffekt gegenüber den EG-Südländern erreicht werden, sodaß unsere Hauptkonkurrenten, insbesondere Frankreich, nicht bessergestellt werden.

Präsident: Abgeordneter Wabl, bitte.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Bundesminister! Ich muß leider anmerken, daß Sie auf meine letzte Zusatzfrage keine Antwort gegeben haben, sondern nur eine Erklärung meiner Frage, was mich zwar sehr ehrt, aber ich hätte gerne eine Antwort gehabt, nämlich auf die Frage: Sehen Sie innerhalb der EG Anzeichen, Entwicklungen, die Sie bezüglich Landwirtschaft guter Hoffnung sein lassen?

Die gesamte Entwicklung innerhalb der EG schaut ja nicht so aus, daß Sie darüber glücklich sein könnten. Auch Ihr Vorgänger hat mehrmals gesagt, daß der EG-Beitritt für die Landwirtschaft nicht unbedingt das Oberste vom Wünschenswerten ist.

Präsident: Herr Bundesminister! Sind Sie guter Hoffnung? (*Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Ich möchte dazu klarstellen, weil das wirklich wichtig ist, daß man hier unterscheiden muß zwischen dem, was auf die Landwirtschaft Österreichs bei einer EG-Integration zukommen würde, wenn es keine Begleitmaßnahmen gäbe, und dem, was an Begleitmaßnahmen notwendig ist, damit es bei einer EG-Integration zu keinen so großen Problemen kommt.

Wir alle wissen, daß ein EG-Beitritt sozusagen unter dem Strich für die Landwirtschaft negative Folgen hätte, würden nicht, wie gesagt, von Österreich — nicht nur vom Bund, sondern auch von den Ländern — im Zusammenwirken mit den Möglichkeiten, die sich im Integrationsfall aus den EG-Töpfen ergeben, entsprechende Kompensationen geschaffen. Das ist der zentrale Punkt, auf den es ankommt.

Ich sehe es derzeit so, daß man die österreichischen Bauern nur dann für die Integration gewinnen kann, wenn politisch und auch von der österreichischen Gesellschaft sichergestellt wird, daß im Falle der Integration die österreichischen Bau-

ern nicht im Stich gelassen werden. Das ist der zentrale Punkt.

Im übrigen sehe ich auch in der EG sehr wohl Tendenzen, die in eine neue agrarpolitische Richtung gehen. Der alte Grundsatz, daß nur Wachsen oder Weichen gilt, ist in der EG in der Zwischenzeit ebenfalls passé. Und wenn Sie sich die Vorschläge der EG-Kommission zumindest vom Ansatz her ansehen, dann werden Sie sehr schnell erkennen, daß die EG nunmehr auch den Weg geht, insbesondere den kleineren Betrieben ihre Einkommensverluste, die sich dadurch ergeben, daß nicht entsprechende Preise erzielt werden können, auszugleichen.

Ich glaube, das ist einer jener zentralen Punkte, daß man sagen kann, daß die EG mit ihrem agrarpolitischen Konzept uns momentan eher näherrückt, als sich weiter von uns entfernt.

Präsident: Danke.

Zur 3. Anfrage erhält Herr Abgeordneter **Auer** (*ÖVP*) das Wort.

Abgeordneter **Auer:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage:

79/M

Welche Zielsetzungen verfolgen Sie mit der Umgestaltung der Agrarförderung?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Die wesentlichen Ziele bei der Umgestaltung der Agrarförderung sind zunächst einmal agrarwirtschaftliche und auch raumwirtschaftliche Ziele, also Zielsetzungen, die den ländlichen Raum betreffen. Aus meiner Sicht geht es dabei insbesondere um eine Absicherung der bäuerlichen Einkommen und um eine entsprechend umfassende Leistungsabgeltung. Es geht auch darum, zu verhindern, daß sich die Produktion regional nur mehr in den Gunstlagen konzentriert, und schließlich auch darum, daß wir Maßnahmen setzen, um die Überschußproduktion in den Griff zu bekommen.

Die raumwirtschaftlichen Ziele sind die klassischen Ziele zur Aufrechterhaltung des ländlichen Raumes, also der Besiedlungsdichte, die Sicherstellung einer flächendeckenden Bewirtschaftung und auch die Erweiterung der Einkommensmöglichkeiten nur durch neue Einkommenskombinationen.

Daneben sind aber auch soziale Zielsetzungen unbedingt wichtig. Es geht weiterhin darum, Disparitäten abzubauen, die Lebensqualität der Bauern zu verbessern und auch Selbsthilfemaßnahmen entsprechend zu unterstützen und zu fördern.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Und was ebenfalls sehr wesentlich ist: Es geht auch um ökologische Zielsetzungen, wobei ich das so sehe, daß die wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Zielsetzungen als gleichrangig gelten müssen. Dabei geht es darum, insbesondere auf die Nachhaltigkeit der Wirtschaftsweise, auf die Erhaltung der Bodenfruchtbarkeit und auch auf die Qualität unserer Landschaft hinarbeiten.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Auer:** Herr Bundesminister! Sie haben unter anderem die Unterstützung der Selbsthilfemaßnahmen erwähnt. Es sind bei allen derartigen Problemkreisen Förderungen notwendig. Ich frage Sie daher: Bei welchen Förderungsmaßnahmen sind im heurigen Jahr die Richtlinien noch nicht verlautbart worden und vor allem warum nicht?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Die Richtlinien für das heurige Jahr wurden — das muß ich leider entschuldigend vorausschicken — insgesamt etwas später als normalerweise verlautbart; ganz einfach deshalb, weil es erst später als in den sonstigen Jahren ein Budget gegeben hat. Aber darüber hinaus ist es in der Zwischenzeit möglich gewesen, den Großteil der Richtlinien, insbesondere alle Investitionsrichtlinien und die Richtlinien, die auch die tierischen Alternativen, also die Mutterkuhhaltung, betreffen, zu verlautbaren.

Offen sind derzeit insbesondere noch der Bergbauernzuschuß und die Direktzahlungen in sonstigen benachteiligten Gebieten. Hier ist die politische Entscheidung noch ausstehend. Das gilt auch für die ins Auge gefaßte neue Förderungsmaßnahme der Stutenhaltung in Österreich. Daneben sind noch einige Richtlinien, nämlich bei den Innovationen, bei Marketingmaßnahmen, beim Bergwarenbau, bei der Saatgutwirtschaft und beim Pflanzen- und Futterbau, gerade im Status der Genehmigung. Es ist nur mehr eine Frage von Tagen, bis diese übrigen Richtlinien verlautbart werden können. Hier gibt es keinen grundsätzlichen politischen Dissens wie bei den zwei erstgenannten Maßnahmen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Auer:** Welche konkreten Maßnahmen zur Förderung des biologischen Landbaus sind in diesem Jahr — 1991 — vorgesehen? (*Abg. Ing. Murer: Daß sie immer weniger werden!*)

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Im biologischen Landbau ist eine Reihe von konkreten

Maßnahmen für das heurige Jahr vorgesehen. Insgesamt wurde der Budgetansatz für den biologischen Landbau auf 15 Millionen Schilling aufgestockt. Damit ist also binnen weniger Jahre eine Vervielfachung der Förderungsmittel für den biologischen Landbau gelungen. (*Abg. Ing. Murer: Verdoppelung!*) Nein, keine Verdoppelung, sondern eine Vervielfachung, Herr Abgeordneter Murer.

Ich möchte darauf hinweisen, daß alle biologisch wirtschaftenden Bauern sämtliche Förderungsmaßnahmen, die jeder Bauer in Anspruch nehmen kann, ebenso in Anspruch nehmen können. Zum zweiten werden speziell im biologischen Landbau die Umstellungsbetriebe mit Hilfe von Flächenprämien zusätzlich gefördert. Hier haben wir das zweite Jahr ein umfassendes Pilotprojekt für alle, die daran interessiert sind, im Laufen. Zum dritten werden insbesondere die biologisch wirtschaftenden Vereinigungen und die biologisch wirtschaftenden Marketing- und Verarbeitungsmaßnahmen zusätzlich über das Maß dessen, was ein anderer Betrieb bekommt, hinaus gefördert.

Präsident: Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Ing. Reichhold. Bitte sehr.

Abgeordneter Ing. **Reichhold** (FPÖ): Es würde mich im Zusammenhang mit Ihrer Darstellung der biologisch wirtschaftenden Landbauern jetzt reizen, zu fragen, wieviel Sie an Marktordnungskosten und an Exportstützungsmitteln einsparen, wenn Bauern auf die biologische Produktionsweise umstellen.

Meine Frage ist aber eine ganz andere. Sie wissen ja, daß es traurige Tatsache ist, daß jedes Jahr mindestens 5 000 Höfe zusperren müssen und über 10 000 Bauern und Bäuerinnen ihre Höfe verlassen müssen, um eine andere Arbeit zu suchen. Diese Entwicklung steht diametral zu den Zielen Ihres Förderungskonzeptes. Sie preisen aber in Ihrem Förderungskonzept Direktzahlungen als eine der Lösungen für diese traurige Entwicklung an. Wenn man die im Budget veranschlagte Summe umlegt auf alle Bergbauernhöfe, die möglicherweise im benachteiligten Gebiet liegen, so kommt man zu einer Summe von 8 000 S bis 10 000 S pro Betrieb. Glauben Sie, daß diese Summe ausreichen wird, um dieses Höfe- und Bauernsterben zu verhindern?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Ich möchte keine Vergleiche — ich kann auch so anfangen, Herr Abgeordneter Reichhold — darüber anstellen, wie hoch die Dimensionierung zu dem Zeitpunkt war, als das „Höfesterben“, wie Sie es nennen, in einem viel höheren Maße in Gang war (*Abg. Ing. Murer: Viel weniger als heute!*) und

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Sie den Herrn neben Ihnen als Bergbauernstaatssekretär in der Regierung gehabt haben, also wieviel damals an Bergbauernförderung gezahlt worden ist. (*Abg. Ing. Murer: Bei SPÖ und FPÖ sind weniger gestorben als bei den Schwarzen!*) Nein, das ist leider nicht richtig, Herr Abgeordneter. (*Abg. Ing. Murer: Das ist richtig!*)

Wir haben im heurigen Jahr allein die Mittel für die Bergbauernförderung um 40 Prozent — das ist der höchste Erhöhungsprozentsatz, den es in der Zweiten Republik von einem Jahr auf das andere gegeben hat — erhöht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Jetzt geht es darum, daß wir diese Förderung weiter ausbauen, und zwar in dem Maße, als es gelingt, die Überschußproduktion einzudämmen. In dem Maße werden dann auch zusätzlich Mittel zur Verfügung stehen.

Wenn Sie aber glauben — und da kann ich Ihnen nicht recht geben —, daß man mit Direktzahlungen allein das Problem lösen kann, dann ist das ganz einfach nicht richtig. Wir brauchen ein Maßnahmenbündel, das sehr gezielt abgestimmt ist, wo Marktordnungsmaßnahmen, Direktförderungsmaßnahmen, Verwertungsmaßnahmen, Sozialmaßnahmen und vieles andere vernünftig wie ein Räderwerk ineinandergreifen. Nur so können wir dieses Problem lösen und nicht mit Entweder-Oder-Maßnahmen.

Präsident: Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Bundesminister! Sie haben auf die Anfrage des Abgeordneten Auer „Welche Zielsetzungen verfolgen Sie mit der Umgestaltung der Agrarförderung?“ gesagt, daß es jetzt drei Bereiche gibt, die gleichberechtigt nebeneinanderstehen. Das sind der soziale Bereich, der wirtschaftliche Bereich und der ökologische Bereich. Ich weiß nicht, ob ich Sie richtig verstanden habe. Offensichtlich meinen Sie, daß das drei Aspekte sind, die gleichberechtigt nebeneinanderstehen. Dann würde mich aber interessieren: Glauben Sie, daß es eine Sozialpolitik geben kann, wenn die Ökologie nicht das übergeordnete Prinzip ist?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Wie gesagt, in der politischen Praxis halte ich daran fest, daß ich diese drei Zielsetzungen als gleichrangig sehe. Wenn wir haben wollen, daß die Bauern existieren können, an der allgemeinen Wohlstandsentwicklung teilhaben können und so wirtschaften können, daß auch ihre Kinder und Kindeskinde intakte Lebensgrundlagen vorfinden, dann muß auch gleichzeitig das soziale Umfeld stimmen. Anders wird das nicht funktionieren können. Ich glaube nicht, daß man sagen

kann, daß die Ökologie sozusagen mit dem Schlagwort „Ökologie ist Langzeitökonomie“ über allem thront und ihr sich alles unterzuordnen hat. Ich meine schon, daß es möglich sein muß, im vernünftigen Rahmen und innerhalb von klaren Grenzen die Ressourcen, die wir zur Verfügung haben, etwa unseren Boden, auch zu nützen. Es kann doch nicht so sein, daß sozusagen eine völlige Rückgabe aller unserer Kulturländer an die Natur — das wäre ein strenger ökologischer Überbau — das Ziel der Agrarpolitik abgibt.

Präsident: Dritte Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dietachmayr. Bitte sehr.

Abgeordneter **Dietachmayr** (SPÖ): Herr Bundesminister! Förderungsmittel werden immer Anlaß zu Diskussionen geben, vor allem die Aufteilung derselben.

Herr Minister, wie stehen Sie konkret zu dem Vorschlag, Agrarfördermittel noch stärker auf benachteiligte Regionen, insbesondere auf Berggebiete, zu konzentrieren?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Wir haben im Zuge der Aufstockung, die wir beim Förderungsbudget vorgenommen haben, insgesamt, wie gesagt, einen ganz wesentlichen Teil für die Bergbauernförderung reserviert. Dadurch ist es ja erst möglich geworden, die Bergbauernförderungsmittel um rund 40 Prozent aufzustocken.

Folgendes ist festzuhalten: Genauso wie wir ein Gleichgewicht zwischen der Förderung der Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetriebe brauchen, genauso brauchen wir ein vernünftiges Gleichgewicht zwischen der Förderung benachteiligter und weniger benachteiligter Regionen. Also da muß es ebenfalls eine gewisse Abstufung geben. Es gibt derzeit leider nur eine sehr grobe Abstufung durch die sogenannte Bergbauern-Zonierung.

Es herrscht aber Übereinstimmung in der Regierung, unter den Regierungsparteien darüber, diese Abstufung in Zukunft viel präziser zu gestalten, nämlich auf den einzelnen Betrieb bezogen. Es ist auch bereits ein entsprechendes Programm, mit dem eine solche Abstufung ausgearbeitet werden soll, in Ausarbeitung.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Wir kommen zur 4. Anfrage: Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ) an den Herrn Minister.

Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr:** Herr Bundesminister, meine Frage lautet:

Anna Elisabeth Aumayr

84/M

Mit welchen Beitragserhöhungen beziehungsweise Erzeugerpreissenkungen müssen die Bauern im Zuge der Getreideverhandlungen rechnen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich muß Ihnen leider mitteilen, daß ich Ihre Frage derzeit nicht beantworten kann, weil die Getreideverhandlungen im laufen, also noch nicht abgeschlossen sind, und es steht daher in keinsten Weise fest, ob und welche Veränderungen es bei Preisen beziehungsweise bei Beiträgen geben wird.

Präsident: Eine Zusatzfrage? - Bitte.

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr:** Herr Bundesminister! Haben Sie bestimmte Vorstellungen vom - ungefähren - Ergebnis dieser Getreidepreisverhandlungen?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Frau Abgeordnete! Es gibt derzeit verschiedene Forderungen, die von denjenigen, die an den Getreideverhandlungen beteiligt sind, aufgestellt werden, und, wie gesagt, es sind gerade jetzt diese Verhandlungen in einer sehr ernstesten Phase, und es wird also abzuwarten sein, wie das Ergebnis aussehen wird.

Wenn Sie mich fragen, wie ich grundsätzlich zu diesen Dingen stehe, so möchte ich schon klar festhalten, daß es bei der künftigen Getreidepolitik, bei der alternativen Anbaupolitik in Österreich um mehrere Ziele gehen muß: Sicher ist es richtig, daß wir uns darum bemühen müssen, einen weiteren Ausbau der Überschüsse von Getreide zustande zu bringen. Ebenso, glaube ich, ist es wichtig und liegt es im Interesse aller, daß ein solcher Abbau nicht aufgrund von Flächenstilllegungen zustande kommt, sondern daß man den Getreidebauern Perspektiven bietet, und Perspektiven bieten sich eben insbesondere durch vermehrten Anbau von Alternativprodukten an.

Dazu kommt dann noch eine entsprechende Alternativenverwendung, und wenn das funktionieren soll, dann müssen wir eben wieder das abstimmen, wieviel Förderung eben für die Fläche und wieviel Förderung für das Produkt gegeben werden soll. Das Ganze ist also eine sehr zusammenhängende Sache.

Schließlich ist nicht unwichtig zu erwähnen: Es geht dabei auch darum, den Bauern strategische Ausweichmöglichkeiten zu bieten, indem wir die Möglichkeiten bezüglich Inlandsvermarktung vergrößern. Da gibt es insbesondere zwei Möglichkeiten: die eine Möglichkeit, die Eigenversorgung bei pflanzlichen Ölen und Fetten zu verstär-

ken. Diesbezüglich liegen wir derzeit bei einem Drittel. Das haben wir immerhin binnen vier, fünf Jahren zustande gebracht, und zwar von null auf ein Drittel.

Es ist aber auch zu überlegen - ich glaube, daß Österreich gut beraten wäre, diesen Weg zu gehen -, stärker in die Erzeugung biogener Treibstoffe und Treibstoffzusätze einzusteigen.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage? - Bitte.

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr:** Herr Bundesminister! Sie haben Alternativen angesprochen. Es besteht jetzt die Gefahr, mit diesen Alternativen Überschüsse zu erzeugen. Es werden nach wie vor rund 500 000 Tonnen Soja importiert, und gleichzeitig werden heimische Alternativen von den Bauern nicht angenommen, weil sie durch den Sojapreis unterboten werden.

Herr Bundesminister! Überlegen Sie eine Beimengungsverpflichtung bezüglich Alternativprodukten?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Frau Abgeordnete! Ich glaube, daß man eher sparsam umgehen sollte mit Zwangsmaßnahmen. Ich nehme an, daß ich mich damit durchaus auf einer Linie befinde, die auch von Ihnen akzeptiert werden kann.

Ich möchte sehr deutlich machen, daß es nicht richtig ist, daß derzeit die Alternativen überhaupt nicht angenommen werden: Immerhin werden 140 000 Hektar mit Alternativprodukten bebaut, und darüber hinaus sind auch die lagernden Mengen an Erbsen und Bohnen - um diese geht es dabei im wesentlichen - nahezu zur Gänze, bis auf eine kleine Menge eben, bereits verbraucht.

Ich habe aber gesagt, daß es mir wichtig ist - deshalb trete ich auch dafür ein -, Flächenprämien für Alternativprodukte, für Leguminosen zu erhöhen, damit die Preise anzugleichen und damit die Substituierbarkeit von Soja in Mischfuttermitteln zu erleichtern.

Präsident: Kollege Wabl, wünschen Sie eine Zusatzfrage? - Bitte.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Bundesminister! Es ist sicher ein geeignetes Lenkungsinstrument zur Senkung der hohen Getreideproduktion, bezüglich Stickstoffpreis mit Steuerungsinstrumenten zu agieren. Ich kann mich an Zeiten erinnern, als die Grünen furchtbar „geprügelt“ worden sind, weil sie eine massive Erhöhung der Stickstoffabgabe verlangt haben. Mittlerweile habe ich in der letzten Ausschusssitzung vernommen, daß sogar die FPÖ voll dafür ist, die Stickstoffabgabe drastisch zu erhöhen. Offen-

Wabl

sichtlich gibt es also hier in diesem Hause jetzt einen Konsens darüber, die Stickstoffabgabe eben sehr einschneidend zu erhöhen. Allerdings ist es notwendig, daß das eingehobene Geld die Bauern auf anderen Wegen zurückbekommen — nicht daß das dann in irgendwelchen Kanälen verschwindet.

Herr Bundesminister! Halten Sie eine massive Düngemittelabgabe, eine weitere Steigerung in diesem Zusammenhang für sinnvoll?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Abgeordneter! Derzeit wird die Düngemittelabgabe, die in Österreich eingehoben wird, insgesamt dazu verwendet, den Finanzierungsanteil der Bauern bei Getreideexporten mitaufbringen zu können, und zwar neben den Verwertungsbeiträgen. Derzeit ist nicht geplant, mit einer exorbitanten Erhöhung der Düngemittelabgabe zu versuchen, sozusagen eine Umverteilung unter den Bauern zu erreichen. Ich sehe keine Notwendigkeit hierfür gegeben, und auch die Sinnhaftigkeit einer solchen Maßnahme scheint mir fraglich zu sein.

Ich sehe allerdings eine Schwierigkeit, mit der wir bei den Getreideverhandlungen konfrontiert sind, und das ist die Tatsache, daß für das kommende Jahr, und zwar aufgrund der Entwicklung, insbesondere aufgrund der Dollar-Schwäche und der Absatzprobleme auf den Weltmärkten, derzeit eine Unterdeckung in der Kalkulation auf Seite der Bauern vorliegt, und eben die Schwierigkeit, daß es ein Übereinkommen gibt, daß die agrarische Seite dieser Unterdeckung aufbringt.

Es ist in erster Linie den agrarischen Vertretern zu überlassen, in welcher Form sie diese Aufbringung durchbringen wollen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kiermaier. Bitte.

Abgeordneter **Kiermaier** (SPÖ): Herr Bundesminister! In welchen Schritten und in welcher Form stellen Sie sich die Annäherung des österreichischen Getreidepreisniveaus an das der EG vor?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Bei der Annäherung des österreichischen Getreidepreisniveaus an das der EG muß man zunächst einmal einen richtigen Vergleich herstellen: Man muß wissen, daß die Preisunterschiede und die Preisrelationen zwischen den einzelnen Getreidearten in der EG und in Österreich teilweise ziemlich anders sind und daß eine Annäherung an die EG nicht unbedingt zielführend wäre, weil das völlig falsche Produktionssignale setzen würde.

Es würde das dazu führen, daß beispielsweise der Maispreis zurzeit erhöht werden müßte. Und da wir nicht gerade an einer Unterversorgung von Mais in Österreich leiden, wäre das sicherlich nicht zielführend. Das ist das eine.

Zweitens muß man, wenn man Preisvergleiche durchführt, die tatsächlichen Preise vergleichen und nicht irgendwelche Preisnotierungen.

Drittens muß man darauf hinweisen, daß die österreichischen Bauern, wie ich vorhin gerade ausgeführt habe, wesentlich an der Mitfinanzierung der Exporte beteiligt sind, und zwar zur Hälfte. In der EG ist das völlig anders: In der EG sind die Bauern nur zu 15 Prozent an der Mitfinanzierung der Exporte beteiligt, und da auch nur die größeren Bauern, jene, die über 40 Hektar bewirtschaften. — Also die meisten österreichischen Bauern wären davon ausgenommen.

Schließlich muß man auch darauf hinweisen, daß ein Preisvergleich nur in dem Maße zulässig ist, als man auch einen Kostenvergleich durchführt.

Unter Berücksichtigung all dieser Fakten ergibt sich derzeit — über den gesamten Getreidebereich gerechnet — ein Preisunterschied zwischen der EG und Österreich in der Größenordnung von 50 Groschen.

Es wird in weiteren Verhandlungen darüber zu beraten sein, in welchen Stufen eine Angleichung dieses Preisunterschiedes vorgenommen werden kann.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Auer. Bitte sehr.

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Der politische „Salto“ der Erstanfragerin zu Agrarproblemen war bemerkenswert. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Früher hat sie der großen Freiheit das Wort gesprochen, heute spricht sie von „Zwangsmaßnahmen“.

Sie, Herr Bundesminister, haben in Ihrer Fragebeantwortung aufgezeigt, daß es notwendig wäre, den Bauern auch im Getreidebereich neue Perspektiven aufzuzeigen. Eine dieser Perspektiven wäre der Einstieg in den bioenergetischen Bereich. (*Rufe bei der FPÖ: Frage!*) Selbst der sehr bekannte und anerkannte ehemalige Gesundheitssprecher der SPÖ, der jetzige oberösterreichische Landesrat Hochmair, ein sehr anerkannter Parlamentarier, hat in bestimmten Bereichen

Präsident: Bitte um eine Frage im Sinne der Geschäftsordnung!

Abgeordneter **Auer** (*fortsetzend*): . . . den Einsatz von Biodiesel gefordert.

Auer

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Welche Chancen sehen Sie für die heimische Landwirtschaft als Produzentin biogener Rohstoffe?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Abgeordneter! Bei der Produktion biogener Rohstoffe stehen insbesondere drei Bereiche zur Verfügung. Das ist zum einen die Erzeugung von sogenanntem Biodiesel, also von aus Rapsöl oder aus anderen Pflanzenölen hergestelltem Methyl-ester, der als Dieseltreibstoff eingesetzt werden kann.

Diesbezüglich läuft in Österreich die erste größere Anlage der Welt. In dieser Anlage werden ungefähr 30 000 Hektar Saat verarbeitet.

Ein weiterer strategischer Einsatzbereich ist die Produktion von Treibstoffzusätzen, insbesondere auf der Basis von Alkohol. Es steht das sogenannte Austro-Prot-Projekt zur Diskussion. Durch dieses Projekt ist es möglich, 100 000 Tonnen Sprit zu erzeugen. Das würde einen Zusatz von etwa 5 Prozent Beimischung für Benzin ergeben.

Eine Entscheidung in dieser Frage ist äußerst dringlich, vor allem deshalb, weil die ÖMV für 1. Jänner 1993 den Ausstieg aus Bleibenzin plant und aufgrund dieses Ausstiegs gezwungen ist, neue Treibstoffzusätze zu entwickeln. Alkohol ist dabei eine Möglichkeit. Wenn diese Möglichkeit nicht genutzt wird, wird die ÖMV in eine andere Technologie investieren; und dann ist dieser Zug für Österreich abgefahren.

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß jetzt in diesem Bereich international eine gewaltige Entwicklung eingesetzt hat: Die USA und auch europäische Staaten sind sehr daran interessiert, durch ein Spritbeigabekonzept eine Verbesserung der Umweltstandards in bezug auf den Straßenverkehr zustande zu bringen.

Präsident: Danke.

Nächste Anfrage: Herr Abgeordneter Murer (FPÖ) an den Herrn Bundesminister. — Bitte sehr.

Abgeordneter Ing. **Murer:** Herr Bundesminister! Meine Frage — diese bezieht sich auf eine große Zahl von Bauern, die besonders in Silosperrgebieten arbeiten — lautet:

85/M

Was unternehmen Sie gegen die Benachteiligung von Landwirten und kleinen Qualitätskäsereien durch die Auflassung von Silosperrgebieten?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, gibt es ein Er-

kenntnis des österreichischen Verfassungsgerichtshofes, in dem es heißt, daß es eine unzulässige Einengung der Erwerbsfreiheit darstellt, wenn man Bauern in einem Silosperrgebiet dazu zwingt, ausschließlich silofreie Milch an einen Verarbeitungsbetrieb abzuliefern.

Diesem Erkenntnis war Rechnung zu tragen. Und in der heute im Hohen Haus zur Debatte stehenden MOG-Novelle wird eben diesem Erkenntnis Rechnung getragen, und zwar in der Form, daß es — auf freiwilliger Basis — für die Zukunft möglich ist, daß ein Bauer, der aus der silofreien Wirtschaft aussteigen will, auch aussteigen kann. Ich sehe in diesem zusätzlichen Angebot keine Benachteiligung dieses Bauern, wenn es eben in seinem eigenen Interesse liegt, auszustei-

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Ing. **Murer:** Herr Bundesminister! Sie wissen geausogut wie ich — ich komme ja aus dem Silosperrgebiet Gaishorn in der Steiermark —, daß man bezüglich dieser qualitätsmäßig so hochstehenden Käseprodukte, die wir für unsere Konsumenten erzeugen, natürlich dann in Gefahr gerät, wenn der Siloverzichtsuschlag gesenkt wird.

Ich frage Sie daher: Herr Bundesminister, was hat Sie dazu bewogen, den Siloverzichtsuschlag für unsere Bauern, um diese Käsereien zu sichern, zu senken?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Mich hat überhaupt nichts bewogen, den Siloverzichtsuschlag zu senken; ich habe ihn nämlich nicht gesenkt. (*Abg. Ing. Murer: Wer dann?*)

Präsident: Am Wort ist der Herr Bundesminister! — Bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler** (*fortsetzend*): Ich möchte darauf hinweisen, welche Folgen für die kleinen Käsereien mit diesem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes verbunden sind.

Ich gebe zu, daß, wenn in einem Gebiet eine größere Zahl von Bauern aus der silofreien Wirtschaft aussteigen will, das zu Problemen in einem solchen Betrieb führen könnte. Dem Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aber durch das MOG keine Kompetenz eingeräumt, diesbezüglich Hilfestellungen zu geben, sondern das ist eine Angelegenheit, die, nach dem Marktordnungsgesetz in den Bereich der sozialpartner-schaftlichen Entscheidungen fällt.

Weiters möchte ich darauf hinweisen, daß das Agrarressort im Rahmen der privatwirtschaftli-

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

chen Förderungen sehr wohl die Kleinkäsereien durch zinsbegünstigte Kredite fördert. Wir haben schon vor einigen Jahren — ich war selber damals daran beteiligt — ein Qualitätsementaler-Produktionsprogramm entwickelt, aufgrund dessen das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft je Kilo Emmentaler einen Schilling Prämie bezahlt, wenn dieser Emmentaler von erster Qualität und auch ausreichend lagerfähig ist.

Präsident: Zweite Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Ing. Murer: Herr Bundesminister! Seien Sie mir bitte nicht böse, aber für mich sind Sie der „Bauernminister“ und nicht der Minister der Sozialpartner. Daher muß ich Sie dafür verantwortlich machen, wenn jetzt die Bauern eine Abstockung im Siloverzichtszuschlag hinnehmen müssen und Österreich Gefahr läuft, daß unsere Konsumenten diesen Qualitätskäse unter Umständen in der Zukunft nicht mehr bekommen können. Wir importieren etwa 10 500 Tonnen Käse, und wir laufen Gefahr, daß dieser Spezialkäse für unsere Konsumenten importiert werden muß.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Was werden Sie dagegen tun, daß diese Käseimporte auf Kosten der heimischen Käseproduktion nicht weiter zunehmen? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Abgeordneter Murer! Ich möchte Sie schon darauf aufmerksam machen: Es muß Ihnen ja — nachdem Sie, wie Sie betont haben, ein Experte oder ein Kenner der Situation in der Hartkäsereiwirtschaft sind — bekannt sein, daß derzeit über 70 Prozent der Emmentalerproduktion exportiert werden muß. Also daraus abzulesen, daß jetzt eine Gefahr bestünde, daß die Inlandsversorgung in Frage steht, das kann ich nicht nachvollziehen. (*Abg. Ing. Murer: Qualität!*)

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wabl, der uns immer im unklaren läßt, ob er will oder nicht.

Abgeordneter Wabl (Grüne): Entschuldigung, Herr Präsident! Das ist nicht meine Absicht.

Herr Bundesminister! Wir haben doch im „Milch“-Untersuchungsausschuß monatelang Untersuchungen angestellt und sind dann letztendlich zur Überzeugung gekommen, daß volkswirtschaftlich gesehen die kleinen Käsereien viel besser sind, jetzt abgesehen von den ökologischen Wirkungen dieser kleinen Käsereien. Ich muß erkennen, daß offensichtlich sehr viel Geld dafür ausgegeben wird, um diese Käsereien zu schließen, aber sehr wenig, um diese kleinen Käsereien zu erhalten.

Was steht in Ihrem Programm? Wieviel Käsereien sollten Ihrer Meinung nach zugesperrt werden? Wieviel sollten Ihrer Meinung nach noch weiterhin produzieren können?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Abgeordneter! Ich muß Sie auch darauf aufmerksam machen, daß die Frage der Verarbeitungsstrukturen ebenfalls eine Frage ist, die in den Zuständigkeitsbereich des Milchwirtschaftsfonds und damit der Sozialpartnerschaft fällt. Ich möchte auch darauf hinweisen, daß auf die Frage, wie groß oder wie klein ein Betrieb sein soll, nicht generell die Antwort gegeben werden kann: Je kleiner ein Betrieb, desto besser! Denn das trifft im wesentlichen nur auf die Betriebe zu, die Rohmilch zu Rohmilchkäse verarbeiten, und auf keine anderen.

Schauen Sie sich die Schweiz an. In der Schweiz sind die Molkereien doppelt so groß als in Österreich, aber die Emmentalerkäsereien haben eine ähnliche Größenstruktur, wie wir sie haben. Ich glaube, man sollte das auch bei der Strukturdiskussion in der Milchwirtschaft sehr genau differenzieren.

Präsident: Herr Abgeordneter Wolf, bitte.

Abgeordneter Wolf (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung schon auf die Probleme im Käsereibereich, was den Absatz anlangt, hingewiesen. Trotzdem, glaube ich, sind noch Möglichkeiten auszuschöpfen, insbesondere im Hartkäsebereich.

Welche Maßnahmen beabsichtigen Sie zu setzen, um den Hartkäseabsatz im In- und Ausland zu verbessern?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Wenn Sie in der letzten Zeit aufmerksam die Zeitungen gelesen haben, dann werden Sie feststellen, daß die Emmentalerwirtschaft selbst derzeit mit einer Werbekampagne für Qualitätsementaler und für Naturementaler versucht, den Inlandsabsatz noch stärker anzukurbeln.

Auf der anderen Seite, was den Export von Emmentaler anlangt, wird es im wesentlichen darauf ankommen, daß der Emmentaler, der anfällt, im Ausland auch tatsächlich absetzbar sein wird. Man darf nicht übersehen, daß die Stützungen, die für Emmentaler auf den quotengeregelten Märkten bezahlt werden müssen, im Verhältnis zu Stützungen für andere Bereiche noch immer relativ günstig sind. Es ist daher alles daranzusetzen, daß dieser Emmentalexport nicht in Frage gestellt wird.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Ich werde mich auch bemühen, daß es im zweiten Halbjahr dieses Jahres zu Stützungsfestsetzungen kommt, die eine Ausnützung der Emmentalerquoten möglich machen. Ich gehe auch davon aus, daß in der Regierung über die Notwendigkeit dieser Absatzmaßnahmen Übereinstimmung herrscht.

Präsident: Danke.

Letzte Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Bitte sehr.

Abgeordneter Ing. **Schwärzler** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir sind bezüglich Natur- und Emmentalerbereich in der glücklichen Lage, daß wir einen Bundesminister haben, der diese Natur- und Emmentalerproduktion sehr stark unterstützt und auch fördert. Zum zweiten hat er es auch ermöglicht, daß die Betriebe nicht von außen beeinflusst werden, sondern selbständig ihre Entscheidungen treffen können.

Zum dritten die Frage an den Herrn Bundesminister: Herr Bundesminister! Werden Sie auch weiterhin und in Zukunft die Naturkäseproduktion im Bergkäse- und im Emmentalerbereich unterstützen? Welche Maßnahmen sind kurz-, mittel- und langfristig notwendig, um die Naturkäseproduktion abzusichern?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Selbstverständlich werde ich auch in Zukunft im Rahmen meiner Möglichkeiten die Naturkäseproduktion unterstützen. (*Abg. Ing. Murer: Sozialpartner!*) Ich glaube auch, daß wir getreu dem Konzept, daß ich generell für die Zukunft der Agrarproduktion als wichtig ansehe, nämlich daß wir der Marktsegmentierung, die heute gegeben ist, Rechnung tragen und dem Konsumenten unterschiedliche Qualitäten — auch von der Herstellungsart her — anbieten, daran festhalten, daß der Konsument, der Naturkäse, Naturemmentaler oder Bergkäse kaufen will, diesen auch tatsächlich österreichweit angeboten erhält.

Präsident: Ich danke, Herr Bundesminister.

Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Sie ist daher beendet. Die unerledigt gebliebenen Fragen werden wir morgen in der Fragestunde aufrufen.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 1204/J bis 1281/J gestellt.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 814/AB bis 926/AB eingelangt, außerdem auch die Ergänzung Zu 422/AB.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Auer, die dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen zugewiesenen Gegenstände zu verlesen.

Schriftführer Auer:

P e t i t i o n e n:

Nummer 19 betreffend die Abschaffung von Diskriminierungen homosexueller Frauen und Männer, überreicht von der Abgeordneten Mag. Waltraud Schütz,

Nummer 20 betreffend die Änderung der Nationalratswahlordnung, überreicht vom Abgeordneten Dr. Khol,

Nummer 21 betreffend die Förderung von heimischer, erneuerbarer Biomasse, überreicht von den Abgeordneten Freund, Dr. Frizberg und Mag. Molterer,

Nummer 22 betreffend die Novellierung des § 104 des Kraftfahrzeuggesetzes 1967, überreicht von der Abgeordneten Ute Apfelbeck,

Nummer 23 betreffend die Erhaltung der Gendarmerie- und Zolldienststellen im Bereich der steirischen Grenzbezirke, überreicht von den Abgeordneten Ute Apfelbeck, Dipl.-Ing. Michael Schmid und Mag. Barmüller,

Nummer 24 betreffend ein Forderungsprogramm der Katholischen Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend Österreichs, überreicht vom Abgeordneten Svihalek,

Nummer 25 betreffend die Änderung der gesetzlichen Voraussetzungen für den Bezug der erhöhten Familienbeihilfe, überreicht von der Abgeordneten Ute Apfelbeck,

Nummer 26 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn, überreicht vom Abgeordneten Arthold, und

Nummer 27 betreffend die Risiken der Exekutivbeamten, überreicht von den Abgeordneten Dipl.-Ing. Michael Schmid und Ute Apfelbeck;

B ü r g e r i n i t i a t i v e n:

Nummer 19 betreffend den Schutz des Lebensraumes Österreich vor dem Transitverkehr,

Nummer 20 betreffend die Senkung der Klassenschülerzahl und

Nummer 21 betreffend die Reichholdchemie.

Präsident: Ich danke dem Herrn Schriftführer, ersuche ihn gleichzeitig um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Auer

Schriftführer **Auer**: Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird (137 der Beilagen),

Bundesgesetz über das öffentliche Anbieten von Wertpapieren und anderen Kapitalveranlagungen und über die Aufhebung des Wertpapier-Emissionsgesetzes (Kapitalmarktgesetz) sowie über die Abänderung des Aktiengesetzes 1965, des Genossenschaftsgesetzes, des Nationalbankgesetzes 1984, des Kreditwesengesetzes und des Versicherungsaufsichtsgesetzes (147 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (175 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem ein Bundeszuschuß an das Land Burgenland aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich gewährt und das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird (176 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem finanzielle Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichische Industrieholding Aktiengesellschaft geregelt werden (177 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (13. Schulorganisationsgesetz-Novelle) (179 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert wird (VAG-Novelle 1991) (182 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastungen (Ozoninformationsgesetz) (188 der Beilagen) und

Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumgesetz geändert wird (189 der Beilagen).

Von der Bundesregierung sind folgende Vertretungsschreiben eingelangt:

„Der Herr Bundespräsident hat am 27. Mai 1991, Zl. 1006-08/5, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Justiz Dr. Nikolaus Michalek innerhalb des Zeitraumes vom 16. bis 20. Juni 1991 den Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich, mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

„Der Herr Bundespräsident hat am 1. Juni 1991, Zl. 1006-03/11, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Dr. Alois Mock innerhalb des Zeitraumes von 17. bis 20. Juni 1991 den Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Werner Fasslabend mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich, mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

„Der Herr Bundespräsident hat am 13. Juni 1991, Zl. 1006-05/5, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Arbeit und Soziales Josef Hesoun vom 16. bis 22. Juni 1991 den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Harald Ettl mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich, mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

„Der Herr Bundespräsident hat am 7. Juni 1991, Zl. 1006-11/2, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des gemäß Artikel 69 Abs. 2 B-VG den Bundeskanzler vertretenden Vizekanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel am 19. Juni 1991 den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Franz Fischler und innerhalb des Zeitraumes vom 21. bis 23. Juni 1991 den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Busek mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich, mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller

Ministerialrat“

Präsident: Ich danke dem Herrn Schriftführer für diese Verlesungen und bitte um Kenntnisnahme der Vertretungsschreiben.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Bundesgesetz, mit dem die Bundesbetreuung von Asylwerbern geregelt wird (158 der Beilagen);

Präsident

dem Verkehrsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz geändert wird (159 der Beilagen).

Den eingelangten

Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. Dezember 1990 (III-33 der Beilagen)

weise ich

dem Ausschuß für verstaatlichte Betriebe

zu.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Die Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen haben das Verlangen gestellt, die in der heutigen Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 1282/J an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten, der heute vom Herrn Verteidigungsminister vertreten wird, betreffend skandalöse Äußerungen des Kärntner Landeshauptmannes Dr. Haider zur „ordentlichen Beschäftigungspolitik im Dritten Reich“ dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 GOG Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, nicht aber über 16 Uhr hinaus, zu verlegen.

Absehen von der 24stündigen Auftriegefrist

Präsident: Um die Punkte 7 bis 10 der heutigen Tagesordnung in Verhandlung nehmen zu können, ist es gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung erforderlich, von der 24stündigen Frist für das Aufliegen der Ausschlußberichte abzusehen.

Bei den Punkten 7 bis 10 handelt es sich um die Berichte des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlagen betreffend

Bundesgesetz, mit dem das Personenstandsgesetz geändert wird (44 und 190 der Beilagen),

Zusatzprotokoll zum Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang (53 und 191 der Beilagen),

über den Bericht des Bundesministers für Inneres (III-16 der Beilagen) betreffend die personelle Situation der Sicherheitsexekutive im Zusammenhang mit der Überwachung von Veranstaltungen und Vorhaben aus besonderen sicher-

heitspolitischen Gründen (192 der Beilagen) sowie

betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-25 der Beilagen) über Maßnahmen im Zusammenhang mit der Anonymverfügung (193 der Beilagen).

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Abstandnahme von der Auftriegefrist für diese Ausschlußberichte ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 3 sowie 7 und 8 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Es gibt keine Einwendung. Daher werden wir so vorgehen.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (134 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1991) (183 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (135 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz 1983 geändert wird (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1991) (184 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (138 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Qualitätsklassengesetz geändert wird (185 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 bis 3, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Marktordnungsgesetz-Novelle 1991,

Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1991 sowie

Bundesgesetz, mit dem das Qualitätsklassengesetz geändert wird.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Kowald. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Ing. **Kowald:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht über die Regierungsvorlage (134 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1991).

Berichterstatter Ing. Kowald

Die vorliegende Regierungsvorlage bezweckt insbesondere die Weiterentwicklung der freiwilligen Lieferrücknahmeaktion, die Ausweitung der Möglichkeiten des Ab-Hof-Verkaufs und die verpflichtende Ausschreibung für die Funktionen der Geschäftsführer der Fonds. Infolge des aufhebenden Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes betreffend die Beschränkung der Übernahme auf hartkäsetaugliche Milch ist eine verfassungskonforme Regelung in der Weise vorgesehen, daß im Einzelfall auf Antrag eine Aufhebung der Beschränkung auf Übernahme von hartkäsetauglicher Milch zu bewilligen ist. Hinsichtlich der durch den Verfassungsgerichtshof mit Ablauf des 29. Februar 1992 erfolgten Aufhebung von Bestimmungen im Richtmengenbereich ist eine Verlängerung der Geltungsdauer einschlägiger Bestimmungen mittels Verfassungsbestimmung bis zum Ablauf der Geltungsdauer des MOG am 30. Juni 1992 vorgesehen, um für das Wirtschaftsjahr 1991/92 eine ordnungsgemäße Abwicklung im Richtmengenbereich zu gewährleisten. Für die Zeit ab 1. Juli soll in der Zwischenzeit eine verfassungskonforme Neuregelung erarbeitet werden, die grundsätzlich am derzeitigen Richtmengenmodell anknüpfen wird.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Schwarzenberger und Wolf brachten einen umfassenden Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung dieses obgenannten Abänderungsantrages teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ein Abänderungsantrag sowie eine Entschliebung des Abgeordneten Wabl fanden nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (134 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke, Herr Berichterstatter.

Zu Punkt 2 berichtet Frau Abgeordnete Sophie Bauer. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatterin Sophie **Bauer:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen

und Herren des Hohen Hauses! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (135 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz 1983 geändert wird (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1991).

Die vorliegende Regierungsvorlage bezweckt insbesondere einen Entfall der bisherigen Flächenbindung in bezug auf die Bestandsobergrenzen, die Schaffung einer gesetzlichen Grundlage für Zurichtungsnormen (Verordnungsermächtigung) sowie die Erleichterung bei der Umwandlung von Tierbeständen.

Es wurde von den Abgeordneten Auer und Wolf ein Abänderungsantrag betreffend Artikel II Z. 10 (§ 13 Abs. 2) eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der obgenannten Abänderung mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (135 der Beilagen) mit der dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Vorsitzender! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke, Frau Berichterstatterin.

Wir berichten noch über die dritte Vorlage. Herr Abgeordneter Kiermaier ist Berichterstatter.

Berichterstatter **Kiermaier:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (138 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Qualitätsklassengesetz geändert wird.

Das Qualitätsklassengesetz bietet derzeit keine Grundlage, in den Qualitätsklassenverordnungen die Kennzeichnung landwirtschaftlicher Produkte nach Produktionsmethoden zu regeln.

Im übrigen verweise ich auf den schriftlichen Ausschußbericht und stelle den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem vorliegenden Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke allen drei Berichterstatterinnen für ihre Ausführungen.

Präsident

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Es liegen Wortmeldungen vor.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke. Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Ich mache jedoch darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jeder Fraktion dennoch 20 Minuten zustehen.

Erster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Reichhold mit einer Redezeit von 20 Minuten. Ich erteile ihm das Wort.

12.24

Abgeordneter Ing. **Reichhold** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Wir befinden uns am Beginn einer Generaldebatte über die Marktordnungsgesetze, die bekanntlich in einem fünfjährigen Rhythmus verhandelt werden. Allerdings ist diese Marktordnung nur fragmentartig vorliegend, denn es fehlen zwei wichtige Gesetze, nämlich die Weingesetz-Novelle und das so wichtige Getreideprotokoll.

Diese beiden Gesetze sind für die Bauern und für die bäuerliche Bevölkerung entscheidend, zumal gerade im Weinbau eine Verarmung der Bauern zu beobachten ist. Gerade im Burgenland, wo wir mehrmals auch als Kärntner hautnah die Probleme der Weinbauern kennenlernen durften, haben wir existenzielle Probleme feststellen müssen. Wir haben bis zum heutigen Tag von der Regierung noch nicht erklärt bekommen, welche Lösungsmöglichkeiten und welche Auswege es für diese von der Existenz bedrohten Weinbauern geben kann.

Zum zweiten ist es aber auch Tatsache, daß die Getreidebauern zunehmend unter wirtschaftlichen Druck geraten; die Getreidebauern deshalb, weil in den vergangenen Jahren in diesem Bereich keine Einkommenspolitik, sondern eine Belastungspolitik vorgenommen wurde, die schrittweise und scheinbarweise die Existenz und das Einkommen der Getreidebauern in Frage stellt.

Meine Damen und Herren! Ich kann mich noch daran erinnern, als zur Zeit der kleinen Koalition

Großdemonstrationen angesagt wurden, weil die Marktordnungsgesetze bis zum 10. Juni noch nicht vollständig vorgelegen sind. Am Tulbingerkogel sind Hunderte Bauern aufmarschiert, um gegen die sogenannte Unfähigkeit dieser damaligen Regierung zu protestieren.

Wir haben den 19. Juni, und bis heute fehlen diese zwei wesentlichen Gesetze. Ich frage Sie: Wo sind denn Ihre Kohorten geblieben? Wo sind denn jene Bauern, die damals von Ihnen aus dem Bauernbundbereich mobilisiert worden sind? Die Bauern haben ein Recht darauf zu wissen, wie es im Getreidebereich weitergeht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wird die Düngemittelabgabe erhöht werden? Wird die Zwangsbrache eingeführt werden? Wird die Regelung, die in den Medien diskutiert worden ist in bezug auf die neuartige Rückvergütung der Mineralölsteuer, kommen oder nicht? Wird es Preissenkungen geben? — Dies sind alles Fragen, die bis zum heutigen Tag und auch in der heutigen Fragestunde vom zuständigen Minister nicht einmal ansatzweise beantwortet werden konnten. Wenn Sie damals die Unfähigkeit der Regierung kritisiert haben, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann ist das heute die Bankrotterklärung für eine gescheiterte Agrarpolitik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sind mit ihrem Latein am Ende. Sie sind nicht bereit, grundsätzliche Neuerungen im Bereich der Agrarpolitik vorzunehmen. — Abgesehen davon, daß es eine Reihe von Verfassungswidrigkeiten gibt, die nicht ausgeräumt werden konnten, abgesehen davon, daß wir eine verstümmelte, fragmentartige Marktordnung vorliegen haben, möchte ich aber dennoch in einigen Punkten Positives konzedieren.

Vor allem im Bereich der Milchmarktordnung können wir feststellen, daß es Ihnen gelungen ist, in einigen Bereichen wirklich ernst zu nehmende und brauchbare Liberalisierungen und Erleichterungen vorzunehmen. Es sind dies vor allem der verbesserte Ab-Hof-Verkauf, aber auch eine Erhöhung der Rücklieferaktion. Es ist auch positiv anzumerken, daß in Hinkunft die biologischen Landbauern bessere Bedingungen vorfinden werden, um mit ihren Produkten am Markt nicht nur bestehen, sondern sie auch besser verkaufen zu können.

Wir begrüßen auch eine verbesserte und brauchbare Neueinsteigerregelung, die vielen jungen Bauern die Möglichkeit bietet, eine Existenz auf der Basis einer Milchproduktion aufzubauen.

Wir stehen auch nicht an, Ihnen zu konzedieren, daß das Qualitätsklassengesetz, das verabschiedet wurde, sehr gute und positive Ansätze hat.

Ing. Reichhold

Dies sind alles Forderungen, die von uns schon lange aufgestellt worden sind. Wir begrüßen daher die Erleichterungen in diesen Bereichen und werden diese neuen Bestimmungen im Rahmen unserer Debattenbeiträge auch nicht ablehnen oder kritisieren.

Herr Minister! Gestatten Sie mir dennoch, vor allem zur Milchmarktordnung ein paar kritische Bemerkungen anzubringen und auch darauf zu verweisen, daß wir Entschließungsanträge vorbereitet haben, um in einigen Punkten diese Erleichterungen für die Bauern noch verbessern zu können.

Da ist erstens einmal die 15prozentige Einbehaltung der Milchkontingentmenge im Falle eines Verkaufes beziehungsweise eines Teilverkaufes.

Es ist positiv zu vermerken, daß beim Teilverkauf endlich die 25 Prozent gestrichen worden sind und daß jetzt nur mehr generell 15 Prozent einbehalten werden. Aber: Die Einzelrichtmengen sind von den Bauern zum Teil unter großen Opfern und unter wirklich schwersten Bedingungen erkämpft worden.

Im Rahmen der Entwicklung dieser Marktordnungen haben ja die Bauern aufgrund von Überlieferungen sehr viel Geld einbezahlt, um so zu einer besseren Ausgangssituation zu kommen. Es ist so, daß diese 15prozentige Einbehaltung von uns auf jeden Fall abgelehnt wird, weil der Staat wirklich schwer erkämpftes Vermögen einfach an sich nimmt. Das kommt einer Enteignung gleich, die in dieser Form nicht akzeptiert werden kann. Ich ersuche Sie eindringlich, diese 15prozentige Enteignung aus diesen Marktordnungsgesetzen herauszunehmen, damit die Bauern ihr schwer erkämpftes Kontingent behalten können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum zweiten ersuche ich Sie, die Änderung einer Situation, die bei vielen Bauern Unmut hervorruft, herbeizuführen. Jeder dieser Bauern hat eine Einzelrichtmenge, die er, wenn er will, ausliefern kann.

Es ist aber so, daß viele Bauern diese Einzelrichtmengen nicht ausliefern und sich daher aufgrund dieser Minderanlieferung die gesamte gelieferte Menge in Österreich reduziert. Mir ist klar, daß die gesamte Finanzierung des Milchexportes auf dieser Tatsache aufbaut, aber ich bitte dennoch zu überlegen, ob nicht eine Regelung getroffen werden könnte, die alle Bauern — in welcher Form auch immer — in die Lage versetzt, ihre Einzelrichtmengen voll ausliefern zu dürfen.

Das heißt, daß auch andere Bauern — Nachbarn und solche, die zusätzliche Produktionsreserven haben — zur Verbesserung ihrer Einkommenssituation die Einzelrichtmenge eines ande-

ren Bauern, der diese nicht ausnützt, verwerten dürfen. Sie hätten ja die Möglichkeit, die Milchlieferverzichtsaktion noch weiter auszureizen und auszubauen, um eine mögliche Überanlieferung abfangen zu können. Auch diesbezüglich wird es von unserer Seite einen entsprechenden Entschließungsantrag geben.

Der dritte Punkt ist deshalb für uns sehr wichtig und in dieser Debatte erwähnenswert, weil ja der Verfassungsgerichtshof in seinem letzten Erkenntnis die gesamte Handelbarkeit nicht nur in Frage gestellt, sondern in dieser Form als verfassungswidrig erklärt hat.

Eine verfassungswidrige Bestimmung in dieser Marktordnung, auch wenn deren Gültigkeit durch eine Verfassungsbestimmung verlängert wird, wäre doch Anlaß, zu überlegen — und darum möchte ich Sie bitten —, ob nicht die regionalen Milchlieferungen weitestgehend einzufrieren wären, um dann, wenn es in der Folge zu Neuverhandlungen über die gesamte Milchmarktordnung kommt, die Karten neu zu mischen.

Es ist wichtig, daß in Regionen wie in Kärnten nicht Kontingente aus diesem Gebiet abverkauft werden, weil es in anderen Bundesländern eine bessere Kaufkraft gibt, weil die Bundesländer, aber auch die Molkereien, erhöhte Förderungen ansetzen.

Wir haben in Kärnten versucht, dieser Einrichtung mit einer eigenen Förderungsmaßnahme gegenzusteuern. Dennoch ersuche ich Sie, auch in diesem Punkt eine Abänderung dieser Marktordnung vorzunehmen. Um meiner Forderung Nachdruck zu verleihen, möchte ich ein Telegramm des Landwirtschaftskammerpräsidenten von Kärnten, Valentin Deutschmann, zur Kenntnis bringen, der ersucht, diese Regelung auch in dieser Marktordnung zu berücksichtigen:

Die Landwirtschaftskammer Kärnten ersucht Sie als Nationalrat höflichst, im Rahmen der parlamentarischen Behandlung der Milchmarktordnung der von der Landwirtschaftskammer Kärnten vorgeschlagenen ausschließlichen Beschränkung der Milchrichtmengenhandelbarkeit auf das jeweilige Bundesland zuzustimmen.

Kärnten hat in den letzten Jahren Milchrichtmengen im Ausmaß von 1 000 Tonnen an angrenzende zahlungskräftigere Bundesländer verloren, wodurch ein Strukturwandel zum Nachteil der Kärntner Milchbauern entsteht.

Ich bitte, diese Forderung der Kammer und des Landwirtschaftskammerpräsidenten, die in diesem Fall auch die unsrige ist, ausreichend zu berücksichtigen und doch noch in dieser Marktordnung eine entsprechende Abänderung vorzunehmen.

Ing. Reichhold

Diese Marktordnung ist, wie ich bereits erwähnt habe, in einzelnen Punkten brauchbar. Wir Freiheitlichen fordern aber auch eine Änderung des Gesamtsystems, und zwar in der Richtung, daß die Verantwortlichkeit der Fonds, die in sozialpartnerschaftlicher Art und Weise diese Milchmarktordnungen dann letztlich zu exekutieren haben, beschnitten wird und ihre Verordnungshoheit wegfällt. Auch sollen diese Fonds zugunsten des Landwirtschaftsministers entmachtet werden. *(Beifall bei der FPÖ. - Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Der Landwirtschaftsminister hat diesem Hohen Haus hier Rede und Antwort zu stehen, er hat sich auch vor den Bauern zu verantworten, und es geht nicht an, so wie wir das heute in der Fragestunde erlebt haben, daß der Minister immer versucht, sich mit dem Hinweis auf die berühmten Sozialpartner oder auf die Fonds von jedweder Verantwortung freizuspielen.

Das ist eine Art und Weise einer Agrarpolitik, wie wir sie nicht unterstützen können, weil ja in der Vergangenheit vor allem der Milchwirtschaftsfonds-Untersuchungsausschuß gezeigt hat, daß diese Fonds Brutstätten der Korruption sind, weil sie hemmungslos Importen zustimmen und überhaupt keine Skrupel haben, was sich daran zeigt, daß sie nicht restriktiv vorgehen.

Ich bitte daher, hier endlich einmal eine Änderung vorzunehmen. Um diesen Argumenten auch Nachdruck zu verleihen, möchte ich dem Hohen Haus die letzte Tagesordnung der Sitzung der Vieh- und Fleischkommission vom 11. Juni 1991 zur Kenntnis bringen:

- 1) Genehmigung der Protokollentwürfe
- 2) Marktsituation und Bericht des Vorsitzenden
- 3) Export von Schlachtrindern und Rindfleisch
- 4) Import von Rinderlungenbraten
- 5) Import von Schweinelungenbraten
- 6) Import von Schafen und Lämmern
- 7) Import . . .
- 8) Import . . .
- 9) Import von Fleisch und Fleischwaren im Rahmen der GATT und EFTA-Kontingente
- 10) Import von Dosenschinken
- 11) Import von Kälbern ohne Fell
- 12) Import von Lebewesen.

Das ist die Tagesordnung eines dieser Fonds *(Abg. Ing. Murer: Schweinekaiser!)*, und das ist

jene hemmungslose Importpolitik, für die der Minister vor den Bauern geradezustehen hat und nicht irgendwelche undefinierbaren Fonds, die nicht transparent genug sind und auch vor dem Parlament nicht geradezustehen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß es notwendig ist, eine Gesamtänderung dieses Systems vorzunehmen. Und um meinen Forderungen Nachdruck zu verleihen, möchte ich auf die Presseaussendung des Niederösterreichischen Bauernbundes hinweisen, der in aller Schärfe kritisiert hat, daß jetzt wieder Kälberimporte stattfinden. Jetzt erst wieder kommen 5 000 Kälber aus den ohnehin notleidenden östlichen Nachbarländern nach Österreich.

Auch wir haben das schon mannigfach kritisiert. Ich glaube, es ist einfach verantwortungslos, wie diese von vielen in der Presse so bezeichnete „Zwölferbande“ vorgeht. Ich glaube, daß sich die Bandenführer dieser „Zwölferbande“ endlich auch besinnen sollten, verantwortungsvoll vorzugehen, daß sie auch unseren Intentionen nachgeben müßten, um zu einer verantwortungsvollen Politik den Bauern gegenüber zu kommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Abschließend möchte ich sagen, daß wir dieser Marktordnung generell unsere Zustimmung nicht versagen wollen, daß wir in einigen Punkten zustimmen werden, aber daß es schnellstens eine Gesamtänderung dieser Marktordnungsgesetze geben muß. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.40*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

12.40

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben heute in einem Block drei Agrarwirtschaftsgesetze zur Beschlußfassung vorliegen. Es handelt sich in allen Bereichen um Novellen, die eine praxisnähere Anwendung der betreffenden Gesetze zum Ziel haben.

Ich freue mich, daß Abgeordneter Reichhold gerade erklärt hat, daß er den Gesetzen grundsätzlich die Zustimmung erteilen kann *(Abg. Ing. Murer: In einzelnen Teilen! — Hören!)*, allerdings in einigen Teilen anderer Meinung ist. Ich wünsche mir gleichzeitig aber auch, daß hier im Hause doch einigermaßen eine entsprechende Gesprächskultur bewahrt wird, daß Ausdrücke wie „Zwölferbande“ oder ähnliche in diesem Hause nicht verwendet werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Ing. Reichhold: Stammt nicht von mir!)*

Schwarzenberger

Meine Damen und Herren! Das Ziel der Marktordnungsgesetz-Novelle — diese Novelle hat in der Öffentlichkeit sehr reges Echo gefunden — ist, vor allem neuen Chancen für die Milchbauern zu erreichen, aber auch mehr Freiheit für die Milchbauern durch einen Bürokratieabbau (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer*), mehr unternehmerischen Freiraum für unsere Bauern, Stärkung der Partnerschaft zwischen den Bauern und den Konsumenten sowie Maßnahmen, die auch dazu dienen, die Eindämmung der Überschüsse und eine Marktentlastung herbeizuführen.

Diese Ziele wurden erreicht durch eine volle Liberalisierung des Ab-Hof-Verkaufes (*Abg. Ing. Murer: Was ist mit den Getreidebauern?*), durch eine Ausweitung der freiwilligen Lieferverzichtaktion auf über 14 Prozent sowie durch zahlreiche Verbesserungen im Bereich der Handelbarkeit von Richtmengen.

Darüber hinaus wurden in dieser Novelle drei Erkenntnisse des Verfassungsgerichtshofes berücksichtigt. Die Höchststrichter hatten die Almmilchregelung, die Silosperrgebietsregelung und einschlägige Bestimmungen der Richtmengenregelung beziehungsweise der Handelbarkeit von Richtmengen beanstandet. So galt es, die Richtmengenregelung verfassungsrechtlich abzusichern, um das bevorstehende Wirtschaftsjahr ordnungsgemäß abwickeln zu können.

Wäre diese Richtmengenregelung Ende Februar — am 29. Februar — ausgelaufen (*Abg. Dipl.-Ing. Schמיד: Den 29. Februar gibt es gar nicht!*), so wäre sehr wohl die freiwillige Lieferreduktion nicht möglich, es hätte aber auch zu einer Zwölfstelregelung der Kontingente kommen müssen. In diesem Wirtschaftsjahr wäre das kaum regelbar gewesen. Das hätte bedeutet, daß die Richtmengenregelung bereits mit 1. Juli 1991 in Frage gestellt worden wäre. Die Richtmengen sind im wesentlichen ein Faktor der Marktordnung.

Zum zweiten mußte im Bereich der Hartkäse- und reiwirtschaft eine Ausstiegsmöglichkeit aus Silosperrgebieten geschaffen werden.

Bei der Almmilchregelung wurde dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes dahingehend Rechnung getragen, daß bei Unregelmäßigkeiten die dreijährige Aberkennung der Almmilchregelung in eine Verwaltungsstrafe umgewandelt wurde.

Nun zu den einzelnen Details. Die Liberalisierung des Ab-Hof-Verkaufes bringt auch die Befreiung der Bauern von der Ab-Hof-Pauschale. Bisher galt die Regelung, daß Bauern, die direkt an Konsumenten verkauft hatten, dazu eine Genehmigung des Milchwirtschaftsfonds benötigen hatten, und wenn eine bestimmte Freigren-

ze überschritten wurde — 1 800 Kilo bei Bauern mit Richtmengen und 5 400 Kilo bei Bauern ohne Richtmenge —, so war eine Pauschale von 1,50 S pro Kilogramm Milch zu bezahlen. Diese Ab-Hof-Pauschale wird mit 1. Juli dieses Jahres wegfallen.

Es wird auch keine Mengenbegrenzung beim Direktverkauf an Konsumenten mehr geben, und es ist auch ein genereller Neueinstieg in den Ab-Hof-Verkauf möglich — bisher gab es diesen nur auf traditionellen Bauernmärkten beziehungsweise wenn vom Handel die Versorgungssicherheit nicht gewährleistet werden konnte, war eine Bewilligung möglich. Jetzt ist ein genereller Neueinstieg in den Ab-Hof-Verkauf ohne Meldepflicht möglich.

Bauern ohne Richtmenge können darüber hinaus auch Milchprodukte an Wiederverkäufer weitergeben, diese Milchprodukte können sozusagen auch an den Handel weitergegeben werden.

Bei Bio-Trinkmilch wird überhaupt die Versorgungsgebietsregelung aufgehoben, und Biobauern können auch Trinkmilch an den Handel, an Wiederverkäufer abgeben. In diesem Bereich ist eine sehr weitgehende Liberalisierung des Ab-Hof-Verkaufes erreicht worden. Der einzige Wermutstropfen dabei ist — das wurde uns bei den Verhandlungen abgerungen —, daß 6 500 Tonnen der bisher gemeldeten Ab-Hof-Verkaufsrichtmenge von der Gesamtrichtmenge gestrichen wurden. Das bedeutet, der Bund wird sich bei der Exportfinanzierung dadurch einiges ersparen. Wir waren aber trotzdem bereit, diese Regelung hinzunehmen, um andererseits für unsere Bauern diese Liberalisierung zu ermöglichen.

Ein zweiter wesentlicher Bereich dieser Marktordnungsgesetz-Novelle ist die Verbesserung der Handelbarkeit von Richtmengen. Und zwar können ab 1. Juli Übernehmer beziehungsweise können auch Übernehmer, die im Wirtschaftsjahr 1989/90 bereits den Betrieb übernommen haben, bei dem zum damaligen Zeitpunkt keine Richtmenge vorhanden war, innerhalb von drei Jahren 30 000 Kilogramm Richtmenge erwerben. Diese 30 000 Kilogramm können auf einmal erworben werden oder im Laufe von drei Jahren in Etappen. Ansonst wird nun eine jährliche Zukaufsmöglichkeit von 6 000 Kilogramm eröffnet.

Bei der Teilhandelbarkeit wurde statt der bisherigen 25prozentigen Stilllegung mit dem Gesamtverkauf des Kontingents auf 15 Prozent gleichgestellt. Außerdem wurde die Obergrenze auf insgesamt 80 000 Kilogramm für die Handelbarkeit aufgestockt.

Künftig gibt es im Einzugsgebiet eines Be- und Verarbeitungsbetriebes — das ist eine wesentliche Verbesserung etwa für die Länder, in denen bis-

Schwarzenberger

her Milchmengen durch Handelbarkeit abgeflossen sind — einen besseren Zugriff für die Milchbauern.

Im Ministerentwurf war die Handelbarkeit auf Bundesländer eingeschränkt. Bei den Verhandlungen für die Regierungsvorlage, bei den Parteienverhandlungen, wurden von der SPÖ sehr maßgebliche verfassungsrechtliche Bedenken dagegen vorgebracht. Es ist uns nicht gelungen, diese verfassungsrechtlichen Bedenken zu zerstreuen, und deshalb haben wir dann versucht, dem mit einer Vorkaufsregelung — Bauern im Einzugsgebiet erhalten dafür eine Vorkaufsregelung — einigermaßen Rechnung zu tragen. Das kommt ja auch dem Sinn des Telegramms von der Kärntner Landwirtschaftskammer, das vorhin gerade verlesen wurde, weitestgehend entgegen.

Das Argument, daß es verschiedenen kaufkräftige Gebiete gibt, trifft bei der Handelbarkeit sicher nicht zu. Die Bauern haben längst erkannt, daß sie alle drei Jahre die Richtmenge durch Handelbarkeit um 10 Prozent aufstocken können, ohne daß ihnen diese Handelbarkeit auch nur einen einzigen Schilling kostet.

Ich bringe hier ein Beispiel: Wenn ein Bauer eine Richtmenge von 40 000 Kilogramm hat und 4 000 Kilogramm zukauf, diese 4 000 Kilogramm aber drei Jahre lang nicht abliefern, so erhält er für die 40 000 Kilogramm jährlich eine Prämie von 20 000 S; das heißt: in drei Jahren 60 000 S. Hat er diesen Richtmengenkauf zu einem Preis von unter 15 S getätigt, ist es für ihn ein finanzieller Gewinn.

Man kann also nicht von unterschiedlich kaufkräftigen Regionen sprechen, denn diese Prämienvergütung ist österreichweit vereinheitlicht.

Der dritte Schwerpunkt dieser Marktordnungsgesetz-Novelle ist die Ausweitung der freiwilligen Lieferrücknahmeaktion auf über 14,5 Prozent; bisher war sie mit 10 Prozent, prämiemäßig mit 60 Groschen, in Zukunft prämiemäßig mit 75 Groschen stabilisiert. Und es kommt auch ein drittes Basisberechnungsjahr dazu.

Wir hörten sehr oft von den Bauern die Klage, daß gerade in den Jahren, in denen die Basis errechnet wurde — in den Wirtschaftsjahren 1984/85 und 1985/86 —, durch ein Unglück im Stall in einem Jahr eine geringere Milchmenge geliefert wurde und daß sie aus diesen Gründen an der freiwilligen Lieferreduzierung nicht teilnehmen können. Dem wurde Rechnung getragen, indem ein drittes Basisjahr — das Jahr 1986/87; im letzten Jahrzehnt überhaupt das höchste Anlieferungsjahr — herangezogen wurde. Der Durchschnitt der zwei besseren Jahre wird als Basisjahr herangezogen.

Damit ist die Teilnahme an dieser Aktion für noch mehr Bauern interessant, und es ist auch zu erwarten, daß dadurch im Wirtschaftsjahr 1991/92 die Gesamtanlieferung erstmals unter die 116 Prozent des Inlandsabsatzes absinken wird und daß die Bauern keinen Beitrag für die Exportfinanzierung mehr zu leisten brauchen, sondern daß der gesamte eingezahlte Anteil des allgemeinen Absatzförderungsbeitrages an jene Bauern wieder zurückfließt, die an der freiwilligen Lieferverzichtsaktion teilnehmen werden.

Weil es ja schon verhältnismäßig spät ist, wurde die Anmeldefrist für das Wirtschaftsjahr 1991/92 bis 9. September ermöglicht, um noch einen entsprechenden Zeitraum zu schaffen.

Darüber hinaus möchte ich noch erwähnen, daß jene Bauern, die nur 85 Prozent ihrer Richtmenge liefern, in Zukunft einen um 75 Groschen höheren Milchpreis erhalten können.

Eine weitere Gesetzesinitiative ist das Viehwirtschaftsgesetz. Hier werden erstmals die gesetzlichen Grundlagen für Zurichtungsnormen geschaffen. Der Landwirtschaftsminister erhält eine Verordnungsermächtigung, und damit kann festgelegt werden, welche Kriterien bei der Zerlegung von Schlachttieren eingehalten werden müssen. Wir brauchen diese Zurichtungsnormen, um einheitliche Preisbasisfeststellungen treffen zu können.

Nur ein Beispiel: Es wird immer mehr an Schlachtkörpern und an Totvermarktung bei den agrarischen Lieferungen verrechnet. Wenn bei den rund 5 Millionen Schweinen, die jährlich in Österreich geschlachtet werden und im wesentlichen im Rahmen der Totvermarktung verrechnet werden, nur ein einziges Kilogramm mehr als erlaubt vom Schlachtkörper heruntergeschnitten wird, so macht dies für die Bauern einen Einnahmenverlust in der Höhe von über 100 Millionen Schilling aus. Hier haben wir dann gesetzlich geregelte Zurichtungsnormen, daß das nicht passieren kann.

Im Viehwirtschaftsgesetz ist weiters der Entfall der Flächenbindung verankert. Wir hatten im bisherigen Viehwirtschaftsgesetz für einzelne Viehgattungen, nicht für alle, solche Flächenbindungen. Da wir im Wasserrechtsgesetz eine bewilligungspflichtige Obergrenze von dreieinhalb Großvieheinheiten haben, sehr viele Länder bereits Bodenschutzgesetze haben, wo ebenfalls diese Flächenbindungen vorhanden sind, ist es möglich, daß diese Flächenbindung im Viehwirtschaftsgesetz entfällt. Damit können wir den Bauern die monatlichen Aufzeichnungen über den tatsächlichen Viehbestand ersparen.

Die dritte Gesetzesinitiative ist die Änderung des Qualitätsklassengesetzes. Dieses Qualitäts-

2990

Nationalrat XVIII. GP — 32. Sitzung — 19. Juni 1991

Schwarzenberger

klassengesetz normiert allgemein gültige Qualitätskriterien für landwirtschaftliche Erzeugnisse und verfolgt damit im wesentlichen folgende Ziele: erstens die Schaffung eines Anreizes bei den Erzeugern, wettbewerbsfähige Qualitätserzeugnisse zu produzieren; zweitens Erleichterung des Warenverkehrs zwischen den einzelnen Handelsstufen und drittens die Sicherstellung der Versorgung des Marktes mit Qualitätsprodukten und Erleichterung der Auswahl des günstigen Angebotes für die Konsumenten.

Diese Novelle des Qualitätsklassengesetzes regelt nun auch die Kennzeichnung der Ware nach Produktionsmethoden. Im Interesse der Förderung des lautereren Wettbewerbs wird die bislang nicht geregelte Kennzeichnung landwirtschaftlicher Produkte nach der bei ihrer Erzeugung angewendeten Produktionsmethode für zulässig erklärt. Gleichzeitig wird der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft ermächtigt, durch Verordnung Begriffe für die Kennzeichnung nach Produktionsmethoden festzulegen, etwa die mögliche Kennzeichnung der Legehennenhaltung. Es kann der Bundesminister in Zukunft mit einer Verordnung die Möglichkeit schaffen, daß die Eier gekennzeichnet werden: Eier aus Freilandhaltung, Eier aus Bodenhaltung oder Eier aus der Käfighaltung.

Aber auch bei Obst und Gemüse sind solche Kennzeichnungsverordnungen nun möglich: etwa Obst und Gemüse aus integrierter Produktion, Obst und Gemüse, das unter besonderer Beachtung der Umwelt — kein oder geringer Einsatz von Pflanzenschutz- und Düngemittel — erzeugt wird, Freilandgemüse, Gemüse, das im Freiland auf gewachsenem Boden gezogen wurde, oder auch Gemüse aus geschützten Kulturen, Gemüse, das ohne Umwelteinflüsse, zum Beispiel in Glashäusern oder unter Folien, produziert wird.

Auch eine Regelung für die Kontrollorgane ist vorgesehen, weil aufgrund dieses Qualitätsklassengesetzes eine wirksame Kontrolle wesentlichen zusätzlichen Verwaltungsaufwand erfordert. Im Interesse der Entlastung der staatlichen Verwaltung wird den zuständigen Behörden die Möglichkeit gegeben, für die Kontrolle fachlich befähigte Personen privater Organisationen heranzuziehen.

Damit haben wir drei Gesetzesinitiativen, die heute zur Beschlußfassung anstehen, die wesentliche Verbesserungen im landwirtschaftlichen Bereich und eine wesentliche Entbürokratisierung für die Bauern bei diesen Ablieferungen mit sich bringen. Die ÖVP-Fraktion wird diesen Gesetzesinitiativen die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 12.57

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

12.58

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Landwirtschaftsminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Landwirtschaftsdebatte geht jetzt ihrem Höhepunkt zu, und der Applaus der Zuhörer und Zuhörerinnen ist frenetisch, „standing ovations“ sind angesagt.

Meine Damen und Herren! Es ist heute eigentlich ein Tag, der einige Lichtblicke in die graue Atmosphäre dieses Parlaments bringt. Ich sage das jetzt außerhalb dieses Themas, weil heute auch eine dringliche Anfrage debattiert wird, da offensichtlich das demokratische Österreich bereit ist, über ganz bestimmte Entwicklungen in diesem Land kritisch nachzudenken, andererseits in der Landwirtschaftspolitik nichts so Weltbewegendes passiert, aber doch immerhin einige kleine positive Ansätze geschehen. Ich als Parlamentarier, der manchmal doch in dieses Haus kommt, stelle mir die Frage: Ist es denn notwendig, daß man hier absitzt, an Verhandlungen nie teilnehmen darf, dann am Rednerpult die Regierungsparteien zwar attackieren, aber wenig mitgestalten darf, ist es denn notwendig, daß die parlamentarische Auseinandersetzung so gepflegt wird?

Ich sage das deswegen, weil wir im Zusammenhang mit der Marktordnungsgesetz-Novelle eine Reihe von Abänderungsanträgen gestellt haben, insbesondere im Zusammenhang mit der Regelung des Verkaufs von Milch an Konsumenten und des Verkaufs von Milch an Wiederverkäufer. Hier ist im letzten Augenblick ein sehr positives Ergebnis zustande gekommen. Ich freue mich außerordentlich — auch wenn es nur eine kleine Gruppe von Bauern betrifft, so ist es doch eine sehr wichtige Gruppe —, daß die Gruppe der Biobauern im Bereich der Vermarktung ihrer Produkte eine wirkliche Liberalisierung erfahren hat.

Meine Damen und Herren! Wenn Herr Kollege Schwarzenberger von Freiheit spricht, dann pflichte ich ihm bei. Es handelt sich hier wirklich um eine wiedergewonnene Freiheit, denn es war ein uraltes Recht der Bauern, daß sie ihre eigenen Produkte verarbeiten und vermarkten durften und zu ihren Bedingungen verkaufen konnten. Das war ein uraltes Recht der bäuerlichen Bevölkerung, und nun wird es Stück für Stück zurückerobert.

Ich weiß schon, daß sehr vieles für ganz bestimmte Regelungsmechanismen innerhalb des Marktbereiches spricht und daß sehr vieles durchaus Sinn macht. Aber allzu viel, meine Damen und Herren, ist innerhalb der Marktordnungsgesetze versteinert, verknöchert und sehr,

Wabl

sehr korruptionsanfällig. Ich will mich nicht versteigen in Formulierungen wie „Zwölferbande“, das erinnert mich zu sehr an die Hetzjagden in China gegen eine Gruppe, die „Viererbande“ geheißen und die man zu Tode verurteilt hat. Ich will mich auch nicht zur Korruption innerhalb des Milchwirtschaftsfonds äußern, denn bei aller bürokratischer Versteinerung, die dort vorgefallen ist, ist mir kein Fall bekannt, in dem sich ein Funktionär oder ein Beamter tatsächlich bereichert hätte.

Meine Damen und Herren! Noch einmal: Ich freue mich außerordentlich, daß im letzten Augenblick, sozusagen in letzter Minute, für die Gruppe der Biobauern eine entscheidende Liberalisierung gelungen ist. Mir persönlich ist es gleichgültig, ob den großen Anteil an diesem Erfolg Herr Schwarzenberger, Herr Molterer, Herr Schwarzböck, Herr Wolf, Herr Schwärzler oder wer auch immer hat. Ich bin froh darüber, daß diese Änderung vorgenommen wurde, ich meinen Abänderungsantrag fast zur Gänze wegwerfen und mit Freude diesen Passagen zustimmen konnte.

Meine Damen und Herren! Die anderen Änderungen sind zum Teil nur Anpassungen aufgrund von Verfassungsgerichtshofurteilen. Es wird noch ein großes Stück Arbeit erledigt werden müssen, damit es wirklich zu einer grundlegenden Änderung im gesamten Agrarbereich kommt.

Meine Damen und Herren! Nun komme ich zu einem Punkt in diesem Paket der Marktordnungsgesetze, bei dem offensichtlich unsere Regierung und die Landwirtschaftspolitik der zunehmenden Gefahr nicht Herr werden, da sie die Zügel gleiten lassen und Türen öffnen, die schwer wieder zuzumachen sind. Ich rede von einer Änderung im Viehwirtschaftsgesetz, nach der die Flächenbindung aufgehoben wurde.

Meine Damen und Herren! Wir haben in der letzten Legislaturperiode gerade diese Änderung als große Errungenschaft in Zusammenhang mit der Ökologisierung der Landwirtschaft gefeiert. Ich kann mich noch erinnern, wie Herr Landwirtschaftsminister Riegler von der Regierungsbank aus diesen Schritt als Meilenstein der Agrarpolitik bezeichnet hat, als wichtige Etappe in Zusammenhang mit der ökosozialen Landwirtschaft. Heute, meine Damen und Herren, beschließen Sie hier und jetzt die Aufhebung gerade dieser sehr wichtigen Passagen.

Meine Damen und Herren! Da hilft es auch nichts, wenn Sie darauf verweisen, daß sich diese Flächenbindung aus dem einfachen Grund erübrigt, weil wir im Wasserrechtsgesetz sehr strenge Normen haben. Da ist es überflüssig, wenn der Herr Landwirtschaftsminister im Ausschuß argu-

mentiert, es sei ohnedies ein Gesetz ohne Wirkung gewesen.

Meine Damen und Herren! Sie haben mit der Aufgabe der Flächenbindung abermals deutlich darauf hingewiesen, daß Sie sich wieder einmal vor der EG verneigen.

Meine Damen und Herren! Theoretisch kann ich heute auf einem 1 000 oder 2 000 m² großen Grundstück einen Schweinemastbetrieb mit Hunderten Schweinen installieren und muß dafür lediglich eine Bewilligung vorweisen. Ich muß lediglich nachweisen können, daß ich für die Gülle, für die Exkremente der Tiere eine Entsorgungsmöglichkeit gefunden habe. Wie diese Entsorgungsmöglichkeit aussieht, ist vollkommen gleichgültig. (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.*) Die Bestandsobergrenze gilt natürlich auch für einen solchen Betrieb, dennoch kann er das tun.

Meine Damen und Herren! Ihre Argumente im Ausschuß und auch die, die heute sicher noch kommen werden, sind einfach unglaublich aus dem schlichten Grund, weil Sie — ich weiß nicht, wieweit Sie diesen Entwurf und die Erklärungen dafür selbst geschrieben haben — in der Vorlage schreiben, daß auf die EG-Richtlinien und auf die EG-gesetzlichen Regelungen Bezug zu nehmen ist, und dort sagen Sie: In der EG gibt es überhaupt keine Tierbestandsobergrenzen und auch überhaupt keine Flächenbindung. Deshalb machen wir das jetzt auch. (*Abg. Schwarzenberger: Im Viehwirtschaftsgesetz war nur für etwa ein Prozent eine Flächenbindung enthalten, für Geflügel gab es keine, für alle anderen auch keine Bestandsobergrenzen!*)

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß Ihnen das weh tut. Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Ich weiß schon, daß die Massentierhalter einen geringen Prozentsatz ausmachen. Ich gebe Ihnen schon recht. Nur haben Sie mit dieser Aufhebung ein Signal gegeben. Mit dieser Aufhebung haben Sie wieder einmal einen Schritt in die vollkommen falsche Richtung getan. Und das ist die Gefahr, die wächst, weil Sie offensichtlich meinen, daß man Meilensteine leichtfertig wieder ausgraben kann. Lesen Sie die Rede Ihres ehemaligen Landwirtschaftsministers Riegler, und lesen Sie Ihre eigene Rede! Sie haben damals an diesem Rednerpult gesagt: Das ist ein wichtiger Schritt zur Ökologisierung. Heute eliminieren Sie diese Flächenbindung. (*Abg. Schwarzenberger: Damals gab es noch keine Flächenbindung im Wasserrechtsgesetz!*)

Meine Damen und Herren! Ich fürchte, daß Sie mit einem ähnlichen Argument die Tierbestandsobergrenzen aufheben werden. Lesen Sie Ihre eigenen Regierungserklärungen! Schauen Sie nach!

Wabl

Es gibt bereits klare Indizien dafür, daß Sie das vorhaben.

Meine Damen und Herren! Herr Landwirtschaftsminister! Ich will Ihnen hier keinen Vortrag über Ökologie halten, aber Sie haben so getan, als ob Natur gleich Ökologie wäre, als ob diese Begriffe identisch wären, und Sie haben hier Gegensätze konstruiert. — Es gibt überhaupt keine soziale Gerechtigkeit, wenn die Ökologie mißachtet wird. Es gibt überhaupt keinen ökonomischen Fortschritt und keine ökonomische Entwicklung, wenn sie unökologisch sind. Sie haben offensichtlich die Zusammenhänge innerhalb der Ökologie immer noch nicht verstanden. Diese müssen aber durchschaut werden, damit diese schwierigen Sachverhalte dann auch in Ihrer Politik den entsprechenden Niederschlag finden.

Ich will Sie wirklich nicht belehren, Herr Landwirtschaftsminister, aber es gibt keinen sozialen Fortschritt und auch keine soziale Gesetzgebung, wenn die ökologische Situation zunehmend schlechter und katastrophaler wird. Sie sollten erkennen, daß das ökologische Prinzip das übergeordnete Prinzip ist. Das heißt nicht, daß wir uns jetzt aus der Natur zurückziehen und sagen sollen: Überall soll Urwald oder Wald und Wiese sein; wir bleiben in der Stube und freuen uns, daß es schön warm ist und daß die Backhendel beim Fenster hereinfliegen!, sondern das heißt, daß wir bei unserem Wirtschaften und bei unserem sozialen Handeln auf die ökologischen Gesetzmäßigkeiten Bedacht nehmen und sie in unsere politischen Absichten integrieren müssen.

Meine Damen und Herren! Ebenso haben wir heute in Zusammenhang mit den Förderungsrichtlinien über diese Zusammenhänge diskutiert. Und ich vermisse nach wie vor, daß Sie in diesem Haus innerhalb der politischen Lager einen gesamtgesellschaftlichen Konsens über eine ökosoziale Landwirtschaft zu erreichen versuchen, wer immer dieses Wort geprägt und in den Mund genommen hat.

Wir haben im Landwirtschaftsausschuß erkennen müssen, daß darüber vollkommen verschwommene Bilder existieren. (*Zwischenruf des Abg. Resch.*) Herr Abgeordneter Resch hat überhaupt keine Ahnung davon, aber das macht nicht sehr viel, er ist bereits dabei, bezüglich Energiewirtschaft die ökologischen Zusammenhänge zu verstehen und auch politisch umzusetzen. Bezüglich Landwirtschaft ist das ja auch vornehmlich die Aufgabe des Landwirtschaftsministers und aller Agrarier, die sich im Ausschuß befinden.

Ich muß sagen, es hat in der Agrarpolitik nicht zuletzt — und ich will da nicht wieder meinen Kollegen Wolf loben — aufgrund von bestimmten personellen Veränderungen ein Umdenken

gegeben. Aber, meine Damen und Herren, das, was Sie heute hier und jetzt machen, ist ein schwerer Schlag gegen die Ökologie, ein schwerer Schlag gegen alle Bemühungen einer Ökologisierung der Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren! Sie haben vor einiger Zeit hier in Debattenbeiträgen über unsere Ausführungen im Zusammenhang mit der Lebensmittelqualität einige gute und einige schlechte Witze gemacht. Ich habe hier ein paar Zitate aus einem Urteil des Europäischen Gerichtshofes über die Milchmilitate. Meine Damen und Herren! Ich lese Ihnen den Wortlaut einer solchen Begründung vor. Ich kann mich erinnern, Frau Abgeordnete Ederer und auch, glaube ich, Herr Abgeordneter Nowotny haben sich hier damals darüber lustig gemacht, als wir meinten, in Italien, in Frankreich und in Deutschland sei das Essen so schlecht. Ich lese Ihnen einmal etwas sehr Interessantes aus einem solchen Urteil vor. (*Abg. Dr. Nowotny: Ist das jetzt ein Gegensatz dazu?*)

Herr Abgeordneter Nowotny! Lassen Sie mich weiter ausführen: Die Frage der ausreichenden Kennzeichnung von Produkten in der Gemeinschaftsverpflegung sei unerheblich, da eine Kennzeichnung in Restaurants weder üblich noch vorgeschrieben oder nötig sei. Entweder schmecke dem Gast die angebotene Küche, dann neige er dazu, wiederzukommen, oder sie schmecke ihm nicht, dann werde der Gastwirt bald die Folgen seiner Auswahl spüren. (*Abg. Dr. Nowotny: Ist das so absurd?*) Ich kann nur sagen: Schmeck's!

Meine Damen und Herren! Wenn Sie als Gesetzgeber und als Politiker die Verantwortung an den Konsumenten abschieben, damit er dann mit der Zunge und mit seinen Geruchs- und Geschmacksorganen feststellen kann, ob er ein Sägemehlschnitzerl oder ein Schnitzerl von einer guten, glücklichen steirischen Sau bekommen hat, dann kann ich Ihnen nur sagen, daß Sie Ihren Beruf verfehlt haben. Werden Sie lieber Vorkoster in einem Restaurant, in das ich in Zukunft hineingehen werde! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Resch: Und du bist der Schweinelieferant!?*)

Meine Damen und Herren! (*Abg. Schwarzenberger: Qualität ist, wenn der Kunde zurückkommt, und nicht die Ware!*) Ich fürchte, wenn Ihre Qualitätsprinzipien weiterhin aufrecht bleiben, wird beides zurückkommen, aber in Form von großen Paketen, meistens mit Holz verkleidet.

Meine Damen und Herren! Sie wissen offensichtlich noch nicht, was sich auf dem Lebensmittelsektor abspielt und was sich auch innerhalb der EG abspielt. Es ist ja nicht so, daß es innerhalb der EG niemanden mehr geben würde, der her-

Wabl

vorrangende Lebensmittel herstellt und daß es innerhalb der EG keine Restaurants mehr geben würde, in denen hervorragend gekocht wird und in denen hervorragende Produkte auf den Tisch gebracht werden, aber das, was sich hier entwickelt und abzeichnet, meine Damen und Herren, ist mehr als besorgniserregend.

Es wird dann nämlich so ausschauen — das muß ja vor allem den Sozialdemokraten in diesem Haus besonders weh tun, wenn sie noch einen Rest von sozialer Gesinnung haben —, daß die ärmeren Bevölkerungsgruppen auf die billigen Imitate zurückgreifen werden. Denn was wird denn eine Frau mit drei, vier Kindern bei einem Einkommen unter 10 000 S kaufen, wenn die Milch aufgrund der immer stärkeren Zurückdrängung 15, 16, 17, 18, 19, 20 S kosten wird, das Milchimmitat hingegen 5 oder 6 S? Was wird diese Frau denn kaufen, um ihren Kaffee, den Kakao und das Grießkoch für ihre Kinder zu machen? — Und dann sagen Sie: Das kann sich der Konsument selber aussuchen. Herr Nowotny! Selbstverständlich leben wir in einer freien Republik, da kann doch der Konsument selbst entscheiden, ob er das Teurere oder das Billigere haben will. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)* Da müßten Sie eine bessere Verteilungspolitik machen, dann würde Ihr Argument zutreffen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es gibt auch ein wunderschönes europäisches Gerichtshofurteil im Zusammenhang mit den Fleischwaren, meine Damen und Herren, in dem der Europäische Gerichtshof argumentiert, daß es überhaupt nicht darauf ankomme, ob in der Wurst ausschließlich Fleischbestandteile enthalten sind, sondern daß es lediglich darauf ankomme, wie man die Zutaten abmische und ob sie ordentlich gemacht sind, ob diese Wurst jetzt aus Schweineborsten, Hühnerkrallen, Lederabfällen oder Blutabfällen bestehe, sei mehr oder weniger gleichgültig. Wichtig sei, daß sie schmeckt, daß sie ordentlich gewürzt ist und daß der Kunde den Eindruck hat: Jetzt beiße ich in ein Würstel.

So hat der Europäische Gerichtshof argumentiert, aber Sie werden wieder sagen: Der Kunde ist König, vor allem der sozialistische Kunde, und der geht natürlich ins Geschäft und kann in vollkommener Freiheit und Selbstherrlichkeit wählen, mit der persönlichen Erlaubnis des Herrn Abgeordneten Nowotny.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß diese beiden Dinge, von denen ich heute geredet habe, vor allem die wirklichen Verbesserungen im Bereich des Ab-Hof-Verkaufs für Milch und im Bereich für biologischen Landbau, ein sehr positiver Lichtblick sind. Auf der anderen Seite wurden meines Erachtens nach Schleusen geöffnet, und die Gefahr wächst zunehmend. Da gibt es einen wunderbaren Spruch von Herrn Bloch. — Er

sagt: Wo die Gefahr wächst, wächst auch Rettung. Ich habe den Eindruck, daß, obwohl einerseits hinsichtlich des Viehwirtschaftsgesetzes in einer sträflichen Art und Weise vorgegangen wird, auf der anderen Seite neue Agrarpolitiker erkennen werden, daß wir in bestimmten Bereichen radikal anfangen müssen, den Weg der Ökologisierung zu gehen. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 13.18*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolf. Ich erteile es ihm.

13.18

Abgeordneter Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte voll und ganz anerkennen, daß die Redner der beiden Oppositionsparteien in den vorliegenden zur Beratung und Beschlußfassung anstehenden Materien doch Positives erblickt haben.

Ich bin auch froh, daß Kollege Wabl festgestellt hat, daß manches, was er sich gewünscht hat, schlußendlich auch in die Abänderungsanträge einfließen konnte.

Ich möchte auch anerkennen, daß Kollege Reichhold verschiedenes positiv erwähnt hat. Sein Eingangsstatement, daß diese heutige Beratung eine Bankrotterklärung der Regierung sei, möchte ich aber ganz entschieden zurückweisen, und ich möchte darauf verweisen, daß gestern der Herr Bundesminister im Ministerrat einen Bericht erstatten konnte, der alles andere als eine Bankrotterklärung ist. Dieser Bericht ist ein sehr positives Zeugnis über die landwirtschaftlichen Einkommen im vergangenen Wirtschaftsjahr. Wenn wir pro Familienarbeitskraft im österreichischen Schnitt eine Steigerung von über 18 Prozent haben, wenn wir in allen Anbaugebieten positive Steigerungen bis zu 30 Prozent haben, dann ist das ein eklatanter Unterschied gegenüber der agrarischen Entwicklung im Bereich der EG, wo seit Jahren kontinuierliche Einkommensverluste zu verzeichnen sind. Erst anhand der jüngsten Zahlen konnten wir feststellen, daß in der BRD im agrarischen Bereich Einkommensverluste bis zu 25 Prozent pro Jahr aufgetreten sind. *(Abg. Ing. Reichhold: Ist das forstwirtschaftliche Einkommen berücksichtigt?)* Es ist das forstwirtschaftliche Einkommen insofern berücksichtigt, als es eine Gesamtdarstellung der buchführenden Betriebe, sowohl der Vollerwerbsbetriebe als auch der Nebenerwerbsbetriebe, umfaßt, und das forstwirtschaftliche Einkommen ist natürlich auch ein landwirtschaftliches Einkommen. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold.)*

Ich möchte in dem Zusammenhang auch darauf hinweisen, daß wir, wenn wir die Aufstellung

Wolf

betrachten, in Anbaugebieten, wo das forstwirtschaftliche Einkommen überhaupt keine oder nur eine ganz geringe Rolle spielt, über 20 Prozent Zuwächse haben, daß wir leider im Hochalpengebiet die geringsten Zuwächse haben. Es ist an und für sich bedauerlich, daß gerade hier die Einkommensschere auch innerhalb des landwirtschaftlichen Einkommens meines Erachtens noch viel zu groß ist. Wir haben im Hochalpengebiet derzeit eine Steigerung von 4 Prozent, gegenüber Gunstlagen von 32 Prozent. Es ist so, daß wir im Hochalpengebiet derzeit ein Jahreseinkommen von 107 000 S pro Familienarbeitskraft haben, aber in der günstigen Lage fast 200 000, nämlich 198 000. Die Differenz von fast 50 Prozent beziehungsweise 100 Prozent, je nach Betrachtungsweise, scheint mir zu groß zu sein. Es muß hier also Aufgabe sein, im Wege von Direktzahlungen Einkommensausgleiche zu schaffen.

Insgesamt aber ist es eine erfreuliche Entwicklung, auch rückblickend betrachtet, wenn wir feststellen können, daß die Steigerung im Jahre 1986 11 Prozent betrug, im Jahre 1987 waren es 4 Prozent, 1988 9 Prozent, 1989 6 Prozent und 1990 18 Prozent. Es zeigt sich also eine Kontinuität. Genau das Gegenteilige geschieht im EG-Bereich, und hier, möchte ich sagen, ist es bei uns doch besser bestellt.

Meine Damen und Herren! Wir, die beiden großen Regierungsparteien, haben im Regierungsübereinkommen festgelegt, diese Ausgleichs herbeizuführen. Wir möchten die volkswirtschaftlich nicht vertretbare Überschussproduktion reduzieren und die dadurch freiwerdenden Mittel im Budget — nicht kürzen, sondern kontinuierlich ansteigen lassen — direkt zu den Adressaten, zu den Bauern lenken. Das wird eine der großen Aufgaben sein, aber es kann nicht allein die Aufgabe des Bundes sein, sondern es sind natürlich auch die Länder eingeladen, ihren von der Verfassung her gestellten Auftrag mitzuerfüllen. Ich habe am vergangenen Donnerstag zufällig die Rede des Herrn Bundesministers im Bundesrat gehört, und ich möchte eine ganz wesentliche Aussage in diesem Zusammenhang dem Plenum nicht vorenthalten. Er hat folgendes gesagt:

„Meine sehr geschätzten Damen und Herren des Hohen Bundesrates! Ich glaube nach dieser sehr ausführlichen und eingehenden Debatte feststellen zu dürfen, daß es gerade im Bundesrat, gerade in der Länderkammer, ungeheuer wichtig ist, landwirtschaftliche Themen zu diskutieren, denn — vergessen wir eines nicht! — nach der österreichischen Bundesverfassung ist Landwirtschaft Landessache. Und es sind sogar die Marktordnungen, die wir in der Zwischenzeit haben, nur Kompetenzübertragungen an den Bund auf eine beschränkte Zeit. Gibt es einmal keine Marktordnung, dann geht automatisch die ge-

samte Kompetenz wieder an die Länder zurück. Das allein macht es wichtig, diese Themen in diesem Gremium zu diskutieren.“

Ich muß jedes Wort und jeden Satz dieser Aussage voll unterstreichen und möchte das auch hier zum Ausdruck bringen. Ich bin vollkommen d'accord mit dem Herrn Bundesminister. Es ist unsere Aufgabe, auch hier die Länder, und zwar in einem weit höheren Maß, als das derzeit der Fall ist, in die Verantwortung miteinzubeziehen.

Die Bundesförderung macht weit mehr aus als die Landesbeiträge, wobei auch hier eine Differenzierung vorzunehmen ist. Wenn ich heute sagen kann, daß zum Beispiel das Bundesland Vorarlberg im Budget 1991 52,6 Millionen Schilling für verschiedene Förderungsmaßnahmen eingesetzt hat, demgegenüber die sechsmal größere Steiermark nur 30 Millionen, so ist daraus ersichtlich, daß die Bundesländer die Aufgabe, die ihnen verfassungsmäßig zusteht, unterschiedlich handhaben. Ich würde mir in diesem Bereich im Interesse der betroffenen Bauern Vorarlberger Verhältnisse wünschen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Kosten, die durch den Überschuss im Milchbereich, im Getreidebereich und anderweitig anfallen, die insgesamt weit mehr als 10 Milliarden Schilling ausmachen, sind zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht gut angelegt. Über 90 Prozent dieser 10 Milliarden werden heute produkt- oder produktionsbezogen ausgegeben und haben damit überhaupt keinen sozialen Hintergrund. Gerade diese 10 Milliarden Schilling gilt es direkt umzuwandeln in Zahlungen an die betroffenen Bauern, und zwar nach sozialen, nach regionalen Gesichtspunkten.

Meine Damen und Herren! Wie jeder der drei Vorredner bereits angeführt hat, ist insbesondere im Marktordnungsbereich sehr viel Positives geschehen. Eine jener Änderungen, die mit 1. Juli in Kraft treten sollen, ist die völlige Liberalisierung im Bereich des Ab-Hof-Verkaufes; mit anderen Worten: Es wird hinkünftig der Landwirt alle Milch- und Milchprodukte, die bisher in der Marktordnung geregelt waren, nicht mehr an eine Genehmigung knüpfen müssen, er wird vor allen Dingen auch keine Pauschale dafür zu entrichten haben.

Kollege Schwarzenberger, du hast es vorhin als Wermutstropfen bezeichnet, daß der Ab-Hof-Verkauf — das sind ungefähr 6 000 Tonnen, derzeit registriert — hinkünftig nicht mehr im Inlandsabsatz Berücksichtigung findet und daß sich der Bund angeblich etwas erspart. Dem möchte ich doch entgegenhalten, daß wir im vorherigen Jahr noch 9 Millionen als Ab-Hof-Pauschale budgetiert hatten. Auch das wird der Bund nicht mehr zur Verfügung haben. Das ist der Aus-

Wolf

gleich, den wir damals in den Verhandlungen gefunden haben. Ich glaube, insgesamt gesehen ist es eine hervorragende Lösung für unsere Bauern, weil sie dadurch auch etwas Handlungsfreiheit zurückbekommen haben und weil der Unternehmungsgeist angeregt wurde und die Möglichkeit, auch im Milchproduktebereich zu variieren, geschaffen worden ist.

Ich möchte jetzt natürlich die Gelegenheit nutzen, um das Werden des Ab-Hof-Verkaufes aufzuzeigen. Es ist ja nicht so, daß das, was wir heute beschließen, selbstverständlich ist, sondern es bedurfte langer und harter Gespräche und Verhandlungen, um das überhaupt umsetzen zu können. Und ich bin dem früheren Landwirtschaftsminister Dr. Erich Schmidt sehr dankbar, denn in seiner Zeit, in der Zeit der kleinen Koalitionsregierung, wurde das Eis gebrochen und erstmals ein Schritt in Richtung Öffnung getan, ein Schritt, der dann in der großen Regierungskoalition umgesetzt werden konnte. *(Abg. Hofer: Nachdem der „Eisberg“ Haiden weg war!)* Hans, da waren andere auch weg: Es gibt mittlerweile den Zittmayr nicht mehr hier im Haus, es gibt den Derfler nicht mehr, und es gibt den Deutschmann nicht mehr, die alle diese Linie mitverfolgt haben, nämlich die Verhinderung des Ab-Hof-Verkaufes.

Ich erinnere daran, daß man immer davon geredet hat, daß dann, wenn man das System lockert, das System insgesamt gefährdet ist. Ich habe immer das Gegenteil gesagt. Man muß sich einmal vorstellen: Wir haben in Österreich über 100 000 Milchlieferanten, und wir hatten damals — obwohl jeder zweite, das weiß man, ab Hof natürlich kleinere oder größere Mengen von Milch abgegeben hat — österreichweit nicht einmal 100 Genehmigungen. Mit anderen Worten: Wir hatten alle Milchbauern praktisch kriminalisiert, denn jeder hatte damit zu rechnen, daß irgend jemand anonym eine Anzeige bei der Bezirksverwaltungsbehörde macht und daß er eine Verwaltungsstrafe aufgebremst bekommt; und diese Strafen waren wirklich nicht gering.

Also ich möchte in dem Zusammenhang wirklich sagen, daß der heutige Beschluß der Novelle eine Entscheidung für den Ab-Hof-Verkauf beinhaltet, die meines Erachtens schon zu einem früheren Zeitpunkt hätte eingebracht werden können. Es waren insbesondere die Kollegen Keller und Weinberger, die gemeinsam mit mir versucht haben, diesbezüglich ein Umdenken zustandezubringen. Ich möchte hier und heute auch erwähnen, daß es nicht die Flucht des Kollegen Türtscher war, die diese Entwicklung gefördert hat. *(Abg. Ing. Schwärzler: Ganz sicher schon!)* Es war die Aufgabe der Parlamentarier hier im Haus, entsprechende Maßnahmen herzubringen. Kollege Schwärzler, du warst noch zu weit weg

von einem parlamentarischen Mandat, um sehen zu können, daß Kollege Türtscher nicht einmal bereit war, mit den Kollegen Keller, Weinberger und mir konform zu gehen, weil er sich damals noch für das 3-Schilling-ab-Hof-Pauschale stark gemacht hat, das Kollege Gurtner damals als Präsident der Oberösterreichischen Landwirtschaftskammer bei den Beratungen miteingebracht hat.

Kollege Schwärzler, du kannst nachlesen: Im damaligen Landwirtschaftsausschuß hatte Kollege Türtscher der harten Bestimmung zugestimmt. Im Landwirtschaftsausschuß wurde die Marktordnungsgesetz-Novelle 1987 einstimmig beschlossen. Türtscher hatte sich zu Wort gemeldet. Hier im Plenum hatten wir in zweiter Lesung einen Abänderungsantrag eingebracht, der eine bescheidmäßige Verwarnung vorsah. Damit wurde die Strafmöglichkeit wesentlich eingeschränkt, aber dieser Milderung hatte Türtscher nicht mehr zugestimmt, da ist er hinausgegangen.

Ich kann heute sagen: Ich bin froh darüber, daß wir diese Regelung jetzt auf dem Tisch haben. Es wurde 1987 sicher ein erster wichtiger Schritt gesetzt, indem wir die Grenzen miteinbezogen haben: 1 800 Kilogramm Freigrenze für Milchlieferanten mit Richtmenge, 5 400 ohne Richtmenge.

Bei der Abstimmung damals im ÖVP-Agrarclub sprach man sich mehrheitlich gegen diese Regelung aus. Es ist damals der Kollege Lanner gekommen und hat gesagt: Kollege Wolf! Ich bedanke mich bei dir und den sozialdemokratischen Abgeordneten. Ohne euch wäre die Regelung nicht möglich gewesen. *(Abg. Ing. Schwärzler: Na, na, das glaube ich nicht! Das glaube ich nicht!)* Das ist eine ganz eindeutige und klare Sache. Das wurde wirklich durch den Druck bewirkt, der von dieser Seite ausgegangen ist. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Regina Heiß.)*

Liebe Kollegin Regina Heiß! Ich war bei den Gesprächen dabei. Wir haben die Sitzung unterbrochen, weil die ÖVP nicht zu dem Verhandlungsergebnis gestanden ist, das seinerzeit mit ihr unter Erich Schmidt ausgemacht wurde. Bei dieser Sitzungsunterbrechung haben wir den Beschluß zustande gebracht, welcher nicht Antrag der ÖVP war, sondern die Forderung der SPÖ bei den Regierungsgesprächen zwischen ÖVP und SPÖ. — Jederzeit nachzuvollziehen, jederzeit nachzulesen.

Liebe Regina! Du kannst dir das Wortprotokoll des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses besorgen, wo der damalige Landwirtschaftsminister einvernommen wurde, wo der damalige Vizekanzler bei der Einvernahme all das bestätigt hat, was ich hier und heute gesagt habe. Ich habe es

2996

Nationalrat XVIII. GP - 32. Sitzung - 19. Juni 1991

Wolf

nicht notwendig, zu versuchen, in diesem Fall irgend etwas anders darzustellen, als es war.

Faktum aber war, daß nicht die ÖVP diese Abhof-Regelung betrieben und schlußendlich durchgesetzt hat, sondern es war die SPÖ-Fraktion. Und da habe ich maßgeblich mitgewirkt. *(Abg. Ing. Schwärzler: Im Endeffekt war es unser Minister Franz Fischler! - Abg. Hofmann: Geh, Schwärzler!)*

Lieber Kollege Schwärzler! Das ist eben deine Unkenntnis. Zu diesem Zeitpunkt war Riegler Landwirtschaftsminister und nicht Fischler, und Fischler hat noch gar nicht daran gedacht, daß er einmal Minister wird. Da war er noch Kammeramtsdirektor in Tirol! *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Neisser: Da hat er schon lange daran gedacht! - Abg. Schwarzenberger: Er hat schon beim Studium daran gedacht, einmal Minister zu werden!)*

Meine Damen und Herren! Aber es bestehen auch andere Möglichkeiten, als ab Hof zu verkaufen. Es gibt auch andere wesentliche Gesichtspunkte in diesem Bereich der Marktordnung. Ich denke insbesondere an die Ausweitung des Milchlieferverzichtes um fast 50 Prozent, nämlich von 10 auf 14,5 Prozent, was zur Folge hat, daß weitere Mittel aus dem Bundesbudget eingespart werden können beziehungsweise für andere, bessere Zwecke zur Verfügung gestellt werden können. Kollege Schwarzenberger hat schon darauf hingewiesen.

Ich möchte auch sagen, daß es mit dieser Regelung hinkünftig so sein wird, daß die Bauern über den Absatzförderungsbeitrag kaum mehr zur Überschußverwertung beitragen müssen.

Die Entscheidungen des Verfassungsgerichtshofes, insbesondere im Bereich der Richtmengen und im Bereich der Silosperrgebiete, haben natürlich auch hier Anlaß zu Veränderungen gegeben, insbesondere dahin gehend, daß wir die Frist des Verfassungsgerichtshofes, nämlich 29. Februar 1992, deswegen nicht aufrechterhalten können, weil das Wirtschaftsjahr vom 1. Juli bis zum 30. Juni läuft und es die Abwicklung einfach gebietet, diese Fristverlängerung zu machen.

Es scheint mir auch notwendig zu sein, die Handelbarkeit zu diskutieren. Es ist von Vorrednern schon darauf hingewiesen worden, daß insbesondere im Burgenland und in Kärnten, wie man hört, das Problem der Handelbarkeit insofern eine große Rolle spielt, als finanzkräftigere Milchproduzenten aus anderen Bundesländern versuchen, an Kontingente heranzukommen.

Die Vorgangsweise in den vergangenen Monaten und Jahren zeigt allerdings, daß auch Molkebetriebe im Burgenland gerade diese Handel-

barkeit dazu benutzt haben, um Kontingente aus dem Land zu schaffen. Um es anders zu formulieren: Über die Molkerei Horitschon sind Kontingente bis ins Waldviertel - nicht unbedingt zum Nutzen der Bauern, sondern auf Kosten und auf dem Rücken der Bauern - verkauft worden. Ich bin der Meinung, daß auch in den betreffenden Bundesländern dafür Sorge getragen werden sollte, daß hier Klarheit geschaffen werden kann.

Wir haben jedenfalls die gesetzliche Bestimmung dahin gehend erweitert, daß wir in Hinkunft die Kontingente auf eine Option im eigenen Land erwerben können. Und ich höre auch, daß zum Beispiel die Landesregierung im Burgenland entsprechende Mittel bereitstellt, daß auch die burgenländischen Milchbauern die burgenländischen Kontingente halten können.

Insgesamt gesehen gibt es nun auch in diesem Bereich eine Regelung, der wir durchaus beipflichten können. Das Viehwirtschaftsgesetz und das Qualitätsklassengesetz dienen auch dazu, im Wettbewerb und im Markt entsprechend vorgehen zu können.

Meine Damen und Herren! Die vorliegenden Novellen zum Marktordnungsgesetz, zum Viehwirtschaftsgesetz und zum Qualitätsklassengesetz sind Fortschritte, die insbesondere den betroffenen Bauern zugute kommen. Und wir hoffen, daß gerade im Bereich der Marktordnung mit Auslaufen der jetzigen Regelung am 30. 6. 1992 durch eine völlige Neukonstruktion im Interesse der Landwirte, aber auch im Interesse der Konsumenten noch eine bessere Regelung zustande gebracht werden kann.

In diesem Sinn kann ich erklären, daß wir namens der sozialdemokratischen Fraktion allen drei Vorlagen die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 13.37*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

13.37

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Nach dieser Jubelmeldung wieder eine Ernüchterung: Es mag schon richtig sein, daß wir heute über eine weitere Verlängerung der Marktordnung, des Viehwirtschaftsgesetzes und über ein Qualitätsklassengesetz beraten und diese auch beschließen werden, aber ich möchte damit beginnen, daß wir ein altes System auf alten Geleisen weiterhin aufrechterhalten. *(Abg. Ing. Schwärzler: Nicht immer sind alte Geleise schlechte Geleise!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Marktordnung stammt schon aus der Zeit vor dem Jahr 1938. *(Abg. Ing. Schwärzler: Nicht immer! Nicht immer!)* Kollege Schwärzler! Der

Huber

Anzug ist schon mit so vielen Flecken aufgedoppelt, daß man ganz sicher nicht mehr feststellen kann, wie er einmal ausgesehen hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Schwärzler: Er muß nicht immer neu sein, er muß seinen Zweck erfüllen! Als Bauer weiß ich das)*

Und wie heißt es in einem Lied? — Auch die Schuhe sind zerrissen, und durch die Hosen pfeift der Wind. *(Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ.)* So ähnlich sieht es um die österreichische Bauernschaft aus, und der oberste Schirmherr, Bundesminister Fischler, kann es sich aussuchen, was er sein will: Flickschuster oder Schneidermeister. Nur, Landwirtschaftsminister, meine geschätzten Damen und Herren, hatten wir in diesem Hause schon bessere. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Schwärzler: Na, na! Huber! Von einem Staatssekretär hast du nichts gesagt, oder?)*

Zugegebenermaßen gibt es in der Novelle zur Marktordnung 1991 etliche Verbesserungen gegenüber der Marktordnung 1990. Dasselbe trifft auch bei der Novelle zum Viehwirtschaftsgesetz zu. Wenn die freiheitliche Fraktion getrennte Abstimmung verlangt hat, dann mit der Begründung, daß wir nicht Opposition um jeden Preis machen wollen *(Abg. Ing. Schwärzler: Bravo!)*, nur von einer Agrarpolitik, wie wir sie uns vorstellen, Kollege Schwärzler, Kollege Schwarzenberger und Herr Bundesminister, vor allem im Hinblick auf einen EG-Beitritt, sind wir meilenweit voneinander entfernt. *(Abg. Ing. Schwärzler: Ihr habt keine Vorstellung! Das ist euer Problem!)*

Wenn wir den Landwirtschaftsausschuß am 17. Juni vorzeitig verlassen haben *(Abg. Ing. Schwärzler: Leider!)*, dann wohl nicht nur aus zeitlichen Gründen *(Abg. Schwarzenberger: Weil ihr nach Kärnten zu einer Sitzung müßet!)*, sondern vor allem auch deshalb, weil wir nicht mehr gewillt sind, ein System zu unterstützen, mit dem sich weiter gut an der Landwirtschaft verdienen läßt, aber die Lage für die Landwirtschaft immer schwieriger wird. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Ing. Schwärzler.)*

Geschätzter Kollege Schwärzler! In den Ausschüssen herrscht immer dieselbe Taktik: Als Opposition steht man ohnehin mangels Information da wie vor einem spanischen Dorf. Kurzfristig, eine Stunde vorher oder oft noch kürzer, wird man mit weitreichenden Abänderungsanträgen konfrontiert. Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist eine Vorgangsweise, die wir auf Dauer einfach nicht mehr zur Kenntnis nehmen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als positiv werten wollen auch wir die Streichung der Ab-Hof-Pauschale ab 30. Juni des Jahres 1991. Auch ist man endlich bereit zur Erfül-

lung einer alten freiheitlichen Forderung. Ich habe seinerzeit persönlich die Forderung eingebracht, daß Pächter, die sich ihre Richtmenge selbst erarbeitet haben, auch frei darüber verfügen können, sie letztlich auch verkaufen dürfen — eine absolut richtige Entscheidung, die wir sicherlich voll mittragen werden. Wir finden es auch richtig, daß das bei Teilnahme am Milchlieferverzicht ohne Widerruf auch für das nächstfolgende Jahr gilt.

Nicht zur Kenntnis nehmen können wir, daß man den Siloverzichtszuschlag streichen will. Und das, meine geschätzten Damen und Herren vor allem von der rechten Seite, zu einem Zeitpunkt, wo Qualität großgeschrieben wird. Das ist einfach unverständlich! Schon gar nicht abfinden können wir uns mit dem Umstand, daß der mit Recht in Verruf geratene Milchwirtschaftsfonds anstatt mit weniger mit noch mehr Kompetenzen ausgestattet wird. *(Abg. Ing. Schwärzler: Huber! Wo steht denn das? — Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)*

Hier darf ich auf den Mehrheitsbeschluß des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses hinweisen, in dem eindeutig — Kollege Wolf, nun spreche ich Sie an — gefordert wird, daß Kompetenzen vom Milchwirtschaftsfonds direkt zum Landwirtschaftsministerium kommen sollen. Aber wir hatten inzwischen am 7. Oktober Nationalratswahlen. Und wir wissen, daß die SPÖ einen Partner gebraucht hat. Und dann ist es nicht schwer zu ergründen: Dies war eben der Kuhhandel, wo man von seinen Grundsätzen abgewichen ist zugunsten des Milchwirtschaftsfonds. *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber, meine geschätzten Damen und Herren, hier werden wir ganz sicher nicht mitmachen!

Nun möchte ich einen Entschließungsantrag verlesen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen betreffend Befolgung der Erkenntnisse des Verfassungsgerichtshofes und Erfüllung der Empfehlungen und Beschlüsse des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses zu: MOG-Novelle 1991, 183 der Beilagen.

Der Verfassungsgerichtshof hat zahlreiche Bestimmungen des Marktordnungsgesetzes, aber auch Verordnungen des Milchwirtschaftsfonds als verfassungswidrig aufgehoben. Bis 1. März 1992 hat der Gesetzgeber Gelegenheit, diese Bestimmungen zu sanieren. Die Regierungsparteien haben diese Sanierung anlässlich der Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 nicht zustande gebracht.

Huber

Außerdem sind die bisherigen Maßnahmen im Bereich der Fonds völlig unzureichend und entsprechen noch lange nicht den Empfehlungen des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses. Folglich kommt es zur Fortsetzung der Überschußproduktion und -verschleuderung auf Kosten der Bauern, Konsumenten und Steuerzahler anstelle von budgetären Einsparungen durch Liberalisierungsschritte. Die im Arbeitsübereinkommen in Aussicht gestellte Verwendung solcher Einsparungen für Direktförderungen der Bauern bleibt also ein leeres Versprechen.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, die in ihrem eigenen Arbeitsübereinkommen in Aussicht gestellten Direktförderungen der Bauern endlich zu verwirklichen, indem die dafür erforderlichen Budgetmittel — entsprechend den Erkenntnissen des Verfassungsgeschichtshofes und den Empfehlungen des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses — durch die Vermeidung von Überschußproduktion und -verschleuderung verwendet werden können. (Abg. Schwarzenberger: Der Reichhold hat das Gegenteil verlangt!)

Erlauben Sie mir nun zur Novelle des Viehwirtschaftsgesetzes ebenfalls ein paar Bemerkungen. Wir wissen, daß wir vor einem EG-Beitritt stehen und in der EG wesentlich höhere Bestandsobergrenzen haben als in Österreich. Vor allem von der Praxis her betrachtet erscheint uns ein mindestens Sprozentiger Toleranzspielraum über der Bestandsobergrenze durchaus gerechtfertigt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Jeder praktizierende Bauer wird mir recht geben, daß sich eine geringfügige Überschreitung oft einfach nicht vermeiden läßt. Und schon befindet man sich im Kriminal beziehungsweise im Bereich von saftigen Strafen, die letztlich hier zu erwarten sind. Das sollte durch diese Toleranzgrenze verhindert werden.

Dem § 2, wo es um die Zurichtungsnormen geht, können wir überhaupt nicht beipflichten ohne genaue Definierung, welche Fleischteile man unter dem Begriff „Zurichtungsnormen“ vor der Abwaage entfernen darf. Meine geschätzten Damen und Herren! Wir von der freiheitlichen Fraktion sind gewohnt, Katzen nicht im Sack zu kaufen.

Unsere Zustimmung können wir auch § 20 des Viehwirtschaftsgesetzes nicht geben, wo vorgesehen ist, daß bei Importen sowie vor allem auch bei Exporten der zu entrichtende Betrag von

0,4 vom Hundert auf 0,6 vom Hundert zu erhöhen ist, was einer Erhöhung um 30 Prozent gleichkommt. Diese Erhöhung — das müßten Sie eigentlich wissen — wird letztlich vor allem bei Exporten wieder auf die Bauern abgewälzt.

Hohes Haus! Wann endlich wird man begreifen, daß man mit diesem Sammelsurium von Verordnungen, von Bestimmungen, in diesem Dschungel auf dem Gebiet des Förderungswesens mit mehr als hundert Möglichkeiten den Weg in die EG vielleicht wohl finden wird, aber ganz sicher bei diesem System von den vorhandenen 95 000 Vollerwerbsbauern abermals die Hälfte auf der Strecke bleiben werden? Zu glauben, daß dabei nur die Bergbauern gefährdet sind, ist und bleibt ein Irrtum, der sich bitter rächen wird. Es werden nicht die Holz-, Milch- beziehungsweise Viehbauern — und diese befinden sich in den Bergregionen — die ersten sein, sondern, meine geschätzten Damen und Herren, jene Bauern im Flachland, die sich mit Getreidebau beziehungsweise mit der Schweinemast beschäftigen. Was hilft das beste Konzept — und das ist eigentlich das bedauerliche —, wenn einfach nicht sein kann, was nicht sein darf?

Kollegen Schwarzenberger, Schwarzböck, Schwärzler — schwärzer geht es wirklich nicht mehr! (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ*) —, Auer, Molterer und Bundesminister Fischler, assistiert von den Kollegen von der linken Reihenhälfte, Wolf, Johann Bauer, Achs, Neuwirth und Leikam, bleiben Sie nicht weiter auf diesem alten Geleis! Es ist erschreckend und besorgniserregend, wie die Regierungsparteien bezüglich Landwirtschaft vorgehen, wie sie EWR-Beitritt oder EG-Beitritt auf sich beziehungsweise auf die Bauern zukommen lassen! Man schaut einfach ruhig zu, so nach dem Motto: Wie wird wohl der Affe ins Wasser springen? Anstatt die Bauernschaft mit wohlgedachten Maßnahmen auf die neue Situation vorzubereiten, empfiehlt man weiter die Erwerbsskombination, sprich den Nebenerwerb, als die großartige Lösung.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir von der Freiheitlichen Partei haben hier völlig andere Vorstellungen. Und ich schätze mich heute eigentlich glücklich, daß uns unter Tagesordnungspunkt 5 Gelegenheit geboten werden wird, unsere Vorstellungen hier im Hohen Haus vorzutragen. Allerdings sind die Bauern gut beraten, mit uns in der Agrarpolitik einen neuen Weg zu gehen. Und zu unserer Freude tun sie es auch bereits! (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.49

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Präsident Dr. Lichal

Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Puntigam. Ich erteile ihm das Wort.

13.49

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei – so hat Abgeordneter Huber zum Schluß gesagt – hat eine *a n d e r e* Agrarpolitik. Ich möchte das noch dahin gehend ausdehnen und werde Ihnen in meiner Rede auch den Beweis dafür liefern, daß *j e d e r* freiheitliche Abgeordnete eine andere Agrarpolitik betreibt, denn wenn man die Wortmeldungen des Abgeordneten Reichhold mit jenen des Abgeordneten Huber vergleicht, dann glaubt man nicht, daß beide aus ein und derselben Partei kommen.

Meine Damen und Herren! Es stehen heute drei wichtige landwirtschaftliche Gesetze zur Behandlung: die Novelle 1991 zum Marktordnungsgesetz, die Novelle 1991 zum Viehwirtschaftsgesetz und etwas, was in seiner Bedeutung besonders wichtig ist, aber vielleicht in der öffentlichen Diskussion zu kurz kommt, die Novelle zum Qualitätsklassengesetz.

Es ist durchaus in Ordnung, wenn die Opposition, etwa Abgeordneter Reichhold, kritisiert, daß das Getreideprotokoll heute nicht zur Beschlußfassung vorliegt, aber ich glaube, es ist besser, man verhandelt länger, man verhandelt härter und kann dann ein Ergebnis präsentieren, das auch von den Bauern akzeptiert wird. Wie es derzeit aussieht, wäre ein Ergebnis vorhanden gewesen, das wir der Landwirtschaft nicht zumuten können.

Das gleiche gilt übrigens auch für das Weingesetz. Es ist ein Unterausschuß eingesetzt worden, der sich eingehend mit den Problemen, die sich daraus ergeben, befassen wird. Wenn die Arbeiten zügig voranschreiten, dann werden wir hoffentlich noch im Juli die Novelle zum Weingesetz beschließen können.

Wir haben ja aus der Vergangenheit gelernt. Es hat einmal ein Weingesetz gegeben, das unter der Bezeichnung „Husch-Pfusch-Gesetz“ in die Geschichte eingegangen ist. Wir haben mit solchen Gesetzen immer mehr Probleme geschaffen als gelöst. Das war damals beim Weingesetz so, und das war bitte auch bei der ersten Regelung des Ab-Hof-Verkaufes so. (*Zwischenruf: Haben Sie mitbeschlossen!*)

Minister Haiden – alle, die damals schon im Parlament gewesen sind, werden sich daran erinnern – ist damals mit seinem Angebot gerade soweit gegangen, daß Präsident Derfler es nicht mehr gewagt hat, das Ergebnis zurückzuweisen und die Novelle platzen zu lassen. Wir haben diese Novelle dann beschlossen, und wir sind alle –

zu Recht, muß man sagen – dafür geprügelt worden.

Die erste Verbesserung hat dann Minister Schmidt – das ist heute schon angeführt worden – vorgenommen. Einen weiteren Schritt hat Minister Riegler gesetzt. Die Lösung, die jetzt wirklich von allen, von den Konsumenten genauso wie von der Bauernschaft, angenommen werden kann und angenommen werden wird, hat Minister Fischler durchgesetzt. Wir haben in dieser Frage eine Lösung gefunden, die wirklich eine Liberalisierung bringt und berücksichtigt, wie man sich das von Bauernseite und auch von Konsumenten-seite her vorstellt. Immer mehr Konsumenten suchen den direkten Weg zum Produzenten.

Wir haben bei dem Marktordnungsgesetz ein Problem gehabt, denn während des Begutachtungsverfahrens sind uns zwei Erkenntnisse des Verfassungsgerichtshofes zugestellt worden. In einem wurde die Silosperrgebietsregelung aufgehoben. Hier wird mit dieser Novelle eine verfassungskonforme Lösung gesucht, und sie ist auch gefunden worden. Das zweite Erkenntnis hat sich mit der Richtmengenregelung und mit der bisher praktizierten Form der Handelbarkeit auseinandergesetzt.

Beim Silosperrgebiet ist eine Lösung gefunden worden, wonach den Bauern, die nicht mehr mitmachen wollen, eine individuelle Ausstiegsmöglichkeit geboten wird. Auf der anderen Seite sind aber Begleitmaßnahmen und Rahmenbedingungen geschaffen worden, damit sich die Auswirkungen eines solchen Ausstieges für alle Betroffenen in Grenzen halten. Die Anfuhrkosten wurden mit der Höhe des bisherigen Kostenersatzes limitiert, sodaß diese Regelung auch für die Be- und Verarbeitungsbetriebe akzeptabel ist.

Wir haben weiters beim freiwilligen Lieferverzicht ein drittes Basisjahr eingeführt, weil es sich in der Praxis gezeigt hat, daß die zwei Basisjahre nicht ausreichend waren. Jetzt kann man sich von drei Basisjahren die zwei besseren herausuchen. Das bringt für eine wenn auch kleinere Gruppe sicher Verbesserungen. Allerdings muß man in diesem Zusammenhang auch sagen, daß es – was manchmal in Veranstaltungen oder in der Öffentlichkeit gefordert wird – nicht durchführbar ist, beim freiwilligen Lieferverzicht von der Einzelrichtmenge auszugehen. Es gibt noch sehr viel Unterlieferung. Wenn man von der Einzelrichtmenge ausginge, dann würde man für jene Milch, die ohnedies nicht angeliefert wird, viel Bauerngeld aufwenden müssen, das dann letztlich wieder alle bezahlen.

Bei der Handelbarkeit, die in der bisherigen Form nicht aufrechterhalten werden kann, hat man jetzt eine Lösung bis zum 30. Juni 1992 gefunden, die von den Bauern gewollt wird und si-

Dr. Puntigam

cher auch in einer modifizierten Form in die neue Marktordnung einfließen wird.

Und wir haben eines gemacht, was rechtspolitisch manchmal etwas Bauchweh verursacht, aber in diesem Fall, würde ich sagen, ist es nicht nur vertretbar, sondern sogar vernünftig. Wir haben, weil das Verfassungsgerichtshoferkenntnis mit 29. Februar 1992 wirksam wird, eine Verlängerung bis 30. Juni 1992 vorgenommen, weil sonst der Wirksamkeitsbeginn dieses Erkenntnisses genau mitten ins Wirtschaftsjahr hineingefallen wäre. Das hätte viele Probleme ausgelöst. Wir wären wahrscheinlich ins Schleudern gekommen bei der Suche nach Regelungen, die auf der einen Seite verfassungskonform und auf der anderen Seite auch durchführbar sind.

Grundsätzlich sollte man die Praxis, Verfassungsgerichtshoferkenntnisse durch ein Verfassungsgesetz zu unterlaufen, nicht einreißen lassen. Vielmehr sollte man sich, wenn der Verfassungsgerichtshof eine Verfassungswidrigkeit feststellt, wirklich bemühen, ein Gesetz zu beschließen, das diesen Erfordernissen Rechnung trägt.

Das Marktordnungsgesetz läuft bekanntlich mit 30. Juni 1992 aus. Es gibt die Erklärung der beiden Regierungsparteien, daß die Marktordnung fortgesetzt wird. Abgeordneter Reichhold hat heute versucht, die Quadratur des Kreises vorzuführen, doch hat er, glaube ich, den Beweis dafür geliefert, daß so etwas nicht geht. Auf der einen Seite hat er ein Plädoyer für mehr Einzelrichtmengen für die Bauern gehalten, auf der anderen Seite gibt es den Bericht von SPÖ, FPÖ und den Grünen nach dem Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß, wonach die Produktion auf den Inlandsbedarf abgestimmt werden sollte. Ich kann nicht auf der einen Seite jedem einzelnen Bauern mehr Einzelrichtmenge versprechen und auf der anderen Seite insgesamt die Milchmenge auf den Inlandsbedarf reduzieren. Das dritte Argument, daß man dann das Ganze neu verteilen müßte, bewirkt meiner Ansicht nach nicht mehr als eine ungemaine Verunsicherung unter den Bauern, weil jeder Angst haben muß, daß es zu Verschiebungen und Veränderungen zu seinen Lasten könnte. Mit dieser Verunsicherung wird einfach politisches Kleingeld eingewechselt.

Ich glaube, es ist daher ganz wichtig, daß es in dieser Frage ein Parteienübereinkommen gibt. — Ich zitiere wörtlich —: „... daß die bis zum 30. Juni 1992 rechtmäßig erworbenen Einzelrichtmengen in Höhe und Rechtswirkung nicht in Frage gestellt werden.“

Das ist eine ganz wichtige Feststellung, weil man damit vor die Bauernschaft hintreten und Rechtssicherheit vermitteln kann. Wohlerworbe-

ne Rechte werden nicht angetastet. Wir hätten sonst das ganze System ad absurdum geführt, weil niemand gewußt hätte, wie es nach den Erkenntnissen des Verfassungsgerichtshofes und nach dem 30. Juni 1992 weitergehen soll.

Alles in allem sind diese drei Gesetze ein wichtiger Schritt für die Weiterentwicklung der Agrarpolitik.

Dem Abgeordneten Huber, der seinen Anfang sehr lyrisch mit Worten vom Flickschuster und Änderungsschneider eingeleitet hat, kann man also wirklich nur sagen (*Abg. Schwarzenberger: Und nicht wartet, bis er die Antwort bekommt!*), daß ein Wirtschaftsgesetz ein Gesetz ist, das sich ständig an die Wirtschaft anzupassen hat. Jeder, der Wirtschaftsgesetze nicht anpaßt, der wird jener Gruppe, für die sie gelten, keinen guten Dienst erweisen. Daher ist es kein Makel, wenn die Marktordnung laufend geändert wird, sondern eine Weiterentwicklung, die gleichzeitig auch immer Verbesserungen zugunsten der Bauern bringt. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 14.00

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Ich erteile es ihr.

14.00

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn ich mir den Verlauf der Diskussion so anhöre, das Abwägen der paar kleinen Vorteile im Bereich der Marktordnung und der Nachteile, die meiner Meinung nach jetzt im Bereich der Viehwirtschaft und der Qualitätsklassen eingeführt werden sollen, dann habe ich den Eindruck, daß sich dieses Haus der Bedeutung und der Problematik, in der die Landwirtschaft, der Konsumentenschutz und der Tierschutz in Österreich stehen, überhaupt nicht bewußt ist. Wir stehen vor den wohl gravierendsten Änderungen, Änderungen, die im Bereich der Landwirtschaft und im Bereich des Konsumentenschutzes nichts beim alten belassen werden, und hier wird in wirklich kleinmütiger Weise über marginale Veränderungen diskutiert.

Auch im Bereich der Ausschlußberichte bemerke ich von Anfang an eine unglaubliche Unehrllichkeit, denn es geht doch in Wahrheit um eine Frage, die uns alle berührt.

Herr Bundesminister! Sie haben diese Frage auch schon in Zeitungsinseraten angesprochen. Sie haben festgestellt, große Teile der Natur sind in Gefahr, dagegen müßten wir uns wehren. — Ja, das stimmt! Sie haben in Inseraten hervorgehoben, die Menschen hätten ein Recht auf gesunde, naturnahe Ernährung, und unsere Bauern müßten ausreichend entlohnt werden. — Auch das ist

Dr. Madeleine Petrovic

zutreffend, Herr Bundesminister! Und Sie fassen zusammen, daß die Zukunft in der Klasse und nicht in der Masse liege. — Ja, das ist richtig. Doch in all den Normen, die jetzt verändert werden, kommt das nicht zum Ausdruck, Herr Bundesminister! (*Abg. Ing. Schwärzler: Das stimmt nicht!*) Doch, das stimmt! Und ich werde im Detail darauf eingehen. Sie können sich dann gerne zu Wort melden.

Es geht im wesentlichen um die Frage: Was ist Qualität? Wie kann Qualität hergestellt und vor allem wie kann die immer wieder apostrophierte Qualität im Rahmen eines wirklich lautereren Wettbewerbes erreicht werden? Lebensmittel sollten der Gesundheit förderlich sein. Daß sie ihr nur nicht abträglich sind, glaube ich, ist viel zu wenig. Trotzdem: Genau in diese Richtung geht die Philosophie der Bundesregierung, die sich auf Biegen und Brechen dem EG-Kurs verschrieben hat! Und wenn es hier heißt, es werde im Bereich der Qualitätsklassen einer Forderung von Konsumentenschützern und Tierschützern Folge geleistet, dann muß ich sagen: Das stimmt nicht! Es wird in einer sehr halbherzigen Weise genau das, was vom Konsumentenschutz, vom Tierschutz her angestrebt war, nämlich eine gesetzlich festgeschriebene, verbindliche Kennzeichnung aller Lebensmittel nach ihrer Herkunft, insbesondere tierischer Lebensmittel nach der Produktionsweise, nicht hergestellt.

Und wenn es hier im Ausschlußbericht heißt: Außerdem bietet sich in Hinkunft die Möglichkeit, Obst und Gemüse zu kennzeichnen und diese Kennzeichnungskategorien auszuweiten, dann, muß ich sagen, heißt es selbst in den Erläuternden Bemerkungen zum Gesetz: Trotz dieser Möglichkeit, Obst und Gemüse zu kennzeichnen, denken Sie aus Gründen der EG-Konformität gar nicht daran, das zu tun. Dies sei derzeit nicht aktuell, denn auch die EG beschränkt sich auf die Kennzeichnung nach der Produktionsmethode bei der Art der Legehennenhaltung. Und es geht nicht um zusätzlichen, freiwilligen Kennzeichnungsaufwand für Eier aus Freilandhaltung, sondern es sollte insbesondere um die diskriminierende Heraushebung von Produktionsweisen, die eine Tierquälerei sind, gehen, eben um die Verpflichtung zur Kennzeichnung der Produkte aus Käfighaltung, die zu einer geradezu epidemischen Schädigung von Konsumenten geführt haben. Wir haben allein im heurigen Jahr bereits neun Todesfälle, hervorgerufen durch bakterielle Lebensmittelvergiftung, und aus den Landessanitätsdirektionen wird die horrende Zahl von 80 000 Vergiftungsfällen gemeldet. Das ist die Qualität, die in der Praxis im Bereich der tierischen Lebensmittel herrscht. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und die Kommission der EG gibt ja auch ganz offen zu, welche Maßstäbe in der EG herrschen, denen wir uns jetzt auf dem Wege des EWR nähern. Ich zitiere wörtlich:

„Die Kommission ist der Auffassung, daß die Verfolgung einer nationalen Qualitätspolitik kein zwingendes Erfordernis des Gemeinwohls im Sinne der Rechtsprechung des Gerichtshofes sei und somit nicht als Begründung für ein Einfuhrverbot für rechtmäßig in anderen Mitgliedstaaten hergestellte und in Verkehr gebrachte Erzeugnisse dienen könne.“

Das heißt, der jeweils schlechteste Qualitätsstandard im Bereich der EG ist zu dulden. All das darf jetzt nach Österreich hereinströmen.

Auch der Österreichische Arbeiterkammertag hat daran im wesentlichen keinen Anstoß genommen, sieht keinen Grund, von der bisherigen Praxis abzugehen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang einen Entschließungsantrag einbringen, der folgendermaßen lautet:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat möge beschließen:

Der Minister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert:

die Kennzeichnungspflicht — ich betone: Pflicht — für verbraucherrelevante Informationen über Herkunft, Produktionsverfahren, Alter, Zusammensetzung im Rahmen einer um unverarbeitete Lebensmittel erweiterten und umfassenden Lebensmittelkennzeichnungsverordnung zu regeln.

einen Gesetzentwurf zur Regelung der Lebensmittelqualität zu erstellen, wobei in diesem Entwurf die Qualitätsklassen von Lebensmitteln nach der inneren Qualität (biologischer Wert) zu bestimmen sind.

Genau das deckt sich nicht mit der EG-Philosophie, Herr Minister! Sie haben selbst gesagt, der EWR sei eine schlechte Lösung. Daher würde ich Sie bitten, noch einmal dazu Stellung zu nehmen, wie Sie es verantworten können, daß die Interessen der Landwirte, der Konsumenten und die berechtigten Interessen des Tierschutzes in diesem Lande derart mit Füßen getreten werden.

Es ist unzutreffend, wenn Sie sagen, es genüge, im Hinblick auf den Entfall der Flächenbindung auf das Wasserrecht und die Bodenschutzgesetze zu verweisen. Sie wissen ganz genau, daß das de facto eine totale Öffnung für die Massenproduktion, genau für diese Tierfabriken mit kleinsten Parzellen nebeneinander ermöglichen wird, die wir alle nicht wollen, die zumindest in den Sonn-

Dr. Madeleine Petrovič

tagsreden alle nicht wollen, die aber in der Realpolitik dann sehr bewußt in Kauf genommen werden.

Ich glaube, daß auch in einem weiteren Punkt nicht ehrlich mit der Frage: Was ist Qualität?, umgegangen wird. Es wird betont: Das Qualitätsklassengesetz sei eine Sondernorm in bezug auf die Bestimmungen über den unlauteren Wettbewerb. Ich frage aber: Wird irgend etwas getan, um im Bereich eines in Hinkunft noch viel breiteren, viel größeren Europa zu einer lauterer Qualität zu kommen? Wird insbesondere danach getrachtet, zu einer volkswirtschaftlichen Kostenrechnung zu kommen, die externe Kosten berücksichtigt? Oder werden wir weiter so verfahren, daß das Transportieren von Agrarprodukten quer durch den Kontinent, der schrankenlose Transitverkehr auf der Tagesordnung sind und daß dadurch die Masse notwendigerweise vor der Klasse dominieren wird?

Werden wir weiters, frage ich Sie, Herr Bundesminister, endlich einmal etwas tun, um dieser schrankenlosen Werbung, den Vermarktungsstrategien ein Ende zu bereiten. Oder ist es wirklich so, daß wir die Entwicklung weiterführen, die da lautet, daß wir in Österreich allein soviel Futtermittel aus der Dritten Welt an Tiere verfüttern, wie nötig wären, um 14 Millionen Menschen zu ernähren? Das österreichische Vieh frißt Futter, frißt Lebensmittel, Soja insbesondere, die dazu geeignet wären, die Lebensgrundlage für 14 Millionen Menschen in der Dritten Welt darzustellen.

Nichts höre ich in diesem Zusammenhang davon. Ich glaube, es ist ein unlauterer Wettbewerb, wenn man sich weiter vor diesen makroökonomischen Überlegungen drückt.

Ich frage Sie noch einmal: Was bedeutet Qualität? Bedeutet sie für Sie, daß Lebensmittel bloß nicht schädlich zu sein brauchen, wenn beispielsweise Konsumenten notorisch betrogen und an der Nase herumgeführt werden?

Ich zitiere hier Ernst/Langbein/Weiss: „Äpfel erhalten zum Beispiel bei der Anwendung von Pestiziden wie Pomarsol forte eine lebhaftere, vom Verbraucher geschätzte Ausfärbung. Dieser verbindet mit kräftigen Farben im Unterbewußtsein sofort eine stärkere Sonneneinwirkung und damit einen höheren Vitamin-C-Gehalt.“

Ist das eine erlaubte Qualität? Zählen wirklich in der Extraklasse die auch jetzt im Gesetz angesprochenen Charakterisierungen wie Form, Größe, Farbe? Sollten wir nicht wirklich den Konsumenten aufklären und auf diese innere Qualität Rücksicht nehmen?

Professor Sommer von der Universität Bonn hat die gegenwärtige Agrarpolitik sehr treffend charakterisiert, eine Agrarpolitik, die jetzt durch den EG-Kurs forciert wird:

„Monokultur, Technisierung, Überdüngung und hoher Pestizideinsatz im Pflanzenbau sind Voraussetzung, um billiges Tierfutter zu erzeugen. Billiges Tierfutter wiederum ist notwendig, um Fleisch, Eier und Milch auf einen übersättigten Markt zu werfen, denn nach wie vor geht die Agrarpolitik davon aus, daß mehr Einkommen für den Landwirt nur erzielt werden kann, wenn mehr produziert wird. Weil aber das mehr Produzierte nicht absetzbar ist, wird es mit Staatsmitteln subventioniert, gelagert, exportiert. Die klassische Situation der Mißwirtschaft.“

Daß es dabei auch den Bauern nicht gutgeht, den Bauern, die in diese „Immer-Mehr“-Strategie gedrängt werden, das beweist Ihr eigener Grüner Bericht, der letzte aktuelle Grüne Bericht, in dem es heißt, daß im Bereich der Spezialbetriebe, zum Beispiel der Eierbetriebe, der Batteriebetriebe, im Durchschnitt, verglichen mit den anderen Produktionsbetrieben, eine niedrigere Aufwandsergiebigkeit zu registrieren war, daß der Anteil am Einkommen gesunken ist.

Ich glaube, daß die Qualität, die wir eigentlich anstreben sollten — das wird immer klarer —, durch solche Normen nicht hergestellt wird. Was in anderen Bereichen, etwa im Konsumentenschutzministerium hinsichtlich der Geflügelhygieneverordnung, getan wird, ist auch absolut unzulänglich. Denn hier wird danach getrachtet, durch mehr Kontrolle die aus den Bahnen geratene Entwicklung wieder einzufangen.

Aber mehr Kontrolle bei den Produkten, die schon auf den Markt kommen, wird nicht genügen. Wir alle wissen, daß in allen Bereichen die Exekutive heute hoffnungslos überlastet ist, daß eine Überwachung von Nahrungsmitteln in der Qualität erst dann, wenn sie zum Markt kommen, also viel zu spät einsetzt, daß wir viel mehr auf die Produktionsmethoden achten müßten.

Wenn ich vorhin die negative Haltung des Österreichischen Arbeiterkammertages herausgestrichen habe, dann möchte ich betonen, daß es durchaus auch positive Beispiele gibt, wie zum Beispiel die Salzburger Arbeiterkammer, die sehr wohl kritisiert, daß der Hauptgrund für die Zunahme von Salmonellen die modernen Haltung- und Fütterungsmethoden seien, die Massenzucht, die Verwendung von salmonellenverseuchten Futtermitteln, Massenschlachtung und die Verarbeitung und mangelnde Hygiene in Handel und Verkauf. Dort müßten Sie ansetzen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dr. Madeleine Petrovic

Das Argument, daß Teilbereiche in die Zuständigkeit der Länder fallen, lasse ich wirklich nicht gelten, denn mit der EG-Philosophie wird mit einem Federstrich über den ganzen Föderalismus drübergefahren. Sie könnten mir nicht einreden, daß es nicht im Interesse der Konsumentinnen und Konsumenten möglich wäre, Wege zu einheitlichen und besseren Standards im Bereich der Tierhaltung zu finden.

Auch das, was jetzt versucht wird, nämlich wenigstens die ärgsten Schäden für die Konsumenten in den Griff zu bekommen, schafft keine Lebensmittel im Sinne von wirklich vitalen, gesunden Lebensmitteln. Wenn nämlich jetzt schon der oberste Lebensmittelpapst, Professor Psota, empfiehlt, vor allem für Kleinkinder und für ältere Menschen, keine frischen rohen Eier mehr zu verwenden für Mayonnaisen, für Cremes, sondern pasteurisiertes Eikonzentrat, dann muß ich sagen: Weit haben wir es gebracht!

Über dieses Eikonzentrat gab es unlängst einen Bericht im ZDF, worüber das „Zeit“-Magazin folgendermaßen berichtet:

„Zerbrochene Eier, Eier von kranken Hühnern, Follikeier, verkotete Eier, alles, was unappetitlich und im Grunde ungenießbar ist, wird in modernen Maschinen geschleudert, verrührt, pasteurisiert und landet schließlich in den Kuchen- und Nudelfabriken, beim Speiseeishersteller, Keksfabrikanten und in den Pizzabäckereien, wo das Dreckszeug seinen Weg in die beliebten Mampf- und Schleckprodukte findet.“ — So weit haben wir es gebracht!

Herr Bundesminister! Sie haben selbst in Ihren Inseraten die Entwicklung trefflich charakterisiert: „Arme Schweine sind wir alle“ — wenn internationale Wirtschaftsverhandlungen, die nicht zuletzt Ihr Minister Schüssel führt, dazu führen, daß wir so ausschauen, wie wir heute ausschauen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Im übrigen bin ich auch der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer schädlichen Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.) 14.16*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gradwohl. Ich erteile es ihm.

14.16

Abgeordneter Gradwohl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Entgegen der Meinung meiner Vorrednerin finde ich die vorliegenden Novellierungen nicht so verwerflich wie sie, obwohl

ich ihr in einigen Bereichen, was die Qualitätsklassen und die Qualität der Produkte betrifft, durchaus auch beipflichten kann.

Die österreichische Agrarmarktordnung ist noch immer durch ein hohes Maß an gesetzlichen Regelungen gekennzeichnet, und der Markt in Österreich ist großteils ausgeklammert, und zwar durch übermäßige Bürokratie und ein Übermaß an Planwirtschaft.

Überschußstrukturen mit hohen Verwertungskosten forcieren eine zu intensive, ökologisch schädliche Landwirtschaftsbewirtschaftung. Aber mit den heute zu beschließenden Teilen der Novelle zum Marktordnungsgesetz 1985 wird nicht nur dem Regierungsabkommen entsprochen, sondern vielmehr einer neuen Art der Landwirtschaft die Tür geöffnet.

Mit der Möglichkeit der Direktabgabe von Produkten an Wiederverkäufer, wobei auch die Zustimmung der Güter ermöglicht wird, erfährt der Berufsstand der Bauern meiner Meinung nach eine Aufwertung. Sie werden im nunmehr offeneren Markt zu Unternehmern im Sinne unserer Umgangssprache.

Diese Liberalisierung sowie die des Ab-Hof-Verkaufes versetzt die Bäuerinnen und Bauern in die Lage, durch Ausnützen der Spannen ihr Einkommen zu erhöhen. Weiters werden jene Betriebe, die von dieser Liberalisierung Gebrauch machen, vom Image der Rohstoffproduzenten wegkommen und sich mit hochwertigen Fertig- und auch Spezialprodukten an Wiederverkäufer und Konsumenten wenden können. Somit können sie sich einen Markt erschließen, der, so meine ich, auch einer besseren qualitativen Versorgung der Bevölkerung gerecht wird.

Damit werden in diesen Bereichen auch die Wettbewerbsfähigkeit und die Wettbewerbskraft der Bauern und der landwirtschaftlichen Betriebe gefördert und die Versorgung der Bevölkerung mit hochwertigen Produkten gesichert. Die verbesserten Vermarktungschancen für Produkte von Bio-Bauern stellen für mich eine indirekte Förderung dieser Produzentengruppe dar. Diese Förderung des biologischen Landbaus ist auch im Lichte der Umweltdiskussion im Bereich der Landwirtschaft als positiv zu bewerten.

Weiters gehen wir neuerlich in die Richtung des Abbaus der Überproduktionen, indem die Milchlieferverzichtsaktion fortgesetzt wird. Dabei ist besonders zu vermerken, daß die Prämienvoranschläge zwischen 25 und 75 Groschen je Kilogramm Milch direkt im Gesetz und nicht in einer Förderungsrichtlinie festgehalten werden.

Bisher konnten rund 110 000 Tonnen an Milchlieferungen eingespart werden. Experten

Gradwohl

meinen, daß durch diesen neuerlichen Anreiz der de facto erhöhten Prämiensätze zusätzlich rund 40 000 Tonnen Milch eingespart und somit vom Markt genommen werden können.

Ein weiterer wichtiger Punkt scheint mir in der Änderung des Qualitätsklassengesetzes zu liegen. Durch die Anführung von Produktionsmethoden an den Verkaufsprodukten wird die immer größer werdende Schar der bewußt kaufenden Konsumenten in die Lage versetzt, leichter und einfacher zwischen den Produkten aus umweltbelastenden Massenproduktionsbetrieben und jenen aus natürlich produzierenden Betrieben zu unterscheiden.

Auch damit geht die österreichische Landwirtschaft in die richtige Richtung, denn nach vorliegenden Studien und Untersuchungen sind immer mehr Konsumentinnen und Konsumenten bereit, auch einen Preisaufschlag für natürlich produzierte Lebensmittel in Kauf zu nehmen, wie dies zum Beispiel bei Eiern aus Freilandhaltung, Bio-äpfeln und anderem mehr der Fall ist. Aus konsumentenpolitischer Sicht jedoch wird eine verstärkte Kontrolle dieser Produkte durch die Lebensmittelbehörden in Hinkunft als notwendig erachtet. Auch dafür wird im Rahmen dieser Novellen im Qualitätsklassengesetz Vorsorge getroffen.

Alles in allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, bieten die heute zu beschließenden Novellen den richtigen Ansatz zu einer besseren Landwirtschaftspolitik. Mit diesen Novellen kommen wir dem Ziel von entknechteten Bauern einen weiteren Schritt näher. Sie führen hin zu Direktförderungen — wie Herr Kollege Huber sie vorhin gefordert hat — der Produzenten, zu einer Reduktion der Überproduktion, zur Erhöhung des bäuerlichen Einkommens durch Öffnung des Marktes für die Produzenten und zu einer Entlastung der Bauern aus dem engen bürokratischen Korsett. Weiters fördern wir damit auch das Bewußtsein für eine umweltschonende ökologische Produktionsweise.

Ich weiß, daß wir das Ziel des entknechteten Bauern noch nicht erreicht haben, aber die heutigen Novellen, meine sehr geehrten Damen und Herren, beweisen, daß die Richtung stimmt. Lassen Sie uns gemeinsam auch diesem heutigen Schritt weitere, vielleicht auch größere Schritte in diese Richtung zum Wohle der Bauern, zum Wohle der Konsumenten und damit zum Wohle unserer Wirtschaft tun! — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 14.22

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

14.22

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Verehrter Herr Bundesminister! Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Agrarpolitik der Bundesregierung kennt folgende Höhepunkte:

1. das jährliche Bundesfinanzgesetz mit dem Grünen Plan samt Marktordnungsausgaben,
2. die Ergebnisse des Grünen Berichts, woraus die Lage der bäuerlichen Vollerwerbsbetriebe zu ersehen ist,
3. die alle paar Jahre sich ergebenden Marktordnungsgesetz-Novellen.

Und heute steht eben dieser Punkt 3, die Marktordnungsgesetz-Novelle 1991, auf der Tagesordnung, eine Novelle, in die in der ÖVP und in Kammerzeitungen in den letzten Wochen schon sehr viel hineingeheimnißt worden ist. Ich möchte dazu klar und deutlich sagen, daß ich als freiheitlicher Oppositionspolitiker gerne zugebe — obwohl dies nicht sehr oft vorkommt, aber heute bleibt eigentlich nichts anderes übrig, und darum muß man es auch tun —, daß es bei der einen oder anderen Maßnahme, der wir heute unsere Zustimmung geben werden, durchaus berechtigt ist, daß wir sie heute beschließen. Und ich glaube, daß sie höchst überfällig waren und für unsere Bauern sehr dringend erforderlich sind. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Keine Zwischenrufe, lieber Herr Bautensprecher, du verstehst nichts davon! Du baust Straßen, wir schauen, daß die Bauern bleiben! *(Beifall bei der FPÖ.)* Da sind wir uns ja eh einig. Der Herr Präsident und ich haben uns darüber schon sehr gut auseinandergesetzt. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.)* Herr Bautensprecher, sonst bist du mir ja sehr sympathisch, aber laß die Bauern doch über die Bauern reden! Redet ihr Straßenbauer übers Straßenbauen!

Meine Damen und Herren! Schon zur Zeit der sozial-liberalen Koalition haben wir die Liberalisierung des sogenannten Ab-Hof-Verkaufes vehement gefordert und haben versucht, diese Frage zu lösen. Damals war es so — Herr Kollege Schwarzenberger, ich kann mich noch gut erinnern, da waren Sie noch nicht Präsident beziehungsweise noch nicht oberster Bauernchef —, daß es durch den ÖVP-Bauernbund — und da hat der Kollege Wolf natürlich recht —, durch die „Zwangs“-Kammerpräsidenten und durch die gesamte Molkereilobby in Österreich dieser Koalition einfach unmöglich gemacht wurde, eine entsprechende liberale Lösung herbeizuführen, weil man befürchtet hat, die Molkereilobby, die Molkereien brechen zusammen, wenn die Bauern direkt verkaufen können. Schwerste Strafen — ich kann mich gut erinnern — wurden damals von

Ing. Murer

den „Zwangs“-Kammerpräsidenten und von der schwarzen Seite gefordert, was natürlich dann auch den Rücktritt des Kollegen Türtscher ausgelöst hat. (*Abg. Ing. Schwärzler: Was hast denn du getan, Herr Staatssekretär?*)

Die damalige Regierung, Herr Kollege Schwärzler, wurde auch bedrängt, man dürfe ja nicht nachgeben. Die Arbeiterkammer, die „Zwangs“-Kammerpräsidenten, die Präsidentenkonferenz, alle haben gesagt: Ein Wahnsinn! Wenn die Bauern direkt verkaufen, gibt es keinen Molkereibetrieb mehr! Heute wäre man froh, wenn es weniger gäbe, aber es ist wie zu Metternichs Zeiten: Es rührt sich eigentlich nichts von der Stelle. Aber erfreulich ist, daß die Bauern jetzt diese Liberalisierung erfahren. Wir freuen uns jedenfalls darüber!

Die Öffentlichkeit, meine Damen und Herren, reagierte auch sehr heftig, denn aufgrund dieser Auseinandersetzung gab es ja damals auch eine „Argumente“-Sendung, die sich damit beschäftigt hat. Jetzt ist die Situation plötzlich so, daß die österreichische Milchwirtschaft nicht zusammenbricht. Darüber freue ich mich.

Ich weiß, es ist nur eine teilweise Liberalisierung, weil nur die Genehmigungspflicht gefallen ist, nicht aber die Meldepflicht. Es entfällt aber auch das abzuliefernde Pauschale von 1,50 S, was ja für uns das allerwichtigste ist.

Meine Damen und Herren! Kollege Huber hat schon die neue Pächterregelung erwähnt. Auch sie ist sehr positiv zu bewerten und war über Jahre umkämpft. Viele hat es getroffen, Fürsten haben das Geld für die Milch eingestreift, das Bauern in schwerer Arbeit erwirtschaftet haben, aber vielleicht gibt es noch einige, die es jetzt betrifft, und denen wünschen wir alles Gute, damit sie das Geld nicht den Fürsten abliefern müssen, sondern behalten können! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hoffe, daß in Zukunft solche Liberalisierungsregelungen ein bißchen schneller gehen, denn man soll nicht warten, bis es keinen Bauern mehr gibt, und dann Regelungen machen, denn das würde ja denjenigen, die weggestorben sind, nicht mehr helfen.

Auch der Neugestaltung der Lieferrücknahme könnte man einiges Positive abgewinnen, wenn nicht ständig die Bauern zur Kasse gebeten würden. Diese ganze Aktion finanziert nämlich der Bauer selbst. Herr Bundesminister Fischler, Hunderte Millionen werden von einer bäuerlichen Tasche in die andere geschaufelt, von einem Konto auf das andere überwiesen, die Bauern zahlen sich sozusagen den Milchlieferverzicht selbst. Und das ist einfach nicht in Ordnung!

In Ihrem Ministerialentwurf heißt es noch, ab einer bestimmten Höhe beteiligt sich auch der Finanzminister. Doch plötzlich ist es leise geworden um den „Ferdli aus der Himmelpfortgasse“, man hört nichts mehr, er rührt sich nicht, und die Bauernbündler streiken nicht. Und das ist eigentlich bedauerlich!

Ich weiß, die ersten 16 Prozent über der Selbstversorgung zahlt sowieso der Bund, doch das war früher auch schon so und ist heute Gott sei Dank nicht geändert worden. Damals gab es eine Rückkaufaktion, an der sich der Bund finanziell beteiligte. Heute gibt es eine Lieferverzichtsaktion, an der sich zwar die Bauern, nicht aber der Finanzminister beteiligen.

Herr Bundesminister Fischler! Sie sagen immer, daß Sie beim Milchwirtschaftsfonds nichts mitzureden haben, und sicher werden Sie auch froh sein, daß Sie bei diesem Fonds nichts anzuschaffen haben. Ich würde mir aber eigentlich doch wünschen und es Ihnen nahelegen, daß Sie, wenn der Fonds schon einmal eine positive Rechnung erstellt wie diese, die Ihnen ja zugegangen ist, die Verordnung über die Richtmengen für das Wirtschaftsjahr 1991/92 in diesem von vielen so geschmähten Fonds von diesen Beamten, über die so viel geschimpft wird, einmal ausrechnen lassen. Dabei würde sich ergeben, daß der Absatzförderungsbeitrag, also der Krisengroschen für die Bauern, auf null zu setzen wäre. Daß Sie darauf einfach nicht reagieren und weiter Krisengroschen abkassieren, das ist nicht in Ordnung! Herr Bundesminister! Setzen Sie den allgemeinen Absatzförderungsbeitrag endlich auf null, so wie es der Fonds vorsieht! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Seit der großen Koalition ist außerdem — und das haben wir heute schon diskutiert — beim Hartkäseerzeuglichkeitszuschlag eine massive Schlechterstellung eingetreten. Ich möchte dazu doch sagen, Herr Minister: Niemand wird begreifen, daß das Risiko, eine einwandfreie Käse- und Milchqualität zu erzeugen, zwar größer geworden ist, andererseits aber die 55 Groschen abgesenkt wurden, und zwar bei Erreichung der 1. Qualität auf 90 Prozent, bei der 2. Qualität auf 70 Prozent.

Herr Bundesminister! Wissen Sie auch Bescheid über die Schleuderaktion diverser österreichischer Käsefirmen auf dem Weltmarkt, zum Beispiel über die Bezuschussung aus öffentlichen Mitteln in Höhe von 58 Groschen für den Alpkäse in den Lagern der Firma Alpi? Da haben Sie 58 Groschen, und den Bauern nehmen Sie das weg. Wo liegt in Österreich der internationale Käsehandel aus preislicher, aus qualitativer Sicht? — Vermutlich am untersten Ende der Skala.

Aus einer Veröffentlichung der Bundesanstalt für Agrarwirtschaft geht hervor, daß 1990 der

Ing. Murer

Grenzwert des Importkäses 65 S pro Kilogramm betrug, der Grenzwert des Exportkäses jedoch nur 38 S pro Kilogramm. Das heißt, der Importkäse war fast zweimal so teuer, und trotzdem wurde er von den österreichischen Konsumenten gekauft.

Demgegenüber aber ist der österreichische Exportkäse eine Art „Billigstorfer“, und das verstehe ich einfach nicht. Darüber ist Minister Fischler bis heute die Aufklärung schuldig geblieben, wieso er zwar den Käse für den Export verschleudern läßt, aber die Importkäse in einem Ausmaß von über 10 000 Tonnen hereinkommen und unsere eigenen Waren konkurrenzieren.

Dabei, Herr Bundesminister, können wir Ihnen nicht folgen. (*Abg. Resch: Vom Inhalt oder vom Verständnis?*) Auf der einen Seite ist ständig davon die Rede, daß österreichischer Käse tolle Pokale und Preise errungen hat — so wie „Gaishorn“ die Weltmeisterplakette errungen hat —, und auf der anderen Seite verlangen unsere Firmen Spitzensubventionen, um die Ware loszuziehen.

Herr Minister! Hier ist der Wurm drinnen, und der Wurm steckt — wie der Abgeordnete Huber schon gesagt hat — im System. Dieses System muß man ändern, und dazu rufe ich euch auf! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Diese Schleuderpolitik bei österreichischem Käse können wir nicht akzeptieren, denn daß man für die genossenschaftlichen Exportfirmen das Geld hat, für die Bauern aber nicht — das können wir mit unserer freiheitlichen Philosophie wirklich nicht verstehen.

Gleichzeitig aber tobt in der Milchwirtschaft ein Fusionskampf. Einer will den anderen fressen. Es ist eigentlich ganz interessant zuzusehen, solange uns das nicht mehr Milchgeld aus dem eigenen Topf kostet als schon bisher. AMF frißt die Molkereiverbände, ÖMOLK wird zerschlagen, Teile davon werden ein- oder ausgegliedert, Zusammenschlüsse in Graz sowie in Tirol bei Desserta — so geht es am laufenden Band. Stets neue Fusionsmeldungen sind an der Tagesordnung. Gleichzeitig wird der Landwirtschaftsminister vom AMF-General angeschossen, er möge 60 Millionen an Exportsubventionen nachbringen, weil sonst die Molkereiwirtschaft in rote Zahlen komme. Das sind doch wirklich Zustände wie im alten Rom, und ich hoffe, daß Sie, Herr Bundesminister, diese Zuschüsse nicht geben, damit nicht wir Bauern da zum Handkuß kommen und dadurch Einkommensverluste auch im Milchbereich hinnehmen müssen. (*Abg. Schwarzenberger: Der Haider verlangt das Gegenteil!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn der Minister das tut, dann freut es mich, dann lobe ich ihn, weil ich weiß, daß es nicht so einfach ist, mir fehlen aber noch die Beweise.

Meine Damen und Herren! Wenn die AMF rote Zahlen schreibt, dann hängt das wohl mit den Spekulationsverlusten der Firma ÖMOLK zusammen, die 500 Millionen bis 1 Milliarde Schilling Verluste auf dem Rücken der Bauern zustande gebracht hat. Diese „Milch-Intertrading“ hat 1989/90 Hunderte Millionen über ihre deutsche Auslandstochter EXIMO verloren, für die nun die österreichischen Bauern geradestehen müssen.

Ich sage Ihnen heute, wir werden in diesem Haus auch noch über die Verschachtelungen dieser Genossenschaftsfirmen sprechen. Diese Verschachtelungen, diese Schwarzkanäle reichen bis nach Amerika, bis nach Rußland und nach Italien. Hier ist eine Art sizilianische Bruderschaft weit, weit mehr gegeben, als wir es uns wünschen. Ich glaube, wir brauchen eine Entflechtung dieser sizilianischen Verhältnisse, damit unsere Bauern wieder mehr Einkommen haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren — und das möchte ich auch dem Herrn Kaiser sagen —, eigentlich wird einem schön langsam klar, warum die Abschöpfungsbeiträge bei Hunderten Tonnen von Rindfleischimporten nach Österreich auf null gesetzt wurden. Auch in diesen Rindfleischimportkanälen werden Geschäfte gemacht, die wir nicht akzeptieren können. Schachtelfirmen, Kuhhandel auf dem Rücken der Bauern, Partyfeiern und Bauernvertreiben — das kann man nicht dulden! Und das werden wir hier in einer dringlichen Debatte demnächst noch diskutieren. Das möchte ich Ihnen gesagt haben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Abschluß sagen, daß wir heute bei verschiedenen Regelungen zustimmen werden, daß aber natürlich der Mißerfolg Ihrer Agrarpolitik in den letzten Jahren, der sich, wie Huber schon erwähnt hat, in Bauernvertreibung und Bauernbelastung geäußert hat, nicht hingenommen werden wird. Wir können uns nicht einfach abfinden mit Ihren Mißerfolgen. Eigentlich müßte sich der Präsident der ÖVP-Bauern hierherstellen und sagen: Meine lieben Bauern, wo wir sind, klappt nichts, aber wir können Gott sei Dank nicht überall sein! (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

In diesem Sinne müssen Sie auch verstehen, daß wir heute sehr differenziert abstimmen werden. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das war eine Rede, die du 1986 gehalten hast!*) 14.36

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Fischler. Ich erteile es ihm.

14.36

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Zurück zum Ernst der hier in Debatte stehenden Gesetzentwürfe.

Bereits im Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung wurde vereinbart, daß wir stufenweise die österreichische Milchmarktordnung weiterentwickeln wollen. Dazu wurde für das erste Halbjahr dieses Jahres eine Marktordnungsgesetz-Novelle vorgesehen. In Vorbereitung dieser Novelle wurde am 27. März ein Ministerialentwurf in die Begutachtung gesandt, am 28. Mai erfolgte die Beschlußfassung im Ministerrat und am 17. Juni die Beschlußfassung im Landwirtschaftsausschuß.

Was sind die Schwerpunkte dieser Reform? Zuallererst geht es uns darum, die Kontingentierung, die sich für Österreich als äußerst positiv erwiesen hat, sicherzustellen, und zwar für das kommende Milchwirtschaftsjahr und für den Zeitraum ab dem 1. Juli 1992.

Zum zweiten ist es uns darum gegangen, den Ab-Hof-Verkauf zu liberalisieren, weil die bisherigen Einschränkungen aufgrund der Erfahrungen, die man gewinnen konnte, nicht mehr notwendig sind.

Drittens kommt es zu wesentlichen Verbesserungen bei der Handelbarkeit.

Viertens geht es nach wie vor darum, den Milchüberschuß zu reduzieren. Zu diesem Zweck wurde die sehr bewährte freiwillige Milchlieferverzichtssaktion ausgeweitet, und zwar sowohl hinsichtlich des Teilnehmerkreises als auch hinsichtlich der Rücknahmemöglichkeit.

Fünftens ist es zu einigen wesentlichen Vereinfachungen für die Bauern und auch zu Vereinfachungen in der Administration bei der Richtmengenübertragung gekommen.

Schließlich war es auch notwendig, die Silosperrgebiete neu zu regeln.

Zu diesen einzelnen Schwerpunkten:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen, daß der Verfassungsgerichtshof in einem Erkenntnis die Richtmengenregelung, wie wir sie derzeit haben, und ebenso die Handelbarkeit aufgehoben hat. Es ist zwar in diesem Erkenntnis der Wirksamkeitszeitpunkt mit 29. Februar 1992 angegeben, aber wer das österreichische milchwirtschaftliche System kennt, weiß, daß eine Durch-

führung und eine ordnungsgemäße Abwicklung der Maßnahmen, die für das kommende Wirtschaftsjahr notwendig sind, schon ab dem 1. Juli in Frage gestanden wären. Und deshalb war es wichtig, daß mit einer Verfassungsbestimmung dieser Zeitraum bis zum Auslaufen des derzeit gültigen Marktordnungsgesetzes am 30. Juni 1992 überbrückt wird.

Gleichzeitig — und das möchte ich besonders betonen — war aber der Verfassungsgerichtshof sehr wohl der Meinung, daß zur Bewältigung der Überproduktion und zur Erhaltung einer bäuerlichen Milchproduktion in Österreich grundsätzlich eine Richtmengenregelung zulässig ist, und daher soll an dieser Richtmengenregelung auf jeden Fall festgehalten werden, noch dazu, wo diese Regelung nicht nur ermöglicht, daß wir unsere Milchproduktion von der Menge her in Grenzen halten, sondern gleichzeitig auch dazu beiträgt, daß in ganz Österreich, auch in den benachteiligten Gebieten, entsprechend Milch produziert werden kann.

Die alten und in der Zwischenzeit abgeschafften Marktordnungsbestimmungen haben ja bekanntlich zu den Überschußproblemen, mit denen wir uns jetzt schon mehrere Jahre hindurch zu beschäftigen hatten, geführt.

An der Spitze dieser Entwicklung — das war im Jahre 1986 — wurde der Inlandsbedarf um 30 Prozent überschritten, die Verwertungskosten für diese Überschüsse betragen 3,7 Milliarden Schilling, und die Bauern mußten davon 45 Prozent bezahlen. Der Allgemeine Absatzförderungsbeitrag betrug damals 64 Groschen. Der Bund entschloß sich damals, mit Hilfe verschiedener Maßnahmen Marktstabilisierung in die Wege zu leiten. Der entscheidende Durchbruch ist eigentlich erst mit der Einführung des freiwilligen Lieferverzichts im Rahmen der Milchmarktordnungsreform des Jahres 1988 gelungen.

Im laufenden Wirtschaftsjahr haben wir eine Produktion im Ausmaß von 2,2 Millionen Tonnen — das entspricht 117 Prozent. Ist diese neue Maßnahme realisiert, wird es noch einmal zu einer entsprechenden Reduktion der Produktionsmenge und somit des Produktionsniveaus kommen. Die Liberalisierung des Ab-Hof-Verkaufes — einer der Schwerpunkte, die ich darüber hinaus genannt habe — soll einerseits insbesondere den Konsumenten neue Möglichkeiten eröffnen, sich einzudecken, und soll andererseits den Bauern Möglichkeiten eröffnen, ohne viel Bürokratie auch den Ab-Hof-Verkauf von Produkten durchzuführen.

Eine ganze Reihe von Punkten sind in diesem Zusammenhang zu erwähnen:

das Ab-Hof-Pauschale entfällt;

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

die Höchstmengenbegrenzung entfällt;
es ist ein genereller Neueinstieg möglich;

Biobauern dürfen Milch und Milchprodukte auch an Wiederverkäufer abgeben;

Milchbauern ohne Richtmenge dürfen ebenfalls Milchprodukte an Wiederverkäufer abgeben, und

Biotrinkmilch wird von der Versorgungsgebietsregelung ausgenommen.

Ein weiterer wesentlicher Schwerpunkt betrifft, wie gesagt, die Reduktion der Überschüsse. Mit der Ausweitung auf einen größeren Teilnehmerkreis dadurch, daß man ein drittes Jahr zur Ausgangsmengenberechnung heranzieht, und mit der höheren Teilnahmemöglichkeit von der Menge her, womit ein Höchstprämiensatz von 75 Groschen verbunden ist, ist ein wirklich großer Schritt gelungen.

Es schlägt sich das auch bereits in den Marktplanungen des Fonds nieder. Für das kommende Wirtschaftsjahr rechnet der Fonds mit einer Anlieferung im Ausmaß von 2,19 Millionen Tonnen. Wenn man das mit den vorhin genannten Milchmengen des Jahres 1986 in Vergleich setzt, so kann man feststellen, daß wir seither die Überschüsse um 44 Prozent reduziert haben. Das ist doch, glaube ich, eine respektable Leistung.

Darüber hinaus kommt es auf diese Weise dazu, daß erstmalig die Bauern für die Exporte der Überschüsse keinen Beitrag mehr leisten müssen, die Bauern müssen sich nur mehr an der Finanzierung der freiwilligen Lieferrücknahmeaktion beteiligen. Zum Vergleich dazu: Im Jahre 1986/87 betrug der Anteil der Bauernfinanzierung noch 1,673 Milliarden Schilling.

Zu wesentlichen Verbesserungen kommt es auch bei der Richtmengenhandelbarkeit. Ich möchte diese nicht im Detail aufzählen. Es sind eine ganze Reihe von Punkten, die einerseits für den Bauern die Teilnahme an der Handelbarkeit erweitern, andererseits die möglichen Zukaufsmengen pro Jahr vergrößern. Schließlich wird sich der Beitrag zur Reduzierung der Kontingente durch die Vereinheitlichung des Rücknahmesatzes und aufgrund einer ganzen Reihe anderer Neuerungen verringern.

Bei der Übertragung von Richtmengen kommt es ebenfalls zu wesentlichen Verbesserungen. Zum Teil sind das Dinge, die zwar nicht sehr viele Bauern betreffen, aber für die Bauern, die es betrifft, ist das eine gewaltige Erleichterung und Verbesserung. Ich darf etwa daran erinnern, daß bisher jemand, der von einem Betriebsinhaber, dessen Wirtschaftsgebäude abgebrannt ist, die Kühe übernommen hat — beispielsweise sein

Nachbar —, die Milch nicht an die Molkerei liefern durfte. Das sind doch Verbesserungen, die unbedingt zu machen waren.

Schließlich war es angesichts des zweiten Verfassungsgerichtshofurteils notwendig, eine neue Regelung für die Silosperrgebiete zu schaffen. Wir haben eine individuelle Ausstiegsmöglichkeit geschaffen, sodaß niemand zu irgend etwas gezwungen wird. Es ist auch gewährleistet, daß sich damit das gesamtmilchwirtschaftliche System nicht verteuert.

Schließlich haben wir einen Beitrag zur Qualitätsverbesserung bei der Emmentalerproduktion gesetzt, und zwar wird in Hinkunft jene Milch, die nicht einmal dritte Qualität oder nur dritte Qualität ist, von der Bezahlung des Siloverzichtszuschlages ausgenommen. Das betrifft in etwa eine Milchmenge von 1,5 Prozent, aber wenn man bedenkt, daß diese wenigen Lieferanten den größten Teil der Keime in die Milch hineinbringen, so ist eine derartige Maßnahme gerechtfertigt.

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß die Viehwirtschaftsgesetz-Novelle, die heute beschlossen werden soll, für die Bauern und auch für die im Fleischereigewerbe Tätigen eine wesentliche Verbesserung dadurch bringt, daß eine gesetzliche Basis für Zurichtungsnormen und damit eine Bezahlungsgerechtigkeit bei der Bezahlung von Schlachtkörpern und Schlachtkörperteilen zustande gebracht werden. Eine Reihe anderer kleinerer Bestimmungen sind hier ebenfalls enthalten.

Ich möchte darauf hinweisen, daß die Meinung, weil man die Flächenbindung aus dem Viehwirtschaftsgesetz herausnimmt, würde der Intensivierung Tür und Tor geöffnet, nicht zutrifft. Es ist erstens im Viehwirtschaftsgesetz eine derartige Flächenbindung nur für Betriebe enthalten gewesen, die jenseits der Bestandobergrenze liegen, und zweitens hat es wenig Sinn, ein und dieselbe Sache in verschiedensten Gesetzen auf ähnliche Weise zu regeln. Es genügt, wenn das einmal geregelt ist und ordentlich funktioniert. Die Länder, die hier erstzuständig sind, sind derzeit dabei — zum Teil haben sie es schon getan —, Bodenschutzgesetze zu schaffen, die entsprechende Regelungen enthalten.

Was das Qualitätsklassengesetz und seine Novellierung anlangt, möchte ich klarstellen, daß damit erstmalig die Möglichkeit geschaffen wird, Produkte auch nach ihrer Herstellungsart zu differenzieren und auch differenziert anzubieten. Das bringt den Bauern eine wesentliche Bereicherung ihrer Angebotsmöglichkeiten und den Konsumenten gleichzeitig verbesserte Kaufmöglichkeiten.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Weil die Frau Abgeordnete Petrovic mich aufgefordert hat, ich soll die Lebensmittelkennzeichnungsverordnung novellieren, muß ich ihr mitteilen, daß sie sich da an die falsche Adresse gewendet hat. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das wissen wir schon!*) Da liegt die Zuständigkeit beim Gesundheitsminister und nicht bei mir.

Schließlich möchte ich auch darauf hinweisen, daß mit der Möglichkeit der Kennzeichnung von Eiern, die aus Boden- oder Freilandhaltung stammen, sehr wesentlich einem Anliegen verschiedener Tierschützer Rechnung getragen wird. Ich sehe nicht ganz ein, warum man durch Zwangsvorschriften und durch Zwangskennzeichnungen aller Eier weiterkommen will, wenn man dabei nicht mehr erreicht, als daß dann die inländische Produktion zunehmend durch Importe ersetzt würde.

Frau Abgeordnete, Sie haben gefragt, was Qualität ist. Ich muß Ihnen sagen, daß sehr wohl auch die äußere Qualität eine Rolle spielt, aber nicht allein, da gebe ich Ihnen völlig recht. Wir brauchen zusätzlich die innere Qualität, aber auch die allein ist noch zu wenig. Wir müssen genauso auch Fragen der Frische, Fragen der Genußtauglichkeit und ähnliches lösen, wenn wir Qualität umfassend verstehen wollen.

Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren: Politisch ist es, glaube ich, mit den Novellen, die heute in Verhandlung stehen, gelungen, mehr Chancen, neue Chancen, zusätzliche Chancen für die Bauern zu eröffnen — ich denke an den Ab-Hof-Verkauf, an das Qualitätsklassengesetz und an einige andere Bestimmungen. Es ist gelungen, daß die Absatzerhöhung für die österreichischen Milchbauern erhalten bleibt. Es ist gelungen, einen weiteren Beitrag zur Reduktion der Überschüsse zu leisten und wesentliche Vereinfachungen sowohl für die Bauern als auch für die Verwaltung zustande zu bringen sowie auch wesentliche Verbesserungen für die Konsumenten.

Alles in allem möchte ich daher glauben, daß diese Novellen ein wesentlicher Beitrag dazu sind, daß wir in der österreichischen Agrarpolitik in der gewünschten Zielsetzung weiterkommen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 14.52

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich erteile es ihm.

14.52

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Herr Bundesminister hat sich sehr eingehend mit den Details dieser Marktordnungsgesetz-Novelle auseinandergesetzt. Ich möchte

ihm recht herzlich danken für die Arbeit, für die Regierungsvorlage und vor allem für die Arbeit im Haus. Ein Dank gilt aber auch den Angestellten im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft für die mühevollen Kleinarbeit, in der es uns gelungen ist, diese Details im Interesse der Bauern zu verbessern.

Zum zweiten: Abgeordneter Murer hat sich in seiner Wortmeldung darüber beklagt, daß die derzeitige Agrarpolitik des Bauernbundes, der Regierungsparteien, des Ministers schlecht sei und nicht den gewünschten Erfolg bringe. Aber es ist immer ein Problem, wenn man sich nicht mehr an die Vergangenheit erinnern kann.

Ich höre, es gab irgendwann in den achtziger Jahren einen Staatssekretär Murer. In der Zeit, als es einen Staatssekretär Murer gab, der im Staat die Verantwortung für die Bauern trug, gab es 17 Prozent Einkommensverlust im Jahre 1985!

Und genau in dieser Zeit gab es einen Allgemeinen Absatzförderungsbeitrag von 64 Groschen. Heute haben wir einen Allgemeinen Absatzförderungsbeitrag von 17 Groschen und ein landwirtschaftliches Einkommen von plus 18 Prozent. Das ergibt eine Differenz von 35 Prozent. — Herr Exstaatssekretär, hier sind ein bißchen mehr Ehrlichkeit und etwas mehr Sachlichkeit angebracht, dann kann man mit realen Zahlen auch Agrarpolitik betreiben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum Milchpreis. Herr Exstaatssekretär, in den Jahren 1984 bis 1986 haben Sie eine Milchpreiserhöhung von 7 Groschen erreicht — in drei Jahren 7 Groschen Milchpreiserhöhung! (*Abg. Ing. Murer: 55 Groschen!*) In den Jahren 1987 bis 1991 gab es eine Milchpreiserhöhung von 91 Groschen. Wenn wir die freiwillige Lieferrücknahme dazurechnen — 75 Groschen in der höchsten Stufe —, ergibt das 1,66 S Milchpreiserhöhung. — Beurteilen Sie bitte selbst, welche die erfolgreichere Agrarpolitik für die Bauern war! Ich behaupte, daß die Zeit 1987 bis 1991 besser war für die Bauern. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Murer: Nationalratswahlen!*)

Noch eine Kritik an den Freiheitlichen. Im Landwirtschaftsausschuß behauptete der jetzige Agrarsprecher Reichhold — er ist leider nicht hier, wie so oft bei der Agrardebatte —, daß die FPÖ keine Möglichkeit hatte, bei diesen Agrargesetzen mitzuwirken, daß sie ausgeschlossen wurde. Ich habe mich erkundigt und höre — jetzt staunen Sie! —: Sie haben den Ministerentwurf bekommen, und es gibt keine Stellungnahme der Freiheitlichen Partei! Und das nennen Sie Agrarpolitik für die Bauern? — Ich bin der Meinung, das ist keine Politik für die Bauern. Sie haben keine Antwort, Sie haben keine Vision für die Bauern, sonst hätten Sie Ihre Vorstellungen auch

Ing. Schwärzler

in einer Stellungnahme bekanntgegeben. Diese gibt es aber nicht.

Die Marktordnungsgesetz-Novelle kann man unter die Devise stellen: Mehr Freiheit und weniger Bürokratie für die Bauern! In diesem Sinne freut es mich, daß es auch gelungen ist, den Milch-Ab-Hof-Verkauf gänzlich zu befreien.

Ich habe mir auch die Protokolle aus dem Jahre 1986 angeschaut. Und wenn Abgeordneter Wolf der Meinung ist, Anton Türtscher, der damals wegen der Ab-Hof-Geschichte zurückgetreten ist, hätte sich aus der Verantwortung gestohlen, so möchte ich das ganz entschieden zurückweisen.

Ich persönlich bin der Meinung, Abgeordneter Türtscher hatte eine sehr hohe Auffassung von Verantwortung, da er bereit war, die Konsequenz zu ziehen. Er hat gesagt: Ich kann das mit mir selbst und mit meinem Gewissen nicht vereinbaren. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Herr Abgeordneter Murer, natürlich gehe ich immer davon aus, daß Agrarpolitiker wissen, was man beschließt. Sie haben hier behauptet, daß die Meldepflicht beim Ab-Hof-Verkauf nicht beseitigt wurde. Lesen Sie das nach! Es läßt sich in der Gesetzesvorlage nachlesen, daß die Ab-Hof-Verkäufer keine Meldepflicht mehr haben; auch in Zukunft nicht. Das ist auch ein Erfolg.

Ich glaube auch, daß es notwendig und wichtig ist, diese neue Freiheit des Ab-Hof-Verkaufes vor allem auch jenen Bauern zu geben, die nicht in der glücklichen Lage sind, ein Milchkontingent zu besitzen. Es freut mich, daß es auch möglich war, zu erreichen, daß die Bauern ohne Milchkontingent die Milchprodukte auch an Wiederverkäufer verkaufen können und dadurch ihr Einkommen aus der Landwirtschaft verbessern können.

Zur Frage des Siloverzichtsuschlages: Die Freiheitliche Partei hat hier zweimal behauptet, daß der Siloverzichtsuschlag für die Bauern gestrichen oder gekürzt wird. Ich behaupte, Sie kochen auf der Gerüchdebörse. Faktum ist: Der Siloverzichtsuschlag wird mit Ausnahme für Milch der Qualitätsklassen 3 und 4 überhaupt nicht verändert! Und wenn Sie, Herr Huber — ich unterstelle Ihnen jetzt nichts —, doch kein Millionär in der Steiermark sind, dann ist das Ihr Problem. (*Abg. Ing. Murer und Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Er ist ein Kärntner!*) Entschuldigen Sie, ich meine den Kollegen Murer.

In Vorarlberg sind wir in der glücklichen Situation — ich glaube, daß das auch im Interesse der Landwirte ist —, daß wir in Zukunft auch Höchstqualität an Rohmilch haben und dadurch

beste Naturprodukte erzielen. In diesem Sinne begrüße ich es, daß Qualität besser bezahlt wird und auch klare Zeichen der Qualitätsproduktion gesetzt werden.

Bezüglich des Hartkäsebereiches freut es mich, daß sich Bundesminister Fischler sehr klar zum Naturkäse bekennt. Ob Milchverarbeitungsbetriebe geschlossen werden oder nicht, ist primär eine Entscheidung der Bauern und nicht des Milchwirtschaftsfonds und nicht des Ministers. Die Bauern werden in Selbstverwaltung auf eigene Verantwortung entscheiden, welche Betriebe in Zukunft geschlossen und welche weitergeführt werden.

In diesem Sinne bin ich froh, daß wir diese Marktordnungsgesetz-Novelle im Interesse der Bauern — mehr Freiheit für die Bauern! — beschließen können. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.59

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. Ich erteile es ihr.

15.00

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Minister! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Landwirtschaftsausschuß wirklich nicht Stellung nehmen können. (*Abg. Ing. Schwärzler: Wenn man nichts weiß, kann man nicht Stellung nehmen!*) Nein, nicht: Wenn man nichts weiß! Denn die Marktordnungsgesetz-Novelle, die uns zugeschickt worden ist, sind wir durchgegangen. Aber eine Stunde vorher einen Abänderungsantrag mit so weitreichenden Änderungen einzubringen, daß die Opposition nicht in der Lage ist, das seriös durcharbeiten, dagegen verwahren wir uns! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Vetter: Lesen können!*) So war das! Genauso verfahren Sie! (*Abg. Ing. Schwärzler: Frau Kollegin Aumayr...!*) Die Frau Kollegin Aumayr hat einen Antrag eingebracht betreffend Pensionen für Bäuerinnen. Dieser ist hier herinnen abgelehnt worden! Und was macht die Regierungspartei, die ÖVP, was macht Herr Abgeordneter Kirchknopf? — Über den Petitions- und Bürgerinitiativenausschuß schleicht er sich von hinten herein und bringt unseren Antrag ein! Ich würde mich einer solchen Aktion schämen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Schwärzler: Die Wahrheit muß auf den Tisch! Sie haben einen Entwurf bekommen, und dann gibt es keine Stellungnahme!*) Die Wahrheit ist so, wie ich es gesagt habe! Eine Stunde vor Ausschlußbeginn haben wir einen Abänderungsantrag bekommen. (*Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Sie hintergehen die Opposition, und zwar ganz brutal! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich bringe jetzt einen *Entschließungsantrag* betreffend den Siloverzichtsuschlag ein, und zwar

Anna Elisabeth Aumayr

hat dieser Entschließungsantrag den Sinn, daß die Bauern in Österreich endlich wieder einmal Käse erzeugen können, der nicht vom Geschmack des Fonds bestimmt ist. *(Beifall und Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Ing. Reichhold und Genossen betreffend Siloverzichts-zuschlag

Die Produktion hartkäsetauglicher Milch erfolgt unter erschwerten Bedingungen: Der Landwirt muß arbeitsintensive Heuwerbung betreiben, ist dem Wetterrisiko somit voll ausgesetzt und darf an die Milchkühe keine Silage verfüttern, die kostengünstiger herzustellen wäre. Dafür gab es bisher den sogenannten Siloverzichts-zuschlag, der nunmehr unter gewissen Voraussetzungen geschmälert werden kann.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

*Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, den Milchwirtschaftsfonds zu beauftragen, den sogenannten Siloverzichts-zuschlag mit 80 Groschen pro Kilogramm Milch festzulegen, damit die naturnah unter erschwerten Bedingungen arbeitenden Bauern in Silosperrgebieten weiterhin Qualitätsmilch für die Hartkäseproduktion liefern können. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Das ist ein guter Antrag! Bravo!)**

Ich bringe noch einen weiteren Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Reichhold, Huber, Ing. Murer und Genossen betreffend Aufhebung der 15prozentigen Einbehaltungsquote zur Marktordnungsgesetz-Novelle 1991, 183 der Beilagen

Die einem landwirtschaftlichen Betrieb zustehende Einzelrichtmenge stellt einen Vermögenswert dar, der teilweise durch die Möglichkeiten des Marktordnungsgesetzes, teilweise durch Zukauf erworben werden konnte.

Bei Übertragung oder Verkauf von Einzelrichtmengen erlöschen aber 15 Prozent dieser Menge entschädigungslos, was einer Enteignung gleichkommt. Der Abbau von Milchüberschüssen sollte aber in einer Weise erfolgen, der dem Grundsatz der Eigentumsfreiheit nicht widerspricht.

Daher stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

*Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, jene Bestimmungen des Marktordnungsgesetzes, die dem Grundsatz der Eigentumsfreiheit widersprechen, insbesondere hinsichtlich der entschädigungslosen 15prozentigen Einbehaltung von Milch-Einzelrichtmengen bei Übertragung oder Verkauf, im Wege eines Ministerialentwurfes neu zu überarbeiten. *(Abg. Ing. Murer: Das ist freiheitliche Politik!)**

Und jetzt möchte ich noch zur Marktordnung Stellung nehmen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Erstmals in der Geschichte wird eine Marktordnungsgesetz-Novelle beschlossen, ohne daß ein Getreideprotokoll auf dem Tisch liegt. Für mich als Bäuerin aus einem Getreideanbaugbiet ist es geradezu erschreckend, wie auf dem Rücken der Getreidebauern Politik gemacht wird, und zwar eine Politik der Sozialpartnerschaft, die sich noch nicht sicher ist, wie weit der Würgegriff den Getreidebauern noch zumutbar ist, sodaß sie nicht ganz sterben, sondern noch ein bißchen weiterleben können. Oder Sie trauen sich einfach mit diesen Schandpreisen, die von der Regierung bestimmt werden, noch nicht an die Öffentlichkeit.

Ich kann mich an die Getreidepreisverhandlungen von vorigem Jahr erinnern. Da hat man den Getreidepreis für Mahlweizen gesenkt, weil wir nicht EG-konform sind in der Sozialpartnerschaft. Aber am 1. August hat man die Brot- und Getreidepreise erhöht. Bei den Bauern müssen wir also EG-konform sein, bei den Gewerbetreibenden oder in der Industrie aber nicht! *(Abg. Schwarzenberger: Weil dort die meisten Freiheitlichen sind!)*

Es sind gerade die Getreidebauern — und da brauchen Sie, Herr Kollege Schwarzenberger, als Bauer wirklich nicht zu lachen —, die sich jetzt immer mehr verschulden und immer mehr in Abhängigkeit von Raiffeisen kommen. Aber wahrscheinlich ist das genau der Weg, den Sie gehen wollen. *(Abg. Schwarzenberger: Sie müssen es nicht Raiffeisen liefern, sie können es liefern, wem sie wollen!)*

Und wenn Sie, Herr Abgeordneter Schwärzler, von einer 18prozentigen Einkommenssteigerung bei den Bauern reden *(Ruf bei der FPÖ: Das ist eine Frechheit!)*, dann frage ich Sie: Wenn jährlich Tausende Bauern den Hof verlassen müssen, wo sind die mit einer 18prozentigen Einkommens-

Anna Elisabeth Aumayr

steigerung? (*Ruf: Unwahrheit!*) Das stimmt! (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Die soeben eingebrachten Anträge, sowohl jener von Ing. Reichhold als auch jener von Ing. Murer, sind ausreichend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Schwärzler gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und erinnere an die dreiminütige Redezeitbeschränkung, und Sie wissen, woran sonst auch noch.

15.07

Abgeordneter Ing. **Schwärzler** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich berichtige tatsächlich: Ich habe behauptet, daß die Freiheitliche Partei im März einen Ministerentwurf bekommen hat und es bis heute dazu keine Stellungnahme gibt. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.08

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gartlehner. Ich erteile es ihm.

15.08

Abgeordneter Ing. **Gartlehner** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es entspricht an sich nicht meiner Mentalität, sehr überschwengliche Kommentare zu irgendwelchen Gesetzesbeschlüssen zu geben. Trotzdem muß ich sagen, daß ich der Meinung bin, daß diese Marktordnungsgesetz-Novelle mit dem Ziel, den Bauern mehr Freiheitsgrade zu gewähren, den Bereich der Landwirtschaft zu liberalisieren und gleichzeitig die Überschüsse abzubauen, doch ein historischer Schritt in die richtige Richtung ist.

Schon bisher hat die Milchlieferverzichtsaktion rund 110 000 t an Milchlieferungen vermieden, und nach Expertenmeinungen wird diese zweite Novelle eine weitere Attraktivierung durch de facto erhöhte Prämiensätze bringen, und die Anlieferungen werden um weitere rund 40 000 t Milch reduziert werden. Das heißt also, daß es nächstes Jahr gelungen sein wird, rund 150 000 t an Milchüberschüssen durch marktordnungspolitische Maßnahmen zu reduzieren. Das sind mehr als 30 Prozent in drei Jahren. Des weiteren wird es ab 1. Juli 1991 möglich sein, daß jeder Bauer ohne Anmeldung, ohne Bewilligung, ohne Mengenbeschränkung und ohne Molkereiabgabe seine Produkte ab Hof verkauft.

Es ist dies, wie ich meine, ein markanter Einschnitt in unser agrarpolitisches Gefüge, von dem wir wissen, daß aufgrund der Überschußproduktion großer Reformbedarf gegeben ist. Vor wenigen Jahren war es noch nicht möglich, wirklich ernsthaft über diesen freien Ab-Hof-Verkauf zu

diskutieren. Zu systemimmanent reagierten unsere Bauern und unsere Milchwirtschaft. Umso mehr freue ich mich, daß diese mehrjährige Debatte heute beendet und es uns gelungen ist, alle Betroffenen für diesen Reformschritt zu gewinnen. Die moderne Landwirtschaftspolitik als Ergebnis eines mehrjährigen Diskussionsprozesses, an dem Bauern, Milchwirtschaft, die Sozialpartner und die Konsumenten mitgewirkt haben, zeigt einerseits die Innovationskraft und beweist andererseits die Problemlösungskapazität dieser Koalitionsregierung, auch in solch schwierigen Fragen wie der Agrarpolitik.

Was steckt nun so Innovatives in dieser Marktordnungsgesetz-Novelle?

Erstens: ein klares Bekenntnis zu den österreichischen Biobauern, deren Handlungsspielraum auf dem freien Markt deutlich erweitert wird. Unsere Biobauern dürfen ab sofort die Milch auch an Wiederverkäufer weitergeben. Diese weitgehende Liberalisierung der Biobauern wird dazu führen, daß ökologische Produktionsweisen insbesondere in den Bergbauerngebieten wieder in überwiegendem Maße Fuß fassen, und ich bin sehr froh über diese Entwicklung.

Außerdem wird durch diese Liberalisierung für die Biobauern eines klargestellt, nämlich daß diejenigen, die bisher außerhalb der derzeitigen gesetzlichen Lage vermarktet haben, endlich entkriminalisiert werden.

Zweitens: Die Handelbarkeit der Milchkontingente wird in dieser Novelle, wie ich meine, sehr, sehr umsichtig geregelt. Einerseits ist der regionale Schutz durch ein vierwöchiges Vorkaufrecht gegeben. Andererseits beseht für den Verkäufer nunmehr die Möglichkeit, sein Kontingent österreichweit anzubieten. Das heißt, attraktivere Preise sind erzielbar und helfen dem Verkäufer, seine betrieblichen Umstellungskosten weg von der Milch wirklich zu reduzieren.

Drittens: Der Begriff des Flächenschlüssels zur Beurteilung der Futtergrundlage dient beim Kauf eines Kontingents erstmals als ein Kriterium und führt dazu, daß traditionelle Fütterungsmethoden zwangsläufig wieder stärker greifen werden.

Viertens: Die gehandelten Kontingente müssen automatisch um 15 Prozent reduziert werden, das heißt, die Summe der Einzelrichtmengen wird sich weiterhin der Gesamtrichtmenge annähern.

Und fünftens und letztens: Die in dieser Novelle festgeschriebene freiwillige Lieferverzichtsaktion ist volkswirtschaftlich wohl der bedeutendste Teil dieser Novellierung unseres Marktordnungsgesetzes. Diese Lieferverzichtsaktion wird dazu führen, daß die Kosten für die Überschußverwertung für die Bauern wegfallen, da die Überliefe-

Ing. Gartlehner

zung von derzeit mehr als 18 Prozent auf unter 15 Prozent abgesenkt wird. Dies bedeutet aber, daß nunmehr der Bund als Zahler für die Überschußverwertung herangezogen wird und die Bauern dafür nichts mehr zu entrichten haben werden. Andererseits treten aber für den Bundeshaushalt keine Mehrkosten für diese freiwillige Lieferverzichtsaktion auf, da die bisherige Finanzierung weiterhin über den Absatzförderungsbeitrag durch die Lieferanten erfolgen wird.

Man kann damit rechnen, daß die Milchüberschüsse eine rückläufige Tendenz entwickeln werden und der Förderungsaufwand geringer wird. Derzeit sind ja immer noch Stützungen im Ausmaß von rund 1,9 Milliarden Schilling notwendig. Daher wird auch eine budgetentlastende Wirkung dieser Marktordnungsgesetz-Novelle fühlbar werden. Das heißt also, diese Maßnahmen sind im Einklang mit dem Konsolidierungsprogramm unserer Bundesregierung.

Zusammenfassend möchte ich festhalten, daß der neue Freiraum der Bauern weder die Bauern selbst noch die Steuerzahler finanziell belasten wird. Verlierer sind erstmals die Verwerter und die Exporteure. Sie werden aufgrund geringerer Überschußmengen weniger Exportförderung kassieren können. *(Beifall bei der SPÖ.) 15.13*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kirchknopf. Ich erteile es ihm.

15.13

Abgeordneter **Kirchknopf** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die bisherige Diskussion zur Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 hat bereits die wichtigsten Veränderungen aufgezeigt. Sie sind fast durchwegs positiver Art.

Auch ich möchte in diesem Zusammenhang noch einiges hervorheben, vor allem die Neuregelung des Ab-Hof-Verkaufs, bietet dieselbe doch den Bauern vor allem in Gemeinden, wo es zurzeit fast keine Milcherzeugung mehr gibt — ich sage das bewußt: fast keine mehr gibt —, gute Möglichkeiten. Es gibt viele Gemeinden, wo es in früheren Zeiten, vor einigen Jahren und Jahrzehnten, eine sehr große Milcherzeugung gegeben hat, diese dann aber fast aufgelöst wurde, und nun besteht für die Bauern dort die Möglichkeit, durch den Ab-Hof-Verkauf den Einstieg in die Milcherzeugung auszubauen und ihre Existenz abzusichern.

Auch die jährliche Erhöhung der Zukaufmenge auf 6 000 kg und die Aufstockung auf 80 000 kg sowie die Regelung für Jungunternehmer, innerhalb von drei Jahren 30 000 kg Richtmenge erwerben zu können, können sicherlich als positiv

bezeichnet werden. Für viele Jungübernehmer ist die finanzielle Belastung sicherlich ein großes Problem, und ich hoffe nur, daß es hier auch Unterstützung geben wird, damit diese Dinge realisiert werden können.

Dazu, daß die derzeitige Regelung betreffend die Handelbarkeit der Richtmengen aufrechterbleibt, also daß dem Wunsch des Burgenlandes sowie anderer ostösterreichischer Bundesländer nach einer Regelung, wonach die Handelbarkeit von Richtmengen nur im jeweiligen Bundesland möglich wäre, nicht nachgekommen worden ist, möchte ich hier doch eine leichte Kritik am Koalitionspartner aussprechen, denn er hat dies letztlich verhindert, und das erachte ich als Burgenländer und auch als Betroffener für bedauerlich.

Dieser meiner Aussage möchte ich doch noch einiges zur Erläuterung hinzufügen. Vorerst aber eine Bemerkung zum Abgeordneten Wolf — er ist jetzt nicht anwesend —: Er hat hier kritisiert — und vielleicht war das ein Grund, warum er nicht die Zustimmung gegeben hat, die Handelbarkeit auf die Bundesländer zu begrenzen —, daß Kontingente aus dem Burgenland ins Waldviertel vermittelt wurden.

Meine Damen und Herren! Eine ganz kurze Klarstellung: Es waren keine Kontingente im größeren Ausmaß, es war ein Kontingent — bitte, hier vielleicht doch aufmerksam zuzuhören — aus Niederösterreich, und dieses ist ins Waldviertel, welches bekanntlich auch in Niederösterreich liegt, vermittelt worden. Dazu möchte ich weiters keine Aussagen treffen.

Seit Einführung der allgemeinen Handelbarkeit mit Milch per 1. 1. 1989 hat das Burgenland mehr als 2,2 Millionen Kilogramm Milchrichtmenge oder rund 5 Prozent seines Milchaufkommens an die benachbarten Bundesländer verloren. Und diese Richtmengen wären für die Aufstockung burgenländischer Betriebe und für die Erhaltung der Milchviehbestände in unserem Bundesland sicherlich dringend nötig gewesen. Seit dem Jahre 1970 hat sich die Zahl der Milchkühe im Burgenland aus verschiedenen Gründen von 39 574 Stück auf 15 386 Stück reduziert; das entspricht einem Rückgang von 61,12 Prozent. Natürlich ist auch das Milchaufkommen im selben Zeitraum von 65 000 Tonnen auf etwa 44 000 Tonnen oder um 32 Prozent zurückgegangen. Die Milchproduktion ist nicht in dem Ausmaß gesunken wie die Zahl der Milchkühe, denn durch Züchtung sind in der jetzigen Zeit sicherlich höhere Milchleistungen möglich.

In diesem Zusammenhang auch noch ein anderes Problem: Die Wiesen und Grünlandflächen reduzierten sich seit 1970 von einer Fläche von über 39 000 Hektar auf rund 13 500 Hektar oder um 65 Prozent; das sind 25 500 Hektar weniger

Kirchknopf

Grünfläche, weniger Wiesen im Burgenland. Ein Vergleich mit Österreich insgesamt, wo es über 1 Million Hektar Grünlandfläche gibt: Hier ist die Fläche um zirka 74 000 Hektar zurückgegangen, also um 7,4 Prozent. Und wir wissen auch, warum: Rinder brauchen Gras und Heu. In den anderen Bundesländern konnten aufgrund der Größe der Rinderbestände diese Grünflächen erhalten bleiben.

Ähnlich wie im Burgenland, jedoch nicht in diesem Ausmaß, ist die Situation auch in anderen Teilen Ostösterreichs. Durch den Abfluß von Milchrichtmengen besteht für manche Gebiete Österreichs die Gefahr, daß dadurch viele Wiesen und Grünlandflächen, wie ich schon erwähnt habe, verschwinden und sich die Kulturlandschaft entscheidend ändert. Mit dem Verlust von Milchrichtmengen wird gleichzeitig aber auch der Rinderbestand zurückgehen. Folgeorganisationen wie Zuchtviehverbände — mir geht es hier nicht um die Verbände, sondern um die Mitglieder — werden weniger, gehen verloren, die drei burgenländischen Molkereien und damit zahlreiche Arbeitsplätze sind in Gefahr, und letzten Endes verschwinden die wenigen noch verbliebenen Wiesen und Grünlandflächen. Das Land verliert daher auch an Erholungswert.

Darüber hinaus kommt es durch die dadurch verlorengegangenen Einnahmen zu einer Minderung der Wirtschaftskraft in diesen Gebieten. Es müßte daher ein Anliegen aller Bevölkerungsgruppen sein, über die Milchproduktion die Kulturlandschaft zu erhalten und hintanzuhalten, daß an die Stelle von Wiesen intensiver Getreideanbau mit all seinen Nachteilen hinsichtlich Verwertung und so weiter eintritt.

Schließlich geht doch in der Regel mit jeder Kuh ein halbes Hektar Grünland verloren. Die Eingrenzung der allgemeinen Handelbarkeit auf das jeweilige Bundesland — und das ist der Standpunkt des Burgenlandes betreffend die Handelbarkeit — hätte sicherlich nicht dazu beigetragen, daß die Richtmengen österreichweit höher geworden wären.

Zweitens unterbricht diese Regelung nicht den natürlichen Strukturwandel, sondern führt im Gegenteil zu einer Besitzfestigung und gewährleistet drittens eine breitgefächerte Milchwirtschaft auch in Krisenzeiten. Wir Burgenländer etwa müssen feststellen, daß, wenn es unter Umständen zu einer Krisensituation käme, wir wahrscheinlich nicht einmal ausreichend Milch für unsere Kinder und unsere älteren Menschen hätten.

Und viertens ist sie aus ökonomisch-ökologischen Gründen und für die Erhaltung der Kulturlandschaft erstrebenswert. Landeskontingente gibt es ja auch in anderen Produktionssparten, zum Beispiel bei Weizen, Raps, Zuckerrüben und

so weiter, und sie haben sich bewährt. Sie haben in den strukturschwachen Regionen die Wertschöpfung erhalten.

Hohes Haus! Ich habe in meinen Ausführungen versucht, Ihnen die Probleme, den Standpunkt, den wir im Burgenland vertreten, hier aufzuzeigen. Durch die derzeitige Regelung der Handelbarkeit von Milchrichtmengen sind wir sicherlich in großem Ausmaß benachteiligt, und wir werden daher alles unternehmen, daß in weiterer Folge — es ist heute schon angedeutet worden, 1992 kommt die nächste Marktordnungsgesetz-Novelle — eine Änderung zu einer Verbesserung der Situation herbeigeführt wird. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Regina Heiß. Ich erteile es ihr.

15.22

Abgeordnete Regina **Heiß** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Die Marktordnungsgesetz-Novelle wurde jetzt schon des längeren und breiteren gelobt. Einige haben auch gemeint, sie müßten Kritikpunkte darin finden. Ich glaube, man sollte es doch bei den positiven Aspekten belassen und die Gelegenheit dazu benützen, dem Landwirtschaftsminister und seinem Team und den Verhandlungsführern zu dem Erfolg — Deregulierung, mehr unternehmerische Möglichkeiten im landwirtschaftlichen Bereich — zu gratulieren und ihnen zu wünschen, daß auch die weiteren Punkte des Arbeitsübereinkommens mit dieser Raschheit erledigt werden und mit diesem Erfolg gesegnet sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte mir — da ich aus jenem Teil Österreichs komme, der die geringste Milchlieferung und den größten Anteil extremwirtschaftender Bergbauern hat — doch den Bereich Ab-Hof-Verkauf herausnehmen und jene Liberalisierung, die jetzt vorgesehen ist, nämlich daß man nicht mehr unterscheidet, ob ein Betrieb über ein Kontingent verfügt oder nicht, sondern generell jedem bäuerlichen Betrieb die Möglichkeit eröffnet, sowohl die Milch als auch die weiterverarbeiteten Produkte an Konsumenten und auch an Wiederverwerter abzugeben, als erfreulich ansehen.

Kollege Wolf hat eingangs ein bisschen einen Vaterschaftsstreit um die 87er Lösung des Ab-Hof-Verkaufs begonnen. Ich glaube, wir müssen der Fairneß halber sagen: Es gab auf beiden Seiten wesentliche Bemühungen, es hat auf beiden Seiten ein enormer Willensbildungsprozeß eingesetzt, und ich erlaube mir festzustellen, daß auf der rechten Seite dieses Hauses der Druck zu einer Liberalisierung wesentlich stärker war. Es freut mich aber, daß dieser Druck auf die linke

Regina Heiß

Seite in dem Maße übertragen werden konnte, daß wir den heute vorliegenden Verhandlungserfolg auch in einen Beschluß umwandeln können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn es darum geht, die Liberalisierung auch zu rechtfertigen, dann kann man das sicher mit der Struktur jener Betriebe, die auch auf einen Ab-Hof-Verkauf angewiesen sind, machen, und das sind halt einmal vorwiegend jene kleinstrukturierten Betriebe, die zwar auf Erwerbskombinationen angewiesen sind, aber doch eine Liberalisierung die Chance erhalten, auf ihren Produkten nicht sitzenzubleiben, sondern sie abzusetzen und damit jenen Kreislauf, der jetzt als Ökologie immer wieder benannt wird, mit ökologisch wirtschaftenden Bauern in Kombination gebracht wird, fortzusetzen. Jene Leistungen, die im extremen Berggebiet erbracht werden, können nur durch die kleine Struktur aufrechterhalten werden. Es ist daher alles daranzusetzen, daß diese Betriebe weiterhin aufrechterhalten bleiben und durch eine Hebung der Regionalität — und darin liegt sicher auch eine der künftigen Stärken der Landwirtschaft — ihren Beitrag zu leisten imstande sind.

Eines, glaube ich, Herr Minister, gereicht Ihnen auch zum politischen Erfolg, Sie haben es in der Fragestunde schon erwähnt: daß der Bergbauernzuschuß um mehr als 40 Prozent ausgeweitet wurde. Gestern haben Sie im Ministerrat Daten des Grünen Berichtes vorgelegt, denen man entnehmen kann, daß sehr viele agrarpolitische Maßnahmen des Kurses seit 1987 Erfolg gebracht haben. Man sieht es jetzt an den Zahlen betreffend das Hügelland, die Gunstlagen, und man wird diese Maßnahmen in Zukunft noch stärker auf das Berggebiet übertragen müssen, was auf deutsch heißt, daß die Bewirtschaftung finanziell stärker abzusichern ist. Die Bewirtschaftung soll aber auch mit einer Produktion und mit der Haltung von Vieh im Kreislauf gestaltet werden.

Ich glaube, daß mit der heute zur Beschlußfassung vorliegenden Novelle ein Schritt dahin gehend gemacht werden kann. Es darf die Verhandlungspartner in der Koalition aber nicht davon entlasten, mit entsprechendem Nachdruck auch die weiteren Punkte einer Lösung zuzuführen. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort. — Bitte.

15.28

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, die Gedanken fast aller hier in diesem Raum sind schon eher darauf konzentriert, was sich ab 10 Uhr während der dringlichen Anfrage abspielen wird. Ich werde deshalb

die kürzeste Rede halten, die ich hier je gehalten habe, und zwei Entschließungsanträge sowie zwei Abänderungsanträge einbringen. Inhaltlich haben den Standpunkt der Grünen mein Kollege Wabl und meine Kollegin Petrovic schon zur Gänze vorgebracht.

Ich bringe deshalb ein:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Minister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, im Marktordnungsgesetz dafür zu sorgen, daß regionale Zusammenschlüsse von Privaterzeugern von Milch und Milchprodukten ermöglicht werden können. In diesem Zusammenhang ist die Vorschreibung von Qualitätskriterien für die Be- und Verarbeitung von Milch und Milcherzeugnissen erforderlich.

Zweiter Entschließungsantrag:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, Maßnahmen zu ergreifen, die die bestehenden Überbestände abstocken sowie weiteren Bewilligungen von Überbeständen einen Riegel vorschieben.

Darunter fallen:

Rückführung der Überbestände auf die gesetzlichen Höchstgrenzen. Die betroffenen Viehhalter sollten dafür angemessen entschädigt werden.

Einbeziehung aller Betriebszweige (Schafe, Kaninchen).

Verpflichtung zur artgerechten Haltung von Nutztieren, also Verbot der Batterienhaltung für Hühner (nach schweizerischem beziehungsweise schwedischem Vorbild; der 99. Wiener Arbeiterkammertag hat einen solchen Antrag einstimmig angenommen).

Weiters bringe ich einen Abänderungsantrag der grünen Fraktion ein.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Wabl, Freunde und Freundinnen zur Regierungsvorlage in der Fassung des Ausschußberichtes betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1991)

Der Nationalrat möge beschließen:

Monika Langthaler

Die Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz geändert wird, wird wie folgt geändert:

1. Punkt 5 der Regierungsvorlage (183 d. B.) wird geändert wie folgt:

§ 5 (5) lautet:

„Soweit die Mittel des Fonds dies zulassen, kann der Ausgleichsbeitrag zur Erhöhung des Verbrauchs von Milch und Erzeugnissen aus Milch (Schulmilchaktionen, Milchaktionen in Kasernen, Wohlfahrtsmilch und so weiter) sowie für sonstige absatzfördernde und allenfalls für produktionssichernde Maßnahmen in der Milchwirtschaft verwendet werden. Dabei gelten die Abs. 2 bis 4 sinngemäß.“

Weiters:

Abänderungsantrag

Der Nationalrat möge beschließen:

Die Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz geändert wird, lautet:

1. Artikel II Punkt 15 der Regierungsvorlage (135 d. B.) entfällt.

2. Artikel II Punkt 16 der Regierungsvorlage (135 d. B.) wird geändert wie folgt:

Die §§ 13 d bis f entfallen.

Nach dieser kurzen und fulminanten Rede danke ich Ihnen für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.29

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Die soeben eingebrachten Entschließungsanträge und auch die Abänderungsanträge sind ausreichend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm.

15.30

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wenn man so die Wortmeldungen der Opposition verfolgt, könnte man glauben, sie habe überhaupt kein Zutrauen in unsere Landwirtschaft, in Richtung gemeinsamer Europäischer Wirtschaftsraum könnten unsere Bauern nicht bestehen.

Ich glaube, wir sind dabei, die entsprechenden Rahmenbedingungen zu schaffen; zum Teil werden sie noch geschaffen werden müssen. Und ich bin überzeugt — da gehe ich mit dem Minister konform —, daß mit guter Qualität auch in einem

großen Europäischen Wirtschaftsraum Furore gemacht werden kann.

Aber nun zum Thema: Es ist ja das meiste zur Marktordnung schon gesagt worden. Gerade die Liberalisierung des Ab-Hof-Verkaufs bedeutet nämlich einen wesentlichen Schritt zur Herausführung der Bauern aus einer Kriminalisierung, denn der Ab-Hof-Verkauf wurde eigentlich immer schon getätigt, nur eben ungesetzlich. Und jetzt wird er zur Gänze frei gemacht.

Ich muß da schon einiges von dem relativieren, was Vorredner gesagt haben, zum Beispiel zuletzt die Kollegin Heiß. Wer immer jetzt das „Sternderl“ des Erfolges am Kragen trägt. — Dazu muß ich schon etwas sagen: Kollege Wolf ist kritisiert worden, er würde sich dieses „Sternderl“ an den Kragen heften. Eines ist Tatsache: Wolf war einer der ersten Verfechter des Ab-Hof-Verkaufes hier herinnen. Ich war selbst dabei, als verhandelt wurde — Kollege Weinberger, Kollege Wolf, von der ÖVP Kollege Keller. Da war es halt so, daß die Funktionäre von der Milchwirtschaftslobby, von der Genossenschaftslobby, die herinnen sitzen, nicht unbedingt freudig in diese Richtung mitgegangen sind und sehr viel abgemauert haben und Statthalter der Molkereiindustrie sozusagen gewesen sind. Und es hat harter Kämpfe bedurft, aber es war dann ein gemeinsames Werk.

Herr Kollege Schwärzler — er ist im Augenblick nicht herinnen —, da berührt es einen doch eigenartig, wenn man sich die „Vorarlberger Nachrichten“ vom 27. Mai ansieht, wo es heißt: „Ing. Schwärzler hat im Zusammenhang mit diesen Verhandlungsergebnissen — Ab-Hof-Verkauf-Möglichkeit —, an deren Zustandekommen übrigens der Vorarlberger Landwirtschaftskammerpräsident Gerhard Halder als Vorsitzender im Milchausschuß maßgeblich mitgewirkt hat, scharfe Kritik an seinen SPÖ-Kollegen geübt, weil diese die vom Vorarlberger Bauernbund seit Jahren geforderten Verbesserungen bisher verhindert haben.“

Also da muß man, Herr Kollege Schwärzler, die Kirche schon im Dorf lassen. Was immer es ist, aber da herinnen im Haus wissen die länger dienenden Kollegen alle, daß gerade Kollege Wolf einer der maßgeblichen Betreiber des Ab-Hof-Verkaufes immer gewesen ist, und das möchte ich da schon festhalten. *(Abg. Ing. Schwärzler: Kollege Hofmann! Lesen Sie das Protokoll aus dem Jahr 1986! Dort werden Sie sehen, wer sich für den Ab-Hof-Verkauf eingesetzt hat!)* Das interessiert überhaupt keinen. Ich war selbst dabei, als die Milchwirtschaftslobby versucht hat, zu mauern, und sich die genannten Abgeordneten — einschließlich des ÖVP-Abgeordneten Keller — bemüht haben, Liberalisierungen im Ab-Hof-Verkauf-Bereich durchzusetzen, und eine zaghafte Liberalisierung 1987 auch durchgesetzt haben.

Hofmann

Und jetzt gibt es eben die gänzliche Liberalisierung. Im Bereich der Milchwirtschaftslobby — ob gezwungen oder nicht — waren doch einige Herren lernfähig.

Ich glaube, daß die jetzige Marktordnung das richtige Instrument ist, um den Bauern wieder über die nächste Zeit zu helfen, denn es ist ja auch kein so geringer Betrag, der hier als Absatzförderungsmittel zur Verfügung steht — über 11,1 Milliarden Schilling. *(Abg. Ing. Schwärzler: Na bitte schön, der Wolf hat heute einen anderen Beitrag genannt, als Sie jetzt gesagt haben!)*

Ich könnte es Ihnen auflisten, Herr Kollege Schwärzler: angefangen bei der Milch: 2,4 Milliarden Schilling, Getreide: 3,6 Milliarden Schilling, die notwendig sind. Es soll nur genannt werden. Es neidet ja keiner den Bauern. Ich glaube nur, daß man da und dort in Zukunft umdenken muß. Wenn ich mir jetzt anschau, daß 2 Milliarden Schilling für die Exportförderung von 300 000 Tonnen Molkereiprodukten notwendig sind, für die Milchexportförderung, und . . . *(Abg. Ing. Schwärzler: Bitte was?)* Ich sage: Im Bereich der Milchproduktion konnte durch die Milchlieferverzichtsaktion und andere Maßnahmen die Anliefermenge auf 2,1 Millionen Tonnen — und das ist erfreulich — reduziert werden. Aber bei einem Inlandsabsatz von 1,9 Millionen Tonnen müssen rund 300 000 Tonnen Milch in Form von Käse, Butter und anderen Milchprodukten mit einem Stützungsvolumen von rund 2 Milliarden Schilling, das ausschließlich der Steuerzahler zahlt, denn angesichts verringerter Milchproduktion trägt das fast zur Gänze der Bund, exportiert werden.

Herr Kollege Schwärzler! Dividieren Sie jetzt diese 300 000 Tonnen durch die 2 Milliarden, dann kommen Sie darauf, daß pro Kilo im Schnitt in etwa 6,60 S notwendig sind, um diese Überproduktion anzubringen. *(Abg. Ing. Schwärzler: Hofmann! Und was fordern Sie jetzt aus der Konsequenz? Was fordern Sie?)* Ich komme schon darauf. Seien Sie ruhig, ich komme schon darauf! Sie reden wie ein Papagei: ununterbrochen dasselbe. Es ist nichts dagegen einzuwenden. Nur glaube ich, daß sich in Zukunft diese Art der Förderung nicht halten lassen wird, und zwar brauchen wir da keine EG und keinen EWR, es wird uns das GATT-Abkommen zwingen, diesbezüglich umzudenken.

Der Minister ist ja schon auf dem richtigen Weg, indem er die Direktförderungen ausbaut. Und diese müssen noch viel mehr ausgebaut werden, denn ich glaube, daß in weiten Bereichen die heutige Form der Landwirtschaftsförderung künftig papierkorbreif sein wird. Wenn ich mir vorstelle, daß man die paar Milliarden Schilling jetzt nicht der Milchwirtschaft, der Industrie in den Rachen wirft, sondern direkt auf die „Pro-

blembauern“ aufteilt, dann könnte man ganz schöne Förderungen machen.

Diese Direktförderung wird eines mit sich bringen: Lebensfähige Großbauern werden halt weniger Förderungen bekommen, und die „Problembauern“ in den Berggebieten werden mehr Förderungen bekommen. Daß es dort „Problembauern“ gibt, beweist auch die vom Minister kundgegebene Entwicklung der Bauerneinkommen: 18 Prozent — eine erfreuliche Zahl — in den Hochalpengebieten, in den Bergbauerngebieten aber nur 4 Prozent. Also da ist klar ersichtlich, wo die Probleme liegen und wo in Zukunft verstärkt gefördert werden muß.

Sie als Molkereifachmann wissen wahrscheinlich sehr genau, daß eine lineare Erhöhung beispielsweise von 20 Groschen pro Kilo Milch wieder den Großen begünstigt, denn ein Bauer mit zehn Kühen erzeugt das Kilo Milch in etwa um 25 Prozent teurer als einer mit 30 Kühen. Also wir müssen schauen, daß jene, die ohnedies schon mehr haben, nicht mehr so viel bekommen, dafür aber jene, die schwächer sind, mehr bekommen. Ich glaube, der Minister weiß das auch. Er hat es auch schon kundgetan. Die Zukunft — auch international — wird in der Direktförderung liegen.

Wenn ich allerdings die heutigen Medienberichte verfolge, beispielsweise im „STANDARD“, der über die ÖMOLK-Generalversammlung berichtet, dann bekomme ich schon ein leichtes Grausen, wenn ich daran denke, wo die Gelder unter Umständen versickern könnten. Wenn da steht — und es ist dies einer Generalversammlung des ÖMOLK entnommen, und die Berichterstattung ist entsprechend —, daß aus Butter- und Milchpulver-Spekulationsgeschäften mit der UdSSR ein Schaden oder ein Flop von 900 Millionen Schilling hingenommen werden mußte, dann stimmt mich das bedenklich. Ich kann mich als Mitglied des Milch-Untersuchungsausschusses noch erinnern, daß wir Herrn Obmann Fischer befragt haben. Damals haben wir schon gesagt: Wir vermuten einen Flop zwischen 500 Millionen und 1 Milliarde Schilling. Und Fischer hat gesagt: Na, 300 Millionen werden es sein — ein paar Millionen auf oder ab.

Jetzt werden wir bestätigt, daß es tatsächlich nahezu 1 Milliarde Schilling, nämlich 900 Millionen Schilling, Flop sind. Das ist offiziell bei der Generalversammlung zugegeben worden. Das ist ein Faktum! Und da frage ich mich: Was könnte man mit fast 1 Milliarde Schilling machen? — Entweder auf der einen Seite die Konsumentenpreise senken oder auf der anderen Seite den Bauern das Geld geben. Diese Gelder, die der ÖMOLK, wie es heißt, aus eigener Kraft abdeckt, sind, bitte, Bauerngelder.

Hofmann

Wem gehört denn der ÖMOLK? — Er gehört den Genossenschaften. Wem gehören die Genossenschaften? — Die gehören den Bauern. Also diese 900 Millionen Schilling werden letztlich aus Bauerngeldern abgedeckt. Und da frage ich mich, ob nicht irgendwann einmal ein Genossenschaftsmitglied aufsteht und zum Staatsanwalt geht und sagt: Da sollen Konsequenzen gezogen werden!

Jene Funktionäre, die herinnen sitzen und die Milchwirtschaftslobby in irgendeiner Form vertreten, hätten eigentlich jetzt Handlungsbedarf, entsprechend zu agieren und Konsequenzen zu fordern. Wie man hört, ist nicht daran gedacht, Obmann Fischer abzulösen. Ich frage mich, was der als Obmann noch alles verantworten muß, daß er sozusagen endlich in die Wüste geschickt wird. Das muß ich anmerken. Und aus diesem Grund, glaube ich, ist es umso notwendiger, daß das derzeitige Förderungssystem langsam umgebaut und durch entsprechende Maßnahmen die Direktförderung international konform gemacht wird. Das angesichts des Faktums, daß jetzt anscheinend viele Gelder versickern und ungerechtfertigt verwendet werden.

Ich weiß schon, wer hinter diesen Spekulationsgeschäften steht. Es wird wahrscheinlich die Firma EXIMO sein, diese 100prozentige ÖMOLK-Tochter, die in jüngster Zeit mit dubiosen Milchpulvertransitgeschäften im EG-Raum in Kamalitäten gekommen ist. Ich glaube, diese Firmen und Genossenschaften sollten sich darauf beschränken, die Bauern zu vertreten, sie sollten keine Spekulationsgeschäfte machen. Diese Feststellung richte ich an diese Firmen und an jene Kollegen, die da herinnen sitzen und in engem Kontakt zu den Firmen stehen.

Ansonsten glaube ich, daß die derzeitige Marktordnung wieder den Rahmen bietet, unserer Landwirtschaft den entsprechenden Rückhalt für ein Jahr zu geben. Man wird ja wahrscheinlich in Bälde umdenken müssen. Ich glaube aber auch, hier feststellen zu müssen, daß 1,1 Milliarden Schilling Absatzfördermittel eine gewisse Schmerzgrenze darstellen, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß in Zukunft der Steuerzahler dabei zuschauen wird, wenn immer mehr und mehr Fördermittel erforderlich sind.

Schon aus diesem Grund wird es notwendig sein, Reorganisationen durchzuführen, Rationalisierungen im Betriebsbereich durchzuführen, die aber nicht unbedingt so sein müssen, daß man sich wieder zu Kartellen zusammenschließt, zu ganzen Firmenkonglomeraten, die wieder Eigeninitiativen unterbinden. Ich könnte heute über mangelndes Marketing, über kein Werbekonzept für unsere Milchprodukte, jedoch umgekehrt aus demselben Firmenbereich über die intensive Bewerbung ausländischer Käseprodukte erzählen.

Das würde aber den Zeitrahmen sicherlich sprengen.

Ich glaube, dieses Marktordnungsgesetz ist angesichts der jetzigen Situation gut. In Zukunft werden wir uns aber sicherlich überlegen müssen, inwieweit die Mechanismen anders zu gestalten sind, um vor allem auch den internationalen Anforderungen und Auflagen gerecht zu werden.

In diesem Sinne stimmen wir selbstverständlich der Marktordnungsgesetz-Novelle zu. *(Beifall bei der SPÖ.) 15.42*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schwarzenberger gemeldet. Ich darf auf die 3-Minuten-Redezeitbeschränkung hinweisen.

15.42

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich berichtige tatsächlich, daß die von Hofmann angegebenen Exportkosten von 2 Milliarden Schilling für 300 000 Tonnen Milch richtig wären. Bei diesen 2 Milliarden Schilling, die landläufig sehr oft unter Exportkosten gezählt werden, sind auch alle Inlandsverbilligungsaktionen mit dabei, die für den Exportersatz getätigt werden. Etwa die Kälbermast-Prämienaktion mit Milchaustauscher ist in diesem Bereich drinnen. Auch die Industriebutterverbilligungsaktionen von den 8 000 Tonnen, wo derzeit eine läuft, und auch die Magermilchverbilligungsaktion zur Verfütterung sind in diesen 2 Milliarden Schilling inbegriffen. Deshalb kann man nicht behaupten, daß 1 Kilogramm Milchexport mehr als 6 S kosten würden. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.43*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm.

15.43

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es müssen heute offensichtlich ausgezeichnete Gesetze beschlossen werden, nachdem von allen im Vaterschaftsstreit der Erfolg für sich reklamiert wird. Eines kann man heute feststellen: Das Sprichwort „Der Erfolg hat viele Väter, die Niederlage nur einen!“ hat sich wieder einmal bewahrheitet.

Tatsache ist, meine Damen und Herren, daß wir heute einen Bereich agrarischer Gesetze beschließen beziehungsweise verhandeln, der mehr Liberalität, mehr Markt für Bauern, mehr Chancen bringt, aber auch ein Entgegenkommen an die Konsumenten darstellt. Als Landwirt, der sich in erster Linie der Veredelung verschrieben hat, interessieren mich natürlich zuerst das Viehwirt-

Auer

schaftsgesetz und als weiterer Beitrag auch die Probleme des Getreidemarktes.

Vielleicht die vier wichtigsten Punkte des Viehwirtschaftsgesetzes: In dieser Regierungsvorlage sieht eine Verordnungsermächtigung für den Landwirtschaftsminister die Möglichkeit vor, Zurichtungsnormen zu erlassen, weil es wichtig ist, daß einheitliche Kriterien bei der Zerlegung von Schlachttieren eingehalten werden. Es wird daher aufgrund dieser Zurichtungsnormen in Zukunft eine einheitlich vergleichbare Preisbasis möglich sein.

Ein zweiter Punkt: der Entfall der Flächenbindung in bezug auf die Bestandsobergrenzen. Ich meine, wir haben derartige Richtlinien eindeutig im Wasserrechtsgesetz fixiert, und es soll nicht verschiedenste Möglichkeiten, Bestimmungen und Bürokratismus geben.

Und der dritte Bereich: die Erleichterung der Umwandlung von Tierbeständen. Wenn jemand aus einem Bereich, der vielleicht auf dem Markt momentan nicht so gefragt ist, aussteigen will und seine überhöhten Tierbestände in andere Formen umwandeln möchte, so ist das in Zukunft bereits bei einem Verzicht auf 25 Prozent des Überbestandes möglich.

Für mich sehr wichtig ist die Schaffung von Preisbändern für alle Warengruppen gerade auch im Hinblick auf die Möglichkeiten der Festsetzung bei Importabschöpfung.

Meine Damen und Herren! Weil heute in der Fragestunde von einem sozialistischen Kollegen die Frage gestellt wurde, wie denn die schrittweise Anpassung der Getreidepreise in Richtung EG vorgesehen wäre, und weil heute auch öfters gesagt wurde, daß es schade sei, daß es erstmals bei Marktordnungsgesetzen kein Getreideprotokoll gebe, möchte ich erklären: Ich schließe mich dieser Kritik an. Aber ich will einigen Kollegen aus der Regierungsfraktion der SPÖ den heutigen Kommentar in den „Salzburger Nachrichten“ vom nicht immer sehr ÖVP-freundlichen Redakteur Ronald Barazon in Erinnerung rufen.

Wenn man schon EG-Preisen im Getreidebereich das Wort redet, dann sollte man auch zugeben und deutlich sagen: Wenn Preise wie in der EG, dann auch dieselbe Unterstützung wie in der EG. Und es ist eine Tatsache, daß, würde das umgerechnet, im EG-Vergleich bereits heute 10 Milliarden Schilling mehr für Agrarzwecke bereitgestellt werden müßten. Wenn also ein Vorgriff, dann in allen Bereichen, meine Damen und Herren! Da schreibt Barazon: „Davon wollen aber die Vertreter des ÖGB, der Arbeiterkammer und des Finanzministeriums nichts wissen.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In seiner Glosse schreibt Barazon dann — und ich möchte Ihnen das zum Teil vollinhaltlich vortragen; vielleicht als Erinnerung, vielleicht als Mahnung, daß es uns ernst ist im Getreidebereich —: „Und da scheinen sich die wackeren Kämpfer an den Haß gegen die Bauern zu erinnern, die schon einst im sozialistischen Mai des vorigen Jahrhunderts nichts von einer Allianz der Arbeiter und Bauern wissen wollten.“

Anders ist die Forderung nicht verständlich, die Bauern mögen jährlich auf Einkommen in der Höhe von 500 Millionen Schilling verzichten. Ein derartiges Ansinnen würde ein Gewerkschafter wahrscheinlich im ersten Moment gar nicht zur Kenntnis nehmen, da er die Ernsthaftigkeit bezweifeln würde. Die Arbeitnehmervertreter müßten aber mit Unterstützung des Finanzministers den Agrariern eine derartige Einbuße allen Ernstes zu.

Als billige Ausrede wird der Hinweis auf die niedrigeren Produzentenpreise in der EG mißbraucht. Von den höheren Subventionen in der EG reden die Bauernfeinde nicht. Von den niedrigeren Verarbeitungskosten und Handelsspannen auch nicht. Vor allem reden die Gewerkschafter nicht davon, daß im österreichischen Agrarbereich der Rationalisierungsrückstand vor allem in der Verarbeitung besteht, wo Tausende Arbeitskräfte nur beschäftigt sind, weil die Betriebe hoffnungslos veraltet sind.

Die Auseinandersetzung mit dieser Fülle von Aspekten würde die klassenkämpferischen Exproletarier“ — so schreibt er wortwörtlich — „in ihrem Eifer naturgemäß dämpfen. Da fällt die Beschuldigung der Bauern schon leichter, denen man den Griff in die Kasse der Konsumenten publikumswirksam vorwirft. 500 Millionen den Bauern wegzunehmen wäre schon ein Husarenstück. Daß dadurch die einzelne Semmel unter Umständen um 2 Groschen billiger werden könnte, muß nicht dazugesagt werden.“

Allerdings kann diese Politik nur ähnlich niveaulose Reaktionen hervorrufen.“

Meine Damen und Herren! Politik ist eine Frage des Wollens. Bei den Bauern — das wissen wir selber — hat sich auch manches zu ändern. Der Bauer und die Bäuerin werden in Zukunft mehr als nur Ablieferungsbauer und -bäuerin sein müssen. Wir werden das produzieren müssen, was gefragt ist, und nicht nur das, was gefällt. Wir werden den Markt für nachwachsende Rohstoffe beanspruchen, der sicherlich nicht automatisch ins Haus geliefert wird, der auch keine Bringschuld des Staates, aber für uns eine riesige Holchance ist.

Auer

Meine Damen und Herren! Es ist uns auch bewußt, daß wir von der Landwirtschaft Geld und Ideen einzubringen haben, um im Umweltmarkt bestehen zu können. Direktzahlungen — das ist uns sicherlich bewußt — werden auf Dauer nicht immer nur ausschließlich über gestützte Preise möglich sein. Die Alternativen, die aufgezeigt wurden, müssen abgesichert werden. Das Wachstum, von dem immer gesprochen wird, kann nur in Richtung Qualität vor sich gehen, aber die Qualität bestimmt der Verbraucher.

Und es ist vor allem eines wichtig, und ich hoffe, Sie unterstützen uns darin: Verarbeitung und Vermarktung werden in Zukunft wichtiger sein als die Modernisierung der Produktion! (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.50

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kaiser. Ich erteile es ihm.

15.50

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich jetzt mit zwei Themen auseinandersetzen; mit einem recht kurz. Als Getreidebauer und als einer der Vertreter der Getreidebauern muß ich mit großer Besorgnis feststellen, daß es noch immer kein Getreideprotokoll gibt.

Es scheint auch heuer wieder so zu sein, daß zuerst die Mährescher im Burgenland auffahren müssen, und dann erst gibt es eine Einigung über den Preis. Ich weiß nicht, ob es eine vergleichbare Berufsgruppe gibt, die, wenn sie ihre Jahresproduktion fertig hat — die Getreidebauern können halt nur einmal verkaufen, die Kosten laufen ganzjährig an —, nicht weiß, was sie dafür bekommt. — Das möchte ich eingangs festhalten, und ich hoffe, daß es doch in absehbarer Zeit zu einer vernünftigen Lösung kommt, zu einer, welche die Bauern auch akzeptieren können.

Zur Novelle zum Viehwirtschaftsgesetz. Ich glaube, wir haben einen weiteren Schritt in Richtung Modernisierung des Viehwirtschaftsgesetzes getan. Wir haben Dinge „entschlackt“, von denen wir meinen, daß wir sie nicht mehr brauchen, und wir haben einige wichtige Dinge dazugegeben. Zu dieser „Entschlackung“ zähle ich die Flächenbindung, und zwar weil diese Flächenbindung ja nur für Betriebe und Bestände über der Bestandsobergrenze gegolten hat und weil diese auch rechtlich auf etwas schwachen Beinen gestanden ist, eben weil nur ein Teil der Produktion davon betroffen war.

Dazu kommt, daß die Bestände pro Hektar anders normiert waren, als dies im Wasserrechtsgesetz der Fall ist. Wir haben das eigentlich immer so verstanden, daß es eine Übergangslösung sein

soll, und zwar solange, bis es Bodenschutzgesetze der Länder gibt beziehungsweise das Wasserrechtsgesetz in Kraft ist. Ich meine — Kollege Wabl hat sich schon einige Male damit beschäftigt —, daß das Wasserrechtsgesetz diesbezüglich sehr viel hergibt.

Ich habe mir ausgerechnet, was ein 50-Hektar-Betrieb — deren haben wir nicht sehr viele — an Vieh halten darf, ohne daß es einer Bewilligung nach dem Wasserrechtsgesetz bedarf: Wenn er beispielsweise die komplette Nachzucht aufzieht, dann könnte er 27 Kühe halten. Das ist aber nicht der Fall; Betriebe in dieser Größe und mit so vielen Milchkühen können wir an einer Hand abzählen. Ein Betrieb, der nur Mastrinder hat, kann 175 Stück davon halten. Ein Betrieb, der Mutter-schweine hat, könnte bis zu 400 Stück halten. Das gibt es aber in der Praxis bei uns auch nicht. Mastbetriebe könnten auf ihrer Fläche bis zu 1 030 Mastschweine halten. Bei Legehennen-Betrieben bedeutet das sogar ein gewisses Problem, weil diesen 50 Hektar Mist-Dungfläche nur 13 400 Legehennen gegenüberstehen. Bei den Masthähnchen — Masthühnern, wie wir sagen — geht sich die Sache in etwa aus.

Bei einem größeren Betrieb, wo man aber schon fragen kann, ob das noch ökologisch ist, bedarf es einer Bewilligung durch die Behörde.

Kollege Reichhold — ich will ihm nicht unterstellen, daß er noch einigen Nachholbedarf hat hinsichtlich gesetzlicher Verpflichtungen — hat gemeint, sich dazu in der Öffentlichkeit melden zu müssen, und es hat gestern eine APA-Aussendung dazu gegeben. Ich nehme zur Kenntnis, daß der neue Kärntner Funktionär auch zu der „Zwölferbande“ gehört, also auch ein „Bandenmitglied“ geworden ist. Ich nehme aber nicht zur Kenntnis, daß ich ein „Bandenführer“ bin. Das Wort „Führer“ möchte ich überhaupt missen, und erst recht in diesem Zusammenhang. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Wenn Sie sich die Tagesordnung der letzten Sitzung der Vieh- und Fleischkommission anschauen, wenn Sie ein wenig über rechtliche Bestimmungen wissen, dann werden Sie auch daraufkommen, daß es sich da um Verfahren für das zweite Halbjahr handelt, zu denen wir — im wesentlichen — sogar gesetzlich verpflichtet sind, nämlich: Sicherstellung liberalisierter Importe von Schafen und Lämmern, Sicherstellung der EFTA-GATT-Kontingente — das sind also Warenkontingente mit einem geldmäßig festgeschriebenen Betrag —, zu denen wir gleichfalls verpflichtet sind.

Es gab eigentlich für die Bauern nur positive Dinge auf der Tagesordnung, nämlich den Export von Schlachtrindern und Rindfleisch, dem in Kürze dann auch die Aufstockung des Knochenlo-

Dipl.-Ing. Kaiser

sen Verfahrens folgen wird, und — im Gegenzug dazu — die für die Sommersaison notwendigen Importe an Lungenbraten.

Ich möchte ja nicht die Kollegen von der Freiheitlichen Partei hier gegeneinander ausspielen, aber es ist schon merkwürdig: Der Agrarsprecher der Freiheitlichen Partei kritisiert hier die Tagesordnung, aber gleichzeitig interveniert ein Kollege aus seinen Reihen, der übrigens Gastronom ist: Ja hallo, wieso ist das denn so? Es gibt jetzt nur US-Lungenbraten. Mein Koch sagt, er brauche für die Fremdenverkehrsaison auch Lungenbraten aus der CSFR. Ich mußte ihm sagen: Diese stehen noch nicht zur Verfügung.

Ich werde mich hüten, jetzt die Namen zu nennen, aber es ist doch interessant, daß gleichzeitig einer von der FPÖ gegen etwas protestiert, der andere aber hiefür interveniert.

Wir haben eine bescheidene Zahl von Rinderlungenbraten für die Sommersaison ausgeschrieben, weniger als in den vergangenen Jahren, weil wir glauben, daß im Inland ein etwas größeres Angebot gegeben ist; 120 Tonnen wurden noch nicht zugeschlagen.

Einige Sätze noch zum Viehwirtschaftsgesetz. Die Zurichtungsnormen sind heute ja schon einige Male erwähnt worden. Diesbezüglich gibt es Konsens bei allen Wirtschaftsgruppierungen. Minister Fischler wird dann, wenn dieses Gesetz in Kraft ist, Zurichtungsnormen auf dem Verordnungsweg festlegen.

Das bedeutet, daß jeder in Österreich diese Preise vergleichen kann, weil beim Schlachtkörper immer gleich viel — oder wenn Sie wollen: gleich wenig — „zugeputzt“ wird zur Ermittlung des Schlachtgewichtes. — Ich glaube, daß das für die Transparenz ganz wichtig ist. Die Vieh- und Fleischkommission übernimmt die Überwachung der Einhaltung der Verordnung.

Zur Frage der Bestandsobergrenze: Diese ist unverändert geblieben. Ich würde alle bitten, die das kritisieren — ich muß das vor allem in Richtung Freiheitliche Partei sagen —, bei der Wahrheit zu bleiben. Sie sollten mit Ihren Leuten reden, die ständig Anträge stellen, man möge ihnen Aufstockungen zugestehen. — Solche Aufstockungen sind zu keiner Zeit gemacht worden, und auch in der Amtszeit des Herrn Ministers Fischler wird das nicht gemacht werden. Wir, die wir dabei eine Begutachtungsfunktion haben, befürworten das auch nicht.

Wichtig ist auch die Frage der Preisbänder: In der Abschöpfungspolitik gibt es dadurch eine gewisse Sicherheit. Es gibt nämlich Leute — ganz andere übrigens, als hier vermutet wird —, die beim Import versuchen, höhere Preise anzuge-

ben, um eben zu geringeren Importausgleichen zu kommen.

Bei einem Ihrer Informanten — ich nenne keinen Namen — fällt mir auf, daß dessen Lämmerimporte von Mal zu Mal teurer werden, und da erhebt sich doch der Verdacht, daß dieser meint, daß vom hohen Preis auf den angestrebten Vergleichswert abgeschöpft wird. Es ist dabei aber der Preis im Ausland, nämlich in den Hauptlieferländern, festzustellen. Wäre es so, wie dieser Händler meint, so würde er ja nach einiger Zeit überhaupt keinen Importausgleich mehr zahlen.

Zusammenfassend: Ich meine, daß wir diesbezüglich schon sehr korrekt vorgehen.

Folgende Hinweise möchte ich noch machen: Wir haben voriges Jahr nur 70 000 Zucht- und Nutztier — ich sage bewußt „nur“ — exportiert, denn das waren um 10 000 weniger als im Jahr zuvor. Wir haben große Probleme mit der Ostkonkurrenz; in den ersten vier Monaten des heurigen Jahres war der Export bereits um 5 000 Stück geringer.

Wenn wir als Vorschätzung damit rechnen, daß 10 000 Stück weniger exportiert werden, so ist das wahrscheinlich schon zu optimistisch. Bei einem erhöhten Exportbedarf im Bereich Fleisch- und Schlachtrinder haben wir in der Kommission, und zwar nach sozialpartnerschaftlicher Art, nach langen und harten, aber fairen Diskussionen, eine Mengentlastung zustande gebracht.

Allerdings kommen wir in den ersten vier Monaten in Summe bereits auf einen Mehrexport von 35 000 Rindern, das sind 38 Prozent. Eine beachtliche Zahl, die uns doch auch ein wenig zu denken geben sollte.

Im freiheitlichen Antrag 26/A wird davon ausgegangen, daß man die Exportförderungen weglassen könnte. (*Beifall.*) Ich habe mir ausgerechnet: Die Preise für Stiere würden, wenn wir diesen Weg gehen . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Kaiser! Ich muß Sie ersuchen, Ihre Ausführungen zu unterbrechen! Sie wissen, daß wir um 16 Uhr mit der Behandlung der dringlichen Anfrage beginnen.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (*fortsetzend*): Zusammenfassend möchte ich sagen: Das Viehwirtschaftsgesetz bringt uns einen weiteren Fortschritt. Ich bedaure, daß ich einige Informationen jetzt streichen muß. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 16.01

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen an den Bundesminister für aus-

Dipl.-Ing. Kaiser**wärtige Angelegenheiten betreffend skandalöse Äußerung des Kärntner Landeshauptmannes Dr. Haider zur „ordentlichen Beschäftigungspolitik im Dritten Reich“ (1282/J)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 1282/J. Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugewandt ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Am 13. Juni 1991 fand im Kärntner Landtag eine Debatte über die Verschärfung der Zumutbarkeitsbestimmungen für Arbeitslose und über das sogenannte Sozialschmarotzertum statt, in deren Zuge der Kärntner Landeshauptmann Dr. Jörg Haider unter anderem folgende Äußerung abgab:

„Nein, das hat es im Dritten Reich nicht gegeben, weil im Dritten Reich haben sie ordentliche Beschäftigungspolitik gemacht, was nicht einmal Ihre Regierung in Wien zusammenbringt. Das muß man auch einmal sagen.“

In vielen Stellungnahmen und Kommentaren, ebenso wie in Meldungen der Print- und auch der elektronischen Medien, wurde darauf hingewiesen, daß die „Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches“ mit den Begriffen Aufrüstung, Vorbereitung und Durchführung eines verbrecherischen Eroberungskrieges, Zwangsarbeit, Konzentrationslager, millionenfachem Massenmord und so weiter verbunden war. Eine derartige Politik kann und darf niemals auch nur in Teilaspekten als Vorbild oder Maßstab für die Beschäftigungspolitik des demokratischen Österreich herangezogen werden!

Der Kärntner Landeshauptmann hat die zitierte Äußerung in der Folge — noch dazu mehr als halbherzig — zurückgezogen und darauf verwiesen, daß diese Äußerung der Situation in einer erregten Landtagsdebatte entsprungen sei. Gerade dieser Umstand läßt aber auf eine tief verwurzelte Einstellung schließen, die auch durch eine Reihe von Äußerungen des Kärntner Landeshauptmannes und FPÖ-Vorsitzenden in der Vergangenheit unterstrichen wird. In diesem Zusammenhang wäre — nur beispielsweise — auf einige Äußerungen zu verweisen.

In einer Rede am Kärntner Ulrichsberg im Oktober 1990 beim alljährlichen Treffen der alten Wehrmachts- und SS-Kameraden sagte Haider unter anderem:

„Unsere Soldaten waren nicht Täter, sie waren bestenfalls Opfer.“

Er führte ferner aus, daß diesen Soldaten Freiheit und Demokratie zu verdanken seien, was auch deren Kritiker, „die sich ohne ihr eigenes Zutun ins gemachte Nest der Demokratie und der Wohl-

standsgesellschaft gelegt haben“, anerkennen sollten. „Meine Damen und Herren, geistige Freiheit ist in einer Demokratie etwas Selbstverständliches, aber sie findet dort ihre Grenzen, wo Menschen jene geistige Freiheit in Anspruch nehmen, die sie nie bekommen hätten, hätten nicht andere für sie den Kopf hingehalten, daß sie heute in Demokratie und Freiheit leben können.“

„Sie wissen so gut wie ich, daß die österreichische Nation eine Mißgeburt, eine ideologische Mißgeburt gewesen ist.“ (ORF-„Inlandsreport“ vom 18. August 1988.)

An dieser Äußerung ist insbesondere die Paralleltät zu Hitlers „Mein Kampf“ (S. 425) auffallend, wo Österreich als die wohl größte Mißgeburt des 20. Jahrhunderts bezeichnet wird.

„Erst die Niederlage des ‚Großdeutschen Reiches‘ führte zur Geburt des sogenannten volksösterreichischen Gedankens. Damit sieht Österreich vor der Wahl, die seine Entwicklung auf unabsehbare Zeit entscheidet, und das deutsche Volk vor der Gefahr, weitere sieben Millionen Menschen zu verlieren. Die politische Lage hat . . . die nationalen Kräfte in Österreich vor neue Aufgaben gestellt. Die vornehmste dieser Aufgaben ist die Abwehr aller Bestrebungen, die auf eine Loslösung Österreichs vom Deutschtum gerichtet sind.“ (Dr. Jörg Haider am Bundesparteitag der FPÖ am 14. September 1986 in Innsbruck.)

„Die FPÖ ist keine Nachfolgeorganisation der NSDAP. Denn wäre sie dies, hätte sie die absolute Mehrheit.“ (Pressékonzferenz in Klagenfurt am 17. Februar 1985.)

Abgesehen von diesen deutlich von nationalsozialistischem Gedankengut geprägten Äußerungen läßt eine nähere Untersuchung der Diktion von Dr. Haider diese Einstellung auch in einer Reihe von — auf den ersten Blick unbedenklichen — Aussagen erkennen, wenn er etwa von den „Goldfasanen“ spricht oder typische Redewendungen des „Dritten Reiches“ — mit entsprechender Bezugnahme auf die österreichische Innenpolitik — zu seinen eigenen macht.

Auch die Zurücknahme derartiger Äußerungen erfolgt in einer Weise, daß sie — wie in einem Kommentar zur jüngsten Äußerung von Landeshauptmann Haider geschrieben wurde — von den Zielgruppen schon richtig verstanden wird.

Die Äußerungen des Kärntner Landeshauptmannes werden von einigen hochrangigen Vertretern seiner Partei voll unterstützt. Hier wäre etwa auf die Äußerung des burgenländischen Landesparteiobmannes Dr. Rauter zu verweisen, der in der „Pressestunde“ des ORF am 16. Juni 1991 unter anderem erklärte:

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

„Mich kotzt es an, daß Politiker lügen, betrügen und stehlen dürfen. Wenn jemand die Wahrheit sagt, wird er medial fertig gemacht. Ich find' das wirklich ungeheuerlich, weil es notwendig ist, daß man über bestimmte Themen endlich einmal die Wahrheit sagen darf.“

Demokratiepolitisch bedenklich sind auch die Reaktionen von Landeshauptmann Dr. Haider, wenn er etwa die Berichterstattung der Medien kritisiert und von einer „Hinrichtungsmaschinerie des ORF“ oder von „massenmedialen Psychoterrormethoden“ spricht oder wenn er aufgrund des Tätigwerdens der Kärntner Staatsanwaltschaft ankündigt, im Falle einer Anklage gegen ihn wegen des Verdachts der Wiederbetätigung „österreichweit gegen die Justiz mobilisieren“ zu wollen.

Die Aussagen des Kärntner Landeshauptmannes bergen die Gefahr in sich, daß die österreichische Bevölkerung mit solchen Einstellungen identifiziert wird. Dadurch kann der Republik Österreich nachhaltig Schaden zugefügt werden.

Das internationale Ansehen eines Staates wird durch eine Reihe von Faktoren geprägt:

Durch die Art und Weise des Agierens führender Repräsentanten des Staates, durch das Ausmaß, in dem Demokratie, Menschenrechte und soziale Sicherheit verwirklicht sind; durch das Verhalten seiner Repräsentanten nach außen; durch die Qualität der kulturellen Leistungen, durch die Bewältigung historischer Ereignisse und vieles mehr.

Es steht außer Zweifel und gilt für kleinere Staaten in besonderem Maße, daß das internationale Ansehen in einer sich immer mehr vernetzenden Welt unmittelbare Rückwirkungen nicht nur auf die wirtschaftlichen, sondern auch auf die sozialen und kulturellen Lebensbedingungen jedes einzelnen hat.

Es ist auch unbestritten, daß sich Österreich in den letzten 45 Jahren ein beachtliches Ansehen in der Welt, insbesondere in der demokratischen Staatengemeinschaft schaffen konnte und daß dieses positive Bild unseres Landes in der Welt ein Faktor dafür ist, daß die Lebensbedingungen in unserem Staat von den Bürgern als positiv empfunden werden.

Für das Bild Österreichs in der demokratischen Staatengemeinschaft war in den letzten Jahrzehnten insbesondere auch ausschlaggebend, wie sich führende Repräsentanten Österreichs gegenüber dem verbrecherischen System des Nationalsozialismus und den beispiellosen Greuelthaten, die dieses Regime verursacht hat, verhalten und geäußert haben.

Seit der Befreiung Österreichs im Jahre 1945 hat keine Bundesregierung — unabhängig von der politischen Zusammensetzung — den geringsten

Zweifel daran aufkommen lassen, daß das System des Nationalsozialismus als ganzes als verabscheuungswürdig und verbrecherisch einzuschätzen ist und daß Verharmlosungen oder gar Verherrlichungen auch nur von Teilaspekten dieses Systems zu verurteilen sind.

Die eindeutigen und unmißverständlichen Reaktionen zur Äußerung von Landeshauptmann Dr. Haider haben mit aller Deutlichkeit bewiesen, daß die von Dr. Haider gemachte Äußerung in keiner Weise dem politischen Bewußtsein der österreichischen Bevölkerung entspricht. Im Zuge dieser Diskussion wurde auch zum Ausdruck gebracht, daß derartige Aussagen Dr. Haiders geeignet sind, die demokratische Gesinnung der überwältigenden Mehrheit des österreichischen Volkes in Verruf zu bringen, und daß es nunmehr Aufgabe aller verantwortungsbewußten Repräsentanten dieses Staates ist, in ihrem Wirkungsbereich dafür einzutreten, daß ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild der Republik Österreich gezeichnet wird.

Die strafrechtliche Qualität des Ausspruches des Kärntner Landeshauptmannes wird — ebenso wie die Unterstützung dieser Äußerung durch den burgenländischen FPÖ-Landesparteiobmann Dr. Rauter — von der unabhängigen Justiz zu beurteilen sein.

Die unterfertigten Abgeordneten richten daher an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten nachstehende

Anfrage:

1. Wie beurteilen Sie die außenpolitischen Auswirkungen der Äußerung von Landeshauptmann Dr. Haider?

2. Sind Ihnen bereits Reaktionen zu dieser Äußerung aus dem Ausland bekanntgeworden?

3. Was werden Sie zur Minimierung des außenpolitischen Schadens unternehmen, der durch die Äußerung des Kärntner Landeshauptmannes bereits entstanden ist oder noch entstehen könnte?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich erteile Herrn Dr. Fuhrmann als erstem Fragesteller zur Begründung das Wort.

16.01

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und

Dr. Fuhrmann

Herren! Ich habe hier die vorliegende dringliche Anfrage an den Außenminister zu begründen, welche sich primär mit der Schädigung des Ansehens unserer Republik durch die beispiellos skandalöse Aussage des Kärntner Landeshauptmannes im Landtag von Kärnten vom 13. Juni dieses Jahres beschäftigt.

Ich möchte aber auch gleich, meine Damen und Herren, anfangs klarstellen, daß den Einbringern dieser Anfrage keineswegs nur das Ansehen unserer Republik im Ausland wichtig ist — obwohl dies sicher auch ein bedeutender Faktor ist —, sondern daß wir hier und heute im Nationalrat durchaus auch andere Aspekte dieses Skandals behandeln sollten, denn zu diesem Frontalangriff des Dr. Haider gegen den demokratischen Grundkonsens in unserer Republik darf das höchste Gesetzgebungsorgan der Republik nicht schweigen und kann es nicht schweigen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Der Nationalrat und jede Fraktion dieses Hauses sollten deutlich Stellung nehmen zu dieser beispiellosen Entgleisung dieses Herrn, welcher sagte — ich zitiere —: „Nein, das hat es im Dritten Reich nicht gegeben, weil im Dritten Reich haben sie ordentliche Beschäftigungspolitik gemacht, was nicht einmal Ihre Regierung in Wien zusammenbringt! Das muß man auch einmal sagen.“ — Ende des Zitats.

Irgendeiner der Verteidiger des Dr. Haider aus der FPÖ hat den verräterischen Satz geprägt, es sei diesem „halt so herausgerutscht“. Hiezu muß man schon feststellen, Hohes Haus, daß nur das herausschlüpfen kann, was in einem drinnen ist. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Wir mußten in den letzten Jahren bei Dr. Jörg Haider leider nur zu oft konstatieren, daß in ihm offensichtlich noch sehr viel mehr Gedankengut ist, das man zu Zeiten des Faschismus von dessen Repräsentanten zu hören bekam. So hat Haider — nicht als 16jähriger, sondern im Oktober letzten Jahres — beim alljährlichen Treffen der alten Wehrmachts- und SS-Kameraden ausgeführt — ich zitiere —: „... daß wir den deutschen Soldaten in Rußland Freiheit und Demokratie verdanken, was auch deren Kritiker, die sich ohne ihr eigenes Zutun ins gemachte Nest der Demokratie und der Wohlstandsgesellschaft gelegt haben, anerkennen sollten“. — Ende des Zitats.

Bei aller menschlichen Tragik, die es auch für die auf deutscher Seite kämpfenden Soldaten in Rußland gegeben hat, die zum Großteil ja nicht freiwillig in diesen verbrecherischen Eroberungskrieg gegangen sind, muß ganz deutlich klargestellt werden, daß auch dieser Ausspruch Haiders als plumpe Geschichtsfälschung zu bezeichnen ist.

Und diese Rede ist ihm am Kärntner Ulrichsberg sicher nicht nur einfach „herausgerutscht“, sondern wurde wohl ganz eindeutig zur Befriedigung einer gewissen Klientel gehalten, und zwar ganz bewußt so gehalten.

Was wäre denn gewesen, muß man ihn fragen, wenn Hitler-Deutschland den Krieg gewonnen hätte? — Will uns Haider weismachen, daß dann Demokratie und Freiheit geherrscht hätten?

Wahr ist vielmehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß in einem solchen Fall das nationalsozialistische Unrechtsregime weitergeherrscht hätte und die in den KZs eingesperrten Demokraten nicht hätten befreit werden können — soweit sie nicht von der Tötungsmaschinerie der Nazis ohnehin schon ermordet worden waren.

Wenn Haider über das nationalsozialistische Regime spricht, so gibt es bei ihm im Prinzip nur zwei Möglichkeiten: Entweder er verherrlicht es mehr oder weniger unterschwellig — wie in den beiden bisher genannten Zitaten —, oder er verharmlost es.

Nicht anders kann man es nämlich bezeichnen, wenn er am 18. Februar 1985 im „profil“ gesagt hat — ich zitiere —:

„Für mich hat es eine Ära gegeben, in der es zu kriegerischen Auseinandersetzungen gekommen ist, in die unsere Väter verwickelt waren. Und gleichzeitig hat es im Rahmen des NS-Regimes Vorgänge gegeben, die nicht zu akzeptieren sind.“ — Ende des Zitats.

Auch dieser Satz geht von der unseligen Geisteshaltung aus, daß zwar vielleicht einiges im Nationalsozialismus — Führungszeichen — „doch nicht richtig gewesen sei“ — Ausführungszeichen —, der von den Nationalsozialisten aber als integraler Bestandteil ihrer Politik losgetretene Weltkrieg praktisch vom nationalsozialistischen Regime getrennt dargestellt wird.

Hohes Haus! Es sind in den letzten Tagen in den Medien ganze Kompendien von weiteren ähnlichen Zitaten veröffentlicht worden; ich möchte hier nicht alle wiederholen. Nur eines sei noch einmal in Erinnerung gerufen: Der Ausspruch Jörg Haiders — sein Meischberger würde vielleicht sagen: „A guata Soga“ —, wonach die österreichische Nation eine „Mißgeburt“ sei, ist fast wortwörtlich aus Hitlers „Mein Kampf“ übernommen.

Wenn wir hier in diesem Haus auch Selbstkritik von seiten der Österreich-patriotisch gesinnten Abgeordneten üben wollen, dann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses, dahin gehend, daß wir damals — schon damals! —, als Jörg Haider diese Verunglimpfung unserer Nation begangen hat, noch um vieles schärfer gegen

Dr. Fuhrmann

ihn auftreten hätten sollen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Wir haben das Ritual bei den politischen Entgleisungen des Dr. Haider nun wirklich schon schon zur Genüge kennengelernt: Zuerst wird — meist um eine gewisse Klientel zu bedienen — eine faschistoide Äußerung abgegeben, die dann halberzig wieder dementiert wird, um das demokratische Mäntelchen nicht ganz zu verlieren.

Was aber in diesem Fall, um den es heute geht, noch dazukommt und was für mich dem Faß den Boden ausschlägt, ist, daß Jörg Haider derzeit versucht, sich vom Täter zum Opfer umzustilisieren und die Kritik an ihm, die Aufforderung zum Rücktritt an ihn, wieder einmal als „Verschwörung“ oder ähnliches auszugeben.

Unsere Reaktion und die Reaktion der gesamten demokratischen Öffentlichkeit ist aber keine Verschwörung, sondern die selbstverständliche Gegenwehr der Demokraten und Antifaschisten gegen einen Angriff auf das demokratische Selbstverständnis unserer Heimat. Gäbe es, meine Damen und Herren, diese Gegenwehr von uns nicht, dann wäre es wirklich — und zu Recht — schlecht um das Ansehen unserer Republik bestellt! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Ich will mich hier nicht mit den Meischbergers, den Rumpolds und den Rauters beschäftigen, die ihren Herrn und Meister kritiklos verteidigt haben und die, wie der Richter Dr. Rauter, sogar noch ein nazistisches Schäufelr im Fernsehen nachgelegt haben. Vielmehr möchte ich hier und heute einen Appell an jene Abgeordneten in der Freiheitlichen Partei richten, die sich wenigstens noch im entferntesten zum Liberalismus bekennen und die nicht dauernd als Geiseln Haiders aus dem Grundkonsens unserer Demokratie mitausgeschlossen werden möchten, an diese Abgeordneten in der Freiheitlichen Partei möchte ich diesen Appell richten und sie auffordern, hier und heute — im Sinne des Grundkonsenses unserer demokratischen Republik — Stellung zu nehmen.

Vielleicht, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, wird Ihnen das kurzfristig, aufgrund der Repressionsmaschinerie des Dr. Haider, schaden, langfristig aber wird es Ihnen selbst und auch jenem Teil Ihrer Gesinnungsgemeinschaft, der sich nicht vom Dritten Reich ableitet, sicherlich nützen.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch bei vollem Bewußtsein, daß auch ihm dies möglicherweise oder wahrscheinlich in seiner Partei kurzfristig durchaus schaden könnte, dem Kollegen Frischenschlager meinen Respekt zollen. Er hat nämlich bis jetzt als einziger bedeutender FPÖ-Politiker die richtigen Worte gefunden, und diese sind umso mehr wert, je genauer man die unge-

heuren Repressionsausmaße in der Freiheitlichen Partei gegen Andersdenkende kennt. Und Kollege Frischenschlager, nehme ich an, kennt sie. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Weiters muß man bei dieser Gelegenheit daran erinnern, daß es durchaus üblich ist, oft bei weit aus geringeren verbalen Fehlgriffen sehr wohl die Konsequenzen zu ziehen. Erinnern wir uns etwa daran, daß der deutsche Bundestagspräsident Jenninger 1988 zurückgetreten ist, nachdem er eine sehr ungeschickte Rede gehalten hat, die den Eindruck erweckt hat, daß der Nationalsozialismus damit verharmlost wird. Und obwohl ihm damals selbst der politische Gegner konzidiert hat, daß die Absicht der Rede durchaus nicht unehrenhaft war, hat er, obwohl er sich nur falsch ausgedrückt hatte, die Konsequenz gezogen, und es war für ihn keine große Debatte, daß er selbstverständlich zurücktritt.

Aber auch in Haiders eigener Partei konnte man doch vor rund eineinhalb Jahren feststellen, daß ein kleiner Bezirksfunktionär in Kärnten, ein gewisser Herr Müller, der einen skandalösen antisemitischen Witz gegenüber einem Wirtschafts-magazin erzählt hatte, immerhin auch seinen Posten zur Verfügung gestellt hat.

Nur Haider selbst hat die Dimension seines Spruches offensichtlich in keiner Weise erkannt, beziehungsweise er will sie nicht erkennen, und dies, obwohl seine Aussage nach dem Urteil von namhaften Juristen durchaus im Verdacht steht, objektiv den Tatbestand des § 3g des Verbotsgesetzes zu erfüllen. Inwieweit die subjektive Tatbestandsseite nachweisbar ist, wird von der Justiz zu beurteilen sein und sollte uns hier nicht länger aufhalten.

Meine Damen und Herren! Ich möchte in diesem Zusammenhang vor einer Gefahr angesichts der Dimension des vorliegenden Ausspruches warnen. Es wäre eine Verharmlosung dieser — Anführungszeichen — „Lobeshymne auf die Hitler-Zeit“ — Ausführungszeichen —, wie diese Haider-Äußerung von der hochangesehenen liberal-konservativen „Neuen Zürcher Zeitung“ bezeichnet wurde, es wäre eine wirkliche Verharmlosung, würde man jede unpassende Äußerung, die irgend jemand in den letzten Jahren getätigt hat, auf eine Stufe mit Haiders Lob der Beschäftigungspolitik des Naziregimes stellen. Man soll sehr wohl alle unpassenden Bemerkungen kritisieren, aber nicht einem Jörg Haider Gelegenheit geben, seine Aussage damit zu rechtfertigen, daß andere auch ähnliche Bemerkungen von sich gegeben hätten.

Meine Damen und Herren! Man wird in dieser Frage immer sehr genau schauen und hören müssen, was ähnliche Bemerkungen sind. Keiner der Haider-Verteidiger wird nämlich darüber hinweg-

Dr. Fuhrmann

täuschen können, daß es sich beim vorliegenden Haider-Ausspruch, zumindest nach meiner Erinnerung, um ein in der Zweiten Republik bisher einzigartiges Phänomen handelt.

Ein hohes Organ unserer Republik, ein Landeshauptmann, gab in einer öffentlichen Debatte im Landtag eines Bundeslandes unserer Republik eine Bemerkung von sich, die möglicherweise objektiv den Tatbestand der Wiederbetätigung im nationalsozialistischen Sinne erfüllt, wodurch der positiven Bewertung eines Sektors der menschenverachtenden Nazipolitik quasi-offizielles Gewicht gegeben wird.

Meine Damen und Herren! Mitunter wird von Leuten, denen es mit wenig tauglichen Mitteln darum geht, das Ansehen unserer Republik in jedem Fall zu verteidigen, versucht, darauf hinzuweisen, daß es ähnliche Phänomene wie Jörg Haider und ähnliche Entgleisungen von Politikern in anderen Ländern genauso gebe; etwa Le Pen, der Führer der Nationalen Front in Frankreich, oder die Republikaner aus der Bundesrepublik Deutschland werden hier genannt oder irgendwelche andere Splittergruppen in anderen Staaten Westeuropas.

Hiezu ist zu sagen, daß es uns einerseits nichts, aber schon gar nichts nützt, daß in anderen Ländern der gleiche Ungeist weht, und andererseits muß man auch sehr deutlich feststellen, daß es sich bei den genannten Personen und Gruppen in ihren Ländern um gesellschaftliche Outlaws handelt, die von allen Demokraten mehr oder weniger gemieden werden.

Ich bin daher dafür, daß man Jörg Haider, sollte er sich wirklich nicht ins Privatleben zurückziehen, auch nicht mehr gleich behandelt wie irgendeinen anderen Politikerkollegen, sondern daß wir ihm gegenüber einen klaren Trennungsstrich ziehen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Hohes Haus! Ich muß zugeben, daß ich mich bis zum Freitag vergangener Woche immer dagegen ausgesprochen habe, daß man Jörg Haider mit Neonazis, Rechtsradikalen und ähnlichen Gruppierungen auf eine Stufe stellt. Seit diesem seinem Lob der Nazi-Beschäftigungspolitik aber bin ich — wie es auch mein Kollege Neisser in einer Pressekonferenz schon gesagt hat — mir nicht mehr sicher, ob ich diese Haltung aufrecht erhalten kann.

Wie ich den internationalen Medien entnehme, ist auch geplant, die FPÖ aufgrund des neuerlichen Haider-Ausfalles möglicherweise aus der Liberalen Internationale auszuschließen. Obwohl ich hier als Sozialdemokrat natürlich als Außenstehender zu bezeichnen bin, glaube ich, daß ein

derartiger Schritt von sehr vielen Demokraten mit hohem Verständnis quittiert werden würde.

Ich möchte aber nun, Hohes Haus, mit aller Deutlichkeit auch etwas Positives feststellen. Die Reaktionen aus meiner Partei, aus der Volkspartei, von Seiten der Grünen, der Österreichischen Hochschülerschaft, von Kirchen und Religionsgemeinschaften, anderen Gruppierungen und Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens waren von einer derart einmütigen Ablehnung der Haider'schen Geisteshaltung getragen, daß man durchaus sehr viel Vertrauen in die demokratische Zukunft unseres Landes haben kann. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Es geht eben in dieser Frage nicht darum, ob man Sozialdemokrat, Christdemokrat, Liberaler, Grüner oder sonst etwas ist, sondern es geht nur darum, daß man grundsätzlich zu unserem demokratischen Staat steht, der als Antithese zur nationalsozialistischen Diktatur geschaffen wurde, und daß man sich dementsprechend in Worten und Taten verhält.

Es ist auch als höchst erfreulich zu bezeichnen, daß praktisch sämtliche Medien unseres Landes in ähnlichem Sinn ihrer Informationspflicht nachgekommen sind. Das ist nicht Ausdruck irgendeiner Kampagne, wie manche in der FPÖ weismachen wollen, sondern Ausdruck der Tatsache, daß die politische und mediale Kultur in unserem Land doch nicht so schlecht ist, wie sie manchmal dargestellt wird.

Meine Damen und Herren! Sosehr uns die Haider-Entgleisung schmerzt und international auch schadet — wir hören aus Telefonaten von Reykjavik, von der Tagung der EFTA-Parlamentarier, daß diese Haider-Äußerung dort das Tagesthema ist, und man kann sich vorstellen in welchem Sinne —, so sehr sollte man umgekehrt auch sagen, daß es genug Gründe gibt, auf unser Land stolz zu sein.

Wer zum Beispiel gestern hier in diesem Saal die Reaktion der österreichischen Schüler im Rahmen des Schülerparlamentes zu dieser Thematik gesehen und gehört hat, wo klargeworden ist, daß die 16- bis 18jährigen unseres Landes offensichtlich sehr wohl im Unterschied zu manchen Repräsentanten der FPÖ die Dimension der Haider-Äußerung erkennen und sie daher ablehnen, wer das miterlebt hat, der kann stolz sein auf die Jugend unseres Landes. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Um mich nicht dem Vorwurf mangelnder Selbstkritik auszusetzen, sei angemerkt, daß wir in der Aufarbeitung der Vergangenheit, der Trauerarbeit, die von uns zu leisten ist, durchaus noch Defizite haben. Hätten wir nämlich diese Defizite nicht, wäre eine solche Äußerung eines Landes-

Dr. Fuhrmann

hauptmannes wohl nicht möglich, ohne daß er unmittelbar danach selbstverständlich sein Amt zur Verfügung stellt und aus der Politik ausscheidet. Wir werden daher noch viel Arbeit in diesem Bereich zu leisten haben.

Um nochmals auf die Medien zurückzukommen: In den letzten Tagen haben wir gesehen, daß eine Reihe von Zeitungen und auch der ORF sehr wohl darüber zu informieren in der Lage sind, wie es mit der Beschäftigungspolitik im sogenannten Dritten Reich wirklich ausgesehen hat. Es wurde darauf hingewiesen, daß ein Hauptfaktor für die Senkung der Arbeitslosigkeit die Explosion der Ausgaben für die Rüstungsproduktion war. Beim Übergang von der Aufrüstungsperiode zur Kriegswirtschaft mußten eben alle vorhandenen Einrichtungen stärker in Anspruch genommen werden, mußten die Autobahnen ausgebaut werden, wurden Flugzeuge und Panzer und unzähliges weiteres Kriegsmaterial produziert.

Natürlich kam auch noch dazu, daß alle Gegner der Nazis, insbesondere die jüdische Bevölkerung, aus dem Produktionsprozeß gewaltsam entfernt und sehr oft durch arbeitslose Mitglieder der NSDAP ersetzt wurden.

Dazu kommt, daß das Rüstungsprogramm durch eine gigantische Staatsverschuldung finanziert wurde, die, ökonomisch gesehen, zwangsläufig zur Krise führen mußte.

Hohes Haus! Ich will jetzt gar nicht alle Argumente vorbringen, die den Ausspruch Haider in der Sache eindeutig und zweifelsfrei widerlegen. Ich will nur darauf hinweisen, daß die Medienberichte in den letzten Tagen eine eindeutige Sprache sprechen und daß es daher umso unverständlicher ist, wenn dann einige selbsternannte Hobbyhistoriker vom Schlage eines Herrn Dr. Rauter abstrusen Schwachsinn über diese Periode von sich geben.

Dabei müssen wir zusätzlich feststellen, daß derartige Äußerungen für einen großen Teil unserer Bevölkerung besonders schmerzlich sind, nämlich für jene, die in den Lagern des Nazi-Regimes gelitten haben, und für deren Angehörige. Ich möchte wissen, ob ein Herr Haider oder ein Herr Rauter sich ein einziges Mal in ihrem Leben überlegt haben, was sie mit ihren unverantwortlichen Aussagen gegenüber diesen Menschen anrichten. Ich möchte es wirklich wissen, ob sie darüber auch nur einmal eine einzige Minute nachgedacht haben.

Also nicht nur wegen des internationalen Ansehens unserer Republik, sondern schon allein deshalb, weil sie die Opfer des Nazi-Regimes so vorsätzlich immer wieder verletzen, mußten diese Herren schleunigst zurücktreten und sich ins Privatleben zurückziehen, meine Damen und Her-

ren! (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Das erschütternde Haider-Zitat zeigt uns aber auch, daß wir auf legislativer Ebene Vorhaben, die wir schon seit längerem geplant haben, jetzt endlich realisieren sollten. Ich möchte hier den von meiner Fraktion ausgearbeiteten Entwurf für eine Änderung des Strafgesetzbuches erwähnen, durch welchen Leugnung und Rechtfertigung von nationalsozialistischen Verbrechen einer effizienteren und zweckmäßigen Verfolgung unterliegen würden. Leider gibt es volle Unterstützung für diesen Entwurf bis jetzt nur von den Grünen, während aus der ÖVP positive, aber auch — ich muß es leider sagen — negative Signale gekommen sind. Ich möchte daher unsere Freunde von der ÖVP eindringlich auffordern und bitten, mitzuhelfen, daß dieser Entwurf jetzt möglichst rasch Gesetz werden kann.

Wir sollten uns in diesem Zusammenhang auch dessen bewußt sein, daß wir alle Anstrengungen zu unternehmen haben, daß die immer mehr um sich greifenden NS-Computerspiele verboten werden und ihre Verbreitung verhindert wird, da diese nirgendwo etwas zu suchen haben, am allerwenigsten in den Computern von Schülern.

Wir stellen die dringliche Anfrage an den Außenminister, daher noch eine Bemerkung: Bei der Durchsicht der internationalen Presse war unverkennbar, daß international der vorliegende Haider-Skandal ähnlich eingeschätzt wird, wie er auch von der österreichischen Öffentlichkeit gesehen wird, wie er auch von den österreichischen Medien berichtet worden ist. Ich habe jüngste Informationen, gerade jetzt, wie ich herüber gekommen bin, durch Anrufe, durch Pressemeldungen. Es ist leider schon passiert: Es kommen Meldungen, daß sich Abgeordnete des Europaparlaments äußerst kritisch zu den diskussionsgegenständlichen Vorgängen in Kärnten äußern. Die Probleme, die unsere Kollegen in Reykjavik haben, habe ich zuvor schon angesprochen.

Daher sind der Schluß und die Aussage, daß Haider natürlich wieder einmal dem Ansehen unserer Republik hohen Schaden zugefügt hat, keine Polemik, sondern die reine Wahrheit. Das muß hier einmal ausgesprochen werden. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Für alle Demokraten und Antifaschisten ist klar, daß Haider in keiner Weise legitimiert ist, ein authentisches Bild über die politischen Zustände unserer Republik zu zeichnen, und daß die von Dr. Haider zum Ausdruck gebrachte Haltung in keiner Weise dem politischen Bewußtsein der österreichischen Bevölkerung entspricht. Daran ändert auch nichts, daß Haider seine Anhänger — ich glaube, im Moment gerade — aus ganz Österreich mit Gratisbussen nach Klagenfurt bringen

Dr. Fuhrmann

läßt und dann, wie die Tageszeitung „Die Presse“ schreibt, „zum Marsch auf Klagenfurt“ aufruft.

Anstatt Fehler offen einzugestehen und die Konsequenzen daraus zu ziehen, zieht es eben Herr Landeshauptmann Haider vor, die Situation weiter eskalieren zu lassen, noch mehr innen- und außenpolitischen Schaden zu produzieren und es offensichtlich auf eine extreme Polarisierung der Gesellschaft anzulegen.

Die Unterzeichner der vorliegenden dringlichen Anfrage haben diese an den Außenminister gestellt, damit er dem Nationalrat seine Sicht über die außenpolitische Dimension dieses Skandals geben kann.

Hohes Haus! Man darf aber selbstverständlich nicht außer acht lassen, daß wir es hier auch und zuallererst mit einem innenpolitischen Problem zu tun haben. Wir müssen uns nicht nur über unser Ansehen im Ausland Sorgen machen, obwohl diese Sorge, wie ich vorhin ausgeführt habe, im Zusammenhang mit Dr. Haider ja immer berechtigt ist, sondern wir müssen auch klar und deutlich erkennen, daß der Haider-Ausspruch im Kärntner Landtag eine schwere Belastung unseres innerösterreichischen Zusammenlebens, des Sich-zu-Hause-fühlen-Könnens in unserem Land bedeutet.

Die geistige, die moralische und die ethische Lebensqualität in unserem Staat werden durch solche Aussprüche und durch die Strukturen, die zu ihnen führen, schwerst beeinträchtigt. Wir sollten daher mit aller Entschlossenheit unsere demokratischen Möglichkeiten, unsere politische Phantasie und unser Engagement dafür verwenden, daß in Zukunft solche Äußerungen von niemandem mehr und schon gar nicht von einem Landeshauptmann eines Bundeslandes in Österreich ausgesprochen werden. (*Lebhafter Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Zum Abschluß lasse ich eine Betroffene der Beschäftigungspolitik der Nazis, nämlich Käthe Leichter, die im Februar 1942 im KZ Ravensbrück ermordet worden ist, zu Wort kommen. Käthe Leichter hat an ihre Brüder folgendes Gedicht gerichtet:

„Bruder, stehst Du auch des Tags mit der Schaufel in der Hand, wird es nicht Mittag? Nimmt denn kein End der Sand?

Oder schleppest auch Du wie ich große schwere Steine?

Schmerzt auch Dich der Rücken, brennen die Beine?

Sieh, Du bist doch ein Mann, gewohnt ans harte Schlagen.

Ich bin schwächer, und mein Leib hat schon Kinder getragen.

Wie denkst Du über unser Kinder Leben?

Werden Schläge, Strafblock stets als Drohung schweben?

Und dann geht es weiter doch, in Herzen Hoffnung und Halt:

Ich in Ravensbrück, Du in Sachsenhausen, in Dachau oder in Buchenwald.“

Soviel, meine Damen und Herren, zur Beschäftigungspolitik im Dritten Reich. (*Langanhaltender lebhafter Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*) 16.29

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend gemeldet. Bitte, Herr Bundesminister.

16.30

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. **Fasslabend**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! In Vertretung des Herrn Bundesministers Dr. Mock, der sich zurzeit bei einer Außenministerkonferenz in Berlin befindet, möchte ich die gestellten Anfragen wie folgt beantworten — ich werde dabei teilweise auch die Ausführungen des Herrn Mock, die er anlässlich einer kürzlich abgehaltenen Pressekonferenz gemacht hat, selbst gebrauchen und wortwörtlich anführen —:

Es ist für mich überhaupt keine Frage, daß man die Äußerungen von Landeshauptmann Haider nachdrücklich und scharf verurteilen muß. Ich möchte mich auch in aller Form davon distanzieren, denn sie waren und sind zweifellos geeignet, das Ansehen Österreichs zu schädigen, außerdem auch jene Österreicher zu verletzen, die im nationalsozialistischen Regime als Zwangsarbeiter eingesetzt waren. Es ist weiters auch schockierend, daß man zu einem Zeitpunkt, zu dem die Diktatur des Kommunismus von einer Reihe mittel- und osteuropäischer Völker abgeschüttelt wird, Äußerungen von sich gibt, die geeignet sind, ein positives Bild der nationalsozialistischen Diktatur zu vermitteln.

Zu Frage 2: Die Äußerungen von Landeshauptmann Haider zur Beschäftigungspolitik in der NS-Zeit haben zweifellos auch im Ausland ein starkes Echo gefunden. Mit heutigem Datum wurden über 50 Artikel in bekannten europäischen Zeitungen gefunden, die sich mit diesen Äußerungen auseinandergesetzt haben, darunter auch zahlreiche ausführliche Artikel in Zeitungen Deutschlands, der Schweiz, Frankreichs, Italiens, der Niederlande und der skandinavischen Länder.

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

Offizielle Reaktionen von Vertretern ausländischer Regierungen liegen bisher keine vor. Verurteilende Äußerungen prominenter ausländischer Politiker gibt es mehrfach.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch darauf hinweisen, daß es die Absicht der Liberalen Internationale ist, sich bei der nächsten Vorstandssitzung mit diesem Vorfall zu befassen, und daß etwa auch der Abgeordnete De Vries, der Vizefraktionsvorsitzende der Liberalen im Europaparlament, ausgeführt hat, daß offizielle Kontakte zwischen der FPÖ eines Jörg Haider und der Fraktion der Liberalen absolut unannehmbar sind.

Zur Frage 3 möchte ich sagen, daß sich zur Minimierung des außenpolitischen Schadens bereits Bundesminister Mock, der zuständige Ressortminister, in aller Form von den Äußerungen des Landeshauptmannes distanziert hat und klargestellt hat, daß es sich hier nicht — zweifellos in keiner Weise — um die Meinung der österreichischen Bundesregierung handelt, sondern daß es sich um eine einzelne Meinung eines einzelnen Politikers in Österreich handelt. Ich glaube, daß auch die gestrige Feststellung der Bundesregierung eine eindeutige Klarstellung getroffen hat.

Welcher Schaden in Zukunft für Österreich daraus noch erwachsen kann, wird nicht zuletzt davon abhängen, wie Österreich diesen Vorfall bewältigen wird. (*Lebhafter Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*) 16.34

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich darf darauf aufmerksam machen, daß nach der Geschäftsordnung die Redezeit mit 15 Minuten beschränkt ist.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Neisser. Ich erteile es ihm.

16.34

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Tatsache, daß die heutige Diskussion im österreichischen Parlament stattfindet, ist ein gutes Zeichen für unsere Demokratie. Diese Diskussion ist auch ein notwendiges Zeichen, weil wir nicht nur dem Ausland, sondern auch der österreichischen Öffentlichkeit in aller Deutlichkeit klarmachen müssen, daß das Verhalten des Kärntner Landeshauptmannes Dr. Jörg Haider sowohl in seiner demokratischen Qualität als auch in seiner politischen Kultur ein Verhalten ist, das bestenfalls von einer Minderheit in dieser Gesellschaft goutiert wird. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Ich führe diese Diskussion ohne künstliche Dramatik, weder im Herunterspielen noch im Übersteigern. Es scheint

mir allerdings notwendig, einige grundsätzliche Dinge zu sagen.

Meine Damen und Herren! Das, was von vielen, die sich zu Wort gemeldet haben, als Entgleisung gebrandmarkt wurde, ist in Wirklichkeit ein Ereignis, welches die Frage stellen läßt: Ist es nur eine schlampiger Umgang mit dem Phänomen des Nationalsozialismus, oder haben wir überhaupt in manchen Bereichen die Sensibilität für die historischen und ethischen Grundlagen unserer Republik verloren?

Ich glaube, daß für die heutige Diskussion zwei Fragen von zentraler Bedeutung sind. Sie sind zu stellen, und sie sind auch zu beantworten.

Die erste Frage: Ist der verbale Ausfall des Kärntner Landeshauptmannes im Kärntner Landtag wirklich nur eine einmalige Entgleisung, oder ist es nicht überhaupt Element einer bestimmten politischen Strategie? — Das ist die Frage Nummer eins.

Die Frage Nummer zwei — die sollen wir heute auch diskutieren — richte ich an die Freiheitliche Partei in diesem Haus. Meine Damen und Herren! Sie sind aufgefordert, aufgrund dieses Anlasses klarzustellen, wie Sie das Verhalten dieses Landeshauptmannes und Ihres Bundesparteibeamten bewerten, ob Sie sich damit identifizieren oder sich davon distanzieren.

Meine Damen und Herren! Wir haben einen Stand der Entwicklung erreicht, bei dem es nicht mehr genügt, mit einfachen Entschuldigungen zu erklären, das sei ein Ausrutscher gewesen. Und die Entschuldigung sollte nachher wieder alles in Ordnung bringen. Wir gehen zur Tagesordnung über. — Nein! Nach diesem Vorfall, glaube ich, gibt es kein Übergehen zur Tagesordnung. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Wir müssen die Diskussion mit aller gebotenen Klarheit führen, denn das, was sich in diesem Land hier allmählich entwickelt hat, verpflichtet uns, dem Grundsatz treu zu sein: Wehret den Anfängen!

Kollege Fuhrmann hat gar nicht unrecht gehabt, als er auch durchaus selbstkritisch gemeint hat, wir hätten ja eine Zeitlang ein bißchen zugeguckt. Wir haben zwar protestiert, wenn solche Äußerungen gekommen sind, aber für viele in diesem Land hat es geradezu zum alltäglichen politischen Spektakel gehört. Heute ist es vielleicht die Chance, daß wir uns darüber klarwerden, daß die Situation viel, viel ernster ist, meine Damen und Herren, nicht nur ernster, weil offensichtlich jetzt die Straße mobilisiert wird. Ich möchte an alle politischen Parteien in diesem Haus appellieren, von sich aus alles zu unternehmen, um zu verhindern, daß die demokratische Diskussion in

Dr. Neisser

diesem Haus hinausgetragen wird und dort in eine vielleicht sogar gewaltsame Auseinandersetzung auf der Straße ausartet. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Es ist für mich erschütternd, wenn ich beispielsweise höre, daß eine Reihe von Kärntner Abgeordneten seit gestern am Telefon bedroht und beschimpft werden. Meine Damen und Herren! Merken wir uns das sehr gut. Wir dürfen in dieser Situation nicht schwach werden. Wir müssen uns darüber im klaren sein, daß jedes Zeichen der Schwäche ein Beitrag zu einem Verlust unserer demokratischen Qualität ist. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Ich warne auch davor, zu verniedlichen. Ich muß ganz offen sagen, ich war sehr unglücklich über die Äußerung des Wiener Bürgermeisters, der gemeint hat, das sei sozusagen aus einem jugendlichen Leichtsinn zu erklären. Meine Damen und Herren! Für diese Art von jugendlichem Leichtsinn dürfen wir kein Verständnis mehr haben. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Ich muß aber ein Zweites sagen: Mir sind die Kommentierungen, die der Klagenfurter Bürgermeister heute zu diesem Ereignis von sich gegeben hat, völlig unverständlich. Und ich möchte hier mit aller Deutlichkeit sagen: Das ist nicht der Geist und die Auffassung der österreichischen Volkspartei in diesem Hause! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch einmal zur ersten Frage zurückkehren. Entgleisung oder nicht — für mich ist völlig klar, daß das, was sich hier abgezeichnet und nun einen gewissen traurigen Höhepunkt erreicht hat, keineswegs eine Mehrzahl von Entgleisungen ist, sondern ein ganz bestimmter politischer Stil, ein ganz bestimmtes politisches Verhalten. Meine Damen und Herren! Jeder von uns rutscht einmal in der Diskussion aus. Das ist vielen in diesem Haus passiert, mir auch. Nur, daß Herr Dr. Jörg Haider dauernd nach rückwärts ausrutscht und dabei dauernd ins Dritte Reich ausrutscht, das ist kein Zufall und kein Ausrutscher mehr, sondern da steckt mehr dahinter! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Man könnte heute eine Dokumentation präsentieren — Fuhrmann hat es schon angeschnitten —, eine Zahl von Äußerungen, die wirklich nachdenklich stimmen; angefangen von der berühmten Qualifikation der österreichischen Nation als „Mißgeburt“.

Meine Damen und Herren! Wir haben in diesem Haus öfter diskutiert, und Harald Ofner beispielsweise vertritt in dieser Frage eine völlig andere Auffassung, als ich sie vertrete, aber es wäre ihm nie eingefallen, den Begriff der „Mißgeburt“

zu verwenden. Das zeigt genau, daß es eben bei einem demokratisch verantwortlichen Parlamentarier noch jenes Gefühl gibt, das ihm die Grenze seines eigenen Verhaltens bewußtmacht, jenes Gefühl, das dem Dr. Haider offensichtlich völlig abhanden gekommen ist. *(Neuerlicher Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Man soll gerade auch im Hinblick auf die außenpolitischen Auswirkungen dieses Vorfalles nicht vergessen, daß es von einer besonderen „Feinfühligkeit“ zeigt, wenn der Bundesparteiobmann der FPÖ auch Auftritte im benachbarten Ausland, in München, benützt, um uns von dort aus zu erklären, daß die Neutralität überflüssig sei, oder, wie er es aus einem anderen Anlaß getan hat — auch ein markanter Spruch —: „Polen ging es nur gut, als deutsche Bauern in die Ostkolonisation geschickt wurden.“

Meine Damen und Herren! Was soll's? Sprache ist enthüllend, hat einmal jemand gesagt. Bitte, hier haben wir der Enthüllungen schon genug! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Ich halte es auch für völlig verfehlt, wenn sich Haider jetzt plötzlich als Opfer und als Märtyrer hinstellt. Meine Damen und Herren, er ist angetreten und hat uns immer mitgeteilt, er werde die „Altparteien jagen“. Heute ist der Jäger zum Gejagten geworden. Und er hat sich diese Situation selbst zuzuschreiben! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Es ist geradezu eine Provokation, wenn er zur Mobilisierung gegen die österreichische Gerichtsbarkeit aufruft. Er ist jener Politiker, der, wenn es ihm in die politische Taktik hineinpaßt, sofort die Gerichte und den Staatsanwalt bemüht, um in einer Situation punkten zu können. Das ist die Wahrheit.

Meine Damen und Herren! Nun aber auch zur zweiten Frage. Ich möchte mich hier nicht verschweigen und möchte das wirklich auch in der gebotenen Kollegialität sagen. Das bin ich den Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei hier schuldig. Ich weiß, wir haben manchmal hart gefochten, aber ich habe mich immer auch von meiner Seite aus bemüht, die Grenzen der Fairneß nicht zu überschreiten. Aber Sie, meine Damen und Herren, müssen sich schon die Frage stellen: Sind Sie oder wollen Sie eine liberale Partei sein, oder wollen Sie eine Partei mit liberalen Aushängeschildern, mit Etiketten sein? Denn wenn Sie den Zustand der Freiheitlichen Partei widerspruchslos zur Kenntnis nehmen, in den Sie jetzt Ihr eigener Bundesparteiobmann gebracht hat, dann ist die Bezeichnung „liberale Partei“ ein grober Etikettenschwindel. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Dr. Neisser

Herr Kollege Gugerbauer, ich verstehe viele Äußerungen nicht, etwa die — ich habe sie in einer APA-Aussendung vom 14. Juni gelesen —: „Der Klubobmann der Freiheitlichen Partei sagt, durch die Entschuldigung Haiders sei diese Angelegenheit beendet. Haider genieße das volle Vertrauen der FPÖ.“

Meine Damen und Herren! Wenn dieser Satz richtig ist, ist der Vertrauensbeweis — verzeihen Sie, wenn ich das in aller Deutlichkeit sage — ein Armutszeugnis. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Und für mich stellt sich die Frage nach der Position der Freiheitlichen Partei deshalb in einer besonderen Weise. Denn selbst wenn man, was gefährlich wäre, sich an die verbalen Entgleisungen des Dr. Haider gewöhnt hätte — das ist nicht eine einzelne Stimme. Da gibt es eine breite Palette von erschütternden Wortmeldungen, und die kommen nicht von kleinen Bezirksfunktionären, die in einer geselligen Laune am Stammtisch oder am Biertisch jetzt zu philosophieren anfangen, sondern da gibt es etwa in einer Fernseh-„Pressestunde“ die Aussage eines burgenländischen Spitzenkandidaten, die Ihnen allen bekannt ist.

Da gibt es auch eine Aussage — Frau Präsidentin, bitte um Entschuldigung, ich weiß schon, daß Sie den Vorsitz führen —, die mich ein bißchen betroffen gemacht hat, weil ich in Ihnen immer jemanden gesehen habe, der wirklich das liberale Element in Ihrer Partei verkörpert hat. Sie sind ja zum Großteil überbeschäftigt gewesen, dauernd die Wogen zu glätten, die Ihr Parteiobmann durch seine Äußerungen erzeugt hat. Aber wenn Sie dann das Verhalten der beiden Regierungsparteien als Farce und Scheinheiligkeit abqualifizieren und meinen, das Ganze sei eine hochgespielte und geschürte Atmosphäre — Frau Präsidentin, ich wünsche mir, daß das eine einmalige Fehleinschätzung von Ihrer Seite war. *(Neuerlicher Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Ich könnte die Zitierungen fortsetzen, meine Damen und Herren. Ein anderer Spitzenkandidat der Freiheitlichen Partei, Herr Achatz aus Oberösterreich, sagt in einem Interview in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ folgendes:

„Da geht eine Solidarisierung durch die Partei, die sagenhaft ist. Es gibt Anrufe über Anrufe. Alle sagen: Burschen, ihr müßt das durchhalten!“

Und auf die Frage, ob er sich nicht distanzieren solle, weil er sonst als Koalitionspartner der ÖVP in Oberösterreich nicht mehr in Frage käme, gibt er zur Antwort:

„Das ist mir völlig Wurscht! Ich muß nach meiner Überzeugung handeln. Ich rechne mit einem starken Zulegen auch wegen dieser Äußerung.“

Sehen Sie: Mag sein. Ich fände es traurig, aber ich will es gar nicht ausschließen, daß bei vielen auch Dr. Jörg Haiders verbaler Kraftakt und Ausrutscher, der viel mehr ist, durchaus nützen. Aber trotzdem, meine Damen und Herren: Wir führen die heutige Diskussion nicht gegen Kärnten, sondern wir führen die Diskussion auch für alle jene Kärntner, die mit dem Verhalten ihres Landeshauptmannes nicht einverstanden sind und es ablehnen. Und das ist eine große Mehrheit! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Und wir führen sie letztlich auch für die wahren Liberalen in der Freiheitlichen Partei Österreichs. Haider müßte sich nämlich bei diesen für seine Äußerungen entschuldigen. Und ich kenne viele von ihnen: Gugerbauer, Pawkowicz, Ofner, Mautner Markhof, Kollege Bauer, Frau Kollegin Motter. Das kann doch nicht jene Partei sein, die Sie wollen, für die Sie gearbeitet haben und mit der Sie sich geistig identifizieren! Daher ist es, glaube ich, heute Ihre moralische und politische Aufgabe, herauszukommen und klarzustellen, was für Sie das Bekenntnis zu einer liberalen Partei bedeutet. *(Lebhafter Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Neisser! Ich bitte Sie, zum Schluß zu kommen. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Abgeordneter Dr. Neisser *(fortsetzend)*: Frau Präsident, ganz kurz: Ich möchte noch einmal sagen: Ich halte die heutige Diskussion für positiv. Sie ist das Zeichen, daß die Demokratie die Fähigkeit hat, sich selbst zu reinigen, und sie ist letztlich auch eine Stunde der Wahrheit, eine Stunde der Wahrheit, der Demokratie und unserer demokratischen Auseinandersetzung. *(Anhaltender lebhafter Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.) 16.50*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Herr Abgeordneter Gugerbauer zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.51

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Neisser! Wie immer man es auch drehen und wenden mag: Der Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches sind keine positiven Seiten abzugewinnen — ob man das aus demokratiepolitischer Sicht betrachtet, ob man sich dieser Frage mit rechtsstaatlichen Überlegungen nähert, ob man sozialpolitischen Überzeugungen folgt oder ob man dieses System unter marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten beurteilt. Da gibt es

Dr. Gugerbauer

kein Augenzwinkern, und da gibt es kein Wenn und Aber. Das betone ich als Obmann der freiheitlichen Parlamentsfraktion mit aller gebotener Deutlichkeit. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Nowotny: Konsequenzen?)*

Der Anlaß für diese dringliche Anfrage hat diese Deutlichkeit vermissen lassen. Am 13. Juni hat es im Kärntner Landtag eine Debatte über die Arbeitsmarktpolitik in Österreich gegeben. Im Zuge dieser Debatte hat der Kärntner Landeshauptmann das Wort ergriffen, und es hat im Rahmen seines Referates einen Zwischenruf des sozialistischen Klubobmanns Hausenblas gegeben. Dieser Zwischenruf war zweifellos provozierend, er hat auf die Arbeitsmarktpolitik im Dritten Reich Bezug genommen. Auf diesen Zwischenruf ist der Kärntner Landeshauptmann eingegangen, er hat sich tatsächlich provozieren lassen und eine Antwort gegeben, die - ich sage es ganz klar - unangemessen und unakzeptabel war. *(Abg. Dr. Nowotny: Daher soll er zurücktreten!)*

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich gehe gleichzeitig davon aus, daß niemand fehlerfrei ist - mit Ausnahme des Herrn Universitätsprofessors Dr. Nowotny. *(Abg. Dr. Nowotny: Ich habe solche Antworten nie gegeben! Das möchte ich sehr deutlich sagen!)* Ich gehe davon aus, Herr Professor Nowotny, daß niemand fehlerfrei ist, ich gehe davon aus, daß es hier in diesem Haus wiederholt Zwischenrufe gegeben hat, die an Platitude, die an Dummheit, an Gemeinheit ohne Beispiel sind, und daß es halt schwierig ist *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP)*, in einer bestimmten Situation auf einen Zwischenruf so zu reagieren, wie es geboten wäre.

Wenn man sich für diesen Zwischenruf und wenn man sich für diese Antwort auf einen Zwischenruf, für eine falsche Antwort auf einen Zwischenruf, entsprechend entschuldigt, dann muß in einer Demokratie eine derartige Entschuldigung auch angenommen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich gebe zu, daß man darüber diskutieren kann, ob Inhalt und Form einer derartigen Entschuldigung angemessen sind, das ist auch Gegenstand der heutigen Debatte. Abwägende Stimmen sind ja nicht nur aus dem Bereich der freiheitlichen Fraktion gekommen. Ich verweise nicht bloß auf den bereits zitierten Wiener Bürgermeister Helmut Zilk, sondern ich erwähne auch, daß Außenminister Dr. Mock erklärt hat, daß er mit der gegebenen Entschuldigung Dr. Haiders für dessen an sich nicht akzeptierbare Äußerung einverstanden ist. Ich verweise auf den steirischen Landeshauptmann Josef Krainer und ich verweise etwa auch auf den liberalen Fraktionsführer im Deutschen Bundestag, auf Otto Solms.

Die Parteisekretäre der Sozialistischen Partei und der Österreichischen Volkspartei erklären, diese Entschuldigung ist, was Inhalt und Form betrifft, nicht ausreichend. In Ordnung. Nur: Gestatten Sie mir den Einwurf, daß weder Herr Cap noch Herr Solonar für mich der Maßstab sind, die Angemessenheit zu beurteilen, und weil diese nicht der Maßstab sind, soll diese Frage dem Souverän vorgelegt werden, sollen die Wähler darüber entscheiden. Zeigen Sie doch, daß Sie nicht Angst vor dem Wähler haben, schreiben Sie in Kärnten Neuwahlen aus! *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Wahrheit wollen ja die Regierungsparteien den demokratischen Weg aus dieser Krise, nämlich Neuwahlen, nicht beschreiten, und in Wahrheit haben sie ja auch den durchaus zur Verfügung stehenden rechtsstaatlichen Weg aus der Krise nicht begangen.

Vizekanzler Riegler, der uns mittlerweile verlassen hat, hat gestern erklärt, die Bundesregierung, der Ministerrat hätte ja gar keine rechtliche Handhabe gehabt, gegen einen Landeshauptmann vorzugehen. Ich meine, es wäre auch für einen Bundesminister für Verwaltungsreform keine Schande, wenn er die Bestimmungen der österreichischen Bundesverfassung kennen würde, denn natürlich kann die Bundesregierung, natürlich kann der Ministerrat gegen einen Landeshauptmann vorgehen, wenn diesem Landeshauptmann Gesetzesbruch vorgeworfen wird. Der Ministerrat kann eine Klage beim Verfassungsgerichtshof anhängig machen, eine Ministeranklage *(Abg. Dr. Graff: Das gilt nicht für Äußerungen im Landtag!)*, die dann mit einer Amtsenthebung erledigt werden kann. Herr Kollege Graff, Sie haben sich schon so oft geirrt, Sie haben schon so oft danebengegriffen; deswegen mußten Sie ja auch zurücktreten. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe.)*

Natürlich weiß Kollege Graff - wie auch alle anderen, die sich damit befaßt haben -, daß eine derartige Ministeranklage der Bundesregierung beim Verfassungsgerichtshof zu keiner Amtsenthebung geführt hätte, weil der Vorwurf in der Sache nicht ausreicht, eine Gesetzesverletzung zu begründen, die zur Amtsenthebung führt. Da hätte man sich doppelt blamiert. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)* Das war doch der Grund, warum Sie davon Abstand genommen haben. Statt der verfassungsrechtlich zulässigen Ministeranklage hat der Ministerrat ein Mittel ergriffen, das in der Bundesverfassung gar nicht vorgesehen ist. Der Ministerrat hat ein Mißtrauensvotum verabschiedet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist in der Bundesverfassung nicht vorgesehen. *(Abg. Dr. König: Ist ja nicht verboten!)* Es würde doch ein kurzer Blick in die Bundesverfassung genügen, um feststellen zu können, daß für ein

Dr. Gugerbauer

Mißtrauensvotum gegen einen Landeshauptmann nicht die Bundesregierung, sondern der Landtag zuständig ist. Das ist absolut verfassungswidrig, und da haben manche den Ministerrat dieser Republik mit einer Parteiversammlung verwechselt. Das war sicher nicht im Dienste der ganzen Sache. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Ich meine, der Ministerrat hätte in einer anderen Sache durchaus handeln müssen. In letzter Zeit wurde ja auch bekannt, daß die Linzer Staatsanwaltschaft einen Strafantrag gegen die Präsidentin des österreichischen Verwaltungsgerichtshofes vorsieht, weil der manifeste Verdacht besteht, daß die Präsidentin des Verwaltungsgerichtshofes eine falsche Zeugenaussage begangen hat. Diese Absicht der Linzer Staatsanwaltschaft wurde vom Justizministerium akzeptiert, das heißt, es wird in absehbarer Zeit zu einem Strafverfahren gegen die Präsidentin des Verwaltungsgerichtshofes wegen falscher Zeugenaussage kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da hätte durchaus Handlungsbedarf bestanden, denn ich kann mir nicht vorstellen — und ich glaube nicht, daß andere Vertreter des Rechtsstaates sich das vorstellen können —, daß eine Gerichtspräsidentin weiter in Amt und Würden bleibt *(Rufe bei der SPÖ: Zur Sache!)*, während gegen sie ein Prozeß wegen falscher Zeugenaussage durchgeführt wird. Das ist doch zweierlei Maß, das absolut nicht akzeptiert werden kann. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist so billig!)*

Hier hätte die Bundesregierung durchaus den zuständigen Generalprokurator anweisen können, einen Antrag einzubringen, daß in der Vollversammlung des Verwaltungsgerichtshofes die Suspendierung der Präsidentin des Verwaltungsgerichtshofes beschlossen wird. Hier hat der Ministerrat aber nicht gehandelt, hier hat der Ministerrat keine Erklärung abgegeben, keine Weisung beschlossen, einfach deswegen, weil die Präsidentin des Verwaltungsgerichtshofes eine Sozialistin ist. Auf der anderen Seite aber hat man eine Erklärung gefaßt, weil der Kärntner Landeshauptmann Freiheitlicher ist, man hat die Verfassung gebrochen und ein Beispiel von Scheinmoral gesetzt; das müssen Sie einfach zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Hohes Haus! Es wird erklärt, daß die Vertreter der beiden Regierungsfractionen die Kundgebung in Klagenfurt als eine eher bedrohliche Sache für die demokratische Entwicklung Österreichs betrachten. Ich gebe zu, Herr Kollege Neisser, auch ich persönlich bin über Zeitpunkt und Ort dieser Kundgebung alles andere als glücklich. Aber ich appelliere doch an Sie, gerade in solchen Fragen wiederum nicht mit zweierlei Maß zu messen.

Am 14. Juni schickte die Austria Presse Agentur eine Meldung aus unter dem Titel: Empörung über Haider, Nr. 16 — Klammer auf — (Demo) — Klammer geschlossen. Dann steht wörtlich in dieser APA-Aussendung — ich zitiere —: In einer eher spontan zustande gekommenen Demonstration am Freitag nachmittag in der Wiener Innenstadt wurde Landeshauptmann Jörg Haider zum Rücktritt aufgefordert.

Ja ich frage mich: War diese Demonstration jetzt „spontan“ oder war sie „eher spontan“? Hat man da ein bißchen nachgeholfen?

Wenn man nachliest, sieht man, daß der Hauptredner bei dieser Veranstaltung ein gewisser Hermann Dworschak gewesen ist. Mancher wird sich daran erinnern, daß das ein langjähriger kommunistischer Agitator ist und daß es halt wirklich eine „eher spontane“ Kundgebung gegen den Kärntner Landeshauptmann gewesen ist.

All das sind Dinge, meine sehr geehrten Damen und Herren, die die Bevölkerung aufregen, die die Bevölkerung frustrieren. Und das muß auch in diesem Parlament ausgesprochen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was ist nun der treibende Motor der Unterzeichner dieser dringlichen Anfrage? — Herr Kollege Fuhrmann, Sie haben diese dringliche Anfrage begründet, und ich nehme die Entrüstung vieler Menschen in Österreich, aber auch über Österreich hinaus durchaus ernst. Für diese Entrüstung besteht durchaus Anlaß. Aber immer mehr Österreicher werden den Verdacht nicht los, daß es da auch um ganz andere Dinge geht, daß im Schatten der Aufregung um ein Zwischenrufduell im Kärntner Landtag alte Rechnungen beglichen werden sollen. Wir dürfen doch den ganzen Rahmen nicht vergessen. Und wenn wir wirklich ehrlich und offen miteinander diskutieren — das ist zumindest mein Wunsch —, dann sollten wir auch berücksichtigen, in welcher Stimmungslage sich die Parteien dieses Hauses befinden. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Die SPÖ in bester Stimmungslage!)*

Das betrifft die Österreichische Volkspartei. — Es ist ja nicht unbedingt die Phantasie des Norbert Gugerbauer, daß die Österreichische Volkspartei durchaus Interesse hat, einmal ein bißchen aus den Medien zu kommen. Ich rede gar nicht von dem anhaltenden Stimmungstief, sondern ich rede von der Führungskrise, ich rede von einer bevorstehenden Kampfabstimmung um den Bundesparteiohmann, ich rede von Flügelkämpfen. Die haben tagelang die Medien und Schlagzeilen beherrscht. Daß diese Österreichische Volkspartei froh ist und dann noch ein bißchen anfeuert, wenn endlich einmal ein anderes Thema in den Mittelpunkt gerückt wird, ist ja doch nicht überraschend. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dr. Gugerbauer

Und bei der Sozialistischen Partei darf ich schon auch geltend machen, daß all die Hoffnungen, daß die große Koalition rasch zu Reformschritten kommen würde, bisher nicht eingelöst worden sind. Die großen Strukturreformen, die Sie in Ihr Arbeitsübereinkommen hineingeschrieben haben, sind ausgeblieben, ob das die ÖBB-Reform ist, ob das die Sanierung des Budgets ist, ob das andere wichtige Aufgaben sind. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Sie wollen darüber nicht reden! Das ist verständlich, aber den Wähler interessiert das schon (*Abg. Dr. Ditz: Sie wissen ja gar nicht, was das ist!*), daher werden Sie sich das auch anhören müssen, Herr Kollege! (*Beifall bei der FPÖ - Abg. Dr. Fuhrmann: Reden wir darüber am Ende der Legislaturperiode!*)

Ich komme noch einmal zurück auf die Österreichische Volkspartei. Es wurde vom Redner der Österreichischen Volkspartei kritisiert, daß die Freiheitliche Partei oder daß manche Vertreter der Freiheitlichen Partei das Wort „Doppel-moral“ in die Diskussion eingebracht hätten. Herr Kollege Neisser, Sie haben den Bürgermeister von Klagenfurt, Herrn Guggenberger, angesprochen. Warum haben Sie nicht ausgesprochen, daß es noch eine andere Aussendung der Österreichischen Volkspartei Kärntens gibt? Eine Aussendung, in der die Österreichische Volkspartei Kärntens erklärt: Wenn am Freitag im Landtag in Klagenfurt ein Mißtrauensantrag der Sozialistischen Partei gegen Landeshauptmann Haider eingebracht wird, dann wird am Freitag einem derartigen Mißtrauensantrag nicht zugestimmt! - Was hat das mit Moral zu tun? Was hat das mit ernsthafter Politik zu tun? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Neisser, wie wollen Sie denn wirklich gegenüber der Bevölkerung begründen, daß für die Österreichische Volkspartei Herr Dr. Haider als Landeshauptmann völlig untragbar erscheint, aber als Landeshauptmannstellvertreter natürlich weitermachen kann? Das ist doch völlig ungläubwürdig! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Klubobmann Dr. Fuhrmann, zum Schluß eine Anmerkung zu Ihnen: Wir müssen uns um das Ansehen Österreichs im Ausland sorgen, und insofern hat diese Debatte durchaus ihren Stellenwert. Aber: Wie viele Gelegenheiten hätte es denn allein in den letzten Monaten gegeben, derartige Debatten zu führen? Wie viele Chancen haben Sie verstreichen lassen, dringliche Anfragen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten zu richten, welche Schäden im Ausland durch irgendwelche Affären angerichtet wurden.

Da gibt es ein Strafverfahren gegen den Präsidenten der steirischen Arbeiterkammer. Da gibt es ein Strafverfahren gegen den Gerichtspräsidenten Dr. Demel. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist so billig! Gugerbauer, das ist Ihrer unwürdig!*)

Da gibt es ein Strafverfahren gegen die Präsidentin des Verwaltungsgerichtshofes Dr. Petrik. Da gibt es eine rechtskräftige Verurteilung des früheren Vizekanzlers Dr. Androsch. Da gibt es eine rechtskräftige Verurteilung des früheren Bundeskanzlers und Parteivorsitzenden Dr. Sinowatz. Warum haben Sie denn damals nicht dringliche Anfragen eingebracht? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist so billig, Herr Kollege!*) Herr Fuhrmann, erklären Sie der Bevölkerung, warum Sie damals untätig gewesen sind. Das ist genau jene Doppelmoral, die nicht nur die Freiheitliche Partei, sondern auch die Bevölkerung nicht akzeptiert.

Kehren Sie alle, die Sozialistische Partei wie die Österreichische Volkspartei, wieder zu einer sachlichen Diskussion zurück, die sich der Probleme diese Landes annimmt und nicht versucht, durch einseitige Schuldzuweisungen ein Bild zu erzeugen, das dieser Republik im Ausland wirklich schadet! (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ.*)
17.06

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile ihm das Wort.

17.07

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Wäre ich im Dritten Reich, im sogenannten Dritten Reich, bereits im Rollstuhl gesessen so wie jetzt, dann könnte ich mit sehr großer, mit allergrößter Wahrscheinlichkeit heute und hier nicht zu Ihnen sprechen. Und das ist auch der Grund dafür, daß mich die Äußerungen Ihres Parteiobmanns so sehr, so tief betroffen machen, daß diese Äußerungen für mich, für uns alle betroffenen, behinderten Menschen in diesem Lande so unfaßbar, so unerträglich und so unmöglich sind.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Lassen Sie mich eines hier ganz klar feststellen: Der Zwilling zu der von Ihrem Parteiobmann so hochgelobten und gepriesenen Beschäftigungspolitik im Dritten Reich waren die Massenmorde an behinderten Menschen! - Ich möchte, daß Sie sich das vor Augen halten! Ich möchte, daß Sie das nicht verdrängen! Das ist die Realität, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei!

Ich möchte Ihnen noch folgendes sagen: Für mich tragen Sie für diese Debatte, für diese Diskussion so lange die volle Verantwortung, solange Sie sich nicht einzeln von dieser unerträglichen Äußerung Ihres Parteiobmanns distanzieren. Für mich tragen Sie so lang die Verantwortung! Für mich sind Sie so lang ungläubwürdig!

Schauen wir uns doch ganz kurz an, wie die sogenannte ordentliche Beschäftigungspolitik im

Srb

Dritten Reich ausgesehen hat. Ich bringe zwei ganz kurz Beispiele.

Es sind im Rahem der sogenannten Aktion T 4 mehr als 100 000 behinderte Menschen ermordet worden. Sie sind, wie das damals genannt wurde, „ins Gas“ gegangen.

Sie wurden mit Meldebögen erfaßt. Ihre Arbeitsfähigkeit wurde eingestuft, und wenn nach Meinung und Einschätzung der Begutachter ihre Arbeitsfähigkeit nicht gegeben war, dann wurden sie direkt in die Tötungsanstalten geschickt.

Ein kurzes Beispiel. Allein hier in Österreich, in der sogenannten Euthanasieanstalt in Hartheim in Oberösterreich, wurden mehr als 30 000 behinderte Menschen vergast, ermordet, brutal ermordet. Und es hat so gut wie alle erwischt, die irgendwo in Institutionen, in Heimen, in Anstalten gelebt haben.

Noch ein zweites kurzes Beispiel: Die sogenannte ordentliche Beschäftigungspolitik, wie sie Ihr Parteiobmann nennt, hat auch so ausgesehen, daß in der später laufenden Aktion 14 F 13 — ein Kürzel — die Insassen, die in den verschiedenen KZs waren, durchgecheckt wurden. Sodann wurden jene Menschen, die von der unmenschlichen, unerträglichen Zwangsarbeit ausgemergelt, verschlissen, seelisch und körperlich kaputt gemacht worden waren, herausgenommen und in die Tötungsanstalten gebracht. Allein von Mauthausen wurden auf diese Weise Tausende Menschen nach Hartheim gebracht. So hat in Wirklichkeit die sogenannte ordentliche Beschäftigungspolitik ausgesehen.

Meine Damen und Herren! Wir haben es hier mit einer Ideologie zu tun, die nur jenen Menschen eine Lebensberechtigung zubilligt, die für die Wirtschaft und für die Produktion brauchbar sind. Und es ist auch kein Zufall, daß immer wieder von Ballastexistenzen und von lebensunwertem Leben die Rede war.

Aber auch heute noch, meine Damen und Herren, haben wir die Situation in diesem Lande, daß sich Bevölkerungsgruppen, die nicht der Norm entsprechen, Nützlichkeitsabwägungen stellen müssen: alte Menschen, kranke Menschen, behinderte Menschen, aber auch zum Beispiel Bezieherinnen und Bezieher der Notstandshilfe.

Und ein weiterer Punkt. Wir haben es immer noch mit der unerträglichen Situation zu tun, daß viele Tausende behinderte Menschen in Anstalten und Heimen dahinvegetieren müssen. Hier wird die sogenannte Euthanasie auf Raten vorgenommen, wie das auch von Kritikern dieser unmenschlichen Situation genannt wird.

Ich meine daher, daß wir diese heutige, gesellschaftliche Situation sehr sensibel und aufmerksam beobachten und wachsam sein müssen.

Meine Damen und Herren! Im Dritten Reich — ich möchte das noch einmal ganz klar feststellen — erfolgte die Bewertung der Menschen nach dem sogenannten Kosten-Nutzen-Modell, und das, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, ist dann eine ordentliche Beschäftigungspolitik in den Augen Ihres Parteiobmanns und auch in Ihren Augen, solange Sie hier nicht klar und deutlich eine andere Meinung äußern! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Im Grunde genommen ist die Situation für uns Betroffene, für mich, so unerträglich, daß mir die Worte fehlen. — Danke. *(Anhaltender Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP.) 17.15*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Cap. Redezeit: 15 Minuten.

17.15

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Ich glaube, daß Abgeordneter Dr. Gugerbauer es sich nicht so leicht machen kann, wie er es in seiner Rede hier getan hat, indem er nämlich die Verteidigungslinie verfolgt hat, daß er diesen Ausspruch quasi in die Normalität des politischen Alltags hineingeführt hat. Das ist genau das, was wir bekämpfen müssen. Wir müssen erkennen, daß es hier eine unterschiedliche politische und moralische Qualität gibt. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Ich befürchte — und Ihre Rede und die unzähligen Äußerungen vieler aus Ihrer Partei waren ein Beweis dafür —, daß Sie die politische und die moralische Dimension des Haider-Ausspruches nicht begriffen haben oder nicht begreifen wollen.

Als einer der Jüngeren halte ich es mit Richard von Weizsäcker, der bei seiner Rede zum 40. Jahrestages des Kriegsendes etwas sehr Wichtiges gesagt hat. Seine Rede war sehr bedeutungsvoll, aber ein Passus scheint mir besonders wichtig zu sein. — Er sagte: „Bei uns ist eine neue Generation in die politische Verantwortung hineingewachsen. Die Jungen sind nicht verantwortlich für das, was damals geschah, aber sie sind verantwortlich für das, was in der Geschichte daraus wird.“ Und genau mit dieser Verantwortung haben wir diese Debatte zu führen.

Erinnern wir uns kurz daran, was nach 1945 auch in Österreich passiert ist. Es gab unterschiedliche Formen des Herangehens an diese Problematik.

Die einen haben gesagt: Wir wollen darüber nicht mehr reden. Das war ein Teil der Kriegsgeneration, die Enttäuschten.

Dr. Cap

Die anderen haben sich für eine kritische Aufarbeitung ausgesprochen, nur erfolgte dieser leider zu ungenügend und zu unvollständig.

Andere wiederum pflegten einen opportunistischen Umgang damit. Und da sind wir von den Parteien, die seit 1945 existieren, natürlich mitschuldig. Jeder wird sich an den einen oder anderen aus unseren eigenen Reihen erinnern, der in einer sehr opportunistischen Art und Weise an die berühmte Diskussion der Integration der ehemaligen Nationalsozialisten und deren Eingang in die Parteien, in die politische Öffentlichkeit und in die Wirklichkeit, herangegangen ist. Aber wir haben uns bemüht, alles wirklich aufzugreifen und im Endeffekt aufzuarbeiten.

Und die Vierten sind diejenigen, die in Wirklichkeit hier auf diese Erfahrungen und auf diese Traditionen aufbauen und eine systematische Politik daraus machen wollen und die das Ganze einfließen lassen wollen in eine, ich möchte sagen, faschistische Politik einer neuen Art in neuen Kleidern. Dieser neue Faschismus wird nicht mehr so aussehen wie der alte, er wird vielleicht auch nicht mehr die gleichen Symbole haben, aber es wird bestimmte Wesenselemente geben, die gleich sind und die zu erkennen sind, und er wird auch eine bestimmte Entwicklung der Persönlichkeitsstruktur beinhalten, wie sich diese Person in der politischen Öffentlichkeit darstellt.

Ich glaube, die Person Jörg Haider ist ein Beispiel dafür, und es lohnt sich, seine Person auch von dieser Seite her zu analysieren. Wenn wir seine Provokationen, seine Lizitationen, die totalitären Elemente seiner Politik, seine Konfliktbereitschaft, in dieser Sache gegen alles und gegen alle fast mit einer Blutzugmentalität vorzugehen, diese Kompromißunfähigkeit näher untersuchen, dann zeigt sich eine Persönlichkeitsstruktur, die in die Richtung geht, daß eine kompromißunfähige Person etwas wie eine kompromißunfähige System benötigt und ein kompromißunfähiges System letztlich kompromißunfähige Personen.

Hohes Haus! Das sind die totalitären Gesellschaften! Und das lebt er vor! Das ist sein Beispiel! Das ist seine Person als Bestandteil dieser Politik! Wir alle haben verfolgt, wie er Konflikte in der FPÖ austrägt. Hier sind keine Kompromisse möglich, hier gibt es nur den Austritt oder die Unterwerfung oder das Gesäubert-Werden.

Die FPÖ ist Haider, und Haider ist die FPÖ. Und das ist das Führerprinzip. Man sollte hier einmal ganz offen und deutlich sehen, daß das Prinzip, wie es in der Partei angewendet wird und wie es in seiner Person auch erkennbar ist, letztlich das Prinzip der nationalsozialistischen Gesellschaftsstruktur ist. Damals galt das Führerprinzip in sämtlichen gesellschaftlichen Berei-

chen. Es war eine Führergesellschaft, und die NSDAP war eine Führerpartei.

Ich halte es für zu einfach, wenn wir uns hier herstellen und immer wieder sagen: Wir können beweisen . . . aufgrund der Zitate . . . in Wirklichkeit . . . und so weiter. — Diese Beweisführung wird sicher ihre Richtigkeit haben, aber ich glaube, daß einer der Schlüssel auch in dieser Analyse begründet liegt. Wenn eine Person mit seiner Persönlichkeitsstruktur eine Partei und eine Bewegung — meistens spricht er von Bewegung — so prägt, dann glaube ich, daß hier sehr viel an Parallelen auch in dieser Analyse erkennbar sind.

Dann gibt es ein weiteres Element: die Codesprache — etwas immer nur anzudeuten, immer nur bis zu einer bestimmten Grenze zu gehen, meistens bis an die Grenze der Klagbarkeit. Wenn man etwas zu weit gegangen ist, macht man halberzige Rückzieher, die nur noch verstärken sollen. Aber die Signale werden von den Rechten und von den alten Nazis sehr wohl verstanden: die Hemmschwelle senken, so etwas wie eine rechtsradikale Normalität entwickeln. Beispiel: sein Ausspruch, den er im „profil“ getätigt hat: „Wenn Sie so wollen, dann war es halt Massenmord!“

Le Pen hat gesagt, der Mord an 6 Millionen Juden ist ein Detail der Geschichte des Zweiten Weltkrieges. Das reiht sich würdig in die Aussprüche anderer Rechter oder eben von Persönlichkeiten, die hier die Hemmschwelle senken wollen, um eine rechtsradikale Normalität zu entwickeln.

Oder: Wir haben allein gestern über 100 Anrufe gehabt, und da waren nicht wenige dabei, die gesagt haben: Nicht alles im Dritten Reich war schlecht! Und genau das kann auch sein und ist auch Bestandteil einer Politik, einer faschistoiden Politik neuer Art in neuer Form. — Diese Politik hat Haider verfolgt, aber da hat er die Codesprache überschritten. Das war einer der ganz seltenen Momente, in denen er über die Codesprache hinausgegangen ist und eine eindeutige Aussage über „die ordentliche Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches“ gemacht hat. Das war ein nicht codierter Ausspruch, und die demokratische Öffentlichkeit ist natürlich verpflichtet, mit ganz besonderer Härte dagegen aufzutreten, wie sie eigentlich schon vorher verpflichtet gewesen wäre, gegen die codierten Aussprüche ebenfalls mit besonderer Härte aufzutreten.

Die Polarisierung, das Auftreten gegen einzelne soziale Gruppen, die Zerstörung der Würde des politischen Gegners — das alles sind Elemente dieser faschistoiden Politikkultur. Dazu gehören auch der Appell an Vorurteile, das in Wirklichkeit Ausnutzen moderner Umsetzungsmöglichkeiten, die ritualisierten Auftritte, das Einset-

Dr. Cap

zen der Medien für Polarisierungspolitik, für Feindbildprojektionen, für das Umsetzen der Sprache und hinzugefügt die vielen Sub- und Mini-Haiders, die das zu kopieren versuchen und in ihrem Bereich ebenfalls anwenden wollen.

Besonders interessant ist auch der Zusammenhang zwischen einem von ihm unter dem Motto „Der Jörg traut sich was!“ geführter Wahlkampf, in dem er etwas frech das ausspricht, was andere schon gedacht, aber nie zu sagen gewagt haben, um auf diese Art wiederum einen Bezug zu seiner Person herzustellen, quasi archaische Verhaltensmuster in uns zu entwickeln, und seiner Aussage – Herr Rauter hat das im Fernsehen auf den Punkt gebracht: Wenn jemand die Wahrheit sagt, wird er medial fertiggemacht! –, daß die Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches ordentlich war, sowie seiner Strategie, wie er hier auftreten will und wie er hier auftritt, verbunden mit einer gesellschaftspolitischen Strategie, auf die ich schon einige Male hingewiesen habe und die jetzt eigentlich in einem anderen, klareren Licht erscheint.

Wenn er gegen die Altparteien auftritt, wenn er gegen Parteibuchwirtschaft, gegen Parteimitgliedschaften auftritt, wenn er quasi alles, was mit Partei zusammenhängt, als einen verfilzten, verfaulenden, korrumpierenden Bereich darstellt, wenn er gegen den Kammern- und Verbändestaat auftritt, wenn er gegen die Pflichtmitgliedschaft und letztlich auch für das Ende der Sozialpartnerschaft auftritt, wenn er die Direktwahl der Landeshauptleute und des Bundeskanzlers fordert, dann wird man hier doch direkt daran gemahnt, daß damit auch das Führerprinzip in einem gewissen Sinn im Zusammenhang stehen kann.

Wenn er den Freistaat Kärnten fordert, wenn er mehr Macht für Haider fordert, wenn er die Sozialschmarotzerdebatte führt, um gegen eine soziale Gruppe, überhaupt gegen das Sozialsystem Gefühle und Vorurteile zu entwickeln, wenn er generell gegen die etablierte Politik auftritt, wenn er eine Kampagne gegen die Justiz entwickeln will, wenn er sich gegen die kritische Öffentlichkeit stellt, von einer Hinrichtungsmaschinerie des ORF spricht, wenn Rumpold seine Attacken gegen die Kirche reitet und Haider es schon längst vor ihm getan hat, dann ist das eigentlich ein Kampf gegen das gesamte System. Und in dem Sinn stellt er sich gegenüber diesen Systemstrukturen als die radikale Alternative dar.

Wenn ich das jetzt verbinde mit seiner Persönlichkeitsstruktur, mit seinem Verständnis von Führerprinzip und Führergesellschaft und wenn ich mir ansehe, wie er seine Partei führt und wie er die sozialen, historisch gewachsenen Regulierungsmechanismen und Strukturen unserer Gesellschaft attackiert und eigentlich beseitigen will, bis hin zur Schwächung des Parlaments und der

Landtage als die logische Konsequenz seiner Direktwahlüberlegungen, dann bleibt mir als Resümee all dieser Überlegungen und Forderungen: Er will eine Führergesellschaft! Und all diejenigen in seiner Partei, die das mittragen, die zwar vielleicht jetzt sagen, man hätte das über die Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches nicht sagen sollen, das sei wirklich zu verurteilen, nun solle man aber doch in die Normalität, in die rechtsextreme Normalität zurückkehren, all diejenigen, die in Wirklichkeit sein Verständnis von Politik mittragen, die nicht sagen, was sie wirklich wollen und wirklich anstreben, machen sich mitschuldig, sind letztlich mitverantwortlich.

Alle Konsequenzen seiner Politik sind ja letztendlich auch – politisch betrachtet – Realitätsverlust, das Scheitern in der realen Politik.

Meischberger hat vor kurzem gemeint, der Vernichtungsfeldzug gegen Haider und die FPÖ findet vor allem deswegen statt, weil es gilt das Kärntner Herzeigemodell zu zerstören, weil es zerstört werden müsse. Dazu muß man sagen: Die Arbeitslosenrate ist gestiegen, das Wirtschaftswachstum liegt unter dem Bundesdurchschnitt, das Lohnniveau ist unter dem Bundesdurchschnitt, Kärnten ist einer der wahren Nutznießer des Bundeshaushaltes. – Das ist das Kärntner Modell! Das ist das Ergebnis seiner Politik als Landeshauptmann.

Was ist die Antwort? Was sollte die Antwort, was kann die Antwort sein? – Ich glaube, die Antwort kann nur sein: Politische Isolation Haiders und damit auch der FPÖ! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Die SPÖ hat diese Antwort gegeben, als Haider in Innsbruck gewählt wurde und Bundeskanzler Vranitzky die SPÖ-FPÖ-Koalition beendet hat. Der ÖVP kann ich nur sagen – in dem Fall der ÖVP-Kärnten –, sie wird noch erklären müssen, inwieweit jemand, der als Landeshauptmann nicht tragbar ist, als Landeshauptmann-Stellvertreter oder in einer anderen Funktion letztlich tragbar sein könnte. In Anbetracht der politischen Qualifizierung, der moralischen Qualifizierung seiner Aussage, kann er für keine Funktion tragbar sein und kann im Endeffekt diese Koalition nicht tragbar sein.

Den Grünen möchte ich sagen – das haben sie schon angekündigt –: Sie müßten Ihre Zusammenarbeit mit der FPÖ einstellen.

Der FPÖ selbst kann ich nur sagen: Sie können sich entscheiden, auch hier im Klub, wofür Sie eintreten. Sie müssen sich wirklich klar äußern. Über viele, die ich persönlich kenne, wundere ich mich, daß sie nicht auf der Rednerliste stehen, das heißt, sie tragen es mental offensichtlich mit. Ich glaube auch, daß so mancher von Ihnen versagt

Dr. Cap

hat in dieser konkreten Situation. Sie können es sich aussuchen, ob Sie Haider innerparteilich stürzen oder mit ihm untergehen wollen. Eine andere Perspektive sehe ich nicht, wenn es die Geschlossenheit aller Demokraten in Österreich gibt und wenn wir wirklich entschlossen vorgehen.

Daher mein Appell, um weiteren Schaden von Österreich abzuwenden, eine demokratische Koalition, eine Koalition aller Demokraten zu entwickeln und diese Isolation auch Wirklichkeit werden zu lassen.

Und ganz zum Schluß: Wenn Bürgermeister Guggenberger in Verteidigung Haiders sagt: Wo keine Toleranz mehr herrscht, ist die Demokratie in Gefahr!, so kann ich nur antworten: Wenn hier Toleranz herrscht gegenüber solchen Aussprüchen und einem solchen Politikverständnis, dann ist die Demokratie wirklich in Gefahr! (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*) 17.30

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile ihm das Wort. 15 Minuten.

17.30

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein freiheitlicher Abgeordneter, der heute nicht zu uns sprechen wird — ich hoffe, weil er nicht will, und nicht, weil er nicht darf —, hat 1980 in seinem Aufsatz „Wie liberal ist die FPÖ?“ geschrieben:

„Mehr als in anderen österreichischen Parteien wird die FPÖ in ihrer ideologischen Linie durch den Bundesparteiobmann, durch die Landesparteiobmänner und durch lokale Spitzenfunktionäre bestimmt. Grundsatzprogramme, Gesamtheit der Mitglieder oder der Parteiwähler beeinflussen die Parteilinie kaum. Ein relativ schmales Band der Parteisolidarität und der gemeinsame Wunsch, die Partei als Sammelbecken zu erhalten und an der Macht teilhaben zu lassen, sowie die Ablehnung anderer Parteien sind das verbindende Element.“

Der starke Einfluß einzelner Führungspersönlichkeiten macht es auch unmöglich, über längere Zeit Aussagen über die Entwicklung der Partei zu machen. — Das war Friedhelm Frischenschlager 1980.

Meine Damen und Herren! Heute geht von mir der Aufruf an die freiheitlichen Abgeordneten, zu zeigen, daß sich die Partei seit 1980 gewandelt hat und daß nicht nur der Parteiobmann und lokale Spitzenfunktionäre die Linie der Partei bestimmen, sondern daß die gewählten Vertreter, die Mandatäre im Nationalrat, Haltung beziehen und sich eindeutig von all dem, was an den Nationalsozialismus grenzt, distanzieren. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Herr Dr. Gugerbauer! Ich möchte Ihre Äußerungen differenzierter sehen als mein Vorredner. Ich habe es positiv beurteilt, daß Sie, was in der Freiheitlichen Partei ein Zeichen des Mutes ist, doch eindeutig den Tenor der Aussage Ihres Parteiobmannes abgelehnt haben. — Das verdient Anerkennung.

Ich glaube aber, daß etwas mehr noch besser gewesen wäre, daß Ihre Distanzierung an sich zu platonisch ausgefallen ist, denn den Worten sollten Taten folgen.

Was ich aber weniger positiv empfinde, meine Damen und Herren, ist, daß einige in Ihrer Fraktion, Herr Kollege Gugerbauer, zu Ihrer Äußerung nicht applaudiert haben. — Ein Zeichen, daß diese Distanzierung nicht von allen in Ihrer Fraktion geteilt wird.

Und was ich noch weniger positiv empfinde, ist, daß der liberale Theoretiker in Ihrer Fraktion und eigentlich niemand von den prononcierten neuen Kräften hier reden wird.

Darf Frischenschlager nicht reden, oder will Frischenschlager nicht reden?

Herr Kollege Gugerbauer! Sie haben die Äußerung Haiders als eine einmalige, provozierte und unbedacht gemachte Äußerung dargestellt; und einen Fehler könne jeder machen. Wer wüßte das besser als ich?! Ich habe mich auch in der Hitze der Gefechte schon zu manchen scharfen Äußerungen hinreißen lassen.

Nur: Der Charakter der Haider-Äußerung ist nicht das Sich-hinreißen-Lassen zu einer Äußerung, die beleidigend ist, für die man sich entschuldigen kann, sondern das erinnert mich an Schillers Ballade „Die Kraniche des Ibykus“.

Wenn Sie sich erinnern: Die Wegelagerer, die Ibykus ermordet haben, sehen plötzlich die Kraniche im Stadion, und es kommt das Wort: „Sieh da, sieh da Timotheus, die Kraniche des Ibykus!“ Da wurden sie von der Wahrheit, die zutage gekommen ist, überrascht. Und genauso wäre es hier, das waren die Kraniche des Ibykus. Haider wurde natürlich provoziert, das gestehe ich zu, „and he spoke his mind“. — Er sprach genau das, was seine Inkulturation ist.

Und ich, der ich seine Ausführungen der vergangenen Zeit sehr, sehr genau verfolgt habe, habe diesmal feststellen müssen, daß ich mich getäuscht habe. Früher habe ich in ihm einen Populisten gesehen. Nach dieser Äußerung ist seine wahre Inkulturation, das wahre Persönlichkeitsbild, das politische Grundbild der Person, zutage getreten. Er konnte sich nicht verstellen in der Emotion. Er hat genau das gesagt, was er meinte, nämlich er hat nationalsozialistische Beschäftigungspolitik, wie sie die Vorredner genau analy-

Dr. Khol

sirt haben, positiv bewertet. Er sagte die Wahrheit, was seine eigene Einstellung betrifft. Und das müssen wir ablehnen! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Alles andere, was Kollege Gugerbauer gesagt hat, sind Ablenkungsmanöver. Ich rechne es ihm hoch an, daß er nicht zur Verteidigung der Äußerungen Haider angetreten ist. Alles andere, was er über die Verfassung et cetera gesagt hat, ist bitte hinfällig.

Herr Kollege Gugerbauer! Sie wissen ganz genau — so gut wie ich —, daß die Bundesregierung natürlich nicht nur ein Verwaltungsorgan ist, sondern daß die Bundesregierung auch ein politisches Organ ist, das immer wieder aus gewissen Anlässen — sei es Unabhängigkeitserklärung, sei es Staatsvertrag — allgemeine politische Äußerungen abgibt. Ein Mißtrauensvotum hat die Bundesregierung nicht beschlossen, sondern eine Einladung, daß Haider jene Konsequenzen zieht, die ein anständiger Mensch in diesem Falle zöge. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Ich will nicht über Haider sprechen, wenngleich er die Führungspersönlichkeit ist, sondern mir geht es hier und heute um die Freiheitliche Partei Österreichs.

Wenn Sie in die Geschichte zurückblicken, dann wissen Sie genau, warum der Vorläufer der Freiheitlichen Partei, der VdU, gegründet wurde: Der VdU wurde gegründet, um das bürgerliche Lager zu spalten, und diese Spaltung ist gelungen. Die ÖVP verlor, als der VdU das erste Mal antrat, die absolute Mehrheit. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Und die Sozialisten genausoviel!*) Anschließend kam es zur sofortigen Ausgrenzung des VdU als der Partei der Ewiggestrigen. Und es ist für mich gerade von Haider inakzeptabel, wenn er als Ewiggestriger von den Verfassungsparteien dieses Nationalrats als den „alten Parteien“ spricht. — Er ist der Ewiggestrige!

Sie wissen auch, wie lange Sie benötigt haben, um innerösterreichisch als Verfassungspartei respektiert zu werden, und wie lange Sie benötigt haben, um international als demokratische Partei respektiert zu werden. Sie mußten zum Kunstgriff eines Personenkomitees unter Gredler greifen, um ab 1963 in der Liberalen Internationalen eine Gastrolle spielen zu dürfen. Sie haben bis 1979 gebraucht, bis man Ihnen international Respektabilität und die Mitgliedschaft in der Liberalen Internationalen mit einigen Bedenken zuerkannt hat.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! All das stellen Sie heute und hier in Frage. Ich bin nicht besorgt, daß es uns Demokraten in Österreich gelingen wird, die Anfechtungen, die wir vielleicht im Inneren haben und die

wir im Äußeren haben, zu bewältigen. Da sind wir Demokraten stark genug! Das machen wir schon! Aber ich glaube, es ist für die Demokratie in Österreich schlecht, inakzeptabel, wenn all das, was Sie errungen haben, wieder zurück in eine nichtdemokratische, international geächtete Partei fällt.

Es ist Peter, es ist Steger, es ist dem Attersee-Kreis gelungen, die Freiheitliche Partei als eine respektierte dritte Partei im Verfassungskonsens zu etablieren, eine Partei, mit der meine Partei allerdings im schärfsten Wettbewerb steht.

Sie haben die Regierungsbeteiligung unter sozialistischer Führung errungen. Sie wurden zur zweiten Partei im bürgerlichen Lager. Mit Haider als Führungspersönlichkeit darf ich Ihnen den Bericht der Liberalen Internationalen in Erinnerung rufen:

1987 hat die Liberale Internationale geschrieben:

„Wir besuchten Österreich kurz nach einem Parteitag“ — Haider-Wahl —, „welcher zu zahlreichen Anschuldigungen führte, daß die FPÖ il-liberal, nazistisch, faschistisch, extremistisch oder rechtsextrem sei.“ — Dann kommt alles mögliche: Tatsachen sammeln et cetera. — „Wir empfehlen, daß das Exekutivkomitee den Status der FPÖ innerhalb der Liberalen Internationalen auf der Basis des gesamten vorliegenden Berichts unter folgenden Schlußfolgerungen betrachtet . . .“, und man stellt in Aussicht, daß diese Kommission faktisch in Permanenz über den demokratischen Charakter der FPÖ wacht. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Zitieren Sie weiter! Zitieren Sie weiter!*) Ich gebe Ihnen sehr gerne eine Abschrift vom Jahrbuch für Politik, aber ich habe eine begrenzte Redezeit. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich kenne es auswendig! Kein Hinweis auf nazistisches Gedankengut!*) Das heißt: Die FPÖ riskiert, wieder auf dem internationalen Prüfstand zu stehen. Sie müssen diese Konsequenzen tragen.

Für uns stellt sich die Schlüsselfrage — und das hängt sehr weitgehend von Ihnen, meine Damen und Herren Mandatare von der FPÖ, ab —: Ist Haider eine Einzelpersönlichkeit, von der Sie sich distanzieren, wie es Herr Dr. Gugerbauer getan hat, und wo Sie auch Konsequenzen ziehen, oder stellen Sie die Loyalität zu Ihrem Parteiobermann über die Loyalität zur Demokratie? Das ist heute die Frage.

Daher appelliere ich hier an Ihr Verantwortungsbewußtsein, meine Damen und Herren, als die Partei, die mit uns im schärfsten Wettbewerb steht, und als die Partei, wo wir aus kurzfristiger Taktik vielleicht sagen könnten: Na, das ist ja hervorragend, die FPÖ wird wieder in die braune Nähe gerückt und verliert viele der Wähler, die

Dr. Khol

von uns zu ihr gegangen sind, wieder an uns! Es wäre kurzsichtig, wenn ich so argumentieren würde. Mir ist bewußt, daß eine FPÖ, die von Blau wieder zu Braun geht, in Österreich keine Zukunft hat. Aber bis dieser Prozeß durchgestanden ist, leidet die Demokratie in Österreich Schaden, leidet unser Land Schaden. Und daher mein Appell an Sie: Bleiben Sie im Rahmen des demokratischen Grundkonsenses unserer Republik!

Meine Damen und Herren von der FPÖ, die ich als Demokraten in diesem Parlament kennengelernt habe, Herr Kollege Frischenschlager, Frau Motter, Herr Dkfm. Mautner Markhof, Herr Holger Bauer, Frau Partik-Pablé mit Ihrem Engagement für Menschenrechte, mit Ihrem Engagement für Behinderte: Was Herr Srb hier gesagt hat, ist wahr! Distanzieren Sie sich von dem, was Ihr Parteiobmann gesagt hat, schon im Interesse der Demokratie in Österreich! Und ich sage zum Schluß noch einmal: Stellen Sie die Loyalität zur Demokratie über den natürlichen Reflex jedes Parteifunktionärs, nämlich die Loyalität zu seinem Parteiobmann! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*) 17.42

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Ing. Reichhold. Er hat das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

17.42

Abgeordneter Ing. **Reichhold** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Es ist recht nett, wenn sich Abgeordneter Khol solche Sorgen um uns macht. Aber, Herr Abgeordneter: Machen Sie sich Sorgen um Ihre eigene Partei! Wir wissen schon, wie wir mit unseren Problemen zurecht kommen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie verlangen, Haider habe sich in aller Form zu entschuldigen. Daß diese Entgleisung aber benutzt wird, um die einzig durchschlagende, von der Bevölkerung akzeptierte Opposition gegen den Proporzschwengel in Österreich auszuheben, zeigt auf der anderen Seite, auf welches Niveau die Politik in Österreich gesunken ist. (*Abg. Dr. Schranz: Was lesen Sie uns da vor!*) Es ist das Drama, daß das seit Jahrzehnten herrschende Prinzip des Machterhalts in Österreich weiter durchgesetzt werden soll. Kein Mittel ist schlecht genug, um den schwarz-roten Machterhalt zu rechtfertigen. Obwohl ja jeder in der Politik weiß, daß in einer Diskussion spontane Äußerungen auch einmal mißlingen können, wird dieser Vorgang jetzt trotz Entschuldigungen und Dementis zum Totschlagargument mißbraucht. (*Lebhafte Zwischenrufe.*)

Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ein Zitat aus der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“, das der Vorsitzende der

FDP-Fraktion im Deutschen Landtag, Prinz Otto Solms, gemacht hat; einer, der erhaben ist über all Ihre Vorwürfe. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und er trifft den Nagel auf den Kopf. Dieses Tribunal, das wir heute hier im Nationalrat erleben, zeigt, daß es Ihnen in erster Linie nicht um die Distanzierung und Bewältigung einer für uns sehr dunklen Zeit geht, sondern daß es Ihnen darum geht, die politische Hinrichtung eines erfolgreichen freiheitlichen Politikers vorzubereiten, eines Politikers, der ein erfolgreicher Landeshauptmann von Kärnten (*Abg. Kraft: Wo liegen die Erfolge?*) und einziger Herausforderer einer morbid gewordenen sozialistischen Politik ist. (*Abg. Kraft: Welche Erfolge?*) Darauf komme ich später, wenn Sie mich überhaupt reden lassen. (*Abg. Dr. Schranz: Besser nicht!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich meine eine morbid gewordene sozialistische Politik, die Spitzenfunktionäre walten ließ wie Herrn Braun, der sich an Lehrlingsgeldern vergriffen hat, wie Herrn Sinowatz, der gelogen hat, wie Herrn Blecha, der sein Amt mißbrauchte, wie Herrn Frühbauer, wie Herrn Rechberger, wie Herrn Sekanina, wie Herrn Sipötz, dessen Büro die Bespitzelung von Schülern vorgenommen hat. Das sind Methoden, die an NS-Zeiten erinnern! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das, was Sie tun, erinnert an NS-Zeiten! Schämen sie sich!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einige dieser Herren sitzen heute noch in der ersten Reihe bei Ihrem Parteitag, wenn Sie jetzt auch Sozialdemokratische Partei heißen. (*Abg. Schieder: Schämen Sie sich!*) Und dann kommt einer, der Erfolg hat, und die sozialistische Machterhaltungsmaschinerie weiß, daß sie verlieren wird, und sie gibt die Parole aus: Jörg Haider muß ausgeschaltet werden! So heißt es überall in der Basis der SPÖ. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Ihre Wortwahl verrät Sie!*) Denn auch wir haben Telefonanrufe bekommen. Und Sie haben Erfahrung damit! Es gibt einen Musterfall, der Waldheim heißt; ein Musterfall, der in einer kurzen Chronologie hier noch einmal zitiert werden sollte. Man bedient sich des ORF, der eine internationale Kampagne entfacht, um, von außen hereingetragen, die eigenen innenpolitischen Ziele verwirklichen und durchsetzen zu können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Menschen sind nicht so dumm, als daß sie dieses Spiel nicht durchschauten, als daß sie nicht durchschauten, was Sie im Schilde führen. Das schreiben auch viele Zeitungskommentatoren, wie etwa Herr Gerhard Stichauner von der Kärntner „Kronen-Zeitung“. (*Ironische Heiterkeit.*) Er meint, daß die Diskussion über das Dritte Reich in Österreich schon immer mit besonderer Verlogenheit geführt wurde: „Alle Parteien haben sich stets mit allen schmutzigen Tricks um die Stim-

Ing. Reichhold

men der ‚Ehemaligen‘ bemüht. Und der angeblich so große Staatsmann Kreisky hat gleich vier führende NSDAP-Mitglieder in sein erstes Kabinett berufen.“ (*Abg. Dr. Khol: Das war ein Fehler!*) Das waren Herr Frühbauer, Herr Oskar Weihs, Herr Otto Rösch, der sogar wegen Wiederbetätigung verurteilt wurde, und ein gewisser Herr Öllinger. Sie alle waren Mitglied in der NSDAP, sie sind auch zu Ministerehren innerhalb der SPÖ-Regierung gekommen und sind vom großen Staatsmann Kreisky in die Politik geholt worden.

Wer von Ihnen hat sich jemals von einem Landeshauptmann Wagner distanziert, der oft und oft in der Öffentlichkeit behauptet, ja sich gerühmt hat, daß er ein hochgradiger Hitlerjunge war? Wer hat sich von einem Landeshauptmann Kery distanziert, der, wie er selbst in der Öffentlichkeit sagte, mit dem Hinweis auf die braune Vergangenheit Wahlen gewonnen hat? Wo waren Sie denn da? Wo war hier der Aufschrei, der durch die Menge gegangen ist? (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz.*)

Und auch die ÖVP soll sich heute nicht mit einem falschen Heiligenschein umgeben. Es gibt auch in ihren Reihen viele, auch Regierungsmitglieder, die hochgradige SS-Mitglieder waren. Wenn eine Vergangenheitsbewältigung stattfindet, dann . . . (*Rufe bei der ÖVP: Wer denn? — Weitere lebhaftes Zwischenrufe.*) Darf ich das sagen? — Das ist Herr Stadtrat Neusser aus Wien. Sie können das gerne überprüfen. — SS-Mitglied. (*Anhaltende Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es fehlt vielen das Verständnis für jene, die jetzt eine einseitige Vergangenheitsbewältigung versuchen. Wenn, dann nennen wir die Dinge beim Namen, und zwar vor allem in Kärnten!

Damit komme ich zur Replik der Leistungen, die Landeshauptmann Jörg Haider mit der Kärntner ÖVP in Kärnten zustande gebracht hat. Denn wir haben in Kärnten einen Trümmerhaufen übernommen, der Erbe einer sozialistischen Politik war, und zwar wirtschaftlich, kulturell, sozial, aber auch demokratiepolitisch. Wir haben vieles geleistet, was von der Bevölkerung auch entsprechend anerkannt wird.

Wir haben erstmals 60 Millionen Schilling zusätzlich für einkommensschwache kinderreiche Familien beschlossen. Das sind pro Kind bis zu 2 500 S monatliche Einkommensbeihilfen aufgrund eines neuen Familienförderungsgesetzes. Wir haben erstmals analog den Schülerfreifahrten Lehrlingsfreifahrten gefördert mit 30 Millionen Schilling pro Jahr. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Wir haben erstmals (*Zwischenrufe*) — darf ich vielleicht ausreden, ich wurde dazu aufgefordert — 85 Millionen Schilling eingesetzt, um eine Arbeitnehmerförderung, eine ausreichende Pendlerhilfe und Wohnbeihilfe einzuführen. Das hat die Sozialistische Partei in 40 Jahren nicht geschafft. Wir haben erstmals keinen Parteibuchzwang im Landesdienst, weil es ein Objektivierungsmodell und -gesetz gibt. (*Ironische Heiterkeit und Zwischenrufe.*)

Wir haben erstmals eine Förderung des Ankaufs von Milchkontingenten für junge Hofübernehmer. Wir haben erstmals neue Bildungsinitiativen, um den Facharbeitermangel zu beseitigen. Wir haben erstmals ein Musiktherapiezentrum für behinderte Kinder und geistig Behinderte eingerichtet. Wir haben in Kärnten sogar ein eigenes Orchester für behinderte Kinder, das einzige auf der Welt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben erstmals einen Ombudsmann für Behinderte organisiert. Wir haben erstmals ein Volksgruppenbüro für die slowenische Minderheit eingeführt. Wir haben erstmals für die notleidenden Bergbauern die Landschaftsprämie verdoppelt. Wir haben viele Höfe mit Wegzufahrten erschlossen.

Das sind gemeinsame Leistungen, die in manchen Fällen nur gegen den erbitterten Widerstand der SPÖ durchgesetzt werden konnten.

Wir haben erstmals ein umweltfreundliches, verbrauchsorientiertes Stromtarifsystem in der KELAG, der Elektrizitätsgesellschaft, beschlossen. Es ist erstmals in Kärnten möglich geworden, die Bürgermeister direkt zu wählen. Es ist erstmals in Kärnten die Privatisierung einer Landeshypothekenbank eingeleitet worden. Es gibt erstmals keine Ausweitung der Zahl der Dienstposten im Hoheitsdienst. Es gibt erstmals die Möglichkeit der Verselbständigung von Altgemeinden durch Volksbefragungen, mittels des Instrumentes der direkten Demokratie. Es wurde der redaktionelle Teil der Publikation „Kärntenbild“ eingestellt, die lediglich eine Politiker- und Landeshauptmannbeweihräucherungspostille war und dem vorhin zitierten Führerprinzip diente.

Wir haben erstmals wirksame Maßnahmen für die Schutzwaldsanierung gesetzt. Wir haben erstmals im Kärntner Landtag einen Föderalismus- und Europaausschuß eingerichtet, der die Rechte Kärntens in Europa stärken helfen wird. Es ist erstmals in Kärnten eine Aktion zum Schutz der Lebensmittelhändler gestartet worden. Über 400 Lebensmittelhändler nehmen daran teil. Diese Aktion wird Vorbild für ganz Österreich werden.

Es ist erstmals ein Kooperationsvertrag zum Technologietransfer zwischen der Steinbeiß-Stif-

Ing. Reichhold

tion in der BRD und der Kärntner Wirtschaft organisiert worden. Es ist erstmals ein Spatenstich für ein Technologiezentrum in Klagenfurt gemacht und nach langen Verhandlungen mit dem Bund grünes Licht für den Bau des Industrieparks in Völkermarkt gegeben worden. Es ist erstmals eine ordentliche Verkehrspolitik in Kärnten gemacht worden. Es ist erstmals auch ein Volksgruppenkongreß für die Lösung der Minderheitenschulfrage organisiert worden. *(Die Aufzählungen des Redners werden von ständigen Zwischenrufen begleitet. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Es ist erstmals eine Landesausstellung in Kärnten organisiert worden, und es gibt ein Sonder-Wohnbauprogramm, bei dem vor allem sozial schwache Bürger zum Zug kommen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sind Beispiele von Leistungen, die in der Kärntner Bevölkerung anerkannt und dort auch nachhaltigen Eindruck hinterlassen werden.

Wenn hier ein Rücktritt gefordert wird, dann wäre es vor allem dann, wenn man sich zum mündigen Bürger in diesem Staat bekennt, ein demokratischer Akt, daß man Neuwahlen ausschreibt, aber nicht Vorgangsweisen von Wien aus diktiert.

Wenn Sie eine demokratische Partei, vor allem eine sozialdemokratische Partei sein wollen, dann bitte ich Sie, das auch zu akzeptieren. Außer Sie fallen zurück in jene Zeit der Ersten Republik, als Ihre Partei auch Sozialdemokratische Partei genannt wurde. Es ist nachzulesen bei Norbert Leser in „Salz der Gesellschaft“: Die Demokratie ist nicht viel, aber der Sozialismus ist das Ziel. — Das wollen wir nicht haben, dieses Ziel werden wir Ihnen nicht ermöglichen.

Kollege Cap, wenn Sie von einem Direktwahlrecht sprechen und uns das Führerprinzip unterstellen wollen *(Ruf: Das ist eine Tatsache!)*, dann muß ich Sie schon darauf aufmerksam machen, daß Ihr Parteivorsitzender — ich sage extra „Parteivorsitzender“, obwohl Sie mittlerweile eine Führerpartei geworden sind — nur deshalb wieder diesen „Erfolg“ — unter Anführungszeichen — für die SPÖ landen konnte, weil er mit einer wirklich verlogenen Vorzugsstimmenaktion die österreichischen Wähler getäuscht hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir werden diesen Ihren Bemühungen sicher einen Strich durch die Rechnung machen. Wir Freiheitlichen werden die einzige demokratische und nichtsozialistische Alternative mit Jörg Haider in Österreich bleiben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.55

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Dr. Pilz.

Meine Damen und Herren! Jedem Zuhörer ist aufgefallen, daß die Debatte in den ersten eineinhalb Stunden sehr diszipliniert und hochstehend war. Es ist nicht in meinem Interesse, sondern im Interesse des Hauses, wenn wir bei diesem Stil bleiben. Ich kann nicht einzelne Ordnungsrufe verteilen für diesen oder jenen Ausdruck, sondern ich kann nur an Sie diesen Appell richten.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Pilz.

17.56

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt doch offensichtlich Situationen, in denen eine Bewegung das Tempo des Amoklaufes übernimmt. Es gibt möglicherweise Gründe dafür, wir werden über diese Gründe noch sehr ausführlich sprechen. Für das, was von Kollegen Reichhold hier vorexerziert worden ist, für die Tatbestände, die er jetzt mit einigen Äußerungen in diesem Haus geschaffen hat, wird er sich zumindest so wie Haider entschuldigen müssen.

Ich habe nichts mit Sipötz zu tun, und ich halte nicht das Geringste vom burgenländischen Landeshauptmann, aber es besteht kein Grund, ihn in die Nähe von NS-Verbrechern zu stellen. Es besteht kein Grund, hier von politischem Totschlag, politischen Killern zu sprechen, wenn eine überwältigende demokratische Mehrheit dieses Landes einen notwendigen Akt der parlamentarischen Kritik setzt.

Herr Kollege Reichhold, Sie werden sich das sehr genau überlegen müssen. Sie haben mit Ihrer Rede dazu beigetragen, einen Graben, der von Ihrem Parteiobmann in diesem Haus aufgerissen worden ist, noch wesentlich tiefer und noch wesentlich schwerer überbrückbar zu machen.

Ich sage Ihnen ein Zweites, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Niemand wird uns Grüne verdächtigen können, daß wir auch nur ein gutes Haar an Petrik, an Blecha, an Gratz, an Sinowatz lassen. Aber bei dem Tauschangebot Ihres Klubobmanns Gugerbauer — tausche Blecha, Petrik und Gratz gegen Haider, machen wir schnell einen parlamentarischen Kuhhandel, und dann sind wir wieder quitt — werden zumindest wir, und ich nehme an, auch alle anderen Kolleginnen und Kollegen außerhalb der Freiheitlichen Partei in diesem Haus, nicht mitmachen.

Es gibt vom Medizinischen her betrachtet einen Unterschied zwischen Magenverstimmung und Schädelbasisbruch. *(Heiterkeit.)* Ich diagnostiziere bei Haider politischen Schädelbasisbruch dort, wo Sie darauf hinweisen, daß ihm etwas magen- oder sonstmäßig ausgerutscht sei. Ich sage es Ihnen möglicherweise auch als Gesundheitssprecher: Es kann einem nur etwas ausrutschen, wenn

Dr. Pilz

es vorher drinnen war. Es kann nicht etwas rausrutschen, was sich vorher nicht in einem selbst befunden hat. Und daß immer das gleiche herausrutscht und daß wir dann immer vor diesem braunen Brei auf dem Boden des Parlaments und des Kärntner Landtags stehen und uns gemeinsam überlegen müssen, wie wir das alles wieder zusammenputzen, Herr Kollege Gugerbauer, das sind keine Zufälle, das ist etwas, was regelmäßig passiert, was chronisch passiert und deswegen offensichtlich der Hinweis auf einen chronischen Krankheitszustand ist. Da muß man sich überlegen, wie man damit umgeht.

Weiters muß man sich überlegen, wie man damit umgeht, wenn einer, dem chronisch immer wieder das gleiche herausrutscht, vor seine Kritiker tritt und sagt: Um Gottes willen, da ist mir wieder etwas herausgerutscht! Selbstverständlich entschuldige ich mich. — Am nächsten Abend ist er dann in der „Zeit im Bild“ und erklärt — Originalton Haider —: Das, was ich im Landtag gesagt habe, ist so!

Ist das eine Entschuldigung? Das ist doch schon wieder die Entschuldigung von der Entschuldigung. Das ist doch wieder die Feststellung, daß er es eigentlich mit der Entschuldigung nicht so ernst gemeint hat. Ich kann nur annehmen, Herr Kollege Gugerbauer, daß Sie einen ganzen Tag verschlafen haben, einen ganzen Tag in politischem Autismus verbracht haben, um nicht hören zu müssen, was Ihr Parteivorsitzender schon wieder von sich gibt.

Heute und hier hätten Sie nicht nur Stellung nehmen müssen zum ersten Ausspruch hinsichtlich der Beschäftigungspolitik, sondern auch zur Rücknahme der Entschuldigung durch Parteiobmann Haider gestern Abend im Fernsehen. Er hat sich inhaltlich klar und deutlich zu dieser Äußerung bekannt, und Sie haben kein einziges Wort der Kritik dafür gefunden. Sie haben gesagt: Entschuldigung — Schwamm drüber! Es ist nicht so. Die Entschuldigung ist von Landeshauptmann Haider bereits offiziell zurückgenommen. Wir sind mit der Situation konfrontiert, daß Ihr Parteiobmann, dem Sie hier als Klubobmann das Vertrauen ausgesprochen haben, wieder voll hinter seiner Äußerung steht und nicht nur hinter dieser Äußerung, sondern offensichtlich auch hinter vielen anderen.

Wir haben uns alle miteinander gezwungenermaßen auf Quellensuche begeben. Wir haben uns Vorlagen durchgeschaut, wie — Sie kennen es ja, auch aus Ihrer Jugend und von Ihrem Parteiobmann — „Mein Kampf“ von Adolf Hitler, zweiter Band, Seite 16. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich kenne es nicht!*) Zumindest Ihr Parteiobmann kennt das sehr, sehr gut. Auf Seite 16 des zweiten Bandes wird beschrieben, vom Führer höchstpersönlich, daß Österreich wohl die

größte Mißgeburt des 20. Jahrhunderts verkörpert, Ausgabe 1927, Seite 16. — Ausgabe 1988, Originalton Jörg Haider: die Mißgeburt Österreich. — Es passiert ständig! Es ist chronisch!

Dann gehen Sie heraus und sagen: Das kann in der Hitze des Gefechtes passieren. Da frage ich Sie, und da frage ich vor allem Frau Kollegin Dr. Schmidt: Wie werden Sie in Zukunft damit umgehen, daß sich Jörg Haider immer wieder zum selben, nämlich zu Grundprinzipien und zentralen Entwicklungen des Dritten Reiches und des Nationalsozialismus bekennt?

Ich frage Sie noch etwas, Frau Dr. Schmidt: Warum schweigen Sie heute als Paradeliberale der Freiheitlichen Partei? (*Abg. Dr. Heide Schmidt: Weil ein Präsident nicht in der dringlichen Anfrage spricht! Lesen Sie die Geschäftsordnung!*) Warum gehen Sie nicht hierher und sagen, daß es so nicht weitergehen kann in der Freiheitlichen Partei; daß hier Konsequenzen zu ziehen sind?

Zu vielen anderen Themen haben selbstverständlich die Mitglieder der Präsidiale Stellung genommen. Jetzt wollen Sie irgend etwas in die Geschäftsordnung hineinschwindeln, was sich nie dort befunden hat.

Frau Dr. Schmidt! Verschanzen Sie sich nicht hinter einer Fehlinterpretation der Geschäftsordnung! Gehen Sie heute raus und reden Sie einmal offen über Konsequenzen! Oder danken Sie öffentlich als liberales Feigenblatt der Freiheitlichen Partei ab. Dieses Land, nicht nur die Freiheitliche Partei, braucht keine Gelegenheitsliberalen, die unter Liberalität nur verstehen, daß man sagt: Wir sind liberal gegenüber allen Alt- und Jungnazis; jeder in dieser Partei kann sich aufführen, wie er will. Das ist nicht Liberalität. Liberalität bedeutet die Verteidigung demokratischer Grundsätze gegenüber neofaschistischen Provokationen. Das, was sich Jörg Haider — Ihr Parteiobmann — geleistet hat, war eine neofaschistische Provokation! Es ist nur recht, daß hier der Staatsanwalt tätig wird! (*Beifall bei den Grünen, bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich habe mich heute zum APA-Computer hingewandt und habe die zwei Kennworte „Gugerbauer“ und „Rücktritt“ eingegeben. Seit 1. Jänner 1988 gibt es im APA-Computer 67 Meldungen Gugerbauer und Rücktritt. Sie waren recht fleißig in der Hinsicht.

Ich habe auch eingegeben „Haider“ und „Rücktritt“. Es gibt seit 1988 306 Meldungen Haider und Rücktritt.

Ich habe mir einige davon ausgedruckt. Alle sind zum Rücktritt aufgefordert worden, quer durch diese Republik. Es gibt wenige in diesem

Dr. Pilz

Haus, die noch nicht mit einer Haiderschen Rücktrittsforderung konfrontiert worden sind. Einmal war es der Peymann, weil er nicht gut genug Theater macht, das andere Mal war es der Cap wegen der „Volkshilfe“, das nächste Mal war es Sozialminister Dallinger wegen seiner verfehlten Sozialstaatspolitik, wieder ein anderes Mal war es ein Referent der Kärntner Landesregierung, Scheucher. Sie kennen ihn noch, weil er — ich habe es nachgelesen — zuwenig gearbeitet hat, weil er zu faul war — Rücktrittsaufforderungen von seiten Ihres Parteiobmannes.

Jetzt, wo ein Fall von Wiederbetätigung auf dem Tisch liegt sowie der Fall eines klaren Bekenntnisses und die Rücknahme einer Entschuldigung, gehen Sie her und sagen: Bitte schön, das müssen wir zur Kenntnis nehmen, da können wir leider nichts machen.

Meine Damen und Herren! Da sich abzeichnet, daß im Bereich der Freiheitlichen Partei Konsequenzen nicht möglich sind, werden wir uns überlegen müssen, wie wir Parlamentarier damit umgehen. Ich möchte die Kolleginnen und Kollegen von den Koalitionsparteien vor einem warnen: Es kann und darf nicht darauf beschränkt bleiben, daß wir uns heute alle gemeinsam empören, nach Rücktritt rufen und morgen wieder zum täglichen Geschäft übergehen. Die einzige Konsequenz, die es jetzt zu ziehen gilt, ist, zu sagen: Die Freiheitliche Partei hat gemeinsam mit Parteiobmann Haider eine Grenze der Demokratie überschritten, die niemand von uns überschreiten darf. Ob sie in der Lage ist, diese Grenze wieder in Richtung Demokratie und unserer Grundordnung zu überschreiten, das hängt von Ihnen ab und nicht von uns. Das hängt von der Beantwortung der Frage ab, ob Sie in der Lage sind, sich nicht nur zu entschuldigen, sondern klare personelle und strukturelle Konsequenzen zu ziehen. Sind Sie in der Lage — und das ist die Gretchenfrage —, die überfällige und notwendige Trennung von Dr. Jörg Haider zu vollziehen, oder sind Sie nach wie vor politische Geiseln Ihres Bundesparteiobmannes? Von der Antwort auf diese Frage hängt nicht nur bis zum Ende der Debatte über diese dringliche Anfrage, sondern überhaupt, wenn dieses Haus politische Kultur und Demokratie ernst nimmt, auch für lange Zeit das Verhältnis der Demokraten dieses Hauses Ihnen gegenüber ab.

Merken Sie sich das und rechnen Sie auch damit. Wir werden jedenfalls alles, was in diesem Haus passiert in Zukunft, daraufhin kontrollieren. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wie lange waren Sie Kommunist, Herr Pilz?*)

Ein Zweites: Was mich besonders überrascht und befremdet hat, Herr Dr. Gugerbauer, war eine zweite Reaktion Ihres Parteiobmannes auf die öffentliche demokratische und antifaschistische Kritik. Er hat es vorgezogen, nicht die Kon-

sequenzen zu ziehen, sondern zu sagen: Ich rufe auf zum Marsch auf Klagenfurt! Ich brauche Ihnen nicht lang und breit zu erzählen, was das historische Vorbild des Marsches auf Rom bedeutet. Aber der Marsch auf Klagenfurt hat bereits einige eigenartige Untertöne. Gestern haben sich zwei Mitglieder des Grünen Bundesvorstandes in Klagenfurt aufgehalten und in einem Hotel übernachtet. Sie haben mir folgendes erzählt: In der Nacht sind Gruppen von Jugendlichen durch die Innenstadt marschiert und haben im Chor gegrölt: Haider heil! Haider heil! Haider heil! Das war die Einstimmung auf das heutige Treffen. (*Zwischenruf.*)

Selbstverständlich distanzieren Sie sich davon und bedauern, daß so etwas passiert. Wissen Sie, rund um Ihren Parteiobmann passiert ständig so etwas. Es ist noch nicht beantwortet, wohin diese Bewegung, die Sie immer wollen und von der Sie immer sprechen, wirklich führen wird. Aber eines sage ich Ihnen ganz deutlich: Wir werden Ihnen, Herr Dr. Gugerbauer, die parlamentarisch notwendigen Schranken setzen.

Ein Wort noch an die Kollegen der Österreichischen Volkspartei — es ist schon von Vorrednern gesagt worden, ich möchte es noch einmal ein bißchen verstärken —: Wenn Sie jetzt beginnen, der Freiheitlichen Partei in Kärnten Geschäfte vorzuschlagen und zu sagen: Ja bitte schön, Landeshauptmann, das geht nicht mehr, aber Landeshauptmann-Stellvertreter, über das können wir schon reden!, dann durchbrechen Sie genau die Wand notwendiger politischer Quarantäne gegenüber der Freiheitlichen Partei.

Es gibt hier eine politische Verantwortung der Bundespartei, Herr Kollege Dr. Neisser. Es ist nicht so, daß die Kärntner ÖVP halt irgend etwas ist, so auf die Art: Wir in der Zentrale haben sie eh schon abgeschrieben! Ist doch eh Wurscht! Die sollen doch machen, was sie wollen! Sie tragen auch ein riesiges Maß an Mitverantwortung für Ihre Kärntner Parteifreunde. Es liegt an Ihnen, allen möglichen Einfluß zu nehmen, damit in Kärnten nicht aus einer klaren antifaschistischen und demokratischen Kritik ein mieser Kuhhandel so wie vor der ersten kleinen Koalition in Kärnten wird. Das ist der Punkt, an dem wir nicht nur Kärntner Lokalpolitiker, sondern auch die führenden Repräsentanten der Österreichischen Volkspartei hier im Haus messen müssen.

Letztes, und damit komme ich zum Schluß: Meine Damen und Herren! Wir werden uns genau überlegen müssen, wie wir damit umgehen. Ich finde es persönlich gar nicht so bedauerlich, wenn eine demokratisch zweifelhafte Erscheinung wie die Freiheitliche Partei jetzt einmal für einige Zeit aus Koalitionsspekulationen entlassen werden kann und wenn sich Koalitionsspekulationen in diesem Land jetzt auf eindeutig demokrati-

Dr. Pilz

sche Kräfte reduzieren. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.*) Ich finde das persönlich gar nicht so bedauerlich, aber ich rufe Sie wirklich auf, daß wir in der täglichen parlamentarischen Arbeit das, was wir heute hier an Prinzipien verkündet haben, wirklich ernst nehmen und die Freiheitliche Partei, ihren Führer und seine Parteigenossen, so lange politisch isolieren, bis die notwendigen Konsequenzen aus diesem Vorfall in Kärnten und auch heute hier in Wien gezogen sind. — Danke. (*Beifall bei den Grünen, bei SPÖ und ÖVP.*) 18.11

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Schranz. Er hat das Wort.

18.11

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Ausgangspunkt waren die Äußerungen von Landeshauptmann Dr. Haider im Kärntner Landtag, folgende Worte: „Im Dritten Reich haben sie ordentliche Beschäftigungspolitik gemacht.“

Das heißt also: Das Abschieben und Morden in KZs war „ordentliche Beschäftigungspolitik“, denn die KZ-Insassen haben keine Arbeitsplätze gebraucht und haben sie niemandem anderen wegnehmen können. Es war die Schaffung von Arbeitsplätzen für SS-Aufseher in den KZs, die auch nicht mehr beschäftigungslos waren. Das war auch „ordentliche Beschäftigungspolitik“.

Und in den Genuß der „ordentlichen Beschäftigungspolitik“ kamen die Juden sofort am 13. März 1938, denn sie mußten die Straßen waschen. Auch das war die Beschäftigungspolitik, um die es geht.

„Ordentliche Beschäftigungspolitik“ in diesem Sinn der Nazis war sicherlich auch die Arisierung. Die Juden wurden enteignet und in die KZs deportiert, sie fielen als Aspiranten für Arbeitsplätze weg, und die sogenannten Arier erhielten das Eigentum der Juden. Manche profitieren in absteigender Linie heute noch von solchen Arisierungen. Das ist die „ordentliche Beschäftigungspolitik“, meine Damen und Herren. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.*) Man kann ruhig davon ausgehen, daß das auch mit ein Grund ist für solche Zitate.

Meine Damen und Herren! Die Züge mit Regimegegnern, die schon Mitte März 1938 von den Wiener Bahnhöfen in die deutschen KZs führten, waren auch Maßnahmen der „ordentlichen Beschäftigungspolitik“: Der Arbeitsmarkt wurde entlastet.

Die Millionen Juden, die ermordet wurden, trugen also diese „ordentliche Beschäftigungspolitik“, es fehlen nur noch zynische Kommentare, daß vielleicht auch die Aufschrift „Arbeit macht frei“ auf den KZ-Eingängen zur „ordentlichen

Beschäftigungspolitik“ gehört. Die haben wir noch nicht vernommen, aber das wird schon noch kommen, wenn es so weitergeht.

Auf der anderen Seite war es die Kriegsrüstung, die offensichtlich als „ordentliche Beschäftigungspolitik“ verstanden wird. Der sinnlose Tod von Millionen deutschen, österreichischen Soldaten und Soldaten der Alliierten und der anderen Nationen aufgrund dieses Angriffkrieges, das war „ordentliche Beschäftigungspolitik“ sicherlich in dem Sinn, daß so wenig Arbeitskräfte im Inland und im Hinterland vorhanden waren, daß man Zwangsarbeiter rekrutieren mußte.

Selbst das Leid der Vertriebenen, die von den Staaten östlich der Mitte Europas nach Deutschland, nach Österreich zurückgetrieben wurden, ist die Folge dieser „ordentlichen Beschäftigungspolitik“, denn ohne Nazis hätte es keinen Krieg und nicht diese Politik mit ihren Konsequenzen gegeben.

Meine Damen und Herren! Aber solche Ansprüche wie den von der ordentlichen Beschäftigungspolitik haben wir nicht zum ersten Mal von Herrn Landeshauptmann Dr. Haider gehört. Auf den Spruch von der Mißgeburt der österreichischen Nation ist bereits hingewiesen worden. Dazu gehören etwa auch das Haider-Zitat, „daß einem freiheitlichen Politiker die persönliche Ehre abgesprochen würde, wenn man ihn hinter vorgehaltener Hand als Freimaurer oder Halbjuden ins Gerede bringt“ — Ende des Zitats —, und der Spruch von Dr. Haider, daß die FPÖ keine Nachfolgeorganisation der NSDAP sei, weil sie sonst die absolute Mehrheit hätte. Ebenfalls hier dazu gehören die von Dr. Haider als Landesparteiobmann der Freiheitlichen Partei Kärntens mitzuverantwortenden Äußerungen in den „Kärntner Nachrichten“ und im „Grenzlandjahrbuch“.

Wenn man solche Äußerungen in dieser langen Reihe, in einem ganzen Katalog hört, dann muß man dazu sagen: Das kann doch kein Zufall sein! Das sind doch nicht einmalige Ausrutscher. Das sind doch nicht entschuld bare Fehler, weil man gerade in einer Debatte provoziert wurde. Nein, meine Damen und Herren! Alles ist derart über normalen Maßen wie vor 53 Jahren. Und niemals distanziert man sich voll, man redet nur herum, man lenkt ab, und man ist nicht bereit, sich von den Aussagen auch anderer, der Rauters und Wimmers und wie sie alle heißen, zu distanzieren.

Aber jetzt ist das mit der „ordentlichen Beschäftigungspolitik“ sicherlich der Gipfel, der bisher an solchen skandalösen Ausbrüchen erreicht wurde und der unsere demokratische Republik in der ganzen Welt diskreditiert. Das geht zutiefst gegen Österreich, zutiefst gegen unsere Demokratie und zutiefst gegen den Rechtsstaat. Wer die

Dr. Schranz

Nazibarbarei auch nur teilweise ordentlich findet, hat in der Gesellschaft anständiger Politiker nichts verloren! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Wenn solche Aussprüche immer wieder kommen, dann kann es sich doch nicht um eine einmalige Abweichung von einem demokratischen Weg handeln, sondern nur um eine Grundhaltung, um ständige Ansichten.

Meine Damen und Herren! Noch überboten aber wurde — man fühlt sich ja fast wie im Jahr 1932 in Deutschland — der Ausspruch von der „ordentlichen Beschäftigungspolitik“ durch den Ausspruch, der quasi entschuldigend, aber noch verschlimmernd über die österreichische Justiz gesagt wurde. Daß Herr Dr. Haider, der Landeshauptmann eines österreichischen Bundeslandes, wörtlich sagte: „Wenn die Justiz etwas gegen mich unternimmt, werde ich österreichweit Menschen mobilisieren, die für Recht und Sauberkeit auch in der Justiz sind“ — Ende des Zitats —, ist der Gipfel der politischen Unkultur, meine Damen und Herren! Das können wir nicht hinnehmen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Wenn, Kolleginnen und Kollegen, die Organe des Rechtsstaates pflichtgemäß handeln, dann will Herr Dr. Haider dagegen österreichweit Menschen mobilisieren. Zu welchem Zweck mobilisieren? Vielleicht für eine gewaltsame Auseinandersetzung, für eine Demonstration gegen die Organe der Justiz oder für was sonst? Das sagt der Obmann einer Partei, die sonst immer davon redet, man soll die Justiz in Ruhe arbeiten lassen. Sind Sie sich der Unkultur dieses Ausspruchs nicht bewußt, meine Damen und Herren?

Diese gewaltsame Drohung gegen die Justiz ergänzt den Katalog der demokratiefeindlichen Äußerungen von Herrn Dr. Haider, und das kann einfach nicht hingenommen werden. Mit einem, der so spricht, kann kein Demokrat, kein österreichischer Patriot zusammenarbeiten. Wer so spricht, der soll gehen! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)* 18.19

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Steinbauer. Er hat das Wort.

18.20

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Ausdruck: „weil im Dritten Reich haben sie ordentliche Beschäftigungspolitik gemacht, was nicht einmal Ihre Regierung in Wien zusammenbringt, das muß man auch einmal sagen“, ist der Auslöser, und es ist der Ausdruck eines österreichischen Landeshauptmannes, des Parteiführers einer Partei, die im österreichischen Parlament mit ganz schön viel Sitzen vertreten ist, der uns heute zur Diskussion zwingt. Ich sage „uns zur Diskussion zwingt“, und

ich sage es als einer, der mit viel Glück, weil Kind, fast nichts von diesem Dritten Reich erlebt hat, verglichen mit den Grausamkeiten, verglichen mit dem Terror dieses totalitären Regimes.

Ich sage das als einer, der als Kind erlebt hat, daß regelmäßig die Gestapo Hausdurchsuchungen der elterlichen Wohnung machte, ich sage das als einer, der als Kind erlebt hat, wie in seinem Wohnbezirk mit Handgranaten und Maschinengewehr ein U-Boot — das war einer, der überleben wollte, unerkant — ausgeräuchert wurde, und ich sage das als einer, der mit zwölf Jahren erstmals die Fotos gesehen hat, die sein Vater, der Rechtsanwalt im Nürnberger Prozeß war, nach Hause gebracht hat, Fotos von einer Abscheulichkeit, die Sie sich, glaube ich, nicht ausmalen können: die aufgeschichteten Leichen, die damals in den KZs vorgefunden wurden.

Ich habe mich hier zu Wort gemeldet, weil ich glaube, daß ich versuchen sollte, Ihnen in den oberen Rängen der Freiheitlichen Partei, jenen feschen, jungen, sieggewohnten Parlamentariern der Freiheitlichen Partei, für die Politik immer noch eine Hetz ist, einmal die Dimension dessen ein bißchen zu verdeutlichen, was Ihr Parteiführer hier im Sinn hatte.

Ich habe mit einigen von Ihnen in den letzten Tagen diskutiert und bin erschreckt davon, wie unsensibel und wie gering Sie die Dimension dieser Ausdrucksweise Haiders überhaupt einschätzen. Ich habe heute überdies ein Beispiel an der Rede des freiheitlichen Sprechers Reichhold erlebt, der meinte, man könne Schutzwälder, eine Landesausstellung und ein Orchester aufrechnen gegen das, was im Dritten Reich zur Debatte stand.

Jedes KZ hatte eine Gemüsegarten — apropos Schutzwald —, und Gartenarbeit galt als Chance, einige Wochen oder vielleicht, wenn man Glück hatte, Monate länger zu leben. Die Ausstellung „Entartete Kunst“ — weil wir von Ausstellung reden — ist ein Symbolfall gewesen für systematische Verfolgung. Und da Sie von Orchester reden: Es gibt schreckliche Beispiele, wie Juden betrunkenen SS-Führern aufspielen, Musik machen durften.

Nun glaube ich, daß Herr Haider das nicht in Erregung gesagt hat. Und wenn er erregt war, dann war es nicht einmalig. Denn der Mann reizt aus in diese Richtung, so weit es geht, und diesmal war es zuviel, nachweislich zuviel. Ist es auch Wahnsinn gewesen, so hat es doch Methode. Das sieht man, wer sich seine ganze Entwicklung, seinen Jargon, seine Überlegung, seine Zielsetzung näher anschaut. Und darum geht es heute.

Ich habe in diesen Tagen mit einem freiheitlichen Kollegen eine Debatte über Flüchtlingspro-

Steinbauer

bleme zu führen gehabt. Und der freiheitliche Parlamentarier hat sich extrem herausgelehnt, um den Gästen klarzumachen, wie liberal die Ausländerpolitik der Freiheitlichen war. Aber dann bei der zweiten, dritten Wortmeldung ist es ihm halt doch über die Lippen gekommen — er hat sich nichts gedacht, als er es sagte —: „In Österreich haben wir eine gesunde Gesellschaft.“ Mir drängte sich die Frage auf, und es war aus dem Kontext erkennbar, wen er nun als kranke Gesellschaft einstuft?

Meine Damen und Herren! Das ist der Jargon des Dritten Reichs. Die Gesunden, die die Kranken einstufen, ganze Gesellschaften, und daher auch das Anrecht haben, diese Kranken entsprechend zu behandeln. Herr Haider hat einen Ausspruch gemacht, der in die gleiche Richtung führt, als er neben dem schönen Wort „am Kärntner Wesen könnte auch diese Republik genesen“ sagte: Polen ging es nur gut, als deutsche Bauern in die Ostkolonisation geschickt wurden.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, insbesondere Sie in den oberen Rängen! Das ist der Jargon des Dritten Reichs. Und die Wirklichkeit, die daraus folgte, war Majdanek, Treblinka, war das Warschauer Getto, weil Kolonisation von deutschen Bauern dann sehr systematisch betrieben wurde. Und Sie haben sich nicht davon distanziert, und wir haben — sage ich selbstkritisch — es verschlafen, uns damals gleich zu distanzieren und zu sagen: Dies ist nicht mehr die Sprache der Republik Österreich! Dies ist nicht ein Parteiführer in unserem Lande! So darf es nicht gehen! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Sie sagen, der Ausspruch Haiders, das war eine einmalige Erregung. Überlegen Sie, welche Folgen diese einmalige Erregung hat. Da stellt sich die dümmliche Lokalausgabe dieses Gedankenguts, der Herr Rauter, hin und beginnt wortreich zu verteidigen. Sie alle haben es im Fernsehen gesehen, im Originalton gehört. Aber ich sage: Dieser Rauter multipliziert sich ja. Der Herr Haider ist der Wortträger, der Zielsetzer, der Themenangeber. Die Rauters sind leider viel mehr, und der Herr Rauter ist immerhin bereits Ihr Spitzenkandidat im Burgenland. Sie haben zu viele Rauters in Ihren Reihen, und Sie spekulieren auf diese Rauters. Das ist das Tragische. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Der Herr Rauter hat auch den alten Jargon gebracht, wieder wortgleich mit dem Führer, dem Parteiführer Haider: „Es ist Zeit, daß man endlich einmal die Wahrheit sagen darf.“ — Wie schaut es denn dann im Untergrund aus? Welche Reden führen denn die Rauters dann am Stammtisch, am Biertisch, in den Hinterzimmern, in den Lokalen, wenn sie bejubeln, daß sie endlich einmal die Wahrheit sagen dürfen, daß die Beschäfti-

gungspolitik im Dritten Reich doch recht ordentlich gewesen ist?

Und der Rauter hat verteidigt, daß es ja 1933 bis zum Krieg eh ganz ordentlich war. Na ja bitte, 1933 ist schon das deutsche Beamtentum geregelt worden mit der Diffamierung und Diskriminierung. Und wer nicht hineinpaßte, für den gab es die Ausweisung. 1933 ist die Ausbürgerung der Künstler und Intellektuellen losgegangen. Thomas Mann, Albert Einstein und alle die, die nicht reinrassig waren, sind ausgebürgert worden.

1933, sagte der Herr Rauter, gab es noch keine Kriegsproduktion. Das stimmt. Aber schauen Sie sich die Flugzeugproduktion der Jahre 1933 bis 1936 an. Die steigt von Jahr zu Jahr, und 1936 ist Deutschland bereits der größte Flugzeugproduzent der Welt. Die Armee wurde aufgerüstet, vermehrt. Herr Rauter kennt nicht einmal die Geschichte.

Aber das war alles Beschäftigungspolitik, die gleichzeitig auch die KZs eröffnete. Schon 1933 hat es 27 000 KZler gegeben. Und es ist eine Frage, wie viele davon heute überhaupt noch leben, weil sie schon das Jahr 1934, 1935 oder die nächsten Jahre nicht überlebt haben.

Ich habe in den letzten Tagen, nachdenklich geworden, mir in der Parlamentsbibliothek ein Buch wieder angeschaut — ich hatte schon vergessen, wie schrecklich dieses Buch ist —, 1947 erschienen, 1945 geschrieben, ein Buch von Eugen Kogon: „Der SS-Staat.“ Und jeden dieser erfolgreichen Backbencher der Freiheitlichen Partei, die da oben sitzen und so souverän wissen, was alles gut und was alles schlecht ist, ersuche ich, einmal in die Parlamentsbibliothek zu gehen und wahllos eine Seite aufzublättern und nachzulesen, was damals geschehen ist.

Jede Seite ist schrecklich genug, um Sie nachdenklich zu stimmen. Ich will nicht bestreiten, daß Sie einen guten Willen haben, aber ich will Sie bitten, darüber nachzudenken, was Sie so leichtfertig in den Raum gestellt haben und was Sie Ihren Kollegen Reichhold so leichtfertig reden ließen. So einfach geht es bezüglich dieser Frage nicht.

Ich habe gestern ein noch ärgeres Erlebnis gehabt. Das Jugendparlament tagte hier. Gegen Ende, als die Jugendlichen hinausgegangen sind, bin ich zufällig zu meinem Parkplatz gegangen und habe dort von drei Jugendlichen, die nicht am Jugendparlament teilnahmen, eine Broschüre als Flugblatt verteilt bekommen, die ich angeblättert habe. Ich habe mich im ersten Moment nicht ausgekannt, bis ich den Mittelteil gesehen habe. Gestern wurde mir in Sichtweite des Parlaments von drei Jugendlichen eine Broschüre in die Hand gegeben, die die Überschriften hat: „Mauthausen-

Steinbauer

Gas-Betrug-Rätsel-Poster“ und „Mauthausen-Scholten-Notruf-Poster für Schüler der Oberstufen der AHS“. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist ja unglaublich!*) Einen zynischeren Umgang mit Gaskammer, Hinrichtung — weil Sie das Wort „Hinrichtungsmaschinerie“ in den letzten Tagen so gern in den Mund genommen haben —, einen zynischeren Umgang mit Hinrichtung, Vergasung, Juden, Nichtjuden, die gestorben sind, deren Erstickungstod zwischen 4 und 5 Minuten dauerte, können Sie sich nicht vorstellen!

Ich habe dann als erste Reaktion versucht, mit diesen Jugendlichen zu diskutieren. Zunächst haben sie gesagt: Es waren nicht so viele Juden. — Sie wollten mir dann vorrechnen, es seien so viele emigriert. Am Schluß waren sie bei dem Punkt, zu sagen: Das war schon so, die Juden haben ja den Krieg erklärt — also gewissermaßen: Das war schon richtig.

Ich klage Sie nun an, daß Ihr Haider mitschuld ist, daß solche Jugendliche herummarschieren. (*Lebhafter Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Jawohl!*)

Ich klage Sie an, daß Ihr Haider ganz einfach darauf spekuliert (*Abg. Huber: Das ist das Einfachste!*), daß er junge Menschen, die noch nicht wissen, was los ist, so umdrehen kann, wie er seinen Rauter umgedreht hat, wie er die Backbencher da oben umdreht.

Ich ersuche Sie im Gegenzug: Überlegen Sie, daß die Freiheitliche Partei, geführt von diesen jungen Abgeordneten, die so erfolgsgewohnt sind und für die Politik so viel Hetz ist, einmal bittere Referate in Ihren Jugendorganisationen, in Ihren Lokalorganisationen darüber halten sollten, was wirklich im Dritten Reich geschehen ist. Jedes Anstreifen und jeder ahnungsweise Vergleich, wie er im Originalton lautete, „was nicht einmal Ihre Regierung in Wien zusammenbringt“, jeder Vergleich dieser Art ist nicht zu akzeptieren! (*Anhaltender Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.*)

18.34

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Er hat das Wort.

18.34

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Für mich ist hier und heute von der sozialistischen Koalition erwartungsgemäß konsequent nach dem am SPÖ-Parteitag geschriebenen Drehbuch weiter vorgegangen worden. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Guggenberger.*) Ich sage Ihnen schon noch, worauf ich hinaus möchte. Daß dabei die Genossen von der rot-alternativen Szene nicht fehlen dürfen, versteht sich von selbst. (*Abg. Dr. Pilz: Bravo, Parteigenosse!*)

Herr Kollege Pilz! Ich sage Ihnen und Ihren Freunden nur eines: Sie waren als kommunistisch-trotzkistischer Funktionär bei der Gruppe revolutionärer Marxisten weitaus glaubwürdiger als heute in Ihrer Rolle als Hüter der Demokratie? (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist eine Scheinheiligkeit sondergleichen, Herr Pilz! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.*) Das gleiche gilt für Ihre Genossen von der KPÖ und von anderen linksextremen Splittergruppen, ich meine die Herren Zaun und Floss. Nehmen Sie das zur Kenntnis. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.*) Mehr will ich dazu nicht sagen, weil das hieße, Sie über Gebühr aufzuwerten, und das will ich nicht, Herr Kollege Pilz! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich muß aber auch feststellen — dies sei an die Adresse der Kollegen von der Österreichischen Volkspartei, Neisser und Steinbauer, gerichtet —, auch Sie haben als Beckmesser in Sachen Faschismus keine sehr überzeugende Figur gemacht, meine Herren Kollegen. (*Abg. Auer: Laienschauspieler! — Abg. Dr. Khol: Wo bleibt die Distanzierung? — Abg. Dr. Heide Schmid: Hören Sie zu! Sie wird schon noch kommen! — Abg. Schieder: Wir befürchten!*) Warten Sie, Sie wissen ja noch nicht, was ich sagen werde.

Meine Kollegen von der Österreichischen Volkspartei! Wenn ich richtig informiert bin, dann haben Sie in ungebrochener Tradition zum Austrofaschismus in Ihren Klubräumen nach wie vor ein Bild des Herrn Dollfuß hängen. (*Abg. Dr. Neisser: Das sagen Sie! Das von Ihnen!*) Sie, Herr Kollege Neisser, und Ihre Partei entsenden SSler in Landesregierungen! (*Abg. Dr. Neisser: Das ist eine lächerliche Darbietung! Sie halten uns den Dollfuß vor!*) Sie und Ihre Partei, Herr Kollege Neisser, hatten einen Nationalratsabgeordneten und ehemaligen Staatssekretär, der hier im Hohen Haus etwas von den „Saujuden“ gegröhlt hat. Er hat sich entschuldigt, und ausgestanden war die Sache! Er ist in der Politik verblieben. Und Sie haben und hatten einen Vizebürgermeister in einer Landeshauptstadt, der einen wilden antisemitischen Brief an den Jüdischen Weltkongreß verfaßt hat. Und Sie hatten und haben einen Gemeinderat und Kammerfunktionär, der tatsächlich die Meinung vertritt, die Gaskammern von Auschwitz seien erst nachträglich eingebaut worden!

Ich rate Ihnen daher dringend, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, Sie sollten bei dieser Kampagne mehr in Dekung bleiben, sonst trifft es Sie voll. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Das war jetzt der Schütze! Ein schlechter Schütze! — Abg. Dr. Graf: Bemühen Sie sich, das Niveau im Maße zu halten!*)

Nun zu der Sache selbst. Sie, meine Kolleginnen und Kollegen von der Sozialistischen oder

Dkfm. Holger Bauer

seit Samstag Sozialdemokratischen Partei — Sie werden schon wissen, was Ihnen not tut —, sagen, ein Landeshauptmann, der auf einen provokanten Zwischenruf — das ist ja unbestritten — eines SPÖ-Abgeordneten, der das Dritte Reich in dieser Debatte erst ins Spiel gebracht hat, eingeht, sei untragbar. (*Abg. Schieder: Aber verurteilend! — Abg. Dr. Fuhrmann: Verurteilend!*) Ich habe das Protokoll hier bei mir. Herr Hausenblas hat gesagt, das gebe es schon, Herr Landeshauptmann Haider, im Dritten Reich habe es das gegeben. Es war der SPÖ-Abgeordnete Hausenblas (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist doch eine Ungeheuerlichkeit! Jetzt ist der Hausenblas noch der, nicht der Haider!*), der das Dritte Reich in die Debatte eingebracht hat. Nehmen Sie das zur Kenntnis, und lesen Sie das Protokoll! Ich gebe es Ihnen, lesen Sie es! Ich habe es gelb angestrichen. Es ist leider so. (*Abg. Schieder: Der Hausenblas hat den Landtag angezündet! — Abg. Dr. Fuhrmann: Das nimmt Ihnen doch niemand ab, Herr Kollege! So etwas Primitives!*) Darauf hat der Kärntner Landeshauptmann die heute schon immer wieder und oft zitierte Äußerung gemacht, eine Äußerung, die ich vor allem im Vergleich mit Arbeitsmarktpolitik in Demokratien für nicht aufrechtzuerhalten erachte. Das möchte ich ganz deutlich dazu sagen. (*Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.*) — Überhaupt nichts ist gewunden, überhaupt nichts. Aber ich habe nur 15 Minuten Zeit, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! (*Zwischenruf des Abg. Schieder.*)

Dr. Haider hat in derselben Sitzung dieses Landtages — das haben Sie bei den vielen Zitaten, die Sie gebracht haben, naturgemäß unter den Tisch fallen lassen (*Abg. Dr. Fuhrmann: Und die gestrige „ZiB 2“?*); jawohl, ich habe auch hier das Protokoll mit — eindeutig gesagt — Originalton Jörg Haider laut offiziellem Protokoll des Landtages —:

„Ich habe in keiner Weise eine positive Bewertung der Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches gegenüber der österreichischen Beschäftigungspolitik gemeint.“ — Ende des Zitates.

Beginn des zweiten Zitates: „Ich nehme die Äußerung auch mit dem Ausdruck des Bedauerns zurück.“ — Ende des zweiten Zitates. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Zitieren Sie aus der gestrigen „ZiB 2“!*)

Aber das nehmen Sie nicht zur Kenntnis, weil Sie justament nur das hören wollen, was Ihnen in Ihre Kampagne hineinpaßt. Sie wollen nur das hören und zur Kenntnis nehmen, was Ihnen in Ihre Kampagne hineinpaßt! (*Abg. Dr. Graff: Jetzt habe ich gedacht, der Reichhold wäre nicht mehr zu unterbieten!*) Ich schließe mich dieser Distanzierung des Kärntner Landeshauptmannes, der die Äußerung mit dem Ausdruck des Bedauerns zurückgenommen hat, der keine positive Be-

wertung des Nationalsozialismus damit vornehmen wollte, naturgemäß und natürlich vollinhaltlich an, so wie ich mich als Freiheitlicher selbstverständlich von jeder Spielart von Diktaturen und Regimen distanzieren und sie bekämpfen, wo immer ich kann. Ich bin dabei nur auf dem linken Auge nicht blind, das sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Dafür sieht er auf dem rechten doppelt!*)

Sie sagen, ein Landeshauptmann sei untragbar, der, um Mißinterpretationen vorzubeugen, mehrfach, nämlich auch in der gestrigen „ZiB 2“, diese Distanzierung wiederholt hat. Ich habe das auch hier, Sie können den Auszug lesen. Sie sagen: Ein Landeshauptmann sei untragbar, der, um Mißinterpretationen vorzubeugen, mehrfach eine derartige Klarstellung vorgenommen hat.

Ich gebe zu: Man kann diesen strengen Maßstab anlegen, das kann man. Ich frage mich nur: Warum und seit wann legen denn Sie von der Sozialistischen Partei derart strenge Maßstäbe an? Ich erinnere mich nämlich genauso wie mein Kollege Reichhold an einen Vorgänger des derzeitigen Landeshauptmannes in Kärnten, der sich mehrfach öffentlich rühmte, ein hochgradiger Hitlerjunge gewesen zu sein. (*Abg. Dr. Schranz: Er hat es dementiert! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Es ist ja ganz gleich, ich habe Beispiele noch und noch.

Und ich erinnere mich an einen anderen sozialistischen Landeshauptmann, der erst unlängst sagte: „Mit Hinweisen auf meine nationalsozialistische Vergangenheit habe ich vier Landtagswahlen geschlagen und gewonnen!“ Also zwei Ihrer drei Landeshauptleute haben mit mehr als Augenzwinkern Politik in ihren Ländern gemacht. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das Zitat ist falsch!*) Sie haben daher am wenigsten das Recht, hier mit dem Finger auf andere zu zeigen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das Zitat ist unrichtig!*)

Ich erinnere mich an sozialistische Regierungsmitglieder einer österreichischen Bundesregierung, die Funktionsträger des Nationalsozialismus gewesen sind. Die Namen wurden schon genannt: Öllinger, Rösch, Frühbauer, Weihs.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen von der sozialistischen Fraktion! Sie messen doch hier in einer unangemessenen und unbegreiflichen Art mit zweierlei Maß, und Sie werden daher verstehen, daß vor diesem Hintergrund Ihre antifaschistischen Sorgenfalten stark an Wirkung und Glaubwürdigkeit verlieren. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Mies! Mies!*)

Worum geht es Ihnen denn wirklich in erster Linie bei dieser Haider-Hatz? Die Freiheitliche

Dkfm. Holger Bauer

Partei eilt unter ihrem neuen Parteiohmann Dr. Jörg Haider seit 1986 von einem spektakulären Wahlerfolg zum anderen. (*Abg. Dr. Schranz: Wie Sie früher anders geredet haben!*) Die FPÖ schickt sich damit an, das jahrzehntelange rot-schwarze Machtkartell aufzubrechen, zu durchbrechen. Und Sie haben diesem Dr. Jörg Haider und diesen politischen Erdrutschbewegungen in Richtung Freiheitlicher Partei sachlich wenig bis nichts entgegenzusetzen! (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Daher muß dieser Mann politisch vernichtet werden! Das ist der Hintergrund Ihrer Kampagne, die Sie hier führen! (*Abg. Resch: Glauben Sie, daß Sie das nächste Mal Ihr Mandat wieder kriegen?*) Weil Sie eben dem sachlich nichts entgegenzusetzen haben, greifen Sie zu einem Ihnen geläufigen letzten Mittel: zur braunen Sudelkampagne! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist der Hintergrund, und das ist die Wahrheit! Daher wird dieser mehrfach zurückgenommene Zwischenruf seit Tagen immer wieder und immer wieder zur Causa prima dieser Republik hochstilisiert, bis Sie endlich das erreicht haben, was Sie vorgeben, nicht zu wollen: dem Ansehen Österreichs zu schaden.

Ich bedaure, daß Außenminister Dr. Mock heute nicht anwesend sein kann, denn er hat auf eine Frage im „Mittagsjournal“ vor ungefähr 48 Stunden nach Reaktionen aus dem Ausland lapidar geantwortet: „Bislang keine.“ Daher muß die Kampagne jeden Tag aufs neue fortgesetzt werden! Daher muß heute eine dringliche Anfrage hier gestellt werden, bis endlich die inbrünstig erwartete negative Reaktion aus dem Ausland eintrifft. (*Abg. Marizi: Holger, fährst du heute nach Klagenfurt?*)

Ich hätte gemeint, Sie hätten aus Schaden gelernt, seien aus Schaden klug geworden. Ich erinnere mich da nämlich noch an etwas anderes, an eine ähnlich braune Sudelkampagne im Jahre 1986, als Sie an Waldheims braune Vergangenheit erinnert haben und wo Ihnen dann vom Gericht letztendlich in zwei Instanzen bestätigt worden ist, daß die eigentlichen Drahtzieher und Brunnenvergifter im Inland, nämlich in der SPÖ, sitzen und der Schaden, der damals für Österreich erwachsen ist, von dort und nicht vom Ausland ausgegangen ist. Und so ist es auch heute wieder! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Kollege Bauer! Sie sind in Ihrer Wortwahl schon infiziert! Traurig!*)

Noch ein Zweites zu schädlichen Auswirkungen hinsichtlich des Images Österreichs im Ausland: Ja, ich gebe Ihnen recht, es ist da und dort tatsächlich ramponiert und angekratzt. Aber nicht durch Jörg Haider und die FPÖ (*Rufe bei der SPÖ: No na!*), sondern durch die Umstände, daß wir einen in zwei Instanzen rechtskräftig verurteilten sozialistischen Exbundeskanzler haben,

daß gegen zwei ehemalige SPÖ-Minister Anklage wegen Amtsmißbrauchs erhoben worden ist, und zwar im Zusammenhang mit Waffenschiebereien, und daß diese Herren dann am Parteitag der Regierungspartei, der Bundeskanzlerpartei, in der ersten Reihe sitzen. Ja, es ist Österreichs Image beschädigt, weil gegen zwei sozialistische Gerichtspräsidenten Anklage wegen falscher Zeugenaussage erhoben worden ist. Das Image Österreichs ist beschädigt, weil in der sozialistischen „Volkshilfe“ wegen des Verdachts der Untreue und des schweren Betrugs ermittelt wird. Das Image Österreichs im Ausland ist ramponiert und beschädigt, weil ein sozialistisches Mitglied einer Landesregierung ebenfalls bereits in zwei Instanzen — und damit rechtskräftig — wegen Untreue und schweren Betrugs verurteilt worden ist. Und so weiter und so fort. (*Abg. Marizzi: Wer?*) Braun!

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Sie sollten sich tatsächlich Sorgen um das Ansehen Österreichs im Ausland machen, dabei aber besser die Balken aus Ihren Augen entfernen, ehe Sie bei uns irgendeinen Splitter suchen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Gräff: Splitterbäume!*) 18.49

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Stoitsits. Sie hat das Wort.

18.49
Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospodo! Dobar večer, gospodin prezident! Dobar večer, gospodin ministar! Heute, muß ich sagen, bleiben mir die kroatischen Worte ein bißchen im Hals stecken, denn wie die Kollegen aus der FPÖ-Fraktion, die bisher das Wort ergriffen haben — die Damen haben sich ja noch nicht gemeldet —, heute hier gesprochen haben und wie sie ihrer Funktion als demokratisch gewählte Volksvertreter nachkommen wollten, halte ich für ein zutiefst beschämendes Zeichen für den österreichischen Parlamentarismus.

Herr Kollege Gugerbauer hat die heutige Diskussion über die Äußerungen des Landeshauptmannes Haider im Kärntner Landtag — die hier im Parlament geführt wird und die durch das parlamentarische Mittel der dringlichen Anfrage zustande gekommen ist — und dieses parlamentarische Mittel der dringlichen Anfrage als unangemessen und unakzeptabel bezeichnet. Zu dieser Äußerung fällt mir wirklich nichts anderes ein, als zu sagen, daß das eines demokratisch gewählten Volksvertreters nicht würdig ist.

Herr Kollege Gugerbauer, der für die Dringliche diese Worte und weit mehr Worte für die Diffamierung dieses parlamentarischen Instrumentariums gefunden hat und sich jedenfalls mit wesentlich weniger Worten von den Äußerungen

Mag. Terezija Stoisits

des Kärntner Landeshauptmannes Haider distanziert hat, dieser Kollege Gugerbauer hat nicht das gesagt, was eigentlich im Rahmen dieser parlamentarischen Debatte hier im Parlament heute der Öffentlichkeit gezeigt werden sollte.

Wir als Volksvertreter in diesem höchsten Gremium des Staates wollen dem demokratisch gesinnten Österreich und dem antifaschistisch gesinnten Österreich zeigen, daß wir gewählte Volksvertreter eine Vorreiterrolle bezüglich demokratischer Gesinnung innehaben, die wir stellvertretend für alle Österreicherinnen und Österreicher ausüben, wir wollen diesem Österreich zeigen, daß wir diese Verantwortung hochschätzen und diese demokratische Gesinnung auch hochhalten. Das ist der Grund, warum wir diese Debatte heute hier führen! *(Beifall bei den Grünen und Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Alle Ihre Diffamierungen, Herr Kollege Gugerbauer, werden nichts nützen, wenn die Österreicherinnen und Österreicher, die diese Meinung haben, die auch ich habe und auch meine Kollegen von den beiden großen Fraktionen, die vor mir gesprochen haben, dies klar und deutlich zum Ausdruck bringen.

Darum glaube ich, daß all das, was die Herren von der FPÖ, die vor mir hier gesprochen haben, hier von sich gegeben haben, absolut — absolut! — nicht dem entspricht, was Sie heute hier hätten sagen können und wozu wir Ihnen Gelegenheit gegeben haben, nämlich Ihre demokratische Gesinnung zur Schau zu stellen, diese auch offen auszusprechen und das zu sagen, was dem liberalen Geist der FPÖ entsprechen könnte, denn man kennt ja einige von Ihnen und deren Einstellung. Sie aber haben sich so verhalten wie etwa Kollege Meischberger, der in seiner Funktion als Generalsekretär diese Äußerungen des Landeshauptmannes von Kärnten noch kommentiert hat. *(Abg. Heinzinger: Der ist beschränkt!)*

Ich habe nicht den Eindruck, den Sie uns vermitteln wollten, nämlich daß es tatsächlich zu einer Entschuldigung gekommen ist. Bisher ist es überhaupt zu keiner Entschuldigung gekommen. Sie haben festgestellt, daß aufgrund einer Emotion etwas gesagt wurde, aber zum Inhalt dieser Aussage hat es, soweit ich die Medien mitverfolgt habe, von den Kolleginnen und Kollegen der FPÖ-Fraktion absolut keine klare Distanzierung gegeben; absolut keine! Sie verschwenden Ihre Zeit und Ihre Energie dafür, um ständig zu umschreiben, wie die Situation war, wieso ein Ausrutscher passieren konnte, wie einem die Nerven durchgehen können und auch das Herz übergehen kann.

Das ist doch bitte keine Distanzierung von dem, was dort passiert ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie sich so verhalten, glaube ich

nicht — jetzt spreche ich als Oppositionspolitikerin —, daß wir mit Ihnen jemals wieder eine gemeinsame Basis als zwei kleine Oppositionsparteien in diesem Parlament finden können. Ja glauben Sie nicht, daß Sie damit ein für allemal hier die Chance verlieren, Ihre wirkliche liberale und demokratische Grundgesinnung zur Schau stellen zu können, uns hier präsentieren zu können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ganz im Gegenteil, ich habe ein ausgesprochen hohes Ausmaß an Unsensibilität hier erlebt. Wir haben alle noch die Rede von Kollegen Reichhold im Ohr, und auch Ihre Rede, Herr Kollege Bauer, die nicht so begonnen hat wie zugegebenermaßen die vom Herrn Klubobmann Gugerbauer, denn Sie haben die ersten Worte Ihrer Rede nicht dafür verwendet, um sich klar und deutlich von dem Ausspruch Haiders im Landtag zu distanzieren, um klar und deutlich hier Ihre liberale Gesinnung zum Ausdruck zu bringen.

Ganz im Gegenteil. Sie verwenden einen Gutteil Ihrer Rede für Diffamierungen von Personen in anderen Parteien, und ich habe mir von der heutigen Debatte nicht erwartet, daß sie zu einem solchen Ende führen könnte.

Besonders enttäuscht oder besonders betroffen bin ich natürlich auch davon, daß es einige Kollegen und Kolleginnen in der Fraktion der FPÖ gibt, die hier, soweit ich bisher weiß, nicht das Wort ergreifen. Ich habe noch einen ganz kleinen Funken Hoffnung, daß sie es vielleicht deshalb nicht tun, weil der Druck ihres Parteiobmannes und ihrer Fraktion sehr groß war, und daß Sie vielleicht im Zuge dieser Debatte noch den Mut finden werden, sich zu Wort zu melden.

Das betrifft Kollegen Mautner Markhof, von dem ich bisher nicht geglaubt habe, daß er das unter liberaler österreichischer Partei versteht, was die Herren, die bisher gesprochen haben, uns hier präsentiert haben.

Genauso vermisse ich, daß sich Frau Kollegin Aumayr — wir sitzen im Parlament in einer Reihe, und ich konnte in vielen Zwischengesprächen den Eindruck gewinnen, daß wir in sehr vielen Fragen des politischen Lebens übereinstimmen — ganz klar von diesen Äußerungen des Landeshauptmannes Haider und ganz klar von den Äußerungen anderer aus ihrer Fraktion hier distanzieren.

Sie, Frau Präsidentin Schmidt — bis vor wenigen Tagen war ich fast davon überzeugt, daß Sie kein liberales Feigenblatt der FPÖ sind, sondern daß Sie eine couragierte, demokratisch gesinnte, hochintelligente Frau sind, die ihren politischen Ausdruck in der liberalen Partei Österreichs gefunden hat —, Sie, Frau Kollegin Schmidt, könnten hier, hier von diesem Rednerpult aus, in die-

Mag. Terezija Stoists

ser für das Ansehen Österreichs . . . (Abg. Dr. Heide Schmidt: *Sie wissen doch, daß Präsidenten bei der Dringlichen nicht reden! Oder?*)

Frau Kollegin Schmidt! Sie haben hier schon des öfteren das Wort ergriffen (Abg. Dr. Heide Schmidt: *Werde ich auch tun! Ist aber bei der Dringlichen nicht möglich!*), auch als Präsidentin des Nationalrates. Diese Möglichkeit, die Sie heute hier vorüberstreichen lassen, kann ich nicht anders interpretieren, als daß Sie zustimmen, zustimmen den Äußerungen als auch diesem Klima, das aufgebaut wurde. Sie sind eine von denen, die die meiste Energie dafür verwendet, um diese Ausrutscherinterpretation zu rechtfertigen.

Kopfschütteln allein wird die Menschen nicht davon überzeugen, daß diese nicht stimmt. Hier das Wort zu ergreifen und dazu klar Stellung zu nehmen, wäre jetzt angebracht!

Ich sage all das als Angehörige einer betroffenen Gruppe in Österreich, die, hätte diese Zeit, die Landeshauptmann Haider als so erfolgreich bezüglich ihrer Beschäftigungspolitik bezeichnet hat, nur ein bißerl länger gedauert, heute nicht einmal auf der Welt wäre. Denn meine Eltern wären genauso vernichtet worden wie viele ihrer Landsleute im Burgenland. Jeder von Ihnen, der sich mit der Geschichte der Volksgruppen in Österreich beschäftigt, weiß, daß sehr viele Angehörige der Roma und Sinti Österreichs in der NS-Zeit zu Tode gekommen und ermordet worden sind und daß es Pläne gegeben hat, die burgenländischen Kroaten aus ihrem angestammten Siedlungsgebiet erst einmal auszusiedeln; und man weiß nicht, welche Pläne es noch gegeben hat für den Fall, daß diese Zeit noch länger angedauert hätte. Darum meine ich, daß ich als Angehörige einer solchen Volksgruppe in Österreich Legitimation genug habe, Sie heute aufzufordern, sich von diesem Klima, das von Ihren Parteifreunden jetzt in Österreich entfacht wurde, ganz klar zu distanzieren.

Lieber Herr Kollege Ofner! Bei Ihnen als Volksgruppensprecher der FPÖ, der Sie ja seit neuestem sind, habe ich in sehr vielen dieser Bereiche schon Sympathie oder Verständnis für unsere Probleme erkannt. Ich appelliere auch an Sie, daß Sie in alle Überlegungen auch mit einschließen, daß Sie viele Österreicherinnen und Österreicher kränken, wenn Sie hier nicht ganz deutlich Stellung beziehen. (Beifall bei den Grünen.)

Ich als Burgenländerin war am Sonntag zutiefst erschüttert vom Verhalten des Landesparteiobmanns der FPÖ im Burgenland. Denn das, was Dr. Rauter in der „Pressestunde“ am Sonntag gesagt hat, hat — so könnte man sagen — dem Faß den Boden ausgeschlagen. Wenn Sie hier jetzt nicht im Detail auch dazu Stellung nehmen, dann

kann ich das nicht anders interpretieren, als daß Sie auch mit der Gedankenwelt eines Wolfgang Rauter aus dem Burgenland übereinstimmen, der gesagt hat, daß jemand, wenn er die Wahrheit spricht — gemeint hat er Jörg Haider —, verfolgt und medial fertig gemacht wird. Hat er im Landtag nun die Wahrheit gesprochen? Was sagen Sie dazu? Welche Worte finden Sie heute dazu, um sich von dieser Haltung des Wolfgang Rauter im Burgenland ganz klar zu distanzieren?

Ich würde jetzt, um 19 Uhr, genauso gerne, wie ich hier stehe und rede, bei meinen slowenischen und kroatischen Freunden und Freundinnen, Studentinnen und Studenten aus Kärnten und aus dem Burgenland, beim Hrdlicka-Denkmal auf dem Albertinaplatz sein, die heute dort als Zeichen des Protestes und als Zeichen ihrer tiefen Entrüstung über diese unfaßbaren Aussagen kniend den Straßenboden waschen, jetzt, um 19 Uhr. Sie wollen damit darauf hinweisen, daß die Auswirkungen der gepriesenen sogenannten Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches wohl in der Folge dazu geführt hätten, daß es diese jungen Menschen heute hier nicht gäbe. (Beifall bei den Grünen, bei SPÖ und ÖVP.) 19.05

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac. Sie hat das Wort.

19.05

Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe in den letzten Tagen und auch jetzt in der Debatte sehr aufmerksam die Stellungnahmen von FPÖ-Politikern verfolgt. Ich muß sagen, daß ich darüber erschüttert bin, wie sehr verharmlost und verniedlicht wird, wie versucht wird, etwas zu beschönigen, und wie halbherzig die Entschuldigungen sind.

Selbst diejenigen, die sich zu einer Entschuldigung aufraffen, entwerten diese dadurch wieder, daß sie ablenken, daß sie versuchen, über andere Probleme zu reden, die damit überhaupt nichts zu tun haben. Und sie zeigen damit, daß sie die tiefe Problematik dieser Äußerungen von Haider überhaupt nicht verstanden haben.

Es stimmt schon, was Dr. Gugerbauer gesagt hat, daß Fehler passieren können und daß man ehrliche Entschuldigungen auch annehmen sollte. Aber der Fehler von Dr. Haider war, daß er zu weit gegangen ist. Er hat die Sprüche geklopft, die er immer von sich gibt, nur diesmal ist er eben weiter gegangen, diesmal war es einfach unerträglich, und diesmal hat er unsere Geduld überschätzt. Wir sind nicht mehr bereit, darüber hinwegzugehen, daß Dr. Haider immer wieder Äußerungen von sich gibt, die als neonazistisch bezeichnet werden müssen.

Dr. Elisabeth Hlavac

Es passiert immer wieder dasselbe: Er macht diese Äußerungen, er provoziert, und dann versucht er, sich halb zu entschuldigen, es halb zurückzunehmen. Und weil es ihm diesmal nicht gelungen ist, schlägt er um sich.

Das unangenehme und wirklich abstoßende daran ist, daß alles immer wieder mit einem Seitenblick auf eine gewisse Klientel getan wird, von der sich wirklich jeder aufrechte Demokrat distanzieren muß. Denn es wird immer darauf geschaut: Wie können einige Ewiggestrige, alte oder junge Nazis, darauf reagieren, was er gesagt hat?

Ich muß sagen, ich bin auch enttäuscht von einigen Wortmeldungen von FPÖ-Abgeordneten hier in diesem Haus, die nicht dem entsprechen haben, was wir uns erwartet hätten. Ich bin enttäuscht davon, daß Kollege Bauer eigentlich nur versucht hat, andere Abgeordnete aus anderen Parteien anzugreifen, und über Dinge geredet hat, die mit dem, worüber wir heute sprechen und womit wir uns heute auseinandersetzen, überhaupt nichts zu tun haben. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Über das Ansehen Österreichs im Ausland!*) — Ja, ja, genau! Es geht um das Ansehen Österreichs im Ausland!

Es kommt leider immer wieder vor, daß in der Politik etwas geschieht, das abzulehnen ist. Das kommt in jedem Land vor. Ich glaube, daß das auch nicht weiter Aufregung verursacht. Was aber wirklich im Ausland Empörung verursacht — aber nicht nur im Ausland —, sind solche Äußerungen, wie sie Herr Dr. Haider im Kärntner Landtag getan hat. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.*)

Kollege Meischberger ist leider nicht hier. Wahrscheinlich ist er unterwegs in Kärnten, wahrscheinlich beteiligt er sich am Marsch auf Klagenfurt. Es ist sehr bedauerlich, daß ein Abgeordneter diese sehr fragwürdige Demonstration der Anwesenheit in diesem Haus bei dieser wichtigen Debatte vorzieht. Aber wir müssen das zur Kenntnis nehmen. (*Abg. Mag. Guggenberger: Er geht uns hier nicht ab! — Abg. Resch: Er kann nicht anders!*) Richtig, er kann offensichtlich nicht anders! Wir würden ihm nämlich gerne Nachhilfeunterricht erteilen. Er hat gesagt, er habe in der Schule nichts über die Beschäftigungspolitik der Nationalsozialisten gelernt. — Das, was da als Beschäftigungspolitik bezeichnet wurde, war Aufrüstung, das war die Vorbereitung auf dem mörderischsten Krieg in der bisherigen Geschichte, das war die Vorbereitung auf einen Krieg mit vielen Millionen Toten, mit der Verwüstung weiter Teile Europas, mit der Vernichtung von Minderheiten.

Die Verwendung dieses Wortes „Beschäftigungspolitik“ allein ist schon ungeheuerlich. Denn da wird so getan, als wäre es um Arbeitsbe-

schaffung gegangen, als wäre es darum gegangen, Menschen Arbeit, also Beschäftigung, Lohn zu geben, ihnen die Basis für ein menschenwürdiges Leben zu geben.

Davon kann doch überhaupt keine Rede sein! Die Beseitigung der Arbeitslosigkeit war doch nur ein Nebeneffekt. Worum es wirklich gegangen ist, war die Ankurbelung der Rüstungsproduktion und die Schaffung von Straßen für den Transport von Rüstungsgütern und Truppen.

Als die Arbeitskräfte knapp wurden, kam die Zwangsarbeit, die Arbeit in den Konzentrationslagern. Das ist ja heute schon gesagt worden: Da mußten die Menschen arbeiten, bis sie umfielen, und wenn sie nicht mehr arbeiten konnten, wurden sie ermordet. Das ist doch etwas, das heute jedem denkenden Menschen bewußt ist.

Es hat am Anfang der Nazizeit sicher viele Menschen gegeben, die diese Zusammenhänge nicht gesehen haben und die nicht gewußt haben, daß das die Vorbereitung auf den Krieg ist. Aber es hat auch andere gegeben, die davor gewarnt haben.

Ich kenne Menschen, einfache Arbeiter, die bei Hitlers Einzug gesagt haben: Ich bleibe zu Hause, denn das ist ein schwarzer Tag für uns. Es wird zwar jetzt vielleicht Arbeit geben, aber bald wird es Krieg geben, und der wird uns alle verschlingen. — Und so ist es auch gekommen.

Das haben die meisten sehr bald erkannt. Viele, die am Anfang gejubelt haben, waren sehr bald enttäuscht, bis auf ein paar Ewiggestrige, die es leider heute noch gibt.

Das ist das Schlimme, daß Dr. Haider immer wieder die Sympathien dieser Menschen anspricht, daß er immer ihre Zustimmung und ihre Stimmen sucht und daß ihm die Sympathie dieser Menschen über das Gemeinwohl unserer demokratischen Republik und auch über unser Ansehen im Ausland geht.

Aber das Problem liegt leider nicht nur in der Person des Parteiobmannes der FPÖ, sondern es geht sehr viel weiter, sehr viel tiefer hinunter. So wollte sich der bis dato nicht sehr bekannte Spitzenkandidat der FPÖ im Burgenland mit Äußerungen profilieren, die zweifellos unentschuldigbar sind.

Einige Tage nach dem Auftritt von Haider sagte er im Fernsehen in aller Öffentlichkeit: Wenn jemand die Wahrheit sagt, wird er medial fertig gemacht. Auch wenn man die Zeit nicht glorifizieren soll, so ist es doch ein Faktum, daß zwischen 1933 und 1936 eine Arbeitsmarktpolitik gemacht worden ist, mit der 7 Millionen Arbeitslose nahezu gänzlich beseitigt werden konnten und die damalige Agrarkrise gelöst wurde. — Er forderte

Dr. Elisabeth Hlavac

zur geschichtlichen Weiterbildung auf! Verbrennen, die damals geschehen sind, seien zwar zu tiefst abzulehnen, man müsse sich aber auch mit den positiven Seiten, die es gegeben hat, auseinandersetzen.

Ich kann hier nur wiederholen: Ich kann nichts Positives daran erkennen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Denn die ganze Politik, die damals gemacht wurde, war auf Krieg und Massenvernichtung ausgerichtet.

Hier wird nicht jemand fertiggemacht, der die Wahrheit gesagt hat, denn das ist nicht die Wahrheit. Hier wird jemand dazu aufgefordert, zurückzutreten, der die Nazi-Vergangenheit positiv darstellt.

Ich möchte – ich glaube, im Namen vieler anderer Abgeordneter dieses Hauses – die Aufforderung wiederholen: Es ist Zeit, daß Herr Dr. Haider zurücktritt. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Ich möchte nun noch einmal auf Herrn Dr. Rauter zurückkommen. Er ist von Zivilberuf Richter, was die Sache noch verschlimmert, denn eigentlich ist es seine Aufgabe, dem demokratischen Rechtsstaat zu dienen. Ich begrüße daher die Stellungnahme des Präsidenten der Richtervereinigung, der dazu sehr klare Worte gefunden hat. Ich begrüße auch, daß man beim Oberlandesgericht Wien erste Schritte zu einem Disziplinarverfahren gesetzt hat. Das zeigt, daß die Richterschaft sehr sensibel reagiert und daß sie sich auch durch Drohungen nicht einschüchtern läßt.

Dasselbe gilt für die Staatsanwaltschaften, die mit der Frage befaßt sind, ob eine Anklage wegen Wiederbetätigung gegen Haider und Rauter zu erheben ist.

Ich möchte aber jetzt auf noch etwas eingehen, das schon Kollege Schranz angesprochen hat und das bei der Empörung über die Äußerungen Haider im Kärntner Landtag beinahe untergegangen wäre, nämlich auf die Drohung, die er ausgestoßen hat, daß er gegen die Justiz in ganz Österreich mobilisieren werde. Das ist wirklich eine Ungeheuerlichkeit, das allein wäre schon geeignet, einen Sturm der Entrüstung hervorzurufen. Ich glaube wirklich, sagen zu können, daß es eine solche Drohung gegen den Rechtsstaat in der Zweiten Republik noch nicht gegeben hat, noch dazu von einem so hohen Funktionär dieses Staates! Das ist wirklich ungeheuerlich, und das muß zurückgewiesen werden. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Ich komme jetzt noch einmal auf Rauter zurück. Was uns zusätzlich zu denken geben muß, ist, daß er diese Äußerungen im Fernsehen ja

nicht spontan getan hat. Er hat also überhaupt keine Ausrede, wobei ich sagen möchte, daß ich den Rechtfertigungsversuch, daß Haider das nur deshalb gesagt hat, weil er provoziert worden ist, wirklich für eine faule Ausrede halte. Aber Rauter hat überhaupt keine Ausrede. Er hat sich seine Stellungnahme genau überlegen können, und er hat genau die Worte gesagt, die ich bereits zitiert habe.

Er hat sich also nicht nur nicht distanziert, sondern er hat die Worte Haider sogar noch verstärkt. Es liegt der Verdacht nahe, daß er das deshalb getan hat, um die Stimmung im Wahlkampf anzuhetzen und um die Stimmen der Ewiggestrigen bei dieser Wahl zu gewinnen. Er scheut offensichtlich überhaupt nicht davor zurück, unsere Reputation im Ausland aufs Spiel zu setzen.

Ich möchte nicht weiter auf die Frage eingehen, wie sich das im Ausland auswirkt, darüber ist schon einiges gesagt worden. Es ist ein Faktum, daß wir in den letzten Jahren international sehr oft und sehr genau beobachtet worden sind, gerade im Hinblick auf Neofaschismus, auf Vergangenheitsbewältigung und ähnliches.

Das ist ein Problem, das leider uns alle betrifft, mit dem wir uns alle auseinandersetzen müssen, nicht nur die FPÖ, diese Vorfälle schaden leider uns allen. Es schadet auch der ÖVP, und ich glaube, daß die Kärntner ÖVP gut beraten wäre, sich von der FPÖ zu lösen. Leider schaut es im Augenblick aber nicht so aus.

Ich möchte nur noch eines sagen: Wir Sozialdemokraten haben vor einigen Wochen einen Antrag eingebracht, der die Bestrafung der Leugnung, der Verharmlosung und der Rechtfertigung von Naziverbrechen nach dem Strafgesetzbuch vorsieht, also eine neue strafrechtliche Bestimmung. Wir haben diesen Antrag allein eingebracht, und wir haben ihn eingebracht, obwohl wir gewußt haben, daß wir derzeit dafür keine Mehrheit im Hause haben. Nur die Grünen haben bis jetzt gesagt, daß sie zustimmen würden. Aber wir sind es den Millionen Opfern des Nationalsozialismus schuldig, und wir sind es auch unserer eigenen Selbstachtung als Demokraten und Antifaschisten schuldig, daß wir diesen Antrag eingebracht haben und daß wir uns dazu bekennen.

Ich weiß natürlich, daß Verbote allein faschistisches Gedankengut nicht beseitigen können. Dazu bedarf es der Aufklärung, dazu bedarf es der Erziehung zu Demokratie, zu Toleranz und Solidarität. Und dazu bedarf es auch einer sozialen, gerechten Gesellschaft, die allen Menschen das Gefühl gibt, daß sie eine Chance auf ein menschenwürdiges Leben haben.

Aber trotzdem sind Strafbestimmungen notwendig. Das zeigt sich gerade in der jetzigen Si-

Dr. Elisabeth Hlavac

tuation, in der sich gewisse Politiker ihrer Verantwortung nicht bewußt sind. Denn dadurch, was in den letzten Tagen geschehen ist, wird dieses Gedankengut langsam salonfähig. Es getrauen sich manche, ihre Stimme wieder zu erheben, zu relativieren und zu beschönigen. Es werden die Schmerzgrenzen der Demokraten ausgetestet, und das halte ich für sehr gefährlich.

Wir müssen uns mit vielen Mißständen auseinandersetzen, mit den Computerspielen mit faschistischem Gedankengut und mit vielen Ungeheuerlichkeiten, auf die ich jetzt gar nicht eingehen möchte.

Ich ersuche daher eindringlich, daß wieder über unseren Antrag geredet wird. Es wurde gesagt, daß die Schaffung einer neuen Strafbestimmung unseren Ruf im Ausland schädigen könnte. Das ist nicht richtig. Was unseren Ruf im Ausland schädigt, sind nicht neue Bestimmungen im Strafgesetzbuch, die das Leugnen und die Rechtfertigung von Naziverbrechen unter Strafe stellen, sondern die Aussprüche von Funktionären des Staates und von Parteien, die unter diese Bestimmungen fallen könnten; und natürlich auch die Freisprüche, die von den Tätern dann zum Anlaß genommen werden, die Opfer des Faschismus, ihre Hinterbliebenen und alle Demokraten zu verhöhnen.

Ich erwarte mir daher ein eindeutiges Zeichen aller Demokraten in diesem Hause. Denn die Auseinandersetzung mit dem Neofaschismus und mit der faschistischen Vergangenheit wird mit dieser Debatte nicht beendet sein. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)* 19.20

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Sie hat das Wort.

19.20

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren Kollegen von der Freiheitlichen Partei! Ich habe einige von Ihnen kennengelernt als Menschen, mit denen man sich über verschiedene Probleme ernsthaft auseinandersetzen kann, die an das Selbstverständnis Österreichs auch glauben. Und heute, meine Damen und Herren, geht es um das Selbstverständnis des demokratischen Österreichs.

Herr Dkfm. Bauer! Ich bin von Ihrer Rede tief betroffen. Ich persönlich habe mir von Ihnen ein anderes Bild gemacht. Sie sagen, ganz kurz, sie seien gegen alle totalitären Regime. Wissen Sie denn nicht, wie diese begonnen haben? Wissen Sie nicht, daß alle Aussprüche Haider's genau auf diesen Weg führen?

Meine Damen und Herren! Ich habe es mir zur Maxime gesetzt: Wenn ich in dieses Parlament

komme, habe ich Verantwortung zu tragen für die Österreicherinnen und Österreicher, für den Staat, der gemeinsam aufgebaut worden ist. Und dazu stehe ich. Aus diesem Grunde habe ich mich auch heute hier zu Wort gemeldet.

Frau Präsidentin Schmidt etwa sagt auf der einen Seite: Ich distanziere mich, es ist unentschuldigbar!, aber — und das war die zweite Enttäuschung für mich; ich kenne sie als eine Frau, die ich wirklich akzeptiere als liberalen Menschen, die sich auch bemüht, in der Freiheitlichen Partei liberal zu sein — im gleichen Atemzug sagt sie: Ja es geht eigentlich nur darum, daß die SPÖ und die ÖVP diesen Landeshauptmann weghaben wollen. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Darum geht es ja!)* Frau Kollegin Praxmarer! Haben Sie nicht verstanden, worum es hier wirklich geht? *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)* Haben Sie nicht die heutigen Debattenbeiträge verfolgt?

Meine Damen und Herren! Ist sonst niemand in der Lage, wenn es hier Mißstände gibt, diese aufzudecken? Es kann doch nicht nur einen geben, der sich auch noch selbst dazu ernannt. Die gestrige Stellungnahme des Landeshauptmannes Haider in der „Zeit im Bild 2“ war entlarvend, denn, meine Damen und Herren, er hat so getan, als ob Österreich keine ordentlichen Gerichte hätte, die all die Problemfälle, die wir in den vergangenen Jahren gehabt haben, aufgearbeitet hätten. Er hat so getan, als ob es nur einen einzigen Mann in Österreich gäbe, der aufdeckt. Wozu sitzen Sie von der Freiheitlichen Partei eigentlich da, was machen Sie da, wenn ohnehin einer für Sie alles macht? Mich stimmt diese Stellungnahme ehrlich gesagt sehr traurig.

Ich möchte auch dem Herrn Kollegen Pilz etwas sagen. Er hat die Frau Präsidentin Schmidt aufgefordert zurückzutreten. — Das empfinde ich nicht so. Die Frau Präsidentin Schmidt soll abdanken. — Das meine ich nicht so. Ich glaube, wir sollten doch schon eines gelernt haben, nämlich: die Verwilderung der Sprache zu zähmen. Haider hat das Jahr und Tag hindurch gemacht und auch wir — das müssen wir zugeben — haben da und dort gerne einmal einen Anspruch getan, wo man achtgeben mußte, in welche Richtung er geht. Da müssen wir behutsam sein. Man hat deutlich gesehen, wie weit das führen kann.

Auch Kollege Steinbauer hat das deutlich gemacht, und das hat auch die Frau Präsidentin Schmidt aufmerksam gemacht. Sie war — ich habe das beobachtet — etwas betroffen, als Herr Kollege Steinbauer gesagt hat, was ihm gestern vor dem Parlament passiert ist, was Jörg Haider mit seinen Aussprüchen bewirkt. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Das ist doch eine Frechheit, das alles dem Haider zuzuschreiben!)* Frau Kollegin Praxmarer, bitte, hören Sie mir zu, vielleicht verstehen Sie, was ich meine. Wenn Sie es nicht

Ingrid Tichy-Schreder

verstehen . . . (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: An allem ist der Haider schuld!*) Ja, Frau Kollegin Praxmarer, weil er es salonfähig gemacht hat und weil wir — und da nehme ich die Schuld auf mich — bis jetzt zuwenig darauf reagiert haben. Somit sind wir auch schuldig, ich gebe es zu. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Aber mir und, wie ich glaube, vielen Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses ist klargeworden, daß wir hier, wie unser Klubobmann Dr. Neisser gesagt hat, Einhalt bieten müssen, daß dazu jetzt die letzte Chance ist, auch für Sie, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, die letzte Chance. Ich will keine Freiheitliche Partei ausgrenzen. Jede demokratisch gewählte Partei, jede Partei hat hier die Chance. Ich will nur eines: Sie darauf aufmerksam zu machen, welche Arbeit bei Ihnen, in Ihrer Partei zu tun ist, nämlich sich von Ihrem Parteiobmann zu distanzieren.

Sie, wenn Sie weiterhin demokratisch sein wollen und den Anspruch auf eine demokratische Partei haben wollen, haben auszuwählen, nicht auszuwählen, sondern darum zu kämpfen, welchen Weg Sie gehen. Gehen Sie den Weg des Jörg Haider gegen Demokratie und für Totalitarismus? Das müssen Sie entscheiden.

Ich bitte Sie, sich das genau zu überlegen, denn die gesamte Freiheitliche Partei wollen wir nicht ausschalten, sie hat das Recht, hier zu sein, niemand will sie ausschalten. Aber man muß sich distanzieren und Einhalt bieten, Herr Kollege Huber, Einhalt bieten zum richtigen Zeitpunkt, denn: Wehret den Anfängen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*) 19.26

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Sie hat das Wort.

19.26

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst habe ich ein Wort an Herrn Kollegen Steinbauer zu richten. Ihre Anklagen an die Freiheitliche Partei und insbesondere an unsere jungen Abgeordneten in den letzten und hinteren Reihen, sie seien mitverantwortlich für die neonazistische Broschüre, die Sie uns hier gezeigt haben, sind eine unglaubliche Unterstellung, die ich auf das Schärfste zurückweise. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich melde mich heute zu Wort, und es ist dies mein persönlicher Wille und Wunsch. Ich schulde dies meiner Gesinnungsgemeinschaft, meinen Freunden und mir selbst. Das Schicksal meiner Familie, vor allem das meiner Mutter, meiner beiden Brüder und letztlich mein eigenes, worüber ich nie gesprochen habe, hat mich seit früher Kindheit geprägt. Wer als neunjähriges Mädchen von seinem Vater

Abschied nehmen muß, der von der Gestapo weggerissen wurde von seiner glücklichen Familie und der nie mehr zurückgekehrt ist, weiß, wovon er spricht. Und es gibt in unserer Fraktion auch andere — wie etwa den vom Kollegen Steinbauer in dieser Frage als unsensibel bezeichneten Jungabgeordneten Herbert Scheibner —, deren Familien ebenfalls von tiefstem Leid getroffen wurden.

Meine Damen und Herren! Ich bin seit 20 Jahren Mitglied der Freiheitlichen Partei. Ich habe in dieser Zeit meine Arbeit nach bestem Wissen und Gewissen gemacht. In der Gesinnungsgemeinschaft der Freiheitlichen Partei habe ich mich immer der Idee von Freiheit als höchstem Wert verpflichtet gefühlt. Diese Idee der Freiheit ist der erste Grundsatz unseres Parteiprogramms, und für dieses freiheitliche Programm habe ich mit Gesinnungsfreunden zusammenarbeiten dürfen, die anständige Menschen und aufrechte Demokraten waren und sind (*Beifall bei der FPÖ.*), egal, ob sie Widerstandskämpfer waren oder ob sie als Kinder Bombennächte in Luftschutzkellern durchgeweint haben, während ihre Väter im Feld gefallen sind.

Daher ist es für mich selbstverständlich zu bekräftigen, daß nichts und schon gar nichts Positives an der dunkelsten Epoche unserer Geschichte, die das schlimmste Leid über unser Land und über unser Volk gebracht hat, zu finden ist. Denn wenn eine Ideologie zwischen wertem und unwertem Leben unterscheidet, dann kann auf dieser Grundlage nichts Gutes entstehen. (*Beifall bei der FPÖ. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*) Und das, meine Damen und Herren, kann jeder in unserem Parteiprogramm nachlesen, und davon weiche ich — das sage ich Ihnen aus innerster Überzeugung — keinen Millimeter ab. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Es ist mir sehr ernst, und es geht heute um mehr als um den Landeshauptmann Jörg Haider. Es geht heute und hier darum, wie wir mit den Instrumentarien unserer Demokratie umgehen. (*Abg. Dr. Pilz: Und mit den Nazis!*) Konflikte in der Demokratie werden mit sachlichen, manchmal auch polemischen Worten ausgetragen und in diesem Haus mit Handheben entschieden.

Ich appelliere daher an Sie, und ich meine damit alle — alle Fraktionen, alle politischen Gruppierungen —, das Vertrauen in das Funktionieren dieser demokratischen Institutionen und Spielregeln nicht leichtfertig aufs Spiel zu setzen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich meine damit nicht nur die Radikalisierung der Diskussion, sondern auch die Polarisierung der Bevölkerung aus rein parteipolitischen Überlegungen (*Abg. Dr. Pilz: Eine Frechheit ist das!*) die nicht nur innerstaatlich, wie die Geschichte

Klara Motter

der Waldheim-Kampagne beweist, sondern auch im Ausland einen nicht verantwortlichen Schaden verursachen. (*Abg. Dr. Pilz: Ah, die Opfer sind wieder einmal schuld!? Ein Skandal! - Weitere Zwischenrufe.*)

Meine Damen und Herren! Halten Sie sich diesen Grundsatz daher vor Augen, wenn Sie diese Diskussion hier führen (*Abg. Roppert: Nicht an uns die Aufforderung richten!*), und besonders Sie, Herr Kollege Pilz (*Abg. Dr. Pilz: Ein Skandal ist das!*), denn das, was hier und heute passiert, ist meines Erachtens keine sachliche Debatte, sondern der scheinheilige Versuch, aus parteipolitischer Überlegung eine ganze demokratische Gruppierung zu diskriminieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Frau Kollegin! Sie sagen, wir haben zu überlegen. Wir sind noch hier, und wir haben bisher demokratisch gearbeitet - in den Ausschüssen so wie hier im Parlament. (*Abg. Dr. Keimel: Wir reden nur vom Herrn Haider, nicht von Ihrer Gruppierung, Frau Mouer! - Abg. Dr. Ofner: Na Gott sei Dank!*)

Ich wollte es nicht sagen, aber Sie zwingen mich dazu: Gerade in den Reihen der SPÖ und ÖVP gab es Spitzenfunktionäre in Regierungsfunktionen, die sich nicht scheuten, auf ihre braune Vergangenheit selbstsicher hinzuweisen. Ich frage Sie: Wo blieb damals die Entrüstung? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Seien wir doch einmal ehrlich: Die von den Parteisekretariaten ausgeklügelte Inszenierung hat unser Ansehen im Ausland erst recht angepatzt. (*Abg. Schmidtmeyer: Was hat der Haider im Ausland gesagt? In der BRD, in München! Das darf nicht wahr sein!*) Ich halte es für eine Scheinheiligkeit, auf diese von Ihnen selbst initiierten Auslandsreaktionen mit Betroffenheit hinzuweisen. Ein derart abgekartetes Spiel haben wir schon einmal im Waldheim-Wahlkampf erlebt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie sollten daher für heute die Schlüsse daraus ziehen und nicht nur auf innenpolitisches Kleingeld schießen! Sie wissen genauso gut wie ich, daß diese Aktionen dazu geführt haben, daß ein ehemaliger Bundeskanzler dieser Republik verurteilt werden mußte. Diese politischen Aktionen haben dem Ansehen Österreichs in der Welt ebenso schwer geschadet wie die laufenden Skandale, in die Spitzenfunktionäre der SPÖ verwickelt waren. Und diese Ihre Fehlleistungen, meine Damen und Herren, können Sie mit der heutigen Aktion nicht bereinigen und aus der Welt schaffen.

Wenn es Ihnen aber tatsächlich um das Ansehen unserer Republik und ihrer demokratischen Institutionen geht (*Ruf bei der SPÖ: Sehr enttäuschend!*), dann beweisen Sie es heute, indem Sie

zum Beispiel entsprechende Schritte im Falle der Präsidentin des Verwaltungsgerichtshofes Dr. Petrik, gegen die ein Strafverfahren läuft, setzen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Glauben Sie mir: Auch an diesen Relikten werden wir im Ausland gemessen und oft sogar bis zur Lächerlichkeit herabgewürdigt. Versuchen Sie deshalb nicht, von den wahren Problemen abzulenken, indem Sie aus einer Diskussion, bei der Worte gefallen sind, die auch ich für unakzeptabel halte, Kapital schlagen.

Eine Frage bleibt auch für mich in diesem Zusammenhang noch offen: Wo ist zum Beispiel die Entschuldigung des sozialistischen Verursachers in der Kärntner Landtagsdebatte? (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ. - Beifall bei der FPÖ.*) Denn Landeshauptmann Haider - wie inzwischen ganz Österreich weiß - hat sich noch in derselben Sitzung des Kärntner Landtages entschuldigt. (*Abg. Dr. Ditz: Aber wie!*)

Sollte es jedoch unsicher sein, wessen Klarstellung akzeptabel ist, dann gibt es in der Demokratie nur einen einzigen akzeptablen Weg: Es hat der oberste Souverän zu entscheiden! Diesen obersten Souverän verkörpern nicht die Parteisekretariate. Dieser Souverän ist auch nicht das Staatsmonopol Rundfunk und Fernsehen. Dieser Souverän kann in einer Demokratie nur der Bürger und Wähler sein! Und dafür setze ich mich ein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jetzt eine Frage, die ich gerne dem Herrn Bundeskanzler stellen würde, der nicht da ist, aber ich stelle sie an Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ: Warum fürchten Sie sich heute, eine demokratische Entscheidung der Wähler herbeizuführen, wenn Sie selbst 1986 einen Vertragsbruch gerechtfertigt haben und in Neuwahlen gegangen sind? (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Heinzinger: Sie ist zu Recht nicht zur Präsidentin des Nationalrates gewählt worden! Das ist keine Präsidentin - heute nicht und morgen nicht!*)

Abschließend erlauben Sie mir, meine Kolleginnen und Kollegen, einen Appell an Sie: Verlieren wir nicht aus dem Auge, daß wir auch nach einer Debatte, wie wir sie heute hier führen, morgen wieder zusammenarbeiten werden und die uns gestellten Aufgaben nur gemeinsam gelöst werden können! (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Pilz: Vergessen Sie das!*) 19.36

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm. (*Abg. Steinbauer: Eine treue Dienerin ihres Herrn - Grillparzer-Schicksal!*)

Voggenhuber

19.36

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Hohes Haus! Frau Abgeordnete Motter! Sie haben hier in Ihrer Rede Ihren von den Nazis verschleppten Vater in die Debatte eingebracht. Lassen Sie mich dazu nur eines sagen: Ich wage zu bezweifeln, daß Ihr Vater heute an diesem Pult so gesprochen hätte.

Meine Damen und Herren! In diesem Haus gibt es heute nur zwei Fraktionen. Und ich bekenne mich dazu, ein Mitglied dieser Fraktion von 150 Abgeordneten zu sein, die versuchen, heute hier im Parlament ein Ende zu machen dem Spiel und der Koketterie mit der nationalsozialistischen Vergangenheit, ein Ende zu machen den Versuchen, nationalsozialistisches Gedankengut wiederzubeleben und damit heute und hier in diesem Lande Politik zu machen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich bekenne mich zu der Fraktion dieser 150 Abgeordneten, die heute und hier nicht versuchen, nachträglich die jüngeren Generationen zu Mittätern dieses Nationalsozialismus zu machen und die Opfer auch noch ins Grab hinein zu beleidigen.

Meine Damen und Herren! Ich hätte gehofft, daß diese Fraktion größer ist als 150 Abgeordnete, daß diese Debatte heute und hier jenen Damen und Herren Abgeordneten der FPÖ eine Gelegenheit bietet, die es auch für notwendig halten, hier eine Grenze zu ziehen — unabhängig von Ihrem Argwohn, daß Ihre politischen Gegner den Augenblick gekommen sehen, Ihren erfolgreichen Parteiobmann in den Griff zu bekommen, abzuservieren oder zu vernichten, wie Sie das bezeichnen. Ich hätte gehofft, daß Sie diesen Argwohn überwinden und in diesem Parlament — aus sehr divergierenden politischen Kräften bestehend — die Anstrengung erbringen können — über dieses machtpolitische Ringen und diese machtpolitischen Konflikte hinaus —, diesem bösen Spiel, das wir seit Monaten und Jahren erleben, tatsächlich ein Ende zu machen.

Wir hätten gehofft, daß Sie dazu den Mut finden. Nur jene unter Ihnen, die Mut hatten, kamen hier heraus, um — entgegen Ihrer offensichtlichen Linie — dem Parteiobmann Haider beizuspringen, ihn zu rechtfertigen, uns hier weismachen zu wollen, er hätte sich entschuldigt und er würde hier nur einer üblen Machenschaft und einer üblen Kabale geopfert werden.

Das hätte ich gehofft, das ist nicht geschehen. Das Fraktionsverhältnis hat sich nicht verändert, die Fraktion der 150 ist nicht größer geworden. Aber der Tag ist nicht zu Ende.

Ich habe, weil ich in Ihrer Nähe sitze, den Eindruck gehabt, daß viele von Ihnen gar nicht wahr-

haben können und gar nicht wahrhaben wollen, was überhaupt geschieht, was Sie ausgelöst haben, was Ihr Parteiobmann ausgelöst hat, mit welchen Kräften er in diesem Land spielt und welche Menschen er jetzt in Bussen nach Kärnten karrt, welche Kräfte er angesprochen hat, gegen die Justiz auf die Straße zu gehen. Ich hatte den Eindruck — ich weiß nicht, ob Sie erschlagen, narkotisiert oder wie immer sind —, daß Sie nicht erkennen, was er ausgelöst hat.

Sie machen es sich zu einfach, wenn Sie hier sagen, er hätte sich entschuldigt. Das widerspricht allen Fakten. Er hat eine Formulierung gebraucht, die Ihnen schon damals zu denken hätte geben sollen. Er hat im Kärntner Landtag gesagt: wenn es Sie beruhigt. Wenn es Sie beruhigt, Frau Klara Motter! Ich bin sehr dankbar, es hat dieses Land nicht beruhigt und dieses Parlament nicht beruhigt. Als Ihr Parteiobmann erkannt hat, daß wir nicht beruhigt sind, hat er gesagt: Ihr sollt euch eines merken: Was ich einmal gesagt habe, das meine ich auch so!

Dann ist noch sehr die Frage: Da ist ein Mann inmitten seines Erfolges getroffen, dekuviert, aber es ist nicht so, daß er isoliert ist. Da gibt es einen Landesparteiobmann der FPÖ von Salzburg, der seinen Kritikern rät, brausen zu gehen. Frau Klara Motter! Millionen sind „brausen gegangen“ im Dritten Reich! So geht es von Stellungnahme zu Stellungnahme, ein Ausrutscher, ein Durchschlagen dessen, was innen ist. Derselbe Landesparteiobmann der FPÖ sagt, es seien ihm die Nerven durchgegangen. So gut, aber es ist ihm auch das Herz übergegangen. Glauben Sie, daß Ihr Vater es verdient hat, zur Verteidigung des Herrn Parteiobmanns Haider heute hier herhalten zu müssen? *(Beifall bei den Grünen, bei SPÖ und ÖVP.)*

Soll ich Ihnen alle Äußerungen vorlesen von denen, die gesagt haben: Wer die Wahrheit sagt in unserem Land, wird vernichtet!; als Replik darauf, was Herr Haider sagt? Frau Motter! Entschuldigen Sie, wenn ich Sie in diese Verlegenheit bringe, aber Sie haben mich dazu gezwungen, indem Sie Ihren Vater hier zitiert haben.

Herr Klubobmann Neisser hat hier von einer „Stunde der Wahrheit“ gesprochen. Herr Klubobmann Neisser! Das ist noch — mindestens noch! — keine Stunde der Wahrheit. Das ist der Versuch des Parlaments, eine Grenze zu ziehen. Sie und auch Herr Klubobmann Fuhrmann und viele andere haben mit ihren Reden diese Grenze zu einer glaubwürdigen Grenze gemacht. Dieses Parlament hat heute gegenüber dem Versuch, nationalsozialistisches Gedankengut entweder wiederzubeleben oder zu verniedlichen, eine glaubwürdige Grenze gezogen. Es ist der Schritt zu einer Allianz der demokratischen Kräfte gegen den

Voggenhuber

unseligsten Geist der Geschichte dieses Landes.
(*Beifall bei den Grünen.*)

Aber, Herr Klubobmann Neisser, zur Stunde der Wahrheit wird es gehören, uns zu fragen, ob diese Grenze nicht viel zu weit draußen gesetzt wurde, viel zu weit draußen in der sozialen Kälte, viel zu weit draußen in der Ignoranz, viel zu weit draußen in der Herzlosigkeit, in der Infamie dessen, was geschehen ist. Wenn wir heute all den Witzchen ein Ende setzen von Wiesenthal, der in der Pfeife geraucht wird, und von den Öfen, die wiedererrichtet werden, wenn wir den Witzchen von den „Polacken“ und den Peikelesjuden ein Ende setzen — alles Dinge, die aus den allerletzten Monaten stammen —, dann frage ich, ob wir diese Grenze nicht viel zu weit draußen gesetzt haben und ob nicht in diesem Land, die Grenze viel zu weit, unerträglich weit hinaustrieb und immer weiter hinaustrieb.

Ich denke, daß wir Grund haben, nach den Gründen zu fragen, warum ein so kluger, erfolgsgewandter, instinktsicherer Politiker es heute unternehmen kann, genau diese Grenze von Tag zu Tag weiter hinauszuschieben, und was ihm in der allgemeinen Politik dazu Vorschub geleistet hat. Dazu fällt mir leider sehr, sehr viel ein. Das Boot ist voll — ist nicht von Haider. Wir brauchen keine Salamivverkäufer — ist nicht von Haider. Die Ausländer 25 Stunden an der Grenze dünsten zu lassen — ist nicht von Haider. Eine Sozialschmarotzerdebatte — ist nicht von Haider allein. Die Entsolidarisierung in dieser Gesellschaft hat ein alarmierendes Maß erreicht. Die Pervertierung der Sozialdebatten, der Mißbrauch der Ausländerdebatte, gerade vor der letzten Nationalratswahl, haben ein Ausmaß erreicht, das uns alle alarmieren muß und wo in diesem Land Haider eine ungeheure Macht ausgeübt hat.

Meine Damen und Herren! Zur Stunde der Wahrheit wird es nicht nur gehören, diesem Mann eine Grenze zu setzen, sondern auch, uns zu fragen, was diese politische Kraft im Land bereits angerichtet hat. Wenn in einem hochentwickelten, in dem zwölfteichsten Land der Erde heute darüber diskutiert werden kann, daß wir Saisonarbeiter einstellen, daß wir 7 000 Rumänen nach Hause deportieren, daß wir ein Wegweisrecht im Polizeibefugnisgesetz installieren, dann hat diese politische Kraft, die von Haider repräsentiert wird, die Grenze zu weit hinausgeschoben, dann sind wir ihm in diesem Land zu weit gefolgt.

Herr Klubobmann Neisser! Ich würde mir wünschen, daß aus dieser heutigen sehr, sehr wichtigen Allianz, dieser sehr, sehr wichtigen Grenzziehung eine demokratische Allianz in diesem Land wird. Leider sind doch auch die Hinweise des Herrn Haider und seiner Granden richtig, daß die Nazis in allen Parteien Unterschlupf gefunden

haben. Es ist richtig, daß wir eine Entschädigung an die Opfer des Nationalsozialismus nicht oder nur in beschämendem Ausmaß geleistet haben. Die Regierungsprotokolle der Jahre um 1950 werden veröffentlicht. Es sind beschämende Protokolle über die Haltung der neuen österreichischen Nachkriegsregierung zum Nationalsozialismus. Die Zigeuner, die Roma und die Sinti, die Homosexuellen, die vernichtet, vergast, erschossen und geköpft wurden, haben in diesem Lande allzu lange keine Rolle gespielt, keine Wiedergutmachung, keine auch nur gestenweise Entschädigung erfahren.

Nach zwanzig Jahren — auch das ist richtig — kann ein Rauter heute hier sagen: Ich habe in der Schule von Beschäftigungspolitik nichts gehört. Das Schreckliche neben dem, daß er es nicht gelernt hat und es auch in seinem späteren Leben nicht der Mühe wert gefunden hat, es nachzuholen, ist aber, daß er recht hat.

Ich denke, wir haben in diesem Land zugelassen, daß die Grenze unerträglich weit hinausgeschoben wurde. Deshalb hat man sich auch so schwergetan, ihn einzufangen, zu sagen: Bis hierher und nicht weiter! Ich danke Ihnen, daß Sie das heute in dieser Klarheit und in dieser Fundiertheit getan haben, daß Sie deutlich gemacht haben, daß über das machtpolitische Kalkül und über die allzu günstige Gelegenheit hinaus diese Grenze glaubwürdig für die österreichische Bevölkerung vom Parlament gezogen wurde. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Aber, meine Damen und Herren, wenn sich diese demokratische Allianz bewähren sollte, dann wird es notwendig sein, in den nächsten Wochen und Monaten tatsächlich auch das Versäumte anzugehen, die ganze Wiedergutmachungsbeziehungsweise natürlich richtigerweise nur Entschädigungsfrage aufzugreifen, die ganze Vergangenheit noch einmal in dieser Entschiedenheit auf die politische Tagesordnung zu setzen, eine pervertierte Sozialschmarotzerdebatte, eine pervertierte Ausländerdebatte in aller Entschiedenheit gemeinsam, bei aller Verschiedenheit in den Lösungsansätzen, zu beenden und eine andere soziale Solidarität, eine andere humane Gesinnung gegenüber den Ausländern an den Tag zu legen.

Ich habe mit größter Betroffenheit gesehen, daß die FPÖ nicht imstande ist, sich dieser Allianz anzuschließen. Sie haben angekündigt, Massenbewegungen gegen die Justiz zu bilden, Massendemonstrationen durchzuführen, diesen wichtigen Institutionen des Staates den Kampf anzusagen. Sie haben sich für eine Sprache entschieden, die nur von Vernichtungsstrategien spricht. Sie werden uns, meine Damen und Herren Abgeordneten von der FPÖ, gewappnet finden. Und es wird in dieser Zeit für keine Österreicherin und

Voggenhuber

keinen Österreicher die Ausrede geben: Ich habe es nicht gewußt. Es wird keine Ausrede geben: Ich habe nichts dagegen tun können. Jetzt wird es hoffentlich zu einer Allianz in der Bevölkerung kommen, welche die Allianz dieses Parlaments noch übertrefft. *(Beifall bei den Grünen und bei der SPÖ.) 19.50*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Roppert. Ich erteile es ihm.

19.50

Abgeordneter Roppert (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich halte die heutige Debatte hier für so demokratieexistentiell, daß ich es ablehne, zur Kenntnis zu nehmen — und vielleicht noch dazu zu sprechen —, daß hier mit Ausuferungen, mit Verflüchtigungen zu anderen Themen oder auch mit Tricks von dem Satz abgelenkt wird, der in Wahrheit der Anlaß dafür war, hier heute zu debattieren, nämlich der Ausspruch von der „ordentlichen Beschäftigungspolitik im ‚Dritten Reich‘“.

Ich halte diese Debatte für so wichtig und das Bekenntnis der Abgeordneten, die hier heruntergehen, so bedeutungsvoll, weil nicht zu übersehen ist, meine Damen und Herren, daß wir hier unter einer rot-weiß-roten Flagge sprechen und daß es die Nationalsozialisten waren, die diese rot-weiß-rote Flagge vom Mast heruntergeholt haben. Daher ist es wichtig, die Dinge beim Namen zu nennen.

Meine Damen und Herren! Ich gehöre schon zu den älteren Abgeordneten meiner Fraktion. Ich war Zeitzeuge der letzten Jahre des Nationalsozialismus. Ich war Zeitzeuge von Ereignissen, die stattgefunden haben, nicht einmal 40 Kilometer von hier entfernt.

Jänner 1944, am Steinfeld, ein schneearmer Winter, bitterkalt. Mein Bruder war auf Heimaturlaub — ich war neun Jahre alt zu diesem Zeitpunkt —, und er fragte mich: Was machen wir heute? Gehen wir eislaufen? Gehen wir rutschen?, nämlich auf das gefrorene Grundwasser in den Bombentrichtern, auf den Feldern von Felixdorf, von Sollenau, vor der Haustüre also. Wir sind gegangen und wollten eine Abkürzung nehmen: Wir wollten die Südbahn überqueren, auf freier Strecke.

Als wir zur Bahnstrecke gekommen sind, ist ein Güterzug vorgefahren; er hat auf freier Strecke gehalten. Soldaten sind links und rechts vom Bahndamm abgesprungen, haben den Zug gesichert. Sie haben sich nicht die Mühe genommen, uns — mich zumindest als Kind — aus der Sichtweite der nun folgenden Szenen zu verscheuchen:

Nach Stillstand des Zuges gingen vorerst einmal die schweren Waggontüren dieser Güterwa-

gen auf. Meine Damen und Herren! Vor jeder offenen Wagentüre polterten Berge von nackten, steifen Frauen- und Männerleichen zu Boden — wie Treppen. Ich werde das Geräusch nie vergessen: Auf dem gefrorenen Boden hat es sich angehört, als würde man Holzscheite ausladen! Es war das alles so unwirklich, daß ich im ersten Moment dachte, das wären Puppen!

Über diese Leichentreppen bewegte sich dann ein Jammerzug, mühselig. Vielleicht ist dabei der Sohn auf den toten Vater als „Treppe“ gestiegen oder die Tochter auf die tote Mutter getreten. Dieser Zug bewegte sich in Richtung „alte Mühle“ — so haben wir das Gebäude damals in Felixdorf genannt.

„Wir erlebten „ordentliche Beschäftigungspolitik im ‚Dritten Reich‘“! Ja, die Menschen waren nicht arbeitslos, aber sie waren hoffnungslos! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Die Bombentrichter, auf die wir dann nicht mehr „rutschen“ gegangen sind, wurden in der Folge zu namenlosen Massengräbern: für ein Arbeits-Vernichtungslager in Felixdorf, vor der Haustüre von Wien.

Offenbar war dieses Vernichtungslager — im Vergleich zu den gigantischen Ausmaßen der übrigen Arbeits-Vernichtungslager — so verschwindend klein, daß es kaum in der Literatur über diese Zeiten zu finden ist.

Ich war Zeitzeuge. Und ich bin auch Zeitzeuge für die andere Seite des Sklaventums. Im heutigen Großmittel, auch bei Sollenau gelegen, gab es seit k.u.k.-Zeiten eine Munitionsfabrik, eine Munitionsanstalt, und dort waren in Baracken Zwangsarbeiter untergebracht, und zwar waren sie aus der Ukraine, wie ich mich erinnere. — Am Sonntag Nachmittag hatten sie frei, und am Sonntag Nachmittag gingen die Zwangsarbeiter aus der Ukraine von Haus zu Haus betteln — immer sehr darauf bedacht, nicht erwischt zu werden: einerseits die Bettler und andererseits wir, die Bevölkerung dort, ebenfalls sehr darauf bedacht, nicht entdeckt zu werden, daß wir ihnen etwas zu essen geben, denn das hätte auch für uns tödliche Folgen haben können.

Es hat sich unter diesen Zwangsarbeitern rasch herumgesprochen, wo man etwas bekommt; auch bei meinem Elternhaus war das der Fall.

Und ich werde nie den Ostersonntag des Jahres 1944 vergessen: Es waren wieder einmal „unsere“ Zwangsarbeiter, „unsere“ Sklaven aus der Ukraine da, die bettelten: „Mama, poschaluista, hleba, hleba!“

Es war Ostersonntag, und ich habe — spontan, nicht aus einer Überlegung heraus, dazu war ich noch viel zu jung — einem dieser ukrainischen

Roppert

Zwangsarbeiter ein rotes Osterei geschenkt. — Ich werde nie vergessen, wie der Mann vor mir — vor mir dem Zehnjährigen — auf die Knie gefallen ist, tränenüberströmt, und er mir unbedingt die Hand küssen wollte!

Das war, meine Damen und Herren, „ordentliche Beschäftigungspolitik im ‚Dritten Reich‘“!

Zu dieser Stunde gibt es in Klagenfurt eine Großveranstaltung. Aus ganz Österreich holt man mit Autobussen die Leute hin.

Der Veranstaltungsort — für Nicht-Kärntner und Nicht-Klagenfurter sage ich das — ist nicht der hiefür übliche „Alte Platz“, auf dem Großveranstaltungen in Klagenfurt abgehalten werden. Der Veranstaltungsort für diese Veranstaltung heute abend ist der „Neue Platz“.

Meine Damen und Herren! Ich bin nicht so naiv, keine Symbolik darin zu erkennen, warum das nicht auf dem „Alten Platz“ mit dem alten, ehrwürdigen Lindwurm stattfindet, sondern auf dem „Neuen Platz“. — Weil der „Neue Platz“ vormals „Adolf Hitler-Platz“ hieß!

Es soll uns keiner ein X für ein U vormachen, meine Damen und Herren!

Ich sage noch etwas dazu: Das, was heute abend von Fernsehstationen der ganzen Welt übernommen wird — von Übersee kommen sie sogar —, von dem wird doch niemand glauben, daß es zu unserer Reputation beiträgt — zur Kärntner nicht und nicht zu der Österreichs! Aber das, was wir heute sehen — darauf lege ich Wert, das zu betonen —, ist nicht Kärnten! 71 Prozent der Kärntner haben Haider nicht gewählt! *(Lebhafter Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluß; die Debatte dauert schon lang, und vieles ist schon gesagt worden, aber eines liegt mir am Herzen, daß es hier erwähnt wird: In der Gegenstrategie heißt es, wohlbedacht: „Sozi-Putsch, laßt das Volk entscheiden, die Bevölkerung soll wählen!“

Gestern hat Herr Haider — wenn man den ORF-Berichten Glauben schenkt — im Zusammenhang mit dem Beschluß der Bundesregierung gesagt:

Diese Bundesregierung ist nicht zuständig! Diese Bundesregierung ist nicht kompetent, über einen Landeshauptmann ein Urteil zu fällen. Ich werde mich an alle Verfassungsbestimmungen halten, aber die Bundesregierung ist hiefür nicht kompetent!

Haider hält sich nicht an die Verfassung; doch der wirkliche Rechtsputsch ist der Schrei nach Neuwahlen: Haider ist nicht von der Kärntner Be-

völkerung, sondern Haider ist vom Kärntner Landtag gewählt worden, und zwar durch für ihn glückliche Umstände. Und wenn ihm jemand dieses Vertrauen entzieht, dann ist dies der Kärntner Landtag! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Geschätzte Damen und Herren! Natürlich passen diese Vorstellungen nicht in die rechtlichen Vorstellungen dieser Denkweise. Sie passen nicht.

Einer meiner Vorredner, Kollege Steinbauer, hat unter anderem das Buch „Der SS-Staat“ erwähnt. — Ich habe dort oben auf meiner Bank ein Buch liegen, das sich nicht mit den Gegebenheiten beschäftigt, sondern aufgrund wissenschaftlicher Forschungen und Unterlagen — ich verweise insbesondere auf das Quellenverzeichnis, auf das Literaturverzeichnis — aufzeigt, was geworden wäre, wenn Hitler diesen Krieg gewonnen hätte. — So heißt dieses Buch. Der Autor ist Ralph Giordano; erschienen ist dieses Buch in einem Hamburger Verlag, 1989, es gibt inzwischen die zweite Auflage.

Wenn Sie darin die Vorstellungen von Recht im Dritten Reich nachlesen, von der Idee eines Richters des Führers, sehen Sie dort — wortwörtlich! —:

„Wir sind nicht Richter, wir sind Priester, denn wir üben Gerechtigkeit!“ — Und wie diese angesehen hat, das habe ich Ihnen einleitend geschildert. — Danke. *(Lebhafter Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)* 20.00

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

20.00

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich darf nur ganz kurz auf den Beitrag des Abgeordneten Holger Bauer eingehen. Wenn Holger Bauer glaubt, als Ausweg auf das Bild von Dollfuß im ÖVP-Klubsaal hinweisen zu müssen, daß das die „Revanche“ für die Haider-Äußerungen wäre, dann muß ich ihm sagen: Man kann — und soll es auch — hier in diesem Haus über Dollfuß unterschiedlicher Auffassung sein, nur in einem sind wir uns einig: daß er einer der ersten Österreicher war, die vom Beseitigungsapparat Hitlers weggeschafft wurden.

Und ich glaube, entscheidend ist, daß heute niemand in der Österreichischen Volkspartei das, was damals war, wieder haben möchte. Man hat daraus die politischen Konsequenzen gezogen. Aber daß Sie, daß ein Jörg Haider dem NS-Regime und dessen Methoden nachhängt, das ist das Unverzeihliche, und das ist der Unterschied. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.)*

Arthold

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit vielen Jahren verfolge ich die Entwicklung nach der NS-Zeit; ich gehöre ungefähr dem Jahrgang des Kollegen Roppert an. Ich war relativ früh mit der geschichtlichen Auseinandersetzung über die NS-Zeit in Österreich befaßt. Ich war ab 1956 der Vorsitzende der Lehrer für Politische Bildung an Berufsschulen. Damals habe ich versucht — die Lehrer hatten die Sorge, sie hätten keine Grundlagen, keinen Hintergrund für die Zeit vom Ersten Weltkrieg bis zum Staatsvertrag —, in Zusammenarbeit mit vielen Lehrern diese Zeit aufzuarbeiten. Und deshalb bin ich da vielleicht auch sehr empfindsam.

Ich war auch aus anderen Gründen sehr empfindsam. Viele von uns haben erlebt, daß an Bierischen, wenn irgend etwas in unserem Land nicht geklappt hat, irgend jemand dann gesagt hat: „Da muß der Hitler her!“ — Ich bin dagegen aufgetreten und wurde oft nur belächelt, habe mir auch oft den Unwillen anderer zugezogen, die gemeint haben: Du bist da viel zu ernst, das ist doch eine Bagatelle! — Aber aus Oberflächlichkeiten ist ein Zündeln geworden in diesem Land, und ich habe das Gefühl, in letzter Zeit geschieht das immer häufiger, so unter dem Motto: Na irgendwann wird der Funke schon überspringen!

Ich habe — so wie Kollege Roppert — die Beschäftigungspolitik des NS-Regimes am eigenen Leib verspürt. Ich komme aus einer Bauerngemeinde im nördlichen Niederösterreich; dort gab es ein Arbeitslager für 120 Juden. Damals bin ich zur Volksschule gegangen. Jeden Tag zu Beginn des Unterrichtes gingen wir zum Schulfenster und sahen, wie Juden zum Arbeitsplatz getrieben wurden. Ich sehe heute noch, schemenhaft, vor mir, wie im Winter diese hageren, ausgemergelten Gestalten in ihren langen schwarzen Mänteln, die Füße in Fetzen gebunden — wer das Weinviertel kennt, weiß, was das heißt —, in einem Wasserlauf einen Graben ausheben mußten. Dieser war natürlich beim nächsten Gewitter wieder zu. Sinnlose Arbeit für diese ausgemergelten Menschen!

Ich hatte ein ähnliches Erlebnis wie Kollege Roppert: Diese Juden sind in den Abendstunden zu den Menschen gekommen und haben Brot verlangt. Ich habe damals — ich war noch ein Kind — nie begriffen, warum manchmal ein Jude von meiner Mutter — mein Vater war an der Front — Brot bekommen hat und das andere Mal nicht. Sie hat mir das viel später erklärt: Er hat erst dann Brot bekommen, wenn niemand in der Nähe war, wenn es keine Zeugen hiefür gab. Für ein sieben-, achtjähriges Kind war das eine völlig unverständliche Sache, warum diese Menschen manchmal verscheucht wurden.

Ein zweites persönliches Erlebnis: Als ich zehn Jahre alt war, sollte ich in die Mittelschule gehen,

damals hieß das „Oberschule“. Der Oberlehrer dieser Schule war auch NS-Gruppenleiter, und er hat es abgelehnt, daß ich diese Schule besuche, und zwar mit folgender Begründung: Ich wäre der älteste Sohn und würde aufgrund des Erbhofgesetzes den Bauernhof meiner Eltern übernehmen müssen. — Auf den Einwand meiner Mutter: Es sind doch noch zwei weitere Buben da!, sagte er: Für die sind schon Höfe in der Ukraine reserviert! Sie kennen ja den Begriff „Wehrbauern“; heute ist ja schon gesprochen worden von den deutschen Bauern in Polen.

Das war auch „Beschäftigungspolitik“, meine Damen und Herren!

Ich war heute sehr betroffen — vielen von Ihnen wird es ebenso ergangen sein —, als Kollege Srb hier herausgekommen ist und sagte: Hätte ich damals gelebt, ich hätte keine Chance gehabt, weiterleben zu können! Wir hier in diesem Haus versuchen, Behindertenpolitik zu betreiben, ein Behinderteneinstellungsgesetz zu beschließen, aber so einfach hat man „Arbeitspolitik“ mit Behinderten im NS-Regime gemacht. Behinderte gab es auf einmal einfach nicht mehr. Das muß uns doch betroffen machen, wenn wir heute solche Dinge hören.

Ich gehöre der Generation an, die diese Zeit in Österreich miterlebt hat. Manche haben das ganz bewußt miterlebt, andere weniger. Wenn ein Land so viel hinter sich hat, eine solche „schwere Krankheit“ hinter sich hat, dann müßten doch alle sagen: „Nie wieder!“ Das haben wir ja oft gehört: „Nie wieder!“ Andere sagten: „Wehret den Anfängen!“ Haben wir durch diese Erlebnisse so viele Immunstoffe in uns, daß solche Keime gar nicht aufkommen können, oder ist vielleicht doch noch ein „Restbazillus“ in uns?

In diesem Zusammenhang möchte ich etwas sagen, was bisher in dieser Debatte noch nicht zur Sprache gekommen ist: Ein Jörg Haider hätte mit seiner NS-Koketterie keine Chance, wenn alle Österreicher wirklich immun dagegen wären. Und ich frage: Was tragen wir in unserem Lande dazu bei, daß die Österreicher die Überzeugung haben: Solche Ansichten dürfen überhaupt keine Chance bei uns haben!?

Dazu drei Dinge. Das eine ist das Verhalten der politischen Parteien. Meine Damen und Herren! Wir müssen an diesem Tag auch einmal selbstkritisch sein und nachdenken, ob unser Verhalten wirklich so ist, daß die Menschen nicht für Jörg Haider Politik anfällig werden. Das gilt für Vertreter aller drei Parteien, die heute hier diese Dringlichkeit der Anfrage beantragt haben. Das gilt auch für die Grünen.

Ich spreche niemandem das Recht ab, hier seinen Standpunkt vorzutragen. Aber Radikalität

Arthold

auf der einen Seite, Meinungen immer radikal vorgetragen, bewirken doch letzten Endes Radikalität auf der Gegenseite.

Man sollte daher — das ist kein Ratschlag, sondern das, wie ich es von meiner Warte aus sehe — hier versuchen, extreme Forderungen nicht mit Radikalität in der Öffentlichkeit vorzutragen, da das eben Gegen-Radikalität geradezu herausfordert.

Meine Damen und Herren! Kollege Cap von der SPÖ hat heute die anderen Parteien verurteilt, daß sie sich nicht rechtzeitig von Haider distanziert hätten; nur die SPÖ hätte das getan. — Bitte nicht so zu reden, das ist Scheinheiligkeit. *(Zwischenruf des Abg. Marizzi. — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Nein, er hat gesagt, Vranitzky hat Haider sofort eine Absage erteilt. Damit war es erledigt. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Nein, Herr Kollege Arthold, da haben Sie nicht gut aufgepaßt!)* Moment, nein! Ihr verträgt keine Kritik. *(Abg. Dr. Fuhrmann: O ja! — Abg. Marizzi: O ja!)*

Ich frage nun: Glauben Sie, daß die SPÖ in ihrer Machtausübung in den siebziger Jahren oder in Kärnten wirklich der Bevölkerung in Demut begegnet ist, daß es hier nicht auch Ursachen gibt, warum sich Menschen dem anderen Radikalismus zugewendet haben *(Abg. Marizzi: Anderer Radikalismus?)*, dem Radikalismus zugewendet haben *(Abg. Marizzi: Sie haben gesagt: anderer Radikalismus! — Abg. Dr. Pawkowicz: Sag es ihnen rein, Arthold!)*, auch meine eigene Partei? Sie waren in diesen Fragen viel zu lau und haben sich oft einfach an der Gegenüberstellung, an der Auseinandersetzung mit diesen Problemen vorbeigeschwindelt.

Ich glaube, daß wir uns heute sehr wohl besinnen müssen, wie unser Erscheinungsbild, wie unsere Arbeit nach außen, unsere Begegnung als politische Parteien mit den Menschen vollzogen werden sollen.

Das zweite: Wir hatten gestern die jungen Menschen hier. Ich war einer der wenigen, die von Anfang bis zum Ende dabei waren, auch am Montag bei den Diskussionen in den Arbeitskreisen. Ich erinnere mich daran, daß zum Schluß ein junger Mann hier gestanden ist, die Klubobmänner angeschaut und gesagt hat: Sie als Politiker sollen unsere Vorbilder sein, wir wollen das! Wann haben wir zum letzten Mal gehört, daß junge Menschen verlangen, sie wollten die Politiker als Vorbilder haben? Wir sollten diese Chancen nützen!

Diese jungen Menschen haben weiters in allen Arbeitskreisen beklagt, daß sie schlecht informiert seien, daß die Politische Bildung unbefriedigend sei. Sie haben diese total heruntergemacht. Ich habe mich wirklich sehr lange mit der Politi-

schen Bildung auseinandergesetzt. Schauen wir doch der Sache in die Augen, sehen wir die Wahrheit:

Ein Teil der Lehrer setzt sich damit nicht auseinander, weil sie Sorge haben, mit der Sache nicht fertig zu werden, weil sie Sorge haben, anzuecken, weil sie selbst schlecht ausgebildet sind. Ein zweiter Teil macht aus der Politischen Bildung eine Institutionskunde als Ausweg. Das bringt für die Erziehung aber nichts. Und ein ganz kleiner Teil verwechselt Politische Bildung mit parteipolitische Bildung; das sind jene, die zu Hause parteipolitisch engagiert sind und das auf die Klassen übertragen. Das heißt, wir haben darüber nachzudenken, daß wir in die Schulen investieren, damit die jungen Menschen die Informationen bekommen, die sie brauchen.

Ein drittes Thema, das mir am Herzen liegt, ist die umfassende Landesverteidigung. Wir haben 1955 nicht davon geredet, daß wir nur eine militärische Landesverteidigung machen würden. Die Männer sind damals auf diesen Gedanken gekommen, sie wollten die umfassende Landesverteidigung, und die geistige Landesverteidigung war ein wesentlicher Teil. Da muß ich auch wieder kritisch vermerken: Die Diskussionen in den letzten Jahren — Gott sei Dank haben sie sich in den letzten Monaten gewandelt, und ich bin sehr froh, daß ich jetzt daran teilnehmen darf — um die Landesverteidigung haben nicht dazu beigetragen, die gesamte, umfassende Landesverteidigung zu ändern. Die Parteien, die einen Neofaschismus ablehnen, sollten heute neuen Mut fassen und an die Männer denken, die 1945 dieses Land gegründet haben, die die Ideologien ihrer Parteien etwas zurückgestellt und das Bild Österreichs in den Vordergrund gestellt haben. Vielleicht sollten wir uns jetzt vornehmen — zumindest für einige Zeit —, diese Gemeinsamkeit des Bekenntnisses zu Österreich wieder in den Vordergrund der Diskussionen zu stellen und den ideologischen Streit etwas zurückzunehmen. — Danke. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.)* 20.15

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Mag. Peter. Sie haben das Wort.

20.15

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Kollege Roppert! Ich stehe mit Ihnen gemeinsam unter der rotweißbroten Flagge unseres Heimatlandes Österreich. *(Zwischenruf des Abg. Roppert.)* Ich bedanke mich bei Ihnen, daß Sie eine Jugenderinnerung in die Diskussion eingebracht haben, die allen klarmacht, welche persönlichen Schicksale es in einer dunklen Zeit unserer Vergangenheit gab. Auch Kollege Srb hat sehr eindeutig darauf verwiesen, was behinderte Menschen in einer unmenschlichen Zeit mitmachen

Mag. Peter

mußten. Das Gedicht von Käthe Leichter hat auch ein weiteres Schlaglicht darauf geworfen, ein Schlaglicht darauf, daß diese Zeit des Nationalsozialismus ohne Zweifel zu den dunkelsten Zeiten der Geschichte für Europa und für uns Österreicher gezählt hat. Es war eine Zeit, die Verbrechen, Leid und Wunden gebracht hat. Ich persönlich möchte mich vor allen Opfern, vor allen Menschen, die in dieser Zeit gelitten haben, verneigen und hoffen, daß es nie wieder — wirklich nie wieder! — so sein mag! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Beschäftigungspolitik im Dritten Reich ist ohne Zweifel aus heutiger Sicht inakzeptabel. Sie ist in den Ergebnissen fatal, sie ist in den Auswirkungen negativ, und sie ist mit den Menschenrechten unvereinbar. Nur bleibt sie trotzdem aus der damaligen Sicht — ich bitte Sie, das zu verstehen — für einzelne Menschen, die es erlebt haben, daß ihre eigene Arbeitslosigkeit beseitigt wurde, daß sie persönlich eine kurzfristige Besserung erlebt haben, ein positives Element. (*Abg. Roppert: Diesen Leuten machen wir auch keinen Vorwurf!*) Nur glaube ich, daß spätestens die Blutorgie des Krieges, die das Ganze erstickt hat, dann diesen Menschen zum Aufwachen verholfen hat.

Aufgrund meiner persönlichen Bekanntschaft mit Jörg Haider seit meiner Jugend bin ich sicher, daß Jörg Haider genau das nicht gemeint hat. Seine ausdrückliche, unmißverständliche Distanzierung zu dieser Äußerung ist daher zur Kenntnis zu nehmen. (*Abg. Dr. Ditz: Eine mißverständliche Distanzierung!*) Es ist zu einfach, Jörg Haider zum „Gottseibeius“ zu stempeln. Es ist zu einfach, ihn einfach an der Garderobe am rechten Haken abzugeben und zu sagen, jetzt haben wir einen politischen Gegner weniger. (*Abg. Dr. Ditz: Eine mißverständliche Entschuldigung war das!*)

Meine Damen und Herren! Das ist nicht der richtige Weg! Ich meine, Jörg Haider gut genug zu kennen, um Ihnen sagen zu können, das ist nicht der Mann, den Sie zum Neonazi, zum faschistoiden Politiker, zum Kompromißunfähigen, dem Führerprinzip huldigenden „Wanjamann“ abstempeln können. (*Abg. Vetter: Nicht wir! Er sich selbst!*) Ich glaube, das ist nicht richtig! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sehe einen erfreulichen Horizont in der politischen Landschaft, den Sie alle miterlebt haben, den wir alle miterleben durften. Der November 1989 hat endlich das Ende des zweiten totalitären Regimes in Europa bedeutet, das unendlich viel Leid über die Menschen gebracht hat. Und der Sommer 1990 hat das Ende des Zweiten Weltkrieges mit der Ratifizierung des Deutschen Friedensvertrages in Moskau gebracht. Wir durften vorgestern erleben, daß sich Polen und Deutschland ausgesöhnt haben, daß Polen und Deutsch-

land ihre Grenzen festgeschrieben haben und daß jetzt ein Konfliktherd weniger in Europa existiert.

Ich meine, daß wir am Ende einer fast 100jährigen Phase des unglückseligen Nationalismus sind, der nicht nur die k.u.k.-Monarchie zerstört, sondern auch den Ersten Weltkrieg verursacht und in den Zweiten Weltkrieg geführt hat.

Die Aufarbeitung der Vergangenheit sollte jetzt, nach diesen Friedensverträgen, beginnen. Sie sollte aus Bewältigung bestehen, aus Diskussion statt Verdrängung, und sie sollte aus Beschäftigung statt verordneter Meinung bestehen. Wir müssen diese Zeit durchdiskutieren, und zwar ohne Meinungen vorzugeben und zu sagen: Das und jenes darf und das und jenes darf nicht gesagt werden. Nur so können wir den jungen Menschen erklären, um welche Probleme es wirklich gegangen ist.

Ich mußte heute eine feindselige Brandmarkung einer demokratischen Partei dieses Hohen Hauses erleben. Meine Herren von der Sozialistischen Partei! Sie haben sich da besonders herausgemauert. Von den Grünen will ich gar nicht reden, denn was Herr Pilz von oben an Zwischenrufen geliefert hat, disqualifiziert sich schlicht und ergreifend von selbst. Ich habe es nicht notwendig, mich von einem Herrn Pilz so nebenbei als „Nazi“ beschimpfen zu lassen. Das ist außer dummlich und hinterhältig und gemein gar nichts. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wurde von Kompromißunfähigkeit, von Führerprinzip, vom Prinzip: Beuge oder brich! gesprochen. Jeder Stab wurde heute über uns gebrochen. Meine Damen und Herren! Hier sitzt eine Freiheitliche Partei, ein freiheitlicher Klub, der sich zu den demokratischen Grundrechten dieses Landes bekennt, der mitarbeiten will, mit Ihnen gemeinsam mitarbeiten will an einem neuen Österreich. Und was machen Sie? — Sie nützen die beste Gelegenheit, die Sie haben, Jörg Haider beim Schlafittchen zu packen und zum Generalangriff zu blasen und zu sagen: Jetzt haben wir ihn endlich! Und jetzt kommt er weg, der gute Mann! (*Abg. Heinzinger: Das unschuldige Kind!*) Den einzigen, der Herrn Vranitzky gefährlich werden kann, werden wir jetzt außer Gefecht setzen! (*Abg. Dr. Ditz: Das ist ja lächerlich, diese Argumentation!*) Meine Damen und Herren! So einfach, glaube ich, geht es nicht!

Wir sind angetreten, gemeinsam dieses politische System im Land Österreich zu reformieren, das die Republik Österreich in zwei Teile geteilt hat (*Abg. Heinzinger: Nicht das System! Das ist schon wieder nur halb wahr!*), ein System, das Österreich in eine rote Hälfte und in eine schwarze Hälfte geteilt hat, und die anderen kommen in dem Land nicht vor, die kann man ruhig ausgrenzen, ein System der Herrschaft des Partei-

Mag. Peter

buchs, ein System des Kammer- und Verbände-
staates und leider auch vereinzelt — Gott sei
Dank, möchte ich sagen, nur vereinzelt! — ein
System der Korruption, der Bereicherung.

Diesen politischen Sumpf wollen wir beseitigen
und die politische Erneuerung Österreichs durch-
ziehen. Wir wollen ganz einfach, bitte, daß der
Mensch über dem Parteibuch steht, wir wollen
ganz einfach, daß der Staat über der Partei steht,
und wir sind in diesem Bereich erfolgreich. (*Abg.
Marizzi: Aber wir wollen keine „Beschäftig-
ungspolitik“!*) Und diese erfolgreiche Politik in
der Erneuerung Österreichs führt dazu, daß Sie
uns am heutigen Tag in einer Art und Weise dä-
monisieren, die meiner Ansicht nach — für mich
zumindest — beispiellos ist.

Und daß Sie dann noch die Anfrage unter den
Titel stellen, das Ausland einschalten zu müssen!
Na ja, man kann natürlich diese unerfreuliche
Debatte im Kärntner Landtag schon so lange auf-
bauen, bis sich das Ausland dafür interessiert. Bis-
her sind die Meldungen nur in drei Zeitungen, die
ich verfolgt habe — „Welt“, „Neue Zürcher Zei-
tung“ und „Frankfurter Allgemeine“ —, sehr ge-
mäßigt. Die Frage ist, was Ihnen noch gelingen
wird, daraus zu machen, denn schließlich wird das
Ausland dann schon irgendwann das schreiben,
was Sie sich vorstellen, um es uns hier vorwerfen
zu können.

Wir laden Sie ein: Arbeiten Sie gemeinsam mit
uns an einer politischen Erneuerung Österreichs!
Setzen Sie endlich die Sonntagsreden, die wir im-
mer wieder hören, in die Tat um, die Sonntagsre-
den, daß das Parteibuch nicht so wichtig wäre
(*Abg. Heinzinger: Karfreitagsreden!*), die
Sonntagsreden, daß der Mensch über der Partei
steht, daß der Staat über der Partei steht, daß der
Bürger über Kammern und Verbänden steht! Das
ist die Republik, die ich mir vorstelle, an der ich
mitarbeiten möchte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und ich warne Sie vor Ausgrenzungsversu-
chen, Herr Kollege Marizzi! Das wird nicht der
Weg sein! Sie können nicht 16 oder 17 Prozent
der Österreicher, vertreten durch 33 Parlamen-
tarier hier herinnen, ausgrenzen. (*Abg. Rop-
pert: Einen!*) Es ist eine ganz besonders schöne
Taktik, hier zu sagen: Wir machen es selbst!, weil
wir nicht genau das tun, was Sie wollen. Herr Ma-
rizzi, moralinsauer zu sagen: 33 Abgeordnete,
750 000 Wähler grenzen wir ganz einfach aus
(*Abg. Marizzi: Sie haben sich selber ausge-
grenzt!*)!, und ganz einfach zu sagen: Hier sitzen
nur die bösen Faschisten!, das ist nicht so einfach
in der Politik. Das ist eine Verallgemeinerung, die
ich auf das allerentschiedenste zurückweise. (*Bei-
fall bei der FPÖ. — Abg. Hilde Seiler: Die
Chance haben Sie heute gehabt! — Abg. Dr.
Fuhrmann: Dann distanzieren Sie sich! Distan-
zieren Sie sich von Haider!*)

Herr Dr. Fuhrmann! Ich habe mich in aller
Eindeutigkeit von dieser Aussage heute distan-
ziert. Wenn Sie nicht zugehört haben, dann be-
daure ich das. (*Rufe: Aber nicht von Haider!*) Ich
distanziere mich von einer Aussage, aber ich wer-
de mich nicht vom Bundesparteiohmann der
Freiheitlichen Partei distanzieren, weil dieser
Mann unendlich viel für Österreich mit geleistet
hat. (*Abg. Dr. Ditz: Was?*) Möglicherweise nicht
in Ihrem Sinne! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr.
Fuhrmann: Dann sagen Sie mir, was! — Leb-
hafte Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Er hat in
Österreich sehr viel beigetragen zur Objektivie-
rung, zur klaren Weiterentwicklung des österrei-
chischen Systems, und was er in zwei Jahren als
Landeshauptmann von Kärnten weitergebracht
hat im Bereich der Liberalisierung unserer Ge-
sellschaft, sucht seinesgleichen. Ich wäre froh, die
Sozialistische Partei oder die Volkspartei wären
in den Bundesländern, wo sie an der Regierung
sind, in der Lage, ebenfalls positive liberale Ele-
mente in die Politik einzubringen.

Ich verahre mich gegen Herrn Hans Rau-
scher, den stellvertretenden Chefredakteur des
„Kurier“, der die ganz einfache Regel aufstellt:
Hier gibt es halt die Demokraten, und da gibt es
die Antidemokraten!, und der sich wirklich zur
Behauptung versteigt, Jörg Haider erkenne diese
Republik nicht an. (*Abg. Leikam: So ist es
auch!*) Jörg Haider anerkennt diese Republik,
Jörg Haider steht auf dem Boden der Republik,
Jörg Haider will diese Republik in Österreich mit-
gestalten. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie die
Analyse gelesen? Ich empfehle Ihnen, das ganz ge-
nau durchzulesen! — Abg. Schwarzenber-
ger: Das ist ein zweiter Meischberger! — Weitere
Zwischenrufe.*)

Meine Damen und Herren! Ihre Zwischenrufe
machen mich eigentlich etwas betroffen, weil ich
gemeint habe, der heutige Tag sollte in der Zu-
sammenarbeit im Hohen Haus ein reinigendes
Gewitter sein, um weiterzuarbeiten für unsere
Republik Österreich unter der rot-weiß-roten
Fahne, die Kollege Roppert zu Beginn seiner
Rede angezogen hat. — Danke schön. (*Beifall bei
der FPÖ.*) 20.25

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort ge-
meldet ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler.
Ich erteile es ihr.

20.25

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne):
Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Da-
men und Herren! Herr Abgeordneter Peter und
alle Vorredner von der FPÖ! Ich kann es einfach
nicht glauben, ich kann es tatsächlich nicht ver-
stehen, daß das Ihre Meinung ist. Glauben Sie
wirklich, daß nur ein einmaliger Ausspruch, den
Sie zwar zum Teil verurteilen und von dem Sie
sich zum Teil distanzieren, der Anlaß ist, den die

Monika Langthaler

beiden Großparteien jetzt sofort genutzt haben, um sich auf dieses Thema draufzusetzen und zu versuchen, einen — wie Sie richtigerweise anführen — erfolgreichen Bundespolitiker (*Abg. Dr. Ditz: Landespolitiker!*) zu schädigen, und deshalb eine Kampagne anzuzünden? Das kann doch nicht wirklich Ihre ernstgemeinte Meinung sein!

Es gab doch auch heute so viele zitierte Aussprüche von Dr. Haider, aber auch von anderen Kollegen, von Dr. Rauter oder zum Beispiel auch ein Flugblatt von einem niederösterreichischen Abgeordneten. Das zeigt, daß es sich hier nicht nur um einen Exponenten handelt, nämlich um Dr. Haider, von dem ich nicht verwundert bin, daß er diesen Ausspruch getan hat, denn ich meine, daß er tatsächlich ein rechtsradikaler Politiker ist, sondern: Dieser Dr. Haider ist nicht allein in Ihrer Bewegung, es gibt viele, die ähnlich reden, und es gibt viele Unterlagen, publiziert von Ihrer Partei, die in eine ähnliche Richtung gehen.

Nur ein Zitat. Es ist dies ein Flugblatt der Freiheitlichen Partei, eine Einladung zu einer Versammlung zum Thema „Randgruppen“:

„Randgruppen, das Wort wird täglich gebraucht in den Ausführungen der politischen Funktionäre und ihrer Anhängsel im ORF, vor allem in den vollkommen linksgedrallten Jugendsendungen, und auch in den Zeitungen. Und wer diese Randgruppen sind, wissen Sie: die Homosexuellen und die Lesben, die Rauschgiftsüchtigen und die, die das Boot nicht voll machen, die selbsternannten Künstler, die Parasiten, die Arbeitsscheuen, die Kinder vom Karlsplatz und die Hausbesetzer, die 40jährigen Dauerstudenten und was weiß der Teufel noch. Es wimmelt nur so von Randgruppen, die auf Hilfe — sprich: Steuergeld und Subventionen — warten.“

Es geht in dieser Art weiter. Das ist ein Flugblatt, das verteilt wurde anlässlich einer Veranstaltung am 25. April 1991 in Niederösterreich.

Es gibt ein erst vor kurzem publiziertes Interview im „Basta“, in dem Dr. Haider meint, daß die Mitglieder der FPÖ eigentlich diejenigen seien, die verfolgt und geächtet werden, und er sagt:

„Die FPÖ wird geächtet von den sogenannten Eliten, die in Wahrheit Linksfaschisten sind. Wenn Sie Mut haben, gehen Sie“ — er meint damit den Redakteur — „mit mir und dem Rumpold abends in ein Lokal wie das Oswald & Kalb. Sie behandeln uns dort wie Aussätzige. Mit uns macht man das dort, was man früher mit den Juden gemacht hat. Wir sind doch die Palästinenser Österreichs oder besser die Kurden. Dann weiß man wenigstens, wer bei uns der Saddam Hussein ist.“

Das sagt Ihr Dr. Haider! Und das ist eines von vielen Zitaten und eines von vielen Dingen, die er so dahinsagt.

Wenn Abgeordneter Roppert, der das weit besser kann als ich — und ich zolle ihm hohen Respekt für seinen heutigen Redebeitrag —, Ihnen hier erklärt, wie es den Juden in Österreich ergangen ist, was hier passiert ist — wenn schon die jungen Abgeordneten es nicht selbst miterlebt haben, in Dokumentationen ist es zu sehen, wie mit Schaufeln die Leichen aus den KZs weggetragen wurden, weggeschoben wurden, irgendwie vernichtet wurden —, und dann vergleicht ein Dr. Haider sich und Ihre Partei mit dieser Gruppe! — Es ist unerhört! Es ist unglaublich! Es ist ein Skandal! (*Beifall bei den Grünen und bei SPÖ und ÖVP.*) Und es ist hoch an der Zeit, daß heute und hier eine klare Abgrenzung zu diesem Dr. Haider erfolgt, der dieses sagt, dieses so „dahinsagt“, weil es ein guter Sager ist.

Es gibt Dinge in der Politik, und zwar gerade für einen hohen Funktionär, für einen Landeshauptmann, die nicht entschuldbar sind. Es gibt Dinge, da muß man Konsequenzen ziehen. Es gibt Dinge, da kann man nicht mehr sagen, es ist passiert, er hat sich entschuldigt, wir gehen zur Tagesordnung über.

Es ist unentschuldbar, Herr Peter! Und ein Mann — auch wenn Sie den Herrn Landeshauptmann persönlich kennen —, der solche Dinge öffentlich sagt, ist für diese Republik nicht tragbar. Es ist unmöglich, einen solchen Landeshauptmann in Österreich auszuhalten. Es ist genug! (*Beifall bei den Grünen, bei ÖVP und SPÖ.*)

Und nun zu Ihnen, Kollegen von der FPÖ. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Raus mit ihm, heißt das, nicht?*) Jawohl, das heißt, raus mit ihm aus der Bundespolitik und raus aus allen Funktionen, zurück ins Privatleben und ins Bärental! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Raus aus Österreich?!*) Ich habe nicht gesagt, aus Österreich. (*Beifall bei den Grünen und bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich glaube nicht, daß hier 33 rechtsradikale Politiker als Abgeordnete der FPÖ sitzen. Ich glaube das auch nach der heutigen Debatte und nach Ihren heutigen Beiträgen nicht. Ich kann aber Ihre Reaktion einfach, auch beim besten Willen, sich in Ihre Lage zu versetzen, nicht verstehen. Möglicherweise ist dies ein gruppendynamisches Ergebnis, daß man enger zusammenrückt, wenn man von außen angegriffen wird. Ich kann es nicht verstehen, und ich kann es auch nicht tolerieren und nicht akzeptieren, sind Sie doch gerade diejenigen, die meinen, Frau Dr. Schmidt, liberale Gesinnung in Österreich zu tragen. Herr Dr. Frischenschlager! Ich habe viele Ihrer Reden in diesem Haus geschätzt, beispielsweise Ihre Ausführungen in der Debatte zum Kriegsmaterialienge-

Monika Langthaler

setz. Es ist mir unverständlich, wie Sie weiterhin in einer Partei mitarbeiten können, deren oberster Führer diese Gesinnung trägt, zu solchen Maßnahmen greift, eine ganze Maschinerie in Gang zu setzen bereit ist und Österreich in einer Weise destabilisiert, wie es seit 1938 nicht mehr passiert ist.

Und als ich gestern Dr. Haider in der „ZiB 2“ hörte, passierte es mir zum ersten Mal — und ich meine es tatsächlich so, wie ich es sage —, daß ich Angst bekam. Ich habe tatsächlich als Repräsentant einer dieser Randgruppen, die Sie ja bekämpfen wollen, Angst bekommen. Dr. Haider hat gestern gesagt, daß er weitermache mit der Mobilisierung in ganz Österreich: Wenn ihr mich wegbringt als Landeshauptmann, bekommt ihr mich trotzdem nicht so leicht von der Bildfläche, ich werde auch als Abgeordneter oder als Klubobmann oder was immer durch Österreich ziehen und ganz Österreich gegen diese Hetzkampagne — und gegen all das, was ihm „passiert“ — mobilisieren.

Sind Sie sich bewußt als Repräsentanten dieser Partei, was das heißt und was Sie hier mit vertreten? Ich kann nicht verstehen, daß sich ein Jungvertreter — wie Herr Scheibner — in einer Aussendung voll mit der Politik Haiders solidarisiert, davon spricht, daß die Jugend — in Ihrer Aussendung sagen Sie das so —, die Jugend der FPÖ voll hinter Haider steht. Ich kann das nicht verstehen. Das geht über meine Vorstellungskraft hinaus, und ich glaube nicht, daß hier 33 Nazis sitzen. Bei Gott, das glaube ich nicht! Warum gehen Sie aber nicht hier heraus und sagen ganz klar: Unter einem FPÖ-Obmann Haider, der solches Gedankengut vertritt, der in einer solchen Weise Österreich destabilisiert, die Demokratie tatsächlich gefährdet, kann ich nicht mehr mitarbeiten!? Tun Sie das, und ich glaube, es wird Ihnen keine Ausgrenzung in diesem Haus hier passieren! (*Abg. Dr. Ofner: Wählen! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nicht mauscheln, wählen!*)

Frau Dr. Schmidt, zu Ihnen speziell, da ich Sie sehr schätze als Abgeordnete und als Person. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) — Herr Präsident! Vielleicht könnten Sie die Herren ein bißchen zügeln, damit ich wieder weiterreden kann.

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Also bitte, meine Damen und Herren! Am Wort ist die Frau Kollegin Langthaler. — Bitte, fahren Sie fort.

Abgeordnete Monika Langthaler (*fortsetzend*): Ich wollte speziell noch zur Frau Dr. Schmidt und sicher auch zu Herrn Dr. Frischenschlager etwas sagen über meine persönliche Enttäuschung gerade über jene Repräsentanten, die, wie ich dachte, das liberale Element hier vertreten. Möglicherweise ist diese Enttäuschung tatsächlich die Auf-

hebung einer konkreten Täuschung, nämlich daß Sie wirklich das sind, was viele Ihnen immer vorgeworfen haben, das Feigenblatt einer rechtsradikalen Partei.

Nun möchte ich aber zum Abschluß — da wir das heute hier sicher nicht ausdiskutieren können — den Kollegen der beiden Großparteien einen Gedankenanstoß geben. Die Frage ist: Wie geht es hier weiter? Wie geht es hier weiter sowohl bei der Arbeit im Parlament, aber überhaupt im Umgang mit den Kollegen von der FPÖ? Ich höre in der „Zeit im Bild“, daß in Kärnten vom bisherigen Landeshauptmann-Stellvertreter Zernatto nun überlegt wird, eine Koalition mit Haider weiter zu betreiben, ihn möglicherweise als Landeshauptmann-Stellvertreter zu akzeptieren. Ich frage Sie: Was hat das für Auswirkungen auf unsere Zusammenarbeit hier in Wien? Wie werden wir in den nächsten Wochen und auch nach der Sommerpause damit weitertun? So wie es derzeit innerhalb der FPÖ steht, sieht es ja nicht unbedingt nach einem Putsch gegen Dr. Haider aus, sondern wir werden noch länger mit einem Mann dieses Kalibers konfrontiert sein. Und es kann nicht nach der heutigen Debatte am Ende dieser dringlichen Anfrage ein Schlußstrich gezogen werden, sondern wir müssen uns — und das ist heute hoch an der Zeit gewesen, und wir dürfen damit nicht aufhören — mit diesem Phänomen und mit diesem Problem weiter beschäftigen. (*Beifall bei den Grünen und bei SPÖ und ÖVP.*)

Und ich frage Sie: Wie wird es weitergehen? Ich möchte wirklich alle bitten, sich dieses Problems in den nächsten Wochen anzunehmen, es nicht zu vergessen, es im Parlament eventuell bei neuerlichen Anfragen in dieser Art weiter zu debattieren. Ich möchte Sie alle erinnern an ein Stück, das Sie kennen werden und das genau zu diesem jetzt eingetretenen Phänomen paßt, nämlich „Biedermann und die Brandstifter“, wo man lange Zeit zugesehen hat, bis einfach nichts mehr zu verhindern war. Und hier zündelt einer schon ganz kräftig, und wir sehen zu, wie er die Materialien hereinträgt, und es genügt manchmal tatsächlich ein Funke, und es passieren Dinge, die wir dann nicht mehr kontrollieren können.

Ich bitte Sie deshalb, es nicht bei dieser Debatte heute bewenden zu lassen, sondern sich auch in den nächsten Wochen und Monaten weiterhin mit Haider und mit der Bekämpfung dieses rechtsradikalen Phänomens zu beschäftigen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen und bei SPÖ und ÖVP.*) 20.37

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gmoser. Ich erteile es ihm.

DDr. Gmoser

20.37

Abgeordneter DDr. Gmoser (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesministr! Hohes Haus! Ich darf an die Ausführungen der Kollegin Langthaler anschließen. Wir diskutieren nun rund fünf Stunden, und nachdem ich mir einzelne Wortmeldungen von freihheitlichen Abgeordneten angehört habe, habe ich jetzt ein bißchen Angst. Können Sie uns nicht verstehen? Wollen Sie uns nicht verstehen? — Und die Kronzeugen für diese Angst sind Sie selber. Denn das, was Ihnen in dieser Diskussion immer wieder einfällt, ist, jetzt einfach Gegenrechnungen aufzustellen: Reden wir doch nicht über das, was Jörg Haider da in dieser Landtagsdebatte gesagt hat, reden wir lieber über die Sitzordnung am SPÖ-Bundesparteitag 1991 in Linz!

Es wird einfach abgelenkt. Es wird nicht auf den Kern der Dinge eingegangen. Und ich glaube, das ist die größte Gefahr. Wenn Sie jetzt konkret wissen wollen, was ich damit meine, dann würde ich als ersten Punkt etwas herausstellen, was merkwürdigerweise, obwohl es das Naheliegendste ist, von den Rednern der FPÖ nicht übers Herz und auch nicht über die Lippen gebracht wird: An die erste Stelle würde ich nämlich nach einer solchen Debatte die Bitte um Verzeihung stellen an unzählige Opfer in Österreich oder irgendwo in der Welt, die wissen, was mit dem Nationalsozialismus an Herrschaft des Unrechts verbunden war, und die wissen, daß unzählige mit ihrem Leben dafür bezahlt haben, daß dieses System überwunden wurde. Und da brauche ich kein Wenn und Aber und kein Für und Wider und Rechnungen über Rechberger und AKH und so weiter, sondern da habe ich nur einfach dazustehen und zu sagen: Ich bitte um Vergebung, daß unter dem Titel Politik heute Äußerungen in Österreich gemacht werden können, die eigentlich für jene, die diese Zeit bewußt erlebt haben, ein Horrorszenario sind.

Und ich erhoffe von dieser Diskussion nur eines, etwas ganz Einfaches: daß die Menschen, die sich mit diesem politischen Inhalt auseinandersetzen, nun doch zu dem Schluß kommen dürfen, ohne Übertreibung, ohne Präpotenz und ohne Überheblichkeit: Nein, was Jörg Haider immer wieder in seiner Wortmeldung vertritt, ist nicht Österreich, ist nicht Kärnten, sondern ist sozusagen die Gedankenwelt von einem, der sich selber ausgegrenzt hat. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Denn die überwältigende Mehrheit fühlt mit jenem jungen Menschen, der gestern beim Schülerparlament hier im Haus einfach gemeint hat: „Ich schäme mich!“ — Ich schäme mich auch, daß in Österreich in der Politik heute von manchen ein totaler Mißbrauch der Demokratie betrieben werden kann, aber das soll bei Gott nicht dazu füh-

ren, daß wir nun selbstgefällig, selbstgerecht werden. Ich bin der letzte, der irgend etwas entschuldigenden wollte, was etwa in der linken Reichshälfte passiert ist. Ich weiß, daß jede Partei ihre eigenen Herausforderungen zu bestehen hat, daß sie den Wahrheitsbeweis anzutreten hat, wie ernst sie die Demokratie und die Freiheit in dieser Demokratie nimmt, aber . . . (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Einverstanden, Herr Kollege Gmoser, aber haben Sie sich einmal öffentlich damit auseinandergesetzt, was Sie von uns verlangen?*) Oft! Immer wieder! Ich habe auch mit Jörg Haider selber schon diskutiert. Das Merkwürdige . . . (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein, in Ihrer Partei! Über den Wagner, über den Kery!*)

Es gibt zum Beispiel ein Buch eines Schweizers, nämlich von Max Picard, geschrieben 1947. Dieses Buch trägt den Titel „Hitler in uns selbst“. Und was hier ein Schweizer Sozialwissenschaftler anschneidet, ist nicht die Frage Nationalsozialismus, ist nicht die Frage von Parteien, sondern ist einfach die Frage, wieweit durch ein System, das so viele Jahre in Europa geherrscht hat, eine Brunnenvergiftung eingetreten ist, die für jede politische Gruppierung heute eine ernsthafte Gefahr darstellt. Ich glaube, daß zum Beispiel jede Form von Intoleranz, jeder Anklang von Präpotenz, von Gott-selbst-Ernenennung eine Gefahr für die Demokratie ist (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei den Grünen*) und daß viele totalitär sind, obwohl sie sich so sehr als Demokraten gebärden wollen.

Aber noch einmal, Kollege Bauer: Sie haben völlig recht, wenn Sie einem Vertreter einer Regierungspartei diese Frage stellen, und es ist niemand von dieser Frage ausgenommen. Nur, was ich mir erwartet hätte, wäre eben einfach diese Bitte gewesen, daß ich mich nicht damit identifiziere — aus irgendwelchen Gründen, welcher Art immer. Kollegin Schmidt meinte, die Identifizierung mit Jörg Haider auf den Nenner gebracht — sein Verhalten war im Wortlaut im Fernsehen zu hören — : Es ist erklärbar, wenn auch nicht entschuldigbar. — Ich glaube, es ist auch nicht erklärbar (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei den Grünen*), es sei denn, Sie akzeptieren die Erklärung, daß es in Österreich einen Parteiobmann gibt, getragen von der Mehrheit seiner Partei, der bereit ist, um der Befriedigung persönlicher Macht willen, der bereit ist, um der Befriedigung seines Ehrgeizes willen, um der Befriedigung seiner Eitelkeit willen alles zu riskieren und zu sagen: Alles oder nichts! Wenn mir dieses persönliche Machtgefühl nicht mehr erfüllt werden kann, wenn ich nicht mehr Landeshauptmann sein soll, dann will ich auf die Karte setzen: Aha! Dann machen wir eben eine Wahlschlacht unter dem Vorzeichen „Haider, der Märtyrer“! — Das kann doch nicht im Ernst die politische Überzeugung auch eines FPÖ-Abgeordneten aus Kärnten sein.

DDr. Gmoser

Und ich darf gleich einen zweiten Punkt anschneiden, damit Sie sehen, was für mich damit an Gedanken verbunden ist. Diese Diskussion, diese Debatte ist für mich einfach ein Grund zur Freude und zur Dankbarkeit. Da bricht etwas auf, woran ich selber geglaubt habe, von dem ich aber nie wußte, ob es in der Praxis existiert. Es ist umschrieben mit dem Begriff „unsichtbare Koalition“. Es ist eine Koalition weit über alle Parteigrenzen hinweg, für alle und mit allen involviert, die dieses Bekenntnis zur Demokratie und zu diesem Land Österreich ernst nehmen und die bereit sind, bei allen Meinungsverschiedenheiten politischer Art, die es immer geben wird und geben muß, diese gemeinsame Konsensfindung im Grundsätzlichen nicht in Frage zu stellen. (*Lebhafte Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei den Grünen.*)

Bei Jörg Haider brauche ich nichts zu beweisen. Ich kenne einen dicken Band, eine sozialwissenschaftliche Untersuchung eines deutschen Universitätslehrers aus Osnabrück, der den Beweis selbst bei der Sprachwahl antritt, wie Jörg Haider dieses Bekenntnis zu gemeinsamen Grundwerten nicht zu akzeptieren bereit ist.

Aber ich würde nun einen Schritt weiter gehen und auch sagen: Jawohl, es wäre für mich sicher Grund zur Freude, denn zu dieser „unsichtbaren Koalition“ gehören selbstverständlich auch Abgeordnete, Sympathisanten, Parteigänger der FPÖ. Heute hat, glaube ich, Kollege Holger Bauer den Wahlkampf 1986 zitiert. Ich habe heute abend um 19.30 Uhr im Fernsehen gehört, Bundespräsident Waldheim habe sich eindeutig von der Vorgangsweise distanziert und habe das als Belastung . . . (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Besonders delikat! Der distanziert sich von allem!*) — Das ist etwas Delikates, das kann ich mir schon vorstellen. Aber Sie sehen, man soll die Hoffnung auf Lernfähigkeit nicht aufgeben. Daher: Warum sollte nicht auch in der FPÖ dieses Bekenntnis da sein?

Dritter Punkt: Es ist sicherlich vielleicht noch eine Bemerkung für mich selber notwendig, eine persönliche Bemerkung: Ich habe heute meiner eigenen — der sozialdemokratischen — Parlamentsfraktion zu danken für die Ehre und Auszeichnung, in dieser Diskussion das Wort ergreifen zu dürfen. Es war an sich gar nicht vorgesehen. Es waren bereits alle Bereiche abgedeckt: selbstverständlich für den Klub, für die politische Organisation, für Kärnten, für den Justizsprecher, was immer. Aber worüber ich mich wahn-sinnig gefreut habe: Als dann bei dieser Rednerliste einzelne Genossen meines Klubs gemeint haben: Sollte nicht auch Rupert Gmoser dazu etwas sagen? — Nicht weil er etwas Spezielles hier zu vertreten hat, sondern weil es doch um eine menschliche Grundfrage geht, weil es um das Problem menschlicher Existenzfähigkeit geht,

weil es in Wirklichkeit in dieser Debatte ja nicht um ein Parteipolitikum üblichen Sinnes geht, sondern weil es um politischen Stil geht, wie Kollege Neisser in seinen Grundsatzausführungen meinte, weil es um politische Kultur geht, weil es um all das geht, worum es eigentlich in diesem Land jenseits der notwendigen Tagespolitik immer wieder gehen sollte.

Und was hier versucht werden soll, ist, einfach nun die Gewissensfrage an uns selber zu richten: Wie halten wir es mit unseren Grundwerten? Ich bin hier zum Beispiel anderer Meinung als Kollege Arthold, der sagte, die Lösung müsse darin liegen: Österreich ja, aber weg von ideologischen Debatten! (*Abg. Arthold: Das habe ich nicht gesagt!*) Ich habe mich immer zur Reideologisierung bekannt. Ich meine, diese Grundwertdebatte ist doch verbunden mit dem, was man als Ideologiefrage verstehen muß, aber selbstverständlich ist nicht — da muß jetzt die Abgrenzung erfolgen — totalitäre Ideologie gemeint, sondern einfach nur die Frage: Wo ist eigentlich die Grenzlinie, die kein Politiker überschreiten darf, wenn er im Rahmen dieser freiheitlich-demokratischen Ordnung zu akzeptieren ist? Deshalb, wenn Sie wollen: Abstimmungen werden für mich erst dadurch möglich, daß man eine Einigkeit über das Unabstimmbare voraussetzt. Sonst ist das nicht mehr im Rahmen von wirklicher Politik.

Ich glaube, daß es daher wichtig ist, zu sagen, es gehört zum Grundverständnis dieser Demokratie, den Anfängen zu wehren, wo immer sich sozusagen Anzeichen von Intoleranz, von Gewalt, von Unrecht zeigen, die Zivilcourage und das Engagement zu haben, dagegen aufzutreten.

Ich meine, daß es vom Kollegen Arthold richtig ist, zu sagen, die ganze Frage der politischen Bildung gehört hier mit involviert. Ich glaube, es war zu allen Zeiten so, daß es Demagogie in der Politik auch gegeben hat. Und es ist vor 2 000 Jahren eine Frage gestellt worden, an die sich auch Jörgel Haider erinnern wird: „Wie lange gedenkt er unsere Geduld noch zu mißbrauchen?“ — Ich glaube, es ist genug. — Danke schön. (*Lebhafte Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.*) 20.51

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

20.51

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Für mich ist es schon ein Treppenwitz der Innenpolitik, wenn sich die grüne Fraktion als die Gralshüterin des österreichischen Parlamentarismus oder der Demokratie aufspielt. Es sind nämlich gerade diejenigen, die sich ständig durch Aktivitäten gegen den Staat und seine Ordnung auszeichnen, und es sind auch solche unter ihren führenden Funktionären, die früher

Moser

noch aktive Mitglieder bei den Kommunisten waren, also Mitglieder von menschenverachtenden, totalitären Systemen.

Und jetzt, meine Damen und Herren, tun Sie so, als ob Sie die Demokratie erfunden hätten! Das erschüttert Ihre Glaubwürdigkeit, und es wäre besser, meine Kollegen, wenn Sie sich gegenüber diesen totalitären Systemen abgrenzen würden, als gegen die Freiheitliche Partei zu polemisieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich bin in der Zweiten Republik geboren. Ich habe mich entschlossen, in die Politik zu gehen, weil ich eintreten möchte für Werte wie eine lebendige Demokratie, wie einen Rechtsstaat, wie Menschenrecht und Menschenwürde. Und deshalb lasse ich mich nicht — und zwar von niemandem — auch nur annähernd in die Nähe des Nationalsozialismus rücken, weil ich diesen Nationalsozialismus zutiefst ablehne. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich sage noch etwas: Weil ich zu dieser Republik stehe, habe ich auch den Beruf als Offizier gewählt und als Offizier meinen Eid auf die demokratische Verfassung dieses Landes und auf diese rot-weiß-rote Fahne abgelegt. Und es ist für mich eine ungeheure Zumutung, wenn ich im Zuge dieser Diskussion als Person, und weil ich Angehöriger der Freiheitlichen Partei bin, immer wieder in die Nähe der Diktatur oder des Faschismus gerückt werde.

Und ich sage aus tiefster Überzeugung: Meine Damen und Herren! Nehmen Sie zur Kenntnis, daß die Freiheitliche Partei — auch wenn Sie in Ihren Wortmeldungen immer wieder versucht haben, es anders darzustellen —, daß diese Freiheitliche Partei in diesem Lande noch immer steht für Demokratie und Rechtsstaat, für Freiheit und Liberalität, für soziale Marktwirtschaft, aber auch für ein Europa der Regionen und für ein Selbstbestimmungsrecht der Völker. *(Beifall bei der FPÖ.)* Lassen Sie mich das hier mit aller Deutlichkeit gesagt haben.

Wir von der freiheitlichen Nationalratsfraktion sehen auch keinen Grund, von diesen politischen Zielen abzugehen. *(Abg. Arthold: Kollege Moser! Sie, die Partei und der Parteiohmann — das sind drei Dinge!)* — Wir können nachher darüber diskutieren, wir haben ja nicht viel Zeit aufgrund der sehr begrenzten Rededauer. Ich komme schon noch darauf zu sprechen, Herr Kollege Arthold.

Ich sage also aus tiefster Überzeugung, weil ich sonst als Offizier in dieser Partei keinen Platz hätte, daß diese Freiheitliche Partei jede totalitäre und antidemokratische Ideologie ablehnt, sei es der Kommunismus, der Austrofaschismus oder

auch der Nationalsozialismus, meine Damen und Herren.

Diese Freiheitliche Partei lehnt jedes Regime ab, das politische Gegner oder Angehörige anderer Völker oder Religionen in Konzentrationslager treibt, das Menschenrechte oder die Menschenwürde mit Füßen tritt oder das Menschen in einem Lande durch Zwangsarbeit oder Maßnahmen welcher Art auch immer unterdrückt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir alle hier haben daher mit dem Nationalsozialismus oder mit dem Dritten Reich nichts zu tun. *(Abg. Marizzi: Das sagen Sie aber Ihrem Obmann!)*

Meine Damen und Herren! Diese Zeit des NS-Regimes — ich persönlich kenne diese Zeit nur aus den Geschichtsbüchern und aus Erzählungen der älteren Generation —, diese Zeit des Nationalsozialismus ist eine der dunkelsten Geschichtsperioden unseres Landes. Und diese Zeit hat als Konsequenz nur Not, Elend, Verfolgung, Krieg, Tod, Vernichtung und Zerstörung gebracht. Und ich kann nicht — und werde auch nicht — politische Programme von damals zur Lösung der Probleme von heute akzeptieren oder auch nur in Ansätzen positiv bewerten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher distanzieren mich in aller Deutlichkeit von allen derartigen Ansätzen und allen derartigen Aussagen, von wem auch immer sie gemacht worden sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren, auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen: Klubobmann Dr. Gugerbauer hat für diese Nationalratsfraktion klar Position bezogen. Er hat auch für mich klare Grenzen zu Dr. Haider gezogen, und ich möchte ihn deshalb noch einmal zitieren: Man kann die Beschäftigungspolitik im Dritten Reich aus verschiedenen Gesichtspunkten betrachten: aus demokratiepolitischer Sicht, aus rechtsstaatlichen Überlegungen, aus politischer Überzeugung. Allerdings gibt es hier kein Augenzwinkern und kein Wenn und Aber.

Und er hat noch etwas gesagt: Man kann die Aussagen Dr. Haiders drehen und wenden, wie man will: Der Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches kann keine positive Seite abgewonnen werden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte nun, nachdem ich mich klar distanziert habe, zum Schluß kommen. Ich appelliere jetzt an Sie: Es wird notwendig sein, daß trotz aller Härte und Schärfe der Diskussion, trotz aller verständlicher Emotionen, die in diesen Tagen hochgekommen sind, im Interesse des Ansehens der Republik nach innen und nach außen zu einer Politik der Vernunft und des Augenmaßes übergegangen wird. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 20.59*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile ihm das Wort.

20.59

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Moser! Ich anerkenne und akzeptiere Ihre Distanzierung durchaus. Aber nach dieser verbalen Distanzierung muß es doch bei der Tragweite all der Aussagen, die hier in dieser langen Debatte vorgekommen sind, nicht nur zur verbalen persönlichen, sondern auch zur politischen und damit zur funktionellen Distanzierung vom Verursacher dieser Aussprüche kommen.

Man kann doch nicht immer nur hergehen in dieser Debatte und sagen: Na gut, ich kann mich damit auch nicht identifizieren! Sie arbeiten doch unter einem Bundesparteiobmann Haider, und Sie anerkennen ihn, und es gibt keine Stimme in dieser Partei bis zum heutigen Tag, die den Rücktritt von Dr. Haider fordert. Und das ist das Unerträgliche, und solange Sie nicht fähig sind, diesen Rücktritt zu fordern und für diesen Rücktritt aktiv zu werden, solange machen Sie sich mitschuldig an dem Klima, das hier in diesem Land seit Monaten, seit Jahren von diesem Mann geprägt wird.

Meine Damen und Herren! Das ist ja keine einmalige politische Katastrophe. Es ist ja nicht so, daß diese Aussage des Herrn Haider plötzlich über Österreich gekommen ist. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Was davor geschehen ist, war eine Serie an monatelangen, an jahrelangen Provokationen, an jahrelangen Anbiederungen, an jahrelanger Koketterie mit neonazistischen Strömungen in Österreich. Und diese österreichische Innenpolitik muß sich zuschreiben, daß sie dieser Koketterie viel zu lange zugesehen hat. Ich muß aber sagen, ich habe in diesen neun Monaten politischer Tätigkeit in diesem Hohen Haus sehr viel zu kritisieren gehabt, aber ich bin an diesem Tag froh, daß diese Debatte hier stattgefunden hat und daß es diese klaren politischen Aussagen von den beiden großen Parteien in diesem Haus gegeben hat. Das möchte ich ausdrücklich anerkennen.

Denn was mit dieser Koketterie, mit dieser Anbiederung an einen neonazistischen Rand in Österreich passiert ist und laufend passiert, das ist das Salonfähigmachen, die Salonfähigkeit von immer mehr Angelegenheiten, die uns höchste Besorgnis bereiten und die uns Angst machen müssen. Das sind Entwicklungen, wo neonazistische Computerspiele wieder salonfähig werden, wo es plötzlich wieder Aufmärsche in Klagenfurt gibt — Herr Abgeordneter Roppert hat sehr ausdrücklich und für mich sehr eindrucksvoll darauf

hingewiesen, was auch hier wieder unterschwellig assoziiert wird —, wo es wieder salonfähig wird, daß neonazistische Gruppen vor Schulen mit unerträglichem Propagandamaterial werben, wo insgesamt schön langsam diese Gruppierungen in diesem Land immer salonfähiger werden.

Dafür trägt nicht nur der Mann die Verantwortung, der diese Koketterie, diese Anbiederung Woche für Woche in den vergangenen Monaten und Jahren betrieben hat, sondern dafür trägt jeder die Verantwortung, der dazu seit Monaten, ja seit Jahren geschwiegen hat.

Meine Damen und Herren! Ich finde, daß diese parlamentarische Debatte eine sehr erfreuliche ist und eine doppelte Chance in sich bietet. Erstens einmal besteht die Chance, zu zeigen, daß es zu Solidarität der Demokraten in diesem Haus kommt. Und diese Solidarität hat sich für mich auf eindrucksvolle Art und Weise gezeigt. Für diese Solidarität bin ich über Parteigrenzen hinweg dankbar.

Zweitens bietet diese Debatte die Chance, daß die Freiheitliche Partei ihr wahres Gesicht zeigt. Es wäre für die Freiheitliche Partei in dieser Debatte möglich, zu zeigen, ob sie entweder eine totalitäre Partei, eine Partei des totalen Gehorsams, eine Partei der totalen Disziplin, eine Partei der totalen Unterwerfung, eine Führerpartei FP ist oder andererseits eine Partei, in der es sehr wohl Zivilcourage gibt, eine Partei, in der es sehr wohl Mündigkeit gibt, und eine Partei, in der es sehr wohl liberale Personen gibt, die zu dieser liberalen Gesinnung in der Öffentlichkeit auch stehen.

Das ist der Punkt, der mich in dieser Debatte bis zur Stunde absolut deprimiert hat. Es kann noch anders werden; ich gebe die Hoffnung nicht auf. Was bisher die Vertreter der FPÖ hier geboten haben, war deprimierendst.

Das war einerseits ein Klubobmann Gugerbauer, dem ich zuerkennen muß, daß er eine gewisse Distanzierung gefunden hat, bei dessen Rede ich darüber entsetzt war, daß sich der Applaus über diese Distanzierung in der eigenen Partei absolut in Grenzen gehalten hat, daß einige Mitglieder der FPÖ genau bei dieser Distanzierung demonstrativ den Applaus verweigert haben. Und das sagt mehr als tausend Worte.

Das war als zweiter ein Herr Reichhold, der in seinen Ausführungen wirklich unerträgliche Wortwahlen getroffen hat. Hier in dieser Debatte von „Totschlag“ — ich zitiere wörtlich —, von einer „Hinrichtung“ — wieder wörtlich zitiert — zu sprechen und einen Landeshauptmann des Burgenlandes, den wir immer wieder vehement kritisiert haben, keine Frage, gleichzusetzen mit der NS-Zeit, das ist eine derart ungeheuerliche politische Aussage, für die es genauso nur eine

Anschober

politische Konsequenz, nämlich den Rücktritt, geben kann. *(Beifall bei den Grünen.)* Daß dann ein Herr Abgeordneter Bauer wortwörtlich von einer „Sudelkampagne“ spricht, ist nur ein Beispiel mehr für diese Wortwahl.

Und wenn der Herr Peter, den ich persönlich bei manchen sachspezifischen Arbeiten bislang sehr geschätzt habe, davon spricht und davor warnt, daß die FPÖ ausgegrenzt wird, so muß ich sagen, irrt er ganz gewaltig. Niemand hat hier die FPÖ ausgegrenzt. Mit genau den Aussagen, mit dem Schweigen, mit der Passivität, mit der Duldung dieses Verbalradikalismus, dieser neonazistischen Anbiederung grenzt sich in diesem Hohen Haus die FPÖ selbst aus. Das ist der entscheidende Punkt. Mit diesem Schweigen, mit dieser Passivität, mit dieser schleichenden Duldung grenzen Sie sich hier in diesem Hohen Haus nachhaltig und langfristig aus.

Ich verstehe einige Vertreter der Freiheitlichen Partei, die ich in diesen neun Monaten schätzen gelernt habe, überhaupt nicht mehr. Ich verstehe nicht, warum eine Abgeordnete Schmidt es persönlich erträgt, zu all dem hier zu schweigen, zu dieser stundenlangen Debatte zu schweigen, zu diesen Ausritten des Herrn Reichhold zu schweigen, zu den Aussagen des Herrn Haider zu schweigen. Das demaskiert auch sie selbst und degradiert sie zu einem liberalen Feigenblatt. Wenn sie hier nicht das Wort ergreift und wenn sie in der Öffentlichkeit in den nächsten Tagen nicht klar deklariert, was sie davon hält, dann verliert sie den Anspruch auf Liberalität und demaskiert sich wirklich als liberales Feigenblatt dieser Partei.

Diese Partei FPÖ hätte hier heute die Chance, zu sagen, welches ihr Wahlspruch ist, entweder ein Spruch, der lautet: Wehret den Anfängen!, oder eine Aussage, die lautet: Die Ehre ist die Treue.

Die Ehre ist die Treue, das hat fast jeder Redner der FPÖ bislang bewiesen: absolute Treue zum Bundesparteiobmann, keine persönliche Distanzierung, halbherzige politische Aussagen. Und von jenen, von denen wir wissen, daß ihnen diese Aussagen des Herrn Haider bis zum Hals stehen, gibt es Schweigen, Schweigen und noch einmal Schweigen, aus Parteidisziplin. Und damit zeigen Sie und demonstrieren Sie, daß Sie eine Partei des totalen Gehorsams, der totalen Disziplin, der totalen Unterwerfung, die Führerpartei Österreichs darstellen.

Ich möchte abschließend den beiden Großparteien dafür danken, daß es in diesem Hohen Haus erstmals möglich war, eine Solidarität der Demokraten zu erreichen, daß es ein Beginn der Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, der Beginn einer echten Bewältigung hier gewesen ist.

Ich hoffe, daß es wirklich ein Beginn war, und ich befürchte das, was wir heute aus Kärnten vernommen haben, daß es sehr wohl in Zukunft eine Fortsetzung der Koalition zwischen den Freiheitlichen und der Volkspartei geben soll, mit einem Haider in der Landesregierung. Ich appelliere an die Vertreter der Österreichischen Volkspartei, daß das nach dieser Debatte doch nicht wahr sein darf. Schieben Sie dem bitte rechtzeitig einen Riegel vor *(Beifall bei den Grünen)*, sonst ist diese Stunde der Bewältigung, sonst ist diese Stunde des Beginns einer Aufarbeitung der Geschichte keine ehrliche Anfangsstunde gewesen. Ich hoffe, daß ich mich täusche. Belehren Sie mich eines Besseren. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 21.09

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

21.09

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! An uns Freiheitliche sind heute eine ganze Reihe von Forderungen nach Distanzierung von der NS-Zeit gestellt worden. Jeder hat es getan, aber alles, was unsere Abgeordneten, meine Kollegen, heute gesagt haben, war Ihnen zuwenig, ist von Ihnen nicht akzeptiert worden, war halbherzig, wie Herr Kollege Anschober gesagt hat. Also was wir auch heute sagen, Sie werden damit nicht zufrieden sein. Das gehört offensichtlich zu Ihrer Strategie, und das macht mich eigentlich sehr traurig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte aber trotzdem eine Forderung erfüllen, die Herr Abgeordneter Gmoser gestellt hat. Er hat gesagt, man sollte an den Beginn einer solchen Debatte eine Entschuldigung stellen. Herr Abgeordneter Gmoser! Ich lese Ihnen hier vor, was Herr Bundesparteiobmann Haider am 14. 6. sofort nach seiner Äußerung gesagt hat. „Er erklärte gleichzeitig, er bedauert die mögliche Verletzung von Teilen der Bevölkerung, die durch seine Aussagen aufgetreten sein könnten.“ — Ich würde sagen, das ist als Entschuldigung zu werten. *(Ruf bei der SPÖ: Mitnichten!)*

Ich möchte Ihnen aber, auch ohne daß es der Aufforderung des Herrn Abgeordneten Khol bedurft hätte, sagen, daß in meinem politischen Denken nie und nimmer nationalsozialistisches Gedankengut zu finden sein wird, daß nie eine Spur dieses nationalsozialistischen Gedankengutes enthalten war. Herr Abgeordneter Srb! Dazu gehört auch die Absage an die ideologische Trennung von lebenswerten und lebensunwerten Menschen.

Ich kann diesem Regime keinen Funken an Sympathie abgewinnen oder Wertschätzung dafür finden. Ich lehne diese Zeit und ihre Ideologie

Dr. Helene Partik-Pablé

mit ihrer verheerenden Praxis vorbehaltlos ab. Was ich als meine persönliche Meinung hier sage, das gilt auch für die Freiheitliche Partei. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich wäre nicht bei dieser Freiheitlichen Partei, wenn ich nicht überzeugt davon wäre, daß meine Parteikollegen diese meine Meinung teilen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Freiheitliche Partei hat immer wieder und auch in ihrem Parteiprogramm deutlich gemacht, daß sie sich von früheren totalitären und verbrecherischen Regimen distanziert. Es wäre auch grotesk, würde man in diesem menschenverachtenden System auch nur einen Ansatz mit heutiger Relevanz sehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Aber das eine möchte ich schon sagen, und es muß auch erlaubt sein, zu sagen: Wenn man den Hintergrund der heutigen Debatte ausleuchtet, dann weiß man als politisch Versierter, daß es neben der Empörung über diese Äußerung, die ich auch teile und die ich Ihnen auch zubillige, wieder einmal darum geht, über die Außenpolitik Innenpolitik zu machen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das wurde ja schon einmal im Falle Waldheim versucht.

Sie werden es nicht zugeben. Sogar Herr Artbold hat gesagt, Kritik verträgt ihr nicht. Er hat damit nur die SPÖ gemeint, aber ich meine hiermit alle. Sie werden es nicht zugeben, aber jedem politisch Denkenden ist doch klar, daß unter dem Vorwand einer außenpolitischen Debatte oder unter der Behauptung, daß eine Schädigung Österreichs gegeben ist, ein politischer Gegner schachmatt gesetzt werden soll, weil er zu erfolgreich ist und bisher kein Mittel gefunden wurde, um ihn in der österreichischen Innenpolitik abzuservieren. Es war bisher kein Mittel gegeben, seine Popularität und seinen Erfolg bei der Bevölkerung einzubremsen. Jeder politisch Denkende weiß, daß es in dieser Debatte auch darum geht. Ich glaube, das muß man sich auch klarmachen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Selbstverständlich ist es ein ganz bewußt geführter Feldzug gegen den erfolgreichen Bundesparteiobermann einer Partei, von der man jahrzehntlang geglaubt hat, daß sie in der österreichischen Innenpolitik nie eine bedeutende Rolle spielen wird.

Sie sind empört über die Äußerung Haiders. Sie sind mit Recht empört. Sie übersehen aber — und auch das, glaube ich, wieder mit Absicht —, daß er sich dafür entschuldigt hat und daß er sich bereits im Landtag von derartigen Mißinterpretationen seiner Äußerung distanziert hat.

Ich bin sehr empört, enttäuscht und bestürzt über die Äußerung des Herrn Dr. Cap, der gemeint hat, man müßte Haider und die FPÖ in die

politische Isolation treiben. Ich glaube nicht, daß das in einer Demokratie der richtige Weg ist, mit einer Partei umzugehen. Sie sprechen damit nämlich allen, auch uns 33 Abgeordneten, uns 33 Volksvertretern, samt und sonders unser demokratisches Selbstverständnis ab. Da orte ich ein Demokratiedefizit bei Ihnen, sehr geehrter Herr Dr. Cap. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wie diese politische Isolation und diese Ausgrenzung aussehen werden, das hat schon Frau Langthaler hier dargelegt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich vermissе in dieser ganzen Debatte darüber, wie das Ansehen Österreichs durch die Äußerung Haiders im Ausland geschädigt wird, Ihre Sorge darum, wie sich die ständigen Skandale auf das Ansehen Österreichs auswirken werden. Sie wollen das alles nicht hören. Sie glauben, das ist eine Stellvertreterdiskussion, wenn wir uns Sorgen darüber machen, wie die Skandale wirken werden. Das sehe ich schon ein, weil Sie dieses Thema gerne weg haben wollen.

Ich bin bestürzt darüber, welche Bespitzelungsaffäre sich im Burgenland abspielen konnte. Diese hat auf Österreich ein ungeheuer negatives Licht geworfen. Dabei tausche ich nicht, wie Herr Abgeordneter Pilz gemeint hat, Sipötz gegen Haider-Äußerung, sondern man muß sich das vor Augen halten, welchen Eindruck das Ausland von Österreich hat, wenn hier ein Landeshauptmann Krankenschwestern bespitzelt, mit ganz miesen Methoden herauszufinden versucht, was sich in deren Privatleben abspielt und aus welcher politischen Ecke sie kommen (*Abg. Heinzinger: Sie vergleichen Vulkanausbruch mit Feuerzeug!*), damit nur ja sichergestellt ist, daß von der Putzfrau angefangen bis zum höchsten Spitzenbeamten alle nur eine Parteizugehörigkeit und eine Gesinnungsgemeinschaft haben.

Mich wundert wirklich, daß Herr Abgeordneter Pilz gegen diese Spitzelaffäre überhaupt nicht zu Felde gezogen ist, wo er doch sonst wie ein Jäger hinter allen Stapoakten her ist. (*Zwischenruf des Abg. Anschöber.*) Niemand von der SPÖ und niemand von der ÖVP hat in einer derartigen Spitzelaktion Relikte eines totalitären Systems gesehen.

Ich bin auch empört darüber, daß man sich in der Sozialistischen Partei diesbezüglich überhaupt nicht schuldig fühlt. Nein, Sie verübeln uns, daß wir in dieser Debatte um das Ansehen Österreichs eben auch diese Facette beleuchtet sehen wollen. Ich finde, man kann ja nicht nur auf diese eine Äußerung abstellen, wenn es einem um das Ansehen Österreichs ernst ist. (*Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Anschöber: Rauter! Rauter!*)

Dr. Helene Partik-Pablé

Wenn wir schon beim Burgenland sind, meine sehr geehrten Damen und Herren: Sie haben nichts dabei gefunden, daß Kery bei seiner Vernehmung als Zeuge im Sinowatz-Prozeß gesagt hat, daß er mittels der braunen Karte, was immer er auch damit gemeint hat, drei oder sogar vier Landtagswahlen gewonnen hat. Davon hat sich niemand von Ihnen distanziert. Da ist niemand aufgestanden und hat gesagt, man müßte sich dafür eigentlich entschuldigen. Da sind keine Forderungen an Sie als sozialistische Abgeordnete gestellt worden, sich davon zu distanzieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist offensichtlich Ihre politische Moral, Ihre politische Anständigkeit, daß Sie versuchen, all das, was in Ihren Reihen passiert, entweder zu mißachten oder als geringfügig hinzustellen und nur mit dem Finger auf die Freiheitlichen zu zeigen. Ein Landeshauptmann, der seine Bürger politisch bespitzelt und damit politisch erpreßt, ist für die SPÖ offenbar kein Überbleibsel eines totalitären Unrechtsstaates. — Das muß auch einmal gesagt werden.

Für mich ist das ein Zeichen dafür, daß die Sensibilität, bezogen auf Ihre eigenen Handlungen, äußerst gering ist, und außerdem dafür, daß das politische Machtstreben der Sozialistischen Partei überproportional größer ist als die politische Anständigkeit. Der Bundesparteiobmann der Sozialisten Vranitzky hat seinerzeit, als er von der Bespitzelungsaktion erfahren hat, gesagt: Das ist wie im Mittelalter! Aber jetzt scheut er nicht davor zurück, Seite an Seite mit Sipötz im burgenländischen Wahlkampf auf Wählerstimmenfang zu gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Cap hat sich darüber empört, daß Haider gegen die weisungsgebundene Staatsanwaltschaft Maßnahmen ankündigte. Ich identifiziere mich nicht mit dieser Androhung. Aber die sozialistische Einäugigkeit empört mich. Ich möchte wirklich bei dieser Gelegenheit nicht Öl ins Feuer gießen, aber es ist an der Zeit, sich einmal mit dem Verhältnis zwischen SPÖ und Justiz auseinanderzusetzen. Es ist ungeheuerlich, mit welcher infamen Unterstellungen versucht wird und versucht wurde, die Justiz in Österreich dem politischen Druck zu beugen, wenn ein sozialistischer Funktionär vor dem Strafgericht landet. Das ist in letzter Zeit oft vorgekommen und wird auch in Zukunft wieder sein. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Nächste Woche beginnt der Androsch-Prozeß. Da braucht man kein großer Prophet zu sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als politisches Pamphlet hat der jetzige Präsident Dr. Fischer das Urteil gegen Sinowatz bezeichnet, und in einem ungeheuer widerlichen Machwerk der Sozialisten im Burgenland wurde nach dem Sinowatz-Verfahren die Justiz verächtlich ge-

macht und verunglimpft. Damit müssen Sie sich einmal beschäftigen. Das schadet der Demokratie, das schadet dem Ansehen Österreichs. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mit den Schlagworten „Justizgroteske“, „Die Tricks der Justiz“, „Der Kanzler tappte in eine verhängnisvolle Falle“, „In den Fängen der Justiz“, „Richter machen ungehemmt Parteipolitik“ wird in einer sozialistischen Wahlpropaganda versucht, die Justiz unter Druck zu setzen, um unliebsame Entscheidungen zu verhindern.

Niemand hat diese Art der Wahlpropaganda verurteilt, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Niemand hat sich davon distanziert! Der Bundesparteiobmann der SPÖ Vranitzky hat kein Wort über diese schändliche Wahlpropaganda verloren, er hat nicht zu diesen infamen Unterstellungen Stellung genommen. Das hätte man von ihm erwarten müssen und von all jenen, denen die Demokratie und das Ansehen Österreichs so wichtig sind.

Es erhebt sich wirklich die Frage: Wo ist die Sozialistische Partei, wenn es darum geht, gravierende Mißstände in den eigenen Reihen aufzugreifen und zu verurteilen? Wo ist die Sozialistische Partei, wenn die Grundwerte der Demokratie in Frage stehen?

Die SPÖ findet man leider immer nur dann laut schreiend, wenn beim politischen Gegner nach Konsequenzen gerufen wird und wenn es darum geht, einen Konkurrenten aus dem Feld zu schlagen, um selbst einen Vorteil zu haben. Distanzieren Sie sich doch einmal selbst von den Vorfällen im Burgenland, so wie Haider sich von seinen Äußerungen distanziert hat!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind jetzt und heute an einem sehr kritischen Punkt angelangt. Es ist gesagt worden, die Freiheitliche Partei soll in die Isolation geschickt werden, was einer Ausgrenzung gleichkommt, es wurden alle Emotionen geschürt, die es nur zu schüren gab, von allen Seiten. Ich glaube, wir müssen einen Weg zurück finden, zu einer Auseinandersetzung, wie sie in einer Demokratie üblich ist und möglich sein muß. Wir müssen zu einer Diskussion finden, in der dem politisch Andersdenkenden die demokratische Substanz nicht abgesprochen wird und Entschuldigungen akzeptiert werden. Wir müssen zu einer sachlichen Auseinandersetzung zurückkehren, wo Argumente zählen und auch Augenmaß und Toleranz eine Rolle spielen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.24

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

Dr. Madeleine Petrovic

21.24

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn jetzt auch von den Rednern und Rednerinnen der Freiheitlichen Partei beteuert wird, man distanzieren sich von den Greueln der NS-Zeit, man distanzieren sich von totalitären Systemen schlechthin und von Politskandalen, dann, muß ich sagen, ist das nicht das Thema, über das wir eigentlich reden sollten.

Es wäre ja entsetzlich, wenn sich nicht alle hier von der NS-Zeit und vom Totalitarismus distanzieren! Aber es geht um etwas ganz anderes: Es geht darum, ob mit diesen Äußerungen nicht eine Schallmauer des Anstandes durchbrochen wurde, ob etwas absolut Inakzeptables geschehen ist. Und ich glaube, diese Mauer ist durchbrochen worden. Man mag darüber reden - es haben ja viele auch von der ÖVP, von der SPÖ dazu Stellung genommen - , daß es reichlich spät ist, daß jetzt endlich die Einsicht eingekehrt ist, daß das eine absolut inakzeptable Äußerung war, aber ich bin sehr froh, daß diese Einsicht überhaupt eingekehrt ist. Und ich muß sagen, für mich waren wirklich die Äußerungen von Klubobmann Fuhrmann, vor allem auch von Klubobmann Neisser, von den Abgeordneten Steinbauer und Arthold und von der Frau Abgeordneten Tichy-Schreder sehr beeindruckend. Ich glaube, daß sehr wahr ist, was hier angesprochen wurde, daß es große Defizite in der Trauerarbeit gibt, aber ich glaube, es ist viel mehr, was jetzt zur Debatte steht.

Die Debatte ging heute über diese Äußerung, den Terminus „Beschäftigungspolitik“ für eine menschenverachtende Vernichtungsmaschinerie, noch dazu in Verbindung mit dem Wörtchen „ordentlich“, ist inakzeptabel. Das wird immer dann herangezogen, wenn auf irgendwelche Wertssysteme außerrechtlicher Art Bezug genommen wird, law and order, eine Ordnung, die sich aus irgendwelchen Werten ergibt, Werten, die den oder die abwerten, die eben nicht der Ordnung entsprechen, nicht dem, was als ordentlich empfunden wird.

Der Grund dafür, daß soviel Bezug genommen wurde auf die Vorfälle in der NS-Zeit, auf die Greuel der NS-Zeit und auf die Rahmenumstände dieser Äußerung, das hatte damit zu tun, daß es zu klären galt: War das ein Ausrutscher, für den es allenfalls eine Entschuldigung gäbe, oder war das eine Facette mehr in einem ganz bewußt plazierten Mosaik? Und ich glaube, dafür gibt es der Beweise mittlerweile wirklich genug.

Ich glaube, wie spät es auch immer sein mag, diese heutige Diskussion ermutigt zu der Hoffnung, daß wir lernen können, daß es unglaublich gefährlich ist, sich derartigen Mauern des Anstandes zu nähern, und daß, wenn zumindest jetzt die

Alarmglocken schrillen, es immer noch Zeit ist, Schlüsse daraus zu ziehen.

In diesem Sinn möchte ich jetzt nicht an irgendwelche Einzelbeispiele erinnern, sondern ich möchte bitten, ich möchte wirklich bitten, daß wir diese Vorfälle zum Anlaß nehmen, bei den ins Haus stehenden Gesetzen, beim Gesetz über die Bundesbetreuung, im Rahmen der Ausländerbeschäftigung, im Rahmen des Asylgesetzes ernsthaft zu prüfen, wie der Inhalt und wie vor allem der Geist dieser Gesetze sein werden. Und ich meine, daß gerade dieser Ausspruch, jetzt getan, uns sehr viel weiterhelfen kann in unserem Wollen, nicht mehr Getriebene zu sein, sondern stehenzubleiben, zu reflektieren und zu einer qualitativ besseren Gesetzgebung zu kommen.

Jörg Haider hat im Juni 1990, vor einem Jahr, zur Ausländerfrage festgestellt, die FPÖ treibe die alten Parteien vor sich her, und er hat sehr geschickt bei diesen Äußerungen zur Ausländerfrage von dem Umstand Gebrauch gemacht, daß die Grenzbarrieren zwar innerhalb der industrialisierten Welt Europas langsam fallen, daß aber die gemeinsame Außenmauer immer höher wird. Und er hat sehr geschickt geliebäugelt mit dieser Politik der Festung Europas und mit der Angst der Menschen, was passiert, wenn die Mauer dieser Festung nicht standhalten könnte.

Das Europakonzept, wie es in rein sicherheitspolizeilichen Vorstellungen zum Ausdruck kommt, eröffnet der extremen Rechten ein unerschöpfliches Betätigungsfeld, sagt die renommierte Flüchtlingsexpertin Brigitte Busch im Zusammenhang mit den ausländerfeindlichen Tendenzen.

Ich glaube, dessen müssen wir uns bewußt sein, wenn in den nächsten Wochen und dann nach der Sommerpause genau diese relevanten Gesetze zur Diskussion stehen.

Und daß das kein Ausrutscher war, für den man sich allenfalls entschuldigen könnte, das beweisen sehr gezielt plazierte Artikel in den „Kärntner Nachrichten“ immer wieder, beispielsweise wenn in bezug auf Flüchtlinge, vor allem Flüchtlinge aus der Dritten Welt, gesagt wird: Die Vorhuten sind dank einer perversen und unverständlichen, für das Staatsvolk unverständlichen Asyl- und Einwanderungspolitik jeweils schon da. Welcher Teufel hat unseren Eierköpfen eingeredet, wir müßten dafür die Verantwortung übernehmen, daß in den Ländern dort mehr ge- als erzeugt wird?

Und es geht in diesem Stil immer weiter. Es wird Rassismus als Instrument für soziale Ausgrenzung verwendet, und es wird mit diesem Argument des Rassismus Stimmung gemacht. Sie wird ja auch jetzt gemacht, wenn zum Marsch auf

Dr. Madeleine Petrovic

Klagenfurt aufgerufen wird, und das ist das undemokratische Element, das ist das Element, das diesen einfachen Schrei nach Neuwahl nicht so unbedingt als gerechtfertigtes Instrument erscheinen läßt.

Die extreme Rechte hat die real existierende Abschottungspolitik rassistisch überhöht. Und wieder – es ist kein Zufall – hat es in denselben „Kärntner Nachrichten“ geheißen, in den nächsten hundert Jahren könnte sich die Menschheit von 5,3 Milliarden auf 15 Milliarden verdreifachen. Einer leicht gesunkenen Anzahl von Weißen stünden dann Abermilliarden von Schwarzen, Gelben, Braunen gegenüber. Das Raumschiff Erde müßte dann wegen totaler Überbesetzung führerlos dem Untergang entgegentaumeln.

Und sehr wohl wird dann auch Bezug genommen auf die möglichen Gegensteuerungen, die Gegensteuerungen in Kärnten. Es wird immer wieder im selben Tonfall dazu aufgerufen, eine historische Aufbruchsstimmung bei der „weißen Rasse“ zu schaffen, um wieder mehr eigenen Nachwuchs zu produzieren.

In einem Entwurf zu einem Gesetz über die Förderung von bevölkerungspolitischen Maßnahmen zum Wachstum der Kärntner Bevölkerung schreibt der Zielparagraph fest: Das Land hat als Träger von Privatrechten im Rahmen der quantitativen Bevölkerungspolitik zur Erhaltung der Bevölkerung und zur Sicherung des Wachstums das Wachstum der Bevölkerung zu fördern.

Ebenso tönt es dann zur Schulpolitik, wo gefordert wird, eine Benachteiligung österreichischer Schüler durch einen zu hohen Anteil fremdsprachiger Klassenkollegen durch Separierung der Sprachgruppen hintanzuhalten.

Und es war derselbe Herr Dr. Haider – und das war nicht bezogen auf die Zeit vor 50 Jahren oder länger, das war nicht ein Ausrutscher –, der sehr bewußt Rechenbeispiele mit Menschenköpfen angestellt hat, wenn er die Zahl der Arbeitslosen in diesem Lande mit der Zahl der Gastarbeiter verglichen und gemeint hat, da gäbe es doch einen sehr leichten Weg, den arbeitslosen Österreichern Arbeitsplätze zu verschaffen, nämlich: Gastarbeiter raus!

Er ist zu intelligent, um nicht zu wissen, daß dieses Rechenbeispiel inhaltlich absolut unhaltbar ist, daß es hinten und vorne nicht stimmt und daß es menschlich eine unglaubliche Gemeinheit ist, eine unglaubliche Frechheit jenen Menschen gegenüber, die seit so vielen Jahren in diesem Land die unangenehmsten Tätigkeiten ausführen. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP.)*

Ich glaube daher, daß es vor allem hinsichtlich dieser heutigen Zeit, hinsichtlich der Äußerungen, die jetzt getan werden und die nicht als Ausrutscher angesehen werden können, dringend notwendig ist, daß wir wenigstens jetzt zu dem Schluß kommen, daß wir hier gegensteuern müssen, wirklich sehr eindeutig gegensteuern müssen. Und ich konzidiere durchaus, daß sich da die Grünen als Oppositionspartei sicher in der Kritik leichter getan haben als die immer stärker in der Realität verhaftete Regierung. Nichtsdestotrotz sage ich, wir müssen über die verschiedenen Konzeptionen, was die Familien von Gastarbeitern in diesem Lande betrifft, wir müssen über die Vermittlung von Wohnraum auch im Bereich der Gemeindewohnungen nachdenken. Denn ich glaube, daß nichts mehr diesen Boden nährt, den alle demokratischen Kräfte nicht wollen, auf dem solche Äußerungen entstehen, als die Distanz. Und wir haben uns dieser Frage: Wie bringen wir verschiedene Menschen näher zueinander?, in der konkreten Gesetzgebung zu stellen. Und ich glaube, wenn diese Diskussion dazu führt, dann hat sie wirklich qualitativ etwas weitergebracht.

Und ich bitte Sie daher, ich bitte Sie nochmals, bei diesen wichtigen Gesetzen, die ich erwähnt habe, vor allem die Sprecherinnen und Sprecher der betroffenen Gruppen, der Flüchtlingsbetreuer, der Gastarbeiterorganisationen, entsprechend einzubinden, konkret auf die Probleme einzugehen. Und ich glaube auch, so schwierig das sein wird, Österreich muß aufgrund seiner Geschichte und aufgrund seiner geographischen Position mit dem Hinweis auf die Gefahren, die sich in Europa im sozialen Bereich abzeichnen, eine Vorreiterrolle übernehmen. Denn ich glaube, daß überall dort, wo verschiedene Ausländerkonzeptionen geschaffen werden – wie auch in Frankreich mit dem Problem der Nordafrikaner –, die Zerreißprobe irgendwann einmal übergroß werden kann und es nicht angeht, daß der Boden für derartige Äußerungen und für derartige Politiker weiter aufbereitet wird. Die müssen in diesem Land abtreten. Da gibt es kein Pardon! *(Beifall bei den Grünen, bei SPÖ und ÖVP.)*

Und Sie wissen, daß ich in Sorge um alle Lebewesen dafür eintrete, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.37

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heinzinger. Ich erteile es ihm.

21.37

Abgeordneter Heinzinger (ÖVP): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einige Vorredner haben gemeint, daß ihr eigentlicher Beweggrund, heute hier zu reden, die Frage sei, wie sie die gesamte Vergangenheit sehen, wo

Heinzinger

viele unter ungleich schwierigeren Bedingungen nicht gesprochen haben, daß dies eine Situation ist, wo sie sagen, da muß ich eigentlich reden, weil die geistige Situation, in der wir uns befinden, vielleicht doch wieder der Anfang einer Entwicklung sein könnte, von der wir eigentlich alle geglaubt haben, uns könne das in einem so kurzen historischen Zeitabstand nie passieren, wir wären demokratisch gefeiert, gefestigt und als Gesamtgeneration zutiefst geschockt, was an Unfaßbarem und Unbeschreibbarem in Österreich und in der Bundesrepublik Deutschland seinen Anfang und sein grausames Ende in ganz Europa genommen hat.

Auch ich habe von Anfang an überlegt: Mußt du da dabei sein? Und dann habe ich gewartet, wie die freiheitlichen Damen und Herren in dieser schwierigen Situation — jeder einzelne für sich persönlich — diese Dramatik bewältigen.

Denn sie sind durch ihren Parteiführer zum x-ten Male Opfer geworden. Sie standen nun in ihrer Diktion vor der Wahl, Verrat am Führer zu üben oder Verrat an der Demokratie zu begehen. Wenn sie ein Ende dieser Entwicklung wollen, dann müssen sie ihrem Führer Haider abschwören — in der ganzen Parteigeschichte, im ganzen Aufbau unvorstellbar.

Und bei anderen — harmloseren — Gelegenheiten haben die linke und die rechte Reichshälfte, könnten Sie sagen, Ihnen vorgespielt, wie man alles geschützt, beschützt und verteidigt hat.

Und da liegt der tiefreichende Irrtum, nämlich in der Qualität der Auseinandersetzung, mit der wir es hier und heute zu tun haben. Es war kläglich, und ich gestehe zu, für Sie verzweifelt, zu probieren, normale menschliche Verfehlungen hochrangiger Politiker einem unfaßbaren Skandal von europäischer Dramatik aufzurechnen. Das ist bitte sehr — jeder Vergleich hinkt, und meiner auch — so, als ob Sie einen Vulkanausbruch mit einem Feuerzeug vergleichen wollten. Das kann nicht funktionieren, und das darf nicht gebilligt werden.

Und was einzelne Vorredner, im besonderen mein Freund Heini Neisser, herausgearbeitet haben, worauf Sie alle nicht eingegangen sind und warum hier so eine allgemeine Empörung herrscht, ist nicht ein Ausrutscher, sind nicht zwei, nicht drei, nicht vier, nicht fünf Ausrutscher, sondern sind Ausrutscher am laufenden Band, ist eine ganz klar erkennbare Linie der Spekulation mit dem Faschismus, der in jedem Spießbürger wachgerufen werden kann. Und wir erleben heute in Europa das Geschäft mit der Mentalität der Spießbürger am rechten Rand, wie sie überall zunehmen, mit denselben Verführungen und Verlockungen; Cap hat sehr gut darauf hingewiesen. Haider könnte in einem Comic der

König der Spießbürger sein, wie es ihm gelingt, Fremdenhaß zu schüren, wie es ihm gelingt, gegen „die da droben“ zu sein, die Systemkritik auch heute hier zu verwenden, mit all seiner Belastung, und keinen Weg für Sie als Freiheitliche Partei zu finden, Ihren Wählern gerecht zu werden, die glauben, daß Sie mitgestalten könnten, einmal mit den Sozialisten, ein anderes Mal vielleicht mit der Österreichischen Volkspartei —: Ist Ihnen klar, daß Sie mit Ihrem Auftritt auch heute dieses Ziel in unendliche Ferne gerückt haben?

Sie sind keine liberale Partei, und Sie haben heute mit jedem Auftritt hier am Rednerpult bewiesen, daß Sie das nicht sind. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Was wäre denn der Kern einer liberalen Partei? — Die Rechtsstaatlichkeit. Und Ihr Parteiführer mobilisiert die Straße gegen den Rechtsstaat! Die erste Säule im Kampf um Liberalismus war diese Rechtsstaatlichkeit, die zweite Gewaltentrennung und -teilung. Sie mobilisieren gegen die strukturierte Gewaltenteilung — Sozialpartnerschaft, Verbändestaat, Parteiendemokratie. Das ist eine sehr ausbalancierte Kraft. Dem setzen Sie den Führer- und Heilsstaat entgegen. Das ist zutiefst illiberal! (*Ruf bei der FPÖ: Das ist abenteuerlich, was Sie da erklären!*) Ich fasse die Inhalte Ihrer Reden und die Ausführungen zusammen! Wollen Sie unbedingt Haider zitiert haben, die ganzen Punkte von Haider zitiert haben, den Ausspruch über die Polen, den Ausspruch über Lech Walesa, die „Mißgeburt“ Österreich, die Aussprüche über die Arbeitsmarktpolitik, die Goldfasane — dem Herrn Offizier ins Ohr gesprochen —, die ORF-Hinrichtungsmaschinerie? Reicht das noch nicht? Meinen Sie, daß das alles für sich genommen Hauptkapitel einer liberalen Partei sind?

Jeder einzelne dieser Punkte, bitte sehr, ist ein Schlag gegen das, was liberal genannt werden kann.

Und dann noch — wegen der Glaubwürdigkeit — Ihre lahmen Versuche, die Äußerung Haiders zu relativieren! Sie haben nie über die Person gesprochen. Jeder, der versucht hat, das quälend ein bißchen zurechtzurücken, hat an einer Äußerung herumgeturnt. Aber das ist eine geschlossene Kette von Beweisführungen. Und dann zum Schluß die Erklärung — auch für Sie, die sich da redlich bemüht haben —: Wenn ich einmal etwas gesagt habe, dann meine ich es auch so! Alle Unmöglichkeiten dieses Herrn H., für die er sich nachher entschuldigt hat, die hat er so gemeint, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei!

Und jetzt regen Sie sich darüber auf, wenn beide Seiten des Hauses Ihnen sagen, das ist ein Schlußstrich. Ihre Beiträge zeigen mir, Sie glauben das nicht. Sie sagen, das wird vorübergehen. Ich sage Ihnen, es wird nicht vorübergehen.

Heinzinger

Wenn Sie keinen Weg finden, von dieser bisherigen Linie eine ebenso klare Linie weg zu finden, dann werden Sie sich selbst ausgrenzen. Wir werden hier im Hohen Haus mit diesen Debatten nicht aufhören, wir werden nicht aufhören, Sie zu stellen. Die Vorstellung, daß es Koalitionskonstruktionen gibt mit einer Partei, die ganz und gar keine liberale Partei ist, wird sich für Sie als Illusion erweisen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*) 21.47

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Keimel. Ich erteile es ihm.

21.47

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Zu später Stunde werde ich mich etwas kürzer fassen. Ich habe mich nur durch die Wortmeldung der Frau Abgeordneten Motter veranlaßt gesehen, ein paar Worte zu sagen als ein Angehöriger der Generation mit dem Nicht-Glück des später Geborenen, der späteren Geburt.

Ich bin in den ersten Wochen 1928 geboren. Das war damals die junge Generation. Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen einfach aus der Erfahrung dieser jungen Generation von damals erzählen, was es bedeutet, in einem solchen System aufzuwachsen. Mir wäre es recht gewesen, wenn man das gestern auch den jungen Leuten hätte sagen können. Auch ich war ganz begeistert vom hohen Niveau auch der politischen Diskussion gestern. In diesem Hohen Haus gibt es auch nicht mehr viele dieser Generation. Alle Kollegen, die heute hier gesprochen haben, waren zum größten Teil solche, die es nicht erlebt haben. Ich glaube, Helmut Kohl hat das Wort geprägt: das Glück der späteren Geburt. Ich weiß, wir sind nur mehr sehr wenige aus dieser Zeit.

Meine Damen und Herren! 1938 — ich war gerade zehn Jahre alt — wurde mein Vater, Kriminalbeamter, am Stammtisch von den Nazis verhaftet.

Meine Damen und Herren! 1942, ich war gerade 14 Jahre alt — das sollten die jungen Leute auch hören, vielleicht die, die gestern da waren; ich habe es nie gesagt, ich bin jetzt 20 Jahre in diesem Haus und habe eine solche Debatte Gott sei Dank noch nie mitgemacht — und mußte Zwangsarbeit leisten: drei Monate in der Landwirtschaft. Ich hatte nicht zu wählen, meine Damen und Herren. Drei Monate Alm putzen, hat es geheißen.

1943/44 — Sie können sich mein Alter vorstellen! — war ich dank der Beschäftigungspolitik dieser Diktatur gleichzeitig zur Arbeit zwangsverpflichtet und mit einem Überschneiden von vier Tagen zum zweiten Mal zwangsverpflichtet in ein

sogenanntes Wehrtüchtigungslager. Wissen Sie, was das war, ein Wehrtüchtigungslager? — Ich war mit knapp 16 Jahren Spezialist in Panzernahbekämpfung. Wir haben nicht viel Zeit gehabt, irgendwelchen kulturellen oder anderen Beschäftigungen nachzugehen, sondern ich war Spezialist in Haftminen, Panzerrohr und so weiter. Und allein bei einer Übung in Sterzing hatten wir zwei Tote: 15 oder fünfzehneinhalb Jahre alt.

Und diese vier Tage Überschneidung zwischen Zwangsarbeit — auch eine Art Beschäftigungspolitik — und Wehrtüchtigungslager, um Panzernahbekämpfer zu werden, hat sich offensichtlich bei den Dienststellen nicht herumgesprochen, denn als ich von der Zwangsarbeit Landwirtschaft heimkam, haben mich zwei Schupos — Schutzpolizist hat das geheißen — abgeholt, mich, einen fünfzehneinhalbjährigen Burschen, einen Buben, würde man heute sagen, abgeholt, verhaftet.

Meine Damen und Herren! Das war diese Zeit, und das sollte man den jungen Menschen sagen. Ich war sechzehneinhalb Jahre und wurde mit vielen anderen dieses Alters an die Südfront eingezogen. Und mein erster Toter, den ich gesehen habe, der erste Gefallene, war 16 Jahre und drei Monate alt.

Meine Damen und Herren! Es gibt offensichtlich verschiedene Glücksfälle: das Glück der späteren Geburt — und ich hatte offensichtlich das Glück des Überlebenden.

1945 sind wir — ein paar — desertiert. Kollegen von mir sind es nicht, die waren dann drei Jahre in Gefangenschaft.

Zurück nach Innsbruck — denn ich war an der italienischen Front —: Dort haben gerade die Alliierten zum Beschießen von Innsbruck — weil die SS dort war — angesetzt, als Widerstandskämpfer unter Einsatz ihres Lebens versucht haben, Innsbruck zu retten. Und es ist ihnen gelungen, diese herrliche Stadt, die ohnehin ausgebombt war, zu retten. — Ich möchte nur am Rande erwähnen, daß ich und meine Familie 1944 total ausgebombt wurden. Ich kam nach der Schule heim, und das Haus war nicht mehr da.

Und unter diesen Widerstandskämpfern war zum Beispiel Dr. Ludwig Steiner. Unter Einsatz des Lebens haben sie versucht, Innsbruck zu retten.

Meine Damen und Herren! Das Vermögen, mit dem ich 1945 dagestanden bin — heute muß ich mich immer wieder beschimpfen lassen: Kapitalist und ich weiß nicht was —, war eine von einer Näherin umgearbeitete Uniform. Aber jetzt kommt's — kein Jammer, nichts dergleichen —: 1946 habe ich hier in Wien an der Hochschule für Welthandel zu studieren begonnen. Ich glaube, es

Dr. Keimel

gibt viele Wiener — auch unter uns jetzt —, die gar nicht wissen, wie es damals in dieser viergeteilten Stadt ausgesehen hat, immer noch mit der Gefahr der Teilung wie in Deutschland.

Meine Damen und Herren! Und da mache ich es jetzt ganz kurz: Das war das eine System. Und 1946 haben wir angefangen, dieses freie Österreich, das System der sozialen Marktwirtschaft zu schaffen, der heute so oft hinterfragten und in Frage gestellten Sozialpartnerschaft. Hinsichtlich dieser Sozialpartnerschaft hat nämlich einmal ein Papst gesagt: die Insel der Seligen. Diese hat es mir und Zehntausenden der damals jungen Generation ermöglicht, ein Leben in Frieden, in Freiheit und auch in Wohlstand aufzubauen. Ich empfinde es geradezu als Verpflichtung — ich sage es heute einmal hier —, daß ein Mensch dieser Generation auch für die Allgemeinheit etwas tut.

Vor zwei Monaten hatte ich eine Besprechung mit Managern aus Rumänien, die jetzt versuchen, dieses System zu übertragen. Furchtbar schwierig! Ich war beim Mittagessen mit einem 57jährigen und habe ihn gefragt, was er jetzt tun werde — es war drüben in der Restauration dieses Parlaments —. Ich war erschüttert über die Antwort. Er hat mir gesagt: Na ja, Herr Kollege, was soll ich? Mein Leben haben sie mir gestohlen. — Da war ich fast ein bißchen beschämt. Was habe ich in diesen Jahren — wir sind ja fast gleich alt — alles tun und erleben können!

Meine Damen und Herren! Vor zwei oder drei Monaten hat mir die Dritte Nationalratspräsidentin in diesem Haus für den Ausdruck „faschistoid“, den ich gebraucht habe, einen Ordnungsruf erteilt.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Es gibt überhaupt nichts aus diesem System zu „bilanzieren“, was positiv wäre. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)* Es gibt gar nichts Positives in dieser menschenverachtenden, verlogenen faschistischen Diktatur! Es gibt nichts, was herausgeschält werden könnte, gar nichts, meine Damen und Herren! Und das hat mich heute bei jenen enttäuscht, die sich liberal nennen. Es gehört Zivilcourage dazu. Wir haben noch eigenes Leben eingesetzt — einsetzen müssen, nicht freiwillig. Es gehört heute nur noch Zivilcourage dazu, zu solchen Ausführungen, zu solchen Sachen eine eigene Meinung zu bilden und zu sagen: Mein Herr, du bist in dieser Funktion nicht mehr tragfähig in der Demokratie!

Nicht gegen Sie, wie Sie es sich ein paarmal selbst eigentlich unterstellt haben, sind wir, nicht gegen eine demokratische Partei, die ja demokratisch gewählt ist, sondern gegen einen Repräsentanten und ein paar andere, die sich — noch ärger — hinten angestellt haben. Und die müssen Sie

aus Ihrem Lager entfernen, wie es Ihnen ja einige — gestern Reimann, heute Peter, und so weiter — auch empfohlen haben. Nicht nur böse Andere aus anderen Parteien haben Ihnen das gesagt.

Meine Damen und Herren! Ich habe Goebbels — auch als junger Mensch — im Schulfunk hören müssen! Heute wird versucht, den jungen Menschen Demokratie beizubringen. Ich habe mir den Goebbels und den Hitler anhören müssen. Und ich werde Ihnen etwas sagen: Wissen Sie, woher die „Altparteien“ kommen — und wir sind eine solche Bewegung —? Wissen Sie es eigentlich? Wortwörtlich zitiert: Aus dieser Zeit! Eine Erfindung von Goebbels! Ein Plagiat des Herrn Haider, wie so vieles andere. Von dem müssen Sie sich, meine Damen und Herren, raschest entfernen, damit Sie eine demokratische Kraft in diesem Land bleiben! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Daher sage ich Ihnen heute — als diese damals junge Generation —: Wehret allen Anfängen! Freiheit, Demokratie und unser System dürfen wir nicht in Frage stellen, sondern müssen wir verteidigen, und zwar jeden Tag! Und da war diese heutige Diskussion meines Erachtens sehr viel wert. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*
21.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzte zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

21.57
Abgeordnete **Christine Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Wir haben heute den Ruf nach Zivilcourage sehr oft gehört. Er ist an die Reihen der Abgeordneten der FPÖ gegangen. Ich möchte ihn noch einmal wiederholen, und zwar deswegen, weil gerade diese Abgeordneten in allen Wahlkämpfen als Liberale, als liberales Mäntelchen gedient haben. Sie haben viele der Stimmen, die sie von den Österreicherinnen und Österreichern erhalten haben, deswegen erhalten, weil sie gesagt haben, sie seien liberal. Und sie sind jetzt gewählt und sitzen im Parlament des österreichischen Staates, und es ist heute der Tag, klar zu sagen, ja, wir sind liberal, und sich klar und deutlich von Jörg Haider zu distanzieren.

Diese Distanzierung, Herr Kollege Moser, ist nicht in der Form gemeint, daß Sie sagen: Ich habe mit Nationalismus nichts zu tun!, aber weiterhin Herrn Jörg Haider nach diesen Äußerungen, die er jetzt jahrelang gemacht hat, verteidigen und weiterhin einem Klub angehören, dessen Bundesparteiobermann Jörg Haider heißt. Sie müßten die Konsequenzen ziehen, und die können nur heißen, Maßnahmen zu setzen, daß Jörg Haider ins Privatleben zurückgeht, oder hier und heute herzugehen und zu sagen, daß Sie aus dem

Christine Heindl

Klub dieser Freiheitlichen Partei austreten werden.

Wir können nicht lauwarm mit der momentanen Situation umgehen. Auch Herr Kollege Artbold hat leider gesagt, radikal dürfen wir auf keinen Fall sein. Ich glaube, wir müssen radikal sein, radikal gegen alle Ansätze in Richtung Faschismus, Nationalismus und Gewalt. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Moser: Gegen Kommunismus auch!)*

Die Radikalität müssen wir in die Praxis umsetzen. Der Abgeordnete Bauer hat gesagt, für ihn seien politische Kultur und vor allem Demokratie abstimmen. Demokratie ist nicht nur abstimmen, sondern die Wahrung auch der Menschenrechte, der Kampf gegen Faschismus. Abstimmungen in einer Demokratie folgen nach einer langen Diskussion über jene Bereiche, über die diskutiert werden sollte.

Auch die Abgeordneten der Freiheitlichen Partei haben gesagt — wörtlich, leider nur wörtlich gesagt und keine Taten bis jetzt folgen lassen —, daß sie mit dem Gedankengut des Nationalsozialismus nichts zu tun haben wollen. Dieses Nichts-zu-tun-haben-Wollen müssen Sie jetzt in die Praxis umsetzen.

Ich glaube, es ist wirklich zu spät, wenn wir auch den heutigen Tag vorbeigehen lassen, nachdem wir die Demonstration in Kärnten erlebt haben, und weiterhin sagen, wir müssen uns verbal dagegen wehren, aber wir brauchen keine Maßnahmen dagegen zu setzen.

Wir haben viele Punkte, viele Augenblicke dieses Wehrens gegen diese Entwicklung in Österreich versäumt. Wir haben auch ein Bedenkjahr 1988 gehabt, in dem wir sehr, sehr viel versäumt haben. Wir haben gleich nach dem Bedenkjahr 1988 einige Bewegungen gerade in meinem Heimatland Burgenland erlebt, von denen sich damals zumindest Frau Nationalratspräsidentin Schmidt distanziert hat, indem sie eben genau zu jener Zeit, als diese Vorfälle passierten, nicht in das Burgenland gekommen ist. Das war doch eine Maßnahme, die wesentlich stärker war, als sich leider die Situation heute darstellt.

Wir haben — ich möchte das jetzt zitieren — Forderungen, die lauten: „Österreichische Arbeitsplätze sollen von Österreichern besetzt werden, wenn dem nicht besondere österreichische Interessen entgegenstehen. Arbeitsbewilligungen für Ausländer sind grundsätzlich befristet zu erteilen.“ — Das sind die Forderungen der FPÖ, ganz konkret.

Im Vergleich dazu: „Wir fordern, daß sich der Staat verpflichtet, in erster Linie für die Erwerbs- und Lebensmöglichkeit der Staatsbürger zu sor-

gen. Wenn es nicht möglich ist, die Gesamtbevölkerung des Staates zu ernähren, so sind die Angehörigen fremder Nationen aus dem Reiche auszuweisen.“

Und ich glaube, erst bei dem Wort „Reiche“ werden Sie erkannt haben, daß das letzte Zitat dem Grundsatzprogramm der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei entstammt. Denn vorher ist ein Unterschied zu der Ausländerresolution der FPÖ Burgenland in keiner Weise zu finden.

Diese Entwicklung, einen Schritt um den anderen Richtung braunes Gedankengut zu gehen, haben wir im Burgenland auch gehabt mit einem Herrn Portsy, mit einem Herrn Nicka. Der Herr Nicka ist heute wieder Kandidat, der Dr. Rauter, der heute schon sehr oft in diesem Hause zitiert wurde, leider Spitzenkandidat bei der am Sonntag stattfindenden Wahl. Genau die Abgeordneten, die heute auch gesagt haben, sie würden sich vom nationalsozialistischen Gedankengut distanzieren, sind diejenigen, die im burgenländischen Wahlkampf mitmachen und damit einen Herrn Rauter unterstützen, der ganz klar und deutlich festgestellt hat, daß die Äußerung von Herrn Haider die richtige war, daß er es richtig findet, daß man sagt, im Dritten Reich hätte es eine ordentliche Beschäftigungspolitik gegeben.

Meine Damen und Herren! Was sich Herr Rauter geleistet hat, ist sicherlich nicht mehr überbietbar, was sich Herr Haider geleistet hat, leider auch nicht. Und daher ist es wichtig — wir haben jetzt bereits 22 Uhr, wir haben seit 16 Uhr die Diskussion zu diesem gleichen Thema, und jeder einzelne Abgeordnete und jede einzelne Abgeordnete der FPÖ hat jetzt noch die Chance —, klar und deutlich zu sagen: keinen Parteiobmann Jörg Haider, kein einziges politisches Amt für Jörg Haider, oder ich werde sofort wilder Abgeordneter und verlasse den Klub.

Ich glaube, daß manche hier, mit denen man früher sehr gut gesprochen hat, ich denke an die Kollegin Aumayr, die leider nicht hier ist, an den Kollegen Mautner Markhof, an die Präsidentin Schmidt, die schon einigemal angesprochen worden ist, die Frau Abgeordnete Haller, doch Personen sind, die soviel Zivilcourage haben, jetzt tatsächlich herzugehen und sich klar und deutlich zu distanzieren.

Bei meinem burgenländischen Kollegen Schweitzer habe ich es schon probiert. Ich habe von ihm zuerst Andeutungen bekommen, daß er doch überlegt, Konsequenzen zu ziehen. Er ist leider jetzt nicht hier, und er hat bis heute keine Konsequenzen gezogen. Ich glaube, wenn die Situation so bleibt, dann gibt es keine Zusammenarbeit in einem Parlament des demokratischen Staates Österreich, dann ist diese selbstverursach-

Christine Heindl

te Ausgrenzung erfolgt. Ich glaube, das ist ein Bereich, über den es keine Diskussion gibt: Jörg Haider darf in einem demokratischen Staat Österreich keine politische Funktion ausüben und ebensowenig — das sage ich jetzt wieder als Burgenländerin — Herr Dr. Rauter.

Wir brauchen dieses deutliche und klare Signal. Wir brauchen den Freiraum, um endlich Maßnahmen setzen zu können, um die Dinge, die wir in den letzten Jahren versäumt haben, in die Praxis umzusetzen. Daß wir das Bedenkjahr 1988 versäumt haben, gibt uns heute die Chance, das Bedenkjahr 1991 mit Taten auszufüllen. In diesem Bedenkjahr 1991 werden wir Maßnahmen setzen, um die Versäumnisse der Vergangenheit aufzuholen, werden wir uns wirklich kritisch mit dieser damaligen Zeit auseinandersetzen, politisch jene Maßnahmen setzen, die unter Wieder gutmachung laufen, die aber auch die heutige Situation, unseren Umgang mit Minderheiten, unseren Umgang mit Flüchtlingen klar und deutlich in eine andere Richtung drehen.

Ich glaube, es wäre höchst an der Zeit, endlich einmal — um ein kleines Beispiel zu nennen — die Anerkennung der Gruppe der Roma und Sinti heuer, 1991, in die Praxis umzusetzen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Roma und Sinti sind gerade im damaligen Dritten Reich verfolgt worden, sind fast ausgerottet worden. Wir hatten Anhaltelager bei uns im Burgenland. Es existieren kaum noch Roma und Sinti. Sie werden auch heute noch als Minderheit zur Seite geschoben und haben nicht einmal das Recht, als Volksgruppe anerkannt zu werden. Das wäre ein kleines Signal, daß wir doch aus den vergangenen Fehlern lernen wollten.

Dieses Signal wäre aber auch eine Möglichkeit, der Jugend, die gestern hier im Haus war, die sich klar und deutlich vom Weg eines Herrn Haider distanziert hat, zu beweisen, daß es in Österreich nichts bringt, wenn man immer wieder versucht, zu deutschtümeln, bräunlich angefärbt zu sein, sondern daß es in Österreich belohnt wird und zur politischen Kultur gehört, Zivilcourage zu zeigen, Widerstand zu leisten und Entscheidungen dann zu treffen, wenn sie notwendig sind.

Meine Damen und Herren! Die Entscheidungen sind heute notwendig, und wir dürfen nicht diese Chance, die wir haben, Fehler der Vergangenheit auszubessern, heute wieder vorbeigehen lassen.

Abschließend noch einmal meinen jetzt letzten Aufruf an die Abgeordneten der Freiheitlichen Partei, doch diese Zivilcourage zu zeigen und sich von Jörg Haider und Dr. Rauter klar und deutlich zu distanzieren. — Danke. *(Beifall bei den Grü-*

nen und bei Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP.)
22.08

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Inzwischen haben die Abgeordneten Wabl und Genossen gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß betreffend Straßenbau-Sondergesellschaften einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme nunmehr die Verhandlungen über die Punkte 1 bis 3 betreffend Marktordnungsgesetze wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dietachmayr. Ich erteile es ihm.

22.09

Abgeordneter **Dietachmayr** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dieser mehr als sechsständigen für die Demokratie unseres Landes, wie ich glaube, sehr wichtigen Debatte, darf ich jetzt versuchen, Ihre Aufmerksamkeit wieder auf ein konsumentenpolitisches Thema hinzuführen, und zwar möchte ich kurz Stellung nehmen zur Novellierung des Qualitätsklassengesetzes.

Das bisher geltende Qualitätsklassengesetz bietet derzeit keine Grundlage, landwirtschaftliche Produkte nach den verschiedenen Produktionsmethoden zu kennzeichnen. Ziel dieser Novellierung soll es sein, durch eine Verordnungsermächtigung das Kennzeichnungskriterium Produktionsmethode einzuführen.

Änderungen des Qualitätsklassengesetzes und deren Verordnungen sind unter dem Titel der Anpassung an geltende EG-Regelungen zur Erleichterung des internationalen Warenverkehrs zu sehen. Anlaß für den vorliegenden Gesetzentwurf ist die von Konsumenten und Tierschutzkreisen vehement vertretene Forderung nach einer Regelung der Kennzeichnung der Eier nach der für ihre Erzeugung verwendeten Art der Legehennenhaltung. Da die geltende Fassung des Qualitätsklassengesetzes keine Grundlage bietet, derartige Bestimmungen in die Qualitätsklassen-

Dietachmayr

verordnung für Eier aufzunehmen, ist die Erweiterung der Verordnungsermächtigung zur Anordnung weiterer Angaben hinsichtlich der Kennzeichnung der Ware erforderlich.

Dieser Gesetzentwurf bietet die Möglichkeit, auch die für Obst und Gemüse geltenden Qualitätsklassenverordnungen mit Kennzeichnungsbestimmungen betreffend die verwendete Produktionsmethode zu erweitern, wie überhaupt die Novellierung dieser Verordnungen aus Gründen der Konformität mit EG-Normen mit diesen Ländern abzustimmen sein wird.

Ziel solcher Verordnungen müßte es in Zukunft sein, harmonisierte Rahmenbedingungen für die Etikettierung, Erzeugung und Kontrolle von Agrarerzeugnissen und Lebensmitteln zu schaffen, die als Erzeugnisse aus biologischem Landbau gekennzeichnet sind beziehungsweise gekennzeichnet werden sollen.

Agrarerzeugnisse und Lebensmittel aus biologischem Landbau finden beim Verbraucher immer mehr Anklang, obwohl sie meist teurer sind. Es ist daher notwendig, für den Konsumenten und Verbraucher möglichst einheitliche und klare Richtlinien zu erlassen, damit jeder beim Einkauf die notwendigen Hinweise auf die Produktionsmethode leicht erfassen kann.

Diese Wirtschaftsweise bedeutet außerdem, daß die Verwendung von Düngemitteln und chemisch-synthetischen Pestiziden stark eingeschränkt und der Boden weniger intensiv genutzt wird. Die Vorschriften für die Kennzeichnung des biologischen Landbaus auf den Etiketten sind erforderlich, da vor allem anhand des Etiketts zwischen nach dieser Wirtschaftsweise erzeugten Produkten und anderen Produkten unterschieden werden muß.

Da der biologische Landbau eine besondere Art der Agrarerzeugung darstellt, bedarf es bestimmter Vorschriften zur Festlegung der Bedingungen für die Kennzeichnung des biologischen Landbaus auf dem Etikett von verarbeiteten Lebensmitteln beziehungsweise solchen, die sich aus mehreren Bestandteilen landwirtschaftlichen Ursprungs zusammensetzen.

Der Käufer von Agrarerzeugnissen und Lebensmitteln, die als Erzeugnisse aus dem biologischen Landbau gekennzeichnet sind, legt besonders Wert darauf, daß beim Anbau keine oder nur in sehr beschränktem Maße chemisch-synthetische Stoffe verwendet werden. Für den Erzeuger dagegen ist dieser Verzicht Hauptursache für den Ertragsrückgang, sodaß er sich veranlaßt sieht, besondere Landbaumethoden anzuwenden.

§ 21 Abs. 2 wird folgender Satz angefügt: „Zur Überprüfung der Kennzeichnung nach Produk-

tionsmethoden gemäß § 9 Abs. 3 kann sich die Bezirksverwaltungsbehörde auch fachlich befähigter Personen privater Organisation bedienen.“

Überhaupt ist die Kontrolle in diesem Bereich sehr wichtig. Für die Inlandskontrolle sind nach dem Qualitätsklassengesetz in mittelbarer Bundesverwaltung in erster Instanz bekanntlich die Bezirksverwaltungsbehörden zuständig. Die Bezirksverwaltungsbehörden haben sich so wie auch der Bund für die Überwachung fachlich befähigter Organe zu bedienen und diese in ausreichendem Maße zur Verfügung zu stellen. In der Regel sind dies die Organe der Lebensmittelaufsicht, die Marktamtsorgane, zum Teil auch Tierärzte. Daneben sind auch Organe der Bundesqualitätskontrolle zur Inlandskontrolle bestellt.

Die in der Regierungsvorlage zur Änderung des Qualitätsklassengesetzes neu festgelegten Möglichkeiten der Kennzeichnung landwirtschaftlicher Produkte nach einer Produktionsmethode — zum Beispiel eben die schon erwähnte Freilandhaltung bei Hühnern oder biologische Landwirtschaft bei Obst und Gemüse — erfordern, wenn diese Bezeichnungen dann in der jeweiligen Qualitätsklassenverordnung zugelassen sind, einen höheren Kontrollaufwand und besonderes Fachwissen.

Eine wirksame Kontrolle setzt aber voraus, daß die Kontrollbehörde imstande ist, auf allen Kontrollstufen Kontrollen auch durchzuführen. Daher müssen die Unternehmen diese Behörden vor allem davon unterrichten, daß sie die Agrarprodukte beziehungsweise Lebensmittel herstellen, die als Erzeugnisse aus biologischem Landbau gekennzeichnet werden sollen. Liegt bei importierten Produkten zum Zeitpunkt der Einfuhrkontrolle eine Kontrollbescheinigung nicht vor, hat das Kontrollorgan eine Ersatzbeschau durchzuführen.

Eine amtliche Kennzeichnung der Erzeugnisse aus biologischem Landbau darf aber gegenüber Erzeugnissen aus konventioneller Erzeugung nicht dazu führen, daß der Anschein erweckt wird, diese Kennzeichnung würde eine besondere Qualitätsgarantie darstellen.

Ich glaube, daß wir uns mit diesem Problem noch sehr oft werden beschäftigen müssen.

Gerade im Hinblick auf einen größeren europäischen Wirtschaftsraum wird es notwendig sein, hier auch möglichst einheitliche Kennzeichnungsdaten zu erstellen, denn es kann nicht in unserem Interesse liegen, daß der Konsument bei jedem Einkauf mehrere Sprachen kennen muß, um ein bestimmtes Produkt auch danach zu beurteilen, ob es aus einem biologischen Landbau oder aus einer anderen Erzeugungsform stammt. Also wird es auch hier Aufgabe sein, besondere Merk-

Dietachmayr

male, die international anerkannt werden, zu erstellen. Eine Sache, die uns sicherlich in der Zukunft noch beschäftigen wird.

Im Hinblick auf den freien Warenverkehr im europäischen Raum müssen sich Erzeuger und Verbraucher gegen unlauteren Wettbewerb und Warenfälschungen bei Erzeugnissen aus Drittländern schützen. Es muß vorgesorgt werden, daß Erzeugnisse aus Drittländern unter Erzeugungs- und Kontrollbedingungen hergestellt und vermarktet werden, wie sie den Bedingungen des Importlandes entsprechen.

Dieses Gesetz ist in gewisser Hinsicht — ich habe es schon angeführt — ein Experiment. Es wird aber sehr wohl von den entsprechenden Verordnungen abhängen, inwieweit der Konsument durch klare Definitionen erkennen kann, um welches Produkt es sich dabei handelt.

Agrarerzeugnisse und Lebensmittel aus biologischem Landbau finden beim Verbraucher immer mehr Anklang. Dieser Trend schafft auch einen neuen Markt für landwirtschaftliche Erzeugnisse. Solche Erzeugnisse erzielen auf dem Markt höhere Preise. Gleichzeitig bedeutet der biologische Landbau, daß der Boden weniger intensiv genutzt wird. Er trägt somit bei zur Neuausrichtung der gemeinsamen Agrarpolitik und somit zur Schaffung eines Gleichgewichts zwischen Angebot und Nachfrage nach Agrarerzeugnissen zum Schutz der Umwelt und zur Erhaltung des ländlichen Raumes.

Man kann auch von einer neuen Qualitätsstrategie bei landwirtschaftlichen Produkten sprechen. In den vergangenen Jahren wurden Ordnungspolitik und Förderungsmaßnahmen systematisch hin zu einer Qualitätsproduktion umorientiert. Die hohe österreichische Qualität bei Nahrungsmitteln wird die Konkurrenzfähigkeit in einem geöffneten EG-Markt bestimmen. Gerade Qualität und Spezialitäten produzierende Betriebe haben daher die größten Zukunftschancen. Auf biologischer Basis beruhende Nahrungsmittel sollen verstärkt produziert werden. Der Direktverkauf der eigenen Produkte durch landwirtschaftliche Betriebe wurde bereits erleichtert und ist weiter zu fördern. Die gesamte Nahrungsmittelproduktion soll noch höheren Ansprüchen als in der Vergangenheit dienen.

Meine Damen und Herren! Gesund leben, gesund essen bringt Anforderungen, denen eine ökologisch und biologisch richtige Produktion landwirtschaftlicher Produkte vorausgehen muß. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 22.20

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen daher zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf der Marktordnungsgesetz-Novelle samt Titel und Eingang.

Hiezu liegen ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen sowie Verlangen auf getrennte Abstimmung vor.

Ich werde zuerst jene Bestimmungen des Gesetzentwurfes zur Abstimmung bringen, auf welche sich der Abänderungsantrag beziehungsweise die Verlangen auf getrennte Abstimmung beziehen. Anschließend werde ich über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Daher gelangen wir zunächst zur Abstimmung betreffend § 5 Abs. 5 des Marktordnungsgesetzes. Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen vor.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Wabl und Genossen zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Dieses ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Ich komme sogleich zur Abstimmung betreffend § 5 Abs. 5 des Marktordnungsgesetzes in der Fassung des Ausschußberichtes und ersuche jene Mitglieder des Hauses, die hiefür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich des Artikels II Z. 2, Z. 8, Z. 12 sowie Z. 29 des Gesetzentwurfes in 134 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes wurde getrennte Abstimmung verlangt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der dem Ausschußbericht angeschlossenen Abänderungen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Das ist mit Mehrheit angenommen. *(Rufe: Einstimmig!)* — Das war einstimmig? — Ich bitte um Entschuldigung: Das war mit Einstimmigkeit angenommen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ebenso wurde getrennte Abstimmung hinsichtlich Artikel II Z. 30 bis einschließlich 53 sowie Artikel III in 134 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes verlangt.

Ich lasse daher über diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der dem Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die hierfür sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Mit Mehrheit angenommen, wobei ich ausdrücklich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der dem Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hauses, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen, wobei ich wiederum die erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit auch in dritter Lesung angenommen, wobei ich ausdrücklich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Befolgung des Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes und Erfüllung der Empfehlungen und Beschlüsse des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Dieses ist die Minderheit. Somit ist der Antrag abgelehnt. (*Abg. Dr. Stippel: Sind die anderen schon ausgetreten aus dem Klub?*)

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Siloverzichtszuschlag. (*Ruf bei der ÖVP: Wo ist der Murer?*)

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Zurückgezogen! Murer ist nicht da!*)

Wir gelangen schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten

Reichhold und Genossen betreffend Aufhebung der 15prozentigen Einbehaltungsquote.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch dies ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt. (*Abg. Schwarzenberger: Reichhold distanziert sich von seinem eigenen Antrag!*)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend regionale Zusammenschlüsse von Privaterzeugern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf der Viehwirtschaftsgesetz-Novelle samt Titel und Eingang.

Hiezu liegt ein Streichungs- und Abänderungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen vor. Ich werde die diesbezüglichen Abstimmungen vorziehen. Anschließend werde ich über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Da der vorliegende Entwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich wieder die Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Mitglieder des Hauses fest.

Zunächst gelangen wir zum Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Streichung des Artikels II Z. 15 des Gesetzentwurfes betreffend § 13a des Viehwirtschaftsgesetzes.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Streichungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Dieses ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Ich lasse über Artikel II Z. 15 in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen und ersuche jene Damen und Herren des Hohen Hauses, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Dieses ist die Mehrheit, wobei ich ausdrücklich die in der Verfassung vorgesehene Zweidrittelmehrheit feststelle. Der Antrag ist angenommen.

Hinsichtlich Artikel II Z. 16 des Gesetzentwurfes liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen vor.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Abänderungsantrag aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich lasse daher über Artikel II Z. 16 des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der dem Ausschußbericht angeschlossenen Abänderungen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hauses, die hiezu Ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen, wobei ich ausdrücklich die verfassungsmäßig vorgesehene Zweidrittelmehrheit feststelle.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Auch dieses ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen, wobei ich wiederum ausdrücklich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Viehwirtschaftsgesetz.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Dieses ist die Mehrheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Schließlich lasse ich über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Qualitätsklassengesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 138 der Beilagen, abstimmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, ein Zeichen zu geben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Petrovic und Genossen betreffend Qualitätsklassengesetz.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 46/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend soziale Absicherung der Bäuerinnen in Österreich (186 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Antrag 46/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend soziale Absicherung der Bäuerinnen in Österreich.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Wabl: Frau Präsidentin! Der von den Abgeordneten Christine Heindl und Genossen am 12. Dezember 1990 im Nationalrat eingebrachte Entschließungsantrag 46/A (E) wurde am 13. Dezember 1990 dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zugewiesen.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 17. Juni 1991 in Verhandlung genommen und dabei einhellig die Auffassung vertreten, daß die Vorberatung dieses Verhandlungsgegenstandes durch den Sozialausschuß erfolgen sollte.

Nach Wortmeldungen der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Wabl und Wolf und des Ausschußobmannes Schwarzenberger wurde der Antrag, dem Nationalrat in diesem Sinne zu berichten, einstimmig angenommen.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für Ihre Ausführungen.

Es liegen keine Wortmeldungen vor. Die Debatte ist geschlossen.

Wünschen Sie ein Schlußwort? — Da das nicht der Fall ist, kommen wir jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 186 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich weise daher den Antrag 46/A (E)

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales

zu.

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 26/A der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen (187 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung: Antrag der Abgeordneten Alois Huber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Hofer: Die Abgeordneten Huber und Genossen haben den gegenständlichen Initiativantrag am 22. November 1990 im Nationalrat eingebracht.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den gegenständlichen Initiativantrag in seiner Sitzung vom 7. Dezember 1990 behandelt und beschlossen, zur Vorbehandlung dieses Initiativantrages einen Unterausschuß einzusetzen.

Dieser Unterausschuß hat die gegenständliche Vorlage am 11. April 1991 und am 4. Juni 1991 sowie am 17. Juni des gleichen Jahres beraten.

Der Obmann des Unterausschusses, Schwarzenberger, hat dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft am 17. Juni 1991 über den Gang der gesamten Unterausschußberatungen berichtet, wobei er ausführte, daß über den gegenständlichen Antrag im Unterausschuß kein Einvernehmen erzielt werden konnte.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den Initiativantrag hierauf erneut in Verhandlung gezogen. Bei der Abstimmung fand der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für Ihre Ausführungen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm. (*Ruf: Huber, kürzer! - Abg. Huber - auf dem Weg zum Rednerpult - : Was heißt kürzer? Zeit müssen wir schon haben!*)

22.32

Abgeordneter Huber (FPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Es steht heute nun der Antrag 26/A von meiner Wenigkeit, Ing. Murer, Mag. Haupt, Ing. Reichhold, Mag. Schreiner betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen zur Behandlung.

Wir haben bereits im Juni des Jahres 1988 in Voraussicht, daß sich die österreichische Landwirtschaft doch der EG nähern wird beziehungsweise in die EG kommen wird, aber auch allgemein aus Sorge um die Entwicklung der österreichischen Landwirtschaft den Antrag 177/A eingebracht. Er wurde damals einem Unterausschuß zugewiesen, und in diesem Unterausschuß hat er dann auch geschlummert, bis eben am 7. Oktober des Jahres 1990 Neuwahlen waren. Der Antrag wurde somit nie behandelt.

Wir haben uns aber nicht beirren lassen und haben die Materie am 22. November 1990 mit dem Antrag 26/A, der heute zur Behandlung steht und der sozusagen auf den modernsten, zeitgemäßen Stand gebracht wurde, neuerlich eingebracht. Ich muß sagen, daß dieser Antrag eine etwas längere Lebensdauer hatte. Aber ohne ein Prophet sein zu wollen, habe ich doch das Gefühl, daß diesem für die Landwirtschaft sicher weitreichenden Antrag von seiten der Regierungsparteien ein Staatsbegräbnis erster Klasse bereitet werden wird. Aber, geschätzte Damen und Herren, dies wird Ihnen sicherlich nicht guttun.

Ich darf feststellen, daß die Behandlung des Antrages 26/A zweifelsohne diesmal auf mehr Aufmerksamkeit von seiten der Regierung gestoßen ist. Der betreffende Antrag wurde einem Unterausschuß zugewiesen, aber er wurde nicht nur zugewiesen, sondern letztlich auch behandelt.

Am 11. April fand eine Unterausschußsitzung mit immerhin zehn Experten statt; viele Seiten wurden beleuchtet. Eine weitere Unterausschußsitzung wurde am 4. Juni dieses Jahres abgehalten, eine dritte Unterausschußsitzung schließlich am 17. Juni. Aber, geschätzte Damen und Herren, leider ohne Erfolg, weil - ich habe es heute bei den Tagesordnungspunkten 1 bis 3 schon gesagt - einfach nicht sein kann, was nicht sein darf.

Bei der Begründung unseres Antrages waren wir uns sehr wohl bewußt, eine so umfangreiche, weitreichende Veränderung nur gemeinsam mit den Regierungsparteien oder mit der Opposi-

Huber

tionspartei erfolgreich bewältigen zu können, und ich möchte Ihnen, meine geschätzten Damen und Herren, als Beweis für meine Feststellung doch den letzten Absatz der Begründung, die unserem Antrag angeschlossen ist, nicht vorenthalten:

„Es ist auch Aufgabe der Opposition, brauchbare Vorschläge beziehungsweise Anträge einzubringen; die Regierungsparteien wiederum sind gut beraten, mit den Antragstellern gemeinsam in konstruktiven Verhandlungen einen gangbaren Weg zu finden, um anstelle des Produktionszwanges mit der kostspieligen Überschußverwertung, aus Gründen der Umweltschonung, der Erhaltung eines florierenden Fremdenverkehrs, aus der Sicht der Arbeitsplatzfrage sowie im Hinblick auf den EG-Beitritt beziehungsweise eine EG-Annäherung, ein im vorgeschlagenen Sinne gemeinsames Gesetz zum Wohle des Bauernstandes, aber auch im Interesse der österreichischen Volkswirtschaft zu beschließen.“

Es ist vielleicht nicht uninteressant, daß dieser letzte Absatz schon im Antrag 177/A im Jahre 1988 vollinhaltlich enthalten war. Aber auch in der Vorlage unseres Experten Ing. Willi bringen wir wiederum zum Ausdruck, daß wir uns sehr wohl dessen bewußt sind, daß wir, weil wir ja Oppositionspartei sind, ein solches Gesetz allein nicht bewältigen können, aber daß wir sehr wohl daran denken, daß letztlich auch die Regierungsparteien beziehungsweise die Bauern — auch Ihre Anhänger — dieselben Probleme haben, und daß es eigentlich möglich sein müßte, doch einen gemeinsamen Antrag zustande zu bringen.

Wenn man dies hört, würde man glauben, daß es in Anbetracht der bekannten Schwierigkeiten des bäuerlichen Berufsstandes ein Gebot der Stunde sein müßte, gemeinsam in konstruktive Verhandlungen einzutreten. Aber, geschätzte Damen und Herren, weit gefehlt! Man hat von seiten der Regierungsparteien lediglich Scheingefechte geführt und so getan, als ob man wollte. In Wirklichkeit aber ist man dem alten System, wodurch es sich an der Landwirtschaft sehr gut verdienen läßt, aber der Verdienst für die Bauern immer karger wird, mit Haut und Haar verfallen. Und das ist das Drama des bäuerlichen Berufsstandes mit all seinen Begleiterscheinungen.

Die Regierungsparteien haben sich bei den Verhandlungen im Unterausschuß eine durchaus brauchbare, aber sehr unschöne Taktik zurechtgelegt, nämlich anstelle von gemeinsamen Verhandlungen, in denen man sich aufeinander einstellen hätte können, von uns immer neue Konzepte zu verlangen. Welche Förderungen sollten bei der Realisierung des Antrages wegfallen, welche Förderungen sollten bleiben? Was ist der Landschaftskodex, was ist der Agrarkodex? Obwohl den Mitgliedern des Unterausschusses von unseren Experten Ing. Willi und Dr. Wenzl

durchaus brauchbare Diskussionsunterlagen überreicht wurden, war alles unzureichend, weil man einfach nicht wollte.

Dann wieder wollte man von uns die Finanzierung bis ins letzte Detail wissen. Die Regierungsparteien, vor allem die Vertreter der ÖVP, scheuten am letzten Verhandlungstag — und auch das möchte ich heute hier feststellen — nicht vor blanker Polemik und Demagogie zurück. Man hätte dafür noch Verständnis aufbringen können — Politik ist letztlich doch ein hartes Geschäft —, wenn wenigstens jene Partei, die immer vorgibt, die Bauern zu vertreten, nämlich die ÖVP, in der Lage gewesen wäre, etwas Gleichwertiges oder etwas Besseres vorzulegen. Aber dies, meine geschätzten Damen und Herren, ist bei weitem nicht der Fall.

Nun aber zu den Fakten. Wenn ich am Vormittag mit der Agrarpolitik der Regierung nicht gerade zimperlich umgegangen bin, sie als veraltet und längst nicht mehr zeitgemäß bezeichnet habe, so will ich nun bei dieser Gelegenheit versuchen, diese Behauptung zu untermauern. Auch wenn von den Regierungsparteien noch so viele Jubelmeldungen verbreitet werden, meine geschätzten Damen und Herren — die Wirklichkeit des bäuerlichen Berufsstandes sieht ganz anders aus. Diese Wirklichkeit hat uns veranlaßt, diesen heute zu diskutierenden Antrag 26/A zu stellen, und das in weiser Voraussicht — ich habe es schon erwähnt — bereits im Jahre 1988.

Wenn wir bedenken, daß die österreichische Bauernschaft vor dem schwierigen Problem einer Eingliederung in den EG-Raum steht, dann ist jeder Tag, der für eine Vorbereitung beziehungsweise finanzielle Absicherung tatenlos vergeht — und ich sage es heute hier den Verantwortlichen ganz brutal —, ein Verrat an der österreichischen Bauernschaft! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir haben heute noch insgesamt 270 000 bäuerliche Betriebe. Von diesen 270 000 bäuerlichen Betrieben haben wir bereits 185 000 im Zu- oder Nebenerwerb. Wir haben insgesamt nur noch 95 000 Voll-erwerbsbetriebe. „Erwerbskombination“ ist das geflügelte Wort, deshalb möchte ich heute einmal diese Erwerbskombination so darstellen, wie sie tatsächlich ist.

Was heißt eigentlich Nebenerwerb? Nebenerwerb heißt letztlich, zwei Berufe ausüben zu müssen, um einigermaßen über die Runden zu kommen. Das bedeutet eine gewaltige Mehrbelastung für den Betriebsführer, den Bauern, denn er muß im Betrieb seinen Mann stellen, und er muß sehen, wie er mit seiner Arbeit unter Dach und Fach kommt. Er hat weder Sonntag noch Feiertag, er ist eigentlich ständig im Streß und ständig ausgelastet.

Huber

Aber noch viel mehr unter Streß steht die Bäuerin dieser Nebenerwerbsbetriebe, und der Gesundheitszustand dieser Frauen spricht eine ganz klare und deutliche Sprache: Er ist der schlechteste aller Berufsgruppen, der absolut schlechteste!

Meine geschätzten Damen und Herren! Ohne auch hier ein Prophet sein zu wollen: Ich glaube nicht, daß die Kinder dieser Nebenerwerbsbetriebe, die diese Mehrbelastung ständig miterleben, bereit sein werden, diese Mehrbelastung ebenfalls auf sich zu nehmen. Und dann, meine geschätzten Damen und Herren, haben wir das Problem Landwirtschaft lange nicht gelöst, sondern bestenfalls 20 oder 30 Jahre aufgeschoben.

Ich möchte mich nun aber auch mit den verbleibenden 95 000 Vollerwerbsbetrieben beschäftigen. Bei einem EG-Beitritt — in welcher Form auch immer — müssen diese Vollerwerbsbetriebe mit ihrer viel kleineren Struktur, mit ihrer engen, gebirgigen Lage, bei dem rauen Klima, bei der gegebenen Marktentfernung mit den Bauern in Gunstlagen — ich erwähne Frankreich, England, Holland, Dänemark, die Bundesrepublik Deutschland — voll in Konkurrenz treten.

Hohes Haus! Wenn wir hier nicht rasch Vorkehrungen treffen — und diese können nur in Form von Direktzahlungen geschehen —, dann werden von den 95 000 Vollerwerbsbauern noch einmal 50 000 in den Nebenerwerb — sprich: Erwerbskombination — abgedrängt werden. (*Abg. Ing. Schwärzler: Wer hat denn das berechnet?*) Dann aber wird es kritisch. — Kollege Schwärzler, du bist Ingenieur, vom Bauer-Sein hast du nicht viel Ahnung. (*Heiterkeit.*) Ich glaube, du bist gut beraten, hier zu schweigen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Dann wird es also kritisch, weil wir in Österreich unter diesen Bedingungen die Infrastruktur — und nun bist du dran — der Kulturlandschaft nicht mehr aufrechterhalten werden können. Kollege Schwärzler, gerade Vorarlberg ist ein Fremdenverkehrsland — so wie Tirol, Salzburg oder Kärnten —, und der Fremdenverkehr wird unter diesen Umständen nicht mehr gewährleistet sein.

Ich möchte es nicht verabsäumen, hier festzustellen, daß der österreichische Staat durch den Fremdenverkehr Milliarden an Devisen einnimmt und daß es eigentlich nicht mehr als recht und billig wäre, würde man diese Gelder zur Begleichung dieser Direktzahlungen heranziehen.

Ich muß mich heute aber auch an die SPÖ wenden. Die SPÖ müßte eigentlich jene Partei sein, die einer Realisierung des Antrages 26/A mit Interesse entgegensieht, denn wenn wir nichts unternehmen, dann werden wir eben 50 000 Nebenerwerbsbauern mehr haben. Und das, meine geschätzten Damen und Herren, bedeutet auf der

anderen Seite 50 000 Arbeitslose mehr. (*Abg. Schwarzenberger: Oder 50 000 Gastarbeiter weniger!*) Das bedeutet eine gewaltige Verschärfung auf dem Arbeitsmarkt. Deshalb glaube ich, daß man auch von seiten der Sozialistischen Partei diesem Antrag doch nähertreten sollte.

Ich glaube aber auch, daß es kein Weg der Zukunft sein kann, den Produktionszwang, den wir heute in der Landwirtschaft aufgrund der niedrigen Preise, aufgrund der hohen Aufwendungen haben, weiterhin aufrechtzuerhalten, und zwar mit einer Überschußverwertung von rund 8 Milliarden Schilling jährlich.

Meine geschätzten Damen und Herren! Verkennen wir auch nicht die Umweltproblematik.

Ich glaube, daß auch wir Bauern an diesem Problem nicht mehr vorbeikommen, sondern daß wir es in unsere Überlegungen miteinzubeziehen haben.

Und nun meine Frage, geschätzter Kollege Schwarzenberger — du bist ja bei Zwischenrufen nicht untätig —: Wie lange gedenken Sie eigentlich noch, diesen hellen Wahnsinn aufrechtzuerhalten? (*Abg. Schwarzenberger: Was für einen hellen Wahnsinn?*) Den der Überschußverwertung, dieses Produktionszwanges. (*Abg. Schwarzenberger: Es werden mehr Kontingente verlangt, das heißt mehr Überschüsse!*) Nein, nein, nicht aus dem Zusammenhang herausreißen, das bringt überhaupt nichts! (*Weitere Zwischenrufe.*)

Es sei festgestellt, daß wir uns voll bewußt sind, daß der Antrag 26/A, da wir ja Oppositionspartei sind, in dieser Form nur ein Beitrag sein kann, gemeinsam mit den übrigen Parteien einen Ausweg aus dieser Sackgasse zu finden. Deshalb auch unser Rückverweisungsantrag, nun doch noch einmal zu versuchen, ein gemeinsames, brauchbares Gesetz zu beschließen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es geht uns wirklich nicht darum, uns eine Feder auf den Hut stecken zu können, aber es geht uns sehr wohl darum, endlich einmal einen Ausweg aus diesem leidigen Problem zu finden.

Und nun komme ich zu den Direktförderungen, die, wenn alle Kriterien und Voraussetzungen zutreffen, pro Betrieb rund 100 000 S jährlich betragen müßten; also nicht Almosen. (*Zwischenbemerkung von Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler.*) Herr Minister Fischler, wenn Sie keinen Ausweg wissen, dann räumen Sie Ihren Platz und lassen Sie mich dorthin. (*Lebhafte Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ.*) Dann bin ich vielleicht in der Lage, es zu realisieren. (*Abg. Ing. Schwärzler: Wenn schon der Staatssekretär Murer versagt hat, was wäre dann mit dem Huber?*)

Huber

— *Heiterkeit.*) Vielleicht wäre es einmal anders. (*Neuerliche Heiterkeit.*) Allerdings müßte die Direktförderung — und das ist sicherlich ein springender Punkt — an die Bedingung geknüpft werden, Vollerwerbsbauer zu bleiben beziehungsweise wieder Vollerwerbsbauer zu werden.

Aber auch dazu eine Klarstellung, weil man uns immer wieder unterschiebt, daß wir gegen die Nebenerwerbsbauern sind. Das ist nicht der Fall. Wer glaubt, daß er sich — wir wollen ja keine Zwangsbeglückung — damit nicht abfinden kann, dem wollen wir nichts in den Weg legen. Es ist selbstverständlich, daß alle seine Rechte und Pflichten weiterhin aufrechtbleiben und völlig unangetastet sind. Wobei wir uns aber während der Unterausschußverhandlungen noch dazu durchgerungen haben, für Landschaftsabgeltung oder auch in Bergbauernzonen auch Nebenerwerbsbauern, wenn sie sich nicht diesem Antrag anschließen, eine entsprechende Abgeltung zukommen zu lassen. (*Abg. Ing. Schwärzler: Während der Sitzung wart ihr euch nicht sicher, ob ihr diesen Antrag zurückziehen sollt!*)

Aber der springende Punkt ist sicherlich der, daß durch diese Bestimmung Arbeitsplätze frei werden würden für Mitbürger, die letztlich keine andere Möglichkeit haben. Und ich glaube, auch daran sollten wir denken. Arbeitsplätze haben wir Bauern, aber das notwendige Einkommen fehlt, um Familie, Haus und Hof erhalten zu können.

Wenn man aber weiß — und das ist vielleicht die nächste Vergleichszahl —, daß ein Arbeitsloser laut Sozialbericht des Jahres 1989 jährlich an Arbeitslosengeld, Krankengeld, Pensionsversicherung plus Verwaltung 220 000 S kostet, dann, glaube ich, daß es bei gutem Willen aller durchaus möglich sein müßte, doch einen entsprechenden Ausweg zu finden. Ich erwähne es nochmals: keine Almosen, keine Subventionen, wohl aber eine Entschädigung für vorenthaltene Erzeugerpreise, für Pflege der Kulturlandschaft, für umweltschonendes Wirtschaften.

Sollten Sie dennoch Ihre Macht ausüben und alle gutgemeinten Vorschläge vom Tisch wischen, so können wir es nicht verhindern, nur werden Sie auch die Verantwortung dafür zu tragen haben. Uns freilich bleibt dann wohl nur die bescheidene Genugtuung, uns durchaus bemüht zu haben, einen gangbaren Weg aufzuzeigen, aber auch die Bereitschaft bekundet zu haben, tatkräftig an einer Lösung des Problems Landwirtschaft mitzuwirken. Versuchen wir es doch noch einmal gemeinsam! — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich erteile es ihm.

22.53

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Abgeordneter Huber hat sehr massive Kritik an den beiden Regierungsparteien geübt, weil sie dem Antrag der Freiheitlichen Partei im Unterausschuß nicht die Zustimmung erteilt haben. Herr Abgeordneter Huber! Die Kritik, die Sie hier vorgebracht haben, geht sicherlich ins Leere, und ich muß die Vorwürfe von den Scheingefechten, die angeblich geführt worden seien, und der unsauberen Vorgangsweise, die angeblich von SPÖ und ÖVP in diesen Unterausschuß hineingebracht worden wäre, wirklich auf das entschiedenste zurückweisen.

Wir haben den Antrag, den die Freiheitliche Partei eingebracht hat, sehr ernst genommen. Es gab drei Unterausschußsitzungen, stundenlange Debatten unter den Abgeordneten, wir haben Experten angehört, wir haben diese Experten nicht nur einmal, sondern zweimal bei den Sitzungen dabeigehabt. Und wenn sich bei den Beratungen im Unterausschuß jemand „gepflanzt“ gefühlt hat, meine Damen und Herren, dann waren das die Abgeordneten der SPÖ, der ÖVP, aber auch der Grünen. Das muß man bei der heutigen Debatte deutlich in den Raum stellen.

Trotz immer wieder von unseren Abgeordneten vorgebrachten Wünschen, doch endlich auch die entsprechenden Unterlagen zum Antrag beizubringen, aus denen man eventuell entnehmen hätte können, was Sie wirklich wollen, sind Sie uns bis heute — und auch jetzt bei Ihrem Beitrag hier im Hohen Haus — diese Unterlagen, diese Antworten, die wir von der Freiheitlichen Partei haben wollten, schuldig geblieben. Es sind keine geeigneten Vorschläge auf dem Tisch gelegen, sondern das Gegenteil war der Fall. Der Antrag Huber und Genossen, der hier eingebracht worden ist . . . (*Abg. Ing. Murer: Freunde! Nicht Genossen!*) Nach der heutigen Debatte, glaube ich, lassen wir das „Freund“ wirklich weg.

Der Antrag Huber und das, was vom Experten der Freiheitlichen Partei, vom Ing. Willi, als Unterlage vorgelegt worden ist, war gänzlich konträr. Da hat also wirklich kein Abgeordneter mehr gewußt, was die Freiheitliche Partei eigentlich will. Soll das geschehen, was in ihrem Antrag steht, oder soll das geschehen, was ihr Experte, Ing. Willi, hier vorgeschlagen hat? In diesen beiden Papieren gab es Ungereimtheiten am laufenden Band, und ich glaube dem Abgeordneten Huber ganz einfach nicht, wenn er hier sehr theatralisch von der Sorge um die Bauern gesprochen hat, die in seinem Antrag zum Ausdruck kommen sollte. Ich glaube eher, daß im Hinterkopf der Freiheitlichen bei der Begründung ihres Antrages schon die bevorstehenden Landwirtschaftskammerwahlen gestanden sind und nicht die echte

Leikam

Sorge um die Bauernschaft in unserem Land, sonst hätten sie ja die von uns geforderten Unterlagen erbringen müssen.

Die Kritik, daß die Beratungen im Unterausschuß abgebrochen worden seien, muß ich ebenfalls zurückweisen. Der freiheitliche Klubobmann hat in der Sitzung der Präsidiale unter anderem verlangt, daß dieser Antrag als eigener Tagesordnungspunkt auf die heutige Tagesordnung gesetzt werden soll und nicht mit den anderen Landwirtschaftsfragen, die sehr bedeutend waren und worüber heute stundenlang diskutiert worden ist, gemeinsam behandelt werden soll, was somit geschieht. Daher glaube ich auch nicht, daß die diesbezügliche Kritik ernst zu nehmen ist.

Unsere Fraktion, meine Damen und Herren, nimmt vor allem an zwei Dingen im Antrag der Freiheitlichen Partei Anstoß. Ich darf das entsprechend begründen und vor allem auch kritisieren. Zum einen ist es die Zielsetzung dieses Antrages, der doch darauf abzielt, gesellschaftspolitische, und zwar weitreichende gesellschaftspolitische Veränderungen in unserem Lande herbeizuführen. Und das zweite — das habe ich schon ganz kurz erwähnt — ist die mangelnde Vorbereitung dieses Antrages, der uns vorgelegen ist.

Hauptpunkt unserer Kritik ist zunächst die Tatsache, daß die 185 000 Nebenerwerbsbauern von diesem Antrag nicht berührt werden. Wenn Abgeordneter Huber auch heute wieder gesagt hat, daß den Nebenerwerbsbauern nach den Vorstellungen der Freiheitlichen Partei nichts weggenommen werden sollte, stimmt das. Aber es wird ihnen auch nichts gegeben, nicht das gegeben, was in diesem Antrag für die Vollerwerbsbauern verlangt wird: der Sockelbetrag von 80 000 S. Mit dieser Vorgangsweise, mit dieser Benachteiligung der Nebenerwerbsbauern, können wir uns nicht zufriedengeben. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Unsere Fraktion ist in bezug auf das, was in diesem freiheitlichen Papier hinsichtlich der Nebenerwerbsbauern enthalten ist, völlig anderer Meinung und kann diesen Überlegungen überhaupt nicht nähertreten. Denn was bedeutet das, was auch heute hier wieder zum Ausdruck gekommen ist? — Es soll versucht werden, durch diese Prämie von 80 000 S möglichst viele Nebenerwerbsbauern in den Vollerwerb zu bringen. Das ist das Ziel, das die Freiheitliche Partei immer wieder genannt hat.

Abgesehen davon, daß Sie bis heute die Antwort schuldig geblieben sind, wie das alles finanziert werden sollte — denn immerhin geht es dabei ja um einen Betrag von 8 bis 13 oder 14 Milliarden Schilling — erfolgte auch keine Antwort auf unsere Bitte, zu erklären, aus welchem Bereich diese 8, 10 oder 12 Milliarden Schilling — je

nachdem, wie viele Nebenerwerbsbauern vom Neben- in den Vollerwerb kommen werden — nach den bisherigen Förderrichtlinien weggenommen werden sollten, um eben hier eingesetzt zu werden. Auch heute gab es keine Antwort in dieser Richtung.

Ein Zweites. Sollte es aber dann tatsächlich der Fall sein, daß Nebenerwerbsbauern in den Vollerwerb gehen — ich nehme zwar nicht an, daß das in einem hohen Maß der Fall sein wird —, dann wäre auf der anderen Seite wieder die Situation gegeben, daß mit diesem Sockelbetrag nicht das Auslangen gefunden werden könnte, sodaß die Flächen, die die Nebenerwerbsbauern zu bewirtschaften haben, einer intensiven Bewirtschaftung zugeführt werden müßten, was zweifellos wieder zu einer höheren Überproduktion führen würde.

Allein schon diese Auswirkung kann auch nicht gewollt sein. Seit Jahren gibt es hier immer wieder Diskussionen und Vorschläge, die Überproduktion entsprechend einzuschränken, um damit Mittel freizubekommen für andere Bereiche der Landwirtschaft. Und genau diese Frage löst der Antrag der Freiheitlichen Partei nicht, sondern er geht eher in das Verkehrte: noch mehr Überproduktion.

Das Argument der Arbeitslosigkeit kann auch nicht gelten. Eine Rückziehung von Nebenerwerbsbauern aus dem Arbeitsmarkt wird mit diesem Antrag sicherlich nicht erreicht werden können, denn die Arbeitslosigkeit, meine Damen und Herren, ist kein Problem, das jetzt allein auf die Nebenerwerbsbauern bezogen ist, sondern es ist in erster Linie ein regionales und strukturelles Problem, und dieses ist eben mit einem solchen Antrag nicht zu lösen.

Wir waren auch sehr enttäuscht, daß die Freiheitliche Partei in diesem Antrag nicht besonders viel für den Kreis der Bergbauern in unserem Lande übrig hat. Sie werden zwar in diesem Antrag sehr oft genannt, aber es ist sehr wenig für sie enthalten. Denn wenn zum Beispiel in der Zone IV, einer der schwierigsten Zonen, eine Verdoppelung des Flächenzuschusses vorgesehen ist, und dieselbe Förderung, dieselbe Verdoppelung auch für die Betriebe in den Gunstlagen vorgesehen ist, dann kann man daraus schon entnehmen, daß hier ungerecht vorgegangen wird und daß mit diesem Antrag auf gar keinen Fall für jene, die es am notwendigsten haben, vorgesorgt worden ist. Der Aufwand für die Bewirtschaftung ist bei den Bergbauern sicherlich nicht nur doppelt so hoch, sondern mehrfach so hoch als für die Bauern in den Gunstlagen.

Und ein letztes noch zu den Förderungen. Die Förderungsmittel, die nach den Vorstellungen der Freiheitlichen Partei eingesetzt werden sollten, würden sehr undifferenziert zur Vergabe gelan-

Leikam

gen. Es würden jene, die große Betriebe haben, die große Flächen zu bewirtschaften haben, die jetzt schon ein großes Einkommen aus der Landwirtschaft beziehen, durch diesen Antrag wieder mehr bekommen, und jene, die kleine und mittlere Betriebe haben, würden eben entsprechend dieser Größe nichts oder nur weniger bekommen.

Daher können wir mit diesem Antrag nicht mitgehen. Unser Ziel, das Ziel der sozialistischen — sozialdemokratischen, um es ganz genau zu sagen — Fraktion, muß es sein, eine Ertragsstruktur im Lande zu haben, die auf einer breiten Vielfalt an Voll- und Teilzeitarbeitsplätzen in der Landwirtschaft basiert. Es muß unser Ziel sein, daß die Menschen auf dem Lande ihre Fähigkeiten durch vielfältige Tätigkeiten optimal entwickeln und einsetzen können, und dies ist vielfach wiederum nur durch die Erwerbskombination erreichbar.

Und schließlich muß es unser Ziel sein, die überwirtschaftlichen ökologischen und Umweltleistungen der Landwirtschaft zu sichern. Und dies ist nur durch eine gemischtwirtschaftliche Agrarstruktur, in der auch die Nebenerwerbsbauern ihren Platz haben müssen, erreichbar.

Da all diese Punkte im Antrag der Freiheitlichen Partei nicht enthalten waren, ist es logisch und konsequent, daß unsere Fraktion diesem Antrag nicht die Zustimmung erteilen kann. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 23.03

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Murer.

23.03

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den Ausführungen des Kollegen Leikam um elf Uhr nachts müßten wir eigentlich wirklich noch einmal in Form kommen, denn was er geboten hat, war schon ein typisches Beispiel dafür, daß man anscheinend wirklich nicht ganz begriffen hat, worum es der Freiheitlichen Partei oder den freiheitlichen Abgeordneten bei diesem Antrag gegangen ist.

Herr Kollege Leikam! Ich gebe gerne zu, daß es bei diesem Antrag sicher nicht möglich war, all die schwierigen Fragen, um die sich ganz Europa streitet, zu lösen, nämlich: Wie kann man die Ökologisierung der Landwirtschaft gerecht oder einigermaßen gerecht finanzieren? Welche Kriterien braucht man, um eine ausgewogene Finanzierung vornehmen zu können? Dafür konnten wir nicht auf Anhieb Lösungen vorlegen. Das war uns nicht möglich, und das möchte ich auch gerne zugeben. Ich habe ja auch im Ausschuß gesagt: Hätten wir das können, ja dann könnte man gleich nach Bonn gehen und sagen: Freunde in

Europa, laßt die Bauern nicht abhausen! Haltet euch an die FPÖ-Bauern! Und das würde gleich auf Anhieb klappen!

Daß das nicht möglich war, ist klar, aber wir haben erstmals den Versuch unternommen, im Hinblick auf einen EG-Beitritt — wie Kollege Huber gesagt hat — eine andere Bauern-, Landschafts- und Kulturphilosophie in Österreich in Diskussion zu bringen. *(Abg. Dr. Puntigam: Ein Versuch mit untauglichen Mitteln!)* Und wir haben uns auch bemüht, konkrete Ansatzpunkte im Antrag zu formulieren.

Herr Kollege Leikam! Es stimmt nicht, daß die Bergbauern in dem Antrag nicht vorkommen oder daß wir für die Bergbauern nichts übrig hätten, sondern genau das Gegenteil ist der Fall. Es steht sehr konkret in diesem Antrag drinnen, wie die Finanzierung ausschaut, wie die Sockelbeträge ausschauen. Hier sind doch Sockelbeträge für die Bergbauern und für die Zoneneinteilungen genannt, die sich zwischen 80 000 S und, mit den Zuschlägen der Zoneneinteilung, 150 000 S bewegen, weil wir einfach glauben, daß in einer Zeit, wo die Produktionssteigerung vorbei ist, wo die Preise für allgemeine Agrarprodukte von der Höhe her nicht mehr sehr steigerbar sind, außer in besonderen Qualitäten, es mit hohen Direktförderungen ausgeglichen werden muß, wenn unsere Bauern am Land überleben wollen und nicht vertrieben werden sollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und da, meine sehr geehrten Damen und Herren, finden wir Freiheitlichen uns einfach nicht damit ab, daß wir derzeit eine Drei- und Vierkombinationsförderung haben, wie Herr Minister Fischler das heute vorgestellt hat, die zurzeit 8 000 bis 10 000 S Direktförderung beträgt, was natürlich dazu beiträgt, daß weitere Zehntausende das Land verlassen werden.

Ich möchte hiezu einen Zeitzeugen nennen, den ich persönlich sehr schätze, das ist der Umweltsprecher der ÖVP, Kollege Bruckmann, der hier sicher in die Bauernherzen hineinredet, wenn er sagt: Wir haben bereits viel zuwenig Menschen in den ländlichen Räumen, in der Landwirtschaft, die dort arbeiten, die dort tätig sind und die ihren Familien dort weitherhin ein Leben ermöglichen. Wir haben ein Landschaftsdefizit, das leider Gottes auch in der ökosozialen Agrarpolitik bis heute nicht definiert werden konnte.

Wir Freiheitlichen sind halt der Meinung, man soll nicht nur von Europa oder von den Partnerländern Europas träumen, wenn dabei die Bauern geopfert werden und wenn dabei dann das herauskommt, was wir zum Teil in Frankreich erleben, was aber zum Teil auch von den Ostländern her bekannt ist: daß die Landschaft verfällt, daß sich die Menschen in den Städten konzentrieren

Ing. Murer

und dort Arbeit suchen. Wenn sie sie nicht finden, erhalten sie Arbeitslosenunterstützung, so daß spätestens in der nächsten Generationsfolge niemand mehr bereit ist — vielleicht einmal, wenn wir es notwendiger brauchen, als es heute der Fall ist —, wieder zurückzugehen, um die Landwirtschaft in den Bergländern oder auch in den übrigen Regionen zu betreiben.

Meine Damen und Herren! Wir haben versucht, neue Parameter vorzugeben, wir haben versucht, Normen anzusprechen, und wir haben auch klargestellt, welche Geldsummen nötig sind beziehungsweise von wo diese Finanzierung kommen sollte. Als eine Partei, die konstruktive Politik macht, deren Bauernvertreter auf jeden Fall immer konstruktiv mitgearbeitet haben, egal, ob wir, wie vor vier Jahren, in der Regierung waren oder ob wir es heute mit der großen Koalition zu tun haben, sind wir nie den Weg gegangen, einfach Vorschläge vom Tisch zu wischen, die Abgeordneten mit einem dreimaligen Unterausschuß abzuspeisen, und zu sagen: Na ja, ihr habt nichts vorgelegt, da ist nichts dahinter.

Eine konstruktive Opposition hat mit guten Gegenvorschlägen ihre Vorstellungen eingebracht. Wir haben uns bemüht, neue Gesetzesvorlagen zu initiieren, und wir haben uns, was die Bauern betrifft, glaube ich, besonders bemüht, vor allem eine völlig neue Denkrichtung in Zielrichtung Europäische Gemeinschaft, einzuleiten.

Es kann doch nicht die ganze Agrarphilosophie sein, zu sagen, wie Herr Kollege Schwärzler es heute getan hat — und wenn er sich das draußen bei den Bauern auch zu sagen getraut, dann gnade Gott dem Christen, es wird ihm niemand helfen —, daß wir eine 18prozentige Einkommenssteigerung haben. Das ist doch der größte Hohn, den man da verbreitet!

Meine Damen und Herren! Wenn die Zahl 18 Prozent stimmt, dann doch nur deshalb, weil man andere von den Höfen vertrieben hat. Das heißt, es müssen viele sterben, daß die wenigen Übriggebliebenen dann besser leben können.

Das genau lehnen wir in diesem Antrag ab. Man kann eine Agrarpolitik nicht so machen, denn das, Herr Minister Fischler, würde in der Philosophie heißen: Wenn einer noch übrig bleibt, dann wird der gerade noch leben, und wenn es den einen nicht mehr gibt, dann wird es auch im Nebenerwerbsbereich nicht mehr langem, und dann werden wir eben solche Zustände haben wie im Osten. (Abg. Dr. Johann Bauer: Das war ein schwaches Argument! Sehr schwach!)

Meine Damen und Herren! Was ist das Problem? — 10 000 Bauern müssen ihren Arbeitsplatz räumen, 5 000 Bauernhöfe müssen zusperren, 10 000 Frauen und Kinder und ihre Fami-

lienangehörigen, 70 Jahre und älter, müssen Schwerstarbeit verrichten. Ich habe von der SPÖ noch niemanden, auch nicht von den Frauenrechtlern, gehört, der sich über die Schwerstarbeit der Frauen, der Kinder und der Alten auf den Bauernhöfen aufregt. (Abg. Leikam: Aber die Bauernkonferenz!) Das geht in der Debatte unter. Man redet nicht darüber, obwohl man das weiß. (Abg. Wolf: Du mußt nicht nur das eine lesen, das andere auch!)

10 000 Arbeitsplätze verlieren auch ihren kapitalisierten Wert, 10 000 Arbeitsplätze auf dem Arbeitsmarkt werden zusätzlich konkurrenziert, oder 10 000 Arbeitsplätze, die verlorengehen, kommen bei den Arbeitslosenzahlen dazu.

Bei den heute schon 250 000 bis 310 000 Arbeitslosen ist es, glaube ich, doch ein arbeitspolitischer Wahnsinn, wenn wir zuschauen, wie die Arbeitslosenzahlen weiter steigen. Bei einer Arbeitslosenverwaltung, deren Kosten auf 3 Milliarden Schilling zu explodieren drohen, ist das meiner Meinung nach ein finanzpolitischer Wahnsinn, den man nicht akzeptieren kann, und bei der ökologischen Katastrophenstimmung, die sich zunehmend zeigt im Zusammenbruch unserer Landschaft, ist das sicher eine ökologisch und politisch nicht zu vertretende Situation.

Meine Damen und Herren! Bei der Intensivlandwirtschaft, bei der Fischlerischen Umstellungsversuche zu Produktionsverfahren keine nachhaltigen Wirkungen auf die Umwelt ausüben (Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Höhö!), die Bauern jedoch dadurch in der Regel Einkommensverluste hinnehmen müssen (Abg. Schwarzenberger: Das war zur Zeit Murers, daß die Bauern Einkommensverluste hatten!), muß ich auch sagen: Das ist ein ökonomischer Wahnsinn, den wir nicht akzeptieren werden! Das sind Speisekarten, die von Schwarzenbergers unterschrieben sind, aber bestenfalls Speisekarten für die Exporteure, nicht aber für die Bauern. Und daher war das Bemühen so groß, Sie einmal mit einer anderen Idee zu konfrontieren.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie haben zumindest begriffen, was wir wollen. Sollte das nicht der Fall sein, werden wir im Herbst einen neuen Versuch machen, das neu einzubringen und wieder anzugehen.

Ich glaube nämlich, daß wir vor einer sehr schwierigen Situation stehen, nämlich, wie Alois Huber es schon gesagt hat, daß die Arbeitsplatzsorgen auf der einen Seite immer größer werden, bei den Bauern jedoch die Arbeitsplätze praktisch wegrationalisiert werden und die Familien in großer Sorge leben, ob sie in der Zukunft noch Bauern bleiben können.

Ing. Murer

Ich stelle jetzt bewußt die Frage an die nachfolgenden Redner. Es sind das alles Kammerpräsidenten oder so etwas Ähnliches. Sie haben alle Unterlagen zur Verfügung, die wir nicht haben. Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Wie hoch ist wirklich der Wert der nicht im bäuerlichen Produktionsertrag zum Ausdruck kommenden positiven Leistungen der Landwirtschaft für die Gesamtgesellschaft anzusetzen, und wie hoch ist der Einkommensausfall, das heißt der Arbeitskraftverlust, im Gefolge von Betriebsumstellung im Interesse der Umwelt?

Diese Werte hätte es doch gegolten auszuarbeiten. Nein, Sie haben den Antrag abgewürgt, Sie haben brutal alles niedergestimmt, Sie haben nicht einmal den Brief des Sozialministers abgewartet, Sie haben gesagt: Wir machen so weiter, wenn es euch nicht paßt, egal, Hauptsache wir regieren! — Das ist etwas, womit Sie sich zwar abfinden können, wir aber nicht.

Herr Kollege Schwarzböck! Zu den Finanzierungsgrundlagen: Natürlich haben wir einerseits die Überschubeseitigung angesprochen, und wir wissen, daß wir mit den bisherigen Maßnahmen die Überschubeseitigung in keinsten Weise geregelt oder im Griff haben, denn nach wie vor haben wir 280 Millionen Schilling Lagerkosten, 70 Millionen Schilling Frachtkosten bei Getreide, für die Bauernverbilligungen nur 90 Groschen pro Kilogramm Getreide, für die Exporteure 2,70 S, und die Überschubfinanzierung für Getreide macht im Jahr zwischen 3 und 3,5 Milliarden Schilling aus.

Trotz Alternativflächen konnten die Getreideproduktionen lediglich stabilisiert, aber nicht verringert werden, und, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Exportquote liegt höher als 1987. Wenn Sie so weitermachen, werden Sie die Bauern in die nächste Intensivstation mit neuen Steuern treiben. Irgendwann werden Sie anstehen, höchstwahrscheinlich dann, wenn es keine Bauern mehr gibt.

Ich möchte ein zweites Finanzierungsfundament ansprechen, das wir sehr klar und deutlich aufgezeigt haben, nämlich die Arbeitsmarktmittel. Es besteht eine klare Berechtigung, diese Mittel hier einzusetzen, und auch die Sozialisten sind unserer Idee nicht grundsätzlich ablehnend gegenübergestanden. Aber es wäre doch interessant gewesen, wenn man zumindest den Brief des Sozialministers abgewartet und uns vorgelegt hätte.

Der dritte Finanzierungspfeiler sind — Kollege Huber hat es schon angesprochen — die Deviseneinnahmen aus dem Fremdenverkehr.

Meine Damen und Herren! Landschaftsleistung aller Bergbauern in Österreich — ich nehme jetzt nur die vier Zonen her —: 76 Prozent der vier

Zonen bewirtschaften unsere Bergbauern an Grünland. Im hochalpinen Bereich sind es sogar 90 Prozent. Ich glaube, niemand von uns allen bestreitet aus der Sicht der Landeskultur diese positive Bewertung unserer bäuerlichen Berufsgruppen. Gesellschaftlich ist es erwünscht, und absolut notwendig, und daher glaube ich, daß man diesen Devisenschilling für unsere Bauern in der Zukunft absolut ansprechen muß.

Wir Freiheitlichen fordern diesen Staat auf, wir fordern den Finanzminister auf, den „Ferdl von der Himmelfortgasse“, sich zu überlegen, ob er in der Zukunft eine schöne Landschaft mit glücklichen Bauern will oder eine zerfallende Landschaft ohne Bauern. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! 1988 entfielen von den 116 Millionen Nächtigungen 80 Prozent auf die Berggebiete. Ich möchte nur, so wie Löhr, eine Faustzahl nennen: Deviseneinnahmen aus dem Fremdenverkehr 112 Milliarden Schilling; 80 Prozent davon sind 90 Milliarden, die durch das intakt gehaltene Berggebiet hereinkommen. Ohne den Bauern als Partner, ohne die Natur und das Gastgewerbe als Partner ist in diesen Regionen mit dem Fremdenverkehr nichts zu machen, sind daher auch keine Deviseneinnahmen zu erzielen. Wenn man das nun umrechnet, könnte man über den Daumen gepeilt sagen: Allein dadurch, daß wir eine ordnungsgemäße Landschaftsgestaltung und Bauernlandschaft haben, würden diesen Regionen 30 Milliarden zustehen.

Ich glaube doch, daß wir das Recht hätten, auch einmal diese Finanzierungsfragen anzusprechen. Wir werden auch in der Zukunft nicht darum herumkommen, hier eine Lücke zu öffnen für die Finanzierung der Landschaftsgestaltung in den Bergregionen.

Ich möchte zusammenfassend sagen:

Erstens werden wir in der Zukunft wesentlich höhere Preise und wesentlich höhere Direktzahlungen brauchen, um die Ursachen, von denen ich gesprochen habe, zu beseitigen.

Zweitens werden wir nicht darum herumkommen — ob es die ÖVP ist mit ihrer ökosozialen Agrarpolitik, wo man nicht weiß, was das ist, oder ob es Öko-Punkte sind, die heute diskutiert werden —, hier klare Parameter möglichst unbürokratisch zu erarbeiten, um den Bauern über die Ökologisierung ihrer Arbeit kräftigst unter die Arme greifen zu können.

Drittens glaube ich, daß wir einen arbeitsmarktpolitischen Aspekt in besondere Betrachtung ziehen müssen, damit durch die Bauernvertreibung nicht zusätzlich der Arbeitsmarkt belastet wird und um eine Arbeitsmarktfinanzierung,

Ing. Murer

die nicht mehr zu akzeptieren ist, umlenken zu können.

Viertens: Wir Freiheitlichen glauben halt, gerade wenn wir in die EG gehen, daß wir den umgekehrten Weg einschlagen müssen: Nicht die Bauernvertreibung in den totalen Nebenerwerb, in die Berufskombination, bis niemand mehr in den nachfolgenden Generationen noch auf den Höfen arbeiten will, ist die Zukunft, sondern der Arbeitsplatz am Bauernhof, der Vollerwerb mit der Familie auf dem Bauernhof. Ihre soziale Absicherung, ihre Besitzfestigung, die wir ihnen noch schuldig sind, mit den entsprechenden Entschuldigungsmaßnahmen müssen dazu führen, daß wir möglichst unsere Vollerwerbsbetriebe erhalten, den Nebenerwerbsbauern ermöglichen, wieder zurückzukehren, sofern sie das wollen, damit uns gemeinsam eine Ökologisierung zum Wohle Österreichs gelingt und die Bauern möglichst ungeschoren einen Beitritt zur EG überleben können.

Es war eigentlich unsere Absicht, das mit Ihnen zu diskutieren. Wenn es nicht gelungen ist, tut es uns zwar weh, wir werden uns aber bemühen, in diesem Sinne weiterzuarbeiten, und vielleicht können wir zu einem späteren Zeitpunkt mit Ihnen wieder arbeiten. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.22

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich bitte ihn um seine Ausführungen.

23.22

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die FPÖ hat es sich mit diesem Antrag 26/A in den Unterausschußsitzungen schon sehr leicht gemacht, wie sie auch jetzt vom Rednerpult aus wieder so widersprüchliche Aussagen macht. Der Abgeordnete Huber spricht vom Überschuwahnsinn, und bei der Marktordnungsdebatte zuvor verlangt der Herr Ing. Reichhold, die Bauern sollten mehr Richtmengen erhalten. Das sind am gleichen Tag ganz gegensätzliche Aussagen. *(Abg. Auer: Das ist nichts Neues!)*

Herr Abgeordneter Huber! Wir haben immerhin 126 Prozent des Inlandsabsatzes bereits jetzt an Richtmengen vergeben. Wir haben etwa 300 000 Rinder pro Jahr, die der Inlandsmarkt nicht benötigt. Wollen Sie den Bauern die Richtmenge kürzen? Bedeutet Ihre Aussage vom Überschuwahnsinn Richtmengenkürzung für die Bauern? Soll man den Bauern eine Million Tonnen Getreide nicht mehr abnehmen, mit Zwangsmaßnahmen die Flächen aus der Produktion ziehen oder 40 Prozent der Rindermarktleistung den Bauern nicht mehr abnehmen?

Wir wissen, daß wir zwei Drittel unseres österreichischen Staatsgebietes aus klimatischen Gründen nur als Grünland nützen können. Dieses Grünland kann nur über den Rindermagen verwertet werden. Ihr Vorschlag würde bedeuten, um 40 Prozent weniger Rinder, sodaß wir auch 40 Prozent unserer Grünlandflächen nicht mehr bewirtschaften könnten.

So einfach kann man es sich wirklich nicht machen mit einem Antrag, und dann die Fragen immer wieder offen lassen, die wir an Sie gerichtet haben.

Der Antrag 26/A hat auch eine Verfassungsbestimmung, und diese Verfassungsbestimmung sagt, daß im wesentlichen die Bodenagenden, die jetzt in der Kompetenz der Länder sind, mit Verfassungsbestimmungen auf Bundesebene gezogen werden sollten.

Es ist nur einige Wochen her, daß der neue schon so oft zitierte Landeshauptmann Haider das Gegenteil gefordert hat, der mehr Kompetenzen von Bundeseite auf Landeseite überführt haben möchte. Ist dieser Antrag mit dieser Kompetenzübertragung mit Ihrem Landeshauptmann auch abgesprochen worden? *(Abg. Huber: Voll!)*

Dann wurde in diesem Antrag die Schaffung eines österreichischen Agrarkodex, die Schaffung eines österreichischen Landschaftskodex gefordert. Auf die Frage, wie Sie sich diesen Agrarkodex und Landschaftskodex vorstellen, haben wir ebenfalls keine Antwort erhalten. Es ist im Antrag auf den deutschen Sachverständigenrat Bezug genommen. In der Präambel heißt es hier: „Mit diesem Gesetz sollen erstmalig durch die Schaffung eines Agrarkodex objektive Kriterien für wünschenswerte Formen der Landbewirtschaftung und Lebensmittelproduktion eingeführt werden, wie sie zum Beispiel auch der bundesdeutsche Rat von Sachverständigen für Umweltfragen im Sondergutachten 85, Umweltprobleme der Landwirtschaft, fordert.“

Da sonst keine Details dieses Sondergutachtens dargestellt wurden, haben wir uns dieses Sondergutachten besorgt. Und darin heißt es unter anderem, die Bauern sollen 10 Prozent der Flächen für ein Biotopverbundsystem zur Verfügung stellen, und zwar im Regelfall entschädigungslos. — So in diesem Gutachten.

Um den Einsatz von mineralischem Dünger zu bremsen, soll eine Abgabe eingeführt werden, welche den Stickstoffpreis verdoppelt, demnach müßte die Abgabe, die wir heute einheben, von 5 S auf 10 S erhöht werden. Möchte die Freiheitliche Partei eine Verdoppelung der Düngerabgabe? Denn das steht in diesem Gutachten, auf das Bezug genommen worden ist, drinnen. *(Abg.*

Schwarzenberger

H u b e r: Wenn wir die 100 000 S geben, können wir ruhig darüber reden!

Dann heißt es auch in diesem Gutachten des Sachverständigenrates, die Bauern sollen Vorschriften für einen umweltschonenden Pflanzenbau und für eine umweltschonende Tierhaltung unterworfen werden. Beispielsweise soll Betrieben mit mehr als zwei Dungeinheiten je Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche für Intensivkulturen wie Mais, Hopfen, Wein, Feldgemüse, Obst sowie für durchlässige flachgründige Böden und Böden mit hohem Grundwasserspiegel die Düngung durch Bescheid genehmigt werden. Für jeden einzelnen Betrieb die Düngung mit Bescheid genehmigen!

Und auch Ihr Sachverständiger Dr. Wenzl hat ähnliche Forderungen aufgestellt, daß für jeden einzelnen Betrieb eine eigene Nährstofffassung stattfinden sollte und für jeden Betrieb genau vorgeschrieben wird, was dieser Bauer düngen und ernten darf.

Hier ist das Wort vom „gläsernen“ Bauern im Unterausschuß sehr oft gefallen. Und nicht ein Experte der Regierungsparteien hat den Anspruch geprägt: Dieser Antrag ist vergleichbar mit einer Speisekarte, bei der wohl der Preis draufsteht, aber weder Ober noch Koch können bestätigen, welche Speisen vorgesetzt werden, weil alle unsere Fragen immer wieder unbeantwortet blieben.

Wir haben bei der zweiten Unterausschußsitzung folgende Fragen an Sie gerichtet, deren Beantwortung wir in der dritten Unterausschußsitzung erwartet haben.

Welche Förderungen, die derzeit in unserem jetzigen Förderungssystem enthalten sind, könnten ersatzlos auslaufen, beziehungsweise welches System eines Übergangs könnte gefunden werden?

Die zweite Frage: Wie sieht im wesentlichen der Agrarkodex aus, weil ja die einzelnen Darstellungen dann immer wieder von Ihnen bestritten worden sind?

Drittens: In welcher Form sollten die Nebenerwerbsbauern gefördert werden? Im Antrag steht, daß Anspruch auf Direktzahlungen auf Antrag landwirtschaftliche Betriebsführer haben, die der Versicherungspflicht nach dem Bauern-Sozialversicherungsgesetz unterliegen, sofern sie sich verpflichten, keinen Nebenerwerb aufzunehmen und gegebenenfalls einen bestehenden Nebenerwerb innerhalb eines Jahres aufzugeben. Bei verheirateten Betriebsführern hat auch der Ehepartner eine derartige Verpflichtungserklärung abzugeben. Diese Verpflichtungserklärung ist auf zehn Jahre abzugeben.

Wie wäre es, wenn zum Beispiel ein Bauer fünf Jahre lang diese Direktzuschüsse bezieht und ab dem sechsten Jahr dann einem Nebenerwerb nachgeht? Muß er dann die in der Vergangenheit bezogene Förderung zurückzahlen? Das alles geht aus diesem Antrag nicht hervor.

Außerdem war uns unklar, in welcher Form man unterscheiden kann zwischen einem selbständigen und einem unselbständigen Nebenerwerb, denn hier unterscheidet sich der Antrag 26/A von dem Antrag 177, der in der vorhergehenden Legislaturperiode eingebracht wurde, denn dort ist jeglicher Nebenerwerb ausgeschlossen worden. Hier sind schon wesentliche Fragen offengeblieben.

Dann wurde auch die Frage gestellt – weil immer wieder der Fremdenverkehr zur Mitfinanzierung für diese Direktzuschüsse angesprochen wurde –, in welcher Form der Fremdenverkehr diese Mitfinanzierung gewährleisten könnte.

Außerdem waren vor allem die Fragen offen, welche der derzeitigen Agrarförderungen aufrechterhalten werden könnten.

All diese Fragen wurden leider im Unterausschuß nicht beantwortet und auch nicht behandelt.

Wie Sie dem Grünen Bericht entnehmen können, erfahren die bäuerlichen Einkommen seit 1986 doch jährlich eine Steigerung, und diese ist auch auf diesem System der Förderungen aufgebaut. Selbstverständlich müssen wir analog der weltwirtschaftlichen Entwicklung dieses Förderungssystem immer wieder überarbeiten. Es gibt GATT-Verhandlungen, und wahrscheinlich wird es noch im heurigen Herbst zu einem Abschluß der GATT-Verhandlungsrunde kommen. Es werden sicher einige der Förderungen, die wir derzeit haben, nicht GATT-konform sein, und es wird hier selbstverständlich immer wieder zu Veränderungen kommen müssen.

Wir haben deshalb auch unser jetziges Förderungsmodell unter dem Motto „Mut zu neuen Ideen“ im Herbst und Winter 1989/90 mit mehr als tausend Bäuerinnen und Bauern in Form von Tages- und Abendveranstaltungen in ganz Österreich diskutiert und über eine Neuorientierung der Agrarförderung beraten. Dabei sind klare Vorgaben erstellt worden.

Unser Landwirtschaftsminister Franz Fischler hat diese Vorgaben in die Regierungsverhandlungen eingebracht und ist jetzt dabei, sie umzusetzen. Schwerpunkte dieses Förderungssystem sind: neue Märkte erschließen, pflanzliche Produktionsalternativen, aber auch die Biomasse besser verwerten, wettbewerbsfähige Strukturen schaffen, die Investitionsförderung verbessern.

Schwarzenberger

Immerhin haben die Bauern in Österreich im letzten Jahr um 20 Prozent mehr investiert. Wer keine Zukunft mehr sieht, der wird nicht mehr investieren und vor allem nicht verstärkt investieren. Deshalb haben unsere Bauern trotz der Diskussion um die Europäische Integration Mut. Das sehen wir an der Investitionsgestaltung in ihren Betrieben.

Im heurigen Jahr sind die Direktzahlungen immerhin um 40 Prozent höher, und ich war schon verwundert, daß, als in diesem Hause der Grüne Plan beschlossen worden ist und von 2,5 Milliarden auf 3,6 Milliarden aufgestockt wurde, die FPÖ diese Aufstockung der Förderungsmittel abgelehnt hat. Diese Maßnahmen haben in den vergangenen Jahren Erfolge gebracht, und wir sehen deshalb nicht ein, daß wir nun solche Experimente tätigen sollten und unser Förderungssystem total umstellen sollten.

Nach wie vor ist unser Ziel die flächendeckende Landwirtschaft, und diese können wir nur mit Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbauern erreichen. Von den 270 000 österreichischen Bauern haben immerhin 100 000 weniger als 5 Hektar Grund. Es wird mir niemand erklären können, wo außerhalb des Gartenbaues oder des Weinbaues ein Bauer mit 5 Hektar im Vollerwerb leben kann, selbst wenn er im Jahr 80 000 S erhalten würde.

Wenn die FPÖ davon ausgeht, daß etwa 50 000 bisherige Nebenerwerbsbauern dadurch wieder in den Vollerwerb zurückkehren und den Nebenerwerb aufgeben würden, und wenn man davon ausgeht, daß ein Nebenerwerbsbauer rund 200 000 S im Jahr verdient - 200 000 S außerhalb der Landwirtschaft -, dann sind dies bereits 10 Milliarden Schilling Einnahmefehl für diese Bauernfamilien. Und wenn wir weiters davon ausgehen, daß die 17 Milliarden Schilling an Agrarexporten, die wir derzeit haben, auch wegfallen sollten, weil es sozusagen dann mehr Vollerwerbsbetriebe geben würde, aber weniger produziert werden sollte, so würde dies einen Ausfall von 27 Milliarden Schilling für die bäuerlichen Familien bedeuten.

Auf so einfache Art und Weise, wie es sich die FPÖ hier vorgestellt hat, ist ein Agrarförderungssystem sicher nicht aufzubauen. Wir mußten deshalb im Ausschuß diesen Antrag der FPÖ ablehnen. Im Landwirtschaftsausschuß hat nicht einmal die FPÖ zugestimmt. Es war keine einzige Zustimmung vorhanden, und so gab es eben dann eine mehrheitliche Ablehnung. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Bei Ihrer Vorsitzführung haben sich nicht einmal Ihre Leute ausgekannt!*)

Deshalb kam es auch zu diesem ablehnenden Ergebnis, das heute im Plenum behandelt wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 23.36

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. (*Rufe: Der ist nicht da!*)

Dann gehe ich in der Rednerliste weiter und rufe den Herrn Abgeordneten Auer auf. (*Ruf: Der ist da!*)

23.36

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag 26/A, das Bundesgesetz - wie es formuliert wurde - zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen, oder, wie es auch manchmal genannt wurde, der sogenannte „Huber-Plan“ . . . (*Abg. Ing. Murer: Nicht Huber-Clan!*) Plan! Gibt es vielleicht auch einen „Huber-Clan“? Das dürfte rund um Haider sein, nicht? Wenn man schon von einem Plan spricht, dann sollte man doch zumindest einen Plan haben, ein Konzept haben. (*Rufe: Lesen! Lesen!*) Zu Ihrem Vorgehen fällt mir etwas ein - ich glaube, das dürfte von Jesus Christus sein - : „O Herr, verzeihe ihnen, denn sie wissen nicht, was sie tun.“

Wenn man von einem Plan so lange spricht wie Sie, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, und ein solcher Antrag erstmals am 9. 6. 1988 eingebracht wurde, weiters bei Budgetverhandlungen, bei Debatten zum Grünen Bericht, bei agrarischen Gesetzen überhaupt, bei Sozialgesetzen, die bäuerliche Probleme betroffen haben, und dann hat man nichts Konkretes, überhaupt nichts Brauchbares, dann würde ich sagen: Blamabel! Blamabel!

Es ist gar kein Geheimnis, daß es mir gefallen hätte, wenn man hier etwas fertigbringen hätte können. Es ist auch kein Geheimnis, daß es mir nicht gefallen hat, daß der Erstantrag so lange nicht behandelt wurde. Aber ich war dann tatsächlich der Hoffnung, ja der Überzeugung, daß man etwas Konkretes vorlegen würde, weil man sich seit 1988 immer wieder beklagt hatte, daß man nicht auf die Vorschläge eingehe. Ich war der Überzeugung, man hätte eine fundierte Grundlage, eine nachvollziehbare und erklärable Unterlage.

Meine Damen und Herren! Und dann erklärt uns noch Kollege Murer im Ausschuß, dieser Antrag sei eine gewollte ideologische Auseinandersetzung, eine gewollte ideologische Diskussion. Auf die Frage, wohin die FPÖ mit der Agrarideologie wolle, und auf unser Ersuchen, uns mitzuteilen, was denn gemeint sei mit dem Antrag 177/A, was denn gemeint sei mit dem Antrag 26/A, war dann Schweigen im Walde. Da hat man dann erklärt, wir wären angewiesen auf die Beamten, wir wären angewiesen auf das Fachpersonal, wir wären angewiesen auf die Kammern, gegen die man sonst immer loszieht, die man auf-

Auer

lösen möchte und so weiter. Man könnte selber als kleine Partei das halt nicht so machen, man sei personell nicht in der Lage, man habe auch keine entsprechenden Experten.

Meine Damen und Herren! Das ist also schon sehr schwach. Man hat uns dann nach mehrmaligen Bitten in einer der weiteren Unterausschußsitzungen für die Mitglieder des Unterausschusses Information und Orientierungshilfen von Ing. Willi gegeben, weiters ein Konzept für eine standortgerechte Stickstoffdüngung von Dr. Wilhelm Wenzl. Man hat uns dann den Text eines Referates von Dipl.-Ing. Peter Mayrhofer übermittelt. Man hat uns ein Basisförderungsmodell, eine Referatzusammenstellung desselben gegeben (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ihr habt keine Unterlagen!*), dann wieder einen Rohentwurf von Ing. Willi, ein Öko-Punkte-Modell. Und dann wurde im Antrag jenes Gutachten des Rates der Sachverständigen für Umweltfragen aus 1985 zitiert; mein Kollege Schwarzenberger hat es zitiert.

Meine Damen und Herren! Man wußte offensichtlich selber nicht, was man tatsächlich wollte. Einmal wollte man die Meinung des Willi. . . (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*)

Frau Kollegin Aumayr, Sie können es nicht wissen, Sie waren erst in der letzten Sitzung dabei, und da mußte dann plötzlich schnell, schnell Kollege Reichhold geholt werden, weil Sie offensichtlich selber nicht zufrieden waren mit dem Ergebnis, das Ihre beiden Kollegen hier fertiggebracht haben.

Meine Damen und Herren! Jahrelang hat man seitens der Freiheitlichen Partei jede Möglichkeit der Überschußverwertung im Getreidebereich gegeißelt. In letzter Zeit kann man lesen, und es ist auch gesagt worden: Ja selbstverständlich könne man sich eine Erhöhung der Düngemittelabgabe vorstellen, ja selbstverständlich könne man sich Zwangsmaßnahmen vorstellen, ja — man höre und staune! — der „gläserne Bauer“ wurde gefordert, Überprüfungen müßten stattfinden. Ja selbstverständlich!

Früher sprach man der großen Freiheit das Wort. Ich frage Sie: Wo sind die Grundpfeiler Ihrer ideologischen Auseinandersetzung? Wo sind denn Ihre Aussagen, die Sie immer getroffen haben von der Freiheit, von der Bauernfreiheit? (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Die freien Bauern habt ihr abgeschafft!*) Meine Damen und Herren! Das war schwach! Das war schwach!

Selbst in diesem Öko-Punkte-Modell, Basisförderungsmodell, heißt es gleich zu Beginn: Trotz des umfassenden Ansatzes sind Öko-Punkte kein Wundermodell. — Es würde mich auch wundern, meine Damen und Herren! Und weiters kann

man nachlesen: Wenn aber der Produktionsfortschritt so wie bisher weitergeht, dann sei dieser Effekt zu wenig, dann müsse man sich selbstverständlich eine Koppelung mit Maßnahmen zur Mengengrenzung, Obergrenzen, Abgaben für Dünger, für Pestizide und so weiter überlegen. Hier wird dann die Kombination von Druck, Mengengrenzung und finanziellem Anreiz durch Honorierung der Öko-Punkte als möglich und machbar zur flächendeckenden Produktionsrücknahme angeführt.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Was diese Öko-Punkte noch zur Serienreife benötigen, kann man auch noch entnehmen: Man bräuchte Zeit, um das einmal auszuprobieren, zumindest drei bis fünf Jahre. Man wisse noch gar nicht, wie es aussieht, man müsse also hier einen Trockenschwimmkurs nachvollziehen und prüfen, ob dann das Schwimmen im Wasser auch funktioniert. Das war schon ein bisserl schwach, meine Damen und Herren! Ich hätte mir mehr erwartet vom Kollegen Huber, den ich — ich habe es schon öfter gesagt, ich brauche es nicht zu wiederholen — an und für sich als bäuerlichen Mandatar schätze. In den letzten Tagen ist meine Einschätzung auch etwas nach unten gegangen. Vom Murer habe ich eh nichts Gesehtes erwartet, das sage ich auch ganz offen. (*Abg. Schwarzenberger: Dabei möchte der Huber gerne auf der Ministerbank sitzen!*) Und dabei möchte der Huber da heroben sitzen. Der Huber! Huber, bleib bei deinem Leisten! (*Heiterkeit.*) Sei froh, daß du dort sitzen kannst!

Meine Damen und Herren! Es steht mir nicht zu, darüber zu urteilen, nur eines ist sicher: Da heroben wäre es nicht gut bestellt um dich. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*) Herr Kollege Huber, da kannst du beruhigt sein: Ich werde nicht da oben sitzen. Aber eines ist sicher: Bevor du oben sitzt, sitze ich oben. (*Abg. Ing. Murer: Da gibt es die ÖVP nicht mehr!*)

Meine Damen und Herren! Außer einer Aneinanderreihung von Referaten, Unterlagen, Redemanuskripten hat man nichts gefunden, was nur in irgendeiner Weise verwertbar gewesen wäre. Jetzt habe ich mir gedacht, vielleicht gilt dann das ganzheitliche Agrarkonzept, die Agrarpolitik für Konsumenten und Bauern, das Agrarreferat des Landes Kärnten vom Vergangenheitsbeschwörer Dr. Jörg Haider, Klagenfurt, 23. 2. 1990. Da spricht man einem Marketingbeitrag das Wort. Vor wenigen Tagen hat Kollege Huber hier bei der Fragestunde den Minister gegeißelt, was er sich denn einbilde, von den Bauern einen Marketingbeitrag zu verlangen. Von eurem „obersten Häuptling“, meine Damen und Herren, aber wird er gefordert. Und vorher spricht man vom Abkassieren.

Auer

Zum Pflanzenbau ist den wesentlichen Richtlinien der Freiheitlichen über die Agrarförderung in Kärnten zu entnehmen: Vollständiger Verzicht auf mineralischen Stickstoffdünger, klare Richtlinien für Kontrollmaßnahmen und Sanktionen. Um eine Stickstoffverseuchung durch Gülle zu verhindern, dürfen maximal zwei Großvieheinheiten pro Hektar gehalten werden. — Das werden wir unseren Bauern — und gerade den liberalen Bauern — einmal erklären, was Sie unter freiheitlicher Agrarpolitik verstehen, meine Damen und Herren!

Und dann ging es weiter so, nur findet man dann nichts mehr, außer: Eigene Richtlinien sind in Ausarbeitung: „Eigene Richtlinien sind in Ausarbeitung“ — das ist dann alles. Es ist ein Waterloo freiheitlicher Agrarpolitik. Es war eine blamable Vorstellung, und ich sage offen, ich habe es bedauert, daß hier nicht wirklich Fundiertes zugrunde gelegen ist. Keine einzige konkrete Unterlage! Es hat nur geheißt: „Wir glauben“, „wir meinen“, „wir setzen“, „man müßte“, sonst war nichts zu hören.

Meine Damen und Herren! Eine politische Laienspielertruppe war hier am Werk. Mancher Experte, speziell ein Experte der Grünen, der Bauer, war ein Profi dagegen. Was sagen denn, meine Damen und Herren, die freiheitlichen Bauern zu diesen Dingen? — Eine Summe von Überschriften, kein Plan, kein Konzept, keine brauchbare Unterlage. Wenn man nicht einmal imstande ist, einen Plan, ein Konzept über bäuerliche Agrarpolitik vorzulegen, dann wird man niemals imstande sein, Agrarpolitik für die Bauern gestalten zu können, geschweige denn, sie auch zu vollziehen. Eine blamable Vorstellung!

Ich bedaure, daß dieser Antrag nach längeren und — wie ich meine — wirklich entgegenkommenden Beratungen auf diese Art und Weise gependet hat. Ich hoffe aber nach wie vor, daß vielleicht aufgrund dieser Vorstellung, die Sie geboten haben, andere freiheitliche Bauernvertreter in Zukunft etwas Vernünftigeres vorlegen werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 23.47

Präsident: Der Herr Abgeordnete Schwarzböck hat auf seine Wortmeldung verzichtet. Es hat sich aber Herr Mag. Schreiner gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

23.47

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin nicht Mitglied dieses Unterausschusses gewesen, mir sind aber Berichte darüber zugekommen, wie es in diesen drei Unterausschußsitzungen zugegangen ist und welche Kollegialität zwischen den Abgeordneten geherrscht hat.

Ich muß eines sagen. Ich bin Mitglied eines Unterausschusses im Finanzbereich, wo es über ein „klitzekleines“ Thema — vom Umfang her gesehen —, nämlich um das Solarmobil und die Förderung dieses Solarmobils und die Förderung von Solaranlagen für den Betrieb dieses Solarmobils geht. Dieser Unterausschuß wird von einem sozialistischen Kollegen geführt. Der Antrag stammt von den Grünen. Es sind bisher vier Ausschußsitzungen mit vielen Experten, mit ganzen Expertenrunden über die Bühne gegangen, und es ist sehr eingehend beraten worden. Herr Kollege Schwarzenberger, mir fällt halt auf, daß bei diesen drei Unterausschußsitzungen über einen oppositionellen Antrag, der Ihnen halt gar nicht so recht ins Konzept gepaßt hat, so quasi drübergefahren worden ist. Ihre Ausschußführung dort wird halt vielleicht nicht versucht haben — in bin nicht Zeuge dieser Ausschußführung gewesen —, eine Expertenkommission, wie das notwendig gewesen wäre, zusammenzustellen, um den Antrag 26/A wirklich ausführlich zu beraten.

Wir haben in einer freiheitlichen Klubklausur diesen Antrag Mitgliedern des Kabinetts Bange mann, der Landwirtschaftsabteilung der EG in Brüssel vorgelegt, und die haben uns bestätigt, daß dieser Antrag eigentlich einer genaueren Diskussion und Überprüfung beziehungsweise Beratung bedurft hätte.

Mir ist völlig klar, daß hier natürlich mit drei Unterausschußsitzungen sicher nicht das Auslangen zu finden war. Ich werfe Ihnen vor, daß Sie bei der letzten Landwirtschaftsausschußsitzung als Vorsitzender nicht die Meinung vertreten haben, daß die vorgeschlagene Expertenkommission eingesetzt und dieser Unterausschuß weitergeführt wird. Das haben Sie abgelehnt — meiner Meinung nach aus sehr fadenscheinigen parteipolitischen Gründen —, weil dieser Antrag von der Opposition kam, und natürlich dieser Antrag der Opposition, der eine neue Vision in der Agrarpolitik verwirklicht hätte, von Ihnen zum Scheitern gebracht werden sollte.

Mir ist also klar, daß natürlich Ihrerseits ein Interesse daran besteht, diese unselige Überschußverwertung, die eigentlich mit diesem Antrag hätte beseitigt werden sollen, weiter zu führen.

Mir ist auch klar: Bei dieser Überschußverwertung kassiert der ganze Raiffeisenbereich enorme Mengen an Steuergeldern, um in den Export gehen zu können. Die Hälfte dieser gesamten Überschußverwertung bezahlt der Bauer selbst, die andere Hälfte bezahlt der Steuerzahler, bezahlt praktisch auch der Konsument. Ich denke etwa an die Differenz von Preisen, zum Beispiel von Joghurt, in der Bundesrepublik zu den Preisen in Österreich, auch der Preise von anderen Milchprodukten. *(Abg. Schwarzenberger: Weil*

Mag. Schreiner

wir einen höheren Milchpreis haben!) Mir ist völlig klar, daß natürlich der Weg, den dieser Antrag 26/A aufzeigt, ein ganz anderer ist, daß hier dieser Verwertungsbetrag an Steuergeldern eingesetzt werden sollte in einer Weise, die verhindert, daß Sie die Bauern weiterhin am Gängelband Ihrer Agrarbürokratie führen, denn wenn es so weitergeht, werden bald immer mehr Bürokraten die Vollerwerbsbauern bürokratisieren. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das wird sozusagen das „Ende vom Lied“ sein, wenn es so weitergeht. Es werden in Summe in ganz Österreich mehr Kammerbeamte und Leute im Landwirtschaftsministerium, in Expertenkommissionen und Fonds sein, als Vollerwerbsbetriebe existieren, und das ist sicher nicht das Ziel einer freiheitlichen Agrarpolitik.

Dieser Antrag 26/A hätte es verdient, daß er von einer Expertenkommission weiter beraten wird.

Ich muß eines sagen: Einer der Auswege, die Sie in der österreichischen Agrarpolitik sehen, Herr Präsident, ist — ein Schlagwort — die Alternativproduktion. Aus niederösterreichischer Sicht, aus der Sicht des Waldviertels stelle ich fest, daß diese Alternativproduktion für viele Landwirte ein Irrweg ist, ein Irrweg in der Weise, daß sie sich auf die Produktion einer Alternativpflanze „draufsetzen“ und dann nach einem Jahr, nach eineinhalb, zwei Jahren draufkommen, daß hier wieder eine Überproduktion herrscht, und damit sehen Sie sich wieder einem Preisverfall bei diesem Produkt gegenüber.

Eines noch generell zu diesem abschließenden Bericht im Landwirtschaftsausschuß. Ich gebe offen zu — und das haben meine freiheitlichen Vordredner auch erwähnt —, daß hier der freiheitlichen Fraktion natürlich nicht der Expertenstab zur Verfügung gestanden ist, den das Landwirtschaftsministerium, den alle Kammern hinter sich haben, daß es aber ein Akt von Fairneß, ein Akt von Fairneß gegenüber einer Oppositionsfraktion gewesen wäre, wenn man hier ernsthaft diskutiert hätte und in einer Expertenkommission — so wie es in der Schweiz geschieht — ein Jahr, eineinhalb Jahre, zwei Jahre ernsthaft darüber verhandelt hätte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wäre dieser Republik und diesem Parlament sicher gut angestanden, daß man über den Problembereich, den wir jetzt auch den EG-Beitrittsverhandlungen diskutieren, nämlich EG — Problem Landwirtschaft, diskutiert und einen österreichischen Weg gesucht hätte, um nicht in die unselige Agrarbürokratie von Brüssel hineinzustolpern, sondern daß man sich bereits vorher abkoppelt und einen Weg sucht, wie Agrarpolitik besser zu bewältigen wäre.

Dieser Antrag 26/A — etwas erweitert, verbessert, umformuliert, mit Kompromissen und in

Diskussionen zu einem Ergebnis zusammengefaßt — wäre sicher ein Weg zu diesem Ziel gewesen. Aber mir ist völlig klar, daß ein Antrag, der von der Opposition kommt, natürlich grundsätzlich einmal negativ betrachtet wird.

Ich muß aber nur sagen — und diesen Vergleich möchte ich noch einmal anstellen —, daß wir jetzt im Finanzausschuß einen Antrag der Grünen unter Vorsitzführung eines sozialistischen Vorsitzenden im Finanzausschuß beraten, daß wir hier einen ganz anderen Weg gegangen sind, der jetzt wahrscheinlich zu einem Ziel führt. Angesichts dessen, liebe ÖVP, lieber Herr Präsident, ist es wirklich ein Armutszeugnis Ihrer Vorsitzführung, daß Sie diesen weitgehenden Antrag nicht durchdiskutieren konnten. Das ist ein Armutszeugnis auch für Ihre Fraktion. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 23.54*

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Schwarzböck.

23.55

Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag 26/A der Freiheitlichen Partei und seine Behandlung im Unterausschuß und im Ausschuß hätten eine Bewährungsprobe für den Mitgestaltungswillen einer der Oppositionsparteien in diesem Hohen Haus sein können. Diese Chance wurde leider Gottes vertan. Die FPÖ ist bei ihrer Oppositionsrolle geblieben, Maßnahmen der Regierungsparteien, die gemeinsame Agrarpolitik zu kritisieren, zu verurteilen, ohne ein Alternativkonzept darstellen zu können. Denn, Herr Kollege Huber, Sie haben in diesem Antrag versucht — neuerlich versucht —, aus rein opportunistischem Oppositionsgeist den Bauern einzureden, daß Sie in der Lage wären, höhere Förderungen an die Bauern zu gewähren, während Sie der Regierung die Aufgabe der Aufbringung und Bedeckung dieser Förderungen zuordnen.

Ein umfassender Antrag zu einer Erneuerung eines derart wesentlichen Instrumentariums einer modernen Agrarpolitik darf nicht nur vom Willen und der Absicht getragen sein, Forderungen zu stellen, sondern selbstverständlich sind auch Verantwortungsgeist und die Bereitschaft zur Mitverantwortung und zum Aufzeigen konkreter Bedeckungsvorschläge notwendig.

Ich muß Ihnen zugestehen, Sie haben Bedeckungsvorschläge eingebracht. Nur waren sie derart allgemein und nebulos, ohne Quantifizierung, daß überall erkennbar war, daß es eigentlich nur darum geht, sich nirgends festzulegen. Hinsichtlich der Forderung, daß die Bauern mehr Förderung bekommen müßten, treffen wir uns aber in vielen Bereichen. Nur wird es halt nicht reichen, eine Arbeitsteilung anzustreben, wo Sie als der

Schwarzböck

Geldverteiler auftreten und die Regierungsparteien sollen die Verantwortung tragen, damit Sie dieses Geld verteilen können. Das ist ein Verständnis von parlamentarischer Arbeitsteilung und Arbeitsteilung zwischen Opposition und Regierung, das noch in keiner Demokratie verwirklicht werden konnte.

Wenn es Ihnen um die sachliche Auseinandersetzung in bezug auf eine Weiterentwicklung einer modernen Agrarpolitik geht, dann lade ich Sie ein, präzisieren Sie nicht nur diese Vorschläge; zum Teil ist das auch mit den erbrachten Unterlagen gelungen. Nur: Wenn die Unterlagen im Unterausschuß da waren, hat es an Ihrer Bereitschaft gefehlt, zu diesen Expertenmeinungen auch zu stehen.

Zwei Beispiele, Herr Kollege Schreiner, die ich Ihnen vorhalten muß. Sie haben zwar hier davon gesprochen, daß Sie nicht am Unterausschuß teilgenommen haben, Sie behaupten aber hier, Ziel der Agrarpolitik sei es, die Bauern in der Bürokratie zu ersticken, und gehen nicht darauf ein, daß einer Ihrer Experten eine einzelbetriebliche Stickstoffbilanz im Öko-Kodex verlangt hat. Das heißt, daß jeder österreichische Bauernhof einzelbetrieblich seine Düngungsgewohnheiten — Eintrag aus der Luft, durch Stickoxide und ähnliches — bilanzieren müßte, um Anspruch auf Förderung zu haben.

Wie Sie das mit Bürokratieabbau vereinbaren möchten, ist etwas, was Sie der Welt noch als Wunder erklären müssen. Wenn Sie diese sachliche Zielsetzung wollen, dann können wir durchaus legitim darüber diskutieren. Dann müssen Sie aber auch zu den Erfordernissen der Administration und den damit notwendigerweise verbundenen bürokratischen Erfordernissen stehen. Aber ein Ausufern dieser Voraussetzungen zu verlangen und gleichzeitig die herrschende Bürokratie zu geißeln, ist etwas, was nicht ernst genommen werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf Sie daher ersuchen, sich zu entscheiden: Wollen Sie weiter Ihren Kampf gegen Kammern und Ministerium führen? — Dann geben Sie den Anspruch auf, von dort Hilfe als Bringeschuld zu fordern, um Ihre Vorstellungen überhaupt verständlich machen zu können.

Ich möchte Ihnen ein zweites Beispiel nennen, wo es nicht an Unterlagen gefehlt hat, sondern einfach an der Bereitschaft, zu Konzepten, die Ihre Experten vertreten haben und die in vielen Bereichen im vollen Widerspruch zu Ihren Linien standen, auch klare Bekenntnisse abzugeben. So hat zum Beispiel einer Ihrer Experten im Hinblick auf die einzelbetriebliche Düngebilanz die Forderung erhoben, die Düngemittelabgabe zu verdoppeln. Die Antwort auf die Frage, ob Sie sich damit von Ihrer bisherigen Diktion, die Dün-

gemittelabgabe wäre eine Sklavensteuer, verabschieden, den politischen Willen zur Bedeckung dieser Förderungsvarianten mitbringen und auch politisch Mitverantwortung tragen, daß die Düngemittelabgabe verdoppelt wird, sind Sie mir im Unterausschuß schuldig geblieben. *(Abg. Huber: Das stimmt nicht!)*

Kollege Murer hat in einem Zwischenruf sogar bestätigt, daß Sie zwar herumgeredet haben, unter bestimmten Voraussetzungen könnte man darüber reden, aber nicht bereit waren, hier Präzisierungen vorzunehmen. Darin sehe ich den Unterschied, Herr Kollege Schreiner, zu den Unterausschußberatungen im Finanzausschuß, die Sie angeschnitten haben.

Im Rollenspiel eines ehrlichen Bemühens, einer sachlichen Auseinandersetzung zwischen den Regierungsparteien und der Opposition zur Suche eines Konsenses muß eines im Vordergrund stehen: daß die Opposition überhaupt signalisiert, wo sie bereit wäre, im Falle eines Konsenses Mitverantwortung zu tragen.

Solange Sie diese Bereitschaft nicht einbringen, werden Sie nicht den Eindruck erwecken können, daß Sie diese Arbeit im Interesse einer Gestaltungskompetenz und einer Umsetzung eines demokratischen Wettbewerbs, eines Wettstreits der Ideen, mittragen wollen, sondern eigentlich in einer Arbeitsteilung, die nicht hingenommen werden kann: als Opposition der Regierung unbequeme Arbeitsteilung vorzuschlagen und selbst die opportunistische Absahnerpolitik weiter fortsetzen zu wollen.

Ich glaube, der heutige Tag hat in viel denkwürdigerer Weise und in viel wichtigeren Fragen als diesen sachpolitischen der Agrarpolitik gezeigt, daß das nicht nur eine Frage Ihrer Haltung in Einzelbereichen der Politik ist, sondern leider Gottes eine Grundhaltung, die Ihrer politischen Auffassung entspricht. Und daher spreche ich die Einladung aus: Wollen Sie in der Agrarpolitik eine Sachpolitik anstreben, bekennen Sie sich einmal zu klaren Konzepten und Forderungen und vertreten Sie diese dann auch in der Öffentlichkeit, was ein verantwortungsvolles Stehen zu einer Meinung voraussetzt.

Wenn Sie diese Bereitschaft einbringen, dann könnten in Hinkunft auch im Landwirtschaftsbe-reicht Ausschuß- und Unterausschußsitzungen im Hinblick auf die Arbeit, die wir für die österreichischen Bauern leisten können, bessere Resultate erzielen als ein gegenseitiges Anagitiern, mit dem Sie einseitige Rollenspiele vornehmen wollen, die nicht der Verantwortung in einer parlamentarischen Demokratie entsprechen können. *(Beifall bei der ÖVP.) 0.03*

Präsident

Präsident: Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort.

0.03

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Minister! Es tut mir furchtbar leid, daß ich die erste Wortmeldung nicht wahrnehmen konnte, da ich mich in einem Ausschuß befunden habe, wo ich mich über einen Abgeordneten besonders ärgern mußte.

Ich möchte zum Antrag 26/A einen Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl, Freundinnen und Freunde betreffend umfassende Ökologisierung der österreichischen Landwirtschaft

Da die Landwirtschaft einen Regelfall einer umfassenden Ökologie vom Menschen darstellt, ist es erforderlich, sämtliche Maßnahmen zur Lenkung und Förderung im Bereich Agrarpolitik auf ihre ökologische Konsistenz hin zu prüfen. Da Ökologie nichts anderes als Langzeitökonomie ist, wird eine Ökonomie, welche im Widerspruch zur Ökologie steht, aufgrund dieses Widerspruches auf Dauer nicht konkurrenzfähig, aber vor allem nicht überlebensfähig sein. Im Interesse einer ökosozialen Landwirtschaft hat eine Anpassung an ökologische Erfordernisse im ganzen Agrarbereich daher unbedingte Priorität.

Aus diesem Grund stellen die unterzeichneten Abgeordneten folgenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat möge beschließen, daß der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft folgende gesetzliche Vorlagen und verwaltungsmäßige Änderungen zu veranlassen hat:

I. Landwirtschaftsgesetz

Grunddefinition:

Begriff ordnungsgemäße Landwirtschaft: Ordnungsgemäße Landwirtschaft ist ökologische Landwirtschaft

Ergänzung zu § 2 a Allgemeines: . . . eine wirtschaftlich iragfähige landwirtschaftliche Produktion, die im Einklang mit der Ökologie steht.

Die Verwendung der Mittel gemäß § 10 des Landwirtschaftsgesetzes (Grüner Plan): Sämtliche Förderungen haben unter den ökologischen und sozialen Gesichtspunkten zu erfolgen.

II. Sparten im Förderungsbereich

1. Forschung, Bildung und Beratung

Das gesamte landwirtschaftliche Forschungs-, Bildungs- und Beratungswesen hat sich an ökologischen Erfordernissen zu orientieren. Dies mit dem Ziel:

die Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes wiederherzustellen, weiterzuentwickeln und die biologische Vielfalt zu erhalten,

regenerationsfähige Güter der Natur nachhaltig, nicht vermehrbare sparsam zu nutzen,

das Verständnis für ökologische Zusammenhänge und Wechselwirkungen zu wecken und zu vertiefen.

2. Produktivitätsverbesserung

Diese haben darauf abzielen, bei möglichst großer Unabhängigkeit von Zukaufbetriebsmitteln die natürliche Leistungsfähigkeit von Sonne, Boden und Pflanze optimal zu nützen wie zum Beispiel

höchstmögliche Assimilationsleistungen durch Nutzung des Sonnenlichtes mit Hilfe optimaler Bodenbedeckungen und Fruchtfolgen;

Stickstoffversorgung der Pflanze durch bestmögliche Nutzung des atmosphärischen Stickstoffes durch Anbau von stickstoffakkumulierenden Pflanzen,

Förderung der Bodengesundheit (Erosionsschutz) und der natürlichen Bodenfruchtbarkeit zur Schaffung optimaler Wachstumsbedingungen sowie zur optimalen Ausnutzung der zugeführten Nährstoffe;

Förderung und Sicherung der Pflanzengesundheit durch standortgerechten Pflanzenbau und entsprechende Fruchtfolge;

Vermeidung von Auswaschungen von Nährstoffen und Pflanzenschutzmitteln ins Grundwasser durch standortgerechte Stickstoffdüngung und ökologisch vertretbare Pflanzenschutzmittel;

Erhaltung und Förderung einer artenreichen Flora und Fauna.

3. Flächengebundene und artgerechte Tierhaltung

Zur Sicherung einer optimalen Kreislaufwirtschaft und zur Vermeidung von Umweltbelastungen durch Tierkonzentrationen ist die Tierhaltung soweit als möglich an die Fläche zu binden. Soweit Futter in bestimmtem Umfang zugekauft werden muß, ist die Kraftfuttermittellieferung auf die inländische Produktion auszurichten.

Im Hinblick auf die Tiergesundheit, den Tiererschutz und die Qualität tierischer Erzeugnisse sind

Wabl

artgerechte Tierhaltung und ökologisch vertretbare Tierbestände mit allen Mitteln anzustreben.

Auf die Erhaltung der geneischen Vielfalt im Nutztierbereich ist besonders Bedacht zu nehmen.

4. Technische Rationalisierung

Die technische Rationalisierung muß die Verringerung des Einsatzes fossiler Energie zum Ziele haben.

Die Substitution von Produktionsmitteln, welche fossile Energieträger zur Voraussetzung haben, genießt unbedingte Priorität.

5. Landwirtschaftlicher Wasserbau

Landwirtschaftlicher Wasserbau muß mit der Erhaltung von Feuchtbiotopen vereinbar sein. Zu erhalten sind auch einzigartige Trockenbiotope, die unter anderem durch intensive Nutzung und Aufforstung gefährdet sind.

6. Forstliche Maßnahmen

Die Erhaltung des Ökosystems Wald steht im Vordergrund. Insbesondere ist auf die Vielfalt und Ausgewogenheit standortgerechter Pflanzen- und Wildtierbestände Bedacht zu nehmen. Die Reduzierung der Massentierhaltung von Wildtieren auf Waldflächen ist zu forcieren. Hochlagenaufforstung und Schutzwaldsanierung müssen im verstärkten Ausmaß durchgeführt werden.

7. Erhaltung der Kulturlandschaft

Meliorationsmaßnahmen beziehungsweise agrarische Operationen haben sich an ökologischen Erfordernissen im Hinblick auf die Erhaltung einer artenreichen Flora und Fauna sowie an einer Landschaftsgestaltung mit hohem Erholungs- und Erlebniswert zu orientieren.

8. Strukturelle Förderungsmaßnahmen

Diese haben insbesondere darauf abzielen, zum Ausgleich bestimmter wirtschaftlicher Nachteile einer kleinstrukturierten Landwirtschaft die überbetriebliche Zusammenarbeit auf allen Gebieten in noch verstärktem Maße zu fördern beziehungsweise durch Förderungsmaßnahmen zu begünstigen. Dies gilt in Zukunft in besonderer Weise auch für den Bereich der Weiterverarbeitung und Vermarktung von Lebensmitteln.

9. Empfehlungen für Förderungsschwerpunkte gemäß § 7 Abs. 5 des Landwirtschaftsgesetzes

Besondere Förderungsschwerpunkte müssen sein:

grundlegende Ökologisierung der österreichischen Landwirtschaft,

Kosteneinsparung und damit größtmögliche Unabhängigkeit von Zukaufbetriebsmitteln, insbesondere von solchen, die importiert werden müssen,

Entwicklung neuer Vermarktungswege und -strategien für Agrarprodukte,

Qualitätsforschung im Lebensmittelbereich beziehungsweise Erforschung der Zusammenhänge zwischen agrarischen Produktionsmethoden und innerer Qualität von Lebensmitteln.

10. Marktordnungsausgaben

Exportförderungen und Ausgleichszahlungen werden aufgrund ökologischer und sozialer Aspekte neu gestaltet und ausgebaut.

Förderungsmaßnahmen für die Land- und Forstwirtschaft im Rahmen der Titel 600 bis 603, wie oben beschrieben.

Alle Maßnahmen müssen nachvollziehbar sein und in selbstorganisierten Kontrolleinrichtungen beobachtet werden.

Meine Damen und Herren! Der Antrag 26/A hat — und das muß man hier besonders anmerken; das war nämlich eine Novität — im Landwirtschaftsausschuß eine Behandlung erfahren, die bisher dort nicht üblich war. Ich kann mich erinnern, daß früher sehr häufig die fertigen Vorlagen, nachdem sie von den Sozialpartnern abgehandelt worden waren, fünf oder zehn Minuten vor Ausschlußbeginn den Abgeordneten mitgeteilt und dann nach einer kurzen Debatte von zehn, fünfzehn Minuten die Anträge abgestimmt wurden. — Ich kann schon verstehen, daß viele Abgeordnete, vor allem von der Volkspartei und von der SPÖ, diese Art der Vorgangsweise bisher für sehr zweckdienlich und sehr ökonomisch gehalten haben, aber es war vielleicht nicht unbedingt im Sinne der Demokratie.

Dieser Antrag 26/A aber, meine Damen und Herren, hat erstmals eine wirklich ausführliche Behandlung erfahren. Allerdings muß ich anmerken, daß die FPÖ sehr große Mängel in ihrem Antrag gehabt hat, die sie auch selber zugegeben hat. Was ich für viel gravierender gehalten habe, ist, daß die Experten der Freiheitlichen Partei hervorragende grüne Positionen vertreten haben, die offensichtlich nicht mit sämtlichen Mitgliedern der Freiheitlichen Partei akkordiert sind.

Meine Damen und Herren! Der Ausschuß — er hat immerhin 16 Stunden getagt — hätte die Chance wahrnehmen können, aus diesem Antrag, der zugegebenermaßen zum Teil sehr unausgegrenzt war, etwas zu machen, was möglicherweise zu einem Konsens in der übergeordneten Agrarpolitik geführt hätte und in ein Richtlinienkonzept für sämtliche agrarpolitische Maßnahmen gemündet hätte. Ich glaube, daß hier sowohl von

Wabl

seiten der FPÖ als auch von seiten der Koalitionsparteien eine Chance vertan wurde, einen Konsens zu erreichen und eine übergeordnete Richtlinie für eine zukünftige Agrarpolitik zu erarbeiten, auf die man auch alle künftigen Agrargesetze abstimmen hätte können.

Mein Vorschlag war, dieses verschwommene Bild der ökosozialen Landwirtschaft, die der ehemalige Landwirtschaftsminister Riegler übernommen und in der Öffentlichkeit sehr vehement vertreten hat, die aber nach wie vor in der Bevölkerung ein sehr vages Bild darstellt — ich glaube, nicht einmal der Koalitionspartner SPÖ hat genau dieselben Vorstellungen wie die ÖVP im Zusammenhang mit der ökosozialen Landwirtschaft —, endlich mit klaren Konturen zu versehen.

Meine Damen und Herren! Man hätte in diesem Ausschuß versuchen können, genau über diese Fragen ausführlich zu diskutieren und dann möglicherweise zu einem großen nationalen Konsens zu kommen. Es tut mir persönlich sehr leid, daß das versäumt wurde, da ich glaube, daß sich innerhalb sehr vieler Bereiche der Agrarpolitik Menschen mit Agrarökologie und mit Ökologie im weitesten Sinn beschäftigen, die möglicherweise innerhalb der Agrarpolitik eine gravierende Änderung herbeiführen könnten, welche die großen Gefahren, denen die Landwirtschaft ausgesetzt ist und die insgesamt sämtliche Lebensbereiche wie Wasser, Boden, Luft, aber natürlich auch die gesamten gesellschaftlichen Bereiche betreffen, abzuwehren versucht.

Hier hätte möglicherweise mit etwas gutem Willen viel, viel mehr heraussehen können als eine frustrierte FPÖ, die natürlich mit dem heutigen Tag noch zusätzlich frustriert sein wird. Aber es hätte vielleicht auch etwas mehr heraussehen können bei der ÖVP, die sich in Hämme ergangen ist — zu Recht, denn einige Dinge, die dargeboten wurden, waren wirklich sehr problematisch —, ebenso von seiten der SPÖ, die immer mit sehr vielen Vorhaltungen agiert hat.

Grundsätzlich hat natürlich eine kleine Fraktion wenig Möglichkeiten, mit Experten zu operieren und zu agieren, und selbstverständlich können ein Landwirtschaftsminister und die Koalitionsparteien mit ihren riesigen Beamtenapparaten, Kammern und so weiter dies eher leisten. Allerdings ist schon auch von einer Oppositionspartei, wie sie die FPÖ — unabhängig von der heutigen Diskussion — darstellt, zu erwarten, daß sie ihr agrarpolitisches Konzept zumindest annähernd konsistent darstellt und daß die von ihr eingeladenen Experten annähernd das untermauern, was sie selber verwirklicht sehen will.

Natürlich habe ich mich als grüner Politiker sehr darüber gefreut, daß die Experten voll grüne Positionen beziehen, obwohl sie von der FPÖ ein-

geladen worden sind. Es hat mich besonders gefreut, weil wir dadurch eigentlich drei Experten in diesem Ausschuß gehabt haben, was mich natürlich wirklich sehr, sehr aufgemuntert hat. Andererseits wäre es natürlich sehr viel interessanter gewesen, wenn Ihre Position, Herr Abgeordneter Murer, und Ihre Position, Herr Abgeordneter Huber, mit Herrn Ing. Willi und mit Herrn Dr. Wenzl wirklich akkordiert gewesen wären, gerade in der Frage der Düngemittelabgabe, wo Ihre Partei in den Bauernversammlungen immer sehr massiv aufgetreten ist, daß hier wieder einmal der Finanzminister und andere Minister in den Säcken der Bauern herumstieren und ihnen das Geld wegnehmen, während Ihre Experten sehr wohl der Meinung waren, daß dieses Lenkungsinstrument in Anspruch genommen werden sollte, um Fehlentwicklungen in der Agrarpolitik zu begegnen.

Allerdings mußte ich heute in der Fragestunde wieder feststellen, daß der Herr Landwirtschaftsminister überhaupt nicht mehr daran denkt, bei der Düngemittelabgabe eine Änderung durchzuführen, und sich lediglich auf die Sozialpartner und auf agrarische Vertreter — ich habe nicht genau mitgekriegt, wen er da gemeint hat — ausgedredet hat, daß er da weniger zu reden hat.

Ich kann mir schon vorstellen, daß es die Aufgabe dieses Hauses wäre, in dieser sehr wichtigen Frage Entscheidungen herbeizuführen. Aus den Reden des Herrn Abgeordneten Molterer und des Herrn Abgeordneten Schwarzböck habe ich in Erinnerung, daß diese Kollegen sehr wohl interessiert sind, daß jene Betriebsmittel, die auf fossile Energieträger zurückzuführen sind, höher besteuert werden. Und was sind denn synthetische Düngemittel anderes als durch fossile Energieträger hergestellte Hilfsmittel innerhalb der agrarischen Produktion? Selbstverständlich wäre es zweckmäßig, diese Betriebsmittel höher zu besteuern und die dadurch hereingebrachten Mittel zu verwenden, um eine weitere Ökologisierung und eine Existenzabsicherung der Bauern zu erreichen.

Offensichtlich herrscht der Konsens nur unter Experten, aber nicht dann, wenn es um Wahlveranstaltungen und um Bauernversammlungen geht. Ich habe einige Bauernversammlungen mitgemacht, bei denen die Bauern mit großen Vorhaltungen gekommen sind, daß die Grünen fürchterlich unverschämt sind, daß sie überhaupt eine Düngemittelabgabe wollen, und ob sie verrückt geworden sind, weil sie eine Erhöhung der Düngemittelabgabe wollen. Dieser Angriff ist von ÖVP-Vertretern gekommen, aber auch sehr massiv von seiten der FPÖ-Vertreter.

Ich muß sagen, so kann ich nicht Politik machen. Da gebe ich dem Kollegen Schwarzböck recht. Wenn man agrarpolitische Ziele vorgibt,

Wabl

wenn man agrarpolitische Vorhaben in der Öffentlichkeit diskutiert, dann muß man auch eingestehen, daß von irgendwo das Geld herkommen muß. Und ich kann nicht immer so tun, als ob der Finanzminister sozusagen der Weihnachtsmann mit dem großen Sack wäre, aus dem man so lange herausnehmen kann, solange man will. *(Abg. Heinzinger: Du bist der Sandmann!)*

Herr Abgeordneter Heinzinger! Es tut mir furchtbar leid, daß es heute so spät geworden ist. Ich hätte ja auch zur Thematik der dringlichen Anfrage im Zusammenhang mit der FPÖ reden wollen, allerdings habe ich mich da zurückgehalten *(Abg. Heinzinger: Das verpfuscht du ja!)*, weil ich meine Rede dazu eigentlich schon vor vier Jahren gehalten habe. Deshalb rede ich jetzt ausführlicher zur Landwirtschaftsfrage *(Abg. Dr. Schwimmer: Das haben wir auch schon gehört!)* und zu meinem Entschließungsantrag. Ich weiß schon, davon verstehen Sie nicht so viel. Wenn irgend jemand meint, daß ich hier Zeit schinde, dann ist das sicher eine völlig falsche Annahme.

Ich möchte nur noch einmal darauf hinweisen, daß dieser Entschließungsantrag genau den Intentionen des ehemaligen Landwirtschaftsministers Riegler und genau den offiziellen Stellungnahmen des Herrn Landwirtschaftsministers Fischler entgegenkommt und, soweit ich Herrn Abgeordneten Wolf kenne, der jetzt auch schon etwas müde ist und den Ausführungen nicht mehr ganz folgen können wird *(Abg. Hofmann: Aber nicht, weil wir müde sind, sondern weil sie unverständlich sind!)*, auch dessen Anschauungen entspricht, weshalb ich mir ganz sicher bin, daß dieser Entschließungsantrag eine große Mehrheit in diesem Haus bekommen wird.

Deshalb ersuche ich Sie, meine Damen und Herren, diesem Antrag zuzustimmen, und beende damit meine Rede. *(Beifall bei den Grünen.)* 0.21

Präsident: Herr Abgeordneter Wabl! Sie wünschen, daß der Antrag jetzt gleich abgestimmt wird im Zusammenhang mit Antrag 26/A und nicht zugewiesen? *(Abg. Dr. Neisser: Nein, er zieht ihn zurück!)* Das geht nämlich aus der Formulierung nicht hervor, aber ich habe Ihre Ausführungen so verstanden. Der Antrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Aumayr.

0.22

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Minister! Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dieser Agrarpolitik werden in Österreich die Bauern mit ihren Böden ausgebeutet. Und da rühmt sich Herr Präsident Schwarzböck, daß dreimal ein Unterausschuß ge-

tagt hat, und zwar mit keinem Ergebnis. Dreimal ein Unterausschuß für eine so wichtige und schwere Thematik! Und es wird den Freiheitlichen vorgeworfen, daß die Experten uneinig waren, daß der ganze Antrag unausgegoren war. *(Abg. Wabl: Die Experten waren nicht uneinig!)* Ich gab ihnen recht und gebe ihnen recht, aber bitte, etwas mehr Solidarität, nämlich nicht mit der Freiheitlichen Partei, sondern mit den Bauern, hätte ich von einem Präsidenten der Präsidentenkonferenz wirklich erwartet. *(Abg. Dr. Pilz: Das heißt nicht „Bauern“, das heißt „Reichsnährstand“!)*

Und wenn Sie heute hier wilde Drohungen ausgestoßen haben, daß den Freiheitlichen, wenn sie ihre Taktik nicht ändern, die Institution Kammer nicht mehr zur Verfügung steht, dann frage ich mich wirklich: Wo sind wir eigentlich? Wo ist eigentlich die Demokratie?

Und zum Thema Düngersteuer: Solange die Düngersteuer, die eigentlich eine Bodenschutzabgabe wäre, eine Überschußsteuer und eine zusätzliche Belastung für die Bauern ist, wird es keine Zustimmung der Freiheitlichen Partei geben. *(Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Der Huber macht zu Ihren Ausführungen eine Berichtigung!)*

Sie wollen den gleichen Weg in der Agrarpolitik gehen, den Sie bisher gegangen sind, ganz genau den gleichen: Überschüsse produzieren, Konsumentengelder und Bauerngelder verschleudern, und gleichzeitig vertreiben Sie damit die Bauern von ihren Höfen. *(Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)*

Sie, Herr Präsident Schwarzböck, haben heute von der Vergangenheitsbewältigung gesprochen. Ich bin nur neugierig, wie Sie mit der Schuld fertig werden, diesen Antrag der Freiheitlichen Partei so niedergeprügelt zu haben *(Abg. Ing. Schwärzler: Das stimmt ja nicht!)* und gleichzeitig eine Agrarpolitik fortzusetzen, die wirklich dahin geht, daß die Bauern einfach dem Untergang preisgegeben sind. *(Beifall bei der FPÖ.)* 0.24

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Dies ist nicht der Fall.

Wir kommen zunächst daher zur Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Ing. Reichhold, den Gegenstand, den wir soeben verhandelt haben, an den Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft rückzuverweisen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Abgeordneten Ing. Reichhold auf Rückverweisung zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Ab-

Präsident

g e l e h n t. (Abg. Dr. K h o l: Ja wo ist denn der Reichhold? Abgereist?)

Ich lasse daher über den Ausschlußantrag selbst abstimmen, nämlich seinen Bericht 187 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit M e h r h e i t a n g e n o m m e n.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschlußantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend umfassende Ökologisierung der österreichischen Landwirtschaft.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschlußantrag eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die M i n d e r h e i t. Der Antrag ist a b g e l e h n t.

6. Punkt: Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Petitionen Nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23 und 25 sowie über die Bürgerinitiativen Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 15, 17, 18 und 20 (178 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Petitionen Nummer 2 bis 13, 15, 16, 18 bis 20, 22, 23 und 25 sowie über die Bürgerinitiativen 1 bis 5, 7, 9, 10, 15, 17, 18 und 20.

Bevor ich dem Herrn Berichterstatter, Abgeordneten Neuwirth, das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß in Aussicht genommen ist, die jetzige Sitzung um etwa 1 Uhr zu unterbrechen und heute früh fortzusetzen.

Ich bitte nunmehr Herrn Berichterstatter Neuwirth, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Neuwirth: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über den Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen (178 der Beilagen).

Der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen, der zur Beratung der genannten Vorlagen eingesetzt wurde, kann nunmehr auf eine zweijährige Tätigkeit zurückblicken. Dies ist der zweite derartige Bericht, der vorgelegt wird.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen den A n t r a g, der Nationalrat wolle

1. der Weiterleitung der Petitionen Nr. 7, 13, 16, 18, 22 und 23 (Punkt II.1.2.) sowie der Bürgerinitiative Nr. 17 an die Bundesregierung beziehungsweise an das zuständige Mitglied der Bun-

desregierung im Sinne des § 100c Abs. 3 Z. 1 GOG zustimmen und

2. den gegenständlichen Bericht hinsichtlich der Bürgerinitiativen Nr. 1, 2, 4 und 5 sowie der Petitionen Nr. 5 und 6 (Punkt II.1.1.) sowie der Petitionen Nr. 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 19, 20, 25 und der Bürgerinitiativen Nr. 3, 7, 9, 10, 15, 18 und 20 (Punkt II.2.) im Sinne des § 100 Abs. 3 Z. 3 GOG zur Kenntnis nehmen.

Ich bitte, Herr Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Wortmeldungen liegen vor.

Erster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile ihm das Wort.

0.28

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Ihr waches Interesse voraussetzend, möchte ich mit einem verfassungsrechtlichen Kernsatz starten. Dieser Kernsatz lautet: Alles Recht geht vom Volke aus.

Alles Recht geht in diesem Land vom Volk aus. Aber wenn Sie einmal Betroffener in irgendeinem Verwaltungsverfahren gewesen sind, möglicherweise im Umweltbereich — fast jeder von uns oder jede von uns war schon einmal betroffen —, dann werden Sie von diesem Kernsatz der Verfassung sehr wenig gemerkt haben. Denn die Regel in den Verwaltungsverfahren ist nach wie vor — und ich glaube, die meisten von uns hier werden das bedauern —, daß konkret Betroffene in weiten Bereichen ausgeschlossen sind von einer konkreten Beeinflussung der Thematik, von einer Mitsprachemöglichkeit, wie sie für engagierte, interessierte und politisierte Bürger vonnöten und wünschenswert wäre.

Nun haben wir in den letzten Jahren eine Serie von Vorschlägen für eine umfassende Demokratisierung im Verfahrensbereich, im Bereich der Bürgerbeteiligung et cetera und eine umfassende Diskussion über die Eckpfeiler der Reformen, die notwendig wären, gehabt. Ich zähle jetzt nur kurz ein paar wenige Punkte auf: eine Öffnung des Parlaments als Schlagwort mit der Öffnung der Ausschüsse zum Beispiel, ein echtes, effizientes Bürgerbeteiligungsgesetz und als dritten Bereich — ganz, ganz wichtig — eine effiziente Bürgerbeteiligung bei einem UVP-Gesetz in diesem Land, bei einem Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz.

All diese Schritte sind bis zum heutigen Tag nicht Realität geworden. All diese Schritte existieren bislang nur in den Ankündigungsreden, in

Anschober

den Sonntagsreden. Ja es ist sogar so, daß es bei den Gesetzen, die in den letzten Jahren von der Bundesregierung beschlossen wurden, daß es auch bei diesen Umweltgesetzen eher zu einer Entdemokratisierung als zu demokratiepolitisch wichtigen Reformschritten gekommen ist. — Siehe das Abfallwirtschaftsgesetz, siehe das Altlastensanierungsgesetz, siehe zum Beispiel auch das Bergrechtsgesetz. (*Beifall bei den Grünen.*)

Aber die Bundesregierung läßt natürlich diese Schmach nicht auf sich sitzen. Sie hat zu echten, durchgreifenden Reformen in Richtung Bürgerbeteiligung gegriffen und im Jahr 1988 eine Geschäftsordnungsgesetz-Novelle durchgezogen; eine Geschäftsordnungsgesetz-Novelle, die praktisch die Öffnung des Parlaments bedeutet hat — auf den ersten Blick. Nun ist es für jeden Mann und für jede Frau möglich, Petitionen, Bürgerinitiativen, wenn man 500 Gesinnungsfreunde/Gesinnungsfreundinnen für dieses Anliegen hat, direkt in den Petitionsausschuß einzubringen.

Meine Damen und Herren! Mich erinnern diese Situation und die reale Behandlung dieser Anliegen im Petitionsausschuß sehr stark an eine sozialwissenschaftliche Studie, die es nach 1978 — ich glaube, im Auftrag der SPÖ — gegeben hat, eine Studie, die überlegt hat: Wie kann man denn mit Bürgerinitiativen am effizientesten — für die Großparteien am effizientesten — umgehen? Und da wurde in drei Phasen gegliedert:

Erstens: eine Laisser-faire-Phase. Das heißt, man läßt den Bürgerinitiativen sozusagen ein bißchen Spielraum, man läßt sie werken, aber nimmt sie de facto nicht zur Kenntnis.

Die zweite Phase: eine Phase der Repressionen. Diese haben viele von uns miterlebt: mit konkretem Druck, was den Beruf betrifft, mit konkreten anderen Druckmöglichkeiten.

Und die dritte Phase ist jene der sogenannten scheinbaren Einbeziehung der Bürgerinitiativen. Und genau in diese dritte Phase paßt diese Möglichkeit, Petitionen und Bürgerinitiativen einzubringen.

Denn wenn man sich diesen Sammelbericht, der uns heute hier vorliegt, durchsieht: Dieser Sammelbericht enthält eine ernüchternde Bilanz der Tätigkeit — aber nicht des Ausschusses, der redlich, fürsorglich, effizient und fleißig gearbeitet hat, wo Mitglieder wirklich engagiert die Interessen der Bürgerinitiativen und der eingebrachten Petitionen betreut haben, wo sich aber ganz klar gezeigt hat, daß immer dann, wenn es um die Umsetzung der Anliegen der betroffenen Bürger geht, der Ausschuß im Endeffekt keine Handlungsmöglichkeit hat. Wenn Sie kurz durchgehen, was in diesem Sammelbericht drinnen ist, was in

diesem Sammelbericht an konkreten Bürgerinitiativen aufgelistet ist, so werden Sie immer wieder die gleiche Situation feststellen: Der Petitionsausschuß hat sorgfältig die Angelegenheit der Bürgerinitiative behandelt, er hat sie dem nächsten, dem zuständigen Ausschuß zugewiesen, und dort liegt das Anliegen, und dort liegt das Anliegen, und dort liegt das Anliegen. (*Beifall bei den Grünen.*) Und ich könnte jetzt diesen Satz noch bis zirka 1 Uhr früh fortsetzen. Die Zustimmung zeigt mir, daß ich das machen soll, ich werde es aber trotzdem nicht tun.

Gehen wir Punkt für Punkt durch:

Erste Petition, die eingebracht wurde: Integrative Schule. — Zuweisung an den Unterrichtsausschuß — keine Behandlung bislang.

Nächste Petition: PKU-krankte Kinder. — Zuweisung . . . (*Abg. Heinzinger: Sind Sie Mitglied des Petitionsausschusses? Haben Sie an den Verhandlungen teilgenommen? — Nein!*) Ich bin Ersatzmitglied, Herr Heinzinger! Ich bin Ersatzmitglied. Die Grünen haben, wie Sie wissen, aufgrund des „Demokratiebewußtseins“ der Großparteien nur einen Sitz in jedem Ausschuß — nur einen Sitz in jedem Ausschuß! —, und wir haben fein säuberlich . . . (*Abg. Heinzinger: Eine Raubersg'schicht um Mitternacht!*) Herr Heinzinger, soweit ich weiß, haben Sie um zirka dreiviertel 2 Uhr früh Gelegenheit, hier im Detail Ihre Einstellung dem interessierten Plenum mitzuteilen, und ich würde sagen, Sie sollten das dann tun. (*Beifall bei den Grünen.*)

Zweite Petition: PKU-krankte Kinder. — Zuweisung an den Gesundheitsausschuß. Ich sagte schon, der Petitionsausschuß arbeitet sauber, aber im Gesundheitsausschuß keine Behandlung bisher.

Nächste Petition: Atomkraftausstiegsmöglichkeiten der Tschechoslowakei. — Behandelt im Petitionsausschuß, Zuweisung an den Unterausschuß. Bislang dort im Sinne der Petition keine Behandlung.

Nächste Petition: Verbot der Erzeugung von und des Handels mit sämtlichen Kriegswaffen. — Zuweisung an den Innenausschuß, im Innenausschuß aber bislang keine Behandlung.

Nächste Petition: Abschaffung der Paragraphen 209, 210, 220 und 221 des StGB. — Zuweisung durch den Petitionsausschuß an den Justizausschuß. Dort bislang keine Behandlung.

Nächste Petition: Minderheitenmandat bei der Nationalratswahlordnung. — Zuweisung an den Verfassungsausschuß erfolgt. Dort keine Behandlung.

Anshober

Nächste Petition: Änderung der gesetzlichen Voraussetzungen für Weiterbezug der Familienbeihilfe für Behinderte. — Zuweisung an den Familienausschuß erfolgt. Dort bis dato nicht behandelt.

Nächste Petition: UNO-Waffenembargo gegen Südafrika. — Zuweisung an den Außenpolitischen Ausschuß erfolgt. Keine Behandlung in diesem Ausschuß.

Ich kann Ihnen jetzt Seite um Seite in diesem Sinn vorlegen, Petition um Bürgerinitiative, Bürgerinitiative um Petition. Ein fleißiger Petitionsausschuß, der sorgfältigst diese Anliegen bearbeitet hat, den aber die anderen Ausschüsse, denen diese Anliegen zugewiesen werden mußten, völlig fahrlässig im Stich gelassen haben, um so eine politische Umsetzung zu vermeiden.

Bislang hat es nur in einem Fall eine konkrete Behandlung in dem betroffenen Ausschuß gegeben: Initiative gegen Verkehrsinfarkt; Bürgerinitiative Kagran. — Wieder dasselbe Szenario: Zuweisung des Petitionsausschusses an den entsprechenden Verkehrsausschuß. Herr Kollege Heinzinger, im Verkehrsausschuß bin ich Mitglied, wenn Sie das jetzt beruhigt, ich habe auch an den Verhandlungen wie der Herr Kollege, der voller Erwartung jetzt meinen Ausführungen entgegen sieht, teilgenommen. (*Abg. S v i h a l e k: Ich werde sehr genau zuhören!*) Und was hier passiert ist, war wirklich symbolisch und beispielhaft dafür, wie man mit den konkreten Bürgeranliegen umgeht.

Es gab eine Palette von ganz detaillierten Verkehrsreformvorschlägen für die Innenstadt und für den Umkreis von Wien, vom Schnellbahngürtel für Wien bis zu ganz konkreten Umstiegmöglichkeiten, Attraktivierungsmöglichkeiten für den öffentlichen Verkehr und Ausstiegsmöglichkeiten aus dem Individualverkehr. Ich würde sagen: Eine hervorragende, detaillierte Bürgerinitiative lag vor, erstellt von Bürgern, die Monate an diesem Konzept gearbeitet haben, Bürgern, die Monate Unterschriften gesammelt haben — und was passiert dann im zuständigen Ausschuß? — Im zuständigen Ausschuß wurde kein einziger konkreter Punkt der Bürgerinitiative diskutiert, sondern es gab einen Entschließungsantrag von SPÖ und ÖVP, in dem es sinngemäß hieß, der Verkehrsminister möge in Zukunft verstärkt darauf achten, daß der öffentliche Verkehr im großstädtischen Bereich attraktiviert werde, und verstärktes Augenmerk darauf legen.

Bitte sehr, das ist der Beschluß des Ausschusses! Es ist kein einziger Punkt der Bürgerinitiative — trotz dreimaliger Urgenz von meiner Seite — diskutiert worden! So werden Bürger in diesem Land von diesem Parlament, von diesen Aus-

schüssen — ohne Schuld des Petitionsausschusses — abgefertigt.

Meine Damen und Herren! Es sollte sich wirklich jeder Ausschuß in diesem Hohen Haus überlegen, wie er in Zukunft mit den Anliegen des Petitionsausschusses umgeht. Wenn es so weitergeht wie bisher, ist dieser Petitionsausschuß ein Schubladierungs- und ein Bürgerbrüskierungsausschuß, mehr leider Gottes nicht.

Aktuellstes, jüngstes Beispiel: 104 000 Bürger und Bürgerinnen in Österreich unterschreiben die Transit-Petition. Ich würde sagen: eine wahrhaft aktuelle Petition! Wann soll diese Petition sonst diskutiert werden, wenn nicht jetzt, wo die entscheidenden Würfel im Bereich des Transitvertrages mit den EG — womöglich in den nächsten Tagen, bis Freitag — fallen werden?

Wie ist das konkrete Vorgehen? — Eine Aktualisierung ist unmöglich, sondern man bittet die beiden zuständigen Minister, Herrn Schüssel und Herrn Streicher, eine Stellungnahme zu den detaillierten, konkreten Anliegen von 104 000 Österreicherinnen und Österreichern abzugeben; eine Stellungnahme, die vorliegen und dann im zuständigen Ausschuß diskutiert werden wird — aber im Herbst, bitte! Und im Herbst — das weiß doch jeder von uns beziehungsweise jede von uns — ist die Transitfrage entschieden! Da wird es in der Transitfrage kein Hü! oder Hott! mehr geben, sondern es werden leider, leider diese Anliegen von 104 000 Österreicherinnen und Österreichern zurückgewiesen werden müssen mit dem Kommentar: Ihr wißt, es gibt jetzt internationale Verträge mit den EG, über diese können wir leider nicht mehr hinweg!

Meine Damen und Herren! Solange es nicht möglich ist, daß es in Österreich ein echtes Bürgerbeteiligungsgesetz und ein effizientes UVP-Gesetz gibt, solange es nicht möglich ist, daß diesem Petitionsausschuß andere Machtmittel und Durchsetzungsmöglichkeiten in die Hand gegeben werden, und solange andere Ausschüsse, denen die Anliegen des Petitionsausschusses zugewiesen werden, diese nicht endlich ernst nehmen, solange sie nicht rasch und effizient die Empfehlungen des Petitionsausschusses behandeln (*Beifall bei den Grünen*), so lange bleibt dieser Ausschuß ein Schubladierungsausschuß, der dazu führen wird, daß die betroffenen Bürger sehr, sehr rasch merken werden, daß hier nur in Richtung Entpolitisierung gearbeitet wird, daß weiterhin Bürger Brüskiert, ausgeschlossen, ausgegrenzt werden und daß Demokratie im Verwaltungsbereich in diesem Land nicht stattfindet. (*Beifall bei den Grünen.*) 0.42

Präsident: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Er hat das Wort.

Dr. Antoni

0.42

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen hat sich selbst zur Aufgabe gestellt, neben der eingehenden und intensiven Beratung der einlangenden Vorlagen in regelmäßigen Abständen dem Plenum Bericht zu erstatten. Nunmehr liegt der erste Sammelbericht der XVIII. Gesetzgebungsperiode vor. Es wird darin über die Vorgangsweise hinsichtlich der Behandlung der 20 Petitionen und 12 Bürgerinitiativen berichtet.

Ich möchte in meinem Debattenbeitrag einige Bemerkungen zur Arbeit des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen machen. Ich glaube, daß das Instrument der parlamentarischen Bürgerinitiative und deren Behandlung, das nach abweichenden Verfahrensvorschriften in einem eigenen Ausschuß mit der Geschäftsordnung 1988 eingeführt und etwas später, nämlich mit 1. Juli 1989, in Kraft gesetzt wurde, sehr wohl ein Instrument der intensiveren Bürgerbeteiligung darstellt. Es wurde schon gesagt, daß wir nunmehr bereits auf eine zweijährige Erfahrung zurückschauen können.

Ich möchte darauf hinweisen, daß es zunächst einmal die erfreuliche Akzeptanz dieses neuen Instruments festzustellen gilt. So wurden in der relativ kurzen verbleibenden Zeit der XVII. Gesetzgebungsperiode 42 Petitionen und 24 Bürgerinitiativen im Nationalrat eingebracht und in den nunmehr acht Monaten der derzeit laufenden Gesetzgebungsperiode bereits 27 Petitionen und 21 Bürgerinitiativen dem Ausschuß zur Behandlung überreicht.

Die Bürgerinnen und Bürger machen also von diesem Instrument der doch direkteren Demokratie und der Mitbeteiligung an politischen Entscheidungen recht intensiv Gebrauch. Diese erfreuliche quantitative Entwicklung bringt aber andererseits den Ausschuß von Zeit zu Zeit in die Situation, nicht alle Verhandlungsgegenstände umfassend selbst beraten zu können. Diese Situation wird noch durch den Umstand verstärkt, daß die Gegenstände einen umfassenden Querschnitt durch alle politischen Materien beinhalten. Es muß daher vom Petitionsausschuß des öfteren beschlossen werden, einzelne Gegenstände anderen Ausschüssen zur Vorberatung zuzuweisen. Diese Beschlüsse werden jedoch nicht nur deshalb gefaßt, um den Petitionsausschuß zu entlasten, sondern in erster Linie, um die in den einzelnen Fachausschüssen vorhandene Kompetenz zu nützen.

Hinsichtlich der Weiterbearbeitung von Gegenständen, die den einzelnen Fachausschüssen zugewiesen werden, glaube ich doch — und hier un-

terscheide ich mich von meinem Vorredner — feststellen zu können, daß gerade im Vergleich zur abgelaufenen Gesetzgebungsperiode die Behandlung in den Fachausschüssen doch in einer einigermaßen angemessenen Frist vorgenommen wird. Weiters, glaube ich, ist von hier aus der Präsidialkonferenz zu danken, daß sie den Beschluß gefaßt hat, wenn Anträge nicht in angemessener Frist bearbeitet werden, dafür Sorge zu tragen, daß entsprechende Beratungen rechtzeitig aufgenommen werden.

Zur Vorgangsweise des Petitionsausschusses möchte ich feststellen, daß alle vier Fraktionen des Hauses erfolgreich versucht haben, die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger aus den rein parteipolitischen Überlegungen bewußt herauszuhalten. Es entstand so ein recht kooperatives Klima, das unter der umsichtigen Leitung der Abgeordneten Mag. Ederer dazu geführt hat, daß nahezu alle Beschlüsse einstimmig gefaßt werden konnten.

Naturgemäß können die Einbringer von Bürgerinitiativen und die Überreicher von Petitionen nicht in jedem Fall damit rechnen, daß ihre Anliegen sofort und vollinhaltlich vom Ausschuß übernommen und erfüllt werden. Es ist unmöglich, daß sich die Mitglieder des Petitionsausschusses mit jedem Verhandlungsgegenstand identifizieren. Dennoch möchte ich darauf verweisen, daß wir bisher nicht vom Recht Gebrauch gemacht haben, von der Behandlung von Initiativen überhaupt Abstand zu nehmen.

Ich glaube, diese umsichtige Art der Arbeit und der Beratung im Ausschuß in Verbindung mit der Verteilung von Verhandlungsgegenständen und mit der Befassung mehrerer Abgeordneter gewährt auf der einen Seite das Bekanntwerden von Petitionen und Bürgerinitiativen und auf der anderen Seite auch die Umsetzung von Bürgerwünschen, und zwar auf eine wenig spektakuläre, dafür aber umso verlässlichere Art und Weise.

Ich möchte schließlich aber doch auch noch erwähnen, daß in einzelnen Fällen dem Ausschuß für Bürgerinitiativen und Petitionen die zur Verfügung stehenden Instrumentarien als nicht ausreichend erscheinen. Es wird daher die Aufgabe aller Mitglieder des Petitionsausschusses sein, bei einer allfälligen Novellierung des Geschäftsordnungsgesetzes darauf hinzuwirken, daß durch gewisse Veränderungen der manchmal zahnlose Eindruck des Ausschusses abgebaut werden kann. Es erscheint uns wirklich fragwürdig, warum der Petitionsausschuß nach intensiver Beratung der einen oder anderen Materie nicht das Recht haben soll, direkt mit Entschließungsanträgen an das Plenum heranzutreten. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

0.50

Präsident

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Heinzinger. Er hat das Wort.

0.50

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Demokratie lebt von der Teilnahme der Bürger, und der Petitionsausschuß ist ein Instrument, mit dem der Zugang für den Bürger erleichtert wurde. Es zeigt sich, daß dieses Angebot zunehmend angenommen wird. Beide Seiten haben ihre besonderen Vorteile. Wir erleben, daß viele, die sich an den Petitionsausschuß wenden, durchaus überrascht und erfreut sind, wenn ihre Wünsche und Anliegen direkt in einer Aussprache verhandelt werden.

Umgekehrt ist es für den Ausschuß, aber auch für die Abgeordneten in den übrigen Ausschüssen interessant, zu merken, in welchen Bereichen unsere Bürger besonders der Schuh drückt. Es ist kein Zufall, daß besonders Umweltfragen, Verkehrsfragen, Sozialfragen und Gesundheitsfragen im Vordergrund stehen. Es gibt einzelne Anregungen, die sicherlich auch in den Ausschüssen übernommen werden.

Die Kritik meiner beiden Vorredner, daß der Ausschuß zahnlos wäre, stimmt zum Teil, aber dann sind auch die Ausschußmitglieder zahnlos, denn sie haben durchaus die Möglichkeit, wenn ihnen ein Anliegen ernst ist, dieses in ihren jeweiligen Klubs zum Hauptanliegen eines Klubs zu machen. Sie sitzen im übrigen auch in den anderen Ausschüssen und haben dort, wenn es ihnen ernst ist, wieder die Möglichkeit, das betreffende Anliegen zum Anliegen des Ausschusses zu machen. Sie können sich also hier traurige Reden ein bißchen ersparen. Die Zivilcourage, die wir mit Stolz den Bürgern attestieren, wenn sie sich an den Pet-Ausschuß wenden, dürfen die Mitglieder des Pet-Ausschusses ebenso zeigen und Unterstützung suchen.

Erst wenn diese Phase abgeschlossen ist, die allgemeine Unruhe in den Klubs und in den übrigen Ausschüssen, weil die Mitglieder des Petitionsausschusses so virulent werden, ist es legitim, eine neue institutionelle Macht zu fordern. Ich attestiere auch die angenehme Atmosphäre, die in diesem Ausschuß herrscht und die uns viel Kooperation ermöglicht.

Wir sollten die Erwartungen in diesen Ausschuß nicht zu hoch ansetzen. Wir sollten uns nicht einbilden, daß jene komplexen Materien, die zunächst nicht gelöst werden können, plötzlich auf wundersame Weise deshalb gelöst werden, weil sie von einer Bürgerinitiative betrieben werden und in unserem Ausschuß landen. Wir

wissen alle, daß gerade Verkehrsprobleme und vor allem Gesamtverkehrsprobleme nur in einer nationalen und internationalen Verbindung zu sehen sind und daß in dieser Verbindung wieder eine vielfache Verzahnung ist.

Die einfache Formel zum Beispiel, den Verkehr von der Straße auf die Schiene zu bringen, löst das Hauptproblem des Lärms zunächst überhaupt nicht, sondern verlagert diesen ausschließlich von der Straße auf die Schiene. In dem Maße, wie man sich dann auf der Straße beruhigt, entsteht Ärger bei jenen Anrainern, die nunmehr Tag und Nacht die Züge vor ihren Fenstern vorbeidonnern hören. So simpel können diese Fragen also nicht gesehen werden.

Trotzdem schließe ich mich dem Appell an, daß vermehrt und mit Sorgfalt in den Ausschüssen an diesen Anträgen gearbeitet wird und daß die einzelnen Abgeordneten aus den Ausschüssen durchaus mit den Mitgliedern der Bürgerinitiativen korrespondieren können, um diesen ihre besonderen Anliegen — das ist jetzt eine Einladung an die Grünen — nahezubringen.

Und das ist jetzt an die Adresse von Anschöber gerichtet. Er wäre dann besonders glaubwürdig, würde er sich der Mühe unterziehen, an den Ausschußverhandlungen mit jener Akribie teilzunehmen, die ich Ihnen, geschätzte Frau Kollegin (*zur Abg. Christine Heindl*), gerne attestiere. Dann würden seine Forderung ungleich glaubwürdiger sein, und es würde damit auch die Glaubwürdigkeit des Ausschusses erhöht. (*Beifall bei der ÖVP.*) 0.55

Präsident: Als nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Schweitzer das Wort. — Bitte sehr.

0.55

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke, daß ich noch Gelegenheit für meine Wortmeldung erhalte.

Manchmal gewinnt man vom Petitionsausschuß — dem ich auch seitens der Freiheitlichen Partei ein sehr, sehr angenehmes Arbeitsklima bestätigen möchte — den Eindruck, daß es sich hier um eine parlamentarische Kummernummer handelt. Wenn man diese parlamentarische Kummernummer wählt, dann hört man nur allzu oft, wie es vielleicht auch schon in einer anderen Wortmeldung angeklungen ist, vor allem dann, wenn man das Anliegen an den zuständigen Fachausschuß weiterleitet, das Signal: Bitte warten, bitte warten!

Das ist auch das Problem bei dem Entschliebungsantrag, den ich jetzt einbringen möchte. Wenn wir nämlich auf eine Weiterbehandlung dieses Anliegens im zuständigen Fachausschuß warten, dann wird dieser Grenzübergang in Pam-

Mag. Schweitzer

hagen, den wir nicht eröffnet wissen wollen, bereits eröffnet sein. Ich möchte nun diesen Entschließungsantrag verlesen:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

1) Die Bundesregierung wird ersucht, umgehend die erforderlichen Veranlassungen zu treffen, damit der internationale Straßengrenzübergang bei Pamhagen aus Gründen des Umweltschutzes nicht vor Erstellung eines durchdachten Verkehrskonzeptes und vor Durchführung einer entsprechenden Umweltverträglichkeitsprüfung eröffnet wird.

2) Die Bundesregierung wird darüber hinaus ersucht, die Ausgestaltung des Grenzüberganges sowie allenfalls internationale Verträge neuerlich zu verhandeln, damit ein Widerspruch zur Errichtung eines grenzüberschreitenden Nationalparks Neusiedler See vermieden wird.

Danke. (Beifall bei der FPÖ.) 0.56

Präsident: Der Entschließungsantrag des Abgeordneten Schweitzer, der soeben verlesen wurde, ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Ich unterbreche nunmehr die Sitzung bis heute, Donnerstag, 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung der laufenden Tagesordnung fortgefahren werden.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 0 Uhr 57 Minuten unterbrochen und um 9 Uhr wiederaufgenommen.)

Präsident: Ich nehme die heute um 1 Uhr früh unterbrochene Sitzung wieder auf.

Ich begrüße alle Damen und Herren sehr herzlich.

Wir fahren in der Erledigung des 6. Punktes der Tagesordnung fort. Die Berichterstattung ist schon gestern erfolgt.

Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Hilde Seiler.

Abgeordneter Puntigam war so lieb, dir den Vortritt zu lassen.

9.01

Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Das ist aber schön! Der Morgen beginnt vielversprechend!

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe einen kurzen Diskussionsbeitrag zu der von mir am

12. 12. 1990 eingebrachten Petition Nummer 2 betreffend Forderungen der ÖGB-Frauen im Zusammenhang mit dem Pensionsanfallsalter von Frauen.

Die am 6. 12. 1990 erfolgte Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes über die Aufhebung des unterschiedlichen Pensionsanfallsalters für männliche und weibliche Versicherte löste bei den berufstätigen Frauen, also den Betroffenen, Empörung und Enttäuschung über die sehr subjektive und wirklichkeitsfremde Bewertung des VGH aus.

Übrigens, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist dieses Thema auch heute noch nach wie vor Thema Nummer 1 in den Betrieben, wie wir Gewerkschafter, wie wir Gewerkschafterinnen, immer wieder bei Betriebsbesuchen feststellen können. Innerhalb von nur 14 Tagen nach dem VGH-Urteil sind bei uns in der ÖGB-Frauenabteilung über 70 000 – über 70 000! – Protestpostkarten eingelangt, und dies, sehr geehrte Damen und Herren, trotz der Weihnachtsfeiertage.

Die ÖGB-Frauen haben in der Folge verschiedene Aktionen durchgeführt wie zum Beispiel:

Überreichung eines Forderungskataloges am 12. 12. 1990 an alle vier Klubobmänner der Parlamentsparteien,

am 13. 12. 1990 Einbringung der heute diskutierten Petition Nummer 2,

am 17. 12. 1990 Übergabe unseres Forderungskataloges an die neuangelobte Bundesregierung und

im Jänner 1991, anlässlich des 11. ÖGB-Frauen-Kongresses, habe ich Herrn Bundeskanzler Dr. Vranitzky symbolisch eine Postkarte überreicht.

Die Postsäcke mit den über 70 000 Karten wurden an das Bundeskanzleramt weitergeleitet.

Meine Damen und Herren! Sie alle wissen, daß das Pensionsanfallsalter mittlerweile zum Thema in der Öffentlichkeit und in der politischen Diskussion geworden ist. Ich glaube, wir ÖGB-Frauen haben einen nicht unwesentlichen Beitrag dazu geleistet. Die ÖGB-Frauen als Vertreterinnen von mehr als 1,2 Millionen unselbständig erwerbstätigen Frauen sehen es als ihre Aufgabe und Verantwortung an, gegen eine Verschlechterung der Pensionsrechte für unselbständig erwerbstätige Frauen aufzutreten. Dabei werden wir selbstverständlich voll von unserem Präsidenten Fritz Verzetnitsch, der sich in der Öffentlichkeit wiederholt dazu geäußert hat, unterstützt. Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Her-

Hilde Seiler

ren, unsere Forderungen sind Anliegen des gesamten ÖGB.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erfreulicherweise haben sowohl der Herr Bundeskanzler, der Herr Vizekanzler, die Frau Bundesminister Dohnal und vor allem auch der zuständige Bundesminister Hesoun ihre Unterstützung bekundet. Dem Herrn Bundesminister Hesoun gebührt unser besonderer Dank. Er hat bereits mehrere Gespräche mit den Frauenvertreterinnen geführt, wobei er immer wieder seine Bereitschaft erklärt hat, für die Anliegen der berufstätigen Frauen einzutreten.

An Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, richte ich daher heute meinen Appell, bei der Beschlußfassung, die in den nächsten Monaten hier im Hohen Haus erfolgen wird, im Sinne der Petition Nummer 2 zu entscheiden.

Abschließend gestatten Sie mir die Bemerkung: Die souveräne Volksvertretung, also die Abgeordneten des Hohen Hauses, darf sich die Entscheidung in wichtigen sozialpolitischen Fragen nicht durch solche Wertungen des VGH aus der Hand nehmen lassen. Der Verfassungsgerichtshof ist nicht der Gesetzgeber. Meinungen des VGH dürfen in einer demokratischen Gesellschaft nicht ungeprüft als absolut richtig übernommen werden.

Wie das Pensionsanfallsalter letztlich zu gestalten ist, können das Parlament und die dort vertretenen Parteien eigenständig entscheiden. Dabei muß nach Ansicht des ÖGB die unterschiedliche Situation von Männern und Frauen in gesellschaftlichen und sozialen Bereichen auch in Zukunft berücksichtigt werden. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 9.07*

Präsident: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Arthold.

9.07

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst darf ich allen Kolleginnen und Kollegen, die von sich aus Mitglied des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen werden wollten, aber auch jenen, die von ihren Parteien dorthin entsandt wurden, gratulieren. Es hat sich herausgestellt, daß dieser Ausschuß wahrlich ein sehr arbeitsintensiver Ausschuß ist, und es wurde gestern schon wiederholt betont, daß alle Kollegen mit ungeheurem Engagement dort tätig sind.

Ich möchte aber auch einen Appell an alle anderen Kollegen richten, die nicht in diesem Ausschuß tätig sind, einen Appell dahin gehend, diesen Ausschuß nicht für Privatwünsche, die sie haben, oder für Anliegen, die sie in den Ausschüssen, in denen sie tätig sind, nicht durchbringen, zu verwenden, indem sie über eine Petition an

den Petitionsausschuß ihre Wünsche wieder „ins Gerede“ bringen.

Das zweite ist, daß jeder Abgeordnete, der eine Petition einbringt, sich sehr wohl überlegt, ob er sich mit dieser Petition auch identifizieren kann. Ich glaube, wir werden unseren Arbeitsstil dahingehend ändern müssen, daß jeder Kollege die Petition, die er dort einbringt, auch im Petitionsausschuß vertreten muß. Wir haben eine ganz bestimmte Petition, ich möchte sie nicht benennen, aber alle Kollegen, die im Petitionsausschuß tätig sind, kennen sie, und auch wenn gestern gesagt wurde, es ist ein zahnloser Ausschuß, so kann ich mir nicht vorstellen, daß wir gerade diese bestimmte Petition umsetzen. Denn würden wir das tun, müßten wir wahrscheinlich die gesamte Bundesverfassung und wahrscheinlich mehr als ein Dutzend Gesetze ändern. Es ist doch nicht Sinn der Sache, derartige Petitionen einzubringen.

Sinn der Sache ist es, daß Anliegen einzelner Bürger oder Anliegen von Gruppen hier im Hohen Haus Gehör bekommen, und es hat sich schon herauskristallisiert, daß bestimmte Sachgebiete hier einen Schwerpunkt haben, etwa die Probleme des Verkehrs. Ich weiß, diese Themen gehören in den Verkehrsausschuß, aber bei uns haben die Menschen die Chance, ihre Anliegen persönlich vorzubringen, wir als Petitionsausschußmitglieder haben diese Anliegen direkt im Verkehrsausschuß zu vertreten, denn alle Mitglieder des Petitionsausschusses sind ja auch in anderen Ausschüssen tätig.

Ein weiteres Anliegen scheint mir vor allem auch die Schulpolitik zu sein, und ich darf mich ganz kurz mit diesem Thema beschäftigen. Ein Anliegen ist gerade im großstädtischen Raum der Unterricht mit Kindern, deren Muttersprache nicht deutsch ist; ein Anliegen, wie gesagt, im großstädtischen Raum, und zwar in ganz bestimmten Gebieten.

Es liegt uns eine von 1 200 oder 1 300 Unterschriften unterstützte Petition einer Lehrerin vor, um folgender Situation Abhilfe zu schaffen. Die Situation: Die Lehrerin ist an einer Volksschule tätig und unterrichtet in einer Klasse 27 Kinder, 21 ausländische und 6 inländische Kinder. Und das bringt große Probleme mit sich.

Warum ist es so weit gekommen? — Dazu ein ganz konkretes Beispiel: In Favoriten, an der Querverbindung Quellenstraße, im Zentrum Favoritens, gibt es drei öffentliche Volksschulen und drei private Volksschulen. Eltern, die es sich leisten können, die sozial, wirtschaftlich besser gestellt sind, schicken ihre Kinder — ich könnte mich darüber freuen — in die Privatschule. Übrig bleiben sechs Kinder pro Klasse, deren Familien sozial, wirtschaftlich schwach sind, Kinder, die belastet sind, und diese kommen jetzt mit 21 Kin-

Arthold

dern, die nicht Deutsch als Muttersprache haben, in einer Klasse zusammen. Das heißt, es gibt ungeheure Integrationschwierigkeiten für die Wiener Kinder. Die Lehrer, die dieses Anliegen vorgebracht haben, sind nicht ausländerfeindlich, sondern sie wollen das Problem gelöst haben. Und die Lösung kann nach Anschauung dieser Lehrer nur Klassen mit niedrigerer Schülerzahl heißen, dann würden nämlich auch die Eltern österreichischer Kinder diese wieder vermehrt in öffentliche Schulen bringen, denn aufgrund der niedrigeren Schülerzahl kann sich der Lehrer mehr und besser um die Kinder annehmen.

Ein zweites Anliegen ist es, dafür zu sorgen, daß die ausländischen Kinder rasch der deutschen Sprache mächtig werden. Es soll ja keine Ausgrenzung stattfinden, sondern eine Integration. Diese Kinder werden uns das später auch danken. Wer schon einmal im Ausland, etwa in der Türkei, auf Urlaub war, der konnte sehen, daß alle jene, die deutsch sprechen, sehr glücklich darüber und stolz darauf sind, daß sie die Sprache jenes Landes, in dem sie gelebt haben, beherrschen. Es kann ihnen auch helfen, in ihrem späteren Leben viel besser voranzukommen, es ist wirklich etwas Positives. Das heißt also, ausländischen Kindern zu helfen, möglichst rasch unsere Sprache zu erlernen, hat nicht mit Ausgrenzung zu tun, sondern ist positiv, ist eine Hilfestellung. Daher, glaube ich, ist das sehr, sehr wichtig.

Es gibt nun zwei Möglichkeiten: Entweder wir lassen die Klassen so groß, wie sie heute sind, also mit 27 bis 30 Kindern, mehrheitlich ausländische Kinder, und stellen zwei Lehrer pro Klasse zur Verfügung, also einen Klassenlehrer und einen Begleitlehrer, oder wir schaffen kleine Klassen. Und das führt nun in Wien zu einem Dilemma, was die Stellungnahme des Herrn Unterrichtsministers Scholten auch klar zutage gebracht hat. Aus pädagogischen Gründen zieht man natürlich die kleine Klasse mit einem fixen Lehrer der großen Klasse vor, weil dadurch die Beziehung Lehrer — Schüler viel intensiver ist. Ich komme aus einer Schule, in der es sehr häufig Klassen mit zwei Lehrern gegeben hat, und ich könnte Ihnen sagen, wie sich dieses Zweigespann in einer Klasse abspielt. Ich plädiere daher für kleine Klassen, die jeweils einen Lehrer haben. Die Integration erfolgt viel besser.

Nun: Warum ist das in Wien ein Problem? — Der Begleitlehrer wird vom Bund bezahlt und kostet die Gemeinde und die Stadt Wien nichts, er bedeutet keine zusätzliche Belastung. Kleine Klassen aber bedeuten zusätzliche Klassenzimmer, und diese zusätzlichen Klassenzimmer muß die Stadt Wien zur Verfügung stellen. Daher ist man natürlich in Wien eher dazu geneigt, das Begleitlehrersystem zu forcieren und nicht die klei-

neren Klassen. — Das ist die Wahrheit, der wir ins Auge schauen müssen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir das nicht sehen wollen, dann richten wir uns nicht nach den Wünschen der Eltern und nicht nach den Wünschen der Kinder. Wir sollten hier die Ideologie weglassen, uns nicht an ideologischen Gesichtspunkten orientieren, sondern an dem, was für unsere Kinder das Bessere ist, und dafür sollte uns nichts zu teuer sein. Ich glaube, das ist die entscheidende Frage. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Mitglieder des Petitionsausschusses haben sich eindeutig und einstimmig dazu entschlossen, eine entsprechende Empfehlung an den Unterrichtsausschuß weiterzugeben. Ich bin sehr froh darüber, daß sich alle Parteien zu diesem Entschluß durchgerungen haben. Eine Reihe von Mitgliedern des Petitionsausschusses sind auch im Unterrichtsausschuß tätig, und die werden sich in diesem Ausschuß dafür einsetzen und beweisen, daß der Petitionsausschuß nicht überall zahlos ist. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 9.16

Präsident: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck.

9.16

Abgeordnete Ute Apfelbeck (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Für eine Oppositionspolitikerin, die tagein, tagaus nur Skandale besprechen muß, verluderten Millionen nachlaufen darf, Versäumnisse aufdecken soll, ist es geradezu ein Labsal, wenn es einmal etwas zu loben gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und diese Gelegenheit bietet sich mir heute im Zusammenhang mit dem Petitionsausschuß, und ich ergreife sie gerne.

Da in der Zeit nach Kreisky der Staat sparen muß, glaubt man, Gendarmerieposten auflösen zu müssen. Und eine solche Auflösung hätte auch Stattegg nächst bei Graz getroffen. Diese Auflösung hätte aber bedeutet, daß Tausende Stattegger praktisch von jeder Sicherheitswache abgeschnitten gewesen wären, weil es aufgrund ungünstiger geographischer und verkehrstechnischer Bedingungen beinahe eine Tagesreise bis zum nächsten Gendarmerieposten ist. Ein Stattegger Bürger kann den nächsten Gendarmerieposten mit einem öffentlichen Verkehrsmittel fast nicht erreichen. Derzeit benötigt man für eine Strecke mehr als drei Stunden. Die Kosten für eine Strecke betragen 55 S, hin und zurück 110 S.

Ich danke daher im Namen Tausender Stattegger dem Herrn Bundesminister dafür, daß er die Petition Nummer 7 zum Anlaß genommen hat, diese geplante Auflösung vor Ort überprüfen zu lassen, und dann bereit war, aufgrund der nachgewiesenen Richtigkeit meiner Befürchtungen seinen Plan zugunsten der Bevölkerung von Stattegg

Ute Apfelbeck

zu revidieren. — Ein Dankeschön dem Herrn Bundesminister.

Weiters kämpfe ich dafür, daß das Neuroblastom-Screening in den Mutter-Kind-Paß kommt. Das ist Thema der Petition Nummer 10, einer von allen im Parlament vertretenen Parteien unterfertigten Petition der steirischen Kinderkrebshilfe.

Anfangs schien es so, als müßten noch viele Kinder sterben, ehe etwas bewegt werden konnte. Doch indes hat sich sogar die ÖVP, die am entschiedensten dagegen war — ausgenommen des Abgeordneten Dr. Leiner, der von Anfang an ein Befürworter und wackerer Mitstreiter dieses Neuroblastom-Screenings war (*Beifall bei der FPÖ*) —, daß Kindern geholfen würde, obwohl diese Hilfe gar nichts kostet, sondern im Gegenteil dem Staat sogar Geld einspart, dazu entschlossen, hier auch mitzuziehen. Auch dafür danke ich. Und ich verarge es der ÖVP nicht einmal, daß sie der Öffentlichkeit meine Petition im „profil“ als ihre Petition präsentierte. Hauptsache, ich erreiche, wenn auch auf Umwegen, das Ziel. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und auch das ist mir ein Dankeschön wert. Ich danke auch dem Herrn Präsidenten Fischer, der mir dabei behilflich war, daß auch diese Petition von der SPÖ mitgetragen wurde.

Ich möchte meine Rede nicht beenden, ohne dankbar darauf hinzuweisen, daß Appelle an unsere Bundesminister mitunter sehr erfolgreich sein können. So danke ich dem Herrn Bundesminister Ettl im Namen der steirischen Kinderkrebshilfe und der betroffenen Eltern dafür, daß dieses Neuroblastom-Screening für zwei Jahre flächendeckend für ganz Österreich ab Herbst durchgeführt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.21

Präsident: Der nächste Redner, Kollege Srb, ist nicht im Saal, daher gelangt Frau Abgeordnete Waltraud Schütz zu Wort. Bitte sehr.

9.21

Abgeordnete Mag. Waltraud **Schütz** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurde schon gestern einiges über die Arbeit im Petitionsausschuß und die, wie das formuliert wurde, „Zahnlosigkeit“ dieses Ausschusses gesagt. Ich möchte das nicht in dieser Schärfe unterstreichen, denn ich denke, daß gerade im Ausschuß selbst sehr intensiv und sehr gut gearbeitet wird.

Über eines möchte ich mich allerdings bezüglich mancher Petitionen und Bürgerinitiativen doch beschweren. Das ist die darauf folgende mangelnde Behandlung in den Fachausschüssen.

Das gilt nicht für alle Petitionen und Bürgerinitiativen. Ich möchte heute daher auf zwei einge-

hen, und zwar auf die Petition Nummer 19 und auf die Bürgerinitiative Nummer 3, die beide eines gemeinsam haben: Sie wurden bereits in der letzten Periode eingebracht, im Petitionsausschuß behandelt und mit Empfehlungen den Fachausschüssen zugewiesen, aber in dieser Periode in diesen Ausschüssen nicht einmal behandelt.

Beide Initiativen liegen jetzt wieder vor, und ich wünsche mir ganz eindringlich, daß diesmal die Empfehlung des Petitionsausschusses von den zuständigen Gremien ernster genommen wird und daß man sich ernsthaft mit den Anliegen sowohl der Petition als auch der Bürgerinitiative beschäftigt.

Meine Damen und Herren! Gestern gab es hier im Haus eine meiner Meinung nach sehr schöne Debatte, weil sie von drei Parlamentsparteien — von der großen Mehrheit dieses Hauses — ein einhelliges Nein zu Faschismus und zu faschistoiden Tendenzen gebracht hat. Ich würde mir eine solche Einhelligkeit auch in anderen Fragen, die im weiteren Sinne auch damit zu tun haben, wünschen.

Ich komme somit gleich auf die Bürgerinitiative Nummer 3 zu sprechen, die bereits zum zweiten Mal eingebracht wurde, wo es nämlich darum geht, eine Änderung des Kriegsmaterialgesetzes und Verordnungen zu erwirken, die die Einhaltung des verbindlichen UN-Waffenembargos gegen Südafrika gewährleisten. Dieses Waffenembargo gibt es schon lange, die österreichische Verpflichtung gibt es auch schon lange, nur eingehalten wird es nicht!

Ich mußte letzte Woche eine sehr peinliche Situation erleben, als ich in Prag auf einer internationalen Konferenz war, an der Parlamentarier aus 23 Ländern teilgenommen hatten und Österreich diesbezüglich attackiert wurde, weil ausgerechnet über Österreich Waffen aus der Tschechoslowakei nach Südafrika verschoben werden und sich diese dann in Händen der Inkatha oder weißen Rechtsradikalen befinden. Diese Waffen sind schuld daran, daß nach wie vor bei den Auseinandersetzungen in Südafrika Tausende von Menschen ihr Leben lassen müssen, und wir, meine Damen und Herren, sind dafür mitverantwortlich, weil wir die verbindlichen Beschlüsse eben nicht einhalten oder keine entsprechenden Entscheidungen treffen, um diese einhaltbar zu machen.

Meine Damen und Herren! Ein zweiter Punkt: die Petition Nummer 19, die auch bereits zum zweiten Mal vorliegt und dem Justizausschuß vorige Woche zugewiesen wurde. Dabei handelt es sich um die Diskriminierung homosexueller Mitbürger und Mitbürgerinnen. Ich glaube, daß auch das kein Problem ist, welches wir als verantwortungsvolle Politiker und Politikerinnen so einfach

Mag. Waltraud Schütz

beiseite wischen können. Immerhin betrifft diese Diskriminierung schätzungsweise zwischen 5 und 10 Prozent der österreichischen Bevölkerung, und es ist überhaupt nicht einzusehen, daß jemand in Österreich aufgrund seiner sexuellen Orientierung diskriminiert werden darf.

Ich bitte Sie daher — dieser Appell richtet sich im besonderen an die Kolleginnen und Kollegen von der Österreichischen Volkspartei —, dieser Frage aufgeschlossen gegenüberzustehen. Ich weiß schon, daß bei diesem Thema sehr viele irrationale Ängste und Befürchtungen eine Rolle spielen, aber ich glaube, hier in diesem Haus sollten wir uns bemühen, rational zu diskutieren. Wir sollten uns bemühen, diese irrationalen Ängste nach Möglichkeit auszuschalten und uns ernsthaft mit der Materie zu beschäftigen.

Ich bitte Sie daher alle — im besonderen die Mitglieder des Justizausschusses —, sich ernsthaft mit der Frage der Beseitigung der Diskriminierung homosexueller Mitbürgerinnen und Mitbürger in Österreich zu beschäftigen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)* 9.26

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Freund. Ich erteile ihm das Wort.

9.26

Abgeordneter **Freund** (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auffallend viele Petitionen und Bürgerinitiativen wenden sich gegen die Auflösung verschiedener Gendarmerieposten im gesamten Bundesgebiet — wie auch die Petitionen Nummer 16 und Nummer 18. Warum? — Weil der zuständige Innenminister seit drei Jahren die Diskussion über die Auflösung beziehungsweise Zusammenlegung kleinerer Gendarmerieposten führt.

Die Menschen in den betroffenen Gemeinden und Regionen sind besorgt und beunruhigt. Auch nimmt das Sicherheitsbedürfnis und -gefühl der Bevölkerung zu, ausgelöst auch durch die Entwicklung in den östlichen Ländern. Hiezu kommt, daß der Arbeitsanfall im Bereich der Exekutive durch die stete Zunahme des Verkehrs, die hohe Mobilität sowie die wachsende Kriminalität entscheidend steigt.

Gerade in einer Zeit, in der die Zahl der Eigentumsdelikte stark steigt, muß es darum gehen, den Kontakt zwischen Exekutive und Bevölkerung zu fördern, anstatt ihn durch Auflösung von Gendarmerieposten abzubauen. Wichtig ist, die Vertrauensbasis zwischen der Bevölkerung und den Gendarmeriebeamten zu verbessern und nicht durch bürger- oder bevölkerungsfeindliche Experimente den Entfremdungsprozeß zu beschleunigen. Ich trete vielmehr für eine bessere personelle und technische Ausstattung unserer

Gendarmerieposten ein, aber ich trete nicht für eine nach und nach personelle Aushungerung und für mangelhafte Ausrüstung — wodurch Kleinposten zur Funktionsuntüchtigkeit verurteilt werden — ein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kriminalbeamte, Polizei, Gendarmerie sind heute in einem unverhältnismäßig hohen Ausmaß mit Tätigkeiten überlastet, die nichts mit der Aufrechterhaltung der Sicherheit zu tun haben. Die Bürotätigkeit könnte von eigenen Bürokräften übernommen werden, ebenso könnte die Transportbegleitung oder das Einheben von Abgaben jemand anderer machen. Wenn nun viele Bürger den direkten Weg über eine Petition oder Bürgerinitiative nützen, um auf ihre Sorgen betreffend Aufrechterhaltung der Sicherheit im ländlichen Raum aufmerksam zu machen, ist das ihr legitimes Recht und muß berücksichtigt werden.

Während die ÖVP ein klares Konzept zur Sicherheitspolitik vorliegen hat, weiß der Bürger bei der FPÖ überhaupt nicht, woran er ist. Während auf der einen Seite freiheitliche Abgeordnete gegen die Auflassung kleinerer Gendarmerieposten Petitionen einbringen, spricht die freiheitliche Sicherheitssprecherin, Frau Dr. Partik-Pablé, bei Besuchen in Oberösterreich andererseits von der Schließung kleinerer Gendarmerieposten und fordert die Errichtung von zentralen Großposten. Da nimmt der oberösterreichische Landeshauptmann eine ganz klare Haltung ein: Dieser läßt es nicht zu, daß Gendarmerieposten ohne seine Zustimmung in Oberösterreich geschlossen werden.

Geschätzte Damen und Herren! Im Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen sammeln sich all die großen und kleinen Anliegen unserer Bürger. Wir, das Parlament, müssen sie ernst nehmen! Somit ist dieser Ausschuß eine wichtige Einrichtung des Hohen Hauses geworden. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 9.30

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Lothar Müller. Ich erteile ihm das Wort.

9.30

Abgeordneter Dr. **Müller** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte einleitend ganz kurz auf die Ausführungen der Kollegin Ute Apfelbeck eingehen, die sich gefreut hat, heute einmal nicht über Skandale reden zu müssen. Ich würde ihr raten, den Begriff „Skandale“ einmal zu überdenken. Als Theologe muß ich sagen: Es verhält sich mit den Skandalen in etwa so wie mit den Sünden: Es gibt läbliche, es gibt schwere, es gibt Todsünden, und es gibt auch Sünden wider den Geist, die nicht verziehen werden können.

Dr. Müller

Natürlich — Frau Apfelbeck, wenn Sie hier wären, könnte ich es Ihnen direkt sagen — ist es ein Skandal, sich an öffentlichem Eigentum zu vergreifen. Es führt zu persönlicher Schuld, und man deckt Schwächen von Institutionen auf. Aber man soll sich wirklich überlegen, was das für ein Skandal ist angesichts der Dimension des Salonfähigmachens des Dritten Reiches und der mangelnden Distanzierung davon. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)*

Das ist jene Sünde wider den Geist, die nicht verziehen werden kann, insbesondere deshalb nicht, weil sie schon einmal — viele von uns haben das gestern eindrucksvoll persönlich geschildert — ungeheures Unglück über alle gebracht hat. Machen wir uns nichts vor! Wir haben das Wissen, und wir müssen auch das Gewissen entwickeln, uns mit diesem Skandal auseinanderzusetzen. *(Abg. Mag. Peter: Haben Sie gestern nicht zugehört den ganzen Tag?)* Ich habe Ihnen, Herr Peter, im Hauptausschuß schon meine Meinung gesagt, und ich bin nicht bereit, auch nur einen Millimeter davon abzurücken. *(Abg. Mag. Peter: Das brauchen Sie gar nicht! Sie hätten nur gestern zuhören müssen!)* Ich habe gestern gut zugehört.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon viel Grundsätzliches über den Petitionsausschuß gesagt worden. Es ist das kollegiale Klima, Frau Vorsitzende, des öfteren erwähnt worden, und es sind auch Verbesserungsvorschläge gemacht worden. Ich möchte nur an den Beginn meiner Rede einen Dank stellen an die Betreuer und Betreuerinnen des Ausschusses. Diese Ausschüsse sind in anderen Ländern, wo es sie auch gibt, personell weit besser bestückt. Bei uns müssen drei Personen mit einer Schreibkraft neben anderen Ausschüssen die Arbeit erledigen. Ich darf darauf hinweisen, wenn ich mich richtig erinnere, daß allein der Bayerische Landtag acht Referenten dafür hat und daß es im Deutschen Bundestag, wo es allerdings keine Volksanwaltschaft gibt, weit über 50 sind. Also herzlichen Dank für diese optimale Betreuung!

Nur ganz kurz drei Punkte.

Zur Petition Nummer 5: „Initiative für ein lebenswertes Wipptal“ und „Initiative Lebensqualität Schönberg“. Darf ich Ihnen nur etwas sagen von der Dimension her: Es haben 2 000 Leute unterzeichnet, sämtliche Gemeinden, sämtliche Fremdenverkehrsverbände. Sie wehren sich gegen die unerträglich gewordene Verkehrsbelastung.

Denken Sie, meine Damen und Herren, an ein enges Tal, das eine Autobahn hat, nämlich die Brenner Autobahn, über deren Belastungsverursachung schon gesprochen worden ist, das dazu noch eine Eisenbahn hat, die natürlich auch eine

zusätzliche Belastung darstellt, auch wenn sie das umweltfreundlichste Verkehrsmittel ist, und das außerdem noch eine Bundesstraße hat, die in fremdenverkehrsrelevanten Zeiten die Gemeinden regelrecht teilt und unpassierbar macht.

Hier war und ist das Anliegen, den PKW-Verkehr durch entsprechende spezielle Mautgestaltung auf die Brenner Autobahn umzulenken, damit die Dörfer — das ist die Minimalforderung — zumindest wieder passierbar gemacht werden können, damit Frauen, Kinder, damit die Menschen wieder von einer Seite des Dorfes zur anderen kommen können.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Lärmreduktion in diesem engen Tal durch Autobahn, Bundesstraße, Eisenbahn, und der Verkehr nimmt zu!

Die Materie liegt im Verkehrsausschuß, und ich ersuche die zuständigen Bundesminister wirklich dringend, sich dieser besonderen Belastungssituation anzunehmen. Ich muß dazusagen, und ich brauche die Folgen nicht zu schildern: Diese Menschen im Wipptal stehen mit dem Rücken zur Wand.

Ein zweiter Punkt ist die Bürgerinitiative Nummer 9: „Ausbildungverlängerung der diplomierten radiologisch-technischen Assistentinnen und Assistenten“. Hier gibt es ein jahrelanges, soweit ich weiß, sogar jahrzehntelanges Bemühen des Verbandes, den europäischen Standard zu erreichen. Mit der derzeitigen Ausbildungszeit wird nämlich ein Eingehen auf die technischen Neuerungen, die in einem sehr hohen Ausmaß kommen, immer schwieriger.

Ich habe sehr viele Diskussionen mit Vertretern und Vertreterinnen dieses Berufsstandes gehabt. Ich möchte auch hier quasi mit einem Satz schließen und darin die Aufforderung verpacken: Diese Menschen haben ein Berufsleben lang mit jenen Substanzen und Geräten zu arbeiten, deren Gefährdungspotential wir nur allzuleicht verdrängen. Wir sehen Atomkraftwerke, Bohunice und so weiter, aber die auf das Individuum einwirkenden radioaktiven Substanzen, also alles, womit dieser Berufsstand zu tun hat, schieben wir eher beiseite. Ich möchte wirklich die Aufmerksamkeit des zuständigen Ausschusses speziell auf diese Bürgerinitiative richten.

Dritter und letzter Punkt ist die Petition Nummer 11: „Gemeinsam leben, gemeinsam arbeiten“. Es geht hier um den gemeinsamen Unterricht behinderter und nicht behinderter Kinder, um Elternrechte, um die Betreuung der Integrationslehrer, um die Zusammenarbeit von Schule und Therapeuten und Ärzten. Diese Petition ist dem Unterrichtsausschuß zugewiesen worden mit dem Ersuchen um Berücksichtigung bei der

Dr. Müller

13. SchOG-Novelle. Dem Vernehmen nach sollen 20 Prozent vorgesehen werden, aber es gibt genügend Stimmen — gerade in diesem Fall des gemeinsam Lebens und gemeinsam Arbeitens von Behinderten und nicht Behinderten —, die dafür plädieren, auch darüber hinauszugehen. — Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)* 9.36

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Gabriele Binder. Sie hat das Wort.

9.36

Abgeordnete Gabriele **Binder** (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Bericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen steht heute auf der Tagesordnung. Wir beschäftigen uns in diesem Bereich mit Anliegen, Wünschen und Forderungen von Bürgern unseres Landes. Zum Teil beinhalten diese Initiativen regionale Probleme oder Maßnahmen, die eine bestimmte Bevölkerungsgruppe betreffen.

Vor allem muß der Gegenstand einer Bürgerinitiative Bundessache in Gesetzgebung und Vollziehung sein und von mindestens 500 österreichischen Staatsbürgern unterstützt werden. Petitionen werden von einem Abgeordneten unterstützt, der oder die sich somit auch mit diesem Anliegen beschäftigt und zum Teil auch identifiziert.

Was geschieht aber mit Bürgerinitiativen? — Im Ausschuß werden Stellungnahmen eingeholt. Die Initiatoren werden zu einer Anhörung eingeladen, Fachleute werden zugezogen, und der behandelte Gegenstand wird an den zuständigen Fachausschuß oder Minister weitergeleitet, oder es wird auch die Volksanwaltschaft miteinbezogen. Wichtig, sehr geehrte Damen und Herren, erscheint mir aber auch die Information der Betroffenen über den jeweiligen Stand des parlamentarischen Verfahrens oder über die Art der Erledigung.

Ich möchte mich heute mit der Bürgerinitiative Nummer 17 beschäftigen. Der Inhalt dieser Initiative ist eine Petition gegen die Errichtung eines internationalen Grenzüberganges bei Pamhagen im Burgenland. Eingelangt ist dieses Schreiben am 15. Mai 1991, und es wurde auch durch 6 564 Unterschriften unterstützt, wobei dazuzusagen ist, daß die Eröffnung dieses Grenzüberganges schon am 1. Juli erfolgen soll, also sehr bald schon.

Die Befürchtungen des offenen Forums Seewinkel sind vor allem dahin gehend, daß es durch die Öffnung dieses Grenzüberganges zu einer enormen Verkehrsbelastung in dieser Region kommt und eine neue Transitroute nach Ungarn entsteht. Die Zufahrtsstraße würde auch den zukünftigen Nationalpark durchschneiden. Vor allem wird darauf hingewiesen, daß für diese Re-

gion kein Gesamtverkehrskonzept vorliegt und die Betroffenen, sprich die Bevölkerung, in dieses Vorhaben und in die Planung nicht miteinbezogen wurden. Die Öffnung des Überganges für Bahn und Rad wird von dieser Initiative natürlich befürwortet.

Im September wird diese Petition zur Behandlung durch die Burgenländische Landesregierung eingereicht. Dem gegenüber stehen, sehr geehrte Damen und Herren, Aussagen und Argumente burgenländischer Regionalpolitiker, und zwar:

Es besteht ein Abkommen mit Ungarn über die Errichtung eines Grenzüberganges;

daß an einen weiteren Ausbau der schon bestehenden Straße nicht gedacht ist;

die Benützung für diese Straße und für die Brücke wird nur für PKW und LKW bis zu dreieinhalb Tonnen gestattet sein;

die neu erbaute Brücke besteht aus Holz und ist somit für ein vermehrtes Verkehrsaufkommen nicht geeignet, und

daß durch diese Öffnung eine Belebung und Erleichterung für die Menschen in dieser Region erreicht werden soll.

Befürchtungen bezüglich einer neuen Transitroute kommen nicht zum Tragen, da der Standort dieses Grenzüberganges einen Umweg für alle Durchreisenden bedeuten würde.

Dies sind Stellungnahmen, pro und contra, einerseits der Befürworter und andererseits der Gegner dieses Vorhabens. Bei der letzten Ausschußsitzung wurde einstimmig beschlossen, diese Bürgerinitiative an den Herrn Bundeskanzler weiterzuleiten mit der Bitte, weitere Schritte und Maßnahmen zu setzen und dieses Vorhaben noch einmal zu überprüfen.

Dies, sehr geehrte Damen und Herren, war ein kurzer Einblick in einen Teilbereich unserer Arbeit im Petitionsausschuß.

Auf eines aber möchte ich doch noch hinweisen: Bei all diesen Initiativen handelt es sich um Reaktionen auf Bestehendes, auf Einrichtungen, Maßnahmen, Beschlüsse und Gesetze, oder aber auch um ein Reagieren auf geplante Vorhaben, um Vorschläge, die Veränderungen herbeiführen sollen.

Positiver und wirksam jedoch wäre meiner Ansicht nach ein aktives Agieren, anstatt immer nur im nachhinein zu reagieren. Meiner Meinung nach wäre die Miteinbeziehung der Betroffenen, also einer breitgestreuten Bürgerbeteiligung, schon in der Vorbereitungsphase bei vielen Projekten ein Schritt in diese Richtung. Die Mitent-

Gabriele Binder

scheidung und die Mitverantwortung bei der Planung, Durchführung und Realisierung wären dadurch für alle Betroffenen gegeben.

Ich denke, es ist an der Zeit, das Bürgerbeteiligungsgesetz, von dem es schon eine Vorlage gibt, intensiv zu diskutieren und auch zu beschließen. Ein Prozeß des Miteinander und nicht des Gegen-einander könnte dadurch gefördert, intensiviert und verwirklicht werden. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 9.42

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Kiss. Er hat das Wort.

9.42

Abgeordneter Kiss (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu zwei Bereichen des Sammelberichtes des Petitionsausschusses möchte ich hier Stellung nehmen.

Zum ersten zur Petition 20, die an den Verfassungsausschuß weitergeleitet werden soll. Es geht in Anlehnung an die Novelle zur Nationalrats-Wahlordnung 1991 unter anderem darum, den österreichischen Volksgruppen jenes Recht einzuräumen, das international bereits gang und gäbe ist.

Andreas Khol hat die Petition Nummer 20 eingebracht. Es soll den österreichischen Volksgruppen, egal ob es nun die Kroaten, die Slowenen, die Ungarn, die Tschechen, die Slowaken sind, hier in diesem Haus eine gerechte Vertretung ermöglicht werden.

Wie ist das international? Ganz kurz. Es ist selbstverständlich, daß in Schleswig-Holstein die Dänen ein Landtagsmandat besitzen. Sie sind ausgenommen von der Grundmandatsregel, und sie sind auch ausgenommen von der 5-Prozent-Hürde im zweiten Ermittlungsverfahren. Es ist selbstverständlich, daß beispielsweise in Slowenien der italienischen Gruppe und der ungarischen Gruppe in allen drei Kammern die Möglichkeit der politischen Vertretung eingeräumt wird.

Ich weise nur auf die Stellung der Rätoromanen in der Schweiz als gleichberechtigte Staatsnation neben den Deutschen, Franzosen und Italienern hin.

Ich darf die Kolleginnen und Kollegen des Verfassungsausschusses ersuchen, dieser berechtigten Petition entsprechendes Gewicht zu geben und in ihr enthaltene Überlegungen bei der Novelle zur Nationalrats-Wahlordnung 1991 auch einzubinden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zum zweiten Punkt. Ich möchte natürlich als Burgenländer über die Bürgerinitiative 17 sprechen. Gleichsam hat mir meine Vorrednerin das entsprechende Hölzl geworfen. Ich habe mich eines Schmunzels nicht erwehren können. Frau

Kollegin Binder! Ich weiß nicht, ob Sie die Situation im Seewinkel kennen. Ich nehme an, Sie kennen sie, denn Sie haben versucht, die Situation zu schildern. Ich weiß aber nicht, weil Sie sich auf Aussagen von Regionalpolitikern bezogen haben, ob Sie die Aussagen der burgenländischen Regionalpolitiker und der burgenländischen Parteien zu diesem Thema kennen. Es schien mir eher so, als ob Sie von irgend jemandem ein vorgegebenes Statement erhalten hätten, das Sie sehr brav und sehr charmant vorgetragen haben.

Wie schaut es wirklich aus, Frau Kollegin? Ich möchte es Ihnen sagen. Es werden heute zu diesem Thema auch Entschließungsanträge der Grünen, Christine Heindl, und der Freiheitlichen, Karl Schweitzer, zur Abstimmung stehen. Ich gebe persönlich wertfrei zu, daß ich mich dem Antrag der Grünen anschließen werde, weil er in der gesamten Intention dem entspricht, was die ÖVP-Burgenland verwirklicht sehen will.

Ich werde mich nicht dem Antrag des Karl Schweitzer, also der Freiheitlichen Partei, anschließen. Ich kann auch ein Argument dafür einbringen. Wolfgang Rauter, der burgenländische FPÖ-Parteiboss, sagt nämlich völlig Konträres bei burgenländischen Wahlveranstaltungen. Er sagte unter anderem, gerade in bezug auf Pamhagen, daß dieses Öffnen der Grenzen im Hinblick auf die Durchflutung des Burgenlandes mit Ausländern geradezu schädlich sei. Er opponiert im Zusammenhang mit einer Öffnung der Grenzen massiv gegen all das, was an Ausländern vielleicht in das Burgenland hineingeschwappet werden könnte. Er schürt Ängste und Sorgen.

Ich kann mich hier in Wien, wo man der Liberalität und der Öffnung das Wort redet, nicht mit etwas solidarisieren, wogegen man im Burgenland, daheim, mit dumpfen Tönen spricht. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.)*

Frau Kollegin! Zu einem Zeitpunkt, als Christine Heindl und Kollege Schweitzer noch gar nicht hier im Parlament gesessen sind, habe unter anderem auch ich namens der Österreichischen Volkspartei im Burgenland bereits Initiativen gesetzt, dem „Offenen Forum Seewinkel“ entsprechenden Raum, entsprechende Möglichkeiten anzubieten.

Ich verweise unter anderem auf einen Brief von mir, den ich Herrn Mag. Franz Helm — ich kenne ihn persönlich — vor langer, langer Zeit geschrieben habe. Er datiert vom 21. August 1990.

Ich sagte ihm unter anderem in diesem Brief:

„Mein Vorschlag: Ich werde Ihr Papier meinen ÖVP-Kollegen weiterleiten und sie um eine Stellungnahme ersuchen. Ich identifiziere mich mit

Kiss

Ihrem Modell ‚Nationalpark plus Bahn plus Rad‘ und unterstütze Sie auch in der Öffentlichkeit gerne.“

Natürlich unterstütze ich auch die Intentionen des „Offenen Forums Seewinkel“ in der Öffentlichkeit massiv. — Ein Regionalpolitiker — Paul Kiss im Burgenland.

Ich habe versucht, in der ÖVP um Verständnis zu werben, weil ich natürlich weiß, daß in der Burgenländischen Landesregierung ein Beschluß gefaßt worden ist, an die Bundesregierung mit der Bitte heranzutreten: Die Bundesregierung möge in Verhandlungen mit den Ungarn nicht nur Pamhagen, sondern auch andere Grenzübergänge in einem Paket aushandeln. — Alois Mock als Außenminister hat dies getan.

Ich konnte die ÖVP-Burgenland auf eine Linie bringen, die zu einem Entschließungsantrag im Burgenländischen Landtag geführt hat. Frau Kollegin Binder! Dieser Entschließungsantrag ist es wert, auch hier deponiert zu werden, denn die SPÖ hat im Burgenländischen Landtag gegen diesen Antrag gestimmt.

Entschließungsantrag, der am 26. November 1990 eingebracht wurde, um in der Chronologie fortzufahren. Er lautet:

„Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

1. die voraussichtlichen Auswirkungen der Errichtung dieser Grenzübergänge“ — nicht nur Pamhagen, auch der anderen — „auf die Verkehrsbelastung und Gesundheit der betroffenen Bevölkerung sowie auf die wirtschaftliche Situation der Gemeinden beziehungsweise der Region zu prüfen.

Außerdem ist zu prüfen, wieweit ein PKW-Grenzübergang in Pamhagen mit der Errichtung eines Nationalparks ‚Neusiedler See‘ vereinbar ist.

2. über das Ergebnis dieser Untersuchungen

a) dem Landtag bis spätestens 1. Juli 1991 zu berichten

b) die Bevölkerung ausreichend zu informieren.“

Jetzt gibt es in diesem Kontext einiges, was nicht stimmt. Nicht nur, daß die Sozialisten damals am 26. 11. im Burgenländischen Landtag nicht mitgestimmt haben, sondern es ist auch der 1. Juli der Zeitpunkt, zu dem die Landesregierung spätestens dem Landtag zu berichten hat.

Sie wissen, daß die Sozialisten mit den Freien im Burgenländischen Landtag die Auflösung des Landtages im April betrieben haben, um

Neuwahlen im Burgenland zu provozieren. Damit ist dieses Papier, das ein Beschluß von ÖVP und FPÖ im Landtag ist, obsolet geworden.

Eine interessante Kapriole von den Kollegen von der FPÖ: Einerseits einem Entschließungsantrag die Zustimmung zu geben, andererseits im Landtag eine Auflösung zu betreiben und damit gegen eine eigene Entschließung und Intention dieser Entschließung zu sein, das ist mehr als grotesk. Es ist auch opportunistisch, würde ich meinen.

Um zur Chronologie ein Letztes zu sagen: Es hat am 19. März in Pamhagen eine Diskussion über den geplanten Grenzübergang gegeben, Frau Kollegin. Unter anderem hat ÖVP-Landeshauptmann-Stellvertreter Sauerzopf vor hundert Besuchern klar und deutlich gesagt: Was wollen wir? Wir sagen ja zu offenen Grenzen, wir sagen aber dieses Ja nur dann, wenn die betroffene Bevölkerung befragt wird. Und Sie selbst haben ja gesagt: 6 500 Menschen haben diese Bürgerinitiative unterfertigt. Ich kenne Hunderte und Aberhunderte, die aus Sorge um diese offene Grenze, um einen LKW-, um einen PKW-Übergang sagen, das, was die Bürgerinitiative fordert, ist klug, ist schlüssig, ist plausibel.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich dem Entschließungsantrag der Grünen beistimme, dann deswegen, weil der Antrag richtig ist. Ich identifiziere mich persönlich mit ihm. Ich weiß, daß die Linie der ÖVP-Burgenland dieselbe ist, und ich kann natürlich von hier aus auch nur an meine Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP-Fraktion einen Appell richten: Wenn Sie glauben, daß damit ein vitales Interesse der Menschen im Seewinkel verbunden ist, dann ersuche ich Sie, werte Freunde, mit mir aufzustehen, wenn über diesen Entschließungsantrag abzustimmen ist. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 9.52

Präsident: Als Kontraredner hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort gemeldet.

9.52

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht des Petitionsausschusses gibt mir die Möglichkeit, über die Situation der Bürgerbeteiligung im Lande insgesamt zu reden. Wenn ich mich als Kontraredner gemeldet habe, dann nicht, wie der Zwischenrufer meinte, um gegen die Bürgerinitiativen zu sprechen, sondern weil ich glaube, daß dieser Bericht eigentlich eine Konkursklärung betreffend das Vorhaben der Beteiligung von Bürgern an politischen Entscheidungen darstellt, eine Konkursklärung, die einer näheren Beleuchtung bedarf.

Meine Damen und Herren! Hier sind 25 Petitionen und Bürgerinitiativen aufgelistet, eine Li-

Voggenhuber

ste von Anliegen, Vorschlägen, Anregungen, Forderungen, Begehren. Ich habe mir auch die bisherigen Volksbegehren in Österreich angeschaut. Es ergibt alles ein und dasselbe Bild. Die Politik in Österreich hat die Auseinandersetzung, hat die Forderungen der Bürgerbeteiligung bisher als äußerst lästig empfunden und auch entsprechend gehandelt. Ich glaube, daß in der Geschichte der Zweiten Republik nichts so sehr unsere Demokratie verändert hat wie das Auftreten von Bürgerinitiativen. Hunderte und Tausende Bürgerinitiativen in diesem Land haben das demokratische Verständnis wesentlich geändert, haben beispielsweise die Kommunalpolitik in diesem Land wesentlich und nachhaltig geändert.

Doch die Politik hat nicht begriffen, daß es sich dabei nicht um Bittsteller handelt, um Querulanten, um Leute, die von der Politik für sich etwas einfordern, sondern daß es um ein riesiges Potential von fachlicher, sachlicher Kompetenz, von Phantasie und Engagement geht, das die Politik nur bereichern könnte, anstatt, wie Sie glauben, ihr lästig zu fallen.

Die Politik hat diese Bürgerinitiativen weitgehend, wenn nicht als Gegner, so doch als eine politische Erscheinung betrachtet, die man am besten, wenn man sie schon nicht totschweigen kann, in Form einer politischen Spielwiese, eines zermürbenden Prozesses der unverbindlichen Anhörungen zum Schweigen bringt.

Ich weiß nicht, ob Sie, meine Damen und Herren, je in Bürgerinitiativen gearbeitet haben. Ich habe es viele Jahre meines Lebens getan, und ich bin manchmal betroffen über das Fehlen des Bewußtseins in politischen Gremien, welche ungeheure Arbeit hinter solchen Bürgerinitiativen steckt, welcher Zeitaufwand und persönliche Einsatz von Tausenden Menschen, die sich in ihrer Freizeit neben ihren beruflichen und familiären Verpflichtungen um allgemeine Anliegen kümmern und in vielen Fällen — Sie sehen es, wenn Sie gerade diese Liste anschauen — hervorragende und kompetente Vorschläge entwickeln. Es ist wirklich wert, einen kritischen Blick darauf zu werfen, was aus diesen Bemühungen Tausender Menschen in diesem Lande gemacht wird.

Ich habe mir dazu auch, um Ihnen ein bißchen das Schicksal der direkten Demokratie in Österreich aufzuzeigen, die Liste der bisherigen Volksbegehren angeschaut, des vielleicht schärfsten und stärksten Instruments der direkten Demokratie.

Wenn Sie sich die Liste anschauen, dann stellen Sie ebenso wie beim Bericht des Petitionsausschusses fest, daß praktisch alle Volksbegehren in diesem Lande ohne Erfolg geblieben sind, daß praktisch alle Petitionen und alle Bürgerinitiativen ohne jeden Erfolg geblieben sind.

Ich kann gar nicht anders, wenn ich eine solche Schreckensliste von Niederlagen der Bürger im eigenen Lande sehe, als Ihnen zu unterstellen, daß es nicht darum geht, die Bürger in den politischen Entscheidungsprozeß einzubeziehen, sondern sie zu ermüden, zu zermürben, auszulaugen und ins Leere laufen zu lassen, daß für Sie die direkte Demokratie nach wie vor eine Spielwiese ist, wo man sich leerlaufen soll, wo man sich müde laufen soll und wo jeder Erfolg mißverstanden wird als Anregung, als Versuchung an die Bürger, sich politisch zu engagieren.

Wenn man diese Liste der totalen Ablehnung aller Vorstellungen, die bisher von Bürgern in diesem Hause eingebracht wurden, ansieht, gibt es keinen anderen Schluß, als daß Sie jedes Nachgeben, jedes Aufgreifen von Initiativen als einen nicht gewünschten Anreiz sehen, sich noch mehr zu engagieren. Ich denke, daß Sie hier der demokratischen Entwicklung dieses Landes einen verheerenden Schaden zufügen.

Es haben sich in den bisherigen Volksbegehren — ich habe es nicht zusammengezählt — Millionen von Menschen in Österreich engagiert, ohne daß ein einziges Volksbegehren zu jenem Ziel geführt hat, aufgrund dessen es initiiert wurde. Ich glaube, daß das Parlament heute wirklich Anlaß hat, über diese Tatsache kritisch nachzudenken und darüber, was der Grund dafür ist.

Rundfunkreformvolksbegehren 1964:
833 389 Unterschriften, das sind 17,3 Prozent der Stimmen;

Arbeitszeitgesetz: 889 659 Unterstützungen;

Aussetzung des 13. Schuljahres: 339 407;

Schutz des menschlichen Lebens: 896 579;

Aufhebung des Atomsperrgesetzes: 421 282;

Verschärfung des Atomsperrgesetzes: 147 016 Stimmen;

Erlassung eines Konferenzzentrumseinsparungsgesetzes: 1 361 561 Menschen dieses Landes;

Konrad-Lorenz-Volksbegehren — Bundesverfassungsgesetz: 353 906;

Volksbegehren zwecks Verlängerung des Zivildienstes: 196 376;

Abhaltung einer Volksabstimmung gegen den Ankauf von Abfangjägern: 121 182;

FPÖ-Antiprivilegien-Volksbegehren: 250 435.

Das ist die Liste. Und da war letztes Jahr noch das Klassenschülerhöchstzahlen-Volksbegehren.

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Hunderttausende Menschen haben sich viele Monate lang mit Einsatz ihrer Freizeit, ihres Geldes kompetent gemacht, haben öffentliche Aufklärungsarbeit geleistet, haben Ideen und Lösungsansätze konzipiert, haben sie der Politik vorgetragen.

All diese Initiativen blieben vom Parlament ohne jede Antwort oder jedenfalls ohne Erreichung ihres Zieles.

Nun gibt es beim Petitionsausschuß dieselbe Situation. Beim Studium dieses Vorganges ist mir etwas aufgefallen, was mir besonders zu denken gegeben hat und was Ihnen vielleicht das gespaltene Abstimmungsverhalten der grünen Fraktion erklärt. Wir waren der Meinung, daß der Petitionsausschuß selbst nach allen unseren Beobachtungen eine ausgezeichnete Arbeit leistet, daß sehr sorgfältig und sehr offen auf die Anliegen der Bürgerinitiativen eingegangen wird. Wenn man sieht, wie die Reihe von Petitionen und Initiativen im Ausschuß behandelt wird, so kann man durchaus einen gewissen Respekt nicht versagen.

Es gibt dort nicht die Rituale der Ablehnung aller Anträge der Opposition, des Zurückschmetterns, des Vorher-Festgelegtseins, der Scheindiskussionen. Es gibt ein relativ offenes, sachliches Klima in der Auseinandersetzung.

Was einen dabei betroffen macht und was mich dazu bringt, diesem Bericht die Zustimmung zu verweigern, ist, daß es wieder um jene politische Offenheit geht, die man nur dann konstatieren kann, wenn ein Ausschuß keinerlei Macht besitzt. Nur dann finden in diesem Haus das offene Gespräch und der demokratische Wettstreit statt. Nur dann werden auf die Argumente der Opposition tatsächlich gehört. Dann kommt es zu Ergebnissen und zu gemeinsamen Vorschlägen, die nicht vorher ausgepackelt wurden, die nicht fraktionell feststehen, die nicht der Klubzwang bestimmt. Hier werden Gespräche geführt, die sinnvolle konstruktive Ergebnisse bringen.

Aber wenn diese Ergebnisse in die entsprechenden Fachausschüsse kommen, die die Macht haben, in denen dann abgestimmt wird, dann werden sie ausnahmslos in allen Fällen abgeschmettert.

Meine Damen und Herren! Das muß uns doch zu dem Schluß führen, daß der Petitionsausschuß der Gummipuffer für die Bürgerinitiativen ist, das Sozialzentrum, das politische therapeutische Gremium für das Anliegen der Bürger, in denen sie das Gefühl haben sollen, daß die Politik nicht so ist, wie sie ist.

Der Verkehrsausschuß, der Justizausschuß oder die anderen Ausschüsse demonstrieren

dann, wie Politik ist. Parlamentarismus, wie ihn sich viele von uns — ich sage das einmal quer durch die Fraktionen, in der Hoffnung, daß es stimmt — vorstellen, funktioniert in einem Ausschuß, solange er keine Macht hat.

Allein die Arbeit im Petitionsausschuß zeigt, wohin ein Parlament führen könnte, das wirklich eine offene parlamentarische Auseinandersetzung pflegt, nämlich in mehr Fällen, als man glaubt, zu einer konstruktiven Einigung. In viel mehr Fällen, als man glaubt, gibt es Lösungen und Allianzen wechselnder Art zwischen den Fraktionen. Daß das dann in die parlamentarische Maschinerie eingefüttert, am Ende wieder zerschlagen und zu Konfetti verarbeitet wird, darf heute hier nicht unerwähnt bleiben.

Wenn wir uns vor den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes nicht dem Verdacht aussetzen wollen, daß das alles System hat, daß das absichtlich so konstruiert wurde, damit Bürgerinitiativen im Sand verlaufen, damit Petitionen im Sand verlaufen, damit Volksbegehren im Sand verlaufen, dann wird sich dieses Haus eine andere Behandlung der Petitionen und Bürgerinitiativen einfal- len lassen müssen. *(Beifall der Abg. Christine Heindl.)*

Ich möchte das noch einmal sagen: Es gibt zwei Arten, von seiten der Politik mit Bürgerinitiativen umzugehen: sie als Bereicherung der politischen Willensbildung zu betrachten, sie als eine Differenzierung des Interessenkampfes auch in der Gesellschaft zu betrachten, sie als einen Prozeß der Integration der Bevölkerung und als Vermehrung von Kompetenz in der Willensbildung des Landes zu betrachten oder sie als lästige Pflichtübung in der Politik zu betrachten, bevor wieder in altgewohnter Manier entschieden wird.

Es ist sehr günstig, daß dieser Bericht heute vorliegt, denn gleichzeitig kursiert ein Bürgerbeteiligungsgesetzentwurf des Staatssekretärs Kosterka. Sie erinnern sich noch, daß der Entwurf der Umweltverträglichkeitsprüfung von Frau Flemming noch vor Monaten in der öffentlichen Debatte kursiert ist, um jetzt entweder in der Schublade oder im Papierkorb des Umweltministeriums zu verschwinden.

Meine Damen und Herren! Gerade dieser Bürgerbeteiligungsgesetzentwurf — im Zusammenhang mit dieser wirklich erschreckend langen Liste von Petitionen und Bürgerinitiativen, mit der erschreckenden Bilanz der bisherigen Volksbegehren — sollte uns zwingen, dieses ganze Instrumentarium der Bürgerbeteiligung in der Öffentlichkeit aufzugreifen. Sie glauben vielleicht — ich meine gar nicht Sie als Abgeordnete, sondern Ihre Parteizentralen —, wenn Sie das Phänomen der Bürgerbeteiligung, der Bürgerinitiativen kaputtgemacht haben, wenn sie die Menschen in diesem

Voggenhuber

Land entmutigt haben, Volksbegehren zu initiieren, Petitionen einzubringen, Bürgerinitiativen zu bilden, daß Sie dann Ihre Macht gefestigt oder der Politik einen Dienst erwiesen hätten.

Sie würden etwas Schreckliches anrichten, wenn es Ihnen mit dieser Maschinerie tatsächlich gelingen könnte, diese große demokratische Bewegung vielfältigster Art — es sind nicht alle grün, das geht durch alle Lager —, dieses Phänomen der Bürgerbeteiligung, das in den letzten Jahren und Jahrzehnten entstanden ist, kaputtzumachen.

Sie entmutigen sehr, sehr viele. Ich sehe das bezüglich der Frage EWR-Volksabstimmung. Ich sehe das bei vielen anderen Fragen, daß Sie die Bürger entmutigen. Da kommt eine ganz entscheidende Stunde der Wahrheit auf Sie zu: In der Bevölkerung macht sich schon der Gedanke breit, daß es doch keinen Sinn habe, daß es doch zwecklos sei, wochenlang mit Info-Ständen auf dem Alten Markt von Salzburg oder in der Kärntnerstraße zu stehen, Freunde zusammenzutrommeln, um eine Begrenzung der Klassenschülerhöchstzahl zu erreichen, um für offene Psychiatrie zu kämpfen, um Verkehrsreduktionen durchzusetzen. Es habe doch keinen Sinn, die Freizeit dazu zu verwenden, die beste Literatur zu lesen und mit meinen Freunden darüber zu diskutieren, um Lösungen zu finden, wenn dann das Parlament daraus im Petitionsausschuß eine Therapiestunde macht und die anderen Ausschüsse unbeeindruckt — unbeeindruckt! — die politische Tagesordnung exekutieren.

Diejenigen unter Ihnen, die noch nie in Bürgerinitiativen gearbeitet haben, wissen nicht, wie verheerend diese Praxis auf das Engagement der Menschen wirkt, nicht nur in dem Bereich, in dem sie sich gerade einsetzen, wie verheerend das für das allgemeine politische Engagement wirkt.

Die Menschen sagen: Ich wollte doch nichts für mich. Ich habe mich für die Integration der Behinderten eingesetzt oder für die Reduktion des Verkehrs auf den Transitrouten oder für die Offenlegung der Emissionsdaten oder für die Stärkung der Parteistellungen. Ich habe mich doch hier nicht als Florianijünger desavouiert. Ich habe doch für dieses Land gearbeitet. Und dann sagen mir die Politiker, mein lieber Freund, du darfst dich jetzt einmal in das marmorgetäfelte Ausschußlokal setzen, wirst im Parlament empfangen, wie Schüler nach der Matura in der Wien-Woche. Dann bist du auch einmal im Parlament gewesen, und das war es. Nach sechs Monaten wird man verständigt — Briefe bekommt man ja keine —, über die Abgeordneten wird man es schon irgendwie erfahren, daß es wieder nichts war.

Das ist verheerend für dieses Land! — Das sage ich nicht als politischer Anwalt vieler dieser Bürgerinitiativen, sondern als einer von Ihnen, als Abgeordneter dieses Hauses. Wir verlieren damit ein Potential von politisch wachen, aufmerksamen und engagierten Bürgern, denen gegenüber wir uns nicht rechtfertigen können. Diese Vorgangsweise, die sich in den Berichten des Petitionsausschusses und in den Ergebnissen der Volksbegehren widerspiegelt, ist von uns nicht zu verantworten.

Ich frage mich, was denn die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes tun sollen, wenn sie wirklich ein Projekt, eine politische Änderung durchsetzen wollen, die ihnen ungeheuer am Herzen liegt. Was sollen sie da tun? Ich denke, daß dieses Instrument der Bürgerinitiativen, der Petitionen und der Volksbegehren ein Weg von der Straßendemonstration war, ein Weg von der rein quantitativen Machtdemonstration — so wichtig diese in der Politik ist —, um eine völlig neue Ebene der Kommunikation zwischen Politik und Betroffenen, zwischen Politik und Bevölkerung, zwischen Politik und Engagierten in der Bevölkerung zu eröffnen.

Wenn wir aber diese Ebene der Kommunikation zerstören, werden wir Ohnmachtsgefühle und Ohnmachtserfahrungen in der Bevölkerung vermitteln, die politisch verheerend sind.

Meine Damen und Herren! Damit hier kein Mißverständnis auftaucht: Ich bin nicht mit allen Petitionen einverstanden, ich unterstütze nicht jedes Volksbegehren inhaltlich, und ich bin bereit, einigen dieser Bürgerinitiativen, einigen der Initiatoren von Volksbegehren zu sagen, daß ich gegen ihr Anliegen stimmen werde und es nicht vertrete. Das muß dann auch gesagt werden.

Aber eine andere Behandlung muß Platz greifen. Und eines kann nicht sein: daß das Ende, die Bilanz nach 20 Jahren in allen Fällen ausnahmslos ein ausschließliches Nein zu all diesen Instrumenten ist, daß diese erschütternde Ergebnislosigkeit einer großen Bevölkerungsbewegung heute vor uns steht, und niemand kommentiert das. Niemand kommentiert diese endlose Liste von Instrumenten der Zusammenarbeit zwischen Bevölkerung und Politik seit dem Jahr 1964, die ausnahmslos ohne Ergebnis verlaufen ist.

Nun kommen wir zum großen Bereich von UVP und Bürgerbeteiligung. Schon der Ruf nach der Umweltverträglichkeitsprüfung, schon der Ruf nach einem Immissionsdatengesetz, nach Offenlegung, nach Öffentlichkeit der Ausschüsse, nach Umweltverträglichkeitsprüfung, Vorverfahren, Einfluß auf die Gutachter, Akteneinsichten, schon der Ruf nach Erweiterung von Parteistellungen, von Nachbarschaftsrechten, war der Versuch dieser Bürgerbewegung, die Instrumente zu

Voggenhuber

erweitern. Diese sehr vielfältige, divergierende Bürgerbewegung hat auch registriert, daß ihre bisherigen Instrumente im Parlament Makulatur sind. Sie hat sehr lange und auch aufgrund der Zuspitzung der Umweltkrise Konzepte entwickelt — nicht nur in Österreich, das ist eine europäische Diskussion —, weil die Zusammenarbeit zwischen Bürgern und Politik nicht auf der Ebene von Petitionen abgehandelt werden kann, sondern auf der Ebene eines gemeinsamen Prozesses. Und ich denke, daß hier dieselbe Entwicklung stattfindet.

Anstatt zu erkennen, daß sich hier Menschen an einem Prozeß, in den sie selbst involviert sind, da es ja in vielen Fällen ein Interessenkampf ist, beteiligen wollen — und das heißt doch auch, sich am Interessenausgleich beteiligen zu wollen —, wird es wieder als etwas Lästiges betrachtet.

Sie erinnern sich an die Vorlage der Frau Flemming betreffend die Umweltverträglichkeitsprüfung. Ich weiß nicht, ob Sie je unsere Emotion verstanden haben, mit der wir aufgebraust sind, als wir erfahren haben, was Frau Flemming in diesem Entwurf unter „Bürgerinitiative“ verstehen wollte. Die Definition der Umweltverträglichkeitsprüfung der Frau Flemming war: „Bürgerinitiative ist, was sich gesamtösterreichisch seit zehn Jahren als Verein organisiert hat.“ „Gesamtösterreichisch“ und „seit zehn Jahren“!

Jeder von Ihnen, der sich mit dieser Bewegung und mit dem Umweltschutz auseinandersetzt, weiß, daß Bürgerinitiativen praktisch nie oder nur in einem späten Stadium gesamtösterreichisch organisiert sind, daß sie kommunale, regionale oder projektbezogene Anliegen aufgreifen, daß Bürgerinitiativen kaum je zehn Jahre bestehen oder zumindest im entscheidenden Stadium ihrer Projekte noch nicht zehn Jahre bestanden haben.

Meine Damen und Herren! Dieser damalige Vorschlag der Frau Flemming, Bürgerinitiativen so zu definieren, war ein unverständlicher und ein provokanter Versuch, die Bürgerinitiativen aus dem politischen Entscheidungsprozeß hinauszudrängen, und die politische Position im Lande, die sie sich mit Millionen Stunden von Arbeit erungen haben, zunichte zu machen.

Es folgte ein großer Protest, denn natürlich gab es keine Parteistellung für Bürgerinitiativen, und das Ergebnis des Vorverfahrens war — und das war das ganz besonders Schlimme an diesem Projekt — ohne Verbindlichkeit für die Behörden. Es konnten zwar Gutachten über alle Bereiche der Umwelt erstellt werden, aber die materiellen Bestimmungen der Gesetze blieben gleich. Daher konnten die Ergebnisse dieser Vorverfahren von den Behörden gar nicht berücksichtigt werden, denn diese blieben deshalb an die Materiengeset-

ze gebunden, weil Sie es abgelehnt haben, die Materiengesetze zu ändern und schärfere Umweltbestimmungen einzuführen.

Nach Protesten ist zwar die Umweltverträglichkeitsprüfung gemäß dem Entwurf der Frau Flemming vom Tisch verschwunden, aber die Debatte ging nicht mehr weiter — nicht im Parlament und nicht in den Ausschüssen und kaum in der Öffentlichkeit —, obwohl man erwartet hat, daß ein Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz vorgelegt werden wird, das eine massive Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger im Lande ermöglicht.

Das hätte bedeutet, „Bürgerinitiative“ gemäß den politischen Realitäten zu definieren und nicht ein Bürgerbeteiligungsabwergesetz zu machen. Das hätte aber auch bedeutet, die Informationsfreiheit der Bürgerinnen und Bürger sicherzustellen, alle in einem Verfahren relevanten Akte aufzulegen, den Bürgern alle Planungsvorgänge offenzulegen, mit der Geheimpolitik und der Geheimplanung in diesem Lande endlich aufzuhören, den Bürgerinitiativen Parteistellung einzuräumen, die Nachbarschaftsrechte auszudehnen, ihnen natürlich bei der Auswahl der Gutachter Mitnominierungsrechte einzuräumen, ihnen das Recht zu geben, auch Gegengutachter bestellen zu können. Mein Gott, es ist doch nicht öffentliche Auseinandersetzung und öffentliche Kontroverse, wenn ich nicht beeinflussen kann, wer sie führt?

Meine Damen und Herren! Jetzt kommt abrupt, ohne daß wir darüber in irgendeiner Weise gesprochen hätten, als Konkurrenzverfahren in der Koalitionsregierung ein Bürgerbeteiligungsgesetz des Herrn Staatssekretärs Kostelka. Und das ist eine Vorgangsweise, die jetzt offensichtlich im ganzen Bereich des Umweltschutzes stillschweigend Platz greifen soll.

Ich erinnere Sie — das werden nur wenige verfolgt haben, weil dieses Thema schrecklicherweise in diesem Raum keine Rolle spielt — an die Auseinandersetzungen über das Gentechnologiegesetz. Wissenschaftsminister Tuppy und Wissenschaftsminister Busek haben uns unisono über Jahre erklärt, wir brauchen kein Gentechnologiegesetz. Unsere Feuerpolizeiverordnungen, unsere Baupolizeiverordnungen und Sicherheitsvorschriften, unser Gewerbe- und Anlagenrecht reichen dazu völlig aus. Und ohne, daß diese Diskussion ... (Abg. Arthold: Das ist eine unsachliche Vereinfachung!) Es ist eine Vereinfachung, aber das war der politische Sukkus aus der Auseinandersetzung über die Gentechnologie. (Abg. Arthold: Ihrer!) Herr Kollege, das ist einfach nicht richtig. Am Ende der Auseinandersetzungen haben sowohl Tuppy als auch Busek die Schaffung eines Gentechnologiegesetzes abgelehnt.

Voggenhuber

Minister Ettl, von der anderen Seite der Koalition, bringt nun ein Gentechnologiegesetz ein, ohne daß es in irgendeiner Weise ausdiskutiert sein würde oder daß gesagt werden würde, unsere Einschätzung hat sich geändert. Führen sie überhaupt noch eine Diskussion miteinander, die uns doch auch betrifft?

Jetzt will ich das, was die Gentechnologie betrifft, gar nicht weiter ausführen, ich verweise nur auf eine Parallele, aber ich möchte doch noch hinzufügen, es ist ja nicht ohne Belang, ob wir ein Bürgerbeteiligungsgesetz à la Kostelka machen oder den von Ihnen ursprünglich aufgezeigten Weg der UVP weiterverfolgen. (Abg. Arthold: Beides! Wir können ja beides machen!) Ja, jetzt bin ich gespannt, wie Sie mir das bei den Entwürfen erklären. Da bin ich jetzt wirklich sehr gespannt. (Abg. Arthold: Da gibt es einen wesentlichen Unterschied!) Ich bin wirklich sehr gespannt, wie Sie das dann mit dem Bürgerbeteiligungsverfahren, das auch ein Vorverfahren vorsieht, das im Anlagenrecht auch eine Anhörung vorsieht, das eine Aufliegefrist vorsieht, aber keine Gutachten und keine Erörterung von Gutachten, kombinieren wollen. Darauf bin ich sehr gespannt.

Ursprünglich hätte dieser Weg durchaus einen Sinn gehabt, weil man nämlich kritischerweise — auch unserer Position gegenüber kritischerweise — feststellen muß, daß die Umweltverträglichkeitsprüfung einen Haken hatte, auf den wir selbst nie ganz gestoßen sind. Da sich die Demokratiediskussion, die Beteiligungsdiskussion historisch überwiegend im Umweltbereich entwickelt hat, haben wir die Ausdehnung der Bürgerbeteiligung gemeinsam immer mehr oder weniger auf den umweltpolitischen Bereich eingeschränkt. (Abg. Arthold: Genau! Und dort bleibt das eine Gesetz!) Genau! Und jetzt wäre natürlich zu überlegen: Wieso sollte nicht ein gesellschaftlicher Fortschritt, der in einem bestimmten Bereich erreicht wurde, auf alle Bereiche, auf alle Verfahren ausgedehnt werden? (Abg. Arthold: Da ist der Unterschied!)

Wäre das der Kerngedanke, Herr Kollege, würde ich Ihnen sofort folgen. (Zwischenruf des Abg. Arthold.) Da würde ich Ihnen folgen, aber das kann ich nicht erkennen.

Erlauben Sie mir diesen Zwischensatz: Es ist eine traurige Bilanz, wenn sich Parlamentarier von Journalisten die Gesetzentwürfe holen müssen, die begutachtet und diskutiert werden. Warum ist es nicht so, daß Sie uns die politischen Vorstellungen, wenn sie öffentlichkeitsreif sind, wenigstens zusenden und sagen: Das möchten wir gerne, und daher informieren wir euch. (Zwischenruf des Abg. Resch.)

Die Spielregeln in diesem Hause werden von Ihnen dominiert (*Beifall bei den Grünen*), und das Bewußtsein und die Liberalität, die hinter Ihrer Dominanz stehen, sind nicht überzeugend. (Abg. Resch: Das ist Ihre Reaktion! Sie glauben, alles ist einfach. . .!)

Ich möchte wissen, welchen Gesetzentwurf und welchen Initiativantrag die Grünen jemals irgendeinem Abgeordneten dieses Hauses vorenthalten haben. Sie werden keinen finden. Diese Grundregeln werden bei uns beachtet. (Abg. Arthold: Eine Stunde vor Abstimmung haben wir die Änderungswünsche immer bekommen!) Bei Entschließungsanträgen, aber davon rede ich jetzt nicht. Ich rede hier von Gesetzesanträgen und Initiativanträgen. (Abg. Resch: Sie reden nur von dem, was Sie wollen!) Ich rede von Initiativanträgen und nicht davon, daß mitten in einer Debatte der Wunsch und die Notwendigkeit eines Entschließungsantrages auftauchen.

Lassen Sie mich von der Polemik absehen und zur Frage des Bürgerbeteiligungsgesetzes zurückkommen. Es ist auch auf das Anlagenrecht eingeschränkt, Herr Kollege, es ist keine Ausdehnung der Bürgerbeteiligung auf alle Verfahren.

Ich kann bei der Straßenverkehrsordnungspraxis nicht mitreden. Für Hunderte Bürgerinitiativen in diesem Land ist es sehr, sehr wichtig, daß die Bezirkshauptmannschaft nicht allein mit Feuerwehr und Polizei oder Gendarmerie in einem Ermittlungsverfahren ohne Bürger, ohne Parteilstellung, ohne Anhörung riesige verkehrsordnende Maßnahmen trifft und so weiter und so weiter. Also das, was Sie gemeint haben und worin Sie mit mir übereingestimmt haben, findet wieder nicht statt. Die Parteilstellung wird nicht gestattet, wird nicht zuerkannt. (Ruf bei den Grünen: Was sagt der Kollege Arthold dazu? — Abg. Arthold: Das ist ja nicht mein Entwurf!) Entschuldigen Sie, aber Sie führen mit mir einen Zwischenrufsdiskurs. Selbstverständlich ist das nicht Ihr Entwurf, ich erinnere nur an die gemeinsame Diskussion.

Heute stellt sich die Bürgerbeteiligung auf der einen Seite als ein von der parlamentarischen Seite her völlig gescheitertes Projekt heraus. Ich überlege mir, woher die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes noch den Mut nehmen, all diese Projekte zu initiieren, und woher wir die Stirn nehmen, diesen Bericht heute einfach abzusehen, ohne einen Blick auf diese ernüchternde und erschütternde Bilanz zu werfen und ohne daß Sie es für notwendig halten, von diesem Rednerpult aus den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes ein Signal zu geben, daß sich diese Praxis ändert, oder sich einfach nur zu bedanken für die Hunderten von Anregungen und Lösungen, die nicht Sie, nicht Ihre Instrumente und nicht Ihre Institutionen erarbeitet haben, sondern die durch freie

Voggenhuber

Initiativen im Lande entstanden sind und der Politik gedient haben oder hätten dienen können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Auf der anderen Seite haben wir eine Bürgerbeteiligungsdiskussion, die wirklich ein Fiasko ist. Es gibt eine Umweltverträglichkeitsprüfung, die in der Schublade liegt, wovon das Parlament, die Ausschüsse, die Öffentlichkeit nicht wissen, was damit geschieht. Der erste Entwurf war inakzeptabel. Jetzt gibt es einen zweiten Entwurf, Bürgerbeteiligungsgesetzesentwurf, der für sich beansprucht, umfassender zu sein. Bei näherem Hinsehen stellt sich heraus, er bringt nicht einmal das, was im Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz der Frau Flemming vorgesehen ist. Und es gibt in diesem Haus nicht den Willen, die Bürgerbeteiligung dieses Landes aktiv, wohlwollend, sich ihrer Qualitäten bewußt aufzugreifen und in die Politik einzubinden, im Bewußtsein, daß es dabei um Fachwissen, um Engagement, um Kompetenz der Bevölkerung geht, um das Wissen von Betroffenen, die über ihre Probleme oft viel detaillierter Bescheid wissen. Man versucht, sie abzuwimmeln, zu zermürben, sie zu ermüden, ins Leere laufen zu lassen.

Ich denke, daß Sie damit dieser sehr, sehr großen Demokratiebewegung in diesem Lande einen schweren Schlag versetzen und daß Sie in Ihrer Parteigeschichte nicht um die Fragen herumkommen werden: Wie haben wir uns dieser basisdemokratischen Bewegung in Österreich gegenübergestellt, wie haben wir sie gefördert, oder haben wir sie als Gegner empfunden? Haben wir sie aufgenommen in den politischen Prozeß oder behindert?

Eines werden Sie mir doch zugestehen: Die Bilanz, die heute vor uns liegt — Petitionen: ausnahmslos abgelehnt; Bürgerinitiativen: ausnahmslos abgelehnt; Volksbegehren: ausnahmslos abgelehnt —, zeigt, dieses Parlament hat eine große demokratische Bewegung im Lande bisher mit allen Mitteln behindert. Und weil die freundliche, offene therapeutische Stimmung im Petitionsausschuß an dieser verheerenden politischen Tatsache nichts ändert, stimme ich gegen diesen Bericht. *(Beifall bei den Grünen.) 10.26*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Svihalek. Er hat das Wort.

10.26

Abgeordneter Svihalek (SPÖ): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf grundsätzlich feststellen, daß Herr Klubobmann Voggenhuber — ich werde es ihm dann beweisen — nicht recht hat mit der Aussage, daß aus keiner Initiative etwas geworden ist.

Zweitens bin ich es schon gewohnt, daß die Grünen immer recht haben, aber daß Sie hier

eine Rede aus dem Jahr 1986 halten, hat mich sehr überrascht. *(Abg. Arthold: Er ist durchschaut!)* Denn eines, lieber Kollege Voggenhuber, ist sicher der Fall: daß Sie etwas gesagt haben, was es schon lange nicht mehr gibt. Daß die einzelnen Abgeordneten in überwältigender Weise Petitionen eingebracht haben, ist doch die Bereitschaft, direkt von den Bürgern ins Parlament zu gehen. 1986 hat man Ihnen das vielleicht geglaubt, aber 1991 glaubt Ihnen das kein Mensch mehr, schon gar nicht hier in diesem Haus. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Bayr.)*

Herr Klubobmann! Nehmen Sie auch zur Kenntnis, daß die politischen Parteien und auch die Interessenvertretungen, zum Beispiel der ÖGB, sehr wohl Bürgerbewegungen sind. Die Zehntausenden ehrenamtlichen Funktionäre, Betriebsräte, was immer, haben sich das doch nicht irgendwoher geholt. Was glauben Sie, wo die arbeiten? Glauben Sie, Sie hätten diese Dinge erfunden? — Das muß man mit aller Deutlichkeit sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Gesetze, die hier beschlossen werden, sind kein Zufall oder von irgend jemandem, sondern von den Menschen, die in den politischen Parteien und Interessenvertretungen arbeiten. Das sei in aller Klarheit an Sie gerichtet.

In diesem Zusammenhang darf ich Ihnen auch die Methode vieler Grünen — nicht aller; ich sage das nicht so schwarz und weiß, wie Sie — erläutern, ich habe das selbst erlebt.

Sie sind oft an erster Front bei Bürgerinitiativen, wenn es dann aber Politikern anderer Parteien gelingt, daß die Bürgerinitiative überparteilich ist, dann sind die ersten, die nicht mehr dabei sind, die Grünen, denn in Wirklichkeit wollen sie hauptsächlich politisches Kapital aus diesen Dingen schlagen. — Das muß auch mit aller Deutlichkeit hier einmal gesagt werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Christine Heindl: Das ist eine Verfälschung der Tatsachen!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß dieser Petitionsausschuß viele Schwächen hat, ist gar keine Frage. Aber wenn man sich die Themen anschaut, die immer hier vorgetragen werden, sieht man, daß er ein wichtiges Instrument ist. Etwa bei Umweltfragen, wo sehr oft sehr berechtigt gerade im gewerberechtlichen Bereich Dinge andiskutiert werden. Er ist sehr wichtig im Bereich der Sozialpolitik, in dem durch Petitionen und Bürgerinitiativen sehr oft Nischen aufgezeigt werden, deren Behandlung und Diskussion durchaus wichtig sind.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß das ein Weg ist, der fortgesetzt werden muß, ohne — ich sage das mit aller Klarheit — die Schwächen, die es in diesem Ausschuß gibt,

Svihalek

zu verkennen. Aber es gibt auch positive Beispiele — das möchte ich dem Herrn Klubobmann auch mitteilen.

Es wird immer wieder über die Verkehrsproblematik diskutiert. Bisher stand dabei immer die Problematik in den westlichen Bundesländern im Vordergrund. Nun ist es aber so, daß auch in der Ostregion, im speziellen in Wien, Niederösterreich und auch im Burgenland, ein sehr großes Verkehrsaufkommen ist.

Ich darf sagen, daß zu Spitzenzeiten in Wien auf dem Gürtel 100 000 Autos fahren und auf der Südosttangente bis zu 120 000 Autos. Daher war es sinnvoll und wichtig, daß eine überparteiliche Initiative, das Forum Kagran, eine Petition — überreicht durch mich — eingebracht hat und diese dann in Sitzungen im Verkehrsausschuß behandelt wurde und daß wir einstimmig — ich betone das: einstimmig! — eine Entschließung beschlossen haben, die wahrscheinlich in wenigen Wochen im Parlament sein wird, die den Bundesminister auffordert, raschest ein Verkehrskonzept für Ballungszentren, im speziellen für die Ostregion, zu erstellen, damit verbunden ist auch die entsprechende Finanzierung.

Daß eine Entschließung in dieser ersten Form nicht bedeuten kann, daß detailliert steht, ob das jetzt der Marchegger Ast ist oder eine Verknüpfung zwischen U-Bahn und S-Bahn, ist ja völlig logisch, denn das ist ja vor allem auch eine Frage der Finanzierung zwischen dem Bund und den Bundesländern.

Daher ist es notwendig, darüber zu verhandeln, die Finanzierung zu sichern und erst dann im Detail die Dinge auszuarbeiten.

Sie, Herr Klubobmann, haben selbst gesagt, Sie seien mit vielen Inhalten nicht einverstanden. Das bedeutet etwa auch, daß bei dieser Verkehrspetition nicht jeder Punkt als sinnvoll und richtig erscheint. Daher ist es ein großer Erfolg für diese Bürgerinitiative — hören Sie sich in Wien um, hören Sie sich speziell in den Bezirken drüber der Donau um, wie positiv das dort aufgenommen wird —, daß hier erstmalig für die Ballungszentren, speziell für Wien, Niederösterreich und das Burgenland, ein klarer Auftrag ergeht, was die Ostregion, Transitverkehr und die Probleme dort betrifft.

In diesem Sinne möchte ich auch schon meine Rede schließen: Ich glaube, daß man die Dinge wirklich nicht so einfach sehen sollte und so einfach sehen kann. Ich glaube wirklich, daß Sie Ihre Reden zum Petitionsausschuß an das Jahr 1991 anpassen sollten und nicht an das Jahr 1986. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

10.32

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Doris Bures. Sie hat das Wort.

10.32

Abgeordnete Doris Bures (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf die Frage der Beteiligung von Bürgern eingehen — auch als eine, die in Initiativen tätig war und ist und als eine einer Fraktion, Kollege Voggenhuber, die Ihre Belehrungen zur Bürgermitsprache nicht not hat, denn meine Fraktion unterscheidet sich von Ihrer in vielen Fragen sehr wesentlich, auch in dieser, denn sie spricht nicht nur davon, sondern sie handelt auch! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Kollege Voggenhuber! Folgendes möchte ich Ihnen auch noch sagen: Die Bürgerinitiativen haben es sich nicht verdient, daß Sie sich als deren Schutzherr aufspielen, nämlich gegen den Willen dieser Initiativen. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)*

Der vorliegende Sammelbericht, um den es heute geht, gibt auch Anlaß zu grundsätzlichen Bemerkungen.

Zum Beispiel die Bürgerinitiative Nummer 7 des Linzer Zentralraumes spricht ja gerade diese Bürgerbeteiligungsverfahren an und fordert diese. Sie gibt damit die Möglichkeit, die Frage, die auch den Hintergrund für den Petitionsausschuß darstellt, nämlich das Verhältnis zwischen Verwaltung und Bürger und das Verhältnis zwischen Verwaltung und Politik, zu diskutieren.

Kollege Anschöber hat gestern hier gesagt: Das Recht geht vom Volk aus. Das kann aber nicht die Abschaffung der Verwaltung bedeuten, sondern es muß vielmehr darum gehen, dem Wunsch nach bürgernaher Verwaltung zu entsprechen. Und ein wichtiger Schlüssel zu dieser bürgernahen Verwaltung ist eine stärkere Mitwirkung der Bevölkerung, eine stärkere Mitwirkung des Bürgers.

Es wurde bereits ein Entwurf dazu dem Nationalrat vorgelegt — Kollege Voggenhuber hat das ja auch angeschnitten. *(Abg. Christine Heindl: Haben Sie ihn gelesen?)* Ich habe ihn gelesen, Sie sollten ihn vielleicht auch lesen. Es soll die Möglichkeit bestehen, zum Beispiel bei der Errichtung oder einer wesentlichen Abänderung von Anlagen, bei der Festlegung und der Umlegung eines Trassenverlaufes einer Bundesstraße beziehungsweise von Hochleistungsstrecken ein Bürgerbeteiligungsverfahren einzuleiten. *(Abg. Voggenhuber: Ohne Parteistellung!)* In der Kommunalpolitik, in der ich ja vorher tätig war, spielt diese Frage eine wesentliche Rolle. *(Abg. Voggenhuber: Sagen Sie das den Bürgerinitiativen, daß das Ihr Entwurf ist!)* Sie reden offensichtlich nicht mit den Bürgerinitiativen. Ich gehe

Doris Bures

zu den Bürgerinitiativen und diskutiere mit ihnen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

In der Kommunalpolitik gehen die Mitwirkungsrechte des Bürgers von der Erstellung der Stadtentwicklungspläne bis zur Bauordnung und spielen dort schon seit längerem eine wesentliche Rolle. Kommunalpolitik ist in vielen Bereichen durchschaubarer als Bundespolitik, und dadurch werden auch die Interessen erkannt und die Betroffenheit gefördert.

Durch mehr demokratische Mitwirkung kann auch erreicht werden, daß übergeordnete Gesichtspunkte und auch vermeintliche Sachzwänge daraufhin überprüft werden, ob sie wirklich wichtiger sind als die Interessen der Betroffenen.

Gerade junge Menschen — dies hat auch die Diskussion vor zwei Tagen hier im Schülerparlament gezeigt — wollen verstärkt mitentscheiden und verstärkt mitgestalten. Und mit einem Bürgerbeteiligungsgesetz haben wir die Möglichkeit, diesen neuen Ansprüchen gerecht zu werden. Es könnte bei Großprojekten noch vor dem Bescheiderlassungsverfahren informiert, diskutiert und erörtert werden.

Durch diese mögliche Bürgermitsprache, die für mich einen sehr wesentlichen Fortschritt bedeuten würde, könnte meiner Ansicht nach auch ein Mehr an Vertrauen in die Politik erreicht werden. Ein Bürgerbeteiligungsgesetz wäre nämlich ein Schritt in Richtung Demokratisierung von Verwaltungsverfahren.

Sicher darf — und auch da unterscheiden wir uns vielleicht von der grünen Fraktion — unser demokratisches Parteienwesen nicht in Frage gestellt werden, denn es ist nämlich kein Entweder-Oder. Es soll darum gehen, verstärkt demokratische Entscheidungsmechanismen zu ermöglichen, und unser demokratisches System muß sehr wohl auch auf berechtigte Kritik reagieren können.

Ich glaube, gerade das Spannungsverhältnis aus erforderlichem, notwendigem Bekenntnis zur repräsentativen Demokratie und Einbeziehen der Bürger und Gruppierungen, das Sie nicht in der Lage sind zu bewältigen, soll für uns eine Herausforderung für die Zukunft darstellen. Es stellt für den Petitionsausschuß eine Herausforderung dar, und es ist eine Chance für eine positive Weiterentwicklung unserer Demokratie. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 10.37

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl. Ich erteile es ihr.

10.37

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Meine Vorrednerin hat von der positiven Weiterentwicklung der Demokratie

gesprochen und leider selbst ein sehr negatives Beispiel dafür gebracht (*Beifall bei den Grünen*), denn Sie hat sich anlässlich des Bürgerinitiativenberichtes hergestellt und von einem Bürgerbeteiligungsgesetz gesprochen, das positiv zu bewerten sei, obwohl für die Bürger kein einziges Recht der Mitentscheidung enthalten ist; die Bürger werden nur angehört.

Frau Kollegin! Ich sage Ihnen, die Bürger und Bürgerinnen dieses Landes rühren sich und haben sich bereits gerührt. Sie brauchen nicht die Aufforderung, den Mund aufzumachen. Die Österreicherinnen und Österreicher zeigen ständig, daß sie Forderungen haben, Forderungen an ihre politischen Vertreter auch hier in diesem Haus. Und weil diese Forderungen derart umfangreich sind, wurde der Bürgerinitiativenausschuß geschaffen — ich nenne ihn ganz bewußt „Bürgerinitiativenausschuß“ und nicht allzusehr „Petitionsausschuß“.

Ganz kurz: Ich glaube, daß es sehr einfach ist, für die Anliegen 500 Unterstützer und Unterstützerinnen zu finden. Die Österreicherinnen und Österreicher haben das in der Vergangenheit gezeigt. Diese Bürger und Bürgerinnen brauchen nicht die Unterstützung eines Abgeordneten, der seinen Namen auf eine Bittschrift setzt, sondern sie wollen hier in diesem Hause ernst genommen werden. Und im ersten Bereich, in den ihre Anliegen kommen, im Bürgerinitiativenausschuß, werden sie ernst genommen. Dort wird über die Anliegen der Bürger und Bürgerinnen diskutiert, dort werden über Parteigrenzen hinweg Koalitionen geschaffen, Unterstützung überlegt, und dort werden die kleinen Möglichkeiten des Ausschusses optimal ausgenützt.

Wenn es aber um größere Anliegen geht, zum Beispiel die Transitinitiative, die von über 100 000 Österreicherinnen und Österreichern unterschrieben wurde, dann — leider — klappt der offiziell nicht vorhandene Klubzwang.

Dann ist es nicht möglich, rasch Maßnahmen zu setzen und einen Gesprächstermin zu vereinbaren, einen Gesprächstermin zwischen den Bürgerinitiativen und den zuständigen Ministern. In allen anderen Fällen ist es in dieser Gesetzgebungsperiode und auch in der Vergangenheit — soviel ich weiß — gelungen, die Anliegen der Bürger und Bürgerinnen mit Empfehlungen an die jeweiligen Fachausschüsse weiterzuleiten.

Diese Empfehlungen sind in vielen, vielen Fällen von der Fraktion der Grünen ausgegangen und sind in offenen Diskussionen von den anderen Parteien unterstützt worden. Wenn ich allein die Empfehlung zum Pensionsanfallsalter der Frauen hernehme: In dieser Empfehlung steht drinnen, daß auch außerhalb der Pensionsgesetze gesetzliche Maßnahmen zu ergreifen sind, um die

Christine Heindl

Situation der Frauen in unserer Gesellschaft zu verbessern. Allein diese Empfehlung, glaube ich, würde neue Wege aufzeigen, wie wir mit den Anliegen der Bürger umzugehen haben.

Kollege Arthold hat schon gesagt, wie wichtig es jetzt zum Beispiel für den Unterrichtsausschuß ist, diese Empfehlungen des Bürgerinitiativenausschusses ernst zu nehmen. (*Unruhe.*) — Dieses Ernstnehmen bezieht sich momentan auf einige Zuhörer, auf den Kollegen Arthold, aber in manchen Bereichen dieses Saales ist das Ernstnehmen von Argumenten anscheinend überhaupt noch nicht gefragt. (*Beifall bei den Grünen.*) Die Herren verwechseln anscheinend diesen Raum momentan mit der Cafeteria, die derzeit sicherlich mehr frequentiert wird als das Plenum. (*Anhaltende Unruhe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Ich glaube, wenn dieser Ausschuß irgendeinen Sinn haben sollte, dann müssen die einzelnen Abgeordneten, die hier sitzen sollten, sich momentan aber woanders in diesem Hause aufhalten, endlich ihr freies Mandat ausüben und die Anliegen der Bürger und Bürgerinnen vertreten.

Ich habe vorhin den Unterrichtsausschuß erwähnt. Wir haben dort jetzt die Verstärkung durch Bürger und Bürgerinnen bei Maßnahmen, die das Recht von behinderten Kindern auf Integration in unser Schulwesen gewährleisten sollen. Diese Unterstützung durch Bürger und Bürgerinnen ist eine Unterstützung der einzelnen Abgeordneten dahin gehend, im Unterrichtsausschuß nicht wieder Pseudo-Lösungen anzustreben, sondern tatsächlich Änderungen zu schaffen, damit dieses Recht der Behinderten ernst genommen wird.

Diese Auseinandersetzung hängt aber davon ab, wie Sie, meine Damen und Herren, in Zukunft den Anliegen der Bürgerinitiativen gegenüberstehen. Denn bisher war Ihr Verständnis für die Anliegen der Bürgerinitiativen sehr gering. Meine Vorredner haben schon gesagt, es haben die Fachausschüsse zwar viele inhaltlich gute Empfehlungen bekommen, aber die Materien wurden nicht behandelt. Der vom Kollegen Svihalek so vehement verteidigte Verkehrsausschuß hat eine Empfehlung an den Minister verfaßt, aber leider nicht mehr. (*Ruf bei der SPÖ: Immerhin etwas!*)

Alle Forderungen der Bürgerinitiativen — und ein Viertel davon betrifft Verkehrsprobleme — sind grundlegende Forderungen nach einem Gesamtverkehrskonzept — ein solches steht eigentlich dahinter —, sind grundlegende Forderungen nach einer echten Bürgerbeteiligung, Frau Kollegin Bures, und damit meinen die Bürger und Bürgerinnen nicht das Mitredendürfen, sondern, ich sage es noch einmal, das Mitentscheidendürfen.

Anscheinend ist das ein so großes Problem, das zu verstehen.

Ich glaube, daß dieses freie Mandat, das Sie, meine Damen und Herren, hier ausüben, von Ihnen ernst genommen werden müßte. Sie hätten die Chance, hier in diesem Hause herzugehen und zu sagen: Ich stehe hinter den Forderungen dieser Bürgerinitiative, und ich setze hier im Plenum Maßnahmen. Ich setze hier im Plenum Maßnahmen zu einer Entschließung, Maßnahmen zu einer Gesetzesinitiative. Diese Möglichkeit haben wir in unserer Verfassung verbrieft.

Ein nächster Schritt — das könnten wir heute bereits machen —, ein nächster Schritt — und ich glaube, diese Forderung ist sehr wichtig — ist der, dafür zu sorgen, daß der Ausschuß an und für sich Rechte bekommt. Er hat bis jetzt nicht das Recht, eigene Initiativen in das Plenum zu bringen. Dieses Recht müßte der Bürgerinitiativenausschuß sofort erhalten.

Wir sollten uns aber nicht nur auseinandersetzen mit Forderungen an Ausschüsse in diesem Haus, sondern auch Forderungen direkt an die Ministerien richten. Ich glaube, diesbezüglich braucht man nur einmal auf die Regierungsbank zu schauen. Es ist dies der einzige Bericht, für den sich kein einziges Regierungsmitglied zuständig fühlt. Wir haben aber auf der anderen Seite den ersten Bericht, wo klar und deutlich ... (*Abg. Resch: Der Innenminister ist da! — Bundesminister Dr. Löschnak sitzt auf einem für Mitarbeiter der Regierung vorgesehenen Platz.*) Herr Minister, ich hoffe, Sie setzen sich bald nach vor! Weil die Auseinandersetzung ... (*Abg. Marizzi: Das haben aber Sie nicht zu bestimmen!*) Herr Kollege! Soviel ich weiß — und das habe ich in den letzten Monaten erfahren —, ist immer, wenn ein Bericht behandelt wurde, eines der zuständigen Regierungsmitglieder hier gesessen und hat auch zu den Anliegen gesprochen. Und es ist gerade in diesem Bericht eine sehr klare und deutliche und nicht verschlüsselte Kritik an den Ministerien enthalten, daß die Art und Weise der Stellungnahme eigentlich eine sehr laxe ist, und zwar betrifft das die Formulierung der Antworten, aber auch den Zeitpunkt der Antworten.

Ich glaube, wenn in einem Bericht eine derartige Kritik drinsteht, müßte entweder der Bundeskanzler oder einer der Minister hier sitzen und sagen, warum so etwas passiert und wann das endlich abgestellt werden wird. So stelle ich mir die Diskussion zu einem Bericht vor, und das wäre im Interesse der Bürger und Bürgerinnen dieses Landes. Ich hoffe, Sie werden vielleicht noch zu diesem einen Punkt Stellung nehmen.

Eine für mich eigentlich bis vor einiger Zeit Kleinigkeit wäre die Möglichkeit, wenn im Bür-

Christine Heindl

gerinitiativenausschuß die Bürgerinitiativen persönlich eingeladen werden — was ja auch manchmal vorkommt —, weil das Anliegen als derartig wichtig eingestuft wird, daß verantwortliche Beamte aus den Bundesministerien — wir haben bis jetzt keinen Minister persönlich geladen — damit konfrontiert werden und — das ist bis jetzt nicht gelungen — diese Auseinandersetzungen schriftlich festgehalten werden.

Ich bin als Abgeordnete froh, daß das, was man hier im Plenum sagt, protokolliert wird. Aber wieso haben dieses Recht nicht auch die Bürgerinitiativen, die Bürgerinitiativen, die hier nicht an diesem Rednerpult stehen dürfen, sondern als einziges Rederecht in diesem Haus die Möglichkeit haben, im Bürgerinitiativenausschuß — wenn sie geladen sind — ihr Anliegen persönlich vorzutragen? Genau dort wird ihnen bisher verwehrt, daß die Ausführungen, die Argumente aus den Ministerien, die Argumente von Fachleuten, die eventuell zugezogen werden, schriftlich festgehalten werden.

Ich verstehe nicht, und ich sehe es nicht ein, daß man sich hier Pseudo-Spielregeln des Hauses unterordnen soll und Interessen der Bürgerinitiativen auf der Strecke bleiben.

Zum Abschluß möchte ich ganz kurz auf die bereits vom Kollegen Kiss erwähnte Bürgerinitiative gegen die Öffnung des Straßengrenzüberganges Pamhagen hinweisen. Diese Auseinandersetzung zeigt, daß im Bürgerinitiativenausschuß doch ein Konsens gefunden werden konnte. Dieser Konsens war, den Bundeskanzler aufzufordern, doch einmal Verhandlungen in Angriff zu nehmen, damit nicht am 1. Juli eine Maßnahme gesetzt wird, die den Nationalpark Neusiedlersee unmöglich macht. Diese Maßnahme wäre die Öffnung eines Straßengrenzüberganges in Pamhagen.

Es war nicht zu erreichen, daß die Frist 1. Juli drinnensteht. Ich hoffe, der Herr Bundeskanzler hat — in den Unterlagen kommt sie sehr oft vor — diese Frist nicht vergessen und beginnt nicht erst nach dem 1. Juli mit neuerlichen Verhandlungen.

Aber trotzdem, meine Damen und Herren: Weil der 1. Juli knapp vor der Türe steht, ist es unbedingt notwendig, jetzt — heute — eine dementsprechende Entschließung zu fassen, daß eben keine Maßnahme gesetzt wird, die die Errichtung eines Nationalparks Neusiedlersee dann unmöglich macht.

Die Auseinandersetzung im Burgenland ist — wie die meisten burgenländischen Auseinandersetzungen — eine sehr komplizierte. (*Heiterkeit des Abg. Arthold.*) Danke für den Lacher, Herr Kollege! Es ist wirklich sehr, sehr kompliziert im

Burgenland, denn wir haben eine Absichtserklärung aller politischen Parteien für den Nationalpark, wir haben aber einen Landeshauptmann, der partout einen Grenzübergang haben möchte, der von der Bevölkerung abgelehnt wird.

Die Bevölkerung möchte einen Bahn- und Radweg — die Bahn sollte attraktiviert werden —, aber keinen Straßenverkehrsübergang.

Es ist ganz wichtig, zu wissen, daß die Bevölkerung andauernd pseudoberuhigt wird. Diese Pseudoberuhigung lautet, es kommen sowieso nur PKWs, die Busse fahren sowieso nur bis zur Ortschaft, dann steigen die Leute aus, gehen zu Fuß über die Grenze und steigen dann in den nächsten Bus in Fertöt in Ungarn ein.

Die Bürgerinitiativen haben diesen makabren Beschwichtigungsmaßnahmen des Landeshauptmannes zum Glück keinen Glauben geschenkt. In der internationalen Vereinbarung, im Abkommen mit Ungarn, steht nur etwas von einem Straßenverkehrsübergang, aber nichts von Einschränkungen auf PKWs. Die Bürgerinitiativen wollen aber auch keinen PKW-Verkehr, sondern nur einen Bahnverkehr.

Ich möchte der Ordnung halber den Antrag — nicht mehr die Begründung, die haben wir ja heute schon zweimal gehört — zur Verlesung bringen und Sie, meine Damen und Herren, dann zur Abstimmung auffordern. Insbesondere für die Abgeordneten der ÖVP möchte ich den Aufruf vom Herrn Kollegen Kiss wiederholen und Sie bitten, sich klar und deutlich zu überlegen, wie Sie heute abstimmen werden. Unterstützen Sie die Anliegen der Bürger und Bürgerinnen dieser Region, unterstützen Sie aber auch die Äußerungen Ihrer eigenen Partei im Burgenland. Oder opfern Sie die Anliegen der Burgenländerinnen und Burgenländer anderen Interessen, nämlich Koalitionsinteressen?

Wenn Sie heute im Rahmen der Diskussion zu diesem Bericht über Petitionen versichern, daß Ihnen die Anliegen der Bürger wichtig sind, daß Sie sie ernst nehmen, dann müssen Sie das bei der Abstimmung zeigen.

Der Antrag lautet:

Entschließungsantrag:

Die Bundesregierung wird dringend ersucht,

a) nur eine solche Ausgestaltung des Grenzüberganges zu ermöglichen, die nicht im Widerspruch zu einem (künftigen) grenzüberschreitenden Nationalpark Neusiedlersee steht, und allenfalls auch erneut zu diesem Zweck die Verhandlungen zum Grenzübergangs-Übereinkommen aufzunehmen,

Christine Heindl

b) jedenfalls aber von der geplanten Eröffnung des Grenzübergangs bei Pamhagen für den PKW-, Bus- und LKW-Verkehr per 1. Juli 1991 Abstand zu nehmen, da ein solcher für die Natur und Menschen dieser Region sowohl in gesundheitlicher als auch wirtschaftlicher Hinsicht weitreichender Schritt nicht ohne ausführliche sachverständige Begutachtungen und demokratische Einbindung der Bevölkerung vorgenommen werden sollte.

Ich hoffe, Sie werden diesem Entschließungsantrag zustimmen und damit aufzeigen, daß Ihnen die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger ernst sind. Sie werden hoffentlich auch Ihr freies Mandat ausüben und sowohl in den einzelnen Ausschüssen, in die vom Bürgerinitiativenausschuß Empfehlungen gekommen sind, entsprechend diesen Empfehlungen und entsprechend den Wünschen der Bürgerinnen und Bürger Entscheidungen treffen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich hoffe aber auch, daß Maßnahmen für ein echtes Bürgerbeteiligungsgesetz in diesem Haus gesetzt werden.

Als letztes ein Aufruf, und da muß ich leider heute die FPÖ erwähnen, obwohl ich diese Partei nicht erwähnen wollte *(Abg. Klara Motter: Lassen Sie uns in Ruhe!)*: Es geht nicht an, Frau Kollegin, daß man diesen Bürgerinitiativenausschuß — das geht nicht nur an die FPÖ, sondern auch an andere Abgeordnete —, dazu benützt, um zu kaschieren, Frau Kollegin, daß man seine eigentlichen Rechte als Abgeordneter nicht in Anspruch nimmt. Ich glaube, jeder Abgeordnete und jede Abgeordnete müßte darangehen, den Österreicherinnen und Österreichern zu erklären, Informationen zu geben, wie man eine Bürgerinitiative macht, welche formalen Vorschriften es gibt. Ich glaube nicht, daß es der richtige Weg ist, herzugehen — und das geht jetzt dezidiert an diese Fraktion —, wenn Bürger in großer Menge Unterschriften gesammelt haben, wenn sie sich bemüht haben, ihr Anliegen klar und deutlich auszuformulieren, zu sagen, das ist eine Petition, die wir gemacht haben, wir waren so fleißig, wir haben das getan.

Ich bin der festen Überzeugung, wir als Abgeordnete sind aufgerufen, das Parlament ernst zu nehmen, die Öffnung des Parlamentes voranzutreiben, nicht nur an manchen Tagen, wie vor zwei Tagen, indem wir Schüler hereinlassen, sondern wir müssen ständig die Anliegen der Bürgerinitiativen hereinlassen und den Bürgern auch mitteilen und klar und deutlich sagen, wie man das macht, welche Möglichkeiten, aber auch welche Grenzen es gibt.

Aber es geht nicht an, daß man diesen Ausschuß als Abgeordneter dazu verwendet, dazu benutzt *(Abg. Klara Motter hält sich die Ohren zu)* — so, danke, Sie haben jetzt nichts mehr ge-

hört, das freut mich ganz besonders, Frau Kollegin —, manche Anliegen, die die eigene Fraktion ablehnt, mittels des Bürgerinitiativenrechtes für sich in Anspruch zu nehmen.

Wir müssen klar und deutlich entscheiden, wo sind die Rechte der Bürger und Bürgerinnen und wo sind die zusätzlichen Aufgaben der Abgeordneten dieses Staates.

Es geht nicht an, daß wir aus Bürgerinitiativen nur Bittschriften machen. Es geht nicht an, daß wir die Anliegen der Bürgerinitiativen zur Profilierung einzelner Abgeordneter verwenden, denn wir haben eine Aufgabe, und diese Aufgabe heißt, die Österreicher und Österreicherinnen wesentlich ernster zu nehmen, denn diese haben uns gewählt, meine Damen und Herren, und nicht irgendwelche Parteisekretariate. *(Beifall bei den Grünen.) 10.57*

Präsident: Der von der Frau Abgeordneten Heindl eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher in Verhandlung.

Eine weitere Wortmeldung liegt von der Frau Abgeordneten Stoitsits vor. Ich erteile ihr das Wort. *(Zwischenruf.)*

10.57

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Sie haben Sorgen, Herr Kollege, die möchte ich auch haben in einer Stunde wie dieser.

Poštovane dame i gospodo! Dobro jutro! Es gibt schon ein bißchen sehr viel Kaffeehausatmosphäre hier in diesem Plenarsaal, und ich meine, daß die jungen Herrschaften auf der Galerie oben nicht gerade den besten Eindruck bekommen in einer demokratiepolitisch so wichtigen Phase in der Geschichte unseres Landes *(Widerspruch bei ÖVP und FPÖ)*, wenn die Kolleginnen und Kollegen herumsitzen und herumratschen, wie Sie wollen, und der Herr Präsident sein Ohr nach vor richten muß, um verstehen zu können, was die Kolleginnen und Kollegen hier von diesem Rednerpult aus zu sagen haben. *(Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ. — Abg. Dr. Schwiimmer: Zwei Grüne!)*

Präsident: Momentan kann niemand in diesem Saal ein Wort verstehen. Bitte, ein bißchen Ruhe, und dann wird die Frau Abgeordnete Stoitsits ihre Rede fortsetzen. *(Weitere Zwischenrufe.)*

Am Wort ist die Frau Abgeordnete Stoitsits. Ich gebe Ihnen wieder das Mikrophon.

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits *(fortsetzend)*: Danke, Herr Präsident!

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kiss hat hier heute von einer Petition des österreichi-

Mag. Terezija Stoits

schen Volksgruppenzentrums berichtet betreffend eine Änderung der Nationalrats-Wahlordnung, und ich habe leider den Eindruck gewonnen, daß Sie vielleicht das auch mißverstehen und zur Auffassung gelangen könnten, daß alle Volksgruppen in Österreich hinter dieser gewünschten Änderung der Nationalrats-Wahlordnung stehen.

Dem ist leider nicht so, denn die Organisationen der burgenländischen Kroaten, sowohl Organisationen im Burgenland als auch Organisationen der burgenländischen Kroaten in Wien, haben Bedenken bezüglich einer Änderung der Nationalrats-Wahlordnung in dieser Form eingebracht, und ich darf nur kurz zitieren, worum es geht.

Österreichische Volksgruppenangehörige wollen ihren politischen Vertretungsanspruch so behandelt sehen wie alle anderen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger in Österreich. In dieser Petition geht es darum, die Nationalrats-Wahlordnung dahin gehend abzuändern, daß die Grundmandatsklausel für eine Volksgruppenliste nicht gelten sollte. Es wird nicht im Detail Bezug genommen auf die geplanten Änderungen, aber so ist es zu verstehen.

Mir geht es hier jetzt darum, Ihnen aufzuzeigen, daß eine Änderung der Wahlordnung sehr wohl im Lichte der Verhältnismäßigkeit zu sehen ist, daß jede Stimme in Österreich gleich viel wert ist und daß das auch für die Stimmen einer ethnisch definierten Volksgruppenliste, für die Stimmen, die dieser zukommen, gelten sollte. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*) Darum meine ich, daß die Kolleginnen und Kollegen, die Anliegen dieser Art unterstützen, eines bedenken sollten: Hier in diesem Hause wurde schon mehrmals über die Erfüllung des Artikels 7, Staatsvertrag von Wien, verfassungsmäßig gewährleistetes Recht, diskutiert, und sie haben nicht den Mut gefunden, auf die Erfüllung dieser Rechte, die die Verfassung seit 36 Jahren festschreibt, zu dringen.

Darum meine ich, daß es darum geht, den Angehörigen österreichischer Volksgruppen Rechte nicht zu nehmen, was unter Umständen durch eine Änderung in der Form dieser Petition geschehen könnte, nämlich das Recht des Meinungspluralismus und das Recht, seine politische Überzeugung nicht durch ethnische Definition einschränken zu lassen. Angehörige österreichischer Volksgruppen haben das gleiche Recht, sich zu einer politischen Partei zu bekennen, sich einer politischen Gruppierung angehörig zu fühlen, und damit ihren Vertretungsanspruch nicht außer acht zu lassen.

Kurz auf einen Nenner gebracht heißt das: Es ist primär die Aufgabe der politischen Parteien in Österreich, für die Erfüllung der Forderungen

und Ansprüche der Volksgruppen, die diese an ihre Volksvertretung stellen, zu sorgen. Es ist Aufgabe der politischen Parteien, diesen Forderungen in ihrer Programmatik Platz einzuräumen und deren Realisierung nicht auf einen einzigen Mandatar oder eine einzige Mandatarin in der Schar von 183 abzuschieben. Ich glaube, daß das auf Bundesebene nicht der Weg sein wird, um den Volksgruppen in Österreich und den Minderheiten zu ihrem Recht zu verhelfen. Das ist in diesem Zusammenhang wesentlich zu vermerken, denn ich will nicht, daß von dieser Stelle aus der Eindruck erweckt wird, daß Angehörige österreichischer Volksgruppen aufgrund ethnischer Definition den Pluralismus in der Meinungsbildung nicht in dem Ausmaß gewährleistet haben wie Österreicherinnen und Österreicher, deren Muttersprache deutsch ist. Das muß man, meine ich, hier ganz ausdrücklich feststellen, insbesondere zu einem Zeitpunkt, zu dem gerade die Angehörigen der österreichischen Volksgruppen mit einem ganz besonders hohen Ausmaß an Sensibilität die Geschehnisse der letzten Tage verfolgen, die den Angehörigen der Volksgruppen Anlaß geben, Sorge um die Gewährleistung ihrer Existenz, ihrer Weiterentwicklung und der Entfaltung sowohl ihrer politischen als auch ihrer kulturellen Eigenständigkeit in diesem Lande zu haben. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 11.04

Präsident Dr. **Lichal**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé gemeldet. Ich darf Sie auf die Redezeitbeschränkung von 3 Minuten aufmerksam machen.

11.04

Abgeordnete Dr. **Helene Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Freund hat behauptet, ich reise in Oberösterreich herum und spreche mich für die Schließung von Kleinposten der Gendarmerie und für deren Zusammenlegung zu Großdienststellen aus. Das ist unrichtig. Das Gegenteil ist wahr. Ich spreche mich für die Aufrechterhaltung des bestehenden Gendarmeriepostensystems aus, und ich spreche mich gegen Großgendarmerieposten aus. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.05

Präsident Dr. **Lichal**: Wortmeldungen liegen keine mehr vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Wort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zunächst zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen, der Weiterleitung der Petitionen Nummer 7, 13, 16, 18, 22 und 23 sowie der Bürgerinitiative Nummer 17 an die Bundesregie-

Präsident Dr. Lichal

rung beziehungsweise an das zuständige Mitglied der Bundesregierung zuzustimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **Mehrheit** angenommen.

Ich lasse nunmehr über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 178 der Beilagen hinsichtlich der Bürgerinitiativen Nummer 1, 2, 4 und 5 sowie der Petitionen Nummer 5 und 6 ebenso wie hinsichtlich der Bürgerinitiativen Nummer 3, 7, 9, 10, 15, 18 und 20 sowie der Petitionen Nummer 2 bis 4, 8 bis 12, 15, 19, 20 und 25 zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit** angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend die geplante Errichtung eines internationalen Straßengrenzüberganges bei Pamhagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**. **Abgelehnt**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend einen nationalparkgerechten Grenzübergang bei Pamhagen, Seewinkel, Burgenland.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. *(Die Abgeordneten der Grünen und einige Abgeordnete der ÖVP erheben sich von ihren Säzen. — Beifall bei den Grünen.)* — Das ist die **Minderheit**. **Abgelehnt**.

7. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (44 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Personenstandsgesetz geändert wird (Personenstandsgesetz-Novelle 1991) (190 der Beilagen)

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (53 der Beilagen): Zusatzprotokoll zu dem am 4. September 1958 in Istanbul unterzeichneten Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang (191 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 7 und 8 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlagen: Bundesgesetz, mit dem das Personenstandsgesetz geändert wird (44 und 190 der Beilagen) sowie Zusatzprotokoll zum Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang (53 und 191 der Beilagen).

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben.

Berichterstatter Ing. **Schwärzler**: Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht über die Personenstandsgesetz-Novelle 1991.

Bei der Vollziehung des seit nunmehr sechs Jahren in Kraft stehenden Personenstandsgesetzes, BGBl. Nr. 60/1983, haben sich Gesetzeslücken herausgestellt, die die Vollziehung des Gesetzes erschweren.

Dies betrifft die fehlende gesetzliche Deckung für die Aufbewahrung der Sammelakten und der früheren Zweitbücher durch die Bezirksverwaltungsbehörde sowie für die Fortführung der Personenstandsbücher bei Teilung von Gemeinden sowie das Fehlen einer Strafbestimmung bei Verwendung einer von Anfang an unrichtigen oder unrichtig gewordenen Personenstandsurkunde. Die Gelegenheit soll benützt werden, um die Voraussetzung für den EDV-unterstützten Datenverkehr in Personenstandsangelegenheiten zu vereinfachen.

Namens des Ausschusses stelle ich den **Antrag**, dem Gesetzentwurf in 44 der Beilagen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Weiters bringe ich den Bericht über die Regierungsvorlage (53 der Beilagen): Zusatzprotokoll zu dem am 4. September 1958 in Istanbul unterzeichneten Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang.

Bereits seit längerer Zeit besteht das Bedürfnis nach einer Änderung dieses Übereinkommens, und zwar aus wesentlichen Gründen. Das Zusatzprotokoll enthält gesetzesändernde und gesetzesergänzende Bestimmungen. Es bedarf daher gemäß Artikel 50 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz der Genehmigung durch den Nationalrat.

Ich stelle namens des Ausschusses den **Antrag**, dem Gesetzentwurf in 53 der Beilagen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzuführen.

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Ich danke für Ihre Ausführungen, Herr Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Meine Damen und Herren! Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, darf ich Sie bitten, sich doch auf den Redner zu konzentrieren und den Lärmpegel etwas zu senken. Ich glaube, das ist in unser aller Interesse; denken wir auch an unsere Zuseher.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Neuwirth. Ich erteile es ihm.

11.10

Abgeordneter Neuwirth (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Minister! Hohes Haus! Die in Verhandlung stehenden Regierungsvorlagen beschäftigen sich mit der Novelle des Personenstandsgesetzes, und ich glaube, daß diese Novelle besondere Beachtung verdient, auch wenn die Debatte über die Bürgerbeteiligungen und Petitionen etwas länger gedauert hat.

In Anknüpfung an diese Diskussion möchte ich natürlich schon sagen, daß die Bürgernähe und eine bürgerfreundliche Verwaltung von den Gemeinden ausgehen. Hier geht es natürlich weniger um Politik und mehr um die Weiterentwicklung eines Ortes.

Die Bedeutung dieses Bundesgesetzes liegt in mehreren Bereichen: vor allem darin, daß es einmal um eine eindeutige Klarstellung geht, was die Bestimmungen über die Aufbewahrung der Personenstandsakte anlangt - das heißt, Personenstandsbücher und Sammelakte -, sowie um die Erleichterung für den Einstieg in die EDV, sprich: Datenverarbeitung.

Bisher hat jede Gemeinde, welche auf EDV umgestellt hat und den Datenverkehr automatisch unterstützt vornimmt, beim Bundesministerium für innere Angelegenheiten um die Bewilligung ansuchen müssen. Das Bundesministerium hat durch Verordnung dann zwar eine Bewilligung erteilt, aber es war eine aufwendige Verwaltungsarbeit, die die Gemeinde und das Ministerium zu erbringen hatten.

Obwohl, meine sehr geehrten Damen und Herren, dieses Personenstandsgesetz erst am 13. Jänner 1983 beschlossen wurde, war diese Bestimmung für das EDV-Zeitalter sicherlich nicht mehr zeitgemäß. Es war auch immer eine Streitfrage, wer, das heißt, welche Behörde, die Archivierung der Personenstandsbücher und der Sammelakte vorzunehmen hat: die Gemeinde oder die Bezirksverwaltungsbehörden?

Die Novelle besagt ausdrücklich, daß die Bezirksverwaltungen die dauernde Aufbewahrung

zu übernehmen haben, es sei denn, die eine oder andere Gemeinde erfüllt die Sicherheitsmaßnahmen, dann können die Akte auch bei der Gemeinde verbleiben. Allerdings liegt dies im freien Ermessen der jeweiligen Gemeinde.

In der Regierungsvorlage 44, die wir heute beraten, steht auch der Satz, daß keine ins Gewicht fallenden Mehrkosten anfallen. Dennoch muß hinzugefügt werden, daß die Aufbewahrung und Fortführung der Sammelakte zusätzliche und dauernde Personalkosten verursachen. Im Hinblick auf die Bedeutung und Notwendigkeit der Archivierung stehen die Kosten aber auch in einer Zeit, in der Personalkosteneinsparung in allen Verwaltungsbereichen großgeschrieben wird, in einem vertretbaren Verhältnis.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Man sagt, das Maß aller Dinge sei der Mensch. Aristoteles hat diesen Satz geprägt. Ich teile und, ich glaube, wir alle teilen diese Auffassung. Trotzdem bin ich froh und glücklich und auch als Bürgermeister dankbar, daß die in Diskussion gestandene Einführung einer Registratur, wie sie im Staatsbürgerschaftsgesetz für den Staatsbürgerschaftsnachweis vorgeschrieben ist, nicht kommt.

Ich glaube, das wäre bei den Gemeinden auch nicht bewältigbar gewesen. Das heißt aber weiter, daß ich mich zu § 57 Abs. 2 der Novelle bekenne, der neu eingefügt wurde und eine Geldstrafe bis zu 3 000 S vorsieht, und zwar für jene, die vorsätzlich unwahre oder unvollständige Angaben machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Gesetzgeber und die Behörde wollen Wahrheit. Die Gemeinden wollen die Wirklichkeit. Die Personenstandsgesetz-Novelle trägt unseren gemeinsamen Vorstellungen Rechnung, trägt unseren Zielsetzungen Rechnung, trägt zur Schließung verschiedener Gesetzeslücken und zur Senkung des Verwaltungsaufwandes bei, weil die Einführung des automationsunterstützten Datenverkehrs vereinfacht ermöglicht wird.

Ich danke daher Bundesminister Dr. Löschnak, der diese Novelle mit seinen Beamten vorbereitet hat. Wir SPÖ-Abgeordnete stimmen dieser Gesetzesnovelle gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ.)* 11.16

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

11.16

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Die Novelle zum Personenstandsgesetz hat weder einen brisanten noch einen sensationellen Inhalt. Über das Wesentliche hat Herr Abgeordneter Neuwirth schon gesprochen.

Dr. Helene Partik-Pablé

Im übrigen haben alle Stellen im Begutachtungsverfahren zu dieser Novelle, die wir jetzt behandeln und beschließen, ja gesagt.

Ich möchte nur ein paar Worte zu einem Punkt sagen. Es tut mir wirklich leid, daß die Anregung der Notariatskammer, des Arbeiterkammertages, der Gebietskrankenkasse nicht aufgenommen worden ist, in die Todesbescheinigung die Todesursache aufzunehmen. Es wurde von diesen Stellen angeführt, daß ein bedeutender Verwaltungsaufwand eingespart würde, würde für interne Zwecke in der Sterbeurkunde die Todesursache vermerkt werden.

Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben gemeint, es wäre aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht möglich, die Todesursache in die Sterbeurkunde einzutragen. Bitte überprüfen Sie die Anregungen, die im Begutachtungsverfahren gemacht wurden, wie diesem Erfordernis trotzdem Rechnung getragen werden könnte, ohne die Verfassung zu verletzen.

Ich glaube, daß man auch der Rechnungshof-Kritik Rechnung tragen sollte, die ebenfalls dahin gehend lautete, daß es wesentlich zur Vereinfachung und auch zur Vermeidung von bürokratischen Hindernissen führen würde, wenn die Todesursache aufschiene.

Im übrigen stimmen wir dieser Novelle zu. *(Beifall bei der FPÖ.) 11.18*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Wort? — Das ist nicht der Fall.

Ich warte noch etwas mit der Abstimmung, bis sich der Saal gefüllt hat.

Jetzt können wir zur Abstimmung schreiten, die ich über jeden Ausschußantrag trennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Personenstandsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 44 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist Einstimmigkeit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches

Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Zusatzprotokoll zum Übereinkommen über den internationalen Austausch von Auskünften in Personenstandsangelegenheiten samt Anhang in 53 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

9. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht des Bundesministers für Inneres (III-16 der Beilagen) zur Entschließung des Nationalrates vom 28. Juni 1989, E 124-NR/XVII.GP, betreffend die personelle Situation der Sicherheitsexekutive im Zusammenhang mit der Überwachung von Veranstaltungen und Vorhaben aus besonderen sicherheitspolizeilichen Gründen (192 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 9. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Bundesministers für Inneres betreffend die personelle Situation der Sicherheitsexekutive im Zusammenhang mit der Überwachung von Veranstaltungen und Vorhaben aus besonderen sicherheitspolizeilichen Gründen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Kiermaier**: Herr Vorsitzender! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht des Bundesministers für Inneres zur Entschließung des Nationalrates vom 28. Juni 1989, E 124-NR/XVII. GP, betreffend die personelle Situation der Sicherheitsexekutive im Zusammenhang mit der Überwachung von Veranstaltungen und Vorhaben aus besonderen sicherheitspolizeilichen Gründen (III-16 der Beilagen).

Der Bundesminister für Inneres wird ersucht, binnen Jahresfrist dem Nationalrat einen Bericht darüber vorzulegen, ob der durch die Überwachung von Veranstaltungen und Vorhaben aus besonderen sicherheitspolizeilichen Gründen auf die personelle Situation der Sicherheitsexekutive ausgeübte Druck nachgelassen hat oder zumindest nicht angestiegen ist.

Aufgrund der Entschließung hat das Bundesministerium für Inneres die Bundespolizeibehörden und Landesgendarmeriekommanden mit der

Berichterstatter Kiermaier

Sammlung entsprechenden statistischen Materials beauftragt. Dieses Material findet in den angeschlossenen Beilagen A 1 bis A 3 (Bundespolizeibehörden) und B 1 bis B 3 (Bundesgendarmerie) seinen Niederschlag. Hierbei wurden die im Zeitraum 1. November 1989 bis 31. Oktober 1990 für die Überwachung von Veranstaltungen und Vorhaben aus besonderen sicherheitspolizeilichen Gründen aufgewendeten Überstunden jenen im vergleichbaren Zeitraum der Jahre 1988/1989 gegenübergestellt.

Anzumerken wäre, daß insbesondere im Bereich der Bundespolizeibehörden in der Vergangenheit einschlägige Statistiken nicht geführt wurden und daher zum Teil auf Schätzungen zurückgegriffen werden mußte.

Namens des Ausschusses stelle ich den Antrag, den Bericht (III-16 der Beilagen) zur Kenntnis zu nehmen.

Herr Vorsitzender! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich um Fortsetzung der Debatte.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gratzer. Ich erteile es ihm.

11.23

Abgeordneter Gratzer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wie der Berichterstatter schon angekündigt hat, soll dieser Bericht des Bundesministers Auskunft darüber geben, ob sich der Druck auf die personelle Situation der Sicherheitsexekutive verstärkt beziehungsweise nachgelassen hat oder zumindest nicht angestiegen ist. Diesbezüglich wurden im wesentlichen die Jahre 1989 und 1990 gegenübergestellt, und ich darf auf diese Gegenüberstellung eingehen. Bei der Bundespolizei weist diese Gegenüberstellung eine Steigerung der zu leistenden Überwachungsstunden um 22 013 Stunden aus; das ist ein Anstieg um 12,6 Prozent. Das Verhältnis zwischen gebührenpflichtigen und gebührenfreien Überwachungsstunden ist 3,1 : 1.

Bei der Bundesgendarmerie wird genau das umgekehrte Ergebnis beobachtet. Die Bundesgendarmerie verzeichnet eine Verringerung um 59 338 Stunden. Das entspricht einem Rückgang von 24,4 Prozent. Das Verhältnis der gebührenpflichtigen und gebührenfreien Stunden ist bei der Gendarmerie genau umgekehrt, nämlich 1 : 3,1.

Dieser große Unterschied wird im Bericht aufgezeigt, und der Herr Bundesminister war nicht in der Lage, diesen großen Unterschied zu erklären, weil er nicht alleine in der Struktur liegen

kann. Er hat daher im Jänner, als dieser Bericht von ihm unterzeichnet wurde, zugesagt, eine Untersuchung durchzuführen, um Antwort auf diese schwierige, ungeklärte Frage geben zu können. Bis zum heutigen Tag gibt es auf diese Frage keine Antwort. Unserer Meinung nach ist daher dieser Bericht als unvollständig und unklar anzusehen, weil nämlich die wesentliche Begründung, weshalb es zu diesem Unterschied kommt, fehlt. (Beifall bei der FPÖ.)

Es ist etwas problematisch, wenn ein Ausschuß erst einen Tag vor dem Plenum stattfindet, wir haben aber zugestimmt und diese Frist anerkannt. Ich habe mir die Mühe gemacht, zu untersuchen, wie es zu diesem Unterschied in der Stundenanzahl kommt und weshalb gerade bei der Gendarmerie eine Verringerung zu verzeichnen ist, insbesondere bei der Gendarmerie in Niederösterreich, die allein 33 000 von den bundesweit 59 000 Stunden weniger für diese Überwachungszwecke aufzuwenden hatte. Das entspricht einer Reduktion um 43 Prozent, und das muß einem zu denken geben: Einerseits kommen — wie etwa vor zwei Wochen — Polizisten und Gendarmen zu Tausenden nach Wien, um wegen ihrer Überbelastung zu demonstrieren, andererseits aber ist eine 43prozentige Verringerung des Drucks auf sie zu verzeichnen.

Ich habe mir das angeschaut und bin dabei auf ganz interessante Dinge gestoßen. Bei der Gendarmerie gibt es zum einen, zum Teil seit einiger Zeit, zum Teil erst seit kurzer Zeit, die sogenannten Einsatzeinheiten. Das sind Einheiten, zu denen sich jeder Gendarmeriebeamte melden kann. Es gibt im Jahr durchschnittlich zwei Ausbildungskurse dafür. Diese Einheiten werden zum Beispiel dort, wo ein Fußballspiel stattfindet, zur Überwachung eingesetzt. Das heißt, wenn zum Beispiel ein Gendarmeriebeamter vom Posten in Litschau den Auftrag bekommt, nach Krems zum Fußballspiel zu fahren, dann zieht er seine graue Uniform aus, zieht sich den Overall an und gehört ab diesem Zeitpunkt der Einsatzeinheit an. Er wartet dann, bis der Autobus kommt und fährt mit diesem durch das halbe Waldviertel nach Krems zum Fußballspiel. Und das während der Planzeit! Das ist ganz wesentlich, denn diese Beamten werden zum Großteil, vor allem bei den kleinen Posten, nicht ersetzt. Das heißt, man nimmt hier zusätzliche Transportkosten in Kauf, und man nimmt ebenfalls in Kauf, daß die Sicherheit in diesen Orten, die dann verwaist sind, weil die Beamten eben während der Planzeit zu diesen Veranstaltungen fahren, nicht mehr gewährleistet ist.

Es gibt noch eine zweite Einheit, die genauso funktioniert: die Sondereinsatzgruppe. Das sind auch Beamte der einzelnen Gendarmerieposten, die früher einmal beim Gendarmerieeinsatzkom-

Gratzer

mando waren. Die haben auch in einer Sporttasche ihre Ausrüstung, und wenn es irgendwo zu einem Einsatz kommt, ziehen sie sich um und gehören ab diesem Zeitpunkt der Sondereinsatzgruppe an. Und das auch während der Planzeit.

Natürlich kann man auf diese Art die Zahl der kommandierten Überstunden senken. Aber das allein kann nicht die Verminderung um 33 000 Stunden ausmachen, deshalb habe ich mir auch angeschaut, wie diese Zahl ermittelt wurde. Und wenn man sich das anschaut, dann kann man nur zu dem Schluß kommen, daß diese Statistik hinten und vorne nicht stimmt, daß es sich um eine Scheinstatistik handelt.

Der Herr Minister unterscheidet in seinem Bericht — das muß man dazusagen — zwischen Polizei und Gendarmerie. Bei der Polizei — sagt er — gibt es Schätzungen, weil keine Statistik angefertigt wurde. Bei der Gendarmerie wird diese Statistik auf Hundertstel Stunden genau ausgeworfen. Daher würde man als Leser annehmen, daß eine derart genau ausgeführte Statistik aus genau angelegt ist.

Aber jetzt darf ich die Grundlage für diese Statistik aufzeigen. Die Grundlage für diese Statistik sind Tätigkeitsblätter der Gendarmerieposten. Da gibt es die Spalte „Überwachungen von Veranstaltungen“, in die monatsweise nur die Summe der Veranstaltungen eingetragen wird. Es steht nicht dabei, wie viele Männer im Einsatz waren, sondern nur, daß es etwa im März zwei Veranstaltungen gegeben hat, im Juni vier Veranstaltungen, und so weiter. Das ist alles. Aufgrund dieser Tätigkeitsblätter wird dann eine Statistik angelegt, die uns hier vorgelegt wird und angeblich auf Hundertstel Stunden genau stimmt.

Bitte ich weiß nicht, wer sich das in irgendeiner Weise erklären kann. Ich würde den Herrn Innenminister wirklich bitten, das zu erklären, denn sonst muß ich sagen: Das ist nur eine Scheinstatistik, die dazu dient, den Nationalrat zu beruhigen, und auch dazu dient, zu behaupten, daß sich der Druck auf die Gendarmerie verringert hat, und zwar zu einem Zeitpunkt, zu dem wir genau wissen, daß sich der Druck erhöht hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber noch etwas, Herr Bundesminister: Ich will Ihnen ja nicht einmal unterstellen, daß Sie wissen, daß die Statistik auf diese Weise zustande gekommen ist, denn sonst würden Sie auch noch etwas Weiteres wissen. Sie haben im Jänner diese genaue statistische Gegenüberstellung verlangt, damit Sie erläutern können, weshalb diese Unterschiede zustande kommen. Die Gendarmerie hat diese Statistik natürlich in Auftrag gegeben. Und ich habe hier das Schreiben, wonach bereits am 12. April die vom Herrn Bundesminister geforderte Gegenüberstellung beim Gendarmeriezen-

tralkommando vorgelegen ist. Der Herr Bundesminister hätte vom 12. April bis zum 18. Juni Zeit gehabt, uns diese Zahlen vorzulegen. Ich frage mich: Weshalb hat er uns diese Zahlen nicht vorgelegt? Oder gehört das Gendarmeriezentral-kommando nicht mehr direkt dem Ministerium an?

Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werden verstehen, daß wir aus diesen Gründen den Bericht keinesfalls zustimmend zur Kenntnis nehmen können. *(Beifall bei der FPÖ.) 11.33*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich erteile es ihm.

11.33

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner, Herr Abgeordneter Gratzer, hat, wie er mehrmals hier in seinen Ausführungen auch betont hat, immer wieder gemeint: Ich habe mir sehr genau angeschaut, was in diesem Bericht steht.

Jetzt habe ich aber eine Frage an den Abgeordneten Gratzer, nämlich ob er sich auch die gestrige Veranstaltung am Abend in Klagenfurt genau angesehen hat. *(Rufe bei der FPÖ: Na sicher! Na sicher!)*

Wie ist es denn bitte vereinbar, daß Sie heute hier in einer Form die angefallenen Überstunden kritisieren und gleichzeitig zur Kenntnis nehmen beziehungsweise verlangen, daß Hunderte Polizeibeamte bei einer Veranstaltung, die international nicht im besten Licht zu sehen ist, ihren Einsatz leisten müssen, um Ihren Bundesparteiohmann dort zu schützen? Das ist nicht vereinbar. Das muß hier einmal klar und deutlich gesagt werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Sie reiten auf einigen Sportveranstaltungen herum, wo ein, zwei oder vielleicht drei Exekutivbeamte Dienst machen. Sie nehmen aber zur Kenntnis und verlangen, daß Hunderte Sicherheitswachebeamte für Ihre Partei mißbraucht werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Anna Elisabeth A u m a y r: Das ist schamlos!)*

Die Klagenfurter Innenstadt glich einer Festung! Der Polizeidirektor von Klagenfurt hat alle Ressourcen ausgeschöpft! Polizeibeamte von Klagenfurt und Villach wurden zusammengezogen! Das ist die Realität, meine Damen und Herren! *(Heftige Zwischenrufe bei der FPÖ. — Präsident Dr. L i c h a l gibt das Glockenzeichen.)* Kritisieren Sie nicht einerseits die Überstundenleistungen bei Sportveranstaltungen, wenn Sie auf der anderen Seite Hunderte Exekutivbeamte für Ihre Partei in Anspruch nehmen müssen. *(Beifall bei*

Leikam

der SPÖ. — *Zwischenruf des Abg. Dr. Pawkowitz.*)

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Bericht zeigt positive Tendenzen auf. Im gesamten gesehen ist die Überstundenzahl zurückgegangen. Ich möchte aber trotzdem noch auf zwei Aspekte hinweisen: Wir diskutieren schon seit längerer Zeit — ich glaube, vor zwei Jahren war es, als hier in diesem Haus das Überwachungsgebührengesetz beschlossen worden ist — über die großen Sorgen der Sportvereine mit Hilfe dieses Überwachungsgebührengesetzes. Die damalige Lösung, Sportveranstaltungen dann als gebührenfrei anzusehen, wenn öffentliches Interesse besteht, war zwar ein erster Schritt, der aber für die Sportvereine sicherlich nicht befriedigend sein kann.

Gerade die unterschiedliche Handhabung des Begriffes „öffentliches Interesse“ ist ja auch mit ein Punkt in diesem Bericht, warum es im Bereich der Gendarmerie und im Bereich der Polizei zu völlig unterschiedlichen Überstundenleistungen kommt. Ich glaube, diesbezüglich muß der Gesetzgeber künftighin für klarere Verhältnisse sorgen, und es darf nicht immer der Sport als Prügelknabe hingestellt werden; das verdient er ganz einfach nicht.

Wenn man sich die Statistik genau ansieht, dann kann man feststellen, daß immerhin etwa 370 000 Überstunden in den Jahren 1989 und 1990 angefallen sind; davon 19 000 gebührenfreie Überstunden für die Überwachung von Sportveranstaltungen.

Meine Damen und Herren! Besonders der Radsport leidet sehr stark unter diesem Überwachungsgebührengesetz. Im Radsport können keine Eintrittsgelder verlangt werden! Im Radsport ist es aber auch nicht denkbar, private Organisationen zur Sicherung des Verkehrs und der Sportler, die auf den Straßen unterwegs sind, und auch der Zuseher einzusetzen. In diesem Bereich muß die Exekutive hilfreich zur Seite stehen, aber hier scheidet manchmal der gute Wille auch am Begriff „öffentliches Interesse“.

Was für den einen Landeshauptmann öffentliches Interesse ist, muß es für den anderen noch lange nicht sein. Und aufgrund dieser unterschiedlichen Auffassungen wären klare, gesetzliche Regelungen notwendig.

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber auch — das ist sehr deutlich diesem Bericht zu entnehmen — auf die unterschiedliche Vorgangsweise hinweisen. Ich glaube, daß diese Regelung oder diese Vorgangsweise gerade im Bereich der Gendarmerie nicht zum Erfolg führen kann, und es wäre hier wirklich angebracht, auch in diesem Gesetz Klarheit zu schaffen.

Ich möchte also abschließend noch einmal an den Herrn Bundesminister die Bitte richten, in seinem Bereich und auch in der Bundesregierung jene Maßnahmen einzuleiten, damit der Sport auch im Bereich der Überwachungen seiner Veranstaltungen seine ihm gebührende Stellung bekommt. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.38*

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Gratzler gemeldet.

Ich mache ihn auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung und auf die „tatsächliche Berichtigungsnotwendigkeit“ aufmerksam. Sie haben das Wort.

11.38

Abgeordneter Gratzler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Abgeordneter Leikam hat mich im Zusammenhang mit der Veranstaltung in Klagenfurt angesprochen.

Vorerst darf ich einmal feststellen, daß sich die Exekutive in Klagenfurt vorbildlich verhalten hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Abgeordneter Leikam behauptet, ich hätte die Überstunden der Exekutive kritisiert. Das ist unrichtig.

Richtig ist vielmehr, daß ich den vorliegenden Scheinbericht kritisiert habe. *(Beifall bei der FPÖ.) 11.39*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Löschnak. Ich erteile es ihm.

11.39

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Gratzler! Sie haben ja aus dem Bericht, der die Durchführung der Überwachungsgebühren der Exekutive während zweier Jahre aufzeigt, einen Kriminalakt gemacht, und das veranlaßt mich, hier ganz kurz die Dinge wirklich in das richtige Licht zu rücken.

Ich habe dem Hohen Haus, wie es aufgrund einer Entschließung gewünscht wurde, die Daten, die mir von der Polizei und der Gendarmerie übermittelt wurden, zur Verfügung gestellt und den Versuch unternommen, die Unterschiedlichkeit in der Vorgangsweise aufzuklären. Zur Richtigkeit der Daten, die mir übermittelt wurden: Ich habe das zwar unterschrieben, aber Sie können davon ausgehen, daß ich wahrlich nicht jeder einzelnen Zahl, die mir geliefert wird, nachgehen und sie auf ihren Wahrheitsgehalt überprüfen kann. Wenn ich das könnte, bräuchte ich die 1 200 Mitarbeiter in der Zentrale nicht. Ich glaube, da sind wir einer Meinung.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Ich möchte das aber zum Anlaß nehmen, um auf eines im besonderen hinzuweisen. Die Exekutive ist hier nur durchführend. Die Behörden ordnen an, wann überwacht werden soll und ob das gebührenpflichtig oder gebührenfrei ist. Das liegt also gar nicht in unserem Ermessen, und daher entbehrt der Vorwurf, hier eine Scheinstatistik vorgelegt zu haben, wirklich jeder Grundlage.

Im übrigen brauchen wir uns nicht dafür zu genieren, was wir in den letzten zwei Jahren an artfremden Tätigkeiten „weggebracht“ haben. Ich habe Ihnen das im Ausschuß hinlänglich und umfangreich mitgeteilt. Ich brauche mich also nicht zu wiederholen. Es wäre nur fair gewesen, wenn Sie das auch gleich erwähnt hätten, denn dann wäre dieser Eindruck gar nicht entstanden.

Eine letzte, abschließende Bemerkung: Das ist ein Gesetz, das von der Definition her so unklar ist, daß die einzelnen Behörden, die es anwenden — nochmals: die Exekutive ist hier nur durchführend —, zu ganz unterschiedlichen Auffassungen gelangen. Wenn man daher im gesetzgebenden Organ der Republik, im Nationalrat, der Meinung ist, daß man mit den gelieferten Daten nicht zufrieden sein kann, dann liegt es primär am Gesetzgeber, hier eine eindeutige rechtliche Stellung zu beziehen, einen rechtlichen Auftrag zu geben, und wir können das dann auch besser vollziehen.

In diese Richtung würde ich Sie bitten, solche doch saloppen Feststellungen, das sei eine Scheinstatistik und man wolle jemanden in die Irre führen, zumindest in Zukunft nicht mehr verwenden. (*Beifall bei der SPÖ.*) 11.41

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kraft. Ich erteile es ihm.

11.41

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser vorliegende Bericht findet zu einem aktuellen Zeitpunkt Behandlung in diesem Hause. Erst vor wenigen Tagen haben sich Tausende Exekutivbeamte in Wien zu einer eindrucksvollen Demonstration versammelt, und sie haben dort auch einiges artikuliert. Sie haben artikuliert, daß sie bei ihrem Bemühen um die demokratische Ordnung, bei ihrem Bemühen, die Kriminalität zu bekämpfen und vielen Menschen Hilfestellungen zu geben, als Exekutivorgane befürchten, ins Hintertreffen zu gelangen.

Trotz jahrelanger Forderungen nach Abhilfe gibt es, wie wir immer wieder hören — Herr Bundesminister, Sie wissen das ja auch —, immer noch Überlastungen bei den Beamten durch einen zwar unterschiedlich, aber insgesamt doch viel zu geringen Personalstand, unter anderem auch durch die Besorgung von Aufgaben, die eigentlich mit Sicherheitsarbeit nicht viel zu tun ha-

ben. Es kann der Erfolg bei der Bekämpfung dieser artfremden Tätigkeiten keinesfalls abgesprochen werden. Das ist völlig klar. Seit Jahren diskutieren wir auch im Haus darüber und verlangen eine weitere drastische Reduzierung dieser Tätigkeiten. Denn diese gibt es noch immer. Was mich auch persönlich berührt, ist, daß man weit hinein in die Reihen der Beamten Demotivation und Enttäuschung spüren kann. Da, glaube ich, sollten wir aufpassen und zeitgerecht Gegenmaßnahmen ergreifen.

Der Druck auf die Beamten durch den niedrigen Personalstand ist sicher nicht kleiner geworden, sondern eher größer, wie man uns immer wieder mitteilt. Ich meine halt und leite davon ab, daß letztlich die Sicherheitsarbeit für die Bevölkerung und damit das Sicherheitsbewußtsein und -bedürfnis der Bevölkerung darunter leiden. Ich finde, daß gerade in diese Richtung eine Art Motivationsschub notwendig wäre.

Die Ausrüstungsgegenstände, das sogenannte Werkzeug der Sicherheitsarbeiter, entsprechen auch nicht immer und überall den optimalen Voraussetzungen. Erst unlängst war in den Zeitungen eine nicht sehr schöne Geschichte über die Pikerln bei den Einsatzfahrzeugen zu lesen, eigentlich eine beschämende Situation. Es wird immer wieder geklagt, daß moderne Bürokommunikation nicht vorhanden ist, Fax-Geräte, Diktiergeräte nicht vorhanden sind.

Die Grenzüberwachung: Die Anwesenheit vieler ausländischer Bürger in unserem Lande hat auch neue Dimensionen in die Arbeit der Sicherheitsexekutive gebracht. Nicht nur die Staatspolizei, sondern auch andere Exekutivkörper sind in den letzten Jahren oft ins Gerede und nicht immer, wie es wünschenswert wäre, ins Gespräch mit den Bürgern gekommen. Von vielen Personalvertretern und leitenden Beamten wird auch beklagt, daß die Ausbildung immer wieder hinter den neuen Entwicklungen der Kriminalität, hinter den neuen Formen der Kriminalität nachhinkt.

Ganz ohne Zweifel steht eines fest: Damit der Sicherheitsbeamte wieder zum sogenannten „Freund und Helfer“ der Bevölkerung wird, muß man ihn wirklich von noch artfremden Tätigkeiten entlasten, muß man die Personalstände auffüllen, muß man die Ausrüstung modernisieren und vielleicht auch den Dienst da und dort noch besser organisieren.

Seit Jahren bekennen sich fast alle Fraktionen — nicht alle, aber fast alle — dazu, für die Sicherheit der Bürger auch die notwendigen Budgetmittel bereitzustellen. Diese sind natürlich überlegt und rationell einzusetzen, stellen aber dann eine Investition dar, die, glaube ich, auch volkswirtschaftlich absolut zu bejahen ist.

Kraft

Es gehört zu den wichtigsten Aufgaben der Sicherheitspolitik, den Dienst von Polizei, Gendarmerie und Zollwache so zu organisieren, daß die Bevölkerung im Falle von Gefahr leicht, schnell und unbürokratisch Schutz findet und das Gefühl gestärkt wird, daß wir wirklich in einem sicheren Lande leben.

Sie sollten auch, Herr Bundesminister, so meine ich, überlegen, ob Sie weitere geplante Maßnahmen in der Form durchführen, wie Sie das vorgesehen haben. Ich meine, ob Sie Sicherheitsdienststellen weiter reduzieren beziehungsweise zusammenlegen sollten. Sie sollten außerdem überlegen, ob das sogenannte Strukturbereinigungskonzept bei der Gendarmerie so durchgezogen wird, wie es geplant ist. Ich fürchte, Sie und wir alle schaffen uns damit nicht nur Freunde bei der betroffenen Bevölkerung, bei den zuständigen regionalen Behörden, bei den Gebietskörperschaften, und ich befürchte auch einen weiteren Schub in Richtung Demotivation der betroffenen Beamtenschaft.

Ohne Zweifel ist die Entlastung der Sicherheitsbeamten von weiteren, wie schon gesagt, noch vorhandenen artfremden Tätigkeiten ausbaufähig. Sie werden in absehbarer Zeit, wie Sie auch selber meinen, kein zusätzliches Personal bekommen. Es entsteht da aber auch allmählich der Eindruck, daß man Sie mehr oder weniger im Regen stehen läßt. Dann müssen Sie, Herr Bundesminister, auf alle Fälle überlegen, welche Umschichtungen im Sicherheitsdienst für einen rationelleren Einsatz im Bereiche des Ressorts noch gemacht werden können.

Ihren Fingerzeig — ich habe das ein bißchen als Ausrede empfunden — auf die Bundesländer kann ich, Herr Bundesminister, nicht ganz teilen. Bei den Ausschußberatungen haben Sie gemeint, die Länder sollten mit Exekutiveinsätzen bei der Vollziehung der Landesgesetze restriktiver sein, der Ball liege nun bei den Ländern. Ich halte das ein bißchen für eine Ausrede und für nicht ganz fair, denn ich glaube, daß nicht die Kompetenzlage über die Sicherheitseinsätze, über die Sicherheitsarbeit entscheiden soll, sondern das Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung letztlich ausschlaggebend sein muß für den Einsatz der Sicherheitsorgane. Landesgesetze können und werden auch der Sicherheit dienen, und dann ist der Einsatz von Sicherheitskräften berechtigt, der zweifelsohne — das gebe ich durchaus zu — in manchen Bereichen eingeschränkt werden kann.

Ich glaube, Herr Minister, der Ball liegt nach wie vor vor Ihrem Fuß, und Sie sollten die Gegend ausleuchten, wo noch sogenannte Nichtsicherheitsarbeit, also artfremde Tätigkeit vorhanden ist. Wie gesagt, der Erfolg kann Ihnen nicht genommen werden. Ich meine nur, mit dieser Ar-

beit sind Sie noch nicht ganz fertig, Sie sollten diese fortsetzen.

Der Erfolg der Sicherheitsbehörden hängt im hohen Maße davon ab, wie sehr ihre Tätigkeit von der Bevölkerung anerkannt wird und ob sie die Aufgaben in einer Atmosphäre des Vertrauens erfüllen können. In Österreich ist dieses Vertrauensverhältnis Gott sei Dank stärker als in anderen Ländern vorhanden.

Die Bürger wissen auch oft nicht genau Bescheid über die Arbeit der Sicherheitsbeamten. Sie halten sich nur daran, was sie sehen: Strafzettel ausstellen, Geschwindigkeit kontrollieren. Es herrscht also dort und da ein oberflächliches Bild über den eigentlich schwierigen Dienst der Sicherheitsexekutive. Bei manchen Ausfällen und Übergriffen wird natürlich verallgemeinert: Alle Exekutivbeamten sind so! Darunter leidet ihr Ruf. Dieser Ruf leidet noch mehr, wenn Herr Pilz mit seinen Attacken und mit seinen Anfragen hier im Haus kommt.

Ich muß mit aller Deutlichkeit feststellen, daß wir diese pauschale Verteufelung und Verunglimpfung der Exekutivbeamten zurückweisen. Wir meinen, der Bürger in Uniform hat ein Recht auf Solidarität und Loyalität des demokratischen Rechtsstaates. Wir bekennen uns zu dieser Loyalität!

Wir wollen, daß der Bürger in Uniform wieder als Freund und Helfer geschätzt werden soll, daß sein Vorgehen von einer breiten Mehrheit der Bevölkerung gebilligt und auch von einer breiten Mehrheit getragen werden soll.

Bei der Erreichung dieses Zieles wird eine bessere Öffentlichkeitsarbeit der Exekutive notwendig sein. Diese Öffentlichkeitsarbeit sollte vorbeugend und informativ erfolgen — und nicht erst dann, wenn die Exekutive in die Notwendigkeit versetzt wird, sich verteidigen zu müssen.

Ich meine, die Glaubhaftigkeit einer Behörde erfordert heute mehr, als sich nur auf Gesetze zu berufen. Für die Öffentlichkeitsarbeit wird es für die Beamten notwendig sein, auch im Zuge einer besseren Ausbildung die Abläufe und Spielregeln der Informationsmedien kennenzulernen.

Sicherheitsbeamte sollten sich nicht nur mit Gesetzesblättern und einer Unzahl von Verordnungen und Erlässen herumschlagen müssen, sondern sie sollten auch in die Lage versetzt werden, Diskussionen mit dem Bürger zu ihren Gunsten zu führen, also argumentierend bestehen und standhalten zu können.

Bei den Verhandlungen zwischen den Vertretern der Exekutivkörper und dem Dienstgeber Bund geht es um mehr als nur um die finanzielle oder sozialrechtliche Befriedigung einer Dienst-

Kraft

nehmergruppe, sondern es geht letztlich um die Sicherheit der Bürger in unserem Lande.

Ich appelliere an Sie, Herr Bundesminister: Setzen Sie Ihre Bemühungen um die Entlastung der Beamten von artfremden Tätigkeiten fort, damit diese Beamten noch besser dem Sicherheitsbedürfnis unserer Bürger in unserem Lande dienen können.

Den von Ihnen vorgelegten Bericht nehmen wir zustimmend zur Kenntnis. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.51*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, bitte nehmen Sie die Plätze ein zur Abstimmung, wenn möglich die eigenen.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-16 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

10. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-25 der Beilagen) über Maßnahmen im Zusammenhang mit der Anonymverfügung aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 6. Juni 1990, E 154-NR/XVII. GP (193 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 10. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheit betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-25 der Beilagen) über Maßnahmen im Zusammenhang mit der Anonymverfügung (193 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Oberhaidinger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Oberhaidinger**: Herr Bundesminister! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf auf den schriftlich vorliegenden Ausschlußbericht hinweisen.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den Bericht in seiner Sitzung am 18. Juni 1991 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich die Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Etmayer und der Ausschußobmann Elmecker

sowie der Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über Maßnahmen im Zusammenhang mit der Anonymverfügung aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 6. Juni 1990, E 154-NR/XVII. GP (III-25 der Beilagen), zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Elmecker. Ich erteile es ihm.

11.55

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der vorhergehende und der nun zu behandelnde Tagesordnungspunkt sind ja in sich artverwandt, und es freut mich daher als Vorsitzender des Ausschusses, noch einige Bemerkungen zum vorhergehenden Tagesordnungspunkt machen zu können.

Herr Kollege Gratzler hat das System der Gendarmeriestruktur beziehungsweise der Einsatzmöglichkeiten dargestellt, auch im Zusammenhang mit den Sondereinsatzgruppen. Herr Kollege Gratzler! Es liegt in der Natur dieser Sondereinsatzgruppen, daß sie jederzeit verfügbar sind, natürlich auch während der Planstunden. Warum denn auch nicht?

Sie haben dann beklagt, daß an den kleinen Posten, an den Zwei-, Drei-Mann-Posten, keiner mehr sitzt. Genau das ist es ja, was wir durch das Strukturkonzept bereinigen wollen, daß wir eben größere Posten schaffen wollen, die rund um die Uhr besetzt sein können, sechs, sieben Mann, und daß dann sehr wohl auch noch einer auf dem Posten ist. Das ist genau Sinn und Zweck dieser zu diskutierenden Strukturreform. — Ich freue mich, daß Sie uns zumindest hier argumentativ unterstützt haben, wenn das auch nicht so geklungen hat.

Kollege Kraft hat gesprochen über die schon lange in diesem Haus geführte Diskussion über artfremde Tätigkeit der Polizeibeamten, und Sie haben gemeint, der Herr Bundesminister habe sich im Ausschuß auf die Länder ausgedredet. Die-

Elmecker

se Diskussion führen wir doch auch schon seit zehn Jahren.

Ich darf darauf hinweisen, daß im Konzept „Sicherheit 2000“ eine Bemerkung enthalten ist, die zu diesem Thema Stellung bezieht, nämlich Eliminierung artfremder Tätigkeiten. Es wurden wesentliche Schritte in diese Richtung gesetzt, insbesondere was die Überwachung des ruhenden Verkehrs, die Überwachung von Landgutfahren, das Inkasso von Strafgeldern, sowie die Feststellung der Einkommens-, Vermögens- und Familienverhältnisse in Verwaltungsstrafverfahren betrifft.

Das alles war sehr viel Arbeit in früheren Jahren, und jetzt soll das — das ist in einer solchen Diskussion schon interessant — beseitigt werden. Bezüglich nicht mehr zeitgemäßer Mitwirkungsbestimmungen zeichnet sich durch Landesgesetze eine positive Entwicklung ab, da die Mehrzahl der Länder die Bereitschaft bekundet hat, in absehbarer Zeit entsprechende legistische Schritte zu setzen.

Auf diese legistischen Schritte der Landtage warten wir. Es ist dadurch schon eine enorme Entlastung dieser artfremden Tätigkeit zu erwarten.

Zur Personalsituation. Ich sage in diesem Hause nichts Neues, wenn ich hier noch einmal anmerke, daß wir im Jahre 1991 im systemisierten Dienstpostenplan zusätzlich rund 1 200 neue Stellen bekommen haben, daß wir aber etliche Verwaltungsposten, die mit Exekutivbeamten besetzt sind, durch Verwaltungsposten besetzen können und daß so die Exekutivbeamten hinaus, vor Ort sozusagen, kommen. Aber oft wird dieses Ziel nicht erreicht, weil die Personalvertreter dagegen sind; auch das sei hier wieder einmal gesagt.

Zur Anonymverfügung. Diese Anonymverfügung haben wir vor einigen Jahren in diesem Hohen Haus beschlossen, um einen wesentlichen Teil der artfremden Tätigkeiten wegzubekommen, nämlich die große Belastung durch Lenkererhebungen, die Kriminalbeamte durchführen mußten.

Wir haben anlässlich dieser Anonymverfügungen auch Entschließungsanträge im Parlament angenommen, in denen wir zum Beispiel im Vollzug des Kraftfahrzeuggesetzes, aber auch der Straßenverkehrsordnung, der StVO, Vereinheitlichungen im Bundesgebiet vorgesehen haben.

Diese Feststellung der Tatbestände und die Zuordnung bestimmter Strafhöhen obliegt in der Vollziehung entweder dem Bund, aber auch — da denke ich zum Beispiel an die Straßenverkehrsordnung — den Landesregierungen.

Wir können dem Bericht des Bundesministers entnehmen, daß im Vollziehungsbereich des Bundes die Entschließungen des Nationalrates erfüllt wurden. Aber im autonomen Vollziehungsbereich der Länder waren dem Bemühen des Bundes um eine bundeseinheitliche Vollziehung aus verfassungsrechtlichen Gründen von vornherein Grenzen gesetzt. Dennoch hat die Bundesregierung, insbesondere Bundesminister Dr. Löschnak, immer wieder folgende Maßnahmen gesetzt:

Es kam zuerst zu einem Schreiben an die Landesregierungen, und zwar am 21. Oktober 1987, in dem darauf hingewiesen wurde und die Behörden ersucht wurden, bei der Ausarbeitung der Anonymverfügungskataloge hinsichtlich der Strafhöhen der Entschließung des Nationalrates Rechnung zu tragen. Die Länder haben sich daraufhin im Mai 1988 einen straßenpolizeilichen und kraftfahrrechtlichen Katalog für Anonymstrafverfügungen zurechtgelegt; dieser Katalog hat jedoch nicht zur erwünschten Vereinheitlichung geführt.

Die Unterschiede zwischen einzelnen Anonymverfügungskatalogen bestehen im wesentlichen darin, daß die Straftatbestände in den einzelnen Bundesländern differenziert werden. Festzuhalten ist aber, daß — sofern es sich um Tatbestände handelt, für die eine Bestrafung mittels Organstrafverfügung in Betracht käme — im wesentlichen der Entschließung des Nationalrates entsprochen wurde.

Das Bundesministerium für Inneres hat im Jahre 1989 für die Bundespolizeidirektion Wien einen Anonymverfügungskatalog erarbeitet und diesen den anderen Bundespolizeidirektionen und den Ländern unter Hinweis auf die genannten Entschließungen des Nationalrates zur Verfügung gestellt.

In einer weiteren Sitzung der Landeshauptleutenkonferenz am 9. November 1989 hat Bundesminister Dr. Löschnak abermals die Landeshauptleute auf diese Problematik aufmerksam gemacht, und die Landeshauptleute haben damals folgendes beschlossen — ich darf aus diesem Beschluß zitieren —:

„Die Landeshauptmännerkonferenz beauftragt die mit der Ausarbeitung des Strafbestandskatalogs für Anonymverfügungen befaßte Expertenkonferenz, Vorschläge für eine möglichst gleichmäßige Vollziehung auszuarbeiten.“

In Fortführung der Bemühungen des Bundes, auch im Vollziehungsbereich der Länder auf einen einheitlichen Anonymverfügungskatalog hinzuwirken, hat das Bundeskanzleramt — gemeinsam mit dem Bundesministerium für Inneres — in einer Besprechung mit Vertretern der Bundes-

Elmecker

länder am 27. Februar 1990 diese Angelegenheit neuerlich erörtert.

Damals bezeichneten die Vertreter der Länder einen länder einheitlichen Anonymverfügungskatalog aufgrund der länderweise gegebenen Unterschiedlichkeit als „nicht zweckmäßig“.

Der Bundesminister für Inneres hat noch einmal eine Initiative gestartet und anlässlich einer Expertenkonferenz der beamteten Verkehrsreferenten der Bundesländer, und zwar am 24. und 25. April 1990, dieses Problem nochmals auf die Tagesordnung gestellt. Es hat sich allerdings am Widerstand der Länder nichts geändert; und dabei ist es bis heute geblieben.

Geschätzte Damen und Herren! Ich vertrete daher die Auffassung, daß die Problematik vom Gesetzgeber, vom Nationalrat, und zwar landeseinheitlich, zu regeln wäre.

Mir ist bekannt, daß sich zurzeit die 18. StVO-Novelle in Ausarbeitung befindet. Ich würde daher die Kolleginnen und Kollegen, die im Verkehrsausschuß über diese StVO-Novelle zu beraten haben, bitten, daß man diese Problematik auch dahin gehend mit in die Beratungen einbezieht, daß ein bundeseinheitlicher Katalog im Gesetz verankert wird, damit nicht eine an sich gute Einrichtung wie die Anonymverfügung und damit eine wesentliche Verwaltungsvereinfachung wiederum am Widerstand der Länder scheitert. Ich würde auch die Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen von der Österreichischen Volkspartei bitten, sich dieser Forderung anzuschließen, damit wir einen solchen bundeseinheitlichen, länderübergreifenden Katalog bekommen und sodann die Anonymverfügung hundertprozentig wirksam werden kann. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 12.05*

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem nächsten zu Wort gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich folgendes bekannt: Die Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur „Untersuchung der Geldflüsse zwischen dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales und der EDV Ges. m. b. H. in Wien“ einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte nicht verlangt.

Zum Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer. Ich erteile es ihm.

12.06

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundes-

minister! Die Anonymverfügungen wurden vor drei Jahren eingeführt. Ich glaube, es ist doch angebracht, anlässlich des Berichtes des Herrn Innenministers eine ganz kurze Bilanz zu ziehen.

Die Anonymverfügungen wurden durch eine Novelle des Verwaltungsstrafgesetzes eingeführt, und es heißt dort, daß eben zum Ziele der Verfahrensbeschleunigung eine Geldstrafe verhängt werden kann — bei Verwaltungsübertretungen eben —, ohne daß der unbekannt Täter ausgeforscht wird.

Gleichzeitig wurde festgelegt, daß es keine Ersatzstrafen gibt und daß eine Anonymverfügung nur dann möglich ist, wenn die Anzeige auf dienstlichen Wahrnehmungen beruht.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß man nach drei Jahren doch sagen kann: Im großen und ganzen haben sich die Anonymverfügungen bewährt. Es gibt aber Mängel, und gewisse Verbesserungen wären doch angebracht. Warum haben sich die Anonymverfügungen bewährt? — Sie haben sich deshalb bewährt, weil die von uns, vom Gesetzgeber angestrebte Verwaltungsvereinfachung dadurch tatsächlich eingetreten ist.

Es ist dadurch eine Entlastung der Verwaltungsstrafbehörden eingetreten; die Anonymverfügungen haben insbesondere zu einer starken Entlastung von Gendarmerie und Polizei geführt.

Dazu vielleicht ganz kurz einige Beispiele: Allein in Wien werden jährlich 300 000 Anonymverfügungen ausgestellt, das heißt, allein in Wien erspart man sich in 300 000 Fällen Lenkererhebungen. Wenn man weiß, daß etwa Wiener Kriminalbeamte darüber geklagt haben, daß 25 und mehr Prozent ihrer Dienstzeit durch Lenkererhebungen beansprucht wurden, so sieht man, daß das doch eine ziemliche Entlastung bedeutet.

Wir sind immer dafür eingetreten, daß die Exekutivbeamten von Tätigkeiten entlastet werden, die nichts mit der Aufrechterhaltung der Sicherheit zu tun haben; die Anonymverfügung war eben ein Schritt in diese Richtung.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch feststellen, daß es — laut den mir zugegangenen Zahlen — in 80 Prozent der Anonymverfügungen zu keinem weiteren Verfahren kommt. Das heißt also, daß die Verwaltungsentlastung voll greift.

Darüber hinaus kann man sagen, daß doch ein ziemlich großer Bereich von Anonymverfügungen erfaßt wird, etwa bei Geschwindigkeitsübertretungen, bei falschem Parken, falschem Überholen, bei Übertretungen durch falsches Blinken oder nicht ausreichender Beleuchtung des Fahrzeuges. Also in all diesen Fällen ist es zu einer substantiellen Verfahrensverkürzung, zu einer spürbaren Entlastung gekommen.

Dr. Ettmayer

Meine Damen und Herren! Ich meine, man kann sogar sagen: Ohne diese durch die Anonymverfügung herbeigeführte Entlastung wäre die Bekämpfung des Anstiegs der Kriminalität in den letzten Jahren überhaupt nicht möglich gewesen. Wir alle wissen, daß durch „Kriminaltourismus“ und andere „Phänomene“ die Rate der Kleinkriminalität – Ladendiebstähle und dergleichen – stark gestiegen ist. Durch diese Entlastung aufgrund der Anonymverfügung wurde doch so viel freie Kapazität geschaffen – sowohl bei der Gendarmerie als auch bei der Polizei –, daß der Verbrechensbekämpfung erhöhtes Augenmerk geschenkt werden konnte.

Ich sagte bereits: Ja, es gibt dabei gewisse Mängel, aber ein Mangel entsteht sicherlich erst dann, wenn das Geld nicht rechtzeitig eingezahlt wird, wenn etwa mit einem falschen Erlagschein eingezahlt wird. In diesem Fall wissen die Behörden oft nicht: Sollen sie das Geld zurückschicken, was geschieht mit dem Geld? – Herr Bundesminister, ich glaube, diesbezüglich müssen noch einige Regelungen getroffen werden.

Kollege Elmecker hat schon aufgezeigt, daß es im autonomen Vollzugsbereich der Länder unterschiedliche Strafsätze gibt; und das stimmt.

Schon im Mai 1988 haben sich die Länder entschlossen, einen straßenpolizeilichen Katalog für Anonymverfügungen auszuarbeiten. Man soll nicht darüber klagen, daß es zu keiner totalen Vereinheitlichung gekommen ist. Es liegt eben im Wesen des Föderalismus – das bringt manchmal auch gewisse Schwierigkeiten mit sich –, daß unterschiedliche Gegebenheiten zu unterschiedlichen Bestimmungen führen. Das ist hier der Fall. Es ist richtig, wir sollten danach trachten, daß es nicht zu große Diskrepanzen gibt, aber ich glaube, gewisse Unterschiede liegen eben im Wesen des Föderalismus. Und somit können die Länder auch sinnvoll agieren, da aufgrund der unterschiedlichen Gegebenheiten in ihren Regionen eben eine totale Konformität nicht angebracht ist.

Meine Damen und Herren! Darüber hinaus möchte ich doch ganz kurz darauf hinweisen, daß abgesehen von der Anonymität bei Verkehrsdelikten an sich unterschiedliche Regelungen möglich sind, etwa beim Schnellfahren. Wenn heute jemand zu schnell fährt, gibt es sechs verschiedene Möglichkeiten der Ahndung.

Erste Möglichkeit, die für den Kraftfahrzeuglenker sicherlich die beste ist: Der Polizist drückt beide Augen zu, es geschieht nichts. – Zweite Möglichkeit: Der Polizist drückt ein Auge zu, und es kommt etwa zu einer Ermahnung nach § 21 Verwaltungsstrafgesetz. – Dritte Möglichkeit: Es wird ein Organstrafmandat ausgestellt, wobei es wieder zwei verschiedene Arten gibt: Erstens kann der Lenker angehalten und aufgefordert

werden, sofort zu zahlen, oder das Organmandat kann mittels Post zugestellt werden. – Es gibt weiters die Anonymverfügung, und es gibt darüber hinaus die Anzeige im ordentlichen Verfahren.

Herr Bundesminister! Diese Vielfalt der Möglichkeiten führt natürlich weit über die Anonymverfügung hinaus zu einer unterschiedlichen Praxis, in der es ohne weiteres passieren kann, daß bei ein und demselben Delikt, zum Beispiel beim Schnellfahren, einer einmal 500 S und ein anderes Mal etwa 3 000 S bezahlen muß. Diesbezüglich müßten wir im Sinne der Rechtssicherheit und der Gerechtigkeit danach trachten, das Verkehrsstrafrecht kraftfahrergerecht zu gestalten. In diesem Zusammenhang sollte man nicht nur davon sprechen, daß es innerhalb der Anonymverfügungen unterschiedliche Regelungen gibt, sondern man sollte auch einmal klarer festlegen, wann ein Anspruch des Lenkers auf Anonymverfügung besteht und wann es möglich ist, ordentliche Verfahren einzuleiten.

Darüber hinaus könnte man sicherlich noch einiges zum erzieherischen Charakter der einzelnen Strafformen sagen, wobei sicherlich fraglich ist, ob ein erzieherischer Charakter gegeben ist, wenn ein Autolenker, der vielleicht zu schnell gefahren ist, nach Monaten dafür geahndet wird.

Das heißt also, wir sollten uns über die Anonymverfügung hinaus bemühen, gerechtere, einheitlichere Lösungen zu finden. Wir sollten danach trachten, die Vielfalt der Möglichkeiten dort einzuschränken, wo der Kraftfahrer – es handelt sich meistens um Kraftfahrer –, der ein Verbot übertreten hat, einer klaren Regelung unterliegen kann.

Insgesamt kann man nach drei Jahren doch feststellen, daß die Anonymverfügungen zu einer wesentlichen Entlastung der Exekutive geführt haben, daß es deshalb ein richtiger Schritt war, weil Gendarmerie und Polizei jetzt mehr Zeit für die Verbrechensbekämpfung haben. Aber wir sollten auch nicht verhehlen – das habe ich schon gesagt –, daß es gewisse Mängel gibt, die wir beheben sollten. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.14

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

12.14

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Wie meine Vorredner schon gesagt haben: Als 1987 die Bestimmungen über die Anonymverfügung eingeführt worden sind, haben wir uns gedacht, daß das die Entlastung für die Kriminalbeamten sein wird. Ich bekenne mich auch zur Einführung der Anonymverfügung, aber die Entlastung für

Dr. Helene Partik-Pablé

die Kriminalbeamten hat sie nicht gebracht. Es ist nicht das eingetreten, was Herr Abgeordneter Ettmayer behauptet hat. Ich würde Ihnen empfehlen, daß Sie sich einmal auf eine Fact-finding-Mission in Wien begeben und nachschauen, wie es bei den Wiener Kriminalbeamten wirklich ausschaut, Herr Kollege Ettmayer! (*Abg. Dr. Neisser: Nicht so spitz!*)

Natürlich hat die Anonymverfügung eine gewisse Erleichterung gebracht, aber speziell in Wien klagen die Kriminalbeamten darüber, daß zu 80 Prozent trotzdem noch Lenkererhebungen gemacht werden müssen. Aufgrund der Zweitwohnsitze sind sehr viele Wiener Autofahrer in den Bundesländern unterwegs, und bei Verkehrsdelikten wird dann keine Anonymverfügung von dem Land, in dem der Autofahrer ertappt worden ist, erlassen, sondern es muß eine Lenkererhebung erfolgen. Das heißt also, die Euphorie ist nicht berechtigt. Die Arbeitsentlastung, die Sie annehmen, ist nicht eingetreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Ettmayer! Es ist wirklich kühn, zu behaupten, daß die Kriminalbeamten nun mehr Zeit hätten, die Kriminalität zu bekämpfen. Ich würde Sie wirklich bitten, sich die Situation in Wien einmal anzuschauen. Nicht ohne Grund steigt die Kriminalität und sinkt die Aufklärungsquote! Die Kriminalbeamten haben überhaupt keine Zeit, auf Streife zu gehen. Sie haben überhaupt keine Zeit, kriminellen Handlungen nachzugehen und das Umfeld zu durchleuchten, weil sie zu 70 Prozent mit artfremder Tätigkeit belastet sind. Wie gesagt, das können Sie alles aus Gesprächen mit Kriminalbeamten erfahren.

Ich glaube, wir müssen wirklich danach trachten, die Länder dazu zu bringen, einheitliche Strafenkataloge aufzustellen. Warum die Länder das nicht machen, liegt nicht daran, daß es sogenannte unterschiedliche Gegebenheiten gibt — ich glaube, das ist wirklich nur eine Ausrede —, der Grund ist der — da folge ich wieder den Kriminalbeamten, mit denen ich gesprochen habe —, daß die Länder ganz einfach höhere Strafen kassieren wollen, wozu sie mit der Anonymverfügung nicht in der Lage wären.

Sehr geehrter Herr Minister! Man müßte sich daher halt einmal den Kopf darüber zerbrechen, ob es nicht vielleicht doch gescheiter wäre, bei bestimmten Delikten höhere Strafen zuzulassen, damit eben auch die Länder einen Anreiz darin sehen, in Form von Anonymverfügung zu strafen. Insgesamt gesehen würde es uns allen nützen, selbst wenn der einzelne Autofahrer einmal ein bißchen mehr zahlen muß, weil dann nämlich die Kriminalbeamten wirklich entlastet würden und mehr Zeit hätten für ihre eigentliche Tätigkeit.

Wir nehmen diesen Bericht zur Kenntnis, weil darin gezeigt wird, daß sehr viel versucht worden ist, die Länder zur Anwendung der Anonymverfügung zu bewegen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.16

Präsident Dr. Lichal: Wortmeldungen liegen mir zurzeit keine mehr vor.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Wort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-25 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, a b s t i m m e n.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit M e h r h e i t a n g e n o m m e n.

11. Punkt: Bericht des Landesverteidigungsausschusses über den Antrag 163/A der Abgeordneten Kraft, Roppert, Moser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird, sowie über den Antrag 114/A der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird (165 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 11. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Landesverteidigungsausschusses über den Antrag 163/A der Abgeordneten Kraft, Roppert, Moser und Genossen sowie über den Antrag 114/A der Abgeordneten Moser und Genossen jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Hofmann**: Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Der Bericht ist jedem Abgeordneten zugegangen, ich kann mir also die Erörterung ersparen.

Ich möchte nur noch darauf hinweisen, daß mit dem Antrag 163/A auch der Antrag 114/A als miterledigt gilt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Landesverteidigungsausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzuführen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Präsident Dr. Lichal

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Kraft. Ich erteile es ihm.

12.19

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den vergangenen zwei Jahren hat das Bundesministerium für Landesverteidigung einen Abgang von 20 Prozent bei den Zeitsoldaten zu verzeichnen gehabt. Wir hatten im Jänner 1989 einen Stand in der Höhe von 9 264 und im Mai 1991 einen Stand in der Höhe von 7 031. Vom vorgesehenen Bedarf an 10 000 Zeitsoldaten versehen derzeit etwa 6 200 ihren Dienst im Bundesheer, weitere 700 Zeitsoldaten befinden sich in Berufsausbildung.

Diese Zahlen sind natürlich alarmierend und haben es notwendig gemacht, Sofortmaßnahmen zu setzen. Ich habe daher den in Rede stehenden Antrag eingebracht.

Zum Instrument „Zeitsoldat“ haben wir eigentlich sehr oft schon, seit der Gründung dieses Instruments, Diskussionen hier im Hause abgeführt. Wir waren am Beginn nicht einer Meinung über die Qualität dieses Instruments, und von allen Fraktionen wurden wiederholt Vorschläge hinsichtlich einer Verbesserung vorgelegt. Ich habe beispielsweise 1985 ein 16 Punkte umfassendes Aktionsprogramm für den Zeitsoldaten gemeinsam mit der Gewerkschaft öffentlicher Dienst vorgelegt, am 25. Februar 1986 eine 8 Punkte umfassende Punktation für die Verbesserung der Situation der Zeitsoldaten, im März 1986 gemeinsam mit den Kollegen Ermacora und Koppensteiner einen Entschließungsantrag für die Verbesserung der Stellung der Zeitsoldaten, und ich habe nunmehr aus gegebenem Anlaß diesen heutigen Antrag eingebracht, der erfreulicherweise von den Wehrsprechern der beiden anderen Parteien, von Herrn Kollegen Roppert von der SPÖ und von Herrn Kollegen Moser von der FPÖ, mitgetragen und miteingebracht wurde, sodaß Konsens in dieser Materie zu erzielen war. Darüber bin ich sehr froh und dankbar.

Nun ganz kurz zur Entstehungsgeschichte dieses Instrumentariums „Zeitsoldat“. Aufgrund der ungünstigen Arbeitsmarktlage 1982 — das muß man in Erinnerung rufen — wurde das Konzept „Zeitsoldat“ vom Bundesministerium für Finanzen eigentlich als Beitrag zur Bekämpfung der drohenden Jugendarbeitslosigkeit aufgegriffen, und am 1. Jänner 1984 kam es zur Einführung dieses Instrumentariums „Zeitsoldat“, mit dem Wehrdienstverhältnisse auf Zeit früherer Art ersetzt wurden.

Die ursprünglich geplante Einrichtung eines öffentlich-rechtlichen Verpflichtungsverhältnisses konnte damals, aus welchen Gründen auch immer, nicht eingehalten und aufrechterhalten werden. Dadurch kam es beim genannten Institut zu zahlreichen, wiederholt kritisierten Nachteilen, die mit dieser Art des Präsenzdienstes verbunden sind. So sind etwa Personalkosten als Sachaufwand zu tragen, die jährliche Festlegung der Anzahl der Zeitsoldaten hat im Einvernehmen mit dem Bundeskanzleramt und mit dem Bundesministerium für Finanzen zu erfolgen, die Besoldung ist brutto für netto. Diese und noch viele, viele andere Dinge sind es, die von den Betroffenen als Ungerechtigkeiten empfunden wurden.

Diese Konstruktion hatte zur Folge, daß es innerhalb des Bundesheeres zu einer Sozialdiskriminierung dieser gesamten Personengruppe gegenüber den in einem Dienstverhältnis stehenden Soldaten kam. Sie fühlten sich — und fühlen sich wahrscheinlich immer noch — benachteiligt.

In der Folge wurde versucht, verschiedene Verbesserungen durchzuführen, um den Wehrdienst durch Übernahme einzelner Elemente des Dienst- und Besoldungsrechtes der Bundesbediensteten attraktiver zu gestalten.

Nun muß man aber sagen: Bei einer Fortsetzung des Abganges, den wir insbesondere in den letzten zwei Jahren feststellen mußten, wäre es in qualitativer und quantitativer Hinsicht zu einer wesentlichen Beeinträchtigung gekommen beziehungsweise hätte Gefahr bestanden, daß die verfassungsrechtlich normierten Aufgaben des Bundesheeres überhaupt nicht mehr erfüllt hätten werden können. Es müssen und mußten daher unverzüglich Maßnahmen, Sofortmaßnahmen, mit dem Ziel gesetzt werden, diesen Negativtrend zu stoppen.

Ich möchte gar nicht behaupten, daß mit diesem Gesetz alle Probleme, den Zeitsoldaten betreffend, zur Gänze gelöst sind. Aber eines ist doch klar: daß mit diesem Gesetz ein sehr deutliches Signal, ein beachtlicher Anreiz für die Zeitsoldaten, im Dienst zu bleiben, gesetzt und damit auch ein mutiger Schritt in die richtige Richtung getan wird.

Was die Besoldung der Zeitsoldaten anlangt, kommt es doch zu einer spürbaren Verbesserung in der Form, daß nun einmal die 5,9prozentige Gehaltserhöhung im öffentlichen Dienst auch dort realisiert wird. Die Höhe der Monatsprämie beträgt bei Zeitsoldaten bei weniger Verpflichtungszeitraum als einem Jahr statt 4 335 S nunmehr 4 797 S, bei einem längeren Verpflichtungszeitraum als einem Jahr für Wehrmänner, Gefreite und Korporale statt 8 073 S nunmehr 8 637 S, für Zugführer statt 8 487 S nunmehr

Kraft

9 066 S, für Unteroffiziere statt 9 135 S nunmehr 9 762 S und für Offiziere statt 10 104 S nunmehr 10 779 S.

Es kommen noch ein paar Zulagen dazu: für besondere Belastungen 500 S, für Leute, die in Ausbildung stehen, weitere 300 S, und es kommt vor allem eine Vergütung hinzu für Leute, die in einem Einsatz stehen. Zeitsoldaten, die nach § 2 Abs. 1 lit. a bis c des Wehrgesetzes eingesetzt sind, gebührt eine Ersatzvergütung. Diese beträgt monatlich für Wehrmänner und Chargen 8 000 S, für Unteroffiziere 9 200 S und für Offiziere 10 800 S. Es sind also doch, glaube ich, recht ordentliche finanzielle Anreize, die damit gesetzt werden.

Das Problem der Vergütung für den Zeitsoldaten ist sicherlich durch den Assistenzeneinsatz an der Grenze akuter geworden, der auf Ersuchen des Innenministers erfolgte. Und ich glaube, man muß auch eines dazusagen: Bei der Besoldung dieser Grenzeinsätze ist es zweifelsohne zu einigen Auswüchsen gekommen. Es wurden Beträge ausgezahlt, die in keiner Weise verständlich, vertretbar oder auch akzeptabel sind. Das möchte ich mit aller Deutlichkeit sagen. Nur über eines sollten wir uns auch klar sein: Wegen dieser paar Auswüchse sollten wir nicht das gesamte Instrument verteufeln. Das würde sicherlich diesem an sich von der Bevölkerung gut aufgenommenen Grenzeinsatz schaden, und es würde letztlich auch dem gesamten Bundesheer, den Soldaten schaden.

Mit dieser Novelle hat der Landesverteidigungsminister seine Reformbereitschaft, seine Entschlossenheit und sein Durchsetzungsvermögen erneut unter Beweis gestellt, aber auch die Koalitionsregierung hat ihre Handlungsfähigkeit und Handlungsbereitschaft sowie ihre — und darum ging es hier — Problemlösungskapazität eindrucksvoll unter Beweis gestellt.

Daher sind wir heute sehr dankbar und froh, daß wir diese Novelle im Interesse der Zeitsoldaten, der betroffenen Wehrpflichtigen und im Interesse einer größeren, einer höheren Akzeptanz, eines höheren Anreizes für das Bundesheer beschließen können. Wir werden dieser Bestimmung, diesem Gesetz gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.28*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Roppert. Ich erteile es ihm.

12.28

Abgeordneter Roppert (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Hohe Haus setzt heute bei den Präsenzdienern und bei den Zeitsoldaten einen weiteren Schritt der Sozialgesetzgebung. Mit Beschluß der

Novelle zum Heeresgebührengesetz werden noch im zweiten Halbjahr 1991 dieser von mir angeführten Zielgruppe 61 Millionen Schilling im Wege von Erhöhungen der Prämien zufließen.

Ursprüngliches Ziel war es, eine einheitliche Einsatzprämie für alle Soldaten zu schaffen. Wie mein Vorredner bereits ausgeführt hat, ist diese Frage besonders durch den Grenzeinsatz und seine Verlängerung, nämlich bis Ende dieses Jahres, akut geworden.

Zu dieser großen Lösung ist es nicht gekommen, aber die vorliegende Novelle zum Heeresgebührengesetz regelt neben dieser Frage der generellen Prämienhöhung, die mit 5,9 Prozent, wie dies mein Vorredner gesagt hat, dem öffentlichen Dienst angeglichen ist, auch die Einsatzprämien, die Zulagen für den Personenkreis Zeitsoldaten.

Geschätzte Damen und Herren! Ich verhehle nicht, daß wir noch im Ausschuß versucht haben, diese Novelle in dem Sinne umzugestalten, noch mehr Leistungsanreize in die Prämiengestaltung hineinzubringen. Ich verhehle auch nicht, daß wir die Regelung, daß jetzt jedem Zeitsoldaten einerseits wie in einem Gießkannensystem zusätzlich 500 S monatlich gegeben werden und darüber hinaus weitere 300 S jenen Zeitsoldaten, die ausschließlich in der Ausbildung eingesetzt sind und dort auch eine Mehrleistung erbringen, nicht als besonderen Leistungsanreiz, vor allem nicht als Anreiz, in der Ausbildung tätig zu sein, angesehen haben.

Wir haben versucht, eine sogenannte Ausbildungsprämie quasi als 13. Prämie für einen bestimmten Kreis von Zeitsoldaten zu bekommen. In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, möchte ich das ungemein hohe Verantwortungsbewußtsein, das in dieser Frage die Zeitsoldatenvertreter, die ich mit dieser Problematik konfrontiert habe, gezeigt haben, erwähnen. Denn der betroffene Personenkreis, der diese Ausbildungsprämie sehr gerne konsumiert hätte und auch berechtigt konsumiert hätte, hat darauf hingewiesen — ich betone noch einmal: mit einem hohen Verantwortungsgefühl für diese Institution österreichisches Bundesheer —, daß man bei einer derartigen Lösung große administrative Schwierigkeiten gesehen hätte, sodaß möglicherweise der Verwaltungsaufwand selbst jenen, die Vorteile aus dieser Lösung gehabt hätten, zu groß erschienen wäre. Sie haben gemeint, sie würden sich für die kleinere Lösung entscheiden, um sich nicht dem Vorwurf auszusetzen, daß Zeitsoldaten die Ursache für eine Erhöhung des Verwaltungsaufwands des österreichischen Bundesheers sind.

Ich danke von dieser Stelle für das Verständnis der Soldatenvertreter, das sie hinsichtlich dieser Institution Zeitsoldat gezeigt haben, denn Solda-

Roppert

tenvertreter stehen nicht sehr oft im Mittelpunkt lobender Äußerungen.

Meine Damen und Herren, noch eine Anmerkung. Ich möchte auf den § 5 Abs. 4 dieser Novelle verweisen: Zeitsoldaten sind als erste Kategorie, was den Einsatz betrifft, besser gestellt als das Kaderpersonal. Über die Vorteile des Kaderpersonals, vor allem im Grenzeinsatz, wird mein Nachredner, Kollege Marizzi, sprechen. Ich kann somit diesen Part auslassen. Aber daß es zweifellos Vorteile gibt, die nicht gerechtfertigt sind, das werden wir noch hören.

Aber mit diesem Abs. 4 des § 5a — Novelle zum Heeresgebührengesetz 1985 — wird der Einsatz sowohl für den Fall a, b als auch c geregelt. Das heißt, daß hinkünftig Katastropheneinsätze nun auch von dieser vorteilhaften Einsatzregelung betroffen sind, sofern bei diesen Katastropheneinsätzen Zeitsoldaten im Einsatz sind. Es ist dies erwähnenswert, denn es war ein langer Weg bis zu dieser Lösung.

Meine Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluß, denn es ist mir bewußt, wenn wir die Tagesordnung gestern noch fortgeführt hätten, wäre es jetzt zirka halb 5 Uhr morgens. Daher in aller Kürze zu diesem Tagesordnungspunkt eine Schlußbemerkung:

Es ist nicht das Geld allein, es sind nicht die Prämien allein, die Unmut und Mißmut bei den Zeitsoldaten im Heer erzeugen. Es sind viele Dinge, die keinen Groschen kosten, die aber die Stimmung bei den Zeitsoldaten gewaltig heben könnten.

Zum Beispiel: Es ist nicht einzusehen, warum ein Zeitsoldat, der sich auf zehn Jahre verpflichtet hat, vielleicht sogar 15 Jahre verpflichtet hat, bei diversen Appellen und öffentlichen Auftritten nicht beim Kaderpersonal Aufstellung nehmen darf, sondern an der Seite der Grundwehrdiener, der Präsenzdiener, die möglicherweise nach sechs Monaten oder acht Monaten wieder abrücken müssen, stehen muß. Das mag für Leute, die sich mit dem Leben im Heer wenig beschäftigen, sehr unwesentlich klingen. Für diese Betroffenen in der Heereshierarchie, in einer Befehlshierarchie, bei der der Ausbilder, der Vorgesetzte beim morgendlichen Appell nicht an einer für Vorgesetzte und Befehlsgeber vorgesehenen Stelle Platz nehmen kann, ist das von großer Bedeutung. Das ist eine psychologische Frage. Aber diese zu lösen, wäre billig, nämlich kostenlos.

Herr Bundesminister: Nun komme ich wirklich zu meiner Schlußbemerkung. Diese Zeitsoldaten, denen wir mit jährlichen Novellierungen der Gesetzesmaterie Besserstellungen sowohl finanzieller als auch anderer Art zu geben versucht haben, haben in Wahrheit nur einen Wunsch: den

Wunsch nach Sicherheit. Sie würden gerne auf Prämienhöhungen verzichten, sie wollen nicht ausschließlich finanzielle Anreize, sondern sie wollen in jungen Jahren die Möglichkeit haben, ihre Existenz zu planen und die Sicherheit zu haben; früh zu wissen, ob sie beim Herr nicht bleiben können und in Berufsausbildung gehen müssen oder — was ihnen noch viel lieber wäre — ob sie die Sicherheit haben können, als Beamter beim Heer zu bleiben.

Im Zuge der Verhandlungen, Herr Bundesminister, gab es ein Angebot an das Ressort bezüglich dieser Frage bei den Zeitsoldaten. Soweit mir bekannt ist, hat Herr Staatssekretär Kostelka erklärt, er sei seitens des Bundeskanzleramtes bereit, jedem Zeitsoldaten nach einem Zeitraum von vier oder fünf Jahren — darüber kann man reden — definitiv und einklagbar mittels Bescheid die Zusicherung zu geben, daß er beim Heer verbleiben kann und in den Kaderstand des Heeres aufgenommen wird. Die Auflage für diese Zusage seitens des Bundeskanzleramtes wäre gewesen, daß in den Jahren 1992, 1993, 1994, also über einem Zeitraum von drei Jahren, rund 2 000 Planstellen dafür als Äquivalent hingelegt werden müssen.

Ich weiß schon, daß der Zeitpunkt nicht richtig gewählt ist, weil Personalvertretungswahlen ins Haus stehen. Eine Zusage ist nicht leicht. Aber wenn man weiß, daß aufgrund der Alterspyramide in den nächsten fünf Jahren 6 000 Planpositionen frei werden, dann hat man nicht nur die Möglichkeit, die Zeitsoldaten, die geeignet sind, auch zu übernehmen, sondern durch die Heeresreform, die im Laufen ist, auch die Chance, diese geforderten 2 000 Positionen abzugeben und damit einem langegehegten Wunsch — dem Wunsch nach Sicherheit — der Zeitsoldaten nachzukommen.

Herr Bundesminister! Vielleicht ist das letzte Wort in dieser Frage noch nicht gesprochen. Vielleicht kann man 1992 noch einmal beginnen. Die Zeitsoldaten würden diese Frage, den Wunsch nach Sicherheit, als Lösung gerne sehen. Wir würden ihnen dabei gerne helfen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 12.37

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

12.37
Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist schon ausgeführt worden, daß dieser Antrag für eine Novelle des Heeresgebührengesetzes ein Dreiparteiantrag ist, der von den drei Wehrsprechern eingebracht wurde. Selbstverständlich wird die Freiheitliche Partei diesem Antrag auch zustimmen.

Moser

Wir Freiheitlichen tragen diesen Antrag mit, obwohl wir der Meinung sind, daß er nicht optimal ist. Aber es ist eben oft besser, eine gute, aber nicht optimale Lösung zu suchen und zu finden als gar keine. Unsere Zustimmung soll auch der Ausdruck dafür sein, daß wir der Frage des Konsens im Bereich der Landesverteidigung einen hohen Stellenwert beimessen.

Meine Damen und Herren! Diese Novelle behandelt bedauerlicherweise nur einige Teilaspekte. Im wesentlichen sind sie schon von meinen Vorrednern angeführt worden. Es kommt zu einer Erhöhung der Monatsprämie, die für alle gleich ist: zirka 5,9 Prozent. Es kommt zu einer Erweiterung, zu einer erhöhten Monatsprämie in den Anlaßfällen des Wehrgesetzes nach § 2 lit. a bis c. Ich stelle mit Genugtuung fest, daß diese Erweiterung auf einen Antrag der freiheitlichen Fraktion zurückzuführen ist. Wir waren der Meinung, daß die Begrenzung einer Einsatzprämie auf den Assistenzeinsatz eine Ungerechtigkeit ist und daß es notwendig wäre, diese Einsatzprämie auch auf die Fälle lit. a und c — also den Einsatzfall und den Katastrophenfall — zu erweitern.

Gerade die Erweiterung für den Katastrophenfall erscheint so wesentlich zu sein, weil das eine Situation ist, in die die Zeitsoldaten, die Soldaten und das Bundesheer insgesamt sehr oft kommen. Es wird der Einsatz im Falle einer Unterstützung durch die zivilen Behörden angefordert. Daher ist es notwendig und auch gerecht, daß diese erhöhte Einsatzprämie gewährt wird.

Der dritte Punkt, der hier geändert werden soll, betrifft die pauschalierte Abgeltung von Mehrleistungen. Auch diesbezüglich möchte ich einige kritische Anmerkungen machen.

Das Gießkannenprinzip ist schon angeführt worden. Es ist sicherlich keine optimale Lösung, und auch der Satz, die monatliche Prämie, die zugestanden wird, scheint mir doch — und Sie gestatten, daß ich das so formuliere — nur ein „Pappentiel“ zu sein, denn wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß die Mehrleistung, die seitens der Zeitsoldaten gerade im Ausbildungsdienst erbracht wird, einen sehr hohen Anteil umfaßt, nämlich bis zu 33 Stunden im Monatschnitt.

Für diese 33 Stunden Mehrdienstleistung gibt es sage und schreibe 800 S. Daher ist es kein Wunder, daß gerade im Bereich der Ausbildung die Anzahl der Zeitsoldaten zurückgeht, es ist kein Wunder, daß die Zeitsoldaten das Bundesheer verlassen, weil dies kein echter Anreiz ist.

Wir müssen zu Lösungen kommen, die einen echten Anreiz für die Zeitsoldaten darstellen, denn die Frage der Zeitsoldaten wird zu einer Schlüsselfrage des Bundesheeres werden. Gelingt

es uns nicht, dort den Abgang zu stoppen, gelingt es uns nicht, zu einem gerechten System innerhalb des Kaderpersonals zu kommen, dann brauchen wir keine Heeresreform mehr, dann brauchen wir keine Ausbildungsreform mehr, weil wir niemanden mehr haben, der unsere politischen Vorstellungen auch entsprechend in die Praxis umsetzen kann.

Ich möchte daher feststellen, daß es bedauerlich ist, daß Anträge der Freiheitlichen Partei, die in diese Richtung gegangen wären, abgelehnt worden sind. Ich möchte hier ganz besonders unseren Ansatz in Richtung einer leistungsorientierten Monatsprämie hervorheben. Ich darf hier noch einmal festhalten und ersuchen, meine Kollegen, daß wir diesen Aspekt in der Zukunft weiter im Auge behalten und daß wir, wenn es zur nächsten Erhöhung der Monatsprämien kommt, doch das notwendige Augenmaß dafür haben.

Dieser Appell geht auch an den Herrn Bundesminister, daß er dafür Sorge trägt, daß diese von der Truppe erhobenen Forderungen schon von der Zentralstelle, schon vom Ministerium, umgesetzt werden, daß diese Bedürfnisse auch vom Ressort wahrgenommen werden und es nicht immer Initiativen seitens der Parlamentarier bedarf. Es wird daher notwendig sein, daß gerade die Unteroffiziersausbildung, der Einstieg in die Unteroffizierslaufbahn gefördert und entsprechend belohnt werden.

Der zweite Punkt: Wir brauchen eine echte finanzielle Abgeltung der Mehrdienstleistung, nämlich analog zum beamteten Kaderpersonal. Es muß der Grundsatz gelten, daß es für gleiche Leistung bei gleichem Dienstgrad auch zu einer gleichen Abgeltung der Mehrdienstleistung kommt. Und das ist nicht der Fall. Daher wird es notwendig sein, diesen Schritt zu setzen, damit die Kluft innerhalb des Kaderpersonals des Bundesheeres nicht noch größer wird, als es ohnehin schon der Fall ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als dritten Antrag haben wir eingebracht, daß ein echter Anreiz für den Dienst als Ausbilder im Rahmen des Bundesheeres geschaffen wird. Hier war unsere Vorstellung eine Jahresprämie, das heißt, daß derjenige, der in einer Ausbildungsfunktion verwendet wird, auch eine zusätzliche Jahresprämie bekommt, und zwar in der Höhe einer Monatsprämie. Und noch etwas: Diese zusätzliche Prämie sollte auch für die Angehörigen der Bereitschaftstruppe gelten.

Meine Damen und Herren! Nicht weil ich früher Kommandant eines Bereitschaftstruppenverbandes war, spreche ich dafür, sondern weil hier in diesem Hause dem Bundesheer der wehrgesetzliche Auftrag erteilt worden ist, eine Bereitschaftstruppe aus Längerdienenden aufzustellen. Dieses Haus hat es verabsäumt, die notwendigen

Moser

flankierenden gesetzlichen Maßnahmen zu treffen. Es ist höchste Zeit, daß diese Maßnahmen getroffen werden, will man, daß der Auftrag, den dieses Hohe Haus gegeben hat, auch tatsächlich umgesetzt wird.

Daher dürfen wir auch nicht von politischer Seite Kritik am Bundesheer üben, wenn wir dann feststellen müssen, daß zum Beispiel dieser oder jener Bereich nicht die notwendige Einsatzbereitschaft hat.

Daher mein Appell, daß wir auch dahin gehend wirksam werden, daß die Aufträge, die wehrgesetzlichen Aufträge, die gegeben werden, durch die notwendigen flankierenden gesetzlichen Maßnahmen unterstützt werden.

Meine Damen und Herren! Wie gesagt, die Zeitsoldatenfrage ist eine Schlüsselfrage des Bundesheeres, und die derzeitige Regelung ist bedauerlicherweise nur eine kosmetische Operation.

Daher möchte ich von dieser Stelle aus an den Bundesminister einige Forderungen richten.

Erstens: Wir brauchen eine neue Personalstruktur. Der zentrale Bereich muß eine Paketlösung sein, in der die Frage der Zeitsoldaten und der Berufsunteroffiziere neu geregelt wird. Es gibt die Frage der Pragmatisierung, die Frage der Übernahme von Zeitsoldaten in ein beamtetes Dienstverhältnis. Wir erarbeiten jetzt eine neue Heeresorganisation, ich meine, daß im Rahmen dieser neuen Heeresorganisation auch die Personalstruktur entsprechend geregelt werden muß. Und erst dann, wenn wir wiederum wissen, wieviel Mann Kaderpersonal, beamtetes Kaderpersonal, Zeitsoldatenpersonal, wir tatsächlich brauchen, wird eine schlüssige Aussage möglich sein, wie viele Planstellen allenfalls an Staatssekretär Kostelka zurückgegeben werden können oder das Bundesheer zusätzlich benötigt, denn das muß eine gesamtheitliche Lösung und nicht immer wieder nur Flickwerk sein. Das sollte unsere Zielsetzung für die Heeresreform in der Zukunft sein.

Zum zweiten: Wir brauchen ein anderes Dienst- und Besoldungsrecht, das den militärischen Bedürfnissen gerecht wird und nicht auf der Grundlage des Beamtendienstrechtes basiert. Der zentrale Bereich muß eine neue Dienstzeitregelung sein, weil die derzeitige nicht funktioniert. Wir haben unterschiedliche Dienstzeiten, sowohl was das Kaderpersonal als auch was die Soldaten betrifft. Es geht darum, daß auch ein leistungsorientiertes Laufbahnbild in Aussicht genommen wird.

Ich darf mit meinem Appell schließen, Herr Bundesminister, und das ist der dritte Punkt, der auch nichts kostet, nämlich den Kommandanten

endlich die Personalhoheit zu geben. Das ist ein politischer Wunsch aller drei Parteien hier im Parlament, damit vor Ort eine bessere Bewirtschaftung der Ressourcen, nämlich der Planstellen, erfolgt.

Ich schließe mit der Feststellung, daß die Freiheitliche Partei diesem Antrag zustimmen wird. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.47

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich erteile es ihm.

12.47

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Abgeordnete! Wir beschließen heute das Heeresgebührengesetz. Mit Wirksamkeit 1. 1. 1984 wurde im Wehrdienst der Zeitsoldat eingesetzt. Seit dieser Einführung fehlt dem Zeitsoldaten die Attraktivität, fehlt die Attraktivität für junge Menschen, daß sie bereit sind, mit ganzem Herzen Zeitsoldat zu sein. Ich bin persönlich der Meinung, auch wir haben dafür Verantwortung.

Die Zahl der Zeitsoldaten sank in der Zwischenzeit selbstverständlich deshalb, weil die Privatwirtschaft mehr junge Leute sucht und braucht; das ist regional sehr unterschiedlich. Zum zweiten deshalb, weil auch der öffentliche Bereich junge Menschen anwirbt, die willens sind, Leistung zu erbringen. Ich denke vor allem an die Gendarmerie.

Aufgrund der fehlenden Rechtsstellung, aufgrund der fehlenden Gleichstellung des Zeitsoldaten wandern immer mehr junge Menschen ab. Es gibt deshalb eine Berufsgruppe von Zeitsoldaten, die schlechtergestellt ist, und ich glaube, es ist unsere Aufgabe, sie gleichzustellen mit allen anderen; sie haben ein Anrecht darauf.

Wenn wir verlangen, daß die Auszubildenden, auch die Zeitsoldaten, im Bundesheer eine quantitative, aber vor allem auch, ich betone: die qualitativ beste Ausbildung für unsere jungen Menschen erbringen, die wir Monate hindurch in den Kasernen haben, dann ist es unsere Aufgabe und unsere Verantwortung, auch diesen jungen Zeitsoldaten das Rüstzeug zu geben, um beste Ausbildung für die Präsenzdiener sicherzustellen. Aus der Kenntnis vor Ort, aus der Kenntnis der Situation in den einzelnen Kasernen weiß ich, daß eine Situationsverbesserung der Zeitsoldaten notwendig ist.

Ich denke vor allem an die Kasernen im Ländle, weil es dort so ist, daß junge Menschen vor allem in die Privatwirtschaft abwandern. Und ich glaube, daß wir Abgeordneten die Voraussetzungen für Verbesserungen für die Zeitsoldaten schaffen sollten.

Ing. Schwärzler

Wenn eine Verbesserung im finanziellen Bereich durch die heutige Gesetzesvorlage erreicht wird, so ist das ein erster Schritt. Ich bin davon überzeugt, daß wir in den Herbstmonaten weitere Schritte setzen müssen.

Es geht darum, daß wir neue Voraussetzungen schaffen. Derzeit kann ein Zeitsoldat ab einer bestimmten Zeit übernommen werden. Ich glaube, daß ein Zeitsoldat in den Kader zu übernehmen ist, wenn er die berufliche Qualifikation vorweisen kann, das heißt, wenn er die Prüfungen gemacht hat, und daß man nicht sagen soll: Wir können ihn erst nach vier Jahren übernehmen. Ein tüchtiger junger Mann, der die Prüfungen früher abgelegt hat, soll vielmehr auch schon früher übernommen werden können, soweit die Planstellen vorhanden sind.

Zum zweiten glaube ich, daß es auch notwendig ist, daß wir zumindest die Möglichkeit schaffen, daß auch die Zeitsoldaten über die Überstundenregelung entschädigt werden können. Ich will diese nicht generell, aber man sollte die Möglichkeit schaffen, um dadurch eine gute Ausbildung sicherzustellen.

Zum dritten glaube ich, daß es auch notwendig ist, eine Verbesserung in dienstrechtlichen Fragen zu erreichen.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie auch, dafür zu sorgen, daß der Pilotversuch „Waffe im Schrank“, welcher im Ländle seit eineinhalb Jahren läuft, in dieser Form und in dieser Größe verlängert wird, damit doch entsprechende Werte erreicht werden und Daten vorhanden sind, um dann endgültig beurteilen zu können, ob diese Variante auch in Zukunft aufrecht bleiben soll.

Und zum letzten möchte ich einige Worte zum Abgeordneten Roppert sagen. Herr Kollege! Ich bin Ihrer Meinung, wenn es darum geht, die Sicherheit der Zeitsoldaten zu verbessern. Ich bin auch Ihrer Meinung, wenn es darum geht, den Zeitsoldaten mehr Anerkennung innerhalb der Kaserne zu geben. Da unterstütze ich Sie, weil sie es verdienen, denn wenn sie in der Ausbildung stehen, erbringen sie ja auch dieselbe Leistung wie viele andere.

Probleme habe ich, Ihnen bei dem Satz zu folgen, wo Sie sagten, daß Staatssekretär Kostelka die Zusage machte, die Zeitsoldaten zu übernehmen, ihnen einen fixen Vertrag in die Hände zu geben. (*Abg. Roppert: Eine bindende Zusage!*) Eine bindende Zusage, wie immer man das formuliert.

Ich höre — vielleicht bin ich da falsch informiert —, daß aber auch 2 000 Planstellen abgebaut werden sollen, auch auf Wunsch von Kostel-

ka. Und jetzt hätte ich die Bitte, daß Sie mir erklären, wie diese Rechnung aufgeht.

Auf der einen Seite soll der Abbau von 2 000 Stellen vorgenommen werden, andererseits will man eine fixe Zusage machen, daß diese Zeitsoldaten auch übernommen werden. Ich hätte die Bitte an Sie, Herr Kollege, daß wir einmal offen darüber reden, vielleicht diesbezüglich ein Papier verfassen, wo schriftlich dargelegt wird, um wie viele Planstellen es geht, um wie viele Zeitsoldaten es geht, die man übernehmen kann.

Ich bin der Meinung, im Interesse der Zeitsoldaten sollten die Dinge hier offen auf den Tisch gelegt werden, damit jeder weiß, ob er die Möglichkeit hat, in das fixe Kontingent beim Bundesheer übernommen zu werden, um ihm jene Sicherheit zu geben, die er in Zukunft auch braucht. (*Abg. Roppert: Hier und heute fehlt die Zeit, ich bin aber bereit, Ihnen im nächsten Ausschuß die Zeit und die Zahlen zu nennen!*)

Ich bedanke mich! Ich weiß, daß es heute nicht möglich ist, aber ich bedanke mich, daß Sie bei der nächsten Sitzung die Unterlagen vorlegen wollen. Dann können wir — so hoffe ich — auch offen darüber diskutieren. — Besten Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.55

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

12.55

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sie sehen ja: Es gibt einen weitgehenden Konsens in dieser Sache. Meine Vorredner haben schon das Wesentliche zur Problematik des Zeitsoldaten gesagt.

Ich möchte mich auf zwei Punkte konzentrieren.

Der erste Punkt: Die Idee des Zeitsoldaten ist sicher gut gewesen. Sie wurde in wirtschaftlich schwierigen Zeiten realisiert, in denen eine entsprechende Jugendarbeitslosigkeit vorhanden war. Aber à la longue ist die Umsetzung der Idee der Institution des Zeitsoldaten weniger gut. Aus den Ausführungen meiner Vorredner ist hervorgegangen, daß man sich im Parlament wirklich bemüht, diese Situation zu verbessern.

Ein zweiter Punkt: Ich glaube, der Zeitsoldat ist oft ein Soldat zweiter Klasse, wenn auch nicht in allen Kasernen, Herr Bundesminister, darüber haben wir schon im Ausschuß gesprochen. Er ist hierarchisch ganz unten in der Werteskala eingestuft, und daher gibt es Mißmut und manchmal auch Resignation bei den Zeitsoldaten.

Die gehaltmäßige Situation ist vom Kollegen Roppert und von meinen Vorrednern schon be-

Marizzi

sprochen worden. Ich möchte darauf nicht näher eingehen.

Herr Bundesminister! Wir haben — Kollege Schwärzler hat die Zahl genannt — zirka 7 000 Zeitsoldaten. Ursprünglich haben wir gemeint, daß die Zeitsoldaten hauptsächlich in der Ausbildung tätig sein sollen. Wenn ich mir die Zahlen anschau, dann kann ich feststellen, daß jetzt tatsächlich ein Drittel der Zeitsoldaten in der Ausbildung tätig ist. Zwei Drittel der Zeitsoldaten sind aber in der Systemerhaltung tätig.

Herr Bundesminister! Ich werde wirklich nicht müde, das zu sagen: Systemerhalter — das ist jetzt vielleicht etwas zu hart und überspitzt formuliert — verplempern teilweise ihre Zeit, auch bei den Zeitsoldaten. Und ich kann mir vorstellen, daß — Sie kommen aus der Wirtschaft — gewisse Bereiche privatisiert und ausgelagert werden müssen. Dann kommen wir natürlich auch zu einer perfekten Ausbildung, dann kommen wir natürlich auch aus der Sinn- und Akzeptanzkrise bei den Zeitsoldaten heraus, und wir können die Zeitsoldaten besser bezahlen.

Zur besseren Bezahlung möchte ich einige Anmerkungen machen.

Herr Bundesminister! Wir haben uns im Ausschuß eingehend unterhalten. Ich habe vorige Woche im „profil“ einen Artikel unter dem Titel „Überstunden der Woche“ gelesen, und ich habe mir die Mühe gemacht, das durchzurechnen. Und ich bin auch froh, daß Sie Ordnung in diesen Überstundensalat hineinbringen, Herr Bundesminister.

Nur ein paar Zahlen, ohne Sie zu langweilen: 172 Soldaten erhalten — und da bin ich nicht neidisch, aber man muß das in Relation stellen — 40 000 S zusätzlich im Monat für Überstunden. 403 Soldaten, beamtete Soldaten, erhalten 50 000 S zusätzlich, das sind 20,2 Millionen. 407 erhalten 60 000 S, das sind 24,4 Millionen. 187 erhalten 70 000 S im Monat, das sind 13 Millionen.

Wenn ich mir das alles zusammenrechne, dann kann ich feststellen, daß 3 500 Soldaten in den Monaten Oktober bis Februar zirka 500 Millionen Schilling zusätzlich für Überstundenleistungen bekommen haben. Rechnen wir das einmal durch! Und die Erhöhung für die Zeitsoldaten beträgt 26 Millionen Schilling im Jahr.

Herr Bundesminister! Ich weiß, Sie haben mir das zugesichert, und Sie haben auch hier meine Unterstützung, aber mit diesen Überstundenregelungen, mit diesen Horrorzahlen muß aufgehört werden. Denn wie erklären wir das den Zöllnern, wie sagen wir das den Gendarmen, wie sagen wir

es den anderen Berufsgruppen, und wie sagen wir es vor allem dem Steuerzahler?

Herr Bundesminister! Reform ist auch ein prägendes Element der Umsetzung, und daher — ich weiß genau, wir stecken mitten in einer Bundesheerreform — rufe ich Sie auf: Beseitigen Sie die Ungerechtigkeiten! — Ich danke Ihnen schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 12.59

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Fasslabend. Ich erteile es ihm.

12.59

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn meiner Ausführungen ein paar Worte zum Institut des Zeitsoldaten sagen, soweit es von den einzelnen Rednern noch nicht beleuchtet wurde. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Dieses Institut wurde unter Bundesminister Frischenschlager 1983 geplant und ist mit 1. Jänner 1984 in Kraft getreten. Gleichzeitig wurde das bis dahin gültige System des zeitverpflichteten Soldaten abgelöst.

Das bedeutet, daß damals ein Rechtsinstitut, das ein Vertragsverhältnis mit dem Bund dargestellt hat, gegen einen de facto vertragslosen Zustand abgetauscht worden ist.

Und daraus resultiert seit dieser Zeit auch der Großteil der Probleme, die in den letzten beiden Jahren so gravierend geworden sind, daß es in jedem der beiden Jahre um rund 1 000 Zeitsoldaten weniger gab, auf der einen Seite deswegen, weil sich weniger bereit gefunden haben, ihren Dienst beim Bundesheer zu versehen, und auf der anderen Seite deshalb, weil es wesentlich mehr gegeben hat, die den Übertritt in das zivile Berufsleben angestrebt haben, sodaß sich dadurch die Gesamtanzahl der Zeitsoldaten, die 1987 noch 9 500 betragen hat, mit Ende des letzten Jahres auf knapp 7 200 verringert hat.

Ich habe daher gleich zu Beginn meiner Amtstätigkeit gesagt, das Problem der Zeitsoldaten ist eines der drei wichtigsten, wenn nicht überhaupt das wichtigste Problem des Bundesheeres, das einfach gelöst und verbessert werden muß. Und ich habe daher versucht, grundsätzlich eine große Lösung anzugehen, mit der all die diskriminierenden Bestimmungen beseitigt werden, was nach härtesten Verhandlungen nicht möglich war, sodaß wir uns zu einer schrittweisen Angleichung durchgerungen haben, zu einer Angleichung, die jetzt mit diesem Schritt eine Verbesserung der gehaltlichen Bedingungen mit sich bringt. Diese ist deshalb notwendig, weil es im Gegensatz zu den Beamten für Zeitsoldaten keinen 13. und

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

14. Monatsgehalt gibt und weil Überstunden finanziell nicht abgegolten werden.

Es gibt zwar ein Berechnungsmodell, nach dem ursprünglich einmal ein sogenannter Dreizehnter und Vierzehnter einkalkuliert war. Es zeigt sich aber, daß nach wie vor die finanzielle Grundlage der Zeitsoldaten wesentlich schlechter ist als die der beamteten Soldaten. Zeitsoldaten haben bis 1987 nicht einmal eine Krankenversicherung gehabt. Mein Vorgänger, Präsident Dr. Lichal, hat diese damals als erste soziale Absicherungsmaßnahme eingeführt.

Und jetzt geht es einfach darum, die Rechtsverhältnisse anzugleichen, und zwar gehaltlicher Natur, das ist ein Schritt dazu, mit zwei beziehungsweise insgesamt drei Maßnahmen: mit einer Angleichung an die Gehaltserhöhung, die bei den Beamten stattgefunden hat, und gleichzeitig mit zwei Formen von Prämien, nämlich 500 S für alle und weitere 300 S für die in der unmittelbaren Ausbildung Tätigen. Und das ist kein Gießkannenprinzip, sondern das ist ein Versuch, der erste Schritt zu einer Angleichung. Damit sind wir noch lange nicht bei den Ansprüchen oder bei dem Status, den die beamteten Soldaten haben.

Ich muß eines dazusagen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Daß ein Rechtsverhältnis geschaffen wurde, bei dem die Leute die gleiche Leistung erbringen müssen wie andere, bei dem sie aber weniger Sicherheit haben, sozial schlechter abgesichert und finanziell schlechter gestellt sind, das kann man auf Dauer sicherlich nicht dulden. Das muß einfach dazu führen, daß sich das Institut selbst in Frage stellt, wodurch der gesamte Ausbildungsbetrieb des Bundesheeres in Frage gestellt wird.

Ich glaube, daß das nicht genügt, und ich habe daher verfügt, daß zusätzlich zu den gehaltlichen weitere Maßnahmen getroffen werden, die eine deutliche Verbesserung für die Zeitsoldaten mit sich bringen, und zwar ist das neben den finanziellen Maßnahmen eine Reduzierung der Arbeitszeit von 45 auf 41 Stunden. Damit erfolgt auch, was die Arbeitszeit betrifft, eine Angleichung an den beamteten Kader.

Ich habe selbstverständlich auch verfügt, daß in Zukunft alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, die es gibt, Zeitsoldaten, die die Erfordernisse auch erbringen, in den beamteten Kader zu übernehmen, womit sie die gleiche soziale Sicherheit erhalten wie die anderen.

Wir werden daher im heurigen Jahr zusätzlich zu den 237 Zeitsoldaten, die bereits übernommen sind, weitere zirka 400 übernehmen. Und ich möchte in aller Deutlichkeit eines dazusagen, um hier gar keine falschen Meinungen aufkommen zu lassen: Wenn jemand allen Ernstes behauptet

— auf diese Behauptung oder auf diese Feststellung hat sich eine der Aussagen bezogen —, daß man heute den Zeitsoldaten versprechen soll, daß man ihnen wenn sie noch drei bis vier Jahre brav sind, die Zusage geben kann, daß sie einmal einen sicheren Arbeitsplatz bekommen, dann muß ich sagen: Das ist blanker Hohn, und zwar deshalb, weil wir Leute haben, die seit acht Jahren als Zeitsoldaten beim Bundesheer sind; und denen soll ich heute versprechen, daß sie, wenn sie weiterhin drei oder vier Jahre dabeibleiben, eine Zusage erhalten, auf Dauer beim Bundesheer bleiben zu können, während auf der anderen Seite laufend Leute in den Bundesdienst übernommen werden? Diese warten schon jahrelang darauf, daß sie endlich einmal die gleichen Möglichkeiten wie die anderen bekommen.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit zu den Überlegungen hinsichtlich der Planstellen ganz kurz eines sagen, ohne mich darauf näher einzulassen: Ich finde es teilweise höchst interessant, mit welchen Mitteln und mit welchen Zahlen hier gespielt wird. Ich erläutere Ihnen dies anhand von zwei Beispielen.

Von den insgesamt 30 000 Beschäftigten im Bereich des Bundesheeres sind 23 000 Beamte oder Vertragsbedienstete und 7 000 Zeitsoldaten. Das heißt, an Planstellen haben wir 23 000. Und da gibt es auch ein Modell, das vorgestellt wurde, daß wir in den nächsten Jahren anteilig, wie alle anderen Ministerien, zirka 600 Planstellen einsparen sollen.

Derselbe, der das vorgeschlagen hat, hat für einen Bereich mit 65 000 Planstellen, für das größte Unternehmen Österreichs, einen Verkehrsbetrieb, gleichzeitig vorgeschlagen, daß dort zirka 200 Planstellen eingespart werden sollen (*Abg. Roppert: 8 000 in den nächsten fünf Jahren!*), und zwar weil sie in einer bestimmten Alterskategorie nicht freierwerden können, weil die Leute schon vorher in Pension gehen. Das heißt, da wird mit Zahlen wirklich ein Spiel getrieben, das ich für nicht ganz seriös halte.

Ich kann Ihnen, wenn Sie diese Daten ansprechen, noch eines versichern: Ich werde in meinem Bereich alles tun, um ein Höchstmaß an Wirtschaftlichkeit im sachlichen und im personellen Bereich herbeizuführen. Ich finde, jede Organisation sollte so schlank wie möglich sein. Aber wenn im derzeitigen Stadium, in dem 7 000 Leute darauf warten, mehr soziale Sicherheit zu haben, gesagt wird, ihr bekommt sie nicht, sondern ich nehme euch noch 2 000 Planstellen weg, dann ist das für mich ebenfalls blanker Hohn. Das möchte ich dazusagen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte hier in aller Deutlichkeit sagen: Es mag hinsichtlich dieser Frage Mißverständnisse geben, und diesen Eindruck habe ich, darum habe

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

ich auch versucht, keinen der Herren, die hier angetreten sind, zu nennen. Ich hatte bei allen Verhandlungen den Eindruck, daß alle Fraktionen bemüht waren, die soziale Situation bei den Zeitsoldaten zu verbessern. Daher bezeichne ich auch das Spiel mit den Planstellen als etwas, was sicherlich nicht in diesem Bereich stattfindet.

Ich möchte zusätzlich noch einige Bemerkungen zum Assistenzeinsatz machen, weil dieser angesprochen wurde. Es ist sicherlich richtig, daß aufgrund der ursprünglichen Planung auch Verhältnisse eingetreten sind, die nicht im wünschenswerten Umfang und Ausmaß erfolgen sollten, sondern daß aufgrund einer spezifischen rechtlichen Situation und Dienstordnung auch Verhältnisse aufgetreten sind, die keiner, egal ob ziviler Staatsbürger oder Bundesheerangehöriger, schätzen kann.

Ich habe daher auch angeordnet, daß die Situation in diesem Bereich deutlich geändert werden muß. Wir werden, um die Kosten des Assistenzeinsatzes zu senken, zusätzlich zu den bereits im Monat April verfügbaren Maßnahmen aufgrund der ersten Daten, die mir vorgelegt wurden, weitere Maßnahmen verfügen, die sich darauf beziehen, daß auf der einen Seite die Bereitschaftszeiten herabgesetzt und damit die Kosten verringert werden und daß ein Teil von Überstunden, der bisher finanziell abgegolten wurde, im Anschluß an den Assistenzeinsatz durch Zeitausgleich abgegolten werden soll, sodaß sich die Kosten insgesamt senken sollen und auch einzelne Ausreißer, was den Verdienst betrifft, in Zukunft nicht mehr vorkommen sollen. — Das zu den Maßnahmen.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit noch ein Wort dazusagen: Ich ersuche darum, das, was vielleicht in dem einen oder anderen Fall nicht zu billigen ist, nicht zum Anlaß zu nehmen, hier generelle Dinge zu skizzieren, die nicht vorhanden sind, und das nicht zu benutzen, um einer Gruppe, die sozial bei weitem nicht am besten abgesichert ist und die bei weitem nicht die besten Verdienstmöglichkeiten hat, etwas sozusagen am Zeug zu flicken. Ich empfinde das als ein Gebot der Fairneß, das alle befolgen sollten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte zum Schluß kommend den Fraktionsvorsitzenden aller im Parlament vertretenen Parteien — dem Abgeordneten Kraft, dem Abgeordneten Roppert, dem Abgeordneten Moser und auch dem Abgeordneten Pilz für sein Eintreten im Ausschuß — bei dieser Gelegenheit für den gemeinsamen Einsatz für eine Verbesserung der Zeitsoldaten ein Danke sagen, ebenso allen anderen Abgeordneten für die Bereitschaft, sich dafür einzusetzen.

Für mich ist das Kapitel Zeitsoldaten mit dieser Maßnahme bei weitem nicht abgeschlossen — es

kann auch nicht abgeschlossen sein —, und wir werden sicherlich in absehbarer Zeit wieder einen Schritt in Richtung Schaffung dienstrechtlicher Grundrechte gehen müssen.

Wenn uns das gelingt, dann bin ich auch sicher, daß wir mittel- und langfristig das Problem der Zeitsoldaten lösen können und daß wir damit auch eine wichtige Frage für das Bundesheer, nämlich die Frage der Ausbildung, in einen wesentlich besseren Zustand bringen können. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall der Abgeordneten Hilde Seiler und Marizzi.) 13.12*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pilz. Ich erteile es ihm.

13.12

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich kann Ihren Dank nur zum Teil, aber diesen Teil natürlich gerne annehmen. Ich bin da wirklich, ich sage es ganz ehrlich, in einer sehr zwiespältigen Situation. Einerseits ist es für mich eine Selbstverständlichkeit, daß für eine Berufsgruppe, die gegenüber anderen, die im Prinzip den gleichen Dienst versehen, die gleiche Arbeit leisten, sozial benachteiligt wird, etwas unternommen wird. Das ist ja gar keine Frage. Auf der anderen Seite stehe ich aus zwei sehr konkreten Gründen dem Institut des Zeitsoldaten skeptisch gegenüber, aber nicht, weil ich prinzipiell gegen das Bundesheer bin, das wäre ein dritter und nicht unwesentlicher Grund. *(Abg. Kraft: Das ist der erste!)*

Der erste Grund ist: Ich habe es nie für besonders vernünftig gehalten, dann, wenn die Jugendarbeitslosigkeit ansteigt, das Militär zur Beschäftigungspolitik heranzuziehen. Wenn man schon sagt, daß man nicht in der Lage ist, in klassischen Wirtschaftsbereichen Arbeitsplätze zu schaffen — und das ist schon ein sehr, sehr schwer wiegendes Eingeständnis —, so muß man doch auf andere öffentliche Bereiche aufmerksam machen, wo Unmengen an Arbeit auf uns alle und auf zu Beschäftigende warten.

Als Ökologe stelle ich fest, daß speziell im Umweltbereich hinten und vorne die Leute fehlen. Riesige Arbeitsmöglichkeiten würden bestehen. Als sozial engagierter Mensch stelle ich fest, daß in den klassischen und neuen Bereichen der Sozialarbeit . . . *(Abg. Marizzi: Haben Sie Ökologie studiert?)* Bis zu einem gewissen Grad, Herr Kollege Marizzi, müssen wir halt auch die Arbeit der Sozialdemokratie in den klassischen sozialen Fragen mit übernehmen. Und ich tue es gerne, das sage ich ganz offen.

Auch im Sozialbereich gibt es jede Menge an Beschäftigungspolitik, wenn ich mir da nur an-

Dr. Pilz

schaue, was jetzt zum Beispiel im Bereich der experimentellen Arbeitsmarktförderung, der neuen Versuche, den Arbeitsmarkt zu entwickeln, passiert. Dort wird abgebaut, dort können die Leute nicht mehr beschäftigt werden. Ich verstehe nicht, daß man da gleichzeitig sagt, wir müssen eine Beschäftigungspolitik im Rahmen des Bundesheeres machen. Ich halte das für einen verfehlten Ansatz. Und dieser verfehlte Ansatz hat sich, wie das in Österreich so üblich ist, verselbständigt. Das Institut gibt es jetzt eben. Was machen wir? — Typisch österreichische Lösung: Schauen wir, daß wir Stück für Stück Beamte daraus machen.

Zu diesem Punkt kommt noch ein zusätzliches Element der Kritik hinzu: Ist das wirklich der Kurs der Bundesregierung in Richtung Dienstposten einsparen, wenn der Verteidigungsminister hier und heute verkündet: Heuer werden wir es schaffen, aus dem unbefriedigenden Zustand des Zeitsoldaten den noch viel unbefriedigenderen Zustand zusätzlicher 400 Beamter im Rahmen des Verteidigungsressorts zu machen!?

Ich verstehe es nicht. Vielleicht können mir später Redner von der Sozialdemokratischen Partei beantworten: Warum unterstützt ihr derart verfehlte Ansätze von Beschäftigungspolitik? Wäre es nicht endlich sinnvoll, hier einmal einen Schnitt zu machen und zu sagen: Beschäftigungspolitik hat nicht im Rahmen des Militärs stattzufinden!? Sie soll, bitte schön, primär in der Wirtschaft und dort, wo es öffentliche Aufgaben gibt, also primär im Umweltbereich und im Sozialbereich, stattfinden und nicht im Militär. — Das ist der erste Punkt der Kritik.

Zweitens: Ein wesentlicher Einsatzbereich der Zeitsoldaten ist — und wir haben das im Ausschuß lang und breit diskutiert — der sogenannte Assistenzeinsatz des österreichischen Bundesheeres an den östlichen Grenzen unseres Landes. Der Minister hat auf eine Anregung des Kollegen Marizzi und von mir zugesagt, uns Unterlagen zur Verfügung zu stellen.

Jetzt stehen erst einmal einige Zahlen im Raum. Kollege Marizzi hat eine Zahl genannt: eine halbe Milliarde Schilling zusätzlich für Überstunden und sonstige Kosten für den sogenannten Assistenzeinsatz, also für den „Ausländer-raus!“-Einsatz des österreichischen Bundesheeres. Zusätzlich eine halbe Milliarde Schilling!

Das geht aus Zahlen hervor, die im „profil“ veröffentlicht worden sind. Man muß einfach nur multiplizieren, dann kommt man drauf, wie diese Summe zustande kommt. Ich warte bis jetzt noch auf eine klare Antwort des Ressortverantwortlichen. Stimmt das? Stimmt es, Herr Bundesminister, daß einzelne Wirtschaftsunteroffiziere im Rahmen des Assistenzeinsatzes bis zu 128 000 S zusätzlich erhalten haben? Stimmt das? Wirt-

schaftsunteroffiziere — es ist aufgrund ihrer dienstlichen Tätigkeit denkunmöglich, daß sie diese beschriebenen Überstunden überhaupt in der Form geleistet haben können! Stimmt das? Und wenn es stimmt, dann sagen Sie uns bitte schön, wie das möglich ist, wie dieser ungeheure Mißbrauch von öffentlichen Mitteln zu erklären ist.

Aus der von Ihnen heute sehr spät, aber doch noch vorgelegten Unterlage, die Sie uns im Ausschuß versprochen haben, geht hervor, daß — diese Zahl liegt weit unter der von Kollegen Marizzi genannten, aber das ist ja auch schon einiges — allein bei den beamteten Offizieren und Unteroffizieren Mehrleistungen in der Größenordnung von bis zu 30 Millionen Schilling zu verbuchen sind, und zwar für einen wesentlich kürzeren Zeitraum, für ein bis zwei Monate. Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Wie rechtfertigen Sie das, wenn man dann sieht, was dem Ganzen gegenübersteht, nämlich die tolle Erfolgsmeldung, daß mit der „Ausländer-raus“-Aktion des österreichischen Bundesheeres — ich suche nur kurz die Zahlen heraus — von Anfang der Aktion an bis Mai 1991 insgesamt 3 679 illegale Grenzgänger angehalten worden sind, etwa 300 pro Monat?

Da stellt man das Bundesheer an die Grenze, da schädigt man international den Ruf Österreichs als liberales Asyl-land, da mutet man Präsenzdienern, Zeitsoldaten und Unteroffizieren zu, daß sie, wenn irgend jemand über die Grenze kommt, sagen: Das ist ein sogenannter Wirtschaftsflüchtling — das Wort ist grauslich genug —, und das ist einer, dem politisches Asyl zusteht. Es ist völlig wahnwitzig, das zu machen, und ist im Prinzip eine tägliche Verletzung internationaler Bestimmungen über das Asyl- und Flüchtlingsrecht.

Hunderte Millionen Schilling werden dafür hinausgeschmissen. Sie geben zu, daß bis jetzt für Mehrdienstleistungen im Rahmen des Assistenzeinsatzes 141 Millionen Schilling aufgewendet worden sind und daß die diesbezüglichen Zahlen für die Grundwehrdiener noch gar nicht vorliegen. Und diesen 141 Millionen Schilling steht gegenüber, daß ein paar hundert wirklich halbverhungerte Rumänen an der Grenze zurückgeschickt werden können, ein paar hundert Rumänen in einem Land wie Österreich, das es in den Jahrzehnten vorher geschafft hat, problemlos 650 000 Menschen aus ärmeren Ländern aus politischen und wirtschaftlichen Gründen aufzunehmen.

Das ist der Punkt, und das ist diese wirklich armselige und bedrückende politische Bilanz. Für so etwas ist Geld da, um Soldaten an die Grenze zu stellen und Leute mit Brachialgewalt daran zu hindern, daß sie aus guten Gründen — und die Rumänen, die da herkommen, haben sehr, sehr

Dr. Pilz

gute Gründe, auch sehr, sehr gute politische Gründe — nach Österreich kommen können.

Meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Da verstehe ich es nicht, daß diese Debatte von Ihnen nur dazu verwendet wird, um darüber zu reden, wie man die soziale Situation der Zeitsoldaten verbessern kann. Ich habe prinzipiell überhaupt nichts dagegen einzuwenden, aber hier müßte doch grundsätzlich darüber geredet werden, wie die Relation zwischen 141 Millionen Schilling Mehrdienstleistungen und ein paar hundert wirklich armseligen Leuten, die aus größter politischer, menschlicher und wirtschaftlicher Not versuchen, nach Österreich und in den Westen zu kommen, aussieht.

Das ist wirklich eine armselige und schändliche Bilanz, die in diesem Papier gezogen wird.

Ich frage Sie wirklich einmal offen, Herr Bundesminister: Ist das österreichische Bundesheer für nichts anderes gut, als Monat für Monat ein paar hundert Rumänen von Österreichs Grenzen fernzuhalten? (*Abg. Dr. Cap: Tag für Tag!*) Ist das die wirkliche Aufgabe des österreichischen Bundesheeres?

Das Papier, das Sie heute den Fraktionen hier vorgelegt haben, mit dem Sie unserem Ersuchen im Ausschuß dankenswerterweise nachgekommen sind, ist für mich ein weiteres und wichtiges Dokument, das begründet, warum wir in Österreich eigentlich dieses Bundesheer wirklich nicht brauchen. Auch da hat das Bundesheer in seinem Assistenzeinsatz, in seinem „Ausländeraus!“-Einsatz überzeugend dokumentiert, daß es sich überlebt hat. Mit 141 Millionen Schilling könnte in der Flüchtlings-, Asyl- und Menschenrechtspolitik in Österreich ganz etwas anderes gemacht werden, als schlecht ausgebildete und unterbezahlte Zeitsoldaten an die Grenze zu stellen, damit man ein paar hundert Leute von Österreich fernhält, und man könnte schon etwas wesentlich Besseres machen, als es ein paar Wirtschaftsunteroffizieren und anderen Angehörigen des Bundesheeres zu erlauben, sich auf Kosten der österreichischen Steuerzahler bei einem völlig falsch verstandenen und politisch schädlichen Einsatz goldene Nasen zu verdienen.

Deswegen, Herr Bundesminister, ist es, wenn wir dieser Vorlage nicht zustimmen, auch ein Zeichen in die Richtung, daß wir den Einsatz von Zeitsoldaten genau für diesen politisch völlig falschen Zweck verurteilen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 13.23

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck. Ich erteile es ihr.

13.24

Abgeordnete Ute Apfelbeck (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! In Anbetracht dessen, daß wir noch bei der Tagesordnung von gestern sind und eigentlich zur heutigen Tagesordnung kommen sollten, werde ich versuchen, meine Rede kurz zu halten. (*Beifall bei Abgeordneten von FPÖ und ÖVP.*) Danke.

Die Ausführungen des Kollegen Marizzi, der leider nicht mehr anwesend ist — er hat einen „profil“-Artikel zitiert —, muß ich leider berichtigen: Es handelt sich hier nicht um die Summe von 500 Millionen Schilling, sondern es handelt sich hier um eine Summe von 106,22 Millionen Schilling. Und es handelt sich hier auch nicht um eine Personenanzahl von 3 500, sondern um 3 332 Personen.

Meine Damen und Herren! Auf die Einzelheiten möchte ich eigentlich nicht mehr eingehen, das hat schon mein Kollege Moser ausführlich getan. Ich halte nur fest: Wir verantworten und stimmen gerne mit, aber wir werden nicht vergessen, weiter das zu fordern, was noch nicht von uns übernommen wurde, aber für das Heer und die Zeitsoldaten weiterhin dringend nötig wäre.

Ich bedaure zwar, daß wir Freiheitlichen uns heute mit der Feststellung: zwar ein zu kleiner Schritt, aber immerhin einer in die richtige Richtung und überhaupt einmal ein Schritt, zufriedengeben müssen.

Doch wir sind froh, daß es überhaupt einmal einen Schritt, wenn auch einen kleinen, zaghaften Schritt, gegeben hat — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.26

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold. Ich würde ihm das Wort erteilen, wenn er da wäre.

Da er nicht da ist, erteile ich dem nächsten zu Wort Gemeldeten, Herrn Abgeordneten Ing. Tychtl, das Wort. Bitte, Herr Abgeordneter.

13.26

Abgeordneter Ing. Tychtl (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geschätzte Damen und Herren! Auch ich glaube, daß die Ursache für die Behandlung dieses Themas Jahre zurückliegt, nämlich bei der Schaffung der Institution Zeitsoldat am 1. Jänner 1984 liegt.

Wehrdienst als Zeitsoldat können aufgrund freiwilliger Meldung Wehrpflichtige, die den Grundwehrdienst abgeleistet haben, für die Dauer von höchstens 15 Jahren leisten. Mit der Einführung dieser neuen Institution sollten aber vor allem die früher zeitlich begrenzten Wehrdienstleistungen beseitigt werden und darüber hinaus

Ing. Tychtl

auch eine Ausbildungs- und Beschäftigungsmöglichkeit für Wehrdienstleistende geschaffen werden. Die Einrichtung Zeitsoldat, so scheint es mir, war zu jenem Zeitpunkt ein durchaus positiv zu sehendes Angebot an junge Wehrdienstleistende, zumal mit diesen intensiven Bemühungen auch eine für das Heer notwendige Anzahl von Soldaten gewonnen werden sollte, die der Ausbildung zur Verfügung stehen konnten.

Ein Problem, das sich allerdings von Anfang an bei dieser Institution einstellte und das auch vielen von uns bekannt war, waren die Rechtsverhältnisse, die leider nicht jenen Anforderungen entsprachen, die man eigentlich für eine attraktive Ausstattung eines Zeitsoldaten benötigt hätte. Dies ist ja auch der Grund dafür, daß in der letzten Zeit die Anzahl jener, die sich zur Ableistung eines Zeitsoldatendienstes bereit erklären, ständig absinkt. Wir haben ja vor wenigen Minuten die Zahlen hier gehört. Sicher spielen auch die geänderten Voraussetzungen auf dem Arbeitsmarkt und damit das Angebot, in der Wirtschaft unterzukommen, eine gewisse Rolle.

Aufgrund dieser Entwicklung kommt es daher speziell bei der Ausbildung im Grundwehrdienst sowohl in quantitativer als auch in qualitativer Hinsicht zu immer größeren Schwierigkeiten, so daß die Wahrnehmung der verfassungsrechtlich normierten Aufgaben des Bundesheeres nicht mehr sichergestellt werden kann.

Es nimmt auch die Zeitschrift „Visier“ auf dieses Thema Bezug und stellt fest, daß der Zeitsoldat in der Ausbildung laufend an den geschulten Pädagogen gemessen wird, seine Ausbildung, Vorbereitung und die Wochenstundenbelastung aber in keiner Weise vergleichbar sind. Darüber hinaus stellt die Zeitschrift „Visier“ fest, daß das Zeitsoldatenproblem nicht nur ein Problem der Bezahlung, sondern auch ein Problem der Stellung in der Gesellschaft selbst darstellt. Ich kann mich dieser Meinung durchaus anschließen.

Verstärkt worden, und das geht aus diesem Bericht hervor, ist tatsächlich dieser negative Trend durch die ungünstige Rechtsstellung der Zeitsoldaten in dienst- und besoldungsrechtlicher Hinsicht, und dies wurde eklatant sichtbar bei diesem Einsatz an der Grenze, bei der Überwachung. Es ist ja auch wirklich nicht einzusehen, daß ein Zeitsoldat im Assistenzeinsatz lediglich einen Bruchteil des Bezuges eines dienstgradgleichen beamteten Soldaten erhält.

Daher glaube ich, daß die berechtigte Kritik an der dienst- und besoldungsrechtlichen Stellung des Zeitsoldaten nicht nur dazu führen sollte, uns weiterhin dafür einzusetzen, und zwar massiv dafür einzusetzen, diese Institution mehr zu unterstützen als bisher. Herr Bundesminister, Sie haben in dankenswerter Weise heute hier angekün-

digt, daß Sie sich dieses Problems ganz besonders annehmen werden. Wir werden dieser heutigen besoldungsrechtlichen Änderung gerne zustimmen, und ich glaube, wir sind alle aufgefordert, uns in Zukunft diesem Instrumentarium des Zeitsoldaten auch in seiner dienstrechtlichen Stellung verstärkt zu widmen. Dieser heutige Schritt bezüglich Besoldungsrecht darf wirklich nur ein erster Schritt sein.

Der Gesetzesvorlage werden wir natürlich gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 13.31*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kuba. Ich erteile es ihm.

13.31

Abgeordneter **Kuba** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Einige Anmerkungen zur heutigen Novelle zum Heeresgebührengesetz. Wie der Name „Zeitsoldat“ schon sagt, ist es ein Soldat auf Zeit. Die Verunsicherung der Zeitsoldaten im Hinblick auf eine mögliche Anstellung bewirkt, daß eigentlich immer mehr Zeitsoldaten frühzeitig aus ihrer Verpflichtung ausscheiden und in die Privatwirtschaft eintreten.

Das geht dabei nach meiner Erfahrung und meinen Gesprächen mit Betroffenen soweit, daß manche Kasernenkommandanten so wie in Landsknechtzeiten Kopfprämien ausschreiben für ihr beamtetes Personal. Wer einen Zeitsoldaten für einen bestimmten Verpflichtungszeitraum bringt, bekommt aus einem in der Kaserne befindlichen Fonds einen Betrag von 500 S, um dem beamteten Soldaten den Anreiz zu geben, einen Kollegen als Zeitsoldaten anzuwerben.

Herr Bundesminister! Ich glaube, daß eine Änderung herbeigeführt werden müßte, vor allem in dienstrechtlicher Hinsicht. Zeitsoldaten, die immens viele Überstunden aufweisen — bis zu 170 Überstunden, 75 Tage Urlaub — und dann aus ihrem Dienstverhältnis ausscheiden, können keinerlei arbeitsrechtlichen Anspruch geltend machen. Zeitausgleich ist nicht mehr möglich, der Urlaubsanspruch fällt auch weg. Ich glaube, in diesem Bereich müßte eine Änderung erfolgen.

Der zweite Punkt, der mir bei den Diskussionen über die Zeitsoldaten aufgefallen ist, ist, daß natürlich jeder die Anstellung als Beamter anstrebt. Sie haben erwähnt, daß an die 400 Zeitsoldaten gegenüber diesen 237 zusätzlich in ein Beamtenverhältnis übernommen werden sollen.

Meine Sorge, die sich auf die Kritik seitens der Zeitsoldaten und auch der Kasernen- und Bataillonskommandanten bezieht, ist jene, daß vor allem dann in dem Zustand der Anstellung keine verfügbaren Dienstposten bei der Truppe vor-

Kuba

handen sind und daß hochqualifizierte Unteroffiziere in Kompaniekanzleien, Wirtschaftskanzleien oder Bekleidungskammern „enden“ — unter Anführungszeichen —, weil die entsprechenden Dienstposten bei der Truppe nicht vorhanden sind.

Ich darf daher ersuchen, daß nach Ihren Ankündigungen und nach unserem gemeinsamen Bemühen bei der bevorstehenden Heeresreform vor allem diese Probleme sowohl in finanzieller als auch in dienstrechtlicher Hinsicht dringend einer Lösung zugeführt werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 12.33*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Nun ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich stelle in Anbetracht der geringen Zahl der Abgeordneten, die hier sind, nur fest, daß wir nicht beschlußfähig sind, und muß daher die Sitzung bis auf weiteres unterbrechen, wobei ich hoffe, daß in den nächsten drei Minuten genug Abgeordnete da sind, sodaß wir den Abstimmungsvorgang durchführen können.

Ich unterbreche die Sitzung für drei Minuten und bitte die Ordner der jeweiligen Parteien, vielleicht dafür Sorge zu tragen, daß wir dann wirklich beginnen können.

(Die Sitzung wird um 13 Uhr 33 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 36 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Es sind sowohl die drei Minuten um als auch genug Abgeordnete zum Abstimmungsvorgang hier.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 165 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

12. Punkt: Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Korea über die Förderung und den Schutz von Investitionen (92 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Nunmehr gelangen wir zum 12. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit der Republik Korea über die Förderung und den Schutz von Investitionen.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Mir liegt auch keine Wortmeldung vor, sodaß keine Debatte stattfindet und wir gemäß § 65 der Geschäftsordnung sofort zur **A b s t i m m u n g** gelangen.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages in 92 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Dies ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Straßenbau-Sondergesellschaften.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht eine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Wabl und Anschober

auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:

Politische Verantwortung für die zahlreichen vor allem in Rechnungshofberichten dokumentierten Verfehlungen der Straßenbausondergesellschaften, insbesondere die politische Verantwortung der Minister Schüssel, Graf, Übleis und Sekanina.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Verantwortung von zuständigen Beamten im Wirtschaftsministerium, früher Bauwesenministerium, insbesondere von Sektionsleitern, welche mit Straßenbau beziehungsweise Straßenbausondergesellschaften betraut waren.

Verantwortung der Beamten des Finanzministeriums, welche für Straßenbausonderfinanzierung zuständig waren.

Politische Verantwortung der jeweils verantwortlichen Finanzminister.

Verantwortung der vom Bund entsandten Aufsichtsräte für die offensichtlich völlig ineffiziente Kontrolle der Tätigkeit von Straßenbausondergesellschaften.

Begründung:

In mehreren Rechnungshofberichten wurde die Tätigkeit der sechs österreichischen Straßenbaugesellschaften mit einer Fülle an konkreter Kritik über aufgeblähte Bürokratie, Postenscheren, Syndikatsverträgen, Freihandvergaben und Verflechtungen von Baufirmen mit Parteien überhäuft. So wurden Sondergesellschaften zu Selbstbedienungsläden von Bauwirtschaft und Parteien.

So entstanden insgesamt für den Steuerzahler Schäden in Milliardenhöhe verbunden mit schweren Umweltbeeinträchtigungen.

Als offensichtlicher Verstoß gegen das Finanzierungsgesetz wurden von den Sondergesellschaften in den vergangenen Jahren mehr als hundert Millionen für Werbetätigkeiten ausgegeben, obwohl dies ihren Aufgaben zur Gänze widerspricht. Hier sind Geldflüsse an Parteien nachvollziehbar.

Schließlich zeigt sich ähnlich wie beim mittlerweile bekannten „Langener Tunnel“ bei einer ganzen Serie an Straßenbauprojekten der Sondergesellschaften hohe Nachschlagszahlungen als gängige Praxis. Alleine bei bislang fünf von uns untersuchten Projekten differierten Anbotssumme und Abrechnungssumme um insgesamt rund 1 900 Millionen Schilling, das bedeutet eine Preissteigerung von mehr als 60 Prozent. Auch besteht der dringende Verdacht schwerer Unkorrektheiten.

Der aktuelle, nun vorliegende und im Tiroler und Vorarlberger Landtag diskutierte ASTAG-Bericht stellt den vorläufigen Höhepunkt dieser Serie dar. Obwohl diese Rechnungshofberichte seit 1988 vorliegen, wurden bislang keine Reformen durchgeführt.

Mit der vorläufigen Verhaftung des Vorstandsdirektors von ASTAG und PAG, Heinz Talirz, treten die Verdachtsmomente auf kriminelle Handlungen erstmals in ein konkretes Stadium über. Dabei wird immer offensichtlich, daß schwere Verfehlun-

gen nicht auf die ASTAG einzuschränken sind, sondern auch weitere Sonderbaugesellschaften betreffen.

Der offensichtliche Verdacht auf drastische Parteienfinanzierung und die jahrelange Duldung von Mißständen und der Verschwendung Hunderter Steuermillionen machen eine Untersuchung der politischen Verantwortung sowie der Verflechtung der Sondergesellschaften, von Baulobby und Parteien überfällig.

Mit folgender Zusammensetzung:

5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne

Unter einem verlangt der Antragsteller die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gehen nun in die Debatte ein. Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf fünf Minuten.

Als erster ist Herr Abgeordneter Wabl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

13.38

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! (Abg. Heinzinger: Die Allgemeinplätze kannst du nicht einmal auswendig?) Wir stellen heute wieder den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses in der Causa Straßenbaugesellschaften. (Abg. Dr. Schwimmer: Diesen Satz sollten Sie wenigstens auswendig können und nicht runterlesen müssen! — Abg. Kraft: Das haben Sie eh schon so oft gesagt!) Ihnen wird bald das Lachen vergehen! (Abg. Kraft: Bei Ihnen nicht!)

Meine Damen und Herren! Wir haben im Zusammenhang mit den Prüfungen und Untersuchungen im Zusammenhang mit den Straßenbauskandalen eine merkwürdige Spur entdeckt, die uns weiterhin in der Annahme bestärkt, daß die ganze Causa ASTAG, die ganze Causa Straßenbauskandal nur in einem Untersuchungsausschuß sinnvoll geprüft werden kann, damit daraus die politischen Konsequenzen gezogen werden können.

Wir haben einen Fall, wo das Bundesministerium für Landesverteidigung in einer Bauangelegenheit einen Schiedsrichter bestellt hat, der zufällig der Vorstandsdirektor der ASTAG war und der im Augenblick wegen Verdunkelungsgefahr in Untersuchungshaft sitzt.

Es kommt dazu, daß dieser Vorstandsdirektor in seinem Vorstandsvertrag ein ausdrückliches Verbot, anderen Beschäftigten nachzugehen, gehabt hat. Er wurde vom Bundesministerium für Landesverteidigung damals unter Verteidigungs-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

ohne jeweils vorangehende öffentliche Ausschreibung.

Gemäß dem 1988 abgeschlossenen Vertrag zahlt das Sozialministerium an die EDV Gesellschaft mbH für die Erbringung von EDV-Leistungen pauschal etwa 222 Millionen Schilling pro Jahr. Darüber hinaus werden zusätzliche Beträge an die EDV Gesellschaft mbH überwiesen, welche im EDV-Budget des Sozialministeriums in Höhe von annähernd 450 Millionen Schilling (BVA 1991) versteckt sind.

Nach Berechnungen externer Experten müßte die EDV Gesellschaft mbH ihre Leistungen zu einem wesentlich niedrigeren Preis zur Verfügung stellen. Selbst das bundeseigene Bundesrechenzentrum könnte, wie auch aus einer kürzlich eingebrachten parlamentarischen Anfrage an den Sozialminister hervorgeht, die gleichen Leistungen (allerdings ohne Gewinnaufschlag) zu einem Preis von 88 Millionen Schilling erbringen.

Dem Vernehmen nach beruhen diese enormen Abweichungen vom Marktpreis auf einer äußerst ungewöhnlichen Vorgangsweise des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales:

Der Kalkulation des Datenverarbeitungspauschalpreises wurde ein völlig unüblicher Abschreibungszeitraum von nur drei Jahren für die Hardware zugrunde gelegt. Bei Geräten jener Größenordnung, wie sie von der EDV Gesellschaft mbH im Rahmen des AMS verwendet werden, ist aber ein Abschreibungszeitraum von fünf bis sieben Jahren üblich.

Durch diese bemerkenswerte Vorgangsweise des Sozialministeriums wurden die Kosten für die Hardware von der öffentlichen Hand bereits bis Ende 1990 voll bezahlt. Ab 1. Jänner 1991 überweist das Sozialministerium der EDV Gesellschaft mbH weiterhin pauschal etwa 156 Millionen Schilling jährlich für die Hardware, obwohl die Anschaffungskosten aus Steuermitteln bereits voll abgedeckt wurden.

Bei Aufträgen dieser Größenordnung wäre nicht nur eine öffentliche, sondern auch eine GATT-konforme Ausschreibung erforderlich. Diese ist allerdings nicht erfolgt und soll, wenn man Informationen aus dem Sozialministerium Glauben schenken darf, auch in Zukunft nicht durchgeführt werden.

Der Preiskalkulation wurden die Wiederbeschaffungskosten und nicht die tatsächlichen Anschaffungskosten beziehungsweise der Zeitwert zugrunde gelegt. Das hat zur Folge, daß die EDV Gesellschaft mbH, obwohl sie teilweise bereits gebrauchte beziehungsweise schon länger in Betrieb stehende Hardware einsetzte, trotzdem dafür Kosten wie für neu angeschafftes Gerät ersetzt bekam.

Es ist demnach dringend aufklärungsbedürftig, was mit der Differenz von weit mehr als 100 Millionen Schilling pro Jahr, welche sich aus den von der EDV Gesellschaft mbH verrechneten Kosten und den Marktpreisen ergibt, geschehen ist, zumal dem Bund im Laufe der Jahre schon ein an die 1-Milliarden-Schilling-Grenze reichender Schaden erwachsen sein dürfte.

Überdies werden gegenwärtig im Bereich des von Bundesminister Hesoun geleiteten Ressorts Überlegungen angestellt, den EDV-Einsatz im Bereich der Arbeitslosenversicherung zu erweitern. Auch für diese Erweiterung ist seitens des Sozialministers nicht an eine korrekte Vergabe gedacht. Nach Informationen aus dem Sozialministerium soll zunächst ein Probebetrieb eingerichtet werden, wobei Anbieter für diesen Probebetrieb lediglich über eine öffentliche Interessentensuche ermittelt werden sollen. Angesichts der bisherigen Handlungsweise des Sozialministeriums ist auch in diesem Fall zu befürchten, daß die EDV Gesellschaft mbH wiederum zu weit überhöhten Preisen den Auftrag bekommt und jährlich Dutzende Millionen Schilling in dunkle Kanäle versickern.

Dies alles ist umso befremdlicher, als der Sozialminister erst kürzlich öffentlich einer Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge das Wort redete, obwohl im Bereich des Arbeitslosenversicherungssystems in den vergangenen Jahren regelmäßig Überschüsse in Milliardenhöhe zu verzeichnen waren. Diese Überschüsse wurden aber jeweils in den Ausgleichsfonds der Pensionsversicherungsträger umgeleitet — 4,7 Milliarden Schilling 1990 und 2,5 Milliarden Schilling im April 1991 — und damit widmungswidrigen Zwecken zugeführt.

Solange der Sozialminister an seiner Absicht festhält, die Beiträge nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz in die Höhe zu schrauben, gleichzeitig aber nichts dagegen unternimmt, daß öffentliche Mittel einem gewerkschaftsnahen Unternehmen zufließen, welches Dienstleistungen zu offensichtlich weit überhöhten Preisen erbringt, besteht parlamentarischer Handlungsbedarf. Insbesondere ist auch zu klären, ob und inwieweit der Bundesminister für Finanzen den für die Republik ruinösen Vertrag mit der EDV Gesellschaft mbH eingesehen beziehungsweise seinem Abschluß zugestimmt hat.

Nach Ansicht der unterzeichneten Abgeordneten erscheint es dringend notwendig, die ungeklärten und fragwürdigen Geldflüsse zwischen dem Sozialministerium und der EDV Gesellschaft mbH sowie das Ausmaß der Involvierung des gegenwärtigen Bundesministers für Arbeit und Soziales wie auch seiner Amtsvorgänger in die geschilderten Vorgänge parlamentarisch zu untersuchen.

Sie stellen daher den

Präsidentin Dr. Heide Schmidt**Antrag**

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung der fragwürdigen Vorgänge rund um den zwischen dem Sozialministerium und der EDV Gesellschaft mbH bestehenden Werkvertrag vom Juli 1988 betreffend die auf Grundlage dieses Werkvertrages zu erbringenden EDV-Dienstleistungen, deren immer wieder angezweifelte Effizienz, die dafür zu entrichtenden Honorare, das Ausmaß der persönlichen Involvierung des gegenwärtigen Bundesministers für Arbeit und Soziales und seiner Amtsvorgänger sowie die Klärung der Frage, ob und inwieweit der Bundesminister für Finanzen diese skandalösen Vorgänge gedeckt hat, wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, welcher aus 18 Abgeordneten im Verhältnis 8 SPÖ : 6 ÖVP : 3 FPÖ : 1 Grün-Alternative besteht.“

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Die Durchführung einer Debatte wurde weder verlangt noch beschlossen.

Wir kommen daher zur **Abstimmung** über den Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Dies ist die **Minderheit**, womit der Antrag **abgelehnt** ist. (*Abg. Dr. Schwimmer: Der Gugerbauer war nicht da! — Abg. Dr. Neisser: Der Antragsteller fehlt im Plenum! Das ist Parlamentarismus! Zu seinem eigenen Antrag traut er sich nicht herinnen zu sein!*)

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 170/A bis 185/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 1282/J bis 1326/J eingelangt.

Schließlich sind die Anfragen 577/NR und 580/NR an den Präsidenten des Nationalrates eingebracht worden.

Die **nächste** Sitzung des Nationalrates berufe ich für 13.55 Uhr ein, das ist in fünf Minuten.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die jetzige Sitzung ist **geschlossen**.

Schluß der Sitzung: 13 Uhr 50 Minuten