

---

# Stenographisches Protokoll

35. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Montag, 8., und Dienstag, 9. 7. 1991**

# Stenographisches Protokoll

## 35. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Montag, 8., und Dienstag, 9. 7. 1991

### Tagesordnung

1. Erklärungen des Bundeskanzlers, des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten, des Bundesministers für Inneres und des Bundesministers für Landesverteidigung zur Jugoslawien-Krise
2. Außenpolitischer Bericht über das Jahr 1990
3. Mitteilung betreffend Enthebung des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. Josef Riegler vom Amte des Vizekanzlers und Ernennung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Bussek zum Vizekanzler
4. Forschungsbericht 1991
5. Bericht und Antrag über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz geändert wird
6. Bericht über die 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle und über die von den Abgeordneten Dr. Feurstein, Dietrich, Dr. Helene Partik-Pablé und Christine Heindl überreichte Petition Nr. 11 betreffend Forderungen zum gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder
7. Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumsgesetz geändert wird
8. Bericht über den Antrag 181/A der Abgeordneten Dr. Höchtl, Matzenauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 geändert wird
9. Abkommen zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Amerikanische Internationale Schule in Wien
10. Protokoll zu dem Übereinkommen über die Ausarbeitung eines Europäischen Arzneibuches

\*\*\*\*\*

### Inhalt

#### Personalien

Verhinderungen (S. 3278)

### Geschäftsbehandlung

Antrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits, dem Außenpolitischen Ausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 104/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Slowenien als souveräne Republik sowie über den Antrag 105/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Kroatien als souveräne Republik gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 9. Juli 1991 zu setzen (S. 3279) — Ablehnung (S. 3406)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser, die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 1 und 2 (S. 3290)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Guergbauer, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 3 (S. 3321)

zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5 (S. 3344)

Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Tätigkeit der Straßenbau-Sondergesellschaften gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 3400)

Bekanntgabe (S. 3389)

Debatte:

Marizzi (S. 3401),  
 Anschöber (S. 3402),  
 Dr. Ettmayer (S. 3403),  
 Wabl (S. 3404) und  
 Ute Apfelbeck (S. 3405)

Ablehnung (S. 3406)

Einwendungen des Abgeordneten Anschöber gegen die Tagesordnung der 36. Sitzung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 3406)

Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 3406)

Redner:

Anschöber (S. 3406) und

Wabl (S. 3407)

Einwendungen finden keine Mehrheit  
(S. 3408)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Fuhrmann (S. 3298)

Dr. Feurstein (S. 3387)

Srb (S. 3390) (Erwiderung)

#### Bundesregierung

Schreiben des Bundeskanzlers Dr. Vranitzky betreffend Enthebung des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler vom Amte des Vizekanzlers sowie Ernennung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Busek zum Vizekanzler (S. 3278)

Vertretungsschreiben (S. 3278)

#### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 3278 f.)

#### Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Erklärungen des Bundeskanzlers, des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten, des Bundesministers für Inneres und des Bundesministers für Landesverteidigung zur Jugoslawien-Krise

Bundeskanzler Dr. Vranitzky (S. 3279)

Bundesminister Dr. Mock (S. 3283)

Bundesminister Dr. Löschnak (S. 3286)

Bundesminister Dr. Fasslabend (S. 3288)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 3278)

- (2) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung (III-27 d. B.) über das Jahr 1990 (218 d. B.)

Berichterstatter: Mrkvička (S. 3289)

Redner:

Mag. Marijana Grandits (S. 3290),

Dr. Fuhrmann (S. 3293),

Mag. Terezija Stoitsits (S. 3296),

Dr. Fuhrmann (S. 3298) (tatsächliche Berichtigung),

Dr. Neisser (S. 3298),

Voggenhuber (S. 3302),

Dr. Gugerbauer (S. 3304),

Schiedler (S. 3307),

Dr. Khol (S. 3310),

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz (S. 3312),

Dr. Cap (S. 3314),

Heinzinger (S. 3317) und

Scheibner (S. 3319)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Anerkennung der Republik Kroatien als souveräne Republik (S. 3292) — Ablehnung (S. 3320)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Anerkennung der Republik Slowenien als souveräne Republik (S. 3292) — Ablehnung (S. 3320)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Slowenien und der Republik Kroatien (S. 3313) — Ablehnung (S. 3320)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 218 d. B. beigedruckten Entschließungen E 14, E 15 und E 16 (S. 3321)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 3320)

- (3) Mitteilung betreffend Enthebung des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. Josef Riegler vom Amte des Vizekanzlers und Ernennung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Busek zum Vizekanzler

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 3278)

Redner:

Haigermoser (S. 3321),

DDr. Gmoser (S. 3324),

Voggenhuber (S. 3327),

Ingrid Tichy-Schreder (S. 3330),

Dkfm. Holger Bauer (S. 3333),

Mag. Terezija Stoitsits (S. 3335),

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler (S. 3337),

Vizekanzler Dr. Busek (S. 3338) und

Ing. Reichhold (S. 3341)

Gemeinsame Beratung über

- (4) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Forschungsbericht 1991 (III-30 d. B.) der Bundesregierung (160 d. B.)

- (5) Bericht und Antrag des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz geändert wird (161 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Posch (S. 3343)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 3344),

Dr. Stippel (S. 3347),

Voggenhuber (S. 3350),

Dr. Brünner (S. 3352),

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz (S. 3355),

Vizekanzler Dr. Busek (S. 3357 und S. 3368),

Dr. Müller (S. 3363),

Dr. Lukesch (S. 3364) und  
Ing. Nedwed (S. 3366)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 3369)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3369)

#### Gemeinsame Beratung über

- (6) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (179 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (13. Schulorganisationsgesetz-Novelle), und über die von den Abgeordneten Dr. Feurstein, Dietrich, Dr. Helene Partik-Pablé und Christine Heindl überreichte Petition Nr. 11 betreffend Forderungen zum gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder (198 d. B.)

Berichterstatterin: Mag. Elfriede Krismannich (S. 3370)

- (7) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (189 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumsgesetz geändert wird (199 d. B.)

Berichterstatterin: Hildegard Schorn (S. 3370)

- (8) Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 181/A der Abgeordneten Dr. Höchtl, Matzenauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 geändert wird (200 d. B.)

- (9) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (87 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Amerikanische Internationale Schule in Wien (201 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lackner (S. 3370)

#### Redner:

Mag. Karin Praxmarer (S. 3371),  
Dr. Höchtl (S. 3373),  
Christine Heindl (S. 3376),  
Dr. Seel (S. 3380),  
Mag. Schweitzer (S. 3383),  
Bayr (S. 3383),  
Srb (S. 3385),  
Dr. Feurstein (S. 3387) (tatsächliche Berichtigung),  
Bundesminister Dr. Scholten (S. 3387 und S. 3396),  
Dr. Preiß (S. 3389),  
Srb (S. 3390) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),  
Mag. Terezija Stoitsits (S. 3391),  
Dr. Lackner (S. 3393),  
Dr. Antoni (S. 3393) und  
Voggenhuber (S. 3394)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend gemeinsamen Unterricht behinderter und nicht-

behinderter Kinder (S. 3387) — Ablehnung (S. 3398)

Annahme der drei Gesetzentwürfe (S. 3397 f.)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes 198 d. B. hinsichtlich der Petition Nr. 11 (S. 3397 f.)

Genehmigung des Staatsvertrages (S. 3398)

- (10) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (112 d. B.): Protokoll zu dem Übereinkommen über die Ausarbeitung eines Europäischen Arzneibuches (219 d. B.)

Berichterstatterin: Dkfm. Ilona Graenitz (S. 3398)

#### Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 3399)

Genehmigung (S. 3400)

### Eingebracht wurden

#### Bürgerinitiativen (S. 3278)

Bürgerinitiative gegen die Errichtung der B 301 (Ordnungsnummer 23) — Zuweisung (S. 3278)

Bürgerinitiative betreffend die Lehrlings- beziehungsweise Auszubildendenfreifahrt (Ordnungsnummer 24) — Zuweisung (S. 3278)

#### Regierungsvorlagen (S. 3279)

124: Protokoll Nummer 9 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten

202: Bundesgesetz über die Regelung der gehobenen medizinisch-technischen Dienste

#### Berichte (S. 3278 f.)

III-34: Bericht über die Erstellung einer Friedensordnung im Nahen und Mittleren Osten samt Beilagen: Bundesregierung

III-35: Bericht über die Erfahrungen mit der praktischen Anwendung des Kartellgesetzes: BM f. Justiz

Vorlage 9 BA: Bericht betreffend Budgetprognose und Investitionsprogramm des Bundes für die Jahre 1991 bis 1994; BM f. Finanzen

#### Anträge der Abgeordneten

Dr. Graff, Rosemarie Bauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch geändert wird (Ehenamensgesetz 1991) (196/A)

Dr. Elisabeth Hlavac und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch, das Ehegesetz, das Namensänderungsgesetz und das Gerichtsgebührengesetz

geändert werden (Namensrechtsänderungsgesetz — NamRÄG) (197/A)

Christine Heindl und Genossen betreffend Einführung eines Pflichtgegenstandes Politische Bildung in allen Schultypen und Schulstufen (198/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend Senkung der SchülerInnenzahlen in Klassen mit überdurchschnittlichem Anteil an Kindern mit nichtdeutscher Muttersprache (199/A) (E)

#### Anfragen der Abgeordneten

Mag. Karin Praxmarer, Gratzler und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Bundesschulzentrum Kirchdorf/Krems (1332/J)

Anna Huber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend B 21 (1333/J)

Mag. Terezija Stojsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend zweisprachige topographische Aufschriften in Kärnten (1334/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Richtlinien für die psychiatrische Versorgung in Österreich (1335/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Finanzierung von Presseprodukten privater Vereine in Millionenhöhe bei gleichzeitigen Zensurmaßnahmen gegen eine andere Zeitschrift (1336/J)

Wabl, Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die rechtswidrige Amtsausübung des österreichischen Botschafters in Pakistan, Dr. Walser (1337/J)

Ing. Meischberger, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend den österreichischen Staatsbürger Albert Naujokat (1338/J)

Meisinger, Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Auflassung des Gendarmeriepostens Neumarkt (Oberösterreich) (1339/J)

Mag. Haupt, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verordnung zu § 5 Abs. 1 AuslBG (1340/J)

Haigermoser, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Verkauf von Kasernengrund in Salzburg — Siezenheim (1341/J)

Dr. Heide Schmidt, Dr. Ofner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend drohende Schließung des Bezirksgerichtes Allentsteig (1342/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Haigermoser, Böhacker, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die IM-MAG-Serie 20 (1343/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Mag. Peter, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Tilgung der ASFI-NAG-Schulden (1344/J)

Anna Huber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend obersteirische Industrieregion (1345/J)

Dr. Nowotny und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Manipulationsmöglichkeiten bei Bankomatkarten (1346/J)

Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Teilrechtsfähigkeit der Universitäten (1347/J)

Leikam und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Wasserrechtsverfahren Josef Telsnig (1348/J)

Ing. Reichhold, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend strafrechtliche Vorerhebungen gegen die Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler und Dipl.-Ing. Dr. Fischler (1349/J)

Ing. Reichhold, Dolinschek, Mitterer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderungen für Krisenregionen (1350/J)

Dolinschek, Ing. Reichhold, Mitterer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Anschaffung von Dienstpistolen für die Bundesgendarmerie (1351/J)

Ute Apfelbeck, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Rechtsmittlerückstände in der Finanzlandesdirektion für die Steiermark (1352/J)

Moser, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Abhaltung von Zivildienstübungen (1353/J)

Rosenstingl, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Mag. Schreiner, Gratzler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einzelgenehmigungen an Transportunternehmer für die CSFR (1354/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Verständnisprobleme zwischen Justiz und Sicherheitsbehörden (1355/J)

Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Steinbruch der Firma Hollitzer und Berggesetznovelle 1990 (1356/J)

Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Westspange Wels (1357/J)

- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Schuldennachlaß für Entwicklungsländer (1358/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Müllverbrennungsanlage im Stammersdorfer Heeresspital (1359/J)
- Seidinger, Anna Huber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Mürztalradweg (1360/J)
- DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Strobl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen Autobahn Oberinntal (2) und Nordumfahrung Zirl (1361/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Einschätzung und Realisierung der Vorschläge des Innsbrucker Branddirektors zum Thema Gefahrgut-Transit (1362/J)
- Dr. Müller, Dietrich, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Unterstützung der Interventionen von „Amnesty International“ — Österreichische Sektion/Gruppe 13 Innsbruck (1363/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundesamtsgebäude Ried/Innkreis (1364/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Errichtung einer Begasungsanlage in Linz (1365/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung der Welser Westspange (1366/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Forschungsreisen von Beamten des Ministeriums (1367/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Forschungsvorhaben F918 (1368/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenforschungsbeirat und Straßenforschungsaufträge (1369/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend sportliche Aktivitäten während der Dienstzeit beim Landesgendarmeriekommando für Oberösterreich und in anderen Bundesländern (1370/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Müllverbrennungsanlage Wels — Genehmigungsverfahren (1371/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umfahrungsprojekt Klagenfurt (1372/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Kontrolle der langfristigen Auswirkungen des Einsatzes bestimmter Pharmazeutika im Rahmen der Gewinnung tierischer Lebensmittel (1373/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Österreichische Gesellschaft für Ökologie (1374/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Medikamenteninformation im Patientencafé Komm 24 im Psychiatrischen Krankenhaus Baumgartner Höhe (1375/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vorfälle rund um die Bundespolizeidirektion Steyr (1376/J)
- Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend betriebswirtschaftliche Aspekte bei der Verwaltung von Bundeseigentum (1377/J)
- DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger, Dr. Helga Konrad und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend internationale Schulkontakte (1378/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1379/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1380/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1381/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1382/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1383/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1384/J)

- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1385/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1386/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1387/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1388/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1389/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1390/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1391/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1392/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1393/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Exekutive (1394/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1395/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1396/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1397/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Praxis der Schubhaftverhängung (1398/J)
- Mag. Terezija Stoitsits, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Mißhandlungsvorwürfe von Häftlingen (1399/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Definition und Wahrnehmung der sanitären Aufsicht (1400/J)
- DDr. Niederwieser, Helmuth Stocker, Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Werbung für Tabakerzeugnisse (1401/J)
- Ute Apfelbeck, Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend ADV-Ausschreibung im Bereich der Bundesgendarmerie und der Bundespolizei (1402/J)
- Dr. Müller, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Verbot und Eliminierung von Asbest (1403/J)
- Mag. Marijana Grandits, Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „Geheime Kommandosache – Hubschraubereinsatz“ (1404/J)
- Gradwohl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Errichtung einer Deponie für gefährliche Abfälle im Bereich der Gemeinde Perchau am Sattel (1405/J)
- Mag. Guggenberger, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend verbesserten Konsumentenschutz bei Bankomatkarten (1406/J)
- Ing. Gartlehner, Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft und der Handelskammern (1407/J)

#### Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (946/AB zu 964/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (947/AB zu 1067/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (948/AB zu 926/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (949/AB zu 923/J)

- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (950/AB zu 967/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (951/AB zu 924/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (952/AB zu 905/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (953/AB zu 1006/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (954/AB zu 1075/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (955/AB zu 914/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (956/AB zu 915/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen (957/AB zu 916/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (958/AB zu 917/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (959/AB zu 918/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (960/AB zu 922/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (961/AB zu 925/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (962/AB zu 933/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (963/AB zu 944/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (964/AB zu 951/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (965/AB zu 970/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (966/AB zu 907/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (967/AB zu 920/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (968/AB zu 921/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (969/AB zu 953/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Molterer und Genossen (970/AB zu 969/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (971/AB zu 1105/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (972/AB zu 950/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (973/AB zu 958/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (974/AB zu 936/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (975/AB zu 937/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (976/AB zu 959/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (977/AB zu 957/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (978/AB zu 1073/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (979/AB zu 1081/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (980/AB zu 1082/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Grätzer und Genossen (981/AB zu 1129/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (982/AB zu 966/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (983/AB zu 971/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (984/AB zu 963/J)



- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (985/AB zu 968/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (986/AB zu 996/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (987/AB zu 1012/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (988/AB zu 1083/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Grätzer und Genossen (989/AB zu 927/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (990/AB zu 965/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (991/AB zu 997/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (992/AB zu 1009/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (993/AB zu 1202/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (994/AB zu 1058/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Haager und Genossen (995/AB zu 1103/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (996/AB zu 1099/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (997/AB zu 1041/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (998/AB zu 1054/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (999/AB zu 1065/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (1000/AB zu 995/J)
- des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1001/AB zu 1078/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Molterer und Genossen (1002/AB zu 1016/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1003/AB zu 975/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1004/AB zu 1015/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1005/AB zu 1038/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (1006/AB zu 1019/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (1007/AB zu 1023/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (1008/AB zu 1119/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (1009/AB zu 1125/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (1010/AB zu 972/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1011/AB zu 1091/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (1012/AB zu 1051/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann und Genossen (1013/AB zu 1283/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1014/AB zu 976/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1015/AB zu 978/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1016/AB zu 979/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (1017/AB zu 1098/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1018/AB zu 1052/J)

- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1019/AB zu 1070/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (1020/AB zu 974/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1021/AB zu 977/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1022/AB zu 1036/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1023/AB zu 1178/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1024/AB zu 1003/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1025/AB zu 1010/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (1026/AB zu 1017/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1027/AB zu 1020/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (1028/AB zu 1173/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1029/AB zu 1086/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1030/AB zu 1115/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1031/AB zu 999/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1032/AB zu 1031/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1033/AB zu 1035/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (1034/AB zu 1109/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (1035/AB zu 1138/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1036/AB zu 1022/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frizberg und Genossen (1037/AB zu 1059/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1038/AB zu 1089/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzer und Genossen (1039/AB zu 1149/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (1040/AB zu 1162/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1041/AB zu 1011/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1042/AB zu 1005/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Tychtl und Genossen (1043/AB zu 1160/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (1044/AB zu 1167/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1045/AB zu 1021/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (Zu 921/AB zu 882/J)

## Beginn der Sitzung: 12 Uhr 3 Minuten

**Vorsitzende:** Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich erkläre die Sitzung für eröffnet.

Ich teile mit, daß die Amtlichen Protokolle der 32. Sitzung vom 19. und 20. Juni, sowie der 33. und 34. Sitzung vom 20. Juni 1991 in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben sind.

Für die heutige Sitzung als verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Mag. Haupt, Kerschbaum, Dr. Hilde Hawlicek, Ing. Karl Dittreich, DDr. König, Monika Langthaler und Dr. Frischenschlager.

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung des Nationalrates wurden die schriftlichen Anfragen 1332/J bis 1359/J eingebracht.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 946/AB bis 1045/AB eingelangt.

Und schließlich ist eine Berichtigung zu der Anfragebeantwortung 921/AB eingetroffen.

Ich gebe bekannt, daß dem Budgetausschuß im Sinne des § 32a Abs. 4 des Geschäftsordnungsgesetzes der

Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Budgetprognose und Investitionsprogramm des Bundes für die Jahre 1991 bis 1994 (Vorlage 9 BA)

zugewiesen wurde.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen wurden folgende Bürgerinitiativen zugewiesen:

Bürgerinitiative Nummer 23 gegen die Errichtung der B 301 sowie

Bürgerinitiative Nummer 24 betreffend die Lehrlings- beziehungsweise Auszubildendenfreifahrt.

Ich darf nunmehr den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Dr. Stippel, bitten, den Einlauf zu verlesen.

**Schriftführer Dr. Stippel:** Hohes Haus!

„Ich beehre mich mitzuteilen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschliebung vom 2. Juli

1991, Zl. 1006-10/91, über meinen Vorschlag gemäß Artikel 74 Abs. 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes den Vizekanzler und Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. Josef Riegler vom Amte des Vizekanzlers enthoben hat.

Gleichzeitig hat der Herr Bundespräsident auf meinen Vorschlag vom gleichen Tage gemäß Artikel 70 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Busek zum Vizekanzler ernannt.

Vranitzky“

„Der Herr Bundespräsident hat am 26. Juni 1991, Zl. 1006-03/12, folgende Entschliebung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Dr. Alois Mock innerhalb des Zeitraumes 9. bis 12. Juli 1991 den Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Werner Fasslabend, für 13. und 14. Juli 1991 den Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak sowie für 18. Juli 1991 den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Wolfgang Schüssel mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Schriftführer für die beiden Verlesungen. Diese Mitteilungen dienen zur Kenntnisnahme.

Es liegt mir in diesem Zusammenhang das Verlangen von fünf Abgeordneten vor, über die vom Schriftführer soeben verlesene Mitteilung betreffend Enthebung des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. Josef Riegler vom Amte des Vizekanzlers und Ernennung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Busek zum Vizekanzler eine Debatte durchzuführen.

Diese Debatte wird im Laufe der heutigen Sitzung durchgeführt werden, und zwar im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung im Rahmen des 3. Tagesordnungspunktes der ausgegebenen Tagesordnung.

Ferner teile ich mit, daß die Regierungsvorlage betreffend ein

## Präsident

Bundesgesetz über die Regelung der gehobenen medizinisch-technischen Dienste (202 der Beilagen)

eingelangt ist.

Weitere eingelangte Vorlagen werden wie folgt zugewiesen:

dem Verfassungsausschuß:

Protokoll Nummer 9 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten (124 der Beilagen);

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Bericht der Bundesregierung über die Erstellung einer Friedensordnung im Nahen und Mittleren Osten samt Beilagen (III-34 der Beilagen); und

dem Justizausschuß:

Bericht des Bundesministers für Justiz über die Erfahrungen mit der praktischen Anwendung des Kartellgesetzes (III-35 der Beilagen).

### Fristsetzungsantrag

**Präsident:** Bevor wir in die Tagesordnung eingehen, teile ich mit, daß die Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits beantragt hat, dem Außenpolitischen Ausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 104/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Slowenien als souveräne Republik sowie den Antrag 105/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Kroatien als souveräne Republik eine Frist bis morgen, 9. Juli 1991 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird gemäß den Bestimmungen der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

### Behandlung der Tagesordnung

**Präsident:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 und 2, 4 und 5 sowie 6 bis 9 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Einwände dagegen liegen nicht vor. — Wir werden daher so vorgehen.

Ich teile noch mit, daß Übereinstimmung zwischen den Fraktionen besteht, die Sitzung möglichst bis 0.30 Uhr, spätestens aber um 1.30 Uhr zu beenden. Ich bitte alle Damen und Herren, mitzuhelfen, daß das nicht nur eine Sitzungsunterbrechung wird, sondern daß wir wirklich die Tagesordnung innerhalb dieses Zeitraumes bewältigen können.

**1. Punkt: Erklärungen des Bundeskanzlers, des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten, des Bundesministers für Inneres und des Bundesministers für Landesverteidigung zur Jugoslawien-Krise**

**2. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung (III-27 der Beilagen) über das Jahr 1990 (218 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2. Es sind dies die Erklärungen des Bundeskanzlers, des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten, des Bundesministers für Inneres und des Bundesministers für Landesverteidigung zur aktuellen Lage in Jugoslawien sowie der Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung (III-27 der Beilagen) über das Jahr 1990 (218 der Beilagen).

Im Anschluß an die soeben angekündigten vier Erklärungen wird im Sinne des vorliegenden Verlangens von fünf Abgeordneten, darüber eine Debatte durchzuführen, diese Debatte unter einem mit der Debatte zu Tagesordnungspunkt 2 stattfinden.

Wir beginnen mit den Erklärungen.

Ich darf als erstem dem Herrn Bundeskanzler das Wort erteilen.

12.10

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Erst der Völkerfrühling — und nun der Bürgerkrieg?“ Mit diesen Worten beginnt der Leitartikel der letzten Nummer der Zeitschrift „Die Zeit“, und der Verfasser Robert Leicht knüpft daran die Überlegung — ich zitiere —: „Das jedenfalls scheint die bittere Paradoxie des Wandels zu sein, der sich seit dem Ende der achtziger Jahre im Osten und Südosten Europas vollzieht: Nicht eitel Friede folgt der Freiheit, dem Zusammenbruch des Kommunismus, sondern oft genug nur neue Spannung und alter Streit. Die blutigen Kämpfe in Jugoslawien — werden sie zum Vorschein einer Völkerdämmerung im Osten?“ — Ende dieses Zitats.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine sehr pessimistische Einschätzung, die ich nicht uneingeschränkt teilen kann, denn wir müssen auch an die Weiterentwicklung der Menschen und an die Möglichkeit des friedlichen Wandels glauben. Trotz dieser Einschränkung ist es aber offensichtlich, daß mit dem Zusammenbruch der totalitären Regime, daß mit dem wiedererlangten Recht auf freie Meinungsäußerung und demokratische Willensbildung neue politische Kräfte und

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

Ziele auf den Plan gerufen wurden, deren Auseinandersetzung mit den Kräften des Beharrens und des unveränderten Status quo nicht völlig harmonisch und ruhig abgehen kann.

Wir waren uns in Österreich seit langem bewußt, daß in unserem südöstlichen Nachbarstaat Jugoslawien ein so tiefgehender Veränderungsprozeß in Gang gekommen ist, daß damit gerechnet werden mußte, daß er nicht zur Gänze reibungs- und konfliktfrei verlaufen würde. Ich selbst habe seit mehreren Jahren nahezu jedes Gespräch auf internationaler Ebene dazu benützt, auf die Besonderheiten der Lage in Jugoslawien und die Schwierigkeiten, die sich dort der wirtschaftlichen und politischen Umstrukturierung entgegenstellen, aufmerksam zu machen. Ich habe allerdings — auch das muß offen gesagt werden — nicht immer und nicht überall ein besonders ausgeprägtes Interesse für diese Probleme vorgefunden.

Ich brauche gerade Ihnen, meine Damen und Herren, wohl die Besonderheit der jugoslawischen Problemstellung nicht vor Augen zu führen — die enge Verknüpfung von ethnischen Fragen, wirtschaftlichen, sozialen und gesellschaftspolitischen Ungleichgewichten, Spannungen und inneren Konflikten, die zum Teil eine sehr lange Geschichte haben, bis hin zu sehr unterschiedlichen Vorstellungen über die Gestaltung und Orientierung der eigenen Zukunft.

Gerade angesichts der Vernetzung dieser Fragen war uns immer bewußt, daß es darauf keine einfachen Antworten geben kann. Die Bundesregierung hat hier eine sehr korrekte und geradlinige Position eingenommen: Sie hat den Gesprächskontakt zu allen gepflegt, die daran interessiert waren, und das galt sowohl für die Vertreter der Zentralregierung als auch für die Vertreter der einzelnen Republiken.

Ebenso ist die österreichische Bundesregierung immer und mit Nachdruck dafür eingetreten, daß eine Lösung nur im friedlichen Dialog, mit der inneren Bereitschaft zur Verständigung und mit Respekt für Demokratie und Menschenrechte gefunden werden kann.

Dieses Bemühen um gewaltlose politische Lösungen und der konsequente Versuch, möglichst viele Politiker in unserem Nachbarland für den Weg der Verhandlungen und des Gewaltverzichts zu gewinnen, haben die Handlungen der Bundesregierung bestimmt. Es gab und gibt hier keine andere Motivation, als in diesem Sinn hilfreich zu sein.

Ich betone dies deshalb, weil gerade in den letzten Tagen mancherorts Spekulationen laut geworden sind, Österreich versuche hier eine nostalgische Wiederbelebung von längst Vergange-

nem. Das gilt es rasch und mit allem Nachdruck zu widerlegen.

Die Ereignisse der letzten Tage, während derer der Dialog durch den Einsatz militärischer Gewalt ersetzt wurde, bestätigen die Richtigkeit dieser Haltung. Abgesehen von den Verlusten an Menschenleben und von den vielen menschlichen Tragödien, denen unser aufrichtiges Mitgefühl gilt, abgesehen von der sinnlosen Zerstörung, ist damit hoffentlich jedermann klargeworden, daß der Einsatz von Gewalt keine Lösung der Probleme bringt, ja im Gegenteil, sie noch weiter verschärft und die Fronten verhärtet. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Am Ende dieses Jahrhunderts, nach all den Erschütterungen und Erfahrungen dieses Jahrhunderts, nach all der Aufbauarbeit, die im Sinne von Frieden und Sicherheit geleistet wurde, ist in Europa der Einsatz militärischer Gewalt zur Lösung politischer Probleme völlig unakzeptabel — und das kann nicht oft genug gesagt werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Auch angesichts der militärischen Eskalation hat die Bundesregierung rasch und — wie ich meine — richtig gehandelt. Es wurden mit der Entsendung des Bundesheers an die Grenze die notwendigen Schritte zur Sicherung des österreichischen Staatsgebiets und zur Beruhigung der Situation im Grenzbereich ergriffen. Ich möchte diese Gelegenheit auch gerne dazu benützen, all den Angehörigen des Bundesheers, die heute dort ihren Dienst tun, öffentlich zu danken *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ)* und ihnen zu sagen: Wir sind stolz auf euch, ihr habt euch in einer schwierigen und manchmal sehr unklaren Situation bewährt, immer mit Augenmaß und korrekt gehandelt und im wahrsten Sinn des Wortes vertrauens- und sicherheitsbildend gewirkt! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auch auf der diplomatischen und politischen Ebene wurden sofort die notwendigen Schritte eingeleitet, und ich meine, daß die — hoffentlich nicht nur temporäre — Beruhigung zumindest zu einem guten Teil auch ein Erfolg der österreichischen Bemühungen ist. Durch Aktivierung aller zur Verfügung stehenden Kontakte ist es doch gelungen, die Militäraktion zum Stillstand zu bringen und die Möglichkeiten, die uns heute durch die EG und die KSZE zur Streitschlichtung zur Verfügung stehen, rasch in Gang zu setzen.

Nun sind die Auseinandersetzungen wieder dort, wo sie hingehören, nämlich auf der politischen Ebene, und wir müssen alles daransetzen, durch unser eigenes Engagement und durch das Engagement Europas sie auf dieser Ebene zu halten. Ein Wiederaufflammen der Kampfhandlungen wäre sonst vielleicht wirklich der Auftakt zu

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

einem Inferno, das dann durch die Kräfte der Politik nicht mehr kontrolliert werden kann.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jugoslawien und Österreich haben in den letzten 45 Jahren als gute Nachbarn und Freunde miteinander gelebt. Hier gibt es nicht nur enge politische und wirtschaftliche Verbindungen, hier gibt es vor allem viele menschliche Verbindungen, die der Zement dieser Freundschaft sind. Wir können und wir werden diesen unseren Nachbarn nicht das Endergebnis ihrer Umgestaltung vorschreiben. Mit Fug und Recht können wir uns aber in ihrem, in unserem und in einem gesamteuropäischen Interesse für einen Weg einsetzen, den sie gehen sollen - nämlich den Weg des Dialogs, der Verständigung und der Gewaltfreiheit. Jedes Endergebnis, das mit diesen Mitteln erreicht wird, werden wir, wird Europa zu respektieren haben.

Gerade jetzt gilt es auch, über den Emotionen des Augenblicks nicht die Perspektive für die Zukunft aus den Augen zu verlieren. Wir selbst mögen uns verändern, aber die Geographie ändert sich nicht, und wir werden auch weiterhin in diesem kleinen zentraleuropäischen Raum eng miteinander zusammenleben müssen, als Nachbarn und als Freunde. Hier dürfen keine Gräben aufgerissen werden, die vielleicht nur mit Mühe oder gar nicht mehr zugeschüttet werden können.

Ich sage das auch an unsere eigene Adresse: Auch wir müssen uns vor allzu raschen, allzu spontanen, allzu plakativen Äußerungen oder Positionierungen hüten. Dazu sind die Probleme zu groß und zu ernst. Unsere freundschaftlichen Beziehungen zu Jugoslawien richten sich an alle 22 Millionen Menschen, die in diesem Staat leben, gleichgültig, welcher ethnischen Gruppe, welcher Religion, welcher inneren Organisations-einheit sie zuzurechnen sind. Sie alle sind Teil dieses Europas, sie alle müssen wir verstehen oder zumindest verstehen lernen in ihren Sorgen und Anliegen, sie alle haben das Recht auf eine europäische Perspektive für ihre Zukunft.

Darüber hinaus muß man sich aber bewußt sein, daß hinter der Problematik, die sich heute mit den Souveränitätsansprüchen Sloweniens und Kroatiens stellt, die viel tiefere und in ihren Konsequenzen weitergehende Frage der Zukunft der Vielvölkerstaaten in Europa und des Zusammenlebens von verschiedenen Völkern und Volksgruppen in einem engen Raum steht. Aus der bewegten Geschichte unseres Kontinents wissen wir, daß es hier keine einfachen Lösungen geben kann. Schließlich findet sich ja kaum ein Staat in Europa, der nicht mit dem Problem konfrontiert ist, daß auf seinem Staatsgebiet auch Angehörige eines anderen Volkes leben.

Gerade deshalb ist hier mit Behutsamkeit und Weitblick vorzugehen. Die Versuchung der Aus- und Abgrenzung aufgrund nationaler und ethnischer Kriterien liegt oft sehr nahe. Es gibt auch genügend Staaten oder geographische Bereiche in Europa, wo eine Entwirrung eines historisch gewachsenen Bevölkerungsgemischs nach diesen Kriterien überhaupt nicht möglich wäre, ohne gleichzeitig das Risiko heftigster Auseinandersetzungen, großer Flüchtlings- und Wanderungsbewegungen und aller damit verbundenen menschlichen Tragödien einzugehen.

In einem auf Integration, auf immer stärkeres Zusammenwachsen, auf Kooperation, Frieden und Sicherheit orientierten Europa muß es daher auch möglich sein, andere Lösungen zu finden, nämlich ein friedliches Zusammenleben auf der Grundlage von Toleranz, demokratischer Willensbildung und Rechtsstaatlichkeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die innerösterreichische Diskussion wurde in den letzten Tagen weitgehend von der Frage bestimmt, ob Österreich Slowenien als eigenen Staat anerkennen soll oder nicht. Wie Sie wissen, hat sich die Bundesregierung diesen Schritt als eine Option unter bestimmten Bedingungen offengehalten. Ich meine aber, daß auch dazu einige klärende Worte angebracht sind. Die völkerrechtliche Problematik ist wohl jedem bestens bekannt. Ich will daher diesen Aspekt gar nicht mehr behandeln, sondern auf zwei Gesichtspunkte eingehen, die bisher entweder überhaupt nicht oder ungenügend diskutiert worden sind:

Erstens: Ich verkenne durchaus nicht die in erster Linie psychologische Wirkung, die eine solche Maßnahme für die Slowenen haben würde. Wir müssen uns aber auch darüber im klaren sein, daß wir es nach einem Anerkennungsschritt dann nicht mehr mit einer inneren Auseinandersetzung in Jugoslawien, sondern mit einem Konflikt zwischen zwei Staaten zu tun hätten, in dem Österreich als neutraler Staat zur striktesten Anwendung des Neutralitätsrechts und der Neutralitätspolitik verhalten wäre. Das heißt, daß unser Handlungsspielraum damit nicht notwendigerweise erweitert wäre. Das ist jedenfalls im Hinblick auf unsere Vermittlungsrolle ernsthaft mit zu bedenken, damit hier keine Unklarheiten oder Illusionen im Raum stehenbleiben.

Zweitens: Man muß sich auch darüber im klaren sein, daß mit der Anerkennung durch Österreich allein weder die inneren Probleme noch die internationalen Probleme gelöst wären. Ein Beispiel: Die Westsahara ist bisher von an die 70 Staaten international als selbständiger Staat anerkannt worden. Weder an der politischen Problematik noch an der internationalen Situation dieses Staates hat sich damit etwas Wesentliches geändert. Wichtig ist es, eine politische Lösung zu

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

finden, soweit als nur irgendwie möglich in einem europäischen Konsens zu agieren und damit die notwendigen Schritte zu erleichtern. Davon wird sich auch die österreichische Bundesregierung in allen weiteren Überlegungen in erster Linie leiten lassen.

Hohes Haus! Ich bin überzeugt davon, daß wir alle gelernt haben und darin übereinstimmen, daß man die Probleme Jugoslawiens, aber auch anderer Staaten in diesem Raum, in dem wir leben, nicht verstehen kann, ohne auch die Geschichte dieses Raumes zu kennen und sich damit sorgfältig und ehrlich auseinanderzusetzen. Dies gilt selbstverständlich auch für Österreich. Wenn Österreich in all diesen dramatischen und aktuellen Fragen als Gesprächspartner ernst genommen werden will, wenn wir haben wollen, daß unsere Diskussionsbeiträge zu den Problemen in Mitteleuropa als sachgerecht und mit moralischer Autorität ausgestattet betrachtet werden, dann müssen wir auch in der Bewertung unserer eigenen Geschichte die strengsten Maßstäbe anlegen und dürfen von einer klaren Sprache nicht zurückschrecken. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen sowie Beifall der Abg. Dr. Heide Schmidt.)*

Wir erleben heute den Anbruch einer neuen Ära in Europa, eine einzigartige Zäsur zwischen dem, was dieser Kontinent noch gestern war, und dem, was er von nun an werden kann. Damit meine ich nicht nur das Ende der Konfrontation zwischen Ost und West, das Ende der Mauern und Stacheldrahtzäune. Es ist auch das Ende der letzten Diktaturen auf diesem Kontinent, die Überwindung auch des letzten Erbes einer Vergangenheit, in der so viel Unheil über die Völker Europas gebracht worden ist. Europa setzt neue Maßstäbe für sich selbst. Es sind die Maßstäbe der Freiheit und der Menschenrechte und der Demokratie, Maßstäbe für das Benehmen aller Regierungen ihren eigenen Völkern gegenüber und Maßstäbe für das Benehmen der Staaten untereinander. Alle europäischen Nationen haben das Ihre dazu beizutragen, um diese neue Ära Wirklichkeit werden zu lassen.

Daher ist es nicht zulässig, daß Zeiten, in denen eine Diktatur so viel Leid über die Menschen gebracht hat, eine Diktatur, zu deren Zielen von Anfang an Verfolgung und Krieg gehörten, daß auch nur irgendein Aspekt dieser Zeit von heutigen Trägern politischer Verantwortung in unserem Land positiv bewertet wird. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Gerade wir in Österreich müssen wissen, was es geheißen hat, Unabhängigkeit und Eigenstaatlichkeit zu verlieren. Auch und gerade weil es nicht wenige Österreicher gab, die vom größeren Reich und seinen größeren wirtschaftlichen Möglichkeiten viel erwartet hatten. Doch im Namen

dieses Reiches wurden Hunderttausende Österreicher eingekerkert, vertrieben oder ermordet, und mehr als 250 000 sind im Krieg umgekommen. Das war das Unheil, das die NS-Diktatur über unser Land gebracht hat.

Viele haben Widerstand geleistet und dabei ihr Leben für Österreich gegeben. Aber wir dürfen auch nicht vergessen, daß es nicht wenige Österreicher gab, die im Namen dieses Regimes großes Leid über andere gebracht haben, die teilhatten an den Verfolgungen und Verbrechen dieses Reichs. Und gerade weil wir unsere eigene leidvolle Erfahrung in dieses neue Europa einbringen wollen, gerade weil wir in den letzten Tagen so eindringlich und nachdrücklich daran erinnert werden, was Unabhängigkeit und Eigenstaatlichkeit, Freiheit und Menschenrechte für kleine Völker bedeuten, gerade deshalb müssen wir uns auch zu der anderen Seite unserer Geschichte bekennen: zur Mitverantwortung für das Leid, das zwar nicht Österreich als Staat, wohl aber Bürger dieses Landes über andere Menschen und Völker gebracht haben.

Es ist unbestritten, daß Österreich im März 1938 Opfer einer militärischen Aggression mit furchtbaren Konsequenzen geworden war: Die unmittelbar einsetzende Verfolgung brachte Hunderttausende Menschen unseres Landes in Gefängnisse und Konzentrationslager, lieferte sie der Tötungsmaschinerie des Nazi-Regimes aus, zwang sie zu Flucht und Emigration. Hunderttausende fielen an den Fronten oder wurden von den Bomben erschlagen. Juden, Zigeuner, körperlich oder geistig Behinderte, Homosexuelle, Angehörige von Minderheiten, politisch oder religiös Andersdenkende — sie alle wurden Opfer einer entarteten Ideologie und eines damit verbundenen totalitären Machtanspruchs.

Dennoch haben auch viele Österreicher den Anschluß begrüßt, haben das nationalsozialistische Regime gestützt, haben es auf vielen Ebenen der Hierarchie mitgetragen. Viele Österreicher waren an den Unterdrückungsmaßnahmen und Verfolgungen des Dritten Reichs beteiligt, zum Teil an prominenter Stelle.

Über eine moralische Mitverantwortung für Taten unserer Bürger können wir uns auch heute nicht hinwegsetzen. Vieles ist in den vergangenen Jahren geschehen, um, so gut dies möglich war, angerichteten Schaden wiedergutzumachen, angesenes Leid zu mildern. Vieles bleibt nach wie vor zu tun, und die Bundesregierung wird auch weiterhin alles in ihrer Macht Stehende unternehmen, um jenen zu helfen, die von den bisherigen Maßnahmen nicht oder nicht ausreichend erfaßt oder bisher in ihren moralischen oder materiellen Ansprüchen nicht berücksichtigt wurden.

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

Wir bekennen uns zu allen Taten unserer Geschichte und zu den Taten aller Teile unseres Volkes, zu den guten wie zu den bösen; und so wie wir die guten für uns in Anspruch nehmen, haben wir uns für die bösen zu entschuldigen — bei den Überlebenden und bei den Nachkommen der Toten.

Dieses Bekenntnis haben österreichische Politiker immer wieder abgelegt. Ich möchte das heute ausdrücklich auch im Namen der österreichischen Bundesregierung tun; als Maßstab für das Verhältnis, das wir heute zu unserer Geschichte haben müssen, also als Maßstab für die politische Kultur in unserem Land, aber auch als unseren Beitrag zur neuen politischen Kultur in Europa. — Ich bedanke mich, Herr Präsident. *(Lebhafter und lang anhaltender Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*  
12.30

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Bundeskanzler für seine Ausführungen und darf nunmehr dem Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock das Wort erteilen. Bitte, Herr Minister.

12.31

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die europäische Wende des Jahres 1989 hat den Weg für eine neue europäische Friedensordnung freigemacht. Beim Pariser KSZE-Gipfel vom November des Vorjahres haben sich die Staaten Europas in der Pariser Charta zu einem „neuen Zeitalter der Demokratie, des Friedens und der Einheit“ bekannt.

Auch Jugoslawien sollte seinen Platz in dieser neuen Ordnung finden. Der Umstand, daß Jugoslawien nicht zum kommunistischen Paktsystem gehörte, die Tatsache, daß ein erheblicher Teil der Bevölkerung auch im Ausland Arbeit suchen konnte, ebenso wie das Faktum, daß Jugoslawien in mehreren Arbeitsgruppen des Europarates schon seit langem mitarbeiten konnte, ließen ursprünglich hoffen, daß Liberalisierung und Demokratisierung ohne größere Konflikte vor sich gehen würden.

Die Entwicklung in Jugoslawien seit 1989 war jener in den Reformländern Osteuropas insofern ähnlich, als das Streben der Menschen nach grundlegenden politischen, ökonomischen und sozialen Reformen auch dort für beträchtlichen Demokratisierungsdruck gesorgt hat.

Verschiedene Besonderheiten in der jugoslawischen Situation haben allerdings frühzeitig dazu geführt, daß die dortige Entwicklung wesentlich uneinheitlicher und widersprüchlicher verlaufen ist als in anderen Staaten Ost- und Südosteuropas. Wohl ist es im Vorjahr in allen Republiken Jugoslawiens zu demokratischen Wahlen gekommen.

Schon hier haben sich jedoch innerjugoslawische Unterschiede erkennen lassen: In vier Republiken haben die Wahlgänge politische Bewegungen, die bisher in Opposition zur Kommunistischen Partei gestanden waren, zur Regierungsverantwortung geführt. In Serbien und Montenegro wurden demgegenüber Vertreter der bisherigen Ordnung bestätigt.

Auch angesichts dieser Gegensätze ist es nicht gelungen, die jugoslawischen Bundesorgane nach demokratischen Grundsätzen zu bestellen. Hier blieben die überkommenen politischen Strukturen unverändert erhalten. Das war auch ein entscheidender Grund dafür, daß sich die westeuropäischen Demokratien bisher nicht in der Lage gesehen haben, Jugoslawien in den Europarat aufzunehmen, wie dies etwa im Falle der Reformländer Ungarn und der Tschechoslowakei bereits geschehen ist.

Es kann nicht überraschen, daß ein solches Spannungsverhältnis zwischen Republiken unterschiedlicher demokratischer Reife, das heißt mit einer Demokratisierung unterschiedlicher Geschwindigkeit auf der einen Seite und einem demokratisch nicht legitimierten Zentrum auf der anderen Seite, die auseinanderstrebenden Kräfte beträchtlich gestärkt hat.

Darüber hinaus fühlten sich die Regierungsinstanzen der einzelnen Republiken primär den nationalen Interessen der jeweiligen Republik verpflichtet.

Wachsende nationale Auseinandersetzungen haben im Süden Jugoslawiens überdies zu schweren und andauernden Menschenrechtsverletzungen geführt. Ich beziehe mich hier auf die Lage der albanischsprachigen Bevölkerungsmehrheit im Kosovo.

Schon 1990 haben die gravierenden Menschenrechtsverletzungen im Kosovo Österreich veranlaßt, seine Besorgnis über diese Situation durch die Anwendung des KSZE-Mechanismus der menschlichen Dimension zum Ausdruck zu bringen.

Schließlich hat die — sich im Laufe der letzten Jahre verschärfende — jugoslawische Wirtschaftskrise dazu beigetragen, das Nord-Süd-Wohlstandsgefälle innerhalb Jugoslawiens weiter zu vertiefen.

Angesichts aller dieser Umstände wurde schon im Verlaufe des letzten Jahres immer offenkundiger, daß die Bereitschaft, den jugoslawischen Staat in seiner bisherigen Form aufrechtzuerhalten, nicht mehr bei allen Republiken gegeben ist. Die Souveränitätserklärungen Kroatiens und Sloweniens, aber auch anderer Republiken, zum Beispiel Serbiens, und das slowenische Unabhängig-



**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

keitsplebiszit legten hievon schon Ende 1990 be-  
redetes Zeugnis ab.

Österreich hat aus diesen Entwicklungen noch  
1990 die Schlußfolgerung gezogen, daß es in Ju-  
goslawien zu einer Krise für die Stabilität in ganz  
Europa kommen kann. Wir haben unsere Freun-  
de in allen Teilen des Kontinents schon damals  
auf diese unsere Befürchtungen hingewiesen.

Österreichs Motivationen sind in dieser Frage  
manchmal falsch interpretiert, teils unabsichtlich,  
teils vielleicht aber auch bewußt mißverstanden  
worden.

Die Tatsache, daß Österreich als einziger der  
35 KSZE-Staaten die zweite Etappe des erwähn-  
ten Schutzverfahrens für Menschenrechte wegen  
der Lage im Kosovo in Anspruch genommen hat,  
sowie die hohe Solidarität, die wir gegenüber De-  
mokratisierungsprozessen in den Republiken Ju-  
goslawiens empfinden, führten wiederholt zu  
Warnungen, Österreich würde sich isolieren, ja  
sogar zur Destabilisierung in Zentraleuropa bei-  
tragen.

Hohes Haus! Bei allem Realitätssinn, der gera-  
de auch eine Voraussetzung für eine erfolgreiche  
Außenpolitik ist, wäre es aber falsch, anzuneh-  
men, man könnte die eigene Stabilität auf Kosten  
der Freiheit anderer sicherstellen. *(Beifall bei  
ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

In bezug auf Jugoslawien wurde und wird  
Österreichs Außenpolitik in Wahrheit von einem  
einzigsten Interesse geleitet: daß es unseren südli-  
chen Nachbarn, den Völkern Jugoslawiens, er-  
möglicht wird, ihre Zukunft nach den Grundsät-  
zen des Selbstbestimmungsrechtes, der Demokra-  
tie, des Rechtsstaates, der Menschenrechte und  
der Marktwirtschaft zu gestalten, und daß sie dies  
im Zeichen größtmöglicher Gemeinsamkeit tun  
können. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Die Kräfte der Gemeinsamkeit sind in Jugosla-  
wien im Laufe der letzten Monate jedoch immer  
schwächer geworden. Jugoslawiens damaliger  
Staatspräsident Jović, der Vertreter Serbiens im  
Staatspräsidium, hatte schon zu Jahresanfang er-  
klärt, daß die verfassungsmäßigen Organe des  
Landes nicht mehr funktionieren. Im April hat er  
vor dem Bundesparlament betont, daß Jugosla-  
wien die Gefahr eines chaotischen Zerfalls drohe.  
— Feststellungen von sehr authentischer Seite.

Ab Mitte Mai wurde das Staatspräsidium hand-  
lungsunfähig, weil der turnusmäßige Wechsel an  
dessen Spitze nicht stattfinden konnte. Durch die-  
se Vorgangsweise wurde die höchste verfassungs-  
mäßige Instanz Jugoslawiens lahmgelegt. Gleich-  
zeitig haben die innerjugoslawischen Nationalität-  
enkonflikte immer blutigere Formen angenom-  
men.

Massaker an kroatischen Polizisten und Todes-  
opfer in den Reihen der jugoslawischen Bundes-  
armee haben mich Anfang Mai dazu veranlaßt,  
anstelle der bisherigen sicherlich richtigen Appelle  
zu Gewaltlosigkeit einen operativen Vorschlag  
zu machen:

Eine Vermittlungsmission, sie wurde in den  
Medien auch „Weisen-Rat“ genannt, sollte den  
Dialog zwischen den Streitparteien aufrechterhal-  
ten und außerdem neue Sicherheitsmechanismen  
entwickeln, um lokale und regionale Gewaltan-  
wendung zu verhindern. Um die politische Autori-  
tät der Europäischen Gemeinschaft zum Tragen  
zu bringen und jeden Verdacht einer Einmi-  
schung Österreichs auszuschließen, sollten die  
Persönlichkeiten für diese Mission vornehmlich  
aus dem EG-Raum kommen oder von dort nomi-  
niert werden.

Für die Verwirklichung eines abgeänderten  
Vorschlags auf Entsendung europäischer Rechts-  
experten, die bei der Reform der jugoslawischen  
Bundesverfassung helfen sollten, habe ich die —  
unter den Auspizien des Europarates in Venedig  
eingerrichtete Kommission — „Demokratie durch  
Recht“ vorgeschlagen.

Ein Gedanke hat mich bei diesen Überlegun-  
gen vor allen anderen bestimmt: Solange in Ju-  
goslawien der Dialog andauert, so lange besteht  
wenigstens Hoffnung, daß es dort zu keiner großflä-  
chigen militärischen Auseinandersetzung kommt.

Das Projekt des „Weisen-Rates“ ist bei vielen  
meiner Gesprächspartner in Westeuropa auf ein  
positives Echo gestoßen. So ist es zum Beispiel  
von maßgeblichen Vertretern Luxemburgs,  
Deutschlands, Spaniens, Italiens und Großbritan-  
niens befürwortet worden. Unterstützung gab es  
auch von seiten Sloweniens, Kroatiens und Bos-  
nien-Herzegowinas.

Eine Realisierung mußte allerdings ausbleiben,  
solange keine Zustimmung der Belgrader Zen-  
tralbehörden zu erreichen war. Ich habe US-Au-  
ßenminister Baker am Rande des Berliner KSZE-  
Treffens vom 20. Juni nochmals über meine dies-  
bezüglichen Vorstellungen informiert. Er hat sich  
anläßlich seines unmittelbar anschließenden Be-  
suchs in Belgrad für die Entsendung einer Mis-  
sion von europäischen Verfassungsexperten nach  
Jugoslawien eingesetzt. Wie er mir mitteilte, blieb  
die jugoslawische Reaktion auch bei dieser Ge-  
legenheit reserviert. Von Ministerpräsidenten Mar-  
ković kam keine Antwort; Serbiens Präsident Mi-  
losević reagierte zurückhaltend.

Erst jetzt, unter dem Eindruck der tragischen  
und blutigen Ereignisse von Slowenien, haben  
sich die KSZE-Staaten in Prag geeinigt — mit Zu-  
stimmung Jugoslawiens —, daß eine Mission „der  
guten Dienste“ nach Jugoslawien entsandt wer-

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

den soll. Ich werde auf diese Beschlüsse nochmals zurückkommen. Die Schwierigkeiten, unter denen die jüngsten Entscheidungen von Prag zustande gekommen sind, und die vielen Bedingungen, mit denen sie versehen sind, legen allerdings die Befürchtung nahe, daß hier „too little and too late“ reagiert wurde.

Hohes Haus! Am 26. Juni haben Kroatien und Slowenien ihre Unabhängigkeit erklärt.

Zu diesen Entscheidungen hat Österreich festgestellt, daß es in der Verantwortung der Völker Jugoslawiens liegt, ihr Schicksal selbst zu bestimmen. Die von Kroatien und Slowenien getroffenen Entscheidungen entsprechen dem demokratisch zum Ausdruck gebrachten Willen der beiden Völker.

Österreich hat insbesondere auch die von Slowenien und Kroatien bekundete Absicht begrüßt, die Gespräche über eine einvernehmliche Lösung mit den anderen Republiken und der Zentralregierung weiterzuführen, damit so ein möglichst hohes Maß an Gemeinsamkeit sichergestellt werden kann.

Wie wir alle wissen, ist es allerdings noch am 26. Juni in Jugoslawien zu umfassender militärischer Gewaltanwendung gekommen. Kaum mehr als ein halbes Jahr nach dem von mir eingangs erwähnten Pariser KSZE-Gipfel mußten wir erleben, daß es im Zentrum Europas und unmittelbar an unseren Grenzen zu schweren bewaffneten Konflikten kommt.

Bezüglich dieser Entwicklungen und all dessen, was wir gesehen haben, kann es nur eine grundsätzliche Reaktion geben: Im neuen Europa, wo so viel von kollektiver Sicherheit und Sicherung der Menschenrechte gesprochen wird, kann kein Staat gleichgültig zusehen, wie sich die Armeeführung eines benachbarten Landes der politischen Kontrolle entzieht, den Bürgern den „Krieg“ erklärt und schließlich Panzer, Granatwerfer und Jagdbomber einsetzt, um ein Volk an der Ausübung seines Selbstbestimmungsrechtes zu hindern. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, Grünen und Abgeordneten der FPÖ.)*

Wir haben nie ein Hehl daraus gemacht, daß wir Entscheidungen des demokratischen Volkswillens mit Sympathie begegnen. Gleichzeitig wissen wir aber, daß sich das Selbstbestimmungsrecht der Völker Sloweniens und Kroatiens nur im Wege des Dialogs und mit politischen Mitteln realisieren läßt.

Angesichts der dramatischen Entwicklung nach dem 26. Juni hat es für die österreichische Außenpolitik ein vorrangiges Ziel gegeben: die Wiederholung tragischer Entwicklungen, wie sie die Geschichte Europas in den Jahren 1956 — Un-

garn — 1968 — Tschechoslowakei — und 1980/81 — Polen — bestimmt haben, ein für allemal zu verhindern.

Diesbezüglich haben wir uns aller Instrumente bedient, die uns die KSZE gerade auch seit der Berliner Tagung vom 20. Juni eröffnet.

Angesichts der bedrohlichen Situation in unserer unmittelbaren Nachbarschaft und der wiederholten Verletzung österreichischen Hoheitsgebietes durch die jugoslawische Volksarmee habe ich Auftrag gegeben, den KSZE-Mechanismus für Konsultationen und Zusammenarbeit in bezug auf ungewöhnliche militärische Aktivitäten in Anspruch zu nehmen. Italien hat gleichzeitig ebenfalls diesen Schritt gesetzt.

Nachdem Österreich im Rahmen der ersten Stufe dieses Verfahrens von Jugoslawien keine befriedigenden bilateralen Auskünfte erhalten hatte, sah ich mich veranlaßt, zur zweiten Stufe überzugehen und ein Treffen von Vertretern aller KSZE-Staaten im Rahmen des Wiener KSZE-Konfliktverhütungszentrums zu verlangen. Diese Zusammenkunft hat am 2. Juli in Wien stattgefunden.

Der deutsche Außenminister Genscher hat mich noch am Abend des 27. Juni telefonisch gefragt, ob sich Österreich an der Initiative der zwölf EG-Staaten zur Einleitung des — in Berlin neugeschaffenen — KSZE-Verfahrens für Krisensituationen, des sogenannten politischen „Dringlichkeitsmechanismus“, beteiligen will. Deutschland hat nämlich im zuständigen KSZE-Ausschuß den Vorsitz. Natürlich haben wir dies getan. Die Folge war das — am 4. Juli stattgefunden — Prager Treffen des Komitees der hohen Beamten.

Dieses Treffen hat drei wichtige Dokumente verabschiedet:

einen dringenden Aufruf zu einem Waffenstillstand,

den Beschluß zur Entsendung einer Mission der EG-Staaten und anderer interessierter KSZE-Staaten zur Beobachtung des Waffenstillstandes,

das von mir schon früher erwähnte Angebot einer KSZE-Mission „der guten Dienste“ nach Jugoslawien, „insofern“ — wie es im Dokument heißt — „eine solche von Jugoslawien akzeptiert wird, beziehungsweise zu dem von Jugoslawien bestimmten Zeitpunkt“. Die genauen Modalitäten und Kompetenzen einer allfälligen politischen Mission „der guten Dienste“ bleiben allerdings noch festzulegen.

An dieser Stelle möchte ich festhalten, daß die bislang drei Missionen der sogenannten EG-„Troika“ — das heißt einer Delegation, die sich

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

aus dem jeweiligen Vorsitzenden des EG-Ministerrates, dessen Vorgänger und dessen Nachfolger zusammensetzt — entscheidend dazu beigetragen haben, daß die erste großflächige Auseinandersetzung zwischen der jugoslawischen Volksarmee und Slowenien unterbrochen worden ist und dieser brüchige Waffenstillstand im großen und ganzen aufrechterhalten werden konnte. Die Europäische Gemeinschaft hat damit jene stabilisierende Funktion wahrgenommen, in die die Völker Europas ohnedies große Hoffnung setzen.

Ich selbst bin mit den jeweiligen Vorsitzenden des EG-Ministerrates, zunächst mit dem luxemburgischen Außenminister Poos und seit 1. Juli mit dessen niederländischem Amtskollegen Van den Broek, in laufendem Kontakt gestanden.

Außerdem findet schon seit einigen Monaten ein ständiger intensiver Gesprächs- und Informationsaustausch zwischen den drei Nachbarstaaten der Krisenregion, Italien, Ungarn und Österreich, statt. Diese Vorgangsweise — das letzte Treffen hat am vergangenen Samstag in Budapest stattgefunden — hat sich als sehr nützlich erwiesen.

Hohes Haus! Bei der Festlegung der österreichischen Haltung im Rahmen der KSZE und bei bilateralen Demarchen haben wir uns an folgende Orientierungspunkte gehalten:

die genaue und unbedingte Respektierung des Völkerrechtes,

die Förderung der Demokratisierungsprozesse.

Als Mittel hiefür diene uns in erster Linie das Bemühen, uns die eigene Gesprächsfähigkeit zu allen Konfliktparteien zu bewahren.

In diesem Rahmen ist es das Ziel der österreichischen Außenpolitik,

1. alles zu unternehmen, um eine Wiederaufnahme der Feindseligkeiten zu verhindern; wenn dies nicht gelingen sollte, wird auch jede Chance für eine politische Lösung sehr gemindert, wenn nicht überhaupt kaputtgemacht;

2. den Dialog zwischen den Vertretern der Republiken und der Zentralregierung zu fördern; der jugoslawische Staatspräsident Stipe Mesić sowie die Regierungen Sloweniens und Kroatiens haben sich dazu bereit erklärt;

3. das Vorhaben der KSZE-Mission „der guten Dienste“ zu unterstützen; wir stehen auch weiterhin auf dem Standpunkt, daß die Krise in Jugoslawien ein gesamteuropäisches Problem darstellt, welches das konstruktive Engagement aller europäischen Regierungen erforderlich macht.

Hohes Haus! Der Wunsch nach völkerrechtlicher Anerkennung Sloweniens und Kroatiens, wie

er in verschiedenen demokratischen Institutionen Westeuropas, auch in der EG und insbesondere auch in mehreren österreichischen Landtagen, laut geworden ist, hat für die Bundesregierung einen hohen Stellenwert. Durch ihre Beschlüsse haben sich diese Institutionen mit den demokratischen Entscheidungen der Völker Sloweniens und Kroatiens identifiziert. Die Bundesregierung wird sich in der Behandlung dieser Frage selbstverständlich an der beabsichtigten Entschließung des Nationalrates orientieren.

Bei jeder außenpolitischen Entscheidung ist es wichtig, den richtigen Zeitpunkt zu wählen. Eines muß aber in jedem Falle gelten: Eine europäische Friedensordnung wird nur dann Bestand haben, wenn sie auf dem freien Willen der Völker beruht. Von dieser Überlegung wird sich die Bundesregierung auch in der Frage der Anerkennung Sloweniens und Kroatiens leiten lassen.

Was die Einladung des österreichischen Botschafters in Belgrad zu einer Vorsprache beim stellvertretenden jugoslawischen Außenminister gestern anbelangt — ich darf wiederholen: es wurde ihm keine Protestnote übergeben, sondern eine ganze Reihe falscher Behauptungen nur wiederholt —, werden wir mit Gelassenheit und Festigkeit reagieren, weil es sich eben um völlig aus der Luft gegriffene Behauptungen handelt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte meine heutigen Ausführungen nicht abschließen, ohne darauf hinzuweisen, daß Verteidigungspolitik und Außenpolitik unverzichtbare und einander ergänzende Elemente unserer Sicherheitspolitik sind. Ihr positives Zusammenwirken betrachte ich als eine der besten Erfahrungen der jüngsten Krise.

Hohes Haus! Nur wenn die Prinzipien der von mir heute erwähnten Charta von Paris, die Achtung der Menschenrechte, die Förderung der Demokratie, des Rechtsstaates, der sozialen Marktwirtschaft, in praktische Politik umgesetzt werden, wird das Bild vom „Europäischen Haus“ Wirklichkeit werden und glaubhaft bleiben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.52*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Außenminister für seine Ausführungen und Informationen.

Als nächstem erteile ich dem Herrn Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak das Wort. Bitte sehr.

12.52

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Vorgänge in unserem südöstlichen Nachbarstaat Jugoslawien haben das Bundesministerium für Inneres nicht unvorbereitet getroffen. Sowohl die zivile Sicherheitsverwaltung als auch die Flüchtlingsvorsorge waren auf einen Krisenfall auch in

## Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

dieser Dimension vorbereitet. Das Innenressort hat unmittelbar nach Bekanntwerden der ersten Kampfhandlungen in Slowenien konkrete Sicherheitsmaßnahmen gesetzt und wird dies — so es nötig ist — auch weiterhin tun.

Nachdem es in der Nacht vom 26. auf den 27. Juni zum Aufmarsch von Panzer- und Infanterieeinheiten der jugoslawischen Bundesarmee bei Laibach gekommen war und ich selbst in den frühen Morgenstunden des 27. Juni in einem Telefonat mit dem slowenischen Ministerpräsidenten Peterle die Lage sondiert hatte, wurden ab 9.30 Uhr die Alarmwarnungen für die Sicherheitsexekutive in den Bundesländern Burgenland, Kärnten und Steiermark aktiviert. Damit wurden in diesen Bundesländern rund 2 230 Exekutivkräfte vorgewarnt und damit in Alarmbereitschaft versetzt.

Gleichzeitig wurde der Grenzverlauf an bestimmten neuralgischen Stellen der österreichisch-jugoslawischen Staatsgrenze besonders gekennzeichnet.

Schließlich wurden die Flüchtlingsvorsorge im grenznahen Bereich aktiviert und die in den Flüchtlingsplänen vorgesehenen Auffanglager innerhalb kürzester Zeit an das Asylwerber-Informationssystem des Innenministeriums angeschlossen, womit per EDV jederzeit einige tausend Flüchtlingsquartiere in ganz Österreich abgerufen werden können. In diesen Auffangstellen werden Flüchtlinge — unabhängig davon, ob es sich um Asylwerber oder um Personen ohne Asylantrag handelt — mit Hilfe von Dolmetschern befragt und anschließend in die bereitgestellten Quartiere weitergeleitet.

Hohes Haus! Bis zur Stunde haben wir allerdings — und ich sage: glücklicherweise — unsere Flüchtlingsvorsorge nur für einige wenige Fälle in Anspruch nehmen müssen: Bis zum Wochenende gab es in Österreich rund 75 Personen, die von den Bundesbehörden aus diesem Anlaßfall betreut wurden. Rund 500 Menschen aus Slowenien hielten sich zwar in Kärnten und in der Steiermark privat auf und warteten hier, ohne bisher einen Asylantrag gestellt zu haben, die Entwicklung in ihrer Heimat ab, aber inzwischen dürften sie aber alle — oder zumindest die überwiegende Zahl — wieder in ihre Heimat zurückgekehrt sein.

Sie alle kennen die teilweise dramatischen Entwicklungen in unserem Nachbarland aus den Medien und aus den heutigen Erklärungen des Bundeskanzlers und des Außenministers. Lassen Sie mich daher kurz die weiteren Aktivitäten des Innenressorts in den vergangenen Tagen skizzieren.

Als sich am Nachmittag des 27. Juni die Situation in Slowenien zuspitzte, ordnete das Innenmi-

nisterium in den Bundesländern Kärnten und Steiermark die Alarmstufe I für die Sicherheitsexekutive an. Dies bedeutete, daß sich die Beamten der Sicherheitsexekutive in ihren Dienststellen einzufinden hatten, aus den Urlauben zurückberufen wurden und daß bei den Bezirksposten Einsatzgruppen gebildet worden sind.

Am 29. Juni konnte aufgrund der im Grenzgebiet befindlichen Angehörigen des österreichischen Bundesheeres im Burgenland die Alarmwarnung auf verstärkten Patrouillendienst und die Alarmstufe I in Kärnten auf Alarmwarnung zurückgenommen werden. In der Steiermark blieb es bei Alarmstufe I.

Am selben Tag, also noch am 29., überzeugte ich mich bei einem ausgedehnten Besuch der Grenzgendarmeeriedienststellen in den drei betroffenen Bundesländern von der Effektivität der getroffenen Maßnahmen. Dabei konnte ich an Ort und Stelle in Gesprächen mit Vertretern der Sicherheitsbehörden und des Bundesheeres feststellen, daß vor allem die Koordination zwischen Sicherheitsdienststellen, österreichischem Bundesheer, den Zollbehörden, aber auch Landesbehörden reibungslos funktioniert hat.

Auch angesichts einer neuerlichen Zuspitzung der Situation in Slowenien konnte die österreichische Exekutive im Zusammenwirken vor allem mit dem österreichischen Bundesheer die Sicherheit an der österreichischen Staatsgrenze gewährleisten.

Das Innenressort hat heute, nachdem die Militärs in Jugoslawien offensichtlich wieder die Politik und damit das Gesetz des Handelns übernommen haben, im Grenzbereich rund 500 Exekutivkräfte im Einsatz, und das wird vorderhand auch so bleiben. Die letzten Tage haben jedenfalls gezeigt, daß die Sicherheitsexekutive und die Flüchtlingsvorsorge klaglos funktioniert haben.

Hohes Haus! Der Herr Bundeskanzler hat in seinem Bericht schon Anlaß genommen, den Mitarbeitern der Exekutive, insbesondere dem Bundesheer seine Anerkennung zu zollen. Ich möchte mich diesem Dank anschließen und vor allem auch die Mitarbeiter der Zollverwaltung und der Landesverwaltungen in diesen Dank einbeziehen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Hohes Haus! Abschließend darf ich meiner Hoffnung Ausdruck geben, daß die Situation an der österreichisch-jugoslawischen Grenze möglichst bald an Stabilität gewinnt und unser Nachbarland an Berechenbarkeit zunimmt. Dies ist sowohl im Interesse der Sicherheit unserer Bevölkerung vor allem im Grenzland als auch im Interesse der schwergeprüften Menschen in allen Teilrepubliken unseres südlichen Nachbarlandes ein er-

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

strebenswerter Zustand. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.59

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Innenminister für die Informationen und bitte jetzt Herrn Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend um seinen Bericht.

13.00

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. **Fasslabend:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das österreichische Bundesheer hat bereits seit längerer Zeit die Entwicklung in Jugoslawien aufmerksam beobachtet und war daher von den Ereignissen nicht überrascht.

Am 27. 6., dem Tag nach der offiziellen Selbstständigkeits- und Unabhängigkeitserklärung Sloweniens, kam es zu massiven Truppenkonzentrationen in ganz Slowenien, insbesondere in der Nähe der österreichischen Grenze, und zu einer eindeutigen Befehlslage, die darauf ausgerichtet war, unmittelbar an der Grenze militärische Einsätze durchzuführen.

Ich habe daher an diesem Tage eine erhöhte Bereitschaft in den grenznahen Garnisonen der Militärkommandobereiche Steiermark und Kärnten verfügt. Diese zweifellos zurückhaltende Vorgangsweise erschien geboten, um keinem der möglichen Streitteile auch nur einen Anlaß zu einem Eingreifen oder zu einer bestimmten Vorgangsweise zu geben.

Am Tag darauf, am 28. 6., kam es zu massiven militärischen Aktivitäten unmittelbar an der Grenze, auch unter Verletzung des österreichischen Hoheitsgebietes. Die jugoslawische Volksarmee führte Einsätze zu Lande und zu Luft durch, unter anderem auch mit schwerem Gerät unter Einsatz von Panzern und von Kampfflugzeugen. Durch den Widerstand der slowenischen Territorialeinheiten entbrannten zum Teil heftige Kämpfe unmittelbar an der Grenze zu Österreich.

Ich habe daher unmittelbar darauf festgestellt, daß hier ein Krisenfall gemäß dem Landesverteidigungsplan vorgelegen ist, und habe den Einsatz von militärischen Einheiten des österreichischen Bundesheeres verfügt. Ich habe dies nach kurzer vorheriger telefonischer Kontaktaufnahme mit dem Außenminister, mit dem Bundespräsidenten und mit dem Bundeskanzler angeordnet und habe die betreffenden Stellen unverzüglich danach auch verständigt.

Da Gefahr im Verzuge vorgelegen ist, habe ich vorher nicht — wie es das Gesetz grundsätzlich vorsieht — den Landesverteidigungsrat und den Ministerrat befaßt, sondern im nachhinein.

In der Folgezeit kam es zum Einsatz von zirka 6 000 Soldaten des österreichischen Bundeshee-

res, unterstützt von Luftraumüberwachungsflugzeugen. Durch diesen Einsatz ist es nicht nur gelungen, daß die österreichische Bevölkerung im Grenzraum unmittelbar beruhigt wurde, es ist darüber hinaus auch gelungen, objektiv die Sicherheitslage im österreichischen Grenzraum zu Jugoslawien deutlich zu erhöhen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Während es zu Beginn der militärischen Aktivitäten seitens der jugoslawischen Volksarmee zu einigen Verletzungen des österreichischen Hoheitsgebietes gekommen ist, darunter auch zu spektakulären Vorfällen wie etwa zu dem Überflug von Graz, der zweitgrößten österreichischen Stadt, durch ein jugoslawisches Kampfflugzeug und der Verletzung des österreichischen Luftraumes im Zuge von Kampfhandlungen nahe an der österreichischen Grenze, kam es in der Folgezeit zu keinen weiteren nennenswerten Grenzverletzungen.

Ich habe in der Folgezeit, am 2. Juli, den Ministerrat und den Landesverteidigungsrat mit dieser Angelegenheit befaßt und seine Zustimmung erhalten.

Darüber hinaus wurde von Seiten des österreichischen Bundesheeres auch eine Einladung an alle in Österreich akkreditierten Militärattachés ausgesprochen, sich von den Vorgängen an der österreichisch-jugoslawischen Grenze persönlich zu überzeugen. Diese Einladung wurde weitestgehend auch angenommen, auch vom jugoslawischen Attaché.

Die Tatsache, daß zirka 6 000 Soldaten einen Grenzverlauf von zirka 300 Kilometern zu überwachen haben, zeigt allein schon von der quantitativen Dimension her, daß es hier zu keinen Truppenmassierungen österreichischerseits, die in irgendeiner Form bedrohlich für irgend jemanden hätten sein können, gekommen ist.

Da sich in der Zwischenzeit die militärisch-politische Situation in Slowenien so weit stabilisiert hat, daß kurzfristig nicht mit einem massiven Vorgehen irgendeines der beiden Streitteile an der österreichischen Grenze zu rechnen ist, habe ich heute vormittag verfügt, daß der größere Teil der im Einsatzraum stationierten Einheiten zurückverlegt wird und daß sich das österreichische Bundesheer in den nächsten Tagen darauf beschränken wird, von einigen wichtigen Beobachtungspunkten aus die Lage zu überwachen und gleichzeitig weiterhin den Luftraum aufzuklären und zu überwachen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Einsatz wurde aufgrund einer gründlichen Vorbereitung durchgeführt und ist in bester Koordination mit den zivilen Stellen des Landes erfolgt. Und ich möchte von dieser Stelle hier mei-

## Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

nen Dank nicht nur allen Einheiten des Bundesheeres, an deren Spitze dem einsatzkommandierenden General Fally und dem einsatzvorbereitenden General Majcen, aussprechen, sondern gleichzeitig auch allen Stellen und Behörden der Bundesländer, der Steiermark, Kärntens, aber auch des Burgenlandes, allen Organen der Gemeinden, den Organen der Zollwache und des Innenministeriums aussprechen. Ich hatte laufend Kontakt mit den Landeshauptleuten Krainer und Zernatto, die mich auch über die unmittelbare Situation an der Grenze stets bestens informiert haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß der heutige Tag auch Anlaß sein sollte, eine grundsätzliche Bemerkung zu machen. Ich glaube, wir haben einerseits allen Grund, auf das österreichische Bundesheer stolz zu sein. Wir haben darüber hinaus aber auch allen Grund, die Völker Europas direkt anzusprechen. Krieg darf nicht länger und von niemandem in Europa als bloße „Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln“ angesehen werden. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Der militärische Einsatz darf nur als letztes Mittel zur Selbstverteidigung dienen und auch als solcher aufgefaßt werden. Ich ersuche daher Sie alle, meine Damen und Herren, diesem Prinzip durch Ihre Aktivitäten zum Durchbruch zu verhelfen. Ich ersuche Sie, alle politischen Instrumente zu nutzen, um auch die anderen Völker Europas darauf aufmerksam zu machen und sie in dieser Hinsicht entsprechend auszurichten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich ersuche Sie gleichzeitig, bei Ihrer gewählten Vorgangsweise fest und hart zu bleiben und notfalls auch vor entsprechenden politischen Konsequenzen nicht zurückzusehen.

Ich sehe das, auch die Härte, die Festigkeit und die Konsequenz, als einen wichtigen Beitrag zur Erhöhung der Sicherheit in Europa und zur Erhöhung der Sicherheit Österreichs an. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)* 13.08

**Präsident:** Ich darf auch dem Herrn Landesverteidigungsminister für seine Ausführungen herzlich danken.

Wir haben nunmehr die vier Berichte zu Punkt 1 der Tagesordnung gehört.

Da wir beschlossen haben, die Punkte 1 und 2 unter einem zu verhandeln, bitte ich jetzt, ehe wir in die Debatte eingehen, den Abgeordneten Mrkvicka, als Berichterstatter zu Punkt 2 zu fungieren.

Berichterstatter **Mrkvicka:** Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren der Bundesregierung! Hohes Haus! Ich bringe

den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1990 (III-27 der Beilagen).

Der gegenwärtige, vom Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten ausgearbeitete Außenpolitische Bericht der Bundesregierung wurde dem Nationalrat am 10. April 1991 zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung unterbreitet.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Bericht der Bundesregierung in seiner Sitzung am 4. Juli 1991 in Verhandlung genommen.

Der Bericht gibt eine informative Darstellung der österreichischen Außenpolitik des Jahres 1990.

Die Diskussion im Außenpolitischen Ausschuß war von den dramatischen Ereignissen in Jugoslawien geprägt.

Ein zweiter Schwerpunkt war die Aussprache zu den Berichten des Bundesministers Dr. Schlüssel und des Staatssekretärs Dr. Jankowitsch über die EWR-Verhandlungen, wobei sowohl der Zeitplan und die Problembereiche als auch die Rechtsanpassung und die Informationskonzeption diskutiert wurden.

Im Rahmen der Debatte wurden weiters drei Entschließungsanträge eingebracht.

Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Schieder und Dr. Khol betreffend politische Lage in Jugoslawien nach den Unabhängigkeitserklärungen Sloweniens und Kroatiens wurde mit Mehrheit angenommen.

Die Entschließungsanträge der Abgeordneten Gabrielle Traxler, Mag. Dr. Höchtl, Moser und Mag. Marijana Grandits betreffend die Förderung demokratischer Strukturen und der Menschenrechte in Albanien sowie der Abgeordneten Mag. Waltraud Schütz, Dipl.-Ing. Flicker, Moser und Mag. Marijana Grandits betreffend die Unterstützung eines freien und fairen Referendums in der Westsahara wurden einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1990 (III-27 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen;

2. die dem schriftlichen Ausschußbericht beige-druckte Entschließung betreffend politische Lage in Jugoslawien nach den Unabhängigkeitserklärungen Sloweniens und Kroatiens,

**Berichterstatter Mrkvicka**

3. die dem schriftlichen Ausschußbericht beige-druckte EntschlieÙung betreffend die Förderung demokratischer Strukturen und der Menschenrechte in Albanien und

4. die dem schriftlichen Ausschußbericht beige-druckte EntschlieÙung betreffend die Unterstützung eines freien und fairen Referendums in der Westsahara annehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, Herr Präsident, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich jetzt der ersten gemeldeten Rednerin, der Frau Abgeordneten Grandits, als Kontrarednerin das Wort erteile, darf ich bekanntgeben, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu begrenzen.

Im Sinne der Geschäftsordnung lasse ich über diesen Antrag abstimmen und bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Ich darf darauf aufmerksam machen, daß laut unserer Geschäftsordnung nach einem solchen Beschluß dem ersten Redner oder der ersten Rednerin jedes Klubs eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr. Redezeit: 20 Minuten.

13.12

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Bundeskanzler! Sehr verehrte Mitglieder der Bundesregierung! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 3. Oktober 1990 gab es Jubel in Deutschland: Die Deutschen haben ihr Selbstbestimmungsrecht verwirklicht und aus zwei Staaten wieder einen gemacht. Es kamen unzählige Glückwunschtelegramme aus der ganzen Welt.

Am 25. Juni 1991 haben die Republiken Kroatien und Slowenien ihre Unabhängigkeit erklärt — kein Jubel, keine Glückwunschtelegramme, höchstens Schelte, wie aus den Vereinigten Staaten, und Drohungen aus einigen Mitgliedsstaaten der Europäischen Gemeinschaft.

Die politische Realität in einem neuen demokratischen Europa heißt: Es muß zusammenbleiben, was nicht zusammengehört! — Nach dieser

Devise haben sich in den letzten Wochen die GroÙen in der Politik hervorgetan.

Diese Unabhängigkeitserklärung der beiden Republiken Kroatien und Slowenien steht in Übereinstimmung mit der Präambel der jugoslawischen Verfassung und in Übereinstimmung mit den Dokumenten der KSZE, in denen das Selbstbestimmungsrecht der Völker vorgesehen und klar ausgedrückt ist.

In beiden Republiken gab es außerdem Volksabstimmungen, in denen sich die überwiegende Mehrheit für die Unabhängigkeit ausgesprochen hat. Das sind durchwegs demokratische Grundlagen! Aber die Welt ignorierte den Willen dieser zwei kleinen Völker, die in den letzten Jahren freie Wahlen durchgeführt haben, die vom Volk legitimierte Regierungen und Parlamente haben, die im Moment gerade marktwirtschaftlich orientierte Reformen durchführen und ihren Weg nach Europa angetreten haben.

Diese zwei Republiken versuchen, sich aus dem Staatssozialismus zu lösen und in die demokratische Völkergemeinschaft aufgenommen zu werden. Aber diese demokratische Völkergemeinschaft und dieses neue Europa verweigern ihnen den Weg! Sie werden nicht als gleichberechtigte Partner in diesem neuen demokratischen Europa aufgenommen. Es gibt keinen Platz für sie in dieser neuen Weltordnung, die von den Mächtigen geschaffen wurde. Die Kleinen haben sich zu fügen, und zwar den Interessen dieser Mächtigen! — So kam es zu einem fatalen, ja verheerenden Signal in Richtung Belgrad und in Richtung Volksarmee Jugoslawiens. *(Beifall bei den Grünen.)*

Denn in der Zwischenzeit ist wohl klar, daß ein klares Signal an diese neuen demokratischen Bewegungen, bei denen es um Selbstbestimmung und Unabhängigkeit geht, geholfen hätte, das verheerende Massaker, das stattgefunden hat, zu verhindern. Aber das hat man diesen zwei kleinen Völkern verwehrt. Und damit wurde der Freibrief für die Panzer und für die Kanonen aus Belgrad gegeben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Panzer und Kanonen gegen ein kleines Volk, das sich auf dem Boden der Demokratie und der Rechtsstaatlichkeit befindet, ein kleines Volk, das in Frieden leben will, das die Menschenrechte respektieren will, das Minderheitengesetze erlassen hat und das bereit ist, Minderheitenrechte — persönliche und politische — zu gewähren!

Was hat Österreich in dieser Situation getan? — Die österreichische Bevölkerung hat die Schritte Kroatiens und Sloweniens freudig zur Kenntnis genommen, ja sogar begrüßt. In der Zwischenzeit gibt es Umfragen, laut denen mehr als 60 Prozent der Österreicherinnen und Öster-

**Mag. Marijana Grandits**

reicher die Unabhängigkeit klar befürworten und auch für eine Anerkennung dieser beiden Staaten sind. (*Beifall bei den Grünen.*)

Eine enorme Sympathiewelle der österreichischen Bevölkerung gegenüber Kroaten und Slowenen als Angehörigen neuer Staaten und neuer Republiken war zu verzeichnen. Aber es war keine Sympathie für ein Volk, es war keine Sympathiewelle für die Kroaten oder für die Serben (*Abg. Bayr: Slowenen! — Ruf bei der ÖVP: Serben?!*) — für die Kroaten oder für die Slowenen, pardon! —, es war die Sympathie für ein neues politisches System, für ein System, das sich die Österreicher, die an den Grenzen leben, schon lange gewünscht haben, für ein System, von dem sie glauben, die gutnachbarschaftlichen Beziehungen besser pflegen und besser ausleben zu können.

Es geht nicht darum, irgendwelche Völker zu bevorzugen, sondern es geht um politische Prinzipien. Denn die Serben haben bis jetzt keine derartige „Geste“ gesetzt. Darum reagieren die Österreicherinnen und Österreicher so. Die Slowenen und die Kroaten als Volk hat es auch schon in den letzten Jahren gegeben. Aber die Mauern, die dazwischen waren, waren Mauern eines Systems. Das waren politische Grenzen, die jetzt abgebaut werden.

Es geht auch darum, eine Solidarität mit diesen beiden kleinen Völkern zum Ausdruck zu bringen, die Solidarität und die Freude über den Weg in die Freiheit und in die Demokratie!

Wie hat sich die österreichische Bundesregierung verhalten? — Der Bundeskanzler und die Bundesregierung haben sich hinter völkerrechtlichen Bestimmungen verschaut. Niemand ist auf die Idee gekommen — trotz aller anderen Überlegungen —, zu sagen: Die Demokratie in diesen Nachbarrepubliken ist auch für Österreich wichtig, ist ein Zeichen für ein neues Europa, und deswegen müssen wir es anerkennen!

Zugegeben: Die österreichische Diplomatie hat im Hintergrund versucht, Fäden zu ziehen, Gespräche anzuknüpfen, Vermittler zu spielen. Einige Politiker auf Landesebene, aus verschiedenen politischen Parteien, haben sich sogar klar für die Anerkennung ausgesprochen. Aber der österreichischen Bundesregierung hat der Mut gefehlt, diesen Schritt zu setzen, der vielleicht den Panzerkommunismus verhindert hätte!

Vielleicht. Jedenfalls wäre es einen Versuch wert gewesen. Aber die offizielle österreichische Linie war zaudernde Zurückhaltung und Rücksichtnahme auf die österreichischen Interessen im Rahmen der Europäischen Integration. Denn vielleicht hätten wir uns Feinde gemacht. Natürlich wäre es nicht einfach gewesen, wenn Öster-

reich genau diesen Schritt unternommen hätte, aber wir wären es uns schuldig gewesen.

Im übrigen ist in der Zwischenzeit aller Welt klargeworden, welche grobe Fehleinschätzung der politischen Situation in Jugoslawien die Vereinigten Staaten und auch die EG unterlegen sind und mit welcher Ignoranz und Unfähigkeit hier schon seit Monaten vorgegangen wurde. Erst jetzt, als dieser Konflikt eskaliert ist, hat die EG mit dem Einstellen von Wirtschaftshilfe gedroht, und zwar Wirtschaftshilfe an die Zentralregierung. Warum wurde diese Wirtschaftshilfe zu einem Zeitpunkt, zu dem diese Krise schon offenkundig war, wo klar zu erkennen war, daß es genau zu so einem Konflikt kommen kann, überhaupt gewährt?

Man hat zaghafte an die Menschenrechte erinnert und daran, daß man sie vielleicht einhalten sollte, aber es wurden nie Sanktionen angedroht, geschweige denn Konsequenzen gezogen. Ein Detail am Rande: Sogar jetzt bei diesen Verhandlungen der „Troika“, die vor kurzem stattgefunden haben — nach den Kämpfen in Slowenien! —, hat sich der Außenminister von Luxemburg, Poos, nicht entblößt, sich über die Kleinstaatlichkeit zu mokieren. (*Abg. Dr. Schranz: Ent... — was?*) Luxemburg, Sie wissen es wahrscheinlich, hat 370 000 Einwohner, Slowenien hat zirka 2 Millionen.

Ich finde, dieses Detail zeigt, mit welcher „Feinfühligkeit“ die EG an das Problem Jugoslawien herangeht! Man könnte auch den Schluß daraus ziehen, was so kleine Staaten wie Österreich in dieser großen Gemeinschaft der europäischen Staaten noch zu erwarten haben. Aber das ist wohl eine andere Diskussion.

Die klägliche Rolle, die von Europa und den Vereinigten Staaten in diesem Konflikt gespielt wurde, füllt in der Zwischenzeit die Seiten der Zeitungen und Magazine und wird wohl auch historisch zu bewerten sein. Die internationale Staatengemeinschaft hat sich auf die Seite der Unterdrücker in Belgrad geschlagen! Man hat immer wieder versucht, ein Staatsgebilde zusammenzuhalten, das nicht mehr zusammenzuhalten ist.

Allen Staatsmännern — -frauen gibt es leider sehr wenig in Europa — ist klar, daß dieses Jugoslawien nicht zu halten ist, und trotzdem klammern sie sich verzweifelt an den Status quo. Was ist der Grund? — Zu groß sind die Ängste vor den eigenen ungeklärten Problemen. Zu wenige Demokratien in Europa gewähren ihren Minderheiten diese Rechte, die sie jetzt von Slowenien und Kroatien für ihre Minderheiten einfordern. Denn: Wenn wir uns die Situation auch in den Europäischen Gemeinschaften ansehen, dann wissen wir, daß viele kleine Gruppen und nationale Minderheiten um ihre Rechte kämpfen müs-



**Mag. Marijana Grandits**

sen und sie in Jahrzehnten nicht gewährt bekommen haben. Ich möchte hier auch auf die Situation in Österreich verweisen; die ist auch nicht konflikt- und problemlos.

Die Dokumente, die zur Durchführung der Unabhängigkeit in Slowenien und Kroatien beschlossen wurden, haben klare Richtlinien, wo es darum geht, die Loslösung schrittweise und auf dem Verhandlungsweg zu erzielen. Man hat sich sogar überlegt, einen losen Staatenbund oder allenfalls eine Wirtschaftsgemeinschaft zu gründen.

Der Wille Sloweniens und Kroatiens war da, gemeinsam einen Weg mit den anderen Republiken in Jugoslawien zu suchen. Aber dieses friedliche Ansinnen wurde von Belgrad mit Panzern niedergewalzt, vor den Augen der europäischen Öffentlichkeit. Spätestens da wäre es an der Zeit gewesen, ein klares Wort und ein klares Signal zu setzen. Spätestens da wäre es auch von seiten Österreichs angebracht gewesen, Kroatien und Slowenien in ihrer Unabhängigkeit anzuerkennen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Denn es wäre keine Anerkennung irgendwelcher nationaler Ideen oder nationalstaatlicher Ideen gewesen, es wäre die Anerkennung von Demokratie, Unabhängigkeit und Selbstbestimmung gewesen. Es wäre eine Ablehnung des zentralistischen Systems in Belgrad gewesen.

Herr Bundeskanzler! Sie haben heute in Ihrer Rede gesagt: Österreich wird geleitet von den Maßstäben der Freiheit und der Demokratie. Und Sie haben auch gesagt: Gerade Österreich weiß es, was es heißt, Unabhängigkeit und Eigenstaatlichkeit zu verlieren.

Leere Worte. Denn wenn Sie diesen Prinzipien treu wären, dann müßten Sie diese Prinzipien auch auf Slowenien und Kroatien anwenden, und dann hätten Sie die Anerkennung der Selbständigkeit schon aussprechen müssen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte einige Beispiele bringen, die zeigen, wie die zentralistischen Strukturen aus Belgrad auch den friedlichen Prozeß verhindert haben. Die verfassungsmäßig vorgesehene Wahl von Stipe Mesić wurde verhindert durch Serbien, Montenegro und Wojwodina.

In Serbien werden seit einem Jahrzehnt die Menschenrechte an den Kosovo-Albanern in der größten Art verletzt. Es hat zaghafte Proteste gegeben, aber Konsequenzen sind nicht gefolgt. Es gibt ein brutales Vorgehen der Polizei. Das Parlament und die Regierung im Kosovo wurden schon vor einigen Jahren aufgelöst, und die Gebietsansprüche, die die Serben an die anderen Republiken stellen, zeugen vom serbischen Hegemonialismus.

Auch die Bundesregierung, die im Amt ist, ist dieser Idee verfallen, denn sie hat den Einsatz der Armee verordnet, was klar wurde aus den Dokumenten und aus den Aussagen von Marković, der zugegeben hat, daß am 25. Juni die Bundesregierung den Armee-Einsatz zur Erhaltung der territorialen Integrität Jugoslawiens beschlossen hat. Marković — ein Reformkommunist.

Welche Art von Reformen kann man sich in einem Staat Jugoslawien da erwarten? Ist das die Reform, die wir uns wünschen? Ist das der Weg, den wir unterstützen wollen?

Natürlich soll die Loslösung oder die Bildung einer neuen Idee auf dem Balkan in Jugoslawien über Verhandlungen weitergeführt werden. Aber gleichzeitig ist es notwendig, klar den demokratischen Prinzipien, der Rechtsstaatlichkeit und den Menschenrechten den Vorrang zu geben. Das ist eine Verpflichtung, die sich Europa eigentlich selbst auferlegt hat.

Die beiden Republiken werden auf der Unabhängigkeit bestehen. Es bleibt ihnen unter den gegebenen Umständen überhaupt keine andere Wahl. Der Weg ist klar vorgegeben. Wir wissen, daß Europa das irgendwann einmal zur Kenntnis nehmen muß. Diese Anerkennung muß seitens der europäischen Staaten erfolgen, denn sonst sind wir alle unseren demokratischen Prinzipien untreu geworden. Das sind die Prinzipien, die wir seit Jahren vertreten, für die wir in allen Prozessen eintreten — und die wollen wir diesen beiden Staaten verweigern?

Aus diesem Grund bringen wir heute — nicht zum erstenmal, wie Sie wissen — auch zwei Entschließungsanträge ein, und zwar:

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Regierung wird aufgefordert, die Republik Kroatien umgehend als eigenständigen und souveränen Staat anzuerkennen.*

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, die Republik Slowenien umgehend als eigenständigen und souveränen Staat anzuerkennen.*

*(Beifall bei den Grünen.)*

Wir glauben, daß das der notwendige Schritt für eine friedliche Lösung im ehemaligen Jugoslawien ist, daß das die Voraussetzung für einen Neubeginn ist, falls man von einem solchen noch sprechen kann.

**Mag. Marijana Grandits**

Natürlich müssen auch den Minderheiten, den Serben in Kroatien, den Ungarn, den Italienern und all diesen Minderheiten, die es gibt, ihre Rechte gewährt werden. Aber das ist eine Sache, auf die wir in den Gesprächen pochen können. Das ist nicht der Grund, warum man diese Anerkennung verweigern kann.

Darum bitte ich Sie, diesen Anträgen zuzustimmen. — Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*  
13.31

**Präsident:** Ich bitte um die Überreichung der Anträge, damit geprüft werden kann, ob sie in Verhandlung stehen. Sie sind bis jetzt am Präsidium nicht eingelangt.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Redezeit: 20 Minuten.

13.31

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Geschätzte Mitglieder der Regierung! Hohes Haus! Damit wir, damit vor allem aber die, die zuhören, wissen, worüber wir jetzt insbesondere in der Frage der Anerkennung diskutieren, möchte ich im Anschluß an den von der Frau Kollegin Grandits verlesenen Antrag einen Punkt des Entschließungsantrages, der mit Mehrheit — leider nur mit Mehrheit — im Außenpolitischen Ausschuß beschlossen worden ist, verlesen, der sich mit der Anerkennung befaßt, damit wir auf gleicher Ebene über diese Frage diskutieren können.

In dem Entschließungsantrag, der vom Außenpolitischen Ausschuß beschlossen worden ist, heißt es in Punkt 4:

„Die Bundesregierung wird ferner ersucht, unter Berücksichtigung der internationalen Position Österreichs und bei Prüfung des Standpunktes der EG, Slowenien und Kroatien anzuerkennen, wenn die völkerrechtlichen Voraussetzungen hierfür vorliegen und wenn dadurch nicht ein sich allenfalls konstruktiv entwickelnder Verhandlungsprozeß gestört wird.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist der Vorschlag der Mehrheit, dessen Beschlußfassung vom Außenpolitischen Ausschuß heute in dieser Sitzung dem Plenum in der Frage der Anerkennung vorgeschlagen wird. Und ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, es wäre sicher vernünftig gewesen, wenn sich auch die grüne Fraktion dieser Formulierung anschließen hätte können.

Denn: Wir dürfen eines nicht übersehen: Bei aller Sympathie für die Bestrebungen der jungen Demokratien, bei aller Sympathie für das, was sich 1989 in Zentral- und Osteuropa und jetzt eben auch in Teilen Südosteuropas entwickelt hat, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist

es eben nicht nur eine Frage der Sympathie, nicht nur eine Frage der Moral, sondern auch eine Frage der Vernunft, eine Frage der Vernunft, wie ein Land wie Österreich, das eine Entwicklung in seiner Nachbarschaft mit großer Sympathie begrüßt, aufgrund seiner Situation und seiner Möglichkeiten für diejenigen, für die es Sympathie hegt, das Bestmögliche tun kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen vorlesen, was im Österreichischen Handbuch des Völkerrechtes auf Seite 142 steht:

„Sofern eine Sezessionsbewegung die Gründung eines neuen Staates auf einem Teilgebiet eines bestehenden anstrebt, stellt die vorzeitige Anerkennung vor dem tatsächlichen Vorhandensein der drei Staatselemente des neuen Staates eine völkerrechtlich verbotene Intervention in das innerstaatliche Recht des Staates dar, von dem die Loslösung begehrt wird.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage mich: Wäre es, Frau Kollegin Grandits, nun wirklich im Interesse Sloweniens, im Interesse Kroatiens gewesen, wenn sich Österreich der Möglichkeiten, die es nun aufgrund seiner besonderen historischen und geographischen Situation im Verhältnis zu Jugoslawien, im Verhältnis zu allen Völkern Jugoslawiens hat, dadurch begeben hätte, daß es einen nach anerkannten Regeln des Völkerrechtes dem Völkerrecht zuwiderlaufenden Akt vorschnell und verfrüht als einziges Land Europas, als einziges Land der Welt gesetzt hätte? — Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann doch nicht so sein!

Überlegen wir auch die Forderung, die ja angesprochen worden ist, daß man zumindest in dem Augenblick, als die kriegerischen Auseinandersetzungen stattgefunden haben, wenn man es schon vorher verabsäumt hat, dann sofort anerkennen hätte müssen. Meine Damen und Herren! Was hätte denn das in der Realität bedeutet? — Das hätte bedeutet, daß Österreich zwei Völkerrechtssubjekte völkerrechtlich zur Kenntnis genommen hätte, die sich miteinander in einer kriegerischen Auseinandersetzung befinden. Damit wäre selbstverständlich sofort der Neutralitätsfall eingetreten!

Und jetzt frage ich Sie wieder, meine Damen und Herren: Hätte man da denjenigen, für die man Sympathie hat, denjenigen, deren Freiheitsbestrebungen durch Panzer niedergewalzt worden sind, wirklich geholfen? Wäre das nicht nur ein plakativer Akt gewesen, nach dem man sich dann befriedigt im Sessel zurücklehnt und sagt: Wir haben demonstrativ als Österreicherinnen und Österreicher eine völkerrechtliche Handlung gesetzt, und jetzt sind wir die Tüchtigen und sind stolz darauf, daß wir als Speerspitze der anderen Staaten eine Anerkennung vorgenommen haben!

**Dr. Fuhrmann**

Darüber hinaus aber wären unsere Möglichkeiten, in der Konfliktlösung mit tätig zu werden, von diesem Augenblick an sofort radikal eingeschränkt gewesen.

War es da nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, vernünftiger, und ist es nicht vernünftiger, so zu handeln, wie es die Bundesregierung im Einvernehmen mit dem Rat für auswärtige Angelegenheiten bis heute gemacht hat, nämlich die vielen, die vielfältigen vorhandenen Verbindungen und Möglichkeiten dazu auszunützen, daß so schnell als möglich die Waffengewalt in diesem Land beendet wird, so schnell als möglich die Panzer und die Soldaten in die Kasernen zurückkehren?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erfreulicherweise können wir am heutigen Tag feststellen: Es ist gelungen, es wird nicht mehr geschossen. Gott sei Dank wird nicht mehr geschossen. Und Österreich beziehungsweise die österreichische Bundesregierung kann sich in aller Bescheidenheit und ohne Überheblichkeit bei der Erzielung des derzeitigen Ergebnisses ein Scheitern des Erfolges abschneiden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, waren das Vorgehen und das Verhalten der österreichischen Bundesregierung, wie es bis zum heutigen Tag auch aufgrund der Berichte, die uns von der Bundesregierung gegeben worden sind, zu konstatieren ist, richtig und in Ordnung. Die Bundesregierung hat rasch reagiert, hat zum angemessenen Zeitpunkt reagiert, ist zielstrebig und ausgewogen vorgegangen, im nationalen österreichischen Bereich und im internationalen Bereich. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Mitglied einer der beiden Fraktionen, die dieser Regierung das Vertrauen ausgesprochen haben und hinter dieser Bundesregierung stehen, bin ich sehr froh darüber, daß eine derart kritische Situation, wie sie sich in unserem Land möglicherweise oder wahrscheinlich seit 1945 kaum mehr so ergeben hat, gut und ordentlich vom Krisenmanagement gehandhabt worden ist. Und ich stehe nicht an, namens meiner Fraktion der gesamten Bundesregierung, jeder einzelnen Person, die dazu ihren Teil beigetragen hat, Kompliment, Anerkennung und Dank dafür auszusprechen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme nochmals auf das jetzt zentraler gewordene Problem der Anerkennung zurück. Es ist schon richtig — Frau Kollegin Grandits, auch ich habe die Ergebnisse der Umfrage gelesen —, daß 62 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher einer Selbständigkeit Sloweniens und Kroa-

tiens mit Sympathie gegenüberstehen. Ich bin verwundert, daß es nicht mehr sind, denn ich kann mir vorstellen, daß in diesem Raum ein zumindest ebenso hoher Prozentsatz, wenn nicht ein höherer, vielleicht bis zu 100 Prozent hin, Sympathie für Selbständigkeitsbestrebungen junger, kleiner Republiken vorhanden ist. Das ist etwas ganz Normales; dagegen ist nichts einzuwenden.

Aber ich sage noch einmal dazu — und ich werde bei jenen Fraktionen des Hauses, die sich im Außenpolitischen Ausschuß noch nicht dazu entschließen konnten, diesem Entschließungsantrag beizutreten, darum, daß sie es sich bis zur Abstimmung, die wir haben werden, doch noch überlegen und mitgehen —: Ich glaube, es wäre wichtig, daß wir in dieser heiklen Fragen der Anerkennung einen Entschließungsantrag mit einem ausgewogenen und vernünftigen Text einstimmig in diesem Haus verabschieden, denn wir haben — da wird man mich nicht der Lobhudelei oder des Mauermachens für die Regierung zeihen können; der Beweis ist erbracht durch alle Medien in der jüngsten Vergangenheit, das ist überall generell festgehalten worden — in dieser heiklen Frage heute Grund, feststellen zu können, daß überall und generell anerkannt wird, daß Österreich durch diejenigen, die in Österreich Außen- und Innenpolitik betreiben, in vernünftiger und geschlossener Art und Weise aufgetreten ist. Daher glaube ich, daß es notwendig und richtig wäre, daß sich auch der Nationalrat, daß sich auch das Parlament einhellig zu der Empfehlung für die weitere Vorgangsweise für die Bundesregierung verstehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition! Sie haben noch etwas Zeit, das während der Debatte zu überdenken. Ich glaube, es könnte für Sie doch nicht so schwer sein, diese Entschließung gemeinsam mit uns zu verabschieden, um eine Einstimmigkeit in dieser Frage zu erzielen.

Hohes Haus! Ich bin dem Herrn Bundeskanzler sehr dankbar dafür, daß er darauf hingewiesen hat, daß es in bestimmten Punkten und in bestimmten Phasen einer Gesellschaft vernünftig und notwendig ist, über die Grenzen der Parteien hinweg, über die Grenzen der Fraktionen hinweg, aber auch über die Grenzen der Zeit hinweg rückblickend in der Historie zu einer einvernehmlichen Aufarbeitung von bestimmten Phänomenen zu kommen.

Die heute in Jugoslawien bestehenden Probleme haben ihre Wurzeln natürlich in der Vergangenheit dieses Vielvölkerstaates. Daß diese Probleme jetzt ausbrechen, ist unter anderem dadurch begründet, daß man in Jugoslawien die Schwierigkeiten und Differenzen, die man miteinander vor einigen Jahrzehnten, vor einem

**Dr. Fuhrmann**

Jahrhundert hatte, nie wirklich aufgearbeitet hat, daß man sich nicht zusammengesetzt und im Erkennen dessen, was trennt, was eint, zu einem gemeinsamen Weg gefunden hat, sodaß die Menschen in Jugoslawien noch heute darunter zu leiden haben.

Es gibt einen Artikel aus der Zeitschrift „Radničke Novine“ vom 2. Dezember 1918. Damals hat diese Zeitschrift, eine Belgrader Zeitschrift, geschrieben:

„Serben, Kroaten und Slowenen sind ein Volk, weil sie eine Sprache haben und die gleichen anderen ethnischen Besonderheiten aufweisen. Sie fühlen sich auch als ein Volk und wünschen die Einheit.“

Das ist damals in einer Zeitung gestanden, die sich mit Jugoslawien befaßt hat. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Das stimmt doch nicht! — Abg. Mag. Terezija Stoisits: Das stimmt nicht! Seit wann glauben Sie alles, was in einer Zeitung steht?*)

Liebe Frau Kollegin Grandits! Wenn Sie mir zugehört haben, dann wissen Sie, daß ich gesagt habe: 2. Dezember 1918. Lassen Sie mich bitte weiterreden! Deswegen haben wir ja mit Ihnen keine Probleme in dieser Frage, weil das — und ich anerkenne das durchaus — ein persönliches, ehrliches Engagement ist, aber ich habe den Verdacht und das Gefühl, daß Sie aus Ihrer Emotion, aus Ihrem Engagement heraus manchmal nicht so genau zuhören, sodaß Sie dann nicht ganz präzise mitbekommen, was man Ihnen sagen will. Und außerdem läuft man dann Gefahr, daß man nicht weiterreden kann.

Ich wollte nämlich etwas ganz anderes sagen: Ob das damals richtig oder falsch gewesen ist, das kann ich hier und heute von diesem Rednerpult aus nicht beurteilen, aber eines kann ich beurteilen, und da bin ich auf Ihrer Seite, meine Damen und Herren von den Grünen — bitte versuchen Sie . . . (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Daß Sie beurteilen wollen, was falsch und richtig ist, das ist eine Anmaßung! — Weitere lebhaftes Zwischenrufe bei den Grünen.*)

**Präsident:** Am Wort ist Herr Abgeordneter Fuhrmann. Die grüne Fraktion stellt dann ohnehin wieder den nächsten Redner.

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (*fortsetzend*): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Sie die Freundlichkeit hätten, mir noch ein wenig zuzuhören, dann könnte ich versuchen, diesen Gedankengang zu Ende zu führen.

Heute würde jemand, der — möglicherweise auch in einer Belgrader Zeitung — eine solche Behauptung in einem Zeitungsartikel aufstellt, mit Hohn und Spott übergossen werden.

Heute ist die Situation eben eine andere, und heute wissen und akzeptieren wir, heute nehmen wir zur Kenntnis — damit schließt sich der Bogen —, daß die Slowenen und Kroaten oder Slowenien und Kroatien in diesem Staate Jugoslawien nicht mehr bleiben wollen, nicht mehr sein wollen. Wir nehmen auch zur Kenntnis, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß das ein Vorgang ist, der aufgrund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker zu akzeptieren ist, in Ordnung ist. Wir wollen aber auch eines zur Kenntnis nehmen: Wir haben derzeit noch einen Nachbarstaat, mit dem wir immer gute Beziehungen haben, und der heißt Jugoslawien.

Es ist ja nicht so, wie Sie behaupten, daß wir nichts für die Slowenen und Kroaten gemacht hätten, daß wir nicht unsere Sympathie gezeigt hätten. Man möge doch bitte nachlesen und nicht eine falsche Information an die Bevölkerung dieses Landes geben. Man möge doch diese vielen Äußerungen, diese vielen Stellungnahmen, diese viele Aussendungen nachlesen, wo sehr wohl den Slowenen und den Kroaten Unterstützung und Mut zugesprochen worden ist. Aber man muß doch schon von einem auch ausgehen — bitte das wollen wir doch schon auch noch sagen dürfen, und ich darf Kollegin Grandits daran erinnern, daß sie bei ihrer Rede auch in diese Falle getappt ist —:

Es handelt sich derzeit nicht um eine Auseinandersetzung zwischen Slowenien, Kroatien und Serbien, wie Sie, Frau Kollegin, es gesagt haben, sondern es handelt sich um eine Auseinandersetzung zwischen Slowenien, Kroatien und dem Bundesstaat beziehungsweise einem Aspekt dieses Bundesstaates: der Zentralarmee.

Wollen wir doch versuchen, die Begriffe nicht zu verwirren! Verfallen wir nicht in den Fehler, der in diesem Land, als es noch viel größer war, schon einmal gemacht worden ist, als plakative Formulierungen — ich möchte sie hier nicht verwenden —, die dumm waren und die letzten Endes zu einer Katastrophe geführt haben . . . (*Zwischenrufe der Abg. Mag. Marijana Grandits.*) Gut. Dann verstehen wir uns darauf, dann haben Sie mich verstanden, dann habe ich Sie auch richtig verstanden. Ich bin sehr froh, daß wir in dieser Frage einer Meinung sind, weil ich Wert darauf lege, daß alle relevanten Gruppierungen dieses Landes übereinstimmen, und für mich sind alle relevanten Gruppierungen dieses Landes politischerseits jene, die in diesem Parlament in Fraktionsstärke tätig sind.

Seien wir also froh, daß wir in diesem einen Punkt Übereinstimmung gefunden haben. — Damit komme ich schon zum Schluß, weil ich sehe, daß das Signallicht blinkt.

**Dr. Fuhrmann**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die grundsätzliche Frage ist hier ganz einfach: Für die Getöteten oder Verletzten und ihre Angehörigen ist es völlig egal, ob sie Slowenen, Serben, Kroaten, Albaner, Montenegriener oder Bosnier sind. Für sie steht lediglich fest, daß sie Opfer sind — Opfer einer unseligen Entwicklung, wo Verhandeln durch Gewalttätigkeit ersetzt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben die politische, aber auch die moralische Verpflichtung, alles in unserer Kraft Stehende dazu beizutragen, damit in Jugoslawien die vorhandenen Konflikte am Verhandlungstisch und nicht in Schützengräben ausgetragen werden. Ich bin der festen Überzeugung, daß bis jetzt unserer Bundesregierung, diesem Österreich schon manches gelungen ist, ich weiß aber auch — genauso wie Sie alle —, daß vieles noch zu erreichen sein wird — Herr Präsident, mein Schlußsatz ist schon fast zu Ende, das war der Beistrich —, aber mit Vernunft, mit Augenmaß, so, wie es bisher von der Bundesregierung gemacht worden ist. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.52

**Präsident:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Stoitsits als Kontrarednerin.

Die beiden Entschließungsanträge, die Frau Abgeordnete Grandits vorhin eingebracht hat, waren genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung. — Bitte, Frau Abgeordnete.

13.52

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Guten Tag, meine sehr geehrten Damen und Herren! In einer Stunde oder in einer Situation wie dieser ist es wohl nicht sehr angebracht, daß ein Klubobmann einer Regierungspartei einer Angehörigen einer österreichischen Minderheit, nämlich einer Kroatin, derartigen Nachhilfeunterricht über die Geschichte der Slowenen, der Kroaten, der Serben, vielleicht der Albaner im Kosovo erteilt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Denn, sehr verehrter Herr Klubobmann, ich könnte hier jetzt auch eine Geschichte darüber erzählen, wie wir uns die ganze letzte Woche bemüht haben — wir, da meine ich: wir gemeinsam, gemeinsam mit Ihren Herren Kollegen aus der zweiten Koalitionsfraktion —, mit — ich glaube, das so richtig zu sagen — Unterstützung des Herrn Präsidenten, eine Delegation des österreichischen Parlaments nach Slowenien, Kroatien und Serbien, nämlich nach Belgrad, zu entsenden, um dort mit diesen beiden Völkern, den Slowenen und den Kroaten, Solidarität zu bekunden und mit den Zentralstellen in Serbien Gespräche zu führen, damit sich der österreichische Nationalrat, der Souverän hier, ein Bild darüber macht, wie die Entwicklungen dieser letzten Tage waren und sind, und sich vor allem selber ein Bild davon

macht, wie sich diese verschiedenen Nationalitäten auf dem Boden des heutigen Jugoslawien künftighin weiterentwickeln werden, sowohl kulturell als auch politisch betrachtet, und ihre staatliche Integrität.

Da, sehr verehrter Herr Klubobmann, da haben Sie die von uns sicherlich emotional bestimmten Äußerungen mit einer Coolheit abgeschmettert und uns gegenüber — nicht nur uns Grünen, sondern auch den Abgeordneten der anderen Parteien gegenüber — erklärt, daß das im Moment nicht opportun sei, daß das nicht der richtige Augenblick sei und daß erst von der Exekutive, sprich vom Außenpolitischen Rat, eine Meinung eingeholt werden kann, ob der österreichische Nationalrat Solidarität mit dem slowenischen und kroatischen Volk im heutigen Jugoslawien bekunden kann und ob der Nationalrat die Möglichkeit hat, frei und souverän zu entscheiden, ob er sich ein eigenes Bild von den Geschehnissen in Jugoslawien machen wird.

Herr Klubobmann! Das war nicht diese eine Zunge, mit der Sie versucht haben, uns darzustellen, daß die Bundesregierung spricht, denn ich als Oppositionsabgeordnete verfolge seit Monaten sehr genau — sehr genau! —, was einzelne Mitglieder der Bundesregierung zu den Entwicklungen in Jugoslawien sagen, und ich bemerke auch, daß diese Sprache nicht immer eine Sprache ist, daß es hier sehr, sehr wohlpointierte Differenzierungen gibt, wie die Damen und Herren der Regierung hier ihre Unterschiede machen.

Ich habe auch in den beiden heutigen Wortmeldungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Außenministers nicht in allen Facetten diese ausschließlich einheitliche Zunge entdecken können, wie Sie das jetzt in Ihrer Wortmeldung darzustellen versucht haben.

Ich habe den Verdacht, daß die Sozialdemokratische Partei jetzt, nachdem die Geschehnisse diese Dynamik genommen haben, die sie nun einmal genommen haben, ein sehr, sehr schlechtes Gewissen gegenüber unseren beiden Nachbarvölkern, nämlich den Slowenen und den Kroaten *(Beifall bei den Grünen)*, hat und hier im Parlament versucht, diese ihre Reaktion, die sie in den letzten Tagen gehabt hat, zu kitten. *(Beifall bei den Grünen.)* Das, meine Damen und Herren, ist auch eine Wahrheit, die hier ausgesprochen werden muß.

Und, sehr verehrter Herr Klubobmann, Ihren Appell, daß das Parlament in außenpolitischen Fragen einheitlich agieren sollte, nehme ich als Oppositionsabgeordnete sehr ernst, denn genau das ist auch mein Anliegen hier: Ich meine, daß der österreichische Nationalrat tatsächlich mit einer Zunge hier sprechen sollte, und ich meine, daß es uns auch gelingen müßte, heute einen

## Mag. Terezija Stoisits

Entschließungsantrag zu verabschieden, der von allen Fraktionen getragen wird.

Sehr geehrter Herr Klubobmann! Mit einer Formulierung wie der im Punkt 1 dieses Entschließungsantrages wird genau das belobigt, was für mich das Selbstverständliche ist, nämlich die Haltung der österreichischen Bundesregierung in dieser Krisensituation. Ich meine aber, daß es nicht Aufgabe des österreichischen Nationalrates ist, genau das hochzuloben, was eigentlich das einzig Normale und Verständliche für mich ist. Was hätten Sie denn erwartet, daß die österreichische Bundesregierung in dieser Krisensituation tut? — Nicht klaren Kopf bewahren? Das ist ja mein Anliegen, das ich an die Exekutive habe: daß sie sich so verhält, daß es dem Ansehen Österreichs innerstaatlich und auch außerhalb Österreichs nicht schadet beziehungsweise, noch besser, nützt. Und ein Punkt in einem Entschließungsantrag, wo genau diese Maßnahmen, die für mich selbstverständlich und logisch sind, noch hochgelobt werden, schafft nicht die Möglichkeit, gemeinsame Entschließungsanträge hier zu verabschieden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Darüber hinaus gibt es hier auch noch einen anderen Punkt zu kritisieren: Ich kann mein Verständnis für eine gemeinsame Zunge des österreichischen Parlaments im Hinblick auf außenpolitische Fragen nicht verwirklicht sehen, wenn in diesem Entschließungsantrag steht, daß Österreich den Standpunkt der EG zu prüfen habe, bevor es sich für diesen Schritt entscheidet, der für mich in dieser Situation seit Monaten der einzig richtige wäre, nämlich unseren beiden Nachbarvölkern in Kroatien und Slowenien das zuzugestehen, was wir für das Selbstverständliche halten und was auch Sie aus dem Völkerrechtsbuch schön zitiert haben, und zwar das Selbstbestimmungsrecht einzelner Völker.

Sehr verehrte Damen und Herren! Ist Ihnen nicht klar, wie man hier versucht, dem einen etwas nicht zuzugestehen, was man in anderen Fällen sehr wohl tut? Mit welchem Recht verweigert die Republik Österreich den Kroaten und Slowenen ihr Selbstbestimmungsrecht und die Anerkennung, die damit verbunden ist? Mit welchem Recht, frage ich mich?

Mir scheint es, daß hier etwas Platz greift, was in dieser krisenhaften Situation der europäischen Entwicklung absolut nicht angebracht ist: Es wird ein möglichst EG-konformes Verhalten an den Tag gelegt, so als wären wir schon längst ein Mitgliedstaat der EG — wir sind es noch lange nicht, und ich hoffe, wir werden es auch lange nicht sein *(Beifall bei den Grünen)* —, und wir zeigen jetzt eine außenpolitische Linie, bei der man so tut, als wären Slowenien und Kroatien irgendwelche Länder Europas. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Slowenien und Kroatien sind nicht irgendwelche europäischen Länder, das sind unsere direkten Nachbarstaaten, mit denen wir seit vielen Jahrzehnten, seit Jahrhunderten aufs engste miteinander verbunden sind. Auch wenn es sich noch nicht bis zum Herrn Klubobmann Fuhrmann durchgesprochen hat, daß Slowenisch seit tausend Jahren eine eigenständige Sprache und nicht ident mit der serbischen Sprache ist *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ich habe es ja nicht behauptet!)*, auch wenn Sie es noch nicht wissen, wird die österreichische Bevölkerung aus diesem Verhalten wohl nur einen Schluß ziehen können. Die Bevölkerung, sehr geehrter Herr Dr. Fuhrmann, liest keine Völkerrechtsbücher, liest keine Völkerrechtsexpertisen, die österreichische Bevölkerung besteht zum überwiegenden Teil nicht aus Diplomaten und Völkerrechtlern, sondern das sind Menschen mit einem Empfinden und mit einem Solidaritätsgefühl für Nachbarvölker, denen sie das zugestehen wollen, was sie für sich selbst in Anspruch nehmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Deshalb glaube ich, hier in den letzten Wochen auch festgestellt zu haben: daß vor allem die große Regierungsfraktion einen Standpunkt vertritt, der halt so aussieht, wie eben Diplomatie aussieht. Und wir alle wissen, daß die Diplomaten aus Jugoslawien — wohl oder übel, sage ich — zum Großteil Serben gewesen sind, daß also die Information, die Sie aus Ihren gutinformierten diplomatischen Quellen haben, natürlich zum großen Teil von Serben kommen und daß unsere Diplomaten, die in Belgrad sitzen, mangels anderer Eindrücke natürlich auch nur eine Seite der Wahrheit berichten können. Und dafür, daß Sie diese Haltung hier noch weiter verteidigen wollen, hat die Bevölkerung, glaube ich, kein Einsehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich als Angehörige einer Minderheit in Österreich bin wahrscheinlich diejenige, die das Recht hat, hier zu sagen, daß ich alles andere als eine Nationalistin bin, die nationalistischen Bestrebungen und -bewegungen in diesen beiden Ländern Vorschub leisten möchte. Aber ich bin der Auffassung, daß neue, unabhängige und junge Demokratien, egal, wo und in welchem Teil Europas sie dieses Selbstbestimmungsrecht in Anspruch nehmen möchten, das Recht haben, das zu tun. Die Demokratien und wir als Demokraten in diesen Ländern haben allerdings eine Verpflichtung: ganz klar und deutlich zu hinterfragen, wie es diese jungen Demokratien mit den Rechten der nationalen Minderheiten in ihren Bundesstaaten halten. Wir könnten das Korrektiv von außen sein, um diese nationalistischen Strömungen, die es — und das gebe ich zu — auch in Kroatien natürlich in einem hohen Ausmaß gibt, zu hinterfragen, und wir könnten es auch sein, die die Rechte der nationalen Minderheiten in diesen

**Mag. Terezija Stoisits**

neuen Demokratien einklagen. (*Beifall bei den Grünen.*) Aber wir haben ein Recht nicht: einem Nachbarvolk diese Eigenständigkeit, die wir für uns selbst in Anspruch nehmen, nicht zuzugestehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Angst und meine Gedanken gehen über die Geschehnisse zum jetzigen Zeitpunkt und über den Armee-Einsatz dieser jugoslawischen Okkupationsarmee in Slowenien — und ich hoffe, nicht so bald in Kroatien — hinaus, meine Überlegungen gehen dahin: Wie wird denn dieses heute noch bestehende Jugoslawien in Zukunft aussehen? Wo sind denn unsere Konzepte, die wir diesen Völkern im heutigen Jugoslawien anbieten, wie dieser Balkan künftighin aussehen wird?

Wir nehmen uns das Recht heraus, ihnen Selbstbestimmungsrecht und Souveränität zu verweigern, aber wir sind nicht in der Lage, ihnen klare Konzepte für die zukünftige Entwicklung in diesem heutigen Bundesstaat Jugoslawien anzubieten. Unser einziges Angebot in den letzten Monaten war der Satz: „Unser Partner ist die Zentralregierung in Belgrad.“ Soviel Porzellan, wie mit diesem Satz zerschlagen wurde hinsichtlich einer friedlichen und allen Völkern Selbstbestimmungsrecht zusichernden Entwicklung in der nächsten Zeit, so viel Zeit kann jetzt gar nicht vergehen, daß wir das wieder gutmachen können.

Ich habe jetzt die wirklich große Angst, daß es zu einer friedlichen Weiterentwicklung der einzelnen Nationalitäten in Jugoslawien so schnell nicht kommen wird, denn das Recht, das Slowenen und Kroaten haben, haben auch die Serben im heutigen Jugoslawien, dieses Recht haben auch die Albaner aus dem Kosovo, und dieses Recht haben auch die Mazedonier. (*Beifall bei den Grünen.*)

Diese Diskussion über Souveränität und Selbstbestimmungsrecht ist in meinen Augen nur in dem Lichte zu sehen, daß es einem europäischen Kleinland, wie es Österreich nun einmal ist, nicht zusteht, kulturell eigenständige Entwicklungen und kulturelle Identitätsbildungen am Balkan durch das Verweigern der Anerkennung der Souveränität zu untergraben. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.07

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und mache ihn auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam.

14.07

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Frau Abgeordnete Stoisits hat behauptet, ich hätte in der Präsidialkonferenz „cool“ eine Parlamentarierdelegation nach Jugoslawien abge-

schmettert. Diese Behauptung ist unrichtig. Richtig ist vielmehr, daß in der Präsidialkonferenz gemäß Protokoll der Sitzung vom 4. Juli 1991 folgendes besprochen wurde — ich verlese, um korrekt zu sein und hier nichts Fehlerhaftes zu sagen, die diesbezügliche Passage des Protokolls; dort heißt es —:

„VI. Entsendung einer Fact-finding-Mission nach Jugoslawien. Nach einer eingehenden Debatte, in der die Entsendung einer Delegation grundsätzlich positiv beurteilt wird, kommt man überein, zunächst zu sondieren, ob eine kombinierte Delegation, in der mehrere europäische Staaten vertreten sind, zum Beispiel neben Österreich ein weiterer neutraler Staat, ein Anrainerstaat sowie ein EG-Staat, zustandegebracht werden kann. Sollte sich nicht binnen kurzem abzeichnen, daß dies möglich ist, soll in der nächsten Präsidialkonferenz die Entsendung einer rein österreichischen Delegation endgültig besprochen werden.“

Einvernehmen besteht überdies darin, daß neben Laibach und Agram auch Belgrad besucht werden sollte.“

Wie Sie wissen, Frau Kollegin Stoisits, findet heute um 17.15 Uhr eine Präsidialkonferenz zu diesem Thema statt. Wenn das der Sachverhalt ist und Sie bei dieser Diskussion in der letzten Präsidialkonferenz dabei waren, finde ich es befremdlich, mich hier unrichtigerweise zu bezichtigen, ich hätte „cool“ eine solche Delegation abgeschmettert, weil Sie sich doch erinnern können müßten, daß das in der Tat nicht so gewesen ist, sondern daß wir das sehr eingehend diskutiert haben. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Parnigoni: Sie soll sich entschuldigen!*) 14.09

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser. Ich erteile es ihm.

14.09

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Beginn der heutigen Diskussion zurückkehren. Was war der Beginn? — Vier Mitglieder der österreichischen Bundesregierung haben eine Erklärung zur Situation in unserem südöstlichen Nachbarland abgegeben.

Diese Erklärungen haben in mir Zweifaches hervorgerufen: Zunächst einmal eine Erinnerung an die dramatischen Vorkommnisse der letzten Wochen in Slowenien und Kroatien, an eine Dramatik, die sich heute vielleicht etwas gemildert hat, doch wäre es sicher verfrüht, zu meinen, daß der Weg der Gewalt ein Ende gefunden hat.

Trotzdem findet heute unsere Diskussion vor dem Hintergrund einer Hoffnung statt: einer Hoffnung auf eine bessere Einsicht aller Beteilig-

**Dr. Neisser**

ten, einer Hoffnung auf eine gewaltfreie Lösung und einer Hoffnung auf eine gemeinsame Anstrengung all derjenigen Staaten und Staatengemeinschaften, die für den Frieden und die Sicherheit auf unserem Kontinent Verantwortung tragen.

Aber ein Zweites möchte ich im Zusammenhang mit diesen Erklärungen doch sagen. Meine Damen und Herren! Auch die heutigen Erklärungen der Regierungsmitglieder waren für mich ein Ausdruck und ein Zeichen dafür, daß österreichische Politiker in den vergangenen Wochen Außerordentliches geleistet haben. Die heutige Debatte, meine ich, soll daher auch Ausdruck der Anerkennung gegenüber der Regierung sein, und zwar nicht als eine Form der selbstgefälligen Lobhudelei, sondern als ein Zeichen der Ermunterung und auch als ein Zeichen jener Anerkennung, die von weiten Teilen der österreichischen Öffentlichkeit der Regierung entgegengebracht wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Frau Kollegin Stoitsits! Natürlich ist es Ihr gutes Recht, herauszukommen und zu sagen: Daß die Regierung richtig reagiert hat und weise gehandelt hat, ist eine Selbstverständlichkeit. Das brauchen wir eigentlich gar nicht in einer besonderen Weise zum Ausdruck zu bringen. — Ja ich erwarte mir im Prinzip auch von einer Regierung, daß sie im wesentlichen richtig handelt. Nur, wenn Sie die Geschichte kennen, so wissen Sie sehr wohl, wie oft Regierungen in solchen Situationen entscheidende Fehler gemacht haben.

Meine Damen und Herren! Bei der Beurteilung des Verhaltens einer Regierung geht es nicht nur um den Inhalt der Entscheidungen, sondern es geht auch um das Wie, nämlich wie diese Entscheidung getroffen wird und wie dieses Verhalten nach außenhin in Erscheinung tritt. Und ich möchte hier allen Regierungsmitgliedern, dem Herrn Bundeskanzler, dem Herrn Vizekanzler und den übrigen Mitgliedern der Bundesregierung, attestieren, daß ihre politische Leistung keine vordergründige Selbstdarstellung war, sondern daß sie selbstbewußt, überzeugend und nicht aktionistisch war und daß sie wieder das gezeigt hat, was für uns ein großes Aktivum in der internationalen Politik ist, nämlich daß wir eine berechenbare Sicherheitspolitik machen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn ich in diesem Zusammenhang zwei Mitglieder der Bundesregierung besonders erwähnen möchte, so deshalb, weil sie in den letzten Wochen im Mittelpunkt der Ereignisse gestanden sind. Herr Außenminister — ich sage das hier jetzt nicht als Mitglied einer Partei, sondern als Volksvertreter —, Ihr Beitrag zur Internationalisierung des Konfliktes, vor allem durch das Ingangsetzen des militärischen Krisenmechanismus der KSZE, war ein bedeutender, man kann fast

sagen, in diesen Tagen ein historischer Beitrag. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Sie gestalten eine Periode der österreichischen Außenpolitik, die — so hat ein Kommentator unlängst geschrieben — an die besten, an die großen historischen Zeiten des Ballhausplatzes erinnert. Und derselbe Kommentator hat einen Satz hinzugefügt, der da lautet: „Österreich ist eine politische Drehscheibe in den Bemühungen geworden, den Konflikt in Jugoslawien so schnell wie möglich friedlich zu bereinigen.“

Daß Sie diesen Weg aus einer inneren Überzeugung heraus, trotz internationaler Kritik, mit der Bereitschaft, auch diejenigen, die nicht Ihrer Meinung sind, zu überzeugen, gehen, das weist Sie als besonderen Außenminister in dieser Situation aus. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Erlauben Sie mir aber auch noch ein Wort zum Herrn Verteidigungsminister. Meine Damen und Herren! Jeder weiß, daß es in der österreichischen Politik angenehmere Aufgaben gibt, als Verteidigungsminister zu sein. Wir erinnern uns noch an sehr viele kritische Stimmen, als Minister Fasslabend sein Amt angetreten hat; etwa in den Medien, aber auch hier in diesem Haus ist er nicht mit ungehemmter Freundlichkeit empfangen worden.

Meine Damen und Herren! Sein Verhalten — und hier meine ich auch wieder den Inhalt seiner Entscheidungen — und sein Stil, wie er diese Entscheidungen gefällt hat und vertritt, haben bewiesen, daß er als Verteidigungsminister mehr als seine erste Bewährungsprobe bestens bestanden hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Und nicht zuletzt hat Ihr heutiger Auftritt, Herr Bundesminister, gezeigt, daß Sie souverän, nichts vernachlässigend, aber besonnen und nervenstark Ihre Aufgabe wahrnehmen. Ich kann ohne Übertreibung heute schon sagen, daß es sicher Ihr Verdienst ist, daß der militärischen Landesverteidigung wieder politischer Halt gegeben wurde. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir sollten uns aufgrund der Erfahrungen der letzten Wochen und Monate überhaupt die Frage stellen: Was ist eigentlich das, was sich für uns als neue Erfahrung und als Herausforderung ergibt? — Erlauben Sie mir, daß ich hier einige Ansatzpunkte für eine Neubesinnung, die auch für uns maßgebend sein sollte, erwähne.

Erstens: Die Ereignisse in Slowenien und Kroatien haben zu einer Art Renaissance des Gedan-



**Dr. Neisser**

kens der österreichischen militärischen Landesverteidigung geführt. Verstehen Sie es nicht falsch, aber mir fällt der Satz von Karl Marx ein: „Das Sein bestimmt das Bewußtsein.“ Und das Sein, die Realität, das positive Bild des österreichischen Bundesheeres hat wirklich ein neues Bewußtsein für die Erfordernisse der militärischen Landesverteidigung in Österreich gestaltet. Wir wissen heute, daß die sicherheitspolitische Realität eine andere ist, als manche sie erträumen, und wir können mit Freude feststellen, daß das Bundesheer als Einrichtung akzeptiert wird und unumstritten ist.

Meine Damen und Herren! Es wäre aber verhängnisvoll, jetzt in eine falsche Euphorie zu verfallen und zu applaudieren, und dann, wenn die Krisensituation vorbei ist, wieder zum täglichen Schlendrian überzugehen. Ich glaube, daß gerade diese Ereignisse Anlaß dazu sein sollten, daß sich die Politik in verstärktem Maße überlegt, wie sie der militärischen Landesverteidigung in Österreich das geben kann und muß, was diese zur Erfüllung ihres gesetzlichen Auftrages und für die Existenzsicherung einer demokratischen Armee braucht.

Es ist Zeit, meine Damen und Herren, das Verteidigungskonzept realistisch zu gestalten. Realistisch heißt mehr Flexibilität, realistisch heißt auch — Herr Kollege Moser, da stimmen Sie mir offensichtlich zu — unter Ausfüllung der Lücken, die wir im Bereich der Ausrüstung haben. (*Zwischenruf des Abg. Moser.*) Diese Änderungen, diese Erfahrungen, die wir machen können in diesem Zusammenhang, sind für uns wertvolle Erfahrungen, und wir sollten sie auch in der Wehrpolitik in die Praxis umsetzen.

Meine Damen und Herren! Wenn sich Österreich heute so für Slowenien und Kroatien engagiert, so muß man sagen, das sich hier das Phänomen einer neuen Nachbarschaft abzeichnet. Sie wissen selbst, daß die psychologische Belastung aus der Vergangenheit nicht gering ist. Umso erfreulicher und umso beeindruckender ist es, daß sich aus dieser schwierigen Situation heraus eine freundschaftliche Empfindung zwischen Völkern entwickelt hat, getrieben und entstanden aus dem Kampf um die Unabhängigkeit und um die Selbstbestimmung.

Wir wissen heute, daß der Mythos von der Einheit Jugoslawiens verschwunden ist und daß sich in Slowenien und Kroatien die Zukunft des Vielvölkerstaates entscheiden wird für eine Zukunft, die wir mit Mitteln der friedlichen Politik und nicht mit der Gewalt der Panzer gestalten wollen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.*)

Für uns Österreicher ergibt sich aber noch eine neue Herausforderung. Meine Damen und Her-

ren! Aufgrund dessen, was in den letzten Wochen und Monaten geschehen ist, glaube ich, müßte sich auch ein neues Gefühl einer Verantwortung in Europa und für Europa ergeben, einer Verantwortung, die sich nicht nur auf das Zusehen und das Kommentieren beschränken kann, sondern einer Verantwortung, die auch den Mut hat, eigene Wege zu gehen, auch dann, wenn sie nicht immer den Beifall der Mächtigen dieser Welt finden.

Ich bin ein österreichischer Parlamentarier, und ich möchte es ohne jedes falsche Pathos in dieser Stunde sagen: Ich bin eigentlich stolz, daß ich Volksvertreter in diesem Land bin, in einem Land, an dem man immer viel kritisieren kann, dem man in so manchen Phasen zu Recht Unentschlossenheit, Wankelmütigkeit, Halbheiten vorwirft, das aber in den großen historischen Herausforderungen keinen Zweifel offengelassen hat, wofür es steht: für Demokratie, Freiheit und Europa. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Das war im Jahr 1956 so, als russische Panzer die Freiheit in Budapest und in Ungarn niedergewalzt haben. Das war im Jahr 1968 so, als ein bescheidenes Pflänzchen der politischen Liberalisierung unterdrückt wurde. Und das ist auch heute so, wenn es darum geht, Selbstbestimmung und Demokratie in einem neuen Europa zu verwirklichen. Wenn es um die Erringung der politischen Freiheit gegangen ist — und das macht mich als Österreicher stolz —, war unsere Einstellung immer klar und unzweideutig. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die Situation in Jugoslawien ist aber nicht nur ein Testfall für Österreich, sie ist ein Testfall für eine europäische Sicherheitsgemeinschaft, die sich den Zielen und den Werten der politischen Freiheit und der Selbstbestimmung verpflichtet fühlt. Wenn man in der KSZE immer so sehr die gesamteuropäische Sicherheitsarchitektur beschwört, so muß man sich darüber im klaren sein, daß diese Architektur nie durch einen Zwangsverbund, durch irgendein Kuratel erreicht werden kann. Schewardnadse, der frühere russische Außenminister, hat vor kurzem ein Buch veröffentlicht: Die Zukunft gehört der Freiheit.

Meine Damen und Herren! Demokratie, Selbstbestimmung und Menschenrechte müssen für ganz Europa gelten. Und Gott sei Dank ist die Zeit vorbei, in der Staaten erklären konnten, wenn man sie wegen ihrer Menschenrechtspolitik kritisiert hat, daß es sich hiebei um eine innere Angelegenheit handle, die der internationalen Diskussion nicht zugeführt werden darf. Gerade die Menschenrechtsentwicklung innerhalb der KSZE hat dieses alte Dogma ad absurdum geführt, und es ist heute selbstverständlich so, daß jeder europäische Staat die Verpflichtung hat, eine Menschenrechtsverletzung nicht wider-

**Dr. Neisser**

spruchslos und nicht als Zuschauer zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Freiheit und Selbstbestimmung waren die großen Forderungen der westlichen Welt, als Europa noch in Machtblöcke geteilt war. Sollte diese Forderung heute, da die Machtblöcke verschwunden sind, weniger gelten? Wir wissen, daß der Weg zur Unabhängigkeit und zur Selbstbestimmung steinig ist und daß er oft auch mit Blut bedeckt ist. Wir wissen aus unserer eigenen Erfahrung, daß man das Ziel nur erreichen kann, wenn man diesen Weg unbeirrbar geht. Ich glaube, daß die Entwicklung zur Unabhängigkeit Sloweniens und Kroatiens irreversibel ist, und dennoch — und das möchte ich auch sagen — sollte man bei aller Sympathie und Unterstützung dieser beiden Länder nicht vergessen, daß eine neue europäische Ordnung die Existenz aller Völker und Länder im Balkan sichern muß. Auch sie müssen Bestandteile dieser neuen europäischen Ordnung sein! *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und SPÖ und bei den Grünen.)*

Wir haben mit unserem Eintreten für unsere Nachbarn kein Interesse daran, etwa ein neues Feindbild gegenüber den Serben zu erzeugen. Ich habe mit gewisser Betroffenheit Pressemeldungen gelesen, in denen davon die Rede war, daß es sich um einen blutigen Plan handle, daß sich Österreich und Deutschland bemühten, so oder so zu den Häfen und Küsten der Adria zu gelangen. Woanders stand der Satz: Ziel einer neuen Architektur Europas sei es, ein Zentrum des wiedervereinigten Deutschland zu schaffen.

Meine Damen und Herren! Als Politiker ist man zunächst einmal versucht zu sagen: Das sind abstruse Behauptungen. Ich würde mich mit dieser Reaktion nicht begnügen. Mögen sie das Trauma imperialer Eigeninteressen sein, mögen sie ein Atavismus einer serbischen Verschwörungstheorie sein, ein Teil der Kampagne, gegen die wir natürlich auftreten müssen, der wir widersprechen müssen, aber wir sollten alles tun, daß wir auch in diese Richtung die Ebene des Vertrauens nicht verlieren. Der Grundsatz ist genau der, den Mock heute in seinen Ausführungen formuliert hat: Wir müssen dafür Sorge tragen, daß den Völkern Jugoslawiens die Möglichkeit gegeben wird, ihre Zukunft nach den Grundsätzen des Selbstbestimmungsrechtes, der Demokratie, des Rechtsstaates, der Menschenrechte und der Marktwirtschaft zu gestalten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.)*

Darauf war unsere Politik immer angelegt, das muß ich auch sagen. Und wenn man heute von serbischer Seite her versucht, so quasi eine grundsätzliche Aversion zu erzeugen, so ist das falsch. Die österreichische Politik war immer von dem Bemühen getragen, als es noch den Kommunis-

mus in diesen Ländern gab, zu nachbarschaftlichen Beziehungen zu kommen. Ich möchte darauf hinweisen, daß Serbien im Jahr 1990, als die Arbeitsgemeinschaft der Donauländer gegründet worden ist, dabei war und ein Mitglied dieser überregionalen Nachbargemeinschaft ist und auch weiter bleiben soll.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß aber noch ein Satz zu dem vieldiskutierten Thema der Anerkennung. Die völkerrechtliche Problematik ist ausgeleuchtet, und ich glaube, sie ist uns allen hier in diesem Hause weitgehend klar.

Frau Kollegin Stoitsits! In einem Punkt muß ich Ihnen hier widersprechen: Wenn Sie die Anerkennung mit dem Grundrecht der Selbstbestimmung kritiklos gleichsetzen. Wenn Sie das tun, wenn Sie meinen, daß jede Selbstbestimmung zwangsläufig zum Erfordernis der Anerkennung führt, dann müßten Sie schon mit vielen anderen Anerkennungsanträgen gekommen sein. Wie sehen Sie die baltische Frage unter diesem Gesichtspunkt? Sie haben eine Verkettung vorgenommen, die, glaube ich, zu eng ist und in dieser Form hier nicht stimmt. Bei allem Eintreten für die Selbstbestimmung ist natürlich die Anerkennung als ein Instrument des Völkerrechtes etwas anderes. Ich glaube auch, daß wir die Anerkennungsdiskussion nicht von der Tagesordnung verschwinden lassen sollten, ich glaube wirklich, daß eine Anerkennung als letztes Druckmittel politisch sinnvoll wäre, als Bekenntnis zur politischen Freiheit. Aber das, bitte, nicht im Alleingang Österreichs. Wir müssen doch in der Lage sein, eine Kooperation der Nachbarstaaten zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir noch einen Satz, der nicht zum Thema Jugoslawien gehört. Wir haben ja als zweiten Tagesordnungspunkt den Außenpolitischen Bericht zu diskutieren. Der wird heute sicherlich in seiner Substanz zu kurz kommen, davon bin ich überzeugt. Das ist nun einmal so: Die außenpolitische Aktualität bestimmt immer das Thema. Einmal ist es Brüssel, dann wieder der Osten, dann der Südosten und so weiter.

Wir sollten nicht vergessen, daß die österreichische Außenpolitik natürlich ein viel, viel größeres Spektrum hat und daß wir bei einer solchen Diskussion wie der heutigen nicht die Fragen, die im Außenpolitischen Bericht etwa über die Dritte Welt enthalten sind, unter den Tisch kehren sollen. *(Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.)* Aber nichtsdestotrotz, Herr Präsident, komme ich zum Ende: Slowenien und Kroatien und die Entwicklung in diesen beiden Ländern sind für Europa eine Stunde der Bewährung. Wir haben die Aufgabe, Bannerträger der Freiheit und der Demokratie auf dem europäischen Kontinent zu sein. Wir wissen, daß das letzte Wort

**Dr. Neisser**

nicht gesprochen ist, und wir wissen genauso, daß dieser Weg zur Demokratie und zur Selbstbestimmung kein gemütlicher Weg sein wird, aber er muß — und das haben schon Vorredner gesagt — mit Beharrlichkeit, mit Stetigkeit und mit Augenmaß gegangen werden. Und aufgrund des Verhaltens der Verantwortlichen in Österreich bin ich überzeugt, daß wir diesen Weg auch in Zukunft weitergehen werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

14.30

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

14.30

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Meine Herren der Bundesregierung! Herr Bundeskanzler! Sie haben in Ihrem heutigen Bericht von einem Beitrag Österreichs zu einer neuen politischen Kultur Europas gesprochen. In bezug auf die Jugoslawienpolitik der letzten Monate kann ich Ihnen dies aber nicht zugestehen. Dazu war sie zu inkonsistent. Dazu war sie zu widersprüchlich. Dazu hat sie zu lange und in fataler Weise auf Belgrad gesetzt. Dazu hat sie zu lange und in fataler Weise die Selbstbestimmungsrechte unserer Nachbarn mißachtet.

Ich schränke dies ein und möchte dem Außenminister meinen Respekt ausdrücken — auch als Oppositionsabgeordneter — für die Internationalisierung dieses Konfliktes, für die diplomatischen Handlungen, die er gesetzt hat und die alle eine Akzentverschiebung in der österreichischen Außenpolitik ermöglicht haben, die zwar nicht bis zur Anerkennung gingen, aber dennoch wenigstens diese Richtung eingeschlagen haben, noch lange bevor der Bundeskanzler das wahrhaben wollte. Eigentlich, Herr Außenminister, müßte sich der Bundeskanzler heute hier bei Ihnen dafür bedanken, daß Sie dieses Meisterstück vollbracht haben, ohne die Risse in der Bundesregierung offen zutage treten zu lassen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Sie haben heute noch einen anderen Beitrag Österreichs zur neuen politischen Kultur in Europa angeboten, nämlich die klare Übernahme der Mitverantwortung des österreichischen Volkes an den Verbrechen des Nationalsozialismus.

Ich — mein Leben lang haben mich in meinem Bewußtsein die Leugnung und Verschleierung der Mittäterschaft dieses Landes an den Verbrechen des Dritten Reiches belastet — drücke Ihnen dafür meinen Respekt und meinen persönlichen Dank aus. Aber ich glaube, es ist jetzt nicht der Augenblick, um über die Angemessenheit dieser Erklärung zu reden. Es wundert mich, daß Sie diesen Moment gewählt haben, denn die Ver-

knüpfung mit der Jugoslawienkrise scheint mir nicht sehr überzeugend zu sein.

Ich will Ihnen nicht unterstellen, daß Sie damit eine unangenehme Aufgabe hinter sich gebracht haben, aber ich denke, daß es eine formale Fehlentscheidung war, denn dieses Eingeständnis der Bundesregierung zum ersten Mal nach dem Zweiten Weltkrieg, zum ersten Mal in der Zweiten Republik, hätte eine eigene Debatte in diesem Hohen Hause verdient, hätte es notwendig gemacht, an das Ausmaß der Verbrechen und an das Ausmaß der Mittäterschaft Österreichs zu erinnern.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie vielleicht an einen sehr heftigen Disput vor wenigen Monaten hier vom Rednerpult aus mit dem Außenminister, der eben an dieser Stelle saß, erinnern, als ich ein Eingeständnis der Mittäterschaft Österreichs eingefordert habe und mich Außenminister Mock sehr heftig, sehr emotional, sehr vehement unterbrochen hat und jede Mittäterschaft Österreichs von sich gewiesen hat, mit dem alten — verzeihen Sie — verfluchten Argument, daß Österreich damals nicht existiert hat. Vor so kurzer Zeit waren diese politischen Auseinandersetzungen noch in diesem Hause präsent.

Es hätte einer Debatte bedurft, und es bedarf noch immer einer Debatte, meine Damen und Herren! Das, was hier der Bundeskanzler zum ersten Mal im Namen der Regierung eingestanden hat, sollte ausführlich, in aller Tiefe, mit aller Sorgfalt und in aller Offenheit diskutiert werden, und daß dies heute nicht geschehen kann und nicht geschieht, bedaure ich zutiefst.

Ich möchte aber trotzdem wenige Minuten dafür verwenden, weil ich es unerträglich finde, daß ein solcher Bericht ohne Debatte im Hause vorgelegt wird. Ich erinnere daran, daß 1938 183 481 Juden in Österreich gelebt haben, heute leben noch 8 000 Juden hier. 125 108 Juden wurden in dieser Zeit gewaltsam vertrieben, 65 000 in Konzentrations- und Vernichtungslagern ermordet. 5 500, das ist die Hälfte, aller Roma und Sinti, wurden in dieser Zeit vernichtet. Dazu kommen noch Hunderte und Tausende Homosexuelle und Euthanasieopfer. 30 000 jüdische Betriebe und 70 000 Wohnungen allein in Wien wurden beschlagnahmt, beraubt, geplündert, arisiert. Wenn wir schon von Mittäterschaft sprechen: Der ganze Bereich der Arisierung ist ein in Österreich entstandener, initiiertes und erst später im Dritten Reich übernommener Begriff, eine geradezu österreichisch-perfide Erfindung im Rahmen der Vernichtungsmaschinerie. Zuletzt wurden auch 2,5 Milliarden Reichsmark an Vermögen eingezogen. — Das wäre der eine Teil der Erinnerung, der heute und hier aufzuarbeiten wäre.

Der andere wäre eine zweite Vergangenheitsbewältigung, vor welche die Politik der Regierungen

## Voggenhuber

der letzten Jahrzehnte unsere Generation gestellt hat, nämlich die Bewältigung einer Vergangenheit des Verdrängens, Verleugnens, Kaschierens, Verharmlosens, des Sich-davon-Stehlens aus der eigenen Geschichte.

Meine Damen und Herren! Es hat des Phänomens Haider bedurft, es hat eines Lobes der Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches bedurft, um diese Erklärung zu erzwingen. Herr Bundeskanzler! Ich danke Ihnen trotzdem, daß Sie diese Erklärung heute abgegeben haben, und ich hoffe auf das Einverständnis der Fraktionen, daß diese notwendige Debatte und Klärung in diesem Haus stattfinden wird, und Sie können, wenn wir die Bemühungen dazu auch im Herbst unternehmen, unserer Mithilfe versichert sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Zuviel hat diese Verdrängung bewirkt, meine Damen und Herren. Ich erinnere mich noch gut an Debatten, auf die ich jahrzehntelang gegenüber Freunden im Ausland, gegenüber Menschen, die mich angesprochen haben, keine Antwort wußte bezüglich der Aufnahme von Nazis in höchste Regierungsämter, Parlaments- und politische Ämter, in die Justiz, in die Verwaltung, ebenso der niedergeschlagenen und verschleppten Verfahren gegen belastete Nationalsozialisten und gegen Kriegsverbrecher und so weiter und so weiter. Ich frage mich, wie es in der heutigen Zeit noch möglich sein kann, daß ein burgenländischer Politiker erklärt, daß er in der Schule nichts davon erfahren hat. *(Abg. K i s s: Der Rauter! Der Rauter, das ist ein Unterschied!)*

Ich möchte meine Wortmeldung dazu verwenden, diese Debatte einzuklagen und mein Einverständnis und unser Einverständnis mit dieser Erklärung der Bundesregierung hier kundzutun.

Herr Bundeskanzler! Zur Jugoslawiendebatte. — Ich denke, daß — Herr Klubobmann Neisser, Sie haben das in der Form eines Lobes getan — das hier auch die Stelle ist, von der aus man diese Debatte politisch differenziert betrachten sollte. Es ist ja nicht so, daß diese Politik aus einem Guß gewesen wäre. Vor wenigen Wochen, wenn Sie sich alle Meldungen anschauen, war der Bundeskanzler in keiner Weise gewillt, das Selbstbestimmungsrecht auch als ein Recht auf die Bildung eines souveränen Staates zu verstehen. Es ist zweifelsohne richtig, daß das Selbstbestimmungsrecht nicht darauf reduziert werden sollte. Aber daß es das Recht auf die Gründung eines eigenen Staates beinhaltet, sollte doch unbestritten sein.

Es wird hier immer wieder gesagt, die völkerrechtliche Debatte sei beendet. Sie ist deshalb beendet, weil sich die Argumente der Bundesregierung als desolat erwiesen haben. Denn was immer man auch heute bezüglich dessen behauptet, daß das völkerrechtliche Erfordernis der Verfügung

über das eigene Staatsgebiet nicht gegeben sei: Einen Tag, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, hat es gegeben, an dem alle Voraussetzungen für die Anerkennung von Slowenien und Kroatien gegeben waren. Das war der Tag der Unabhängigkeitserklärung. An diesem Tag hatten Kroatien und Slowenien die volle Verfügung über das eigene Staatsgebiet, und Österreich hat die Anerkennung des Selbstbestimmungsrechts seines eigenen Nachbarn nicht gewagt. Ich glaube, das ist ein Verschulden, das die nachbarschaftlichen Verbindungen und Beziehungen zu diesen beiden Ländern unsinnigerweise belasten wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Denn, meine Damen und Herren, eines ist hier nicht zur Sprache gekommen — ich habe volles Verständnis für eine außenpolitische Abstimmung mit dem übrigen Europa —, nämlich die besondere Verpflichtung eines Nachbarlandes gegenüber einem kleinen Volk an seiner Grenze, das von einer Militärjunta kujoniert und okkupiert wird. Deshalb hätte Österreich der nachbarschaftlichen Hilfe und dem Selbstbestimmungsrecht Vorrang gegenüber der internationalen Abstimmung geben müssen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Die Motive der EG und die Motive des übrigen Europa sind heute so klar, daß es keiner Unterstellungen bedarf. Es geht auch darum, daß dieses Slowenien und dieses Kroatien eine Frage aufwerfen, die dieses Österreich nicht beantworten will. Trotzdem wird Österreich diese Frage aufgrund der Idee und der Forderung nach einem Europa der Regionen beantworten müssen. In dieser Frage hat gegen besseres Gewissen und gegen besseres Wissen und gegen das Völkerrecht die Angst eine Rolle gespielt, daß die eigenen Minderheiten in ein Europa der Regionen aufbrechen könnten — die Basken, die Flamen, die Bretonen, die Iren, die Südtiroler, die Sarden, die Mazedonier und so weiter und so weiter —, hat die Angst eine Rolle gespielt, daß sich dieses Europa wird entscheiden müssen, ob es seinen Traum darin sieht, in Brüssel einen anachronistischen Zentralstaat zu bilden, oder ob es tatsächlich einen Aufbruch wagt in Richtung eines Europa der Regionen, das demokratisch, selbstbestimmt, liberal, den Menschenrechten verpflichtet ist. Das ist die Frage, die im Zusammenhang mit der Jugoslawien-Krise mitbeantwortet werden muß, und zwar auch von der EG.

Es war ein fataler Kurzschluß, eine Neigung der Schwerkraft der Politik, daß sich der Bundeskanzler so lange und so hartnäckig der EG-Politik genähert, sich an diese angelehnt hat, daß er es mit größter Sorgfalt und zum Teil mit Brutalität in der Sprache gegenüber den Slowenen und Kroaten vermieden hat, sich von dieser abzukop-

**Voggenhuber**

pehn, obwohl gerade das Aufgabe Österreichs gewesen wäre.

Der Außenminister hat — und dies ist ihm hoch anzurechnen — Pfeile auf sich gelenkt, europäische Kritik auf sich gelenkt, aber, meine Damen und Herren, diese Pfeile galten endlich einmal seinem vehementen Engagement für die Menschenrechte, für die Demokratie, für den Fortschritt, und waren einmal nicht Pfeile, weil Österreich seine Vergangenheit vergessen und verdrängt hat, weil einem Kriegsverbrecher die Hände geschüttelt werden, weil ein Wiesenthal schon wieder in der Pfeife geraucht werden soll, weil die Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches gelobt wird, sondern es waren Pfeile, weil wir uns entschließen, für die Selbstbestimmung, für das Völkerrecht einzutreten, und zwar entschiedener als die Griechen, die um ihren Transit durch Slowenien bangen, und entschiedener als die USA, die nicht wollen, daß sich ihr Schuldner Jugoslawien mit den Schuldnern Kroatien und Slowenien davonmacht und die Schulden nicht bezahlt werden, einmal treten wir entschiedener auf als jene, die Angst vor einer Destabilisierung in Europa haben, einmal treten wir entschiedener auf als die EG, die diesen Konflikt lange — zu lange! — als Unruheherd, als lästigen Unruheherd an der Balkanperipherie Europas gesehen hat. Wir haben diese Chance halb genützt, in der entscheidenden Frage aber nicht genützt — sie steht uns bevor.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie wirklich prüfen, wie sehr sich die Außenpolitik in den letzten Wochen Akzent um Akzent verschoben hat, dann ist es doch in Ihrer eigenen heutigen Argumentation gelegen, zu sagen, gehen wir den Schritt voran, lassen wir uns doch nicht von einer USA, die vor wenigen Tagen noch eine fatale Politik gegenüber Slowenien und Kroatien verfolgt hat, oder gar von einer EG einholen.

Noch haben wir diese Chance als Nachbar, den ersten Schritt zu tun, die kulturelle Verbundenheit in der besten Weise zu dokumentieren, und das ist möglich, ohne jedwede Einmischung, es genügt die völkerrechtliche und politische Erklärung, daß wir das Selbstbestimmungsrecht unserer Nachbarn achten und anerkennen, es genügt, wenn wir jenes Gefühl bestätigen, das doch Österreich, die Österreicherinnen und Österreicher zum größten Teil haben, nämlich die Freude darüber, daß sich zwei Regionen Europas, die eine tiefe Verbundenheit mit uns haben, aus dem Zwangssystem des Kommunismus und aus dem Zwangssystem eines obsolet gewordenen Zentralstaates und Zwangsstaates befreit haben. Diese Freude darüber ist nur auszudrücken — und das ist unsere Pflicht als Nachbar — durch die endliche Anerkennung von Slowenien und Kroatien! *(Beifall bei den Grünen.)* 14.45

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

14.45

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren Bundesminister! Hohes Haus! Die ursprünglich geplante Debatte über den Außenpolitischen Bericht ist durch eine Debatte über die aktuelle Situation in Jugoslawien überlagert. Auch diese Debatte wird aber dazu benutzt, verschiedenes anderes hineinzupacken.

Der Klubobmann der österreichischen Volkspartei, Dr. Neisser, hat ausgeführt: Jetzt ist die Zeit gekommen, eine Anerkennungsdebatte zu führen, aber keine Anerkennungsdebatte in Richtung Slowenien und Kroatien, sondern eine Debatte über die fällige Anerkennung der großen Koalition, und der Herr Bundeskanzler hat in seinem Bericht über die Situation in Jugoslawien einige Worte über die österreichische Vergangenheit eingeflochten.

Herr Bundeskanzler! Ich meine, daß Ihre Erklärung über den Nationalsozialismus, daß Ihre Erklärung über die österreichische Vergangenheit durchaus einem gewissen Bedürfnis entspricht und daß diese Erklärung auch diskussionswürdig ist.

Aber, wenn ich es genau besehe, hinkt diese Erklärung, die Sie abgegeben haben, daran, daß es wiederum eine, wenn auch modifizierte, Opfertheorie geworden ist. Sie hinkt daran, daß jeder von uns daran denkt, wie denn ein Mann wie Richard von Weizsäcker mit diesem Thema fertig geworden ist. Und das ist ein Maßstab, dem Sie nicht voll gerecht geworden sind.

Jetzt kommt dazu, daß der Zeitpunkt für eine derartige Erklärung wie auch für eine anschließende Debatte nicht ideal erscheint.

Es hat andere aktuelle Anlässe gegeben, wo es angemessen gewesen wäre, darüber zu diskutieren. Heute haben wir einmal mehr den Eindruck, daß die Vergangenheit in Österreich instrumentalisiert werden soll. Man diskutiert in diesem Land über die Vergangenheit, wenn es um die Wahl eines Bundespräsidenten geht. Man diskutiert in diesem Land über die Vergangenheit, wenn es in einem Landtag ein unpassendes und unangemessenes Zwischenrufduell gegeben hat. *(Abg. Mag. Molterer: Zu Recht!)* Man ist aber nicht bereit, grundsätzlich auszuloten, welche Voraussetzungen zur Verstrickung vieler Österreicher in die tragische Geschichte dieses Jahrhunderts geführt haben.

Wenn wir uns eines Tages dieser Aufgabe stellen, Herr Bundeskanzler, dann werden wir nicht

**Dr. Gugerbauer**

nur die Folgen, sondern dann werden wir auch die Vorgeschichte auszuleuchten haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Voggenhuber: Das ist keine Tragödie!)*

Das bedeutet, wir werden uns dann nicht nur selbstkritisch damit auseinandersetzen haben, daß es Bürgerkriegsarmeen gewesen sind, die die Destabilisierung der Ersten Republik eingeleitet haben, sondern wir werden auch darüber zu reden haben, daß die eine große Reichshälfte die Diktatur des Proletariats beschworen und die andere den Austrofascismus eingeführt hat. Das war auch Nährboden für die negative Entwicklung, die es in diesem Land gegeben hat.

Wir wollen der österreichischen Geschichte offen und unvoreingenommen entgegengetreten. Das bedeutet aber, daß wir auch von Ihnen erwarten, daß Sie dieser Geschichte offen und unvoreingenommen entgegenkommen, Herr Bundeskanzler. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die jugoslawischen Ereignisse finden vor dem Hintergrund einer vielfältigen und faszinierenden mitteleuropäischen Geschichte statt. Ich habe den Eindruck — der wurde durch die heutige Debatte verstärkt —, daß man auch im Hohen Haus zwischen Ursachen und Wirkung nicht wirklich unterscheiden will.

Der Waffenstillstand, den die Europäische Gemeinschaft für Jugoslawien ausverhandelt hat, schafft zunächst einmal eine Atempause. Aber: Es muß in diesem Haus und es muß von diesem österreichischen Nationalrat anerkannt werden, daß die unterschiedliche wirtschaftliche Situation der einzelnen Republiken, daß die völlig unterschiedlichen kulturellen Traditionen der einzelnen Völker, daß die unterschiedlichen politischen Systeme von Demokratie und Kommunismus, daß vor allen Dingen aber die unterschiedlichen nationalen Identitäten dazu führen mußten, daß dieses Jugoslawien auseinanderbricht.

Im Jahre 1981 hat es in Jugoslawien die letzte Volkszählung gegeben. Von den rund 22 Millionen Einwohnern Jugoslawiens haben sich damals ganze 1,2 Millionen als Jugoslawen bekannt. Alle anderen haben angegeben, daß sie Serben, Kroaten, Slowenen oder auch Ungarn oder Albaner wären. Diese unterschiedliche Identität der Bevölkerung dieses Landes hat dazu geführt, daß die internen Streitigkeiten immer mehr eskaliert sind und daß das Selbständigkeitsstreben der einzelnen Nationen immer stärker wurde. Man hat das Selbständigkeitsstreben der einzelnen Völker immer nur dann wirklich in den Griff bekommen, wenn es eine äußere Bedrohung gegeben hat. Das war — mit Abstrichen — während des Partisanenkrieges bis zum Jahr 1945 der Fall, das war vor allen Dingen nach der Abspaltung Titos von Stalin gegeben, das hat bis in die fünfziger Jahre hin-

eingewirkt und hat sich dann noch einmal im Jahre 1968 wiederholt, als die Warschauer-Pakt-Panzer in Prag eingezogen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber der äußere Druck darf nicht zum Kitt der Innenpolitik gemacht werden. Die Gefahr wäre zu groß, daß man ein Szenarium ausmalt, daß man Bedrohungen an die Wand malt, die es real nicht gibt. Es wäre zu befürchten, daß man eine Gefahr herbeiredet, daß man eine Gefahr produziert, nur um den Zusammenhalt der Republiken in Jugoslawien zu gewährleisten.

Wir können keinen dauernden Unruheherd an der österreichischen Südgrenze akzeptieren. Wir dürfen kein Libanon in der Mitte Europas zulassen. Deswegen müssen wir den Unabhängigkeitswillen der Völker in Jugoslawien mit allem Nachdruck unterstützen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundeskanzler! Sie haben heute ausgeführt, wir Österreicher sollten bemüht sein, zu allen 22 Millionen Einwohnern Jugoslawiens freundschaftliche Beziehungen aufrechtzuerhalten. Das stimmt in gewisser Hinsicht, wenn es um die Menschen, wenn es um den einzelnen Staatsbürger Jugoslawiens geht. Aber Sie werden doch dem Parlament beziehungsweise den Abgeordneten dieses Hauses gestatten, daß wir auch gewisse andere Maßstäbe anlegen, daß es uns ein Anliegen ist, mit solchen Volksvertretern, mit solchen Politikern aus Jugoslawien zusammenzukommen, die sich zur Demokratie bekennen. Und Demokraten, demokratisch gewählte Regierungen gibt es halt in Laibach, gibt es in Agram. Und das ist ein wesentlicher Grund, warum die Kontakte zwischen den Österreichern und den Slowenen und Kroaten besonders eng sind.

Herr Bundeskanzler! Sie werden akzeptieren müssen, daß wir als Abgeordnete des österreichischen Nationalrates gegen die Menschenrechtsverletzungen in Jugoslawien auftreten. Und diese Menschenrechtsverletzungen, die von Belgrad aus im Kosovo begangen werden, führen eben dazu, daß es gewisse Vorbehalte österreichischer Abgeordneter gegen die Machthaber in Belgrad gibt.

Und Sie werden drittens akzeptieren müssen, Herr Bundeskanzler, daß Gewalt kein Mittel der Politik sein kann. Das, was wir in den letzten Tagen erlebt haben, war der brutale Ausfluß eines Panzerkommunismus, der versucht hat, die Unabhängigkeitsbestrebungen kleiner Völker niederzuknüppeln.

Deswegen haben wir sehr wohl zu unterscheiden. Deswegen haben wir sehr wohl das Recht, zu den Demokraten, zu jenen, die sich zu Freiheit und Demokratie bekennen, ein engeres Verhält-

**Dr. Gugerbauer**

nis zu unterhalten als zu den Machthabern in Belgrad. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Natürlich sollen wir auch über die Probleme der Serben sprechen. Die Serben sind ein Volk Jugoslawiens. Sie sind sogar das größte Volk. Und die Serben haben, wie ich meine, die durchaus verständliche Angst, daß eine Auflösung Jugoslawiens die einzelnen serbischen Minderheiten in anderen Republiken in große Schwierigkeiten bringt. In der Republik Serbien leben ganze 40 Prozent aller ethnischen Serben. Selbst wenn man die beiden autonomen Provinzen, die Wojwodina und den Kosovo, dazurechnet, sind noch 24 Prozent aller Serben außerhalb dieser Regionen angesiedelt. 32 Prozent der Einwohner Bosniens etwa sind Serben und immerhin noch 11,6 Prozent der Einwohner Kroatiens.

Daher liegt hier eine große politische Aufgabe für die österreichische Bundesregierung und für das österreichische Parlament, daß wir unseren Beitrag dazu leisten, daß es zur Herausbildung eines europäischen Volksgruppenrechtes kommt, daß es zu einer vertraglichen Absicherung der Ansprüche der Minderheiten in Kroatien, aber auch in den anderen Republiken kommt. Dieses europäische Volksgruppenrecht, das auf die Tagesordnung des Europarates, das auf die Tagesordnung anderer internationaler Einrichtungen gesetzt werden soll, muß gerade in diesen Tagen eines der großen Ziele der österreichischen Außenpolitik sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sollten unseren Einfluß auf die Europäischen Gemeinschaften noch verstärken. Ich meine, daß die österreichische Politik in den letzten Wochen durchaus Bodengewinn erzielt hat, daß es gelungen ist, die ursprünglich völlig ablehnende Position der Vereinigten Staaten von Amerika, aber auch die verständnislose Haltung vieler Staaten in den Europäischen Gemeinschaften aufzuweichen. Aber es wäre mir noch lieber, Herr Bundeskanzler und Herr Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten, wenn die österreichische Bundesregierung mit einer Spur mehr Bestimmtheit, mit einer Spur mehr Selbstsicherheit an ihre Aufgaben herangehen würde.

Wir alle haben doch wiederholt behauptet, daß Österreich in die Europäischen Gemeinschaften eintreten soll, daß wir für die Europäischen Gemeinschaften von besonderem Gewinn sind, weil wir die Verhältnisse in Osteuropa, weil wir die Verhältnisse in Südosteuropa so gut kennen. Ja wenn das der Fall ist, wenn wir die besten Kenner der Verhältnisse in Jugoslawien sind, dann dürfen wir unsere politischen Schritte doch nicht von dem abhängig machen, was die Regierung in Ungarn oder die Regierung in Italien beabsichtigen. Abstimmung ist gut, Gespräche mit den anderen Nachbarstaaten Jugoslawiens sind notwendig,

aber die österreichische Bundesregierung hat einen eigenständigen Weg zu beschreiten, welcher der Schrittmacherfunktion Österreichs gerecht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Über 60 Prozent der Österreicher, das heißt fast zwei Drittel unserer Staatsbürger, befürworten die staatliche Unabhängigkeit Sloweniens wie auch Kroatiens. Es sind besonders die jüngeren Staatsbürger, die sich vehement für die Ansprüche und für das Recht der Slowenen und der Kroaten einsetzen. *(Abg. Dr. Khol: Da gehört der Haider aber nicht dazu!)*

Ich darf Sie, Herr Kollege Khol, darauf hinweisen — wenn Sie das schon ansprechen —, daß die Österreichische Volkspartei in vielen Landesparlamenten, in vielen Landtagen Schritte gesetzt hat, um die Anerkennung der Unabhängigkeit Sloweniens und der Unabhängigkeit Kroatiens umzusetzen. Das war in der Steiermark der Fall, aber genauso gut in Salzburg und in Oberösterreich. Politiker der Österreichischen Volkspartei haben mit allem Nachdruck verlangt, die österreichische Bundesregierung solle die Unabhängigkeit anerkennen. Aber ich frage Sie: Was tun die Bundespolitiker der Österreichischen Volkspartei?

Was tut der neue Bundesparteiboss der Österreichischen Volkspartei? — Er gibt vor der Sitzung des Ministerrates ein durchaus keckes Interview. Dann findet die Tagung des Ministerrates statt, und Herr Dr. Busek kommt kleinlaut wieder heraus — er wurde vom Bundeskanzler zurückgepfiffen *(Abg. Dr. Khol: Das ist nicht wahr! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Kein Rückgrat!)* — und sagt, so, wie es vor Tisch gemeint war, werde es jetzt doch nicht beibehalten. Das ist doch eine widersprüchliche Politik, die von der Bevölkerung nicht akzeptiert wird. Bekennen Sie sich endlich auch in der Bundespolitik zur Unabhängigkeit Sloweniens und Kroatiens! *(Beifall bei der FPÖ. — Vizekanzler Dr. Busek: Distanzieren Sie sich von Ihrem Parteiboss!)*

Herr Dr. Busek: Ihr Klubobmann im Parlament, Dr. Neisser, hat heute erklärt, es gäbe angenehmere Aufgaben als die eines Verteidigungsministers. Ich gebe zu, Dr. Neisser spricht aus einer gewissen Erfahrung heraus, denn er hat ja miterlebt, wie die Österreichische Volkspartei oder jedenfalls ein Teil der Österreichischen Volkspartei einen Mißtrauensantrag gegen den eigenen ÖVP-Verteidigungsminister eingebracht hat. *(Zwischenbemerkung des Vizekanzlers Dr. Busek.)* Na, angenehm war das sicher nicht! Und klar und verständlich wird es auch dann nicht, Herr Dr. Busek, wenn ich darauf hinweise, daß dieser Mißtrauensantrag eingebracht worden ist, weil sich Lichal *(Vizekanzler Dr. Busek verläßt den Saal)* — ja, jetzt geht er, jetzt hat er nichts mehr anzumer-

**Dr. Gugerbauer**

ken — für die Flugüberwachung und für die Dra-  
ken eingesetzt hat.

Die Österreichische Volkspartei ist es gewesen,  
die dem eigenen Verteidigungsminister in den  
Rücken gefallen ist. Und deswegen sollte man die  
Dinge klar beim Namen nennen und sagen: Lan-  
desverteidigung ist wichtig, das Bundesheer hat  
seine Aufgabe blendend erfüllt, aber das ist nicht  
das Verdienst der gegenwärtigen Bundesregie-  
rung, sondern das ist das Verdienst der Grund-  
wehrdiener, vieler Unteroffiziere und Offiziere,  
die sich in dieser Situation bewährt haben. *(Bei-  
fall bei der FPÖ.)*

Ich hoffe auch, daß die Sozialistische Partei aus  
dieser neuen Diskussion über das österreichische  
Bundesheer soviel dazulernt *(Abg. Dr. Kohl:  
Zum Haider fällt Ihnen noch immer nichts ein!)*,  
daß zumindest das Projekt eines „Bundesheer  
light“ in der Rundablage verschwindet, und daß  
Sie anerkennen, daß die Sicherheit der österrei-  
chischen Bevölkerung — nicht nur die Sicherheit  
in der Südsteiermark und in Südkärnten — eben  
durch ein bestimmtes Instrumentarium zu ge-  
währleisten ist. Daher wollen wir die Diskussion  
über das österreichische Bundesheer und die Dis-  
kussion über die österreichische Landesverteidi-  
gung in einem seriösen Sinn fortgesetzt wissen,  
und das heißt in einer anderen Form, als Sie von  
der Sozialistischen Partei diese Diskussion vor  
den Nationalratswahlen 1990 begonnen haben.  
*(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Wir Freiheitliche sind gefragt  
worden, warum wir auf der einen Seite immer  
versuchen, die österreichische Außenpolitik mit-  
zutragen — das ist ja auch bei der heutigen Dis-  
kussion und bei der heutigen Rednerabfolge er-  
kennbar —, warum wir immer wieder gemeinsa-  
me Beschlüsse mittragen, aber auf der anderen  
Seite nicht bereit sind, die vorliegende Entschlie-  
ßung der großen Koalition zu Jugoslawien mitzu-  
beschließen.

Das hat zwei ganz klare Gründe. Auf der einen  
Seite wurde der erste Absatz des Antrages der  
großen Koalition von der Firma „Lob & Hudel“  
diktiert, denn darin wird ausgedrückt, daß die  
Bundesregierung in den letzten Tagen und Wo-  
chen alles perfekt gemacht hätte.

Ich räume ein: Der Herr Bundesminister für  
auswärtige Angelegenheiten hat seine Rolle vor-  
züglich absolviert. Ich bin mit seiner Politik ein-  
verstanden und zolle auch als Oppositionsabge-  
ordneter den nötigen Respekt und darüber hinaus  
noch zusätzlichen. *(Beifall bei der FPÖ und Bei-  
fall des Abg. Heinzinger.)*

Aber ansonst hat die Regierung der großen  
Koalition auch viele Schwächen gezeigt. Ich erin-  
nere nur daran, daß der Bundeskanzler bis zuletzt

die Regierung, die Zentralgewalt in Belgrad ho-  
fiert hat. Ich erinnere daran, daß es das Anliegen  
der großen Koalition gewesen ist, dieser zentralen  
Regierung in Jugoslawien — man muß ja sagen:  
Das ist eine kommunistische Regierung! — Mittel  
aus einem EFTA-Fonds zukommen zu lassen, für  
den Österreich immerhin viele, viele Millionen  
Schilling aus dem Steuertopf hätte beitragen müs-  
sen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Steht ja gar nicht auf  
der Tagesordnung!)* Sie haben es jetzt von der Ta-  
gesordnung abgesetzt. *(Abg. Dr. Fuhrmann:  
Wir haben es gar nicht oben gehabt!)* Aber daß Sie  
noch bei der Finanzausschußsitzung vom 26. Juni  
diese Hilfe für die Regierung in Belgrad beschlos-  
sen haben, war ja nicht gerade als Ermutigung für  
Slowenien oder Kroatien zu verstehen, sondern  
das war das falsche Signal, das war eine Ermuti-  
gung für die Leute in Belgrad. *(Beifall bei der  
FPÖ.)*

Ich gehe zweitens davon aus, daß man die  
österreichische Haltung nicht vom Ausland ab-  
hängig machen soll. Die Freiheitliche Partei hat  
ein völlig unvoreingenommenes Verhältnis zur  
Europäischen Gemeinschaft — im Gegenteil, wir  
wünschen, daß Österreich zum frühestmöglichen  
Zeitpunkt Mitglied der Europäischen Gemein-  
schaft wird —, aber hier sollten wir die Politik der  
Europäischen Gemeinschaft beeinflussen und  
nicht umgekehrt unsere österreichische Außen-  
politik von der EG definieren lassen. Das ist der  
Grund dafür, daß wir auch den letzten Absatz  
dieser Resolution nicht annehmen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ho-  
hes Haus! Freiheit und Demokratie sind für uns  
Freiheitliche unveräußerlich. Wir wollen, daß  
Freiheit und Demokratie die Bausteine für ein  
neues Europa sind. Wir wollen ein Europa der  
Regionen, in dem auch kleine Völker wie die Slo-  
wenen und die Kroaten als unabhängige Republi-  
ken ihren angemessenen Platz finden. Das ist der  
Grund dafür, daß wir heute den Antrag einbrin-  
gen, daß das österreichische Parlament die Repu-  
blik Slowenien und Kroatien zum frühestmög-  
lichen Zeitpunkt anerkennt. Wir stehen auf der  
Seite von Freiheit und Demokratie. *(Anhaltender  
Beifall bei der FPÖ.) 15.04*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort  
gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder. Ich er-  
teile es ihm.

15.05

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident!  
Herr Bundeskanzler! Hohe Mitglieder der Bun-  
desregierung! Meine sehr geehrten Damen und  
Herren! Auch wenn die Nacht vom 26. auf den  
27. Juni, nämlich der Aufmarsch von Panzern  
und Infanterieeinheiten der jugoslawischen Bun-  
desarmee nach Ljubljana, schon etwas zurückliegt  
und momentan Hoffnung auf eine ruhige Situa-  
tion besteht, möchte ich zu Beginn für uns Sozial-



## Schieder

demokraten feststellen, daß wir mit Anteilnahme und großer Sympathie für die Menschen in Slowenien erfüllt sind. Es ist das nicht nur Sympathie für ein Volk, es ist das Sympathie für die Werte, für Menschenrechte, Demokratie, Minderheitenschutz und Selbstbestimmungsrecht.

Ich glaube, man kann in der Politik ruhig Gefühle zeigen, das sagen, was einen bewegt. Es haben auch die Menschen Österreichs in diesen Tagen Gefühle und Sympathie gezeigt. Und es ist gut, wenn sich das Eintreten für solche Werte auch in das Bewußtsein der Österreicher tief einprägt.

Gleichzeitig bringt das dann ja auch eine geänderte Einstellung der Österreicher zu ihren eigenen Minderheiten, zu ähnlichen Problemen. Und das ist sicher ein Fortschritt, eine Entwicklung, die zu begrüßen ist.

Es gibt den Spruch: Wes das Herz voll ist, des geht der Mund über! - Unser Herz war und ist voll für Slowenen, für Kroaten, für das Eintreten für das Selbstbestimmungsrecht, für Minderheitenrechte, Menschenrechte und Demokratie. Wir sollen das auch aussprechen. Der Mund von uns Politikern darf bei dieser Gelegenheit dennoch nicht übergehen. Auch wenn es gut ist, daß wir Gefühle haben, dürfen wir uns von diesen Gefühlen nicht wegschwemmen lassen, sondern müssen ruhig und besonnen Erklärungen abgeben und eventuelle Maßnahmen prüfen und diese dann setzen.

Von dieser Auffassung, nämlich der Anteilnahme und der gleichzeitig sachlichen Beurteilung, waren auch vergangene Woche die Beratungen im Außenpolitischen Ausschuß geprägt, und es ist zu der Erklärung gekommen, die dem Ausschußbericht beige druckt ist.

Ich glaube, daß das eine gute Entschliebung ist. Es war richtig und keine Liebdienerei, daß der Außenpolitische Ausschuß des Nationalrates im ersten Punkt die rasche Reaktion und die ausgewogene Haltung der Bundesregierung und die von ihr gesetzten Maßnahmen im nationalen wie im internationalen Bereich begrüßt hat. Es hat mir ein bißchen leid getan, daß angesichts der Situation gerade bei diesem Punkt Grüne und Freiheitliche nicht über ihren oppositionellen Schatten haben springen können.

Zweitens hat der Außenpolitische Ausschuß des Nationalrates in dieser Entschliebung die Vorwürfe, die es von manchen Funktionären der jugoslawischen Volksarmee gegeben hat, zurückgewiesen. Es sind diese Angriffe sehr deutlich zurückgewiesen worden. Und es ist auch gut, daß der Nationalrat in diesem Zusammenhang allen Angehörigen des Bundesheeres und der Exekutive sowie allen sonstigen Angehörigen des öffentli-

chen Dienstes und den freiwilligen Helfern für die opferbereite Tätigkeit dankt.

Im dritten Punkt ist das Ersuchen an die Bundesregierung enthalten, die Situation weiter eingehend zu verfolgen und entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Der vierte Punkt behandelt die Anerkennung. Und zu dieser Anerkennung sagt das Parlament - bisher der Außenpolitische Ausschuß - sehr klar, daß dann, „wenn die völkerrechtlichen Voraussetzungen hiefür vorliegen und wenn dadurch“ - durch eine Anerkennung - „nicht ein sich allenfalls konstruktiv entwickelnder Verhandlungsprozeß gestört wird“, „unter Berücksichtigung der internationalen Position Österreichs und bei Prüfung des Standpunktes der EG Slowenien und Kroatien anzuerkennen“ wären.

Ich glaube, das ist eine richtige Haltung gegenüber der Anerkennung, aber ich möchte auch nicht verhehlen, daß in dieser Debatte manche Beiträge von Rednern, deren sonstige Rede mir sehr gut gefallen hat, in diesem Punkt einige Zweifel in mir aufkommen ließen.

Abgeordneter Neisser, der eine so schöne und gescheite Rede gehalten hat, spricht davon, daß die Anerkennung als politisches Druckmittel sinnvoll ist. (*Abg. Dr. Khol: Da hat er recht!*) Ich habe das Gefühl, daß die Anerkennung weder ein Akt der Sympathie noch der Zustimmung ist, ich bin allerdings für die Akte der Sympathie und der Zustimmung, aber ich weiß nicht, ob die völkerrechtliche Anerkennung als solche angesehen werden sollte. Und ich weiß nicht, ob sie die Rute im Fenster, eine Drohung bei Krieg sein sollte, ob nicht Kučan hier recht hat, wenn er sagt, hier liegt ein gewisser Zynismus, daß diese Unabhängigkeit, sobald sie am gefährdetsten ist, anerkannt wird. Ich bin dafür, auch Druck auszuüben, aber ich weiß nicht, ob die Anerkennung hier das richtige Mittel zur Belohnung oder Bestrafung, zum Ausdruck von Gefühlen für oder Abneigung gegen jemanden darstellt.

Für eine Anerkennung - und es ist gut, daß die Mehrheit der österreichischen Bevölkerung für eine Anerkennung ist - müssen in erster Linie die Voraussetzungen vorliegen. Und erst dann, wenn diese da sind, kommt die Frage: Was will ich mit ihr verfolgen? Vor Vorliegen dieser Voraussetzungen sollte sie, glaube ich, weder Gunstbeweis, Zustimmung, Sympathieakt noch Rute im Fenster sein.

Ich glaube allerdings, daß wir uns wahrscheinlich sehr bald mit der Anerkennung Sloweniens und vielleicht auch mit der anderer Republiken konkret zu beschäftigen haben werden, dann nämlich, wenn die Voraussetzungen dafür vorliegen. Ich glaube aber nicht, daß es wirklich ein

## Schieder

produktiver Akt der österreichischen Hilfe wäre, dies vorauseilend zu tun. Völkerrechtlich wäre dies sicherlich äußerst problematisch. Ich glaube daher, daß der Punkt 4 der Erklärung sehr ausgewogen und klar zu dieser Frage Stellung nimmt. Und auch der fünfte Punkt drückt auf dem Gebiet der Wirtschaftshilfe das aus, was uns bewegt.

Ich glaube, daß es gut ist, wenn auf parlamentarischer Ebene auf die Problematik eingegangen wird. Und international haben ja auch die Abgeordneten zum Europarat, die Delegierten, die in der IPU-Versammlung gewesen sind, ihre Schritte gesetzt und ihre Erklärungen abgegeben, um international Verständnis für unsere Haltung zu erreichen und auch zu erklären, was sich unserer Meinung nach hier abspielt.

Ich glaube, daß wir hier angesichts der Kritik, die auch gekommen ist, in dieser wichtigen Rolle nicht erlahmen dürfen. Und ich habe natürlich nach dieser Erklärung auch gerade jene Abgeordneten im Europarat, die hier eine kritische Haltung eingenommen haben, Abgeordnete Frankreichs, Spaniens und anderer Länder, über unsere Haltung informiert und in meiner Funktion als Vorsitzender des Außenpolitischen Ausschusses selbstverständlich auch die Vorsitzenden der außenpolitischen Ausschüsse des tschechischen und des slowakischen Parlaments und des ungarischen Parlaments über unsere Haltung in Kenntnis gesetzt.

Ich glaube, es ist gut, international an einem Strang zu ziehen, und hier ist eine große Aufgabe für das österreichische Parlament.

Wenn wir davon sprechen, daß man auf diesem Gebiet mehr Verständnis erreichen muß — drei Redner haben das bisher in der Debatte gesagt —, dann heißt Verständnis selbstverständlich immer Verständnis für den anderen. Wenn wir erwarten, daß zum Beispiel Kollegen in der EG unsere Haltung besser verstehen, dann muß das Verständnis unsererseits darin bestehen, daß wir uns bemühen, auch sie in ihrer Haltung, in ihren Sorgen und in ihren Überlegungen zu begreifen.

Es wurde hier und in der Öffentlichkeit Kritik an der EG-Haltung geübt. Ich glaube, Kritik ist möglich, aber sie sollte nicht das beeinträchtigen, was wir unter Verständnis verstehen. Und wir sollten uns bemühen, auch die Sorgen, die bei den Franzosen, bei den Belgiern, bei den Spaniern und bei anderen vorhanden sind, zu begreifen, um sie auszuräumen und um ihnen begegnen zu können.

Die Sorgen, die da sind, sind nicht so einfach auf die Ebene zu führen, wie es Kollege Voggenhuber getan hat, daß das halt Länder sind, die sehr zentral organisiert sind und die nichts Regionales haben wollen. Selbst bei den Menschen, die

sich für ein Europa der Regionen aussprechen, besteht hier die Sorge, daß dieser Prozeß des Loslörens oder des stärkeren Betonens der Regionen zu einem Zeitpunkt, zu dem es gerade auf eine stärkere Integration auf gesamteuropäischer Ebene ankommt, auch wenn er in seinem Ziel bejaht wird, in seinem Ablauf Schwierigkeiten und Spannungen bringt, die die Entspannung in Europa, vielleicht auch den Integrationsprozeß gefährden. Und das ist nicht eine Haltung, die jemand nur einnimmt, weil er es etwa nicht begreifen würde, weil er etwa engstirnig wäre, weil er etwa gegen das Selbstbestimmungsrecht wäre, sondern wir müssen sehen, daß es auch hier ernst zu nehmende Menschen gibt, die fragen: Sollen wir uns Auseinandersetzungen in all diesen Ländern zum jetzigen Moment, zu dem es um die Zusammenführung geht, antun? — Sicherlich muß Europa auch ein Europa der Regionen sein, sicherlich müssen den Regionen mehr Rechte zukommen, aber die Frage ist, ob das Werden dieses Zieles momentan nicht die Integrationsbestrebungen gefährdet.

Und ein Wort auch — ich sehe, das „Lamperl“ leuchtet schon — zu den Serben. Ich glaube, auch hier darf man nicht so einfach alles in einen Topf werfen. In der Debatte hier und auch in der öffentlichen Debatte meint man Bundesorgane in Belgrad, serbische Organe in Belgrad, die Armee und die kommunistischen Gruppen wechselweise in einem. Wir sollten hier differenzieren! Wir sollten hier genau sagen, wen wir meinen!

Und wenn es hier Vorwürfe gegen Österreich gegeben hat, dann sollten wir das nicht als eine serbische Verschwörung sehen, sondern als das, was es war: Äußerungen von manchen, die nur auf den ersten Blick gegen uns gerichtet zu sein scheinen, die aber in Wirklichkeit dazu dienen, Handlungen vor dem eigenen Volk anders darzustellen.

Und der Tag wird kommen, an dem auch dort das eigene Volk genau sehen wird, welche Absicht die Leute gehabt haben, die das gesagt haben, und dann wird ihnen die Antwort erteilt werden.

Wir sollten — das ist meine Zusammenfassung — in dieser gesamten Debatte Augenmaß und Fairneß bewahren, wir sollten unsere österreichischen Ziele und die internationalen Werte vor Augen haben, und wir sollten vor allem nicht bloß nach innenpolitischen Gesichtspunkten diese Debatte führen, nicht nach dem Gesichtspunkt: Wo bekomme ich im Moment Applaus?, sondern wir sollten überlegen, wo die Position Österreichs und die Grundwerte, für die wir eintreten, am besten und langfristig zur Geltung kommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.21*

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile es ihm.

15.21

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Außenpolitische Bericht gibt uns die Möglichkeit, heute über das wirklich brennende Problem Jugoslawien und die Haltung des österreichischen Nationalrates dazu zu debattieren.

Herr Kollege Schieder hat auf die gemeinsame EntschlieÙung, die wir ausgearbeitet haben und die der Ausschuß mit den Stimmen der Regierungsfraktionen angenommen hat, bereits hingewiesen.

Ich glaube, daß die heutige Diskussion doch auch angesichts der Angriffe, die von manchen Seiten auf unsere Politik gerichtet werden — von innen und von außen —, dazu dienen soll, klarzumachen, wofür wir unsere Politik machen.

Ich glaube, die österreichische Jugoslawienpolitik sollte — und dem dient die heutige Debatte, und ich meine, daß alles, was bisher gesagt wurde, sich einordnen läßt — klar herausstellen: Unsere Politik dient der Selbstbestimmung, den Menschenrechten, der Demokratie, der guten Nachbarschaft und dem freien Europa. Dafür machen wir Politik! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir sollten aber auch klarstellen, w o g e g e n wir Politik machen: Wir sollten Politik gegen kommunistischen Zwang, gegen Polizeiterror, gegen eine nicht mehr politisch kontrollierte, weil in Wahrheit teilweise putschende Armee, gegen Zwangsverwaltungswirtschaft, gegen Haß, Mißtrauen und Gewalt und gegen Eiserne Vorhänge machen. Und wir sollten auch keine Mißverständnisse aufkommen lassen: Es geht uns nicht um schwarz-gelbe Nostalgie und nicht um eine Politik gegen Serbien.

Im Gegenteil, wir sollten hier und heute sagen: Wir reichen allen Demokraten in den sechs Republiken, in den zwei autonomen Gebieten des heutigen Jugoslawien unsere Hand. Wir wollen uns nicht einmischen, wir wollen ihnen helfen, daß sie in freier Selbstbestimmung erstmals in ihrer Geschichte über die Art und Weise, wie sie zusammenleben wollen, beraten. Wenn man uns braucht, sind wir als Freunde, als Nachbarn da.

Meine Damen und Herren! Wir sollten aber auch sehr klar sehen, daß die Bewältigung der Krise um Jugoslawien sehr deutlich den Stellenwert zeigt, den Österreich in Europa hat, und uns auch sehr deutlich zeigt — Herr Voggenhuber, Sie haben das angesprochen —, wie EG-Mitglied-

schaft und Krisenmanagement in Europa heute zusammenhängen.

Die Vorkommnisse der letzten 20 Tage, des letzten halben Jahres haben doch sehr deutlich gezeigt: Wir haben in Europa eine Rolle zu spielen, wir können außerhalb der EG nach dem Motto „Der kleine Hund bellt und weckt den großen, der dann den Einbrecher abwehrt“ agieren, aber am Tisch sitzen die wahren Akteure, das ist die EG-Troika, die unten in Brioni den ganzen gestrigen Tag, die ganze gestrige Nacht verhandelt hat.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß wir einen Beitrag zu leisten haben, und wir haben einen Beitrag geleistet, daß aber die Entscheidungen im europäischen Krisenmanagement nicht allein in Wien fallen, sondern daß wir lediglich dazu beitragen können. Und erst dann, wenn wir am EG-Tisch sitzen, werden wir unsere Rolle viel kräftiger und viel früher spielen können.

Meine Damen und Herren! Wir können stolz sein, Österreich hat einiges dazu beigetragen. Wir haben uns von Anfang an aufgrund unserer genauen Kenntnisse und aufgrund unserer Sachkunde mit Jugoslawien eben viel mehr beschäftigt als manch andere Europäer, für die das Ganze ein Troublespot, ein unangenehmer Teil Europas war, zu dem man meinte, die Integrität Jugoslawiens soll erhalten bleiben. Das heißt nichts anderes als „Deckel drauf, das interessiert uns nicht“, „stört uns nicht bei der Europäischen Integration!“ Das war de facto die Haltung, die manche Staaten eingenommen haben.

Wir sind diesen Kurs nicht gefahren, und wir sind stellenweise dafür kritisiert worden. Heute können wir mit Befriedigung — Frau Kollegin Motter, ich bitte Sie, das dem abwesenden Herrn Klubobmann Gugerbauer auszurichten —, nicht mit „Lob und Hude!“ , sondern mit Befriedigung sagen: Die österreichische Bundesregierung hat einen maßvollen, richtigen Kurs gesteuert, der europaweit anerkannt wurde. Für den sind wir alle dankbar. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Unsere Erfahrung nützt Europa. Und es waren unser Außenminister Dr. Alois Mock und unsere Bundesregierung, die den KSZE-Mechanismus zu einem Zeitpunkt, zu dem wir dafür noch kritisiert wurden, eingesetzt haben. Wir waren die ersten, die sich gegen die Menschenrechtsverletzungen an den albanischen Muslimen im Kosovo gewandt haben, wo christlicher Fundamentalismus — das muß man noch einmal deutlich sagen — in einem Polizeiregime der muslimischen Toleranz gegenüberstand. Wir waren die ersten, die das getan haben.

**Dr. Khol**

Wir waren die ersten, welche die Stufe 1 des KSZE-Mechanismus wegen der militärischen Aktivitäten ausgelöst haben. Da haben uns manche unserer bewährten Freunde scharf kritisiert. Dann haben sie mitgemacht.

Und wir haben dann die EG — und das war der „kleine Hund, der den großen geweckt hat“ — dazu gebracht, daß sie den politischen Mechanismus eingesetzt haben, wozu es bekanntlich 13 Staaten bedarf: Die 12 EG-Länder und Österreich machten die 13 aus. Ich glaube, damit können wir zufrieden sein; wir haben etwas geleistet; wir werden weiter etwas leisten, und wir werden weiter im Dienste von Menschenrechten, von Demokratie und Selbstbestimmung tätig sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Frage der Anerkennung Sloweniens und Kroatiens — das gilt aber auch für andere Republiken, wenn sie darum ersuchen; Mazedonien hat sich unabhängig erklärt, Bosnien-Herzegowina, Serbien war das erste Land, das sich unabhängig erklärt hat und eine eigene Verfassung ausgearbeitet hat — hat in der Debatte eine wichtige Rolle gespielt.

Herr Kollege Schieder! Ich möchte Ihnen sagen: Ich bin hier einmal ausnahmsweise nicht Ihrer Meinung. Das kommt selten genug vor, es ist gut, wenn wir einmal unterschiedlicher Meinung sind. Es ist natürlich eine juristische Frage, nämlich ob Staatsgebiet, Staatsvolk und Staatsgewalt vorhanden sind. Das ist die Voraussetzung für die Anerkennung. Aber bei der Beurteilung, ob diese Faktoren gegeben sind, ist jeder Staat innerhalb eines gewissen Spielraums souverän. Es ist die politische Frage, ob wir jetzt sagen, die Staatsgewalt ist effektiv. Da trägt Politik ihre Verantwortung. Daher ist das eine politische Frage. *(Abg. Schieder: Richtig! Aber sind Fakten oder Sympathien ausschlaggebend?)*

Daß es ein Staatsgebiet gibt — keine Frage, daß es ein Staatsvolk gibt — keine Frage, daß es eine Staatsgewalt gibt bitte, ist in Wahrheit auch keine Frage. Sie sehen ja effektiv besetzte Grenzen. *(Beifall bei der ÖVP und den Grünen.)*

Herr Kollege Schieder, wenn Sie jetzt den Kopf schütteln, muß ich fragen: Wie ist das eigentlich mit der PLO? — Die PLO ist anerkannt, sie hat kein Staatsgebiet, sie hat kein Staatsvolk und hat keine effektive Staatsgewalt. Das ist eine politische und völkerrechtliche Anerkennung. Die PLO sitzt in den Vereinten Nationen; das heißt, man kann doch wirklich nicht sagen, die Anerkennung sei nur eine juristische Frage, sondern sie ist natürlich auch in der Ausübung des Ermessens eine politische Frage.

Da glaube ich, daß wir hier schon auch einmal von der Moral sprechen sollten. Wir können nicht

1918 nach dem Ersten Weltkrieg Wilson ob seiner 14 Punkte loben, wir können nicht die KSZE-Schlußakte unterschreiben, worin die Selbstbestimmung zwischen den europäischen Ländern politisch vereinbart wurde und daher keine innere Angelegenheit mehr ist. Und wir können nicht die Selbstbestimmung, die Menschenrechte, die Demokratie an diesem Rednerpult, in Sonntagsreden, in Wahlversammlungen im Munde führen und, wenn der erste konkrete Fall kommt, den Schweif einziehen und davonrennen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Am deutlichsten hat das „Le Monde“, Nr. 14438 vom 30. 6./1. 7. 1991, zum Ausdruck gebracht. Ich muß wirklich sagen, eine Karikatur sagt oft mehr als eine gelehrte Abhandlung. *(Der Redner zeigt eine Karikatur.)* Da sieht man, wie die Völker Stalin vom Podest reißen. Dann sieht man, wie die Völker Lenin vom Podest reißen. Und dann sieht man drei, die an Tito zerren. Und unten kommt plötzlich ein Ambulanzwagen mit der Aufschrift „SOS Europe“ und jemand schreit: „Pas celle-là!“, also: Dieses Standbild nicht! — Genauso ist es. Wir können nicht sagen, Selbstbestimmung ist überall gut, nur in diesen Ländern nicht. — Daher ist eben die Frage der Anerkennung eine eminent politische Frage. *(Beifall bei der ÖVP, den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die österreichische Haltung ist zwischen dieser moralischen Position, die ein Fixpunkt ist, und natürlich auch Verantwortung und Sachkunde angesiedelt. Unsere Aktivität wird international beobachtet. Wir wollen uns mit dieser Anerkennung eine Option offenhalten, um weitere militärische Sanktionen der Bundesregierung, der putschenden Armee zu verhindern, und wir wollen sie in den Dienst eines friedlichen Verhandlungsprozesses stellen, denn das ist ja unser Ziel. Wir können doch die Anerkennung nicht als Selbstzweck sehen, sondern das allgemeine politische Ziel muß doch sein, daß die Vertreter dieser sechs Republiken und der zwei autonomen Gebiete endlich an einem Tisch Platz nehmen und die Form ihres Zusammenlebens besprechen. In den Dienst dieses Zieles stellen wir auch die Frage der Anerkennung.

Ich glaube, meine Damen und Herren, die politischen Parteien haben hier eine Art Arbeitsteilung gehabt, die man auch einmal kritisch evaluieren sollte. Die Österreichische Volkspartei war einmal mehr Vorreiterin und Drängerin in der Regierungskoalition. Wir hatten einen willfährigen und freundlichen Partner, aber es waren unsere alten Oppositionskontakte, es waren unsere Kontakte zu Peterle, zu Tudjman, zu Domljan, zu Pučnik, zu den Politikern, die gestaltend mitgewirkt haben. Wir hatten nie Berührungspunkte mit den Demokraten in diesen Ländern. Die SPÖ

**Dr. Khol**

hat die Fakten zur Kenntnis genommen und (*Abg. Schieder: ... hatte diese Kontakte auch!*) hatte die Kontakte später als wir.

Herr Kollege Schieder! Die SPÖ hat sich immer dadurch ausgezeichnet, daß sie zu den letzten zählte, welche die Hände der alten Machthaber gedrückt hat: dem Herrn Modrow in der DDR, dem Tschechen Adamec, nicht dem Dissidenten Havel. Sie haben in Jugoslawien noch mit Ante Marković geredet, als jeder gewußt hat, er repräsentiert nichts mehr außer sich selber und sein Sekretariat. Wir haben zu diesem Zeitpunkt eben schon mit den Carnogurskys, mit den Havel, mit den Lech Walesas, mit diesen Politikern der geheimen Opposition geredet. Bitte, es ist ja nichts dabei, wenn Sie es anerkennen. Wir hatten nie Berührungängste, wir sind nicht gemeinsam im IUSY-Camp mit den serbischen Politikern aufgewachsen. Daher haben wir also mit den Oppositionsleuten mehr Kontakte. (*Beifall bei der ÖVP. — Unruhe bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Bei der letzten Rede, die ich hier halten durfte — jetzt möchte ich mich an die Freiheitlichen wenden —, habe ich bei der dringlichen Anfrage, in der es um die ungläublichen Entgleisungen Ihres Parteiobmannes ging, die FPÖ aufgefordert, Distanz zu ihrem Parteiobmann auszudrücken, Distanz zu jenen Äußerungen, die er im Kärntner Landtag getan hat. Ich freue mich, daß Sie damals diese Distanz ein bißchen gefunden haben, daß aber heute Ihre Distanz durch Ihren Entschließungsantrag, worin Sie die Anerkennung Sloweniens und Kroatiens fordern, sichtbar unter Beweis gestellt wird.

Ihr Parteiobmann Haider hat sich zuerst einmal für die Anerkennung ausgesprochen, hat dann am 2. Juli in der Kärntner Landesregierung zugestimmt und hat dann am 4. oder 5. Juli am Abend — über das Fernsehen habe ich es gesehen — energisch gegen eine Anerkennung Stellung genommen.

Ich freue mich, daß die FPÖ-Fraktion hier die Distanz findet. Ich hoffe, diese Distanz ist nicht damit zu erklären, daß es Ihnen nicht mehr möglich ist, in der Geschwindigkeit alle Winkelzüge Ihres Parteiobmannes mitzumachen, sondern daß diese Distanz wirklich darin besteht, daß Sie sich in der Politik von Ihrem Parteiobmann zumindest in dieser Frage trennen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich wollte mich auch noch mit den Grünen etwas länger auseinandersetzen, möchte aber jetzt nur sagen: Bei der Frage der Anerkennung ist natürlich die Frage des Zeitpunktes — und das haben andere Redner vor mir auch gesagt — wirklich das Punctum saliens, der entscheidende Punkt. Ich glaube, man sollte dieses Instrument so sorgfältig einsetzen,

wie wir das in unserem Entschließungsantrag getan haben.

Meine Damen und Herren! Der österreichische Nationalrat wird heute klarstellen, wofür wir eintreten. Ich hoffe, daß es uns möglich sein wird, im Rahmen einer Parlamentarierdelegation auch in Belgrad, in Zagreb, in Ljubljana unsere Intentionen, unsere Politik klarzumachen. Es geht uns um Selbstbestimmung, es geht uns um Menschenrechte, es geht uns um Frieden und um Demokratie! (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.36

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Pawkowitz. Ich erteile es ihm.

15.36

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Pawkowitz (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist eigentlich schade, daß Herr Kollege Khol auch bei einem so ernsten Vortrag zu einem so ernsten Thema zum Schluß zu polemisieren anfängt. Es ist ja gar nicht notwendig, jetzt in dieser so wichtigen Frage noch ein bißchen politisches Kleingeld zu holen. Ich glaube, da sollte man doch ein bißchen über den Dingen stehen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! (*Anhaltende Zwischenrufe: Haider!*) Ich möchte mich im wesentlichen mit der Krise in unserem Nachbarstaat Jugoslawien beschäftigen, und zwar sehr ernsthaft beschäftigen, weil ich der Auffassung bin, daß die Außenpolitik in den europäischen Staaten auch ganz entscheidend von zwei unterschiedlichen Standpunkten mitbestimmt wird: Auf der einen Seite die Aufrechterhaltung der Integrität der Staaten mit der, wie man weiß, bereits überholten Nichteinmischungsklausel, auf der anderen Seite das Recht auf Selbstbestimmung der Völker, wie es in den Schlußakten von Helsinki ohne jeden Vorbehalt betont wird.

Die Europäischen Gemeinschaften und auch die USA haben ja ursprünglich den Standpunkt vertreten, Grenzänderungen in Europa nicht zu akzeptieren oder nicht akzeptieren zu können und auch innerstaatliche Grenzen nicht verändern zu wollen. Das hat aber vor allem unter dem Eindruck des Zusammenbrechens der sozialistischen Regime in Osteuropa, vor allem aber des Regimes in der DDR und des Endes der dortigen SED, der Sozialistischen Einheitspartei, dazu geführt, daß die Vereinigung der beiden deutschen Staaten möglich wurde und heute Deutschland mit ein stabilisierender Faktor in Europa geworden ist.

Wie die Verhandlungen von EG-Vertretern mit Jugoslawien beziehungsweise mit Slowenien zeigen, kann die Bedeutung eines stabilen und entschlossenen Europas gar nicht hoch genug einge-

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

schätzt werden. Mag sein, daß diese Verhandlungen tatsächlich weiteres Blutvergießen in Jugoslawien und in der Teilrepublik Slowenien verhindern helfen. Daß aber insgesamt in diesem Europa ein Umdenkungsprozeß eingesetzt hat, ist nicht zuletzt auf das Verhalten Österreichs zurückzuführen, das den Vorgängen in seinen unmittelbaren Nachbarstaaten ganz besonderes Augenmerk geschenkt hat und dem Selbstbestimmungsrecht von Völkern und Volksgruppen besondere Bedeutung beimißt.

Ich darf aber auch daran erinnern, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß der Herr Bundeskanzler noch kurz vor dem Ende der DDR als erster westlicher Regierungschef am 24. November 1989 dessen letztem kommunistischen Ministerpräsidenten Modrow seine Aufwartung gemacht hat und auch bei seinem Belgrad-Besuch durch den Besuch bei der kommunistischen Regierung eher Verständnis für die Politik des kommunistischen Jugoslawiens signalisiert hat, was für viele in Österreich verwunderlich war und jedenfalls nicht gebilligt werden konnte.

Meine Damen und Herren! Der Völkerrechtler Professor Dolzer von der Universität Heidelberg stellt dazu fest: Wenn eine Minderheit in einem Staat nicht mehr die Möglichkeit findet, entsprechend der Eigenart des eigenen Volkes zu leben, und deshalb die Gefahr besteht, daß die Mehrheit die Minderheit dominiert und die Minderheit somit die Identität verlieren kann, dann lebt das Selbstbestimmungsrecht des so bedrohten Volkes auf, und das Völkerrecht gewährt diesem Volk das Recht, sich von dem unterdrückten Staat zu lösen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genau diese Situation ist in Jugoslawien eingetreten. Ich habe in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates in Helsinki am 25. Juni auf diese Situation hingewiesen und auch darauf aufmerksam gemacht, daß nunmehr eine Situation eintritt, die es eigentlich schon zu Beginn unseres Jahrhunderts gegeben hat. Ich habe darauf hingewiesen, daß schon im Völkerbund ein Petitionsrecht nationaler Minderheiten vorgesehen war. Wir befinden uns aber heute in der Situation, daß nicht einmal die Nichtdiskriminierungsklausel des Artikels 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention oder auch die Nichtdiskriminierungsbestimmungen des Artikels 26 der Menschenrechtscharta der Vereinten Nationen unterdrückten Minderheiten eine Klagslegitimation einräumen.

Meine Damen und Herren! Gerade jetzt, nach dem Schmelzen der stalinistischen Eiskecke, sind Völker und Volksgruppen in ganz Osteuropa neu erwacht. Jetzt muß sichergestellt werden, daß sie das unveräußerliche Grundrecht auf Selbstbestimmung ausüben können, ohne bestehende

Staatsgrenzen gewaltsam in Frage zu stellen. Auch die Freiheit und die Unabhängigkeit, die Slowenen und Kroaten jetzt endlich anstreben, sind im Geiste der Anerkennung des Selbstbestimmungsrechtes der Völker zu akzeptieren, weil wir eben anerkennen, welchen Stellenwert das Selbstbestimmungsrecht der Völker in einem gemeinsamen Europa hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen bringen einen Entschließungsantrag ein:

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Die Bundesregierung wird ersucht, unter Ausschöpfung aller Mittel der friedlichen Streitbeilegung alles zu unternehmen, damit die militärischen Auseinandersetzungen in Slowenien, Kroatien und dem Kosovo dauerhaft eingestellt werden, und diplomatische Schritte zu setzen, um eine ausschließlich politische Lösung der Krise zu ermöglichen.“*

*Die Bundesregierung wird weiters ersucht, dem in der UN-Charta verankerten Grundsatz des Selbstbestimmungsrechtes der Völker Rechnung zu tragen und die Republiken Slowenien und Kroatien in Abstimmung mit deren demokratisch legitimierte Regierungen ehestmöglich völkerrechtlich anzuerkennen.“*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich lade Sie ein, diesem Entschließungsantrag beizutreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Vor allem die Ereignisse in unseren Nachbarländern führen dazu — da gebe ich dem Herrn Bundeskanzler recht —, daß sich viele unserer Landsleute wieder vermehrt mit der Geschichte unseres Landes beschäftigen. Tatsächlich scheint es manchmal so zu sein, als gebe es unmittelbare Anknüpfungspunkte an das Jahr 1918. Viele Österreicher — das ist nun einmal Tatsache — haben von der Zeit zwischen 1918 und 1955 nichts im Geschichtsunterricht gelernt. Stellvertretend für viele Österreicher sagte das der heutige Bundeskanzler Franz Vranitzky 1986 in einer Diskussionsrunde des ORF. Er führte dort aus, er habe im Jahr 1955, als der Staatsvertrag abgeschlossen wurde, die Matura gemacht, und sein Geschichtsunterricht habe damals beim Jahr 1918 aufgehört. — So ist die Tatsache.

Meine Damen und Herren! Dieses Jahr 1918 hat aber mit der gegenwärtigen Situation außerordentlich viel gemeinsam. Ich darf an 1918 erinnern. Als sich der Sozialdemokratische Parteitag am 31. Oktober 1918 für die Errichtung einer demokratischen Republik aussprach, war auch der Zusatz dieser Erklärung, daß es wesentlich sein

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

werde, daß sich die deutsch-österreichischen Gebiete nicht „slawischer Fremdherrschaft“ — so heißt es im sozialdemokratischen Papier — unterwerfen dürften. Sonst hätte man einem selbständigen Bundesstaat, dem Deutschen Reich, beizutreten.

Meine Damen und Herren! Ab diesem 31. Oktober 1918 gab es all die tragischen Irrungen und Wirrungen der Ersten Republik bis zur Auflösung dieses Parlaments und dem Bürgerkrieg. Knapp 20 Jahre später, im Jahr 1938, gab der Politiker, der am Beginn der Ersten und auch der Zweiten Republik stand, Dr. Karl Renner ein Zeitungsinterview, das da lautete — ich darf das zitieren —: Als Sozialdemokrat und somit als Verfechter des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen — auch er hat darauf Bezug genommen —, als erster Kanzler der Republik werde ich mit Ja stimmen. — Er hat damals die Volksabstimmung am 10. April 1938 gemeint.

Meine Damen und Herren! Nach entsetzlichen Jahren des Krieges, der Unfreiheit und der Diktatur, an der auch viele Österreicher unmittelbar oder mittelbar beteiligt waren, in denen manche unserer Mitbürger vielleicht Täter und Opfer zugleich waren, bot sich 1945 für viele Österreicher die Möglichkeit, aus dem Krieg herauszukommen, ohne, wie sie meinten, Schuld mittragen zu müssen. Die Moskauer Deklaration von 1943 hatte doch erklärt, Österreich sei das erste freie Land gewesen, das der Hitler-Aggression zum Opfer gefallen ist. Damit hat der eigentliche Verdrängungsprozeß in unserer Republik eingesetzt. Der von mir zitierte Dr. Karl Renner war der erste Präsident unserer neuen Republik. Genauso wie er konnten sich viele Österreicher bis zum jetzigen Präsidenten unserer Republik nicht mehr so genau daran erinnern, was vorher nun tatsächlich stattgefunden hat.

Meine Damen und Herren! Ich stimme dem Bundeskanzler zu, daß wir uns zu unserer Geschichte bekennen sollen, mit allen Irrungen, Fehlern und schicksalhaften Verstrickungen. Wir Freiheitlichen haben uns immer sehr klar und in all unseren Programmen für Freiheit und Demokratie und gegen jede Art der Diktatur und Gewaltherrschaft ausgesprochen, gegen jede Art des Faschismus, Nationalsozialismus, aber natürlich auch gegen Kommunismus, realen Sozialismus, Stalinismus und was immer es für verhängnisvolle, menschenverachtende politische Fehlentwicklungen in unserem Lande und in der Welt auch immer gegeben haben mag.

Meine Damen und Herren! Sosehr wir aber für die Freiheitsrechte des einzelnen Menschen eintreten, sosehr wir für Demokratie und freiheitliche Rechtsordnung eintreten, so sehr treten wir auch für das Recht auf Selbstbestimmung, für die Freiheit in unseren Nachbarstaaten ein. In diesem

Sinne sollten wir die neuen Republiken Slowenien und Kroatien unterstützen und anerkennen! *(Beifall bei der FPÖ.) 15.48*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Guggenbauer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Cap. Ich erteile es ihm.

15.49

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Wenn man den Wortmeldungen in der Diskussion zugehört hat, kann man feststellen, daß sich im wesentlichen immer wieder eine Taktik der Opposition wiederholt — wir haben das auch in den vorangegangenen Sitzungen des Außenpolitischen Ausschusses miterlebt —, nämlich daß der Regierung einfach Handlungsmöglichkeiten unterstellt werden, die sie einfach nicht gehabt hat. Aufgrund der Differenz wird dann versucht, entweder mittels moralisierender oder politischer Kritik, den Oppositionsstandpunkt mit größtmöglicher Glaubwürdigkeit zu versehen.

Abgeordneter Khol war ja seinerzeit in Opposition, als er als Oppositionspolitiker Kontakte zu den diversen Gruppen und Grüppchen in den damaligen Ostblockländern geknüpft hat. Er stellt sich hier her und macht uns Vorwürfe, daß wir die Entwicklung in diesen Ländern politisch nicht registriert hätten. Darauf kann ich nur sagen, daß er das noch immer durch seine Oppositionsbrille betrachtet und noch nicht gesehen hat, daß Oppositionspolitik auf der einen Seite und Regierungspolitik auf der anderen Seite etwas Unterschiedliches sind. Da ist es durchaus legitim, wenn man Herrn Modrow trifft, der seinerzeit Ministerpräsident war, oder eben andere Funktionäre, die zum damaligen Zeitpunkt Repräsentanten des betreffenden Staates waren.

Was anderes ist es, daß wir Sozialdemokraten natürlich unsere politischen Kontakte geknüpft haben, natürlich zusammengearbeitet haben mit Sozialdemokraten in diesen Ländern. Über Jahre und Jahrzehnte hat es Repräsentanten der verbotenen sozialdemokratischen Parteien auf den Parteitagen der SPÖ gegeben. Also hier so zu tun, als wären wir — wie man auf Wienerisch sagt — „auf der Nudelsuppe dahergeschwommen“, ist ja wohl lächerlich, vor allem aber, hier einen Vorwurf zu starten, daß wir uns auch auf Regierungsebene nicht eingesetzt hätten für diese Gruppen. Unzählige Interventionen hat es in den letzten Jahren gegeben, wo man hier wirklich im Sinne der Menschenrechte, der Demokratie und der Freiheit hier aufgetreten ist und wo man wirklich oft erfolgreich Dissidenten freibekommen hat. Wir

**Dr. Cap**

lassen uns daher diesen Vorwurf nicht gefallen!  
(*Beifall bei der SPÖ.*)

Es gibt eben der Außenpolitische Bericht die Gelegenheit, hier sehr grundsätzlich über bestimmte Fragen, die Jugoslawien, aber auch Europa überhaupt betreffen, zu diskutieren. Es ist heute schon vieles im Detail zu all den völkerrechtlichen Problemen, unter anderem zur Anerkennungsfrage, gesagt worden. Ich glaube nur, daß man hier doch auch die Gelegenheit wahrnehmen sollte, über das Design des kommenden Europas ein paar Gedanken zu formulieren.

Ich habe gestern bei der „Zeit im Bild 1“ geglaubt, ich traue meinen Augen nicht: Otto Habsburg grinste mich aus dem Fernseher an. Er war als Europaparlamentarier auf Mission in Jugoslawien. Einmal abgesehen davon, welches Feeling dieser Herr haben muß, daß er als Repräsentant eines Geschlechts, das nicht unwesentlich an vielen Ereignissen in dieser Region mitgewirkt hat, auch noch ausgerechnet jetzt, . . . (*Abg. Heinzinger: Sippenhaftung!*) Na, daß Sie ihn verteidigen, ist interessant! Sie können gleich nachher dazu Stellung beziehen.

Es ist mir deswegen aufgefallen, weil man diese Frage Jugoslawien und die Rolle Österreichs nicht ohne den historischen Hintergrund betrachten kann. Bitte, da ist halt das Jahr 1878 mit der Annexion Bosnien-Herzegowinas zum Beispiel ein nicht unwesentliches Datum; da ist das Jahr 1918 ein nicht unwesentliches Datum und vor allem 1914 ein nicht unwesentliches . . . (*Abg. Heinzinger: Was war 1761? 1417? 1318?*) Ich habe auch den Hans-Magenschab-Artikel im „Kurier“ gelesen. Sie brauchen da nicht mit dem bißchen Wochenendwissen auf den Tisch zu hauen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das sind bitte Daten, an denen wir nicht einfach vorübergehen können, und daher gibt es noch immer diese Ressentiments, so irrational sie auch sein mögen, so wenig manche akzeptiert haben, daß sich vieles seit 1918 geändert hat, daß das ein anderes Österreich ist, aber es wird mit diesen alten Feindbildern hier Politik betrieben.

Und jetzt ist die Frage: Wie intelligent reagieren wir darauf? — Und wenn Abgeordneter Khol sagt: Die Anerkennungsfrage ist eine politische Frage — also nicht nur eine völkerrechtliche Frage, da kann man ja durchaus unterschiedlicher Auffassung sein, ob hier alle völkerrechtlichen Kriterien erfüllt sind, darüber kann man diskutieren, aber es ist natürlich auch eine politische Frage —, und ich weiß nicht, ob es intelligent und politisch richtig ist, vor allem im Sinne einer verantwortungsbewußten Abschätzung der politischen und sicherheitspolitischen Konsequenzen einer Vorreiterrolle Österreichs bei der Anerkennung, ob wir gut beraten wären, die ersten zu

sein, hier eine Anerkennung in die Wege zu leiten, vor dem Hintergrund der Geschichte und der Hypotheken, die einfach auf uns lasten.

Wenn wir das schon politisch diskutieren — und wir sollten es politisch diskutieren —, dann, glaube ich, ist es berechtigt, hier eine gewisse Zurückhaltung an den Tag zu legen. Da geht es nicht darum, wie es hier vor allem wieder in moralisierenden Appellen kommt: Man nimmt keine Rücksicht auf die Menschenrechte, man setzt sich nicht genügend für Freiheit und Selbstbestimmung ein. — Das stimmt doch einfach nicht!

Natürlich ist es uns ein Anliegen, daß es hier Freiheit gibt, natürlich ist es uns ein Anliegen, daß hier Menschenrechte berücksichtigt werden, aber zugleich bitte ist hier der gesamte staatspolitische Komplex zu berücksichtigen. Ich will es jetzt gar nicht heraufbeschwören, aber doch fragen, wie dann, wenn es da die eine oder andere politische oder sicherheitspolitische Konsequenz gäbe, die uns plötzlich vor eine geänderte Situation stellen würde, weil wir diese Vorreiterrolle in Anspruch genommen haben, die öffentliche Meinung umschwingen würde und wie dann die gleichen, die hier herinnen sitzen und hier mit ihren moralisierenden Argumentationen auftreten, plötzlich wie ein Fähnchen im Wind die andere Argumentationslinie vertreten würden.

Also ich sage nur: Wir müssen hier wirklich vorsichtig sein, und vor allem müssen wir vorsichtig sein . . . (*Abg. Dr. Ofner: Einen Satz! Einen einzigen Satz!*) Sie lasse ich nicht zwischenrufen. Sie sind ein guter Zwischenrufer, daher lieber nicht! — Vor allem müssen wir vorsichtig sein, wenn Argumentationen kommen wie: Wir stellen die Anerkennung als Rute ins Fenster. (*Abg. Dr. Ofner: Für weniger Vorsicht hat ein Staat noch einen Platz in Wien, den Mexicoplatz! Mexico war '38 nicht so vorsichtig, als einziger! Der heißt heute noch Mexicoplatz! Kollege Schranz wird das wissen!*) Sie können mich nicht erweichen!

Heute hat Herr Milan Kučan selbst im Fernsehen gesagt: Welcher Zynismus ist das bitte, wenn, damit man anerkennt, zuerst eine militärische Intervention kommen muß!

Das ist die eine Seite der Kritik, und die andere Seite der Kritik ist, daß es auch als eine Art Bestrafungsaktion Österreichs gegenüber den jugoslawisch-bundesstaatlichen Kräften, die halt an dieser Gesamtstruktur interessiert sind, verstanden werden kann.

Daher Vorsicht, wenn man auch diese Anerkennungsfrage hineinzieht in den Strudel innenpolitischer Auseinandersetzungen und des innenpolitischen Punktesammelns! Ich glaube, das ist zu heikel und das ist wirklich gefährlich, das ist wirklich sensibel. Hier muß bei dem außenpoliti-



**Dr. Cap**

schen Konzipieren das staatspolitische Kriterium im Mittelpunkt der Überlegungen stehen, und nicht: Wie kann ich bei den nächsten Landtagswahlen im Herbst die meisten Punkte sammeln?, oder: Wie „haue“ ich mich in der „Hitliste“ des „profils“ noch einmal um 5, 6 Punkte hinauf? Et cetera, et cetera. Dafür, meine ich, ist die Sache denn wohl zu heikel. (*Abg. Dr. Ofner: Machen wir es wie Mexico '38!*) Sie müssen auf einem Reißnagel sitzen, weil Sie dauernd schreien. Jetzt lassen Sie mich endlich ausreden. Ich habe nur 15 Minuten, Herr Abgeordneter Ofner! (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner. — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) Das war hoffentlich keine Beleidigung, es war nur eine Zustandsbeschreibung.

Nächster Punkt in diesem Zusammenhang: Mit Verwunderung lese ich in einem Kommentar im „Kurier“, man müsse dem Gefasel vom zehnten Bundesland Slowenien entgegentreten. — Also, wenn so etwas geschrieben wird, heißt es offensichtlich, es gibt schon ein Gefasel von diesem berühmten zehnten Bundesland Slowenien. Ich bin auch der Meinung, es ist ein Gefasel, aber es zeigt, daß man sich auch hier Gedanken machen muß: Was wird denn dann, wenn es wirklich dieses Europa der Regionen gibt, beziehungsweise was passiert, wenn wir nicht in die EG hinein-kommen sollten, aus welchem Grund auch immer?

Da habe ich schon seit längerem hier die Debatte mit Interesse mitverfolgt, wo es um Mitteleuropa gegangen ist. Was ist dieser ideologisch behaftete Begriff „Mitteleuropa“? Worum geht es da eigentlich? Ich habe leider keinen Diskutanten da. Minister Mock ist da der falsche Diskutant. Vizkanzler Busek wäre der richtigere Diskutant. Das war ja derjenige, der mehr in Prag und Budapest und Laibach war als in seinem Ministerium am Minoritenplatz, aber das ist ein anderes Kapitel. Es wäre zumindest einmal interessant, zu wissen, was für eine Konzeption dahintersteckt. Soll das eine regionale Konzeption der fließenden Grenzen sein, was weiß ich, zwischen Kärnten, Slowenien — das wird Sie wieder besonders interessieren, wie man das dann organisiert — und Ostösterreich mit der Slowakei? Was soll das werden?

Oder: Wien, das Zentrum Mitteleuropas, Schmelztiegel, wo dann halt wieder Ungarn, Slowaken, Tschechen, Slowenen zuwandern sollen und so, wie das seinerzeit war, innerhalb kurzer Zeit Hunderttausende neue Zuwanderer kommen? Was ist die Überlegung?

Ist es bloß eine kulturelle Überlegung, daß man also dann Kulturbeziehungen ausbaut, oder ist es ein wirtschaftliches Auffangnetz, falls wir den Weg in die EG nicht erreichen sollten? Was ist

es? (*Abg. Heinzinger: Ein bißchen von allem!*)

Ich möchte daher anregen: Wir sollten den Diskurs, die Diskussion darüber rechtzeitig beginnen, damit es nicht irgendwelche Überraschungen gibt, die dann wir, die österreichische Bevölkerung und viele andere nicht wollen.

Ich meine, in diesem Zusammenhang ist auch die EG gut beraten, darüber nachzudenken, wie sie sich künftig dieser Nationalitätenfrage zu stellen gedenkt, denn das kann es ja nicht sein: immer nur KSZE-Prozesse in Gang zu setzen — irgendwelche „Troiken“ fahren da kreuz und quer herum, um quasi als Krisenfeuerwehr zu wirken — oder wirtschaftliche Maßnahmen zu setzen, um hier politische Prozesse aufzuhalten oder zu beeinflussen, die man nicht will. Es muß ja auch eine Konzeption des Europas von morgen geben, die auch alle diese angesprochenen Nationalitäten berücksichtigt.

Wie wird das dann organisiert werden mit den Basken, mit den Korsen, mit den Wallonen, mit den Flamen, bis ins Baltikum hinein? Da muß jetzt langsam begonnen werden. Deswegen habe ich am Anfang gesagt, man muß sich über das Europa auch von der nationalen Frage her einmal Gedanken machen, nicht nur von der ökonomischen Frage her. Wir wissen: Ab 1992 wird es so etwas wie einen Binnenmarkt geben mit einer gigantischen Sogwirkung. Wir kennen schon all die Kenndaten und die Kennziffern. Wir müssen nur aufpassen, daß uns dann die Nationalitätenfrage nicht einen gigantischen Strich durch die Rechnung macht. Wir sind dann mitten drinnen in Wirklichkeit, nämlich in dem Nord-Süd-Ost-West-Spannungsfeld, und werden dann ganz schön — auf gut wienerisch gesagt — „aus der Wäsche schauen“, wenn das wirklich auf uns zukommt. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Daher meine ich: Auch hier eine Ausweitung der Diskussion, durchaus im Zusammenhang mit der ganzen Debatte betrachtet, um diesen Mitteleuropakomplex, weil ich da meine historisch bedingten politischen, sozialen, aber auch kulturellen Bedenken habe. Ich möchte da gerne eine Antithese formulieren. Das kann ich aber nur, wenn sich die Erfinder dieser Gedanken auch einmal öffentlich deklarieren und selbst Position beziehen, vor allem, wenn sie in neuen Funktionen sind, denn da wird es ja besonders interessant, wie sie sich dann die Umsetzung ihrer in ihrer politischen Kindheit entwickelten Ideen vorstellen, und das in bezug auf die EG. Denn für mich hat der Weg in die EG absolute Priorität — ich sage das ganz offen —, nämlich Priorität gegenüber einer nebulösen Mitteleuropakonzeption. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Dr. Cap**

Daher, glaube ich, wird es auch interessant sein, darüber zu diskutieren, was diese Nord-Süd-Desintegrationsbewegungen in bezug auf das gemeinsame Europa bedeuten werden. Denn Slowenien ist ja nur ein Phänomen, die Lega Lombarda mit dem Argument: „Was sollen wir da in den Süden runterfinanzieren? Das versickert irgendwo in irgendwelchen Kanälen!“ – das Argument der Reichen gegenüber den Armen, unter anderem auch so eingebracht –, ist für mich nur ein Zeichen, daß es in einer Zeit der europäischen Integration massive Desintegration in den einzelnen Regionen gibt, mit den sozialen und mit den politischen Konsequenzen dabei. Daher muß es eben eine ökonomische Debatte in bezug auf diese reale soziale Entwicklung geben.

Daher meine Anregung: Nützen wir die heutige Debatte, aber nützen wir auch die Zeit, die uns noch gegeben ist, um hier die vielen Fragestellungen, die sich hier auftun, auch wirklich gründlich zu erörtern, eine wirkliche Diskussion in Gang zu setzen! Ansonsten, glaube ich, war das Krisenmanagement der Bundesregierung sehr positiv, und wir können froh sein, daß das alles im richtigen Ausmaß auch in der Bevölkerung gesehen, erkannt und mit der nötigen Unterstützung versehen wurde. Darüber hinaus aber sollte man sich konstruktiv Gedanken machen, wie der weitere Weg aussehen soll, nämlich der Weg in das gemeinsame Europa, das wir hier anstreben und in dem wir auch eine Gestaltungsrolle – nämlich eine zur rechten Zeit entwickelte Gestaltungsrolle – spielen wollen. – Das wäre mein heutiger Vorschlag. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.03

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heinzinger. Ich erteile es ihm.

16.04

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur selben Zeit, zu der wir jetzt diskutieren, zum Teil abstrakt und überhöht, diskutiert das slowenische Parlament in der akuten Bedrohung seiner Situation.

An unseren Grenzen schwelt zur selben Zeit ein Bürgerkrieg, von dem wir jedes optimistische Signal, daß er nicht stattfindet, begierig aufsaugen, wobei wir gleichzeitig versucht sind – und auch ich bin es –, die Alarmzeichen in Kroatien oder das, was noch dumpfer droht und grollt, im Kosovo vielleicht doch nicht so arg zu sehen.

Ich war gestern im Grenzland bei einer Glockenweihe. Glocken haben es an sich, Zeichen für Frieden zu sein und diesen einzuläuten, aber ebenso Sturmwarnung zu geben. Da hat ein Bauer bei diesen Gesprächen – und die Stimmung war einer Feier entsprechend locker – dann plötzlich gemeint: Wir lachen – und er hat zur

nahen Grenze gewiesen –, und da drüben weinen sie vielleicht. Dann war plötzlich eine ganz eigenartige Stimmung, denn diese Grenze – es hat heute verschieden angetönt – ist eine Konfliktgrenze in Wahrheit durch Jahrtausende, nicht nur durch Jahrhunderte.

Der steirische Historiker Fritz Posch schreibt in dem Buch „Flammende Grenze“, wo nur ein Jahrhundert herausgegriffen ist – ich zitiere –:

„Dem nach Osten offenen, dem Alpenwall vorgelagerten Land östlich des steirischen Randgebirges wurde durch die Geschichte ein Schicksal besonderer Härte auferlegt, da er als Glacis der Alpen zum Tummelplatz aller Völker wurde, die von Osten in den mitteleuropäischen Raum vorstießen. Solche Vorstöße scheint es schon in der frühgeschichtlichen Zeit gegeben zu haben, da die Ostnoriker ihr Siedlungsgebiet durch gut befestigte Höhensiedlungen gegen Osten abgeschirmt haben. Sie ballten sich besonders in der Zeit der Völkerwanderung und wiederholten sich später in den Zügen der Awaren, der Slawen, der Magyaren, der Osmanen . . .“ Und dann reicht es herauf bis zum Zweiten Weltkrieg.

Es gab kein Jahrhundert in diesen 2 000 Jahren der Geschichte unserer Grenzen in der Oststeiermark, in der Südsteiermark, im Burgenland und in Kärnten, in dem nicht Krieg war. Die Strukturen, die wirtschaftlichen Strukturen dieser Länder, die Kleinbäuerlichkeit, all das ist heute noch ein spätes Zeichen dafür, daß sich dort nichts Kontinuierliches entfalten konnte, daß manchmal ein Dorf in einer Generation dreimal niedergebrannt wurde. Dann heißt es weiter:

„Der Wildheit einer ununterbrochenen Kette von Plünderungen und Brandschatzungen, von Raub und Mord und Barbarei auf der einen, dem Versagen, der Selbstsucht und der menschlichen Verzagtheit auf der anderen (eigenen) Seite steht die stille Heldenhaftigkeit eines beinahe übermenschlichen Duldertums gegenüber.“

Ich bin durchaus bei meinem Klubobmann Heini Neisser: Kein falsches Pathos in dieser Situation! – Aber, meine Damen und Herren, es ist wohl auch unsere Pflicht, wenn wir hier in der geschützten Atmosphäre des Nationalrates diskutieren, daran zu denken, daß angesichts der Grenze, wo man hört und sieht, daß dort Bürgerkrieg ist, unsere Bevölkerung auch wissend und ahnend um diese Geschichte Angst hat.

Menschenrechte beginnen, indem wir unsere Bürger von Angst befreien. Und die Kunst der Politik beginnt damit, Bürger von Angst zu befreien.

Es ist wahrscheinlich das Herausragendste der Politik, Frieden stiften zu können. Und da bin ich

**Heinzinger**

in einem Akzent sehr unterschiedlich zu manchen meiner Vorredner, die nun pessimistisch meinen, da gibt es so viel innere Logik, die zu beachten ist. Politik vollzieht sich nicht nach den Gesetzen der Logik am Reißbrett der Geschichte. Politik ist immer wieder eine neue Herausforderung, in noch so komplizierten Situationen Neues zu probieren. Und wie aufregend für uns Österreicher, neutral, die so oft Mittelpunkt der europäischen Geschichte waren und die selbst aus der Geschichte beinahe verschwunden wären, wenn wir, was ganz selten geschieht und geschehen kann, lernen, daß es in bestimmten Phasen der Geschichte neben Klugheit, neben Bedachtsamkeit, neben Abwägen und Opportunismus einfach des Mutes und des Glaubens von Menschen bedarf, daß etwas in einer außergewöhnlichen Situation weitergebracht werden kann.

Und wir haben eine solche außergewöhnliche Situation. Wir haben noch vor wenigen Monaten gedacht, nahe der Jahrtausendgrenze wäre das Wunder einer friedfertigen Entwicklung über Europa angebrochen. Soziale Konflikte, religiöse Konflikte, ethnische Konflikte, nationale Konflikte, ideologische Konflikte standen immer für Kriege in Europa und auf der Welt. Und die Menschheit schien nicht zu lernen, denn auch die Sehnsucht nach Frieden ist gleich lange verbunden mit der Menschenheitsgeschichte wie der Krieg.

Und nun vor Monaten noch dieses unfaßliche Erlebnis: Der größte kulturelle Sprung der Zivilisation ist möglicherweise geschafft. Wir haben politische Lösungen, Frieden zu stiften. Der Satz „Krieg ist die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln“ ist begraben, haben wir gehofft. Aber da kamen schon die Zweifler, ob das denn gut gehen werde in der DDR? Wie ist das im Baltikum? Wird die Slowakei sich von der Tschechoslowakei trennen? Und Kleinmut kroch herum, auch in unseren Reden.

Und in dieser Phase nun archaisch anmutend an unserer Grenze die schlimmste Form des Krieges: Bürgerkrieg! Nachbar gegen Nachbar, Krieg von Völkern, von Ideologien, von Religionen, blanker Haß wird freigelegt, und niemand von uns soll überheblich sein und meinen, ihm könne das nicht widerfahren.

In dieser Situation sind wir, glaube ich, aufgerufen, aus unserer tief friedfertigen Situation, aus unserer Geschichte heraus mutig zu handeln. Und ich danke allen Debattenrednern, weil sie dem Außenminister Dr. Alois Mock diesen Mut attestiert haben, verbunden mit der Klugheit und dem Wissen um die Zumutbarkeit und verbunden mit dem persönlichen Engagement eines Mannes, der seine ganze Politik immer nach dem Motto ausgelegt hat: Was bringt das dem einzelnen?

Unser Außenminister — und das ist seine erste Pflicht — möchte in unserem Land Frieden haben und unsere Bevölkerung schützen. Aber wer ihn kennt — und ich kenne ihn gut —, weiß, daß er diese selbe Politik macht, um den persönlichen Frieden der Nachbarn, um den Frieden des Slowenen, der Slowenin, der Kroaten zu schützen und selbstverständlich auch bis hinunter nach Serbien. Und er weiß, wie schwierig die Entwicklung im Kosovo werden könnte und sein könnte.

Seien wir daher stolz und nehmen wir das ernst, wozu sich die Bundesregierung durchgerungen hat! Meine Damen und Herren, auch liebe Koalitionspartner! Lassen Sie uns den kleinen Vorsprung, den wir durch die Politik unseres Außenministers zu Recht verdient haben. Wir bekennen uneingeschränkt ein, daß das Zusammenspiel Bundesregierung — Innenminister — Verteidigungsminister sehr gut war: Besonnenheit, Klugheit, Tatkraft. Und bitte die Kriegslist des Generalstabs in Serbien ist besonders obskur. Der Verdacht, daß in dieser Situation Österreich Aufmarsch- und Geheimpläne habe, wird in die Sammlung der dümmsten Finten der Militärhistoriker Aufnahme finden. Aber trotzdem sind alle diese Dinge in Ansatz zu bringen.

Daher die klare Formel für uns Österreicher, die wir in dieser Situation stehen: Wir wollen das Ausschöpfen aller friedlichen Mittel! Und uns ist die treffendste Maßnahme, die wir ergreifen können, recht und wichtig genug. Wenn es noch einmal einen Rückfall in diese Form des Panzerkommunismus geben soll, dann wählen wir jenes Instrument, von dem wir glauben, daß es unseren Freunden in Slowenien und Kroatien am meisten nützt, die Anerkennung, obwohl wir wissen und der Herr Außenminister im besonderen auch weiß, daß das keinen großartigen Applaus bei unseren Freunden im Westen und keinen großartigen Applaus bei unseren Freunden in Amerika oder sonstwo bringen wird.

Aber da darf ich doch bescheiden alle jene ungenannten Personen im Osten anrufen, die keinen Applaus bekamen, als sie vor vielen Jahren für die Freiheit antraten. Wenn die „vernunftbegabt“ gewesen wären und normal geschalten, dann hätten sie schlottern müssen vor Angst, sich gegen die stalinistischen Systeme aufzulehnen. Wir sind es all diesen namenlosen Opfern der europäischen Freiheit schuldig, daß wir, wenn es noch einmal — Gott möge abhüten! — zu einer Neuauflage dieses Bürgerkrieges kommt, mutig auch das tun, was die Slowenen und Kroaten von uns erwarten und erbitten: die Anerkennung aussprechen, wenn wir ihnen helfen wollen und keine Rechnung Soll und Haben außenpolitischer, traditioneller Art aufstellen und dann für einen geringen Vorteil in den internationalen Gremien artig votieren, wie man das vom kleinen Öster-

**Heinzinger**

reich vielleicht erwarten würde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben zu Recht — und ich freue mich darüber — über die Politik des Außenministers gesprochen, wir haben den Verteidigungsminister gewürdigt, und die Arbeit des Innenministeriums ist anerkannt worden. Ich glaube, daß wir auch einen dritten Teil der Politik, der in diesen internationalen Fragen immer wichtiger wird, nicht außer acht lassen sollen, nämlich daß die Diplomatie der Diplomaten ergänzt wird durch die Diplomatie der Fernsehgeräte. Daß heute die Bevölkerung in einem außergewöhnlichen Maße mitbestimmt, was die Regierungen tun oder lassen sollten, und daß die Bevölkerung manchmal mutiger ist als die eine oder andere Regierung, dazu wird sie durch die Fernsehgeräte „verarztet“. Da kann auch sehr viel schiefgehen. Ich glaube, die Art der Berichterstattung des Österreichischen Rundfunks — die mutige vor Ort und die ausgewogene in den Studios — war bei der großen Bereitschaft, Österreich mißzuverstehen, beachtenswert. Denn wenn wir die richtigen Interpreten dieser Szene sind, dann sind wir es durch die Medien. Daher sollten wir für diese einfühlsame, kenntnisreiche und mutige Politik auch unsere Anerkennung zollen, insbesondere deshalb, weil sich der Österreichische Rundfunk in dieser Frage wohltuend von der Wettbewerbspresse in der einen oder anderen Situation unterscheidet. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.18*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

16.18

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! In einer Diskussion, die ich vor einigen Tagen mit einer internationalen Jugendgruppe gehabt habe, wurde ich gefragt, welche wirtschaftlichen Auswirkungen denn der Golfkrieg und die Krise in Jugoslawien auf Österreich haben. Ich habe darauf geantwortet — und das ist wohl auch ganz eindeutig —, daß die wirtschaftlichen Folgen hier absolut zweitrangig sind. Viel bedeutsamer und schwerwiegender ist wohl die Enttäuschung politisch interessierter Menschen und vor allem der Jugend darüber, daß die Hoffnung auf einen baldigen und dauerhaften Frieden und auf die Verwirklichung von Freiheit und Unabhängigkeit der Völker eine Illusion waren.

In einer Zeit der europäischen Einigung und des bis auf Rumänien weitgehend gewaltlosen Niedergangs der kommunistischen Gewaltherrschaften mitansehen zu müssen, wie in unserer direkten Nachbarschaft eine Diktatur mit Waffengewalt eine junge Demokratie weiterhin in

Knechtschaft zu halten versucht, war für uns alle schon ein schwerer Schock.

Eine weitere Enttäuschung war aber sicher die Reaktion der westlichen Welt. Jene Staaten und Gemeinschaften, wie etwa die USA oder die EG-Zentrale in Brüssel, die sich sonst immer als Gralhüter von Freiheit und Demokratie präsentiert haben, haben, anstatt nach den von ihnen propagierten Grundsätzen zu handeln und die Unabhängigkeitsbewegung in Kroatien und Slowenien wenigstens verbal zu unterstützen, der kommunistischen Zentralregierung vielmehr noch den Rücken gestärkt und sie dadurch sicherlich auch zu den Gewaltmaßnahmen ermutigt.

Die EG hat sich jetzt zu einem Waffenembargo aufgeërft. Nun, das ist ja auch relativ durchsichtig, wenn man weiß, daß Jugoslawien aus der EG überhaupt keine Waffen bezieht.

Meine Damen und Herren! Hier wird es noch sehr viel Arbeit auch aus österreichischer Sicht bedürfen, bis dieses Europa zu der politischen Union, zu diesem politischen Zusammenhalt wird, den wir uns alle wünschen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie waren aber die Reaktionen in Österreich? Die Bevölkerung hat ja ein gutes Gefühl bewiesen. Laut einer Umfrage — Kollege Gugerbauer hat sie schon zitiert — haben 62 Prozent der Österreicher für die Unabhängigkeit von Kroatien und Slowenien votiert, nur 22 Prozent dagegen. Viele andere Organisationen haben positive und unterstützende Erklärungen abgegeben. Auch meine Organisation, die Freiheitliche Jugend, hat in einer Resolution die Anerkennung der Selbständigkeit der beiden Staaten gefordert.

Von der Bundesregierung hätte man nun erwarten können, daß auch sie einmal Vorreiter bei der internationalen Unterstützung sein könnte. Die slowenischen Vertreter haben Sie um diese Unterstützung gebeten. Sie haben sie leider verweigert. Die Bundesregierung hat jene, die für die Freiheit ihres Landes gekämpft haben, im Stich gelassen. Und es ist unglaublich, meine Damen und Herren, daß Sie sich dessen heute hier auch noch rühmen.

Da erklärt Bundeskanzler Vranitzky in Belgrad, daß für Österreich einzig die Zentralregierung als Ansprechpartner gelte. Meine Damen und Herren! Das kennen wir schon. Das haben wir schon einmal gehört, ja schon mehrere Male, als etwa Bundeskanzler Vranitzky sich noch zu einer Zeit gut mit dem tschechischen Ministerpräsidenten unterhalten hat, als gleichzeitig die Demokratiebewegungen in der Tschechoslowakei niedergeknüppelt wurden. Wenn das Ihre Art ist, Außenpolitik zu machen, dann finde ich das beschämend. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Scheibner**

Herr Außenminister! Ich weiß, daß Sie persönlich und auch einige Vertreter Ihrer Fraktion einige Versuche in die richtige Richtung gemacht haben. Einige Wortmeldungen Ihrer Kollegen haben das ja auch deutlich gezeigt. Ich muß Ihnen aber hier vorwerfen, daß Sie sich zumindest gegen Ihren Koalitionspartner nicht durchgesetzt haben, und das wäre doch auch Aufgabe einer aktiven politischen Kraft in diesem Lande gewesen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In der Debatte über die Neutralität Österreichs wurde immer wieder behauptet, daß diese nur militärisch, nicht aber politisch zu verstehen ist. Und genau diese politische Neutralität wird jetzt praktiziert! Das geht ja sowohl aus der Erklärung des Bundeskanzlers als auch aus dem Entschließungsantrag, den Sie uns heute vorgelegt haben, ganz eindeutig hervor. Deshalb können wir diesem Entschließungsantrag nicht unsere Zustimmung geben. Denn ich meine, wenn ein Volk um seine Freiheit und Unabhängigkeit kämpft, kann es keine Neutralität geben, kann es keine Ausgewogenheit zwischen den Konfliktparteien geben. Wir haben vielmehr alles in unserer Macht Stehende zu tun, um diesen beiden Völkern jene Freiheit zu ermöglichen, die wir selbst seit 1955 genießen. Politische Anerkennung und das Ergreifen aller diplomatischen Mittel, wie etwa die Anrufung des Weltsicherheitsrates, wären hier entsprechende Maßnahmen, die es sehr bald zu verwirklichen gilt.

Herr Bundeskanzler — er ist jetzt nicht hier, aber vielleicht richtet man es ihm aus —, hier bestünde wirklich Handlungsbedarf! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und noch ein Wort zum Bundesheer. Ich hoffe — ich hoffe es sehr —, daß der maßvolle, aber trotzdem effektive Einsatz des Bundesheeres auch jene von der Notwendigkeit der militärischen Landesverteidigung überzeugt hat, die sich bisher immer für deren Abschaffung mangels Bedrohungsbildes eingesetzt haben, und ich vermisse heute eigentlich den Abgeordneten Pilz hier, der uns seine Meinung zu diesem Thema klarlegt.

Betrüblich finde ich auf der anderen Seite, daß man noch immer — 4. Juli — solche Veranstaltungen organisiert *(der Redner entfaltet ein Plakat)*, etwa die Junge Generation in der SPÖ gemeinsam mit der KPÖ unter dem Motto: „Österreich ohne Heer.“ Ich glaube, hier hat man die Zeichen der Zeit falsch erkannt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es waren ja auch die Wortmeldungen unserer Soldaten positiv zu sehen. Sie haben sich nicht als Kriegsspieler gesehen, die sich als Reserve-Rambos an die Grenze gestellt haben, sondern denen ist es wirklich um die Verteidigung der österreichischen Grenzen gegangen. Deshalb sollten wir

ihnen auch ausdrücklich und nochmals unseren Dank aussprechen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch feststellen: Die Bundesregierung und Sie als Regierungsparteien sind nun aufgefordert, den Sonntagsreden von Freiheit und Selbstbestimmung konkrete Taten folgen zu lassen. Sagen Sie endlich „ja“ zur Unabhängigkeit, sagen Sie „ja“ zur Freiheit und „ja“ zum Selbstbestimmungsrecht der demokratischen Staaten Slowenien und Kroatien. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.26*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Anerkennung der Republik Slowenien als souveräne Republik.

Wer sich für diesen Antrag ausspricht, möge ein entsprechendes Zeichen geben. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Anerkennung der Republik Kroatien als souveräne Republik.

Wer sich hiefür ausspricht, den bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Slowenien und der Republik Kroatien.

Wer sich für diesen Antrag ausspricht, möge ein entsprechendes Zeichen geben. — Auch das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung hinsichtlich Tagesordnungspunkt 2.

Ich lasse vorerst über den Antrag des Ausschusses, den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1990 — III-27 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t** **a n g e n o m m e n**.

## Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Wir gelangen zur Abstimmung über die dem Ausschlußbericht 218 der Beilagen begedruckte Entschließung betreffend politische Lage in Jugoslawien nach den Unabhängigkeitserklärungen Sloweniens und Kroatiens.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen.** (E 14.)

Ich lasse jetzt über die dem Ausschlußbericht 218 der Beilagen begedruckte Entschließung betreffend die Förderung demokratischer Strukturen und der Menschenrechte in Albanien abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **Einstimmigkeit angenommen.** (E 15.)

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschlußbericht 218 der Beilagen begedruckte Entschließung betreffend die Unterstützung eines freien und fairen Referendums in der Westsahara.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist mit **Einstimmigkeit angenommen.** (E 16.)

### 3. Punkt: Mitteilung betreffend Enthebung des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. Josef Riegler vom Amte des Vizekanzlers und Ernennung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Busek zum Vizekanzler

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung:

Mitteilung betreffend Enthebung des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. Josef Riegler vom Amte des Vizekanzlers und Ernennung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Busek zum Vizekanzler.

Entsprechend dem bereits bekanntgegebenen Verlangen, gemäß § 81 der Geschäftsordnung, über diese Mitteilung eine Debatte durchzuführen, gehen wir nun in diese ein.

#### Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen.**

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils erstgemeldeten Redner eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Der erste zu Wort gemeldete Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm. 20 Minuten Redezeit!

16.29

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Herren Regierungsmitglieder! — Den Herrn Vizekanzler kann ich jetzt auch ansprechen. — Ich glaube, daß die heutige Debatte über diese Regierungsumbildung nach mehr als vier Jahren großer Koalition in der Wiederholungsaufgabe auch eine Art Resümee-protokoll festschreiben sollte.

Meine Damen und Herren! Ich möchte aus freiheitlicher Sicht gar nicht die zahlreichen Wahlversprechungen, die uns im vergangenen Jahr ins Haus standen, dazu benutzen, sie für diese Bilanzlegung als Faktor heranzuziehen.

Anläßlich des bevorstehenden Ausscheidens des Föderalismusministers aus der Regierung wird auch noch über die Arbeit in diesem Ministerium zu diskutieren sein. Warum dieses Ausscheiden erst irgendwann im Herbst passieren soll, ist dem steuerzahlenden Bürger ohnedies schleierhaft. Die Frage stellt sich für mich — nicht nur für mich, sondern gerade für diesen steuerzahlenden Bürger —, ob dem Föderalismusminister in diesen wenigen Sommermonaten noch einiges einfällt, ob er jetzt zu arbeiten beginnt und jetzt vielleicht beginnt, die notwendige Verwaltungsreform einzuleiten. Diese Frage ist mehr als berechtigt, meine Damen und Herren, nachdem in den vergangenen Jahren auf diesem Sektor wenig bis gar nichts passiert ist.

Aber, meine Damen und Herren, befassen wir uns einmal in der inhaltlichen Auseinandersetzung mit den jeweiligen Erklärungen der Bundesregierung anläßlich ihres jeweiligen Amtsantrittes. Diese Versprechungen, als Dokumente der Öffentlichkeit vorgestellt, wurden am 28. Jänner 1987 in der Erstauflage dieser sogenannten großen Koalition beziehungsweise am 18. Dezember in der Wiederholungstat gegeben. Und diese beiden Erklärungen, meine Damen und Herren, kann man übereinanderlegen und kann feststellen, daß im Aufzeigen von Problemen, die es in unserem Lande gibt, Gleichklang herrscht, von Problemen, die nicht leicht zu bewältigen sind, von großen Problemen, wie wir immer wieder hören, die da heißen: ÖBB, Privatisierung, verstaat-

**Haigermoser**

lichte Betriebe, Finanzausgleich, Krankenanstalten, Pensionsreform, Umweltpolitik, Transitverkehr, Verkehr insgesamt, Gewerbeordnungsreform, Stärkung der kleinen und mittleren Betriebe usw., usw., bunt gemischt, je nachdem, aus welcher Reichshälfte in der sozialistischen Koalition Schwerpunkte gesehen werden. Das sind alles Probleme, die nicht leicht zu lösen sind, weil es eben große Probleme sind, Probleme, die Jahrzehnte in diesem Lande vor der politischen Entscheidung hergeschoben wurden.

Meine Damen und Herren! Wir haben anlässlich dieser Regierungsbildungen gehört, daß eben nur diese große Koalition in der Lage sei, diese großen Probleme mit entsprechenden Mehrheiten zu lösen, wiewohl man einwenden könnte, daß für Mehrheitsfindungen im Parlament — es sei gestattet, diese Milchmädchenrechnung einzuwerfen — an sich 50 plus 1 genügen müßte und diese große Mehrheit eigentlich nicht erforderlich wäre. Die Bundesregierung hat also gemeint, nur diese sozialistische Koalition sei in der Lage, Lösungskapazität einzubringen.

Und nun, meine Damen und Herren, warten wir allesamt — nicht nur wir als Oppositionelle, sondern als Staatsbürger dieses Gemeinwesens — auf das Einsetzen dieser Lösungskapazität. Wir sind nicht erst seit dem 28. Jänner 1987 auf die Lösungskompetenz gespannt, denn mit uns warten eben die steuerzahlenden Bürger auf die Taten — nicht nur eines Herrn Busek, der in seiner Arbeit als Wissenschaftsminister nicht besonders erfolgreich war, wenn man sich den Artikel „Ruhe nach dem Sturm“ in einem österreichischen Magazin ansieht.

Das heißt also, daß er offensichtlich jetzt mit der Vizekanzlerschaft ein weiteres Mal davon abgelenkt sein wird, die drängenden Probleme auf dem Boden der Hochschulen zu lösen. Die Rektoren und die Studenten sind der Ansicht, daß der Wissenschaftsminister in der Vergangenheit säumig war. (*Abg. Heinzinger: Überraschenderweise auch die Opposition!*)

Es wird also die Zukunft weisen, ob es möglich sein wird, diese beiden Ämter übereinanderzulegen und im Sinne der Regierungserklärung tätig zu werden.

Aber greifen wir einmal, meine Damen und Herren, das Beispiel Österreichische Bundesbahnen heraus. Regierungserklärung Vranitzky 1990 zur Bundesbahn — wörtlich —: „Alle Möglichkeiten an Einsparungen und Effizienzsteigerungen sind auszuschöpfen.“ So der Regierungschef wörtlich. (*Abg. Dr. Neisser: Da kann der Wissenschaftsminister aber nichts dafür!*)

1987 heißt es da: „Der Bundeszuschuß zu den ÖBB ist schrittweise abzusenken.“ (*Abg. Heinzinger: Ist der Busek Eisenbahnminister?*)

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler ist in seiner Verantwortung für die Gesamtregierung verhalten, die Arbeit des Herrn Wissenschaftsministers und jetzigen Vizekanzlers nicht nur zu kontrollieren, sondern auch zu koordinieren. Die Vernetzung dieser Tätigkeit findet eben in diesen Aussagen in der Regierungserklärung ihren Widerhall. Alles leere Versprechungen, wie wir gehört haben.

Was geschieht nun in der Praxis mit diesen quasi eidesstattlichen Erklärungen Vranitzkys, meine Damen und Herren? Wie wird dieses Papier mit Leben erfüllt? Wie schaut es aus bei der ÖBB-Reform? Wie schaut es aus mit dem schrittweisen Senken des Zuschusses zur Österreichischen Bundesbahn, wie es Bundeskanzler Vranitzky den Österreicherinnen und Österreichern eidesstattlich versprochen hat?

„Erfolg“ 1988: ÖBB-Zuschuß: 25 Milliarden Schilling, gerundet. Die ASFINAG gab es noch nicht. Die EUROFIMA dazugerechnet: 25,6 Milliarden Schilling. Voranschlag 1991, meine Damen und Herren, mit ASFINAG: 32 Milliarden Schilling Zuschuß! Das heißt also: Ein Mehr von 6,5 Milliarden Schilling Zuschuß jährlich an die Österreichischen Bundesbahnen! Und das bei Zahlen, die für sich sprechen, wenn wir wissen, daß die Kosten für einen Kilometer, wie wir errechnet haben, in Österreich dreimal so hoch sind wie in der Schweiz.

Und da muß man die Frage stellen, meine Damen und Herren, inwieweit die Bundesregierung ihren Aufgaben nachgekommen ist. Es ist also keine Rede davon, daß bei den Bundesbahnen für Ordnung gesorgt wurde.

Und nächstes Thema: Bundeskanzler Vranitzky verspricht als Sprecher dieser Regierung, als Chef: Eine Neuordnung des Gesundheitswesens ist vorzunehmen.

Wie sieht denn diese Neuordnung im Gesundheitswesen aus, meine Damen und Herren? — Chaotisch auf allen Seiten: Personalprobleme, keine sinnvolle Bewältigung der Ärzteschwemme, Finanzierungsprobleme mit endlosem Streit zwischen den Krankenhausträgern Wien und den restlichen Bundesländern auf dem Rücken der wehrlosen Patienten.

Das ist Ihre sozialistische Politik, meine Damen und Herren! Da nützt Ihnen gar nichts, daß Sie die Etiketten gewechselt haben und meinen, mit diesem Ablenkungsmanöver Probleme gelöst zu haben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

## Haigermoser

Und wenn man aus den Tageszeitungen vernennen muß, daß es zum Beispiel in meinem Bundesland Salzburg so weit gekommen ist, daß private Altenbetreuungen, die beste Dienste leisten, zusperren müssen und diese Dienste nicht mehr über die Bühne bringen können, weil die wenigen tausend Schilling, die an Subvention gewährt wurden, auch noch gestrichen wurden, meine Damen und Herren, so sind das Dinge, die den einzelnen Bürger interessieren und an deren Lösung er interessiert ist.

Und was haben Sie getan, um zum Beispiel bei den Familien etwas weiterzubringen? Was haben Sie getan mit den Überschüssen aus dem Familienlastenausgleich?

Wir wissen — nicht erst seit den Debatten der letzten Tage, Hohes Haus —, wie hoch die österreichischen Familien bei den Kreditgebern verschuldet sind.

Glauben Sie wirklich — an die Adresse der Arbeiterkammerer, der Sozialpartner —, das Rezept gegen die Verschuldung sei eine Änderung der Konkursordnung? Ich sage Ihnen aus freiheitlicher Sicht, Hohes Haus: Geben Sie den Familien die Milliarden wieder, die Sie in Taschelziehermanier aus dem FLAG herausgeholt haben! (*Beifall bei der FPÖ.*) Mehr als 3 Milliarden Schilling haben Sie den Familien entzogen! Und dann gehen Sie her und erzählen anlässlich Ihrer Sonntagsreden, daß Sie ja ohnedies für die Aufnahme der Familie in die Verfassung seien. Das mag wichtig sein, das mag notwendig sein, aber primär ist hier wichtig, für die finanzielle Bedeckung zu sorgen und die Mittel, die in gutem Glauben in die Fonds einbezahlt wurden, jenen zuzuordnen, denen sie gesetzlich zustehen.

Ein weiteres Thema: Finanzausgleich. Originalton Bundeskanzler Vranitzky: „Eine Neuordnung der Aufgaben zwischen Bund, Ländern und Gemeinden sowie des Finanzausgleichs ist anzustreben.“

Nun stellt sich die Frage: Wo findet denn das Ganze statt? Beim Föderalismusminister, der jetzt in die Sommerpause geht, aber im Herbst erst zurücktreten wird? Beim Finanzminister? Oder gar beim Bundeskanzler selbst? Ich glaube, daß diese wichtigen Fragen jetzt — hier und heute — zu beantworten sind, und zwar vom Vizekanzler, wie er sich seine Arbeit vorstellen wird, wie er bereit ist, die Lösungskompetenz und die Meinungsführerschaft, wie er immer meint, einzubringen und auch glaubhaft darzustellen.

Faktum ist, daß der Finanzausgleich eben nicht funktioniert, denn wie könnte es sonst sein, daß zum Thema „Finanzausgleich“ zirka 2 000 — in Worten: zweitausend! — Klagen von Gemeinden

gegen den Bund vor dem Verfassungsgerichtshof gelandet sind?

Das sind die Tatsachen, das sind die Fakten, die für sich sprechen. Es nützt auch gar nichts, wenn jetzt Herr Marizzi, was das „Bundesheer light“ anlangt — um zu einem anderen Thema zu kommen —, auf Tauchstation geht. Jene Leute, die lauthals nach der Abschaffung des Bundesheeres gerufen haben, wie Herr Marizzi, halten sich jetzt still wie die Duckmäuser, wissend, daß das ganze in eine andere Richtung geht, und wissend, daß die Bevölkerung anderer Meinung ist, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Cap: Welche Richtung?*) Ich werde mich im Zaum halten und nicht behaupten, daß eine derartige Handlung pharisäerhaft ist, meine Damen und Herren, aber ich würde jenem nicht widersprechen, der so etwas behaupten würde. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Auch im Zusammenhang mit der exorbitanten Verschuldung der österreichischen Haushalte ist es interessant, zu hören — wie Vranitzky verkündet hat —, durch die Steuerreform 1988 sei die Lohnsteuerquote deutlich abgesenkt worden. — So der Regierungschef noch am 18. Dezember 1990. Die Quote wird schon abgesenkt worden sein, aber interessant ist — und das ist nicht nur eine Milchmädchenrechnung, sondern die Rechnung eines ordentlichen Kaufmannes —, was in Schillingen hereingekommen ist.

Vielleicht wäre ein kleiner Wink mit dem Zaunpfahl in Richtung des Herrn Zentralsekretärs Cap angebracht, der da nonchalant anlässlich der Diskussion nach den burgenländischen Landtagswahlen gemeint hat, im Burgenland gäbe es ein merkwürdiges Wahlrecht. Da bekäme man mit 48,6 Prozent der Stimmen nicht mehr als 50 Prozent der Mandate.

Euer Merkwürden Cap! Wie merkwürdig muß denn ein Wahlrecht sein, damit man mit weniger als der Hälfte ein Mehr an Stimmen, ein Mehr an Mandaten bekommt? (*Abg. Dr. Cap: Wie geht es dem Gauleiter?*) Herr Kollege Cap! Herbert Wehner und Adam Riese — wenn Ihnen letzterer schon nicht bekannt ist, ersteren müßten Sie kennen. Der hat nämlich gesagt, 50 plus eins ist die Mehrheit, und 50 weniger eins ist 49 und daher die Minderheit. Das zum Unterricht, was die Grundrechnungsarten anbelangt, Herr Merkwürden Cap. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die Lohnsteuereinnahmen im sogenannten Reformjahr 1989 (*Abg. Dr. Cap: Zuckerarithmetik!*) betrug zirka 88 Milliarden Schilling. Der Voranschlag 1991 präliminiert 120 Milliarden Schilling an Einnahmen, also ein Mehr an 32 Milliarden Schilling innerhalb kürzester Frist. (*Abg. Dr. Cap: Was sagt der Gauleiter?*) Und wenn ich mir das so schnell



**Haigermoser**

im Kopf durchrechne, Herr Kollege Cap: Das sind zirka 38 Prozent. Das ist doch eine ordentliche Summe, die man mehr eingenommen hat, ein Mehr, welches jetzt den steuerzahlenden, den Lohnsteuerzahlenden Bürgern in diesem Lande abgeht. Jetzt müssen Sie zu den Banken gehen, um diesen Kredit, diesen Stundenkredit, zu bekommen, den man binnen kürzester Zeit erhalten kann, natürlich nur zu horrenden Zinsen, die dann zu bezahlen sind. Sie glauben, daß diese Ihre verfehlte Finanzpolitik damit konterkariert werden kann, daß man das Konkursrecht für Private ändert.

Meine Damen und Herren! Sie bekämpfen die Dinge am falschen Ort. Sie müssen eigentlich nicht nur die Regierung im Wechsel Vizekanzler — Förderalismusminister umbilden, sondern müßten auch in vielen Bereichen bessere Köpfe an die Stellen setzen, die heute nicht bestens ausgefüllt sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Was das Budget anlangt, haben wir Ihnen ja gezeigt, was eine konstruktive Opposition zustande bringt, und wie eine konstruktive Opposition bereit war, mit Sparwillen voranzugehen, mit konstruktiven Vorschlägen voranzugehen und keine Forderungen an das Budget zu stellen. Selbst die Opposition war bereit, Sie auf diesem Weg zu begleiten und eine Realisierung und Umsetzung Ihrer eigenen Wünsche zu begleiten, was Budgetkonsolidierung anlangt.

Wir Freiheitlichen haben nicht mehr und nicht weniger getan als versucht — mit Verlaub, Herr Vizekanzler, wenn es gestattet ist, hier vor Ihnen einige Worte an das Parlament richten zu dürfen —, Ihre eigene Regierungserklärung durchzuarbeiten, und versucht, Sie nicht nur nach dem Buchstaben aufmerksam zu machen, was zu tun ist, sondern auch hinsichtlich des Geistes, den Sie eingebracht haben.

Es wird Ihnen aber nicht erspart bleiben, wenn Sie so weitermachen, weitere Minister auszuwechseln, deren sachliches Scheitern heute schon abzusehen ist, wenn es auch nicht gleich ein Rücktritt von der „Qualität“ des Flemming-Rücktrittes sein muß, welcher wegen mangelnder Einhaltung der Gesetze erfolgt ist. Das war vielleicht auch noch einmal ein kurzer Rückblick auf jene Dinge, die sich in den vergangenen Monaten abgespielt haben.

Zusammenfassend und abschließend ist festzuhalten, daß es zu durchsichtig ist, wie diese sozialistische Koalition glaubt, sich mit Ablenkungsmanövern aus der Verantwortung drücken zu können. Diese Ihre Manöver sind zu durchsichtig, um vom Wähler nicht schnell durchschaut zu werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gmoser. Ich erteile es ihm.

16.45

Abgeordneter DDr. **Gmoser** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren der Bundesregierung! Hohes Haus! Wollte ich nun in diesem Holzackerstil fortfahren, den Kollege Haigermoser mustergültig à la Haider praktiziert hat, müßte ich meine Rede damit beginnen, daß ich einfach sage „Wusch!“, oder für Anderssprachige könnte ich auch sagen „Wui!“ oder „Wumm!“ Und dann wäre es schon alles. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich bin schon der Meinung, daß das Eingehen auf den Vorredner eine gute parlamentarische Tradition ist; das belebt die Debatte sicher. Ich werde es in diesem Fall aus drei Gründen nicht machen:

Erster Grund: Ich werde diesen Schlagabtausch aus Achtung vor der Politik nicht fortführen. Aus Selbstachtung! Wissen Sie, solche Wadelbeißereien gehen vielleicht in Kikerizpatschen, sollten aber nicht in einem Parlament üblich werden. Sie sind unterhalb der Zulässigkeitsgrenze. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Kollege Haigermoser! Dieses Recht gilt aber für jeden. *(Abg. Haigermoser: Die Zulässigkeit — da legen Sie die Latte? Das hätten Sie dem Herrn Braun oder dem Herrn Rechberger sagen sollen!)* Nein, ich werde Ihnen gleich einen zweiten Grund nennen, warum ich auf Ihre Hacklerei nicht eingehe. *(Abg. Haigermoser: Wann haben Sie den nächsten Termin beim Herrn Braun?)* Nein, Kollege, ich kenne diese Schmäh, diese Uraltsschmäh sind von Haider vorpraktiziert worden. Denken Sie an die „Beschäftigungspolitik“.

Aber ich möchte in dieser Weise nicht weiter vorgehen aus Achtung vor denjenigen in Ihrer eigenen Fraktion, die diesen Stil ablehnen. Und so etwas gibt es hoffentlich auch, auch in einer Führerpartei ist die Stimme der Vernunft nicht ganz abzuwürgen. — Bei Ihnen schon, da ist es leicht möglich gewesen. Aber, wie gesagt, es gibt andere, und ich würde ihnen unrecht tun, wollte ich jetzt alle in denselben Topf werfen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Kollege Haigermoser! Seien Sie mir nicht ungehalten, ich kann auch aus einem dritten Grund nicht Ihre Taktik aufnehmen, und zwar aus Achtung und Respekt vor meiner eigenen Fraktion. *(Abg. Haigermoser: Der Justizminister ist sowieso im Haus! Vielleicht bekommen Sie einen Termin!)* Denn wir haben an sich nur einen Redner für diese Debatte gemeldet. Ich glaube, ich würde mich dann selber disqualifizieren, wollte

**DDr. Gmoser**

ich so argumentieren, wie Sie es getan haben, und das möchte ich nicht auf mich laden. Ein Eingehen auf den Inhalt Ihrer Ausführungen, Kollege Haigermoser, ist ja schon deshalb nicht möglich, weil trotz Suchens kein Inhalt gefunden werden konnte. Aber das ist Ihr Problem. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mir sind 20 Minuten eingeräumt, und ich möchte über etwas anderes sprechen. Mein Freund und Fraktionskollege Walter Resch hat gemeint, du, es ist vielleicht eine gute Tradition, die du pflegst, wenn du mit irgendeinem Leitmotiv beginnst, das zeitlos ist, das nicht so wie Ihre Ausführungen auf allzu kurzfristige Gedächtnisse aufbaut, sondern etwas länger gilt. Übrigens habe ich für Sie, Kollege Haigermoser, noch einen Trost: Ich habe hier ein dickes Konvolut, das Sie gerne lesen können. Es ist der Bericht des Bundeskanzlers, Überschrift: „Bilanz des ersten Halbjahres der Bundesregierung“, aus der Ministerratsitzung am 3. 7. Da werden sicherlich viele Probleme, die Sie angeschnitten haben, beantwortet. Man muß halt nur lesen können. Aber das ist doch nicht zu viel verlangt von einem Abgeordneten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber zur Debatte steht ja gar nicht der Bundeskanzler, wenn ich mich nicht täusche, denn wenn ich die Frau Präsidentin richtig verstanden habe, steht der Regierungswechsel in den Reihen des Koalitionspartners zur Diskussion.

Dieses neue Kapitel der Geschichte dieser Bundesregierung und der ÖVP möchte ich mit einem Satz beginnen, der sehr alt ist — es sind nur drei Worte —: Dum spiro, spero; zu deutsch: Solange ich lebe, hoffe ich.

Da können Sie aber sofort nahtlos einen Brückenschlag auch zu diesem Jahrhundert vollziehen, denn einer der wirklich großen marxistischen Humanisten *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Schmid)* — Kollege Schmid, das gilt auch für einen Freiheitlichen *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser)*; ich kenne den Kollegen Schmid, er ist so lieb, er muß halt versuchen, sich irgendwo zu profilieren, aber ob er es auf diese Weise wirklich schafft, wie er es begonnen hat, weiß allein der liebe Gott; sollte es keinen geben, weiß es gar niemand — hat gemeint: Das, was ich glaube, ist, daß dieses Prinzip Hoffnung auch in diesem Jahrhundert ein Grundprinzip ist. — So hat es Ernst Bloch in seinem Alterswerk formuliert.

Ich glaube, daß an sich das das Leitwort für diese Regierungsumbildung ist. Es gilt für den einzelnen genauso wie für eine politische Gemeinschaft. Es gibt natürlich jetzt, das Wort „Hoffnung“ so zu interpretieren, daß keine Mißverständnisse auftauchen. Hoffnung ist keine Sicherheitsgarantie. Hoffnung ist Herausforderung,

Hoffnung ist Risiko, Hoffnung kann ein breites Spektrum dessen sein, was im Einzelleben wie auch im Leben einer Regierung möglich ist. Ich glaube, daß diese Hoffnung aber auch legitimerweise am Beginn dieses neuen Abschnittes einem Angehörigen der Koalitionsparteien, in diesem Fall der Sozialdemokratie, zusteht.

Ich darf das auch begründen: Es steht mir nicht zu, etwa über einen ÖVP-Bundesparteitag zu rechten oder zu richten oder ihn überhaupt zu bewerten. Ich glaube nur, daß ein guter Anfang gesetzt wurde, und darf mich da auf Sie, Herr Minister Riegler, beziehen. Sie haben bei der Wahl des neuen Bundesparteiobmannes, glaube ich, zu Recht gesagt, ein Quereinsteiger, ganz gleich wie er heißt, ist ein enormes Risiko. — Es ist wie Russisches Roulette.

Ich glaube daher, daß der Parteitag eine vernünftige Entscheidung getroffen hat, indem er meinte, man sollte gerade in einer so dramatischen Situation Erfahrung nicht geringschätzen. Ich bin der letzte, der irgend etwas sagen würde gegen eine offene Partei, ich bin der letzte, der argumentieren würde gegen Quereinsteiger, aber ich bin der erste, der sich dem anschließt, was Vizkanzler Busek — zumindest laut Pressemeldungen — gesagt hat: Es kann doch nicht eine Schande sein, wenn jemand sagt, er habe bereits Jahrzehnte in einer politischen Partei gearbeitet.

Das gilt für jede Partei, das gilt für jede menschliche Gemeinschaft. So gesehen, glaube ich, war es ein guter Anfang, daß man nicht versucht hat, etwas Neues nur um des Neuen willen zu akzeptieren, sondern mittels einer Bewährungsprobe prüft, inwieweit kann man das, was zeitlos gültig ist, auch in eine neue Konstellation hineinretten.

Zweitens: Ich meine, es ist natürlich für uns als Sozialdemokraten die besondere Hoffnung mit diesem Regierungswechsel verbunden, daß sich nun der Koalitionspartner doch langsam oder vielleicht auch schneller löst von innerparteilichen Querelen, Problemen, Schwierigkeiten, daß er von der Nabelschau wekommt und doch wieder zu dem kommt, was eben notwendig ist: Arbeit, Arbeit für die Zukunft. Es scheint mir ein erfreuliches Zeichen zu sein, daß dieser Schritt gesetzt wurde. Auch da meine ich, das geht weit über den aktuellen Anlaß hinaus.

Diese Koalition — da kann ich durchaus den kritischen Stimmen der Opposition zustimmen — wird sich darin rechtfertigen, daß sie eben eine Leistungsbilanz vorlegt, daß sie nachweisen kann, was sie in Angriff genommen hat, was in einer bestimmten Zeitspanne an Fragen gelöst wurde, was hier an neuen Ansatzpunkten geschaffen wurde, und ich meine, daß es ein guter Weg ist,

**DDr. Gmoser**

den man hier nun einzuschlagen bemüht ist — auch beim Koalitionspartner.

Dritte hoffnungsvolle Symbiose: Ich freue mich über einen Spitzenmann der ÖVP, mit dem ich in zwei Dingen übereinstimme.

Erstens: Er gab auch nach seiner Wahl genauso wie vor seiner Wahl zum Bundesparteiobmann sein Bekenntnis ab: In der Liebe zu Österreich soll uns niemand übertreffen. Das ist die Bejahung dieses Staatswesens, dieser Gemeinschaft, mit allen Wenn und Aber, mit allen Sorgen, das ist ein grundsätzliches Ja, das leider von den anderen Parteien bis heute noch nie ausgesprochen wurde.

Und der zweite Punkt: Ich halte es für ein positives Zeichen, daß sich Vizekanzler Busek mit klaren Worten auch von der Haider-FPÖ distanziert hat, von Spielen mit einer kleinen Koalition, vom fliegenden Koalitionswechsel, und sich bekannt hat zur Durchführung des Regierungsprogrammes für diese Regierungsperiode.

Ich halte gar nichts von Wahlspekulationen, mit denen immer wieder gemeint wird: Wir können ja schauen, vielleicht läßt sich das alles wieder durch Stimmverhalten rechtfertigen, was hier nicht der Fall ist.

Ich muß allerdings, um ehrlich zu sein, zu so einem Regierungswechsel, auch wenn es Spitzenpositionen betrifft, gleichzeitig vorbringen, wo wir nicht Hoffnung, sondern eher Sorge haben.

Das eine, Herr Vizekanzler: Wir leben in einer Zeit der Ämterentflechtung. Sie sind das Paradebeispiel für Multifunktionen. Ich kann mir vorstellen, daß allein schon die Arbeitsbelastung eines Parteivorsitzenden und Vizekanzlers und Fraktionschefs in der Regierung sicherlich nicht geringgeschätzt werden darf.

Wenn Sie sagen, ich werde das Amt des Wissenschaftsministers neben dem Amt des Vizekanzlers ausüben: Wieweit wird Ihre physische Arbeitskraft überfordert und wieweit wird sich das auf die Regierungsarbeit negativ auswirken?

Ein anderes Problemfeld betrifft zwar nicht nur den Vizekanzler, diesen hoffentlich immer weniger, sondern betrifft die Form der politischen Auseinandersetzung, betrifft den Politikstil überhaupt. — Ob man nicht als Intellektueller vielleicht manchmal zu stark verführt ist von Überheblichkeit, von Intoleranz oder auch von Eitelkeit?

Ich kann mich erinnern, als der heutige Vizekanzler seine erste Spitzenfunktion übernahm — es war gemeinsam mit dem damaligen Bundesparteiobmann Dr. Taus; wenn ich mich nicht täusche, war Dr. Busek damals Generalsekretär der

ÖVP —, hat er sich selber definiert als „kalte Knackwurst mit Brillen“. Das wäre keine gute Ausgangsposition für die Basis eines Fraktionsvorsitzenden einer Regierungsfraktion.

Aber ich habe auch Hoffnung, daß man im Laufe der Jahre lernt, daß man versucht, hier von sich selber etwas aufzunehmen, was man vielleicht sehr oft mißverstanden oder zu gering geachtet hat.

Ich darf schon zum Schluß kommen. Es ist sicherlich, glaube ich, immer so, daß ein Anfang auch mit einem Parteitag gesetzt wird, mit einer Amtsübernahme, es kann aber nicht so sein, daß man etwa meint: Roma locuta, causa finita. — Der Fall ist besprochen, nun sind wieder andere Strukturen herbeigezaubert, nun sollen wir praktisch das alles bewenden lassen.

Ich meine, daß es seitens der sozialdemokratischen Fraktion dieses Hauses ein faires Angebot zu einer neuen Zusammenarbeit gibt, daß es an sich gemeinsame Ausgangspunkte gibt, daß es aber natürlich nicht bei Worterklärungen bleiben kann, sondern daß es darum geht, gemeinsam Taten folgen zu lassen, daß wir Voraussetzungen schaffen; das ist schon gesagt worden.

Die Koalition würde sicherlich mißverstanden werden, wenn man sie als Ruhekitz verstehen wollte. Sie ist nur eine Startbasis. Sie wird dann funktionieren, wenn über dem Trennenden das Gemeinsame nicht übersehen wird. Sicherlich gibt es auch in einer Koalition Meinungsverschiedenheiten, gibt es Verschiedenartigkeiten der Standpunkte. Auch betreffend die Amtsführung des Wissenschaftsministers Dr. Busek habe ich aus dessen eigenem Ressort immer wieder Berichte gehört, auch von der Grazer Universität, wie offensichtlich bei der Personalpolitik des Wissenschaftsministers auch in seinem eigenen Parteilaager Probleme auftauchen.

Das allein ist aber nicht das Entscheidende, sondern entscheidend scheint mir zu sein, wenn es tatsächlich ein Neubeginnen ist, daß Dr. Busek formuliert hat, er möchte versuchen, eine „ÖVP neu“ ins Leben zu rufen. Ich habe nicht ganz verstanden, muß ich ehrlich sagen — es wurde ein „Österreich III“ daran gekoppelt, daß sozusagen ein Kapitel der österreichischen Geschichte nun neu begonnen wird —, was das sein soll, was das sein kann, was das sein muß.

Es wird sicherlich nicht so sein, daß man etwa das vergessen kann, was in den 45 Jahren von 1945 bis 1990 an Positivem hier geschaffen wurde. Es gilt hier eine Tradition zu bewahren. Daß es aber Reformnotwendigkeiten gibt, das bestreitet niemand, am allerwenigsten ein Sozialdemokrat. Es wird immer wieder neue Zeiten mit neuen Problemen, neuen Fragen, neuen Lösungsan-

**DDr. Gmoser**

sätzen geben. Nur noch einmal — damit komme ich an den Anfang zurück —: nicht, indem man schwarzweißzeichnet, nicht, indem man dem einen alles Üble anhängt und den anderen verherrlicht mit Paradiesähnlichkeiten, fehlerlosen Gesellschaften und Hoffnungen und Visionen, sondern indem jeder in dem Bereich, in dem er Verantwortung zu tragen hat, das Seine dazu beiträgt, daß die Bilanz dieser großen Koalition 1990 am Ende einer Periode eine positive sein kann. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.02

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

17.02

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Mitglieder der Bundesregierung! Herr Vizekanzler! Im Laufe einer politischen Karriere kann man sich spätestens, wenn man ein neues Amt erreicht, auch der Gratulationen der politischen Gegner nicht erwehren. Ich hoffe, daß Sie es nicht als eine allzu große Belastung empfinden, wenn ich Ihnen heute zu Ihrer Wahl beziehungsweise zu Ihrer Bestellung gratuliere und Ihnen dabei alles Gute wünsche. In Klammer merke ich an, daß „alles Gute“, so wie ich es meine, nicht immer das sein muß, was Sie darunter verstehen.

Ich darf Sie zu Antritt Ihres Amtes als Vizekanzler und Bundesparteiobmann der ÖVP erinnern, daß es wohl auch Ihrem Selbstverständnis entspricht, als einer der Vorreiter einer ökologischen Politik in Österreich gesehen zu werden. Umso enttäuschender finde ich, daß Sie mit einer Regierungsumbildung nicht auch ein entsprechendes Signal gesetzt haben. Es ist ja nicht wirklich Ihre Malaise, daß Sie der Bevölkerung nicht klarmachen können, was ökosoziale Marktwirtschaft ist, sondern daß Sie den Inhalt dieses Konzeptes in Ihrer eigenen Partei und vor allem auch in der Regierung bis heute nicht durchgesetzt haben.

Es wäre vielleicht einmal Zeit, daß Sie ein klärendes Wort sprechen und all jene, die glauben, ökosoziale Marktwirtschaft bestünde darin, die Umweltpolitik der Wirtschaft zu überlassen, daran erinnern, daß die soziale Marktwirtschaft die Einsicht war, daß der Markt nicht sozial ist und daher eine soziale Ordnungspolitik und soziales Reglement braucht und daß der Markt — das haben wir bitter zur Kenntnis genommen — auch nicht ökologisch ist und daher eine ökologische Ordnungspolitik braucht. Wenn Sie das in der Öffentlichkeit klargestellt haben, dann hat auch die Verständlichmachung dieses Konzeptes eine Zukunft. Aber dann sollten Sie, glaube ich, auf der Regierungsbank jene Mitglieder auswechseln,

die dieses Konzept bisher mit Hartnäckigkeit konterkarieren.

Vielleicht können Sie, wenn Sie schon nicht auswechseln wollen, wenn Sie schon nicht die Einsicht einer eklatanten Fehlbesetzung haben, der Frau Umweltministerin doch mitteilen, daß es einen Fehler in ihren Unterlagen gegeben haben muß, als sie glaubte, die Schonfrist betrage 1 000 Tage. Sie hat eine Null zuviel gerechnet, diese beträgt nach parlamentarischer Tradition nur 100 Tage. (*Abg. Dr. Neisser: Und auch die werden nicht mehr eingehalten!*)

Auch Herrn Wirtschaftsminister Schüssel könnten Sie vielleicht klarmachen, daß eine „Fliege“ am Hals noch keinen Naturfreund macht. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Resch: Nicht einmal Applaus Ihrer Fraktion!*)

Meine Damen und Herren! Es ist ja leider so, daß eine außenpolitische Krise die innenpolitische Kontroverse überschattet. Dies erspart Ihnen heute, vor den parlamentarischen Sommerferien, die entsprechende öffentliche Aufmerksamkeit für die klägliche Halbjahresbilanz dieser Regierung.

Ich habe am 19. Dezember letzten Jahres die Regierungserklärung von diesem Rednerpult aus sehr scharf kritisiert. Ich habe sie als einen „Sprachschutt“ von Floskeln, Ankündigungen und hohlen Versprechungen bezeichnet und in der Folge versucht, Kapitel für Kapitel inhaltlich, methodisch und personell nachzuweisen, daß Sie in dieser großen Koalition nicht ein Bollwerk für Reformen, sondern gegen Reformen geschaffen haben. Nun, ein halbes Jahr später, ist es, glaube ich, schon um ein Vielfaches leichter, das an Hand derselben Kapitel nachzuweisen.

Ich habe Ihnen vorgeworfen, Ihre Versprechungen einer umfassenden Demokratiereform entbehrten eines konkreten Konzeptes. Viele sind damals herausgekommen und haben das kritisiert. Auch Herr Klubobmann Neisser ist herausgekommen und hat meine Kritik als „Grenzüberschreitung“ bezeichnet. (*Abg. Dr. Neisser: Aber heute komme ich wegen Ihnen nicht heraus! — Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*) Schade, Herr Klubobmann, denn Sie könnten uns heute erklären, warum diese Regierung entgegen allen Versprechungen nicht in der Lage war, eine Wahlrechtsreform vor dem Sommer vorzulegen und zu behandeln. (*Abg. Dr. Neisser: Haben Sie den Entwurf nicht bekommen?*) Ich sehe keine parlamentarische Behandlung dieser Wahlrechtsreform. Sie haben uns eingeladen, noch vor dem Sommer mit Ihnen darüber zu verhandeln. (*Abg. Dr. Neisser: Das Arbeitsübereinkommen ist erfüllt!*) Ich habe schon länger den Verdacht, daß Sie unter „Verhandlungen“ das Zusenden eines Entwurfes verstehen. Ursprünglich lautete Ihr

**Voggenhuber**

Versprechen anders. Meine Damen und Herren! Wir sind nicht in Verhandlungen über das Wahlrecht eingetreten! Derzeit sieht es so aus, wie damals befürchtet, nämlich daß dieses Wahlrecht als Regierungsvorlage durch das Parlament gepeitscht wird.

Weiters gab es in der Regierungserklärung die blumige, aber sehr unkonkrete Ankündigung einer Umweltverträglichkeitsprüfung. Ich habe mir damals anzumerken erlaubt, daß dies ohne konkretes Konzept und ohne konkrete Terminpläne geschehe. Daher überrascht es mich auch nicht, daß die Umweltverträglichkeitsprüfung, die eigentlich schon in einem ersten Entwurf gegeben war und nur hätte überarbeitet werden müssen, noch immer nicht vorliegt. Die Einbindung der Bürgerinitiativen ist nicht vorgesehen. Die Parteienstellung von Bürgergruppen, die „in allen Materiangesetzen zu überdenken“ sei — so heißt es nämlich in der Regierungserklärung —, wurde nicht überdacht oder wurde stillschweigend überdacht und eben abgelehnt. Jedenfalls gibt es bis zu diesem Sommer keine Parteienstellung von Bürgergruppen.

Betreffend die Medienpolitik habe ich Sie an den Konsens des Wahlkampfes erinnert, eine Fusionskontrolle und eine nachträgliche Entflechtung der Medienkonzerne einzuführen. Die Debatte existiert nicht mehr. Vorlagen sind nicht ins Haus gekommen. Vorschläge werden weder besprochen noch verhandelt. Es wird wohl wieder eines Wahlkampfes bedürfen, um eine neuerliche Gebetsmühle von Ankündigungen und Versprechen in Gang zu bringen.

Stattdessen, meine Damen und Herren, waren Sie auf dem Gebiet der Demokratiereform keineswegs untätig, allerdings einer kontraproduktiven Demokratiereform. Uns liegt ein Polizeibefugnisgesetz vor, in dem ich das klare Bekenntnis zu einer Demokratisierung, zu einer Liberalisierung, zu einer besseren Rechtsstaatlichkeit vermisste. Ich will hier nicht den Begriff des „polizeistaatlichen Instrumentes“ allzu umfassend strapazieren, aber es ist für uns noch immer erschütternd, wie man nach vielen, vielen Jahrzehnten monarchistischer und feudaler Prägung dieses Gesetzes das tatsächlich in dieser Weise novellieren will.

Ein neues Asylgesetz, das nicht den Umbrüchen in Europa, nicht allen Fragen entspricht, die wir hier diskutieren und die Sie, Herr Abgeordneter Gmoser, so gerne im abstrakten Bereich zitieren, wo aber im konkreten Bereich jeder Ansatz einer Erfüllung fehlt, ein Asylgesetz nämlich, das nicht den Nachbarn entgegenkommt, das nicht Entlastung schafft für jene Staaten, die in größten Schwierigkeiten sind, für jene Menschen, die in größter Bedrängnis sind, sondern ein eiskaltes In-

strument der Abwehr von Flüchtlingen an unseren Grenzen.

Damals habe ich auch von der Umweltpolitik gesprochen, habe mir Ihre johlenden Zwischenrufe angehört, nämlich wie ungerecht, wie unterstellend, wie überzogen diese Kritik sei. Nun, ich brauche nur meine damaligen Schlagworte zu wiederholen und die Prophezeiung, daß Sie das, was Sie versprechen, nicht tun werden. Ich habe mich damals darüber aufgeregt, daß das Umweltinformationsgesetz in der Regierungserklärung nur per Titel vorkommt. Nun existiert nicht einmal mehr der Titel, im Hause gibt es keinen Entwurf, keinen Initiativantrag, keine Regierungsvorlage, keine konkreten Arbeitsschritte für ein Umweltinformationsgesetz, nichts dergleichen.

Ich habe die Maßnahmen gegen den Ozon eingeklagt mit dem Hinweis: Der nächste Sommer kommt bestimmt, und damit auch das Thema wieder über Sie! Heute sind wir in der Situation, daß wir nicht einmal dieses klägliche Ozoninformationsgesetz hier verabschieden können, nicht einmal die Krümelchen einer Ozonpolitik sind übriggeblieben von einem Maßnahmenkatalog gegen das Ozon, dessen Werte in den Regionen täglich steigen, das täglich Kinder, Alte und Kranke belastet, das ein medizinisch besorgniserregender Schadstoff ist. Nichts an Konzepten! Nichts an Maßnahmen! Nicht einmal der Mindestkonsens, auf den Sie sich eingelassen haben, liegt beschlußreif vor.

Ich habe vor wenigen Monaten hier ein Streitgespräch mit dem Finanzminister gehabt, der auch auf meine Kritik, daß die Verhandlungen über das ökologische Steuersystem und die ökologische Steuerreform noch nicht begonnen haben, daß die Gespräche mit der Opposition, die man uns angeboten hatte, noch nicht stattgefunden haben, geantwortet hat, daß diese Gespräche in Vorbereitung sind, daß sein Wille nach Verhandlungen aufrichtig besteht. Heute — sechs Monate später — stehen wir ohne eine einzige Verhandlungsrunde, ohne ein einziges Gespräch über die ökologische Steuerreform da.

Ich habe damals in dieser vielkritisierten Rede meinerseits kritisiert, daß über das 50prozentige Energiesparpotential keinerlei Operationspläne, keinerlei Konzepte, keinerlei Rahmengesetze vorliegen. Ich kann das sechs Monate später nur ebenso tun. Heute kann ich Ihnen aber nachweisen, daß es nicht vorliegt, daß keine Verhandlungen darüber stattfinden, daß keine Vorarbeiten dazu stattfinden, daß keine Strategien dazu existieren.

Meine Damen und Herren! Zur Sozialpolitik. Einer der meistkritisierten damaligen Redeteile war wohl die Auseinandersetzung mit dem Sozial-

**Voggenhuber**

minister, der uns inzwischen eine „Sozialschmarrotzerdebatte“ geliefert hat.

Ich will das gleich klarstellen: Herr Sozialminister, Sie haben das Wort „Sozialschmarrotzer“ in dieser Debatte nicht gebraucht. Das brauchten Sie auch nicht! Sie haben gezielt eine von „Kronen-Zeitung“ und FPÖ entsprechend vorbereitete Öffentlichkeit angesprochen und Sie haben, anstatt die Mindestlohndebatte hier fortzuführen, anstatt den Mindestarbeitslosensockel vorzustellen, anstatt eine Sozialversicherungsreform hier vorzulegen, mit dieser Öffentlichkeit Politik gemacht und eine der schlimmsten „Sozialschmarrotzerdebatten“ der letzten Zeit vom Zaun gebrochen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Das war der Höhepunkt in der Arbeit eines Sozialministers, den ich hier zu Beginn dieser Legislaturperiode als nicht qualifiziert für dieses Amt, und zwar eben aus diesen Gründen, bezeichnet habe. *(Abg. Dr. C a p: Billige Polemik!)*

Heute gibt es keine Debatte über Mindesteinkommen. Ich erinnere auch hier an die Wahlkämpfe, daran, wie wichtig es ist, endlich ein Mindesteinkommen zu schaffen, wie wichtig es ist, das Sozialdumping zu beenden, und wie wichtig es ist, die Mindestpension durchzusetzen und den Mindestsockel für die Arbeitslosigkeit durchzusetzen, und an das Karenzgeld für die Bäuerinnen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Haben wir ja schon!)* Soll ich fortfahren mit der langen Liste? All das gibt es nicht.

Drei Milliarden wurden dem Familienlastenausgleich entzogen.

Noch eine Anmerkung zur Umweltpolitik: Sehr wohl hatten Sie dort, wo es für Sie wichtig ist, Geld, nämlich 12 Milliarden für die ASFINAG. Das liegt noch vor dem Sommer vor, das wird nicht zurückgezogen, das wird durchgepeitscht, ohne große parlamentarische Debatten, ohne die Alternativen, ohne die Gefahren zu bedenken.

Sie erinnern sich vielleicht daran, daß ich Ihnen in dieser Rede vorgeworfen habe, einen neokonservativen Wirtschaftsliberalismus voranzutreiben. Heute stehen wir davor, daß Sie alle Bereiche des Wirtschaftsliberalismus, der Deregulierung vorangetrieben haben, von der ASFINAG bis zum EWR, daß Sie aber sozialpolitische Reformen, ökologische Reformen, demokratiepolitische Reformen nicht vorgelegt haben, auch nicht, wie ich behaupte, willens waren, sie vorzulegen. Und wie Sie sich das in Zukunft vorstellen, ist mir völlig schleierhaft, wenn es tatsächlich zum Abschluß des EWR-Vertrages kommen wird. Das Parlament wird neben dem Budget im Herbst nicht in der Lage sein, in eineinhalb Jahren diese

Reformen angemessen und sorgfältig vorzubereiten und zu erarbeiten.

Herr Vizekanzler! Was mir seit Ihrem Amtsantritt am meisten fehlt, wo ich aber noch immer nicht die Hoffnung auf ein klärendes Wort aufgeben, ist die Integrationspolitik. Wir haben hier seit Jahren die Gefahren des Binnenmarktes, eines europäischen Zentralstaates aufgewiesen, eines Wachstumsprozesses, der jenen Diskurs, Herr Vizekanzler, an dem wir beide seit vielen Jahren beteiligt waren, den Diskurs über die Grenzen des Wachstums, vom Tisch fegt, der alle Versprechungen und politischen Konsense vom Tisch fegt, die geheißen haben: Quantitatives Wachstum ist nicht mehr verantwortlich, wir setzen auf qualitatives Wachstum, wir setzen auf gesunde Nahrungsmittel, wir setzen auf die Einschränkung der Zwangsmobilität, wir setzen auf die Substitution von Primärenergieformen und so weiter, und so weiter.

Dieser Diskurs über die Grenzen des Wachstums, über die Erschöpfbarkeit der Ressourcen, über die Fragen des Verursacherprinzips, der Verantwortung des freien Marktes für die externen Kosten, für die Umwelterstörung – ich nenne nur ein paar beliebige Stichworte – wird von diesem Integrationsprozeß zugunsten eines Wettstreites um die beherrschende Stellung auf dem Weltmarkt hinweggefegt, von einem Binnenmarktkonzept, das eine stille Revolution ist, wie Präsident Delors es selbst genannt hat, aber eine Revolution, die keine Fahnen, keine Lieder, keine Parolen mehr hat und keine humanistischen Freiheiten und keine humanitären Werte mehr verspricht, für die nur noch Devisen, Waren, Personen und Dienstleistungen zählen; die Freiheit des Verkehrs ist die einzige Fahne, das einzige Lied dieser Revolution, die Europa verändern und umgestalten wird.

Wir stehen hier seit vielen, vielen Monaten und machen auf die Gefahrenpotentiale aufmerksam. Wirtschaftsminister Schüssel hat noch vor wenigen Wochen unsere Voraussage, daß der Markt für Waren geöffnet werden muß, die nicht dem Lebensmittelrecht entsprechen, mit Vehemenz zurückgewiesen. Heute ist völlig unbestritten, daß im Rahmen der Freizügigkeit und der gegenseitigen Anerkennung alle Waren auf den Markt müssen – nach dem Urteil von Dijon –, ohne daß wir etwa unser Lebensmittelrecht aufrechterhalten können; ja, wir können es aufrechterhalten, aber nur für unsere eigenen Produkte, nicht aber für die der Binnenmarktmittglieder.

Da bei einer der letzten Debatten jemand geschrien hat, daß die Milchimitate, die aus Lederabfällen, Knochenabfällen, Klauen gemacht werden, mit Säuren gekocht, daß diese unappetitlichen und skurrilen Rezepte doch nur Marginalien, skurrile Randerscheinungen der Debatte sei-

**Voggenhuber**

en, darf ich Ihnen mitteilen, daß nach den Schätzungen der EG selbst 10 Millionen Tonnen Milch pro Jahr durch diese Milchimitate ersetzt werden sollen.

Erklären Sie das doch einmal den Landwirten! Ich glaube, Sie waren der damalige Zwischenrufer, der gemeint hat: Welcher Österreicher ißt denn schon Hühner- und Milchimitate? 10 Millionen Tonnen Milch sollen im Bereiche des Binnenmarktes durch diese Milchimitate, durch diese grauslichen und unappetitlichen Produkte ersetzt werden! (*Abg. S c h i e d e r: Aber der Österreicher kann die Aufnahme von diesen Dingen verweigern!*)

Herr Abgeordneter Schieder! Die neuen Urteile des Europäischen Gerichtshofes, die niederschmetternd gegen Frankreich und ... (*Abg. S c h i e d e r: Die essen es beide nicht!*) Sie werden es nicht kennen. Ich wollte Sie gerade auf das Urteil des Europäischen Gerichtshofs verweisen, das auf diese Problematik eingeht und sagt, daß diese Produkte für Kantinen, Schnellimbibketten und so weiter erzeugt werden, wo Sie keine Chance haben werden, diese zu erkennen. Und wenn Sie sagen, wir essen es beide nicht, Herr Abgeordneter Schieder, dann beziehen Sie sich auf unser beider Einkommenssituation, aber sagen Sie das den schwächeren sozialen Schichten! Die werden es nämlich essen müssen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und in der Landwirtschaft haben wir inzwischen die Gutachten vor uns liegen, und wenn der Herr Bundeskanzler vor kurzem gesagt hat, kein Landwirt werde wegen des EWR seine Existenz verlieren, dann, muß ich sagen, Herr Bundeskanzler, ist das ein fataler Irrtum! Sie haben vor kurzem in der Öffentlichkeit gesagt, kein Landwirt werde seine Existenz wegen des EWR verlieren. Sie haben die Gutachten des Landwirtschaftsministeriums offensichtlich nicht gelesen. Ich habe jetzt leider nicht mehr die Zeit, sie Ihnen vorzulesen. (*Bundeskanzler Dr. V r a n i t z k y: Ich habe gesagt, sie werden ihre Existenz verlieren, wenn der EWR-Vertrag nicht zustande kommt!*) Wenn der EWR-Vertrag nicht zustande kommt, werden sie sie nicht verlieren! Aber wenn er zustande kommt, dann werden sie sie nach dem Gutachten des Landwirtschaftsministeriums verlieren. Ich habe jetzt leider nicht die Zeit, es Ihnen vorzulesen, ich hoffe aber, wir kommen noch ausführlich dazu. (*Abg. R e s c h: Ich hoffe, daß Sie es lesen können!*)

Herr Bundeskanzler! Wir hatten hier eine heftige Auseinandersetzung — Sie werden sich erinnern — und einen für beide Seiten unerfreulichen Disput über Grund und Boden. Heute liegt das Gutachten der Raumordnungskonferenz vor, das unsere Kritik voll und ganz bestätigt, das voll und ganz den Vorwurf des Ausverkaufes von Grund

und Boden, vor allem in den westlichen Regionen, bestätigt. Wo ist Ihre Antwort? Wo ist Ihre Kurskorrektur? (*Abg. Dr. N o w o t n y: Haben Sie das Gutachten überhaupt gelesen? Offensichtlich nur die Kurzfassung!*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben es nicht nur gelesen, wir haben uns auch mit den Gutachtern darüber verständigt. (*Abg. Dr. N o w o t n y: Dann haben Sie es nicht verstanden!*) Lesen Sie doch die Vorträge von Frau Professor Gerlind Weber, die in aller Deutlichkeit wörtlich erklärt, daß der Vorwurf des Ausverkaufes von Grund und Boden berechtigt ist. (*Abg. Dr. N o w o t n y: Im Gegensatz zu Ihnen beschäftige ich mich mit mehreren Leuten! — Präsidentin Dr. Heide S c h m i d t gibt das Glockenzeichen.*)

Frau Präsidentin! Erlauben Sie ein letztes Wort. Ich hoffe, daß es sich nicht um viele Sätze handelt, aber eines möchte ich Ihnen wirklich vorlesen, nämlich das Verkehrsgutachten der EG.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Kollege Voggenhuber! Ihre Zeit ist schon länger abgelaufen. Ich darf Sie um den letzten Satz bitten.

Abgeordneter Voggenhuber (*fortsetzend*): Ja. Meine Damen und Herren! Das Verkehrsgutachten der EG bestätigt in wirklich dramatischen Worten, daß das Verkehrssystem Europas unter den Annahmen und Zielsetzungen des Binnenmarktes eine ökologisch, sozial und wirtschaftlich katastrophale Fehlentwicklung ist. Und Sie sind immer noch nicht bereit, Ihren verfehlten Weg in einen Zentralstaat Europa zu beenden und zu korrigieren.

Und vielleicht ein letztes Wort zu dieser außenpolitischen Debatte heute: Das Europa der Regionen wird die Zukunft sein. Das, was sich dort andeutet, wird die Zukunft sein, und nicht Ihr Zentralstaat Europa. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.25

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr. — 20 Minuten.

17.25

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Meine sehr geehrten Herren Minister! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich Ihren Worten folge, Herr Abgeordneter Voggenhuber, dann entsteht der Eindruck, daß es rund um Österreich ja ganz grauslich sein muß. Ich frage mich, wo Ihre Warnungen davor sind, daß die Österreicher überhaupt ins Ausland fahren und dort einen Imbiß zu sich nehmen, denn sie könnten ja vergiftet werden, und die Katastrophe tritt ein. Wenn man Ihnen zuhört, dann klingt das so, als könnte man Österreich überhaupt nicht verlassen, denn es sei der einzige Hort der Seligkeit, aber auch da ist nicht alles in Ordnung, weil die Bundesregierung ja überhaupt nichts macht. Ich

## Ingrid Tichy-Schreder

weiß nicht, Herr Abgeordneter Voggenhuber, wo Sie nach Ihren Ausführungen leben wollen. Kritik ist gut, aber wenn Sie alles verdammen, dann frage ich mich: Wo wollen Sie leben? (*Abg. Schwarzenberger: In Albanien! — Abg. Resch: In Salzburg auf dem Mönchsberg!*)

Ich möchte mich mit Ihrer Binnenmarkt- und EG-Problematik nicht auseinandersetzen, wir werden noch genügend Zeit dazu haben. Sie machen eines: Mit einer steten Regelmäßigkeit, wider besseres Wissen, wiederholen und wiederholen Sie sich immer wieder wie eine tibetanische Gebetsmühle, und Sie glauben, daß Sie der einzige Mensch hier in Österreich sind, der das Recht auf Wahrheit gepachtet hat. Ich lasse Sie bei Ihrem Glauben, aber Gott sei Dank gibt es andere und mehr Menschen, die nicht daran glauben. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich auch mit dem Herrn Kollegen Haigermoser nicht viel auseinandersetzen, denn ich glaube, wir haben, bedingt durch die außenpolitische Situation, doch einen anderen Stellenwert in der Politik erreicht, was die Debatte heute und auch die Debatte bei der Dringlichen während der letzten Sitzung gezeigt hat. Ich glaube, da die Politik nicht gerade einen sehr hohen Stellenwert gehabt hat, wir aber jetzt doch feststellen können, daß sich an ihr etwas verändert, sollten wir auch versuchen, in unserer Ausdrucksweise darauf Rücksicht zu nehmen und nicht in den alten Jargon zurückzufallen. Herr Kollege Haigermoser hat sich noch nicht davon gelöst.

Er hat den scheidenden Herrn Vizekanzler Riegler angegriffen, weil er seiner Meinung nach in Sachen Föderalismus und Verwaltungsreform nicht das gebracht hat, was zu bringen gewesen wäre.

Meine Damen und Herren! Ich möchte dem scheidenden Herrn Vizekanzler Riegler herzlich danken für das, was er geleistet hat, nämlich einerseits dafür, was er mit dem Vorbild der ökosozialen Marktwirtschaft geleistet hat, beginnend bei der ökosozialen Agrarpolitik und Agrarwirtschaft und auch bei der ökosozialen Marktwirtschaft, die, wie man in der Diskussion doch merkt, bereits ein Markenzeichen ist, das auch international Anerkennung gefunden hat. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Und ich möchte Herrn Minister Riegler ganz besonders herzlich danken für das, was er bei den Regierungsverhandlungen zustande gebracht hat. Das Koalitionsübereinkommen trägt seine Handschrift, und ich glaube, das ist enorm wichtig für die weitere Entwicklung Österreichs. Wir haben aber auch seinen Wunsch zu respektieren, daß er jetzt ausscheiden möchte.

Meine Damen und Herren! Ich möchte schon auch festhalten, was der Herr Vizekanzler als Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform in die Wege geleitet hat. Denn wir alle wissen, welche Schwierigkeiten es gerade auf dem Gebiet des Föderalismus gibt, wir wissen, daß sich seit Jahren einiges angesammelt hat, was zum Unmut der Länder geführt hat.

Und da hat Herr Vizekanzler Riegler eine Strukturreform eingeleitet, und zwar hat er 1989 eine Arbeitsgruppe zur Neuordnung der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern eingesetzt. Und das Ergebnis, das Strukturkonzept, liegt da. Und dieses Ergebnis wird jetzt mit den Ländern diskutiert, und die Länder, die Landeshauptleute, waren bei der Landeshauptleutenkonferenz überrascht, welche tiefgreifende und einschneidende Veränderungen hier durchgeführt werden sollen. Und das muß jetzt beraten werden. Und es ist eine ganz große Leistung, die Herr Vizekanzler Riegler in seiner Bescheidenheit, aber in seiner Umsicht für die Zukunft für Bund und Länder erbracht hat.

Weiters hat er auch in der Verwaltungsreform einiges zustande gebracht. Einige Arbeitsgruppen stehen vor dem Abschluß, und einige Projektgruppen arbeiten daran. Wie wir alle wissen, ist die Verwaltungsreform ein Kapitel, das jeder kennt und über das jeder spricht, und hier durchzugreifen ist sehr, sehr schwierig. Aber es ist ihm gelungen, in einigen Arbeitskreisen, in einigen Projekten einen Durchbruch zu erzielen, und das auch mit den Ministerkollegen durchzusetzen, was sicher nicht leicht ist. Und gerade was den Föderalismus betrifft, hat er noch einiges zu tun, und er hofft, das bis zum Herbst weiterzubringen.

Ich möchte ihm für diese seine Tätigkeit für Österreich zur Schaffung neuer Strukturen, damit ein Miteinander von Bund und Ländern entsteht und auch die Verwaltung besser arbeiten kann, ein herzliches Danke sagen.

Ich möchte Herrn Abgeordneten Professor Gmoser folgendes sagen. Er hat ja eine subtile Art, und bei verschiedenen Aussprüchen, die Sie machen, kann ich Ihnen applaudieren. Zu manchen Ihrer Aussprüche möchte ich sagen . . . Mir fehlen eigentlich momentan die Worte hierfür, aber bei manchen Ihrer Aussprüche widerspreche ich Ihnen, denn das ist keine Art, die ich bei Ihnen billigen könnte. Sie sind ja an und für sich ein Mensch, mit dem man sich ernsthaft auseinandersetzen kann, aber Sie haben doch eine gewisse Art, die mich auf die „Palme“ bringt. Entschuldigen Sie, wenn ich das so offen sage. — Ich möchte Ihnen gleich sagen, wieso:

Herr Abgeordneter Gmoser, Sie sprechen von Hoffnung, davon, daß Hoffnung keine Sicherheitsgarantie sei, meinten aber, Sie „hoffen“, daß



**Ingrid Tichy-Schreder**

sich die ÖVP langsam von den innerparteilichen Querelen und Schwierigkeiten, von der Nabelschau löse, denn dann könne sie wieder arbeiten. Gerade Sie, Herr Professor Gmoser, wissen doch sehr wohl, daß es auch in Ihrer Partei Spannungen gibt, und Sie wissen ganz genau, daß die Arbeit der Koalition dadurch aber nicht behindert worden ist. Das wissen Sie sehr genau! Natürlich ist es immer interessant für die Medien, über Personalität zu schreiben anstatt über Inhalte. Über Inhalte haben wir aber, Herr Abgeordneter Gmoser, sehr häufig und sehr heftig miteinander diskutiert, aber — das muß ich Ihnen schon sagen — da haben wir Schwierigkeiten mit Ihrer Partei. Das ist nicht unser Problem, daß wir bei verschiedenen Punkten auf die Erfüllung des Regierungsprogramms pochen, aber von Ihnen, von der SPÖ, verschiedene Maßnahmen nicht so gesehen werden.

Jetzt meldet sich Ihre „Basis“ zu Wort und appelliert an den Herrn Bundeskanzler, Sie hätten doch so viel gewonnen im Vergleich zur Österreichischen Volkspartei, und es müßten daher alle Ihre Vorstellungen — die in anderen Ländern schon längst überholt sind — verwirklicht werden. — So Ihre Leute von der „Basis“.

Da muß doch ein Umdenken Platz greifen. Es darf doch nicht vergessen werden, welche Vorzugsstimmenaktion Herr Bundeskanzler Vranitzky gemacht hat. Gewonnen hat er doch nicht mit jenen Vorstellungen, die manche an Ihrer Basis haben, die jetzt kommen und das einlösen wollen für ihre Arbeit, die für Sie gelaufen sind, denen Tribut gezollt werden soll, nach deren Vorstellungen alles wie gehabt bleiben soll, so nach dem Motto: Nur nichts verändern!

Ich meine, wir müssen gemeinsam auftreten gegen diese Tendenz des Beharrens, um gemeinsam etwas zu verändern. Sie von der SPÖ haben gefragt, ob denn das Herr Vizekanzler Busek zusammenbringen werde. Mein Gott, der Tag hat doch nur 24 Stunden, wie kann er denn diese drei Funktionen voll ausfüllen! Dazu möchte ich Ihnen nur sagen: Es gibt eben Menschen, die mehr leisten können als andere, es gibt unterschiedliche Leistungen, und dazu bekennen uns wir von der ÖVP.

Sie von der SPÖ hingegen glauben immer, alle Menschen sind gleich. — Das unterscheidet uns. Wir wissen, es gibt Menschen, die sehr genau ihre Zeit einteilen können, die damit besser umgehen können, die besser delegieren können als andere. — Und ich sage Ihnen, Herr Vizekanzler Busek ist so ein Mann.

Sie sagten, Sie hätten Angst wegen der Personalpolitik, die er in seinem Ressort betrieben hätte, und so weiter. Das ist die Art zu sprechen, die ich nicht mag. Herr Abgeordneter Gmoser, Sie

wissen schon, was ich meine. Jede Veränderung in einem Ressort — Versetzungen, Ausschreibungen von Positionen etc. — kritisieren Sie. Ihrer Ansicht nach solle nur ja nichts verändert werden; die Menschen sollen alle auf ihrem Platz bleiben, aber auf der anderen Seite sprechen Sie von mehr Flexibilität. Aber es wird sich nichts ändern, wenn alles fix und fertig, wenn alles festgeschrieben ist.

Sie von der SPÖ versuchen stets, gegen den Koalitionspartner zu sticheln, aufzuzeigen, was er angeblich alles falsch mache, aber die Menschen wissen, daß Beamte, die Ihrer Partei angehören, in den einzelnen Ressorts sehr wohl mit den Ministern übereinstimmen.

Natürlich gibt es Unterschiede, natürlich gibt es verschiedene Auffassungen, auch Unterschiede bezüglich der Einsetzbarkeit von Menschen. Aber wenn man eine leitende Funktion hat, so soll man Menschen nach ihrem Können leiten und führen, damit diese ihre Qualitäten entfalten können. Das ist doch wichtig, und das hängt nicht von einem Posten ab, sondern davon, wie und welche Arbeit der Mensch leistet. Aber das sehen Sie halt leider nicht so.

Ich bin davon überzeugt, Herr Vizekanzler Busek wird jetzt verschiedenes bei Ihnen einfordern; er wird der „Motor“ der Regierung sein. Er wird einfordern die Arbeit, die noch zu tun ist. Sie haben eines richtig gesagt, Herr Abgeordneter Gmoser: daß die Koalition gemessen werden wird am Ergebnis ihrer Arbeit, an der Leistung, die sie erbringen wird. Ich glaube, daß wir diese Leistung erbringen können, wenn Sie von der SPÖ ehrlich bemüht sind, über verschiedene Materien zu verhandeln, aber nicht dann, wenn es da oder dort Bestimm-Reaktionen gibt, und dann, wenn der Herr Bundeskanzler bereit ist, auch einzugreifen in Ihrer Partei, auch in jene Ressorts, wo einiges bezüglich Reformbestrebungen im argen liegt. Der Herr Bundeskanzler müßte dort ansetzen, damit weitergearbeitet werden kann, und zwar fruchtbringend für Österreich.

Wenn dem so ist, dann hat diese Koalition etwas geleistet. Ich hoffe, daß dieses Bremsen jetzt in verschiedenen Bereichen aufhört, daß Sie jetzt aktiver sein werden in den Arbeiten, in den Vorbereitungen, auch bei den Regierungsvorlagen, anstatt da oder dort zu bremsen.

Ich hoffe, daß wir das überwinden werden, denn eines brauchen wir in dieser unsicheren Zeit bei all den Veränderungen um uns herum — schauen wir nur nach Jugoslawien; wir wissen auch nicht, wie die neuen Demokratien im Osten gefestigt sind —: Da müssen wir in uns gefestigt sein, und wir müssen auch die Leitlinien, die wir uns gesetzt haben, vorantreiben. — Und dann haben wir die Chance, Österreich in ein gutes neues

**Ingrid Tichy-Schreder**

Europa zu führen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 17.35*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. Ich erteile es ihm. Redezeit: 15 Minuten. *(Abg. Steinbauer: Bauer, keine Polemik vom Rednerpult aus!)*

17.36

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Ich möchte eingangs meines Debattenbeitrages darauf verweisen, was das auslösende Moment für diese Regierungsumbildung und auch anderer vorangegangener Regierungsumbildungen gewesen ist: Das ist die seit geraumer Zeit andauernde Führungskrise der Österreichischen Volkspartei.

Jetzt könnte man vielleicht oberflächlich betrachtet sagen: Na ja, das ist ja letztlich deren ur-eigenste Angelegenheit und geht im Prinzip die anderen Parteien — das gilt auch für das Parlament — nichts an. Das wäre aber, wie gesagt, eine sehr, sehr oberflächliche Betrachtungsweise, denn spätestens seit durch diese andauernde und anhaltende Regierungskrise des einen Regierungspartners seine weitgehende Selbstausschaltung von der Regierungspolitik zu verzeichnen ist, ist es eben nicht mehr Ihre alleinige Angelegenheit, sind das nicht mehr Ihre alleinigen Sorgen, Herr Kollege Graff. *(Abg. Dr. Graff: Beruhigen Sie sich!)* Herr Kollege Graff, ich bin völlig ruhig; ich bin völlig ruhig! Wenn Sie wollen, können Sie meinen Puls fühlen. *(Heiterkeit. — Abg. Dr. Keimel: Bei der Frau Gemahlin vielleicht, aber nicht bei Ihnen!)*

Herr Kollege Graff, aber daß Sie sich sofort angesprochen fühlen, wenn es um die Führungskrise in der ÖVP geht, wundert mich nicht, denn Sie haben sich ja angetragen, dieses Management zu übernehmen — nur ist niemand darauf eingestiegen, außer Sie selbst, Herr Kollege Graff. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das läßt natürlich schon einen sehr tiefen Blick zu, Herr Kollege Graff, wenn man bei dieser Personalnot in Ihrer Partei nicht gerne zugreift, wenn sich endlich einer meldet und sagt: Ich möchte Obmann werden. Aber es ging Ihnen da offensichtlich so wie dem Vorzugsschüler in der Taferlklasse: Das ist auch nicht immer der, der glaubt, daß er der Beste ist, und er wird auch nicht immer vom Lehrer als der Beste dargestellt. *(Abg. Hofmann: Herr Abgeordneter Bauer, erzählen Sie nur etwas vom letzten Wochenende in Berlin!)* Davon kann ich Ihnen dann gerne etwas erzählen; es steht das aber nicht auf der Tagesordnung. Ich bin aber gerne bereit, Ihnen dann in einem Privatissimum darüber Aufklärung zu geben. *(Abg. Marizzi: Aber jetzt würde uns das*

*interessieren! Jetzt hätten wir gerne ein paar Passagen davon!)*

Ausdrücklich möchte ich Ihnen in diesem Zusammenhang sagen, daß ich mit dieser Führungskrise der Österreichischen Volkspartei nicht nur die letzten Monate meine, indem das Freistilringen zuerst gegen Riegler, dann für Görg, dann für Busek über die ÖVP-Bühne gegangen ist, obwohl ich schon zugebe: Das war natürlich für den interessierten Zuschauer ein besonderes Gustostück. Frei nach Qualtinger habe ich mir damals gedacht, nicht Simmering gegen Kapfenberg, sondern Busek gegen Görg, das ist wahre Brutalität. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte auf diese permanente Führungskrise dadurch hinweisen, indem ich in Erinnerung rufe, daß diese — genaugenommen — mit dem Abend der Nationalratswahlen 1986 begonnen hat, als ein gezeichneter Dr. Mock, der meine persönliche Wertschätzung genießt, das Ergebnis im Fernsehen kommentieren mußte. *(Zwischenbemerkung des Bundeskanzlers Dr. Vranitzky.)* Sie haben sie nicht, Herr Bundeskanzler. *(Abg. Marizzi: Das ist eine Auszeichnung!)*

Die Zügel sind dann geschleift, bis Dr. Riegler aufs Schild gehoben worden ist. Aber die Führungsdiskussion flammt erneut und sofort auf, als Dipl.-Ing. Riegler, der eine anständige und ehrliche Politik versprochen hatte — ich will das nicht näher auswalzen —, eine Abfertigung kassiert hat, die ihm nicht zugestanden ist. Seit diesem Zeitpunkt hat es wieder die Führungsdiskussion und Führungskrise in der Österreichischen Volkspartei gegeben; diese ist seit 1986 permanent.

Ich muß Ihnen aber sagen: Es wäre sicher ungerrecht und würde der Wahrheit nicht entsprechen, wenn man für das Versagen der großen Koalition die Schuld ausschließlich beim kleinen Koalitionspartner suchen würde: Erstens einmal ist der Chef ein Sozialist, ein Sozialdemokrat seit neuestem, und es wäre hoch an der Zeit, wenn dieser Chef diese angeblich vorhandenen Management- und Führungsqualitäten beim Regieren einmal unter Beweis stellen würde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundeskanzler, in herablassendem Ton über andere zu sprechen, macht diese Führungsqualität noch nicht aus, und es macht sie auch nicht aus, wenn Sie am Parteitag mit erhobenem Zeigefinger dem Regierungspartner empfehlen, alsbald wieder zur Regierungsarbeit zurückzukehren. *(Abg. Grabner: Immer noch besser als euer Vorsitzender!)*

Sie haben das Glück, daß Sie einer traditionellen großen Partei angehören, und da kann man dann leichter Führungsqualität beweisen, wenn

**Dkfm. Holger Bauer**

man den ganzen Apparat hat, wenn man die Medien, den ORF in der Hand hat, wenn man einfach seine Macht ausspielen kann. Der Herr Bundeskanzler hat sicherlich die Macht — ob er sonst noch etwas hat, das zu beurteilen ist nicht meine Aufgabe. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Auf jeden Fall hat er Geschichtsbewußtsein! — Abg. Grabner: Er hat unser Vertrauen! Und wie ist das bei euch mit dem Haider? — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich wollte das eigentlich gar nicht sagen, aber wenn Sie sich so alterieren und mich hier so angreifen, obwohl ich Ihnen nicht nahegetreten bin, muß ich Ihnen schon sagen: Eigentlich tragen Sie von der SPÖ die Schuld am Nichtfunktionieren dieser Regierung, dieser großen Koalition zu ungeteilter Hand mit der Österreichischen Volkspartei, und zwar erstens einmal deshalb, weil Sie den Chef stellen, und zweitens deshalb, weil Ihnen in den letzten Jahren in einer beispiellosen Chronique scandaleuse die ganze Regierungsmannschaft abhanden gekommen ist. Wir haben ja wegen der Verfehlungen Ihrer Regierungsmitglieder und Ihrer Funktionäre des öfteren hier über Regierungsumbildungen zu diskutieren gehabt. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Aber was! Sie sind schlechte Beckmesser für Moral und Anständigkeit! Schlechte Beckmesser! *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)*

Wissen Sie was, Herr Kollege Nowotny: Machen Sie Ihre außerparlamentarische Opposition draußen! Gehen Sie wieder auf die Straße mit Ihren Demonstranten und lassen Sie andere zu angemeldeten Demonstrationen nicht abfahren! — Das ist doch Ihr wahres Gesicht, Herr Kollege Nowotny! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Wissen Sie, was das für Leute waren?)* Aber dann warnen Sie mit erhobenem Zeigefinger vor der Mobilisierung der Straße! — Das war eine ordnungsgemäß angemeldete Demonstration. Sie haben die Straße mobilisiert, als Sie sich vor die Autobusse gesetzt haben, die nach Kärnten gefahren sind, Herr Kollege Nowotny! *(Abg. Dr. Nowotny: Jawohl!)* Sie scheinen noch stolz darauf zu sein. *(Abg. Dr. Nowotny: Jawohl!)* Jawohl? — Na gut! *(Abg. Dr. Nowotny: Haben Sie sich von den Neonazis distanziert?)* Was haben Sie gesagt, Herr Kollege Nowotny? Was haben Sie gesagt? Wiederholen Sie, was Sie gesagt haben! *(Der Redner schlägt mit der Hand auf das Pult!)* Das ist eine unerhörte Frechheit, die ich mit aller Entschiedenheit zurückweise! *(Abg. Dr. Nowotny: Dann distanzieren Sie sich doch davon! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Darf ich die Herrschaften um ein wenig Mäßigung bitten! *(Rufe bei der SPÖ: Distanzieren Sie sich davon!)*

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer *(fortsetzend)*: Schäbig! Ich tanze nicht nach Ihrer Pfeife!

Nehmen Sie das zur Kenntnis! Unglaublich! *(Abg. Dr. Nowotny: Das brauchen Sie auch nicht!)* Von Ihnen brauchen wir keine Belehrungen, in keiner Richtung! Nehmen Sie das zur Kenntnis, Sie Patent-Sozialdemokrat, Sie! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Distanzieren Sie sich von Ihrem Gauleiter! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Also, meine Herren und Damen Patent-Sozialdemokraten, daß unter solchen Umständen die Regierungsarbeit unter die Räder kommt, unter die Räder kommen muß, das liegt doch auf der Hand. Ich sage Ihnen aber noch einmal, und das sehr eindeutig: Die Schuld ist nicht allein beim kleineren Regierungs- und Koalitionspartner zu suchen.

Es hat ja genaugenommen alles eigentlich recht ehrgeizig begonnen, als Sie im Koalitionspakt und in der Regierungserklärung große und umfassende Reformen angekündigt haben: eine Verwaltungsreform, ein eigenes Ministerium haben Sie dafür eingerichtet. Der Minister, der diesem Ministerium vorstand, tritt jetzt ab, und wir warten immer noch auf die versprochene Verwaltungsreform.

Für die Verwaltungsreform, Herr Minister Riegler, waren es verlorene fünf Jahre!

Sie haben ein Einfrieren des Beschäftigtenstandes der öffentlichen Verwaltung in Ihren Koalitionspakt hineingeschrieben. Sie haben eine Verringerung des Beamtenapparates versprochen. — Wir warten nicht nur vergebens auf diese versprochene Reduktion, sondern wir müssen — ganz im Gegenteil! — feststellen, daß es eine massive Erhöhung der Zahl der Bundesbediensteten gegeben hat.

Sie haben eine Besoldungsreform versprochen. — Bitte warten, bitte warten, heißt es im Bundeskanzleramt dazu nach wie vor.

Sie haben weiters eine Reform der Pensionsversicherung in Aussicht gestellt. — Wir haben schon lange nichts mehr davon gehört. Mir scheint, das ist überhaupt ad acta gelegt worden.

Sie haben eine Reform der Sozialversicherungen versprochen. Dabei hat sogar der Herr Bundeskanzler — was ihm sicherlich „passiert“ sein muß — eine Forderung Dr. Jörg Haiders aufgegriffen, der eine Zusammenlegung der Träger der Sozialversicherung in Österreich gefordert hat. Aber vielleicht hat der Herr Bundeskanzler nicht gewußt, daß das eine Forderung Dr. Jörg Haiders ist. *(Ruf bei der SPÖ: Da hat er wieder einen Pluspunkt!)*

Sie haben weiters eine Reform der Österreichischen Bundesbahnen versprochen, eine Reform, die zur Senkung des Defizits führen wird. — Wir

**Dkfm. Holger Bauer**

haben nicht nur keine Senkung zu registrieren, sondern — ganz im Gegenteil! — ein massives Ansteigen des Defizits gerade im heurigen beziehungsweise für das kommende Jahr zu verzeichnen; aber darauf ist mein Kollege Haigermoser ja schon eingegangen.

Sie haben eine Spitalsreform versprochen. — Wir sind jetzt im fünften Jahr der großen Koalition, und es gibt keine derartige Spitalsreform. Das einzige, was Sie in diesem Zusammenhang zusammengebracht haben, war eine Verlängerung des allgemein als untauglich anerkannten und bewerteten Instruments des KRAZAF. Diesen haben Sie unkritisch verlängert, bis, glaube ich, in den Sommer hinein.

Die Österreichische Volkspartei ist als Oppositionspartei immer vehement gegen außerbudgetäre Finanzierungen zu Felde gezogen. Jetzt aber, seit Sie in der Regierung sind, sind diese geradezu explodiert, und zwar von 8 Milliarden Schilling im Jahre 1986 auf 25 Milliarden Schilling in diesem Jahr.

Hohes Haus! Große Erwartungen wurden auch mit dem Versprechen der großen Koalition geweckt, das Budget zu sanieren. Ich habe Ihnen schon mehrfach von diesem Pult aus gesagt, daß das, was Sie machen, keine Budgetsanierung, keine Budgetkonsolidierung sein kann, denn im wesentlichen machen Sie erstens nichts anderes, als Finanzierungen aus dem Budget zu nehmen und in die außerbudgetäre Finanzierung zu verlagern, und zweitens setzen Sie statt der Strukturreformen Aktionen, die einmal greifen und die einmal im Jahr — zugegebenermaßen — das Defizit optisch senken.

Ich habe Ihnen Beispiele hierfür aufgezählt: Verkauf des Hauptmünzamt, Diskontierung von Forderungen gegen die Bundeswohnbaufonds, den Verkauf der Sondergesellschaften der E-Wirtschaft und so weiter und so fort. Aber ich glaube, ich bin bei Ihnen auf nicht sehr große Bereitschaft gestoßen, das auch zu akzeptieren, in der Tendenz zumindest zu akzeptieren und mir Glauben zu schenken.

Ich habe mit einer gewissen Freude — Freude ist zuviel gesagt, denn welcher Abgeordnete freut sich schon, wenn man etwas Negatives für den Gesamtstaat, für das Gesamtwohl zu konstatieren hat —, ich habe also mit einer gewissen Genugtuung, lassen Sie mich das so formulieren, den jüngsten Kommentar des wohl über alle Parteigrenzen hinweg unbestrittenen Professors Knapp vor mir liegen, der im Juni dieses Jahres geschrieben hat:

Nach Ausschaltung der vermögenswirksamen Transaktionen, wie Reservenauflösungen, Veräußerungserlöse und so weiter, stehen wir in absolu-

ten Zahlen wieder ungefähr dort, wo wir 1986 gestanden sind.

Dem ist, glaube ich, nichts hinzuzufügen. Das ist der schlagende Beweis, daß Sie auch dieser großen Reform, die Sie versprochen haben und die zugegebenermaßen auch dringend notwendig war, nicht gerecht geworden sind. Sie dürfen sich daher nicht wundern, wenn Ihnen aufgrund dieser Umstände nach wie vor und in steigendem Ausmaß die Wählerinnen und Wähler das Vertrauen entziehen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Reichhold. — Da er allerdings nicht im Saal ist, erteile ich der Frau Abgeordneten Stoitsits das Wort. — 15 Minuten Redezeit. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Gibt es für den Begriff „Neonazi“ einen Ordnungsruf? — Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich habe es nicht gehört! Aber sonst selbstverständlich! Ich lasse mir das Protokoll kommen! — Ruf bei der SPÖ: Sie drängen aber sehr! — Heiterkeit.*)

17.51

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Poštovane dame i gospodo! Dobar večer! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Regierungsumbildung ist Gegenstand der Tagesordnung und soll jetzt Gegenstand der Debatte sein. Ich nehme das zum Anlaß, um als Oppositionsabgeordnete eine Möglichkeit zu nutzen, die ich bisher nicht hatte, da wir eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten hatten, und da mir ein Teil der Erklärung des Herrn Bundeskanzlers anläßlich der Jugoslawien-Krise, der Ereignisse in Jugoslawien, doch viel zu wichtig erscheint, um ihn heute auch von seiten der Opposition unkommentiert im Raum stehen zu lassen.

Das ist der Teil seiner Erklärung, auf den dieses Hohe Haus viel zuwenig Wert gelegt hat, nämlich der Teil, in dem er sich namens der österreichischen Bundesregierung und auch namens der österreichischen Bevölkerung bei den Opfern des Zweiten Weltkrieges und der Zeit der NS-Greuel offiziell entschuldigt hat.

Ich meine, daß man eine so wesentliche Tatsache — sei sie auch erst 46 Jahre nach diesen Geschehnissen hier im Hohen Haus ausgesprochen — nicht kommentarlos von seiten der gewählten Mandatarinnen und Mandatare hinnehmen sollte! Wir als Abgeordnete haben die Verpflichtung, zu diesen Worten des Herrn Bundeskanzlers Stellung zu nehmen — seien sie auch in einzelnen Passagen, ich habe es jetzt noch einmal nachgelesen, vielleicht schon ein bißchen zu abgeschliffen und diesem Anlaß entsprechend auch zu sehr abgefeilt gewesen, ich hätte sie mir klarer sowohl im Ausdruck als auch im Inhalt vorgestellt. Ich glaube, daß auch wir Abgeordnete eine Verpflichtung haben, dazu Stellung zu nehmen.

**Mag. Terezija Stoists**

Das, womit wir uns im Zuge der letzten Plenarsitzung in einer — ich glaube, richtigerweise feststellen zu können — inhaltlich hochstehenden Debatte auseinandergesetzt haben, muß heute noch einmal erörtert werden. Ich stehe nicht an, auch namens einer Oppositionspartei dem Herrn Bundeskanzler für diese Worte herzlich zu danken!

Die Wichtigkeit dieser Worte, die der Herr Bundeskanzler heute gefunden hat, glaube ich jeden Tag neu bestätigt zu hören und zu sehen, wenn ich nur auf den APA-Bildschirm schaue oder mir einige Stufen darunter die burgenländische politische Szene betrachte.

Wir werden noch öfter solche Entschuldigungserklärungen hier abgeben müssen, solange eine unserer Mitfraktionen in diesem Hause nicht die richtigen Worte findet, sich von Aussagen von Österreichern, wie von Herrn Portschy im Burgenland, mit dem nötigen Respekt und mit dem nötigen Ernst zu distanzieren. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.)*

Es hat nicht nur die heutige Erklärung von Bundeskanzler Vranitzky Anlaß gegeben, im Hohen Haus klare Worte zu sagen. Selbst wenn er diese Erklärung nicht abgegeben hätte, könnten wir zu solchen Vorgängen nicht schweigen. Wir als Abgeordnete haben die Verpflichtung, stellvertretend für die österreichische Bevölkerung dazu klare Worte zu sagen.

Bevor ich zum Thema Regierungsumbildung spreche, möchte ich — obwohl es nicht Gegenstand der Debatte ist — stellvertretend für alle ein paar Worte dazu sagen. Als burgenländische Abgeordnete bin ich zutiefst beschämt, daß das, von dem wir eigentlich dachten, daß es schon Geschichte ist, heute im Burgenland noch möglich ist *(Abg. Dr. Nowotny: Aber nur bei einer Partei!)*, nämlich daß ehemalige Gauleiter im Burgenland Mitglieder einer Partei sein und bei öffentlich zugänglichen Veranstaltungen Reden halten dürfen.

Solche Menschen, die zu keinem Zeitpunkt der letzten 46 Jahre auch nur einmal Charakter bewiesen und einmal ein Wort der Entschuldigung gefunden haben, dürfen als politisch Aktive — als solchen würde ich Herrn Portschy durchaus bezeichnen, denn seine Einmischung in die jetzige innerösterreichische Politik ist durchaus so zu werten — in Österreich in einer im Parlament vertretenen Partei Politik machen. Darüber bin ich als burgenländische Abgeordnete zutiefst beschämt.

Jetzt möchte ich diesen Appell, den wir hier so oft an unsere Kolleginnen und Kollegen der freiheitlichen Fraktion gerichtet haben, wiederholen:

Ich erwarte mir, daß man auch zu diesem Punkt ganz klare Worte der Distanzierung findet. *(Abg. Dr. Nowotny: Das wollen Sie ja nicht!)* — Insofern, Herr Bundeskanzler, ist Ihre heutige Erklärung noch genauso brisant, wie sie vielleicht vor drei Wochen gewesen ist. Ich hoffe aber, daß Sie daraus die Schlüsse ziehen, damit Erklärungen und Diskussionen dieser Art künftighin nicht mehr so oft notwendig sind, von denen ich glaube, daß sie aber heute noch notwendig sind.

Meine Damen und Herren! Als beschämte Burgenländerin richte ich noch einmal den Appell an unsere Kolleginnen und Kollegen in der FPÖ-Fraktion, aufrichtige Worte der Distanzierung zu finden!

Tun Sie es nicht, so muß ich — ich kann nicht anders — annehmen, daß Ihnen diese Angelegenheit entweder von ihrem Inhalt und Gehalt her nicht wesentlich genug erscheint — das ist noch die mildere Form — oder daß Sie — das ist die verstärkte Form — noch immer gewisse Sympathien oder ein gewisses Naheverhältnis zu Menschen mit einer Geisteshaltung wie der Gauleiter Portschy haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, daß dieser wichtige Teil der Erklärung des Bundeskanzlers ziemlich diskussionslos zur Kenntnis genommen wird. Ich glaube nicht, daß sich noch Redner melden werden. Ich hoffe doch, daß wir, das Hohe Haus, den richtigen Zeitpunkt — wenn das Parlament nach dem Herbst wieder zusammentritt — finden werden, um über diese Erklärung des Herrn Bundeskanzlers in einer gesonderten Debatte — und vielleicht auch mit einer neuerlichen Erklärung seinerseits — über diese Jahre und Jahrzehnte der österreichischen Vergangenheit in einer ausgedehnten und tiefgreifenden Debatte noch offene Worte zu finden.

Zuletzt noch ein paar Worte zum Debattengegenstand Regierungsumbildung.

Sehr verehrter Herr ehemaliger Vizekanzler! Ich habe Ihre Landwirtschaftspolitik damals nicht so im Detail mitverfolgt. Aber eines habe ich als österreichische Beamtin sehr wohl im Detail mitverfolgt, nämlich Ihre Tätigkeit als Minister für unter anderem auch Verwaltungsreform.

Jetzt meine ich — ohne Ihnen persönlich nahe-treten zu wollen —, daß wirklich zwei Fliegen mit einem Schlag heute erledigt werden könnten. Während Sie Ihre Arbeit als Vizekanzler vielleicht durchaus erledigt haben, sind Sie als Minister für Verwaltungsreform vielleicht wegen anderer so wichtiger Regierungsgeschäfte nicht dazugekommen, sie zu erledigen. Jetzt wäre ein günstiger Augenblick, dieses Ressort oder diese Kompetenz dort einzuordnen, wohin sie meiner

**Mag. Terezija Stoits**

Ansicht nach gehört, nämlich genau dort, wo man sich mit diesen Fragen auch beschäftigen müßte und wo auch die eigentliche Kompetenz liegt, unter Umständen beim Herrn Staatssekretär Kostelka, der ja Staatssekretär für Beamtenfragen ist. Denn diese Leistungen, die das Ressort in den letzten Jahren an den Tag gelegt hat, sind es nicht wert oder lohnen es nicht, ein ganzes Ministerium für Fragen der Verwaltungsreform zu beschäftigen. Ich würde sagen, das ist ein grob übertriebener Luxus, den sich Österreich hier leistet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Was ist denn in den letzten Jahren auf diesem Sektor passiert? Die österreichischen Beamtinnen und Beamten sind Prügelknaben und Prügelmädchen dieser Nation. Sie sind es zum Teil in sehr vielen Punkten zu Recht. Denn so, wie sich unser Verwaltungsapparat uns bietet, ist es wirklich nicht gerade zeitgemäß. Insofern kann ich Ihnen auch recht geben in Ihren Bestrebungen, zumindest rhetorisch in den letzten Jahren immer wieder zu beteuern, daß ein modernes Staatsmanagement und eine moderne Staatsverwaltung ganz dringend am Platz sind. Denn in Wahrheit arbeiten wir ja in sehr vielen Bereichen noch nach der Maria-theresianischen Kanzleiordnung, zwar nicht direkt, aber zumindest abgeleitet. Die österreichischen Beamtinnen und Beamten arbeiten in völlig starren Hierarchien, arbeiten unter der Voraussetzung, daß unser Dienst- und Besoldungsrecht, das für Beamte gilt, zwar ein an Jahren junges, aber von seinem Inhalt her völlig veraltet ist; ich meine, man könnte es böseartig auch als „mittelalterlich“ bezeichnen. Da ist in einem Staatsapparat natürlich wenig zu erwarten.

Darum meine ich, daß nicht die Beamtinnen und Beamten allein daran schuld sind, daß die Verwaltung so ist, wie sie ist, sondern auch die Umstände, die sie da hineinzwingen. Da bin ich über die Leistungen und über das, was abgesehen von Konzepten an Papier vorgelegt wurde, wirklich sehr, sehr enttäuscht, daß es, wenn man sich dafür schon ein eigenes Ministerium leistet, in den letzten Jahren keine Änderungen gegeben hat.

Ich meine, daß der Herr Bundeskanzler hier wohl den richtigen Schluß zieht. Der meiner Ansicht nach einzig richtige wäre der, dieses Ministerium mit der kleinen Kompetenz, die es hatte, dort einzugliedern, wo es auch thematisch am Platz ist und wo es auch, so glaube ich, zu den Reformen in der Verwaltung beziehungsweise im Verwaltungsapparat Österreichs kommen sollte, zu Reformen, die wirklich ganz, ganz dringend notwendig sind.

Engagierte Beamte, sehr geehrter Herr Bundeskanzler und sehr geehrter Herr Minister, können wir nur dort erwarten, wo wir diesen engagierten Beamtinnen und Beamten auch die Mög-

lichkeit geben, sich zu entfalten. Das geht nicht in einem starren hierarchischen System. Das geht nicht bei einem Entlohnungssystem, das so gestaltet ist, wie es jetzt gestaltet ist, in dem es keine oder kaum Aufstiegsmöglichkeiten gibt, in dem es keine leistungsgerechte Entlohnung gibt. Das wären alles Aufgaben gewesen, die Gegenstand der Behandlung in Ihrem Ressort wären, wo aber, glaube ich, kaum Merkbare bis gar nichts passiert ist.

Auch darüber bin ich als österreichische Beamtin sehr, sehr enttäuscht und hoffe, daß man dieses Problem einer hoffentlich besseren Lösung in Form eines umfassenden Staatssekretariates oder einer anderen Institution, die nicht als „Ministerium“ benannt ist – soweit ich den Medien entnehme, ist das ab September oder so geplant – zuführen wird. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Vizekanzler Riegler hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

18.05

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. **Riegler**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Ausführungen der Frau Abgeordneten veranlassen mich, doch einige Sätze zu sagen. Ich hoffe, daß Sie auch als Beamtin relativ bald von den konkreten Umsetzungen des Projektes Verwaltungsmanagement im positiven Sinne angesprochen werden.

Ich möchte darauf hinweisen, daß ich im Zusammenwirken mit Staatssekretär Dr. Kostelka dafür die Grundlagen geschaffen habe, daß im Rahmen eines neuen Besoldungsrechtes, im Rahmen der Gestaltung eines neuen Dienstrechtes das realisiert wird, wovon Sie gesprochen haben, nämlich die Mobilität im öffentlichen Dienst, die Mobilität auch im Sinne der Entwicklungschancen, der Gestaltung der Besoldung, bei Anerkennung des Berufsbeamtentums, des Prinzips der guten Tradition österreichischen Beamtentums, nämlich der Republik verpflichtet zu sein.

Ich weiß schon, daß man sehr leicht kritisieren kann, daß Verwaltungsreform etwas ist, was man nicht von einem Tag auf den anderen einfach hinlegen kann. Die Arbeit, die nun Jahre hindurch geleistet wurde, ist die Grundlage dafür, daß, wie gesagt, ein neues Besoldungsrecht, ein neues Dienstrecht und die Prinzipien modernen Managements in den verschiedenen Bereichen der öffentlichen Verwaltung in Umsetzung gehen können. Ich werde dazu beitragen, daß bis zum Herbst noch einiges geschehen wird. Eine Vorlage wird beispielsweise morgen im Ministerrat verabschiedet werden, eine Vorlage, die dem Prinzip der effizienteren Dienststellenverwaltung Rechnung tragen wird.

**Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. Riegler**

Ebenso darf ich in Erinnerung rufen, daß der Entwurf einer Bundes-Verfassungsgesetznovelle ergangen ist, der den Rechten der Länder und Gemeinden im Hinblick auf Europäischen Wirtschaftsraum und Europäische Gemeinschaften Rechnung tragen wird. Die Arbeiten der Strukturreformkommission wurden heute bereits erwähnt, die erstmals seit den zwanziger Jahren die Grundlage für eine Neugestaltung unseres Bundesstaates liefern können.

Ich sage das jetzt nicht, um meine Arbeit noch einmal herausstellen zu wollen, sondern hier ist die intensive Arbeit sehr vieler Mitarbeiter, gerade auch der Beamenschaft und, was das Verwaltungsmanagement anlangt, sehr vieler Wissenschaftler miteingeflossen. Ich glaube, daß sich die Konzentration dieser Aufgabe in einem eigenen Ressort durchaus bewährt hat, freilich nur in dem Maße auch umgesetzt werden kann, als die anderen Ministerien als Ressortverantwortliche und der Bundesgesetzgeber das, was erarbeitet wird, auch entsprechend realisieren. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 18.09

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Vizekanzler Busek hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Vizekanzler.

18.09

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erlaube mir, zu einigen aufgeworfenen Fragen generell Stellung zu nehmen und auch Fragen, soweit sie meine Tätigkeit, meine politische Tätigkeit, und meine Verantwortung betreffen, zu behandeln.

Ich möchte der Frau Abgeordneten Stoitsits meinen Respekt für das, was sie zur Frage der Geschichte gesagt hat, durchaus bezeugen. Ich möchte sie aber doch gerne darauf aufmerksam machen, daß etwa ihr Wunsch, eine weitere Debatte im Parlament darüber durchzuführen, ganz sicher noch nicht die Garantie dafür ist, daß uns solche unangenehmen Belastungen erspart bleiben.

Eine solche Erklärung zur Geschichte — und ich bekenne mich dazu, daß Geschichte unteilbar ist in ihren guten, angenehmen Aspekten, aber auch in ihren belastenden —, eine solche Gesamtaufassung der Geschichte muß auch begleitet sein von einem überzeugenden aktuellen Geschehen des politischen Lebens. In diesem Sinn muß man darauf aufmerksam machen, daß es die Verantwortung von Abgeordneten des Parlaments, von Regierungsmitgliedern, von politischen Parteien gibt. Wenn wir die Gewalt des Wortes beklagen, weil es historisch dann zur Gewalt der Tat geführt hat, dann müssen wir uns auch im klaren sein — ich erinnere Sie an einen gar nicht sehr

lang zurückliegenden Fall eines Angehörigen Ihrer Fraktion —, daß die Gewalt des Wortes auch in demokratischen Institutionen passiert und daß sicher auch die Aufgabe des aktuellen Beispiels der Darstellung von demokratischer Politik ein entscheidender Faktor ist, um Ereignisse zu vermeiden, wie sie in der Geschichte stattgefunden haben.

Ich möchte damit sagen, daß Debatten im Hohen Haus sicher sinnvoll sind und es auch gar nicht meine Aufgabe und schon gar nicht mein Recht sein kann, zu sagen, was hier geschehen sollte. Aber es wird nicht allein genügen, das hier zu debattieren, sondern es ist eine Frage des überzeugenden Lebens. Sie sind Angehörige der Unterrichtsverwaltung, Sie wissen, wie schwer die Vermittlung gerade in diesem Bereich ist. Sie wissen, wie sehr hier mangelnde Information existiert; gar nicht einmal, weil andere Positionen da sind, sondern weil es auch eine gewisse Gleichgültigkeit im Umgang mit diesen Teilen der Erziehung gibt — ein Problem, das wir hinreichend kennen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Und das geht dann hin bis ins allgemeine Leben. Es müßte eigentlich eine öffentliche Debatte sein und sicher nicht eine, die zu spät stattfindet. Denn oft habe ich den Verdacht, daß wir uns mit Ereignissen der Geschichte beschäftigen und damit aus der Aktualität fliehen. Ansätze für solche Ereignisse, die wir heute bedauern, gibt es aktuell immer wieder, weil immer wieder solche Gefährdungen vorliegen.

Ich möchte auch, Frau Abgeordnete Stoitsits, zu dem, was Minister Dipl.-Ing. Riegler jetzt gerade gesagt hat, auch noch aktuell Bezug nehmen. Ich glaube, Sie verkennen, daß hier in Vorbereitungen, in Arbeitsgruppen, in Gesetzentwürfen beachtliche Ergebnisse vorliegen. Der Umgang mit der Verwaltung muß auch behutsam sein.

Ich erlaube mir ein Beispiel zu wählen, das Sie aus Ihrer Zugehörigkeit zum Minoritenplatz — wenn ich das so allgemein sagen darf — kennen müßten. Es hat ein Angehöriger des Wissenschaftsministeriums, ein Beamter, zur pointierten Darstellung der Aufgabe der Universitätsreform erklärt, Ziel müßte eigentlich sein, das Wissenschaftsministerium abzuschaffen. Das wäre, nach Ihren Worten, ein ganz phantastischer Vorschlag, Einsparung von Beamten oder ähnliches. Sie wissen aber selber genauso gut wie ich, wenn nicht noch besser, welche Beunruhigungen das am Minoritenplatz ausgelöst hat.

Das heißt: Wir haben es mit Menschen, wir haben es mit Existenzen zu tun. Verwaltungsreform hat immer so vorzugehen, daß sie auch akzeptiert und getragen wird. Ich glaube, daß hier seitens

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

des Ministers Josef Riegler sehr viel geleistet wurde, auf das weiter aufgebaut werden kann.

Sie sind Mitglied des Präsidiums beider Ministerien gewesen und heute des Unterrichtsministeriums. Sie wissen, daß Verwaltungsreformaßnahmen gar nicht so einfach sind in der entsprechenden Durchführung, weil sie eben auch die Akzeptanznotwendigkeit haben. Und Sie wissen genauso gut, gerade als Mitglied dieses Präsidiums, daß die Zahl der Wünsche, mehr Dienstposten zu haben, weitaus größer ist, als die der Vorschläge, welche Dienstposten in den verschiedenen Bereichen eingespart werden können. Das gilt für die Unterrichtsverwaltung, das gilt für die Wissenschaftsverwaltung. Gerade auch von den Abgeordneten der Opposition sind an mich nur Wünsche herangetragen worden, welche Dienstposten es mehr geben soll, und nicht, welche es weniger geben soll.

Damit bin ich auch bei der Aussage des Abgeordneten Haigermoser. Es steht mir nicht zu, Sie zu fragen, woran man sich jetzt orientieren soll, und zwar schlicht und einfach deshalb, weil die Regierung hier ohnehin einen festen Standpunkt hat, aber die Kritik, die etwa an Josef Riegler geäußert wurde, ist, daß er ein zusätzliches Ressort übernehmen sollte. Und dann wieder hat Abgeordneter Haigermoser seine Sorge, die ohnehin nicht so ernst und tief gewesen sein wird, hier formuliert: daß ich zu belastet sein könnte.

Ich möchte also die beiden Oppositionsparteien, aber auch den Abgeordneten Gmoser fragen: Was ist jetzt der richtige Standpunkt? Soll der Vizekanzler ein Ressort haben und hier mit Verantwortung ausgewiesen sein? Das war ein Verlangen, das hat gegenüber Josef Riegler gegolten. Die Oppositionslinie der Zukunft scheint hier zu sein: Der Vizekanzler soll kein Ressort haben.

Den Abgeordneten Gmoser, der sicher über ein Langzeitgedächtnis verfügt und auch schon lange genug in der Politik ist, möchte ich daran erinnern, daß sich Vizekanzler Pittermann nach einem Ressort gesehnt hat und es dann auch in Form der verstaatlichten Industrie bekommen hat. Es ist die Frage Ihrer Stilisierung der jeweiligen Kritik, welchen Weg Sie wählen. Aber es ist zu jedem der gewählten Wege auch schon eine entsprechende andere Kritik vorhanden. Es läßt sich das beliebig im Vexierspiel austauschen.

Es ist mein Problem, mit dieser Aufgabenstellung fertig zu werden. Ich glaube, daß die Verantwortung für das Wissenschaftsressort eine ist, die exemplarisch zeigen kann, wie man dieser Verantwortung gerecht wird, und ich glaube, daß sich die Verantwortung des Josef Riegler als Vizekanzler in seinem Ressort durchaus so darstellt, daß damit tiefe Arbeit geleistet wurde.

Im übrigen, Frau Abgeordnete Stoitsits, möchte ich Sie daran erinnern, daß rein rechtlich die Verantwortung für Föderalismus und Verwaltungsreform im Bundeskanzleramt eingebunden ist. Es ist also an der richtigen Stelle. Ich glaube aber, daß Sie bei der Beschlußfassung über das Kompetenzgesetz noch nicht dabei waren, daher ist diese Fehlinformation zu verzeihen. Aber nachlesen schadet nie; das Bundesgesetzblatt läßt sich auffinden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Abgeordneter Haigermoser hat sich Sorgen gemacht, was seitens der Regierung überhaupt geschehen ist: Ich lade ihn herzlich ein, die Tagesordnung dieser drei Tage durchzusehen, dann kann er sehr deutlich sehen, was hier alles vorliegt. Es ist eben eher dann die Zeit des Parlaments knapp für die Bewältigung der entsprechenden Aufgabenstellung. Also: Es ist eigentlich nichts geschehen, aber es ist eine lange Sitzungsdauer erforderlich, es sind zu viele Vorlagen, die nicht alle erledigt werden können.

Auch hier muß darauf hingewiesen werden, daß offensichtlich schon hinreichend für Belastung gesorgt ist, also arbeitet diese Regierung auch entsprechend, und es liegen die Ergebnisse vor. Auch hier ergibt sich für mich die Frage der einheitlichen Argumentation.

Dem Herrn Abgeordneten Gmoser erlaube ich mir zu sagen: Hoffnung ist etwas unendlich Wichtiges, und Gewißheit werden wir letztlich nie haben, aus der Begrenztheit unserer Existenz. In den vergangenen Wochen haben wir gelernt, daß die Hoffnung ein ganz wichtiger Aspekt ist, daß die Gewißheiten im Abnehmen begriffen sind und wir die Gewißheiten mit mehr Hoffnung kompensieren müssen.

Es ist auch Aufgabe der Politik, Hoffnung zu geben. In diesem Sinn ist es ein generell gültiger Satz und nicht nur für die Volkspartei, daß wir, solange wir atmen – heißt es eigentlich –, hoffen können.

Im übrigen erlaube ich mir, ihn darauf hinzuweisen, daß die Funktion des Vizekanzlers über vier Dienstposten verfügt. Ich wäre jetzt fast versucht, Ihnen zu erklären, welche Funktionen der Parteivorsitzende der Sozialdemokratischen Partei hat. Sie kommen auf die gleiche Zahl, denn mit dem Bundeskanzler ist ja auch eine Ressortverantwortung verbunden.

Dem Herrn Abgeordneten Gmoser hat es gefallen, mich daran zu erinnern, daß ich vor 16 Jahren von – ich darf original zitieren – „zwei kalten Knackwürsten“ gesprochen habe. Ich erlaube mir die Gegenfrage, ob unter dem Aspekt, daß man später einmal eine Funktion bekleidet, Selbstironie in keiner Phase des Lebens möglich ist.



**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Ich hätte nämlich große Sorge: Abgeordneter Gmoser ist schon mehr in der Nähe des elder statesman, verfügt aber doch noch über eine reiche Selbstironie, die ich persönlich sehr schätze. Ich würde bedauern, wenn Sie die fallenlassen. Also würde ich Sie bitten, sich umgekehrt keine Sorgen zu machen um die meine. Ich werde sie richtig einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Abgeordneter Gmoser hat mir die Frage gestellt, was ich mit Österreich III gemeint habe. Das ist leicht beantwortet: Es ist ein Versuch einer historischen Wertung.

Österreich I, zwischen den beiden Weltkriegen, hat unter bestimmten Bedingungen existiert, die durch das Ende der Monarchie gekennzeichnet waren, durch das Ringen dieses Staates um sein eigenes Selbstverständnis, durch die Konflikte im Inneren, im wirtschaftlichen, sozialen wie im politischen, gekennzeichnet durch den Verlust der Demokratie und dann letztlich der Eigenstaatlichkeit.

Österreich II ist unter den Bedingungen des Zweiten Weltkrieges, der Aussöhnung der Lager, des Staatsvertrages von 1955 und in der Ost-West-Spannung entstanden und hier mit dem Kennzeichen der Neutralität existierend.

Mit Österreich III meine ich, daß wir eine neue Phase beschreiten. Es gilt die Ost-West-Spannung nicht mehr, wir haben auch eine Veränderung in der inneren politischen Situation des Landes. Die Rahmenbedingungen, die Konditionen, unter denen die politische Landschaft hier in Österreich besteht, in uns, in Österreich, und um uns, haben sich geändert.

Das meine ich und nichts anderes. Es ist ganz sicher kein Vergessen der Geschichte damit gemeint, denn Österreich II konnte ohne Österreich I nicht bestehen, ohne die daraus gewonnenen Erfahrungen. Wir wären nicht in die Situation von heute gekommen — auch die, die uns heute aktuell hier beschäftigt hat —, wenn es nicht die Entwicklung der Zweiten Republik selbst gegeben hätte.

Abgeordneter Voggenhuber hat für den Teil der Volkspartei eine Regierungsumbildung empfohlen. Ich möchte Ihnen sagen: Ich bin überzeugt, daß es die beste Mannschaft ist, die hier überhaupt möglich ist, und daß sie gute Arbeit leistet.

Ich verstehe, daß Sie damit unzufrieden sind; das ist auch schließlich Aufgabe der Opposition. Sie hätten Ihr Ziel verfehlt, wenn Sie uns jetzt attestieren würden, daß das die beste Regierung aller Zeiten ist. Ich würde mich wundern und würde meinen, daß hier offensichtlich Umkehrschlüsse im Gange sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Mahnung in Richtung ökosoziale Marktwirtschaft nehme ich sehr gerne an. Ich glaube, daß es aber nicht nur entsprechender Interpretation des Begriffes bedarf, sondern daß wir bei den Themen, die uns zeitweise zusammengeführt haben, immer die Erfahrung gemacht haben, daß auch die Akzeptanz des Bürgers notwendig ist.

Der von mir sehr geschätzte, inzwischen verstorbene Tiroler Landeshauptmann Wallnöfer, den Sie und ich wahrscheinlich nicht unter die Grünen dieses Landes einreihen werden, hat mich immer sehr berührend darauf aufmerksam gemacht, daß sein Eintreten für Elektrizitätswerke aller Art und für jede Menge Straßen dadurch bedingt ist, daß es aus seiner Lebenserfahrung bedeutet, daß Bauer und Bäuerin weniger zu arbeiten haben mit physischer Kraft, daher länger leben können, und daß es bedeutet, daß Kinder in die Schule gehen können und nicht unter den schwierigsten Bedingungen den Weg dorthin finden müssen, weil es eben Straßen gibt, daß das Wirtschaften leichter wird und ähnliches mehr.

Ich habe innerlich seine Position und seine Erfahrung immer akzeptiert, aber die Schwierigkeit, die wir zweifellos alle miteinander haben in dem Bestreben, die uns anvertraute Erde weiter zu erhalten auch für kommende Generationen, ist, die Akzeptanz zu erreichen. Sie wissen als Salzburger Politiker genau, wie etwa bei der Frage der Volksabstimmung über Höchstgeschwindigkeiten und ähnliches eben die Akzeptanz nicht gegeben war. Es nützt nicht allein, von hier oder von anderen Stellen aus etwas zu sagen, sondern es ist auch Überzeugungsarbeit zu leisten. Insoferne bin ich Josef Riegler dankbar, daß er mit der ökosozialen Marktwirtschaft die Dimension des Lebens der nächsten Generation hier als politische Kategorie eingeführt hat. Sie ist einfach weiterführend. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun aber zu der Sorge, die Sie haben in Richtung auf den Gemeinsamen Markt und auf die Frage: Quantitatives oder qualitatives Wachstum? Die Situation der Politik ist heute sehr vergleichbar dem, was André Malraux mit seinem Begriff des Musée imaginaire gemeint hat, Musée imaginaire in dem Sinn, daß Vorstellungswelten widersprüchlichster Art hier nebeneinander existieren. Es gibt keine einheitlichen Bilder, es gibt unterschiedliche Bewußtseinszustände und auch unterschiedliche Entwicklungszustände. So haben wir die verschiedensten Vorstellungen konkurrierend miteinander. Das ist es, was manchmal auch den Grünen vorgeworfen wird: daß sie zur Demonstration für die Ökologie mit Verkehrsmitteln hinfahren, die durchaus nicht ökologisch verträglich sind. Sie kennen diese Debatte und dann die Frage nach der Glaubwürdigkeit. Das ist die Schwierigkeit der Entwicklung in diesem Bereich.

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Im Zusammenhang mit der Europäischen Gemeinschaft ist zu sagen, daß sie Wirklichkeit ist, ob man sie sich jetzt aussucht oder nicht, und daß sie für Österreich eine bestimmende Bedeutung hat, ob wir jetzt Mitglied der Europäischen Gemeinschaft sind, über den Europäischen Wirtschaftsraum verbunden oder überhaupt nichts damit zu tun haben. Denn gerade in der Ökologie kennen alle Bedrohungen, aber auch alle Möglichkeiten de facto keine Grenzen, sondern sind grenzüberschreitend. Jetzt ist nur noch die Frage: Wo kann ich das Ziel, das man sich vorstellt oder das Sie sich vorstellen, besser verwirklichen – drinnen oder draußen?

Wir haben in diesen Tagen sehr deutlich erlebt, daß wir uns sehr anstrengen mußten, um in der Position der Europäischen Gemeinschaft in der uns bewegenden Frage unserer Nachbarschaft eine Veränderung der Position zu erreichen. Das war mit Sicherheit von draußen schwieriger als von drinnen. Und ich glaube, das das die entscheidende Überlegung ist. Sicher passen uns einige Umweltstandards nicht. Nummer eins: Sie gelten nicht automatisch für Österreich, sondern Errungenes kann bei uns behalten werden; Nummer zwei: Wir werden auch sicher mehr Möglichkeiten haben, darauf Einfluß zu nehmen, wie es aussieht.

Sie haben offensichtlich ein geringes Vertrauen gegenüber den Grünen in den EG-Ländern. Das registriere ich mit großem Interesse. Offensichtlich sind Sie aus Ihrem Gesichtspunkt nicht sehr erfolgreich.

Die EG verändert nicht die Standards, sondern wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß wir insulare Lösungen in der Zeit des Zusammenwachsens wohl kaum durchstehen werden, weil eben die Welt nicht vor uns halt macht und weil es eben Produkte gibt, die bei uns schon gar nicht mehr erzeugt werden, wir also gar nicht Standards erfinden können, wenn wir sie de facto nicht durchsetzen können. Dazu gehört auch die Normenfrage, die in einem hohen Ausmaß eine Rolle spielt.

Ich kann Ihnen als Wissenschaftsminister angesichts von ERASMUS, angesichts des dritten Rahmenprogramms im Forschungsbereich sagen: Wir müssen mittun, weil wir ansonsten die Chancen für die jungen Leute einfach wegnehmen. Und wir können nicht große Welt spielen, wenn wir dazu keine Partner haben. Es gibt eben die verschiedensten Bereiche, die nicht nur regional und schon gar nicht insular, sondern nur in einer kontinentalen Zusammenarbeit zu lösen sind. Das gilt besonders für die Ökologie. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie sprechen vom Zentralstaat Europa, und wenn man die öffentliche Diskussion in der EG

verfolgt, merkt man, es gibt auch eine Reihe von Problemen in diesem Bereich und auch eine Inner-EG-Diskussion. Aber wenn Sie etwa die Verkehrslawine angesprochen haben, so haben wir auch eine Verkehrslawine von den östlichen Nachbarländern her. Das ist nicht der Zentralstaat Europa, sondern das ist die Sehnsucht, sich zu bewegen, das sind geringere Umweltstandards bei unseren Nachbarn, das ist eine zurückgebliebene technische Entwicklung, die sie wahrscheinlich gar nicht allein bewältigen können. Würden Sie vorschlagen – das ist eine ernste Frage –, daß etwa die Tschechen und Slowaken, die Polen und die Ungarn einfach wegb bleiben sollen, bis sie sich ökologisch so verbessert haben, daß sie mit jenen Autos kommen, die wir uns heute vorstellen? Oder ist das nicht auch die Frage einer wechselseitigen Verantwortung, die wir ja haben?

Rein und kalt formulierter Standpunkt läßt sich gut vortragen, ob er sich aber leben läßt, diese Frage müssen wir der Politik letztlich immer wieder stellen.

Der Herr Abgeordnete Bauer hat auf die Frage der Budgetsanierung hingewiesen. Hier gestatten Sie mir festzustellen, daß diese Regierung zum Abbau des Defizits und gerade in der Nettodefizitentwicklung ganz Beachtliches geleistet hat. Herr Abgeordneter Bauer, ich versage mir, hier darzustellen, welchen Beitrag der Staatssekretär Bauer in der sozial-liberalen Koalition dazu geleistet hat. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.26*

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Reichhold. Er hat das Wort. Die Redezeit kennen Sie.

18.26

Abgeordneter Ing. **Reichhold** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Sehr verehrter Herr Bundesminister! Ich persönlich betrachte Ihren Abgang aus der Bundespolitik auch mit einem weinenden Auge, denn Sie sind ein bäuerlich geprägter Mensch, und als solcher hätten Sie als Vizekanzler für die Bauernschaft sicher vieles erreichen können.

Gerade für eine Berufsgruppe, die existentiell bedroht ist, die heute nur mehr gut 6 Prozent der Bevölkerung ausmacht und die Gefahr läuft, in die politische Bedeutungslosigkeit abzusacken, ist es wichtig, bäuerlich geprägte Menschen in politisch wichtigen Funktionen zu haben, damit auch die restliche Gesellschaft von den Anliegen und Problemen der Bauern informiert wird und auch viele Anliegen entsprechend politisch umgesetzt werden können. *(Beifall bei der FPÖ.)* Gerade hier wird ja deutlich – auch die Entwicklung der vergangenen Jahre zeigt das auf –, daß durch die geringen Einkommen in der Landwirtschaft sehr hohe Substanzverluste spürbar sind, die nur aus-

**Ing. Reichhold**

zugleich sind mit Mehrarbeit, mit Verkauf von Grund und Boden, die vielfach darin münden, daß Betriebe überhaupt versteigert werden beziehungsweise zugesperret werden müssen. Es sind derer bereits 5 000 jährlich, und ich glaube, das sollte uns doch allen zu denken geben.

Viele Bauern versuchen sich auch im Nebenerwerb, der nicht der optimale Ausweg sein kann, weil hier eine Doppelbelastung für die bäuerliche Familie entsteht, und der Gesundheitszustand der Bauern und vor allem der Bäuerinnen spricht ja Bände. Auch die sozialen Errungenschaften, die in diesem Staat so viel und so oft gelobt werden, sind für die Bauern in vielen, vielen Bereichen nahezu spurlos vorübergegangen. Der Traum von der 38-Stunden-Woche ist für viele wirklich ein Traum, und ich stehe nicht an, zu sagen, daß manche unserer Berufsgruppe neidvoll auf die anderen schauen, wenn sie sehen, daß hier ein Berufsschutz besteht, der für die Bauern und vor allem für die Bäuerinnen nicht in Anspruch genommen werden kann, daß es eigene Pensionsansprüche gibt, die Bauern aber gleichzeitig ein sehr ungerechtes fiktives Ausgedinge hinzunehmen haben, bis hin zum Selbstbehalt bei Inanspruchnahme medizinischer Leistungen.

Ich glaube, Herr Bundesminister, das alles sind Fragen, die von sehr großer auch gesellschaftspolitischer Bedeutung sind, und mir tut es leid, daß ein bäuerlich geprägter Mensch nicht mehr als Vizekanzler tätig sein kann.

Sie haben aber auch, so sehr ich Sie als Mensch akzeptiere und schätze, sehr viel unerledigt hinterlassen. Sie haben als Föderalismusminister sehr viele Hoffnungen geweckt, auch in den Bundesländern, Hoffnungen, die wie Seifenblasen zerplatzen und mitunter in Papieren münden wie dieses, das wir hier von Tirol übermittelt bekommen haben, nämlich das Papier „Vision Tirol“, das in einer Forderung darin gipfelt, daß auch der Austritt Tirols aus dem Bundesstaat Österreich mittels einer Volksabstimmung überlegt wird.

Das rüttelt an unserer bundesstaatlichen Konzeption und sollte nicht unbedingt Zielsetzung einer föderalistischen Politik in Österreich sein. (*Abg. Dr. Nowotny: So wie in Kärnten!*) Es müßte auf jeden Fall der Tendenz — und da hätten Sie eine wichtige Aufgabe zu erfüllen gehabt — der Zentralisierung in der Rechtsgebung, in der Vollziehung, aber auch in der Verwaltung unseres Bundesstaates entgegengewirkt werden. Dies alles vor dem Hintergrund eines EG-Beitrittes, bei dem vor allem die Bürger dieses Landes hoffen, daß ihre kleinen Lebensbereiche überschaubar bleiben.

Das ist eine sehr zentrale Diskussion. Ich weiß nicht, ob Sie die paar Monate, die Sie noch im Amt sein werden, nützen können, um all diese

Hoffnungen, die Sie als Minister und als Vizekanzler geweckt haben, entsprechend rechtfertigen zu können.

Sie haben die Verwaltungsreform hier angezogen. Es fällt uns Oppositionspolitikern immer wieder sehr schwer, den Versprechungen der Regierung zu glauben, vor allem im Hinblick auf ein längst fälliges neues Dienstrecht, das auch ein leistungsorientiertes Besoldungssystem mitberücksichtigt, denn auf Länderebene ist es nahezu unmöglich, Reformen durchzuführen mit einem bundesstaatlichen Besoldungs- und Dienstrecht, das jeden Versuch einer leistungsgerechteren und effizienteren Verwaltung im Keim ersticken läßt.

Aber auch das Verfahrensrecht ist ein wichtiger Punkt, denn wir stellen immer wieder fest, daß es viele Doppelgleisigkeiten zwischen Bund und Ländern gibt. Es müßte hier zu Verfahrenskonzentrationen kommen, die riesige Einsparungseffekte haben müßten.

Das sind alles Probleme, deren Lösung zwar versprochen wurde, die aber bis zum heutigen Tag ungelöst geblieben sind und in hohem Ausmaß das Budget belasten.

Oder die Frage des Finanzausgleiches, die eine zentrale Frage für die Entwicklung des ländlichen Raumes und des Grenzlandgebietes unserer Republik darstellt, denn es sind vor allem die Kleingemeinden, die heute große Anforderungen im Umweltbereich zu bewältigen haben, hier enorme Investitionen vornehmen müssen und daher keinerlei Spielraum mehr haben, um sich selbst wirtschaftlich entwickeln zu können. Ich glaube, hier müßte auch ein großes Umdenken stattfinden — eine Chance, die Sie aus meiner Sicht und aus Sicht der Opposition zu wenig genützt haben und zu wenig der Öffentlichkeit verständlich gemacht haben.

Das geht soweit, daß man durchaus auch über partielle Steuerautonomien nachdenken muß, die den Ländern einzuräumen sind, denn viele, vor allem im Umbruch Europas notwendige Kooperationen mit Nachbarländern, mit neuen wirtschaftlichen Initiativen, können nur dann getätigt werden, wenn hier die Länder auch vom Finanziellen her größeren Spielraum erhalten würden. Denn es ist halt so, daß der Nationalstaat für viele Aufgaben bereits zu groß geworden ist. Das sieht man ganz deutlich in der Sozialpolitik, wo enorme Flexibilität notwendig wäre, aber auch in der Bildungspolitik, um den Anforderungen der Bundesländer gerecht zu werden, um zu neuen Modellen in den Schulen, in der Ausbildung und vor allem in der Fortbildung zu kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine ganz wichtige Frage ist die Umweltfrage. Ich sage das deshalb, Herr Bundesminister Riegler, weil

**Ing. Reichhold**

Sie ja aus der Steiermark eine Umweltministerin aus dem Hut gezaubert haben, die jetzt doch schon relativ lange Zeit gehabt hat, sich in diese neue Position und in ihre neue Arbeit einzugewöhnen. Aber hier herrscht derzeit Grabesstille, und es sind keine klaren Konturen in der Umweltpolitik erkennbar. Obwohl von seiten des Ausschusses alle bemüht sind, Hilfestellungen anzubieten und mit Ideen beizustehen, fehlt es vielfach an der Umsetzung. Es sind viele Gesetze bereits beschlossen, die im Ministerium auf eine effiziente Umsetzung warten, wie die Frage der Sondermüllaufbereitung und der Deponieanlagen, die auf die lange Bank geschoben wird. Wenn man der Umweltministerin Glauben schenken mag, so will sie ja – wohl unter Zuhilfenahme des Berggesetzes – vom Ministerium, also vom Schreibtisch aus, eine Sondermülldeponie in Österreich verordnen, ohne die Bürger entsprechend einzubinden.

Eine nächste Frage ist die virulente Frage der Atommüllagerung, die jetzt in einem Unterausschuß behandelt werden muß, wo aber nie von der Umweltministerin konkrete Darstellungen und Aussagen zu vernehmen waren, weil sie dieses Problem wie eine heiße Kartoffel von sich weggeschoben hat.

Bei der Altlastensanierung wird zwar eine Beitragserhöhung in einer fünffachen Höhe vorgenommen, es ticken aber viele Tausende Umweltbomben, die schnellstens entschärft werden müßten.

Sie hat sich auch nicht gewehrt gegen die Ausräumung und Plünderung des Öko-Fonds, der viele Aufgaben in diesem Bereich wahrzunehmen hat. Und das, was wir jetzt erlebt haben mit der Verschiebung des Ozon-Informationsgesetzes, das wichtige Grenzwertfestlegungen, aber auch Kontrollmechanismen beinhaltet, ist ein Rückschlag in der Umweltpolitik.

Das Bürgerbeteiligungsgesetz schließlich bindet zwar die Bürger brav in der Anfangsphase ein, aber letztlich wird eine Parteienstellung nicht in Aussicht gestellt.

Sehr verehrter Herr Bundesminister! Das sind viele, viele offene Fragen in der Umweltpolitik. Ich hoffe, daß Sie Ihre Amtszeit noch nützen werden, um Ihre Umweltministerin Feldgrill-Zankel aufmerksam zu machen, und zwar nachdrücklich aufmerksam zu machen, daß diese wichtigen Fragen schnellstens umgesetzt werden müssen, denn gerade in der Umweltpolitik ist Gefahr in Verzug, und wir haben alle, auch die Abgeordneten der Oppositionspartei, die Verpflichtung, in einem nationalen Konsens zusammenzuarbeiten, um die lebenswichtigsten Fragen schnellstens zu lösen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie werden all diese offenen Aufgaben und Fragen bis zum Ende Ihrer Dienstzeit als Minister nicht mehr erfüllen können, Sie werden nicht mehr viel bewegen können, ehe Sie, wie man hört, im Herbst nach den steirischen Landtagswahlen ein neues Regierungsamts bekleiden sollen als Landesrat in der Steiermark. Ich glaube, daß ein Bundesministerium für ein Wartehäuschen zu schade ist. Daher sind wir – und das möchte ich noch einmal in aller Klarheit hier betonen – für die Auflösung dieses Ministeriums, das genausogut in ein anderes eingegliedert werden könnte, denn es ist in der Vergangenheit in diesem Bereich nichts weitergegangen, und wie es aussieht, wird auch in der Zukunft nichts Besseres nachkommen. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.38*

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte zu Punkt 3 der Tagesordnung betreffend die Umbildung der Bundesregierung ist daher geschlossen.

**4. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Forschungsbericht 1991 (III-30 der Beilagen) der Bundesregierung (160 der Beilagen)**

**5. Punkt: Bericht und Antrag des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz geändert wird (161 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir kommen zu den Punkten 4 und 5 der heutigen Tagesordnung. Die Debatte darüber wird unter einem durchgeführt. Es sind dies

Forschungsbericht der Bundesregierung sowie

ein Bundesgesetz, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz geändert wird.

Herr Abgeordneter Mag. Posch ist der Berichterstatter.

Ich bitte ihn, mit seinen Berichten die Debatte einzuleiten.

Berichterstatter Mag. **Posch:** Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich referiere zunächst über den Forschungsbericht 1991 der Bundesregierung.

Die Bundesregierung hat gemäß § 8 des Forschungsorganisationsgesetzes 1981 dem Nationalrat bis zum 1. Mai eines jeden Jahres einen umfassenden Bericht über die Lage und Bedürfnisse der Forschung in Österreich vorzulegen. Die Bundesregierung hat den vom Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung erstellten

**Berichterstatter Mag. Posch**

Entwurf des Berichtes und die Stellungnahme des Österreichischen Rates für Wissenschaft und Forschung behandelt und die Erstattung des vorliegenden Berichtes beschlossen.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 4. Juni 1991 in Verhandlung genommen. Dort wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Forschungsbericht 1991 der Bundesregierung (III-30 der Beilagen) samt Beilagen zur Kenntnis nehmen.

Der zweite Bericht: Bundesgesetz, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz geändert wird.

Im Zuge seiner Beratungen über den Forschungsbericht 1991 der Bundesregierung (III-30 der Beilagen) hat der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung am 4. Juni 1991 über Antrag der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Klara Motter mehrstimmig beschlossen, dem Hohen Hause gemäß § 27 Abs. 1 Geschäftsordnungsgesetz einen Selbständigen Antrag vorzulegen, der eine Novelle des Forschungsorganisationsgesetzes zum Gegenstand hat.

Dem Antrag liegt folgende Erläuterung zugrunde:

„Die Österreichische Konferenz für Wissenschaft und Forschung hat in ihrer Sitzung am 15. Oktober 1990 aus verwaltungsökonomischen Gründen ersucht, sie aufzulösen und sie bis zur entsprechenden Gesetzesänderung nicht mehr einzuberufen.“

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich ersuche, über beide Tagesordnungspunkte die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für die beiden Berichte.

General- und Spezialdebatte werden gemeinsam durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, darf ich wieder mitteilen, daß ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt,

die Redezeit jedes Redners auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich bitte jene Damen und Herren, die mit diesem Antrag auf Beschränkung der Redezeit einverstanden sind, um ein Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**.

Wir gehen damit in die Rednerliste ein, wobei ich im Sinne des § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung darauf aufmerksam mache, daß die jeweils ersten Redner eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung haben.

Erste Kontrarednerin ist Frau Abgeordnete Petrovic. Sie hat das Wort. 20 Minuten Redezeit!

18.42

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Es stehen zwei Tagesordnungspunkte unter einem in Verhandlung, der eine betreffend die Forschungsorganisation, der andere betreffend das Förderungswesen.

Zur Forschungsorganisation scheint es mir recht symptomatisch, was hier passiert. Es schließt ein bißchen an an das, was Sie, Herr Vizekanzler, vorhin gesagt haben, nämlich es sei so wichtig, sich in internationalen Dingen nicht abzuschließen, und es sei hier in Österreich ohnehin manches nicht zu lösen, hier müßten internationale Gremien eingreifen.

Ich glaube tatsächlich, daß der Wissenschaftsbereich so ein Bereich ist, daß man aber teilweise die Internationalisierung hier falsch versteht und daß man darüber hinaus so, wie jetzt in der Forschungsorganisation mit der Umorganisation umgegangen wird, nicht gerade den günstigsten Weg geht. Ich glaube zwar, in der Sache könnte man durchaus die Frage nach den Funktionen der Österreichischen Konferenz für Wissenschaft und Forschung stellen. Aber zum anderen: Allein die Vorgangsweise, zu warten, bis ein Gremium praktisch die Selbstauflösung anbietet, und dann zu sagen, Gott sei Dank, irgendein Gremium hat sich jetzt selbst beseitigt, das ist nicht der aktive Weg, das ist nicht der Weg einer Forschungspolitik, die eben ganz bewußt Organisationsformen, Ziele und Inhalte der Forschung aktiv thematisieren und nicht, wie gesagt, das Obsoletwerden eines Gremiums abwarten sollte.

Nun aber zum eigentlichen Gegenstand meiner Ausführungen, zum Bereich des Förderungswesens. Hier wurde im Ausschuß von sehr vielen Rednerinnen und Rednern der Umstand vorangestellt, daß die Berichte unglaublich ausführlich seien. Es liegen hier mehrere Berichte vor, ergänzt durch die Teilhefte aus einzelnen Sachbereichen, und es wurde in dem Zusammenhang den Beamten durchwegs der Dank ausgesprochen.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Sosehr es natürlich erforderlich ist, über die Forschungsvorhaben im Detail informiert zu werden und im Detail auch überprüfen zu können, wohin das Geld geflossen ist, wer hier die Begünstigten waren, sosehr glaube ich aber auch, daß hier Qualität niemals ersetzt werden kann durch Quantität. Und das scheint mir schon versucht zu werden.

Ich war lange genug an der Erstellung derartiger Berichte beteiligt und weiß daher, wovon ich rede. Die Flucht in die Quantität ist halt ein relativ einfacher Ausweg, der sicherlich nicht den Beamtinnen und Beamten zur Last zu legen ist, sondern es ist die Frage einer politischen Entscheidung, wo die Gewichtung von Berichten liegt.

Hier bedaure ich, daß wir im Ausschuß eigentlich bislang nicht weitergekommen sind mit einer Umstrukturierung dieses Berichtswesens, denn so wie die Berichte derzeit ausschauen, ein Aneinanderreihen, eigentlich unter weitgehendem Verzicht auf eine kritische Bewertung, das, glaube ich, ist nicht der Weg, wie man über Förderungswesen, über Forschungsförderung in Hinkunft berichten sollte.

Ich teile nur bedingt die Kritik, die ferner im Ausschuß geäußert wurde, nämlich daß Forschungs- und Entwicklungsausgaben weiterhin unter dem angepeilten Stand der 1,5 Prozent, ausgedrückt in Einheiten des Bruttoinlandsproduktes, blieben. Natürlich wäre ein höheres Maß an Forschung und Entwicklung anzustreben, aber, wie gesagt, Qualität und Quantität müssen hier fein säuberlich auseinandergelassen werden in der Bewertung.

Im Regierungsabkommen heißt es ferner: „Eine international tätige Großforschungseinrichtung sei nach Österreich zu bringen.“ Also solche Aussagen werden in meinen Augen schon bedenklich, denn derartige Aussagen, es solle eine internationale Großforschungseinrichtung nach Österreich gebracht werden, zeugen von dem Charakter, wie hier internationale Politik und leider offenbar auch Forschungspolitik verstanden wird. Hauptsache, wir haben hier eine Großforschungseinrichtung; was die forscht, wohin die forscht, warum die forscht, scheint nicht sosehr im Mittelpunkt der Betrachtungen zu stehen.

Das Motto scheint zu lauten, dabeizubleiben bei der internationalen Forschung, der Herr Bundesminister hat das ja sehr klar gesagt. Aber inhaltlich zu bewerten, was sind denn die Auswirkungen dieser Technologien, wohin geht denn das Ganze, hier haben wir einen gewaltigen Nachholbedarf, einen Nachholbedarf, der nur sehr verschämt und in Halbsätzen angedeutet auch dem Bericht zu entnehmen ist, wenn es etwa heißt, daß gerade im Bereich der technologischen Entwicklung, im Bereich des Förderungswesens weit

selektiver vorzugehen sein wird und daß qualitative Kriterien zu berücksichtigen sein werden.

Ich frage: Wann und wo sind diese Kriterien zu berücksichtigen, und welche Einheit wird sich darum kümmern? So wird es in Hinkunft nicht gehen, mit einem Aneinanderreihen einzelner Vorhaben.

Oder wenn es an anderer Stelle heißt, es sei vorrangig nach der Beurteilung der gesellschaftlichen und der umweltbezogenen Auswirkungen von Förderungen im Technologiebereich zu streben. Ja ich frage, wer setzt sich in diesem Land damit auseinander? Und sind wir denn nicht schon in vielen Bereichen in einer unverantwortlichen Weise viel zu weit gegangen?

Einige Schlagworte dazu. Evaluation von Forschung: Was kostet es, was bringt es, wo liegen die Gefahren? Kaum ein Ansatzpunkt; ich vermisse ihn.

Technologiebewertung: Vollkommen offen. Gleichzeitig aber, gerade in den gefährlichsten aller Bereiche, eine unglaubliche Zunahme an Förderungen, beispielsweise im Bereich der wirtschaftsbezogenen Forschung, darunter insbesondere Gentechnik und Biotechnologie, ein Anteil von 43 Prozent. 43 Prozent der Forschungsmittel des Wissenschaftsressorts in einem Bereich, wo wir im rechtsfreien Raum operieren, wo es aus diesem Grund große internationale Konzerne nach Österreich gezogen hat, wo Forschung betrieben wird, von niemandem kontrolliert, von niemandem hinterfragt, die ein gewaltiges Sicherheitsrisiko für die Allgemeinheit, insbesondere aber für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, darstellt.

Ich glaube, so kann man mit Förderungen nicht weiter umgehen, so kann man es auch nicht weiter bewerten, daß gesagt wird, der internationale Zug fahre in eine bestimmte Richtung, wir müßten mitfahren, egal, wohin dieser Zug fährt. Hier sind andere Staaten andere Wege gegangen. Ich glaube, es muß auch eine Bewertung der Förderungswürdigkeit einer Technologie im Hinblick auf die Möglichkeiten der Kritik geben, auch im Hinblick auf die Möglichkeiten der Kontrolle. Aus gutem Grund hat sich beispielsweise Dänemark im Bereich der Gentechnologie weitgehend zurückgehalten beziehungsweise zurückgezogen, weil auch die Kontrollmaßnahmen in diesem Bereich sehr, sehr teuer sind. Aber so, wie hier vorgegangen wird, daß nämlich sehr spät an einem Gesetzesentwurf gebastelt wird, der eigentlich nicht einmal eine gewisse Rahmenorientierung bringen wird, glaube ich, ist ein unverantwortlicher Umgang mit Mitteln.

Es hat gerade im Bereich der Gentechnologie mittlerweile tödlich endende Unfälle gegeben. Ich

**Dr. Madeleine Petrovic**

erinnere an das L-Tryptophan-Verfahren. Dennoch gibt es Betriebe mitten in Wien, in der Umgebung von Wien, die maßgebliche öffentliche Mittel erhalten haben. Ich erinnere an das IMP, Institut für molekulare Pathologie, ich erinnere an die Firma IMMUNO. Kein Mensch kann heute wirklich kontrollieren, was dort passiert, mit welchen Risikopotentialen gearbeitet wird. Ich frage mich: Können wir so einfach sagen: Ja, die gehen halt mit der Zeit, diese Firmen, und sie müssen daher gefördert werden? Ich glaube, diese Haltung ist beispiellos unkritisch.

Es zeigt sich überhaupt, daß sich der Mittelanteil sehr stark in die Richtung der sogenannten Naturwissenschaften verschiebt und daß dort auch die Drittmittelfinanzierung stark im Zunehmen ist. Ich bin keinesfalls dagegen, daß Private sich beteiligen und in die Forschung investieren. Ich bin auch sehr dafür, daß die Schnittstellen zwischen Wirtschaft, Forschung und Gesellschaft ausgebaut und intensiviert werden. Aber so, wie es jetzt läuft, unter den Augen dieser Bundesregierung und dieses Wissenschaftsministers, ist es eine sehr einseitige Information, und es ist auch eine sehr einseitige Auslegung dieser Schnittstellen. Anwendungsorientierte Forschung dringt jetzt teilweise über Technologie- und Gründerzentren an Betriebe weiter. Das ist richtig, und das ist gut so. Aber die gesellschaftliche Kritik, die gesellschaftliche Kontrolle vor allem im Bereich der Grundlagenforschung, findet weitgehend nicht statt, kann auch nicht stattfinden, weil sich das alles im rechtsfreien Raum vollzieht.

Ich glaube, es ist nur ein kleiner Aspekt, aber auch er zeigt sehr symptomatisch, wie hier mit Mitteln umgegangen wird, so zum Beispiel, wenn wichtige Staatspreise vergeben werden. Und es ist für mich kein Zufall, in welchen Bereichen es zu keiner Vergabe gekommen ist: weil — so heißt es im vergebenden Ressort — keine entsprechenden, qualitativ hochwertigen Projekte eingereicht wurden. Da ist einmal die Ökosystemforschung: 1990 nicht vergeben. Energieforschung: 1990 nicht vergeben. Förderung von Ersatzmethoden für den Tierversuch: 1990 nicht vergeben.

Ich frage mich: Ist es wirklich ein Zufall, daß es hier tatsächlich oder aufgrund einer überkritischen Bewertung keine prämierbaren Arbeiten gibt? Oder ist es nicht vielleicht so, daß die ganze Auslegung der Forschungspolitik diese Forschungsbereiche durch die wirtschaftspolitischen Entscheidungen lang schon ins Abseits gestellt hat? Warum sollen ForscherInnen in diesen Bereichen forschen, wenn das offensichtlich eine Sisyphusarbeit geworden ist, wenn sie niemals damit rechnen dürfen, daß ihre Arbeiten auch anerkannt, umgesetzt, in der Praxis verwendet werden, wenn die Weichen der EG — Sie haben es gesagt — auf Standardisierung, auf diese große

Einheit, auf die Kostendegression gerichtet sind und nicht auf vielleicht sehr selektive, qualitativ sehr hochwertige Arbeiten? Warum soll hier überhaupt noch ein Forscher, eine Forscherin, ein Forscherteam Arbeit investieren?

Das wären Fragen einer kritischen Wissenschaftspolitik, die es, glaube ich, dringend zu beantworten gilt.

Die Nichtvergabe dieser Staatspreise ist ein Spiegel der Forschungspolitik, denn sie spiegelt wider, wo sich Forschung überhaupt noch lohnt, nämlich in von immer größer werdenden Märkten diktierten Bedingungen. Dort wird Kernenergieforschung betrieben, CERN, dort wird Weltraumforschung betrieben, ESA, und dort — Sie haben es ja deutlich gesagt — hat Österreich nur eine Wahl: mitzumachen oder nicht mitzumachen. Eine eigenständige, vielleicht viel, viel zukunftsorientiertere Forschungspolitik aufzubauen, das, glaube ich, wäre hingegen die wirkliche Aufgabe. Und mag es auch kommerziell heute schwer umsetzbar sein — das gebe ich schon zu —, aber es nicht einmal zu versuchen, einfach zu sagen: Wir haben in diesem Bereich keine Arbeiten, es beschäftigt sich niemand damit!, das ist ein Versagen der Politik in diesem Bereich, nicht der Forschung! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn wir uns einen ganz wichtigen Teilbereich aus dem Bericht herausnehmen — und insofern ist der Bericht ja sehr aussagekräftig —, wie die Forschung im Bereich des Gesundheitswesens, die hier auch aufgelistet wird, dann zeigt schon die Angabe der Projekte, daß wir eigentlich nur mehr mit der Schadensbekämpfung umzugehen haben. Welche Projekte stehen hier? — Chemikalien, Wasserverseuchung, Monitoring des Grundwassers, also Schadensmessung, oder: Veterinärwesen, Salmonellenbekämpfung — ein Problem, bei dem wir recht genau wissen, wo die Ursachen sind, aber wo wir uns heute nur mehr darauf beschränken, industrielle Auswege zu finden, das pasteurisierte Eikonzentrat zu fördern, auch im Wege einer anwendungsorientierten Forschung. Das ist kein Ausweg, das geht nicht zu den Ursachen des Problems! (*Beifall bei den Grünen.*)

Oder der Bereich Strahlenschutz: auch hier eigentlich ein Rechnen mit der Katastrophe.

Das sind die Projekte, die heute im Bereich Gesundheitswesen auf der Tagesordnung stehen, und insofern könnte aus der Verknüpfung des Vizekanzlers mit dem Forschungsminister vielleicht ein Ansatzpunkt gewonnen werden, wenn man hier endlich hellhöriger wird. Es kann nicht so sein, daß man unter einem mißverstandenen Begriff der Freiheit der Wissenschaft und ihrer Lehre einfach zusieht, wohin ein schrankenloses und nur auf Marktmechanismen, auf Wachsen der Märkte ausgerichteter Wirtschaftsprozess hin-

**Dr. Madeleine Petrovic**

läuft. Hier bedarf es einer politischen Gegensteuerung.

Und wenn Sie gesagt haben, Herr Bundesminister, offenbar müßten sich auch Grüne manchmal Technologien aneignen und sich ihrer bedienen, die eigentlich nicht umweltverträglich sind, oder manchmal hätten sie ein zu geringes Vertrauen in die Gestaltbarkeit dieses Europas mit grünen Ideen, so ist das ganz zutreffend, denn die Gegner auf der anderen Seite sind doch übermächtig. Wenn nämlich alle Rahmenbedingungen des Forschens, des Wirtschaftens auf einer falschen Kalkulationsbasis beruhen — ich erinnere an die Kostenverzerrung im Verkehrswesen —, wenn hier die Weichenstellungen milliardenschwer in eine ganz bestimmte, nämlich nur in die industriell verwertbare Richtung laufen, dann ist es sehr schwer, gegenzusteuern. Aber ich bitte doch auch, die Gefahren dieses Prozesses anhand dieser von mir aufgezeigten kleinen Details des Berichtes zu sehen.

Ich wünsche mir daher wirklich für den Bereich der Forschung ein ähnliches Koordinationsinstrumentarium, wie es beispielsweise im Bereich des Förderungswesens das System Finkord ist. Allerdings müssen beide Systeme ineinandergreifen und viel stärker die Technologie bewertend die gesellschaftspolitische Relevanz von Technologien aufzeichnen, sonst werden wir weiterhin über immer dickere Forschungsberichte staunen und uns immer mehr wundern, daß genau der Bereich, der angeblich so von allen angestrebt wird, nämlich umwelt- und sozialverträgliche Technologie, nicht erreicht wird.

In diesem Sinne komme ich zu meinem *Ceterum censeo* — ich habe es ja auch schon angesprochen —: Diese Richtung, die nun auch die EG in diesem Bereich geht und die von Österreich leider Gottes ziemlich kritiklos nachvollzogen wird, ist die falsche. Und daher bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.)*  
19.01

**Präsident:** Der nächste Redner tritt schon zum Rednerpult, bevor er aufgerufen ist, aber er ist der nächste in der Rednerliste. Es ist der Abgeordnete Dr. Stippel. Redezeit: 20 Minuten.

19.01  
Abgeordneter Dr. **Stippel** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Herr Vizekanzler, ich bin mir nicht sicher, ob ich Ihnen zu Ihrer neuen großen Parteifunktion gratulieren soll. Ich bin mir allerdings sicher, daß Sie bis zur Übernahme dieser Funktion Wissenschaftsminister gewesen sind, und nun neben diesem wichtigen Amt als Wissenschaftsminister auch als Vizekanzler und als Parteiohmann tätig sein werden.

Ich hoffe nur innigst, daß es Ihnen diese Fülle an Arbeit ermöglicht, in Ihrem Ressort zügig vorwärtszukommen, noch dazu, wo wir ja vor einer Universitätsreform stehen und wo — Kollegin Petrovic hat in ihrer Wortäußerung bezüglich mancher Bereiche durchaus recht gehabt — auch für Forschung und Entwicklung in diesem Lande in Hinkunft wird wesentlich mehr geschehen müssen als in der Vergangenheit.

Der Forschungsbericht 1991, der gemäß Forschungsorganisationsgesetz dem Parlament jährlich vorzulegen ist, gibt uns eine Fülle an Inhalten, gibt uns eine Fülle an Material, gibt uns eine Fülle vor allem an statistischen Daten.

Das war der Grund, warum wir im Zusammenhang mit diesem Forschungsbericht auch eine Novelle zum Forschungsorganisationsgesetz diskutieren, mit der wir — ich glaube, das ist sicher — heute beschließen werden, daß dieser Forschungsbericht in Hinkunft nur alle drei Jahre in größerem Umfang dem Parlament vorgelegt werden muß, gleichzeitig aber sichergestellt ist, daß dennoch jedes Jahr ein Forschungsbericht, abgestellt auf spezielle Schwerpunkte, dem Parlament vorzulegen sein wird, sodaß wir außer beim Budget noch zumindest ein zweites Mal alljährlich im Hohen Hause über Forschung und Entwicklung in Österreich diskutieren können.

Im Budget 1991 — das wissen wir — sind für den Bereich Wissenschaft und Forschung um 3 Milliarden mehr als im Jahr zuvor vorgesehen.

Jetzt muß man aber differenzieren. Ich habe hier vor mir eine Studie, vom Schweizer Management Institute IMB in Lausanne ausgearbeitet, aus der hervorgeht, daß Österreich beim Faktor Wirtschaftskraft an vierter Stelle rangiert, daß wir aber, wenn es um den Rang und den internationalen Vergleich betreffend das Kapitel Wissenschaft und Technologie geht, erst an 16. Stelle liegen. Und wenn auch der Anteil der Ausgaben für Forschung und Entwicklung, in Prozenten gemessen am Bruttoinlandsprodukt ausgedrückt, nicht immer allein Aussagekraft hat, so muß man doch feststellen, daß wir mit unseren 1,4 Prozent weit hinter vergleichbaren Ländern wie den Niederlanden mit 2,5 Prozent oder der Schweiz mit 3 Prozent rangieren. *(Abg. Auer: Das ist der Finanzminister!)*

Das ist sicher nicht nur der Finanzminister, Herr Kollege, sondern das ist begründet in der Tatsache, daß in Österreich ein unvergleichlich hoher Anteil der öffentlichen Hand in Forschung und Entwicklung fließt, und nicht, wie in den genannten Vergleichsstaaten, auch die Wirtschaft überproportional beteiligt ist. Und daher — ich habe es von diesem Rednerpult aus schon mehrmals zum Ausdruck gebracht — ist eben die Wirt-



**Dr. Stippel**

schaft aufgefordert, mehr als bisher in Forschung und Entwicklung zu investieren.

Ich glaube auch, daß die Internationalisierung von Wissenschaft und Forschung stärker vorangetrieben wird. Hier sind gute Ansätze da, was die Möglichkeiten der Mitarbeit an internationalen Forschungsprojekten anlangt.

Die Bundesregierung hat sich für diese Legislaturperiode im Arbeitsübereinkommen zwischen den beiden Koalitionsparteien einiges vorgenommen, so will sie beispielsweise die Teilnahme an EG-Projekten forcieren beziehungsweise – Kollegin Petrovic ist in negativer Art und Weise darauf eingegangen – zumindest eine international tätige Großeinrichtung nach Österreich bringen. Es ist schon richtig, daß man schauen muß, welche Großeinrichtung es ist, und ich meine, ein Viertel der Regierungszeit ist beinahe vorüber, und wir haben uns hier wirklich zu bemühen, um diesen Punkt erfüllen zu können.

Die verstärkte Zusammenarbeit der außeruniversitären Forschungseinrichtungen mit unseren Universitäten und Hochschulen ist weiter fortzuführen.

Ganz wichtig scheint in meinen Augen die Frage der Technologiefolgenabschätzung zu sein. Wir sollen auf parlamentarischer Ebene eine Enquetekommission einrichten. – Ich werde an anderer Stelle noch darauf zu sprechen kommen.

Die Sozial- und Geisteswissenschaften dürfen im Bereiche der Forschung hinter den Naturwissenschaften nicht allzuweit zurückstehen. – Das wurde richtigerweise auch von meiner Vorrednerin erwähnt.

Fragen der Berufs- und Arbeitswelt genauso wie Umweltfragen sind stärker in die Forschung einzubeziehen. Letztlich dient ja auch die Universitätsreform in sehr hohem Ausmaß der Weiterentwicklung der Forschung in unserem Lande.

Was die einzelnen Anteile an den Ausgaben anlangt, habe ich bereits auf den Zwischenruf eines Kollegen antworten können. Vom Bund kommen allein zirka 11 Milliarden Schilling, die vor allem einen Zuwachs für die Universitäten bedeuten. Zusätzlich stehen 600 Millionen Schilling für Beitragszahlungen an internationale Organisationen zur Verfügung, diese in erster Linie aus ITF-Mitteln.

Die Finanzierungsquellen für unsere Universitäten sind einerseits Bundesmittel, das habe ich soeben erwähnt, weiters Zuwendungen aus den verschiedenen Fonds, und drittens Forschungsaufträge. Ich möchte auch hiezu ein paar Sätze sagen, obwohl meine Vorrednerin schon sehr deutlich darauf eingegangen ist.

Seit 1988 ermöglicht eine erweiterte Rechtsfähigkeit den Universitäten und Hochschulen, Drittmittel anzuschaffen. Dagegen ist im Prinzip nichts einzuwenden, wenn sich diese Aufträge nicht negativ auf die Freiheit der Lehre auswirken. Wir alle haben aber damals hier im Hohen Hause mitbeschlossen, daß es eine Kontrolle dieser Drittmittel geben muß. Nun höre ich, daß es mit dieser Kontrolle über die Drittmittel an den Universitäten nicht weit her ist, daß nicht einmal 50 Prozent der Universitätsinstitute Kontrollberichte über die Drittmittelverfügung abgeben. Und hier haben wir uns gemeinsam den Kopf darüber zu zerbrechen, wie es zu einer verstärkten diesbezüglichen Kontrolle kommen kann.

Noch etwas: Es gibt bestimmte Studienrichtungen, die leicht zu Drittmitteln über Forschungsaufträge kommen können. Das sind vor allem die technisch-naturwissenschaftlichen Studienrichtungen. Die geisteswissenschaftlichen, die humanwissenschaftlichen und die sozialwissenschaftlichen Studienrichtungen tun sich hier sehr, sehr schwer. Ich komme wieder mit meinem Steckenpferd, meiner Anregung, eine Art Pool zu schaffen, in den diejenigen, die leicht Drittmittel anschaffen können, einen bestimmten Prozentsatz dieser Mittel einzahlen, damit jene, die kaum zu Aufträgen kommen, die aber trotzdem sehr wichtig sind für die Zukunft unseres Landes, nicht ausgehungert werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bei dem umfangreichen Material des Forschungsberichtes kann ich nur auf einige Punkte eingehen.

Mir scheinen die internationalen Kooperationen äußerst wichtig zu sein, jene internationalen Kooperationen, an denen sich Österreich bereits beteiligt und bei denen Österreich die Chance hat, sich in Hinkunft noch stärker zu beteiligen. Bei den multilateralen Kooperationen, bei der österreichischen Beteiligung an EG-Bildungs- und -Mobilitätsprogrammen, scheinen mir „COMETT II“ und „Tempus“ geeignete Institutionen zu sein, in denen Österreich aktiv mitarbeiten kann und auch für sich – also für uns – profitieren kann.

Es sind Vorbereitungen österreichischerseits auf das dritte EG-Rahmenprogramm im Bereich der Forschung und technologischen Entwicklung bis 1994 im Gange. Die Teilnahme Österreichs wäre eine Simulation der künftigen EG-Mitgliedschaft Österreichs. Der „Presse“ vom 7. Juni 1991 entnehme ich allerdings, daß nach Ansicht des EG-Rechnungshofes Forschungsgelder durch die Europäische Kommission verschwendet werden. Wortwörtlich heißt es dort: „Nur ein kleiner Teil der Forschungsarbeiten schließt mit konkreten Anwendungen ab.“ Das liegt sicher nicht auf der Ebene unseres Staates, aber immerhin sollten

**Dr. Stippel**

wir wissen, daß es diese Kritik innerhalb der EG diesbezüglich gibt.

Es gibt natürlich noch eine ganze Reihe weiterer Möglichkeiten, zu kooperieren, EUREKA beispielsweise. Hier ist Österreich bereits an 56 Projekten beteiligt, und 12 neue sind in Vorbereitung. Die mir zur Verfügung stehende Zeit erlaubt es allerdings nicht, auf alle näher einzugehen, denn ich möchte noch eine kritische Bemerkung zur internationalen Kooperation anbringen, und zwar eine, die sich auf Entwicklungsländer bezieht.

Der Forschungsbericht enthält auch einen kurzen Abschnitt über die wissenschaftliche Kooperation mit Entwicklungsländern. Diese wird im wesentlichen von der Kommission für Entwicklungsfragen bei der Österreichischen Akademie der Wissenschaften gefördert, allerdings nur in der Höhe von 2,3 Millionen Schilling jährlich, während für Mitgliedsbeiträge an internationale Organisationen — das sagte ich schon — über 600 Millionen Schilling zur Verfügung stehen. Zum Beispiel zeigt auch die Tabelle der Universitätspartnerschaften, daß lediglich zwei mit einem Entwicklungsland, nämlich mit Thailand, bestehen. Ähnlich ist die Situation im Bereich der Kulturabkommen. Daß die Kooperation mit fortgeschrittenen Forschungsinstitutionen in Westeuropa beziehungsweise in den USA notwendig ist, bestreitet ja niemand, aber es wäre sicherlich eine kurzsichtige Politik, nicht auch mit Entwicklungsländern kontinuierlich Kontakte aufzubauen. In vielen EG-Staaten gibt es wissenschaftliche Einrichtungen, die sich mit Fragen der Entwicklungsländer beschäftigen, die forschen, die wissenschaftlichen Austausch pflegen und dadurch befruchtend auch auf den sonstigen Lehr- und Forschungsbetrieb einwirken.

In Österreich bleiben die engagierten Wissenschaftler ohne wirkliche institutionelle Unterstützung. Wäre es nicht — so frage ich mich — an der Zeit, etwa aus der bewährten Kommission bei der Akademie der Wissenschaften, die nicht einmal über ein permanentes Sekretariat verfügt, eine derartige selbständige wissenschaftliche Einrichtung mit einem kleineren Mitarbeiterstab zu schaffen? So könnte der Mißstand beseitigt werden, daß es in Österreich keine einzige wissenschaftliche Einrichtung gibt, die koordinierend, beratend und fördernd die wissenschaftliche Zusammenarbeit mit den Entwicklungsländern betreibt, denn allen sonstigen Einrichtungen fehlt eines dieser drei genannten Elemente.

Zur Begutachtung sind derzeit die sogenannten Leitlinien für die österreichische Forschungspolitik in den neunziger Jahren ausgesandt. Ich frage Sie, Herr Vizekanzler, wieweit das Begutachtungsverfahren gediehen ist und welche Reaktionen es bisher gegeben hat. Ich entnehme diesen

Leitlinien eine Menge positiver Ansätze, kann mich aber mit manchen Dingen überhaupt nicht anfreunden, wie zum Beispiel mit der deutlichen Trennung von Grundlagenforschung und angewandter Forschung. Diese Trennung ist deswegen nicht zielführend, weil die Ergebnisse aus der Grundlagenforschung zumeist auch angewandte Aspekte beinhalten oder zur Folge haben. Oder was die Forderung, der Bund möge sein Hochschulmonopol aufgeben, betrifft. Hier muß man sich die Dinge schon sehr, sehr genau überlegen.

Etwas widersprüchlich scheint auch die angestrebte Einrichtung einer Forschungsholding für außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, die durch Ausgliederung der Agenden aus dem Bundesbereich erst eine sogenannte professionelle Verwaltung der Anteilsrechte des Bundes ermöglichen soll.

Zum Schluß meiner Ausführungen zu etwas, worauf ich am Beginn bereits kurz hingewiesen habe: Probleme, die mit technologischen Risiken zusammenhängen, sind bisher in allen hochindustrialisierten Staaten aufgetaucht und haben zum Teil sogar zu heftigen Auseinandersetzungen geführt. Denken wir etwa an Fragen der Kernenergie. Parallel dazu gibt es leider auch gravierende Probleme der Umwelt. Dies alles erfordert dringliche Forschungsaufgaben, wobei auch ein neues Politikfeld im Entstehen ist, an dessen Mitgestaltung die Öffentlichkeit regen Anteil nimmt.

Wir sehen ein rasantes Tempo bei der Entwicklung der wissenschaftlich-technischen Innovationen. Vorhersagen über technologische Entwicklungen, aber auch die Technikfolgenabschätzung wurzeln in ihrer Problemsicht, Schwerpunktsetzung und Methodik überwiegend im technisch-naturwissenschaftlichen Bereich. Um jedoch eine umfangreichere Abschätzung der gesellschaftlichen Entwicklung geben zu können, müssen auch Veränderungen im weiteren sozialen Umfeld miteinbezogen werden, ebenso auch Veränderungen in der politischen Kultur.

Wenn ich mir all dies vor Augen führe, dann ist die in der Regierungserklärung beziehungsweise im Arbeitsübereinkommen festgeschriebene Einsetzung einer Enquete-Kommission auf parlamentarischer Ebene dringendst erforderlich. Und ich kann hier bereits berichten, daß meine Fraktion mit einem diesbezüglichen Antrag an den Hauptausschuß herantreten wird, weil es ganz einfach an der Zeit ist, daß wir Parlamentarier ein Instrument in die Hand bekommen, das es uns ermöglicht, Technologien zu bewerten und deren Folgen auch abzuschätzen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 19.19

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Er hat das Wort. Redezeit: 20 Minuten. *(Zwischenruf des Abg. Voggen-*

**Präsident**

*huber.*) Jawohl, Herr Abgeordneter Voggenhuber hat ausnahmsweise einmal recht. Seine Redezeit beträgt nur 15 Minuten.

19.20

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Die Debatte zum Forschungsbericht gibt mir die unverhoffte Gelegenheit, noch einmal auf Ihre Position im ökologienpolitischen Diskurs einzugehen. Erlauben Sie mir eine Spitze vorab. Ich habe mich immer gefragt, warum Sie sich eigentlich als „bunter Vogel“ bezeichnen lassen oder gerne so bezeichnet werden, zumindest von anderen, und nicht als „grüner“. Bei Ihrer heutigen Darstellung ist mir das wieder einmal klargeworden. Das Wort „bunt“ signalisiert ja einiges, es ruft auch die Assoziation von Frische, von Buntheit, von Vielfalt hervor, aber es gibt, wie Sie heute vorgeführt haben, natürlich auch negative Seiten dieser Buntheit, nämlich, daß man nicht genau feststellen kann, von welcher Farbe ein solcher bunter Vogel nun eigentlich ist.

Und wenn wir in die Natur schauen und beobachten, warum ein Vogel eigentlich bunt ist, so werden wir feststellen, daß das fast immer mit Tarnen und Täuschen etwas zu tun hat, wenn Sie wollen, mit dem Sich-Tarnen vor seinen Gegnern und dem Täuschen seiner Gegner. Ein Vogel mit buntem Kleid kann im Unterholz ebenso verschwinden wie am blauen Himmel, wie unter Blüten, wo immer man ihm begegnet, kann er sich unsichtbar machen, kann er sich der Auseinandersetzung entziehen. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Das ist zoologisch falsch!*) Und ich denke wirklich, daß Sie diesen Namen spätestens seit heute verdienen. Ich will jetzt nicht auch noch auf das Balzverhalten kommen, das natürlich hier auch große Bedeutung hat. Vor allem bei den leuchtenden Farben, die der Herr Vizekanzler besonders liebt, hat das natürlich auch mit dem Balzverhalten etwas zu tun. (*Vizekanzler Dr. Busek: Das war zoologisch falsch!*) Dies wollte ich ihm heute gar nicht antun, aber Sie zwingen mich durch den Verweis auf die Zoologie zu dieser Komplettierung.

Also: entweder Balzverhalten oder Tarnen und Täuschen. Das sind die zwei großen Funktionen des bunten Vogels. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Was haben Sie denn lieber?*) Na ja, der Herr Vizekanzler stellt uns ja vor die Tatsache, beides recht gut zu können.

Jetzt möchte ich aber trotzdem auf den Ernst der Debatte eingehen, den er vom Tisch gewischt hat. Sie haben hier etwas getan (*Abg. Dr. Müller: ... was ich Ihnen nicht verzeihen kann!*), was ich Ihnen tatsächlich übelnehme. Und zwar haben Sie so getan, als würde der Fortschritt – und da möchte ich Sie wirklich bitten, zu be-

denken, was Sie hier sagen –, als würde der Standard der Umweltpolitik in Österreich von mangelhafter Akzeptanz der Bevölkerung abhängen, als gäbe es ein ökologisch entwickeltes Bewußtsein in der Politik, das an einem Unverständnis der Bevölkerung und an einer Inakzeptanz in der Bevölkerung scheitert. Einen krasserem Fehlbezug könnte ich mir nicht vorstellen. Was Sie heute getan haben, ist in meinen Augen, die politische Machtfrage im Land zu tarnen durch eine Akzeptanzfrage.

Die ökologischen Felder, die ich Ihnen heute hier aufgezählt habe, haben allerhöchste Akzeptanz in der Bevölkerung: die Umweltverträglichkeitsprüfung, das Umweltinformationsgesetz, die Einbindung der Bürgerinitiativen in die Bewilligungsverfahren, ein Ozonmaßnahmenpaket und ein Altlastensanierungskonzept im Müllbereich und Forschungsaufträge und konkrete Schritte beim Energiesparen und, und, und, und. Das Umweltbewußtsein, Herr Vizekanzler, ist in der Bevölkerung um vieles konkreter, verbindlicher und entwickelter als in der Politik.

Und der Grund dafür ist die Machtfrage, die Frage, warum die Politik gewisse Einsichten ebensowenig wie gewisse Konsense der öffentlichen Debatte nicht und nicht umsetzt. Und hier sind Sie nicht der vom Unverständnis der Öffentlichkeit Geprügelte, sondern hier versagen Sie der Allgemeinheit das Notwendige und das Einsichtige und das Zielführende wegen einer Machtfrage. Und das wirft eine ganze Reihe von Fragen auf, die dann im Forschungsbericht ihre Entsprechung finden.

Die Rolle der Politik. Besteht sie tatsächlich, wie Sie hier suggeriert haben, darin, die öffentliche Meinung in den Gremien zu transportieren, oder gibt es auch noch eine Aufgabe der Bewußtseinsbildung, der Wertbildung, der Klärung, der Aufklärung des Politikers? Gibt es neben der Meinungsbildung sogar auch noch einen Gestaltungswillen, zu dem Sie sich bekennen, gibt es die Rolle der Politik, auch Einsichten in die öffentliche Meinung einbringen zu müssen, für als notwendig erkannte Positionen einzutreten, ja für sie zu ringen, sich zu exponieren, Risiken einzugehen? Gibt es diese Aufgabe, ja oder nein? Wenn es diese Aufgabe gibt, Herr Vizekanzler, dann fehlen mir Ihre klaren Positionen und Ihre klare Meinung über die Notwendigkeiten im ökologischen Bereich. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und gerade im Bereich der Forschungsförderung werden diese Fragen mit besonderer Drastik aufgeworfen, wobei ich nur auf einen Aspekt eingehen möchte. Ich verfolge das schon seit einiger Zeit. Ein Punkt, der mich besonders irritiert bei dieser Frage, ist, ob die ÖVP diese ökosoziale Marktwirtschaft wirklich durchdacht hat und wirklich ein Konzept hat. (*Zwischenruf bei der*

## Voggenhuber

ÖVP.) Nach Ihren Papieren nicht, aber zum Glück haben Sie das ja keineswegs erfunden, sondern es gibt in der Schweiz und in Deutschland dazu wesentlich differenziertere Unterlagen.

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann ist ein Aspekt dieser ökosozialen Marktwirtschaft beispielsweise, daß man auf Ordnungspolitik dort verzichten möchte, wo man mit finanziellen Anreizen ein Regulativ ohne staatlichen Eingriff erreichen kann. Wenn Sie mir recht geben, dann frage ich mich, warum überall dort, wo in Österreich öffentliche Mittel vergeben werden, ob das der Wasserwirtschaftsfonds ist, der Ökofonds oder auch die Forschungsförderung ist, unter vehementer Betreuung der ÖVP eine Deregulierung stattfindet, überall eine ganz klare Tendenz zur Wirtschaftsförderung abzulesen ist und überall ein Versuch, freie Förderung zu einer Art Rechtsanspruchsförderung zu machen, stattfindet. Im Wasserwirtschaftsfonds ist derzeit ja die Debatte voll im Gang: nicht individuelle Prüfung einzelner Projekte, sondern generelle Festlegung in Richtlinien, jedes Projekt bekommt soundso viel Prozentsätze.

Das heißt, Sie vertreten selbst dort, wo der Staat unbestritten freies Gestaltungsrecht hat und gesellschaftliche Werte vertreten und auch mit Geld wirtschaftlich relevant machen kann, die wertfreie Diskussion. Und Sie vertreten ja nicht das Ziel, mit öffentlichen Mitteln, von mir aus unter Verzicht auf gesetzliche Gebote und Verbote, gesellschaftspolitische Ziele zu verfolgen. Sie versuchen das ja auch in diesem Bereich auszuhehlen.

Und wenn ich mir die Forschungsförderung ansehe, so komme ich auch hier auf das perverse Endergebnis einer Wirtschaftsförderung. Und das hat natürlich für den Lenkungsbereich, für die Wertsetzung einer Gesellschaft verheerende Auswirkungen.

Ich komme noch einmal zum Bereich der Gentechnologie. Herr Vizekanzler! Wir haben Sie schon sehr früh, und damals auf Ihr völliges Unverständnis stoßend, auf diese Problematik aufmerksam gemacht. Nun stellen wir gigantische Förderungsmittel im Bereich der Gentechnik fest, explodierend von Jahr zu Jahr, inzwischen haben sie 43 Prozent erreicht. Hier entsteht also genau das, wovor wir gewarnt haben, nämlich eine Großindustrie mit einem ungeheuren Gefährdungspotential, ohne daß die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen geklärt werden und ohne daß ein ethischer, moralischer und gesellschaftspolitischer Klärungsprozeß erfolgt wäre.

Ich frage mich, Herr Vizekanzler — ich habe Sie schon vor vielen Monaten immer wieder auf diesen Tatbestand hingewiesen —, wie wir eine solche Vorgangsweise nach der Installierung und

Verbreitung der Atomtechnologie verantworten können. Die Atomtechnologie ist für mich unter anderem der teuerste Lernprozeß der Menschheitsgeschichte. Wir haben eine globale Großindustrie installiert, haben Hunderttausende Arbeitsplätze daran gebunden, haben die Energieversorgung in vielen Bereichen der Welt davon abhängig gemacht und kommen nun darauf — und ich glaube, Jugoslawien ist gerade hier eines der erschreckendsten Beispiele mit der militärischen Bedrohung von Krško —, daß viele Kritiker recht haben.

In einer Gesellschaft wie der unseren hätte ich erwartet, daß wir daraus Konsequenzen ziehen und uns fragen: Welcher politischen Klärungen, welcher ethischen Klärungen bedarf es, bevor eine solche Großindustrie mit derartigen Gefahrenpotentialen installiert wird?

Während die Auseinandersetzung über die Atomtechnologie noch läuft, während Staaten mit ungeheuren Aufwendungen versuchen, ihre Abhängigkeit zu verringern, um vielleicht wieder einmal die Option zu eröffnen, aussteigen zu können, wird in Österreich — ohne jedes Problembewußtsein und mit massiver öffentlicher Förderung, unter Bestimmung der Forschungsziele durch Drittmittelfinanzierung und durch die Industrie — eine neue Großindustrie installiert, ohne jedoch eine einzige dieser Fragen zu stellen.

Ich halte das für einen verheerenden Befund über unsere politische Debatte. Sagen Sie nicht wieder, Herr Vizekanzler, daß hierfür die soziale Akzeptanz fehlt. Von dem Teil der Bevölkerung, der sich mit den verheerenden Gefahren der Gentechnologie auseinandersetzt, die nirgendwo mehr bestritten werden, über die Fakten und wissenschaftliche Unterlagen zu Hauf vorliegen, von dem Teil der Bevölkerung, der sich damit auch nur andeutungsweise beschäftigen konnte, haben Sie die volle Akzeptanz für staatliche Schutzregelungen, für notwendige Verbotsregelungen.

Aber während wir das Gentechnologiegesez viel zu spät — und ich will das jetzt hier nicht näher ausführen — und nach meiner Auffassung zu wenig scharf in den Verbotsbestimmungen und Schutzbestimmungen noch im Parlament hier beraten, noch unausgegoren in statu nascendi hier vorfinden, gibt es massivste öffentliche Hilfe bei der Installierung dieser Technologie.

Wenn niemand die Aufklärung der Bevölkerung unternimmt, Herr Vizekanzler, wenn es niemand unternimmt, die Machträger in der Wirtschaft an ethische Gebote und gesellschaftspolitische Werte zu knüpfen, zu binden, wenn Sie wollen: zu fesseln, dann werden Sie dafür auch kein öffentliches Bewußtsein zustande bringen.

**Voggenhuber**

Die Drittmittelfinanzierung steigt aber nicht nur im Bereich der Forschungsförderung, sondern auch in allen anderen Bereichen; die notwendige gesellschaftliche Kontrolle wird kaum diskutiert. Regelungen und Rahmenbedingungen, die doch, wenn ich Sie richtig verstanden habe, zentraler Bestandteil einer ökosozialen Marktwirtschaft sein sollen, fehlen.

Im AKH finanziert inzwischen die Pharmaindustrie Forschungsdienstposten. Wir leben in einer Gesellschaft, in der die Wirtschaft uns in vielen der technologischen Entwicklungen nicht nur stark gefährdet, sondern wo sie auch noch die Forschung auf den Universitäten dezidiert bestimmt. Wir leben in einer Gesellschaft, die die Lehrfreiheit aufgibt, ebenso die Kontrolle über den Einfluß der Wirtschaft in den Universitäten und wo eigentlich die Wirtschaft als Subventionsgeber bei diesem Mißbrauch der Lehre und Forschung auch noch auftritt.

Ich glaube, daß Sie dem Ernst der Lage angemessen die Fragen zu beantworten hätten, welche gesellschaftlichen Regelungen für Klärungsprozesse im ethischen und moralischen Bereich und welche gesellschaftlichen Zielsetzungen über die Forschungsförderung erreicht werden sollen, zu welchen Mitteln Sie sich bekennen, welche alternativen Forschungsbereiche Sie in Zukunft fördern wollen.

Derzeit fördert in vielen Bereichen die öffentliche Hand ausschließlich gewinnbringende, ausschließlich anwendungsbestimmte Forschungszweige — unter anderem auch jene neuen Technologien, die uns bedrohen und uns keineswegs in eine bessere Zukunft führen. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.35

**Präsident:** Ich rufe als nächsten Redner Herrn Abgeordneten Brünner auf. Ich verzichte darauf, Ihnen mitzuteilen, wie viele Damen und Herren hier im Saal sind.

Kollege Brünner hat das Wort.

19.35

**Abgeordneter Dr. Brünner (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Nach der Vogelkunde Voggenhuberscher Prägung möchte ich wieder zum Forschungsbericht 1991 zurückkehren, und entgegen manchem Vorredner halte ich doch auch fest, daß dieser Forschungsbericht zahlreiche Leistungen der österreichischen Forschung und Forschungspolitik ausweist.

Ich möchte nur zwei Punkte kurz herausstreichen. Gerade, Herr Kollege Voggenhuber, die Forschungsförderungsleistungen der Förderungsfonds — ich nenne insbesondere den Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung und den Fonds zur Förderung der gewerblichen For-

schung —, gerade die Förderungsaktionen dieser beiden Fonds führen dazu, daß die internationale Forschungskoooperation vorangetrieben, daß der Transfer zwischen Wissenschaft und Wirtschaft angekurbelt wird und daß auch die Forschungsleistungen quantitativ und qualitativ auf den verschiedensten Forschungsfeldern ausgeweitet werden.

Positive Entwicklungen gibt es auch bei den kooperativen Forschungsinstituten der österreichischen Wirtschaft. Diese 36 Institute mit 62 selbständigen Forschungseinrichtungen haben ihre Geschäftstätigkeit zum Beispiel mit dem Ausland, darunter mit der EG, im vorigen Jahr drastisch ausgeweitet, und sie haben auch Schwerpunktprogramme entwickelt, die an gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Problemfeldern orientiert sind, wie zum Beispiel Abfallwirtschaft, Humanökologie und Energiewesen.

Solche Forschungsleistungen auf umweltrelevanten Gebieten übersieht man freilich, Herr Kollege Voggenhuber, wenn man wie Sie die politischen Entscheidungen und die Verfahrensfragen in Umweltfragen mit Forschungsleistungen und Forschungsinhalten verwechselt *(Abg. Voggenhuber: Sagen Sie doch die Zahlen dazu!)* oder wenn man, ganz allgemein, die Forschungsförderungsfonds mit dem Wasserwirtschaftsfonds in einen Topf wirft.

Ich gebe freilich zu, daß die österreichische Forschungspolitik auch mit Herausforderungen konfrontiert ist, und ich möchte einige dieser Herausforderungen nennen.

Die forschungspolitische Diskussion — das hat auch die heutige Debatte gezeigt — ist über weite Strecken geprägt vom Umfang der zur Verfügung stehenden finanziellen Ressourcen. Dies drückt sich in den magischen Zahlen des Anteils der Aufwendungen für Forschung und Entwicklung am Bruttoinlandsprodukt aus: Österreich gibt die berühmten 1,46 Prozent aus, Finnland 1,86 Prozent, Holland 2,2 Prozent; der OECD-Durchschnitt beträgt 2,3 Prozent.

Solche Zahlenspiele verdecken jedoch den Sachverhalt, daß es das intellektuelle Potential ist, welches als Motor für Forschung und Entwicklung und als Auslöser für Innovationen fungiert. Wenn die österreichische Forschungspolitik die Forscherinnen und Forscher in den Mittelpunkt stellt, wenn sie dem Ausbau dieses intellektuellen Potentials in qualitativer und quantitativer Hinsicht zentrales Augenmerk schenkt, dann kann vielleicht die eine oder andere Schwäche im Bereich finanzieller Ressourcen ausgeglichen werden.

So gibt es zum Beispiel gravierende Probleme bei der Rekrutierung von Forscherinnen und

**Dr. Brünner**

Forschern in den Habilitations- und Berufungsverfahren an den Universitäten. Die Probleme reichen von überzogener Mitbestimmung und zünftlerischem Verhalten mancher Professoren über die Fallstricke des Dienst- und Besoldungsrechtes, der bürokratischen Reglementierung und der Mitkompetenz des Finanzministeriums im Falle von Berufungen bis zu einer Universitätsorganisation, deren Strukturen zu wenig dazu motivieren, die Personalrekrutierung an internationalen Qualitätsstandards zu orientieren.

Weiters muß die Förderung von Forschungsprojekten ergänzt werden durch eine Förderung vielversprechender Forscherpersönlichkeiten. Forschungsmittel sollen für eine bestimmte Zeit und ohne Bindung an ein detailliertes Forschungsprojekt Forscherinnen und Forschern gegeben werden, deren bisherige Leistungen einen qualitativ starken Output erwarten lassen.

Der Sinn dieser Art von Förderung besteht insbesondere darin, die Grenzen von Forschungsdesiderata, die am Status quo oder an bereits erkennbaren Trends orientiert sind, zu überspringen oder das da und dort feststellbare kartellartige Verhalten etablierter Forscher zu durchbrechen. Gestärkt wird durch solche personenorientierte Förderung das Potential für Innovationen.

Positiv ist in diesem Zusammenhang die Zusammenarbeit zwischen dem Forschungsfonds und dem Wissenschaftsministerium bei Konzipierung neuer Stipendienprogramme hervorzuheben. Das Lise-Meitner-Stipendienprogramm soll es hervorragenden Postgraduierten aus dem Ausland ermöglichen, in Österreich zu forschen. Es ergänzt somit das Schrödinger-Stipendienprogramm, das hervorragenden österreichischen Postgraduierten Forschungsaufenthalte im Ausland finanziert. — Weiters wird ein Förderungsprogramm eingerichtet, dessen Zielgruppe Forscherinnen im Habilitationsstadium sind.

Die Grundlagen für das intellektuelle Potential sind freilich nicht nur im Forschungsbereich, sondern im gesamten Bildungssystem und auch in der Gesellschaft zu legen. In den Schulen müssen Neugier und Interesse geweckt werden. Die Schule muß Begabung, Eigeninitiative, Verantwortungsbewußtsein und Weltoffenheit fördern. Die Schule muß der Kreativität Raum geben, und die Schule muß zur Freude am Lernen motivieren.

Die Gesellschaft wiederum ist verantwortlich für ein Klima der Offenheit, durch das sich die besten Kräfte aus allen Teilen Europas und aus der ganzen Welt angezogen fühlen. Der Beruf des Forschers und des Entwicklers muß wegen seiner geistigen und gesellschaftlichen Dimensionen so attraktiv gemacht werden, daß er die talentierte Jugend anzieht.

Eine zweite Herausforderung liegt in der internationalen Forschungsk Kooperation, auf die Redner schon zu sprechen gekommen sind. Heute kann die Welt der Forschung nur eine grenzüberschreitend arbeitsteilige sein, denn viele Forschungsvorhaben sind entweder für einzelne Forschergruppen zu kostspielig geworden, oder sie erfordern eine internationale Bündelung, um effektiv sein zu können. Zur ersten Gruppe zählen internationale Forschungsinstrumente, wie zum Beispiel CERN oder ESA; Österreich ist an diesen Einrichtungen beteiligt.

Es müssen aber auch Zugänge zu neuen internationalen Forschungsstätten eröffnet werden. Ich nenne in diesem Zusammenhang insbesondere die europäische Südsternwarte ESO oder die Synchrotron-Einrichtungen in Grenoble und in Triest.

Zur zweiten Gruppe von Forschungsvorhaben zählen neben den COST-Aktivitäten und der EU-REKA-Initiative insbesondere die EG-Forschungs- und Technologieprogramme. Österreich muß alles in seiner Macht Stehende tun, um am diesbezüglichen dritten Rahmenprogramm der EG gleichberechtigt mit den EG-Mitgliedern teilnehmen zu können. Nicht zuletzt aus diesem Grund sollten die EWR-Verhandlungen möglichst schnell zu einem positiven Ende gebracht werden.

Apropos Großforschungseinrichtung sowie Schwerpunkte in der geistes- und humanwissenschaftlichen Forschung: Sie wissen, daß Überlegungen angestellt werden, gerade auf dem Gebiete der geistes- und humanwissenschaftlichen Forschung eine Großforschungseinrichtung im mitteleuropäischen Raum, nämlich in Österreich, zu errichten.

In einem Europa der Regionen kommt aber auch der regionalen Forschungsk Kooperation erhöhte Bedeutung zu. Dabei geht es nicht nur um regionale Forschungsprojekte, sondern zum Beispiel auch um den Aufbau regionaler, grenzüberschreitender Großgeräte und um die Schaffung gemeinsamer Infrastrukturen für Forschung und Entwicklung.

Steht mittelfristig die österreichische Forschungspolitik im Zeichen der europäischen Integration, so ist sie parallel und längerfristig — da gebe ich Herrn Kollegen Stippel recht — auf eine zusammenwachsende Welt auszurichten. Diesbezügliche Herausforderungen sind der globale Umweltschutz, der Nord-Süd-Dialog oder die Entwicklungspotentiale des amerikanischen sowie des asiatischen Raumes.

Die dritte Herausforderung besteht darin, den Anteil der Wirtschaft an den Ausgaben für Forschung und Entwicklung weiter anzuheben. Die-

**Dr. Brünner**

ser Anteil stieg erfreulicherweise von 50,9 Prozent im Vorjahr auf 52,5 Prozent im Jahre 1991; er muß aber weiter gesteigert werden.

Ein Weg zu diesem Ziel ist die Intensivierung der Kooperation von Unternehmen im strategisch-vorwettbewerblichen Bereich — und damit auch auf dem Gebiete von Forschung und Entwicklung. Konzernriesen, wie zum Beispiel Mitsubishi oder Daimler-Benz, setzen auf solche strategischen Allianzen, um mit dem raschen Entwicklungstempo Schritt zu halten und die teilweise enormen Produktentwicklungskosten überhaupt aufbringen zu können. — Im Bereich der Halbleiter zum Beispiel bewegten sich diese Kosten in einer Größenordnung von rund 5 Milliarden Dollar. Das ist das Doppelte dessen, was in Österreich in einem Jahr für Forschung und Entwicklung ausgegeben wird.

Strategische Allianzen zu bilden ist freilich nicht nur für Konzernriesen zweckmäßig, sondern auch für kleinere und mittlere Unternehmen. Eine Hilfe auf diesem Weg könnte das Business Cooperation Network der EG sein, ein Programm, das im Rahmen von EG-Aktionen zur Förderung von Klein- und Mittelbetrieben auf die internationale Zusammenarbeit solcher Unternehmen auch auf dem Gebiete von Forschung und Entwicklung abzielt. Dank einer Initiative der Österreichischen Industriellenvereinigung steht dieses Network seit kurzem auch österreichischen Unternehmen offen.

Viertens — und letztens — möchte ich auf die Fragmentierung der österreichischen Forschungslandschaft verweisen. Elemente dieser Landschaft sind Hunderte Universitätsinstitute, zahlreiche außeruniversitäre Forschungseinrichtungen in Form von Forschungsgesellschaften, Forschungsfirmen und kooperativen Forschungsinstituten, die Forschung und Entwicklung im Unternehmenssektor, die Auftragsforschung der Ressorts und so weiter.

Gefragt ist in diesem Zusammenhang nicht nur manche „Flurbereinigung“, sondern auch eine Struktur und Kultur, die die Kooperation fördert. Darauf verweist zum Beispiel auch der OECD-Länderprüfbericht betreffend die österreichische Wissenschafts- und Technologiepolitik aus dem Jahre 1988, in dem kritisch vermerkt wird, daß mehr als 60 Prozent der Universitätsinstitute nach wie vor Kleinstinstitute sind, die um ein Ordinarat gruppiert sind.

Apropos forschungsmethodische Fragmentierung, Herr Kollege Stippel: Ich stimme Ihnen nicht zu, wenn Sie die Grenze zwischen der Grundlagenforschung und der angewandten Forschung verwischen wollen. Es gibt eine solche Grenze forschungsmethodischer Art zwischen diesen beiden Forschungsaktivitäten. Wir müssen

darauf achten, daß die Universitäten ein Ort der Grundlagenforschung bleiben und nicht zunehmend unter Druck geraten, anwendungsorientierte Forschung zu betreiben. Je mehr sie nämlich anwendungsorientierte Forschung betreiben, umso weniger können sie jenes notwendige kritische Potential gesellschaftlichen Entwicklungen gegenüber darstellen, das wir zu Recht von ihnen fordern.

Zum Antrag des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung auf Novellierung des Forschungsorganisationsgesetzes in 161 der Beilagen möchte ich einen Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Klara Motter einbringen.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel, Klara Motter und Kollegen zum Bericht und Antrag des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz geändert wird, 161 der Beilagen*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*1. Nach Ziffer 1 wird folgende Ziffer 1a eingefügt:*

*„1 a. § 8 lautet:*

*„(1) Der Bundesminister für Wissenschaft und Forschung hat dem Nationalrat bis zum 1. Mai eines jeden Jahres unter Bedachtnahme auf die Berichte nach § 4 Abs. 1 lit. c und § 11 Abs. 1 lit. c des Forschungsförderungsgesetzes einen Lagebericht über die aus Bundesmitteln geförderte Forschung in Österreich vorzulegen. Dieser hat insbesondere die jeweils aktuellen Schwerpunkte der Forschungspolitik und der Forschungsförderung zu enthalten.*

*(2) Darüber hinaus hat die Bundesregierung dem Nationalrat in Abständen von drei Jahren bis zum 1. Mai des betroffenen Jahres unter Bedachtnahme auf die Berichte nach § 4 Abs. 1 lit. c und § 11 Abs. 1 lit. c des Forschungsförderungsgesetzes einen umfassenden Bericht über die Lage und Bedürfnisse der Forschung in Österreich vorzulegen.“*

*2. Der Ziffer 2 wird folgender Abs. 3b angefügt:*

*„(3b) Ein Bericht gemäß § 8 (2) in der durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. . . /1991 geänderten Fassung ist erstmals im Jahre 1994 zu legen.“*

Durch diesen Novellierungsvorschlag betreffend die Forschungsberichte wird einerseits sichergestellt, daß dem Parlament laufend Bericht erstattet wird über Forschungsentwicklung und Forschungsförderung, auf der anderen Seite aber

**Dr. Brünner**

auch eine Entlastung der Verwaltung herbeigeführt wird, indem sie von Routineberichten befreit wird. — Im übrigen hat Herr Kollege Stippel schon die Begründung für diesen Abänderungsantrag gegeben. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 19.49*

**Präsident:** Der soeben erwähnte Dreiparteienantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Pawkowicz. 20 Minuten.

19.50

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Pawkowicz** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Vorweg lassen Sie mich die gute Seite würdigen, nämlich daß die Forschungsaufwendungen ausgeweitet worden sind. Die FPÖ wird daher den vorliegenden Bericht zur Kenntnis nehmen.

Unsere Kritik ist aber ebenso eindeutig. Die Struktur der österreichischen Forschung ist nach wie vor nicht zufriedenstellend.

Meine Damen und Herren! Natürlich sehen das die Koalitionsparteien ein bißchen anders. Immerhin genehmigen sich die beiden Parteien der sozialistischen Koalitionsregierung auch im Forschungsbereich recht beträchtliche Mittel aus dem Steuertopf — entweder ganz direkt oder über den großkoalitionären Sozialpartnerfonds.

Welchem Flügel der Koalitionsregierung nun konkret die Steuermillionen der Bruno-Kreisky-Stiftung zugute kommen, braucht man nicht zu erklären. Aber die sozialistische Koalition in Österreich schaut auch auf ihr Pendant, das sind die schwarzen Funktionäre. Daher kommen auch 30 Millionen Schilling in die Julius-Raab-Stiftung hinein. Somit sind die Mittel schön großkoalitionär aufgeteilt.

Verstehen Sie mich nicht falsch, meine Damen und Herren: 30 Millionen an die sozialistische Forschung und noch einmal 30 Millionen an die ÖVP-Forschung scheinen ja verhältnismäßig gering zu sein im Vergleich — es ist ja alles relativ — zu dem großen Schuldenberg, den die Regierung über unseren Köpfen aufgehäuft hat und der demnächst, wie wir befürchten, sehr große Steuererhöhungen auslösen wird.

Aber es bleibt nicht bei diesen 60 Millionen für die Kreisky-Stiftung und den Julius-Raab-Fonds. In Wirklichkeit geht es ja weiter mit dieser Art der großkoalitionären Selbstbedienung, und zwar am signifikantesten im Forschungsförderungs-fonds der gewerblichen Wirtschaft.

Am Beispiel dieses FFF — abgekürzt — kann man einen wirklichen Leckerbissen an Selbstbedienung sehen. Dieser Fonds erhält beträchtliche

Steuergelder, was vertretbar wäre, würden die Millionen in dem Bereich nach objektiven, nachvollziehbaren Kriterien vergeben werden. Aber das ist nicht der Fall. Um diese Objektivierung der Forschung geht es offensichtlich erst in zweiter Linie. Man erkennt die Absicht und ist daher verstimmt, denn Nutzen bringen diese Steuermillionen vor allem den großkoalitionären Sozialpartnern.

Betrachten wir nun die Organisation dieses Forschungsförderungs-fonds. Zwei rote und zwei schwarze Sozialpartner teilen sich alle Gremien. Es sind dies — wie nicht weiter verwunderlich — die beiden Zwangsorganisationen: auf der einen Seite die Bundeswirtschaftskammer und auf der anderen Seite die Arbeiterkammer; dazu kommt auf der einen Seite der ÖGB und auf der anderen Seite die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern.

Diese hochpolitischen Gremien beschäftigen nunmehr die Gutachter, welche die Förderungswürdigkeit der Steuermillionen prüfen sollen. Gerade da scheint das Problem zu liegen. Denn es entscheiden in Wirklichkeit diese rot-schwarzen Gremien im Fonds als Arbeitgeber auch über die wirtschaftliche Existenz der von ihnen bestellten Gutachter. Das ist das eigentliche Problem.

Alleine dieser Umstand führt dazu, daß es zu einer ungeheuren Politisierung in weiten Bereichen der Forschung kommen muß, und zwar genau in diesem Fonds.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die von mir aufgezeigte Situation erscheint außerordentlich problematisch zu sein, da auf Kosten aller Steuerzahler eigentlich das Prinzip der Freiheit von Forschung und Lehre eingeschränkt wird.

Daher meine ich, daß man zu einer Änderung im gesamten Modus kommen müßte. Ich weiß schon, daß die Frage bezüglich Objektivierbarkeit im Bereich von Forschung und Lehre nur sehr schwer zu beantworten ist, vor allem dann, wenn Auftraggeber — was legitim sein kann und, ich betone das ausdrücklich, vor allem bei privaten Geldern legitim ist — ganz bestimmte Ziele vor Augen haben.

Sind diese Zielsetzungen politisch oder parteipolitisch motiviert, dann soll man das auch ganz offen sagen. Jedenfalls soll man aber nicht versuchen, das Geschäft hinter scheinbarer Objektivität mit erheblichen Steuermitteln zu machen.

Wenn öffentliche Mittel in Vereine fließen, die sich ihre wissenschaftlichen Aufgaben selber setzen, dann wird durchaus die Beantwortung der Frage notwendig sein, was mit diesen öffentlichen Mitteln, was mit diesen Steuermitteln, was mit



**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

diesen Geldern tatsächlich gemacht wird, und zwar ganz egal, ob es sich etwa um die Kreisky-Stiftung, den Raab-Fonds oder auch — um einen anderen Bereich zu nehmen — die Ludwig-Boltzmann-Gesellschaft handelt, die — darauf kann ich auch heute einmal verweisen — etwa den sozialistischen Abgeordneten Ewald Nowotny sein Zubrot verdienen läßt. Das kann durchaus auch etwas für sich haben, das darf ich schon dazusagen. Ich höre schon auf, davon weiterzureden. *(Abg. Dr. Müller: Das ist auch besser, Herr Kollege! Sie sollten jetzt ein bißchen ruhiger werden!)*

Ich bin an sich durchaus bereit, das auszudiskutieren. An sich ist — wenn Sie es gerne hören wollen — für mich nicht ganz einsichtig, wieso der sozialistische Abgeordnete Nowotny zusätzlich in der Ludwig-Boltzmann-Gesellschaft, in einer — wenn man so will — politischen Domäne der Forschung und Wissenschaft beschäftigt werden soll.

Ich habe immer gedacht, er sei ausgelastet, ich weiß natürlich mittlerweile, daß er das nicht ganz ist. Er hat immer noch Zeit, um auf der Straße zu sitzen und Ärger zu machen. Das darf ich schon dazusagen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Konkretisieren Sie das bitte!)*

Ich soll es konkretisieren? — Ich darf es ganz kurz sagen. Etwa vor 14 Tagen hat eine angemeldete Veranstaltung stattgefunden, bei der Herr Abgeordneter Nowotny mit einer Reihe von seinen Freunden, sozialistischen Parteifreunden, vielleicht auch anderen, sich hingesetzt hat *(Abg. Dr. Müller: Das war wegen Haider!)* und schlicht und einfach die Abfahrt von einem Autobus blockiert hat. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Dr. Müller: Das war am Schmidt-Platz!)* Wo war das? — Das war überhaupt nicht am Schmidt-Platz! Sie sind ja falsch informiert, Herr Kollege! *(Abg. Marizzi: Südbahnhof!)* Richtig, am Südbahnhof war es.

Aber ich glaube nur, es ist an sich nicht unbedingt Aufgabe eines sozialistischen Forschungsfonds, solche Aktivitäten zu finanzieren. Das hat er wahrscheinlich ohnehin nicht getan. Ich sage nur, hätte er es getan, wäre es schlecht. Ich weiß auch nicht, ob es Herr Nowotny notwendig hat, wenn er es notwendig hat, ist es auch schlecht.

Meine Damen und Herren! Ich gehe aber durchaus weiter, nur damit es keine Mißverständnisse gibt. Diese Boltzmann-Gesellschaft — ich will das schon deutlich sagen —, die durchaus ein nahes Verhältnis zur Sozialistischen Partei hat, kann tatsächlich auf eine ganze Reihe hervorragender Forschungsergebnisse zurückblicken, verweisen.

Ich glaube daher, daß die Boltzmann-Gesellschaft tatsächlich eine Forschungseinrichtung ist,

die im wissenschaftlichen Leben unserer Republik nicht fehlen sollte, sondern sie wird dort notwendig sein, und sie hat dort auch ihren Stellenwert; auch dann, meine Damen und Herren, wenn es ein paar Dinge gibt, die mir nicht gefallen, wie das vorhin von mir Skizzierte.

Meine Damen und Herren! Ich komme zu einem weiteren Punkt. Herr Universitätsprofessor Dr. Rauch, der Präsident des Forschungsförderungsfonds, hat ja auch klar ausgesprochen, daß seiner Meinung nach die wissenschaftliche Forschung überparteilich sein solle. Durch die politische Ausrichtung — damit nahm er Bezug auf die Boltzmann-Gesellschaft — schränke sich diese bei der Forschung selbst ein. — Mag sein.

Meine Damen und Herren! Das gilt aber, wie mir scheint, für alle politisch, parteipolitisch oder auch kammerpolitisch orientierten Forschungsbereiche in Österreich. Daher werden wir auch im Interesse der internationalen Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes gut daran tun, darauf zu achten, daß unsere Forschungspolitik nicht zu sehr unter parteipolitischen Druck gerät.

Verlangen wir aber auch eine Bewertung der Forschungsergebnisse; ganz gleich, ob es sich um Großinstitute, wie sie in der europäischen Forschung notwendig sein können, mit mehr als 50 Leuten oder etwa 50 Mitarbeitern oder um kleine Einheiten handelt. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Eine unserer Hauptsorgen ist, daß die Steuermittel im Bereich der Wissenschaft und Forschung weitgehend unkontrolliert versickern und dann wirkliche Forschungsschwerpunkte in Ermangelung frei verfügbarer Mittel nicht mehr richtig gesetzt werden können. Dies ergibt sich aus folgendem Problem: Der Forschungsbericht spricht zwar nicht sehr deutlich davon, aber selbstverständlich sind es die Personalkosten, die im Gesamtbereich der Forschung einen großen Brocken ausmachen.

Die Doppelmühle besteht darin, daß es einerseits für österreichische Verhältnisse oft schwierig ist, für internationale Spitzenforscher auch tatsächlich entsprechende Mittel aufzubringen, andererseits belastet jede Planstelle, ist sie einmal besetzt, beispielsweise für einen wissenschaftlichen Beamten, den österreichischen Steuerzahler im Durchschnitt mit etwa 25 Millionen Schilling. Denn soviel erhält er dann etwa im Laufe seines Lebens, sobald er pragmatisiert und definitiv ist.

Wohlgemerkt, der Steuerzahler ist mit diesen Personalkosten für diese einzelne Planstelle auf jeden Fall belastet, ganz egal, ob der konkrete Forschungsbedarf, für den die Planstelle geschaffen worden ist, überhaupt existiert oder längst überholt ist. Das heißt, ist einmal ein Wissen-

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

schaftler engagiert worden und pragmatisiert, dann bleibt er das jedenfalls bis zu seiner Pensionierung, ob er nun weiter wissenschaftliche Leistungen erbringt oder nicht.

Jetzt weiß ich schon, daß das natürlich die Problematik der Beamtenlaufbahn insgesamt ist, ich meine allerdings, daß sie im Bereich der Forschungspolitik tatsächlich zu Problemen führen kann und daher dort vielleicht hinderlich ist.

Während also beispielsweise in den USA auch Nobelpreisträger nachweisbare Ergebnisse für ihre Universitäten oder Forschungseinrichtungen vorzeigen können müssen, da andernfalls ihre Verträge nicht verlängert werden, ist es in Österreich so, daß eine Forscherlaufbahn oft nach der Matura über den Studienassistenten direkt in die pragmatisierte Beamtenlaufbahn mündet und sich der Forscher oder Wissenschaftler bis ans Lebensende eigentlich dem freien Wettbewerb oder dem offenen Markt nicht mehr zu stellen hat.

Meine Damen und Herren! Ich meine: Zahlen wir auch in Österreich für international erfolgreiche Wissenschaftler Gehälter, die international konkurrenzfähig sind, sie sind es wert, aber verhindern wird, daß Millionen an Steuergeldern automatisch nur deshalb ausrinnen, weil in Österreich für jeden noch so kurzfristig auftretenden Forschungsbedarf sofort eine neue Beamtenstelle aufgemacht wird, die eben zig Millionen an Steuergeldern kostet!

Die Freiheitliche Partei hat deshalb schon während der Debatte zum Wissenschaftsbudget den Antrag gestellt, daß ab sofort eine Ergebnisverantwortlichkeit wenigstens insofern herbeigeführt wird, als alle neuen Planstellen im Wissenschafts- und Forschungsbereich nur mehr auf Zeit besetzt werden sollen. Dies ermöglicht eine klare Bindung von Personalausgaben an die erbrachte Arbeits- und Forschungsleistung, was natürlich aber auch heißt, daß die Gehälter auf dem internationalen Markt konkurrenzfähig sein müssen.

Dazu, meine Damen und Herren, muß aber außerdem ein verbesserter und funktionsorientierter Einbau der Universitäten in außeruniversitäre Bereiche auch schon im Hinblick auf den EG-Beitritt gefordert werden. Dieser Einbau der Universitäten in außeruniversitäre Bereiche soll ermöglichen, daß Wissenschaftler zwischen Universitäten auf der einen Seite und Forschungseinrichtungen etwa der Wirtschaft auf der anderen Seite wechseln können.

Das heißt, wir müssen die höchstmögliche Flexibilität verlangen, von der wir heute allerdings in unserem gesamten Forschungs- und Wissenschaftsbereich weit entfernt sind. Für Hochbegabte gibt es oft keine Chance, in den Universitätsbereich einzudringen, und auch die OECD

kritisiert, daß das Problem der mangelnden Mobilität und Internationalität österreichischer Universitäten noch insofern verschärft wird, als das neue Hochschullehrer-Dienstrecht entgegen den Empfehlungen der OECD eine weitere Pragmatisierungswelle und Verkrustung mit sich bringt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Motivation zu mehr Internationalität im Bereich von Wissenschaft und Forschung, die Motivation zu mehr Autonomie, zu mehr Freiheit und Hand in Hand damit zu mehr Leistung an unseren Hochschulen und den anderen Forschungseinrichtungen kann nur durch einen verantwortungsbewußten Umgang mit den vorhandenen Mitteln gefördert werden, mit klarer Ergebnisverantwortlichkeit und mit Ressourcen, die nicht nach dem Gießkannenprinzip oder gar nach parteipolitischen Überlegungen vergeben werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*  
20.05

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Vizekanzler Dr. Busek. Ich erteile ihm das Wort.

20.05

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Erlauben Sie mir auf eine Reihe von Gesichtspunkten einzugehen, die hier genannt wurden, beziehungsweise auch einige Informationen zusätzlich zu geben, die zu Fragen, die von den Rednern aufgeworfen wurden, einfach notwendig sind.

Zunächst einmal hat Frau Abgeordnete Petrovic die Frage der Auflösung der Konferenz für Wissenschaft und Forschung angeschnitten. Ich möchte daran erinnern, daß es sich um einen Antrag dieser Konferenz gehandelt hat, keineswegs vom Ministerium her motiviert.

Das Faktum, das dahintersteht – und da bitte ich Sie, sich die Mitgliederliste und die einschlägige Gesetzesstelle anzusehen –, ist einfach die Tatsache, daß die Personen relativ deckungsgleich sind mit einer Reihe von Personen anderer Gremien, die auch existieren. Das heißt: Die Erfahrung, die die Mitglieder der Konferenz gemacht haben, war die ständige Wiederholung desselben und die relative Ereignislosigkeit der Diskussion, weil die auf die Tagesordnung gesetzten Probleme, auch die, deren Aufnahme in die Tagesordnung etwa von den Mitgliedern verlangt wurde, bereits einige Male erörtert wurden. Es ist also kein Einschnitt hinsichtlich notwendiger Berichte oder einer Auseinandersetzung, sondern das Gremium hat aus Selbsterfahrung gefunden, daß es verzichtbar ist.

Ich möchte das und auch die Änderung des Forschungsberichtes unter dem Gesichtspunkt ei-

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

ner Verwaltungsvereinfachung sehen, weil selbstverständlich den Forschern, den dort anwesenden Repräsentanten von Politik und Verwaltung und natürlich den Mitarbeitern des Wissenschaftsministeriums die Zeit woanders fehlt. Zeit ist wahrscheinlich eines der rarsten Güter, das wir heute überhaupt haben.

Das gleiche gilt auch für die Berichte. Wobei ich Ihnen durchaus zustimme, daß die Berichte kontroverser gefaßt werden können und es eine Berichtstradition in der österreichischen Verwaltung gibt, die von Bewertungen Abstand nimmt. Ich möchte aber darauf verweisen, daß Bewertungen in einem Bericht auch Probleme aufwerfen können, nämlich daß man Parteinahme vorwirft. Das ist insbesondere in einem Bereich von großer Sensibilität wichtig, der durch das Staatsgrundgesetz derart abgegrenzt ist — und das möchte ich ganz positiv sehen —, daß die Freiheit zu garantieren ist. Ich kann Ihnen aus eigener Erfahrung sagen, daß Bewertungen immer eine große Empfindlichkeit bei den Betroffenen erzeugen. Das dürfte aber nicht eine Sondereigenschaft von Wissenschaft und Forschung sein.

Daher ist jede Veränderung zu begrüßen, wobei, Frau Abgeordnete, ich Sie, den Wissenschaftsausschuß, jedes Parlamentsmitglied bitte, von sich aus Fragen an den Bericht selber zu stellen. Das heißt, wir können durchaus eine Vorgangsweise vereinbaren, wo das Ministerium den Wissenschaftsausschuß befragt, ob es ein Problem gibt, das einer besonderen Betrachtung unterzogen werden soll.

Die Frage der Bewertung und der kritischen Auseinandersetzung ist meines Erachtens Sache des Parlaments. Es gibt ja nicht nur den Bericht, sondern es gibt auch Wissenschaftsdiskussionen in aller Öffentlichkeit, in den verschiedensten Gremien. Wir haben also gerade von den Gremien her, von Rektorenkonferenz bis Professorenenkonferenz, Bundeskonferenz, Hochschüler-schaft, Rat für Wissenschaft und Forschung, Hochschulplanungskommission, ein reiches Bukett an diesbezüglichen Gremien, auch mit der entsprechenden Öffentlichkeit, wie Sie bei der Durchsicht jedes Pressespiegels leicht feststellen können.

Nun zu der von Ihnen angeschnittenen Frage der internationalen Großforschungseinrichtungen. Hier bedaure ich, daß die der Öffentlichkeit reichlich gegebenen Informationen nicht bis zu Ihnen gedrungen sind. Es sind Einrichtungen von jener Dämonie, die Sie ein wenig durchblicken haben lassen, keineswegs darunter.

Es gibt folgende Projekte, die nicht vom Ministerium erfunden sind, sondern aus dem Kreis der Wissenschaft, aus dem Kreis der Forscher an uns herangetragen wurden: im technisch-naturwissen-

schaftlichen Bereich drei Vorschläge, nämlich das Projekt AUSTRON über Fragen der Teilchenphysik, dann ein Projekt, das sich mit Hochleistungswerkstoffen befaßt, das ist das sogenannte Kristallzuchtlabor für elektronische Bauelemente, und dann ein Projekt der mathematischen Physik mit einer sehr starken Ost-West-Beteiligung.

Ich kann bei keinem der drei Projekte erkennen, und auch beteiligte Wissenschaftler nicht, welche Gefährdungscharaktere damit verbunden sind. Es steht im Gegenteil das positive Bemühen dahinter, daß im Kranz der internationalen Einrichtungen, die es über alle Welt verstreut hin gibt, wobei aber eine Situierung bisher in Österreich nicht stattgefunden hat, mit Ausnahme der IIASA, die auch ihre bedeutende wissenschaftliche und, ich glaube, mindestens so bedeutende politische Funktion gehabt hat, damit auch Österreich als Sitz von wissenschaftlichem Diskurs und von internationaler Forschungstätigkeit bekannt wird.

Im Bereich des Humanwissenschaftlichen, Geistes- und Sozialwissenschaftlichen gibt es Vorschläge seitens der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung, diese aber werden erst im Herbst vorliegen.

Die Bewertung, Frau Abgeordnete, erfolgt durch internationale Gutachter und durch den Rat für Wissenschaft und Forschung. Es sind also die Internationalität und die Publizität gesichert, wobei — und das möchte ich zu einer Bemerkung des Abgeordneten Stippel sagen: es ist zwar nicht ein Viertel der Legislaturperiode vorüber, aber eine gewisse Zeit — der Bewertungsvorgang und das Zusammentragen der Elemente sicher Zeit in Anspruch nehmen, weil es gegenüber dem Steuerzahler unververtretbar wäre, hier relativ viel Geld auszugeben — und das wird Geld kosten — und bravourös und zu rasch auf ein Projekt zuzusteuern, das sich dann international als nicht tragfähig erweist.

Was ist der Kern einer internationalen Großforschungseinrichtung? — Nicht eine Einrichtung, die vom österreichischen Steuerzahler der internationalen Welt zur Verfügung gestellt wird, sondern eine Einrichtung, die ihre Finanzierung aus Österreich, aber auch aus anderen Ländern erhält. Das heißt, wir müssen uns die Mitfinanzierer, die Mitbetreiber dieser Einrichtung selbst erst suchen. Ich bin mit allen persönlichen Kontakten dabei und selbstverständlich auch der Herr Außenminister; ist habe auch den Herrn Vizekanzler diesbezüglich gebeten. Es wird eine gewisse Zeit dauern, weil die Knappheit der Budgetmittel ja nicht nur ein Kennzeichen der österreichischen Diskussion ist.

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Von der Frau Abgeordneten Petrovic wurde auch die Frage angeschnitten, warum die Preise Ökosystemforschung, Energieforschung, Alternativen zum Tierversuch 1990 nicht vergeben wurden. Die Antwort ist sehr klar: weil trotz öffentlicher Ausschreibungen von unabhängigen Jurys — bitte das ist weder eine Empfehlung des Ministeriums noch des Ministers — keine der eingereichten Arbeiten als preiswürdig angesehen wurde.

Glauben Sie mir, publizistisch wäre es weit einfacher gewesen, zu sagen, wir vergeben trotzdem einen Preis. Nach der herrschenden politischen Kultur gibt es die Preisverleihung, es freut sich jemand darüber, und der Minister kann in Erscheinung treten. Ich habe es als richtig und mutiger angesehen, dieser Empfehlung der jeweiligen Jurys zu folgen und zu sagen: Wenn nicht entsprechende Qualität vorhanden ist, dann ist das auch auszuschildern und ist meines Erachtens eine Provokation im besten Sinn für diesen Forschungsbereich, sich um bessere Projektvorschläge zu bemühen, sie zu realisieren und sie auch entsprechend anzubringen.

Ich glaube, daß dies nicht nur ein sorgsamer Umgang mit Steuermitteln ist, sondern meines Erachtens auch eine Steuerungsfunktion der Politik gegenüber der Wissenschaft, im Wege von Wissenschaftlern die Feststellung weiterzugeben, daß eben die entsprechende Qualität nicht vorliegt. Ich glaube, das hat Provokationscharakter in den Wissenschaftsbereich hinein und hat sicher nicht den Sinn, auf dem Sektor nichts zu tun, sondern zweifellos dafür zu sorgen, daß mehr geschieht, weil das im gemeinsamen Interesse ist.

Ich möchte ergänzend darauf verweisen, daß — Markt hin oder her — natürlich die relativ niedrigen Energiepreise zu meinem Bedauern, ich habe das bei der entsprechenden Preisverleihung ein Jahr vorher auch gesagt, dazu geführt haben, daß die entsprechenden Projekteinreichungen zurückgeblieben sind im Bereich der Energieforschung. Ich habe daher Politik von seiten der Regierung unternommen und gemeinsam mit dem von Ihnen weniger positiv zitierten Wirtschaftsminister ein größeres Programm in Richtung Solarmobile, überhaupt Verwertung der Solarenergie, begonnen, das natürlich noch nicht im Forschungsbericht sein kann.

Ebenso geht meines Erachtens auch die Kritik im Bereich des Gesundheitswesens ins Leere, weil ich von mir aus unter dem Gesichtspunkt Altersforschung — in Klammern — (Lainz) eindeutig versucht habe, Forschungsaufträge zu vergeben, um das entsprechende Interesse auf diesem Gebiet zu erwecken. Auch das, dies sei durchaus gesagt, war nicht ganz einfach.

Ich möchte noch gesondert eingehen auf die Frage der Gentechnologie und hier gewisse Dimensionen zurechtrücken. Zunächst einmal Zahlen. — Zahlen sprechen immer eine klare Sprache —: Von 1985 bis 1990 wurden im Schnitt — im Schnitt; es genügt ja nicht, ein Jahr heranzuziehen, sondern eine Politik erkennt man in ihrer Fortsetzung — seitens der Auftragsforschung des Ressorts zirka 5 Millionen Schilling im Jahr vergeben, seitens FFF und ITF zirka 20 Millionen Schilling im Jahr und seitens FWF 25 Millionen Schilling im Jahr.

Wenn Sie die Forschungsausgaben von Großindustrien in diesem Bereich kennen, können Sie nicht sagen, daß es sich hier um „Großindustrien“ in Österreich handelt. Das sind im internationalen Vergleich für diese und ähnliche Bereiche geradezu lächerlich niedrige Zahlen. Ich habe ja die Schweiz zitiert. Erkundigen Sie sich, was einschlägige Pharmakonzerne in diesem Bereich, die in der Schweiz situiert sind und die das über alle Welt hin verstreut tun, hier wirklich ausgeben! Es ist eigentlich nur ein Im-Gespräch-und-im-Handeln-Verbleiben, das wir durch diese Finanzierung sicherstellen.

Es hat zwischen 1966 und 1988 eine einzige Sonderförderung gegeben, das war für das Institut für molekulare Pathologie, und zwar von Bund und Wien gemeinsam 80 Millionen Schilling, die für den Bau und nicht für Projekte waren.

Ich möchte darauf verweisen, daß die Biotechnologie und Gentechnologie kein Regierungs- oder ITF-Schwerpunkt mehr sind, daß also das, was Sie befürchten, an sich aufgrund der konkreten Politik nicht vorliegt. Außerdem wird hier unkritisch — ich fürchte, daß das auch hier geschehen ist — Biotechnologie und Gentechnik immer unter einem verstanden.

Soweit es mir in der kurzen Zeit möglich war, den Überblick zu bekommen, dürfte etwa die Aufteilung der Forschungsmittel für Biotechnologie zu Gentechnik im Verhältnis von 2 : 1 stehen. Sie müssen also diese Beträge hier, etwa 50 Millionen Schilling, die ich Ihnen für die fünf Jahre genannt habe, im Verhältnis 2 : 1 zwischen Biotechnologie und Gentechnik teilen.

Ich habe mir auch einen Überblick über die Forschungsprojekte selbst verschafft. Ich verweise Sie etwa auf die Biochemie Kundl, die ihre Mittel, in hohem Ausmaß ihre eigenen Mittel, dazu verwendet, um etwa Penicillin zu verbessern. Nach der rigiden Feststellung, die hier vom Rednerpult getroffen wurde, wäre ein solches Forschungsprojekt auch nicht möglich. Das heißt, es wäre Hintanhaltung von Gesundheitsmöglichkeiten. Das, glaube ich, muß bei der prinzipiellen Frage selbst durchaus bedacht werden.

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Überhaupt — und hier gehe ich auf die grundsätzliche Debatte, die auch Abgeordneter Voggenhuber angeschnitten hat, ein — stehen die Steuerungselemente der Politik oder des Gesetzes bei Forschung und Wissenschaft immer vor der Galileischen Frage, weil es nicht nur die Entwicklung zur Atombombe geben kann, sondern es kann auch in einem Bereich, den wir akut als gefährdend ansehen, etwas verboten werden, was zum Heile des Menschen ist.

Primär läßt sich eine Folgenabschätzung im Urstadium einer Forschungsidee zweifellos nicht vornehmen, weil es ja der Sinn des Forschens, der Sinn der Wissenschaft ist, neue Anwendungen zu entdecken, wobei Sie die Anwendungen dann im wesentlichen auch nicht einfangen können durch Gesetzgebung, sondern Sie letztlich bei Wissenschaft und Forschung auf die Frage der Moral und des ethischen Standards der Wissenschaft rekurrieren müssen.

Meines Erachtens hat die Österreichische Akademie der Wissenschaften durch die Übernahme der NIH-Richtlinien hier im Bereich der Gentechnologie den Anforderungen entsprochen. Ich glaube, hier müßte man dann schon konkrete Projekte nennen.

Die im beabsichtigten Gentechnologiegesetz, das nicht in mein Ressort gehört — insofern bin ich hier nicht der Ansprechpartner — genannte Genomanalyse soll ja verboten werden und wurde auch nicht unternommen. Ich meine, bevor man eine Dämonisierung allgemeiner Art durchführt, müßte man jene konkreten Projekte nennen, von denen Sie den Eindruck haben, daß sie diese Gefährdung selbst herstellen.

Ich erspare es mir, Herr Abgeordneter Voggenhuber, auf die zoologischen Elemente selbst einzugehen, aber Schutzfarben können auch einfarbig sein. Und man kann durchaus auch andere Formen von Vögeln — es gibt auch den Begriff des Totenvogels, der über manchen kreist, mit dem man dämonisieren kann — anwenden. Ich möchte mir das aber ersparen, ich möchte Sie nur darauf verweisen — und das zur Steuerung der historischen Wahrheit —: Es war nicht im Zusammenhang mit mir die Rede vom „bunten Vogel“, sondern von „bunten Vögeln“, die ich geholt habe. Aber ich weiß, daß sich Fehldeutungen eher festfressen als die wahre Entwicklung. Mit diesem Problem haben Sie ja selbst auch schon zu kämpfen gehabt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gleiches gilt für eine andere Bemerkung von Ihnen, und da möchte ich im inhaltlichen Sinne einer tatsächlichen Berichtigung gegensteuern.

Sie haben mir vorgeworfen, die Akzeptanzfrage dazu zu verwenden, eine Legitimation von Unterlassungen oder von nicht ökologisch orientier-

ten Handlungen vorzunehmen. Ich habe Sie klar in der Akzeptanzfrage auf ein Beispiel verwiesen, das archetypisch ist für die Problemstellung.

Politik hat Mut gehabt in der Frage der Geschwindigkeitsbeschränkungen, etwa in Salzburg — Landeshauptmann Katschthaler. Die Problematik, die man hat, ist, dann im Wege des demokratischen Legitimationsmechanismus — ein solcher ist vorgelegen — auch die entsprechenden Mehrheiten zu erzielen. Nichts anderes habe ich in diesem Zusammenhang gemeint und habe Sie dann auch noch auf die komplexe Frage etwa ökologischer Belastungen von Fahrzeugen, die nicht unseren Standards entsprechen, aber dem Freiheits- und Bewegungsdrang unserer Nachbarn entsprechen, verwiesen. Das bitte in diesem Zusammenhang, auch im Protokoll nachzulesen. Alles andere, glaube ich, ist eine gewisse Unterschiebung.

Daß es aber Akzeptanzprobleme gibt, mögen Sie daraus ersehen — und ich war darüber überhaupt nicht froh —, daß etwa beim entsprechenden Bürgerbeteiligungsverfahren des Kraftwerkes Freudenu die Präsenz der angeprochenen Bürgerinitiativen und betroffenen Bürger relativ gering war. Ich sehe das nicht als gut an. Es geht nicht an, daß Sie jetzt sagen: Er freut sich noch darüber, und daher soll es kein Umweltprüfungsverfahren geben und, und, und!, sondern hier haben Sie auch eine der Problemstellungen, auf die man letztlich sehr deutlich verweisen muß und die auch bei der politischen Handhabung der ökologischen Frage, glaube ich, eine ganz entscheidende Rolle spielen.

Mir können Sie nicht vorwerfen, daß ich nicht in der Frage eines Standpunktes eine Reihe von Konflikten gerne in Kauf genommen habe um des Prinzipiellen willen und damit auch jener Informations- und Steuerungsfunktion der Politik nachgekommen bin, die ich voll und ganz bejahe.

Politik nach Meinungsforschern wird mit Sicherheit nicht gehen, Politik hat den Charakter der Veränderung, sie muß aber demokratisch vorgehen, und sie kann nicht aus einer Haltung „Ich bin die Wahrheit, und alle anderen müssen das zur Kenntnis nehmen!“ kommen, sondern der Sinn der Demokratie besteht darin, daß man bei einem Standpunkt, von dem man überzeugt ist, so werblich und informativ vorgeht, daß er Mehrheit gewinnt. Vor diesem Problem steht jede Politik in der Demokratie. Verhält sie sich anders, gerät sie in die Gefahr, sich einer Diktatur zu nähern, so richtig unter Umständen der Standpunkt sein mag. Jede Diktatur hat sich noch von Wahrheit legitimiert gefühlt, doch die Ergebnisse waren dann entsprechend schrecklich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Nun zur Frage der Forschungsförderung, die sich, wie Sie behaupten, nach dem Markt richtet und im Rahmen der Wirtschaftsförderung landet.

Es ist das zunächst einmal für den FWF zurückzuweisen. Hier wird in einem hohen Ausmaß Grundlagenforschung betrieben. Ich betrachte das eigentlich als einen Vorwurf an die Universität, der mehr als unberechtigt ist.

Das ist ja auch der Sinn des FWF. Die Gremien, die im FWF vergeben — es vergibt ja nicht das Ministerium, wir sind auch nicht Kontrollinstanz der Entscheidung, sondern rechnerische Kontrolle selbst und, wenn Sie wollen, eine gesamthafte Kontrolle, da wir hier dem Parlament Bericht zu erstatten haben —, kommen, glaube ich, den Aufgabenstellungen der Grundlagenforschung, der Forschung in jenen Bereichen, die auf jeden Fall notwendig sind oder die sogar gegen den Sinn der Zeit laufen, in einem hohen Ausmaß nahe in ihrer autonomen Verantwortung.

Was nun die Frage der Wirtschaftsförderung betrifft, so müssen Sie zunächst einmal — das sei auch dem Abgeordneten Stippel gesagt — auf die Struktur der österreichischen Wirtschaft Rücksicht nehmen. Wir haben keine Großindustrie — ich verwende diesen Ausdruck absichtlich —, die sich Forschung selbst leisten kann. Sie können auf der einen Seite nicht verteufeln, daß es Großindustrie gibt, und auf der anderen Seite dann monieren, wieso staatliche Finanzierung hier eintritt. Wir stehen ja vor der Frage, ob wir überhaupt die Entwicklung der Unternehmen garantieren können. Das ist eine Arbeitsplatzfrage, das ist bitte auch eine soziale Frage, wobei es sich in einem hohen Ausmaß dort, wo die Wirtschaft forscht — auch in ihren Anträgen ist das erkennbar —, um Entwicklungsforschung handelt, also hin zum Produkt, daß sogar jener Forschungsbereich, der überhaupt erst Möglichkeiten erschließen muß, zu kurz kommt, weil die kapitalmäßige Ausstattung der Unternehmer nicht existiert und die Größenordnung der Unternehmen gar nicht so ist. Wir haben nicht das Kontrollproblem, wir haben eher das „Ermunterungsproblem“, daß überhaupt auf diesem Sektor etwas geschieht.

Gestatten Sir mir die Bemerkung: Ich habe ein wenig den Eindruck, daß die Debatte über eine andere Forschungs- und Wirtschaftslandschaft geführt wird als über die, die in Österreich existiert. Ich glaube, daß wir uns mit den realen Verhältnissen zu befassen haben und nicht mit jenen eines fiktiven Landes, das jene Gefährdungen, die Sie projizieren, hat, die aber überhaupt nicht für Österreich gelten.

Zu den Fragen, die Abgeordneter Stippel hinsichtlich der Beteiligung der Wirtschaft angesprochen hat: Ich möchte ihn darauf aufmerksam ma-

chen und habe das auch schon im Ausschuß getan, daß der Anteil der Wirtschaft gestiegen ist, er beträgt über 53 Prozent an den Ausgaben. Es gibt nicht nur die Schweizer Dimension mit 80 Prozent — da wäre dann wahrscheinlich die Kritik, daß Forschung zu einseitig nur Sache der Wirtschaft ist —, sondern es gibt auch die italienische Aufteilung, die sich als ein Verhältnis von 50 : 50 zwischen staatlicher und privater Finanzierung darstellt.

Also insoferne kann man sagen, daß sich die Wirtschaft eigentlich in jene Richtung entwickelt hat, die auch anderswo existiert. Daher auch die unterschiedliche Positionierung in den Ausgaben. Das ist ein Problem der Größenordnung.

Rechnen Sie die multinationalen Konzerne in der Schweiz heraus, dann sieht das Verhältnis gleich anders aus, obwohl die Schweizer Wirtschaftsstruktur für Forschungsbelange immer noch optimaler strukturiert ist als die österreichische Wirtschaft.

Ich möchte noch auf die Drittmittelfrage, die Sie, Herr Abgeordneter, angesprochen haben, eingehen, weil man, glaube ich, eine falsche Beurteilung sich hier nicht so ohneweiters festfressen lassen soll.

Die Kontrollsehnsucht der Verwaltung ist unendlich. Ich versuche, sie einzudämmen. Warum? Ich lade Sie ein, ein Gespräch mit Universitätsangehörigen, insbesondere mit Assistenten zu führen, die dann dieser Berichtspflicht nachgehen müssen. Das, was uns vorgehalten wird, zum Teil mit Recht vorgehalten wird, ist, daß es zuviel Administration gibt. Es gibt dieses sehr gute Wort, daß wir infolge der ständigen Kontrolle dann zu einer Situation kommen, daß es auf dem Fußballfeld der Entwicklung nur mehr Schiedsrichter gibt und keine Spieler.

Also ich würde Sie bitten, sich die Frage des Wunsches nach Kontrolle doch nach einem Gespräch mit Universitätsangehörigen gründlich zu überlegen, weil wir hier sehr problematisiert werden, abgesehen davon, daß dann jene Wünsche nach einem Mehr an Beamten in der zentralen Verwaltung entstehen, weil diese Kontrollberichte auch verwertet werden müssen, zu präsentieren sind, und ähnliches mehr. Das ist ein Mehr an Administration, das ist nicht das, was sich Staatssekretär Dr. Kostelka und der Bundesminister für Finanzen etwa auch vom Wissenschaftsministerium wünschen. Ich sage das nur zur Koordinierung der Politik.

Das zweite ist: Die Pool-Idee ist auf den ersten Anblick sehr faszinierend, aber hier muß man überlegen: Wie kommt ein Universitätsinstitut überhaupt zu Drittmitteln? Das ist ein Akquisitionsprozeß der Angehörigen des Institutes, des

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Vorstandes, der Ordinarien, der Extraordinarien, der Assistenten. Wenn die akquirieren für jene Bereiche, die keine Drittmittel bekommen, wird der Feuereifer, solche zu bekommen, automatisch abnehmen. Das heißt, wir können nur sehr sorgsam jenen Weg gehen, der das Eigeninteresse des Institutes erhält, solche Mittel überhaupt zu bekommen. Denn am Schluß einer solchen Pool-Idee kann dann stehen, daß sich jeder sagt: Ich warte auf die Ergebnisse des Pools, und ich bemühe mich überhaupt nicht mehr, Mittel zu bekommen.

Ich kann Sie wirklich nur bitten, als einen, der in der Wissenschaftspolitik Mitverantwortung trägt, den Kontakt mit den Universitätsangehörigen zu pflegen.

Ich verstehe, daß die Geisteswissenschaften und Sozialwissenschaften hier die Sehnsucht haben, auch solche Mittel zu bekommen. Hier ist aber, glaube ich, die Rolle der staatlichen Forschungsfinanzierung notwendig, hier gibt es die Rolle der Auftragsforschung seitens des Ministeriums. Wir tun das auch in hohem Ausmaß. Es gibt eher manchmal seitens des FWF die Klage, daß die entsprechenden Projekte nicht immer vorliegen. Ich gebe das weiter, was mir aus den Gremien selbst bekanntgeworden ist.

Sie haben auf die Frage der Forschung mit den Entwicklungsländern beziehungsweise die Einrichtung der Österreichischen Akademie der Wissenschaften verwiesen.

Das System funktioniert so, daß die Projekte von außen, also von Entwicklungsländern an uns herangetragen werden müssen. Wir haben eher das Problem, daß es zuwenig Projekte gibt, die aus den Entwicklungsländern an uns herangetragen werden, was ja an sich gar kein Wunder ist, denn wir sind für überhöhte Ausgaben im Bereich der Entwicklungshilfe nicht sehr berühmt. Ich glaube, daß das eine allgemeine Politik ist, aber ich hoffe, daß durch das Wirken des Herrn Staatssekretärs Jankowitsch die Verhältnisse besser werden und dann vielleicht auch aus diesem Bereich entsprechende Mittel zur Verfügung stehen.

Sie haben mich gefragt, wie in der Frage der Forschungsschwerpunkte jenes Begutachtungsverfahren, das eingeleitet ist, läuft. Im gesamten ist die Begutachtung positiv, wird sehr bald abgeschlossen sein, und ich glaube, daß wir im Herbst mit den entsprechenden Vorlagen hier antreten können.

Sie haben einige Bereiche problematisiert oder einige Vorschläge, die hier gemacht wurden, wie etwa die Frage von privaten Universitäten. Hier muß ich darauf verweisen, daß es universitäre Einrichtungen, die ihre Wurzeln in anderen Län-

dern haben, wie etwa die Webster University, in Österreich gibt, wir diese Kapazität nicht nützen können und die Frage ständig an uns herangetragen wird. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß Nachbarländer wie etwa die Tschechoslowakei, Polen und Ungarn überhaupt kein Problem haben, auch private Universitäten zuzulassen, wir aber bei dieser Entwicklung der Internationalisierung nicht dabei sind.

Ich persönlich glaube nicht, daß aus Österreich heraus eine Privatuniversität finanzierbar ist. Ich glaube aber, daß es international gesehen Niederlassungen anderer Universitäten geben muß und daß hier für Österreicher die Möglichkeit bestehen muß, mit Wirksamkeit in Österreich auch Teile der Studien zu absolvieren.

Es ist etwa an den Bundeskanzler, an die Stadt Wien und auch an mich der Vorschlag herangebracht worden, einen Teil der in Prag schon existierenden Central European University auch hier in Wien zu haben, und wir werden die Frage beantworten müssen, ob Österreicher dort studieren können. Die Einrichtung wird kommen, und wir stehen vor der Schwierigkeit, daß Österreicher mit null Wirkung für Österreich dorthin gehen, aber anderswo international Anerkennung finden. Ich würde vorschlagen, die Frage etwas zu entideologisieren.

Die Frage der Forschungsholding ist eine Auswirkung der Sehnsucht auch des Finanzministers, eine Privatisierung bei jenen Forschungseinrichtungen des Bundes durchzuführen, die außeruniversitär sind, kurz gesagt: Arsenal. Es gilt, hier eine entsprechende Form zu finden. Das ist ein Vorschlag in die Richtung, weil es auch hier um eine entsprechende budgetäre Belastung geht, die wir abbauen sollten.

Herr Abgeordneter Pawkowicz hat von großkoalitionären Forschungsförderungen gesprochen. Ich werde Ihnen das gerne nachliefern, Herr Abgeordneter, aber meiner Erinnerung nach gibt es keine Basisfinanzierung, sondern die von Ihnen genannten Einrichtungen haben Forschungsprojekte an das Ministerium herangetragen, die der entsprechenden Evaluierung unterzogen wurden, und es ist nicht bestreitbar, daß etwa im Bereich eines Kreisky-Archiv oder eines Raab-Institutes wichtige zeitgeschichtliche Forschungen gemacht werden. Ich glaube, daß Sie sich bei beiden Namen dem nicht verschließen können. Ich bin gerne bereit, Ihnen oder jemandem von Ihnen zu Nominierenden die Projekte zu zeigen. Die wissenschaftliche Qualifikation ist gegeben. Ich würde sagen, historisch gesehen sollte der Name eines Kreisky-Archiv oder eines Raab-Institutes keine Belastung darstellen. So viel Konsens muß möglich sein.

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Im übrigen verweise ich darauf, daß auch Institutionen, die der Freiheitlichen Partei nahestehen, solche Mittel gewährt wurden. Das ist von Ihnen nicht genannt worden, aber ich bin gerne bereit, diese Information nachzuliefern.

Ich möchte für den FFF bestreiten, daß es sich hier um eine Sozialpartnereinrichtung handelt. Es erfolgt eine sehr genaue Evaluierung der entsprechenden Projekte. Es geht auch hier um wirtschaftliche Notwendigkeiten und nicht um Sozialpartnernotwendigkeiten. Ich glaube, daß der FFF aus der Landschaft der Wirtschaft, der Wirtschaftsentwicklung und der Forschungsförderung nicht wegzudenken ist.

Hinsichtlich der Boltzmann-Gesellschaft möchte ich Sie darauf verweisen, daß von Klubobmann Gugerbauer Sektionschef Elmar Walter nominiert wurde und den entsprechenden Gremien dort angehört. Also ganz großkoalitionär ist es nicht; das dürfte Ihrer Aufmerksamkeit entgangen sein.

Die Leiter der Boltzmann-Institute sind alles andere als hauptamtlich tätig. Im Gegenteil: Der Großteil der Leiter der Institute der Boltzmann-Gesellschaft muß sich die Mittel quasi selber besorgen, erst dann ist es möglich, aus den Mitteln der Boltzmann-Gesellschaft etwas zu bekommen. Ich habe Ihr Interesse registriert, weil ich mich daran erinnern kann, daß Sie bei der Behandlung des Budgets 1991 eigentlich Kritik daran geübt haben, daß von meiner Seite her der Ansatz für die Boltzmann-Gesellschaft nicht erhöht wurde. Das vielleicht nur zu unser beider Erinnerung.

Zur Frage der Pragmatisierung. Wir beschäftigen uns mit einer Universitätsreform, die auch in das Dienstrecht eingreifen soll, und ich habe den Gedanken vertreten, daß ein Teil der Universitätsangehörigen nicht pragmatisiert werden solle. Ich bin mit einer Statistik konfrontiert, die ich gerade überprüfen lasse und aus der hervorgeht, daß in den Vereinigten Staaten 60 Prozent der Universitätslehrer „tenant“ sind, also in unserem Sinne pragmatisiert, während wir in Österreich, wenn wir den gleichen weiten Bereich des Universitätslehrerbegriffes nehmen — also unter Einbeziehung der Universitätsassistenten; die verstehen sich auch als Universitätslehrer —, auf eine Zahl unter 50 Prozent kommen, die pragmatisiert sind. Also ich glaube, man muß sich die Verhältnisse hier schon genauer anschauen. Es gibt — im Gegenteil — ein Curriculum in den Vereinigten Staaten, das relativ früh die Situation des „tenant“ für einen Professor erreichen läßt.

Das, was nicht existiert — hier gebe ich Ihnen recht —, ist Beweglichkeit und Durchlässigkeit im Bereich der öffentlichen Verwaltung; das aber wieder ist ein Problem der Wirtschaftslandschaft.

Die Auf-Zeit-Regelung — das sei auch dazugesagt — ist für manche Bereiche untauglich. Ich lade Sie herzlich ein — und wenn es Ihnen gelingt, wäre ich sehr froh —: Treiben Sie für den Bereich der medizinischen Wissenschaften einen Professor auf Zeit auf! Das ist international eine aussichtslose Angelegenheit. Das heißt, daß nicht alles, was sich zunächst einmal sehr gut anhört und in Teilen praktikabel ist, generell für den ganzen Universitätsbereich gilt. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 20.35

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Müller. Ich erteile es ihm.

20.35

Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne es intendiert zu haben, muß ich notgedrungenerweise auch ganz kurz auf die Aussagen des Vorredners Pawkowicz eingehen, und zwar muß ich hinsichtlich des Kollegen Professor Dr. Nowotny dazusagen: Nowotny leitet ein Boltzmann-Institut, das über das Budget lediglich den Sachaufwand und den Personalaufwand erhält. Nowotny selbst bezieht überhaupt nichts, er kann also kein Zubrot aus dieser Tätigkeit beim Boltzmann-Institut bekommen. Ich muß es wirklich als höchst bedauerlich bezeichnen, wenn man das Engagement eines Wissenschaftlers billigem Populismus zum Opfer fallen läßt! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Kollege Pawkowicz! Ich bitte Sie nicht darum, sondern ich fordere von Ihnen, das zur Kenntnis zu nehmen!

Zweitens: Wenn Sie von den ungeheueren Manipulationen der großen Parteien im Forschungsbereich sprechen, darf ich auf die Worte meines prominenten Vorredners, des Vizekanzlers Busek, hinweisen. Es war Herr Dr. Gugerbauer, der den Ihnen ja sehr gut bekannten Herrn Sektionschef DDr. Walter in die Boltzmann-Gesellschaft hineinnominiert hat. In dieser Situation, Herr Kollege Pawkowicz, müssen Sie sich entscheiden: Entweder müssen Sie Ihre eigene Theorie mit Ihrer eigenen Praxis in Übereinstimmung bringen, oder Sie sollten zumindest — ich meine, ethisch ist das dann nicht ganz so hochstehend wie das erstere — Ihre Reden mit Ihrem eigenen Klubobmann absprechen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich neben den erschöpfenden Ausführungen meiner vielen Vorredner vielleicht auf einige Konkretisierungen im Zusammenhang mit dem Forschungsbericht und mit der bisherigen Debatte beschränken.

Zum ersten, zur Technikbewertung: Deren Bedeutung wurde sowohl im Bericht als auch in der



**Dr. Müller**

Diskussion, Herr Vizekanzler, immer wieder ausdrücklich festgehalten, aber die Forschungsstelle „Technikbewertung“ an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften wird 1991 mit ganzen 3,5 Millionen Schilling dotiert. Ich habe dieses Thema schon einmal angesprochen, und zwar anlässlich der Budgetdebatte. Da habe ich Sie eingeladen, eine Antwort zu geben. Sie haben mich angelächelt, haben aber keine Antwort gegeben, wahrscheinlich deshalb, weil ich der Letztredner war. Es war nämlich hier über die Akademie eine höhere Finanzierung zugesagt. Die Akademie hat bekanntermaßen auch mehr Mittel erhalten, aber irgendwo, Herr Bundesminister — und hier bitte ich, dem nachzugehen —, muß es mit der Weiterleitung an die Forschungsstelle nicht funktioniert haben.

Ein zweiter Punkt — auch nur in aller Kürze und stichwortartig —: Forschungs- und Wissenschaftstransfer. Es gibt seit einiger Zeit die Idee der sogenannten Wissenschaftsläden. Es gibt solche Versuche in Innsbruck, es gibt sie in Graz und Linz, und ich glaube, man sollte diese Idee der Wissenschaftsläden, wenn man von Wissenschaftstransfer spricht, nicht ganz außer acht lassen. Sie können bei einigem Engagement ein wertvolles Bindeglied zwischen Universitäten und wissenschaftsinteressierter Bevölkerung sein. Hier können Hemmungen abgebaut werden, und ich glaube, man sollte dieser relativ billigen Möglichkeit die Chance geben, sich zu bewähren. Herr Bundesminister! Ich möchte ersuchen, wenn demnächst die Gespräche darüber stattfinden, doch für eine ausreichende Dotierung sorgen zu wollen.

Ein dritter Punkt, der im Forschungsbericht 1991 auch immer wieder zum Ausdruck kommt, ist die Kooperation zwischen Disziplinen und Instituten. Angesichts der Komplexität der politischen Entscheidungen kann man hier von Seite der Wissenschafts- und Forschungsverantwortlichen, glaube ich, nur Partner gewinnen, wenn man auf diese Kooperation zwischen Disziplinen und Instituten größten Wert legt. Dieses Nebeneinander, das wir immer noch feststellen müssen, ist oft nicht mehr zumutbar.

Mir fällt ein Beispiel aus meinem eigenen Bereich ein: Da gibt es ein stures Nebeneinander eines Instituts für Eisenbahnwesen und eines Instituts für Straßenbau. Beide wollen im Grunde genommen nichts miteinander zu tun haben, während die politische Notwendigkeit nach einer Verkehrsinfrastrukturforschung am dringlichsten und am deutlichsten immer wieder zum Ausdruck kommt.

Ich glaube, wir sind aufgefordert, verstärkt zu beachten, daß Rahmenbedingungen gesetzt werden, die durch einen leisen, aber deutlichen Zwang zu dieser Kooperation führen.

Ich darf Sie ganz zum Schluß noch mit einem regionalen Anliegen behelligen. Im Westen gibt es ein echtes Defizit im künstlerischen und kulturellen Wissenschafts- und Kulturbereich, wenn ich es so nennen kann. Es gibt hier von Ihrer Seite jüngste Zusagen, eine Universitätseinrichtung beziehungsweise eine Einrichtung im Sinne einer Art Fachhochschule für Musik und Kunst zu errichten und auch ein Haus der Modernen Kunst in Innsbruck fördern zu wollen. Ich bitte Sie, sich dann, wenn wir demnächst mit konkreten Vorschlägen kommen, an diese Zusagen zu erinnern. — Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 20.40

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Dipl.-Vw. Dr. Lukesch. Bitte, das Wort zu nehmen.

20.40

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Sehr verehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Eigentlich habe ich gedacht, daß die heutige Diskussion über den Forschungsbericht des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung aus dem Jahr 1991 von einem sehr breiten Grundkonsens getragen wäre, einem Grundkonsens, der sich aus den Funktionen und Aufgaben, die Forschung und Entwicklung in unserer Gesellschaft haben, ergibt. Etwa daraus, daß wissenschaftliche Forschung und ihre innovative Kraft zusammenhängen mit den Fragen des Überlebens der Menschheit, zusammenhängen aber auch mit der Sehnsucht der Menschen nach einem guten Leben, ganz im aristotelischen Sinne, zusammenhängen mit der Gestaltung des Zusammenlebens der Völker untereinander und schließlich auch zusammenhängen mit den wichtigen Fragen, wie wir innerhalb unserer Gesellschaft zusammenleben können und wollen.

Dagegen muß ich zur Kenntnis nehmen, daß ein weiter Bereich der Diskussion über diesen Forschungsbericht seitens der Opposition von Klagen getragen wird, etwa der Art: der Forschungsbericht sei zu dick, zu umfangreich, zu kompliziert, zu unübersichtlich, durch zahlreiche Ergänzungen und Details auch noch vergrößert, sodaß man kaum einen Überblick darin finden könne, außerdem fehle die Frage der kritischen Bewertung. Denjenigen, die sich mit der Frage der kritischen Bewertung von Forschungsergebnissen auseinandersetzen wollen, wünsche ich viel Glück, wenn sie es wirklich von einem fachmännischen Standpunkt aus tun wollen und nicht nur ihre persönliche Meinung zum Stand und zum Wert der Wissenschaft und der Forschung und Entwicklung abgeben wollen.

Ich persönlich habe es zunächst durchaus bedauert, daß wir von dem Rhythmus einer jährlichen Erstellung eines Forschungsberichtes abgegangen sind, habe mich aber dann überzeugen

**Dr. Lukesch**

lassen von den Argumenten des Wissenschaftsministers, wieviel Arbeit in der Bürokratie, im Ministerium, aber auch an den Hochschulen zur Erfassung aller Forschungstätigkeiten notwendig ist und daß es hier effizienter wäre, Schwerpunktbereiche in den Zwischenjahren zu erbringen.

Ich war auch einigermaßen erstaunt über die Forderung der Frau Kollegin Petrovic, daß zwar im Forschungsbericht die Ausgaben relativ stark verzeichnet sind, aber der Output der Forschungsbemühungen auf den verschiedenen Ebenen viel zu wenig berücksichtigt würde.

Wie kann man denn Output bewerten? — Das ist auch wieder eine relativ komplizierte Frage. Relativ einfach ist es dann, wenn sich Forschungsergebnisse auf dem Markt durchsetzen, also möglichst vielen Menschen zum Nutzen sind und als nützlich anerkannt werden. Aber diese Forschung wollen Sie ja offensichtlich nicht. Man soll also nicht so tun, als ob es ein Patentrezept zur Outputmessung von Forschungsergebnissen, von Bemühungen der Wissenschaftler, der Forscher gäbe, deren eigentlicher Wert oft erst nach vielen Jahrzehnten erkannt wird.

Ich war auch erstaunt, zu hören, daß man kritisiert, der Mittelanteil in unseren Forschungsausgaben verschiebe sich immer mehr zu naturwissenschaftlichen Forschungsbemühungen, so, als ob man nicht anerkennen müßte, daß einfach aufgrund der Art der Forschung dort, der hohen Gerätekosten etwa, diese Forschung besonders teuer sein muß im Gegensatz zu sozialwissenschaftlicher, rechtswissenschaftlicher und wirtschaftswissenschaftlicher Forschung.

Und gar nicht kann ich mit, wenn man Einzelprojekte — wie etwa das Salmonellenforschungsbeispiel — einfach herausfischt, um sie dann rhetorisch fertigzumachen, dabei aber nicht sagt, daß der relativ größte Mittelzuwachs, der im Forschungsbericht verzeichnet ist, mit 27 Prozent im Bereich der ökologischen Forschung stattfand; 27 Prozent Steigerung also vom vorletzten auf das heurige Jahr. Allerdings ist der Anteil mit 3,4 Prozent an den Bundesforschungsausgaben noch immer gering. Das gebe ich zu. Der Herr Wissenschaftsminister hat begründet, worin die Ursachen liegen mögen.

Ich glaube, wir sollten es allgemein und aufgrund der Funktion und der Bedeutung von Forschung und Entwicklung sehr begrüßen, daß die Ausgaben des Bundes für Forschung und Entwicklung 1991, wie es aus dem Forschungsbericht hervorgeht, um 11 Milliarden Schilling ansteigen, damit also 14 Prozent über dem Vorjahresniveau liegen, die Ausgaben der Wirtschaft — also der Labors, Experimentiereinrichtungen in den privaten Betrieben — heuer um rund 15 Milliarden, also um etwa 10 Prozent, ansteigen. Wir sind da-

mit der programmatischen Zielsetzung von 1,5 Prozent natürlich nur nähergekommen, wir haben sie noch nicht erreicht, aber was wir erreicht haben, ist, daß die Stagnation des Ausgabenanteils für Forschung und Entwicklung, die es in den Jahren 1989 und 1990 gegeben hat, deutlich überwunden ist und wieder einem entsprechenden notwendigen Anstieg Platz gemacht hat.

Wir haben allerdings noch nicht alle Ziele erreicht. Ich möchte hier nur auf einige wenige eingehen. Zum Beispiel hat Österreich im internationalen Vergleich immer noch einen sehr geringen Anteil im Bereich der Drittmittelforschung. Wir sollten die Universitäten tatsächlich ermutigen, die Forschungsk Kooperation mit Dritten auszubauen und zu verbessern. Wir sollten aber — Kollege Stippel, da muß ich mich auch mit Ihnen ein bißchen auseinandersetzen — so klug sein und es unterlassen, den Instituten damit zu „drohen“, einen Teil ihrer Mittel, die sie von Dritten bekommen, wieder abzuleiten zugunsten jener Institute, die angeblich aufgrund der Eigenart ihrer Forschungsinhalte nicht in der Lage wären, Drittmittel selbst zu akquirieren. Es ist schon gesagt worden: Damit können wir ja den öffentlichen Haushalt, den öffentlichen Bedarf entlasten und umso stärker dort einen entsprechenden Mittelzufluß herbeiführen. Darüber hinaus darf ich auf die internationalen Erfahrungen, etwa in den USA oder auch in Großbritannien, hinweisen, wo selbstverständlich auch Disziplinen wie Archäologie oder Musikwissenschaft und ähnliches durchaus in der Lage sind, ihre Förderer, ihre Sponsoren für Drittmittel zu finden, allerdings nur dann, wenn sie erstklassige Forschungsergebnisse erbringen beziehungsweise ihre Bemühungen solche erstklassigen Ergebnisse erwarten lassen.

Es läßt sich im Forschungsbericht auch nachlesen, daß die Ausgaben für Forschung und Entwicklung, wie sie seitens der privaten Wirtschaft getätigt werden, mit mehr als 53 Prozent an den Gesamtausgaben bereits dominieren. Gerade in diesem Bereich ist aber die Expansion aus der Sicht der auf uns zukommenden europäischen Herausforderungen noch bescheiden. Ich verweise auf die allgemein bekannte Tatsache: Noch immer verliert Österreich zwischen 1,8 und 2,4 Milliarden Schilling netto jährlich an Zahlungen für Patent- und Lizenzgebühren an das Ausland. Wir sind also noch immer Technologienehmer, und es würde sehr großer Anstrengungen bedürfen, die insbesondere in der Änderung der Rahmenbedingungen für die Forschungstätigkeit in der privaten Wirtschaft liegen müßten, um den technologischen Rückstand aufzuholen und in die Rolle des Technologiegebers einzurücken.

Der Forschungsbericht 1991 mahnt deshalb — meines Erachtens völlig richtig — die Reform des Stiftungs-, des Fonds- und des Patentrechtes ein.

**Dr. Lukesch**

Ich füge aber hinzu: Es wird auch im Bereich der Risikokapitalbildung, im Bereich der Eigenkapitalbildung ein wesentlicher Ansatz zu sehen sein, um die Forschungsausgaben der privaten Wirtschaft anzuregen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin mit dem Forschungsbericht 1991 durchaus einig, daß zur Stärkung der Erfolgsbilanz der österreichischen Forschung und Entwicklung das Konzept der Schwerpunktforschung heranzuziehen ist. Schwerpunkte wären dort zu setzen, wo wir derzeit schon in Forschung und Innovation eine gewisse Marktstärke haben. Und die besteht natürlich nicht nur im industrietechnologischen, im naturwissenschaftlichen Bereich, sondern — ich nenne einfach einen Bereich — etwa auch in der Tourismusforschung mit ihren deutlichen Bezügen zur Verkehrsforschung, zur Umweltforschung, zu Kunst-, Kultur- und Agrarforschung, Bereiche, die deshalb aus meiner Sicht stärker als bisher betont werden sollten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Zum Schluß kommend: Es ist erwiesen, daß die langfristigen Erfolgsaussichten von Forschung und Entwicklung im angewandten, im unmittelbar genutzten Teil der privaten, der betrieblichen Forschung nur über eine Stärkung der Kooperation zwischen Universität und Privatwirtschaft erreicht werden können.

Neben den in anderen Bundesländern schon eingerichteten Innovations- und Gründerzentren, deren Tätigkeit immer auch mit Unterstützung des Wissenschaftsministers erfolgte, brauchen wir ein solches Zentrum in Westösterreich. Ich appelliere daher an den Finanzminister und an den Wirtschafts- und Bautenminister, die Pläne des Wissenschaftsministers umzusetzen und die Sozial- und Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät der Universität Innsbruck am neuen Standort zu realisieren. Dort liegt ein Projekt für die Einrichtung eines Management- und Technologiezentrums umsetzungsreif auf dem Tisch, ein kooperatives Vorhaben zwischen Fakultät, Land Tirol und einem Trägerverein, das die Führungsvorteile und Synergien zwischen Universität und innovativen Unternehmen nützen könnte. Damit wäre sicher ein wichtiger Beitrag zur Forderung auch des Forschungsberichtes 1991 geleistet, nämlich „die Zusammenarbeit zwischen verschiedenen wirtschaftlichen Einrichtungen untereinander mit der Wissenschaft“ zu intensivieren und in ihrer Effizienz zu steigern. — Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.52

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nedwed. Ich erteile es ihm.

20.52

Abgeordneter Ing. Nedwed (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Forschungs-

bericht ist auch ein relativ kleiner Bereich der Forschung in den Museen gewidmet, aber sicherlich sind gerade die Bundesmuseen, die ja in den letzten Jahren einen Aufbruch erleben, wichtige Institutionen für die Forschung. Von den insgesamt 11 Milliarden Schilling Forschungsmittel sind für diesen Bereich nur 150 Millionen Schilling eingesetzt, aber die Sammlungen, Archive, das wissenschaftliche Personal und die zentralen Dokumentationsstellen ergeben immerhin doch die Möglichkeit, dort hervorragende Forschungsarbeit zu leisten.

Der Schwerpunkt der Forschungsaktivitäten liegt natürlich beim Naturhistorischen Museum, wo zum Beispiel der große Sammlungsspeicher fertig geworden ist und einige andere wichtige Forschungen durchgeführt wurden. Von allen Fachbereichen, die dort vorhanden sind, angefangen von der botanischen Abteilung bis hin zur Abteilung für Höhlenforschung, wurde sehr praxisorientiert sehr viel dazu beigetragen, daß sowohl österreichische als auch internationale Forschungsprogramme realisiert werden konnten.

Auch in der Nationalbibliothek gab es interessante Ansätze in der Forschungstätigkeit wie zum Beispiel die Maßnahmen für die Konservierung der Papyrussammlung, weiters eine Datenbank über jüdische Autoren im 18. und 20. Jahrhundert, die Zeitungskonservierungstechnologie et cetera. — Es sind dies Details, die wie auch die Forschungsarbeiten der Kunstmuseen dem Forschungsbericht entnommen werden können.

Die Teilrechtsfähigkeit für die Bundesmuseen, die im Jahre 1989 hier im Hause beschlossen wurde, hat beim wissenschaftlichen Personal in den Museen Befürchtungen ausgelöst, daß durch die Ausweitung der wirtschaftlichen und touristischen Nutzung der Museen eine Gefahr für die wissenschaftliche und für die Forschungstätigkeit entstehen könnte. Wir haben deshalb auch in einem Entschließungsantrag klar zum Ausdruck gebracht, daß die wissenschaftliche, die Forschungsarbeit natürlich nicht unter diesen neuen Aspekten der Wirtschaftlichkeit, die ja dazu führen sollen, daß es mehr Autonomie und mehr Aufbringung von Drittmitteln für die Museen gibt, leiden sollen, denn im Forschungsorganisationsgesetz, § 31 Abs. 2, heißt es ja, daß die Museen beauftragt sind, zu sammeln, zu bewahren, zu erschließen. Das Erschließen umfaßt aber auch das Forschen.

In dieser Zeit des Sprungs aus der Beschaulichkeit der Museumspolitik der sechziger Jahre — denn in den siebziger Jahren wurden die ersten Schritte einer neuen Museumspolitik gesetzt, in den achtziger Jahren weitere Schritte, und vor allem in den letzten Jahren erfolgten mit der Museumsmilliarde all diese neuen Investitionen, die zur Modernisierung und Verbesserung der Mu-

**Ing. Nedwed**

seen dienen sollen — ist nun eine entscheidende Phase eingeleitet worden. Diese hat die Forschungstätigkeit sicherlich nicht unterbrochen, sondern, ich glaube, in manchen Bereichen sogar gefördert.

Wir haben mit der Teilrechtsfähigkeit einige Probleme; darüber wurde bereits einige Male gesprochen. Die Museumsdirektoren haben darauf hingewiesen, daß dabei nicht alles so umsetzbar ist, wie die Angestellten das seinerzeit gesehen haben, denn vom Deckungsfonds bis zu den Sponsorenverträgen gibt es da noch einige Unklarheiten. Herr Vizekanzler, ich glaube, einiges müßte sich auch im Rahmen der Ministerverantwortlichkeit klären lassen, indem man zum Beispiel die Durchführungserlässe zur Teilrechtsfähigkeit einer Prüfung unterzieht. Es ist sicherlich auch möglich, da und dort weiter zu novellieren, aber es wird auch notwendig sein, vorher eine Übereinstimmung innerhalb der verschiedenartigen Interessen der Bundesmuseen zu erzielen. Da gibt es eben unterschiedliche Meinungen. Das, was wir noch vor dem Sommer im Wissenschaftsausschuß oder in einem Unterausschuß diskutieren wollten, wird sicherlich jetzt nicht mehr möglich sein, sondern wird sich auf den Herbst verschieben.

Eine weitere Forderung, die wir seinerzeit bei der Teilrechtsfähigkeit der Bundesmuseen behandelt hatten, war, daß durch die Teilrechtsfähigkeit der Zugang ermöglicht und die wirtschaftliche Verwertung des musealen Sammlungsbestandes für die Öffentlichkeit verbessert werden sollte. Da haben wir aber auch verlangt, daß die Aufgabe, die insbesondere mit der Verpflichtung zu einer den Erkenntnissen der Museumspädagogik entsprechenden Vermittlung der Sammlungsbestände im Sinne des Bildungsauftrages der Museen verbunden ist, nicht beeinträchtigt werden soll.

Nun ist beim 3. Museumstag, der vor kurzem stattgefunden hat, sehr stark kritisiert worden, daß der Museumspädagogische Dienst, der in den achtziger Jahren eingerichtet worden war, aufgelassen wurde. Es wurde von den dort Beschäftigten irgendwie zur Kenntnis genommen, daß sie auf die einzelnen Museen aufgeteilt werden. Das erste Museum, das hier eine personelle Zuteilung erhält, ist das Museum für Moderne Kunst. Aber es ist doch so, daß es weiterhin einen zentralen Servicedienst geben sollte und daß weiterhin auch jene Ausbildungsmöglichkeiten vorhanden sein sollten, die zum Teil für Honorarkräfte, zum Teil für Initiativgruppen in den Museen notwendig sind.

Ich frage mich deshalb, Herr Vizekanzler, warum zum Beispiel ein Kurs über Kommunikation und Vermittlung an Museen, der an der niederösterreichischen Landesakademie in Krems stattfinden sollte, vom Ministerium nicht mehr geför-

dert wird. Das gleiche gilt für einige andere Kurse, die zum Beispiel vom IFF, also vom Interuniversitären Forschungsinstitut für Fernstudien, immer wieder veranstaltet werden. Warum werden diese Kurse vom Ministerium nicht mehr entsprechend unterstützt?

Da ist sicherlich ein Umdenken notwendig, denn die zentralen Dienste in der Kulturvermittlung, im Bildungsauftrag bei den Museen sind wichtig, so wie es wichtig ist, die Erfahrungen aus dem Ausland auch bei uns zu verwerten. Das wäre vielleicht ein Auftrag für eine Forschungsarbeit, die man in der nächsten Zeit auf diesem Gebiet leisten könnte.

Ich möchte noch einige Worte zum Museumsquartier sagen. Ich habe mir vor kurzem das neue Modell angeschaut und gesehen, daß hier doch einige Veränderungen gegenüber jenem Modell vorgenommen wurden, das im vergangenen Jahr hier im Wissenschaftsausschuß präsentiert wurde. Unter diesen Beteiligungen haben wir ja hier auch einen Initiativantrag beschlossen, diese Errichtungsgesellschaft für das Museumsquartier zu genehmigen.

Es sind dies Veränderungen, die natürlich akzeptiert werden können. Ich glaube aber, daß noch einige Anpassungen notwendig sind auch in Zusammenarbeit mit der Stadtplanung in Wien.

Jedenfalls zeigt sich, daß es nach wie vor ein ausgewogenes Projekt ist, auch wenn es eine Tatsache ist, daß man in dieses Projekt noch mehr Leben bringen muß: durch mehr Kommunikationsmöglichkeit, durch mehr Durchlässigkeit, durch mehr Möglichkeiten. Zum Beispiel schlägt Dieter Bogner, der Koordinator des Museumsquartiers, vor, daß auch ein Kindermuseum im Projekt berücksichtigt werden soll. Es sollte also hier ein möglichst lebendiges Kulturzentrum entstehen, das sich auch entsprechend präsentieren kann.

Die Fertigstellung eines Teiles dieses Museumsquartiers war für 1995 für die „EXPO“ geplant. Aufatmend peilt man jetzt das Jahr 1996 an, ein Jahr, in dem „1 000 Jahre Österreich“ gefeiert werden. Nun möchte ich das gar nicht im Zusammenhang mit den Bauderminen sehen, sondern ich möchte es im Hinblick auf das Jahr 1995 — 50 Jahre Zweite Republik — sehen. Ich glaube, wir sind noch immer in der Zweiten Republik, wir brauchen nicht den Begriff „Dritte Republik“! Diese Kerbe hat es nicht gegeben und wird es auch für uns direkt nicht geben. Aber es gibt die Geschichte der Zweiten Republik, die im künstlerischen Bereich entsprechend dargestellt werden soll. Diese Geschichte soll reflektiert werden, aber es sollen auch Perspektiven für die nächsten Jahre und vor allem Schritte ins nächste Jahrtausend aufgezeigt werden.

**Ing. Nedwed**

Ich glaube, daß das alles notwendig ist und daß man sich auch im Wissenschaftsministerium einiges überlegen muß. Gerade das Jubiläum „50 Jahre Zweite Republik“ gibt uns viele Möglichkeiten der Aufarbeitung all jener Fragen, die vielleicht in den Anfangsjahren nach 1945 nicht in der geeigneten Form aufgearbeitet wurden.

Ich darf vielleicht zum Abschluß doch noch eine kurze Bemerkung zum Kollegen Pawkowicz machen. Er sollte doch etwas vorsichtiger sein mit Verbalattacken auf Abgeordnete, die irgendwo an einer Demonstration teilnehmen. Ich nehme nicht an, daß er der Meinung war, daß ein Abgeordneter nicht demonstrieren darf. Das würde gegen ein Grundrecht verstoßen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, er sollte auch aus einem zweiten Grund vorsichtig sein, nämlich als Vertreter einer Partei, deren Obmann gesagt hat, er werde, sollte es gegen ihn gerichtliche Verfahren geben, außerparlamentarische Aufklärungsaktionen setzen. Also da darf er? — Ich glaube, da erübrigt sich jedes weitere Wort. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 21.05*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist nochmals Herr Vizekanzler Dr. Busek. Ich erteile es ihm.

21.05

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek: Hohes Haus! Ich antworte in der gebotenen Kürze. Ich möchte allerdings nicht in Kauf nehmen, daß mir Abgeordneter Müller wieder vorhält, ich hätte ihm „statt einer Antwort nur ein Lächeln“ geschenkt. Seine Anfrage ist sicher mehr als ein Lächeln wert.

Zur Frage der Technikbewertung, Herr Abgeordneter, möchte ich feststellen, daß die Österreichische Akademie der Wissenschaften 1991 3,5 Millionen Schilling bekommt; das sind 500 000 S mehr als ursprünglich vom Leiter der Forschungsstelle beantragt worden ist.

Die Österreichische Akademie der Wissenschaften ist autonom und achtet auch sehr auf diese Autonomie, sodaß wir keinen Einfluß darauf haben, ob diese Mittel zur Gänze dieser Forschungsstelle zur Verfügung gestellt werden. Es sei allerdings auch angemerkt, daß sich andere Akademieinstitute ebenso mit Fragen der Technikbewertung bei bestimmten Themen sehr kompetent befassen.

Wir haben zusätzlich auch in beachtlichem Umfang Projekte finanziert.

Den Klubobmännern beziehungsweise dem Parlamentspräsidium wurde seitens meines Ministeriums angeboten, durch die vorgesehene Enquete-Kommission die Technikbewertung selbst

initiativ anzugehen und die Finanzierung von Technikbewertungsprojekten zusätzlich zu unterstützen. Mir hat Präsident Fischer mitgeteilt, daß in der Präsidialsitzung eine weitere Vorgangsweise hier selbst vereinbart wird.

Hinsichtlich Kunst auf universitärer Ebene in Tirol möchte ich Ihnen, damit sich keine falschen Informationen einfressen, mitteilen: Es ist daran gedacht, eine weitere Klasse für alte Musik des Mozarteums nach Innsbruck zu bringen. Es handelt sich hier um einen Wunsch, der auch in Unterstützung der Sommerwoche für alte Musik erfüllt werden soll. Ansonsten ist gegenwärtig eine Untersuchung in Auftrag gegeben, die die weitere Entwicklung, sowohl der Technischen Fakultät als auch der universitären Landschaft in Innsbruck selbst zum Inhalt hat. Danach wird zu entscheiden sein. Es ist sicher nicht zweckmäßig, eine eigene Kunsthochschule zu errichten, sondern ich befinde mich hier in Übereinstimmung mit vielen in Tirol, daß es landschaftlich, regional und auch europäisch stimmen soll, was in diesem Zusammenhang herauskommt, wenn Kunst, Kultur und Ökologie berücksichtigt werden sollen. Ich hoffe, daß die ambitionierte Fragestellung beantwortet werden kann.

Zum Abgeordneten Nedwed erlaube ich mir zu bemerken, daß es sich bei den zitierten Kursen um Hochschullehrgänge gehandelt hat, die beantragt wurden. Wir sind rechtlich nun in der Lage, den Beginn einer solchen Einrichtung zu finanzieren, nicht aber sie dauernd zu finanzieren. Nach dem Gesetz haben sich Hochschullehrgänge selbst zu tragen.

Die Landesakademie erhält noch zusätzlich Mittel, eine Basisfinanzierung seitens des Ministeriums. So sie an diesen Projekten interessiert ist, muß sie das dann aus eigenen Mitteln zahlen.

Ich verweise allerdings auch darauf, daß das Interesse der Museumsleitungen in die Richtung geht, Museumspädagogik und alle Einrichtungen rundherum an die Museen selbst zu bekommen. Das ist auch kompetenzmäßig die einzige Möglichkeit, denn an sich liegt die weitere Verantwortung dann beim Unterrichtsministerium beziehungsweise bei den Ländern. Ich werde diesbezüglich immer wieder sowohl vom Finanzministerium als auch vom Rechnungshof auf die Einhaltung der Kompetenzbestimmungen hingewiesen.

Beweglichkeit beim Museumsquartier gibt es, auch gegenüber der Stadt Wien, nicht zuletzt deswegen, weil die Flächenwidmung ja im Wege der Organe der Stadt Wien zu erfolgen hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 21.09*

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. **Lichal**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Wort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen, meine Damen und Herren, nunmehr zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Forschungsbericht der Bundesregierung samt Beilagen — III-30 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**. Daher **a n g e n o m m e n**.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 161 der Beilagen abstimmen.

Hiezu liegen zwei Zusatzanträge der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel, Klara Motter und Genossen vor, die sich auf die Einfügung einer Ziffer 1a und auf die Einfügung eines Absatzes 3b in Ziffer 2 des Gesetzentwurfes beziehen.

Ich werde über die beiden Ziffern des Gesetzentwurfes sowie über die erwähnten Zusatzanträge getrennt und schließlich über die noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über die Ziffer 1 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel, Klara Motter und Genossen hat die Einfügung einer Ziffer 1a nach der Ziffer 1 zum Inhalt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich komme nunmehr zur Abstimmung über Ziffer 2 des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes und ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ein weiterer Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel, Klara Motter und Genossen hat die Einfügung eines Absatzes 3b in Ziffer 2 zum Inhalt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein

diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen schließlich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

**6. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (179 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (13. Schulorganisationsgesetz-Novelle), und über die von den Abgeordneten Dr. Feurstein, Dietrich, Dr. Helene Partik-Pablé und Christine Heindl überreichte Petition Nr. 11 betreffend Forderungen zum gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder (198 der Beilagen)**

**7. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (189 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumgesetz geändert wird (199 der Beilagen)**

**8. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 181/A der Abgeordneten Dr. Höchtel, Matzenauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 geändert wird (200 der Beilagen)**

**9. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (87 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Amerikanische Internationale Schule in Wien (201 der Beilagen)**

Präsident Dr. **Lichal**: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 6 bis 9 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Unterrichtsausschusses über

die 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle und über die Petition Nummer 11 betreffend Forderungen zum gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder,

**Präsident Dr. Lichal**

das Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumsgesetz geändert wird,

den Antrag 181/A der Abgeordneten Dr. Höchtl, Matzenauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz geändert wird, sowie

das Abkommen mit den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Amerikanische Internationale Schule in Wien.

Berichterstatterin zu Punkt 6 ist Frau Abgeordnete Mag. Elfriede Krismanich. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatterin Mag. Elfriede **Krismanich**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Unterrichtsausschusses über die 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle und die Petition Nr. 11.

Die Schwerpunkte des Gesetzentwurfes einer 13. SchOG-Novelle sind wie folgt zu umschreiben:

1. Zustimmung von zwei Dritteln der Eltern und Lehrer zu bestimmten Organisationsversuchen;

2. verstärkte Anstrengung zur Integration behinderter Kinder;

3. Erprobung flexibler Formen der Differenzierung an Hauptschulen neben dem bestehenden Leistungsgruppensystem.

Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage sowie die Petition Nr. 11 in seiner Sitzung am 25. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde die gegenständliche Regierungsvorlage unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Matzenauer und Mag. Dr. Höchtl in getrennter Abstimmung in der diesem Bericht beigedruckten Fassung, teils mehrheitlich, teils einstimmig, angenommen.

Zwei Abänderungsanträge sowie ein Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl hingegen fanden keine Mehrheit.

Die Petition Nr. 11 gilt als miterledigt, da den Intentionen dieser durch den gegenständlichen Gesetzentwurf teilweise Rechnung getragen wurde.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

2. Dieser Bericht wird insbesondere bezüglich der Petition Nr. 11 zur Kenntnis genommen.

Herr Vorsitzender! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal**: Danke schön.

Berichterstatterin zu Punkt 7 ist Frau Abgeordnete Hildegard Schorn. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatterin Hildegard **Schorn**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Unterrichtsausschusses über ein Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumsgesetz geändert wird.

Durch die gegenständliche Novellierung des Unterrichtspraktikumsgesetzes soll nunmehr jenen Unterrichtspraktikanten, die zwei oder mehreren Schulen zugeteilt sind, der durch diese Mehrfachzuteilung allenfalls tatsächlich entstandene Mehraufwand an Fahrtkosten abgegolten werden.

Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 25. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Dr. Höchtl und Matzenauer in der dem schriftlichen Ausschlußbericht beigedruckten Fassung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Unterrichtsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal**: Danke schön.

Berichterstatter zu den Punkten 8 und 9 ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich bitte um die Berichte.

Berichterstatter Dr. **Lackner**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich berichte über die Ergebnisse der Beratungen des Unterrichtsausschusses betreffend 181/A.

Die Abgeordneten Mag. Dr. Höchtl, Matzenauer und Genossen haben am 19. Juni 1991 den gegenständlichen Initiativantrag, der dem Unter-

**Berichterstatter Dr. Lackner**

richtsausschuß zur Vorberatung zugewiesen wurde, im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

**Zu Z. 1:**

Durch die neue Schulveranstaltungsverordnung, BGBl. Nr. 397/1990, wurden für bestimmte Schulveranstaltungen neue Begriffe eingeführt. In Z. 1 wird diese Neuerung berücksichtigt.

Da es sich somit um eine terminologische Anpassung handelt, ergeben sich daher keine Mehrkosten.

**Zu Z. 2:**

Durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 447/1990, mit dem das Bundeslehrer-Lehrverpflichtungsgesetz geändert wurde, ist für die Betreuung des Modells „Schulbibliothek unter Mitarbeit von Schülern“ an allgemeinbildenden höheren Schulen eine Bestimmung geschaffen worden, wodurch eine Einrechnung in die Lehrverpflichtung erfolgen kann. Eine gesetzliche Regelung für die Berücksichtigung der auch an Hauptschulen bestehenden Schulbibliotheken fehlt bisher. Aus diesem Grund wird für die Landeslehrer ebenfalls eine gesetzliche Regelung für die Berücksichtigung der Schulbibliotheken an Hauptschulen im Rahmen der Lehrverpflichtung vorgeschlagen, wobei auf die im Regelfall geringere Größenordnung sowie die eigenständige Aufgabenstellung der Hauptschule Bedacht zu nehmen war.

Der Unterrichtsausschuß hat den gegenständlichen Antrag in seiner Sitzung am 25. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Unterrichtsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Meine Damen und Herren! Ich erlaube mir, noch folgende Druckfehlerberichtigung vorzubringen.

Dem in 200 der Beilagen beigedruckten Gesetzestext ist als Titel voranzustellen:

„Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 geändert wird.“

Herr Präsident! Ich fahre in der Berichterstattung fort und erstatte den Bericht des Unterrichtsausschusses über ein Abkommen zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Amerikanische Internationale Schule in Wien.

Mit dem Abkommen erhält die Amerikanische Internationale Schule einen Status, der ihrer bisherigen und derzeitigen Rolle entspricht. Sie soll weiterhin nach den österreichischen gesetzlichen Bestimmungen für Privatschulen geführt werden, und es wird der Schule analog dem Lycée Français die Befreiung von Abgaben gewährt, soweit sie mit ihren erzieherischen Aufgaben und Zielen zusammenhängen (zum Beispiel Grundsteuer, Zölle und andere Einfuhrabgaben). Es werden arbeitsrechtliche Fragen und Fragen der Besteuerung nichtösterreichischer Lehrkräfte sowie des für die administrative Leitung tätigen Personals an der Schule geregelt.

Das Abkommen sichert den Zutritt österreichischer Schüler zur Amerikanischen Internationalen Schule. Die allfällige Errichtung von österreichischen Schulen in den Vereinigten Staaten nach dem Grundsatz der Reziprozität ist vorgesehen.

Der Unterrichtsausschuß hat das gegenständliche Abkommen in seiner Sitzung am 25. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Abschluß dieses Abkommens einstimmig genehmigt.

Weiters war der Unterrichtsausschuß der Meinung, daß ein Beschluß des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes entbehrlich ist.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Unterrichtsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Amerikanische Internationale Schule in Wien (87 der Beilagen), wird genehmigt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal**: Ich danke den Berichterstatterinnen und dem Berichterstatter für die Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem abgeführt.

Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. Ich erteile es ihr.

21.21

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Unterrichtsminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heute hier im Hohen Haus zu beschließenden Gesetzesänderungen sind einfache, aber notwendige Korrekturen und Verbesserungen.



**Mag. Karin Praxmarer**

Unsere Zustimmung findet die Änderung des Unterrichtspraktikumgesetzes, wodurch Praktikanten und Praktikantinnen einen Anspruch auf Fahrtkostenersatz erwerben, wenn sich für sie eine finanzielle Mehrbelastung durch Zuteilung an mehrere Schulen ergibt.

Wir stimmen auch der Änderung des Landeslehrer-Dienstrechtsgesetzes zu, das zum Beispiel regelt, daß eine Stunde pro Woche für die Leitung von Sportwochen, Projektwochen, berufspraktischen Wochen oder zur Betreuung von Schulbibliotheken an Hauptschulen berücksichtigt wird.

Der Abschluß des Staatsvertrages zwischen Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Amerikanische Internationale Schule in Wien findet ebenso unsere Zustimmung. Ich würde mich aber freuen, wenn gleichzeitig andere Privatschulen denselben Stellenwert erhielten, zum Beispiel die Waldorfschule oder die Steiner-Schulen, denen ja zum Beispiel bis heute kein Recht auf Schülerfreifahrt gewährt wird. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Keine Zustimmung allerdings, meine Damen und Herren, wird die Freiheitliche Partei dem zweiten Teil der 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle geben, der die Schulversuche zur Differenzierung in den Hauptschulen betrifft, denn der Unterrichtsminister beschränkt sich auch hier auf die Sanierung von Altlasten aus der Ära Hawlicek. Der Bundesminister hat es auch hier, so wie in vielen Bereichen, verabsäumt, programmatische Schwerpunkte zu setzen. Es fehlen hier, wie auch in anderen bildungspolitischen Bereichen, die Vision, ein klares bildungspolitisches Ziel, und, meine sehr geehrten Damen und Herren, es fehlen Mut und Ehrlichkeit, endlich zuzugeben, daß die Neue Hauptschule, die jahrelang von Rot und Schwarz bejubelt wurde, gescheitert ist. Die Neue Hauptschule ist gescheitert mit ihren wortidentischen Lehrplänen zwischen allgemeinbildender höherer Schule und Hauptschule, sie ist aber auch an den Leistungsgruppen gescheitert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das bezeugen Betroffene, das sagen die Lehrer, das sagen die Schüler, und das beweisen auch die Bildungswissenschaftler. Wir sollten endlich so ehrlich sein und zugeben, daß die Leistungsgruppen — so wie wir es immer schon gesagt haben — die Klassengemeinschaft zerstören, daß die Leistungsgruppen das „Nomadensein“ der Schüler forcieren, daß sie vor allem die soziale Integration verhindern. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, heute ist es ja so, daß der schlechtere Schüler nicht mehr motiviert wird, mehr zu lernen, ebenso wird aber auch der bessere Schüler nicht zur Mithilfe animiert, was einfach nicht der Sinn einer zukunftsorientierten Schule ist, die

auch auf demokratisches Verhalten vorbereiten soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werden von all den Lehrern, die auch Realienfächer in den Hauptschulen zu unterrichten haben, bestätigt erhalten, daß diese Realienfächer oft zur Qual für Lehrer und Schüler werden. Nebenbei erzeugen die dauernden Auf- und Abstufungen in der Hauptschule unnötigen Streß für Lehrer und Schüler!

Jetzt, nach dem ersten Durchlauf der Neuen Hauptschule, wäre es Zeit und richtig, endlich Bilanz zu ziehen. Eine pädagogische Auseinandersetzung wäre fällig! Jetzt sollten die Lehrer Erfahrungen und Verbesserungen aufzeigen, und man sollte sich bemühen, Verbesserungen zu erreichen.

Doch so ist es nicht! Ganz anders handelt unsere Bundesregierung. Die SPÖ setzt ihre globale Abwertung der Hauptschule fort, immer wieder wird die Hauptschule als Bildungssackgasse bezeichnet, die sie ganz bestimmt nicht ist.

Gleichzeitig ist aber auch die AHS nicht positiv besetzt. Auch die AHS wird nicht optimistisch, zukunftsorientiert charakterisiert. Sie wird zur Allerweltsschule gemacht. Die AHS-Unterstufe mußte ihre Anforderungen senken. Nivellierung ist das Ergebnis. So paßt es ja in das Konzept der Sozialisten. Forciert wird die niveaulose Gesamtschule. Warum verpaßte man denn nicht auch der AHS-Unterstufe Leistungsgruppen? — Nur um dieses ideologische Ziel der Sozialisten, nämlich den Traum der Gesamtschule, verwirklichen zu können! *(Abg. Adelheid Praher — in Richtung FPÖ —: Schickt sie einmal in einen Kurs! — Abg. Dr. C a p: Immer das gleiche! Einfallslös!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin auch der Ansicht, daß zuwenig für den Bereich der 10- bis 14jährigen gemacht wird, daß viel zuwenig gemacht wird, um die Bildungsvielfalt zu erhalten. Wir unternehmen zuwenig, die Hauptschule zu erhalten und aufzuwerten. Es hat auch keinen Sinn, so wie es die ÖVP jetzt jahrelang gemacht hat, die Hauptschule gesundbeten zu wollen. Es gehört für die Hauptschule ein eigener Bildungsauftrag her: Berufsvorbereitung und Allgemeinbildung. Sich nicht für die Bildungsvielfalt und für die Hauptschulen einzusetzen käme einer Unterlassungssünde gleich, und diese hätte fatale Auswirkungen auf unser gesamtes gesellschaftliches System, vor allem auf das Schulsystem, denn Wirtschaft, Industrie, Gewerkschaft und Arbeiterkammer sind sich einig, daß Facharbeiter fehlen. — Was machen wir dagegen? Wo setzen wir an?

Wir sind uns auch darüber einig, daß es an guten Kräften gerade im mittleren Management

**Mag. Karin Praxmarer**

fehlt. Reformen sind hier nötig, grundlegende Verbesserungen!

Um den stetig steigenden Anforderungen, auch in Richtung EG, entsprechen zu können, müssen grundsätzliche Reformen – und zwar bald – verwirklicht werden! Aber wir produzieren Absolventen, die immer mehr Wissen vermittelt bekommen, aber immer weniger verstehen.

Und was unternimmt der Unterrichtsminister? – Diese 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle bringt keinerlei substantielle Veränderungen, sie bringt höchstens Verwaltungsaufblähung, vermehrte Bürokratie.

Die geplanten Schulversuche bedeuten ein Hin-ausschieben wichtiger Schritte, ein Verschleiern der Tatsache, daß man eigentlich ratlos ist. Und die ÖVP unterstützt alle diese Bestrebungen in Richtung Nivellierung und Gesamtschule.

Die vom neuen Unterrichtsminister angekündigte gemeinsame Lehrerausbildung an einer eigenen pädagogischen Hochschule ist ein neuerlicher Anschlag auf die Bildungsvielfalt. Und ich frage mich schon: Wird die ÖVP auch hier wieder der SPÖ die Mauer machen? Die ÖVP ist in der Bildungspolitik ja schon zur fünften Kolonne der sozialistischen Bildungspolitik geworden. (*Abg. Dr. Cap: Wer hat das geschrieben?*)

Diese 13. Novelle läßt ein klares Konzept vermissen. Das Ergebnis ist eine unübersichtliche Schule ohne Leitgedanken, denn gerade im Bildungsbereich wirkt sich ja die Zweidrittelgesetzgebung strukturverhärtend aus. Ein Strukturkonservatismus ohne Visionen – das ist das Bild der derzeitigen Bildungspolitik in Österreich.

An den Auswirkungen in der Schule ist dies ja klar erkennbar: 60 000 Wiederholungsprüfungen – das ist kein Renomee für uns Bildungspolitiker –, Unzufriedenheit bei Eltern, Lehrern und Schülern, mangelnde Motivation der Schüler, mangelnde Motivation der Lehrer, Schulfrust, Streß und, meine Damen und Herren, Gewalt in der Schule! Doch der pädagogische Amateur Scholten ruft jetzt ganz offiziell die Schüler zum Widerstand auf.

Die ÖVP ist seit der Ära Höchtl flügelahm geworden (*ironische Heiterkeit bei der ÖVP – Abg. Dr. Cap: Flügellahm oder lendenlahm?*), nicht bereit, Bereichskoalitionen im Bildungsbereich einzugehen. Die ÖVP kritisiert zwar in der Öffentlichkeit, hier im Hohen Haus vollzieht sie alles mit, macht alles mit. Und ich kann immer wieder nur sagen: Die FPÖ ist die einzige bürgerliche Alternative – auch im Bildungsbereich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bundesminister Scholten setzt unerschütterter die Politik seiner Vorgänger Moritz, Sinowatz,

Hawlicek fort und hängt am Gängelband des Schattenministers Matzenauer. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Womit haben wir das verdient? Zu dieser Stunde! So viel kriegen wir ja wirklich nicht bezahlt!*) Es hat sich nichts geändert. Der Traum eines parteilosen Ministers war schnell vorbei, obwohl gerade der Bildungsbereich eine ähnliche Persönlichkeit wie Minister Foregger sicher notwendig hätte, einen Minister, der Visionen hat und Durchblick beweist.

Dringende Probleme harren der Verwirklichung. Die Sozialpartner verhindern eine durchgreifende Berufsschulreform. Der Kompetenzstreit zwischen Unterrichtsministerium und Wissenschaftsministerium verhindert die Fachhochschulen und verhindert ein durchschlagkräftiges Bildungsministerium. Unsere Befürchtungen haben sich bewahrheitet. Das Weiterwursteln in der Bildungspolitik wird fortgesetzt, anstelle klarer zukunftsorientierter Konzepte legt der Minister nur Bruchstücke sozialistischer Ideologie vor.

Wir Freiheitlichen lehnen die Schulversuche zur Differenzierung der Hauptschule ab. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Elmacker: Eine Zumutung war diese Rede!*) 21.32

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

21.32

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann die Frau Kollegin Praxmarer natürlich beruhigen: Es gibt zwar niemanden mehr in der ÖVP, der ihr vielleicht die eine oder andere Passage ihrer Rede zu schreiben hat – insoweit ist diese Unterstützung weggefallen –, aber es gibt noch immer jene Grundsätze, zu denen wir von der Volkspartei stehen und die keineswegs auch nur in irgendeiner Form bestritten sind.

Wir haben jeweils festgelegt, daß wir konsequente Gegner jeglicher Form der Einheitsschule sind. Das waren wir, das sind wir, das werden wir in Zukunft ebenfalls sein.

Und weil Sie die sogenannte einheitliche Lehrerausbildung angeschnitten haben, darf ich Ihnen sagen: Wir vertreten in diesem Bereich Maßarbeit und nicht einen Einheitsanzug! Vielleicht ist das eine Antwort auf das, was Sie uns ideologisch vorwerfen wollten, aber wesentlich klarer, als Sie es zu formulieren imstande sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute am Abend ein Paket von insgesamt vier Gesetzesvorhaben zu Schulfragen zu behandeln. Zweifellos steht die 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle im Mittelpunkt dieses Gesetzespa-

**Dr. Höchtl**

ketes. Es ist sicherlich so, daß es sich bei dieser 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle um eine kleine, aber dennoch vordringliche und rasch umsetzbare Novelle handelt, die einen Punkt aus dem Arbeitsübereinkommen zwischen Österreichischer Volkspartei und Sozialistischer Partei verwirklicht.

Wir müssen darauf hinweisen, was eigentlich diese 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle bringt, denn in ihr sind, wie ich glaube, zwei sehr wichtige Punkte für die Gestaltung der Schule und für die Erfüllung dessen, was an Notwendigkeiten, an Bedürfnissen seitens der Schüler und der Eltern vorhanden ist, enthalten.

Zunächst einmal haben wir als ersten wichtigen Punkt in dieser 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle eine Anhebung des Schulversuchrahmens für sogenannte integrative Schulversuche enthalten, und zwar werden diese von bisher 10 Prozent auf 20 Prozent der Sonderschulklassen eines Bundeslandes im Schuljahr 1991/92 verdoppelt. Wir wollen mit dieser Verdoppelung, mit dieser Maßnahme dem gestiegenen Bedürfnis nach einem gemeinsamen, nach einem integrativen Unterricht von einerseits behinderten und andererseits nichtbehinderten Schülern Rechnung tragen.

Ich möchte auch betonen, daß wir mit der Beschlußfassung dieser 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle einem Anliegen Rechnung tragen, das uns, nämlich dem Unterrichtsausschuß, in der Petition Nr. 11 zugeleitet worden ist und das von ÖVP-Seite Abgeordneter Dr. Feurstein — natürlich gemeinsam mit Abgeordneten auch anderer Fraktionen — im Nationalrat überreicht hat. Das entspricht auch einem wesentlichen Anliegen der Aktionsgemeinschaft der Elterninitiativen „Gemeinsam leben, gemeinsam lernen“, die ganz einfach eine Integration wünschen. Wir wollen mit dieser 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle in diesem Punkt der Intention dieses Anliegens der Petition teilweise Rechnung tragen.

Nach den Beratungen im Unterrichtsausschuß kam es zur überwiegenden, zur mehrheitlichen Auffassung, daß es das Recht auf Integration — auch zum Wohle der betroffenen Schüler! — als Verordnung nicht geben kann, da ja beispielsweise auch auf andere Aspekte Rücksicht zu nehmen ist. Dazu gehört etwa die Frage der Ausbildung der Lehrerschaft — die Freiwilligkeit des Lehrers muß gewahrt werden —, die behindertengerechte Einrichtung muß sichergestellt sein, und auch die therapeutische Betreuung der Behinderten ist natürlich auch eine ganz wesentliche Voraussetzung, um eine gelungene Integration zum Wohle der Kinder sicherzustellen.

Wir wollen mit dieser Maßnahme, die wir heute beschließen werden, jedenfalls für viele integra-

tionswillige und auch integrationsfähige behinderte Kinder integrative Klassen in ausreichender Zahl zur Verfügung stellen. Ich glaube, das ist ein Anliegen, dessen Erfüllung wirklich notwendig ist, wie viele von uns in Gesprächen mit Vertretern dieser Organisationen feststellen konnten.

Der zweite Punkt, der in dieser 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle enthalten ist, deutet auf eine Möglichkeit der Erweiterung von Schulversuchen in einer ganz anderen Form, nämlich auf Schulversuche, die die Erprobung flexiblerer Formen der Differenzierung in den Hauptschulen neben dem, was wir bisher beim Leistungsgruppensystem haben, zum Ziel haben. Und zwar legen wir uns hier fest, daß wir diese Schulversuche zur Erprobung flexiblerer Formen im Ausmaß von bis zu 10 Prozent der Klassen in einem Bundesland durchführen wollen. Es sollen also andere Formen der Binnendifferenzierung in den Hauptschulklassen als Leistungsgruppen gefunden werden.

Die Einführung dieser Leistungsgruppen — Sie wissen es, und darauf hat auch Kollegin Praxmarer Bezug genommen — ist mit der 7. Schulorganisationsgesetz-Novelle beschlossen worden, im Jahre 1985 eingeführt worden, und wir können, wenn man schon eine Bilanz darüber ziehen möchte, zweifellos sagen, daß es positive, aber auch negative Erkenntnisse und Erfahrungen mit der Leistungsgruppendifferenzierung gegeben hat.

Zweifellos können wir aber feststellen, daß sich die Führung dieser Leistungsgruppen dann positiv ausgewirkt hat, wenn eine entsprechende Schüleranzahl an den Hauptschulen vorhanden war und ist, denn dort können wir sogenannte homogene Leistungsgruppen feststellen, in denen ein qualitativ sehr hoch stehender Unterricht erreicht werden kann. Probleme gibt es — und das muß auch gesehen werden — zweifellos in manchen kleineren Hauptschulen, wo infolge fehlender Parallelklassen kaum solche Leistungsgruppen zustande kommen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, wichtig ist auch, daß man jeweils mit einer sehr großen Objektivität derartige Entwicklungen sieht und beurteilt. Wir glauben, daß es beispielsweise — und das ist eine Anregung, die ich auch dem Herrn Unterrichtsminister heute unterbreiten möchte — sehr sinnvoll wäre, in diesen verschiedenen Hauptschulen noch eine Klassenvorstandsstunde vorzusehen, um zu erreichen, daß ein entsprechendes Klassengefühl der Schüler der verschiedensten Leistungsgruppen entsteht, dessen Fehlen man teilweise beklagt. Das ist bisher von verschiedensten Seiten abgelehnt worden, das heißt aber nicht, daß es nicht doch noch zu einem Umdenken kommt, sodaß das eingeführt werden könnte.

**Dr. Höchtl**

Worum ich aber bitte, Herr Unterrichtsminister, ist folgendes: Wenn wir diese neue Form der Schulversuche an den Hauptschulen einführen, dann wäre es sinnvoll, auch eine Art wissenschaftliche Begleitung zur Evaluierung dieser Schulversuche durchzuführen.

Weiters teile ich sehr wohl auch die Meinung jener, die in diesen Diskussionen über Hauptschule und allgemeinbildende höhere Schulen immer wieder zum Ausdruck bringen - und das möchte ich als Fraktionsführer der Volkspartei hier deponieren -, daß die sich wortidentischen Lehrpläne für die Hauptschule und die Unterstufe der AHS zweifellos nicht als sinnvoll erwiesen haben. Ich glaube, daß die Attraktivität der Hauptschulen dadurch erhöht werden könnte - und ich ersuche den Unterrichtsminister, diesbezüglich Überlegungen anzustellen -, daß man dem unterschiedlichen Bildungsziel, das einerseits für die Hauptschule und andererseits für die AHS fixiert ist, ein größeres Augenmerk zuwendet. Ich glaube, es wäre die richtigere Entscheidung, zu versuchen, so unterschiedliche Bildungsziele durch nichtwortidentische entsprechende Lehrpläne zu erreichen. Das ist etwas, was wir von der Volkspartei klar unterstreichen wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben erst vor wenigen Tagen eine außerordentlich stark beachtete Veranstaltung hier in diesem Plenum erleben können: das sogenannte Schülerparlament. Und hier ist von einer großen Mehrheit der Schülervertreter eine wesentliche Erweiterung dessen verlangt worden, was wir in der Diskussion immer wieder mit dem Begriff „politische Bildung“ ansprechen. Die Volkspartei - ich möchte das auch als Fraktionsführer betonen - legt ein sehr starkes, eindeutiges Bekenntnis zur politischen Bildung ab, und ich meine, es wäre notwendig, daß Sie, Herr Unterrichtsminister, möglichst bald gewisse Überlegungen anstellen, wie man diesem wesentlichen Bedürfnis, das durch die Schülervertreter zum Ausdruck gekommen ist, auch entsprechen könnte. Es ist dies ein Anliegen, das so stark formuliert worden ist, daß es auch Konsequenzen haben soll. Und wir von der Volkspartei sind zweifellos für eine Änderung in diesem Sinne. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier können wir Überlegungen anstellen, wie das geschehen könnte, etwa in Form von alternativen Wahlpflichtgegenständen in manchen Schulstufen oder Schularten. Wie immer das gestaltet wird, der Wunsch ist vorhanden, das Bedürfnis ist vorhanden, und wir Schulpolitiker sollten darauf entsprechend reagieren.

Es ist auch Kritik seitens der Lehrer vorhanden, daß zuwenig aufbereitete Unterrichtsmaterialien existieren, daß zuwenig Lehrerinformation

gegeben ist, um das im Unterricht entsprechend umsetzen zu können. - Auch hier hat es einen Ansatz zu geben.

Ich bin überzeugt - und ich habe das eingangs betont -, daß wir mit dieser 13. SchOG-Novelle sicherlich keine große SchOG-Novelle haben. Es gibt wesentliche, es gibt drängende Vorhaben, die auch im Arbeitsübereinkommen formuliert sind und auf ihre Erledigung warten, beispielsweise die Einführung sogenannter ganztägiger Schulformen im Regelschulwesen. Hier wird es bald notwendig sein, daß die entsprechenden Finanzierungsvorhaben für ein flächendeckendes Angebot seitens des Unterrichtsministeriums vorgelegt werden. Wir müssen auch das Vorhaben der Regionalisierung und der stärkeren Autonomie bald in konkrete legislative Formen gießen. Ich glaube, auch hier ist es notwendig, daß wir bald zu einer Behandlung im Nationalrat kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich noch ganz kurz zu den drei anderen Tagesordnungspunkten Stellung nehmen.

Eine Frage, nämlich das Unterrichtspraktikum, wird von meinem Kollegen Lackner intensiv behandelt werden. Ich glaube, hier ist eine Initiative gemacht worden, die zweifellos positiv ist.

Ebenso haben wir das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz mit einer eigenen Novelle zu behandeln, in der die Betreuung von Schulbibliotheken an Hauptschulen im Rahmen der Lehrverpflichtung Berücksichtigung findet. Ich glaube, das ist positiv und führt vielleicht auch dazu, daß tatsächlich eine Ungleichbehandlung von Hauptschulen gegenüber der AHS beseitigt wird.

Und zum Schluß noch zum Abkommen zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten bezüglich der Amerikanischen Internationalen Schule. Wir haben die Rechtsstellung dieser Schule in Wien zu verankern. Wir haben die gesetzlichen Bestimmungen, die für die Privatschulen gelten, auf diese Amerikanische Internationale Schule anzuwenden. Analog zum Lycée Français werden auch dieser Schule Abgabenbefreiungen gewährt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist ein Paket von Maßnahmen, die zweifellos teils dringend notwendige Ergänzungen bringen, teils aber total neue Impulse für unser Schulleben geben. Wir von der Volkspartei sind sehr, sehr daran interessiert, daß all das bald umgesetzt wird, und geben diesen vier Initiativen sehr gerne unsere Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.47*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Christine Heindl.

**Präsident Dr. Lichal**

Bevor ich ihr aber das Wort erteile, möchte ich auf die Empfehlung, die vormittags ausgesprochen wurde, nämlich die Tagesblockrezezeit nach dem Verhältnis 240 : 210 : 185 : 120 insgesamt zu begrenzen, aufmerksam machen. Demgemäß stünden Ihnen, Frau Abgeordnete Heindl, nämlich nur noch 3 1/2 Minuten zu. (*Abg. Resch: Herr Präsident! Das reicht!*) Ich darf Sie daher bitten, im Sinne dieser Empfehlung Ihre Rede zu straffen. Eine Sanktionsmöglichkeit steht mir nicht zu, weil es sich nur um eine Empfehlung handelt. Bitte das zur Beachtung. — Sie haben das Wort.

21.48

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident, ich werde die Empfehlung nur insofern beachten, als ich versuchen werde, die Forderungen möglichst konkret auszuführen. Nur: Das Problem ist, daß die Forderungen umfangreicher sind. Ich kann Ihnen daher hundertprozentig versichern, es wird länger als 3 1/2 Minuten dauern.

Meine Damen und Herren! Wir haben vorhin über die vielen Gesetzesanträge gesprochen, die im letzten Unterrichtsausschuß besprochen wurden. Es waren viele an der Zahl, an den Erfolgen waren sie sehr klein.

Mein Vorredner, Herr Abgeordneter Höchtel, hat vorhin gemeint, die Schulorganisationsgesetz-Novelle sei sicher keine große Novelle. Ich möchte weitergehen: Sie hat zu Beginn groß ausgesehen, zumindest ging in der Bevölkerung die Mär von einem wirklichen Reformansatz. Die Betroffenen — und hier vor allem die betroffenen Eltern und Schüler und Schülerinnen —, die mit Behinderungen in unserer Gesellschaft leben, genau die, haben in diese 13. SchOG-Novelle ihre Hoffnungen gesetzt.

Man muß leider sagen: Diese Hoffnungen sind nicht erfüllt worden, auch wenn der Herr Abgeordnete jetzt sagt: Wir haben die Petition Nr. 11 mitbehandelt und die Forderungen der Eltern mitberücksichtigt. Das Problem ist: Wir haben sie auf der Tagesordnung mitabgehandelt, aber in keinem einzigen Punkt in den Überlegungen bei dieser 13. SchOG-Novelle mitberücksichtigt.

Diese Ignoranz den Forderungen der Eltern gegenüber ist zwar deswegen besonders eigenartig, weil bei der letzten Plenumsdiskussion ihr, liebe Kollegen und Kolleginnen, hier am Rednerpult gestanden seid und genau hier immer wieder betont habt, wie wichtig die Bürgerinitiativen und Petitionen seien, wie ernst die Anliegen der betroffenen Österreicher und Österreicherinnen genommen werden. Und dann erlebt man die „Entsorgung“ der Elternwünsche in einem Unterrichtsausschuß! (*Beifall des Abg. Srb.*)

Diese Elternwünsche, meine Damen und Herren, sind bereits seit langen Jahren ausformuliert. Bereits 1984 hat es — das ist einmal eine positive Sache, die aus dem Burgenland gekommen ist — vor den offiziellen Schulversuchen die Integrationsklassen im Südburgenland gegeben. Sie sind ausgebaut worden von engagierten Lehrern und Lehrerinnen und von engagierten Eltern, die sich diese Integrationsmöglichkeiten erkämpft haben. Die Weiterarbeit daran ist österreichweit gut gelaufen, sie ist nur im Burgenland immer geringer geworden. Aber da haben wir wieder das nächste burgenländische Problem, wofür die Verantwortung sicherlich nicht allein hier im Hohen Haus liegt.

Die Eltern haben aber nicht nur versucht, Schulversuche in allen neun Bundesländern zu erreichen, sondern sie haben sich auch der Mühe unterworfen, in jedem einzelnen Jahr seit 1985 ein Symposium zur Problematik der Integration Behinderter abzuhalten. Diese Symposien sind sehr gut besucht. Wenn Politiker sprechen, bekommen die Eltern immer wieder von der Unterstützung zu hören. Herr Kollege Matzenauer — ich sehe ihn leider nicht — hat gerade wieder im Jahr 1990 fix zugesichert, daß die Prozentlimitierung der Schulversuche fallen wird und daß die Limitierung für Schulversuche in der nächsten GP — und das ist die, die wir jetzt momentan haben — überhaupt gestrichen wird. Davon ist in dieser 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle nichts mehr zu sehen.

Auch der inzwischen verstorbene Bundesminister Dallinger hat all diese Forderungen der Eltern vehement unterstützt. Ich glaube nicht, daß wir die sozialen Anliegen, die dieser Minister vertreten hat, mit seinem Tod so schnell vergessen sollten.

Ich glaube, daß die Forderungen der Eltern sehr gut ausformuliert sind. Sie waren so verständlich ausformuliert, daß es der Salzburger Landtag geschafft hat, diese Forderungen anzunehmen, diese Forderungen jetzt entsprechend in die Gesetzgebungsarbeit einzubeziehen. Es geht hier um die Lehreraus- und -fortbildung, es geht um die Betreuung der Integrationslehrer, es geht um die Einbeziehung von Therapeuten und Ärzten, und es geht vor allem um die Aufklärung der Bevölkerung, um aktive Öffentlichkeitsarbeit für Integration von Behinderten.

Diese aktive Öffentlichkeitsarbeit ist eigentlich der Punkt, der bis jetzt am meisten fehlt. Die Öffentlichkeitsarbeit leistet momentan der Herr Unterrichtsminister bei manchen Interviews. Andere Öffentlichkeitsarbeit gibt es leider nicht. Und wenn es diese nicht gibt, wenn es nicht die konkreten Vorschläge und Änderungen der Lehreraus- und -fortbildung gibt, nicht die Änderung aller Arten des Unterrichts, der Unterrichtsfüh-

**Christine Heindl**

rung, dann werden wir noch in 20, 30 Jahren hier stehen, versuchen, den Prozentsatz der Schulversuche hinaufzusetzen, und es nicht schaffen, die Forderung der Eltern tatsächlich in die Tat umzusetzen, das heißt, die Integration von Behinderten in das Regelschulwesen zu übernehmen.

Die Integration der Behinderten ist ein Recht, und dieses Recht, Herr Abgeordneter Höchtel, darf bitte niemandem abgesprochen werden. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich kann nicht ein Recht auf dem Markt feilbieten und sagen: Da habe ich das Recht der Integration und auf der anderen Seite die Freiheit der Lehrer. Diese Abwägung ist unmoralisch, diese Abwägung ist in einem Land, das sich den Menschenrechten verpflichtet fühlt, unhaltbar. Daher ist unsere Zustimmung zu diesem Bereich der Schulorganisationsgesetz-Novelle nur als Unterstützung der engagierten Eltern, Lehrer, Lehrerinnen und der betroffenen Schüler und Schülerinnen gedacht.

Dieser kleine Schritt, daß die Schulversuchszahlen hinaufgesetzt werden, dieser kleine Schritt, meine Damen und Herren, muß weggebracht werden, muß der große Schritt in Richtung tatsächlicher Integration werden.

Den entsprechenden Entschließungsantrag, der sich genau mit den Forderungen der Elterninitiativen deckt, wird mein Kollege Manfred Srb einbringen. Damit wird Ihnen, meine Damen und Herren, noch einmal ermöglicht, die bis jetzt abgehandelte Petition Nr. 11 wieder in die Arbeit einzubeziehen und sie diesmal tatsächlich ernst zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich bringe einen Abänderungsantrag zu dieser Schulorganisationsgesetz-Novelle ein, der sicherlich noch weit weg ist von dem tatsächlichen Wunsch nach Integration, nämlich Übernahme der Integration in das Regelschulwesen. Das wäre genauso ein Schritt gewesen, der heute beschlossen werden kann. Es ist ein Schritt, der nicht groß ist, aber doch um einiges größer als der, der heute hier zur Diskussion steht.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Christine Heindl und FreundInnen zur Regierungsvorlage (179 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (13. SchOG-Novelle)*

*Der Nationalrat möge beschließen:*

*Der dem Ausschußbericht angeschlossene Gesetzentwurf: Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (13. Schulorganisationsgesetz-Novelle) wird geändert wie folgt:*

*Ziffer 3 lautet:*

*3. § 131a Abs. 5 bis 6 lauten:*

*„(5) Schulversuche im Sinne des Abs. 1 dürfen in nicht mehr Klassen durchgeführt werden, als 3 Prozent der Summe aller Volksschulklassen, Hauptschulklassen und Klassen der Unterstufe der allgemeinbildenden höheren Schulen des betreffenden Bundeslandes im Schuljahr 1990/91 entspricht.“*

Kurze Erklärung: Es ist der Prozentsatz von der Anzahl der Klassen dann etwas größer als jetzt. Aber ganz wichtig: Als Basis werden nicht Sonderschulklassen genommen, sondern Regelschulklassen, und ich glaube, da steht ein grundlegend anderes Verständnis von Integration dahinter.

*„(6) Schulversuche im Sinne des Abs. 1 können in den Schuljahren 1988/89 bis 1992/93 begonnen werden; derartige Schulversuche müssen an Hauptschulen, der Unterstufe allgemeinbildender höherer Schulen und Polytechnischen Lehrgängen ab sofort, aber auch nach dieser Frist begonnen werden, wenn dies für die Aufnahme behinderter schulpflichtiger Kinder, die bisher im Rahmen von Schulversuchen im Sinne des Abs. 1 unterrichtet wurden, erforderlich ist.“*

Bei diesem Absatz, meine Damen und Herren, geht es um das kleine Wörtchen „müssen“. Es steht in der Gesetzesvorlage, die heute zur Diskussion steht, das Wort „können“. Wir können nicht Schulversuche im Bereich der Volksschule machen und dann sagen: Liebe Eltern! Liebe Schüler und Schülerinnen! Ob Integrationsklassen später weitergeführt werden, das werden wir von Fall zu Fall entscheiden. Wenn ich jemandem die Möglichkeit gebe, im Volksschulbereich in Integrationsklassen unterrichtet zu werden, dann habe ich als Gesetzgeber die Verpflichtung, darauf zu achten, daß diese Integration in den weiterführenden Schulen fortgesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Die Integration der Behinderten und vor allem die Diskussion um das Recht der Behinderten werden — so hoffe ich — mit dem heutigen Tag nicht beendet sein. Ich hoffe, daß wir gemeinsam mit den betroffenen Eltern und den betroffenen Lehrern und Lehrerinnen einen Stufenplan ausarbeiten können, wie bis zum Jahr 1992/93 der Beginn der Übernahme ins Regelschulwesen in die Praxis umgesetzt wird. Denn genau mit diesem Jahr endet die Möglichkeit des Beginnens von Schulversuchen.

Der zweite Bereich dieser großen Mär der Reform sind die Schulversuche über die Differenzierung. Unser Abänderungsantrag, den ich dann sofort ergänzen werde, hat nicht nur auf die Hauptschulen Bezug genommen, sondern auch berücksichtigt, daß es — jeder, der das Schulwesen kennt, weiß das — leistungsdifferenzierten Un-

**Christine Heindl**

terrichtet auch an den Berufsschulen und an den Polytechnischen Lehrgängen gibt. Das wird von allen ernst genommen. Wenn Möglichkeiten der Änderung für Hauptschulen gegeben sind, dann müssen sie natürlich auch den Berufsschülern und den Schülern an Polytechnischen Lehrgängen zugestanden werden. Nur, das wird nicht zugestanden. Die Formulierung im Ausschuß lautete, wenn ich mich richtig erinnere: Das muß man ja begutachten lassen.

Meine Damen und Herren! Wie viele Initiativanträge haben wir hier im Haus schon behandelt, und es hat, soviel ich weiß, kein Initiativantrag eine Begutachtungsphase durchlaufen! Ich glaube, wenn ich die Differenzierung in der Hauptschule kritisch betrachte, wenn ich hier die Möglichkeit schaffen möchte, andere Formen der Differenzierung in die Praxis umzusetzen — noch immer unter dem Schutzmantel der Schulversuche —, dann muß ich genau dieses Recht auch den Berufsschülern und den Polytechnikern zugestehen.

Unser Abänderungsantrag zielt darauf ab, daß an Hauptschulen, Berufsschulen und Polytechnischen Lehrgängen die Formen der Differenzierung zu erproben sind, die gegenüber der Leistungsdifferenzierung an diesen Schultypen gemäß den §§ 15, 28 und 46 in flexiblerer Form gestaltet werden, und daß derartige Schulversuche 20 Prozent der Anzahl der Klassen an öffentlichen Schulen der entsprechenden Schularten im jeweiligen Bundesland nicht übersteigen dürfen, also eine Hinaufhebung der Prozentzahl.

Meine Damen und Herren! Viel lieber wäre mir gewesen, wir hätten tatsächlich eine Gesetzesnovelle hier beschlossen, die den leistungsdifferenzierten Unterricht abschafft, ihn ersatzlos streicht. Der leistungsdifferenzierte Unterricht — da muß ich ausnahmsweise meiner Vorrednerin Praxmarer recht geben — ist unhaltbar! Nur, die Konsequenz, Frau Abgeordnete, ist nicht die von Ihnen so verdammte niveaulose Gesamtschule, sondern das ist sehr wohl die niveauvolle, tatsächlich hochangesehene Gesamtschule, die Binnendifferenzierungen beinhaltet beziehungsweise die Möglichkeit für Binnendifferenzierungen schafft.

Zur Auseinandersetzung mit einer gemeinsamen Schule aller Schüler bis mindestens 15 Jahren — über die Bereiche 15 bis 18 reden wir dann auch einmal weiter —, genau zu dieser Auseinandersetzung ist von Wissenschaftlern nachgewiesen, daß es wichtig ist, eine gemeinsame Schule zu schaffen, daß es wichtig ist, im Interesse auch des Lernerfolges der Schüler und Schülerinnen heterogene Gruppen zu haben, Binnendifferenzierung zu machen (*Beifall bei den Grünen*) und nicht herzugehen und ein Schulsystem wie die Hauptschule unbedingt am Leben erhalten zu wollen.

Ich glaube, daß man aus den vielen positiven Erfahrungen, die man auch an den Hauptschulen in diesen letzten Schulversuchszeiten des leistungsdifferenzierten Unterrichtes jetzt gemacht hat, die Konsequenz ziehen soll, den leistungsdifferenzierten Unterricht abzuschaffen und einen Schritt zu machen hin zu einer tatsächlich gemeinsamen Schule aller bis mindestens 15, eine gemeinsame Schule, die keine Trennung zwischen AHS und Hauptschule kennt, die auch keine Trennung zwischen Behinderten und Nichtbehinderten kennt.

Meine Damen und Herren! Die weiteren Gesetze möchte ich nur ganz, ganz kurz kommentieren. Zur Auseinandersetzung mit dem Unterrichtspraktikumgesetz, bei dem es — Sie werden das feststellen, wenn Sie die Erläuterungen lesen — um eine Gesetzesmaterie geht, die einer finanziellen Abdeckung von zirka 12 000 S bedarf, möchte ich bemerken, daß dieses Gesetz auch wieder viel zu klein ausgefallen ist, denn es ist nur ein ganz kleiner Millimeterpunkt von all den Forderungen der Unterrichtspraktikanten, die seitensweise an die Politiker ergangen sind. Von all diesen Forderungen ist nichts zu finden. Diese Mini-Erfüllung einer Forderung, die insgesamt 12 000 S beträgt, muß auf der einen Seite zwar unterstützt werden, weil sie eine Verbesserung für die Unterrichtspraktikanten ist, aber stolz, glaube ich, kann man auf diese Lösung nicht sein.

Genausowenig stolz kann man auf das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz sein, bei dem mühselig jetzt eine Angleichung vor allem bei der Betreuung der Bibliotheken in Hauptschulen erreicht wird. Man spricht nicht von Ausweitung der Bibliotheken, man spricht nicht von einer Änderung der Definition, damit man diese finanziellen Abgeltungen bekommt. Das sind lauter Dinge, die ausgeklammert sind.

Ausgeklammert ist bei dem Übereinkommen betreffend die Amerikanische Internationale Schule leider auch die Möglichkeit der dort tätigen Lehrer, nach dem österreichischen Arbeitsverfassungsgesetz einen Betriebsrat zu haben. Und das ist ein Punkt, meine Damen und Herren, den wir eigentlich nicht akzeptieren sollten.

Wenn wir hier im Hohen Hause — Herr Abgeordneter Höchtel hat es auch erwähnt — die große Erfahrung mit dem Schülerparlament gemacht haben, wenn hier die Schüler Engagement gezeigt haben, meine Damen und Herren, dann sollten auch Sie dieses Engagement an den Tag legen, den Hinweis des Herrn Abgeordneten Höchtel, daß die politische Bildung sehr wohl wichtig sei, unterstützen und möglicherweise auch dem von meiner Kollegin dann noch einzubringenden Entschließungsantrag betreffend politische Bildung Ihre Zustimmung geben. (*Abg. Resch: Na Gott sei Dank! Sie sind nicht die letzte!*)

**Christine Heindl**

Meine Damen und Herren! Wenn wir die Forderungen der Betroffenen — das sind immer noch die Schüler und Schülerinnen! — ernst nehmen, dann müssen wir erstens politische Bildung in die Praxis des österreichischen Schulwesens umsetzen, dann müssen wir eine gemeinsame Schule aller schaffen. Daher keine Trennung in Form des leistungsdifferenzierten Unterrichtes, keine Trennung zwischen Hauptschule und AHS und vor allem keine Trennung zwischen Behinderten und Nichtbehinderten! Das Recht auf Integration ist das erste Recht, und das werden wir nicht leichtsinnig verkaufen!

Meine Damen und Herren! Niemand von Ihnen hat das Recht, das in einem Verhandlungsakt einzutauschen gegen andere Dinge. Also die Integration Behinderter in unser Regelschulwesen, die selbstverständliche Möglichkeit, in eine Schule zu gehen, die in der Nähe eines Jugendlichen ist — genau diese Dinge wollen wir in die Praxis umsetzen! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

Präsident Dr. Lichal: Frau Abgeordnete Heindl! Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Sie haben nämlich bei dem eingebrachten Antrag einige Teile ausgelassen. *(Abg. Christine Heindl: Ich habe schnell gelesen!)* Ich nehme nicht an, daß das Absicht war, und mache Sie darauf aufmerksam: In der Ziffer 3 bei § 131a haben Sie den letzten Satz nicht gelesen. *(Abg. Christine Heindl: Der Antrag gilt als Ganzes als eingebracht!)* Er lautet: „Diese Schulversuche sind je nach der Zahl der in Betracht kommenden Schulstufen auslaufend abzuschließen.“ Meinen Sie das? *(Abg. Christine Heindl: Ja!)* Also ist das bitte als gelesen zu vermerken. *(Abg. Mag. Brigitte Eder: Nein! Vorlesen!)*

Abgeordnete Christine Heindl *(mit der Verlesung des von ihr eingebrachten Abänderungsantrages zur 13. SchOG-Novelle fortsetzend):*

„(6) Schulversuche im Sinne des Abs. 1 können in den Schuljahren 1988/89 bis 1992/93 begonnen werden; derartige Schulversuche müssen an Hauptschulen, der Unterstufe allgemeinbildender höherer Schulen und Polytechnischen Lehrgängen ab sofort, aber auch nach dieser Frist begonnen werden, wenn dies für die Aufnahme behinderter schulpflichtiger Kinder, die bisher im Rahmen von Schulversuchen im Sinne des Abs. 1 unterrichtet wurden, erforderlich ist und von den Kindern beziehungsweise deren Erziehungsberechtigten gewünscht wird. Diese Schulversuche sind je nach der Zahl der in Betracht kommenden Schulstufen auslaufend abzuschließen.“

4. Dem § 131a wird folgender Abs. 7 angefügt:

„(7) Für Schulversuche im Sinne des Abs. 1 ist § 7 Abs. 1 bis 5 und 6 anzuwenden.“

*(Beifall bei den Grünen.)*

Präsident Dr. Lichal: Jetzt muß ich Sie bitten, die Ziffer 4 noch zu verlesen. Sie beginnt wie folgt: „Nach § 131a wird folgender § 131b eingefügt . . .“

Abgeordnete Christine Heindl *(in der Verlesung ihres Abänderungsantrages fortfahrend):*

Ziffer 4 erhält die neue Bezeichnung Ziffer 5 und lautet:

„5. Nach § 131a wird folgender § 131b eingefügt:“

Aber ich wiederhole jetzt, denn den ersten Absatz habe ich schon verlesen.

Präsident Dr. Lichal: Ja, aber wenn Sie so gut sind, wiederholen Sie den, denn in der Mitte haben Sie einen Satz ausgelassen, dann haben Sie wieder weitergelesen. Vielleicht lesen wir das alles einmal durch.

Abgeordnete Christine Heindl *(fortsetzend):* Ich danke. Als Präsident sind Sie Herr über Zeitbeschränkungen. *(Die Rednerin nimmt die Verlesung ihres Abänderungsantrages neuerlich auf.)*

Ziffer 4 erhält die neue Bezeichnung Ziffer 5 und lautet:

5. Nach § 131a wird folgender § 131b eingefügt:

„Schulversuche zur Differenzierung an Hauptschulen, Berufsschulen und Polytechnischen Lehrgängen

§ 131b. (1) An Hauptschulen, Berufsschulen und Polytechnischen Lehrgängen sind Formen der Differenzierung zu erproben, die gegenüber der Leistungsdifferenzierung an diesen Schultypen gemäß den §§ 15ff, 28ff und 46ff in flexiblerer Form gestaltet werden.

(2) Durch Schulversuche gemäß Abs. 1 darf kein zusätzlicher finanzieller Aufwand gegenüber den gleichen Schularten im Regelschulwesen entstehen.

(3) Für die Durchführung dieser Schulversuche, auch wenn sie die innere Ordnung der entsprechenden Schulen betreffen, gilt § 7 mit der Maßgabe, daß derartige Schulversuche 20 Prozent der Anzahl der Klassen an öffentlichen Schulen der entsprechenden Schularten im jeweiligen Bundesland nicht übersteigen dürfen; gleiches gilt sinngemäß für private Hauptschulen, Berufsschulen und Polytechnische Lehrgänge mit Öffentlichkeitsrecht.“

Herr Präsident, ich danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.10



**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Ich danke auch, Frau Abgeordnete. Jetzt kann ich nämlich erklären, daß der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen genügend unterstützt ist und in Verhandlung steht.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Seel. Ich erteile es ihm. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

22.11

Abgeordneter Dr. Seel (SPÖ): Verehrte Frau Präsident! Verehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Im Arbeitsübereinkommen der Koalitionsparteien wurde ein umfangreiches Entwicklungsprogramm für das österreichische Schulwesen beschlossen. Die heute vorliegende 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle ist der erste Schritt zur Umsetzung dieser Vorhaben in neue gesetzliche Regelungen.

Ein zentrales Anliegen im Bereich des Schulsystems wird in dieser Gesetzgebungsperiode aber die Erweiterung der Mit- und Selbstbestimmung aller Betroffenen im Sinne einer fortschreitenden Demokratisierung der Schule sein. An die Stelle der zentralen Reglementierung und einheitlichen Ausrichtung der Schulen sollen regionale und lokale Gestaltungsspielräume treten. Die Schullandschaft soll vielfältiger und bedarfsgerechter werden. Alternativen in der öffentlichen Schule sollen möglich werden. Schulen mit Profil sollen sich entwickeln.

Die besondere Bedeutung dieser Reformmaßnahme wurde dadurch unterstrichen, daß der Frage der Schulautonomie eine Aktuelle Stunde im Nationalrat gewidmet war. In dieser Diskussion, meine Damen und Herren, wurde verdeutlicht, daß in Zukunft Abweichungen von der Norm der Schulorganisation, der Lehrpläne und Lehrverfahren auf mehreren Ebenen entschieden werden müssen. Bisher war jede solche Ausnahme nur unter Bezugnahme auf § 7 des Schulorganisationsgesetzes als zu beantragender und vom Bundesministerium für Unterricht und Kunst zu genehmigender Schulversuch möglich.

In Zukunft wird man wohl drei Bereiche, drei Zonen, in denen Alternativen zu den Standardformen der Schulgesetze entwickelt, entschieden und verantwortet werden können, voneinander abheben, voneinander unterscheiden.

In einem ersten Bereich sind die auf der Schulebene zu regelnden Sachverhalte angesiedelt. Die Entscheidungsträger auf Schulebene entscheiden nach Verfahrensregeln, die wohl noch zu erarbeiten sind, eigenständig und unabhängig. Sie sind dabei an Rahmenvorgaben gebunden, welche sicherstellen sollen, daß die Grundrechte der Schüler in Hinblick auf erwerbbarer Berechtigungen

gewahrt, die pädagogischen und didaktischen Grundsätze beachtet und die schulorganisatorischen Grundstrukturen, die Schultypengliederung, das Koedukations- und Integrationsprinzip, der Personal- und Kostenrahmen eingehalten werden. Den Schulbehörden kommt in dieser Angelegenheit eine Beratungs- und Rechtsaufsichtsfunktion zu.

In einer kommenden weiteren Novelle des Schulorganisationsgesetzes, aber auch des Schulunterrichtsgesetzes und des Schulzeitgesetzes wird man die Entscheidungsfreiräume genau abgrenzen müssen.

Daneben wird es einen zweiten Bereich von Ansätzen zur Weiterentwicklung der Schulstruktur geben müssen. Im Koalitionsabkommen wird darauf hingewiesen, daß diese Maßnahme im Rahmen der gesetzlichen Schulversuchsbestimmungen, § 7 SchOG, stattzufinden haben. Für Organisationsversuche — gemeint ist wohl die Entwicklung und Erprobung von Veränderungen im Bereich der Schultypen und ihrer Funktionen — ist die Zustimmung von zwei Dritteln der Eltern und Lehrer erforderlich.

Schließlich muß man einen dritten Bereich von Veränderungen im Schulsystem sehen, nämlich die schrittweise Einführung von Organisationsformen, für die ein schulpolitischer Grundkonsens bereits besteht, die gesetzlichen Grundlagen für eine allgemeine Veränderung der Schulorganisation jedoch noch nicht geschaffen wurden.

Vor diesem Hintergrund allgemeiner Vorbemerkungen, meine Damen und Herren, muß die vorliegende 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle gesehen werden. Und im Lichte der Diskussion bei der kürzlich durchgeführten Aktuellen Stunde im Nationalrat wird verständlich, warum die im Gesetzentwurf ursprünglich vorgesehene Ergänzung des § 7 durch einen Absatz 5a, der die Notwendigkeit der Zweidrittelzustimmung zu Schulversuchen, die die Aufgabe, den Aufbau und die Organisationsform von Schulen zu führen hätten, zunächst doch noch einmal zurückgestellt wurde.

Es bedarf meines Erachtens zuvor noch einer ausreichenden Klärung, was in Zukunft überhaupt als Schulversuch gemäß § 7 des Schulorganisationsgesetzes zu gelten hat und was als Gestaltungsbereich der Schulen beziehungsweise als Umsetzung eines Schulentwicklungsprogramms anzusehen ist.

Gerade die beiden Schulversuche, die in der 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle erweitert beziehungsweise neu eingeführt werden sollen, fallen meines Erachtens nicht unter Schulversuche in diesem zuvor angedeuteten engeren Sinn.

**Dr. Seel**

Im neuen § 131b des Schulorganisationsgesetzes werden Schulversuche zur Differenzierung an Hauptschulen vorgesehen. Sie müssen in einem längeren Entwicklungszusammenhang gesehen und verstanden werden. Seit dem Schulorganisationsgesetz 1962 hat die österreichische Hauptschule komprehensiven Charakter, das heißt, sie bietet aufgrund von Differenzierung innerhalb der Schultype Schülern mit unterschiedlicher Lernbefähigung die individuell angemessene und notwendige Lernhilfe und Förderung und führt sie zu verschiedenen Abschlußqualifikationen.

Die leistungsstärkeren Schüler können insbesondere aufgrund der übereinstimmenden Lehrpläne – und zum Unterschied von Abgeordneten Höchtl legen wir besonderen Wert auf diese Wortidentität der Lehrpläne, und zwar im Interesse der Förderung gerade der leistungsstärkeren Hauptschüler – einen der AHS-Unterstufe entsprechenden Abschluß einschließlich der damit verbundenen Berechtigungen erwerben. Und gerade dadurch, Herr Abgeordneter Höchtl, sichert die Hauptschule insbesondere im ländlichen Bereich die Bildungschancen für die dort aufwachsenden Kinder. Eine andere Gestaltung der Lehrpläne hingegen würde sie benachteiligen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Den Absolventen der Hauptschule steht gerade dadurch der Weg zur Reifeprüfung über die Oberstufe der AHS oder über die berufsbildende höhere Schule offen.

Aus Zeitgründen, meine Damen und Herren, kann die Entwicklung der Leistungsdifferenzierung, die sich immer wieder auf neue Ergebnisse der Lehr-, Lern- und Begabungsforschung stützt, hier nicht in allen Einzelheiten nachvollzogen werden. Das geht von den zwei Klassenzügen des Schulorganisationsgesetzes 1962 über die fachspezifischen Leistungsgruppen mit der Gesamtschule aufgrund der 4. Schulorganisationsgesetz-Novelle bis hin zur Einführung dieser Leistungsdifferenzierung in der Hauptschule in der 7. Novelle des Schulorganisationsgesetzes nach der Ablehnung der Einführung der gemeinsamen Schule für alle 10- bis 14jährigen.

Und hier bin ich gerne bereit, eine Vision einzubringen, die Frau Abgeordnete Praxmarer vermißt hat. Ich möchte mit Nachdruck festhalten, daß zweifellos die Gesamtschule, die gemeinsame Schule für alle 10- bis 14jährigen mit unterschiedlichen Differenzierungsformen, also eine Schule der Vielfalt in einer Einheit und nicht die Eintopfschule, besonders geeignet wäre für die 10- bis 14jährigen, für den Mittelstufenbereich, die bildungspolitischen und pädagogischen Funktionen zu erfüllen (*Beifall bei der SPÖ*), nämlich eine weitgehende Sicherung gleicher Bildungschancen überall, die bestmögliche Förderung aller Begabungen überall, die sinnvolle Eingliederung der behinderten und der verhaltensauffälli-

gen Kinder, die soziale Integration der Kinder aus unterschiedlichen ethnischen und sprachlichen Herkunftsbereichen und die bestmögliche Beteiligung der Heranwachsenden an den Entscheidungen über ihre Bildungs- und Berufslaufbahn nach Leistung und Interesse.

Die Gesamtschule, meine Damen und Herren, ist gerade deshalb wohl in den meisten Staaten Europas längst die schulorganisatorische Form der Mittelschule des Schulsystems geworden. Wir Sozialdemokraten werden uns weiterhin bemühen, sie auch in Österreich zu verwirklichen. Vielleicht wird die EG-Annäherung für die ÖVP im Lernprozeß behilflich sein.

Meine Damen und Herren! In den vergangenen Jahren sind die Leistungsgruppen als Differenzierungsform der Hauptschule öfters kritisiert worden. Man verweist auf die Störung der Klassengemeinschaft durch den laufenden Wechsel der Schüler in den Leistungsgruppen und die damit verbundene Unruhe und Unordnung. Man weist aber auch darauf hin, daß die AHS-Unterstufe, die heute ebenfalls mit einer beachtlichen Streubreite von Lernbefähigungen ihrer Schüler konfrontiert ist, dies ohne äußere Differenzierung bewältigt und einen dadurch verursachten zusätzlichen Leistungsstreß vermeiden kann.

Es wird aber auch zu beachten sein, daß der Wunsch der Hauptschullehrer, flexiblere Formen der Leistungsdifferenzierung – etwa die zeitweilige Zusammenarbeit zweier Lehrer in einer Klasse anstelle der Leistungsgruppen – in ihren Schulen zu verwirklichen, zwei Ursachen haben kann:

Zweifellos sind die Befähigung und die Bereitschaft der Lehrer gestiegen, Schüler mit unterschiedlichen Lernbefähigungen und Lernvoraussetzungen gemeinsam zu unterrichten. Und eine verbesserte Lehrerbildung, Frau Kollegin Praxmarer, an einer Fachhochschule, die die Pädagogische Akademie in der Pflichtschullehrerausbildung ablösen und erweitern könnte, wird hier sicher Fortschritte bringen. Ich weiß nicht, warum Sie so gegen die Pädagogische Hochschule als neuen Ansatz der Lehrerbildung auftreten.

Andererseits ist in den Hauptschulen im städtischen Bereich, die im Sog der AHS-Unterstufe liegen, auch die Streubreite der Lernbefähigungen stark zurückgegangen, und der Differenzierungsbedarf hat dort abgenommen.

Meine Damen und Herren! Ich kehre zurück zur 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle. Da durch die Schulversuche zur Differenzierung an Hauptschulen die Schultypenstruktur, die Lehrpläne und die damit zu erwerbenden Abschlüsse nicht verändert werden und außerdem gemäß Abs. 2 des § 131b kein zusätzlicher Aufwand ge-

**Dr. Seel**

genüber der Hauptschule im Regelschulwesen entstehen darf, sollte man in Zukunft solche Abweichungen von der Normaldifferenzierung der Hauptschule als eine Angelegenheit der Schulautonomie betrachten. Als Schulversuche sollte man sie dann aufheben.

Meine Damen und Herren! Die zweite Veränderung, die durch die 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle geschaffen wird, betrifft die im § 131a geregelten Schulversuche zum gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder. Mein Fraktionskollege Dr. Antoni wird auf diesen Schulversuch noch eingehen. Ich bin aber eine Begründung dafür schuldig, warum auch diese Entwicklungen nicht zu den Schulversuchen im engeren Sinn zu zählen sind.

Hier handelt es sich zweifellos um die Vorbereitung einer allgemeinen Reform der Schulstruktur, über deren Notwendigkeit Konsens angenommen werden kann. Am Ende der Entwicklung soll allen Eltern die Wahlmöglichkeit geboten werden, ihr behindertes Kind entweder in einer Integrationsklasse oder in einer Sonderschulklasse betreuen und unterrichten zu lassen.

Und gerade dieses Recht der Eltern, darüber zu entscheiden — ich zitiere aus der Petition Nr. 11 —, ob ihr Kind die Sonderschule besuchen oder integrativ unterrichtet werden soll, ist ein ganz wesentliches Anliegen dieser Petition Nr. 11 und nicht die verordnete Integration in den Klassen. Und in diesem Sinn einer Entwicklung in diese Richtung ist die Petition Nr. 11 sehr wohl als miterledigt zu betrachten.

Die Realisierung mit dem Schuljahr 1991/92, die hier gefordert wird, ist nicht möglich, weil eine Reihe von Vorbereitungen, insbesondere das flächendeckende Zusammenspiel von Integrationsklassen mit dem Sonderschulsystem, bisher nicht erprobt wurden und die bisherigen integrativen Klassen unter diesem Aspekt einer flächendeckenden Versorgung überhaupt nicht eingerichtet wurden.

Der Bundesminister hat im Hinblick auf die rasch notwendige allgemeine Lösung es nicht für sinnvoll erachtet, den Schulversuchszeitraum, der mit 1992/93 begrenzt bleibt, zu erweitern. Damit hat er sich selbst einen Termin für die generelle Problemlösung vorgegeben.

Meine Damen und Herren! Zu den Abänderungsanträgen der Frau Abgeordneten Heindl möchte ich noch zwei Anmerkungen machen. Der Abänderungsantrag bezüglich der Bezugsgröße der Schulversuche hat zunächst sicher etwas Positives an sich. Ich glaube aber nicht, daß man die 3 Prozent in bezug auf das gesamte Regelschulsystem so ohneweiters in der Größenord-

nung umsetzen kann. Hier ist eine schrittweise Entwicklung notwendig. Die Bezugsgröße hat meine Sympathie.

Nicht mitvollziehen kann ich auch die Forderung nach dem „müssen“ in diesem Antrag, nämlich die zwangsläufige Fortsetzung der Schulversuche aus dem Grundschulbereich in der Hauptschule und in der Unterstufe der AHS.

Wenn die Eltern, die sich im Grundschulbereich für diesen Schulversuch ausgesprochen haben, in einer Solidarität zwischen den dort befindlichen behinderten und nichtbehinderten Kindern ihren Schulversuch weiterführen wollen und als Eltern im Mittelstufenbereich beisammen bleiben, spricht ja überhaupt nichts dagegen, daß er geführt werden kann. Es ist aber dann die Frage zu stellen, warum Eltern bei diesem Übergang von der Grundschule in die Mittelstufe des Schulsystems aus dieser integrierten Klasse ausscheiden. Und dann müßte sich die Frage des Zwangs für die in der weiterführenden Schule nun neu mit diesem Problem konfrontierten Eltern doch anders stellen, als Sie es sich hier vorstellen. Auch dieser Punkt, glaube ich, kann in dieser Form nicht so ohneweiters befolgt werden.

Der zweite Abänderungsantrag bezieht sich auf den Bereich der Berufsschulen. Auch das scheint mir nicht akzeptabel zu sein, denn die Differenzierung im Berufsschulbereich verfolgt andere Aufgaben und hat andere Grundlagen als die Leistungsdifferenzierung in der Hauptschule. Das wurde ja im Ausschuß auch ausführlich besprochen.

Ich glaube, man kann es daher nicht in einem Aufwaschen erledigen, denn gerade in diesem Punkt scheint die Begutachtung, also die Möglichkeit der Stellungnahme der Betroffenen, eine ganz wichtige Sache zu sein. Auch aus diesem Grund kann man diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Die 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle bringt etliche wichtige Fortschritte für das Schulsystem. Wir stimmen ihr daher gerne zu. Es ist aber ein Appell an den Herrn Bundesminister zu richten, dafür zu sorgen, daß die Vorbereitungen für eine weitere, die größere Eigenständigkeit der Schulen regelnde Novellierung des Schulorganisationsgesetzes, eventuell auch des Schulunterrichtsgesetzes und des Schulzeitgesetzes, zügig vorangetrieben werden. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.29

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile es ihm.

**Mag. Schweitzer**

22.29

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Ich will meine Wortmeldung wirklich in gebotener Kürze abgeben und mich auf den Bereich der Integration beschränken. Dazu stelle ich einleitend fest, daß ich der Ausweitung des Schulversuches zur Integration behinderter Kinder äußerst positiv gegenüberstehe.

Aber eines muß im Rahmen der Integrationsdiskussion schon unbestritten bleiben: Ausgangspunkt aller Überlegungen muß immer das behinderte Kind sein. Und es steht für mich fest, daß alle behinderten Kinder — ich spreche hier vor allem von den geistig behinderten Kindern — bildungsfähig sind. Alle diese Kinder haben das Recht auf beste Entfaltungsmöglichkeiten.

Und ich meine, daß es genau aus diesen genannten Gründen Grenzen für eine völlige schulische Integration gibt.

Es muß weiterhin die Möglichkeit geben, für das einzelne behinderte Kind zu entscheiden, ob es gleich, etwas später oder gar nicht in Integrationsmodellen gefördert wird oder ob dieses Kind, weil es in der Sonderschule — in der leider noch immer so genannten Sonderschule — besser ausgebildet werden kann, in dieser Sonderschule bleiben soll.

Grundsätzlich ist eine größtmögliche Integration anzustreben — das gebe ich schon zu —, aber auf die leider auch heute noch so genannte Sonderschule — ich betone dies noch einmal — werden wir auch in Zukunft nicht verzichten können. Diese Schulform bietet meines Erachtens einen Freiraum und einen Schutzraum, in dem ganz gezielt von speziell geschulten Lehrern auf verschiedene Schwächen eingegangen werden kann. Und oft ist es der Sonderschullehrer, der den Eltern dabei hilft, ihr Kind so anzunehmen, wie es ist. Es muß doch auch einmal zur Kenntnis genommen werden, daß hier die Sonderschullehrer ganz besondere Arbeit leisten und auch den Eltern helfen, mit der Behinderung ihres Kindes fertig zu werden.

Dieser intensive Kontakt der Lehrer zu den Eltern ist aber nur dann möglich, wenn es weiterhin die kleinen Klassen, wie sie eben in den Sonderschulen vorhanden sind, gibt, kleine Klassen mit vier bis fünf Schülern, wie es zum Beispiel bei den S-Klassen in den Sonderschulen der Fall ist. Da ist die individuelle Betreuung für Kinder und Eltern möglich. In den Integrationsmodellen, wie wir sie bis jetzt kennengelernt haben, ist dies nicht möglich.

Die Sonderschule — ich versteige mich zu dieser Behauptung — erspart damit für viele behinderte Kinder den Weg in ein Heim — das sollten

wir in dieser Diskussion auch bedenken —, in ein Heim, wodurch es zur Trennung von den Eltern käme. Ich glaube, dieses Schicksal müßten wir, wo es nur irgendwie möglich ist, den Kindern und auch den betroffenen Eltern ersparen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Vorschlag wäre das gemeinsame Führen von allgemeiner Schule und Sonderschule unter einem Dach, eine sogenannte Teilintegration, eine Integration, die sich auf einzelne Unterrichtsgegenstände und zum Teil auf gemeinsame Veranstaltungen beschränkt, eine Integration, die unter Umständen zeitlich begrenzt ist. Kinder mit Teilleistungsschwächen hätten damit die Möglichkeit, in den Gegenständen, in denen sie gut sind, am Unterricht der Volks- oder Hauptschule teilzunehmen.

Gemeinsame Pausenräume, gemeinsame Wandertage, Exkursionen oder diverse andere Schulveranstaltungen würden dazu beitragen, den sozialen Kontakt stärker zu fördern. Damit wären Voraussetzungen gegeben, daß das behinderte Kind die Schule im gesamten positiv erleben kann. Und ich glaube, das ist es, was wir für diese Kinder brauchen oder auch wollen müssen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Unser Streben, unser Trachten muß in die Richtung gehen, daß es zu einer optimalen Förderung der individuellen Fähigkeiten und Fertigkeiten des einzelnen Kindes kommt. Eine Integration um jeden Preis muß ich daher entschieden ablehnen. Das Argument der Chancengleichheit, das hier so oft strapaziert und mißbraucht wird, darf in diesem Fall keine Geltung haben. Niemand der Beteiligten hat etwas davon, wenn es einerseits zur Unterforderung und andererseits zur Überforderung der Schüler kommt, wie es bei diesen Integrationsmodellen leider Gottes auch immer wieder passiert. Ich kann nichts Positives daran finden, wenn die Integration um jeden Preis dazu führt, daß dem behinderten Kind immer wieder auch vor Augen geführt wird, was es alles nicht kann. Deshalb meine ich, die Integration ist überall dort sinnvoll, wo das Erfolgserlebnis für das Kind möglich ist. Eine Integration um jeden Preis ist aber im Interesse aller Beteiligten entschieden abzulehnen. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 22.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bayr. Ich erteile es ihm.

22.35

Abgeordneter **Bayr** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte mich auch ganz kurz mit der 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle auseinandersetzen und eher die pädagogischen Probleme ansprechen, die im Zuge der Schulversuche auftreten.

**Bayr**

Damit es kein Mißverständnis gibt, möchte ich, genauso wie meine Vorredner, zunächst einmal sehr gerne bestätigen, daß die Ausweitung der Schulversuche im Bereich der behinderten Kinder und der Integration von behinderten Kindern unsererseits begrüßt wird — das hat Kollege Höchtl ja bereits zum Ausdruck gebracht —, weil wir darin ein positives Signal in Richtung jener Eltern feststellen, die in der Integration die Lösung ihres Problems, das sie psychisch sicherlich belastet, sehen.

Allerdings stelle ich auch fest, daß die Experten zu dieser Integration von behinderten Kindern durchaus geteilter Meinung sind, weil einfach die Behinderungsart so verschieden ist, daß es einfach nicht das Erfolgsrezept für die Integration dieser Kinder geben kann. Man stelle sich nur vor, das Kind kann im Gehör-, Seh- oder Sprechvermögen behindert sein, es kann geistig behindert sein. Für all diese Behinderungen gibt es — mein Vorredner hat das bereits angesprochen — Spezialschulen mit speziell ausgebildeten Lehrern. Ich höre eigentlich gar keine Kritik in Hinblick auf die Qualität dieser Schulen, im Gegenteil, die Sonderschulen finden in Hinblick auf ihre Qualität ungeteilte Zustimmung. Wenn es aber trotzdem einen Trend weg von diesen Sonderinstitutionen gibt, dann sicherlich deshalb, weil diesen Schulen ein gewisser Stigmatisierungs- oder Aussonderungseffekt zugeschrieben wird.

Es wird daher in einer Reihe von Standorten nun schon über Jahre hinweg der gemeinsame Unterricht von behinderten und nichtbehinderten Kindern erprobt. Die Ausweitung dieser Schulversuche ist — ich sagte es schon — löblich, wir sollen aber die Probleme, die damit zusammenhängen, sehen. Ich möchte sie ganz kurz ansprechen:

1. Voraussetzung für das Gelingen dieser Versuche ist die Bereitschaft der Lehrer, diese Integrationsidee auch rückhaltlos zu unterstützen. Das ist sowohl eine Frage der inneren Einstellung als auch eine Frage der Bereitschaft, sich das notwendige pädagogische Rüstzeug anzueignen.

2. Es ist ebenso wichtig, die Ängste der Eltern abzubauen. Solche Ängste gibt es bei den Eltern der nichtbehinderten Kinder, nämlich in der Weise, daß ihre Kinder durch die vermehrte Zuwendung des Lehrers an die behinderten Kinder benachteiligt würden.

Schließlich — das ist heute auch schon gesagt worden — ist die schwierige Frage zu klären, wie die Weiterführung der Schulversuchsklassen im Sekundarbereich bewerkstelligt werden soll. Auf diesem Sektor haben wir überhaupt noch keine Erfahrungen.

Letzte Bemerkung dazu. Da — und davon gehe ich aus, zum Unterschied von der Frau Kollegin Heindl — die Integration der behinderten Kinder in Regelklassen nur im Einvernehmen zwischen den betroffenen Lehrern und Eltern erfolgen kann, sind in jedem Falle auch die Interessen des anderen Personenkreises — Eltern plus Lehrer — zu berücksichtigen, daher ist in jedem Falle auch sicherzustellen, daß das Sonderschulsystem nicht zerschlagen wird, weil ansonsten ja die Wahlfreiheit, ein Recht der Eltern, in Frage gestellt würde. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten von SPÖ und FPÖ.)*

Wenn wir aber von der Integration sprechen, dann wissen wir, daß damit nicht nur die behinderten Kinder gemeint sind, sondern auch jene Kinder mit nichtdeutscher Muttersprache. Ich weiß, daß es in dieser Novelle keine Regelung in diesem Bereich gibt, trotzdem bin ich der Auffassung, daß dieser Problembereich zusehends an Brisanz gewinnt, und daher möchte ich ihn auch ganz kurz ansprechen.

Allein schon der quantitative Bereich ist alarmierend. Wir haben im Schuljahr 1989/90 44 000 Kinder nichtdeutscher Muttersprache an unseren Schulen, die aber nicht auf ganz Österreich gleichmäßig verteilt sind, sondern es gibt, wie wir wissen, gewisse Schwerpunkte im industriellen und im städtischen Bereich. Und dort bekommen gewisse Schulen einfach das Signum, „Ausländerschulen“ zu sein, was wieder eine gewisse Fluchtbewegung bei manchen Eltern auslöst, entweder in Richtung Privatschulen oder in Richtung — wenn es der Übergang von der Volksschule zu der nächsten Stufe ist — AHS.

Die Folge dieser Entwicklung ist, daß es in zunehmendem Maße in manchen Schulen und Klassen zu einem Mißverhältnis in der Anzahl der deutschsprechenden und nichtdeutschsprechenden Kinder kommt, was natürlich die pädagogische Problematik in diesen Klassen vervielfacht und was vielfach auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, zu nahezu unzumutbaren Überforderungen der Lehrer führt.

Dieser Sachverhalt ist seit langem bekannt. Wenn man „Erziehung und Unterricht“ nachliest, stellt man fest, daß von Vertretern des Ministeriums bestätigt wird, daß diese Problematik weder organisatorisch noch didaktisch-methodisch bewältigt ist. Die Schulpolitik ist daher herausgefordert. Ich darf einige Punkte anführen, Herr Minister:

1. Das Ausbildungskonzept der Lehrer ist auf diese Problemstellung hin auszurichten.

2. Wir müssen höchstes Augenmerk auf die Qualifizierung der schon im Dienst befindlichen Lehrer, die als Begleitlehrer eingesetzt werden

**Bayr**

sollen, legen, denn mit der bloßen Aufstockung der Schulversuche oder mit der Aufstockung durch Stützlehrer ist die Problematik nicht gelöst, Herr Minister.

3. Wir brauchen Unterrichtsmaterialien und wir brauchen Schulbücher, die auf diese Integration Bezug nehmen.

4. Wir brauchen klare Regelungen bezüglich des Einsatzes von Begleitlehrern, denn derzeit — das stelle ich fest — ist nicht nachvollziehbar, nach welchen Kriterien die Zuteilung von Begleit- oder Stützlehrern erfolgt.

5. Es muß schließlich selbstverständlich sein, daß diese Schulversuche wissenschaftlich begleitet werden und daß dann auch eine Bewertung der Sinnhaftigkeit der einzelnen Modelle erfolgt, denn das ist erforderlich, um hier Fortschritte zu erzielen und nicht einfach das Schulversuchswesen zu prolongieren.

Nächster Bereich: Hauptschulversuche. Ich kann es mir nicht versagen, auf die Frau Kollegin Praxmarer einzugehen, und zwar deshalb, weil es mich ein bißchen betroffen gemacht hat, betroffen deshalb, weil Sie heute die Hauptschule so undifferenziert abgehandelt haben, und dadurch — Frau Kollegin, seien Sie mir nicht böse — verlieren Sie den Anspruch auf eine seriöse Abhandlung dieser Problematik.

Es ist einfach schlichtweg falsch, zu sagen, die Hauptschulreform ist gescheitert, und es ist auch in dieser apodiktischen Formulierung unverantwortlich — unverantwortlich gegenüber den Lehrern, die dort unterrichten, und auch unverantwortlich gegenüber den Eltern, denn es sind immerhin 70 Prozent eines Altersjahrganges, die die Hauptschule besuchen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Trotzdem wissen wir — ich kann auf die Begründung nicht eingehen —, daß es Problemstellungen gibt — sie sind ja heute schon angesprochen worden — und daß sich aufgrund dieser Problemstellungen die Notwendigkeit ergibt, andere Formen der Leistungsdifferenzierung zu erproben.

Dazu möchte ich auch feststellen, daß ich durchaus positiv dazu stehe, daß die Versuchsmöglichkeit ausgeweitet wird, und zwar deshalb, Frau Kollegin, weil es eine Reihe von engagierten pädagogischen Konzepten gibt, die durchaus geeignet sind, im kleinen Rahmen eine Alternative zu der Leistungsdifferenzierung herkömmlicher Art zu bilden.

Allerdings stelle ich auch mit Nachdruck fest — Herr Minister, hier wende ich mich an Sie —: Schulversuche können nicht Selbstzweck sein und können nicht zu einer eigenen Bildungsschiene

neben dem Regelschulwesen werden. Damit dies nicht eintritt, sind Schulversuche zeitlich zu limitieren, und es ist auch — ich spreche es noch einmal an — eine wissenschaftliche Begleitung durchzuführen.

Zweitens: Das Ausmaß der Schulversuche, ihre Laufzeit, das pädagogische Ziel, die tatsächliche Brauchbarkeit und so weiter sind selbst für Interessierte wie mich nicht ganz erkennbar. Bei meinen Recherchen mußte ich feststellen, daß es in diesem Bereich noch sehr große Grauzonen gibt, wo die Regeln — ich sage es noch einmal —, wie diese Schulversuche abgehandelt werden, nicht nachvollziehbar sind und wo mit Dienstposten jongliert wird.

Ich würde daher meinen, Herr Minister, daß es an der Zeit wäre, einen Bericht über die Schulversuchssituation zu geben, damit wir all diese angesprochenen Fakten überprüfen können. Dies zum einen.

Und zum anderen: Wenn wir uns gemeinsam vorgenommen haben, Herr Minister, die Möglichkeit einer verstärkten Schulautonomie auch gesetzlich zu fixieren, muß in diesem Zusammenhang eindeutig geklärt werden, welche Schulversuche dann in den Bereich der Schulautonomie übergehen und welche nach wie vor quasi ministeriell genehmigt werden müssen.

Ich glaube daher, beide Regelungen, nämlich die Ausweitung der Schulversuche zur Integration behinderter Kinder wie auch die Schulversuche im Bereich der Hauptschule, sind von uns akzeptiert, wir bitten aber, auch die pädagogischen Rahmenbedingungen, die in diesem Zusammenhang nicht zu übersehen sind, ehestens einer Regelung zuzuführen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*  
22.47

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm.

22.47

Abgeordneter Srb (Grüne): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Natürlich ist es nicht so — und ich gehe damit gleich auf meine beiden Vorredner ein —, daß Eltern, die ein behindertes Kind haben, gezwungen werden sollen, ihr behindertes Kind in eine Integrationsklasse zu geben. Natürlich verlangt das niemand, natürlich will das auch niemand. Was aber alle Beteiligten wollen, ist, daß die Wahlfreiheit zwischen dem Besuch einer Sonderschule und dem Besuch einer Integrationsklasse besteht.

Meine Damen und Herren! Bitte machen wir uns doch nichts vor! Bisher war es doch immer so und es ist auch heute vielfach immer noch so, daß Eltern, die ein behindertes Kind haben, gezwungen werden, ihr Kind in eine Sonderschule zu ge-

**Srb**

ben, in eine Sonderschule deswegen zu geben, weil die gesetzlichen, weil die strukturellen Voraussetzungen für den Besuch einer Integrationsklasse nicht gegeben sind. Meine Damen und Herren, das ist doch die Realität. Bitte bleiben wir doch auf dem Boden der Realität!

Ich verstehe natürlich schon die verschiedenen Ängste, die hier in der Diskussion aufgetaucht sind und die vor allem auch draußen in der Diskussion bestehen, aber es geht doch, wie gesagt, darum, daß Eltern die Wahlfreiheit haben. Das nur kurz zu meinen beiden Vorrednern. Es geht nicht um irgendeinen Zwang; das möchte ich klar und deutlich sagen.

Ich möchte noch kurz auf die „Sonntagsrede“ meines Kollegen Höchtl eingehen und möchte zum Unterschied von ihm zu diesem Thema feststellen, was meiner Meinung nach Sache ist.

Ich werde auch dieser 13. SchOG-Novelle nicht zustimmen, weil Sie, meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, es abgelehnt haben, die Forderungen der Elterninitiativen zu erfüllen, die heute schon mehrfach angeführt wurden und welche am 13. Jänner dieses Jahres auch in Form einer Petition an den Nationalrat eingebracht worden sind. Sie sind nicht bereit, diese Forderungen zu erfüllen.

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns das noch einmal ganz kurz an! Der Kern dieser Petition ist die Forderung der Eltern, daß ihre behinderten Kinder das Recht darauf haben — ich habe es zuvor schon kurz erwähnt —, eine Schule gemeinsam mit allen anderen Kindern zu besuchen. Der Kern dieser Petition ist die Forderung der Eltern, selbst darüber entscheiden zu können, ob ihr Kind in eine Integrationsklasse oder in eine Sonderschulklasse gehen soll.

Ein weiterer wichtiger Punkt in diesem Zusammenhang ist der, daß es die Eltern ablehnen, weiterhin darauf angewiesen zu sein, daß gnadenhalber integrative Schulversuche eingerichtet werden, wie es bisher immer noch der Fall ist. Ihre Weigerung, meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, die Forderungen der Eltern zu erfüllen, stellt meiner Meinung nach eine Verletzung von Bürgerrechten dar, denn jedes behinderte Kind hat das Recht auf Nichtaussonderung, und dieses Recht wird durch den jetzigen Zustand nicht gewährt. — Sie haben kein Recht, behinderte Kinder auszusondern!

Ich möchte in diesem Zusammenhang kurz zwei Aussagen von Betroffenen zitieren, und zwar schreibt hier Frau Irene B. aus Tulln, die auch eine der Unterzeichnerinnen der Petition ist:

„Es ist — und das sage ich, obwohl ich selbst Lehrerin bin — eine menschenunwürdige Situation, mit seinem Kind hausieren zu gehen, so lange, bis man vielleicht doch auf Lehrer stößt, die das behinderte Kind in ihre Klasse nehmen wollen. Es muß in Zukunft verhindert werden, daß unter dem Deckmantel der Freiwilligkeit über behinderte Kinder abgestimmt wird.“

Und noch ein zweites Zitat, das Zitat einer Physiotherapeutin an der Wiener Klinik Spiel. Sie schreibt:

„Ich betreue Kinder mit progressiver Muskeldystrophie. Diese Kinder, die die Normalschule besuchen, die dort Freunde haben, Bestätigung durch schulische Leistungen haben, weisen einen langsameren Verlauf der Krankheit“ — wohlge-merkt: sie weisen einen langsameren Verlauf der Krankheit auf —, „also einen besseren Allgemeinzustand auf als gleichaltrige Betroffene, die in Sonderschulen abgestellt sind.“

Meine Damen und Herren! Allein diese beiden Zitate beweisen — Sie haben das (*der Redner zeigt schriftliche Unterlagen*) auch bekommen; als Beiblätter zu der Petition liegt das auf —, es gibt hier jede Menge dieser und ähnlicher Argumente. Ich finde es daher, Herr Bundesminister, sehr bedauerlich, daß Sie gerade vor dem Hintergrund der Entwicklung der letzten Jahre und vor dem Hintergrund der berechtigten Forderungen der Eltern, die ein behindertes Kind haben, dennoch am Prinzip der Freiwilligkeit festhalten. Ihre Aussage, Sie würden sich persönlich in der Öffentlichkeit für diese Sache einsetzen, ist mir ganz einfach zuwenig engagiert.

Geradezu als frivol empfinde ich aber die Haltung, welche mein Kollege Feurstein in dieser Angelegenheit eingenommen hat. Herr Kollege Feurstein! Sie haben zunächst diese Petition namens Ihrer Fraktion im Parlament eingebracht. Dann hat Ihre Fraktion diese substantiellen Forderungen der Elterninitiativen abgelehnt. Sie gehen jedoch her, drehen das Ganze um und bezeichnen unter anderem in einer Presseaussendung vom 25. Juni die Ausweitung der Schulversuche als einen wesentlichen Fortschritt in der Behindertenpolitik. Auch heute haben Sie in einer neuerlichen Presseaussendung Ähnliches gesagt. Und das, Herr Kollege Feurstein, sagen Sie angesichts der Tatsache, daß in Ihrem Heimatland, in Vorarlberg, laut Statistik des Bundesministeriums nur zwei integrative Klassen bestehen und damit Vorarlberg österreichweit das Schlußlicht im Bereich der schulischen Integration darstellt. Und das sagen Sie auch noch angesichts der Tatsache, Herr Kollege Feurstein — das mache ich Ihnen hier zum Vorwurf —, daß es in Vorarlberg auch noch immer keine wissenschaftliche Begleitung für diesen Bereich gibt.

Srb

Ich muß Ihnen hier vorwerfen, daß das für mich ein Widerspruch ist. Und wenn Sie hier sagen, daß das wesentliche Fortschritte in der Behindertenpolitik wären, dann möchte ich Sie dringend ersuchen, das draußen den betroffenen Eltern, den betroffenen Kindern und Jugendlichen, den Behindertenorganisationen, den Vereinen und Verbänden zu sagen. Wenn so Ihre wesentlichen Fortschritte in der Behindertenpolitik anschauen, dann muß man, wenn Sie bei anderen Gelegenheiten Dinge als Fortschritte bezeichnen, auch sehr vorsichtig sein.

Ich möchte abschließend noch kurz auf ein Zitat des ehemaligen Schulsprechers der ÖVP, Schäffer, zurückkommen, welches im November des vorigen Jahres im „Standard“ erschienen ist — ich zitiere —:

„Behinderte Kinder werden ihre nichtbehinderten Altersgenossen nicht am Lernen hindern“, freut sich Schäffer über das Weiterbestehen der Sonderschulen.“ — Zitatende. — Ich gebe dazu keinen Kommentar ab.

Abschließend verlese ich noch einen Entschließungsantrag:

#### **Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Christine Heindl und FreundInnen betreffend gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder, eingebracht im Zuge der Debatte über die Regierungsvorlage 179 der Beilagen (13. SchOG-Novelle) in der Fassung des Ausschußberichtes (198 der Beilagen) am 8. Juli 1991, XVIII. GP*

*Der Nationalrat möge beschließen:*

*„Der Herr Bundesminister für Unterricht und Kunst wird aufgefordert, eine gesetzliche Regelung vorzubereiten, die vorsieht, daß in Hinkunft behinderte und nichtbehinderte Kinder auf Wunsch jedenfalls gemeinsam im Regelschulwesen unterrichtet werden können und dabei insbesondere folgenden Schwerpunkte berücksichtigt werden:*

*1. das Recht der Eltern, darüber zu entscheiden, ob ihr Kind die Sonderschule besuchen oder integrativ unterrichtet werden soll, und die Pflicht der Schulbehörde, den jeweiligen Wunsch der Eltern zu erfüllen;*

*2. das Mitspracherecht der Eltern bei der Festlegung der Form, die der integrative Unterricht für ein jeweiliges Kind haben soll;*

*3. die stärkere Betreuung und Unterstützung der IntegrationslehrerInnen durch die Schulbehörde;*

*4. Bemühungen zur Verstärkung der Zusammenarbeit von Schule mit ÄrztInnen und Thera-*

*peutInnen der gemeinsam betreuten behinderten Kinder;*

*5. das Inkrafttreten dieser Neuregelung mit dem Schuljahr 1992/93 und das dadurch erfolgende Auslaufen der integrativen Schulversuche mit diesem Datum.“*

Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und FreundInnen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Feurstein gemeldet. Ich darf auf die 3-Minuten-Redezeitbeschränkung hinweisen.

22.57

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich berichtige Herrn Abgeordneten Srb in zwei Punkten:

Er hat behauptet, im Bundesland Vorarlberg gibt es nur zwei Klassen, die im Sinne des § 131a als Schulversuche zur Integration behinderter Kinder geführt werden. — Das ist unrichtig. Im Bundesland Vorarlberg gab es im letzten Schuljahr, im Schuljahr 1990/91, insgesamt zehn Klassen, die als Schulversuche geführt worden sind.

Zweitens hat er behauptet, es gibt keine wissenschaftliche Begleitung. — Auch das ist unrichtig. Richtig ist, daß die wissenschaftliche Begleitung durch Frau Dr. Helbock erfolgt, und Frau Dr. Helbock ist ausreichend ausgewiesen, eine solche wissenschaftliche Begleitung vorzunehmen.

Ich weiß, aus welcher Quelle diese Angaben stammen, und ich bitte Herrn Srb, diese Quelle in Zukunft exakt zu zitieren. Dann weiß man auch, wer solche Unwahrheiten verbreitet. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.58

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Scholten hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

22.59

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. **Scholten**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da Frau Abgeordnete Praxmarer ihre Kritik durch Nennung aller meiner Vorgänger bis in das Jahr 1970 ausgedehnt hat und die Hauptschule als „Bildungssackgasse“ und die AHS als „niveaulose Gemeinschaftsschule“ bezeichnet hat, wehre ich mich hier im Namen aller, die in den letzten 20 Jahren solche Schulen besucht haben, und auch im Namen aller, die sie gegenwärtig besuchen, gegen eine derartige Verallgemeinerung, ich würde sagen, gegen einen derartigen Hochmut. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*



**Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten**

Ich bin — das habe ich schon mehrmals gesagt — davon überzeugt, daß sich dieses Schulsystem und alle diejenigen, die sich mit ihm beschäftigen, an den Bedürfnissen der Schülerinnen und Schüler zu orientieren haben, und daher endet meiner Überzeugung nach das Recht auf bewußt falsche polemische Verallgemeinerung dort, wo es um die Kinder geht! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Den behaupteten Kompetenzstreit zwischen dem Unterrichts- und dem Wissenschaftsministerium — auch das habe ich schon öfters gesagt — gibt es nicht. Es gibt dazu eine vereinbarte Form der Verwaltung. Ich sage Ihnen das zum — ich habe es nicht mitgezählt — x-ten Male zur Information; vielleicht können wir dieses Spiel noch öfter so weiterspielen.

Welche Formen an Verwaltungsaufwandserhöhungen im Zusammenhang mit der 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle erfolgt sind, weiß ich nicht, ich kenne keine dazu.

Und wenn Sie sagen — und damit schließe ich meine Bemerkungen zu Ihrer Wortmeldung ab —, daß es keine substantiellen Veränderungen in unserem Schulsystem gibt, muß ich feststellen: Viele Hunderte Behinderte sehen dies anders.

Meine Damen und Herren! Ich teile die Kritik und teile auch die Bedenken, was die Tatsache betrifft, daß wir nach wie vor eine Integration erstens unter der Überschrift „Schulversuch“ und zweitens mit einer prozentuellen Beschränkung haben. Ich hielte es zweifelsohne für wesentlich besser, wenn wir ein Integrationsmodell verfolgen könnten oder bereits realisiert hätten, das eine undifferenzierte, restlose und auf dem subjektiven Anspruch gegenüber einer subjektiven Verpflichtung beruhende Integration gibt. Nur: Ich teile das Recht auf Integration, ich teile aber nicht die Pflicht, diese Integration im Namen sämtlicher Lehrer durchzuführen.

Ich bin der Überzeugung, daß wir angesichts eines Zustandes, den wir nach wie vor haben, wo — wenn auch nur manche — Lehrerinnen und Lehrer die Integration nicht in der Form derart engagiert teilen, wie das bei manchen Wortmeldungen hier zu hören war — ich sage noch einmal: es sind nur manche —, keinen Zustand herbeiführen sollten, wo Kinder in einer Integrationsklasse sind, die von Lehrern geführt wird, die dieses Instrument ablehnen.

Beim zweiten Punkt, der mir wichtig ist — und insofern betrachte ich es als verantwortungsvoll gegenüber den behinderten Kindern dieses Landes, wenn wir uns eine enge Zeitgrenze setzen durch die Nichtverlängerung der Frist, in der diese Schulversuche eingeführt werden können —, geht es darum, daß wir innerhalb dieser Frist nach wie vor beim Prinzip der Freiwilligkeit auf

seiten der Lehrer bleiben, weil nach wie vor ungeklärt ist und es eine Reihe von unterschiedlichen Meinungen gibt, in welcher Form Integration zum Beispiel in einem arbeitsteiligen Verfahren zwischen Sonderschule, sonderpädagogischen Einrichtungen und Integrationsklassen durchzuführen ist. Es gibt eine Reihe von Fachleuten, und zwar solche, die dem Thema Integration engagiert gegenüberstehen, die der Meinung sind, daß behinderte Kinder sehr wohl sonderpädagogische Maßnahmen zu ihrem eigenen Nutzen brauchen können und dennoch in einer Form integrierbar sind, die nicht Aussonderung und Absonderung bedeutet.

Ich bin gerne bereit — und tue das auch —, die Diskussion über eine verantwortungsvolle Überführung des Schulversuchssystems in das Regelschulwesen zu führen. Ich glaube nur, daß sich dieses Thema nicht dazu eignet, sich sozusagen emotionell selbst zu überholen und keinerlei Relativierungen herbeizuführen. Derzeit brauchen wir diese Relativierungen noch, weil es alles andere als einhellige Meinungen dazu gibt.

Ich glaube, daß wir den behinderten Kindern nichts Gutes tun, wenn wir sie hier zum Spielball eines Zahlenspieles machen. Die Integration ohne zahlenmäßige Obergrenze zu verlangen, dann aber einen Antrag einzubringen, der sich an der 3prozentigen Grenze im Normalschulwesen orientiert, heißt letztendlich nichts anderes als eine etwas höhere Grenze als die vorgeschlagene und führt zu nichts anderem als zu einer Stigmatisierung der Überschrift „Sonderschule“.

Mit ein Problem der ganzen Diskussion ist, daß die Sonderschule — und gerade dort arbeiten sehr viele engagierte Lehrerinnen und Lehrer — hier so verteufelt wird. Es wird so getan, als müßte sie um alles in dieser Welt verhindert werden und als brächte sie den behinderten Kindern nur Schlechtes. Ich glaube, das verdienen wiederum diejenigen, die dort arbeiten, nicht!

Ein wesentlicher Punkt, der erwähnt wurde, ist die Öffentlichkeitsarbeit. Es ist richtig — und insofern ist auch die Diskussion über die erwähnten Grenzen eigenartig —, daß meines Wissens — wobei sich das nicht unbedingt auf alle anderen acht Bundesländer bezieht, aber auf die Mehrzahl außerhalb von Wien — schon die derzeitige Grenze nicht ausgenützt ist, geschweige denn die nun verdoppelte.

Gerade wenn man mit den von Ihnen genannten Elterninitiativen spricht, kommt man drauf, daß es eine Reihe von Bundesländern gibt, in denen überhaupt keine Informationen über Integrationsklassen vorliegen, daß überhaupt keine Information darüber vorliegt, was Integration zu leisten imstande ist, und, was noch viel schlimmer ist, daß die Landesschulräte in vielen Fällen die

## Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

Eltern nicht dorthin begleiten, wo sie sich Integrationsklassen wünschen. In Wien ist es so — ich weiß das zufällig aus einem privaten Fall —, daß Eltern, die ihr Kind in eine Integrationsklasse geben wollen, vom Stadtschulrat sehr wohl auf diesem Weg begleitet werden und nicht auf einen Spießbrutenlauf geschickt und diesem überantwortet werden. Das gilt allerdings wirklich nicht für alle Bundesländer.

Nun zu den Waldorf-Schulen: Die Schulfahrten könnten wir leicht dann durchführen, wenn die Waldorf-Schule so wenig Subventionen wie die Amerikanische Schule, nämlich gar keine, bekäme. Die Vertreter der Waldorf-Schule waren vor wenigen Wochen bei mir und haben erklärt, daß sie mit dem gegenwärtigen Subventionsniveau nicht nur zufrieden sind, sondern sich für die nächsten fünf Jahre gar nicht mehr erwarten.

Zum Abschluß möchte ich nur eine kurze Bemerkung zum Thema gemeinsame Schule der 10- bis 15jährigen machen. Meine Damen und Herren von der ÖVP! Eigentlich können Sie von Glück sprechen, daß die EG das, was sie in vielen anderen Fragen tut, nämlich eine Harmonisierung des Regelnetzes herbeizuführen, für das Schulsystem nicht tut, sonst hätten wir das, was innerhalb der EG als übliches Schulsystem eingerichtet ist, nämlich eine gemeinsame Schule der 10- bis 15jährigen. Wenn das — und damit schließe ich — „niveaulose Gemeinschaftsschule“ ist, dann ist es nicht nur eine Beleidigung derer, die in Österreich in diese Schule gehen, sondern rund zweier Drittel Europas. — Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)* 23.06

### Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Die Abgeordneten Wabl und Genossen haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Tätigkeit der Straßenbau-Sondergesellschaften einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und die Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Preiß. Ich erteile es ihm.

23.07

Abgeordneter Dr. Preiß (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte mich mit zwei kleineren Teilen des heute vorliegenden schulpolitischen Pakets beschäftigen.

Das eine ist die Novelle zum Unterrichtspraktikumgesetz. Wir haben das Stammgesetz 1988

geschaffen. Es brachte einen Ersatz des Probejahres durch die Einführung des einjährigen Unterrichtspraktikums. Nach Aussagen von Landes- schulinspektorentagungen, nach Aussagen von Lehrervertretern und so weiter hat sich gezeigt, daß sich das Gesetz bewährt hat, leider mußten wir aber feststellen, daß sich rasch Verbesserungsbedürftigkeit ergeben hat. Im Jahr 1990 beschlossen wir eine Novelle, die die Anrechnung der Unterrichtspraktikumszeit für Unterbrecher regeln mußte, und wir haben nun 1991 eine weitere Verbesserungsmaßnahme durchzuführen. Jene Unterrichtspraktikanten, welche zwei oder mehreren Schulen zugeteilt sind, sollen nun den allenfalls tatsächlich entstandenen Mehraufwand an Fahrtkosten vergütet erhalten, und zwar rückwirkend mit Stichtag 1. September 1990.

Das ist an und für sich eine sehr begrüßenswerte und notwendige Sache, die einem gewissen Gleichheitsgrundsatz natürlich Rechnung trägt. Der Grund dafür, daß ich hier noch eine kritische Anmerkung machen möchte, ergibt sich aus der Formulierung des Gesetzes. In § 20 Abs. 2 wird zum Beispiel die Vergleichsrechnung normiert, mit deren Hilfe man feststellen soll, ob, ausgehend vom billigsten öffentlichen Beförderungsmittel, nun allenfalls tatsächlich eine Mehraufwendung entstanden ist oder nicht.

Werte Damen und Herren! Das beflügelt mich, darauf hinzuweisen, daß hier doch der Fall von legistischer Überformulierung vorliegt. Meiner Meinung nach sollen solche Details nicht unbedingt in das Gesetz eingefügt werden. Es geht hier um etwa 40 Leute und um einen Gesamtbetrag von 12 000 S. Jedem einzelnen ist es sicher wichtig, und es ist notwendig, aber wir können nicht auf der einen Seite immer wieder ein Gejammer über die Überproduktion der Gesetzesmaschinerie zur Kenntnis nehmen und auf der anderen Seite jede Kleinigkeit in einem Gesetzestext normieren.

Ich glaube, hier wäre es durchaus möglich, allgemeinere Regelungen im Gesetz festzuschreiben und Detailregelungen durch Verordnungen vorzunehmen. Ähnliches gilt auch für Gesetzesmaterien des Hochschulbereiches, wo genauso über das Ziel geschossen wird. Wir haben erst unlängst über die Neueinführung einer Studienrichtung an der Universität für Bodenkultur gesprochen, und auch dabei ist diese Frage aufgetaucht.

Mehrfachzuweisungen an zwei oder mehreren Schulen ergeben sich häufig aus Fächerkombinationen der Kandidaten, für welche Betreuungslehrer an einer Schule nicht zur Verfügung stehen. Auch hier gibt es ein offenes Problem, das man nicht verschweigen soll. Die Studienrichtungen, die sich in Kombinationen oft recht unkonventioneller Art ausdrücken, führen eigentlich dazu, daß dann nicht nur Schwierigkeiten beste-

**Dr. Preis**

hen, die Unterrichtspraktikanten zu Betreuungslehrern zu bringen, sondern daß sie auch eine verminderte Chance haben, in den Beruf eintreten zu können.

Ich möchte dazu ein schon wiederholt vorgebrachtes Anliegen noch einmal deponieren: Man soll durch eine bessere Beratung der Studenten bei der Wahl ihrer Studienfächer sie doch auch darauf aufmerksam machen, wie diese Studienfächer mit den Berufsaussichten in Einklang gebracht werden können.

Es gibt eine ganze Reihe von anderen Dingen, die in derselben Materie sich noch in Diskussion befinden. Es ist also durchaus möglich, daß wir uns in absehbarer Zeit neuerlich mit dem Unterrichtspraktikumsgesetz beschäftigen müssen. Es gibt ein naturgemäß vorhandenes Verlangen nach Anhebung des Entgeltes für die Unterrichtspraktikanten, das wirklich nicht zu üppig bemessen ist, es gibt die Forderung nach einem generellen Fahrtkostenzuschuß, wobei man den Vergleich mit den Rechtspraktikanten heranzieht; nicht zu Unrecht, würde ich sagen. Es gibt weiters die Forderung nach einer zweistufigen Beurteilung, wie sie ebenfalls von den Unterrichtspraktikanten vorgebracht wird.

Jedenfalls merzt die vorliegende Novelle eine Ungerechtigkeit aus, und daher werden wir ihr auch unsere Zustimmung geben.

Ich möchte noch ganz kurz auf die Novelle zum Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz eingehen. Sie bringt eine Anpassung der allgemeinbildenden Pflichtschule an Regelungen der AHS bei der Schulbibliothek an Hauptschulen, eine Anrechnung auf die Lehrverpflichtung je nach Größe der betroffenen Hauptschule. Bis zu elf Klassen sind es fünf Wochenstunden, ab zwölf sechs Wochenstunden, die dem betroffenen Lehrer in seine Lehrverpflichtung eingerechnet werden. Das soll ab 1. 9. 1991 gelten. Wir haben durch eine spektakuläre Umfrage gehört, wie wichtig angesichts des aufgetretenen Analphabetismus auch bei uns bereits wiederum die Leseerziehung ist.

Aber nicht nur diese vordergründige Tatsache ist wichtig, sondern ich glaube, daß es überhaupt notwendig ist, auch in der allgemeinbildenden Pflichtschule ganz konsequent Leseerziehung, die Hinführung zum Buch, zu betreiben. Und hier liegt ein Schritt vor, der diese Maßnahme begünstigt.

In unserer Zivilisation kommt den theoretischen Aspekten des Lebens immer größerer Stellenwert zu, und der selbständigen, eigenständigen Fortbildung wird auch, ganz gleich, welchen Beruf jemand ausübt, in der Zukunft noch höhere Bedeutung zukommen als jetzt.

Daher sehen wir in diesem Punkt einen nicht unbedeutenden Fortschritt, und auch dieser Gesetzesnovelle werden wir gerne unsere Zustimmung geben. — Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ.)* 23.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer Erwiderung auf die vom Abgeordneten Feurstein abgegebene tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Srb gemeldet. Ich erteile ihm das Wort, darf auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung hinweisen und darauf, daß es sich um eine Sachverhaltsdarstellung handeln muß. — Bitte.

23.16

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Hohes Haus! Ich erwidere die tatsächliche Berichtigung meines Kollegen Feurstein.

Erstens: Zur Anzahl der integrativen Klassen zitiere ich auf der einen Seite eine Originalstatistik des Unterrichtsministeriums, in der zwei Klassen aufscheinen. *(Abg. Dr. E t t m a y e r: Das ist keine Erwiderung! — Abg. Dr. S c h w i m m e r: Das ist keine persönliche Angelegenheit! — Abg. Dr. F e u r s t e i n: Wo ist die persönliche Erwiderung? Das haben Sie vergessen.)*

Herr Kollege Feurstein, Sie scheinen Ihre eigene Petition, die Sie unterschrieben und hier eingebracht haben, nicht gelesen zu haben, denn in dieser Petition steht auch, daß es in Vorarlberg nur zwei integrative Klassen gibt. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Das ist keine persönliche Angelegenheit! Geschäftsordnung lesen! — Abg. Dr. F e u r s t e i n: Wo ist die Erwiderung?)* Ich erwidere Ihre Berichtigung.

Zum zweiten Punkt. Sie scheinen auch hier wieder Ihre eigene Petition nicht gelesen zu haben. Die Arbeitsgemeinschaft für Integration behinderter Kinder — diese Information ist bei der Petition dabeigewesen — schreibt hier, daß es in Vorarlberg keine wissenschaftliche Begleitung gibt. Das sind die Papiere, die Sie auch kennen sollten. *(Abg. Dr. F e u r s t e i n: Das ist im vorigen Dezember eingerichtet worden! Sie sagen die Unwahrheit! Sie sagen in der Erwiderung die Unwahrheit!)* Ich verstehe daher nicht, warum Sie die Existenz dieser Informationen leugnen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. K h o l: Das war keine Erwiderung, das war eine Berichtigung der Berichtigung! Das steht nicht in der Geschäftsordnung!)* 23.17

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Stoitsits. Ich erteile es ihr. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Das war keine Erwiderung, Frau Präsidentin!)* O ja. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Das war keine persönliche Angelegenheit! Wo war die persönliche Angelegenheit?)* Er hat die Ziffern wi-

## Präsidentin Dr. Heide Schmidt

derlegt. (Abg. Dr. Kohl: Es war eine Berichtigung der Berichtigung! Das sieht die Geschäftsordnung nicht vor!) Ich habe es zugelassen. Das muß genügen! (Abg. Dr. Schwimmer: Die Tatsache, daß Sie es zugelassen haben, macht es noch nicht rechtmäßig! Das war ein Debattenbeitrag! — Abg. Mag. Terezija Stojsits: Wenn Ihnen das lieber ist! Das ist auch möglich! — Abg. Dr. Schwimmer: Das werden wir in Zukunft auch in Anspruch nehmen, Frau Präsidentin! Wenn man die Autorität so in Frage stellt!)

23.18

Abgeordnete Mag. Terezija Stojsits (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospodo! Ich nehme natürlich diese heutige Gelegenheit einer Schuldiskussion wahr, denn immer im letzten Plenum vor dem Sommer werden im österreichischen Parlament bekanntlich Schulgesetze beschlossen. Das ganze Jahr über arbeitet man doch so wahnsinnig intensiv daran, damit man dann in der letzten Debatte, rund um Mitternacht, die Gesetze noch schnell beschließen kann, denn das nächste Schuljahr beginnt ja früher, als das nächste Plenum stattfindet.

Darum kann ich mir natürlich diese Gelegenheit heute nicht entgehen lassen, einige Überlegungen anzustellen, weil es sich bei der SchOG-Novelle nicht nur um die Erhöhung des Prozentsatzes für Schulversuche für Integrationsklassen handelt, sondern auch andere Dinge berührt werden.

Zunächst möchte ich einige Überlegungen zur Hauptschulkrise anstellen. Es ist natürlich schon sehr bemerkenswert, auf welchen Hinterpfaden man sich bei solchen SchOG-Novellen an diese Hauptschulkrise heranpirscht. Heute erfolgt wieder so ein kleiner Schritt, wobei zugegebenermaßen dieses Problem eingestanden wird, aber ich habe den Verdacht, es wird damit auch eingestanden, daß die Hauptschule mangels besserer Förderung entweder von allein ausstirbt, oder sie ist — und so sehen es schon sehr viele in Österreich — ein Abstellgleis. Diese kleine Novellierung heute ist entweder eine Bestätigung für diese These, bestenfalls eine kleine Abhilfe, aber ganz sicher nicht das, was tatsächlich ein Reformschritt auf diesem Weg wäre.

Aber diese Schulkrise trifft nicht nur die Hauptschule, sondern sie trifft auch den Polytechnischen Lehrgang und die Berufsschulen. Und die Berufsschulen sind es, die mich in allen schulpolitischen Auseinandersetzungen ganz besonders interessieren, denn das duale Ausbildungssystem in unserem Land steckt in einer Krise, in einer wahrscheinlich noch viel tieferen Krise als die Hauptschule.

Darum habe ich listig im Hinterkopf eine Hoffnung, die Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen

von den Regierungsfractionen und auch von der FPÖ-Fraktion, nicht nur listig im Hinterkopf, sondern vielleicht auch im Vorderhirn oder Vorderkopf haben (Heiterkeit — Ruf bei der SPÖ: Wo ist denn das?), denn es könnte sich beim dualen Ausbildungssystem einiges ändern, wenn Österreich, wie es Ihrem Wunsch entspricht, Mitglied der Europäischen Gemeinschaft wird. In sehr, sehr vielen Mitgliedsländern der Europäischen Gemeinschaft gibt es nämlich eine Mindestausbildungspflicht bis zum vollendeten 18. Lebensjahr, was wir hier in Österreich nicht haben und wovon wir noch sehr weit entfernt sind, sonst gäbe es nämlich eine viel angeregtere Diskussion über die Krise des dualen Ausbildungssystems.

Was sind denn die Fehler, die die Berufsschule oder dieses Ausbildungssystem in diese Krise geführt haben? — Die Menschen in den EG-Staaten lernen einen Beruf beispielsweise nicht nur auf die Weise wie bei uns, sondern auch in Schulen, das heißt, dort kann jemand auch in Schulen zum Facharbeiter ausgebildet werden, einen Beruf erlernen. Diese Möglichkeit gibt es in Österreich nicht, und damit komme ich zurück zur Krise der Hauptschule. Bei unserem Schulsystem, bei dem so früh, nämlich in Wahrheit bereits im zehnten Lebensjahr, die Differenzierung in der Schullaufbahn einsetzt, wird der Grundstein für diese Misere gelegt.

In unseren Berufsschulen gibt es eine sehr, sehr hohe Drop-out-Rate. Sie werden es kaum glauben, diese Drop-out-Rate, sprich Schulabbrecher, in den Berufsschulen ist so hoch, daß nach Berechnungen von wissenschaftlichen Instituten im Jahr 2001 jeder fünfte Mann und jede dritte Frau, die im Haupterwerbsalter sind, nur den Abschluß der Pflichtschule aufweisen werden. Das ist für das Jahr 2001 vorhergesagt, also in zehn Jahren. Da kann ich, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, ja wohl nicht von einem erfolgreichen und funktionierenden Bildungssystem in unserem Land sprechen.

Ich meine, daß es für die relativ hohe Anzahl von Schulabbrechern in den Berufsschulen mehrere Gründe gibt. Zum einen liegen diese Gründe — und das wissen Sie, vor allem die Kolleginnen und Kollegen von der Gewerkschaft, sehr gut — sehr, sehr oft bei den Betrieben, denn die Betriebe werden der Ausbildungsaufgabe, wie sie ihnen an und für sich gestellt ist, sehr oft in keiner Weise gerecht. Die frühe Differenzierung, die es bei den Schülern gibt, ist ein weiterer Grund für diese Krise. Die schlechte Ausbildung, die Mädchen und Burschen in den Betrieben bekommen, ist — ich sagte es schon — ein wesentlicher Grund, darüber hinaus aber natürlich — und das hat jetzt wesentlich mit der Berufsschule zu tun — die enge Ausbildungsschiene in der Berufsschule.

**Mag. Terezija Stoisits**

Das alles sind Gründe dafür, daß das duale Bildungssystem nicht das Gelbe vom Ei sein kann und wir schulpolitische Diskussionen dazu benutzen sollten, Überlegungen in diese Richtung anzustellen. Weil die Realität so ist, sollten wir gerade dann, wenn von Reformschritten bezüglich der Hauptschule gesprochen wird, auch die Berufsschule zur Diskussion stellen, denn bei dieser Differenzierung schon im zehnten Lebensjahr wird der wahre Grundstock für das Versagen dieses Systems gelegt.

Ich glaube, die wesentlichsten Forderungen zur Bewältigung der Krise dieses dualen Schulsystems müßten natürlich sein, daß es in Österreich, genauso wie in einigen EG-Staaten, jetzt schon Bildungspflicht bis zum 18. Lebensjahr für die Schülerinnen und Schüler in der Berufsschule gibt und daß es in der Berufsschule und im Ausbildungssystem insgesamt darum gehen sollte, allgemeinbildende und gesellschaftspolitische, aber auch allgemeinberufliche Inhalte zu vermitteln. Das alles sind unabdingbar notwendige Voraussetzungen dafür, diesem Bildungssystem auch zum Erfolg zu verhelfen.

Die soziale, die kulturelle, die wirtschaftliche, die technische Kompetenz müssen für die Berufsschülerinnen und Berufsschüler genauso gefordert werden wie auch die Schulung ihrer rhetorischen Fähigkeiten, ihrer Kommunikationsfähigkeiten und natürlich auch — und das ist ganz wesentlich — ihre interkulturelle Bildung, und sei es in Form der Vermittlung von Fremdsprachen.

Ich glaube, daß es zu einer Neuordnung in diesem Bildungssystem kommen muß. Ausgangspunkt ist nun einmal, wie gesagt, die Differenzierung der Schüler ab dem zehnten Lebensjahr. Solange wir dieses System haben, wird sich nichts ändern. Es müßte in der Berufsschule einfach eine Neuordnung der beruflichen Bildung nach bestimmten Berufsfeldern geben und nicht dieses alte, starre System, wie es heute angeboten wird. Das, glaube ich, ist der Kern einer Reform im berufsbildenden Schulwesen; jetzt bezogen auf die Berufsschulen.

Ich glaube — das ist eine Forderung, da werden Sie mir wohl alle zustimmen —, daß eine Kooperation zwischen Schule auf der einen Seite und Wirtschaft auf der anderen Seite dringend notwendig ist. Denn so kann es nicht weitergehen, so kann es nicht weiter zugelassen werden, daß in der Wirtschaft zwar sehr kurzfristig gedacht wird, daß die Wirtschaft sich darüber freut, durch die Lehrlinge billige Arbeitskräfte zu haben, bei diesem kurzfristigen Denken aber übersieht, daß das fatale Folgen für genau diese Wirtschaft, die diese Lehrlinge schlecht ausbildet, hat, weil es nämlich über kurz oder lang einen ganz akuten Facharbeitermangel geben wird. (*Abg. R o p p e r t: Und das um halb zwölf!*) Schuld daran sind die Bildungssysteme,

wie sie unsere Jugendlichen heute angeboten bekommen.

Aber hinsichtlich der Berufsschule gibt es nicht nur Kritik anzubringen, sondern — und das scheint mir am heutigen Tag besonders wesentlich — auch positive Dinge zu bemerken, denn die Berufsschule ist — das werden Sie, sofern Sie hier im Plenum auch aufpassen, wenn geredet wird, ja schon mitbekommen haben — die einzige Schule in Österreich, an der Politische Bildung als Pflichtgegenstand unterrichtet wird. (*Beifall bei den Grünen.*) Meine Kollegin Christine Heindl hat es hier schon angedeutet: Diese Politische Bildung ist ein Gegenstand gewesen — Herr Bundesminister Scholten hat es selbst miterlebt —, der vom SchülerInnenparlament, das vor einigen Wochen hier stattgefunden hat, ganz vehement als Pflichtgegenstand gefordert und in allen schulpolitischen Forderungen als Hauptforderung eingebracht wurde.

Ich als aufmerksame Zuhörerin beim SchülerInnenparlament habe daraus geschlossen, daß wir uns auch darüber Gedanken machen müßten, wie auch Schülerinnen und Schüler hier etwas mitreden könnten und dieses Thema der Politischen Bildung in den Schulen nicht entweder von der Schulbehörde oder von der Schulpolitik von oben herab bestimmt wird.

Die Berufsschule als einzige Schule, die Politische Bildung als Gegenstand hat, führt mich auch dazu, heute hier festzustellen, was vor zirka drei Stunden auch Herr Bundesminister Busek richtig bemerkt hat: Es genügt nicht, hier im Plenum des Hohen Hauses darüber zu diskutieren, ob man sich bei den Österreicherinnen und Österreichern für die Mittäterschaft im Zweiten Weltkrieg entschuldigt, die Diskussion im Plenum des Nationalrats allein verändert nicht die Welt draußen. Das kann nur ein Beitrag sein. Und einen ganz wesentlichen Beitrag dazu kann die Schule leisten und könnte die Schule noch viel mehr leisten, wenn dieses Unterrichtsprinzip Politische Bildung, so wie es jetzt besteht, erweitert und ausgebaut wird durch die Möglichkeit, den Gegenstand Politische Bildung als Pflichtfach zu unterrichten. (*Abg. R o p p e r t: Therese! Was heißt denn „spät“ auf kroatisch?*)

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß diese Diskussion und diese Forderungen einen ganz, ganz wesentlichen Schritt darstellen in der Umsetzung einer Geschichtsbewältigung in Österreich, in der Umsetzung eines Bildes im Sinne einer historischen Wahrheit, die alle Facetten umfaßt. Nur so kann die Schule auch dem Anspruch gerecht werden, das auch zu vermitteln.

Darum wird die grüne Fraktion die Forderung nach Einführung der Politischen Bildung als

**Mag. Terezija Stoitsits**

Pflichtgegenstand in diesem Zusammenhang immer wieder neu erheben und immer wieder hier wiederholen, und ich werde, auch wenn ich die Berufsschule und das duale Ausbildungssystem stark kritisiere, diesen Punkt und die Tatsache, daß Politische Bildung in der Berufsschule ein Pflichtgegenstand ist, auch immer wieder positiv hervorheben. — Laku noč! (*Beifall bei den Grünen.*) 23.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich erteile es ihm.

23.32

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Abg. Grabner: Genügt schon!*) Frau Kollegin Stoitsits hat das duale System sehr scharf kritisiert und hat gemeint, es sei schlecht, weil die Ausbildung in den österreichischen Betrieben so schlecht sei. Ich glaube, diese Verallgemeinerung ist sicherlich nicht angebracht und muß zurückgewiesen werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) Ich weiß, daß wir europaweit um das duale System beneidet werden. Ich habe neulich mit schwedischen Lehrkräften diskutiert, die gesagt haben: Hätten wir doch dieses duale System wie Ihr in Österreich!

Aber nun ein paar Bemerkungen zum Unterrichtspraktikumsgesetz. Kollege Preiß hat mir ja schon einiges vorweggenommen. Das alte Probelehrersystem ist Gott sei Dank durch dieses Gesetz abgeschafft worden. Allein der Begriff „Probelehrer“ war ja fast schon diskriminierend. Diese alte Ausbildungsordnung stammte aus dem Jahre 1937, und es war höchste Zeit, daß hier etwas Neues gekommen ist.

Wir haben im Unterrichtsausschuß gehört, daß sich dieses Gesetz bewährt hat, daß die Unterrichtspraktikanten mit diesem Gesetz durchaus zufrieden sind. Auch die Landesschulräte haben sich positiv geäußert, und darüber können wir uns sicherlich freuen.

Ein Gesetz wie dieses ist natürlich so gut, wie gut die Betreuungslehrer sind, wie engagiert die Unterrichtspraktikanten sind und wie gut die Lehrgänge in den pädagogischen Instituten geführt werden.

Wir hatten hier vor wenigen Wochen ein Schülerparlament, und ich war ein aufmerksamer Zuhörer. Von den Schülervertretern wurde kritisiert, daß die Lehrerausbildung und die Lehrerfortbildung mangelhaft seien. Ich meine, die Schüler haben ein sehr feines Gefühl dafür, wie und ob ein Lehrer den Lehrstoff richtig und verständlich darbieten kann. Und sie haben gemeint, daß es in erster Linie an der Fachdidaktik mangelt, weniger am Fachwissen.

Ich habe schon öfter mit Unterrichtspraktikanten Gespräche geführt und mit Junglehrern diskutiert, und die haben mir auch gesagt, daß im Rahmen der universitären Ausbildung die Didaktik völlig untergeht und daß sie vom Schulrecht und von den Verordnungen so gut wie überhaupt nichts hören.

Beim Schülerparlament wurde auch Klage darüber geführt, daß die Beurteilung durch die Lehrkräfte oft mangelhaft sei. Schüler wissen oft gar nicht, wie sie beurteilt wurden, und Lehrer hüten sozusagen die Beurteilung wie ein heiliges Geheimnis, und erst zu Semesterende oder am Schluß erfahren die Schüler die Beurteilung. Ich glaube, das wäre abzustellen, und es läge an Ihnen, Herr Bundesminister, hier erlaßmäßig dafür zu sorgen, daß bei der Notengebung wirklich Transparenz gewährleistet ist.

Im Rahmen der Fortbildung an den pädagogischen Instituten müßte man, was die Lehramtskandidaten betrifft, auch größten Wert darauf legen, daß die allgemeine Didaktik und vor allem die Fachdidaktik mehr gepflegt werden. Ich höre von den Unterrichtspraktikanten, daß diese Zeit vorwiegend nur für Schulrecht verwendet wird — natürlich auch notwendig —, aber sehr wenig für die facheinschlägige Didaktik, und hier, glaube ich, mangelt es.

Die Schulen werden vom Unterrichtsministerium im Laufe eines Schuljahres mit ungeheuerlich vielen Zuschriften, mit vielen Druckwerken übersät. Vieles wird nicht gelesen, wandert gleich in die Papierkörbe. Ich meine, Herr Bundesminister, es wäre sicherlich angebracht, wenn es die wichtigsten schulgesetzlichen Bestimmungen, vor allem aber die wichtigsten Verordnungen in kurzen, kommentierten Zusammenfassungen gäbe, die man den Junglehrern sozusagen an die Hand geben könnte, denn vom Schulrecht haben sie leider Gottes sehr wenig Ahnung. Die Schüler wissen oft mehr als die Lehrer, vor allem, was die Verordnungen in vielen Bereichen betrifft. (*Abg. Grabner zeigt die „rote Karte“.*)

Das möchte ich als Anregung gegeben haben, und ich bin damit schon am Ende. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP.*) 23.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. — Da er nicht anwesend ist, kommt als nächster Herr Abgeordneter Dr. Antoni zu Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

23.37

Abgeordneter Dr. **Antoni** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die 13. SchOG-Novelle sowie die mitzubeschließenden Gesetzesvorlagen stellen im österreichischen

**Dr. Antoni**

Bildungswesen sicherlich einen weiteren Fortschritt, einen weiteren Entwicklungsschub dar.

Meiner Fraktion ist das Konzept der kleinen, wohlüberlegten und behutsamen Schritte ein Anliegen. Andere Fraktionen stürzen das österreichische Bildungswesen in die Krise. Ich glaube nicht, daß das die notwendige Motivation und Ermutigung für Schüler, Lehrer und Eltern ist.

Lassen Sie mich ganz kurz zum gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder ein paar Bemerkungen machen. Diese Ausweitung, diese Verdoppelung von 10 auf 20 Prozent ist ein ganz deutlicher Schritt hin in Richtung des Ernst-Nehmens dieses Problems. Im abgelaufenen Schuljahr sind etwa 1 600 Kinder in Integrationsklassen in vier unterschiedlichen Modellen betreut worden. Eine Verdoppelung heißt, daß wir wahrscheinlich allen Kindern, die Integration wünschen, diese auch anbieten können. Ich glaube also, daß das Anliegen der Petition sowie jenes des Entschließungsantrages, der heute abermals eingebracht worden ist, hier wirklich als erledigt betrachtet werden können.

Die Ausweitung der Integrationsversuche verfolgt aber mehrere Ziele: Auf der einen Seite geht es um die Weiterführung der Integrationsmaßnahmen in den höheren Schulstufen, natürlich auf freiwilliger Basis, es geht aber auch um die Weiterführung der Integrationsmaßnahmen in den Bildungsinstitutionen nach der Grundschule — Hauptschule, AHS-Unterstufe —, aber ganz besonders wichtig scheint mir bei dieser Ausweitung die Vorbereitung bereits der Generalisierung zu sein.

Wir treten in den nächsten Jahren in eine Phase, in der es gilt, personelle Vorsorge zu treffen, also die Aus-, Fort- und Weiterbildung der Lehrer sicherzustellen. Weiters gilt es, die materielle Vorsorge sicherzustellen in Form von Einrichtung und Ausstattung der Klassen. Das allerwichtigste wird aber die didaktische Vorbereitung sein, damit die in Erprobung befindlichen Unterrichtsmodelle, Unterrichtskonzepte der Differenzierung und Individualisierung einen entsprechenden realen Stellenwert haben und von jenen Lehrerinnen und Lehrern, die in wenigen Jahren die Integration umsetzen sollen, auch wirklich beherrscht werden.

In diesem Zusammenhang, Herr Bundesminister, möchte ich an Sie appellieren, dieses enorme Vorhaben, wenn es irgendwie möglich ist, mit der Einrichtung sonderpädagogischer Zentren zu koppeln. Ich glaube, daß Beratung und Information, wie dies schon von verschiedenen Seiten angesprochen wurde, für Eltern und Lehrer sehr wichtig sein werden. Ferner muß es eine Koordination der Arbeit in der Sonderschule mit jener in den Integrationsklassen geben. Letztlich muß si-

chergestellt sein, daß die verschiedenen Integrationsansätze auch wissenschaftlich begleitet werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Khol: Das war der Schlußapplaus!)* Ich habe leider das Los, daß ich der Mitternachtsredner dieses Hauses bin. Gestatten Sie mir aber ein oder zwei Abschlusssätze.

Die flexible Leistungsdifferenzierung in der Hauptschule stellt auch für mich einen ganz wichtigen Schritt für die Weiterentwicklung der Hauptschule dar. Leistungsgruppendifferenzierung in der Hauptschule ist, bedingt durch die Schülerströme, zumindest in den Ballungszentren problematisch geworden. Wenn wir die Maßnahmen einer flexiblen Leistungsdifferenzierung für unsere Hauptschule ernst nehmen, dann bietet sich für die Hauptschule eine Herausforderung an.

Die Hauptschule kann in Österreich nicht in allen Bundesländern, nicht in allen Bereichen die gleiche Hauptschule sein. Gerade die flexible Leistungsdifferenzierung ermöglicht es, daß sich die Hauptschule zum Beispiel im Ballungszentrum anders entwickelt, als dies im ländlichen Bereich der Fall ist. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.42

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nunmehr letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter **Voggenhuber**. Ich erteile es ihm. *(Zwischenrufe.)*

23.42

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Frau Präsidentin! Der Herr Abgeordnete **Khol** läßt sich Redemeldungen im Parlament nicht bieten. Das finde ich ganz interessant. Damit wird eine seltsame Argumentation des Ministers fortgesetzt, die für mich den Höhepunkt dieser Debatte gebildet hat, nämlich daß er Verständnis für Rechte hat, nicht aber Verständnis für daraus folgende Pflichten. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Der Minister hat keine seltsame Argumentation!)* Und wenn der Herr Abgeordnete **Khol** kein Verständnis für meine Wortmeldung hat, dann ist das wahrscheinlich in der Art aufzufassen, daß ich zwar das Recht . . . *(Abg. Dr. Schwiemmer: Ich habe kein Verständnis dafür, daß Redner nicht da sind, wenn sie aufgerufen werden!)* . . . daß ich zwar das Recht habe, mich zu melden, aber Sie nicht die Pflicht haben, mich zu Wort kommen zu lassen. *(Abg. Resch: Da haben Sie wieder recht! Das „Maß aller Dinge“ ist am Wort! Bitte um Aufmerksamkeit!)*

Meine Damen und Herren! Die Aufregung dieses Hauses steigt immer dann, wenn Ihre Bequemlichkeit gestört ist um dreiviertelzwölf. *(Lebhafte Zwischenrufe. — Abg. Grabner: Die ganze Zeit ist er nicht da!)* Ich sitze heute hier acht Stunden, Herr Abgeordneter, während Sie viele

**Voggenhuber**

Stunden hindurch hier nicht mit der „roten Karte“ gefuchelt haben, sondern im Kaffeehaus gesessen sind. (*Abg. Dr. Schwiemer: Wo waren Sie, als Sie aufgerufen wurden?*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich bitte, aus Gründen der Ökonomie der Sitzung den Herrn Abgeordneten Voggenhuber am Wort zu lassen. (*Abg. Resch: Was glauben Sie überhaupt?!*)

Abgeordneter **Voggenhuber** (*fortsetzend*): Was ich überhaupt glaube, Herr Kollege, ist, daß ich Sie viele Stunden hier nicht gesehen habe. (*Abg. Dr. Schwiemer: Weil Sie nicht da waren! — Abg. Grabner: Weil Sie nicht da waren!*) Meine Damen und Herren! Ich habe große Geduld. Es ist keine Redezeitbeschränkung, ich habe ungeheure Geduld. (*Weitere Zwischenrufe.*) Wenn Sie mit Ihrem Geschrei aufhören, fange ich zu reden an. (*Abg. Dr. Schwiemer: Wenn Sie nicht reden, wird Ihnen das Wort entzogen!*)

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Nach meiner Überzeugung (*Abg. Dr. Pawkowicz: Sie haben doch gar keine!*) wird hier nicht eine schulpolitische Frage besprochen, und deshalb, Herr Minister, kann ich Ihnen auch nicht folgen, wenn Sie hier davon gewarnt haben, diese Frage der Integration behinderter Kinder mit Emotionen zu besprechen.

Ich möchte Ihnen hier schon im ersten Punkt entgegenhalten: Was verdient denn sonst unsere Emotion, wenn nicht dieses Thema? — Nach meiner Meinung besprechen wir hier eine Menschenrechtsfrage, besprechen wir hier eine Grundrechtsfrage und entscheiden wir hier auch eine Menschenrechts- und Grundrechtsfrage und nicht nur irgendeine schulpolitische Organisationsfrage. (*Abg. Steinbauer: Aber ja! Den Voggenhuber zu hören, ist menschenrechtswidrig!*)

Meine Damen und Herren! Es ist nicht die Wahl eines Kindes, behindert oder nicht behindert auf die Welt zu kommen. Es ist nicht die Wahl von Eltern, ein behindertes Kind zu bekommen oder nicht zu bekommen. Und es ist nicht die Wahl der Gesellschaft, ein Kind in die Gesellschaft zu integrieren oder nicht zu integrieren. Und es ist nicht die Wahl von Lehrern, ein behindertes Kind zu integrieren oder es nicht zu integrieren.

Herr Unterrichtsminister! Ich habe mich in dieser Frage sehr wohl auch mit Ihren bisherigen Äußerungen intensiv beschäftigt. Ich will Ihnen gerne zugestehen, daß Sie, realpolitisch gesehen, Ihr Bestes in dieser Sache tun, und ich nehme Ihnen ab, daß Sie in dieser Sache einen realpolitischen Fortschritt vorantreiben. Das steht für mich außer Zweifel, nach allem, was Sie hier gesagt und getan haben.

Trotzdem kann ich mit Ihnen nicht übereinstimmen, wenn Sie die Grundrechtsfrage und die Menschenrechtsfrage in dieser Angelegenheit nicht sehen wollen, wenn Sie nicht sehen wollen, daß ein behindertes Kind, das nicht die Wahl hatte, behindert oder nicht behindert auf die Welt zu kommen, das Recht hat, mit anderen Menschen zu leben und von nichtbehinderten integriert zu werden. Wir haben nicht das Recht, uns auszusuchen, ob wir mit Behinderten oder Nichtbehinderten arbeiten, lernen, lehren, leben wollen, sondern wir haben die Verpflichtung dazu. Und deshalb war für mich Ihr Satz, den ich mir lange merken werde, tatsächlich fatal: „Ich teile das Recht der Kinder, ich teile nicht die Pflicht der Lehrer.“

Herr Minister! Vielleicht empfinden Sie es polemisch, ich weiß nicht, vielleicht habe ich aber auch noch eine Möglichkeit, Sie irgendwie nachdenklich zu stimmen über das, was Sie hier gesagt haben.

Es gibt das Recht für Schwarze, Zigeuner, mit uns in die Schule zu gehen. Es gibt auch die Pflicht für Lehrer, Schwarze und Zigeuner zu unterrichten. — Warum nicht hier?

In den USA, Sie wissen das, mußte die Schulin- tegration — ein Begriff, der dort für die Rassenintegration stand — mit der Nationalgarde erzwungen werden. Heute steht sie zwar außer Streit, aber damals gab es tatsächlich in den USA weite Kreise, die behauptet haben, es sei das Recht von Lehrern, darüber zu bestimmen, ob sie Schwarze unterrichten, und es sei das Recht von Eltern weißer Kinder, darüber zu entscheiden, ob ihr Kind mit schwarzen Kindern in die Schule geht oder nicht.

Ich denke, es liegt eine unausweichliche Entscheidung dieses Parlaments darin, tatsächlich zu klären, ob es das Recht von Eltern unbehinderter Kinder ist, zu wählen, und ob es tatsächlich das Recht von Lehrern ist, zu wählen, behinderte oder unbehinderte Kinder zu unterrichten.

Wir haben das Recht der Gleichheit vor dem Gesetz. Und selbstverständlich folgt daraus die Pflicht der Richter nach Gleichbehandlung aller Menschen vor dem Gesetz. Wir haben die Versammlungsfreiheit, und selbstverständlich resultiert daraus die Pflicht der Polizei, Versammlungen zu ermöglichen und zu beschützen. Wir haben das Wahlrecht, und selbstverständlich resultiert daraus die Verpflichtung, Wahlen durchzuführen. Und wir haben ein Recht auf Integration, und selbstverständlich resultiert daraus die Pflicht der Schulpolitik, die Integration auch zu ermöglichen.

Jedem Recht in einer zivilen Gesellschaft, jedem Recht in einem Rechtsstaat entspricht die



**Voggenhuber**

Pflicht des Staates, dieses Recht nach bestem Wissen und Gewissen zu erfüllen, zu verwirklichen und zu schützen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und das ist die Frage, die nach meiner Auffassung, Herr Minister, hier völlig untergeht. Grundrechte und Menschenrechte stehen nicht zur Disposition. Ich stehe nicht an, Ihnen jeden guten Willen zu attestieren, und dem, was Sie hier vorlegen, jedes Bemühen, realpolitische Fortschritte zu machen.

Was ich Ihnen aber nicht ersparen kann, ist die Kritik, die grundsätzliche Menschenrechtsfrage außer acht zu lassen. Das schlägt sich auch nieder in all den Antworten und Begutachtungsverfahren, in dem ganzen Diskussionsprozeß, in dem so viel Pragmatisches plötzlich an die Oberfläche geschwemmt wird, sodaß man sich fragt: Ja geht es hier wirklich nur um eine beiläufige Frage? Geht es hier wirklich darum, daß wir in unserem Land Grundrechte millimeterweise mit List und Tücke durchsetzen?

Das Amt der Salzburger Landesregierung entlarvt ja einiges davon, wenn es in seiner Stellungnahme zu diesem Gesetzentwurf zum Beispiel schreibt: „Die in den Erläuterungen angekündigte Absicht, in späterer Folge Integrationsklassen in das Regelschulwerk zu übernehmen, wird umfangreiche Baumaßnahmen in den Schulgebäuden nach sich ziehen, weil diese für körperbehinderte Kinder zu adaptieren sein werden; Lifte, Rampen und so weiter. Die damit verbundenen finanziellen Belastungen für die Schulerhalter wären jedenfalls teilweise vom Bund abzugelten.“

Meine Damen und Herren! Da stellen sich einem allerdings wirklich die Haare auf! Das bedeutet doch nicht mehr und nicht weniger, als daß zur Einsparung von Umbaumaßnahmen, zur Einsparung von Baukosten Kinder laufend aus der Gesellschaft ausgegrenzt werden, daß man es gar nicht selbstverständlich findet, daß Schulen für Behinderte angemessen gebaut werden und die entsprechenden Einrichtungen besitzen, sondern daß man sich bedroht fühlt durch die Ausweitung der Integration. Da entstehen ja Umstände, da entstehen ja Baukosten! Und das wird als ernsthaftes Argument in der Diskussion angeführt.

Wie systematisch und tiefgreifend die Absicht der Ausdehnung der Integrationsklassen in der Praxis ist, zeigt ein zweiter Einwand: „Entgegen dieses Vorhaben“ — des Gesetzes — „bewirken die Richtlinien für die Erstellung der Stellenpläne für Sonderschulen nach dem Erlaß des Bundesministers für Unterricht und Kunst im Land Salzburg einen Verlust von 54 Planstellen für den sonderpädagogischen Bereich, der während der Schuljahre 1990/91 bis 1992/93 wirksam wird. Da eine Ausweitung der Schulversuche nach § 131a

eine Erhöhung der Planstellen für den Sonderschulbereich voraussetzt, wäre gleichzeitig eine Anpassung dieser Richtlinien erforderlich.“

Das heißt, schon im Vorfeld dieser Ausweitung gibt es einander widersprechende Erlässe über die Ausstattung mit Lehrkräften und Planposten, was einfach auch die Kritik am realpolitischen Willen, das durchzusetzen, heraufbeschwört und notwendig macht.

Herr Minister, wenn ich mich auf die realpolitische Ebene der pragmatischen Fortschritte einlasse, erheben sich für mich weitere Fragen. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, wenn ich Ihre bisherige Argumentation richtig verstanden habe, dann versuchen Sie ja, 1992/93 die Integrationsklassen in das Regelschulwerk aufzunehmen. Nur, wie soll das geschehen, wenn bis dorthin die Schulen nicht ausgestattet sind, die Lehrer nicht ausgebildet sind, keine kleineren Klassen eingerichtet wurden? Wie soll das geschehen, wenn die notwendigen Voraussetzungen dafür nicht existieren?

Aber noch einmal zum Abschluß, Herr Minister: Wozu ich Sie — soweit ich das hier kann, wenigstens als Appell — verpflichten möchte, ist, eine klare Frage zu beantworten: Ist diese Angelegenheit für Sie nur eine Frage realpolitischer Fortschritte, ist diese Frage eine Frage von Kompromissen, oder geht es hier um Grundrechte und Menschenrechte?

Wenn jedes behinderte Kind das Recht auf Integration in die Gesellschaft hat, dann hat jedes behinderte Kind das Recht auf Integration in die Regelschulen, dann haben jeder Lehrer, jede Schulbehörde und auch Sie als Minister die Verpflichtung, dieses Recht der Kinder, das Recht der Eltern dieser Kinder zu verwirklichen und zu schützen! Dann ist das nicht eine Frage der Kompromisse, nicht eine Frage der Millimeterarbeit und nicht eine Frage emotionsloser pragmatischer Politik, sondern eine Frage des Bekenntnisses der Politik zu einem Grundrecht, das in diesem Land unverantwortlicherweise jahrzehntelang vernachlässigt wurde! *(Beifall bei den Grünen.)* 23.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Bundesminister.

23.55

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Voggenhuber hat die Formulierung verwendet, es ginge um die Pflicht der Schulpolitik, Integration zu ermöglichen. Ich teile diese Pflicht.

Und zum zweiten hat er mich gefragt, worum es mir geht. Mir geht es darum, behinderten Kin-

**Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten**

dern in einer Umgebung Integration zu ermöglichen, die diese Integration bejaht, und behinderten Kindern zu ersparen, Integration als erzwungenes System in einer Umgebung zu erleben, wo der einzelne Lehrer das nicht unbedingt in dieser Form bejaht, wie wir beide das vielleicht tun. — Dies unterscheidet uns. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Voggenhuber: Gibt es Ausnahmen für Schwarze dann auch?)* 23.56

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht jemand von der Berichterstattung das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle samt Titel und Eingang in 198 der Beilagen.

Dieser Gesetzentwurf kann im Sinne des Artikels 14 Abs. 10 Bundes-Verfassungsgesetz nur in Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder und mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen beschlossen werden.

Somit stelle ich zunächst die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Die Abgeordneten Christine Heindl und Genossen haben zwei Abänderungsanträge sowie einen Zusatzantrag eingebracht, außerdem liegt ein Verlangen des Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen auf getrennte Abstimmung bezüglich § 131b Schulorganisationsgesetz vor.

Ich werde daher über die Abänderungsanträge und den Zusatzantrag in der Reihenfolge der betroffenen gesetzlichen Bestimmungen abstimmen lassen und hiebei auch dem Verlangen auf getrennte Abstimmung Rechnung tragen sowie schließlich die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes zur Abstimmung bringen.

Ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betrifft die Z. 3 des Gesamtentwurfes, und zwar § 131a Absätze 5 und 6.

Ich lasse daher über diesen Teil des Gesetzentwurfes zunächst in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein ent-

sprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich komme sogleich zur Abstimmung über Z. 3 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die erforderliche Zweidrittelmehrheit ist gegeben.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen hat die Einfügung eines neuen Abs. 7 in § 131a zum Inhalt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Ein weiterer Abänderungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen bezieht sich — ebenso wie das Verlangen auf getrennte Abstimmung — auf die Z. 4 betreffend § 131b, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit, daher abgelehnt.

Ich lasse sogleich über Z. 4 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die Mehrheit und somit mit der ausdrücklich festgestellten verfassungsmäßig erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t**, und zwar mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit, **a n g e n o m m e n**.

Weiters kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Unterrichtsausschusses, seinen Bericht 198 der Beilagen insbesondere bezüglich der Petition Nummer 11 zur Kenntnis zu nehmen.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend gemeinsamen Unterricht behinderter und nichtbehinderter Kinder.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 199 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g** auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 200 der Beilagen unter Berücksichtigung der vom Berichterstatter vorgebrachten Berichtigung abstimmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen mit den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Amerikanische Internationale Schule in Wien in 87 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

**10. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (112 der Beilagen): Protokoll zu dem Übereinkommen über die Ausarbeitung eines Europäischen Arzneibuches (219 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 10. Punkt der Tagesordnung: Protokoll zu dem Übereinkommen über die Ausarbeitung eines Europäischen Arzneibuches.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen. (*Der P r ä s i d e n t ü b e r n i m m t d e n V o r s i t z*.)

Berichterstatterin Dkfm. Ilona Graenitz: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Übereinkommen über die Ausarbeitung eines Europäischen Arzneibuches wurde 1964 im Rahmen des Europarates zur Unterzeichnung aufgelegt. Gegenwärtig sind 19 europäische Länder, darunter Österreich, einschließlich aller Staaten der Europäischen Gemeinschaft, Mitglieder des Übereinkommens.

Das gegenständliche Protokoll soll die Rechtsgrundlage für den Beitritt der EG als Organisation zum Europäischen Arzneibuch schaffen. Es wurde am 16. November 1989 in Straßburg zur Unterzeichnung aufgelegt und am 24. Juli 1990 von Österreich unter dem Vorbehalt der Ratifikation unterzeichnet.

Der Gesundheitsausschuß hat den vorliegenden Staatsvertrag in seiner Sitzung am 4. Juli 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Haus zu empfehlen, den Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages zu genehmigen.

Der Gesundheitsausschuß vertritt die Auffassung, daß die Bestimmungen des Abkommens zur unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Bereich ausreichend determiniert sind, sodaß sich eine Beschlußfassung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG erübrigt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß des Staatsvertrages: Protokoll zu dem Übereinkommen über die Ausarbeitung eines Europäischen Arzneibuches (112 der Beilagen) wird genehmigt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

**Präsident**

Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile es ihr.

0,04

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Ein Minister ist uns erhalten geblieben, der offensichtlich den Gesundheitsminister vertritt! (*Abg. Resch: Zum Unterschied vom Voggenhuber! Der ist uns nicht erhalten geblieben! — Abg. Dr. Gugerbauer: Keine Polemik vom Rednerpult!*)

Die Umstände, unter denen derartige Themen hier diskutiert werden, werden, wie Sie wissen, nicht von der Opposition bestimmt, und ich finde es sehr schade, daß internationale Abkommen an sich, und gerade ein derartiges, in diesem Haus nicht mit der gebührenden Aufmerksamkeit behandelt werden, denn die Konsequenzen sind gewaltig, und sie betreffen uns alle. Vielleicht wirken Sie einmal auf Ihre jeweiligen Klubobleute ein, eine entsprechende Tagesordnung zu erstellen und nicht auch immer gegen Ende der Tagungsperiode derartige Ansammlungen von Tagesordnungspunkten zusammenkommen zu lassen.

All diese Ausführungen könnten Sie sich im übrigen sparen, wenn Sie . . . (*Abg. Adelheid Praher: Sie verhindern, daß es normal ablaufen kann!*) „Normal ablaufen“, Frau Kollegin, heißt in Ihren Vorstellungen wohl, daß sich die Opposition nicht zu Wort melden soll (*lebhaftes Zwischenrufe*) oder daß man an einem Tag die Jugoslawienkrise und wesentliche Umstände im Bereich unserer Forschungsorganisation besprechen soll. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich sage, daß jeder dieser Tagesordnungspunkte es wert wäre, eine wirklich eingehende Debatte zu führen. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich glaube, daß gerade ich persönlich mich immer bemüht habe, sachliche Beiträge zu bringen, und ich weise daher derartige Untergriffe wirklich in aller Form zurück. (*Beifall bei den Grünen.*) Wenden Sie ihre Kritik dorthin, wohin sie tatsächlich gehört! (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen. — Ruf: So tun Sie doch! Worauf warten Sie?*)

Zu diesem Europäischen Arzneibuch . . . (*Abg. Dr. Cap — mit beschwörender Geste —: Bitte weiter!*) Ich höre Ihnen gerne zu.

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Ich bin mir dessen bewußt, daß es sehr spät ist. Wir haben jetzt zu diesem Tagesordnungspunkt einen Redner und dann eine kurze Debatte zum Untersuchungsausschuß mit 5 Minuten Redezeit. Ich bitte, daß wir das absolvieren, damit ist dann die heutige Tagesordnung erledigt. — Frau Kollegin Petrovic hat genauso Anrecht, daß man ihr zuhört, wie alle anderen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Am Wort ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. (*Abg. Wolf: Wir haben das beschlossen! Wir brauchen keine Belehrungen mehr!*)

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (*fortsetzend*): Danke, Herr Präsident!

Zu diesem Übereinkommen betreffend ein Europäisches Arzneibuch könnte man prima vista die Meinung vertreten, daß es relativ egal sei, ob die einzelnen Mitgliedstaaten der EG diesem 1964 abgeschlossenen Übereinkommen beitreten oder die EG selbst. Es ist aber nicht egal, denn die EG ist eine supranationale Organisation, die gerade im Bereich Gesundheitswesen, aber auch im Bereich der kosmetischen Industrie, im Bereich der chemisch-pharmazeutischen Industrie verstärkt eine Richtlinienkompetenz tatsächlich in die Praxis umsetzt.

Was diese Richtlinienkompetenz bedeutet, das wissen wir mittlerweile aus dem Bereich der Kosmetik sehr genau. Dort ist es bereits zu einer Richtlinie gekommen, die verpönte unsichere Testmethoden weiter fortschreibt und die darüber hinaus zu einem weitgehenden Verbot sogenannter Naturkosmetika, auch tierversuchsfreier Kosmetika führen wird, und zwar unter dem Motto, derartige Substanzen könnten Allergien auslösen, das heißt, für Menschen gefährlich sein.

Über das Wesen der wahren Ursachen, beispielsweise der Zunahme der Allergien, weiß man sehr wenig. Was hier verboten werden soll, sind die Auslöser. Was in Wahrheit von der EG in diesem Bereich angestrebt wird, liegt auch auf der Hand, nämlich den kleinen Erzeugern, die sich nicht den Gesetzen der Megaindustrialisierung beugen, einen Riegel vorzuschieben. Vielfach geht es auch darum, kleinen Vereinen, die im Bereich des Vertriebes derartiger Naturkosmetika tätig sind, die vielfach auch im Bereich der Umsetzung diverser alternativer Ideen beschäftigt sind, Steine in den Weg zu legen.

Dasselbe vermuten Experten auch im Bereich der naturheilkundlichen Medizin durch den Beitritt der EG als solche, als supranationale Organisation zum Europäischen Arzneibuch. Es wird zwar de jure momentan wenig geändert, de facto aber sehr wohl. Denn wir haben bereits die Vorankündigungen, daß gewisse naturheilkundliche Methoden einer kritischen Prüfung im Bereich der EG unterzogen werden. Offensichtlich soll es künftig mit der Konsumentenautonomie in diesem Bereich nicht mehr sehr gut bestellt sein. Offensichtlich ist das eine Gefahr für die riesige chemisch-pharmazeutische Industrie, die sich eben in Europa genau dieser EG-industriellen Methoden bedienen muß, um ihre Megagewinne zu erzielen.

Ich glaube daher, daß es wirklich fahrlässig ist, diesem Übereinkommen beizutreten, ohne daß

**Dr. Madeleine Petrovic**

uns der zuständige Minister eine Abschätzung der Auswirkungen dieses Übereinkommens dargestellt hat — er hat es auch im Ausschuß nicht getan — und ohne daß überhaupt versucht wird, eine Evaluierung des Beitrittes, der Vorteile, aber auch der drohenden Nachteile hier durchzuführen im Lichte einer wirklich in Bewegung geratenen gesundheitspolitischen Diskussion.

Die Umstände, unter denen das hier diskutiert wird, sind, glaube ich, wirklich eines österreichischen Nationalrates und der Materie nicht würdig und nicht angebracht. Ich würde mir daher wünschen, nicht daß Sie OppositionspolitikerInnen das Wort hier de facto verbieten oder einschränken, sondern daß endlich einmal über derartige Themen in gebührender Form gesprochen wird. Sie werden der Bevölkerung, die genau diese naturheilkundlichen Verfahren wünscht, und zwar sehr wohl staatlicherseits kontrolliert, aber nicht total zurückgedrängt, einmal Rede und Antwort stehen müssen, warum Sie derart wichtige Übereinkommen in dieser Form abhandeln.

Und Sie wissen, daß ich auch angesichts der vorgerückten Stunde im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche, wie sie hier weiter forciert werden sollen, aufgrund ihrer schädlichen Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.) 0.12*

**Präsident:** Weitere Wortmeldungen zu diesem Gegenstand liegen nicht vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir können daher zur Abstimmung schreiten.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 112 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag des Ausschusses zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Damit ist auch dieser Punkt der Tagesordnung erledigt. Es war dies der letzte der heutigen Tagesordnung.

**Antrag auf Einsetzung eines  
Untersuchungsausschusses**

**Präsident:** Wir gelangen nun zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Tätigkeit der Straßenbaugesellschaften.

Der Antrag ist inzwischen an alle Abgeordneten verteilt worden. Es bedarf daher keiner Verlesung durch den Schriftführer.

*Der Antrag hat folgenden Wortlaut:*

**Antrag**

*der Abgeordneten Wabl und Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:*

*Politische Verantwortung für die zahlreichen vor allem in Rechnungshofberichten dokumentierten Verfehlungen der Straßenbaugesellschaften, insbesondere die politische Verantwortung der Minister Schüssel, Graf, Übleis und Sekanina.*

*Verantwortung von zuständigen Beamten im Wirtschaftsministerium, früher Bautenministerium, insbesondere von Sektionsleitern, welche mit Straßenbau beziehungsweise Straßenbaugesellschaften betraut waren.*

*Verantwortung der Beamten des Finanzministeriums, welche für Straßenbaufinanzierung zuständig waren.*

*Politische Verantwortung der jeweils verantwortlichen Finanzminister.*

*Verantwortung der vom Bund entsandten Aufsichtsräte für die offensichtlich völlig ineffiziente Kontrolle der Tätigkeit von Straßenbaugesellschaften.*

**Begründung**

*In mehreren Rechnungshofberichten wurde die Tätigkeit der sechs österreichischen Straßenbaugesellschaften mit einer Fülle an konkreter Kritik über aufgeblähte Bürokratie, Postenscher, Syndikatsverträgen, Freihandvergaben und Verflechtungen von Baufirmen mit Parteien überhäuft. So wurden Sondergesellschaften zu Selbstbedienungsläden von Bauwirtschaft und Parteien.*

*So entstanden insgesamt für den Steuerzahler Schäden in Milliardenhöhe verbunden mit schweren Umweltbeeinträchtigungen.*

*Als offensichtlicher Verstoß gegen das Finanzierungsgesetz wurden von den Sondergesellschaften in den vergangenen Jahren mehr als hundert Millionen für Werbetätigkeiten ausgegeben, obwohl dies ihren Aufgaben zur Gänze widerspricht. Hier sind Geldflüsse an Parteien nachvollziehbar.*

**Präsident**

*Schließlich zeigt sich ähnlich wie beim mittlerweile bekannten „Langener Tunnel“ bei einer ganzen Serie an Straßenbauprojekten der Sondergesellschaften hohe Nachschlagszahlungen als gängige Praxis. Allein bei bislang fünf von uns untersuchten Projekten differierten Anbotssumme und Abrechnungssumme um insgesamt rund 1 900 Millionen Schilling, das bedeutet eine Preissteigerung von mehr als 60 Prozent. Auch besteht der dringende Verdacht schwerer Unkorrektheiten.*

*Der aktuelle nun vorliegende und im Tiroler und Vorarlberger Landtag diskutierte ASTAG-Bericht stellt den vorläufigen Höhepunkt dieser Serie dar. Obwohl diese Rechnungshofberichte seit 1988 vorliegen, wurden bislang keine Reformen durchgeführt.*

*Mit der vorläufigen Verhaftung des Vorstandsdirektors von ASTAG und PAG, Heinz Talirz, treten die Verdachtsmomente auf kriminelle Handlungen erstmals in ein konkretes Stadium über. Dabei wird immer offensichtlich, daß schwere Verfehlungen nicht auf die ASTAG einzuschränken sind, sondern auch weitere Sonderbaugesellschaften betreffen.*

*Der offensichtliche Verdacht auf drastische Parteienfinanzierung und die jahrelange Duldung von Mißständen und der Verschwendung Hunderter Steuermillionen machen eine Untersuchung der politischen Verantwortung sowie der Verflechtung der Sondergesellschaften, von Baulobby und Parteien überfällig.*

*Mit folgender Zusammensetzung:*

*5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 GRÜNE*

*Unter einem verlangt der Antragsteller die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.*

**Präsident:** Wir gehen sogleich in die Debatte ein.

Im Sinne des § 59 Abs. 3 Geschäftsordnungsgesetz wird die Redezeit bei dieser Debatte mit 5 Minuten festgesetzt beziehungsweise mit 5 Minuten beschränkt.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Peter Marizzi. Er hat das Wort.

0.13

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute liegt zum zwölften Mal der Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses vor. Gestatten Sie mir einige Sätze dazu. (*Abg. Heizinger: Das ist ja ein Jubiläum!*)

Monatelang haben die Grünen und die Freiheitliche Partei gemeint, da gäbe es eine SPÖ-Parteienfinanzierung, und Feuerwerke an Aus-

sendungen und Pressekonferenzen wurden produziert. Nichts konnte bewiesen werden, und nichts hat sich bewahrheitet.

Kollege Wabl! Kollege Anschober! Kollege Haigermoser! Die anderen im Ausschuß, hat einer immer wieder gemeint — das hat er jetzt wieder zurückgezogen —, mauern, wollen zudecken. Weder das eine ist wahr noch das andere. (*Abg. Haigermoser: Was hast du gegen mich?*) Kollege Haigermoser! 14. März. (*Abg. Haigermoser: Peter! Laß mich aus dem Spiel!*) — Ich weiß nicht, ist der Kollege Meischberger da? — Er spricht von einer Krimiserie, spricht von Kriminalfällen, und dann sagt er in seiner Rede vom 14. März: Hier versickern Gelder im sozialistischen Sumpf, und da sind wir für die Aufklärung, da wollen Sie nichts dagegen unternehmen.

Stimmt das überhaupt? Ist das richtig? — Vielleicht ist etwas im freiheitlichen Sumpf versickert. Zeitungen schreiben bereits darüber. Da sind prominente Namen wie Steger, Haas und so weiter. Heute verdichten sich die Gerüchte hinsichtlich einer Parteienfinanzierung Richtung FPÖ. Die FPÖ muß sich selbst wehren. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Kollege Haigermoser! Wo sind Ihre Rechtfertigungen? Warum sagen Sie nichts? Warum schweigen Sie, Kollege Haigermoser? Stimmt das? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Einverstanden! Ausschuß!* — *Abg. Haigermoser: Peter, bleib nicht auf halbem Weg stehen jetzt!*)

Kollege Haigermoser! Sie wissen ganz genau, daß wir der Parallelität von Untersuchungsausschüssen und Gerichtsverfahren nicht zustimmen.

Erklären Sie uns jetzt bitte, was Sie zu den Anschuldigungen im „Standard“ betreffend Naheverhältnis der Sondergesellschaften zu Kärnten, zu Steger, zu Haas und so weiter vorhaben? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Machen wir einen Ausschuß!* — *Abg. Haigermoser: Machen wir den Ausschuß!*)

Ich beantrage heute und hier, daß der Rechnungshofunterausschuß, der eine gute Qualität hat, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum frühestmöglichen Zeitpunkt seine Tätigkeit wieder aufnimmt. Ich beantrage auch die Untersuchung der ASSAG und der Brenner AG — Kollege Haigermoser, da werden wir sehen, wie weit die Freiheitliche Partei da involviert ist —, und ich möchte auch haben, daß die Multiaufsichtsräte aus den Aufsichtsräten der Sondergesellschaften verschwinden. Ich stehe auch zu einer begleitenden Kontrolle durch Wirtschaftstreuhänder, durch Experten der Bauwirtschaft, durch Rechtsanwälte und durch Juristen. (*Zwi-*

**Marizzi**

*schenruf des Abg. Dr. Ofner. — Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Kollege Ofner! Meine Fraktion ist für die Aufdeckung (*Beifall und Bravorufe bei der FPÖ*), daher sind wir für die Weiterführung des Rechnungshofunterausschusses, der eine hohe Qualität hat. Kollegin Motter! Erklären Sie das Ihren Kollegen, die nicht dabei sind! Wo ist die Frau Kollegin Apfelbeck? Sie weiß, daß der Unterausschuß gut arbeitet. Und da geht es jetzt darum, daß alle Parteien die Fakten auf den Tisch legen. (*Abg. Haigermoser: Heraus mit der Farbe!*) Auch die Freiheitliche Partei, Kollege Haigermoser!

Lassen wir die Gerichte arbeiten! Hoffentlich dreht sich der Sumpf nicht in Richtung FPÖ um. (*Abg. Dr. Ofner: Machen wir einen Ausschuß, Marizzi!*) Sehr gefährlich für Kärnten, sehr gefährlich für Haider, denn er war nämlich zu dieser Zeit Baulandesrat in Kärnten. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich sag' Ihnen ja: einen Ausschuß!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, der Rechnungshofunterausschuß hat gute Qualität, leistet gute Arbeit. Ich glaube, auch Kollege Etmayer und Kollege Burgstaller sind inzwischen überzeugt davon.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ! Das wollte ich Ihnen sagen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 0.18

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Er hat das Wort — 5 Minuten! (*Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

0.18

**Abgeordneter Anschöber (Grüne):** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es freut mich, Herr Ofner, daß unsere mittlerweile uns allen liebgewordene mitternächtliche Gewohnheit und Gepflogenheit der Diskussion über die Skandale in der österreichischen Straßenbauwirtschaft immer mehr Emotionen in diesem Haus erregt und daß sich eine sehr positive Entwicklung in diesem Bereich abzeichnet.

Wir haben heute die zwölfte Debatte zu diesem Thema. Wenn ich mir anschau, wie sehr sich die Dramatik in dieser Affäre zugespitzt hat — das wissen alle Mitglieder des Rechnungshofunterausschusses mittlerweile zur Genüge und sehr genau im Detail —, wenn ich mir anschau, inwieweit das Umdenken in allen Parteien gelaufen ist, dann bin ich sehr zufrieden mit dieser Entwicklung, denn es zeigt sich, daß mittlerweile ein Thema, dieses Thema, im Mittelpunkt des öffentlichen Interesses und der öffentlichen Debatte steht.

Ich bin auch sehr zufrieden und sehr froh darüber, daß sehr viele von den Verdachtsmomenten, die wir vor einigen Monaten bekanntgegeben haben, mittlerweile nicht mehr umstritten, sondern klar und eindeutig belegt sind. Niemand von diesen vier Parteien bestreitet mehr, auch nicht Herr Ofner, daß diese Suppe mittlerweile nicht mehr zu dünn ist. (*Abg. Dr. Ofner: Ich war von Anfang an dafür!*) Jedem ist klar, daß es sich hier um eine riesige Geldverschleuderungsmaschinerie handelt, jedem ist klar, daß Hunderte Millionen vergeudet wurden und daß die Kontrolle absolut in allen Bereichen versagt hat. (*Abg. Dr. Ofner: Du hast ein kurzes Gedächtnis!*)

Ich bin weiters auch froh darüber, daß Herr Kollege Marizzi heute alle klassischen Argumente für die Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses hier vorgetragen hat. (*Beifall bei den Grünen.*)

Diese Argumente haben mich beeindruckt und überzeugt. Ich muß nicht überzeugt werden, aber ich bin voller Hoffnung, daß diese Argumente nicht nur Herrn Burgstaller, sondern alle seine Kollegen in der ÖVP und auch die Kollegen in der SPÖ überzeugt haben.

Traurig stimmt es mich hingegen, daß sich Herr Marizzi sicher ist, daß der Bereich SPÖ mittlerweile völlig aus diesem Zusammenhang entfernt werden kann. Da wird sich möglicherweise doch der eine oder andere interessante Aspekt zeigen.

Wir haben vor zwei Wochen über dieses Thema diskutiert. Ich habe oben auf meine grüne Mappe gezeigt, die heute nicht mehr notwendig ist, und habe Ihnen angekündigt, daß diese Schachtelfirmen, diese Dutzend Schachtelfirmen in Richtung London, publik werden.

Mittlerweile sind sie publik, und entscheidend wird sein, wenn die Justiz diese Konten aufmacht: Wer hat die Geldrückflüsse von diesen Konten aus London, von den Channel Islands und — wie wir mittlerweile wissen — aus München erhalten? Das werden wir uns ganz genau anschauen. Hat es sich hier um persönliche Bereicherung oder hat es sich auch um Parteienfinanzierung gehandelt? Und wenn ja, um welche Partei? Das werden wir sehr, sehr bald wissen. Und jeder Monat, in dem diese Aufklärung behindert wird, wirft auf Sie ein sehr, sehr negatives öffentliches Licht, meine Damen und Herren.

Was mittlerweile völlig unbestritten ist: Dieser Untersuchungsausschuß hat mit den Ermittlungen der Justiz nichts, aber auch schon gar nichts, zu tun. Überhaupt nichts, was die Justizermittlungen bedingt, kann die Tätigkeit des Untersuchungsausschusses verhindern, denn bei diesem Untersuchungsausschuß geht es ja nicht um kri-

**Anshober**

minelle Machenschaften, sondern es geht um die politische Verantwortung und es geht vor allem um eine Systemkorrektur, damit die Millionen an Steuergeldern nicht weiter vergeudet werden.

Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen garantieren: Wenn Sie diesen Untersuchungsausschuß ablehnen, dann machen Sie dieses Thema Straßensonderbaugesellschaften zum dominanten Thema der Innenpolitik in diesem Sommer! Sie werden dazu noch sehr große Augen machen. Sie haben auch vorher einiges nicht geglaubt, mittlerweile sind Sie in weiten Bereichen überzeugt. Das wird zum dominanten Thema der Innenpolitik in Österreich, und die öffentliche Meinung wird Sie dazu zwingen, der Aufklärung zuzustimmen und die Vertuschung zu beenden. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 0.23

**Präsident:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer. — Redezeit: 5 Minuten.

0.23

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Anshober! Wenn Sie jetzt völlig zu Recht gesagt haben, daß wir in den letzten Wochen einiges aufgeklärt haben, dann bestätigen Sie direkt oder indirekt, daß unser Unterausschuß sehr wohl gut gearbeitet hat. Auch ich kann das bestätigen: Dieser Unterausschuß hat gut gearbeitet, denn wir haben . . . *(Abg. Voggenhuber: Was haben denn Sie aufgeklärt?)* Bitte, Herr Voggenhuber? *(Abg. Voggenhuber: Was haben Sie aufgeklärt?)* Das werde ich Ihnen jetzt gleich sagen, was ich aufgedeckt habe.

Der Präsident des Rechnungshofes hat mir in einem Brief mitgeteilt, was ich von ihm erfragen und was ich aufdecken wollte. Erstens habe ich aufgedeckt, um wieviel die Ausschreibungskosten überschritten wurden, nämlich um insgesamt 109 Millionen Schilling. Also ich glaube, das ist ein wesentlicher Betrag. *(Abg. Schieder: Ist ein Unterausschuß nicht vertraulich?)* Nein, das ist nicht vertraulich.

Ich möchte also einmal festhalten, daß wir erstens aufgezeigt haben, um wieviel die Kosten überschritten wurden, in welchem Ausmaß von der ASTAG gegen das Gebot der Sparsamkeit verstoßen wurde. Ich kann Ihnen das auch im Detail sagen, zum Beispiel verbesserte Entwässerung: 12 Millionen Schilling zuviel; Schutzvlies: 8 Millionen Schilling zuviel und dergleichen.

Zweitens — was Sie vielleicht auch interessiert —: Wir haben aufgeklärt, daß der Aufsichtsrat in wesentlichen Bereichen falsch informiert wurde, etwa dahin gehend, daß der Vorstand behauptet hat, er hätte selbst die Ausschreibung gemacht, in Wirklichkeit wurde die Ausschreibung — das kann man schon fast sicher behaupten — von je-

ner Firma gemacht, die dann auch den Auftrag bekommen hat. Also ich glaube, auch das ist ein wesentliches Ergebnis, das man zumindest aufzeigen kann.

Wir haben herausgefunden, daß der Aufsichtsrat falsch informiert wurde hinsichtlich der Mehrmengen im Betonbereich, hinsichtlich der Planungen oder hinsichtlich der Nebenbeschäftigungen des Vorstandes.

Weil Sie gefragt haben, was wir herausgefunden haben: Kollege Feurstein hat durch seine Fragen herausgefunden, daß von der ASTAG wesentliche Aufträge nach außen vergeben wurden, die sie selbst hätten machen können; also etwa diese Millionenaufträge an den Professor Stehno hinsichtlich Kostenschätzung Sanierungsarbeiten, Dokumentation Sanierungsarbeiten, konkrete Erhaltungsmaßnahmen und dergleichen.

Also ich glaube, Kollege Voggenhuber, wenn wir aufgezeigt haben, daß es hier zu Mehrkosten von über 100 Millionen Schilling gekommen ist, daß der Aufsichtsrat falsch informiert wurde, daß Aufträge zu Unrecht nach außen gegeben wurden, dann kann man sehr wohl sagen, daß dieser Ausschuß gut gearbeitet hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir sind, meine Damen und Herren, daran interessiert, daß die Vorwürfe restlos aufgeklärt werden, weil wir glauben, daß jeder Bürger ein Recht hat, zu wissen, was mit seinem Geld geschieht. Und wir glauben auch, daß wir weiter diese Teilung beibehalten sollen, daß sich der Ausschuß mit den gebarungswirksamen Ausgaben befassen soll und die Gerichte mit den strafrechtlichen Fragen.

Aber eines darf ich schon sagen: Wir sind für Aufklärung, aber wir sind nicht für Kriminalisierung. Und ich darf auch ganz offen sagen: Was den Untersuchungsausschuß betrifft, ist das für mich keine Glaubensfrage, für mich geht es darum, daß wir aufdecken, welches Fehlverhalten es gegeben hat. Wir sollten in dieser Frage auch weiterhin pragmatisch vorgehen.

Noch etwas, weil Sie gefragt haben, was wir erreicht haben: Wir haben auch erreicht, daß der zuständige Wirtschaftsminister entsprechende Maßnahmen ergriffen hat. Bei den neuen Vorstandsverträgen etwa gibt es eine Reduktion der Bonifikation. Die Werbung, die zu Recht als überflüssig, ungerecht und verschwenderisch kritisiert wurde, wurde weitgehend eingestellt. Dem Aufsichtsrat hat Minister Schüssel jetzt wiederholt gesagt, er solle nach den Richtlinien des Aktiengesetzes vorgehen und sich genau daran halten. Er hat ihn wiederholt auf diese Verantwortung hingewiesen. Bei fünf Sondergesellschaften



**Dr. Ettmayer**

wurde ein Alleinvorstand eingeführt, und seitens des Wirtschaftsministeriums gibt es jetzt jährliche Bauprogrammverhandlungen mit den Sondergesellschaften.

Ich glaube, daß man sehr wohl sagen kann: Es ist in diesem Ausschuß etwas geschehen! Man soll diesen Ausschuß nicht immer dadurch diskreditieren, daß man sagt: Das war alles nichts! Wir wollen etwas ganz anderes! — Das verstehe ich vor allem von Ihnen nicht, Herr Vorsitzender Wabl, wo Sie doch selbst sagen, Sie wollen diesen Unterausschuß zweckmäßig und zielführend führen. Und dann sagen Sie: Nein. Letztlich ist das alles nichts! Wir wollen etwas ganz anderes.

Was wir brauchen, ist: sehr wohl weiter aufzuzeigen, wo es Fehlverhalten gibt, festzustellen, welche Punkte noch geklärt werden müssen, und entsprechende Konsequenzen daraus zu ziehen. *(Beifall bei der ÖVP.) 0.27*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Wabl. Er hat das Wort.

0.27

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Ettmayer! *(Abg. Haigermoser: Wabl, du hast ja ein Nylonhemd an!)* Es ist ja wunderschön, daß Sie hier herunterkommen und erzählen, was Sie alles aufgedeckt haben. Daß Sie den Rechnungshofbericht lesen können, freut mich besonders. Ich gebe Ihnen schon recht: Wir haben in diesem Rechnungshofausschuß sehr, sehr viele Dinge erhellt, sehr, sehr viele Dinge auch ans Tageslicht gebracht. — Gar keine Frage.

Meine Damen und Herren! Einige Abgeordnete — dazu zähle ich auch Herrn Abgeordneten Marizzi, aber auch Abgeordneten Burgstaller und Abgeordneten Feurstein — sind plötzlich draufgekommen, daß es noch mehr Dinge gibt, deren Untersuchung interessant wäre. Sie sind plötzlich draufgekommen, daß es hier ganz merkwürdige Verbindungen zu ganz komischen Büros gibt. Ich will jetzt gar nicht sagen, wem diese Büros gehören und wer dort ein und aus gegangen ist *(Abg. Dr. Heide Schmidt: Warum nicht?)*, aber das war wirklich sehr interessant.

Ich habe heute am Vormittag in einer ganz anderen Causa einen Anruf bekommen, die auch sehr interessant war. Da ist es nämlich um diese Schiedsgerichtsangelegenheit gegangen, bei der plötzlich der vorletzte Verteidigungsminister einen Mann zum Schiedsrichter bestellt hat, der, glaube ich, allen bekannt ist, Talirz mit Namen, obwohl die Finanzprokurator — und das ist aktenkundig, meine Damen und Herren — eine ganz andere Person vorgeschlagen hat. Und plötzlich, aus völlig unerfindlichen Gründen, hat das Verteidigungsministerium diesen Mann, näm-

lich Herrn Talirz, für diese Schiedsrichtertätigkeit bestellt.

Wir sind auch draufgekommen, daß laut seinem Vertrag das eigentlich verboten ist. Wir sind auch draufgekommen, daß diese Tätigkeit Herrn Talirz eine satte Million Schilling gebracht hat. Wir sind auch draufgekommen, daß der Aufsichtsratsvorsitzende für eben diese Tätigkeit über zwei Millionen Schilling bekommen hat.

Aber, meine Damen und Herren, jedesmal, wenn wir im Ausschuß über den Verhandlungsgegenstand hinausgehen, dann kommt von einem Abgeordneten *(Abg. Marizzi: Das stimmt nicht!)* — ich gebe Ihnen recht —, dann kam von einem Abgeordneten der Einwand: Das ist nicht Untersuchungsgegenstand, das ist nicht Gegenstand des Ausschusses. *(Abg. Marizzi: Das war nur einmal!)*

Und da ist einmal eine wunderbare Anekdote passiert. Nachdem ein Beamter im Gefühl, er müsse jetzt endlich den Abgeordneten Unterlagen geben, aufgesprungen ist und gesagt hat: Na, bitte schön, da haben Sie es halt!, ist sofort der Abgeordnete Ressel aufgesprungen und hat gesagt: Bitte, das geht über den Untersuchungsgegenstand hinaus! Nichts, nichts, nichts!

Einen Tag später hat der Abgeordnete von der SPÖ die Unterlagen aus einem roten oder schwarzen Kanal dann dahergeschleppt, und es sind sehr viele interessante Dinge dringestanden, zum Beispiel, daß die Ziehtochter des Herrn Talirz eine Firma hatte, die sie sehr erfolgreich betrieben hat, die sie sehr günstig gekauft und wieder sehr günstig verkauft hat. Meine Damen und Herren! Das sind aber alles Dinge, wo nur stückweise zugelassen wird, daß sie untersucht werden.

Ich hätte ganz gern, Herr Abgeordneter Marizzi, daß Sie ein bißchen mehr in der Öffentlichkeit über diesen Satz erzählen. Ich habe hier eine Ausendung von Ihnen, da steht: Mit weiteren Anzeigen an die Staatsanwaltschaft gegen Personen in der ASTAG sei zu rechnen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Selbstanzeige!)* Rücken Sie endlich heraus, Herr Abgeordneter Marizzi, welche Personen Sie hier gemeint haben. Spielen Sie hier nicht falsch! Vernebeln Sie nichts! Rücken Sie heraus mit diesen Anzeigen gegen weitere Personen in der ASTAG. Das würde in dieser Republik für mehr Sauberkeit und mehr Transparenz sorgen.

Ich verstehe schon, Sie haben ein Prinzip: Niemals darf ein Untersuchungsausschuß eingesetzt werden, wenn daneben ein Gerichtsverfahren läuft. — Soweit ich weiß, hat es noch nie einen Untersuchungsausschuß gegeben, wo nicht gleichzeitig daneben Gerichtsverfahren gelaufen sind. Also Sie plädieren dafür, es darf nie mehr in der Republik einen Untersuchungsausschuß ge-

**Wabl**

ben, denn alle Untersuchungsausschüsse, soweit ich Sie kenne, haben parallel dazu Gerichtsverfahren gehabt. Das war der „Milch“-Untersuchungsausschuß, das war der „Lucona“-Untersuchungsausschuß, der NORICUM-Untersuchungsausschuß, und soweit ich weiß, auch der AKH-Untersuchungsausschuß. Herr Marizzi, mit dieser Strategie werden Sie nicht durchkommen, denn das bedeutet: In diesem Parlament darf nie mehr ein Untersuchungsausschuß eingesetzt werden.

Ich freue mich schon, wenn in den nächsten Sitzungen folgende Herren als Auskunftspersonen geladen werden: Herr Steger — ich glaube, der ist den Freiheitlichen gut bekannt —, Herr Haas, ein Sekretär des Herrn Steger, Herr Mörz, ein Beamter, der uns einiges erzählen kann über diese merkwürdige Geschichte im Schiedsgerichtsverfahren, und ein Herr Traunfellner ebenso. Aber auch Herr Lichal selber wird uns einiges erzählen, da Herr Feurstein mit Freude zugestimmt hat, daß er auch im Ausschuß erscheinen kann, und viele, viele andere.

Meine Damen und Herren! Es wird noch ein paar Sitzungen des Ausschusses bedürfen, dann wird nicht nur Herr Abgeordneter Burgstaller zustimmen (*der Präsident gibt das Glockenzeichen*) — heute, glaube ich, stimmt auch schon Herr Abgeordneter Feurstein zu —, dann werden auch die übrigen Abgeordneten mit Freude zustimmen, und auch der Ettmayer . . . 0.34

**Präsident:** Redezeit bitte! (*Abg. Wabl verläßt das Rednerpult. — Beifall bei den Grünen.*)

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Apfelbeck. (*Abg. Heinzinger: Hat es nicht geheißten, um halb ist Schluß? — Abg. Dr. Ettmayer: Herr Präsident! Halb eins ist es!*)

0.34

Abgeordnete Ute **Apfelbeck** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Ettmayer hat eines vergessen: daß sein Bundesminister immer erst dann tätig geworden ist, wenn hinter ihm schon die Handschellen gerasselt haben. (*Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Mit dem Talirz-Skandal ging ein SPÖ-Imperium zugrunde. Herr Kollege Marizzi, wenn Sie die FPÖ beschuldigen, dann fordere ich Sie einfach auf, diesem Untersuchungsausschuß zuzustimmen. Dann wird sich nämlich herausstellen, wer in diesem Sumpf versinkt. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwiimmer: Wer hat Ihnen denn das aufgeschrieben? — Abg. Marizzi — zur FPÖ —: Sie werden immer weniger klatschen! — Abg. Dr. Schwiimmer: Harte Worte!*)

Meine Damen und Herren! „Es ist nichts so fein gesponnen, es kommt doch alles an die Son-

nen.“ — Das ist eine alte Volksweisheit, mit der man den Gerechtigkeitsinn des kleinen Mannes tröstet, wenn er wieder einmal von irgendwelchen Ungeheuerlichkeiten erfährt. Im Falle der Skandale um den ASTAG- und PAG-Chef Talirz geht es um mehr, als nachträglich das Gefühl der Gerechtigkeit zu servieren, sondern hier muß es einmal darum gehen, wie man solche Skandale in Zukunft verhindern kann. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Wer hat das aufgesetzt?*)

Die FPÖ hat von Anfang an die Kritikpunkte des Rechnungshofes bezüglich der Vorkommnisse bei der ASTAG ernst genommen. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Der Ghostwriter soll deutlicher schreiben!*) Darum hat sie dem Antrag der Grünen, die augenscheinlich eine weit bessere Information hatten als die anderen Abgeordneten, zweimal zugestimmt. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Zur Geisterstunde eine Rede vom Ghostwriter!*)

Die Macht der Ministersekretäre, über Förderungsmittel und Medien zu verfügen, schien ein Macht- und Finanzimperium errichtet zu haben. Der Verdacht hat sich im Laufe der Arbeiten des Rechnungshofunterausschusses verdichtet. Firmen ohne Eigenkapital wurden errichtet, um Förderungen in Millionenhöhe zu erhalten. Firmen, die neu eingeführte und noch nicht bewährte Produkte anboten, erhielten Aufträge, die alle eines gemeinsam zu haben scheinen: Ministersekretäre in den Führungsebenen. Vertreter waren Rechtsanwältinnen auf den britischen Kanalinseln, einem Steuerparadies. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Hört! Hört!*) Der österreichische Vertreter war ein Rechtsanwalt, der auch für den „Vorwärts“-Verlag tätig wurde, und damit ist vielleicht auch das ÖGB-Medien-Imperium involviert. Der Schwaiger-Verlag war Sitz und Drehscheibe der Aktivitäten und vielleicht auch der Gelder — da ein Verlust, dort ein versteckter Gewinn. Abnehmer scheinen sich in den politischen Lagern gefunden zu haben. (*Zwischenruf. — Ruf bei der SPÖ: Abtreten!*) — Ich habe nur fünf Minuten, bitte.

Gerade darum, gerade weil das Parlament die Verantwortung der obersten Verwaltungsorgane, die Gebarung mit den öffentlichen Mitteln, mit den Steuergeldern unserer Bürger prüfen und geltend machen muß, muß endlich Klarheit in diese Sache kommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der Rechnungshofunterausschuß, der unter Ausschluß der Öffentlichkeit tagte, hatte verschiedene Divergenzen der Aussagen der Befragten aufgezeigt. (*Abg. Heinzinger — da die Stimme der Rednerin immer heiserer wird —: Ein Schluck!*) Es besteht daher der begründete Verdacht (*Abg. Schwarzenberger: Ein Schluck aus der Flasche!*), daß den Parlamentariern, daß den Volksvertretern erst eine kleine Spitze des über internationale Medien- und Pressekanäle

**Ute Apfelbeck**

verteilten Steuergeldes bekannt ist. (*Abg. Schwarzenberger: Es wird immer schlechter! - Abg. Dr. Ditz: Aber sie hält durch!*) Und diese Kanäle können erst dann verschlossen werden, wenn man das verzweigte Netz der wahrscheinlich bestehenden Geldflüsse und Geldkanäle aufdeckt und die Nehmer entlarvt.

Darum stimmt die FPÖ nun dem Antrag, einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß über die im Umfeld der ASTAG erkennbaren Geldströme einzusetzen, zu. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Schwimmer: Sie hat es überstanden!*)  
0.39

**Präsident:** Zu Wort ist zu diesem Punkt niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen daher zur **Abstimmung**, über den Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Straßenbausondergesellschaften.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Abgeordneten Wabl auf Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses zustimmen, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Dies ist die **Minderheit**. Der Antrag ist daher **abgelehnt**.

**Abstimmung über Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag, dem Außenpolitischen Ausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 104/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Slowenien als souveräne Republik sowie den Antrag 105/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Kroatien als souveräne Republik eine Frist bis 9. Juli 1991 zu setzen. (*Abg. Dr. Schranz: Bis heute!*) Bis heute, 9. Juli 1991.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**. Es ist daher **nicht so beschlossen**.

Meine Damen und Herren! Bitte, noch ein paar Minuten Geduld.

Ich gebe nämlich jetzt bekannt, daß die nächste Sitzung des Nationalrates für heute, Dienstag, 9. Juli, 9 Uhr einberufen wird, daß die Sitzung mit einer Fragestunde eingeleitet werden wird, und die Tagesordnung der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen ist.

**Einwendungen gegen die Tagesordnung gemäß § 50 GOG**

**Präsident:** Herr Abgeordneter Anschöber hat im Sinne des § 50 GOG Einwendungen gegen diese Tagesordnung erhoben, und zwar Einwendungen betreffend den Vorschlag, die ASFINAG-Gesetz-Novelle auf die Tagesordnung zu setzen. Herr Abgeordneter Anschöber beantragt, dies nicht zu tun und den Punkt 7 der ausgegebenen Tagesordnung zu streichen.

Über solche Einwendungen wird, wenn der Präsident nicht beitrifft, vom Nationalrat entschieden.

Gemäß § 50 GOG findet eine Debatte statt, für die ich die Redezeit auf 5 Minuten beschränke.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Anschöber.

0.41  
Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich weiß, daß ich jetzt um 0.41 Uhr Ihre Geduld möglicherweise etwas strapaziere. (*Abg. Haigermoser: Meine nicht! Wieso unterstellen Sie mir das? - Weitere Zwischenrufe.*) „Möglicherweise“ war ein vorsichtiger Ausdruck.

Aber das ist nicht meine Schuld, sondern möglicherweise die der Präsidiale, die drei Tage mit zentralen, wichtigen Tagesordnungspunkten völlig vollstopft, völlig überfüllt und die bei diesem Punkt 7, ASFINAG-Gesetz, der heutigen Debatte (*Abg. Resch: Der Minderheit nicht gefolgt ist!*), die um 9 Uhr beginnen soll, ein Beispiel von Durchzieherpolitik vorexerziert, ein Beispiel von Durchziehermentalität (*Abg. Dr. Schwimmer: Was ist Durchziehermentalität?*), die einen der zentralsten verkehrspolitischen Punkte, einen zentralen finanzpolitischen Punkt und auch einen zentralen demokratiepolitischen Punkt zum Inhalt hat.

Die ASFINAG-Novelle beinhaltet 25 außerbudgetäre Milliarden, und gerade Herr Ditz sollte wissen, was das bedeutet, wie sehr der zukünftige budgetäre Handlungsspielraum dadurch beeinflußt und beeinträchtigt wird, wie sehr dieser Punkt eine krasse Flucht aus dem Budget darstellt, Herr Ditz, jawohl.

Geschichte dieses Antrages, Geschichte dieser ASFINAG-Novelle im Parlament: Am 20. Juni wird dieser Antrag eingebracht, am 24. Juni kommt es zur Verteilung des Antrages, am 26. wird im Finanzausschuß über diesen Antrag diskutiert, und zwar genau eine Stunde lang — eine Stunde lang wird in diesem Parlament über 25 Milliarden diskutiert. Eine Stunde über 25 Milliarden! Summa summarum, inklusive Finanzierungskosten, sind es ja nicht 25 Milliarden,

**Anshober**

sondern 50 Milliarden. Dafür, für 50 Milliarden an Steuergeld, haben diese Parlamentarier eine Stunde Zeit!

Zu Beginn dieses Finanzausschusses wurde die Tagesordnung noch um diesen Punkt ergänzt. Es hat dadurch nicht einmal eine Chance auf Vorbereitung gegeben. Erst dann wußten die Parlamentarier, was hier diskutiert wird. Eine verkehrspolitische Auseinandersetzung, eine budgetpolitische Auseinandersetzung dazu haben nicht stattgefunden.

Ohne Diskussion ist eine Beschlußfassung dieser ASFINAG-Novelle eine wahrhaft fahrlässige Entscheidung, eine wahrhaft fahrlässige Vorgangsweise. Sie treffen damit im Handstreich — ohne ausreichende Budgetsicherheit und ohne ausreichende Ausschußdebatte — die Entscheidung über die drei wichtigsten verkehrspolitischen Entscheidungen in diesem Land: über den Bau der Klagenfurter Transitumfahrung, über den Bau und die Fertigstellung der Ost Autobahn und über den milliardenschweren Weiterbau der Pyhrn Autobahn.

Dies alles noch dazu in einer Situation, in der wir gerade die Debatte über den möglichen zukünftigen ASTAG- und Sonderstraßenbau-Untersuchungsausschuß geführt haben. In einer Situation, in der Herren von der ÖVP behaupten, diese Sondergesellschaften — ich gebe Ihnen völlig recht — seien ein völliger „Sauhaufen“, in der der Herr Marizzi zu Recht behauptet, es sei ein Megaskandal in diesem Land, in dieser Situation, ohne daß es auch nur in einem Beistrich zu einer Korrektur dieses Sumpfes gekommen ist, wollen Sie in diese Geldverschleuderungsmaschine, in dieses Faß ohne Boden neuerlich 25 Milliarden Schilling entsenden.

Ich halte das in dieser Eile, ohne stattgefunden ausführende Debatte und in dieser Situation, in dieser Durchziehermentalität, in diesem parlamentarischen Handstreich für politisch absolut fahrlässig. *(Beifall bei den Grünen.)* 0.46

**Präsident:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Wabl. Redezeit 5 Minuten. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Ein Grüner mit einem weißen Hemd!)*

0.46

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Meine Damen und Herren! Mir ist schon klar, daß Sie keine Schwierigkeiten haben bei diesen großen Beträgen. Ich kenne das aus meinem kleinen Gemeinderat: Wenn es um 2 000 S gegangen ist, haben wir oft einen ganzen Tag gestritten, wenn es dann aber um Millionen gegangen ist, ist alles in einer halben Stunde oder in einer Viertelstunde vorbei gewesen. *(Abg. Dr. Neisser: In so einem Gemeinderat waren Sie!)*

Das ist auch im Parlament hier so. Die Dimensionen sind ein bisserl anders. Sie streiten zwar tagelang, ob Sie irgendeinen Fonds einrichten auf den Namen irgendeines ehemaligen Parteigenossen von Ihnen, wo es um 20 Millionen oder 25 Millionen geht, wenn es dann aber um Milliarden geht, meine Damen und Herren, dann reicht es Ihnen, wenn Sie pro Minute zirka 400 Millionen Schilling beschließen. Das habe ich ausgerechnet. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Er kann rechnen!)* Es genügt Ihnen eine Minute, um 400 Millionen Schilling zu beschließen.

Dazu kommt noch, meine Damen und Herren — das hat schon mein Kollege Anshober gesagt, und das ist ja das Unglaublichste —, daß der Rechnungshofpräsident sagt, daß diese Sondergesellschaften aufgelöst werden sollen. Mitglieder Ihrer Fraktionen attestieren diesen Gesellschaften nichts Schmeichelhaftes — „Sauhaufen“, „Megaskandal“ und all diese Worte —, aber Sie, meine Damen und Herren, sind dabei, 12 Milliarden Schilling in diesen „Sauhaufen“ zu investieren. Das beschließen Sie innerhalb einer Stunde im Ausschuß.

Meine Damen und Herren! Wer wird denn Sie zur Verantwortung ziehen, wenn Sie die Gelder dieser Republik in einen „Sauhaufen“ reinstekken, wo Sie dann auch noch erwarten, daß da etwas Anständiges herauskommt? *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Burgstaller hat die Aufsichtsräte wirklich eindrucksvoll beschrieben, und soweit ich weiß, sind viele noch auf ihrem Posten. Diese Herren werden dann in einer ganz bestimmten Selbstherrlichkeit über diese 12 Milliarden Schilling verfügen.

Meine Damen und Herren! Da geht es nicht nur darum, ob man für oder gegen Straßenbau ist, sondern da geht es darum, ob man eine so weitreichende Entscheidung so leichtfertig trifft und außerdem noch ein System bedient, das diejenigen, die im Ausschuß gesessen sind, eindeutig abqualifiziert haben. Wenn Sie das fortsetzen, meine Damen und Herren, dann übernehmen Sie die Verantwortung für die nächsten Skandale. Sie übernehmen die Verantwortung dafür, daß 12 Milliarden Schilling in Kanälen verschwinden, von denen Sie jetzt schon überzeugt sind, daß sie unkontrollierbar sind, wo Sie jetzt schon davon überzeugt sind, daß dieses System völlig chaotisch ist, wo Sie jetzt schon davon überzeugt sind, daß das ein Systemfehler ist, der programmiert ist.

Meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP! Das ist der nächste Skandal, den Sie bereits programmieren. Ich ersuche Sie deshalb, diesen Tagesordnungspunkt abzusetzen und das noch ein-

**Wahl**

mal gut zu überlegen. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 0.49

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Diese Einwendungsdebatte ist daher geschlossen.

Wir müssen jetzt **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Abgeordneten, die den Einwendungen des Abgeordneten Anschöber Rechnung tragen wollen, das heißt, für die Streichung des Tagesordnungspunktes 7 auf der Tagesordnung

der kommenden Sitzung eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Es bleibt daher bei der schriftlich mitgeteilten Tagesordnung für die heute um 9 Uhr beginnende Sitzung.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 196/A bis 199/A eingebracht wurden und die Anfragen 1360/J bis 1407/J eingelangt sind.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

**Schluß der Sitzung: 0 Uhr 50 Minuten**