

---

# Stenographisches Protokoll

36. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Dienstag, 9., und Mittwoch, 10. 7. 1991**

# Stenographisches Protokoll

## 36. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 9., und Mittwoch, 10. 7. 1991

### Tagesordnung

1. Bundesgesetz, mit dem finanzielle Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichische Industrieholding Aktiengesellschaft geregelt werden
2. Bericht über den Antrag 173/A der Abgeordneten Brennstener, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz, BGBl. Nr. 58/1957, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 36/1964, der Kundmachung BGBl. Nr. 365/1970, der Bundesgesetze BGBl. Nr. 338/1971, 646/1975, 618/1977, 646/1978, 561/1980, 597/1983, 48/1986, der Kundmachung BGBl. Nr. 549/1987 sowie des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 575/1989, geändert wird
3. Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz geändert wird
4. Bericht über den Antrag 172/A der Abgeordneten Schwarzböck, Wolf und Genossen betreffend 2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991
5. Bundesbetreuungsgesetz
6. Bericht über den Antrag 191/A der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen betreffend Fremdenpolizeigesetz-Novelle 1991
7. Bericht über den Antrag 192/A der Abgeordneten Brennstener, Auer und Genossen betreffend ASFINAG-Gesetz-Novelle 1991
8. Bericht über den Antrag 183/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird
9. Versicherungsaufsichtsgesetz-Novelle 1991
10. Bericht über den Antrag 4/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz und das Umweltfondsgesetz geändert werden (Bundesgesetz zur Förderung von Solarmobilen)
11. Bundesgesetz, mit dem ein Bundeszuschuß an das Land Burgenland aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich gewährt und das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird

12. Bundesgesetz über die Leistung eines freiwilligen Beitrages zum zweiten Fenster des Gemeinsamen Rohstofffonds
13. Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur von der Weltbank verwalteten Globalen Umweltfazilität
14. Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz neuerlich geändert wird
15. Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) verlängert wird
16. GATT; Artikel XXVIII; Ergebnis der Verhandlungen mit den EG betreffend die Kündigung des GATT-Zolles für Bruchreis
17. Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen

\*\*\*\*\*

### Inhalt

#### Personalien

Verhinderungen (S. 3419)

Ordnungsruf (S. 3563)

#### Geschäftsbehandlung

Antrag des Abgeordneten **Voggenhuber**, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 170/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert wird, gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 10. Juli 1991 zu setzen (S. 3431)

Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a der Geschäftsordnung (S. 3431)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 3668)

Antrag des Abgeordneten **Voggenhuber**, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 179/A der Abgeordneten **Voggenhuber** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert wird, gemäß § 43 der

Geschäftsordnung eine Frist bis 10. Juli 1991 zu setzen (S. 3431) - Ablehnung (S. 3668)

Absehen von der 24stündigen Frist für das Auflegen des schriftlichen Ausschlußberichtes 232 d. B. gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 3431)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gurgerbauer, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 3432)

zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3 (S. 3450)

zu Tagesordnungspunkt 4 (S. 3463)

zu den Tagesordnungspunkten 5 und 6 (S. 3502)

zu Tagesordnungspunkt 7 (S. 3525)

Antrag der Abgeordneten Ute Apfelbeck auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend ASTAG gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 3666)

Bekanntgabe (S. 3492)

Ablehnung (S. 3667)

Antrag des Abgeordneten Wabl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Straßenbau-Sondergesellschaften gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 3667)

Bekanntgabe (S. 3534)

Ablehnung (S. 3668)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Huber, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 8 (S. 3570)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 3577, S. 3591, S. 3621, S. 3622 und S. 3639)

Verlangen des Abgeordneten Voggenhuber nach einer Sitzungsunterbrechung und Einberufung einer Präsidiale (S. 3590)

Antrag des Abgeordneten Dr. Nowotny, eine Blockredezeit zu beschließen (S. 3622)

zu Tagesordnungspunkt 10 (S. 3626)

zu Tagesordnungspunkt 11 (S. 3630)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gurgerbauer, eine Blockredezeit zu beschließen

zu Tagesordnungspunkt 9 (S. 3623)

Erklärung des Präsidenten betreffend den weiteren Verlauf der 36. Sitzung sowie die Verhandlungsgegenstände der 37. Sitzung (S. 3629)

Erklärung des Präsidenten Dr. Lichal in bezug auf die Ausführungen des Abgeordneten Dr. Pilz betreffend Vorsitzführung der Präsidenten beziehungsweise Bruch der Geschäftsordnung (S. 3651)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Mag. Schreiner (S. 3470)

Schwarzböck (S. 3470) (Erwiderung)

Anna Elisabeth Aumayr (S. 3492)

Huber (S. 3499)

Mag. Molterer (S. 3499) (Erwiderung)

Monika Langthaler (S. 3540)

#### Fragestunde (14.)

##### Finanzen (S. 3419)

Mag. Schreiner (94/M); Christine Heindl, Schmidtmeier, Hofer

Dkfm. Holger Bauer (95/M); Christine Heindl, Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein

Mag. Molterer (98/M); Monika Langthaler, Resch

Dr. Frizberg (99/M); Dipl.-Ing. Schmid, Anschöber, Strobl

Voggenhuber (104/M); Mrkvicka, Riedl, Böhacker

Dr. Madeleine Petrovic (105/M); Gabrielle Traxler, Ingrid Tichy-Schreder

Dr. Nowotny (102/M); Ing. Schwärzler, Dkfm. Holger Bauer, Voggenhuber

##### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 3430 f.)

##### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Pilz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung und deren Versäumnisse in Sachen Ozongefahr (1466/J) (S. 3640)

Begründung: Dr. Madeleine Petrovic (S. 3642)

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel (S. 3644)

##### Debatte:

Dr. Pilz (S. 3648),

Heinzinger (S. 3651),

Dkfm. Ilona Graenitz (S. 3653),

Mag. Schweitzer (S. 3655),

Anschöber (S. 3657),

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 3659).

Dipl.-Ing. Kaiser (S. 3662) und  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 3664)

### Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für verstaatlichte Betriebe über die Regierungsvorlage (177 d. B.): Bundesgesetz, mit dem finanzielle Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichische Industrieholding Aktiengesellschaft geregelt werden (197 d. B.)

Berichterstatter: Sigl (S. 3431)

#### Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 3432),  
Dr. Ditz (S. 3435),  
Koppler (S. 3437),  
Wabl (S. 3439),  
Rosenstingl (S. 3441),  
Franz Stocker (S. 3443),  
Marizzi (S. 3445),  
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher  
(S. 3446) und  
Anna Huber (S. 3448)

Annahme (S. 3449)

### Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 173/A der Abgeordneten Brennsteiner, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz, BGBl. Nr. 58/1957, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 36/1964, der Kundmachung BGBl. Nr. 365/1970, der Bundesgesetze BGBl. Nr. 338/1971, 646/1975, 618/1977, 646/1978, 561/1980, 597/1983, 48/1986, der Kundmachung BGBl. Nr. 549/1987 sowie des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 575/1989, geändert wird (223 d. B.)
- (3) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (159 d. B.): Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz geändert wird (222 d. B.)

Berichterstatter: Brennsteiner (S. 3450)

#### Redner:

Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz (S. 3450),  
Sigl (S. 3452),  
Anshober (S. 3453),  
Mag. Kukacka (S. 3455),  
Gaal (S. 3457),  
Dr. Lanner (S. 3458),  
Vonwald (S. 3459),  
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher  
(S. 3459),  
Ing. Schwärzler (S. 3461) und  
Fink (S. 3461)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend die Schaffung einer einheitlichen Gebührenzone im gesamten Bundesgebiet (S. 3452) — Ablehnung (S. 3462)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 3462)

- (4) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 172/A der Abgeordneten Schwarzböck, Wolf und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991) (232 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Kaiser (S. 3462)

#### Redner:

Ing. Reichhold (S. 3463),  
Schwarzböck (S. 3466),  
Mag. Schreiner (S. 3470) (tatsächliche Berichtigung),  
Schwarzböck (S. 3470) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),  
Wabl (S. 3470),  
Wolf (S. 3473),  
Huber (S. 3476),  
Schwarzenberger (S. 3478),  
Ing. Murer (S. 3481),  
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler (S. 3484),  
Dr. Johann Bauer (S. 3485),  
Anna Elisabeth Aumayr (S. 3488),  
Auer (S. 3491),  
Anna Elisabeth Aumayr (S. 3492) (tatsächliche Berichtigung),  
Mag. Schreiner (S. 3492),  
Kirchknopf (S. 3494),  
Hildegard Schorn (S. 3495),  
Mag. Molterer (S. 3497),  
Huber (S. 3499) (tatsächliche Berichtigung) und  
Mag. Molterer (S. 3499) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen betreffend Futtermittel-Verbilligung statt teurer Überschubverwertung (S. 3466) — Ablehnung (S. 3500)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Einkommenssicherung der Bauern (S. 3478) — Ablehnung (S. 3500)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend vorausschauende und einschätzbare Marktordnung im Interesse der Landwirte (S. 3490) — Ablehnung (S. 3501)

Annahme (S. 3500)

### Gemeinsame Beratung über

- (5) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (158 d. B.): Bundesgesetz, mit dem die Bundesbetreuung, von Asylwerbern geregelt wird (Bundesbetreuungsgesetz) (215 d. B.)

Berichterstatter: Leikam (S. 3501)

- (6) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Antrag 191/A der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fremden-

polizeigesetz, BGBl. Nr. 75/1954, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 21/1991, geändert wird (Fremdenpolizeigesetz-Novelle 1991) (214 d. B.)

Berichterstatter: Gaal (S. 3501)

Redner:

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 3502),  
Achs (S. 3504),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 3506),  
Dr. Pirker (S. 3509),  
Bundesminister Dr. Löschner (S. 3511),  
Christine Heindl (S. 3513),  
Strobl (S. 3516),  
Mag. Marijana Grandits (S. 3517) und  
Voggenhuber (S. 3520)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend künftige Kooperation des Innenressorts mit dem UN-Hochkommissariat für Flüchtlinge (S. 3520) — Ablehnung (S. 3524)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Maßnahmen zur Integration von Flüchtlingen und ImmigrantInnen in Österreich (S. 3522) — Ablehnung (S. 3524)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 215 d. B. beigedruckten Entschließung E 17 (S. 3524)

Annahme beider Gesetzentwürfe (S. 3523 f.)

- (7) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 192/A der Abgeordneten Brennstainer, Auer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das ASFINAG-Gesetz 1982, BGBl. Nr. 591/1982, zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 136/1989, geändert wird (ASFINAG-Gesetz-Novelle 1991) (213 d. B.)

Berichterstatterin: Hannelore Buder (S. 3525)

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 3525),  
Dr. Keimel (S. 3528),  
Anschöber (S. 3531 und S. 3563),  
Brennstainer (S. 3534),  
Bundesminister Dr. Schüssel (S. 3536),  
Mitterer (S. 3538),  
Monika Langthaler (S. 3540) (tatsächliche Berichterstattung),  
Auer (S. 3540),  
Rosenstingl (S. 3542),  
Staatssekretär Dr. Stummvoll (S. 3543),  
Mag. Guggenberger (S. 3544),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 3545),  
Rieder (S. 3547),  
Christine Heindl (S. 3549),  
Oberhaidinger (S. 3551),  
Monika Langthaler (S. 3553),  
Dr. Bruckmann (S. 3556),  
Dr. Pilz (S. 3557),  
Regina Heiß (S. 3559),  
Wabl (S. 3560),

Mag. Terezija Stoisits (S. 3564) und  
Voggenhuber (S. 3566)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mitterer und Genossen betreffend Finanzierung von Straßenbauprojekten aus dem Bundeshaushalt (S. 3540) — Ablehnung (S. 3569)

Annahme (S. 3569)

- (8) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 183/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (209 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lackner (S. 3569)

Redner:

Dr. Nowotny (S. 3570),  
Dr. Ditz (S. 3573),  
Böhacker (S. 3575),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 3578 und S. 3606),  
Hannelore Buder (S. 3579),  
Bundesminister Dkfm. Lacin (S. 3580),  
Bundesminister Dr. Schüssel (S. 3586),  
Dkfm. Mautner Markhof (S. 3591),  
Verzetnitsch (S. 3592),  
Mag. Peter (S. 3596),  
Dr. Taus (S. 3598),  
Haigermoser (S. 3601),  
Mag. Brigitte Ederer (S. 3604),  
Dr. Höchtel (S. 3607),  
Dr. Pilz (S. 3609),  
Dr. Heindl (S. 3611),  
Mag. Terezija Stoisits (S. 3613),  
Ing. Helbich (S. 3615),  
Riedl (S. 3616),  
Christine Heindl (S. 3619) und  
Mag. Marijana Grandits (S. 3620)

Annahme (S. 3622)

- (9) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (182 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert wird (VAG-Novelle 1991) (203 d. B.)

Berichterstatterin: Hannelore Buder (S. 3622)

Redner:

Hofer (S. 3623) und  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 3623)

Annahme (S. 3626)

- (10) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 4/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz und das Umweltfondsgesetz geändert werden (Bundesgesetz zur Förderung von Solarmobilen) (212 d. B.)

Berichterstatter: Brennstainer (S. 3626)

Redner:

Resch (S. 3626),  
Dr. Frizberg (S. 3627),

Mag. Schreiner (S. 3627) und  
Anschöber (S. 3628)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 212 d. B. beigedruckten EntschlieÙung E 18 (S. 3629)

- (11) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (176 d. B.): Bundesgesetz, mit dem ein Bundeszuschuß an das Land Burgenland aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich gewährt und das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird (211 d. B.)

Berichterstatter: Riedl (S. 3630)

Redner:

Mag. Elfriede Krismanich (S. 3630),  
Kiss (S. 3631) und  
Christine Heindl (S. 3682)

Annahme (S. 3634)

- (12) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (125 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines freiwilligen Beitrages zum zweiten Fenster des Gemeinsamen Rohstofffonds (206 d. B.)

Berichterstatterin: Hannelore Buder  
(S. 3634)

Redner:

Mag. Marijana Grandits (S. 3634)

Annahme (S. 3635)

- (13) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (139 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur von der Weltbank verwalteten Globalen Umweltfazilität (207 d. B.)

Berichterstatterin: Hannelore Buder  
(S. 3636)

Redner:

Dr. Lackner (S. 3636)

Annahme (S. 3637)

Gemeinsame Beratung über

- (14) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (145 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Präferenzollgesetz neuerlich geändert wird (204 d. B.)
- (15) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (146 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) verlängert wird (205 d. B.)

Berichterstatterin: Anna Huber (S. 3637)

- (16) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (136 d. B.): GATT; Artikel XXVIII; Ergebnis der Verhandlungen mit

den EG betreffend die Kündigung des GATT-Zolles für Bruchreis (230 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Schwärzler  
(S. 3638)

Redner

Dipl.-Ing. Kaiser (S. 3638)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe  
(S. 3638 f.)

Genehmigung des Staatsvertrages (S. 3639)

- (17) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (175 d. B.): Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (210 d. B.)

Berichterstatter: Riedl (S. 3639)

Annahme (S. 3639)

### Eingebracht wurden

#### Regierungsvorlagen (S. 3431)

180: Bundesgesetz über die Wahl des Nationalrates

181: Exekutionsordnungs-Novelle 1991

#### Anträge der Abgeordneten

Fischl, Edith Haller und Genossen betreffend Gründung von Erwerbsgesellschaften durch Angehörige von Gesundheitsberufen (200/A) (E)

Haigermoser und Genossen betreffend Liberalisierung der Nebenrechte der Lebensmittelhändler (201/A) (E)

Haigermoser, Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller, Böhacker und Genossen betreffend Lehrlingsfreifahrt (202/A) (E)

Meisinger, Edith Haller, Dolinschek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Rundfunkgesetz (RFG) geändert wird (203/A)

Moser, Dkfm. Holger Bauer und Genossen betreffend ein mittelfristiges Planungsinstrumentarium für den Bundeshaushalt (204/A) (E)

Huber, Dolinschek und Genossen betreffend die Valorisierung der Umsatzsteuer-Freigrenze (205/A) (E)

Ing. Reichhold, Mag. Schreiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bodenschätzungsgesetz 1970 und das Bewertungsgesetz 1955 geändert werden (206/A)

Monika Langthaler, Anschöber und Genossen betreffend Einführung von kalifornischen Abgasgrenzwerten für PKW sowie von Treibstoffverbrauchsnormen (207/A) (E)

Dr. Cap, Dr. Khol, DDr. Niederwieser, Artbold und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert wird (208/A)

- Dr. Cap, Dr. Khol, DDr. Niederwieser, Artbold und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (209/A)
- Dr. Cap, Dr. Khol, DDr. Niederwieser, Artbold und Genossen betreffend ein Bürgerbeteiligungsgesetz (210/A)
- Dr. Cap, Dr. Khol, DDr. Niederwieser, Artbold und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985 geändert wird (211/A)
- Dr. Lukesch, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Organisationsgesetz geändert wird (212/A)
- Srb, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Ausbau der aktiven Arbeitsmarktpolitik (213/A) (E)
- Srb und Genossen betreffend die geplante Schaffung einer sogenannten Pflegevorsorge für hilfs- und pflegebedürftige behinderte und ältere Menschen (214/A) (E)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesbehindertengesetz geändert wird (215/A)
- Klara Motter und Genossen betreffend „Berufsausbildung, Berufsbild, Berufsbezeichnung und Berufsausübung für Restauratoren“ (216/A) (E)
- Anfragen der Abgeordneten**
- Dr. Gugerbauer, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Wildabschüsse in der Forstverwaltung Gosau der ÖBF (1408/J)
- Ing. Murer, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Zerschlagung der Wildbach- und Lawinerverbauung in Österreich (1409/J)
- Ing. Reichhold, Dr. Gugerbauer, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verlustgeschäfte der ÖMOLK (1410/J)
- Dr. Gugerbauer, Huber, Dr. Ofner, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vorlage eines überfälligen Berichtes (1411/J)
- Anna Elisabeth Aumayr, Ute Apfelbeck und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Einführung und Verwendung von Entsorgungsbeiträgen für Getränkegebinde gemäß Abfallwirtschaftsgesetz (AWG) (1412/J)
- Mag. Schweitzer, Fischl, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Unterlassung von Tests bei Blutkonserven am Krankenhaus Oberwart (1413/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Schreiner, Moser, Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Sicherheit der Zollwache im Krisenfall (1414/J)
- Ute Apfelbeck, Gratzner, Mag. Peter und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Disziplinarverfahren gegen Ingrid Petrik (1415/J)
- Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Neuregelung des rechtlichen Status der Universitätsdozenten bei der Hochschulreform (1416/J)
- Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Lehrgang für Chorsänger (1417/J)
- Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend LD-50-Test im Rahmen der Tierversuche (1418/J)
- Dr. Heide Schmidt, Dr. Gugerbauer, Klara Motter, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Auslandsförderungen des BMWF (1419/J)
- Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend EWR-Rechtsangleichung (1420/J)
- Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend EWR-Rechtsangleichung (1421/J)
- Ing. Reichhold, Huber, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend EWR-Rechtsangleichung (1422/J)
- Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend flexiblen Einsatz der vorhandenen Lehrkräfte (1423/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend AHS-Reform (1424/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Repressionen gegen den steirischen Verband der Pflichtschulleiternvereine aus parteipolitischen Gründen (1425/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Sicherheit an Bundesschulen (1426/J)
- Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Qualität der pädagogischen Ausbildung für Lehramtskandidaten (1427/J)
- Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Mag. Peter, Meisinger, Anna Elisabeth Aumayr,

- Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Lärmbelastung durch die Ausweitung des Verkehrs auf der Pyhrn-Strecke (1428/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Durchführung der Volkszählung 1991 in der Gemeinde Sonntagberg (Niederösterreich) (1429/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Verfehlung des Leiters einer Schulabteilung (1430/J)
- Mag. Peter, Dr. Helene Partik-Pablé, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Personalbedarf des Gendarmeriepostens Weyregg am Attersee (Oberösterreich) (1431/J)
- Meisinger, Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Stationierung zusätzlicher Grenzgendarmen in Oberösterreich (1432/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzler, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Auflassung des Gendarmepostens Großkrut (Niederösterreich) (1433/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzler, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Personalbedarf des Gendarmepostenkommandos Wolkersdorf im Weinviertel (Niederösterreich) (1434/J)
- Svihalek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Klagen von Bürgern über die Arbeitsmarktverwaltung (1435/J)
- Svihalek, Dr. Elisabeth Hlavac und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verlängerung der S 45 (1436/J)
- Dkfm. DDr. König und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Regionalanliegen Nr. 37 — Kreuzungsregelung im Kreuzungsbereich der B 222 mit der Hernalser Hauptstraße (1437/J)
- Dr. Frizberg und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Genehmigung eines Schulversuches über eine neue Schulform „Wirtschaftsfachschule für Gastronomie“ (1438/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend künftige Kooperation des Innenressorts mit dem UN-Hochkommissariat für Flüchtlinge (UNHCR) (1439/J)
- Mag. Molterer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend säumige Erledigung von Verwaltungsverfahren (1440/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Durchführung von Schiedsgerichtsverfahren im Auftrag des Bundesministeriums (1441/J)
- Hofer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Aufteilung der Mittel für den Hoch- und Tiefbau des Bundes auf die Länder (1442/J)
- Hofer, Auer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Arbeitsstiftung“ (1443/J)
- Hofer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auflösung von Gendarmerieposten im Bezirk Eferding (Regionalanliegen Nr. 36) (1444/J)
- Monika Langthaler, Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenprojekt „Südrandstraße (B 301)“ (1445/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Kapitalbeteiligungen des Bundes (1446/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Kapitalbeteiligungen des Bundes (1447/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kapitalbeteiligungen des Bundes (1448/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Kapitalbeteiligungen des Bundes (1449/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kapitalbeteiligungen des Bundes (1450/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kapitalbeteiligungen des Bundes (1451/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Baustellen in den Sommermonaten auf Österreichs Autobahnen (1452/J)
- Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schutz des Feuchtwiesengebiets Koaserin (1453/J)
- Dipl.-Ing. Flicker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend aufklärungsbedürftige Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage durch den Innenminister (1454/J)



- Dr. Pirker, Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Anschaffung von Ladenhütern im Innenressort (1455/J)
- Schuster, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Auer, Hofer, Freund und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Förderung von Sportstättenbau (1456/J)
- Dr. Hafner, Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 38 - Neuer Austrotakt Graz-Wien-Graz (1457/J)
- Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einhaltung des Bundesvoranschlages 1991 durch die ÖBB (1458/J)
- Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Erlaß des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr vom 27. Mai 1991 zur Frage von Duplikaten von § 57a-Gutachten (1459/J)
- Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Einkommenssituation der ländlichen Bevölkerung in der Region Wienerwald - Regionalanliegen Nr. 39 (1460/J)
- Dr. Feurstein, Ing. Schwärzler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Entsorgung von Altbatterien und Lampen (1461/J)
- DDr. Niederwieser, Roppert, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Überflug österreichischen Staatsgebiets durch ausländische Luftfahrzeuge (1462/J)
- Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Durchführung der ersten Bauphase der „Neuen Bahn“ (1463/J)
- Resch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend eine möglicherweise bedenkliche Vorgangsweise im Zusammenhang mit der Ausstellung von Diplompässen (1464/J)
- Resch, Eder und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Abgabe von Motoröl an Letztverbraucher in Supermarktläden (1465/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Pilz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung und deren Versäumnisse in Sachen Ozongefahr (1466/J)
- Dr. Müller, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Einschränkung der PVC-Verwendung (1467/J)
- Dr. Müller, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Einschränkung der PVC-Verwendung (1468/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Anpassung von Ausbildungs-Curricula für Gesundheitspersonal entsprechend EWR-Richtlinien (1469/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Anpassung von Ausbildungs-Curricula für Gesundheitspersonal entsprechend EWR-Richtlinien (1470/J)
- Kraft, Freund und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau eines leistungsfähigen Autobahnzubringers zur A 8 Innkreis Autobahn im Bereich Reichersberg (Regionalanliegen Nr. 40) (1471/J)
- Freund, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Regionalanliegen Nr. 42 - Schotterabbau im Kobernauberwald zur Sohle stabilisierung der Donau östlich von Wien (1472/J)
- Dr. Leiner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verschwendung von Sozialversicherungsbeiträgen für Pamphlete (1473/J)
- Dr. Höchtel und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Aufbringung der Finanzierungsmittel für die Fertigstellung der Renovierungsarbeiten des Gymnasiums Schwechat (1474/J)
- Schuster, Auer, Freund, Hofer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Strukturmaßnahmen für den ländlichen Raum (1475/J)
- Dr. Frizberg und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Budgetbelastung durch die ÖBB (1476/J)
- Dipl.-Ing. Flicker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 41 - Wiedereröffnung des Eisenbahngrenzüberganges Fratres-Slavonice (Zlabings) (1477/J)
- Heinzinger, Dr. Ditz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Versicherungstarifkalkulation für Holzbauten (1478/J)
- Ingrid Tichy-Schreder und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Einsparungspotentiale und Finanzierungsreserven der österreichischen Sozialversicherungsträger (1479/J)

- Rieder und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 43 - Ausbau des Bahnhofes Zell am See (1480/J)
- Dolinschek, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Bezahlung unter dem Kollektivvertrag (1481/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Enthebung der Versicherungsvertreter nach Neuwahl in einer beruflichen Interessenvertretung (1482/J)
- Ute Apfelbeck, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Hygienebestimmungen für Wildfleisch und Wildfleischprodukte (1483/J)
- Huber, Ing. Murer, Ing. Reichhold, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Beschaupflicht bei Hausschlachtungen (1484/J)
- Dr. Gugerbauer, Anna Elisabeth Aumayr, Meisinger, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Poschenhof Areal in Vöcklabruck (1485/J)
- Dr. Gugerbauer, Ing. Murer, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Wildabschüsse in der Forstverwaltung Gosau der ÖBF (1486/J)
- Ing. Reichhold, Anna Elisabeth Aumayr, Dr. Gugerbauer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Schröpfung der Agrarwirtschaft durch die geplante Erhöhung der Außenhandelsförderungsbeiträge (1487/J)
- Dr. Ofner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Diskriminierung von Altösterreichern in der ČSFR (1488/J)
- Meisinger, Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Entscheidungsfindung bei der Erarbeitung des Dienststellenstrukturkonzeptes 1991 (1489/J)
- Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verwendung von Werbeprospekten als Reisepaßimitation (1490/J)
- Ing. Reichhold, Dolinschek, Mitterer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Neubesetzung der Leitung des Verkehrsamtes der Bundespolizeidirektion Klagenfurt (1491/J)
- Ute Apfelbeck, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Pyhrn Autobahn (1492/J)
- Dipl.-Ing. Schmid, Ing. Reichhold, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Entwicklung der Wohnbauförderungsmittel (1493/J)
- Dr. Heide Schmidt, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerliche Absetzbarkeit von Krankheitskosten (1494/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Heide Schmidt, Dr. Ofner, Mag. Schreiner, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Entschädigung der in Österreich lebenden Heimatvertriebenen aus der ČSFR (1495/J)
- Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Pilotversuch „Ausgabe der StG 77 an die Milizsoldaten“ (1496/J)
- Ing. Nedwed, Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend verbesserten Tiererschutz für Pelztiere (1497/J)
- \*\*\*\*\*
- Dr. Edgar Schranz und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Schriftgrößen von Anfragen (Nr.641-NR/91)

### Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1046/AB zu 1093/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1047/AB zu 1069/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1048/AB zu 1068/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1049/AB zu 1064/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1050/AB zu 1001/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1051/AB zu 1028/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1052/AB zu 1032/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1053/AB zu 1292/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1054/AB zu 1037/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1055/AB zu 1000/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1056/AB zu 1002/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (1057/AB zu 1143/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1058/AB zu 1144/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Dr. **Fischer**,  
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin  
Dr. Heide **Schmidt**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich darf die 36. Sitzung des Nationalrates eröffnen.

Verhindert sind die Abgeordneten Mag. Haupt, Dr. Frischenschlager, Kerschbaum, Dr. Hilde Hawlicek, Steinbauer, Ing. Karl Dittrich und Dr. König.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr exakt — mit dem Aufruf der Anfragen.

### Bundesministerium für Finanzen

**Präsident:** Die 1. Anfrage ist jene des Abgeordneten Mag. **Schreiner (FPÖ)** an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten um die Formulierung seiner Frage.

Abgeordneter Mag. **Schreiner:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

94/M

Welche Maßnahmen bereiten Sie für die zweite Etappe der Steuerreform vor?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Herr Präsident! Hohes Haus! Im Augenblick sind die Vorbereitungen für die zweite Etappe der Steuerreform im Gange. Eine Reihe von Maßnahmen sind so weit vorbereitet, daß es Gesetzentwürfe im Hause gibt, so etwa zu einem Umgründungsgesetz, das an die Stelle des Strukturverbesserungsgesetzes treten soll, zu einer Abwasserabgabe und einer den dritten Mehrwertsteuersatz von 32 Prozent für PKWs und Motorräder ersetzenden Zulassungsabgabe. Darüber hinaus sind politische Verhandlungen in allen anderen Bereichen, die das Arbeitsübereinkommen vorseht, im Gange.

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister. — Erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. **Schreiner:** Herr Bundesminister! Wir verfolgen eine Steigerung von Einkommensteuern und Lohnsteuern zwischen erstem Halbjahr 1990 und diesem Halbjahr 1991 von insgesamt 12,9 Prozent an direkten Steuern. Gedenken Sie bei der zweiten Etappe der Steuer-

reform Maßnahmen zu setzen, um die Steuerbefreiung für Überstundenzuschläge für derzeit fünf Stunden pro Monat auszuweiten?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Erstens ist darauf hinzuweisen, daß Überstundenzuschläge bei besonderen Situationen, also etwa bei Schichtarbeit oder bei Samstag-, Sonntagüberstunden, ohnehin in einem anderen Ausmaß begünstigt sind. Zweitens sehe ich keinen direkten Zusammenhang zwischen der Steigerung der Steuereinnahmen und der Besteuerung von Überstundenzuschlägen. Ich habe immer die Auffassung vertreten, daß die Honorierung der Überstundenzuschläge eine Frage zwischen Unternehmer und Arbeitnehmer ist und nicht zu Lasten anderer Arbeitnehmergruppen geregelt werden soll. Daher ist aus meiner Sicht keine Veränderung vorgesehen.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Mag. **Schreiner:** Herr Bundesminister! Es ist allgemein bekannt, daß die Eigenkapitalbildung der Betriebe in Österreich äußerst mangelhaft ist. Nun haben wir seit der ersten Etappe der Steuerreform eine unterschiedliche Besteuerung der Betriebe. Einerseits sind die GesmbHs mit einem Höchststeuersatz von 30 Prozent besteuert, andererseits sind die Einzelfirmen und Personengesellschaften mit einem Höchstsatz von 50 Prozent besteuert. Planen Sie bei der zweiten Etappe der Steuerreform eine Angleichung dieser unterschiedlichen Betriebsbesteuerung?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Es ist dabei zu bedenken, daß ja der ausgeschüttete Gewinn etwa bei einer GesmbH oder einer Aktiengesellschaft nicht nur der Körperschaftbesteuerung, sondern auch der Einkommensteuer unterliegt, nämlich beim Gewinnempfänger, und daß natürlich das in Zusammenhang zu setzen ist. Das zum ersten. Zum zweiten sind ja entsprechend der Betriebsgröße schon jetzt Differenzierungen soweit vorhanden, daß besonders für kleinere und mittlere Unternehmen ein wesentlicher Vorteil gegenüber der Körperschaftbesteuerung vorliegt. Aber das wird zweifellos ein Thema der zweiten Etappe sein, daß auch Steuergerechtigkeit dort, wo sie eventuell nicht bestehen sollte, in einem höheren Maße Platz greift.

Im übrigen verweise ich darauf, daß sich die Eigenkapitalsituation der Unternehmungen gerade durch die Steuerreform ganz wesentlich verbessert hat. Das zeigen auch alle Statistiken.

**Präsident**

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Heindl, bitte.

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Herr Bundesminister! Ich möchte mit einem Zitat von Herrn Kollegen Nowotny beginnen: Das, was man den Marsch in den Lohnsteuerstaat nennt, also das Phänomen, daß ein immer größerer Anteil des Gesamtsteueraufkommens von den Lohnsteuerpflichtigen bezahlt wird, ist gestoppt oder zumindest verlangsamt worden. Genau das wurde als Erfolg der ersten Etappe der Steuerreform betrachtet. Der Erfolg war kurzfristig, denn bereits 1990 stiegen die Einnahmen aus Lohnsteuern um rund 18 Prozent, im Vergleich dazu die Gewinnsteuern deutlich weniger.

Die Lohnsteuerpflichtigen tragen daher wesentlich zur Budgetkonsolidierung bei. Besonders reichlich geflossen sind die Lohnsteuereinnahmen, die im ersten Halb . . .

**Präsident:** Ich bitte um die Frage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Christine **Heindl** (fortsetzend): Die Frage lautet ganz konkret: Welche verteilungspolitisch notwendigen Reformmaßnahmen planen Sie im Bereich der Lohnsteuer?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Frau Abgeordnete! Es ist zunächst einmal darauf hinzuweisen, daß der Entlastungseffekt bei der ersten Etappe der Steuerreform zunächst besonders stark die Lohnsteuerzahler betroffen hat. Da ist es zu einer Entlastung in der Größenordnung von über 20 Milliarden Schilling gekommen. Es ist daher nicht zielführend, die Zahlen eines einzigen Jahres als Vergleichsmaßstab heranzuziehen, sondern es ist zu einer objektiven Beurteilung sicherlich die Betrachtung einer längeren Periode notwendig. Wenn Sie einen Vergleich über eine längere Periode ziehen, werden Sie sehen, daß das, was Herr Abgeordneter Nowotny gesagt hat, auch den Tatsachen entspricht.

Es ist weiters kein Zweifel, daß in dieser Legislaturperiode entsprechende Veränderungen auch bei der Einkommen- und Lohnsteuer vorgenommen werden müssen. Allerdings ist das vor dem Hintergrund zu sehen, daß bestenfalls im Jahre 1994 entsprechend den jetzigen Prognosen jene Belastungshöhe bei den Lohnsteuerzahlern erreicht wird, die vor der Lohnsteuerreform des Jahres 1989 bestanden hat.

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Nächste Zusatzfrage: Kollege Schmidtmeier. Bitte sehr.

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Herr Bundesminister! Die wirtschaftlichen Grenzen verwischen sich immer mehr. Die Märkte werden größer. Nun soll Steuerpolitik ja sicherlich nicht wettbewerbsverzerrend sein, weder national noch international. Sie haben ja erfreulicherweise Kontakte mit Finanzministern in anderen europäischen Ländern. Welche Erfahrungen — auch internationale Erfahrungen — hinsichtlich der nächsten Steuerreform haben Sie aus den Gesprächen gewonnen? Werden Sie im internationalen Gleichschritt gehen? Wie wird sich das auswirken? Was planen Sie, auf internationaler Ebene in die Steuerreform einzubringen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Gerade auf dem Gebiet der Umweltabgaben, aber auch der indirekten Besteuerung liegt es nahe, solch eine internationale Koordinierung durchzuführen. Nicht zuletzt war das Treffen, das am Freitag, Samstag und Sonntag mit den Finanzministern der Schweiz und Deutschlands stattfand, diesem Thema gewidmet. Es kam zu einem Bericht aller drei Minister zu diesen beiden Themen, insbesondere zur Frage der Harmonisierung im Bereich der Europäischen Gemeinschaft, auch über diese Gemeinschaft hinaus. Des weiteren haben wir in der OECD eine Initiative gestartet, die in Richtung Harmonisierung der Umweltsteuern für die westlichen Industriestaaten geht.

**Präsident:** Letzte Zusatzfrage zu diesem Komplex: Herr Abgeordneter Hofer.

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! In der Koalitionsvereinbarung der Regierungsparteien ist unter dem Kapitel „Steuerreformen und Budgetpolitik“ unter Absatz 1 folgendes zu lesen: „Weiters wird geprüft, ob steuerliche Erleichterungen für selbständige Handelsvertreter durchgeführt werden können.“

Zu diesem Thema, Herr Bundesminister, gibt es den langjährigen Wunsch der selbständigen Handelsvertreter auf Vorsteuerabzug der betrieblich genutzten PKWs.

Ich frage Sie daher: Können Sie sich im Zuge der nächsten Steuerreform eine diesbezügliche Lösung vorstellen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Natürlich wird entsprechend dieser Vereinbarung vorgegangen, das heißt, es wird diese Frage Gegenstand der Diskussionen über die zweite Etappe der Steuerreform sein.

**Präsident:** Wir kommen zur 2. Anfrage.

**Präsident**

Am Wort ist Abgeordneter Holger Bauer (FPÖ). Bitte sehr.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer: Herr Bundesminister! Ich möchte Sie fragen:

95/M

In welchem Ausmaß erfolgte 1990 und 1991 eine Umschichtung von Mitteln der Arbeitslosenversicherung für andere Zwecke?

**Präsident:** Bitte sehr.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Herr Abgeordneter! Im Jahre 1991 ist aus dem Reservefonds nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz ein Betrag im Ausmaß von 2,5 Milliarden zur Abdeckung des Defizits des Ausgleichsfonds der Pensionsversicherungsträger, also innerhalb der Sozialversicherung, verwendet worden.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage des Abgeordneten Bauer.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer: Ich darf noch einmal auf meine Frage zurückkommen. Sie haben meine Frage, in welchem Ausmaß 1990 — ich habe nach 1990 und 1991 gefragt — eine Umschichtung vorgenommen wurde, nicht beantwortet. Vielleicht können Sie das bei Beantwortung meiner Zusatzfrage noch klarstellen, Herr Bundesminister.

Fest steht jedenfalls, daß sich im Reservefonds beträchtliche Reserven angehäuft haben; meiner Berechnung nach an die 7 Milliarden. Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Wieso kündigen Sie, obwohl theoretisch Reserven vorhanden wären, eine Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge an?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Herr Abgeordneter! Im Jahre 1990 wurde keine Transferleistung zur Abdeckung eines Defizits der Sozialversicherungsträger vorgenommen, sondern ein Transfer, der einen zweckbezogenen Zuschuß umfaßt hat. Dieser hat in diesem Jahr 4,9 Milliarden Schilling betragen und war die Abgeltung für die Ersatzzeitenanrechnung im Rahmen der Pensionsversicherung; nun werden Ersatzzeiten für Arbeitslose angerechnet. Das hat also seine sachliche Begründung gehabt. Daher können Sie die beiden Zahlen zwar addieren, aber sie haben ein sehr unterschiedliches Gewicht; das zum einen.

Zum zweiten: Der Bund ist verpflichtet, an die Arbeitslosenversicherung dann Beträge zu überweisen, wenn ein entsprechendes Defizit in der Arbeitslosenversicherung entsteht. Das wird im heurigen Jahr der Fall sein. Da aber gleichzeitig die Verpflichtung besteht, ein solches Defizit

nicht auf Dauer zuzulassen, bin ich verpflichtet, rechtzeitig die Öffentlichkeit über die zu treffenden Maßnahmen zu informieren.

**Präsident:** Zusatzfrage: Abgeordneter Bauer, bitte.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer: Herr Bundesminister! Das ist ja alles recht schön und gut. Ich stelle aber noch einmal fest: Wenn sie die Mittel der Arbeitslosenversicherungsbeiträge nicht für andere Zwecke — für welche auch immer — verwendeten, dann wäre ein Überschuß im Reservefonds vorhanden. Ich frage Sie daher noch einmal: Wie rechtfertigen Sie eine Erhöhung der Beiträge zur Arbeitslosenversicherung, obwohl sich im entsprechenden Reservefonds Reserven angehäuft haben?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Herr Abgeordneter! Ich weise neuerlich darauf hin, daß der größte Teil dessen, was Sie angesprochen haben, einem Zweckzuschuß entspricht, der letzten Endes eine bessere Versicherungsleistung für Arbeitslose zum Ziel hat. Das ist eine sachliche Begründung. Dieses Geld kann nicht zweimal zur Verfügung gestellt werden. Das zum ersten.

Zum zweiten kann ich nur das wiederholen, was ich gesagt habe: Es können Defizite in der Arbeitslosenversicherung aufgrund der gesetzlichen Bestimmungen nicht zugelassen werden, so daß ich rechtzeitig darauf aufmerksam machen muß. Wenn der Gesetzgeber eine andere Regelung trifft, dann ist diese Regelung zu akzeptieren.

**Präsident:** Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Heindl. Bitte.

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Herr Bundesminister! Egal, wie die Erklärungen jetzt gelautet haben, es ist doch eine Tatsache, daß aus dem Reservefonds Geldmittel herausgenommen wurden.

Die Entnahme von Geld aus dem Fonds und die jetzt angekündigte Erhöhung der Arbeitslosenversicherung sind doch Maßnahmen, die Sie wohlüberlegt haben, nehme ich an. Daher meine Frage: Welche Umverteilungswirkungen hat Ihrer Meinung nach diese Tatsache, und vor allem — nachdem immer wieder dieselbe Frage gestellt wurde — wie hoch ist ganz konkret die geplante Erhöhung der Arbeitslosenversicherung?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Frau Abgeordnete! Da in beiden Fällen, nämlich sowohl im Fall der Sozialversicherung als auch im Fall der Arbeitslosenversicherung, der Großteil der Beiträge

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

von den Arbeitern und Angestellten kommt, sehe ich keine bedeutenden Umverteilungswirkungen. Im übrigen ist darauf hinzuweisen, daß die Beiträge zur Arbeitslosenversicherung im letzten Jahr in zwei Etappen abgesenkt worden sind.

**Präsident:** Danke.

Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Hostasch. Bitte.

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Die Arbeitsmarktsituation zeigt auch für das kommende Jahr bedenkliche Entwicklungen, das heißt, die Zahl der Arbeitslosen wird nicht niedriger als heuer sein. Auch die Ausgaben im Rahmen der gesamten sozialen Sicherheit weisen steigende Tendenz auf. Wie würden Sie die Situation im Rahmen der Arbeitslosenversicherung für das Jahr 1992 einschätzen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Frau Abgeordnete! Es wird sicherlich notwendig sein, verstärkte Anstrengungen seitens der Arbeitsmarktverwaltung zu unternehmen, um die strukturellen Probleme auf dem Arbeitsmarkt besser in den Griff zu bekommen. Das wird einen erhöhten Mitteleinsatz erfordern. Deshalb, glaube ich, wird es notwendig sein, zu einer Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge zu kommen. In welchem Ausmaß das notwendig und möglich sein wird, das ist sicherlich eine Frage, die nicht von mir zu entscheiden sein wird.

**Präsident:** Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Feurstein. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist bekannt, daß für die Arbeitslosen die Beiträge nicht in voller Höhe an die Pensionsversicherung bezahlt werden. Unser Vorschlag, um dieser Diskussion, die wir heute wiederum haben, auszuweichen, wäre, daß man nicht von Zeit zu Zeit solche Überweisungen von der Arbeitslosenversicherung an die Pensionsversicherung vornimmt, sondern daß man von vornherein die Beiträge für die Arbeitslosen an die Pensionsversicherung in dem Ausmaß festsetzt, wie das den normalen Voraussetzungen entsprechen würde. Warum haben Sie unseren Vorschlag bisher nicht aufgegriffen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Ich darf zum ersten schon auf die Zuständigkeiten in der Bundesregierung verweisen. Zum zweiten habe ich in der vorigen Anfragebeantwortung darauf hingewiesen, daß von der Verteilungswirkung her keine wesentlichen Unterschiede bestehen, das heißt, aus Sicht des Finanzres-

sorts ergibt sich eine derartige Notwendigkeit nicht. Alle anderen Fragen sind sicherlich mit dem Bundesminister für Arbeit und Soziales zu klären und nicht mit dem Finanzminister.

**Präsident:** Danke.

Damit kommen wir zur 3. der heute eingereichten Anfragen: Herr Abgeordneter Molterer (ÖVP) ist am Wort. Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. **Molterer:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**98/M**

Welche ökologisch orientierten Ansätze wollen Sie in das künftige Steuersystem einbringen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter Molterer! Wir haben im Arbeitsübereinkommen eine Abwasserabgabe vorgesehen. Für diese Abwasserabgabe gibt es einen ersten Entwurf im Bundesministerium für Finanzen. Ich halte es außerdem für notwendig, auf dem Gebiet der Verkehrsabgaben die ökologischen Steuerungsmöglichkeiten zu entwickeln. Das betrifft sowohl die Kraftfahrzeugsteuer als auch die Mineralölsteuer. Letzten Endes wird es darum gehen, Bodenschutzabgabe, Sondermüllbeiträge und ähnliches miteinzubeziehen in einen Bereich, der gerade vorhin zur Diskussion stand, denn im Rahmen der internationalen Koordination fehlt eine international koordinierte Energieabgabe, die im Arbeitsübereinkommen zumindest angesprochen ist.

**Präsident:** Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. **Molterer:** Vor diesem Hintergrund, den Sie zuletzt angesprochen haben, Herr Bundesminister, möchte ich die Frage stellen: Wie beurteilen Sie die internationalen Entwicklungen etwa in Dänemark, in Schweden, in der Schweiz und in der Bundesrepublik Deutschland auch im Zusammenhang mit der geplanten und angestrebten Reduktion von CO<sub>2</sub>-Ausstoß?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Ich möchte mich auf unsere beiden wichtigsten Handelspartner und auf jene Länder, die uns am nächsten liegen, beschränken: In der Schweiz wird die Einführung einer CO<sub>2</sub>-Abgabe diskutiert. Diese Diskussion wird sicherlich sehr lange dauern und wird wahrscheinlich am Schluß in einer Volksabstimmung enden müssen, und es wird die Frage sein, wie der schweizerische Souverän zu einer solchen Abgabe steht.

Bundesminister Waigel hat mir am letzten Samstag davon berichtet, daß die Koalitionsregierung in der Bundesrepublik Deutschland, beste-

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

hend aus CDU, CSU und Freien Demokraten, zwar eine CO<sub>2</sub>-Abgabe in die Koalitionsvereinbarung aufgenommen hat, daß aber bisher nicht abzusehen ist, wann ein solcher Vorschlag vom Bundesminister für Finanzen in Deutschland vorbereitet werden wird.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. **Molterer:** Herr Bundesminister! Aus unserer Sicht soll eine Steuerreform zumindest aufkommensneutral sein. Welche Entlastungsmaßnahmen im Bereich der Steuerpolitik können Sie sich vorstellen, wenn es zu ökologischen Lenkungseffekten kommt?

**Präsident:** Bitte, Herr Finanzminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Zum großen Teil werden jene Abgaben, die Lenkungsabgaben sind, ja überhaupt keinen positiven fiskalischen Effekt haben, ein solcher ist ja auch nicht angestrebt. Je wirksamer die Abgabe ist, desto geringer ist ihr Ertrag.

In allen anderen Fällen werden die Verteilungseffekte zu diskutieren sein und wird dann natürlich dort eine Entlastung entweder durch direkte Leistungen oder durch steuerliche Entlastungen vorgesehen werden müssen, wo Härten entstehen könnten.

Es ist, glaube, ich, notwendig, daß neben der umweltpolitischen auch die soziale Verträglichkeit des Steuersystems gewährleistet ist.

**Präsident:** Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Mag. **Schweitzer.** (*Der Abgeordnete ist nicht im Saal.*) — Dann kommen wir zur Zusatzfrage der Frau Abgeordneten **Langthaler.** Bitte.

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Bundesminister! Ich möchte noch einmal die CO<sub>2</sub>-Abgabe beziehungsweise die Frage der Reduktion von CO<sub>2</sub>-Emissionen aufgreifen. Österreich hat ein Abkommen unterzeichnet: Minus 20 Prozent CO<sub>2</sub> bis zum Jahr 2005. — Ich komme gleich zur Frage, Herr Präsident.

Meine Frage: Können Sie sich vorstellen, daß Sie als Finanzminister bei der Budgeterstellung jene Ressorts beschneiden, die diesem Abkommen zuwiderhandeln, zum Beispiel im Verkehrsbereich und ähnlichen?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Frau Abgeordnete! Der Finanzminister hat keine diktatorischen Vollmachten bei der Erstellung des Budgets. Der Budgetentwurf hat letzten Endes die Zustimmung der gesamten Bundesregierung zu finden. Es ist zweifellos möglich, in die Diskussion über ein Budget auch ökologische Gesichtspunkte mit-

einzubeziehen. Das geschieht auch. Aber mir steht kein Vetorecht oder gar ein Verbot oder Gebot gegenüber bestimmten Ministern zu.

**Präsident:** Nächste Zusatzfrage: Abgeordneter **Resch.** Bitte.

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Bundesminister! Bei der Diskussion über eine Energieabgabe wird sehr oft und wahrscheinlich auch bewußt vergessen, daß wir für Energie schon 20 Prozent Umsatzsteuer zahlen. Einen sicherlich geringen ökologischen Aspekt hat für mich ein neues Subventionsmonster, das entstehen soll, ein Monster, das unter dem Titel „Austroprot“ läuft. Das ist die Errichtung einer Äthanolproduktionsanlage auf Getreidebasis. Welche Kosten werden für den Bund entstehen, wenn dieses Projekt verwicklicht werden soll?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Die Kosten lassen sich aus heutiger Sicht noch nicht wirklich genau abschätzen. Ich kann nur eines dazu sagen: Es werden sicherlich jene Kosten entstehen, die sich aus der Getreideverwertung ergeben. Diese entsprechen etwa jenem Subventionsbetrag, der bei Exportgeschäften notwendig wäre. Es wird mit den Projektwerbern zweifellos noch sehr genau besprochen werden müssen, in welcher Form und in welcher Höhe weitere Begünstigungen gegeben werden müssen, um zu einer Abstützung des zukünftig zu erzeugenden Produktes auf den Marktpreis zu kommen. Jedenfalls sind die Vorstellungen der Bewerber, einen fixen Betrag Jahr für Jahr, der im Augenblick sehr hohe Gewinne verspricht, zu erhalten, durch die Vereinbarung, die gemeinsam mit den Getreideverhandlungen abgeschlossen wird, sicherlich nicht gedeckt.

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister. Das war die 3. Anfrage.

Ich erteile jetzt Kollegen **Frizberg** (ÖVP) das Wort zur Formulierung der 4. Anfrage.

Abgeordneter **Dr. Frizberg:** Herr Finanzminister! Meine Frage:

**99/M**

Wie hoch wird der Zuschußbedarf der ÖBB in den nächsten drei Jahren voraussichtlich sein?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Laut der dem Nationalrat vorgelegten Budgetprognose wird erwartet, daß der Zuschuß zu den Bundesbahnen 31,5 Milliarden Schilling im Jahr 1992, 33,8 Milliarden Schilling im Jahr 1993 und 35,8 Milliarden Schilling im Jahr 1994 betragen wird. All diese Zahlen sind Prognosezahlen,



**Bundesminister Dkfm. Lacina**

das heißt, sie geben an, was zu erwarten wäre, wenn nichts geschieht. Allerdings bereitet der Verkehrsminister derzeit eine umfassende Reform der Bundesbahnen in Richtung eines selbstständig agierenden Unternehmens vor, sodaß damit zu rechnen ist, daß diese Zahlen unterschritten werden können. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Brigitte D e r e r .*)

**Präsident:** Erste Zusatzfrage, bitte.

**Abgeordneter Dr. Frizberg:** Herr Bundesminister! Diese Zahlen sind insofern erschreckend, als damit de facto die Hälfte des Budgetdefizits allein für den Zuschußbedarf der Österreichischen Bundesbahnen verbraucht wird. Hinzu kommt, daß bereits bisher der veranschlagte Zuschußbedarf überschritten wurde, zum Beispiel 1990 um 3,6 Milliarden Schilling, und daß bei Fortschreibung des ersten Drittels 1991 auch 1991 die veranschlagten Abgänge wieder um 3 600 Millionen Schilling überschritten werden.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie: Wie werden Sie den Verkehrsminister zur Einhaltung der Koalitions- beziehungsweise Budgetvorgaben veranlassen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Herr Abgeordneter! Ich möchte erstens darauf hinweisen, daß die Zahlen, die Sie genannt haben, nicht meinem Wissensstand entsprechen. Ich weiß nicht, auf welche Informationen betreffend den Vollzug des Jahres 1991 Sie sich beziehen. Das sind Hochrechnungen, die in der Art und Weise, wie sie vorgenommen worden sind, ganz sicherlich nicht als Basis genommen werden können.

Zum zweiten: Ich habe darauf hingewiesen, daß es entsprechende Gegenmaßnahmen geben soll. Diese werden ja derzeit diskutiert und, wie ich hoffe, sehr bald von diesem Hohen Hause beschlossen. Es wird nicht zuletzt auch auf die Gesprächs- und Verhandlungsbereitschaft der Koalitionsparteien ankommen, wie schnell eine solche Reform realisiert werden kann.

Zum dritten, Herr Abgeordneter, halte ich es nicht für besonders sinnvoll, einzelne Beträge aus dem Budget herauszunehmen und dann zu sagen, das sind soundsoviel Prozent des Defizits. Ebenso könnten Sie sagen, wie das Herr Abgeordneter Mautner Markhof getan hat, daß jetzt schon die Zinsen das Defizit übersteigen. Ebenso könnten Sie sagen, daß einen noch viel höheren Betrag die Zuschüsse zur Pensionsversicherung ausmachen. Ebenso könnten Sie sagen, daß auch ein sehr ansehnlicher Betrag für Subventionen für Gewerbe und Industrie oder auch Landwirtschaft vorgesehen ist. Ich glaube also, daß es wenig Sinn hat,

Größenordnungen dieser Art mit dem Saldo des Budgets in Einklang zu bringen.

Aber nochmals dazugesagt: Es ist zweifellos so, daß gerade in den letzten Jahren — und ich habe angenommen, daß hier ein gewisser Konsens besteht — durch den Ausbau der Infrastruktur insbesondere im Osten Österreichs, aber auch durch die Verbesserung des Nahverkehrs und letzten Endes durch eine durchgreifende Modernisierung der Bahn natürlich auch höhere Kosten entstehen. Sie müssen insbesondere entstehen, sehr verehrter Herr Abgeordneter, wenn die Kostenwahrheit für den Straßenverkehr, insbesondere für den LKW-Verkehr, nicht gegeben ist. Da wird eine nicht ausgewiesene Subvention, die sich mindestens in dieser Höhe — wahrscheinlich ist sie höher — bewegt, gleichzeitig vom Steuerzahler finanziert. Auch das sollte bei einer gerechten Beurteilung nicht unter den Tisch fallen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage des Herrn Abgeordneten Frizberg. Bitte.

**Abgeordneter Dr. Frizberg:** Herr Bundesminister! Ich betrachte das noch nicht als Beantwortung meiner Frage, wie Sie den Verkehrsminister zur Einhaltung der Vorgaben anhalten wollen. Ich lege aber Wert darauf, festzustellen, daß gerade die Österreichische Volkspartei in der Koalitionsvereinbarung darauf gedrängt hat, für eine privatwirtschaftlich leistungsorientierte Organisation Sorge zu tragen. Dazu gehört auch die Ausgliederung der Österreichischen Bundesbahnen aus dem Budget.

Ich frage Sie: Wie hoch wird der Kapitalbedarf aufgrund des Entwurfs für ein neues Bundesbahngesetz sein?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Herr Abgeordneter! Aus meiner Sicht läßt sich ein solcher Kapitalbedarf diesem Entwurf nicht entnehmen, sondern es wird dann in den Verhandlungen mit dem Verkehrsministerium darauf ankommen, wie dieser Entwurf umgesetzt wird. Denn der Entwurf sieht ja zunächst einmal eine Organisationsform vor. Es wird dann letzten Endes darauf ankommen, welche Bilanzwerte entstehen, wie die Verrechnung aussieht. Es wird dies letzten Endes ein Abtausch zwischen Belastungen, die heute oder die morgen zu tragen sind, sein. Laut dem Konzept des Verkehrsministers wird es ja darum gehen, daß das, was politisch gewünscht ist, was an Leistungen von den Bundesbahnen erwartet wird, etwa in diesem Hohen Hause, zum Beispiel im Hauptausschuß, dann auch mit entsprechenden Bewertungen in die Rechnung der Bundesbahnen einfließt.

**Präsident**

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Michael Schmid. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Schmid** (FPÖ): Herr Bundesminister! Die Bundesbahnen sind und waren immer eine Domäne der Sozialistischen Partei. Ich glaube auch, daß dies seinen Sinn hat, hat doch Ihre Partei die soziale Komponente schon in ihrem Namen verankert. Wir haben allerdings auch den Wunsch, daß die Namensänderung in „Sozialdemokratische Partei“ dazu führt, daß zukünftig diese soziale Ader über die Sozialisten innerhalb den ÖBB hinausgeht.

Ich frage Sie, Herr Minister, daher sehr konkret: Was gedenken Sie zu tun, damit durch die Reduktion der Übersozialisierung innerhalb der ÖBB diese verstärkt zu einem Sozialinstrument für alle Österreicher werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Ich kann zunächst keinen Zusammenhang zwischen der Sozialdemokratischen Partei Österreichs, der Umbenennung von Sozialistischer Partei in Sozialdemokratische Partei und der Bundesbahnreform erkennen. Es ist dies das erste Mal, daß eine direkte Korrelation zwischen beiden hergestellt wird. Ich habe das bisher noch keinem Kommentar entnehmen können, daher trifft mich Ihre Frage geradezu unvorbereitet.

Aber, Herr Abgeordneter, wofür wir sicherlich einstehen werden, ist, daß die Bundesbahn so wirtschaftlich wie möglich ihre Leistungen erbringen soll. Aber nochmals, Herr Abgeordneter, ich muß darauf hinweisen, daß ich zwar als Finanzminister eine Querschnittszuständigkeit habe, die in alle Ressorts hineinreicht, die sich aber doch auf das Budget bezieht. Daher ersuche ich, diese Fragen vorwiegend an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr zu richten. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Ich wollte auch gerade sagen: Kollege Lacina war einmal Verkehrsminister, aber heute ist er Finanzminister.

Nächste Zusatzfrage: Kollege Anschöber. Bitte.

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Herr Bundesminister! Es hat in den letzten Wochen sehr intensive Verhandlungen über die außerbudgetäre Sonderfinanzierung sowohl von Bahn als auch von Straße gegeben. In diesem Zusammenhang ist es wichtig, für die Bahn eine klare Finanzierung zu erhalten. Es hat von den Wünschen der Bahn beziehungsweise des Verkehrsministers eine Erfüllung von rund 40 Prozent gegeben, im Straßenbereich jedoch von 90 Prozent. Wie erklären Sie dieses eklatante Finanzierungsun-

gleichgewicht, das eigentlich allen verkehrspolitischen Leitlinien des Ministers widerspricht?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Es kommt bei diesen Relativzahlen letzten Endes darauf an, welche Vergleichsbasis gewählt wird. Wenn ich von den ursprünglichen Vorstellungen der Straßenbauer ausgehe, kann ich feststellen, daß es letzten Endes zu einer nahezu gleichmäßigen Kürzung beider Wünsche gekommen ist, wobei allerdings darauf hinzuweisen ist, daß es einen nicht zu unterschätzenden Zusammenhang zwischen Budget und ASFINAG-Finanzierung gibt. Vor allem wurde versucht, bei der Bahn eine Bereinigung zwischen den Projekten „Neue Bahn“ und den anderen Investitionen zu finden, die ohnehin aus dem Budget zu finanzieren sind. Daher ist eine Gesamtbeurteilung nur dann möglich, wenn das gesamte Investitionsbudget verglichen wird.

**Präsident:** Danke. — Kollege Strobl, bitte.

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Herr Bundesminister! Aus Ihrer Antwort haben wir vorhin entnommen, wie sich der Zuschußbedarf in den nächsten Jahren entsprechend einer Prognose entwickeln soll. Wir wissen, daß die Leistungen im Personen- und Güterverkehr bei den Österreichischen Bundesbahnen in den letzten Jahren sehr stark gestiegen sind. Ich möchte nun die Zusatzfrage stellen: Wie hat sich in diesen letzten drei Jahren der Bundeszuschuß entwickelt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Es ist gelungen, diesen Bundeszuschuß in den letzten drei Jahren doch in einem Rahmen zu halten, der, glaube ich, verantwortet werden kann. Wir haben zwar im letzten Jahr wieder eine Steigerung gehabt, die letzten Endes darauf zurückzuführen war, daß erhöhte Maßnahmen des Ausbaus der Bahn notwendig waren und gleichzeitig neue Verkehre eingerichtet wurden, aber es ist in der letzten Legislaturperiode gelungen, den Bundeszuschuß abzusinken, was eine beachtliche Leistung angesichts der Inanspruchnahme der Bahn ist.

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Zur 5. Anfrage bekommt Herr Abgeordneter Voggenhuber *(Grüne)* das Wort.

Abgeordneter **Voggenhuber:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**104/M**

Welche Reformschritte planen Sie im Bereich der Vermögensteuer, die im internationalen Ver-

**Voggenhuber**

gleich immer noch ein viel zu geringes Niveau aufweist?

**Präsident:** Bitte sehr.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Es ist vorgesehen, daß es insbesondere dort, wo es Ungleichgewichte zwischen persönlicher und betrieblicher Vermögensteuer gibt, zu Veränderungen kommen soll. Da geht es vor allem darum, daß es nicht zu einer Doppelbelastung mit Vermögensteuer bei an der Börse notierten Gesellschaften kommt, die auf den Kapitalmarkt gehen. Auf der anderen Seite ist zweifellos zu überdenken, wieweit bisher bestehende Begünstigungen, etwa beim Grundvermögen, weiterbestehen sollen. Es ist ja bekannt, daß eine entsprechende Anhebung der Einheitswerte bei gleichzeitiger sehr starker Anhebung von Freibeträgen von mir seit geraumer Zeit befürwortet wird. Aber es ist eine Frage, ob das letzten Endes die Zustimmung dieses Hohen Hauses finden wird.

**Präsident:** Zusatzfrage.

Abgeordneter **Voggenhuber:** Herr Bundesminister! Ganze 5 Prozent der einkommensteuerpflichtigen Vermögen aus Kapitalerträgen werden tatsächlich auch deklariert. Der deutsche Verfassungsgerichtshof hat eine ähnliche Praxis in Deutschland nun als Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes und als verfassungswidrig bezeichnet und die Regierung aufgefordert, für entsprechende Kontroll- und Deklarierungspflichten zu sorgen. Haben Sie ähnliche Maßnahmen vor?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Das Urteil des Verfassungsgerichtshofes ist doch wesentlich differenzierter. Der Verfassungsgerichtshof sieht mehrere Möglichkeiten vor. Wir sind im Augenblick ein bißchen weit weg von der Vermögensbesteuerung, wir sind nun bei der Zinsenbesteuerung, also der Besteuerung laufender Einkommen. Ich gehe aber gerne auf Ihre Frage ein. Es ist mir nicht bekannt, inwieweit die Bundesrepublik Deutschland und ihr Finanzminister auf dieses Urteil reagieren werden. Ich glaube, daß es diesbezüglich auch noch keine fixen Vorstellungen gibt. Wir werden sicherlich bis zum Ende dieses Jahres wissen, wie die Reaktion aussieht.

Ich möchte Sie nur auf einen ganz wesentlichen Unterschied aufmerksam machen: Während im Jahr 1989 in der Bundesrepublik Deutschland die Kapitalertragbesteuerung an der Quelle eingeführt und im selben Jahr wieder abgeschafft wurde, ist sie in Österreich eingeführt und beibehalten worden. Das heißt, wir hätten einem solchen Verfassungsgerichtshofurteil sicherlich keinen Boden bereitet.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage zum Thema Reform der Vermögensteuer. Bitte sehr.

Abgeordneter **Voggenhuber:** Herr Präsident! Es sei mir noch eine Bemerkung erlaubt: Eine 5prozentige Besteuerung und die 95prozentige Hinterziehung von Steuern nicht als eine Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes zu sehen, ist schon ein besonderes Kunststück.

Meine zweite Zusatzfrage: In welchem Ausmaß werden Sie verteilungspolitische Maßnahmen in der zweiten Steuerreformetappe mitberücksichtigen, die unter anderem auch die Einbeziehung aller Formen von Realitäten und Finanzanlageformen beinhalten müßte?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Ich darf Sie darauf hinweisen, daß wir derzeit eine volle Besteuerungspflicht für Kapitalerträge haben, und zweitens, daß der Satz nicht 5, sondern 10 Prozent beträgt, der als reiner Vorwegabzug eingehoben wird. Es sei mir der Hinweis erlaubt, daß Sie die jetzige Steuerhöhe um etwa 50 Prozent zu niedrig angesetzt haben.

Zum zweiten: Ich habe bereits darauf hingewiesen, daß wir in Österreich im Gegensatz zu anderen Ländern eine personale Einkommensteuer haben, daß diese Vermögensteuer nicht in einem besonders gerechten Verhältnis zur Besteuerung von betrieblichem Vermögen steht und daß das ein Hindernis für die wirtschaftliche Entwicklung dieses Landes ist, sodaß es auf der einen Seite bei betrieblichen Vermögen zu einer Entlastung kommen sollte, aber auf der anderen Seite eine erhöhte Steuergerechtigkeit bei Personalvermögen bis hin zum Grundvermögen Platz greifen sollte. Das ist allerdings nicht in jenen Zahlen enthalten, die Sie genannt haben, denn die Grundsteuern sind ja bekanntlich ausschließlich Domäne der Gemeinden, und die Einnahmen aus der Grundsteuer fließen auch ausschließlich den Gemeinden zu.

**Präsident:** Nächste Zusatzfrage: Abgeordneter Mrkvicka, bitte.

Abgeordneter **Mrkvicka** (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben schon darauf hingewiesen, daß Ihrer Meinung nach eine Neufestsetzung und richtige Bewertung der Einheitswerte dringend notwendig, ja überfällig ist. Das wird gegebenenfalls auch Auswirkungen auf die Vermögensteuer haben, natürlich auch auf die Grundsteuer. Was gedenken Sie in der Vorbereitung dieser Maßnahmen zu tun, um bei niedrigen Einkommen dort, wo Wohnraumbedarf wirklich gegeben ist, entsprechende Absicherungen zu treffen?

**Präsident:** Herr Finanzminister, bitte.

## Bundesminister Dkfm. Lacina

Bundesminister Dkfm. **Lacina**: Ich habe immer betont, daß es bei einer entsprechenden Anpassung notwendig sein wird, das normale Einfamilienhaus oder die normale Eigentumswohnung etwa durch entsprechende Freigrenzen oder Freibeträge aus der Besteuerung herauszunehmen.

Im übrigen bietet sich auch an, gleichzeitig bei der Vermögensteuer und Schenkungssteuer zu entsprechenden Freibeträgen oder Freigrenzen zu kommen, denn da kommt es sicherlich zu Ungerechtigkeiten. Eine Entkriminalisierung des Bürgers durch Veränderungen im Steuerrecht wäre wohl an der Zeit.

**Präsident**: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Riedl, bitte.

Abgeordneter **Riedl** (ÖVP): Herr Bundesminister! Planen Sie im Zuge der zweiten Etappe der Steuerreform Entlastungen im Bereich der Betriebsvermögensteuer bei nichtbörsennotierten Kapitalgesellschaften, die Vermögensteuerentlastung im Bereich des Anteilsinhabers, und welche konkreten Maßnahmen sehen Sie hier vor?

**Präsident**: Bitte sehr.

Bundesminister Dkfm. **Lacina**: Herr Abgeordneter! Ich halte es für möglich, aufkommensneutral folgende Regelung zu treffen: daß es auf der einen Seite zu einer stärkeren Anpassung von steuerlichen und Handelsbilanzvorschriften bei der Vermögensbewertung kommt, was zu einer Entlastung führt, die sowohl börsennotierte als auch nicht börsennotierte Gesellschaften trifft, und daß zweitens die Doppelbesteuerung aufgehoben wird. Auf der anderen Seite halte ich dann die Einschränkungen von 90 Prozent für nicht mehr zeitgemäß, und die Sonderausgabenregelung könnte auch entfallen, sodaß insgesamt eine nahezu aufkommensneutrale Lösung möglich wäre, die zweifellos Vorteile für das betriebliche Vermögen insgesamt hat und zu einer wesentlichen Vereinfachung beiträgt.

**Präsident**: Danke. — Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Böhacker. Bitte.

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Herr Bundesminister! Im immer härter werdenden Wettbewerb, insbesondere im Hinblick auf den gemeinsamen europäischen Markt, kommt der Eigenkapitalausstattung der Betriebe eine ganz besondere Bedeutung zu. Es dürfte auch Ihnen bekannt sein, daß die Eigenkapitalausstattung der österreichischen Betriebe viel zu gering ist. Eine von mehreren Möglichkeiten, diese Eigenkapitalausstattung zu verbessern, ist eine ordentliche Betriebsbesteuerung beziehungsweise Vermögensteuer auf Betriebsvermögen.

Ich frage Sie daher, sehr geehrter Herr Bundesminister: Können Sie sich vorstellen, daß auf Be-

triebsvermögen ein Freibetrag mit Wirksamkeit 1. 1. 1992 von etwa einer Million Schilling eingeführt und darüber hinaus der über diese Million hinausgehende Betrag mit nur 0,5 Prozent und nicht wie bisher mit 1 Prozent der Vermögensteuer unterworfen wird?

**Präsident**: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina**: Herr Abgeordneter! Ich habe bei der vorigen Antwort gerade eine Reihe von Optionen bekanntgegeben. Ich halte es für möglich, im Rahmen der Aufkommensneutralität zu wesentlichen Vereinfachungen und auch zu einer höheren Steuergerechtigkeit zu gelangen und damit auch zu einer Verbesserung der Kapitalausstattung der Betriebe. Ich würde Sie nur nochmals bitten, doch zur Kenntnis zu nehmen, daß sich entsprechend allen Unterlagen, zum Beispiel den Studien des Wirtschaftsforschungsinstitutes, die Eigenkapitalsituation der Unternehmungen nicht zuletzt durch die erste Etappe der Steuerreform ganz wesentlich verbessert hat.

**Präsident**: Somit kommen wir zur 6. Frage der Frau Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic (*Grüne*).

Bitte, Sie haben das Wort.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic**: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

105/M

Wie stehen Sie heute angesichts des Bürgerkrieges in Jugoslawien zu unserem Antrag betreffend die Verankerung der Überprüfung der Menschenrechtssituation im Ausfuhrförderungsgesetz beziehungsweise Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz?

**Präsident**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina**: Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Ich habe schon damals den Standpunkt vertreten, daß ich mir ohne weiteres vorstellen kann, daß ein entsprechender Passus in das Gesetz aufgenommen wird, möchte aber darauf aufmerksam machen, daß heute schon die entsprechende Flexibilität bei der Anwendung dieses Instruments besteht. So sind etwa die Anwesenheit und die Stimme eines Beamten des Außenministeriums, der ja den politischen Willen des Außenministers zu vertreten hat, Gewähr dafür, daß auch solch politische Fragen in diesem Gremium miterörtert werden.

**Präsident**: Zusatzfrage, bitte.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic**: Herr Bundesminister! Es ist zutreffend, daß das Außenamt in den entsprechenden Gremien vertreten ist. Dennoch wurden in der Vergangenheit nur dann entsprechende Schritte gesetzt, wenn bereits internationale Sanktionen verhängt waren.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Nun ist gerade im Fall Jugoslawiens auch die Bedrohung Österreichs eine ganz besondere. Können Sie ausschließen, daß jener Antrag über 100 Millionen Schilling betreffend ein Jugoslawiengeschäft, über das gemäß § 6 Ausfuhrförderungsgesetz berichtet wurde, direkt oder indirekt der Mobilmachung der sogenannten jugoslawischen Volksarmee gegen die Bevölkerung Sloweniens oder Kroatiens gedient hat?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Frau Abgeordnete! Ich muß Ihnen hier sagen, daß ich sicherlich konkrete Geschäfte weder kenne noch jetzt beurteilen kann. Ich weiß nicht, welches Geschäft Sie hier meinen. Ich könnte auch keine Auskunft dazu geben, sondern ich kann nur das, was ich vorhin gesagt habe, im allgemeinen wiederholen. Aber ich werde gerne dafür sorgen, daß gerade bei Anträgen mit dieser Destination mit besonderer Aufmerksamkeit verfahren wird. Ich schließe allerdings aus, daß es jetzt zu neuen Zusagen kommen wird. Das Problem könnte eher sein, daß Zusagen für Unternehmen in Slowenien, Kroatien und Serbien früher gegeben worden sind, daß österreichische Unternehmen aufgrund einer solchen Garantiezusage exportiert haben und daß es da sicherlich schwierig sein wird, eine solche Zusage, die ja die Firma in Händen hat, eine ausgestellte Garantieerklärung zurückzunehmen.

**Präsident:** Frau Abgeordnete Petrovic, die zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic:** Es freut mich, Herr Bundesminister, daß Sie sich dazu verstehen können, diesem Aspekt in Hinkunft verstärktes Gewicht beizumessen. In diesem Zusammenhang die Frage: Können Sie sich vorstellen, daß beispielsweise eingeleitete KSZE-Berichtsverfahren, insbesondere die Nachbarländer Österreichs betreffend, bereits zu sofortigen Konsequenzen in Ausfuhrförderungsverfahren führen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Frau Abgeordnete! Es war schon bisher so, daß wir bisher versucht haben, diesem Gedanken Rechnung zu tragen. Ich denke etwa an Südafrika oder nicht zuletzt auch an die Haltung Österreichs bei Menschenrechtsverletzungen in China, die sicherlich konsequenter war als die anderer Länder. Ich kann mir ohne weiteres vorstellen, daß es, wenn solche Schritte eingeleitet sind, zu erhöhter Aufmerksamkeit kommt. Nur möchte ich ohnehin darauf hinweisen, daß das von der praktischen Relevanz her leider, könnte man hinzufügen, nicht besonders wirkungsvoll sein wird, denn ich nehme an, daß gerade in diesen Zeiten keine neu-

en Anträge bei der Kontrollbank gestellt werden, daß es also zum Erliegen des Warenverkehrs kommt. Das sind zumindest unsere Erfahrungen aus den letzten Wochen und Monaten.

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Traxler.

Abgeordnete Gabrielle **Traxler (SPÖ):** Herr Minister! Österreich ist bei seiner Osteuropa-Hilfe beispielgebend. Trotzdem müssen wir angesichts der wirtschaftlichen und sozialen Lage unserer Nachbarländer und anderer osteuropäischer Länder — in manchen werden sicher im Winter Hungerkatastrophen ausbrechen — diese Osteuropa-Hilfe in ganz Europa erhöhen. Können Sie sich vorstellen, Herr Minister, daß trotz angespannter budgetärer Lage in Österreich unser Land diese Leistung auch vollbringen kann?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Frau Abgeordnete, ja, durch entsprechende Prioritätensetzung. Es ist ja auch so, daß die Unterstützung sowohl für die Golfregion als auch für Osteuropa in diesem Jahr in einem wesentlich größeren Rahmen als ursprünglich geplant durchgeführt wird. Aber das wird eben dadurch ermöglicht, daß es zu einer Bindung von sonstigen Ausgaben kommt, das heißt zu einer echten Umschichtung im Budget.

**Präsident:** Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Bitte.

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder (ÖVP):** Herr Bundesminister! Im Anschluß an die Frage von Frau Abgeordneten Petrovic können wir feststellen, daß die Bundesregierung sehr vorsichtig geworden ist, was Exportgarantien in verschiedene Länder betrifft. Es wird teilweise von der Wirtschaft geklagt, daß zuwenig Exportgarantien in verschiedenen Relationen gegeben werden. Meine Frage lautet nun: Stimmen Sie sich bezüglich Exportgarantien mit Finanzministern anderer Staaten Europas ab?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Frau Abgeordnete! Es wird zwischen den Finanzministern, aber auch zwischen den Garantieinstitutionen ein laufender Meinungsaustausch über diese Frage gepflegt. Im übrigen sind die Nationalbanken über die Basler Institutionen ebenfalls in dieser Frage in Kontakt, sodaß auf allen drei Ebenen entsprechende Informationen und Abstimmungen erfolgen, die allerdings nicht dazu führen, daß wirklich im Gleichschritt Garantiepolitik verwirklicht wird, denn es ist so, daß die besondere geographische und wirtschaftliche Situation jedes Landes natürlich das Garantievolumen und seine struktu-

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

relle Verteilung prägt. Aber hinsichtlich der Risiko- beurteilung, hinsichtlich der künftigen Politik werden solche Abstimmungen fallweise oder auch generell — es kommt jeweils auf den entsprechenden Anlaßfall an — durchgeführt.

**Präsident:** Wir kommen zur 7. Frage: Kollege Dr. Nowotny (*SPÖ*) an den Finanzminister. Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Nowotny:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

102/M

Wie wird sich ein allfälliger EWR-Vertrag auf das österreichische Bundesbudget auswirken?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Angesichts der Tatsache, daß ein solcher EWR-Vertrag noch nicht ausformuliert vorliegt und noch nicht unterschrieben ist, läßt sich das heute nicht mit Sicherheit beantworten.

Ich rechne mit Belastungen des Bundesbudgets in der Höhe von etwa 2 Milliarden Schilling, dem allerdings natürlich Entlastungen in anderen Bereichen gegenüberstehen. Das heißt, es gibt neben den allgemeinen wirtschaftlichen Vorteilen natürlich auch Vorteile aus der Situation im öffentlichen Beschaffungswesen und in anderen Bereichen heraus, aber das ist etwa der Betrag, mit dem Sie in einem Budget aus heutiger Sicht rechnen werden müssen.

**Präsident:** Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. **Nowotny:** Herr Bundesminister! Eines der Probleme, das in diesem Zusammenhang auftreten kann, ist, daß die Belastungen sicher und rascher eintreten können als die möglichen Entlastungseffekte.

Welche Möglichkeiten sehen Sie, diese Entlastungseffekte etwa bei den Bundesaufträgen tatsächlich zu erreichen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Dabei wird es davon abhängen, ob der politische Wille gegeben ist, das Ziel dieser Verträge, nämlich mehr Freihandel, mehr Austausch zwischen den Ländern, auch tatsächlich etwa im öffentlichen Beschaffungswesen zuzulassen, zum Beispiel lokale Schutzbestimmungen, die auf Gemeindeebene eine besondere Rolle spielen, aufzulassen. Dann können die Vorteile möglichst rasch lukriert werden.

Das heißt, es gilt, Regulierungen überall dort abzubauen, wo sie der Freizügigkeit zum Beispiel des Waren- oder Leistungsverkehrs entgegenstehen.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Nowotny:** Herr Bundesminister! Inwieweit würden sich die Auswirkungen eines EWR-Vertrages von jenen eines EG-Vertrages im Hinblick auf das Budget unterscheiden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Es ist erstens zweifellos damit zu rechnen, daß bei einer EG-Mitgliedschaft aus der Übernahme des gesamten Agrarsystems eine Bruttomehrbelastung für das Budget entstehen würde. Netto, glaube ich, käme es gar nicht zu so großen Veränderungen. Es besteht ein Unterschied zwischen dem Landwirtschaftssystem Österreichs und dem der EG. Allerdings ist der Subventionsgehalt des gesamten Landwirtschaftssystems in der EG nicht signifikant höher, vielleicht sogar in manchen Destinationen niedriger als in Österreich. Die Verteilung der Subventionen ist eine andere. Daher, glaube ich, sollten wir sehr rasch zu einer diesbezüglichen Vorbereitung in Österreich kommen.

Zum zweiten. Es ist klar, daß innerhalb der EG über den im EWR vorgesehenen Kohäsionsfonds hinaus ein höherer Beitrag an Solidaritätsleistungen nicht nur für Südeuropa, sondern auch für die Entwicklungsländer von Österreich gefordert wäre. Zweifellos ist auch ein höherer administrativer Aufwand zu erwarten.

**Präsident:** Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Bitte sehr.

Abgeordneter Ing. **Schwärzler** (*ÖVP*): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben die Auswirkungen eines EWR-Vertrages für das Budget mit 2 Milliarden Schilling beziffert.

Meine Frage: Sind Sie bereit und auch willens — da derzeit noch nicht absehbar ist, welche Auswirkungen sich für die einzelnen Berufsgruppen ergeben —, sollten sich verstärkte negative Auswirkungen auf bestimmte Berufsgruppen, zum Beispiel auf die Landwirtschaft, ergeben, dies auch abzudecken?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Kein Staat kann für seine Bürger eine Ausfallhaftung übernehmen. Das wird sicherlich auch für diesen Fall gelten. Aber es ist klar, daß all diese Fragen zu berücksichtigen sein werden, und zwar nicht nur für die Landwirte, sondern für alle Berufsgruppen.

Ich möchte aber darauf hinweisen, daß die Erhöhung des stabilisierten Budgetrahmens für die Landwirtschaft von 1,5 Milliarden Schilling, die in der Regierungsvereinbarung enthalten ist, ausdrücklich auf EWR und GATT zu beziehen war.

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

Das heißt, da sind schon Vorleistungen erbracht worden, noch ehe es diese negativen Auswirkungen gibt.

**Präsident:** Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer, bitte.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Bundesminister! Es ist, glaube ich, unbestritten, daß Österreich im Falle eines Beitritts zur Europäischen Gemeinschaft Nettozahler sein wird. Das heißt, daß entsprechende Mittel aus dem Budget bereitgestellt werden müssen. Fachleute rechnen mit 10 Milliarden Schilling.

Darüber hinaus sind Mindereinnahmen aus der Senkung der Mehrwertsteuer zu erwarten. Diese muß abgesenkt werden, damit die österreichische Wirtschaft keine Wettbewerbsnachteile erfährt.

Meine schlichte Frage: Welche Vorsorge für diese großen Beträge haben Sie bisher auf Budgetseite getroffen?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Herr Abgeordneter Bauer! Eine Rechnung bezüglich direkte Steuern zeigt, daß eine durchaus aufkommensneutrale Variante denkbar ist. Wir liegen zwar mit den Mehrwertsteuersätzen über den deutschen Sätzen, aber sicherlich nicht über dem Durchschnitt der EG-Staaten, wenn ich etwa an Staaten wie Dänemark oder Holland denke. Es wird also sehr genau zu beobachten sein, wie sich das Niveau in der EG selbst entwickelt. Die letzten Tendenzen, die es hier gegeben hat, gingen nach oben. Die letzten Beschlüsse werden daher zur Folge haben, daß etwa in der Bundesrepublik Deutschland die Mehrwertsteuersätze erhöht werden.

Zu Ihrer konkreten Frage. Es wird sicherlich zu einer Abtauschrelation kommen müssen zwischen niedrigeren Verbrauchssteuern in Österreich und höheren in der EG, niedrigeren Mehrwertsteuersätzen in unserem Nachbarland Deutschland und höheren in Österreich. Eine solche Abtauschrelation ist so zu finden, daß sie zu keiner ungebührlichen budgetären Belastung führt, die einer besonderen Vorsorge bedürfte. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nettozahler!)

**Präsident:** Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Voggenhuber, bitte.

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Herr Bundesminister! Die von mir vorhin erwähnten 5 Prozent meinten keineswegs einen Steuersatz, sondern die Tatsache, daß nur 5 Prozent der einkommensteuerpflichtigen Vermögen aus Kapitalerträgen tatsächlich deklariert werden.

Herr Bundesminister! Meine Frage: Wie hoch schätzen Sie bei einem EWR-Beitritt die Mindereinnahmen bei der Einkommen- und Vermögenbesteuerung durch größere Spielräume für steuervermeidendes oder steuerunehrliches Verhalten sowie bei einem ökonomischen Druck zur Harmonisierung ein, insbesondere im Bereich der Versicherungssteuer?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Ich habe das akustisch nicht verstanden: Im Bereich der Versicherungssteuer? (Abg. Voggenhuber: Ja!)

Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Ich nehme nicht an, daß es zu einer wesentlichen Veränderung des Verhaltens des österreichischen Steuerzahlers kommt. Ich entschuldige mich wegen des Mißverständnisses, das es vorhin gegeben hat.

Ich möchte aber nochmals darauf hinweisen, der Unterschied zu Deutschland ist, daß wir in Österreich eine Quellenbesteuerung haben. Ich sehe keine Notwendigkeit, besondere Vorkehrungen zu treffen. Die EWR-Mitgliedschaft beziehungsweise der EWR-Vertrag werden zunächst einmal bei den Versicherungen bewirken, daß die sogenannte Versicherungsfluchtsteuer wegfallen muß, die heute auf dem Versicherungssektor einen Wettbewerb mit ausländischen Unternehmen einschränkt. Ich halte das für den Konsumenten für durchaus erfreulich und nehme an, daß die österreichischen Unternehmen entsprechend reagieren werden, sodaß ich keine besonderen Befürchtungen hinsichtlich einer Steuerflucht habe, da diese Versicherungsfluchtsteuer ohnehin abgeschafft werden muß.

**Präsident:** Danke. Wir beenden die Fragestunde. Der Aufruf einer weiteren Anfrage würde uns weit über die 60 Minuten der Fragestunde hinausführen.

Ich danke dem Herrn Finanzminister.

Nach der Geschäftsordnung werden die mündlichen Anfragen, die heute nicht aufgerufen wurden, schriftlich beantwortet, da dies die letzte Fragestunde vor dem Sommer war.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die schriftlichen Anfragebeantwortungen 1046/AB bis 1058/AB eingelangt sind.

Was die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge betrifft, werden diese wie folgt zugewiesen:

dem Justizausschuß:

**Präsident**

Antrag 196/A der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen betreffend Ehenamensgesetz,

Antrag 197/A der Abgeordneten Dr. Elisabeth Hlavac und Genossen betreffend Namensrechtsänderungsgesetz;

dem Unterrichtsausschuß:

Antrag 198/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Einführung eines Pflichtgegenstandes Politische Bildung in allen Schultypen und Schulstufen,

Antrag 199/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Senkung der SchülerInnenzahlen in Klassen mit überdurchschnittlichem Anteil an Kindern mit nichtdeutscher Muttersprache.

Ferner sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über die Wahl des Nationalrates (180 der Beilagen),

Exekutionsordnungs-Novelle 1991 (181 der Beilagen).

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebene Regierungsvorlage

Bundesgesetz über die Regelung der gehobenen medizinisch-technischen Dienste (202 der Beilagen)

wird dem Gesundheitsausschuß zugewiesen.

**Fristsetzungsanträge**

**Präsident:** Bevor wir in die Tagesordnung eingehen, teile ich mit, daß Herr Abgeordneter Voggenhuber beantragt hat, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 170/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert wird, eine Frist bis morgen, 10. Juli 1991 zu setzen.

Weiters hat Herr Abgeordneter Voggenhuber beantragt, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 179/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert wird, gleichfalls eine Frist bis zum 10. Juli 1991 zu setzen.

Die gegenständlichen Anträge werden im Sinne der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Hinsichtlich des Fristsetzungsantrages des Abgeordneten Voggenhuber betreffend 170/A liegt das gemäß § 43 (3) GOG ordnungsgemäß ge-

stellte Verlangen vor, eine kurze Debatte durchzuführen. Diesem Verlangen ist stattzugeben, die Debatte wird um 16 Uhr stattfinden.

**Absehen von der 24stündigen Auftriebsfrist**

**Präsident:** Um den Punkt 4 der heutigen Tagesordnung in Verhandlung nehmen zu können, ist es gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung erforderlich, von der 24stündigen Frist für das Aufliegen des Ausschußberichtes abzusehen.

Dabei handelt es sich um den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 172/A der Abgeordneten Schwarzböck, Wolf und Genossen betreffend 2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 (232 der Beilagen).

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Vorschlag auf Abstandnahme von der Auftriebsfrist zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke. Das ist mit Mehrheit beschlossen.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Es liegt der Vorschlag vor, daß wir die Debatte über die Punkte 2 und 3, 5 und 6 sowie 14 bis 16 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenfassen.

Einwendungen dagegen gibt es keine. Wir werden daher so vorgehen.

**1. Punkt: Bericht des Ausschusses für verstaatlichte Betriebe über die Regierungsvorlage (177 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem finanzielle Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichischen Industrieholding Aktiengesellschaft geregelt werden (197 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen nun in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bundesgesetz, mit dem finanzielle Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichischen Industrieholding Aktiengesellschaft geregelt werden.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Sigl. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichtersteller **Sigl:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für verstaatlichte Betriebe über die Regierungsvorlage 177 der Beilagen.

Die vorliegende Regierungsvorlage bezweckt eine Neuregelung der finanziellen Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichischen Industrieholding Aktiengesellschaft mit der Zielsetzung, den industriell bedeutendsten Teil des ÖIAG-Konzerns, die Austrian Industries Aktiengesellschaft, für Beteiligungen privater Investoren zu öffnen.



## Berichterstatter Sigl

Der Ausschuß für verstaatlichte Betriebe hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 25. Juni in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Koppler und Dr. Ditz brachten einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages mehrstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für verstaatlichte Betriebe somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bevor ich den Vorsitz übergebe, möchte ich Herrn Präsidenten Lichal zu seinem heutigen Geburtstag sehr herzlich gratulieren. *(Allgemeiner Beifall. — Präsident Dr. Lichal: Danke schön! Danke! — Ruf: Wie alt, bitte?)* — Das unterliegt dem Datenschutz. *(Heiterkeit. — Präsident Dr. Lichal: Gott sei Dank noch jung genug!)*

### Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal *(den Vorsitz übernehmend)*: Bevor ich der ersten gemeldeten Rednerin das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist an g e n o m m e n.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Die erste auf der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Ich erteile ihr das Wort.

10.06

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf mich zunächst den Ge-

burtstagswünschen anschließen und ebenso der Frau Kollegin Praxmarer gratulieren, auch sie hat — wie ich erfahren habe — heute Geburtstag. *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich gehe gleich in medias res. Es steht der Bericht über die Lage der verstaatlichten Industrie und die Änderung betreffend die rechtliche Situation im Bereich der Österreichischen Industrieholding Aktiengesellschaft in Verhandlung.

Der Bereich der verstaatlichten Industrie war sehr lange ein extremes Sorgenkind der österreichischen Wirtschaft. Das hat sich, was die kommerziellen Daten betrifft, in den letzten Jahren in einigen Bereichen Gott sei Dank verbessert. Ich stehe nicht an, auch hervorzuheben, daß im Bereich der verstaatlichten Industrie gerade auf dem Umweltsektor etliche Maßnahmen gesetzt wurden, die durchaus positiv sind; so etwa ein Umweltpaket mit einem Präliminare von 3,8 Millionen Schilling im Bereich der VOEST-ALPINE Stahl oder auch die sicherlich richtige Entscheidung, im Bereich des Aluminiumsektors von der Rohstoffproduktion wegzugehen hin zu einem vorwärtsintegrierten Alukonzern unter Verzicht auf die besonders energieintensive Rohstoffproduktion, weiters die Berücksichtigung des verstärkten öffentlichen Interesses und die durch diese verstärkte öffentliche Anteilnahme im Bereich der Verstaatlichten erwirkte vorsichtige Technologiebeurteilung, beispielsweise beim Verzicht auf nicht umweltvertretbare Verfahren zur Stahlgewinnung unter Heranziehung eines erhöhten Altstoffmetalleinsatzes und mit einer nicht vertretbaren Dioxinbelastung.

Das waren sicherlich positiv hervorzuhebende Schritte. Und genau aus diesem Grund habe ich meine Bedenken, ob eine derart breite Diskussion und derartige Entscheidungen nach den jetzt in Aussicht gestellten Maßnahmen auch in Zukunft noch in dieser Form erfolgen werden. Ich befürchte sehr stark, daß die Privatisierung, für die es keine betriebswirtschaftlichen, geschweige denn volkswirtschaftlichen Prognoserechnungen gibt, die uns vorgelegt wurden, zu einem Teil darin begründet ist, daß man dadurch die Teilbereiche — oder bald schon ehemalige Teilbereiche der verstaatlichten Industrie — ein wenig aus der öffentlichen Aufmerksamkeit rücken will.

Ich befürchte sehr stark, daß sich diese öffentliche Präsenz im Bereich der Umweltinvestitionen oder auch diese verstärkte Kontrolle einer kritischen Öffentlichkeit in Hinkunft nicht mehr wird herstellen lassen.

Abgesehen von diesen Befürchtungen im Umweltbereich ist es die wirtschaftliche Seite, die uns dazu veranlaßt, den geplanten Maßnahmen nicht unsere Zustimmung zu geben. Von den sozialen Auswirkungen her wird hier nämlich in einer ge-

**Dr. Madeleine Petrovic**

waltigen Weise Umverteilung von unten nach oben betrieben, und alle Ausführungen im Ausschuß konnten darüber nicht hinwegtäuschen!

Erstens: Wir haben keine Prognoserechnungen. Wir haben weder ein betriebswirtschaftliches noch ein volkswirtschaftliches Kalkül, ob diese Maßnahme im Interesse des Staatshaushaltes, im Interesse der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler sinnvoll ist. Diese Rechnung, stelle ich fest, fehlt!

Zweitens: Es wird sehr klar festgehalten, daß die derzeit bestehende Zahlungsberechtigung des Eigentümers nunmehr umgewandelt wird in eine Zahlungsverpflichtung. Das heißt, die derzeit aushaftenden öffentlich behafteten Beträge von rund 52 Milliarden Schilling werden auf Basis des heutigen Zinsniveaus — das heißt, da liegt noch eine gewaltige Unschärfe drinnen — bis zum Jahr 2017 zu Zahlungen aus den Budgets von insgesamt 42 Milliarden Schilling führen. Das heißt, 42 Milliarden Schilling — wahrscheinlich auch mehr und insbesondere mit der Unschärferelation des Zinsniveaus — werden aufzubringen sein, um die beabsichtigten Privatisierungen durchführen zu können.

Es heißt da in den entsprechenden Berichten ziemlich lapidar, daß ohne die vorgesehenen Maßnahmen die Zielsetzung der Öffnung der Austrian Industries für Beteiligung privater Investoren gefährdet sei und daß damit negative Auswirkungen für die gesamte Volkswirtschaft entstehen könnten. Daher werde eine andere Alternative nicht gesehen.

Das ist ein bißchen wenig! Das ist eine zu dürftige Aussage für eine derartige Belastung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler! Denn als Gegenleistung steht eine Dividendenauszahlung von rund 4,5 Millionen Schilling gegenüber, die noch der Bund zu gewärtigen hat.

Darüber hinaus werden die Früchte dieser Privatisierung den jetzt anzulockenden privaten Investoren zufließen. Dazu hat es im Ausschuß geheißt, das sei ja letztendlich auch ein Beitrag an die Österreicherinnen und Österreicher, es könne jetzt jeder und jede derartige Kapitalanteile käuflich erwerben. — Das halte ich für eine an der sozialen Realität Österreichs vorbeigehende Argumentation! Denn Sie wissen genausogut wie ich, daß es nur einem verhältnismäßig kleinen Teil der österreichischen Bevölkerung überhaupt offensteht, Kapitalanteile zu erwerben. (Abg. Dr. Ditz: *Die kaufen sonst andere! Das bringt ja nichts!* — Abg. Heinzinger: *Ihnen erfreulicherweise!*) Mir nicht, weil ich diese Entscheidung sicherlich nicht in dieser Form treffe und weil ich mich in dieser Frage gerade mit den sozial Schwachen für absolut solidarisch erkläre. Ich glaube, solange wir in diesem Land nicht wirklich zu einem greifenden Mindesteinkommen, zu einer

Mindestpension und zu einem Mindestarbeitslosgeld gekommen sind, sind solche „Morgengaben“ an private Investoren wirklich ein Schlag in das Gesicht der sozialen Gerechtigkeit, mit dem ich mich nicht identifizieren kann! (Beifall bei den Grünen.)

Welche Vorteile soll eine Mindestrentnerin, welche Vorteile soll ein Mindestlohnbezieher aus dieser Maßnahme haben? (Zwischenruf des Abg. Dr. Ditz.) Herr Abgeordneter! Hören Sie zu! Es werden dezidiert nur jene Bereiche in die Privatisierung einbezogen, die eben derzeit den Kriterien der Kapitalmarktfähigkeit entsprechen. (Abg. Heinzinger: *No na!*) Sie sagen: No na! — Das ist aber reichlich zynisch, bitte!

Es heißt doch ausdrücklich in den Erläuterungen, daß jene Bereiche, die eben momentan nicht attraktiv genug sind für die privaten Investoren, sehr wohl den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern verbleiben. Das heißt: Zu den 42 Milliarden Schilling kommen auf jeden Fall noch allfällige Zinsdifferenzen, aber auch die Sanierung der nicht kapitalmarktfähigen Bereiche des Konzerns hinzu. (Abg. Haigermoser: *Wer zahlt die Zuschüsse sonst? Auch die Steuerzahler! Wer hat sie bisher bezahlt?*) So wird es in dem Land üblicherweise gehandhabt, daß die sozial Schwachen, die zu den Massensteuern beitragen, diese Last tragen. Was sind die Massensteuern in diesem Land? — Die Lohnsteuer, nicht die veranlagte Einkommensteuer, und die Mehrwertsteuer ... (Abg. Haigermoser: *Das ist schiefgegangen mit der Notenpresse!*) — Na jetzt wird es aus Steuermitteln getragen! Ich halte das für eine überaus unsoziale Vorgangsweise. (Beifall bei den Grünen.)

Es heißt dezidiert im Ausschußbericht, daß die derzeit nicht kapitalmarktfähigen Bereiche des Konzerns bei der ÖIAG verbleiben. Das heißt, hier wird auf Kosten der sozial Schwachen wieder eine „Morgengabe“ aufzubringen sein, um dann den nächsten Privatisierungsschritt zu setzen. Ich glaube nicht, daß das eine sozial verantwortliche Wirtschaftspolitik sein kann. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Vetter: *Dann schlagen Sie Alternativen vor! Wir hören!*) Es liegt an der Regierung, uns Alternativen in dem Bereich zu präsentieren.

Hier als Alternative zu schreiben: Es gibt keine!, das habe ich bezweifelt. Ich glaube, daß man sehr wohl hinsichtlich der einzelnen Bereiche Prognoserechnungen anstellen kann, ob es sinnvoll ist, einen derartigen Konzernbereich unter Bedachtnahme auf ökologische Faktoren und auf soziale Faktoren im Bereich des Konzerngefüges und damit im Einflußbereich der öffentlichen Hand zu belassen. Nur, genau diese Rechnungen ist man uns schuldig geblieben, und ich behaupte, aus gutem Grund, weil hier eben umverteilt wird von unten nach oben.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Überdies wird schon in Aussicht gestellt — der Herr Generaldirektor hat das sehr deutlich im Ausschuß gesagt —, daß man in Hinkunft plant, durch großzügige Dividendenzahlungen dieses privatisierte Angebot attraktiv zu machen. Das heißt, jetzt hat man saniert, gespart auf Kosten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, und dann wird großzügig aus dem vollen geschöpft.

Noch etwas ist nicht eingetreten, wozu Sie sich angeblich immer bekennen: die tatsächlich vollzogene Trennung dieses Wirtschaftsbereiches von der Politik. Denn ich frage: Was soll dann der Hauptversammlungsbeschluß der ÖIAG vom 8. Mai 1991, wonach die Ziele der Bundesregierung, die Ziele des Koalitionsübereinkommens vollinhaltlich übernommen wurden? Und das wird noch dazu als Sicherheit dafür angeboten, daß es eben entsprechend den von der Bundesregierung ausgegebenen Privatisierungsparolen weiter verlaufe und nicht zu einem Mißbrauch der nunmehrigen Zahlungsverpflichtung des Staates kommen werde!

Ich glaube, daß damit wirklich alle negativen Faktoren kumuliert wurden: die Konzentration der Zahlungsverpflichtung auf die sozial Schwachen, gleichzeitig die Nichtabkoppelung von der Politik, das weitere Hineinregieren allerdings vor allem in die lukrativen Bereiche. — Genau die von mir genannte Umverteilung von unten nach oben!

Außerdem ärgert es mich, daß in dieser Vorlage eine Reihe von zwar in der Öffentlichkeit wahrscheinlich ganz gut verkaufbaren, wirtschaftlich und rechtlich aber nicht herstellbaren Ankündigungen enthalten ist.

Da wird gesagt, die ÖIAG solle weiterhin ein heimischer Konzern bleiben, ein Konzern unter österreichischer Einflußnahme.

Ich frage Sie, ich frage auch Sie, Herr Bundesminister: Wie wollen Sie angesichts des Gesellschaftsrechtes ... (*Abg. Heinzinger: Der Bundesminister verdient eine zarte Behandlung, weil er verletzt ist! Er trägt einen Arm in der Schlinge!*) Das, glaube ich, wird er schon beantworten können. (*Bundesminister Dr. Streicher: Ich habe einen zweiten Ellbogen!*) Trotzdem, dieser Verantwortung wird er sich nicht entziehen können, der Herr Bundesminister.

Wie wollen Sie den Verbleib der ÖIAG im österreichischen Einflußbereich sicherstellen? (*Abg. Dr. Ditz: Gesellschaftsrecht!*) — Ich glaube, derartige Ankündigungen, für die es rechtlich und ökonomisch keine Handhabe gibt, sollte man der Ehrlichkeit halber unterlassen, denn das will ja nur vorgaukeln, daß es weiterhin eben diese Kautelen im Umweltbereich, im Sozialbereich gäbe, von denen in Wahrheit ja keine Rede sein

kann. Wenn diese Privatisierung vollzogen ist, kann kein Mensch kontrollieren, wohin die einzelnen Konzernbereiche entwickelt werden, wohin sich die weitere Dynamik fortpflanzen wird.

Zum anderen ist ebenso ein frommer Wunsch enthalten betreffend die letztmalige Finanzierung der nunmehr zu privatisierenden Bereiche mit öffentlichen Mitteln. Es steht darin zwar etwas kryptisch, die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler sollen nicht mehr zur Kasse gebeten werden. Auch das, Herr Bundesminister, können Sie auf Basis der österreichischen Rechtsordnung, insbesondere der einschlägigen Förderbestimmungen, nicht gewährleisten. Es ist unehrlich, so etwas in einen Bericht zu schreiben. Es gibt keinerlei Ausschlußgründe für irgendeine Art von Unternehmen, was die Inanspruchnahme von Fördermitteln — beispielsweise aus dem Bereich der Technologieförderung, der Arbeitsmarktförderung und aus allen anderen Förderungsaktionen — betrifft. (*Abg. Dr. Ditz: Kriegen ja alle Unternehmen!*) Und wenn Sie das so verstanden haben wollen, daß nur nicht direkt aus dem Budget mit einem Finanzierungsgesetz gefördert wird (*Abg. Dr. Ditz: Jawohl, so ist es!*), dann ist das ja wohl wirklich eine Täuschung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

Ich glaube also insgesamt, daß dieser Bericht in vielen ... (*Abg. Dr. Ditz: Wollen Sie die Verstaatlichte diskriminieren? Warum dürfen die keine Förderungen bekommen?*) Warum diskriminieren? Diese Ankündigungen habe doch nicht ich geschrieben. Hier wird ein Bericht vorgelegt ... (*Abg. Dr. Ditz: Sie haben es nicht verstanden, Frau Kollegin! Sie sollten sich erkundigen!*) Ich verstehe das sehr wohl, Herr Abgeordneter!

Hier wird ein Bericht vorgelegt, in dem es heißt: Die kommerziell lukrativen Bereiche werden jetzt privatisiert, dort wird es zu großzügigen Dividendenauszahlungen kommen und es wurde letztmalig gefördert. Und ich sage Ihnen, genau das können Sie nicht herstellen. Sie können auch Ihren frommen Wunsch, dies möge ein österreichisches Industrieunternehmen bleiben, in der Praxis nicht realisieren.

Ich sage also: Diese Vorlage ist erstens unehrlich. Sie ist zweitens unsozial, weil sie ganz eindeutig zu einer Umverteilung von unten nach oben führt. Und sie ist drittens — ich habe das eingangs ausgeführt — auch im ökologischen Bereich gefährlich, weil die nunmehr zu privatisierenden Bereiche sicherlich nicht jener strengen öffentlichen Kritik und Aufsicht unterliegen werden (*Abg. Dr. Ditz: Aufsicht haben wir schon genug!*), was die Umsetzung wirklich einschneidender ökologischer Maßnahmen betrifft. (*Beifall bei den Grünen.*)

**Dr. Madeleine Petrovic**

Daher müssen wir diesem Maßnahmenpaket unsere Zustimmung versagen.

Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. (*Abg. Dr. Ditz: ... in der Verstaatlichten verboten sind!*) Die Verstaatlichte hat leider sehr viele derartige Versuche gemacht! (*Beifall bei den Grünen.*) 10.24

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist nach den Zwischenrufen und nach der Diskussion Gott sei Dank Herr Abgeordneter Dr. Ditz. Ich erteile ihm das Wort.

10.24

Abgeordneter Dr. Ditz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 26. Juli 1946 verabschiedete der Nationalrat hier im Hohen Haus einstimmig ein Gesetz zur Verstaatlichung von 20 Prozent der österreichischen Industrie. Heute, 45 Jahre später, wird der Nationalrat ein Gesetz beschließen, durch das der Weg an die Börse ermöglicht wird und in dem die mittelfristige Reprivatisierung der verstaatlichten Industrie vorgesehen ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Österreichische Volkspartei begrüßt diesen Schritt, weil damit klare, zukunftsorientierte Rahmenbedingungen für die österreichische Industrieentwicklung geschaffen werden.

Es wäre sicherlich übertrieben, a priori von einem Meilenstein in der Industrieentwicklung zu sprechen. Ich bin aber überzeugt davon, daß man dann, wenn es der Regierung gelingt, diese Privatisierung rasch voranzutreiben, wenn es dem Management gelingt, die Chancen des Kapitalmarktes zu nützen, in der Retrospektive dieses heutige Gesetz als einen ordnungspolitischen und strukturellen Meilenstein betrachten wird.

Ich bin davon überzeugt, daß dieser Beschluß zusätzliche Wachstumsimpulse bringen und den strukturellen Wandel beschleunigen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So wichtig und strategisch richtig die Verstaatlichung in der Wiederaufbauphase war, so falsch wäre es, heute bei ganz anderen ökonomischen Rahmenbedingungen, bei ganz anderen Finanzierungsmöglichkeiten aus ideologischen Gründen weiterhin an der staatlichen Mehrheit festzuhalten.

Es war ja die schwere — ich würde sagen: die existentielle — Krise des ÖIAG-Konzerns Mitte der achtziger Jahre, die deutlich gemacht hat, daß der programmatische Anspruch der Sozialistischen Partei, mit der verstaatlichten Industrie gemeinwirtschaftliche Zielsetzungen zu erreichen, mit der verstaatlichten Industrie eine soziale Vorreiterrolle zu erfüllen, nicht durchführbar ist,

wenn man sich an die Wettbewerbsordnung hält und im internationalen Wettbewerb bestehen muß.

Es waren nicht die Managementfehler, es war der bewußte Einsatz dieser verstaatlichten Industrie für die Beschäftigungspolitik, der in letzter Konsequenz systematisch zu einer Auszehrung und in der Folge zum Finanzierungsinfarkt geführt hat. Und wir müssen nüchtern festhalten, daß all die in den siebziger Jahren gesicherten Arbeitsplätze heute verloren sind und daß viele dieser Standorte durch diese Politik in ihrem Entwicklungspotential nachdrücklich beeinträchtigt wurden und noch heute um ihre Existenz ringen.

Auch wenn jetzt — das sei wirklich betont — die verstaatlichte Industrie wieder auf einem sehr erfolgsversprechenden Kurs ist, darf nicht übersehen werden, daß durch die Sanierungsphase der Anteil der Verstaatlichten an der Gesamtindustrie — was Umsatz, was Beschäftigung und was Exportanteil betrifft — heute um nahezu ein Drittel geringer ist als in den frühen sechziger Jahren.

Wir mußten in den letzten Jahren zur Kenntnis nehmen, daß Krisenmanagement in der verstaatlichten Industrie sehr schwierig zu bewältigen ist, daß es nur unter dem Schock der Milliardenverluste möglich ist, jene betriebswirtschaftliche Effizienz herzustellen, die für einen privaten Unternehmer immer selbstverständlich ist. Und ich glaube, daß es zu denken geben muß, daß in den letzten 5 Jahren an Reorganisation, an Erneuerung, an struktureller Verbesserung mehr erreicht wurde als in den 15 Jahren zuvor. (*Abg. Koppler: Ohne ÖVP!*) Mit ÖVP, sonst wäre es sicher nicht gelungen, Herr Koppler, davon können Sie überzeugt sein! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Koppler! Für uns ist daher ein ganz wesentlicher Punkt (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Streicher*), daß wir aufgrund der Managementterfolge und aufgrund der Privatisierungserfolge diesen Weg der Entpolitisierung konsequent durch Festlegung eines Eigentümerwechsels weitergehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Vorbereitung des Börseganges wird zweifelsohne ein erfolgreicher Schlußstrich unter eine der schwierigsten Phasen der verstaatlichten Industrie gesetzt. Und man muß wieder positiv festhalten: Durch die erfolgte Reorganisation ist es gelungen, sicherzustellen, daß Unternehmen eben nicht zu Billigstpreisen — möglicherweise noch an Ausländer — verkauft werden müssen, sondern daß wir diesen Eigentümerwechsel dosiert in mehreren Etappen vornehmen können mit dem Ziel, daß Ende dieses Jahrzehnts ein schlagkräftiger österreichischer Industriekonzern entsteht.

**Dr. Ditz**

Es war, meine sehr geehrten Damen und Herren, vor allem die große Koalition, die hier wirklich die Verstaatlichtenpolitik geändert hat. Es waren neue Unternehmenskonzepte und es war zum Teil sicherlich auch die günstige Konjunkturentwicklung, die dazu geführt haben, daß in sehr kurzer Zeit die Drehung des Saldos von 8 Milliarden Verlust im Jahr 1987 auf 3 Milliarden Schilling Gewinn im Jahr 1990 erreicht wurde. Das ist sicherlich in erster Linie das Verdienst der Manager.

Aber man sollte heute doch auch festhalten, daß es zuerst notwendig war, für diese Manager den notwendigen Handlungsspielraum zu schaffen. Und es war die Österreichische Volkspartei, die die Forderungen an den Steuerzahler von 45 Milliarden auf 33 Milliarden gesenkt hat und die dadurch erst den Anstoß zu den vielen wichtigen Privatisierungsmaßnahmen auf der Tochter- und Enkelebene gegeben hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In wenigen Jahren wurden von der ÖIAG rund 70 Betriebe verkauft und Gesamtprivatisierungserlöse von mehr als 15 Milliarden Schilling erzielt. In derselben Zeit wurden natürlich wichtige neue Beteiligungen gekauft, wobei man auf Internationalisierung und auf starke Partner Wert gelegt hat.

Ich möchte auch betonen, daß es das Verdienst der SPÖ und des Österreichischen Gewerkschaftsbundes war, daß die durchaus schmerzhaften Anpassungen ohne soziale Konflikte in diesem Land bewältigt werden konnten. Es ist nicht einfach, unter Wahrung des sozialen Friedens 20 000 Arbeitsplätze abzubauen.

Man sieht, daß es durchaus möglich ist, in konstruktiver Zusammenarbeit Positives zu leisten. Und ich glaube, daß diese Verstaatlichtensanierung neben der großen Steuerreform eine der wesentlichsten Leistungen dieser großen Koalition ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Und wenn man bedenkt, daß noch in den frühen achtziger Jahren die ersten, ohnedies sehr moderaten Privatisierungskonzeptionen der ÖVP — die FPÖ hatte damals kein Konzept, sie war in der kleinen Koalition *(Zwischenrufe der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Dkfm. Holger Bauer)* — von der SPÖ mit Schriften wie „Privatisierung, die falsche Alternative“, beantwortet wurden, dann sieht man, daß durch konstruktiven Dialog im Interesse des Landes Positionen durchaus verändert werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ja ich würde sagen, es war vollkommen richtig, in der Frage der Privatisierung sehr dosiert vorzugehen, weil es notwendig war, nach einer lan-

gen Phase der Reglementierung und Verstaatlichung deutlich zu machen, daß das keine Gefahr, sondern eine Chance ist. Und heute wissen die Bürger in Österreich, daß es eine Chance ist und keine Gefahr. — Auch wieder ein Erfolg dieser Koalitionsregierung!

Die Sanierungserfolge — darauf hat Frau Petrovic hingewiesen — können allerdings nicht darüber hinwegtäuschen, daß die strukturpolitischen Fehler und Versäumnisse der siebziger Jahre die Steuerzahler in den kommenden Jahren inklusive Zinsen mit nahezu 100 Milliarden Schilling belasten werden. Und wie aus den Erläuternden Bemerkungen zum heutigen Gesetz hervorgeht, müssen aufgrund der diversen ÖIAG-Finanzierungsgesetze bis zum Jahr 2017 noch 96 Milliarden Schilling geleistet werden.

Um die Plazierung an der Börse möglich zu machen, war es notwendig, Klarheit über die Dividendenpolitik zu schaffen. Es war daher notwendig, sicherzustellen, daß diese Finanzierungsleistungen vom Finanzminister, von der Republik Österreich übernommen werden.

Für die Österreichische Volkspartei war es angesichts dieser Entwicklung aber auch selbstverständlich — für uns war das keine Frage —, daß gleichzeitig mit dieser Verpflichtung auch der Verkauf von Stammaktien erfolgen muß, um die Kosten des Steuerzahlers möglichst gering zu halten. Je rascher und je besser das gelingt, umso geringer ist die tatsächliche Belastung des Steuerzahlers. Und auch aus Wettbewerbsgesichtspunkten wäre es nicht möglich gewesen, daß man dem einen die Schulden erläßt und dem anderen, dem Privaten, keine Hilfe gibt.

Es war daher in letzter Konsequenz eine wichtige, eine richtige Entscheidung, und wir haben sehr darauf gedrängt, diese Entscheidung in einem Gesetz und in einem Vertrag festzuhalten, weil wir glauben, daß damit die mehrheitliche Privatisierung des AI-Konzerns klar, eindeutig und unwiderruflich ist. Und ich bedanke mich beim Verstaatlichtenminister, daß er nach anfänglicher Ablehnung dieser Vorgangsweise zugestimmt hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn man auch aufgrund der international nie vorhersehbaren Konjunktur und aufgrund der Börsenfunktionen und -situationen kein konkretes Datum nennen kann, so bin ich doch davon überzeugt, daß diese Privatisierung spätestens zur Jahrtausendwende abgeschlossen werden sollte. Wenn es dem Generaldirektor der verstaatlichten Industrie gelingt, sein ehrgeiziges Ziel, 5 Milliarden bis 7 Milliarden Schilling an die Börse zu bringen, dann, davon bin ich überzeugt, wird dies sogar schon im Jahr 1998 der Fall sein können.

**Dr. Ditz**

Schon zum Schluß kommend ist daher festzuhalten: Mit dem heutigen Gesetzesbeschluß werden die Weichen für eine positive Zukunft gestellt. Um diese Weichenstellung optimal zu nutzen, muß der Prozeß der strukturellen Erneuerung konsequent fortgesetzt werden, denn bei aller Freude über die gelungene Drehung des Betriebsergebnisses darf nicht übersehen werden, daß die Umsatzrendite derzeit noch immer unter dem Median der österreichischen Gesamtindustrie liegt und daß mit der Verflachung der Stahlkonjunktur natürlich auch die Gewinne wieder etwas geringer geworden sind.

Jüngste Äußerungen in den Medien zeigen darüber hinaus, daß es hinsichtlich der künftigen Entwicklungsstrategie offensichtlich zwischen der wichtigsten Tochter — ÖMV — und der Konzernmutter — ÖIAG — noch erhebliche Differenzen gibt, die beseitigt werden müssen.

Das heißt, es besteht kein Grund zu Euphorie, es besteht aber sehr wohl Grund zu gedämpftem Optimismus. Der heutige Gesetzesbeschluß löst sicher nicht alle Probleme, er ist aber ein weiterer richtiger Schritt in Richtung Modernisierung und in Richtung Liberalisierung der österreichischen Wirtschaft.

Sehr geehrte Frau Petrovic! Ich schätze Ihre Ausführungen immer sehr, weil sie sachlich sind, aber heute ist Ihnen hier wirklich ein Fehler unterlaufen, wenn Sie meinen, es handle sich um eine unehrliche und eine unsoziale Politik.

Ich bin sehr dafür, daß man den sozial Schwächeren in diesem Land hilft, und es gibt viele Möglichkeiten. Ob die verstaatlichte Industrie an die Börse geht oder nicht, hat aber mit dieser Frage absolut nichts zu tun, denn die sogenannten Reichen können sich durchaus andere Anleihtitel kaufen, sie brauchen nicht die ÖIAG, sie brauchen nicht die verstaatlichte Industrie. Daher kann man auf diesem Weg sicher nicht umverteilen.

Der zweite wesentliche Fehler, der Ihnen unterlaufen ist: Sie müßten diesem Gesetz heute eigentlich zustimmen, weil Sie mit Recht genauso wie ich den Steuerzahler vor Augen haben und diesen Steuerzahler entlasten wollen. Und das können Sie am besten machen, indem Sie möglichst rasch privatisieren, zusätzliche Einnahmen gewinnen und diese Einnahmen mit den Subventionen saldieren.

Die Gefahr, es könnte ein nichtösterreichischer Konzern entstehen, läßt sich gesellschaftsrechtlich lösen.

Ich glaube daher, daß es für die grüne Fraktion gut und sinnvoll wäre, auch ihre Position zu überdenken. Es wäre sinnvoll, diese mehrheitliche Pri-

vatisierung der verstaatlichten Industrie einvernehmlich zu beschließen. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 10.40

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Koppler. Ich erteile es ihm.

10.40

Abgeordneter **Koppler** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da schon dem Präsidenten zum Geburtstag gratuliert wurde und der Frau Abgeordneten Praxmarer gratuliert wurde, möchte ich eingangs der Ordnung halber auch unserer Kollegin, Frau Eleonora Hostasch, sehr herzlich zu ihrem heutigen Geburtstag gratulieren. (*Allgemeiner Beifall.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Nur einige Anmerkungen zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Ditz, der meinte, in der Vergangenheit waren es nicht nur Managementfehler, die in der verstaatlichten Industrie passiert seien, sondern es sei in der Vergangenheit auch zu strukturpolitischen Versäumnissen gekommen. Jawohl, es gab Managementfehler — das ist auch meine Ansicht —, es gab strukturpolitische Versäumnisse, aber ich glaube, man darf nicht vergessen, daß es 1985/86 eine internationale Stahlkrise gegeben hat. Der Herr Bundesminister führt auch immer wieder aus, welche Subventionen in anderen Ländern für die Stahlindustrie gegeben wurden. Und hier liegt Österreich — und das muß man auch wissen, und das wird immer wieder erwähnt — sicherlich an der untersten Grenze der Subventionen, die der Staat für seine Stahlindustrie gegeben hat. Ich möchte das nur der Ordnung halber hier sagen.

Wenn man meint, daß in der letzten Zeit durch die wirklich gute Arbeit der Manager die Finanzsituation eine andere geworden sei, so will ich nicht verhehlen, daß durch diese gute Arbeit der Manager natürlich eine gewisse Besserstellung erreicht wurde — es freut mich, daß Abgeordneter Ditz die gute Zusammenarbeit zwischen Gewerkschaft, Managern und dem Vorstand hier zum Ausdruck gebracht hat —, aber vergessen wir nicht, daß 1989 50 Prozent der Eigenleistungen zu diesem guten Ergebnis beigetragen haben, die die Belegschaftsmitglieder in diesen Unternehmen getragen haben. Und dafür sei den Belegschaftsmitgliedern und den Belegschaftsvertretern sehr herzlich gedankt! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem heutigen Beschluß über das Bundesgesetz, mit dem finanzielle Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichischen Industrieholding geregelt werden, beginnt wirklich — das wurde schon zum Ausdruck gebracht — ein neuer historischer Schritt für die verstaatlichte Industrie in

**Koppler**

die Zukunft. Dieser Schritt an die Börse ist sicherlich eine Fortsetzung dessen, was in diesem Hohen Haus 1986 beschlossen wurde, nämlich das ÖIAG-Gesetz und das Finanzierungsgesetz. Darin wurde genau festgelegt, nach welchen Gesichtspunkten die Verstaatlichte beziehungsweise die ÖIAG-Betriebe in der Zukunft vorgehen sollten. Im Finanzierungsgesetz 1987 steht auch sehr deutlich, daß eine Mittelzuführung des Bundes an die Neuordnung des ÖIAG-Konzerns gebunden ist und daß es über das Finanzierungsgesetz und den Finanzierungsrahmen hinaus keine weiteren öffentlichen Mittel mehr für diese Industrien gibt.

Ich habe seinerzeit diese Situation als eine gewisse Kindesweglegung verstanden, aber wir haben es dann gemeinsam doch geschafft, diese Probleme über die Runden zu bringen.

Dieser Konzern braucht Geld, und darum ist es eben erforderlich, an die Börse zu gehen, weil es notwendig ist, die Eigenmittelausstattung noch zu verbessern, weil es notwendig ist, die Internationalisierung voranzutreiben, und weil es notwendig ist, auch die richtigen Investitionen durchzuführen, egal, ob das jetzt betriebswirtschaftliche Investitionen oder auch Umweltinvestitionen sind.

Frau Abgeordnete Petrovic hat ja schon darauf hingewiesen, daß eine Reihe von Umweltinvestitionen bei uns getätigt werden, nur sind das nicht diese paar Millionen Schilling, die sie hier genannt hat, sondern es waren in den letzten paar Jahren insgesamt zwischen 3 und 3,5 Milliarden Schilling, die ausgegeben wurden für die Umweltinvestitionen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Jahr 1990 war das Jahr der Bestätigung. Nach dem ausgezeichneten Ergebnis 1989 und dem wiederum guten Erfolg im letzten Jahr kann die Sanierung der verstaatlichten Industrie als endgültig und erfolgreich — wie ich meine — abgeschlossen bezeichnet werden.

Mit dieser Sanierung wurde auch klar bestätigt, daß nicht die Eigentumsverhältnisse der entscheidende Faktor für den Erfolg oder Mißerfolg eines Unternehmens sind, sondern Qualität und Möglichkeiten der Unternehmensführungen.

Gerade das vergangene Jahr hat gezeigt, daß der Konzern als Ganzes gesehen gegen Konjunkturschwankungen, denen einzelne Branchen unterschiedlich unterworfen sind, sehr widerstandsfähig geworden ist.

Die Beschäftigten der verstaatlichten Industrie haben bei den Umstrukturierungsmaßnahmen große Opfer hinnehmen müssen, und die Belegschaftsvertreter — ich habe das schon einmal hier in diesem Hohen Haus zum Ausdruck gebracht

— sind mehr als einmal über ihren eigenen Schatten gesprungen.

Doch nach dem Durchsehen des vorliegenden Berichtes, meine sehr verehrten Damen und Herren, glaube ich sagen zu dürfen, daß die Entscheidungen schließlich und endlich richtig und notwendig waren; natürlich mit gewissen Einschränkungen — und das haben wir als Belegschaftsvertreter sicherlich am eigenen Leib verspürt.

Jetzt gilt es, meine sehr verehrten Damen und Herren, den ÖIAG-Konzern als den bedeutendsten österreichischen Konzern zu festigen und zu stärken. Kein anderes Unternehmen unter den Top-100-Unternehmen der Welt kann auf eine so hohe nationale Bedeutung hinweisen wie der ÖIAG/Austrian-Industries-Konzern. Zirka 20 Prozent des Gesamtexportes, 28 Prozent der Industrieinvestitionen, 22 Prozent der Forschungs- und Entwicklungsausgaben, 17 Prozent der Industriebeschäftigten und 50 Prozent der Auslandsproduktion der Industrie können dem ÖIAG/Austrian-Industries-Konzern zugeordnet werden.

Für Forschung und Entwicklung liegen die Vorteile eines großen Konzerns auf der Hand. Bei den Internationalisierungsbestrebungen der österreichischen Wirtschaft hat Austrian Industries eine Vorreiterrolle übernommen.

Bei allen Privatisierungsüberlegungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind diese Leistungen zu beachten. National ist die Verstaatlichte ein entscheidender volkswirtschaftlicher Faktor, obwohl der Konzern international gesehen eher ein kleiner Konzern ist. Darum muß für uns oberste Maxime sein, den Konzern ungeteilt für Österreich als österreichisches Unternehmen zu erhalten.

Frau Abgeordnete Petrovic! Auch ich habe in dieser Frage große Sorge um die Zukunft. Als Belegschaftsvertreter und als Gewerkschafter werden wir natürlich darauf achten, daß diese Bereiche, so wie es im Koalitionsabkommen steht, mehrheitlich in österreichischen Händen bleiben. Das ist für uns Gewerkschafter eine Herausforderung für die Zukunft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur Stärkung und Weiterentwicklung der Austrian Industries sind weitere Schritte notwendig. Für Modernisierung, Neuinvestitionen und Internationalisierung ist frisches Kapital notwendig. Aus diesem Grund begibt sich die Austrian Industries an die Börse. Im vergangenen Jahr wurde eine Going-public-Optionsanleihe mit einem Volumen von 3 Milliarden Schilling auf dem Kapitalmarkt plaziert. Mit geplanten Ausgaben von Aktien im Jahre 1992 oder 1993 wird ein erster Privatisierungsschritt getan. Damit eröffnet sich für

## Koppler

die junge Geschichte des Konzerns ein neuer Abschnitt.

Zur Vorbereitung der Aktienaussgabe ist es notwendig, das ÖIAG-Finanzierungsgesetz hier im Hohen Haus abzuändern. Letzte Unsicherheiten werden — wie ich meine — somit für die Zukunft beseitigt. Für den ÖIAG-Konzern bereitgestellte Mittel waren für die Republik Österreich eine notwendige Investition, denn

erstens hat der Konzern durch die neue Struktur insgesamt an Attraktivität und Wert gewonnen,

zweitens liefert der Konzern bereits Dividenden an den Eigentümer ab und

drittens werden in der verstaatlichten Industrie immerhin 70 000 Mitarbeiter im Inland beschäftigt, und zwar auf modernen zukunftsorientierten Arbeitsplätzen.

Weiters ist der Konzern zu einem Zugpferd für Österreich in Internationalisierung, Forschung und Entwicklung geworden. Wichtige wirtschaftliche Ziele werden damit erreicht.

Bei der Unterstützung des Aufbaues geordneter wirtschaftlicher Verhältnisse in unseren östlichen Nachbarländern, verbunden mit der Möglichkeit des Erschließens neuer Märkte, kann der ÖIAG/Austrian-Industries-Konzern eine bedeutende, wenn nicht sogar führende Rolle innerhalb der österreichischen Aktivitäten übernehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

So hat die Republik auch ein Werkzeug in der Hand, neben den politischen Möglichkeiten durch aktives Handeln zu einem neuen Europa, zur Entspannung und damit zur Sicherheit unseres Landes beizutragen. Erst der breitere Handlungsspielraum eines großen Industriekonzerne beziehungsweise die Möglichkeit, international große Projekte abzuwickeln, eröffnet vielen Klein- und Mittelbetrieben die Beteiligung an solchen Projekten.

Durch unzählige Zulieferaufträge werden weitere Arbeitsplätze gesichert. Wir werden, glaube ich, am heutigen Tag hier noch das GATT-Abkommen beschließen, und ich möchte schon darauf hinweisen, daß wir als verstaatlichte Industrie, als Austrian Industries, doch hoffen, daß es für uns in der Zukunft eine gewisse Chancengleichheit geben wird.

Durch unzählige Zulieferaufträge werden — wie gesagt — auch sehr viele Arbeitsplätze gesichert, wobei man natürlich das Schlagwort der Arbeitsplatzsicherung hier nicht über Gebühr strapazieren sollte. Aber gerade in der letzten Zeit, bei der Diskussion, was die Exportförderungen anlangt, habe ich immer wieder darauf hin-

weisen müssen, daß man doch keine Unterschiede machen sollte oder machen kann zwischen Klein- und Mittelbetrieben oder privaten Betrieben und der verstaatlichten Industrie, denn über 50 Prozent der Aufträge werden wieder weitergegeben an kleine und mittlere private Industriebetriebe, über 50 Prozent solcher Aufträge werden von der privaten Industrie übernommen! Ich ersuche daher noch einmal, der verstaatlichten Industrie eine gewisse Chancengleichheit angedeihen zu lassen, weil wir das sehr notwendig brauchen.

Für die Zukunft glaube ich sagen zu dürfen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß mit der neu strukturierten ÖIAG/Austrian Industries ein österreichischer Konzern geschaffen wurde, in dem zu arbeiten attraktiv ist und der gut gerüstet ist für zukünftige Anforderungen.

Halten wir den Konzern aus dem politischen Hickhack heraus, setzen wir alles daran, daß die ÖIAG/Austrian Industries nicht behindert wird und vor allem auch weiterhin in österreichischen Händen bleibt, um den Handlungsspielraum selbst beeinflussen zu können! Nur so kann, wie ich meine, an die jüngsten Erfolge, die die verstaatlichte Industrie — Austrian Industries — geleistet hat, angeschlossen werden.

Aus diesem Grund, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird die sozialistische Fraktion diesem Finanzierungsgesetz ihre Zustimmung erteilen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 10.54*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

10.54

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Minister! Lassen Sie mich einige interessante Aspekte in dieser ganzen Causa anmerken: Ich habe schon bei der letzten Debatte, als es um die Privatisierung von staatlichen Banken gegangen ist, angemerkt, daß es hier offensichtlich niemandem bewußt ist, daß das natürlich auch bedeutet, daß der Rechnungshof über diese Firmen keine staatliche Kontrolle mehr hat. *(Abg. Dr. L u k e s c h: Aber der Markt!)* Ich weiß schon, der Markt kontrolliert, das tut er auch jetzt, nur: Daß der Rechnungshof diese Unternehmungen nicht mehr kontrollieren kann, ist Ihnen offensichtlich nicht bewußt. *(Abg. M a r i z z i: Es gibt eh genug zu tun mit der ASTAG!)* Das hat zum Glück nichts zu tun mit der ASTAG und mit diesem „Sauhaufen“, wie es Abgeordneter Burgstaller genannt hat.

Was mich an der ganzen Geschichte hier immer sehr nachdenklich stimmt, ist, daß Herr Minister Streicher immer sehr treuherzig beteuert: Bitte schön, ich bin zwar Eigentümerversreter, aber auf die Unternehmensentscheidungen neh-



**Wabl**

me ich keinen Einfluß. (*Bundesminister Dr. Streicher: So ist es!*) Er bestätigt mir, daß es so ist.

Jetzt frage ich mich, meine Damen und Herren: Was ist dann der tiefere Sinn? Warum soll ein Unternehmen, das im Eigentum des Staates ist, plötzlich privatisiert werden, wenn der Herr Minister als Eigentümerversorger ohnedies keinen Einfluß darauf nimmt? Er kriegt zwar Dividenden, das ist ja sehr erfreulich, aber warum soll man ein so einträgliches Geschäft abstoßen, meine Damen und Herren? (*Abg. Eder: Kapitalmarkt!*)

Meine Damen und Herren! Ist es nicht so, daß die „Religion“, die nach 1945 vorgeherrscht hat, daß der Staat sozusagen Eigentümer und auch mehr oder weniger Alleinherrscher in großen industriellen Bereichen sein muß, jetzt abgelöst wird von der merkwürdigen Tendenz, daß alles privatisiert werden muß? Ich frage, ob es nun nicht so ist, daß hier offensichtlich nur der eine Koalitionspartner zum anderen sagt: „Deine ‚Religion‘ hat sich überlebt, jetzt gibt es eine neue.“

Ich kann nur den Sinn nicht erkennen, warum man ein Unternehmen, das gut funktioniert und das auch einträglich ist, verkauft.

Etwas anderes wäre es — das verstehe ich schon, und dafür bin ich auch —, wenn die Verfilzung und Verquickung mit der Parteipolitik entflochten werden. Die Zeiten sind ja offensichtlich vorbei — so versichert mir der Herr Minister ständig —, in denen parteipolitische Überlegungen in der Unternehmenspolitik ständig eine Rolle gespielt haben. Aber das ist doch nun nicht mehr der Fall, wie der Herr Minister uns schon seit Jahren versichert.

Meine Damen und Herren! Und was noch hinzukommt: Ich weiß noch immer nicht, was diese „Religion“, die so merkwürdig anmutet: Jetzt muß alles privatisiert werden, dann wird alles besser!, in diesem Bereich bedeutet. Aber warum ist es dann plötzlich auch noch notwendig zu behaupten, das erklärte Ziel sei die Beibehaltung eines österreichischen Industriekonzerns? Was ist denn das für eine neue „Religion“? Alle wollen in die EG, aber warum muß denn da plötzlich ein österreichischer Besitzer dabei sein? — Mir ist das vollkommen unergründlich.

Wenn es schon so ist, daß die Republik Österreich an diesen lukrativen Unternehmen kein Interesse mehr zeigt und sie gerne in private Hände gibt, warum soll dann nicht ein tüchtiger ausländischer Unternehmer auch diese Bereiche haben? Ich verstehe das nicht, vielleicht erklärt mir das einmal jemand.

Und vor allem geht es dann nicht mehr, wenn Österreich zur EG geht. — Durch welches Gesetz und durch welche Handhabe wollen Sie denn sicherstellen, daß diese Unternehmungen, die zum Teil sehr lukrativ sind, auch im österreichischen Einflußbereich bleiben?

Meine Damen und Herren! Ich rede jetzt noch gar nicht davon, daß Sie diese Teile, die Sie veräußern wollen, noch ordentlich „aufmascherln“ und „aufmotzen“ und mit schönen „Brautgeschenken“ richtig appetitlich für die Börse herrichten. Diese Aspekte halte ich für sehr bedenklich, aber meinerwegen. Nur: Was ist denn an dieser „Religion“, die Sie hier verkündigen, so gut?

Wenn ich länger darüber nachdenke (*Abg. Eder: Dann kommt auch nichts raus!*) — und es gibt ein altes Sprichwort: Findest du ein niedriges Motiv, such kein anderes, du findest keines mehr! —, dann denke ich mir, daß das ganz bestimmte gesellschaftspolitische Hintergründe hat, nämlich folgende, meine Damen und Herren: Ich habe mir das letzte Mal schon bei den Banken gedacht: Was bedeutet denn dieses merkwürdige Zauberwort der Entpolitisierung?

Wenn wir alle gesellschaftlichen Bereiche entpolitisieren, welche Macht bleibt denn dieser Regierung, diesen Menschen, die da oben sitzen, überhaupt noch? Was repräsentieren sie denn dann überhaupt noch?

Meine Damen und Herren! Wenn die gesamten gesellschaftlichen Werte in den Händen von Privatpersonen sind, wenn die gesamten Medien in den Händen von Privatpersonen sind, unter welchem Einfluß steht denn dann ein Politiker, ein Abgeordneter noch?

Es besteht bereits jetzt durch die Konzentration auf dem Medienmarkt eine derartige Einflußnahme auf die Politik, daß sie schon schauderhaft ist, meine Damen und Herren! Kein österreichischer Politiker kann mehr bestehen, wenn maßgebliche wirtschaftliche Kräfte, die im Besitz der Medien sind, irgendwo der Meinung sind: „Diesen Politiker brauchen wir nicht. Den machen wir fertig.“ (*Abg. Marizzi: Welche Betriebe haben die Grünen?*) Leider haben die Grünen überhaupt keine. Die Kraft der Grünen ist die richtige Idee. (*Beifall bei den Grünen.*) Aber von der Idee allein wird die Regierung nicht leben können. (*Abg. Resch: Mit der Arbeit hast du noch nie viel Freude gehabt, Wabl!*)

Und ich glaube, daß es notwendig ist, in vielen gesellschaftlichen Bereichen auch volkswirtschaftliche Überlegungen einfließen zu lassen. Ist es denn so, daß die Privatisierung insgesamt den Energiedurchfluß verringert und damit ein qualitatives Wachstum ansteuert? Ist das so, meine Damen und Herren? Hat die Privatisierung dazu ge-

**Wabl**

führt?, das frage ich Sie. Ist es so, daß die Privatisierung plötzlich zu effizienteren Gestaltungen führt? Wenn es so ist, dann hat uns der Herr Minister bisher ständig etwas vorgemacht. (*Bundesminister Dr. Streicher: Nein!*) Und das hat er nicht, das beteuert er mit einem einfachen, satten Nein.

Also bitte, warum diese Privatisierung? — Ich habe gar nichts dagegen. Privatisieren wir auch die ÖBB, privatisieren wir alle Bereiche, wir können auch die Verwaltungseinheiten privatisieren! Aber bitte sagen Sie, warum. Und machen Sie dieser Republik und den Menschen in Österreich nichts vor! Was ist denn dieses Zauberwort? Was soll es denn heißen? — Ich habe wirklich nichts dagegen, privatisieren Sie von mir aus auch die Verwaltungseinheiten! Aber was ist denn der Hintergrund?

Ich vermute, meine Damen und Herren, daß maßgebliche Kräfte innerhalb der ÖVP ganz einfache Überlegungen anstellen: Hier im Haus verlieren wir zunehmend an Macht. Aber wo können wir diese Macht absichern? — Wir versuchen, jetzt im Übergang noch zum Kapitaleigner zu werden, nämlich die Banken in unsere Hände zu kriegen, die teilen wir uns auf zwischen Rot und Schwarz. Und wir versuchen, auch im gesamten Industriebereich, im gesamten Wirtschaftsbereich den Einfluß noch zu sichern, und dann kann in dieses Haus, auf diese Bank kommen, wer will, meine Damen und Herren! Der Einfluß wird sich immer mehr und mehr vermindern. Und da sollten Sie zu überlegen beginnen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube nicht, daß ein Unternehmen, weil es unter staatlichem Einfluß ist oder im Staatsbesitz ist, deshalb unbedingt bessere Umweltschutzaufgaben hat oder die Umweltschutzeinrichtungen besser ausbaut, obwohl man sagen muß, daß in der verstaatlichten Industrie auf diesem Gebiet vieles passiert ist.

Aber das, was Sie hier präsentieren, meine Damen und Herren, ist nur eine neue „Religion“ und hat mit vernünftigen Überlegungen meines Erachtens nichts zu tun, außer Herr Minister Streicher macht diesem Hohen Haus etwas vor, was ich von ihm wirklich nicht annehme, außer die Privatmenschen, die diese Anteile kaufen, sind als Eigentümer von höherer Qualität als der Staat. Das bezweifle ich, meine Damen und Herren!

Und ich glaube, daß der Einfluß des Staates und der staatlichen Institutionen auf Industrieunternehmen, wenn er die Dimensionen annimmt wie zum Teil in Österreich vor allem in den sechziger und siebziger Jahren, aber selbstverständlich auch in den ehemaligen Ostblockländern, wo überhaupt keine Innovation mehr passiert ist auf-

grund der Verfilzung der Funktionäre mit wirtschaftlichen Einrichtungen, nicht von Vorteil ist.

Aber überlegen Sie sich, was es in Zukunft für die Politik bedeuten wird, wenn hier auf der Regierungsbank Menschen sitzen, die eigentlich vom gesellschaftspolitischen Einfluß her auf Gedeih und Verderb jenen ausgeliefert und von jenen abhängig sind, die in dieser Gesellschaft das große Kapital und auch die gesamten Industriebetriebe haben.

Und erklären Sie mir — Herr Ditz ist leider nicht da, vielleicht kann es mir auch Herr Mautner Markhof erklären, Herr Marizzi oder Herr Verzetnitsch —: Wie ist denn das mit ihrer neuen „Religion“ zu vereinbaren, daß zwar verkauft werden darf, aber nur an anständige Österreicherinnen und Österreicher, Ausländer es jedoch nicht haben sollen? Sie müssen mir erklären, warum das so ist. Warum sollen die es nicht können? Das ist nicht mehr konsistent in Ihrer „Religion“, und das sollten Sie, meine Damen und Herren, diesem Hohen Haus erklären.

Deshalb stimmen wir dagegen, weil wir nicht sehen, welchen Sinn das eigentlich hat. Nicht, weil wir glauben, es muß privatisiert werden oder es muß verstaatlicht werden oder es muß so bleiben, wie es war: Nein, weil Sie hier keine rationalen Gründe vorbringen können, warum das so sein sollte.

Meine Damen und Herren! Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 11.05

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile ihm das Wort.

11.05

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Beschluß dieses Bundesgesetzes wird ein wichtiger Schritt in der österreichischen Industriepolitik getätigt. Es werden endlich die Voraussetzungen für eine echte Privatisierung der verstaatlichten Industrie geschaffen.

Die Freiheitliche Partei hat immer echte Privatisierungsmaßnahmen gefordert, und wir haben auch wesentlich daran mitgearbeitet. Herr Kollege Ditz ist leider jetzt nicht im Saal, aber die Kollegen können es ihm ausrichten: Ich möchte daran erinnern, daß die wichtigen Grundlagen für die verstaatlichte Industrie in der Zeit der freiheitlichen Regierungsbeteiligung beschlossen wurden. Ich möchte daran erinnern, daß am 6. Dezember 1985 der Nationalrat einen Beschluß zur Neuorganisation der ÖIAG gefaßt hat. Und am 4. April 1986 wurde das neue ÖIAG-Gesetz verabschiedet, das die neuen Richtlinien und Kompetenzen beinhaltet. Diese beiden Beschlüs-

**Rosenstingl**

se waren die Grundlagen für eine Veränderung in der verstaatlichten Industrie. Auch alle möglichen Privatisierungsmaßnahmen sind auf diese Grundlagen zurückzuführen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Zukunft soll es in Österreich nicht mehr zwei Klassen von Industrieunternehmen geben. Daher wird die Freiheitliche Partei diesem Finanzierungsgesetz zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Staatliche Industriepolitik sollte in Zukunft auf die Gestaltung von Rahmenbedingungen abzielen. Für die noch verstaatlichten Industrieunternehmen müssen die gleichen Gesetze wie überall in der Wirtschaft gelten. Ein Überleben kann es nur mit Erfolg geben, und die Voraussetzungen für einen Erfolg sind durch die Abnabelung von den politischen Einflüssen vorhanden.

Herr Bundesminister! An Sie habe ich die Bitte: Lassen Sie in Zukunft, wie auch in der jüngsten Vergangenheit, das muß ich zugeben, die Manager arbeiten, halten Sie sich mit politischer Einflußnahme zurück!

Aber auch die Gewerkschaft möchte ich bitten, die Manager die Betriebe führen zu lassen. Dann haben wir nämlich wirklich gleiche Voraussetzungen wie in anderen Unternehmungen in Österreich, und das muß unbedingt verwirklicht werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der letzten Legislaturperiode ist vieles zu langsam geschehen. Einiges ist nicht so gelaufen, wie es geplant war oder wie es möglich gewesen wäre. Als Beispiel möchte ich nur Böhler anführen. Sowohl die Ergebnisse der Böhler als auch verschiedene betriebsinterne Probleme waren hausgemacht und sind auf falsche unternehmerische Entscheidungen und auch auf falsche Personalentscheidungen zurückzuführen. Das zeigt aber auch, daß es noch viele Probleme zu lösen gibt.

Ein ungelöstes Problem ist die noch immer vorhandene Grundstofflastigkeit der Austrian Industries. Hier muß eine weitere vorsichtige, aber zielstrebige Wegentwicklung erfolgen.

Wir wissen alle, daß der Grundstoffbereich ein anfälliger Bereich ist und daß der Druck von neuen Industrieländern, wie zum Beispiel Korea, sehr groß ist. Daher sind hier weitere Umstrukturierungen in Richtung Weiterverarbeitung notwendig, und strategische Allianzen mit Endprodukt-Herstellern müssen vorgenommen werden, um Verbesserungen zu erzielen.

Die Verstaatlichte schreibt zwar schwarze Zahlen, aber es reicht bei weitem nicht aus, schwarze Zahlen zu schreiben, wenn der Bund wie im Jahr 1990 nur 400 Millionen Schilling an Dividenden bekommt. Damit sich das im Konzern ge-

bundene Kapital auch rentiert, müßten die Erträge der Verstaatlichten deutlich steigen. Sonst wird es schwer sein, privates Kapital aufzutreiben.

Gewinn- und Ertragssteigerungen werden jedoch nicht leicht sein. Der Stahlboom und die Alu-Konjunktur sind vorbei, und eine schwächere Wirtschaftsentwicklung steht uns in Österreich bevor. Die österreichische Konjunkturumfrage für 1992 ist nicht besonders gut. Auch internationale Prognosen geben zu großen Hoffnungen keinen Anlaß. Die Entwicklung in Amerika ist fraglich. In der Bundesrepublik wird der Aufschwung durch die neuen Länder nur mit Verzögerungen eintreten.

Die schwächere Konjunktorentwicklung wird Auswirkungen auf den Börsengang haben. Der Börsengang ist daher genau zu planen und dann durchzuführen, wenn er wirklich günstig ist. Er sollte aber meiner Meinung nach unbedingt noch in dieser Legislaturperiode erfolgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines möchte ich ausdrücklich feststellen: Die Ausschußfeststellungen, daß keine Veräußerungen von Betrieben oder Betriebsbeteiligungen erfolgen sollen, die geeignet wären, die Substanz des Konzerns zu gefährden, dürfen nicht zu einem Stopp oder zu einer Verzögerung der Privatisierungsmaßnahmen führen.

Durch die Privatisierung hat der österreichische Steuerzahler die Chance, das Geld, welches in die Unternehmungen gesteckt wurde, zurückzubekommen. Das muß das eindeutige Ziel aller weiteren Schritte in der verstaatlichten Industrie sein.

In diesem Zusammenhang darf die Dividendenpolitik nicht zuungunsten des Staates erfolgen. Es darf daher keine gespaltene Dividende, keine Vorzugsdividende für private Aktionäre geben. Dadurch würden nämlich alle österreichischen Steuerzahler geschädigt. Ich weiß, daß das eine Belastung für den Konzern ist, glaube aber, daß diese Belastung bei ordentlicher Unternehmensführung zu tragen ist. Ich glaube, daß diese Vorgangsweise gewählt werden muß, und ich bin sehr dankbar, daß uns im Ausschuß sowohl vom Management als auch vom Herrn Bundesminister zugesagt wurde, daß der Staat die gleiche Dividende bekommt wie die privaten Unternehmer.

Beim Börsengang sollte uns aber auch klar sein, daß der Wunsch nach Beibehaltung eines österreichischen Industriekonzerne bei echter Privatisierung weder überprüfbar noch möglich sein wird. Diese Klausel darf aber nicht eine Hintertür für eine weitere Verstaatlichung sein.

Es darf aber auch nicht passieren, daß Vorzugsaktien ohne Stimmrecht ausgegeben werden und

## Rosenstingl

auf diesem Umweg oder durch andere Maßnahmen der staatliche Einfluß bestehen bleibt.

Wir Freiheitlichen fordern private Aktionäre, private Eigentümer, die mitbestimmen und mittelfristig die Mehrheitsbeteiligung in der derzeit verstaatlichten Industrie haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn in Zukunft der jährliche ÖIAG-Bericht nicht mehr dem Ausschuß für verstaatlichte Betriebe vorgelegt wird, so hat das aus der Sicht der Gleichstellung aller österreichischen Industrieunternehmen seine Berechtigung. Aber wir hier im Hohen Haus – und insbesondere die Mitglieder des Ausschusses – haben die Verpflichtung, darauf zu achten, daß die Privatisierung tatsächlich durchgeführt wird. Noch gibt es die verstaatlichte Industrie, und es darf der österreichischen Bevölkerung nicht vorgemacht werden, daß durch den heutigen Beschluß hier im Hohen Haus dieses Gesetz bereits die Entstaatlichung bedeutet. Es gibt die verstaatlichte Industrie.

Sollte aber der Börsengang aus politischen Motiven verzögert werden, sollte festgestellt werden, daß die Bundesregierung unwirtschaftliche politische Maßnahmen vornimmt oder die Industrieunternehmen wieder – wie es einmal war – zur Spielwiese der Regierungsparteien werden, dann hat das Hohe Haus hier gegenzusteuern. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und dann, meine sehr geehrten Damen und Herren vom Ausschuß für verstaatlichte Betriebe, ist die Zeit gekommen, in der dieser Ausschuß wieder zusammenzutreten und entsprechende Maßnahmen zu beschließen hat. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Trotz aller vorgesehenen Privatisierungsmaßnahmen wird der Staatsanteil noch viele Jahre, ja wenn nicht sogar noch ein Jahrzehnt höher sein als der Anteil der privaten Aktionäre.

Mit diesem Gesetz leistet das Hohe Haus und insbesondere die freiheitliche Opposition eine wesentliche Vorarbeit für die Zukunft der verstaatlichten Industrieunternehmen. Dieses Gesetz bedeutet aber auch einen Vertrauensvorschuß für alle Manager der Unternehmen und auch für Sie, Herr Bundesminister!

Wir Freiheitlichen setzen voraus, daß es nie mehr Zuschüsse aus dem Budget gibt. Wir erwarten auch, daß rasch und zielstrebig an der Privatisierung gearbeitet wird. Wir hoffen, daß dieses Vertrauen nicht enttäuscht wird, und wünschen den Austrian Industries und der ÖIAG eine positive Entwicklung und einen großen wirtschaftlichen Erfolg. *(Beifall bei der FPÖ.)* 11.14

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Franz Stocker. Ich erteile es ihm.

11.15

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir die Diskussionen über die verstaatlichte Industrie seit Beginn der achtziger Jahre verfolgen, dann zeigen sich sehr deutlich der Wandel und die Entwicklung, die zum Teil dramatische Entwicklung, die diese Unternehmen durchgemacht haben. War zu Beginn der achtziger Jahre in den Debattenbeiträgen im Zusammenhang mit der Verstaatlichten innerhalb der österreichischen Wirtschaft noch sehr oft vom „Flaggschiff“ die Rede, kam es Mitte der achtziger Jahre zur bekannten Stahlkrise und zu einer katastrophalen Entwicklung in einigen wichtigen Bereichen der verstaatlichten Industrie, was dann letztlich eine Sanierung notwendig machte. Und in den letzten Jahren können wir erfreulicherweise feststellen, daß diese Sanierungsbemühungen Erfolg zeitigen und es wieder aufwärtsgeht.

Um aber die historische Rolle der Freiheitlichen Partei bei der Sanierung, eine Rolle, die Kollege Rosenstingl erwähnt hat, etwas ins rechte Licht zu rücken: Ich meine, wenn er tatsächlich die Auffassung vertritt, daß die Freiheitliche Partei sozusagen an der Wiege der Sanierung und der Privatisierung gestanden ist, und das mit der Regierungsbeteiligung verbindet, dann sollte er keine Kindeswegelung betreiben, denn in dem gleichen Zeitraum ist es auch zur Katastrophe und zu Mißerfolgen gekommen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich würde das etwas relativieren: Der Einfluß der Freiheitlichen Partei in der damaligen Koalitionsregierung war sicher nicht so wesentlich, daß sie wirklich tatsächlich etwas in die eine oder andere Richtung bewegen konnte. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Aber wenn Sie die Entpolitisierung erwähnen, dann darf ich doch die Frage stellen: Was war eigentlich der Ausgangspunkt für diese sogenannte Entpolitisierung? Es war die damalige Diskussion über eine Mittelzuführung, wo die Österreichische Volkspartei nicht bereit war, mitzugehen, weil keine überzeugenden Konzepte vorgelegt werden konnten. Sie haben dann gemeinsam mit der Sozialistischen Partei diese Mittelzuführung beschlossen, und dann waren unsere sozialistischen Kollegen böse auf uns und haben erklärt, wenn die Volkspartei nicht bereit sei, die Mitverantwortung zu tragen, dann solle sie sich aus dem verstaatlichten Bereich zurückziehen. Das war der Ausgangspunkt der „Entpolitisierung“! Das sollte man auch hier einmal deutlich darlegen.

Kollege Koppler! Ich hätte den Zwischenruf „Ohne die ÖVP!“ – als es um die Sanierung ge-

**Franz Stocker**

gangen ist — an deiner Stelle nicht gemacht, und zwar deshalb nicht, weil ich mich durch diesen Zwischenruf an diese Diskussion erinnert habe. Bei allem Bekenntnis zu einer Mittelzuführung und zur Sanierung der verstaatlichten Industrie: Wenn manche Ratschläge, die von Rednern der Österreichischen Volkspartei hier von diesem Pult aus gemacht worden sind, wie zum Beispiel vom damaligen Verstaatlichtensprecher Dr. Taus, befolgt worden wären, dann wäre uns die eine oder andere Milliarde an Mittelzuführung erspart geblieben, weil wir die notwendigen Maßnahmen zu einem früheren Zeitpunkt hätten setzen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich gebe durchaus zu, daß eine Diskussion über die Privatisierung im Arbeitnehmerbereich mit Skepsis verfolgt wird. Vorbehalte, Berührungsängste, Änderungen, die mit der bisherigen Vorgangsweise nicht in Einklang zu bringen sind, haben zu einer Verunsicherung geführt, nicht zuletzt deshalb, weil immer wieder — als Schreckgespenst — im Zusammenhang mit der Privatisierung davon die Rede war, daß es zu einem Sozialabbau kommen werde, zu einer Verringerung der Einkommen und ähnlichem.

Die Erfahrung hat gezeigt, daß auch eine Verstaatlichung der Unternehmen diese Sozialleistungen nicht garantieren kann, wenn der wirtschaftliche Erfolg nicht gegeben ist. Seit wir die Sanierung dieser Unternehmen vorgenommen haben und gerade im Zusammenhang mit vorgenommenen Privatisierungen, in welcher Form immer, Management-buy-out oder ähnlichem, sind tatsächlich wieder Erfolge möglich.

Und gerade in den letzten Tagen haben wir davon gehört, daß es bei den Böhler-Ybbstal-Werken heuer zu einem Sozialpaket von 87 Millionen Schilling kommen wird.

66 Millionen Schilling sind dafür vorgesehen, daß wieder Firmenpensionen bezahlt werden können, 5 Millionen Schilling dienen der individuellen Einkommensverbesserung, und 16 Millionen Schilling werden als Erfolgsprämien, und zwar 10 000 S pro Arbeitnehmer, ausbezahlt. Das ist ein Beispiel für eine erfolgreiche, für eine gelungene Privatisierung eines verstaatlichten Unternehmens.

Die ÖIAG hat den Erfordernissen durch verschiedene Schritte, wie Umorganisation, Rechnung getragen, und jetzt wird zielstrebig der Börsengang vorbereitet. Dazu war es notwendig, daß eine Ausgliederung innerhalb der ÖIAG erfolgte, indem nämlich die börsenfähigen Unternehmen in die Austrian Industries zusammengefaßt wurden und jene Unternehmen, die derzeit nicht börsenfähig sind, in der ÖIAG verbleiben.

Um jetzt auch eine Beteiligung privater Investoren zu ermöglichen, wird dieses Gesetz beschlossen, welches sicherstellt, daß die seinerzeitige Refundierungsermächtigung zu einer Refundierungsverpflichtung des Bundes umgewandelt wird. Das ist die Voraussetzung, um überhaupt an die Börse zu gehen und entsprechendes Interesse hervorrufen zu können.

Herr Abgeordneter Wabl hat sehr lange versucht herauszufinden, warum und weshalb Privatisierung. Es gibt einen ganz einfachen Grund dafür: Die wirtschaftlichen Erfolge unserer verstaatlichten Industrie werden auf Dauer nur abzuschern sein, wenn es auch wieder zu Mittelzuführungen kommt. Für Forschung und Entwicklung sind vermehrt Mittel erforderlich. Das gilt auch für die notwendige Internationalisierung.

Ich glaube, daß bei dieser Gelegenheit im Zusammenhang mit der Diskussion, inwieweit Österreich europareif sei, auch herausgestrichen werden sollte, daß gerade die verstaatlichten Unternehmen in den letzten Jahren mit ihrer Internationalisierungspolitik bewiesen haben, daß sie bereits Europareife besitzen und bereits im europäischen Raum, im EG-Raum wirksam tätig sind. Eine hohe Zahl von Arbeitsplätzen ist dort bereits vorhanden.

Aber auch Investitionen zur Verbesserung der Strukturen, die notwendig sind, erfordern zusätzliches Geld. Wir dürfen nicht übersehen, daß der Erfolg der Sanierung auf Dauer nur dann abgesichert werden kann, wenn wir auch in der Lage sind, bei einem Konjunkturrückgang entsprechende Betriebsergebnisse zu erzielen.

Damit ist die Frage sehr einfach beantwortet: Wenn wir uns dazu bekennen, daß vom Budget, vom Staat kein Geld mehr in diese verstaatlichten Unternehmen fließen soll, dann muß es notwendigerweise aus dem privaten Bereich kommen. Das liegt auch im Interesse der Arbeitnehmer, denn auch die Arbeitnehmer sind daran interessiert, daß sie weiterhin in erfolgreichen, gut geführten Unternehmen tätig sind und damit auch ihre Arbeitsplätze und ihr sozialer Standard abgesichert werden können.

Im Zusammenhang mit dieser Gesetzesänderung kommt es auch zu Änderungen beim ÖIAG-Konzerngesetz. Es wurde schon erwähnt, daß es in Hinkunft keinen ÖIAG-Bericht mehr geben wird. Sowohl von der Frau Abgeordneten Petrovic als auch vom Herrn Abgeordneten Wabl wurde das ein wenig beklagt, weil sie besorgt sind, ob damit die öffentliche Kontrolle noch gegeben ist.

Bei allem Bekenntnis zur öffentlichen Kontrolle, sei es Rechnungshof, sei es die Diskussion hier im Nationalrat, ist aber zu sagen, daß sie einen wesentlichen Nachteil hat: Sie ist immer zu spät

**Franz Stocker**

gekommen. Wenn der Rechnungshof untersucht hat, wenn hier im Hause diskutiert wurde, waren die Fehler bereits passiert, und wir konnten uns nur mehr darüber unterhalten, wer daran schuld sei und was dagegen zu tun wäre.

Die effizientere Kontrolle ist noch immer von den Organen der Gesellschaft gegeben, weil bei ihnen — auch wenn sie ihre Aufgaben verletzen — entsprechende Sanktionen im Gesetz vorgesehen sind und daher auch entsprechendes Interesse besteht, rechtzeitig und umfassend zu kontrollieren.

Daher ist der Weg in die Privatisierung, der Weg, auch die Kontrolle in die Gesellschaftsorgane zu verlegen, richtig und wichtig. — Wobei ich nicht bestreite, daß ich mir durchaus hätte vorstellen können, daß, solange der Staat noch Mehrheitseigentümer an den Unternehmen ist, eine Vorlage eines Berichtes durchaus zweckmäßig wäre. Auf der anderen Seite wissen wir, welcher Aufwand damit verbunden ist, welche Kosten damit verbunden sind, und bei den Diskussionen wird dann immer wieder beklagt, daß die Berichte spät kommen und eigentlich nicht mehr aktuell sind.

Es wird auch eine Sonderregelung gegenüber dem Arbeitsverfassungsgesetz wegfallen. Das heißt, die Bestellung von Vorstandsmitgliedern, Aufsichtsratsvorsitzenden und deren Stellvertretern erfolgt so wie in allen anderen Aktiengesellschaften nach den Bestimmungen des Arbeitsverfassungsgesetzes, was die Mitsprache und die Mitbestimmung der Arbeitnehmervertretung betrifft.

Es wird auch der ÖIAG-Konzern neu definiert, und damit wird sichergestellt, daß die angestrebte mehrheitliche Privatisierung auch entsprechend zulässig ist.

Alles in allem zeigt gerade diese Beschlußfassung, daß das Arbeitsübereinkommen zwischen den beiden Regierungsparteien eingehalten wird, daß damit das Arbeitsübereinkommen in einem wesentlichen Bereich auch umgesetzt wurde. Der Vorwurf, der in der letzten Zeit immer wieder erhoben wird, daß bei den Reformen nichts weitergehe, ist damit eigentlich widerlegt.

Gerade die Privatisierung war ein wesentliches Anliegen, und sie wird nun zum Wohle der Unternehmen und der in den Unternehmen beschäftigten Mitarbeiter zügig fortgesetzt. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.27*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

11.27

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und

Herren! Hohes Haus! Die gesamtwirtschaftliche Situation in Österreich ist recht erfreulich. Es geht uns gut. Österreich liegt mit den wesentlichsten Wirtschaftsdaten deutlich über dem OECD-Durchschnitt. *(Zwischenruf des Abgeordneten Ing. Murer.)* Unsere Industriepolitik, geschätzter Kollege, stand in den letzten fünf Jahren im Zeichen der Industrialisierung, der Internationalisierung und der Modernisierung.

Wenn ich mir so die Reden angehört habe: Es waren eigentlich jetzt alle Sieger bei der Sanierung der Verstaatlichten. Aber man hat auf einen wesentlichen Faktor vergessen, nämlich auf den Faktor Mitarbeiter. Wenn nämlich die Mitarbeiter diese Sanierung nicht mitgetragen hätten, dann hätte diese wahrscheinlich auch nicht so rasch erfolgen können. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abgeordneten Meischberger.)* Kollege Meischberger! Sie als Tankstellenbesitzer aus Tirol können sich natürlich nicht vorstellen, wie man die verstaatlichte Industrie saniert, aber es hat funktioniert. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Mit drei Leuten schon.

Die Grünen haben gemeint, hier entstehe eine neue Religion der Privatisierung. Das ist keine neue Religion. Der Sinn der Privatisierung ist, daß die Unternehmen eigenkapitalmäßig gestärkt werden, um zukünftige Umstrukturierungen, zukünftige Innovationen, zukünftige Forschungsprojekte starten zu können.

Ich glaube auch, daß das heute hier zu beschließende ÖIAG-Finanzierungsgesetz ein Eckpfeiler der österreichischen Industriepolitik ist. Es setzt das Arbeitsübereinkommen um, das den Börsengang der Austrian Industries in den Jahren 1992 und 1993 ermöglichen soll, und zwar so, wie es ein ordentlicher Kaufmann macht.

Es sind dabei die Grundsätze des Arbeitsübereinkommens, das diese Regierung, diese Regierungsparteien abgeschlossen haben, voll eingehalten worden, nämlich daß der Staat aufhören soll, Betriebe nur schlecht zu verwalten, daß er dazu übergehen soll, sie wirtschaftlich zu gestalten.

Lassen Sie mich noch ein paar Sätze zur Vergangenheit sagen. Wenn man heute — Kollege Ditz ist leider nicht hier — gemeint hat, eine der wesentlichsten Veränderungen der verstaatlichten Industrie betrifft die anfängliche Konzentration auf die Grundstoffindustrie, dann, muß ich sagen, muß man schon die Kirche im Dorf lassen, denn ursprünglich war die verstaatlichte Industrie so konzipiert, daß sie für die Grundstoffversorgung der mittelständischen Betriebe zu sorgen hatte.

Ich kann mich noch daran erinnern, daß es damals politische Kämpfe gegeben hat, weil man der Meinung war, daß die verstaatlichte Industrie auf

**Marizzi**

keinen Fall von der Grundstoffherzeugung auf die Finalproduktion umsteigen soll. Da hat die alte ÖVP — das muß man auch sagen — gemauert. Heute sind die konträren Standpunkte ausgeräumt, heute gibt es ein Finanzierungsgesetz. Der Eigentümer, die Republik Österreich, unterstützt mit gezielten Maßnahmen den Börsengang dieser Industrie und vermeidet daher alle Unsicherheiten für potentielle Anleger.

Auch die Wiener Börse — das muß man heute hier auch mit aller Deutlichkeit sagen — wird damit stark an Umfang gewinnen und wird im Schlepptau einer börsenfähigen, im internationalen Wettbewerb stehenden Austrian Industries AG sein. Und es werden mit dieser Privatisierung und mit dieser Internationalisierung auch enorme Chancen für die österreichischen mittelständischen Unternehmensgruppen und für die österreichische Exportwirtschaft gegeben sein.

Ich möchte auch zur Internationalisierung einige Worte sagen. Die Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft kann nicht damit enden, daß noch mehr inländische Betriebe von ausländischen Investoren übernommen werden. Es kann auch nicht die Aufgabe des Staates sein, dieser passiven Internationalisierung tatenlos zuzusehen. Im Gegenteil, dem Verlust an wirtschaftlicher Entscheidungskompetenz und Handlungsfähigkeit im Inland muß entgegengesteuert werden, und zwar durch aktive Internationalisierung, durch Investitionen österreichischer Firmen auf fremden Märkten. Und das ist, glaube ich, ein wesentlicher Beitrag für den kommenden Binnenmarkt.

Daher gestatten Sie mir heute — das ist mir persönlich wichtig —, einige Zahlen zu nennen. Die Zahl der Konzernmitarbeiter der Austrian Industries stieg von 6,3 Prozent im Jahre 1986 auf 15 Prozent im Jahre 1990. Gemessen am Produktionsumsatz gab es einen Anstieg von 8 Prozent auf 25 Prozent.

Meine sehr geschätzten Damen Herren! Das ist beachtlich, das ist ein Beginn und das ist ein erfolgreicher Weg zur Internationalisierung dieses Konzerns.

Die österreichischen Direktinvestitionen waren 1989 und 1990 um insgesamt 20,9 Milliarden Schilling höher als die ausländischen Direktinvestitionen in Österreich. Diese betragen 11,1 Milliarden Schilling.

Diese Trendumkehr, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wurde zu zwei Drittel durch die Internationalisierungsstrategie von Austrian Industries herbeigeführt.

Zum Schluß noch einen Satz: Privatisierung bedeutet im Fall der Austrian Industries nicht den

Verkauf des Familiensilbers, denn der Konzern Austrian Industries wird jetzt nach privatwirtschaftlichen Erfolgskriterien geführt. Bei uns gibt es auch keine Beschränkung auf die Eigentumsfrage mehr, das ist Schnee von gestern. Ich glaube, es wird in diesem Haus keinen Verstaatlichungsausschuß mehr geben, aber es wäre ein Anliegen, in diesem Haus für die kommenden Internationalisierungs- und Forschungsbestrebungen unserer Industrie einen Industrieausschuß zu schaffen. — Ich danke Ihnen recht herzlich. (*Beifall bei der SPÖ.*) 11.34

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Streicher. Ich erteile es ihm.

11.34

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zweifellos hat sich die verstaatlichte Industrie vom größten innenpolitischen Sorgenkind zu einem auch international herzeigbaren, lebenskräftigen Konzern entwickelt — das wurde heute mehrmals anerkennend erwähnt. Natürlich ist bei solchen Gelegenheiten das Verdienst, das man an einer derartigen Entwicklung hat, nicht so genau zuzuordnen.

Ich habe heute hier doch einige Merkmale von Geschichtsbeugung erfahren, insbesondere Abgeordneter Ditz wollte den Eindruck erwecken, daß die ÖVP es war, die uns mehr oder weniger durch ständiges Treiben zu privatisierungsfreundlichen und privatisierungsfreudigen Herren gewandelt hat.

In diesem Zusammenhang möchte ich aber schon in Erinnerung rufen, daß die politischen Voraussetzungen und Bedingungen für die Sanierung und für die Neuordnung der verstaatlichten Industrie schon die frühere Regierung gesetzt hat, in der die ÖVP gar nicht vertreten war, und zwar mit dem ÖIAG-Gesetz, dem im übrigen damals die ÖVP nicht zugestimmt hat mit dem Hinweis, daß die Schwierigkeiten von den Sozialisten allein ausgetragen werden sollen (*Abg. Heinzinger: Na, na! Weil keine klaren Ziele vorlagen!*), obwohl — das muß ich in diesem Zusammenhang auch sagen — bis zu diesem Zeitpunkt, Herr Abgeordneter Heinzinger, ein gesetzlicher Proporz bestanden hat. In jedem Organ der verstaatlichten Industrie, in jedem Organ der einzelnen Unternehmungen der verstaatlichten Industrie sind Rote, Schwarze und proportional zugegeben auch ein bißchen weniger Blaue (*allgemeine Heiterkeit*) in den Aufsichtsräten gesessen. (*Abg. Haigermoser: Auch wenn Sommer ist, die Wahrheit sagen!*)

Ich kann Ihnen alle Namen nennen. Ich habe gegenüber Ihnen den großen Vorzug, daß ich da-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

mals mittendrin war. (*Abg. Haigermoser: Gesinnungsschnüffler war nur der Sipötz!*) Jedenfalls muß das heute gesagt werden (*Abg. Haigermoser: Kopieren Sie nicht den Sipötz!*), damit nicht der Eindruck entsteht, daß die ÖVP mehr oder weniger der Vater der Sanierung war. Das war sie nicht.

Der zweite wichtige Schritt war die Neubestellung der Organe. Auch das wurde nicht ganz wahrheitsgemäß dargestellt.

Damals hat die ÖVP gesagt, sie werde keine Aufsichtsräte mehr vorschlagen. Kollege Graf hat dem damaligen Verstaatlichtenminister Lacina gesagt: Nein, das machen wir nicht mehr. Das ist die Sache der SPÖ. Und dann ist das Schlagwort der Entpolitisierung — es war aber nie eine Entpolitisierung, sondern eine Entproportionalisierung (*Abg. Wabl: Das ist richtig!*), das muß man in diesem Zusammenhang auch sagen — aufgenommen. (*Beifall des Abg. Wabl. — Abg. Dr. Keimel: Das heißt, es sind nun mehr Rote!*)

Meine Damen und Herren! Der dritte wichtige Schritt, um auch hier der Wahrheit zum Durchbruch zu verhelfen, war das ÖIAG-Finanzierungsgesetz. Richtig ist, daß die Finanzmittelbedarfsrechnung von den Organen der ÖIAG seinerzeit 42 Milliarden Schilling ergeben hat. Richtig ist auch, daß sich die ÖVP seinerzeit mit einem Betrag von etwa 33 Milliarden Schilling durchgesetzt hat.

Aber das heute so darzustellen, als wäre es die größte ÖVP-Idee gewesen, mehr oder weniger die Neuordnung, vor allem die Privatisierung in Schwung zu bringen, ist unrichtig. Ich kann mich noch an die Gespräche mit Kollegen Taus erinnern. Er hat damals ein Privatisierungsvolumen von 3 bis 4 Milliarden Schilling angenommen. Ich war ein bißchen pessimistischer, ich habe 2 bis 3 Milliarden Schilling geschätzt. Geirrt haben wir uns beide, in der Zwischenzeit haben wir für 16 Milliarden Schilling Betriebe privatisiert. (*Abg. Auer: Taus auch!*) Taus hat keinen erworben, nein, damit das klar ist.

Was die Absicherung der Konzerngliederung betrifft, meine Damen und Herren, muß ich ebenfalls sagen, daß der Koalitionspartner seinerzeit ganz anderer Meinung war als wir. Der Koalitionspartner hat damals gemeint, man solle mit den damals schon börsentauglichen Einzelbetrieben an die Börse gehen — das ist auch mit der ÖMV geschehen. Wir haben uns aber auf den Standpunkt gestellt, daß wir mit dem gesamten Mischkonzern der verstaatlichten Industrie, nämlich mit Austrian Industries — damals hat der Konzern noch nicht so geheißen —, an die Börse gehen wollen, um zu vermeiden, daß Brancheninteresse induziert wird. Wer wird sich denn bei-

spielsweise an einer Stahl-AG beteiligen? — Thyssen, Krupp oder andere Stahlfirmen.

Wir wollten das nicht, wir wollten die Anlegerfamilie Österreich einladen, sich an einem gut funktionierenden Mischkonzern, der in der Zwischenzeit auch entstanden ist, zu beteiligen, wengleich ich mich beeile, sofort hinzuzufügen, daß hier noch viel an Sanierungsarbeit zu leisten sein wird.

Jedenfalls ist der ÖIAG-Konzern heute kein havariertes Waggon mehr, sondern — das ist ja auch bei der Diskussion zum Ausdruck gekommen — eine zugkräftige Lokomotive. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Auch hier müssen wir der Wahrheit einigermaßen zum Durchbruch verhelfen. Als ich eingeladen wurde, dieses Amt zu übernehmen, war eine meiner ersten Äußerungen, daß für mich die Eigentümerfrage keine ideologische ist, sondern eine Frage der Zweckmäßigkeit. (*Beifall des Abg. Wabl.*)

Das wurde auch gelobt, Herr Kollege Stocker. Herr Abgeordneter Mock hat anlässlich der Regierungserklärung Vranitzkys gesagt: Herr Verstaatlichtenminister! Wir haben mit Aufmerksamkeit Ihr Bekenntnis zur Privatisierung, zur Teilprivatisierung, registriert. Herr Dr. Streicher! Wenn Sie wirklich privatisieren, dann werden Sie unsere Unterstützung haben! — Die habe ich gehabt, aber es war nicht umgekehrt, es war nicht so, daß die ÖVP neue Strukturen vorgeschlagen hat und wir die ÖVP unterstützt haben. Ich muß das heute sagen, denn die Rede des Abgeordneten Ditz war ja so angelegt, als ob wir mehr oder weniger brav immer das gemacht hätten, was uns die ÖVP in diesem Bereich vorgeschlagen hat. (*Abg. Ing. Schwärzler: Richtig zugehört!*) Ja, ich habe schon richtig zugehört, wissen Sie, ich habe den Vorzug, daß ich ganz gut zuhören kann.

Es wurde heute vom Abgeordneten Rosenstingl die Bitte — er hat das als „Bitte“ bezeichnet — ausgesprochen, daß der Eigentümer hier keinen Einfluß mehr ausüben soll, auch die Gewerkschaften sollten keinen Einfluß ausüben.

Ich kann hier noch einmal festhalten: Meine Rolle als Eigentümervertreter ist nicht anders als die eines Eigentümers in der Privatindustrie. (*Abg. Wabl: Warum dann Privatisierung?*) Fragen Sie irgendeinen Manager im Bereich der verstaatlichten Industrie, ob ich mich mehr in operative oder sonstige Fragen einmische als beispielsweise ein Herr Turnauer oder ein Herr Kahane. Sie werden eine Antwort bekommen, die bestätigen wird, daß das nicht der Fall ist.

Wenn Sie beklagen, daß der Bericht jetzt wegbleibt, dann müssen wir auch umgekehrt festhal-



**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

ten, daß sich das Berichtswesen aufgrund der Quartalsbilanzen so sehr verbessert hat, daß der tatsächliche Lagebericht wirklich entbehrlich geworden ist. Sie können nämlich substantiell den pünktlich vorliegenden Quartalsbilanzen mehr entnehmen als den bisher verspätet — zwangsläufig immer verspätet — vorgelegten Lageberichten.

Meine Damen und Herren! Abschließend darf ich sagen, daß der Beschluß dieses Gesetzes wohl zu den großen industriepolitischen Schritten unseres Landes gehört. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.43*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Anna Huber. Ich erteile es ihr.

11.43

Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Das nun vorliegende ÖIAG-Gesetz — das ist heute schon sehr oft angeklungen — ist die Voraussetzung, für Österreichs größten Industriekonzern den Gang an die Börse zu ermöglichen.

Die politische Entscheidung des staatlichen Eigentümers, dem Konzern keine weiteren Mittel mehr zuzuführen, hat den Börsengang notwendig gemacht, um den benötigten Kapitalbedarf für erforderliche Investitionen auf diesem Weg abzudecken.

Wir haben heute die Änderung des Finanzierungsgesetzes 1987 zu beschließen, das in einigen Punkten diesem Ziel entgegensteht. Vor allem die bestehende Refundierungsermächtigung des Bundes wäre eine Hypothek, die das Werben um Anleger sehr behindern, ich würde sagen, praktisch unmöglich machen würde.

Wie schaut nun die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns aus, wie stehen die Chancen, entsprechende Investoren anzulocken?

Die ÖIAG konnte seit 1987 ihre Lage deutlich verbessern, und es ist gelungen, den Konzern, sehr viel früher als erwartet, wieder in die Gewinnzone zu führen, und das ist sehr erfreulich.

Eine Vielzahl von Maßnahmen haben zu diesem betriebswirtschaftlichen Erfolg geführt: Das Internationalisierungsprogramm wurde fortgesetzt, Kooperationen mit osteuropäischen Staaten wurden durchgeführt, Randbereiche wurden abgestoßen, die Kernbereiche wurden gestärkt, das Strukturereinigungskonzept wurde fortgesetzt, und es wurde eine Going-public-Anleihe zum Nominale von 3 Milliarden Schilling plaziert. Aber natürlich hat auch der konjunkturelle Aufschwung zwischen 1987 und 1989 zu diesem Erfolg beigetragen.

Nachdem man 1975 das Heil im engen Zusammenfassen des Konzerns zur Bewältigung der konjunkturellen Krise gesehen hat, wird heute nach Poppers Philosophie „Small is beautiful“ der Konzern in kleinere Einheiten geteilt, die in Branchenholdings zusammengefaßt sind.

Ich hoffe halt jetzt sehr, daß dieser Weg der richtige ist, denn jede Zeit bietet andere Voraussetzungen, daher erfordert auch jede Zeit neue und andere Strategien. Ich hoffe weiter, daß das Ziel, mit diesen kleineren, überschaubareren Einheiten mit hoher Eigenverantwortlichkeit rascher und effizienter auf Änderungen des Marktes reagieren zu können, damit erreicht wird.

Gerade in einem sich neu ordnenden und immer mehr internationalisierenderen Europa mit dynamischen Marktmechanismen ist die flexible Anpassung an Markterfordernisse eine der wichtigen Voraussetzungen für diesen neu geschaffenen Mischkonzern, der sich auf diesem Markt bewähren muß, und das könnte die Beteiligungen am Unternehmen für private, aber auch für institutionelle Anleger interessant machen.

Ich möchte aber, und das muß ich als Abgeordnete der obersteirischen Industrieregion wohl auch tun, auch auf andere Aspekte hinweisen:

Mit diesen Umstrukturierungsmaßnahmen — das haben schon mehrere Kollegen anklungen lassen — waren auch sehr viele schmerzliche Prozesse für viele betroffene Mitarbeiter und damit für ganze Regionen verbunden, und der Prozeß ist noch immer nicht ganz abgeschlossen.

Und dessenungeachtet, ob nun Managementfehler, das Festhalten an Arbeitsplätzen oder die Stahlkrise dafür verantwortlich sind, mache ich darauf aufmerksam, daß es hier wohl auch eine volkswirtschaftliche Komponente gibt, eine Verantwortung, aus der die Republik nicht entlassen werden kann.

Die Sozialdemokraten haben sich im Regierungsübereinkommen dazu bekannt und stehen auch dazu, daß die Sanierung und die Konsolidierung der ÖIAG ohne zusätzliche Budgetmittel erfolgen müssen. Es ist unbestritten, daß eine Subventionierung von Betrieben, die laufend Verluste schreiben, auf die Dauer nicht möglich ist. Es ist den Betroffenen klar, daß der sicherste Arbeitsplatz einer in einem Betrieb ist, der Gewinne macht.

Wir in der Obersteiermark stehen aber aufgrund der einseitigen wirtschaftlichen Ausrichtung mit Hauptschwerpunkt Eisen- und Stahlindustrie, und zwar der Verstaatlichten, aber auch einiger kleiner privater Firmen, vor nicht unbedeutenden Problemen. Umstrukturieren und Strukturereinigung bedeuten natürlich unter an-

**Anna Huber**

derem auch Freisetzen von Arbeitnehmern, wengleich, und das halte ich in derartigen Fällen für unabdingbar notwendig, doch vieles durch begleitende Sozialmaßnahmen abgefangen werden konnte.

Nun schlägt aber die weltweite Branchenschwäche des Stahlbereiches durch, und es ist zu starken bis katastrophalen Auftragseinbußen gekommen, die zum Beispiel bei Böhler-Kapfenberg eine Verlängerung der Kurzarbeit erforderlich gemacht haben. Es wird immerhin bereits seit Ostern eingeschränkt gearbeitet, und die Mitarbeiter mußten auch eine Woche Zwangsurlaub nehmen.

Wenn ich mir das Ergebnis der Volkszählung in unserem Bezirk anschau, muß ich feststellen, die Zahlen sprechen eine beängstigend deutliche Sprache. So ist im Bezirk Bruck insgesamt die Zahl der Einwohner um 3 300 geringer geworden, das sind fast 5 Prozent, und trotzdem — und ich betone: trotzdem — liegt die Arbeitslosenrate mit 8,6 Prozent weit, weit über dem gesamtösterreichischen Durchschnitt.

Das bedeutet neben den menschlichen und finanziellen Problemen für die Betroffenen auch wirtschaftliche Auswirkungen für die ganze Region und auch einen enormen Verlust von Humankapital. Und das ist die volkswirtschaftliche Komponente, die wir als Politiker wahrzunehmen haben.

Mir erscheint es daher ganz besonders wichtig, und zwar auch im Hinblick auf den wirtschaftlichen Erfolg der neustrukturierten Betriebe der Austrian Industries, das Image dieser sogenannten Industriekrisenregionen zu verbessern, damit Investoren auch bereit sind, sich in diesen Gebieten anzusiedeln. Dazu gehören gezielte Förderungsmaßnahmen zur Verbesserung der Infrastruktur.

Und ich möchte, auch auf die Gefahr hin, mich zu wiederholen, noch einmal festhalten, daß für uns die Schnellbahntrasse durch das Mürztal und damit der Ausbau des Semmeringbasistunnels zu den wichtigsten verkehrstechnischen Maßnahmen für unsere Region gehören. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eine bessere Zusammenarbeit der verschiedenen Einrichtungen der Wirtschaftsförderung und der Betriebsansiedlungsgesellschaften wäre auch sehr wünschenswert, denn bis jetzt sind neue, innovative Betriebe fast ausschließlich durch Initiative von Bürgermeisterern der betroffenen Gemeinden angesiedelt worden. Denn neue Betriebsstätten können im Umfeld der sich hoffentlich sehr gut entwickelnden Betriebe der VA Stahl ein insgesamt positives Wirtschaftsszenario bilden und

damit auch die Attraktivität von Austrian-Industries-Anleihen steigern.

Wir haben nun die Rahmenbedingungen für den geplanten Börsengang der Austrian Industries zu schaffen. Der Börsengang kann dem Betrieb jene Mittel verschaffen, die er zur Expansion braucht und die im Hinblick auf den EWR und die EG wohl auch dringend notwendig sind. Denn nur wenn der Konzern entsprechend expandiert, kann er dem enormen Konkurrenzdruck eines sich neu formenden Marktes Europa standhalten und sich darin auch behaupten.

Die neue Struktur der Austrian Industries bietet sehr gute Voraussetzungen, durch Nutzung von Synergien die Kompetenz des gesamten Konzerns und der einzelnen Gesellschaften zu stärken und damit einen integralen Energie- und Werkstoffkonzern zu schaffen. Diese Voraussetzungen sind notwendig, um den Investoren neben der angekündigten aktiven Dividendenpolitik eine attraktive Gesamtperspektive zu bieten und um damit den Austrian Industries jene Mittel zuzuführen *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Schmid)*, die mittel- und langfristig den wirtschaftlichen Erfolg dieses Konzerns auch sichern. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.52*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Wort? — Nein, er verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 197 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls mit **M e h r h e i t** **a n g e n o m m e n**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**2. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 173/A der Abgeordneten Brennsteiner, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz, BGBl. Nr. 58/1957, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 36/1964, der Kundmachung BGBl. Nr. 365/1970, der Bundesgesetz BGBl. Nr. 338/1971, 646/1975, 618/1977, 646/1978, 561/1980, 597/1983, 48/1986, der**

**Präsident Dr. Lichal**

**Kundmachung BGBl. Nr. 549/1987 sowie des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 575/1989, geändert wird (223 der Beilagen)**

**3. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (159 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz geändert wird (222 der Beilagen)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Verkehrsausschusses über

den Antrag 173/A der Abgeordneten Brennstener, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz geändert wird, sowie

die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz geändert wird.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Brennstener. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben.

Berichterstatter **Brennstener**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über den Antrag 173/A.

Die Zeitungsgebühren sollen ab 1. August 1991 geändert werden. Die Zeitungsbeilagegebühr soll mit Rücksicht auf bereits abgeschlossene Verträge erst mit 1. Jänner 1992 angehoben werden.

Der Verkehrsausschuß hat den erwähnten Initiativantrag in seiner Sitzung am 4. Juli 1991 in Verhandlung genommen.

Der Gesetzentwurf wurde unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Kukacka und Brennstener mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschussbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Bericht: Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz geändert wird.

Die vorliegende Novelle zur Fernmeldegebührenerordnung sieht eine Neuordnung der Inlandsfernzonen I und II sowie eine Absenkung der Ferngebühr in der Zone II vor.

Der Verkehrsausschuß hat die Vorlage in seiner Sitzung am 4. Juli 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (159 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz. Ich erteile es ihm.

11.56

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Pawkowicz** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gleich vorweg: Wir Freiheitlichen meinen, daß die Änderung des Fernmeldegebührengesetzes ein zwar kleiner Schritt, aber immerhin vielleicht doch ein Schritt in die richtige Richtung ist, wenngleich wir auch der Auffassung sind, daß die geplante Absenkung der Fernmeldegebühr im Bereich der Zone II keineswegs auch nur annähernd der Kostenwahrheit im Fernsprechbereich gerecht wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Telefongebühren sind in Österreich bei weitem zu hoch, und als logische Konsequenz daraus müßten die Fernsprechgebühren in allen Bereichen unserer Republik massiv abgesenkt werden!

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

*(Beifall bei der FPÖ sowie Bravoruf und Beifall des Abg. Dr. L a n n e r.)*

Tatsächlich ist es ja so, daß die Post aus den Telefongebühren enorme Überschüsse erwirtschaftet. Und ein Teil dieser Überschüsse wird verwendet, um das Defizit der sogenannten gelben Post, also des Brief- und Paketdienstes, abzudecken. Es sind 1990 4 Milliarden Schilling woandershin gelaufen. Und dann erwirtschaftet etwa auch der Postautobusdienst — das darf ich ebenfalls dazusagen — ein Defizit, und auch dieses Defizit wird aus den Telefongebühren abgedeckt.

Meine Damen und Herren! Insgesamt wurden 1990 von den Telefongebühren 5 000 Millionen Schilling verwendet, um den restlichen Postbetrieb zu erhalten. So weit, so gut. Man kann durchaus diese Umschichtungen vornehmen. Aber das ist ja bei weitem noch nicht alles, was da passiert. Denn die Fernsprechgebühren sind so hoch, daß auch noch erhebliche Mittel in das marode Bundesbudget fließen müssen. Damit trägt jeder Telefonteilnehmer, ob er will oder nicht, ganz erheblich zur Senkung des exorbitanten Budgetdefizits bei. Das ist eine Politik der Verschleierung! Und von der vielzitierten Gebührentransparenz, wie wir alle sie hier immer wieder fordern, kann überhaupt nicht mehr die Rede sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mittlerweile hat auch die Öffentlichkeit, hat auch die Presse das weitgehend erkannt. So schreibt etwa Christian Lenhart im „Kurier“: „Ehrlicher wäre es, wenn der Finanzminister zur Linderung seiner Budgetnöte, zur Subventionierung von Tarifen oder zur Abdeckung gemeinschaftlicher Lasten die Steuern erhöht.“ — In Wirklichkeit ist das ja so etwas wie eine Steuererhöhung, nur sagt man es nicht. Eigentlich ist das ein sehr unaufrichtiges Spiel, das hier getrieben wird! *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Hohes Haus! In Wirklichkeit handelt es sich bei diesen Fernsprechgebühren schon weitgehend um eine „Telefonsteuer“. 1988 haben die Telefonkunden 4,8 Milliarden Schilling direkt dem Budget abgeliefert. 1989 waren es 5,4 Milliarden Schilling, die aus den Telefongebühren in den Staatshaushalt geflossen sind. 1990 machte sich der Griff des Finanzministers in die Taschen der nichtsahnenden Fernsprechgebührenzahler schon mit 5,7 Milliarden Schilling bezahlt. Und in diesem Jahr, 1991, soll dieser Griff die Rekordsumme von 6,7 Milliarden Schilling für den Staatshaushalt bringen, anstatt daß das Telefonieren in Österreich für jeden Österreicher um 40 Prozent billiger würde. Das, meine Damen und Herren, ist ein Weg, den wir nicht mitgehen können. Ich glaube, es ist dies ein Weg der Verschleierung. So kann es doch in Wirklichkeit nicht gehen! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Helmuth Stocker: Was ist mit den Bergbauerntelefonen?)*

Hatte der Anteil der Fernmeldeinvestitionen, das heißt, der Leitungsbau mit den technischen Einrichtungen, die Digitalisierung und so weiter, aus den Einnahmen des Fernsprechverkehrs bei Antritt der sozialistischen Koalitionsregierung im Jahre 1987 immerhin noch 42 Prozent betragen, so wurde er konsequent zuerst auf 34 Prozent und jetzt, 1991, sogar auf 32 Prozent abgesenkt. Das heißt, meine Damen und Herren, daß bereits zwei Drittel aller Fernsprecheinnahmen ganz woandershin gelangen, nur nicht dorthin, wo sie hin sollen, nämlich zur Verwendung für eine deutliche Senkung der Gebühren, sodaß das Telefonieren in Österreich billiger werden könnte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zu den Inlandsgebühren. Auch dazu muß man etwas hier festhalten, denn es wird ja der nächste Schritt sein, daß uns der Herr Postminister irgendwelche Statistiken zeigt, wonach alles nicht so schlimm ist, sondern wir laut dieser Statistiken vielleicht in irgendeinem Drittel liegen, das sogar annehmbar wäre. Nehmen wir daher einen Vergleich etwa mit den USA her: Unsere Inlandsgebühren sind im Durchschnitt fünfzehnmal höher als die Gebühren in den Vereinigten Staaten. Fünfzehnmal höher! Man glaubt es kaum! *(Abg. Haigermoser: Fünfzehnmal! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Um wievielmals höher?)* Fünfzehnmal höher, Frau Abgeordnete! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Skandalös!)* Man glaubt es nicht, aber so ist es. Und das läßt sich in Wirklichkeit nicht länger verschleiern.

Hier stellt sich die Frage, ob es in einem so kleinen Land wie Österreich nicht überhaupt einheitliche Gebühren geben sollte. Ich weiß schon, daß es dazu unterschiedliche Überlegungen gibt. Aber ich meine, man sollte allen Österreichern ermöglichen, zum Beispiel mit den Bundesbehörden, die hauptsächlich in Wien ihren Sitz haben, überall zum gleichen Preis zu telefonieren. Es ist ja nicht ganz einsichtig, daß jemand, wenn er ein Ministerium in Wien erreichen will, als Wiener oder Niederösterreicher deutlich weniger zahlt als etwa ein Oberösterreicher, Salzburger, Tiroler oder gar Vorarlberger. Für diese ist es furchtbar teuer, wenn sie mit den Bundesbehörden in Wien Kontakt aufnehmen sollen. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Wie war der Zwischenruf? Er war sehr undeutlich. Sagen Sie es noch einmal, deutlich! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er wollte wissen, um wieviel teurer das Telefonieren in Österreich ist!)* Es ist das Telefonieren insgesamt in Österreich zu teuer. Wenn ich aus Wien einen Vorarlberger anrufe, ist es natürlich genauso teuer. Es wäre an sich in einem so kleinen Land nicht notwendig, daß es unterschiedliche Zonen gibt.

Meine Damen und Herren! Es gibt aber noch einen zusätzlichen Aspekt. Es gibt eine weitere

**Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz**

Überlegung, nämlich daß die überhöhten Telefongebühren in Österreich in der heutigen Form überhaupt verfassungswidrig sind. Stellen wir doch vorweg fest, daß es sich bei der Telefongebühr um, wie schon der Name sagt, eine „Gebühr“ handelt. Und für diese Gebühr muß natürlich eine Gegenleistung erbracht werden. Das ist auch klar. Aber es handelt sich eigentlich nicht um eine Steuer, wenn man telefoniert. Daher muß natürlich diese Gebühr in einem angemessenen Verhältnis zur Leistung stehen. Wenn man so will, geht es dabei um das Kostendeckungsprinzip — ein Umstand, den alle erkennen sollten. Nur: Wenn die Einnahmen aus den Telefongebühren zu zwei Drittel bereits ganz woandershin gehen, ganz woandershin fließen, dann kann doch nicht mehr von einem Kostendeckungsprinzip gesprochen werden. Davon sind wir weit entfernt! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist auch der Grund, warum der Klubobmann der Freiheitlichen, Dr. Gugerbauer, ein Gutachten in Auftrag gegeben hat. Er hat einen renommierten Universitätsprofessor für Verfassungsrecht an der Universität Wien bemüht, und dieser hat ein Gutachten erstellt. Und aus diesem Gutachten, meine Damen und Herren, . . . (*Zwischenruf.*) Ich gebe Ihnen das dann im Detail. Es wird für Sie vielleicht sehr interessant sein. (*Abg. Ing. Schwärzler: Das ist aber noch nicht bekannt!*) Nein, nein, deswegen sage ich es Ihnen ja! Das ist ja das Schöne, daß Sie hier herinnen sitzen, aufmerksam sind und auch etwas lernen können. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das braucht die ÖVP!*)

Jetzt sage ich Ihnen, worum es geht: Dieses Gutachten zeigt, daß die Telefongebühren weit überhöht sind. Das heißt, daß die staatlich gelenkte Schröpfungsaktion der Telefonkunden in Österreich aus mehreren Gründen verfassungsrechtlich bedenklich, ja in weiten Bereichen verfassungswidrig ist.

Im übrigen stellen wir Freiheitlichen den Antrag — das scheint mir das Wesentliche zu sein, denn jetzt wird es für die Telefonkunden interessant —, daß man in ganz Österreich zum Ortstarif telefonieren können muß. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dieser Entschließungsantrag lautet folgendermaßen:

**Entschließungsantrag:**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, eine Novelle zum Fernmeldegebührengesetz vorzulegen, in welcher sichergestellt wird, daß das gesamte Bundesgebiet eine „einheitliche Ortszone“ darstellt, in*

*welcher die Telefongebühren dem jetzigen Ortstarif entsprechen.*

Meine Damen und Herren! Der guten Ordnung halber halte ich auch noch fest, daß wir Freiheitlichen dem Tagesordnungspunkt 2 betreffend die Änderung des Postgesetzes nicht zustimmen werden, weil vor allem kleinere Vereine, kleinere Einheiten, kleinere Organisationen massiv benachteiligt werden, da sie für ihre Mitteilungsblätter, für ihre kleinen Zeitungen außerordentlich hohe Jahresgebühren zahlen müssen, die überhaupt nicht in Verhältnis zu den großen Zeitungen stehen. Ich darf das schon sagen. (*Bundesminister Dr. Streicher: Kostendeckung!*) Hier wäre eine differenzierte Vorgangsweise entscheidend gewesen, und das vermisste ich. Es fehlt ein bisschen das Augenmaß bei den Dingen. (*Bundesminister Dr. Streicher: 9 Prozent! — Abg. Helmut Stocker: Die Kostenwahrheit!*)

Ich weiß schon, daß das Kostendeckungsprinzip wesentlich ist, aber es geht mir hier auch um die Fülle der Vereine, die auch diese Republik Österreich mit tragen, und daher muß differenziert vorgegangen werden. Und da das nicht der Fall ist, meine Damen und Herren, können wir nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.09

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sigl. Ich erteile es ihm.

12.09

Abgeordneter Sigl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Mein Vorredner, Abgeordneter Pawkowicz, hat das Fernmeldegebührengesetz beziehungsweise das Postgesetz über einen Leisten geschlagen unter der Devise: Gewinne soll man privatisieren und Verluste verstaatlichen. — Das ist sicherlich nicht unsere Politik! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Grundsätze der Unternehmenspolitik der Post: Ein modernes Dienstleistungsunternehmen, das im Interesse der österreichischen Volkswirtschaft in allen Bereichen marktorientierte Leistungsangebote erstellt.

Moderner Kundendienst ist oberstes Gebot für das Gesamtunternehmen, und zwar für sämtliche Organisationseinheiten und für jeden Mitarbeiter. Neue Marktchancen und Kundenbedürfnisse, gesetzliche oder staatspolitische Vorgaben finden ebenso frühzeitig Eingang in die Unternehmensplanung wie technische Weiterentwicklungen. Vollversorgung mit flächendeckenden Infrastruk-

**Sigl**

tureinrichtungen von hoher Qualität und einheitlichen Zugangskonditionen sind Primärziele.

Die Post erbringt ihre Leistungen nach kaufmännischen Grundsätzen. Bei der Erfüllung gemeinwirtschaftlicher Aufgaben wird eine Kostenminimierung angestrebt; die Gebühren sind daher kosten- und marktorientiert zu gestalten.

Die Post ist ein Massenförderungsunternehmen. Pro Tag, meine sehr geschätzten Damen und Herren, werden 10,2 Millionen Briefsendungen, 3,1 Millionen Zeitungen und 244 000 Pakete zugestellt.

Der hohe Leistungsgrad der Post wird dadurch bescheinigt, daß seit mehr als einem Jahrzehnt bei nahezu gleichbleibendem Personalstand die Zahl der beförderten Briefsendungen pro Jahr um 6 Prozent zunimmt. 98 Prozent der Bevölkerung haben täglich Postzustellung. Von den 2 Milliarden Briefsendungen, die pro Jahr durch die Post befördert werden, sind mehr als 91 Prozent am Tag nach der Aufgabe beim Empfänger.

Mit der Zustellung von jährlich 840 Millionen Zeitungen erbringt die Post einen aktiven Beitrag zur Presseförderung in Österreich. Obwohl die Zustellkosten an Samstagen — speziell für einzelne Zustellgänge — bis zu 35 S durch Gebühreneinnahmen nicht annähernd gedeckt sind, leistet die Post ihren Beitrag zur Medienvielfalt gründlich und gewissenhaft. *(Abg. Haigermoser: Mehr Bürokratie!)*

Die letzte Anpassung der Zeitungsbeförderungsgebühren erfolgte mit 1. Jänner 1976, also vor rund 15 Jahren. Seitdem hat sich der Verbraucherpreisindex um 72 Prozent erhöht. Im gleichen Zeitraum haben sich die Verkaufspreise der Wochentagsausgaben nahezu verdreifacht. Die in der Zwischenzeit gestiegenen Kosten haben dazu geführt, daß der Kostendeckungsgrad nur mehr rund 10 Prozent bedeckt. Als Vergleich: in der Bundesrepublik Deutschland 56 Prozent und bei der Schweizer Postverwaltung 45 Prozent. Um eben ein weiteres Absinken des Kostendeckungsgrades zu vermeiden beziehungsweise eine Verbesserung des ungünstigen Kostenbildes zu erreichen, ist eine Erhöhung der Zeitungsbeförderungsgebühren, und zwar in fünf Etappen, bis zum 1. Juli 1995 beabsichtigt.

Mit der etappenweisen Anhebung werden die wirtschaftlichen Gegebenheiten auf dem Printmedienmarkt berücksichtigt. Für eine zumindest teilweise Abdeckung jener administrativen Aufgaben, die nicht unmittelbar im Zusammenhang mit der Zeitungsbeförderung stehen, ist nun neu eine Jahresgebühr in der Höhe von 600 S vorgesehen. Als Vergleich: In der Bundesrepublik Deutschland sind es 100 D-Mark.

Die Jahresgebühr soll einer zumindest teilweisen Deckung der Kosten für jene administrativen Leistungen dienen, die sich aus der Sendungsart Zeitung ergeben und nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit der Zeitungsbeförderung stehen. Dazu zählen unter anderem: laufende Prüftätigkeit hinsichtlich der Entsprechung gemäß Zulassungsbedingungen und Evidenzhaltungen, Überprüfung der Einhaltung der fristgerechten Auslieferung, entsprechend der Erscheinungsweise, quartalsweise, monats-, wochen- oder tageweise.

Derzeit sind rund 6 000 Zeitungstitel zum Postversand zugelassen. Wie schon erwähnt: Im Jahre 1990 gab es 840 Millionen Stück beförderte Zeitungen.

Parallel dazu wurde neu die Schaffung einer Versendungsart, dem Anzeigenblatt für die Regionalzeitungen, eine wesentliche günstige Versendungsmöglichkeit eröffnet. Da ist auch der neue Tarif wieder weit unter jenem für Massensendungen, nämlich nach Kilopreiswert 20 Prozent Ermäßigung.

Meine Damen und Herren! Meine Fraktion wird daher der Änderung des Postgesetzes die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*  
12.15

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

12.15

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Minister! Herr Präsident! Es gibt in dieser innenpolitischen Debatte — in den letzten Monaten, in den letzten Jahren — eine Tendenz zu ganz bestimmten Floskeln oder politischen rhetorischen Formeln, eine Tendenz zu Worthülsen. Und ich nehme da kein politisches Lager aus — diese Tendenz ist allseits zu verzeichnen —, ich muß aber auch dem Herrn Minister Streicher attestieren, daß er gerade in dieser Frage, in der Marketingfrage, in der Frage einer zeitgeistigen Rhetorik mit Sicherheit der am besten beschlagene Minister dieser Bundesregierung ist. — Die Frage ist nur, ob das jetzt eine Auszeichnung oder eine sehr, sehr diffizile Kritik an einer Ankündigungspolitik war. Wo der Herr Minister völlig recht hat im Verkehrsbereich und wo ich ihn vollinhaltlich unterstützen kann, ist seine These: Wir brauchen im verkehrspolitischen Bereich Kostenwahrheit.

Bezüglich Kostenwahrheit hoffen wir, daß auch diese Frage — genauso wie die Frage Verkehrssicherheitspolizei, genauso wie die Frage Geschwindigkeitslimit — keine leere Ankündigungsfloskel war, und ich wünsche dem Herrn Minister — im Sinne, glaube ich, aller Österreicherinnen

**Anshober**

und Österreicher —, daß er keine zweite Flemming dieser Bundesregierung wird. (*Ruf bei der SPÖ: Das ist eigentlich eine Beleidigung!*) Diese Reichshälfte (*in Richtung ÖVP zeigend*) wird das als Lob empfinden.

Ich hoffe doch, der Herr Minister gibt mir recht, wenn ich sage, man darf das Prinzip der Kostenwahrheit nicht auf die Verkehrspolitik reduzieren, sondern es müßte das in seinem Ressort ein durchgehendes, ein durchgängiges Prinzip des politischen Wirkens sein. Das heißt, die Tarifgebung und die Tarifixierung müssen sich in Richtung Kostenwahrheit entwickeln.

Was die Fernmeldegebühren und die Zeitschriftenzustellungsgebühren anlangt: Das ist doch das Haarsträubendste — neben dem Bereich der Verkehrspolitik, neben dem Ungleichgewicht im Bereich Kostenwahrheit zwischen Straße und Schiene —, das ist der haarsträubendste Verstoß gegen die Kostenwahrheit in diesem Ressort. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es gibt einen Milliardenenschwungel in diesem Postbereich, einen Milliardenenschwungel, der das Milliardenjonglieren zwischen den Teilbereichen der Post ermöglicht, ja sogar notwendig macht, einen Milliardenenschwungel, der es einerseits ermöglicht, daß es in Österreich de facto eine Telefonsteuer gibt, und zwar aufgrund überhöhter Gebühren in diesem Land, eine Telefonsteuer, die meines Erachtens unsozial ist, da sie ländliche Bereiche benachteiligt, ebenso die Pheripherie.

Ich habe die Wortmeldung des Kollegen Laner bei der letzten Debatte zu dieser Thematik mit großer Sympathie verfolgt. Er hat das genau ausgedrückt: Es gibt in Österreich Regionen, die wirtschaftspolitisch benachteiligt sind, die verkehrspolitisch benachteiligt sind und die auch, was Telefonbesteuerung, was Telefentariffsetzung anlangt, absolut benachteiligt sind.

Neben diesen Telefonsteuern gibt es eine Zeitungsbeihilfe, deren Kostendeckung wirklich absolut grotesk und lächerlich ist. Wir haben heute schon gehört: 10 Prozent Kostendeckung in diesem Bereich. (*Ruf bei der SPÖ: Haben Sie die Telefonbaukosten im ländlichen Bereich auch in Erwägung gezogen?*) Natürlich, Herr Kollege! Sie haben vollkommen recht: Auch das gehört inkludiert. Das ist keine Frage.

Aber ich glaube, wir sind über diesen Moment, wo es Erstinvestitionen abzudecken galt durch Gewinne, mittlerweile längst hinweg im Telefonbereich.

Zurück zum Thema Zeitungsbeihilfe. 1976 gab es die letzte Tarifixierung in diesem Bereich. Seit 1976 ist aber eine Verdreifachung der Zeitungspreise festzustellen. — Das sagt ei-

gentlich schon einiges darüber aus, daß die Zeit stehengeblieben ist, daß darauf die Regierungspolitik nicht eingegangen ist und daß es in diesem Bereich zu einer direkten Subvention von Zeitungen, Zeitschriften, Werbematerialien et cetera in unserem Land gekommen ist, eine Subvention, die 90 Prozent der tatsächlichen Kosten ausmacht.

Wir haben im LKW-Transitbereich 17 Prozent Kostendeckung, bei der Zeitschriftenzustellung aber nur 10 Prozent Kostendeckung. Ich meine, das ist der absolut schwerste Schlag gegen die Kostengerechtigkeit.

Sehen wir uns diese Reform an: Diese greift in der richtigen Richtung ein, nämlich daß es einer Tarifierhöhung im Bereich der Zeitschriften- und Zeitungszustellung in diesem Lande bedarf, um auch nur annähernd Kostenwahrheit zu erreichen. Das Ausmaß dieser Tarifierhöhung ist allerdings äußerst kläglich. Dadurch werden die Kostensteigerungen, die es in den nächsten Jahren geben wird, nicht reduziert, sondern es werden diese gerade abgedeckt. Das heißt, der derzeitige jährliche Abgang in der Höhe von rund 2,7 Milliarden Schilling wird im wesentlichen nahtlos fortgeschrieben, und es wird durch diese Novelle keine wesentliche Änderung geben. — Das ist der eine Punkt.

Wenn ich mir die Details dieses Vorhabens der Regierungskoalition ansehe, so komme ich auf einige Ungereimtheiten. Einerseits hat der Herr Verkehrsminister im Ausschuß völlig zu Recht gesagt, man müsse auch die Papierflut, die dem Postler, die der Postlerin wirklich das Äußerste abverlangt, diese Papierflut einschränken, die — das ist für uns sehr wesentlich — absolut unökologisch ist, die eine Belästigung für den Bürger darstellt.

Herr Minister, ich verstehe dann aber nicht, warum Sie gerade in einem sehr zentralen Bereich, was die Werbeflut betrifft, nämlich im Bereich der „An-einen-Haushalt“-Massensendungen, sogar tarifreduzierend eingreifen. Herr Minister! Das widerspricht doch Ihrer an sich richtigen Intention.

Ich will das nicht als nicht allzu gravierend bezeichnen, meine aber doch, daß es eine absolute Ungerechtigkeit bezüglich der Jahresgebühren gibt. Die „Kronen Zeitung“ mit einer gleichen Jahresgebühr versehen wie etwa das Informationsblatt einer Bürgerinitiative in einer Gemeinde mit 200 Einwohnern, das viermal im Jahr erscheint, stellt jedoch einen absoluten Anschlag auf die Gerechtigkeit in diesem Bereich dar. Auch wenn es dabei „nur“ um 600 S geht: Das scheint mir aber doch ein Akt der Ungerechtigkeit zu sein, und das muß man hier erwähnen.

## Anshober

Zurück zu den Telefongebühren. Es gibt Tarifiereduzierungen, aber der Status quo nach diesen Tarifiereduzierungen hat sich im internationalen Vergleich — und im Gegensatz zu dem, was der Minister immer sagt — nicht wesentlich geändert.

Wenn Sie sich zum „Briefmarkenprinzip“ — in diesem Fall ist es ja so, daß die einzelnen ländlichen Regionen gleich viel bezahlen wie die urbanen Kernregionen — bekennen, dann müssen Sie etwas anderes als diese Systemkosmetik machen, und zwar eine echte Reform in Richtung „Briefmarkenprinzip“, in Richtung Ortsgebühren im gesamten Land.

Es ist doch unbestritten, daß das Telefonieren für die Österreicherinnen und Österreicher, gerade was Ferngespräche anlangt, sehr teuer ist. Das müssen doch auch Sie zugeben! Schauen Sie sich doch einmal die Ferntarife über 100 Kilometer an: Sprechzeit drei Minuten; da gibt es in Österreich — im europäischen Vergleich — den dritthöchsten Tarif, nämlich mit rund 18 S. Im Vergleich dazu: in den Niederlanden 3,74 S, in Dänemark 5,12 S. (*Bundesminister Dr. Streicher: Schauen Sie sich doch die andere Tabelle auch an!*) Natürlich schaut das bei anderen Entfernungen nicht so dramatisch aus. Bei mehr als 100 Kilometer ist das am gravierendsten, und das ist das, was wir so vehement kritisieren, daß nämlich die von den Zentren am weitesten entfernten Regionen zugleich auch die am meisten benachteiligten sind. Zum verkehrspolitischen Nachteil, zum wirtschaftspolitischen Nachteil kommt auch noch der fiskalische Nachteil einer Telefonbesteuerung hinzu, was eben äußerst ungerecht ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

18 S kostet also ein Drei-Minuten-Telefonat. In der Schweiz 8,32 S, in England 10,45 S, in Deutschland 14 S. In nur zwei Ländern Europas ist das Telefonieren über 100 Kilometer teurer als bei uns, nämlich in Irland beziehungsweise in Italien.

Herr Minister! Mit diesen beiden „Reförmchen“ haben Sie zwar einen ganz, ganz winzigen Schritt in die richtige Richtung gesetzt, aber dennoch ist das nur Systemkosmetik. Die Ungerechtigkeiten, und zwar sowohl im Telefon- als auch im Zeitschriften- und Zeitungszustellungsbereich, bleiben weiterhin bestehen. Ich meine jedoch, Herr Minister, daß es statt Systemkosmetik eine absolute Systemreform in Richtung Kostenvorteile geben müßte. (*Beifall bei den Grünen.*)

12.26

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Kukacka. Ich erteile es ihm.

12.26

Abgeordneter Mag. Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Mit der heutigen Neuordnung der Telefoninlandsfernzonen und mit der Senkung der Ferngebühren der Zone II realisiert die Koalition einen wichtigen Teil ihres Koalitionsabkommens und ihrer Versprechungen, die sie vor der letzten Nationalratswahl gemacht hat. Es sollen die Gebühren, so heißt es im Abkommen, kosten- und marktorientiert gestaltet und erzielte Kostenvorteile durch den Einsatz moderner Technologien an den Kunden durch Gebührensenkungen weitergegeben werden.

Immerhin werden die Gebühren in der Fernzone um 40 Prozent billiger, für Gespräche über 100 Kilometer wird der Tarif um 10 Prozent pro Minute gesenkt.

Jedenfalls ergeben sich durch diese Tarifabsenkungen für den Verbraucher Einsparungen von jährlich rund 600 Millionen Schilling. Die Post zeigt sich also kunden- und verbraucherorientiert. Sie senkt ihre Gebühren — und das freut uns, da solche Tarifsenkungen wahrlich nicht allzuoft vorkommen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Damit wird insbesondere den Interessen der Bevölkerung des ländlichen Raumes sowie benachteiligter Grenzregionen in ganz wesentlichem Maße Rechnung getragen. Damit wird auch die Chancengleichheit ländlicher und entlegener Regionen beträchtlich erhöht und ein weiterer wichtiger Schritt in Richtung größerer Chancengerechtigkeit gemacht.

Damit sieht die Volkspartei ein ganz wesentliches grundsatzpolitisches Anliegen unserer Regionalpolitik — zumindest teilweise — verwirklicht, für das sich viele unserer Sprecher hier im Nationalrat seit Jahren einsetzen. Damit beweist die Koalition aber auch, daß sie — entgegen den Unkenrufen der Opposition — entscheidungsfähig ist, daß sie konsequent ihre Regierungsvorhaben umsetzt, und zwar im Interesse der großen Mehrheit der Bevölkerung. (*Abg. Dr. Pawkowitz: Ihr seid aber bescheiden geworden!*)

Meine Damen und Herren! So erfolgreich und rasch dieser Schritt gesetzt wurde, so soll und kann er letztlich nicht darüber hinwegtäuschen, daß sich die Koalition für den Bereich des Post- und Fernmeldewesens noch weitere, durchaus ehrgeizige Vorhaben vorgenommen hat.

Ich kann jetzt nicht im Detail darauf eingehen, sondern ich möchte nur auf zwei Bereiche verweisen, die im Koalitionsabkommen angesprochen wurden, nämlich erstens die Sicherstellung einer ausreichenden Finanzierung der Fernmeldeinvestitionen und als eine weitere wichtige Zukunftsaufgabe, wie es im Koalitionsabkommen



**Mag. Kukacka**

heißt: „Die Post hat sich mit einem markt- und EG-gerechten Profil zu präsentieren.“ Im Gleichklang mit der Europäischen Gemeinschaft sind daher hoheitliche und betriebliche Aufgaben zu trennen.

Gerade was die Sicherstellung einer ausreichenden Finanzierung der Fernmeldeinvestitionen betrifft, sind wir hier doch schon an einem ganz entscheidenden Punkt angekommen.

Herr Verkehrsminister! Wir teilen die Sorge von Postchef Josef Sindelka, der bei einer seiner letzten Pressekonferenzen gesagt hat: Bei allem Verständnis für die Budgetnöte des Finanzministers, aber wir fühlen uns als Melkkuh. Er fühlt sich als Melkkuh, weil eben 68 Prozent der Telefoneinnahmen ins Budget gehen.

Wir meinen deshalb, daß mit den Senkungen der Zweckbindungsquote der Fernmeldegebühreneinnahmen für Investitionen auf nunmehr 32 Prozent der Telefoneinnahmen Schluß sein soll und daß man sich in Zukunft solchen Wünschen des Finanzministers gegenüber verschlossen zeigen sollte, und zwar verschlossen wie eine Auster. Wir werden es jedenfalls sein, Herr Minister, und Sie werden in uns einen Bundesgenossen finden, wenn Sie auch diese Politik vertreten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! So positiv es also grundsätzlich zu werten ist, daß die Post zur Budgetkonsolidierung beiträgt, so muß sie sich im Gegenzug natürlich auch Finanzmittel auf dem Kapitalmarkt besorgen, um ihre Bau- und Investitionsvorhaben finanzieren zu können. Das heißt, sie muß Schulden machen, und das kostet Geld, auch für Zinsen, Geld, das für Investitionen abgeht.

Wir bekennen uns dazu, daß die Post in den letzten Jahren sehr viel Geld aus dem Budget für ihre Investitionsvorhaben bekommen hat und nunmehr dieses Geld an den Staat zurückzahlt. Immerhin sind bis zum Jahr 1978 der Post fast 25 Milliarden Schilling aus dem Budget zugeführt worden. Seit 1979 fließen aber Überschüsse der Post ins Bundesbudget zurück, und mit dem Budget 1991 werden diese in den genannten Jahren gemachten Zuschüsse nominell — das sage ich ausdrücklich — zur Gänze abgedeckt sein und darüber hinaus 5,5 Milliarden Schilling dem Bundesbudget zugeführt sein. So hat zumindest bei der Budgetdebatte Kollege Brennsteiner von der SPÖ argumentiert. Sicher muß man auch die notwendige Verzinsung dazurechnen, das heißt natürlich, der Betrag ist noch nicht zurückgezahlt. In Zukunft wird man nicht mehr so einfach mit gerechtfertigter Rückzahlung früher gewährter Budgetmittel argumentieren können, denn sie werden bald zurückgezahlt sein. Und bald gehen

dann alle Überschüsse tatsächlich in das Budget zu dessen Sanierung.

Wir meinen deshalb, daß eine weitere Absenkung der Zweckbindungsquote ungerechtfertigt, letztlich auch kontraproduktiv wäre, denn die höheren Finanzierungskosten auf dem Kapitalmarkt verschlingen Gelder, die dringend für Investitionen gebraucht würden. Das heißt, diese Entwicklung der Absenkung des Eigenkapitals und vor allem auch der Fremdfinanzierungsquote sollte nicht weiter so fortgeführt werden.

Eine weitere Entwicklung macht uns ebenfalls Sorge, die kaum, wie es das Koalitionsabkommen verlangt, markt- und EG-konform ist, das ist die Frage der Kostenzuordnung und der Quersubventionierungen. Denn nicht nur der Finanzminister kassiert mit bei den Telefongebühren, sondern auch die sogenannte gelbe Post und der Omnibusdienst sind Nutznießer der Fernmeldegebühren. Denn jeder Schilling Brief- oder Paketporto muß von den Telefonkunden mit 22 Groschen subventioniert werden. In Summe waren es im Vorjahr immerhin fast 4 Milliarden Schilling, die so umverteilt wurden.

Auch der Omnibusdienst der Post steckt tief in den roten Zahlen. Eine Milliarde Schilling flossen 1990 aus den Fernmeldeerträgen dem Omnibusdienst zu.

Ich möchte hier auf das Koalitionsabkommen verweisen, das klare Kostenzuordnung fordert, für im Wettbewerb stehende Aufgabenbereiche keine Quersubventionen vorsieht und auch verlangt, daß im Gleichklang mit der EG hoheitliche und betriebliche Bereiche der Post zu trennen sind.

Die Entwicklung in der Europäischen Gemeinschaft geht nun einmal in die Richtung, für unterschiedliche Bereiche getrennte eigene Unternehmensformen zu schaffen. So hat man etwa in der Bundesrepublik Deutschland drei Postgesellschaften jeweils mit Vorstand und Aufsichtsrat geschaffen, die in einer Holding zusammengefaßt sind. Der Postminister — das Postministerium — gibt lediglich die grundsätzlichen unternehmenspolitischen und gemeinwirtschaftlichen Leitlinien vor.

Ganz generell will die Europäische Gemeinschaft zum Verbot verdeckter Quersubventionen kommen, um eben dieses Subventionswesen überhaupt in den Griff zu bekommen und um Rationalisierungsmaßnahmen und vor allem Kostenbewußtsein bei den defizitären Bereichen der Post zu wecken.

Im Hinblick auf die angestrebte EG-Mitgliedschaft, die damit verbundenen rechtlichen Folgewirkungen und vor allem auch wegen der Intensi-

**Mag. Kukacka**

vierung des Wettbewerbes ist es also durchaus notwendig, sowohl die Schlagkraft der zukunfts-trächtigen Unternehmensbereiche im Telekommunikationsbereich zu stärken als auch Defizitbereiche zu konsolidieren.

Da ist viel zu tun, da liegen noch schwierige Aufgaben vor uns. Bei dieser wichtigen und anspruchsvollen Aufgabe können Sie, Herr Minister, mit unserer Unterstützung rechnen.

Deshalb ist auch der heutige Beschluß über die Neuordnung der Telefongebühren der richtige Schritt in die richtige Richtung. Dazu gehört auch die Anhebung der Zeitungsbeförderungsgebühren, denn ein Kostendeckungsgrad von nicht ganz 10 Prozent ist einfach für ein wirtschaftlich denkendes Unternehmen unvertretbar, und ein Abgang von nahezu 2,7 Milliarden Schilling aus diesem Geschäftszweig ist letztlich auch wirtschaftlich unverantwortlich. Die Kosten hat ja — wir sehen es — letztlich der Telefonkunde zu bezahlen.

Wir unterstützen deshalb die Intention des Verkehrsministers, die Einnahmen in Etappen bis zum 1. Juli 1995 um etwa 60 Prozent zu erhöhen, und stimmen heute beiden Vorlagen zu. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 12.38*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Gaal. Ich erteile ihm das Wort.

12.38

Abgeordneter Gaal (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der heute hier schon mehrfach gehörte und vor allem von Ihnen, Herr Dr. Pawkowicz, vorgebrachte Vorwurf, der Finanzminister habe ein Auge auf die beachtlichen Überschüsse der österreichischen Post geworfen, weil er darin eine Möglichkeit zur Reduzierung des Budgetdefizits sehe, geht völlig ins Leere und entbehrt jeder Grundlage.

Mit 1. September dieses Jahres tritt die Neufassung eines Gesetzes in Kraft, das wir heute hier beschließen, an deren Beispiel eben diese haltlose Kritik, die Post sei stellenweise ein Defizit-spender, sehr schön ad absurdum geführt werden kann. Und die Novelle zum Fernmeldegebührengesetz beweist das in eindeutiger Form.

Es ist an sich nichts Besonderes, wenn wieder ein Gesetz novelliert wird, in diesem Fall aber doch, denn es geht darum — Herr Mag. Kukacka hat schon darauf hingewiesen —, daß sich die österreichischen Konsumenten künftighin beim Telefonieren insgesamt 600 Millionen Schilling pro Jahr ersparen können. Ermöglicht wird dies eben durch die Neuordnung der Inlandstarife und die Senkung der Ferngebühren, was unseren Bürgern deutliche Kostenvorteile beschert.

So werden ab 1. September dieses Jahres die Gebühren für Gespräche bis zu 100 Kilometer Entfernung immerhin um 40 Prozent billiger, und für Gespräche über größere Distanzen, also über diese Entfernung hinaus, gehen die Tarife um 10 Prozent zurück.

Darüber hinaus wird mit der neuen Entfernungsstaffelung die Chancengleichheit ländlicher und peripherer Regionen beträchtlich erhöht, und die erfolgte Anpassung an die Nahverkehrszone bringt mit sich, daß Österreich nicht zu den billigsten Ländern auf dem Fernmeldesektor zählt, sondern im europäischen Vergleich überhaupt das billigste Land ist.

Aber auch in anderen Bereichen, etwa bei der Telefonherstellung und beim Telefonausbau, kann auf eine sehr erfreuliche Bilanz verwiesen werden. Rund 222 000 neue Fernsprechan schlüsse bedeuten absoluten Rekord, und mit 90 000 Mobiltelefonteilnehmern liegt Österreich im Vergleich mit anderen europäischen Ländern mit seiner mobilen Kommunikation bereits traditionell an der Spitze.

Meine Damen und Herren! Die Gebührensituation auf dem Fernmeldesektor und das Bilanzergebnis 1990 — ich möchte Ihnen die Zahlen hier nicht vortragen — beweisen ganz klar und deutlich, daß unsere Wirtschaftspolitik dankenswerterweise über den Verdacht der Subventionierung staatlicher Betriebe endgültig erhaben ist. Es sei hervorgehoben: Die Post hat sich immer selber finanziert, aber sie muß trotzdem zuerst, und das soll man auch erwähnen, beträchtliche Mittel in eine moderne Fernmeldeinfrastruktur investieren, um den damit erreichten Rationalisierungseffekt durch eine Kostenreduzierung an die Konsumenten weitergeben zu können. Dazu braucht sie viel Geld, und sie hat es auch dank ihrer erfolgreichen Arbeit, wie man sieht. Sie würde nicht über die Mittel verfügen, wenn diese in ihrer Gesamtheit an das Budget abzuliefern wären. Das ist eine Milchmädchenrechnung. Die Post schöpft aus nichts anderem als aus dem eigenen Cash-flow, mit dem sie derart großvolumige Investitionen tätigt.

Die langfristige strategische Investitionsplanung der Post in diesem Bereich kommt heute und wird in den kommenden Jahren bei einem EWR-Beitritt und der möglichen Mitgliedschaft Österreichs bei der EG vor allem der heimischen Wirtschaft zugute kommen. Denn die europäische Integration beruht unter anderem auf einer funktionstüchtigen Fernmelde- und Verkehrsinfrastruktur, die mithelfen, die Länder Europas untereinander in den wirtschaftlichen Beziehungen ebenso wie den menschlichen näherrücken zu lassen. Das ist das übergeordnete Ziel, auf das Österreich seinen Blick richten muß.

**Gaal**

Meine Damen und Herren! Mit dieser Novelle haben Bundesminister Dr. Streicher und die österreichische Post — ein modernes, betriebswirtschaftlich geführtes Unternehmen — erneut Problemlösungskompetenz bewiesen und durch diese Gebührenmaßnahmen den Intentionen des Regierungsprogramms und den im Arbeitsübereinkommen der Regierung festgehaltenen Grundsätzen sehr rasch nahezu vollinhaltlich Rechnung getragen und somit — ich darf es noch einmal erwähnen — eine deutliche Verbesserung für die Konsumenten durchgesetzt. Es werden nämlich durch diese Tarifmaßnahmen Einsparungen an Telefongebühren von jährlich 600 Millionen Schilling erzielt.

Ich nehme daher an, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß Sie gemeinsam mit uns diesem Bundesgesetz die Zustimmung geben werden. Wir jedenfalls werden ihm zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*  
12.44

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich bitte, das Wort zu nehmen.

12.44

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich begrüße natürlich auch — so wie alle meine Vorredner — die Reduzierung der Telefongebühren. Dieser Schritt kommt dem Ziel einheitlicher Gebühren unabhängig von der Entfernung näher. Ich weiß schon, daß das für manche eine Utopie ist, aber wir nähern uns schrittweise diesem Ziel, und ich glaube, wir dürfen hier einfach nicht nachlassen.

Es muß unser Ziel sein, so wie bei der Briefpost einheitliche, distanzneutrale Gebühren auch im Telefonverkehr zu erreichen. Und ich glaube, als nächstes realistisches Ziel sollten wir den Ortstarif für Gespräche mit Ämtern und Behörden in ganz Österreich anstreben. Es ist eigentlich schwer einzusehen, daß jemand, der weiter entfernt wohnt und ohnehin mit den Schwierigkeiten der geographischen Entfernung zu leben hat, wenn er gezwungen ist — freiwillig macht er das ja nicht —, mit Ämtern und Behörden in Verbindung zu treten, höhere Gebühren zahlen muß. Ich glaube, es wäre Ausdruck einer regionalen Gerechtigkeit, daß man im Verkehr mit Ämtern und Behörden in Österreich generell den Ortstarif zur Anwendung bringt.

Mir kommt es hier wesentlich darauf an, das Wort „Subvention“ in einem kritischen Sinn in den Mund zu nehmen. Das hat nämlich gar nichts zu tun mit Subvention, das hat auch nichts zu tun mit Hilfe, für mich ist das Ausdruck einer regionalen Gerechtigkeit.

Es ist heute auch schon viel von der Kostenwahrheit die Rede gewesen. Mein Parlamentskollege Prof. Lukesch ist dieser Frage nachgegangen und hat herausgefunden, daß international gesehen im Ortsverkehr, in den ortsnahen Bereichen, eine sogenannte Kostenunterdeckung im Telefonverkehr vorliegt und in den weiter entfernten Gebieten eine sogenannte Überdeckung. Also wenn man das auf die einfache Sprache reduziert, dann heißt das, daß jene, die weiter weg wohnen, einen Teil der Telefonkosten derer übernehmen, die ortsnäher oder in den größeren Zentren wohnen und leben. Es wäre auch eine Frage der Kostenwahrheit, wenn man schrittweise zu einer einheitlichen, distanzneutralen Gebührenordnung käme.

Eine letzte Bemerkung. Im Zuge der neuen technologischen Entwicklung zeichnet sich für die geographisch weiter entfernten Regionen eine unerhörte Chance ab, nämlich in der Weise, daß in der künftigen Informationsgesellschaft immer mehr Menschen an Arbeitsplätzen tätig sein werden, wo sie mit Informationen, mit Know-how, mit Wissen zu tun haben. Und über diese neue Technologie der Telekommunikation kann dieses Wissen an jeden beliebigen Ort der Welt heute in Sekundenschnelle, also blitzartig übermittelt werden.

Damit entstehen völlig neue Chancen für geographisch ungünstig gelegene Gebiete. Die Dezentralisierung steht vor einer großen Aufbruchsstimmung. Die Voraussetzung dafür, daß diese greift, ist die Schaffung distanzneutraler Gebühren.

Ich möchte Ihnen an einem Beispiel erzählen, wie das andere Länder machen, nämlich am Beispiel Schweiz — in vielen Beziehungen für uns ein Vorbild. — Herr Minister, ich glaube schon — er rümpft die Nase —, daß die Schweiz in ihrer Sparsamkeit, in ihrer Effizienz — schränken wir also ein —, in mancher Hinsicht für uns ein Vorbild ist. Und die Schweizer haben begonnen, diese Informationstechnologie aktiv für den ländlichen Raum und für die Dezentralisierung der Arbeitsplätze zu nutzen.

Beispielsweise wurden — nicht werden, sondern wurden — in Graubünden 70 Arbeitsplätze der Post in kleine regionale Dörfer ausgelagert. Die Telefonvermittlung erfolgt dort nur mehr zum Teil in den großen Städten, wo ohnehin kein Platz ist, wo die Mieten teuer sind, das Pendeln problematisch ist, keine Parkplätze vorhanden sind und die Leute ohnehin unglücklich sind, lange Wege auf sich nehmen müssen und so weiter. Ich habe mit den zuständigen Leuten dort gesprochen, die Erfahrungen in zweifacher Hinsicht gemacht haben. Die eine: die Erfahrung der Post. Wir haben, so sagt die Post, qualitativ hochwertiges Personal zur Verfügung. Also die Post profitiert von der Qualität. Und die andere Seite, die

**Dr. Lanner**

betroffenen Personen: Wir müssen weniger pendeln, wir haben die Chance, einen Teil unserer Tätigkeit im Heimatort auszuüben.

Ich glaube, Herr Bundesminister, daß das auch ein interessantes Modell für Österreich wäre. Ich stehe nicht an, zu sagen, daß diesbezügliche Gespräche mit dem Generaldirektor sicher im Einvernehmen mit Ihnen gut laufen. Aber ein mutiger Schritt in diese Richtung wäre noch erforderlich. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 12.50

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Vonwald. Ich erteile es ihm.

12.50

Abgeordneter Vonwald (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geschätzte Damen und Herren! Wir beschließen heute eine Novelle, bei der die Opposition auch noch Wünsche angemeldet hat, was eigentlich nur beweist, daß nichts ganz vollkommen ist. Aber ich glaube, wir haben wirklich allen Grund, uns zu freuen, wenn das Telefonieren billiger wird und wenn die Staatsbürger in den kommenden Jahren um 600 Millionen Schilling weniger ausgeben müssen. Wir Vertreter des ländlichen Bereiches haben besonderen Grund, uns zu freuen, da wir uns seit Jahren bemühen, Nachteile, die vom Gesetz her bestehen, auszugleichen.

Es ist ein beachtlicher Erfolg, daß es gelungen ist, die Zone I von 50 auf 100 Kilometer auszuweiten, und daß die Telefongebühren zum Teil um 40 Prozent billiger sind. Wir wissen, daß die steuerzahlenden Staatsbürger in der Vergangenheit sehr viel Geld für den Ausbau des Telefonnetzes vorgestreckt haben. Jetzt dürfen wir die Früchte zum Teil ernten.

Wir stellen als Staatsbürger, aber auch als Abgeordnete meistens sehr große Forderungen. Wenn sie erfüllt werden, dann ist es meistens selbstverständlich oder zuwenig. Aber wir sollten gelegentlich auch einen Dank aussprechen. Als Vertreter des ländlichen Bereiches möchte ich dem Ministerium und vor allem der Post sehr herzlich danken für all das, was sie in den letzten Jahren für die ländlichen Regionen geleistet haben. Vor zehn oder zwölf Jahren war es nicht selbstverständlich, daß man aus allen Winkeln meiner Gemeinde telefonieren konnte, denn die Anschlüsse hätten zum Teil 100 000 S und mehr gekostet. Das Bundesland Niederösterreich hat gemeinsam mit der Post dann einen Weg gefunden, Telefonanschlußgemeinschaften einzurichten. Es war somit möglich, um 5 000 S — für Senioren sogar um 2 500 S — einen Anschluß installieren zu lassen.

Ich möchte auf ein Zweites hinweisen, das auch nicht selbstverständlich ist, nämlich im Bereich der Einsparungen. Im ländlichen Bereich gibt es bezüglich der Einsparungen bei der Gendarmerie sehr große Widerstände, und die Leute sind sehr beunruhigt. Die Post erhält in allen Orten die Postämter aufrecht, sie baut sie aus, und ich möchte dafür ein Dankeschön sagen, weil sie mit sehr viel Gefühl an unserem Bemühen zur Dorferneuerung beitragen. Es gibt eine Menge neuer Postämter, die als „Schmuckkästchen“ der Dörfer bezeichnet werden können.

Ich habe vorige Woche im Ausschuß im Zusammenhang mit der Dorferneuerung den Wunsch geäußert, daß es doch möglich sein sollte, die Altstadtzelle in den Dörfern zu installieren. Das war bisher nicht ganz leicht. Ich darf hier meinen Dank aussprechen, da ich vor zwei Stunden gehört habe, daß der erste Fall bereits positiv erledigt wurde.

Die Post hat im ländlichen Bereich Tradition. Mit der Aufschließung des ländlichen Raumes setzt man diese Tradition mit modernen Mitteln fort, was seit Jahrhunderten gepflegt wurde. In meiner Kindheit war es der gute alte Briefträger, der Neuigkeiten von Haus zu Haus getragen hat. Jetzt bedient man sich der modernen Kommunikationsmittel.

Sicherlich gibt es noch Wünsche. Es muß auch nicht der letzte Schritt sein, den wir mit dieser Novelle gesetzt haben. Es gibt noch viele Bürger, die nicht so begütert sind und aber trotzdem gerne Kontakt mit den Ämtern und Behörden pflegen würden, die noch teurer sind. Unser diesbezüglicher Wunsch und unser Fernziel wäre somit eine weitere Ausdehnung der Zone I und wenn möglich ein einheitlicher Tarif.

Herr Bundesminister! Wenn Sie uns auch diese Wünsche noch erfüllen, dann, glaube ich, dürfen wir eines Tages voll des Lobes über die Post sein. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.55

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Streicher. Ich erteile es ihm.

12.55

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Post versteht sich primär als Dienstleistungsunternehmen, das nur in einem abgegrenzten Bereich hoheitliche Tätigkeiten ausübt, für die als Gegenleistung Gebühren im engeren Sinn zu entrichten sind. Im überwiegenden Bereich werden jedoch Dienstleistungen im privatwirtschaftlichen Sinn erbracht. Wir konkurrieren ja auch mit sehr vielen Diensten, für die als Gegenleistung Preise kalkuliert werden, die lediglich aus historisch er-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

klärbaren Gründen die Bezeichnung „Gebühren“ tragen. Keinesfalls können sie als Abgaben oder gar als Steuern im Sinne der abgeführten Diskussion bezeichnet werden.

Ich möchte einige Bemerkungen äußern zu Behauptungen und Feststellungen, die heute hier gemacht wurden.

Die Strukturänderung der Post in der Bundesrepublik ist für uns wirklich kein geeignetes Vergleichsmodell. Sie ist mehr oder weniger eine komplizierte Organisationsform geworden. Jedem Rationalisierungs- oder Organisationstheoretiker hätte sie von Anfang an nicht gefallen.

Es besteht eine Aufgliederung in drei Gesellschaften. Allerdings gibt es Quersubventionierungen, das heißt, Verlustabdeckungen für defizitäre Geschäftsbereiche zwischen diesen drei Gesellschaften, welche ausdrücklich festgeschrieben sind. Dennoch besteht der Grundsatz der Einheit der Deutschen Bundespost. Koordinierungsorgan ist ein Direktorium bestehend aus den Generaldirektoren der drei Gesellschaften. Jetzt sind aus drei Direktoren 50 Direktoren geworden. Das ist der wesentliche Inhalt. Natürlich haben auch die 50 Außenstellen einen Personalmehraufwand von 2 400 Arbeitsplätzen nach sich gezogen.

In Österreich sind die Betriebsbereiche Post, Telekommunikation und Postautodienst funktionell, organisatorisch, finanziell und personell ohnehin getrennt. Ausgenommen sind wenige betriebsübergreifende Stabsstellen wie Hochbau, EDV und der Generaldirektor. Eine solche Trennung der hoheitlichen Tätigkeit vom Betrieb würde mindestens 30 bis 60 Arbeitsplätze mehr erfordern, würde aber derzeit keinen Nutzen bringen. Wenn die EG aber diesen Weg geht, müssen wir darüber reden, das ist überhaupt keine Frage. Die betriebswirtschaftliche Sinnhaftigkeit ist aber sicherlich nicht gegeben, wenn wir das der Deutschen Bundespost nachmachen.

Herr Abgeordneter Lanner hat mehrmals die Schweiz als Vorbild dargestellt. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Schweiz hat fünf Fernzonen, Österreich zwei, der Ortstarif gilt in der Schweiz bis 10 Kilometer, in Österreich bis 25 Kilometer. 1990 erwirtschaftete die Schweiz in diesem Bereich ein Defizit in der Höhe von 97 Millionen Schweizer Franken. Die Gebühren von der Schweiz nach Österreich sind derzeit um 6 Prozent teurer als von Österreich in die Schweiz.

Meine Damen und Herren! In der Schweiz darf man überhaupt keinen Telefonapparat installieren, ohne daß die Post eingeschaltet ist. In Österreich ist das völlig liberalisiert. Von der Steckdose weg darf in Österreich jede Firma, die eine Lizenz, also die Gewerbeberechtigung, besitzt, An-

lagen installieren. Weder in Deutschland noch in der Schweiz ist das möglich.

Herr Abgeordneter Pawkowicz! Zu Ihren sehr interessanten Feststellungen, daß in Österreich die Gebühren 15mal so hoch seien wie in Amerika. Ich habe mir das ausgerechnet. Das würde bedeuten, daß in Amerika im Augenblick eine Ortstarifminute 3,5 Groschen kostet. Das entspricht nicht meinen Informationen. Da dürfte es doch Mißverständnisse geben. Aber ich werde dem nachgehen. Ich möchte nur diese These nicht im Raum stehenlassen, daß in Österreich die Telefongebühren 15mal so hoch seien wie in Amerika.

Aus den Berechnungen bei den Ferngesprächen ergibt sich folgendes: Nachdem wir im Jahr 1987 die Telefongebühren nach Amerika um mehr als 60 Prozent gesenkt haben, hatten wir Preisegalität, also Gebührenegalität von Amerika nach Österreich und umgekehrt. Wir haben das damals nicht gemacht, weil wir unbedingt mit dem Preis heruntergehen wollten — zugegeben —, sondern um die Lockanrufe abzuwehren, die immer wieder erfolgt sind. Es war durchaus eine betriebswirtschaftliche Notwendigkeit, diese Preissenkung durchzuführen, sonst hätten wir doch Geschäft verloren. Das muß ja wohl zugegeben werden. Nur hat seither der Dollar sehr, sehr stark nachgegeben. Insofern ist eine Umrechnung über den Wechselkurs jetzt anscheinend vorteilhafter. Das muß zugegeben werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Amerika haben sich tatsächlich seit 1983 die Preise im Fernbereich nicht wesentlich bewegt. Im Nahbereich wurden die Preise bis zu 12 Prozent angehoben. Wenn man weiß, welcher großen Anteil die Nahbereichsgespräche ausmachen, dann erkennt man das natürlich als tiefgreifende Maßnahme.

Herr Prof. Lukesch hat vom Generalpostdirektor einen diesbezüglichen Brief erhalten, aus dem die Unterdeckung im Nahbereich in Österreich hervorgeht. In Österreich werden 87 Prozent aller Gespräche zum Ortstarif geführt. (*Bundesminister Dr. Streicher zeigt eine Tabelle. — Heiterkeit des Abg. Dr. Pawkowicz.*) — Herr Abgeordneter Pawkowicz hat natürlich treffsicher vermutet, daß ich meine Tabellen zeigen werde, das mußte ich schon deshalb, weil Herr Abgeordneter Anschöber nur die Negative aufgezeigt hat.

Beim Ortstarif beispielsweise gehören wir zu den billigsten Ländern der westlichen Welt. Das muß ich, sooft es mir möglich ist, sagen. Bei allen Gebührenbereichen sind wir im unteren Drittel, mit Ausnahme dieser 100-Kilometer-Gebühr, zugegeben, damit befinden wir uns im oberen Bereich. Das werden wir in der nächsten Zeit aber sicherlich korrigieren.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Aber es darf doch nicht in dieser Diskussion der Eindruck entstehen, daß Österreich als Telefongebührenland zu den teuersten gehört. Mitnichten! Wir liegen mit allen Gebühren im unteren Drittel, vor allem bei den Anschlußgebühren. Die Anschlußgebühren in Österreich zählen zu den billigsten, trotz der schwierigen topographischen Situation in unserem Land. Das wurde vom Abgeordneten Lanner anerkennend erwähnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben seit 1987 laufend die Telefongebühren gesenkt. Heute machen wir einen weiteren Schritt in diese Richtung. Wir müssen das alles mit Augenmaß tun, dafür werden Sie sicher Verständnis haben. Ich hoffe, daß die Telefonkunden das auch anerkennen.

Jetzt zur Quersubventionierung. Ich habe im Ausschuß gesagt, mir wäre in allen Bereichen auch Budget- und Kostenwahrheit lieber. Die 2,7 Milliarden Schilling Verlust, die die Zeitungszustellung verursacht, hätte ich viel lieber woanders kontiert, nämlich dort, wo man die Vielfalt der Kommunikation, die Vielfalt der Meinungen ressortmäßig zu verantworten hat. Das ist nichts anderes als eine Zeitungsförderung.

Die billige Zustellung, die wir in Österreich haben, die uns 2,7 Milliarden Schilling kostet, ist eine weitere Form der Zeitungsförderung und der Medienförderung. Das muß man ganz offen sagen. Aber es würde sich aus der Sicht des Staatsäckels, aus der Sicht des Finanzministers überhaupt nichts ändern, ob das jetzt bei der Post kontiert ist oder im Bundeskanzleramt, wo die Kompetenz für die Zeitungsförderung, die Kommunikationskompetenz liegt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 13.05*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich erteile es ihm.

13.05

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bei den beiden vorliegenden Regierungsvorlagen, Fernmeldegebührengesetz und Postgesetz, handelt es sich um zwei Vorlagen, denen die ÖVP selbstverständlich zustimmt.

Herr Bundesminister! Bezüglich Postgesetz hätte ich mir mehr Augenmaß bei der Jahresgebühr gewünscht in der Hinsicht, daß man diese Jahresgebühr auch gestaffelt hätte.

Ich begrüße die Senkung der Tarife, die Zonenänderung im Fernmeldegebührengesetz. Damit ist ein Wunsch, eine Forderung des Bauernbundes in Erfüllung gegangen. Herr Bundesminister, recht herzlichen Dank, daß Sie dieser Forderung nachgekommen sind!

Zum zweiten geht es durch diese Zonenänderung und durch diese Gebührensenkung darum, den ländlichen Raum zu stärken, die Wirtschaftszweige des ländlichen Raumes zu stärken und neue, qualitativ gute Arbeitsplätze zu schaffen.

Es geht darum, daß auch den Bürgern des ländlichen Raumes die Möglichkeit gegeben wird — das ist heute schon eine Selbstverständlichkeit —, die Kommunikationsmöglichkeit per Telefon im Umkreis von 100 Kilometer zum selben Tarif zu benützen. Es ist notwendig, diese bürgernahe Tarifpolitik fortzusetzen.

Herr Bundesminister! Deshalb richte ich die Bitte, ja die Forderung an Sie, in Zukunft öffentliche Stellen auf Bundes- und Landesebene für jede Bürgerin und jeden Bürger dieser Republik Österreich zum Ortstarif erreichbar zu machen. Gerade als Vorarlberger möchte ich das sehr offen sagen, weil auch der Vorarlberger das Bedürfnis hat, mit Bundesstellen, mit Ministerien zu telefonieren. Es ist nicht gerechtfertigt, daß der Bürger aus der Peripherie um das Vielfache mehr zahlen muß, um einen Kontakt mit dem Herrn Minister zu bekommen, als der Bürger im Umkreis der Ministerien. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Deshalb die Forderung, daß öffentliche Stellen zum Ortstarif erreicht werden können. Wir werden diese Forderung konsequent weitertragen mit der Bitte, daß wir diesen nächsten Schritt demnächst einvernehmlich setzen können. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.07*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fink. Ich erteile es ihm.

13.07

Abgeordneter Fink (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Zahl der Massensendungen mit persönlicher Anschrift erhöhte sich um 2,2 Prozent auf rund 445 Millionen. Die Zahl der Briefsendungen ging um zirka 1 Prozent auf 2 093 Millionen Stück zurück. Die Zahl der Zeitungen erhöhte sich um 4,4 Prozent auf rund 839 Millionen Stück. Die Paketsendungen blieben ungefähr gleich.

Die Gebühren für die Zeitungsbeförderung sind seit rund 15 Jahren unverändert. Sie wurden zuletzt mit 1. 1. 1976 neu festgesetzt. Die Gebühren in anderen Ländern sind drei- bis viermal so hoch wie in Österreich.

Durch die Zeitungszustellung erwächst der Post ein Abgang von nahezu 2,7 Milliarden Schilling. Das bedeutet, daß in diesem Bereich mit einem Kostendeckungsgrad von nicht einmal 10 Prozent gearbeitet werden muß. Eine Anhebung der Zeitungsbeförderungsgebühren ist da-

**Fink**

her dringend notwendig. Die Deutsche Bundespost hat in diesem Zeitungszustellungsdienst einen Kostendeckungsgrad von rund 56 Prozent, die Schweiz einen von rund 45 Prozent. In kürzeren Abständen werden bis zum 1. 7. 1995 die Gebühren angehoben, um ein Absinken des Kostendeckungsgrades zu vermeiden. Zusätzlich wird ab 1. 1. 1992 eine neue Jahresgebühr von 600 S für Leistungen eingeführt, die nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit der Beförderung der Zeitungen stehen. Für große Zeitungen ist dies nur ein kleiner Betrag, aber für kleinere Zeitungen, für Vereinszeitungen ist es ein großer Betrag.

Auch diese vorgeschlagene neue Gebühr ist an sich notwendig. Allerdings muß darauf verwiesen werden, daß dadurch kaum ein höherer Deckungsgrad erzielt wird, da diese Einnahme rund 4 Millionen Schilling ausmacht.

Zusätzlich muß darauf verwiesen werden, daß die großen Zeitungen mehrmals durch Zuschüsse gestützt werden, durch die Presseförderung und durch den Abgang bei der Zeitungszustellung. So wichtig die Postzustellung für die Regionalzeitungen ist, müßte auf der anderen Seite bei den großen Zeitungsherausgebern umso mehr auf einen höheren Deckungsbeitrag Wert gelegt werden.

Klar ist auch, wenn hier eine höchst notwendige Nachjustierung in finanzieller Hinsicht vorgenommen wird, daß der Post dieser Verlust nicht unmittelbar angelastet werden kann, wenn wir als Gesetzgeber diesen mehr oder weniger hohen Verlust per Gesetz beschließen.

Grundsätzlich und abschließend ist festzuhalten, daß wir dieser Novelle zustimmen, daß diese Novelle aber nicht Rücksicht auf die Auflagenzahl der Zeitungen nimmt und daß damit der Post auch in weiterer Folge ein Verlust bei der Zustellung entstehen wird.

Wie in diesem Bereich wird auch in anderen Bereichen der Post in Hinkunft vermehrt auf die Erreichung der Kostendeckung und der Kostenträgerschaft sowie auf eine umfassende, integrierte Qualitätssicherung Wert zu legen sein. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.12*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden Gesetzesantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem

das Postgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 223 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend die Schaffung einer einheitlichen Gebührenzone im gesamten Bundesgebiet.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit und daher abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 159 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 172/A der Abgeordneten Schwarzböck, Wolf und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991) (232 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht über den Antrag 172/A der Abgeordneten Schwarzböck, Wolf und Genossen betreffend 2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991, 232 und Zu 232 der Beilagen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Kaiser**: Frau Präsidentin! Ich bringe den Bericht des Ausschusses

**Berichterstatter Dipl.-Ing. Kaiser**

für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 172/A der Abgeordneten Schwarzböck, Wolf und Genossen betreffend 2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991.

Der Initiativantrag behandelt die Einhebung des Förderungsbeitrages auf importierte Düngemittel in Kleinpackungen.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat sich in seinen Sitzungen vom 4., 5. und 8. Juli 1991 mit dem Antrag befaßt.

Hiebei wurden von den Abgeordneten Schwarzböck und Wolf ein umfassender Abänderungsantrag, der neben der Novellierung des Marktordnungsgesetzes auch das Viehwirtschaftsgesetz novelliert und darüber hinaus Änderungen des Weingesetzes 1985, des Zuckerförderungsgesetzes, des Stärkeförderungsgesetzes 1969, des Bundesgesetzes über Maßnahmen betreffend Isoglucose, des Bundesgesetzes betreffend eine Abgabe auf bestimmte Stärkeerzeugnisse und des Futtermittelgesetzes enthält, sowie von den Abgeordneten Wolf und Schwarzenberger ein Abänderungsantrag betreffend § 5 Abs. 5 des Marktordnungsgesetzes eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der Initiativantrag unter Berücksichtigung der beiden vorgenannten Abänderungsanträge in der dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckten Fassung mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ferner gibt es zwei Beschlüsse hinsichtlich des Ausschußberichtes.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen, da sehr viele Wortmeldungen vorliegen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für Ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Reichhold. Ich erteile es ihm. Redezeit: 20 Minuten.

13.16

Abgeordneter Ing. Reichhold (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die jetzt zur Beschlußfassung vorliegende Marktordnungsgesetz-Novelle bildet wohl ein Novum, was die Entstehung betrifft. Sie wurde, obwohl es ein Initiativantrag war, außerhalb des Ausschusses verhandelt, die Opposition wurde so gut wie nicht eingebunden, auch nicht informiert, und die für die Information aufgewendete Zeit beschränkte sich nach mehreren Verschiebungen dieser Ausschußsitzungen, nach mehrmaligen Unterbrechungen auf eine halbe Stunde, in der mehr um den heißen Brei herumgeredet als wirklich Bereitschaft gezeigt wurde, auch die Abgeordneten der Opposition in diesem Parlament ausreichend zu informieren.

Wir nehmen zur Kenntnis, daß seitens der Regierungsparteien und seitens der Verantwortlichen, die dieses Paket ausverhandelt haben, keine Bereitschaft besteht, auch konstruktive Vorschläge der Opposition miteinzubauen. Wir alle nehmen zur Kenntnis, daß dies auch eine eigenartige Auslegung der parlamentarischen Demokratie ist, und diese Präpotenz der Sozialpartner, die in diesem Bereich verantwortlich zeichnen, wird von uns als demokratischer Opposition in diesem Land nicht weiter in diesem Ausmaß hingenommen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erstmals haben wir es mit dem Beschluß einer Marktordnungsgesetz-Novelle zu tun, der erst im Juli erfolgt. Das ist entgegen allen Gepflogenheiten ein Termin, der in früheren Zeiten schon oft dazu Anlaß gegeben hat, mit massiven Demonstrationen gegen die Regierung vorzugehen. Für uns ist das ein Signal dafür, daß Sie, meine Damen und Herren, mit Ihrem agrarpolitischen Latein so gut wie am Ende sind. Es war für uns sehr amüsant, bei manchen Ausschußsitzungen Ihre Ratlosigkeit und Ihre Unfähigkeit mitzerleben, sich nachdrücklich neuen Strategien zuzuwenden. Es wäre sehr amüsant gewesen, stünde hier nicht das Schicksal Tausender Bauern auf dem Spiel, die Ihnen und Ihren Entscheidungen ausgeliefert sind. *(Abg. Ing. Murer: Note: 5!)*



**Ing. Reichhold**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Dauer der Verhandlungen zu der Novellierung der Marktordnung entspricht leider nicht den erhofften Erwartungen der Bauern. Im Gegenteil! Die Dauer der Verhandlungen entspricht mehr der Höhe der Belastungen, die Sie in Zukunft den Bauern auferlegen wollen. Steigende Abgaben und sinkende Preise sind ein brutales Belastungspaket für die Bauern. Sie haben mit dieser Marktordnungsgesetz-Novelle den Bauern, vielen Bauern, Tausenden Bauern die Schlinge um den Hals gelegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Bauernsterben verfolgen Sie offenbar mit einer Hartnäckigkeit, die an eine politische Jagd erinnert, die von einer demokratischen Grundgesinnung und von einer Akzeptanz diesem Bauernstand gegenüber nicht mehr hinnehmbar ist. Sie werden wirklich jenen Prognosen, die die Wissenschaftler gestellt haben, nachkommen, nämlich: 40 000 bis 50 000 Bauern werden in den nächsten drei bis vier Jahren von ihren Höfen vertrieben werden, und zwar aufgrund sinkender Einkommen, die an der Substanz der Bauernhöfe zehren, aber auch am Gesundheitszustand der Bauern und Bäuerinnen, die jene Einkommensverluste auszugleichen versuchen, die sie aufgrund dieser Politik zu erdulden haben.

Das alles wäre hinnehmbar, wenn Sie bereit wären, das auch zu erkennen, und nicht immer versuchen würden, durch verklausulierte Konstruktionen und eine Nebelwerferei das Ausmaß Ihrer Belastungen und Ihrer Preissenkungen zu verschleiern.

Herr Minister Fischler hat uns sehr blauäugig erklärt — auch der Presse und damit der Öffentlichkeit und den Bauern gegenüber —, daß die Preissenkungen bei Getreide unter 20 Groschen bleiben werden. Sie vergessen aber, daß durch die Erhöhung der Düngemittelabgabe weitere Belastungen auf die Bauern zukommen. Wir haben uns das sehr genau angesehen: Wenn man die Düngemittelabgaben mit einrechnet, so kommen wir in vielen Bereichen schon sehr nahe an jene Preissituation heran, die in der EG beziehungsweise in der Bundesrepublik Deutschland herrschen.

Bei Futtergerste sind wir nach der korrigierten Differenz mit den dort nicht einbehaltenen Verwertungsbeiträgen bei einem Preisniveau angelangt, das nur mehr 32 Groschen über dem EG-Preisniveau gelegen hat. Jetzt wird aber der Preis um 11 Groschen nach unten gesenkt. Nimmt man noch die Düngemittelabgabe dazu, so kann man von einem Durchschnittsbetrag von 20 Groschen pro Kilogramm ausgehen. Das heißt, das die tatsächliche Preissenkung nicht 11 Groschen, sondern 31 Groschen ausmachen wird. Damit sind

wir beim Niveau der EG und beim Niveau der Bundesrepublik Deutschland angelangt.

Ähnlich verhält es sich auch bei Futterhafer. Dramatisch ist es bei Körnermais, der im vergangenen Jahr nur 7 Groschen über dem EG-Preisniveau gelegen hat und jetzt durch die zusätzliche Belastung der Düngemittelabgabe und durch die Preissenkung rund 20 Groschen unter dem Niveau der Bundesrepublik Deutschland liegt. Ich habe hier noch gar nicht die ungerechte Saatmaisabgabe miteingerechnet.

Meine Damen und Herren! Das ist die Wahrheit, die heute gesagt werden muß, und das ist auch die Dramatik, mit der unsere Bauern in nächster Zeit konfrontiert sein werden. Teure Produktionsmittel wie Diesel, das höhere Abgabenniveau, das in Österreich herrscht, habe ich hier noch gar nicht miteingerechnet.

Ich glaube, verantwortungsbewußte Politik ist, wenn man nicht Nebelwerferei betreibt, sondern den Bauern und der Öffentlichkeit ehrlich all das, was diese Marktordnungsverhandlungen gebracht haben, klar vor Augen führt.

Es kann nicht das Ziel einer ökosozialen Agrarpolitik sein, ein weiteres Bauernsterben zu forcieren. Doch für viele Bauern ist dieses Schlagwort der ökosozialen Agrarpolitik bereits ein hohles Schlagwort geworden, das nicht mehr jene Zukunftshoffnungen signalisiert, die sich viele unserer Berufskollegen erwarten.

Auch Ihre Umlenkungsstrategien von einer sehr teuren Überschußproduktion hin zu einer Alternativproduktion entpuppen sich bei näherem Hinsehen als zweischneidiges Schwert. Waren im vergangenen Jahr nur 135 000 Hektar der von Ihnen angebotenen 200 000 Hektar Alternativflächen ausgenützt, so wird das wohl in den nächsten Jahren nicht anders sein, denn die Dotierung für die Alternativen ist viel zu wenig attraktiv und die Deckungsbeiträge sind zu gering.

Sie dotieren die Alternativen sogar noch schlechter. Sie sagen zwar, daß bei der Erbse und bei der Pferdebohne die Flächenprämie um 500 S erhöht wird, aber berücksichtigt man die Preissenkung bei der Erbse und bei den Pferdebohnen, so kommen Sie bei den Erbsen auf eine Schlechterstellung pro Hektar von 800 S. Das heißt, daß die Flächenprämie von 500 S den Ausfall, der durch die Preissenkung bedingt ist, nicht wettmacht und die Bauern um rund 300 S pro Hektar weniger einnehmen werden, wenn man voraussetzt, daß der Ertrag bei der Erbse 4 000 Kilogramm ausmacht. Das muß den Bauern auch gesagt werden.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß der Anreiz, auf Alternativen umzusteigen, jetzt größer sein

**Ing. Reichhold**

wird. Und weil Sie wissen, daß der Anreiz dadurch nicht größer geworden ist, greifen Sie zu einer Zwangsmaßnahme, nämlich: Umlenkung der Mineralölsteuerrückvergütung in eine sogenannte Fruchtfolgeförderung. Sie werden nur mehr jenen die Mineralölsteuer rückvergüten, die 15 Prozent ihrer Fläche mit Alternativen bebauen. Obwohl Sie wissen, daß es zu einer Schlechterstellung bei den Alternativen gekommen ist, treffen Sie eine derartige Zwangsmaßnahme.

Für uns Freiheitliche ist das leider ein klares Faktum, daß hier ein längst erkämpftes Bauern-einkommen in Form der Mineralölsteuerrückvergütung geopfert wird. Das ist eine Politik, die wir Freiheitlichen nicht hinnehmen können und nicht hinnehmen wollen, weil das für uns ein „Gamsbartkommunismus“ ist, der die Bauern zu Zwangsmaßnahmen verpflichtet und mit echter Demokratie wenig zu tun hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bezüglich der Mineralölsteuerrückvergütung haben wir noch einige ungeklärte Fragen, Herr Minister. Ich würde Sie daher bitten, uns diese Fragen klar zu beantworten.

Erstens: Sollte das Mineralölsteuergesetz nicht novelliert werden, dann fallen die Bauern dieses Jahr um die gesamte Mineralölsteuer um, und das ist immerhin ein Betrag von rund 970 Millionen Schilling. *(Abg. Schwarzenberger: Das stimmt nicht! Heuer wird sie ausbezahlt wie in den vergangenen Jahren! Das beginnt erst ab 1992!)* Wenn die Novellierung der Mineralölsteuer nicht durchgeführt wird, dann werden die Bauern um die Rückzahlung umfallen. *(Bundesminister Dr. Fischler: Das ist falsch! — Abg. Schwarzenberger: Vor 1992 ändert sich überhaupt nichts!)* Ich lasse mich gerne eines Besseren belehren. Der Herr Minister hat ja noch die Gelegenheit, zu antworten.

Zweitens: Der Gesamtanteil der Mineralölsteuer beträgt 964 Millionen Schilling, Herr Minister. Der Bundesanteil der Mineralölsteuer beträgt aber nicht 964 Millionen, sondern nur 854 Millionen Schilling. Der Anteil des Landes beträgt 8,3 Prozent, und die Gemeinden zahlen 2,7 Prozent dazu. Meine Frage: Kommt jetzt nur der Bundesanteil zur Auszahlung, oder werden auch die Anteile der Länder und der Gemeinden ausbezahlt? Ich bin deshalb stutzig geworden, weil Sie ja den Landeshauptmännern einen Brief geschrieben haben, in dem Sie diese Umlenkung erläutern.

In diesem Brief vom 17. Juni schreiben Sie, daß, wenn im Zuge der dafür notwendigen Mineralölsteuergesetz-Novelle auch die übrigen in der Regierungsvereinbarung festgelegten Maßnahmen realisiert werden, dadurch auch für die Länder höhere Ertragsanteile zur Verfügung stehen

werden. Ich muß Sie daher schon fragen, inwieweit jetzt diese Anteile der Länder auch zur Auszahlung gelangen werden.

Wenn dies nicht der Fall ist, dann sind auch hier die Bauern Opfer geworden. Sie werden auf 110 Millionen Schilling verzichten müssen, die klammheimlich in die Kassen der Länder und Gemeinden fließen werden.

Wir brauchen keine Zwangsmaßnahmen. Wir brauchen auch keine Einkommensverluste für die Bauern, sondern wir brauchen eine ausreichende Dotierung der Alternativen, damit die Bauern einen Anreiz haben, auf diese alternative Produktion umzusteigen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das wäre eine viel bessere Strategie der Überschußvermeidung als der risikoreiche Weg, den Sie einschlagen in Form der Versprütung im Rahmen des Austroprotprojektes. Ich muß zugeben, die Idee ist gut, denn das, was an Getreide auf dem Weltmarkt nahezu verschenkt werden muß, wird jetzt im Inland verarbeitet, und die Wertschöpfung bleibt im Land.

Die Frage, die sich für uns stellt, ist allerdings: Welche Wertschöpfung wird den Bauern verbleiben? Welches zusätzliche Einkommen werden die Bauern bekommen? Wie ich dem Gesetz entnehme, müssen ja mögliche Gewinne dem Budget wieder zugeführt werden. Ich glaube, daß der Bauer wieder einmal als Rohstofflieferant auf der Verliererstraße ist und daß der Gewinner dieses Projektes die Raiffeisen-Organisation und letztlich auch der Staat sein werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es zeigt das einmal mehr, daß mit diesem Projekt auch eine starke Industrieförderung vorgenommen wird, und zwar insofern, als gestützte Weltmarktpreise zur Versprütung angeboten werden. Die Industrie wird beispielsweise bei Gerste eine Preisstützung von 2,87 S erhalten — 2,87 S bekommt die Industrie!, das entnehmen wir der Amtstafel des Getreidewirtschaftsfonds —, während die Bergbauern im Rahmen der Futtermittelverbilligungsaktion nicht 2,87 S an Stützung erhalten werden, sondern lediglich 80 Groschen — 2,87 S für die Industrie, 80 Groschen für die Bergbauern! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das zeigt wohl ganz deutlich, welchen Stellenwert am Tisch der Sozialpartner die Bauern noch haben, zumal Sie ja auch die Futtermittelverbilligungsaktion für Bergbauern schlechter stellen.

Bei Gerste und Weizen wird die Stützung von 90 Groschen auf 80 Groschen gesenkt werden, wobei ich einräume, daß auch hier eine generelle Preissenkung diese Minderung ausgleichen wird. Bei Erbsen und Pferdebohnen, Herr Minister, haben Sie im vergangenen Jahr eine Stützung von

**Ing. Reichhold**

1,20 S gewährt, während Sie heuer nur noch bereit sind, mit 80 Groschen zu stützen — die Preiserminderung macht nur 20 Groschen aus. Das bedeutet, daß 20 Groschen verlorengehen werden und damit auch die Bergbauern zur Kasse gebeten werden, die ohnehin hart um ihre Existenz ringen.

Herr Bundesminister! Die FPÖ wird das in dieser Form nicht hinnehmen könne, und wir haben daher einen entsprechenden Entschließungsantrag vorbereitet, den ich hier einbringen möchte:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Ing. Reichhold, Ing. Murer, Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen betreffend Futtergetreide-Verbilligung statt teurer Überschußverwertung*

*Die Marktordnungsverhandlungen 1991 erbrachten ein massives Belastungsprogramm für die Landwirte Österreichs, während die Agrarindustrie riesige Subventionen erhalten wird und der Mühlenbeitrag entfällt.*

*Einige Anpassungen bei der Alternativenförderung können nicht darüber hinwegtäuschen, daß die Streichung der Mineralölsteuer-Rückvergütung bevorsteht, die sogenannte Düngemittelabgabe empfindlich erhöht und die Erzeugerpreise ergänzend dazu gesenkt werden. Der Eindruck, die Regierungsparteien wollten das Überschußproblem mit Hilfe forcierten Bauernsterbens lösen, ist nicht von der Hand zu weisen.*

*Die freiheitlichen Abgeordneten sind nach wie vor der Auffassung, daß Getreideüberschüsse durch Verbilligungsaktionen im Inland sinnvoller, billiger und bauernfreundlicher abgebaut werden können als durch Exportverschleuderungen oder industrielle Verbrennungsaktionen mit Hilfe von Erdölprodukten.*

*Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den folgenden*

*Entschließungsantrag:*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, mit den Bundesministern für Finanzen sowie für wirtschaftliche Angelegenheiten neuerlich in Marktordnungsverhandlungen einzutreten und das Getreideprotokoll dahin gehend abzuändern, daß die Futtermittelverbilligungsaktion auf 300 000 Tonnen Getreide und Mais aufgestockt und mit 1,50 öS/kg dotiert wird.“*

Das wäre sicher der sinnvollere Weg, der den Bauern dienlicher wäre. Und ich ersuche Sie daher auch im Namen der vielen Tausenden Bergbauern Österreichs, diesen Weg einzuschlagen,

damit zwischen Industrie und Bauernschaft Wettbewerbsgleichheit entsteht.

Meine Damen und Herren! Mit diesem Marktordnungsgesetz sind viele Probleme beseitigt worden; Probleme der Verarbeitungsindustrie, Probleme des Agrarhandels, vielleicht auch Probleme des Finanzministers und des Landwirtschaftsministers, die Probleme für die Bauern sind aber geblieben. Durch Belastungen und Einkommensverluste in der Höhe von Hunderten Millionen Schilling wird das rasante Bauernsterben weiter anhalten. Die Verantwortung dafür übernehmen die Sozialpartner, die unter dem Titel des sehr hohlen Schlagwortes „ökosoziale Agrarpolitik“ die Bauern opfern und die Interessen anderer wahrnehmen.

Mit dieser Marktordnungsgesetz-Novelle richten Sie wirklich ein politisches Gemetzel unter den Bauern an. Die Berufsvertretung, die sich in der Geiselhaft dieser Sozialpartnerschaft befindet (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger*), ist schon längst das schwächste Glied, und die Bundesregierung zeigt keine Bereitschaft, entsprechende Vorsorge für einen nahenden EG-Beitritt zu treffen, und schaut achselzuckend dieser tödlichen Entwicklung zu.

Wir Freiheitliche fordern daher des Ausbruch der Bauern aus dieser tödlichen Umarmung der Sozialpartnerschaft. Wir fordern mehr Kompetenzen für den Minister, damit auch für das Parlament und die freigewählten Abgeordneten einer demokratischen Republik. Wir fordern das Ende der Herrschaft einer vom Volk nicht legitimierten Nebenregierung, die sich als ein völlig veraltetes politisches Instrument entpuppt, wir fordern dies, um den Herausforderungen der Zukunft zumindest aus bäuerlicher Sicht gerecht zu werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die FPÖ wird aus den angeführten Gründen der vorliegenden Marktordnungsgesetz-Novelle die Zustimmung verweigern. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzböck. — Redezeit: 20 Minuten.

13.36

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausgangslage für die heurigen Verhandlungen zur Novelle des Marktordnungsgesetzes betreffend den Bereich Getreideverwertung war extrem schwierig. Internationale Verände-

## Schwarzböck

rungen in den Handelsbeziehungen, der Verlust unserer wichtigsten Kunden in den östlichen Nachbarländern und immer größere Frachttrecken für das Exportgetreide haben die Finanzierungsbedingungen in einem Ausmaß erschwert, das vor Jahren trotz mancher Prognosen einer schwierigen Entwicklungsphase nicht für möglich gehalten worden wäre.

Nach wochenlangen Bemühungen um ein Ergebnis konnte die Verhandlung gestern vormittag mit dem Landwirtschaftsausschuß abgeschlossen werden. Herr Kollege Reichhold, ich gestehe Ihnen zu: Wegen der Schwierigkeit dieser Verhandlungen und auch sehr divergierender Ansichten in der Ausgangsposition zwischen den beiden Regierungsparteien war die Abwicklung der Ausschussarbeit nicht optimal. (*Ruf bei der FPÖ: Chaotisch!*) Es bleibt Ihnen als Opposition vollkommen frei, das zu beurteilen.

Ich als ein Vertreter der Regierungsparteien bekenne, daß wir durch die Schwierigkeiten, durch den Verhandlungsdruck tatsächlich keine optimalen Ausschußbedingungen bieten konnten. Aber den Minderheitsbericht, den Sie hier vorlegen, können Sie nicht als berechtigte Klage oder ein Mittel der konstruktiven Kritik der Opposition bezeichnen. Er ist gespickt von Krokodilstränen. Ihnen ist es eigentlich gar nicht darum gegangen, mit uns eine sachliche Auseinandersetzung zu führen, sondern nur danach zu suchen, ob Sie uns irgend etwas am Zeug flicken können. (*Abg. Ing. Reichhold: Jetzt ist es zu spät!*) Denn seit gestern haben Sie den Bericht, den Abänderungsantrag, den Ausschußbericht, und Sie waren in 24 Stunden nicht einmal in der Lage, ihn fehlerfrei zu lesen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Der Minderheitsbericht ist einen Tag nach der Ausschußsitzung geprägt von völliger Unkenntnis und Unfähigkeit, einen Gesetzestext zu lesen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie behaupten, die Rückvergütung für die Mineralölsteuer im Jahre 1991 würde für die Bauern verfallen und erst im Jahre 1992 in ein Prämiensystem umgewandelt werden. (*Abg. Haigermoser: Keine Polemik vom Rednerpult aus!*) Sie hätten nur das Mineralölsteuergesetz lesen müssen, um zu erkennen, daß in diesem Bereich seit 1. Jänner längst ein Rechtsanspruch erwachsen ist, daß eine Gesetzesänderung notwendig wäre, um diese Förderungsmittel umzulenken, und daß darüber hinaus bereits im Spätsommer mit der Auszahlung begonnen wird und die parlamentarische Beschlußfassung eines Mineralölsteuergesetzes gar nicht mehr rechtzeitig durchgeführt werden könnte, würde die Absicht bestehen, dieses Geld den Bauern streitig zu machen.

Also: Lesen Sie, und dann, wenn Sie fertig sind, gehen Sie zur Kritik über! Kritik kann Sachkenntnis und Faulheit im Lesen nicht ersetzen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. - Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Sie behaupten im Minderheitsbericht unter Punkt 6, es wäre der Bundesbeitrag für Ökologieflächen irgendwo verlustig gegangen. Es steht kein Wort davon drinnen. Sie kommen hier zu völlig falschen Ansichten, die keiner Prüfung standhalten.

Weiters schreiben Sie unter Punkt 7, die Hälfte der Verwertungsbeiträge der Bauern würde in Hinkunft nicht für Exportförderung und für die Förderung der Alternativen aufgewendet, sondern zur Förderung der Stärke- und Alkoholindustrie umgelenkt werden.

Im Gesetz steht eine Zweckbindung von 7 Prozent - wenn Sie 7 Prozent mit 50 Prozent vergleichen, dann ist das abenteuerlich (*Abg. Dr. Neiszer: Rechnen können sie auch nicht!*), dann muß man Ihnen jede Redlichkeit absprechen, hier eine sachliche Diskussion führen zu wollen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Zurück zur schwierigen Ausgangslage. Wir haben zugegebenermaßen wochenlang gerungen. Daß es in letzter Minute trotz dieser schwierigen Ausgangslage und trotz der Auffassungsunterschiede möglich war, ein einvernehmliches Ergebnis zu erzielen, zeigt, daß die Regierung handlungsfähig ist und daß in der Sozialpartnerschaft auch widersprüchliche Ausgangslagen oder Tendenzen gemeistert werden können.

Die maßgebende Grundlage für das Verhandlungsergebnis war das Regierungsübereinkommen vom Dezember 1990. Darin wurde für den Getreidebereich folgendes vereinbart: schrittweise EG-Annäherung - beginnend mit der Marktordnungsgesetz-Novelle 1992 - , weitere Verringerung der Getreideüberschüsse, Ausweitung der Produktionsalternativen auf 300 000 Hektar, Erhöhung des Sockelbetrages des Bundes für die Alternativenförderung von 403 Millionen Schilling auf 1 Milliarde Schilling ab dem Jahr 1991, Ausweitung der Kartoffelstärkeerzeugung, Mineralölsteuerbegünstigung für biogene Kraftstoffe und Kraftstoffkomponenten - damit sollen das Raps-Methyl-Ester-Projekt und das Austroprotprojekt umgesetzt werden.

Die Ausgangslage der Getreidemarktentwicklung war entscheidend bestimmt von der Entwicklung des internationalen Marktes und letztendlich auch von den Ereignissen auf dem österreichischen Markt im Jahr 1990/91.

## Schwarzböck

Wir haben eine Exportmenge von zirka 900 000 Tonnen zu verwerten. Der Anbau von Alternativkulturen bewegt sich momentan bei 130 000 Hektar, die Getreideerträge steigen jährlich um 2 Prozent, die Importe bei Eiweißfuttermitteln haben 1990 nach wie vor ein hohes Niveau aufgewiesen, und die Absatzmöglichkeiten für exportiertes Getreide haben sich wesentlich verschlechtert — durch den Wegfall der Märkte in der ehemaligen DDR, der fünf neuen Bundesländer der Bundesrepublik; auch Polen ist als Käufer ausgeschieden, und die Zahlungsschwierigkeiten bei einem unserer Hauptabnehmer, der UdSSR, sind ebenfalls bekannt. Darüber hinaus sind die Weltmarktpreise neuerlich sehr niedrig.

Zu Beginn der Verhandlungen waren von der Getreideernte 1990 noch zirka 150 000 Tonnen Exportgetreide unverkauft auf Lager. Die hohen Exportmengen und die niedrigen Erlöse haben einen starken Anstieg der Verwertungskosten herbeigeführt, und wir müssen davon ausgehen, daß für die Verwertung der Ernte 1991 zirka um 1 Milliarde Schilling mehr notwendig sein wird als im abgelaufenen Wirtschaftsjahr. *(Abg. Ing. Murer: Das ist nichts Neues! Das ist seit Jahren . . .!)*

Es ist nichts Neues, es ist nur die Frage, ob man das als reale Ausgangslage einschätzt oder wie Sie als Anlaß zur Polemik nimmt, obwohl man keinen einzigen konstruktiven Vorschlag eingebracht oder die Bereitschaft gezeigt hat, die Situation zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)*

Die Vorschläge der Bauernvertretung waren geprägt von einer weiteren Umlenkung und Ausdehnung des Alternativenanbaus auf eine Fläche von 225 000 Hektar — mit Förderungsbindungen soll ein verstärkter Anreiz für den Anbau geschaffen werden —; Einführung einer Flächenprämie im Ackerbau, für Grünland und bei Spezialkulturen mit den bisher für die Mineralölsteuerrückvergütung aufgewendeten Beträgen.

Darüber hinaus war eine der wesentlichsten Forderungen, die wir durchgesetzt haben, die Verwirklichung des Austroprotprojektes zur Erzeugung von 100 000 Tonnen Ethanol, das wir ab 1. Jänner 1993 als Bleiersatz zur Bleifreimachung unserer Vergasertreibstoffe dringend brauchen.

Die Positionen der SPÖ waren in der Öffentlichkeit bekannt. Man hat mit Nachdruck verlangt, die Differenz zu den Preisen der EG-Marktordnung im heurigen Jahr um ein Drittel zu vermindern. Das hätte bedeutet, daß der Getreidepreis um zirka 50 Groschen gesenkt worden wäre. Man hat eine Erhöhung der Düngemittelabgabe um 50 Prozent verlangt und das Austroprotprojekt kategorisch abgelehnt.

In diesem Zusammenhang muß ich darauf verweisen, daß die Umsetzung dieser Forderungen zu einem Einkommensverlust bei den Bauern von 800 Millionen Schilling allein im Bereich Getreideanbau geführt hätte und die positive Einkommensentwicklung der letzten Jahre im Jahr 1991/92 völlig zunichte gemacht hätte.

Wir haben daher unter schwierigsten Bedingungen erreicht, daß es zu einer strategischen Neuorientierung der Agrarpolitik nicht nur im Bereich Getreide, sondern auch im Bereich Bergbauernförderung kommt. Die Neuorientierung der Absatz- und Förderungspolitik, mit deren Hilfe die Agrarpolitik der nächsten Jahre strategisch positive und einkommenspolitisch wirksame Neuerungen umsetzen wird, konnte mit diesem Verhandlungsergebnis als Basis gelegt werden.

Es ist gelungen, die Verwirklichung des Austroprotprojektes zu vereinbaren, die Förderung eines Flächenprämienmodells auf Dauer zu sichern, die Bergbauernförderung um eine Leistungstangente zu erweitern und den Milchexport wieder in Gang zu bringen.

Durch das Verhandlungsergebnis ist es gelungen, eine umfassende Weichenstellung in der Politik sowohl für die Getreidebauern als auch für die Bergbauern und die Milchproduzenten und insbesondere einen Neueinstieg in die Bioenergieproduktion durch die Realisierung des Austroprotprojektes herbeizuführen. Das Austroprotprojekt mit der Erzeugung von 100 000 Tonnen Bioethanol und einer beachtlichen Importsubstitution von hochwertigen Eiweißfuttermitteln soll eine Zukunftslokomotive sein, mit der die Bauern neue Märkte gewinnen können.

Neben der Einigung über die neuen Preise wurde Einvernehmen betreffend die Finanzierung einer neuen Flächenprämie hergestellt. Dazu wird die bisherige Mineralölsteuerrückvergütung — wie bereits angesprochen — in eine Flächenprämie umgewidmet, die die Getreideüberschüsse durch Lenkungseffekte reduzieren soll. Je Hektar Grünland werden 300 S ausbezahlt, je Hektar Ackerfläche 450 S, und dann, wenn mindestens 15 Prozent der Felder mit Alternativen bestellt werden, und für Spezialkulturen wie Wein und Intensivobstanlagen 650 S. Diese Förderung entspricht dem bisherigen Rahmen der Treibstoffrückvergütung, der Mineralölsteuerrückvergütung von 970 Millionen Schilling.

Wir mußten für diese strategischen Neuorientierungen einer schmerzlichen Preissenkung zwischen 11 und 16 Groschen bei den Nettoauszahlungspreisen für die Bauern zustimmen. Das entspricht einer Preisreduktion von knapp unter 4 Prozent. Sicher ist es schmerzlich, angesichts der Hochkonjunktur und des Bemühens aller Be-

## Schwarzböck

rufs- und Gesellschaftsgruppen, mit entsprechenden lohn- und einkommenspolitischen Maßnahmen an der Wohlstandsentwicklung teilzunehmen, im Bereich der Agrarpreise, der Getreidepreise Preisreduktionen in Kauf nehmen zu müssen.

Ich möchte aber darauf verweisen, daß wir mit einer ganzen Reihe offensiver strategischer Förderungsmaßnahmen den Bauern Umstiegsmöglichkeiten geschaffen haben. Sie können mit Marktanpassung der Produktion und im Rahmen dieser Förderungsprogramme diese negativen Einkommensauswirkungen der Preissenkung weitgehend kompensieren.

Ich möchte vor allem darauf verweisen, daß wir bundesweit im Rahmen der Mahlweizen- und Roggenanbauvertragsaktionen eine Anbauverzichtsaktion mit einer zusätzlichen Prämie zur Ökologieflächenprämie von 4 000 S als eine echte Ausweitung dieses Programms vorsehen.

Wir haben erreicht, daß die Flächenprämien für den Alternativanbau wesentlich aufgestockt worden sind, zum Beispiel für den Rapsanbau um 1 000 S. Damit können wir von den Deckungsbeiträgen her den negativen Auswirkungen der Preissenkung entgegenzutreten.

Wir haben erreicht, daß das Bergbauernförderungsprogramm — endlich mit einem sozialen Grundsockelbetrag ausgestattet — eine Anerkennung der Leistungsfähigkeit der Bauern mit einkommensunabhängigen Flächenprämien bringen wird. Vor allem jene Bauern, die in den Bergbaugebieten wirtschaften, können mit diesen Flächenbeiträgen den negativen Preistendenzen im Getreidebereich wirkungsvoll entgegensteuern. In durchschnittlichen Betriebskategorien erhöhen diese Flächenprämien auch bei sinkenden Getreidepreisen wesentlich die Einkommen und sind ein Offensivelement dieses Agrarpaketes.

Ich möchte darauf verweisen, daß es selbstverständlich weiterhin für die Bergbauern verbilligtes Futtergetreide geben wird — sogar wesentlich aufgestockt! —, in einer Gesamtmenge von 150 000 Tonnen mit einem Verbilligungssatz von 80 Groschen pro Kilogramm.

Ich möchte vor allem aber die große Signalwirkung dieses Agrarpaketes, die Verwirklichung des Austroprot-Projektes, in den Vordergrund stellen. Hier können wir eine Signalwirkung für die europäische Agrarpolitik für uns in Anspruch nehmen. Es gelingt mit diesem Projekt, innovative Umwelt- und Wirtschaftsimpulse zu geben, indem wir mehrere positive Aspekte der Wirtschaftspolitik und unserer umweltpolitischen Zielsetzungen durch die Verwirklichung dieses Projektes umsetzen können.

Die Regierungsparteien haben vereinbart, mit 1. Jänner 1993 die Vergasertreibstoffe bleifrei zu machen. Mit dem Einsatz von Bioalkohol leisten wir einen wesentlichen Beitrag zur Minderung der CO<sub>2</sub>-Problematik und können darüber hinaus unserer heimischen Industrie die Möglichkeit geben, für einen Zukunftsmarkt Anlagen zu liefern, die uns letztendlich in Hinkunft auf dem großen internationalen Markt in die Lage versetzen, mitzuhelfen, daß diese Besserung der Umweltsituation großflächig und in internationalen Zusammenhängen durchgeführt werden kann.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Daß es daneben noch gelungen ist, im Bereich schwieriger Probleme den Milchexport mit einer Einigung bezüglich der Stützungsfestsetzungen flottzubekommen und damit für heimische Produkte unverzichtbare Märkte im Ausland abzusichern, ist ein weiterer positiver Aspekt dieser Einigung.

Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf verweisen, daß mit der Kompetenzverschiebung vom Wirtschaftsministerium ins Landwirtschaftsministerium im Bereich des Stärkegesetzes und der Stärkeförderung eine Offensivpolitik in diesem Bereich weitergeführt werden kann, um in Problemgebieten vor allem des Wald- und Mühlviertels den Kartoffelanbau unter dem härteren Wettbewerbsdruck des Binnenmarktes absichern zu können und mit leistungsfähigen Verarbeitungsunternehmen diesen wichtigen Zweig für die heimische Wirtschaft und Landwirtschaft auch in Hinkunft sichern zu können.

In einem Bereich der Landwirtschaft, in dem es existentielle Probleme gibt, haben wir noch wichtige Neuordnungen vor uns. Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft hat vor wenigen Wochen hier im Parlament mit einer Regierungsvorlage eine Novelle zum Weingesetz eingebracht. Ich hoffe, daß es uns in den nächsten Wochen gelingen wird, vorbereitend für die parlamentarischen Beratungen hier im Plenum im Herbst im Unterausschuß und im Landwirtschaftsausschuß auch in diesem wichtigen Bereich eine Einigung zu erzielen, um auch mit einer Novelle des Weingesetzes neue, wirkungsvolle Rahmenbedingungen zur Förderung der Qualitätsweinproduktion, zur Sicherung der Märkte und damit der Existenzen der Weinbauern in sehr schwierigen Problemgebieten zu schaffen.

Ich glaube, daß mit diesem Ergebnis unsere Orientierung der Agrarpolitik eindrucksvoll unter Beweis gestellt werden konnte, den Bauern im Mittelpunkt unserer Bemühungen zu sehen und unter schwierigsten internationalen Verhältnissen, unter dem immer steigenden handelspolitischen Druck durch GATT, EWR und EG, die Existenzsicherung der Bauern zur Erhaltung einer flächendeckenden bäuerlichen Landwirt-

**Schwarzböck**

schaft im Mittelpunkt unserer agrarpolitischen Zielsetzungen fortzusetzen.

Das Verhandlungsergebnis, das zum Abschluß dieses umfassenden Agrarpaketes geführt hat, ist zukunftsorientiert und kann sowohl von der Agrarpolitik als auch im Rahmen der Unternehmensfunktion des einzelnen Familienbetriebes mit Erfolg umgesetzt werden.

Ich bin überzeugt, daß die Bauern, aufbauend auf diesen Rahmenbedingungen, ihre Betriebe auf die Gegenwarts- und Zukunftserfordernisse umstellen werden können und damit die Politik einen wichtigen Beitrag dazu geleistet hat, daß die Bauernschaft, trotz aller Bedrohung von außen und trotz aller existentieller Sorgen, die es selbstverständlich gibt, wieder etwas mehr Mut schöpfen, in der Politik Verständnis finden und erkennen kann, daß wir gewillt sind, diese neuen Rahmenbedingungen unter großem politischem Aufwand zu schaffen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Huber.) 13.55*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schreiner gemeldet, wobei ich auf die 3-Minuten-Redezeitbeschränkung aufmerksam machen darf und darauf, daß man sich auf den zu berichtenden und berichtigten Sachverhalt beschränken möge.

13.55

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Schwarzböck! Ich habe eine Brille mitgenommen. *(Abg. Schwarzenberger: Das ist aber eine blaue!)* Vielleicht können Sie das dann nachlesen, vielleicht ist Ihnen in den letzten 24 Stunden die Sehkraft abhanden gekommen. Ich würde Ihnen die Brille dann sehr gerne zur Verfügung stellen.

Frau Präsidentin! Ich berichtige Herrn Kollegen Schwarzböck.

Im Punkt 7 des Minderheitsberichtes steht: Rund die Hälfte der vom Bauern entrichteten Verwertungsbeiträge müssen ab 1. 1. 1992 der Stärke- und Alkoholindustrie zur Verfügung gestellt werden. — Herr Präsident Schwarzböck hat gemeint, das wäre unrichtig, nur 7 Prozent wären hier abzuführen. Ich berichtige, daß die Aussagen im Minderheitsbericht vollkommen der Wahrheit entsprechen, denn, Herr Kollege Schwarzböck, im § 53 Abs. 2 steht wortwörtlich — und das ist der Ausschlußbericht —, daß nach Maßgabe der vorhandenen Mittel über Verlangen Mittel in der halben Höhe der jeweiligen fälligen Kosten der durchzuführenden indirekten Verwertungsmaßnahmen von Getreide im Bereich der Stärke- und Alkoholwirtschaft zur Verfügung gestellt werden.

Bei den 7 Prozent, die Sie hier meinen, haben Sie sich etwas verschaut. Im § 53n wird nämlich Bezug genommen auf die Düngemittelabgabe, hier sind also 7 Prozent v. H. richtig angeführt. Herr Kollege Schwarzböck! Vielleicht wollen Sie doch diese Brille nehmen und das genau nachlesen.

Die Rückvergütung der Mineralölsteuer an die Bauern fällt weg. — Es ist richtig, daß Herr Landwirtschaftsminister Fischler uns das in den Ausschußverhandlungen gesagt und vorgetragen hat. Es ist richtig, daß das in die Marktordnungsnovelle keinen Eingang gefunden hat; er hat diese Aussage aber im Ausschuß getätigt. — Danke. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.) 13.57*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schwarzböck gemeldet. Auch hierfür gelten die 3-Minuten-Redezeitbeschränkung und die Beschränkung auf die Sachverhaltsdarstellung, bitte.

13.57

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Herr Kollege Schreiner! Es stärkt Ihre Position um nichts, wenn Sie trotz meines Hinweises in völlig unzutreffenden Paragraphen blättern. Ich erwidere daher: In Ihrem Minderheitsbericht steht ausdrücklich: Rund die Hälfte der von den Bauern entrichteten Verwertungsbeiträge müssen ab 1. 1. 1992 der Stärke- und Alkoholindustrie zur Verfügung gestellt werden.

Im Gesetz steht kein einziger Satz, daß Verwertungsbeiträge umgewidmet werden, sondern die Zweckbindung der Düngemittelabgabe mit 7 Prozent des Aufkommens für Maßnahmen der Stärkeindustrie, des Weinmarketings, des Gartenbaus und der Zuck erforschung umgewidmet wird. Damit sind Sie nach eineinhalb Tagen noch immer nicht in der Lage, das bestehende Marktordnungsgesetz zu lesen. Dann kann man auch nicht erwarten, daß Sie den Abänderungsantrag verstehen! *(Beifall bei der ÖVP.) 13.58*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl: 20 Minuten Redezeitbeschränkung.

13.58

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Vielleicht machen wir noch eine Lesestunde und schauen uns genau an, was da alles drinnen steht.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwarzböck hat zu Recht angemerkt, daß die internationale Marktlage sehr problematisch ist und vor allem der Weltmarktpreis auf dem Getreidesektor zu diesen riesigen Schwierigkeiten geführt hat. Er hat zu Recht angeführt, daß es große Marktverluste gibt, gerade in den ehemaligen Ostblockländern. Und er hat weiters zu Recht an-

**Wabl**

geführt, daß dadurch ein zusätzlicher Finanzierungsbedarf von mehr als einer Milliarde entstanden ist.

Meine Damen und Herren! Warum wird aber in der Argumentation und in der Verhandlung um diese schwierige Situation nicht angeführt, warum die Weltmarktpreise so niedrig sind, was denn diese Weltmarktpreise überhaupt bedeuten? Haben sie etwas mit freier Marktwirtschaft zu tun?

Ich glaube, Herr Abgeordneter Schwarzböck und auch die Abgeordneten von FPÖ und SPÖ agieren in diesem Bereich so, als ob sie die großen Vertreter der freien Marktwirtschaft wären, und sie verschweigen dabei, daß das ja mit freier Marktwirtschaft überhaupt nichts mehr zu tun hat.

Meine Damen und Herren! Was die Weltmarktpreise betrifft, so wird mit diesen an der Börse spekuliert, es werden Kampfpreise festgesetzt, die mit dem tatsächlichen Aufwand der in diesen Ländern erzeugten Produkte überhaupt nichts mehr zu tun haben. Das hat überhaupt nichts mehr mit einem realen Marktpreis zu tun. Das sind Kampfpreise, um andere Märkte zu erobern, um andere Regionen niederzukonkurrieren, und das hat mit freier Marktwirtschaft im eigentlichen positiven Sinn überhaupt nichts mehr zu tun. Das ist Krieg auf den Weltmärkten, meine Damen und Herren, zuungunsten jener Länder und jener Menschen, die auf dem Lande arbeiten müssen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und wenn Sie sich an solchen Preisen orientieren, dann muß die Politik falsch gestaltet sein, dann muß die Politik in die falsche Richtung gehen, dann kann überhaupt kein Ausweg aus dieser Misere gefunden werden, meine Damen und Herren.

Aber was bieten Sie jetzt an, um aus diesem Dilemma herauszukommen? — Sie verhandeln einen niedrigeren Getreidepreis. Meine Damen und Herren! Ist es wirklich Ihre Überzeugung, daß der Preis für das Getreideprodukt zu hoch ist? Ist es wirklich Ihre Überzeugung, Herr Schwarzböck, daß die Bauern für ihr Getreide zu viel bekommen? Herr Abgeordneter Wolf! Ist es wirklich Ihre Überzeugung, daß der Preis für ein Kilo Getreide nicht dem tatsächlichen Aufwand eines Bauern entspricht, daß er niedriger sein müßte? Oder orientieren Sie sich auch an den Spekulationspreisen?

Meine Damen und Herren! Sie begegnen dieser Art der internationalen Verdrängungspolitik mit einer Politik, die meines Erachtens in eine ganz, ganz gefährliche Richtung führt. Sie sind stolz, wenn Sie in den einzelnen Verhandlungen wieder Förderungen herausgeholt haben, wenn Sie den

Bergbauern dann wieder irgend etwas ausgleichen können, wenn Sie auf der anderen Seite irgendwelche Beträge ausverhandelt haben, die den Bauern zukommen. Diese nennen Sie dann Sozialabgaben und sagen: Das ist Abgeltung für Landschaftspflege und so weiter.

Meine Damen und Herren! Wir bewegen uns hier in eine Richtung, daß der Bauer aus ganz dubiosen Gründen bezahlt wird, und das Eigentliche, wofür er bezahlt werden sollte, nämlich das Produkt, gerät immer mehr und mehr in den Hintergrund. Die Bauern werden zu Landschaftspflegern degradiert, zu irgendwelchen Kulturüberbleibseln, die den Menschen aus der Stadt die Landschaft so gestalten, daß sie ihnen gefällt. Aber daß der Bauer auch in Zukunft als Hauptquelle seines Einkommens die Einkünfte aus den von ihm erzeugten Produkten haben sollte, daß er diese auch verkaufen kann, das gerät immer mehr und mehr in den Hintergrund. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)* Ich danke, Herr Abgeordneter Molterer, für Ihren Applaus.

Man muß sich aber anschauen, wie Sie im konkreten vorgehen, zum Beispiel bei der Düngemittelabgabe. Ich kann mich an viele, viele Bauernversammlungen erinnern, bei denen ÖVP-Sprecher aufgetreten sind und die Grünen verdammt haben, die eine höhere Düngemittelabgabe verlangt haben. Die FPÖ weiß wahrscheinlich überhaupt nicht, welche Position sie hier überhaupt einnehmen soll. Einmal bringt sie Experten mit *(Zwischenruf des Abg. Huber)*, die für eine massive Erhöhung der Düngemittelabgabe sind, dann sagt sie wieder, sie ist gegen eine Düngemittelabgabe, bei der SPÖ kann ich auch nicht ganz durchblicken, manchmal ist sie für eine massive Düngemittelabgabe, dann eher wieder weniger.

Meine Damen und Herren! Wenn ich eine ökologische Landwirtschaft durchsetzen möchte, dann muß ich jene Produktionsmittel verteuern, die mit Ökologie sehr, sehr wenig zu tun haben! *(Beifall bei den Grünen.)* Und da muß ich Düngemittel besteuern, die vor allem aus fossilen Energieträgern hergestellt worden sind. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)* Dann kann ich von einer ökologischen Landwirtschaft reden, Herr Huber, und dann kann ich ehrlich vor eine Bauernversammlung treten und sagen: Ich habe in diesem Bereich Verteuerungen durchführen müssen, damit es eine ökologische Landwirtschaft gibt. Und dafür bekommt ihr auf dem anderen Sektor mehr! — Genau der umgekehrte Weg hätte es sein müssen: daß ich mehr für das Getreide bezahle, aber dafür eine radikale Erhöhung der Düngemittelabgabe einführe. Das wäre der richtige Weg gewesen! Und was machen wir? *(Abg. Ing. Reichhold: Da sind wir einer Meinung, es kommt sogar ein Anruf von uns dazu!)*



**Wabl**

Meine Damen und Herren! Was mich an diesem Abänderungsantrag der ÖVP noch besonders beeindruckt hat, war § 5 Abs. 5. Die anderen haben ihn wahrscheinlich überlesen, aber mich hat dieser Absatz deshalb so berührt, weil ich gerade von einer langen Reise aus der Sowjetunion gekommen bin und dort miterleben mußte, wie dankbar die Bewohner vieler kleiner Ortschaften sind, daß sich dort wieder Bauern und kleine Betriebe ansiedeln, bei denen sie ihre täglichen Produkte, ihre tägliche Milch kaufen können. Und Sie, meine Damen und Herren — die Formulierung muß man sich einmal durch den Kopf gehen lassen — sagen — da geht es um Abgeltungen durch den Fonds —: „Ferner kann der Fonds ab dem Jahr 1990 bis einschließlich 31. Dezember 1991 zur Förderung der Strukturverbesserung Zuschüsse für die Stilllegung von Betriebsstätten gewähren.“ Für Sie ist Strukturverbesserung bereits Betriebsstilllegung! So weit ist Ihr Denken bereits heruntergekommen, daß Sie Strukturverbesserung mit Betriebsstilllegung verwechseln.

Meine Damen und Herren! Dafür sollte der Fonds Ihrer Meinung nach Geld bereitstellen. Ich kann mir vorstellen, daß der eine oder andere Betrieb verbessert werden muß, daß der eine oder andere Betrieb wesentliche Rationalisierungen durchführen sollte im eigentlichen Sinn des Wortes, meine Damen und Herren. (*Beifall und Bravorufe bei den Grünen.*) Aber was Sie hier vorschlagen, ist eine weitere Zentralisierung der Verarbeitungsbetriebe, eine weitere Verschlechterung der Verkehrssituation und eine weitere Verschlechterung der Versorgungssituation. Und das nennen Sie ökosoziale Landwirtschaft, meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Pilz: Pfui Teufel!*)

Meine Damen und Herren! Wenn ich mir dann anschau, wie Sie im Bereich der Biodieselsache argumentieren, dann muß ich Ihnen schon vorbringen: An und für sich ist die Idee bestechend. Man hat Getreideprodukte und sagt dann: Gut, daraus machen wir jetzt etwas Umweltfreundliches, wir ersetzen im Superbenzin das Blei. Meine Damen und Herren! Ein bestechender Gedanke, ihm ist durchaus etwas Positives abzugewinnen. Aber haben Sie alles andere ausgenutzt und ausgeschöpft, daß die Produktion, die jetzt in der Landwirtschaft vorherrscht, auch tatsächlich ökologisch ist? Denn es hat ja überhaupt keinen Sinn, riesige Getreideüberschüsse durch Düngemittel zu erreichen, die vorher mit fossilen Energieträgern hergestellt werden, und dann nehme ich das Getreide her, verbrenne es und sage: Das ist ein umweltfreundliches Produkt, schaut einmal her, die CO<sub>2</sub>-Bilanz stimmt völlig, das ist eine wunderbare Geschichte, wir sind auf dem richtigen Weg der ökosozialen Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren! Das ist genau der falsche Weg. Ich kann mir vorstellen, wenn die

gesamte österreichische Landwirtschaft eine ökologische Landwirtschaft ist, so wie es einige offensichtlich auch schon in der ÖVP-Fraktion erträumen, und ich hoffe, auch einige bei der SPÖ und einige bei der FPÖ, daß dann nur mehr ein Überschub im Sinne von sehr guter, intensiver Produktion vorhanden sein wird, und da meine ich jetzt nicht die Art der intensiven Produktion, die jetzt stattfindet, denn das ist meines Erachtens eine Art der extensiven Raubbauwirtschaft innerhalb der Landwirtschaft, das hat ja mit intensiv überhaupt nichts zu tun. Ich glaube, daß die ökologische Landwirtschaft eine der intensivsten Landwirtschaften ist, weil sie nämlich mit der Natur arbeitet, und alle Möglichkeiten, die die Natur hergibt und der Stoffkreislauf und der Energie durchfluß bietet, nützt, während die jetzige chemotechnische Landwirtschaft den Boden eigentlich nur als Standort betrachtet, wo wir dann alle möglichen Chemikalien und sonstigen Stoffe einsetzen können und dann Produktionszahlen erreichen, bei denen wir gar nicht mehr wissen, wohin damit.

Meine Damen und Herren! Das sollten Sie bei diesem Projekt überdenken, und Sie sollten auch überdenken, was es bedeutet, wenn ich eine solche Großanlage in Österreich hinstelle. Es gibt ein paar wunderbare Modellbetriebe, auch in der Steiermark, aber hier stimmen noch die Entfernungen. Aber was macht es denn für einen Sinn, wenn ich von irgendwo in der Südsteiermark oder sonstwo zu dieser Großanlage hinfahre, sehr viel Sprit verbrauche, damit ich das überhaupt hintransportieren kann, das Getreide möglicherweise mit Einsatz fossiler Energien erzeugt habe und dort dann einen Biosprit erzeuge, der wiederum für ein Verkehrssystem verwendet wird, das völlig abzulehnen ist?

Es steht hier zwar drinnen, daß Sie versuchen werden, diese Treibstoffe dann in umweltsensiblen Bereichen einzusetzen. Meine Damen und Herren! Was sind denn umweltsensible Bereiche? Heißt das, daß ich, wenn ich auf einem Feld oder im Wald bin, den Biodiesel verwende, weil ich dann besonders aufpassen muß, daß hinten kein Dreck rauskommt, daß es, wenn ich hingegen in der Stadt oder in einem Dorf fahre, möglich ist, mit Treibstoffen zu fahren, die unsere Umwelt kaputt- und unsere Kinder krankmachen — ist das die Argumentation? Das ist genau dieses technische Denken, daß Sie immer glauben, dort dürfen wir verschmutzen, dort dürfen wir nicht verschmutzen, da machen wir Grünbrache, dort fahren wir mit dem Biodiesel, und in die Stadt dürfen wir mit ganz anderen Materialien hineingehen.

Meine Damen und Herren! Sie haben offensichtlich in der gesamten Ökologiediskussion sehr, sehr viele Dinge bereits begriffen. Aber Sie haben immer noch nicht, meine Damen und Her-

**Wabl**

ren, das ökologische Netz in seiner gesamten Tragweite verstanden, und deshalb kommen Sie immer wieder zu solchen zentralistischen Projekten.

Ich bin überzeugt davon, daß einige von Ihnen auch einmal in der Sowjetunion waren. Dort ist nicht das Problem, daß man die technischen Geräte nicht hat, dort ist nicht das Problem, daß man die Maschinen und Traktoren nicht hätte oder daß man keine fruchtbaren Böden hätte. Dort ist das Problem, daß man in seinem Denken einem Zentralismus aufgesessen ist, der sich so verheerend ausgewirkt hat, daß sehr reiche Länder, die damals Überschüsse produziert haben, jetzt zum Teil vom Hunger bedroht sind.

Ich habe dort ein sehr rührendes Erlebnis mit einer Bäuerin gehabt, die jetzt anfängt, einen eigenen Betrieb aufzubauen. Sie hat früher in einer Fabrik gearbeitet und hat immer ein paar Schweine und eine Kuh zu Hause gehalten. Jetzt hat sie damit angefangen, 40 Hektar zu bewirtschaften. Sie hat ein eigenes Stallgebäude aufgebaut, und sie hat uns erzählt, daß das gesamte Dorf beim Aufbau ihres Stalles mitgeholfen hat, weil alle froh waren, daß sie wieder frische Milch, frische Eier bekommen, weil sie froh waren, daß sie wieder frischen Käse bekommen. Und sie hat dann erzählt, daß sie ihre Milch völlig frei verkaufen kann. Die Leute dort glauben nämlich, daß das in Österreich und im Westen schon längst üblich ist, und ich habe darauf gesagt, daß das erst seit einigen Jahren möglich und gar nicht noch so lange her ist, daß das früher auch bei uns nicht möglich war. Die glauben dort, bei uns im freien Westen ist das alles selbstverständlich.

Ich mußte dort dann zugeben, daß bei uns der Prozeß ein ganz anderer ist. Dort versucht man, wieder kleine Einheiten zu schaffen, will erreichen, daß es in Dörfern, die entvölkert sind, wieder Betriebe gibt. Ich mußte gestehen, daß bei uns der gegenteilige Prozeß in Gang gekommen ist. Und Sie bezeichnen das dann auch noch so unschuldig als Strukturverbesserungszuschüsse für die Stilllegung von Betriebsstätten.

Meine Damen und Herren! Das ist das Problem, und wenn Sie dem nicht entgegenarbeiten können, dann deshalb — heute war ja der Verkehrsminister eh da —, weil sie diese Zusammenhänge und diese Netze noch nicht in ihrer vollen Tragweite erkennen. Daher können Sie nicht radikal in Ihrer Politik umdenken und auch neue Richtungen gehen. Ich gebe zu, Sie probieren sehr viel auf diesem Sektor, aber das, was wirklich not tate, Herr Abgeordneter Schwarzböck, das was wirklich zwingend notwendig wäre, um die bäuerliche Struktur und die Kulturlandschaft in Österreich zu erhalten, das gehen Sie viel zu wenig beherzt an, und diese Änderung des Marktordnungsgesetzes ist nicht geeignet, den ökosozialen Weg in der richtigen Richtung zu beeinflussen.

— Ich danke schön. (*Beifall und Bravo-rufe bei den Grünen.*) 14.14

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolf. Ich erteile es ihm. — 20 Minuten Redezeitbeschränkung.

14.14

Abgeordneter Wolf (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zum Kollegen Reichhold möchte ich folgendes feststellen: Wenn er versucht hat, seinen Minderheitsbericht hier darzulegen, dann hätte er doch, wie Kollege Schwarzböck es bereits erwähnt hat, im Ausschuß, nachdem er selbst kritisiert hat, daß der Ausschuß dreimal unterbrochen wurde, Anträge einbringen können, um die von ihm aufgezählten angeblichen Mängel zu beseitigen. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Reichhold! Sie saßen neben mir im Ausschuß. Und Sie hatten selbst die Unterlagen, die Produzentenpreisvergleiche zwischen Österreich und der Bundesrepublik. Sie haben in Ihrer Rede zum Schluß gesagt, wir haben überhaupt nichts unternommen, um den EG-Beitritt vorzubereiten. Herr Kollege Reichhold! Genau diese Zahlen zeigen, daß wir Maßnahmen setzen müssen, um im EG-Bereich bestehen zu können. (*Abg. Ing. Reichhold: Das, was die EG macht, ist in Österreich nicht möglich!*)

Herr Kollege Reichhold! Lassen Sie mich ausreden. Darf ich Ihnen sagen, was die EG beabsichtigt, im Agrarbereich zu tun. (*Abg. Ing. Reichhold: Wir sind nicht in der EG, noch nicht!*) Der EG-Agrarkommissär, der Ire Ray MacSharry, fordert eine radikale Kürzung der Subventionen der Gemeinschaft für Agrarprodukte. Nach seinen Vorstellungen sollen die Preise für Getreide um bis zu 40 Prozent, für Milch um 10 Prozent und für Rindfleisch um 15 Prozent sinken. Die Preisreduzierungen sollen über drei Jahre verteilt werden. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold.*) Herr Kollege Reichhold! Wenn Sie bereit sind, ehrlich und offen zu diskutieren, werden Sie das auch anerkennen müssen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Darf ich Ihnen vielleicht noch einen anderen Preisvergleich zwischen Österreich und der Bundesrepublik nennen, falls Sie das nicht wissen, einen Vergleich zwischen den Konsumentenpreisen im Merkur-Markt in Wien und der Plus-Kette in München. (*Abg. Dr. Ofner: Schrei nicht so!*) Da kostet zum Beispiel ein Kilo Mehl in Wien 12,90 S, ein Kilo Mehl in der Plus-Kette in München 4,83 S. Diese Unterschiede gibt es auch beim Brotpreis. Daß hier gewisse Dinge in Ordnung gebracht werden müssen, wenn wir zur EG

**Wolf**

kommen, das wird allein an diesen Beispielen sichtbar.

Meine Damen und Herren! Vom Kollegen Schwarzböck ist sicher ein sehr positives Bild gezeichnet worden, er hat aber richtigerweise darauf hingewiesen, daß es in wesentlichen Punkten tatsächliche Meinungsunterschiede gab und deswegen die Verhandlungen auch sehr zäh waren. Die vorliegende 2. Marktordnungsgesetz-Novelle beinhaltet überhaupt keinen Sprengstoff. Ich glaube, die Initiativanträge Schwarzböck/Wolf beziehungsweise die beiden eingebrachten Abänderungsanträge waren größtenteils formaler Natur. Sie sind die Grundlage für die neuen Preisfestsetzungen beziehungsweise, wie bereits vom Kollegen Schwarzböck erwähnt, für die Verlagerung verschiedener Kompetenzen vom Wirtschaftsministerium ins Landwirtschaftsministerium, um auch hier eine bessere Übersichtlichkeit zu erlangen.

Aber ich möchte doch die Gelegenheit nützen, um auf die teilweisen Unterschiede unserer Auffassungen hinzuweisen. Hier geht es mir in erster Linie um das Einkommen der Bauern, aber nicht nach dem Gießkannenprinzip, sondern nach sozialen und regionalen Gesichtspunkten, so wie wir es uns eigentlich vorstellen würden.

Meine Damen und Herren! Bei all diesen Gesprächen, weder im Ausschuß noch in den Parteiengesprächen, ging es nie um die Geldmenge, sondern es ging darum, wie dieses vorhandene Geld im Agrarbudget, nämlich rund 10,6 Milliarden Schilling, vernünftig eingesetzt werden soll. Ich möchte ausdrücklich feststellen, daß das Agrarbudget 1991 ausreichend Mittel vorsieht, wobei einige Gesichtspunkte ganz ausdrücklich mitberücksichtigt werden sollten, nämlich Anpassungen an das GATT- beziehungsweise EWR-Recht beziehungsweise an die Möglichkeiten, hier anzuschließen, und es sind für die Jahre 1991 und 1992 für diesen Zweck ausdrücklich 1,5 Milliarden Schilling an zusätzlichen Mitteln budgetiert worden.

Und hier sind eben die Differenzen. Man kann natürlich zu Preissenkungen stehen, wie man will. Ich bin als Betroffener auch nicht erfreut. Aber wenn es darum geht, bereits gemachte Vereinbarungen einzuhalten beziehungsweise Adaptierungen vorzunehmen, so sind sie, wenn sie zum Teil auch schmerzen, meines Erachtens notwendig, um eine Sicherheit auch für die Produzenten in der Geteidewirtschaft herstellen zu können.

Bei den Verhandlungen über die 1. Marktordnungsgesetz-Novelle konnte der Landwirtschaftsminister eine vorläufige Vorschau über das Betriebsergebnis 1990 geben, das in verschiedenen Bereichen wirklich erfreulich war. Es ist immerhin zu einer durchschnittlich 18prozentigen

Einkommenssteigerung gekommen, die aber differenziert nach Anbaugebieten beziehungsweise nach Produktionsgebieten sehr unterschiedlich ausgefallen ist. Ich darf nochmals in Erinnerung rufen, daß der Zuwachs im hochalpinen Gebiet damals nur 4 Prozent betrug, nämlich dort, wo die Bergbauern zu Hause sind, daß er aber im Vergleich dazu im südöstlichen Flach- und Hügelland 32 Prozent betrug und, wie gesagt, im österreichischen Durchschnitt bei 18 Prozent gelegen ist.

Das ist der Grund, warum es zwischen den beiden Regierungsparteien zu Auseinandersetzungen über die Bergbauernförderung gekommen ist.

Wir Sozialdemokraten sind nach wie vor der Auffassung, daß diese Aufgabe zwischen Bund und Ländern geteilt werden soll, nachdem die Länder hier auch bundesverfassungsmäßig die Zuständigkeit haben. Der Bund soll einen ausreichenden Sockelbetrag einbringen, er soll eine ausreichende Förderung nach sozialen und regionalen Gesichtspunkten vornehmen, um eine flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft aufrechterhalten zu können. Und der Vorschlag der Sozialdemokraten zu diesem Bereich war, die im Budget vorgesehenen 960 Millionen Schilling in Direktzuschüsse aufzuteilen, wobei in der Zone 4, Stufe 1, ein Betrag von 36 000 S gewährt werden soll, der dann abflacht bis zur Zone 1, Stufe 5, wo der niedrigste Betrag mit rund 2 300 S gewährt wird.

Meine Damen und Herren! Es war in diesem Bereich nicht möglich, diese Prinzipien umzusetzen, weil der Regierungspartner der Meinung war, daß diese leistungsbezogene Komponente auch der Bund in Form einer Flächenprämie übernehmen soll.

Und hier scheiden sich auch die Geister der beiden Regierungsparteien, weil wir der Meinung sind, daß die leistungsbezogene Komponente, die durchaus ihre Berechtigung hat, von den Ländern zur Gänze bestritten werden soll. Es ist bezeichnend, daß einige Bundesländer für diesen Bereich sehr vorbildliche Förderungsrichtlinien haben, andere Bundesländer aber kaum etwas oder gar nichts tun. Und wenn wir diese Bergbauernförderung, Grundförderung vom Bund, flächenbezogene Förderung durch die Länder, gemeinsam umsetzen könnten, wäre das für die Bergbauern eine der wesentlichsten Verbesserungen. Es handelt sich immerhin um über 100 000 Betroffene. Diese Abstufung, die im Bereich der Bergbauernförderung vorgenommen wird - nämlich die vertikale in vier Zonen und die horizontale in fünf Stufen, und wer das fiktive Einkommen überschritten hat, bekommt überhaupt keine Förderung -, ist in anderen Produktionssparten nicht

## Wolf

vorgesehen, und ich möchte auch hier diese sozialen Ungerechtigkeiten aufzeigen.

Meine Damen und Herren! Nur das Beispiel der Milch. Bei der Milch ist es uns gelungen, mittels Kontingentierung wenigstens die Sicherheit für die Produzenten herzustellen. Und alles, was heute mehr angeliefert wird, wird durch einen zusätzlichen Absatzförderungsbeitrag so stark belastet, daß die Mehrproduktion nicht interessant ist.

Eine Ungerechtigkeit haben wir noch im Milchwirtschaftssystem, nämlich, daß der Bund derzeit rund 1 S in dieses System bezahlt, und wer eine hohe Richtmenge hat, bekommt hohe Bundeszuschüsse, wer aber eine niedrige Richtmenge hat, bekommt niedrige, ohne Rücksicht auf die soziale Stellung des betroffenen Bauern. Ich bin der Meinung, daß hier durchaus einige Möglichkeiten der besseren Ausgewogenheit bestehen. Und wenn Kollege Schwarzböck in seinem Debattenbeitrag vorher gesagt hat, daß wir im Zuge der Parteiengespräche und Verhandlungen zwischen den Regierungsparteien auch den Millexport wieder flottgemacht haben, so möchte ich hier feststellen, daß es eine Übereinkunft zwischen dem Landwirtschaftsminister und dem Finanzminister vom 8. Jänner gibt, in der ganz ausdrücklich ein Stichtag zur Exportförderung mit 30. 6. fixiert wurde, der leider einseitig nicht eingehalten wurde, und deswegen ist es auch zu Schwierigkeiten gekommen. Wir haben jetzt Übergangsbestimmungen festgelegt, die im Laufe der nächsten Monate auch diese Schwierigkeiten beseitigen sollen.

Meine Damen und Herren! Ein weiterer Punkt ist der Getreidebereich. Hier scheinen mir derzeit die größten Ungerechtigkeiten zu bestehen, und zwar deshalb, weil auf die Menge kaum oder gar nicht Rücksicht genommen wird.

Bei der Endproduktion der Landwirtschaft entfallen heute auf den Getreidebereich rund 10 Prozent. Für die Überschußverwertung in diesem Bereich muß aber ein Drittel der Bundesbudgetmittel für die Überschußverwertung aufgewendet werden, im Unterschied zum Fleischbereich, wo sich die Quoten von Produktion und Stützung ungefähr decken, etwa bei 20 Prozent, bei der Milch ist es ebenfalls so. Allein im Getreidebereich ist es so, daß wir das Dreifache an Stützungsmitteln aufbringen müssen, wobei ich hier sagen möchte, daß im Ackerbau der Beweis angetreten wird, daß es auch anderweitig funktioniert. Ich nenne hier beispielhaft den Zuckerrübenanbau, bei dem das Bundesbudget mit keinem Schilling belastet wird, und trotzdem funktioniert der Zuckerrübenanbau zufriedenstellend. Und das ist beim Gemüse genauso der Fall, ebenso beim Obst. Allein im Getreidebereich haben wir heute Verhältnisse, die es meines Erachtens dringend zu ändern gilt. Das wird aber nicht mit der Forcierung

des Austroprotprojektes gelingen, das weder eine volkswirtschaftliche Rechtfertigung hat noch es ermöglichen wird, die Überschüsse im Getreidebereich zu senken.

Hier ist es dringend notwendig, daß Veränderungen vorgenommen werden. Ich kann es an einem Beispiel aufzeigen. Kollege Schwarzböck hat richtigerweise darauf hingewiesen, daß auch heuer wieder eine gute Ernte zu erwarten ist, der Ertrag wird prozentuell pro Hektar steigen. Wir ernten zwischen 5 und 8 Tonnen pro Hektar und stützen sie derzeit mit rund 3 200 S, wobei das eine flexible Größe ist. Das heißt, daß wir heuer pro Hektar Getreideüberschuß im Durchschnitt – es kommt immer darauf an, welche Sorte es ist – zwischen 15 000 S und 24 000 S Überschußverwertungskosten zu berappen haben. Diese Kosten sind an keinerlei Einkommen, an keinerlei soziale Gesichtspunkte gebunden.

Im „Kurier“ vom 16. März 1991 ist festgehalten, daß die Hardeggsche Gutsverwaltung, die einem italienischen Gutsbesitzer gehört, rund 2 800 Hektar Getreideanbau hat. Und wenn ich jetzt davon ausgehe, daß ich den niedrigsten Verwertungssatz nehme, nämlich 15 000 S, sind allein für diese 2 800 Hektar Getreide 4 Millionen Schilling aus Bauern- und Bundesgeldern aufzubringen, damit diese Verwertung vorgenommen werden kann.

Was ich damit sagen will, meine Damen und Herren, ist das: Beim Bergbauernzuschuß nehmen wir eine zwanzigfache Klassifizierung vor, und wer mehr als 350 000 S fiktives Einkommen hat, bekommt nichts, aber bei den Getreideüberschüssen bekommen einzelne Millionenbeträge. Und das nehmen wir hier zur Kenntnis! Meine Damen und Herren! Ich glaube, da liegt der Hase im Pfeffer, hier gilt es anzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, meine Damen und Herren, es ist nicht Aufgabe der öffentlichen Hand, weder des Bundes noch der Länder, mit dem Gießkannenprinzip darüberzufahren und Gelder zu verschütten wie der Weihnachtsmann. Es gilt, die Mittel, die wir im Bundesbudget einzusetzen bereit sind, an jene zu bringen, die diese benötigen und fordern, und zwar nach sozialen Gesichtspunkten.

Es kann nicht so sein, daß der Fürst von Liechtenstein oder andere Gutsbetriebe Millionen aus dem Bundesbudget für sich in Anspruch nehmen.

Gestatten Sie mir zum Abschluß einen Vergleich. Es gibt hier den Kollegen Schwarzböck, der in der Gunstlage beheimatet ist und aufgrund der Einkommenswerte im Jahre 1990 rund 199 000 S pro Familienarbeitskraft bekommt. Es sitzt weiters hier der Kollege Bundesminister Franz Fischler. Er kommt aus dem hochalpinen

**Wolf**

Bereich und hat die 107 000 S Einkommen aufzuweisen. Zwischen Schwarzböck und Fischler sind runde 100 000 S oder 100 Prozent Unterschied. Jetzt kommt aber noch dazu, daß beim Kollegen Fischler alles mit dem fiktiven Einkommen begrenzt wird und beim Kollegen Schwarzböck die Millionen verteilt werden können.

Ich glaube, meine Damen und Herren, hier gilt es, nach dem Rechten zu sehen, hier gilt es, manches zu verändern. *(Beifall bei der SPÖ.)* 14.31

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm. 15 Minuten Redezeitbeschränkung, bitte. *(Abg. Hofmann: Huber, bring es auf den Punkt!)*

14.31

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn man in den Zeitungen der letzten Tage die Artikel verfolgt hat, in denen es um agrarische Probleme gegangen ist, dann konnte man sich des Eindrucks nicht erwehren, daß hier von den Regierungsparteien versucht wird, einander zu erpressen. Nur eines sei vorweggenommen: Auf der Strecke geblieben sind dabei die Bauern!

Wenn Sie heute auch wieder einmal Jubelmeldungen verbreiten, wir von der freiheitlichen Fraktion werden dafür sorgen, daß wieder Ernüchterung einkehrt. Kollege Schwarzböck, Kollege Wolf, diese Jubelmeldungen werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Wir werden dafür sorgen, daß wieder die richtigen Relationen hergestellt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die Ausschußberatungen über die heute zu beschließende Novelle zur Marktordnung gleichen mehr einem Krimi als normalen Ausschußberatungen.

Meine Damen und Herren! Wenn ich bei der Debatte zur Marktordnung am 19. Juni dieses Jahres erklärt habe, daß es schon bessere Landwirtschaftsminister als Dr. Fischler gegeben hat, so wurde diese von mir gemachte, nicht gerade schmeichelhafte Feststellung durch die Ausschußverhandlungen über diese Novelle geradezu bestätigt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ein heilloses Durcheinander! Aber nicht nur zwischen den Regierungsparteien und der Opposition — das wäre ja verständlich —, sondern ein heilloses Durcheinander zwischen den Regierungsparteien.

Beim Landwirtschaftsausschuß am 4. Juli war ein einziger Punkt auf der Tagesordnung, nämlich der Antrag 172/A bezüglich Einbeziehung von Kleinpäckungen ab fünf Kilogramm in die Düngemittelbesteuerung. Das Kind mußte einen Namen haben, um die Ausschußtagung immer wieder verschieben zu können, weil Rot und Schwarz mit dem gegenseitigen Erpressen einfach

nicht zu Rande gekommen sind. Ein Trauerspiel auf dem Rücken der Bauern! *(Abg. Ing. Murer: Furchtbar!)*

4. Juli: Vertagung; Koalition meilenweit von einer Einigung entfernt. Die FPÖ hat zu Recht den Ausschuß verlassen. Aber gleich am nächsten Tag, am Freitag, gab es abermals eine Ausschußtagung, die jedoch nur eine Viertelstunde gedauert hat. Wir haben völlig recht gehabt, daß wir hier — Gott sei Dank! — nicht Folge geleistet haben. Aber wir sind letztlich pflichtbewußte Mandatare, und so haben wir am Landwirtschaftsausschuß am Montag, dem 8. Juli, 8.30 Uhr, selbstverständlich wieder teilgenommen. Abermalige Vertagung auf 10 Uhr. *(Abg. Lekam: Da war der Huber nicht mehr da!)* Um 10 Uhr wiederum eine halbe Stunde Vertagung *(Abg. Schwarzenberger: Da war der Huber nicht mehr dabei!)*, weil die Abänderungsanträge der Regierungsparteien nicht schriftlich vorlagen. Das Kind, die Novelle zur Marktordnung, hat danach endlich das Licht der Welt erblickt. *(Abg. Dr. Johann Bauer: Da war der Huber wieder dabei! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Herr Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dr. Fischler! Herr Obmann des Landwirtschaftsausschusses Kollege Schwarzenberger! Ein solcher Sitzungsablauf ist schon kein Krimi mehr, sondern er ist bestenfalls noch eine Löwingerbühne. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wenn Sie mit den Problemen nicht mehr zu Rande kommen, dann treten Sie ab! Das Theaterspielen allein ist zuwenig, denn es geht ums Überleben eines ganzen Berufsstandes. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Diese Novelle bringt für den bäuerlichen Berufsstand nur Verschlechterungen. *(Abg. Hofmann: Lauter!)* Die Erzeugerpreise für Getreide werden abgesenkt. Man bedient sich eines Roßtäuschertricks: Man senkt die Verwertungsbeiträge, gleichzeitig aber auch die Erzeugerpreise.

Hier kurz eine Auflistung: Durumweizen: 10 Groschen im Jahre 1990, 1991 ebenfalls 10 Groschen; Qualitätsweizen: 1990 27 Groschen, 1991 25 Groschen; Mahlweizen: 1990 35 Groschen, 1991 31 Groschen; sonstiger Weizen: 1990 15 Groschen, 1991 18 Groschen; Mahlroggen: 1990 26 Groschen, 1991 25 Groschen; sonstiger Roggen: 1990 15 Groschen, 1991 18 Groschen; Gemenge: 1990 35 Groschen, 1991 31 Groschen; Gerste: 1990 5 Groschen, 1991 8 Groschen; Hafer: 1990 5 Groschen, 1991 8 Groschen *(Abg. Hofmann: Viel zu billig!)*; Mais: 1990 15 Groschen, 1991 18 Groschen. *(Abg. Dr. Puntigam: Alleinunterhalter! — Ruf bei der ÖVP: Mit Groschen fängt er nichts an!)*

**Huber**

Demgegenüber gab es eine empfindliche Senkung der Erzeugerpreise: Hartweizen: gegenüber 1990 minus 18 Groschen pro Kilogramm; Qualitätsweizen: gegenüber 1990 minus 16,5 Groschen – Halbgroschen wohlgemerkt! – ; Qualitätsweizen: gegenüber 1991 minus 13 Groschen; Maltweizen: gegenüber 1990 minus 12 Groschen; andere Getreidearten und Mais: gegenüber 1990 minus 11 Groschen. (*Abg. Dr. C a p: Das stimmt jetzt nicht!*)

Und nun muß ich wirklich auch auf die halben Groschen hinweisen, denn damit wird einmal wirklich unter Beweis gestellt, wie (*Abg. Schwarzenberger: ... abgerundet wird!*) mickrig man eigentlich Preisverhandlungen beim Bauernstande führt; selbst mit halben Groschen.

Es ist diese Regelung eine empfindliche Verschlechterung für unsere Getreidebauern, die Sie, meine geschätzten Damen und Herren der Regierungsparteien, voll zu verantworten haben. (*Abg. Dr. G u g e r b a u e r: So ist es!*)

Nun war vor der Einigung von Demonstrieren die Rede. Davon ist sicherlich nichts mehr zu hören, aber die Gefahr ist noch lange nicht vorbei, denn es ist durchaus möglich, daß die Bauern von selbst demonstrieren (*Beifall bei der FPÖ*), denn es steht uns, Kollege Schwarzenberger, auch eine empfindliche Erhöhung der Düngemittelabgabe ins Haus. Von der großen Koalition als Förderungsbeitrag bezeichnet, wird auch hier unter diesem Decknamen eine empfindliche Erhöhung der Düngemittelabgabe beschlossen. Bei Reinstickstoff je Kilogramm von 5 S auf 6,50 S – eine Erhöhung um 30 Prozent –; bei Phosphor von 3 S auf 3,50 S – eine Erhöhung um 12 Prozent –; bei Kali von 1,50 S auf 1,90 S – eine Erhöhung von 8 Prozent.

Aber Sie genießen sich auch nicht, die Saatgutabgabe weiterhin aufrechtzuerhalten, auch für die Siloanbaugebiete. Das möchte ich heute hier auch feststellen.

Es wird die Abschaffung der Treibstoffrückvergütung diskutiert. Das bedeutet einen Einkommensverlust für die Bauernschaft in der Höhe von jährlich 970 Millionen Schilling, denn nicht getätigte Ausgaben sind letztlich auch Einnahmen, auch wenn in Aussicht gestellt wird, in Zukunft die Treibstoffrückvergütung durch ökologische Richtlinien zu ersetzen.

Flächenprämie. Dieses Wort taucht hier auf. Wir haben es in weiser Voraussicht bereits im Jahre 1988 in unserem Antrag verwendet.

Und nun komme ich zum Antrag 26/A. Es ist schon richtig, daß wir aufgrund der Ökologie weniger Kunstdünger verbrauchen sollten. (*Abg. Schwarzenberger: Dort habt ihr die Ver-*

*doppelung!*) Da sind wir völlig einer Meinung. Aber, meine geschätzten Damen und Herren, von irgend etwas muß die Bauernschaft leben. Und wenn ich auf der einen Seite einschränke, dann muß ich auf der anderen Seite Maßnahmen setzen, um ihnen eine Überlebenschance zu bieten. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie waren nicht bereit, mit uns gemeinsam den Bauern diese Überlebenschance zu bieten.

Bundesminister Fischler ist zwar ein schlechter Landwirtschaftsminister (*Ruf bei der SPÖ: Nein!* – *Abg. Schwarzenberger: Ein guter!*), aber ein durchaus brauchbarer Zauberkünstler. Vor allem verkauft er gerne Katzen im Sack. (*Heiterkeit.*) Eine Million Tonnen Getreide für den Export – Erlös rund 70 Groschen. Man verschenkt es förmlich ans Ausland, um dann oft die Überschüsse in veredelter Form wieder zurückzubekommen und unsere Bauernschaft abermals unter Konkurrenzdruck zu bringen. Das ist der helle Wahnsinn! Das ist inzwischen ein geflügeltes Wort geworden. Ich erwähne es heute hier wieder bewußt.

Wir haben völlig andere Vorstellungen von einer effizienten Agrarpolitik. Wir könnten uns vorstellen, die Getreideverbilligungsaktionen für Bergbauern und Grünlandbetriebe wesentlich zu erhöhen. Nicht 150 000 Tonnen, sondern mindestens 300 000 Tonnen; nicht 80 Groschen Verbilligung pro Kilogramm, sondern mindestens 1,50 S. (*Abg. Schwarzenberger: Ihr wollt ja auch Milch und Rindfleisch reduzieren!*) Nein, Nein! Moment, ich komme schon so weit.

Kollege Schwarzenberger! Sie müßten es wissen: Wenn ich auf der einen Seite noch 500 000 Tonnen Eiweißfuttermittel importieren muß, halten Sie die Bauern für so dumm, daß sie hier nicht einen gewissen Ausgleich herbeiführen würden. Damit würden wir Milliarden sauer verdientes Geld nicht ins Ausland transferieren, sondern hier im Inland halten. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. Schwarzenberger: Getreide ist kein Eiweißfuttermittel!*)

Es kann einfach nicht Aufgabe einer vernünftigen Agrarpolitik sein, Importeure, Exporteure, selbst Raiffeisen über Gebühr zu beschäftigen. In unserer Agrarpolitik wird der Bauer in den Mittelpunkt gestellt und nicht das System, Kollege Schwarzenberger!

Hohes Haus! Es kommt nicht von ungefähr, daß die FPÖ bei ihrer Agrarpolitik die Direktförderung für die Bauern in den Mittelpunkt stellt und dieses von den Regierungsparteien praktizierte System, wo man wohl an der Landwirtschaft gut verdienen kann, der Verdienst in der Landwirtschaft aber immer karger wird, ablehnt. Wenn man sich dieses in den letzten Tagen aufgeführte Pokerspiel vor Augen führt, dann wird im-

**Huber**

mer augenscheinlicher, daß unsere Linie in Form von Direktzahlungen der richtige Weg ist, um letztlich aus dieser Situation herauszukommen; Direktzahlungen an die Bauernschaft für erbrachte Leistungen, für die Landschaftspflege, für umweltgerechtes Wirtschaften, aber auch als Ersatz für der Bauernschaft vorenthaltene Erzeugerpreise und als Absicherung in Blickrichtung EG. Dies haben Sie schmäählich und völlig veräußt.

In den letzten Tagen war von Demonstrationen des Bauernbundes die Rede. Das wäre dann wohl nur noch der Tupfen auf dem i gewesen, wenn die Regierung gegen die Regierung demonstriert hätte. (*Abg. L e i k a m: Huber! Das hat es unter Murer auch gegeben! Frag einmal den Murer!*)

Kollege Auer! Den Tag werde ich noch leicht erleben, wo Ihnen Ihre Äußerung, die Sie in der Debatte vom 19. Juni dieses Jahres hier im Parlament zu unserem Antrag 26/A bezüglich Direktförderung gemacht haben, leid tun wird. Eine Passage davon will ich Ihnen heute vortragen. Sie haben hier an diesem Pult erklärt:

„Meine Damen und Herren! Eine politische Laienspieltruppe war hier am Werk. Mancher Experte, speziell ein Experte der Grünen, der Bauer, war ein Profi dagegen. Was sagen denn, meine Damen und Herren, die freiheitlichen Bauern zu diesen Dingen? — Eine Summe von Überschriften, kein Plan, kein Konzept, keine brauchbare Unterlage. Wenn man nicht einmal imstande ist, einen Plan, ein Konzept über bäuerliche Agrarpolitik vorzulegen, dann wird man niemals imstande sein, Agrarpolitik für die Bauern gestalten zu können, geschweige denn, sie auch zu vollziehen. Eine blamable Vorstellung!“

Kollege Auer! Sie haben sicherlich nicht gedacht, daß Ihre Äußerung Sie innerhalb so kurzer Zeit selber einholen wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine geschätzten Agrarvertreter von ÖVP und SPÖ! Es wird Ihr Problem sein, mit dem Vorwurf fertig zu werden, eine völlig verfehlte Agrarpolitik betrieben zu haben. Uns freilich bleibt auch nur der schwache Trost, uns bemüht zu haben, durchaus brauchbare Ansätze, wenn nicht überhaupt Konzepte für die Neugestaltung einer den Bemühungen der Umwelt Rechnung tragenden, zukunftsorientierten Agrarpolitik zum Wohle des bäuerlichen Berufsstandes in den Raum gestellt zu haben.

Nun zum Schluß ein Antrag.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Huber, Ing. Murer, Ing. Reichhold, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schrei-*

*ner betreffend Einkommenssicherung der Bauern zu Antrag Nr. 172/A, 2. MOG-Novelle 1991*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, mit den Bundesministern für Finanzen und für wirtschaftliche Angelegenheiten sowie mit den Vertretern der Sozialpartner neuerlich in Verhandlungen über das Getreideprotokoll einzutreten und die Erzeugerpreissenkungen so lange auszusetzen, bis ein taugliches Direktzahlungsmodell für ökologische Leistungen die aus der Produktion resultierenden Mindereinnahmen ausgleicht.“

Meine geschätzten Damen und Herren! Die freiheitliche Fraktion sieht sich außerstande, Abschnitt III des Weingesetzes ausgenommen, der 2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 ihre Zustimmung zu geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.46

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm und weise auf die 15 Minuten Redezeitbeschränkung hin.

14.46

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es haben vorhin beide Sprecher der Freiheitlichen Partei die Ausschußsitzung kritisiert. Ich muß sagen, auch wir waren mit dem Verlauf, daß wir die Landwirtschaftsausschußsitzungen immer wieder verschieben mußten, nicht gerade glücklich. Aber es war eben ein Ausdruck dessen, wie hart hier um Lösungen gerungen worden ist.

In der „Kleinen Zeitung“ vom vergangenen Samstag ist unter der Überschrift „Sogar Vranitzky und Busek werden im Agrarstreit aktiv“ zu lesen:

„In dem Streit der Bauern mit Finanzminister Ferdinand Lacina wurde gestern sogar Bundeskanzler Franz Vranitzky eingeschaltet. Sozialpartner und Parlamentarier arbeiteten fieberhaft an einer Lösung der für die Bauern offenen Fragen und der Finanzierungsvarianten. ÖVP-Chef Erhard Busek verlangte eine Lösung binnen weniger Tage.“

Daraus ersieht man, daß die Verhandlungen dann doch in der Nacht auf Montag beziehungsweise am Montag vormittag abgeschlossen wurden. Das ist eben ein Kompromiß wie in verschiedenen anderen Bereichen, wenn so unterschiedliche Ansichten vorhanden sind.

## Schwarzenberger

Kollege Wolf hat auch den Standpunkt der SPÖ dargestellt. Hier unterschieden sich eben unsere Auffassungen sehr wesentlich. Wir waren der Auffassung, daß Preisanpassungen oder größere Preisanpassungen an das EG-Preisniveau erst dann stattfinden können, wenn auch die Belastungsanpassung an jene der EG vorhanden ist. Wir wissen, daß zwei Drittel des gesamten Budgets der EG für das Agrarbudget verwendet werden und daß die EG-Bauern nur 15 Prozent der Exportfinanzierung selbst mittragen, wir jedoch 50 Prozent.

Hier waren eben Auffassungsunterschiede vorhanden, und wir haben uns gegen diese Preissenkungen in diesem Ausmaß sehr massiv zur Wehr gesetzt. Aber es ist dann doch ein Kompromiß zustande gekommen, weil das Ganze ein Paket war. Man darf den Getreidepreis nicht isoliert sehen, sondern es wurde versucht, hier ein Paket zu schnüren, das auch mittelfristige Ausrichtungen in der Landwirtschaft hat.

Bei diesem Agrarpaket ging es jedoch um wesentlich mehr als um die Getreidepreise. Kollege Schwarzböck hat schon auf die Getreidepreise und auch auf die Belastung durch die Erhöhung der Verwertungsbeiträge beziehungsweise der Handelsdüngerabgabe hingewiesen. Obwohl wir bei den Regierungsverhandlungen vereinbart haben und das auch bereits im heurigen Jahr zutrifft, daß der Sockelbetrag auf eine Milliarde Schilling aufgestockt wird — erst der Bereich, der in der Exportfinanzierung eine Milliarde Schilling übersteigt, wird 50 : 50 zwischen Bauern und Budgetfinanzierung aufgeteilt —, war im heurigen Jahr eine Lücke von rund 340 Millionen Schilling vorhanden, weil wir einerseits — Gott sei Dank — verhältnismäßig gute Ernten zu erwarten haben — die ersten Druschergebnisse bringen doch sehr gute Hektarergebnisse — und andererseits — von uns nicht beeinflussbar — der Weltmarktpreis weiter gesunken ist, weil die bisherigen Abnehmerländer, die Länder des Ostens Europas, kaum zahlungsfähig sind, um uns überhaupt den Weltmarktpreis bezahlen zu können.

Das heißt, wir müssen ihnen Kredite gewähren, wir müssen ihnen langfristige Zahlungsziele gewähren. Deshalb auch unsere Überlegungen, inländische Verwertungsschienen mit aufzubauen. Das Austroprojekt, das mitverhandelt wurde, bietet eine Verwertungsmöglichkeit für 350 000 Tonnen Getreide und trägt nicht nur zur teilweisen Lösung eines agrarischen Problems bei, sondern bringt gleichzeitig auch eine Umweltverbesserung. Denn wenn anstatt des Bleizusatzes dem Benzin 5 Prozent Äthanol beigemischt werden, so hat dies wesentlich bessere Umweltauswirkungen, und gleichzeitig ist, zumindest für diese 5 Prozent, der CO<sub>2</sub>-Kreislauf wiederhergestellt. Aber nicht nur als Benzinzusatz ist es geeig-

net, sondern ebenso gut als Lackzusatz. Das hat sehr positive Auswirkungen auf die Umwelt, weil wir wissen, daß in weiterer Folge eine sehr starke CO<sub>2</sub>- und vor allem Ozonbelastung von diesen Produkten ausgeht.

Ein weiterer Bereich war die Änderung der Mineralölsteuerrückvergütung. Wir haben in Österreich mehrere kleine Bio-Diesel-Eigenwerke, aber wir haben in Aschach an der Donau bereits ein großes Werk, und für ein zweites wurde vor kurzem die Spatenstichfeier vorgenommen. Es werden immer mehr Bauern ihren mineralischen Diesel auch durch Biodiesel ersetzen. Jene Bauern nun von der Mineralölsteuerrückvergütung auszusperrten, weil wir einen sehr günstigen Mineralölsatz haben, wäre ebenfalls ungerecht und würde die Wettbewerbsfähigkeit wieder verändern.

Auch aus diesen Überlegungen heraus war es unsere Intention, die Mineralölsteuerrückvergütung in ein Förderungssystem umzuwandeln, die knapp 970 Millionen Schilling, die derzeit an die Bauern ausbezahlt werden, in ein Flächensystem umzuwandeln, wo die Grünlandbauern pro Hektar 300 S erhalten, für die Ackerfläche erhalten sie 450 S, und für die Sonderkulturen werden ab dem Jahre 1992 pro Hektar 650 S ausbezahlt werden.

Im Jahr 1991 — ich erwähne das noch einmal, damit dieser Irrtum bei der FPÖ nicht nach wie vor Blüten treibt — wird sich an der Mineralölsteuerrückvergütung überhaupt nichts ändern. Dieses System wird erst ab dem Jahr 1992 in Kraft treten. Von den Ländern haben wir bereits die schriftliche Zusage, vom oberösterreichischen Landeshauptmann Ratzenböck, auch vom Salzburger Landeshauptmann Katschthaler, daß diese Anteile der Länder für diese Zwecke zur Verfügung stehen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben aber auch in diesem Agrarpaket eine Neukonzeption der Bergbauernförderung, und auch hier hat Kollege Wolf die unterschiedliche Auffassung der SPÖ von der ÖVP dargestellt. Wir waren der Auffassung, daß wir die Bergbauernförderung auch mit leistungsbezogenen Kriterien versehen sollten, und das war auch jetzt das Ergebnis: Ab dem heurigen Jahr — das gilt bereits für das Jahr 1991 — erhalten die Bauern einen Grundzuschuß in der Höhe des vergangenen Jahres und einen flächenbezogenen Zuschuß. Und damit nicht der Verdacht besteht, es werden nur die Großen gefördert, wurde dieser flächenbezogene Zuschuß vorerst bis zu einer Grenze von bis zu zehn Hektar gewährt.

Das sieht so aus, daß etwa Bergbauern der Zone 4 mit zehn Hektar Fläche statt 27 100 S im vergangenen Jahr im heurigen Jahr 36 500 S erhalten werden, aber auch ein Bergbauer der



**Schwarzenberger**

Zone 3 — nehmen wir einen Bergbauern mit einem guten Nebenerwerb, der zwischen 200 000 S und 300 000 S fiktivem Einheitswert liegt —, der im vergangenen Jahr 12 600 S erhalten hat, wird im heurigen Jahr 18 200 S erhalten. Hier gibt es eine 40- bis 50prozentige Aufstockung, und damit ist schon ein wesentlicher Beitrag geleistet, um die Existenzsicherung der Bergbauern zu gewährleisten.

Aus diesem Grund habe ich es auch unverstündlich gefunden, daß bei der Beschlußfassung des Grünen Planes — wo es um reine Förderungsmittel geht, die von 2,5 Milliarden Schilling auf 3,6 Milliarden Schilling im heurigen Jahr aufgestockt wurden — die FPÖ dieser Aufstockung nicht zugestimmt hat.

Wir sind aber auch für die Bergbauern- und Grünlandverbilligungsaktion beim Futtergetreide den Wünschen der Bauern nachgekommen und haben von 100 000 Tonnen auf 150 000 Tonnen aufgestockt. Ich muß auch dazusagen, daß im vorigen Jahr die 100 000 Tonnen von einzelnen Bundesländern gar nicht ausgeschöpft wurden. Wir haben diese Aktion pro Betrieb auf 4 000 Kilogramm und pro Großvieheinheit auf 250 Kilogramm ausgedehnt. Man muß diese Aktion bei den Bergbauern doch auch im Zusammenhang mit der Futtergetreidepreissenkung sehen, denn diese 11 Groschen kommen auch den Betrieben zugute. — Wobei man noch dazusagen muß: Von den etwa 2,5 Millionen Tonnen Marktleistung sind etwa 1 Million Tonnen Brotgetreide, und die 1,5 Millionen Tonnen kommen dann wieder den Bauern zugute, die in der Veredelung dann niedrigere Einstandspreise haben.

Ich glaube, daß wir wesentliche Weichenstellungen für die nächsten Jahre, für die Zukunft überhaupt durchgeführt haben.

Ein weiterer Bereich, der mit diesem Agrarpaket gelöst werden konnte, war die Erstattungsproblematik für den Milchproduktenexport für das zweite Halbjahr 1991.

Bekanntlich war seit 1. Juli dieses Jahres ein Emmentaler-Export nach Italien ohne Aufstockung der Exportstützungen nicht mehr möglich, wobei ich dazusagen muß, daß dieser Emmentaler-Export nach Italien überhaupt den stützungsgünstigsten Export der Milchprodukte darstellt. Im ersten Halbjahr kostete, auf das Kilogramm Milch umgerechnet, dieser Emmentaler-Export nach Italien 2,52 S.

Es wurde mit diesem Agrarpaket auch vereinbart, daß die Stützung um 4,54 S je Kilogramm Emmentaler aufgestockt wird. Das bedeutet aber immer noch, daß pro Kilogramm Milch nur eine Stützung von 2,85 S, das ist weniger als die Hälfte dessen, was die Bauern für diese für die Hartkäse-

rei taugliche Milch erhalten, an Stützungsnotwendigkeit gegeben ist. Bei anderen Produkten liegt das wesentlich darüber.

Zur Struktur. — Es ist jetzt zwar der Herr Abgeordnete Wabl nicht hier, aber er hat darauf Bezug genommen. Wir sind bei unseren Verarbeitungsbetrieben gezwungen, Strukturmaßnahmen zu setzen. Nur ein Vergleich: In der Bundesrepublik Deutschland verarbeitet ein Molkereiarbeiter im Durchschnitt 600 000 Kilogramm Milch, in Österreich 300 000 Kilogramm Milch. Das heißt, in Österreich betragen allein die Lohnnebenkosten für die Verarbeitung von einem Liter Milch 1,30 S, in der Bundesrepublik Deutschland sind es 70 Groschen oder 10 Pfennig. Und deshalb sind auch hier Strukturmaßnahmen notwendig, denn an unseren höheren Lebensmittelpreisen sind nicht nur die Bauern allein schuld, sondern die Gründe hiefür sind auch in der Handelsspanne, in der Verarbeitung zu suchen. Und deshalb muß man auch in diesen Bereichen beginnen.

Wenn der Abgeordnete Wolf einen Einkommensvergleich brachte — 107 000 S im Bergbauerngebiet und 190 000 S im nordöstlichen Flach- und Hügelland —, muß man schon auch erwähnen, daß dort die durchschnittlichen Strukturen doppelt so groß sind wie im Hochalpengebiet, wo wir durchschnittliche Mähflächen von nur 10 Hektar haben, und aus diesem Grund natürlich auch die Einkommensvergleiche hinken. Aber unabhängig davon, es war leider immer so, daß die Bauern in klimatisch und strukturmäßig ungünstigeren Gebieten immer ein geringeres Einkommen haben. Unser Ziel ist es deshalb, gerade bei der Bergbauernförderung kräftige Aufstockungen zu machen.

Ich bringe abschließend noch einen Abänderungsantrag ein.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Schwarzenberger, Wolf und Kollegen zum Antrag der Abgeordneten Schwarzböck, Wolf und Kollegen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991) (172/A) i. d. F. des Ausschußberichtes 232 d. B.*

*Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:*

*Der im Titel genannte Antrag wird wie folgt geändert:*

*In Abschnitt I, Art. II Z 3a wird in § 5 Abs. 5 MOG nach dem ersten Satz folgender Satz eingefügt:*

*„Die Auszahlung von Zuschüssen für die Erzeugung von hartkäsetauglicher Milch kann überdies*

**Schwarzenberger**

*von der Erreichung bestimmter Qualitätsklassen abhängig gemacht werden.“*

Ich muß dazusagen: Es ist vereinbart worden, daß für die Milch, die Millionen an Keimen hat — das ist die Milch dritter und vierter Qualität; für die zweite Qualität also schon, aber nicht für die dritte und vierte Qualität —, in Zukunft kein Gesetzesanspruch für die Auszahlung des Hartkäse-reitauglichkeits-Zuschlages vorliegt. Das ist auch jene Milchqualität, die eigentlich für eine Hartkäse-verarbeitung nicht geeignet ist. Wir haben aufgrund der Marktverhältnisse immerhin um etwa 60 000 Tonnen zuviel hartkäse-reitaugliche Milch. Ich glaube, wir müssen bei den schlechtesten Qualitäten beginnen und sie aus der Verwertung herausnehmen. Ansonsten können wir, da mittelfristige Strategien vorhanden sind, mit diesem Agrarpaket einverstanden sein. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.01*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben eingebrachte Antrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Murer. Ich erteile es ihm. — 15 Minuten Redezeitbeschränkung, bitte.

15.01

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Ja, ja, ihr lieben Bauernbündler! Es ist ein Gfrett mit euch! Wenn euch ein Bauer zuhören würde *(Abg. Rosemarie Bauer: Das Mikrophon ist schon eingeschaltet!)*, er müßte wirklich daran zweifeln, ob er euch noch einmal im Leben seine Stimme gibt. *(Abg. Rosemarie Bauer: Schrecklich!)* Denn was man heute hier gehört hat, meine Damen und Herren, ist wirklich schauderlich! *(Abg. Rosemarie Bauer: Schauerlich!)*

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Verehrter Herr Bundesminister! Herr Kollege Schwarzenberger! Generell sinken die Preise in der EG, und Sie rechtfertigen Ihre Untat der Preissenkung in Österreich mit demselben Argument, jedoch mit dem einen Unterschied, daß in der EG die Bauern wirkliche finanzielle Ausgleichszahlungen für die gesunkenen Preise bekommen, während sie bei uns nichts bekommen. Das ist die wahre Sünde dieser Marktordnungsgesetz-Novelle, die Sie zu verantworten haben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister, wenn Sie hinter mir murmeln, nehme ich an, daß Sie zwar mit meiner Ausführung nicht einverstanden sind, aber das macht mir nichts. Die Bauern wird es nicht freuen. Aber ich sage Ihnen trotzdem, daß die 8 000 S Direktförderung, die Sie nebulos vergeben, bestenfalls eine Versicherungspolizze halber Art sind. Damit können die Bauern die ökosoziale Zukunft wirklich nicht erleben. Daher sehen wir überhaupt keine Hoffnung für diese Bauern. Ich

möchte Sie, meine Damen und Herren, noch vor etwas warnen: Sie reden heute so, als wären wir schon ein fixer Bestandteil der EG! Die österreichische Bevölkerung wird allemal noch vorher abstimmen, ob wir in die EG gehen oder nicht.

Was tun Sie dann, wenn die Abstimmungszahlen anders aussehen, als Sie annehmen? Dann wird es ein böses Erwachen geben! Wir sind noch nicht in der EG, meine Damen und Herren! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ein bißchen leiser!)* Ich bin für eine Vorbereitung auf die EG, aber ich bin dagegen, daß Sie, bevor wir in die EG kommen, schon die letzten Bauern von ihrem Hof vertreiben! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Deshalb können wir auch nicht den Kopf in den Sand stecken.)* Nur daß wir wieder einmal zu einer Wahrheit kommen! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ein bißchen leiser!)* Ja, ich weiß, Frau Tichy-Schreder, Ihnen paßt es nicht, denn Sie sind diejenige, die am meisten an dieser Marktordnung verdient. Sie schelfeln hier das Geld, nicht die Bauern! *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie, der Raiffeisenverband und Ihre Exportkollegen! *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Ich bin auch nicht dafür — auch Herr Kollege Wolf hat das gesagt —, daß man das Geld mit Gießkannen verteilt. Aber, Herr Kollege Wolf, ich bin auch nicht dafür, daß man es so macht, wie Sie es meinen, nämlich daß der letzte Vollerwerbsbauer auch noch zum Nebenerwerbsbauer wird. Dagegen sind wir nämlich!

Wir glauben, daß man doch alles daran setzen sollte, jene Maßnahmen der Direktförderung für Preisverluste, so wie Kollege Huber es immer vorgeschlagen hat, großzügig auszubauen, sodaß jene Vollerwerbsbauern mit ihren Familien auf ihren Höfen bleiben können und nicht vertrieben werden. *(Ruf bei der SPÖ: Dann bleibt der Murer auch daheim!)* Andernfalls sollen sich unsere Bauern wie Arbeitslosenschmarotzer gleich beim Hesoun anstellen, weil dann fahren sie nämlich besser, als wenn sie das mitmachen, was Sie ihnen da vorlegen. *(Abg. Schwarzenberger: Die Bauern sind keine Schmarotzer!)*

Meine Damen und Herren! Aber nach dem Politstreit der letzten Wochen zwischen Rot und Schwarz, der bei den Bauern, wie wir ja überall merken, Kopfschütteln hervorrief, weil die Zeit der Entscheidung längst überschritten war, erfolgt heute der Beschluß der Marktordnungsgesetz-Novelle 1991. Ich würde sagen, es ist eine Marktordnung auf Raten oder ein schwarz-roter Rattenschwanz von Dauerbelastungen, denen wir heute eine Absage erteilen werden.

Meine Damen und Herren! Für die Bauern geht es hier um Ratenzahlungen, denn einen Rat-

**Ing. Murer**

tenschwanz an Belastungen, den die Großkoalitionäre ausgeheckt haben, haben unsere Bauern nicht verdient. Sie haben das nicht verdient aufgrund ihres Fleißes, mit dem sie und ihre Familien arbeiten.

Dieses rot-schwarze Belastungspaket kann sich wirklich wahrlich sehen lassen, das muß ich sagen!

Erstens: Senkung der Getreidepreise um 11 bis 18 Groschen pro Kilo;

zweitens: Erhöhung der Düngemittelsteuer von 260 Millionen Schilling auf knapp 1,5 Milliarden Schilling, was eine Steigerung von 25 Prozent bedeutet;

drittens: Die Abschaffung der Mineralölsteuerrückvergütung, die jährlich mit einer Milliarde Schilling angesetzt war;

viertens: recht zweifelhafte Biospriterzeugung, welche man — wie man bisher hören konnte — letztendlich doch als „Schnapsidee“ bezeichnen kann. Ich glaube, bei diesem „Preisschnapsen“ zwischen schwarzen und roten Sozialpartnern haben halt wirklich die Bauern das Bummerl gehabt, und leider Gottes werden die Funktionäre in der Zukunft, in den Fonds, in den Kammern, in den Ausführungsorganen des Ministeriums den größeren und besseren Arbeitsplatz „gezogen“ haben.

Meine Damen und Herren! Wenn man eine überdurchschnittliche Preissenkung von 13,5 Groschen zugrunde legt — wie das Minister Fischler in einem „Kurier“-Interview dargestellt hat —, so ergibt sich bei Getreide ein Einnahmenverlust für die Getreidebauern in Höhe von 320 Millionen Schilling! Rechnet man noch die 260 Millionen Schilling an Düngemittelabgabe — also wieder eine Steuer — und die Belastung durch den Wegfall der Mineralölsteuerrückvergütung dazu, so ergibt das ein Belastungspaket von 1,5 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Hier spielte der „rote Wolf“ gegen den „schwarzen Schwarzböck“ mit gezinkten Karten eine gegen die vielen kleinen Bauern in Österreich gerichtete Politik, die der Herr Kollege Wolf immer vorgibt zu vertreten. Herr Kollege Wolf! Ich möchte Sie daran erinnern, daß auch die vielen kleinen Bauern und Nebenerwerbsbauern Kinder haben, die sie ordentlich anziehen wollen, denen sie ein Taschengeld geben wollen und die auch eine Heimat auf ihrem Bauernhof haben sollen. Daher: Tun Sie doch nicht immer so, als wären Sie der große Vertreter der Nebenerwerbsbauern, wenn Sie ihnen hier das Geld wegnehmen und dem „Einkommensklaue“ sozusagen zu Hilfe gekommen sind

und die Bauern verkauft und verraten haben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Meine lieben Kollegen von der FPÖ! Es ist heute eines passiert: Der „rote Wolf“ hat die Maske verloren! Dieses Marktordnungsgesetz hat dem „roten Wolf“ die Maske vom Gesicht gerissen! Und es hat ihn als nebenerwerbsbauernfeindlichen Volksvertreter in diesem Parlament entlarvt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Wolf! Wenn Sie schon ein „Wolf“ sind, dann bitte wenigstens nicht einer im Schafspelz! Lassen Sie die vielen kleinen Bäuerlein leben, und machen Sie keine Preissenkungspolitik in einer derart massiven Form! Und setzen Sie die armen kleinen „Schwarzperlen“ nicht so unter Druck, daß sie nichts mehr zuwege bringen!

Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt dem famosen Biosprit-Projekt, das ich immer positiv beurteilt habe und seit 1983 intensiv verlange und fordere, auch eine positive Seite abgewinnen. 1985 sind die Sozialpartner der damaligen sozialliberalen Koalition in den Rücken gefallen und haben dem Biosprit damals ein Begräbnis erster Klasse beschert, obwohl die Bauernbündler 250 000 Unterschriften für diese Biosprit-Projekte gesammelt haben!

Damals hieß es in der sogenannten Biosprit-Industrie erstens — ich habe es mir jetzt herausgesucht —: Die Biosprit-Herstellung sei zu teuer. Pro Liter komme man auf 12 S, auch dann, wenn man der Industrie Getreide zum Weltmarktpreis anbiete.

Zweitens: Biosprit bringe umweltmäßig kaum etwas Positives — das sagt sogar der Präsidentenvertreter der Bauern —, weil im Benzin ohnehin kaum mehr Blei enthalten ist.

Drittens: Biosprit ruiniere die Motoren. *(Abg. Schwarzenberger: Die Technik schreiet auch voran!)*

Viertens: Eine Biosprittfabrik — im Gespräch war damals noch, Herr Kollege Schwarzenberger, Aschach an der Donau — sei zu teuer, denn bei Biosprit falle als Nebenprodukt die flüssige Schlempe an, und die könne niemand verwerten.

Das war damals die ablehnende Haltung der Sozialpartner. Die Sozialpartner leisteten damals leider Gottes ganze Arbeit und schaufelten dem Biosprit 1985 das Grab. *(Abg. Schwarzenberger: In der Zwischenzeit ist auch die Technik fortgeschritten!)*

Nun wird in einer montägigen Husch-Pfusch-Aktion diese Idee, die offenbar nur scheinot war, wiederbelebt — soll mir recht sein, ich werde sie auch unterstützen bis zu einem gewissen Grad —, und man fühlt sich erinnert an die biblische

**Ing. Murer**

Hochzeit zu Kana, als Christus aus Wasser Wein machte, weil der Wein damals aus war.

Meine Damen und Herren! Heute wandern die Sozialpartner — die Bauern sagen bereits lange Pfui-Partner und nicht mehr Sozialpartner, das sind sie nämlich nicht mehr —, diese Herrschaften auf diesen Spuren und versuchen sich als Wunderheiler in bezug auf die Monopolstellung eines Raiffeisen-orientierten Betriebes. Ich kann mir nur wünschen, daß man nicht von der Gewinnlosigkeit, sondern von der Gewinnmöglichkeit ausgeht, damit auch den Bauern, die billiges Getreide einbringen werden, etwas zukommt, damit nicht wieder das Geld, das man dort verdienen wird, manchen in den Rachen geworfen und im Spielcasino auf Kosten der Bauern verspielt wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ihr Wunderheiler! Bitte schön, wir werden sehen, was ihr zusammenbringt. Seit 1986 pfuscht ihr nämlich an diesem Projekt herum, herausgekommen ist bisher, außer den Obmannschaften und den ganzen Verwaltungspersönlichkeiten, wie man schon festgestellt hat, noch nichts. *(Abg. Schwarzenberger: Gut Ding braucht Weile!)*

Meine Damen und Herren! Das wünsche ich mir auch von Ihnen, daß das einmal kommt, daß das gute Ding der ÖVP mit Weile doch noch kommt. Das hoffe ich. Zur Zeit bin ich nicht davon überzeugt, aber es kann sich ja noch ändern, und ich hoffe auch, daß Sie, meine Damen und Herren, auch von Ihrer Scheintohaftigkeit einmal erwachen und den Bauern die Wahrheit sagen, wenn Sie diesen Einkommensklaue in einer klassischen Weise vollziehen, der Ihnen, wie Sie gesagt haben, anscheinend nichts ausmacht.

Aber wie schaut das aus mit dieser Austroprotfirma? Ich würde sagen, diese Austroprotfirma ist zur Zeit — fragen Sie einmal den Mautner Markhof, der wirklich etwas versteht von einer Fabriksgründung — eher ein Austroprotz-Programm, das die Bauern belasten wird und wo im Grunde außer Funktionärsparadiesen nichts herauskommen wird.

Meine Damen und Herren! Es handelt sich immerhin — und das befürworte ich, wenn Sie das zuwege bringen — um 350 000 Tonnen Getreide, die man verspritzen soll. Das sind 35 000 Eisenbahnwaggons. Seinerzeit waren es mehr als 15 000 Waggons, die logistisch nicht machbar waren. Nun ist die dreifache Menge im Gespräch, und ich möchte sehen, wie diese 35 000 Eisenbahnwaggons durch Österreich zu einem zentralen Ort einer Raiffeisenindustrie rollen werden — oder die Lastwägen oder wer immer das bewältigen wird. Sie gehen von einem einzigen Standort aus.

Ein weiteres Problem ist, daß laut „Standard“ diese Biospritfirma — habe ich schon gesagt — keine Gewinne erzielen darf, es müsse sich um eine Art gemeinnützige Gesellschaft handeln — das schaue ich mir erst noch an, vor allem dann, wenn wir wirklich bei der EG sind, wie das gehen soll. Ich kann mir schon vorstellen, daß die Sozialisten, der böse Wolf, Angst haben vor den Millio-nengewinnen der Raiffeisengruppe sowie der ÖMV, doch man schafft damit eine zweite VOEST-Verlustgruppe, wenn Sie das so verwirklichen, wie Sie es heute vorgetragen haben.

Hohes Haus! Das heißt, die Treibstoffrückvergütung soll als Flächenprämie für jene Bauern zur Auszahlung gelangen, die mehr als 15 Prozent Alternativen einbauen. Auch dies wird eine scheinotote Aktion, die nicht angenommen werden wird, ich prophezeie Ihnen das, nämlich deshalb, weil die Prämie von 450 S pro Hektar keinen wirklichen Anreiz darstellt, um diese Zwangsbrache verwirklichen zu können. Man bleibt halt wieder am halben Weg stehen.

Herr Minister Fischler! Ich weiß schon, daß dies eine zusätzliche Prämie zu den normalen alternativen Flächenprämien ist, doch mit 450 S pro Hektar locken Sie keinen Hund hinter dem Ofen hervor, auch wenn Sie hierbei den Bauern als solchen treffen sollten. Sie werden ganz sicher damit scheitern.

Ich möchte zusammenfassen, Hohes Haus. Es handelt sich bei dieser Marktordnungsgesetz-Novelle, über die seit Mai verhandelt wird, um ein Belastungspaket riesigen Ausmaßes, das die Bauern noch gar nicht abschätzen können. Rund 1,5 Milliarden stehen als Bauernbelastung zur Disposition.

Bei der Senkung des Getreidepreises haben sich die Sozialisten weitgehend durchgesetzt — gratuliere Ihnen, nicht den Bauern —, das müssen wir halt den Bauern draußen sagen. Obwohl ich der Biospritidee, das möchte ich noch einmal erwähnen, positiv gegenüberstehe, glaube ich, daß es so, wie Sie es vorhaben, sollten Sie das nicht ändern, nicht zum Vorteil der Bauern sein wird, da Sie 350 000 Tonnen an einem einzigen Ort verarbeiten und unter dem Titel des Gemeinnutzes eine verlustreiche Firmengruppe aufbauen wollen, deren Milliardenverluste letztlich die Bauern — siehe ÖMOLK — zahlen werden. Dem kann man nur mit Vorsicht gegenüberstehen. Die eigentliche und unkomplizierteste Art, die Überschußstrategie, die Ökoflächenstrategie, das Stiefkind dieser Regierung, wurde weitgehend durch die Flächenprämien, die auch zu gering sind, zu Fall gebracht.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch ein Satz. Ich glaube, daß durch diese Marktordnungsgesetzgebung ein Funktionärsparadies auf-

**Ing. Murer**

gebaut wird, in das die schwarz-roten Funktionäre gut hineinpassen, daß die Bauern um die Prämien ihrer schweren Arbeit betrogen werden und daß man dieses Belastungskonzept nicht akzeptieren kann. Ich würde zum Ausklang dieses Parlamentes sagen, so wie die Lehrer den Kindern die Noten gegeben haben, meine Damen und Herren: Das verdient einen absoluten römischen Fünfer, aber ohne Wiederholung dieser Schule. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.17*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

15.17

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Wenn Sie nur von den Novellenentwürfen, die heute dem Parlament vorliegen, ausgehen, so ist damit nur ein sehr kleiner Teil des wirklich großen Agrarpaketes erfaßt, um das es insgesamt in den nunmehr abgeschlossenen Verhandlungen gegangen ist.

Es ist mit diesem Agrarpaket gelungen, die Neuorientierung der österreichischen Landwirtschaftspolitik und Agrarpolitik einen wesentlichen Schritt weiterzubringen. Es liegt in der Natur der Sache, daß diese Verhandlungen schwierig waren. Es ist bei diesen Verhandlungen ja um viel mehr als um die Getreide- und Getreideprotokollverhandlungen, wie sie alle Jahre stattfinden, gegangen.

Ich glaube, daß selten ein so großes Paket an agrarischen Fragen gleichzeitig in Verhandlung gestanden ist.

Es ging um die Neuausrichtung der Getreide- und Alternativenpolitik für die kommenden Jahre.

Es ging um die erstmalige Einführung einer flächendeckenden Fruchtfolgeförderung in Österreich.

Es ging darum, den Ausstieg aus dem Bleibenzin mit Hilfe von biogenen Treibstoffkomponenten zu ermöglichen.

Es ging um eine Neuausrichtung der Bergbauernförderung und um eine Abgeltung der bergbäuerlichen Leistungen, und

es ging darum, auch die Milchproduktenexporte wieder flottzumachen.

Ich glaube, es liegt nun ein akzeptables Gesamtergebnis vor, wenngleich sicher kein Grund zum Jubeln besteht. Man sollte aber nicht übersehen, daß es mit diesem Paket möglich geworden ist, mittelfristig unsere Getreideüberschüsse um etwa 850 000 Tonnen zu reduzieren.

Es ist möglich geworden, den Ausstieg aus dem Bleibenzin zeitgerecht für das Jahr 1993 durchzuführen, und zwar mit Hilfe biogener Treibstoffkomponenten.

Es bekommen alle Bauern erstmalig in Österreich eine Flächenprämie ausbezahlt.

Die Alternativflächen können um rund 80 000 Hektar ausgeweitet werden. Es ist damit ein kräftiger Schritt in Richtung einer verstärkten Ökologisierung der österreichischen Landwirtschaft gelungen.

Es wurden die verbilligten Futtergetreidemengen für die Berg- und Grünlandbauern von 100 000 Tonnen auf 150 000 Tonnen aufgestockt, und es wurde das neue Bergbauernkonzept umgesetzt. Erstmals bekommen alle Bergbauern, also auch alle Nebenerwerbsbergbauern, einen Bergbauernzuschuß. Den Problemen der Milchexportwirtschaft wurde ebenso Rechnung getragen.

Allerdings — auch das muß gesagt werden — mußte dafür ein Preis bezahlt werden. Es war notwendig, die Düngemittelabgaben anzuheben, es war auch notwendig, im Durchschnitt eine Reduktion der Getreidepreise von etwa 13 Groschen in Kauf zu nehmen.

Und nun, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ganz kurz zum Austroprot-Projekt, von dem so viel die Rede ist: Man sollte das einmal nicht sosehr vom agrarischen Standpunkt aus betrachten, sondern auch vom Standpunkt eines österreichischen Gesamtinteresses an gesunden Böden und der damit verbundenen Notwendigkeit, vom Bleibenzin wegzukommen. Wenn wir das wollen, dann brauchen wir in Österreich 100 000 Tonnen neuartige Treibstoffkomponenten. Diese neuartigen Treibstoffkomponenten können wir entweder importieren, wir können sie aus Erdöl herstellen, wobei die Investitionen, die dafür notwendig wären, gar nicht mehr rechtzeitig vonstatten gehen könnten, oder wir können sie aus biogenen Rohstoffen erzeugen. Und daß das der richtige Weg ist, das beweist auch die Tatsache, daß mit dieser biogenen Treibstoffkomponente gleichzeitig über 100 000 Tonnen Eiweißfuttermittel im Inland erzeugt werden können. Das sind immerhin 20 Prozent der gesamten Importeiweißfuttermittel. Gleichzeitig ist es auf diese Weise möglich, unsere Überschussexporte um etwa 350 000 Tonnen abzusenken. *(Abg. Mag. Brigitte D e r e r: Wieviel kostet das?)*

Die Kosten, sehr geehrte Frau Abgeordnete, um auch das sofort klarzustellen, liegen aller Voraussicht nach unter den Exportzuschüssen. Der Steuerzahler wird hier nicht über Gebühr zur Kassa gebeten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler**

Mit der Fruchtfolgeförderungs-Maßnahme, die ebenfalls vereinbart werden konnte, bekommen die Bauern, die Ackerland bewirtschaften, in Zukunft eine Prämie von 450 S pro Hektar, die Grünlandbauern 300 S pro Hektar Grünland, und für Spezialkulturen betragen diese Prämien 650 S.

Es ist kein großes Problem für einen durchschnittlichen Betrieb in Österreich, daß man 15 Prozent der gesamten Ackerfläche mit Alternativen bestellt beziehungsweise an einem Grünbracheprogramm teilnimmt. Auf diese Weise wird zum Unterschied von der Nicht-GATT-Konformität der Mineralölsteuer-Rückvergütung eine GATT-konforme Förderung für die Zukunft eingerichtet und damit auch diese neue Schiene sozusagen zukunftsgerecht eingeführt.

Daß die Alternativen entsprechend ausgeweitet werden sollen, ist Bestandteil unseres Regierungsübereinkommens. Wir haben uns vorgenommen, mittelfristig bis zum Jahre 1994 auf 300 000 Hektar zu kommen. Allein durch die jetzt in Rede stehenden Maßnahmen wird die Alternativfläche um etwa 80 000 Hektar ausgeweitet, und die Bergbauern — was, glaube ich, ebenfalls ungeheuer wichtig ist, und was auch ein besonderes Anliegen der Bergbauern selber war — wollen nicht ständig als die Almosenempfänger der Nation dastehen, sondern sie wollen eine Abgeltung ihrer Leistung erhalten (*Beifall bei der ÖVP*), und deshalb war es wichtig, daß für die Bergbauern nunmehr auch eine Leistungskomponente in der Förderung eingeführt wird.

Ich möchte den Appell, den ich vor einiger Zeit im Bundesrat an die Länder gerichtet habe, daß sie sich an der Bergbauernförderung besonders beteiligen sollten, auch hier wiederholen: Die Bergbauernförderung, wie insgesamt die Agrarförderung, hat in Zusammenarbeit zwischen Bund, Ländern und Gemeinden zu erfolgen. — So sieht es unsere Staatsverfassung vor.

Und schließlich, meine sehr geschätzten Damen und Herren (*Abg. Ing. Reichhold: Herr Minister! Meine Fragen haben Sie nicht beantwortet!*), ist es notwendig geworden, daß wir auch die 340 Millionen Schilling für die Bauernanteilsfinanzierung aufbringen. Wir haben in Kauf genommen, daß die Abgaben für die Düngemittel erhöht worden sind, das ist richtig. Wir haben aber keine andere Alternative gehabt, als das über diesen Weg zu machen. (*Abg. Ing. Reichhold: Was ist mit dem Anteil der Länder?*)

Und schließlich wurde erreicht, daß auch die Milchexporte wieder funktionieren. Insbesondere die stützungsgünstigen Märkte, bei denen die Erstattungen sehr niedrig sind, wie insbesondere die Exporte nach Italien, konnten wieder flottgemacht werden.

Insgesamt, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist es mit diesem Agrarpaket möglich geworden, eine ganze Reihe zukunftssträchtiger Entwicklungen in Österreichs Landwirtschaft einzuleiten, und es sind durchaus auch neue Perspektiven für die bäuerliche Landwirtschaft in Österreich in diesem Paket enthalten.

Es ist aber auch festzuhalten, daß in den Verhandlungen eine Senkung der Getreidepreise hingenommen werden mußte. Die Bauern haben damit bereits einen wesentlichen Beitrag zur Budgetsanierung geleistet. Im Zusammenhang mit diesem Verzicht auf Einkommen muß im Interesse der österreichischen Bauern festgehalten werden, daß ihnen, wie jeder anderen Bevölkerungsgruppe, ein gerechter Anteil am Wohlstand in unserem Vaterland zukommen muß. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Reichhold: Die, die das geringste Einkommen haben, müssen das Budget sanieren!*)

Eine positive Einkommensentwicklung und darüber hinaus eine Heranführung der bäuerlichen Einkommen an die übrige Bevölkerung sind im Interesse des sozialen Friedens und der sozialen Gerechtigkeit nicht verzichtbar.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Abschließend möchte ich mich bei allen, die diese schwierigen Verhandlungen mitverhandelt haben, bedanken. Wir haben es einander nicht leichtgemacht, aber wir haben ein tragbares Ergebnis zustande gebracht.

Bedanken möchte ich mich auch bei der Beamtenschaft, die in diesen Tagen und noch mehr teilweise in den Nächten jeweils das, was ausverhandelt wurde, dann auch in Gesetzesparagrafen, in Richtlinien und Vereinbarungen gießen mußte. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.28

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen. (*Abg. Ing. Reichhold: Sie haben keine einzige Frage beantwortet! Was ist mit der Mineralölsteuer?*)

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Johann Bauer. (*Abg. Schieder: Das ist keine Fragestunde! — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Im Ausschuß hat er auch nicht geantwortet!*)

15.29

Abgeordneter Dr. Johann Bauer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe diese Debatte, die heute geführt wurde, verfolgt. Derartige Debatten wurden bereits vor Jahren geführt, und die Argumente, die da verwendet werden, lauten immer so, daß alles getan wird, um den Bauern das Leben zu erschweren und ihr Einkommen zu schmälern. Das Gegenteil ist aber der Fall.

**Dr. Johann Bauer**

Tatsache ist, wenn man zurückblickt in die Vergangenheit, daß es einen gewaltigen Aufschwung in der Landwirtschaft gegeben hat (*Widerspruch der Abg. Anna Elisabeth Aumayr*) — ja, meine sehr geehrten Kollegen von der Opposition —, der genau das, was Sie verlangen, bewirkt hat, nämlich die Einbindung der Bauern sowohl in das soziale System wie auch in den wirtschaftlichen Fortschritt Österreichs. Genau das ist gelungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das ist etwas, worauf wir auch gemeinsam stolz sein können und stolz sein sollen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gelungen ist dieser Fortschritt der Bauern aus der Solidarität der Gesamtgesellschaft heraus, weil eine einzelne Gruppe diese Erfolge ja gar nicht hätte erzielen können. Die Agrarpolitik war immer eingebettet in das gesamte gesellschaftspolitische System. (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*) Daher ist das, was Sie angreifen, auch so falsch, weil nämlich nur von diesem Gesamtsystem auch die notwendigen Unterstützungen und Maßnahmen ableitbar sind. Daher sind das keine „Zwangsmaßnahmen“, wie sie Kollege Reichhold bezeichnet hat.

Zum Beispiel bei der Ökologiefläche, sehr geehrter Herr Kollege: Wenn jemand eine Förderung von 450 S oder 650 S bekommt, dann kann man ja wohl als Förderer auch eine Bindung geben, und diese Bindung verlangt, daß er 15 Prozent Ökologiefläche oder Alternativfläche zur Verfügung stellt. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das hat mit Ökologie überhaupt nichts zu tun!*) Das ist ja eine sinnvolle Maßnahme und keine Zwangswirtschaft! Was Sie nämlich haben, ist eine Zwangsneurose. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Sie fangen mit der Zwangsmitgliedschaft an und hören irgendwo mit der Zwangsbewirtschaftung auf. Das ist Ihr wirkliches Problem. (*Abg. Ing. Murer: Bauernsterben!*) Und ich meine, daß diese Zwangsneurose woanders abgebaut werden soll, nicht im Parlament. (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Das ist das Problem! (*Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold.*)

Ich sage noch etwas dazu: Natürlich ist es schwierig, die Überschüsse zu verwerten. Aber ich stehe nicht an, hinzuzufügen, daß es uns lieber ist, uns mit Überschußproblemen zu beschäftigen als mit Ernährungsproblemen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Brauchen Sie eh nicht mehr!*) Diese haben wir nämlich auch einmal gehabt. Ich weiß, daß das länger zurückliegt. Aber ich glaube, daß wir, eingebettet in einen gesamtgesellschaftlichen Konsens, die Agrarpolitik richtig gestalten. Ich gebe zu, daß die Akzente, die wir setzen, manchmal auch etwas schmerzhaft sind. Das gebe ich ohne weiteres zu, denn man kann

nicht Strukturveränderungen erreichen, ohne daß irgend jemandem etwas passiert. Das gibt es nicht in der Politik und auch nicht in anderen Bereichen. Überall werden Sie erleben, daß man, wenn Strukturanpassungen erforderlich sind — und diese sind in diesem Bereich erforderlich —, gewisse Zugeständnisse von allen Gruppen erwarten kann. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie verlangen das nur von den Bauern!*) Aber man kann noch etwas erwarten, nämlich die Unterstützung all jener, die in der besseren Lage sind und daher diese Unterstützung geben können. Und genau das haben wir auch getan!

Es ist halt so, daß die divergierenden Meinungen und Interessenlagen in der Agrarpolitik deutlich sichtbar sind. Da gibt es nicht nur die Bauern (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr*), da gibt es auch die Konsumenten, da gibt es auch die Industrie und das Gewerbe, da gibt es selbstverständlich auch — was Sie immer übersehen — andere Länder, die Produktionen haben. Das übersehen Sie überhaupt. Sie tun so, als ob Österreich eine Insel wäre, wo man nur alles abzuriegeln und nichts hereinzulassen brauche, wo man jede Preisgestaltung von sich aus machen könne, weil es ja keinen Weltmarkt gibt. Herr Kollege Wabl hat gemeint, es sei unerhört, wenn man einen Weltmarktpreis habe. (*Abg. Ing. Reichhold: Den gibt es ja gar nicht!*) Na, ich weiß schon, wie ein Weltmarktpreis zustande kommt. Ob das ein gerechter Preis ist, das ist wieder eine ganz andere Frage. Aber Tatsache ist: Wenn man sich zu einem marktwirtschaftlichen System bekennt, muß man auch Preise anerkennen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das hat doch mit Marktwirtschaft nichts zu tun!*) Und über diese Preise gibt es strukturelle Anpassungserfordernisse. — Das sind alles Dinge, die Sie überhaupt nicht in die politische Debatte einbeziehen. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Ing. Reichhold und Anna Elisabeth Aumayr.*)

**Präsident:** Frau Abgeordnete Aumayr! Sie sind die nächste Rednerin. Ich mache mir Sorgen um Ihre Stimme. (*Heiterkeit. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Seit wann sind Zwischenrufe nicht mehr erlaubt?*)

**Abgeordneter Dr. Johann Bauer (fortsetzend):** Ich möchte auch etwas zum Bereich der Verhandlungen sagen. Selbstverständlich zeigte sich gerade beim Getreide durch diese vielfältigen Interessen die Schwierigkeit der Verhandlungen. Das ist ganz unbestritten. Ich gebe auch zu, daß man als Oppositionspartei natürlich nicht glücklich ist, wenn man sich trifft und dann erfährt, daß wieder unterbrochen werden muß. Das gebe ich alles zu.

Ich sage auch noch etwas in Richtung unseres Koalitionspartners. Ich glaube, daß wir im 2. Marktordnungsgesetz, das wir im Herbst oder im Frühjahr nächsten Jahres zu diskutieren und

**Dr. Johann Bauer**

letztlich zu beschließen haben werden, wesentlich stärkere Akzente setzen müssen, daß wir eine wesentlich größere Liberalisierung brauchen als bei der Marktordnung 1988. Ich füge hinzu: Bei der Marktordnung 1988 wurden richtige Akzente gesetzt. In der Marktordnung 1992 werden diese zu verdeutlichen sein. (*Abg. Ing. Schwärzler: Eine Drohung ist das!*) Das heißt, daß wir dort — so erwarte ich es mir — einen pragmatischeren Weg einschlagen (*Abg. Ing. Murer: Alle Bauern in den Nebenerwerb!*) und Sie nicht diese sehr ideologisierte Position vertreten sollten, die uns in Wirklichkeit in den Sachfragen bei dieser Materie wenig weiterbringt.

Ich glaube daher, daß es auch notwendig sein wird, uns damit auseinanderzusetzen, ob eine Annäherung an das sogenannte EG-Preisniveau (*Abg. Ing. Reichhold: Das haben wir schon überschritten!*) oder an die Relationen erfolgen soll und, wenn ja, in welchem Zeitraum. Gerade die Freiheitliche Partei kann es ja nicht erwarten, in die EG hineinzukommen. Nur, wenn es zur Anpassung an das Preisniveau kommen soll, haben die Freiheitlichen große Bedenken und sagen: Wir sind ja noch nicht drinnen! (*Zwischenruf des Abg. Huber. — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Na, so weit ist es auch wieder nicht her! (*Abg. Ing. Reichhold hält ein Papier in die Höhe.*) Die Marktordnung 1992 bedeutet, daß wir nur mehr ganz kurze Anpassungszeiten vor uns haben. Das wird ignoriert, wie etwa Kollege Murer voller Freude gesagt hat: Na, wir sind ja noch nicht drinnen!, aber gleichzeitig gemeint hat: Hoffentlich sind wir morgen schon drinnen! (*Abg. Ing. Murer: Habe ich noch nie gesagt!*) Ich möchte nicht noch dazusagen, was er sich vielleicht außerdem noch wünscht, nicht nur die EG, sondern vielleicht noch ein bißchen mehr.

Aber das alles will ich ja gar nicht anschnitten, sondern ich glaube einfach, daß wir unehrlich wären, wenn wir meinten, den Bauern sagen zu können, daß keine Anpassungserfordernisse notwendig sind. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold.*) So muß man auch erkennen, daß die Absenkung des Produzentenpreises zwischen 10 und 18 Groschen sicher etwas ist (*Abg. Ing. Reichhold: Plus Düngemittelabgabe!*) — plus Düngemittelabgabe —, was aufgrund ökologischer Überlegungen in die richtige Richtung geht. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold.*) Das eine ist eine ökologisch richtige Maßnahme, nämlich die Düngemittelabgabe, und das andere ist, daß wir das verbinden — etwas, was Sie ignorieren —, also wir reduzieren (*Abg. Ing. Murer: Die Bauern!*) zwar den Produzentenpreis, aber die Flächenprämie kommt dazu, sodaß in Wirklichkeit das Einkommen in etwa der gleichen Höhe erhalten bleibt. Das ist das Entscheidende, aber das wird nicht dazugesagt, meine sehr

geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich bekenne mich auch dazu, daß wir im Sinne des Erhalts der Bauernschaft aufgrund der regionalen Notwendigkeiten und aufgrund unserer Vorstellungen von einer bäuerlichen Struktur durchaus Maßnahmen setzen, die dem gerecht werden. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Wir wollen auch dieses erhöhte Umweltbewußtsein. Wir wollen auch die zunehmende Verflechtung mit anderen Sektoren und anderen Berufsgruppen. Und wir wollen auch die wachsende Freiheit der Bauern, die ja notwendig ist, damit man sich auf dem Markt besser bewegen kann. Das alles wollen wir!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß wir mit diesem Ergebnis zufrieden sein können. Ich sage offen heraus: Es ist natürlich ein Kompromiß, der nach langem Ringen erzielt wurde, aber es ist ein tragfähiger Kompromiß, zu dem wir uns auch bekennen können. (*Abg. Ing. Murer: Für wen? — Abg. Ing. Reichhold: Für die Industrie!*) Für alle Beteiligten. (*Abg. Ing. Reichhold: Für die Bauern auch?*) Das ist das Entscheidende: für alle Beteiligten.

Und ich füge noch hinzu: Die schwierige Ausgangssituation wird auch immer unterbelichtet. (*Weiterer Zwischenruf bei der FPÖ.*) Sie tun ja so — ich habe das schon gesagt —, als seien Sie die einzigen, welche die Spieler sind in diesem Markt. Dem ist aber nicht so, sondern der Hintergrund lautet ganz anders. Der Hintergrund ist, daß die Exporte immer schwieriger werden, weil die Importländer wegfallen, und zwar besonders in Europa, und daher die Destinationen immer weiter werden. Das heißt also, daß auf der einen Seite der Selbstversorgungsgrad unserer ehemaligen Absatzmärkte steigt, auf der anderen Seite Devisenknappheit dort herrscht. Folge: Die Entfernung wird immer weiter, und die Vermarktung kostet immer mehr.

Das bedeutet, daß wir in Wirklichkeit davon ausgehen können, daß wir etwa 500 000 Tonnen absetzen können, unter sogenannten Normalbedingungen. Alle anderen Überschüsse werden wesentlich höhere Exportstützungen erfordern. — Das sind die Expertenmeinungen, und das sind auch die Einschätzungen, die man jetzt bereits sehr deutlich erkennt. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold.*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, daß man noch etwas hinzufügen muß: daß das Preisniveau, das wir heute haben, in Wirklichkeit noch immer um 90 Groschen bis 1 S über dem der EG liegt. (*Abg. Ing. Reichhold: Das stimmt nicht!*) Ja, das derzeitige Getreidepreisniveau liegt noch immer höher (*weitere Zwischen-*



**Dr. Johann Bauer**

rufe bei der FPÖ), und ich bitte Sie, sich die Tabellen, die Sie trotz Sitzungsunterbrechung bekommen haben, anzuschauen. (Abg. Ing. Reichhold: Sie haben die Verwertungsbeiträge nicht dabei und die Düngemittelabgabe auch nicht!) Ich bin nicht so dramatisch, daß ich Ihnen hier eine Brille überreiche. Das tue ich nicht. Sie haben die Unterlagen jedenfalls bekommen. Sie brauchen das nur nachzulesen. (Abg. Ing. Reichhold: Das ist ein Märchen! Sie müssen die Verwertungsbeiträge berücksichtigen!)

Ich glaube daher, daß wir auf folgender Basis aufbauen müssen: daß die Notwendigkeit besteht, die Getreidemenge zusätzlich zu reduzieren. Das ist eine Notwendigkeit, um die wir nicht herumkommen. Zweitens müssen wir auch die Finanzierung des Anteiles der Landwirtschaft sichern. Und wir müssen die Alternativproduktion etwas besser als bisher ins Rennen bringen. Denn bis jetzt ist sie, so meine ich, nur mangelhaft oder nicht in dem erwarteten Ausmaß angenommen worden. Zum Teil ist es so, daß natürlich bei den Alternativproduktionen gewisse Mitnahmeeffekte — ich sage das sehr vorsichtig, aber jeder weiß, was ich darunter verstehe — feststellbar waren.

Wir glauben, daß wir auf der einen Seite das Einkommen der Bauern gesichert haben, auf der anderen Seite aber auch eine Preisstabilisierung für die Konsumenten erreicht haben. Drittens haben wir erreicht, daß für die weiterverarbeitende Industrie eine Wettbewerbspause eingetreten ist, in der sie notwendige Anpassungen vornehmen kann. Das ist nämlich auch erforderlich. In diesem Sinne meine ich, daß wir einen tragfähigen Kompromiß erzielt haben.

Wir müssen auch das sehr umstrittene Austroprotprojekt (Abg. Ing. Murer: „...protz“) letztlich so beurteilen, daß wir sagen: Es ist von ökonomischen und betriebswirtschaftlichen Berechnungen her sicherlich ein Projekt, das man unter normalen Bedingungen nicht realisieren würde — um es ganz vorsichtig auszudrücken. Dieses Projekt kann nur dann realisiert werden, wenn man die Gesamtheit des Agrarmarktes und die Überschußverwertung in die Beurteilung miteinbezieht. So ist eben unsere Position. Und das sind Positionen, die nicht einfach ausdiskutieren sind. Daraus erklärt sich auch die Art der Verhandlungsführung.

Aber insgesamt — das möchte ich, zum Schluß kommend, auch nochmals sagen — haben wir einen tragfähigen Kompromiß erzielt. Ich möchte mich bei allen, die in der Landwirtschaft tätig sind, für deren Fleiß und deren Arbeit bedanken. Ich glaube, daß wir uns, ohne daß wir etwas fürchten müssen, vor sie hinstellen und diesen Kompromiß vertreten können.

Sie von der FPÖ hätten diesen Antrag, den Sie so oft zitieren, etwas ernster nehmen müssen. Sie sind nämlich hergegangen, haben einen Antrag gestellt und haben wenig Erklärungen gegeben, mit dem Hinweis, Sie seien nur eine kleine Partei, daher könnten Sie das nicht ausformulieren, dafür hätten Sie keine Experten. Ich sage Ihnen: Für das, was Sie an Lösungskapazität anbieten, sind Sie noch immer viel zu groß! — Danke. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.44

**Präsident:** Ich darf jetzt Frau Abgeordnete Aumayr bitten, ihre vorhin unterbrochenen Ausführungen mit Hilfe des Mikrophons fortzusetzen. (Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das ist ein bißchen leichter! — Zwischenrufe bei der FPÖ.)

15.44

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, haben es wirklich nicht leicht mit Ihrem Koalitionspartner. (Abg. Auer: Das ist richtig! Das stimmt!) Sie haben an und für sich ganz große Probleme. (Abg. Grabner: Aber Sie mit Ihrem Parteiohmann auch!) Aber die Absage an die Bauern zum Beispiel kommt nämlich aus Ihren Reihen:

„Die ÖVP muß endlich zur Kenntnis nehmen, daß mit den treuesten der treuen Wähler, mit den Bauern, keine Wahl mehr zu gewinnen ist“, erteilt ÖVP-Generalsekretär Helmut Kukacka den Bauern eine klare Absage.“ — Das war am 7. Mai 1989. (Abg. Schieder: Er ist eh nicht mehr!) Aber es kommt noch schlimmer! (Abg. Schwarzenberger: Deshalb ist er nicht mehr Generalsekretär!) Herr Schwarzenberger, warten Sie einen Moment!

„Die ÖVP muß sich bei der grundlegenden Reform vor allem um die Arbeiter und Angestellten kümmern. Der Anteil dieser Bevölkerungsgruppe ist auf 86 Prozent gestiegen. Die Zahl der Bauern ist kräftig gesunken.“ — Abgeordneter Josef Höchtl, der vor kurzem ÖAAB-Obmann geworden ist. (Abg. Hofmann: Wendehals! — Abg. Dr. Cap: Wendehälschen!)

Es gab heute die Debatte über die Telefongebühren. Die Telefongebühren sind in den USA 15mal niedriger als in Österreich. (Ruf bei der SPÖ: Wer sagt das? — Weiterer Ruf: Das stimmt ja nicht!) Das stimmt. Die österreichischen Getreidepreise müßte man den amerikanischen Getreidepreisen so angleichen, daß sie mit den amerikanischen Telefongebühren übereinstimmen, 15mal höher, nicht senken.

Sie, Herr Schwarzenberger, haben davon gesprochen, daß sich Herr Busek sehr stark dafür engagiert hat, daß die Getreidemarktverhandlungen zu einem Ende kommen. Derselbe Herr Busek hat vor einem Jahr gesagt: „Es ist eine Schan-

**Anna Elisabeth Aumayr**

de, daß ausländische Arbeitskräfte zu diesem Schandlohn bei der Weinlese arbeiten müssen.“ — Als „Schandlohn“ hat er einen Lohn von 17 S bis 20 S bezeichnet. Die österreichischen Bauern — das wissen Sie anscheinend nicht — haben einen Stundenlohn von 17 S. Und jetzt wird dieser wieder gesenkt! (*Abg. Schwarzenberger: Es kommt auf die Ausbildung an!*) Herr Nationalrat Schwarzenberger! Das stimmt: 17 S Stundenlohn hat der österreichische Bauer! (*Abg. Heinzinger: Das ist eine sogenannte Milchmädchenrechnung!*)

Es gibt ein Sprichwort: Besser ein Ende mit Schrecken als ein Ende ohne Schrecken. Aber diese Getreidepreisverhandlungen sind beides: ein Ende ohne Schrecken und ein Schrecken mit Ende. (*Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit. — Rufe: Das geht nicht! — Abg. Schieder: Logisch hapert das ein bißchen!*) Reden wir nachher noch einmal darüber! (*Abg. Schwarzenberger: Versuchen wir jetzt noch einmal das Zitat richtig!*) Es ist ein Ende mit Schrecken. Oder ist es etwas anderes?

Das Belastungspaket für die Getreidebauern ist jetzt fertig. (*Weitere Zwischenrufe.*)

**Präsident:** Jetzt kann ich nur mehr an die Kavaliere in diesem Haus appellieren, die Frau Abgeordnete reden zu lassen. — Bitte. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Da gibt es keine Kavaliere!*)

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (*fortsetzend*): Es gibt keine Kavaliere in diesem Hause, leider Gottes! (*Heiterkeit.*)

Das Belastungspaket für die Getreidebauern ist fertig, und es wird den Getreidebauern als Mühlstein um den Hals gehängt. Und Sie, meine Damen und Herren, beschleunigen damit den Untergang der Bauern. Keine Berufsgruppe mußte in den letzten Jahren Einkommensverluste hinnehmen, nur die Bauern. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) Wissen Sie wirklich nicht, daß der Stundenlohn der österreichischen Bauern 17 S beträgt, daß die Bauern in die Verschuldung getrieben werden, in eine totale Leibeigenschaft zu den Raiffeisenbanken, daß durch die katastrophale Einkommenssituation immer mehr Frauen davon abgehalten werden, Bäuerin zu werden, und daß nur mehr auf sechs von zehn Höfen die Nachfolge gesichert ist? Und da getrauen Sie sich, die Einkommen weiter zu reduzieren? — Das ist ungeheuerlich und ein Verrat an einem Berufsstand, der wirklich schwer arbeitet und einen großen Beitrag zum Wohlstand dieses Landes leistet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Art und Weise, wie in dieser Republik mit den Bauern umgegangen wird, läßt mich an der Rechtsstaatlichkeit zweifeln, ja eigentlich verzweifeln. Und es wird höchste Zeit, in der Demo-

kratie endlich eine Klarstellung zu treffen. (*Ruf bei der SPÖ: Jetzt kommt noch eine Träne!*) 1988 wurde die Getreidepreisfestsetzung geändert und ein Richtpreissystem (*Abg. Heinzinger: Was hat das mit der Rechtsstaatlichkeit zu tun?*) — hören Sie zu! — eingeführt. Mit diesem Manöver wollten die Verantwortlichen vorbeugen, damit die Getreidebauern nicht in der Lage sind, einen erzeugergerechten Preis gerichtlich einzuklagen, wie das nämlich bei der Milch geschehen ist.

1989 wurde das Getreideprotokoll von den sogenannten Sozialpartnern beschlossen. Darin wird die Zustimmung der Präsidentenkonferenz mit der Zustimmung des Herrn Präsidenten Schwarzböck festgehalten, daß, sofern die vorgegebenen und im Koalitionsabkommen eingefrorenen Finanzierungsmittel nicht ausreichen, die Bauern die fehlenden Geldmittel selbst aufzubringen haben. 340 Millionen Schilling sind das, welche jetzt fällig sind. Herr Präsident Schwarzböck hat bereits 1989 zugestimmt, daß die Bauern diese Summe selbst zahlen müssen.

Als ich gestern im Ausschuß Herrn Präsidenten Schwarzböck fragte, mit welchen Vorschlägen er in die Sozialpartnerschaftsverhandlungen gegangen ist, da war seine Auskunft unter anderem (*Abg. Ing. Murer: Keine!*) — doch, Murli, horch zu! —, daß sie von der Präsidentenkonferenz bereit waren (*weiterer Zwischenruf des Abg. Ing. Murer*) — du bringst mich alleweil in einen Wirbel hinein, Murli —, die 340-Millionen-Forderung zu erfüllen.

Herr Präsident Schwarzböck hat diese Forderung bereits 1989 erfüllt und hat zugesagt, daß die Bauern diese Belastung selbst tragen müssen. Aber bei den offiziellen Bauernversammlungen hat er das immer wieder verschwiegen. Die Mineralölsteuerrückvergütung ist eine schwer erkämpfte finanzielle Unterstützung der Bauern. Diese haben Sie jetzt auf dem Altar der Sozialpartnerschaft geopfert, und zwar auf Kosten der Bauern. Das ist ungeheuerlich! Ich bin sicher, daß kein Funktionär einer anderen Berufsgruppe im Traum daran denken würde, diesen Schritt zu tun.

Gleichzeitig wird die Bodenschutzabgabe, die sogenannte Düngemittelabgabe erhöht, eine von der Präsidentenkonferenz, von der PRÄKO, selbst in der Sozialpartnerschaft vorgeschlagene Steuer. (*Abg. Auer: Wann beschlossen?*)

Aber Sie, Herr Schwarzenberger, und Sie, Herr Präsident Schwarzböck, haben auch gesagt, daß Ihrer Meinung nach keine Getreidepreissenkungen notwendig gewesen wären. Und was haben wir jetzt? — Eine Erhöhung der Verwertungsbeiträge, eine Erhöhung der Düngemittelabgabe — das nennt sich jetzt Förderungsbeitrag —, eine Senkung der Getreidepreise und eine Streichung

**Anna Elisabeth Aumayr**

der Mineralölsteuerrückvergütung. Ist da nicht ein Irrtum passiert, müßte das nicht heißen: eine Senkung der Verwertungsbeiträge, eine Senkung der Düngemittelabgabe, eine Erhöhung der Getreidepreise und eine Erhöhung der Mineralölsteuerrückvergütung, wenn Sie wirklich Agrarpolitik betreiben wollen, damit Bauern in diesem Land Bauern bleiben können?

Ich frage Sie jetzt: Sind Sie mit diesem Ergebnis zufrieden? Und können Sie den Bauern wirklich in die Augen schauen? (*Abg. Ing. Murer: Das schon! Das sind Pharisäer! — Abg. Schwarzenberger: Es ist eine Frage, ob Sie den Bauern in die Augen schauen können!*)

Herr Präsident Schwarzböck hat sich mit dem Nasenring von der Arbeiterkammer, von der Gewerkschaft und von der Bundeswirtschaftskammer durch die Sozialpartnerschaft ziehen lassen, und zwar von Verhandlung zu Verhandlung. Und wenn Sie sich in dieser Sozialpartnerschaft nicht durchsetzen können und die Bauern nicht anständig vertreten können, dann steigen Sie doch endlich aus diesem Bauernvernichtungsverein aus, anstatt immer mehr Bauern zu opfern! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wenn Haider Ihre Rede gehört hätte, wären Sie das nächste Mal nicht mehr im Haus!*)

Herr Nationalrat Schwarzenberger! Ich habe eine Frage zu Ihrem Abänderungsantrag. Da steht: Die Auszahlung von Zuschüssen für die Erzeugung von hartkäsetauglicher Milch kann überdies von der Erreichung bestimmter Qualitätsklassen abhängig gemacht werden. Geht es da um Auslesekäse, und um welche Qualitätsklasse geht es da eigentlich? (*Abg. Ing. Murer: Das weiß er nicht!*) Bestimmte Qualitätsklasse, was heißt das? Ich würde gerne um Aufklärung bitten. (*Abg. Schwarzenberger: Es geht um die dritte und vierte Qualität bei Milch, die mehr als eine Million Keime hat, bei der Hartkäseproduktion! Denn diese Milch ist nicht tauglich dafür! Weil sonst die Qualität des Hartkäses so leidet, daß er nicht mehr verkauft werden könnte!*) Das stimmt so leider überhaupt nicht.

Ich bringe einen Entschließungsantrag ein:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ing. Murer, Mag. Schreiner, Ing. Reichhold betreffend vorausschauende und einschätzbare Marktordnung im Interesse der Landwirte*

*Die Marktordnungsverhandlungen werden von Jahr zu Jahr jenen Hindernisrennen zu Pferd ähnlicher, bei denen die Grenzen zwischen Sport und Tierquälerei fließend sind. Die Vorgangsweise bei den Verhandlungen ist weder arbeitstechnisch effizient noch inhaltlich transparent und entspricht*

*schon lange nicht mehr dem Stil einer parlamentarischen Demokratie. Die Resultate sind entsprechend: Die Gesetze sind nur Insidern verständlich, die dazugehörigen Absprachen (zum Beispiel Getreideprotokoll) werden nicht einmal den Abgeordneten der Opposition offiziell übermittelt, Verordnungen erscheinen in Fachzeitschriften mit Mini-Auflage, wodurch die Betroffenen über die Gesetzgebung gar nicht informiert sein können. Dazu kommt erschwerend, daß die Verhandlungen erst vor der Sommerpause des Nationalrates abgeschlossen werden und zum Teil rückwirkende Bestimmungen enthalten, wodurch dem Landwirt, der dem jahreszeitlichen Produktionszyklus unterliegt, jede unternehmerische Vorausplanung durchkreuzt wird.*

*Die unterzeichneten Abgeordneten sind nicht mehr willens, diese destruktive Vorgangsweise zu Lasten einer schwer arbeitenden Berufsgruppe hinzunehmen, und stellen daher folgenden*

**Entschließungsantrag:**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, in Hinkunft die Verhandlungen mit den Bundesministern für Finanzen und für wirtschaftliche Angelegenheiten sowie mit den Vertretern der Sozialpartner über Fragen der Marktordnung jeweils mit den Budgetverhandlungen im Nationalrat zeitlich zu koppeln, damit Österreichs Bauern spätestens zu Beginn des Kalenderjahres über Investitionen, Anbau, Tierbestände und Vermarktung der Produktion auf verlässlicher Basis unternehmerische Entscheidungen treffen können. (Beifall bei der FPÖ.) 15.57*

**Präsident:** Der von der Frau Abgeordneten Aumayr soeben verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

**Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Bevor ich dem nächsten Redner, dem Abgeordneten Auer, das Wort erteile, unterbreche ich die Verhandlungen über den Tagesordnungspunkt 4 zur Durchführung einer kurzen Fristsetzungsdebatte. Die kurze Debatte betrifft den Antrag des Herrn Abgeordneten Voggenhuber, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 170/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend eine Novellierung des Zollgesetzes eine Frist bis 10. Juli zu setzen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung in der Debatte über diesen Antrag kein Redner länger als fünf Minuten sprechen darf.

**Präsident**

Zum Wort hat sich niemand gemeldet.

Wie bereits bekanntgegeben, wird der gegenständliche Fristsetzungsantrag gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung abgestimmt werden.

**Fortsetzung der Tagesordnung**

**Präsident:** Wir können damit die Verhandlungen über den 4. Punkt der Tagesordnung betreffend die 2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 wieder aufnehmen.

Zum Wort gelangt, wie angekündigt, Herr Abgeordneter Auer. Redezeit 15 Minuten.

15.59

Abgeordneter Auer (ÖVP): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bis vor kurzem — das gebe ich offen zu — habe ich es bedauert, daß der politische Wendehals Aumayr auf der ÖVP-Liste in Alkoven nicht mehr aufscheint, denn eines kann man ihr nicht absprechen: eine gewiß charmante Persönlichkeit, eine hübsche Bäuerin, aber seit heute — der Mangel an fachlichen Voraussetzungen wurde heute an dem, was sie geboten hat, sichtbar — hält sich mein Schmerz etwas in Grenzen, Frau Kollegin.

Herr Kollege Reichhold hat hier die Entstehung dieses Marktordnungsgesetzes kritisiert. Ich glaube, man kann seiner Kritik durchaus in einigen Punkten recht geben. Man kann ihm auch recht geben, wenn er meint, man müßte mehr Kompetenzen für den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft fordern. Auch hier bin ich auf seiner Ebene, meine Damen und Herren.

Es stimmt jedoch überhaupt nicht, wenn er behauptet, daß im Ausschuß keine Information gegeben worden sei. Da hätte er halt noch einmal den Herrn Bundesminister fragen müssen, meine Damen und Herren. Und amüsant ist wohl auch die Feststellung, daß im Ausschuß eine gewisse Ratlosigkeit geherrscht hätte. Ja, ratlos waren wir wohl, weil am Freitag seitens der Freiheitlichen niemand anwesend war.

Wenn heute — Frau Kollegin, Sie haben heute einen neuen Begriff für den ehemaligen Staatssekretär, nämlich „Agrar-Murli“, geprägt — vom „Agrar-Murli“ gesagt wurde, die „Austroprot“-Idee sei dem Grunde nach gut, aber es würden in erster Linie wieder Gewinne für Raiffeisen-Organisationen und so weiter notwendig sein, aber im zweiten Satz von ihm kritisiert wurde, daß die Gewinne an das Budget abzuliefern wären, also keine Gewinne gemacht werden dürften, dann muß ich sagen: Sie sollten sich einmal überlegen, was Sie wirklich meinen! *(Abg. Dr. Schwiimmer: Das ist zuviel verlangt!)*

Ich gebe offen zu, daß ich mit dem Ergebnis nur bedingt, nur ganz bedingt zufrieden bin. Dieses Ergebnis ist gerade noch akzeptabel. Für Jubelmeldungen oder sonstige besondere Lobhuldigungen besteht absolut kein Anlaß. Und noch eines, und das sei durchaus auch an die linke Seite des Hauses gerichtet: Die Marktordnung ist der Kollektivvertrag des Bauern oder sollte es zumindest sein. Meine Damen und Herren! Es hat heuer in keinem Bereich von Kollektivverhandlungen Ergebnisse gegeben, wie wir sie akzeptieren! In keinem Bereich! Das sollte man auch durchaus sagen.

Meine Damen und Herren! Die Verhandlungsposition oder das Angebot seitens einiger bestimmender Leute auf der linken Seite: 50 Groschen Getreidepreissenkung, 50 Prozent Düngemittelabgabenerhöhung und so weiter, war kein seriöses Angebot. Man kann einen Bogen spannen, man kann einen Bogen aber auch überspannen, meine Damen und Herren. Und es wird notwendig sein, AK-Vertreter auch daran zu erinnern, daß sie gesagt haben, daß sie bei derartigen Angeboten für ihre Seite nicht einmal anhören würden, weil sie meinten, das sei nicht realistisch.

Wenn man schon immer EG-Vergleiche zitiert, dann, muß ich sagen, sollte man fairerweise auch im eigenen Bereich EG-Vergleiche akzeptieren und nicht in AK-Resolutionen und ähnlichen immer wieder darauf hinweisen: Bei uns, also bei der Arbeiterkammer, bei der eigenen Vertretung, darf es keine Verschlechterung, keine Angleichung, keine Anpassung geben. Wenn man auf die EG hinweist, dann, bitte, in allen Bereichen. Wir Bauern sind bereit, gewisse Anpassungen zur Kenntnis zu nehmen, verlangen dies aber mit gleichem Recht auch in anderen Bereichen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Akzeptabel ist das Ergebnis der Marktordnungen dann, wenn man es in der Gesamtschau betrachtet, akzeptabel auch deshalb, weil eine neue Verarbeitungsschiene möglich wird. Ich meine, wenn es gelingt, die Verwertung von 350 000 Tonnen Getreide in Österreich in einem neuen, zukunftsfrächtigen Bereich als Bioäthanol, als Treibstoffersatz, also auch aus umweltpolitischen Gründen zu realisieren, so ist zumindest da eine halbwegs positive Aussicht möglich.

Meine Damen und Herren! Die Bauern sind sicher bereit, neue Herausforderungen anzunehmen und Verpflichtungen einzuhalten. Da es gelungen ist, in vielen Bereichen — Bergbauernförderung, Milchexport, Käseexport, Getreideverbilligung und so weiter — Verbesserungen zu erzielen, ist also, wie gesagt, dieses Ergebnis akzeptabel.

Wenn aber heute von der Freiheitlichen Partei die Erhöhung der Düngemittelabgabe, mit der ich

**Auer**

auch keine Freude habe, kritisiert wurde, so möchte ich noch einmal an den Antrag und an die Ausschußverhandlungen zum freiheitlichen Antrag 26/A und zum vorangegangenen erinnern, daran, daß man das Umweltgutachten des Rates für Sachverständige zitiert hat, in dem einer siebenfachen Erhöhung der Düngemittelabgabe das Wort geredet wird.

Meine Damen und Herren! Sie reden heute der Befreiung von Zwängen, der Bauernbefreiung wieder das Wort, aber damals wurde gleichzeitig gefordert, und zwar von einem Ihrer Experten gefordert, daß man in Zukunft so quasi den „gläsernen Bauern“ haben müßte, der selbstverständlich bereit wäre, einen Düngungsplan, Aufzeichnungen und so weiter zu machen. Meine Damen und Herren! Das kann nicht der Sinn der Sache sein.

Abschließend schon noch eines, da ich heute die Ehre hatte, zitiert zu werden, aufgrund meiner Kritik zum Antrag 26/A: Ich halte die Vorwürfe, die ich damals gemacht habe, vollinhaltlich aufrecht. (*Abg. Ing. Murer: O je!*) Und das wurde heute in Ihrem eigenen Minderheitsbericht wieder bestätigt, in dem Sie sagen, die Rückvergütung der Mineralölsteuer für dieses Jahr würde den Bauern weggenommen. Ich hoffe, Sie lassen sich das von einem Experten erklären, wenn Sie schon Präsidenten Schwarzböck oder anderen Kollegen nicht glauben oder das Mineralölsteuergesetz nicht lesen können, meine Damen und Herren.

Oder wenn im Punkt 6 zu lesen ist: Der Bundesbeitrag für Ökologieflächen entfällt rückwirkend, dann muß ich sagen: Erstmals ist gesetzlich dieser Bundesbeitrag mit 75 Prozent, also 25 zu 75, fixiert. Liebe Freunde von der Freiheitlichen Partei, Sie sollten Ihre eigenen Aussagen überprüfen, oder, wenn Sie selbst dazu nicht in der Lage sind, sich vorher von Experten beraten lassen.

Grundsätzlich sei eines gesagt: Das Ergebnis ist in der Gesamtschau akzeptabel, aber ich bitte nochmals, meine Damen und Herren von der linken Seite des Hauses, in Zukunft im Interesse des österreichischen Bauernstandes vielleicht von Beginn weg etwas mehr Akzeptanz und Verständnis für die Anliegen der Bauern aufzubringen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.08

#### **Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

**Präsident:** Frau Abgeordnete Apfelbeck hat den Antrag gestellt, gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung einen Untersuchungsausschuß zum Thema ASTAG zu beschließen.

Es ist die Durchführung einer Debatte verlangt worden.

Im Sinne des § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung wird diese Debatte, und zwar eine Kurzdebatte, nach Erledigung der heutigen Tagesordnung stattfinden.

Ferner hat sich Frau Abgeordnete Aumayr zu Wort gemeldet, um eine tatsächliche Berichtigung innerhalb einer Zeit von maximal 3 Minuten zu formulieren. — Bitte sehr.

16.08

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Kollege Auer hat hier behauptet, daß ich „Agrar-Murli“ gesagt hätte. Ich berichtige: Ich habe nur „Murli“ gesagt. (*Heiterkeit.*) 16.08

**Präsident:** Ich habe schon gefürchtet, Sie werden etwas anderes berichtigen. Aber das ist unberichtigt geblieben. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Da gibt es nichts zu berichtigen!*)

Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Schreiner. Redezeit: 15 Minuten.

16.09

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist heute sehr viel und eingehend über Details dieser Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 diskutiert worden. Ich möchte diese Marktordnungsgesetz-Novelle, welche die Landwirtschaft an sich betrifft, in einen Zusammenhang mit anderen Wirtschaftsbereichen und Unternehmen mit Angestellten und Arbeitnehmern stellen. Wir haben gehört, daß die Verwertungsbeiträge für Getreide und Mais erhöht werden. Die Düngemittelabgabe wird erhöht, die Stärkeabgabe, die Erzeugerpreise für Getreide und Mais werden gesenkt. Ich habe das insgesamt hochgerechnet und bin auf eine Erlösschmälerung für die Landwirtschaft, die sich mit diesen Bereichen beschäftigt, von rund 9 Prozent gekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Welcher andere Wirtschaftszweig — es hat das ein Vorredner, der Herr Kollege Auer, schon erwähnt — würde es sich gefallen lassen, so dramatische Einkommenseinbußen hinnehmen zu müssen, und das in einem Jahrzehnt wirtschaftlicher Prosperität, in dem Unternehmer, Angestellte, Arbeiter, aber auch Pensionisten zum Beispiel doch sehr hohe Einkommenszuwächse zu verzeichnen haben?

Wir haben momentan ein Wachstum beim Gewerbe von 3,5 Prozent, bei der Industrie von nahezu 3 Prozent — immer im Vergleich 1990/1991; jeweils das erste Halbjahr —, wir haben Ist-Lohnsteigerungen bei Arbeitern und Angestellten von 5 Prozent zu verzeichnen, wir haben eine Verbraucherpreisindexsteigerung von 3,5 Prozent, bei Großhandelsumsätzen eine

**Mag. Schreiner**

Steigerung von 6 Prozent, beim privaten Konsum eine um 4 Prozent, das Bruttoinlandsprodukt wächst um 4,6 Prozent.

Im Wirtschaftsbereich ist also überall ein Wachstum festzustellen, nur die Landwirte müssen infolge dieser Marktordnungsverhandlungen eine Reduzierung der Erzeugerpreise hinnehmen. Ich meine, daß das eine wirklich verfehlte Agrarpolitik dieser großen Koalition ist. Diese hat alles in den Wind geschlagen, was wir Freiheitlichen mit unserem Antrag 26/A bewirken wollten, nämlich den Weg von der Überschußproduktion hin zu einer Direktförderung.

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns doch an, wer eigentlich die wahren Gewinner dieser Art von Agrarpolitik sind. Man braucht ja nur einen Blick in eine Tageszeitung zu werfen: Auf der Wiener Börse notiert seit neuestem im Telefonhandel ein Konzern, nämlich die Agrana Industrie-Holding, eine Beteiligungsholding im Bereich der agrarischen Verwertungsindustrie. Im Telefonhandel notiert diese Aktie heute mit 630 S; eine Aktie mit einem Nominale von 100 S, das heißt, ein innerer Wert hat sich da um das 6,2fache aufgebaut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darin liegen jene Gewinne, die den österreichischen Bauern durch Reduzierung ihrer Erzeugerpreise weggenommen werden. Und ich meine, das ist ein Zustand, den man auf Dauer nicht hinnehmen kann.

Schauen wir doch einmal, wer bei dieser Agrana beteiligt ist: Das ist einmal an sich ein Streubesitz, es ist ein ausländischer Besitz mit der Südzucker BRD, aber es ist auch eine Zuckermarktstudien-gesellschaft, und zwar mit 63 Prozent, beteiligt, wobei Raiffeisen mit 50 Prozent beteiligt ist. Die Raiffeisenorganisation greift über einen Syndikatsvertrag wieder in die Geschäftsführung ein; alle vier Geschäftsführer dieser Aktiengesellschaft sind quasi direkt oder indirekt über den Raiffeisenkonzern bestellt worden.

Ich habe schon erwähnt, daß hier die Verwertungsindustrie praktisch jene Früchte erntet, die an sich der Bauer ernten müßte, nämlich mit einem anständigen Agrarpreis, mit einem Preis, der wirklich seinen betrieblichen Erfordernissen Rechnung trägt. Es geht doch nicht an, daß alles, was von einem Hof an Einkäufen getätigt wird, im Preis steigt. Es steigen die Preise für Investitionsgüter, für Traktoren, es steigen die Preise für alle möglichen Energieträger, es steigen die Preise für Rohmaterialien, es steigen die Löhne, aber der Bauer muß hinnehmen, daß er für seine Produktion um 9 Prozent weniger Erlös bekommt. Das ist doch ein Weg in die absolut falsche Richtung, dem wir Freiheitlichen nicht folgen können, den wir grundsätzlich ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Schauen wir uns das im Detail an: Da gibt es aus rein regionaler Sicht für das Waldviertel einen Lichtblick in dieser Marktordnungsgesetz-Novelle, denn es wird über die Düngemittelabgabe ein Stärkeförderungsprogramm gespeist, wonach in Gmünd 14 Millionen Schilling für die Firma Agena bereitgestellt werden, um eine dritte Fraktionierungsanlage zu installieren.

Die Waldviertler und Mühlviertler Kartoffelbauern sind ja Jahr für Jahr vor dem Problem gestanden, daß sie ihr Produkt, das sie erzeugt haben, bis Mitte Jänner des Folgejahres hätten liefern sollen. Bereits ab Anfang Dezember, mit Eintritt des Winters und des Frostes, wo es Verluste von Stärkeinhalten in den Kartoffeln gibt, gab es starke Abschlüge, nämlich bis zu 25 Prozent, welche die Kartoffelbauern hinnehmen mußten – und das nur deswegen, weil die Kartoffeln zu spät oder gar nicht angeliefert werden konnten.

Durch diese dritte Fraktionierungskolonie wird die Kampagne in etwa Ende November, Anfang Dezember abgeschlossen sein und das stellt einen positiven Beitrag für die Problemregion des oberösterreichischen und niederösterreichischen Grenzraumes dar.

Ich möchte noch darauf hinweisen, daß die freiheitliche Fraktion einem Kapitel, nämlich dem Abschnitt III, dieser Marktordnungsgesetz-Novelle zustimmen wird, dem Kapitel Weingesetz. Wir verlangen aber hierüber eine getrennte Abstimmung, sehr geehrter Herr Präsident, und zwar hinsichtlich Abschnitt III, Weingesetz, des Antrages 172/A; 2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 in der Fassung des Ausschußberichtes.

Diese Weingesetzpassage wird uns ja noch im Herbst sehr intensiv beschäftigen. Von dem, was uns da ins Haus steht, Herr Präsident Schwarzenberger, haben wir ja schon einen Vorgeschmack bekommen. Die Einsetzung eines Unterausschusses, der in Aussicht gestellt wurde, der bereits jetzt hätte einberufen werden sollen, wurde seitens der SPÖ blockiert. Die Weinbauern werden sich offensichtlich noch sehr lange gedulden müssen, bis es tatsächlich zu einer Novellierung des Weingesetzes kommt.

Ich muß dazu auch sagen: Was da passiert ist im Bereich der Regierungsvorlage, Herr Landwirtschaftsminister, spottet wirklich jeder Beschreibung! Diese Regierungsvorlage, die von allen Interessenvertretungen zerzaust worden ist, wurde anscheinend von Ihnen nur deshalb hier eingebracht, weil Herr Kollege Schwarzböck gemeint hat: Das haben wir den Bauern versprochen, und daher bringen wir das halt jetzt ein. Das war, glaube ich, der einzige Grund. Jetzt müssen wir uns in einem Unterausschuß bemühen, diese

**Mag. Schreiner**

wirklich verhaute Regierungsvorlage irgendwie noch zurechtzubiegen.

Wir haben ja Tageszeitungen entnehmen müssen, daß die SPÖ da gegen den eigenen Finanzminister auftritt, und zwar soll in der Frage der Hektarhöchstgrenzen bei der Erzeugung von Weißwein und von Rotwein vom Entwurf abgerückt werden. Einen wahrhaft kuriosen Streit wird es also im Bereich Weinkontrolle geben. Man weiß wirklich noch nicht, ob sich die rechte und die linke Reichshälfte hier in diesem Hause darüber einig werden. Einmal sind die einen für die Abschaffung der Bundeskontrolle, ein anderes Mal sind sie dagegen. — Das werden also noch sehr „heitere“ Wochen im Herbst werden.

Abschließend: Aus freiheitlicher Sicht ist diese Marktordnungsgesetz-Novelle in ihrer jetzigen Form — bis auf eben diesen Abschnitt III — abzulehnen. Das ist ein Weg in die falsche Richtung, der nicht der Erhaltung bäuerlicher Familienbetriebe, der nicht der Erhaltung einer vollfunktionierenden und tauglichen Landwirtschaft im Vorhof der EG dient. — Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.20*

**Präsident:** Dem Verlangen auf getrennte Abstimmung wird Rechnung getragen werden.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kirchknopf: 15 Minuten Redezeit.

16.20

Abgeordneter **Kirchknopf** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die wichtigsten Säulen zur Erhaltung einer bäuerlichen Landwirtschaft sind das Landwirtschaftsgesetz, der Grüne Plan sowie die Marktordnungsgesetze.

Ich bedaure zutiefst, daß die diesjährigen Verhandlungen bezüglich Getreidemarktordnung so hart und bis an die Grenze des Zumutbaren den Bauern, den bäuerlichen Vertretern gegenüber geführt wurden. Über zwei Monate lang dauerten die Gespräche, wurden die Verhandlungen geführt. Ich bin überzeugt davon: Bei etwas mehr Verständnis für die Probleme von uns Landwirten seitens des größeren Regierungspartners hätten für die Landwirtschaft in kürzerer Zeit und, wie ich glaube, mit einem besseren Ergebnis die Probleme gelöst werden können.

Ich bin mir der schwierigen Situation, die durch Überproduktion in der Landwirtschaft, in der Getreidewirtschaft verursacht wurde, bewußt. Trotzdem können wir Bauern Hinweise auf die in der EG niedrigeren Getreidepreise nicht so ganz einfach zur Kenntnis nehmen. Die österreichische Landwirtschaft muß doch aus einem anderen Blickwinkel heraus betrachtet werden: Sie ist betrieblich klein- und mittelbäuerlich strukturiert. Sie erfüllt so nebenbei auch viele, für andere

Wirtschaftszweige notwendige Aufgaben. Die österreichische Landwirtschaft ist noch weit entfernt von Förderungsmaßstäben, wie sie in der EG üblich sind. Andererseits sind aber die Kosten für die Produktionsmittel sowie für Investitionsgüter — im Vergleich zur EG — bedeutend höher. Es wurde bereits heute erwähnt: Maschinen, Dünger, Schädlingsbekämpfungsmittel — das alles ist bei uns im Durchschnitt um zirka 30 bis 40 Prozent teurer.

Die heute zu beschließende Marktordnungsgesetz-Novelle „beschert“ uns Bauern ökonomisch gesehen Einnahmeverluste bei allen Getreidearten.

Kollege Reichhold hat gemeint, wir wollen verschleiern und die Dinge nicht offen darlegen. — Er irrt! Sicherlich ist das keine angenehme Situation für uns, aber wir werden den Bauern gegenüber sehr offen die Dinge darlegen, so wie sie tatsächlich sind.

Wir müssen uns aber auch dessen bewußt sein, daß das einen Berufsstand betrifft, der zu den einkommensschwächsten Bevölkerungsgruppen Österreichs zählt. Wir, die wir die Marktordnungsgesetz-Novelle beschließen, müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß viele — unter Umständen niemand der davon Betroffenen — kein allzu großes Verständnis für die zu beschließenden Preiskorrekturen nach unten haben werden. Die Einnahmeverluste bewegen sich zwischen plus/minus 500 S bis 1 000 S pro Hektar.

Durch die Erhöhung von Produktionsmitteln, durch die Anhebung der Düngemittelabgabe sowie durch eine teilweise Erhöhung des Verwertungsbeitrages kommt es zu zusätzlichen Belastungen. Das bedeutet: weniger Einkommen für die bäuerlichen Familien. Das bedeutet: weniger Geld für notwendige Investitionen. Das bedeutet weiters — bitte das auch im Hinblick auf die Bestrebungen Österreichs bezüglich EG zu sehen —: zuwenig finanzielle Mittel für notwendige Strukturverbesserungen.

Frau Kollegin Aumayr hat gemeint, ob wir denn den Bauern noch in die Augen schauen können, wenn wir mit diesen Ergebnissen nach Hause kommen. — Nun, Frau Kollegin Aumayr, ich meine schon, daß wir das können. Ich komme dann auf andere Punkte zu sprechen, warum wir unsere Zustimmung geben können.

Mit scheinheiligen Aussagen, mit starken Worten, mit dem Springen von hohen Brücken kann man keine Probleme lösen. *(Abg. Ing. Murer: Du traust dich doch nicht!)* Unsere Bauern sind sehr wohl bereit, klare Aussagen zur Kenntnis zu nehmen. Unsere Bauern wissen sehr wohl, wer tatsächlich ihre Interessen vertritt und wer nur

## Kirchknopf

politisch irgendwo absahnen möchte. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Warum wir sehr wohl nach außen vertreten können, warum wir der Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 unsere Zustimmung geben, möchte ich folgendermaßen begründen: Unserem Verhandlungsteam ist es gelungen, Vereinbarungen bezüglich zukunftsorientierter Maßnahmen auszuhandeln.

Ich erwähne in diesem Zusammenhang das Austroprotprojekt, die 350 000 Tonnen Getreide, die vom Markt genommen werden für Bioalkohol-Beimischung statt Blei für Superbenzin. Es ist erwähnt worden, warum das positiv ist für unseren Grund und Boden, für unsere Betriebe. Ab Herbst wird es bei der Mineralölsteuerrückvergütung eine Änderung geben. Die Umwandlung auf ein Flächenprämienmodell ist sicherlich auch als positiv zu bezeichnen, und zwar als Ansatz für zukünftige Förderungsmaßnahmen.

Die Kontraktflächen, die Übernahmsmengen für Qualitätsmahlweizen, für Durum-Weizen, für Mahlroggen bleiben unverändert aufrecht. Daß im Interesse der Veredelungswirtschaft Produkte des Alternivanbaus — Erbsen, Bohnen, aber auch Raps — preislich gesenkt, gleichzeitig aber die Flächenprämien als finanzieller Ausgleich erhöht werden, kann gleichfalls als sehr positiv bezeichnet werden. Wir wissen doch genau: Die Eiweißfuttermittelimporte sind wieder gestiegen im vergangenen Jahr. Ich hoffe, daß es heuer gelingt, diese zu reduzieren.

Meine Damen und Herren! Diese von mir aufgezeigten vereinbarten Punkte und Maßnahmen, denen andere hinzugefügt werden könnten, sind für uns Gründe, der 2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1991 unsere Zustimmung zu erteilen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir abschließend, einige Bemerkungen zum Ablauf der Verhandlungen über diese Gesetzesnovelle zu machen. Ich möchte einerseits unseren bäuerlichen Vertretern bei den Verhandlungen dafür danken, daß sie Rückgrat gezeigt und die Interessen der Bauern vertreten haben. Dafür möchte ich allen ein bäuerliches Dankeschön sagen.

Weiters möchte ich die Kollegen von der größeren Regierungspartei darauf aufmerksam machen, daß man Verhandlungen, die einen so großen Berufsstand wie den bäuerlichen betreffen, so nicht führen soll. Es ist nur der Besonnenheit unserer agrarischen Spitzenpolitiker zu verdanken, daß es in den vergangenen Tagen nicht zu — von niemandem gewollten — Aktionen der Bauern gekommen ist.

Wir alle sind uns der Schwierigkeiten bei der Lösung agrarischer Probleme bewußt. Wir, die Bauern Österreichs, werden uns aber in Hinkunft eine solche Verhandlungsführung, wie es sie in letzter Zeit gegeben hat, sicherlich nicht mehr gefallen lassen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute neben dieser Marktordnungsgesetz-Novelle auch andere Gesetzesbestimmungen einer Änderung zuzuführen. Über das Weingesetz ist bereits vom Kollegen Schreiner gesprochen worden; es gibt da ja nur eine geringfügige Änderung.

Auch ich meine, daß wir im Herbst schwierige Verhandlungen, das Weingesetz betreffend, zu führen haben werden. Mir persönlich wäre es lieber gewesen, wenn wir diese Weingesetznovelle bereits jetzt beschlossen hätten, und zwar aus verschiedenen Gründen. Es gibt da Probleme für einige unserer Kollegen. Leider Gottes konnten solche Verhandlungen nicht weitergeführt werden.

Auch da wieder Kritik in Richtung der Vertreter der Freiheitlichen Partei: Die konstituierende Sitzung konnte zunächst nicht stattfinden, da die freiheitlichen Vertreter vorzeitig die Sitzung des Landwirtschaftsunterausschusses verlassen haben. Dieser Unterausschuß hat sich aber jetzt konstituiert, und wir werden im September — der Termin ist bereits bekannt — diese Themen dort zu behandeln haben.

Mein Wunsch ist, daß diese Gespräche dann aber unter anderen Umständen geführt werden, und zwar so, daß wir gesetzliche Regelungen in Ruhe und Besonnenheit und im Interesse unserer Weinbauern zustande bringen. Das wäre ein Wunsch. — Mein zweiter Wunsch ist, daß uns der Wettergott gut gesinnt bleibt, damit wir Bauern unsere Ernte einbringen können und so den Ertrag für ein Jahr harter Arbeit erhalten.

Ihnen, meine Damen und Herren, die mit der Landwirtschaft nichts zu tun haben, möchte ich noch einen geruhsamen Urlaub wünschen. (*Allgemeiner Beifall.*) 16.30

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Hildegard Schorn. Sie hat das Wort.

16.30

Abgeordnete Hildegard **Schorn** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich glaube, Frau Kollegin Aumayr überlegt gerade, ob sie nicht doch wieder der ÖVP beitreten könnte. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Ich meine, Frau Kollegin, daß Sie sich keine Gedanken über die Treue der Bauern zur ÖVP machen sollten, denn ich darf Sie daran erinnern, daß sich bei den niederösterreichischen Landwirtschaftskammerwahlen 86 Prozent der Bauern



## Hildegard Schorn

für den Bauernbund und damit für die ÖVP unterschieden haben, für die FPÖ allerdings nur 2,5 Prozent. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Vor wenigen Tagen hat im Osten Österreichs die Getreideernte begonnen, und diese Ernte bedeutet für uns Bauern den Lohn für ein Jahr Arbeit. Unsere Bauern sind gewohnt, harte Arbeit zu leisten, sie kennen keinen Acht-Stunden-Tag, keine 35-Stunden-Woche und keinen Urlaubsanspruch, und auch die soziale Absicherung, vor allem jene der Bäuerin, ist ungenügend, und das freilich auch deswegen, weil der ehemalige Staatssekretär Murer drei Jahre in seiner Amtszeit verschlafen hat. (*Abg. Ing. Murer: Die Bauern wurden auch belohnt!*)

Die Bauern nehmen das alles in Kauf, weil sie sich ihrer Verantwortung für die Ernährungssicherung und für die Landschaftspflege und -erhaltung bewußt sind.

Verständnislos haben unsere Bauern daher die Verhandlungen über die Getreidemarktordnung verfolgt, in denen es lange Zeit schien, als ob die Bauern gewaltige Einkommenseinbußen in Kauf nehmen müßten. Die Getreidepreisvorstellungen der SPÖ hätten für uns Bauern — Sie haben es heute schon mehrfach gehört — 500 Millionen Schilling Einkommensverlust bedeutet, ohne für die Konsumenten Vorteile zu bringen. Das Verhandlungsangebot der Arbeiterkammer und der SPÖ von minus 50 Groschen pro Kilo konnte von den Bauern ja wirklich nur als Hohn empfunden werden. Denn welche Berufsgruppe läßt sich eine Einkommenskürzung in dieser Höhe gefallen?

Unsere bäuerlichen Vertreter haben sich die schwierigsten Getreideverhandlungen der letzten Jahre hinter sich, und namens der Getreidebauern möchte ich dem Verhandlungsteam, allen voran Herrn Minister Fischler und seinen Mitarbeitern, recht herzlich danken, daß sie monatelang Ausdauer und Nervenstärke bewahrt haben, damit nach langem Tauziehen ein Agrarpaket unter Dach und Fach gebracht werden konnte. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir Bauern haben noch nie etwas geschenkt bekommen und wollen auch in Zukunft nichts geschenkt, Frau Kollegin Partik-Pablé. Wir fordern jedoch Gerechtigkeit gegenüber anderen Berufsgruppen. Herr Kollege Bauer! Ich gebe Ihnen schon recht, daß Strukturmaßnahmen alle Berufsgruppen betreffen sollten. Daher werden wir Bauern es keinesfalls hinnehmen, daß wir von der allgemeinen Wohlstandsentwicklung ausgeschlossen werden.

Herr Kollege Bauer! Wenn die Verhandler der FPÖ eine Preissenkung auf EG-Niveau verlangt haben, so kann dies nicht einseitig nur bei den Getreidepreisen verhandelt werden, sondern es

müssen im gleichen Ausmaß auch Kosten für die Betriebsmittel gesenkt werden. Der Weg in die EG, zu dem wir Bauern uns bekennen (*Abg. Ing. Murer: O je!*), darf daher für uns nicht mit Stolpersteinen gepflastert sein. Die durchschnittliche Förderung für bäuerliche Betriebe — Sie wissen es doch — beträgt in Bayern zirka 40 000 S, bei uns jedoch nur 11 000 S.

Gestatten Sie mir noch einige Preisvergleiche. Konnte man die Regiekosten einer Mechanikerstunde im Jahr 1980 noch mit dem Gegenwert von 89 Kilo Weizen begleichen, so mußte man 1990 für die gleiche Leistung bereits 120 Kilo Weizen abliefern, während der Nettolohn eines Industriearbeiters von 20,95 S im Jahr 1970 auf 91,48 S im Jahr 1990, also um mehr als das Vierfache, stieg. Für einen Liter Vollmilch mußte ein Industriearbeiter 1970 13 Minuten arbeiten, im Jahr 1990 nur mehr die Hälfte der Zeit, und für Brot mußte 1970 18 Minuten, 1990 nur mehr 13 Minuten gearbeitet werden. Diese Liste ließe sich noch lange fortsetzen. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Obwohl die Getreidepreissenkung für uns schmerzlich ist, bekennen wir uns doch zum Getreidepaket in seiner Gesamtheit. Darin sind eine Reihe von Förderungen und die Ausweitung der Alternativproduktion sowie die Verwirklichung des Austroprotprojektes enthalten. Die Details haben schon meine Vorredner erläutert, obwohl es Kollege Murer sicherlich noch immer nicht begreift.

Der Umweltschutz, insbesondere die Sorge um reines Wasser, saubere Luft und gesunden Boden, ist zu einem gesellschaftlichen Anliegen ersten Ranges geworden. Herr Kollege Murer! Du solltest dies im Zusammenhang mit dem Austroprotprojekt überlegen.

Der zukunftsfruchtige Weg weg von den fossilen hin zu den nachwachsenden Energieträgern wurde leider vom Finanzminister viel zu lange blockiert. Wir werden unsere Bauern jedoch vom bauernfeindlichen Verhalten des Finanzministers informieren und auch darauf hinweisen, daß dieser Minister sehr lange eine zukunftsorientierte Getreidemarktordnung mit den notwendigen Umlenkungsmaßnahmen auf Alternativprodukte zu verhindern mußte.

Herr Kollege Wabl — er ist leider, wie immer, nicht da —, Österreichs Bauern brauchen keine Zwangsmaßnahmen und keine eklatante Düngemittelpreiserhöhung, um den Düngemittelverbrauch zu reduzieren. Sie tun es von selbst, wie eine Statistik beweist. — Ich darf zitieren: Österreichs Bauern düngen weniger als ihre Nachbarn. Und Österreich liegt mit einem Düngemittelverbrauch von 85 Kilogramm mineralischem Dünger pro Hektar landwirtschaftlicher Fläche in Eu-

## Hildegard Schorn

ropa an der 20. Stelle. Fast viermal so hoch ist der Düngemittelverbrauch in den Niederlanden! (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Na, bravo!*)

Ein wesentlicher Beitrag in Richtung Umweltschutz und Getreidemarktentlastung wird mit der Errichtung der RME-Anlage geleistet, da in dieser Anlage ab Sommer 1992 15 000 Tonnen Rapsmethylester-Umwelttreibstoff pro Jahr produziert werden und somit 15 000 Hektar Getreidefläche auf Ölfrüchte umgewidmet werden können, wovon auch die Bauern meines Gebietes profitieren werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! 6 Prozent der Bevölkerung versorgen die übrigen 94 Prozent mit Qualitätsnahrungsmitteln und erbringen zahlreiche Umwelt- und Kulturleistungen. Ein Rückgang der bäuerlichen Betriebe um ein Viertel würde allein dem Fremdenverkehr Schäden in Höhe von 20 Milliarden Schilling verursachen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Haben Sie schon einmal überlegt, welche Einkommenseinbußen negative Medienberichterstattung für die Bauern bedeutet? Auch wenn die Aussagen über eine Salmonellenverseuchung bei Geflügel und Eiern revidiert wurden, auch wenn trotz gegenteiliger Aussagen festgestellt wurde, daß die Milch doch zu den gesunden Nahrungsmitteln gehört, können solche Aussagen dazu beitragen, daß der kleine und mittlere Bauer seine Existenzmöglichkeit einbüßt und daß ganze Gebiete entvölkert werden und somit auch für den Fremdenverkehr wertlos sind.

Dies ist nicht der Weg, den sich der Österreicher wünscht, denn laut einer Umfrage bekennen sich 68 Prozent unserer Mitbürger zu einer flächendeckenden bäuerlichen Landwirtschaft. Diese wird aber nur durch bäuerliche Familienbetriebe gewährleistet.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ein funktionierender bäuerlicher Familienbetrieb ist geprägt von der Mitverantwortung, und Mitarbeit der Bäuerin. Wir bekennen uns zu dieser Mitverantwortung, wollen jedoch nicht länger im sozialen Abseits stehen. Wir Bäuerinnen haben als einzige große Berufsgruppe leider keinen Pensionsversicherungsschutz und damit keine eigenen Leistungsansprüche. Die bäuerliche Familie bekennt sich noch zu mehreren Kindern und überantwortet ihre alten Menschen nicht staatlichen Versorgungseinrichtungen. Daher ist die Anrechnung von Kindererziehungs- und Pflegezeiten als Beitragszeit eine unabdingbare Forderung der Bäuerinnen. Unsere Vorschläge liegen seit längerer Zeit auf dem Tisch. Für den zuständigen Minister besteht nun sehr rasch Handlungsbedarf.

Sehr geehrte Damen und Herren! Lebenswerte Umwelt, gesunde Nahrungsmittel und eine besie-

delte Landschaft sollten uns allen etwas wert sein. Ich glaube daher, daß wir am steigenden Wohlstand der Gesellschaft auch die Bauern teilhaben lassen sollten. Agrarpolitik war immer sehr schwierig, und daher brauchen wir Partner und Verbündete auch über Parteigrenzen hinweg. Mit einer ausgewogenen Agrarpolitik haben auch unsere Kinder Chancen, in Zukunft Bauer oder Bäuerin zu werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.40

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Molterer. Dann haben wir eine Abstimmung mit Verfassungsbestimmungen. Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit beträgt 15 Minuten.

16.40

**Abgeordneter Mag. Molterer (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Betreffend die Kritik, die von der Freiheitlichen Partei angebracht wurde, was den Verhandlungsverlauf betrifft, muß ich zugestehen, daß diese berechtigt ist. Ich glaube, daß es — und ich werde am Schluß dann noch etwas dazu sagen — auch im Interesse der Bauern notwendig ist, diesen Verhandlungsverlauf wirklich kritisch zu sehen, weil es von den Bauern nicht akzeptiert werden kann, daß die Mährescher fahren, daß die Getreideernte im Gange ist, ohne daß ein Ergebnis sichtbar ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber die sonstigen Hinweise und die sonstigen Debattenbeiträge der FPÖ haben bestätigt, daß die Seriosität und die Sachlichkeit in dieser Partei sicher nicht erfunden wurden. (*Abg. Voggenhuber: Das kommt schon noch!*) Ganz im Gegenteil! Das, was heute passiert ist, geht zum Teil weit über Polemik hinaus und scheint mir, was mich besonders irritiert hat, eine zum Teil bewußte Falschinformation zu sein. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie kritisieren offensichtlich die Rede von Frau Schorn!*)

Ich nenne Ihnen Beispiele, und diese sollten Sie auch zum Nachdenken anregen: Wenn in dem Minderheitsbericht, der immerhin ein offizielles Dokument im Parlament ist, steht, daß Landwirte, die mit der Dieselrefundierung im Herbst gerechnet haben, bis auf weiteres leer ausgehen werden, dann ist das eine bewußte Falschinformation. Und ich möchte auch für die Öffentlichkeit deutlich machen, mit welchem Stil versucht wird, politisches Kleingeld daraus zu schlagen.

Ein zweites Beispiel: Im Minderheitsbericht steht, daß der Bundesbeitrag für die Ökologiefläche entfällt. Das ist absolut unwahr und absolut falsch. Das Gegenteil ist der Fall: Der Bund finanziert 75 Prozent der Kosten der Ökologiefläche, und es wäre auch zu dem Punkt Verwertungsbeitrag, den wir, glaube ich, in der Sachinformation in der Zwischenzeit klargestellt haben, dasselbe zu sagen.

**Mag. Molterer**

Wenn im Zwischenruf des Kollegen Reichhold das Wort „Zwangsmaßnahmen“ angeführt wurde – Kollege Bauer hat dann allerdings sehr schön ausgeführt, wohin das eigentlich letztendlich führt –, dann mache ich schon darauf aufmerksam, liebe Kolleginnen und Kollegen: Schauen wir uns doch diesen berüchtigten, würde ich fast schon sagen, Huber-Plan an. Das ist das Zwangskorsett für die Bauern! (*Abg. Ing. Murer: Überhaupt nicht!*) Das ist das gesetzlich verordnete Korsett für die Bauern, und dieser Vorschlag hat mit einem freien Unternehmertum der Bauern, das von Ihrer Seite immer so hochgehalten wird, überhaupt nichts mehr zu tun. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Und ein Zweites. Weil heute von Ihnen wieder so groß von den Bergbauern geredet worden ist: Immerhin steht in diesem Plan, daß die Bergbauernförderung abgeschafft werden soll.

Und es ist da auch gesagt worden, mit der Düngemittelabgabe sei das so schwierig. Ich habe mir das auch noch einmal angeschaut. Das deutsche Sachverständigen Gutachten, das Bestandteil dieses Antrages war – so wurde im Unterausschuß immer erklärt –, ist schon zitiert worden. Darin steht, daß die Düngemittelabgabe mindestens – mindestens! – auf 10 S angehoben werden sollte. – Von Blau auf Blauäugig zu schließen wird Ihnen die Öffentlichkeit nicht durchgehen lassen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum Ergebnis selbst eine ganz nüchterne Darstellung: Das Ergebnis der Getreideverhandlungen löst auf unserer Seite mit Sicherheit keinen Jubel aus. Wir sollten aber auch – und das werden wir auch so sehen und so darstellen – das Gesamtpaket beurteilen.

Der entscheidende Punkt ist, glaube ich, daß es uns gelungen ist, in dieser schwierigen Verhandlungssituation wirklich strategische Perspektiven zu eröffnen. Der Alternativenanbau zur Getreideentlastung wird weiterhin konsequent ausgebaut. Das Flächenprämienmodell – und da scheint mir ein gewisses Mißverständnis bei Ihnen, Herr Kollege Murer, zu bestehen – sollte dazu dienen, daß auf der gesamten Ackerfläche sowohl das Alternativenprogramm als auch das Ökoflächenprogramm stärker als bisher angenommen wird.

Und es ist nicht so, wie Sie es darstellen, daß mit den 450 S plötzlich Alternativenförderung gemacht wird, sondern die Alternativförderung, wie wir sie generell vereinbart haben, und das Ökoflächenprogramm gelten in der Förderung natürlich. Aber das Flächenprämienmodell, das in EG-Richtung liegt und GATT-konform ist, soll sichern, daß auf der gesamten Ackerfläche dieses Angebot stärker als bisher angenommen wird.

Das Austroprotprojekt halte ich – und ich sage das ganz bewußt auch bei einer Agrardebatte – für eine strategisch richtige Entscheidung weit über den agrarischen Bereich hinaus, für eine strategisch richtige Entscheidung im Interesse der Umweltpolitik. Wir sollten doch folgendes sehen: Wir müssen ab 1. 1. 1993 Benzin zur Gänze entbleien; wir haben uns verpflichtet, zur CO<sub>2</sub>-Reduktion beizutragen; wir wollen, daß die richtigerweise kritisierte, schwierige Verwertungssituation im Export erleichtert wird, und „Austroprot“ ist eine industriepolitisch richtige Entscheidung. Auch von der Industrie wurde immer wieder betont, daß es hier zu einer wirklich zukunftsweisenden Referenzanlage kommt.

Und ich halte noch einen Punkt für sehr wichtig, und ich bin dankbar, daß Kollege Wolf die Frage der Bergbauernförderung sehr offen dargestellt hat. Ich halte viel von Offenheit, ich glaube nur, daß wir genau an diesem Punkt eine politische Unterscheidung haben, die wir noch bewältigen müssen: Es handelt sich um die Frage des Leistungsbegriffes in der Landwirtschaft. Und ich sage Ihnen ganz deutlich: Die Bauern – und auch wir – werden nicht akzeptieren können, daß wir sozusagen in die Ecke der Almosenempfänger kommen. (*Beifall bei der ÖVP und bei den Grünen.*)

Wir wollen ein Einkommen für Leistung, die über die Produktion hinausgeht. Und es wird Landschaft, Umwelt und Sicherheit nicht in der Produktion alleine bewertet werden können. Und genau dieser Leistungsgedanke wird mit dem neuen Konzept der Bergbauernförderung, von Bauern vorgeschlagen, verwirklicht.

Ich möchte zum Schluß kommen, und ich möchte einmal ganz bewußt etliche Punkte zum Nachdenken für den Koalitionspartner formulieren, weil wir nach dieser Getreideverhandlungsrunde noch weitere schwierige Verhandlungen vor uns haben. Das ist nicht der Schluß, sondern es kommt noch der Milchbereich, und es kommen auch noch andere Fragen: das GATT und was auch immer.

Der erste Grundgedanke: Wir bekennen uns, und wir sollten uns zu einer Marktordnung bekennen. Eine Marktordnung ist nicht nur für die Bauern wichtig, sondern letztendlich auch für die Gesellschaft, für die Konsumenten.

Ein zweiter Grundgedanke: Die Bauern wollen – und das ist richtig, auch gesellschaftspolitisch richtig – nach wie vor den Hauptteil ihres Einkommens aus der Produktion erwirtschaften können. Und zu diesem Hauptbestandteil des Einkommens gehört auch ein Preis. (*Abg. Ing. Murer: Warum senken Sie die Preise?*) Und das ist auch zum Nachdenken, das hat sich in der EG ganz deutlich gezeigt: Wenn es da oder dort Phi-

**Mag. Molterer**

losophen gegeben hat, die geglaubt haben, daß der Preis ein Instrument zur Marktregulierung in der Landwirtschaft sei, dann wurden sie durch die Entwicklung in der EG eines Besseren belehrt.

Die Strategien der umfassenden und radikalen Preissenkungen, wie sie manchmal vorgeschlagen werden, haben in der EG nicht zur Marktstabilisierung und zur Produktionsenkung geführt, sondern zum genauen Gegenteil, was ja logisch ist: Wenn der Preis gesunken ist, ist der Bauer verhalten, noch mehr zu produzieren.

Zur Frage der Erzeugerpreise und Konsumentenpreise, die oft in der Diskussion erwähnt worden sind: Wir haben uns einmal angeschaut, was eine Preissenkung beim Brotgetreide um diese angekündigten 50 Groschen bei der Semmel bedeutet hätte: Es wären im Endeffekt 2 Groschen bei der Semmel gewesen, die mit Sicherheit durch andere Kostensteigerungen bei weitem kompensiert worden wären.

Und ich nenne Ihnen nur ein Beispiel, weil es so symptomatisch ist: 1970 hat ein Kilo Weizen 2,40 S gekostet, ein Kilo Brot 6,10 S. 1990 hat ein Kilo Weizen 3,60 S und ein Kilogramm Brot 21 S gekostet. Der Einsatzfaktor ist der gleiche geblieben.

Ich würde daher bitten, auch darüber nachzudenken, ob die Konsumentenpreispolitik ausschließlich darauf zu reduzieren ist, daß es zu Preissenkungen im Erzeugerbereich kommt.

Eine letzte Frage, weil immer das Argument EG gebracht wird. Wir sollten doch auch nüchtern sehen, daß der Erzeugerpreis in der EG tiefer liegt. Das ist objektiv richtig. Aber auch in der EG gibt es eine Mitverantwortung der Bauern. Nur liegt diese nicht bei 50 Prozent wie in Österreich, sondern bei 15 Prozent. Wir haben in Österreich — das sollte auch zur Kenntnis genommen werden — ein anderes Produktionskostenniveau als europäische Bauern und EG-Bauern. Wir haben vor allem auch im Bereich der EG ein anderes Förderungsinstrumentarium.

Einen Satz noch zum Kollegen Wolf, der dieses bildliche Beispiel Fischler-Schwarzböck gebracht hat. Ich muß Ihnen sagen, ich diskutiere gern über das angestrebte Ziel einer Gleichheit. Darüber diskutiere ich wirklich gern. Aber wenn die Konzeption so ausschaut, daß — um bei dem Bild zu bleiben — Schwarzböck auf Fischler heruntergeholt werden soll, dann diskutiere ich nicht mit. Ich arbeite dafür, daß Fischler auf Schwarzböck-Niveau kommt. Das ist unsere Konzeption. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Wolf.*)

Ich sage jetzt einmal ganz deutlich: Wenn nur das Türschild geändert worden ist in Sozialdemo-

kratie und der Inhalt gleichgeblieben ist, dann ist das Kosmetik. (*Abg. Wolf: Schwarzböck hat 18 Prozent, Fischler hat 4 Prozent! Das ist die Realität! Einkommensbilanz 1990!*) Richtig! Dann sind wir uns darüber einig, daß wir schauen, daß die 4 Prozent auf 18 Prozent angehoben werden! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wolf: Das ist richtig!*)

Zum Nachdenken: Ich glaube wirklich, daß wir immer schwierige Agrarverhandlungen führen werden, weil die Grundpositionen auseinanderliegen. Ich würde aber bitten, bei kommenden Verhandlungen die Verhandlungsführung und auch den Verhandlungsstil so anzulegen, daß die Verhandlungen und das Ergebnis dem Wert der Bauernarbeit die entsprechende Achtung entgegenbringen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.52

**Präsident:** Herr Abgeordneter Huber hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Er hat das Wort. (*Bundesminister Dr. Fischler: Der Huber berichtigt den Huber-Plan! — Abg. Huber: Genau!*)

16.52

**Abgeordneter Huber (FPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Die Feststellung des Herrn Kollegen Molterer, daß der Huber-Plan ein Zwangskorsett sei, stelle ich dahin gehend richtig, daß es sowohl im Antrag 177/A vom 9. Juni 1988 als auch im Antrag 26/A vom 22. November 1990 völlig dem freien Willen jedes Bauern überlassen bleibt, sich mit den darin festgelegten Rechten und Pflichten abzufinden. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. Neisser und Dr. Schwimmer.*) Sowohl im Antrag 177/A als auch im Antrag 26/A ist dezidiert die Freiwilligkeit enthalten, daß wir keine Zwangsbeglückung wollen. Ich weise diese Unterstellung des Herrn Kollegen Molterer, der von „Zwangskorsett“ gesprochen hat, auf das entschiedenste zurück. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Vetter: Das ist keine Berichtigung! — Abg. Dr. Neisser: Das ist keine tatsächliche Berichtigung!*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Ehrlichkeit ist für mich eine Tugend. Kollege Molterer — das möchte ich ihm zum Nachdenken mitgeben — sollte sich das zu Gemüte führen. (*Beifall bei der FPÖ. — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) 16.54

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. (*Abg. Mag. Molterer: O ja! Erwidern!*) — Herr Kollege! Wortmeldungen sind an sich hier abzugeben. Aber bitte, kommen Sie und formulieren Sie ihre Erwidern.

16.54

**Abgeordneter Mag. Molterer (ÖVP):** Ich mache nur darauf aufmerksam, daß in diesem — ich würde sagen — berüchtigten Antrag die gesetzlich normierten Vorgaben für Agrar- und Land-

**Mag. Molterer**

schaftskodizes enthalten sind. Ich mache darauf aufmerksam, daß die gesetzliche Verpflichtung, mindestens zehn Jahre eine außerlandwirtschaftliche Erwerbstätigkeit auszuüben, vorgesehen ist. (*Abg. Dr. Neisser: Wenn das kein Korsett ist!*) Von dem, der dabei nicht von einem Korsett redet (*Abg. Huber: Da kann man nichts machen!*), weiß ich nicht, ob er zwischen Eisen und Gummi unterscheiden kann! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 16.55

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Erstens einmal hat das, was Kollege Molterer gesagt hat, nicht den Bestimmungen der Geschäftsordnung entsprochen, weil die Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung kein Sachdialog sein darf, sondern nur in Anspruch genommen werden darf, wenn jemand in einer persönlichen Angelegenheit betroffen ist. (*Abg. Huber geht zum Präsidenten und möchte sich zu Wort melden.*)

Eine Erwiderung auf eine Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung ist überhaupt nicht vorgesehen, Kollege Huber. Es tut mir leid! (*Heiterkeit.*)

Ich stelle nunmehr fest, daß die Debatte geschlossen ist.

Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 232 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Die Abgeordneten Schwarzenberger, Wolf und Genossen haben einen Zusatzantrag hinsichtlich Abschnitt I Artikel II Ziffer 3a § 5 Abs. 5 Marktordnungsgesetz eingebracht.

Weiters hat Abgeordneter Huber ein Verlangen auf getrennte Abstimmung betreffend den Abschnitt III — Weingesetz — gestellt.

Ich werde daher zunächst über den erwähnten Zusatzantrag, dann über den vom Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffenen Teil des Gesetzentwurfes und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang abstimmen lassen.

Der Zusatzantrag der Abgeordneten Schwarzenberger, Wolf und Genossen hat die Einfügung eines Satzes nach dem ersten Satz in Abschnitt I Artikel II Ziffer 3a § 5 Abs. 5 zum Inhalt.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die sich für Abschnitt I Artikel II Ziffer 3a § 5 Abs. 5 in der Fassung des Zusatzantrages der Abgeordneten Schwarzenberger, Wolf und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über Abschnitt III — Weingesetz — hinsichtlich dessen ein Verlangen auf getrennte Abstimmung gestellt wurde.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen — Das ist nur mit Mehrheit beschlossen.

Nunmehr lasse ich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit, und zwar mit der verfassungsmäßig erforderlichen Zweidrittelmehrheit, angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Ich stelle fest, daß der Gesetzentwurf in dritter Lesung mit der verfassungsmäßig erforderlichen **Zweidrittelmehrheit** beschlossen wurde.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag, den die Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen betreffend Futtergetreideverbilligung statt teurer Überschußverwertung eingebracht haben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag Reichhold und Genossen zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist **nicht** die Mehrheit, daher **nicht** beschlossen.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Einkommensicherung der Bauern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag des Abgeordneten Huber zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die **Minderheit**, **abgelehnt**. (*Abg. Dr. Schwimmer: Das Huber-Korsett! — Abg. Ing. Murer: Keine Zwischenrufe, bitte!*) — Kollege Neisser hat mich schon vorher mit dem Korsett nervös gemacht. (*Abg. Dr. Neisser: Ich habe aber nicht Sie gemeint, Herr Präsident!*)

**Präsident**

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend vorausschauende und einschätzbare Marktordnung im Interesse der Landwirte.

Ich bitte diejenigen Abgeordneten, die dem zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist nicht die Mehrheit, somit abgelehnt.

Damit ist dieser Punkt der Tagesordnung erledigt.

**5. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (158 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Bundesbetreuung von Asylwerbern geregelt wird (Bundesbetreuungsgesetz) (215 der Beilagen)**

**6. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Antrag 191/A der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz, BGBl. Nr. 75/1954, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 21/1991, geändert wird (Fremdenpolizeigesetz-Novelle 1991) (214 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zu den Punkten 5 und 6 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Ausschusses für innere Angelegenheiten

über die Regierungsvorlage (158 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Bundesbetreuung von Asylwerbern geregelt wird sowie

über den Antrag 191/A der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz geändert wird.

Berichterstatter zu Punkt 5 ist Herr Abgeordneter Leikam. Er hat das Wort.

Berichterstatter **Leikam:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (158 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Bundesbetreuung von Asylwerbern geregelt wird (Bundesbetreuungsgesetz).

Die gegenständliche Regierungsvorlage trägt dem Umstand Rechnung, daß das Bundesgesetz über die Bundesbetreuung für Asylwerber, BGBl. Nr. 452/1990 — mit Ausnahme von dessen Art. II § 3 —, am 26. Juli 1991 außer Kraft tritt. Die Betreuung hilfsbedürftiger Asylwerber durch den Bund bedarf weiterhin einer ausdrücklichen gesetzlichen Regelung. Dies gilt auch für die Auf-

rechterhaltung einer gesetzlichen Handhabung dafür, daß die Organe der Länder mit Aufgaben der Betreuung von Asylwerbern in gleichmäßiger Weise in Anspruch genommen werden können.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Beratungen wurden von den Abgeordneten Elmecker und Dr. Pirker zwei Abänderungsanträge eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der beiden oben erwähnten Abänderungsanträge der Abgeordneten Elmecker und Dr. Pirker mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Dr. Madeleine Petrovic fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Weiters wurde vom Ausschuß aufgrund eines gemeinsamen Antrages der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Dr. Helene Partik-Pablé mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat einen Entschließungsantrag zu unterbreiten.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen und

2. die dem schriftlichen Ausschlußbericht beige druckte Entschließung annehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzuführen.

**Präsident:** Danke für die Berichterstattung zu Punkt 5 der Tagesordnung.

Zu Punkt 6 der Tagesordnung ist Herr Abgeordneter Gaal Berichterstatter. Bitte sehr.

Berichterstatter **Gaal:** Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich referiere den Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Antrag 191/A der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz, BGBl. Nr. 75/1954, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz, BGBl. Nr. 21/1991, geändert wird (Fremdenpolizeigesetz-Novelle 1991).

Am 20. Juni 1991 haben die Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen den gegen-

## Berichterstatter Gaal

ständlichen Initiativantrag, der dem Ausschuß für innere Angelegenheiten zur weiteren Behandlung zugewiesen wurde, im Nationalrat eingebracht.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den erwähnten Antrag in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Beratungen wurde von den Abgeordneten Elmecker und Dr. Pirker ein Abänderungsantrag zum gegenständlichen Initiativantrag eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag 191/A enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oben erwähnten Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß es Wortmeldungen gibt, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke auch dem Berichterstatter zu Punkt 6 der Tagesordnung.

Wir führen General- und Spezialdebatte unter einem ab.

### Redezeitbeschränkung

**Präsident:** Bevor ich der ersten gemeldeten Rednerin, Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé, das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes Diskussionsredners für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag betreffend Redezeitbeschränkung zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke. Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Erstredner jedes Klubs — wie bekannt — 20 Minuten.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

17.05

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Vor einem Jahr haben wir das Bundesbetreuungsgesetz beschlossen, das Mitte Juli ausläuft. Wir verhandeln heute über eine Regierungsvorlage über ein Bundesbetreuungsgesetz, mit welchem dem Bundesminister für Inneres das Recht eingeräumt wird, Quoten für Asylwerber festzulegen,

und zwar in welchem Ausmaße die Länder die Asylwerber aufnehmen müssen. Wir haben diese Lösung, nämlich daß der Innenminister die Quoten einseitig von sich aus festlegt, schon vor einem Jahr abgelehnt, weil wir meinen, daß das nicht die richtige Lösung des Asylantenproblems ist. An unserer Meinung hat sich auch heuer nichts geändert.

Wir halten es nicht für vertretbar, und es kann ja auch nicht gutgehen, wenn vom Bund her geregelt wird, wer Asylant ist, wie man Asylant wird, wie leicht oder wie schwer man ein Asylant in Österreich wird, ob Aufenthaltsverbote vollzogen werden oder nicht, ob Aufschübe gegeben werden, ob bei Abweisung eines Asylantrages die Ausreise in die Heimat vollzogen wird und anderes mehr. Ausbaden müssen es aber dann die Länder, denn diese müssen für die Verpflegung und für die Unterkunft aufkommen. Sie müssen die Verantwortung tragen, aber der Bund bestimmt alles, was zu geschehen hat. Und zwar sollen die Länder für 170 S pro Tag Unterkunft und Verpflegung bereitstellen. Für 170 S am Tag sollen sie aufnahmewillige Leute finden. Nicht einmal Österreicher können für 170 S am Tag irgendwo eine Unterkunft finden. Ja wie sollen denn Asylwerber eine Unterkunft finden können?

Unserer Meinung nach können eine gute Integration und eine Akzeptanz bei der Bevölkerung nicht erzielt werden, wenn die Asylwerber nur nach dem Bevölkerungsschlüssel aufgeteilt werden, ohne auf die regionalen Arbeitsmärkte einzugehen, ohne auf die quantitativen Gegebenheiten einzugehen, ohne auf die Möglichkeiten einer Aus- und Weiterbildung einzugehen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich selbst kenne Asylanten, die in irgendwelchen winzigen Dörfern in Niederösterreich sitzen und dort keine Möglichkeit haben, eine Arbeit zu finden, keine Möglichkeit haben, eine Ausbildung zu besuchen, keine Möglichkeit haben, auch nur einen Sprachkurs zu besuchen. Das Schicksal dieser Asylwerber ist wirklich katastrophal.

Wir wissen doch alle, daß es in manchen Bundesländern nicht einmal Arbeitsplätze für Österreicher gibt. Wie soll dann für Asylwerber eine Arbeit gefunden werden? Wir finden es auch nicht richtig, Herr Bundesminister — das habe ich schon im Ausschuß gesagt —, daß bei der Berechnung der Quote, die Sie festsetzen, nur die Anzahl der Gastarbeiter in Rechnung gestellt wird, nicht aber die Anzahl der sonstigen Ausländer, die für längere Zeit in dem betreffenden Land anwesend sind. Für eine korrekte Berechnung der Quote müßte selbstverständlich der Anteil jener Ausländer Berücksichtigung finden, die sich einen gewissen Zeitraum in Österreich aufhalten, also auch Selbständige, Studenten, Asyl-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

werber, die sich nicht mehr in Bundesbetreuung befinden, und so weiter.

Mit einigen Punkten der Regierungsvorlage sind wir einverstanden, beispielsweise daß Asylanten dort für Hilfeleistungen herangezogen werden können, wo sie Unterkunft finden, und dafür auch eine angemessene Entschädigung bekommen. Es ist allerdings nicht einzusehen, daß — so wie das Gesetz es vorsieht — diese Hilfeleistungen nur dann von Asylanten in Anspruch genommen werden können, wenn sie in einer Unterkunft des Bundes wohnen und nicht wenn sie bei Privaten untergebracht sind. Auf der einen Seite wird in dem Gesetz nämlich gefordert, daß hauptsächlich Private, kirchliche und humanitäre Institutionen Asylwerber aufnehmen sollen — 90 Prozent aller Asylwerber in Österreich wohnen auch bei Privaten —, auf der anderen Seite dürfen aber die Hilfstätigkeit nur diejenigen in Anspruch nehmen, die ein Bundesheim leiten.

Man vergißt offensichtlich aus lauter Angst vor der Ausbeutung durch die bösen Privaten, daß ja eine Arbeitsmöglichkeit für die Asylwerber etwas sehr Positives ist. Sie haben erstens einmal die Möglichkeiten, ein bißchen Geld zu verdienen, und sie haben auch die Möglichkeit, der entsetzlichen Lageweile des Nichtstuns zu entrinnen, indem sie Tätigkeiten verrichten, die mit ihrem unmittelbaren Lebensumfeld zu tun haben. Sie würden ja zu Arbeiten herangezogen, die sie auch verrichten, wenn sie nicht geflohen wären, also Arbeiten, die in der Unterkunft zu vollbringen wären.

Wir glauben daher, daß es unbedingt notwendig wäre, diese Hilfeleistungsmöglichkeit auch auf die privaten, auf die humanitären und auf die kirchlichen Unterkunftsgeber auszudehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mit diesem Gesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird der Asylbeirat, den es schon sehr lange gibt, von 11 Personen auf 22 aufgestockt. Wir sehen ein, daß die Länder nunmehr in diesem Bundesbeirat vertreten sein sollen, weil sie ja eine gewaltige Last des Asylproblems zu tragen haben. Wir sehen aber nicht ein, daß es genügt, sich durch ein bloßes Schreiben — wie es die Industriellenvereinigung gemacht hat — in den Asylbeirat hineinzureklamieren und auch schon drinnen zu sein. Wir sehen auch nicht ein, daß der Österreichische Gewerkschaftsbund in diesem Asylbeirat vertreten ist.

Die Parlamentsparteien haben bisher keine Möglichkeit, über Empfehlungen des Asylbeirates irgend etwas zu erfahren, aber der Gewerkschaftsbund hat dort einen Vertreter, die Industriellenvereinigung ist darin vertreten, obwohl die Körperschaften des öffentlichen Rechts, der Arbeitnehmer ohnehin vertreten sind. — Das

sehe ich ja noch ein, aber: wieso die privaten Vereine? Ich glaube, das ist nicht gerechtfertigt.

Wir haben auch in Anbetracht dessen, daß das Parlament überhaupt keine Ahnung von der Tätigkeit des Asylbeirates hat, einen Antrag im Ausschuß gestellt, und zwar dahin gehend, daß der Bundesminister dem Parlament jedes Jahr einen Bericht über die Tätigkeit des Asylbeirates vorlegen soll. Ich bin sehr froh, daß dieser Antrag angenommen worden ist, und zwar von allen drei Parteien, und der Innenminister jetzt zugesagt hat und verpflichtet worden ist, gemeinsam mit dem Sicherheitsbericht einen Bericht über die Tätigkeit des Asylbeirates zu erstatten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zusammenfassend ist zu sagen, daß dieses Gesetz wirklich nicht dazu geeignet ist, eine sinnvolle Integration zu gewährleisten und die Probleme der Asylanten zu lösen. Wir brauchen aber wirklich gute Lösungen, um das Asylantenproblem einigermassen in den Griff zu bekommen. Wie wir gehört haben, haben wir derzeit 12 000 Asylwerber in Österreich — mehr als im Vorjahr —, und diese Zahl wird sicher noch ansteigen, weil wir eben eine großzügige Anerkennungspraxis haben, wie der Herr Bundesminister immer sagt, und weil, wie der Herr Bundesminister auch gesagt hat, Österreich für Asylanten ein willkommenes Asylland ist. Deshalb ist es meiner Meinung nach auch dringend notwendig, weil Österreich das Ziel so vieler Asylanten ist, daß wir wirklich streng unterscheiden zwischen politisch verfolgten Flüchtlingen und den sogenannten Wirtschaftsflichtlingen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Würden wir das nicht tun — wir sollten es in Zukunft besser machen —, dann können wir eine solche große Zahl von Menschen, die eine neue Lebensgrundlage suchen, aus rein wirtschaftlichen Gründen nicht mehr verkraften.

Wir stimmen dem Bundesbetreuungsgesetz nicht zu.

Zum Fremdenpolizeigesetz möchte ich auch noch einige Worte sagen. Wir werden der Änderung des Fremdenpolizeigesetzes beziehungsweise dem Antrag unsere Zustimmung geben. Es geht darum, daß Fremde, die 19 Jahre alt sind, in ihrem Heimatland aber noch nicht die Volljährigkeit erreicht haben, weil sie dort erst mit 20 oder mit 24 Jahren volljährig sind, im fremdenpolizeilichen Verfahren in Österreich nicht als voll handlungsfähig angesehen wurden. Das hat zu sehr großen Mißverhältnissen geführt, und es war dringend notwendig, diesbezüglich etwas zu ändern. Deshalb wurde auch der Antrag eingebracht.

Es hat sich immer wieder gezeigt, daß sich die Fremden, die nach ihrem Heimatrecht noch minderjährig waren, nach österreichischem Recht



**Dr. Helene Partik-Pablé**

aber schon volljährig, in jeder Hinsicht selbständig in Österreich betätigt haben, nur dann, wenn fremdenpolizeiliche Maßnahmen zu treffen waren, haben sie sich darauf berufen, daß sie ja nach ihrem Heimatrecht noch minderjährig sind.

Ich bringe aber heute auch noch einen Abänderungsantrag zum Fremdenpolizeigesetz ein, der die Mittel, die ein Fremder in Österreich nachzuweisen hat, betrifft. Derzeit wird im Zusammenhang mit der Verhängung eines Aufenthaltsverbotes oder bei anderen Verfahren aus ganz bestimmten Gründen der Fremde aufgefordert, den Besitz der Mittel nachzuweisen, mit denen er seinen Unterhalt in Österreich bestreitet.

In Anbetracht dessen, daß wir wirklich an einer sehr großen Anzahl von ausländischen Schwarzarbeitern in Österreich leiden, scheint es mir wirklich notwendig zu sein, daß der Fremde nicht nur den Besitz der Mittel nachweisen muß, sondern auch den redlichen Erwerb der Mittel. Das heißt also, daß er nachweisen muß, daß er diese Mittel aus einer geregelten ordentlichen Tätigkeit bezieht und nicht aus einer Schwarzarbeit und nicht aus einer kriminellen Handlung.

Diese Bestimmung hat es schon im Jahr 1986 gegeben. Sie war sehr sinnvoll und hat es der Behörde wirklich erleichtert, die wahren Lebensumstände eines Fremden in Österreich zu eruieren. Diese Bestimmung ist dann — meiner Meinung nach unbegründet — 1986 aus dem Fremdenpolizeigesetz herausgestrichen worden. Ich wünsche mir, und deshalb stelle ich auch den Abänderungsantrag, daß diese Bestimmung wieder Bestandteil des Fremdenpolizeigesetzes wird.

Ich erlaube mir jetzt, diesen Abänderungsantrag zur Verlesung zu bringen.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen zum Antrag 191/A der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz, BGBl. Nr. 75/1954, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 21/1991, geändert wird (Fremdenpolizeigesetz-Novelle 1991), in der Fassung des Ausschußberichtes (214 der Beilagen)*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der im Titel genannte Antrag wird wie folgt geändert:*

*I. Es werden folgende Ziffern 1 und 2 eingefügt:*

*„1. In § 2 Abs. 3 wird im letzten Satz nach dem Wort ‚Besitz‘ die Wortfolge ‚sowie den redlichen Erwerb‘ eingefügt.*

*2. § 3 Abs. 2 Z. 7 hat folgenden Wortlaut:*

*„7. den Besitz und redlichen Erwerb der Mittel zu seinem Unterhalt nicht nachzuweisen vermag.“*

*II. Der Zwischenüberschrift „Sonderbestimmungen für Minderjährige“ wird die Ziffer „3.“ vorangestellt.*

Ich bitte Sie, diesem Abänderungsantrag ihre Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.17*

**Präsident:** Der soeben verlesene Abänderungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Achs. Redezeit: 20 Minuten.

17.17

Abgeordneter Achs (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich verstehe meine Vorrednerin nicht, wenn Sie gegen die Quotenregelung ist. Wir alle wissen ja, die Vergangenheit hat uns gezeigt, daß einige Bundesländer auf dem Sektor Flüchtlingsbetreuung mehr getan haben, als ihre Pflicht gewesen wäre, andere wieder haben nur Sprüche geklopft und Fremdenhaß geschürt. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Tirol: 134, Vorarlberg: 41, Kärnten: 266!) — Wieviel hat Kärnten gehabt? (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: 266!) Das ist aber für Kärnten sehr dürftig. (Weiterer Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Allgemein wird die Schaffung einer Regelung der Bundesbetreuung von Asylwerbern durch ein Bundesgesetz begrüßt. Dieses Bundesgesetz regelt natürlich nur die Leistungen des Bundes an Asylwerbern während der Dauer des Feststellungsverfahrens und nicht die Integration von anerkannten Flüchtlingen.

Der Hochkommissär der Vereinten Nationen für die Flüchtlinge hat auf die eindeutigen Verbesserungen gegenüber dem geltenden Gesetz in einer Stellungnahme im Begutachtungsverfahren hingewiesen. Sinn und Zweck dieses Bundesbetreuungsgesetzes und der auf seiner Grundlage ergehenden Durchführungsverordnungen ist es, dem hilfsbedürftigen Asylwerber die Durchführung eines fairen Asylverfahrens nach rechtsstaatlichen Grundsätzen zu ermöglichen.

Es soll nicht unerwähnt bleiben, daß der Bund schon bisher freiwillig seit vielen Jahren Leistungen zur Betreuung von Asylwerbern während der Dauer des Verfahrens über die Anerkennung als Flüchtling erbracht hat. Erstmals wurde im Vorjahr die Bundesbetreuung für Asylwerber gesetzlich gesondert geregelt.

## Achs

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll nunmehr eine unbefristete gesetzliche Grundlage geschaffen werden. In jüngster Vergangenheit gab es intensive, mitunter auch sehr heftige Diskussionen zum Problem Flüchtlinge. Bürgerinitiativen gegen Überfremdung und Gefährdung durch Ausländer versuchten, Stationierungen von Asylwerbern in ihren Gemeinden auf diese Weise zu verhindern. Einige Bundesländer wollten von Flüchtlingsaufnahmen oder -zuweisung nichts wissen und ließen den verantwortlichen Bundesminister allein.

Meine Damen und Herren! Aus verschiedenen Gründen verlassen viele Millionen Menschen in allen Teilen der Welt ihre Heimat. Diese Entwicklung, die das Ausmaß einer wahren Völkerwanderung angenommen hat, geht auch an Österreich nicht unbemerkt vorbei. Probleme, die sich aus dem Asyl- und Wanderungswesen ergeben, sind seit einigen Jahren für alle hochentwickelten Industriestaaten geradezu typisch. Dies wurde bei der in Wien stattgefundenen Ministerkonferenz im Jänner über die Ost-West-Wanderungsfragen besonders deutlich.

Meine Damen und Herren! Was hat diese neue Situation entstehen lassen? Es sind Gründe, die uns allen bekannt sind. Mauern, Stacheldrahtgrenzen und jahrzehntelanger Bestandteil gewohnter, fast vertrauter politischer Ordnungen wurden schlagartig weggeräumt. Darauf waren wir nicht vorbereitet. Zwar haben alle Europäer auf eine solche Entwicklung hingearbeitet, aber im Grunde genommen an eine Verwirklichung kaum geglaubt. Demagogen besonderer Art nutzten diese Gelegenheit, um bei der Bevölkerung Angst zu erzeugen, und das, meine Damen und Herren, gewöhnlich mit Erfolg.

Offene Grenzen bringen mehr Menschen in Bewegung. Die Reisefreiheit, die nicht mit Einwanderungsfreiheit verwechselt werden darf, einerseits und die schwierige Wirtschaftslage in den ehemaligen Staatshandelsländern Mittel- und Osteuropas andererseits haben zu einer Ost-West-Wanderung geführt, die Österreich im Hinblick auf seine geographische Lage besonders berührt. Eine zunehmende Zahl von Einwanderern aus diesen Ländern, die zum überwiegenden Teil keineswegs Opfer politischer, religiöser oder rassistischer Verfolgung sind, versucht unter Mißbrauch der Möglichkeiten unserer Asylgesetzgebung in den Genuß eines langen oder dauernden Aufenthaltes in Österreich zu kommen.

Dies stellt nicht nur eine für Österreich auf die Dauer nicht bewältigbare Belastung, sondern auch eine Benachteiligung der wirklich Verfolgten dar, die immer länger auf die endgültige Entscheidung, die ihnen Asyl und damit Sicherheit gibt, warten müssen. Asyl muß eben Schutz der

Verfolgten bleiben und kann nicht generell Hilfe für Benachteiligte werden.

Österreich wird auch in Zukunft — so wie dies auch in der Erklärung der Bundesregierung vom Dezember 1990 bekräftigt wird — seine humanitäre Tradition fortsetzen und nicht nur aufgrund seiner rechtlichen Verpflichtungen, sondern aus tiefster Überzeugung allen Verfolgten, die in Österreich Asyl suchen, einen sicheren Hafen gewähren. Die Aufnahme von Verfolgten gehört zum Selbstverständnis Österreichs. Dies kann jedoch nicht für Einwanderer gelten, die aus anderen Gründen ihre Heimat verlassen und bereits in anderen Staaten Aufnahme gefunden haben.

Österreich muß auf seine wirtschaftlichen Möglichkeiten, insbesondere auf die Arbeits- und Wohnungsmarktsituation, und auf seine sonstige Infrastruktur Rücksicht nehmen und kann nur solche und so viele Einwanderer aufnehmen, die in Österreich die realistische Möglichkeit haben, sich eine neue Existenz aufzubauen und integriert zu werden. Besondere Bedeutung kommt daher präventiven Maßnahmen zu, durch die Menschen, die mit meist viel zu großen Erwartungen einzuwandern versuchen, davon abgehalten werden.

Diesen Menschen ist nicht gedient, wenn wir sie nach einem negativen Abschluß des Asylverfahrens zurückschicken müssen. Sie werden Österreich aber verlassen müssen, weil durch eine solch unkontrollierte Zuwanderung der Arbeits- und Wohnungsmarkt, aber auch die sonstige Infrastruktur Österreichs überfordert werden. Eine entsprechende Information über die Grenzen, Möglichkeiten und Voraussetzungen einer Einwanderung nach Österreich in den jeweiligen Staaten ist daher von großer und praktischer Bedeutung.

Österreich allein, meine Damen und Herren, wird die weltweit eingesetzte Wanderungsbewegung nicht stoppen oder auch nur eindämmen können. Die Wanderungspolitik ist eine internationale Aufgabe und erfordert insbesondere ein gemeinsames Vorgehen der europäischen Staaten. Diesbezügliche Initiativen sind auch bereits von Österreich ausgegangen und werden mit Nachdruck weiter verfolgt werden.

Das Bundesbetreuungsgesetz, meine Damen und Herren, regelt nun erstmals klar die Leistungen der Bundesbetreuung, sieht ein Verfahren zur möglichst gleichmäßigen Aufteilung von Asylwerbern im ganzen Bundesgebiet vor und öffnet bessere Möglichkeiten zur Integrationshilfe. Österreich ist jährlich mit 20 000 Personen konfrontiert, die bei ihrer Ankunft behaupten, aus Gründen rassistischer, politischer und religiöser Verfolgung ihre Heimat verlassen zu haben und dorthin nicht mehr zurückzukönnen. In all diesen

**Achs**

Fällen werden Asylverfahren durchgeführt, wobei sich in den letzten Jahren ergab, daß etwa ein Fünftel dieses Personenkreises im Sinn der Genfer Flüchtlingskonvention tatsächlich verfolgt war. Wir hatten es also mit rund 4 000 Flüchtlingen im Jahr zu tun, denen Österreich Aufenthaltsrecht, Hilfe beim Aufbau einer neuen Existenz und Schutz zu geben hatte. Eine Verpflichtung, die unser Land immer auch in vollem Maße übernahm.

Entsprechend seiner Tradition als Asylland wird Österreich auch weiterhin im bisherigen Umfang Leistungen für Konventionsflüchtlinge zur Verfügung stellen. Die Durchführung eines rechtsstaatlichen Asylverfahrens, die Unterbringung in staatliche Betreuung und die Hilfe bei der Weiterwanderung oder Integration gehören dazu. Und dabei, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wird uns das neue Bundesbetreuungsgesetz eine große Hilfe sein. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.29*

**Präsident:** Als nächste erhält Frau Abgeordnete Dr. Petrovic das Wort.

17.29

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Ausführungen meines Vorredners haben wieder einmal gezeigt, wie wenig Wissen auch bei den Vertretern dieses Hohen Hauses über die tatsächliche Situation, die von den Kirchen, von den Flüchtlingsbetreuungsorganisationen leider Gottes beklagt wird, vorherrscht.

Die Situation ist nicht so, daß wir mit dem Status quo zufrieden sein könnten. Die Situation ist nicht so, daß auch nur die humanitären Anliegen und auch nur der ohnehin durch die Realität bereits überholte Flüchtlingsbegriff der Genfer Konvention von Österreich lückenlos beachtet würden.

Vor etwa zwei Wochen fand diese teilweise wirklich beschämende Politik ihren Ausdruck in einer Protestaktion von obdachlosen Asylwerbern auf dem Stephansplatz. Es wurde dort von seiten der Caritas und von seiten der Flüchtlingsbetreuungsorganisationen im Rahmen einer Pressekonferenz beklagt, daß wir noch vor einem Jahr Veranstaltungen zum Thema Ausländerinnen und Ausländer in Österreich unter dem Motto der Integration abwickeln konnten und daß dieses Motto heute zu einem völlig realitätsfernen Luxus geworden ist.

Es geht schon lange nicht mehr um Integration, die ist in weite Ferne gerückt. Es geht um einen wirklich hilflosen, für das österreichische Budget sehr belastenden Abwehrkampf gegen Fremde, der offensichtlich sinnlos ist, denn, Herr Kollege

Achs, Sie haben gesagt, man könne in diesem Land nur beschränkt Menschen aufnehmen. Aber Sie verkennen die Realität, nämlich daß wir allein in Wien — diese Schätzungen sind sicher nicht zu hoch gegriffen — 100 000 schwarz Beschäftigte bereits haben.

Niemand in dieser Regierung versucht ernsthaft, zuerst einmal diesen Menschen, die hier sind, die überwiegend schon seit längerer Zeit hier sind, die arbeiten zu Bedingungen, die schlecht sind, die auch den Österreicherinnen und Österreichern schaden — diese Menschen können sich nicht wehren, weil sie niemals zu einem Arbeitsgericht können —, zu helfen; man würde gleichzeitig auch dem österreichischen Arbeitsmarkt helfen. Es wird immer nur das Lippenbekenntnis von der beschränkten Aufnahmefähigkeit abgegeben. Wie sind denn diese Leute gekommen? — Sie sind offensichtlich teilweise im Familiennachzug, möglicherweise auch über die grüne Grenze gekommen. Aber jetzt sind sie da, und sie arbeiten hier. Und ich frage mich, wann sich die Politik in diesem Lande mit dieser Frage einmal ernsthaft auseinandersetzen wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist die Situation hier im Ballungsraum Wien. Dieses Problem ist in den unterschiedlichen Regionen Österreichs unterschiedlich stark ausgeprägt, aber es ist vorhanden. Bevor wir irgendwelche Luftschlösser bauen und immer wieder das Lippenbekenntnis von der großen oder kleineren zusätzlichen Integration abgeben, sollten wir uns um diese ganz realen Fragen kümmern.

Es heißt immer — auch Sie haben das angesprochen —, es gäbe solch eine Fremdenfeindlichkeit. Ich glaube nicht, daß sie in dieser undifferenzierten Form wirklich ein so großes, massenweises Phänomen ist. Ich glaube, daß sehr viele Menschen in diesem Lande berechnete Angst vor Mißständen haben; vor Mißständen auf dem Arbeitsmarkt, Mißständen auf dem Wohnungsmarkt, an denen nicht die Ausländer schuld sind, denn die können sich, wie gesagt, nicht wehren, die sind in die Schwarzmarktkonditionen gepreßt, sind dazu verurteilt, weil niemand sie legalisiert und ihnen einen Weg aus dieser Situation zeigt, einen Weg zu einer wohlverstandenen Integration — Menschen, die heute hier sind und hier arbeiten. Solange wir das Problem nicht seriös angehen, bleibt alles andere im Bereich der Lippenbekenntnisse und sind das Wort von der Integration und die ganzen Veranstaltungen zu diesem Thema wirklich reiner Luxus. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die andere Seite ist, daß leider Gottes trotz zahlreicher gegenteiliger Äußerungen — auch von Herrn Dr. Pahr — immer noch und heute wieder die ganze Thematik — siehe auch den In-

**Dr. Madeleine Petrovic**

nenminister, der anwesend ist — unter dem Aspekt der Polizei, unter dem Aspekt der Exekutive abgewickelt wird.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Welchen Beitrag können Sie zur Bewältigung der Probleme auf dem Wohnungsmarkt leisten? Welchen Beitrag können Sie zur schulischen Integration leisten? Welchen Beitrag können Sie leisten, um die Bedingungen auf dem Arbeitsmarkt für In- und Ausländer zu verbessern? — Ich glaube, Sie werden damit hoffnungslos überfordert sein. Aber trotzdem ist es immer wieder die Polizei, die hier mit Gesetzentwürfen in Vorlage tritt, anstatt endlich einmal ein geschlossenes Integrationspaket zu behandeln, wirklich einmal eine Regelung, die der Materie von der Sache her gerecht wird, zu diskutieren.

Es ist wirklich symptomatisch, daß wir heute hier stehen, über Fremdenpolizeigesetz und über Bundesbetreuung reden, und daß morgen — das heißt: danach — über den Rest gesprochen werden soll. Ich frage: Warum können wir nicht endlich unter Einbindung der Kirchen und Religionsgemeinschaften, unter Einbindung der Flüchtlingsorganisationen, unter Einbindung des UNO-Hochkommissariates ein geschlossenes Ganzes behandeln?

Es erweckt das für mich den Anschein, daß sich jetzt alle Jahre wieder — immer knapp vor der Sommerpause — dieselbe tragische Situation wiederholt: Letztes Jahr kam es zur Beschlußfassung über eine Verschärfung im Fremdenpolizeirecht, die es den Behörden ermöglicht, auch Fremde, die nur glaubhaft einer Vorsatztat bezichtigt werden, abzuschieben. Zwischenzeitlich kam es zu einer gewissen Rechtsschutzverbesserung durch die Einrichtung der unabhängigen Verwaltungssenate; eine Einrichtung, die sofort sehr effizient geworden ist und die deswegen gleich wieder in ihrer Existenz bedroht war; unterschiedliche Verwaltungspraktiken — Sie, Herr Bundesminister, haben es ja im Ausschuß gesagt — müssen bereinigt werden. Der Vorschlag, der schon auf dem Tisch lag, aber Gott sei Dank wieder in den Schubladen verschwunden ist, sah vor, zum schlechteren Status quo zurückzukehren, das heißt, die Prüfkompetenz der Senate einzuschränken, die materielle Prüfkompetenz zu beseitigen.

Was ist das für ein Rechtsstaat, frage ich, der sagt, wir regeln die Ausländerfrage mit Bundesheer, mit Polizei an den Grenzen; einer Polizei, die ganz offensichtlich überfordert ist, denn wie kommen die 100 000 schwarz Beschäftigten nach Wien, einer Polizei, die noch immer darauf beharrt, die Regelungsmaterien in diesem Bereich zu dominieren, wobei Stück für Stück, ohne das Ganze im Auge zu haben, einmal der Rechtsschutz ein bißchen ausgeweitet wird, dann wieder

eingeschränkt wird, wenn nämlich der Rechtsschutz zu greifen beginnt.

Ich glaube, daß dieser Diskussionsansatz von der Exekutivgewalt her dazu beiträgt, die Vorurteile in diesem Bereich zu stärken und zu unterstützen. Es entsteht dadurch der Eindruck, Menschen aus fremden Ländern sind etwas — etwas! —, das abgewehrt werden muß, eine nebulose Gefahr. Der Nutzen, der durch Fremde auch in den letzten Jahren in dieses Land gekommen ist, wird einfach verleugnet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Von den etwa 70 000 offiziellen und legalen Arbeitsplätzen, die im letzten Jahr als Zuwachs zu verzeichnen waren, wurde die überwiegende Mehrzahl von AusländerInnen eingenommen, weil es nicht genug inländische Beschäftigte gab — ein Vorteil, der sonst auch der Wirtschaftskraft dieses Landes entgangen wäre.

Im Lauf der Jahre haben Ausländerinnen und Ausländer auch weit höhere Beiträge in das System der sozialen Sicherheit einbezahlt, als sie erhalten haben. Die immer wieder nebulos befürchtete Angst, AusländerInnen könnten kommen, um hier Sozialleistungen zu ergattern, entbehrt jeder Grundlage, denn sie haben keinen Anspruch darauf. Ja nicht einmal auf Leistungen, die für jede Inländerin und jeden Inländer direkt aus einem Beschäftigungsverhältnis resultieren, wie die Notstandshilfe, haben ausländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer Anspruch.

So ist es kein Wunder, daß die Schwarzmarktkonditionen weiterblühen können. Ich glaube auch nicht, daß es nur Anliegen einer total befürsorgenden öffentlichen Hand sein kann oder sollte, alle diese Umstände zu regeln, zu reglementieren. Vielmehr sollte es doch unser Anliegen sein, auf Basis einer partnerschaftlichen Integrationskonzeption mit einem regelnden, aber hilfestellenden Staat die Betroffenen selbst in die Lage zu versetzen, sich um ihre Ansprüche zu kümmern.

Das heißt: Eine wichtige Regelung im Rahmen dieser Integration wäre es, daß nicht eine Behörde, ein vielleicht von einer anderen Behörde aufgedecktes Fehlen irgendwelcher Formalitäten, irgendwelcher Papiere zum Anlaß nimmt, um ihrerseits strafend, ahndend vorzugehen. So kann Integration nicht gelingen. In diesem polizeilichen Verständnis werden AusländerInnen tatsächlich für viele Menschen zu einem Feindbild. Das hat sich leider Gottes diese Regierung selbst zuzuschreiben, die immer wieder nur mit Polizeiregeln in Vorlage tritt, anstatt in dieser umfassenden Weise Integration tatsächlich anzugehen.

Herr Bundesminister, dazu kommen wirklich eine Reihe von Übergriffen, für die es, glaube ich, überhaupt keine Rechtfertigung mehr gibt. Sie können natürlich jetzt sagen, das seien bedauerli-

**Dr. Madeleine Petrovic**

che Einzelfälle. Ich glaube aber schon, daß sie jetzt gerade in einer erschreckenden Häufung auftreten. Daß unisono die anerkannten Kirchen und Religionsgemeinschaften, die Flüchtlingsbetreuungseinrichtungen scharfe, massive Kritik und Klage üben, können Sie nicht mehr vom Tisch wischen. Es sind nicht einzelne Übergriffe, sondern es sind leider eher die Spitzen eines Eisberges, die da zum Vorschein kommen.

Herr Bundesminister! Ich bin derart erschüttert, wenn gerade jetzt, gerade in der jetzigen Situation der 19jährige Slowene Bojan Baumann, der 14 Tage in Schubhaft gesessen ist, wegen eines Paßvergehens stirbt, weil man ihm die erbetene ärztliche Hilfe nicht zuteil werden ließ. Herr Bundesminister! Bitte, was sagen Sie dazu?

Oder: Eine tamilische Mutter von vier Kindern wird von ihren Kindern getrennt, weil zwei dieser Kinder minderjährig sind. Die zwei kommen in ein Kinderheim, die anderen Kinder kommen zu ihr in die Schubhaft, obwohl – Sie wissen es, Herr Bundesminister – es nicht rechtmäßig ist, AsylwerberInnen zu inhaftieren. Sie sollen ein schnelles, ein rasches, ein korrektes Verfahren haben, aber nicht derweil im Gefängnis sitzen. Die meisten Leute kommen aus derartigen Situationen. Es ist unangebracht und rechtswidrig, sie hier wieder zu inhaftieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Oder: Gerade heute hat Amnesty International den Jahresbericht vorgelegt, und es wurde gerade auf die Situation in Sri Lanka hingewiesen. Von hier, von Österreich aus, sind vor wenigen Wochen tamilische Asylwerberinnen und Asylwerber an den Verfolgerstaat zurückgeschoben worden – via Rom. Das ist die Entschuldigung, die das Ministerium anbietet, aber die Papiere sprechen eine klare Sprache: „Deportees in transit!“ – Deportierte nur am Transit via Rom, de facto zurückgeschoben von Österreich.

Man könnte diese Kette von einzelnen Eisbergspitzen fortsetzen. Man könnte auch die Fülle der kleinen und größeren Unmenschlichkeiten, wie sie von so vielen Flüchtlingsbetreuungseinrichtungen tagtäglich berichtet werden, fortsetzen.

Es geht auch nicht darum, jetzt irgendwelche Exempel in der Beamtenschaft zu statuieren, sondern es geht darum, diese Zustände abzustellen – und zwar schnell.

Ich glaube, es darf nicht wieder dazu kommen, daß wir die nächste Polizeiregelung verabschieden, bevor wir nicht endlich das lange, lange versprochene Integrationspaket präsentiert bekommen, ein Paket, für das nicht der Innenminister allein verantwortlich zeichnen kann und darf, sondern das insbesondere das Unterrichtsressort,

das Arbeitsressort und die Wohnbehörden auf Landesebene einbinden muß.

Sicherlich ist es nicht leicht, derartige Regelungen zu treffen, aber daß man sie niemals angeht, das wird Sie immer mehr in die Situation bringen, die Polizei- und die Bundesheerschraube enger drehen zu müssen. Ich glaube, das ist eine Entwicklung, die weder diesem Land und dem Ansehen dieses Landes noch der Gesellschaft hier in Österreich guttut. Denn wie gesagt: Ich frage Sie: Wie lange wird die bedrückende Auseinandersetzung zwischen den Personen, die in der Flüchtlingsbetreuung aktiv mitarbeiten, und denen, mit deren Ängsten angeblich hier gearbeitet wird, eigentlich noch durch eine verantwortungslose Politik geschürt werden?

Und auch noch ein Wort zum Fremdenpolizeigesetz. In diesem Zusammenhang schiene es mir wichtig, wenigstens eine Klarstellung anzubringen, denn leider Gottes ist auch dieser Antrag, aus dem wenigstens die Einschränkung für die unabhängigen Senate jetzt noch abgewendet werden konnte, auch in den verbleibenden Bestandteilen höchst unklar. Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, wirklich um eine Klarstellung, auch für die Gesetzesmaterialien. Ich frage, was folgender Passus bedeutet:

„Minderjährige Fremde, die das 19. Lebensjahr noch nicht vollendet haben und deren Interessen von ihrem gesetzlichen Vertreter nicht wahrgenommen werden können, können im eigenen Namen nur Verfahrenshandlungen zu ihrem Vorteil setzen.“

Diese vorteiligen Verfahrenshandlungen haben eine sehr klare Dimension im Bereich des Zivilrechts. Im Bereich des öffentlichen Rechts ersuche ich Sie hier und heute um eine Klarstellung. Es gibt Befürchtungen – ich spreche sie aus – von den Flüchtlingshilfeeinrichtungen, daß diese Bestimmung in zynischer Weise dazu verwendet werden könnte, die vorteiligen Aktionen darin zu sehen, Minderjährige „heimzubringen“.

Und um diese Klarstellung auch eindeutig im Gesetz verankert zu haben, stelle ich folgenden Zusatzantrag zum Initiativantrag 191/A:

**Zusatzantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Das Fremdenpolizeigesetz, BGBl. Nr. 75/1954, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz, BGBl. Nr. 21/1991, wird wie folgt geändert:*

*An § 11a wird folgender Abs. 5 angefügt:*

*„(5) Minderjährige Fremde, die das 16. Lebensjahr noch nicht vollendet haben, dürfen generell nicht in Schubhaft genommen werden. Sofern sie*

**Dr. Madeleine Petrovic**

*sich in Begleitung ihrer gesetzlichen VertreterInnen befinden, darf die gesamte Familie nicht voneinander getrennt und in Schubhaft genommen werden.“*

Ich ersuche Sie wenigstens um eine Klarstellung in dieser Richtung. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierveruche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.) 17.48*

**Präsident:** Der soeben verlesene Zusatzantrag der Frau Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic zum Fremdenpolizeigesetz ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Abgeordneter Pirker. — Maximal 20 Minuten.

17.48

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte zuerst kurz Bezug nehmen auf die Äußerung der Kollegin Partik-Pablé, die kritisiert hat, daß der Asylbeirat aufgestockt worden ist. Sie hat gemeint, die Industriellenvereinigung hätte nur ein Schreiben gerichtet, und schon wäre sie im Asylbeirat gewesen. Ja selbst die Freiheitliche Partei hätte dasselbe Schreiben schicken müssen, und auch sie wäre darin vertreten.

Zum anderen erachte ich es als sehr positiv, daß dieser Asylbeirat aufgestockt worden ist. Es kann nämlich genau dort Abhilfe geschaffen werden, wo auch die Kritik von Frau Partik-Pablé eingesetzt hat: daß bei der Quotenfestlegung einiges im argen liegen würde. Es könnten durch dieses breitere Forum, verbreitert durch Vertreter der Industrie, aus dem Bereich der Arbeiterkammer und der Gewerkschaft, sehr wohl in beratender Funktion Informationen an den Minister herangetragen werden, sodaß bei der Quotenfestlegung eben die lokalen Bedürfnisse und Gegebenheiten besser und präziser berücksichtigt werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun zur Abgeordneten Petrovic. Ich muß sagen, sie hat sich eigentlich immer durch eine sehr konstruktive Kritik ausgezeichnet. Diesmal habe ich das in Teilbereichen wieder gefunden, ihren Beitrag aber über große Strecken leider Gottes als professionelle Schwarzzeichnung einschätzen müssen. Leider habe ich auch keine Lösungsansätze gesehen, nur Kritik; Kritik, die in manchen Bereichen — das sage ich Ihnen auch — sicher berechtigt war, insbesondere dort, wo Sie auf die fremden Schwarzarbeiter hingewiesen haben.

Sie haben gemeint, es gäbe keine ernsthafte Auseinandersetzung. Dazu muß ich Ihnen sagen, es gibt sehr wohl, und zwar schon seit langer Zeit,

eine sehr ernsthafte Auseinandersetzung. Sie hätten das der Presse entnehmen können, und Sie haben es auch hier bereits bei den Diskussionen feststellen können, auch bei meinen Wortmeldungen, daß wir als Koalitionsparteien uns sehr wohl intensivst mit der Ausländerpolitik auseinandersetzen und dabei sind, Gesetzesmaterien zu fassen, die auch den Problembereich der Integration aufzugreifen beginnen. Nach dem Bundesbetreuungsgesetz, nach einem Asylgesetz wird im Herbst oder am Beginn des kommenden Jahres sicher auch ein Niederlassungsgesetz folgen, das all diese Probleme, die Sie hier sehr schwarz zu zeichnen versucht haben, sicher in den Griff bekommen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So wie andere europäische Staaten sieht sich auch Österreich einer Völkerwanderung gegenüber, den Migrationen aus dem Osten und in zunehmendem Maße aus Ländern der Dritten Welt. Waren im Vorjahr etwa noch 30 Prozent der Ausländer, die nach Österreich gekommen sind, aus der Dritten Welt, sind es im heurigen Jahr bereits 41 Prozent. Es zeichnet sich hier wie in anderen europäischen Staaten eine enorme Umschichtung ab.

Es wäre aber ein fataler Fehler, in diesem Zusammenhang von Flüchtlingsströmen zu sprechen, denn nur etwa 13 Prozent der Menschen, die zu uns kommen, sind Flüchtlinge, und 87 Prozent derer, die zu uns kommen, kommen aus anderen Gründen, nämlich aus wirtschaftlichen Gründen, zu uns. *(Abg. Voggenhuber: Anerkannt werden 13 Prozent! Flüchtlinge gibt es um vieles mehr!)* Diesem wachsenden Einwanderungsdruck, dem wir vermehrt ausgesetzt sind, werden wir mit geeigneten Mitteln, mit legislativen Mitteln, entgegenwirken müssen, und wir sind auf dem besten Wege dazu.

Österreich hat aber Tradition im Umgang mit Migrationen. So haben wir immerhin seit dem Zweiten Weltkrieg 2 Millionen Flüchtlinge aufgenommen, und von diesen 2 Millionen Flüchtlingen sind immerhin 600 000 bei uns in Österreich geblieben. All den Kritikern der österreichischen Ausländerpolitik sei gesagt, daß Österreich alljährlich immerhin zirka 1,2 Milliarden Schilling allein für die Flüchtlingsbetreuung ausgibt und daß die Anerkennungsrate von 13 Prozent die höchste im zentraleuropäischen Raum ist.

Wenn wir uns das Ausländerbeschäftigungsgesetz ansehen, so muß man feststellen, daß dieses auch ermöglicht, daß 10 Prozent der Arbeitsplätze an Ausländer vergeben werden. Das sind zurzeit immerhin 320 000 Arbeitsplätze, die wir hier zur Verfügung stellen. Ausländische Arbeitskräfte sind notwendig für die österreichische Wirtschaft — das wissen wir auch —, gleichzeitig bringen aber die Massierungen von Ausländern in be-

**Dr. Pirker**

stimmten Regionen, in bestimmten Städten oder in Teilen von Städten natürlich auch soziale Probleme, kulturelle Probleme.

Angesichts dieser Tatsache, dieses Hintergrundes ist es nun höchst an der Zeit, daß wir darangehen, eine geordnete und damit eine humane Ausländerpolitik durch gesetzliche Maßnahmen festzuschreiben. Das Bundesbetreuungsgesetz, über das wir hier debattieren, das die Betreuung hilfsbedürftiger Asylwerber regelt, ist eine solche Maßnahme. Das neue Asylgesetz, das in Begutachtung steht, und ein Niederlassungsgesetz, das in den Grundzügen bereits fixiert ist, sind weitere solche organisch zusammengehörende Ausländergesetze.

Wenn Kritiker meinen — ich beziehe mich hier auf mehrere Briefe, die ich von der „Flüchtlingsplattform Linz“ bekommen habe —, daß alle Gesetze natürlich gleichzeitig beschlossen werden sollten, dann muß ich sagen, diese Kritiker übersehen die Realität, daß nämlich dieses Bundesbetreuungsgesetz mit 27. 6. befristet ist und daß wir nicht warten können, bis die anderen Gesetze fertig sind. Mir persönlich ist es lieber, daß die Bundesbetreuung gesetzlich durchgehend geregelt bleibt. In der Folge werden wir selbstverständlich bei Beschlußfassung der anderen Gesetze immer die Wechselbeziehung zu den vorhergehend beschlossenen Gesetzen herstellen müssen.

Die Koalition, meine Damen und Herren, ist in der Ausländerpolitik sicher auf dem richtigen Weg, wobei die ÖVP — das, glaube ich, kann ich auch sehr klar feststellen — immer für eine geordnete und humane Ausländerpolitik eingetreten ist. In Zukunft muß gewährleistet sein, daß Teilbereiche modifiziert werden, so etwa, daß das Asylverfahren rascher abgewickelt wird, sodaß echte Flüchtlinge rasch erfaßt und optimal betreut werden. Klare Regulative aber wird es für alle jene geben müssen, die aus rein wirtschaftlichen Gründen und auf Dauer nach Österreich kommen wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)* So werden wir dafür sorgen, daß eine ständige Niederlassung nur beschränkt und nur unter bestimmten und von Österreich definierten Voraussetzungen möglich sein wird.

Die ÖVP fordert — ich möchte hier kurz skizzieren, wie das laufen sollte — eine jährlich festzulegende und damit flexible Einwanderungsquote. Diese Einwanderungsquote sollte abhängig sein von Arbeitsplätzen, von Unterkunfts-, von Bildungsmöglichkeiten und auch von schon vorhandenen Flüchtlingen. Bei der Festlegung dieser Quote soll auch auf die Familienangehörigen Bedacht genommen werden, weil sie unter Umständen im Bildungsbereich betreut werden müssen oder in der Folge selbst in den österreichischen Arbeitsmarkt eintreten werden.

Das Einwanderungsansuchen soll in Zukunft ausschließlich im Heimatland der Einwanderungswilligen gestellt werden dürfen, und bei der Beurteilung von Einwanderungsansuchen sind wir der Meinung, daß auch ganz bestimmte individuelle Kriterien zu berücksichtigen und zu erfüllen sind. Wir meinen damit zum ersten qualitative Anforderungen. Es sollte klargestellt sein, welche Qualifikationen Einwanderer, die in Österreich eine Chance auf Beschäftigung haben sollen, erfüllen sollten. Es soll auch klargestellt sein, für welche Berufsgruppen es keine Beschäftigung und damit auch keine Einwanderungsmöglichkeit geben kann. Es sollte nach unseren Vorstellungen der Nachweis über minimale Sprachkenntnisse, über Gesundheit, über Straffreiheit erbracht werden, und es sollte ein bestimmtes Alter nicht überschritten sein, und zwar ein Alter, das eine selbständige Altersvorsorge ermöglicht.

Mit diesem Niederlassungsgesetz, in dem all diese Punkte enthalten sein müßten, dem Asylgesetz, das im Herbst beschlossen werden sollte, und dem Bundesbetreuungsgesetz, das wir heute beschließen wollen, ist, glaube ich, die Garantie gegeben, daß es in Zukunft eine geordnete und transparente Ausländerpolitik in Österreich geben wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Ausländergesetze werden jenen einen Strich durch die Rechnung machen, die glauben, Österreich in ein klassisches Einwanderungsland umfunktionieren zu müssen, dabei aber die realen Voraussetzungen bewußt übersehen und obendrein eine multikulturelle Gesellschaft herbeisehnen.

Die Österreichische Volkspartei — und jetzt komme ich im konkreten zum Bundesbetreuungsgesetz *(Abg. Voggenhuber: Was wollen Sie für eine Gesellschaft? — Abg. Dr. Kohl: Eine österreichische, Herr Voggenhuber! — Abg. Adelheid Praher: Die kann auch multikulturell sein.)* —, wird diesem Bundesbetreuungsgesetz zustimmen. Sie wird deshalb zustimmen, weil das Bundesbetreuungsgesetz für eine länderweise, also für eine dezentrale Unterbringung von bedürftigen Asylwerbern sorgt und weil auf die spezifische Situation der Länder Rücksicht genommen wird, was die Quotenregelung und die privatrechtlichen Verträge anlangt, die auf die regionalen Unterschiede Bedacht zu nehmen haben. Wir werden zustimmen, weil das Bundesbetreuungsgesetz bei der Quotierung die bereits im Land lebenden Gastarbeiter und ebenso die geschätzte Anzahl deren Familienmitglieder berücksichtigt. Wir werden zustimmen, weil die Länder mit einer qualifizierten Mehrheit — gemeint sind damit sieben Bundesländer, die damit drei Viertel der österreichischen Bevölkerung repräsentieren — dem Bundesminister eine bindende Quotenregelung vorschlagen können und weil

**Dr. Pirker**

über dieses Bundesbetreuungsgesetz den Ländern die erwachsenden Kosten vom Bund ersetzt werden.

Wieweit allerdings die vorerst festgesetzten 150 S pro Asylant und Jahr als Abgeltung für die Übernahme von Bundesaufgaben ausreichen, bleibt dahingestellt und wird sicher noch weiter zu diskutieren sein. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Die Österreichische Volkspartei begrüßt auch, daß undokumentierte Asylwerber nicht generell ausgeschlossen werden. Allerdings werden sie nur dann und unter der Bedingung in die Bundesbetreuung aufgenommen, daß sie bei der Feststellung ihrer Identität ebenso mitwirken wie bei der Feststellung ihrer Hilfsbedürftigkeit. Damit scheint mir auch garantiert, daß die Asylwerbung und die Bundesbetreuung nicht zum Sprungbrett für potentielle Einwanderer werden.

Asyl- und Bundesbetreuung müssen Schutz für Verfolgte und Hilfe für tatsächlich Hilfsbedürftige bleiben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein Ziel bleibt für uns allerdings noch offen — das zu erreichen, sollte durchaus ein Arbeitsauftrag für das Innenministerium sein —, nämlich die Durchführung der Bundesbetreuung und die Aufteilung der Aufgabenbereiche zwischen Bund und Land sollten in Zukunft im Rahmen von 15a-Verträgen geregelt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) Dadurch wird eine reibungslose Zusammenarbeit auf Dauer im Bereich der Bundesbetreuung zu erreichen sein. (*Abg. Dr. Kohl: Mü langen Vorbereitungen!*) Ein erster Verhandlungsgegenstand sollte der Kostenersatz von derzeit 150 S sein.

Ich komme noch ganz kurz zum Fremdenpolizeigesetz, dem die ÖVP — das kann ich vorweg sagen — zustimmen wird. Die Begründung ist darin zu sehen — das hat Frau Partik-Pablé bereits herausgearbeitet —, daß immer wieder kriminelle, unterstandslose und auch illegal arbeitende sogenannte Jugendliche, muß ich jetzt dazu sagen, aufgegriffen werden. Das sind solche, die nach ihrem Heimatrecht noch nicht voll geschäftsfähig sind. Zum Beispiel sind 23jährige Marokkaner nach deren Heimatrecht als jugendlich und damit bei uns nicht als voll geschäftsfähig zu sehen. Als Jugendliche bezeichnet können sie nicht in Schubhaft genommen werden. Hier soll in der Geschäftsfähigkeit eine Gleichbehandlung mit den Österreichern gegeben sein. Das heißt, die Geschäftsfähigkeit soll auch für Fremde mit dem 19. Lebensjahr erreicht werden. Für Jüngere — dafür ist auch vorgesorgt — soll ex legem ein Kurator bereitgestellt werden.

Ich glaube, daß mit dieser Gesetzesänderung ein wesentlicher Beitrag zur Bekämpfung der Ju-

gendkriminalität geleistet wird. — Ich danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 18.02

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

18.02

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Pirker! Ich bedanke mich, daß Sie für die Regelung der Einwanderung, der Niederlassung die Prinzipien, die wir schon besprochen haben und bezüglich derer wir konform gehen, auch öffentlich vorgetragen haben. Das sind Prinzipien, nach denen wir sicher den dritten Teil, der notwendig ist, um die Gesamtproblematik auch rechtlich fundiert abfangen und — was noch viel wichtiger sein wird — dann die entsprechenden Maßnahmen folgen lassen zu können, gemeinsam tragen werden.

Frau Abgeordnete Petrovic! Sie haben die Frage gestellt, was der Passus Handlungen „zu ihrem Vorteil“ enthält, was darunter zu verstehen wäre: zum Beispiel die Möglichkeit, einen eigenen Asylantrag zu stellen, oder die Möglichkeit, Rechtsmittel zu ergreifen. Aber das sind nur Kleinigkeiten.

Hohes Haus! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil Frau Abgeordnete Petrovic unter anderem davon gesprochen hat, daß wir hier eine verantwortungslose Politik betrieben. Das entspricht einmal mehr nicht den Tatsachen. Ich weise das, Frau Abgeordnete, wirklich auf das schärfste zurück! Sie gehen leichtfertig mit Attributen, die Sie verteilen, um. Das muß ich Ihnen noch einmal sagen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Scheibner.*)

Jetzt komme ich zu dem Fall, den Sie angesprochen haben, nämlich das Ableben eines 19jährigen Slowenen vor einigen Tagen in der Salzburger Schubhaft.

Ich bedaure sein Ableben, das können Sie mir glauben, mindestens in demselben Ausmaß wie Sie. Als ich diese Nachricht in den Nachtstunden am Wochenende zu Hause vom Journaldienst erhalten habe, habe ich mir die Frage gestellt, in welche Lage ich als Vater eines um einige Jahre älteren Sohnes versetzt wäre, wenn ich erfahren müßte, daß mein Sohn irgendwo in der Schubhaft verstorben wäre, was ich zu einem solchen Fall sagen würde und wie betroffen ich wäre.

Ich möchte Ihnen nur sagen, wie ich die Dinge sehe. Nur gehe ich noch einen Schritt weiter, Frau Abgeordnete. Ich mache es mir nicht so einfach, daß ich, ohne den Sachverhalt dieses Falles zu kennen, hierherkomme und den Eindruck erwecke, als wäre es offenbar gang und gäbe, daß ein junger Mann in der Schubhaft stirbt.



**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

Ich habe mir natürlich die Mühe gemacht und bin dem nachgegangen und habe gefragt, ob alles getan worden sei, was man bei jedem Schubhäftling machen müßte. — Hier geht es in erster Linie um die ärztliche Einschätzung einer Erkrankung, die dieser junge Schubhäftling hatte, und ob dann wirklich Vorsorge getroffen wurde.

Der Bericht, der mir vorliegt, besagt folgendes: Am 24. 6. ist dieser junge Mann in Haft genommen worden, am 26. 6. ist er ärztlich untersucht worden, am 27. 6. ärztlich untersucht worden, am 28. 6. war der Amtsarzt zweimal bei ihm, am 1. 7., am 3. 7. und am 4. 7. ebenfalls. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Diese Zeitdauer für ein Paßvergehen!)*

Frau Abgeordnete, lassen Sie mich einmal ausreden! Ich muß davon ausgehen können, daß die ärztliche Versorgung während der Haftzeit ordnungsgemäß war. Ich bin kein Arzt, Sie sind es auch nicht, wir können daher keine Beurteilung vornehmen.

Jetzt können wir darüber reden, ob wegen eines Paßvergehens oder anderer Vergehen die Schubhaft in der Dauer vom 24. 6. bis 5. 7. gerechtfertigt war. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist die Frage!)* Das ist mit ein Grund, warum wir immer wieder die Sicherheitsbehörden erster Instanz einschalten. Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist in jenen Gebieten, in denen es keine Bundespolizeidirektion gibt, nicht die Polizei, sondern die Bezirkshauptmannschaft beziehungsweise dann die Sicherheitsdirektion, die überprüft, ob denn diese Schubhaft in diesem Ausmaß gerechtfertigt ist. Aber das können wir nur im Einzelfall nachprüfen. Ich kann doch keine Vorgabe machen, indem ich sage, die Schubhaft darf ausschließlich einen, drei oder fünf Tage umfassen, sondern es laufen die Verfahren. Ich kann immer wieder nur anregen, daß diese Verfahren entsprechend beschleunigt werden.

Also nochmals: Hier herauszugehen und einen Fall, den ich mindestens genauso bedaure wie Sie, zu verallgemeinern und so Verunsicherung entstehen zu lassen, muß ich aufs schärfste zurückweisen.

Genauso — jetzt komme ich zum zweiten — vermitteln Sie immer wieder den Eindruck, wir administrierten den Bereich der Asylanten und der Asylwerber, nur wir setzten uns mit den wirklichen Problemen nicht auseinander. Das stimmt, sehr geehrte Frau Abgeordnete, ebenfalls nicht. Es dürfte Ihrer Aufmerksamkeit entgangen sein, daß wir keine Probleme mit Ausländern haben, aber viele Nachbarländer — nicht in Afrika oder in Asien oder in Amerika, sondern hier im Kern Europas — Schwierigkeiten haben. Das zeigt schon, daß wir mit der Befassung dieser Problematik rechtzeitig begonnen haben und daß wir

uns auch Gedanken machen, wie wir denn mit diesen menschlichen Schicksalen — es steckt hinter jedem einzelnen Fall wirklich ein menschliches Schicksal; das meine ich so, wie ich es sage — fertig werden. Es vergeht kaum ein Tag, an dem Sie nicht über internationale Agenturen Meldungen bekommen, wo jeweils gerade eine Unruhe ausgebrochen ist, in Italien, in Frankreich, ja selbst in Deutschland. Ist Ihnen bisher entgangen, daß das bei uns nicht war? Das muß offensichtlich doch ein Qualitätsbeweis dafür sein, daß wir uns um diese Problematik sehr wohl kümmern. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Eine letzte Feststellung. Sie sagen, wir entlassen die Leute nur aus der Bundesbetreuung. Es sind dann Hunderttausende offenbar entlassen und befinden sich hier in Österreich, werden ihrem Schicksal überlassen. Sie sagen natürlich nicht dazu, daß die in der Illegalität in Wien Lebenden ja nicht ein Ergebnis der letzten drei, fünf oder zwölf Monate sind, sondern das ist der Stau durch mehrere Jahre. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Noch schlimmer für die Politik in diesem Land!)* Warten Sie, lassen Sie mich einmal ausreden! Zur Demokratie gehört auch das Zuhören. Ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört, also hören Sie mir auch ein bißchen zu. Es kann nicht schaden! *(Beifall bei der SPÖ. — Weiterer Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.)*

Frau Abgeordnete! Ich lasse mir von Ihnen nicht nehmen, zu sagen, daß man mir ein bißchen zuhören soll, wenn ich Ihnen die ganze Zeit zugehört habe. Aber wenn Sie es nicht wollen, müssen Sie es sagen, dann brauche ich zu dem Ganzen nichts mehr zu sagen, denn dann kann ich davon ausgehen, daß Sie mir ohnehin nicht zuhören wollen.

Ich wollte Ihnen noch zur Frage: Entlassung aus der Bundesbetreuung und sonst nichts, etwas sagen. Hätten Sie sich einmal die Mühe gemacht, mit mir zu reden. Ich hätte mit Ihnen zum Beispiel die letzte Statistik des Monats Juni besprochen, was denn wirklich geschehen ist in diesem Land Österreich. Wir haben rund 2 100 Menschen aus der Bundesbetreuung herausgenommen, aber wir haben nur bei rund 1 000 Menschen die Entlassung veranlaßt. 1 100 sind aus anderen Gründen aus dieser Bundesbetreuung herausgegangen. Das ist nämlich das Interessante, und das ist wieder ein positiver Aspekt, den man sehen sollte und müßte. Rund 500 haben die Bundesbetreuung freiwillig verlassen, was ganz deutlich zeigt — das ist nicht der einzige Monat, in dem wir das feststellen, das stellen wir schon seit Jahren in kontinuierlicher Weise fest —, daß viele Leute, die in die Bundesbetreuung um Aufnahme kommen, in Wirklichkeit die Bundesbetreuung vorschieben, weil sie sich in Österreich niederlassen wollen, zumindest vorübergehend, weil sie

## Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

eine Arbeit annehmen wollen. Aber sie wissen natürlich selbst, daß sie nie im Leben in ihrem Heimatland politisch, rassisch, religiös verfolgt wurden. Denn ansonsten könnten nicht 500 freiwillig aus dieser Bundesbetreuung herausgegangen sein.

Eine zweite Zahl: Darüber hinaus sind mehr als 60 freiwillig in ihre Heimat zurückgegangen — das ist ebenfalls ein Zeichen dafür, daß die Gründe der Genfer Konvention von Haus aus nicht vorgelegen sein können —, und rund 150 sind aus Österreich ausgewandert. Da gibt es sehr wohl von unserer Seite starke Bemühungen, diese Leute in den traditionellen Einwanderungsländern unterzubringen.

Und jetzt kommt es, Frau Abgeordnete: Wir haben 396 Menschen allein im Monat Juni aus der Bundesbetreuung herausnehmen können, weil wir sie integriert haben, weil wir für sie einen Arbeitsplatz gefunden haben, und zwar schon seit einigen Wochen, und weil daher die Integration zumindest in der ersten Stufe begonnen hat.

So sollten Sie auch die Bundesbetreuung sehen, so sollten Sie auch die Bemühungen der Mitarbeiter in diesem Bereich sehen, und nicht immer so leichtfertig herausgehen und sagen: Verantwortungslose Politik!, und in Wirklichkeit nehmen Sie sich nicht einmal fünf Minuten Zeit, um sich die Dinge anzusehen. Denn wenn Sie sich die Dinge einmal angesehen hätten, könnten Sie nicht so reden, wie Sie heute hier geredet haben. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.14*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Christine Heindl. Ich erteile es ihr.

18.14

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Es hat mich etwas erstaunt, daß Sie auf die Beschreibung der Tatsachen seitens meiner Kollegin derartig aggressiv reagiert haben. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Ich weiß nicht, was da aggressiv war! — Weitere Zwischenrufe.)*

Die Berichte über Tatsachen, wie in Österreich mit Menschen umgegangen wird, erschüttern Sie zum Glück. Das freut mich, und das gibt mir Hoffnung. Ich glaube, daß jeder einzelne Fall, wo etwas nicht in Ordnung ist, wo nicht menschenwürdig mit anderen Menschen umgegangen wird, abgestellt werden muß.

Herr Bundesminister! Wenn Sie sagen, Sie seien von dem Tod dieses jungen Slowenen tief betroffen, dann ehrt Sie das. Ich glaube aber, daß man als verantwortlicher Politiker weitergehen muß und nicht nur nachfragen soll, ob hier in der Schubhaft tatsächlich der Arzt vorbeigekommen ist, sondern nachfragen muß: Wie sieht es mit den Bestimmungen aus? Ist es okay, daß die Schub-

haft so lange dauert? Ist das für dieses Vergehen überhaupt die richtige politische und gesellschaftspolitische Maßnahme? — Da muß ich ansetzen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Da zeigt sich leider, daß die Maßnahmen, die in der letzten Zeit gesetzt wurden, in die Richtung gehen, daß das Abdrängen der Menschen, weg von der Bundesbetreuung hin in Schubhaft, weg von der Bundesbetreuung hin in die Illegalität unseres Landes, verstärkt worden ist.

Diese Verstärkung in die falsche Richtung wird leider sehr vehement betrieben, und wenn Sie heute als Erfolgsstatistik bringen, wie viele Menschen freiwillig die Bundesbetreuung verlassen haben, dann bin ich deswegen kritisch, weil für mich bis jetzt nicht die tatsächliche, umfassende Aufklärung aller Menschen, die über unsere Grenzen kommen, ersichtlich ist, der Menschen, die hier um Aufnahme ersuchen, die Aufklärung über ihre Rechte, die Aufklärung über die Möglichkeiten, die ihnen ein humaner Staat Österreich — wie ich heute von meinen Vorrednern einige Male gehört habe — bieten kann.

Nicht einmal diese Aufklärung leisten wir uns heute. Und ich möchte nur ganz kurz zur Einleitung sagen: Ich habe als Burgenländerin die Phasen der Entlassung aus der Bundesbetreuung miterlebt. Ich habe auch Gespräche geführt. Ich muß angesichts der Fehler, die dort passiert sind, sagen: Dilettantisch ist mit diesen Menschen umgegangen worden! Diesen Dilettantismus im Umgang mit Menschen, mit menschlichen Schicksalen, hat man in Ansätzen in diesem Gesetz zu verbessern versucht, aber leider bleiben die großen Probleme noch immer ausgeklammert.

Wir haben noch immer ein System der sogenannten Bundesbetreuung, die — das muß ich auch betonen — eine Verwaltung von Menschen ist und keine Betreuung.

Wir haben noch immer riesige Defizite in der Bildungspolitik. Wir haben politische Rechtlosigkeit. Wir haben Probleme mit dem Arbeitsmarkt, wir haben bis jetzt nicht alle Maßnahmen gesetzt, die es möglich machen, daß sich Österreich als humaner Staat bezeichnen kann.

Wenn ich in diesem Bundesbetreuungsgesetz wieder Vorschläge finde, wie man manchmal Flüchtlinge in Kasernen unterbringen kann, so zeigt das, Herr Bundesminister, von einem Unverständnis und von einer Blindheit vor der tatsächlichen Situation.

Nach einem Tag wie dem in Kaisersteinbruch kann man doch nicht hergehen und in ein Gesetz, das die Lage angeblich verbessern soll, den Vorschlag hineinschreiben, Flüchtlinge in der Bundesbetreuung in Kasernen unterzubringen. Ich

**Christine Heindl**

glaube, es gibt genügend andere große Räumlichkeiten, die dem Staat Österreich zur Verfügung stehen, wo man Menschen auch menschenwürdig unterbringen könnte.

Die Auseinandersetzung mit diesem Bundesbetreuungsgesetz hat zu sehr vielen positiven Anregungen geführt. Die wichtigste — das hat meine Kollegin schon gesagt — ist die Festschreibung, daß auf Bundesbetreuung ein Rechtsanspruch bestehen muß. Daß dieser Rechtsanspruch in diesem Gesetz nicht enthalten ist, ist der allergrößte Mangel, ist ein Mangel, den wir vor allen Österreichern und Österreicherinnen nicht vertreten können. Das können wir aber auch international nicht vertreten, meine Damen und Herren! Es ist unverantwortlich zu sagen, es kann jemand in Bundesbetreuung übernommen werden, um dann — Herr Bundesminister, Sie haben das in einer Anfragebeantwortung auch bereits schriftlich formuliert — sozusagen die verwaltungstechnische Hintertür aufzumachen und ganze Gruppen von Menschen von der Möglichkeit, einen Asylantrag zu stellen, auszuschließen.

Sie haben die Entscheidung getroffen, daß zum Beispiel — das ist auch mit den Türken gegangen — Asylwerber aus Rumänien und Bulgarien ab sofort nicht mehr generell in die Bundesbetreuung aufgenommen werden. Das heißt, wenn jemand aus Rumänien, Bulgarien und dem Hauptteil der Türkei kommt, wird er nicht aufgenommen.

Diese Entscheidung — das ist Ihre Antwort — findet ihre Grundlage im Bundesbetreuungsgesetz, das keinen Rechtsanspruch auf Aufnahme in die Bundesbetreuung vorsieht, sondern dem zuständigen Ressortminister die Entscheidung darüber überträgt, in welcher Weise die Bundesbetreuung dem Rahmen der zur Verfügung stehenden Möglichkeiten anzupassen ist.

Herr Bundesminister! Ich glaube nicht, daß Sie alle die Worte des Flüchtlingshochkommissars, daß Sie all die Worte der Landesregierungen, die bei dieser Stellungnahme auf diesen Rechtsanspruch gepocht haben, all die Worte der Einrichtungen, die sich auf karitativer Ebene — Vereine und so weiter — mit der Flüchtlingsproblematik auseinandersetzen, daß Sie all diese Anregungen ernst genommen haben, denn Sie wollen weiterhin ein Gesetz heute hier in diesem Hause verabschiedet wissen, das Ihnen die Freiräume gibt, wichtige Personengruppen komplett auszuschließen.

Dieser Rechtsanspruch auf Bundesbetreuung ist die wichtigste Forderung, die hier in dieses Gesetz hineinreklamiert werden muß. Ohne diesen Rechtsanspruch kann dieses Gesetz, dürfte dieses Gesetz dieses Haus nicht verlassen, überhaupt da Sie, meine Damen und Herren, vorher die Worte

„human“ und „menschlich“ verwendet haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn Sie diese Worte, die Sie gesagt haben, ernst nehmen, dann müssen Sie jetzt entweder unserem Abänderungsantrag zustimmen oder einen eigenen Abänderungsantrag einbringen, um den größten Fehler dieses Gesetzes auszumerzen.

Der zweite Punkt, der kritisiert werden muß, ist, daß für Sie, Herr Bundesminister, immer noch die Möglichkeit besteht, jene Personen, die keinen Personalausweis haben, aus der Bundesbetreuung auszuschließen. Dieser unmenschliche und rechtlich unhaltbare Standpunkt wird in diesem Gesetz — nach meiner Interpretation — mit dem Abänderungsantrag der Kollegen Elmecker und Pirker noch verstärkt festgeschrieben.

Diese Maßnahmen, meine Damen und Herren, dürfen nicht Gesetzeskraft erlangen, sonst nehmen wir unsere internationalen Verpflichtungen nicht wahr und zeigen damit *(Abg. Elmecker: Das ist praxisfern!)*, wie weit entfernt wir von der Praxis sind. Herr Kollege, ganz richtig!

Wenn wir festlegen, daß jemand, der keinen Ausweis hat, nicht in die Bundesbetreuung aufgenommen wird, dann müßten wir doch nach den Gründen fragen, warum jemand keinen Ausweis zur Verfügung hat. *(Abg. Elmecker: Daß er ihn einfach wegschmeißt!)* Hat er ihn weggehaut, ist er ihm abgenommen worden, ist er ihm in seinem Ausreiseland nicht einmal ausgestellt worden und so weiter. Das ist aber kein Grund, auch nicht nach internationalem Recht, ihm deswegen die Möglichkeiten der Asylbewerbung, die Möglichkeiten der Bundesbetreuung zu entziehen.

Ein weiterer Punkt, der noch immer enthalten ist, weil keine der Anregungen der stellungnehmenden Organisationen und Einrichtungen — zu denen gehören auch Ämter der Landesregierungen dieses Staates Österreich — ernst genommen wurden, betrifft die Möglichkeit, Daten dieser Asylwerber an ausländische Behörden weiterzuleiten.

Weiters fehlt — das haben wir in der Diskussion jetzt am Anfang, glaube ich, sehr stark bemerkt — die wirklich umfassende Information für alle Menschen, die zu uns kommen.

Diese Information muß in einer verständlichen Sprache und von Personen gegeben werden, die sich damit beschäftigen, die nicht überfordert sind — wie die Polizei und momentan die Bundesheerjungmänner, die hier eingesetzt sind —, sondern die auch von ihrem Beruf her dazu ausgebildet sind, mit Menschen in dieser Notsituation umzugehen.

Wenn § 12 dieses Gesetzes die Rückreiseberatungsstellen enthält, dann müßten doch als Äqui-

**Christine Heindl**

valent und als grundlegende Voraussetzung Einreisebetreuungsstellen geschaffen werden, Einreisebetreuungsstellen, meine Damen und Herren, entlang unserer Grenzen, die alle Personen, die kommen und Hilfe brauchen, entsprechend informieren, sich um diese kümmern und in einer menschlichen Art und Weise mit ihnen umgehen.

Genau die Personen, die in einer menschlichen Art und Weise mit den Flüchtlingen umgehen, sind heute schon in vielen karitativen Einrichtungen, in kirchlichen Einrichtungen und in unabhängigen Vereinen zusammengefaßt. Sie arbeiten, wie man landläufig sagt, rund um die Uhr, sind aber vor allem deshalb überfordert, weil die Aufnahme in die Bundesbetreuung immer mehr erschwert wird. Diese Organisationen sind in einem Asylbeirat, der zum Glück aufgestockt wird, aber eben nur um zwei Personen, vertreten. Zwei von 22 Personen, das ist eindeutig zuwenig. Genau die Einrichtungen, die sich am ernsthaftesten, am engagiertesten und am fortschrittlichsten — im Sinne des humanen Begriffes — mit diesen Problemen auseinandergesetzt haben, sind nur als kleine Minderheit in diesem Asylbeirat vertreten. Dagegen sprechen wir uns ebenfalls aus.

Ich möchte jetzt unseren Abänderungsantrag vorlesen, aber ohne die Begründung, weil diese sehr ausführlich ist. Natürlich werde ich mich bemühen, besonders genau zu lesen.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Petrovic, Genossinnen und Genossen zur Regierungsvorlage Bundesgesetz, mit dem die Bundesbetreuung von Asylwerbern geregelt wird (Bundesbetreuungsgesetz 158 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes 215 der Beilagen*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Regierungsvorlage 158 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 215 der Beilagen wird wie folgt abgeändert:*

*1. § 1 Abs. 2 und 3 entfallen.*

*2. § 2 Abs. 2 entfällt.*

*3. Im § 5 wird der Passus „zum Beispiel in Kasernen des Bundesheeres“ durch „zum Beispiel in Schulen beziehungsweise Heimen“ ersetzt.*

*4. Im § 6 entfällt im letzten Satz der Passus „sowie auf spezifische Verhältnisse im Beherbergungsgewerbe“.*

Ich füge hinzu, das ist nicht in diesem Antrag enthalten, das ist abzustimmen mit den Unterbringungsmöglichkeiten für Asylwerber, denn diese landen in den fremdenverkehrsbenachteiligten

Gebieten und werden dort die Lückenbüßer. — Das muß ich leider aus Erfahrung sagen.

Der Abänderungsantrag lautet weiter:

*5. § 7 Abs. 2 wird wie folgt abgeändert und lautet:*

*„(2) Für solche Hilfstätigkeiten ist eine Entlohnung auf kollektivvertraglicher Basis vorzunehmen.“*

*§ 7 Abs. 3 entfällt.*

*6. Im § 11 Abs. 1 entfällt im letzten Satz folgender Passus: „und an ausländische Asylbehörden“.*

*7. § 13 Abs. 3 wird wie folgt abgeändert:*

*„(3) Der Asylbeirat besteht aus 30 Mitgliedern, die ihre Funktion ehrenamtlich ausüben. Die Mitglieder des Asylbeirates werden vom Bundesminister für Inneres für eine Funktionsdauer von fünf Jahren bestellt, und zwar je eines über Vorschlag des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten, des Bundesministers für Arbeit und Soziales, des Bundesministers für Finanzen, des Österreichischen Gemeindebundes, des Österreichischen Städtebundes, der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, des Österreichischen Arbeiterkammertages, des Österreichischen Gewerkschaftsbundes, der Vereinigung Österreichischer Industrieller, der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern sowie je eines auf Vorschlag jedes Landes. Die übrigen zehn Mitglieder sind der Vorsitzende sowie neun Vertreter karitativer, in der Flüchtlingsbetreuung tätiger Organisationen, wie die Caritas, das Unterstützungskomitee für politisch verfolgte Ausländer, der Flughafensozialdienst, Zebra Graz, C.E.D.R.I., Verein Asylkoordination, Verein Treffpunkt — Flüchtlingsberatung Salzburg, ISOP-Projekt Flüchtlingsintegration, Verband für Ausländerhilfe Kärnten und Osttirol, Verein zur Betreuung von AusländerInnen in Wien, IFS — Institut für Sozialdienst in Dornbirn, Flüchtlingsbetreuung der evangelischen Kirche. Für jedes Mitglied ist in entsprechender Weise ein Ersatzmitglied zu bestellen.“*

Das war unser Antrag, meine Damen und Herren. Ich hoffe, Sie werden diesem Abänderungsantrag zustimmen. Dann wäre — vor allem wegen des ersten Punktes — dieses Gesetz tatsächlich ein Betreuungsgesetz, dann würden wir den Rechtsanspruch festschreiben, und das wünsche ich mir als Abgeordnete des Hohen Hauses in Österreich.

Wir müssen weggehen davon, . . .

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist leider zu Ende. Bitte den Schlußsatz.

**Christine Heindl**

Abgeordnete Christine **Heindl** (*fortsetzend*): Wir müssen davon weggehen, daß Flüchtlinge bei uns wie eine Randgruppe, wie jemand, der auf die Seite zu schieben ist, behandelt werden.

Wir müssen sie menschlich behandeln, und wir dürfen nicht die Probleme, die in unserem Staat einer Lösung harren, auf ihren Köpfen austragen. Wenn wir Probleme haben im Umgang mit Menschen (*Zwischenrufe: Die Redezeit ist um!*), dann müssen wir . . .

Präsident Dr. **Lichal**: Frau Abgeordnete, bitte, Ihre Redezeit ist wirklich beendet.

Abgeordnete Christine **Heindl** (*fortsetzend*): Ich danke und hoffe, Sie stimmen diesem Abänderungsantrag zu. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.30

Präsident Dr. **Lichal**: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen zum Bundesbetreuungsgesetz ist genügend unterstützt, verlesen und steht daher in Behandlung.

Zum Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Strobl. Ich erteile es ihm.

18.30

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vorerst zwei Bemerkungen zur Abgeordneten Dr. Partik-Pablé, die leider nicht da ist. Sie hat zuerst die einseitige Festlegung der Quote durch den Herrn Bundesminister kritisiert. Wahrscheinlich hat sie den nächsten Paragraphen im Gesetz, § 9, nicht gelesen, der festlegt, daß ein Vorschlag von sieben Bundesländern, die zwei Drittel der Bevölkerung ausmachen, zur Kenntnis zu nehmen ist, und dann ist er endgültig.

Sie hat kritisiert, daß der Asylbeirat von 11 auf 22 aufgestockt wird, und sie hat die Vertretung der Industriellenvereinigung und des ÖGB kritisiert. Ich kann mir das nur so erklären, daß eine politische Abneigung der FPÖ gegen diese beiden Organisationen besteht, denn sonst kann es nicht möglich sein, daß man die Industriellenvereinigung auf der einen Seite, die ja auch wichtig ist für die Beschäftigung, und den ÖGB auf der anderen Seite, eine starke Organisation der Interessenvertretung, kritisiert. Aber anscheinend kritisiert die FPÖ alles, auch wenn es Maßnahmen gibt, die zu einer Verbesserung führen.

Die Abgeordnete Heindl hat natürlich nun einen Abänderungsantrag eingebracht. Das ist klar, die Grünen bringen viele Anträge ein. Es steht mir nicht zu, über die Wertigkeit dieser Anträge zu urteilen, aber eines steht fest: Wenn man den Rechtsanspruch ins Gesetz hineinreklamiert, dann muß man schon sagen, daß mit der Einführung dieses Rechtsanspruches die Überprüfung dieser Asylwerber viel, viel länger, um ein Vielfa-

ches länger dauern würde, und das kann nicht Sinn und Zweck sein, sondern wir wollen ja eine möglichst rasche Überprüfung und daß man diese Asylwerber dann in Österreich übernimmt.

Ihr Abänderungsantrag fordert auch die Aufstockung des Asylbeirates auf 30 Personen. Vielleicht kommt dann der nächste und fordert 40 Personen. (*Abg. Voggenhuber: Das ist keine Antwort, das ist eine Frotzelei!*) Das ist eine Annahme, eine Diskussion, es steht aber fest, daß es sich der österreichische Staat sicher nicht leichtmacht mit der Bundesbetreuung und immerhin einen Betrag in der Höhe von 1,2 Milliarden Schilling im Budget vorsieht.

Meine Damen und Herren! Wir diskutieren jetzt und beschließen dann dieses Bundesbetreuungsgesetz, das die Behandlung der Asylwerber regelt. Das derzeit geltende Bundesbetreuungsgesetz, das 1990 beschlossen wurde, tritt ja am 26. Juli außer Kraft, ausgenommen die Bestimmung über den Asylbeirat, der nur geändert wird. Es bedarf zur Betreuung hilfsbedürftiger Asylwerber wieder einer gesetzlichen Regelung.

Und es ist vielleicht schon interessant, wenn man ein paar Jahre analysiert und feststellt, wie hoch die Flüchtlingszahl, die Zahl der Asylwerber war. Von 1982 bis 1987 hat es in Österreich 46 159 Asylwerber und in den beiden Jahren 1989 und 1990 40 671 Asylwerber gegeben. Man sieht, daß die Zahl der Asylwerber in Österreich in dieser kurzen Zeit stark gestiegen ist. Sicher haben die Ereignisse im Osten auch hier ihren Niederschlag gefunden.

Ich bin aber der Meinung, daß die Erfahrungen aus allen Bereichen hinsichtlich der Betreuung von Asylwerbern irgendwo im Gesetz ihren Niederschlag finden. Dieses Bundesbetreuungsgesetz ist der erste Schritt im Rahmen des Konzeptes für eine umfassende Regelung des Flüchtlings- und Wanderwesens.

Meine Damen und Herren! Ich darf Bezug nehmen auf das Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien vom 17. 12. und folgende Punktation zitieren: „Österreich ist nach wie vor seiner Tradition als Asylland verpflichtet und wird daher auch in den nächsten Jahren sicherstellen, daß allen, die aus Gründen politischer, rassischer und religiöser Verfolgung ihr Land verlassen müssen, Asyl und eine Integrationschance geboten wird.“

Meine Damen und Herren! Als im letzten Jahr in Österreich durch die hohe Zahl der Flüchtlinge die Flüchtlingslager voll, ja übervoll waren und die Situation fast katastrophal war, erging der Ruf an die Bundesländer, Flüchtlinge nach einem errechneten Schlüssel bei Kostentragung durch den Bund zu übernehmen. Die Bereitschaft und die

**Strobl**

Hilfe waren nur mäßig. Man hat dem Bundesminister für Inneres von vielen Seiten Ratschläge gegeben, es wurde viel kritisiert, die Hilfe zur Übernahme von Flüchtlingen war aber mehr als bescheiden. Als Tiroler Abgeordneter darf ich schon daran erinnern, daß aufgrund dieses Berechnungsschlüssels Tirol 714 Flüchtlinge hätte übernehmen sollen, und gerade Tirol und Vorarlberg, die beiden so stark christlichen Bundesländer, haben dann, zumindest Tirol, nur an die 300 Flüchtlinge nach Gesprächen und Verhandlungen übernommen.

In dieser schwierigen Phase gab es in Tirol nur drei Gemeinden von 278 — das muß man sich schon einmal im Munde zergehen lassen —, die bereit waren, Flüchtlinge zu übernehmen, und ich darf hier diese drei Gemeinden nennen: Das waren die Gemeinde Gries am Brenner, die Gemeinde Götzens und die Gemeinde Hochfilzen.

Der Herr Bundesminister war im letzten Jahr in Tirol, und wir haben gemeinsam das Flüchtlingsproblem besprochen und auch in Hochfilzen die Flüchtlinge besucht, und wir haben dort schon gesehen, daß man mit der Bezirkshauptmannschaft, der Gemeinde und der Arbeitsmarktverwaltung gute Gespräche führen konnte, daß diese rasch einen Deutschkurs eingesetzt haben. Es war für uns alle eine Freude, feststellen zu können, daß diese neun Familien mit 31 Flüchtlingen bereits bis zum 23. Dezember wohnungsmäßig und auch arbeitsmäßig versorgt waren. Sie sind voll integriert, und das war sicher das schönste Weihnachtsgeschenk für diese Flüchtlinge.

Es war dann in der Folge so, daß weitere Gemeinden dazugekommen sind, die Gemeinde Reith und die Franziskaner in Schwaz und Kleinvolderberg. Von den insgesamt 300 Flüchtlingen befinden sich noch 148 in Bundesbetreuung, die Hälfte, wie gesagt, konnte vermittelt und integriert werden.

Meine Damen und Herren! Auch wenn die Begeisterung für die Übernahme von Flüchtlingen anfangs nicht so groß war, haben sich die Einstellung und die Bereitschaft geändert, und aus diesem Grunde möchte ich all jenen danken, die bereit waren, zu helfen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Situation in Jugoslawien ist uns allen bekannt. Sie ist tragisch, sie ist erschreckend, und wir hoffen, daß es nicht schlimmer wird. Aber umso erfreulicher war es für uns, in der Presse zu lesen, Tirol richte in jedem Bezirk Flüchtlingslager für Slowenen und Kroaten ein.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetz über die Bundesbetreuung ist die Kooperation des Bundes und der Län-

der bei der Integrationspolitik gegeben. Die Zentralisierung der Bundesbetreuung bringt Vorteile, zumindest eine raschere und bessere Abwicklung in den Gemeinden. Die Forderung nach Unterbringung der Flüchtlinge in Privatquartieren konnte zu fast 90 Prozent erfüllt werden. Die Kosten des Bundes sind bekannt. Die Besorgung der Betreuungsaufgaben kann durch Verordnung des Bundesministers für Inneres ganz oder teilweise dem Landeshauptmann und diesem unterstellten Landesbehörden übertragen werden.

Die §§ 8,9 und 10 dieses Gesetzes schreiben Quoten für die einzelnen Bundesländer fest. Ich bin der Meinung, es ist eine vernünftige und gerechte Berechnung.

Herr Bundesminister! Ich möchte mich auch bei Ihnen bedanken, denn Sie haben sich um dieses Problem in dieser schwierigen Situation sehr angenommen, und ich bedanke mich noch einmal für die Unterstützung, die Sie uns auch in Tirol in dieser Problematik zuteil werden lassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Meine Fraktion stimmt diesem Gesetzesantrag zu. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.40*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. Ich erteile es ihr.

18.40

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Abg. Dr. Kohl: Bitte einen Satz!)* Dobar dan! Nadam se da čete svi sada prihvatiti naš novi predlog! — Ich hoffe, daß Sie alle unserem neuen Entschließungsantrag zustimmen werden!

Österreich ist in seiner klassischen Rolle als Asylland international verpflichtet, so hat mein Vorredner, Herr Strobl, gesagt. Dieser Ausdruck, daß Österreich ein klassisches Asylland ist, wurde in den letzten Monaten, wenn nicht in den beiden letzten Jahren mehr als überstrapaziert. Wir haben ununterbrochen von allen zuständigen Behörden, auch von Personen und Politikern gehört: Ja, wir sind das klassische Asylland, und daran wird sich auch nichts ändern. Wir sind aber kein Einwanderungsland.

Allerdings muß man sagen, daß die Realität, die wir vorfinden, eine andere ist. In erster Linie versuchen die Politiker dauernd, dieses positive Image Österreichs als Asylland hervorstreichend und auch international darzustellen. Daß aber das Bewußtsein in der österreichischen Bevölkerung genau dafür nicht vorhanden ist, daß die Länder nicht bereit waren, sich an diesem Problem wirklich zu beteiligen, zeigt doch, daß die Asyl- und Flüchtlingspolitik in diesem Land bankrott ist.

**Mag. Marijana Grandits**

Herr Innenminister! Geben Sie zu, daß Sie dieses Problem nicht bewältigen können (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Wieso?*), denn in Wirklichkeit zeigen doch alle Maßnahmen, daß das ein restriktiver Prozeß ist, daß Sie nicht fertig werden mit der gesamten Problematik, daß Sie ununterbrochen Polizeimaßnahmen setzen und Hilferufe aussenden müssen, anstatt eine integrative, von allen Institutionen gemeinsam erarbeitete Integrationspolitik zu betreiben. Das wäre doch die Idee! Setzen Sie sich doch endlich mit den Institutionen und Organisationen zusammen, die diese Hilfe leisten. Heute wurden schon einige zitiert, das sind kirchliche, karitative, Menschenrechtsorganisationen. Versuchen Sie doch endlich, gemeinsam ein Konzept zu erarbeiten. Bis jetzt wurde doch planlos dahingewurschtelt. Und dann hat man versucht, Rettung zu spielen, und das vorwiegend mit Gesetzen, die immer nur verschärfend gewirkt haben.

Außerdem möchte ich noch eines klarstellen: Es wird permanent Einwanderungspolitik und Asylpolitik vermischt. (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Weil es die Menschen von sich aus tun!*) Nein, nein! (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Die Menschen machen das!*) Herr Bundesminister! Nicht nur die Menschen, auch Sie versuchen das (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Ich doch nicht! Das ist ja nicht wahr!*), indem Sie permanent Menschen, die um Asyl ansuchen, unterstellen: Na, die wollen ja nur einwandern. — Dabei sind klare Kriterien vorhanden, nach welchen man um Asyl ansuchen kann.

Es ist doch Tatsache: Wir sind ein Asylland, weil wir uns dazu verpflichtet haben. (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Das bestreitet doch niemand!*) Nach der Genfer Konvention, Asylgesetz, haben wir uns zur Aufnahme von Flüchtlingen in Österreich verpflichtet (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Bestreitet das wer?*), und zwar ohne Rücksichtnahme auf die arbeitsmarktpolitische Situation, und zwar ohne Rücksichtnahme auf die Wohnungssituation. (*Abg. Schwarzenberger: Sie verwechseln das mit Einwanderung!*)

Ihr Argument ist doch permanent: Wir sind überlaufen, wir haben Probleme! — Und daher sage ich: Auch Sie vermischen diese Begriffe Einwanderung und Asyl, denn die Menschen, die in Österreich um Asyl ansuchen, haben konkrete Gründe dafür. (*Abg. Haigermoser: Sie verwechseln Äpfel mit Birnen!*) Sie sind politisch verfolgte Menschen aus den verschiedensten Ländern. Und wir haben uns dazu verpflichtet, sie aufzunehmen. Aber leider, Herr Bundesminister, haben Sie es auch verabsäumt, genau für diese Problematik in der Bevölkerung das notwendige Bewußtsein und Verständnis zu schaffen. (*Abg. Dr. Cap: Das stimmt doch wieder nicht!* — *Abg. Marizzi: Das stimmt doch überhaupt nicht!*)

Herr Kollege Cap! Und Herr Marizzi auch! Sie waren die Kesseltreiber, die dazu beigetragen haben, daß eine Ausländerhatz in Österreich begonnen hat. (*Beifall bei den Grünen.*) Sie haben das angeheizt. Das ist doch eine Schande für Ihre Partei! Und jetzt behaupten Sie: Das stimmt nicht, wir betreiben die großartigste Flüchtlings- und Asylpolitik! (*Abg. Dr. Cap: Bleiben Sie bei der Wahrheit!* — *Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.* — *Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) In allen Medien wird in der Zwischenzeit konstatiert, daß die österreichische Asyl- und Flüchtlingspolitik am Ende ist. (*Abg. Dr. Cap: Beispiele!*) Herr Bundesminister! Sie sehen sich nicht mehr heraus aus den Problemen! Das ist die Tatsache! (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich möchte jetzt noch zum Punkt Bundesbetreuung zu einem spezifischen Paragraphen etwas sagen beziehungsweise eine Sache noch besonders hervorheben. Meine Kollegin Heindl hat das schon ein bißchen ausgeführt, und zwar:

Herr Bundesminister! Die haben gesagt: Die Bundesbetreuung ist doch großartig! Alle Menschen können kommen und werden auch aufgenommen. (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Das habe ich noch nie gesagt! Bitte, unterstellen Sie mir nicht etwas, was ich nicht gesagt habe!*) Sie haben gesagt, es gibt Freiwillige, die das Land verlassen. (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Ich habe nicht gesagt: Alle Menschen können kommen! Das habe ich noch nie gesagt!*) Alle Asylwerber, bitte. (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Ja, natürlich! Jeder, der hereinkommt und sagt, er will Asyl, kann kommen!*) Das stimmt nicht! Sie haben auch hier restriktive Maßnahmen eingeführt. (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Das ist ja nicht wahr!*), die ganze Menschengruppen davon ausschließen. Und das widerspricht der Genfer Konvention.

Meine Kollegin hat schon einige Länder hier aufgezählt, die nicht in die Bundesbetreuung aufgenommen werden können, obwohl ja im Einzelfall zu entscheiden wäre: Ist das ein Asylant oder nicht? Man kann nicht ganze Länder exkludieren und sagen: die haben generell keinen Anspruch! (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Marizzi: Frau Kollegin! Eine Frage!*)

Und hier möchte ich noch einen ganz spezifischen Punkt anführen. Es wurde schon gesagt: Menschen, die ihre Identität nicht nachweisen können, haben überhaupt keine Chance, in die Bundesbetreuung aufgenommen zu werden, sie sind a priori ausgeschlossen. Rechtsanspruch gibt es ja keinen. (*Abg. Dr. Cap: Zahlen! Wie viele sollen einwandern?* — *Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Jetzt frage ich Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, . . . (*Abg. Dr. Cap: Wie viele*

**Mag. Marijana Grandits**

*sollen einwandern? — Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Präsident! Entweder Sie schaffen Ruhe mit der Glocke — es tut mir leid — oder ich kann nicht weitersprechen. (*Allgemeine Heiterkeit.*)

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Herren! Vielleicht können wir uns darauf einigen, daß alle den Lärmpegel etwas zurücknehmen. (*Abg. Haigermoser, auf die Rednerin zeigend: Ja, alle!*) Dann können wir vielleicht auch die Rednerin besser verstehen, und sie muß nicht ihre Stimme anheben. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Genau! Sehr richtig! Ich danke!*)

Ich bitte daher, in der Debatte fortzufahren. Am Wort ist die Frau Abgeordnete Grandits, bitte.

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (*fortsetzend*): Herr Präsident! Ich danke für Ihre Hilfe!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Stellen Sie sich vor, Sie müssen in größter Not Ihre Heimat, Ihr Hab und Gut, alles, was Sie haben, verlassen. Es kommen ihnen Gegenstände abhanden. Sie lassen alles liegen und stehen und müssen fliehen. Haben Sie da Zeit, sich Ihre Reisedokumente zu besorgen und diese zu ordnen?

Wie viele Kurden, die in diesem Krieg Opfer des Saddam Hussein geworden sind, aber auch des gesamten Krieges, kommen in die Türkei — und dann natürlich aus der Türkei nach Europa — ohne Identitätsnachweis! Und wir schließen diese gesamte Menschengruppe aus der Bundesbetreuung aus! Denn nachdem man keine Identität nachweisen kann, kann man auch die Mittellosgigkeit nicht nachweisen. Ich meine, das ist doch absurd! Verzeihen Sie, bitte, aber warum können diese Menschen genau ihre Identität nicht nachweisen?

Herr Bundesminister, ich habe in diesem Zusammenhang auch eine Frage: Sie haben doch so mediengerecht diese 200 Asylwerber (*Abg. Marizzi: Sagen Sie mir nur eine Zahl: Wie viele sollen einwandern?*) aus dem Krisengebiet um den Irak nach Österreich geholt. Haben Sie die nach dem Kriterium ausgesucht, ob sie alle einen Identitätsnachweis haben? War das das Hauptkriterium?

Denn im Moment geschieht folgendes: Unzählige Kurden, die auch aus der Türkei kommen, werden nicht in die Bundesbetreuung aufgenommen. Das ist die Realität!

Und außerdem heißt es in einem Erlaß von Ihnen, Herr Bundesminister, zur Aufnahme von Asylwerbern in die Bundesbetreuung: „Personen ohne ausreichende Dokumente zur Feststellung

ihrer Identität und mit offensichtlich ge- oder verfälschten Papieren . . .“

Ich meine, das ist auch eine Unterstellung. Natürlich gibt es Menschen, die aus einem Land ausreisen müssen, weil sie politisch verfolgt sind (*Abg. Marizzi: Sagen Sie mir bitte nur eine Zahl!*), und es ist doch klar, daß sie vielleicht zu anderen Dokumenten greifen müssen, aber nicht, weil sie die österreichische Regierung oder das österreichische Volk ums Haxl hauen wollen, sondern weil sie um ihr Leben fürchten und weil das vielleicht die einzige Möglichkeit ist, aus ihrem Land auszureisen. Und diese Menschen schließen Sie auch aus der Bundesbetreuung aus!

In diesem Zusammenhang möchte ich noch auf etwas hinweisen: In den letzten Wochen gab es etwas, das so sang- und klanglos über die Bühne gegangen ist und kaum registriert wurde, und zwar haben sich Vertreter von 16 Staaten getroffen und eine interne Koordination ihrer Asylpraktiken beschlossen. Klingt gut! Ich bin überhaupt auch für internationale Abstimmung, für die Lösung von Problemen im internationalen Zusammenhang, für ein gemeinsames Vorgehen.

Die Sache hat allerdings einen Haken: An dem Treffen am 28. Juni in Genf haben die Vertreter und Vertreterinnen von 16 Regierungen von westlichen Staaten teilgenommen, und ich glaube nicht — denn bei uns ist es auch nicht passiert —, daß in einem dieser Länder ein Kontakt, ein Meinungsaustausch mit den Parlamenten erfolgt ist, sondern es war eine Absprache von Regierungsvertretern und Verwaltungsbeamten.

Es geht darum — natürlich sind das die 16 reichsten Länder in Europa inklusive Amerika und Kanada —, die Mauer gegenüber den armen Asylwerbern und überhaupt gegenüber dem Osten und dem Südosten etwas höher zu bauen. Man will das auch dadurch erreichen, daß man das UNO-Hochkommissariat für Flüchtlingsangelegenheiten von diesen Lösungsvorschlägen ausschließt.

Österreich hat natürlich sofort mitgetan bei dieser Idee, und zwar soll die Asylpolitik, die in all diesen Ländern zunehmend restriktiv gestaltet wird, jetzt untereinander koordiniert werden. In der Zwischenzeit gibt es auch Zahlen, wonach im Durchschnitt 90 Prozent der Bewerber in diesen Ländern abgewiesen werden.

Es ist klar, daß sich das UNO-Hochkommissariat für Flüchtlingsfragen gegen solch eine Vorgehensweise wehrt, denn dort sitzen sehr wohl die kompetenten Leute, die sich auch mit der Situation in den einzelnen Ländern auseinandersetzen und auskennen. Daher ist es ein absolutes Muß, daß die Flüchtlingspolitik und damit Asylwerbersuchen auch in Zukunft mit diesen Leuten ab-



**Mag. Marijana Grandits**

gestimmt werden und daß diese nicht ausgeschlossen werden aus diesem Prozeß, weil sie un bequem, unangenehm sind, vielleicht — wie das im Moment auch in Österreich geschieht — die nationale Flüchtlingspolitik kritisieren. Denn Sie wissen, daß es in der Zwischenzeit grobe Kritik an der österreichischen Asyl- und Flüchtlingspolitik von diesem UNO-Hochkommissariat gibt.

Daher stelle ich in diesem Zusammenhang folgenden Antrag:

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

1. Der Bundesminister für Inneres wird aufgefordert, die Verhandlungen mit den 15 westlichen Industriestaaten unverzüglich abzubrechen.

2. Der Bundesminister für Inneres wird weiters aufgefordert, die Kontakte und Zusammenarbeit mit dem UN-Hochkommissariat betreffend einer Koordinierung der Migrations- und Flüchtlingspolitik unter Einbindung der Flüchtlingshilfeorganisationen zu intensivieren und gemeinsam mit diesen ein Einwanderungsgesetz auszuarbeiten.

Außerdem ist es, wie ich schon vorhin gesagt habe, höchst an der Zeit, ein sinnvolles Gesamtkonzept für die Flüchtlingsproblematik und die Integration hier im Lande auszuarbeiten. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 18.54*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

18.54

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Herr Präsident! Meine Herren Minister! — Herr Bundesminister! Die ganze Debatte zeigt, daß wir offensichtlich einmal mehr, zum x-ten Mal, zum dutzendsten Mal, an Ihnen vorbeireden oder Sie an uns vorbeihören. *(Abg. Resch: Das liegt an Ihnen!)* Wir sind für Sie irgendwelche, ohne realpolitische Kenntnis ausgestattete „Fasler“ humanitärer Werte, wie Sie es hier immer wieder bekunden.

Sie begreifen nicht, was Ihre Flüchtlingspolitik in der Kultur dieses Landes anrichtet. Sie begreifen auch nicht, wofür Sie sich eines Tages verantwortlich fühlen werden müssen und verantworten werden müssen. *(Abg. Parnigoni: Wir begreifen schon!)*

Ich möchte schon bei dieser Gelegenheit einen Blick auf die Flüchtlingspolitik des letzten Jahres,

auf die Entwicklung der Flüchtlingsdebatte und der Ausländerdebatte in diesem Haus und in diesem Land werfen. Es ist ja müßig, weiter zurückzuschauen. Wir haben die entsprechenden Kontroversen hier ausführlich dargelegt, die Standpunkte aller Fraktionen, glaube ich, sind hier deponiert worden. Aber was ist seither passiert?

Ich möchte mit einer Aussage des Bundesparteiochtmanns der FPÖ vom Juli 1990 beginnen: Die FPÖ ist mit der abgelaufenen politischen Arbeit zufrieden wie nie zuvor, weil die seinerzeitige Ankündigung, die alten Parteien vor sich herzutreiben, durchaus realisiert werden konnte. Dies erklärte der FPÖ-Bundesparteiochtmann Landeshauptmann Jörg Haider am Mittwoch in einer gemeinsamen Pressekonferenz mit Generalsekretär Matthias Reichhold. Die FPÖ, bisher in einer Außenseiterrolle, sei mit ihren Gedanken endlich salonfähig geworden. Zusammengefaßt meinte der Bundesparteiochtmann der FPÖ, es sei den Freiheitlichen gelungen, Stimmung zu erzeugen, Bewußtsein zu verändern und die Regierung zum Handeln zu drängen. Haider: „Die Regierung ist inzwischen Erfüllungsgehilfe der Opposition geworden.“ An Beispielen für seine zufriedene Bilanz nannte er die Ausländerbeschäftigung und die restriktive Einwanderungspolitik.

Sehr geehrter Herr Minister! Dem ist nichts hinzuzufügen. Das ist die blanke Wahrheit. Es ist der FPÖ gelungen, Gedanken und Bewußtsein und Stimmungen salonfähig zu machen, von denen wir angenommen haben, daß sie in diesem Lande niemals mehr salonfähig werden können. *(Beifall bei den Grünen.)* Und es ist FPÖ-Bundesparteiochtmann Haider gelungen, Sie, Herr Minister, zum Erfüllungsgehilfen in der Flüchtlingspolitik und Ausländerpolitik zu machen. Dieser Makel bleibt an Ihnen hängen.

Meine Damen und Herren! Und tatsächlich kamen sie dann, die Aussagen zu diesen neuen Stimmungen und zum neuen Bewußtsein, und da sitzen sie ja auch vor uns *(Abg. Dr. Cap: Endlich! Wir warten schon eine halbe Stunde darauf!)*, die Propheten von „Das Boot ist voll“, Herr Marizzi.

„Das Boot ist voll.“ Diese Stimmung meinte der Bundesparteiochtmann der FPÖ. „Das Boot ist voll.“ Und, Herr Cap, Sie wissen ganz genau, warum Sie sich so vorschnell mit Ihren Zwischenrufen melden, denn Sie sind ja der nächste, der zitiert werden muß. Ich weiß schon, was Sie so unruhig macht. Warten Sie ab, ich zitiere Sie schon. Sie sind ja einer der Kronzeugen der neuen Stimmung im Lande gewesen. Sie haben ja gemeint, man müßte nur die Flüchtlinge 25 Stunden an der Grenze dünsten lassen, dann würden sie sich schon überlegen, an die Goldadern des Westens zu gelangen. *(Abg. Hofmann: Zwischen dünnen und dünsten ist ein Unterschied!)* Na, der Unterschied ist gering. Ein ganz anderer Unterschied

**Voggenhuber**

sollte Ihnen zu denken geben, Herr Cap. (*Abg. Dr. Cap: Dünsten tut man im Kochtopf!*)

Sie können sich wieder beruhigen. Das Land, die Österreicherinnen und die Österreicher werden diesen Spruch von Ihnen mit Sicherheit nicht vergessen, dazu bedarf es meiner oftmaligen Zitate nicht.

Ich wollte nur einmal herausstellen, Herr Cap, daß Sie jenem Mann, den Sie jetzt nicht mehr für salonfähig halten, daß Sie jenem Mann, der die Grenze überschritten hat, im Vorfeld dieser Grenzüberschreitung sehr brav sekundiert haben und tatsächlich das Vollstreckungsorgan dieses fatalen Bewußtseins in diesem Lande geworden sind.

„Das Boot ist voll.“ Die Kritik daran hat uns schon beschäftigt. Die Widersprüche, die Herr Cap mit dem FPÖ-Bundesparteiobmann hatte ... (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Entschuldigen Sie, Herr Marizzi war das.

Der Widerspruch, der sich auftut, ist dann in den nächsten Monaten in seiner ganzen katastrophalen Dimension zu sehen. Man könnte uns nämlich entgegenhalten — dem müßten wir uns stellen —, daß der Arbeitsmarkt und die Integrationsfähigkeit Österreichs tatsächlich eine Grenze haben und daß es, angenommen, die Integrationsgrenze wäre erreicht, zu sozialen Konflikten und zu einer Bewußtseinslage in der Bevölkerung kommt, die sich nachteilig für die Integration der schon vorhandenen Flüchtlinge auswirken könnte.

Wenn ich mir aber die APA-Pressesaussendungen der nächsten Monate anschau, dann kann ich feststellen, daß sie von einem einzigen Thema beherrscht sind: von der Erhöhung der Gastarbeiterquoten, gefordert von der ÖVP, gefordert von der Industriellenvereinigung, von der Bundeswirtschaftskammer. Es werden seltsame Rufe nach einer Erhöhung der Arbeitskontingente für Ausländer laut.

Da gibt es zum Beispiel die Gastarbeiterquoten, die im November 1990 fixiert wurden. Dazu stellt die Industriellenvereinigung fest: Diese Verordnung ist überholt und untragbar. Diese Zahl ergebe sich aus der historischen Entwicklung der vergangenen zwölf Monate und lasse die zu erwartende Beschäftigungsausweitung im nächsten Jahr völlig unberücksichtigt, meint die Industrie. Die Bundeshöchstzahl müßte daher auf mindestens 314 000 Personen ausgeweitet werden.

Herr Kukacka hat sich in dieser Diskussion auch gemeldet. Er hat gemeint, es müßten dringend Saisonierregelungen eingeführt werden. Damit würde sowohl billige Konkurrenz für österreichische Arbeitnehmer wegfallen, gleich-

zeitig würde man der Wirtschaft dringend benötigte Arbeitskräfte zur Verfügung stellen.

Meine Damen und Herren! Vielleicht werden diejenigen, die sich hin und wieder mit Sozialfragen beschäftigen, wissen, daß es sich dabei um nichts anderes als um eine moderne Form der Sklaverei handelt. (*Abg. Dr. Cap: Wieviel Einwanderer also?*)

Aber da war das Boot nicht voll, für billige Arbeitskräfte ohne soziale Sicherheit gibt es in diesem Land eine eminente Nachfrage! (*Beifall bei den Grünen.*) Und es war nicht zuletzt die Sozialdemokratische Partei — damals hat sie noch Sozialistische Partei geheißen —, die diese billigen verfügbaren Arbeitskräfte ohne soziale Sicherheit ins Land importieren wollte. (*Abg. Dr. Cap: Wie viele Einwanderer?*)

Meine Damen und Herren! Das war der Hintergrund des Mottos: Das Boot ist voll. Eines muß ich Ihnen in diesem Zusammenhang in Erinnerung rufen: Bei Ihnen ist das Boot immer nur voll, wenn ein Flüchtling kein Geld hat, wenn ein Flüchtling keine billige Arbeitskraft ohne Ansprüche ist, wenn ein Flüchtling keine Familie hat. Was ist hier aufgezählt worden? — Alte Leute brauchen wir nicht, unqualifizierte Leute brauchen wir nicht, billige Leute brauchen wir! Diese wollten Sie zuhauf importieren! (*Abg. Marizzi: Das stimmt überhaupt nicht, das sind böswillige Unterstellungen!*)

Meine Damen und Herren! Das ist die Diskussion! Das Boot ist nicht voll, das Boot ist nur voll für Menschen, die unsere Hilfe brauchen würden. Wie hat der Zöllner an der burgenländischen Grenze gesagt? Nix Valuta, nix Austria! — Das ist seit zwei Jahren der Titel Ihrer Flüchtlingspolitik, Herr Minister! Das ist das Thema Ihrer Flüchtlingspolitik: Nix Valuta, nix Austria. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Khol hat hier etwas eingeworfen — das war noch ein bezeichnender Beitrag zur heutigen Debatte — auf meine Kritik an der multikulturellen Gesellschaft, welche er denn wolle. Welche Antwort, glauben Sie, ist von einem Herrn Khol gekommen? Er meinte: Eine patriotische. (*Abg. Dr. Khol: Eine österreichische!*) Eine österreichische Gesellschaft hat der Mann gesagt, der uns in die EG drängt! (*Beifall bei den Grünen.*) Wo jeder Grund und Boden kaufen kann, wo jeder hier arbeiten kann, Herr Khol! Sie wollen die europäische Gesellschaft unter der Devise: Valuta, dann Austria. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Khol! Sie werden hier einmal erklären müssen, ob Sie eine europäische oder eine österreichische Gesellschaft wollen. Wollen Sie eine österreichische, Herr Kollege? (*Abg. Dr. Puntingam: Leiser!*) Manche Dinge lassen sich in die-

**Voggenhuber**

sem Land gar nicht laut genug sagen, Herr Kollege! Wenn Sie eine österreichische wollen, dann frage ich Sie: Woher haben Sie eigentlich Ihr Geschichtsbewußtsein? Waren Sie in denselben Schulen wie Herr Rauter? Sonst müßte ich Sie nämlich daran erinnern, daß Österreich nicht nur aus Deutschstämmigen besteht, sondern auch aus Angehörigen jener Ländern, woher heute die Flüchtlinge kommen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Lernen Sie, die österreichische Kultur zu definieren. Das ist nämlich eine in ihrem wahrsten Sinn europäische Kultur gewesen. Nichts mit „Valuta, dann Austria“.

Außerdem, meine Damen und Herren, berufen Sie sich immer auf die Allianz der europäischen Länder. Ich will Ihnen sagen: Sie haben ein Recht darauf, sich auf die Allianz zu berufen, machtpolitisch, realpolitisch haben Sie ein Recht dazu, aber humanitär haben Sie kein Recht dazu. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Ich lese Ihnen aus der „Frankfurter Rundschau“ vom 29. 6. 1991 etwas vor. Hier wird Ihre Flüchtlingspolitik einmal ganz nüchtern und von außen definiert: „Vertreter von 16 Staaten“ — das ist die Allianz, auf die Sie sich berufen — „beschlossen interne Koordination ihrer Asylpraktiken. Die westlichen Staaten wollen sich nicht länger vom UN-Hochkommissariat für Flüchtlinge in ihre Asylpraktiken hineinreden lassen. Vertreter von 16 Regierungen“ — darunter natürlich Österreich — „haben diese Woche in Stockholm unbemerkt von der Öffentlichkeit die Schaffung eines eigenen Organs beschlossen, indem sie ihre Asyl- und Migrationspolitik abstimmen wollen.“

Herr Minister! Jetzt werde ich Ihnen einmal vorlesen, wie diese Absicht qualifiziert wird. Ich lese Ihnen jetzt nämlich die Kritik des Hochkommissars der UNO vor, der mit größter Sorge auf diesen Zusammenschluß reagiert hat: „Der jetzt beschlossene Alleingang des Westens in den Migrationsfragen wird vom UN-Hochkommissariat mit Bedauern vermerkt. Die nach dem Zweiten Weltkrieg gegründete humanitäre Körperschaft, deren erste Aufgabe der Schutz der Flüchtlinge aus Osteuropa war, sieht sich auf den Rang eines Verwalters des Elends der sogenannten Dritten Welt reduziert. Allgemein wird anerkannt, daß die internationale Flüchtlingskonvention von 1951 und das Zusatzprotokoll von 1967 der heutigen Lage nicht mehr entsprechen, denn sie verleihen nur jenen Personen den Flüchtlingsstatus, die Verfolgung aus politischen, religiösen oder rassischen Motiven beweisen können. Die meisten in Westeuropa oder in Nordamerika eintreffenden Asylbewerber entfliehen wirtschaftlicher Not oder Umweltkatastrophen. Die Bemühungen des Hochkommissariats gehen dahin, auch diesen

Flüchtlingen den in der Konvention vorgesehene Mindestschutz zu verschaffen.“

Meine Damen und Herren! Das wollen Sie verhindern! Ich habe leider nicht mehr die Zeit, Sie mit den übrigen kläglichen und erschütternden Details Ihrer Flüchtlingspolitik zu konfrontieren. Sie haben in diesem Lande entschiedene Gegner dieser Opportunität, dieses miesen Opportunismus, eines FPÖ-Bundesparteiobmanns Haider und seiner ausländerfeindlichen Stimmung.

Ich komme zum Entschließungsantrag der grünen alternativen Fraktion.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Christine Heindl und FreundInnen betreffend Maßnahmen zur Integration von Flüchtlingen und ImmigrantInnen in Österreich*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*A. Der Bundesminister für Inneres wird aufgefordert, im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Arbeit und Soziales, dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten sowie dem Bundesminister für Unterricht und Kunst die legislativen Vorarbeiten für ein Integrationsgesetz für Flüchtlinge und Einwanderer zu schaffen und dem Nationalrat bis spätestens 1. 1. 1992 im Wege einer Regierungsvorlage zuzuleiten.*

*B. Regelungsinhalt eines derartigen Gesetzes sollte die Koordinierung aller zuständigen Behörden auf der Basis eines planvollen Integrationskonzeptes sowie die Ermutigung von Flüchtlingen und ImmigrantInnen zur vertrauensvollen Kooperation mit den Behörden im Sinne einer umfassenden Eingliederung des betroffenen Personenkreises in sprachlicher, schulischer, beschäftigungsmäßiger und allgemein sozialer Hinsicht sein.*

*C. In diesem Gesetz sollten nach dem Vorbild der Bewährungshilfe und der Sachwalterschaft private Vereine mit der Betreuung von Integrationsmaßnahmen betraut werden.*

*D. Im Zuge der Erarbeitung der gesetzlichen Maßnahmen zu Punkt A werden die dort genannten Bundesminister beauftragt, den Bestand des geltenden Rechts zu durchforsten und Regelungen, die dem Integrationsziel widersprechen, zur Aufhebung durch den Nationalrat vorzuschlagen.*

Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.10

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben eingebrachte Antrag ist genügend unterstützt und stünde daher mit in Verhandlung, allerdings liegt mir keine Wortmeldung mehr vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Wünschen die Herren Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Bundesbetreuung von Asylwerbern geregelt wird, samt Titel und Eingang in 215 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der Abgeordneten fest.

Die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen haben Abänderungs- und Streichungsanträge eingebracht.

Ich werde zunächst getrennt in der Reihenfolge der gesetzlichen Bestimmungen über diese, jeweils anschließend über die Fassung des Ausschußberichtes und schließlich unter einem über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen haben die Streichung der Abs. 2 und 3 in § 1 beantragt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 1 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Weiters haben die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen die Streichung des Abs. 2 in § 2 beantragt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 2 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 5 vorgelegt.

Ich lasse daher über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und

Genossen abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über § 5 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ein Streichungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen bezieht sich auf § 6, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 6 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes zustimmen, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen haben einen Abänderungsantrag hinsichtlich § 7 Abs. 2 vorgelegt.

Ich lasse daher über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit, daher abgelehnt.

Ich komme sogleich zur Abstimmung über § 7 Abs. 2 in der Fassung des Ausschußberichtes und ersuche jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich § 7 Abs. 3 ist von den Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen Streichung beantragt, und ich ersuche für den Fall der Zustimmung um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Somit stelle ich § 7 Abs. 3 in der Fassung des Ausschußberichtes zur Abstimmung und ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die dafür sind, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Schließlich haben die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen einen Streichungsantrag eingebracht, welcher sich auf § 11 Abs. 1 bezieht, und ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 11 Abs. 1 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die diesem Teil des

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Gesetzentwurfes zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Weiters haben die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen einen Abänderungsantrag betreffend § 13 Abs. 3 eingebracht, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich komme sogleich zur Abstimmung über § 13 Abs. 3 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen, wobei ich ausdrücklich die erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Auch das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist damit auch in dritter Lesung angenommen, wobei ich ausdrücklich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle.

Ich lasse jetzt über die dem Ausschußbericht 215 der Beilagen beigedruckte Entschließung abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen. (E 17.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend künftige Kooperation des Innenressorts mit dem UN-Hochkommissariat für Flüchtlinge.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Maßnahmen zur Integration von Flüchtlingen und Immigranten in Österreich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 214 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen zwei Zusatzanträge eingebracht.

Einen weiteren Zusatzantrag haben die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen vorgelegt.

Ich werde zunächst unter einem über die Zusatzanträge der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen, danach über den Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen und schließlich über den Gesetzentwurf in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Die Zusatzanträge der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen beziehen sich auf die Einfügung von Z. 1 und 2 betreffend § 2 Abs. 3 sowie § 3 Abs. 2 Z. 7 des Fremdenpolizeigesetzes.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diese Anträge der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Damit erübrigt sich die Abstimmung über die Ziffernbezeichnung der im Gesetzentwurf enthaltenen Bestimmung.

Ein weiterer Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen hat die Einfügung eines Abs. 5 in § 11a zum Inhalt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Auch das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

**7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 192/A der Abgeordneten Brennsteiner, Auer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das ASFINAG-Gesetz 1982, BGBl. Nr. 591/1982, zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 136/1989, geändert wird (ASFINAG-Gesetz-Novelle 1991) (213 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 192/A der Abgeordneten Brennsteiner, Auer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das ASFINAG-Gesetz geändert wird (213 der Beilagen).

Berichterstatteerin ist Frau Abgeordnete Hannelore Buder. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatteerin Hannelore Buder: Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Mit dem gegenständlichen Gesetz sollen dem Straßenbau für wesentliche und dringende Ausbauten in hochrangigen Straßennetz bedeutende Mittel durch außerbudgetäre Finanzierung zugeführt werden.

Ebenso soll der Eisenbahnfinanzierung für den Ausbau der Schienenverkehrswege mit der vorliegenden ASFINAG-Novelle eine Rahmenaufstockung um 13 Milliarden Schilling zugeführt werden.

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 26. Juni in Verhandlung genommen. Der Abgeordnete Brennsteiner brachte zwei Abänderungsanträge hinsichtlich der Art. VII § 1 Abs. 2 und VIII § 1 ein.

Bei der Abstimmung wurde der Initiativantrag in der Fassung der beiden Abänderungsanträge des Abgeordneten Brennsteiner mehrstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzuführen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für Ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe

ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes Abgeordneten auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils erstgemeldeten Redner eines Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Ich erteile es ihm.

19.21

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Die Frau Berichterstatteerin hat schon darauf hingewiesen, daß mit der gegenständlichen Vorlage 12 Milliarden Schilling außerbudgetär für Straßenbauvorhaben bereitgestellt und 13 Milliarden Schilling für die Österreichischen Bundesbahnen außerbudgetär finanziert werden sollen.

Ich habe gemeinsam mit meinen Kollegen von der freiheitlichen Fraktion seit Jahren immer wieder darauf verwiesen, daß die große Koalition zur Verschleierung des Budgetdefizits immer häufiger und immer unverfrorener — so möchte ich sagen — in außerbudgetäre Finanzierungsformen flüchtet. So sollen dieses Jahr, also im Jahre 1991, 4,8 Milliarden Schilling für den Straßenbau, 0,9 Milliarden Schilling für den Hochbau, 6,4 Milliarden Schilling für die ÖBB, 12 Milliarden Schilling über den Umweg der Verwaltungsschulden für die Post und 2,4 Milliarden Schilling für den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds bereitgestellt werden. Wie gesagt, alles außerbudgetäre Finanzierungen, die in Summe allein für das heurige Jahr, für das Jahr 1991, 25,5 Milliarden Schilling ausmachen.

Dies ist meines Erachtens aus drei Gründen eine bemerkenswerte Vorgangsweise beziehungsweise ein bemerkenswerter Umstand.

Erstens einmal möchte ich auf die explosionsartige Entwicklung dieser außerbudgetären Finanzierungen verweisen. Ich rufe Ihnen in Erinnerung, daß wir im Jahre 1986 außerbudgetäre Finanzierungen im Gesamtausmaß von 8 Milliarden Schilling hatten. Dieses Jahr werden es — wie bereits erwähnt — 25,5 Milliarden Schilling sein. Das ist mehr als eine Verdreifachung in fünf Jahren!

Zweitens ist dieser Umstand bemerkenswert, weil nicht mehr nur, wie ursprünglich, Straßenbauten außerbudgetär finanziert werden, sondern

**Dkfm. Holger Bauer**

eben auch — ich habe das bereits erwähnt — der Hochbau, die Österreichischen Bundesbahnen, der Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds und Investitionen der Post- und Telegraphenverwaltung.

Und drittens ist das bemerkenswert, weil bereits rund 70 Prozent — ich unterstreiche das für diejenigen, die sich ein bißchen mit dem Budget auseinandersetzen — der gesamten Investitionsausgaben des Jahres 1991 außerbudgetär finanziert werden.

Man fragt sich unwillkürlich: Was soll denn das Ganze? Denn ich gehe ja nicht davon aus, daß den beiden Regierungsfractionen und der Bundesregierung geläufig ist, daß sie mit außerbudgetären Finanzierungsformen gar nichts anderes gewinnen als eine Verschönerung, eine optische Verbesserung des Budgetdefizits.

Ich frage mich dies gerade vor dem Hintergrund, daß die Österreichische Volkspartei diese außerbudgetären Finanzierungen, als sie auf den Oppositionsbänken gesessen ist, stets vehement geißelt hat. Damals hat es außerbudgetäre Finanzierungen im Höchstmaß von 8 Milliarden Schilling gegeben. Diese haben sich im wesentlichen auf Straßenbauvorhaben bezogen, auch auf solche, bei denen außerbudgetäre Finanzierungen gerechtfertigt sind, also bei denen mit Mauteinnahmen zu rechnen ist und wo die außerbudgetäre Finanzierung eben nur eine Art Vorfinanzierung darstellt.

Man fragt sich: Welche Gründe mag es wirklich geben, daß sich eine Partei, die sich zuerst vehement gegen jedwede außerbudgetären Finanzierungen ausgesprochen hat, dann plötzlich, wenn sie auf den weichen Polstern der Regierungsbank Platz genommen hat, daran nicht mehr erinnert und genau das Gegenteil dessen tut, was sie vorher jahrelang gefordert und verlangt hat, nämlich nicht weiter außerbudgetär zu finanzieren, sondern sie wendet ganz im Gegenteil dieses Instrument an, sodaß es innerhalb von fünf Jahren explosionsartig zu mehr als einer Verdreifachung der außerbudgetären Finanzierungsformen kommt? Das ist eine Politik, die Sie vor sich selbst verantworten müssen, das ist eine ungläubwürdige Politik und vielleicht einer der Gründe, warum Ihnen die Wählerinnen und Wähler in immer größer werdendem Ausmaß das Vertrauen entziehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man kann die Dinge drehen und wenden, wie man will, man kann sie von welcher Seite auch immer betrachten, es gibt nur einen einzigen Sinn und Zweck, warum Sie in diesem außerordentlichen Maße außerbudgetäre Finanzierungen heranziehen: damit der Budgetsaldo zwischen Ausgaben und Einnahmen besser ausfällt, damit Sie den Nichtinformierten draußen in der Bevölkerung

oder vielleicht auch hier herinnen — ich weiß nicht, wie das in Ihren Fraktionen aussieht —, jedenfalls denjenigen, der sich mit diesen Dingen nicht auseinandersetzt, hinters Licht führen und glauben machen können, das Budgetdefizit sei tatsächlich bei 63 Milliarden Schilling gelegen, wenn ich das Jahr 1991 heranziehe, und nicht bei 88 Milliarden Schilling.

Sie müssen natürlich, wenn Sie die gesamte Neuverschuldung — und das Nettodefizit ist ja nichts anderes als ein anderer Ausdruck für Neuverschuldung — des Bundes, der Republik Österreich, der Bundesorgane der Republik Österreich, ausweisen wollen, diese außerbudgetären Finanzierungsformen, diese außerbudgetären Neuverschuldungen mit in Rechnung stellen. Und wenn Sie das tun, dann kommen Sie eben auf die von mir genannte Zahl, wonach das Nettodefizit nicht 63 Milliarden, sondern 88 Milliarden Schilling ausmacht.

Das wollen Sie in der Öffentlichkeit gerne verschleiern. Das ist der einzige Sinn und Zweck Ihrer Flucht in außerbudgetäre Finanzierungen, wobei Sie mit dem heutigen Beschluß auf die von mir genannten 25,5 Milliarden Schilling im Jahre 1991, also im heurigen Jahr, noch einmal 25 Milliarden Schilling „draufdoppeln“, nämlich — ich habe es schon erwähnt — 12 Milliarden Schilling für den Straßenbau und 13 Milliarden Schilling für die Österreichischen Bundesbahnen. *(Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Das ist eine Schande!)*

Das ist insofern interessant, als Sie nämlich, wenn Sie diese außerbudgetäre Finanzierung bei den Bundesbahnen in Rechnung stellen, auf einen noch viel gigantischeren Zuschuß- und Subventionsbedarf der Bundesbahnen kommen, als er bis jetzt genaugenommen bekannt ist und von Ihnen eingestanden wird. Das heißt, wir liegen nicht bei 27 Milliarden Schilling Defizit der Bundesbahnen, wir liegen nicht bei 31 Milliarden Schilling Defizit der Bundesbahnen, sondern wir liegen, wenn ich etwa die 13 Milliarden Schilling auf vier, fünf Jahre aufteile, sehr deutlich über der 30-Milliarden-Grenze, wir nähern uns sehr deutlich den 35 Milliarden Schilling. *(Abg. Dr. P a w k o w i c z: Furchtbar!)* Ja, das ist leider wirklich eine sehr unerfreuliche und genaugenommen dramatische Situation. Da hat mein Kollege Pawkowicz von der freiheitlichen Fraktion völlig recht, daß das furchtbar ist.

Aber Sie tun so, als würde Sie das alles nichts angehen, als würden Sie nicht in der Regierung sitzen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé, zur Regierungsbank gewandt: Horchen Sie ihm doch zu!)* Sie sind gefordert, vor allem Sie von der Österreichischen Volkspartei!

Ich sage Ihnen das nicht deshalb, weil ich mich besonders gerne an Ihnen reibe, sondern weil Sie

**Dkfm. Holger Bauer**

so große Töne gespuckt haben, als Sie in der Opposition gewesen sind. Sie haben gesagt, wenn Sie in die Regierung kommen, dann wird das Defizit gesenkt werden, dann wird das Budget saniert werden. Was ist die Wahrheit? Was ist die Realität? — Nichts ist gesenkt worden! Nichts ist saniert worden! Im Gegenteil, die Dinge sind viel, viel schlechter geworden, seit Sie in der Bundesregierung auf der Regierungsbank Platz genommen haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Ditz.)*

Herr Kollege Ditz! Bei den Österreichischen Bundesbahnen ist das wohl unbestreitbar, und beim Budget, das ich jetzt als zweites Beispiel herangezogen habe, schreibt Ihnen Herr Professor *(Abg. Dr. Ditz: Knapp!)* Knapp — jawohl — ins Stammbuch: „Wenn wir die vermögenswirksamen Transaktionen in Abzug bringen, Veräußerungserlöse ausgliedern, dann sind wir in absoluten Zahlen wieder dort, wo wir 1986 gelandet sind.“

Bei dieser Sicht der Dinge hat Herr Professor Knapp aber die 25 Milliarden Schilling, um die es heute geht, noch nicht in Rechnung gestellt. Daher sage ich Ihnen noch einmal, gestützt auf Herrn Professor Knapp, daß die Dinge auch bei der Budgetsanierung nicht nur nicht vorangekommen sind, sondern sich eben dramatisch verschlechtert haben. Das haben Sie mit Ihrem Regierungseintritt zuwege gebracht, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Natürlich tragen Sie nicht die alleinige Verantwortung dafür. Das ist ja ganz klar. Sie tragen sie aber zu ungeteilter Hand mit Ihrem geliebten Koalitionspartner, der Sozialistischen Partei. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Ditz.)*

Aber das Dramatische an dieser Situation, auch jetzt wieder für das Budget, nicht nur für die Österreichischen Bundesbahnen, ist folgender Umstand, daß durch die ständig ansteigende Neuverschuldung der Republik Österreich die neuen Schulden zunehmend nur noch der Zinsen- und der Schuldbedienung der alten Schulden dienen. Auch hiezu eine Vergleichszahl, Herr Kollege Ditz, weil Sie sich verständlicherweise soviel zugute halten, daß Sie in der Regierung sitzen, ja auch persönlich eine Zeitlang dort gesessen sind: 1986 hat die Neuverschuldung *(Abg. Dr. Ditz: Das ist kein Thema, Herr Kollege!)* — das ist auch nicht erfreulich, darüber gibt es gar keine Diskussion — noch 44 Prozent des Zinsendienstes für die alten Schulden abgedeckt. Wissen Sie, wieviel es im vergangenen Jahr gewesen sind? — Bereits 95 Prozent von den neuen Schulden, die Sie gemacht haben, gingen im vergangenen Jahr nur dafür drauf, die Zinsen der alten Schulden zu bedienen. *(Abg. Dr. Ditz: Wenn das Defizit sinkt, wird der Anteil größer!)*

Herr Kollege Ditz, weil Sie wieder dazwischenschreien, Sie Obergscheiter *(Zwischenruf des Abg. Resch)*: Auch diese Rechnung habe vorsichtshalber nicht ich alleine angestellt, sondern sie ist ebenfalls in diesen Monatsblättern des Herrn Professors Knapp enthalten und deckt sich mit dem, was ich Ihnen soeben hier vorgerechnet habe. Dem sollten Sie doch glauben! Aber wenn Sie das nicht tun, dann ist mir klar, warum Ihr Gastspiel ein so kurzes gewesen ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Resch.)* Ja, ich habe es ein bißchen länger geschafft als Kollege Ditz.

Hohes Haus! Die große Koalition spielt also hier Verstecken mit sich selber. Sie glauben — offensichtlich Sie auch, Herr Kollege Ditz —, wenn man die Ausgaben im Budget nicht sichtbar macht, wenn man sie im Budget selber nicht ausweist, dann hat man irgendein Problem gelöst, dann hat man irgend etwas gewonnen. Gar nichts haben Sie gewonnen! Sie haben nur eine etwas bessere Optik. Sie haben die Optik verschönert, sonst gar nichts.

Wenn es so einfach wäre, wenn man die Budgetprobleme, die Probleme ständig wachsender Defizite und Neuverschuldungen so einfach aus der Welt schaffen könnte, indem man außerbudgetär finanziert, also ganz einfach die Schuldaufnahme nicht mehr ins Budget hineinschreibt *(Abg. Dr. Ditz: Sie sagen seit einer Viertelstunde dasselbe!)*, dann könnte ich Ihnen einen guten Rat geben, Herr Kollege Ditz: Gründen Sie doch neben der ASFINAG eine sogenannte — wie soll ich sagen? — „SOFINAG“, eine Sozialausgaben-Finanzierungs-AG, und finanzieren Sie alle Sozialausgaben außerbudgetär! *(Abg. Dr. Ditz: Sie könnten alles in einer Minute sagen!)* Wenn Sie das tun, dann haben Sie überhaupt kein Defizit mehr. *(Abg. Dr. Ditz: Eine gute Idee!)* Oder wenn das noch nicht reichen sollte, dann gründen Sie doch neben der ASFINAG und der „SOFINAG“ eine „BEFINAG“, eine Beamten-Finanzierungs-Aktiengesellschaft *(Abg. Dr. Ditz: Sie wollen sich wieder profilieren als Staatssekretär! Das wird Ihnen nicht gelingen!)*, und finanzieren Sie alle Verwaltungsausgaben und die Besoldung der öffentlich Bediensteten außerbudgetär. Dann haben Sie einen Riesenüberschuß, Herr Kollege Ditz!

Sie glauben, daß das wirklich so geht? Ich muß Sie leider bemitleiden, wenn Sie das tun. So leicht geht es eben nicht. Das zeigen die Unhaltbarkeit und der Nonsens, der hinter Ihrer Vorgangsweise steckt. Natürlich ist das von mir überzeichnet, aber genau das ist die Vorgangsweise, die Sie in immer größerem Ausmaß zur Anwendung bringen. Das ist die eigentlich tragende Säule Ihrer sogenannten Budgetsanierung, Herr Kollege Ditz. *(Abg. Dr. Johann Bauer: Das ist die tragende*



**Dkfm. Holger Bauer**

*Säule jeder Ihrer Reden! — Weitere Zwischenrufe.)*

Aber lassen Sie mich noch einige Sätze zu Ihrer offiziellen Begründung und Rechtfertigung für außerbudgetäre Finanzierungen sagen, wobei ich hinzufüge: Besonders schwer tut sich bei der Rechtfertigung der außerbudgetären Finanzierungen die Österreichische Volkspartei, weil sie eben in ihrer Oppositionszeit alle — ich unterstreiche: alle! — außerbudgetären Finanzierungen immer gezeißelt und abgelehnt hat. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ja, das wird auch der Grund sein, warum sie einen derartigen „Erfolg“ bei den Wählerinnen und Wählern draußen haben — weil sie so gescheit geworden sind, die Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei!

Aber Sie legen ja auch nicht gerade zu, Herr Kollege. (*Zwischenruf des Abg. Resch.*) Nein, Sie legen nicht zu, wenn ich etwa an die letzten Ergebnisse im Burgenland denke. Da haben Sie nicht zugelegt, da haben Sie nicht Ihr Ziel erreicht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Johann Bauer.*) Ich weiß, es hat jeder dann immer irgendeine Begründung, warum er das Wahlziel doch erreicht hat. Ihr Wahlziel war, den Landeshauptmann aus eigener Kraft stellen zu können. Das haben Sie sicherlich nicht erreicht. Aber das ist ja nicht das Thema, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Wahlen im Burgenland sind ja nicht das Thema. (*Abg. Dr. Johann Bauer: 66 Stimmen zuwenig!*) 66 Stimmen sind wenig. Das waren Ihre Vorzugsstimmen? Oder was war das, Herr Kollege Bauer? (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Johann Bauer: Ich bin kein Burgenländer!*) Sie haben nicht kandidiert; ich verstehe. Ich habe geglaubt, Sie sind ein Burgenländer. (*Zwischenbemerkung des Staatssekretärs Dr. Stummvoll.*)

Wir Freiheitlichen waren da immer etwas vorsichtiger, glaube ich, und zwar mit Recht vorsichtiger. Wir haben gesagt: Außerbudgetäre Finanzierungen sind dann zulässig und anwendbar, wenn es sich um eine Art Vorfinanzierung für Projekte handelt, die nach ihrer Errichtung Einnahmen abwerfen. Das klassische Beispiel — und von da hat diese außerbudgetäre Finanzierung ja auch ihren Anfang genommen — waren und sind die Mautstraßen.

Ihre Begründung, warum Sie jetzt weit über diesen Bereich hinaus ausgreifen und ausufernd, lautet: Die großen Projekte könnten vom Beamtenapparat nicht effizient genug, nicht nach betriebswirtschaftlichen Kriterien gemanagt werden, da gehöre ein ordentliches Management her. Und weiters sagen Sie: Große Kredite, wie sie diese Finanzierungsgesellschaften aufnehmen müssen, könnten von ihnen besser aufgenommen

werden, zu günstigeren Konzessionen aufgenommen werden als sonst.

Ich meine das nicht, weil ich ganz einfach nicht glaube, daß eine Finanzierungs-AG, mag sie noch so groß sein und mag sie noch so einen großen Kredit aufnehmen, grundsätzlich besser bedient wird als die Republik Österreich. Wenn dem so wäre, dann wäre das wirklich ein Armutszeugnis für den Finanzminister und das Finanzministerium, nämlich daß eine im Vergleich zum Bundesbedarf an Finanzierungsvolumen kleine Aktiengesellschaft bessere Konditionen erzielt als der Bund. Außerdem glaube ich die Erfahrung gemacht zu haben und gesehen zu haben, daß die Direktoren ohnehin zum Teil immer wieder aus dem Beamtenapparat kommen, aus dem Beamtenapparat genommen werden oder zumindest als Aufsichtsräte diese von ihnen nach dem rot-schwarzen Proporz eingesetzten Manager kontrollieren sollen, was meiner Meinung nach oft genauso schwierig ist, wie das entsprechende Management durchzuführen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ditz.*)

Die Erfahrung hat darüber hinaus erst jetzt wieder gezeigt, daß eben das alles nicht der Fall ist, was Sie sich von diesen außerbudgetären Finanzierungsformen versprechen.

Das Gegenteil ist eingetreten. Es ist zu gigantischen Fehlleistungen gerade in diesen Gesellschaften gekommen, zu Geldverschwendungen. Das Geld wurde in dunkle Kanäle verfrachtet, oder es wurde überhaupt ganz offiziell oder halb-offiziell Petite gemacht. Daher kann ich Ihnen nur empfehlen: Nehmen Sie endlich Abstand von diesem untauglichen Instrument! Wir müssen aus diesem Grund auch die gegenständliche Vorlage ablehnen, aber nur aus diesem Grund. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.40

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Keimel. Ich erteile es ihm. 20 Minuten, bitte.

19.41

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht sollte man nach den Aussagen des ehemaligen Staatssekretärs im Finanzministerium Holger Bauer die Dinge wieder etwas in das rechte Licht rücken. Wie gut für die Republik, daß er es nicht mehr ist!

Die ÖVP hat in den siebziger Jahren mit vielen Experten (*Abg. Dr. Gugerbauer: Waren das damals die fünf?*) die Schaffung eines sogenannten „Straßenfonds“ gefordert und die Meinung vertreten, daß in den — ich darf es so nennen — die „direkten“ Abgaben und Steuern aus dem Straßenverkehr einfließen sollten, etwa Mineralölsteuer, Kraftfahrzeugsteuer, LKW-Steuer, spä-

**Dr. Keimel**

ter dann nur die zusätzlichen 12 Prozent der Luxusmehrwertsteuer, die 20 Prozent werden ja überall eingehoben. Meine Damen und Herren! Damals schon ergab das einen Betrag in der Höhe von 53 Milliarden Schilling. Damit wollten wir dann entsprechende, weit vorausschauende Straßenpolitik machen. Diese 53 Milliarden von damals widerlegen also das Gerede, das immer wieder auftaucht, von den Subventionen für den Straßenbereich.

Meine Damen und Herren! Die damalige SPÖ-Regierung gründete dann 1982 die ASFINAG, praktisch — so steht es in den Erläuterungen — nur mit dem Ziel, die Erträge der Brenner-Autobahn-AG — sie war die einzige und ist heute noch die einzige Autobahn mit derart hohen Erträgen — abzuschöpfen. Damit konnte ich einerseits als Tiroler, andererseits als ÖVP-Abgeordneter nicht einverstanden sein. Ich habe es auch begründet, warum. Meine damaligen Befürchtungen — nicht die Flucht aus dem Budget war das wesentliche, sondern daß dies ohne Verkehrskonzept erfolgte — sind leider voll eingetroffen.

Meine Damen und Herren! Damals habe ich auch als Tiroler Abgeordneter den berühmten Spruch geprägt: Es wird nicht angehen, daß der Verkehr — ich gestehe, ich habe manchmal auch gesagt: der Dreck — durch Tirol und der Rubel nach Wien rollt.

Meine Damen und Herren! Jetzt kommt Herr Holger Bauer heraus und erklärt hier großartig, welche Maßnahmen die FPÖ setzen würde.

Am 8. 11. 1984 gab es einen Antrag der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Eigruber zum ASFINAG-Gesetz.

Jetzt kommt das Beste. Am 26. September 1985 sagte der damalige Generalsekretär der FPÖ Grabher-Meyer: Die ÖVP — er hat es ganz richtig erkannt — hat am 8. Oktober 1982 die Gründung der ASFINAG glatt abgelehnt. — Weil wir überzeugt waren und sind, mit dem Straßenfonds das wesentlich bessere Konzept zu haben. Wir haben es damals auch probiert, ich sage es noch einmal: gestützt auf viele, viele Experten.

Herr Holger Bauer! Genieren Sie sich nicht, wenn Sie da hergehen und so etwas verzapfen, anders kann man es gar nicht bezeichnen?

Ich lese Ihnen die Aussagen Ihres damaligen Generalsekretärs vor: Wir Freiheitlichen haben als Oppositionspartei damals dem grundsätzlichen Gedanken der ASFINAG-Finanzierung zugestimmt. — Heute stehen Sie da und tun so, als ob Sie die Gscheiten gewesen wären, die das alles erkannt hätten. Heute drehen Sie das um. Machen Sie das doch nicht! (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) Wenn Sie eine Zivilcou-

rage haben, dann sagen Sie wenigstens: Wir sind gescheiter worden. — Aber die haben Sie ja auch nicht.

Jetzt sage ich noch etwas zu dem von Ihnen gebrachten Zahlenwerk. Das war 1985, als das Ihr Generalsekretär gesagt hat. Ich glaube, Sie waren schon Staatssekretär. Das war im Jahr 1985, das war der Höhepunkt der kleinen Koalition, bei der Sie mitregiert haben. Im Jahr 1985 — lesen Sie nach bei Horst Knapp! — hatte Österreich die höchste Steuerlastquote seit 1945: 43 Prozent. Sie haben das Mallorca-Paket, also die höchsten Belastungen mitgetragen und trotzdem diese Steuerlastquote gehabt.

Heuer haben wir mit 40,4 oder 40,3 Prozent die niedrigste Steuerlastquote, ganz egal, wie es verteilt ist — Sie sagen immer, da entlasten Sie, da belasten Sie —, seit 1979, seit 13 Jahren. So schaut das aus, mein lieber Herr ehemaliger Staatssekretär im Finanzministerium. Wie froh müssen wir sein, daß wir Sie mit Ihren Gscheitheiten nicht mehr haben! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Haben Sie schon etwas von der Abgabenquote gehört?*)

Damals haben wir die Budgetpolitik neu konzipiert und haben Ihr Budget, das Sie noch mitgeschlossen haben für 1987, weglegen müssen und im Frühjahr 1987 mit 10 Milliarden weniger Defizit in einem Jahr neu aufgebaut. Das war die erste Tätigkeit der großen Koalition mit der ÖVP.

Meine Damen und Herren! Ich bleibe bei der verfehlten Verkehrspolitik. Ich sage noch einmal: 1982, als Sie die ASFINAG gegründet, mitgeschlossen haben, habe ich — meine Damen und Herren, ich habe es mir extra angeschaut — beim damaligen Verkehrsminister Lacina das „Gesamtverkehrskonzept“ urgiert. Jetzt erkennen natürlich viele, wir alle erkennen es, daß es jetzt um die Sanierung einer solchen Politik, die über Jahre so gegangen ist, geht. Damals hat man auch die Philosophie vertreten, der Straßenverkehr sei zu forcieren, nicht die Schiene.

Meine Damen und Herren! Die Sanierung einer schon jahrzehntelang verfolgten Politik ist schwierig und zeitraubend, weil damals der ganz wichtige Verkehrsträger ÖBB — Verkehrsminister Lacina, Streicher, Generaldirektor Übleis und so weiter —, könnte man polemisch sagen, total versagte. Auf der anderen Seite muß ich ehrlich zugestehen, daß dies in die Verkehrsphilosophie der damaligen Zeit leider Gottes nicht richtig paßte.

Meine Damen und Herren! Sie haben die ASFINAG mitbestimmt. (*Zwischenruf der Abg. Klara Motter. — Abg. Grabner: Der Huber nicht, der war noch nicht da! — Abg. Huber: Ich war schon da!*) Das kann man nicht verleugnen.

**Dr. Keimel**

Wortmeldungen des Abgeordneten Huber bleiben einem so im Gedächtnis, daß man natürlich weiß, daß er damals auch schon da war.

Meine Damen und Herren! Wir haben damals die Konzepte für eine betriebswirtschaftliche Organisation des Unternehmens ÖBB auf den Tisch gelegt. Das waren die ersten Andeutungen einer Ausgliederung, einer betriebswirtschaftlichen Führung, besonders im Bereich der übernationalen Transitorganisation. Wir haben damals vorgeschlagen, auf privatwirtschaftlicher Ebene eine übernationale Gesellschaft zu gründen, eine Transitgesellschaft, bestehend aus den drei Bahnverwaltungen — Deutschland, Österreich, Italien —, der verladenden Wirtschaft, Speditionswirtschaft und so weiter, und aus Finanzierungsinstitutionen. Ich war damals selber in Bayern, habe dort Vorträge gehalten, auch zum Beispiel bei der deutsch-österreichischen Handelskammer.

Dafür haben sich deutsche Banken interessiert. Ich habe damals gesagt, wir bräuchten — damaliger Wert — etwa 50, 60 Milliarden Schilling. Sie haben gesagt: Machen wir sofort, finanzieren wir. Wir müssen nur die Rahmenbedingungen festlegen, die es dieser Gesellschaft erlauben, ihre Tätigkeit entsprechend durchzuführen. (*Abg. Ing. Murer: Warum habt ihr sie gebraucht?*) Weil Sie damals noch in der Regierung waren. Das war ganz einfach. Wir konnten nur unsere Konzepte vorlegen.

Meine Damen und Herren! Nur in diesem Zusammenhang — deswegen diese Antwort auf die Ausführungen von Holger Bauer, ich hätte das sonst gar nicht gebracht —, der Sanierung einer jahrelangen — heute können wir sagen — verfehlten Verkehrs- oder auch Bahnpolitik, unter der besonders Länder wie Tirol zu leiden haben, kann die heutige ASFINAG-Novelle gewertet und ihr auch zugestimmt werden. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Johann Bauer.*) Lassen Sie mich nicht Landeshauptmann Wallnöfer zitieren. Ich habe alle Unterlagen da, weil ich die Zwischenrufe erwartet habe. Er war gar nicht froh darüber, mein lieber Herr.

Meine Damen und Herren! Die drei Schwerpunkte der heutigen Novelle sind: Sicherheit für den Menschen, Verlagerung von der Straße auf die Schiene und ökologische Aspekte.

Kurz zum einen: Die Fertigstellung wichtiger Straßenstücke im hochrangigen Netz entlastet die Menschen, zum Beispiel auch bei der Ostöffnung an diesen Strecken, und trägt wesentlich zur Sicherheit des Verkehrs bei, weil wir alle wissen, daß die Unfallverhältnismäßigkeit, vor allem bei Toten, Bundesstraße zu hochrangigem Straßennetz, 1 : 7 ist.

Meine Damen und Herren! Da möchte ich gerade den Grünen sagen: Mir ist jeder Bruder Baum etwas wert, aber ich rufe jeden, der in die Arbeit fährt und beruflich unterwegs ist, auch gerne zu: Kommt gut heim! Was Sie manchmal insgesamt im Straßenverkehr aufführen, ist in Wirklichkeit menschenverachtend. Nehmen Sie das zur Kenntnis! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Zum zweiten: Die Zügigkeit des fließenden Verkehrs entlastet die Umwelt am besten. „Gleiten statt hetzen oder stauen.“

Dazu eine Anmerkung zur ökologischen Treibstoffbesteuerung, die jetzt in aller Munde ist. Meines Erachtens ist die nicht unerhebliche Mineralölsteuer auf jeden Liter Treibstoff wohl die ökologischste, wenn ich so sagen darf, deshalb, weil sie den Verbrauch stark belastet.

Ich frage mich immer bei der Debatte um Ökologiesteuern und Treibstoffbesteuerung: Was sollte ökologischer sein als diese hohe Besteuerung des Verbrauches von Treibstoffen.

Meine Damen und Herren! Zum dritten: Erstmals wird 1 Prozent der Mauteinnahmen zur Verbesserung — wörtlich — „der Lebensqualität im Bereich von Transitrouten“ gewidmet. Das bedeutet für Tirol zum Beispiel rund 10 Millionen Schilling pro Jahr etwa für die belastete Region Wipptal. Dort haben die Bevölkerung, die Bürgermeisterkonferenz und so weiter gefordert und gesagt: Wir wissen, welche Maßnahmen wir dann setzen können.

Viertens: Erstmals wird mit dieser Novelle die Möglichkeit einer interessanten Privatisierung dadurch eröffnet, daß die Errichtung oder auch Erhaltung von Bundesstraßenstrecken durch private Unternehmen und die nötige Finanzierung durch ein Benützungsentgelt erfolgen können.

Es wird nun an den Ländern und Regionen liegen, hier Überlegungen anzustellen, um gegebenenfalls, auch befristet, den Ausbau dringend nötiger Verkehrsstrukturen damit vorzuziehen. Meine Damen und Herren! Interessante Finanzierungsmodelle bieten sich geradezu an.

Zum letzten: Im Sinn der Verkehrsverlagerung von der Straße auf die Schiene werden mit dieser Novelle für Investitionen der Bundesbahnen 13 Milliarden Schilling bereitgestellt, für kapazitätsmäßig am stärksten belastete Strecken, wobei mir natürlich verständlicherweise die darin enthaltene Brenner Achse — Sie wissen, daß das die am stärksten belastete Transitstrecke in ganz Österreich ist — am wichtigsten ist.

Ich konnte mich neulich, vor 14 Tagen, mit großer Genugtuung vom Fortschritt beim Bau

**Dr. Keimel**

des Umfahrungstunnels von Innsbruck überzeugen. Ich muß anmerken, daß es noch immer große Probleme bei der Entlastung von Mensch und Umwelt gibt. Ich denke etwa an Tirol oder an andere Regionen: in Tirol die Umfahrung Landeck-Strengen, Nassereith-Fernpaß, Zillertaleinbindung ins Inntal, Rattenberg und so weiter.

Da kommt immer wieder die Mär, lieber Kollege Guggenberger, der Bautenminister Schüssel wolle nicht. Er will bauen, wo es notwendig ist, deswegen heißt er auch Bautenminister. Da müssen wir bei der Wahrheit bleiben. Ich sage auch nicht, der Finanzminister will nicht, ich sage dann wenigstens ehrlicher Weise, anscheinend kann er nicht, weil er zum Beispiel jetzt schon über 3 Milliarden Schilling pro Jahr von der seinerzeit zweckgebundenen Mineralölsteuer, die die Straßenbenützer zahlen, ins allgemeine Budget fließen läßt.

Wir machen es gemeinsam, da müssen wir es gemeinsam tragen, aber lassen Sie die Mär weg und sagen Sie nicht, der Bautenminister wolle nicht. Er will, der Finanzminister kann offensichtlich nicht. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Weil wir Ihre Altlasten mittragen müssen, ganz genau, Sie haben völlig recht. (*Beifall bei Abgeordneten von ÖVP und SPÖ.*) Jetzt kommen die Rückzahlungen der ASFINAG, die Sie 1982 beschlossen und 1985 und 1986 weiter ausgebaut haben. Jetzt kommen erstmals diese Rückzahlungen. Das haben wir damals schon gesagt. Lesen Sie unsere Reden!

Meine Damen und Herren! Die ÖBB sind immer noch ein Finanzierungsfaß fast ohne Boden, aber mit schlechter Effizienz, was gerade heute in der Fragestunde der Finanzminister ausgeführt hat. Da bedarf es wirklich einer unorthodoxen und dringenden Reorganisation, und der Verkehrsminister ist gefordert, endlich das Gesamtverkehrskonzept vorzulegen und dann durchzuziehen.

Es wäre sinnlos, wenn wir diese Probleme verschweigen wollten. Wir sind in der Koalition gefordert, sie zu lösen, gerade hinsichtlich eines immer stärker zusammenrückenden Europas. Die ASFINAG-Novelle, die wir heute hier beschließen, ist dazu ein Mosaikstein mit Neuerungen, die ich erwähnt habe, in die richtige Richtung. Daher findet sie auch unsere Zustimmung. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 19.56

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm. 20 Minuten Redezeitbeschränkung. (*Abg. Heinzinger: Das Zwergertl vom Jüngsten Gericht! — Abg. Dr. Ditz: Märchenonkel!*)

19.56

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Zwischenrufer! Herr Kollege Keimel! Es ist beinahe eine Schwierigkeit, jetzt auf diese umweltpolitischen Thesen zu reagieren. (*Abg. Heinzinger: Es kann darauf verzichtet werden!*) Ich kann es mir aber trotzdem nicht so ganz verkneifen. Es war auch durchaus amüsant und interessant, von Ihnen diese Schuldzuweisung zu hören: Wer ist eigentlich jetzt schuld an der ASFINAG, wer war denn da auch dabei, hatten wir auch die Finger drinnen oder nicht? Waren die Freiheitlichen mit von der Partie, oder kritisieren sie erst jetzt?

Aber das für mich höchst Spannende war Ihre umweltpolitische Aussage. Ich meine, die beste Wahlwerbung für die Grünen ist es, vor den nächsten Landtagswahlen in Tirol diese Rede per Postwurf an alle Transitanrainer zu versenden. (*Abg. Dr. Keimel: Da erspare ich mir das Porto! Ich bitte Sie darum!*)

Denn diese Aussagen hier zu treffen, finde ich wirklich vermessen. Sie kennen die Wahlergebnisse aus dieser Region, und diese werden noch — im grünen Sinn — viel besser werden.

Herr Kollege Keimel! Eine Aussage nach einem Jahrzehnt der verkehrspolitischen Wende, der intensiven verkehrspolitischen Diskussion zu treffen, mit der Gleichsetzung: Mehr Straßen bedeuten doch im Endeffekt mehr Umwelt!, ist eine Dreistheit ohnegleichen und geht an jeder umweltpolitischen und verkehrspolitischen Debatte vorbei.

Herr Kollege! Das war eine Steinzeitdebatte, für solche Aussagen hätten sich Politiker in den fünfziger Jahren geschämt. (*Beifall bei den Grünen.*) Sie tun es hier nicht, und das ist bezeichnend.

Für mich gilt in diesem Bereich: Dieser Dienstag, dieser 9. Juli 1991, ist ein rabenschwarzer Tag für eine umweltorientierte Verkehrspolitik in diesem Land. Dieser Initiativantrag auf 12 neue Milliarden für die Schließung der Transitlücken, auf 12 neue Milliarden zum Ausbau Österreichs zum Transitdurchhaus Europas ist eine einzige Kapitulationsurkunde einer umweltorientierten Verkehrspolitik in diesem Land. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.*)

Herr Kollege! Informieren Sie sich wirklich einmal bei den betroffenen Bürgern! Informieren Sie sich einmal bei Verkehrswissenschaftlern, informieren Sie sich bei Umweltextperten, dann werden Sie diese Thesen nicht mehr verbreiten. Was hier heute mit dieser ASFINAG-Novelle passiert, ist eine moderne Verkehrswende, eine umweltorientierte Verkehrswende, von der wir schon

**Anschober**

so viel geredet haben in diesem Haus, von der wir auch vom zuständigen Verkehrsminister schon so viel gehört haben, daß diese Verkehrswende mit dem heutigen Tag, mit diesem 12-Milliarden-Schilling-Geschenk für neue Straßen zu Grabe getragen wird.

Das ist eine Verkehrspolitik, bei der man genau sieht, wo denn dieser Weg der scheinbaren koalitionsären Verkehrspolitik hinführt. Da gibt es in diesem Land seit Jahren ein bißchen rote Verkehrspolitik, ein bißchen schwarze Verkehrspolitik und ein paar Milliarden für die Straße, ein paar für die Schiene. Eine Verkehrswende ist damit nicht finanzierbar und nicht machbar. Derjenige, der die Hosen in der Verkehrspolitik der Regierung anhat, ist nicht der Verkehrsminister, sondern das ist in weiten Bereichen leider Gottes, muß ich sagen, der ökologische Risikofaktor Nummer eins dieser Bundesregierung, Wolfgang Schüssel, hier zu meiner rechten Hand.

Wolfgang Schüssel ist ein ökologischer Risikofaktor, der sich — leider Gottes! — in diesen Budgetverhandlungen zum Schaden einer neuen, umweltorientierten Verkehrspolitik beim Feilschen um Milliarden durchgesetzt hat. Bei den vorgetragenen Wünschen von Streicher für die Schiene und von Schüssel für die Straße hat der Wirtschaftsminister mehr als 90 Prozent seiner Forderungen durchgesetzt; der Verkehrsminister konnte für die Schiene, für den öffentlichen Verkehr nur weniger als 40 Prozent herausholen.

Das zeigt doch ganz eindeutig auf, wer sich da durchsetzt! Herr Minister Schüssel, Herr EFTA-Verhandlungsleiter, das ist doch nichts anderes als ein klares Signal an die EG. Es ist das der klassische Kniefall, die klassische Kapitulation der österreichischen Verkehrspolitik vor den Interessen der EG. Die EG will und braucht für ihre Wirtschaftsphilosophie einen möglichst raschen Transitverkehr auf den Straßen durch Österreich. Das wollen Sie hier und heute damit realisieren, und das ist die Tragödie an dieser Stunde. 12 Milliarden in dieser Stunde zu beschließen, heißt, 12 Milliarden zu beschließen für mehr Ozon, heißt, 12 Milliarden zu beschließen für mehr Waldsterben, heißt, 12 Milliarden zu beschließen für mehr Cadmium, für mehr Blei, für mehr Dioxin in der Muttermilch, für mehr verseuchte Böden in diesem Land. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen!

Die grünen „Flüger!“ in der ÖVP — so würde ich sie bezeichnen —, die immer in Wahlkämpfen auftreten, ja wo sind denn die? Wo sind denn die grünen „Flüger!“? (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*) Ja da meldet sich ja so ein „Flüger!“, aber warum redet es denn heute nicht dazu? Warum macht es denn nicht couragiert den Mund auf gegen diese Straßenbaupolitik, gegen diesen Luftschädigungswahnsinn? (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Kollege, ich hoffe, Sie melden sich heute noch zu Wort. (*Abg. Heinzinger: Unsinn zu verzapfen wie Sie hier, das ist keine Frage von Courage!*) Das alles in einer Situation, in der wir wissen, daß dieses Gebilde nicht nur ein ökologischer Wahnsinn ist, sondern das Vergeuden von Milliarden in ein Faß ohne Boden.

Ich bin fassungslos, daß das geschieht — trotz der Enthüllungen in den vergangenen Wochen und Monaten über diese sechs Sondergesellschaften, ohne daß es zu einer Systemkorrektur käme. Der Herr Minister wird uns das vielleicht noch erklären, warum es — obwohl er seit Monaten informiert ist über das Ausmaß dieses Skandals der Sonderbaugesellschaften — bisher zu keiner Systemkorrektur gekommen ist.

Diese 12 Milliarden — und das haben Sie alle, die Sie hier zustimmen, zu verantworten — sind die nächsten Milliarden, mit denen sich die Staatsanwaltschaft zu befassen haben wird, und zwar in spätestens zwei, drei Jahren. Das haben Sie zu verantworten, daß Sie diese Gelder ohne Systemkorrektur wieder in diese Geldvernichtungsmaschinerie investieren! Ich nenne hier vor allem die Kollegen aus dem Rechnungshofunterausschuß, Herrn Feurstein zum Beispiel, Herrn Burgstaller, der zurzeit nicht da ist, oder den Herrn Marizzi, die sehr, sehr gute Aufklärungsarbeit in diesem Rechnungshofunterausschuß getätigt haben und die zur klaren Einsicht — fraktionsübergreifend! — gekommen sind, daß dieses Gebilde eine absolute Metastasenwirtschaft ist, daß jeder Schilling in diesem Bereich ein verlorener Schilling ist.

Wie können Sie das verantworten? Erklären Sie mir das bitte hier in diesem Plenum einmal!

Der budgetäre Wahnsinn an diesem Konzept wurde bereits erläutert. Ich brauche dem nicht mehr sehr viel hinzuzufügen. Es stellt sich nur die Frage: Wessen Interessen dient dieses Paket? Daß es den Interessen der Bauwirtschaft in diesem Land dient, ist kein Geheimnis. Einer der Betroffenen, Herr Helbich, ist leider Gottes jetzt nicht anwesend. Es wäre interessant, zu hören, was Herr Helbich zu diesem Thema zu sagen hätte. Daß das den Interessen der Bauwirtschaft dient und nützt, ist ja kein Geheimnis.

Die größten Profiteure dieses außerbudgetären Finanzierungskonzeptes sind allerdings die Banken in diesem Land: einerseits Zinsendienst über Jahrzehnte hindurch und andererseits als Besitzer eines Großteils dieser Baufirmen, die die Geschäfte in diesem Land machen.

Diese Milliarden sind eine Eins-zu-eins-Finanzierung der Bankenwirtschaft in Österreich, und ich frage: Ist es möglich, daß Banken in diesem Land einen derart effizienten politischen Einfluß

**Anshober**

bis hin zu höchsten Regierungsebenen haben könnten, daß sie verkehrspolitische Entscheidungen zweitrangig erscheinen lassen und daraus in erster Linie wirtschaftspolitische Entscheidungen machen? — Nicht anders sieht dieses Paket jedenfalls aus.

Ich verstehe Herrn Keimel überhaupt nicht, daß er, obwohl er aus dem transitgeschädigten Land Tirol kommt, dem Eins-zu-eins-Modell für all diese Transitstrecken, die Sie jetzt finanzieren wollen, zustimmt, daß er all diesen verkehrspolitischen Wahnsinn rechtfertigt.

Ich weiß schon, der Herr Minister Schüssel wird nachher mit dem Argument „Verkehrssicherheit“ kommen. Das ist das gleiche Argument, wie wir es bereits von Herrn Keimel gehört haben.

Ich frage Sie nur: Warum hat die ÖVP, warum hat die SPÖ gegen all unsere Anträge auf Geschwindigkeitsreduzierung, auf Geschwindigkeitslimits und auf Errichtung einer Verkehrssicherheitspolizei gestimmt? — Das wären effiziente Verkehrssicherheitsmaßnahmen, Herr Minister, nicht dieses Scheinargument mit immer mehr Transitstrecken, mit immer mehr Straßen transit, immer mehr Verkehr und einer immer schlechteren Luft.

Meine Damen und Herren! Wir haben eine Ozon-Debatte hinter uns — größtenteils aber vor uns. Ich lese Ihnen die Headline der Abendausgabe des „Kurier“ vor: „Die Ozon-Belastung steigt alarmierend“. — Weiters: „Spitzenwerte bereits nahe der Vorwarnstufe. Die Sommersonne ließ in ganz Österreich die Ozonwerte in die Höhe schnellen. Die empfohlenen Grenzwerte der Weltgesundheitsorganisation wurden im ganzen Bundesgebiet überschritten. Tendenz weiter steigend“, schreibt der „Kurier“.

Meine Damen und Herren! In dieser Situation haben Sie die Dreistigkeit, an dieser umweltpolitischen Schlüsselfrage vorbeizugehen und 12 Milliarden in mehr Ozon zu investieren. Ich muß sagen, ich bin fassungslos, daß Sie auf diese Ozon-Debatte nicht einmal reagieren, daß Sie nicht einmal überlegen: Gut, machen wir eine Nachdenkpause in dieser Frage. Schauen wir, wenn wir schon keine effizienten Anti-Ozonmaßnahmen beschließen, daß wir zumindest eine Verschlechterung durch dieses ASFINAG-Paket vermeiden.

Ich muß sagen, ich verstehe Sie nicht! Ich verstehe nicht Ihre politische „Verantwortung“! Wie können Sie das in dieser Situation zulassen?! Sie machen hier nichts anderes, als den Ozongeschädigten in Österreich einen Schlag ins Gesicht zu verabreichen. Das ist ein massiver Schlag ins Gesicht! Die Bürger in unserem Land müssen diese

Entscheidung als eine absolut unverständliche Provokation empfinden.

Diese Entscheidung ist aber in zweiter Linie auch eine ökonomische Hypothek — nicht nur eine ökologische — für zukünftige Generationen: Die Zinsen- und Kreditrückzahlungen beginnen mit dem heurigen Jahr; der budgetäre Handlungsspielraum wird extrem gekürzt in diesem Bereich. Diese Entscheidung ist natürlich nichts anderes als ein drastischer Kniefall — der Herr Wirtschaftsminister hat sich durchgesetzt — der österreichischen Bundesregierung vor der EG und bedeutet eine Degradierung Österreichs zum Transitdurchhaus Europas.

Der Wirtschaftsminister Österreichs hat keine Glaubwürdigkeit bei umweltengagierten Menschen in diesem Land zu verlieren. Er hat diese Glaubwürdigkeit nicht mehr zu verlieren, denn er hat diese längst verloren. Das beweisen uns Leute in Hunderten Veranstaltungen, das beweisen Hunderte Anrufe. Es gibt keine Hoffnung mehr, daß dieser Wirtschaftsminister für eine Entlastung der Umweltschädigung eintritt.

Drei Minister haben aber mit dieser Entscheidung an Glaubwürdigkeit verloren, nicht nur für mich, sondern für viele, viele betroffene Bürger an den Transitstrecken. Der Finanzminister hat sehr couragiert, und zwar Monate hindurch, gegen diese Wahnsinnsentscheidung opponiert. — Herr Minister Schüssel, Sie brauchen das nicht zu bestätigen, Sie wissen genausogut wie ich, daß es ein hartes Agieren und Ringen innerhalb der Bundesregierung um diese Milliarden gab. Der Finanzminister hat dann diesen Ihren Forderungen — auch auf Druck der EG — nachgegeben, ein Finanzminister, der sogar bei den diesbezüglichen Verhandlungen im Finanzausschuß bei diesem Tagesordnungspunkt aus dem Ausschußlokal geht, weil er diese Debatte nicht mitmachen will, weil er sich offensichtlich schämt für diese Entscheidung, für diese Debatte, ein Finanzminister, der auch am Beginn dieser Debatte den Saal hier verlassen hat.

Ich möchte hier Herrn Finanzminister Lacina sehr eindringlich — sehr eindringlich! — und ein letztes Mal dazu aufrufen, klare Worte für diese fatale Entscheidung zu finden! (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Finanzminister Lacina soll das, was er hinter verschlossenen Polstertüren immer wieder als völlig richtig erkannt hat, auch in der Öffentlichkeit sagen. Er soll sich trauen, halt einmal einen Koalitionskonflikt zu verursachen; den wird er schon durchstehen; mit Sicherheit, meine ich, und zwar mit Unterstützung der betroffenen Bürger.

**Anschöber**

Glaubwürdigkeit hat zweitens für mich Verkehrsminister Streicher verloren, der Monate hindurch sehr gute Ankündigungspolitik betrieben hat, der in weiten Bereichen völlig mit uns d'accord geht, so zum Beispiel, was das Geschwindigkeitslimit anlangt oder die Verkehrssicherheitspolizei; ebenso gehen wir d'accord in Teilen der Transitpolitik.

Aber der Herr Verkehrsminister verliert zu diesem Anschlag gegen seine eigenen verkehrspolitischen Leitlinien keinen einzigen Satz in der Öffentlichkeit, ja findet es nicht einmal der Mühe wert, an diesem Schlüsseltag, bei dieser Weichenstellung für die Verkehrspolitik Österreichs für die nächsten Jahre hier im Parlament anwesend zu sein. *(Beifall bei den Grünen.)* Damit hat sich Verkehrsminister Streicher diskreditiert.

Schlußendlich haben wir eine Umweltministerin — ich würde aber eher sagen: eine Wirtschaftsministerin im Umweltamt —, die trotz dieser Horrorwerte, die trotz dieser alarmierenden Entwicklung in bezug auf Ozon bisher nichts an Maßnahmen durchgebracht hat und nicht einmal gegen die Verschlechterung dieser Situation auftritt! Diese Umweltministerin verdient diesen Titel „Umweltministerin“ längst nicht mehr! — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.11

**Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Wabl hat gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß betreffend Straßenbau-Sondergesellschaften einzusetzen. Er hat die Durchführung einer Debatte nicht verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung findet die Abstimmung darüber nach Erledigung der Tagesordnung statt.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist also nunmehr der Herr Abgeordnete Brennstainer. Es stehen ihm 20 Minuten Redezeit zur Verfügung. *(Abgeordneter Brennstainer geht mit einem Spaten in der Hand Richtung Rednerpult. Der Spaten, angelehnt ans Rednerpult, kippt zur Seite. — Rufe: Das dürfte ein ungewohntes Werkzeug für Sie sein! — Heiterkeit.)*

20.12

Abgeordneter **Brennstainer** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe die bisherige Debatte aufmerksam verfolgt. Leider ist Kollege Holger Bauer nicht mehr da; er hat von einer „Regierungsvorlage“ gesprochen. Es ist dies aber ein Initiativantrag, der auch meinen Namen an der Spitze trägt.

Kollege Holger Bauer hat sich hier als Kassandrarufer betätigt. Ich kann mich jedenfalls daran

erinnern, daß er im Laufe der letzten Jahre, die ich auch schon hier in diesem Hause bin, von dieser Stelle beziehungsweise von der Regierungsbank aus völlig anders gesprochen hat. — Aber das ist halt so: Einmal ist man in der Regierung, dann ist man in der Opposition. Ich verstehe, warum er jetzt so gesprochen hat.

Kollege Keimel hat im Zusammenhang mit der Bundesbahn die Verkehrspolitik verteufelt. Ich darf dazu sagen: Von meiner Warte aus gesehen hat man sicherlich auch in früherer Zeit für die Bundesbahn alles Mögliche versucht; leider nicht immer mit dem entsprechenden Erfolg. Heute werden wir die ASFINAG-Novelle beschließen, und es sind auch für die Bundesbahnen finanzielle Mittel vorhanden.

Nun aber zu den Ausführungen des Kollegen Anschöber. Ich habe in letzter Zeit eine Reihe von Feindbildern erkannt, die Kollege Anschöber hier in den Debatten gezeichnet hat, und ich möchte in diesem Zusammenhang einige seiner Feindbilder nennen: Straße, Autobahn, Transit, Transitdurchhaus, Güterverkehr, Autofahrer, ASFINAG, Straßengesellschaften, Flugplatz, EWR, EG. Heute hat Kollege Anschöber von einer Steinzeitdebatte gesprochen, vom Transitdurchhaus Europas, von ökologischem Risikofaktor, von ökologischem Wahnsinn et cetera.

Ich weiß nicht, bin ich eigentlich in einer Gegend zu Hause, auf die all dies zutrifft, was Kollege Anschöber da erzählt hat? — Wenn ich mit Bürgern des Pinzgaues rede, so muß ich sagen: Diese sind wirklich nicht der Meinung, die Kollege Anschöber da vertritt.

Grundsätzlich darf ich feststellen, daß zur Finanzierung von Projekten Geldmittel in bestimmter Größenordnung gebraucht werden und daß es eben verschiedene Möglichkeiten der Beschaffung dieser Geldmittel gibt. Ich kenne das auch aus dem kommunalen Bereich, etwa Beschaffung durch Rücklagen, ist gleich Sparen; solange man sich etwas leisten kann. Weiters: Finanzierung durch den ordentlichen Haushalt, Finanzierung durch den außerordentlichen Haushalt; im Gemeindebereich durch Kreditaufnahme, kurz-, mittel- oder langfristig ausgelegt.

Das Fertigbauen des österreichischen Straßennetzes — das ist von meinem Vorredner Anschöber als nicht notwendig bezeichnet worden, als nutzlos, zwecklos und sinnlos — ist aufgrund der Budgetlage nicht möglich gewesen. Das geschieht eben durch Kredite im sogenannten außerbudgetären Bereich, in diesem Fall durch die ASFINAG.

Daß Kredite — ganz gleich, welcher Größenordnung — zurückgezahlt werden müssen, ver-

## Brennstener

steht sich von selbst, daß die Rückzahlungsrate das Budget mit 3,9 Milliarden im Jahr und damit über Jahre hinaus belastet, ist auch klar. Aber wenn man Kredite aufnimmt, dann muß man diese Kredite eines Tages auch zurückzahlen, egal, ob das ein Häuselbauer ist, die Gemeinde oder der Staat.

Ich meine, daß dies ein möglicher Weg zur Lösung anstehender Probleme ist, denn Österreich als Fremdenverkehrsland braucht meiner Ansicht nach auch Straßen für den Transport von Gütern, es braucht Straßen für den innerösterreichischen Bereich, für den internationalen Bereich, aber auch für den Individualverkehr.

Daß neben der Straße der Schiene sehr große Bedeutung vermehrt zukommt, steht außer Streit. Schiene und Straße werden in Zukunft gemeinsam das Verkehrsaufkommen zu bewältigen haben. Wenn die prognostizierten Zahlen bezüglich Verkehrsentwicklung stimmen, dann wird es notwendig sein, die entsprechenden Maßnahmen zu treffen, auch was den Gütertransport anlangt; und das geschieht ja bereits.

In diesem Sinne verstehe ich auch die heute zum Beschluß anstehende ASFINAG-Novelle: Grundsätzlich geht es um einen Haftungsrahmen von bisher 65,4 Milliarden, plus 12 Milliarden, auf nunmehr eben 77,4 Milliarden; bei den Eisenbahnen die bisher 10 Milliarden um 13 Milliarden, also auf 23 Milliarden zu erhöhen. Es ist zu einfach, nur zu sagen, Straßen gibt es schon genug, es wurden schon genug Mittel hierfür ausgegeben, nun ist Schluß. — Ich persönlich bekenne mich zur Fertigstellung des Grundnetzes hochrangiger Straßen, ebenso zum Ausbau des Bahnnetzes. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Daß Begehrlichkeiten immer steigen, ist verständlich. Es hat mein Kollege Keimel eine Reihe von Projekten aufgezählt, die es noch zu verwirklichen gilt. Als Salzburger könnte ich natürlich ebenfalls eine Reihe solcher Projekte aufzählen. — Ich meine nicht, daß alle Transporte auf die Schiene verlagert werden können; es muß aber ein ausgewogenes Nebeneinander von Straße und Schiene geben. (*Zwischenruf des Abg. Anschöber.*)

Herr Kollege Anschöber, Sie haben hier immer wieder betont, daß wiederum 12 Milliarden Schilling für den Autobahnbau verwendet werden. Dazu möchte ich sagen, daß das nur bedingt stimmt, und zwar deshalb nur bedingt, da von diesen 12 Milliarden aufgrund der ASFINAG-Novelle 1991 25 Prozent zur Abdeckung von bereits im Bau befindlichen Abschnitten verwendet werden, 20 Prozent etwa für die Umfahrungen von Zell am See, Lofer und Landeck. Das sind doch keine Autobahnen! Reden Sie doch mit den

Leuten im Bezirk darüber! Reden Sie mit den Bewohnern dieser Orte! Reden Sie etwa mit den Leuten in Lofer, reden Sie mit den Leuten in Zell am See! Schauen Sie sich an, was dort los ist! Für diese Leute sind all diese Umfahrungen zweifellos eine sehr positive Sache!

Genauso ist es bei der Umfahrung von Klagenfurt. Meine Kärntner Freunde haben mir erzählt, daß nur ein verschwindend geringer Teil der Bevölkerung gegen diese Umfahrung von Klagenfurt ist. — Aber sicherlich ist das sehr kostenaufwendig.

Die Erhöhung des Haftungsrahmens beziehungsweise die Finanzierung der genannten Umfahrungen von Zell am See und von Lofer stellen einen Grundstein der Finanzierung dieser Vorhaben dar. Wir haben in den letzten Jahren mit Gemeindevertretern, mit Bürgermeister, mit Bürgern, mit Vertretern der Landesregierung immer wieder Gespräche geführt, und immer wieder wurden wir darauf hingewiesen, daß das den Bürgern ganz, ganz wichtig ist.

Beide genannten Vorhaben sind auch schon in der ASFINAG-Gesetz-Novelle 1988 enthalten gewesen. Ich habe damals an dieser Stelle ebenfalls zur ASFINAG-Gesetz-Novelle gesprochen. Es war für mich persönlich und auch für die Loferer eine Freude, als wir vor wenigen Wochen den Spatenstich zur Umfahrung Lofer gemacht haben, und zwar Minister Schüssel — ich sage jetzt Kollege Schüssel — und ich als Vertreter des Finanzministeriums. Mit diesem Spaten (*der Redner hält den Spaten hoch, den er zum Rednerpult mitgenommen hatte*) haben wir den Spatenstich für die Umfahrung Lofer gemacht zur Freude der Bewohner dieser Gegend. (*Abg. Böcker: Zum vierten, fünften oder sechsten Mal? — Ruf bei den Grünen: Gibt es eine Gedenktafel auch dort?*)

Als Bezirksmandatar freut es mich ganz besonders, daß in Zell am See diese Umfahrung bereits mit dem Richtstollen begonnen worden ist und auch die zuständigen verschiedenen Bürgerinitiativen dieser Variante zugestimmt haben. Aber auch alle anderen Abgeordneten des Bezirkes, insbesondere mein Nachbar, möchte ich sagen, Kollege Rieder, und insbesondere auch Kollege Steidl, haben mitgeholfen. Wer die Straßenzüge in unserem Bereich, der B 311 und der B 312, kennt und so wie wir Pinzgauer Abgeordnete fortwährend befährt, weiß um die Wichtigkeit der notwendigen Ausbauten.

Es ist natürlich leicht, wenn ich fernab irgendwo sitze, festzustellen: Nein, das brauche ich nicht, die sollen da drinnen verhungern! — Insbesondere die Europa-Sportregion Zell am See, Kaprun hat ein Aufkommen von 2 Millionen Nächtigungen — das ist gleich hoch wie das Aufkommen im Burgenland, ohne das Burgenland abzu-



**Brennsteiner**

werten. Saalbach hat ein Aufkommen von 3 Millionen Nächtigungen. Der Bezirk Zell am See hat ein Aufkommen von 8 Millionen Nächtigungen — das ist gleich viel wie Oberösterreich, die Steiermark oder zweimal Vorarlberg. Das heißt, daß in unsere Gegend eine Reihe von Gästen fahren, die wir unbedingt benötigen, um auch im Fremdenverkehrsbereich unseren Mann stellen zu können.

Kollege Anschöber! Erinnern Sie sich, ich habe damals meiner ehemaligen Schülerin, Ihrer Mitstreiterin aus Mittersill, nicht geantwortet, weil ich sie nicht blamieren wollte, als sie sagte: Wozu brauchen wir eine EG, wozu brauchen wir einen EWR, wir haben eh den Fremdenverkehr? Als ob das nicht in einen Bereich zusammengehören würde!

13 000 Fahrzeuge befahren im Jahresdurchschnitt pro Tag die Straßen in diesen Gegenden, 23 000 sind es in der Wintersaison pro Tag. Daher ist es für uns Salzburger von ganz besonderer Wichtigkeit, daß diese beiden Baulose nun endgültig gesichert sind. Wer weiß, daß im Bereich Lofer die wichtigste Zufahrt aus dem bayrischen Raum kommt, wer weiß, daß durch Lofer ein Fahrzeugstrom besonderen Ausmaßes in Richtung Tirol und Salzburg fließt, der wird verstehen, warum wir Pinzgauer uns immer wieder für die Verbesserung der B 312 und der B 311 eingesetzt haben.

Die heutige Novelle zur ASFINAG bringt uns und unserer Region Positives. Daher können wir ihr auch nur positiv gegenüberstehen.

Im übrigen bin ich der Meinung, daß die verschiedenen Bereiche im Zusammenhang mit der Bundesbahn und auch mit der Straße mit der ASFINAG-Gesetz-Novelle 1991 optimal gelöst werden können. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Bundesminister Dr. Schüssel hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20.23

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel**: Meine Damen und Herren! Zunächst einmal erlauben Sie, daß ich ganz kurz auf den Inhalt dieser Novelle eingehe. Es ist mit Sicherheit der größte Investitionsschub in die Verkehrsinfrastruktur seit dem Jahr 1945. Es werden immerhin 25 Milliarden Schilling für die Erneuerung und für die Aufrüstung der Verkehrswege zur Verfügung gestellt. Insofern ist dies wirklich einer der bedeutendsten Beschlüsse, der es verdient, nicht irgendwann einmal beim Parlamentskehr aus beachtet zu werden, sondern das ist wirklich eine Weichenstellung. Da gebe ich den Vorrednern absolut recht.

Zweitens: Es ist hier in Ansätzen und in einem sehr weiten Sinn gedacht tatsächlich so etwas wie ein Gesamtverkehrskonzept bereits realisiert, in der Tat realisiert, denn es sollen mit diesen 25 Milliarden Schilling sowohl Eisenbahninvestitionen als auch die Fertigstellung des Hochleistungsstraßennetzes finanziert werden.

Für die Bahn oder für den Nahverkehr gibt es weit mehr Investitionsmittel, als sie für die Straße insgesamt zur Verfügung stehen. Ich darf noch einmal daran erinnern — ich habe die Zahlen ja schon genannt —, daß die Koalitionsregierung immerhin mit dem jetzigen Gesetz 55 Milliarden Schilling für die öffentlichen Verkehrswege zur Verfügung gestellt hat in den letzten viereinhalb Jahren, wobei die bauliche Abwicklung natürlich noch etwas länger dauern wird, aber beschlußmäßig zur Verfügung gestellt hat, während über Sonderfinanzierungen für die Straße insgesamt 18 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt wurden.

Hier ist also tatsächlich ein Gesamtverkehrskonzept verwirklicht. Ich halte es auch als Wirtschaftsminister für völlig richtig, denn ich glaube, daß wir Milliarden Schilling in den Ausbau vor allem auch der öffentlichen Verkehrswege investieren müssen.

Allerdings — das ist der dritte Punkt, der mich als Ressortverantwortlichen natürlich freut — kann ich mit den heute beschlossenen Mitteln, mit den 12 Milliarden Schilling, die bereits laufenden Bauvorhaben, vor allem bei der steirischen Pyhrn, endfinanzieren. Und ich kann die noch offenen Bauvorhaben, die der Nationalrat bereits beim letzten Mal beschlossen hat, ausfinanzieren. Ich kann also endlich die Pyhrn Autobahn, die Süd Autobahn, die Ost Autobahn und einige Straßenumfahrungen, die ganz besonders wichtig sind — Kollege Brennsteiner hat ja darauf verwiesen —, vor allem in Salzburg, aber auch die Planungen für den Raum Landeck, bauen beziehungsweise zu bauen beginnen. Das halte ich wirklich für eine ganz entscheidende Verbesserung für die dort lebende Bevölkerung.

Ich möchte jetzt nicht das Pathos plagen, das manche und auch ich gelegentlich verwenden, von Menschenschutz zu reden, obwohl ich das wirklich ernst nehme. Es ist bitte keine rhetorische Floskel. Nur hat Abgeordneter Anschöber hier mit samtener Stimme doch einen ungeheuerlichen Verbalradikalismus gepflogen. Ich persönlich halte es natürlich aus, von Ihnen als ökologischer Risikofaktor bezeichnet zu werden, nur sollten Sie sich schon überlegen, wen Sie damit treffen. Es sagt sich natürlich vom Rednerpult aus manches sehr einfach. Nur zu behaupten, daß etwa der Finanzminister oder gar die Umweltministerin oder auch ich hier vor den Interessen der

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Bauwirtschaft in die Knie gegangen sind, ist wirklich lächerlich! Das muß ich Ihnen sagen!

Von mir aus wird kein Quadratmeter Straße betoniert, um irgendeinem Bauunternehmer eine Freude zu machen. Das ist auch gar nicht notwendig. Die Baukonjunktur ist sowieso sehr, sehr gut, und die werden ihre Geschäfte im Inland, im Ausland ohne weiteres machen. Dazu bedarf es solcher Novellen nicht. Was wir hier machen, ist ausschließlich im Bürgerinteresse gelegen.

Ich nehme Sie gerne, wenn Sie Lust dazu haben, einmal mit auf eine der vielen Vorsprachen, die wir immer wieder haben. Diese sind nicht immer ganz einfach. *(Zwischenruf des Abg. Anschöber.)* Ich glaube Ihnen Ihre Wahrnehmungen, nur sollten Sie mir auch soweit zuhören, wie ich es bei Ihnen getan habe. Es ist also nicht so einfach. Ihre Wahrheit ist nicht die alleinige Wahrheit. Vielleicht ist es auch nicht die meine, das gebe ich schon ohne weiteres zu. Nur ist es nun einmal so, daß die Bevölkerung in den stärksten befahrenen Orten, etwa an der B 10 oder im Salzburgischen oder in Tirol-Landeck, von uns wirklich berechtigt eine Entlastung erwartet und sich nicht jetzt damit trösten lassen will, daß es irgendwo einen kunstvoll geknüpften Verkehrsknopf gibt, weswegen sie dann mit Stau und in den Abgasen leben müssen. Ob das für das Ozon besser ist, wage ich wirklich zu bezweifeln, Herr Kollege Anschöber. Da hat Herr Abgeordneter Keimel völlig recht! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Monika Langthaler.)*

Noch schlimmer, ja geradezu ungeheuerlich ist ja der Vorwurf — nicht an mich persönlich, sondern überhaupt an ein österreichisches Regierungsglied —, daß diese Maßnahmen, die das österreichische Parlament vor Jahren bereits beschlossen hat, in das ASFINAG-Gesetz hineingenommen hat, ein Kniefall vor der Europäischen Gemeinschaft sind. Ich muß jetzt wirklich fragen: Wofür halten Sie mich eigentlich? Halten Sie mich für einen heimlichen Agenten von Brüssel, der hier verkleidet mit einem gelben Sakko steht und eigentlich die Brüsseler Interessen vertritt, um die österreichische Bevölkerung zu knebeln? Wenn Sie das wirklich glauben, dann bitte sagen Sie es! Nur treten Sie doch nicht hier mit dem Gewand eines ehrlichen Maklers auf und richten Sie nicht unglaubliche Beschuldigungen an österreichische Regierungsglieder!

Alle diese Maßnahmen sind nie — ich schwöre Ihnen: nie! — angedeutet, gar verlangt worden von irgendeinem Beamten oder Politiker von der Europäischen Gemeinschaft. Alle diese Maßnahmen, die im letzten ASFINAG-Gesetz längst drinnengestanden sind, als von einem EG-Beitritt, einem EWR nie die Rede gewesen ist, haben Damen und Herren, repräsentativ gewählt von

der österreichischen Bevölkerung, hier beschlossen. Und ich habe sie zu vollziehen.

Das österreichische Parlament faßt heute einen Beschluß, der uns die Möglichkeit gibt, dies auch auszufinanzieren. Und das ist es! Gar nichts anderes! Bitte hören Sie auf mit diesen Weltverschwörungen der Weisen vom Grünen Berg, daß wir im Auftrag der EG unterwegs seien. Da müssen Sie Gott sei Dank auch lachen, was ich schätze! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Anschöber.)*

Ich möchte noch etwas sagen. In diesem Gesetz — das ist heute überhaupt noch nicht angesprochen worden — finden sich eine ganze Reihe von ganz entscheidenden Strukturveränderungen. Es ist komisch, daß eigentlich gerade Sie gar nicht draufgekommen sind.

Dieses Gesetz bietet erstmals die Möglichkeit — ich bin den Abgeordneten sehr dankbar dafür —, daß wir Strukturveränderungen auch im Bemaunungssystem schaffen können. Dieses Gesetz bietet die Möglichkeit, neue Notwendigkeiten ohne eine zusätzliche Verschuldung, ohne eine zusätzliche außerbudgetäre Finanzierungsmöglichkeit zu bauen und privatwirtschaftlich zu finanzieren.

Beispielsweise wird etwa die von der Bevölkerung geforderte Untertunnelung des Semmerings, die wiederum eine wesentliche Entlastung von drei Ortschaften bringt, nur dann zu finanzieren sein, wenn wir ein entsprechendes Finanzierungsmodell haben. *(Beifall des Abg. Grabner.)* Dafür schaffen Sie jetzt die Voraussetzungen, meine Damen und Herren! Ich bin Ihnen wirklich sehr dankbar dafür. Es gibt eine ganze Reihe von anderen Projekten, die auch wichtig sind, wie etwa Landeck oder die Welser Westspange, die wir durch solche neue Finanzierungsmöglichkeiten endlich realisieren können.

Ich sage jetzt noch etwas, was vielleicht gar nicht populär ist. Ich glaube, daß es auch gerecht ist, daß wir in Österreich ein allgemeines gerechtes Mautstellensystem haben, daß nicht einzelne wenige Stellen bemaunet werden, sondern daß wir das etwas umfassender sehen. Wir werden aufgrund dieses Gesetzesbeschlusses in den nächsten Monaten — das wird sicher ein halbes, ein Dreivierteljahr dauern — unter Einbindung der anderen Ressorts ein entsprechendes Konzept vorschlagen und auch der Öffentlichkeit vorstellen. Das halte ich für ganz wichtig, und ich danke Ihnen dafür, meine Damen und Herren Abgeordneten!

Es ist noch etwas darin enthalten, was ja auch im Interesse der Bevölkerung liegt, der Herr Finanzminister hat das auch zugestanden, obwohl es zunächst ein Einnahmenverlust ist: Erstmals

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

gibt es mir die Möglichkeit, bis zu 1 Prozent der Bruttomauteinnahmen einer Strecke dem Land zur Verfügung zu stellen, damit etwas für die Hebung der Lebensqualität der Bevölkerung getan werden kann, die entlang der Transitrouten wohnt und da und dort Wünsche hat, die derzeit nicht erfüllt werden können. (*Abg. Anschöber: Was heißt das?*)

Was das heißt? — Sehr einfach: Etwa im Wipptal, von wo der Wunsch besonders stark kommt, hatte ich mit den Bürgermeistern vor der Wahl eine Aussprache. Ich habe ihnen zugesagt, ich werde in die nächste ASFINAG-Gesetz-Novelle eine derartige Bestimmung hineinnehmen. Es war schwierig, das durchzukämpfen. Das war einer der Punkte, um die hart verhandelt wurde, zugegeben, aber wir haben einen Weg gefunden, der im Interesse der Bevölkerung und der Länder ist.

Das heißt, wir werden ganz unbürokratisch 1 Prozent der Mauteinnahmen dem Landeshauptmann oder den Landeshauptmännern — wenn mehrere betroffen sind — überweisen, und diese rechnen nachher mit uns die Projekte ab — ganz unbürokratisch, ganz einfach.

Die einzige Bedingung ist, es muß etwas zur Hebung der Lebensqualität der Bevölkerung sein. Das ist ganz wichtig! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Das wird von der Bevölkerung verlangt, und wir und Sie schaffen hier die gesetzlichen Voraussetzungen dafür. Eines möchte ich ganz offen sagen: Wenn Sie heute dagegen stimmen, dann müssen Sie wissen, daß Sie natürlich auch gegen solche Dinge stimmen.

Ein letzter Punkt: die Sondergesellschaften. Vor zwei Jahren, knapp nach meinem Amtsantritt, bin ich an das Parlament herantreten und habe verlangt, die Gesellschaften zusammenzulegen. Aus unerfindlichen Gründen — Sie sind der Souverän — ist es damals nicht gelungen. Hätten wir das damals gemacht — glaube ich nach wie vor mit Fug und Recht —, wäre vielleicht die eine oder andere Geschichte nicht passiert.

Der Generaldirektor der ASTAG sitzt jetzt in U-Haft, nur weil er vermutlich gefehlt hat. Genau wissen wir es noch nicht, aber die Unschuldsvormutung sollte immerhin auch noch jetzt gelten. Die Notwendigkeit einer Paralleluntersuchung zu gerichtlichen Verfahren sehe ich jedenfalls nicht für gegeben.

Ich teile übrigens die Meinung des Rechnungshofpräsidenten, der — Sie werden sich hoffentlich noch daran erinnern — genau diese Meinung im Rechnungshofausschuß vertreten hat; also für

Parallelverhandlungen gibt es überhaupt keinen Anlaß.

Wohl aber — das werde ich tun — gibt es jeden Anlaß, die Struktur der Sondergesellschaften so zu ändern, daß sie wirkungsfähig und effektiv bleiben und zugleich jede Kontrolle gegeben ist.

Ich werde dem Nationalrat einen diesbezüglichen Vorschlag machen, und Sie werden die gesetzlichen Bestimmungen sehr bald auf dem Tisch haben. Eine gesamtösterreichische Mautgesellschaft, also Autobahn- und Schnellstraßengesellschaft, wäre sinnvoll, in die die anderen Gesellschaften eingebracht werden, wo selbstverständlich den Ländern — wenn es nach mir geht, bis zu 49 Prozent — Beteiligungen angeboten werden. Ich biete den Bundesländern an, die gesamten Bundesstraßen an die Länder zu übertragen — das wäre ein großer Föderalisierungsschub — und im Gegenzug die Autobahnen und Schnellstraßen auch in der Erhaltung in diese Gesellschaft einzugliedern.

Das wäre sehr sinnvoll. Damit würden wir eine ganze Reihe von Doppelgleisigkeiten beseitigen und hätten ein schlankes effizientes System. Sie können Gift darauf nehmen, daß ich persönlich schauen werde, daß jede nur denkbare Kontroll-einrichtung in diesem Bereich gemacht wird. Das ist mein Konzept. Ich hoffe, Sie folgen mir dabei! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 20.36

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Mitterer. Ich erteile es ihm. — Ich weise auf die 15-Minuten-Redezeitbeschränkung hin.

20.36

Abgeordneter Mitterer (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Herr Bundesminister Dr. Schüssel hat eine Aussage zum ersten Bereich getätigt, mit der ich mich sehr anfreunden kann (*Beifall und Bravorufe bei der ÖVP*), weil er nämlich meinte, daß mit der Verwirklichung der nun in der ASFINAG-Gesetz-Novelle enthaltenen Projekte eine Weichenstellung in der Verkehrspolitik in Österreich durchgeführt wird. Diese Aussage kann ich mittragen. Nicht mittragen kann ich allerdings die Art der Finanzierung, weil wir Freiheitlichen glauben, daß solche Vorhaben wie in der Vergangenheit über das normale Budget zu finanzieren sind. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heisinger: Warum denn?*)

Sie haben richtig erkannt, daß die Freiheitliche Partei selbst bei der Gründung der ASFINAG dabei war. Aber vergessen Sie nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Sinn dieser Gründung hat auch bedeutet, daß es für solche Projekte eine ASFINAG geben sollte, mit deren Hilfe durch Mauteinnahmen die zweckgebundenen

**Mitterer**

Mittel wieder hereinfließen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jawohl!)*

In der Zwischenzeit gibt es ein anderes Projekt ASFINAG, nämlich eines, das mit den Finanzierungskosten dem österreichischen Staat in etwa 200 Milliarden Schilling kosten wird, die auch zurückzuzahlen sein werden.

Die Rückzahlungsraten betragen zurzeit jährlich in etwa 4 Milliarden Schilling und werden ab 1993 bis zum Jahr 2015 in etwa jährlich 9 Milliarden Schilling betragen. Das ist ein Drittel unseres gesamten Bautenbudgets.

Wir bezeichnen das als eine Bankrotterklärung der österreichischen Budgetpolitik. Deshalb sind wir gegen außerbudgetäre Finanzierungen; deshalb sind wir gegen Budgetverschleierungspolitik; und deshalb ist die freiheitliche Parlamentsfraktion dafür, daß die von Ihnen genannten Projekte über den normalen Bundeshaushalt finanziert werden. Wir haben deshalb auch einen Entschließungsantrag vorbereitet.

Wir stehen aber auch zu den sehr wichtigen Projekten, die Sie heute angesprochen haben, weil wir wissen, daß zur Entlastung der ortsansässigen Bevölkerung wirklich etwas beigetragen werden muß. Wir wissen auch, daß wir mit diesen Schritten keine weitere Transitlawine heraufbeschwören.

Wir sind auch für einen weiteren Ausbau der Bahn, aber, wie gesagt, wir sind nicht für diesen Weg der Finanzierung. Wir sollten die Lücken der Autobahn schließen, und wir sollten auch Umfahrungen bauen, wie sie vorgesehen sind, wie zum Beispiel die Umfahrung Zell am See, der Bezirkshauptstadt vom Pinzgau mit 8 000 Einwohnern. Bei dieser engen Ortsdurchfahrt kommt es täglich zu Staus, und die Bevölkerung und die Gäste sind einer extremen Abgasbelastung in diesem Gebiet ausgesetzt.

Ähnlich verhält es sich mit der Umfahrung in Lofer und im Bereich der Süd Autobahn, A 2, mit der Umfahrung Klagenfurt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier verweise ich auf einstimmige Beschlüsse. Ich darf auch an die grüne Fraktion ein Wort richten. Bei diesen einstimmigen Beschlüssen im Klagenfurter Gemeinderat hat selbstverständlich die grüne Fraktion mitgestimmt, als es darum ging, die Trasse für die Umfahrung Klagenfurt festzulegen. *(Abg. Monika Langthaler: Wir sind leider nicht von der Klagenfurter Gemeinde! Leider!)*

Ich glaube, daß es an der Zeit ist, daß die letzte Landeshauptstadt Österreichs auch in den Genuß einer Entlastungsstraße rund um die Stadt kommt. Ich glaube, täglich 17 000 PKWs im Stadtgebiet sind ein Beweis für den Bedarf.

In etwa 100 000 Mitmenschen sind von diesem Verkehr rund um die Stadt Klagenfurt betroffen. *(Abg. Monika Langthaler: Wir sind nicht im Gemeinderat dort! Leider! — Weitere Zwischenrufe der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Dr. Madeleine Petrovic.)*

Frau Kollegin Dr. Petrovic! Ich komme aus dem Gebiet und weiß, daß es der örtliche Verkehr und auch der Pendlerverkehr sind, die dort diese Belastung für die Bevölkerung erzeugen.

Mit der Umfahrung von Klagenfurt werden auch weitere Regionen entlastet. Ich denke nicht nur an das Gebiet zwischen Völkermarkt und Wörther See, ich denke dabei auch an das Gebiet um den Ossiacher See, das zurzeit vom Schwerlastverkehr heimgesucht wird, und zwar deshalb, weil es noch keine ordentliche Verbindung zwischen Wien und Italien gibt, noch keine gesicherte und gut geschützte Autobahn.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Umfahrung Klagenfurt bereitet uns seit 30 Jahren Sorgen. Im Jahr 1976 hat der ÖVP-Landeshauptmannstellvertreter Knäfl anlässlich einer Demonstration bereits einen Baubeginn für 1979 vorausgesagt. Wir schreiben heute das Jahr 1991. In 24 Jahren, das heißt von 1960 bis 1984, haben es ÖVP-Landesräte, die für den Straßenbau in Kärnten zuständig waren, auf 24 Millionen Schilling Planungskosten gebracht, ohne daß es zu einem Ergebnis, zu einer Festlegung einer Trasse gekommen ist. Erst ab 1984/85, unter Landesrat Haider und dann unter Landesrat Freunschlag, ist es in etwas mehr als einem Jahr mit Kosten von nur 511 000 S und mit 31 und nicht gegen 31 Bürgerinitiativen letztlich zu einer Festlegung des Trassenpaketes gekommen. Es gab einstimmige Beschlüsse im Klagenfurter Gemeinderat, wie gesagt, unter Mitwirkung der grünen Fraktion, es gab einstimmige Beschlüsse im Kärntner Landtag, es gab einstimmige Beschlüsse in der Kärntner Landesregierung und ebenso in der Regierung in Wien. Dieses Modell Kärnten wird in der Hochschule St. Gallen weiterhin gelehrt. Ich hoffe, daß wir alle davon noch etwas lernen können.

Wir wollen also, daß die Finanzierung sichergestellt wird, um diese ganz wichtigen Projekte durchziehen zu können, allerdings, wie gesagt, im ordentlichen Haushalt. Es wurde uns von Bundesminister Schüssel anlässlich der Gasteröffnung in Klagenfurt am 16. März 1991 bereits die Finanzierung zugesagt, ebenso im März 1991 von Bundeskanzler Vranitzky in Klagenfurt anlässlich des Wahlkampfes zum Bürgermeister. Wir, die freiheitliche Fraktion, haben bei der Budgetdebatte dafür gesprochen, daß endlich diese Bauvorhaben in das Budget aufgenommen werden, und haben am 18. April auch einen Antrag einge-

**Mitterer**

bracht, der allerdings noch nicht in Behandlung steht.

Einige dieser Bauvorhaben stehen vor der Verwirklichung, leider Gottes nicht in der Form, wie wir sie uns vorstellen, leider über die ASFINAG. Leider ist darüber auch keine getrennte Abstimmung möglich, deshalb sind wir Freiheitlichen gezwungen, einen Entschließungsantrag einzubringen.

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Mitterer, Mag. Schreiner und Genossen betreffend Finanzierung von Straßenbauprojekten aus dem Bundeshaushalt*

*Die Fertigstellung des hochrangigen Straßennetzes sowie die geplanten Ortsumfahrungen sollten nach Auffassung der unterzeichneten Abgeordneten direkt aus dem Bundeshaushalt finanziert werden.*

*Sie stellen daher den*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat die erforderlichen Gesetzesvorlagen zuzuleiten, um die Finanzierung folgender dringender Straßenbauprojekte aus dem Bundeshaushalt sicherzustellen:*

*Umfahrung Klagenfurt*

*Umfahrung Zell am See*

*Umfahrung Lofer*

*Umfahrung Landeck*

*Südumfahrung Wien*

*Pyhrn Autobahn*

*Ost Autobahn*

Hohes Haus! Im Sinne der Wichtigkeit dieser Projekte für eine Entlastung der betroffenen Bevölkerung und zur Verbesserung der Lebensqualität in diesen Gebieten ersuche ich Sie, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.44

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich ersuche sie, sich im Hinblick auf die Geschäftsordnung auf die Richtigstellung zu beschränken.

20.44

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Ich mache eine tatsächliche Berichtigung: Der Abgeordnete Mitterer hat gerade gemeint, die Grüne Alternative hätte einem Antrag im Klagenfurter Gemeinderat für die Umfahrung Klagenfurt zugestimmt. Dieses ist unrichtig. Leider sitzt die Grüne Alternative noch nicht im Gemeinderat in Klagenfurt, konnte deshalb diesem Antrag auch nicht zustimmen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.45

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm und verweise auf die 15-Minuten-Redezeitbeschränkung.

20.45

Abgeordneter Auer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Immer, wenn eine ASFINAG-Novelle auf der Tagesordnung steht, schrillen bei den Grünen die Alarmglocken, bei Wirtschafts- und Verkehrspolitikern steigt das Herzklopfen aus Freude, aber es gibt auch noch eine dritte Gruppe, die sich freut, nämlich leidgeplagte Anrainer, die an überfüllten Bundesstraßen mit den Problemen des Verkehrs zu kämpfen haben.

Ich gehöre keiner dieser drei genannten Gruppen an, aber trotz allem: Wenn man die Augen vor der Realität nicht verschließen will — und gerade das Teilstück der Pyhrn Autobahn Schlierbach—Sattledt hat ja gezeigt, wie Unfallhäufigkeit gesenkt werden kann, wie Gefahrenstellen beseitigt werden können — und wenn man Umwelt ernst nimmt, meine Damen und Herren, so kann man nicht leugnen, daß die wichtigsten Verkehrsverbindungen, die wichtigsten Autobahnen zu errichten und auszubauen sind. Ich werde anschließend einige Zahlen betreffend ein kleines Teilstück anführen.

Die Grünen reden immer von Basisdemokratie und davon, daß man Bürgerentscheidungen ernst nehmen soll. Meine Damen und Herren! Es wurde heute darauf hingewiesen, daß es offensichtlich auch Reaktionen gäbe in Richtung des Kollegen Anschöber, daß verschiedene Autobahnen nicht errichtet werden sollen, und der Herr Bundesminister Schüssel hat darauf verwiesen, daß es sehr viele Anrainer, sehr viele Gemeinden, sehr viele Bürgermeister, viele Vertreter des öffentlichen Lebens gibt, die den Ausbau derart überörtlicher Straßennetze fordern. Ich verstehe schon, daß die Grünen wenig Freude haben mit derartigen Vorkommnissen, denn auf der Baustelle Voitsdorf haben sie ja verbale Prügel bezogen und sind abgereist, weil ihnen die Anrainer gesagt haben, was los ist.

**Auer**

Meine Damen und Herren! Wenn man Basisdemokratie ernst nimmt, so sollte man sich vielleicht ein Abstimmungsergebnis in der Stadt Wels vor Augen führen. Dort haben sich sensationellerweise 53 Prozent der Wahlberechtigten an einer auch risikoreichen Abstimmung über den Ausbau der Westspange beteiligt, und über 87 Prozent aller Wahlberechtigten sind für den raschen Ausbau dieses genannten Autobahnteilstückes eingetreten; auch gerade in jenem Bereich — und der Herr Kollege Oberhaidinger kann dies bestätigen —, wo die direkte Autobahn an der sogenannten Noitz-Mühle vorbeiführt, auch in diesem Bereich war eine klare Mehrheit für den Bau der Autobahn im Abstimmungsergebnis sichtbar.

Meine Damen und Herren! Ich bitte daher dringend, die Appelle der Stadt Wels, die an den Herrn Bundesminister Schüssel betreffend die Erlassung der §-4-Verordnung ergangen sind, die aber vor allem auch an den Herrn Bundesminister für Finanzen Lacina betreffend Sicherstellung der Finanzierung ergangen sind, ernst zu nehmen. Ich bin überzeugt, daß mein Kollege Oberhaidinger aus der Stadt Wels diese Forderungen noch deutlicher zum Ausdruck wird.

Es wäre vielleicht notwendig, etwas zur Entbürokratisierung beizutragen. Ich weiß, daß der Akt Westspange, die Erlassung der §-4-Verordnung zeitlich sozusagen etwas verschleppt wird aufgrund der sogenannten Einvernehmenskompetenz. Dieser Akt liegt jetzt schon länger als einen Monat im Finanzministerium. Ich bitte daher, daß diese Kompetenzfrage raschest geklärt wird. Es ist nicht notwendig, daß hier mehrere Ministerien quasi mitreden, denn die Finanzierung ist ohnedies noch eine andere Frage, meine Damen und Herren!

An dieser Schließung der Lücke der Westspange, immerhin die Frage eines kurzen Autobahnteilstückes, scheiden sich seit längerem die Geister. Leider hat der ehemalige Bautenminister Übleis in einer — ich möchte sagen — übereilten Aktion die vorhandene offizielle Trassenführung und die §-4-Verordnung aufgehoben. Man meint nämlich immer, dieses Teilstück brauche man nicht, man könnte ja den Umweg über Haid — ein Umweg von 25 Kilometern — fahren.

Das bedeutet, meine Damen und Herren: 5 000 Fahrzeuge, die täglich diese Strecke zurücklegen, verbrauchen in einem Jahr 10 000 Tonnen mehr Sprit; das entspricht dem Inhalt von 200 Großraumkesselwagen der ÖBB. Und da spricht man dann von Umweltschutz, meine Damen und Herren? Das sind um 100 Millionen Kilometer mehr bei einer täglichen Frequenz von 5 000 Fahrzeugen. Um 100 Millionen Kilometer mehr im Jahr! Und da spricht man dann von Umweltkompetenz und Umweltfreundlichkeit?

Meine Damen und Herren, wenn man das mit einem Kilometergeld von 4 S rechnet, sind das immerhin 400 Millionen Schilling. Es sind 900 000 Stunden mehr Fahrzeit notwendig, und dann wird hier leichtfertig von Umwelt gesprochen.

Ich bekenne mich nicht zum Ausbau von Autobahnen, die so quasi nur als Betonrassen in die Natur verlegt werden, aber wenn sinnvoller Autobahnausbau mit begleitenden Maßnahmen möglich ist — und das Rinderer-Konzept zu diesem Projekt Westspange ist so ein vernünftiges Konzept —, dann kann man, gestützt auf die Volksbefragung, gestützt auf den Willen der Wähler, auf die Einwohner der Stadt Wels und der Umlandgemeinden, nur ja sagen dazu, meine Damen und Herren. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Nicht durch das Aiterbachtal!*) Ja, ich weiß schon, Frau Kollegin. Durchs Aiterbachtal — dafür hat es sogar einen einstimmigen Gemeinderatsbeschluß gegeben, nämlich für die ehemalige §-4-Verordnung; auch mit der Stimme des heutigen freiheitlichen Bürgermeisters. Aber in Anbetracht von Wahlen und aufgrund fehlender sonstiger sachlicher Auseinandersetzungen versucht man, jetzt so quasi an einem einzigen Projekt politische Erfolge nach Hause zu fahren. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Nein, Nein! Das hat damit nichts zu tun!*) Genau das ist es und sonst gar nichts, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist ja interessant, Frau Kollegin Aumayr, ich bin ein direkter Nachbar des Eiterbachtals, es ist meine Nachbargemeinde. Ich fahre beinahe täglich nach Wels durch das sogenannte Eiterbachtal, auf der sogenannten Thalheimer Landesstraße. Sie sollten mir glauben — ich kenne mich in Althofen weniger aus, was sich dort tatsächlich abspielt, und Sie kennen sich in Thalheim und in Steinhaus etwas weniger aus (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: O doch! Doch!*) —: Wenn hier von einem Naherholungsgebiet gesprochen wird, das nur über Umwege von -zig Kilometern erreichbar ist, dann tut es mir leid. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Die Autobahn ausbauen!*) Man sollte sich wirklich einmal der Mühe unterziehen, sich mit Fakten auseinanderzusetzen. Die Rinderer-Trasse ist ein Konzept, das dem Umweltgedanken Rechnung trägt.

Ich bitte daher auch in Richtung Bundesminister Lacina, den berechtigten Wünschen und Anliegen der Stadt Wels, die sicherlich vom Kollegen Oberhaidinger noch verstärkt vorgetragen werden, Rechnung zu tragen. — Ich danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 20.53

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

**Rosenstingl**

20.53

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich möchte am Anfang auf die Vorredner, die jetzt, glaube ich, beide nicht im Plenum sind, auf Kollegen Keimel und Kollegen Brennsteiner, eingehen. Ich möchte feststellen, daß beide meinem Kollegen Holger Bauer nicht zugehört haben, denn (*Abg. Edith Haller: Nicht zuhören wollten!*), denn Holger Bauer hat gesagt, daß außerbudgetäre Finanzierungen berechtigt sind, wenn der Rückfluß gesichert ist. Er hat sich sehr wohl für außerbudgetäre Finanzierungen ausgesprochen, aber unter bestimmten Bedingungen. Und das dürften die beiden Herren nicht gehört haben. Ich glaube auch, daß das der richtige Grundsatz ist und daß das die einzige Möglichkeit ist, in außerbudgetäre Finanzierungen zu gehen.

Kollege Keimel hat dann über die Gescheitheit des Herrn Abgeordneten Holger Bauer gesprochen. Ich frage mich: Wie gescheit ist es, wenn der Herr Kollege Keimel, so wie er es am Anfang seiner Rede gemacht hat, sich gegen die ASFINAG stellt — die Regierungsparteien bringen einen Antrag für die ASFINAG ein —, am Ende der Rede ist er dann für die ASFINAG, obwohl er am Anfang gegen die ASFINAG war. Also diese Gescheitheit soll der Wähler beurteilen. Das macht er laufend. Und deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP, aus diesen Gründen, aufgrund dieser Einstellungen laufen Ihnen die Wähler in Scharen davon. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zur Frau Kollegin Langthaler möchte ich nur bemerken: Es ist richtig, es war nicht die Grün-Alternative Liste, es war die VGÖ, die in Klagenfurt zugestimmt hat. Das Problem ist halt, daß man nicht weiß in Österreich, wer die Grünen sind. Für mich persönlich sind die VGÖ eher grün als Sie, denn Sie stehen ja links von den Sozialisten, und das hat ja nichts mehr mit grün zu tun. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir stehen heute im Grunde genommen vor einem großen Problem, nämlich vor dem Problem, daß hier im Hohen Haus ein Antrag vorliegt, der wichtige Verkehrsprojekte beinhaltet, die aber falsch finanziert werden sollen. Wieder einmal wird von dieser Regierungskoalition die Flucht aus dem Budget praktiziert.

Bundesminister Lacina hat in der letzten Zeit bei verschiedenen Wortmeldungen immer wieder gesagt, die außerbudgetären Finanzierungen seien nicht richtig. Unverständlich ist es daher, daß trotzdem diese Vorgangsweise für diese wichtigen Projekte gewählt wird. Neuerlich bekennt sich diese Regierung nicht zur Budgetwahrheit und

Budgetklarheit. Natürlich müssen diese Straßenbauprojekte gebaut werden, zumindest die wichtigen davon. Natürlich müßten die Bahnprojekte gebaut werden, wobei ich aber ausdrücklich den Semmering-Tunnel ausnehmen möchte. Aber all diese Projekte gehören über das Budget finanziert und sicher nicht über die ASFINAG.

Bundesminister Lacina hat auch festgestellt, daß den Budgets der nächsten Jahre 130 Milliarden Schilling fehlen. Auch dem Budget 1991 haben schon viele Milliarden gefehlt, die nun außerbudgetär finanziert werden. Die sogenannte Atempause, die bei der Budgetsanierung eingelegt wurde — eine Atempause, bevor überhaupt etwas getan wurde —, wird nun zum Normalzustand. Es wird im Budget nichts saniert, es geht nichts weiter.

Nun rächt sich, daß mittelfristig wirkende Entlastungsmaßnahmen wie Verwaltungsreform, Pensionsreform, Spitalsreform und ÖBB-Reform nicht zustande gebracht wurden. Daher werden nun 25 Milliarden für wichtige Projekte außerhalb des Budgets finanziert. Das muß jeder verantwortliche Politiker ablehnen, und daher lehnen wir Freiheitlichen diese Finanzierung ab. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Da wird sich der Straßenbaureferent in Kärnten freuen!*)

Aber manchmal, wenn ich die Wortmeldungen von den Sozialisten und von der ÖVP so höre, habe ich den Eindruck, es geht nicht um die Projekte, es geht um die Finanzierungen. Und da sollten Sie endlich einmal zur Kenntnis nehmen, daß Sie falsch finanzieren. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Resch.*) Herr Kollege! Außerbudgetäre Finanzierungen sind nicht eingespart, auch wenn Sie das ab und zu glauben. Außerbudgetäre Finanzierungen sind Verschleierungen, und das ist keine Budgetwahrheit. Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis. (*Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber dieser Antrag beinhaltet ja noch einen zweiten Punkt, der nach meiner Meinung ungeheuerlich ist: Das ist die Möglichkeit der Mauteinhebungen an den neu gebauten Straßen und an „sonstigen Bundesstraßen“. Das heißt, die sozialistische Regierungskoalition, die immer wieder sagt, es gibt keine Steuererhöhungen, versucht jetzt auf Umwegen, neue Belastungen einzuführen. Es stehen ja sowieso Belastungen vor uns, etwa die Belastung durch Gebührenerhöhungen, Sozialversicherungsbeitragserhöhungen, Verbreiterung von Steuerbemessungsgrundlagen und vieles andere mehr. Eine enorme Belastungswelle rollt auf die Österreicher zu. Und nun werden auch Mauteinführungen auf den Bundesstraßen geplant. Solange diese Bundesregierung jedoch die Reformen, die ich schon erwähnt habe, nicht durchführt, besteht überhaupt kein Anrecht, neue Belastungen

**Rosenstingl**

für die Bevölkerung einzuführen. Und das sollten Sie auch endlich einmal zur Kenntnis nehmen. Daher können Sie der Bevölkerung auch nicht zumuten, daß Mautgebühren eingeführt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn man sich aber mit dem Wortlaut dieses Antrages bezüglich der Mautgebühren beschäftigt, dann muß man zur Kenntnis nehmen, daß anscheinend von der Bundesregierung geplant ist — und indirekt wurde es ja auch heute schon in der Wortmeldung des Herrn Wirtschaftsministers bestätigt —, daß Mautgebühren jetzt nicht vielleicht bei einzelnen Autobahnen eingeführt werden sollen, wo es vielleicht auch eine gewisse Berechtigung hat, sondern die Formulierung „auf sonstigen Bundesstraßen“ kann bedeuten, daß diese Mautgebühren auf allen Bundesstraßen eingeführt werden. Und das können wir Freiheitlichen nur ablehnen.

Daher ist dieser Antrag nicht nur aufgrund dessen, daß es eine falsche Finanzierung ist, abzulehnen, sondern dieser Antrag ist auch abzulehnen, weil hier eine Belastungswelle mit Mautgebühren auf uns alle zukommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für mich ist dieser Antrag und die Einführung der Mautgebühren in diesem Umfang ein Beweis, daß Sie mit Ihren Budgetproblemen nicht mehr fertig werden. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)* Und wenn Sie nicht mehr fertig werden mit dem Budget, dann rate ich Ihnen: Treten Sie zurück! Machen Sie Neuwahlen! Mischen wir die Karten nochmals, dann wird vielleicht eine Regierung zustande kommen, die mit diesen Budgetproblemen fertig wird. Sie werden es sicher nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieser Antrag, diese Ungeheuerlichkeit der außerbudgetären Finanzierungen von 25 Milliarden Schilling, zeigt deutlich: Ihre Budgetpolitik ist gescheitert! Und die heutige Debatte, die Wortmeldungen von den Kollegen der SPÖ und der ÖVP, beweisen unsere Meinung: Diese Regierung wird nie mehr eine ordentliche Budgetpolitik zustande bringen! *(Beifall bei der FPÖ.) 21.01*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Staatssekretär Stummvoll hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Jetzt hat er es aber schwer!)*

21.01

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. **Stummvoll**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte nur ein paar Worte sagen zum Hauptangriffspunkt der Opposition, nämlich zur Frage der Finanzierungsform für diese Gesetzesnovelle.

Der Hauptangriffspunkt ist die sogenannte außerbudgetäre Finanzierung. Ich sage ganz bewußt

„die sogenannte außerbudgetäre Finanzierung“, weil auch diese Finanzierungsform, auch dieses Instrument der Finanzierung jedes Jahr im Budget seinen Niederschlag findet. Sie finden jedes Jahr im Budget nicht nur den Stand der außerbudgetären Finanzierung, sondern Sie finden natürlich jedes Jahr auch die Belastung durch die Zinszahlungen, und Sie werden in Zukunft auch die Rückzahlung im Budget finden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Aber in den Saldo geht es nicht ein.)*

Im Grunde, Herr Kollege Bauer, das wissen Sie genausogut wie ich, ist dies eigentlich ein semantisches Problem. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein, nein!)* Sie sagen „außerbudgetär“, in Wirklichkeit findet all das im Budget seinen Niederschlag, muß es auch finden, wir haben ja nichts anderes als das Budget. *(Abg. Haigermoser: Da gibt es andere Aussagen dazu!)*

Und warum dieser Weg gewählt wird? — Auch das wissen Sie aus Ihrer Zeit als Finanzstaatssekretär, Herr Kollege Bauer. Sie wissen genau, daß das Budget als der Staatshaushalt die kameralistische Einnahmen-Ausgaben-Rechnung eines Jahres ist, also für langfristige Zukunftsprojekte ein denkbar ungünstiges Finanzierungsinstrument. Was heute als „außerbudgetär“ bezeichnet wird, dient dazu, um langfristige Zukunftsinvestitionen zu tätigen. Die sind in der Einnahmen-Ausgaben-Rechnung eines Jahres halt nicht leicht unterzubringen.

Unsere Aufgabenstellung — auch das, glaube ich, sollte man einmal sehr offen sagen — ist eigentlich eine Doppelstrategie: einmal die Budgetkonsolidierung durchzuführen und trotzdem Zukunftsinvestitionen zu tätigen. Wenn wir das machen würden, was Sie wollen, könnten wir zwar das Budget sanieren, aber keine Zukunftsinvestitionen durchführen. Wir müssen aber beides tun, wir müssen das Budget konsolidieren und gleichzeitig Zukunftsinvestitionen tätigen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Oder Sie fangen endlich zu sparen an!)*

Herr Kollege Bauer! Wir haben diese Diskussion, und wir werden sie im Herbst beim Budget wieder führen. Es ist ja unbestreitbar — alle Kennzahlen, die es gibt, sprechen ja dafür —, daß seit dem Jahr 1986 eine Trendumkehr in der Budgetpolitik eingeleitet wurde. Aber ich weiß schon, die Opposition kann ein Budget nie gutheißen, die Opposition muß immer dagegen sein. Ich weiß das. *(Abg. Haigermoser: Beim Bauer haben wir zugestimmt!)* Aber ich hätte nur erwartet, daß Sie ein bißchen sachlicher, ein bißchen differenzierter argumentieren. Ich hätte geglaubt, daß Sie Ihre drei Jahre im Finanzministerium *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Dreieinhalb!)* nicht ganz vergessen haben, Herr Kollege Bauer. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 21.04*



**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Guggenberger. Ich erteile es ihm.

21.04

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Wieder ändern wir das ASFINAG-Gesetz — es wird das letzte Mal sein (*Abg. Dr. Gugerbauer: Schon das letzte Mal?*), wie der Herr Bundesminister für Finanzen unlängst angekündigt hat (*Abg. Haigermoser: Will er abtreten?*) —, und aus diesem Anlaß erlauben Sie mir, noch kurz einen Rückblick auf die Genesis dieser Konstruktion. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Halt keine Trauerrede, Guggenberger! — Abg. Haigermoser: Laß den Lacina in Ruh!*)

Damals, in den siebziger Jahren, hat es aus allen Ecken und Enden der Republik dringende Straßenbauwünsche gegeben, mehr jedenfalls als durch budgetäre Möglichkeiten Geld aufzubringen war. Man hat damals zu Sonderfinanzierungsformen gegriffen, man hat Straßenbaugesellschaften gegründet wie die Brenner Autobahn AG, die Tauern Autobahn AG, die Arlberg Straßentunnel AG und wie sie alle heißen mögen. Diese Konstruktion, so gut sie war, hat einen ganz entscheidenden Nachteil gehabt: All diese Gesellschaften haben sich nämlich — jede für sich allein — auf den Kapitalmärkten um ihr Geld für ihre Bautätigkeit umgesehen, und sie sind dabei in eine ganz intensive Konkurrenzsituation zueinander gekommen. Das hat der Rechnungshof mehrmals gerügt.

Deshalb ist es dazu gekommen, daß der seinerzeitige Finanzminister Dr. Herbert Salcher diese Konstruktion der ASFINAG erfunden hat, ein Dach sozusagen, das sich um die Aufbringung der Mittel auf dem freien Kapitalmarkt kümmern sollte. Bei den Sondergesellschaften sollte nur die Erhaltung und der Bau neuer Straßenstücke bleiben. Das war die Konstruktion, die seinerzeit gewählt wurde, und sie hat sich, glaube ich, außerordentlich bewährt.

Schauen wir uns einmal an, was in diesen Jahren alles gebaut wurde. Ich bin der letzte, der in eine unzeitgemäße Euphorie in bezug auf Straßenbau verfällt, aber Hand aufs Herz, alles, was damals gebaut wurde, Straßen wie der Arlberg-tunnel — damals war Tirol von Vorarlberg aus über Wochen hindurch im Winter nicht erreichbar —, auch die Brenner Autobahn, bei all der Problematik, die ihr innewohnt, die Tauern Autobahn, das alles ist heute gar nicht mehr wegzudenken.

Damals, 1982, hat es geheißt, dieses Autobahn- und Schnellstraßennetz sollte 1990 geschlossen sein. Von diesem damals sehr ehrgeizig

formulierten Ziel sind wir noch ein kleines Stück entfernt, aber mit dieser sehr wichtigen Novelle kommen wir ihm ein großes Stück näher. Ich kann nur unterstreichen, was Bundesminister Wolfgang Schüssel meinte, der gesagt hat: Mit diesem Gesetz würde der größte Investitionsschub seit 1945 für das österreichische Verkehrswesen erfolgen.

Als Tiroler Abgeordneter darf ich meine Beurteilung dieser ASFINAG-Gesetz-Novelle auf mein Bundesland beschränken. Ich darf gleich vorweg sagen: Was den Straßenteil anlangt, ist diese Novelle kein Anlaß für uns, in Freudentänze auszubrechen. Von den insgesamt 12,5 Straßenmilliarden werden in Tirol lediglich rund 100 Millionen Schilling für die Planung der Umfahrung Landeck/Zams ausgegeben. Wer jemals an diesem Eck unseres Landes vorbeigekommen ist, der weiß, wie notwendig dieses Projekt ist. Es ist eine reine Umfahrungsstraße. Und wenn ein Projekt in Tirol über alle Parteigrenzen hinweg völlig unumstritten ist, dann dieses. Frau Kollegin Langthaler! Es gibt in Landeck auch ein paar Grüne, aber ich hätte niemals gehört, daß einer oder eine ihrer Parteikollegen dort gemeint hätte, diese Umfahrung Landeck/Zams hätte nicht ihre Berechtigung.

Seit Jahren wird sie von der Bevölkerung gefordert. Ich selbst habe in diesem Haus Anfragen an die Minister Sekanina, Übleis, Graf und Schüssel gestellt; in den letzten Jahren immer gemeinsam mit meiner Kollegin Regina Heiß. Und nun mit der Vergabe der Planung, mit der Übernahme der Planung haben wir zumindest den Fuß in der Tür für die Umfahrung Landeck/Zams, und wir werden alles daransetzen — da sind wir uns einig —, daß der Planung so rasch als möglich der Bau dieser Straße folgt.

Leider ist es — wieder aus Tiroler Sicht sei das hinzugefügt — nicht gelungen, die noch bestehende Lücke der Arlberg Schnellstraße zu schließen. Auch hier handelt es sich wieder um eine Umfahrungsstraße im Interesse des Schutzes der Bevölkerung von Strengen. Ich weiß schon, das sind lauter Ortschaften, mit denen jene, die in unserer Geographie nicht zu Hause sind, nichts anfangen können. Schon 1985 haben wir hier im Hohen Haus die Planung dieser Strecke beschlossen. Sechs Jahre später gibt es noch keine Anzeichen dafür, daß es zu einem Baubeginn kommen könnte. Daß man von Wien bis Bregenz durchgehend auf einer Autobahn oder Schnellstraße fahren kann, ausgerechnet diese 6 Kilometer aber fehlen, das soll der betroffenen Bevölkerung erklären, wer kann. Wir beide — die Kollegin Heiß und ich — können es nicht, und wir beide teilen die Verständnislosigkeit der Bevölkerung dafür.

Meine Damen und Herren! Gerade diese Forderung nach Fertigstellung der Stanzertaler

**Mag. Guggenberger**

Schnellstraße zeigt, wie weit zumindest in Fragen des Straßenbaues die Grünen von der betroffenen Bevölkerung zuweilen entfernt sind. Da geht eine ganze Ortschaft seit vielen, vielen Jahren auf die Straße, um diesen Bau endlich zu erhalten, die Grünen aber haben auf ihrem Bundeskongreß in Telfs den Bau dieser Straße abgelehnt. Die Kollegin und ich waren mehrmals da droben. Ihr hättet hören sollen, was dort gesagt wurde über euch. Kein Wunder, daß ihr im Stanzertal bestenfalls zu einer politischen Sekte verkommen seid, und ich würde euch wirklich raten, bei derartigen Fragen nicht vom fernen Wiener oder auch Innsbrucker Schreibtisch aus zu dekretieren, was der Bevölkerung guttut, sondern euch vor Ort umzuhören, was die dort wollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sehr positiv in dieser Novelle — wiederum auch aus Tiroler Sicht — ist, daß sehr viel getan wird für die Bahn, für den Ausbau der Bahn. Gerade bei uns weiß man, wie unverzichtbar der Ausbau dieses Verkehrsträgers ist. Die Umfahrung Innsbruck soll ganz wesentlich zur Entlastung der leidgeprüften Wipptaler beitragen, der zweigleisige Ausbau von St. Anton bis St. Jakob — all das wird möglich sein. Positiv ist auch — Herr Minister Schüssel hat auch darauf hingewiesen —: Ein Prozent der Mauteinnahmen soll für Verbesserungen im Sinne der Lebensqualität herangezogen werden. Das ist eine Forderung, die auch wieder von der Bevölkerung unterstützt wird. Bürgermeisterkonferenzen sonder Zahl haben diese Forderung erhoben, und heute wird sie umgesetzt.

Einen kleinen Seitenhieb darf ich mir schon noch erlauben. Der Kollege Otto Keimel ist leider nicht da. *(Rufe bei der ÖVP: Doch! Doch! — Abg. Dr. Keimel erhebt sich von seinem Platz und verbeugt sich in Richtung des Redners.)* Entschuldige, ich habe dich völlig übersehen. Wie konnte ich nur? *(Abg. Dr. Neisser: Wie kann man den übersehen!)* 1985, als wir den von dir schon zitierten Antrag Guggenberger und Eigruber abgestimmt haben, hat der Kollege Keimel wortreich erklärt, wieso er dagegen ist. *(Abg. Resch: Otto, ich war immer dafür!)* Heute stimmt er mit seiner Fraktion zu. *(Abg. Dr. Keimel: Er soll meine Rede lesen! Kein Beistrich ist anders!)* Damals haben die Freiheitlichen wortreich erklärt, wieso sie für die ASFINAG sind. Heute stimmen sie dagegen. Wer hat die ASFINAG-Konstruktion entwickelt und in der Folge weitergetragen? Die Antwort lautet: Wir, die Sozialdemokraten! *(Abg. Dr. Keimel: Er soll meine Rede lesen!)* Das ist einmal mehr ein Beispiel politischer Kontinuität in diesem Land, demonstriert an einer Straßengesetz-Novelle, der ASFINAG.

In diesem Sinn stimmen wir diesem Gesetz auch gerne zu. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

21.14

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Leider ist der Herr Bundesminister nicht mehr anwesend. Ich möchte nämlich zur Frage der Finanzierung eigentlich nur am Rande eine Bemerkung abgeben. Denn das, Herr Staatssekretär, daß es die Einteilung von Projekten in langfristige und kurzfristige erforderlich mache, aus dem Budget zu gehen — und es ist natürlich eine Mittelaufbringung außerhalb des Budgets —, das ist in dieser Form absolut unzutreffend. Sie wissen genausogut wie ich, daß es im Bereich des Bundeshaushaltes eine phasenmäßige Verpflichtung gibt und sich daher ein langfristiges Projekt nicht ad hoc mit dem vollen Betrag niederschlägt, sodaß eine ehrliche Budgetierung absolut mit der Zielsetzung vereinbar ist, langfristige Projekte zu realisieren.

Daran liegt es nicht, sondern es liegt wirklich an einer vordergründigen Sparpolitik, die eben im Moment nicht die gesamte Verpflichtung ausweist, aber deswegen umso gefährlicher ist, weil ja die ganze Belastung immer abhängig ist vom jeweiligen Zinsniveau. Ein derartiges Risiko im Rahmen einer angeblich so sehr notwendigen Investition einzugehen, halte ich schon wirklich für fragwürdig. Soviel zur finanziellen Seite.

Aber weit mehr erschüttert haben mich die verkehrspolitischen Ausführungen oder eigentlich der Mangel an einer verkehrspolitischen Diskussion. Es scheint wirklich so zu sein, daß ganz eindeutige und unter allen Transportökonomien wirklich unbestrittene Erkenntnisse hier einfach nicht zur Kenntnis genommen werden. Es ist auch kein Zufall, daß sich bei derartigen Diskussionen überwiegend zunächst einmal immer Männer zu Wort melden. Auch das bestätigen Umfragen, daß die Unentbehrlichkeit des Automobiles eigentlich nur von männlichen Politikern derart eingeschätzt wird, wie das ja auch hier aus den Wortmeldungen zum Ausdruck gekommen ist. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Resch: Kommen Sie einmal in meinen Wahlkreis und sagen Sie mir, wie Sie das mit einem öffentlichen Verkehrsmittel machen!)*

Das ist tatsächlich so. Es gibt eine Umfrage, die ich Ihnen gerne zukommen lasse. Wenn Sie zwischen einer Zufallsstichprobe der Bevölkerung und männlichen Politikern abstimmen, ergibt sich ein deutlicher Unterschied in der Einschätzung der Notwendigkeit des Automobiles. Das ist kein Zufall. *(Abg. Resch: Überhaupt in Ballungsgebieten! Das müssen Sie auch dazusagen!)*

**Dr. Madeleine Petrovic**

Warum ist denn der Verkehr in der „Fläche“ heute so schlecht? Wer hat denn da Verkehrspolitik gemacht? Wer hat denn über Jahre diese Verkehrspolitik zu verantworten? Genau auf das will ich hinaus. Jetzt nähern wir uns dem Kern des Problems. Es ist doch unbestritten – ich habe mich sehr lange mit dieser Thematik auseinandergesetzt vom Bereich der Wissenschaft her –, daß neue Straßen, so wie wir jetzt Straßenbau betreiben, nicht den Verkehr umlenken, das heißt, diese immer in den Vordergrund gestellten Entlastungs- und Beruhigungseffekte bringen, sondern, jedenfalls mittelfristig, neuen Verkehr schaffen.

Der vermehrte Verkehr kommt immer an irgendeinen Flaschenhals. Dort setzt dann wieder diese – ach so notwendige! – Investitionspolitik ein. Ein Engpaß wird beseitigt und damit schon der nächste vorprogrammiert. So kommt es zu dieser immer wieder apostrophierten Politik des Lückenschlusses. Es werden immer neue Lücken, Flaschenhälse, Engpässe entstehen, solange nicht die ganze falsche Philosophie endlich einmal aufgedeckt wird.

Der Mythos der automobilen Gesellschaft ist falsch. Die technischen Verbesserungen, die es ja gab, ausgelöst durch ökonomischen Kostendruck, wurden stets, und zwar bei weitem, wettgemacht durch quantitative Steigerungen. Das sehen Sie schon, wenn Sie sich nur den Fahrzeugbestand anschauen. Im Jahr 1970 waren es rund 1,1 Millionen, allein PKW und Kombi, 1980 2,3 Millionen und 1990 fast 3 Millionen. Da können Sie im Bereich der Technik, immer noch auch unter Berücksichtigung eines Überhanges an Altbestand, gar nie so viel verbessern, wie durch diese Steigerung wettgemacht wird.

Deswegen sind auch die Rechnungen, was bei irgendeinem Stau an Schadstoffen entsteht, immer falsch, weil das Gesamtsystem immer eine Stufe in die Höhe geschraubt wird. Die Gesamtbelastung, die kommt recht gut beispielsweise in derart globalen Belastungsgrößen wie dem Ozon zum Ausdruck. Das geht jedes Jahr um zwei, drei Prozent hinauf.

Daher: Dieser Mythos der technischen Machbarkeit ist ganz einfach in der Praxis widerlegt, ist nachweislich falsch.

Auch das zugrunde liegende ökonomische System ist zu hinterfragen. Der wirklich unbestrittene „Papst“ der verkehrswissenschaftlichen Theorie, Fritz Voigt, bringt es auf den Nenner, wenn er sagt: Der Verkehr ist das Bindeglied der arbeitsteiligen Volkswirtschaft. Das heißt, je arbeitsteiliger, desto mehr Verkehr. Nun ist Arbeitsteilung sicherlich erforderlich, notwendig und mit einer modernen Wirtschaft absolut vereinbar. Aber die Frage der optimalen Betriebsgröße, die Frage des

Einflußbereiches, die Größe der Verteilungsräume wird in einer falschen Weise gestellt.

Wir wissen auch, daß die entsprechenden Kostenrechnungen falsch sind. Obwohl wir täglich sehen, was passiert, obwohl das wirklich schon in Tageszeitungen und gar nicht in irgendwelchen hochwissenschaftlichen Werken zu lesen ist, ist der unwiederbringliche Flächenverbrauch nicht einkalkuliert, die Unfallkosten in der Höhe von 40 Milliarden Schilling sind nicht einkalkuliert. Die Umweltkosten – zugeben: schwer bewertbar – nicht einmal mit einem Schilling anzusetzen, ist das seriöse Wirtschaftspolitik? Ganz zu schweigen von den sozialen Kosten.

Wie viele wieder kostspielige Dienstleistungen werden erforderlich, nur um die Folgen einer überzogenen Automobilisierung wieder wettzumachen?! Die Nahversorgungen brechen zusammen, Transporte werden immer häufiger notwendig, um die Folgen anderer Transporte zu überwinden, man fährt ins Grüne, weil es keine Naherholungsräume mehr gibt, man muß Kinder überallhin bringen, weil es zu gefährlich ist, sie allein diesem unseren Verkehr auszusetzen.

Alles das schafft Kosten. Die trägt irgend jemand, und die werden sich – wir sehen es ja leider schon – immer mehr niederschlagen. Dann kommt der Ruf nach einer Pflegeversicherung, nach vermehrten Kosten im Gesundheitswesen, dann fallen alle diese Kosten an, und sie werden aufgebracht werden müssen, und dann ist es nicht mehr kalkulierbar und budgetierbar, denn dann ergeben sich wirklich Notfälle, Engpässe.

Es ist daher ökonomisch falsch, was hier betrieben wird. Es muß dringend hinterfragt werden. Ebenso falsch ist es, nach wie vor auf den Parallelausbau verschiedener Systeme zu setzen. Es ist überhaupt keine Verbesserung eingetreten, wenn Sie jetzt 12 Milliarden Schilling an den Straßenbau, 13 Milliarden an die Bahn vergeben und sagen, wir tun jetzt eh auch etwas für die Bahn. Das ist falsch, und auch das sagen verkehrswissenschaftliche Theoretiker seit langem. Politik heißt, Prioritäten setzen, das heißt, klar dem einen oder anderen Verkehrsträger den Vorrang zu geben. Auf Basis einer falschen Kostenstruktur wird der unlautere Wettbewerb angeheizt. Und der Wettbewerb ist unlauter, weil, wie gesagt, alle diese Zusatzkosten, die ein sich selbst nährender Prozeß der Zunahme im Straßenverkehr bedingt, einfach kalkulatorisch ignoriert werden.

Die Zahlen sprechen auch hier eine deutliche Sprache. Ich würde dazu wirklich gerne einmal eine ökonomische Antwort bekommen, statt immer nur dieses nebulöse Apostrophieren irgendeiner Freiheitsidee hier zu hören. Es stellt sich das gesamte Netz folgendermaßen dar: auf der Straße über 200 000 Kilometer, auf der Schiene

**Dr. Madeleine Petrovic**

6 500 Kilometer. Das ist dieser unlautere Wettbewerb, noch dazu wo die Wegekosten der Bahn angelastet werden, dem Straßenverkehr nur zu einem ganz minimalen Prozentsatz. Das ist unlauterer Wettbewerb, den Sie von den Regierungsparteien durch den gleichmäßigen Parallelausbau verstärken.

Und noch etwas: Hier wurde jetzt fast von allen Rednern der Regierungsparteien bezug genommen auf Umfrageergebnisse aus Gegenden, in denen Menschen unter den Auswirkungen des Verkehrs bereits heute extrem leiden. Ich halte es für höchst unfair, überhaupt so die Fragen zu stellen. Wenn man Menschen, die tatsächlich nicht mehr schlafen können, die Angst um ihre Kinder haben müssen, jeden Tag, wenn sie die Haustüre öffnen, so die Frage stellt: Wollt ihr, daß dieser Verkehr vor der Haustüre wegkommt?, dann sagen die natürlich ja, natürlich greifen die nach jedem Strohalm.

Aber ich frage Sie: Hat man ihnen denn wirklich je einmal echte Alternativen geboten? Da müssen Sie doch auch berücksichtigen, daß weit über 80 Prozent des gesamten Verkehrsaufkommens nicht der freiwillige, der Freizeitverkehr sind, sondern eine durch berufliche Bewegungen, durch sonstige Zwangserfordernisse hervorgerufene Mobilität. Und fragen Sie doch wirklich einmal einen Pendler, was ihm lieber wäre: aufgrund einer vernünftigen Wirtschaftspolitik in der Nähe einen Arbeitsplatz zu haben oder weiß Gott wohin zu fahren! (*Beifall bei den Grünen.*)

Das sind die Fragen, die gestellt werden müssen. Und fragen Sie einmal Eltern, ob sie nicht lieber einen Kindergarten im nächsten Haus, in ihrer Nähe hätten oder ob sie ihre Kinder irgendwohin bringen müssen? Das ist Zwangsmobilität. (*Abg. Hofmann: Wenn sie einen Kindergarten haben! — Abg. Dr. Preiß: Das ist situationsbedingt!*)

Sie haben in den kleinen Dörfern die Schulen geschlossen, Sie haben in allen Bereichen auf Zusammenlegung gesetzt. (*Abg. Hofmann: Haben Sie so eine Waldschule gekannt? Oder sind Sie in eine gegangen?*) Sie haben ja niemals wirklich überprüft! Auch Verwaltungseinheiten sind verschwunden dort, wo die Leute sie brauchen — auf Basis einer falschen Kostenrechnung. Und Sie haben vor allem auch keine wirklichen Alternativen im Bereich des öffentlichen Verkehrs bereitgestellt.

Es ist nicht so, daß aller Individualverkehr verschwinden kann und wird. Das hat niemand behauptet! Aber die Relationen, die Kalkulationen, so wie das extreme Ungleichgewicht derzeit ist, sind falsch. So ist es, wie gesagt, ein ganz unlauterer Wettbewerb, und so ist es eine ganz unfaire Art der Fragestellung. Bieten Sie wirklich ver-

schiedene Alternativen an, dann werden Sie sehen, was die Menschen wirklich wollen! Und so ist es auch nicht die geheime Verschwörung aus Brüssel, aber ein auf falschen Grundlagen basierendes Wirtschaftssystem, das nach immer mehr größeren Einheiten förmlich schreit.

Dieser Kumulationsprozeß — Fritz Voigt spricht von der Agglomeration als einem sich selbst nährenden Prozeß —, das ist der Fehler. Da braucht es keiner geheimen Drahtzieher mehr, das läuft dann schon von selbst, wenn es keine mutige Verkehrspolitik gibt, die endlich einmal gegensteuert und die auch von den Grundrechten her die Gesundheit über derartige verfehlte wirtschaftspolitische Vorstellungen stellt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schranz — da das Mikrophon schon abgeschaltet war —: Man hat Sie leider nicht verstanden! — Abg. Dr. Schwimmer: Was haben Sie jetzt gesagt?*) 21.29

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rieder. Ich erteile es ihm.

21.29

Abgeordneter Rieder (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Zu der heutigen Beschlußfassung über die ASFINAG-Novelle 1991 ist schon sehr viel gesagt worden. Ich bin daher nicht in der Lage, viel Neues dazu auszuführen, aber es liegt mir aus mehreren Gründen doch besonders am Herzen, wenigstens einiges Persönliches dazu anzumerken und vielleicht auch das eine oder andere, das zwar schon gesagt worden ist, entweder von der Ministerbank oder hier von diesem Pult aus, doch noch zu unterstreichen und vielleicht zu versuchen, es etwas zu erläutern.

In dieser ASFINAG-Novelle heißt es, wesentliche und dringende Ausbauten im hochrangigen Straßennetz könnten damit finanziert und damit erst ermöglicht werden.

Diese Finanzierungsform der ASFINAG hat ihren Beginn im Jahr 1982 und hat bisher schon ein Volumen von 65,4 Milliarden Schilling erreicht. Wenn heute noch 12 Milliarden Schilling dazukommen, dann halten wir bei 77,4 Milliarden, und wenn gleichzeitig für Investitionen der Bundesbahn noch 13 Milliarden beschlossen werden, dann sind wir bei einem Gesamtrahmen von etwa 90,4 Milliarden Schilling. Also eine wirklich stolze Summe.

Und was soll jetzt mit diesen Milliarden im Straßenbereich finanziert werden?

## Rieder

Da ist einmal die Umfahrung Klagenfurt zu nennen, die heute auch schon im Detail angesprochen worden ist, besonders am Herzen liegen mir aber — Sie werden es mir als Salzburger Abgeordnetem, als einem, der aus dem Pinzgau kommt, nicht verdenken, wenn ich das erwähne — die Umfahrung Zell am See und die Umfahrung Lofer.

Es war auch so eine Leidensgeschichte und ein Werdegang, der sich über zirka 15 Jahre hingezogen hat, bis man sich auf die richtige Trasse, auf die richtige Variante einigen konnte, die einerseits die bestmögliche Wirkung bringt und andererseits bei den umfahrenen Ortsteilen auch akzeptiert wird, weil jene Menschen, die am Eingang, am Portal in diesem Bereich wohnen und auch Belastungen in Kauf nehmen müssen, mit Umweltschutzmaßnahmen zufriedengestellt werden können.

Ich rechne es mir persönlich auch als kleines Verdienst an, daß ich als ehemaliger Bürgermeister in diesem Raum dazu beitragen konnte, daß man mit verschiedenen Bürgerinitiativen, die sich sicherlich sehr verdienstvoll für ihre jeweilige Sache und für ihren jeweiligen Standort eingesetzt haben, ein sachliches Gespräch zustande gebracht hat und daß wir heute eine Lösung haben, zu der sich wirklich alle bekennen können.

Es werden mit dieser ASFINAG-Novelle aber darüber hinaus auch noch die A 4, die Ost Autobahn von Parndorf nach Nickelsdorf, und die A 9, die Pyhrn Autobahn zwischen Kirchdorf und Windischgarsten, neu finanziert werden. Auch das sind wesentliche Finanzierungsprojekte. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Und da sind wir gleich bei der Finanzierung. Ich glaube, es ist schon mehrfach ausgeführt worden: Die Österreichische Volkspartei hat diese Finanzierungsform an sich nicht erfunden. Kollege Otto Keimel und viele andere haben mit Recht eine sehr kritische Haltung dazu eingenommen, und gerade ihrer kritischen Haltung ist es, glaube ich, zu verdanken, daß wir mit dieser Finanzierungsform, die auch dann in der rot-blauen Koalitionszeit ganz kräftig fortgeführt worden ist, immer das Maß behalten haben, das Maß nicht verloren haben und tatsächlich nur Investitionen durchgeführt haben, die einen bleibenden Wert darstellen. Wir haben nur Dinge finanziert, die eben über den Tag, über das einzelne Jahresbudget hinausgehen, wir sind aber nicht der Versuchung erlegen, die hier vom Kollegen Holger Bauer an die Wand gemalt worden ist, der von einer „BEFINAG“ oder einer „SOFINAG“ gesprochen hat, die Mittel zu mißbrauchen. Das muß ich sagen.

Und eines ist ja auch ganz richtig und muß auch immer wieder klargestellt werden: Hier wird

nichts verheimlicht, hier wird nichts am Budget vorbeimanipuliert, hier wird auch nichts geschönt! Hier hat man nur eine Finanzierungsform gefunden, die nun einmal da ist, zu der wir uns mit Maß und Ziel und für bestimmte Aufgaben jetzt auch bekennen. Das ist kein Richtungswechsel, sondern das ist die Einsicht in vernünftige Tatsachen, die auch abgeschlossen werden müssen. Ich denke, für diese Periode ist damit diese Finanzierungsform über die ASFINAG auf jeden Fall abgeschlossen. Es wird also in dieser Periode keine neuen Beschlüsse in dieser Richtung geben. Aber durch die heutige Beschlußfassung werden noch viele Milliarden Schilling zur Finanzierung gesichert, die aber in den nächsten Jahren erst verbaut werden müssen, die in den nächsten Jahren erst investiert werden müssen. Daher werden wir noch eine ganze Reihe von Jahren mit dieser Finanzierung leben müssen und aus dieser Finanzierung auch Vorteile ziehen und die genannten Projekte verwirklichen können.

Grundsätzlich ist aber in dieser ASFINAG-Novelle jetzt auch erstmals festgeschrieben — und das, glaube ich, ist eine besonderes ehrliche Politik —, daß es nicht nur möglich ist, neu zu bauende Strecken allenfalls mit einer Bemaunung zu belegen, sondern auch bestehende des Bundesstraßennetzes. Nach Maßgabe der Finanzierungsmöglichkeiten aus dem normalen Budget wird man, wenn die Rückzahlungserfordernisse kommen, wenn die Zinsen bezahlt werden müssen, überprüfen können, was aus dem normalen Jahresbudget abgedeckt werden und was kann hier nicht mehr abgedeckt werden. Es gibt ja jetzt schon Mauteinnahmen, aber man muß möglicherweise noch zusätzliche Mauteinnahmen erschließen, um diesen ganzen Bereich, dieses fast 100 Milliarden Schilling umfassende Paket auch finanzieren zu können.

Ich glaube — um das noch einmal zu wiederholen —, es ist eine ehrliche Politik, eine mutige Politik, jetzt schon zu sagen, daß man, um diese Investitionen schließlich auch finanzieren zu können, die Gelder rückzahlen zu können und verzinsen zu können, ernsthaft überlegen muß, was man an Benützungsentgelten möglicherweise und notwendigerweise einfordern muß.

Es ist darüber hinaus aber noch Neuland insofern betreten worden, als man sich hier erstmalig die Möglichkeit offenläßt, überhaupt für die Erhebung des Benützungsentgelts, für die Erhebung von neuen Bundesstraßenstrecken und gegebenenfalls auch für die Erhaltung wirklich private Unternehmungen in einem Konkurrenzverhältnis heranzuziehen. In einem Konkurrenzverhältnis sage ich deswegen mit Unterstreichung, weil es gerade ein Geburtsfehler der Straßensondergesellschaften ist, daß sie zwar auf privatwirtschaftlicher Basis ohne die unvernünftigen Zwänge für

## Rieder

solche Investitionen, die sonst öffentliche Institutionen haben, arbeiten können, daß sie aber untereinander und von ihrer Leistung her nicht in Konkurrenz stehen. Das geht einfach nicht.

Daher wird man sich zwar einerseits zu diesem Instrument der Sondergesellschaften bekennen müssen, man wird dieses Instrument, das da ist, vernünftigerweise nutzen müssen.

Gerade in den letzten Wochen und Monaten sind durch Vorkommnisse in der ASTAG unter dem Stichwort Talirz sehr ungute Dinge im Raum stehend, sind Sachen zu untersuchen — und sie werden untersucht und sollen auch aufgedeckt werden —, die wir uns alle nicht gewünscht haben, die wir alle lieber verhindert hätten, die aber passiert sind und die jetzt abgestellt gehören. Aber deswegen darf man nicht die ganzen Gesellschaften in Bausch und Bogen verdammen, deswegen darf man nicht das Kind mit dem Bade ausschütten. Man sollte hier das Augenmaß und die Ruhe bewahren und sehen, daß diese Gesellschaften tatsächlich bisher jetzt an die 40 Milliarden Schilling zum großen Teil anstandslos und effektiv verbaut haben, daß hier leistungsfähige Techniker und auch Kaufleute in einer guten Organisation zusammenarbeiten und schon vieles zustande gebracht haben und das auch in Zukunft tun werden.

Wir werden nur aus diesen Fehlern, die jetzt offenbar werden, alle lernen müssen, daß wir es noch besser machen müssen, daß die Kontrollmechanismen noch besser werden müssen, daß vor allem die Aufsichtsräte noch mehr an ihre Verantwortung erinnert werden müssen und daß wir auch diesen Bereich zu reformieren haben wie andere Bereiche des Lebens auch. Wir sollten jetzt nicht einfach alles verdammen und schlecht machen, was einmal problematisch scheint oder wo Fehler auftauchen, sondern kühlen Kopf bewahren und sehen, was hier doch auch an Qualität und an Leistungsfähigkeit vorhanden ist, und diese auch nutzen.

Der zweite Teil dieser Novelle, dieses Investitionspaketes, betrifft die Eisenbahn.

Liebe Freunde! Ihr alle wißt, daß gerade wir von der Volkspartei an und für sich, wenn es ans Zahlen geht für die Eisenbahn, eigentlich immer unsere Bedenken haben, denn wir wissen schon seit vielen Jahren, daß es hier in erster Linie um Defizitabdeckungen geht, daß es hier um Betriebsabgangsprobleme geht und ähnliches und daß wir schauen müssen, wie wir mit günstigen und effizienten betriebswirtschaftlichen Lösungen die Dinge in den Griff bekommen.

Man wird durch die beste gesetzliche Regelung, durch die beste Ausgliederung und durch die beste gesellschaftliche Form keine Wunder bewir-

ken können, aber man kann doch, glaube ich, vieles bewirken, wenn man auch dieses Unternehmen wirklich nach kaufmännischen Gesichtspunkten arbeiten läßt und wenn man auch die nötigen Voraussetzungen dafür schafft. Aber wenn man schon fordert, daß die Bahn zum Teil zusätzliche Aufgaben übernehmen soll, wenn man fordert, daß Verkehrsströme von der Straße auf die Schiene umgeleitet werden sollen, dann muß man natürlich auch ja sagen zu Investitionen in diesem Bereich.

Wir werden alle sehr darauf schauen müssen, daß diese Gelder wirklich für Investitionen verwendet werden und nicht, auch nicht zum Teil, für den Betriebsabgang. Und wenn es um Investitionen geht, dann muß man einfach ja dazu sagen. Wenn wir in die Bahn investieren, um damit die Bahn attraktiver und leistungsfähiger zu machen, um einen Teil des Güterverkehrs auf die Bahn umzulenken, um damit den Straßenverkehr zu entlasten, um den Transitverkehr wenigstens zu einem Teil umzulenken, wenn man hier in erster Linie Umfahrungen baut, die den Verkehr flüssiger — nicht schneller! — machen sollen, die also Qualitätsverbesserungen bringen, wenn man das alles tut, dann kann man nicht gleichzeitig ein Schreckgespenst an die Wand malen und sagen, es wird die Ozonbelastung steigen. Ganz im Gegenteil: Die Ozonbelastung wird sinken, wenn wir diese Maßnahmen durchführen. Sie werden nicht von heute auf morgen greifen können, weil sie über Jahre angelegt sind, sie werden nicht von heute auf morgen Verbesserungen bringen — da muß man noch Zusätzliches tun —, aber sie sind ein Schritt in der richtigen Richtung.

Deswegen glaube ich, daß wir gut daran tun, diese Finanzierung gutzuheißen und für diese Legislaturperiode diese insgesamt 25 Milliarden zu beschließen, die im Jahresdurchschnitt einen Betrag von etwa 6,25 Milliarden ausmachen. Also man kann die Summe durchaus nicht einem Jahresbudget zuschlagen, das wäre eine verkehrte Rechnung, man muß das also wohl mindestens auf diese vier Jahre aufteilen und in dieser Größenordnung die Proportion darstellen. — Ich bedanke mich. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 21.42

**Präsident:** Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl. Sie hat das Wort. *(Abg. Elmcker: Was soll das wirklich? Ist das jetzt eine Provokation?)*

21.42

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin als — wie ich jetzt von meinen Mitkollegen erfahren habe — böse Autofahrerin natürlich auch nach Wien gekommen, aber ich habe nicht gewußt, daß durch Milliardeninvestitionen in den Straßenbau, Herr Kollege Rieder, die Ozonbelastung

**Christine Heindl**

sinken wird. Das sind Gedankengänge, die für mich absolut nicht nachvollziehbar sind. (*Abg. Neuwirth: Das ist kein Wunder, wenn Sie das nicht nachvollziehen können!*) Ich würde Ihnen gerne noch einen Teil meiner Redezeit überlassen, denn diese komplizierte Überlegung müssen Sie, glaube ich, wesentlich genauer erklären. (*Abg. Heinzinger: Weniger Schadstoffausstoß - weniger Ozonbelastung! Das ist eine einfache Erklärung!*) Denn jeder einzelne von uns hier im Hohen Hause weiß, daß Straßenverkehr einer der Hauptverursacher für die Ozonbelastung ist.

Wenn wir eine ASFINAG-Gesetz-Novelle beschließen, durch die weitere 12 Milliarden in den Straßenbau hineingehen, aber gleichzeitig lediglich 13 Milliarden für Baumaßnahmen für die Bahn zur Verfügung gestellt werden, dann kann ich nicht sagen: Superwirkung für die Bahn, aber all das, was Sie mit dem Straßenbau bewirken, das ignorieren wir einfach, diese rechnerische Größe vergessen wir lieber einmal!

Herr Kollege Rieder! Diesen Gedankengang konnte ich absolut nicht nachvollziehen, genauso wenig wenn Sie sagen: Wir müssen jetzt die Fehler berichtigen, die Fehler, die zutage getreten sind im Fall Talirz als Spitze dieses Eisberges an Korruption. (*Abg. Heinzinger: Das ist eine Diskriminierung der Eisberge!*)

Es geht bitte nicht allein darum, ob hier Skandale aufgedeckt werden, sondern es geht grundsätzlich darum, daß wir heute überlegen - und das hat meine Kollegin vorhin sehr klar und deutlich ausgesprochen -: Welche Prioritäten setzen wir in unserer Gesellschaft? Wie gehen wir mit unseren Lebensgrundlagen um? Welche Möglichkeiten schaffen wir uns für die Zukunft? Ich glaube, Frau Kollegin Petrovic hat sehr klar und eindeutig und wohlfundiert argumentiert. Das hat jeder in diesem Hause verstehen können.

Und wenn ich dann alles zusammenfasse und sage, der einzige Fehler, der hier passiert, sind eben Skandale, die wir aufdecken müssen. Das ist dieser eine kleine Bereich, und da versuchen wir jetzt - vor einem Untersuchungsausschuß drücken wir uns jetzt noch -, das ein bißchen so über die Runde zu bringen. Aber grundsätzlich wollen wir an unseren Prioritätensetzungen nichts ändern.

Dieses Nichts-ändern-Wollen - und das, finde ich, ist das politisch am meisten Verwerfliche - begründen Sie mit den angeblichen Forderungen der Bevölkerung. Die Forderungen der österreichischen Bevölkerung gehen nach attraktiven und mehr Bahnen. Wir haben bitte vor ganz kurzer Zeit hier in bezug auf den Bericht des Petitions- und Bürgerinitiativenausschusses auch die Forderungen von Bürgerinitiativen zum Ausbau, zur Attraktivierung, zur Wiedereröffnung von Bahn-

linien behandelt. Das müßte auch in der Praxis ernst genommen werden und nicht nur im Stenographischen Protokoll des Hohen Hauses.

Die Auseinandersetzung um Ziele der Verkehrspolitik, die Auseinandersetzung um die Ziele unserer Fortbewegungsmöglichkeiten darf nicht dazu verwendet werden, alte, falsche Wege weiterzugehen, die von sehr, sehr vielen Wissenschaftlern - ich möchte nicht sagen, von fast allen Wissenschaftlern - als falsch empfunden wurden. Es wurde nachgewiesen, daß es der falsche Weg ist, Geld nur in die Straßen zu investieren, sondern wir müssen den Verkehr von der Straße auf die Schiene verlegen.

Trotzdem verhalten die Forderungen der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes, wenn es darum geht, die Bahn auszubauen, Nebenbahnlinien zu erhalten. Dort haben wir keinen politischen Druck, den verspüren Sie nicht, meine Damen und Herren, Sie verspüren lediglich den politischen Druck, wenn es heißt, wir müssen hergehen und müssen Autobahnen bauen. Wir müssen Autobahnen bauen. Wir müssen den Menschen einreden, sie würden durch Autobahnen weniger von Autos belastet sein.

Diese Argumentation, meine Damen und Herren, brauchen Sie, egal ob das jetzt SPÖ, ÖVP und FPÖ ist, nur nachzulesen in Ihren eigenen Publikationen Ihrer eigenen Ihnen nahestehenden Wissenschaftler. Alle, ohne Ausnahme, betonen, daß Autobahnen Verkehr anziehen und keinerlei Lösungsansätze für zum Beispiel die betroffenen Bewohner - für mich als Burgenländerin - an der B 10 bringen.

Die angebliche Befreiung von dem Moloch Auto werden die Bewohner an der B 10 nicht erfahren. Sie werden sie nicht erfahren, weil die Politiker nicht bereit sind, wirklich Maßnahmen zu setzen, Maßnahmen setzen würde heißen, die Bahnverbindungen auszubauen, die Bahn attraktiver zu machen, heißt aber nicht, den Autoverkehr zu attraktivieren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn wir uns auf der Karte den Weg anschauen für dieses Stück der Ost Autobahn, das jetzt mit diesen Milliarden fertiggebaut werden soll, wenn wir uns genau dieses Stück von Parndorf bis zur Staatsgrenze anschauen, dann wissen wir, daß der Gütertransitverkehr genau über diese Strecke gehen wird. Es ist eine Strecke, die sehr eben ist, sehr bequem zu befahren. Es ist bequem, und wenn ich jetzt meine politischen Entscheidungen auf die Wünsche der Frächter abstimme, dann ist der Weiterbau der Ost Autobahn genau die richtige Entscheidung. Die richtige Entscheidung - noch einmal - für die Frächter! In keinem Punkt aber die richtige Entscheidung für die betroffene Bevölkerung, in keinem Punkt für die dort teilweise noch intakte Natur.

## Christine Heindl

Die betroffene Bevölkerung an der B 10 möchte nicht die Autobahn, aber die burgenländische Bevölkerung hat in den letzten Jahren von unseren Politikern — und da ist jetzt leider kein Unterschied zwischen Bundespolitikern und Landespolitikern; der Herr Bundesminister Schüssel ist leider nicht da — nur erfahren: Euch wird es besser gehen, wenn die Autobahn da ist. Genau diese Politiker haben sich aber geweigert, einfachste Maßnahmen zu setzen: Nachtfahrverbote, Geschwindigkeitsbeschränkungen, Tonnagebeschränkungen oder so ganz, ganz kleine Dinge, wirklich ganz kleine Dinge wie zum Beispiel einen Zebrastreifen über die B 10 innerhalb der Ortschaften oder eine Ampel; das ist schon ein größeres Ding.

Das sind lauter Sachen, die angeblich viel zu teuer sind, denn Sie müssen ja die Argumente aufrechterhalten, daß die Bevölkerung angeblich nur die Befreiung möchte und daß es dann egal ist, ob die Befreiung durch eine Bahnlinie kommt oder durch die Autobahn. Die Menschen hier an der B 10 wollen von dem Verkehr, der ihr Leben ruiniert, befreit werden. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Aus welchem Bundesland kommen Sie?)* Ich bin Burgenländerin, Herr Kollege! *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Haben Sie demonstriert dort?)* Ich habe demonstriert, natürlich! Ich habe demonstriert! Ich habe mit vielen Menschen dort geredet, es gibt sehr viele Leute in diesen Ortschaften, denen es wichtig ist, daß sie befreit sind von diesem Autoverkehr.

Viele dieser Personen, bitte, haben auch gegen den Weiterbau der Ost Autobahn demonstriert, haben auch andere Demonstranten sehr stark unterstützt. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Aus den Medien ist das anders hervorgegangen!)* Die Auseinandersetzung war nur, daß angebliche Demonstrationen von der aufgebrachten Bevölkerung sehr, sehr gut von Bürgermeisterwünschen und Bürgermeisterorganisationen getragen waren, genau von den gleichen Bürgermeistern, die sich vorher geweigert haben, diese Minimaßnahmen zu setzen, Minimaßnahmen wie zum Beispiel einen Zebrastreifen, eine Ampel und so weiter. Dafür hat sich keiner eingesetzt. Für Nachtfahrverbot hat sich keiner eingesetzt, weil das ja angeblich im Burgenland nicht wirkt, das wirkt ja nur im Westen Österreichs. Genau diese Bürgermeister verwenden die betroffene Bevölkerung als ihr Pfand, um die Interessen einer falschen Politik weiterverfolgen zu können, um diese Interessen der Straßenbaulobbies — das möchte ich noch einmal betonen — in die Tat umzusetzen.

Wenn wir jetzt hergehen und diese 12 Milliarden noch dazugeben zu diesem riesigen Topf von 65,4 Milliarden — der Kollege hat das vorhin so wunderbar vorgerechnet —, dann, meine Damen und Herren, bedenken Sie aber auch, mit

welchen Geldbeträgen Sie sonst hier in diesem Hause Gesetze beschließen. *(Beifall bei den Grünen.)* Bei allen Maßnahmen, die den Bereich Umwelt, den Bereich Sozialpolitik, Familienpolitik, Frauen, Bildung betreffen, sind wir immer sehr bescheiden, da sind wir dankbar, wenn wir irgendwo ein paar Millionen bekommen. Wenn wir 100 Millionen bekommen, dann rutschen wir schon auf den Knien dahin. *(Abg. Resch: Na die ist auch nicht gut! Das hält man nicht mehr aus!)* Aber hier bei den Straßen, da sind wir ausnahmsweise sehr, sehr großzügig, da sind wir sehr schnell bereit, die riesigen Geldbeträge zur Verfügung zu stellen, ohne darauf zu achten, was die Folgewirkungen sein werden, wie es dann tatsächlich — Herr Kollege Rieder, noch einmal — mit der Ozonbelastung aussehen wird in Österreich und in den angrenzenden Ländern. Wie wird es tatsächlich aussehen mit der Natur, die zerstört wird? Wie wird es tatsächlich aussehen mit der Lebensqualität für die betroffene Bevölkerung?

Werden Sie dann, wenn zum Beispiel entlang der B 10 nach dem Fertigbau der Ost Autobahn der Verkehr in den Ortschaften wieder derartig angewachsen ist, wie er heute ist — und das haben alle Verkehrswissenschaftler prognostiziert —, hergehen und die nächste Autobahn bauen und die nächste, oder werden Sie endlich einmal den Punkt erreichen, wo Sie sagen: Wir müssen unsere Geldmittel einsetzen, um die Bahn so attraktiv zu machen, daß es ein Privileg ist, mit der Bahn zu fahren, und daß jeder, der das Auto benutzen muß, eigentlich derjenige ist, der die Nachteile zu tragen hat, sodaß man das Auto nur nimmt, wenn es unbedingt notwendig ist, in ganz kleinen, dringenden Bereichen!? Aber für alle anderen Maßnahmen müssen wir unsere Geldmittel in die Bahn investieren und nicht in die Straßen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, sie nehmen die Bürgerwünsche tatsächlich ernst und vergessen nicht, daß es auch hier im Hohen Haus noch eine Bürgerinitiative zu behandeln gibt, die sehr viele Österreicher und Österreicherinnen unterschrieben und sich dagegen ausgesprochen haben, daß unser Land zerstört wird durch den Transitverkehr. Und genau heute wollen Sie entgegen dieser Bürgerinitiative beschließen, daß weiterhin Autobahnen, wie zum Beispiel die Ost Autobahn, fertiggestellt werden. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.55

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Oberhaidinger. Er hat das Wort.

21.55

Abgeordneter **Oberhaidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich habe sehr aufmerksam dem Kollegen Rosenstingl von der Freiheitlichen Partei zugehört *(Abg. Mag. Karin*



**Oberhaidinger**

*Praxmarer: Der war gut!*), der uns geschildert hat, wofür er ist. Er ist also für alle Projekte, die im ASFINAG festgeschrieben sind, er hat uns aber auch gesagt, wogegen er ist, nämlich gegen die Finanzierung dieser Projekte. Er hat die Flucht aus dem Budget bejammert. Er tritt namens seiner Fraktion für die Verringerung des Budgetdefizits ein, und er ist natürlich auch gegen die Bemautung neuer Straßen.

Womit, bitte, Herr Kollege Rosenstingl, sollten wir neue Projekte, für die Sie auch sind, finanzieren? Ihre Alternative, nämlich den Rücktritt der Koalitionsregierung zu fordern, ist eine ein bisschen seichte und durchsichtige Oppositionspolitik! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Rosenstingl: Er hat keine Ahnung!)*

Meine Damen und Herren! Ich unterstütze als Politiker, der aus der Stadt Wels kommt, voll die Forderungen meines Kollegen Auer, der die Westspange für Wels gefordert hat, und ich trage diesen Appell an beide Minister, an den Finanzminister ebenso wie an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, heran. Es wurde in diesem Haus schon mehrmals über die Problematik der Welser Westspange gesprochen, und ich glaube, es gibt nicht sehr viele Beispiele einer Volksabstimmung wie jene, die in Wels stattgefunden hat.

Wenn die Kollegin Aumayr ihr Herz für das Eiterbachtal entdeckt hat, so sicher nicht deswegen, weil sie das Eiterbachtal besser kennt, als Kollege Auer dies tut oder ich dies tue — wir sind dort Nachbarn oder nahezu Anrainer —, sondern vor allen Dingen deswegen, weil die Freiheitliche Partei in der betroffenen Gemeinde eine satte Mehrheit hat *(Rufe bei der SPÖ: Aha!)* und weil diese Partei sich vorgenommen hat, die Westspange durch das Eiterbachtal auf alle Fälle zu verhindern.

Meine Damen und Herren! Das ist eine sehr vordergründige Politik, die sicher nicht im Sinne der betroffenen Anrainergemeinden ist. Ich hatte heute Besuch eines Thalheimer Kommunalpolitikers, eines Vizebürgermeisters, der sich sehr darüber beklagt hat, daß in der ASFINAG-Novelle die Westspange nicht dezidiert angeführt wird. Es ist leider nicht so, wie manche hier ausgeführt haben, daß Umfahrungen automatisch angenommen werden. Die Umfahrung Haid wird weder von den LKW-Lenkern, noch von den PKW-Lenkern freiwillig angenommen. Sagen Sie mir bitte brauchbare Zwangsmaßnahmen, die wir hier einsetzen könnten! Daher ein hundertprozentiges Ja zum raschen Bau der Welser Westspange!

Meine Damen und Herren! Ich will mich mit der vorliegenden ASFINAG-Gesetz-Novelle eigentlich mehr durch die Brille des Rechnungshofes auseinandersetzen. Da ich nicht das Glück

habe, bereits mehrere Jahre diesem Hohen Hause anzugehören, mußte ich die gesetzlichen Grundlagen zu Rate ziehen, wieso und warum es überhaupt zur ASFINAG gekommen ist. Es gibt ein Bundesstraßengesetz, in dem klar und eindeutig der Auftrag festgeschrieben ist, wesentliche und dringende Ausbauten hochrangiger Straßennetze durchzuführen. Damit soll den Verkehrserfordernissen Rechnung getragen und die Schaffung einer entsprechenden Infrastruktur ermöglicht werden. Aus dem Budget heraus wären diese Aufgaben, wenn überhaupt — das wurde heute bereits mehrmals erwähnt —, nur über einen wesentlich längeren Zeitraum zu bewältigen gewesen. Eine raschere und sicherere Finanzierung der gestellten Aufgaben war also zu schaffen. 1982 wurde dafür das ASFINAG-Gesetz als ein geeignetes Instrument geschaffen, ein Instrument, dem selbst der Rechnungshof nach einer Querschnittsprüfung der Sonderstraßenbaugesellschaften in seinem 1987 vorgelegten Prüfungsergebnis einen hohen Wirkungsgrad bestätigt.

Zitat aus diesem Bericht:

„Wie eine Querschnittsüberprüfung der Sonderstraßenbaugesellschaften zeigte, haben diese die ihnen gestellten Bauaufgaben vor allem aufgrund der gesicherten Finanzierung rasch lösen können.“ — Zitatende.

Der Rechnungshof, meine Damen und Herren, wendet allerdings ein, daß die Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit, mangelnde Zweckmäßigkeit der Zweier-Vorstände zum Beispiel, ungenügende Gesellschaftsaufsicht in diesen Gesellschaften äußerst unbefriedigend seien.

In diesem Zusammenhang ein Wort an die grüne Fraktion, die diese Mängel ebenfalls aufgezeigt und vorgebracht hat, der es aber nur vordergründig um die Wirtschaftlichkeit des Autobahnbaus geht. In erster Linie geht es ihr darum, den Ausbau der Autobahnen generell zu verhindern. Und dazu sollte sie ehrlicherwise stehen und nicht vordergründig andere Argumentationen gebrauchen.

Neuere effizientere Formen für die Erfüllung der der ASFINAG gestellten Aufgaben sollten dafür gefunden und gestaltet werden.

Einig, meine Damen und Herren, war und ist sich die Koalitionsregierung darin, daß die im Rahmen der ASFINAG genannten Straßenbauprojekte nicht nur aus Gründen der Verkehrserfordernisse und der Verkehrssicherheit, sondern auch aus volkswirtschaftlichen, raumordnungssowie aus konjunkturpolitischen Gründen unbedingt fortgeführt werden sollen.

An die Adresse der Kollegin Petrovic: Konjunkturpolitisch nicht in dem Sinne, daß durch

## Oberhaidinger

den vermehrten Straßenbau eine ohnehin gute Konjunktur noch angeheizt werden soll, sondern wir müssen bitte auch einsehen, daß Betriebe nur in Gegenden angesiedelt werden können, die straßenmäßig auch entsprechend aufgeschlossen werden. Und in diesem Sinne, glaube ich, ist das ein sehr wesentlicher konjunkturpolitischer Beitrag.

Einig war man sich auch darin, daß man mit dem Instrumentarium, dessen man sich bisher dafür bediente — nämlich diese sechs Sonderstraßenbaugesellschaften —, den gestellten aktuellen Anforderungen kaum mehr gerecht werden kann. Im Regierungsübereinkommen wird von einer Sondergesellschaft gesprochen, in die die bestehenden sechs Sonderstraßenbaugesellschaften unter Wahrung der Länderinteressen eingebracht werden sollen.

Im Sinne von mehr Kostenwahrheit ist die Errichtung von weiteren Mautstrecken — zum Beispiel: Finanzierung von Neubauten, Instandsetzung und Erhaltung — zu überlegen. Leider ist Herr Bundesminister Schüssel nicht im Raum, aber ich habe meinen Steirer Kollegen versprochen, eine Aussendung des Bundesministers Schüssel hier zur Sprache zu bringen. In einer Presseaussendung vom 9. Juli 1991 heißt es:

Er stellt fest, daß entgegen anderslautenden Meldungen die heute im Plenum des Nationalrates behandelte ASFINAG-Novelle die Finanzierung und den Bau der Semmering-Scheitelsecke gewährleistet. Für die Semmeringstrecke wurde eigens ein Paragraph aufgenommen, der den Bau und die Finanzierung über ein neues Mautmodell regelt. Sobald die Novelle Gesetzeskraft erlangt, wird Minister Schüssel gemeinsam mit der Autobahnen- und Schnellstraßen AG die weitere Vorgangsweise festlegen.

Meine Damen und Herren! Ich habe mir die Novelle auch angesehen. Ich habe nichts darin gefunden, daß nur für die Semmeringstrecke ein eigenes Mautmodell vorgesehen sei. — Zum ersten. Und zum zweiten, glaube ich, wäre es nicht sinnvoll, ausgerechnet die Steiermark nur mehr über Mautstrecken erreichbar zu machen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Der Tauerntunnel ist eine Mautstrecke, der Semmering wäre eine Mautstrecke, und die Pyhrn Autobahn wäre eine Mautstrecke. Damit wäre die Steiermark zurzeit das einzige Bundesland, das im hochrangigen Straßennetz ausschließlich über Mautstrecken zu erreichen wäre. Ich hoffe, daß Bundesminister Schüssel dazu noch eine Stellungnahme abgeben kann.

Meine Damen und Herren! Ich möchte die Forderung im Regierungsübereinkommen nach Errichtung einer Sondergesellschaft etwas konkreter ausformulieren. Ich könnte mir vorstellen, daß wir im Bautenausschuß ehestens die Errichtung einer Gesellschaft für den Straßenbau und einer

weiteren Sondergesellschaft für den Bundeshochbau besprechen und auch beschließen. Es sollen dies rein privatwirtschaftlich gestaltete Gesellschaften sein, die im Neubau, in der Instandhaltung sowie in der Verwaltung eine optimale Bewirtschaftung gewährleisten. Die Sondergesellschaften für Straßenbau sollten ausschließlich für das hochrangige Straßennetz zuständig sein.

Alle anderen Straßen, für die der Bund zuständig ist und die im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung von den Landesbaudirektionen jetzt bereits geplant werden, sollten voll in die Länderkompetenzen übertragen werden. Planung, Errichtung, Instandsetzung und Erhaltung für dieses Straßennetz sollten den Ländern übertragen werden. Dort, wo geplant wird, sollte in Zukunft auch bezahlt werden. Bei Übertragung dieser Aufgaben in die Länderkompetenz soll das privatwirtschaftliche Element ebenfalls berücksichtigt werden.

Im Bereich der ASFINAG, für die der Bund haftet und Rückzahlungsverpflichtungen übernimmt, soll in der Kontrolle neben dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten das Bundesministerium für Finanzen wesentlich stärker als bisher eingebunden werden.

Meine Damen und Herren! Wir bekennen uns zur Aufstockung der Mittel für die ASFINAG in der vorliegenden Form, damit die dringendsten Aufgaben rasch erfüllt werden können. Wir treten aber gleichzeitig — und dies sehr vehement — für eine rasche Neugestaltung des ausführenden Instrumentariums ein. Damit muß gewährleistet werden, daß die zusätzlich genehmigten Milliarden so sparsam und wirtschaftlich wie nur möglich im Sinne der vorgegebenen Ziele verwirklicht werden. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.07

**Präsident:** Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Langthaler. Ich erteile es ihr. (*Unruhe.*)

22.08

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Ich verstehe Ihren Unmut nicht ganz (*Abg. Neuwirth: Sie werden zur Kenntnis nehmen müssen, daß wir Ihnen etwas sagen!*), denn Minister Schüssel hat Ihnen doch vorhin genau erklärt, daß es sich hier um eine enorme Weichenstellung handelt. Er hat das aufgrund der hohen finanziellen Summe so genannt, und ich denke, eine solche Summe ist es doch wert, eine Debatte zu führen. Und deshalb regen Sie sich nicht auf, wenn wir halt das Haus hier zum Debattieren nutzen, auch wenn es ein schöner Sommertag war! Hören Sie halt noch ein bisschen zu, oder melden Sie sich zu Wort, Herr Kollege!

**Monika Langthaler**

Ich bedauere sehr, daß offensichtlich aufgrund des Drucks, der da plötzlich von der ÖVP gekommen ist, Kollege Bruckmann und auch Frau Kollegin Heiß hier nicht mehr sprechen werden . . .

**Präsident:** Bitte, Abgeordneter Bruckmann steht als nächster auf der Rednerliste. *(Abg. Heinzinger: Ihr Kummer ist unbegründet!)*

Abgeordnete **Monika Langthaler** *(fortsetzend):* Fein! — . . . denn ich habe gehofft, daß gerade vom Kollegen Bruckmann auf etwas aufmerksam gemacht wird, was hier noch zu wenig betont wurde, nämlich auf die tatsächlichen Schadstoffemissionen, die ganz einfach durch die weiteren Straßenbauten . . . *(Abg. Dr. Neisser: Sie haben Ihre Wortmeldung darauf aufgebaut, daß Bruckmann nicht spricht!)*

Herr Kollege Neisser! Normalerweise sind Sie immer ein so charmanter Herr! Und jetzt machen Sie da solche unnötigen Zwischenrufe. Sparen Sie sich die! Oder kommen Sie her und führen Sie eine Debatte über Umweltschadstoffe! *(Abg. Dr. Neisser: Werden wir schon noch führen!)*

Es ist nämlich letztlich gar nicht lustig — es ist wirklich nicht lustig! —, und ich bedauere, daß es hier nicht möglich ist, eine seriöse Debatte über ein wirklich ernstes Problem zu führen *(Abg. Heinzinger: Das ist aber Ihr besonderes Verdienst, daß es nicht ernsthaft behandelt wird!)*, über diese „Weichenstellung“, wie es Minister Schüssel genannt hat.

Nächstes Jahr im Sommer findet in Brasilien eine sehr große Umweltkonferenz statt, die dort von Politikern vorbereitet wird. In den Vorbereitungen der verschiedenen Wissenschaftler, die dort referieren werden . . . *(Abg. Neuwirth: Sie sollten hinüberfahren und drüben bleiben! Das wäre für Österreich kein Verlust!)* Na ja, Herr Kollege, vielleicht wäre es fast vernünftiger, dort Umweltpolitik zu machen als hier. Vielleicht geht dort mehr weiter als hier!

Wissen Sie, was mich so ärgert: daß ein Mann in Ihrem Alter das sagt. Pardon, daß ich hier auf Ihr Alter verweisen muß, aber ich lasse mir zum Beispiel nicht meine Zukunft von Männern Ihres Alters verderben! *(Beifall bei den Grünen. — Lebhaftige Zwischenrufe.)* Wenn ich hier den älteren Männern von SPÖ und ÖVP zuhöre, die sich in der Diskussion über Straßenbau und Schadstoffemissionen in einer Art exponieren, die heutzutage wirklich keinen Platz mehr haben sollte, dann kommt jemandem, der hoffentlich noch länger leben wird als Sie, wirklich das kalte Grausen! *(Abg. Heinzinger: Aber Ihre Jugend ist kein Verdienst, schönes Fräulein!)* Es ist unverantwortlich, und es ist fahrlässig, so zu argumentieren! Und es ist vor allem wirklich unvernünftig, nicht

endlich die Szenarien, die es gibt, und die Zahlen, die es gibt, seriös zu betrachten.

Ich verweise hier nur auf weltweit geprüfte Zahlen über die Energienachfrage im Erdölbereich, in dem eben der Hauptabnehmer — in den Jahren 1973 bis 1990 wurde hier eine Untersuchung durchgeführt — eindeutig der Verkehr war. Die Gesamtenergie hat um 14 Prozent zugenommen, die Kleinabnehmer haben laut dieser Untersuchung um 17 Prozent mehr Energie verbraucht und der Verkehr um 30 Prozent mehr. Die Erdölimporte kosten Österreich jährlich 14,4 Milliarden Schilling. Österreich hat — wie einige andere Staaten — ein Abkommen unterzeichnet und sich damit mit mehreren Staaten gemeinsam verpflichtet, die CO<sub>2</sub>-Reduktion weltweit zu senken.

Es hat einen vernünftigen Hintergrund, warum mehrere Staaten in Europa, aber auch weltweit diesen Schritt getan haben, nämlich den, daß eigentlich allen seriösen Wissenschaftlern klar ist, daß man, wenn man einmal ein gewisses Schadstoffkontingent überschritten hat, keine vernünftigen Rückzugsgefechte mehr offen hat. Das heißt, wenn man einen gewissen Punkt überschreitet, dann kann man auch bei bestem Willen, der dann vielleicht da ist, und aufgrund der vielleicht drohenden diversen chaotischen Zustände, die es dann möglicherweise gibt, nichts mehr tun.

Deshalb verstehe ich es nicht, daß hier nicht einmal von Ihrer Seite ernsthaft auf all unsere Anmerkungen im ökologischen Bereich eingegangen wird. Herr Abgeordneter Müller! Ich bin mit Ihnen auf Podien gesessen, da haben Sie engagiert die Verkehrspolitik und gerade die Tiroler Situation argumentiert. Aber hier vermissen ich Ihren Standpunkt, hier vermissen ich Ihren Debattebeitrag. Das wäre wenigstens vielleicht doch eine Stimme von der SPÖ, die zeigen würde: Es geht doch auch da in eine andere Richtung, nämlich weg vom Straßenbau hin zu einer vernünftigen Reduzierung des Schadstoffpotentials. *(Abg. Vetter: Dann fahren Sie keine Autos mehr!)*

Und unterstellen Sie uns nicht dauernd, wir würden undifferenziert argumentieren *(Abg. Helmut Stocker: Mit null Straßenbau geht es nicht!)*, wir würden nicht sachlich argumentieren, wir wollten plötzlich 0 Prozent Verkehr! Davon redet ja niemand! Wir wollen ja nicht alle Straßen Österreichs wieder begrünen; es ist uns schon klar, daß das unrealistisch ist! Aber worum es geht, das ist ein Stopp der bisherigen Straßenbauten und ein Zurückführen auf ein ökologisch vertretbares Maß und eine eindeutige Prioritätensetzung im Bereich der Schiene, also für den öffentlichen Verkehr. *(Abg. Helmut Stocker: Frau Langthaler, es gibt so viele Aufschließungsstraßen!)* Ich weiß nicht, warum Sie nicht in der Lage sind, hier eine wirklich sachliche Debatte zu füh-

## Monika Langthaler

ren. Es geht mir nicht darum . . . (*Abg. Brennstainer: Sie führen sie nicht!*) Dann sagen Sie mir, was an diesen Argumenten nicht sachlich ist! Ich operiere hier mit Zahlen, die international bekannt sind, die international publiziert werden, und Sie sagen mir: Das nehmen wir nicht ernst!

Ich sagte vorhin schon, wir haben ein Abkommen unterzeichnet: minus 20 Prozent CO<sub>2</sub> bis zum Jahr 2005. Was ist passiert? — In Österreich ist die CO<sub>2</sub>-Emission aufgrund der Verkehrsemissionen in den letzten Jahren um 7 Prozent gestiegen! Jährlich um 7 Prozent! Jährlich um 7 Prozent gestiegen!

Jetzt muß man sich diese Zahlen anschauen — man kann natürlich sagen, all diese Messungen stimmen nicht, aber vielleicht trauen Sie dem Umweltbundesamt doch noch zu, daß es messen kann — und muß sich fragen: Was machen wir in dieser Situation? — Alle Schadstoffe steigen! Die Prognosen sind wirklich verheerend! Jährlich plus 7 Prozent CO<sub>2</sub>, jährlich plus 3 Prozent Ozon, jährlich plus rund 14 Prozent NO<sub>x</sub>, jährlich plus soundsoviel Prozent an Kohlenwasserstoffen et cetera et cetera.

Es ist mir unverständlich, daß Sie das nicht berührt, denn es ist auch ökonomisch nicht vernünftig, sich diesen Problemen nicht seriös zu stellen und auch hier heraußen zu versuchen, eine vernünftige Lösung dieses Problems zu finden.

Wir haben gehofft, daß doch noch in diesem Sommer Maßnahmen getroffen werden, um die Ozonbildung zu reduzieren. Eine der Maßnahmen wären entsprechende Geschwindigkeitsbegrenzungen gewesen. Ich höre aus den Verhandlungen, daß hier vor allem die ÖVP umgefallen ist, daß die ÖVP strikt gegen Tempolimits argumentiert hat.

Es gibt eine Untersuchung — die ist nicht vom ÖAMTC, denn wenn Sie den ÖAMTC fragen, werden Sie immer die gleiche Antwort bekommen —, die bereits im Jahre 1986 von Zivilingenieuren gemacht wurde. Kollege Müller wird sie kennen, denn das war auf der Rheintal Autobahn. Da wurde genau die Reduktion dieser Schadstoffemissionen untersucht und kontrolliert. Es wurde dort probeweise ein Tempolimit 80/100 eingeführt, und es ergaben sich folgende Schadstoffreduktionen:

Kohlenmonoxid: minus 28 Prozent, Stickoxide: minus 19 Prozent, Blei: minus 15 Prozent, Kraftstoffverbrauch: minus 15 Prozent, Schwefeldioxid: minus 9 Prozent.

Das sind konkrete Parameter, die Ihnen genaue Handlungsmöglichkeiten auf den Tisch legen!

Und was machen Sie, wissend um all diese Faktoren, wissend, daß alle Schadstoffe jährlich zunehmen? — Sie beschließen noch einmal ein Milliardenpaket, das genau in die falsche Richtung weist. Ich teile da ohne weiteres die Meinung des Herrn Ministers Schüssel, der meinte, dieses AS-FINAG-Paket und dieser Beschluß seien tatsächlich eine Weichenstellung, seien ein Ausdruck wirklicher Prioritätensetzung.

Ich werfe Ihnen hier konkret vor, daß Sie wieder einmal eine Chance versäumt haben, zu zeigen, daß Sie es langsam ernst meinen mit einer vernünftigen Umweltpolitik, ernst nehmen mit dem, was Sie immer wieder versprechen.

Und auch, wenn Sie hier gelangweilt — leider Gottes! — in den Bänken sitzen: Es ist ganz einfach so, daß diese Tatsachen und Fakten wissenschaftlich fundierte Grundlagen sind. Das ist so, auch wenn Sie nach wie vor meinen, das sei Hysterie einiger Umweltschützer, Hysterie einiger Ökologen, Hysterie einiger Grüner. Es ist tatsächlich ein ernstes Problem! Ich glaube nur, Sie verstehen es nicht mehr! Wenn ich Ihnen so zuhöre und Sie in den Bänken sitzen sehe, habe ich das Gefühl, es ist nicht mehr möglich, daß Sie dieses Zusammenwirken oder dieses ökologische Denken noch verstehen können! Es gibt ein paar Ausnahmen — ohne weiteres auch bei der SPÖ und bei der ÖVP —, ich habe bei einigen Redebeiträgen oder auch in den Ausschüssen bemerkt, daß es hier verschiedene Menschen gibt, die das Problem begriffen haben, die aber offensichtlich in ihrer eigenen Partei nicht das Gewicht haben, hier wirklich etwas umzusetzen in eine andere Richtung.

Es ist vielleicht ein nicht sehr erfreulicher Ausblick, daß diese Menschen, die jetzt in den Großparteien schon etwas ökologischer denken und langsam auch dort stärkere Positionen bekommen, wahrscheinlich nicht mehr viel bewirken werden. Denn es ist tatsächlich so — schauen Sie sich die verschiedenen Untersuchungen und Unterlagen gerade für die Umweltkonferenz im nächsten Jahr an —: Wir haben noch fünf, sechs Jahre Zeit. Dann ist es vorbei! Dann können Sie, auch wenn Sie noch die Lust des Gestaltens haben und den Willen haben, hier Veränderungen durchzusetzen, zusammenpacken und heimgehen! Denn dann ist es wirklich vorbei! Dann können Sie nur noch Minimierungspositionen oder Begrenzungen des Schadens versuchen, aber für eine wirkliche Wende und für eine wirkliche Ökologisierung ist es zu spät!

Und ich verstehe es wirklich nicht, warum es nicht möglich ist, in diesem Haus genau über diesen Punkt eine vernünftige Debatte zu führen, in der Sie eingehen auf das Argument, daß die Konzentrationen unerträglich geworden sind. Es ist genug! Es geht nichts mehr! Aber das verstehen

**Monika Langthaler**

Sie offenbar nicht, und deshalb beschließen Sie hier so locker um 1/4 11 Uhr oder 1/2 11 Uhr in der Nacht ein Paket — Sie als Volksvertreter, die Sie ja gewählt sind —, ohne sich offenbar über die Konsequenzen dieser Politik wirklich im klaren zu sein!

Irgendwie beeindruckend war auch das Statement des Ministers Schüssel, der jegliche Verantwortung von sich weggestoßen und gemeint hat, er vollziehe nur die Gesetze, sie beschließen müßten schon Sie hier, der Souverän.

Also ich würde Sie doch bitten: Debattieren Sie wenigstens darüber! Versuchen Sie, sich hineinzuversetzen in eine solche Situation und auch in die tatsächlichen Fakten und Unterlagen, die es gibt! Und versuchen Sie, hier wirklich — wenigstens in Zukunft — eine andere Politik, eine ökologische Politik, eine vernünftige Verkehrspolitik umzusetzen! — Danke. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Klara Mottner: Sagen Sie uns doch deutlich die Politik, die Sie machen wollen!)* 22.20

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Professor Dr. Bruckmann. Ich darf ihm das Wort erteilen.

22.20

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bin mir bewußt, daß ich mir mit dem, was ich nun sagen möchte, unter meinen engeren Kollegen nicht nur Freunde mache.

Ich möchte nämlich an der nunmehr zur Beschlußfassung anstehenden Novelle Kritik üben, und zwar auf zwei Ebenen, die sich auch von der bisherigen Diskussion abheben. Ich möchte nicht der Aufforderung der Kollegin Langthaler folgen, denn angesichts des Ausmaßes, in dem Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, unsere Geduld bei diesem Tagesordnungspunkt durch Wiederholung immer derselben Aussagen strapaziert haben, möchte ich mich wirklich nur auf jene beiden Punkte beschränken, die bis jetzt noch nicht diskutiert wurden. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Erstens ist unter dem nunmehr zur Beschlußfassung anstehenden Vorhaben ausdrücklich der seit Jahren umstrittene sogenannte Semmering-Basistunnel angeführt, bezüglich dessen ich heute noch zur selben Aussage stehe, die ich Anfang 1989 in einer österreichischen Tageszeitung in allen Details ausformuliert habe, daß ich nämlich den Semmering-Basistunnel für eine gigantische Fehlinvestition halte und daß jede Milliarde, die dort investiert würde, weit besser für den Aufbau einer echten zweiten Südbahn, einer Direktverbindung Wien — Graz mit Fortsetzung über den Koralpentunnel, investiert werden sollte. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP, bei der FPÖ und den Grünen.)*

Ein Vorhaben dieses Ausmaßes würde in der Schweiz niemals ohne vorangegangene Umweltverträglichkeitsprüfung realisiert werden. *(Beifall der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.)* In Österreich haben Umweltverträglichkeitsprüfung und Bürgerbeteiligungsverfahren gerade noch nicht Gesetzeskraft erlangt, sollen aber noch in dieser Legislaturperiode im Hohen Hause verabschiedet werden.

Was spricht dagegen — und dies nunmehr mein Vorschlag —, sich bezüglich des Semmering-Basistunnels nicht nur einer freiwilligen Vorkontrolle durch den Rechnungshof, sondern auch einer Umweltverträglichkeitsprüfung im Geiste jenes Gesetzes, das wir gerade noch nicht haben, zu unterziehen? Dies wäre insofern kein Novum, als das Land Oberösterreich bezüglich seiner HTV bereits genau diesen Weg gegangen ist.

Wenn die Befürworter des Tunnels eine Vorgangsweise dieser Art nicht zu scheuen glauben, dann mögen sie doch zustimmen. Ihre Argumente wären umso fundierter, würden sie vom Rechnungshof und von einer Umweltverträglichkeitsprüfung bestätigt werden.

Die zweite Ebene meiner Kritik, Hohes Haus, ist eine grundsätzliche. Es ist dies nicht etwa als Kritik eines allfälligen dissidenten Abgeordneten gegenüber den eigenen Reihen zu verstehen, sondern als Kritik im Rahmen des Spannungsverhältnisses Legislative : Exekutive : dieses Hohe Haus versus jener Bank, die uns gegenübersteht.

Als Abgeordneter, der ich von der Richtigkeit der montesquieschen Gewaltentrennung überzeugt bin, sehe ich die Aufgabe des Parlaments darin, die Arbeit der Exekutive zu kontrollieren. Und in diesem Sinne moniere ich als Abgeordneter, daß ein Gesamtverkehrskonzept für Österreich, das seitens der Exekutive für uns auszuarbeiten ist, noch immer nicht über den berühmten Beamtenentwurf von 1988 hinaus gediehen ist, ja daß nicht einmal die seit 1989 eingetretenen Umwälzungen in diesen Beamtenentwurf eingearbeitet wurden.

Als Angehöriger der Legislative weigere ich mich, einer Novelle zuzustimmen, die nichts anderes bedeutet als eine Fortschreibung des gegenwärtigen Zustandes, solange nicht vorher ein Konsens darüber erzielt wurde, wie wir Österreicher unser Verkehrssystem von morgen überhaupt wollen.

Und hier, Kollegin Langthaler, bin ich bei Ihnen. Im Rahmen dieser Debatte über ein noch auszuarbeitendes Gesamtverkehrskonzept sollten wir sehr wohl über das Verhältnis Schiene : Straße, über die spezifischen Schadstoffbelastungen des einen wie des anderen Verkehrsträgers gründlich diskutieren. Straße und Schiene einfach ei-

**Dr. Bruckmann**

nen gleich großen Happen zu geben, aber weil es besser aussieht, der Schiene halt um einen Bissen mehr, ist für mich kein Gesamtverkehrskonzept, sondern ein Proporzverkehrskonzept Straße : Schiene.

Was mir meine Ablehnung dieser Novelle erschwert, ist nicht der sogenannte Klubzwang, den es, von der Öffentlichkeit weitgehend unbemerkt, schon längst nicht mehr gibt — gerade in den letzten Tagen haben bei verschiedenen Materien auch Abgeordnete meiner Partei durchaus unterschiedlich votiert —, sondern was mir die Ablehnung erschwert, ist — und das hat Minister Schüssel ausgeführt —, daß sich viele Teilvorhaben, aber eben nicht alle, jenem nicht existenten Gesamtverkehrskonzept sinnvoll einordnen würden, wenn es ein solches gäbe, daß es daher richtig wäre, für diese Teilvorhaben die erforderlichen Mittel bereitzustellen.

Meine heutige Gegenstimme, die ich abzugeben beabsichtige, wendet sich nicht gegen diese sinnvollen Teilvorhaben im Rahmen des Gesamtpakets; mein Nein beruht vielmehr auf drei Aspekten:

erstens ein Nein zu einem Semmering-Basistunnel ohne Abwägung gegenüber seinen Alternativen und ohne objektivierte Umweltverträglichkeitsprüfung;

zweitens ein Nein zum Fehlen eines Gesamtverkehrskonzepts als Grundlage für unsere Willensbildung;

drittens aber möge mein Nein gewertet werden als ein Ausdruck des Wunsches, daß sich dieses Hohe Haus nicht so sehr als verlängerter Arm der Exekutive fühlen möge (*Beifall bei der FPÖ und den Grünen*), sondern sich seines Selbstverständnisses im Sinne seiner eigentlichen Aufgabe stärker bewußt sein möge.

Diese Bemerkung wollte ich doch zum Kehraus des Parlaments am vorletzten Sitzungstag noch gemacht haben. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP, bei den Grünen und bei der FPÖ.*) 22.27

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm. (*Abg. Roppert: Das ist wieder ein schwarzer Tag!*)

22.27

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Insbesondere Herr Kollege Roppert von der Sozialistischen Partei! (*Abg. Roppert: Sozialdemokratische Partei!*) Sozialdemokratische Partei! — Etikettenwechsel tut immer gut. (*Abg. Roppert: Sie haben schon das Zimmer gewechselt und nicht nur die Tapeden!*)

Ein Etikett haben Sie sicher nicht gewechselt, und das muß man wirklich zugunsten der Österreichischen Volkspartei festhalten: Wenn Kollege Bruckmann sagt, der Klubzwang in der Österreichischen Volkspartei existiere nicht mehr, so mag es ein bisschen fromme Übertreibung gewesen sein, aber zumindest in dieser Debatte und auch in etlichen anderen Debatten spürt man, daß es in der Österreichischen Volkspartei zumindest möglich ist, daß immer öfter Abgeordnete rausgehen, zwar nicht gerade als Erst- oder Zweit- oder Dritttredner, aber trotzdem im Lauf einer spannenden und wichtigen Debatte, und eine andere Position beziehen als der Minister, der ihrer Partei angehört.

Ich frage mich: Wann passiert das einmal in der größten Partei dieses Parlaments? Wann wird es möglich sein, daß bei einer derart schwerwiegenden Materie wie ASFINAG ein sozialistischer Mandatar — und da wimmelt es ja von Umweltsprechern; es sind lauter Umweltsprecher in der Sozialistischen Partei, alle tiefgrün bis auf die Knochen — herausgeht (*Zwischenruf der Abg. Adelheid Prager*) — Sie zum Beispiel, warum nicht? — und das sagt, was er uns ständig sagt, wenn seine Genossen nicht in der Nähe sind: Das ist der größte Mist, der da beschlossen wird, und wenn ich so könnte, wie ich wollte, würde ich heute aufstehen, dagegenreden und dagegenstimmen.

Und ich frage mich wirklich: Warum geht das in der Österreichischen Volkspartei? Warum ist es da möglich, bei DRAKEN, bei ASFINAG am Rande — und oft gar nicht nur am Rande — der Partei doch anderer Meinung zu sein und das öffentlich kundzutun? Und warum ist das in der Sozialistischen Partei einfach nicht möglich? Haben Sie wirklich alle die gleiche Meinung? Sind Sie wirklich alle der Meinung, daß dieses Land auf Teufel komm raus zubetoniert werden muß? Sind Sie wirklich zutiefst davon überzeugt, daß wir um mehr als 10 Milliarden Schilling neue Autobahnen, Straßen und andere Verkehrsvorhaben brauchen? Glauben Sie das wirklich? Ist es Ihnen wirklich völlig Wurscht, was auf allen Bauplätzen passiert? Überlegen Sie sich überhaupt noch, daß die Sozialistische Partei in ihrem parlamentarischen Verhalten die letzte bolschewistische, total zentralistische Organisation dieses Landes ist (*Abg. Resch: Herr Präsident! Ist das notwendig?!*), in der die Prinzipien des demokratischen Zentralismus alles niederhalten, was es in anderen Parteien bereits an innerparteilicher Demokratie gibt? (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schranz: Interessant ist immer, wer das sagt!*)

Warum? Ich verstehe es nicht. Das sind ja die Vertreter der Bauunternehmen, nicht Sie! (*Der Redner weist in Richtung ÖVP.*) Da sitzen ja die Unternehmervvertreter! Da sitzen ja die Unter-

**Dr. Pilz**

nehmersvertreter, da sitzen ja die Helbichs & Co! Das sind ja gar nicht Ihre Leute! Sie sollten doch auf der anderen Seite stehen. Aber nein! Da hat irgend jemand gesagt, ein Klubobmann oder sonst irgend jemand oder der Bundeskanzler oder der Zentralsekretär oder wer es gerade wieder war: Heute diszipliniert! Das ist eine wichtige Sache, das müssen wir durchziehen!

Und in so einer Sache, die dem Koalitionspartner oder zumindest den wichtigsten Vertretern viel wichtiger ist als Ihnen, sind Sie diejenigen, die viel sturer die Kasernenhofdisziplin des Parlaments durchhalten als diejenigen, die eigentlich die Interessenvertreter der Bauwirtschaft sind oder sein sollten.

Wann wird es in der SPÖ im Parlament endlich Bruckmanns geben? Wann wird es die endlich geben? — Ich frage Sie das. Und ich frage Sie wirklich: Womit hängt das zusammen? Hängt das damit zusammen — reden wir jetzt einmal konkret über die Fakten —, daß Sie sich nicht informiert haben, was im Rahmen dieser Straßenbauprojekte passiert? Haben Sie sich nicht informiert? Ist Ihnen das alles vollkommen Wurscht, Kollege Müller? Ist es egal, was in Tirol passiert, was da autobahnmäßig weiterläuft, wie dieses Land weiter mit Schnellstraßen durchschnitten werden soll, wie da weitergearbeitet wird an neuen Straßenvorhaben? (*Abg. Brennstainer: Wo?*)

Was ist mit den Abgeordneten von Oberösterreich, Niederösterreich, Wien oder der Steiermark, wo noch viel Schlimmeres droht, wo die wildesten Straßenbauvorhaben jetzt von Schüssel finanziert werden sollen und Lacina das Geld dafür bereitstellt? Sagen Sie, haben Sie sich nichts überlegt? Ist Ihnen nicht im Gedächtnis geblieben, wie Schüssel das Ganze durchgesetzt hat? Ich darf Sie daran erinnern, wie wir da vor zwei Wochen im Parlament waren und Sie als sozialistische Spitzenpolitiker plötzlich mitgekriegt haben, daß sich der Wirtschaftsminister einen APA-Journalisten auf die Seite geholt und ihm gesagt hat: Ich habe meine Milliarden gekriegt, ich habe 13 Milliarden gekriegt! — Damit ist er an die Öffentlichkeit gegangen, ohne daß das mit dem Koalitionspartner bereits ausgemacht war, der Koalitionspartner wurde einfach düpiert, der SPÖ ist einfach gesagt worden: Es ist uns doch eh vollkommen Wurscht, was ihr dazu sagt, wir haben euch koalitionsmäßig in der Hand, wir geben das an die Öffentlichkeit, wir setzen vollendete Fakten. Und die SPÖ wird als Schwanz der Koalition brav mitwedeln, wenn die ÖVP straßenbaupolitisch irgend etwas macht. — Brav wedeln Sie mit!

Und was ist weiter passiert? — Gleich nachdem wir das vom Journalisten erfahren und hier in die Plenardebatte eingebracht haben, hat es einen Riesenkrach in der Koalition gegeben. Aber Sie

haben sich wieder zusammengesetzt hier im Haus — wir erfahren so etwas ohnehin gleich wieder, so dicht ist ja das Ganze auch wieder nicht —: Krisensitzung! Wie konnte Schüssel?! — Und was war das Ergebnis der Koalitionskrisensitzung? Schüssel hat sich bis auf den letzten Schilling durchgesetzt! Die SPÖ wollte ihm den Kopf waschen, das Resultat war: Sie hat kapituliert.

Ein Detailergebnis war für mich besonders spannend. Können Sie sich noch daran erinnern, wie Verkehrsminister Streicher, als es um die Neubildung der Regierung am Anfang der Legislaturperiode gegangen ist, meiner Meinung nach vernünftigerweise gesagt hat: Ich möchte nicht nur die Verkehrskompetenzen, sondern zu den Verkehrskompetenzen gehören neben den ÖBB-Kompetenzen auch die Straßenbaukompetenzen dazu. Die brauche ich in meinem Ressort. Nur so kann man vernünftige Verkehrspolitik machen.

Was war das Ende dieser Krisensitzung im Parlament, Kollege Marizzi? Ihr wißt es ja viel genauer! Streicher hat gesagt: Ich verzichte sogar auf die Mitwirkungskompetenz. Bitt' schön, ich möchte nichts damit zu tun haben! Ich möchte mir an den „Schüssel-Milliarden“ nicht die Finger dreckig machen! — Das war das Resultat des Koalitionskrachs an diesem Nachmittag während einer Plenarsitzung.

Und das ist die Art und Weise, wie in Österreich im Parlament auf dem Rücken der Steuerzahler Straßenbaupolitik gemacht wird: Schüssel, der Minister, geht, ohne das abgesprochen zu haben, geschwind über die Presse beziehungsweise über die APA an die Öffentlichkeit und schafft vollendete Tatsachen. Dann gibt es den großen internen Aufstand der SPÖ, dann gibt es die Totalkapitulation, und dann gibt es den Rückzug des Verkehrsministers aus den Kompetenzen, und alles bleibt bei Schüssel. Es war ein Totalsieg des Wirtschaftsministers, ein Totalsieg der Betonfraktion und eine Totalniederlage von Verkehrsminister Streicher und der Sozialistischen Partei! (*Beifall bei den Grünen.*)

Und diese Totalniederlage der Sozialisten in der Straßenbaupolitik und in der Auseinandersetzung zwischen Streicher und Schüssel — wo ich in fast allen Fragen sage, als Grüner ist man gut beraten, eher auf seiten Streichers zu stehen —, diese Totalniederlage Streichers führt jetzt dazu, daß nicht ein Sozialist, sondern ein ÖVP-Mandatar herausgeht und sagt: Da kann ich nicht mitstimmen! Das geht nicht! Da sind ökologische Prinzipien verletzt worden!

Ihr laßt euch auf der Nase rumtrampeln von einem Wirtschaftsminister, der euch schon in vielen ähnlichen Fragen übel mitgespielt hat. Ihr seid die einzigen in der Koalition, die wirklich eiserne Disziplin halten: demokratische Zentrali-

**Dr. Pilz**

sten, demokratische Zentralisten, die durchhalten, die eisern aussitzen, was ihnen der Koalitionspartner einbrockt. (*Abg. Marizzi: Das stimmt doch nicht!*)

Kollege Marizzi! Es ist genau so, so war es, so stimmt es auch. (*Abg. Marizzi: Das stimmt überhaupt nicht!*) Ich finde es nur schön, wenn zwei Zentralsekretäre der SPÖ dann dabei sitzen und die ganze Zeit mitnicken, traurig, leicht gebückt: So ist es! So ist es! Cap, Marizzi: Ja, wir machen Fürchterliches mit in der Koalition! Es ist halt ein schweres Leben in dieser Koalition! — Aber darf nicht irgendwann einmal jemand aufstehen, zum Beispiel Kollege Gmoser, der früher einmal ein Freidenker im Rahmen dieser Bewegung war, und rausgehen und sagen: Bitt' schön, so geht's nicht!? Es müssen ja nicht gleich die Zentralsekretäre sein, das wäre vielleicht wirklich etwas zu hoch gegriffen.

Und jetzt, Kollege Marizzi, reden wir doch konkret darüber! Ihr wißt ganz genau, was mit dieser Straßenbaupolitik passiert, und ihr wißt ganz genau, warum Streicher koalitionsintern immer wieder davor warnt und warum gerade in der Sozialistischen Partei intern Leute sagen: So geht das nicht weiter!

Nehmen wir nur ein Beispiel, Europastraße 5: die Verbindung von Hamburg nach Istanbul, die einzige bergüberquerungsfreie Route quer vom Nordwesten in den Südosten Europas. Das einzige, was noch fehlt, damit da eine Riesenautobahnschneise quer durch Europa geschlossen ist, sind kleine Stücke in Österreich, das ist ein Teil der Ost Autobahn, und das ist die Südumfahrung von Wien. (*Abg. Dr. Cap: Willst du einen Zwischenruf?*)

Zwischenrufe? Angemeldete Zwischenrufe? Darf Josef Cap einen Zwischenruf machen? Darf Josef Cap ohne Voranmeldung beim Klubobmann einen Zwischenruf machen? Wird Josef Cap dissident einfach so zwischenrufen, ohne sich auf der Zwischenrufliste des Klubobmanns eingetragen zu haben? Ist Kollege Cap überhaupt schon dran auf der Zwischenrufliste? (*Beifall bei den Grünen.*) Kommt sein Zwischenruf schon dran? Kollege Cap, nachschauen und dann erst den Zwischenruf abholen vom Klubobmann und den richtigen Zwischenruf verlesen! (*Abg. Dr. Cap: Ich habe ja dich gefragt!*) Man kann doch nicht in einer großen Partei wie der Sozialistischen anfangen, daß sich jeder einen privaten Zwischenruf herausnimmt! Wer anfängt mit spontanen privaten Zwischenrufen, der endet bei Bruckmanns. Mit Cap-Zwischenrufen fängt es an, und plötzlich steht jemand hier heraußen und hält eine Rede, von der er noch dazu persönlich überzeugt ist. Stellen Sie sich diese Zustände vor! Sozialistische Mandatäre, die hier heraußen das sagen, was sie denken, und die möglicherweise

denken dürfen, bevor sie etwas sagen! (*Heiterkeit bei den Grünen.*) Na wie soll denn das weitergehen, wenn statt einer Fraktion plötzlich 80 Individuen in diesem Parlament diskutieren? Einzelne Menschen, unabhängig voneinander! — Chaos, liebe Freunde! Chaos, Sozialdemokraten! Chaos! So kann es nicht weitergehen! Und deswegen gibt es Listen, und deswegen gibt es Kontrolle, und deswegen, Kollege Cap, gibt es keinen Zwischenruf. Nicht jetzt, erst dann, wenn du laut Liste dran bist.

Es wird auch in absehbarer Zeit in der SPÖ — ich bedaure es wirklich — keine Bruckmanns geben. Früher hat es das auch in der ÖVP nicht gegeben. Zumindest auf dieser Seite des Parlaments gibt es eindeutige demokratiepolitische Fortschritte; das muß man einmal festhalten. Und vielleicht zeichnet sich für die Zukunft eines ab, was ich mir wirklich wünschen würde: daß es in ganz besonders brenzligen Situationen dieses Parlaments möglich sein müßte, daß die ökologisch Engagierten quer durch alle Fraktionen kooperieren, wenn es wirklich gefährlich wird.

Wissen Sie, wie das heute ausschauen könnte? Wenn die Ökologen von Bruckmann bis Keppelmüller und selbstverständlich wir von den Grünen und auch jemand von den Freiheitlichen gemeinsam versuchen würden, in aller Öffentlichkeit die ASFINAG-Novelle zu Fall zu bringen, dann würden wir uns morgen möglicherweise die dringliche Anfrage an die Umweltministerin ersparen, denn dann würde so etwas im „Kurier“ nicht mehr stehen müssen, nämlich daß die Ozonwerte ins Unermeßliche steigen.

Jeder Kilometer Autobahn ist ein bewußter Akt der Umweltkriminalität. Ich weise Sie nur darauf hin, meine Damen und Herren: Sie machen sich mitschuldig an kriminellen Akten gegen unsere Natur, gegen unsere Umwelt und gegen unser Leben! Überlegen Sie sich das! Das ist nicht nur eine Frage der Klubdisziplin, es ist eine Frage des Überlebens in diesem Land. (*Abg. Dr. Cap: Das Lichtlein brennt!*) Kollege Cap, jetzt hast du Zeit. Schau dir an, wann du dran bist! Ich glaube, dieser Zwischenruf — es war einer von der mehr standardisierten Seite — ist ungefähr an der Cap-schen Emissionsgrenze gelegen. Das waren ungefähr hundert Milligramm Cap. Das ist gerade noch erträglich, das geht durch beim Klubobmann. — Ich danke für den Zwischenruf, ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.42

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Regina Heiß.

22.42

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Hohes Haus! Die Diskussion nimmt eine andere Richtung, als eigentlich vorgesehen war. Ich gestehe Ihnen zu,



**Regina Heiß**

daß wir im Zusammenhang mit Straßenbau auch über Schadstoffe zu diskutieren haben, und Kollegin Heindl hat angemerkt, daß es im Gegensatz zu den östlichen Bundesländern in den westlichen bereits Maßnahmen zur Eindämmung des Verkehrs gibt. Ich bekenne mich zu Tonnagebeschränkungen, zu Nachtfahrverboten, ich bekenne mich aber im Zusammenhang mit der ASFINAG-Gesetz-Novelle auch dazu, daß Lücken im Straßennetz geschlossen werden.

Meine Damen und Herren! Mir ist bewußt, daß wir jetzt nicht nur Straßen fertigbauen und damit das Problem als gelöst betrachten können. Es gilt auch — und da stimme ich Ihnen zu —, das Verkehrskonzept fertigzustellen, um auch im Bereich der Anzahl der Fahrzeuge eine Reduktion zustande zu bringen, nur müssen Sie sich vorstellen, wie sehr Orte, wie sehr Regionen derzeit belastet sind, wenn sie tagelang, wenn sie wochenlang kilometerlange Staus teilweise mehr als 12, 14 Stunden am Tag zu ertragen haben. Meine Damen und Herren! Wer diese Situation nur vom Hören kennt, denkt und redet sicher anders darüber als jene Menschen, die dort leben.

Kollege Guggenberger hat schon das Problem im Bereich Landeck angesprochen. Es betrifft nicht nur eine Stadt, es betrifft einen ganzen Bezirk, die Gemeinde Strengen miteinbezogen, wenn sich auf 6 Kilometern zusammenstaut, was sich zuvor 600 Kilometer frei bewegen konnte.

Ich glaube deshalb, meine Damen und Herren, daß wir der Umweltpolitik nur dann gerecht werden können, wenn wir objektiv diskutieren, objektiv in der Weise, daß sowohl Maßnahmen zur Schließung von Lücken notwendig sind, Begleitmaßnahmen zur Reduktion des Verkehrs aber auch gefordert werden müssen. Aus Tirol kommen immer wieder die Stimmen nach einem Transitvertrag, Stimmen, die nicht so gerne gehört wurden, die aber jetzt immer mehr Eingang in die zentrale Politik Österreichs finden.

Ich fordere Sie deshalb auf, meine Damen und Herren, mißachten wir nicht das Recht jener Menschen, die derzeit sehr wesentlich unter dem Verkehr leiden! Geben wir ihnen die Chance, durch eine Verflüssigung des Verkehrs wieder mehr Lebensqualität zu erreichen, denn stundenlang und — zusammengerechnet — wochenlang immer wieder die Abgase von stauenden Fahrzeugen selber einatmen zu müssen, der Natur diese zuzumuten, das können wir von hier aus sicherlich nicht verantworten.

Die Objektivität auf beiden Seiten, die freie Meinungsäußerung und ein gewisses Umdenken werden sicherlich dazu beitragen, die Situation zu verbessern und trotzdem dieser Novelle zustimmen zu können! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 22.45

**Präsident:** Nächste Wortmeldung: Abgeordneter Wabl. (*Abg. Dr. Schranz — zu Abg. Wabl, der sich die Hände reibt —: Wird dir kalt?*)

22.45

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Abgeordneter Schranz hat mich gerade gefragt, ob es mir kalt wird. Ich muß sagen, angesichts der Debattenbeiträge der sozialistischen Fraktion kann es einen richtig frösteln. (*Abg. Grabner: Wenn ich so ausschaue wie du, fröstelt es mich auch!*) Aber warm ums Herz wird einem, wenn man dem Herrn Bruckmann zuhört.

Nur, meine Damen und Herren, das, was Sie heute hier machen, was Kollege Pilz sehr witzig und lustig dargeboten hat und was eigentlich Ihre alte zentralistische Seele genau richtig getroffen hat (*Abg. Grabner: Ihr braucht in eurer Partei überhaupt nichts zu reden!*), das ist das Problem, daß Sie offensichtlich . . .

Es hat vor einigen Tagen hier eine Debatte gegeben über einen ehemaligen — zum Glück ehemaligen — Landeshauptmann, über Beschäftigungspolitik in einem historischen Abschnitt unseres Landes, der mehr als tragisch war, der von Verbrechen gekennzeichnet war.

Meine Damen und Herren! Erinnern Sie sich bitte an viele Bierhaus-, an Biertischgespräche. Da sitzen immer Leute, die dann sagen: Aber das mit dem Autobahnbau, das hat der Führer schon richtig gemacht! — Ich muß Ihnen sagen: Dieses Konzept des weiteren Durchziehens hat eine zentralistische Ideologie (*Abg. Dr. Gugerbauer — zur SPÖ —: Jetzt hat er euch erwischt!*), eine fast militante Ideologie, die Sie offensichtlich fortzuführen bereit sind, und das ist die eigentlich tragische Komponente an diesem heutigen Tag. (*Abg. Heinzinger: Daß das ein gediegener Schwachsinn ist, ist klar!*) Meine Damen und Herren, Sie sind sich nicht bewußt, wofür Sie heute hier und jetzt Handlanger sind.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, Sie werden irgendwann einmal Ihren Kindern erklären: Ja das haben wir ja nicht gewußt!, auch Herr Heinzinger, der sonst immer gerade dasteht wie ein lärchener Stipfel oder wie eine wunderschöne steirische Linde. (*Ruf bei den Grünen: Banane!*) Banane leider eher in letzter Zeit. Sie machen sich hier zum Erfüllungsgehilfen eines ganz bestimmten Wirtschaftsverständnisses und einer ganz bestimmten Geisteshaltung.

Wenn Herr Professor Bruckmann bereits die Schmerzgrenze überschritten sieht und hier heruntergeht und Ihnen wichtige, gute, klare Argumente vorträgt, meine Damen und Herren, dann sollte uns das nicht nur mit Respekt erfüllen, sondern sollte uns nachdenklich stimmen. Wie lange erträgt ein Abgeordneter (*Abg. Dr. Cap: Den*

**Wabl**

Wabl?) hier in diesem Haus eine Art der Politik, die er bisher immer mit mehr oder weniger Bauchweh bereit war mitzutragen? Aber hier in diesem Punkt sagt er nein, meine Damen und Herren.

Ja, Josef Cap, das Problem ist wirklich ... (Abg. Dr. Cap: *Ein echter Zeitvertreib!*) Es geht nicht um einen Zeitvertreib. Josef Cap, ich weiß nicht, wer dich irgendwann einmal zur Rechenschaft ziehen wird, irgendwann einmal (Abg. Heinzinger: *Der Himmelvater!*), aber es werden Leute kommen, die fragen: Welche Politik hat wer in diesem Land gemacht? Und, Josef Cap, es wird einfach traurig werden, wenn dann die Bilanz gezogen wird.

Es geht hier in dieser Auseinandersetzung überhaupt nicht mehr darum, ob der eine oder der andere recht hat, sondern es geht darum: Wenn wir diese Runden, diese Diskussionen, diese Auseinandersetzungen verspielen — mit „wir“ meine ich all jene, die auf seiten der Ökologie sind und im Grunde genommen auf seiten der Menschen —, dann haben wir alle verloren, nicht nur jetzt irgendwelche Grünen oder irgendwelche Grünen in den anderen Parteien, sondern alle Menschen in diesem Land und in Europa.

Herr Abgeordneter Cap! Sie sollten sich vielleicht einmal überlegen, welche Fraktion Sie mit dieser Politik, die hier gemacht wird, unterstützen, welche Betonkoalition Sie hier in diesen Stunden weiterhin ordentlich mit Geld bedienen. Das sind Leute wie Herr Talirz, das sind Leute wie Herr Just, das sind Leute wie Herr Freudenreich, das sind Leute, die am Straßenbau verdienen. Zugegeben, manche verdienen daran, weil es ihr normales Geschäft ist, aber da verdienen andere daran, die offensichtlich bereits so weit sind, daß sie in Österreich und in ganz Europa eine mafiaähnliche Konstruktion aufbauen (Abg. Heinzinger: *Im Straßenbau?!*) und daran herrlich verdienen auf Kosten der Zukunft unseres Landes, unserer Kinder und aller Generationen, die nach uns kommen werden!

Meine Damen und Herren! Was in den Ostblockstaaten in den letzten Jahren funktioniert hat, war eigentlich der öffentliche Verkehr, war der Transport auf der Schiene. Das ist nicht in absoluten Zahlen, sondern im Verhältnis zu den gesamten Industriebereichen im Westen. Im Osten hat man pro Kilometer — Personenkilometer und Tonnagekilometer — weniger Energie aufgewendet als im Westen. Das war der einzige Bereich, meine Damen und Herren, wo uns der Osten überlegen war.

Und was tun wir heute? — Wir bauen in Westeuropa das gigantische Staßennetz weiter aus und sind dabei, jetzt im Osten genau jenes System ka-

puttzumachen, das einigermaßen energieeffizient war.

Ich muß mich eigentlich zurückhalten bei Josef Cap, Peter Marizzi und wie sie alle heißen von der Sozialistischen Partei, um nicht beleidigend zu werden. Ich bin eigentlich verärgert. Vorige Woche, glaube ich, war vor unserem Parlamentsgebäude eine Aktion von Greenpeace ... (Abg. Marizzi: *Wenn ich dich einmal auf der Süd Autobahn sehe, werde ich zum Geisterfahrer!*) Wenn ich auf der Süd Autobahn zu finden bin, dann eher als Demonstrant, weniger als Autofahrer, denn ich fahre mit Vorliebe mit der Eisenbahn. (Abg. Dr. Cap: *Aber doch!*) Ja, letztes Mal bin ich mit dem Abgeordneten Ressel mitgefahren, weil der gerade mit seinem Dienstwagen nach Graz gefahren ist. (Abg. Roppert — zu Abg. Dr. Cap —: *Das hat ihn nicht gestört!*) Mit Freude bin ich aber mitgefahren, um mir anzuschauen, was die Wollust eines Autofahrers ausmacht.

Ich habe überhaupt nichts gegen das Autofahren und auch nichts dagegen, daß die Menschen glauben, daß sie an irgendeinem Ort schnell sein müssen, aber wogegen ich etwas habe, Herr Marizzi und Herr Cap, das ist diese Verantwortungslosigkeit, die Sie heute, 1991, an den Tag legen. Ihnen wird überhaupt nicht bewußt, was Sie hier tun. Ich weiß nicht, ist Herr Bruckmann ein Depp? Ist er ein hoffnungsloser Träumer? Ist er irgendein Spinner? Oder haben Sie den Eindruck ... (Abg. Heinzinger: *Wieso kommen Sie zu diesen Vermutungen?*)

Herr Abgeordneter Heinzinger! Das Problem bei Ihnen ist wirklich: Es gibt zwar keine Bananen in der Steiermark (Abg. Heinzinger: *Doch!*), aber Sie haben sich offensichtlich zu einem besonderen Früchtchen der ÖVP entwickelt, nämlich zu einer steirischen Banane. Warum sind Sie denn mutiert von einem wirklich engagierten Umweltkämpfer, von einem Menschen, der vor allem gegen das Waldsterben angetreten ist, von einem Menschen, der hier in diesem Haus erfrischende Reden für die Ökologie gehalten hat, zu einem ordinären Jasager zu einem System, das sich längst überlebt hat, das sich längst überholt hat, Herr Abgeordneter Heinzinger?

Sie wissen überhaupt nicht, daß 85 Prozent der österreichischen Bevölkerung in Zukunft betroffen sein werden von Ihrer Art der Verkehrspolitik, von Ihrer Art der Zerstörungspolitik, von Ihrer Art der Schädigungspolitik, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen.*) 85 Prozent der österreichischen Bevölkerung, und Sie glauben, ich gebe Ihnen schon recht ... (Abg. Vetter: *Die fahren alle auf den neuen Straßen!* — Abg. Heinzinger: *Wie kommen Sie zu 85 Prozent? — 100 Prozent!*)

**Wabl**

Der einzige Trost, den ich habe, ist, daß Ihre eigenen Kinder bereits beginnen, Grüne zu sein, nicht Parteimitglieder bei einer grünen Partei, das wäre zu billig. *(Abg. Heinzinger: Das wäre zu teuer!)* Sie haben in Ihrem eigenen Haus die Schwierigkeiten. Ich habe zwar noch nie mit Ihrer Frau geredet, aber ich bin mir sicher, daß die in ihrem Herzen und in ihrem Rückgrat grüner ist, als Sie mit Ihrem Gummi- oder Bananenrückgrat. Aber offensichtlich sind Sie in der ÖVP, in Ihrer Partei, gebeugt worden. *(Abg. Dr. Cap: Wer will besser sein: der Pilz oder der Wabl?)* Herr Josef Cap, ich will nicht besser sein als der Peter Pilz, ich will Ihnen vielleicht nur sagen: Ihre Vorstellung ist einfach nur mies und traurig im Sinne von erbärmlich, miserabel. *(Abg. Heinzinger: Er will originell sein!)* Ich will auch nicht originell sein. Das Waldsterben ist nicht originell, die Zerstörung unserer Landschaft ist nicht originell. Ich könnte hier ununterbrochen wiederholen, daß Sie sich offensichtlich in puncto Umwelt zu Personen mausern, die verantwortungslos, bewußtlos von einer Dummheit in die andere stolpern.

Einige wissen vielleicht, ahnen — so wie Sie, Herr Heinzinger, sonst würden Sie nicht mehr um diese Tageszeit Zwischenrufe machen —, daß Sie sich auf einer Seite befinden, die eigentlich die falsche ist. Sie wissen das ganz genau, nur haben sie nicht den Mut, es auszusprechen wie Ihr Kollege Bruckmann. Und der Josef Cap und der Peter Marizzi wissen das auch ganz genau, und wenn Sie es nicht wissen, meine Damen und Herren *(Abg. Marizzi: . . . dann sage ich es Ihnen jetzt!)*, wenn Sie es nicht wissen, dann sagt es Ihnen vielleicht irgendein junger Sozialist, der auf der Pyhrn Autobahn demonstriert und der dort kämpft um seine eigene Zukunft und die Zukunft seiner Freunde und Freundinnen.

Es ist traurig, daß Ihre zentralistische Organisation nicht in der Lage ist, auf diese wichtigen Erfordernisse der Zukunft einzugehen, meine Damen und Herren. *(Abg. Marizzi: Wunderbar! Wunderbar!)* Ob meine Rede gut oder schlecht ist, das ist vollkommen unerheblich.

Gerade in der Steiermark, in der Obersteiermark gibt es ein herrliches Landschaftsstück, wo Sie auch glauben, Sie müßten wieder darüberfahren mit den großen Bulldozern. Sie brauchen keine Panzer mehr für Ihre Politik, Sie brauchen keine Kriegsgeräte mehr für Ihre Politik, Ihnen genügen die Baumaschinen, die Asphaltmaschinen und der sonstige politische Terror, den Sie offensichtlich unbewußt ausüben, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz.)*

Ja, Herr Abgeordneter Schranz, das ist bedauerlich. So hervorragend Sie als antifaschistischer Kämpfer sind, wenn es um Vergangenheit geht, so erbärmlich und kläglich versagen Sie, wenn es

um gegenwärtige Erscheinungen eines ganz bestimmten Betonfaschismus geht. Da versagen Sie ganz kläglich, und das tut mir leid, weil ich Sie persönlich wirklich schätze und der Meinung bin, daß Menschen wie Sie ganz genau wissen, was in Österreich passiert ist und was in diesem Europa . . . *(Abg. Mag. Guggenberger: Sogas von Ahnungslosigkeit! Das ist ja unfäßbar!)*

Ich weiß schon, Guggenberger, jetzt rede ich einmal hier zu dir Klartext! Einer, der mit Hilfe seines Feundes Talirz versucht hat, sozialistische Genossen in der ASTAG unterzubringen, der sollte hier besser in die letzte Reihe gehen und ganz still sein oder hier heruntergehen und endlich einmal erklären, was er hier zu verantworten hat, wie er hier in diesem Parlament Politik macht! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Mag. Guggenberger: Das ist ja unfäßbar! So ein Schwachsinn!)*

Das ist kein Schwachsinn, Herr Abgeordneter Guggenberger, Sie wissen ganz genau, daß Ihr guter Freund Talirz Ihnen einige wunderschöne Posten verschafft hat, damit Sie Ihre Parteigenossen unterbringen können. Das ist verbürgt, und ich kann Ihnen sogar genau die Leute auflisten, die damals angesucht haben . . . *(Zwischenrufe.)* Ja, das werde ich machen, damit Herr Guggenberger eine Freude hat. *(Abg. Marizzi versucht, mit Handbewegungen zu beschwichtigen.)* Nein, nein, Herr Abgeordneter Peter Marizzi! Es gibt Grenzen des guten Geschmacks, die überschritten worden sind. Das hat nichts mit Qualität und Originalität zu tun. *(Anhaltende Zwischenrufe.)*

Und Sie in Ihrer Bewußtlosigkeit sind offensichtlich bereit, Dingen zuzustimmen, die nur mehr Ihren eigenen Machtinstinkt befriedigen, aber bar jeder Vernunft und bar jeder Überlegung sind. *(Abg. Dr. Cap: Der Pilz sitzt schon auf der Eselsbank!)*

Ich weiß schon, Herr Abgeordneter Marizzi und Herr Abgeordneter Cap, daß es mir nicht gelingt, Ihre Hirne zu erreichen, aber ein Gefühl habe ich: Ein bißchen von Ihren Empfindungen ist angegriffen worden, ein bißchen von Ihren Gefühlen ist noch dabei. Sie merken, daß die Zukunft einen anderen Weg geht und Sie offensichtlich auf der Seite jener sind, die in dieser Gesellschaft nur Ihren ordinären Machtinteressen nachkommen.

Die Betonkoalition — in diesem Fall ist es ja nur die Koalition der Bewußtlosigkeit, des schlichten Machterhaltes — funktioniert. Aber ich sage Ihnen: Nicht mehr lange! Nicht mehr lange, Herr Abgeordneter Heinzinger und Herr Talirz-Freund Guggenberger, nicht mehr lange funktioniert diese Koalition der Bewußtlosigkeit, des Zynismus und des Machterhaltes.

**Wabl**

Es ist keine Frage, meine Damen und Herren, Sie werden heute noch einmal einem Gesetz zustimmen, das in dieser Gesellschaft viel Zerstörung anrichtet. Aber ich kann Ihnen eines versichern: Ihre eigenen Kinder werden Sie zur Rechenschaft ziehen — nicht irgend jemand in diesem Haus, nicht irgendein Gericht, Ihre eigenen Kinder! —, und wahrscheinlich werden die viel härter sein als die härteste und böseste Anklage irgendeines Politikers hier in diesem Haus. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.00

**Präsident:** Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich sagen, daß ich mir das Protokoll der Rede des Abgeordneten Pilz besorgt habe und diesem für den Vorwurf „bolschewistische Organisation“ an eine demokratische Fraktion dieses Hauses einen **O r d n u n g s r u f** erteile. (*Bravorufe bei der SPÖ.*)

Ich möchte bei dieser Gelegenheit überhaupt etwas sagen, meine Damen und Herren: Ich habe jetzt auch dem Herrn Abgeordneten Wabl sehr aufmerksam zugehört, und irgendwie glaube ich zu spüren, daß Sie in der Diktion ein bisschen in Gefahr geraten — etwa mit der Frage: Ist Herr Bruckmann ein Depp? —, daß die Auseinandersetzung eskaliert. Ich würde wirklich an alle appellieren, sorgsam mit den Worten umzugehen.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Er spricht zum zweiten Mal. Er hat nach seiner ersten Wortmeldung, wo er 15 Minuten gesprochen hat, noch 5 Minuten von einer Gesamtredzeit von 20 Minuten übrig.

23.01

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Ich glaube weniger, daß die Auseinandersetzung eskaliert, sondern daß die Politik im Bereich des Verkehrs und des Straßenbaus eskaliert. Das ist der Punkt dieser Debatte. (*Abg. Marizzi: Märchenonkel aus Oberösterreich!*) Und da gibt es in beiden Parteien sehr unterschiedliche, aber auch hoffnungsvolle Positionen, angefangen vom gestrigen Abstimmungsverhalten des Herrn Burgstaller bis zum Herrn Bruckmann einerseits, andererseits die politischen Aktivitäten zum Beispiel Ihrer Jugendorganisation zum Thema Verkehrspolitik. Herr Marizzi, ich kann Ihnen dann die jüngste Broschüre zu dem Thema überreichen: „Unter den Rädern der EG — Protest an Regierung und SPÖ“, eine sehr klare, richtige, deutliche Sprache. Es gibt die Grünen in den beiden großen Parteien, aber sie sind entweder noch mundtot oder noch eine sehr, sehr drastische Minderheit. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Frau Abgeordnete Heiß! Gerade wenn ich bedenke, daß Sie aus diesem transitgeplagten Land Tirol kommen, wo ich so viel an positiven ver-

kehrspolitischen Aufbrüchen erlebe, dann tut es mir weh, von Ihnen zu hören, daß Sie im Endeffekt in einer anderen Sprache, aber doch, die verkehrspolitische Philosophie des Herrn Keimel hier mitvertreten haben. Begreifen Sie nicht, daß in dieser Situation, bei dieser Argumentation die betroffene Bevölkerung in weiten Bereichen als Geisel zur Durchsetzung von ganz bestimmten Bauprojekten mißbraucht wird? (*Abg. Dr. Keimel: Kennen Sie überhaupt die Bevölkerung?*)

Es geht darum, daß es alternative Lösungsmöglichkeiten, daß es Verkehrsberuhigung, daß es kleinräumige Baulösungsmöglichkeiten et cetera et cetera zur Genüge gibt, daß es aber bei dieser Novelle nicht in erster Linie um diese Umfahrungsprojekte geht, sondern zum Beispiel um eine Ost Autobahn, um eine Pyhrn Autobahn, um eine Transitumfahrung Klagenfurt.

Ost Autobahn bedeutet einfach eine Verfielfachung des Gesamtverkehrs in dieser Region, Pyhrn Autobahn bedeutet einfach laut Studie — ich hoffe, der Herr Verkehrssprecher der ÖVP weiß das im Detail — Verfünffachung des Transits bei der Lückenschließung, und diese sogenannte Transitumfahrung Klagenfurt bedeutet halt einmal laut den Studien, die im Wirtschaftsministerium vorhanden sind, bis zu 50 000 Kfz am Wörther See! Alle Fremdenverkehrsgemeinden sind im Widerstand. Die gesamte Ärztekammer Kärntens ist im Widerstand. Also, bitte, diese Zeichen der Zeit muß man doch einmal beachten!

Ich habe vorhin bei meiner ersten Wortmeldung von der verlorenen Glaubwürdigkeit einiger Politiker gesprochen. Ich freue mich, daß der Herr Finanzminister jetzt anwesend ist, den ich persönlich als einen seriösen Politiker schätze und von dem ich geglaubt habe, daß er — nach den Informationen, die ich hatte — über Wochen und Monate Widerstand gegen dieses Straßenbauvolumen, gerade gegen den Pyhrn Autobahn-Bereich, geleistet habe. Ich frage ihn und ich möchte ihn wirklich bitten, hier und heute die Zivilcourage zu zeigen und zu haben, jetzt klar zu sagen, warum er in der Koalition letzten Endes umgefallen ist. Kann er sich wirklich persönlich und politisch mit diesem Projekt identifizieren? Was sind die maßgeblichen Gründe gewesen? Und zweitens: Kann er es persönlich und politisch verantworten, daß gerade jetzt Geld an die Sondergesellschaften gegeben wird, wo wir mittlerweile doch wissen, welche Geldverschleuderungsmaschinen diese aufgrund ihres Systems sind, eines Systems, das bislang nicht korrigiert wurde? Kann er es als Finanzminister persönlich und politisch verantworten, daß diese Gelder in diesem Land freigegeben werden? Ich bitte und ersuche Sie, Herr Minister, nehmen Sie zum Schluß dieser Debatte noch Stellung dazu! — Danke. (*Beifall*)

**Anschober**

bei den Grünen. — Abg. *Marizzi*: Das war jetzt schwach!) 23.06

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. Ich erteile es ihr. (Abg. Mag. *Guggenberger*: Ersparen Sie uns das, Frau Kollegin! Das bringt doch nichts! Ersparen Sie es uns und sich! — Ruf: Dobar večer!)

23.06

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospodo! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird Ihnen nicht erspart bleiben, die heutige ASFINAG-Debatte auch aus einem Blickwinkel hier diskutiert oder von mir betrachtet zu bekommen (Abg. *Heinzinger* — im Hinausgehen —: Wohl! Mir bleibt es erspart, Frau Kollegin!), der mir im Hinblick auch auf die gestern hier stattgefundene Debatte sehr wesentlich erscheint, nämlich der Konnex ASFINAG und Slowenien und Kroatien. (Abg. Mag. *Guggenberger*: Das ist jetzt neu! Das ist wenigstens ein neuer Ansatz!)

Denn wie schaut es denn aus bei uns? Heute, in absehbarer Zeit, haben Sie die Absicht, 12 Milliarden Schilling Sonderstraßenbaugesellschaften-Geld hier zu beschließen. Mit diesen 12 Milliarden, die ja in Wahrheit nicht 12 Milliarden sind, sondern doppelt soviel durch die Finanzierungskosten, werden in Österreich Straßen gebaut (Ruf bei der SPÖ: Gott sei Dank!), riesenbreite Autobahnen bis an Österreichs Grenzen. (Abg. *Roppert*: Ich sehe das auch aus der Sicht der Landesverteidigung!)

Und dann gibt es Herrschaften in Österreich, wie den Ihnen allen sehr wohlbekannten Ex-Finanzminister Hannes Androsch, der nach Slowenien und Kroatien fährt (Abg. *Elmecker*: Was hat das mit der ASFINAG zu tun?), um dort mit der Reputation, ein sehr guter Freund unseres Bundeskanzlers zu sein und von ihm vor Ort geschickt (Abg. *Schmidmeier*: Was heißt geschickt? Reden Sie nicht so einen Stuß zusammen!) beziehungsweise mit ihm abgesprochen, Geschäfte zu machen. Dort verhandelt der Herr Dr. Androsch über den Bau von Autobahnen, die halt von der Grenze, bis wohin sie durch das ASFINAG-Geld finanziert werden, weiter durch Slowenien und Kroatien geführt werden sollen, um dem künftigen EG-Transit eine freie Bahn Richtung Griechenland und Richtung Türkei zu verschaffen. Und dort haben Sie dann keine Scheu — und das ist der Bezug zur heutigen Debatte —, daß Slowenien und Kroatien, denen Sie, meine sehr geehrten Herrschaften, die Anerkennung und Souveränität, die sich diese Länder geben und wünschen, verweigern, durch Straßenbauten, die von österreichischen Kanzlerfreunden vermittelt und finanziert werden, zerstört werden. (Beifall bei den Grünen.) Das, meine Damen und

Herren, ist wohl kein rühmlicher Konnex zu der gestrigen Anerkennungsdebatte über Slowenien und Kroatien.

Meine Damen und Herren! Sie sehen, österreichische Verkehrspolitik läßt sich aus sehr vielen und sehr besonderen Aspekten betrachten, und dieser Aspekt erscheint mir jetzt, weil mir — wahrscheinlich im Gegensatz zu so manchen unter Ihnen — Kroatien und Slowenien am Herzen liegen, sehr wesentlich.

Aber die österreichische Verkehrspolitik und die — ich sage das jetzt, denn das ist das Verständnis, daß manche davon haben — österreichische Straßenbaupolitik stehen absolut nicht im Einklang damit, was österreichische Beamte und österreichische Delegierte, auch im Auftrag dieses Hauses, beispielsweise bei der WHO-Deklaration von Alma Ata mitbeschließen. Dort steht drinnen, daß die Regierungen die Verantwortung haben, für die Gesundheit ihres Volkes Sorge zu tragen, und daß sie die Verantwortung haben, adäquate Leistungen zu setzen, um diese Gesundheit ihres Volkes auch zu gewährleisten.

Solche Deklarationen mit der österreichischen Unterschrift sind wahrscheinlich das Papier nicht wert, auf dem sie stehen, denn hier wird ja indirekt in Wahrheit eine ganz andere Art von Gesundheitspolitik gemacht, die dann so aussieht, daß wir in Zeitungsartikeln lesen können: „Umweltärzte: Weg von Reparaturmedizin! Ärzte erheben ihre Öko-Stimme.“

Sie erheben sie deshalb, weil die Gesundheitsschädigungen und weil der negative Einfluß auf Gesundheit und Leben der Österreicherinnen und Österreicher nicht im entsprechenden Ausmaß berücksichtigt werden, sondern nur in kurzen Debatten. Und das heute hier war eine kurze Debatte, und was mir meine Kollegen vom Ausschuß geschildert haben, ist es dort erst recht eine kurze Debatte gewesen.

Ich glaube, Andreas Wabl hat gestern hier vorgerechnet, daß das Hohe Haus imstande sei, in einer Minute 400 Millionen Schilling Geld für Verkehrsstraßenbaupolitik zu beschließen. Also wohlüberlegt und wohlüberdacht von Ihnen, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, kann das wohl nicht sein.

Ich meine, daß man im Zuge einer verkehrspolitischen Debatte — und das sind die 12 Milliarden, die sich wahrscheinlich durch die Finanzierungskosten auf 24 Milliarden verdoppeln werden — einem Umstand Rechnung tragen müßte, der in jeder verkehrspolitischen Debatte am Beginn stehen sollte, nämlich die Frage: Wie halte ich es mit den Grundrechten in Österreich? Und wie halten Sie es mit den Grundrechten in Österreich? Und wie bewerten Sie dieses Recht

**Mag. Terezija Stoisits**

auf Leben, Gesundheit und körperliche Integrität der Österreicher, das uns doch wohl allen sakrosankt sein müßte.

Für mich ist das, was wir unter Umweltverträglichkeitsprüfung immer wieder einfordern — nicht nur wir, sondern auch Sie — und verstehen, eine Gesundheitsverträglichkeitsprüfung. Das müßte sie in Wahrheit sein. Denn integre Umwelt ist unabdingbar notwendig, um auch körperliche Integrität der österreichischen Bevölkerung zu sichern.

Aber die Straßenbaupolitik und die Verkehrspolitik sind dazu — und da müssen Sie mir zustimmen — sicherlich ungeeignet. Denn wenn 40 000 Tote in den letzten 20 Jahren im österreichischen Straßenverkehr gezählt werden und wenn 1,3 Millionen Menschen verletzt wurden in den letzten 20 Jahren im Straßenverkehr — das ist die dreifache Wohnbevölkerung des Bundeslandes Salzburg — und wenn, wie Sie auch alle wissen, 50 Prozent aller Hauptluftschadstoffe natürlich aus dem PKW, aus dem Straßenverkehr kommen, dann glaube ich, daß solche Fakten ja wohl nicht Zeugnis einer verantwortungsvollen Verkehrspolitik in diesem Lande ablegen.

Ich möchte nicht, daß irgend jemand auf die Idee kommt und meint, diese 400 Millionen Schilling pro Minute für Straßenverkehrsprojekte im nächsten Jahr seien der Konnex zu diesem Grundrecht auf Integrität der körperlichen Gesundheit der Österreicherinnen und Österreicher, zu der Sie auch stehen, da Sie ja auf dem Boden der österreichischen Verfassung und auf dem Boden der Grundrechte hier agieren. Das steht meiner Ansicht nach absolut nicht im Einklang mit dieser Art von Verkehrspolitik, wie sie hier im Parlament am vorletzten Tag vor der Sommerpause durchgepeitscht werden soll.

Und wenn ich dann beobachte, wie weit das von Peter Pilz ja schon sehr blumig geschilderte Selbstbewußtsein der einzelnen Kolleginnen und Kollegen als frei gewählte Mandatare dieser Republik ist, dann sehe ich es aus dem Blickwinkel der steigenden Nervosität in diesem Hause, wenn eine Debatte eine Länge zu überschreiten droht, die Sie sich halt mit Ihrem Ruhe- und Schlafbedürfnis oder Urlaubsbedürfnis oder ich weiß nicht was sonst noch vorgestellt haben. Denn Krisenstäbe sind ja gewachsen. Ganz oben waren es nur zwei, weiter hinunter waren es dann drei, in der ersten Reihe waren es vier oder fünf, und draußen im Couloir waren es dann schon große Gruppen. Die Krisenstäbe haben sich mit zunehmender Zahl der Wortmeldungen der grünen Fraktion immer wieder vergrößert.

Ich frage mich: Wovor haben Sie denn Angst? Wovor haben Sie Angst? (*Abg. Resch: Vor gar nichts! Sie überschätzen sich wirklich!*) Haben Sie

Angst davor, daß das österreichische Parlament dieser Aufgabe gerecht werden soll, die es sich ja selbst stellt, und daß die Abgeordneten diese Funktion, für die sie hier hereingewählt worden sind, auch tatsächlich in Anspruch nehmen? (*Zahlreiche lebhafte Zwischenrufe.*) Mit welchem Recht wollen Sie Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktion hier das Rederecht nehmen? Mit welchem Recht wollen Sie das? Das frage ich mich. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Hofmann: Im Gegenteil!*)

Ich habe Selbstbewußtsein genug, mich hier, so oft ich will, zu melden und, so lange ich will, zu reden (*Abg. Hofmann: In Ordnung! Wir haben nur ein Problem: Sie langweilen uns!*), sofern Sie nicht, wohl Ihrer Unruhe vorausgehend und bereits Rechnung tragend, hier jedesmal Redezeitbeschränkungen beschließen würden; auch bei Tagesordnungspunkten, die in meinen Augen von ihrer politischen Dimension her nicht so wichtig sind. (*Abg. Grabner: Sie braucht einen Arzt!*) Woher nehmen Sie denn Ihre Angst, wenn nicht aus der Tatsache (*anhaltende Zwischenrufe — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen*), daß Sie halt dieser Aufgabe, die Ihnen die Verfassung ja schon gibt, nämlich hier als Volksvertreter und Volksvertreterinnen agieren zu können, absolut nicht gerecht werden können? (*Beifall bei den Grünen. — Heftige Zwischenrufe. — Abg. Hofmann: Sie glauben, mit Klatschen erreichen Sie etwas!*)

Und darum, meine sehr verehrten Herrschaften, erhebe ich hier, obwohl ich ganz sicher keine verkehrspolitische Expertin bin (*Abg. Hofmann: Das sieht man eh!*), die Stimme für die Österreicherinnen und Österreicher, die auch keine verkehrspolitischen Experten sind und die ja auch nicht hier in Ihrem Ohr drinnen sind, wenn sie 400 Millionen in einer Minute beschließen, die aber davon betroffen sind, daß 1 400 Österreicher jährlich dem Straßenverkehr zum Opfer fallen (*Beifall bei den Grünen*) und daß diese Art von Verkehrspolitik, bei der es nur darum geht, das Land mit breiten Autobahnen zu durchkreuzen, diesen Menschen bestimmt nicht diese Ruhe gibt, die Sie jetzt hoffentlich bald haben werden, wenn Sie zu Hause friedlich schlafen, auch wenn Sie jetzt für Ihre 90 000 S noch zu arbeiten haben; denn das ist ja nicht schlecht bezahlt.

60 000 Verletzte im österreichischen Straßenverkehr jährlich! Und Sie gehen her und beschließen mit einer Seelenruhe in einem Ausschuß, der eine Stunde dauert, 400 Millionen Schilling pro Minute, um dieses Chaos, das herrscht, dieses Elend und diese Not noch zu steigern! Ich vermisse — obwohl ich keine verkehrspolitische Expertin bin — Begleitmaßnahmen. Ich lese nur, daß in einem so kleinen Bericht über die ASFINAG

**Mag. Terezija Stoisits**

drinnensteht: 43 Millionen Schilling jährlich werden für Straßenbauforschung ausgegeben. Für Straßenbauforschung! Ich habe genug Phantasie, um mir vorzustellen, wo diese 43 Millionen investiert werden. Ganz sicher nicht, um zu verhindern, daß 1 400 Leute im Jahr im Straßenverkehr sterben und 60 000 verletzt werden.

Es ist ja nicht so, daß alle Österreicherinnen und Österreicher dasselbe Interesse für 400 Millionen pro Minute haben, wie Sie zu glauben scheinen, denn es gibt eine große Zahl von Österreicherinnen — von Österreicherinnen, wohlgemerkt! —, die vom Autoverkehr absolut nicht partizipieren. Die Begriffe — das fällt mir jetzt gerade ein — „Familienauto“ oder „Familien-PKW“ sind zynische Begriffe, weil diese Autos, ich würde sagen, in 80 Prozent der Fälle Männern zur Verfügung stehen. Davon haben diese Kinder, die ja heute, wenn sie geboren werden, eine Wahrscheinlichkeit von 50 Prozent haben, daß sie durch Einwirkungen und Unfälle im Straßenverkehr ihrer körperlichen Integrität verlustig gehen, nichts.

Davon, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird von Ihnen in verkehrspolitischen und straßenbaupolitischen Debatten nie ein Wort gesagt (*Beifall bei den Grünen*), aber das ist meine Sorge! Ich möchte, daß die Kinder in Österreich, die jetzt zur Welt kommen, nicht mit einer 50prozentigen Wahrscheinlichkeit ihrer körperlichen Integrität durch den Straßenverkehr verlustig gehen, nichts. Das ist meine Sorge, und das ist mein Beitrag zu einer verkehrspolitischen Debatte im Hohen Haus. — Laku noč. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.20

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

23.20

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Sie haben, wie Sie vielleicht bemerkt haben, keine wehrlose Opposition vor sich. Sie haben schon gedacht, Herr Cap, dieses Parlament gehört Ihnen. (*Abg. Dr. Cap: Nein!*) Sie irren sich! Dieses Parlament hat eine Opposition, die sich zu wehren weiß. (*Abg. Hofmann: Aber 80 Sitze gehören uns und Ihnen nur 10!*) Wenn ich mir heute Ihre Zwischenrufe anhöre, Herr Cap, würde ich Ihnen gerne herausuchen, was die Sozialdemokratie in ihrer ersten Phase parlamentarischer Demokratie geleistet hat (*Abg. Dr. Cap: Große Leistung!*), auch in der Geschäftsordnungshandhabung, auch in Aktionismus, auch in einer vehementen Form der Opposition, mit allem Können, mit allem Handwerk, auch mit Verzögerungen, auch mit all dem, was Sie so bitterlich beklagen (*Abg. Dr. Cap: Wir beklagen nichts!*) und woran sich große Teile dieser Funktions-

schicht und -clique, die heute Ihre Abgeordnetenriege bildet, gar nicht mehr erinnern können, daß Ihre eigene . . . (*Abg. Dr. Cap: Lauter! Lauter! — Zwischenruf des Abg. Hofmann.*)

Nein, da werden Sie sich irren, Herr Abgeordneter. Sie können sich vielleicht empören, aber das ist keinerlei Verletzung der Würde des Hauses. (*Abg. Hofmann: Nein, nein! Aber Sie tragen zur Belustigung bei!*) Ich muß mir Ihren Namen einmal merken, aber ich merke mir nicht alle Hinterbänkler der SPÖ. (*Abg. Hofmann: Ihr schlechtes Gedächtnis hat sich schon öfter bewiesen!*) Jetzt muß ich mir wirklich einmal Ihren Namen merken, denn Sie kommen mit Ihren Zwischenrufen, wenn man sie zusammenzählt, tatsächlich einmal im Jahr auf eine halbe Rede. Aber vielleicht halten Sie einmal wirklich eine. (*Abg. Hofmann: Knoblauchperlen essen fördert das Gedächtnis! — Zahlreiche weitere Zwischenrufe.*)

Meine Damen und Herren! Das zu Ihrer großen Empörung, weil die Opposition sich erfrecht, das Rederecht in Anspruch zu nehmen.

Nun zur Verkehrspolitik. (*Anhaltende Zwischenrufe.*) — Ganz ruhig! Ganz locker! Sonst sinnieren Sie wieder über den Unterschied zwischen dünsten und dunsten, und das will ich ja verhindern. — Meine Damen und Herren! Ich vermisste die stolzen Minister auf der Regierungsbank, die uns heute und hier erklären, wie großartig die Leistung ist, im Jahr 1991 12 Milliarden für den Straßenbau herauszureißen, die hinter ihnen stehenden Lobbies wieder befriedigt zu haben, wieder ein Stück mehr Beton, wieder einige Bauaufträge mehr geleistet zu haben, in diesem Stumpfsinn, in dem die Verkehrspolitik stattfindet, dann wenigstens auch den Stolz zu zeigen, wieder irgendwo ein Riesenbauprojekt lanciert zu haben, wieder ein paar Milliarden investiert zu haben.

Ich vermisste den stolzen Wirtschaftsminister hinter mir, der das alles für Zukunft hält, alles für positiv, alles für optimistisch und großartig. Und natürlich europareif!

Das alles, was Sie hier tun, nämlich in einer äußerst prekären Situation 12 Milliarden Schilling in den Straßenbau zu stecken . . . Herr Präsident, entschuldigen Sie, sollten Sie daran denken, Kaffee an die Gesprächsrunden (*zahlreiche Abgeordnete stehen in den Gängen zwischen den Sitzreihen*) auszuteilen, hätte ich auch gerne eine Tasse. (*Beifall bei den Grünen.* — *Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Aber sollten Sie sich noch zu einer Führung der Versammlung verpflichtet fühlen, würde ich Sie bitten, die Gesprächsrunden daran zu erinnern . . .

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Voggenhuber, verzichten Sie auf Ratschläge an den

**Präsident Dr. Lichal**

Präsidenten und fahren Sie mit Ihren Ausführungen fort! *(Bravorufe und lebhafter Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Abgeordneter **Voggenhuber** *(fortsetzend)*: Sehr geehrter Herr Präsident! Falls es Ihnen entgangen sein sollte: Die Geschäftsordnung gilt auch für den Präsidenten! Ihre Verhandlungsführung hier ist ausgesprochen skandalös! *(Abg. Anschöber: Er läßt Führungsqualität vermissen! — Weitere lebhaftige Zwischenrufe.)*

Meine Damen und Herren! Das also ist die Europareife Ihrer Verkehrspolitik. Ich sage Ihnen einmal, was das europareife Verkehrskonzept und Verkehrssystem ist. Vor wenigen Tagen ist eine Studie der von Ihnen so gepriesenen EG erschienen, in die Sie gar nicht früh genug kommen können. Da wurden die besten Fachleute, Universitäten, Spezialisten von ganz Europa — ich könnte Ihnen eine lange Liste aufzählen — von der Kommission gebeten, zu analysieren, was denn so Ihr Zukunfts- und Traumbild von einem Verkehrssystem tatsächlich leistet, in das Sie so gerne mit allen Mitteln hineinkommen, unter Aufwendung von vielen Milliarden.

Ich lese Ihnen ein paar Stellen aus diesem Gutachten, wenige Tage alt, vor:

„Über dem europäischen Verkehrssystem schwebt heute ein Damoklesschwert. Seit der Untersuchung von Professor Grandiau ist der Begriff ‚Verkehrsinfarkt‘ in Deutschland in aller Munde. Diese Krise braut sich seit einigen Jahren zusammen und erschüttert das Verkehrssystem in seinen Grundfesten.“ *(Beifall bei den Grünen.)*  
 „Natürlich ist die Bedrohung nicht überall in Europa gleichermaßen spürbar.“ — In manchen Köpfen, meine Damen und Herren, überhaupt nicht! — „Aber wenn sie auch noch immer weitgehend latent ist, läßt sie sich doch an gewissen Symptomen festmachen, die zusammengenommen Anlaß zur Besorgnis geben. Wenn sie sich verstärken und ausweiten, könnte dies bald zu einer allgemeinen Krise des Verkehrssystems führen. Dies wiederum könnte die gesamte Wirtschafts- und Sozialordnung des Kontinents ins Wanken bringen.“ *(Anhaltende Unruhe im Saal. — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Präsident, ich fordere Sie noch einmal auf, die Redefreiheit des Abgeordneten zu schützen! *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenrufe von Abgeordneten aller Fraktionen. — Abg. Parnigoni: Reden Sie doch! Es hält Sie keiner auf! Reden Sie doch! Reden Sie doch!)*

Präsident Dr. **Lichal**: Herr Abgeordneter! Ich würde Sie bitten, mich nicht aufzufordern! Nehmen Sie davon Kenntnis, daß auch Sie so sprechen müssen, daß die Abgeordneten Ihnen zuhö-

ren können. *(Bravorufe und Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Abgeordneter **Voggenhuber** *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Das ist eine Ungeheuerlichkeit! Wenn Sie glauben, Sie können hier Abgeordnete zensurieren, täuschen Sie sich! Dann lesen Sie die Verfassung! Das ist eine Frechheit! *(Hefügte Zwischenrufe. — Abg. Dr. Schwimmer: Der hat ja nicht alle! Der ist ja nicht ganz normal!)* Was bilden Sie sich ein, hier einen Abgeordneten zu zensurieren! *(Abg. Dr. Schwimmer: Da ist eine psychiatrische Untersuchung angebracht!)*

Ich werde meine Rede aussetzen, bis der Präsident dieses Hauses imstande ist, für demokratische Zustände zu sorgen. *(Beifall bei den Grünen. — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsident Dr. **Lichal**: Herr Abgeordneter! Ich würde Sie bitten, sich zu mäßigen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Der braucht eine Couch und kein Rednerpult!)* Ich habe Gott sei Dank am Präsidium Ihre Ausführungen nicht ganz verstanden. Wenn Sie eine Beschwerde haben, so beschweren Sie sich bitte in der nächsten Präsidiale. *(Abg. Eder: Beim Salzamt können Sie sich beschweren!)* Sie können sich auch zur Geschäftsordnung melden. Sie sind jetzt ohnehin am Wort. Also bitte, fahren Sie fort!

Abgeordneter **Voggenhuber** *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Zur Geschäftsordnung! *(Abg. Dr. Schwimmer: Das geht ja nicht! Sie sind ja Redner!)* Ihre Bemerkung, daß ich meine Rede so wählen müßte, daß den Abgeordneten zugemutet werden könnte, mir zuzuhören, ist eine Einschränkung des Rederechtes! *(Beifall bei den Grünen. — Zahlreiche Zwischenrufe. — Abg. Dr. Schwimmer: Ich habe die Freiheit, Ihnen nicht zuzuhören, Herr Voggenhuber!)* Aber Sie haben nicht die Freiheit, so zu schreien, daß ich nicht mehr reden kann. *(Weitere Zwischenrufe. — Abg. Dr. Schwimmer: Der braucht eine Couch, kein Rednerpult!)*

Präsident Dr. **Lichal** *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte, meine Damen und Herren, ich ersuche jetzt wirklich um Mäßigung. Bringen wir diese Sitzung auch noch weiter! Herr Abgeordneter Voggenhuber, Sie sind am Wort, und ich würde jetzt wirklich alle Damen und Herren Abgeordneten bitten, den Lärmpegel niedrig zu halten und den Ausführungen zuzuhören. *(Abg. Helmuth Stocker: Das ist sehr schwierig!)*

Bitte, Herr Abgeordneter Voggenhuber, fahren Sie fort!

Abgeordneter **Voggenhuber** *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Ich möchte Sie noch einmal darauf aufmerksam machen, daß Sie nicht nur die Würde, sondern auch die Rechte des Nationalrates zu



**Voggenhuber**

wahren haben! (*Abg. Dr. Antonì — da der Redner einen Moment schweigt —: Hat er noch was zu sagen? — Abg. Dr. Schwi m m e r: Abtreiten!*)

Meine Damen und Herren! Ich war bei der Europareife des Verkehrssystems stehengeblieben, und ich möchte Ihnen nicht vorenthalten, was die Conclusio dieser Kommission, dieser europaweit zusammengesetzten Verkehrskommission in diesem Gutachten ist.

Es ist ein bißchen schwierig. Der vorher amtierende vorsitzführende Präsident hat dem Abgeordneten Pilz einen Ordnungsruf erteilt, und ich habe es unterlassen, mich zur Geschäftsordnung zu melden, weil ich die persönliche Betroffenheit respektiert habe, obwohl dieser Präsident sehr genau weiß, daß der Bolschewismus als ein demokratischer Zentralismus definiert wird (*Abg. Leikam: Unterlassen Sie die Belehrungen!*) und daß sein Vorwurf sachlich nicht gerechtfertigt war. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Antonì: Haben Sie noch etwas zur Sache zu sagen?*)

Ich habe das akzeptiert als das Eingreifen eines Präsidenten, der sich einer völlig anderen Ideologie verpflichtet fühlt, und wir haben das zur Kenntnis genommen, obwohl es inhaltlich nicht korrekt war. Aber das, was dieser Vorsitzende jetzt macht, hat mit der Verfassung und der Geschäftsordnung dieses Hauses nicht mehr das Geringste zu tun! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwi m m e r: Der Mann braucht eine Couch und kein Rednerpult! — Abg. Resch: Kollege Schwimmer! Das werden wir nicht auch noch einführen!*)

Wir können gerne abwägen die politischen Äußerungen, die hier Ordnungsrufe erhalten, und die gemeinen und infamen ... (*Abg. Dr. Schwi m m e r: Bei Ihrem Verhalten und Ihrem Benehmen ist jeder Zwischenruf noch höflich und vornehm!*) Wissen Sie, Herr Abgeordneter, das Problem ist doch nur, daß Sie sich daran gewöhnt haben, daß Normalität von Ihnen definiert wird. (*Abg. Dr. Schwi m m e r: Schauen Sie sich auf Video Ihr Verhalten an!*) Sie haben sich daran gewöhnt, daß das, was normal ist, von Ihnen definiert wird. (*Abg. Dr. Schwi m m e r: Führen Sie das Video Ihrem Psychiater vor!*) Sie sind doch auch jene Abgeordneten, die die Zustände in diesem Land schlicht und einfach als Realverfassung bezeichnen. Das, was hier geschieht, ist doch nach Ihrer Auffassung nicht mehr und nicht weniger als eben die Realverfassung. (*Abg. Bayr: Zur Sache! Zur Sache!*) Das versuche ich die ganze Zeit. (*Abg. Dr. Schwi m m e r: Nein, tun Sie nicht!*)

Meine Damen und Herren! Ich komme zur Conclusio dieses Berichtes (*Unruhe — Präsident Dr. Lichal gibt wegen der noch immer herrschenden Unruhe das Glockenzeichen*), und ich würde Sie bitten, vielleicht doch einen Augen-

blick darauf zu achten. Es ist eine nicht mehr allzu große Öffentlichkeit da, und Sie können es sich leisten, vielleicht einen Moment Ihren Zorn zu überwinden und zuzuhören. (*Abg. Dr. Schwi m m e r: Jähzornig waren Sie!*)

„Dem europäischen Verkehrswesen droht eine schwere Krise. Alle Anzeichen deuten darauf hin, daß diese Krise mit der Vollendung des Binnenmarktes und zu einem Zeitpunkt zum Ausbruch kommt, da der Güter- und Dienstleistungsverkehr zwischen der Europäischen Gemeinschaft und Osteuropa erheblich zunehmen wird. Aller Voraussicht nach wird diese Krise das System lahmlegen.“

Das sind alles Aussagen, die Sie in diesem Land wirklich einen feuchten Kehricht kümmern. Sie buttern 12 Milliarden in ein verhängnisvolles Verkehrssystem.

„Das wirtschaftliche Wachstum bremsen, ernste soziale Spannungen auslösen, den Umweltschaden noch vergrößern ...“

Vielleicht holt sich der Vorsitzende auch das Protokoll der Zwischenrufe. Das wäre vielleicht auch interessant für die nächsten Ordnungsrufe. Oder werden die Ordnungsrufe nur bei den Grünen gesammelt? Sie glauben, Sie können zündeln, und wenn es dann brennt, sind die anderen schuld. Das halte ich für eine wundervolle Strategie von Ihnen. Sie können in diesem Hause nicht zündeln, ohne daß es brennt, meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Antonì: Sie auch nicht! — Neuerliche Zwischenrufe.*) Sie werden in diesem Hause eine entschieden demokratische Opposition finden, wenn Sie glauben, Sie könnten die Opposition zum Schweigen bringen. (*Abg. Dr. Schwi m m e r: Wo findet man die? Bei Ihnen leider nicht! Ein Demokrat sind Sie wirklich nicht!*)

Was tun wir denn, Herr Abgeordneter Schwimmer, außer die Geschäftsordnung anzuwenden, wie es Ihnen nicht gefällt. (*Abg. Dr. Schwi m m e r: Sie brüllen nur jähzornig herum, sonst machen Sie gar nichts!*) Die Geschäftsordnung ist nur für Sie da. Ich versuche, Ihnen die ganze Zeit etwas vorzulesen, was, glaube ich, nicht unwichtig ist: Ein verheerendes Gutachten der EG-Kommission über Verkehr (*Abg. Dr. Schwi m m e r: Das haben Sie nicht vorgelesen! Nur jähzornig herumgebrüllt!*), das zu dem Schluß kommt, daß im Verkehr endlich der Ökologie der zentrale Platz einzuräumen ist. Und in dieser Zeit buttern Sie 12 Milliarden Schilling in den Straßenbau! Ohne parlamentarische Debatte! Ohne vorherige Beratungen! Im Ho-ruck-Verfahren!

Was erwarten Sie sich eigentlich von einer politischen Gruppierung, die seit fünfzehn Jahren darum kämpft, daß in diesem Land ökologische

**Voggenhuber**

Kriterien einen politischen Stellenwert erhalten? Was erwarten Sie eigentlich? Daß wir bei dieser Schmierkomödie wortlos zuschauen? Da irren Sie sich! Daß Sie das Parlament degradieren? (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie machen ja das zu einer Schmierkomödie!*)

Sie haben ja Gelegenheit, zur Sache zu reden, Herr Schwimmer, nur vermissen wir seit Monaten Ihre Worte zur Sache. Seit Monaten, seit Jahren vermissen wir Ihre Worte zur Sache! Wo ist denn das Generalverkehrskonzept von Österreich? Wo sind denn die Argumente auf das, was hier von unserer Seite vorgebracht wird?

Meine Damen und Herren! Ihre demokratische Tradition und Ihre demokratische Kultur erweist sich dort, wo Sie auf Opposition stoßen, dort, wo Sie nicht eine Opposition vor sich haben, die in Ihren Usancen und in Ihren Kuchenverteilungsapparaten und in Ihrem Proporzdenken und in Ihren Absprachen und Mauseheleien sich mit Ihnen die Macht teilt, sondern Parlamentarismus vorführt. Dort beißt man auf Ihre Zähne. Aber ganz entschieden und ohne viel Ruckzuck und ohne viel Rücksicht auf Verfassung und Geschäftsordnung! Und da, Herr Abgeordneter Schwimmer, kann ich Ihnen nur unsere wirklich ganz ruhige politische Gegnerschaft ankündigen! (*Beifall bei den Grünen.*) 23.36

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin das Schlußwort? — Sie verzichtet darauf.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 213 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mitterer und Genossen betreffend Finanzierung von Straßenbauprojekten aus dem Bundeshaushalt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der

Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**.  
**A b g e l e h n t**.

**8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 183/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (209 der Beilagen)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Lackner: Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Die Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen haben am 19. Juni 1991 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

„Derzeit besteht im § 67 EStG für die sonstigen Bezüge eine Freigrenze von 16 200 S. Mit dieser Freigrenze wird erreicht, daß bei Bezügen bis zu 8 100 S monatlich (Aktivbezüge und Pensionen) beim 13./14. Gehalt kein Lohnsteuerabzug zu erfolgen hat.

Der Richtsatz der Ausgleichszulage beträgt für Ehepaare ab 1991 8 600 S. Ohne Novellierung würde bei einem Alleinverdiener, dessen Pension (ohne Ausgleichszulage) mehr als 8 100 S monatlich beträgt, vom 13./14. Monatsbezug ein Lohnsteuerabzug vorzunehmen sein. Mit dem vorgeschlagenen Initiativantrag würde erreicht, daß bis zu einer Bezugshöhe von 8 600 S (das entspricht dem Richtsatz für Ehepaare) kein Steuerabzug vom 13./14. Monatsbezug vorzunehmen wäre.“

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Initiativantrag mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Weiters bringe ich folgende Druckfehlerberichtigung vor: Das Zitat des Bundesgesetzblattes in der letzten Zeile des Einleitungssatzes im Abschnitt I hat anstelle „BGBl. Nr. 21/1991“ „BGBl. Nr. 28/1991“ zu lauten.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Sollten Wortmeldungen vorliegen, dann bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich der ersten gemeldeten Rednerin das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Huber vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

In der Zwischenzeit hat sich die Rednerliste geändert. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm.

23.41

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Das Thema, um das es hier unmittelbar geht, ist eine soziale Anpassung im Bereich des Steuerrechtes, die, glaube ich, von allen Parteien in diesem Haus begrüßt werden kann und zu der auch meine Kollegin Buder dann im Detail Stellung nehmen wird.

Ich glaube, diese Gelegenheit ist aber doch auch günstig, diese steuerrechtliche Seite vor dem Hintergrund einer gesamtwirtschaftlichen und gesamtfinanzipolitischen Perspektive zu betrachten. Und wenn wir diese gesamtwirtschaftliche Perspektive betrachten, zu der wir ja morgen noch ausführlicher Stellung nehmen können, so zeigt sich, daß wir heute in Österreich von einer ausgesprochen günstigen wirtschaftlichen Situation ausgehen können, gekennzeichnet durch günstige Daten im Bereich des Wachstums, durch günstige Daten im Bereich der Beschäftigung, durch eine niedrige Inflationsrate und durch eine ausgeglichene Situation gegenüber dem Ausland. — Insgesamt also erfreuliche Daten.

Natürlich sind es Daten, die nicht allein der Regierung zuzuschreiben sind, sondern Daten, die auch vor dem Hintergrund der weltwirtschaftlichen Entwicklung zu sehen sind, insbesondere der Entwicklung in der Bundesrepublik Deutschland, wobei wir aber doch auch sagen müssen, daß gerade Österreich sich gegenüber diesen Wachstumsimpulsen, die zweifellos von dort ge-

kommen sind, im besonderen Maße profilieren konnte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die Tatsache, daß wir Marktanteile in Deutschland gewonnen haben, daß wir insgesamt Marktanteile im EG-Raum gewonnen haben, zeigt, daß diese österreichische Wirtschaft im europäischen Rahmen leistungsfähig ist, und zwar — ich freue mich, das sagen zu können — leistungsfähiger als andere Ökonomien. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist zweifellos mit ein Verdienst der Politik dieser Bundesregierung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sicherlich soll nicht verschwiegen werden, daß wir in diesem insgesamt sehr positiven Bild auch Seiten finden, die uns Anlaß zur Beunruhigung oder zumindest zu einer erhöhten Aufmerksamkeit bieten sollen, und ich denke hier vor allem an die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt.

Wir haben einerseits den höchsten Beschäftigungsstand auf dem Arbeitsmarkt, den wir jemals in Österreich hatten, aber wir haben natürlich gleichzeitig die Entwicklung einer zunehmenden Arbeitslosenrate, die von uns allen zweifellos ernst genommen werden muß. Wobei wir sehen, daß wir hier mit den traditionellen Aspekten einer Globalanalyse wahrscheinlich nicht sehr viel weiterkommen. Es handelt sich hier zweifellos in vieler Hinsicht um strukturelle Aspekte, die wir hier genau analysieren müssen.

Ich glaube daher, ein Punkt, bei dem wir uns alle auf jeden Fall klar sein müssen, daß wir hier zusätzliche Impulse brauchen, ist eine Bereitschaft zu einer aktiven Arbeitsmarktpolitik, um genau dieses Problem einer selektiven Arbeitslosigkeit wirkungsvoll überwinden zu können. Ich hoffe sehr, daß wir in dieser Richtung auch weiter arbeiten können.

Es gibt einen weiteren Bereich, wo wir als Wirtschaftspolitiker aufmerksam sein müssen, wo wir als Wirtschaftspolitiker vor neuen Herausforderungen stehen, und das ist der Bereich der Forschungs- und Technologiepolitik. Auch dort haben wir zweifellos erhebliche Erfolge erzielt, aber es ist auch sicherzustellen, daß dieser Bereich zusätzlich ausgebaut wird, daß wir in diesem Bereich neue Initiativen setzen, gerade auch angesichts der Herausforderung, die sich für Österreich hinsichtlich der Europäischen Integration ergibt.

Ein Beitritt Österreichs zum EWR würde bedeuten, daß wir vollen Zugang zu europäischen Forschungsprogrammen hätten, mit der Möglichkeit, in vielerlei Hinsicht Chancen für junge österreichische Wissenschaftler, Chancen aber auch für die österreichische Industrie zu eröffnen, aber wir müssen uns bewußt sein, daß diese Möglichkeiten auch ihren finanziellen Rückhalt

**Dr. Nowotny**

finden müssen, denn immerhin ist es so, daß die Teilnahme an allen EWR-Wissenschaftsprogrammen ungefähr 700 Millionen Schilling im Jahr kosten würde. Das heißt, daß es hier zu einer erheblichen zusätzlichen Belastung kommen würde, die wir aber tragen müssen im Interesse einer Dynamisierung der österreichischen Volkswirtschaft. — Insgesamt also Perspektiven, die sicherlich positiv aussehen, die uns aber in bestimmten Bereichen zu Vorsicht mahnen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einen zweiten Aspekt einbringen. So sehr es für uns erfreulich ist, daß das wirtschaftliche Wachstum steigt, daß der private Konsum steigt, so sehr es erfreulich ist, daß wir insgesamt in einer günstigen wirtschaftlichen Lage sind, so bleibt für uns — und gerade für uns Sozialdemokraten — immer die Frage zu stellen: Wem kommt dieses wirtschaftliche Wachstum zugute? Und gerade in Zeiten einer stärkeren ökonomischen Dynamik ist die Frage der Verteilungseffekte genauso wichtig und genauso stark zu stellen.

Es zeigt sich ja, daß wirtschaftliches Wachstum allein die Verteilungsfragen in einer Volkswirtschaft nicht lösen kann, daß wirtschaftliches Wachstum allein auch in der Weise erfolgen kann, daß es sich überwiegend bei den Starken einer Gesellschaft niederschlägt und schwache Gruppen übrig bleiben. Wir haben ja viele Staaten, in denen eine Entwicklung zu einer Zweidrittelgesellschaft, eine Entwicklung zu einer „Ellbogengesellschaft“ zu sehen war. Wir in Österreich sind fest entschlossen, dieser Entwicklung nicht nachzugehen, wir sind fest entschlossen, daß wirtschaftliches Wachstum, das wir erreichen, auch tatsächlich allen Mitgliedern unserer Gesellschaft zugute kommen soll. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade unter diesem Aspekt, daß wirtschaftliches Wachstum auch allen Mitgliedern einer Gesellschaft zugute kommen soll, ist auch die Frage des Einsatzes des öffentlichen Sektors von erheblicher Bedeutung. Denn es ist nun einmal eine Tatsache, daß gerade die schwächeren Gruppen einer Gesellschaft im besonderen Maße auf die Leistungen des öffentlichen Sektors angewiesen sind, daß es gerade diese Gruppen sind, die angewiesen sind auf ein funktionierendes öffentliches Schulwesen, auf funktionierende Gesundheitseinrichtungen, auf funktionierende soziale Dienste. Es ist für uns daher nicht nur ein ökonomisches, sondern auch ein eminent politisches Anliegen, diesen Bereich des öffentlichen Sektors auch tatsächlich intakt zu halten und daher natürlich auch für seine entsprechende Finanzierung zu sorgen.

Ich glaube, gerade das Beispiel von Staaten, in denen dieser öffentliche Sektor als Folge einer neokonservativen Politik ausgehungert wurde, in denen der Anteil der öffentlichen Leistungen zu-

rückgegangen ist, zeigt sehr deutlich, daß es vor allem die Schwachen in der Gesellschaft sind, die von dieser Entwicklung betroffen sind, daß es vor allem die Schwachen sind, die eine solche Politik tragen müssen.

Daher glauben wir — auch bei einem vollen Bekenntnis zu einer Politik der Budgetkonsolidierung —, daß diese Politik der Budgetkonsolidierung zweifellos keine sein kann, die speziell auf dem Rücken und zu Lasten der Schwachen einer Gesellschaft vor sich gehen kann, sondern daß Budgetkonsolidierung in einer Weise erfolgen muß, die gerade diese Schwachen in ihren Möglichkeiten stärkt und gerechte Aufteilung der Lasten ermöglicht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

In diesem Zusammenhang ist auch die Entwicklung des öffentlichen Sektors zu sehen und gerade auch die künftige Entwicklung des öffentlichen Sektors. Wir haben vom Finanzministerium eine Prognose einer Entwicklung über den künftigen Staatshaushalt vorgelegt bekommen, die für jeden von uns, für jeden in diesem Hohen Haus, zweifellos eine Pflichtlektüre darstellt, eine Pflichtlektüre — und ich sage das auch ganz offen —, die mit einem gewissen Ernst und einer gewissen Bedeutung gelesen werden muß.

Wenn wir davon ausgehen, daß die Zahlen, die in dieser Prognosevorschau des Finanzministeriums genannt sind, Zahlen sind, die ausgehen von einem durchschnittlichen nominellen wirtschaftlichen Wachstum für die Zeit 1990 bis 1994 von 6,6 Prozent Wachstumsrate pro Jahr des Bruttoinlandsprodukts, so ist in der Vorschau des Finanzministeriums für diesen Zeitraum 1990 bis 1994 eine durchschnittliche jährliche Ausgabensteigerung von 6,2 Prozent prognostiziert. Es ist ja keine Planung, sondern eben nur eine Budgetprognose, eine Projektion. Das würde heißen, daß die Ausgabenquote, die Staatsquote in Österreich, auch in den nächsten Jahren, bis 1994, zurückgeht.

Dabei muß man dieses Absinken der Staatsquote sehr selektiv sehen, weil sich hinter dieser Entwicklung sehr unterschiedliche Entwicklungen insgesamt verbergen.

Wir sehen, daß der Zinsaufwand jährlich um rund 11,4 Prozent ansteigt, also eine sehr erhebliche fiskalische Belastung; wir sehen weiters, daß die Leistungen an Länder und Gemeinden um jährlich 7,6 Prozent steigen, das heißt, wiederum überdurchschnittlich ansteigen würden, worin sich wieder eine Problematik zeigt, die wir ja im Bundeshaushalt öfter sehen, nämlich die Problematik, daß wir hier Bereiche haben, wo der Bund nur in der Rolle des Zahlers auftreten kann, während die Gestaltung der Ausgabenseite dem Bund völlig entzogen ist und nur seitens der Länder und Gemeinden erfolgt. Es ist, glaube ich, jedem

**Dr. Nowotny**

klar, daß das kein sehr guter Ansatzpunkt für wirklich ökonomisches Wirtschaften ist, und es ist zweifellos einer der Punkte, die uns auch im Zusammenhang mit den Verhandlungen um einen neuen Finanzausgleich beschäftigen werden. Bekanntlich soll ja mit 1. Jänner 1993 der nächste Finanzausgleich in Kraft treten.

Wenn wir die Einnahmenseite des Budgets betrachten, so sieht die Budgetprognose des Finanzministeriums eine durchschnittliche jährliche Zuwachsrate von 4,9 Prozent vor. Wenn wir das mit der erwarteten nominellen Wachstumsrate von 6,6 Prozent vergleichen, heißt das, daß die Steuerquote auch in den nächsten Jahren, also in den Jahren bis 1994, zurückgehen wird. Das heißt, die Steuerquote wird deutlich sinken, wobei die Einnahmen des öffentlichen Sektors langsamer steigen werden, als es die Ausgaben tun. Das bedeutet, daß die Finanzierungslücke aus diesen Prognosen heraus, die ja, wie gesagt, kein Programm sind und die ja revidierbar sind, steigen wird. Das heißt, die Konsolidierungsseite wird zweifellos ein beherrschendes Thema der Wirtschaftspolitik sein.

Auch hier ist es wieder nicht ohne Interesse, diese Entwicklungen im Detail zu betrachten, und man sieht ja, daß es hier sehr unterschiedliche Zahlen gibt. Wir sehen nach diesen Projektionen eine durchschnittliche Zuwachsrate im Bereich der Lohnsteuer von 11,3 Prozent pro Jahr, im Bereich der veranlagten Einkommensteuer von 2,3 Prozent, der Körperschaftsteuer von 4,6 Prozent, der Gewerbesteuer von 1,8 Prozent.

Das heißt — und ich glaube, das ist ein Punkt, der nicht ohne politische Brisanz ist —, alle Steuern, bis auf die Lohnsteuer, wachsen deutlich langsamer als das nominelle Sozialprodukt, bei allen Steuern, mit Ausnahme der Lohnsteuer, kommt es zu einem deutlichen Sinken der Steuerquote, und ich glaube, auch für Fragen der Steuerreform zeigt sich damit sehr deutlich, daß ein Entlastungsbedarf im Sinne von Steuersenkungen zweifellos nicht dort anzusetzen ist, wo aus der Entwicklung selbst heraus schon ein Sinken der Steuerquote zu sehen ist. Und ich glaube daher, daß wir von dieser Seite her auch die Schwerpunkte der Steuerreform sehen müssen.

Darüber hinaus ist die Steuerreform, die wir im Augenblick in Diskussion haben, zweifellos anders zu sehen als die erste Phase dieser Steuerreform, weil es jetzt sehr viel stärker um die Berücksichtigung struktureller Aspekte der Steuerpolitik geht, insbesondere — wie wir ja schon in der Regierungserklärung ausgeführt haben — um die Frage einer stärkeren Berücksichtigung der ökologischen Komponente der Besteuerung.

Ich hoffe sehr, daß gerade auch die Vertreter der grünen Partei in diesem Bereich aktiv mitar-

beiten werden, wenn es auch im Augenblick nicht ganz so aussieht, als ob diese ökologische Komponente der Besteuerung ihr besonders großes Interesse finden würde. Sie sind eher für spektakuläre Aktionen einzusetzen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Wie ich überhaupt glaube — das möchte ich deshalb sagen, weil wir eben jetzt etwas turbulente Szenen in diesem Haus erlebt haben —, daß gerade der Bereich der Finanzpolitik ein Bereich des geduldigen, ruhigen Arbeitens ist, eines Arbeitens, bei dem es sicherlich auch um Emotionen geht, wo aber vor allem der Sachverstand gefragt ist. Es tut mir leid, daß gerade bei dieser Arbeit unsere Kollegen von den Grünen relativ selten zu sehen sind, während in anderen Bereichen, die sehr emotionsgeladen sind, ihre Präsenz zweifellos nicht zu überhören und manchmal auch nicht zu übersehen ist.

Wir werden auf jeden Fall als eine Partei, die im Rahmen dieser Regierungskoalition die spezielle Verantwortung auch im Finanzressort zu tragen hat, weiterhin bemüht sein, den Bereich der Finanzpolitik im Geiste der Seriosität, im Geiste des sozialen Ausgleichs und auch im Geiste des wirtschaftlichen Wachstums in Österreich zu gestalten, und ich glaube, daß wir in dieser Form auch weiter Erfolg haben werden.

Die Erfahrungen der Vergangenheit sprechen sehr dafür. Ich glaube, daß die Steuerreform, die uns in der vorigen Legislaturperiode geglückt ist, ein ganz wesentlicher Impuls für das günstige wirtschaftliche Wachstum war, das wir jetzt hier erleben können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Auch hier ist aber wieder zu sehen, daß es nicht ganz uninteressant ist, die Zusammenhänge zwischen steuerlicher und wirtschaftlicher Entwicklung im einzelnen zu verfolgen. Wir sehen, daß wahrscheinlich gerade die wirtschaftlich günstigen Daten, die wir hier haben, nicht zuletzt auch verursacht sind oder zumindest in Komplimentaritätsbeziehung stehen zu Entwicklungen, die sich im Budget negativ niederschlagen. Das heißt — und das muß man, glaube ich, auch sehr deutlich sagen —, eine Steuerreform, bei der es sich um Steuersenkungen handelt, die sich quasi selbst finanzieren, gibt es weder in Österreich noch in anderen Staaten. Und die Illusion der Lafa-Kurve, die von manchen hier geäußert worden ist, hat sich in Amerika nicht verwirklicht und kann sich sicherlich auch in Österreich nicht verwirklichen.

Insgesamt kann man daher, glaube ich, sagen, daß wir im Bereich der Finanzpolitik, im Bereich der Steuerpolitik in dieser Regierung den richtigen Kurs nehmen, daß wir im Bereich der Steuerpolitik erfolgreich gewirtschaftet haben und daß wir davon ausgehen können, daß diese Erfolge

**Dr. Nowotny**

auch weiterhin anhalten werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 23.59

Präsident Dr. **Lichal**: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ditz. Ich erteile es ihm.

23.59

Abgeordneter Dr. **Ditz** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich bezüglich der heutigen Einkommensteuergesetz-Novelle den Worten meines Vorredners anschließen. Auch wir von der Österreichischen Volkspartei begrüßen diese Novelle, weil es einfach notwendig ist, sicherzustellen, daß die sozial Schwächeren in dieser Gesellschaft nicht durch die automatische Lohnsteuerprogression hier in die Steuerpflicht geraten. Mit der heutigen Novelle wird das verhindert und sichergestellt, daß die Steuerfreiheit erhalten bleibt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Für uns ist es aber auch wichtig, im Zuge dieser Einkommensteuergesetz-Novelle darauf hinzuweisen, daß insgesamt die Steuerpolitik eine äußerst günstige Entwicklung in Österreich eingeleitet hat. Wenn man die wirtschaftliche Entwicklung Österreichs im internationalen Vergleich in den letzten Jahren betrachtet, so sind wir im Wirtschaftswachstum um beinahe einen Prozentpunkt über dem europäischen Durchschnitt gelegen. Wir haben daher Wachstumsrückstand aufgeholt und sind heute wieder auf der Überholspur.

Diese Entwicklung, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre nicht möglich gewesen, wenn es der großen Koalition nicht gelungen wäre, eine große Steuerreform durchzuführen, die neue Impulse in Richtung Leistung, aber auch in Richtung soziale Gerechtigkeit in diesem Land gebracht hat. Ich glaube daher, daß es angesichts dieser günstigen Entwicklung sinnvoll ist, auch für die zweite in Vorbereitung befindliche Etappe an diesem Kurs festzuhalten und ein Gesamtpaket zu schnüren, das weitere Dynamik in der österreichischen Wirtschaft sichert.

Es ist während der laufenden Diskussion sicher noch zu früh, heute definitive Aussagen zu machen. Ich möchte aber aus meiner Sicht und für meine Partei — das ist vielleicht nicht uninteressant — einige Perspektiven, die hier diskutiert werden sollten, nennen.

Zunächst der erste Punkt: die Unternehmenssteuern. Ich glaube, es wäre falsch, wenn wir nach der Phase der Entlastung zu einem Belastungskurs zurückkehren würden. Im Gegenteil: Eine Entlastung im Bereich der Unternehmenssteuern bedeutet nicht ein Steuergeschenk, sondern bedeutet, daß durch zusätzliche Impulse Arbeitsplätze gesichert werden. Und in diesem Sinne,

glaube ich, sollte man bei der zweiten großen Etappe der Steuerreform darüber nachdenken, ob man nicht anachronistische Steuern an und für sich beseitigen könnte.

Zwei Punkte sind hier zweifelsohne zu nennen: Das eine ist die Gewerbeertragsteuer, die es in dieser Form ja nur in Österreich und in der Bundesrepublik Deutschland gibt. Sie bedeutet praktisch eine zweite Besteuerung des Einkommens im Unternehmensbereich. Und wenn es gelänge, diese Steuer wegzubringen, dann wäre das nicht nur eine wesentliche Entlastung, sondern vor allem auch eine ganz gravierende Vereinfachung für die österreichischen Unternehmen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Allerdings wird ein solcher Schritt nur möglich sein, wenn man gleichzeitig in der Lage ist, ein Konzept zu entwickeln, wie man den Einnahmenausfall, der immerhin 15 Milliarden Schilling beträgt, bedecken kann.

Wenn es uns gelingt, die Gewerbeertragsteuer wegzubringen, wenn es uns gelingt, zusätzlich die Betriebsvermögensteuer, also die Vermögensteuer insgesamt, wegzubringen, die ja gerade dann, wenn ein Betrieb in einer schwierigen Situation ist, besonders wirkt, weil sie dann aus der Substanz bezahlt werden muß, dann können wir von der Österreichischen Volkspartei uns vorstellen, daß wir auf gewisse Incentives wie etwa einen Investitionsfreibetrag durchaus verzichten können. Dadurch könnte zweifelsohne ein Teil der Mittel wieder hereingebracht werden. Man könnte in einem solchen Fall, wenn zwei Steuern wegfallen, auch überlegen, ob der Körperschaftsteuersatz mit 30 Prozent angemessen ist oder ob hier ein höherer Satz verkraftbar wäre.

Insgesamt aber — das sollte unbestritten sein — ist der Kurs der Entlastung, ist der Kurs der Eigenkapitalstärkung fortzusetzen, weil die Eigenkapitalstärkung die beste Voraussetzung ist, um auf den internationalen Märkten zu reüssieren, und der Export ist wieder die beste Voraussetzung für sichere Arbeitsplätze im Inland. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es geht aber bei dieser zweiten Etappe der Steuerreform nicht nur darum, industriepolitische Akzente zu setzen, die Internationalisierung zu verstärken, es geht vor allem auch darum, den Klein- und Mittelbetrieben zu helfen. Und für diese Klein- und Mittelbetriebe ist die wesentlichste und wichtigste Entlastung eine ganz massive Entbürokratisierung. Ich glaube, es sollte im Zeitalter des Computers möglich sein, nicht wie derzeit von der Lohnsumme vier bis fünf verschiedene Abgaben zu erheben, sondern zu versuchen, zu harmonisieren und eine möglichst einheitliche Bemessungsgrundlage zu finden mit dem Ziel, im Unternehmen, aber auch bei der Steuerverwaltung die notwendigen Entbürokratisierungen vorzunehmen. Dies bringt mindestens eine ebenso

**Dr. Ditz**

große Kosteneinsparung wie die tatsächliche Entlastung. Daher ist das ein zweiter ganz wesentlicher Punkt von unseren Steuerreformüberlegungen.

Für den Tourismus ist es dringend notwendig, im Bereich der Getränkebesteuerung eine neue Grundlage zu erhalten. Es gibt kaum eine schwierigere Materie als die Getränkebesteuerung; das zeigt allein die Tatsache, daß sich am Gesamtsystem 30 Jahre lang nichts geändert hat. Ich glaube aber, daß es heute an der Zeit ist, dieses System zu überdenken und durch ein neues zukunftsweisendes Modell zu ersetzen.

Wir glauben, daß es durchaus sinnvoll ist, die derzeitige Verbrauchsteuer in eine Verkehrsteuer umzuwandeln, um damit sicherzustellen, daß der Kleinbetrieb nicht mehr Steuer zahlt als der Großbetrieb. Wir glauben aber, daß diese Umwandlung Hand in Hand gehen sollte mit einer Entlastung im Tourismusbereich, wobei wir uns eine Senkung des Satzes vorstellen können oder aber auch eine Änderung der Bemessungsgrundlage, die wiederum primär auf eine Vereinfachung abstellen sollte.

Aber es geht nicht nur um Entlastungen bei den Unternehmen, ganz wesentlich ist auch eine zweite Etappe der Lohn- und Einkommensteuersenkung. Ich stimme hier dem Kollegen Nowotny durchaus zu, daß es wichtig ist, zu verhindern, daß die kalte Progression die eingetretene Steuerentlastung Schritt für Schritt wieder wettmacht. Daher ist es für uns absolut notwendig, daß mit 1. 1. 1993 wieder eine solche Steuerentlastung im Lohn- und Einkommensteuerbereich vorgenommen wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Wenn Entlastungen in diesem Bereich kommen, dann ist es aus unserer Sicht auch leichter möglich, Umstellungen in anderen Bereichen, wie sie derzeit in Diskussion sind, in Form einer Änderung der Kfz-Besteuerung oder aber in Form einer Senkung der Mehrwertsteuer und Einführung einer Zulassungssteuer, mit in einem Gesamtpaket zu vertreten.

Ich meine aber, daß gerade bei der vom Herrn Finanzminister sehr stark forcierten Zulassungssteuer sehr genau überdacht werden muß, ob der angestrebte ökologische Zweck auch tatsächlich erreicht werden kann und ob auf der anderen Seite nicht die Umstellungsschwierigkeiten zu groß sind und hier der Nutzen kleiner ist als der Aufwand. Wir glauben, daß dieses Modell sehr genau überprüft und diskutiert werden muß, insbesondere ist zu prüfen, wie die Bemessungsgrundlage aussieht, wie die Einhebung aussieht, erst dann kann man sich ein endgültiges Urteil in diesem Bereich bilden.

Im Bereich der Lenkungsabgaben haben bereits sehr intensive Diskussionen stattgefunden. Im Gegensatz zu den Grünen, die hier ein wenig, ich sage es vorsichtig, krakeelerhaft agieren, versuchen wir, nicht nur in Schlagworten zu reden, sondern wirklich zu überlegen, wie eine Abwasserabgabe aussehen kann. Ich meine, der Kollege Chorherr bemüht sich auch, der Kollege Pilz schon weniger, aber ich glaube, für uns ist es wesentlich, die Dinge wirklich zu lösen.

Es gibt erste Modellvorstellungen für eine solche Abwasserabgabe, Sie müssen aber auch eindeutig sehen, daß mit der Einführung einer solchen Abgabe erhebliche Probleme verbunden sind, weil natürlich alle Direkteinleiter und damit auch die Gemeinden und die Gemeindeverbände betroffen sind. Das bedeutet, daß diese Gemeindeverbände zunächst die Steuerlast tragen und diese dann weiterverrechnen müssen. Das können sie aber nur dann, wenn es ein Modell gibt, wie das verursachergemäß aufgebracht werden kann. Und hier, Frau Langthaler, warten wir auf grüne Vorschläge. Hier könnten wir fachlich diskutieren, hier könnten wir sogar am Tag diskutieren und nicht in der Nacht, aber leider sind Sie hier nicht diskussionsfähig.

Trotzdem bin ich überzeugt, daß es möglich sein müßte. Es ist viel leichter, zu sagen: 13 Milliarden für den Straßenbau sind zuviel. — Das ist einfach! Das kann jeder, das kann die Grün-Fraktion besonders gut — in unterschiedlicher Lautstärke. Aber hier gemeinsam Lösungsmodelle zu erarbeiten ist ein wesentlicher, ein wichtiger Punkt.

Ein weiterer ökologischer Aspekt ist sicher angesprochen mit einer allfälligen Mineralölsteuererhöhung, wobei wir meinen, man sollte nicht über das deutsche Niveau hinausgehen, sondern es wäre dringend notwendig, derzeit bestehende Preisunterschiede auszugleichen. Aber in einem internationalen Kontext ist es sicher denkbar, daß man in dieser Frage mitzieht. Auch eine Energiesteuer ist dann diskutierbar, wenn sie international eingeführt wird und sie keine Wettbewerbsverzerrungen herbeiführt und wenn vor allem auf der anderen Seite eine Entlastung der Vermögensteuer erfolgt. Macht man das nicht, dann besteht die große Gefahr, daß man besonders im Grundstoffbereich die Kosten sehr radikal erhöht. Das würde die Unternehmen dann in erhebliche Schwierigkeiten bringen, wodurch das geschähe, was wir alle nicht wollen: daß Arbeitsplätze in Krisenregionen verlorengehen.

Man sieht schon, die Dinge sind sehr kompliziert, wenn man ins Detail geht.

Im Bereich der Kfz-Steuer ist es sicher wichtig, einerseits einen ökologischen Akzent zu setzen, andererseits zu überlegen, ob das Picken von

**Dr. Ditz**

Marken wirklich die zukunftsweisende Einheitsform von Steuern ist.

Insgesamt ist für uns aber unbestritten: Auch die zweite große Steuerreform, über die noch sehr viel und sehr ausführlich zu diskutieren sein wird, muß eine Entlastung bringen.

Ich glaube, daß das aber nur dann tatsächlich geschehen kann, wenn auch auf der Ausgabenseite des Budgets die Reformpolitik wieder verstärkt wird. Umfragen bei Meinungsforschungen zeigen, daß noch vor zwei Jahren das Thema „Sanierung des Budgets“ von rund 45 Prozent als ein wichtiges Thema angesehen wurde, heute wird dieselbe Frage „Sanierung des Budgets“ nur mehr von 20 Prozent als ein wichtiges Thema angesehen. Das heißt, man sieht, daß die Erfolge im Rahmen der Reduktion der Defizite, aber auch die gute Wirtschaftsentwicklung das Sanierungsklima nachhaltig geschwächt haben und daß es heute leider schon wieder so ist, daß primär gefordert wird und jeder, der saniert, eigentlich Botschaften verkündet, die niemand will.

Trotzdem glaube ich, daß es — und das ist vor allem die Aufgabe des Bundeskanzlers — zur dauerhaften Sanierung unseres Budgets notwendig ist, auf der Ausgabenseite klare Reformkonzeptionen zu verwirklichen. Das beginnt bei den Österreichischen Bundesbahnen, wo es sicher nicht optimal ist, wenn ein Verstaatlichten- und Verkehrsminister einen Entwurf in Begutachtung gibt, wo dann der arme Kollege Hums sofort sagen muß: Nein, so ist das nicht ausgemacht, da brauchen wir dann Lohnerhöhungen! (*Abg. Hum s: Das habe ich zu dem Entwurf nicht gesagt!*) Das ist sicher nicht die ideale Linie, die man hier wählen sollte, sondern es wäre gut, wenn sich hier die linke Reichshälfte abspricht, eine klare Konzeption festlegt und diese dann im Interesse des Steuerzahlers auch tatsächlich umsetzt.

Ähnliches — und da kommen wir zu einem sehr ernststen Thema — gilt auch für die gesamte Sozialpolitik und für den Bereich des Sozialministers. Die beste Steuerreform, meine sehr geehrten Damen und Herren, hilft nichts, wenn wir durch Reformversäumnisse in diesem Bereich dann die Beitragssätze erhöhen, denn Beiträge wirken im Endeffekt wie Steuern, und der Steuerzahler kennt den Unterschied, den die Finanzwissenschaft vielleicht macht, nicht.

Daher ist es ganz wichtig, in diesem Bereich zu überlegen, wie wir auch hier neue Konzepte verwirklichen können. Und auch hier ist wieder ein Datum besonders interessant, nämlich auch politisch interessant: Wir haben derzeit die Situation einer steigenden Arbeitslosigkeit, das heißt, in der Statistik steigt die österreichische Arbeitslosigkeit. Gleichzeitig — wiederum im politischen Meinungsklima — sind die Leute der Auffassung,

die Arbeitsplätze waren noch nie so sicher wie jetzt.

Das heißt, hier gibt es offensichtlich einen gravierenden Widerspruch, der nur so erklärbar ist, daß sich im Laufe der Zeit das Phänomen Arbeitslosigkeit verändert hat, daß heute Arbeitslosigkeit in manchen Bereichen nicht mehr als ein Makel empfunden, sondern freiwillig in Kauf genommen wird. Und das ist ein Problem, das gelöst werden muß durch ein effizientes und auch sozial engagiertes Management. Einerseits gilt es, dort effektiv zu helfen, wo es notwendig ist, andererseits aber auch zu verhindern, daß — sogar abgesprochen mit den Betrieben — vorübergehend Arbeitslosigkeit als Finanzierungsmittel dazwischengeschaltet wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Hier ist es wichtig, ohne Polemik und ohne Versuch, von der falschen Seite Beifall zu erhalten, das Problem wirklich zu lösen. Ich glaube, bei gutem Willen sollte das möglich sein.

In dieselbe Richtung geht natürlich die gesamte Gesundheitspolitik, wo ich ja auch glaube, daß das Denken in den verschiedenen Kästchen endlich aufhören muß und endlich ressortübergreifende Lösungen von dieser Regierung gebracht werden müssen.

Zum Schluß kommend meine ich daher: Österreich hatte noch nie eine so gute Wirtschaftsentwicklung wie jetzt. Die einzige Gefahr, daß diese Wirtschaftsentwicklung nicht erhalten werden kann, liegt in uns selbst, wenn nämlich durch eine überzogene Forderungspolitik die Wirtschaft überfordert wird und letztendlich das Wirtschaftswachstum gebremst wird und die Einkommenschancen der Bevölkerung verringert werden.

Ich glaube, wenn wir den begonnenen Weg in der Wirtschaft weitergehen, dann wird es uns auch gelingen, im ökologischen Bereich die notwendigen Akzente zu setzen, ohne daß hier Friktionen oder Reibungsverluste in Kauf genommen werden müssen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.*) 0.19

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Böhacker. Ich erteile es ihm.

0.19

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Der vorliegende Antrag, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert werden soll, wird auch die Zustimmung der freiheitlichen Fraktion bekommen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Bei großzügiger Auslegung dieses Gesetzes könnte man von einem „Steuerreformchen“ sprechen. Ich glaube, das ist auch der Anlaß und die Gelegenheit, hier und heute über die in Zukunft



**Böhacker**

durchzuführende zweite Etappe der Steuerreform ein paar Worte zu verlieren.

Ich habe auch die Einladung des Herrn Kollegen Nowotny, der zwar jetzt gerade in einem Zwiegespräch ist (*Abg. Dr. Heindl: Darf man vielleicht nicht reden?*) — entschuldigen Sie! —, so verstanden, daß auch die anderen Fraktionen zur Mitarbeit an dieser zweiten Etappe der Steuerreform aufgefordert sind. Ich darf sagen, daß wir seitens der freiheitlichen Fraktion sicherlich bereit sind, an dieser zweiten Etappe der Steuerreform massiv und konstruktiv mitzuarbeiten. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Nur so kann etwas herauskommen!*)

Herr Professor Nowotny, vielleicht gestatten Sie mir aber ein paar Worte zum Zeit- und Terminmanagement im Finanzausschuß, und ich darf dies an der letzten Sitzung des Finanzausschusses am 26. Juni aufmachen.

Ich habe von Ihnen am 25. Juni ein Telegramm mit der lapidaren Feststellung bekommen, daß der Finanzausschuß am 26. in Wien eine Sitzung abhält. Herr Professor Nowotny! Sie können auf der Uni eine Vorlesung halten, Sie können sich Studenten halten (*allgemeine Heiterkeit*), aber ich glaube, freigewählte Abgeordnete können Sie sich nicht halten. (*Abg. Helmuth Stocker: Das sind ja keine Sklavenhalter!*) Ich hätte mir also zumindest eine Einladung gewünscht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber ich kann ja noch verstehen, daß dringende Probleme anliegen, die noch vor dem Sommer erledigt werden sollen und daher in Beratung genommen werden müssen. Ich weiß, daß es bei dringenden Problemen, die behandelt werden sollen, auch möglich sein muß, kurzfristig eine Ausschusssitzung anzuberaumen, aber es ist, gestatten Sie mir, das zu sagen, eine Zumutung — und das meine ich ganz ernst —, wenn man 24 Stunden vor einer Sitzung nicht einmal eine provisorische Tagesordnung hat, noch dazu, wenn man feststellen muß, daß elf Tagesordnungspunkte zur Diskussion stehen — elf an der Zahl! —, wobei ganz gravierende Gesetzesmaterien behandelt werden mußten. Dazu ist weiters zu sagen, daß die ASFINAG-Novelle nicht auf der Tagesordnung stand, umgekehrt aber im „Standard“ gestanden ist, daß das Kapitalmarktgesetz in diesem Ausschuß behandelt werden soll.

Das nur zum Procedere. Ich darf Sie also bitten, in Zukunft vielleicht auch auf die Abgeordneten, die aus den Bundesländern draußen kommen und die wirklich konstruktiv und aktiv mitarbeiten wollen, Rücksicht zu nehmen und die Einladungsfristen etwas länger zu gestalten.

Nun aber zur Sache selbst: Steuerreform, Teil 2. Es ist zweifellos richtig, daß diese zweite

Etappe der Steuerreform dringend notwendig ist. Wir haben hier im Hohen Haus schon mehrfach gefordert, daß dabei mehr Tempo an den Tag gelegt wird.

Wenn ich mir die Interviews anschau, die Herr Staatssekretär Stummvoll in diversen Printmedien gibt, dann muß ich sagen: Hut ab! Hier finde ich sehr viel Gemeinsames, das uns beide — zumindest fachlich — verbindet.

Wir Freiheitliche halten es für notwendig, in etwa fünf große Kreise bei der Steuerreform, Teil 2, zu behandeln.

Punkt 1 ist der, der nichts kostet. Wir wollen ja nicht immer nur Anträge stellen — wir haben das in der letzten Zeit schon mehrfach gemacht —, die etwas kosten, sondern wir wollen auch Dinge verändern, die nichts kosten, sondern etwas bringen. Punkt 1 wäre also unserer Meinung nach der weite Bereich der Verwaltungsvereinfachung.

Der Teil 2 — Herr Kollege Dr. Bauer, habe ich das richtig gesagt? Johannes Bauer, nicht der Holger Bauer, das ist nämlich der Diplomkaufmann . . . (*Abg. Haigermoser: Johannes, der Täuscher!* — *Abg. Dr. Heindl: Der Vergleich ist eine Beleidigung!* — *Beifall bei der FPÖ. — Abg. Leikam: Das ist ein Unterschied!*) Da müssen aber dann Sie beurteilen, was negativ und was positiv ist. Für mich ist der Holger Bauer der Bessere, der weitaus Bessere! (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Zahlreiche Zwischenrufe.*)

Kommen wir zu Punkt 2 der zweiten Etappe der Steuerreform. Und zwar geht es hier darum, jene Mißgriffe und jene Fehlentscheidungen, die im Teil 1 der Steuerreform gemacht wurden, zu verbessern.

Der dritte Punkt ist die Anpassung des Steuertarifs an die Inflationsentwicklung. Ein gutes Beispiel dafür ist die Entwicklung im Steueraufkommen bei der Lohnsteuer, wo im ersten Halbjahr 1991 gegenüber 1990 rund 8 Milliarden Schilling an Mehreinnahmen zu verzeichnen waren, was einer Zuwachsrate von etwa 17 Prozent entspricht. Dabei kann man nicht sagen, daß das nur auf die Inflationsentwicklung oder nur auf den Mehrbeschäftigtenstand zurückzuführen ist, sondern das ist tatsächlich eine kalte Progression.

Und wenn Sie von der linken Reichshälfte immer wieder sagen, daß die Unternehmenssteuern zurückgehen, so ist das doch im Gleichklang mit dem Aufkommen an Lohnsteuereinnahmen zu sehen. Je höher die Löhne, desto höher die Lohnsteuer. Je höher die Löhne, desto höher die Kosten, desto geringer der Gewinn, daher auch umso geringer die Steuern, die vom Gewinn abhängig sind. Das ist doch an sich eine klare Sache. (*Abg. Leikam: Volkswirtschaft: Nichtgenügend!*)

**Böhacker**

Der vierte Punkt, der zur Diskussion stehen muß, ist die Senkung der indirekten Steuern beziehungsweise die Anpassung der indirekten Steuern an EG-Richtlinien.

Und der fünfte Punkt — nicht weniger wichtig — ist der ganze Bereich der sogenannten Öko-Steuern, Lenkungsabgaben et cetera. Hier wird es, wie ich glaube, sehr wichtig sein, einen großen Konsens zu finden, damit da nicht auf Umwegen über das grüne Mäntelchen dem Herrn Finanzminister ein zusätzliches Taschengeld zukommen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Lassen Sie mich auch mit ein paar Worten ins Detail gehen. Verwaltungsvereinfachung: Es ist heute vom Kollegen Ditz, den ich im Moment nicht sehe, angesprochen worden, daß die Lohnverrechnung, die betriebliche Personalverrechnung zu reformieren, zu vereinfachen sei.

Es gibt hier verschiedene Modelle, so auch eines vom Wirtschaftsbund — ich habe hier von dieser Stelle aus bereits einmal darüber berichtet —, von dem ich sagen muß, daß es so, wie es sich der Wirtschaftsbund vorstellt, nicht geht. Es ist vor allem dringend notwendig, daß die Bemessungsgrundlagen von Sozialversicherung und Lohnsteuer einmal harmonisiert werden, vor allem, daß man weggeht vom Anspruchsprinzip und zum Zuflußprinzip kommt. Wenn das nicht gelingt, dann gibt es keine Vereinfachung in der Lohnverrechnung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch ein einheitlicher Dienstnehmer- beziehungsweise Arbeitnehmerbegriff muß geschaffen werden, damit es zu einer Vereinfachung in der Lohnverrechnung kommt. Ich habe das Gefühl, daß die beiden Regierungsparteien wieder einmal das Handtuch geworfen haben, denn es wird, wenn man so den Berichten aus der Steuerreformkommission glauben darf, Herr Staatssekretär, in absehbarer Zeit nicht zu einer wirklich gravierenden Änderung kommen.

Für mich ist eine Lohnverrechnung dann vereinfacht, wenn ich davon ausgehen kann — und das wird schlußendlich nur kommen, wenn wir uns zu einer allgemeinen Veranlagung durchringen —, daß der Dienst- oder Arbeitnehmer einen Bruttobetrag ausbezahlt bekommt, von mir aus wird davon noch ein bestimmter Prozentsatz an Sozialversicherung und Einkommensteuer-, sprich Lohnsteuerkonto eingehoben, aber alles andere erfolgt im Wege einer normalen Veranlagung, wie es teilweise ja heute schon im Lohnsteuerverfahren in vereinfachter Form durchgeführt wird. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Sie meinen, die Veranlagung für die Sozialversicherung sei jetzt auch eine Veranlagung?)* Eine Veranlagung für alle, für Dienstnehmer und für Dienstgeber, also für alle, die heute ein Erwerbseinkommen beziehen oder ein Nichterwerbseinkommen, zum

Beispiel wenn jemand nur Einkünfte aus Vermietung und Verpachtung hat.

Eine weitere Vereinfachung ist im Bereich der Kfz-Steuer zwingend notwendig. Das typische Markerlpicken, ein Relikt aus uralter Zeit, gehört endlich abgeschafft und zumindest eine Einzahlung mit Erlagschein möglich gemacht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für die Tourismuswirtschaft, für die Gastronomie, aber auch für den kleinen Händler muß — das wurde von meinen Vorrednern heute schon angezogen — eine Anpassung, eine Vereinfachung der Getränkesteuerberechnung erfolgen.

Hier gibt es bereits ausgearbeitete gute Modelle, etwa die „Schneider-Studie“ 1 und 2. Viele Dinge daraus könnte man fast unverändert übernehmen. Ich weiß, es ist ein schwieriges Problem, weil ja die Getränkesteuer eine Abgabe ist, die den Gemeinden zukommt. Hier wird man über den Finanzausgleich entsprechende Möglichkeiten suchen müssen.

Als weitere Vereinfachung ist es notwendig, die sogenannten Bagatellsteuern, deren Einhebung und Verwaltung mehr kostet, als deren Ertrag erbringt, abzuschaffen.

Unter dem Titel „Anpassung der falschen Entwicklungen der Steuerreform 1988“ wären jene Pauschalien zu nennen, die damals in etwas großzügiger Art und Weise wegrationalisiert wurden. Sie sollten zum Teil wieder eingeführt werden, damit der Verwaltungsaufwand bei den Finanzbehörden, bei den Abgabepflichtigen wieder auf ein normales Maß reduziert wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sehe in vorgerückter Stunde, daß mir die Zeit davonläuft. *(Allgemeine Heiterkeit.)* Ich glaube, Herr Professor Nowotny, wir haben wahrlich noch viel Zeit und viel Gelegenheit *(Abg. Heinzinger: Ein schöner Schluß! Ein Schlußsatz!)*, Herr Kollege Heinzinger, zum Thema Steuerreform, zweite Etappe, zu sprechen.

Bevor ich zum Schluß komme, möchte ich noch sagen: Die Entlastung der mittelständischen Wirtschaft ist ein ganz besonderes Anliegen der freiheitlichen Fraktion. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 0.32

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Herren! Im Sinne der getroffenen Vereinbarung unterbreche ich nunmehr die Sitzung bis heute 9 Uhr.

Die Sitzung ist unterbrochen.

*(Die Sitzung wird um 0 Uhr 33 Minuten unterbrochen und um 9 Uhr 6 Minuten wieder aufgenommen.)*

**Präsident**

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Ich darf die unterbrochene Sitzung **w i e d e r a u f n e h m e n**.

Ich bitte um Entschuldigung: Der Hauptauschuß hat bis 9.02 Uhr getagt. Das ist der Grund, warum wir nicht ganz pünktlich beginnen konnten.

Wir haben zu diesem Tagesordnungspunkt — 209 der Beilagen — schon gestern Wortmeldungen gehört. Ich setze jetzt die Debatte fort.

Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile es ihr.

9.07

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Wir haben gestern eine Debatte begonnen, die unter anderen Umständen wohl anders verlaufen wäre, eine Debatte betreffend eine kleine, eine marginale Anpassung im Bereich der Ausgleichszulagen, bedingt durch die automatische Progression, die Pensionisten ganz einfach durch Anpassungsprozesse treffen würde.

Und es war für mich wirklich sehr interessant, wozu diese Diskussion, die dann aus anderen als rein auf den Gegenstand bezogenen Umständen ein bißchen weitschweifiger wurde, geführt hat. Es war für mich sehr signifikant, wozu sich die drei Redner von SPÖ, ÖVP und FPÖ geäußert haben. Denn das zeigt schon sehr viel, wo Sie, wenn Sie einmal frei von der Leber weg reden, die Schwerpunkte (*Zwischenrufe*) — ich komme dann noch sehr genau auf das, was ich meine — im Bereich des Steuerwesens im Zusammenhang auch mit den eklatanten Verteilungsproblemen sehen.

Da — das muß ich wirklich sagen — konnte ich eigentlich nur mit den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Dr. Nowotny einiges anfangen, denn tatsächlich geht es ja weit über diese kleine Anpassung hinaus — der wir natürlich unsere Zustimmung geben werden — um eine grundsätzliche Frage. Wir stimmen dieser Anpassung zu, denn es geht ja wirklich nicht an, daß Ehepaare, die 8 600 S Ausgleichszulagenrichtsatz beziehen — etwas, was keine echte Mindestpension ist, sondern was sofort gekürzt wird, wenn irgendwelche anderen Einkünfte anfallen —, auch noch Steuer zahlen sollen. Das ist ein Betrag — das wissen wir alle —, mit dem man in diesem Lande wirklich kaum überleben kann, insbesondere gilt das für ältere Menschen, die auch gesteigerte Bedürfnisse haben, etwa im Bereich von Transportleistungen, von diätischen Nahrungsmitteln, im Bereich der medizinischen Versorgung. Das ist wirklich ein marginaler Betrag, der nicht Gegenstand der Besteuerung sein darf.

Aber was seit den Wahlversprechungen vor der letzten Wahl gänzlich ausgelassen hat, das sind die Diskussionen um echte Mindeststandards; wirkliche Mindestpensionen, die nicht sofort gekürzt werden, wenn andere Einkünfte oder Zuwendungen anfallen. Mindeststandards noch viel mehr auch im Bereich des Arbeitslebens, im Bereich der Mindestlöhne, der Mindestgehälter; oder auch eine Mindestabsicherung für Arbeitslose, für Personen, die aus bestimmten Lebensumständen, beispielsweise bedingt durch Kinder, vorübergehend nicht in der Lage sind, die von der Gesellschaft immer apostrophierte Leistung zu erbringen — sie erbringen andere, sie erbringen gesellschaftlich unglaublich wichtige Leistungen.

Das hätte meiner Meinung nach der Gegenstand der Ausführungen sein sollen. Am Rande ist Herr Dr. Nowotny ein bißchen darauf eingegangen, und ich habe mir angeschaut, was er auch in diesem Zusammenhang publiziert hat.

Er hat sich mit der verteilungspolitischen Verantwortung dieses Staates auseinandergesetzt und hat die verschiedenen Wirtschaftsauffassungen differenziert, den klassischen Wirtschaftsliberalismus, der davon ausgeht: Staat, zieh dich zurück!, und den politischen Liberalismus der Aufklärung, wie er auch seinen Ausdruck findet in der Menschenrechtsdeklaration unter anderem auch in einem Wort von Präsident Roosevelt, der gesagt hat: Freiheit ist nicht nur die Freiheit von Angst, sondern auch die Freiheit von Not.

Und ich glaube wirklich, wenn wir schon eine breitere Debatte abführen — ich begrüße das, auch anläßlich einer kleinen Anpassung im Bereich der Ausgleichszulagen —, dann sollten wir endlich einmal darüber reden, wie wir in diesem Staat Bedingungen schaffen können, die die Freiheit von Not bedeuten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich habe bei den Ausführungen des Herrn Dr. Ditz dieses Argument und diese Auseinandersetzung vermißt. Denn diese Frage übertragen in den Bereich der Unternehmensbesteuerung — und auch da gibt es ohne Zweifel Ungerechtigkeiten —: Hier sind die Probleme der Verteilung und die Probleme einer nicht sachgerecht gelösten Unternehmensbesteuerung wirklich ganz anderer Art. Und ich glaube, im Zusammenhang mit dem Ausgleichszulagenrichtsatz sollte uns die Verteilungsproblematik interessieren. Daß es im Bereich der Unternehmensbesteuerung meiner Meinung nach die größte Ungerechtigkeit überhaupt ist, dieselben Regeln für kleine und mittlere Unternehmen anzuwenden wie für die ganz Großen, für die Großkonzerne, das ist das Problem.

Daß es sich für einen kleinen Unternehmer, der vielleicht ganz allein sein Geschäft betreibt, ja nicht annähernd lohnen kann, extern Buchhaltung, Lohnverrechnung et cetera durchführen zu

**Dr. Madeleine Petrovic**

lassen, und daß er daher neben seiner ohnehin schon übermäßigen Arbeitsbelastung gezwungen ist, dann auch noch die kärgliche Freizeit und die Wochenenden mit derartigen ihm vom Staat auferlegten Arbeiten zu verbringen, das ist die Ungerechtigkeit! Aber das ist kein Problem der Verteilung, sondern das ist ein Problem einer nicht sachgerecht gelösten Unternehmensbesteuerung, einer nicht sachgerechten Lösung im Bereich des Unternehmensrechtes überhaupt. Das hat mit der Problematik der Verteilung nichts zu tun.

Zurück zum Ausgleichszulagenrichtsatz. Dieser beträgt für Ehepaare ab 1991 8 600 S. Der Ehepaarrichtsatz ist vielfach kritisiert worden, vor allem deswegen, weil es in der Regel die Frauen sind, die aufgrund der gesellschaftlichen Lebens- und Arbeitsstrukturen vielfach nicht in der Lage sind, zu einem nennenswerten eigenen Pensionsanspruch zu kommen. Und auch hier sprechen die Zahlen – leider Gottes – eine sehr deutliche Sprache: Die Frauenlöhne betragen in Österreich nur 67 Prozent der Männerlöhne, in Schweden hingegen ist die Differenz 100 zu 90, also wesentlich geringer. Und auch in anderen europäischen Staaten, sogar in Staaten, die nicht als besonders sozial gelten, wie Italien, Frankreich, auch in der Schweiz und in Deutschland, ist dieser Unterschied geringer.

Das führt dazu, daß sehr viele Ehepaare mit diesem Zulagenrichtsatz leben müssen, Zulagenempfänger sind. 8 600 S für ein Ehepaar, für ein Pensionisten-Ehepaar!

Ich glaube, daß es hier schon lange einer politischen Gegensteuerung bedurft hätte, nicht nur einer einkommensteuerrechtlichen Befreiung von der Progression. Denn die weibliche Erwerbstätigkeit mußte sich seit jeher den gesellschaftlichen Arbeitsstrukturen anpassen. Man hat die Anpassungsleistung immer von den Frauen verlangt. Und auch das soziale Netz beziehungsweise die soziale Absicherung ist erheblich besser im Bereich der typischen Beschäftigungsschwankungen im Verlauf der Jahresarbeitszeit bei Männern in Saisonberufen. Für die Probleme der Saisonarbeit gibt es eine relativ gute Abgeltung im Bereich der Sozialversicherung. (*Abg. Steinbauer: Keine rachsüchtigen Anmerkungen zu Beschäftigungsschwankungen bei Männern!*) Na sicherlich, dort haben sich die Männer, die ja auch maßgeblich dieses System gestaltet haben, relativ gut abgesichert, während für die typischen Beschäftigungsschwankungen im Laufe eines Frauenlebens keine Absicherung geschaffen ist. Dort gibt es nicht einmal 5 000 S Karenzgeld und eine nicht volle Anrechnung im Bereich der Sozialversicherung. So schaut es aus!

Aus diesem Grunde sind wir auch in der Situation, daß die Frauenpensionen immer noch dramatisch hinter den Männerpensionen zurückblei-

ben. Bei den durchschnittlichen Neuzugängen in Direkt pensionen betrug die Pensionshöhe bei den Männern im Jahr 1989 knapp über 12 000 S, bei den Frauen 5 909 S, also nicht einmal die Hälfte. Das ist der wahre Skandal, und das bedarf endlich einmal einer politischen Aufarbeitung, die auch zu legislativen Maßnahmen führen muß, das heißt zu einer echten Förderung von Frauen im Erwerbsleben, zu einer echten Ausgleichschance in bezug auf Beschäftigungsschwankungen, beispielsweise im Zusammenhang mit Familie, und letztlich auch zu einer Absicherung durch einen Mindestsockel, durch wirkliche Mindestpensionen in diesem Land. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und wenn diese kleine Anpassung, die eigentlich ansonsten nicht der Rede wert wäre, wenigstens dazu führt, daß wir diesen Diskussionsprozeß einmal beginnen, dann hat sie zu etwas geführt. Aber ich glaube, wenn dann nach der Sommerpause diese Diskussion wieder untergeht und wenn es dann wieder vielleicht irgendeiner außergewöhnlichen parlamentarischen Situation bedarf, um überhaupt über solche Verteilungsprobleme zu reden, dann wäre es wirklich schade. Ich fordere Sie daher dringend auf, sich diesen Problemen eingehend zu stellen und gleich – gleich! – nach der Sommerpause ein Maßnahmenpaket in diesem Sinne in Angriff zu nehmen.

Und Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. (*Beifall bei den Grünen.*)  
9.20

**Präsident:** Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Buder. Redezeit 15 Minuten, nachdem wir die erste Runde mit den 20 Minuten beendet haben.

9.20

Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Da ich nur zum vorliegenden Gesetzentwurf und zum Antrag 183/A sprechen will, ist meine Wortmeldung dementsprechend kurz.

Auch ich begrüße seitens unserer Fraktion die Anhebung der Freigrenze bei sonstigen Bezügen von 16 200 S auf 17 200 S. Sie bringt, daß beim 13. und 14. Monatsbezug bis zur Bezugshöhe des Richtsatzes der Ausgleichszulage kein Steuerabzug erfolgt.

Der Ausgleichszulagenrichtsatz betrug ab 1. 7. 1990 für Ehepaare 7 984 S und beträgt nun ab 1. Juli 1991 8 600 S. Daher finde ich diese geringfügige Anpassung richtig und gerecht, denn bei derart geringen Einkommen soll nicht auch noch Lohn- beziehungsweise Einkommensteuer bezahlt werden müssen.

**Hannelore Buder**

Ich bin überzeugt und hoffe, daß alle Fraktionen dieses Hauses einhellig diesem Gesetzentwurf zustimmen werden, denn auch der Initiativantrag der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen wurde im Finanzausschuß einstimmig angenommen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Vielleicht sollten wir aber doch wieder verstärkt unsere Aufmerksamkeit darauf richten und nachprüfen, ob die Verteilungspolitik in unserem Steuersystem gerecht ist und wie man die unteren Einkommensgruppen steuerlich entlasten kann. Dies ist, finde ich, eine wichtige Aufgabe der Mitglieder der Steuerreformkommission.

Auch ich befürworte, wie meine Vorrednerin, Mindeststandards und Mindestabsicherungen für alle Bewohner in Österreich, für alle in Österreich lebenden Menschen, und ich meine, daß bei einem monatlichen Einkommen von weniger als 10 000 S keine Steuer eingehoben werden soll. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In diesem Zusammenhang wäre es auch wichtig für uns, zu erfahren, wem beziehungsweise welchen Einkommensgruppen die erste Etappe der Steuerreform von 1988 genützt hat. Ich erinnere Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, an den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz, Mag. Schreiner, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen vom 21. März dieses Jahres, in dem die Bundesregierung ersucht wird, eine neue Studie über die Wirkung der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben auf die Verteilung, Allokation und die Erfüllung der öffentlichen Aufgaben erstellen zu lassen, denn die letzten Studien hierüber vom Juni 1987 - mit Daten aus dem Jahr 1983 - sind wirklich nicht mehr aktuell, sie sind veraltet.

Daher meine Bitte an Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister: Drängen Sie darauf, daß eine diesbezügliche aktuelle Studie ehestens in Auftrag gegeben und erstellt wird. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 9.23

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Lacina. Ich erteile es ihm.

9.23

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Buder! Es ist mit Dankbarkeit zu vermerken, daß das Hohe Haus in einer Entschließung eine solche Verteilungsstudie über die Wirkungen der öffentlichen Ausgaben, aber auch der öffentlichen Einnahmen auf die Verteilungspolitik angeregt hat. Wir haben Vorbereitungen getroffen im Dialog sowohl mit Forschungsinstituten der Universitäten als auch mit dem bewährten Wirtschaftsforschungsinstitut, um eine solche

Studie möglichst bald dem Nationalrat vorlegen zu können.

Ich muß allerdings hinzufügen, daß natürlich eine solche Studie, gerade weil Verteilungsfragen und die Meßbarkeit von Verteilungswirkungen wahrscheinlich zu den schwierigsten nationalökonomischen Problemen zählen, zwar eine geraume Zeit in Anspruch nehmen, aber sicherlich ganz wesentliche Hinweise auch für die Politik geben wird.

Ich möchte nur eines vielleicht grundsätzlich dazu bemerken: Es ist das letzten Endes ja eine Grundfrage der Budgeterstellung und des Budgetvollzuges. Es ist so, daß das Budget im wesentlichen über die sekundäre Einkommensverteilung - das ist jene, die sich nach dem Markt bildet - entscheidet, und zwar sowohl auf der Steuerseite - das heißt auf der Seite der Steuern, Abgaben und anderen öffentlichen Einnahmen -, aber natürlich auch auf der Seite der Verwendung.

Hier möchte ich schon sagen in Antwort auf die Ausführungen der Frau Abgeordneten Petrovic, die vorhin gemeint hat, daß diese Fragen hier im Hohen Hause grundsätzlich vernachlässigt werden und auch in der Politik vernachlässigt werden: Frau Abgeordnete! Ich gestehe Ihnen gerne ein, daß Verteilungsprobleme nie gelöst werden können. Es ist vollkommen klar, daß in einer wachsenden Wirtschaft, in einer Gesellschaft, die eine Dynamik entfaltet, immer neue Ungerechtigkeiten und neue Einkommensungleichheiten entstehen.

Ich möchte mich aber wirklich schärfstens gegen eines verwahren: daß das nicht die Aufmerksamkeit des Hohen Hauses und der Gesetzgebung, aber auch nicht der Bundesregierung findet. Ich darf daran erinnern, daß etwa in der ersten Etappe der Steuerreform sehr deutlich, und zwar mit innovativen Instrumenten, auf dieses Problem eingegangen worden ist.

Ich erinnere Sie etwa daran, daß wir in Österreich ein System der Familienförderung haben, das nicht nur wesentlich breiter ist als das vergleichbare System vieler anderer Länder, sondern auch, wie ich mit Recht behaupten zu dürfen glaube, sozial wesentlich gerechter ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe Verständnis dafür, daß hier Kritik geübt wird, aber es wäre doch wirklich falsch, ein Auge zu schließen und nur das andere Auge zu öffnen und mit einäugiger Kritik an der Wirklichkeit vorbeizugehen.

Oder finden Sie wirklich sehr viele Steuersysteme, wo Absetzbeträge, die zweifellos für die breite Masse der Einkommensempfänger gleichmäßig und damit gerecht wirken, ergänzt werden etwa

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

durch Ausgleichsbeiträge in Form einer, wenn Sie so wollen, Negativsteuer? Es ist das ein innovatives Instrument, das mit der ersten Etappe der Steuerreform hier in Österreich eingeführt worden ist und das es so kaum in einem anderen westeuropäischen Staat gibt. Und das einfach zu negieren, darauf einfach nicht einzugehen verstellt, glaube ich, den Blick und verstellt letzten Endes auch die Dialogfähigkeit!

Ich darf, Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis ganz kurz noch auf einige Schlaglichter der gestrigen Debatte eingehen, weil ich vom Kollegen Anschöber, der im Augenblick zwar nicht da ist, persönlich angesprochen worden bin und ich das Gefühl gehabt habe, daß in der gestrigen Stimmung eine sachliche Diskussion nicht wirklich durchzuführen war.

Es hat hier gestern ja einige Bemerkungen gegeben. Ich würde sagen: Der Sozialdemokratischen Partei in diesem Hause ist schon von Größeren der Vorwurf des Bolschewismus gemacht worden, es haben auch Größere auf diesen Vorwurf geantwortet. Ich möchte nicht darauf eingehen, sondern ich möchte auf das eingehen, was Herr Anschöber gesagt hat. Er hat gemeint, daß ich — und da hat er durchaus recht — einem guten Teil der Expansionsprojekte des Straßenverkehrs mit großer Skepsis gegenüberstehe.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es bedarf keines besonderen Mutes, das auch hier vor dem Hohen Hause zu bekennen, denn meine Haltung ist ja bekannt, weil ich eines erlebt habe: daß das, was gestern in der Region noch als unverzichtbar galt — etwa eine zweite Röhre beim Tauerntunnel —, zwei, drei, vier Jahre später als nicht besonders vordringlich, ja vielleicht sogar als unerwünscht gegolten hat.

Meine Aufgabe ist es aber nicht, Verkehrspolitik zu betreiben, sondern ich möchte mich hier auf die finanzpolitischen Aspekte beschränken. Und hier, glaube ich, ist ein sehr vernünftiger Kompromiß gefunden worden, und das ist es, was ich gestern grundsätzlich vermißt habe: daß diese Bereitschaft zum Dialog, zum Kompromiß an diesem Ort bis zu einem gewissen Grad im Begriff ist, verschüttet zu werden, daß eigentlich nur aneinander vorbeigeredet wird. Ein Eindruck ist mir geblieben: daß der Fundamentalismus, das Beharren auf einem ganz bestimmten Standpunkt, daß man nicht die Möglichkeit sieht, daß man Kompromisse schließen kann und schließen muß in einer demokratischen Gesellschaft, überwiegt, auch wenn etwa eine Bevölkerung, die entlang der Pyhrn Autobahn lebt, schwerst belastet sich dazu entschlossen hat, dieses Projekt zu befürworten, und zwar mit großer Mehrheit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist dann eine Frage, ob das im Rahmen der finan-

ziellen Möglichkeiten tatsächlich zu verwirklichen ist. Es ist eine Frage, ob das verkehrspolitisch vernünftig ist, aber ich glaube, man muß doch zur Kenntnis nehmen, daß es hier zumindest Meinungsverschiedenheiten darüber geben kann, und man muß doch auch zur Kenntnis nehmen, daß letzten Endes auch Kompromisse geschlossen werden können und müssen und daß die Alternativen nicht so aussehen, daß auf der einen Seite der Himmel und auf der anderen Seite die Hölle ist. Das heißt: Wenn die Pyhrn Autobahn nicht kommt, dann sind wir alle im Paradies, und wenn sie kommt oder wenigstens Teilbereiche davon verwirklicht werden, dann ist die Hölle auf Erden in diesem Land ausgebrochen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Darauf möchte ich nur noch hingewiesen haben und vielleicht auch auf eines: Frau Abgeordnete Langthaler hat gestern vielleicht aus einer sehr verständlichen persönlichen Irritation und Besorgnis gemeint, daß sie sich ihre Zukunft nicht von Alten verbauen und verderben lassen will.

Ich glaube, Frau Abgeordnete Langthaler sollte daran denken, daß vielleicht in einigen Jahrzehnten einer „Oma Langthaler“ auch dasselbe zugerufen wird und sie vielleicht dann das Gefühl hat, daß sie nicht nur an sich selbst, sondern vielleicht auch an ihre Kinder und an ihre Enkelkinder denkt bei dem, was sie sagt, bei dem, wie sie politisch agiert. (*Beifall bei der SPÖ.*) Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sollte sie grundsätzlich auch bei anderen Abgeordneten dieses Hauses nicht ausschließen. Das zu machen, wäre, glaube ich, ein grober politischer, aber, wie ich meine, auch ein grober menschlicher Fehler.

Es ist eine kleine Novelle zum Einkommensteuerrecht, mit der wir uns heute beschäftigen. Sie hängt aber zweifellos zusammen mit einer durchgreifenden Veränderung des Steuersystems auf dem Gebiet der Einkommensbesteuerung, der Lohnbesteuerung, der Körperschaftbesteuerung, tief hineingehend in andere Steuern, die mit der ersten Etappe der Steuerreform verwirklicht worden sind.

Eines ist klar: Es hat diese erste Etappe der Steuerreform Verteilungswirkungen gehabt. Verteilungswirkungen, die sich die eine Seite des Hauses mehr in die eine Richtung, die andere vielleicht mehr in die andere Richtung vorgestellt hat. Aber wenn wir es insgesamt ansehen, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen wir schon sagen: Die 20 Milliarden Schilling, die sich die Lohnsteuerzahler durch diese erste Etappe der Steuerreform erspart haben, sind dem durchschnittlichen Arbeitnehmer in Österreich als ein zusätzliches, reales Monatseinkommen tatsächlich zugeflossen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist damit nicht im Widerspruch, daß dadurch gleichzeitig die Eigenkapitalbasis und die Investitionsfreude der Unternehmen gehoben werden konnte, und daß wir auf der einen Seite Schlupflöcher oder Maßnahmen, die nur ganz bestimmten Unternehmenstypen oder besonders Informierten zur Verfügung standen, um die Steuerlast individuell zu mindern, ausgeräumt, beseitigt haben, und auf der anderen Seite durch eine generelle Senkung der Tarife eine ganz wesentliche Wirtschaftsbelebung herbeigeführt haben.

Es ist ja damals immer wieder gesagt worden — insbesondere von der Opposition —: Das ist ja alles keine Kunst, denn diese Regierung ist begünstigt von einem Rückenwind, der aus dem Ausland kommt. Es ist keine Kunst, daß die Budgetkonsolidierung im wesentlichen so fortschreitet oder vielleicht sogar besser — das ist selten von der Opposition anerkannt worden, ist aber nachzuweisen —, als das geplant war, aber das alles sei ja in Wirklichkeit auf die positiven Faktoren von außen zurückzuführen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf im Juli des Jahres 1991 die Frage stellen: Mit welchen positiven Außenfaktoren soll das wirtschaftliche Wachstum dieses Jahres erklärt werden? Ich darf die Frage stellen: Ist es tatsächlich so — wir erleben überall in den westlichen Industrieländern einen Beschäftigungsrückgang, eine Stagnation der Weltwirtschaft, in manchen Bereichen ist die Nachfrage sogar so stark zurückgegangen, daß unsere Exporte dorthin gesunken sind —, daß unsere deutliche positive Leistungsbilanz und unser deutlich positives Exportwachstum auf die „positiven“ Effekte der Weltwirtschaft zurückzuführen sind? — Diese Frage ist heute zu stellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir können heute wirklich sagen: Es ist in den letzten Jahren durch viele politische Maßnahmen, durch eine Budgetkonsolidierung mit Augenmaß, aber auch durch die erste Etappe der Steuerreform gelungen, die inneren Kräfte der österreichischen Wirtschaft, die Wettbewerbskraft der österreichischen Wirtschaft so zu stärken, daß selbst eine Stagnation der Weltwirtschaft vom Wachstum in unserem Lande keinen Abbruch tut.

Wir können von diesem Wachstum ohne weiteres sagen, daß es ein durch qualitative Faktoren bestimmtes Wachstum ist, insbesondere wenn wir uns die strukturellen Veränderungen in den letzten Jahren ansehen und insbesondere wenn wir eines sehen, meine sehr verehrten Damen und Herren: daß in einer Zeit, in der in Österreich mehr investiert wird als im Ausland, in der in Österreich mehr konsumiert wird als im Ausland, in der die Wachstumsraten für diese beiden Größen wesentlich bedeutender sind und man daher

erwarten müßte, daß sich die Leistungsbilanz verschlechtert, ganz das Gegenteil eingetreten ist.

Wir haben eine Verbesserung der Leistungsbilanz, und wir können auch im nächsten Jahr nach den Prognosen des Wirtschaftsforschungsinstitutes damit rechnen, daß die Leistungsbilanz weiterhin positiv bleibt. Es ist ein halbes Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Manche meinen, das ist nicht sehr viel, aber angesichts der wirtschaftlichen Lage ist das, glaube ich, ein sehr schönes Ergebnis. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir können auch ohne weiteres davon ausgehen, daß die Währungspolitik, die dieses Land betrieben hat, erfolgreich fortgeführt werden kann. Es gibt niemanden, der irgendwann in Frage stellen würde, daß die Zugehörigkeit des Schillings zum Hartwährungsblock Europas zu den fixen Bestandteilen unseres Ordnungsrahmens zählt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn es je einer Bestätigung dieser Währungspolitik bedurfte, dann ist sie in gerade in den letzten Monaten gegeben worden. Natürlich gibt es auch andere wirtschaftspolitische Strategien. In einigen skandinavischen Ländern sind sie angewendet worden. Es hat dort kräftige Abwertungen im Gefolge einer Rezession gegeben mit zugegebenermaßen positiven Auswirkungen, die kurzfristig in diesen Ländern spürbar wurden.

Was wir gesehen haben und was nicht überraschend war, ist, daß die kurzfristig positiven Maßnahmen mittelfristig natürlich nicht strukturverbessernd gewirkt haben. Und wenn sich jetzt die skandinavischen Länder diesem europäischen Hartwährungsblock anschließen, so ist das nicht nur eine Bestätigung unserer Haltung, sondern bedeutet insgesamt eine wesentliche Verbesserung des politischen Klimas.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! An die Steuer- und die Budgetpolitik anknüpfend möchte ich sagen, daß mit dem Ausfall, den die erste Etappe der Steuerreform gebracht hat, die Budgetkonsolidierung nicht unbedingt erleichtert worden ist. Es wäre ja verfehlt, zu sagen, daß man auf der einen Seite weniger an Steuerlast hat und das auf der anderen Seite zu einem Mehr an Einnahmen führt. Tatsächlich gibt es aber einen positiven Effekt. Er beträgt etwa ein Drittel. Das heißt, wir können damit rechnen, daß die belebenden Wirkungen der Steuerreform zu einem Drittel wieder hereingekommen sind über höhere Einnahmen, über höheres Wachstum, über höhere Einkommen und über eine auch sehr befriedigende Sparquote.

Auch diese Politik der Budgetkonsolidierung steht vor neuen Herausforderungen. Es ist keine Frage, daß wir in der Zukunft ganz wesentliche

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

strukturelle Veränderungen im Bundeshaushalt vornehmen müssen, und hier eine Einladung und auch ein Appell an dieses Hohe Haus: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat eine Diskussion hier begonnen — sie wurde in vielen Fällen außerhalb des Hauses geführt, ich möchte aber diese Debatte dazu benützen, diese Einladung nochmals auszusprechen — über die mittelfristige Einschätzung der Steuer- und Budgetpolitik.

Ich glaube, das Instrumentarium, über das wir derzeit verfügen, ist besser als jenes, das wir vor 10 oder 15 Jahren gehabt haben. Wir haben heute eine mittelfristige Budgetprognose. Und ich werde gefragt, ob es jetzt um das allgemeine Budgetdefizit geht oder ob es sich etwa um die Defizite der Österreichischen Bundesbahnen handelt, so wie gestern in der Fragestunde: Wie, Herr Bundesminister, wird sich das in den nächsten Jahren entwickeln?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit großer Bereitwilligkeit nenne ich Ihnen die Zahlen, die in der Budgetprognose stehen, muß aber sofort dazusagen, daß diese Zahlen reine Prognosewerte sind, die nur dann eintreten werden, wenn die Regierung, wenn dieses Hohe Haus, wenn die Gesetzgebung nicht bereit sind, etwas dagegen zu tun. Und davon möchte ich eigentlich nicht ausgehen. Denn es zeigt ja diese Prognose nur eines: den Abstand zwischen notwendigen Maßnahmen und dem, was eintreten würde, wenn nichts dagegen unternommen wird. Das wäre aber, glaube ich, weder für das Hohe Haus noch für die Regierung befriedigend.

Ich glaube, es wäre sinnvoll — wir sollten darüber diskutieren — und würde uns auch die steuerpolitische Diskussion ganz wesentlich erleichtern, wenn neben dem Regierungsprogramm ein in Zahlen gefaßtes Budgetprogramm dem Nationalrat vorgelegt und hier diskutiert wird und dann entsprechende intensive Beratungen darüber stattfinden können: Wie entwickeln sich tatsächlich die Ausgaben? Wie wollen wir, daß sich die Ausgaben in diesem Lande entwickeln? Wie wollen wir, daß sie sich in den einzelnen Bereichen entwickeln? — Denn eines ist klar: Wenn alle Vorrang haben, dann wird es sehr schnell zu Kollisionen kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das bedeutet auch, daß nicht alle Regionen, daß nicht alle Sachbereiche, daß nicht alle Wahlkreise Vorrang haben können. Ein Dialog mit diesem Hohen Hause ist dann möglich und dann fruchtbar zwischen Verwaltung, Beamtenschaft, Regierung und Parlament, wenn tatsächlich neben den berechtigten Interessen einzelner Bereiche, einzelner Regionen, einzelner Wahlkreise, denen sich ein Abgeordneter oder eine Abgeordnete ver-

pflichtet fühlen, auch das generelle Interesse dieser Republik beachtet wird.

In diesem Sinne wird das Bundesministerium für Finanzen einen solchen Vorschlag für ein mittelfristiges Budgetprogramm ausarbeiten. Ich möchte vielleicht eines, wenn Sie wollen, kritisch, aber auch selbstkritisch dazu sagen: Es wird in diesem Hause sehr lange über einen Budgetvoranschlag diskutiert, und viele beschwerten sich darüber, daß er so kompliziert und so unübersichtlich geworden ist, daß in diesen Voranschlag kaum mehr eingegriffen werden kann. — Das ist richtig. Es ist diese Kritik zur Kenntnis zu nehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte Sie, aber auch zu verstehen: Einem Finanzminister, der grundsätzlich für die budgetäre Zielsetzung und auch für den Vollzug verantwortlich gemacht wird, wird es nicht genügen, wenn der zuständige Ausschuß oder wenn die Damen und Herren des Hauses nur eines im Sinn haben, nämlich ein Mitwirken im Sinne der Ausgabenerhöhung. Ich bitte um Verständnis dafür, daß das den Finanzminister zu einem natürlichen Gegner dieser Wünsche machen muß. Das ist aber nicht eine notwendige Folge einer mittelfristigen Budgetpolitik. Denn wenn wir uns mittelfristig über bestimmte Zielsetzungen geeinigt haben in einem guten Dialog zwischen Parlament und Verwaltung, dann wird vielleicht auch da oder dort die Selbstdisziplin, die sowohl in der Verwaltung als auch in der Legislative notwendig ist, um einen ordentlichen Budgetprozeß in Gang zu bringen, tatsächlich über das Hervortreten allzu individueller Wünsche, um es einmal so zu sagen, die Oberhand gewinnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir vom Budget sprechen und wenn wir über die mittelfristigen Perspektiven sprechen, dann ist klar, daß wir Strukturveränderungen im Leistungsbereich der öffentlichen Hand vor uns haben. Aber wir haben uns auch dazu bekannt, daß wir solche Strukturveränderungen im steuerlichen Bereich machen wollen. Hier ist sicherlich diese kleine Novelle, die heute zur Diskussion steht, nur ein ganz kleiner Hinweis, worum es auch in Zukunft gehen wird.

Frau Abgeordnete Petrovic! Es wird auch in Zukunft um Verteilungsfragen gehen, und diese werden zu den heiß umstrittenen Fragen zählen. Aber ich möchte in diesem Zusammenhang sagen, und zwar gleich auch an Ihre Adresse: Es ist, glaube ich, schon eines dabei zu bemerken: Diese Verteilungsfragen werden prinzipiell bei Fragen der Einkommensbesteuerung, bei Fragen der Lohnbesteuerung immer wieder gestellt. Ich möchte aber darauf hinweisen, daß wir in Österreich in einem Land leben, in dem die Last der



**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

indirekten Besteuerung besonders spürbar und besonders stark ist.

Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Ich kenne eine ganze Reihe von Vorschlägen, etwa aus dem Grünen Klub, bei denen ich manchmal den Eindruck habe, daß das, was grundsätzlich Konsens finden könnte, nämlich daß wirkungsvolle Instrumente gegen Umweltzerstörung beziehungsweise zur Sanierung der Umwelt gefunden werden sollen, nicht im Bereich der Ordnungspolitik gesucht wird, sondern, vielleicht weil es bequemer ist, im Bereich der Steuerpolitik und Verteilungsfragen dabei einfach weggewischt werden oder gesagt wird: Das ist ja ganz leicht nachher zu lösen. — So leicht ist es nicht! Denn wir wissen ganz genau, daß es hier ganz wesentliche Überwälzungsprobleme gibt, bei Steuern, aber auch bei Einnahmen, daß es nicht so leicht ist, zu sagen, ob das dem einen oder dem anderen zugute kommt. Und hier scheint mir manchmal eine gewisse Leichtfertigkeit in der Diskussion gegeben (*Beifall bei der SPÖ*), wobei ich gleich eines ausschließen möchte: Die Steuerpolitik kann nicht so sophistisch werden, daß sie grundsätzlich allen Zielen gleichzeitig dient, und zwar jede Maßnahme einzeln.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Daher grundsätzlich: Es hat in der Umweltpolitik die Ordnungspolitik den Vorrang zu haben. Defizite, die im Vollzug, die in der Kontrolle tatsächlich passieren, können nicht durch Steuerpolitik verhindert werden, sondern ganz im Gegenteil. Etwa eine Abwasserabgabe setzt voraus, daß es vorher ein effizientes System der Kontrolle gibt. Es hat die Steuerpolitik, es haben Lenkungsabgaben zweifellos ihre Berechtigung, denn ordnungspolitische Maßnahmen — das wissen wir alle — haben nur einen Zweck und nur eine Wirkung, nämlich daß durch ordnungspolitische Maßnahmen bei einem Unternehmen Anreize entstehen können, das zwar Umweltverschmutzer ist, aber in durchaus erlaubten, gestatteten Grenzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bekenne mich dazu, daß wir hier weitere Anreize geben sollten. Aber wir müssen uns darüber im klaren sein, daß die Steuerpolitik nicht alles kann. Sie kann mit der Abwasserabgabe — und das geschieht in Frankreich, das geschieht in Deutschland, das geschieht in anderen westeuropäischen Ländern — durchaus solche Signale geben. Sie kann aber eines nicht: etwa in der Verkehrspolitik alle Probleme gleichzeitig lösen.

Ich habe — und dazu bekenne ich mich — vorgeschlagen, den ökologisch nicht besonders abträglichen erhöhten Mehrwertsteuersatz von 32 Prozent für den PKW und das Motorrad durch eine Zulassungssteuer zu ersetzen. Die Idee dabei ist einfach. Es geht darum, dem Kraftfahrer das Kalkül zu eröffnen: Wenn du ein Auto mit einem

geringeren Verbrauch kaufst, dann zahlst du weniger Steuer! Ich bin überzeugt davon, daß das wirksamer ist als Differenzierungen in der monatlichen Belastung, denn die monatliche Belastung mag zwar über die gesamte Laufzeit des Kraftfahrzeuges genauso hoch sein wie die einmalige Belastung, das könnte man ja ohne weiteres so organisieren, aber hier spielen steuerpsychologische Faktoren eine ganz wesentliche Rolle.

Jetzt habe ich als Einwände zum Beispiel gehört, daß diese Maßnahme doch familienunfreundlich sei, denn Familien müßten sich eines größeren Wagens bedienen, dieser hätte einen größeren Verbrauch und daher wäre der Finanzminister als familienunfreundlich zu kritisieren. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich lade Sie ein, sich die Alternative zu überlegen. Ist es nicht so, daß größere Autos nicht auch heute teurer sind, daß sie daher mit einem höheren Mehrwertsteuersatz belastet sind? Es geht doch darum, das Kalkül so zu verändern, daß zwischen den Kraftfahrzeugen der gleichen Größe, derselben Art, derselben Klasse endlich einmal eine bewußte Entscheidung in Richtung niedrigeren Benzinverbrauch und damit Umweltschonung getroffen wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber wenn man nicht diskutieren will, wenn man die Dinge wegschieben will, dann fallen einem alle möglichen Argumente ein. Das ist mir schon klar.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aber trotzdem werde ich mich bemühen, diesen Vorschlag durchzusetzen und auch bei der Kfz-Besteuerung etwa durch ein Übergehen auf Kilowatt beziehungsweise auf PS zu einer dem heutigen technischen Standard gemäßen Form zu kommen. Ich glaube, es gibt eine ganze Reihe weiterer Maßnahmen, die mit Ökologie begründet und die in unser Steuersystem eingeführt werden können.

Ich möchte nur eines dazu bemerken, anknüpfend an das, was ich zu Verteilungsfragen gesagt habe: Wir sollten dabei sehr gut aufpassen, daß die Ziele, die wir uns insgesamt setzen, verteilungspolitisch, wirtschaftspolitisch, nicht aus dem Auge verloren werden. Es geht darum, das Augenmaß zu bewahren. Es geht nicht darum, etwa bestimmte Belastungen einfach ins Ausland zu überwälzen. Die isolierte Einführung einer Energiesteuer, einer CO<sub>2</sub>-Abgabe muß dazu führen, daß es einen Tourismus von energieintensiven Industrien gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei einer entsprechend massiven Abgabe gelingt Ihnen tatsächlich die Absiedlung energieintensiver Produktionen aus Österreich. Aber wir haben sie dann in den Nachbarländern, und da Umweltschäden vor Grenzen nicht haltmachen, sind Sie

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

eingeladen, sich zu überlegen, ob die Linie, welche die Regierung vorgegeben hat, nicht doch die richtige ist, nämlich in mühsamem Dialog, in internationalem Dialog eine internationale Abstimmung auch auf diesem Gebiet zu erreichen. Es mag sein, daß das die Geduld des einen oder anderen überfordert, aber es ist letzten Endes zielführender als eine Aktionspolitik, als eine aktionistische Politik, die sich in der Forderung erschöpft.

Wir haben in der OECD, wir haben in den Kontakten mit unseren Nachbarländern, den westlichen Nachbarländern — die Steuersysteme im Osten sind so unvergleichbar, daß hier kaum wirkliche Dialogfähigkeit auf der anderen Seite gegeben ist —, diese Fragen angeschnitten. Ich bin überzeugt davon, daß wir in einem höheren Maße — Sie werden das vielleicht in einigen Monaten bereits illustriert bekommen; ich hoffe, daß das funktioniert — mit den entsprechenden politischen Verantwortlichen in anderen Ländern wirklich zu fruchtbaren Ergebnissen dieses Dialogs kommen können. Ich halte das für außerordentlich wichtig.

Ich halte es aber auch für wichtig, Ökologieaufgaben nicht so anzusetzen, daß Umweltverschmutzung im wesentlichen eine Funktion des Einkommens ist, daß es Berechtigungs-scheine für Umweltverschmutzung gibt. Als Sozialdemokrat habe ich mich dieser Option immer verschlossen und werde das auch in Zukunft tun. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe ein positives Bild der Wirtschaft gezeichnet im Zusammenhang mit den Erfolgen der Steuerpolitik, mit unseren Vorhaben im Zusammenhang mit der Budgetpolitik. Es wäre falsch, dieses positive Bild so stehenzulassen, ohne nicht an eine Sache zu erinnern: Wir haben einen Beschäftigungsrekord. Wir haben mehr als 3 Millionen Beschäftigte. Im Juni gab es 75 000 Beschäftigte mehr als im Vorjahr. Wir haben eine stärkere Steigerung des Arbeitskräftepotentials, aber gleichzeitig auch eine Steigerung der Arbeitslosigkeit. Was immer die Gründe dafür waren: zweifellos die Öffnung der Grenzen, die Mobilisierung bestimmter Arbeitskräfte-reserven, Rotationen, die da oder dort vorgenommen werden, indem teurere Arbeitnehmer durch billigere ersetzt werden.

Wir haben auch strukturelle Probleme auf dem Arbeitsmarkt, da Knappheiten und dort Überfluß. Aber wir müssen vor allem an eines denken: daß wir mit steigender Arbeitslosigkeit da oder dort große menschliche Probleme auslösen, bei älteren Menschen insbesondere, aber auch bei Ausländern und bei Inländern, die nicht über entsprechende Qualifikationen verfügen. Da ist es enttäuschend, aufgrund einer jüngsten Erhebung

zu sehen, daß sich ein guter Teil der Betriebe in Österreich einfach der Verpflichtung entzieht, im Betrieb selbst Qualifikationsmaßnahmen zu setzen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich ist es die Verpflichtung und die Aufgabe der Arbeitsmarktverwaltung, hier einzuspringen, aber gerade die Ausrichtung auf die betriebliche Praxis, die immer, und zwar plakativ, als großer Vorteil der österreichischen Ausbildungssysteme gesehen worden ist, gerade dieser Vorteil geht in zunehmendem Maße verloren, weil ursprüngliche Aufgaben von Unternehmen in einem zunehmenden Maße auf die öffentliche Hand und damit auf den Steuerzahler überwältigt werden. Es ist eine sehr kurzfristige Politik, die da gemacht wird, und ich glaube, daß hier auch ein Dialog vonnöten sein wird, um zu einer grundlegenden Veränderung zu kommen.

Noch ein Wort zur Frage Arbeitslosigkeit und letzten Endes auch zur Frage struktureller Probleme auf dem Arbeitsmarkt. Es besteht kein Zweifel, daß die Europäische Integration, das Tempo des wirtschaftlichen Wandels, das wir erlebt haben, das Tempo des politischen Wandels natürlich auch Auswirkungen auf die Arbeitskräfte haben werden, daß sie in stärkerem Maße zu mehr Mobilität angeregt werden müssen, aber auch bereit sein müssen dazu.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Logik sollten wir zu Ende denken. Wir haben in unserem Arbeitsrecht, in unserem Sozialrecht, in unseren Entlohnungssystemen noch immer ungeheuer große Vorteile für Betriebstreue und sehr wenige für Mobilität. Lassen wir doch endlich die Diskussion darüber beginnen, ob es wirklich vernünftig ist, die Abfertigung etwa an die Jahre zu knüpfen, die jemand in einem Betrieb verbringt, ob es nicht vernünftiger wäre, genau diese Zahlung an einen Tatbestand zu knüpfen, wie lange er tatsächlich beschäftigt ist, als unselbständig Beschäftigter der Volkswirtschaft dient.

Warum wollen wir diese Mobilitätshindernisse aufrechterhalten? Warum wollen wir das in anderen Bereichen? Wir haben Instrumente dafür in dem einen oder anderen Bereich: Abfertigungskassen, Pensionskassen. Denn für betriebliche Pensionsansprüche gilt ja genau dasselbe. Diese können in einem höheren Maße in Anspruch genommen werden, wenn auf beiden Seiten, bei den Sozialpartnern, aber natürlich auch bei Legislative und Exekutive, die Bereitschaft besteht, hier die Dinge zu verändern. Ich halte es für notwendig, zu einer Anregung der Mobilität der Arbeitnehmer auch auf diese Weise zu kommen und nicht nur über das Angebot von Qualifikationsmaßnahmen, die dann bestenfalls im eigenen Betrieb umgesetzt werden können, wenn man nicht auf einen guten Teil seiner bisher wohlwerb-

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

nen Ansprüche verzichten möchte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich komme zum Schluß. Es ist hier eine Novelle zum Anlaß genommen worden, eine größere Debatte zu führen, die tatsächlich ihre Bedeutung für jene hat, die zu den Beziehern von Mindesteinkommen in Österreich zählen. Wir sollten aber nicht vergessen, daß es nicht nur in unserem Lande gilt, Solidarität zu erweisen, etwa im Bereich der Altersvorsorge, auch im Bereich der Steuerpolitik, sondern daß das über die Grenzen hinaus gilt.

Es ist klar, daß das neue budgetäre Belastungen bringt. Ich möchte nur sagen: Zu den Bekenntnissen, die wir immer finden, sollte auch eines gehören: Hinter diesen Bekenntnissen müßte auch die entsprechende Opferbereitschaft stehen. Ich denke da weniger an die einzelnen als an die Vertreter bestimmter Gebietskörperschaften, die in den letzten Jahren auf sehr günstige budgetäre Situationen hinweisen, aber im übrigen darauf vertrauen, daß der Bund die wichtigen Dinge, die sich etwa aus der Öffnung Osteuropas, die sich aus den verheerenden Krisen und Kriegen ergeben, an humanitärer, wirtschaftlicher und politischer Unterstützung schon selbst finanzieren wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist etwas, was von mir als Vertreter des Bundes in die Diskussion neu eingebracht werden muß. Denn ich glaube, daß dieses Bekenntnis der Solidarität — und ich glaube daran, daß die Österreicher bereit sind, dieses Bekenntnis abzulegen — ein gleichmäßiges sein sollte im Sinne dessen, daß wir hier eine steuerpolitische Maßnahme beraten, die zweifellos positive verteilungspolitische Effekte hat. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 10.00*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen.

Im Anschluß daran hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

10.01

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Klubs haben vorgehabt, diesen Tag der Diskussion über die wirtschaftliche Lage in und um Österreich zu widmen. Ich ergreife gerne die Möglichkeit, im Rahmen dieses Tagesordnungspunktes dazu Stellung zu nehmen.

Der Finanzminister hat zu Recht darauf verwiesen, daß Wirtschaftspolitik, moderne Wirtschaftspolitik mehr denn je die Rahmenrichtlinien und die Rahmenbedingungen abstecken soll und nicht so sehr Einzelinterventionen bringen

muß. Das heißt, die Steuerpolitik, aber auch das gesamte Wirtschaftsrecht, die Investitionspolitik des Bundes, die internationale Politik, all dies sind Elemente dieser neuen Rahmenordnung.

Daher ist es kein Zufall für mich, daß die österreichische Wirtschaftspolitik vor allem in den letzten Monaten und Jahren der internationalen Dimension ganz besondere Beachtung geschenkt hat. Auf dieser Linie befinden sich der Beitrittsantrag zur Europäischen Gemeinschaft vor zwei Jahren, die Mitarbeit am Aufbau eines Europäischen Wirtschaftsraums und auch die globale Mitarbeit im Rahmen der GATT-Runde, wo etwa die Spielregeln für den Welthandel festgelegt werden.

Wenn ich zunächst einmal auf den ersten Integrationsschritt, der jetzt zur Diskussion steht, auf den Europäischen Wirtschaftsraum, in diesem Zusammenhang eingehen darf, dann kann ich mit Befriedigung feststellen, daß die sechs Monate unter österreichischem Vorsitz einen großen Fortschritt in dem Sinn gebracht haben, daß wir den Inhalt des Vertrags weitgehend abgeklärt haben, daß wir die Institutionenfragen definiert und gelöst haben. Allerdings steht der Bereich der sogenannten Kohäsion, also die Frage, was wir für die unterentwickelten EG-Länder mitbeitragen können, über Landwirtschaft, Fischereirechte und einen Finanzfonds, noch offen. Ganz wichtig ist es, dabei festzuhalten, daß Österreich mit aller Deutlichkeit festgestellt hat, daß für uns der Europäische Wirtschaftsraum kein Ersatz für den Beitritt zur EG ist, sondern eine Chance, uns diesem Ziel näherzubringen. Es ist ganz wichtig, das an dieser Stelle nochmals zu betonen.

Ich behaupte — und das ist auch meine Intention, wie wir den EWR immer gesehen haben —, daß wir durch die Vorwegnahme von etwa 60 Prozent der Rechtsakte letztlich eine Beschleunigung unseres bilateralen Beitrittsverhandlungsprozesses haben und keineswegs eine Verzögerung haben wollen. Die österreichische Bundesregierung und im besonderen unser Außenminister Alois Mock haben immer wieder sichergestellt, daß es zu keiner Verzögerung des Beitrittsansuchens kommen darf, daß eine möglichst rasche Behandlung innerhalb der Kommission und dann im Ministerrat sichergestellt werden muß. Wir erwarten in Bälde die Antwort der Kommission auf unseren Brief und hoffen, daß noch vor 1993, also nach dem Ende der Regierungskonferenzen, unmittelbar mit den Verhandlungen begonnen werden kann. Damit haben wir die Chance, in zwei Schritten über den EWR ab Jänner 1993 und dann unmittelbar danach über den Beitritt an dem Jahrhundertprojekt des Europäischen Binnenmarktes mitteilzunehmen. Dies ist nicht nur eine wirtschaftliche Herausforderung.

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Ich meine, daß in diesem Prozeß die Bundesregierung, aber auch die Länder, die Gemeinden und vor allem auch die Sozialpartner voll drinnen stehen sollen und zusammenarbeiten sollen, weil sich damit auch unser Gewicht in Brüssel entscheidend verändern kann. Wenn wir wirklich alle versuchen, an einem Strang zu ziehen und unsere nationalen Interessen bei diesen Beitrittsverhandlungen optimal zu vertreten, dann wird es uns sicherlich auch in Brüssel wesentlich leichter fallen, unsere nationalen Ziele durchzusetzen.

Ein ganz wichtiges Thema, das in der Öffentlichkeit kaum Beachtung findet, ist die Verhandlung über den Welthandel, über die Spielregeln in der sogenannten GATT-Runde, der Uruguay-Runde, wo sie ihren Ausgang genommen hat. Derzeit ist es so, daß etwa ein Drittel des gesamten Welthandels nach den sogenannten GATT-Spielregeln, die auf Reziprozität, auf Gleichbehandlung et cetera abstellen, abgewickelt wird. Immer größere Bereiche fallen jedoch nicht unter diese GATT-Spielregeln. Unser Ziel als kleines, exportorientiertes Land ist es daher, daß wir den Anteil der Spielregeln, den Anteil des Welthandels, der nach diesen Spielregeln ausgeübt wird, wesentlich erhöhen. Ich hoffe, daß wir Ende des Jahres wirklich auch mit einem positiven Ergebnis vor den Nationalrat kommen werden. Sie werden ja letztlich dann auch diesem Vertrag zustimmen müssen. Wir hoffen, daß sich der Anteil des Welthandels, der nach diesen Spielregeln abgewickelt wird, von derzeit einem Drittel auf zwei Drittel erhöht.

Die notwendige Orientierung auf die Europäische Integration und auf den Welthandel darf allerdings nicht vergessen lassen, daß im Moment große und sehr schwierige Herausforderungen auch in Mittel- und Osteuropa bestehen. Und gerade Österreich kann und muß sich aufgrund seiner geographischen und auch seiner wirtschaftlichen und historischen Situation dieser Fragen massiv annehmen.

Wir haben sehr oft über diese Themen in diesem Haus diskutiert. Wir haben uns sehr darüber gefreut, als der Eiserne Vorhang fiel, wir haben die aufbrechenden Demokratien immer wieder ermutigt und ermuntert. Wir müssen heute aber auch feststellen, daß ungeheure wirtschaftliche Risiken in diesem Zusammenhang zu sehen sind, auch für uns.

Ich erinnere daran, daß wir in Wien ein ganz bedeutendes Institut haben, das Institut für vergleichende Wirtschaftsforschung, das sich vor allem mit den wirtschaftlichen Situationen in den mittel- und osteuropäischen Ländern befaßt, wodurch wir eigentlich einen ganz erheblichen Informationsvorsprung haben.

Wir müssen heute sehen, daß im vergangenen Jahr das Bruttoinlandsprodukt dieser Länder im Durchschnitt um über 10 Prozent zurückgegangen ist, also nicht nur eine Stagnation verzeichnet hat, sondern deutlich zurückgegangen ist, in der Sowjetunion um 10 Prozent, in den anderen Ländern war es sogar noch etwas mehr. Heuer wird es umgekehrt sein. In der Sowjetunion rechnet man mit etwa 10 bis 15 Prozent Rückgang des realen Bruttoinlandsprodukts, in den mittel- und osteuropäischen Ländern mit einem Rückgang im Durchschnitt von 10 Prozent.

Das wird ungeheure Auswirkungen haben: in Richtung Arbeitslosigkeit, in Richtung Verteilung, in Richtung Migrationsbewegungen. Flüchtlingswellen können die Folge sein. Das hat natürlich auch Auswirkungen auf unsere Handelsströme und auf unsere Kredite, die diesen Ländern gegeben wurden.

Wir sollten es uns nicht zu einfach machen und jubeln: Hurra, wir haben ein paar Tausend Joint-ventures! Wir müssen auch die Risiken sehen, die österreichische Unternehmungen eingegangen sind. Es sind nicht nur einige wenige verstaatlichte Betriebe, es sind Tausende Klein- und Mittelbetriebe, die diesen mühsamen Weg des Wiederaufbaus in Richtung Marktwirtschaft gegangen sind.

Österreich entzieht sich nicht der Aufgabe, bei diesem Neuordnungsprozeß mitzuwirken. Wir wissen allerdings auch, daß wir gerade bei der Abschreibung von Forderungen, aber auch bei Übergangshilfen Erhebliches leisten müssen.

Wir haben am Montag in einem Krisengipfel mit den betroffenen Bundesländern Steiermark und Kärnten ein Hilfsprogramm für besonders betroffene Betriebe in den Grenzregionen fertiggestellt. Wir haben vereinbart, daß die Förderungsinstitutionen des Bundes, und zwar alle Bundesministerien gemeinsam, den betroffenen Betrieben einen Zahlungsaufschub von einem Jahr gewähren. Die Banken, Sparkassen und anderen Geldinstitute werden sich an einem solchen Moratorium beteiligen. Es ist sichergestellt, daß die Touristikinformationen international Zusatzwerbung machen werden. Der Finanzminister hat so wie bei der Irak-Krise zugesagt, daß eine vernünftige Gestaltung der Zahlungsziele bei den steuerlichen Notwendigkeiten gegeben wird, et cetera.

Wir dürfen aber nicht vergessen: Wenn diese Krise anhält, dann haben wir mit Sicherheit gewaltige Probleme zu gewärtigen, die auch wirtschaftlich für dieses Land erhebliche Folgewirkungen haben werden.

Es ist ganz wichtig, daß wir diesen Ländern unsere Märkte öffnen. Es ist daher kein Zufall, daß

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

die Europäische Gemeinschaft ebenso wie die EFTA derzeit Verträge, Freihandelsverträge bespricht, um möglichst mit Ende dieses Jahres mit Polen, Ungarn und der Tschechoslowakei solche Verträge zu haben, die ihnen den Zugang, den erleichterten Zugang zu unseren Absatzmärkten sichern.

Hohes Haus! Österreich lebt mehr denn je vom Export. Wir können nicht mehr vom Inlandsmarkt allein leben. Wir sind mehr denn je erfolgreich auf den internationalen Exportmärkten. In den letzten drei Jahren sind etwa die österreichischen Warenexporte um mehr als ein Drittel gewachsen, wir haben auf den härtesten Märkten in und um Europa Marktanteile gewinnen können.

Es gibt sehr viele positive Beispiele, die ich in diesem Haus auch schon einige Male dargestellt habe — ich will die Darstellung gar nicht wiederholen —, wie etwa im Bereich der Autozulieferindustrie, im Bereich der Elektronik.

Lassen Sie mich aber heute vielleicht ein Beispiel nennen, das mit Österreich sehr viel zu tun hat und eigentlich ein sehr schönes Erfolgsbeispiel für die Wettbewerbsfähigkeit heimischer Erzeuger ist. Das ist die österreichische Textilindustrie, die vor einigen Jahren nicht gerade verschont geblieben ist von den Krisenerscheinungen auch in anderen Ländern.

Heute sieht dies wirklich ganz anders aus. Heute steht die Qualität unserer Produkte in Verbindung mit klangvollen Markennamen. Ich erinnere daran, daß österreichische Lodenerzeugnisse regelmäßig von den weltbesten Modeschöpfern verarbeitet werden, von Castelbajac, von Anne-Marie Beretta, von Pierre Cardin. Wenn man weiß, daß etwa ein Kenzo, ein internationaler Modeschöpfer, seine Hemden in Österreich bedrucken läßt, wenn man weiß, daß etwa Nino Cerruti oder Christian Dior oder Lacroix Hemdenstoffe in Vorarlberg erzeugen läßt und die Öffentlichkeit das in der Regel gar nicht zur Kenntnis nimmt, dann möchte ich eben die Chance einer solchen Diskussion wahrnehmen, die Öffentlichkeit darauf hinzuweisen.

Österreichische Stickereien werden von Couturiers und Créateurs wie Yves Saint-Laurent, Louis Feraud et cetera eingespannt. Es gibt eine gemessen am internationalen Durchschnitt kleine österreichische Strumpffabrik, Wolford, die zu den Stammausstattern sämtlicher Modeschöpfer gehört und heute mit High-Tech-Produkten und High-Touch-Elementen und höchstem Design wirklich internationalen Furore macht. *(Beifall der Abg. Klara Motter.)*

Wer weiß zum Beispiel, daß etwa ein Thierry Mugler seine Stoffe in Österreich weben, stricken und fertigen läßt? Wer weiß, daß Paloma Picasso,

Christian Dior oder Christian Lacroix ihre Brillen in Österreich fertigen lassen?

All dies sind positive Beispiele auf einem Markt, der immerhin bereits an die 20 Milliarden Schilling Umsatzvolumen erreicht hat. — Soviel vielleicht zu der Situation auf den Exportmärkten.

Wichtig sind allerdings auch die Fortschritte bei anderen Rahmenbedingungen. Wir haben heute schon sehr viel über die Steuerreform gehört. Ich möchte einen anderen Bereich nennen, der mit dem Wirtschaftsrecht zu tun hat und bei dem ebenfalls ganz wichtige Schritte gesetzt werden.

Auf dem Kapitalmarkt ist etwa ein großer Liberalisierungsschritt gesetzt worden. Wir haben mit unseren Privatisierungen das Angebot an der Börse dramatisch ausgeweitet. Es gibt ein neues Börsengesetz, das einen modernen rechtlichen Rahmen darstellt. Und wir haben heute in der Privatisierungspolitik Barrieren übersprungen, die noch vor zehn Jahren als unüberschreitbar gegolten haben.

All dies hat selbstverständlich mit dem Umfeld zu tun, das der Finanzminister beschrieben hat, sprich: Budgetpolitik, sprich: Steuerpolitik. Es kommen dadurch mehr Einnahmen für den Bundeshaushalt herein, es kommen damit auch mehr steuerliche Möglichkeiten herein.

Und ich meine, daß wir jetzt mit den Schritten im ersten Halbjahr — vor allem auch in den letzten Tagen —, mit mehrheitlichen Privatisierungen bei Creditanstalt und Länderbank, aber auch bei den Austrian Industries als mittelfristiges Ziel ganz gewaltige Voraussetzungen geschaffen haben.

Wenn Sie erlauben, möchte ich noch einen Punkt erwähnen, den der Finanzminister auch hier beschrieben hat. Er behandelt die Effizienzsteigerung von Bundesdienstleistungen. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt, denn letztlich leben auch diese Betriebe von den steuerlichen Einnahmen, die alle Steuerzahler erbringen müssen und die über das Budget eben umverteilt werden.

Wichtig ist, daß diese öffentlichen Dienstleistungen so effizient wie möglich erbracht werden. Wir werden daher in unserem — meinem — Resort etwa den Immobilienbereich, soweit er verwertbar ist — nur das ist sinnvoll —, ausgliedern, um wirklich eine maximale — auch marktmäßige — Flexibilität erzeugen zu können. Wir wollen unsere Wasserstraßendirektion ausgliedern. Der Tiergarten Schönbrunn wird heute in eine Kapitalgesellschaft umgewandelt. Wir wollen die Arbeitsmarktverwaltung in ein neues Organisationskonzept hineinbringen, und wir wollen natürlich

## Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

auch die bestehenden Institutionen im Rahmen der Hoheitsverwaltung viel effizienter machen als bisher.

Wichtig wäre allerdings, meine ich, daß wir dabei bestehende Mehrgleisigkeiten, Mitkompetenzen, Einvernehmensrichtlinien und alle diese Dinge wirklich abspecken, damit wir uns einfach besser rühren können und letztlich auch eine billigere und bessere Verwaltung haben.

**Präsident:** Herr Bundesminister! Bitte uns in die Lage zu versetzen, den Bezug zum Tagesordnungspunkt immer wieder aufzunehmen.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel** (*fortsetzend*): Ich danke. Ich glaube, daß das unmittelbar zusammenhängt, denn, wie gesagt, das Budget besteht aus Einnahmen und Ausgaben. Die Steuern sind die Einnahmenseite, und die Ausgabenseite hat der Finanzminister mit Recht genau als das dargestellt, worum es geht.

Wir müssen versuchen, auf der Ausgabenseite so effizient wie möglich zu sein und über vernünftige Rahmenbedingungen unsere Wirtschaft in die Lage zu versetzen, international so wettbewerbsfähig wie nur möglich zu handeln. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Und gerade im Bereich der Liberalisierung unserer wirtschaftlichen Rahmenbedingungen hat uns ja die OECD — das muß man ehrlich zugeben — ein recht mittelmäßiges Zeugnis ausgestellt.

Ich meine daher, daß gerade dort jetzt Spielmöglichkeiten, Spielräume liegen, die wir absolut nützen müssen. Dazu gehört natürlich etwa die zweite Etappe der Steuerreform, die nach meinen Vorstellungen auch einen deutlichen Akzent in Richtung Unternehmenssteuern enthalten muß (*Abg. Voggenhuber: Zur Sache!*) — hören Sie zu, Herr Kollege, dann werden Sie schon den Bezug durchaus merken —, aber natürlich auch in anderen Bereichen, die sehr wichtig sind.

Wir werden etwa im Bereich der Gewerbeordnung eine moderne Qualifizierungsordnung schaffen müssen, die vollen Wettbewerb sicherstellt, aber auch dem Konsumenten die Sicherheit gibt, daß die, die als Unternehmer auftreten, auch tatsächlich die notwendigen Qualifikationen haben.

Wir wollen ein modernes Preisrecht, wie es ja schon in Begutachtung geschickt wurde, im Parlament durchsetzen. Der Entwurf für ein Rabatt-, Ausverkaufs- und Zugabengesetz, für ein neues Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb wird in diesem Sommer noch in Begutachtung gehen.

Ganz wichtig ist, daß der Arbeitsmarkt nicht untergeht. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt. Gerade in einer Zeit, in der wir eine doch steigende Arbeitslosenrate haben, müssen wir einer optimalen Gestaltung der Spielregeln auf dem Arbeitsmarkt große Aufmerksamkeit zuwenden.

Ich möchte hier deutlich anschließen an die Ausführungen des Herrn Finanzministers: Wir müssen auch die Spielregeln dort überdenken. Es gibt Einzelfälle, die man nicht ignorieren darf.

Ich halte es zum Beispiel nicht für sehr sinnvoll, wenn etwa jugoslawische Bauarbeiter, die im Jahr 1974 das letzte Mal in Österreich gearbeitet haben, damals — zu Recht — einen Arbeitslosenanspruch erworben haben, weil sie 30 Monate in Österreich gearbeitet haben, 15, 16 Jahre später nach Österreich kommen und dann, bitte, unsere Arbeitslosenstatistik erhöhen und die Arbeitslosenunterstützung kassieren. Das ist ein Problem.

Es gibt viele solche Einzelfälle, die überdacht werden sollen, weil sie mit dem heutigen Instrumentarium nicht ausreichend gelöst werden können.

Ich sage Ihnen einen zweiten Punkt dazu: Ich schließe mich vollinhaltlich der Meinung des Herrn Finanzministers an, daß eigentlich die Abfertigungen, so wie sie jetzt sind, anachronistisch sind, sie sind wirklich anachronistisch. Überlegen wir einen Reformansatz! Nur ist natürlich mein Reformansatz wahrscheinlich noch radikaler.

Warum könnte nicht erwogen werden, die Abfertigungen in den normalen Lohnbestand zu integrieren? Das wäre doch viel sinnvoller, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*) Das würde die Mobilität absolut erhöhen. Ich wehre mich ein bißchen dagegen, daß wir jetzt neue Kassen, neue staatliche Umverteilungsmechanismen schaffen, die ja letztlich nicht weniger Staat, sondern nur wiederum in einem ganz bestimmten Bereich mehr Staat bedeuten können.

Aber wir sind zu jeder radikalen Infragestellung dieser Punkte, ohne daß wir den Arbeitnehmern irgend etwas nehmen wollen und nehmen sollen, bereit, wenn es zu diesen neuen Rahmenbedingungen dazugehört.

Meine Damen und Herren! Ein Punkt, der noch sehr wichtig ist und heute besprochen werden wird, ist auch bei den Rahmenbedingungen eine vernünftige Umweltpolitik.

Wir glauben, daß es bei unserer neuen Ordnungspolitik ganz wichtig ist, daß wir etwa versuchen, durch freiwillige Vereinbarungen mit den Betrieben, mit der Wirtschaft ein Maximum an Effekt, ein Maximum an Erfolg zu erzielen.

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Es gibt hier eine ganze Liste von solchen freiwilligen Vereinbarungen, die schon erzielt wurden, und ich meine, daß wir auf diesem Weg weitergehen sollen und nicht unbedingt sofort in Verbote oder in andere nicht marktmäßige Mechanismen einsteigen sollen.

Ein ganz wichtiger Bereich, der an der Schnittstelle zwischen Umwelt und Wirtschaft liegt, ist dabei der Tourismus. Und der Tourismus nähert sich etwa . . . (Abg. *Voggenhuber*: *Die Regierung mißbraucht die Tagesordnung! Sie bestimmen nicht die Tagesordnung des Parlaments!* — *Weitere Zwischenrufe*.) Darf ich vielleicht weiterreden? Aber ich bestimme den Inhalt meiner Rede. Herr Abgeordneter, das werden Sie wohl noch aushalten! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Herr Abgeordneter, Sie werden es wohl noch ertragen, eine Information, die Ihnen möglicherweise nicht bekannt ist, hinzunehmen, daß nämlich die Tourismusbranche mit 330 Milliarden Schilling Umsatz im vergangenen Jahr der Steuerbringer Nummer eins in Österreich gewesen ist. Oder halten Sie das nicht aus? (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.* — Abg. *Voggenhuber*: *Das ist ein Mißbrauch des Parlaments!*)

Oder, Herr Abgeordneter, ist es Ihrem Fundamentalismus abträglich, zu hören, daß 14 Prozent des Bruttoinlandsprodukts und ein Fünftel der österreichischen Exporte aus diesem Sektor resultieren und eine gewaltige Zahl von Beschäftigten in diesem Wirtschaftszweig tätig ist? Halten Sie das nicht aus? (Abg. *Voggenhuber*: *Das ist ein Mißbrauch des Parlaments!*)

Ist es Ihnen zuviel, von mir als Wirtschaftsminister, der sich gerade für den Tourismus sehr verantwortlich fühlt, zu hören, daß etwa diese Tourismusbranche . . . (Abg. *Mag. Terezija Stoisits*: *Sie sollen zum Tagesordnungspunkt sprechen!* — *Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.*) Ich lasse mir von Ihnen nicht vorschreiben, was ich hier sage, Frau Abgeordnete! Sie können noch so sehr schreien! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Heißt es, Ihnen zuviel an Toleranz (*weitere Zwischenrufe bei den Grünen*) — ich bin am Wort, wenn Sie erlauben, Sie können sich ja nachher melden! — abzufordern, wenn ich Sie darauf hinweise, daß etwa die österreichische Tourismuswirtschaft eine Reihe von Wünschen an die zweite Etappe der Steuerreform hat? So zum Beispiel ein vernünftiges, ein gerechteres Getränkebesteuerungssystem, zum Beispiel, weil sehr viel investiert wird, ein vernünftiges, ein gerechtes Vermögensbesteuerungssystem. Ist das zuviel? Gehört das nicht zum steuerpolitischen System, über das wir hier auch reden dürfen? (*Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ.* — Abg. *Voggenhuber*

*ber*: *Das ist jetzt nicht das Thema! Das steht nicht auf der Tagesordnung!*)

Aber ich nehme zur Kenntnis, daß einen grünen Abgeordneten die Lage der österreichischen Tourismuswirtschaft nicht wirklich interessiert. Sie könnten sonst nämlich von mir . . . (Abg. *Voggenhuber*: *Beachten Sie die Tagesordnung!* — Abg. *Mag. Terezija Stoisits*: *Uns interessiert die Einkommensteuergesetz-Novelle!*) Sie könnten sonst von mir zum Beispiel hören, daß die österreichische Tourismuspolitik mehr denn je auf umweltpolitische Incentives abstellen wird: Wir werden alles tun müssen, um etwa den Massentourismus zu verhindern, um viel stärker als bisher in die Qualität hineinzugehen, was sehr wichtig ist, weil ja immerhin 60 Prozent der Nächtigungen in 10 Prozent der österreichischen Gemeinden erfolgen, und in 12 Wochen des Jahres werden 50 Prozent der Einnahmen erzielt.

Es ist wichtig, daß wir darauf reagieren und durch ein vernünftiges, flexibles Arbeitszeitmodell, durch vernünftige steuerliche Rahmenrichtlinien diesem so betroffenen Wirtschaftszweig auch wirklich unter die Arme greifen. Dann brauchen wir viel weniger an Förderungen — was wiederum mit dem Bundesbudget sehr viel zu tun hat —, dann hätten wir die Möglichkeit, noch mehr an Einnahmen zu haben, und Österreich würde es so gelingen, so wie bisher weiterhin auf der Überholspur zu bleiben. — Herzlichen Dank. (*Lang anhaltender lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 10.23

**Präsident:** Herr Abgeordneter Voggenhuber hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

10.23

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne) (*zur Geschäftsordnung*): Herr Präsident! Hohes Haus! Regierungsmitglieder mißbrauchen hier offensichtlich die Tagesordnung und sprechen zu Themen, die jetzt nicht vorgesehen sind. Wir verlangen den parlamentarischen Usancen entsprechend eine Unterbrechung der Sitzung und die Einberufung der Präsidiale. (*Beifall bei den Grünen.* — Abg. *Dr. Neisser*: *Das ist Ihre Meinung, Herr Voggenhuber! Beim Wort „Mißbrauch“ wäre ich an Ihrer Stelle vorsichtiger!*) 10.24

**Präsident:** Erstens einmal haben wir ohnehin einige Dinge zu besprechen; ich werde die Sitzung unterbrechen, um ein kurze Präsidiale durchzuführen.

Zweitens möchte ich mich aber zur Sache nicht verschweigen. Es ist richtig: Auf der Tagesordnung steht eine Novelle zum Einkommensteuergesetz 1988 beziehungsweise der Bericht des Finanzausschusses über ein Steuergesetz. Wenn der Herr Bundesminister bei einem Steuergesetz Be-

**Präsident**

ziehungen etwa zur Ökologie oder zum Fremdenverkehr herstellt, so hält er sich an jene Praxis, die viele andere Abgeordnete hier auch für sich in Anspruch nehmen (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*), etwa bei einem Steuergesetz auf die ökologische Relevanz, auf die verkehrspolitische Relevanz der Steuergesetzgebung Bezug zu nehmen. Ich habe genau auf diese Dinge geachtet.

Aber ich entspreche Ihrem Wunsch, die Sitzung zu unterbrechen. Sie wird in etwa — so hoffe ich — 15 Minuten wiederaufgenommen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

*(Die Sitzung wird um 10 Uhr 25 Minuten unterbrochen und um 10 Uhr 58 Minuten wiederaufgenommen.)*

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Wir fahren in der Rednerliste fort.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Mautner Markhof. Ich erteile es ihm.

10.59

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Finanzminister Lacina hat — ich darf das vorausstellen — erwähnt, daß es uns an Dialogfähigkeit mangle, daß wir allzuoft aneinander vorbeireden. Ich gebe ihm recht! Aber wir reden nicht nur aneinander vorbei, wir reden manchmal gar nicht miteinander, und wir sind auch selten fähig, uns mit den Gedanken des anderen auseinanderzusetzen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Hier möchte ich doch betonen, daß gerade die Freiheitliche Partei immer wieder bewiesen hat, daß sie sich sehr wohl auch mit den Gedanken und Vorschlägen der Regierungsparteien auseinandersetzen kann. Ich stelle daher an den Anfang meiner Ausführungen eine grundsätzliche Bemerkung:

Herr Minister Schüssel hat recht! Die österreichische Wirtschaft hat sich in den letzten Jahren außerordentlich positiv entwickelt. Ich gehe sogar weiter und sage, daß Österreich heute zu den wettbewerbsstärksten Ländern zählt und sogar Schweden und die Niederlande überholt hat. In den letzten fünf Jahren — das ist auch ein Kennzeichen — hat sich der Anteil der Aktionäre an der Gesamtbevölkerung etwa verdreifacht. Mit anderen Worten: Wir sind ein lebenswertes Land, und ich gebe gerne zu, daß es wahrscheinlich wenig Länder auf der Welt gibt, wo es sich so gut leben läßt wie in Österreich. (*Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.*)

Herr Minister! Zum positiven Teil noch zwei Punkte: Ich freue mich über Ihr Bekenntnis zu einer liberalen Ordnung, und ich freue mich vor allen Dingen über Ihren Einsatz und Ihre Erkenntnis, daß es notwendig ist, eine Vernetzung der Volkswirtschaften herzustellen. Ich bekräftige auch, daß die Oesterreichische Nationalbank — die hier viel zuwenig erwähnt wird — mit Hilfe einer aus Ihren Reihen kommenden hervorragenden Präsidentin tatsächlich eine ganz ausgezeichnete Währungspolitik betrieben hat. Aber — jetzt komme ich zum „Aber“, Herr Minister — diese Hochkonjunktur hätte dazu verwendet werden müssen, eine vorausschauende Budgetpolitik zu betreiben. Unser Wohlstand basiert nämlich zu einem großen Teil auf Schulden, wir leben auf Kredit. Unseren hohen Lebensstandard, den wir heute haben, erkaufen wir uns mit jährlich wachsenden Schulden.

Und damit ist auch die Antwort an den Herrn Finanzminister gegeben, der uns aufgefordert hat: Nennen Sie uns doch die Gründe, warum es uns heute in Österreich so gut geht! Dafür gibt es viele Gründe, aber einer dieser Gründe ist — und das kann man nicht oft genug betonen —, daß wir über unsere Verhältnisse leben, und diese Tatsache läßt unsere Wirtschaftslage in einem ganz anderen Licht erscheinen.

Im Zusammenhang mit den Steuern wird immer wieder darauf hingewiesen, es gehe nicht darum, die Steuern zu erhöhen, sondern es gehe darum, die Ausgaben einzuschränken. Das hören wir seit Monaten, das hören wir seit Jahren, aber es geschieht nicht. Die Minister haben in ihrem ersten Budgetentwurf Wünsche geäußert, die um zig Milliarden Schilling das veranschlagte Defizit von 62 Milliarden Schilling erhöhen und ein Ausmaß von 130 Milliarden Schilling erreichen.

Nun frage ich: Wissen diese Minister nicht, wie es um Österreich steht? Kennt die Bundesregierung nicht unser Budget? Liest die Bundesregierung keine Zeitungen? Es geht doch nicht, daß man sich einfach hinsetzt und, anstatt Sparmaßnahmen zu treffen, und zwar gewaltige und einschneidende, noch mehr Wünsche äußert, noch mehr Beamte haben möchte, noch mehr das Geld hinausschmeißen will!

Verstehen Sie nun, daß wir — und das gilt nicht nur für die Opposition, sondern das gilt, wie ich zu behaupten wage, auch für die meisten Abgeordneten von den Regierungsparteien — äußerst mißtrauisch sind gegenüber den Ankündigungen, daß man in der nächsten Zeit dazu übergehen möchte, endlich zu sparen?

Ich möchte nun bereits zum viertenmal von dieser Stelle aus den Finanzminister fragen — er hat mir bis heute keine Antwort gegeben —, was er unter „Konsolidierung“ versteht. Seine Ant-



**Dkfm. Mautner Markhof**

wort darauf steht, wie gesagt, noch aus. Weist ein konsolidiertes Budget Jahr für Jahr mehr Schulden aus? Ist ein Budget dann konsolidiert, wenn es Jahr für Jahr mehr Zinsen unterbringen muß? Was heißt „konsolidiert“? Wir würden gerne einmal unsere Lexika in Österreich umschreiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun zu den Details: Die Liberalisierung geht weiter, das gebe ich gerne zu, aber sie geht in winzig kleinen Schritten weiter. Herr Minister Schüssel! In Wirklichkeit war ihr Bericht eigentlich nur eine Wiederholung der Regierungserklärung. Bisher ist herzlich wenig geschehen.

Ich habe in einigen Zeitungen gelesen, daß die Großbanken nun mehrheitlich privatisiert sind — um ein Beispiel zu nennen — und daß dies ein Schritt in die richtige Richtung war. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Das haben wir hier beschlossen, das mußten Sie nicht in Zeitungen lesen!)* — Nein, hier haben wir nicht beschlossen, daß sie mehrheitlich privatisiert werden, sondern wir haben hier beschlossen, daß dies geschehen kann. Sie sind aber nicht mehrheitlich privatisiert, weil man hier zwei Dinge nicht auseinanderhalten kann. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wenn der Großteil des Kapitals in den Händen von Privaten ist, die Stimmrechtsaktien aber mehrheitlich der Staat hält, dann ist dies in meinen Augen keine Privatisierung. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

In Ihrem Bericht gehen Sie mit keinem Wort auf die Reformen ein, die notwendig sind und die nicht durchgeführt worden sind. In Ihrem Bericht gehen Sie mit keinem Wort auf die dringend notwendige Verwaltungsreform ein, die heute die Unternehmer bis zum Überdruß quält, vor allen Dingen die kleinen Unternehmer!

Was ich Ihnen, Herr Minister, aber an allererster Stelle vorhalten möchte, ist, daß Sie einen so beschönigten Bericht vorlegen, einen Bericht, in dem Sie gar nicht darauf hinweisen, in welche Schwierigkeiten sich unser Land durch die stets zunehmende Verschuldung begibt, in dem Sie nicht darauf hinweisen, daß wir unseren Wohlstand, unseren Krediten zu verdanken haben, die wir ja einmal zurückzahlen sollten. Und weil Sie das nicht machen, werden Sie es sehr schwer haben, die Reformen durchzuführen, zu denen Sie ja angetreten sind, die Reformen, die Sie zum Vorwand genommen haben, um sagen zu können: Wir brauchen eine große Koalition, denn nur eine große Koalition kann diese Reformen durchführen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie den Leuten immer sagen, daß in Österreich alles so gut ist und daß alles in bester Ordnung ist, wie wollen Sie dann die Gewerkschaft der Bahnen dazu bringen, daß sie auf ihre sogenannten wohl erworbenen Rechte verzichtet, daß sie von diesen Rechten abgeht. — Wobei ich

es wage, an dieser Stelle zu sagen, daß „die wohl erworbenen Rechte“ einer der grauslichsten Ausdrücke sind, die es gibt, denn wenn die wohl erworbenen Rechte wirklich existieren würden, hätten wir heute noch die Habsburger in Österreich! Das nur nebenbei. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Helmuth Stocker: Um Gottes willen!)*

Zu den Pensionen. — Wie wollen Sie denn die Pensionsreform durchführen? Wie wollen Sie die Bevölkerung dazu bewegen, Opfer zu bringen, wenn Sie nicht sagen, wie die Situation wirklich ist? Es gibt ja nur drei Möglichkeiten, die Pensionsreform durchzuführen: Entweder Sie erhöhen die Beiträge, dann wissen wir, daß wir in 40 Jahren so weit sind, daß über 50 Prozent des Einkommens für die Pensionsreform verwendet werden müssen — das ist undenkbar! —, oder Sie kürzen die Leistungen, aber wie Sie das fertigbringen, möchte ich sehen. Oder Sie setzen das Pensionsalter hinauf. Aber was immer Sie machen, es ist unpopulär, was immer Sie machen, Sie werden wenig Verständnis in der Bevölkerung dafür finden, wenn Sie immer wieder erklären, daß alles ohnehin in Ordnung ist. Sagen Sie doch endlich die Wahrheit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was ich dieser Regierung vorwerfe — und ich muß wieder sagen, ich bin davon überzeugt, daß es im innersten ihres Herzens die meisten meiner Kolleginnen und Kollegen hier tun —, ist die Tatsache, daß sie dauernd beschönigt, daß sie nicht sagt, wie es wirklich ist. Erst wenn sie unserer Bevölkerung sagt, wie die Lage Österreichs wirklich ist, wenn sie ihr sagt, daß unser beneidenswerter Wohlstand, den wir heute haben, mit Kredit erwirtschaftet wurde, und zwar mit einem Kredit, der nur ganz schwer, wenn überhaupt rückzahlbar ist, erst dann wäre die Bevölkerung bereit, auch jene Opfer zu bringen, die notwendig sind, um dieses Österreich, das die Koalition nicht verbessert, sondern nur verschlechtert hat, wieder in Ordnung zu bringen. — Danke vielmals. *(Lebhafte Beifall bei der FPÖ.) 11.10*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Verzetnitsch. Ich erteile es ihm.

11.11

Abgeordneter Verzetnitsch (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde jetzt gerade urgiert, man möge doch erklären, wie es mit der Konsolidierung aussieht. Herr Abgeordneter! Ich glaube — Sie könnten das wahrscheinlich in den Wortprotokollen nachlesen —, daß Ihnen schon mehrmals erklärt wurde, was die Konsolidierung ist, aber wenn Ihnen das nicht genügt, empfehle ich Ihnen den Länderbericht der OECD über Österreich. Auch dort können Sie nachlesen, welches internationale Ansehen die von Ihnen nicht verstandenen Erfolge der Konso-

## Verzetsnitsch

lidierungspolitik des Finanzministers eigentlich genießen. Ich glaube, das sollte man auch darstellen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie haben am Schluß Ihrer Rede, für mich sehr widersprüchlich, darauf hingewiesen: Niemand wird es schaffen, der Bevölkerung klarzumachen, daß bei der Pension Veränderungen notwendig sind — Sie werden es gar nicht schaffen, haben Sie selbst gesagt, wenn ich Sie richtig verstanden habe —, aber gleichzeitig urgieren Sie, daß man Maßnahmen setzen soll. Sagen Sie doch klar und deutlich der Bevölkerung, was die FPÖ unter Pensionsreform versteht! (*Rufe bei der FPÖ: Drei-Säulen-Modell!*) Drei-Säulen-Modell heißt Privatisierung im Sinne dessen, daß derjenige, der heute die staatlichen Leistungen genießt, neuerlich etwas dazuzahlt. Das ist Ihr Modell, meine Damen und Herren von der FPÖ! Das ist nicht das Modell, das wir in jahrelanger Zusammenarbeit geschaffen haben, und in dem, was sie mir da entgegenhalten, steht das sicher nicht drinnen, denn das ist das Statistische Taschenbuch der Bundeswirtschaftskammer. (*Abg. Haigermoser: Wissen Sie, was ich da eingelegt habe?*) — Zeigen Sie es mir, es wäre nicht uninteressant!

Meine Damen und Herren! Wenn wir über die Pensionsreform reden, dann sollten wir uns doch eigentlich klar darüber werden: Wenn wir hier nicht einen gemeinsamen Weg gehen, ohne daß die eine gegen die andere Gruppe ausgespielt wird, schaffen wir überhaupt nichts! Ich halte auch nichts davon, daß man der älteren Generation oder jener Generation, die jetzt vor dem Antritt der Pension steht, dauernd in negativen Meldungen bewußt macht: Ihr seid eigentlich eine Belastung für den Staat — nach einem Leben langer, harter Arbeit. (*Rufe bei der FPÖ: Wer macht das denn?*)

Meine Damen und Herren! Ich sehe es als eine Herausforderung an, daß wir die Pensionen auch in Zukunft so wie bisher sichern können, und dafür müssen wir uns einsetzen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Viele Österreicherinnen und Österreicher genießen jetzt, gerade in diesen Tagen, in diesen Stunden nach einem Jahr harter Arbeit den wohlverdienten Urlaub. Wäre es jetzt zum Beispiel Abend, dann könnte vielleicht ein Tourist, der hier am Haus vorbeigeht, auf der einen Seite die Discoklänge aus dem Volksgarten, auf der anderen Seite die Mozartklänge aus dem Rathauspark im Ohr haben. Er könnte den Eindruck gewinnen, wir wären ein Volk von Geigern und Sängern. (*Abg. Dipl.-Ing. Schמיד: Und Tänzern!*) — Natürlich könnte man auch noch „von Tänzern“ hinzufügen. Wie unwahr ist dieses Bild, entspricht es doch überhaupt nicht den Tatsachen der hart arbeitenden 3 Millionen Österreicherinnen und Österreicher, der arbeitenden Ausländer

in unserem Land und — wie ich glaube — auch der Unternehmer und freiberuflich Tätigen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Ihnen allen müssen wir eigentlich danken für den wirtschaftlichen Erfolg in unserem Lande.

Wenn wir heute über die Einkommensteuer debattieren, so muß ich sagen, ich glaube, einer der wesentlichsten Faktoren für die Steuerleistungen überhaupt sind der wirtschaftliche Rahmenerfolg und die Einkommensentwicklung für den einzelnen Arbeitnehmer.

Sie alle haben mehrfach jetzt gehört, daß sich die österreichische Wirtschaft nach wie vor in einer guten Phase der Hochkonjunktur befindet. Unser Wirtschaftswachstum ist nachweislich höher als der Durchschnitt dieses Wachstums in den europäischen Staaten. Wir haben eine gute Rahmenbedingung und auch einen prominenten Platz in der internationalen Bewertung. Dazu kommt auch noch die stabile Preisentwicklung in unserem Lande. Die Inflationsrate mit nur 3,4 Prozentpunkten in den ersten fünf Monaten dieses Jahres ist, so glaube ich, ein guter Beweis dafür. Die Ertragslage der Unternehmen ist weiter zufriedenstellend.

Meine Damen und Herren, vor allem, wenn Sie in Unternehmen tätig sind, können Sie mit Gewißheit davon ausgehen: Wir beginnen Lohnverhandlungen nicht sehr frühzeitig, aber wenn uns jetzt schon wieder in die Wiege gelegt wird: Überzieht nicht!, Sie können davon ausgehen: Wir werden so wie bisher Lohnforderungen mit Augenmaß, aber ohne noble Zurückhaltung in unserem Lande durchführen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Einkommensentwicklung der Vergangenheit hat sehr deutlich gezeigt: Auch den Arbeitnehmern muß, wenn wir die Wirtschaft als ein Gesamtes verstehen, der gerechte Anteil am wirtschaftlichen Ertrag zugute kommen. Die Lohnabschlüsse in den vergangenen Jahren haben bewiesen, daß die Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher mehr als die Abgeltung der Teuerung erhalten haben, einen gerechten Anteil an der Wirtschaftsentwicklung durch die Einkommenspolitik der Gewerkschaften erhalten haben.

Ich glaube, daß wir alle gemeinsam auch mit Recht dafür eintreten — wir haben das im Vorjahr als ÖGB begonnen —, daß wir bei jenen Löhnen, die unter 10 000 S liegen, einen deutlichen Schritt nach vorne machen. Wir hatten im Vorjahr über 420 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die unter der 10 000-S-Marke lagen. Durch gemeinsame Anstrengungen haben wir erreicht, daß über 240 000 Österreicherinnen und Österreicher diese für uns so bedeutende Grenze überschritten haben.

## Verzetrnitsch

Das ist aber nur die eine Seite der Medaille. Die Steuerfreiheit für diese Gruppe sollte ebenfalls ein gemeinsames Anliegen sein. Einkommen unter 10 000 S sollten steuerfrei gesetzt werden, und wir sollten nach Wegen suchen, das auch mit einer entsprechenden Einschleifregelung abzuschleifen.

Wir sollten aber auch gegen eine Entwicklung eintreten — ich glaube, daß das besonders zu diesem Tagesordnungspunkt gehört —, daß wir uns zunehmend schön langsam hin zu einem Lohnsteuer- oder Mehrwertsteuerstaat entwickeln. Betrachtet man die Bundeseinnahmen von Jänner bis Juni 1991, so fällt auf, daß die Lohnsteuer in diesem Zeitraum um 17,6 Prozent gestiegen ist, bei der Einkommensteuer ein Plus von 2 Prozent zu vermerken ist, bei der Körperschaftsteuer ein Plus von 5,7 Prozent gestiegen ist, bei den Gewerbesteuern ein Plus von 6,7 Prozent, bei der Mehrwertsteuer ein Plus von 5,8 Prozent. Im Durchschnitt sind die Einnahmen um 8,9 Prozent gestiegen.

Diese Überproportionalität des Anstiegens bei der Lohnsteuer ist, glaube ich, weiterhin ein Hinweis darauf, daß wir auch in Zukunft dafür sorgen müssen, daß die positiven Effekte — der Herr Finanzminister hat mit Recht darauf hingewiesen — der Steuerreform 1989, die im Durchschnitt den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in unserem Lande einen zusätzlichen Monatslohn über das Jahr gerechnet gebracht haben, auch tatsächlich für die Zukunft aufrechtbleiben.

Es geht uns aber nicht nur darum, Forderungen an das Budget zu stellen, gerade die Sozialdemokraten und die Gewerkschaften sehen in dem handlungsfähigen Budget eine Notwendigkeit, nicht nur jetzt, sondern auch in der Zukunft.

Daher, so glauben wir, darf es auch in der Zukunft nicht darum gehen, nur einer ganz bestimmten Gruppe die Steuerlasten aufzuerlegen, sondern aus Wettbewerbsgründen, aber auch aus Gleichheitsgründen muß es eine Forderung sein, daß alle gesellschaftlichen Gruppierungen gleichmäßig an dem Steueraufkommen und vor allem auch von ihrer Leistungsfähigkeit abhängig an diesem Steueraufkommen mittragen.

Ich glaube, daß es auch eine vollkommen richtige Überlegung von Bundesminister Lacina ist, Steuerrecht und Wettbewerbsgründe miteinander zu verknüpfen; Stichwort: Abwasserabgabe im internationalen Gleichklang.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute im Zusammenhang mit dem Einkommensteuergesetz auch kurz eine Debatte um die Abfertigungen miterlebt. Und ich bin eigentlich sehr froh darüber, daß Herr Bundesminister Schüssel, der ja auch ein wichtiger Repräsentant des Wirt-

schaftsbundes ist, heute hier öffentlich erklärt hat, daß die Abfertigung ein Lohnbestandteil ist. Ich glaube, daß das eine vollkommen richtige Bemerkung war. Wenn die Abfertigung aber ein Lohnbestandteil ist, so glaube ich, unterstützt das eigentlich auch unsere Forderung, daß Abfertigung auch bei Selbstkündigung gebührt, denn sonst wäre irgendwo ein Bruch in der Argumentationslinie.

Ich persönlich bin der Überzeugung, daß die Abfertigung als wesentlicher Faktor unter anderem dazu beigetragen hat, daß wir den sozialen Frieden in unserem Lande auch in den achtziger Jahren trotz schwierigster Arbeitsmarktbedingungen erhalten konnten.

Es wurde auch die Frage angeschnitten, wie es denn mit dem EG-Beitritt weitergehen soll. Sie wissen, die Sozialdemokraten, die Gewerkschaften haben ein positives Ja zu einer möglichst intensiven und direkten Integration in einem neuen Europa ausgesprochen, vor allem den Beitritt zur EG begrüßt. Aber eines sollte man bei all den Anmerkungen nicht vergessen: Es geht neben der wirtschaftlichen Dimension auch um die soziale und ökologische Dimension als gleichberechtigte Schwerpunkte bei der Europäischen Integration.

Es geht auch darum, daß man jetzt den Beweis antritt: Gelingt es tatsächlich, neben dem wirtschaftlichen Dimensionsprozeß auch den sozialen Dimensionsprozeß in der Form umzusetzen, daß es sowohl in der EG als auch bei einem möglichen EWR-Vertrag zu einem Sozialdialog kommt zwischen Regierung, Gewerkschaften und Unternehmer, der rechtlich abgesichert ist, genauso rechtlich abgesichert durch Kommissionsvorschläge und Kommissionsempfehlungen wie zum Beispiel im wirtschaftlichen Bereich?

Es geht uns im besonderen auch darum: Kommt es zu einem Europa-Betriebsrat, oder kommt es aus Konzerngründen — das ist ja auch in unserem Land nach wie vor offen — zu keiner Integration der Mitbestimmung in Konzernen, zu keiner Integration im Zusammenhang mit den europäischen Konzernrechten? — Ich glaube, daß das in diesem Zusammenhang auch ein wesentlicher Punkt ist.

Es ist auch die Wichtigkeit der Exporte erwähnt worden. Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir alle sollten darüber nachdenken, ob wir nicht auch bei unserer Exportförderung — ich weiß schon, daß das ein sehr heikles Thema ist — im Hinblick auf die neuen Entwicklungen in Europa neue Wege beschreiten sollten, die es den Unternehmern möglich machen, sich an einer Leitlinie zu orientieren, von gesicherten Vorschlägen auszugehen, damit wir nicht aufgrund der immer wechselnden Bedingungen da oder dort einen wirtschaftlichen Nachteil, den nicht

## Verzetnitsch

nur das Unternehmen hat, sondern den auch die einzelnen Arbeitnehmer haben, zur Kenntnis nehmen müssen.

Ich glaube daher, daß wir über die Exportfinanzierung, über die Stützungsmaßnahmen beim Export im Hinblick auf internationale Entwicklungen neuerlich nachdenken sollten, denn wir sollten uns nicht von Franzosen oder Schweden überholen lassen und uns dann wundern, daß die eine oder andere Exportmöglichkeit nicht mehr besteht.

Wir sollten aber auch den Arbeitsmarkt nicht außer acht lassen. Wenn heute in einer Zeitung zu lesen ist: Staatssekretär Stummvoll vertritt die Auffassung, durch das Steuerrecht sollte kein Anreiz für die Arbeitslosigkeit entstehen, so ist das eine der vielen Falschmeldungen, weil man ja davon ausgeht, daß die Menschen in unserem Lande gerne arbeitslos sind und die Arbeitslosigkeit eigentlich nur dazu benützen, sich einen guten Tag zu machen.

Die wichtigste Gegenmaßnahme ist meiner Meinung nach: Arbeit unter vernünftigen Bedingungen. Wenn wir Arbeit unter vernünftigen Bedingungen anbieten, so ist das, davon bin ich überzeugt, das beste Mittel gegen Arbeitslosigkeit. Nicht eine Debatte über die Leistungsfähigkeit der Arbeitsmarktverwaltung, nicht eine Debatte über statistische Daten, sondern Arbeit unter guten Bedingungen ist meiner Meinung nach das effizienteste Mittel für die zukünftige Beschäftigungspolitik. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Minister Lacina hat auf die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt hingewiesen. Ich meine, daß wir vor allem zur Kenntnis nehmen müssen, daß im Gegensatz zu den Jahren bis 1987 kein Wachstumsproblem, kein Problem in der Wirtschaftlichkeit da ist, das zur Arbeitslosigkeit führt, sondern daß die steigende Arbeitslosigkeit ausschließlich durch die starke Zunahme des Arbeitskräfteangebots — im besonderen aufgrund des starken Zustroms ausländischer Arbeitskräfte auf den österreichischen Arbeitsmarkt — bedingt ist.

Meine Damen und Herren! Und da haben wir eine Verpflichtung gegenüber jenen Österreicherinnen und Österreichern, die zurzeit von Arbeitslosigkeit bedroht sind, die in Arbeitslosigkeit sind beziehungsweise sich schon seit längerer Zeit in Arbeitslosigkeit befinden. Hier ist Handlungsbedarf von uns allen notwendig.

Ich glaube, daß wir „mehr privat, weniger Staat“ auch im Zusammenhang mit der Bildungspolitik durchaus ernst nehmen könnten. Wenn zum Beispiel für Weiterbildungsmaßnahmen innerbetrieblich zurzeit nur 5 000 Arbeitsplätze von der Arbeitsmarktverwaltung gefördert wer-

den, aber sich 40 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer allein in der staatlichen Umschulung in der Arbeitsmarktverwaltung befinden, sollten wir das Wort „mehr privat, weniger Staat“ gerade bei der beruflichen Bildung ernst nehmen, denn da ist wesentlich mehr Privatinitiative eine Forderung der Zeit. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

In diesen Stunden, in diesen Tagen und auch in den Debatten hören wir immer wieder, daß die Gewerkschaften oder die Sozialdemokraten hinderlich wären bei einer so liberalen wirtschaftlichen Entwicklung. Ich glaube, daß durch negative Darstellungen und durch Angst nichts verändert wird, auch nicht durch das dauernde Hinweisen darauf, die Sozialdemokraten oder die Gewerkschaften seien hinderlich, ohne zu hinterfragen, warum wir das sind.

Nehmen Sie zur Kenntnis:

Ja, wir sind hinderlich, wenn man unter Liberalität das Offenhalten der Geschäfte rund um die Uhr versteht, ohne auf die Nahversorgung und ohne auf die Interessen der einzelnen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer einzugehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ja, wir sind hinderlich, wenn man unter dem Titel „Flexibilität“ dauernd Dienstleistungen von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in der Tourismusbranche verlangt, aber keinerlei Bereitschaft zeigt, ihnen die berechtigte Forderung nach zwei freien Tagen pro Woche endlich zu erfüllen, und sie dauernd mit neuen Dingen koppelt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ja, wir sind hinderlich, wenn man die Forderung nach gleichem Lohn für gleichwertige Arbeit für Mann und Frau aufstellt, aber die Lohn Differenz nicht vom Arbeitgeber einfordert, sondern den Ausgleich durch einen Lohnverzicht der männlichen Arbeitnehmer erreichen will.

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist abgelaufen. Ich bitte, zum Schluß zu kommen.

Abgeordneter **Verzetnitsch** *(fortsetzend)*: Meine Damen und Herren! Es gäbe genügend Punkte, auf die man noch hinweisen könnte. Lassen Sie mich noch einen Satz anfügen: Wir sind auch hinderlich, wenn man von Internationalität redet, aber gleichzeitig lebende Fremdsprachen an der Berufsschule diffamiert. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Steuerpolitik und Verteilungsfragen waren und sind für uns ein so ernstes Thema für die österreichische Entwicklung, daß wir gerne bereit sind, mit ihnen gemeinsam tatsächlich zu einer Verbesserung beizutragen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.26*

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Peter. Ich erteile es ihm.

11.27

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es war ein Vergnügen, den außenwirtschaftlichen Höhenflügen des Herrn Wirtschaftsministers zuzuhören, der noch ganz in der Euphorie seines Vorsitzes in der EFTA steht. Er hat ja recht: Die Gesamtwirtschaftslage in Österreich ist gut.

Mich freut aber besonders, daß die Worte und die Formulierung, die er hinsichtlich der Tourismus- und Freizeitwirtschaft gebraucht hat, wo Qualitätstourismus, Entzerrung, Belastungsgrenzen im Vordergrund stehen, offensichtlich einen gewissen Lernprozeß signalisieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist aber trotzdem notwendig, den Herrn Bundesminister und seine Aussagen über die wirtschaftliche Lage Österreichs wieder in die Niederungen der einfachen Arbeit in den Betrieben zu bringen. Und da gibt es vier Punkte, die mir Sorge bereiten, die ich hier vor dem Hohen Haus erörtern will.

Meine Damen und Herren! Der erste Punkt ist und bleibt die Frage der Eigenkapitalausstattung — ich stütze mich hier auf die Quelle der Nationalbank, auf die letzte Ausgabe 1991. Ich weiß, es gibt die Problematik der stillen Reserven. Wir Betriebswirte können darüber reden. Nur: Wie hoch sind sie? Wie hoch sind die Verkehrswerte? Sind sie nicht im Sinken durch die auslaufenden Investitionsbegünstigungen der vorzeitigen Abschreibung, die sehr hohe stille Reserven geschaffen hat, durch die Steuerreform aber abgeschafft und durch den Investitionsfreibetrag ersetzt wurde? Sind sie in ihrer Realisierbarkeit in einem Wirtschaftsunternehmen wirklich anzusetzen?

Ich will nicht verhehlen, daß es stille Reserven gibt, ich möchte aber eines hier klar feststellen: Die Höhe, die Bewertbarkeit, die Realisierbarkeit dieser stillen Reserven sind in höchstem Maße zweifelhaft.

Der Industrie Österreichs — ich spreche den Industriellen unseres Landes mein Kompliment aus — gelingt es, eine Eigenkapitalquote — Stand 1989; leicht steigende Tendenz — von 20 Prozent zu halten bei einer Umsatzrentabilität von 3 Prozent, die man dann mit der Kapitalumschlagshäufigkeit zu multiplizieren hat, um auf die Kapitalrentabilität zu kommen.

Im Gewerbe, meine Damen und Herren, schaut es schon viel schlechter aus. Da liegen wir bei einem Durchschnitt von 2 Prozent Eigenkapital des Gesamtkapitals — also: 98 Prozent Fremdkapital, 2 Prozent Eigenkapital.

Bei den Tourismusbetrieben, der Freizeitwirtschaft, die wir alle als den wichtigsten Wirtschaftszweig dieser Republik nicht müde werden hochzuloben, hat sich im Beherbergungsbereich die Verschuldung von minus 1 Prozent Eigenkapital im Jahre 1985 — also: eine Verschuldung von 101 Prozent — auf 108 Prozent im Jahre 1989 erhöht, und dieser Trend hält an. Im Bereich der Verpflegungsbetriebe ist die Überschuldung von 20 Prozent auf 30 Prozent gestiegen.

Meine Damen und Herren! Wir alle reden von der Europäischen Gemeinschaft. Wir wollen den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft. Wir wollen die Herausforderung mit den Unternehmen in Bayern, in Dänemark, in Frankreich schaffen, aber mit dieser Eigenkapitalausstattung wird das nicht möglich sein, weil das Unternehmen beim kleinsten „Schnupfen“, den es bekommt, zum Konkursrichter gehen muß.

Die Tatsache, daß im ersten Quartal 1991 die Anzahl der Konkurse um 13 Prozent gestiegen ist, will ich nicht als Menetekel an die Wand malen. Ich will nur sagen: Es kann ein Signal dafür sein, daß auch nur die leichteste wirtschaftliche Abflachung des Wachstums zu einer steigenden Zahl von Insolvenzen führt.

Die Herausforderung der EG heißt, nicht zu warten, bis die Betriebe aus den Mitgliedsländern der EG in Österreich investieren, sondern hinauszugehen und draußen zu investieren. Und das ist 1990 mit rund 14 Milliarden geschehen. Aber diese 14 Milliarden Schilling kommen überwiegend aus den Betrieben der ÖIAG und den Austrian Industries und viel zuwenig aus den Mittelbetrieben Österreichs.

Weiters — das möchte ich noch anfügen, und da stimme ich dem Herrn Präsidenten des Gewerkschaftsbundes zu —: Wir werden über die Frage der Fremdsprachenkenntnisse unserer Mitarbeiter, wenn wir in der EG reüssieren wollen, noch intensiver und grundlegender nachdenken müssen. Wenn nicht zumindest die Vorarbeiter und die Meister gute englische Sprachkenntnisse haben, werden wir die Herausforderung, die Chance, die die EG auch unseren Mittelbetrieben gibt, nicht nützen können.

Der zweite Punkt, zu dem ich Stellung nehmen möchte, sind die hohen Kosten der menschlichen Arbeit. Die Arbeitsstunde eines Professionisten kostet heute, wenn sie der Meister anbietet, 300, 400 S. Handelt es sich um einen Monteur, der eine Büromaschine oder eine Kühlmaschine richtet, liegt der Preis bereits bei 400 bis 700 S, und wenn es sich um einen Techniker handelt, liegt der Stundensatz bei 800 bis 1 200 S.

Damit Sie mich nicht mißverstehen, sei klar festgestellt: Der Grund dafür ist nicht der hohe

**Mag. Peter**

Stundenlohn, den die Frau oder der Mann bekommt, denn der liegt so zwischen 80 und 150 S, und das halte ich wirklich nicht für überzogen.

Ein Grund dafür liegt im Unternehmensbereich, wo natürlich Schulungs- und Ausbildungskosten sowie Bereitschaftszeiten den Lohnkosten zugeschlagen werden müssen.

Ein weiterer Grund liegt darin, daß die Betriebe im Prinzip eine falsche Kalkulation haben, weil sie zu viele Gemeinkosten auf die menschliche Arbeit umschlagen und zuwenig auf Ersatzteile, die sie einsetzen.

Der dritte und wesentlichste Grund liegt doch ohne Zweifel im Niveau der Lohnnebenkosten von 96 Prozent, mit dem kleinen Treppenwitz, daß sich meine eigene Kammer, deren Mitglied und Funktionär ich bin, über die Kammerumlage 2 auch aus den Lohnnebenkosten finanzieren zu müssen glaubt, die jetzt im Steigen begriffen sind. Sie haben uns ja angekündigt, daß die Krankenversicherungsbeiträge steigen werden. Sie haben uns angekündigt, daß die Arbeitslosenversicherungsbeiträge steigen werden. — Wir werden also genau den falschen Weg gehen und die Arbeit teurer machen.

Vergessen Sie auch nicht die hohen Bürokratie- und Verwaltungskosten, die Sie heute den Unternehmen auflasten! Das alles findet in den Lohnnebenkosten seinen Niederschlag und führt dazu, daß die menschliche Arbeit einfach unerhört teuer geworden ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Effekt ist die Wegwerfgesellschaft, die der Ansicht ist — sie hat ökonomisch recht —, daß der neue Kühlschrank aus Taiwan wirtschaftlicher und billiger ist als die Reparatur des alten Kühlschranks in Österreich. Das führt zu einem unendlichen Verbrauch an Ressourcen, den wir letztlich beweinen und der uns in die falsche Richtung der Ökonomie lenkt, denn der privaten Unternehmer als Mikroökonom, als Betriebswirtschaftler, der die Produktionsmittel kombiniert, muß die Produktionsfaktoren nach den geringsten Kosten kombinieren. Und wenn die Arbeit der Engpaß wird, dann wird sie immer weniger eingesetzt und durch den Produktionsfaktor Kapital oder durch den Produktionsfaktor Rohstoffe ersetzt, was wieder zur Wegrationalisierung von Arbeitsplätzen und letztlich zur angetönten Wegwerfgesellschaft führt.

Vergessen Sie doch bitte nicht, daß die Dienstleistung dort, wo nicht rationalisiert werden kann, letztlich unbezahlbar wird! Es besteht dann die Gefahr, daß wir in die Situation wie Schweden kommen, wo die Gesellschaft zwar sehr, sehr wohlhabend ist, aber Dienstleistung aufgrund des exorbitanten Preises nur noch sehr selten vorkommt.

Der dritte Punkt ist die Frage des Preisniveaus. Es muß uns alle doch zum Nachdenken anregen, daß die Deutsche Mark in Österreich nur noch 90 Pfennig Kaufkraft hat. Da müssen wir doch politisch darüber nachdenken, was da in Österreich falsch läuft.

Wie ist es denn zu erklären, daß im Innviertel das Preisniveau um 10 Prozent höher ist als auf der anderen Seite des Inns in Bayern? Und die Ursache dafür sind nicht die Gewinne der Unternehmer, denn sonst würde die Eigenkapitalbasis dieser Betriebe vernünftiger und besser ausschauen. Es sind die höheren Kosten der Leistungserstellung, über die wir, Herr Präsident, gemeinsam nachdenken müssen. Wir produzieren aufgrund der höheren Kosten in Österreich zu teuer. Wir haben eine Mehrwertsteuer, die höher liegt, wir haben zu hohe Lohnnebenkosten.

Wir haben eine höhere Staatsquote, die sich in zwei Zahlen sehr klar ausdrücken läßt: Der private nationale Verbrauch Österreichs — auf Basis 1988 — beträgt 55,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Der private nationale Verbrauch im Vergleichsland Deutschland ist 61,1 Prozent. Das heißt, dem Österreicher bleiben um 9 Prozent weniger zum Konsumieren als dem deutschen Arbeiter. Im Gegensatz dazu beträgt der Kollektivverbrauch des Staates in Österreich 18,4 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, Deutschland kommt mit 13 Prozent aus, die Schweiz mit 12,8 Prozent, das heißt, mit 40 bis 44 Prozent weniger.

Wir müssen daran arbeiten, daß sich das ändert, und das hat mit der Budgetpolitik, die Sie betreiben, zu tun.

Mein Kollege Mautner Markhof hat es heute ganz klar gesagt, es ist liquiditätsmäßig ganz einfach in einem Betrieb — und Kameralistik ist nichts anderes als Liquiditätsrechnung. Wenn ich also jedes Jahr 5 Millionen an Kredit aufnehme: Es geht wunderbar, ich kann alles im Betrieb machen, aber irgendwann einmal kommt die Stunde der Wahrheit. Und wann wollen Sie einmal die Schulden zurückzahlen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Vorbereitungen Österreichs auf den EG-Beitritt werden uns sicherlich im Beitritt die höheren Kosten für Vorleistungen und Rohstoffe, die wir in Österreich haben, senken helfen. Aber unsere Hausaufgaben vor dem EG-Beitritt sind zu erledigen.

Der vierte Punkt, der mich beeindruckt und der mich bewegt, ist die geringe Flexibilität in der Arbeitswelt; die geringe Flexibilität in der Arbeitswelt aber jetzt nicht, um diese kapazitätsorientierte, variable Arbeitszeit auf den Punkt zu bringen: Der Arbeiter hat zu kommen, wenn ich ihn brauche. Denn im Gewerbe, in der Industrie

**Mag. Peter**

haben wir lagerfähige Produkte, Produkte, die wir lagern und dann verkaufen können, auch wenn das Lager Kosten verursacht.

Aber, meine Damen und Herren, wie schaut es im Dienstleistungsbereich aus? Das sind nichtlagerfähige Leistungen, hier sind die Leistungserstellung und der Konsum zum selben Zeitpunkt, hier entsteht die Lebensqualität des Konsumenten daraus, daß die Leistung zu dem Zeitpunkt erstellt wird, zu dem der Konsument die Leistung nachfragt.

Nehmen Sie den Handel, die Freizeitwirtschaft, Ämter, Ärzte — je rigider, je inflexibler die in der Dienstleistung sind, in der Bereitschaft, Leistung zu erstellen, desto geringer wird letztlich die Lebensqualität von uns Österreichern sein.

Da geht es an die Zeitordnung, an die Zeitordnung einer Arbeitsgesellschaft, die keine Arbeitsgesellschaft mehr ist, sondern die eine Freizeitgesellschaft geworden ist, sich in zunehmendem Maße dorthin gewegt. Das heißt, die Zeitordnung, die wir uns in der Arbeitsgesellschaft gegeben haben, war damals gut und richtig. Aber heute fordere ich Sie alle hier im Hohen Haus dazu auf, darüber nachzudenken, wie wir die Zeitordnung der Freizeitgesellschaft anpassen können und wie wir von der Gleichzeitigkeit in die Flexibilisierung und damit in die höhere Lebensqualität unserer Gesellschaft kommen. Die Probleme von Familien, Schulen, Ferien, Erreichbarkeit von Dienstnehmern werden wir schrittweise einer Lösung zuführen.

Gestatten Sie mir noch einen letzten Satz zur Verkehrspolitik, weil wir gestern so lange darüber diskutiert haben und weil das eine ganz, ganz wesentliche wirtschaftliche Frage ist.

Die Arbeitsteiligkeit in unserer Gesellschaft hat uns unendliche Wohlstandsmehrung gebracht. Ohne die Arbeitsteiligkeit in unserer Gesellschaft wäre diese Wohlstandsmehrung nie möglich gewesen. Aber: Arbeitsteiligkeit bedeutet Transport und Arbeitsteiligkeit bedeutet Verkehr. Und dieser Verkehr, meine Damen und Herren, stößt an ökologische und an soziale Grenzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir werden daher die Kostenwahrheit des Verkehrs hinterfragen müssen, um die wirklichen Kosten in die Mikroökonomie und in die Betriebswirtschaft einführen zu können, und damit werden wir auch die Grenzen der Arbeitsteiligkeit einmal finden müssen. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 11.39*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Taus. Ich erteile es ihm.

11.40

Abgeordneter Dr. Taus (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir befinden uns heute in einer intensiven Wirtschaftsdebatte auf der Grundlage eines Initiativantrages der Herren Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen.

Ich finde es nicht schlecht, daß das so läuft, aus dem einfachen Grund, weil dieses Sozialgesetz in Form dieser Einkommensteuergesetz-Novelle eine Diskussion ausgelöst hat, über die man doch sprechen sollte.

Es geht um die Frage der Umverteilung. Das ist ein durchaus legitimes Anliegen jedes Staates, jedes sozial verpflichteten Staates, und es ist hier in den ersten Wortmeldungen — ich darf darauf zurückkommen — vieles zu Fragen von Gerechtigkeit, Ungerechtigkeit und Umverteilung gesagt worden. Das ist ein ewiges Thema. Aber lassen Sie mich eines hier festhalten: Wir sind nur deshalb in der Lage, in unserem Land über Umverteilung zu reden — Gott sei Dank sind wir das —, weil vorher produziert wurde, was man nachher verteilen kann. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dkfm. Maurner Markhof.)*

Ich möchte nicht gerne haben, daß man — was manchmal im politischen Bereich passiert — die Grundlagen vergißt, warum man in der Lage ist, eine Umverteilungsdebatte zu führen. Ich möchte noch etwas sehr deutlich machen: Ich bin viel lieber in einer Situation, in der ich von einem sehr großen Sozialprodukt umverteile, selbst wenn Gerechtigkeitserwägungen manchmal ausgewogener sein könnten, aber jeder einigermaßen zum Leben hat, als wenn sehr gerecht wenig verteilt wird.

Und damit sind wir bei dem fundamentalen Problem, über das wir zu diskutieren haben, bei unserer Wirtschaftspolitik. Da sind einmal die Wachstumsfragen. Immer wieder wird in der Öffentlichkeit darüber diskutiert, ob wir uns in den nächsten Jahren überhaupt noch eine Wachstumspolitik leisten können.

Lassen Sie mich von dieser Stelle aus sagen — ich bin überhaupt kein Wachstumsfetischist —: Wir sind im Augenblick überhaupt nicht in der Lage, den Wachstumskurs unserer Wirtschaftspolitik zu ändern. Wir haben weder theoretische noch praktische Grundlagen dafür, wie man so etwas machen könnte. Wenn zum Beispiel manchmal Vertreter einer sehr scharfen Umverteilungspolitik in die Öffentlichkeit treten und die Wachstumspolitik angreifen, dann sollen sie mir zunächst einmal sagen, was sie denn umverteilen wollen bei einem schrumpfenden Sozialprodukt. Da kommt es wahrscheinlich zu sozialen Span-

**Dr. Taus**

nungen, die eine Gesellschaft überhaupt nicht bewältigen kann.

Daher wird uns wahrscheinlich auf überschaubare Zeiten überhaupt nichts anderes übrigbleiben, als eine vernünftige Wachstumspolitik zu betreiben (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten von SPÖ und FPÖ*), wobei sich die Inhalte des Wachstums ändern. Wachstum heißt ja nicht der dritte und der vierte Kühlschrank, um es einmal trivial auszudrücken, sondern Wachstum ist einfach eine ständig wachsende Anzahl von Gütern und Leistungen der verschiedensten Art und immer neuer Art von Gütern und Leistungen, die den Menschen zur Verfügung stehen.

Ich welche Richtung das geht, ist eine völlig andere Frage, und die Phase, in die wir jetzt nach der großen Phase des Wachstumssprungs durch die Elektronik hineingehen, ist wahrscheinlich die Information, also ein völlig anderes Wachstumselement, das noch vor 20 oder 30 Jahren nicht als Wachstumselement gegolten hätte.

Ich möchte das hier deshalb so deutlich sagen, weil das Verurteilen der Wachstumspolitik ohne Kenntnisse unseres ökonomischen Systems und der Grundlagen unseres Wohlstandes und damit auch der Grundlagen unserer Umverteilungspolitik vor sich geht und weil man sich in der Regel gar keine Vorstellungen davon macht. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Und nun, meine Damen und Herren, lassen Sie mich einen weiteren Punkt erwähnen, der auch mit dem Wohlstand, mit der Umverteilung zusammenhängt, mit unserem Wunsch, daß Pensionisten, daß Kranke, Behinderte ihren Anteil am Sozialprodukt bekommen sollen, mit dem sie vernünftig leben können.

Wie können wir erreichen, daß die ökonomische Entwicklung in Österreich weiter gut vorangeht? — Lassen Sie mich hier auch einen Satz dazu sagen: Wir können das am besten dadurch sichern, daß wir keinesfalls von der von der Regierung und von der Koalition vorgegebenen Linie, uns so rasch wie möglich um den EG-Beitritt zu bemühen, abgehen, ja daß sie Priorität genießt. Und ich gehe sogar so weit, zu sagen, daß ich auch dafür bin, daß wir dem Europäischen Wirtschaftsraum beitreten, weil das immerhin eine wesentliche Vorstufe für den Vollbeitritt ist.

Ich verstehe viele der kritischen Stimmen nicht, die hier im Zusammenhang mit der Integration auftauchen. Die sind offensichtlich über die ökonomischen Grundlagen dieses Landes Österreich nicht informiert. Wir sind in die EG integriert! Wir sind so integriert, wie die anderen EG-Staaten, wir haben überhaupt nicht die geringste Chance, in den nächsten Jahrzehnten eine Kursänderung in der Wirtschaftspolitik, eine Kursän-

derung in den Handelsströmen, in den Investitionsströmen durchzuführen. Wir können das nicht! Das ist wahrscheinlich unmöglich! Das ist praktisch und theoretisch unmöglich, meine Damen und Herren! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Daher werden wir konsequent, vernünftig, überlegt, unter Wahrung unserer Position unseren Weg in die EG suchen, und wir hoffen, daß wir dabei auf Verständnis stoßen werden.

Und nun noch ein Punkt, der mich in diesem Zusammenhang auch bewegt: Ich hatte die Ehre, schon bei der ersten Steuerreform-Gruppe dabei zusein. Es ist von den Oppositionsrednern über diese erste Etappe der Steuerreform nur sehr wenig gesagt worden, weil man sehr wenig dagegen sagen kann; damals ist immerhin etwas Ordentliches gelungen.

Aber die zweite Etappe dieser Steuerreform ist nach meinem Dafürhalten viel komplizierter, viel schwieriger. Wir haben schon bei der ersten Etappe eine ziemlich lange Zeit gebraucht, bis wir hingekommen sind, und ich habe den Eindruck — ohne daß ich irgend etwas präjudizieren möchte; ich bin auch der letzte, der etwas bremsen möchte —, wir werden diesmal eher mehr Zeit brauchen. Wir werden mehr Zeit brauchen, um ein vernünftiges Resultat zu erreichen, und zwar aus einem einfachen Grund, weil es da ja um einige fundamentale Fragen geht, die wir bei der ersten Steuerreformetappe nicht zu berücksichtigen hatten.

Und zwar geht es um die Frage: Wie und in welcher Form gelingt es uns, in bestimmten Bereichen Öko-Steuern einzuführen? Ich sage das so vorneweg, denn das haben wir bislang nicht gehabt, und es gibt auf diesem Gebiet kaum internationale Erfahrungen. Was ich so höre, läuft die Abwasserabgabe, wie sie in Deutschland und in Frankreich existiert, nicht perfekt, eher schwierig. Auch der Vorschlag des Herrn Finanzministers, den Sie seinen Ausführungen entnehmen konnten, nämlich eine Zulassungssteuer bei Kfz einzuführen, ist etwas, was man zwar erwägen kann, über dessen Konsequenzen man aber noch diskutieren und nachdenken muß.

Lassen Sie mich im Namen der Volkspartei sagen: Wir sind sicher in keiner leichten Budgetlage — es wäre dumm, würde ich sagen, daß das einfach ist —, aber es ist klar, eines darf die Steuerreform nicht sein: eine zusätzliche Belastung und eine teilweise Rücknahme dessen, was wir in der ersten Etappe der Steuerreform erreicht haben, meine Damen und Herren! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich gehe so weit, zu sagen: Wenn es hier zusätzliche Belastungen aus diesem Titel geben sollte, wäre es für die Koalition — und jetzt rede ich vor allem als Koalitionsabgeordneter, und auch für



**Dr. Taus**

Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei —, wäre es auch für Sie gar nicht so leicht, diese Dinge darzustellen. Ich halte das für verständlich, daher sage ich folgendes — auch wenn das manchen der Freunde in der Regierung vielleicht nicht gefällt —: Es wird uns nichts anderes übrigbleiben, als zu versuchen, die alte Linie durchzusetzen, die die Volkspartei seit Jahrzehnten hat, denn sparen kann man leider nur von der Ausgabenseite her, so hart das sein mag.

Ich sage das so locker. Es wird schwierig genug werden, es wird ein Kompromiß herauskommen, aber Demokratie lebt vom Kompromiß.

Zur Budgetlage vielleicht nur zwei Sätze: Verglichen mit dem schweizerischen Bundesstaat nimmt sich zum Beispiel das österreichische Budget nicht sehr gut aus, verglichen mit der Republik Italien nimmt es sich aber hervorragend aus. Also wir stehen in etwa so mittendrin, wir sind sicherlich nicht die Allerbesten, um das euphemistisch zu formulieren, aber die Allerschlechtesten sind wir auch nicht. Wir sind in der Budgetlage, würde ich sagen, im Moment in Gefahr, ein bißchen unter den Durchschnitt zu rutschen, aber nicht mehr. Das ist unangenehm genug. Wir sollen zur Kenntnis nehmen, daß es so ist, aber es ist kein Grund zu wirtschaftspolitischer Panik.

Wir von der ÖVP haben lange genug die Budgetpolitik kritisiert, wir sitzen jetzt die zweite Legislaturperiode mit in der Regierung, sind dafür mitverantwortlich, daher sage ich diese meine Meinung.

Vielleicht jetzt noch ein Punkt, der für mich im Zusammenhang mit diesen Fragen eine gewisse Rolle spielen kann: die Arbeitsmarktfragen, die hier immer wieder aufgetaucht sind.

Ich habe von dieser Stelle aus schon verschiedentlich gesagt: Ich bin durchaus der Meinung, daß Österreich eine Einwanderung aufnehmen kann, aber nicht in dem Maße, wie sich das jetzt ankündigt. Wir sind nicht in der Lage, meine Damen und Herren, jährlich 70 000 bis 75 000 Arbeitsplätze neu zu schaffen. Das geht nicht! Dazu ist das Land zu klein. Wir sind ex definitione kein Einwanderungsland. Wir sind ein kleines Land, das durchaus bereit ist, Menschen, die zu uns kommen wollen, hereinzunehmen, aber wir können das nicht, ohne daß wir — ich bin da sehr vorsichtig — eine gewisse Kontrolle darüber durchführen. Es geht nicht anders! Das hält die Wohnungswirtschaft nicht aus, das hält die Infrastruktur nicht aus, das halten die Kommunen nicht aus, das halten die Länder nicht aus, das hält die Republik nicht aus! Das ist nicht drinnen! Das sollen wir deutlich sagen!

Wir haben jeden aufgenommen, der in seinem Land politisch verfolgt war! Jeden! Da hat es keine Diskussion gegeben! Und ich würde nicht anstehen, hier zu sagen: Wenn es wieder so etwas geben sollte, daß politisch Verfolgte über die Grenzen kommen, die um Leib und Leben fürchten müssen, werden die Österreicher die letzten sein, die sagen: Jetzt bleibst du drüben in der Gefahr! — Wir haben in diesem Bereich in den Jahren seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges mehr getan als viele andere Staaten, die in einer viel besseren politischen Lage gewesen sind als wir in zurückliegenden Zeiten. Das soll hier einmal festgehalten werden.

Aber andererseits: Ein ökonomisches Immigrationsland sind wir nur in Grenzen, in relativ bescheidenen Grenzen. Ich möchte das expressis verbis hier festhalten. Und ich sage noch etwas: Auch die Theorie von den billigen Arbeitskräften ist eine obsoletere Theorie. Wenn Sie genau hineinschauen, wie die Dinge dann in Wahrheit laufen, merken Sie, es ist lange nicht so gut, wie viele zunächst einmal glauben, daß es sein könnte. Ich möchte das sagen, obwohl ich weiß, ich setze mich hier in Gegensatz zu vielen Meinungen. Aber ein freier Abgeordneter soll ja sagen, wovon er glaubt, daß es richtig ist, und nicht irgendeine angepaßte Meinung.

Das hat nichts mit Fremdenfeindlichkeit zu tun, das hat nichts damit zu tun, daß wir Menschen, die eventuell eine andere Sprache sprechen als wir, anders behandeln. Das sind genauso Menschen wie wir, da gibt es keinen Unterschied. Aber grundsätzlich kann man nur das tun, was vernünftig ist. Und ich sage Ihnen auch ehrlich: Ich möchte nicht haben, daß die Ballungsräume unseres Landes wieder in eine Slumphase hineingehen. Ich will das nicht. Wir haben lange gebraucht, bis wir davon weggekommen sind. Lange! Viele Jahrzehnte! Das sollte jetzt auch nicht sein.

Ein letztes noch zu den ökologischen Fragen, denn das hängt auch damit zusammen. Eine wichtige Voraussetzung einer vernünftigen Umweltpolitik ist ein Bevölkerungswachstum, das nicht zu groß ist. Ein Land, das ein zu hohes Bevölkerungswachstum hat, ist in der Regel nicht in der Lage, die umweltpolitischen Probleme hinreichend zu lösen. Ich möchte das so deutlich sagen, wie es ist. Die ganze westliche Welt — sie ist die reiche Welt — hat sich auf ein ganz geringes Wachstum der Bevölkerung eingestellt. Dann kann man Umweltfragen besser lösen.

Wenn das Wachstum der Bevölkerung zu groß wird, sei es durch die eigene zu hohe Geburtenrate, sei es durch Zuwanderung, werden die Umweltfragen schon unlösbar. Sie werden möglicherweise unlösbar, weil der Wunsch der Menschen

**Dr. Taus**

nach einem höheren Lebensstandard in der Praxis jede Umweltdiskussion übertönen wird.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß kommen! Ich glaube, wir sind in keiner schlechten ökonomischen Situation. Ich bin nicht so sicher, daß die derzeitige Rezession, die erst langsam nach Österreich gegriffen hat, schon wieder vorüber ist. Ich glaube im Gegenteil, daß wir gut daran täten, damit zu rechnen, daß sie vielleicht noch ein wenig schärfer wird. Ich glaube aber, daß wir ganz gut gerüstet sind, vernünftig über die Runden zu kommen, wenn unser politisches System stabil bleibt und sich die Leistungswilligkeit und Leistungsfähigkeit der Menschen in Österreich so fortsetzen, wie es in der Vergangenheit geschah.

Auf das, was wir erreicht haben, können wir stolz sein. Daher, meine Damen und Herren, werden wir auch diesem Gesetzentwurf zustimmen. Wir glauben, daß damit wieder ein, wenn auch nur kleiner Schritt dazu getan wird, soziale Gerechtigkeit wieder etwas mehr zu verwirklichen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der FPÖ.) 11.55*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

11.55

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Zu den Wortmeldungen, die vor mir über die Bühne gegangen sind, eine kurze Anmerkung im Hinblick auf die Abfertigungsdebatte. Bundesminister Lacina hat damit begonnen, Verzetnitsch hat sich ebenfalls mit diesem Thema befaßt. Es würde die heutige Debatte sprengen beziehungsweise nicht der richtige Ort sein, diese Dinge auszudiskutieren. Ich glaube, daß es notwendig ist, so wie es der Herr Bundesminister und Verzetnitsch getan haben, diese Dinge zu diskutieren, aber nicht auf halbem Wege stehen zu bleiben, sondern den Versuch zu unternehmen, im Sinne der Chancengleichheit zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern Lösungsansätze herauszuarbeiten; dies nicht nur im Hinblick auf den sozialen Frieden in diesem Lande, sondern auch im Hinblick auf ein notwendiges Durchdenken der sozialen Verhältnisse in Gesamteuropa und vor allem im Hinblick auf die notwendige Schaffung einer Sozialcharta in Österreich.

Kollegin Ederer wird nach mir sprechen. Hin und wieder habe ich in der Vergangenheit den Eindruck gehabt, daß Sie, Frau Ederer, die These ausgeben, die Regierung würde Schlaraffia schaffen und die Opposition hätte keine Ahnung. Frau Kollegin Ederer, ich hoffe, daß diese Schwarzweißmalerei nicht Platz greift *(Abg. Schmidtmeier: Haigermoser erwidert auf eine nichtge-*

*haltene Rede!)*, denn wir wissen aus unseren Betrieben, daß es notwendig ist, Soll und Haben zu beleuchten und Für und Wider zu durchdenken, denn sonst könnten wir der Probleme nicht Herr werden, die in unserem Lande vorherrschen.

Einkommensteuerreform — ein Reförmchen heute — ist unser Thema, wie wir gehört haben. Schwarzweißmalerei ist in der Wirtschaft noch nie von Erfolg gekrönt worden, meine Damen und Herren, das haben wir schon gehört.

Deshalb ist es notwendig, in der wirtschaftspolitischen Betrachtung festzuhalten, daß die freie soziale Marktwirtschaft die einzige Möglichkeit ist, Wohlstand und Arbeit für alle zu schaffen. Ich glaube, daß das nicht oft genug betont werden kann. Auch Kollege Taus hat ja schon darauf hingewiesen, daß an dieser These nichts ändert, daß manchmal, und in diesem Haus sehr oft, selbsternannte Verteilungskünstler auftreten und meinen, Nichterarbeitete verteilen zu können. Diese Dinge spielt die Wirtschaft nicht, diese Dinge spielt die Ökonomie nicht und schon gar nicht die Ökologie.

Meine Damen und Herren! Es ist legitim, daß, wie wir es heute gehört haben, die Sprecher der Regierung doch in der Mehrzahl ihrer Reden behaupten, daß die Regierung primär dafür verantwortlich wäre, daß Österreich auf der Überholspur wäre. Das sagte etwa sinngemäß der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel.

Meine Damen und Herren! Kein vernünftiger Mensch wird behaupten, daß sich Österreich in einem wirtschaftspolitischen Niedergang befände. Es ist Faktum, daß wir nicht Schlußlicht sind, daß wir aber auch nicht an der Spitze sind, sondern daß wir in sämtlichen internationalen Skalen im guten oberen Drittel arbeiten und aufscheinen. Daher ist festzustellen, daß die österreichische Wirtschaft mit ihren Arbeitnehmern und Arbeitgebern Außergewöhnliches leistet, und dafür gehört dieser Wirtschaft und diesen arbeitenden Menschen der Respekt ausgesprochen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Diese Feststellungen aus liberaler Sicht sind schon deswegen notwendig, weil die großen Probleme der Gegenwart und vor allem die noch größeren Probleme der Zukunft als Herausforderungen heranstehen — nicht nur für die Wirtschaft, sondern insbesondere auch für die Wirtschaftspolitik und für die Politik insgesamt. Der Optimismus, den wir Freiheitlichen auch immer wieder einbringen, sollte, glaube ich, Ansporn sein, ihn für alle Handlungsbereiche zu übernehmen.

Meine Damen und Herren! Dieser Optimismus darf aber nicht dazu führen, daß wir die rosarote

**Haigermoser**

Brille aufsetzen oder — wie es in weiten Bereichen, auch in den Wortmeldungen des Herrn Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten, herausgekommen ist — blauäugig durch diese rosarote Brille schauen.

Natürlich kann man jetzt nach Lust und Laune Statistiken herausziehen und versuchen, den guten Weg, die beste Position Österreichs herauszuarbeiten. Aber die Wahrheit liegt auch hier wieder einmal in der Mitte, meine Damen und Herren, und es wäre, glaube ich, schon angebracht, einige Beispiele zu diskutieren.

Wir wissen, daß die klein- und mittelständische Wirtschaft der Motor unserer Volkswirtschaft ist, daß mehr als 80 Prozent der Lehrstellen in der klein- und mittelständischen Wirtschaft vorhanden sind, daß dort größtenteils die Facharbeiter ausgebildet werden, daß dort die meisten Steuern eingebracht werden, daß dort die sichersten Arbeitsplätze vorhanden sind. Ohne jetzt die Wichtigkeit der Industrie ins Eck stellen zu wollen, ist es wichtig, diese These noch einmal zu untermauern, und aus dieser These heraus, meine Damen und Herren, ist — wie es meine Vorredner Mautner Markhof und Helmut Peter schon getan haben — noch einmal festzuhalten, daß es nicht angeht, daß die kurze Eigenkapitaldecke in diesen Betriebsbereichen noch kürzer wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und spätestens hier schließt sich die Frage an: Gibt es Steuergerechtigkeit zwischen Kapitalgesellschaften mit dem klassischen Einzelunternehmer und der Personengesellschaft?

Kollege Taus hat die Steuerreform bejubelt, aus seiner Sicht, aus der Sicht der Kapitalgesellschaften, aus der Sicht des Großindustriellen, aber er hat in seiner Wortmeldung leider Gottes auf die klein- und mittelständische Wirtschaft total vergessen.

Wie sieht es, meine Damen und Herren, auf dem Facharbeitermarkt aus? Wie können wir im Schulsystem die Probleme bewältigen, damit die Einbahnstraßen endlich verlassen werden können? Wie sieht es auf dem Feld der Deregulierung aus, einem Feld, das zu beackern Wirtschaftsminister Schüssel uns bei seinem Amtsantritt versprochen hat? Das Gegenteil ist festzustellen: Er hat sehr wenig bis gar nichts auf diesem Gebiete weitergebracht. Das ist ihm nicht nur vorzuwerfen, sondern das ist ein Faktum, aus dem täglichen Handeln ersichtbar, meine Damen und Herren!

Detto Gewerbeordnung: Werden wir es erreichen, in der Gewerbeordnung neue innovative Kräfte freizubekommen, ein Weg, den zum Beispiel — das sei in aller Bescheidenheit auch positiv angemerkt — Kollege Heindl von der Soziali-

stischen Partei stets beschritten hat. Ich glaube, daß wir diesen Weg gemeinsam beschreiten sollten, um ein positives Wirtschaftsklima zu schaffen und nicht nur davon zu reden.

Eine Anmerkung, meine Damen und Herren, zum Thema Europa. Wie sieht dieser Weg nach Europa aus — unter Berücksichtigung der entsprechenden Rahmenbedingungen und der Behandlung der vorgestellten Fragen? Und da, Herr Bundesminister Schüssel, müssen Sie sich den Vorwurf gefallen lassen, nicht nur die rosarote Brille aufgehakt, sondern dahinter auch blauäugig argumentiert zu haben. (*Abg. Heinzinger: Ist blauäugig schlecht?*) Nennen wir das Beispiel der Steuerreform. Dieses gilt natürlich gleichermaßen für den Finanzminister.

Herr Bundesminister! Einen Einschub noch zur Steuerreform: Sie haben gemeint, uns ist mit der Steuerreform ein ganz großer Wurf gelungen, mit dem durchschnittlichen Niveau der Unternehmensbesteuerung können wir uns in Europa sehen lassen.

Herr Bundesminister! Mit Zahlen läßt sich trefflich streiten. Das ist mir klar. Aber das durchschnittliche Niveau herauszuarbeiten heißt, nicht punktuell anzusetzen, und das ist, glaube ich, eines Wirtschaftsministers unwürdig. Sie können nicht mit dem Besen über die ganze Geschichte darüberfahren und vergessen, daß wir die Schwierigkeiten bei den klein- und mittelständischen Wirtschaftstreibenden haben und dort die Steuerreform nicht gegriffen hat. Und so schwierig kann es nicht sein, diese Ungerechtigkeit zu beseitigen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Schwarzweißmalerei wird nicht gehen, das ist richtig. Wir müssen Sie daher darauf hinweisen, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, daß diese Vorwürfe, die wir ins Haus stellen, nicht nur von uns stammen, sondern daß zum Beispiel die Österreichische Industriellenvereinigung hier klar und deutlich vieles aufgezeigt hat, was die Budgetsanierung anbelangt, die ja im Konnex mit der wirtschaftlichen Situation zu sehen ist. Und Sie wissen, daß die IV der ÖVP ja sehr nahe steht, und daraus müßten Sie den entsprechenden Schluß ziehen und diese kritischen Anmerkungen besonders ernst nehmen.

Hier heißt es: De facto hat jedoch die Budgetpolitik versagt. In keiner der wirklich entscheidenden Ausgabengruppen, Personalaufwand und öffentliche Verwaltung, Sozialversicherung, ÖBB, konnte ein Fortschritt erzielt werden.

Das, meine Damen und Herren, sagt die Industriellenvereinigung, und das sind die Dinge, die wir eigentlich umsetzen sollten. Taus hat sie heute eingemahnt. Er ist Vertreter einer Regierungspartei und müßte endlich darangehen, diese Koa-

## Haigermoser

lition, diese „Sanierungsgemeinschaft“, zu Taten zu bewegen.

Des weiteren kritisiert die Industriellenvereinigung die Flucht aus dem Budget etwa mittels AS-FINAG, ein Weg, den Lacina heute verteidigt hat. Das ist ein weiterer Widerspruch. Und was die Deregulierung und Privatisierung angeht, wird Schüssel der Vorwurf gemacht, daß er eigentlich nichts weitergebracht hat.

Meine Damen und Herren! Das sind die Dinge, die wir nach einem guten halben Jahr der Tätigkeit dieser sozialistischen Koalitionsregierung anzumerken haben.

Nun, wie gesagt, wenige Sätze zum Thema Europapolitik, Europäische Gemeinschaft einerseits, EWR andererseits. Ich stelle noch einmal deutlich fest, meine Damen und Herren, daß sich die freiheitliche Opposition in Sachen EG, aufbauend auf ihre Verantwortung für diese Republik, auf klarem, eindeutigen Europakurs befindet. Diese Feststellung ist notwendig und auch durch entsprechendes Handeln untermauert.

Wir wissen aber, meine Damen und Herren, daß der Verhandlungsweg zur Vollmitgliedschaft noch ein dornenreicher und schwieriger sein wird. Zugegeben, das ist ein Allgemeinplatz, aber im Zusammenhang mit den Verhandlungen betreffend EWR und EG ist schon einiges festzustellen, was die Verhandlungsführung und die Vorsitzführung durch Bundesminister Dr. Schüssel angeht.

Aus aktuellem Anlaß sei es erlaubt, diese Dinge auch im Hinblick auf unsere Nachbarn, Slowenien und Kroatien, einfließen zu lassen, weil es nicht nur wichtig ist, welche Menschenrechte dort gebrochen oder nicht gebrochen worden sind, sondern weil es auch wichtig ist, wie es wirtschaftspolitisch in diesen Ländern weitergehen wird. Für diese Länder haben wir eine große Verantwortung. Und darum tut es mir besonders weh, wenn prominente Sozialisten diesen Republikern, bevor sie die internationale Anerkennung gewonnen haben, in den Rücken fallen.

Es ist darum gegangen, in den Ländern, in diesem Fall im Salzburger Landtag, über die Anerkennung der Republik Slowenien und Kroatien zu diskutieren und entsprechende Handlungen zu setzen. Und dort sagte der Landtagsabgeordnete Dr. Klaus Firlei, SPÖ, daß die Anerkennung der beiden Gebiete aufgrund der historischen Gegebenheiten verheerende Folgen in den anderen Teilen Jugoslawiens und somit für Österreich hätte und eine ungeheuere Empörung in Serbien auslösen würde.

Meine Damen und Herren! Das sollte zum Nachdenken anregen. Firlei sagt des weiteren,

ebenso die Klubobfrau der sozialistischen Landtagsfraktion Ricky Veichtlbauer — und jetzt kommt's —: Slowenien und Kroatien hätten vor-eilig und emotional gehandelt und selber die gefährliche Lage herbeigeführt. Meine Damen und Herren: Kommentar überflüssig. Dieser Einschub sei mir verziehen, aber weil er so aktuell ist, gehört er, glaube ich, auch in diesem Hohen Haus deponiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Nun zurück zu den EWR-Verhandlungen. Herr Bundesminister Schüssel! Sie werden zugeben müssen, daß Ihre EWR-Euphorie und Ihre wie ein Kartenhaus zusammengebrochene Verhandlungsführung auf die Minusseite des ersten Halbjahres zu setzen sind. Ihre groß angekündigte Vertragsparaphierung in Salzburg am 24. und 25. Juni ist zu einer kleineren Landeshauptmannjause verkommen und eine Blamage gewesen, die internationale Beachtung gefunden hat. Und diese meine Behauptung, Herr Bundesminister, wird nicht nur von mir aufgestellt, denn wenn man die heutigen Medien betrachtet, muß man lesen: Neuer EFTA-Präsident pessimistisch zum EWR. Der neue Präsident der Europäischen Freihandelszone EFTA, der finnische Außenhandelsminister Pertti Salo-lainen, ist pessimistisch hinsichtlich einer raschen Einigung et cetera, blabla.

Sie haben gemeint, in Salzburg bereits unterzeichnen zu können, haben gewaltige Kapazitäten in diese Verhandlungsführung eingesetzt, haben es aber auf der anderen Seite nicht geschafft, in die Verhandlungen mit der EG einzutreten, obwohl pausenlos signalisiert wird, daß man verhandeln will, obwohl auch Schweden bereits das Beitrittsansuchen signalisiert hat. Trotz allem haben Sie gemeint, mit EWR schon einen Teil der Punkte für Österreich nach Hause zu bringen.

Der Schaden ist groß, Herr Bundesminister! Diesen Vorwurf müssen wir Ihnen machen.

Ich darf vielleicht, zum Schluß kommend, noch ein kleines Bonmot, ein kleines Ereignis am Rande einbringen. Da gab es eine Anfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Müller, der betreffend Modeschauen angefragt hat: Welche Maßnahmen haben Sie gesetzt, um solche Aktionen in Hinkunft zu unterbinden? Das betraf Modeschauen im Schloß Ambras. Und Bundesminister Schüssel antwortete: Vorausgesetzt, daß kein Schaden zu erwarten ist, sehe ich keine Veranlassung, derartige Veranstaltungen, bei denen der Bund angemessene Einnahmen erzielen kann, zu untersagen. — Respekt, Herr Bundesminister, daß Sie hier Mut gezeigt und gemeint haben: Es ist keine Todsünde, Herr Theologe Dr. Müller, wenn man in einem Schloßpark, noch dazu für einen Gegenwert von 25 000 S Miete, eine Modeschau veranstaltet. Sorgen hat dieser Dr. Müller! Das gehört, meine Damen und Herren, zu einem positiven

**Haigermoser**

Wirtschaftsklima, das geschaffen werden kann, dazu. Mit derartigen Sticheleien, meine Damen und Herren, werden Sie weder die Wirtschaft dazu bringen, innovativ zu sein, noch werden Sie von den wirklichen Notwendigkeiten in diesem Lande ablenken.

Und eine Anmerkung auch noch zu den Grün-Alternativen — hier ergibt sich ja eine unheilige Allianz —, zum Antrag betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert werden soll — Zollfreigrenze: 2 500 S. Das Problem kennen wir. Wenn es da heißt: Nachteilige Folgen für die österreichische Wirtschaft können durch eine Absenkung (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen*) — ich komme zum Schluß — des überhöhten österreichischen Preisniveaus leicht vermieden werden, dann zeigt das von einer wirtschaftspolitischen Impertinenz, von einer Ahnungslosigkeit der Rot-Alternativen sondergleichen, meine Damen und Herren! Sie haben jedenfalls das Recht verwirkt, zur Wirtschaft auch nur einen glaubwürdigen Satz zu sagen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.11

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer. Ich erteile es ihr.

12.11

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Haigermoser! Gleich vorweg. Ich bin auch nicht immer einverstanden mit den Taten und Handlungen des Herrn Wirtschaftsministers, ich komme vielleicht in meinen Ausführungen teilweise darauf zurück. Ich halte es aber für ungerecht, ihm bezüglich der EWR-Verhandlungen Mißachtung oder Ungeschicklichkeit vorzuwerfen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Es hat wirklich große Bemühungen seitens Österreichs und seiner Führung gegeben. Daß die EWR-Gespräche im Moment keinen sehr glücklichen Ausgang genommen haben, liegt sicherlich nicht an Österreich, sondern an dem Problem Fischfang und an der EG-Kommission, das wissen Sie genausogut wie ich, daher halte ich es wirklich für unfair, diese Behauptung aufzustellen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Der erste Redner der Opposition hat hier angemerkt, daß die Bundesregierung zu wenig in der Frage der Privatisierung und Liberalisierung getan hat, und Kollege Haigermoser hat das dann noch einmal bekräftigt.

Wenn ich die beiden richtig verstehe, bedeutet Liberalisierung doch Zurücknehmen von staatlichen Regelungen.

Ich bin, sehr geehrte Damen und Herren, der Meinung, daß wir das, was wir hier politisch ver-

treten, in irgendeiner Form persönlich auch leben sollten. Manchmal geht es mehr, manchmal geht es weniger, aber im Grundsatz sollten wir diesen Anspruch haben, weil dieser unsere Glaubwürdigkeit erheblich erhöhen würde.

Der genannte Abgeordnete bezieht sein Einkommen aus der Produktion von Senf, Germ, Essig und Spiritus, und er lebt — wie ich der letzten Bilanzpressekonferenz entnehmen konnte — nicht schlecht von diesen vier Produkten. Wie schaut es nun mit dem Wettbewerb bei den Produkten Essig, Germ und Spiritus aus?

Beginnen wir einmal — und ich nehme an, wenn er Liberalisierung sagt, daß er auch diesen Bereich meint — beim Essig. Für Essig gibt es — es wundert einen, hier greift der Staat relativ stark regelnd ein — 280 S Zoll auf 100 Kilo. Das ist ein relativ starkes Abhalten von ausländischen Importen, sprich ein Abhalten von ausländischen Konkurrenzprodukten. (*Abg. Marizzi: Abschaffen!*)

Aber es kommt noch besser, meine Damen und Herren. Bei Hefe ist dieser Schutz der Produkte noch wesentlich stärker, da beträgt der Zoll nämlich 600 S pro 100 Kilo. (*Abg. Resch: Abschaffen!*) Und da gibt es noch etwas Verstärkendes, da gibt es nämlich so etwas wie eine Verordnungsermächtigung, die besagt: Wenn die Gefahr einer Schädigung der heimischen Erzeuger besteht — also nur die Gefahr! —, dann ist der Finanzminister ermächtigt, den Zoll zu verdoppeln (*Abg. Resch: Unerhört!*), das heißt, der Finanzminister kann eine Verordnungsermächtigung erlassen, daß 1 200 S Zoll pro 100 Kilo Hefe eingehoben werden. Das ist nicht einschränkender Wettbewerb, das sind de facto Zollmauern, die so hoch sind, daß niemand darüberspringen kann.

Bei Trockenhefe — ich möchte Sie nicht langweilen, aber das ist spannend, weil dies alles einmal unter dem Titel Liberalisierung diskutiert werden sollte —, die natürlich leichter ist, muß der Zoll natürlich noch höher sein; hier beträgt er 1 800 S pro 100 Kilo Trockenhefe.

Und jetzt kommen wir zum Besten, wo es überhaupt keinen Wettbewerb mehr gibt, zu einem Monopol, wie der Name schon sagt. Ich spreche jetzt vom Branntweinmonopol. Wenn Sie heute, wie der Herr Abgeordnete, Spiritus erzeugen, dann bekommen Sie von der Monopolbehörde erstens einen garantierten Preis und zweitens eine garantierte Übernahme zugesichert. (*Abg. Marizzi: Stimmt das alles? — Abg. Eder: Ist das wirklich wahr? — Abg. Resch: Das ist ein Skandal!*) Selbstverständlich, das ist nachzulesen.

Was ich damit sagen will, ist folgendes: Da kommt ein Abgeordneter der Opposition heraus und sagt: Mehr Liberalität, mehr Freiheit bitte!

**Mag. Brigitte Ederer**

Regierung, warum machen Sie nichts? (*Abg. Ederer: Da muß man sofort etwas ändern!*) Ich muß jetzt den Herrn Wirtschaftsminister wirklich etwas fragen. Er hat recht, bei Germ und bei Spiritus — für Spiritus ist allerdings nicht der Wirtschaftsminister zuständig — gibt es offensichtlich derartige Zollschranken, daß ich eigentlich meine, daß wir sofort tätig werden müßten. Und würde es der Herr Abgeordnete, der das vorher so heftig eingefordert hat, wirklich ernst meinen, müßte er konsequenterweise hier herausgehen und einen Entschließungsantrag einbringen, daß diese Zollschranken aufgehoben und diese Monopole sofort aufgelöst werden. (*Abg. Resch: Bei einem solchen Antrag helfen wir ihm selbstverständlich!*) Denn das ist ja mehr als ungerecht, und wir werden dem gerne unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber es gibt noch andere Bereiche, sehr geehrte Damen und Herren, wo offensichtlich Wasser gepredigt und Wein getrunken wird. Es geht um folgendes: Wir haben seit 1971 Zollfreigrenzen für den Import von Waren. Seit 1971 — in den letzten 20 Jahren — ist dieses Land erheblich reicher geworden, die Menschen in diesem Land verdienen wesentlich besser. Es gibt mehr Wohlstand in diesem Land. Auf der anderen Seite gab es eine, zwar nicht erhebliche, aber doch, Inflation, das heißt, Preise haben de facto einen geringeren Gegenwert, das heißt, man muß sie immer wieder anpassen oder inflationsbereinigen.

Das bedeutet, daß die Waren im damaligen Wert von 1 000 S, die man seit 1971 einführen darf, heute ungefähr einen Wert von 2 500 S haben. Aber wenn man nun die Forderung nach einer Erhöhung aufstellt, hat man das Gefühl, daß Menschen, denen der Wettbewerb täglich von der Zunge herunterrinnt, plötzlich den Wettbewerb vergessen und der Meinung sind, die österreichische Republik und der österreichische Handel gehen morgen zugrunde, wenn wir das erhöhen, wenn wir das anpassen. Das kann einfach nicht sein.

Und dann gibt es noch die ganz gefinkelte Überlegung, daß man sagt: Ja, anpassen schon, aber nur, wenn es gegenseitig ist, das heißt, wenn auch die EG ihre Grenzen erhöht. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist sinnvoll!*) Das setzt aber voraus, meine Damen und Herren, daß man meint: Deutsche sind zum Beispiel völlig vertrotzelt, und das wollen wir doch alle miteinander nicht annehmen, und ich werde Ihnen erklären, warum das so sein sollte. Es gibt nämlich in Deutschland ein wesentlich niedrigeres Preisniveau als bei uns. Das heißt: Wenn Sie heute nach Deutschland fahren und sich dort einen Fotoapparat kaufen, ist er ungefähr um 15 bis 20 Prozent billiger als in Österreich. (*Abg. Haigermoser: Ich kaufe doch nicht nur Fotoapparate!*)

Können Sie mir einen Grund sagen, warum ein Deutscher nach Österreich fahren soll und einen um 20 Prozent teureren Fotoapparat kaufen soll, etwa weil er den österreichischen Handel unterstützen will oder was auch immer? Das heißt, diese Forderung besteht meiner Meinung nach völlig zu Unrecht, und dem Kollegen Haigermoser, der sonst auch immer für den Wettbewerb und für die Privatisierung das Herz auf der Zunge trägt, ist plötzlich, wenn es den Handel und die eigenen Interessen betrifft, der Schutz und das Absichern der eigenen Bestände viel wichtiger. (*Abg. Haigermoser: Ich stehe ja voll im Wettbewerb!*) Verstehe ich ja, verstehe ich ja, aber trotzdem muß man das kritisieren und hinterleuchten. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Resch: Haigermoser! Bei dir sind die Handelsspannen so hoch, weil du von deiner Frau bezahlt wirst! — Heiterkeit.*)

Letzter Punkt, zu der ganzen Frage Budgetkonsolidierung und Privatisierung. Tatsache ist, meine Damen und Herren, daß wir insofern ein unbefriedigendes System haben, als wir traditionelle Staatsaufgaben weiter fortschreiben, das heißt, wir erhöhen um einen gewissen Prozentsatz, aber wir schreiben alle Aufgaben, die wir irgendwann einmal als Staat übernommen haben, weiter fort, und neue, die hinzukommen, doppelnd wir in irgendeiner Form auf oder geben wir dazu. Das ist auf Dauer sicher unbefriedigend, und es gibt sicher Bereiche — und das ist ohne Zweifel richtig —, die in eine privatwirtschaftliche Organisation übergeführt werden können. Ich stimme da auch dem Herrn Bundesminister Schüssel zu.

Die Frage ist nur, wie wird sie in eine privatwirtschaftliche Organisation überführt? Denn Privatisieren an sich, nur das Wort, wenn also heute der Staat Eigentümer ist und morgen der Pepi Huber, heißt noch nicht, daß es deshalb besser ist, sondern es geht darum, auch Strukturen zu verändern, die mangelhaft oder fehlerhaft sind.

Es ist in der letzten Zeit, wenn man sich einige Bereiche genauer ansieht, doch das Problem aufgetreten, daß man das Gefühl hat, es soll alles relativ rasch vonstatten gehen, und es soll im Hinblick auf die Medienwirksamkeit rasch und schnell vollzogen werden. Aber die eigentliche Frage, wo man zum Beispiel bei den Bundesgebäuden die Struktur verbessern könnte, wo man mehr Effizienz bei der Verwaltung der Bundesstraßen erreichen würde, die wird meiner Meinung nach viel zu wenig und viel zu leise gestellt, weil die Ideologie so drängend ist, daß die Frage der Vernunft oft etwas zu kurz kommt. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.20

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich mache die Frau Abgeordnete darauf aufmerksam, daß

**Präsident Dr. Lichal**

ihr noch acht Minuten Redezeit zur Verfügung stehen. Ich bitte Sie, sich darauf einzustellen. Sie sind am Wort.

12.21

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Sie haben gesagt, mir verbleiben noch acht Minuten. Ich werde sie auch der Tagesordnung gemäß der Frage der Einkommensteuer widmen.

Ich freue mich, daß der Herr Finanzminister in seinen Ausführungen zur Einkommensteuer — und nur über diese reden wir jetzt, und nur diese steht in Diskussion; ich halte das eindeutig fest, da wir über die sonst angesprochenen Fragen auch noch eine Diskussion abzuwickeln haben — die Themenstellung so auffaßt, nämlich so weit auffaßt, daß er nach den gesellschaftlichen Wurzeln jener Ungleichgewichte fragt, die dazu führen, daß wir zu derartigen Anpassungsmaßnahmen im Bereich des Ausgleichzulagenrichtsatzes gezwungen sind. Es ist tatsächlich unerträglich, wenn bereits bei einer Pension von 8 100 S aufgrund des 13. und 14. Bezuges ein Eintritt in die Progression, das heißt eine Besteuerung, erfolgt.

De facto: Beim Ausgleichzulagenrichtsatz für Ehepaare von 8 600 S ist es — ich habe dies bereits gesagt — die Frage, inwieweit ein derartiger Betrag überhaupt ein echtes Existenzminimum ist. Ich glaube nicht, daß dies der Fall ist.

Bei den Ausführungen des Herrn Finanzministers habe ich schon die Differenzierung, die innerhalb der Familien, die Differenzierung, die zwischen Männern und Frauen herrscht, vermißt. Es ist kein Zufall, daß man von seiten der Regierung so sehr auf dem Ausgleichzulagenrichtsatz für Ehepaare beharrt, weil das einerseits, würde man endlich einen Ausgleichzulagenrichtsatz für Einzelpersonen beschließen, wirklich zu einer Unabhängigkeit für die Frauen, für die Pensionistinnen, führen könnte, die wir Grüne seit langem fordern und anstreben. Es ist nicht Rechtens, Frauen länger als Anhängsel ihres Ehemannes zu betrachten. Aber das würde natürlich auch budgetär ins Gewicht fallen. Ich bekenne mich dazu, und ich vermissе diese Ausführungen in der Rede des Herrn Finanzministers.

Er hat uns — mir im speziellen — vorgeworfen, hier eine Schwarz-Weiß-Malerei zu betreiben. Er hat darauf hingewiesen, daß im Bereich der Absetzbeträge, daß im Bereich der familienpolitischen Maßnahmen etliche Schritte gesetzt wurden; doch de facto wurde dadurch die Ungleichbehandlung von Männern und Frauen weiter fortgeschrieben. Denn die rein familienpolitischen Maßnahmen sind keine frauenpolitischen Maßnahmen. Dort müßte man aber ansetzen, denn sonst werden wir immer ein System von

Ausgleichszulagenrichtsätzen haben, bei dem verschiedene Personen zusammengerechnet werden. — Eine Zusammenrechnung des Elends, so würde ich das bezeichnen.

Ich teile die Auffassung des Herrn Finanzministers, daß man einen weiteren Blick auf das Steuersystem richten muß. Ich teile auch die Auffassung, daß die indirekten Steuern, die Allphasenumsatzsteuer mit Vorsteuerabzug, wie wir sie haben, die sozial Schwachen überproportional trifft und schädigt. Aber die spezielle Situation der Frauen in diesem Zusammenhang darf nicht übersehen werden. Deswegen waren mir seine Ausführungen viel zu wenig. Ich glaube, das ist in Wahrheit Schwarz-Weiß-Malerei, nämlich zu sagen, es wurden familienpolitische Maßnahmen gesetzt, die den Familien zugute kommen werden, jedoch ohne dabei zu sagen, daß die geschlechtsspezifischen Unterschiede genau damit weiter fortgeschrieben werden und es damit auch nie zu einer gerechten Frauenpension kommen wird. Das war ein Bekenntnis des Finanzministers zum Ausgleichzulagenrichtsatz für Ehepaare, ein Bekenntnis, das ich gerade auch bei einem Sozialdemokraten heute nicht mehr für angebracht halte.

Schauen wir uns die Differenzierung im Bereich der Aktiveinkommen an. Das durchschnittliche Fraueneinkommen beträgt 12 500 S, das durchschnittliche Männereinkommen macht 20 900 S brutto aus. Die SPÖ hat auf ihren letzten Wahlplakaten groß angekündigt, daß sie durch eine Anhebung der Mindestlöhne eine Mindestpension von 7 000 S anstrebe. So kann es doch nicht funktionieren. Das ist ein Eingeständnis einer gescheiterten Pensionspolitik, wenn Sie auf Basis derart ungleicher Aktivbezüge zu einem gerechten Pensionssystem kommen wollen. Das kann nie und nimmer funktionieren.

Genauso schaut es dann auch in der weiteren Lebensentwicklung zwischen Männern und Frauen aus. Die Einkommensnachteile der Frauen gegenüber Männern nach Altersgruppen nehmen mit steigendem Alter der Frauen zu. Das heißt, hier schlagen sich genau die unterbrochenen Karriereabläufe der Frauen, für die es noch immer keine entsprechende Absicherung im sozialen Netz gibt, nieder.

Während bei den 15- bis 19jährigen der Unterschied nur — „nur“ — etwa 17 Prozent beträgt — auch das ist ja eigentlich schon ein Skandal —, beträgt er bei den 55- bis 59jährigen bereits 41 Prozent. Ich frage Sie: Wie wollen Sie bei dieser Einkommensverteilung zu einem gerechten Pensionssystem kommen? Das ist nicht möglich. Das bedeutet also eine Fortschreibung der Ungerechtigkeiten.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Ebenso ist es bei den Neuzugängen in der Pension. Während bei den männlichen Angestellten immerhin 85,6 Prozent des letzten Aktivbezuges als Pension gehalten werden können, beträgt der entsprechende Prozentsatz bei den Frauen lediglich 66,2 Prozent. So sieht die Realität aus.

Deswegen kann diese marginale Anpassung des Ausgleichszulagenrichtsatzes überhaupt nicht darüber hinwegtäuschen, daß hier eigentlich ein Scheitern im Bereich der Lohn- und Einkommenspolitik, der Pensionspolitik, insbesondere aber der Frauenpolitik, vorliegt. Wenn der Herr Bundesminister das als Schwarzweißmalerei bezeichnet, dann würde ich ihn wirklich bitten, sich einmal mit diesen Daten und Fakten auseinanderzusetzen.

Zu den anderen Punkten, die von beiden Bundesministern angesprochen wurden, nämlich insbesondere der Kompromiß Schiene-Straße, indirekte Steuern, Ordnungspolitik und von seiten des Ministers Schüssel die wirtschaftssektorelle Betrachtung, insbesondere des Fremdenverkehrs, werden wir im Rahmen der geschäftsordnungsmäßig noch abzuwickelnden Diskussion zur wirtschaftlichen Lage auch eingehend Stellung nehmen.

Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.30

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

12.30

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist wirklich eine sehr gute Fügung, daß wir diesen Vormittag zu einer eingehenden Erörterung verwenden können, wie steuerpolitische Schwerpunkte gesetzt werden sollen, wie einkommenspolitische Schwerpunkte gesetzt werden sollen, wie Verteilungsaspekte von verschiedenen Seiten betrachtet werden können und eine Diskussion darüber möglich ist. Warum? Weil eines klar ist: daß natürlich die Steuerkomponente — neben all den Verhandlungen im Kollektivvertragsbereich — die zweite Schiene einer sinnvollen und erfolgreichen Einkommenspolitik für alle Arbeitnehmer darstellt, und deswegen Steuern eine Frage sind, die ganz einfach von allen Bevölkerungsgruppen mit einer besonderen Intensität beleuchtet werden soll, weil die Effekte, die daraus entstehen können, für viele sehr starke Vorteile oder auch Nachteile bringen können.

Und es ist auch deswegen ein Vorteil, weil wir uns ja gerade in einer intensiven Vorbereitungs-

phase befinden, was die zweite Etappe dieser großen Steuerreform insgesamt ausmachen soll. Und als Bundesobmann des ÖAAB möchte ich hier kurz zu einigen Aspekten in dieser Diskussion Stellung nehmen.

Ich glaube, schon festhalten zu müssen, daß es ein enormer Erfolg für die Österreichische Volkspartei — gemeinsam mit der Sozialistischen Partei — war, daß diese erste Etappe der großen Steuerreform insgesamt ein solches Volumen umgeschichtet hat, daß man sagen kann, daß es tatsächlich zu rund 20 Milliarden Schilling Erleichterungen im Steuerbereich gekommen ist, was man zweifellos nur allzu selten in dieser Dimension betont. Und diese zweite Steuerreform gilt es so anzulegen, daß der Erfolg dieser ersten Etappe in der zweiten Etappe ja nicht verlorenght. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das heißt, die zweite Etappe dieser Steuerreform hat so angelegt zu werden, daß die Vorteile dieser ersten Etappe langfristig, also auf Dauer, gesichert bleiben.

Wenn man die Entwicklung der Lohnsteuer-Einnahmen in diesen letzten Jahren analysiert, dann wird einem die enorme Bedeutung dieses für den gesamten Staatssäckel wesentlichen Bereiches der Lohnsteuer-Einnahmen bewußt: Das Aufkommen an Lohnsteuer ist allein im Jahre 1990 um fast 20 Prozent gegenüber 1989 gestiegen. Man muß das immer im Vergleich dazu sehen, daß die Erhöhung der gesamten Lohn- und Gehaltssumme nur rund 8 Prozent betragen hat. Und wenn wir den Prognosen für das Jahr 1991 trauen können, wo wieder fast 18 Prozent der Mehreinnahmen aus dem Lohnsteuerbereich erzielt werden werden, dann glaube ich, alleine mit diesen wenigen Zahlen verdeutlichen zu können, worum es bei dieser zweiten Etappe geht, nämlich daß das, was in der ersten Etappe gesichert werden konnte, daß wir die vielen Hunderttausenden Arbeitnehmer nicht in diese kalte Progression hineintreiben, auch bei dieser zweiten Etappe mit nochmaligen Senkungen abgesichert wird. Ein Anliegen, das für die Arbeitnehmerschaft in Österreich ein zentrales Anliegen bedeutet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen wir doch in der Diskussion — und einige Punkte sind ja angeschnitten worden — verschiedene Zielvorstellungen auf den Tisch legen, was sich die verschiedensten Gruppen vorstellen, in welche Richtung eine derartige zweite Etappe laufen soll.

Ich glaube, neben der schon betonten notwendigen weiteren substantiellen Senkung im Tarifbereich der Lohn- und Einkommensteuer wird es notwendig sein, einen eindeutigen Akzent auch längerfristig in bezug darauf anzupeilen, was die



**Dr. Höchtl**

konkreten Auswirkungen der Steuerpolitik für Österreichs Familien betrifft. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich vertrete die Auffassung, daß es im Sinne einer Sicherung der Grundlagen der Familien notwendig sein wird, daß wir ein steuerfreies Existenzminimum — je nach Größe der Familie — anstreben. — Ein wesentlicher Beitrag für die Familie, ein wesentlicher Beitrag insgesamt auch für die Stabilität unserer Gesellschaft, und ich glaube, deshalb auch ein wesentlicher Beitrag zur Bewältigung gesellschaftspolitischer Anliegen, die wir alle bewußt in diesen kommenden Jahren verfolgen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und wenn ich bei Betriebsbesuchen, Telefonsprechstunden und anderen Kontakten auf ein Problem in letzter Zeit besonders angesprochen werde, dann möchte ich nicht versäumen, das auch hier zu betonen. Die Frage, die in der ersten Etappe geregelt worden ist, die Überstundenbesteuerung, ist, Herr Finanzminister, ein ganz zentrales Thema, das wir neu zu diskutieren haben werden. Hier ist, von der Situation ausgehend, daß etliche diese Überstunden nicht freiwillig machen, sondern ganz einfach aufgrund betrieblicher Notwendigkeiten machen müssen, eine entsprechende Korrektur angebracht. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit aufgrund der Kontakte, aufgrund der vorrangigen Gesprächsinhalte mit Betroffenen.

Ich glaube, es ist auch notwendig, daß wir im Bereich des Wohnbaus — ein Problem, das uns in den kommenden Jahren enorm beschäftigen wird — schnellstens eine Anhebung der Bemessungsgrundlagen für das Bausparen vornehmen. Diese Anhebung von 8 000 S auf 10 000 S kann natürlich nur ein Stein, ein Mosaikstein für eine wirklich forcierte Wohnbaupolitik sein, ein Beitrag, den wir bald angehen können. Aber wenn wir wissen, daß die mengenmäßige Abschätzung dessen, was uns an Fehlbestand an Wohneinheiten in den kommenden Jahren, bis zum Jahre 2000, ins Haus stehen wird, sich zwischen 300 000 und 350 000 Wohneinheiten bewegt, wovon gerade junge Familien und sozial Schwache besonders betroffen sind, dann ist es für uns klar — und hat es klar zu sein —, daß das auch im steuerlichen Bereich eine wesentliche Zuwendung unsererseits finden muß. Und wir treten dafür ein, dieses Thema nicht mehr aus der Diskussion zu entlassen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und wenn ich noch einen Aspekt ansprechen darf, dann diesen: Wir sind zweifellos in Österreich derzeit in einer der größten Phasen der Umstrukturierung unserer Wirtschaft. Wir alle wissen, nach dem Riesendebakel in der verstaatlichten Industrie vor wenigen Jahren, daß wir jetzt durch Privatisierungen, durch Aktiengängen auch eine Chance, eine historische Chance, wahr-

zunehmen haben, nämlich tatsächlich Eigentum in möglichst viele Hände, an möglichst viele Personen verteilen zu können. Deswegen glaube ich, daß wir auch die Chance wahrnehmen sollen, bei den kommenden Erörterungen der künftigen steuerpolitischen Landschaft eine Entdiskriminierung der Beteiligung der Mitarbeiter am Produktivkapital beziehungsweise am eigenen Betrieb sicherzustellen.

Nach der ersten großen Phase, nämlich Eigentum in Arbeiternehmerhand, und zwar an Wohnungseigentum, besteht jetzt auch die Chance der begünstigten Beteiligungsmöglichkeit für Arbeitnehmer an Betrieben, und das wäre der nächste große Schritt zur Zielvorstellung: ein „Volk von Eigentümern“. Das ist eine gesellschaftspolitische Zielvorstellung, die mehr Freiheit, die mehr Sicherheit, die auch mehr Unabhängigkeit für den einzelnen Arbeitnehmer, für den einzelnen Mitarbeiter in Österreich bringt, eine Forderung, eine Zielvorstellung, von der wir als Österreichischer Arbeiter- und Angestelltenbund in diesen kommenden Jahren ausgehen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zweifellos können wir sagen — und das möchte ich ohneweiters dem ersten Beitrag des Kollegen Mautner Markhof entnehmen —, daß wir in diesen vergangenen Jahren in einer hervorragenden wirtschaftlichen Situation aufgrund der Schaffung der notwendigen politischen Rahmenbedingungen seitens der Koalitionsregierung gestanden sind und Gott sei Dank noch stehen, und beide Minister haben in ihren Statements zum Ausdruck gebracht, daß unser Wirtschaftswachstum gegenüber dem durchschnittlichen der OECD-Länder einen Vorsprung zu verzeichnen hat. Dieses gilt es zu nützen. Natürlich ist es das Verdienst der vielen Millionen im Arbeitsprozeß stehenden Österreicherinnen und Österreicher, daß wir das geschafft haben, man darf aber auch die politische Leistung der Schaffung der Rahmenbedingungen nicht außer acht lassen.

Trotzdem müssen wir sehen, daß wir mit einem Problem konfrontiert sind: nämlich auf der einen Seite hervorragende Wirtschaftswachstumsraten feststellen zu können und auf der anderen Seite leider auch zunehmende Arbeitslosigkeitsraten feststellen zu müssen. Und wenn wir die Entwicklung der letzten paar Jahre hernehmen, hatten wir 1989 5 Prozent, im Vorjahr 5,4 Prozent, und 1991 werden wir wahrscheinlich 6 Prozent erreichen. Deshalb müssen wir überlegen, wo die Ursachen gelegen sind, denn einerseits haben wir die beste Phase des Wirtschaftsaufschwungs seit Jahrzehnten, und andererseits aber haben viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer enorme Schwierigkeiten aufgrund des Phänomens der Arbeitslosigkeit. Und das bedarf ganz einfach nicht

**Dr. Höchtl**

nur einer Analyse, sondern eines konsequenten Vorgehens von uns allen, damit wir wiederum zu einer Senkung dieser Arbeitslosenrate kommen.

Ich glaube nämlich, daß Arbeitslosigkeit nicht nur eine Frage finanzieller und wirtschaftlicher Art ist, sondern ein sehr, sehr starkes menschliches und soziales Phänomen darstellt, und ich glaube, das dürfen wir bei aller Erörterung der wirtschaftlichen, der steuerlichen und der anderen Aspekte nicht aus den Augen verlieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen auch schauen, was das beispielsweise für unsere Arbeitsmarktpolitik bedeutet. Wir fördern seit dem Jahre 1989, um nur drei Zahlen zu nennen, den Arbeitsmarkt wirklich progressiv. 1989 haben wir 2,8 Milliarden Schilling in diesen investiert, 1990 4,5 Milliarden und 1991 4,8 Milliarden. Das sind Beträge, die man sehen muß. Auch bezüglich der Mittel für die Arbeitsmarktverwaltung — Vermittlung et cetera — haben wir ein radikales Ansteigen: 1988 waren es noch 24,6 Milliarden, 1991 bereits 32 Milliarden. Wenn wir also trotz dieser hohen Mittel und trotz dieser hohen Wachstumsraten feststellen müssen, daß wir zunehmende Arbeitslosenzahlen haben, dann müssen wir ganz einfach diese Kraftanstrengung versuchen, dürfen wir ja nicht — auch wenn wir diesen wirtschaftspolitischen Aufschwung haben — diese dunkle Seite der steigenden Arbeitslosenzahlen vergessen.

Ich glaube also, um zum Schluß zu kommen: Steuerpolitik ist ein wesentliches Element der Einkommenspolitik. Wir dürfen das nicht allein von irgendeiner einzigen Gruppe aus sehen, sondern wir müssen uns alle bemühen, die möglichst gerechteste Form dieser Aufteilung zu finden. — Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.45*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm. *(Abg. Steinbauer: Versteht der Pilz was von Steuern?)*

12.45

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Geschätzter Kollege Steinbauer! Ich verstehe etwas von Steuern. In anderen Parteien gibt es welche, die verstehen etwas von Steuerhinterziehung — das nennt man Arbeitsteilung. Das einmal zum Zwischenruf.

Zum grundsätzlichen: Ich möchte einiges zum Ablauf dieser Debatte und zum Sinn dieser Debatte anmerken. Es ist wohl das erste Mal, daß eine Debatte über zwei Wirtschaftserklärungen, eine des Finanzministers, eine des Wirtschaftsministers, die nicht gehalten worden sind, stattfindet. Das heißt, einer nach dem anderen geht hier heraus und diskutiert etwas, was noch gar nicht existiert und was auch in Zukunft nicht existieren

wird, da wir ja erfahren haben, Lacina und Schüssel haben ihre Erklärungen zur wirtschaftlichen Lage zurückgezogen.

Ich würde das dann verstehen, wenn der Zurückziehungsgrund die Qualität dieser Erklärungen wäre, wenn Lacina und Schüssel eingesehen hätten, die Erklärungen zur wirtschaftlichen Lage sind so dürftig, wir ziehen sie rechtzeitig zurück.

Aber was ist denn passiert? — Reden wir einmal offen darüber, wie sich diese ganze Debatte jetzt entwickelt hat und wie aus einer Diskussion zur Einkommensteuerreform eine Debatte über Erklärungen, die nicht abgegeben werden können, geworden ist!

Die ganze Geschichte hat ja schon vor mehreren Tagen begonnen. Sie, meine Damen und Herren von der großen Koalition, haben ungeachtet der Warnungen der grünen Fraktion gesagt: Wir peitschen in zweieinhalb Tagen 33 Tagesordnungspunkte durch. Wir peitschen durch die Erklärungen verschiedenster Minister und des Bundeskanzlers zur Lage in Jugoslawien. Wir peitschen durch die ASFINAG-Novelle, die wichtigste straßenbaupolitische Entscheidung der nächsten Jahre. Wir peitschen durch, und das kommt noch, Ladenschluß und so weiter und so fort, und wir peitschen durch, was heute sein hätte sollen, die beiden Erklärungen zur wirtschaftlichen Lage. Sie werden sich daran gewöhnen müssen, und das wird in der Präsidielle sehr ernsthaft besprochen werden müssen, man kann Parlamentarismus nicht so betreiben. Das Parlament ist kein Ort, wo man geschwind das durchpeitscht, was man sich in der Koalition schon ausgemacht hat. Sie werden sich daran gewöhnen müssen, wie gestern in der Nacht, daß die kleinste Fraktion dieses Hauses darauf beharrt, daß für das Land wichtige Tagesordnungspunkte auch in diesem Haus — und nicht nur unter Beamten und Lobbyisten — ausführlich diskutiert werden.

Auch wenn Sie der Meinung sind, daß die Debatte über die ASFINAG-Novelle mit einer kurzen Abstimmung und einer Scheindebatte erledigt ist, für uns ist sie nicht erledigt. Und wenn Sie dann, weil wir die Debatte einfordern und zu diskutieren beginnen, beleidigt sind und sagen, denen werden wir es schon zeigen, biegen wir halt die Geschäftsordnung, gehen wir bis zum Bruch der Geschäftsordnung, nur damit wir bei unserem eigentlich eh nicht mehr haltbaren Fahrplan bleiben können, dann ist damit, meine Damen und Herren, eine sehr kritische Phase erreicht worden.

Ich bin jetzt seit etwas über fünf Jahren in diesem Parlament. Ich muß sagen, es ist eigentlich das erste Mal, daß ich erlebe, daß ein Präsident oder Präsidenten des Nationalrates — ich weiß nicht genau, wie diese Entscheidung gefallen ist

**Dr. Pilz**

— in der Früh beschlossen hat oder beschlossen haben, im Laufe des Tages die Geschäftsordnung zu brechen, und unter diesem Tagesordnungspunkt ein völlig anderes Thema zu behandeln, welches erst am nächsten Sitzungstag zu verhandeln wäre.

Jetzt kann man sich natürlich auf den Standpunkt stellen und sagen: Na, bitte schön, wenn es die überwältigende Mehrheit ist und wenn es nur zehn Abgeordnete sind, die auf die Einhaltung des Geschäftsordnungsgesetzes — und es handelt sich um ein Gesetz, meine Damen und Herren — dringen, dann können wir ja drüberfahren, wir haben eh mehr als eine Zweidrittelmehrheit, wir haben eine Dreiviertel- oder Vierfünftelmehrheit.

Aber ich warne Sie wirklich davor, zu beginnen, mit den Gesetzen dieser Republik so umzugehen, und einfach zu sagen, wenn die Mehrheit groß genug ist, dann setzen wir das Geschäftsordnungsgesetz außer Kraft. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das war 1933 der Fall!*) 1933 ist das mit verheerenden Folgen passiert, heute wird es nicht derartige Folgen haben, aber es wird hoffentlich zumindest einige unter Ihnen geben, die bereit sind, darüber nachzudenken, welche Folgen das für den österreichischen Parlamentarismus und seine gesetzlichen Grundlagen hat, wenn Abgeordnete hergehen und einfach tolerieren, daß hier das Gesetz, das Geschäftsordnungsgesetz, für den Lauf einer Debatte praktisch außer Kraft gesetzt wird.

Wir haben Präsident Fischer darauf aufmerksam gemacht, daß es für einen derartigen Lauf der Debatte ja ein klares Mittel gibt, nämlich den Ruf zur Sache. Er hat wenigstens einmal den Wirtschaftsminister zur Sache gerufen. Jetzt erlebe ich die ganze Zeit, bei den Erklärungen des Abgeordneten Höchtel, bei den Diskussionsbeiträgen, bei einem nach dem anderen, daß — und ich unterstelle dem derzeit amtierenden Präsidenten, daß er über die Geschäftsordnung hinreichend informiert ist — ein ständiger vorsätzlicher Bruch der Geschäftsordnung stattfindet und der Präsident das Ganze mit stoischer Ruhe über sich, das Parlament und ein österreichisches Gesetz ergehen läßt.

Ich frage mich wirklich: Welche politische Kultur wird da begonnen, daß einfach gesagt wird, wenn die Mehrheit nur groß genug ist, kann man vor den Augen der versammelten Öffentlichkeit Gesetze brechen.

Wenn sich das einmal einbürgert, wenn das toleriert und akzeptiert wird, dann gilt das nicht nur für die Geschäftsordnung, sondern dann gilt das auch für andere Gesetze. Und genau in dieser schlampigen Art und Weise — wir sind ohnehin viele, und wir können es uns richten, und wir interpretieren die Gesetze so, wie wir es wollen,

auch wenn es die Gesetze selbst nicht mehr aushalten —, genau in dieser schlampigen Art und Weise ist mit dem Neutralitätsrecht umgegangen worden, ist mit dem Kriegsmaterialgesetz umgegangen worden, wird in diesem Land mit einem Gesetz nach dem anderen umgegangen. Aber daß das Parlament akzeptiert, daß sogar sein eigenes Geschäftsordnungsgesetz für den Lauf einer Debatte außer Kraft gesetzt wird, das erlebe ich das erste Mal. In bezug auf Parlamentarismus ist das für mich der Gipfelpunkt einer absolut schiefen Entwicklung. (*Beifall bei den Grünen.*)

Vielleicht ist Koalitionsdisziplin wichtiger als das Geschäftsordnungsgesetz, aber eines verstehe ich überhaupt nicht, nämlich daß die Kolleginnen und Kollegen der Freiheitlichen Partei, die als Oppositionsabgeordnete eigentlich mehr Finger-spitzengefühl für Gesetzesbrüche in diesem Haus haben sollten, weil das Geschäftsordnungsgesetz ja gerade ein Gesetz zum Schutz von Opposition und Minderheiten in diesem Haus sein soll und sein muß, das einfach mittragen und sagen: Wir akzeptieren, daß die Erklärungen zurückgezogen werden, daß geschäftsordnungsmäßig falsch verhandelt wird und daß die Präsidenten alles tolerieren. Das, meine Herren Kollegen von der Freiheitlichen Partei, verstehe ich nicht mehr.

Ich verstehe schon Ihr Problem, daß Sie heute am Abend eine Klubsitzung beginnen wollten. Aber die Debatte im Plenum und die Einhaltung der Gesetze in diesem Plenum sollten zumindest noch eine Spur wichtiger sein als die Klubtermine der Freiheitlichen Partei in diesem Hause.

Jetzt zum zweiten, zum Inhaltlichen in diesem Zusammenhang. Natürlich hätte man diese Debatte benützen können, um über Grundsätzliches zu reden. Madeleine Petrovic hat diesen Versuch unternommen, nur ist leider keiner der Debattenredner der anderen Fraktionen darauf eingegangen. Man hätte schon darüber reden und sich einmal grundsätzlich überlegen können, warum stehen wir immer wieder da und diskutieren wir und stimmen wir über ganz kleine Novellierungen im Bereich Einkommensteuer und anderer personenbezogener Steuern ab? — Weil wir wieder draufkommen, daß da irgendeine sozial besonders benachteiligte Personengruppe in die Progression hineingerutscht ist.

Und warum ist das Parlament in einem Bereich, wo Steuern Arme treffen und wo sozial Schwache durch das österreichische Steuersystem immer wieder gefährdet sind und immer wieder voll getroffen werden, immer nur als Reparaturtrupp unterwegs? Und warum werden nicht die Grundfragen des Steuersystems in bezug auf sozial Schwache in diesem Land gestellt? Und das ist keine Randgruppengeschichte.

**Dr. Pilz**

Sie wissen ganz genau aus den Berichten des Sozialministeriums, daß es in Österreich etwa 700 000 Menschen an oder unter der Armutsgrenze gibt. Ein großer Teil dieser Menschen sind Pensionisten, und sehr viele von denen sind weit unter dem Bereich der Ausgleichszulage. Das wissen Sie, und trotzdem wird nichts geändert.

Es wird diskutiert über die EG-Reife. Gehen Sie doch einmal in die EG, und überlegen Sie, warum etwa in den Niederlanden diese Debatten nicht mehr geführt werden müssen! Wenn es eine Volkspension in der Höhe von 8 000 S netto und bestimmte soziale Grundsicherungen gibt, brauchen sich die Betroffenen nicht zu überlegen, ob sie irgendwo so in die Progression hineinrutschen, daß nicht einmal mehr der tägliche Lebensunterhalt gesichert ist.

Wir stehen immer wieder da und müssen immer wieder über die gleichen Risiken und ständig wachsende Soziallöcher diskutieren, weil Sie nicht bereit sind, das österreichische Pensionsrecht und das österreichische Sozialrecht europareif zu machen.

Sie sind nicht bereit, Österreich in zentralen Bereichen des Sozialsystems an Europa heranzuführen: an die Schweiz, an die Niederlande, an Belgien, an Dänemark, an viele andere Länder.

Europareife bedeutet eben für Sie nur die absolute Freiheit des Warenverkehrs, des Dienstleistungsverkehrs, des Kapitalverkehrs und so weiter. Europareife heißt eben für Sie nur: möglicherweise 50-Tonner-Eurolaster, noch mehr Chemikalien kreuz und quer über die Grenzen zu schicken, Nahrungsmitteltourismus bis zum Exzeß. Aber überall dort, wo andere Länder bereits zeigen, daß es ein anderes Europa geben könnte, nämlich ein Europa höherer sozialer Standards, ist die Mehrheit des österreichischen Parlaments nicht bereit, sich Europa auch nur einen winzigen Schritt zu nähern. Und ich frage mich, warum hat es in dieser ganzen Debatte bis jetzt — und diese dauert jetzt schon einige Stunden — keinen einzigen sozialistischen Abgeordneten gegeben, der da herausgegangen ist und gesagt hat, es ist für uns eine Selbstverständlichkeit, daß wir so schnell wie möglich zu einer Volkspension kommen müssen, es ist für uns eine Selbstverständlichkeit, daß wir so schnell wie möglich ein Mindesteinkommen haben müssen, ein garantiertes Grundeinkommen, und es ist für uns eine Selbstverständlichkeit, daß das in Österreich finanzierbar ist.

Ich kann mich noch erinnern, als wir in den ersten Grünen Klub gekommen sind, Ende 1986/Anfang 1987: Eine unserer ersten Handlungen war es, der Technischen Universität eine Studie in Auftrag zu geben, ob eine Volkspension in Österreich in der Höhe von 7 000 S netto finanzierbar ist. Das ist lang und breit durchge-

rechnet worden, und ich war überrascht, wie einfach das finanzierbar ist, zum Großteil sogar durch reine Umverteilungen innerhalb des Pensionssystems. Und was ist da? — Heute stehen wir da, müssen über uns ergehen lassen, daß wieder eine der zahlreich aufbrechenden Lücken im Sozialsystem notdürftig gestopft werden muß, müssen über uns ergehen lassen, daß die zwei wichtigsten Wirtschaftsminister ihre Erklärungen zurückziehen, und müssen über uns ergehen lassen, daß der Großteil des Parlaments inklusive seiner drei Präsidenten bereit ist, ein wichtiges österreichisches Gesetz wissentlich und vorsätzlich zu brechen.

Ich danke Ihnen schön! Wir werden jedenfalls nicht zulassen, daß in dieser Art und Weise sowohl mit Sozialpolitik als auch mit österreichischen Gesetzen umgegangen wird. *(Beifall bei den Grünen.) 13.00*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Kurt Heindl. Ich erteile es ihm.

13.00

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Zumindest habe ich jetzt schon gehört: Wenn man über Einkommensteuern redet, dann redet man logischerweise in Zusammenhang mit Reformüberlegungen auch über die Voraussetzungen zu solchen Reformen. Man redet über Umverteilungspolitik. Man redet letztlich darüber: Wo kommt das alles her? Und natürlich kann man dabei — das ist überhaupt keine Frage — darüber reden, wo Verbesserungen notwendig sind. Aber wenn Sie das ansprechen, dann billigen Sie uns auch zu, darüber zu reden, egal, ob etwas zurückgezogen wird oder nicht. Ich brauche gar keine Erklärung eines Ministers. *(Heiterkeit bei den Grünen. — Abg. Dr. Pilz: Aber wir brauchen eine Erklärung!)* Wenn ich mir die Frage Reformpolitik in dem Zusammenhang stelle, dann bin ich der Auffassung, daß man gar wohl diese Themen in die Diskussion einbringen kann. Ich bin natürlich froh, wenn es in komprimierter Form eine Erklärung des zuständigen Ministers gibt.

Meine Damen und Herren! Eines steht wohl außer Diskussion: Wenn wir diese Reform- und Verteilungspolitik diskutieren, dann tun wir das vor dem Hintergrund, wie wir ihn zurzeit erleben. Es steht sicher außer Diskussion, daß sich die politische und wirtschaftliche Szene in Europa in den letzten eineinhalb, zwei Jahren grundlegend geändert hat. Ich bin auch überzeugt, daß das in den nächsten Jahren die gesamte Reformdiskussion in Steuerfragen, in Umverteilungsfragen wesentlich beeinflussen wird. Die Entstehung des Europäischen Binnenmarktes, die Wiedervereinigung Deutschlands und vor allem die revolutionä-

**Dr. Heindl**

ren Veränderungen in Zentral- und Osteuropa sowie die damit einhergehende Änderung der gesamten Wirtschaftspolitik in diesen Bereichen werden das ökonomische Potential des neuen Europas in bis vor kurzem wahrscheinlich noch unvorstellbarer Weise vergrößern.

Sollte nämlich die wirtschaftliche Integration in Europa in vollem Ausmaß zum Tragen kommen – ich zweifle nicht daran, daß das so sein wird – und das Wachstum in West- und Osteuropa einem nur maßvoll optimistischen Muster folgen, dann wird sich dieses Europa des Jahres 2000 – das ist bereits in etwas mehr als acht Jahren – zu einem neuen Markt entwickelt haben, der größtmäßig der gesamten gegenwärtigen US-Wirtschaft entspräche. Daß diese Perspektive nicht nur europäische, sondern auch außereuropäische Unternehmen inspiriert, ist klar. Ich möchte das nur an zwei Zahlen zeigen: 1989 lag die Gesamtzahl der Unternehmenszusammenschlüsse und -ankäufe in Europa um 2 900 Prozent – ich wiederhole: 2 900 Prozent! – höher als 1985. Die japanischen Direktinvestitionen beliefen sich im Europa des Jahres 1985 auf zirka 2 bis 3 Milliarden US-Dollar, im Jahre 1989 auf 14 Milliarden US-Dollar.

Meine Damen und Herren! Ich habe diese Zahlen vor einigen Tagen in einer Unterlage der Deutschen Bank gesehen. Vor diesem Hintergrund muß man die gesamte Diskussion im Zusammenhang mit der zukünftigen Steuerpolitik, mit der Umverteilungspolitik sehen. Hierbei spielt ohne Zweifel der Außenhandel in Österreich eine wesentliche Rolle. Ich glaube, wir sollten froh sein, wenn wir hören oder nachlesen können, wie sich unbeschadet der weltwirtschaftlichen Entwicklung in Österreich selbst gerade dieser für unser Bruttonationalprodukt wesentliche Faktor der Außenhandelswirtschaft positiv entwickelt hat, insbesondere natürlich im Zusammenhang mit unserem Haupthandelspartner, der Bundesrepublik Deutschland. *(Präsidentin Dr. Heide Schimidt übernimmt den Vorsitz.)*

Ich habe zuvor über die starken Internationalisierungstendenzen, über die Globalisierung der einzelnen Unternehmen gesprochen. Es ist vielleicht von den meisten in diesem Land unbeobachtet geblieben, daß sich in den letzten Jahren die Direktinvestitionen ausländischer Unternehmen in Österreich eigentlich eingependelt haben auf etwa 7 Milliarden US-Dollar im Jahr. Aber, bitte sehr, bei uns ist der Anteil von 1988 12 Milliarden auf 1989 18 Milliarden angestiegen. Das heißt, die österreichische Wirtschaft, die österreichischen Unternehmen und die oft kritisierte Verstaatlichte spielen bei der Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft eine Vorreiterrolle. Viele private Unternehmen im Sog dieser Lokomotive machen diese Politik mit. Gerade

das wird sich in den nächsten Jahren sehr, sehr positiv auf die Wirtschaftsentwicklung in Österreich auswirken.

Ich weiß, es gibt Kollegen, auch Regierungsglieder in diesem Haus, die das Wort „Planung“ nicht gerne verwenden. Ich finde an diesem Wort nicht nur nichts Schlechtes, sondern – im Gegenteil – etwas Notwendiges. Aber verwenden wir das Wort „Konzept“. Ich kann mich erinnern, als wir Anfang der siebziger Jahre mit unserem Plan einer Qualitätsverbesserung im Tourismus gekommen sind, hat man Staribacher kräftig kritisiert, so quasi der Eingriff in die private Unternehmenssphäre sei da gegeben und ähnliches mehr.

Meine Damen und Herren! Wenn wir heute die Entwicklung der Fremdenverkehrswirtschaft sehen, den Qualitätstourismus, wie er in Österreich heute nicht nur der Wirtschaft, sondern auch den dort Tätigen eine Situation gebracht hat, die wir uns vor 20 Jahren nicht zu erträumen gewagt hätten, so zeigt das, daß ein guter Plan, wenn Sie wollen, ein gutes Konzept, enorm viel bringen kann. Denn nichts ist schlechter als planloses, konzeptloses Wirtschaften.

Ich möchte jetzt nochmals kurz auf den Außenhandel zu sprechen kommen. So gut der Außenhandel ist, ich habe den Eindruck, daß sich unsere Außenhandelspolitik um eine Spur zu sehr nur in eine Richtung hin bewegt, nämlich in Richtung EG. Wir brauchen die Zahlen gar nicht zu diskutieren, wir wissen, wie wichtig das ist. Ich persönlich bin aber davon überzeugt, daß wir gut daran täten, die Entwicklung in unserem Nachbarbereich, im Osten, im Südosten bis hinein in die Sowjetunion, viel stärker zu beachten. Denn die Zeit vergeht schnell. Ich glaube, daß wir in diesem Bereich riesige Potentiale für unsere wirtschaftliche Entwicklung vorfinden. Ich könnte mir vorstellen, daß ein Außenhandelskonzept, das diese Entwicklungen berücksichtigt, sehr von Nutzen sein würde.

Ich habe Kollegen Schüssel schon ein paarmal angesprochen. Wir werden Überlegungen anstellen. Ich kann mir vorstellen, gerade in der Zeit dieser sehr bewegten Außenpolitik mit einer konzeptiven Außenhandelspolitik, mit einer Schwerpunktpolitik durchaus eine Vorreiterrolle im wirtschaftlichen Bereich zu spielen.

Ich nenne ein Beispiel: Wir alle können davon ausgehen, daß in der Sowjetunion die Zeit nicht stehenbleibt, daß es nicht so bleiben wird, wie es jetzt ist. Ich bin zum Beispiel davon überzeugt, daß die Ukraine eine sehr selbständige Entwicklung durchmachen wird. Das ist ein Volk mit 53 Millionen Einwohnern vor den Toren Wiens! Ich sage das ganz offen, denn nach Kiew fliegt man nur knapp zwei Stunden. Ich kann mir vor-

**Dr. Heindl**

stellen, daß wir dort durchaus eine Vorreiterrolle im wirtschaftlichen Bereich spielen könnten.

Warum schaffen wir dort nicht ein Generalkonsulat? Diese Länder brauchen nämlich nicht nur Kredite. Ich kenne mich da einigermaßen aus. Ich kann nur sagen: Mehr als Kredite brauchen sie unser Know-How, wie sie rasch diesen Umstieg von der Planwirtschaft auf die Marktwirtschaft schaffen. Hier haben wir selber eine Bildungsoffensive zu starten. Wir müssen die Menschen, die in diesen Bereichen tätig sind, motivieren, mobil zu werden und zu lernen. Nochmals: Es ist gar keine Schande, wenn ein 50jähriger oder 55jähriger nochmals umlernt oder sich umschuldet.

In Verbindung mit Krediten, mit — es bleibt dabei — einem Konzept der punktuellen Außenwirtschaft könnte ich mir vorstellen, daß wir für das nächste Jahrzehnt in diesem Bereich für unsere wirtschaftliche Entwicklung im Außenhandel etwas tun und gleichzeitig unserer Verpflichtung nachkommen, diesen Ländern nicht nur mit Krediten, sondern auch durch Direktmaßnahmen, indem wir mit ihnen vor Ort arbeiten, zu helfen, und damit eine durchaus wichtige Funktion wahrnehmen. Ich würde mir das wünschen.

Frau Staatssekretärin! Vielleicht können Sie in Zusammenarbeit mit Minister Schüssel solch ein Konzept entwickeln. Von meiner Fraktion werden Sie jede Mitarbeit und jede Unterstützung erhalten, weil wir davon überzeugt sind, daß es für die zukünftige Außenhandelspolitik, für den Erfolg des Außenhandels an sich und damit letztlich für die Einkommenssituation in diesem Lande sehr notwendig ist. — Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.09

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoitsits. — Bitte sehr.

13.09

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! *(Zwischenrufe bei der SPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Das verstehe ich nicht!)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist Ihnen sicher nicht entgangen, daß sich alle Kolleginnen und Kollegen von der grünen Fraktion zum Tagesordnungspunkt Einkommensteuergesetz-Novelle bisher als Proredner gemeldet haben. Sie ziehen daraus sicher auch den richtigen Schluß, nämlich, daß wir diesem Tagesordnungspunkt, dieser Novelle, die heute hier zur Abstimmung kommt, zustimmen werden.

Diese Änderung, diese Novellierung ist durchaus begrüßenswert, auch von seiten der grün-alternativen Fraktion betrachtet. Das steht außer Zweifel.

Aber ich möchte jetzt die Gelegenheit wahrnehmen und im Zuge dieser steuerpolitischen Diskussion noch einmal darauf hinweisen, wie die reale Einkommenssituation in Österreich aussieht, wenn man sie in bezug auf Frauen- und Männereinkommen betrachtet. Daß, wie Herr Bundesminister Lacina in seiner heutigen Rede, die, wie wir ja gehört haben, keine Erklärung, sondern eine Wortmeldung war, richtig gesagt hat, die Unterschiede zwischen Männer- und Fraueneinkommen nicht allein durch steuerpolitische Maßnahmen beseitigt werden können, die ja Gegenstand der heutigen Debatte sind, daß diese unterschiedlichen Männer- und Fraueneinkommen natürlich nur angeglichen beziehungsweise angenähert werden können durch familienpolitische Maßnahmen, ist klar. Denn nur so wird es dann auch tatsächlich dazu kommen, daß es, unter dem Strich betrachtet, nicht so ist wie jetzt, daß das durchschnittliche Einkommen bei Frauen 12 561 S, bei Männern hingegen 20 925 S beträgt.

Das hat natürlich auch Auswirkungen auf die Pensionen, wo die Situation noch weit eklatanter ist. Die durchschnittliche Höhe bei Pensionen hat bei Männern — bei den Neuzugängen im Jahr 1989 — 12 040 S und bei Frauen lediglich 5 909 S betragen. Da ist ja die Schere insgesamt noch viel weiter.

Diese Schere werden wir nur durch Maßnahmen, die das ganze Spektrum ausfüllen, beseitigen können. Daher, glaube ich, sollte man einige Überlegungen dahin gehend anstellen, wie das vonstatten gehen wird. Eine steuerpolitische Diskussion ist ein Aspekt davon.

Jetzt komme ich darauf zu sprechen, warum tatsächlich das Hohe Haus aufgefordert ist, das hier auch zu diskutieren. Diese Überlegungen, die man jetzt anstellen müßte, damit das Parlament in seiner Funktion dann auch legislativ tätig wird und tatsächlich Gesetze beschließen kann — das ist eine Forderung, die ich an die Bundesregierung richte —, beinhalten eine Fülle von flankierenden Maßnahmen, um die Unterschiede beim Aktiveinkommen und auch beim Pensionseinkommen zwischen Männern und Frauen in allen Altersgruppen auch in der Praxis zu beseitigen.

Da, glaube ich, müssen wir überlegen: Wie schauen Laufbahnen von Frauen in Berufsgruppen aus, die man als frauenspezifisch bezeichnen kann, und wie schauen die Lebensläufe und wie schaut die Einkommenssituation von Frauen aus, die nicht berufstätig sind? Das ist ja auch ein wesentlicher Aspekt, dem man sein Augenmerk schenken muß. Denn die Einkommensschere zwischen Männern und Frauen und die Pensionschere zwischen Männern und Frauen können nur verringert werden, indem wir unsere Maßnahmen so gestalten, daß den Frauen die Mög-

**Mag. Terezija Stoists**

lichkeit gegeben wird, weiter berufstätig zu bleiben oder wieder berufstätig zu werden, in Form von flexibler Arbeitszeit und Arbeitsplatzgestaltung, den Einstieg in den Beruf vorzunehmen, parallel zu ihren sonstigen Aufgaben, die sie haben, daß diese Angebote aber gleichzeitig auch von den Männern angenommen werden können. Sehr viele Fehler liegen darin, daß bei allem, was auf dem Gebiet der Anpassungsmaßnahmen in der Arbeitsrealität für Männer und Frauen getan wird, Frauen- und Männerarbeit insgesamt eine prestigeabhängige Angelegenheit ist. Frauenarbeitsplätze, Frauentätigkeiten haben ein sehr niedriges soziales Prestige, Männertätigkeiten hingegen haben fast in der Regel a priori ein viel höheres Prestige.

Jetzt rede ich von der Gruppe von Frauen, die nicht in Sparten tätig sind, in denen sie die gleichen Möglichkeiten durch die gesetzlichen Bedingungen haben, so etwa im Bereich des gesamten öffentlichen Dienstes. Frauen und Männer als Verwaltungsbedienstete im öffentlichen Dienst oder als Beamtinnen und Beamte haben ja de facto die gleichen Möglichkeiten. Die Löhne im öffentlichen Dienst sind seit vielen Jahrzehnten für Männer und Frauen gleich. Trotzdem ist es aber auch dort so, daß es einen eklatanten Unterschied bei den Einkommen von Frauen und Männern gibt, und zwar hat das damit zu tun, daß, obwohl sie für die gleichen Tätigkeiten die gleiche Entlohnung bekommen, natürlich ihre Karriereläufe, ihre Aufstiegs- und Entwicklungsmöglichkeiten durch faktische Zwänge sehr unterschiedlich ausfallen.

Es ist nun einmal so, daß zwar die Aufnahmequote der Frauen im öffentlichen Dienst in der Verwendungsgruppe A relativ hoch ist, aber wenn sie dann Beamtinnen sind, braucht man sich nur anzuschauen, wie viele in die Dienstklasse VIII kommen, welche die höchste Einkommensstufe darstellt. Da sind sie absolut nicht in dem Prozentsatz vertreten wie bei der Aufnahme, weil sie eben nicht diese Karrieresprünge machen und weil es auch faktische Zwänge gibt, die sie in ihrer Laufbahn behindern. Denn natürlich erliegen sowohl private Dienstgeber als auch der öffentliche Dienstgeber sehr leicht der Versuchung, Arbeitskräfte einzustellen, die am allerwenigsten Schwierigkeiten bereiten und bei denen die Hoffnung beziehungsweise die Aussicht besteht, daß es keine Verzögerungen gibt. Die Belastung aufgrund von Tätigkeiten innerhalb der Familie, von Tätigkeiten zur Betreuung anderer Familienangehöriger, ist nun einmal spezifisch auf Frauen abgestellt, und es ist so, daß solche zwei- und dreifache Belastungen natürlich wenn schon nicht die Effizienz der Arbeit am Arbeitsplatz beeinträchtigen, so doch zumindest in der Gestaltung ihre Auswirkungen haben. Daher schaut es halt nun einmal so aus, daß die Fraueneinkommen im Durch-

schnitt 12 000 S und die Männereinkommen 20 000 S betragen. Und bei den Pensionen setzt sich das fort.

Das heißt, nicht alleine die gesetzlichen Grundlagen werden dazu führen, daß diese faktische Diskriminierung, die besteht, abgeschafft werden kann, denn dann hätten wir das ja im öffentlichen Dienst, sondern es muß noch andere Maßnahmen geben, um die Benachteiligung von Frauen im Erwerbsleben grundsätzlich abzuschaffen. Das ist natürlich ein wesentlicher Bestandteil aller steuerpolitischen Diskussionen, wenn ich die Steuerpolitik auch als ein Steuerungsinstrument ansehe, mit dem ich diese Benachteiligungen und Diskriminierungen in Zukunft beseitigen kann.

Der heutige Bericht des Finanzausschusses, mit dem wir uns jetzt auseinanderzusetzen haben, ist, wie gesagt, ein kleiner Teil. Die Diskussion böte aber — das ist meine Kritik daran — die Möglichkeit, über Instrumente der Steuerung zu diskutieren, die über diese ganz kleinen Schritte — man kann nicht einmal sagen: „Schritt“, man müßte sagen: „Schrittchen“ — hinausgehen.

Dazu gibt es nicht nur unsere Forderung, sondern auch die über die grüne Fraktion hinaus erhobene Forderung, vor allem von Gewerkschaftsseite, vor allem von Betroffenenseite, in welcher Form sie auch organisiert ist, daß es Überlegungen und Konzepte geben müßte im Hinblick darauf, welche Form der Mindestsicherung für die österreichische Bevölkerung in Zukunft hier im Hohen Haus diskutiert werden wird und welche Anforderungen an die Exekutive gestellt werden, uns entsprechende Angebote zu bringen.

Das ist das Manko an der heutigen Diskussion. Daran liegt es vielleicht auch, daß die Kolleginnen und Kollegen ja nicht zum eigentlichen Tagesordnungspunkt sprechen, sondern weit darüber hinaus, um Möglichkeiten einer Mindestsicherung für die österreichische Bevölkerung zu erörtern, ob jetzt bezogen auf den Aspekt der Volkspension oder bezogen auf ein garantiertes Mindesteinkommen. Es gibt eine Fülle von Überlegungen, die in die Diskussion eingebracht werden könnten, und es gibt schon eine Fülle von ausgearbeiteten Vorschlägen, die auch in die Diskussion einfließen könnten.

Die Diskriminierung von Frauen im Erwerbsleben als einen Teil von steuerpolitischen Maßnahmen zu sehen, ist ein Gedanke innerhalb einer steuerpolitischen Diskussion, wie sie heute hier stattfindet. Vielleicht kann es auch jetzt noch Gelegenheit dazu geben, diesem Gesichtspunkt ein bißchen Augenmerk zu schenken, vor allem, weil die Frau Staatssekretärin jetzt hier ist, in Vertretung des Herrn Bundesministers für Finanzen, sodaß ich meine, daß sie als Frau, . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schran z.*) Na, ich glaube,

**Mag. Terezija Stoisits**

Herr Kollege Schranz, sie vertritt, weil der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten eigentlich nicht hier zum Tagesordnungspunkt Einkommensteuergesetz-Novelle ... (Abg. Dr. Schranz: *So eng darf man das nicht sehen!* — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: *Geschäftsordnung, Herr Kollege!*)

Nein, ich sehe es nicht eng, aber ich interpretiere das jetzt so, daß Sie beim jetzt zur Behandlung stehenden Tagesordnungspunkt Einkommensteuergesetz-Novelle den Herrn Bundesminister für Finanzen vertritt. Ich fühle mich an die Tagesordnung gebunden und respektiere eine im Einvernehmen beschlossene Tagesordnung und nehme hier, wie auch alle anderen Kolleginnen und Kollegen der grünen Fraktion, nur eines in Anspruch, nämlich das uns hier ohnedies durch Ihre Stimmenmehrheit bereits eingeschränkte, aber zumindest noch 15 Minuten lange, zugestandene Rederecht im Hohen Haus zu diesen meiner Ansicht nach wichtigen Punkten auch auszuüben.

Diesbezüglich kann ich mich vollinhaltlich der Kritik meines Kollegen Pilz, die er vorher vorgebracht hat, anschließen. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schranz: *Sonst nicht?* — Abg. Schwarzenberger: *Das erstmal, daß zwei Alternative einer Meinung sind!*)

Ich verstehe Ihre Riesenaufregung nicht, die es gestern abend und heute schon gegeben hat, wenn man nichts anderes macht, als den Gesetzesauftrag für Mandatäre hier im Hohen Haus auszuüben, nämlich Stellung zu nehmen zu den Punkten der Tagesordnung (Abg. Schieder: *Dieser Gesetzesauftrag besteht nicht!* — Abg. Helmuth Stocker: *Nehmen Sie Stellung! Erzählen Sie uns etwas!*) und sich, da ja dann von mir und von Ihnen allen eine Entscheidung darüber verlangt wird, auch eine Meinung zu bilden. (Abg. Helmuth Stocker: *Ein inhaltsloser Diskussionsbeitrag!*)

Ich kann nicht über eine Materie zu einer Abstimmung gelangen, wenn ich nicht die Möglichkeit habe, mich hier auch intensiv damit zu beschäftigen, und ich meine, daß Debatten im Hohen Haus dazu dienen, um diesem Meinungsbildungsprozeß vielleicht noch einige Aspekte oder neue Punkte hinzuzufügen. (Abg. Schieder: *Aber manche eurer Reden erzeugen keine Meinungsbildung, sondern Abstoßreaktionen!*) Das ist eine Anwendung der Rechte und ist eine der wesentlichen Pflichten, die wir als gewählte Mandatäre hier auch haben (Beifall bei den Grünen), nämlich die Verpflichtung, uns mit den Materien, über die wir abstimmen sollen, intensiv auseinanderzusetzen, um nach einer intensiven Debatte dann auch tatsächlich zu wissen, was Gegenstand der Erörterungen im Ausschuß, im Plenum war, und um dann auch zu wissen, worüber man letztendlich wirklich abstimmt. — Hvala! (Beifall bei

den Grünen. — Abg. Schieder: *Aber das bringt eine Rede auch nicht, dieses Wissen!* — Ruf bei der SPÖ: *Sci mihi nihil scire!*) 13.27

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Helbich. Ich erteile es ihm.

13.27

Abgeordneter Ing. Helbich (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jede Novelle zum Einkommensteuergesetz gibt Anlaß, einen wirtschaftspolitischen Blick auf Österreich zu werfen.

Gerade die Einkommensteuer ist ja ein wichtiger Faktor für jeden Betrieb, daher wirken sich alle Veränderungen in und um Österreich auf die Einkommensteuersituation aus.

Gerade in jüngster Zeit zeigt sich in Osteuropa in dramatischer Deutlichkeit, wie wichtig es ist, den europäischen Integrationsprozeß sowohl ökonomisch als auch politisch rasch voranzutreiben. Europa braucht möglichst rasch das Heranführen des ehemaligen Ostblocks an internationale Standards in Sachen Demokratie, Bürgerrechte und Wohlstand.

Für Österreich sollte die Situation in diesem Zusammenhang klar sein. Wir sind ein westlicher Industriestaat mit einem durchaus respektablen internationalen Stellenwert. Wir haben uns erfreulicherweise schon vor zwei Jahren für die Teilnahme an der Europäischen Gemeinschaft ausgesprochen, und wir müssen den Verwestlichungsprozeß weiter vorantreiben. Der österreichische Wirtschaftsraum kann bestenfalls Zwischenstation sein. Das Ziel der österreichischen Wirtschaft bleibt nach wie vor Brüssel und damit die EG.

Im Zusammenhang damit werden seitens bestimmter Wirtschaftszweige oder Berufsgruppen immer wieder Zweifel und Ängste laut. Daher ein offenes Wort: In weiten Bereichen der Wirtschaft, vor allem jedoch in den exportierenden Sektoren wie Industrie und Fremdenverkehr, stehen wir bereits mit eineinhalb Füßen im Binnenmarkt.

Die Ergebnisse zeigen, daß wir uns zu bewähren verstehen. Im ersten Quartal dieses Jahres fielen nicht weniger als 68 Prozent der österreichischen Exporte auf die Länder der Zwölfergemeinschaft. Das ist ein internationaler Spitzenwert unter den Industriestaaten, die nicht der EG angehören. Selbst innerhalb der EG gibt es Länder, die geringere Quoten der Exporte, gemessen an ihren Gesamtausfuhren in die übrigen elf Partnerländer, aufweisen.

In den vergangenen Jahren sind wir vielfach mit dem Schlagwort „small is beautiful“ konfrontiert worden. Dieses Motto darf sich aber besten-



**Ing. Helbich**

falls auf die Betriebsgrößenstruktur beziehen, keineswegs jedoch dem Kleinmut das Wort reden.

Österreichs Wirtschaft wird heuer ein Ausfuhrvolumen von über 500 Milliarden Schilling erreichen. Gemessen an der Bevölkerungszahl ist unsere Marktdurchdringung auf dem hart umkämpften Markt der Bundesrepublik Deutschland beispielsweise dreimal so groß wie jene der französischen Anbieter. Diese Zusammenhänge sind hierzulande in hohem Maße unbekannt, und man sollte diese immer wieder erwähnen.

Immerhin exportieren wir Österreicher an jedem Tag durchschnittlich Waren jeder Art im Wert von 2 Milliarden Schilling. Darauf können wir wirklich stolz sein.

Natürlich gibt es wie in jedem Land auch Probleme. Was wir gegenwärtig registrieren, ist ein signifikanter werdendes Auseinanderklaffen zwischen dem marktwirtschaftlichen Erfolg Hunderttausender unternehmerisch Tätiger und den Problemen in den Gebietskörperschaften, also in der öffentlichen Hand. Deshalb führt kein Weg daran vorbei, daß auch die öffentlichen Einrichtungen den Wettbewerbs- und Marktmechanismen und den dort dominierenden Effizienzkriterien zu unterziehen sind.

Daß ein Land im öffentlichen Dienst um mehr als 150 000 Mitarbeiter mehr beschäftigt als in der Produktionswirtschaft, muß doch zum Nachdenken anregen. Vor allem die Wirtschaftspolitik muß sich fragen, ob wir unsere reichlich vorhandenen Humanressourcen sinnvoller verteilen könnten. Die Leistungsbereitschaft der Österreicher steht außer Frage.

In diesen Sommermonaten haben wir wieder die Marke von 3 Millionen unselbständig Erwerbstätigen überschritten. Wir haben also mehr Arbeitsplätze als je zuvor in der Geschichte unseres Vaterlandes. Österreichs Wirtschaft hat in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten einen imposanten Strukturwandel hinter sich gebracht. Was uns noch fehlt, sind ebensolche Effizienzerfolge in jenen Bereichen, in denen die öffentliche Hand noch Unternehmerfunktion ausübt beziehungsweise wo sie Dienstleistungen anbietet.

Zur Komplettierung des erfolgreichen Bildes, das wir am Vorabend unseres Beitritts zu den Europäischen Gemeinschaften international präsentieren wollen, zählen daher noch Budgetsanierung, Privatisierung und die Deregulierung. Auch in den OECD-Berichten, die für unser Land immer erfreulich gut ausfallen, wird recht deutlich auf diese unsere Strukturschwächen vor allem des öffentlichen Haushaltes hingewiesen.

Vor den schwierigen Budgetverhandlungen im kommenden Herbst muß eines klar sein: Beginn

nen wir wieder an der Steuer- und Abgabenschraube zu drehen, dann wird der psychologisch positive Effekt der Steuerreform vom 1. Jänner 1989 zunichte gemacht. Es werden aber darüber hinaus auch für diese regierende Koalition extreme Glaubwürdigkeitsprobleme auftreten.

Dieses Land braucht deshalb eine Wirtschaftspolitik, die den Hunderttausenden unternehmerisch Tätigen in Österreich signalisiert, daß sie ihre Leistung zu schätzen weiß und alles unternehmen will, um deren Rahmenbedingungen in einem international immer härter werdenden Wettbewerb zu verbessern.

Erfreulicherweise ist es in den vergangenen Jahren nicht zuletzt aufgrund der schmerzvollen Erfahrungen mit der verstaatlichten Industrie gelungen, in der gesellschaftspolitischen Auseinandersetzung den Gewinn außer Streit zu stellen. Die Ertragslage ist und bleibt nicht nur das wichtigste Signal bei einer Beurteilung der Bilanz, sondern ist gleichsam der unverzichtbare Humus, auf dem langfristig Konjunkturerfolg und betriebliche Existenzsicherung aufbauen.

Die dramatischen Ereignisse in Jugoslawien zeigen uns, wie wichtig die Allianz der Vernunft ist. Dies gilt jedoch nicht nur für die Innenpolitik und die Außenpolitik, dies gilt auch für die Wirtschaftspolitik.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tun wir daher alles, daß wir diese positive Entwicklung weiter unterstützen und daß wir in angemessener Zeit den Weg nach Europa gehen! — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 13.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschober, der allerdings, wie ich sehe, nicht da ist.

Daher gelangt als nächster Herr Abgeordneter Walter Riedl zu Wort. Ich erteile es ihm.

13.34

Abgeordneter **Riedl** (ÖVP): Frau Präsident! Frau Staatssekretär! Bei dieser Einkommensteuergesetz-Novelle handelt es sich sicherlich um eine Kleinstnovelle, aber gerade diese Kleinstnovelle bietet wahrscheinlich Anlaß, grundsätzliche Überlegungen zum Einkommensteuergesetz selbst und sicherlich auch grundsätzliche Überlegungen zur Steuerpolitik allgemein anzustellen.

Es ist wohl selbstverständlich, daß bei einer derartigen Novelle die Wünsche, die Gedanken und die Überlegungen jedes einzelnen Mandatars vorgetragen werden, weil es um eine Zukunftsfrage geht.

**Riedl**

Voraussetzung für eine gute Steuerpolitik ist aber ohne Zweifel, daß man die wirtschaftlichen Entwicklungen einschätzt. Das ist eine Voraussetzung. Ich kann die Steuerpolitik nicht als etwas Alleinstehendes sehen, ich kann die Steuerpolitik nur als einen Teil des Ganzen betrachten.

Es muß daher eingeschätzt und beurteilt werden:

1. Welche Entwicklungschancen haben die Betriebe, die uns die Arbeitsplätze geben?

2. Welche begleitenden Maßnahmen müssen gesetzt werden?

3. Auf welchen Wirtschaftsraum muß ich mich ausrichten? In welche Richtung muß ich meine speziellen Überlegungen anstellen?

4. Wie entwickelt sich der Außenhandel? Es wurde von Minister Schüssel schon klar gesagt, daß die Entwicklung im Außenhandel eine sehr wesentliche ist und daß der Inlandsmarkt allein nicht mehr ausreichen würde.

Von sehr vielen Vorrednern wurde ganz klar darauf hingewiesen, daß die erste Steuerreform sehr wesentlich zu einer positiven Entwicklung unserer Wirtschaft beigetragen hat. Ich möchte ganz besonders darauf hinweisen, daß es erstmals gelungen ist, auch zu unterscheiden zwischen der Besteuerung des Einkommens, welches ich im Unternehmensbereich privat für mich verwende, und jenes Einkommens, welches im Betrieb bleibt für Investitionen für die Zukunft oder zum Zahlen von vorhandenen Schulden. Das ist ein ganz wesentlicher Faktor.

Dies ist gelungen bei der ersten Steuerreform- etappe in Zusammenhang mit den Gesellschaften mit beschränkter Haftung und mit den Aktiengesellschaften. Es ist daher nur recht und billig, wenn vom Kollegen Ditz und auch von anderen Vorrednern klar gefordert wird, diese Begünstigung, diese Unterscheidung in der Besteuerung auch auf Personengesellschaften auszudehnen.

Ich werde mich gemäß den Äußerungen des Finanzministers auch mit regionalen Besonderheiten befassen, wenn ich hier in der Folge dann verschiedene wirtschaftliche Überlegungen zur Steuerpolitik anstelle.

Er hat gesagt, wir müssen Prioritäten setzen, wir müssen in der Steuergesetzgebung sehr wohl von den Regionen her Überlegungen anstellen. Ich möchte das ins rechte Licht rücken, indem ich auch auf die Ausführungen des Kollegen Heindl Bezug nehme. Wir müssen bedenken, daß unser Außenhandel, unser Export in EG-Länder im Jahr 1990 rund 300 Milliarden Schilling ausgemacht hat, in die EFTA-Länder waren es 47 Mil-

liarden, und nach Osteuropa waren es 39 Milliarden.

Ich glaube, diese Zahlen zeigen ganz eindeutig, daß kurz- und mittelfristig sicherlich die EG an erster Stelle zu stehen hat, auch in den steuerpolitischen Überlegungen. Wir müssen uns aber auch bewußt sein, daß langfristig die Entwicklung der ehemaligen Ostblockstaaten und Osteuropas eine ganz wesentliche Grundlage in unseren Überlegungen darstellen muß. Während die Handelsbilanz mit den EG-Ländern immerhin mit 79,5 Milliarden negativ ist, ist die Osteuropa-Handelsbilanz mit 8 Milliarden positiv. Das ist, glaube ich, eine Zahl, die man in derartige Überlegungen miteinbeziehen muß.

Aber noch etwas, und jetzt auf rein österreichisches Gebiet bezogen: Es hat sich durch die Entwicklung in Osteuropa etwas ganz Wesentliches in den Grenzbereichen ergeben, in den Grenzbezirken, die jahrzehntlang benachteiligt waren, in den Gebieten unmittelbar an der Grenze zum Osten. Hier gab es Benachteiligungen sowohl in der wirtschaftlichen Entwicklung mit Abwanderung als auch dadurch, daß keine verkehrsmäßigen Aufschließungen erfolgten. Ich möchte provokant sagen: Diese Gebiete wurden von der Öffentlichkeit fast abgeschrieben.

Meine Damen und Herren! Jetzt ist es erstmalig wieder soweit, daß wir ganz klar eine Aufbruchsstimmung in diesen Grenzbereichen haben. Diese Aufbruchsstimmung ist einerseits eine Chance für uns, aber auch eine Pflicht, uns mit diesen Grenzzonen verstärkt intensiv zu befassen. Darunter stelle ich mir nicht Almosen vor, keine Rede davon! Aber ich stelle mir sehr wohl vor, daß Chancengleichheit existiert und daß der Lebensstandard und die Lebensqualität vom Osten Österreichs an die des Westens angepaßt werden.

Ich fordere daher ganz klar, die Infrastruktur bei uns zu verbessern. Ich möchte ein Detail anführen, um zu zeigen, was ich hier meine: Ich habe eine parlamentarische Anfrage gestellt im Hinblick auf die Bahnverbindung von Wien über Wolkersdorf, Mistelbach, Laa an der Thaya in die ČSFR. Dazu wurde mir mitgeteilt, daß weder die tschechoslowakischen Staatsbahnen noch die ÖBB daran denken — hier, bitte, hören Sie genau zu! — einige wenige hundert Meter, um mehr geht es nicht, Schiene herzustellen, um zu unserem Nachbarn Tschechoslowakei eine Bahnverbindung herzustellen. Das sind doch sicherlich grundlegende Zukunftsüberlegungen! (*Abg. P a r n i g o n i: Und zu bezahlen!*)

Was die Bezahlung betrifft, möchte ich ganz klar darauf verweisen, daß es sich um Minimalbeträge handelt, da es nur wenige hundert Meter sind. Das Land Niederösterreich wird ohne Zwei-

**Riedl**

fel auch einen Beitrag dazu leisten und sagen, wie das finanziert werden kann.

Die Entwicklung im Grenzland steht vor einem großen Problem. Es sind zwar Aufträge für unsere Betriebe vorhanden, aber leider Gottes ist es derzeit so, daß die Arbeitskräfte infolge von Abwanderung beziehungsweise von Pendeln nicht mehr vorhanden sind. Es wäre daher zu überlegen, ob man, um den Grenzgebieten zu helfen, nicht nur die Abwanderung zu stoppen, sondern diese auch ins Positive umzudrehen, etwa vorübergehend Sonderkontingente für Fremdarbeiter schaffen könnte. Allerdings sollte dies nur vorübergehend sein, um den Pendlern eine Chance zu bieten, in ihre Heimat zurückzukehren und dort zu arbeiten. Das wäre eine Überlegung, die wir anstellen sollten.

Erlauben Sie mir noch allgemeine Bemerkungen im Hinblick auf Osteuropa, weil ich auch wie Kollege Heindl der Meinung bin, daß wir sehr wohl langfristig vorausdenkend dieses Gebiet mehr beachten sollten. Der Export nach Osteuropa — wohlgermerkt ohne UdSSR! — ist um 7,74 Prozent angestiegen, während die Importe „nur“ — unter Anführungszeichen — um 1,98 Prozent angestiegen sind. Die UdSSR sind, wie schon erwähnt, ein Sonderfall und darin nicht beinhaltet.

Aber was dieser Prozentsatz zeigt und was ganz wesentlich ist, ist, daß wir auch hinsichtlich der osteuropäischen Länder Unterscheidungen treffen müssen. Es ist ein Unterschied, ob ich mit der CSFR, mit Polen, mit Ungarn, den UdSSR oder sonstigen Ländern in Kontakt trete.

Unterschiede bestehen in den osteuropäischen Ländern auf drei Gebieten. Einerseits in der Verschuldung: Die Verschuldungsgröße ist unterschiedlich in Polen, der CSFR und in Ungarn. Es gibt auch einen Unterschied hinsichtlich Schnelligkeit und Ernsthaftigkeit, wie man die marktwirtschaftlichen Reformen umzusetzen gedenkt. Es gibt auch eine unterschiedliche Ausstattung mit Betriebsmitteln. Die Grundvoraussetzungen sind in den einzelnen Staaten unterschiedlich.

Wenn Minister Schüssel in seinen Ausführungen davon gesprochen hat, daß Freihandelsverträge abgeschlossen werden sollen, dann, bitte, selbstverständlich ein klares Ja dazu, daß entsprechende Hilfestellungen gewährt werden. Wir sollten aber auch auf marktwirtschaftlich orientierte Reformen in den Ostblockländern Wert legen und versuchen, im Zuge dieser Verhandlungen diesbezüglich klare Verhandlungspositionen zu beziehen.

Die österreichische Wirtschaft ist ohne Zweifel stark genug, auch gegen vorübergehende Billigimporte bestehen zu können. Keine Frage, diesen

Konkurrenzkampf können wir ohne weiteres aufnehmen — aber nur unter einer Voraussetzung, meine Damen und Herren: Es muß auch in den Ostblockländern kalkulierte Preise geben. Das heißt also, es müssen die Kosten, auch wenn sie niedrig sind, eingerechnet werden. Und diese Kalkulation muß betriebswirtschaftlich erfolgen. Auch die Ostblockländer müssen auf Wiederbeschaffungspreise Rücksicht nehmen. Es darf nicht dazu führen, daß reine Devisenbeschaffungsaktionen der Ostblockländer unseren Markt da und dort überschwemmen.

Ausverkäufe würden uns zweimal etwas kosten. Erstens wäre es eine Benachteiligung unserer Wirtschaft. Aber das zweite und wesentlichere ist, daß die Ostblockländer den Ausverkauf ihrer Betriebsmittel im Endeffekt nicht durchstehen und wir daher gezwungen wären, in der Folge noch einmal helfend einzugreifen.

Wir müssen auch im Zuge dieser Verhandlungen darauf drängen und klarstellen, daß wir Wert darauf legen, daß der Lebensstandard und die Löhne auch in den Ostblockländern steigen müssen und daß auch das Währungssystem da oder dort schön langsam freigegeben wird. Wir sollten klare Verhandlungspositionen beziehen, zwar Hilfe zur Selbsthilfe leisten, aber unsererseits doch aussprechen, was wir meinen und worauf wir Wert legen.

Was steuerliche Maßnahmen für jene, die im Osten investieren, betrifft, hat Minister Schüssel in seinen Ausführungen bereits erwähnt, daß es für unsere Unternehmungen sehr riskant ist, da und dort im Osten zu investieren, weil man nicht weiß, wie sich diese Investition amortisieren wird. Ich könnte mir — dies als reiner Gedankenanstoß — vielleicht Teilwertabschreibungen für solche Beteiligungen im Osten vorstellen. Das könnte man in Form von Verordnungen sicherlich machen. Denn es steht ja außer Zweifel, daß es momentan noch mit Risiken verbunden ist, im Osten zu investieren, wenn auch schon Investitionsschutzabkommen et cetera bestehen.

Ohne Zweifel hat im Zusammenhang mit dem internationalen Schachtelprivileg Österreich in der Steuergesetzgebung auch klar Stellung bezogen und etwas Positives geleistet.

Ich glaube, zusammenfassend sagen zu können, daß diese Wünsche, die im Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Lage allgemein und speziell mit der Einkommensteuergesetzgebung geäußert wurden, sehr wohl die Grundlage für eine verantwortungsbewußte zukünftige Politik darstellen könnten. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.46

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Heindl zu Wort. Ich erteile es ihr.

## Christine Heindl

13.46

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mein verehrter Vordredner hat eine wunderschöne Formulierung gebraucht. Sie hat mich etwas an Weihnachten erinnert. Er sagte, Betriebe geben uns Arbeit.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten uns in der heutigen Zeit einer anderen Formulierung befleißigen, die doch die angestrebte partnerschaftliche Beziehung zwischen Arbeitnehmer und Arbeitgeber zutage treten läßt, nicht die Unterordnung und die reine Dankbarkeit der Arbeitnehmer gegenüber den allmächtigen Betrieben.

Ich komme selbst aus einer Unternehmerfamilie, und ich würde mich als Unternehmerstochter dagegen verwahren, zu sagen, daß nur die Betriebe Arbeit geben, sondern es muß eine Zusammenarbeit, ein Zusammen tun und ein partnerschaftliches Miteinander-Umgehen zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern Platz greifen.

Ich bin jetzt schon konkret bei dem Thema, um das es geht, nämlich bei den Ausgleichszulagenrichtsätzen. Es wird eine Gesetzesmaterie verbessert, was positiv ist. Aber wieso brauchen wir diese kleinen, marginalen Erhöhungen? Wieso suchen wir nicht nach den Ursachen, warum kommt es überhaupt dazu, daß Arbeitnehmer Ausgleichszulagenbezieher werden? Wie macht man diese berufliche „Karriere“? Zu dieser beruflichen „Karriere“ kommt es leider sehr schnell, und zwar dadurch, daß ein Großteil der Arbeitnehmer nicht einmal imstande ist, bis zum regulären Pensionsantrittsalter zu arbeiten, weil sie in ihrem Arbeitsprozeß verschlissen werden, weil Streßfaktoren . . . (*Abg. Dr. Schranz: 70 Prozent der Ausgleichszulagenbezieher sind Witwen!*)

Herr Kollege! Dem Sozialbericht ist zu entnehmen, daß die Ausgleichszulagenbezieher zum Großteil Bauern und Arbeiter sind. Die Witwen, Herr Kollege, sind sicherlich ein ganz spezieller Teil. Sie sind deswegen auch derart benachteiligt und machen diese „Karriere“, weil sie von den Männern abhängig waren, weil es in unserem Land eine Lohnpolitik gibt, die noch weit davon entfernt ist, allen Personen, allen Menschen in unserer Gesellschaft ein Einkommen zu sichern, von dem eine Einzelperson auch leben kann, ohne daß sie von jemandem abhängig ist.

Wie gesagt, die Arbeitssituation macht heute noch die Menschen krank. Sie ist leider nicht in erster Linie erfüllend, sondern sie ist krankmachend. Streß und nicht menschengerechte Arbeitsbedingungen führen zu Invalidität und Frühpensionen. 40 Prozent der Frühpensionisten geben Invalidität als Grund ihrer Pensionierung an.

Diese Situation, daß unsere Arbeitsbedingungen derart schlecht sind, müßte doch sofort geändert werden.

Die Änderung heißt aber nicht bloß, die Ausgleichszulagenrichtsätze zu erhöhen, sondern die Änderung heißt, die Arbeitsbedingungen radikal zu verbessern. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Die Arbeitsbedingungen müßten so verbessert werden, daß der Arbeitnehmer nicht danach trachten muß, irgendwie die Pension zu erreichen, sondern daß wir die Pension als gesunde Menschen erreichen, was Sie sich, meine Damen und Herren, sicherlich alle wünschen.

Wenn wir aber wissen, daß zum Beispiel 40 Prozent der Invaliditätsursachen Defekte von Bewegungs- und Stützapparaten sind, dann heißt das, meine Damen und Herren, daß es diesen Personen nicht möglich ist, sich wirklich frei zu bewegen. Sie können einfache, normale Dinge im Haushalt nicht selbst machen, sondern sie brauchen Unterstützung. Sie können nicht allein einkaufen gehen, sondern sie brauchen jemanden, der diese Arbeit für sie erledigt. Genau diese Personen brauchen wieder zusätzliche Geldmittel, um ihr normales Leben bestreiten zu können.

Auch Herzkrankheiten sind die Ursache für Frühpensionierungen, sie machen auch 17 Prozent aus. Ich rufe Sie auf, meine Damen und Herren, mitzuhelfen, daß diese Krankmacherarbeitsbedingungen, mit denen wir heute noch konfrontiert sind, verbessert werden. Es ist ein kleiner Ansatz, den wir heute beschließen, aber wir müssen in weiterer Folge die großen Probleme in Angriff nehmen.

Wenn es vor allem Arbeiter und Bäuerinnen sind, denen es in unserer Gesellschaft in diesem Zusammenhang besonders schlecht geht, dann frage ich mich: Wo sind die Änderungen in dieser Richtung? Wo sind die Änderungen in die Richtung, daß die Arbeitsbedingungen gesünder werden? Wo sind die Änderungen, die dahin gehen, daß das Einkommen, die Aktivbezüge, so hoch werden, daß jeder davon leben kann? Wo sind die Maßnahmen, die dazu beitragen, daß Arbeitnehmer gesund das Pensionsalter erreichen?

Man findet sie leider nicht. Man findet in allen Statistiken, daß die Lohnquote sinkt. Arbeitnehmer verlieren im Vergleich zu Unternehmern. Man findet die Aussagen — der Herr Finanzminister ist leider nicht hier, er hat das auch gestern wieder bestätigt —, daß Aktivbezüge von Arbeitnehmern momentan angeblich nicht von Mehrbesteuerung bedroht sind. Aber wir haben ja zum Glück nicht nur die Steuern, sondern auch Abgaben. Der Herr Finanzminister hat gestern nicht in Abrede gestellt, daß die Beiträge zur Arbeitslo-

**Christine Heindl**

senversicherung erhöht werden. Das heißt in der Praxis: Die Aktivbezüge für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer werden wieder kleiner werden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es wäre an der Zeit, hier nicht um kleine Beträge zu feilschen, sondern daranzugehen, diese Probleme zu lösen.

Österreich sollte ein Staat werden, in dem es sich lohnt, arbeiten zu gehen, in dem es nicht — wie vorhin meine Kollegin Stoisits schon gesagt hat — für Frauen fast schon unsinnig ist, sich dem Arbeitsprozeß auszuliefern, weil sie sowieso so wenig verdienen, und in dem es aber auch für Männer — damit ist großteils die Gruppe der Arbeiter gemeint — nicht krank machend ist, sich diesem Arbeitsprozeß auszusetzen.

Meine Damen und Herren! Gehen wir daran, diese Maßnahmen zu setzen! Machen wir jetzt um 14.00 Uhr in diesem Hohen Haus keine verlängerte Mittagspause, sondern setzen wir Maßnahmen, die die Arbeitswelt grundlegend verändern, die auch den Bereich der Pensionen grundlegend verändern, damit wir weiterhin nicht nur mit kranken Menschen in der Pension zu tun haben, sondern mit gesunden, denen wir auch tatsächlich die Erreichung eines hohen Alters wünschen können! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.54

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr.

13.54

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute über eine kleine Korrektur in der österreichischen Steuerpolitik, die einigen wenigen etwas gerechtere Einkommen verschaffen wird. Aber was wirklich fehlt, ist eine grundsätzliche, also fundamentale Veränderung des Einkommens für ältere Menschen, vor allem auch für Frauen, denn bis jetzt herrscht bei uns die Meinung beziehungsweise der Mythos, es gebe die Mindestrente im Alter, und zwar für alle, und alle Menschen in Österreich, Frauen und Männer, seien gut und gleich versorgt.

In Wirklichkeit haben in Österreich 200 000 alte Menschen keinen Pensionsanspruch. 1988 erhielten 71 Prozent der Arbeiterinnen und 43 Prozent der weiblichen Angestellten Pensionen in der Größenordnung von unter 5 000 S.

Ich glaube, daß es darum geht, eine Ungerechtigkeit in der Verteilung des Vermögens zwischen Männern und Frauen, die es im Arbeitsprozeß schon gibt und die dann in der Pension fortgesetzt wird, zu beseitigen und Maßnahmen zu setzen, die wirklich eine grundsätzliche Neuordnung des

gesamten Pensionssystems für Männer und Frauen mit sich bringen.

Die durchschnittliche Höhe der Alterspensionen der Frauen betrug 1988 6 027 S, jene der Männer 11 831 S. All diese Zahlen sprechen eine wirklich klare Sprache.

Ein weiteres Beispiel. Bei Inanspruchnahme einer Invaliditätspension sinken die Frauen weit unter die Armutsgrenze ab, und zwar bekommen sie durchschnittlich 4 622 S, die Männer hingegen 9 201 S.

Wie ich schon gesagt habe, ist diese Ungleichbehandlung von Arbeitern und Angestellten im Alter noch verschärft, und die Lohnunterschiede, die es im Erwerbsleben gibt, wirken sich auch auf die finanzielle Situation in der Pension aus.

Während Angestellte zum Beispiel nach dem Erwerbsprozeß einen Nettolohnersatz von 77,2 Prozent aufweisen, haben Arbeiter einen solchen von 72,4 Prozent. Die Lohnersatzraten von Frauen liegen noch einmal um 11 Prozent bei den Angestellten und um 14 Prozent bei den Arbeiterinnen darunter. In Summe ergibt das, daß 1988 in Österreich 1 436 000 Personen Pensionsleistungen bezogen haben. 30 Prozent der männlichen Alterspensionisten erhielten eine Gesamtpension unter 7 596 S, bei den Frauen hingegen waren es mehr als 60 Prozent.

Es geht diese Spirale ja noch weiter. So etwa bei der Ausgleichszulage. Die Ausgleichszulage sollte die größte Armut verhindern. Wir wissen, daß die Ausgleichszulage für Alleinstehende 5 004 S beträgt und für Ehepaare 7 168 S. *(Abg. Dr. Schran z: 6 000 und 8 600!)* Diese Zahlen waren bezogen auf das Jahr 1988. *(Abg. Dr. Schran z: Sie sagten „beträgt“, nicht „betrug“!)* Ja, gut. Verzeihung. *(Abg. Dr. Schwarzenberger: Es gibt neuere Zahlen!)*

Jedenfalls sind zwei Drittel aller Pensionsbezieher Frauen, und das sind 922 000 Personen. Das heißt, all diese Ungleichbehandlungen betreffen immer wieder die Frauen.

Meine Damen und Herren! Daher ist unsere vehemente Forderung nach einer gerechteren Pension, die wirklich allen Menschen — in erster Linie aber den Frauen — eine ausreichende Altersversorgung bietet, eine vordergründige Forderung. — Genau das wollte ich mit diesen Zahlen dokumentieren!

Dieses Gefälle, das zwischen Arbeitern und Angestellten schon besteht, kommt bei den Frauen noch einmal zum Tragen, und zwar gibt es sehr oft die Situation, daß Frauen Zweifachpensionen beziehen — die eigene, plus Witwenpension —, und trotzdem sind sie noch immer in der unteren Einkommensschicht gegenüber Pensionen von

**Mag. Marijana Grandits**

Männern zu finden. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Johann Bauer.*) Das ist Tatsache! Bitte schauen Sie sich die Zahlen an! (*Abg. Dr. Johann Bauer: Ich kenne diese Zahlen besser als Sie!*) Das ist nämlich das Problem, daß man annehmen würde, daß es in diesem Falle eine höhere Rate der Pensionseinkommen für Frauen gibt. Dem ist aber nicht so! In Summe sind trotzdem die Pensionen der Männer höher.

Es gibt eine Gesamtsumme, wie ich schon gesagt habe, von 200 000 Personen, die im Alter ohne Pension auskommen müssen. Von den 920 000 Pensionisten — zwei Drittel sind, wie gesagt, Frauen — beziehen 190 000 eine Ausgleichszulage. Und 60 Prozent der Alterspensionistinnen beziehen Pensionen unter 7 600 S. Das heißt, insgesamt beziehen 65 Prozent aller Alterspensionistinnen und 77 Prozent aller Invaliditätspensionistinnen sowie 71 Prozent aller Witwenpensionistinnen, also alle zusammen, eine Pension unter 6 000 S. Das sind insgesamt 600 000 Frauen und 123 000 Männer.

Es gibt ja den Mythos: Wer arbeitet, hat auch zu essen! Nur wissen wir, daß all diese Frauen im Erwerbsprozeß genauso hart gearbeitet haben wie die Männer, daß sie zusätzlich belastet waren durch Haushaltsarbeit, durch Familienarbeit, durch Kindererziehung, und trotzdem werden sie in unserer Gesellschaft auch im Alter dafür bestraft, indem das System die Frauen dazu verurteilt, niedrigere Pensionen zu haben als Männer. Das ist unserer Ansicht nach ein untragbarer Zustand, und daher glauben wir, daß es eine Änderung geben muß, wonach es eine generelle Untergrenze für alle gibt, beziehungsweise daß alle Frauen, wenn sie gearbeitet haben oder auch wenn sie zu Hause waren, die Möglichkeit haben sollen, ihr Alter in gerechter und lebenswürdiger Form zu erleben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Man könnte glauben, daß das, was heute beschlossen wird, eine winzige Korrektur ist, aber in Wirklichkeit geht es darum, eine Mindestpension für Männer und Frauen zu schaffen, und zwar sofort. Es wurde heute schon einige Male erwähnt, daß das nicht eine Frage der Finanzierung ist, sondern daß es einzig und allein um die Frage geht: Wie verteilt man das erwirtschaftete Vermögen in Österreich um?

Sogar innerhalb des Pensionssystems wäre es möglich, die Mindestpension für Männer und Frauen problemlos zu finanzieren; man müßte nur den Mut dazu aufbringen. Ich meine, daß sich dieses Hohe Haus genau mit diesen Problemen beschäftigen sollte, vor allem auch jenen Frauen, die hier, so hoffe ich doch, auch die Österreicherinnen vertreten und daher für diese Anliegen eintreten müßten. Ich hoffe, daß auch Sie sich dafür einsetzen werden, daß es sehr bald zu einer Reform kommt, daß es in Österreich sehr bald

eine Mindestpension für Männer und Frauen gibt, denn erst dann können wir davon sprechen, daß es eine Mindestrente für alle Menschen in Österreich gibt. Im Moment ist das eine Scheinaussage, denn die Realität ist eine andere. (*Abg. Dr. Schranz: Mindestrente gibt es doch gar keine!*) Es gibt keine, ja, das ist richtig; Dem Namen nach nicht, das heißt „Ausgleichszulage“ Davon haben wir ja gesprochen.

Dabei gibt es auch wieder das Problem, das von meiner Kollegin aufgegriffen wurde, daß nämlich Frauen, wenn sie verheiratet sind, keinen Anspruch auf Ausgleichszulage haben. Das heißt, Frauen, die verheiratet sind, werden doppelt benachteiligt. Wir meinen, daß das anders gelöst werden muß, und zwar unabhängig von solchen Mechanismen.

Wir werden uns vehementest dafür einsetzen, und ich hoffe, daß Sie, Kolleginnen und Kollegen, alle dabei mitgehen werden, ein neues Gesetz, eine neue Art der Pensionsregelung durchzusetzen und das in naher Zukunft zu verabschieden, um somit die Verteilungspolitik in unserem Land etwas gerechter zu machen. — Ich danke recht herzlich. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.06

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl — der sich jedoch nicht im Saale befindet. (*Rufe bei der FPÖ: Das ist erfreulich!*)

Daher würde dann als nächster Redner Herr Abgeordneter Voggenhuber ans Wort gelangen. — Auch dieser ist nicht im Saale. (*Rufe: Auch das ist erfreulich!*)

Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Debatte ist daher geschlossen. (*Beifall.*)

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich unterbreche aber vor dem Abstimmungsvorgang die Sitzung für drei Minuten, in der Hoffnung, daß wir dann das notwendige Quorum hier haben.

Wir setzen die Sitzung in drei Minuten fort, und ich bitte die Ordner der jeweiligen Klubs, für die Anwesenheit der Abgeordneten Sorge zu tragen. — Danke. (*Die Sitzung wird um 14 Uhr 7 Minuten unterbrochen und um 14 Uhr 10 Minuten wiederaufgenommen.*)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 209 der Beilagen — unter Be-

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

rücksichtigung der vom Berichterstatter vorgebrachten Druckfehlerberichtigung — abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch dies ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**9. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (182 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert wird (VAG-Novelle 1991) (203 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 9. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert wird.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Hannelore Buder. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Hannelore Buder: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Im Mittelpunkt der vorliegenden Novelle stehen die Regelungen über die Einbringung des gesamten Betriebes eines Versicherungsvereines auf Gegenseitigkeit in eine oder mehrere Aktiengesellschaften.

Weiters sollen durch die Novelle die gesetzlichen Voraussetzungen für die Einführung einer fondsgebundenen Lebensversicherung, wie sie in zahlreichen Ländern bereits besteht, auch in Österreich geschaffen werden.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (182 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Ich bitte Sie, in der Debatte fortzufahren.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für Ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Abgeordneter Nowotny hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ) (zur Geschäftsordnung): Hohes Haus! Ich stelle den Antrag, daß die weiteren Debatten im Sinne der Blockreizeit 60 : 60 : 60 : 60 abgehalten werden, und ich meine, daß das für die Fortführung der weiteren Debatten nur günstig wäre.

Frau Präsidentin, ich ersuche, über diesen Antrag abstimmen zu lassen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Gemäß der Geschäftsordnung sind derartige Anträge für den jeweiligen Verhandlungsgegenstand zu stellen. Da Herr Abgeordneter Nowotny diesen Antrag jetzt gestellt hat, lasse ich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag beitreten, für den Verhandlungsgegenstand, nämlich den Tagesordnungspunkt 9, eine Blockreizeit im Verhältnis 60 : 60 : 60 zu beschließen, um ein Zeichen . . . (Abg. Dr. Nowotny: Nein, für alle Tagesordnungspunkte!)

Herr Abgeordneter, wenn ich Sie mißverstanden habe, dann bitte ich Sie, Ihren Antrag zu wiederholen.

Abgeordneter Dr. Nowotny: Der Antrag hat sich bezogen auf jeden einzelnen Tagesordnungspunkt des heutigen Tages.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter, darf ich Sie ersuchen, sich auf die entsprechende Bestimmung in der Geschäftsordnung zu beziehen!

Abgeordneter Dr. Nowotny: Frau Präsidentin, darf ich bitten, die Sitzung kurz zu unterbrechen — ich habe hier eine Mitteilung, die aus der Präsidiale gekommen ist —, damit wir noch kurz Rücksprache mit der Präsidiale halten können.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich entspreche diesem Wunsch, da ich weiß, daß im Augenblick gerade die Präsidialsitzung stattfindet. Ich unterbreche die Sitzung für fünf Minuten.

(Die Sitzung wird um 14 Uhr 15 Minuten unterbrochen und um 14 Uhr 20 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Die fünf Minuten sind abgelaufen. Ich nehme daher die unterbrochene Sitzung wieder auf.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt****Redezeitbeschränkung**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Inzwischen liegt mir auch ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vor, zum Tagesordnungspunkt 9 die Redezeit in Blöcke aufzuteilen, und zwar SPÖ: 60, ÖVP: 60, FPÖ: 60, Grüne: 60 Minuten.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung gibt, möge ein entsprechendes Zeichen geben. — Damit ist dieser Antrag mit der erforderlichen Mehrheit angenommen.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile es ihm.

14.21

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! (Abg. Vetter: Schneller! Kürzer!) Ich möchte einen Beitrag leisten, um die etwas hitzig gewordene Atmosphäre, sofern es geht, symbolisch abzukühlen, indem ich mich bemühen werde, sehr kurz zu reden.

Das Versicherungsaufsichtsgesetz haben wir in den letzten Jahren schon zweimal novelliert. Heute findet die dritte Novellierung statt. Es gibt nur zwei wichtige Dinge, die man bei dieser Novellierung erwähnen soll.

Es wird für die Versicherungen auf Gegenseitigkeit die Möglichkeit geschaffen — darunter versteht man etwa die Wiener Städtische, die Grazer Wechselseitige, die Oberösterreichische, die Landesversicherungen —, daß sie ihren Geschäftsbetrieb ausgliedern und in Form einer Aktiengesellschaft dieses Geschäft führen. Dennoch bleibt die Wechselseitigkeit erhalten.

Die nächste Überlegung ist, daß die Versicherungen die sogenannten fondsgebundenen Lebensversicherungen einführen können. Das wird in der Praxis eher selten zum Tragen kommen. Darunter versteht man wiederum, daß jemand dieses Kapital, das er anspart, risikoreicher — wenn er will — ansparen kann, allerdings mit dem Risiko, daß er auch weniger als zunächst kalkuliert — bei Aktienentwicklungen weiß man das nicht — herausbekommen kann.

Das wären in aller Kürze die zwei wichtigsten Dinge, die mit diesem Gesetz geändert werden. Alles andere sind nur Begleitmaßnahmen. Damit ist das Wesentlichste schon gesagt. — Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. Wir werden diesem Gesetz zustimmen. (Beifall bei ÖVP, FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ.) 14.23

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr. (Abg. Haigermoser: Wieso spricht der Voggenhuber nicht zur

Versicherung? — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Weil er in der Präsidiäle ist! — Abg. Haigermoser: Er war doch einmal Versicherungsagent! — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das müssen Sie ihn selbst fragen, warum er nicht spricht, Herr Kollege!)

14.24

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mein Vorredner hat die Veränderungen, die mit diesem Gesetz eintreten werden, etwas bagatellisiert beziehungsweise in der Bedeutung offenbar ganz anders eingeschätzt, als unter anderem auch die Bundeswirtschaftskammer, als unter anderem auch sehr viele Landesregierungen die Konsequenzen dieser Novelle einschätzen. Es ist nicht so, daß hier dramatische Verschlechterungen eingeführt würden, aber es ist doch so, wenn man einen Vergleich mit anderen österreichischen Rechtsvorschriften in diesem Bereich durchführt, daß auffällt, daß man hier in einer bemerkenswert nonchalanten Art über gar nicht so marginale Veränderungen eigentlich drübergefahren ist.

Es tut mir leid, daß der Herr Finanzminister nicht da ist, denn es wäre sehr wichtig gewesen, wenn der Finanzminister hier einige Klarstellungen, wie sie unter anderem auch von der Bundeswirtschaftskammer verlangt werden, herbeigeführt hätte. Es ist zwar so, daß mit dem vorliegenden Gesetzestext vieles vereinbar ist, aber aus den Erläuterungen, also eher aus dem Randmaterial zu dieser Novelle, ergibt sich eine gewisse Unklarheit.

Die Gefahren der Anonymität des Gesellschaftsrechtes als solche liegen ja auf der Hand. Es ist natürlich die Aktiengesellschaft eine weit anonymere Form der Gestion als der Verein. Es ist eine Organisationsform, die von ihren Mitgliedern weit ferner steht als der Verein.

In § 61b der Novelle ist die Rede von einer Gesamtrechtsnachfolge. Das wird eigentlich den Vorschriften, die dann im Detail angeführt werden, nicht gerecht. Denn diese Vorschriften sprechen ja eher dafür, daß detaillierte Anordnungen für eine Einzelrechtsnachfolge getroffen werden. Es wäre daher — dies wäre eben meine Frage an den Herrn Bundesminister — auch zu klären, in welchem rechtlichen Verhältnis diese sogenannte Gesamtrechtsnachfolge entsprechend dem § 61b des vorliegenden Entwurfes zu anderen Gesamtrechtsnachfolgen der österreichischen Rechtsordnung, wie etwa der Gesamtrechtsnachfolge des § 1409 ABGB oder des § 25 HGB, steht. Denn diesbezüglich ist die vorliegende Regelung nicht eindeutig. Die Kammer der Wirtschaftstreuhänder hat sich auch in diesem Zusammenhang eine Klarstellung erbeten oder erwartet, was die Gesamtrechtsnachfolgevorschriften betrifft.



**Dr. Madeleine Petrovic**

Hier wird im § 61b vermerkt, daß bezüglich der Nachfolgeaktiengesellschaften auch im Zusammenhang mit den Erläuternden Bemerkungen eine Klarstellung herbeizuführen wäre, inwieweit steuerrechtliche, gesellschaftsrechtliche Überlegungen zugunsten der Beteiligten — zunächst am Verein, sodann an der Aktiengesellschaft — tatsächlich in der Praxis zum Tragen kommen werden. Es heißt ja im Gesetz: „Die Mitglieder bleiben Mitglieder des Vereins, bis dessen kapitalmäßiger Anteil unter 26 Prozent sinkt und es damit zu einer Auflösung des einen oder mehrerer Vereine auf Gegenseitigkeit kommt.“ — Allerdings wäre es klug gewesen, eine Anmerkung anzuführen, welche Form der Ausschüttung hier stattzufinden hat.

Denn es bestehen doch, Herr Bundesminister, weder handelsrechtliche noch steuerrechtliche Hindernisse, daß die Aktiengesellschaft die Versicherungsnehmer, auch wenn diese Mitglieder des Aktionärs beziehungsweise des Hauptaktionärs der Aktiengesellschaft sind, im Wege der Prämienrückerstattung am Überschuß beteiligt. Das heißt, daß eben die Beteiligung nicht über den Verein erfolgt, sondern direkt über die Aktiengesellschaft. Dies würde aber voraussetzen, daß im Bereich der Vereine, solange diese bestehen, eine Möglichkeit geschaffen wird, in den Satzungen Gewinne entsprechend zu thesaurieren, um dann eben eine Prämienrückerstattung respektive Gewinnbeteiligung im Wege der Aktiengesellschaft zu ermöglichen.

Deswegen glaube ich, man sollte auf diese Anregung der Kammer der Wirtschaftstreuhänder durchaus eingehen und in den Erläuternden Bemerkungen diese Frage der Überschußbeteiligung dahin gehend abändern, daß die Erhaltung der Ansprüche der Vereinsmitglieder auf Überschußbeteiligung wesentlich ist, daß diese eben nicht durch rein aktienrechtliche Ansprüche ersetzt werden kann und daß diese Überschußbeteiligung den Mitgliedern in erster Linie und in gleicher Weise wie bisher in Form von Prämienrückerstattungen, das heißt einer echten Gewinnbeteiligung, zuteil werden kann. — Soviel zu dieser Frage der Beteiligung.

Wie gesagt, es wäre eine Klärung offen, denn auch die Einbindung in die Bestimmungen des Firmenbuchgesetzes enthebt uns nicht von der Verpflichtung einer Klarstellung in bezug auf Kaufmannseigenschaft und Gesamtrechtsnachfolge. Ich fürchte, daß, da ja nicht alles taxativ geregelt ist, hier Rechtsunklarheiten in bezug auf § 25 HGB respektive hier § 61b entstehen könnten, die wir lieber jetzt als später klären sollten.

Weiters zum Inhalt: Es ist im Absatz 5 des angesprochenen § 61b vorgesehen, daß die Versicherungsaufsichtsbehörde die Genehmigung der Einbringung der Veräußerung von Aktien des

umgewandelten Vereines zu versagen hätte, wenn die Vorgänge geeignet sind, die Interessen der Mitglieder zu gefährden. Hier wäre es im Interesse der Betroffenen sehr wichtig abzuklären, was derartige Umstände sein könnten und wann eine derartige Inanspruchnahme der „Mißbrauchaufsicht“ geplant ist.

Herr Bundesminister! Ich glaube, über derartige Einwendungen sollte man sich nicht hinwegsetzen. Zum anderen ist natürlich diese mehr oder minder apodiktische Regelung, die eigentlich auf eine generelle Verdrängung der Versicherungsvereine zugunsten des EG-konformerer Aktienrechtes hinausläuft, nicht so ohne weiteres zu befürworten. In diese Richtung geht die Stellungnahme des Amtes der Tiroler Landesregierung: „Auch kann die generelle Verdrängung von Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit unter Bedachtnahme auf kleinere Unternehmen, deren Tätigkeit sich auf den Bereich von Bundesländern beschränkt, nicht so ohne weiteres befürwortet werden.“ Da war zumindest eine zeitliche Frist erwünscht, mit der mehr Raum gegeben werden soll, das heißt, es soll keine Vorweganbindung an die Kapitalanteile erfolgen, die es dann letztlich den Betroffenen, sprich den Versicherten, nämlich den Kleinbeteiligten, weitgehend nicht mehr ermöglichen wird, gestaltenden Einfluß auszuüben.

Weitere meiner Meinung nach nicht unbedächtige Kritikpunkte betrafen die Nichtregelung von steuerrechtlichen Detailfragen im Zusammenhang mit den gesellschaftsrechtlichen Veränderungen. In diesem Zusammenhang wurde von der Österreichischen Notariatskammer angeregt, Klarstellungen bei der Grunderwerbsteuer respektive der Grunderwerbsteuerbefreiung und bei den Gerichtsgebühren herbeizuführen. Ich frage mich auch, warum man derartige Klarstellungen bis jetzt trotz Vorliegen dieser Wünsche nicht vorgenommen hat.

Ebenfalls Kritik geübt wird wegen der unpräzisen Ausdrucksweise von Seiten des Bundeskanzleramtes. Es werden auch erneut die Form der Rechtsnachfolge und die offene Frage angesprochen, welches Organ letztlich zu welchen Entscheidungen befugt ist und wer die Aktionärsrechte des Vereines auszuüben hat. — Auch diese Kritik wurde nicht entsprechend berücksichtigt.

Letztlich — auch das halte ich für gewichtige Einwendungen — besteht noch die Unklarheit — es läuft indirekt wieder auf die Frage der Rechtsnachfolge hinaus — betreffend die gleichzeitige Mitgliedschaft bei der AG und beim Verein. Auch hier sollte eine Klarstellung erfolgen, wo die Überschußbeteiligung erfolgen soll. Die Arbeiterkammer hat dies vehement eingefordert.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Insgesamt wird die Mobilität des Kapitals angestrebt, das wird dezidiert in den Erläuternden Bemerkungen erwähnt. Man gibt Erleichterungen, was die Deckung beziehungsweise die in Betracht kommenden Wertpapiere betrifft; leider wird aber das Ganze durchgepeitscht mit einer Frist zur Stellungnahme von drei Wochen. Dies widerspricht der komplexen Materie. Denn es handelt sich um eine Materie, die im Schnittpunkt des Handelsrechtes, des Versicherungsrechtes, aber auch zusehends mehr des Konsumentenschutzes und des internationalen Rechtes liegt. Ich frage mich daher, wie es passieren kann, daß man mit derart kurzen Fristen agiert und daß man Gremien, die in dieser Frage wirklich etwas zu sagen haben, wie eben die Wirtschaftstreuhänder, aber natürlich auch die Vertretungen der Bundesländer und der Wirtschaft, nicht entsprechend einbindet beziehungsweise mit derart kurzen Fristen zur Stellungnahme abspeist.

Das wird auch der Bedeutung dieser Norm nicht gerecht, wiewohl vom Inhalt her keine gravierenden Bedenken bestehen. Aber allein die Vorgangsweise ist wieder typisch und symptomatisch.

Gestatten Sie aber noch ein Wort zur Stellung des Versicherungssektors insgesamt. Es war ein Ersuchen des „vergangenen“ Grünen Klubs an den Herrn Bundeskanzler, endlich einmal eine Klarstellung herbeizuführen, wieviel im Bereich der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung insgesamt schon in den Reparatursektor fließt. Denn letztendlich sind weite Bereiche des Versicherungswesens, weite Bereiche der Schadensabgeltung nicht das, was wir wirtschaftlich anstreben sollten.

Ich war einigermaßen schockiert, als sich heute Herr Dr. Taus zu Wort gemeldet und sehr klar gesagt hat, es gebe überhaupt keine Alternative zum Wirtschaftswachstum, es sei zwar offen, ob das Wachstum immer diesselben Bahnen nimmt wie heute, aber im wesentlichen habe der Staat schon lange nicht mehr die Möglichkeiten, hier Einfluß zu nehmen.

Ich erwarte mir eigentlich auch von Ihrem Ressort grundsätzliche Klärungen, in welchen Bereichen — der Versicherungsbereich wird ein großer Bereich sein, wo die Quantifizierung relativ leicht ist — Schäden abgegolten werden. Wenn das unser Wachstum ist, mit dem wir in dieses wie immer geartete Europa gehen werden, ein Wachstum mit einem immer größer werdenden Reparaturbereich — gerade für Österreich ist das leider Gottes der Fall; wir reden schon heute zu oft über Schadensbewältigungsmaßnahmen —, dann frage ich mich, ob hier nicht die Alarmglocken läuten sollten.

Wir sprechen über die Versicherungsaufsicht, und ich würde mir im Rahmen einer wohlverstandenen Versicherungsaufsicht auch eine Einschätzung der Branche insgesamt in der Stellung der Volkswirtschaft erwarten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Der Herr Bundesminister hat heute im Rahmen seiner Ausführungen zur Einkommensteuer sehr richtig auch zu Fragen der Verteilung Stellung genommen. Ich nehme es mir hier daher auch heraus, zur Versicherungswirtschaft, zur Bedeutung dieses Wirtschaftszweiges im Rahmen der Volkswirtschaft Stellung zu nehmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn wir davon reden, wie die Waldschäden zunehmen, wie die Schäden im Bereich der Landwirtschaft zunehmen und wie letztlich auch im Bereich der Sozialversicherung der Anteil der reinen Schadensabgeltung wächst, dann, glaube ich, ist es die eigentliche Aufgabe, neben dem Konsumentenschutz und neben der Optimierung des technischen Vollzuges im Versicherungswesen einmal zu klären, wie groß der Anteil unseres sogenannten Wachstums ist, das eigentlich ein Wachstum in negativer Hinsicht ist. Das wäre Versicherungsaufsicht im eigentlichen Sinne, und dahin gehend sollten auch einmal die Normen modifiziert werden. Das wäre eine wichtige Aufgabe für die Zukunft, denn sonst bleibt es bei Detailfragen, wie etwa den Problemen zwischen dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit und der Aktiengesellschaft und den diversen Überschuausschüttungen. Es wird uns aber nicht zur volkswirtschaftlichen Grundstruktur führen, nämlich zu der Rolle, die diese Versicherungen haben sollten.

Versichern wird sicher auch in Hinkunft eine wichtige Bedeutung haben, aber wenn wir in immer mehr Bereichen zulassen, daß unser Augenmerk nicht mehr auf Schadensvermeidung gerichtet ist — in der Steuerpolitik, in allen anderen gesellschaftlichen, staatlichen Lenkungsinstrumenten —, dann wird diese Versicherungsaufsicht zu einem reichlich sinnlosen Instrument werden.

Schließlich: Herr Bundesminister! Sie sind mit dieser Regelung nicht einmal in dem gerade von Ihnen immer so sehr apostrophierten europäischen Trend. Die Nationalbank — und das ist wieder eng verknüpft mit der Versicherungsaufsicht — beklagt sogar im Zusammenhang mit dieser konkreten Novelle, daß eine strengere Richtlinienbeschließung im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft bevorsteht, daß aber die vorliegende Novelle, die nämlich im Bereich der fondsgebundenen Lebensversicherung frei ist von jeder Kapitalanlage- und Deckungsstockbildungsvorschrift, nicht mehr EG-konform wäre. Das heißt, sie ist sowohl im Detailinhalt fragwürdig als auch

**Dr. Madeleine Petrovic**

was die Gesamtausrichtung und die mangelnde kritische Reflexion in diesem Bereich betrifft. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.) 14.43*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 182 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

**10. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 4/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz und das Umweltfondsgesetz geändert werden (Bundesgesetz zur Förderung von Solarmobilen) (212 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zum 10. Punkt der Tagesordnung: Bericht über den Antrag 4/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Förderung von Solarmobilen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Brennsteiner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Brennsteiner**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 4/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Förderung von Solarmobilen.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Initiativantrag erstmals in seiner Sitzung am 20. November 1990 in Verhandlung genommen und nach der Berichterstattung durch den Abgeordneten Voggenhuber einstimmig beschlossen, einen Unterausschuß einzusetzen.

Der gegenständliche Unterausschuß hat den vorliegenden Initiativantrag in seinen Sitzungen am 19. Dezember 1990, 4. März 1991, 3. April 1991, 11. April 1991, 7. Mai 1991, 24. Mai 1991 sowie am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen und den Beratungen zahlreiche Experten beigezogen.

Die Abgeordneten Resch, Dr. Frizberg, Mag. Schreiner, Monika Langthaler und Genossen haben einen Entschließungsantrag eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde die oben erwähnte Entschließung mit Stimmeneinhelligkeit angenommen; der Antrag 4/A ist damit als miterledigt zu betrachten.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckte Entschließung annehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für Ihre Ausführungen.

Mir liegt eine Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Nowotny zur Geschäftsbehandlung vor. — Bitte, Herr Abgeordneter.

*14.45*

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Frau Präsidentin! Ich darf beantragen, für den kommenden Tagesordnungspunkt, Punkt 10, wiederum eine Blockredezeit von 60 : 60 : 60 : 60 zu beschließen. *14.45*

**Redezeitbeschränkung**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich lasse über diesen Antrag sogleich **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die erforderliche **M e h r h e i t**.

Wir treten in die Debatte ein.

Als erste Wortmeldung liegt mir die des Abgeordneten Resch vor. Ich erteile ihm das Wort. — Bitte sehr.

*14.46*

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Obwohl in der Lage, die Blockredezeit für meine Fraktion auszunützen, werde ich mich aus Solidarität zu den anderen so kurz wie möglich fassen. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Das Ergebnis unserer Arbeit in diesem Unterausschuß wurde bereits in zahlreichen Presseaus-

**Resch**

sendungen anderer bekanntgegeben. Wir haben heute an und für sich keine Kontraredner.

Dieser Unterausschuß des Finanzausschusses hat sich — von einigen milde belächelt — in doch sehr konstruktiver Weise, in einer für das Parlament ganz neuen Art der Durchführung mit den Materien Elektrofahrzeuge, Photovoltaik beschäftigt. Wir haben damit ähnlich gearbeitet wie in der Bundesrepublik Deutschland Enquetekommissionen. Vielleicht sollten wir uns auch in Zukunft überlegen, diese Arbeiten eines Sachthemas so zu veröffentlichen.

Ich darf mich als Ausschußobmann sehr herzlich für die Zusammenarbeit bedanken. Mein Dank gilt auch und im besonderen dem Stenographischen Dienst, der, mit vielen rein technischen Fachausdrücken konfrontiert, diese Klippen hervorragend gemeistert hat.

Dieser Unterausschuß hat in vier Hearings, in denen uns zahlreiche nationale und internationale Experten und die Minister Lacina und Streicher zur Verfügung standen, die energiewirtschaftlichen, verkehrspolitischen, volkswirtschaftlichen und fiskalischen Aspekte erörtert.

Es erscheint mir wirklich sehr wesentlich, daß es gelungen ist, dem Hohen Haus einen gemeinsamen Entschließungsantrag vorzulegen. Mit dem Entschließungsantrag wird eine attraktive Grundlage für die verstärkte Markteinführung von Elektroautos, Solarmobilen und eine wirklich gute Basis für den Einsatz von Photovoltaik geliefert. Ich glaube, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß wir mit diesem Entschließungsantrag einen Beitrag in die richtige Richtung geleistet haben. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.) 14.48*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frizberg. Ich erteile es ihm.

14.48

Abgeordneter Dr. **Frizberg** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Sonnenenergie ist wahrlich eine der umweltfreundlichsten Energien, ich würde sagen, eine Energie, die wir auch umsetzen müssen.

Ich stimme mit der Wortmeldung meines Vorredners vollinhaltlich überein. Wenn wir nach monatelangen Unterausschußsitzungen und Hearings mit Experten aus dem In- und Ausland hier einen Vierparteienkonsens erreicht haben, so halte ich das für eine Vorgangsweise, die vorbildlich sein könnte auch für andere Bereiche.

Es ist mir ein persönliches Anliegen, für die Energiepolitik vorzuschlagen, daß wir auch weitere Eckpunkte der Energiepolitik außer Streit stellen. Ich könnte mir durchaus vorstellen, daß wir auf dem Sektor der erneuerbaren Energieträ-

ger, die für die Österreichische Volkspartei ein besonderes Anliegen sind, zunächst einmal auch auf dem Sektor Biomasse so einen einheitlichen Schritt zustande bringen, wie wir ihn hier bei der Solarenergie zustande gebracht haben.

Ich glaube, daß hier auch eine Kompromißfähigkeit von allen Parteien gezeigt wurde. Ich bin allerdings skeptisch — so wie die Debatte des heutigen Tages verlaufen ist —, daß auf anderen Sektoren, dort, wo auch zum Beispiel die Grüne Alternative einmal Kompromißfähigkeit zeigen müßte, überhaupt irgendeine Kompromißfähigkeit gegeben ist.

Und umgekehrt proportional zur Bedeutung der Sonnenenergie, die ich nicht genügend unterstreichen kann, auch wenn sie nur in einem geringen Marktsegment in Österreich eine Chance auf Umsetzung in diesem Jahrtausend hat, möchte ich meine Rede kurz halten und aus Solidarität eher dafür sorgen, daß wir schneller nach Hause kommen, um unsere Worte in Taten umsetzen zu können. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.) 14.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schreiner. Ich erteile es ihm.

14.50

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich den Überlegungen und Ausführungen meiner beiden Vorredner anschließen. Es herrschte in diesem Unterausschuß unter Leitung des Herrn Kollegen Resch wirklich ein sehr konsensuales Klima.

Wir haben mit vielen namhaften Experten des In- und Auslandes diesen „Winzling“, aber doch so richtungweisenden Antrag debattiert. Der Herr Finanzminister Lacina meinte, daß er aus rein fiskalischen Überlegungen her eher unbedeutend wäre; der Antrag beinhaltet die Reduktion des Mehrwertsteuersatzes und die daraus resultierenden budgetären Auswirkungen.

Ich glaube aber, wir haben damit einen Schritt in eine Richtung gewiesen, die ich mit einem Zitat umschreiben möchte, das mir im „Spiegel“, in der Ausgabe vom 8. Juli 1991, in die Hände gefallen ist. Hier steht geschrieben: „Kommt das Öko-Auto? — Das Auto ist Umweltschädling Nummer 1, doch die Hersteller kümmern das wenig! Sie haben fette Jahre hinter sich, die Entwicklung einer umweltfreundlichen Alternative wurde nie ernsthaft betrieben.“

Das war auch die Diskussion im Ausschuß: daß gerade die Automobilindustrie, die Automobilhersteller gefordert sind, sich auf diese neue Produktionssparte Solarauto, Elektrosolarauto für den

**Mag. Schreiner**

Stadtverkehr, speziell für den Ballungsraum, einzustellen. Wir haben in dieser Angelegenheit in diesen vier Ausschußsitzungen sehr eingehend mit Experten beraten können.

Die freiheitliche Fraktion schließt sich diesem Entschließungsantrag gerne an und stimmt ihm zu. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.) 14.52*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

14.52

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben gestern das dunkelste Dunkel, das schwärzeste Schwarz im Tunnel der Verkehrspolitik Österreichs im Rahmen der Debatte über die ASFINAG-Novelle erlebt. Heute, bei der Behandlung dieses Tagesordnungspunktes, erblicke ich erstmals ein kleines, aber sehr hoffnungsvolles Licht am Ende dieses dunklen Tunnels. — Ein wirklich aufbauendes Moment in mehrerer Hinsicht, vor allem in zweierlei Hinsicht. Erstens einmal in Hinsicht darauf, was die Qualität und die Perspektiven von einer neuen Art von Parlamentarismus in diesem Haus betrifft. Ich glaube, daß diese Ausschußtätigkeit — und das ist auch dem Ausschußvorsitzenden zu verdanken — eine neue Qualität gebracht hat, endlich einmal über Parteigrenzen hinweg gemeinsam an einer Thematik zu arbeiten, Experten einzubeziehen und konstruktive, konkrete Lösungen zu finden. — Das wäre parlamentarische Qualität, neue parlamentarische Qualität, die nicht vor Parteigrenzen zurückschreckt, sondern Sachpolitik in weiten Bereichen vor die Parteigrenzen stellt und sich in erster Linie um eine gemeinsame konkrete Realisierung von Überlegungen und Zukunftsperspektiven bemüht. So könnte Parlamentarismus in Zukunft aussehen, so könnte Parlamentarismus effizienter, produktiver und auch interessanter für die Öffentlichkeit sein und werden.

Das zweite Licht am Ende des Tunnels ist der sachliche Hintergrund dieses Antrages, der eine weitgehende Besserstellung im Bereich der Solarenergie und der Solarautos ermöglicht. Ich brauche nur kurz zu streifen, was der Individualverkehr, der Autoverkehr in Österreich in den letzten Jahren und Jahrzehnten bewirkt hat.

Es ist keine Frage, daß mittlerweile dieser ungezügelte Individualverkehr unser größtes Umweltproblem darstellt. Als Hauptgrund für die steigenden CO<sub>2</sub>-Emissionen, den steigenden Energieverbrauch in diesem Bereich und natürlich auch für die Probleme mit den Ozonwerten und Ozonemissionen müssen wir den zurzeit ungezügelten, ungehemmten und ungedrosselten Individualverkehr mit Kfz ansehen.

Wie würden unsere Zielvorstellungen im Bereich der Verkehrspolitik generell aussehen? Das kann natürlich nicht durch eine Adaptierung des derzeitigen Verbrennungsmotors auf ein Solar mobil allein bewerkstelligt werden, sondern wir müssen vermeiden, wir müssen in diesem Zusammenhang verlagernd, wir müssen durch mehr Kostenwahrheit im Individualverkehr durch eine echte, effektivere Gleichberechtigung von öffentlichem und Individualverkehr den öffentlichen Verkehr besser ausbauen, und wir brauchen neben dieser Kostenwahrheit mehr Investitionen in umweltfreundliche Technologien. — Das ist ein erster richtiger Schritt.

Wir werden auch in Zukunft auf Autos, gerade auch im innerstädtischen Bereich oder im Zulieferbereich, nicht verzichten können. Auch die Grünen wollen das Auto nicht verbannen, aber man kann mit technologischen Lösungen in diesem Bereich sehr, sehr viel entschärfen. Ich glaube, darüber hat es mittlerweile eine sehr breite Einigung gegeben, und darüber bin ich froh, das muß man wirklich einmal unterstreichen. Zulieferbetriebe, Taxis, Kleintransporter werden auf den Individualverkehr auch weiterhin angewiesen sein und müssen daher mit einer technologischen Erneuerung umweltfreundlich ausgestattet werden.

Wenn wir uns generell die derzeitige Situation der Solarenergie in Österreich ansehen, so strahlt in Österreich oder auf Österreich zurzeit rund das Dreihundert- bis Tausendfache dessen, was an Gesamtenergie in diesem Land verbraucht wird. Es gibt also gigantische Ressourcen, und alleine die Nutzung der bestehenden Brachflächen in diesem Land würde ausreichen, ganz eindeutige und sinnvolle Entlastungen im Bereich der Warmwassererzeugung und der Stromerzeugung herbeizuführen.

Wir brauchen eben den bereits erwähnten Investitionsschub, und da gilt meine Kritik wieder einmal — in Anbetracht der verheerenden Folgen — dem Chrysler-Projekt: Genau der falsche Weg! Wenn wir diese Milliarden aus dem Chrysler-Projekt in einen Technologieschub, in einen Investitionsschub im Bereich Solartechnologien uminvestieren würden, dann hätten wir hier international einen absoluten Innovationsvorsprung, und Österreich könnte gerade im Bereich der Solar mobile zu einem internationalen Vorreiter werden.

Das Elektroauto bringt uns in manchen Bereichen in eine zwiespältige Situation. Es darf nicht nur um das Austauschen des fossilen Motors gegen das Elektroauto gehen. Interessant ist ja die Berechnung, die man hier ganz klar und eindeutig anführen muß: Ein Elektroauto, das gleich schwer ist wie herkömmliche Autos, verbraucht, wenn es den Strom aus kalorischen Kraftwerken

**Anshober**

bezieht, zumindest soviel Umwelt und verursacht zumindest gleich hohe Emissionen wie ein herkömmliches, derzeit existentes Auto. Das heißt, eine Lösung ist nur die Koppelung des Elektroautos mit der Solarenergie. Rund 10 Quadratmeter Solarfläche würden ausreichen, den jährlichen Energiebedarf für ein durchschnittliches Elektroauto in diesem Land zu liefern.

Ich glaube, daß dieser Bereich ein wichtiger, interessanter Bereich ist, daß auch die Sicherheitskritik, die oft gegen das Solarmobil vorgebracht wird, unberechtigt ist. Ich appelliere an den Finanzminister der Republik, daß er diesen Antrag, diesen Beschluß des Parlaments ernst nimmt und trotz aller Budgetnotstände doch für die Finanzierung in diesem Bereich sorgt. Vielleicht kann er uns im Anschluß an diese Debatte in diesem Haus auch noch die Garantie dafür geben. Das wäre wichtig.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß unser Appell an die drei anderen Fraktionen: Wir wollen versuchen, daß wir im Verkehrsbereich in diesem Stil fortfahren, im Stil einer konstruktiven Zusammenarbeit. Wir wollen im Herbst nach dem Bereich dieser Solarmobile eine andere Materie einbringen im Parlament. Der Entschließungsantrag ist schon da. Wir stellen uns eine ähnliche überparteiliche Zusammenarbeit vor, aufbauend auf Expertenhearings, im Bereich der wirklich vorbildlichen kalifornischen Abgasgrenzwerte, die auch in dem Sinn durchaus wirtschaftlich vertretbar sind, als sie langfristige Perspektiven ermöglichen, sich rechtzeitig umzustellen.

Uns ist klar: Kurzfristige Umstellungen von heute auf morgen sind nicht verkraftbar, sind nicht vertretbar. Nur dann, wenn ich der Wirtschaft und dem Handel Perspektiven setze und so wie in Kalifornien klarstelle — im Jahr 1998, heißt es in Kalifornien, müssen 2 Prozent der Autos eine Nullemission aufweisen —, wird sich der Gesetzgeber und werden sich auch der Produzent und der Konsument auf diese gesetzliche Vorlage einstellen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich würde mich freuen, wenn wir im Spätherbst dieses Jahres eine ähnliche Debatte hier führen könnten, damit auch dieser Bereich konstruktiv über die Parteigrenzen hinweg erledigt werden kann und dieses Licht am Ende des verkehrspolitischen Tunnels in diesem Land noch strahlender wird, als es jetzt bereits ist. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 15.02*

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Ich lasse jetzt über die dem Ausschußbericht 212 der Beilagen begedruckte Entschließung abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen. *(E 18.)*

**Erklärung des Präsidenten betreffend die weitere Vorgangsweise**

**Präsident:** Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt schreiten, möchte ich Ihnen folgende Mitteilung machen:

Es hat eine mehrstündige Sitzung der Präsidialkonferenz stattgefunden, die im wesentlichen folgende weitere Vorgangsweise in Aussicht genommen hat:

Erstens: Es wird die Tagesordnung der 36. Sitzung des Nationalrates jetzt zu Ende geführt. Es haben sich alle vier Klubobmänner vorgenommen und vereinbart, die Wortmeldungen in einer Weise zu gestalten, daß diese Tagesordnung in angemessener Zeit erledigt werden kann.

Es hat — zweitens — Klubobmann Voggenhuber angekündigt, noch in dieser Sitzung eine dringliche Anfrage zum Thema Ozon einzubringen, beziehungsweise angekündigt, daß sie von seiner Fraktion eingebracht wird. Auch hier besteht die Absicht, die Diskussion in einer Weise und in einem Umfang zu führen, die das Ziel ermöglichen, das ich am Schluß bekanntgeben werde.

Diese dringliche Anfrage wird, wie es die Geschäftsordnung vorsieht, nach Erledigung der Tagesordnung in Verhandlung genommen.

Drittens: Es wird dann eine weitere Haussitzung stattfinden, die vier Punkte umfassen wird:

1. Öffnungszeitengesetz,
2. Schönbrunner Tiergartengesetz,
3. Bundesbad „Alte Donau“ und
4. Stahlabkommen.

Auch bei dieser Tagesordnung wird auf eine der Bedeutung der einzelnen Punkte angemessene Diskussion Wert gelegt werden.

Viertens: Es ist in Aussicht genommen, daß im Hinblick auf die grundsätzliche wirtschaftspolitische Bedeutung, die dem Öffnungszeitengesetz zukommt, bei dieser Materie auch grundsätzliche Stellungnahmen zur Wirtschaftspolitik abgegeben werden können.

Fünftens: Es ist über die Rede des Abgeordneten Pilz während der Vorsitzführung des Präsi-

**Präsident**

denten Lichal sehr ausführlich gesprochen worden, insbesondere über den Vorwurf des vorsätzlichen Geschäftsordnungsbruches. Es wird dazu entweder noch eine Stellungnahme von Seiten des Grünen Klubs geben, oder Präsident Lichal wird die ihm erforderlich erscheinenden Erklärungen abgeben.

Sechstens: Alle vier Fraktionen treten dafür ein, daß die Sitzung heute zu Ende geführt wird, das heißt sowohl die 36. als auch die daran anschließende 37. Sitzung, mit dem Ziel, auch die Tagesordnung der 37. Sitzung vor Mitternacht abzuschließen.

Das wollte ich Ihnen mitteilen.

**11. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (176 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem ein Bundeszuschuß an das Land Burgenland aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich gewährt und das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird (211 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 11. Punkt der Tagesordnung — ich bin noch immer ein bißchen außer Atem, weil ich mich so beeilt habe, pünktlich um 15 Uhr hier zu sein, um Frau Präsidentin Schmidt nicht warten zu lassen —: Bundesgesetz, mit dem ein Bundeszuschuß an das Land Burgenland aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich gewährt und das Bundesfinanzgesetz geändert wird.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Walter Riedl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Riedl:** Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll dem Burgenland anläßlich der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich ein Zweckzuschuß gewährt werden. Der aus Bundesmitteln zu leistende Betrag in der Höhe von 40 Millionen Schilling soll für besondere Vorhaben zum Zweck der Festigung der Zugehörigkeit dieses Bundeslandes zur Republik Österreich und zur Verbesserung der Infrastruktur verwendet werden.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (176 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

Herr Abgeordneter Nowotny hat sich zu Wort gemeldet. — Bitte sehr.

**Redezeitbeschränkung**

Abgeordneter Dr. **Nowotny (SPÖ)** (*zur Geschäftsordnung*): Herr Präsident! Im Sinne Ihrer Ausführungen **b e a n t r a g e** ich für diesen Tagesordnungspunkt eine Blockredizeit im Verhältnis 60 : 60 : 60 : 60. — Danke.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten.

Es wird Tagesordnungspunkte geben, wo dieser Antrag nicht gestellt werden wird, aber darüber werden die Klubobmänner dann einzeln ihre Fraktionen informieren.

Diesen Antrag habe ich noch zur **A b s t i m m u n g** zu bringen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. — Danke. Das ist mit **M e h r h e i t** so **b e s c h l o s s e n**.

Wir gehen in die Debatte ein.

Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Krismanich. Ich erteile ihr das Wort.

15.08

Abgeordnete Mag. **Elfriede Krismanich (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! 70 Jahre Zugehörigkeit zu Österreich — das Burgenland dankt für den aus diesem Anlaß gewährten Bundeszuschuß in der Höhe von 40 Millionen Schilling.

Richard Berczeller, der Burgenländer, der emigrieren mußte, erinnert sich an das Werden des Burgenlandes. Er sagte, es war ein artifizielles Produkt; es hatte keine Straßen, keine Schulen, es war eine Kulturöde, ein Land, dem die Mitte fehlte. Dieser arme Landstrich kam zu Österreich, als Österreich selbst darniederlag.

Die erste Periode unserer gemeinsamen Geschichte ging bereits 1938 zu Ende, als das Burgenland aufgelöst wurde, und es ist der Gedanke ein Alptraum, daß einer, der damals wesentlich daran beteiligt war, heute noch immer oder schon wieder seine Stimme erhebt.

1945, als Österreich und damit das Burgenland wiedererstanden, begann die Integration, und es begann ein Aufholprozeß ohnegleichen. Mit Fleiß und Energie sowie unermüdlicher Arbeit

**Mag. Elfriede Krismanich**

entstand das Land, das sich heute sehen lassen kann. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.*) Erstmals verzeichnete das Burgenland ein stärkeres Wirtschaftswachstum als die westlichen, als die reicheren Bundesländer.

Wir wollen jetzt die Öffnung der Ostgrenzen als Chance für die Zukunft sehen. Es ist ein gutes Gefühl, nicht mehr am Ende, sondern in der Mitte eines freien, demokratischen Europas zu liegen.

Aber einst war das Burgenland das Armenhaus Österreichs; heute dürfen wir mit Befriedigung feststellen, daß es ein Schmuckkästchen geworden ist.

Einst waren wir das Land der Schulschande; heute liegt unser Problem darin, für unsere hervorragend ausgebildeten jungen Menschen entsprechend qualifizierte Arbeitsplätze zu finden.

Und das Leben der Volksgruppen im Burgenland: Es ist die kleine Welt, in der die große ihre Probe hält. Toleranz und gegenseitige Wertschätzung kennzeichnen das Zusammenleben. Deutsche, Kroaten und Ungarn spüren den Wert einer multikulturellen Zukunft.

Einst wurden die Burgenländer bemitleidet, belächelt, einst schämten sie sich, Burgenländer zu sein, ihre Herkunft zu nennen. Wir haben gestrebt, wir haben gearbeitet, wir haben Anerkennung errungen. Wir haben, indem wir den anderen Bundesländern nacheifern wollten, zu unserer eigenen Identität gefunden. „An Kraft und Treue allen gleich“, heißt es, sind wir stolz, Burgenländer zu sein, sind wir stolz auf ein Land, das sich würdig in die Reihe der übrigen österreichischen Bundesländer eingefügt hat. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.11

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

15.11

Abgeordneter **Kiss** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte einen Zeitzeugen aufrufen, einen ehemaligen KZ-Häftling, der aus politischen Gründen unter den Nazis nach Mauthausen verbracht wurde, der Landeshauptmann geworden ist: Josef Lentsch. Er hat 1951 im burgenländischen Landtag zum Anschluß im Jahr 1921 gesprochen und hat gesagt — ich zitiere —:

„Es ergab sich eine unübersehbare Fülle von Arbeit, sollte doch die Eingliederung des Burgenlandes ins demokratische Österreich umfassend erfolgen. Vieles war — wir müssen es offen zugeben — in Ungarn vernachlässigt worden. Alt-Österreich setzte jenen Standard, der erreicht werden sollte. Die Verwaltung, das Schul- und Verkehrswesen, die Wirtschaft, die Sozial- und

Gesundheitspolitik und alle kulturellen Belange mußten neu geregelt werden.“

Soweit Josef Lentsch, Landeshauptmann des Burgenlandes.

Ich gehe mit vielem von dem, was die Frau Kollegin Krismanich gesagt hat, konform, aber ich meine, daß gerade hier und jetzt folgendes festgestellt werden muß: Das burgenländische Gedenkjahr müßte zu einem Bedenkjahr werden — das ist gerade uns Burgenländern in diesen Monaten sehr bewußt geworden. Bedenkjahr deswegen, weil wir in diesem Jahr mit Ereignissen konfrontiert wurden, über die man gerade in einem Jubiläumsjahr nicht hinweggehen, nicht hinwegsehen sollte.

Darum zeige ich auf, was meiner Meinung nach mit diesen Mitteln, den 40 Millionen Schilling des Bundes, geschehen müßte. Ich bin der Auffassung, daß wir dieses Geld im Gedenkjahr des Burgenlandes in zeitgeschichtliche Aufklärung und Projekte im Bildungsbereich investieren müßten. Ich begründe auch, warum: Nur so wird es möglich sein, daß wir Burgenländer in jene Rolle kommen, die es uns ermöglicht, die aktuellen politischen Bezüge, die uns belasten, sinnvoll aufzuarbeiten.

Es ist eben so, daß sich das Burgenland heute anstatt eines pulsierenden, dynamischen Landes in der Öffentlichkeit als ein Land präsentiert, das als „moralische Tiefebene“ bezeichnet wird, als ein Land, in dem Landeshauptmann Sipötz mit seinen falschen Zeugenaussagen und mit der Spitzelaffäre vieles eingebracht hat (*Abg. Dr. Schranz: Wie können Sie behaupten, daß es eine falsche Zeugenaussage war? Wie können Sie das behaupten?*) — ich behaupte es! —, vieles eingebracht hat, was zum Bild des Burgenlandes in Österreich beigetragen hat (*Abg. Dr. Schranz: Sind Sie ein Gericht?*), und es ist ein negatives Bild! (*Abg. Dr. Schranz: Sind Sie ein Gericht?*)

Ich sage hier an dieser Stelle, daß auch Rauters Aussagen über die NS-Beschäftigungspolitik ihren Beitrag dazu geleistet haben, daß man in Österreich auf das Burgenland in diesen Monaten nicht so sieht, wie wir Burgenländer es gerne hätten. Und daß dann noch, gleichsam als Draufschlag, der ehemalige Landeshauptmann des Burgenlandes und Gauleiterstellvertreter der Steiermark, Portschy, seinen Senf dazugibt, betrübt uns zutiefst. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich muß aber auch, liebe Frau Kollegin Krismanich, damit das auch hier positioniert wird, feststellen, da Sie vom Jahr 1938 reden: Es hat auch ein anderer burgenländischer Landeshauptmann in dieser gesamten Angelegenheit seine Portion an Unvernunft, fast würde ich sagen, an Unsensibilität eingebracht. Theodor Kery ist es



**Kiss**

gewesen, der bei seinen Ausflügen im Südburgenland in seiner Eigenschaft als Landeshauptmann in Rechnitz, im Gasthaus „Zur Rose“ eingekehrt ist und dort so gleichsam von Landeshauptmann zu Landeshauptmann Tobias Portschy hofiert hat. Dort ist man sich in Reminiszenzen ergangen, dort hat man in Erinnerungen geschwelgt. Das soll hier nicht verschwiegen werden. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Heinzinger. – Abg. Piller: Das ist eine Schweinerei!*) Das ist keine Schweinerei, Kollege Piller, das sind Fakten! (*Abg. Dr. Schranz: Sie wollten den entsprechenden Eindruck vermitteln!*)

**Präsident:** Herr Abgeordneter Piller! Ich bitte, in der Terminologie gerade in der heutigen Sitzung vorsichtig zu sein!

Abgeordneter **Kiss** (*fortsetzend*): Ich ersuche all jene, die es wissen, zu dem zu stehen, was war. Vielleicht haben wir in einer Zeit, als Theodor Kery Landeshauptmann war, gerade jenen Tendenzen viel zuwenig einen Riegel vorgeschoben. (*Abg. Marizzi: Sie sind ja auch nicht sensibel! – Abg. Wolf: Dann denken Sie auch an den Sauerzopf und die WBO!*)

Lieber Kollege Wolf! Es entspricht diesem Niveau, die WBO auf die NS-Ebene zu heben! Das ist diese Gleichmacherei, das ist jene Tendenz, von der wir sagen, sie öffnet allem Tür und Tor. (*Abg. Wolf: Tür und Tor bis zur WBO!*)

Am Anfang dieses unseres Bundeslandes im Jahr 1919, nach dem Friedensvertrag von St. Germain, nach dem Anschluß im Jahr 1921 und dem tatsächlich vollzogenen Anschluß am 4. 1. 1922, an diesem Anfang stand Manipulation, stand Irritation, und es entstand natürlich daraus fehlgeleiteter Fanatismus. Heute stelle ich hier fest, daß wir vielleicht gerade im Jahr 1991 mit daran arbeiten sollten, jenen Intentionen Rechnung zu tragen, damit dies nicht wiederkehren möge, was wir bereits 1921 überwunden glaubten. (*Beifall bei der ÖVP und den Grünen sowie Beifall des Abg. Mag. Schreiner.*) 15.18

**Präsident:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile ihr das Wort.

15.18

Abgeordnete **Christine Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Kiss, ich danke Ihnen, daß Sie einen Rückblick vor allem in dem Bereich der burgenländischen Politik gegeben haben, der leider auch heute die politische Auseinandersetzung immer noch dominiert, weil wir es verabsäumt haben, Vergangenheitsbewältigung aktiv zu betreiben.

Herr Kollege! Aber trotzdem muß ich sagen: Es wäre wichtiger, heute bei Beschluß dieses Gesetzes zu schauen, welche konkreten Maßnahmen

wir jetzt im Burgenland setzen können, damit das Gedankengut, das damals vorgeherrscht hat, das heute noch mit den Namen Portschy, Rauter, Nicka sehr eng verbunden ist, keinen Platz hat in unserer Politik.

Herr Portschy ist bekanntgeworden durch seine Verfolgung der Zigeuner. Die Situation der Minderheiten im Burgenland, Herr Kollege, muß weiter verbessert werden.

Frau Kollegin Krismanich, Sie haben zwar von den Volksgruppen geredet, es tut mir aber wirklich leid, daß Sie als Burgenländerin die Roma vergessen haben. Ich weiß, sie sind noch nicht als Volksgruppe anerkannt, aber gerade jetzt sind sie wieder in den Blickpunkt der Öffentlichkeit gerückt, und als Burgenländerin darf man sie nicht vergessen.

Ich möchte zu diesem Gesetz, durch das wir Burgenländer 40 Millionen Schilling bekommen sollen – ich bitte, nicht zu vergessen: verwaltet wird es von der Landesregierung! –, einen entsprechenden Abänderungsantrag einbringen, der sich konkret mit den Minderheiten beschäftigt.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits, Christine Heindl, Mag. Marijana Grandits und FreundInnen zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundeszuschuß an das Land Burgenland aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich gewährt und das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird, in der Fassung des Ausschußberichts.*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Regierungsvorlage (176 der Beilagen) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Bundeszuschuß an das Land Burgenland aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zu Österreich gewährt und das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird, wird geändert wie folgt:*

*Abschnitt I § 1 lautet neu:*

*Dem Land Burgenland wird aus Anlaß der 70jährigen Zugehörigkeit zur Republik Österreich im Jahre 1991 aus Bundesmitteln ein einmaliger Zweckzuschuß im Betrage von 40 Millionen Schilling gewährt. Dieser Bundeszuschuß ist zur Verbesserung der Infrastruktur und für besondere Vorhaben zum Zwecke der Festigung der Zugehörigkeit dieses Bundeslandes zur Republik Österreich zu verwenden und zur Stärkung der für die bezeichneten Zwecke vorgesehenen Landesmittel bestimmt. Dabei ist sicherzustellen, daß 15 Prozent des Zweckzuschusses unmittelbar für volksspezifische Projekte verwendet werden, um die Erhaltung der ethnischen Vielfalt des Burgenlan-*

**Christine Heindl**

*des mit den Volksgruppen der Kroaten, Ungarn und Roma zu gewährleisten.*

Meine Damen und Herren! Vor allem die Volksgruppensprecher der anderen Fraktionen rufe ich auf, diesem Antrag zuzustimmen, diesem Abänderungsantrag ihr Ja zu geben, damit die Volksgruppen im Burgenland auch aus Anlaß dieses siebzigjährigen Zugehörigkeitsjubiläums zum Burgenland Maßnahmen setzen können. Und Sie alle wissen, alle Änderungen, alle Maßnahmen bedürfen des Geldes.

Ich möchte nur noch ganz kurz auf die Widmung dieses Geldbetrages eingehen. Da in dem Gesetz enthalten ist, daß das Geld zur Verbesserung der Infrastruktur und für besondere Vorhaben zum Zweck der Festigung der Zugehörigkeit des Burgenlandes verwendet werden soll, und anschließend in den Erläuterungen sofort zu finden ist, daß damit der enge Bereich der Wirtschaft gemeint ist, möchte ich doch darauf hinweisen, daß wir im Burgenland noch andere Bereiche haben, die der Anbindung an das gesamte Land Österreich bedürfen, wo wir leider nicht auf der Überholspur sind, sondern wo wir wirklich im Schneckentempo dahinkriechen, Frau Kollegin Krismanich. Dazu gehören auch die beiden Bereiche Demokratiepoltik — das haben wir schon gesagt — und Umweltpolitik.

Wir haben im Burgenland — es gab immer wieder die Argumentation, es seien keine Geldmittel vorhanden — keine Daten erhoben, die die Umwelt betreffen, keine Luftmeßstationen, keine Untersuchungsmöglichkeiten für Wasser. Wir sind nicht bereit, die Wirtschaftsmaßnahmen umweltpolitisch abzustimmen. Wir leben noch immer in dem Größenwahn Straßenbau — das Güterwegenetz des Burgenlandes ist fast am besten von ganz Österreich ausgebaut; ich glaube nicht, daß wir darauf stolz sein sollten. Zusätzlich haben wir Euphorie hinsichtlich von Großprojekten — ob das Einkaufszentren oder Golfplätze sind, die wie Schwammerl aus dem Boden schießen.

Meine Damen und Herren! Ich habe Angst, daß die 40 Millionen an Geldmitteln — ich rechne die anderen ab —, die zur Verfügung gestellt werden, möglicherweise in Projekte fließen, die keine Verbesserung der Situation im Burgenland bringen, sondern eine Verschlechterung.

Meine Damen und Herren! Eine Verschlechterung — das ist jetzt mein dritter und letzter Bereich — dürfen wir in einer Region des Burgenlandes auf keinen Fall haben, im Südburgenland. Ich glaube, wir müssen das Südburgenland erst an das Burgenland anbinden. Wir haben bei allen Maßnahmen des Burgenlandes immer eine Grenze — die Burgenländer wissen das —: den Siegraber Sattel — ein nicht hoher Berg, aber eine

ganz markante Trennlinie zwischen dem Norden und dem Süden.

Diese Trennlinie muß aufgehoben werden. Und ich glaube, daß gerade die Geldmittel, die jetzt zur Verfügung gestellt werden, wichtig dafür wären. Das ist eine Trennlinie, die besonders die Frauen trifft, die Frauen, die zu den Unterbezahltesten in dieser Region gehören.

In Österreich insgesamt verdienen — eine Zahl, meine Damen und Herren — 10 Prozent der Arbeitnehmer unter 6 888 S. Der Frauenanteil ist natürlich höher als der Männeranteil: 16,9 Prozent im Österreichdurchschnitt, im Südburgenland ist jede dritte Frau derart unterbezahlt.

Daher sollten wir, alle Abgeordneten und alle, die Kontakte zum Burgenland und Einfluß haben, danach trachten, daß die Geldmittel, die neben der Verwendung für die Volksgruppen frei sind, in jene wirtschaftlichen Belange gebracht werden, die den Frauen, vor allem den Frauen des Südburgenlandes, helfen. Eine wirkliche Aktion zur Stärkung des Südburgenlandes, zur Stärkung der Südburgenländerinnen wäre dringendst notwendig.

Ein konkreter Vorschlag: Förderung von Projekten für Frauen, die dort auf keinen Fall mit weniger als 10 000 S bezahlt werden, wo Frauen gemeinsam mit Frauen Projekte entwerfen können, die auch ökologisch verträglich sind. Das wäre ein konkreter Beitrag zum Siebzigjahrjubiläum des Landes Burgenland. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 15.26*

**Präsident:** Der von der Frau Abgeordneten soeben verlesene Abänderungsantrag der Abgeordneten Stoisits, Heindl, Grandits, Freundinnen und Freunde betreffend das Bundesgesetz über den Bundeszuschuß aus Anlaß der siebzigjährigen Zugehörigkeit in 211 der Beilagen ist genügend unterstützt, steht daher mit in Verhandlung und wird auch entsprechend abgestimmt.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 176 der Beilagen.

Der soeben verlesene Abänderungsantrag bezieht sich auf Abschnitt I § 1. Ich werde daher zunächst über diesen Abänderungsantrag abstimmen lassen, danach über die betroffene Bestimmung und schließlich über die restlichen nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes beziehungsweise der Regierungsvorlage.

**Präsident**

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit.

Wir kommen daher zur Abstimmung über Abschnitt I § 1 des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzes in der Fassung der Regierungsvorlage zustimmen, um ein Zeichen. — Danke. Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich komme daher zur Abstimmung über die restlichen noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Danke. Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung **einstimmig beschlossen**.

**12. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (125 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines freiwilligen Beitrages zum zweiten Fenster des Gemeinsamen Rohstofffonds (206 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 12. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Leistung eines freiwilligen Beitrages zum zweiten Fenster des Gemeinsamen Rohstofffonds.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Hannelore Buder. Ich bitte sie um ihren Bericht.

Berichterstatterin Hannelore **Buder:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Anlässlich der 5. Welthandelskonferenz im Mai 1979 hat Österreich einen freiwilligen Beitrag von 2 Millionen US-Dollar für das zweite Fenster des Gemeinsamen Rohstofffonds zugesagt.

Der gegenständliche Gesetzentwurf soll die gesetzliche Ermächtigung für die Leistung desselben schaffen.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen. Der Gesetzentwurf wurde mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorge-

legten Gesetzentwurf (125 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Eine Wortmeldung liegt von Frau Abgeordneter Grandits vor. Sie hat das Wort.

15.31

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist mir klar, daß die angespannte Situation und die umfangreiche Tagesordnung keine großartige Debatte zu diesem Punkt erlauben.

Wir begrüßen das Gesetz, das wir jetzt verabschiedet werden, weil wir glauben, daß es ein kleiner Beitrag zu einer sehr großen und ernsten Angelegenheit ist. Erlauben Sie mir deswegen einige Sätze genau zu diesem Thema, um auf eine Problematik aufmerksam zu machen, die leider immer wieder zu kurz kommt.

Die Rohstoffexporte der sogenannten Entwicklungsländer haben in den letzten Jahren bei der Preisgestaltung eine enorme Kurve nach unten erfahren. Die meisten sogenannten Entwicklungsländer — leider kann man hier mit der Terminologie auch verschiedenartig umgehen; ich bevorzuge zum Beispiel die Länder des Südens, die vorwiegend diese Rohstofflieferanten sind — exportieren seit Jahren ihre kostbaren Rohstoffe und Rohprodukte zu Preisen, die der Weltmarkt bestimmt, die wir — die industrialisierte Welt — bestimmen und die einen enormen Druck auf die Volkswirtschaften dieser Länder erzeugen. — Ich möchte auf den explosiven Charakter dieses Problems hinweisen.

Wir haben gestern die Krise in Jugoslawien diskutiert, wir haben von der Flüchtlingsproblematik gesprochen, und es wurde hier auch erwähnt, daß zunehmend auch nach Österreich sehr viele Asylwerber und Flüchtlinge aus dem Süden, aus der sogenannten Dritten Welt, kommen. Gründe dafür sind politische Unruhen, Hungerkatastrophen, wirkliche Verfolgungen, aber auch der enorme Unterschied und die enormen wirtschaftlichen Probleme dieser Länder gegenüber dem Norden. Die gesamte Wirtschaftsstrategie war leider — das muß man einfach zugeben — in die Richtung abgestimmt, daß der Norden immer reicher und der Süden immer ärmer wird.

Das ist eine so große Problematik und eine so ernsthafte Sache, daß wir uns alle gemeinsam den

## Mag. Marijana Grandits

Kopf darüber zerbrechen sollten, wie man die Lösung dieses Problems angehen kann und soll. Und dieser Rohstoffonds ist eine alte Forderung dieser Länder, der jetzt in einer minimalen Variante verwirklicht wird beziehungsweise womit die Lösung dieses Problems wenigstens angegangen wird.

Grundsätzlich möchte ich zu diesem Problem sagen: Es wird auch hier große und einschneidende Veränderungen geben müssen. Das bedeutet, daß sich die Weltwirtschaftsformen und -strukturen so werden verändern müssen, daß die Bedingungen für die Länder, die ihre Rohstoffe zu wirklich niedrigen Preisen in den Norden exportieren und dafür unsere Fertigprodukte, Industriegüter zu sehr hohen Preisen einkaufen, diese Terms of trade, die sich von Jahr zu Jahr zuungunsten dieser Länder verschlechtern, irgendwann einmal verändert werden müssen.

Es ist das eine so große Problematik, deren Lösung ein Land wie Österreich oder überhaupt kein Land allein angehen kann. Aber es müssen international alle Anstrengungen unternommen werden, um hier zu einem Ausgleich zu kommen, denn Entwicklungshilfe als Korrekturmaßnahme, als Abfallprodukt auch unserer überindustrialisierten Gesellschaft und Konsumgesellschaft ist zuwenig. Es müssen gerechte Strukturen in die Weltwirtschaft kommen, sonst ist dieser Explosionsstoff Süden wahrscheinlich nicht zu bewältigen.

Die gesamte Rohstoffproblematik hat natürlich auch mit der Umwelt zu tun. Sie alle wissen, daß auch diese Cash-Crops zu den Rohstoffen gezählt werden — ob jetzt Baumwolle, Kaffee oder Tee —, und diese Produkte nehmen in diesen Ländern die besten Böden ein. Diese Böden fehlen dann sehr oft für eine eigene Nahrungsmittelerzeugung. Und das verstärkt den Druck auf die soziale Situation in diesen Ländern, auf den Hunger.

Gleichzeitig muß hier auch erwähnt werden, daß die Verschuldungskrise der Länder im Süden so enorm und nicht zu bewältigen ist. Und ein Resultat dieser Verschuldungskrise ist der Druck, Rohstoffe exportieren zu müssen, egal zu welchem Preis, um wenigstens Zinsen zurückzahlen zu können.

Und da gibt es sehr viele Bereiche, die wir angehen müssen. Zum Beispiel müssen wir uns ernsthaft Gedanken darüber machen, wie man die Entschuldung dieser Länder erreichen kann, Gedanken über eine gemeinsame Strategie. Herr Bundesminister Lacina — ich sehe ihn im Moment nicht — hat ja auch schon einen Vorschlag gemacht, nämlich daß Österreich wenigstens für die LLDCs solch eine Strategie vorschlagen wird.

Ich würde wirklich um Ihre Unterstützung dafür bitten, daß man dieses Projekt auch in Angriff nimmt und in Österreich sehr bald realisiert, denn in der Zwischenzeit ist ja allen klar, daß diese Länder diese Schulden nie werden zurückzahlen können, daß es eigentlich nur mit Schuldenstreichungen gehen kann.

Gleichzeitig muß man natürlich strukturelle Maßnahmen in den Wirtschaften, in den Volkswirtschaften dieser Länder vornehmen. Das ist selbstverständlich, denn sonst würden wir uns in ein paar Jahren auf dem Schuldenpegel befinden, den wir jetzt vorfinden.

Hier gäbe es noch enorm viele Punkte aufzuzählen, ich möchte aber nur noch einmal sagen, wie sehr ich es begrüße, daß es dieses Gesetz gibt. Ich sehe es aber nur als einen Beginn zu einer Lösungsstrategie, die viel, viel aufwendiger und grundsätzlicher sein muß. — Ich danke recht herzlich. 15.37

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin benötigt nicht das Schlußwort.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g**.

Ich lasse über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 125 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen bitten. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

### Ankündigung einer dringlichen Anfrage

**Präsident:** Bevor wir zum 13. Punkt der Tagesordnung gelangen, gebe ich bekannt, daß die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen das Verlangen gestellt haben, die in der heutigen Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 1466/J der Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung und deren Versäumnisse in Sachen Ozongefahr dringlich zu behandeln.

Die dringliche Anfrage wird gemäß § 93 der Geschäftsordnung, da sie nach Eingang in die Tagesordnung eingebracht wurde, nach Erledigung der Tagesordnung in Verhandlung genommen.

**Präsident****13. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (139 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur von der Weltbank verwalteten Globalen Umweltfazilität (207 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 13. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur von der Weltbank verwalteten Globalen Umweltfazilität.

Die bewährte Frau Berichterstatterin wird berichten.

Berichterstatterin Hannelore **Buder:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Durch den gegenständlichen Gesetzentwurf soll die Ermächtigung für die Leistung des österreichischen Beitrages zum Treuhandfonds der Globalen Umweltfazilität in der Höhe von 400 Millionen Schilling geschaffen werden. Dieser Betrag wird zur Gänze in Bundesschatzscheinen, und zwar in drei gleichen Jahresraten, 1991, 1992 und 1993, geleistet werden.

Der Finanzausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen, und der Gesetzentwurf wurde mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Zum schriftlichen Bericht liegt eine abweichende persönliche Stellungnahme des Abgeordneten Anschöber vor.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (139 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Wir werden General- und Spezialdebatte unter einem abführen.

Wortmeldung liegt eine vor, und zwar vom Herrn Abgeordneten Dr. Lackner. Ich erteile ihm das Wort.

15.41

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Erläuternden Bemerkungen zur gegenständlichen Regierungsvorlage ist zu entnehmen, daß anlässlich der Weltbanktagung 1989 die Schaffung einer Globalen Umweltfazilität angeregt wurde, praktisch eines internationalen Ökofonds.

22 Länder, einschließlich Österreich, haben Beiträge zugesichert. Die Verwaltung des Fonds obliegt der Weltbank. Die Auswahl und die Finanzierung von Projekten zum Schutz der Umwelt sollen in enger Zusammenarbeit mit dem Entwicklungsprogramm und dem Umweltprogramm der Vereinten Nationen erfolgen. Geeignet hat man sich darauf, daß sowohl eigenständige Projekte, unabhängig von Projekten der Weltbank, durchgeführt, als auch kombinierte Projekte, das sind Weltbankprojekte mit Umweltschutzausrichtung, verwirklicht werden sollen. Bei den kombinierten Projekten sollen Mittel aus der Globalen Umweltfazilität insoweit Verwendung finden, als diese die Umweltschutzgesichtspunkte abdecken.

Meine Damen und Herren! Bei diesen Projekten hat das Exekutivdirektorium der Weltbank nur für den Weltbankprojektanteil Entscheidungsbefugnis, während für den Umweltschutzprojektanteil das Beratungsergebnis der betreffenden UNO-Organisationen maßgebend sein soll beziehungsweise maßgebend sein wird.

Die UNO hat für das Entwicklungsprogramm und für das Umweltprogramm bereits ein Gremium aus 14 international anerkannten Umweltexperten gebildet, welches wissenschaftliche und technologische Expertisen erstellen wird. Die Projekte der Globalen Umweltfazilität werden von Experten der UNO vorbereitet.

Zweimal jährlich wird über geplante Projekte beziehungsweise über den Stand der bereits in Angriff genommenen Projekte Bericht erstattet. Eine Milliarde Ziehungsrechte, das sind rund 15 Milliarden Schilling, sollen während eines Dreijahreszeitraumes zur Verfügung stehen.

Vorrangig werden folgende Aufgabenbereiche genannt: erstens die Bekämpfung der Zerstörung der Ozonschicht, zweitens die Bekämpfung der Klimaveränderungen, drittens die Reinhaltung internationaler Gewässer und viertens die Erhaltung der Artenvielfalt.

Bei den gewaltigen Problemen im Umweltbereich in Osteuropa und in den Entwicklungsländern ist weltweit ein Betrag von 15 Milliarden Schilling sicherlich nur ein kleiner Tropfen auf einen heißen Stein.

Für Österreich allerdings ist der Betrag von 400 Millionen Schilling im Vergleich zu anderen Ländern — die Bundesrepublik Deutschland leistet beispielsweise 1,7 Milliarden Schilling, Schweden gleich viel wie Österreich — ein durchaus respektable, angemessener Beitrag. Österreich leistet damit auch seinen Beitrag für den internationalen Umweltschutz.

**Dr. Lackner**

Wir wissen, Umweltverschmutzung kennt leider keine oder kaum nationale Grenzen. Umweltschäden machen vor Grenzen nicht halt, daher darf auch der Umweltschutz keine Grenzen ziehen. Es gilt, global zu denken und lokal zu handeln. Mit der Einrichtung der Globalen Umweltfazilität wird ein richtiger Weg in die richtige Richtung eingeschlagen. Vorbehalte gegenüber der Weltbank bezüglich der Verwaltung sind aber durchaus angebracht.

Es bleibt zu hoffen, daß mit diesem internationalen Umweltfonds auch tatsächlich weltweit Umweltschutzmaßnahmen gesetzt werden. Die Österreichische Volkspartei wird dieser Gesetzesvorlage ihre Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.45*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten für seine Ausführungen.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Frau Berichterstatterin hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir können daher über den Gesetzentwurf in 139 der Beilagen **a b s t i m m e n**.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung **e i n s t i m m i g b e s c h l o s s e n**.

**14. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (145 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Präferenzollgesetz neuerlich geändert wird (204 der Beilagen)**

**15. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (146 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) verlängert wird (205 der Beilagen)**

**16. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (136 der Beilagen): GATT; Artikel XXVIII; Ergebnis der Verhandlungen mit den EG betreffend die Kündigung des GATT-Zolles für Bruchreis (230 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 14 bis 16 der heutigen Tagesordnung,

über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Finanzausschusses über die Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz, mit dem das Präferenzollgesetz neuerlich geändert wird, und

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT verlängert wird, sowie

der Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage: GATT; Artikel XXVIII; Ergebnis der Verhandlungen mit den EG betreffend die Kündigung des GATT-Zolles für Bruchreis.

Berichterstatterin zu den Punkten 14 und 15 ist Frau Abgeordnete Anna Huber. — Bitte, Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Anna Huber: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht über die Regierungsvorlage 145 der Beilagen.

Da das Präferenzollgesetz mit 31. Dezember 1991 ausläuft, soll die Geltungsdauer des Gesetzes um ein Jahr verlängert werden, damit bei der Neufassung die jüngsten Entwicklungen in der EG Berücksichtigung finden können.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanzausschuß stellt den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (145 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Weiters bringe ich den Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage 146 der Beilagen.

Im Bundesgesetz vom 8. 11. 1989 wurden Zollsensungen in Kraft gesetzt, die bis 31. 12. 1991 befristet waren. Bei dieser Fristsetzung wurde davon ausgegangen, daß die Uruguay-Runde — wie vorgesehen — Ende 1990 zum Abschluß gebracht wird und die aus ihr resultierenden Zollsensungen im darauffolgenden Jahr ausgearbeitet und in Kraft gesetzt werden können. Da die Uruguay-Runde erst im Laufe des Jahres 1992 zu einem Abschluß kommen wird, soll aus wirtschaftlichen sowie aus handelspolitischen Gründen eine Verlängerung der Anwendbarkeit der in Kraft gesetzten Zollsensungen bis 31. 12. 1993 erfolgen.

**Berichterstatterin Anna Huber**

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Auch bei dieser Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanzausschuß stellt den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (146 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident:** Ich danke der Frau Abgeordneten.

Herr Ing. Schwärzler setzt fort mit dem Bericht zu Punkt 16.

Berichterstatter Ing. **Schwärzler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht über die Regierungsvorlage 136 der Beilagen.

Österreich führt Verhandlungen zur Kündigung bestimmter GATT-Vertragszölle aus der GATT-Liste. Da der Abschluß der Kündigungsverhandlungen noch nicht mit allen Vertragspartnern möglich war, wurde ein gesondertes Protokoll betreffend die Kündigung des GATT-Zolles für Bruchreis mit den EG vereinbart.

Der Handelsausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. Juli 1991 in Verhandlung genommen.

Nach einer Debatte wurde beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des vorliegenden Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß des Staatsvertrages: GATT; Artikel XXVIII; Ergebnis der Verhandlungen mit den EG betreffend die Kündigung des GATT-Zolles für Bruchreis (136 der Beilagen), wird genehmigt.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Es liegt der Vorschlag vor, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen, und wir werden so vorgehen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Er hat das Wort.

15.51

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte mich in aller Kürze zur Aufhebung der GATT-Bindung bei Bruchreis zu Wort melden.

Es ist dies ein langer Wunsch der Landwirtschaft, der nun erfolgreich abgeschlossen werden kann. Seit 1986 bemühen wir uns, hier Ordnung

zu bekommen. Es gab eine Notstandsklausel. Nunmehr ist es in Verhandlungen gelungen, diese Bindung außer Kraft zu setzen. Für die Brauereien steht weiterhin jene Menge zollfrei zur Verfügung, die sie brauchen, und darüber hinaus auch für die Kindernahrungsmittelindustrie, während für den Futterbereich nach dem Stärkegesetz abgeschöpft werden kann.

Ich hoffe, daß es bald zu einer ähnlichen Regelung hinsichtlich des US-Fleisches beziehungsweise der Aufhebung der Bindung bei Erbsen und Bohnen kommt.

Ich appelliere an das Finanzministerium, hier den Widerstand aufzugeben.

Ich möchte folgendes erklären, weil ich da selbst in Verdacht gekommen bin und Kollege Wolf eine Anzeige beim Staatsanwalt machen zu müssen geglaubt hat: Wir haben das überprüft, sowohl durch die Kommission, es gab keine zwischengeschaltete Tochterfirma, und auch die Außenrevision des Landwirtschaftsministerium ist zum selben Schluß gekommen. Es geht letztlich hier um die Absicherung unserer Emmentaler-Exporte. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*  
15.54

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Wir müssen nur auf das Quorum aufpassen. Ich habe zugesagt, die Sitzung nach Erledigung der Tagesordnung und vor Beginn der dringlichen Anfrage über Wunsch einer Fraktion auf 20 Minuten zu unterbrechen, um Klubberatungen zu ermöglichen. Aber jetzt können wir keine Klubberatungen machen, sondern wir müssen darauf aufpassen, daß wir das gesetzmäßig erforderliche Quorum haben.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatter und der Herr Berichterstatter wünschen kein Schlußwort.

Wir kommen nunmehr zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz neuerlich geändert wird, samt Titel und Eingang in 145 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke. Das ist auch

**Präsident**

in dritter Lesung einstimmig beschlossen.

Nummehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT verlängert wird, samt Titel und Eingang in 146 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig beschlossen.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: GATT; Artikel XXVIII; Ergebnis der Verhandlungen mit den EG betreffend die Kündigung des GATT-Zolles für Bruchreis in 136 der Beilagen — unter Berücksichtigung der im Ausschußbericht festgehaltenen Druckfehlerberichtigung —, die Genehmigung zu erteilen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Dieser Staatsvertrag ist einstimmig genehmigt.

**17. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (175 der Beilagen): Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (210 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 17. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Walter Riedl. Er hat das Wort.

Berichterstatter **Riedl:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf wird der Bundesminister für Finanzen ermächtigt, für Bundeszwecke entbehrliche Liegenschaften in Kärnten, Oberösterreich, Salzburg, der Steiermark, in Vorarlberg, den USA und in Wien zu belasten beziehungsweise zu veräußern.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. Juni 1991 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (175 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich darf dem Berichterstatter für seinen Bericht herzlich danken.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Daher können wir sogleich zur Abstimmung über den Gesetzentwurf, über den soeben berichtet wurde, in 175 der Beilagen schreiben.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist in zweiter Lesung einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Damit ist diese Tagesordnung erledigt.

Vereinbarungsgemäß unterbreche ich jetzt die Sitzung bis 16.15 Uhr und werde um 16.15 Uhr mit der Verhandlung der dringlichen Anfrage 1466/J an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie beginnen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

*(Die Sitzung wird um 15 Uhr 57 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr 17 Minuten wiederaufgenommen.)*

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Pilz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung und deren Versäumnisse in Sachen Ozongefahr (1466/J)**

**Präsident:** Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der heute eingebrachten schriftlichen Anfrage 1466/J an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie.

Da die Anfrage schriftlich an alle Abgeordneten verteilt wurde, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.



**Präsident**

*Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:*

*Zu Beginn des Sommers 1991 hat die Bundesregierung einen neuen Höhepunkt in ihrer folgenlosen Umweltpolitik gesetzt: das „Ozoninformationsgesetz“ samt Phantom „Maßnahmenkatalog“ wurde kurzerhand zu Fall gebracht.*

*Dieses Gesetz, das die Umweltministerin noch am 19. 6. 1991 „als einen wesentlichen Schritt zur Bewältigung der Ozonproblematik“ im Anschluß an den Ministerrat bezeichnet hatte und das von den Umweltsprechern der Koalitionsregierung in der Aktuelle Stunde des Parlaments vom 20. 6. 1991 ausdrücklich begrüßt wurde, erlitt das Schicksal so vieler Entwürfe zur Umweltgesetzgebung der letzten Jahre: versprochen, präsentiert und entsorgt. Das Ozoninformationsgesetz teilt dieses Schicksal mit den Gesetzentwürfen zur Umweltverträglichkeitsprüfung, mit den Verordnungen zum Wasserrecht sowie zur Abfallwirtschaft.*

*Die österreichische Bundesregierung, ihre Umweltministerin und die Umweltsprecher der Regierungskoalition tragen damit klar und unmißverständlich die volle politische Verantwortung dafür, daß trotz jahrelanger Diskussion rund um den mittlerweile ganzjährig wirksamen Schadstoff Ozon in Österreich keine einzige relevante Maßnahme zum Schutze der Menschen und zum Schutze der Umwelt ergriffen wurde.*

*Der Katalog der Warnungen, der Appelle, der Forderungen und der wissenschaftlichen Erkenntnisse ist endlos. 1991 ist jetzt bereits das vierte Jahr, in dem die österreichische Bundesregierung konkrete Maßnahmen verspricht und nichts davon einhält. Der Stillstand in der Umweltpolitik der österreichischen Bundesregierung ist durch nichts besser charakterisiert als durch deren Kapitulation in der Ozonproblematik.*

*Bereits im Jänner 1991 brachte die grüne Fraktion im Anschluß an den von Grünen bereits im Frühjahr 1990 ausgerufenen Ozonalarm einen Antrag im Parlament ein, in dem die Umweltministerin aufgefordert wird, konkrete Maßnahmen einzuleiten. Am 23. Mai fand ein international besetztes Expertenhearing im Parlament statt, bei dem alle Wissenschaftler nachdrücklich die Reduzierung der Primärschadstoffe NO<sub>x</sub>, CO und flüchtige organische Kohlenwasserstoffe forderten.*

*Die Schweizer Bundesregierung hat sich am 11. März 1991 in einem Grundsatzbeschluß ihre Politik in Sachen Ozon klargemacht: Die Primärschadstoffe, die zur Bildung von Ozon beitragen, werden um 70 bis 80 Prozent verringert. Die Schweizer Bundesregierung beschloß einen Etappenplan, wonach die Schadstoffe bis 1995 auf den Stand von 1965 und bis 1997/98 auf den Stand von 1960 reduziert werden sollen.*

*Während in der Schweiz noch im März dieses Jahres als wichtigste Maßnahme eine generelle Geschwindigkeitsbegrenzung, nämlich auf Autobahnen Tempo 100 für PKW und 70 für LKW, beschlossen wurde, wurde ein ähnlicher Antrag für Österreich (Tempo 80/100) seitens der ÖVP abgelehnt und von der Umweltministerin nicht gefordert.*

*Als einzige Konsequenz der jahrelangen Diskussion wurde in Österreich durch das Umweltministerium hingegen jenes eingangs erwähnte „Ozoninformationsgesetz“ vorgelegt, worin keine einzige Maßnahme zur Reduzierung der Schadstoffe enthalten ist. Um keine Mißverständnisse aufkommen zu lassen: Dieses Ozoninformationsgesetz der Umweltministerin war schlichtweg eine kabarettistische Einlage der umweltpolitischen Gesetzgebung und wäre in der Gesundheitspolitik mit einem Salmonelleninformationsgesetz gleichzusetzen.*

*Dieser im wesentlichen folgenlose Gesetzentwurf fand erstaunlicherweise nicht einmal Zustimmung innerhalb der beiden Regierungsparteien. Der Umweltausschuß vom 3. Juli 1991 wurde kurzerhand und mit einer unannehmbaren Begründung abgesagt. Als einziger Applaudant für ihr Gesetz stellte sich die Bundeswirtschaftskammer ein, die in einer APA-Aussendung vom 20. Juni 1991 zum Gesetzentwurf Feldgrill anmerkte: „Der vorliegende Ministerialentwurf verzichtet auf Beschränkungen und Stilllegungen von Betriebsanlagen beziehungsweise des Kraftfahrzeugverkehrs“ und sei daher „zweckmäßig und sachgerecht“.*

*Trotz der weiterhin steigenden Ozonproblematik verstreicht durch die politische Schwäche der Frau Bundesminister ein weiteres wertvolles Jahr, ohne daß auch nur eine einzige wirksame, kurzbeziehungsweise langfristige Maßnahme seitens der Bundesregierung gesetzt wird. Dies ist umso beklagenswerter, da die steigende Ozonbelastung einen immer größer werdenden und bereits signifikant feststellbaren Risikofaktor für die Gesundheit speziell für Kleinkinder, ältere und kranke Personen darstellt.*

*In Anbetracht der unbedingt notwendigen Schadstoffreduktionen richten die unterzeichneten Abgeordneten an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie folgende*

**Anfrage**

*1. Welchen Grenzwert für die Gesundheitsgefährdung in Form des Halbstunden-Mittelwerts setzt die Österreichische Akademie der Wissenschaften an?*

*2. An welchen Meßstellen wurde seit Juni 1990 dieser Halbstunden-Mittelwert überschritten und wie oft?*

**Präsident**

3. Für wann haben Sie anlässlich des Ministerrats vom 19. Juni 1991 ein „Ozoninformationsgesetz“ angekündigt?

4. Woran ist die angekündigte Beschlußfassung noch vor dem Sommer gescheitert?

5. Nach derselben Ministerratssitzung erklärten Sie Ihre Absicht, Ihre zuständigen Ressortkollegen darauf zu drängen, „die notwendigen Maßnahmen so rasch wie möglich umzusetzen“. Bei welchen Maßnahmen bei welchen Ressortkollegen waren Sie dabei bis heute erfolgreich?

6. Gibt es in der Schweiz und in den Niederlanden Grundsatzbeschlüsse über die Schadstoffreduzierung?

7. Gibt es in Österreich vergleichbare Grundsatzbeschlüsse über die Schadstoffreduzierung?

8. Wenn nein, warum nicht?

9. Welche Maßnahmen sind 1990 von Ihrer Ressortvorgängerin, vom Verkehrsminister und von Landeshauptleuten zur Bewältigung des Ozonproblems des Sommers 1991 angekündigt worden?

10. Welche dieser Maßnahmen sind realisiert worden?

11. Welche Möglichkeiten für Verkehrsbeschränkungen nach der StVO stehen in Österreich zur Verfügung?

12. Wie oft wurde bisher von den Möglichkeiten der Verkehrsbeschränkung zur Verminderung der zu erwartenden beziehungsweise der bereits vorhandenen Luftschadstoffbelastung Gebrauch gemacht?

13. Wie oft haben Sie bisher konkrete Verkehrsbeschränkungen angeregt?

14. Werden Sie sich bei zu erwartenden Überschreitungen der Ozonegrenzwerte für rechtzeitige rigorose Verkehrsverbote einsetzen?

15. Warum liegt bis heute keine verbindliche Gaspendelverordnung vor?

16. Warum liegt bis heute noch immer nicht die längst ausstehende Lösemittelverordnung vor?

17. Halten Sie Geschwindigkeitsbegrenzungen 80/100 für PKWs und 50/70 für LKWs für einen möglichen Beitrag zur Verringerung der Luftschadstoffbelastung?

18. Unterstützen Sie den Beschluß Ihrer Fraktion, keine Geschwindigkeitsbegrenzungen 80/100 für PKWs und 50/70 für LKWs einzuführen?

19. Warum haben Sie sich nicht mit Ihrem politischen Gewicht als Umweltministerin vehement für eine derartige Regelung eingesetzt?

20. Welchen dringenden Handlungsbedarf durch Ihr Ministerium sehen Sie nach dem vorläufigen Fall Ihres Ozoninformationsgesetzes?

21. Wie sieht nach Ihrem Scheitern am Ozoninformationsgesetz Ihr neuer Maßnahmen- und Zeitplan im Detail aus?

22. Der ÖGB hat in einer Stellungnahme vom 27. 6. 1991 auf die Ozonbelastung für ArbeitnehmerInnen verwiesen, die in den Sommermonaten schweren körperlichen Anstrengungen ausgesetzt sind. Welche konkreten Maßnahmen haben Sie für einen wirksamen Schutz dieser ArbeitnehmerInnen empfohlen oder bereits durchgesetzt?

23. Ist Ihnen die Aussage der Bundeswirtschaftskammer zum Ozoninformationsgesetz, wonach Ihrem Ministerialentwurf zuzustimmen sei, weil dieser „auf Beschränkungen und Stilllegungen von Betriebsanlagen beziehungsweise des Kraftfahrzeugverkehrs verzichtet“, bekannt?

24. Wie hoch sind die ozonbedingten Umweltschäden

a) in der Landwirtschaft,

b) in der Forstwirtschaft,

c) in sonstigen Bereichen?

25. Welche Entschädigungen sind für die direkt Betroffenen vorgesehen?

26. Bewerten Sie es als Erfolg Ihrer Umweltpolitik, daß parallel zur Ablehnung Ihres Ozoninformationsgesetzes der Beschluß über weitere 12 ASFINAG-Milliarden für den Straßenbau gefaßt worden ist?

27. Sind aus der Sicht der Umweltpolitik die zusätzlichen Milliarden insbesondere für den Autobahnbau zu verantworten?

28. Die Priorität Straßenbau vor dem Schutz vor Ozonbelastungen stellt der Umweltpolitik der Bundesregierung ein trauriges Zeugnis aus. Bekennen Sie sich zu dieser Priorität der Bundesregierung?

29. Eine Autorengruppe der Universität Innsbruck untersuchte in einer 1989 durchgeführten, breit angelegten Studie an 1 626 Schulkindern die Zusammenhänge zwischen Luftschadstoffen und Atemwegserkrankungen. Dabei stellte sich heraus, daß

- bestimmte Symptome von Atemwegserkrankungen wie zum Beispiel Husten in Hauptbelastungsgebieten vermehrt auftreten;

**Präsident**

- die Asthma- und Allergiehäufigkeit statistisch signifikant mit dem Aufenthalt in Hauptbelastungsgebieten korreliert;

- bei Kindern in Hauptbelastungsgebieten überdurchschnittlich oft vergrößerte Halslymphknoten vorliegen

- und eine Verminderung der Lungenfunktion bei erhöhter Ozonbelastung in alpinen Reinluftgebieten vorliegt.

Was sagen Sie zu diesen Untersuchungsergebnissen?

30. Der Pulmologe Professor Muhar stellt in einer Studie über „Luftqualität: Reaktion — Störung — Erkrankung“ fest, daß es bei hohem Ausstoß von  $\text{NO}_x$ , CO und  $\text{C}_n\text{H}_m$  nicht nur zu erhöhten Ozonwerten, sondern auch zu erhöhtem Auftreten anderer Photooxidantien (Ozon-Smog) kommt; diese anderen Oxidantien können bereits in einem viel niedrigeren Konzentrationsbereich als das Ozon selbst Schäden verursachen. Er stellt aber auch fest, daß die Umsetzung epidemiologischer Ergebnisse auf Einzelfälle oft schwerfällt, und verlangt daher „strenge gesetzliche Regelungen, die von allen Volksvertretern getragen werden müssen“ (Originalzitat). Bedeutet diese Forderung eines namhaften Experten für Sie einen Auftrag zum poliüschen Handeln?

31. Wenn nein, warum nicht?

32. Der Referent für Umweltmedizin der Österreichischen Ärztekammer, Dr. Wolfgang Rucker, stellte im Vorjahr fest, daß die Luftqualität in belasteten Gebieten ein erwiesenes Gesundheitsrisiko darstellt. Zitat: „Schon ein Viertel der Kinder unter 15 Jahren . . . haben eine Abwehrschwäche gegen Viren.“

Sie verursachen mit Ihrer Untätigkeit also nicht nur zahlreiche, zum Teil schwere Erkrankungen, sondern auch hohe Kosten, für die Sie allerdings nicht aufkommen müssen: Ihr Kollege Etl beziehungsweise die Länder haben die Rechnung dafür zu zahlen. Die Finanzierungsprobleme des Gesundheitswesens werden so von Ihnen verschärft.

Würden Sie deshalb einer Umschichtung der entsprechenden Mittel von Ihrem Ressort ins Ressort des Gesundheitsministers zustimmen?

33. Wenn nein, warum nicht?

34. Häufig wird die Sinnhaftigkeit von Beschränkungen des Kfz-Verkehrs bei hohen Ozonwerten mit der Feststellung in Zweifel gezogen, daß relativ hohe Emissionen von Primärschadstoffen aus Verbrennungsmotoren sogar einen gewissen Schutz vor Ozonbildung in Ballungsgebieten darstellen. Wie stehen Sie zu dieser Argumentationslinie?

35. Im Schatten der Krise auf dem ehemaligen jugoslawischen Staatsgebiet wurde nicht nur Ihr Ozoninformationsgesetz entsorgt, sondern auch jener Unterausschuß auf unbefristete Zeit verlagt, der Hilfen für den Ausstieg aus den gefährlichen grenznahen Atomkraftwerken vorgesehen hätte. Wie haben Sie sich dagegen gewehrt?

In formeller Hinsicht verlangen die unterfertigten Abgeordneten gemäß § 93 Abs. 3 GOG die dringliche Behandlung dieser Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Zur Begründung der dringlichen Anfrage hat sich Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort gemeldet. Ich darf ihr das Wort erteilen.

16.18

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne):** Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Wir haben die dringliche Behandlung der Anfrage zur Ozongefahr beantragt, weil wir große Befürchtungen hegen, daß dieses Haus und diese Regierung noch immer nicht trotz eindringlichster Warnungen — nicht nur aus dem Bereich der Grünen, der Alternativen — die Bedeutung dieser Angelegenheit richtig einschätzen und weil viele Wissenschaftler, Umweltgruppen, besorgte Initiativen von Eltern täglich an uns herantreten, uns beschwören, doch unsererseits alles zu tun, um diese Regierung und auch um diesen Nationalrat zum Handeln zu bringen.

Frau Bundesministerin! Sie selbst haben noch Mitte Juni gesagt, Sie würden vorerst einmal zumindest ein einheitliches Informationssystem schaffen. Wir haben damals an den Ausführungen der Umweltsprecher der Regierungskoalition heftige Kritik geübt und gesagt, wir wollen nicht nur ein Informationsgesetz, sondern Maßnahmen, die teilweise im Ausland bereits gesetzt wurden.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an Regelungen in der Schweiz. Ich erinnere an Vorstöße der skandinavischen Staaten, die zumindest zu verkehrsbeschränkenden und -lenkenden Maßnahmen kommen wollen. Nichts von all dem, ja nicht einmal ein Informationssystem können Sie uns heute anbieten. Dieser Nationalrat beendet seine Tagungsperiode, und wir haben wieder einmal den entscheidenden Zeitraum verpaßt, Schutzmaßnahmen zu ergreifen.

Sie wissen, Frau Bundesministerin, daß in allererster Linie die Gesundheit von Menschen, von besonders schutzbedürftigen Menschen in Gefahr ist, vor allem betrifft das die Kinder. Sie wissen, Frau Bundesministerin, daß die Ökosysteme sogar noch viel heikler reagieren, daß die Grenzwerte zum Schutz sensibler Ökosysteme noch

**Dr. Madeleine Petrovic**

weit tiefer liegen, daß wir also nicht nur eigentlich vorsätzlich die Gesundheit von Menschen gefährden, sondern darüber hinaus auch die Lebensgrundlagen.

Es bringt nichts, Frau Bundesministerin, wenn Hearings veranstaltet werden, auf denen sehr klar die Notwendigkeit zu raschem und entschlossenem Handeln festgelegt wird, wenn Sie dann in Pressemeldungen erklären, es gebe keine Chance gegen den Ozonsee, gegen das bodennahe Ozon. Der Wirtschaftsminister wiederum, dem Sie hier offenbar Schützenhilfe leisten, erklärt, die Autos kämen so oder so. Und dann erhalten Sie noch für Ihre Vorgangsweise von der Bundeswirtschaftskammer Applaus, weil Sie sich eben nicht zu Maßnahmen durchringen konnten, weshalb wir ja in eine immer stärker werdende Ozonbelastung hineintaumeln.

Frau Bundesministerin! Das alles ist derart ernst, hat ein Ausmaß erreicht, daß ich Sie eindringlich nicht nur auffordern muß, unsere Fragen genau zu beantworten, sondern Sie auch auffordern muß, vor allem bezüglich jener Bereiche eine Klarstellung herbeizuführen, bezüglich derer immer wieder eine erschreckende Verharmlosungs- und Täuschungspolitik an den Tag gelegt wird, gegenüber der Sie sich nicht eindeutig abgrenzen.

Zum einen geht es immer wieder um den Vorwurf oder um das Bedauern, je nachdem, von welcher Seite es kommt, daß die österreichische Bundesregierung ohnehin machtlos sei, da der überwiegende Teil der Belastung aus dem Ausland komme und daher insbesondere kurzfristig Maßnahmen nichts bringen würden.

Diese Behauptung — Frau Bundesministerin, ich ersuche Sie diesbezüglich eingangs um eine Klarstellung — ist falsch, denn Sie wissen sehr genau, daß ein großer Anteil, ein signifikanter Anteil der Belastung sehr wohl hausgemacht ist. Sie wissen sehr wohl, daß sowohl im Bereich der Stickoxide als auch im Bereich des Kohlenmonoxids als auch im Bereich der Kohlenwasserstoffe eine ganz signifikante Belastung hier im Inland produziert wird, Sie wissen genau, würden wir einmal in diesen Bereichen zu nennenswerten Reduktionen kommen, daß durchaus Auswirkungen auf das Ozonniveau, auf die Ozonbelastung zu verzeichnen wären.

Es ist halt so — auch das sollte Ihnen zu denken geben —, daß nicht dieselbe Politik an den Grenzen dieses Kontinents und in der Mitte dieses Kontinents gemacht werden kann. Genau das sollte Ihnen zu denken geben. Wir brauchen eine österreichische Umwelt- und Wirtschaftspolitik. Wir brauchen eine Politik, die berücksichtigt, daß wir eben auch Schadstoffimporte haben, wir brauchen eine Politik, die daher umso mehr und

umso strenger danach trachten muß, alle hausgemachten Belastungen unter die Lupe zu nehmen und nach Möglichkeit zu reduzieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Frau Bundesministerin! Der von Ihnen — wie ich immer wieder höre — sehr geschätzte Herr Dr. Puxbaum hat selber den Beweis dafür geliefert, daß sehr wohl Maßnahmen gesetzt werden könnten, die hier im Inland greifen und Reduktionen in nennenswertem Umfang, in der Größenordnung von etwa 30 parts per billion, relativ kurzfristig ergeben würden.

Frau Bundesministerin! Ich frage Sie jetzt und hier: Glauben Sie, daß Maßnahmen in Österreich, gesetzt von der österreichischen Bundesregierung und von diesem Hause, notwendig sind und daß sie greifen werden? Wie stellen Sie sich zu diesen Maßnahmen, die im einzelnen in den verschiedenen Punkten der Anfrage ausgeführt werden?

Ein zweiter Punkt, der sehr häufig in der Diskussion für die Täuschung der Bevölkerung genutzt wird — ich sage das bewußt, denn ich glaube, es ist ein Täuschen; die Verantwortlichen wissen sehr genau, wovon sie sprechen —: Es heißt sehr oft, in den schadstoffreichen Ballungsräumen ist die Ozonbelastung relativ niedrig, und darüber solle man froh sein. Dieses Argument wird vor allem immer wieder von Teilen der Verkehrswirtschaft und deren Lobbyisten gebracht. — Einzelne Branchenvertreter sehen das durchaus schon besser und kritischer, das möchte ich ausdrücklich hervorheben.

Frau Bundesministerin! Ich erwarte von Ihnen auch diesbezüglich eine Klarstellung. Teilen Sie meine Auffassung, die sich auf sehr viele Studien stützt, die unter anderem im Ausland gemacht wurden, aber im Bericht der Akademie der Wissenschaften auch aufgegriffen werden?

In diesen Studien werden uns drei besonders gefährliche Szenarien vor Augen geführt:

Das erste sind besonders hohe Spitzenkonzentrationen, jene Konzentrationen, die in etwa mit den Warnstufen umschrieben werden. Bereits relativ kurzfristige und relativ seltene Überschreitungen dieser Schadstoffalarmwerte sind geeignet, besonders bei empfindlichen Personen Schäden zu verursachen.

Das zweite — das ist eine Situation, die für weite Teile Österreichs charakteristisch ist — ist ein zwar noch nicht die Warnstufen erreichender, aber doch deutlich über den Gesundheitsschutzwerten liegender Pegel, das ist die kontinuierliche Dauerbelastung auf relativ hohem Niveau.

Das dritte — und das ist vor allem die Ballungsrumsituation — ist eine Mischung, ein Cocktail

**Dr. Madeleine Petrovic**

von Giftstoffen, diversen Photooxydantien und Primärschadstoffen.

Diese drei Szenarien sind es, die die Wissenschaftler in Sorge versetzen. Es ist daher die Behauptung, die Primärschadstoffe in den Ballungsräumen fressen teilweise das Ozon auf oder blockieren das Entstehen von Ozon, nicht nur eine Verharmlosung, sondern eine bewußte Täuschung. Dieses Szenario ist mindestens genauso gefährlich wie der hohe Pegel und wie die Spitzenbelastung. Ich bitte auch dazu um eine Stellungnahme Ihrerseits.

Schließlich — das ist mir ganz besonders wichtig — wird als letztes Argument immer wieder das Argument gebracht, es werde hier Panikmache betrieben. (*Abg. Heinzinger: So ist es!*) Dann hören Sie gut zu, Herr Abgeordneter Heinzinger.

Es wird behauptet: Ja noch sind die Kinder nicht so krank. Ich frage mich wirklich: Um Gottes willen, womit argumentieren wir? (*Abg. Heinzinger: Wer behauptet das?*) Ich behaupte, ... (*Abg. Heinzinger: Wer von den Parlamentariern behauptet das?*) Hören Sie mir doch einmal zu! Sie haben noch gar nicht gehört, was ich behaupte.

Ich habe behauptet, die Kinder sind Gott sei Dank noch nicht krank, und es gibt auch keine Ozonkrankheit. (*Abg. Mag. Kukacka: Endlich geben Sie es zu!*) Aber ich behaupte — und das sollen Sie jetzt hören —, gestützt auf die Meinungen einschlägiger Fachleute: Ozon ist ein Streßfaktor (*Abg. Heinzinger: Wie die Grünen!*), ein Streßfaktor ebenso wie manche Formen falscher Lebensweise wie beispielsweise Fehlernährung et cetera.

Andauernde Ozonbelastung kann dazu führen, daß das Immunsystem, das heißt die Abwehrkraft gegen alle möglichen Krankheiten, geschwächt wird. (*Abg. Dr. Graf: Ist das nicht Aids?*) Und genau dieses Immunsystem ist heute durch die vielfältigen Belastungen physischer und psychischer Art ohnehin strapaziert. Es sind daher jede Belastung und jeder Streßfaktor peinlichst genau zu untersuchen und zu vermeiden.

Eine Autorengruppe der Universität Innsbruck hat 1989 über etwa 1 600 Schulkinder eine Studie angelegt. Es werden mehr mit Luftschadstoffen belastete Zonen mit weniger belasteten verglichen; völlig unbelastete gibt es leider nicht mehr. Es wurden statistisch signifikante Asthma- und Allergiehäufigkeiten, vergrößerte Halslymphknoten und verminderte Lungenfunktionen festgestellt.

Der Pulmologe Prof. Muhar — sicherlich kein Alternativmediziner — hält fest, daß die Photooxydantien Schäden verursachen, wobei Ozon,

O<sub>3</sub>, als Leitstoff auftritt, und es eine ganze Reihe anderer Oxydantien gibt, die auch in geringerer Konzentration Bindehautreizungen und ähnliches, auch Streßfaktoren, verursachen, und er fordert in diesem Zusammenhang — Originalzitat — strenge gesetzliche Regelungen, die von allen Volksvertretern getragen werden müssen.

Auch Herr Dr. Rücker, Umweltmediziner der Österreichischen Ärztekammer, stellt fest — und das ist wirklich erschütternd —, daß schon ein Viertel der Kinder unter 15 Jahren eine Abwehrschwäche gegenüber Viren hat.

Auch im Rahmen anderer Studien wurde festgestellt, daß das andauernde Ozonbombardement, dem die Kinder ausgesetzt sind, nicht von heute auf morgen, nicht sofort krankmacht, sehr wohl aber schwächt.

Ich glaube, das sollte doch ein Befund sein, der uns sofort zum Handeln bringt, und ich glaube, wir sollten den Augenblick ergreifen und sagen, es ist schon sehr viel passiert, diese Belastung mit dem Streßfaktor Ozon ist statistisch signifikant, daher müssen wir jetzt handeln, denn es wurde auch festgestellt — ich beziehe mich auf Professor Schulte-Hermann von der Universität Wien —, daß Schädigungen in der Jugend, insbesondere im frühkindlichen Alter, später nur bedingt und nicht in allen Bereichen reversibel sind.

Ich glaube daher, man kann schon gar nicht mehr von Alarmglocken sprechen, sondern es sind hier wirklich schrille Töne, die uns endlich zum Handeln bringen sollten.

Frau Bundesministerin! Ich fordere Sie auf, stehen Sie uns hier und heute Rede und Antwort, und sagen Sie, welche Maßnahmen wir bald — bald! — von Ihnen erwarten können. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Ofner: Tierversuche!*)

Und ich bin im übrigen der Meinung, daß Tierversuche, die auch in diesem Bereich drastisch versagt haben, aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.35

**Präsident:** Zur Beantwortung der eingebrachten dringlichen Anfrage hat sich die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie zu Wort gemeldet. Ich darf ihr das Wort erteilen.

16.35

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bedanke mich bei Ihnen für die Anfragen — sowohl für die Anfragen, die Sie vorgebracht haben, als auch für die schriftliche Anfrage. Das gibt mir nämlich Gelegenheit, Unwahrheiten, Unterstel-

## Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

lungen und eine — wie ich hoffe — nicht bewußt betriebene Begriffsverwirrung und die damit verbundene Verunsicherung der Bevölkerung zu beseitigen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der FPÖ.)*

In deren Interesse weise ich solche Unterstellungen nachdrücklich zurück. Es entspricht zu vieles von dem, was Sie gesagt oder was Sie schriftlich dargelegt haben, einfach nicht den Tatsachen.

Ich habe — und ich befinde mich da in voller Übereinstimmung mit dem, was ich Mitte Juni auch im Parlament gesagt habe — seit meinem Amtsantritt vor vier Monaten meine Ozonstrategie auf zwei Schienen verfolgt, nämlich zum einen, eine solide Information zu gewährleisten, deren Notwendigkeit sich gerade angesichts der Versuche einer Panikmache — und bitte, meine Damen und Herren, beschönigen wir's doch nicht — bestätigt, und zum zweiten einen Maßnahmenkatalog zur Bekämpfung der Ozonvorläufersubstanzen nicht nur zu erstellen, sondern auch seine Umsetzung einzuleiten. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen berichten, einiges davon ist bereits in Umsetzung oder ist bereits realisiert worden. Ich werde gerne im Detail darauf eingehen.

Zuerst zur Information. Meine Regierungsvorlage für ein Ozoninformationsgesetz wurde am 18. Juni vom Ministerrat einstimmig beschlossen und dem Parlament zur Behandlung zugeleitet. Ich war überzeugt davon, damit in meiner Resortverantwortung, in meinem Bereich alle mir zu Gebote stehenden Schritte gesetzt zu haben, um eine Verabschiedung noch im Sommer möglich zu machen. Die weitere Vorgangsweise, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, also die Beschlußfassung des Gesetzes, liegt in der Verantwortung des Parlaments.

Wie notwendig es gewesen wäre, diese Information in dieser Form sicherzustellen, sehen wir gerade in diesen Tagen, wo mit Alarmmeldungen ohne aktuellen Grund eine gerade aus ärztlicher Sicht nicht zu verantwortende Hysterisierung der Bevölkerung betrieben wird. Empfehlungen für das Verhalten besonders gefährdeter oder empfindlicher Personen wie Kranker und Rekonvaleszenten werden durch Werte ausgelöst, die wir selbst in diesen Hochsommertagen bis heute nicht erreicht haben. Wir haben heute noch einmal versucht, über unser Umweltbundesamt die in Österreich an diesem heißen Sommertag bei dieser Sonneneinstrahlung registrierten Werte zusammenzutragen, und ich darf Sie davon informieren, daß alle Meßdaten unter 70 ppb gelegen sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe darüber hinaus heute in der Früh noch einmal mit dem, wie ich meine, auch von

Ihnen anerkannten — zumindest kam das im Hearing des Ausschusses sehr deutlich zum Ausdruck — Lungenfacharzt Primarius Dr. Zwick gesprochen. Er hat mir mitgeteilt, daß eine Panikmache bei Werten unter der Vorwarnstufe aus medizinischer Sicht keinesfalls zu rechtfertigen ist. Der Leiter des Umweltschutzreferates der Österreichischen Ärztekammer, Herr Dr. Christ, hat überdies heute im Rahmen einer Presseausendung dezidiert erklärt, daß aus medizinischer Sicht zurzeit kein Anlaß zu überspitzten Befürchtungen besteht, wie sie teilweise von den Medien bereits kolportiert wurden. Dr. Christ betont weiter, daß es bei der derzeitigen Ozonbelastung unnotwendig sei, Kinder und ältere Menschen global aufzufordern, daheim zu bleiben. In der Regel seien die Gefahren — so in der Aussendung —, die in geschlossenen Räumen durch moderne Klimaregelungen und insbesondere Tabakrauch beständen, wesentlich höher als die Gefahren durch Ozon in freier Natur.

Ich hoffe aufrichtig, daß viele Menschen von jener Ozoninformation Gebrauch machen, die wir mit den Möglichkeiten, die uns auch ohne Gesetz zur Verfügung gestanden sind, über Ozontelefone, Tonbandgeräte oder Telefax, sichergestellt haben, um diese Verunsicherung hintanzuhalten.

Der Vorsorgegrenzwert der WHO ist für uns, meine Damen und Herren, eine Vorgabe, eine Vorgabe, die wir mit weiträumigen und langfristigen Reduktionsstrategien anzustreben haben. Die Akademie der Wissenschaften stellt dazu ausdrücklich fest, daß diese Immissionskonzentrationen für Ozon nicht als normative Immissionsgrenzwerte zu werten sind, sie sollen vielmehr als Zielwerte genommen werden.

Ich sage ehrlich dazu, daß wir derzeit als ersten Schritt mit unserem Maßnahmenpaket die Vermeidung der Warnwerte abdecken. Der Vorsorgegrenzwert bleibt als Ziel aufrecht.

Der Ozonwert für die Vorwarnstufe wurde im Juni bei einer Meßstelle in Kärnten erreicht und wurde im Vorjahr an drei Tagen überschritten; weder die Warnstufe eins noch die Warnstufe zwei, wie sie von der Akademie der Wissenschaften festgelegt wurden, wurden im Vorjahr erreicht, noch ist nach Ansicht von Experten heuer damit zu rechnen. Ich sehe es allerdings als unsere Verpflichtung an, alles daranzusetzen, daß wir dies auch in Zukunft sicherstellen können.

Zum zweiten, zu meiner zweiten Schiene, zu den Maßnahmen zur Bekämpfung der Vorläuferschadstoffe. Der Kampf gegen das bodennahe Ozon, das die ganze nördliche Hemisphäre und insbesondere Europa trifft, muß ein Kampf gegen die Vorläufersubstanzen sein. Insofern gebe ich Ihnen und gebe ich vor allem jenen beiden Expertenhearings recht, die uns im heurigen Frühjahr

**Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel**

voll in unserer Linie bestätigt haben. Diese Bekämpfung kann nur durch ein Bündel von Maßnahmen erfolgen, das zu seiner Wirksamkeit vor allem auch einer grenzüberschreitenden Zusammenarbeit bedarf.

Wir haben trotz unserer enormen Abhängigkeit von Ozon- und Ozonvorläuferimporten gerade in Österreich und in der Schweiz natürlich auch unseren nationalen Beitrag - da gebe ich Ihnen, Frau Abgeordnete, auch recht - zu leisten. Wir haben ihn auch in einem solchen Bündel mittel- und langfristig wirkender Maßnahmen zur Verminderung der Schadstoffe festgehalten. Als Zwischenziel, und das wissen Sie auch, wollen wir damit die VOCs um 30 Prozent und die Stickoxide um 50 Prozent reduzieren. Daß solche Maßnahmen Erfolg haben, zeigt die Entwicklung der letzten beiden Jahre. Bei den Stickoxiden ist ein spürbarer, bei den VOCs ein erster leichter Rückgang zu registrieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Ozonbelastung stagniert in den Spitzenwerten, ist weit entfernt von jener, die etwa in Kalifornien oder in Griechenland zu verzeichnen ist. Allerdings ist die Hintergrundbelastung nach wie vor leicht ansteigend. Trotzdem sollte uns das ermutigen, die Maßnahmen, die zu setzen sind, auch entsprechend zu akzeptieren.

Handlungsbedarf ist zweifellos gegeben, vor allem in Hinsicht auf die Reduktionsmaßnahmen. Ich sage es noch einmal: Wir haben ein Maßnahmenpaket festgeschrieben, das die Regierung am 18. Juni passiert hat, und zu einem guten Teil sind diese Maßnahmen bereits in Realisierung.

Ich habe versucht, sie nach jener Wirksamkeit zu ordnen, wie sie von unseren Experten festgeschrieben und ausgearbeitet wurde. Danach leistet der Katalysator den höchsten Beitrag zur Reduzierung der Ozonvorläufersubstanzen. Sie wissen, Österreich hat im internationalen Vergleich bereits in der Vergangenheit eine große Vorleistung erbracht, einen vorbildlichen Weg eingeschlagen und die Kat-Pflicht bei Neuzulassungen vorgeschrieben. Ich bin überzeugt davon, daß wir diesen Weg konsequenter weitergehen sollten und den Dreiweg-Katalysator im Kfz-Bereich weiter forcieren sollten.

Es wäre eine wichtige Forderung an den Herrn Finanzminister, eine entsprechende Differenzierung der steuerlichen Belastung von Kat-Autos und Kat-losen Autos bei der Neugestaltung der Kfz-Steuer vorzusehen. Ich glaube, daß wir in dieser Richtung in einem von der Effizienz her sehr wesentlichen Bereich einen weiteren Schritt vorankommen könnten. So wäre zum Beispiel vorstellbar, ab 1. Jänner 1995 Autos ohne Katalysator nicht mehr zuzulassen.

Strengere Abgasvorschriften sind auch bei LKWs, Motorfahrrädern, landwirtschaftlichen Maschinen und Baumaschinen zu fordern; ab 1. Oktober 1991, also noch in diesem Jahr, sind strenge Abgasvorschriften entsprechend der US-90-Norm für Neuzulassungen für LKWs über 3,5 Tonnen vorgesehen. Ein Teil - und ich habe es wörtlich zitiert - aus jenem Maßnahmenkatalog, den Sie in Ihrer schriftlichen Anfragebegründung als ein Phantom bezeichnet haben. Sie sehen, die Maßnahme ist bereits konkret in Realisierung. Ich sehe sie als einen ersten, aber wesentlichen Schritt an, eine dynamische Anpassung der Abgasvorschriften der Kfz an den Stand der Technik einzuleiten.

Zum zweiten. Ein Hauptverursacher der Ozonvorläufersubstanzen sind die Lösungsmittel. Die Emissionen im Lösungsmittelbereich sind drastisch einzuschränken. Neben dem Verbot von Lösungsmitteln in Farben und Lacken ist eine restriktive Anwendung beispielsweise im Bereich der Putzereien und Druckereien gefordert.

Hier ist von meinem Ressort bereits der erste Schritt gesetzt worden. Die nicht zuletzt auch von Ihnen immer wieder urgierte Lösemittelverordnung, die ein Verbot von Lösemitteln in Farben und Lacken vorsieht, habe ich bereits unterschrieben. Sie bedarf noch des Einvernehmens mit dem Wirtschaftsminister.

Zum dritten. Eine besondere Priorität zur Bekämpfung der Ozonvorläufersubstanzen haben auch Maßnahmen im Bereich der Mineralölindustrie, und hier steht natürlich die Ausrüstung nach dem Stand der Technik im Vordergrund. Zur Minimierung der Verdampfungsverluste von VOCs im Mineralölbereich hat der Wirtschaftsminister eine Verordnung erarbeitet, die gewerbliche Betriebsanlagen verpflichtet, ortsfeste Kraftstoffbehälter mit Gaspendelleitungen auszustatten. Der Verordnungsentwurf bedarf noch des Einvernehmens der betroffenen Ministerien, wird aber in Kürze kundgemacht werden.

Mit einer Verordnung des Verkehrsministers wurde das Bottom-loading verbindlich vorgeschrieben; die Verordnung ist bereits in Kraft.

Einen Beitrag zur Ozon-Entlastung wird auch die Ausstattung von Tankstellen mit Gaspendelleitung darstellen. Hier gibt es eine Zusage der Mineralölindustrie, mehr als 100 Tankstellen freiwillig mit Gaspendelsystemen auszustatten. Ein genereller Verordnungsentwurf des Wirtschaftsministers ist in Vorbereitung, wie im Maßnahmenpaket festgehalten.

Auch die Mineralölindustrie nimmt ihre Verantwortung wahr und investiert derzeit rund 2 Milliarden Schilling in Maßnahmen zur Reduktion der Kohlenwasserstoffemissionen.

## Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Bei allen Industrieanlagen ist aus umweltpolitischer Sicht die Sanierung der Altanlagen zu forcieren. Wir haben in Österreich das europaweit modernste Luftreinhaltegesetz für Dampfkesselanlagen und haben damit einen entscheidenden Schritt gesetzt.

In diesem Gesetz ist die Verpflichtung zur Sanierung von Altanlagen festgeschrieben. Es fallen rund 5 000 Betriebe in den Geltungsbereich dieses Gesetzes. Hier müssen wir ansetzen und für alle Gewerbebetriebe eine der TA Luft in Deutschland vergleichbare gesetzliche Regelung zur Sanierung von Altanlagen in Angriff nehmen.

Voraussetzung dafür ist die Erstellung eines Emissionskatasters. Das Umweltbundesamt stellt ihn gerade für die Bereiche Verkehr, Industrie und Hausbrand fertig. Er wird uns im Herbst dieses Jahres zur Verfügung stehen.

Die saisonalen Tempolimits 80/100, wie Sie sie angesprochen haben, sind als Einzelmaßnahme kaum geeignet, die Ozonsituation wesentlich zu entlasten.

Ein generelles Tempolimit über das ganze Jahr würde neben der Schadstoffreduktion eine Reihe weiterer positiver Effekte bringen. Deshalb wurde das auch in das Maßnahmenpaket aufgenommen.

Verkehrsminister Streicher hat diesbezüglich sehr deutliche Ankündigungen getroffen, sodaß ich auch in diesem Punkt zuversichtlich bin, was die Realisierung betrifft. Wir erwarten uns davon einen wesentlichen Beitrag zur Entlastung von Stickoxiden und in der Folge eine wenn auch nur geringfügige Reduzierung der Ozonbelastung.

Den Durchbruch im Kampf gegen das Ozon wird nur eine Strukturverbesserung des Verkehrs bringen. Ich möchte nicht im Detail darauf eingehen, Sie können es gerne im Maßnahmenpaket nachlesen. Auch im Bereich des Baurechts ist anzusetzen, insbesondere was Hausbrand beziehungsweise Warmwasseraufbereitung betrifft, um auch hier Maßnahmen zur Reduzierung der Ozonvorläufersubstanzen zu setzen. Vor allem sollen bei Neubauten keine fossilen Energieträger zur Wasseraufbereitung mehr eingesetzt werden, womit ja auch ein wertvoller Beitrag zur Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen geleistet werden könnte.

Auch dort, wo der Bund selber etwas tun kann, wie etwa im Bereich des Bundeshochbaus, hat er Schritte gesetzt. Es ist eine positive Entwicklung in Gang gekommen, über die ich gerne im Detail berichten könnte.

Ich möchte aber nur herausgreifen: Bereits Ende 1990 waren rund 45 Prozent der bundeseigenen Gebäude mit Fernwärme versorgt, 29 An-

lagen zur Erzeugung alternativer Energien sind bei Bundesobjekten in Betrieb. In den letzten vier Jahren wurden für Energiesparmaßnahmen in Bundesgebäuden rund 1,2 Milliarden Schilling aufgewendet. Forcierung des Fernwärmeausbaus. — Ich erwähne es nur Ihnen gegenüber, Sie haben es ja beschlossen: die jüngste Fernwärmeförderungsgesetz-Novelle hat eine Anhebung des Investitionsvolumens von 11 auf 15 Milliarden Schilling gebracht. Darüber hinaus gibt es eine Begünstigung der Förderung für Projekte von Biomasse als erneuerbarer Energieträger.

Nicht nur zur Reduzierung der Ozonbelastung, sondern auch zur Herabsetzung der CO<sub>2</sub>-Konzentrationen sind Energiesparmaßnahmen ein zielführendes und taugliches Ziel. Wir werden in diesem Sinne entsprechend auch in der Umsetzung vorgehen. Wir haben in der Vergangenheit bereits auf einige Erfolge hinzuweisen.

Auch viele kleine Einzelschritte tragen zur Entlastung der Ozonproblematik bei. Es ist in unserer Prioritätenreihung durch das Umweltbundesamt zwar an letzter Stelle erwähnt, ich möchte es aber trotzdem auch als einen Beitrag zum Bündel erwähnen: Das Verbot des Verbrennens organischer Substanzen im Freien ist ebenfalls ein Beitrag. Ich freue mich aus aktuellen Gründen ganz besonders über den Durchbruch, der beim Austroprot-Projekt erzielt werden konnte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie sehen, die Bekämpfung kann nur in einem Bündel von Maßnahmen nachhaltig jenen Erfolg bringen, den wir anstreben, den wir mit aller Vehemenz verfolgen, und darauf können Sie sich auch verlassen.

Zur konkreten Beantwortung Ihrer Anfragen, wie Sie mir schriftlich vorgelegt wurden:

Zu Frage 1: Die Akademie der Wissenschaften setzt nachdrücklich keinen normativen Immissionswert fest. Als Zielwert für Reduktionsstrategien werden 60 ppb als Halbstundenmittelwert und 50 ppb als Achtstundenmittelwert angegeben.

Zu Frage 2: Am Sonnblick an 109 Tagen, in Illmitz an 76 Tagen, Exelberg an 66 Tagen, Währinger Straße an 52 Tagen, St. Koloman an 44 Tagen. Die Vorwarnstufe wurde im Vorjahr an drei Tagen erreicht, heuer wurde einmal der Wert der Vorwarnstufe an einer Meßstelle überschritten.

Zu Frage 3: Ich habe es für heuer angekündigt.

Zu Frage 4: Die Parlamentarier wollten eine umfassende Lösung zu den Maßnahmen, über die ich Ihnen gerade im Zusammenhang mit dem Maßnahmenpaket der Regierung berichtet habe, in das Ozoninformationsgesetz einarbeiten.



**Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel**

Zu Frage 5: Beispielsweise bei den Emissionsregelungen für LKWs oder der von mir vorgelegten Lösemittelverordnung; ich verweise auf meine Erläuterungen zu Beginn.

Zu Frage 6. Ja.

Zu den Fragen 7 und 8: Im Arbeitsübereinkommen wurde für die laufende Legislaturperiode ein Immissionsschutzgesetz vereinbart. Österreich ist darüber hinaus internationale Verpflichtungen zur SO<sub>2</sub>- und NO<sub>x</sub>-Reduktion eingegangen und wird sich aller Voraussicht nach im Herbst in Genf zur VOC-Reduktion verpflichten.

Zu den Fragen 9 und 10: Von den Angesprochenen wurde eine Reihe von Maßnahmen angeregt, die nach Prüfung in das vorgelegte Maßnahmenpaket Eingang gefunden haben.

Zu den Fragen 11 bis 14: Ich werde mich vorrangig für die Verwirklichung des von mir vorgelegten Maßnahmenpakets einsetzen, damit der Bedarf an derartigen Verboten erst gar nicht entsteht.

Zu Frage 15: Der Wirtschaftsminister ist bestrebt, durch freiwillige Vereinbarungen eine derartige Umrüstung herbeizuführen.

Zu Frage 16: Ich habe die Lösemittelverordnung – wie bereits berichtet – in der Vorwoche unterschrieben. Sie liegt zur gesetzlich vorgeschriebenen Einvernehmensherstellung beim dafür zuständigen Ressortminister.

Zu den Fragen 17 bis 19: Ich werde mich auch weiterhin dafür im Rahmen des Bereichs zur Verkehrsregulierung im Rahmen des Maßnahmenpakets einsetzen.

Zu Frage 20: Als zuständiger Minister habe ich am 18. Juni das Gesetz im Ministerrat eingebracht. Es wurde in der Folge als Regierungsvorlage dem Haus zugeleitet.

Zu Frage 21: Unverändert geht es mir um die Realisierung des Maßnahmenpakets durch die zuständigen Ressortminister.

Zu Frage 22: Die Warnstufe 2 in der von mir ausgearbeiteten Regierungsvorlage zum Ozoninformationsgesetz sieht für diese Personen konkrete Verhaltensempfehlungen vor.

Zu Frage 23: Ich sehe meine Aufgabe nicht in der Kommentierung von Aussendungen von Interessenvertretungen.

Zu den Fragen 24 und 25: Für die Zuordnung von ozonbedingten Umweltschäden liegen derzeit noch keine abschließenden Untersuchungen im europäischen Bereich vor. Amerikanische Studien weisen aber auf Ernteeinbußen hin. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Zu den Fragen 26 bis 28: Die Frage der umweltgerechten Verkehrspolitik läßt sich nicht auf den Bau bestimmter Autobahnteile reduzieren.

Zu den Fragen 29 bis 31: Die zitierten Untersuchungsergebnisse bestätigen meine Politik und die der Bundesregierung, die Luftschadstoffe durch eine Vielzahl von Maßnahmen zu reduzieren.

Zu den Fragen 32 und 33: Nein, gerade die angesprochenen Strategien zur Luftschadstoffreduktion bedeuten einen erhöhten Finanzbedarf meines Hauses.

Zu Frage 34: Die vorliegenden Untersuchungen weisen auf den paradoxen Sachverhalt hin, daß gerade bei einer Senkung der Stickoxid-Belastung kurzfristig ein Anstieg der Ozonbelastung auftreten kann, weil durch die geringere NO<sub>x</sub>-Menge weniger Ozon gebunden werden kann.

Zu Frage 35: Die Bundesregierung hält weiter daran fest, Hilfen für den Ausstieg aus den gefährlichen grenznahen Atomkraftwerken anzubieten. Nach meiner Information war die einvernehmliche Entscheidung des parlamentarischen Unterausschusses dadurch bedingt, daß an dem vorgesehenen Sitzungstag aufgrund von militärischen Auseinandersetzungen rund um Krško die aktuelle Weiterentwicklung in diesem Bereich nicht absehbar war. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 16.57*

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

16.57

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Bundesminister! Sie haben es in gezählten sechs Minuten geschafft, die 35 wichtigsten Fragen, die ihnen nicht nur wir als Parlamentarier, sondern auch die Menschen dieses Landes stellen, nämlich die Fragen zur Gesundheitsgefährdung durch Ozon, teils oberflächlich, teils falsch und teils gar nicht zu beantworten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es ist ein gewisser Stil bei dieser Bundesregierung eingerissen, die sich einfach sagt: Ist doch völlig Wurscht! Wir fahren über die Leut' drüber, wir bauen um 12 Milliarden Schilling Autobahnen und Straßen, die Kinder kommen in den Keller, die Autos kommen auf die Straße, alles bleibt so, wie es ist, und die Bundesministerin für Umwelt fährt in einer schnoddrigen Anfragebeant-

**Dr. Pilz**

wortung über die Ängste und Sorgen der Bevölkerung einfach drüber.

Ich sage Ihnen jetzt eines, Frau Bundesminister: Sie werden die Konsequenzen dafür tragen müssen, daß Sie — und das ist nur ein erster Punkt — hier bewußt hergehen und der Öffentlichkeit verharmlosende Ozonwerte präsentieren. Sie haben gesagt, es ist nichts über 70 ppb. Ich kann Ihnen die Werte nach der Reihe vorlesen: Illmitz: 76, Exelberg: 77, Wien-Währinger Straße 25 : 91, St. Koloman: 80 und so weiter und so fort. Werte von heute: Hermannskogel: 85, Lobau: 75. Werte von gestern: ständig 80, ganz Wien im Schnitt 80. Werte von vorgestern am Stephansdom — der Wert der Akademie der Wissenschaften —: sogar 95. — 95! Und ständig gehen die Werte nach oben! Wir stehen am Beginn der Ozonphase. Letztes Jahr war es um diese Zeit nicht so dramatisch.

Und jetzt gehen Sie her, haben bereits die richtigen Daten, wissen ganz genau, daß es wieder losgeht, wissen ganz genau, daß, wenn die Wetterlage nur ein bisserl in Richtung Sommer geht, das Ozonproblem in Österreich, und zwar fast überall, voll losgeht:

In dieser Situation, in der jeder verantwortungsbewußte Mensch Vorwarnung geben müßte, sagen Sie: Liebe Bevölkerung! Entwarnung! Alles ist in Ordnung! Ihr könnt weiter Auto fahren, ihr könnt weiter Straßen bauen lassen, ihr könnt weiter die Gegend verstimmen, es ist alles nicht so schlimm.

Ja, Frau Bundesminister, müssen erst Kinder schwer krank werden, müssen erst die Asthmatiker und die bronchial Schwachen in die Krankenhäuser eingeliefert werden, bevor die Bundesministerin für Umwelt hergeht und sagt: Beginnen wir, uns ein bißchen Sorgen zu machen? Sie sind verpflichtet, sich als erste in diesem Land Sorgen zu machen, wenn die Entwicklung in diese Richtung geht (*Beifall bei den Grünen*), und nicht erst dann, wenn die Geschädigten und Kranken und Alten und Kinder überall auf den Lungenstationen gezählt werden können. Dann ist es zu spät, wenn Sie sagen, jetzt müssen wir beginnen, uns den Kopf darüber zu zerbrechen.

Das ist dann kein Problem der Umweltministerin mehr, das ist dann bereits ein Problem der klinischen Versorgung, das betrifft dann den engeren Bereich des Gesundheitsministers. Ich glaube, Sie wissen noch nicht ganz genau, in welchem Ressort Sie überhaupt arbeiten. Und das ist halt ein Tag — und das ist das erste Mal, daß mir das passiert —, an dem ich mich zurücksehne zur Frau Bundesminister Dr. Marilies Flemming. (*Abg. Ing. M u r e r: Ist die auch verschwunden im Ozon?*) Die hat wenigstens eines gehabt: Sie hat ungefähr gewußt, wovon sie spricht, und sie hat

gewußt, daß man zumindest rigide Maßnahmen ankündigen muß. Sie hat es nicht durchgehalten, weil sie politisch zu schwach war, weil niemand hinter ihr gestanden ist und ihr die eigenen Parteifreunde ein Messer nach dem anderen in den Rücken gerannt haben.

Aber ihre Nachfolgerin, eine Umweltministerin, sagt: Ist eh alles in Ordnung, braucht euch ja keine Sorgen zu machen, laßt halt die Kinder zu Hause, tut die Kinder nicht exponieren, die Autos fahren weiter. — So eine Umweltministerin hat dieses Land noch nicht gehabt.

Frau Umweltminister! Wir haben Ihnen zahlreiche konkrete Fragen gestellt. Sie haben keine einzige dieser Fragen so, wie es den parlamentarischen Gepflogenheiten entspricht, beantwortet. Sie haben zum Beispiel, und das ist ein ganz wichtiger Punkt, alle Fragen unbeantwortet gelassen, in denen es darum geht, was konkret getan werden kann.

Ich erinnere Sie daran, vor ziemlich genau einem Jahr haben die damalige Umweltministerin und der Verkehrsminister eine ganze Reihe konkreter Versprechen abgegeben.

Die Versprechen haben gelautet: Wir verfügen das Katalysatorpickerl. Wir markieren alle Autos, die keinen Katalysator haben. Wenn das Katalysatorpickerl da ist, wenn wir das durchgesetzt haben, kommt § 43 Straßenverkehrsordnung zur Anwendung, und wenn die Ozongefahr kommt, dann werden die katalysatorfreien Fahrzeuge aus dem Verkehr gezogen.

Der Verkehrsminister hat gesagt: Wir werden bis zum Sommer 1991 in allen staatlichen Tankstellen Gaspendelleitungen durchsetzen, und ich garantiere dafür, hat er gesagt, daß wir auch auf den Wirtschaftsminister so viel Druck ausüben werden, daß er auch im Bereich der privaten Tankstellen nachzieht, unter anderem deshalb — und da habe ich volles Verständnis dafür —, daß es nicht zu einer totalen Konkurrenzverzerrung zwischen staatlichen und privaten Tankstellen kommt.

Es ist angekündigt worden, es wird so schnell wie möglich, jedenfalls vor dem Sommer 1991, die Lösungsmittelverordnung geben.

Alles ist angekündigt worden. Keine einzige dieser Ankündigungen ist gehalten worden. Alle Versprechen sind gebrochen worden. Sie stehen heute da als die politisch Verantwortliche für eine Politik, die die Menschen dieses Landes ein Jahr bewußt hinters Licht geführt hat, ihnen versprochen hat, bis zum Sommer haben wir das Problem im großen und ganzen, soweit das in Österreich möglich ist, im Griff, und heute müssen Sie hier und da zugestehen und eingestehen und darüber

**Dr. Pilz**

Rechenschaft ablegen, daß alle Versprechen bis ins kleinste Detail gebrochen worden sind. Sie haben die Menschen dieses Landes im Stich gelassen, und Sie wissen ganz genau, warum Sie sie im Stich gelassen haben: Weil Sie, so wie Ihre Vorgängerin, Frau Dr. Flemming, in Ihrer eigenen Partei nicht die geringste Chance hatten.

Ihre Fraktion hat Ihnen gesagt — und wir haben Sie danach gefragt, und Sie haben auch diese Frage nicht beantwortet —, Tempo 80/100 gibt es von seiten der ÖVP nicht. Sie sind heute nicht in der Lage, zu sagen, daß Sie sich gegen Ihre eigene Partei durchsetzen werden, daß Sie sich von Ihrer Partei distanzieren.

Mit allgemeinem Wischiwaschi — man wird sehen; wir haben angeregt; und das und das — versuchen Sie, irgendwie diesen Seiltanz weiterzuführen, indem Sie auf der einen Seite Umweltpolitik vortäuschen, aber auf der anderen Seite ganz genau wissen, ab dem Moment, ab dem Sie umweltpolitisch ernst machen, droht Ihnen das Schicksal von Frau Dr. Marilies Flemming.

Genau an dem Punkt sind wir. Und Sie werden auf diese Fragen, deren Beantwortung Sie heute verweigert haben, Punkt für Punkt in der Öffentlichkeit eingehen müssen.

Woran ist die angekündigte Beschlußfassung Ihres Ozoninformationsgesetzes gescheitert? — Man muß sich vorstellen, das erste, was Sie umweltpolitisch als Großtat nach Marilies Flemming versucht haben, war die große Ankündigung des Ozoninformationsgesetzes. Sie haben gesagt, das bekommen wir noch vor dem Sommer hin, und dann sagen Sie, das Parlament hat das Ganze zurückgewiesen.

Frau Umweltministerin! Sie informieren wieder die Bevölkerung vorsätzlich völlig falsch. Das ist die Unwahrheit! Das Parlament hat nie eine Regierungsvorlage in den Ausschuß übermittelt bekommen. Das Ganze ist bereits in den Fraktionen Ihrer Regierung hängengeblieben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Kein einziger Abgeordneter dieses Hauses hat auch nur die Chance gehabt, sich mit einem Ozoninformationsgesetz zu befassen, es zu diskutieren, möglicherweise zu verbessern und es hier ins Plenum zu bringen. Das Parlament hat offiziell dieses Gesetz nie gesehen, und es ist wirklich eine Ungeheuerlichkeit, daß Sie nach Ihrer totalen Niederlage und Kapitulation vor der Autolobby in Österreich jetzt hergehen und sagen: Nicht ich bin schuld, nicht die zehnmal in der Ozonfrage umgefallene Umweltministerin ist schuld, sondern das Parlament ist schuld.

Und dann sitzen 183 Abgeordnete da, und der Großteil von diesen läßt es sich einfach gefallen,

daß eine nach wenigen Monaten gescheiterte Umweltministerin hergeht und sagt: Schuld an meinem Scheitern ist das Parlament, schuld sind Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, Sie haben zwar nie die Chance gehabt, überhaupt Politik mit dem Ganzen zu machen, eine Regierungsvorlage zu diskutieren, aber schuld sind ganz allein Sie! (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Kennen Sie 188 der Beilagen? Das ist nämlich im Parlament eingegangen!*)

Man wird Ihnen das nicht abnehmen, Frau Bundesminister. Sie tragen die volle politische Verantwortung für dieses Scheitern, und Sie sollten genau auch darüber nachdenken, wer Sie hier zum Scheitern gebracht hat. Das waren nicht die Grünen, das waren nicht die Freiheitlichen, das waren auch nicht die Sozialisten. Da ist etwas ganz anderes passiert. Das waren einzig und allein die Kollegen aus Ihrer eigenen Partei, weil vernünftigerweise sozialistische Abgeordnete gesagt haben, das ist ein bißchen wenig, was in dieser Regierungsvorlage drinnensteht, wir hätten gerne ein bißchen mehr, wir können uns nämlich noch ein bißchen an die Versprechungen des letzten Herbstes im Gegensatz zur ÖVP erinnern, wir trauen uns mit diesem Papierl nicht in den Ausschuß und nicht an die Öffentlichkeit. Es waren ausschließlich Ihre Fraktionskollegen, Ihre Freunde von der Bundeswirtschaftskammer, die mit diesem völlig durchlöchernten und unhaltbaren Entwurf Politik machen wollten und dafür die Umweltministerin als Geisel genommen haben.

Mir wäre es recht gewesen, wäre das Ganze trotzdem in den Ausschuß gekommen, denn dann hätten die verantwortungsvollen Umweltpolitiker (*Abg. Dr. Ditz: Sie, Herr Pilz!*) der SPÖ und auch der FPÖ, wir, die Grünen, und nach dem, was gestern zum Beispiel Kollege Bruckmann bei der ASFINAG-Debatte gesagt hat, durchaus auch Kolleginnen und Kollegen der Österreichischen Volkspartei, möglicherweise dieses Parlament, ein anderes Gesetz erarbeitet und verabschiedet. Aber nicht einmal dieses Risiko ist auf sich genommen worden.

Das war der Bundeswirtschaftskammer, das war dem ÖAMTC und das war der Chemieindustrie schon zu heiß, und deswegen stehen Sie heute bei dieser dringlichen Anfrage da und haben nichts zu bieten. Überhaupt nichts! Das einzige, was Sie zu bieten haben, sind Informationsbroschüren, Informationsbroschüren, die die Kinder dann in den Kellern lesen sollen und wo sie dann draufkommen, daß die Broschüre Feldgrill-Zankel im großen und ganzen wörtlich abgeschrieben ist von der Broschüre Flemming. Nur das Format hat sich geändert, und das stimmt auch für beide Personen, das stimmt für den Wechsel im Ressort. Das Format Feldgrill-Zankel ist um die

**Dr. Pilz**

Hälfte kleiner geworden. Das ist der einzige Unterschied in der Ozonpolitik.

Ich habe zufällig in der Broschüre geblättert, und ein Teil Ihrer Rede war wörtliches Vorlesen der Broschüre. (*Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Weil es von der Akademie der Wissenschaften so festgehalten ist!*) Frau Bundesminister! Nein, das waren keine Zitate der Akademie der Wissenschaften, das waren Textteile. (*Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Jawohl, der Text stammt von der Akademie der Wissenschaften!*) Sie waren nicht einmal in der Lage, in freier Rede die Ozonpolitik, das Scheitern der Ozonpolitik in Ihrem Ressort hier zu rechtfertigen. Sie haben aus Ihrer eigenen Broschüre vorlesen müssen, aus Ihrer Propagandabroschüre hier vorlesen müssen. (*Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Nur wörtlich zitiert, um Information zu geben und nicht Polemik!*) Ich habe so etwas im Parlament überhaupt noch nicht erlebt: daß ein Minister nicht einmal in der Lage ist, aus freien Stücken und mit freien Worten zu argumentieren, sondern Postwurfsendungen seines Ressorts hernehmen und daraus vorlesen muß (*Beifall bei den Grünen*), weil er oder sie selber ja gar nicht mehr weiß, wie die Ozonpolitik zu rechtfertigen ist. Diese Papierln und Nichtmaßnahmen sind das, was Sie heute dem Parlament zu bieten haben.

Sie leben noch von der Restsubstanz Ihrer Vorgängerin, die zumindest im Ankündigen einiges geleistet hat. Frau Bundesminister Feldgrill-Zankel, diese Ozon-Niederlage war Ihre erste Nagelprobe als Umweltministerin.

Ich habe mir nicht erwartet und auch nicht erhofft, daß Sie derart katastrophal versagen, und ich bin der Meinung, das Parlament wird im Herbst gut daran tun, die Ozon-Frage vom Ressort weg an sich in den Ausschuß zu ziehen und vom Ausschuß her eine Initiative zu starten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich lade die Damen und Herren aller Fraktionen ein, gemeinsam im Herbst eine Ozon-Initiative des Parlaments zu starten, vom Umweltministerium unter Feldgrill-Zankel ist leider nichts zu erwarten! (*Beifall bei den Grünen.*) 17.12

Präsident Dr. Lichal: Zu den Ausführungen des Abgeordneten Dr. Pilz in der Debatte der 36. Sitzung des Nationalrates gebe ich nach Einsicht in das Stenographische Protokoll folgende Erklärung ab:

Die Behauptung des Abgeordneten Dr. Pilz, daß ein Präsident beschlossen hätte oder die Präsidenten des Nationalrates beschlossen hätten, im Laufe des Tages die Geschäftsordnung zu brechen, und daß unter dem vorsitzführenden Präsidenten ein ständiger vorsätzlicher Bruch der Ge-

schäftsordnung stattfand, wird als unrichtig und als ungehörig zurückgewiesen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Jeder Vergleich mit den Ereignissen des Jahres 1933 ist in diesem Zusammenhang äußerst unpassend und unangebracht. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Im übrigen drücke ich gegenüber dem Abgeordneten Pilz für die mehrmalige Unterstellung von Rechtswidrigkeiten meine höchste Mißbilligung aus. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heinzinger. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Pilz: Wir werden den Fall Lichal noch genau diskutieren! Ich werde keinen Rechtsbruch durch den Präsidenten dulden! Nehmen Sie das zur Kenntnis! - Gegenrufe bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Heinzinger, Sie haben das Wort.

17.13

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Nach einem Beispiel mehr der verbalen Umweltverschmutzung der Sonderklasse durch den Herrn Abgeordneten Pilz darf ich vielleicht nun doch zunächst bei diesem Ereignis bleiben.

Ich könnte mit einem Satz, und mehr dürfte man diesem Herrn eigentlich nicht widmen, zu ihm das Wesentliche sagen. Nicht ein einziger Vorschlag zur Problematik, nicht ein Halbsatz zur Problemlösung, aber eine Suada der Beschimpfung, der Verdächtigung, der Herabsetzung, der Angstmache, der Panikmache, der Bedrohung - Pilz wie immer Pilz.

Alle Einrichtungen unseres Staates, das System, Herr Abgeordneter Pilz als Alternativer, unser System - Ihre Alternative: das Chaos -, ist es, das Sie bekämpfen.

Wenn hier Einrichtungen der Republik zur Diskussion stehen und jemand herauskommt und sie herabsetzt oder seine Pressekonferenzen dafür nützt, dann sind es sämtliche Symbole der Republik: der Bundespräsident, die Parlamentarier, die allesamt heute zu Lobbyisten der Kfz-Industrie einmal mehr erklärt worden sind, Sie haben uns in einem Rundfunkinterview auch allesamt schon als Korruptionisten bezeichnet, weitere Einrichtungen vom Bundesheer bis zur Polizei werden herabgesetzt und herabgemacht, und der Bundespräsident im besonderen ohnehin.

Nunmehr kam der höchste Vorwurf, der möglich ist in dieser parlamentarischen Demokratie: der vom Parlamentspräsidium in der Person des Präsidenten ausgedrückte absichtliche Rechtsbruch. Ja sind Sie toll geworden, Herr Abgeord-

**Heinzinger**

netter Pilz? (*Abg. Voggenhuber: Jetzt passen Sie auf, was Sie sagen!*)

Man stelle sich einmal vor, welche Worte Sie hier unkontrolliert verlieren. (*Abg. Dr. Pilz: Das können Sie nur unter dem Schutze dieses Präsidenten sagen!*)

Herr Abgeordneter Pilz, nun zum zweiten. Wir haben heute eine neue Form der dringlichen Fragestunde. Die Grünen haben die relativ dringliche Fragestunde erfunden, denn vor 24 Stunden hätten Sie das schon haben können.

Und daß Sie jetzt zur dringlichen Fragestunde gekommen sind, mit 15 Minuten Verspätung, verdanken Sie der Fürsprache des Klubpräsidenten, denn wenn Sie Ihre ursprüngliche Strategie fortgesetzt hätten, hätten Sie die Fragestunde noch immer nicht.

Ist Ihnen daher das Thema gar kein dringliches Anliegen?, darf ich fragen. Ist es also nur das Spektakel? Ich darf die Frage für Sie beantworten: Selbstverständlich ist es nur das Spektakel. Nicht heute, sondern regelmäßig. Spektakel um jeden Preis! Und die Berichterstattung und das Abfahren mancher Medien auf dieses Spektakel bestärken Sie und fördern dieses Spektakel.

Wir haben oft genug hier den ORF gelobt, das heutige „Morgenjournal“ zeichnete sich exemplarisch durch mehrere Kunstfehler bei der Übertragung der gestrigen Verhandlungen aus, denn wir erleben immer mehr, daß nicht die substantiellen Gespräche, die hier stattfinden, berichtet werden, sondern daß alles lauert: Wann gibt es den Skandal?

Sie sind in einem Punkt ein relativ verlässlicher Lieferant für den Skandal, wobei die Kreativität nachläßt. (*Abg. Voggenhuber: Wollen Sie zur Tagesordnung auch irgend etwas sagen?*) Kommt schon, kommt schon. (*Abg. Dr. Pilz: Irgendwann!*)

Herr Voggenhuber! (*Abg. Voggenhuber: Das ist Punkt der Tagesordnung!*) Sie waren der gestrige Gegenstand dieser Berichterstattung im „Morgenjournal“ (*Abg. Anschöber: Ist das die Sache?*), und da ist, diesen Kunstfehler des ORF greife ich heraus, ein Schnitt gemacht worden, als ob der arme Abgeordnete Klubobmann Voggenhuber a) zensuriert hätte werden sollen, b) nicht zum Worte gekommen wäre. (*Abg. Anschöber: Ist das die Sache, Herr Präsident?*)

Die Genesis dieser Entwicklung war eine völlig andere. Sie haben hier die Selbstbeherrschung verloren. Sie waren für uns eine ernstliche Sorge wegen Ihrer allgemeinen Gemütsverfassung. Sie haben uns in einen Streß des Ärgernisses bis zur Unzumutbarkeit versetzt. Sie beklagen sich über Ozon. Kein Vergleich mit den Streßfolgen des

Herrn Abgeordneten Voggenhuber. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Und all das, was Sie da hier mit Absicht gemacht haben, um zu provozieren, um dann alle zu beleidigen und zum Märtyrer zu werden, das ist alles weggeblieben; geblieben ist ein winselnder Abgeordneter, den man nicht reden läßt.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Pilz — nicht nur, daß er keinen einzigen Vorschlag zusammengebracht hat — hat dann noch gemeint, die Frau Bundesminister habe oberflächlich geantwortet.

Jetzt möge man nur zwei Beispiele der „sorgfältig“ vorbereiteten dringlichen Anfrage hernehmen, um sich von der „Gediegenheit“ Ihrer Argumentation zu überzeugen.

Da steht: ... . keine einzige relevante Maßnahme zum Schutze der Menschen und zum Schutze der Umwelt ergriffen . . .“

Keine einzige Maßnahme! (*Abg. Voggenhuber: Relevante Maßnahme!*) Keine einzige relevante Maßnahme! Die Frau Bundesminister hat einen umfangreichen Katalog vorgelegt. Ich könnte Sie ja schon mit Pilz widerlegen, der ihrer Vorgängerin nachgeweint hat. Offensichtlich muß es relevante Maßnahmen gegeben haben, sonst stimmt das ja nicht zusammen. (*Abg. Voggenhuber: Wenigstens die Ankündigung relevanter Maßnahmen!*) Und in einem zweiten Punkt relevanter Maßnahmen kommen Sie mit der alten Verschwörungstheorie: a) Autolobby, b) Bundeskammer, c) Energiewirtschaft (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber*), d) kosmische Einflüsse. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich bleibe zunächst bei der Verbeugung vor dem Mut der Frau Bundesminister, der Autolobby neue Emissionswerte anzukündigen. Und noch etwas: Sie kündigt der Autolobby an, daß die Nicht-Kat-Fahrzeuge aus dem Verkehr gezogen werden müssen. Na, da werden die eine Freude haben! Vermutlich haben Sie Glückwunschtelegramme der Autoindustrie bei der Hand für diese bedrohliche Erklärung der Frau Bundesminister, die ihnen den geliebten Gebrauchtwagenhandel verbietet.

Merken Sie denn selbst nicht, daß Sie überhaupt nicht den geringsten Versuch machen, in die Tiefe eines Problems einzudringen? Dann wollten Sie gestern in Null Komma nichts auf 35 Fragen eine fundierte Antwort erhalten, um gleichzeitig ein Geschrei zu erheben, daß die Antwort nicht fundiert sei. Und welche bedeutsamen Fragen stellten Sie da unter anderem? — Etwa die Frage 24 . . . (*Abg. Wabl: 9 und 10!*) Wabl, ich komme auf dich zurück! (*Abg. Wabl: Also neh-*

**Heinzinger**

men Sie 9 und 10 zuerst!) Die Frage 24: „Wie hoch sind die ozonbedingten Umweltschäden

- a) in der Landwirtschaft,
- b) in der Forstwirtschaft,
- c) in sonstigen Bereichen?“

Herr Kollege Wabl! Wie hoch sind die ozonbedingten Umweltschäden im sonstigen Bereich, zum Beispiel in deinem Hühnerhof? (*Abg. Wabl: Das ist Landwirtschaft! — Abg. Dr. Neisser: Das weiß er nicht!*) Das ist ein „sonstiger Bereich“. Oder ich frage die Frau Kollegin Langthaler, wie hoch der Ozongehalt in ihrem Boudoir bei offenem Fenster ist. (*Heiterkeit.*) Das ist ein „sonstiger Bereich“.

Ja was soll, bitte, ein solcher Katalog in einer ersten Debatte über ein ernstes Problem? — Und das ist die große Schweinerei! Da haben wir eine neue Ministerin, die sich durchaus in einem Punkt von der sehr geschätzten Umweltministerin Marilies Flemming unterscheidet, nämlich daß sie auch im Detail mir großer Akribie an der Problemlösung arbeitet und das nicht nur im besonderen ihren Mitarbeitern überantwortet. Das wissen Sie längst aus den Debatten im Ausschuß, aus der Ozondiskussion. Und justament der machen Sie diesen Vorwurf, um sie auch persönlich in ihrer Würde zu treffen, in Ihrem Drang, alles herabzumachen, was irgendwo irgendwie möglich ist.

Das ist so ungeziemlich und so böseartig und so schleißig, daß ich Sie wirklich herzlich einlade — obwohl ich nicht daran glaube, daß Sie sich noch ändern werden, da lasse ich alle Hoffnung fahren, aber ich mache diesen Anlauf, vielleicht gibt es Ausnahmen bei Ihnen. Daher paßt in die Überschrift die Kollegin Petrovic eigentlich nicht hinein. Frau Kollegin Petrovic! Es würde mich sehr interessieren, wie Sie diese Giftsprayereien des Abgeordneten Pilz eigentlich selbst beurteilen, wo Sie doch so viel Wert darauf legen, daß differenziert argumentiert wird. Ich würde das gerne einmal von Ihnen hier vom Rednerpult aus hören. (*Abg. Resch: Da kannst du nur sagen: so gefährlich wie Tierversuche!*) Das kommt zum Schluß.

Meine Damen und Herren! Einen grundsätzlichen Satz noch, denn zu den weiteren Details der Ozonproblematik werden meine Kollegen reden. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Das eigentliche Wesen des Umweltschutzdenkens, das Ihnen längst abhanden gekommen ist, ist eine ganzheitliche Betrachtung der Dinge und, esoterisch überhöht, eine Harmonie der Menschen mit der Natur im Sinne von Petrovic: Mensch, Tier und Pflanze. Das ist der Grundgedanke. Man müßte eigentlich bei jemandem, der das ernst meint, spüren, daß

ihm diese Harmonie in einem partnerschaftlichen Zusammenleben etwas wert ist.

Was signalisieren Sie aber permanent hier vom Rednerpult aus? — Genau das Gegenteil: Streit, Zwietracht, Häme, Herabsetzung, Beleidigung. Der Negativkatalog ließe sich fortsetzen. Können die nächsten Redner der Grünen hergehen und einen ersten oder einen zweiten oder einen dritten Beitrag bringen, wo Sie zu dieser grundsätzlichen Philosophie des Umweltdenkens, nämlich dem Bestreben nach einem harmonischen Miteinander, Bausteine liefern? Ihre Bausteine als alternative Partei sind die Zertrümmerung bestehender Gebäude ohne Anleitung, was nachher kommt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Manchmal kommen Sie mir ein bißchen so vor wie ein Zwergerlgarten der Apokalypse (*Heiterkeit*), und das Rumpelstilzchen darin ist einmal der Pilz und einmal der Voggenhuber. (*Neuerliche Heiterkeit.*) Aber, meine Damen und Herren, auf diese Weise kann man Probleme nicht lösen. (*Beifall der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé. — Abg. Wabl: Das hat mit Verächtlichmachung nichts zu tun?*) Aber Gartenzwerge sind doch lieb, Herr Kollege Wabl! Große rote Mütze. (*Heiterkeit. — Abg. Wabl: Der Tonfall stimmt genau!*)

Im übrigen bin ich der Meinung, daß es sehr wertvoll ist, das Leben von Tieren zu schützen. Im übrigen bin ich aber auch der Meinung, daß es sehr wertvoll ist, wenn Abgeordnete mit ihren Kollegen menschenwürdiger umgehen, als das die Grünen in bestimmtem Maße und im besonderen Herr Voggenhuber und Herr Pilz tun. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*) 17.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. Ich erteile es ihr.

17.27

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich habe ich mir vorgestellt, daß wir vor dem Sommer hier in diesem Hohen Haus ein Gesetz diskutieren werden, das Informationen über die Ozonbelastung beinhaltet, das kurz- und langfristige Maßnahmen zur Senkung der Ozonbelastung beinhaltet und ähnliche Dinge mehr. Leider habe ich zur Kenntnis nehmen müssen, daß es nicht dazu gekommen ist, daß ein Gesetz, das den Namen „Gesetz über Information und Bekämpfung von bodennahem Ozon“ hätte tragen können, vor dem Sommer nicht mehr zustande gekommen ist. Ich glaube, daß wir daraus die Lehren ziehen sollen, in Zukunft mit unseren „Fahrplänen“ etwas sorgfältiger umzugehen, da ein so knappes Einbringen wirklich nicht mehr dazu führt, daß hier im Haus noch sinnvoll verhandelt und beschlossen werden kann.

**Dkfm. Iлона Graenitz**

Das Hearing, das im Parlament stattgefunden hat, und das Hearing, das im Bundesministerium für Umwelt stattgefunden hat, haben ja gezeigt, daß dieser „Ozonsee“, der über Europa liegt, in weiten Bereichen einen Grundlevel einhält, der von uns noch aufgewertet wird durch hausgemachte Maßnahmen, durch importierte Schadstoffe, die zur Ozonbildung führen, und auch durch importiertes Ozon. Ich denke mir, daß wir die Debatte, die wir heute hier führen, auch dazu benützen sollten, über konkrete Vorhaben zu sprechen, wie das die Frau Bundesministerin schon begonnen hat, zu informieren, der Bevölkerung die notwendige Information in einer Weise zu geben, daß Hysterie vermieden, aber absolut auch die Situation dort, wo sie ernst ist, als ernst erkannt wird.

Nun haben Sie, Frau Bundesministerin, in Ihrer Anfragebeantwortung gesagt, daß die Verordnung über Verbote und Beschränkungen von organischen Lösungsmitteln in Farben, Lacken, Anstrichmitteln und Klebstoffen von Ihnen bereits vorige Woche unterzeichnet worden ist. Ich weiß nicht, welche Verordnung Sie unterzeichnet haben. Wenn es der Entwurf vom 15. Mai ist, der mir vorliegt, dann wäre es mir lieber, Sie hätten diese Verordnung nicht unterzeichnet, da ich glaube, daß eine schnelle und nachhaltige Bekämpfung eben dieser flüchtigen Kohlenwasserstoffe, die in der Industrie bei der Verwendung von Farben, Lacken Anstrichmitteln und Klebstoffen entstehen, nicht dadurch erfolgen kann, daß Fristen gesetzt werden bis Ende 1995, sodaß Maßnahmen erst ab 1996 oder gar erst am dem Jahr 2000 in Kraft treten. Ich glaube, daß hier eine weitaus strengere Verordnung hätte Platz greifen müssen, um das Problem wirkungsvoll und vor allem schnell bekämpfen zu können. *(Beifall des Abg. Anschober.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Sekundärschadstoff Ozon, der in hoher Konzentration die Gesundheit des Menschen schädigt – wir wissen aus Südkalifornien, daß dort an vielen Tagen des Jahres Werte auftreten, die in etwa das Doppelte unserer ersten Alarmstufe ausmachen, und daß Pflanzen auch geschädigt werden durch Werte, die unter jenem Wert, der die Menschen schädigt, liegen –, muß also ganz sicherlich so bekämpft werden, daß die Vorläufersubstanzen überall dort, wo man sie zurückdrängen kann, gestoppt werden, daß die Emissionen gesenkt werden. Dadurch soll dieser „Ozonsee“, den wir aufgebaut haben in Europa – es ist dies die Schuld aller Menschen, aller Industrien –, wieder abgebaut werden.

Ich glaube, daß sowohl kurzfristige als auch langfristige Maßnahmen notwendig sind und daß es nicht genügen wird, die Leute nur über die Gefahren zu informieren. Sonst kommen wir zu ei-

ner Situation wie in den USA, wo oft an Sommer tagen ein Spruchband läuft: Heute sind die Luftschadstoffe so hoch, daß Personen mit bestimmten Krankheiten besser keinen Sport betreiben, keine Stiegen steigen et cetera. Wir wollen vermeiden, daß es in Österreich so weit kommt, und müssen daher wirklich rasch handeln.

Maßnahmen im Verkehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind sicherlich sehr notwendig. Wir haben ja gestern hier eine Verkehrsdebatte gehabt. Ich möchte die Gelegenheit ergreifen, eine Philosophie, welche die Grünen gestern hier sehr stark vertreten haben, in Frage zu stellen. Es ist sicherlich aus jeder Studie ersichtlich, daß neue Straßen Verkehr anziehen. Nun meine ich aber – und ich spreche hier auch aus persönlicher Erfahrung, ich werde Ihnen gleich das Beispiel geben –, daß der Rückbau von Straßen, daß Nichtvorhandensein von Straßen leider nicht dazu führen, daß der Verkehr abnimmt, sondern daß er sich in irgendeiner Weise auf unzulänglichen Straßen staut und dahinzieht.

Ich wohne selbst in einer Fußgängerzone, wo ich eigentlich, wann immer ich aus dem Haustor trete, keine Kraftfahrzeuge außer Polizei, Rettung und Taxis sehen dürfte. Dem ist bei weitem nicht so. Die Autofahrer fahren selbstverständlich, sie parken selbstverständlich. Es gilt hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Umdenken bei den Menschen herbeizuführen, wenn wir wirklich von einer Reduktion des Kraftverkehrs sprechen wollen, es gilt, die Fahrten zu reduzieren, und es gilt, die Menschen dazu zu bringen, unnötige Fahrten zu vermeiden, sich vor jeder Fahrt ganz genau zu überlegen: Brauche ich diese Autofahrt? Wie kann ich das Autofahren vermeiden?

Ich habe hier eine Studie, der ich entnehmen konnte, daß die Emissionen an flüchtigen Kohlenwasserstoffen in Österreich aufgrund auch der alpinen Situation 34mal größer sind, wenn eine Person einen Kilometer in einem Privatauto fährt, als wenn sie einen Kilometer mit einem öffentlichen Verkehrsmittel zurücklegt.

Ich glaube also, daß wir hier ansetzen sollten und daß die Bewußtseinsbildung fortschreiten sollte. Ich hoffe und wünsche mir, daß die Grünen einmal mit dem gleichen Elan, mit dem sie hier Vorwürfe an die Regierungsparteien richten, Aufklärung in der Bevölkerung machen, Bewußtseinsbildung bei der Bevölkerung machen, damit endlich dieser private Verkehrswahnsinn aufhört. *(Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kurzfristige Maßnahmen, wie sie auch in der Schweiz angesprochen werden, können zu Erfolgen führen, allerdings meistens nicht im Gebiet, wo der Verkehr abgestellt wird, sondern in ande-

**Dkfm. Ilona Graenitz**

ren. Langfristige Maßnahmen haben sicherlich Vorrang, und es wird notwendig sein, Frau Bundesministerin — Sie haben hier schon davon gesprochen —, daß das Europäische Protokoll zur Vermeidung von flüchtigen Kohlenwasserstoffen noch heuer unterzeichnet wird. Ich glaube, daß das sehr wichtig ist und daß Österreich schneller als vorgesehen diese Kohlenwasserstoffe wird abbauen müssen.

Ich meine auch, Frau Bundesministerin, daß Sie in einem viel stärkeren Maße, als Sie das bisher getan haben, das Abfallwirtschaftsgesetz ausnützen müssen. Sie haben hier eine Verordnungsermächtigung bekommen. Es geht darum, daß Emission Abfall ist, daß Emissionsminderung Abfallminderung ist und daß aufgrund dieses Gesetzes bei den Betrieben sehr viel mehr durchgesetzt werden kann, als bis jetzt durchgesetzt worden ist.

Herr Kollege Pilz hat gemeint, daß alle Ankündigungen nicht gestimmt haben, die im vorigen Herbst gemacht worden sind. Ich darf Sie dahingehend korrigieren, Herr Kollege Pilz, daß die ÖMV sehr wohl bei ihren Tankstellen die Gaspendelleitungen eingeführt hat und daß Umweltbewußte deshalb meiner Meinung nach jetzt auch dort tanken sollten, damit wenigstens bei ihrem Tanken nicht mehr Benzin in die Luft geht, aber daß es meiner Meinung nach unerlässlich ist, daß auch alle anderen Tankstellen umrüsten, um hier weiterzukommen. Es ist also damit ein weiterer Schritt zur Reduzierung der flüchtigen Kohlenwasserstoffe möglich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist auch schon die Rolle der Landwirtschaft angesprochen worden, das Abbrennen von Feldern, das Strohverbrennen. Ich glaube, daß wir auch hinzufügen müssen, daß sehr viele Leute in ihrem Garten Abfälle verbrennen, ohne daran zu denken, daß genau dies ihnen selbst und ihren Kindern, die empfindlich auf Ozon reagieren, schaden kann. *(Beifall des Abg. Ing. Reichhold.)*

Abschließend hätte ich noch gerne darauf hingewiesen, daß die Gesundheitsuntersuchungen, die auch vielfach zitiert worden sind, immer unter dem Aspekt gemacht worden sind, daß gleichzeitig mit hoher Ozonbelastung auch eine vermehrte körperliche Betätigung vorhanden ist. Es geht darum, daß die Ozonbelastung die Menschen dann besonders schädigt, wenn sie gleichzeitig Sport betreiben, wenn sie laufen, wenn sie irgendwelche Dinge tun, die über das normale Gehen und Stehen hinausreichen.

Abschließend darf ich noch zwei Sachen einfordern. Ich glaube, daß dieses Problem, das wir national angehen müssen, nur international gelöst werden kann und daß sich Österreich dafür einsetzen muß, daß mehr Mittel in die Länder Ost-

europas gehen sowie auch in die Länder der Dritten Welt, um dort die ärgsten Umweltschäden aufzuarbeiten.

Ich hoffe auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die Maßnahmen, welche uns die Frau Bundesministerin angekündigt hat, über den Sommer zu greifen beginnen werden, sodaß wir dann einen Sommer haben, in dem die Ozongrenzwerte nicht erreicht werden und die Gesundheit dadurch in keinster Weise gefährdet wird. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*  
17.38

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. Ich erteile es ihm.

17.38

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Wenn Sie mit „Maßnahmenpaket“ das meinen, was in dieser Ozonbroschüre steht, in der die Abgeordneten nachlesen sollen, dann stimme ich mit Ihnen überein: Sie haben hier irgendwo ein Maßnahmenpaket geschaffen. Ansonsten kenne ich kein Maßnahmenpaket, in dem Abgeordnete nachlesen können, abgesehen davon, daß es keine realisierte Maßnahme in diesem Bereich gibt.

Die Vorfälle rund um die geplante Verabschiedung des Ozoninformationsgesetzes zeigen uns in diesem Hause wieder einmal recht deutlich, daß unsere Umweltministerinnen, ob sie wie früher Flemming oder jetzt Feldgrill-Zankel heißen, in Wahrheit nichts, aber auch gar nichts bewegen können.

Im Frühjahr noch haben wir uns gemeinsam vorgenommen, wirksame Maßnahmen gegen die steigende Ozonbelastung zu ergreifen. Herr Kollege Heinzinger, ich muß Sie korrigieren: Wir haben insgesamt nur eine Ausschusssitzung gehabt. Wir haben ein Ozon-Hearing gehabt. Es ist dann eine zahnlose Regierungsvorlage zugeschickt worden. Und dann hat es noch einen abgesagten Ausschuß gegeben.

Das Ergebnis: Auch im heurigen Sommer wird es keine Maßnahmen der Bundesregierung bezüglich Ozonproblematik geben. Die Ozonwerte werden weiter ansteigen, und die gestrigen Werte haben bereits darauf hingedeutet.

Das Motto für diesen Sommer lautet also, wie schon mein Klubkollege Murer festgestellt hat: Autos auf die Straße, Kinder in den Keller!

Am 20. September, wenn die Werte wieder abgesunken sind, sollen wir dann weiter verhandeln, also nach dem Sommer, wenn die Ozonproblematik wieder abgeklungen ist. Wenn das Ihre Vorstellungen von Umweltpolitik sind, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, dann



**Mag. Schweitzer**

handeln Sie grob fahrlässig und völlig verantwortungslos! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Ausführungen des Herrn Dozenten Puxbaum im Rahmen des Ozon-Hearings haben mich bereits aufhorchen lassen. Wenn er meint, die Hintergrundkonzentration sei im 20. Jahrhundert um 20 bis 30 ppm angestiegen und liege heute bei Werten von 50 bis 60 ppm, damit müßten wir halt leben, und alle Grenzwertdiskussionen müßten von diesem Wert ausgehen, dann fällt mir zu diesem Herrn nur mehr eines ein: Er ist ein Industrielobbyist und kein Umweltexperte, der Umweltpolitikern den entsprechenden Rat geben soll.

Und Sie, Frau Minister, wollen sich hinter den Aussagen dieses Industrielobbyisten verstecken. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Kollege Schweitzer! Die Frau Ministerin, wenn schon!*) Haben Sie auch den Ausführungen des Herrn Prof. Krapfenbauer zugehört? Er hat uns anhand vieler Beispiele aus der Natur gezeigt, daß es bei Pflanzen schon bei wesentlich geringeren Konzentrationen zu Schäden kommt, Frau Ministerin.

Das gilt auch für empfindliche Menschen, wie zahlreiche Kinderärzte — hier gibt es Untersuchungen aus Kalifornien en masse — bestätigen.

Die Aussage des Dozenten Puxbaum, man könne nur international handeln, war für Sie, Frau Minister (*Abg. Dr. Frizberg: Frau Ministerin!*), vielleicht eine willkommene Ausrede, nur sie stimmt schlichtweg nicht. Auch in Österreich allein gesetzte Maßnahmen würden zum Absinken der Ozonwerte beitragen. Das wissen Sie, Frau Ministerin, genauso wie alle anderen Damen und Herren dieses Hauses, die sich mit der Ozonproblematik auseinandersetzen.

Frau Ministerin! Wer begriffen hat und nicht handelt, hat meines Erachtens nichts begriffen.

Ihre Regierungsvorlage Nr. 188 und die Absage des Umweltausschusses offenbaren wieder einmal ganz deutlich, daß die Kompetenzen für die Umweltpolitik, die zum Wohle der österreichischen Bevölkerung gemacht werden sollte, sicherlich nicht in Ihrem Hause liegen.

Frau Ministerin für Umwelt, Jugend und Familie! Diese Art von Politik ist meiner Meinung nach menschenverachtend und kinderfeindlich. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Alle Jahre wieder eine Ozon-Broschüre herauszugeben mit Empfehlungen wie „gefährdete Personen nicht ins Freie“, „keine anstrengenden Tätigkeiten ausüben“, „Schulwandertage und Sportveranstaltungen absagen“, all diese Anmerkungen beweisen die Hilflosigkeit, in der wir uns mo-

mentan befinden, was die Ozonproblematik betrifft.

Frau Minister! Gestatten Sie mir eine Frage: Was hilft das beste Ozoninformationsgesetz, wenn es nicht eine einzige Maßnahme gibt, die zur Reduktion der Vorläufersubstanzen führt? Es ist bis jetzt keine einzige Maßnahme umgesetzt worden. Es gibt Vorschläge, aber keine Umsetzungen.

Ich weiß, daß Sie eine Reihe von Maßnahmen angekündigt haben, und damit setzen Sie die Tradition Ihrer Vorgängerin fort. Diese Ankündigungspolitik bringt uns aber in der Problemlösung keinen Schritt weiter. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitlichen und auch die Grünen haben Anträge in den Ausschuß gebracht, wir Freiheitliche haben einen Entwurf zur Änderung des Smogalarmgesetz eingebracht. Auch wenn Herr Kollege Keppelmüller in der Aktuellen Stunde gemeint hat, dieser Vorschlag gehe ins Leere, weil es nicht möglich ist, kurzfristig etwas zu machen, dann muß ich Herrn Kollegen Keppelmüller antworten: Worauf wollen Sie eigentlich noch warten?

Wenn Sie feststellen — und ich zitiere —, „beim Ozon haben wir Schwierigkeiten“, dann fällt Ihnen zu diesem Thema herzlich wenig ein. Das muß ich Ihnen an dieser Stelle einmal sagen. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Sicher mehr als Ihnen!*)

Wir Freiheitlichen haben einen Vorschlag eingebracht, Herr Kollege Keppelmüller, den Sie sich vielleicht einmal ansehen und den Sie lesen sollten, damit Ihnen zur Ozonproblematik auch etwas einfällt. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Keppelmüller: Die Fachleute haben gesagt, er ist undurchführbar!*)

Meine Damen und Herren! Was wir so rasch wie möglich brauchen, ist ein umfassendes Luftreinhaltegesetz mit klaren Kompetenzen und einheitlichen Verfahren und vor allem die Möglichkeit der Verfahreseinleitung auch durch Betroffene.

In dieses Gesetz gehört dann auch ein entsprechendes Maßnahmenpaket zur Absenkung der Ozonwerte. Kurzfristig müssen das Einschränkungen des Individualverkehrs sein, Verbot der Wiederanmeldung von Kfz ohne Katalysator, Gaspendelleitungen verpflichtend für alle Tankstellen, weitere Reduzierung des Kunstdüngereinsatzes et cetera. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Das ist das Maßnahmenpaket!*) Das sind Anträge von uns, Herr Kollege Keppelmüller, die schon Jahre zurückliegen!

Langfristig aber brauchen wir eine offene und ehrliche Verkehrsdebatte in diesem Haus und als

**Mag. Schweitzer**

Ergebnis ein Verkehrskonzept, das auch diese Probleme zu beseitigen hilft, das zur Verringerung des Individualverkehrs führt, ein Verkehrskonzept, das alternative Antriebsarten fördert, und ein Verkehrskonzept, das den öffentlichen Verkehr wirklich attraktiviert, das die Schiene attraktiviert, was ja mit dem Neuen Austro-Takt '91 offensichtlich nicht gelungen ist. Das möchte ich an dieser Stelle auch einmal sagen.

Heute bin ich wieder mit dem Zug gekommen, zwei Stunden und 35 Minuten von Oberwart nach Wien. Das ist eine Schande für die Attraktivierung der Schiene! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Da sind Sie in den verkehrten Zug eingestiegen!*) Das ist der schnellste, Herr Kollege Resch, und verantwortlich dafür ist Ihr Fraktionskollege Streicher.

Notwendig sind auch einschneidende Maßnahmen zur Verminderung der Stickoxid- und Kohlenwasserstoff-Emissionen aus Industrie, Gewerbe und Heizanlagen.

Nach wie vor fehlen auch konkrete Energieparmaßnahmen.

Sie sehen, Frau Minister, es gäbe sehr viel zu tun. Ich fordere Sie auf: Werden Sie endlich offensiv und tun Sie das, was die österreichische Bevölkerung von einer Umweltministerin erwartet zum Schutze unserer Mitwelt. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.48

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

17.48

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Bundesministerin! Ich muß schon sagen: Der Herr Kollege Heinzinger — wo ist er denn? — wird wissen, warum er jetzt nicht mehr anwesend ist. Diese Rede, die er hier gehalten hat, war die niveauloseste Rede, die bislang bei einer dringlichen Anfrage jemals gehalten wurde. (*Beifall bei den Grünen.*) Sie ist eine beispiellose Provokation gewesen. Sie war ein gezieltes Ablenkungsmanöver von der Thematik, um die es hier eigentlich geht. (*Abg. Dr. Ditz: Es war eine großartige Rede!*) Er hat in einem kongenialen Zusammenspiel und Doppelspiel mit seinem Parteifreund, dem Präsidenten, erklärt, daß es hier nicht um Ozon, sondern um eine andere Thematik geht, und versucht, dadurch die Flucht vor der Verantwortung über die Untätigkeit in der Ozonfrage anzutreten. Das wird dem Herrn Kollegen Heinzinger nicht gelingen. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich muß sagen: Ich war fassungslos, daß sein Parteifreund, der Herr Präsident, in diese Rede nicht eingegriffen hat, die mit keinem Satz mit der Thematik zu

tun hatte. (*Abg. Bayr: Da müßte man bei Ihnen permanent eingreifen!*)

Der Gipfel dieser Rede war ein schöner Satz des Herrn Heinzinger. Der Mann, der hier nichts über Ozonthematik spricht, wirft den Grünen vor, daß sie keine Vorschläge in der Ozonfrage bringen. Das ist wirklich der Gipfel der Polemik, wo die Grünen mittlerweile seit Jahren detaillierteste Problemlösungsvorschläge auf Gesetzesebene mit Detailkonzepten — das weiß die Frau Ministerin, sie hat auch derartige Vorschläge erhalten — vorgelegt haben. Wir haben das differenziert in kurzfristige Maßnahmen, in mittel- und langfristige Maßnahmenlösungen.

Damit die Damen und Herren, die das offensichtlich nicht erhalten haben, einmal ganz konkret wissen, was sich die Grünen erwarten würden, damit es zu einer Problemlösung kommt, und was machbar und durchführbar ist in dieser Situation, ganz kurz einige Sätze.

Die Schweiz hat einen vorbildlichen Grundsatzbeschuß gefaßt, der eine Art Schadstoffreduzierungsplan vorsieht. Alle Gesetze, die relevant sind für diese Thematik, haben sich danach zu richten.

Wir haben Ihnen im Detail vorgelegt, wie ein derartiger Bundesschadstoffreduzierungsplan, der mögliche Kern und Schlüssel für die Entschärfung der Ozonproblematik, in Österreich aussehen müßte, bis hin zu Berechnungen, was das pro Tonne Schadstoff heißt. Und dann stellt sich ein Herr Heinzinger her und erzählt uns, daß da keine Vorschläge kommen. Mehr Dreistigkeit habe ich hier herinnen noch nie gehört! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Gugerbauer: Unerhört!*)

Frau Minister! Ich glaube, es geht gar nicht so sehr um die Frage, und es darf uns hier nicht um die Frage gehen, wie wir die Diagnose über den Ist-Zustand fällen, wie bedrohlich die Situation nun tatsächlich ist. Das darf nicht der Punkt des Streitens sein. Ich verweise auf die konkreten Beurteilungen des Ist-Zustandes bei den Experten-Hearings und bei den Enqueten, von betroffenen Landesregierungen — ich schaue da nur nach Vorarlberg zum Beispiel — bis hin zu anderen Politikern, bis hin zu Herrn Bruckmann. Den würde ich mir zum Beispiel als Angebot von der Österreichischen Volkspartei als Umweltminister wünschen. Den würde ich mir wünschen, weil er zumindest eine klare Sprache führt und weil er kein Pressesprecher einer Bundeswirtschaftskammer ist, sondern klar sagt, was notwendig ist. (*Abg. Dr. Ditz: Er war Mitarbeiter der Bundeswirtschaftskammer!*) Diese Fakten, die auf dem Tisch liegen, reichen.

**Anschöber**

Was Sie heute gesagt haben, Frau Ministerin: völlig d'accord. Sie haben zwei sehr richtige und wichtige Sätze gesagt. Sie haben gesagt: Die Durchschnittswerte sind weiter leicht ansteigend. — Das ist besorgniserregend genug, bitte. Da brauchen wir jetzt nicht von Panik oder von Nicht-Panik zu sprechen, sondern da geht es um Maßnahmen in der Situation.

Sie sagen gleichzeitig, der Vorsorgegrenzwert sei ein Zielwert: Völlig richtig. Er ist ein Zielwert, aber da müssen wir doch endlich einmal etwas realisieren, ganz konkret, Punkt für Punkt in der Umsetzung, um die Erreichung dieses Zielwertes zu ermöglichen.

Wir reden Jahr für Jahr über die gleiche Thematik in diesem Haus. Die Ozonfrage gerät dann, nachdem die Werte im Herbst sinken, offensichtlich wieder aus dem öffentlichen Blickpunkt. Dann wird wieder geschlafen im Herbst. Dann wird geschlafen im Winter. Dann wird geschlafen im Frühjahr. Und plötzlich, im Sommer, ist die Thematik wieder da, und wir kommen wieder zu der Situation, daß die nächste Umweltministerin verkündet: Na ja, jetzt geht es nicht mehr, die Zeit ist zu kurz, aber bitte beim nächsten Mal.

Frau Ministerin! So werden sich die Öffentlichkeit und die Bevölkerung nicht mehr abspesen lassen, mit Sicherheit nicht.

Für mich war bei der Beantwortung der konkreten dringlichen Anfrage der entscheidende Punkt, was Sie zu den Fragen 9 und 10 gesagt haben.

Frage 9: „Welche Maßnahmen sind 1990 von Ihrer Ressortvorgängerin, vom Verkehrsminister und von Landeshauptleuten zur Bewältigung des Ozonproblems des Sommers 1991 angekündigt worden?“ — Frage 10: „Welche dieser Maßnahmen sind realisiert worden?“ Sie haben gesagt: Es wurden diese Maßnahmen angeregt, aber noch nicht realisiert.

Sie haben recht, und das ist die Tragödie in dieser Situation, daß Sie mit dieser Nichtbeantwortung und Dochbeantwortung völlig recht haben, daß es einfach keine Maßnahmen gibt, aber daß es Anregungen, Ankündigungen, Versprechungen et cetera gibt.

Wir hören doch, so wie in der gesamten Verkehrspolitik, so wie generell in der Umweltpolitik, hier in diesem Haus, verstärkt in den Wahlkämpfen, genauso von Experten, von den Politikern aller Couleurs die Versprechungen: Wir sind willig, da muß man etwas tun, wir müssen eingreifen. Auch so habe ich Ihre Worte verstanden: Wir sind willig, da muß man eingreifen. Keine Frage. Wir sind ja Partner, wenn das wirklich so ist.

Aber bitte, wo ist denn der Gegner? Wo ist denn der Gegner, daß dieses Eingreifen Jahr um Jahr nicht passiert? Das ist für mich die Frage. Wer verhindert denn das? Wenn sich vier Fraktionen in diesem Parlament Jahr für Jahr einig sind, daß wir eine neue Umweltpolitik brauchen, daß wir eine effiziente Verkehrswende brauchen, daß wir eine Energiewende brauchen, wenn sich diese vier Fraktionen einig sind, dann müßten sie doch einiges zustande bringen. Und da frage ich mich: Wo ist dieser Zauberkünstler, wo ist diese Zauberkünstlerin, die verhindern, daß es zur Realisierung der Maßnahmen kommt? Wie heißt dieser Zauberkünstler? Heißt er Straßenbauhilfz, oder heißt er ÖAMTC, oder heißt er vielleicht Kukacka?

Mir ist schon klar: Solange eine Umweltministerin in ihrer Partei einen Verkehrssprecher namens Kukacka hat mit diesen verkehrspolitischen Vorstellungen, die im 1 : 1-Modell der Vorstellungen des ÖAMTC sind, so lange ist diese Umweltministerin hilflos (*Beifall bei den Grünen*), muß sie untätig bleiben. Der ehemalige Generalsekretär hat zwar seine Partei nicht in der Hand gehabt; die Umweltpolitik hat er als Verkehrsbezieher im Augenblick voll in der Hand. Und das ist die tragische Situation zurzeit.

Die Schuld liegt nicht bei Ihnen. Aber was ich mir wünschen würde, wäre Ehrlichkeit. Mir hat gefallen, was Frau Graenitz zu der Frage gesagt hat, wie tragisch dieses Paket vor kurzem geendet ist und geplatzt ist, wie tragisch dieses Ozoninformationsgesetz geplatzt ist, wie tragisch von der ÖVP verhindert wurde, daß es zu Geschwindigkeitsreduzierungen gekommen ist. (*Abg. Haigermoser: Die Stimmbürger haben abgestimmt, Herr Kollege!*)

Ah, der Herr Kollege wird ein Basisdemokrat. (*Abg. Haigermoser: Warum beschimpfen Sie die Wähler pausentos?*) Es sind plötzlich die Wähler, die es abgelehnt haben. Die Wähler sind es. Basisdemokratie ist ein völlig neuer Zug für die FPÖ. Das wundert mich.

Aber für mich ist es plötzlich kein Zufall mehr, warum es einen Finanzminister gibt, der in weiten Bereichen sinnvoll umdenkt. Ich denke nur an Vorschläge im Ökosteuerungsbereich, ich denke nur in den Kfz-Besteuerungsbereich hinein. Da gibt es richtige, sinnvolle Ansätze. Ich denke nur an seinen monatelangen Widerstand gegen diese unselige gestrige Entscheidung, gegen diese AS-FINAG-Novelle.

Ich denke zweitens an einen Verkehrsminister, der seit Monaten richtige Forderungen in die Öffentlichkeit bringt, an einen Verkehrsminister, der seit Monaten richtige Forderungen auf Geschwindigkeitsreduzierung stellt, der seit Monaten richtigerweise fordert, daß es eine weitaus

## Anshober

verbesserte Überwachung dieser Geschwindigkeitslimits durch eine ausgestattete und effiziente Verkehrssicherheitspolizei geben muß.

Wenn ich mir diese beiden Minister in umweltpolitischen Schlüsselpositionen ansehe, ihre persönlichen politischen Meinungen und die Machbarkeit ihrer Politik, und es mit dem vergleiche, was dann konkret in dieser Koalition herauskommt, dann frage ich mich nach den Gründen. Da ist zum Beispiel Herr Kukacka. Herr Bruckmann wird es am eigenen Leib erleben. Ich bewundere seine Courage, die er gestern gezeigt hat. Aber offensichtlich ist er sehr isoliert in seiner Partei. Es gibt offensichtlich koalitionsinterne Gründe. Es gibt einen ungeheuerlichen verkehrspolitischen Populismus — genau das, was Herr Haigermoser meint: der Wähler habe entschieden (*Abg. Haigermoser: Der Stimmbürger!*) —, der vom Pressesprecher des ÖAMTC, vom Herrn Kukacka realisiert wurde. (*Abg. Haigermoser: Herr Anshober: Die Stimmbürger, die Mehrheit!*) Er hat in weiten Bereichen verhindert, daß es zu Temporeduzierungsmöglichkeiten gekommen ist.

Ich erwarte mir von einer Umweltministerin, daß sie die Agenden einer Umwelt, der betroffenen Bürger und nicht die ihrer Partei vertritt, daß sie klar und deutlich sagt, was hier passiert ist, und daß sie klar und deutlich gegen derartige umweltpolitische Fehlentwicklungen eintritt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die Frau Umweltministerin hat einige richtige Notwendigkeiten aufgezeigt. Auch völlig d'accord. Nur, wie schaut denn bitte die Realisierung zurzeit aus? Es ist ja fast kurios, daß sie das Beispiel Fernwärme anführt. Da haben wir vor kurzem diskutiert über die Notwendigkeit der Fernwärme. Versprechungen, Ankündigungen: ja-wohl, wir müssen sie ausbauen, und und und und. Und was ist gefolgt? Die konkrete Beschneidung um ein Drittel des Förderungssatzes!

Nun ernten Sie Proteste von praktisch allen Landesregierungen. — Herr Keppelmüller, Sie werden ja wissen, wie das in Oberösterreich ausschaut: Quer durch die Parteien gibt es Proteste dagegen, ebenso von Städten, von den Verkehrsbetrieben interessanterweise auch, von den Energieversorgern und, und, und.

Was Sie mit „Weichenstellungen“, die die Frau Minister als Notwendigkeit bezeichnet, erreichen, ist zwar eine Weichenstellung, aber Sie stellen die Weichen noch immer eindeutig in die falsche Richtung.

Weiteres Beispiel: Verkehrspolitische Lösungsmodelle sind — das hat auch die Frau Ministerin richtigerweise gesagt — sind notwendig. Das ist der eigentliche Schlüssel zur Lösung in weiten

Bereichen. Ich gebe schon zu, andere Maßnahmen sind auch notwendig, keine Frage, da sind wir uns einig. Aber wie schauen denn diese Weichenstellungen bezüglich Verkehr aus? — Wir haben das gestern nacht bis ins letzte Detail durchdiskutiert. Aber genau in dieser Phase, in der die Ozonwerte wieder steigen, in einer Phase, in der wir alle davon reden, daß es eine Wende in der Verkehrspolitik geben muß, fließen 12 Milliarden Schilling zusätzlich in den Straßenbau. Wo war denn da die Frau Umweltministerin, die öffentlich gesagt hat: Das ist kein guter Vorschlag, das ist nicht machbar.

In dieser Phase hätten wir tatsächlich eine Umweltministerin gebraucht, die, wie Bruckmann das getan hat, aufgestanden wäre und gesagt hätte: Da mache ich nicht mit! Das ist eine Fehlentscheidung, das erhöht die Ozonkonzentrationen! — Wo war da die Umweltministerin? Sie sollte doch Agenden der Umwelt, der Bürger, aber nicht die ihrer Partei vertreten! (*Beifall bei den Grünen.*)

Alle Jahre wieder gibt es Ozon-Alarm. Ich garantiere — das abschließend; Bündnispartner hierfür haben wir ja Gott sei Dank, das zeigt sich immer mehr auch in den anderen Parteien —: Wir werden in dieser Thematik nicht lockerlassen! Dieses Thema werden wir nicht einschlafen lassen! Wir werden Maßnahmen realisieren, und zwar mit den Tausenden betroffenen und engagierten Bürgern. Dieses Thema werden wir nicht einschlafen lassen. Wir werden dafür sorgen, daß die notwendigen Maßnahmen auch wirklich realisiert werden. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.03

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller. Ich erteile es ihm.

18.04

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ich bin auch davon überzeugt, daß die Grünen dieses Thema vor allem über den Sommer nicht einschlafen lassen werden, auch wenn es mit Sicherheit keine alarmierenden Ozonwerte geben wird, da sie — Kollege Heinzinger hat das richtig gesagt — am Spektakel interessiert sind.

Ich werde dann noch genau erklären, wie es dazu gekommen ist, daß wir erst im Herbst das diesbezügliche Gesetz beschließen werden.

Ich möchte aber anhand einiger Beispiele aufzeigen, wie dieses Spektakel von Ihnen inszeniert wurde. Auch wenn Kollege Heinzinger, der sehr treffend die Situation charakterisiert hat, die Kollegin Petrovic gelobt hat, so erinnere ich daran, daß Kollegin Petrovic bei der letzten Aktuellen Stunde offensichtlich einen starken „Pilz“-Beifall

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

gehabt hat. Kollegin Petrovic hat mich hier kritisiert, und ich konnte mich damals nicht mehr wehren. Sie hat aus einer Studie des Herrn Primarius Zwick vom Lainzer Spital zitiert. Sie hat eben geschildert, was diese Studie alles ergeben habe bei Kindern aus ozonbelasteten Gebieten: Deren Immunsystem sei geschwächt und so weiter. Sie hat das hochgespielt: Die Kinder würden ihre Abwehrkraft verlieren.

Kollegin Petrovic fragte dann in meine Richtung: Stellen Sie die Erkenntnisse von Professor Zwick in Frage, in Abrede? — So ist das damals weitergegangen. Pilz hat das dann insofern verschärft, als er sagte: Herr Keppelmüller, da müssen Sie sich heute von Madeleine Petrovic darauf aufmerksam machen lassen, daß sich bereits bei Kindern der Gesundheitszustand drastisch verändert hat. Herr Keppelmüller! Verändertes Blutbild und verändertes Lymphsystem bei Kindern sind keine Panikmache, sondern das ist Alarmstufe eins!

Es ist doch symptomatisch, daß jene Kollegin, die beim Hearing dabei war und die sich mit dieser Frage beschäftigt hat, nämlich die Kollegin Langthaler, jetzt nicht anwesend ist und hier das Wort ergreift. Seitens der Grünen nehmen hier jene Kollegen teil, die ich beim Hearing nicht gesehen habe. Ich kann mich zum Beispiel nicht erinnern, daß Kollegin Petrovic dort gewesen ist und die Aussage von Professor Zwick gehört hat.

Ich habe mit Herrn Professor Zwick — ebenso wie die Frau Bundesminister — gestern telefoniert. Ich möchte einige Dinge nennen, die er mir am Telefon bestätigt hat und die er sicherlich jederzeit wieder bestätigen würde.

Professor Zwick sagte: Die Studie hat statistisch zwar relevante — jeder, der sich mit Statistik beschäftigt, weiß, was das heißt —, aber nicht krankheitsrelevante Unterschiede ergeben. Alle Werte zwischen den beiden Gruppen lagen im gesundheitlichen Normbereich.

Ich will jetzt nicht alles bringen, was Professor Zwick an Details gesagt hat. Aber er hat gemeint, man solle das nicht verniedlichen. — Das tun wir auch nicht. Bei Gott: Auch ich tue das nicht! Ich nehme die Ozonproblematik sehr ernst. Man darf das nicht verniedlichen.

Die Unterschiede sind jedoch so, so Professor Zwick, daß man nicht sagen kann: Diese Bevölkerungsgruppe ist krank, diese ist gesund. Er sagt aber — dazu bekenne ich mich auch —: Auf Verdacht hin müssen wir reduzieren.

Beim Hearing ist uns gesagt worden: Längerfristige, mittelfristige Strategien sind notwendig, um diese Vorläufersubstanzen um 80 Prozent zu reduzieren.

Wortwörtlich hat Professor Zwick am Telefon gesagt — ich verwende hier gleichfalls seinen volkstümlichen Ausdruck; der Großteil wird ihn verstehen —: Kurzfristig etwas machen ist „Holler“. Das hat mir Primarius Zwick am Telefon gesagt.

Dem Kollegen Schweitzer sei ins Stammbuch geschrieben — Dozent Puxbaum kann sich ja nicht dagegen wehren; Kollege Schweitzer ist ja immun, er hat den Dozenten als „Industrielobbyisten“ bezeichnet, eigentlich ein Ausdruck, den die Grünen so gerne verwenden —, was Professor Zwick ausführte:

Was Puxbaum dort gesagt hat, ist völlig klar und logisch, und er würde all das jederzeit unterschreiben. — Das zu Primarius Zwick, der kürzlich von Ihnen hier zitiert worden ist.

Frau Kollegin Petrovic! Daß Sie nicht beim Hearing waren, merkt man auch daran, daß Sie unter anderem heute gesagt haben, es sei dort von den Experten klar festgestellt worden, daß rasch und entschlossen gehandelt werden müsse. — Ganz im Gegenteil: Alle Experten haben gesagt, kurzfristig könne man gar nichts machen, aber wir müssen mittel- und langfristig dieses Maßnahmenpaket durchziehen; und dann sind konkrete Maßnahmen genannt worden.

Kollege Schweitzer meinte, er habe noch nie etwas vom Maßnahmenpaket der Regierung gehört: Es gibt offensichtlich eine schlechte Organisation im FPÖ-Klub, denn natürlich gibt es dieses Maßnahmenpaket. Allerdings ist es uns sozialistischen Abgeordneten nicht präzise genug gewesen. Das war ein Punkt unserer Kritik. Aber die Punkte, die aufgezählt worden sind, sind alle richtig, und man muß darüber reden, nach welchen Prioritäten beziehungsweise zu welchen Zeitpunkten man das realisiert. Das ist keine Frage.

Frau Kollegin Petrovic! Sie haben die Zwick-Studie heute nicht mehr erwähnt. Offensichtlich sind Sie darauf gekommen beziehungsweise darauf aufmerksam gemacht worden, daß Herr Professor Zwick etwas anderes gesagt hat.

Die Grünen haben heute in dieser dringlichen Anfrage einige andere Studien zitiert. Sie haben wieder recht kunterbunt aus Studien zitiert, die, generell, bezüglich aller Luftschadstoffe gemacht worden sind, und Sie haben den Eindruck zu erwecken versucht, es wären das Ozon-Studien.

Ebenso hat Kollege Schweitzer hier so nebulos von „kalifornischen Studien“ erzählt, die es „en masse“ gäbe, die beweisen würden, welche Auswirkungen Ozon hat. Bitte reden Sie mit Fachleuten, etwa mit Professor Zwick! Solche Studien gibt es nämlich leider kaum, und auch Experten haben darüber Zweifel.

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

Ich bin der Meinung, daß die Frau Bundesminister Ihre Anfrage durchaus gut beantwortet hat. Sie sollten zuhören, aber das ist ein Problem, das Sie offensichtlich haben. Sie können nicht zuhören, und man spricht eigentlich zum Fenster hinaus. Argumente verhallen, Sie gehen darauf überhaupt nicht ein. Die Frau Bundesminister hat im ersten Teil der Anfragebeantwortung allgemeine Information gegeben und durchaus sehr ausführlich und sachlich geantwortet, hat dann allerdings, da sie viele Informationen schon gegeben hatte, die Fragen dann relativ rasch beantwortet.

Kollege Pilz ist ja heute schon sehr ausführlich von Heinzinger charakterisiert worden. Ich meine dazu nur, daß es schon sehr erheiternd ist, wenn Pilz, der ein Meister der von hinten kommenden Klinge ist, der ÖVP vorwirft, sie habe Frau Bundesminister Flemming das Messer in den Rücken gerannt, obwohl er genau weiß, daß Frau Bundesminister Flemming einen eindeutigen Selbstfaller produziert hat.

Sie stellen so locker immer irgend etwas in den Raum: Wenn man die zwei Broschüren tatsächlich vergleicht, sieht man, daß diese sehr unterschiedlich sind. Ja, die neue Broschüre ist also deutlich auch vom Inhalt her besser, ebenso was die Anschaulichkeit anlangt. Das ist überhaupt keine Frage. Wenn etwas gut ist, so sollte man das, glaube ich, durchaus anerkennen.

Der Gipfel ist eigentlich der, daß Kollege Pilz uns einlädt, gemeinsam im Herbst eine Ozon-Initiative des Parlaments zu starten. — Bitte schön, nach den Ausführungen der Kollegin Petrovic von heute hätte ich vielleicht Lust dazu gehabt, aber nach den Ausführungen von Pilz hier ist mir jegliche Lust vergangen, mit den Grünen in dieser Frage besonders zusammenzuarbeiten.

Auf die Ausführungen Schweitzers bin ich schon eingegangen, aber das lohnt sich eigentlich gar nicht sehr.

Sachlich stimmt der Entwurf der Freiheitlichen, den ich gar nicht kritisieren möchte, zur Abänderung des Smogalarmgesetzes. Alle Anerkennung vor Ihren Bemühungen, an sich ist das gut gemacht. Aber die Experten im Hearing haben uns tatsächlich gesagt, daß dieser Entwurf in Form einer Abänderung des Smogalarmgesetzes nicht umsetzbar ist. So sei allein schon der darin zum Beispiel verankerte Wert von 30 ppm nicht möglich, da es bereits europaweit eine Grundbelastung von 40, 50 ppm gibt.

Kollege Anschöber hat gemeint, er würde sich mehr Ehrlichkeit wünschen, und er hat den Kollegen Kukacka hier angegriffen, der sicherlich nicht zu meinen großen Freunden zählt. Aber es erstaunt mich schon, wenn Kollege Anschöber hier von Ehrlichkeit spricht: Wir oberösterreichi-

schen Politiker wissen durchaus Bescheid und haben alle Unterlagen ein bestimmtes Gutachten betreffend, als in Bachmanning einmal Deponiesickerwasser zu Grundwasser erklärt wurde. Wir können darüber noch einmal ausführlicher informieren.

Meine Damen und Herren! Ich wollte darauf eingehen, wie das wirklich gelaufen ist.

Natürlich ist dieses Ozoninformationsgesetz der Frau Bundesminister durchaus sehr positiv, aber uns Sozialdemokraten hat darin noch so manches an echter Substanz gefehlt. Ich wollte, daß konkrete Maßnahmen angesprochen, daß Signale gesetzt werden, und daher haben wir Abänderungsvorschläge gemacht. Einer dieser Vorschläge betraf das Tempolimit, dies als saisonale Maßnahme zu probieren: Wie schaut es aus, wenn wir im Juli, im August, zu den Hauptbelastungszeiten, Tempo 80/100 einführen?

Wir haben darüber sachlich mit der ÖVP verhandelt; im Laufe der Verhandlungen sind aber — natürlich — verschiedene Bedenken aufgetaucht.

Wir haben übrigens — auch das fordern wir immer noch — neben dem Verkehr besonderes Augenmerk, Frau Bundesminister, auf eine Lösungsmittelverordnung gelegt, das ist wirklich dringend erforderlich. Die von Frau Kollegin Graenitz angeführten Realisierungstermine dauern uns zu lange. Darüber muß noch geredet werden.

An die Regelungen bezüglich Gaspendelleitungen, wie das heute wieder Wirtschaftsminister Schüssel in seiner Rede gebracht hat, nämlich Regelungen auf freiwilliger Basis, daran glauben wir nicht; das wird nicht halten. — Jedenfalls gab es sehr sachliche Diskussionen.

Ich erinnere daran, daß jüngst erst eine Studie der TU Wien herausgekommen ist — Sie von den Grünen werden sicherlich wieder sagen: eine Lobby der Autoindustrie —, in der gesagt wurde, Tempo 80/100 sei ein Unsinn, bringe nichts.

Manche dieser Argumente sind aber nicht ganz von der Hand zu wischen, denn wir wissen, die hohen Ozonwerte in Illmitz etwa haben ihre Ursache im Ballungsraum Wien. Na bitte schön: Wenn es Tempo 80/100 auf der Autobahn gibt, welche Auswirkungen hat denn das auf den Ballungsraum Wien? Darüber muß man doch sachlich und vernünftig diskutieren können.

Aber um Sie zu beruhigen, Kollege Anschöber: Wir haben in sehr sachlicher Verhandlung mit der ÖVP Einvernehmen erzielt. Das Ganze stellt einen Fortschritt dar, der von uns akzeptiert werden konnte.

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

Es wurde zwischen den Regierungsparteien vereinbart, das Ozoninformationsgesetz um konkrete Maßnahmen zur Einschränkung der Emission von Ozonvorläufersubstanzen in rechtsverbindlicher Form zu erweitern.

Dafür sollen die auf Basis der Regierungsvorschläge vorliegenden Vorschläge der SPÖ-Fraktion und der Ministerratsvortrag - nationale Maßnahmen zur Verminderung der Vorläufersubstanzen für die Ozonanreicherung an bodennahen Luftschichten - Ausgangspunkt sein.

Besondere Bedeutung kommt der Reduktion der Ozonvorläufersubstanzen, verkehrsbezogenen Maßnahmen und der Verringerung diffuser Kohlenwasserstoffemissionen zu. Aus diesem Grunde sollen eine Lösemittelverordnung auf Basis des § 14 des Chemikaliengesetzes und der Entwurf betreffend Installierung von Gaspendelleitungen auf Basis der Gewerbeordnung in die Verhandlungen miteinbezogen werden.

Ich bin nicht jemand, der immer gleich von „Lobbies“ spricht, davon, daß diese nichts tun wollen, nur alle vergiften. Jeder, der in der Industrie, auch in führender Position tätig ist, hat doch Kinder, die er nicht einer Ozonvergiftung aussetzen will. Vielleicht sollten Sie auch einmal daran denken!

Die Vertreter der Wirtschaft innerhalb des ÖVP-Verhandlungsteams haben ebenfalls besondere Anstrengungen im Hinblick auf konkrete Maßnahmen und Beiträge der Wirtschaft zugesagt. Und wir werden diese sicherlich einfordern!

Bis Anfang August 1991 werden die zuständigen Bundesministerien konkrete Vorschläge zur Reduzierung von Ozonvorläufersubstanzen aufgrund des Maßnahmenpaketes, das den Ministerrat bereits passiert hat, und der Vorschläge der SPÖ-Fraktion vorzulegen haben.

Das Umweltbundesamt wird darüber hinaus auch einen möglichst detaillierten Datenkatalog über die Emission von Ozonvorläufersubstanzen in Österreich und die Bewertung einzelner Maßnahmen erarbeiten.

Die Verhandlungen sollen dann unter Beteiligung von Abgeordneten, Vertretern der betroffenen Ministerien, der Kammern sowie von Ländervertretern mit dem Ziel geführt werden, ein Ozoninformationsgesetz bis Ende Oktober 1991 zu beschließen.

Ich will mich auf den Termin Ende Oktober 1991 nicht festlegen; jedenfalls soll das noch heuer beschlossen werden. Der erste Verhandlungstermin ist ja für September fixiert.

Wir nehmen die Ozonproblematik ernst, wir sehen darin aber kein Mittel zum Stimmenfang,

auch wenn es uns vielleicht nicht gut tut, nur rein sachliche Arbeit zu leisten. - Aber es ist halt Stil unserer Umweltpolitik, nach Lösungen zu suchen, die dann auch wirklich etwas bringen - und nicht nur Wählerstimmen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 18.16

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich erteile es ihm.

18.17

Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute eine sehr interessante Debatte hier erlebt, vor allem deshalb interessant, da die Frau Bundesminister eine ganze Reihe von Leistungen und Erfolgen aufgezählt hat, die allerdings nicht zur Gänze in ihr Ressort fallen. Trotzdem haben Sie von den Grünen das nicht gehört.

Folgende Klarstellungen: Der Herr Präsident dürfte es überhört haben, als Herr Kollege Pilz die Frau Minister Feldgrill-Zankel der Lüge bezichtigt hat, und zwar bezüglich Vorlage eines Entwurfes zu einem Ozoninformationsgesetz.

Herr Kollege Pilz! Es dürfte Ihnen entgangen sein, daß am 19. Juni 1991 unter 188 der Beilagen - das müßten Sie an sich haben - diese Regierungsvorlage hier eingegangen ist und am 20. Juni an den Ausschuß weitergeleitet wurde. Im Ausschuß wurde eben gesagt, daß der Unterausschuß, der das behandeln sollte, verschoben wird auf Herbst. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die Ausführungen des Kollegen Keppelmüller, die als durchaus akzeptabel bezeichnet werden können.

Zur Glaubwürdigkeit: Kollege Pilz hat behauptet, er hätte von gestern Werte von Illmitz, oder sogar von heute. Ich habe gehört, daß die Anlage in Illmitz seit gestern kaputt ist; also das können nur Hausnummern sein. Es soll sich also bitte niemand mit solchen Hausnummern Angst machen lassen. Wenn Werte kolportiert werden, dann sollen diese auch stimmen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein weiterer Hinweis darauf, was man mit falschen Werten anrichten kann. In Wolkersdorf, so war vor zwei Tagen oder gestern in einer Tageszeitung zu lesen, gebe es 172 Milligramm Ozon pro Kubikmeter. Ich muß sagen, ich bin da sehr berührt gewesen: Erstens liegt Wolkersdorf nur 15 Kilometer nördlich von Wien, und es liegt zufällig 16 Kilometer von meinem Wohnhaus entfernt. Ein solcher Wert hat mich enorm aufgeregt. (*Abg. Dr. Pilz zeigt dem Redner eine Statistik.*) Herr Kollege Pilz, das sind trotzdem Hausnummern. (*Abg. Dr. Pilz: Stammt vom Umweltbundesamt!*) Es tut mir leid, aber diese Anlage funktioniert gar nicht. - Dann stimmt das Da-

**Dipl.-Ing. Kaiser**

tum vielleicht nicht; aber vielleicht ist das gestern zusammengeschrieben worden. (*Abg. Dr. Pilz: Pech gehabt!*) Wir haben kein Pech gehabt, diese Zahlen können jedenfalls nicht von heute sein.

Bei Wolkersdorf hat es geheißen: 172 Milligramm. Bitte, da geht es um drei Dezimalstellen, die falsch sind, nicht „mehr“. Das sind Mikrogramm und keine Milligramm, und die Mikrogramm, umgerechnet, stehen bei ppb 86. Das war vorgestern. Gestern oder heute ist dieser Wert bereits auf unter 70 gefallen. Das heißt, es hat eine deutliche Entspannung gegeben.

Aber noch etwas: Wir haben auch nachgeforscht, welche Windrichtung zu diesem Zeitpunkt war, denn der Emissionsherd ist ja die Bundeshauptstadt Wien. Da hat sich gezeigt, daß es eine Nordwestströmung gab. Es sind also gar nicht die Emissionen von Wien nach Wolkersdorf gegangen, sondern sie sind vom Nordwesten aus den Leiserbergen gekommen. Da gibt es aber keine größeren Emittenten, deshalb kann es nur aus irgendwelchen Industriegebieten aus der Tschechoslowakei kommen.

Man sieht also auf der einen Seite, wieweit Emissionen vertragen werden, was aber auf der anderen Seite lokale Verkehrsbeschränkungen bringen würden, die würden nämlich zur Verringerung nichts beitragen.

Noch eine Klarstellung: In der Anfrage wird auf die Schadstoffreduktionsabsichten der Schweiz hingewiesen. Wer beim Hearing dabei war, weiß, daß der Schweizer Vertreter gemeint hat — ich weiß nicht, ob er sich das zu Hause auch so zu formulieren getraut —, das seien optimistische Zielwerte, die man halt einmal anstrebe, die man aber nicht erreichen würde. Das ist auch ein Hinweis, den man nicht übersehen soll. — Das waren ein paar Gedanken dazu.

Warum ist die Novelle beziehungsweise die Regierungsvorlage noch nicht behandelt worden? Ich glaube, die Zeit war einfach noch nicht reif, Maßnahmen zu beschließen, die sich dann tatsächlich auch als richtig herausstellen.

Es hätte sich eine Geschwindigkeitsbeschränkung 80/100 km/h auf allen Bundesstraßen — sowohl für Kat-Fahrzeuge als auch für alle anderen — abgezeichnet, nur für den August aber, weil es für einen früheren Zeitpunkt zeitlich zu spät gewesen wäre. Dafür, muß ich sagen, habe ich kein Verständnis und, ich glaube, die Bürger auch nicht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es war dann im Gespräch, im nächsten Jahr für die Monate Juni, Juli, August, in denen die stärkste Emission ist, in der Hitzeperiode, diese Tempobeschränkung auszusprechen. Da muß man sich schon einmal anschauen, ob die Daten, die da

genannt werden, überhaupt stimmen: Ist das Auto der Hauptverursacher? Kann man individuell dazu beitragen?

Wir haben dann gesagt, wir wollen vom UBA bis zum Herbst eine Auflistung bekommen, was alles relevant sein kann. Ich habe hier einen Bericht von einer Lobbyorganisation, wenn Sie so wollen, nämlich vom Touring Club. Darin sind Daten enthalten, die von Professor Lenz stammen und im Auftrag des Verkehrsministeriums erarbeitet wurden, also TU Wien. Da steht, daß der Verkehr 67 Prozent der Inlandsemissionen bringt, davon sind von den PKW's aufgerundet 33 Prozent Stickoxide und bei den Kohlenwasserstoffen nur 17 Prozent. Das sind im Mittel etwa die 20 Prozent, von denen immer gesprochen wird. Lösungsmittel machen beispielsweise fast 32 Prozent und die Mineralölkette 27 Prozent aus. (*Abg. Resch: Das heißt, Lösungsmittel müssen wir also schnell aus dem Verkehr ziehen!*)

Es bieten sich diesbezüglich durchaus mehrere Möglichkeiten an. Wir haben gehört, die Frau Minister hat die Verordnung unterschrieben. Das ist das erste. (*Abg. Resch: Solche Zeithorizonte sind nicht akzeptabel!*)

Das zweite: Wir können Biosprit anbieten. Diese Bestimmung habe ich ja persönlich im Chemikaliengesetz hineinreklamiert. Wenn weniger giftige Substanzen da sind, die gleichwertig sind, dann sind die anderen zu verbieten. Das steht an sich im Gesetz und ist die logische Konsequenz dieser Bestimmung. Wir hätten dann die Möglichkeit, entweder auf Basis Wasserlacke oder auf Basis Ethanol diese Lacke weiterzuverwenden, ohne daß dadurch besondere Schädigungen entstünden. Ich bin durchaus dafür, diesen Weg zu gehen, denn das ist ein großer Brocken.

Ich meine, man soll nicht nur einzelne Punkte herausgreifen, bei denen man meint, etwas für die Öffentlichkeit, für die öffentliche Meinung tun zu müssen. Denn dann greift man zufällig zwei heraus, die relativ wenig bringen, nämlich im konkreten Fall die Geschwindigkeitsbeschränkung über einen Monat.

Dann war noch das Strohverbrennen im Gespräch. Das hat ja überhaupt keine Dimension. Dazu kommt, daß die Verbrennung biogener Rohstoffe aufgrund von Landesgesetzen beziehungsweise Bodenschutzgesetzen in Niederösterreich, Oberösterreich und Burgenland verboten ist.

Eine Aufnahme in ein Bundesgesetz hätte nur bewirkt, daß man in den Ländern die Förderungsmaßnahmen verhindert hätte, die aber durchaus notwendig sind.



**Dipl.-Ing. Kaiser**

Ich möchte zusammenfassend folgendes sagen: 75 Prozent der Ozon-Vorläufersubstanzen kommen aus dem Ausland. Maßnahmen in Österreich allein können daher keine wesentliche Verbesserung bringen. 10 Prozent — nur 10 Prozent! — der Vorläufersubstanzen, Kohlenwasserstoffe und NO<sub>x</sub>-Emissionen stammen von heimischen PKWs. Emissionensfahnen befinden sich um die Ballungszentren.

Wenn ich an die Geschwindigkeitsbeschränkung denke, so muß ich sagen, daß das beispielsweise in Wien, wo die Masse vorzufinden ist, überhaupt nichts bringen würde. Es gibt aber Untersuchungen, bei denen in den Großstädten eine Geschwindigkeitsbeschränkung auf 30 km/h durchgeführt würde. Das führte sogar zu Anreicherungen in der Belastung, ist also sicher auch kein geeigneter Weg.

Es wurde auch festgehalten, daß wir schon über 1 Million schadstoffarme Fahrzeuge im Verkehr haben und daß allein dadurch die Emission jährlich um 8 Prozent sinkt. Ich glaube, das ist ein stolzer Wert.

An Maßnahmen könnte man jene anführen, die schon laufen und die man noch verstärken könnte. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) — Es geht sich noch aus, Herr Kollege! — Man sollte danach trachten, international ins Gespräch zu kommen, um die strengen österreichischen Normen insbesondere auch im Osten zur Anwendung zu bringen. Ein generelles Tempolimit, wie es vorgeschlagen wurde, bringt nichts. (*Beifall des Abg. Haigermoser.*) Das UBA soll uns möglichst rasch die Daten bringen, damit wir entsprechende Vorschläge für die Verhandlungen im Herbst bekommen. Die Verkehrsüberwachung sollte forciert werden. Diejenigen, die eine Geschwindigkeitsbeschränkung vorschlagen, kalkulieren ein, daß ohnehin alle Autofahrer im Schnitt um 20, 30 km/h schneller als erlaubt fahren; und dann wären wir dort, wo wir hinwollen. Aber im Prinzip gelten die heutigen Werte. Wenn das überwacht wird, braucht man das andere nicht.

Ich möchte jetzt nicht die ganze Liste, die ich hier habe, aufzählen, sondern nur noch auf eine von meinen Unterlagen verweisen, die ich aus zeitökonomischen Gründen nicht alle vorlesen kann. Aus ihnen geht aber eindeutig hervor, daß die Geschwindigkeitsbeschränkung jedenfalls nicht der Weisheit letzter Schluß ist.

Jetzt noch zwei Sätze aus einer wissenschaftlichen Arbeit: Hinsichtlich der Schadstoffemissionen können sowohl Erhöhungen als auch Verminderungen auftreten, je nach den vorliegenden Verhältnissen. Auf Autobahnen bringt Tempo 100 statt 130 minimale Verbesserungen. Auf Landstraßen ist über Tempo 80 statt 100 keine eindeutige Aussage möglich. In Ortgebieten tre-

ten bei Einführung von Tempo 30 besonders unterschiedliche Auswirkungen auf die Abgasemissionen auf, je nachdem, ob die Maßnahme zu einer Verbesserung des Verkehrsflusses führt oder nicht.

Alles in allem glaube ich, wir können die Frau Bundesminister — im Gegensatz zu den Äußerungen der Opposition — zu ihrer bisherigen Arbeit beglückwünschen. Ich konstatiere, daß sie sich sehr rasch und sehr gut eingearbeitet hat, und verweise insbesondere auf das Bündel von Maßnahmen, das — da sie natürlich keine „Super“-Ministerin ist — nur zum Teil in ihrem Haus läuft und zum überwiegenden Teil bei Minister Wolfgang Schüssel und bei Minister Franz Fischer. In den Kompetenzbereich des Verkehrsministers fällt auch noch einiges, zum Beispiel Bahn. — (*Abg. Resch: Er muß ja die andere Arbeit auch noch machen!*) — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.30

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Ich erteile es ihr.

18.30

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Vorweg nur einige Sekunden zu den Ausführungen, die der Herr Präsident angesprochen hat. Ich glaube, diese Ausführungen sollten wir zu einem anderen Zeitpunkt ansprechen; ich würde anregen: im Zusammenhang mit der uns ja letztendlich doch zugestandenen Wirtschaftsdiskussion. Denn ich glaube, so können wir das nicht übergehen, insbesondere auch nicht die Tatsache, daß ich Sie, Herr Präsident — ich habe das zum erstenmal gemacht in diesem Parlament —, vorweg an Ihrem Pult aufgesucht habe und Sie um einige Klarstellungen ersucht habe, die Sie leider in der Folge nicht vorgenommen haben, was ich sehr bedauere und was letztendlich zu einer Reihe von Eskalationen geführt hat. Ich habe mich auch enthalten, zu der Kontroverse Holger Bauer/Nowotny Stellung zu nehmen, um bewußt nicht in dieser Situation Dinge eskalieren zu lassen. Jetzt aber glaube ich, wir sollten sie in der Folge aussprechen, und ich werde mich in diesem Zusammenhang dann auch zu Wort melden.

Bezüglich Ozon-Debatte bin ich wirklich — ich kann kein anderes Wort verwenden — schockiert und entsetzt, was passiert ist. Mit Ausnahme der Ausführungen der Frau Abgeordneten Dkfm. Graenitz und teilweise auch des Kollegen Keppelmüller — teilweise! — war es wirklich schlimm, was von seiten der Regierungsparteien passiert ist.

Ich glaube auch, daß sich Klubobmann Dr. Neisser darüber Gedanken machen sollte, ob es wirklich sinnvoll war, Herrn Abgeordneten Hein-

**Dr. Madeleine Petrovic**

zinger zu ersuchen, die Erstrede zu halten, die in der Sache gar nichts gebracht hat, die in unglaublich verfehltem Ton war. (*Abg. Schwarzenberger: Den verfehlten Ton sollten Sie bei Pilz und Voggenhuber suchen!*) Es ging bis hin zur Privatsphäre der Frau Kollegin Langthaler, und er hat versucht, auch mich zu beleidigen. Das kann Kollege Heinzinger aber nicht mit einer solchen Rede. Er könnte mich treffen, wenn er mir nachweisen könnte, daß ich etwas Falsches gesagt habe. Das konnte er nicht. Er war offensichtlich nicht dazu in der Lage. (*Beifall bei den Grünen.*)

Abgeordneter Keppelmüller hat diesmal richtigerweise festgestellt, daß wir vollkommen korrekt die gesamten medizinischen Studien wiedergegeben haben. Ich habe ausdrücklich gesagt: Ozon ist ein Streßfaktor, Ozon ist eine Gefahr (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keppelmüller*), Ozon bedeutet, daß wir jetzt umgehend langfristig greifende Maßnahmen, mittelfristig greifende Maßnahmen und kurzfristig greifende Maßnahmen setzen müssen. Für Sie bedeutet aber hinsichtlich der Maßnahmen „langfristig“ noch immer, lange nichts zu tun. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es ist schade, da Sie, Herr Abgeordneter Keppelmüller, der Umweltsprecher Ihrer Partei sind. Ich bin froh, daß Frau Dkfm. Graenitz zuvor wirklich differenziert dazu Stellung genommen hat. Deswegen möchte ich mich in der Sache damit auseinandersetzen.

Sie haben gesagt, es wäre wichtig, auch außerparlamentarisch etwas zu tun, Bewußtsein zu schaffen. Ich teile diese Meinung. Es sind ja manche von uns auch Mitglied der „Mütterinitiative Ozon“, die im Winter begonnen hat, Maßnahmen einzufordern, die vielfach bei der Frau Bundesministerin und bei allen Experten vorgeschrieben hat und die auf dieser Basis einen Forderungskatalog entwickelt hat. Dieser Forderungskatalog geht weit über das hinaus, was die Regierung in der Sache angekündigt hat.

Die Frau Bundesministerin hat abgesehen davon, daß sie manche Fragen überhaupt nicht beantwortet hat — wir haben uns die Nummern notiert, sie werden schriftlich nachgefragt —, eigentlich eingestanden, daß im Bereich ihres Ressorts keine Maßnahme gesetzt wurde. Denn „Maßnahme“ heißt doch nicht, Frau Bundesministerin, Wünsche und Vorstellungen in einem Papier zu formulieren, sondern das heißt etwas umzusetzen. Wenn Sie hergehen und versuchen, Investitionsmaßnahmen im Bereich der petrochemischen Industrie als Ihre Maßnahmen auszugeben, dann, glaube ich, sprengt das wirklich jede seriöse Beantwortung.

Ebenso haben Sie auf Ordnungsentwürfe hingewiesen. Eine Verordnung ist dann Bestand der österreichischen Rechtsordnung, wenn sie gilt. Sie

haben gesagt, es gilt keine dieser Verordnungen. Sie liegen, sie warten auf die Unterschriftleistung. Ich frage mich wirklich: Wie lang dauert die Herstellung des Einvernehmens? Wie lange dauert es bis zur Unterschriftenleistung? Warum sind sie nicht erfolgt?

Hier ist ja einiges in der nur halb geführten Diskussion zum Ausdruck gekommen. Sie haben Meinungsverschiedenheiten. Sie bedienen sich verschiedener Gutachter. Die ÖVP tendiert halt ganz stark dazu, sich immer der völlig unkritischen Stellungnahmen anzuschließen.

Herr Kollege Kaiser hat behauptet, es lägen Studien vor, die von nicht nennenswerten Auswirkungen der verkehrsbeschränkenden Maßnahmen sprechen. Da muß ich Sie wirklich fragen: Haben Sie sich je mit der Studie der TU auseinandergesetzt? — Langzeitversuch, das ist keine kurzfristige Analyse, Rheintal Autobahn: Tempo-Reduktion auf Tempo 100, CO-Reduktion minus 25,6 Prozent, NO<sub>x</sub> minus 17,0 Prozent. Darüber hinaus wurde ein ganz enorm positiver Beitrag im Bereich der Verkehrssicherheit festgestellt. (*Unruhe im Saal.*)

Was Sie hier an Unrichtigkeiten verbreitet haben, sprengt wirklich jede Grenze. Ich werde mir sehr wohl erlauben, nach Vorliegen . . . (*Unruhe im Saal wird stärker.*)

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Entschuldigen Sie, Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, etwas aufmerksamer zu sein! Danke vielmals.

Sie sind wieder am Wort, bitte.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (*fortsetzend*): Ich werde mir sehr wohl erlauben, nach Vorliegen der Protokolle dieser Sitzung die einschlägigen Verkehrs- und Ozon-Initiativen mit diesen Ihren Aussagen zu konfrontieren, insbesondere mit denen von Ihnen, Herr Kollege Heinzinger, damit diese Bürger, die in ihrer Privatzeit mit privatem Geld genau die Bewußtseinsbildung versuchen, die immer wieder verlangt wird, aber von seiten der Regierung unterbleibt, sehen, wie Sie sie in einer unglaublichen Weise brüskiert haben. Sie haben die „Mütterinitiative Ozon“, Sie haben die gesamte Transitinitiative und Sie haben alle Menschen, die begonnen haben, in ihrer Freizeit auf eigene Initiative Flugzettel zu verteilen und im Bekanntenkreis Bewußtsein zu schaffen, in einer Weise vor den Kopf gestoßen, die ich wirklich skandalös und empörend finde. (*Abg. Heinzinger: Wer hat das gemacht?*) Das haben Sie getan! (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie haben in Ihrer Rede von allem möglichen gesprochen, ich möchte das nicht wiederholen,

**Dr. Madeleine Petrovic**

bloß nicht von Maßnahmen dieser Bundesregierung und dieses Hauses gegen die Ozonbelastung.

Ich habe hier den täglichen Luftgütebericht vom 9. 7. 1991. Der ist vom Bundesumweltamt. Wenn der nicht stimmt, dann bitte ich, sich an die Frau Bundesministerin zu wenden. Unterstellen Sie uns ja nicht in diesem Zusammenhang sorglose Information! Denn das stimmt nicht.

Herr Kollege Keppelmüller! Sie haben gesagt, es werden andere Luftschadstoffe von uns in die Diskussion gebracht. Das ist sehr richtig, und es ist auch ganz genau und präzise zitiert. Ich wundere mich, daß die Frau Bundesministerin gerade auf die Fragen so geantwortet hat, die ja gezielt gestellt waren nach der Gesundheit von Arbeitnehmern, nach der Gesundheit von Kindern in verschiedenen Bereichen. Betreffend verschiedene Substanzen habe ich gesagt, daß Ozon eine Leitsubstanz sei, ein Indikator dafür, daß wir ein bestimmtes SchadstoffszENARIO haben. Ich habe der Frau Bundesministerin im Bewußtsein, daß wir 35 Fragen gestellt haben, diese Fragen unter drei großen Gesichtspunkten zusammengefaßt. Ich habe sie zusammengefaßt unter dem Kriterium Schadstoffimport und hausgemachte Belastung. Ich habe sie zusammengefaßt unter dem unsinnigen Vorwurf, der jetzt wieder, noch einmal in dieser falschen und verzerrenden Art vom Kollegen Kaiser hier aufgebracht wurde: Seid doch froh, in den Ballungsräumen fressen die Primärschadstoffe das Ozon.

Ich habe Sie zu einer Stellungnahme dazu aufgefordert und ich habe Sie letztlich zu einer detaillierten Stellungnahme im Bereich der einzelnen gesundheitlichen Beeinträchtigungen — ich bin hier sehr exakt — aufgefordert.

Ich stelle fest: Die Frau Bundesministerin hat diese Fragen nicht beantwortet — in keiner Weise. Die Frau Bundesministerin hat große Fragengruppen zusammengefaßt und gesagt: Wir streben an, wir haben Papiere, wir entwickeln Verordnungen, die irgendwo noch des Einvernehmens bedürfen.

Fazit ist: Wir haben null Maßnahmen. Fazit ist auch, daß es korrekt war, zu sagen: Die Regierungsvorlage wurde dem Ausschuß nicht vorgelegt. Ich bleibe dabei und glaube, Sie werden diese Behauptung nur als korrekt bezeichnen können. Ich bezeichne weiters die Ausführungen von manchen Kollegen — mit Ausnahme der Frau Kollegin Graenitz — als beleidigend und der Sache nicht angemessen.

Insofern muß ich sagen: Ich gehe traurig und ich gehe auch ein wenig besorgt und zutiefst enttäuscht in diese Sommerpause, denn ich kann den vielen alarmierten Eltern-Initiativen — diese treffen sich nächste Woche, sie machen keine Som-

merpause — wirklich keine gute Botschaft mitbringen. Wenn es dann wieder heißt, es kommt zu Protestmaßnahmen, es werden möglicherweise Demonstrationen gesetzt werden, dann werden Sie sich empören über die Rechtmäßigkeit beziehungsweise Rechtswidrigkeit derartiger Vorgehensweisen und dann haben Sie sich durch die heutige Diskussion diesbezüglich wirklich disqualifiziert und ins Unrecht gesetzt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Selbst was meine Ausführungen zu meinem Ceterum censeo betrifft, haben Sie überhaupt nicht verstanden, worum es geht. Es geht in der Frage der Vivisektionen nur am Rande um den Tierschutz, es geht um die Frage, wie wir Grenzwerte für Gifte messen — Umweltgifte, Ökotoxizität. Und dort behaupte ich immer wieder — so auch jetzt —, daß die Meßverfahren nicht ausreichen, weil sie isolierend sind, weil sie sich auf das Laborexperiment beschränken, weil sie derartige natürliche Schadstoffakkumulierungsprozesse wie das ganze Ozon-Phänomen von der Methode her nicht einfangen können. Und diese Versuche sind für Menschen und Mitwelt schädlich. Sie sind daher als Testmethoden in der Humanmedizin, in der Ökotoxizität abzuschaffen. *(Beifall bei den Grünen.) 18.43*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

#### **Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Ute Apfelbeck auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend ASTAG.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht seine Verlesung durch einen Schriftführer nicht zu erfolgen.

*Der Antrag hat folgenden Wortlaut:*

#### *Antrag*

*der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Klara Motter betreffend ASTAG-Untersuchungsausschuß*

*Im Rechnungshof-Unterausschuß haben die Ausführungen des Tätigkeitsberichtes 1989 des Rechnungshofes, die bisherigen Anhörungen von Auskunftspersonen sowie die in den Medien veröffentlichten Informationen über die angeblichen „wertsteigernden“ Firmenverflechtungen zwischen Printmedien und Bauwirtschaft den begründeten Verdacht entstehen lassen, daß die Amtsführung*

**Präsident Dr. Lichal**

*der involvierten Bundesminister Anlaß zur Überprüfung gibt.*

*Der Nationalrat sieht sich allein mit dem Instrumentarium eines Unterausschusses nicht in der Lage, sein Prüfrecht gemäß Artikel 52 B-VG ordnungsgemäß und zweckmäßig wahrzunehmen. In einem Unterausschuß des Nationalrates können für Auskünfte geladene Personen nur befragt werden. Ob sie antworten, ob sie wahrheitsgemäß antworten, ist ihre Sache. Ein Untersuchungsausschuß tagt grundsätzlich öffentlich. Und es besteht Wahrheitspflicht.*

*Im derzeitigen Stadium der Beratungen zeigt es sich, daß eine materielle, umfassende Wahrheitsfindung nur mit dem Instrument des Untersuchungsausschusses möglich ist.*

*Da die Tätigkeiten der für die ASTAG handelnden Personen anscheinend zu Recht kritisiert wurden, diese Personen aber auch bei anderen Unternehmen, die mit öffentlichen Mitteln arbeiten, tätig sind, sollte sich die Untersuchung auch auf jene sachlichen und personellen Querverbindungen beziehen.*

*Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher den*

**Antrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates wird ein Untersuchungsausschuß über die Verwaltungs- und Gebarungsvorgänge der ASTAG, der zuständigen Bundes- und Landesbehörden im Zusammenhang mit der Tätigkeit der Sondergesellschaft „ASTAG“, der Wahrnehmung von Kontrollaufgaben und der Befolgung von Empfehlungen der Kontrollorgane sowie über sachliche, personelle und finanzielle Querverbindungen zwischen ASTAG und anderen Personen, Unternehmungen und Institutionen, eingerichtet.*

*Der Untersuchungsausschuß wird wie folgt zusammengesetzt:*

*4 SPÖ : 4 ÖVP : 2 FPÖ : 1 Grüne.*

*Der Untersuchungsausschuß hat seine Tätigkeit spätestens am 1. Oktober 1991 zu beginnen.*

\*\*\*\*\*

**Präsident Dr. Lichal:** Die Durchführung einer Debatte wurde nicht verlangt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Ute Apfelbeck auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit, also abgelehnt.

**Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

**Präsident Dr. Lichal:** Wir gelangen weiters zur Verhandlung über den Antrag des Abgeordneten Wabl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Straßenbau-Sondergesellschaften.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht seine Verlesung durch einen Schriftführer nicht zu erfolgen.

*Der Antrag hat folgenden Wortlaut:*

**Antrag**

*des Abgeordneten Wabl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:*

*Politische Verantwortung für die zahlreichen vor allem in Rechnungshofberichten dokumentierten Verfehlungen der Straßenbau-Sondergesellschaften, insbesondere die politische Verantwortung der Minister Schüssel, Graf, Übleis und Sekanina;*

*Verantwortung von zuständigen Beamten im Wirtschaftsministerium, früher Bautenministerium, insbesondere von Sektionsleitern, welche mit Straßenbau beziehungsweise Straßenbau-Sondergesellschaften betraut waren;*

*Verantwortung der Beamten des Finanzministeriums, welche für Straßenbaufinanzierung zuständig waren;*

*Politische Verantwortung der jeweils verantwortlichen Finanzminister;*

*Verantwortung der vom Bund entsandten Aufsichtsräte für die offensichtlich völlig ineffiziente Kontrolle der Tätigkeit von Straßenbau-Sondergesellschaften.*

**Begründung:**

*In mehreren Rechnungshofberichten wurde die Tätigkeit der sechs österreichischen Straßenbau-Sondergesellschaften mit einer Fülle an konkreter Kritik über aufgeblähte Bürokratie, Postensacker, Syndikatsverträgen, Freihandvergaben und Verflechtungen von Baufirmen mit Parteien überhäuft. So wurden Sondergesellschaften zu Selbstbedienungsläden von Bauwirtschaft und Parteien.*

**Präsident Dr. Lichal**

*So entstanden insgesamt für den Steuerzahler Schäden in Milliardenhöhe verbunden mit schweren Umweltbeeinträchtigungen.*

*Als offensichtlicher Verstoß gegen das Finanzierungsgesetz wurden von den Sondergesellschaften in den vergangenen Jahren mehr als hundert Millionen für Werbetätigkeiten ausgegeben, obwohl dies ihren Aufgaben zur Gänze widerspricht. Hier sind Geldflüsse an Parteien nachvollziehbar.*

*Schließlich zeigen sich ähnlich wie beim mittlerweile bekannten „Langener Tunnel“ bei einer ganzen Serie an Straßenbauobjekten der Sondergesellschaften hohe Nachschlagszahlungen als gängige Praxis. Allein bei bislang fünf von uns untersuchten Projekten differierten Anbotssumme und Abrechnungssumme um insgesamt rund 1 900 Millionen Schilling, das bedeutet eine Preissteigerung von mehr als 60 Prozent. Auch besteht der dringende Verdacht schwerer Unkorrektheiten.*

*Der aktuelle nun vorliegende und im Tiroler und Vorarlberger Landtag diskutierte ASTAG-Bericht stellt den vorläufigen Höhepunkt dieser Serie dar. Obwohl diese Rechnungshofberichte seit 1988 vorliegen, wurden bislang keine Reformen durchgeführt.*

*Mit der vorläufigen Verhaftung des Vorstandsdirektors von ASTAG und PAG, Heinz Talirz, treten die Verdachtsmomente auf kriminelle Handlungen erstmals in ein konkretes Stadium über. Dabei wird immer offensichtlicher, daß schwere Verfehlungen nicht auf die ASTAG einzuschränken sind, sondern auch weitere Sonderbaugesellschaften betreffen.*

*Der offensichtliche Verdacht auf drastische Parteienfinanzierung und die jahrelange Duldung von Mißständen und der Verschwendung Hundertter Steuermillionen machen eine Untersuchung der politischen Verantwortung sowie der Verflechtung der Sondergesellschaften, von Baulobby und Parteien überfällig.*

*Mit folgender Zusammensetzung: 5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 GRÜNE.*

\*\*\*\*\*

Präsident Dr. Lichal: Die Durchführung einer Debatte wurde auch hier nicht verlangt und daher auch nicht beschlossen.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Abgeordneten Wabl auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit, daher abgelehnt.

**Abstimmung über Fristsetzungsanträge**

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen ferner zur Abstimmung über den Antrag, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 170/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert wird, eine Frist bis 10. Juli 1991 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit, also abgelehnt.

Jetzt gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 179/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert wird, eine Frist bis 10. Juli 1991 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

In dieser Sitzung sind die Selbständigen Anträge 200/A bis 216/A eingelangt.

Ferner sind die Anfragen 1408/J bis 1497/J sowie 641-NR/91 eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für 18.50 Uhr, das ist also 3 Minuten nach dieser Sitzung, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

In dieser Sitzung findet keine Fragestunde statt.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 18 Uhr 47 Minuten**